

prof. dr hab. Maciej Witek  
Instytut Filozofii i Kognitywistyki

### **Opis projektu zaliczeniowego z przedmiotu *pragmatyka* prowadzonego na kierunku *kognitywistyka komunikacji***

Projekt powinien być **indywidualny**. Nie powinien przekraczać dwóch stron formatu A4 (czcionka Times New Roman, rozmiar 12, interlinia 1,5, marginesy 2,5 cm, wyrównanie tekstu do lewej i prawej strony). W górnym lewym rogu pierwszej strony projektu podaj swój imię i nazwisko, a pod nimi swój numer albumu. W kolejnym wierszu projektu umieść jego tytuł, czyli „Projekt zaliczeniowy w przedmiocie *pragmatyka* prowadzonego na kierunku *kognitywistyka komunikacji* w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026”.

Projekt zaliczeniowy składa się z trzech części, z których każda przedstawia analizę innej wypowiedzi. Wypowiedzi powinny być **autentyczne**, tj. zasłyszane w trakcie zwykłych sytuacji komunikacyjnych, w mediach lub w filmie. Należy więc wskazać **źródło** przykładowu: odcinek podcastu lub serialu, film, powieść, opowiadanie, audycję publicystyczną itp. Proszę pamiętać, że wypowiedź to **zdanie w kontekście**, dlatego charakterystyka analizowanej wypowiedzi powinna za każdym razem uwzględniać nie tylko wypowiedziane słowa, ale również kontekst, w którym się pojawiają.

**Część I** projektu zawiera analizę wybranej wypowiedzi pod kątem związków z nią implikatur. Proszę pamiętać, że jedna wypowiedź może nieść ze sobą więcej niż jedną implikaturę. Analiza powinna odpowiadać na następujące pytania, przy czym każda odpowiedź powinna być krótko uzasadniona:

- Czy rozważana implikatura jest standardowa, czy też niestandardowa?
- Czy jest to implikatura uszczegółowiona, czy uogólniona?
- Jakiego rodzaju maksyma jest wykorzystana (tj. przestrzegana lub eksploatowana) podczas komunikowania rozważanej implikatury?
- Jak mogłoby przebiegać wnioskowanie, za pomocą którego interpretator rozpoznaje analizowaną implikaturę (zob. omówiony na wykładzie *working-out schema*)?
- Jak mogłoby wyglądać uchylenie rozważanej implikatury?

**Część II** przedstawia wypowiedź, której znaczenie pierwotne jest niedookreślone językowo. Przedstawiona analiza powinna określać:

- znaczenie konwencjonalne (ZK) wypowiedzianej formy językowej,

- znaczenie pierwotne (ZP) rozważanej wypowiedzi (z uwzględnieniem ewentualnych składników niewysłowionych i/lub pojęć *ad hoc*),
- przyczynę rozważanej formy niedookreślenia językowego (tj. leksykalną, syntaktyczną, semantyczną lub pragmatyczną; swoją diagnozę należy uzasadnić).

**Cześć III** przedstawia analizę wybranej wypowiedzi pod kątem jej presupozycji.

Proponowana analiza powinna odpowiadać na następujące pytania:

- Jakie środki językowe wyzwalają omawianą presupozycję?
- Jakie testy na presupozycję przechodzi rozważana treść (test negacji, niepodatności na wzmacnienie, braku nieodrywalności itp.)?
- Jak wyglądałoby uchylenie lub zablokowanie tej presupozycji (jeśli jest możliwe)?
- Czy presupozycja ta byłaby zachowana w wypowiedzi pewnego zdania złożonego obejmującego analizowane zdanie (zob. problem rzutowalności presupozycji i konstrukcje typu „dziury” i „filtry”)?

**Powodzenia!**