

КОПИЯ

Дело № 2-61/2018

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

22 января 2018 года Фокинский районный суд города Брянска в составе: председательствующего судьи Маковеевой Г.П., при секретаре Козейкиной Т.Л., с участием представителя истца - Давыдова А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белугина Кирилла Ивановича к Жебит Сергею Григорьевичу о взыскании долга по договору займа,

установил:

Белугин К.И. обратился в суд с указанным с иском, ссылаясь на то, что 03 августа 2015 г. между ним и Жебит С.Г. заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 руб., о чем последний составил расписку, по условиям которой обязался возвратить заемные денежные средства в срок не позднее 03 августа 2016 г.

Однако ответчик нарушил взятые на себя обязательства, денежные средства до настоящего времени не возвратил.

В связи с указанными обстоятельствами, ссылаясь на положения ст.ст.309, 807,810 ГК РФ, истец просит взыскать с Жебит С.Г. заемные денежные средства в размере 3 000 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 23 200 руб.

Истец Белугин К.И. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю Давыдову А.Н., который в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик Жебит С.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки суду не сообщил.

Согласно отчету ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором RB79097586RU судебные извещения, направленные по адресу ответчика, получены им не были и возвращены в суд по истечении срока хранения.

Согласно п. п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается

от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ), т.е., сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 117, 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие не явившегося ответчика.



Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, в силу ст. 310 ГК РФ, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Частью 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 03 августа 2015 г. между Белугиным К.И. и Жебит С.Г. заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 руб.

Белугин К.И. выполнил свои обязательства, предоставив денежные средства заемщику.

В подтверждение получения денежных средств ответчик Жебит С.Г. выдал истцу расписку.

По условиям договора Жебит С.Г. обязался возвратить заемные денежные средства в срок не позднее 03 августа 2016 г., однако нарушил взятые на себя обязательства, денежные средства до настоящего времени не возвратил, в связи с чем Белугиным К.И. в адрес ответчика направлено требование о возврате долга, которое до настоящего времени оставлено без ответа.

Доказательств возврата заемных денежных средств ответчиком суду не представлено.

На основании вышеизложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма долга в размере 3 000 000 руб.

Также, на основании ст. 98 ГПК РФ, с Жебит С.Г. в пользу Белугина К.И. подлежит взысканию госпошлина в размере 23 200 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194– 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Белугина Кирилла Ивановича к Жебит Сергею Григорьевичу о взыскании долга по договору займа - удовлетворить.

Взыскать с Жебит Сергея Григорьевича в пользу Белугина Кирилла Ивановича сумму долга в размере 3 000 000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 23 200 руб., всего 3 023 200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Брянский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Фокинский районный суд города Брянска.

Председательствующий

подпись

Г.П. Маковеева

Мотивированное решение изготовлено 26 января 2018 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
(Должность уполномоченного работника суда)  
(Ф.И.О.)  
« 26.01.2018 » г.

Приговор, решение,  
постановление, определение суда  
вступил (о) в законную силу  
« 24 » 02 2018 г.



Фокинский районный суд	
г. Брянска	
пронумеровано и укреплено	листам
печатью	подпись