

# ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 июня 2017 года Фокинский районный суд города Брянска в составе: председательствующего судьи Фоменко Н.Н., при секретаре Пруцковой И.М., с участием представителя истца Колокольцева П.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белугина Кирилла Ивановича к Мамченкову Алексею Викторовичу о взыскании денежных средств по договору займа, судебных расходов, установил:

Белугин К.И. обратился в суд с иском к Мамченкову А.В. о взыскании денежных средств по договору займа, указав, что 16 ноября 2016 года между истцом и ответчиком заключен договор займа, в соответствии с которым Белугин К.И. обязался передать Мамченкову А.В. в качестве займа денежные средства в сумме 519953 рублей 40 копеек, а Мамченков обязался вернуть сумму займа в срок до 31 декабря 2016 года.

В подтверждение факта и условий займа ответчиком оформлена расписка. Ссылаясь на то, что обязательства по возврату долга до настоящего времени ответчиком не исполнены, истец просит суд: взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в сумме 555830 рублей 40 копеек, из которых: 519953 рублей 40 копеек – основной долг, 5200 рублей – проценты за пользование заемными денежными средствами, 30677 рублей – пени за нарушение срока возврата заемных денежных средств; судебные расходы по настоящему делу возложить на ответчика.

Истец Белугин К.И. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, его представитель Колокольцев П.А. исковое заявление поддержал по основаниям указанным в иске, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Ответчик Мамченков А.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, причин неявки суду не сообщил, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд, в соответствии со ст. 117, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, с согласия истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц участвующих в деле, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.



Судом установлено, что 16 ноября 2016 года между Белугиным К.И. и Мамченковым А.В. заключен договор займа, по условиям которого истец предоставил ответчику денежные средства в размере 519953 рублей 40 копеек на срок до 31 декабря 2016 года. О получении Мамченковым А.В. денежных средств по договору займа составлена расписка, в тексте указанной расписки имеются подпись и паспортные данные ответчика.

Мамченков А.В. согласно условиям договора займа обязался возвратить сумму полученного займа, а также уплатить проценты за пользование заемными денежными средствами.

Судом установлено, что ответчик взятые на себя обязательства не исполнил и не возвратил в установленный срок сумму займа, в связи, с чем образовалась задолженность, размер которой составляет 555830 рублей 40 копеек и складывается из суммы основного долга – 519953 рублей 40 копеек, процентов за пользование заемными денежными средствами – 5200 рублей, пени за нарушение срока возврата заемных денежных средств – 30677 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере 555830 рублей 40 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, в размере 8758 рублей.

20 января 2017 года ответчику направлена претензия о возврате заемных денежных средств, однако данное требование о возврате денежных средств ответчиком в добровольном порядке не исполнено.

Проверяя законность и обоснованность заявленных исковых требований, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 2 ст. 808 Гражданского кодекса РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Таким образом, использование расписки в подтверждение передачи денег допустимо в силу закона.

Согласно ч. 1 ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

На основании ст. 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от



исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Белугин К.И. взятые на себя обязательства не исполнил и не возвратил в установленный срок сумму займа.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В нарушение указанной правовой нормы ответчик доказательств, опровергающих доводы истца, суду не представил.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что обязательства по договору займа ответчиком надлежащим образом не исполнены, в связи с чем, имеются все основания для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца суммы задолженности по договору займа в размере 555830 рублей 40 копеек, из которых основной долг – 519953 рублей 40 копеек, проценты за пользование заемными денежными средствами – 5200 рублей, пени за нарушение срока возврата заемных денежных средств – 30677 рублей.

Положениями части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, в размере 8758 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования Белугина Кирилла Ивановича к Мамченкову Алексею Викторовичу о взыскании денежных средств по договору займа, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Мамченкова Алексея Викторовича в пользу Белугина Кирилла Ивановича сумму долга по договору займа в размере 555830 рублей 40 копеек, из которых основной долг – 519953 рублей 40 копеек, проценты за пользование заемными денежными средствами – 5200 рублей, пени за нарушение срока возврата заемных денежных средств – 30677 рублей.

Взыскать с Мамченкова Алексея Викторовича в пользу Белугина Кирилла Ивановича государственную пошлину, уплаченную при подаче иска в суд, в размере 8758 рублей.

Ответчик вправе подать в Фокинский районный суд г. Брянска заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Брянский областной суд через Фокинский районный суд города Брянска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.



Председательствующий судья      подпись

Н.Н. Фоменко

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи \_\_\_\_\_  
(Должность, наименование, рабочий телефон)  
« 10 » 20 14



Приговор, решение,  
постановление, определение суда  
вступил (о) в законную силу  
« 19 » 09 20 14