



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону  
«27» июля 2016 года

Дело № А53-10897/2016

Резолютивная часть решения объявлена «26» июля 2016 года

Полный текст решения изготовлен «27» июля 2016 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Н.И. Воловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Гринбергом, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АЙТИ ПАРТНЕР», ИНН 7729685203, ОГРН 1117746474988, к публичному акционерному обществу «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Бериева», ИНН 6154028021, ОГРН 1026102571065, о взыскании задолженности в сумме 1 406 801 руб. и пени в сумме 144 056,91 руб., при участии:

от истца: представитель не явился

от ответчика: представителя Кузнецова Д.Н. по доверенности от 23.05.2016 №111

установил: общество с ограниченной ответственностью «АЙТИ ПАРТНЕР» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Бериева» о взыскании задолженности в сумме 1 406 801 руб. и пени в сумме 144 056,91 руб.

Истец в судебное заседание не явился, известил суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Ответчик иск признал в части взыскания задолженности в сумме 1 406 801 руб., представил дополнение к отзыву, которое приобщено судом к материалам дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса ответчик вправе при рассмотрении дела в суде любой инстанции признать иск полностью или частично. Поскольку признание иска в части взыскания задолженности в сумме 1 406 801 руб. не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд принимает указанное признание иска ответчиком.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает спор по существу в отсутствие представителя истца.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор от 01.09.2015 №205/ПО-15, согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить персональные компьютеры (далее - товар) в ассортименте, по цене, количеству, в сроки и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему.

В соответствии с п. 4.3 договора покупатель перечисляет предоплату в размере 20% от стоимости товара на основании счета, полученного от поставщика в течение 7 банковских дней с момента подписания договора и получения счета. Окончательный расчет 80% стоимости товара производится на основании счета в течение 30 банковских дней после его получения покупателем и подписания товарной накладной обеими сторонами.

Во исполнение условий договора поставщиком были осуществлены две поставки товаров на сумму 53 600 руб. и 1 933 647 руб. Покупателем была осуществлена предоплата в сумме 500 000 руб., а также с нарушением сроков 14.12.2015 была перечислена сумма 80 445,08 руб.

Поскольку ответчик частично выполнил свои обязательства по договору, за ним образовалась задолженность в сумме 1 406 801 руб.

Факт несвоевременной оплаты поставленного товара, задолженность в сумме 1 406 801 руб. признаны ответчиком в полном объеме, и признание иска принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Таким образом, заявленные истцом требования о взыскании задолженности в сумме 1 406 801 руб. суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании пени в размере 144 056,91 руб. за период с 07.12.2015 по 18.03.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Согласно пункту 5.2. договора в случае просрочки оплаты окончательного платежа поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы каждый день просрочки.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара. Таким образом, истец имеет правовые основания для начисления неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление от 24.03.2016 № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При этом в пункте 77 Постановления от 24.03.2016 № 7 указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчик не ходатайствовал о снижении неустойки, а также не заявил о явной несоразмерности в соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Однако ответчиком представлен в материалы дела контррасчет, согласно которому сумма пени составляет 74 362,35 руб. с учетом п. 5.2 договора от 01.09.2015 №205/ПО-15.

Так, согласно п. 5.2 указанного договора в случае просрочки оплаты окончательного платежа поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от неоплаченной суммы.

Таким образом, сумма пени составляет 74 362,35 руб. Указанная сумма пени является соразмерной последствиям ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по договору.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению частично в размере 74 362,35 руб.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы относятся судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с публичного акционерного общества «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Бериева», ИНН 6154028021, ОГРН 1026102571065 в пользу общества с ограниченной ответственностью «АЙТИ ПАРТНЕР», ИНН 7729685203, ОГРН 1117746474988 задолженность в сумме 1 406 801 руб., пени в сумме 74 362,35 руб., государственную пошлину в сумме 27 227,42 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.И. Волова