

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 октября 2017 года

г.Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н.,
при секретаре Карагуловой К.Т.,



рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белугина Кирилла Ивановича к Кириченко Николаю Григорьевичу о взыскании долга и процентов по Договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику, просит взыскать сумму займа в размере 435 200 руб., проценты по Договору займа за период с 28.02.2014 года по 31.12.2015 года – 292 454,40 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 10 477 руб., мотивируя свои требования тем, что между сторонами заключен Договор займа. Поскольку ответчик своевременно не возвратил сумму займа и проценты, истец обратился в суд.

Истец не явился.

Представитель истца по доверенности Давыдов А.Н. в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик не явился, неоднократно извещался на судебное заседание, возражений относительно заявленных требований не представила, об отложении слушания дела не просил, об уважительности причины неявки не сообщил.

В силу ст.68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Таким образом, имея возможность представить возражения на заявленные требования, ответчик своими правами не воспользовался, о содействии в собирании доказательств суд не просил.

Следовательно, учитывая требования состязательности гражданского судопроизводства, неблагоприятные последствия рассмотрения дела по имеющимся в деле материалам возлагаются на ответчика.

Учитывая характер заявленных требований, мнение представителя истца, давность нахождения дела в суде, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная

кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в 08 февраля 2014 года между Белугиным К.И. (займодавец) и Кириченко Н.Г. (заемщик) заключен Договор займа, по условиям которого заемщик 08.02.2014 года взял у займодавца в долг сумму в размере 487 200 руб. на срок – до 28.02.2014 года, что подтверждается распиской.

Также Договором предусмотрены штрафные санкции за несвоевременный возврат суммы займа в виде 0,1% за каждый день просрочки от суммы задолженности до полного исполнения обязательства.

Как следует из расписки, 21.02.2014 года ответчик вернул часть долга в размере 52 000 руб.

Из иска следует, что после 21.02.2014 года ответчик перестал исполнять обязательства по договору займа, в следствие чего, образовалась задолженность.

Согласно представленному истцом расчету сумма задолженности по договору за период с 28.02.2014 года по 31.12.2015 года составляет 727 654,40 руб., из которых:

- сумма долга по договору – 435 200 руб.;
- проценты по договору – 292 454,40 руб.

Указанный расчет не оспорен ответчиком и не вызывает у суда сомнений в правильности.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя вышеизложенное и оценивая представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая, положения ст.ст.309-310 ГК РФ, что ответчик не представил опровергающих доводы истца доказательств, суд находит требования о взыскании задолженности по договору займа и процентов на сумму 727 654,40 руб. – законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при обращении с иском в суд государственная пошлина в размере 10 477 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Белугина Кирилла Ивановича к Кириченко Николаю Григорьевичу о взыскании долга и процентов по Договору займа – удовлетворить.

Взыскать с Кириченко Николая Григорьевича в пользу Белугина Кирилла Ивановича задолженность по Договору займа от 08.02.2014 года в размере 727 654,40 руб. и расходы по уплате государственной пошлины – 10 477 руб., а всего – 738 131 (семьсот тридцать восемь тысяч сто тридцать один) руб. 40 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение одного месяца.

Судья



М.Н. Шайдуллина