

Bilagsoversigt

Indholdsfortegnelse

1.0 Print af spørgeskema	2
2. Transkriberede interviews	8
2.1 Interviewguide	8
2.2 Interview med IP1	9
2.3 Interview med IP2	14
2.4 Interview med IP3 (FM)	22
3.0 Indekskonstruktion (statistiske tests)	27
3.1 Indeks for sort arbejde (samlet)	27
3.2 Indeks for tillid	29
3.3 Indeks for sort arbejde (Ven/bekendt, privat firma, under 2.000, over 2.000)	30
4.0 Frafaldsanalyse	35
4.1 Frafald for tillidsvariable	35
4.2 Frafald ved præsentation af stimuli	37
4.3 Frafald ved afhængig variabel	37
5.0 Forudsætningstest (statistiske tests)	38
5.1 Hypotese 1	38
5.2 Hypotese 2	39
5.3 Hypotese 3	40
5.4 Hypotese 4	41
5.5 Hypotese 5	44
5.6 Hypotese 6	46
6.0 Marginale effekter i Hypotese 6	50
7.0 Print af do-file fra Stata	52

1.0 Print af spørgeskema

På forhånd tak for din deltagelse i denne undersøgelse. Undersøgelsen indgår i en bacheloropgave på Københavns Universitet om holdningen til sort arbejde. Det tager 3-5 minutter at svare på spørgsmålet, og din besvarelse er fuldstændig anonym.

Venlig hilsen Emil Fuhr, Frederik Hedegaard og Mads Hove

Hvilket køn er du?

- ☐ Mand
- ☐ Kvinde
- ☐ Andet

Hvor gammel er du?

Er du under uddannelse?

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Hvis ja så:

Hvilken uddannelse er du i gang med?

- ☐ Folkeskole
- ☐ Faglært/erhvervsuddannelse
- ☐ Studentereksamen (STX, HTX, HHX, HF)
- ☐ Kort videregående uddannelse (op til 3 år)
- ☐ Mellemlang videregående uddannelse (3 til 5 år)
- ☐ Lang videregående uddannelse (5 år eller mere)
- ☐ Andet
- ☐ Ved ikke

Hvis nej så:

Hvilken uddannelse har du senest færdiggjort?

- ☐ Folkeskole
- ☐ Faglært/erhvervsuddannelse
- ☐ Studentereksamen (STX, HTX, HHX, HF)
- ☐ Kort videregående uddannelse (op til 3 år)
- ☐ Mellemlang videregående uddannelse (3 til 5 år)
- ☐ Lang videregående uddannelse (5 år eller mere)
- ☐ Andet
- ☐ Ved ikke

Hvad er din månedlige indkomst?

- ☐ 0 - 9.999 kr.
- ☐ 10.000 - 19.999 kr.
- ☐ 20.000 - 29.999 kr.
- ☐ 30.000 - 39.999 kr.
- ☐ 40.000 - 49.999 kr.
- ☐ 50.000 kr. eller derover
- ☐ Vil ikke oplyse
- ☐ Ved ikke

De næste spørgsmål handler om din personlige holdning til en række generelle udsagn. Enkelte steder vil spørgsmålet kræve, at du orienterer dig i et præsenteret tekststykke.

Tænker folk mest på sig selv eller er de for det meste hjælpsomme?

- ☐ 1 - Folk tænker mest på sig selv
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4 - Hverken/eller
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7 - Folk er for det meste hjælpsomme
- ☐ Ved ikke

Er folk for det meste til at stole på eller skal man være mere forsigtig?

- ☐ 1 - De fleste er til at stole på
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4 - Hverken/eller
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7 - Man skal være mere forsigtig
- ☐ Ved ikke

Tror du, at folk i almindelighed vil prøve at udnytte dig, hvis de fik mulighed for det, eller vil folk behandle dig ordentligt?

- ☐ 1 - De fleste vil prøve på at udnytte mig
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4 - Hverken/eller
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7 - De fleste vil behandle mig ordentligt
- ☐ Ved ikke

Hvad synes du generelt om kvaliteten af den service du modtager fra offentlige myndigheder?

- ☐ Meget god
- ☐ God
- ☐ Nogenlunde god
- ☐ Hverken eller
- ☐ Nogenlunde ringe
- ☐ Ringe
- ☐ Meget ringe
- ☐ Ved ikke

I politik taler man ofte om en såkaldt højre-venstre skala. Typisk forbinder man venstreorienterede med en stor offentlig sektor og høj grad af økonomisk omfordeling. Højreorienterede forbindes derimod med en lille offentlig sektor og lav grad af økonomisk omfordeling. Hvor vil du placere dig selv på denne skala, hvor 0 er mest venstreorienteret, og 10 er mest højreorienteret?

- ☐ 10 - Mest højreorienteret
- ☐ 9
- ☐ 8
- ☐ 7
- ☐ 6
- ☐ 5
- ☐ 4
- ☐ 3
- ☐ 2
- ☐ 1
- ☐ 0 - Mest venstreorienteret
- ☐ Ved ikke

Hvis stimuligruppe 1 (Feedback) så:

Infoboks

Udførelsen af sort arbejde koster hvert år statskassen ca. 40 mia. kr. Omregnet kunne pengene samlet have givet det danske samfund i år:

- I gennemsnit 4 pædagoger mere pr. daginstitution og SFO
- 11.000 flere sygeplejersker, hvilket svarer til 30 % flere på landets sygehuse.
- 2.000 kr. mere i SU om måneden og 1.000 kr. mere i Folkepension om måneden
- 10 mia. kr. i skattelettelse, hvilket vil være den største enkeltstående skattelettelse i Danmarkshistorien

Var du bekendt med ovenstående information før du læste tekstboksen?

- ☐ Ja
☐ Nej

Hvis stimuligruppe 2 (Priming) så:

Fradrag

Håndværkerfradraget er med finansloven for 2018 blevet permanent. Håndværkerfradraget giver fradrag på op til 12.000 kr. pr. person i husholdningen som er over 18 år for at få udført håndværkerarbejde i hjemmet.

Var du bekendt med ovenstående information før du læste tekstboksen?

- ☐ Ja
☐ Nej

Hvis stimuligruppe 3 (Kombination) så:

Fradrag

Håndværkerfradraget er med finansloven for 2018 blevet permanent. Håndværkerfradraget giver fradrag på op til 12.000 kr. pr. person i husstanden som er over 18 år for at få udført håndværkerarbejde i hjemmet.

Infoboks

Udførelsen af sort arbejde koster hvert år statskassen ca. 40 mia. kr. Omregnet kunne pengene samlet have givet det danske samfund i år:

- I gennemsnit 4 pædagoger mere pr. daginstitution og SFO
- 11.000 flere sygeplejersker, hvilket svarer til 30 % flere på landets sygehuse.
- 2.000 kr. mere i SU om måneden og 1.000 kr. mere i Folkepension om måneden
- 10 mia. kr. i skattelettelse, hvilket vil være den største enkeltstående skattelettelse i Danmarkshistorien

Var du bekendt med ovenstående information før du læste tekstboksen?

- ☐ Ja
- ☐ Nej

Herefter fælles for alle (eneste præsenteret, hvis kontrolgruppe):

I hvilken grad er det acceptabelt/uacceptabelt, at en privatperson får udført sort håndværksarbejde af:

Item	Meget acceptabelt	Acceptabelt	I nogen grad acceptabelt	Hverken/eller	I nogen grad uacceptabelt	Uacceptabelt	Meget uacceptabelt	Ved ikke
En ven/bekendt for mindre end 2.000 kr.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En ven/bekendt for mere end 2.000 kr.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Et privat firma for mindre end 2.000 kr.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Et privat firma for mere end 2.000 kr.?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tak fordi du havde lyst til at deltage. Vi gør opmærksom på, at informationen om statens tab af skatteindtægter ved sort arbejde i Danmark er fiktive og er derved ikke udtryk for det virkelige estimat for dansk skattetab. Har du spørgsmål til undersøgelsen er du velkommen til at kontakte Mads Hove på Madshove94@hotmail.com eller skrive i boksen neden for. Husk at trykke fortsæt inden du forlader siden.

Har du fået udført sort arbejde inden for de sidste 12 måneder?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vil ikke oplyse
- ☐ Ved ikke

2. Transkriberede interviews

2.1 Interviewguide

Brug til IP1 og IP2 interview

Forskningsspørgsmål	Formål	Interviewspørgsmål
I hvilken grad betyder vurdering af offentlig service, vurdering af korruptionsniveau og tillid til andre noget ift. holdning til sort arbejde.?	Formålet med de indledende spørgsmål er at opnå en viden om IP's overordnede vurdering af offentlig service, vurdering af korruptionsniveau og tillid til andre og dets relation til reciprocitet.	Hvad er din holdning til det generelle skattetryk i Danmark? For højt/for lavt? Føler du, at dine skattekroner er godt eller skidt givet ud? <ul style="list-style-type: none"> Opfølgende: Synes du, at dine skattekroner afspejler sig i den offentlige service? Hvordan tror du, at andre folk i samfundet har det med at betale deres skat? Hvilken betydning har korruption ift. hvor meget du får for dine skattekroner?
Hvad får folk til at få udført sort arbejde?	Vi ønsker at opnå en forståelse for, hvilke årsager der ligger til grund for efterspørgslen på sort arbejde. Dette kan ses som en form for triangulering	Hvorfor tror du, at folk får udført sort arbejde? I hvilken situation? Er det normalt, at folk får udført sort arbejde? I hvilket omfang tror du, at det sker?

		Tror du folk er bevidste om det, når de får udført sort arbejde?
Hvordan påvirker viden om de økonomiske konsekvenser af sort arbejde holdningen hertil?	Vi ønsker at opnå viden den overordnede viden til de samfundsøkonomiske konsekvenser af sort arbejde. Denne viden vil vi anvende til at sammenholde med de reelle konsekvenser og om denne nye viden kan påvirke holdningen.	I hvilken grad tror du, at sort arbejde er et problem for velfærden? Det estimeres, at der eksempelvis kan ansættes 25.000 flere pædagoger og 22.000 flere sygeplejersker, for halvdelen af de penge, som ender i sort arbejde. Ville denne viden ændre din holdning til sort arbejde?
Kan man differentiere mellem sort og hvidt arbejde?	Vi ønsker en indsigt i bevidstheden om, hvornår noget er sort eller hvidt arbejde og om forskellen er tydelig.	Er du bevidst om, hvornår noget er sort arbejde? Hvornår? I en situation, hvor du skulle have udført håndværkerarbejde, ville du så undersøge muligheden for at få det udført sort eller hvidt?
Supplerende spørgsmål som kan kortlægge mulige heuristikker.	Den sidste del af interviewet anvendes til at få kommentarer og andre indskud fra IP. Derudover kan der stilles forskellige spørgsmål til uddybelse eller om andre heuristikker spiller ind.	Ville du have fået udført arbejdet, hvis du havde skulle betale skat? Undersøgte du både prisen for sort arbejde og, hvis du skulle have været udført med indberetning til skat? Var du bevidst om håndværkerfradraget, da du skulle bestille håndværkerarbejdet? Er du afhængig af den indkomst du får for at udfører sort arbejde?

2.2 Interview med IP1

Tak for din deltagelse. Det vi overordnet fokuserer på er sort arbejde og hvordan man kan påvirke og regulere området. Spørgsmålene vi kommer til at stille relaterer sig ikke til om du udfører sort arbejde, men hvad din holdning er til det. Vi skal bruge det til at specificere nogle af de spørgsmål som vi har i vores spørgeskema, som vi kommer til at sende ud snart. Men til at starte med vil vi gerne stille nogle indledende spørgsmål, så lad os springe ud i det.

IP: Lad os gøre det.

Hvad er din overordnede holdning til det generelle skattetryk i Danmark?

IP: Jeg synes egentlig, at det er tilpas. Jeg synes hverken det er for højt eller for lavt. Jeg synes, at det er meget fint, men det er jo også som det altid har været for mig. Og for alle andre. Så det er ikke noget problem for mig.

Føler du, at dine skattekrone er givet godt ud?

IP: Ja, det føler jeg egentlig. Det føler jeg egentlig, de er. Nu er jeg ikke gået dybere ind i det, så jeg ved ikke, om jeg egentlig føler, at nogle penge bliver spildt nogle steder eller omvendt.

Hvordan tror du andre folk i Danmark har det med at betale deres skat?

IP: Der vil jo altid være nogen der er for og nogen der er i mod. Jeg kender da mange, der synes, at skatten er for høj, og mange der også gerne vil betale noget mere.

Tror du folk føler, at de får noget ud af deres skattebetaling?

IP: ja, det er der jo nogen der gør, og så er der nogen, der ikke føler det. Det er svært for mig at sige, om folk synes det får noget ud af det, der vil jo altid være nogen som synes, at de får noget ud af det, og nogen der føler, at de ikke får så meget ud af det.

Har korruption en betydning for, hvor meget du føler at få for dine skattekrone?

IP: Tja. Nu hører man jo ikke så meget om systematisk korruption i Danmark, så nej umiddelbart ikke. Men jeg tror det ville have en betydning, hvis det stod anderledes til.

Nu kommer vi til at spørge dig om nogle mere generelle spørgsmål om sort arbejde. Hvorfor tror du, at folk får udført sort arbejde?

IP: Jamen altså, det er jo meget enkelt. Det er prisen. Det er ganske enkelt. Altså man kan sige, at en håndværker koster jo 450-500 kroner i timen, hvis du skal have det med regning. Og en tømrer ligger på, nu snakker jeg håndværker generelt, ligger på 200, hvis det er sort. Så det er jo en stor forskel. Så det er prisen, det er det helt sikkert.

I hvilke situationer, at folk får udført sort arbejde? Er det inden for særlige fag eller brancher?

IP: Ja, håndværkere. Det tror jeg det er. Eller det ved jeg næsten det er. Det har altid været en del af at være håndværker, at man også udfører sort arbejde. Også ved siden af. Ja fordi du kan ikke leve af sort arbejde, du skal jo også have en indtægt. Det vil næsten altid være ved siden af så.

Er det normalt, at folk får udført sort arbejde?

IP: ja, altså, det er jo igen det der med, at der er nogen der er for og nogen der er i mod. Altså der er nogen der er ligeglade ift. at få det udført, fordi det kommer dem selv til gode. Altså de sparer en masse penge, men så er der jo også nogen, der føler, at det ikke er korrekt.

I hvilket omfang tror du det er? Hvor ofte tror du det sker?

IP: at der bliver udført sort arbejde?

Ja.

IP: Jamen hele tiden. Jeg tror aldrig rigtig, at man kommer det til livs, og at man kan fjerne sort arbejde.

Hvilke moralske overvejelser følger med ift. at få udført sort arbejde? Tror du folk er bevidste om, at det er...

IP: ... forkert? Ja det tror jeg, jeg tror egentlig alle tænker. At det er forkert og at man udnytter systemet. Jeg tror ikke, at der er nogen der tænker, at det er fuldstændig normalt, og det er helt korrekt, det man har gang i lige nu. Man vil altid have en lille form for, hvad kan man sige, følelse hvor man godt ved, at det er forkert. Det tror jeg alle tænker. Både dem der får det udført og dem der udfører det.

Hvordan tror du så folk retfærdiggør det over for sig selv?

IP: jamen jeg tror egentlig bare, at man lader være med at snakke højt om det. Og jeg tror egentlig ikke, at man skal retfærdiggøre det over for sig selv, det tror jeg egentlig folk er ligeglade med. Men jeg tror egentlig bare, at man ikke snakker så højt om at få udført sort arbejde, fordi de ved jo godt, at der kan være en masse der er for og en masse der er i mod, så man kan komme ud for nogle problemer. Fordi man kan jo i bund og grund ikke forsvare det. Det kan man jo faktisk ikke. Og det kan jeg heller ikke som håndværker, det kan jeg ikke.

Synes du, at det er et problem for samfundet som helhed?

IP: Nej, det tror jeg ikke, at det er. Jeg føler ikke, at det er et problem, fordi... Man kan sige en håndværker, som udfører sort arbejde i sin fritid. Du har jo 37 timers arbejde ugentligt ved siden af, så det er jo ikke fordi du udnytter systemet så meget, at du faktisk kun lever af dine sorte penge. Selvfølgelig er der nogle enkelte tilfælde, men så længe man passer sit job, så føler jeg ikke, at det er et problem.

Hvor ville din grænse gå ift. til sort arbejde?

IP: Altså som sagt ville jeg ikke have noget i mod det, så længe det bare er ved siden af. Man har jo stadig sin faste indtægt og bidrager i gennem der. Men når først det bliver på et virksomhedsniveau, altså hvor det er mestrene som gør det og får flere til det. Det kan jeg ikke stå inden for. Det synes jeg er et problem. Og sådan tror jeg også der er mange der har det.

Det næste spørgsmål er lidt i forlængelse af det foregående. Ser du det som et problem for den overordnede velfærd i samfundet?

IP: ... Næh, altså jeg ser det ikke rigtig som et problem. Det må jeg indrømme.

Man har tidligere foretaget nogle beregninger i bl.a. Skatteministeriet, som er estimeret for omkostningerne af sort arbejde: Det estimeres, at pengene fra sort arbejde som staten går glip af er ca. 30-40 mia. Kr. hvilket eksempelvis svarer til, at der kan ansættes 25.000 flere pædagoger og 22.000 flere sygeplejersker. Ville denne viden ændre din holdning til sort arbejde?

IP: altså man kan sige, at allerede der så er det nogle ting, som jeg ikke har vist. Jeg sidder jo ikke og regner på det på den måde der. Så jeg kan da godt se, at når man stiller det op sådan der, så er det jo et problem. Det er jo tydeligt. Men jeg ved ikke om det ændrer min holdning til sort arbejde. Det tror jeg egentlig ikke, at det gør.

Vil du uddybe det?

IP: Jamen altså. Selvfølgelig påvirker det min holdning en smule, men jeg ved ikke om det ændrer det så meget, at jeg synes, at det er direkte forkert, at folk får udført sort arbejde. Man kan sige, at jeg bliver da påvirket lige så snart jeg får at vide, som I siger, at der kommer nogle tal på bordet, fordi det er noget jeg

ikke har vidst. Så man kan sige, at når man stiller det sådan op, så tror jeg helt sikkert, at folk bliver påvirket, jeg gør i hvert fald. Men man kan sige: derfra og til at man ikke gør det, der er stadigvæk langt.

Okay, kunne du forestille dig, at man ville kunne påvirke det og i så fald hvad skulle gøre det?

IP: Nej, men jeg føler jo som sagt heller ikke ikke, at det er et problem, fordi jeg føler, at det går meget godt som det går nu. Føler jeg. Så det er jo det eneste, som jeg bygger det på. Jeg synes jo, at det hele går som det skal i bund og grund.

Er du bevidst om, hvornår noget er sort arbejde?

IP: Ja, det ved jeg godt.

Tror du andre også er bevidste om det?

IP: Det vil man altid vide lidt ud fra prisen stadigvæk. Jeg vil sige, at man skal være meget naiv, hvis man tænker 'okay det her er ikke sort arbejde', men man får det til den halve pris. Så selvfølgelig ved folk det, det er jeg ikke i tvivl om.

I forhold til at man som håndværker udfører sort arbejde ved siden af sit normale arbejde. I hvilken sammenhæng er det så man gør det i?

IP: Hvordan man får kontakt eller hvad tænker du?

Ja, hvordan en håndværker får det sorte arbejde?

IP: Jamen det er meget forskelligt. Det kan være vennetjenester, og det kan være flere led ude, hvor man har hørt om en eller anden som kender en håndværker og så henvender man sig til vedkommende. Det er meget forskelligt.

Og tror du, at det er lige fordelt i det generelle udbud af sort arbejde mellem håndværkere?

IP: Det er meget ligeligt fordelt, tror jeg. Uden at jeg ved nærmere om det.

Er det noget man snakker om fx på din arbejdsplads?

IP: Jaja, det ville jeg. Men det er også fordi jeg har en fornemmelse af, at alle håndværkere har den samme holdning til sort arbejde. Det tror jeg. I hvert fald i de firmaer jeg har været i, der har folks holdning været den samme.

Og det er, at det ikke er et overordnet problem?

IP: Ja, det føler jeg. Det er sgu sjældent, at du hører en håndværker være i mod sort arbejde. Det vil jeg sige. Det tror jeg ikke jeg har oplevet i hvert fald. Så det er noget man snakker åbent om. Det er det helt sikkert.

Hvad med et initiativ som håndværkerfradraget, snakker man også om det så? Og betyder det noget?

IP: Det ved jeg ikke helt om det gør. Det synes jeg ikke rigtig, at det har. Altså betydet noget. Men altså det er da noget folk snakker om, håndværkerfradraget. Det hører jeg da mange snakke om.

Tak, det var egentlig det. Har du nogle kommentarer?

IP: Tjah, ikke rigtigt. Hvis jeg skulle sige noget, så tror jeg egentlig, at den eneste måde at ændre det på, det er at gøre ligesom I prøver at ændre folks holdning til det, fordi det er svært at overvåge. Du aner ikke hvor det bliver udført, du aner ikke hvem der får det udført. Det er så svært at komme til livs. Men hvis man skal, så tror jeg, at det i hvert fald er et sted man skal tage fat, det er håndværkerne. Og simpelthen ændre deres holdning og mening til det. Man kan også sige, at det er svært fordi det er jo begge parter der får noget ud af det, det er både kunden og håndværkeren der får noget ud af det. Så det er jo en win-win. Og så tænker man jo ikke på samfundet som helhed, og det er jo mange gange, at man ikke lige gør det.

2.3 Interview med IP2

Emil Tak, fordi du gider deltage.
(00.00)

- IP2
(00.08) Det er så lidt.
- Emil
(00.10) Til at starte med vil jeg bare stille nogle indledende spørgsmål til betaling af skat. Hvad er din holdning til det generelle skattetryk i Danmark?
- IP2
(00.23) Det er OK.
- Emil
(00.24) Det er OK?
- IP2
(00.24) Ja.
- Emil
(00.25) Du synes, den skat, du betaler, afspejler sig i servicen?
- IP2
(00.31) Nej, altså ... Alle vil gerne betale mindre i skat som udgangspunkt, men hvis man har oplevet at få noget igen, betyder det mindre, er min oplevelse. Da vores ældste datter blev født, da lå Birgitte på hospitalet i to måneder, og faktisk lige siden da har vi jævnligt snakket om, at det er OK at betale en del i skat.
- Emil
(01.06) Hvad med folk omkring dig? Hvad er din indtryk af det på fx arbejdet?
- IP2
(01.13) Jamen altså, det er jo en nationalsport at sige, at vi betaler for meget i skat, så alle siger det jo. Hvis man så vender det om og siger "hvordan er det politiske billede af alt det her?", så kan man sige, det er meget begrænset, hvor mange af de politiske partier, der reelt ønsker at sætte skatten ned. Det gør de jo, fordi opinionen hellere vil have velfærd end skattelettelser. Når det så er sagt, vil jeg sige, at det for mig er vigtigt, at de institutioner, der bruger skattekrone, konstant er opmærksomme på, hvad de bruger deres kroner på, så vi får mest muligt ud af det. Det er min opfattelse, at korruptionen i Danmark er temmelig lav, så som udgangspunkt har jeg det OK med at betale skat.

- Emil
(02.31) Så arbejder vi os lidt mod det sorte arbejde. Hvorfor tror du, folk generelt får lavet sort arbejde?
- IP2
(02.40) Det er, fordi man oplever, at man får markant mere arbejde gjort for færre penge. Så tingene bliver gjort billigere. Jeg tror, folk får lavet sort arbejde, fordi de vil have noget gjort billigere. Det er drivet bag det.
- Emil
(03.21) Hvad er dit indtryk af, hvorvidt sort arbejde er normen eller fx noget, man snakker om i din omgangskreds?
- IP2
(03.34) Jeg har været ude for at foreslå hvem, der kunne gøre hvad for nogen, så det er ikke noget, der er tys-tys, men jeg har også venner, der siger, at de ikke vil bruge sort arbejde. Så der er nogen, der sidder på den moralske høje hest, og så er der nogen, der gør det en gang imellem. Det er jo ikke bare godt at spare penge på det, for der er jo nogle forsikringsting og lign. alt afhængig af, hvad man får lavet, som ikke kommer med, så det er ikke noget, folk bare gør. Men der er typer af arbejde og ting, der bliver lavet, som man også taler om. Man kan sige, "Jeg kender en god murer", eller whatever det kunne være.
- Emil
(04.35) Hvilken type ydelser er det generelt, man får udført sort?
- IP2
(04.38) Altså det er jo det helt traditionelle: det er håndværk. Det er det, jeg har været ude for, og så kender jeg nogen, der får rengøring sort, men det har vi nu aldrig fået her.
- Emil
(04.58) Nu talte du om dem på den moralske hvide hest før. Hvad er deres argumenter for at få udført "det hvide arbejde"?
- IP2
(05.08) Det kan være folk, der sidder i stillinger, hvor de ville miste deres arbejde, hvis det blev opdaget, at de fik lavet sort arbejde.
- Emil
(05.20) Så det er mere frykten for at blive opdaget?
- IP2
(05.51) Ja, det kan du jo sige. Altså, hvad kommer først, ikke? Det er i hvert fald noget, der ikke kan tages fra den situation, de selv er i.

- Emil
(05.40) Hvor går din grænse i forhold til at få udført sort arbejde?
- IP2
(05.45) Hvor går min grænse? Puh... Der er nogle grænser. For eksempel har jeg det meget svært med at få lavet sort arbejde, hvis besparelsen bare er momsen, for så får håndværkeren markant mere ud af ikke at skulle betale skat, end jeg får ud af ikke at skulle betale skat. Det må være noget med det i grunden, hvis man endelig går den vej.
- Emil
(06.36) Jeg tænkte både i omfang og typer af arbejde. Hvis der er en bagatelgrænse?
- IP2
(06.40) Jeg har nu aldrig tænkt på beløb, men de ting, vi selv har fået udført har altså været i det små, det har aldrig være noget af det større ... Det har aldrig været en større entreprise eller sådan noget ... [mange halve sætninger]
- Emil
(07.24) Hvis du nu tænker på andre? Vil du for eksempel synes, at det var for meget, hvis naboen fik lavet en udbygning, hvor det primært var sort arbejde?
- IP2
(07.43) Ja, det ville jeg synes. Altså jeg forstår fx ikke, at Uber ikke ville opgive nogle beløb, for det ødelægger hele deres forretningmodel, og jeg synes, det er urimeligt at nogen skal konkurrere med den samme ydelse, hvor alle ved, at den ene ikke betaler skat, og det gør den anden. Jeg synes, Uber-konceptet var fedt, men de skulle have valgt at indmelde folks indtægter.
- Emil
(08.27) Så der er måske lidt med, hvis det er konkurrenceforvridende?
- IP2
(08.31) Hvis det reelt er konkurrenceforvridende, og man kan se det, så ville jeg til hver en tid være imod det. Det kan man sige, at småhåndværk også vil være, men det er jo ikke i samme grad.
Jeg ved ikke, om jeg kan sige så meget mere ...
- Emil
(08.57) Det er fint.
Hvilke overvejelser, tror du, følger med, når man skal vælge at få udført sort arbejde? Altså prismæssigt, og hvordan man retfærdiggør, hvorfor man gør det, når man godt ved, at det rent principielt set er ulovligt. Hvilke overvejelser, tror du, er med i det?

- IP2
(09.23) Det tror jeg, der er mange. Du må lige sige til, hvis jeg ikke svarer på spørgsmålet. Som jeg sagde før: der er noget forsikringsmæssigt, der er noget skattemæssigt, der er noget konkurrenceforvridende. Noget af det, jeg synes, virkelig er gråzonen er, at jeg har en god ven, der er håndværker, og vi mødes en gang hver weekend. Ja, så laver vi noget her, og så laver vi hjemme hos ham noget andet, hvor jeg hjælper ham, så hvornår går grænsen mellem, at det er en venneydelse [og hvornår det er sort arbejde]. Sådan nogle ting går med ind i overvejelserne.
- Så er der det rent sikkerhedsmæssige. Der er nogle regler omkring el osv. Får man lavet tingene godt nok, så har du en tillid til den, der laver håndværket. Svarede jeg på spørgsmålet?
- Emil
(10.42) Ja, men jeg tænkte også lidt på de moralske overvejelser i at få udført sort arbejde i forhold til ikke at betale skat af det udførte arbejde. Hvad tror du, folk overvejer der?
- IP2
(10.54) Jeg tror, de fleste faktisk ikke tænker så meget over, hvad skatten går glip af, men hvad det er, de selv sparer. Men hvad overvejer de mere...?
- Emil
(11.25) Du må også gerne tage udgangspunkt i, hvis der er nogle venner, der har snakket om det, eller ...
- IP2
(11.31) Jamen, jeg ved ikke, om jeg har så meget andet at sige om det, end de overvejelser, jeg allerede har nævnt.
- Emil
(11.38) Det er fint. Synes du, at sort arbejde generelt er et problem for samfundet? Altså truer den fx den danske velfærdsstat?
- IP2
(11.48) Det gør den jo i princippet. Nu ved jeg ikke, hvor meget min fornemmelse skyldes, at det er en forholdsvis lille dækning af problematikken i øjeblikket, men jeg tror faktisk, at der har været en periode med faldende sort arbejde, men I have no clue. Jeg synes, det er et problem, hvis det vokser og bliver for stort. Det vil det jo være. Problematikken er jo, at jeg skal betale mere i skat af mit arbejde, hver gang jeg får lavet sort arbejde, for der skal de samme penge i kassen til staten, så i den bedste af alle verdener betaler vi alle den skat, vi skal betale.

- Emil
(12.41) Men tror du, det har nogen indflydelse, om andre får udført sort arbejde i forhold til det, du siger med, at så skal du betale højere skat? Er der så en overvejelse i at sige "Når alle andre får udført sort arbejde, så gør jeg også selv"?
- IP2
(12.55) Det kunne der sådan set godt ligge nogle steder, men jeg tror mere, at den del af overvejelserne går på den almene accept af sort arbejde. Jeg tror, det er de færreste, der siger "Alle andre får lavet sort arbejde, derfor vil jeg også have lavet noget sort arbejde".
- Emil
(13.25) Det estimeres, at der eksempelvis kan ansættes 25.000 flere pædagoger, 22.000 flere sygeplejersker for halvdelen af de penge, som ender i sort arbejde. Vil den viden ændre din holdning eller din stillingtagen til sort arbejde?
- IP2
(13.40) Det vil den næppe, men det er jo en god måde at kvantificere på, hvor stort eller småt problemet er. Det er jo meget langt fra sikkert, at der vil blive ansat de folk, fordi man pludselig stoppede sort arbejde. Det kunne være, at det blev brugt til, at skatten faldt.
- Emil
(14.14) Er du bevidst om, hvornår noget er sort arbejde, og hvornår noget ikke er?
- IP2
(14.20) Altså noget jeg selv får lavet?
- Emil
(14.21) Ja, blandt andet
- IP2
(14.23) Altså, jeg ved jo ikke, om naboen eller dem, der får lavet taget ovre på det hus, er sort arbejde eller ej. Det tror jeg næppe det er, for der er store skilte derovre om, hvem der er håndværkerne, men når jeg selv får lavet et arbejde, så er jeg da helt klar over, hvornår det er sort arbejde, og hvornår det ikke er sort arbejde. [griner]
- Emil
(14.50) Min computer er lige gået ud, så jeg skal lige se det næste spørgsmål her. Det sidste spørgsmål, faktisk...

I en situation hvor du skulle få udført håndværkerarbejde, ville du så undersøge priserne på det sorte arbejde og det hvide arbejde, eller antager man bare, at der er en betydelig prisforskel?

IP2
(15.20) Nej, altså hvis jeg skal have et eller andet lavet, får jeg altid nogle reelle tilbud, og nogle enkelte gange når vi har fået lavet sådan noget, kan der være dele af arbejdet, vi aftaler efterfølgende, der måske kan være sort. Men det gør jeg kun, hvis jeg har tillid til den håndværker, og som sagt tidligere: det har aldrig være det samlede arbejde. Normalt når vi får lavet sådan nogle større ting her, så foregår det reelt og med tilbud. Så kan det være, at vi prøver at forhandle og sådan nogle ting, men det er ikke sådan, at jeg har fået et tilbud og bagefter sagt til dem "Og hvis vi laver det sort, hvad kan I så lave det for?".

Emil
(16.23) (til Frederik) Har du nogen spørgsmål?

Frederik
(16.24) Ja, jeg har lige et enkelt svar, jeg gerne vil have uddybet lidt. Det var i forhold til, det du snakkede om, efter informationen om, hvor mange sygeplejerske det sorte arbejde svarede til. Du sagde, at det ikke nødvendigvis handler om, at der bliver ansat 25.000 – det er også underligt sat, men vi har nogle tal på, at det sorte arbejde svarer til ca. det her. I kroner og øre er det ca. 30-40 milliarder kroner. Tror du, at den viden vil ændre andres eller din holdning til det?

IP2
(17.20) Jeg tror, jeg sagde, at det er et godt billede til at kvantificere, hvor mange penge, det er. Nu siger du 40 milliarder; er det 40 milliarder i skatteindtægter eller er det arbejde svarende til 40 milliarder? For så er skatteindtægterne jo lavere, så det kunne jo være det næste spørgsmål, men fred nu være med det. Billedet af, at vi kunne ansætte 25.000 sygeplejersker, tror jeg, er en god måde at sige "det er så meget, det handler om", for hver gang man taler besparelser eller udbygning af et eller andet, så siger man "det svarer til 4 storebæltsbroer" – altså det er det traditionelle sammenligningsgrundlag.

Frederik
(18.27) Ja, men hvorfor tror du så ikke, at det vil ændre noget? Altså, hvis det er en god måde at kvantificere det på, hvorfor tror du så ikke, at det ville have en effekt?

- IP2
(18.37) Det er jo et godt spørgsmål. Altså jeg tror, det er en god måde at få et billede af, hvor mange penge det er, men hvis du spørger den enkelte "skal jeg have lavet sort arbejde her eller ej?", så ville de ikke tænke på de 25.000 sygeplejersker, som samfundet går glip af. De vil tænke på deres egen pengepung, og de vil tænke helt kortsigtet, men det har jo noget at gøre med den opinion, der generelt er. Det var derfor jeg sagde på et tidspunkt med medierne; hvor meget er omtalen af sort arbejde i øjeblikket? Nu har andre snakket skattelettelse det sidste års tid eller halvandet, eller hvor meget det nu er. I den debat var der jo helt ikke noget oppe om, hvad det svarer til. Hvis man nu havde inddraget noget sort arbejde i den diskussion, så tror jeg faktisk, at det havde været nemmere for folk, for jeg tror faktisk, at de fleste folk rent moralsk synes, at det er forkert, men når man kan se forskellen i ens egen pengepung, så bliver det lidt anderledes.
- Frederik
(20.17) Det var bare for at sætte nogle ord på det. Der er en form for omsætningsproblematik – altså når man får udført noget arbejde ude i haven, er det svært at omsætte det til "det var lige en sygeplejerske"?
- IP2
(20.38) Lige præcis. Det, tror jeg faktisk, er rigtig. Det er jo det samme som at sige i forbindelse med forurening, at flyrejser er det værste der findes, eller Ryan Air laver nogle forfærdelige aftaler – eller ikke aftaler – med deres medarbejdere, men alligevel er det det, der er det største selskab, for lige så snart det er deres egne penge, vælger folk det billigste.
- Frederik
(21.11) Så i forhold til sort arbejde: når du siger, de ved, det er moralsk forkert, hvordan retfærdiggør man det så?
- IP2
(21.21) Man retfærdiggør det med sin egen pengepung, og så glemmer man det.
- Frederik
(21.24) Så man bevidst udelader det?
- IP2
(21.28) Jeg tror ikke, at man bevidst siger "Det her vil jeg ikke huske", men jeg tror, man fokuserer på "Jeg har sparet" eller overser problematikken. Så diskussion er forskellig fra, om man snakker 'min pengepung' eller 'statens pengepung'.

Frederik
(21.47) Det var det. Tak, fordi du gad at deltage.

IP2
(21.52) Det var så lidt.

2.4 Interview med IP3 (FM)

FM interview

Frederik: Tak fordi du havde lyst til at tale med os. Måske vi lige skulle fortælle lidt om, hvad det er vi laver. Vores opgave går simpelthen ud på, at vi er meget interesseret i kollektive handlingsproblemer, så derfor har vi taget udgangspunkt i sort arbejde også vil vi gerne undersøge om man kan bruge nudges eller information til at regulere holdningen til sort arbejde, fordi vi har desværre ikke mulighed for at gå ud og lave et, altså, et fysisk naturligt eksperiment. Selvom det selvfølgelig havde været ideelt. Så vores udgangspunkt er sådan lidt en most-likely case. Hvis man ikke kan ændre holdningen til sort arbejde, så kan man heller ikke ændre adfærden til sort arbejde. Så det er udgangspunktet. Du må endelig sige til hvis det lyder helt off. (griner). Også vil vi gerne bruge dig til.. øh.. vi vil gerne lave et surveyeksperiment, hvor der er en kontrolgruppe, som bare for at vide: hvad er din holdning til sort arbejde? Så er der en stimuligruppe som får et nudge. Det har vi ikke specificeret endnu, hvad det er for et nudge, men det finder vi ud af. Det bliver enten noget socialt pres eller noget information. Også laver vi en til stimuligruppe, som får et klassisk økonomisk incitament som eksempelvis håndværkerfradraget. Derved får vi mulighed for at undersøge om et klassisk reguleringsinstrument om det har samme effekt, større effekt eller mindre effekt end nudget, om nudget overhovedet kan bruges. Det er sådan projektet overordnet set. Og det vi gerne vil snakke med dig om er mere det med forvaltningsdelen af det og anvendelsen af nudges som policysinstrument. Så hvis vi bare skal starte helt overordnet. Set fra din stol, hvordan er din daglige gang og brug af adfærdsnudges? Hvordan arbejder i med nudging?

IP: Altså vi er jo ikke kommet særligt meget i gang med det endnu. Centraladministrationen bruger det rigtigt meget, men er stadigvæk i gang med de allerførste skridt af det. Det er skrevet ind i sammenhængsreformen, at der skal gøres noget ved det og det skal systematiseres brugen af det i den offentlige sektor, men vi har ikke fået godkendt en ØU sag på det endnu og den er vi i gang med udkastet af. Vi har så haft snakket med erhvervsministeriet og deres styrelse KFST (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen). De har ansat to adfærdsspecialister, som sidder næsten udelukkende og arbejder med nudges og adfærdsvidenskab på deres område og de ansætter så en eller to mere, som skal arbejde med det. Og de har været i gang.. den ene af de to adfærdsspecialister, som sidder derude havde skrevet en erhvervs ph.d. derude og er lige bleven færdig med den. Så han havde

siddet lidt over tre år, men de har været i gang i lidt over fem år tror jeg de sagde. EM har lige proppet en masse penge i KU, hvor de så har en ekstern enhed der ligger på KU, som så skal i gang med at kigge på beskæftigelsesområdet og hvordan man kan forbedre det. Så har SKAT brugt en masse ekstern hjælp til at få lavet om på en masse breve og nogle hjemmesider og en masse forskellige tiltag. Så vidt jeg kan forstå har det ikke haft den store effekt endnu, men der sidder også en derude endnu. Han er så antropolog. Han sidder og arbejder med default indstillinger, hvor man så, ja, ændrer på standardindstillingerne. Og ifølge ham er det det eneste som har haft effekt, men også en relativ stor effekt. Så er der rigtigt mange kommuner, som er rigtigt interesserede i det og regionerne er interesserede i det. Men de bruger det lidt på deres egen måde og en forskellig måde. Vi ville rigtigt gerne, at der var noget bedre vidensdeling og, at man brugte sine penge på at bruge nudging og adfærdsøkonomi noget bedre. Så det er lidt det vi er i gang med at ligge op til man gør.

Frederik: Så i forlængelse af det. I England har man en regulær nudgingenhed. Jeg ved ikke om du kan sætte nogle ord på: Hvordan foregår kommunikationen sådan ministeriet i mellem og kommuner? Er det noget som i skal udvikle her med sammenhængsreformen? Eller hvordan har det fungeret indtil videre?

IP: Ja altså.. Vi er meget inspireret af BIT (behavioral insights team), som blev nedsat på Downing street for fem år siden.. jeg ved det ikke, det må i hellere lige tjekke op på selv. Der nedsatte de jo så syv mand, som havde en solnedgangsklausul på to år og disse syv mand skulle så vise, at man faktisk kan bruge adfærdsøkonomi til noget og det ikke bare er en udgift. Så i løbet af disse to år lavede de to tretten projekter, hvor de blandt andet lavede om på et brev fra SKAT, som gjorde, at de øgede gældsinddrivelsen med 60% eller et eller andet helt vanvittigt også havde de ligesom tjent sig selv ind. Så det har haft en fantastisk effekt og de er så vokset fra syv mand til 100+ mand i dag. De har så trukket sig ud og er blevet partnere med det offentlige i stedet for. Nu er de simpelthen så store, at de har en gruppe på hvert eneste område. Så de har f.eks en gruppe der kun sidder og arbejder med sundhed, en gruppe som kun arbejder med uddannelse og en gruppe som kun arbejder med miljø også forsøger de bare at forbedre den offentlige sektor og andre områder for den sags skyld også. Og det er vi lidt inspirerede af også hvordan det startede og innovationsministeren rejste til England for ca. et år siden, jeg tror det var i april sidste år, rejste hun over og snakkede deres direktør, som hedder David Halpern, og snakkede om hvordan hun mente vi kunne gøre det her i Danmark og hvad var deres (pose) og om dem der arbejdede med det i forvejen havde lyst til at arbejde på tværs med os eller med hinanden på tværs også får vi lavet en rigtig god model.

Frederik: Så det ikke bliver for ad hoc?

IP: Lige præcis. Også noget andet de lægger meget vægt på det er, at de folk der er dernede har de rette kompetencer. Og vi kan se når vi er ude og snakke med dem der arbejder med det i dag, så er det ikke folk som er uddannede adfærdsøkonomer, det er ikke folk som er uddannede indenfor adfærdspsykologi eller for økonomi eller noget i den dur. Det er antropologer, filosoffer, vi har simpelthen hørt fra alt muligt. Folk er også sundhedsuddannede og kommunikationsuddannede. Det er vi lidt nysgerrige på om det er en god ide. For ifølge David Halpern, så er det ikke en god ide, så skal man simpelthen have de rette kompetencer. Også har de gjort det samme i Det Hvide Hus. I Det Hvide Hus har de lidt to ting som er interessante. De har noget som hedder SBST, som lidt har forsøgt at lave

en BIT enhed. Problemet var bare, at de forsøgte at lave det under Obama også kom Trump til magten også er de lidt.. de var faktisk på besøg her, hvor jeg snakkede med en af dem. De sidder stadigvæk i Det Hvide Hus, men er gået lidt i kælderen skulle jeg til at sige, men de skjuler sig lidt for ellers ved de godt, at de formentlig bliver lukket ned. Men Det Hvide Hus har også det der hedder OIRA, som Case Sunstein står for, jeg ved faktisk ikke om han stadigvæk står for det, men har i hvert fald gjort. Det er et kontor, som ikke udelukkende arbejder med adfærdsøkonomi og nudging, men bruger det rigtig rigtig meget og det de sidder og kigger på er når der kommer en ny lov: Bekendtgørelser om de her love, fungerer den faktisk så folk kan finde ud af at bruge den. Og den lov man har lavet, hænger den egentlig sammen med menneskelig adfærd. Giver det mening?

Frederik: Ja

IP: Det er lidt et andet plan, men de kigger meget på ny lov og bekendtgørelser også forsøger de simpelthen at omformulere eller sørge for, at de materiale der bliver skrevet omkring dem simpelthen er brugbart og forståeligt for mennesker og kommer til at have den ønskede effekt.

Frederik: Så det simplificere?

IP: Ja, lige præcis.

Frederik: Helt sikkert. Nu går vi lidt ned i når man, altså, bruger det og du har snakket lidt om, at I skal prøve at samle trådene lidt op og være en koordinerende indsats. Men ud fra et statsligt perspektiv hvornår vil man så begynde at anvende eller begynde at diskutere anvendelsen af nudges?

IP: For et halvt år siden (griner). Jeg tror lige nu står det til at blive lanceret hurtigst muligt. Vi har skrevet udkastet til ØU sagen også har vi jo fået ny kontorchef og afdelingschef og det har jo så betydet, at de har skulle få deres besyv med på sagen og det betyder, at der så er blevet nogle ting som er skrevet lidt om. Men indenfor nogle måneder.

Frederik: Ja, men vi tænkte lidt mere ift. når man identificere et problem, hvor man kan se, at her fungerer generel regulering ikke. Hvis nu vi f. eks sagde skattebetaling. Hvad hedder det.. hvornår begynder det at blive en ting man diskuterer indenfor forvaltningen? Giver det mening? Altså hvornår.. øh.. jeg ved ikke helt hvordan jeg skal spørge..

Emil: Mere hvornår etablerer man, at der skal interveneres med et nudge? Det lyder til i ikke er så langt i den fase endnu.

IP: Ja, det er ikke rigtigt blevet besluttet endnu og det kommer også an på, hvem som vil samarbejde omkring det her. Vi havde jo lidt håbet man kunne skære ned på de eksterne midler der bliver brugt også sørge for, at.. fordi vi kan se de eksterne midler bliver brugt på nogle som ikke rigtigt har de rette kompetencer til at arbejde med det. Så lige så snart der er nogle der selv mener, at nudging/adfærdsøkonomi er spændende, så vil vi gerne etablere et samarbejde. Så vi vil så vidt muligt ikke sige: Nu har I kæmpet med dette problem i ti år. I har brugt standardøkonomi, det kan vi se ikke fungerer, er det ikke på tide bruger nogle andre metoder, f. eks adfærdsøkonomi. Det tror jeg ikke, det ved jeg sgu ikke. Det kan godt være vi kommer til det. Med det sagt, så har vi jo gået og leget med tanken om, at prøve at presse det lidt ned over sygefraværet. Altså sygefraværet er jo enormt højt, eksempelvis i

kommunerne. Og i rigtigt mange år har man prøvet at bruge de klassiske modeller. Der er bare desværre ikke sket nok på området. Også kan vi se der er blevet lavet en masse spændende forskning om sygefravær indenfor adfærdsvidenskab også vil vi prøve at presse det lidt på. Fordi man i forvejen er villig til at lave et nyt stort tiltag til at mindske det her sygefravær. Også har vi sagt: Hvis I i forvejen vil til at gøre det, er det så ikke på tide i prøver noget nyt? Særligt når vi har set der en masse god forskning på det. Det er nok lidt det. Ellers er det dem som ligesom afgør.

Frederik: Nu nævnte du så nogle eksempler med ham i SKAT, som har arbejdet med de her default løsninger. Har I andre erfaringer, hvor det fungerer? Altså ud fra et dansk perspektiv.

IP: Ud fra et dansk perspektiv. Hmm... De har faktisk lavet nogle spændende ting om sygefravær. Det var nogle forskere på Rigshospitalet tror jeg det var, hvor de har fundet ud af, altså det er jo særligt kommuner som har ekstremt meget sygefravær og vi ser meget, at det sygefravær der er skyldes fysiske smerter, særligt i ryg og lænd. Også gik de her forskere ind og holdt et foredrag for halvdelen af de her kommunalt ansatte og sagde: Der er det som hedder naturlige smerter, det får alle en gang imellem, også er der rygsmerter, som gør, at man skal blive hjemme under dynen. Også fik de simpelthen et foredrag i at kunne kende forskel på de her ting og det mindskede simpelthen sygefraværet i deres stimuligruppe med 83%, hvilket faktisk mindskede det generelt sygefravær med 50 %. Så det var jo super super godt.

Frederik: Så folk blev også inspirerede kan man sige af, at deres kolleger var mindre syge? Så der var sådan et spill-over..

IP: Det kunne sagtens være, ja. Hvad er der mere lavet? Jo, så har KFST, jeg vil næsten sige I skal snakke med de to adfærdsspecialister som sidder derude, I kan få deres kontakinfo. Jeg har tidligere arbejdet sammen med dem begge to, jeg har tidligere forsket i det her før jeg startede herinde. Jeg har jo lidt en anden profil end man generelt har herinde i huset. Men de har lavet nogle spændende ting. Det er så begrænset, hvor meget det er blevet implementeret for de har lidt manglet mandat til det..

Frederik: I forlængelse af det: I hvor høj grad har forvaltningen autonomi, altså til at udvikle sådan et nudge? Man skal have et politisk mandat til at kunne rykke noget eller?

IP: Det er mere, hvis man skal implementere noget på landsplan, så bliver man nødt til at have et vist mandat for at kunne få lov til at gøre det. De har f. eks lavet noget med nogle tandplejere i Roskilde kommune og det havde nogle rigtig flotte resultater, men det kostede penge og Roskilde kommune ville ikke betale for det, på trods af de havde vist, at det havde en god effekt og de havde ligesom ikke mandat til at kunne gå sammen med en regeringen og skriver det ind Finansloven. Og det var helt vildt ærgerligt for det vil jo formentlig også have en effekt i andre kommuner og det mangler de sgu lidt.. Og vi har holdt et møde med dem, hvor de siger de mangler noget sparring, men også siger, at de simpelthen mangler, at der bliver brugt nogle penge og lagt nogle kræfter og mandat i det her, hvis det er sådan, at det skal komme hurtigere frem. Det har taget fem år for dem og er stadigvæk relativt småt.

Frederik: Helt sikkert. Ift. evaluering af effekten, hvordan fastsætter man et mål for de her nudges?

IP: Det her er fra den skole, hvor man siger, at den kvalitative kan godt være du får større indsigt i problemet, men det kan ikke undersøge om du ændrer problemet. Også mener BIT, og de

to enheder der i Det Hvide Hus, at det er i de kvantitative undersøgelser, der måler om du rykker på noget. Og der er det jo meget RCT, altså randomized control trials som er the golden standard indenfor, hvordan man tester om man faktisk har rykket noget, om ens nudges har haft en effekt. Og det er også det vi kommer til at køre efter.

Frederik: Så har vi faktisk ikke så meget mere. Eller jo, vi kunne godt lige tænke os..

IP: Hov lige hurtigt, BIT har faktisk skrevet en rapport *test, learn and adapt* omkring deres brug af RCT. Og de mener, at alle dem der skal arbejde nudges og adfærdsøkonomi, de skal bruge den metode til at teste deres interventioner. Den kan i jo lige kigge lidt på.

Frederik: Helt sikkert. Vi tænkte om du kunne fortælle os om dit syn på de udfordringer, der er med nudges og hvilket potentiale, der er for nudges?

IP: Ja, altså jeg har nogle projekter, hvor jeg tænker: Her kunne det fandeme gøre en stor forskel. Det ene er det med sygefraværet, der tror jeg, at adfærdsøkonomi har et stort potentiale. Grunden til jeg siger adfærdsøkonomi og nudging er, at nudging jo er en metode under adfærdsøkonomi. Så alle nudges er jo ikke adfærdsøkonomi, eller jo, alle nudges går ind under adfærdsøkonomi, hvis man bruger det efter det de ligesom er skabt til, men al adfærdsøkonomi er ikke nudges. Sygefravær, pensionsoparing, vi har ca. 80% af den danske befolkning, som gerne vil være registrerede organdonorer, men kun 20 % er. Der tror jeg også der er et kæmpestort potentiale. KFST har lavet nogle spændende ting med at få folk til ikke at optage forbrugslån, unødvendige forbrugslån. Der tror jeg, at der er et stort potentiale til at få unge mennesker, specielt blandt de lavere socialklasser, til at forstå de konsekvenser det har for dem, hvordan de bruger deres penge og de lån de optager. På sundhedsområdet tror jeg der er et kæmpepotentiale til at få dig til at spise sundere og ryge mindre, drikke mindre, der er i hvert fald lavet sindssygt meget forskning på det. Børn på skoleområdet, ift. deres kantiner. Der er lavet nogle spændende ting på trafik også for at mindske trafikulykker, så er der lavet nogle sindssygt spændende ting på det grønne område også, både at få folk til at vælge bestemte energiselskaber, det er også en ting vi gerne vil have i huset her at få borgerne i Danmark til at vælge nogle energiselskaber, som udleder færre giftstoffer og der kan vi se, at mange af de interventioner, som er lavet i udlandet får folk til at vælge nogle grønnere energiselskaber på en relativ grøn måde. Også er der gældsindrivelse fra SKAT, der tror jeg også der er et ret stort potentiale.

Frederik: Det lyder super. Kan du måske sige noget om de udfordringer der er? Altså f. eks har vi snakket meget om, at der var en tæl dine æg kampagne fra Københavns Kommune. Det skulle gøre folk mere bevidste om fertilitet. Og målet var lidt, at man ikke skulle få børn for sent, hvor der var ret meget kritik af, altså, gør man for langt her. Altså kan man nudge for meget eller give information, så det har den modsatte effekt?

IP: Jeg tror uanset om du kalder det nudging eller ej, så har en hver form for kommunikation fra central administrationen ud til borgerne skal du bare tænke over. Altså overskrider det her nogle grænser, kan det på en eller anden måde anses for at være politisk ukorrekt. Hvornår og hvor går grænsen med, hvad staten må? Sige at borgeren skal eller skal ikke gøre. Det som Thaler og Sunstein altid har sagt er gå ud og undersøg, hvad borgerne vil. Hvis majoriteten viser, at det er noget man gerne vil ændre, så gå ud og hjælp dem til det. Så hvis størstedelen af os kvinder har sagt, at vi gerne vil vide, hvornår vi skal have børn, så må man gå ud og sige, at kvinder vil gerne vide, hvornår deres grænse er der, det vil vi gerne hjælpe

dem med. Tag ned til lægen og tæl dine æg, eller hvad fanden det nu er.. Det drejer sig ikke så meget om nudging generelt, men om adfærdskampagner eller generelt om kampagner ud til borgerne. Der er jo et regelsæt for, hvad du må når du nudger. Jeg er ikke stødt på et nudge endnu fra de større afdelinger eller bureauer, hvor det har overskredet grænserne, men jeg vil sige, at jeg 100% har set grænserne blive overskredet generelt ved kampagner. Jeg ved ikke lige hvad min pointe var med det.

Emil: Hvilken grænse tænker du på der?

IP: Jeg havde lige et eksempel. Jeg tror generelt det med at være nedladende overfor nogle grupper skal man passe på med. Kan i huske blodbankerne, de på et tidspunkt havde rigtige mænd donerer blod? Også havde de i deres regelsæt, at homoseksuelle mænd ikke måtte donere blod. Det er altså rigtigt dumt at gøre sådan noget. Så jeg tror, det skal man nok bare generelt bare tænke over. Hvor grænsen går det ved jeg ikke, kan i ikke spørge en filosof? (griner). Men en ting jeg vil sige til det der er, hvis vi ved, at måden vi skriver et brev på eller måden en hjemmeside er indrettet på, hvis vi ved det vil have en påvirkning på menneskenes adfærd, er det så ikke generelt vores ansvar, at det er indrettet sådan, at det hjælper og støtter borgerne bedst muligt? Jeg tror man skal vende den rundt. Thaler og Sunstein bruger den også i deres bog, hvor de siger, at vi ved, at indretningen af vores kantiner har en påvirkning af, hvad vi vælger, så hjælp borgerne med at tage et aktivt valg. Men så skal man jo så heller ikke gå ud og sige, og det har faktisk også længe været ulovligt i Danmark, at du bliver tyk og fed, hvis du spiser alt det her. Det kan man jo også få et perspektiv ud af.

Frederik: Tusinde tak for det!

3.0 Indekskonstruktion (statistiske tests)

3.1 Indeks for sort arbejde (samlet)

Cronbachs Alpha (realiabilitet)

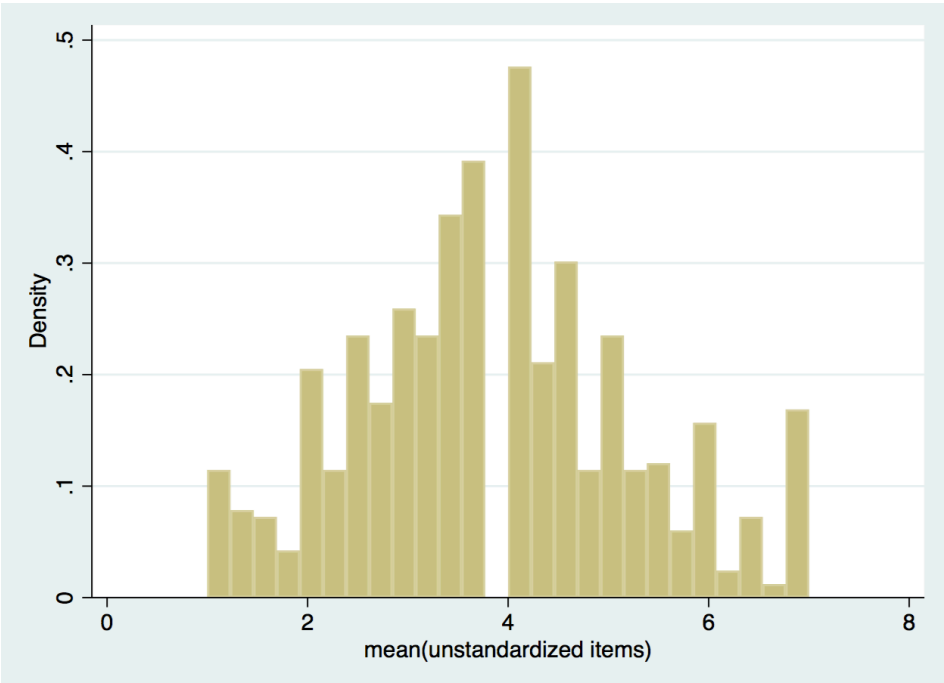
Item	Obs	Sign	item-test correlation	item-rest correlation	average interitem covariance	alpha
samlet1_1	719	+	0.7443	0.5698	1.878599	0.8155
samlet2_1	719	+	0.8469	0.6965	1.454506	0.7596
samlet3_1	719	+	0.8417	0.6919	1.485437	0.7615
samlet4_1	719	+	0.8063	0.6543	1.663743	0.7798
Test scale					1.620571	0.8260

Item-item (Pearsons r) (Målingsvaliditet)

```
. pwcorr samlet1_1 samlet2_1 samlet3_1 samlet4_1, sig obs
```

	saml~1_1	saml~2_1	saml~3_1	saml~4_1
samlet1_1	1.0000 719			
samlet2_1	0.7661 0.0000 719	1.0000 719		
samlet3_1	0.3829 0.0000 719	0.4922 0.0000 719	1.0000 719	
samlet4_1	0.2900 0.0000 719	0.4787 0.0000 719	0.8382 0.0000 719	1.0000 719

Histogram



3.2 Indeks for tillid

Cronbachs Alpha (reliabilitet)

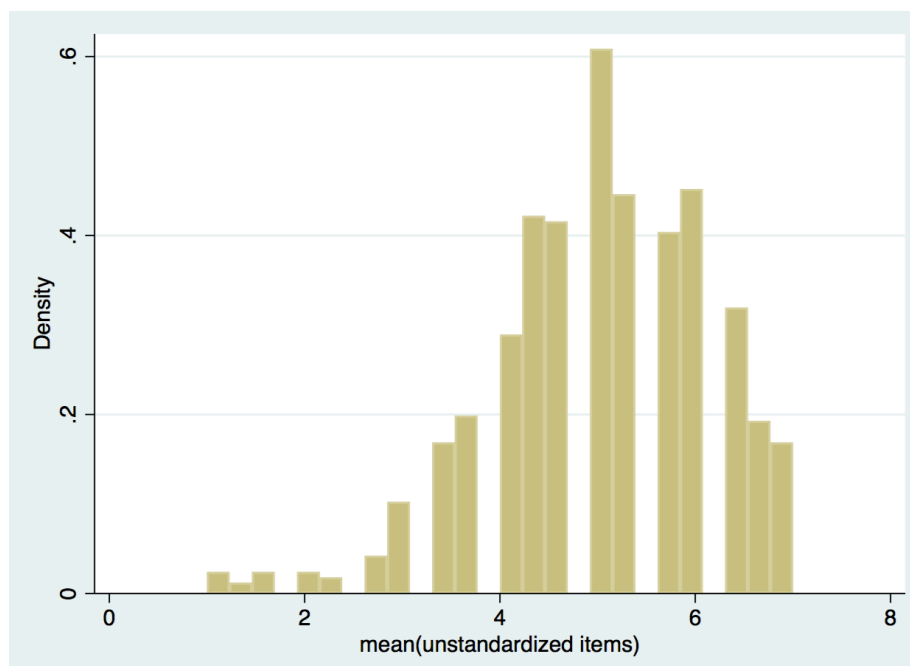
Item	Obs	Sign	item-test correlation	item-rest correlation	average interitem covariance	alpha
tillid1_1	719	+	0.7514	0.4166	.8173202	0.5323
auto__41_v~1	719	+	0.7431	0.3715	.9163977	0.6053
auto__51_1	719	+	0.7719	0.5041	.66636	0.4219
Test scale					.800026	0.6177

Item-item (Pearsons r) (Målingsvaliditet)

```
. pwcorr tillid1_1 auto__41_v2_1 auto__51_1, sig obs
```

	till~1_1	auto~2_1	auto~1_1
tillid1_1	1.0000		
	719		
auto__41_v~1	0.2678	1.0000	
	0.0000		
	719	719	
auto__51_1	0.4368	0.3680	1.0000
	0.0000	0.0000	
	719	719	719

Histogram



3.3 Indeks for sort arbejde (Ven/bekendt, privat firma, under 2.000, over 2.000)

ven/bekendt

Cronbachs Alpha (reliabilitet)

Test scale = mean(unstandardized items)

Average interitem covariance: **2.237524**

Number of items in the scale: **2**

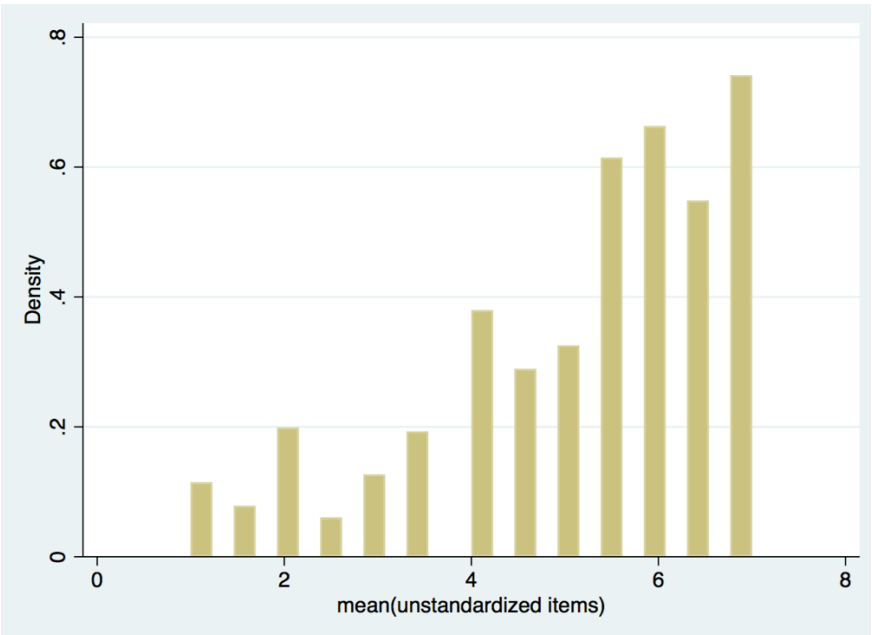
Scale reliability coefficient: **0.8611**

Item-item (pearsons r) (målingsvaliditet)

```
. pwcorr samlet1_1 samlet2_1, sig obs
```

	saml~1_1	saml~2_1
samlet1_1	1.0000	
	719	
samlet2_1	0.7661	1.0000
	0.0000	
	719	719

Histogram



Privat firma

Cronbachs Alpha (reliabilitet)

Test scale = mean(unstandardized items)

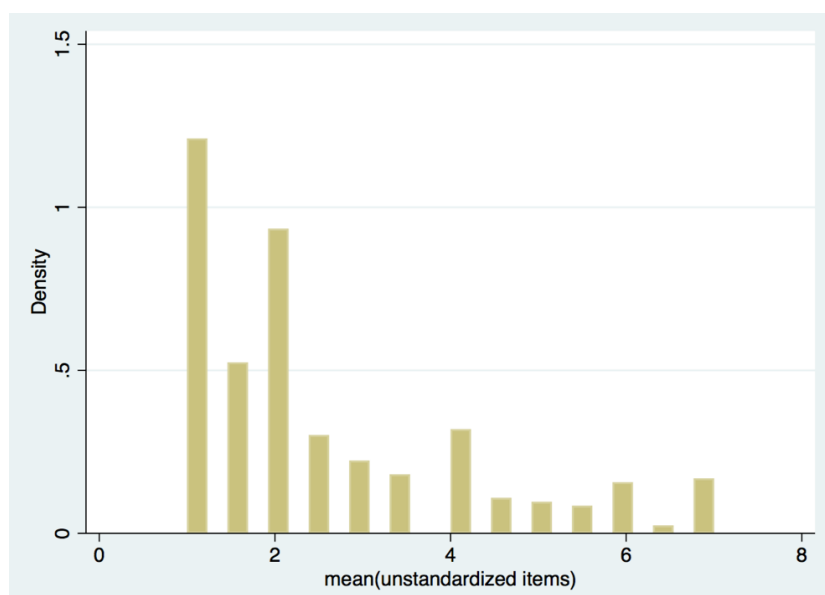
Average interitem covariance: **2.513412**Number of items in the scale: **2**Scale reliability coefficient: **0.9097**

Item-item (pearsons r) (målingsvaliditet)

`. pwcorr samlet3_1 samlet4_1, sig obs`

	saml~3_1	saml~4_1
samlet3_1	1.0000	
	719	
samlet4_1	0.8382	1.0000
	0.0000	
	719	719

Histogram



Under 2.000 kr.

Cronbachs Alpha (reliabilitet)

Test scale = mean(unstandardized items)

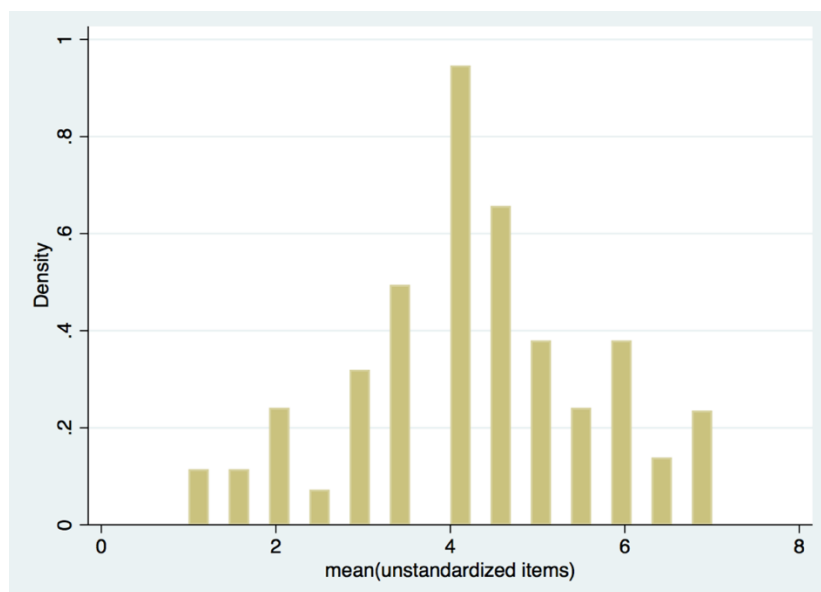
Average interitem covariance: **1.095924**
 Number of items in the scale: **2**
 Scale reliability coefficient: **0.5497**

Item-item (pearsons r) (målingsvaliditet)

. pwcorr samlet1_1 samlet3_1, sig obs

	saml~1_1	saml~3_1
samlet1_1	1.0000	
	719	
samlet3_1	0.3829	1.0000
	0.0000	
	719	719

Histogram



Over 2.000 kr.

Cronbachs Alpha (reliabilitet)

Test scale = mean(unstandardized items)

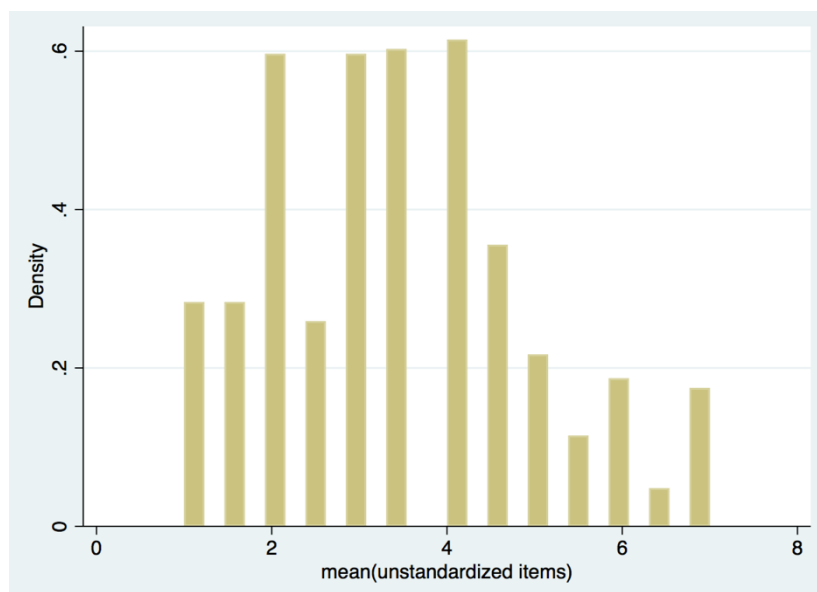
Average interitem covariance: **1.464604**Number of items in the scale: **2**Scale reliability coefficient: **0.6445**

Item-item (pearsons r) (målingsvaliditet)

`. pwcorr samlet2_1 samlet4_1, sig obs`

	saml~2_1 saml~4_1	
samlet2_1	1.0000	
	719	
samlet4_1	0.4787	1.0000
	0.0000	
	719	719

Histogram



4.0 Frafaldsanalyse

4.1 Frafald for tillidsvariable

Signifikant frafald med p-værdi 0,008

RECODE of auto__41 (auto__4:1)	RECODE of TIME_total (TIME_total)		Total
	Gennemfør	Frafaldet	
Man skal være mere fo	21	8	29
2	50	11	61
3	105	18	123
Hverken/eller	79	19	98
5	164	19	183
6	187	17	204
De fleste er til at s	109	25	134
Total	715	117	832

Pearson chi2(6) = 17.4491 Pr = 0.008

Signifikant frafald med p-værdi på 0,004

RECODE of tillid1 (tillid:1)	RECODE of TIME_total (TIME_total)		Total
	Gennemfør	Frafaldet	
Folk tænker mest på s	27	8	35
2	41	8	49
3	102	14	116
Hverken/eller	99	21	120
5	219	19	238
6	149	34	183
Folk er for det meste	76	23	99
Total	713	127	840

Pearson chi2(6) = 19.2886 Pr = 0.004

Intet signifikant frafald med p-værdi på 0,142

RECODE of auto__51 (auto__5:1)	RECODE of TIME_total (TIME_total)		Total
	Gennemfør	Frafaldet	
De fleste vil prøve a	12	1	13
2	13	2	15
3	34	4	38
Hverken/eller	79	15	94
5	145	12	157
6	232	32	264
De fleste vil behandl	198	42	240
Total	713	108	821

Pearson chi2(6) = 9.6040 Pr = 0.142

4.2 Frafald ved præsentation af stimuli

Intet signifikant frafald mellem stimuligrupper når stimuli præsenteres

RECODE of frafaldtrea tment	RECODE of TIME_total (TIME_total)		Total
	Gennemfør	Frafaldet	
Nudge	176	24	200
Fradrag	197	15	212
Kombination	156	19	175
Total	529	58	587

Pearson chi2(2) = **3.0697** Pr = **0.215**

4.3 Frafald ved afhængig variabel

Intet signifikant frafald mellem de fire grupper med p-værdi på 0,215

frafalds arbejde	RECODE of TIME_total (TIME_total)		Total
	Gennemfør	Frafaldet	
1	190	8	198
2	176	11	187
3	197	5	202
4	156	6	162
Total	719	30	749

Pearson chi2(3) = **2.9825** Pr = **0.394**

.

5.0 Forudsætningstest (statistiske tests)

5.1 Hypotese 1

Indflydelsesrige observationer – DFBETA

```
. summarize _dfbeta_1 if abs(_dfbeta_1)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_1	21	-.0548872	.1017258	-.1118504	.1226883

Homoskedacitet:

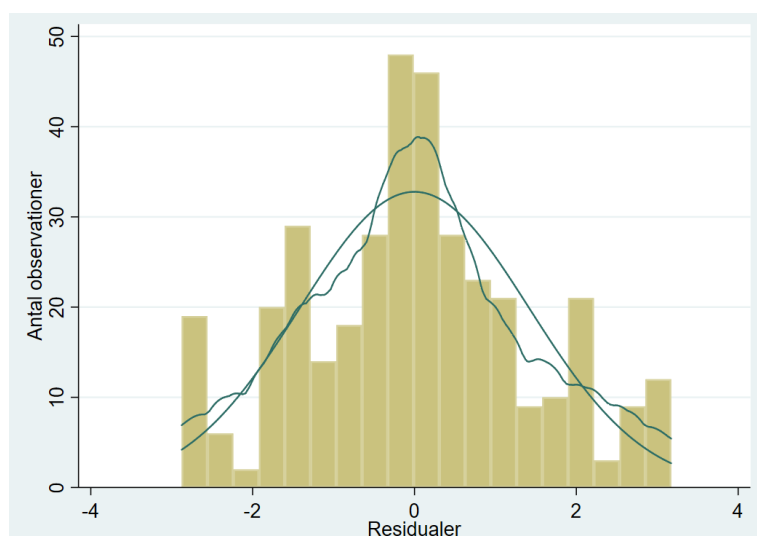
White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

```
chi2(1)      =      2.31
Prob > chi2  =      0.1287
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	2.31	1	0.1287
Skewness	6.56	1	0.0104
Kurtosis	3.66	1	0.0556
Total	12.54	3	0.0058

Normalfordelte fejllle:



5.2 Hypotese 2

Indflydelsesrige observationer – DFBETA

```
. summarize _dfbeta_2 if abs(_dfbeta_2)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_2	24	-.0006398	.1161099	-.1195025	.1144531

Homoskedacitet:

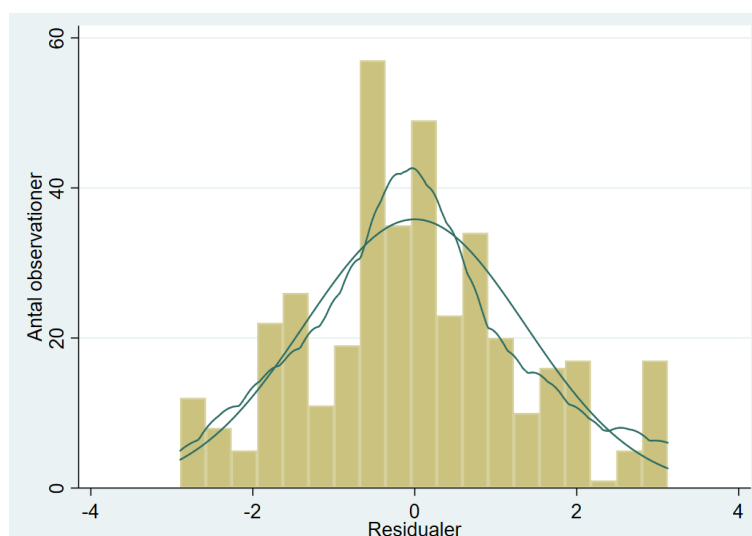
White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

chi2(1) = 0.17
Prob > chi2 = 0.6795

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	0.17	1	0.6795
Skewness	8.69	1	0.0032
Kurtosis	0.60	1	0.4377
Total	9.46	3	0.0237

Normalfordelte fejled:



5.3 Hypotese 3

Indflydelsesrige observationer – DFBETA

```
. summarize _dfbeta_3 if abs(_dfbeta_3)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_3	24	.0001322	.1272208	-.1211246	.1433344

Homoskedacitet:

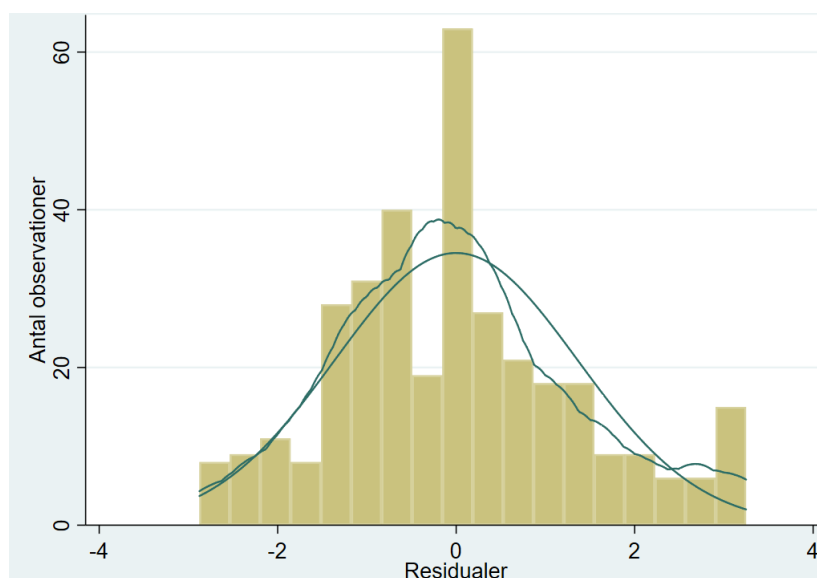
White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

```
chi2(1)      =    0.10
Prob > chi2  =    0.7507
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	0.10	1	0.7507
Skewness	17.93	1	0.0000
Kurtosis	0.16	1	0.6921
Total	18.19	3	0.0004

Normalfordelte fejllid:



5.4 Hypotese 4

Indflydelsesrige observationer – DFBETA:

Feedback:

```
. summarize _dfbeta_6 if abs(_dfbeta_6)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_6	24	.019904	.1989182	-.1714794	.4760273

Kombination:

```
. summarize _dfbeta_9 if abs(_dfbeta_9)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_9	21	-.0442343	.1719195	-.2171939	.2797597

Homoskedacitet:

Feedback:

```
White's test for Ho: homoskedasticity
    against Ha: unrestricted heteroskedasticity

    chi2(5)      =    10.80
    Prob > chi2  =    0.0554
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	10.80	5	0.0554
Skewness	11.64	3	0.0087
Kurtosis	3.37	1	0.0665
Total	25.81	9	0.0022

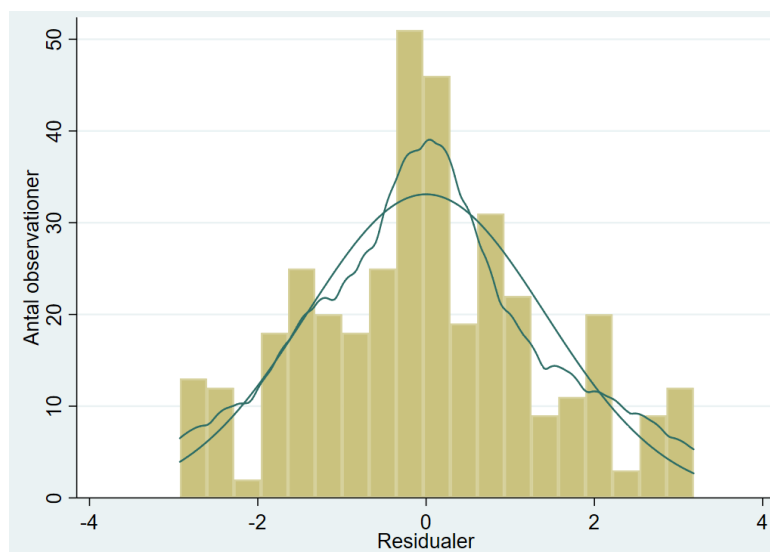
Kombination:

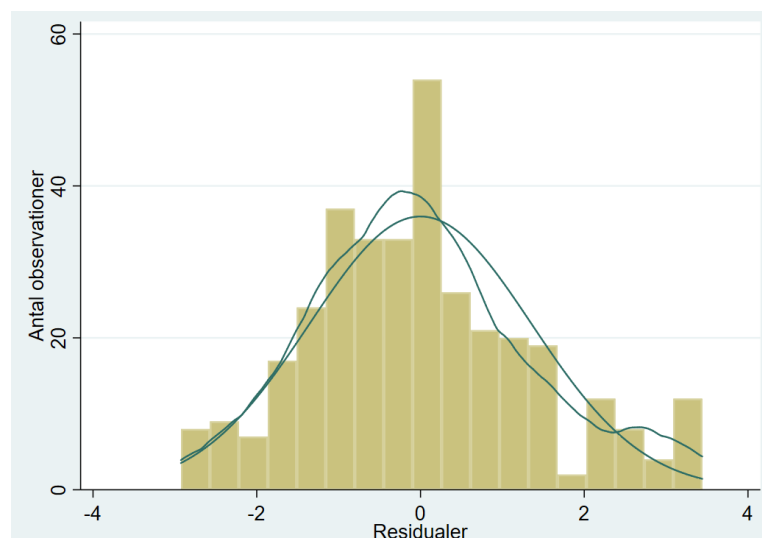
White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

chi2(5) = 2.31
Prob > chi2 = 0.8042

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	2.31	5	0.8042
Skewness	22.26	3	0.0001
Kurtosis	0.32	1	0.5699
Total	24.90	9	0.0031

Normalfordelte fejled:**Feedback:**

Kombination:**Multikollinearitet*****Feedback:***

Variable	VIF	1/VIF
1.t1	21.31	0.046935
tillid_ind~s	1.77	0.563627
t1#		
c.		
tillid_ind~s		
1	21.64	0.046213
Mean VIF	14.91	

Kombination:

Variable	VIF	1/VIF
1.t3	21.81	0.045849
tillid_ind~s	1.65	0.607464
t3#		
c.		
tillid_ind~s		
1	21.64	0.046210
Mean VIF	15.03	

5.5 Hypotese 5

Indflydelsesrige observationer – DFBETA:

Feedback:

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_12	28	-.0177624	.181289	-.2648728	.4304596

Kombination:

```
. summarize _dfbeta_15 if abs(_dfbeta_15)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_15	26	-.0113994	.1889297	-.3377137	.2755056

Homoskedacitet:

Feedback:

```
White's test for Ho: homoskedasticity
    against Ha: unrestricted heteroskedasticity

    chi2(5)      =      7.26
    Prob > chi2  =      0.2018
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	7.26	5	0.2018
Skewness	9.06	3	0.0285
Kurtosis	3.69	1	0.0549
Total	20.01	9	0.0179

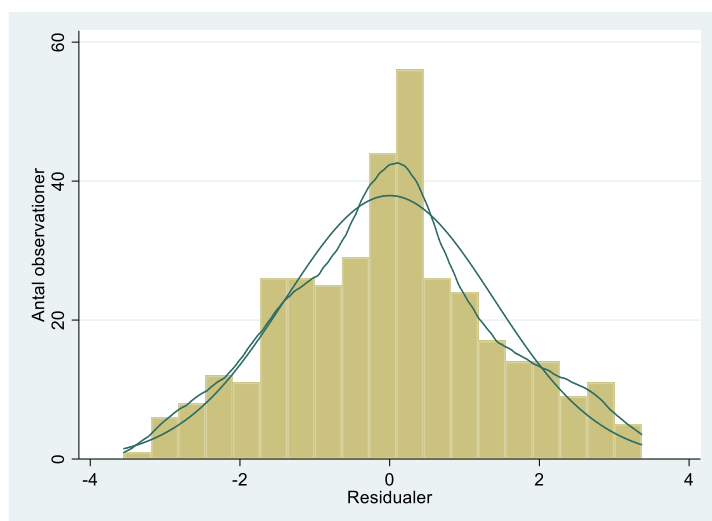
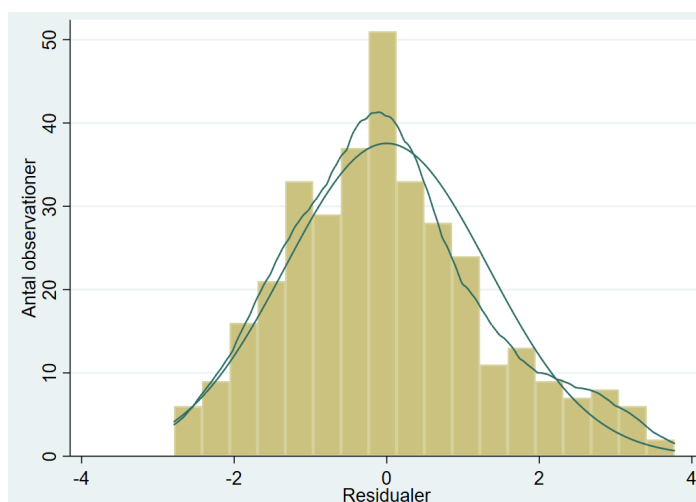
Kombination:

White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

chi2(5) = 4.72
Prob > chi2 = 0.4508

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	4.72	5	0.4508
Skewness	18.12	3	0.0004
Kurtosis	0.04	1	0.8491
Total	22.87	9	0.0065

Normalfordelte fejled:**Feedback:****Kombination:**

Multikollinearitet

Feedback:

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
1.t1	16.69	0.059923
offservice	2.10	0.475791
t1#		
c.offservice		
1	17.62	0.056762
Mean VIF	12.14	

Kombination:

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
1.t3	18.02	0.055500
offservice	1.80	0.556010
t3#		
c.offservice		
1	18.39	0.054376
Mean VIF	12.74	

5.6 Hypotese 6

Feedback:

```
. summarize _dfbeta_18 if abs(_dfbeta_18)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_18	20	-.0515057	.1703321	-.3458898	.2172012

Priming:

```
. summarize _dfbeta_21 if abs(_dfbeta_21)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_21	26	-.0411177	.1499351	-.2227187	.2405404

Kombination:

```
. summarize _dfbeta_24 if abs(_dfbeta_24)>2/sqrt(e(N))
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
_dfbeta_24	23	-.0133697	.1670112	-.1982944	.2881699

Homoskedacitet:**Feedback:**

```
White's test for Ho: homoskedasticity
against Ha: unrestricted heteroskedasticity
```

```
chi2(5)      =      6.17
Prob > chi2   =      0.2901
```

```
Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test
```

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	6.17	5	0.2901
Skewness	14.24	3	0.0026
Kurtosis	0.03	1	0.8626
Total	20.44	9	0.0154

Priming:

```
White's test for Ho: homoskedasticity
against Ha: unrestricted heteroskedasticity
```

```
chi2(5)      =      7.48
Prob > chi2   =      0.1870
```

```
Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test
```

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	7.48	5	0.1870
Skewness	6.69	3	0.0824
Kurtosis	0.00	1	0.9723
Total	14.18	9	0.1162

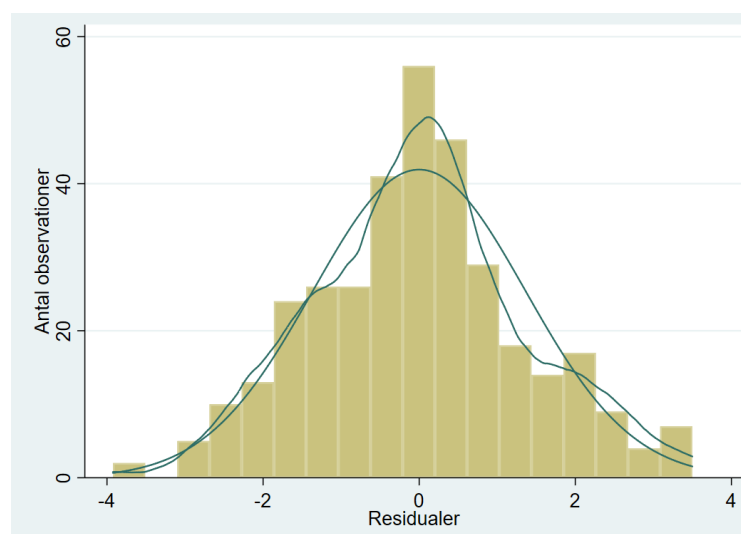
Kombination:

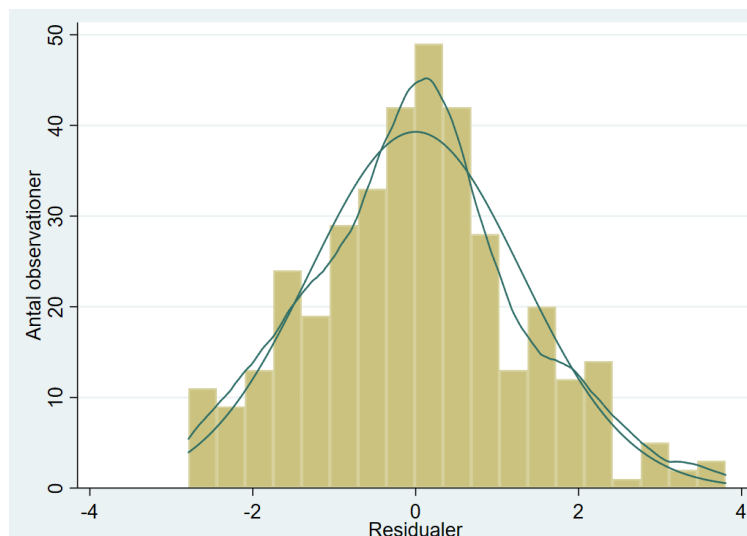
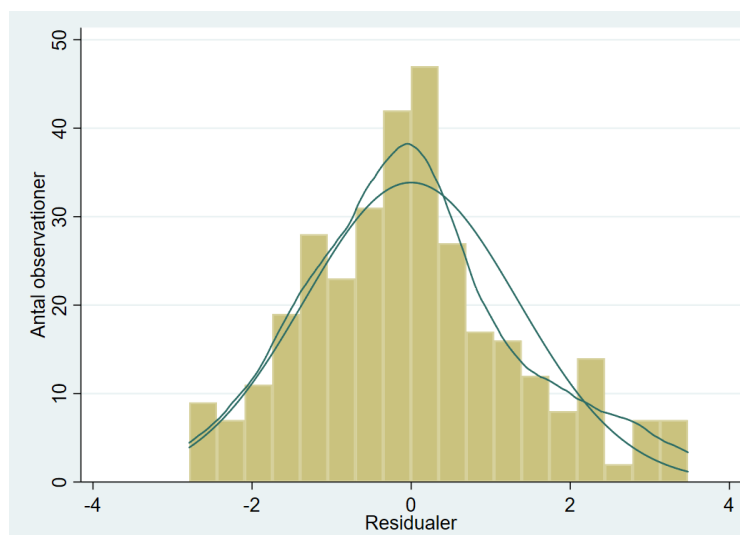
White's test for H_0 : homoskedasticity
against H_a : unrestricted heteroskedasticity

chi2 (5) = 7.31
Prob > chi2 = 0.1984

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	7.31	5	0.1984
Skewness	17.10	3	0.0007
Kurtosis	0.20	1	0.6539
Total	24.61	9	0.0034

Normalfordelte fejled:**Feedback:**

Priming:**Kombination:****Multikollinearitet****Feedback:**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
1.t1	5.16	0.193675
vhskala	1.95	0.513854
t1#c.vhskala		
1	6.34	0.157672
Mean VIF	4.48	

Priming:**. vif**

Variable	VIF	1/VIF
1.t2	4.50	0.222405
vhskala	2.19	0.457548
t2#c.vhskala		
1	5.41	0.184769
Mean VIF	4.03	

Kombination:**. vif**

Variable	VIF	1/VIF
1.t3	4.98	0.200998
vhskala	1.84	0.543151
t3#c.vhskala		
1	5.90	0.169633
Mean VIF	4.24	

6.0 Marginale effekter i Hypotese 6**Marginale effekt for feedback-nudge (samlet indeks)**

		Delta-method				
		dy/dx	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
0.t1		(base outcome)				
1.t1						
	_at					
	1	-.6308441	.2847057	-2.22	0.027	-1.190833 - .0708552
	2	-.5015578	.2386365	-2.10	0.036	-.9709329 -.0321827
	3	-.3722715	.1976843	-1.88	0.061	-.7610976 .0165545
	4	-.2429853	.1656879	-1.47	0.143	-.5688775 .0829069
	5	-.113699	.1485516	-0.77	0.445	-.4058857 .1784877
	6	.0155873	.1514079	0.10	0.918	-.2822175 .313392
	7	.1448735	.1732709	0.84	0.404	-.1959337 .4856808
	8	.2741598	.2082377	1.32	0.189	-.1354239 .6837435
	9	.4034461	.250888	1.61	0.109	-.0900266 .8969188
	10	.5327323	.2979401	1.79	0.075	-.0532874 1.118752
	11	.6620186	.3476112	1.90	0.058	-.0216993 1.345737

Note: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

Marginale effekter for priming-nudge (samlet indeks)

		Delta-method				
		dy/dx	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
0.t2		(base outcome)				
1.t2						
	_at					
	1	-.3257811	.2451451	-1.33	0.185	-.8078551 .1562929
	2	-.2229023	.2051309	-1.09	0.278	-.6262891 .1804845
	3	-.1200234	.1707471	-0.70	0.483	-.455795 .2157481
	4	-.0171446	.1460264	-0.12	0.907	-.3043032 .270014
	5	.0857342	.1363309	0.63	0.530	-.1823584 .3538268
	6	.1886131	.1447128	1.30	0.193	-.0959624 .4731885
	7	.2914919	.1684955	1.73	0.084	-.0398519 .6228357
	8	.3943707	.2023189	1.95	0.052	-.0034863 .7922278
	9	.4972496	.2420092	2.05	0.041	.0213423 .9731569
	10	.6001284	.2851266	2.10	0.036	.0394313 1.160826
	11	.7030072	.330332	2.13	0.034	.0534145 1.3526

Note: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

Marginale effekter for feedback-nudge (ven/bekendt indeks)

		Delta-method				
		dy/dx	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
0.t1		(base outcome)				
1.t1						
	_at					
	1	-1.026935	.336931	-3.05	0.002	-1.689647 -.3642244
	2	-.8298052	.282411	-2.94	0.004	-1.385281 -.2743297
	3	-.6326749	.2339467	-2.70	0.007	-1.092826 -.1725241
	4	-.4355447	.196081	-2.22	0.027	-.8212173 -.049872
	5	-.2384144	.1758013	-1.36	0.176	-.5841987 .1073699
	6	-.0412841	.1791815	-0.23	0.818	-.3937171 .3111488
	7	.1558461	.2050551	0.76	0.448	-.2474775 .5591698
	8	.3529764	.2464361	1.43	0.153	-.1317398 .8376926
	9	.5501067	.29691	1.85	0.065	-.0338868 1.1341
	10	.7472369	.3525932	2.12	0.035	.05372 1.440754
	11	.9443672	.4113757	2.30	0.022	.1352306 1.753504

Note: dy/dx for factor levels is the discrete change from the base level.

7.0 Print af do-file fra Stata

```
***BA_DO-FILE***
```

```
*****
```

```
*****OMKODNING AF VARIABLE*****
```

```
codebook kon1, tab(100)
```

```
recode kon1 (1=0 "Mand") (2=1 "Kvinde") (3=.), gen(kon)
```

```
codebook kon, tab(100)
```

```
*OK*
```

```
codebook alder1, tab(100)
```

```
recode alder1 (98 100 = .), gen(alder)
```

```
codebook alder, tab(100)
```

```
*OK*
```

```
codebook underuddannelse1, tab(100)
```

```
recode underuddannelse1 (1=1 "Ja, Under uddannelse") (2=2 "Nej, ikke under uddannelse"),  
gen(underuddannelse)
```

```
codebook underuddannelse, tab(100)
```

```
*OK*
```

```
codebook udd1, tab(100)
```

```
recode udd1 (1=.) (2=1 "Faglært/erhvervsudd") (3=2 "Studentereksamen") (4=3 "Kort videregående  
udd") (5=4 "Mellemlang videregående udd") (6=5 "Lang videregående udd") (7 = .), gen(uddannelse1)
```

```
codebook uddannelse1, tab(100)
```

```
*OK*
```

```
codebook udd11, tab(100)
```

```
recode udd1 (1=1 "Folkeskole") (2=2 "Faglært/erhvervsudd") (3=3 "Studentereksamen") (4=4 "Kort  
videregående udd") (5=5 "Mellemlang videregående udd") (6=6 "Lang videregående udd") (7=7  
"Andet") (8=.), gen(uddannelse2)
```

```
codebook uddannelse2, tab(100)
```

*OK

```
codebook indkomst1, tab(100)
```

```
recode indkomst1 (1=1 "0-9.999 kr.") (2=2 "10.000-19.999 kr.") (3=3 "20-29.999 kr.") (4=4 "30.000-  
39.999 kr.") (5=5 "40.000-49.999 kr.") (6=6 "50.000 kr. eller derover") (7 8 =.), gen(indkomst)
```

```
codebook indkomst, tab(100)
```

*OK

```
codebook tillid1, tab(100)
```

```
recode tillid1 (1=1 "Folk tænker mest på sig selv") (2=2) (3=3) (4=4 "Hverken/eller") (5=5) (6=6)  
(7=7 "Folk er for det meste hjælpsomme") (8 = .), gen(tillid_1)
```

```
codebook tillid_1, tab(100)
```

*OK

```
codebook auto__41, tab(100)
```

```
recode auto__41 (1=7 "De fleste er til at stole på") (2=6) (3=5) (4=4 "Hverken/eller") (5=3) (6=2)  
(7=1 "Man skal være mere forsigtig") (8 = .), gen(tillid_2)
```

```
codebook tillid_2, tab(100)
```

*OK

```
codebook auto__41, tab(100)
```

```
recode auto__41 (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) (8=8), gen(auto__41_v2)
```

```
codebook auto__41_v2, tab(100)
```

*OK

```
codebook auto__51, tab(100)
```

```
recode auto__51 (1=1 "De fleste vil prøve at udnytte mig") (2=2) (3=3) (4=4 "Hverken/eller") (5=5)  
(6=6) (7=7 "De fleste vil behandle mig ordentligt") (8 = .), gen(tillid_3)
```

```
codebook tillid_3, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook offservice1, tab(100)
```

```
recode offservice1 (1=7 "Meget god") (2=6 "God") (3=5 "Nogenlunde god") (4=4 "Hverken/eller")  
(5=3 "Nogenlunde ringe") (6=2 "Ringe") (7=1 "Meget ringe") (8=.), gen(offservice)
```

```
codebook offservice, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook vhskala1, tab(100)
```

```
recode vhskala1 (11=1 "Mest venstreorienteret") (10=2) (9=3) (8=4) (7=5) (6=6) (5=7) (4=8) (3=9)  
(2=10) (1=11 "Mest højreorienteret") (12=.), gen(vhskala)
```

```
codebook vhskala, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook chooserandom1, tab(100)
```

```
recode chooserandom1 (1=1 "Kontrolgruppe") (2=2 "Nudge") (3=3 "Fradrag") (4=4  
"Nudge+Fradrag"), gen(treatmentfordeling)
```

```
codebook treatmentfordeling, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook kontrol1, tab(100)
```

```
recode kontrol1 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=.), gen(kontrol_ven_u2)
```

```
codebook kontrol_ven_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook kontrol2, tab(100)
```

```
recode kontrol2 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=.), gen(kontrol_ven_o2)
```

```
codebook kontrol_ven_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook kontrol3, tab(100)
```

```
recode kontrol3 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=.), gen(kontrol_pri_u2)
```

```
codebook kontrol_pri_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook kontrol4, tab(100)
```

```
recode kontrol4 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=.), gen(kontrol_pri_o2)
```

```
codebook kontrol_pri_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook nudge1, tab(100)
```

```
recode nudge1 (1=1 "Ja") (2=0 "Nej"), gen(kendskab_nudge)
```

```
codebook kendskab_nudge, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__81, tab(100)
```

```
recode auto__81 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(nudge_ven_u2)
```

```
codebook nudge_ven_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__82, tab(100)
```

```
recode auto__82 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(nudge_ven_o2)
```

```
codebook nudge_ven_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__83, tab(100)
```

```
recode auto__83 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(nudge_pri_u2)
```

```
codebook nudge_pri_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__84, tab(100)
```

```
recode auto__84 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(nudge_pri_o2)
```

```
codebook nudge_pri_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook incitament1, tab(100)
```

```
recode incitament1 (1=1 "Ja") (2=0 "Nej"), gen(kendskab_fradrag)
```

```
codebook kendskab_fradrag, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__101, tab(100)
```

```
recode auto__101 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(fradrag_ven_u2)
```

```
codebook fradrag_ven_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__102, tab(100)
```

```
recode auto__102 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(fradrag_ven_o2)
```



```
codebook fradrag_ven_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__103, tab(100)
```

```
recode auto__103 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(fradrag_pri_u2)
```

```
codebook fradrag_pri_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__104, tab(100)
```

```
recode auto__104 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(fradrag_pri_o2)
```

```
codebook fradrag_pri_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook kombination1, tab(100)
```

```
recode kombination1 (1=1 "Ja") (2=0 "Nej"), gen(kendskab_kombination)
```

```
codebook kendskab_kombination, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__121, tab(100)
```

```
recode auto__121 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(kombination_ven_u2)
```

```
codebook kombination_ven_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__122, tab(100)
```

```
recode auto__122 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(kombination_ven_o2)
```

```
codebook kombination_ven_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__123, tab(100)
```

```
recode auto__123 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(kombination_pri_u2)
```

```
codebook kombination_pri_u2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook auto__124, tab(100)
```

```
recode auto__124 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=.), gen(kombination_pri_o2)
```

```
codebook kombination_pri_o2, tab(100)
```

```
*OK
```

```
codebook sortarbejde1, tab(100)
```

```
recode sortarbejde1 (1=1 "Ja") (2=0 "Nej") (3 4 = .), gen(sortarbejde)
```

```
codebook sortarbejde, tab(100)
```

```
*OK
```

```
****Sammenlægning af svar på treatment og kontrol variable i en samlet variabel****
```

```
**VEN/BEKENDT UNDER 2.000KR.**
```

```
codebook kontrol1 auto__81 auto__101 auto__121, tab(100)
```

```
recode kontrol1 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(kontrol1_til_samlet)
```

```
recode auto__81 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(nudge1_til_samlet)
```

```
recode auto__101 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(fradrag1_til_samlet)

recode auto__121 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(kombination1_til_samlet)

codebook kontrol1_til_samlet, tab(100)

codebook nudge1_til_samlet, tab(100)

codebook fradrag1_til_samlet, tab(100)

codebook kombination1_til_samlet, tab(100)

generate
samlet1=kontrol1_til_samlet+nudge1_til_samlet+fradrag1_til_samlet+kombination1_til_samlet

codebook samlet1, tab(100)

recode samlet1 (1=1 "Meget acceptabelt") (2=2 "Acceptabelt") (3=3 "I nogen grad acceptabelt") (4=4
"Hverken/eller") (5=5 "I nogen grad uacceptabelt") (6=6 "Uacceptabelt") (7=7 "Meget uacceptabelt")
(8=8.), gen(ven_under2k)

codebook ven_under2k, tab(100)
```

****VEN/BEKENDT OVER 2.000KR.****

```
codebook kontrol2 auto__82 auto__102 auto__122, tab(100)

recode kontrol2 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")
(8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(kontrol2_til_samlet)

recode auto__82 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(nudge2_til_samlet)

recode auto__102 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(fradrag2_til_samlet)

recode auto__122 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (. =0 "Missing"), gen(kombination2_til_samlet)

codebook kontrol2_til_samlet kontrol2, tab(100)
```

```
codebook nudge2_til_samlet auto__82, tab(100)
codebook fradrag2_til_samlet auto__102, tab(100)
codebook kombination2_til_samlet auto__122, tab(100)

generate
samlet2=kontrol2_til_samlet+nudge2_til_samlet+fradrag2_til_samlet+kombination2_til_samlet

codebook samlet2, tab(100)

recode samlet2 (1=1 "Meget acceptabelt") (2=2 "Acceptabelt") (3=3 "I nogen grad acceptabelt") (4=4
"Hverken/eller") (5=5 "I nogen grad uacceptabelt") (6=6 "Uacceptabelt") (7=7 "Meget uacceptabelt")
(8=8 "Ved ikke"), gen(ven_over2k)

codebook ven_over2k, tab(100)
```

****PRIVAT FIRMA UNDER 2.000KR.****

```
codebook kontrol3 auto__83 auto__103 auto__123, tab(100)

codebook kontrol_pri_u2 nudge_pri_u2 fradrag_pri_u2 kombination_pri_u2, tab(100)

recode kontrol3 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")
(8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(kontrol3_til_samlet)

recode auto__83 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(nudge3_til_samlet)

recode auto__103 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(fradrag3_til_samlet)

recode auto__123 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(kombination3_til_samlet)

codebook kontrol3_til_samlet kontrol3, tab(100)

codebook nudge3_til_samlet auto__83, tab(100)

codebook fradrag3_til_samlet auto__103, tab(100)

codebook kombination3_til_samlet auto__123, tab(100)

generate
samlet3=kontrol3_til_samlet+nudge3_til_samlet+fradrag3_til_samlet+kombination3_til_samlet
```

```
codebook samlet3, tab(100)
```

```
recode samlet3 (1=1 "Meget acceptabelt") (2=2 "Acceptabelt") (3=3 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=5 "I nogen grad uacceptabelt") (6=6 "Uacceptabelt") (7=7 "Meget uacceptabelt")  
(88=.), gen(pri_under2k)
```

```
codebook pri_under2k, tab(100)
```

```
**PRIVAT FIRMA OVER 2.000KR.**
```

```
codebook kontrol4 auto__84 auto__104 auto__124, tab(100)
```

```
codebook kontrol_pri_o2 nudge_pri_o2 fradrag_pri_o2 kombination_pri_o2, tab(100)
```

```
recode kontrol4 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget uacceptabelt")  
(8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(kontrol4_til_samlet)
```

```
recode auto__84 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(nudge4_til_samlet)
```

```
recode auto__104 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(fradrag4_til_samlet)
```

```
recode auto__124 (1=7 "Meget acceptabelt") (2=6 "Acceptabelt") (3=5 "I nogen grad acceptabelt")  
(4=4 "Hverken/eller") (5=3 "I nogen grad uacceptabelt") (6=2 "Uacceptabelt") (7=1 "Meget  
uacceptabelt") (8=88 "Ved ikke") (.=0 "Missing"), gen(kombination4_til_samlet)
```

```
codebook kontrol4_til_samlet kontrol4, tab(100)
```

```
codebook nudge4_til_samlet auto__84, tab(100)
```

```
codebook fradrag4_til_samlet auto__104, tab(100)
```

```
codebook kombination4_til_samlet auto__124, tab(100)
```

```
generate
```

```
samlet4=kontrol4_til_samlet+nudge4_til_samlet+fradrag4_til_samlet+kombination4_til_samlet
```

```
codebook samlet4, tab(100)
```

```
recode samlet4 (1=1 "Meget acceptabelt") (2=2 "Acceptabelt") (3=3 "I nogen grad acceptabelt") (4=4  
"Hverken/eller") (5=5 "I nogen grad uacceptabelt") (6=6 "Uacceptabelt") (7=7 "Meget uacceptabelt")  
(88=.), gen(pri_over2k)
```

```
codebook pri_over2k, tab(100)
```

***** REFLEKSIVT INDEKSKONSTRUKTION FOR SORT ARBEJDE *****

***** Samlet indeks *****

*Først lægger vi "Ved ikke" svar på værdien 4 "Hverken/eller"

codebook samlet1 samlet2 samlet3 samlet4, tab(100)

recode samlet1 (88=4), gen(samlet1_1)

recode samlet2 (88=4), gen(samlet2_1)

recode samlet3 (88=4), gen(samlet3_1)

recode samlet4 (88=4), gen(samlet4_1)

codebook samlet1_1 samlet2_1 samlet3_1 samlet4_1, tab(100)

*Test af reliabilitet - næsten OK resultater, laveste på 0,76

alpha samlet1_1 samlet2_1 samlet3_1 samlet4_1, item casewise

*Test af målingsvaliditet - OK resultater, laveste på 0,29

pwcorr samlet1_1 samlet2_1 samlet3_1 samlet4_1, sig obs

*Konstruktion af indeks

alpha samlet1_1 samlet2_1 samlet3_1 samlet4_1, casewise generate(sortarbejde_samlet_indeks)

codebook sortarbejde_samlet_indeks, tab(100)

sum sortarbejde_samlet_indeks, detail

histogram sortarbejde_samlet_indeks, freq xaxis(1 2) ylabel(0(10)80, grid) ytitle("Antal observationer")
xlabel(3.84 "Gennemsnit på 3,84 på skala fra 1-7") subtitle("Indeks for sort arbejde") scheme(s1mono)

***** Ven/bekendt indeks *****

*Test af reliabilitet - OK resultater 0,86

alpha samlet1_1 samlet2_1, item casewise

*Test af målingsvaliditet - OK resultater 0,77

pwcorr samlet1_1 samlet2_1, sig obs

*Konstruktion af indeks

alpha samlet1_1 samlet2_1, casewise generate(sortarbejde_ven_indeks)

codebook sortarbejde_ven_indeks, tab(100)

sum sortarbejde_ven_indeks, detail

hist sortarbejde_ven_indeks

***** Privat firma indeks *****

*Test af reliabilitet - OK resultater 0,91

alpha samlet3_1 samlet4_1, item casewise

*Test af målingsvaliditet - OK resultater 0,84

pwcorr samlet3_1 samlet4_1, sig obs

*Konstruktion af indeks

alpha samlet3_1 samlet4_1, casewise generate(sortarbejde_pri_indeks)

codebook sortarbejde_pri_indeks, tab(100)

sum sortarbejde_pri_indeks, detail

hist sortarbejde_pri_indeks

***** Under 2.000,- indeks *****

*Test af reliabilitet - lav, 0,55

alpha samlet1_1 samlet3_1, item casewise

*Test af målingsvaliditet - OK resultater 0,38

pwcorr samlet1_1 samlet3_1, sig obs

*Konstruktion af indeks

alpha samlet1_1 samlet3_1, casewise generate(sortarbejde_under2k_indeks)

codebook sortarbejde_under2k_indeks, tab(100)

sum sortarbejde_under2k_indeks, detail

hist sortarbejde_under2k_indeks

***** Over 2.000,- indeks *****

*Test af reliabilitet - 0,64 (lav)

alpha samlet2_1 samlet4_1, item casewise

*Test af målingsvaliditet - 0,48 OK

pwcorr samlet2_1 samlet4_1, sig obs

*Konstruktion af indeks

alpha samlet2_1 samlet4_1, casewise generate(sortarbejde_over2k_indeks)

codebook sortarbejde_over2k_indeks, tab(100)

sum sortarbejde_over2k_indeks, detail

hist sortarbejde_over2k_indeks

***** REFLEKSIV INDEKSKONSTRUKTION FOR TILLID *****

*Først lægger vi "Ved ikke" svar på værdien 4 "Hverken/eller"

codebook tillid1 auto__41_v2 auto__51, tab(100)


```
recode tillid1 (8=4), gen(tillid1_1)
recode auto__41_v2 (8=4), gen(auto__41_v2_1)
recode auto__51 (8=4), gen(auto__51_1)
codebook tillid1_1 auto__41_v2_1 auto__51_1, tab(100)
```

*Test af reliabilitet - lav, laveste på 0,42

```
alpha tillid1_1 auto__41_v2_1 auto__51_1, item casewise
```

*Test af målingsvaliditet - næsten ok, laveste på 0,27

```
pwcorr tillid1_1 auto__41_v2_1 auto__51_1, sig obs
```

*Konstruktion af indeks

```
alpha tillid1_1 auto__41_v2_1 auto__51_1, casewise generate(tillid_indeks)
```

```
codebook tillid_indeks, tab(100)
```

```
sum tillid_indeks, detail
```

```
hist tillid_indeks, freq xaxis(1 2) ylabel(0(10)110, grid) xlabel(5.01 "Gennemsnit på 5,01 på skala fra 1-7") subtitle("Indeks for tillid") ytitle("Antal observationer") scheme(s1mono)
```

****Omkodning af treatment****

```
//Kodes direkte ml. stimuli og kontrol gruppe
```

```
recode treatmentfordeling (1=0 "Kontrol") (2=1 "Nudge") (else=.), gen(t1)
```

```
codebook t1, tab(100)
```

```
recode treatmentfordeling (1=0 "Kontrol") (3=1 "Fradrag") (else=.), gen(t2)
```

```
codebook t2, tab(100)
```

```
recode treatmentfordeling (1=0 "Kontrol") (4=1 "Kombination") (else=.), gen(t3)
```

```
codebook t3, tab(100)
```

*****HYPOTESE 1 2 og 3*****

reg sortarbejde_samlet_indeks i.treatmentfordeling /// Ingen signifikans

//// FORUDSÆTNINGSTEST///

**Relevante udeladte variable - fjernet vha. randomisering og eksperiment

**Linearitet - behov for dette når den uafhængige er kategorisk?

*Nudge

graph twoway (scatter sortarbejde_samlet_indeks t1) (lfit sortarbejde_samlet_indeks t1)

*Fradrag

graph twoway (scatter sortarbejde_samlet_indeks t2) (lfit sortarbejde_samlet_indeks t2)

*Kombination

graph twoway (scatter sortarbejde_samlet_indeks t3) (lfit sortarbejde_samlet_indeks t3)

**Multikolaritet

/*Testes der ikke for i en regression med to variable*/

*Indflydelsesrige observationer / DFBETA test

dfbeta

//Nudge**

summarize _dfbeta_15 if abs(_dfbeta_15)>2/sqrt(e(N)) // 72 indflydelsesrige observationer

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_15 if  
abs(_dfbeta_15)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_15!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_15)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_15<.
```

```
//Håndværkerfradrag**
```

```
summarize _dfbeta_16 if abs(_dfbeta_16)>2/sqrt(e(N)) // 64 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_16 if  
abs(_dfbeta_16)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_16!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_16)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_16<.
```

```
//Kombination**
```

```
summarize _dfbeta_17 if abs(_dfbeta_17)>2/sqrt(e(N)) // 51 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_17 if  
abs(_dfbeta_17)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_17!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_17)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_17<.
```

*Heteroskedacitet

```
//Samlet**
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Nudge**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks t1
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Fradrag**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks t2
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Kombination**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks t3
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
*Normalfordelte fejled
```

```
//Samlet**
```

```
predict res5, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res5, normal
```

```
//Nudge**
```

```
predict res1, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res1, normal
```

```
//Fradrag**
```

```
predict res2, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res2, normal
```

```
//Kombination
```

```
predict res4, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res4, normal
```

```
*****
```

```
*****HYPOTESE 4*****
```

```
**Tillid**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.treatmentfordeling##c.tillid_indeks
```

```
margins, dydx(treatmentfordeling) at(c.tillid_indeks=(1(1)7))
```

```
//// FORUDSÆTNINGSTEST////
```

```
**Relevante udeladte variable - fjernet vha. randomisering og eksperiment
```

```
**Linearitet - ikke relevant for interaktionsvariabel
```

```
**Multikolaritet
```

```
vif // Stærk multikolaritet. Dette skyldes dog givetvis, at der testes for en interaktionssammenhæng
```

```
*Indflydelsesrige observationer / DFBETA test
```

```
dfbeta
```

```
//Nudge**
```

```
summarize _dfbeta_5 if abs(_dfbeta_5)>2/sqrt(e(N)) // 47 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_5 if  
abs(_dfbeta_5)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_5!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_5)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_5<.
```

```
//Håndværkerfradrag**
```

```
summarize _dfbeta_6 if abs(_dfbeta_6)>2/sqrt(e(N)) // 44 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_6 if  
abs(_dfbeta_6)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_6!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_6)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_6<.
```

```
//Kombination**
```

```
summarize _dfbeta_7 if abs(_dfbeta_7)>2/sqrt(e(N)) // 42 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_7 if  
abs(_dfbeta_7)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_7!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_7)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_7<.
```

Heteroskedacitet

//Samlet**

estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet

//Nudge**

reg sortarbejde_samlet_indeks i.t1##c.tillid_indeks

estat imtest, white //Meget tæt på at være problemer med heteroskedacitet

//Fradrag**

reg sortarbejde_samlet_indeks i.t2##c.tillid_indeks

estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet

//Kombination**

reg sortarbejde_samlet_indeks i.t3##c.tillid_indeks

estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet

Normalfordelte fejllid

//Samlet**

predict res15, residuals // Fejllidene er umiddelbart normalfordelt.

hist res15, normal

//Nudge**

predict res16, residuals // For mange med lille residual

hist res16, normal

```
//Fradrag**
```

```
predict res17, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res17, normal
```

```
//Kombination
```

```
predict res18, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res18, normal
```

```
*****
```

```
*****HYPOTESE 5*****
```

```
**Vurdering af offentlige services**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.treatmentfordeling##c.offservice // Ingen signifikans
```

```
margins, dydx(treatmentfordeling) at(c.offservice=(1(1)7))
```

```
**Relevante udeladte variable - fjernet vha. randomisering og eksperiment
```

```
**Linearitet - ikke relevant for interaktionsvariabel
```

```
**Multikolaritet
```

```
vif // Stærk multikolaritet. Dette skyldes dog givetvis, at der testes for en interaktionssammenhæng
```

```
*Indflydelsesrige observationer / DFBETA test
```

```
dfbeta
```

```
//Nudge**
```

```
summarize _dfbeta_26 if abs(_dfbeta_26)>2/sqrt(e(N)) // 47 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_26 if  
abs(_dfbeta_26)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_26!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_26)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_26<.
```

```
//Håndværkerfradrag**
```

```
summarize _dfbeta_27 if abs(_dfbeta_27)>2/sqrt(e(N)) // 44 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_27 if  
abs(_dfbeta_27)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_27!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_27)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_27<.
```

```
//Kombination**
```

```
summarize _dfbeta_28 if abs(_dfbeta_28)>2/sqrt(e(N)) // 42 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling tillid_indeks _dfbeta_28 if  
abs(_dfbeta_28)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_28!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_28)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_28<.
```

Heteroskedacitet

```
//Samlet**
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Nudge**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t1##c.offservice
```

```
estat imtest, white //Meget tæt på at være problemer med heteroskedacitet
```

```
//Fradrag**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t2##c.offservice
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Kombination**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t3##c.offservice
```


estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet

Normalfordelte fejllled

//Samlet**

predict res20, residuals // Fejlledene er umiddelbart normalfordelt.

hist res20, normal

//Nudge**

predict res21, residuals // For mange med lille residual

hist res21, normal

//Fradrag**

predict res22, residuals // For mange med lille residual

hist res22, normal

//Kombination

predict res23, residuals // For mange med lille residual

hist res23, normal

*****Hypotese 6*****

reg sortarbejde_samlet_indeks i.treatmentfordeling##c.vhskala

margins, dydx(treatmentfordeling) at(c.vhskala=(1(1)11))

```
//// FORUDSÆTNINGSTEST////
```

****Relevante udeladte variable - fjernet vha. randomisering og eksperiment**

****Linearitet - ikke relevant for interaktionsvariabel**

****Multikolaritet**

vif // Stærk multikolaritet. Dette skyldes dog givetvis, at der testes for en interaktionssammenhæng

***Indflydelsesrige observationer / DFBETA test**

dfbeta

```
//Nudge**
```

```
summarize _dfbeta_12 if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N)) // 49 indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling vhskala _dfbeta_12 if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N))  
& _dfbeta_12!=.
```

```
browse if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_12<.
```

```
// Uden kontrolgruppe//
```

```
summarize _dfbeta_12 if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N)) & treatmentfordeling==2 // 27  
indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling vhskala _dfbeta_12 if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N))  
& _dfbeta_12!=. & treatmentfordeling==2
```

```
browse if abs(_dfbeta_12)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_12<.
```

```
//Håndværkerfradrag**
```

```
summarize _dfbeta_13 if abs(_dfbeta_13)>2/sqrt(e(N)) & treatmentfordeling==3 // 20  
indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling vhs kala _dfbeta_13 if abs(_dfbeta_13)>2/sqrt(e(N))  
& _dfbeta_13!=. & treatmentfordeling==3
```

```
browse if abs(_dfbeta_13)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_13<.
```

```
//Kombination**
```

```
summarize _dfbeta_14 if abs(_dfbeta_14)>2/sqrt(e(N)) & treatmentfordeling==4 // 30  
indflydelsesrige observationer
```

```
list sortarbejde_samlet_indeks treatmentfordeling vhs kala _dfbeta_14 if abs(_dfbeta_14)>2/sqrt(e(N))  
& _dfbeta_14!=. & treatmentfordeling==4
```

```
browse if abs(_dfbeta_14)>2/sqrt(e(N)) & _dfbeta_14<.
```

```
*Heteroskedacitet*
```

```
//Samlet**
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Nudge**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t1###c.vhs kala
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ingen problemer
```

```
//Fradrag**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t2###c.vhs kala
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
//Kombination**
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks i.t3###c.vhs kala
```

```
estat imtest, white //Umiddelbart ikke problemer med heteroskedacitet
```

```
*Normalfordelte fejllid*
```

```
//Samlet**
```

```
predict res11, residuals // Fejledene er umiddelbart normalfordelt.
```

```
hist res11, normal
```

```
//Nudge**
```

```
predict res12, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res12, normal
```

```
//Fradrag**
```

```
predict res13, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res13, normal
```

```
//Kombination
```

```
predict res14, residuals // For mange med lille residual
```

```
hist res14, normal
```

```
*****
```

```
*****OPSTILLING I ESTOUT*****
```

```
/// HYPOTESE I
```

```
eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t1
```

```
esttab est6, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer" F-værdi))  
cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese I) nonumbers  
mtitle("Model I") addnotes("Note. †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " Afhængig
```

variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model I behandler feedback-nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) replace varlabels(t1 Feedback) drop(_cons)

/// HYPOTESE II

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t2

esttab est7, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer" F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese II) nonumbers mtitle("Model II") addnotes("Note. †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model II behandler priming-nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) replace varlabels(t2 Priming) drop(_cons)

/// HYPOTESE III

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t3

esttab est8, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer" F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese III) nonumbers mtitle("Model III") addnotes("Note. †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model III behandler kombinations-nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) replace varlabels(t3 Kombination) drop(_cons)

/// HYPOTESE IV

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t1##c.offservice

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t3##c.offservice

esttab est9 est10, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer" F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese IV) nonumbers mtitle("Model I" "Model III") addnotes("Noter." " Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model I behandler feedback-nudge og model III behandler kombinations-nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) label nobaselevels interaction(" \$\times\$ ") style(tex) replace varlabels(1.t1 Feedback offservice Offentligservice 1.t1#c.offservice "Feedback x offservice" 1.t3#c.offservice "Kombination x offservice") drop(_cons)

/// HYPOTESE V

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t1##c.tillid_indeks

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t3##c.tillid_indeks

```
esttab est17 est18, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer" F-
værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese V) nonumbers
mtitle("Model I" "Model III") addnotes("Noter." " Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort
arbejde." " †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver
standardfejl." " Model I behandler feedback-nudge og model III behandler kombinations-nudge.")
varwidth(25) modelwidth(25) label nobaselevels interaction(" $\times$ ")style(tex) replace varlabels(1.t1
Feedback tillid_indeks Tillid 1.t1#c.tillid_indeks "Feedback x tillid" 1.t3#c.tillid_indeks "Kombination
x tillid") drop(_cons)
```

/// HYPOTESE VI

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t1##c.vhskala

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t2##c.vhskala

eststo: reg sortarbejde_samlet_indeks t3##c.vhskala

```
esttab est20 est21 est22, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer"
F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese VI)
nonumbers mtitle("Model I" "Model II" "Model III") addnotes("Noter." " Afhængig variabel er et
indeks over holdning til sort arbejde." " †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " 'b' angiver
beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model I behandler feedback-nudge, model III behandler
priming-nudge, model III behandler kombinations-nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) label
nobaselevels interaction(" $\times$ ")style(tex) replace varlabels(1.t1 Feedback vhskala "Venstre-højre
(vh) skala" 1.t1#c.vhskala "Feedback x vh-skala" 1.t2 Priming 1.t2#c.vhskala "Priming x vh-skala"
1.t3#c.vhskala "Kombination x vh-skala") drop(_cons)
```

* Omkode vhskala til pæn brug i marginsplot uden labels

```
recode vhskala (1=1) (11=11), gen(vhskalamargins)
```

```
codebook vhskala vhskalamargins, tab(100)
```

* Marginsplot

```
reg sortarbejde_samlet_indeks t1##c.vhskalamargins
```

```
margins, dydx(t1) at(c.vhskalamargins=(1(1)11))
```

```
marginsplot, recast(line) recastci(rline) ciopts(lpattern(dash)) yline(0) xlabel(#11) legend(on label(1
"95% Konfidensinterval") label(2 "Marginale effekter")) xtitle("Fordelingspolitisk venstre-højre skala")
```

```
ytitle("Marginale effekter på holdning""forskkel mellem stimuli og kontrol") title("Feedback nudge")
scheme(s1mono)
```

```
reg sortarbejde_samlet_indeks t2##c.vhskalamargins
```

```
margins, dydx(t2) at(c.vhskalamargins=(1(1)11))
```

```
marginsplot, recast(line) recastci(rline) ciopts(lpatterndash)) yline(0) xlabel(#11) legend(on label(1
"95% Konfidensinterval") label(2 "Marginale effekter")) xtitle("Fordelingspolitisk venstre-højre skala")
ytitle("Marginale effekter på holdning""forskkel mellem stimuli og kontrol") title("Priming nudge")
scheme(s1mono)
```

* Brug af ven indeks

```
eststo: reg sortarbejde_ven_indeks t1##c.vhskala
```

```
eststo: reg sortarbejde_ven_indeks t2##c.vhskala
```

```
eststo: reg sortarbejde_ven_indeks t3##c.vhskala
```

```
esttab est25 est26 est27, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer"
F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese VI - Sort
arbejde udført af ven/bekendt) nonumbers mtitle("Model I" "Model II" "Model III")
addnotes("Noter." " Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " †: p<0.10; *:
p<0.05; **: p<0.01; ***: p<0.001." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model I
behandler feedback-nudge, model III behandler priming-nudge, model III behandler kombinations-
nudge.") varwidth(25) modelwidth(25) label nobaselevels interaction(" $\times$ ") style(tex) replace
varlabels(1.t1 Feedback vhskala "Venstre-højre (vh) skala" 1.t1#c.vhskala "Feedback x vh-skala" 1.t2
Priming 1.t2#c.vhskala "Priming x vh-skala" 1.t3#c.vhskala "Kombination x vh-skala") drop(_cons)
```

```
reg sortarbejde_ven_indeks t1##c.vhskalamargins
```

```
margins, dydx(t1) at(c.vhskalamargins=(1(1)11))
```

```
marginsplot, recast(line) recastci(rline) ciopts(lpatterndash)) yline(0) xlabel(#11) legend(on label(1
"95% Konfidensinterval") label(2 "Marginale effekter")) xtitle("Fordelingspolitisk venstre-højre skala")
ytitle("Marginale effekter på holdning""forskkel mellem stimuli og kontrol") title("Feedback nudge")
scheme(s1mono)
```

```
eststo: reg sortarbejde_pri_indeks t1##c.vhskala
```

```
eststo: reg sortarbejde_pri_indeks t2##c.vhskala
```

```
eststo: reg sortarbejde_pri_indeks t3##c.vhskala
```

```
esttab est28 est29 est30, stats(r2_a N p, fmt(%9.3f %9.0g) labels("Justeret R^2" "Antal observationer"
F-værdi)) cells(b(star fmt(4)) se(par fmt(4))) star(† .10 * .05 ** .01 *** .001) title(Hypotese VI - Sort
arbejde udført af privat firma) nonumbers mtitle("Model I" "Model II" "Model III") addnotes("Noter."
" Afhængig variabel er et indeks over holdning til sort arbejde." " †: p<0.10; *: p<0.05; **: p<0.01; ***:
p<0.001." " 'b' angiver beta-koefficient; 'se' angiver standardfejl." " Model I behandler feedback-nudge,
model III behandler priming-nudge, model III behandler kombinations-nudge.") varwidth(25)
modelwidth(25) label nobaselevels interaction(" $\times$ ") style(tex) replace varlabels(1.t1 Feedback
vhskala "Venstre-højre (vh) skala" 1.t1#c.vhskala "Feedback x vh-skala" 1.t2 Priming 1.t2#c.vhskala
"Priming x vh-skala" 1.t3#c.vhskala "Kombination x vh-skala") drop(_cons)
```

```
reg sortarbejde_ven_indeks t2##c.vhskala // Insignifikant
```

```
reg sortarbejde_pri_indeks t2##c.vhskala // Insignifikant
```

```
*****
```

```
*****FRAFALDSANALYSE*****
```

```
*Konstruktion af frafald
```

```
codebook TIME_total, tab(100)
```

```
recode TIME_total (.=1 "Frafaldet") (else=0 "Gennemført"), gen(frafald)
```

```
codebook frafald, tab(100)
```

```
*Frafald ved treatment tildeling
```

```
tab treatmentfordeling frafald, chi // Intet forskelligt frafald mellem, hvilken gruppe man havner i og
om man gennemfører
```

```
*Frafald ved køn
```

```
tab kon frafald, chi // Intet signifikant frafald, dog tæt på ift. kvinder
```

```
*Frafald ved underuddannelse
```


tab underuddannelse frafald, chi // Intet sigifikant forskelligt frafald

*Frafald for under uddannelse

tab uddannelse1 frafald, chi // Intet sigifikant forskelligt frafald

*Frafald for ikke under uddannelse

tab uddannelse2 frafald, chi // Intet sigifikant forskelligt frafald

*Frafald for indkomst

*Frafald for tillid

tab tillid_1 frafald, chi // Signifikant frafald for respondenter i "enderne" både mest og mindst tillidsfuld

tab tillid_2 frafald, chi // Signifikant frafald for respondenter i "enderne" både mest og mindst tillidsfuld

tab tillid_3 frafald, chi // Intet sigifikant frafald

*Frafald for offentlig service

tab offservice frafald, chi // Intet sigifikant frafald

*Frafald for vhskala

tab vhskala frafald, chi // Intet sigifikant frafald

*Frafald ved om man kender til information eller ikke

codebook kendskab_nudge, tab(100)

recode kendskab_nudge (0 = 2 "Nej") (1 = 1 "Ja") (. = 0 "frafald"), gen(kendskab_nudge1)

codebook kendskab_nudge1, tab(100)

recode kendskab_fradrag (0 = 2 "Nej") (1 = 1 "Ja") (. = 0 "frafald"), gen(kendskab_fradrag1)

codebook kendskab_fradrag1, tab(100)

```
recode kendskab_kombination (0 = 2 "Nej") (1 = 1 "Ja") (. = 0 "frafald"),  
gen(kendskab_kombination1)  
codebook kendskab_kombination1, tab(100)
```

```
generate frafaldnudge=kendskab_nudge1+kendskab_fradrag1+kendskab_kombination1  
codebook frafaldnudge, tab(100)  
recode frafaldnudge (0 = .) (1 = 1 "Ja") (2 = 2 "Nej"), gen(frafaldnudge1)  
codebook frafaldnudge1, tab(100)
```

```
tab frafaldnudge1 frafald, chi // Intet signifikant frafald om man kender til information eller ikke
```

*Frafald ml. treatmentgrupper

```
recode kendskab_nudge (0 1 = 1 "Nudge") (. = 0 "Frafald"), gen(frafaldgruppe1)  
recode kendskab_fradrag (0 1 = 2 "Fradrag") (. = 0 "Frafald"), gen(frafaldgruppe2)  
recode kendskab_kombination (0 1 = 3 "Kombination") (. = 0 "Frafald"), gen(frafaldgruppe3)  
codebook frafaldgruppe1 frafaldgruppe2 frafaldgruppe3, tab(100)
```

```
generate frafaldtreatment=frafaldgruppe1+frafaldgruppe2+frafaldgruppe3  
codebook frafaldtreatment, tab(100)  
recode frafaldtreatment (0 = .) (1=1 "Nudge") (2=2 "Fradrag") (3=3 "Kombination"),  
gen(frafaldtreatment1)
```

```
codebook frafaldtreatment1, tab(100)
```

```
tab frafaldtreatment1 frafald, chi // Intet signifikant frafald om man bliver præsenteret for den ene  
infoboks eller den anden
```

*Frafald på afhængig variabel

```
codebook kontrol1_til_samlet kontrol2_til_samlet kontrol3_til_samlet kontrol4_til_samlet, tab(100)
```

```
generate
kontrolfracfald=kontrol1_til_samlet+kontrol2_til_samlet+kontrol3_til_samlet+kontrol4_til_samlet
codebook kontrolfracfald, tab(100)
recode kontrolfracfald (0 = 0) (else=1 "Kontrol"), gen(kontrolfracfald1)
codebook kontrolfracfald1, tab(100)
```

```
generate nudgefracfald=nudge1_til_samlet+nudge2_til_samlet+nudge3_til_samlet+nudge4_til_samlet
codebook nudgefracfald, tab(100)
recode nudgefracfald (0 = 0) (else=2 "Nudge"), gen(nudgefracfald1)
codebook nudgefracfald1, tab(100)
```

```
codebook fradrag1_til_samlet fradrag2_til_samlet fradrag3_til_samlet fradrag4_til_samlet, tab(100)
generate
fradragfracfald=fradrag1_til_samlet+fradrag2_til_samlet+fradrag3_til_samlet+fradrag4_til_samlet
codebook fradragfracfald, tab(100)
recode fradragfracfald (0 = 0) (else=3 "Fradrag"), gen(fradragfracfald1)
codebook fradragfracfald1, tab(100)
```

```
codebook kombination1_til_samlet kombination2_til_samlet kombination3_til_samlet
kombination4_til_samlet, tab(100)
```

```
generate
kombinationfracfald=kombination1_til_samlet+kombination2_til_samlet+kombination3_til_samlet+kombination4_til_samlet
codebook kombinationfracfald, tab(100)
recode kombinationfracfald (0 = 0) (else=4 "Kombination"), gen(kombinationfracfald1)
codebook kombinationfracfald1, tab(100)
```

```
generate frafaldsortarbejde=kontrolfracfald1+nudgefracfald1+fradragfracfald1+kombinationfracfald1
codebook frafaldsortarbejde, tab(100)
recode frafaldsortarbejde (1=1 "Kontrol") (2=2 "Nudge") (3=3 "Fradrag") (4=4 "Kombination"),
gen(frafaldsortarbejde1)
codebook frafaldsortarbejde1, tab(100)
```

tab frafaldsortarbejde frafald if frafaldsortarbejde>0, chi

*Frafald på udført sort arbejde

codebook sortarbejde, tab(100)

tab sortarbejde frafald, chi