

Retroalimentación: Sandra Vega

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	45/60	La introducción presenta algunas ideas con fundamento teórico y vinculación con el contenido de investigación. Sin embargo, carece de citas que sustenten las afirmaciones sobre las condiciones de las instituciones rurales y semiurbanas. La tabla de elementos clave está presente pero contiene inconsistencias metodológicas importantes.
Desarrollo de la actividad	50/60	El desarrollo aborda todos los elementos solicitados (universo, muestra, muestreo, criterios, escenario) con descripción detallada. Usa lenguaje científico apropiado y tercera persona. Sin embargo, presenta párrafos excesivamente largos, carece de sustento teórico con citas en varios párrafos, y muestra inconsistencias entre el enfoque declarado (cuantitativo) y los instrumentos mencionados (DASS-21, cuantitativo).
Conclusiones	15/20	La conclusión es mayormente personal y reflexiva sobre el proceso metodológico. Presenta razonamiento aceptable sobre la importancia de la planificación investigativa. Sin embargo, es menor a una página y carece de sustento teórico con citas que fortalezcan las reflexiones presentadas.
Formato, ortografía y gramática	3/5	La justificación no es homogénea
Referencias	5/5	Cumple
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	123/155	

Sandra, reconozco tu esfuerzo por abordar de manera integral todos los elementos metodológicos solicitados en esta actividad. Tu descripción del escenario es particularmente detallada y contextualizada, lo que demuestra un conocimiento profundo del entorno de investigación. La caracterización de la Institución Educativa María Auxiliadora de Iquira es exhaustiva y permite comprender claramente las condiciones que enmarcan tu estudio. Además, valoro que hayas incluido la tabla de elementos clave y que mantengas coherencia en el uso de tercera persona y lenguaje científico.

Sin embargo, hay aspectos metodológicos fundamentales que requieren tu atención. Primero, existe una inconsistencia importante entre tu enfoque declarado (cuantitativo explicativo) y el instrumento que mencionas (DASS-21), que es de naturaleza cuantitativa. Esta incoherencia metodológica debe resolverse definiendo claramente si tu investigación es cualitativa, cuantitativa o mixta. Segundo, tu introducción y desarrollo carecen de sustento teórico con citas apropiadas. Las afirmaciones sobre las condiciones de las instituciones rurales y los factores de riesgo emocional necesitan respaldo bibliográfico para fortalecer el fundamento académico. Tercero, algunos párrafos exceden considerablemente las 14 líneas recomendadas, lo que afecta la estructura y fluidez del texto. Respecto a los aspectos formales que observé, aunque cumples con portada y referencias, la justificación del texto no es homogénea en todo el documento.

Para continuar fortaleciendo tu propuesta, te sugiero: revisar y definir con precisión tu enfoque metodológico, asegurando coherencia entre paradigma, instrumentos y tipo de análisis; incorporar referencias teóricas que sustenten tus afirmaciones sobre salud mental docente y contextos educativos rurales; y reestructurar los párrafos más extensos para mejorar la legibilidad. Estos ajustes consolidarán significativamente la calidad metodológica de tu investigación.