

Retroalimentación Académica

Estudiante: SANDRA MILENA VEGA ._105502_assignsubmission_file_Vega Sandra Milena U2A2

Archivo original: SANDRA MILENA VEGA ._105502_assignsubmission_file_Vega Sandra Milena U2A2.pdf

Curso: FI08

Unidad: 2

Actividad: 2.2

Fecha: 2025-12-02T04:14:48.597181+00:00

Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	45	60	La introducción presenta fundamento teórico parcial con referencias apropiadas y establece vinculación con el proyecto de investigación. Sin embargo, carece de mayor profundidad conceptual esperada para nivel doctoral y la tabla de elementos clave presenta inconsistencias metodológicas (uso de términos de variables en investigación cualitativa). El formato APA es generalmente correcto.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Desarrollo de la actividad	50	60	El desarrollo presenta estructura clara describiendo tres instrumentos con sustento teórico adecuado y citas parafraseadas. Mantiene lenguaje científico y coherencia general. Sin embargo, presenta inconsistencias en las referencias (la autora se cita a sí misma sin aparecer en referencias), algunos párrafos exceden el rango recomendado, y requiere mayor profundidad en aspectos de validez y confiabilidad específicos para investigación cualitativa.
Conclusiones	15	20	La conclusión es mayormente personal con fundamento teórico apropiado y refleja razonamiento sobre la propuesta metodológica. Vincula adecuadamente con el tema de investigación y mantiene formato APA. Sin embargo, es ligeramente menor a una página completa y podría profundizar más en las implicaciones metodológicas específicas del diseño propuesto.
Formato, ortografía y gramática	3	5	Cumple
Referencias	2	5	Sandra Milena Vega (2025) eres tú, y no te listas en las referencias.

Comentario narrativo

Sandra, reconozco tu esfuerzo por desarrollar una propuesta metodológica coherente con el enfoque cualitativo de tu investigación. La selección de tres instrumentos complementarios (entrevista semiestructurada, diario de campo y análisis documental) demuestra comprensión de la importancia de la triangulación en investigación cualitativa, y tu fundamentación teórica con autores como Flick, Emerson y Bowen es apropiada para el nivel doctoral.

Sin embargo, hay aspectos importantes que requieren tu atención. En primer lugar, existe una inconsistencia significativa en las referencias: te citas como Sandra Milena Vega (2025) en el desarrollo, pero no apareces listada en las referencias bibliográficas. Esto debe corregirse siguiendo las normas APA. Además, en la tabla de elementos clave utilizas terminología de variables independientes y dependientes, lo cual no es apropiado para investigación cualitativa; deberías mantener consistencia con las categorías principales y secundarias.

En cuanto al desarrollo metodológico, aunque describes adecuadamente cada instrumento, necesitas profundizar más en los procesos específicos de validez y confiabilidad para investigación cualitativa. Por ejemplo, podrías detallar mejor cómo realizarás la validación por expertos, qué criterios específicos usarás para la saturación teórica, y cómo garantizarás la credibilidad y transferibilidad de tus hallazgos. También sería valioso que expliques con mayor detalle el proceso de triangulación entre los tres instrumentos.

Te sugiero revisar la coherencia terminológica entre enfoque cualitativo y la descripción de categorías, ampliar la descripción de los procesos de validación específicos para tu contexto, y asegurar que todas las referencias estén completas y correctamente citadas. Tu propuesta tiene una base sólida que, con estos ajustes, fortalecerá significativamente la rigurosidad metodológica de tu investigación doctoral.

Resumen para Moodle

Sandra, tu propuesta metodológica muestra buena comprensión del enfoque cualitativo y triangulación apropiada. Fortalezas: selección coherente de instrumentos y fundamentación teórica adecuada. Áreas de mejora: corregir inconsistencia en referencias (te citas sin aparecer en bibliografía), ajustar terminología cualitativa en tabla de elementos, y profundizar en procesos específicos de validez/confiabilidad. Con estos ajustes tendrás una propuesta más rigurosa.