

Retroalimentación: 105515 Valentina Marin Pomeo

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	35/60	La introducción presenta fundamento teórico básico y vinculación con el tema de investigación. Sin embargo, carece de profundidad conceptual esperada para nivel doctoral, usa algunas citas textuales, y presenta problemas en el formato APA (citas sin referencias correspondientes). La coherencia es moderada pero requiere mayor articulación teórica.
Desarrollo de la actividad	35/60	El desarrollo describe dos instrumentos con información básica sobre objetivos y aplicación. Sin embargo, presenta deficiencias significativas: no cumple completamente con APA 7ma edición, falta información crucial sobre validez y confiabilidad específica de los instrumentos, algunos párrafos carecen de sustento teórico adecuado, y hay inconsistencias en las referencias (Cronbach 1951 vs. cita a Lazarsfeld 1958 sin referencia).
Conclusiones	12/20	Las conclusiones son mayormente personales con algún fundamento teórico, pero son menos de una página y presentan razonamiento básico. La vinculación con el tema es aceptable, aunque podría profundizar más en las implicaciones metodológicas específicas de los instrumentos seleccionados para el contexto rural.
Formato, ortografía y gramática	3/5	No uses plantilla
Referencias	3/5	Citas a Paul Lazarsfeld (1958), pero no lo listas. Esto no es APA 7. Hernández, Fernández y Baptista (2014) debe ser Hernández et al. (2014).
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	93/155	

Valentina, reconozco tu esfuerzo por desarrollar una propuesta metodológica coherente con tu investigación sobre deserción escolar rural. Es evidente tu comprensión del tema y la pertinencia de abordar esta problemática desde un enfoque cuantitativo. La selección de instrumentos muestra una reflexión inicial sobre las necesidades de tu estudio.

Sin embargo, hay varios aspectos que requieren tu atención para fortalecer significativamente este trabajo. En primer lugar, es fundamental que revises el formato APA 7ma edición: citas a Paul Lazarsfeld (1958) sin incluirlo en las referencias, y la referencia a Hernández, Fernández y Baptista (2014) debe aparecer como Hernández et al. (2014) según las normas actuales. Además, evita usar plantillas prediseñadas para mantener la originalidad académica esperada.

Respecto al contenido metodológico, necesitas profundizar considerablemente en aspectos cruciales que la actividad solicita específicamente. Para cada instrumento falta información detallada sobre: procesos específicos de validación (validez de contenido, criterio y constructo), procedimientos concretos para establecer confiabilidad más allá de mencionar el Alfa de Cronbach, e indicadores específicos que aborda cada dimensión. El EFADPER que propones parece ser de construcción propia, pero no describes el proceso de diseño, validación por expertos, o estudios piloto realizados. Para la FSBER, aunque mencionas a Lazarsfeld, no explicas cómo adaptaste sus lineamientos al contexto rural colombiano.

A nivel doctoral, se espera mayor rigor en la fundamentación teórica de las decisiones metodológicas. Necesitas explicar por qué estos instrumentos específicos son los más adecuados para tu población rural, cómo se articulan con tu marco teórico, y qué ventajas ofrecen sobre otros instrumentos existentes. También sería valioso que discutieras las limitaciones potenciales y cómo planeas abordarlas.

Para avanzar efectivamente, te sugiero: 1) Corregir todas las referencias según APA 7ma edición, 2) Ampliar la descripción de procesos de validez y confiabilidad con procedimientos específicos, 3) Incluir mayor fundamentación teórica sobre la selección de cada instrumento, y 4) Detallar los indicadores específicos que medirá cada dimensión. Tu investigación tiene gran potencial para contribuir al entendimiento de la deserción rural, y estos ajustes metodológicos fortalecerán significativamente la calidad de tu protocolo.