

Retroalimentación: 105500 Luenry Mendoza Montecino

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	30/60	La introducción presenta algunas ideas con fundamento teórico básico, pero carece de la profundidad esperada para nivel doctoral. Aunque menciona a Hernández-Sampieri, no desarrolla suficientemente el marco conceptual sobre instrumentos de investigación. La vinculación con el proyecto es clara pero superficial, y se observan algunos errores de redacción que afectan la coherencia del texto.
Desarrollo de la actividad	30/60	El desarrollo describe tres instrumentos de manera básica, pero carece del rigor metodológico esperado. Aunque intenta seguir formato APA, presenta errores significativos en las referencias. Los párrafos están desbalanceados y falta profundidad en el análisis de validez y confiabilidad. El sustento teórico es limitado y no demuestra la articulación metodológica necesaria para un protocolo doctoral.
Conclusiones	10/20	Las conclusiones son principalmente personales pero carecen de fundamento teórico sólido. Aunque vinculan los instrumentos con el proyecto de investigación, no demuestran un razonamiento profundo sobre las implicaciones metodológicas. El contenido es mínimo para el nivel doctoral esperado y no incluye citas que respalden las afirmaciones.
Formato, ortografía y gramática	3/5	No usas un formato institucional
Referencias	2/5	Hernández Sampieri, R., Méndez-Valencia, S., et al. (2014)... no existe y está mal listado. En Preciado et al. falta la revista
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	80/155	

Luenry, reconozco tu esfuerzo por seleccionar instrumentos pertinentes para tu investigación sobre programas combinados de ejercicios físicos y cognitivos. La elección de la Escala RAU, la Bateria ALPHA-Fitness y el Registro de Calificaciones Institucional muestra una comprensión básica de la necesidad de triangular datos desde diferentes perspectivas. Tu trabajo demuestra que comprendes la importancia de contar con instrumentos válidos y confiables para tu protocolo de investigación.

Sin embargo, es necesario fortalecer varios aspectos metodológicos fundamentales. En primer lugar, como observé en la evaluación de formato y referencias, no estás utilizando un formato institucional adecuado y presentas errores significativos en las referencias bibliográficas. La referencia de "Hernández Sampieri, R., Méndez-Valencia, S., et al. (2014)" no existe tal como la presentas y está mal listada, mientras que en la referencia de Preciado et al. falta información sobre la revista donde fue publicada. Estos aspectos técnicos son cruciales en el nivel doctoral.

En cuanto al contenido metodológico, necesitas profundizar en la justificación teórica de por qué estos instrumentos específicos son los más apropiados para tu investigación. Falta una discusión más robusta sobre cómo cada instrumento se alinea con tus objetivos de investigación y variables de estudio. Además, debes ampliar la descripción de los procesos de validez y confiabilidad, incluyendo más detalles sobre los procedimientos estadísticos utilizados y sus implicaciones para tu estudio.

Te sugiero revisar cuidadosamente las normas APA séptima edición para corregir las referencias, buscar fuentes primarias para fundamentar mejor tu marco metodológico, y desarrollar una argumentación más sólida sobre la coherencia entre tus instrumentos y el diseño general de tu investigación. Estos ajustes fortalecerán significativamente tu protocolo y demostrarán el rigor metodológico esperado en tu formación

doctoral.