

Retroalimentación Académica

Estudiante: VLADIMIR ARIAS RAMIREZ_105513_assignsubmission_file_ARIASVLADIMIR U2A2

Archivo original: VLADIMIR ARIAS RAMIREZ_105513_assignsubmission_file_ARIASVLADIMIR U2A2.pdf

Curso: FI08

Unidad: 2

Actividad: 2.2

Fecha: 2025-12-02T04:23:26.761583+00:00

Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	45	60	La introducción presenta fundamento teórico y vinculación con el contenido, pero incluye algunas citas textuales y presenta problemas de redacción que afectan la claridad. La tabla de elementos clave es útil pero básica. El uso de APA es parcialmente correcto.
Desarrollo de la actividad	50	60	El desarrollo presenta sustento teórico en la mayoría de párrafos y describe tres instrumentos relevantes. Sin embargo, algunos párrafos carecen de estructura lógica clara, hay inconsistencias en el formato APA, y falta mayor profundidad en el análisis de validez y confiabilidad de los instrumentos.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Conclusiones	15	20	Las conclusiones son mayormente personales con fundamento teórico, pero son extensas (dos páginas) cuando se requería una página. Muestran razonamiento y vinculación aceptable con el tema de investigación, aunque podrían ser más concisas y específicas sobre los instrumentos seleccionados.
Formato, ortografía y gramática	3	5	No uses plantilla
Referencias	4	5	Hernández-Sampieri et al. (2014) tienen 3 autores. “Cohen Kappa”, asignando correlación positiva, validando el
Portada	5	5	Cumple

Comentario narrativo

Vladimir, reconozco tu esfuerzo por identificar y describir instrumentos relevantes para medir tanto el pensamiento crítico como el trabajo colaborativo. Tu búsqueda bibliográfica es sólida y has logrado encontrar instrumentos pertinentes para tu contexto de investigación, especialmente el instrumento adaptado por Bernal-Quispe et al. (2025) que parece muy apropiado para estudiantes de secundaria.

En cuanto al desarrollo metodológico, observo que describes tres instrumentos para pensamiento crítico y dos para trabajo colaborativo, lo cual es apropiado para tu estudio correlacional. Sin embargo, necesitas ser más específico sobre cuál instrumento seleccionarás finalmente para cada variable y justificar esta elección con mayor profundidad. Además, algunos aspectos técnicos requieren atención: cuando cites a Hernández-Sampieri et al. (2014), recuerda que son tres autores, no dos. También revisa expresiones como ‘Cohen Kappa, asignando correlación positiva’ que requieren mayor precisión técnica.

Respecto al formato, te sugiero no usar plantilla institucional específica y enfocarte en la estructura solicitada. Tus referencias están bien desarrolladas en su mayoría, cumpliendo con APA séptima edición. Las conclusiones, aunque re-

flexivas y bien fundamentadas, son demasiado extensas para lo requerido (una página).

Para fortalecer tu propuesta, te recomiendo: 1) Definir claramente cuál instrumento usarás para cada variable, 2) Profundizar en los procedimientos específicos de validación y confiabilidad que implementarás, 3) Ser más preciso en la descripción de los indicadores que aborda cada instrumento, y 4) Condensar las conclusiones manteniendo los elementos más relevantes. Tu trabajo muestra una base sólida que con estos ajustes alcanzará el nivel doctoral esperado.

Resumen para Moodle

Vladimir, tu trabajo muestra buena búsqueda de instrumentos relevantes para pensamiento crítico y trabajo colaborativo. Fortalezas: instrumentos apropiados para secundaria y buen sustento teórico. Áreas de mejora: definir instrumento final para cada variable, precisar procedimientos de validación, corregir citas (Hernández-Sampieri tiene 3 autores), condensar conclusiones a una página. Evita plantillas específicas.