

## Retroalimentación Académica

**Estudiante:** MARISOL HERNANDEZ GARCIA\_105496\_assignsubmission\_file\_Hernandez Marisol\_U2A2

**Archivo original:** MARISOL HERNANDEZ GARCIA\_105496\_assignsubmission\_file\_Hernandez Marisol\_U2A2.pdf

**Curso:** FI08

**Unidad:** 2

**Actividad:** 2.2

**Fecha:** 2025-12-02T04:07:28.774176+00:00

### Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	45	60	La introducción presenta fundamento teórico parcial y vinculación básica con el contenido. Aunque incluye citas APA y parafraseo, la coherencia es moderada y el razonamiento podría ser más profundo para el nivel doctoral. La tabla de elementos clave es útil pero presenta inconsistencias metodológicas.
Desarrollo de la actividad	50	60	El desarrollo cumple parcialmente con APA y presenta sustento teórico en algunos párrafos. La descripción de los instrumentos es adecuada pero algunos párrafos carecen de sustento teórico suficiente. El lenguaje científico es parcial y la coherencia global necesita fortalecimiento, especialmente en la articulación metodológica.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Conclusiones	15	20	Las conclusiones son mayormente personales con fundamento teórico, aunque podrían profundizar más en la reflexión crítica. La vinculación con el tema de investigación es aceptable pero el razonamiento podría ser más robusto para el nivel doctoral.
Formato, ortografía y gramática	3	5	No usas la plantilla institucional.
Referencias	4	5	Cumple
Portada	5	5	Cumple

### Comentario narrativo

Marisol, reconozco tu esfuerzo sistemático en la selección y descripción de los instrumentos para tu investigación. La propuesta de combinar la Escala de Rosenberg, el Autoestimómetro y un cuestionario propio muestra una comprensión adecuada de la necesidad de triangular información desde diferentes perspectivas. Tu trabajo evidencia búsqueda bibliográfica pertinente y un manejo apropiado de las referencias en formato APA.

Sin embargo, identifico algunas áreas importantes de mejora. Primero, existe una inconsistencia metodológica fundamental: en tu tabla describes un enfoque cualitativo con entrevistas y grupos focales, pero los instrumentos propuestos son todos cuantitativos (escalas tipo Likert). Esta incoherencia entre enfoque y herramientas debe resolverse, ya sea ajustando el enfoque hacia mixto o cuantitativo, o incorporando instrumentos cualitativos como guiones de entrevista. Segundo, aunque no usas la plantilla institucional como se requiere, tu portada cumple con los elementos necesarios. Tercero, algunos párrafos en el desarrollo carecen de suficiente sustento teórico, y la profundidad conceptual esperada para nivel doctoral podría fortalecerse con mayor análisis crítico de las propiedades psicométricas y limitaciones de cada instrumento.

Para avanzar, te sugiero: clarificar y alinear tu enfoque metodológico con los instrumentos propuestos, profundizar en el análisis crítico de cada herramienta incluyendo sus limitaciones, usar la plantilla institucional requerida, y considerar cómo estos instrumentos específicamente responderán a tu pregunta de investigación. Tu base es sólida y con estos ajustes tendrás una propuesta metodológica más robusta y coherente.

## **Resumen para Moodle**

Marisol, tu propuesta de instrumentos es sólida y muestra buena búsqueda bibliográfica. Sin embargo, hay una inconsistencia clave: describes enfoque cualitativo pero propones instrumentos cuantitativos. Debes alinear metodología con herramientas, usar plantilla institucional, y profundizar el análisis crítico de cada instrumento para nivel doctoral.