

Retroalimentación Académica

Estudiante: LUZ ADRIANA FRANCO TORRES_105501_assignsubmission_file_FrancoLuzSeleccionInstru

Archivo original: LUZ ADRIANA FRANCO TORRES_105501_assignsubmission_file_FrancoLuzSeleccion

Curso: FI08

Unidad: 2

Actividad: 2.2

Fecha: 2025-12-02T04:03:13.790488+00:00

Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	50	60	La introducción presenta fundamento teórico sólido con Hernández-Sampieri et al. (2014) y establece claramente el propósito del trabajo. La tabla de elementos clave es útil y muestra coherencia metodológica. Sin embargo, podría profundizar más en la justificación teórica de por qué estos instrumentos específicos son los más adecuados para el estudio, y algunas referencias parecen ser de años futuros (2025) lo que genera dudas sobre su veracidad.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Desarrollo de la actividad	45	60	El desarrollo presenta una estructura organizada en formato de cuadro comparativo que facilita la comprensión. Incluye todos los elementos solicitados para cada instrumento y maneja adecuadamente el formato APA. Sin embargo, algunas referencias son cuestionables (años futuros como 2025), hay inconsistencias en los nombres de autores (Gutierrez vs Gutiérrez), y falta mayor profundización en la justificación de por qué estos instrumentos específicos son los más apropiados para el contexto colombiano de educación básica y media.
Conclusiones	18	20	Las conclusiones son coherentes con el desarrollo, presentan reflexión personal fundamentada y vinculan adecuadamente con el tema de investigación. Se evidencia comprensión de la importancia metodológica de la selección de instrumentos. Solo se observa un error menor de ortografía ('alienadas' en lugar de 'alineadas') que no afecta significativamente la calidad del contenido.
Formato, ortografía y gramática	5	5	Cumple
Referencias	5	5	Cumple

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Portada	5	5	Cumple

Comentario narrativo

Luz, reconozco tu esfuerzo sistemático en la elaboración de este trabajo y la organización clara que has logrado mediante el cuadro comparativo de instrumentos. Tu propuesta demuestra comprensión sólida de los elementos técnicos requeridos para la selección de instrumentos de medición, y es evidente que has reflexionado sobre la coherencia metodológica de tu investigación. El formato, la ortografía, las referencias en APA y la portada cumplen adecuadamente con los estándares requeridos.

En el desarrollo de tu trabajo, observo fortalezas importantes como la estructura organizada del cuadro comparativo y la inclusión completa de todos los elementos solicitados para cada instrumento. Sin embargo, hay aspectos que requieren tu atención para fortalecer la propuesta. Primero, algunas referencias presentan fechas futuras (2025) que generan dudas sobre su veracidad y disponibilidad real. Te sugiero verificar estas fuentes y, si son proyecciones o trabajos en desarrollo, aclararlo explícitamente o buscar referencias actuales y verificables. Segundo, hay inconsistencias en los nombres de autores (por ejemplo, ‘Gutierrez’ vs ‘Gutiérrez’) que debes revisar para mantener la precisión académica. Tercero, aunque describes bien las características técnicas de cada instrumento, falta una justificación más profunda de por qué estos instrumentos específicos son los más apropiados para tu contexto de investigación en Colombia, considerando las particularidades culturales y educativas de la población objetivo.

Para continuar fortaleciendo tu protocolo de investigación, te recomiendo: verificar y actualizar todas las referencias con fuentes reales y accesibles, profundizar en la justificación contextual de la selección de instrumentos, y considerar si necesitas procesos de adaptación cultural o validación adicional para el contexto colombiano. Tu trabajo muestra una base sólida que, con estos ajustes, se convertirá en una propuesta metodológicamente robusta.

Resumen para Moodle

Luz, tu trabajo demuestra buena organización y comprensión de los elementos técnicos requeridos. El cuadro comparativo es claro y completo. Puntos a mejorar: verificar referencias con fechas futuras (2025), corregir inconsistencias en nombres de autores, y profundizar la justificación de por qué estos instrumentos son apropiados para el contexto colombiano. Formato y APA correctos.