

Retroalimentación: 105498 Lissa Lorena Hernandez Lozano

| Criterio | Puntaje | Justificación |
|---------------------------------|----------------|---|
| Introducción | 45/60 | La introducción presenta fundamento teórico básico con referencias apropiadas y establece la importancia de la selección de instrumentos. Sin embargo, carece de mayor profundidad conceptual esperada para nivel doctoral y la vinculación con el proyecto específico podría ser más sólida. La tabla de elementos clave cumple parcialmente con lo solicitado pero presenta inconsistencias entre título y pregunta de investigación. |
| Desarrollo de la actividad | 30/60 | El desarrollo describe instrumentos de investigaciones previas pero carece de análisis crítico profundo sobre su pertinencia específica para el proyecto doctoral. Los párrafos exceden ocasionalmente el rango recomendado y falta mayor rigor en la descripción de procesos de validez y confiabilidad. La coherencia metodológica entre instrumentos y objetivos necesita fortalecerse, y se requiere mayor sustento teórico en varios párrafos. |
| Conclusiones | 15/20 | Las conclusiones son mayormente personales con fundamento teórico adecuado y referencias apropiadas. Reflejan razonamiento sobre la importancia de los instrumentos y su validación, estableciendo vinculación con el enfoque cualitativo. Sin embargo, podrían profundizar más en las implicaciones específicas para el proyecto doctoral y ser más extensas para alcanzar la página completa solicitada. |
| Formato, ortografía y gramática | 3/5 | No usas la plantilla correcta. |
| Referencias | 4/5 | Santamaría no tiene el nombre del journal en cursivas. Varios detalles con las referencias. |
| Portada | 5/5 | Cumple |
| TOTAL | 102/155 | |

Lissa, reconozco tu esfuerzo por documentar de manera sistemática los instrumentos de recolección de información para tu investigación doctoral sobre lectoescritura. La estructura de tu trabajo es clara y demuestras comprensión de la importancia de la validación de instrumentos en investigación cualitativa. Tu portada cumple completamente con los requisitos establecidos.

En cuanto a áreas de mejora, es importante que utilices la plantilla institucional correcta para futuros trabajos. En las referencias, la cita de Santamarina requiere que el nombre de la revista aparezca en cursivas, y hay algunos detalles de formato APA que necesitan ajuste. Metodológicamente, observo una inconsistencia entre tu título (que menciona grado primero) y tu pregunta de investigación (que refiere a grado segundo) que debe resolverse para mantener coherencia en tu protocolo.

El desarrollo de tu propuesta necesita mayor profundidad analítica. Aunque describes adecuadamente los instrumentos de Antolínez y Arce (2019) y Santamarina y Núñez (2021), falta un análisis crítico más robusto sobre por qué estos instrumentos específicos son los más apropiados para tu investigación doctoral. Te sugiero explicar con mayor detalle cómo planeas adaptar estos instrumentos a tu contexto particular y justificar teóricamente estas adaptaciones. Además, los procesos de validez y confiabilidad requieren descripción más específica de los procedimientos que seguirás.

Para continuar fortaleciendo tu protocolo, te recomiendo: 1) Resolver la inconsistencia entre título y pregunta de investigación, 2) Profundizar en la justificación teórica de la selección de instrumentos, 3) Detallar más específicamente los procesos de validación que implementarás, y 4) Revisar el formato APA de las referencias. Tu trabajo muestra una base sólida que, con estos ajustes, alcanzará el rigor

metodológico esperado para nivel doctoral.