

Retroalimentación: 105502 Sandra Milena Vega .

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	45/60	La introducción presenta fundamento teórico parcial con referencias apropiadas y establece vinculación con el proyecto de investigación. Sin embargo, carece de mayor profundidad conceptual esperada para nivel doctoral y la tabla de elementos clave presenta inconsistencias metodológicas (uso de términos de variables en investigación cualitativa). El formato APA es generalmente correcto.
Desarrollo de la actividad	50/60	El desarrollo presenta estructura clara describiendo tres instrumentos con sustento teórico adecuado y citas parafraseadas. Mantiene lenguaje científico y coherencia general. Sin embargo, presenta inconsistencias en las referencias (la autora se cita a sí misma sin aparecer en referencias), algunos párrafos exceden el rango recomendado, y requiere mayor profundidad en aspectos de validez y confiabilidad específicos para investigación cualitativa.
Conclusiones	15/20	La conclusión es mayormente personal con fundamento teórico apropiado y refleja razonamiento sobre la propuesta metodológica. Vincula adecuadamente con el tema de investigación y mantiene formato APA. Sin embargo, es ligeramente menor a una página completa y podría profundizar más en las implicaciones metodológicas específicas del diseño propuesto.
Formato, ortografía y gramática	3/5	Cumple
Referencias	2/5	Sandra Milena Vega (2025) eres tú, y no te listas en las referencias.
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	120/155	

Sandra, reconozco tu esfuerzo por desarrollar una propuesta metodológica coherente con el enfoque cualitativo de tu investigación. La selección de tres instrumentos complementarios (entrevista semiestructurada, diario de campo y análisis documental) demuestra comprensión de la importancia de la triangulación en investigación cualitativa, y tu fundamentación teórica con autores como Flick, Emerson y Bowen es apropiada para el nivel doctoral.

Sin embargo, hay aspectos importantes que requieren tu atención. En primer lugar, existe una inconsistencia significativa en las referencias: te citas como Sandra Milena Vega (2025) en el desarrollo, pero no apareces listada en las referencias bibliográficas. Esto debe corregirse siguiendo las normas APA. Además, en la tabla de elementos clave utilizas terminología de variables independientes y dependientes, lo cual no es apropiado para investigación cualitativa; deberías mantener consistencia con las categorías principales y secundarias.

En cuanto al desarrollo metodológico, aunque describes adecuadamente cada instrumento, necesitas profundizar más en los procesos específicos de validez y confiabilidad para investigación cualitativa. Por ejemplo, podrías detallar mejor cómo realizarás la validación por expertos, qué criterios específicos usarás para la saturación teórica, y cómo garantizarás la credibilidad y transferibilidad de tus hallazgos. También sería valioso que expliques con mayor detalle el proceso de triangulación entre los tres instrumentos.

Te sugiero revisar la coherencia terminológica entre enfoque cualitativo y la descripción de categorías, ampliar la descripción de los procesos de validación específicos para tu contexto, y asegurar que todas las referencias estén completas y correctamente citadas. Tu propuesta tiene una base sólida que, con estos ajustes, fortalecerá significativamente la rigurosidad metodológica de tu investigación doctoral.

