

Retroalimentación Académica

Estudiante: DIEGO ARMANDO CABRERA DELGADO_105509_assignsubmission_file_CabreraDiegoU2A

Archivo original: DIEGO ARMANDO CABRERA DELGADO_105509_assignsubmission_file_CabreraDiegoU2A.pdf

Curso: FI08

Unidad: 2

Actividad: 2.2

Fecha: 2025-12-02T03:32:53.128025+00:00

Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	30	60	La introducción presenta algunas ideas con fundamento teórico y citas relevantes, pero carece de una estructura clara que vincule directamente con los instrumentos a desarrollar. Falta coherencia en la transición entre la justificación del problema y la presentación de los instrumentos. No se incluye la tabla de elementos clave solicitada en las instrucciones.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Desarrollo de la actividad	40	60	El desarrollo presenta información técnica sobre dos instrumentos con algunos elementos solicitados (autor, año, objetivo, confiabilidad). Sin embargo, faltan aspectos cruciales como las instrucciones completas de aplicación y el proceso detallado para obtener validez. La descripción es parcialmente técnica pero no alcanza la profundidad esperada para nivel doctoral. Algunos párrafos carecen de sustento teórico adecuado.
Conclusiones	15	20	Las conclusiones muestran reflexión personal sobre la selección de instrumentos y su pertinencia para la investigación. Presenta vinculación con el tema de estudio y demuestra comprensión de la importancia metodológica. Sin embargo, la extensión es menor a una página y podría profundizar más en las implicaciones metodológicas específicas.
Formato, ortografía y gramática	3	5	No usas el formato oficial.
Referencias	2	5	Usamos el término “Referencias”, no hay sangría francesa.
Portada	5	5	Cumple

Comentario narrativo

Diego, reconozco tu esfuerzo por seleccionar instrumentos pertinentes para tu investigación sobre juego cooperativo y conductas prosociales. La elección de la

Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes y el CHIS demuestra coherencia con tu población objetivo y variables de estudio. Tu análisis de las propiedades psicométricas de ambos instrumentos evidencia comprensión de la importancia de la validez y confiabilidad en la investigación cuantitativa. Observo algunas áreas importantes para fortalecer tu trabajo. Primero, es necesario que ajustes el formato según las especificaciones institucionales y corrijas el uso de ‘Referencias’ con sangría francesa apropiada, como se establece en APA séptima edición. La introducción requiere mayor estructura y debe incluir la tabla de elementos clave solicitada en las instrucciones. En el desarrollo, aunque presentas información valiosa sobre los instrumentos, faltan detalles cruciales como las instrucciones completas de aplicación y una descripción más detallada del proceso de validación. Para nivel doctoral, es fundamental que profundices en la justificación metodológica de por qué estos instrumentos específicos son los más adecuados para tu diseño cuasi-experimental. También sería valioso que explícites cómo planeas adaptar o validar estos instrumentos para el contexto colombiano específico. Te sugiero ampliar la descripción de cada instrumento incluyendo todos los elementos solicitados, desarrollar más la fundamentación teórica que sustenta su selección, y considerar la inclusión de las entrevistas semiestructuradas y grupos focales que mencionas en la introducción. Tu investigación tiene un potencial significativo para contribuir al conocimiento sobre intervenciones educativas basadas en el juego cooperativo.

Resumen para Moodle

Diego, tu selección de instrumentos es pertinente para tu investigación. Fortalezas: coherencia con población objetivo y análisis psicométrico. Áreas de mejora: ajustar formato institucional, incluir tabla de elementos clave, completar descripción de instrucciones de aplicación y procesos de validación. Para nivel doctoral, profundiza en la justificación metodológica y considera la adaptación al contexto colombiano.