

Retroalimentación Académica

Estudiante: ROSLADY KATHERIN QUESADA DIAZ_105512_assignsubmission_file_QuesadaRosladyU2A

Archivo original: ROSLADY KATHERIN QUESADA DIAZ_105512_assignsubmission_file_QuesadaRosla

Curso: FI08

Unidad: 2

Actividad: 2.2

Fecha: 2025-12-02T04:13:11.313710+00:00

Puntajes por criterio

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Introducción	30	60	La introducción presenta algunas ideas con fundamento teórico básico, pero se limita a una sola referencia (Hernández-Sampieri et al., 2014). Hay vinculación con el tema de investigación, pero la coherencia se ve afectada por errores de redacción y falta de diversidad en las fuentes. El formato APA es básico y hay algunas inconsistencias en la escritura.

Criterio	Puntaje	Máximo	Justificación
Desarrollo de la actividad	30	60	El desarrollo cumple parcialmente con APA, pero la mayoría de párrafos carecen de sustento teórico diverso, dependiendo excesivamente de una sola fuente. Hay varios errores de redacción ('la cosa escolar' en lugar de 'acoso escolar') y algunos párrafos están desbalanceados. El lenguaje científico es limitado y la coherencia se ve comprometida por inconsistencias en la escritura.
Conclusiones	10	20	Las conclusiones mencionan el desarrollo de la actividad y mantienen formato APA, pero el contenido es mínimo en términos de reflexión profunda. La vinculación con el tema es limitada y se repiten ideas ya expuestas sin mayor elaboración o síntesis personal significativa.
Formato, ortografía y gramática	3	5	No uses plantilla
Referencias	2	5	Una sola referencia. No se logra el objetivo, debes buscar instrumentos validados.
Portada	5	5	Cumple

Comentario narrativo

Roslady, reconozco tu esfuerzo por abordar la selección de instrumentos para tu investigación sobre acoso escolar en estudiantes de básica primaria. Es evidente tu compromiso con el enfoque cualitativo y la coherencia que buscas establecer

entre tu pregunta de investigación y los instrumentos propuestos (entrevistas semiestructuradas y grupos focales). La tabla de elementos clave es un aporte valioso que facilita la comprensión de tu propuesta investigativa.

Sin embargo, hay varios aspectos fundamentales que requieren tu atención para fortalecer significativamente este trabajo. Primero, como señala la evaluación, necesitas diversificar tus fuentes bibliográficas. Dependiendo únicamente de Hernández-Sampieri et al. (2014) limita la profundidad conceptual esperada en un nivel doctoral. Te sugiero buscar instrumentos ya validados en la literatura especializada sobre acoso escolar, así como referencias metodológicas más actuales y específicas sobre entrevistas y grupos focales con población infantil. Segundo, es crucial que revises cuidadosamente la redacción, pues hay errores recurrentes como ‘la cosa escolar’ en lugar de ‘acoso escolar’ que afectan la coherencia del texto. Tercero, aunque describes los procesos de validez y confiabilidad, necesitas ser más específica sobre cómo los implementarás, incluyendo criterios concretos para la selección de expertos y procedimientos detallados para la triangulación.

Para avanzar efectivamente, te recomiendo: buscar al menos 8-10 referencias actuales sobre instrumentos de investigación en acoso escolar, revisar exhaustivamente la redacción para corregir inconsistencias, y desarrollar con mayor detalle los procedimientos metodológicos. Recuerda que en el nivel doctoral se espera una fundamentación teórica robusta y una articulación metodológica precisa. Tienes una base sólida en tu propuesta, ahora es momento de profundizar y pulir estos aspectos técnicos.

Resumen para Moodle

Roslady, tu propuesta muestra coherencia entre instrumentos y enfoque cualitativo. Fortalezas: tabla de elementos clave y selección pertinente de técnicas. Áreas de mejora: diversificar referencias bibliográficas (solo usas una fuente), corregir errores de redacción (‘cosa escolar’ por ‘acoso escolar’), y detallar mejor los procesos de validación. Busca instrumentos ya validados y amplía tu marco metodológico con fuentes actuales.