

| Criterio | Puntaje | Justificación |
|---------------------------------|---------|---|
| Introducción | 50/60 | La introducción presenta fundamento teórico con citas apropiadas y vinculación con el contenido. La tabla de elementos clave es útil, aunque revela inconsistencias metodológicas (mezcla enfoque cualitativo y cuantitativo). El formato APA es correcto y el contenido está parafraseado, pero requiere mayor profundidad conceptual para nivel doctoral. |
| Desarrollo de la actividad | 45/60 | El desarrollo cumple parcialmente con APA y presenta estructura lógica. Sin embargo, varios párrafos carecen de sustento teórico sólido, especialmente en la justificación del muestreo intencional y los criterios de selección. Falta profundización en aspectos metodológicos clave como el cálculo del tamaño muestral y la validez del muestreo elegido para el enfoque declarado. |
| Conclusiones | 15/20 | Las conclusiones son mayormente personales con fundamento teórico apropiado. Vinculan adecuadamente con el tema de investigación y reflejan razonamiento sobre las decisiones metodológicas. Sin embargo, no alcanzan una página completa y podrían profundizar más en las implicaciones metodológicas para el nivel doctoral. |
| Formato, ortografía y gramática | 5/5 | Cumple |
| Referencias | 5/5 | Cumple |
| Portada | 5/5 | Cumple |

Evaristo, tu trabajo muestra buena organización y cumple con aspectos formales. Principales fortalezas: estructura clara, tabla de elementos clave útil, descripción contextual rica. Áreas de mejora: resolver inconsistencia entre enfoque cuantitativo declarado y categorías cualitativas, justificar teóricamente el muestreo intencional, calcular tamaño muestral, y profundizar sustento teórico metodológico para nivel doctoral.