

| Criterio  | Puntaje | Justificación  |
|---|---------|--|
| Coherencia con el problema de investigación         | 15/20   | El objetivo general responde al problema planteado sobre la relación entre autoestima y desempeño académico. Sin embargo, la pregunta de investigación incluye elementos sobre estrategias pedagógicas que no se reflejan claramente en el objetivo general, generando una desalineación parcial que requiere ajuste.              |
| Formulación técnica del objetivo general            | 11/15   | El objetivo inicia correctamente con el verbo 'comprender', apropiado para el nivel doctoral y enfoque cualitativo. Es claro y alcanzable, aunque podría ser más preciso en la delimitación temporal y espacial del estudio. La estructura general es adecuada pero requiere mayor especificidad en el contexto.                   |
| Pertinencia y articulación de objetivos específicos | 15/20   | Los objetivos específicos se derivan del objetivo general y cubren aspectos importantes: percepciones estudiantiles, dinámicas escolares y familiares. Sin embargo, falta un objetivo que aborde las estrategias pedagógicas mencionadas en la pregunta de investigación, y la articulación secuencial podría ser más clara.       |
| Formulación técnica de objetivos específicos        | 11/15   | Los objetivos específicos utilizan verbos apropiados (explorar, analizar, identificar, describir) y son operacionalizables. La redacción es clara, aunque algunos podrían ser más precisos. El cuarto objetivo podría reformularse para evitar redundancia con el primero.   |
| Congruencia con el enfoque metodológico             | 15/15   | Excelente congruencia entre los objetivos y el enfoque cualitativo interpretativo. Los verbos utilizados (comprender, explorar, analizar, identificar, describir) son perfectamente coherentes con la metodología cualitativa y las técnicas propuestas (entrevistas semiestructuradas y grupos focales).                          |
| Nivel de profundidad doctoral                       | 8/15    | Los objetivos muestran un nivel de complejidad intermedio. Si bien abordan comprensión e interpretación de fenómenos, podrían profundizar más en el aporte teórico-metodológico al campo educativo. Falta explicitar cómo la investigación contribuirá al conocimiento existente sobre la relación autoestima-desempeño académico. |

Buen trabajo en la formulación de objetivos con excelente congruencia metodológica. Áreas de mejora: alinear pregunta de investigación con objetivos, incluir objetivo sobre estrategias pedagógicas, y explicitar el aporte doctoral al conocimiento. La estructura es sólida y el enfoque cualitativo está bien fundamentado. Continúa fortaleciendo la coherencia interna del protocolo.