

Retroalimentación: Luenry Montecino

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	45/60	La introducción presenta fundamento teórico básico con referencias apropiadas, pero carece de la tabla de elementos clave solicitada en las instrucciones. El razonamiento es parcial y la vinculación con el contenido es básica. El formato APA es casi correcto y el contenido está mayormente parafraseado.
Desarrollo de la actividad	50/60	El desarrollo aborda los elementos solicitados (universo, muestra, muestreo, criterios, escenario) con estructura lógica. Sin embargo, faltan criterios de exclusión específicos, la justificación del tipo de muestreo es superficial, y algunos párrafos carecen de sustento teórico robusto. El lenguaje científico es parcial y la coherencia metodológica presenta algunas inconsistencias.
Conclusiones	15/20	Las conclusiones son mayormente personales con fundamento aceptable, reflejan razonamiento y vinculación con el tema de investigación. Sin embargo, son menos de una página y podrían profundizar más en las implicaciones metodológicas del diseño propuesto.
Formato, ortografía y gramática	5/5	Cumple
Referencias	5/5	Cumple
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	125/155	

Luenry, reconozco tu esfuerzo por estructurar de manera organizada los elementos fundamentales de tu protocolo de investigación. El trabajo demuestra una comprensión básica de los componentes necesarios para definir participantes y escenarios, y es evidente tu dedicación en el formato, ortografía y manejo de referencias, aspectos que están muy bien logrados.

En cuanto a las fortalezas específicas, valoro que hayas definido claramente el universo de estudio (380 estudiantes de grados 6°, 7° y 8°), especificado el contexto institucional del Colegio La Candelaria con su respaldo normativo, y propuesto un muestreo probabilístico aleatorio simple. La descripción del escenario es detallada y contextualizada.

Sin embargo, hay aspectos metodológicos que requieren fortalecimiento para alcanzar el nivel doctoral esperado. Primero, la introducción carece de la tabla de elementos clave solicitada en las instrucciones, la cual es fundamental para visualizar la coherencia metodológica. Segundo, aunque mencionas criterios de inclusión, no especificas claramente los criterios de exclusión, lo que es esencial para delimitar apropiadamente tu muestra. Tercero, la justificación del muestreo aleatorio simple necesita mayor profundidad teórica - debes explicar por qué este tipo específico de muestreo es el más apropiado para tus objetivos de investigación, no solo que 'asegura igualdad de oportunidades'.

Además, observo una inconsistencia metodológica importante: describes un muestreo 'probabilístico aleatorio simple' pero luego estableces como criterio principal el 'bajo rendimiento académico', lo que en realidad constituye un muestreo por criterios (no probabilístico). Esta contradicción debe resolverse para mantener la coherencia metodológica. También necesitas especificar el tamaño exacto de la muestra y los procedimientos concretos de selección.

Para continuar fortaleciendo tu propuesta, te sugiero: 1) Incluir la tabla de elementos clave que vincule problema-objetivos-metodología, 2) Definir criterios de exclusión específicos, 3) Resolver la inconsistencia

entre tipo de muestreo y criterios de selección, 4) Calcular y justificar el tamaño muestral, y 5) Profundizar en el sustento teórico de tus decisiones metodológicas. Estos ajustes elevarán significativamente la rigurosidad de tu protocolo.