

Retroalimentación: 105499 Fabian Hernando Rojas Duarte

Criterio	Puntaje	Justificación
Introducción	45/60	La introducción presenta fundamento teórico parcial y vinculación básica con el contenido. Aunque demuestra comprensión del tema, carece de citas específicas que respalden las afirmaciones y la coherencia podría fortalecerse con mayor articulación entre ideas.
Desarrollo de la actividad	30/60	El desarrollo presenta los tres instrumentos solicitados pero carece de sustento teórico adecuado. No incluye citas de autores ni años para los instrumentos, algunos aparecen como de construcción propia sin justificación suficiente. Los párrafos están desbalanceados y falta rigor en la descripción de procesos de validez y confiabilidad.
Conclusiones	15/20	Las conclusiones son mayormente personales con algún fundamento, muestran razonamiento aceptable y vinculación con el tema de investigación. Sin embargo, podrían profundizar más en las implicaciones específicas de cada instrumento para el estudio.
Formato, ortografía y gramática	5/5	Cumple
Referencias	2/5	(Hernández Sampieri et al., 2014)... no existe debe ser (Hernández Sampieri et al., 2014). Esta es la correcta Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). Designing and conducting mixed methods research. SAGE Publications.
Portada	5/5	Cumple
TOTAL	102/155	

Fabián, reconozco tu esfuerzo por desarrollar una propuesta integral de instrumentos que responde al diseño secuencial mixto de tu investigación sobre deserción escolar en zonas rurales. La estructura de tu trabajo es clara y demuestras comprensión del tema al proponer tres instrumentos complementarios que abordan diferentes dimensiones del fenómeno.

En cuanto a las fortalezas, valoro la coherencia entre tu enfoque metodológico y los instrumentos propuestos. El CFADE para la fase cuantitativa, la ES-PAPE para profundizar en percepciones docentes, y la GOPP-Rural para observación directa muestran una visión integral del problema. Tu formato, ortografía y gramática son excelentes, y la portada cumple completamente con los requisitos.

Sin embargo, hay aspectos críticos que requieren atención inmediata. En las referencias, observo errores significativos: escribes '(Hernández Sampieri et al., 2014)...' cuando debe ser '(Hernández Sampieri et al., 2014)'. Además, falta la referencia completa de Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). Designing and conducting mixed methods research. SAGE Publications. El desarrollo necesita mayor sustento teórico con citas específicas que respalden cada instrumento. Cuando mencionas que algunos son 'de construcción propia', debes justificar por qué no existen instrumentos validados disponibles y describir detalladamente el proceso de construcción.

Los procesos de validez y confiabilidad requieren mayor especificidad técnica. Por ejemplo, cuando mencionas 'alfa de Cronbach con coeficiente ≥ 0.80 ', debes explicar el procedimiento completo de la prueba piloto, el tamaño de muestra requerido y los criterios de selección de expertos para la validación.

Para avanzar, te sugiero: 1) Corregir las referencias según APA séptima edición, 2) Incluir citas teóricas que fundamenten cada instrumento, 3) Detallar los procesos de validación con criterios específicos, y 4) Justificar la construcción propia de instrumentos con revisión exhaustiva de literatura. Estos ajustes

fortalecerán significativamente la solidez metodológica de tu protocolo.