

Schritt 1: Schematische Bewertung

☐ T2000 Projektarbeit

☐ T3100 Studienarbeit

☐ T3000 Projektarbeit

☐ T3200 Studienarbeit

☐ T3300 Bachelorarbeit

Name des/der Studierenden:

Bitte hier "Vorname Nachname" des Studenten eintragen

Kurs

Bitte hier "Kursbezeichnung eintragen

Matrikelnummer:

Bitte hier "Matrikelnummer" eintragen

Titel der Arbeit:

Bitte hier "Titel der Arbeit" eintragen

Name des/der Gutachter/in:

Bitte hier "Name des/der Betreuer/in" eintragen

| Kriterium | Nicht bestanden 0 - 49 % | Ausreichend 50 - 57 % | Befriedigend 58 - 74 % | Gut 75 - 90 % | Sehr gut 91 - 100 % | Gewich-tung im Bereich | Zielerrei- chung in % | gewich-tete Punkte | |
|---|---|--|--|---|---|---------------------------|---|-----------------------|-----|
| Bereich | Inhaltliche Bearbeitung (55% Gewichtung) | | | | | | | | |
| Fachliche Bearbeitung (unter Berücksichtigung des Schwierigkeitsgrads) | Unzureichende Abhandlung des Themas, lediglich Lösungsansätze | Ausr. Abhandlung des Themas, Lösungswege aufgezeigt, Teilergebnisse erläutert. | Befr. Abhandlung des Themas, Lösungswege kritisch analysiert, Teilerg. erläutert | Gute Abhandlung des Themas, Lösungswege kritisch anlysiert und begründet, Ergebn. fundiert dargestellt | Sehr gute Abhandlg des Themas bzgl. Lösungswege und Ergebnisse, zusätzl. Alternativen und Aspekte aufgezeigt | 15 | 0% | 0,0 | |
| Nutzung von Fachwissen | Geringe Kenntnis des Standes der Technik | Grundsätzliche Kenntnis, aber mit deutlichen Lücken des Fachwissens | Grundsätzl. Kenntnis, aber mit mässigen Lücken des Fachwissens | Gute Grundlagenkenntnis, nur Details fehlen | Umfassende Kenntnisse, sehr gutes Fachwissen | 10 | 0% | 0,0 | |
| Einsatz von Methoden und Werkzeugen | Keine/wenig Nutzung von Ing. methoden u. Ing.werkzeugen zur Problemanalyse und Lösungsfindung | Teilweise Nutzung von Ing.methoden und Ing.werkzeugen zur Analyse und Lösungsfindung | Sinnvoller Einsatz von Ing.methoden und Ing.werkzeugen | Bewußte Auswahl und sinnvoller Einsatz von Ing.methoden und Ing.werkzeugen | Bewußte Auswahl u. konsequenter u. fundierter Einsatz von Ing.Methoden und Ing.werkzeugen | 15 | 0% | 0,0 | |
| Umsetzbarkeit des Ergebnisses | Ergebnis im Sinne der Aufgabe praktisch nicht nutzbar | Ergebnis als erste Grundlage für praktische Lösung verwendbar | Ergebnis kann mit Modifikationen in der Praxis umgesetzt werden | Gutes Ergebnis, mit geringen Modifikationen umsetzbar | Sehr gutes Ergebnis, ohne Modifikationen umsetzbar oder bereits umgesetzt | 5 | 0% | 0,0 | |
| Kreativität | Keine eigenen Ideen; bekannte Lösungen werden nicht auf neue Situation übertragen | Nur einzelne eigene Ideen; ansatzweise Anwendung bekannter Lösungen auf Problem | Wenige eigene Ideen genutzt; erfolgreiche Anwendung von Prinziplösungen | Eigene, evtl. auch originelle Ideen eingebracht und teilweise umgesetzt | Viele eigene/originelle Ideen eingebracht und in neuen,erfolgreichen Lösungsansätzen umgesetzt | 5 | 0% | 0,0 | |
| Wirtschaftliche Bewertung | Kein oder kaum wirtschaftliches Denken in der Lösung | Teilweise wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten | Wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten | Gutes allgemeines wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung | Sehr gutes wirtschaftl. Denken i.d. gesamten Lösung; Zus.hänge bedacht, nichtfinanz. Vorteile erkannt | 5 | 0% | 0,0 | |
| Bereich | Wissenschaftliches Arbeiten (45% Gewichtung) | | | | | | | | |
| Selbstständigkeit, Eigeninitiative | Umfangreiche Unterstützung notwendig | Gewisse Selbstständigkeit, deutliche Unterstützung notwendig | Großteils selbstst. Arbeiten, geringe Unterstützung notwendig | Selbstständige Durchführung, gute Eigeninitiative | Hervorzuhebende Selbstständigkeit und Eigeninitiative | 5 | 0% | 0,0 | |
| Systematik | Keine erkennbare Systematik in Vorgehen und Ergebnis | Erhebliche Mängel im systematischen Vorgehen hinsichtlich Methoden, Prioriätensetzung und inhaltlicher Struktur | Methoden nachvollziehbar eingesetzt und verfolgt, Prioritäten z.T. sinnvoll gesetzt, inhaltliche Struktur nachvollziehbar | Methoden durchgängig einges., Prioritäten sinnvoll gesetzt, Konzentration auf das Wesentliche, inhaltliche Struktur deutlich | Methoden konsequent eingesetzt, Prioritäten sinnvoll gesetzt, klare Konzentration auf das Wesentliche, klare inhaltliche Struktur | 10 | 0% | 0,0 | |
| Dokumentation | Erhebliche Mängel in der Dokumentation, unvollständig und unklar | Nachvollziehbare Gliederung und Gedankenführung, zentrale Aussagen in Zusammenfassung genannt, Mängel im sprachl. Ausdruck und in der Prägnanz der Texte | Nachvollziehbare Gliederung und Gedankenführung, Texte gut verständlich, solide Zusammenfassung, guter sprachlicher Ausdruck | Logische Gliederung und Gedankenführg, Texte gut verständl., unterstützt durch Beispiele, Grafiken usw., treffende Zus.fassung, guter sprachlicher Ausdruck | Durchgängig log. Gliederung und Gedankenführg, präzise Texte, prägnante Zus.fassg, aussagekräftige Beispiele, Grafiken usw., sehr guter sprachl. Ausdruck | 10 | 0% | 0,0 | |
| Literatur-recherche | Kaum Literatur, Literaturverzeichnis fehlt oder ist mangelhaft | Mäßige Lit.recherche, häufig Sekundärlit., unspez. Grundlagenw. o zufällig gewählt wirkende online Quellen | Wesentliche Primär- und Sekundärlit., weiterführende Werke und qualifizierte Onlinequellen recherchiert | Umfassende Primär- und Sekundärlit., angem. Grundlagenwerke, qualifizierte online-Quellen recherchiert | Sehr umfangreiche und breite Literaturrecherche unter Einbeziehung aktueller Artikel | 10 | 0% | 0,0 | |
| Verwendung der Literatur | Literaturangabe ohne Verwendung, kommentarloser Verweis auf Literatur | Belegung zentraler Aussagen mit Literatur, Material unvollständig ausgewertet, keine Diskussion | Mehrfache Belegung der meisten Aussagen mit Literatur, Diskussion der Literatur bei wesentlichen Aussagen | Gründliche Belegung aller Aussagen, entsprechende Diskussion der Lit., teilw. Reflexion, gute Auswertung der Literatur | Zusätzlich gründliche, zielgerichtete und kritische Reflexion, Entwicklung eigener Interpretationen / Lösungen | 10 | 0% | 0,0 | |
| Stand: Januar 2013 | Nicht bestanden 0 - 49 % | Ausreichend 50 - 57 % | Befriedigend 58 - 74 % | Gut 75 - 90 % | Sehr gut 91 - 100 % | Gewich-tung im Bereich | Zielerrei- chung in % | gewich-tete Punkte | |
| | Summe der gewichteten Punkte (gerundet) | | | | | | 1,0 bei 100 Punkten 4,0 bei 50 Punkten | | 0 |
| | Notenvorschlag (zu ergänzen durch die "Erläuterung der Bewertung") | | | | | | | | 5,0 |
| Seite 1 von 3 | | | | | | | | | |