

Anexo: Pauta de evaluación de las tesis del Magíster en Informática de la Universidad Austral de Chile

	No Logrado	Poco Logrado	Mediamente Logrado	Logrado
<i>La tesis desarrolla un protocolo científico riguroso que participa en la generación de conocimientos nuevos en al menos una de las líneas de investigación del programa.</i>	La tesis no presenta protocolo científico o no está riguroso.	La tesis desarrolla un protocolo científico con unas fallas importantes.	La tesis desarrolla un protocolo científico con unas fallas menores.	La tesis desarrolla un protocolo científico de manera muy rigurosa participando en la generación de conocimientos nuevos
<i>La tesis es técnicamente adecuada.</i>	La tesis tiene muchos errores técnicos y/o el lenguaje no es preciso.	La tesis tiene algunos errores técnicos y/o el lenguaje es poco preciso en algunas de las secciones del mismo.	La tesis es técnicamente adecuada, salvo detalles menores y su lenguaje es medianamente preciso.	La tesis es técnicamente adecuada y el lenguaje es preciso en cada una de sus secciones.
<i>La tesis es legible.</i>	El artículo no es legible.	El artículo es legible, pero requiere esfuerzo para comprender.	El artículo es legible con algunos detalles menores de redacción	El artículo es legible
<i>La organización/estructura de la tesis es adecuada. El tópico está bien enfocado.</i>	El artículo no tiene un foco definido y/o no utiliza las secciones previstas para describir el desarrollo de la investigación	El artículo tiene un foco escasamente definido y utiliza algunas de las secciones previstas para describir el desarrollo de la investigación.	El artículo tiene un foco medianamente definido y utiliza las secciones previstas para describir de manera coherente el desarrollo de la investigación.	El artículo tiene un foco bien definido, utiliza las secciones previstas para describir de manera clara, concisa y coherente el desarrollo de la investigación.
<i>El título y la palabras claves son apropiados.</i>	El título no explica los conceptos abordados en el estudio, no es conciso ni gramaticalmente correcto. Las palabras claves no están relacionadas con el estudio.	El título presenta una idea general del estudio, pero falta información. No es conciso ni gramaticalmente correcto. Se presentan palabras claves que están poco relacionadas con el estudio.	El título presenta una idea general del estudio, pero falta información, es conciso y gramaticalmente correcto. Se presentan palabras claves acordes con el estudio.	El título explica el contenido del estudio, es claro, conciso, usa palabras completas y es gramaticalmente correcto. Se presentan palabras claves acordes con el estudio y las normas de base.
<i>El resumen describe adecuadamente el contenido de la tesis.</i>	El resumen no presenta ideas claves del estudio.	El resumen presenta algunas ideas claves del estudio.	El resumen está acorde con la estructura y contenido del artículo.	El resumen es coherente en todas sus partes y describe bien el art, contiene el propósito, la metodología, los principales resultados y algunas conclusiones.
<i>La introducción establece los objetivos del trabajo motivando al lector a continuar la lectura.</i>	No explica el problema de investigación ni identifica la importancia del trabajo.	Identifica algunos aspectos relacionados con el problema de investigación apoyándose en bibliografía no actualizada. Identifica algunos aspectos relacionados con la importancia del trabajo, pero no lo esencial	Identifica algunos aspectos relacionados con el problema de investigación apoyándose en bibliografía actualizada. Identifica parcialmente la importancia del trabajo.	Identifica y describe el problema de investigación señalando todos los aspectos relacionados, apoyándose en bibliografía actualizada. Identifica la importancia del trabajo.
<i>La revisión bibliográfica aborda el contexto y el problema de investigación de manera adecuada.</i>	La revisión bibliográfica aborda parcialmente el problema de investigación sin contextualizarlo. Falta coherencia en el texto y la bibliografía no es	La revisión bibliográfica aborda parcialmente el problema de investigación y presenta parte del contexto Falta coherencia en el	La revisión bibliográfica aborda parcialmente el problema de investigación y/o presenta parte del contexto. Se abordan los temas de manera	La revisión bibliográfica fundamenta el problema de investigación y lo contextualiza. Se abordan los temas de manera coherente y fundamentada en

	actualizada.	texto o la bibliografía no es actualizada.	coherente y fundamentada en bibliografía actualizada	bibliografía actualizada
<i>La metodología descrita es coherente con el problema de investigación. Se explican los instrumentos de evaluación y procedimientos estadísticos. Existe un abordaje ético (si corresponde).</i>	La metodología establece el tipo de estudio y lo describe. También describe algunos instrumentos y técnicas, pero sin apoyo bibliográfico.	La metodología establece el tipo de estudio en coherencia con el problema de investigación descrito en la introducción, describe algunos instrumentos y técnicas, con el apoyo de alguna bibliografía.	Se explican los procedimientos a utilizar acordes al problema de investigación, con apoyo en referencias bibliográficas pertinentes. Todos los aspectos de la metodología son coherentes entre sí y con la meta de investigación.	Se explican los procedimientos a utilizar acordes al problema de investigación, con apoyo en referencias bibliográficas pertinentes. Se explican en detalle los instrumentos de evaluación y los procedimientos estadísticos si los hubiere, con apoyo bibliográfico. Se explica de abordaje ético del estudio si corresponde. Todos los aspectos de la metodología son coherentes entre sí y con la meta de investigación.
<i>Los resultados y hallazgos son coherentes con la pregunta de investigación/problema. Se utiliza material gráfico (tablas, gráficos, etc) para enriquecer la presentación de los resultados.</i>	Los resultados y hallazgos no se relacionan directamente con el tema abordado.	Los resultados y hallazgos están organizados parcialmente de acuerdo con el tema de la investigación.	Los resultados y hallazgos están organizados de acuerdo problema, las preguntas de investigación y/o las categorías de estudio. Se presentan tablas y/o figuras que sintetizan la información.	Los resultados y hallazgos están organizados de acuerdo con el problema, las preguntas de investigación y/o las categorías de estudio. Se presentan tablas, gráficos, diagramas, fotos y otros, que brindan información complementaria y coherente con el texto. En el texto se presenta información sintética y en las tablas y gráficos información más analítica. La información de las tablas no se repite en el texto.
<i>La sección de discusión y conclusiones es coherente con la pregunta de investigación y los resultados obtenidos. Reconoce y describe las limitaciones y líneas futuras del trabajo.</i>	La discusión no corresponde con el problema estudiado	La discusión corresponde al problema de investigación y los resultados obtenidos.	La discusión corresponde al problema de investigación y los resultados obtenidos. Se citan fuentes para contrastar las conclusiones.	La discusión corresponde al problema o hipótesis de investigación y los resultados obtenidos. Se contrastan los resultados con otros estudios pertinentes. Se presentan con claridad las conclusiones, incluyendo análisis crítico y propuesta de estudios futuros.
<i>La lista de referencias es apropiada y suficiente. Se citan las referencias de acuerdo a norma.</i>	La lista de referencias es incompleta y/o no se listan y citan siguiendo las normas.	La lista de referencias es apropiada pero escasa. Se listan y citan las referencias de acuerdo con las normas de referencia en menos del 70% de los casos	La lista de referencias es apropiada y suficiente. Se listan y citan las referencias de acuerdo con las normas entre 70% y 95% de los casos.	La lista de referencias es apropiada y suficiente. Se listan y citan las referencias de acuerdo con las normas en más del 95% de los casos.