



KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BÜNÖZÉS ELLENI
FŐOSZTÁLY
KIEMELT ÜGYEK OSZTÁLYA

HU 1062 Budapest, Aradi u. 21-23. 1903 Budapest, Pf. 314/15.
Tel: 428-... BM: 17-... Fax: 428-... BM fax: 17-...
E-mail:



Szám: 29022/508/2013. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda előtt a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 225. § I. fordulatába ütköző és a I. fordulata szerint minősülő hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélés büntetének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban **Horváth András** tanú kihallgatása alkalmával 1062 Budapest, Aradi u. 21-23. I/109.szám alatti hivatali helyiségben 2014. január 07. napon 10 óra 25 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Dr.

r. örgy.

r.fhdgy.

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Horváth András
tanú

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását igen/nem* kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését kérem.

Horváth András
tanú

A tanú adatai:

név	:	Horváth András
születési név	:	
születési hely, idő	:	
anyja neve	:	
állampolgárság	:	

személyazonosító okmány száma	:
lakóhely címe	:
levelezési címe	:
telefonszáma	:
foglalkozása	:

A feljelentettel, vagy a sérttel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkésként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;
- a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelettel védői minőségében közölt;
- a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;
- a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.
- a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.

Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;
Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná.
- a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.;

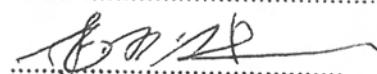
Kivéve, ha:

- a Be. 82. § (4) bekezdése alapján a Be. 82. § (1) bek. b.) pontjában meghatározott mentesség nem illeti meg, így a tanúvallomást nem tagadhatja meg:
 - a) ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a feljelentést azért utasították el, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnülözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 175. § (1) bekezdés);
 - b)

- ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben az ügyész a törvényben meghatározott egyéb büntethetőséget megszüntető ok miatt szüntette meg a nyomozást (Be. 190. § (1) bekezdés f) pontja);
 - ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a nyomozást azért szüntették meg, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bünöldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 192. § (1) bekezdés);
- c) ha Önnel szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt szüntették meg (Be. 221/A. § (7) bek. 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont);
- d)
- Önnel szemben a büntetőeljárást azért szüntette meg az ügyész (Be. 226. §. (1)-(2) bek), mert
 - o a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el;
 - o a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;
 - o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;
 - Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);
- e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.

A figyelmeztetést megértelem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.



Horváth András tanú

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt buncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen buncselekményre vonatkozó koholt bizonyítéket hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A fegyelmeztést megvettettem.

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztést tudomásul vettetem, megértettem.

Horváth András
tanú

A tanú vallomása:

dr. r. örnagy: Fenti számon az Ön - 2013. november 6-i dátummal írt - feljelentése alapján nyomozás elrendelésére került sor a Btk. 225. §-ba ütköző hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt, így feljelentőként tanúkénti kihallgatása szükséges.

dr. r. örnagy: Mikortól, milyen beosztásban dolgozott, a NAV-nál, feladatkörei milyen normák szerint látta el?

Horváth András tanú: A legtöbb ideig jogi és igazgatási ügyintézőként dolgoztam 1999-2007 áprilisáig az APEH Kelet-budapesti Igazgatóságánál. Ezt követően 2007-ben az APEH Középmagyarországi Regionális Igazgatóságánál változatlan beosztásban dolgoztam, majd 2009-től adóellenőri beosztásba kerültem, ugyanitt. Aztán 2010 októberétől koordinációs ügyintéző lettem 2012. februárjáig körülbelül, onnantól pedig ellenőrzési szakkordinátora változott a munkaköröm megnevezése.

Feladataimat a munkaköri leírásomban foglaltak szerint illetve egyedi utasítások alapján láttam el. Abban van meghatározva, hogy melyek azok a belső normák, amelyek a munkavégzésemre vonatkoznak. Most konkrétan ezeket nem tudom felsorolni.

Dr. r. örnagy: Az egyes beosztásaiban milyen feladatköröket látott el?

Horváth András tanú: Jogi és igazgatási ügyintézőként feladatom volt büntetőfeljelentések elkészítése adóellenőrzések adatai alapján, illetve adóellenőrzések alapján határozatok és felterjesztések megírása a revizori jegyzőkönyvek alapján.

Adóellenőrként konkrét adóellenőrzésekben revizorként közreműködtem a korábbi feladataim mellett.

Szakkordinátorként kimondottan számlázási hálózatok feltárása volt a fő feladatom a NAV adatbázisaiból és ellenőrzési adatok alapján. Ezen kívül ellenőrzési javaslatokat is tehettem és módszertant is írtam, tagja voltam egy ilyen munkacsoportnak.

Feljelentésében úgy fogalmaz, hogy "hivatali visszaélés alapos gyanúja miatt, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) törvénysértő ellenőrzési gyakorlata miatt" tesz feljelentést illetve bejelentést.

Kérém, részletesen - kérdés nélkül, konkrét információkkal alátámasztottan - fejtse ki, hogy mely körülményeket illetően látja hivatali visszaélés büntett gyanúját felmerülni, illetve milyen összefüggésben értékeli törvénysértőnek a NAV ellenőrzési gyakorlatát!

Horváth András tanú:

Három összefüggésben vetettem fel hivatali visszaélés gyanúját a feljelentésemben. Az első az az eset, amikor konkrét ügyet, adóellenőrzési ügyet befolyásoltak ismeretlen személyek a hivatalon belül olyan módon, hogy az adóügyben eljáró kollégánöt telefonon utasították arra, hogy az érintett adózó vonatkozásában ne tegyen adómegállapítást. Ez a **A** Kft. adózó kapcsán indult adóvizsgálat volt.

A mellékletben csatolt 1-11 számozott bizonyítékaim egytől egyig arra vonatkoznak, hogy a **A** Kft. gyakorlatilag számlagyárként működött, a beszállítói oldalán egy komplett adócsaló hálózatot tártak fel a kollégák illetőleg én magam is.

A második azon hivatali visszaélés típusok, amikor félreállítottak a rendszerből kollégákat, vagy olyan módon, hogy elvették tőlük azokat az ügyeket, amelyekben addig dolgoztak, vagy visszavonták vezetői megbízatásukat, illetve más beosztásba helyezték őket.

Itt konkrétumként szeretném megjegyezni, hogy magam és közvetlen kollégám, **A Zs** konkrét, addig ellátott feladatkörét elvonták, ez 2012 októberében, szóbeli közléssel történt.

A harmadik aspektusa a feljelentésemnek pedig az, hogy a feljelentésem 1 sz. mellékletében megjelölt cégek vonatkozásában az illetékes adóigazgatóság nem rendelt el adóvizsgálatokat olyan időszakokra, ahol revizori, vagy egyéb jelzés alapján valószínűsíteni lehetett, hogy nagymértékű fiktív számla befogadása történt meg. Itt a tanulmányomban a **B** - . Kft., **C** és **D** Kft. társaságokat neveztem meg.

A feljelentésem második fordulatában azt írtam, hogy kifogásolom a NAV azon ellenőrzési gyakorlatát, amelynek során a kiemelt adózói körrel kapcsolatban nem kerültnek elrendelésre főként kiutalás előtti ellenőrzések annak ellenére, hogy ezeknél a cégeknél adóminimalizáló cégek tömege található a beszállítói hálózatban. Erre a rendszer szintű ellenőrzési hiányosságra konkrét céges adatokkal szolgálok az ún. zöld dossziéban, amelyet 2013. december 19-én foglalt le tőlem a nyomozóhatóság.

Ebben nagyon sok olyan cég van megjelölve, mint a fent megnevezett három társaság, ahol ugyanúgy nem kerültek ellenőrzések elrendelésre, holott indokolt lett volna.

Amit a NAV törvénysértő ellenőrzési gyakorlatáról írtam, az annyi céget érint és olyan rendszerszintű problémát vet fel, ami véleményem szerint szükségessé teszi állami ellenőrző szervek és az ÁSZ vizsgálatát. Ezen törvénysértő gyakorlatnak akár lehetnek büntetőjogi vonatkozásai.

Kérdésre elmondom röviden, tömören ennyit tudok elmondani a feljelentésemmel kapcsolatban.

Dr. r. örnagy: Feljelentésében úgy fogalmaz, hogy 2011.0 . napján kezdődött ÁFA ellenőrzés a A Kft-t érintően. Milyen információk alapján szerezte ezen értesülését, milyen módon győződött meg ennek valóságtermátról?

Horváth András tanú: A 3. számú mellékletként becsatolt vizsgálati lekérdezési lap alapján írtam be a feljelentésembe ezt a dátumot, ebben szerepel Megbízólevél kiállításának dátumaként és vizsgálat kezdés tervezett dátumaként is ez az időpont.

Dr. r. örnagy: Kérem mondja el, hogy mikor, milyen telefonszámról milyen hívószámra kezdeményezett hívást, melynek során B Z revizor a feljelentésben részletezett információkat közölte!

Horváth András tanú: 412- : hívószámról hívtam a kollégáomat, de a telefonszámára már nem emlékszem, de a Kiemelt Ügyek Igazgatóságánál dolgozott ö és az ö hivatali városi telefonján hívtam öt fel. Kérdésre elmondom, hogy az E Kft. vizsgálata során, az E Kft. vizsgálati anyagában vettet észre, hogy adóvizsgálat folyik a A Kft-vel kapcsolatosan. Ekkor megtudtam a megyekódöt, az igazgatóságot, ezek után be tudtam menni a rendszerükbe és akkor észleltem, hogy nullásan – adó megállapítás nélkül – le van zárva a vizsgálat. Én ezen észlelésemet követően rögtön felhívtam a B Z t, ez 2011 szeptemberében volt, konkrét dátumra nem emlékszem.

Kérdésre elmondom, hogy úgy kerültem kapcsolatba az E Kft-vel, hogy 2011. tavaszán – talán májusban – a Pest megyei Adóigazgatóság megkereste az akkori osztályomat, NAV Középmagyarországi Regionális Igazgatóság Ellenőrzés Támogató Főosztály Információtechnológiai Támogató Osztályt, hogy segítsünk bizonyos, gabonakereskedelmi cégek ellenőrzéseinek támogatásában. Ezek a társaságok voltak, pl.: F Kft., A Kft. Én ekkor már elkezdtetem a gabonakereskedelmi cégekkel foglalkozni, mert fenti megbízást én kaptam az osztályon belül A Zs kollégámmal együtt. Ezen ellenőrzés során, ebből kiindulva a komplett gabonakereskedelmi fiktív számlázási hálózatot feltárva jutottam el olyan szintig, amely alapján össze tudtam állítani a zöld dossziéban szereplő, ilyen irányú adatokat, adatbázist.

Ennek az ellenőrzési feladat-sornak a része volt az E Kft. adatainak értékelése is, amely során visszajutottam a A -ig és így szereztem tudomást a A Kft. 2009-2010 időszakot érintő adóvizsgálatáról.

Kérdésre elmondom, hogy a A Kft. adóvizsgálatával kapcsolatban csak B Z val tartottam a kapcsolatot, más revizor személyéről ennek kapcsán nem tudok, de biztosan lehetett, mert általában két revizor dolgozik egy ügyön de kettejük között minden van egy vezető. Én ebben az esetben úgy gondolom B Z lehetett az, mert ö szerepelt a megkeresésen is.

Kérdésre elmondom, hogy B Z – emlékezetem szerint - olyan tartalmú választ adott a kérdésemre, hogy tisztában volt azzal, hogy komoly fiktív számla-befogadások voltak a A Kft. részéről. Másrészről azért is nyilvánvaló lehetett az ellenőrzést végző revizorok számára, hogy mivel is állnak szemben, mert a Kiemelt Ügyek Igazgatóságának eleve a láncolatos ügyletek feltárása volt a feladata, ezzel szükséges szakértelemmel minden, ott dolgozó kolléga rendelkezett és a A Kft. ÁFA-analitikája alapján nyilvántartásunkból a beszállítók bevallási vagy egyéb adatait lekérdezve rögtön kiderülhetett, hogy milyen nagy adóminimalizáló beszállító hálózattal rendelkezett a cég.

Kérdésre elmondom, hogy nem találtam az **E** Kft. adóvizsgálata kapcsán keletkezett iratok között olyan iratot, amely viszontválasz lett volna **BZ** megkeresésére, miszerint folyamatos tájékoztatást kér az **E** kapcsán folyamatban lévő vizsgálatról. Nem tudom megmondani, hogy valaki válaszolt-e egyáltalár **BZ**nak, de nem rendkívüli az adóhivatalnál, hogy akár hónapokig sem születik válasz.

Megjegyezném, hogy elvileg **BZ**nak minden, a **A** nek beszámlázó cég kapcsán kellett volna küldenie kapcsolat vizsgálatok kéréséről szóló megkeresést. de nem tudom megmondani, hogy ez így megtörtént-e.

Kérdésre elmondom, hogy ez a gyakorlatban úgy nézett ki, – és ezt a feljelentésem 10. számú melléklete alapján tudom mondani – hogy amennyiben a vizsgálatot végző revizor rákeres és lekérdezi a beszállítók bevallásait, azonnal láthatja, hogy ezen cégek adóminimalizáló cégek, vagyis a beszerzéseik és értékesítéseik csaknem teljesen megegyeznek egymással, minimális befizetendő adóösszeg bevallásával. Ez azt a célt szolgálja, hogy minimális adót mégis fizessen a cég, ezzel elkerülendő a kiutalást előtti ellenőrzéseket, de nagy adóterhet ne jelentsen.

Ezek mind láthatók az egyes cégek NAV bevallásképein és ebből a revizor már tudja, hogy mely cégek kapcsán célszerű kapcsolódó ellenőrzéseket elrendelni.

Dr. r. örnagy: Konkértan mely személyeket, mikor és milyen módon állítottak félre, amely Ön szerint a hivatali visszaélést megalapozza!

Horváth András: Alapból engem és **AZs** t állítottak félre. Nekünk 2012 októberében mondta meg a főosztályvezetőnk, dr **CY**, hogy nem foglalkozhatunk a továbbiakban gabonás ügyekkel – ennek vége. Elhangzott az is a részéről, hogy elfogyott a bizalma irántunk.

Kérdésre elmondom, hogy itt arra gondolhatott csak, hogy az a módszer, munkavégzés, ahogyan mi végeztük a feladatunkat, az nem felelt meg az ő illetve a régió vezetése elképzelésének. Ezt követően október közepén még lezártuk azokat a jegyzőkönyveket, kapcsolódó ellenőrzéseket, amelyek az **G** Kft. vizsgálatához kapcsolódtak. Utána 2013. január közepéig, végéig, semmiféle konkrét feladatot nem adtak a vezetőink. Aztán januárban kaptunk valami adóregisztrációs feladatot 150 darab céget tartalmazó listával, aminek az volt a lényege, hogy adatokat kellett egyeztetni, illetve berögzíteni a NAV adatbázisába. Én ezt pár hétag csináltam és utána már ilyen feladatot sem kaptam többet, ellentétben **AZs** vel aki később is kapott ilyen egyeztetni való listákat. Ez az amiről az elején beszéltem, hogy gyakorlatilag elvették a feladatkörünket. Nem akarták, hogy mi azzal a terüettel foglalkozzunk, amivel korábban.

Dr. Semmilyen szakmai indoka nem lehetett ezen döntésnek? Munkájukat szakszerűen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően látták el?

Horváth András tanú: Persze. Munkánkat korábban soha, senki nem kifogásolta.

Továbbmenve a félreállításokon, meghallgatásom során említettem **CsV** t, aki szintén gabonakereskedelemi cégeket vizsgált, ugyanabban a céghálózat vonatkozásában, amelyben én is dolgoztam.

Az ö általa vizsgált cég legalább ugyanolyan volumenű társaság volt a rendszerben, mint a **A** Kft., ez a cég a **H** Kft. volt. Természetesen a hozzá kapcsolódó céghálózatot is vizsgálta a kolléga. Váratlanul tőle is minden ügyét elvették.

Kérdésre elmondom, hogy ez 2012. szeptember-októbere környékén lehetett, hogy öt is félreállították.

A kollégához elmentem a munkahelyére, a Adóigazgatósághoz és megkérdeztem töle, hogy mi lehet ennek a félreállításnak az oka. Erre ö azt mondta emlékezetem szerint, hogy a vezetők arra hivatkoztak, hogy lassan halad az ügyekkel, egyéb ügyekkel emiatt nem tud foglalkozni, illetőleg nem lehet neki újabb ügyeket adni. Viszont azt is elmondta, hogy tudomása szerint a Külügyminisztériumba érkezett egy levél, amely kifogásolta a **H** Kft. vizsgálatának elhúzódását. illetve a kiutalások felfüggesztését. Emlékezetem szerint erről beszéltem a kollégával.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy ki írta ezt a levelet, mert én magam nem láttam ezt, **Cs V** úr pedig ezzel már nem rendelkezik, mert átadta a vizsgálatot tovább folytató kolléganőjének.

Ezen túlmenően két kollégát tudok mondani, akinek visszavonták vezetői megbízatását a Kiemelt Ügyek Igazgatóságán: az egyikük: **D U**, aki volt, és **E Ty** és parkoló pályára tették mind kettöt.

Dr. **r. őrnagy:** **főhadnagy 11.55 perckor eltávozott a kihallgatásról.**

Kérdésre elmondom, hogy **D U** a NAV Adó Főigazgatóságán került a **F T** nek lett a tanácsadója, majd ezután a **E Ty** valószínűleg a NAV Regionális Adó Főigazgatóságra ügyintézői státuszba. Főosztályára került ügyintézőként.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy mire hivatkoztak akkor, amikor a vezetői megbízásukat visszavonták, de hivatalosan nem is kell indokolni. Nyilván volt személyzeti elbeszélgetés, de az ott elhangzottakról nincs tudomásom.

Dr. **r. őrnagy:** **főhadnagy 12.00 perckor visszaérkezett a kihallgatásra.**

A harmadik ilyen személy **X W** a Kiemelt Ügyek Igazgatóság volt. Őt el is bocsátották a hivataltól.

Az elbocsátás indokát nem tudom, de ezt sem kellett indokolni. Ő bírósági pert is kezdeményezett egyébként az elbocsátása miatt.

Kérdésre elmondom, hogy én **D U** vel és **X W** val is sokat beszéltem és ők megpróbáltak egy olyan irányt szabni a működésnek, ami elérte volna az ellenőrzések során azt a védett adózói kört, amelyek vonatkozásában – állításom szerint – rendszerszinten nem foglalkozik a hivatal.

Fenti személyeken túlmenően megemlíteném még **G Sz** t, aki annak a projektnek volt az irányítója a NAV Központi Hivatalában, amelyben mi ketten **A Zs** kollégámmal együtt részt vettünk kirendelt adóellenőrként illetőleg koordinátorként. Ez a projekt a három nagy multinacionális gabonakereskedelmi társaságok: **B** Kft., **I** Zrt., **J** Zrt. adóellenőrzését jelenti.

Dr. **r. őrnagy:** A kihallgatást 12 óra 10 perckor felfüggeszem. A kihallgatás továbbfolytatására 12 óra 16 perckor kerül sor.

Horváth András tanú: A projekt 2011. decemberében kezdődött és őt 2012. át a Adóigazgatóságra igazgató-helyettesnek.

től helyezték

Egyébként **G Sz** volt az aki felkért kettőnket **A Zs** kollégámmal, hogy vegyünk részt a projektben adóellenöröként is és koordinátorként is.

Kérdésre elmondom bűncselekményi gyanút **G Sz** esetében abban látom, hogy szerintem ennek a projektnek az eredményes véghezvitele szempontjából fontos lett volna, hogy az az ember vezesse tovább ezt az ellenőrzési projektet, aki ezt a feladatkört kezdettől fogva betöltötte, aki jól együttműködött a projektben résztvevő revizorokkal, segítette munkájukat és jól összefogta illetve átlátta az egész projektet, jó ötletei voltak. Én úgy gondolom, hogy fontosabb lett volna az a szervezeti érdek, hogy ő vigye végig a három multi ellenőrzését annál, hogy egy igazgató-helyettesi posztot töltön be a szervezeten belül.

Kérdésre elmondom, hogy **G Sz** utódja **Gy S** lett, akinek esetében 2012 júniusára vált egyértelművé, hogy az az irányvonal, amit **G Sz** képviselt – csorbát szenvedett. Ezért én nem **Gy S** tartom felelősnek, hanem az ő feletteseit. Ennek az lett a vége, hogy a projekt feletti tényleges irányítás lassan visszakerült a Kiemelt Adózók Igazgatóságához.

A felsorolt személyek, így: **A Zs**, **Cs V**, **D U**, **X W**
és **E Ty**, **G Sz** tanúkénti kihallgatását indítványozom.

Dr. r. örnagy: Hogyan lehet körvonalazni a fentiekben említett „védett adózói kört”, miként tudja ezen társaságokat meghatározni?

Horváth András tanú : A legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózói kör ez, amelybe bele tartoznak a legnagyobb kiskereskedelmi láncok és a legnagyobb magyarországi termékexportörök függetlenül attól, hogy milyen szektorban működnek.

Ez az ellenőrizetlenség attól függetlenül fennáll ezen cégek vonatkozásában, hogy ezek multinacionális cégek vagy tisztán magyar tulajdonú társaságok, vagy vegyesek.

El szeretném ehhez tartozóan mondani, hogy a vizsgálatok hiányát azt a friss vagy jelenhez közeli időszakok vonatkozásában értem. Egyszóval nyilván történnek adóellenőrzések, azonban kiutalás előtti ellenőrzések alig vannak, különös tekintettel a KAIG alá tartozó adózókra, de a megyékhez tartozó társaságoknál is ez van.

Megjegyzem, hogy egyébként a zöld dosszié tele van ilyen cégekkel.

Kérésre elmondom, hogy konkrét társaságokat most itt nem említenék, mert nem emelhető ki egy-egy adózó, mindegyikre jellemző, általánosnak tekinthető, amit elmondtam.

Kérdésre elmondom, hogy ezen ténymegállapítást, miszerint jellemzően nincs kiutalás előtti ellenőrzés ezeknél – a NAV nyilvántartási rendszeréből tudom. A folyósámla és ellenőrzési adatokból, amely nyilvántartásokhoz természetesen jogosultságom volt hozzáférni.

Dr. r. örnagy: A feljelentésének 3. aspektusára rátérve kérem mondja el, hogy mikor ki és mely személy(ek) felé, milyen tárgyban élt jelzéssel, amellyel kapcsolatban – feljelentése szerint – nem történt további intézkedés?

Horváth András tanú: A feljelentésem 29. számú mellékleteként csatoltam egy levelet, amelyet **A Zs** kollégám küldött **F T** főigazgató-helyettesnek, amelyben beszámol arról, hogy 2009. III. negyedévre és 2011. II. negyedévé között milyen adóminimalizáló beszállítói voltak a **C** Kft-nek. A **C** Kft. egyébként rendszeres ÁFA visszaigénylő volt. Ezt később, 2012.05. -án (32. számú melléklet) újabb levéllel egészítette ki a kollégám, amelyben már 2011.

III. és IV. negyedévig adóminimalizáló-gyanús cégeket is kiszürte. Ezzel összefüggésben 34. számú mellékletként csatoltam egy válaszlevelet, amelyben a Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóság válaszolt a Központi Hivatal főosztályvezető-helyettesének, **Gy S**nak a **C** Kft. ellenőrzései során tapasztaltakról.

Ebben a válaszlevélben – konkrétan a 3. oldalán – 2011. III. negyedévet érintő ellenőrzéssel kapcsolatban említ meg 5 olyan adózót az illetékes igazgatóság, amelyek egyértelműen adóminimalizálónak tekinthetőek. Ennek ellenére a levél 4. oldalán a részfejezet végén azt írják, hogy „Gyanús körülményt az ellenőrzés nem észlelt.”

Éppen emiatt megbeszéltem **Gy S** al, hogy a **C** Kft. érintett időszakainak vizsgálatára a Közép-magyarországi régióból kellene kirendelni revizort. A revizor kolléganövel egyeztettem, aki ezt el is vállalta volna. Ezt közöltetem **Gy S** al, aki jónak tartotta az ötletet. Majd 2012. június folyamán egy telefonhívásomra azt mondta, hogy most megy be egyeztetni a fönökéhez, dr. **HR** hoz, hogy előadja neki ezeket az ellenőrzési javaslatokat.

Ezután a beszélgetés után gyakorlatilag megszakadt az érdemi kapcsolatom **Gy S** al.

Kérdésre elmondom, hogy tudomásom szerint később a megyei szerv 2011. III. vagy IV. negyedévére folytatott le vizsgálatot a **C** Kft-nél, de én azt kifogásolom, hogy nem az a kolléganő illetve nem kirendelt revizor dolgozott az ügyben, illetve az is problémás szerintem, hogy a **B** kapcsán a 2011. szeptember-október időszakra vonatkozó kiutalás előtti ellenőrzése szempontjából a **C** -nál a 2011. év III. vagy IV. negyedévi vizsgálat nem fedheti le a **B** -nál vizsgált időszakot.

Dr. r. örnagy: A kihallgatást – a tanú kérésére – 13 óra 35 perckor selfüggeszem. Tájékoztatom, hogy folytatónak tanúkénti kihallgatására holnap, azaz 2014. január 8. napján 10.00 órától kerül sor.

Horváth András tanú: A közlést tudomásul vettem.

A hatóság eljáró tagja felhívja **Horváth András** tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

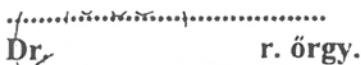
Horváth András tanú nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.


Horváth András
tanú

Mást az üggylel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzökönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárvva 2014. január 07. 13.40 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:


Dr. r. örgy.


r.fhdgy.

Eljárástban résztvevők:


Horváth András tanú

14.10.2014.
F.J.