

személyazonosító okmány száma	:
lakóhely címe	:
levelezési címe	:
telefonszáma	:
foglalkozása	:

A feljelentettel, vagy a sérettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkésként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;
- a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelettel védői minőségében közölt;
- a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;
- a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.
- a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.

Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;
Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná.

- a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.;

Kivéve, ha:

- a Be. 82. § (4) bekezdése alapján a Be. 82. § (1) bek. b.) pontjában meghatározott mentesség nem illeti meg, így a tanúvallomást nem tagadhatja meg:
 - a) ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a feljelentést azért utasították el, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnűldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 175. § (1) bekezdés);
 - b)

- ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben az ügyész a törvényben meghatározott egyéb büntethetőséget megszüntető ok miatt szüntette meg a nyomozást (Be. 190. § (1) bekezdés f) pontja);
 - ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan büncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a nyomozást azért szüntették meg, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bünöldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 192. § (1) bekezdés);
- c) ha Önnel szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt szüntették meg (Be. 221/A. § (7) bek. 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont);
- d)
- Önnel szemben a büntetőeljárást azért szüntette meg az ügyész (Be. 226. §. (1)-(2) bek), mert
 - o a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el;
 - o a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;
 - o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;
 - Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);
- e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.

A figyelmeztetést megértelem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Horváth András tanú

A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki mást hatóság előtt buncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen buncselekményre vonatkozó koholt bizonyítéket hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntetést követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabályszertéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabályszertésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:

A fegyelmeztést megértem.

A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztést tudomásul vettetem, megértettem.

Horváth András
tanú

A tanú vallomása:

dr. r. örnagy: Fenti számon az Ön - 2013. november 6-i dátummal írt - feljelentése alapján nyomozás elrendelésére került sor a Btk. 225. §-ba ütköző hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt, így feljelentőként tanúkénti kihallgatása szükséges.

dr. r. örnagy: Mikortól, milyen beosztásban dolgozott, a NAV-nál, feladatköreit milyen normák szerint láta el?

Horváth András tanú: A legtöbb ideig jogi és igazgatási ügyintézőként dolgoztam 1999-2007 áprilisáig az APEH Kelet-budapesti Igazgatóságánál. Ezt követően 2007-ben az APEH Középmagyarországi Regionális Igazgatóságánál változatlan beosztásban dolgoztam, majd 2009-től adóellenőri beosztásba kerültem, ugyanitt. Aztán 2010 októberétől koordinációs ügyintéző lettem 2012. februárjáig körülbelül, onnantól pedig ellenőrzési szakkordinátora változott a munkaköröm megnevezése.

Feladataimat a munkaköri leírásomban foglaltak szerint illetve egyedi utasítások alapján láttam el. Abban van meghatározva, hogy melyek azok a belső normák, amelyek a munkavégzésemre vonatkoznak. Most konkrétan ezeket nem tudom felsorolni.

Dr. r. örnagy: Az egyes beosztásaiban milyen feladatköröket látott el?

Horváth András tanú: Jogi és igazgatási ügyintézőként feladatom volt büntetőfeljelentések elkészítése adóellenőrzések adatai alapján, illetve adóellenőrzések alapján határozatok és felterjesztések megírása a revizori jegyzőkönyvek alapján.

Adóellenőrként konkrét adóellenőrzésekben revizorként közreműködtem a korábbi feladataim mellett.

Szakkordinátorként kimondottan számlázási hálózatok feltárása volt a fő feladatom a NAV adatbázisaiból és ellenőrzési adatok alapján. Ezen kívül ellenőrzési javaslatokat is tehettem és módszertant is írtam, tagja voltam egy ilyen munkacsoportnak.

Feljelentésében úgy fogalmaz, hogy "hivatali visszaélés alapos gyanúja miatt, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (NAV) törvénysértő ellenőrzési gyakorlata miatt" tesz feljelentést illetve bejelentést.

Kérem, részletesen - kérdés nélkül, konkrét információkkal alátámasztottan - fejtse ki, hogy mely körülményeket illetően látja hivatali visszaélés büntett gyanúját felmerülni, illetve milyen összefüggésben értékeli törvénysértőnek a NAV ellenőrzési gyakorlatát!

Horváth András tanú:

Három összefüggésben vetettem fel hivatali visszaélés gyanúját a feljelentésemben. Az első az az eset, amikor konkrét ügyet, adóellenőrzési ügyet befolyásoltak ismeretlen személyek a hivatalon belül olyan módon, hogy az adóügyben eljáró kollégánöt telefonon utasították arra, hogy az érintett adózó vonatkozásában ne tegyen adómegállapítást. Ez a **A** Kft. adózó kapcsán induló adóvizsgálat volt.

A mellékletben csatolt 1-11 számozott bizonyítékaim egytől egyig arra vonatkoznak, hogy a **A** Kft. gyakorlatilag számlagyárként működött, a beszállítói oldalán egy komplett adócsaló hálózatot tártak fel a kollégák illetőleg én magam is.

A második azon hivatali visszaélés típusok, amikor félreállítottak a rendszerből kollégákat, vagy olyan módon, hogy elvették tőlük azokat az ügyeket, amelyekben addig dolgoztak, vagy visszavonták vezetői megbízatásukat, illetve más beosztásba helyezték őket.

Itt konkrétumként szeretném megjegyezni, hogy magam és közvetlen kollégám, **A** Zs konkrét, addig ellátott feladatkörét elvonták, ez 2012 októberében, szóbeli közléssel történt.

A harmadik aspektusa a feljelentésemnek pedig az, hogy a feljelentésem 1 sz. mellékletében megjelölt cégek vonatkozásában az illetékes adóigazgatóság nem rendelt el adóvizsgálatokat olyan időszakokra, ahol revizori, vagy egyéb jelzés alapján valószínűsíteni lehetett, hogy nagymértékű fiktív számla befogadása történt meg. Itt a tanulmányomban a **B** - - Kft., **C** és **D** Kft. társaságokat neveztem meg.

A feljelentésem második fordulatában azt írtam, hogy kifogásolom a NAV azon ellenőrzési gyakorlatát, amelynek során a kiemelt adózói körrel kapcsolatban nem kerültnek elrendelésre főként kiutalás előtti ellenőrzések annak ellenére, hogy ezeknél a cégeknél adóminimalizáló cégek tömege található a beszállítói hálózatban. Erre a rendszer szintű ellenőrzési hiányosságra konkrét céges adatokkal szolgálok az ún. zöld dossziéban, amelyet 2013. december 19-én foglalt le tőlem a nyomozóhatóság.

Ebben nagyon sok olyan cég van megjelölve, mint a fent megnevezett három társaság, ahol ugyanúgy nem kerültek ellenőrzések elrendelésre, holott indokolt lett volna.

Amit a NAV törvénysértő ellenőrzési gyakorlatáról írtam, az annyi céget érint és olyan rendszerszintű problémát vet fel, ami véleményem szerint szükségessé teszi állami ellenőrző szervek és az ÁSZ vizsgálatát. Ezen törvénysértő gyakorlatnak akár lehetnek büntetőjogi vonatkozásai.

Kérdésre elmondom röviden, tömören ennyit tudok elmondani a feljelentésemmel kapcsolatban.