

Dr. r. örnagy: Feljelentésében úgy fogalmaz, hogy 2011. . napján kezdődött ÁFA ellenőrzés a A Kft-t érintően. Milyen információk alapján szerezte ezen értesülését, milyen módon győződött meg ennek valóságtermátról?

Horváth András tanú: A 3. számú mellékletként becsatolt vizsgálati lekérdezési lap alapján írtam be a feljelentésembe ezt a dátumot, ebben szerepel Megbízólevél kiállításának dátumaként és vizsgálat kezdés tervezett dátumaként is ez az időpont.

Dr. r. örnagy: Kérem mondja el, hogy mikor, milyen telefonszámról milyen hívószámra kezdeményezett hívást, melynek során B Z revizor a feljelentésben részletezett információkat közölte!

Horváth András tanú: 412- : hívószámról hívtam a kollégáomat, de a telefonszámára már nem emlékszem, de a Kiemelt Ügyek Igazgatóságánál dolgozott ó és az ó hivatali városi telefonján hívtam öt fel. Kérdésre elmondom, hogy az E Kft. vizsgálata során, az E Kft. vizsgálati anyagában vettet észre, hogy adóvizsgálat folyik a A Kft-vel kapcsolatosan. Ekkor megtudtam a megyekódöt, az igazgatóságot, ezek után be tudtam menni a rendszerükbe és akkor észleltem, hogy nullásan – adó megállapítás nélkül – le van zárva a vizsgálat. Én ezen észlelésemet követően rögtön felhívtam a B Z t, ez 2011 szeptemberében volt, konkrét dátumra nem emlékszem.

Kérdésre elmondom, hogy úgy kerültem kapcsolatba az E Kft-vel, hogy 2011. tavaszán – talán májusban – a Pest megyei Adóigazgatóság megkereste az akkori osztályomat, NAV Középmagyarországi Regionális Igazgatóság Ellenőrzés Támogató Főosztály Információtechnológiai Támogató Osztályt, hogy segítsünk bizonyos, gabonakereskedelmi cégek ellenőrzéseinek támogatásában. Ezek a társaságok voltak, pl.: F Kft., A Kft.

Én ekkor már elkezdtetem a gabonakereskedelmi cégekkel foglalkozni, mert fenti megbízást én kaptam az osztályon belül A Zs kollégámmal együtt.

Ezen ellenőrzés során, ebből kiindulva a komplett gabonakereskedelmi fiktív számlázási hálózatot feltárra jutottam el olyan szintig, amely alapján össze tudtam állítani a zöld dossziéban szereplő, ilyen irányú adatokat, adatbázist.

Ennek az ellenőrzési feladat-sornak a része volt az E Kft. adatainak értékelése is, amely során visszajutottam a A -ig és így szereztem tudomást a A Kft. 2009-2010 időszakot érintő adóvizsgálatáról.

Kérdésre elmondom, hogy a A Kft. adóvizsgálatával kapcsolatban csak B Z val tartottam a kapcsolatot, más revizor személyéről ennek kapcsán nem tudok, de biztosan lehetett, mert általában két revizor dolgozik egy ügyön de kettejük között minden van egy vezető. Én ebben az esetben úgy gondolom B Z lehetett az, mert ő szerepelt a megkeresésen is.

Kérdésre elmondom, hogy B Z – emlékezetem szerint - olyan tartalmú választ adott a kérdésemre, hogy tisztában volt azzal, hogy komoly fiktív számla-befogadások voltak a A Kft. részéről. Másrészről azért is nyilvánvaló lehetett az ellenőrzést végző revizorok számára, hogy mivel is állnak szemben, mert a Kiemelt Ügyek Igazgatóságának eleve a láncolatos ügyletek feltárása volt a feladata, ezzel szükséges szakértelemmel minden, ott dolgozó kolléga rendelkezett és a A Kft. ÁFA-analitikája alapján nyilvántartásunkból a beszállítók bevallási vagy egyéb adatait lekérdezve rögtön kiderülhetett, hogy milyen nagy adóminimalizáló beszállító hálózattal rendelkezett a cég.

Kérdésre elmondom, hogy nem találtam az **E** Kft. adóvizsgálata kapcsán keletkezett iratok között olyan iratot, amely viszontválasz lett volna **BZ** megkeresésére, miszerint folyamatos tájékoztatást kér az **E** kapcsán folyamatban lévő vizsgálatról. Nem tudom megmondani, hogy valaki válaszolt-e egyáltalár **BZ**nak, de nem rendkívüli az adóhivatalnál, hogy akár hónapokig sem születik válasz.

Megjegyezném, hogy elvileg **BZ**nak minden, a **A** nek beszámlázó cég kapcsán kellett volna küldenie kapcsolat vizsgálatok kéréséről szóló megkeresést. de nem tudom megmondani, hogy ez így megtörtént-e.

Kérdésre elmondom, hogy ez a gyakorlatban úgy nézett ki, – és ezt a feljelentésem 10. számú melléklete alapján tudom mondani – hogy amennyiben a vizsgálatot végző revizor rákeres és lekérdezi a beszállítók bevallásait, azonnal láthatja, hogy ezen cégek adóminimalizáló cégek, vagyis a beszerzéseik és értékesítéseik csaknem teljesen megegyeznek egymással, minimális befizetendő adóösszeg bevallásával. Ez azt a célt szolgálja, hogy minimális adót mégis fizessen a cég, ezzel elkerülendő a kiutalást előtti ellenőrzéseket, de nagy adóterhet ne jelentsen.

Ezek mind láthatók az egyes cégek NAV bevallásképein és ebből a revizor már tudja, hogy mely cégek kapcsán célszerű kapcsolódó ellenőrzéseket elrendelni.

Dr. r. örnagy: Konkértan mely személyeket, mikor és milyen módon állítottak félre, amely Ön szerint a hivatali visszaélést megalapozza!

Horváth András: Alapból engem és **AZs** t állítottak félre. Nekünk 2012 októberében mondata meg a főosztályvezetőnk, dr **CY**, hogy nem foglalkozhatunk a továbbiakban gabonás ügyekkel – ennek vége. Elhangzott az is a részéről, hogy elfogyott a bizalma irántunk.

Kérdésre elmondom, hogy itt arra gondolhatott csak, hogy az a módszer, munkavégzés, ahogyan mi végeztük a feladatunkat, az nem felelt meg az ő illetve a régió vezetése elképzelésének. Ezt követően október közepén még lezártuk azokat a jegyzőkönyveket, kapcsolódó ellenőrzéseket, amelyek az **G** Kft. vizsgálatához kapcsolódtak. Utána 2013. január közepéig, végéig, semmiséle konkrét feladatot nem adtak a vezetőink. Aztán januárban kaptunk valami adóregisztrációs feladatot 150 darab céget tartalmazó listával, aminek az volt a lényege, hogy adatokat kellett egyeztetni, illetve berögzíteni a NAV adatbázisába. Én ezt pár hétag csináltam és utána már ilyen feladatot sem kaptam többet, ellentétben **AZs** vel aki később is kapott ilyen egyeztetni való listákat. Ez az amiről az elején beszéltem, hogy gyakorlatilag elvették a feladatkörünket. Nem akarták, hogy mi azzal a területtel foglalkozzunk, amivel korábban.

Dr. Semmilyen szakmai indoka nem lehetett ezen döntésnek? Munkájukat szakszerűen, a jogszabályi előírásoknak megfelelően látták el?

Horváth András tanú: Persze. Munkánkat korábban soha, senki nem kifogásolta.

Továbbmenve a félreállításokon, meghallgatásom során említettem **CsV** t, aki szintén gabonakereskedelemi cégeket vizsgált, ugyanabban a céghálózat vonatkozásában, amelyben én is dolgoztam.

Az ö általa vizsgált cég legalább ugyanolyan volumenű társaság volt a rendszerben, mint a **A** Kft., ez a cég a **H** Kft. volt. Természetesen a hozzá kapcsolódó céghálózatot is vizsgálta a kolléga. Váratlanul tőle is minden ügyét elvették.

Kérdésre elmondom, hogy ez 2012. szeptember-októbere környékén lehetett, hogy öt is félreállították.

A kollégához elmentem a munkahelyére, a Adóigazgatósághoz és megkérdeztem tőle, hogy mi lehet ennek a félreállításnak az oka. Erre ő azt mondta emlékezetem szerint, hogy a vezetők arra hivatkoztak, hogy lassan halad az ügyekkel, egyéb ügyekkel emiatt nem tud foglalkozni, illetőleg nem lehet neki újabb ügyeket adni. Viszont azt is elmondta, hogy tudomása szerint a Külügyminisztériumba érkezett egy levél, amely kifogásolta a **H** Kft. vizsgálatának elhúzódását. illetve a kiutalások felfüggesztését. Emlékezetem szerint erről beszéltem a kollégával.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy ki írta ezt a levelet, mert én magam nem láttam ezt, **Cs V** úr pedig ezzel már nem rendelkezik, mert átadta a vizsgálatot tovább folytatónak kolléganőjének.

Ezen túlmenően két kollégát tudok mondani, akinek visszavonták vezetői megbizatását a Kiemelt Ügyek Igazgatóságán: az egyikük: **D U**, aki volt, és **E Ty** és parkoló pályára tették mind kettőt.

Dr. r. őrnagy: *főhadnagy 11.55 perckor eltávozott a kihallgatásról.*

Kérdésre elmondom, hogy Főigazgatóságán **D U** a NAV Adó került a **F T** nek lett a tanácsadója, majd ezután a Regionális Adó Főigazgatóságra ügyintézői státuszba. **E Ty** valószínűleg a NAV Főosztályára került ügyintézőként.

Kérdésre elmondom, hogy nem tudom, hogy mire hivatkoztak akkor, amikor a vezetői megbízásukat visszavonták, de hivatalosan nem is kell indokolni. Nyilván volt személyzeti elbeszélgetés, de az ott elhangzottakról nincs tudomásom.

Dr. r. őrnagy: *főhadnagy 12.00 perckor visszaérkezett a kihallgatásra.*

A harmadik ilyen személy **X W** a Kiemelt Ügyek Igazgatóság volt. Őt el is bocsátották a hivataltól.

Az elbocsátás indokát nem tudom, de ezt sem kellett indokolni. Ő bírósági pert is kezdeményezett egyébként az elbocsátása miatt.

Kérdésre elmondom, hogy én **D U** vel és **X W** val is sokat beszéltem és ők megpróbáltak egy olyan irányt szabni a működésnek, ami elérte volna az ellenőrzések során azt a védett adózói kört, amelyek vonatkozásában – állításom szerint – rendszerszinten nem foglalkozik a hivatal.

Fenti személyeken túlmenően megemlíteném még **G Sz** t, aki annak a projektnek volt az irányítója a NAV Központi Hivatalában, amelyben mi ketten **A Zs** kollégámmal együtt részt vettünk kirendelt adóellenőrként illetőleg koordinátorként. Ez a projekt a három nagy multinacionális gabonakereskedelmi társaságok: **B** Kft., **I** Zrt., **J** Zrt. adóellenőrzését jelenti.

Dr. r. őrnagy: *A kihallgatást 12 óra 10 perckor felfüggeszem. A kihallgatás továbbfolytatására 12 óra 16 perckor kerül sor.*

Horváth András tanú: A projekt 2011. decemberében kezdődött és őt 2012. át a Adóigazgatóságra igazgató-helyettesnek.

től helyezték

Egyébként **G Sz** volt az aki felkért kettőket **A Zs** kollégámmal, hogy vegyünk részt a projektben adóellenörként is és koordinátorként is.

Kérdésre elmondom bűncselekményi gyanút **G Sz** esetében abban látom, hogy szerintem ennek a projektnek az eredményes véghezvitele szempontjából fontos lett volna, hogy az az ember vezesse tovább ezt az ellenőrzési projektet, aki ezt a feladatkört kezdettől fogva betöltötte, aki jól együttműködött a projektben résztvevő revizorokkal, segítette munkájukat és jól összefogta illetve átlátta az egész projektet, jó ötletei voltak. Én úgy gondolom, hogy fontosabb lett volna az a szervezeti érdek, hogy ő vigye végig a három multi ellenőrzését annál, hogy egy igazgató-helyettesi posztot töltön be a szervezeten belül.

Kérdésre elmondom, hogy **G Sz** utódja **Gy S** lett, akinek esetében 2012 júniusára vált egyértelművé, hogy az az irányvonala, amit **G Sz** képviselt – csorbát szenvedett. Ezért én nem **Gy S** tartom felelősnek, hanem az ő feletteseit. Ennek az lett a vége, hogy a projekt feletti tényleges irányítás lassan visszakerült a Kiemelt Adózók Igazgatóságához.

A felsorolt személyek, így: **A Zs**, **Cs V**, **D U**, **X W**
és **E Ty**, **G Sz** tanúkénti kihallgatását indítványozom.

Dr. r. örnagy: Hogyan lehet körvonalazni a fentiekben említett „védett adózói kört”, miként tudja ezen társaságokat meghatározni?

Horváth András tanú : A legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózói kör ez, amelybe bele tartoznak a legnagyobb kiskereskedelmi láncok és a legnagyobb magyarországi termékexportörök függetlenül attól, hogy milyen szektorban működnek.

Ez az ellenőrizetlenség attól függetlenül fennáll ezen cégek vonatkozásában, hogy ezek multinacionális cégek vagy tisztán magyar tulajdonú társaságok, vagy vegyesek.

El szeretném ehhez tartozóan mondani, hogy a vizsgálatok hiányát azt a friss vagy jelenhez közeli időszakok vonatkozásában értem. Egyszóval nyilván történnek adóellenőrzések, azonban kiutalás előtti ellenőrzések alig vannak, különös tekintettel a KAIG alá tartozó adózókra, de a megyékhez tartozó társaságoknál is ez van.

Megjegyzem, hogy egyébként a zöld dosszié tele van ilyen cégekkel.

Kérésre elmondom, hogy konkrét társaságokat most itt nem említenék, mert nem emelhető ki egy-egy adózó, mindegyikre jellemző, általánosnak tekinthető, amit elmondtam.

Kérdésre elmondom, hogy ezen ténymegállapítást, miszerint jellemzően nincs kiutalás előtti ellenőrzés ezeknél – a NAV nyilvántartási rendszeréből tudom. A folyószámla és ellenőrzési adatokból, amely nyilvántartásokhoz természetesen jogosultságom volt hozzáférni.

Dr. r. örnagy: A feljelentésének 3. aspektusára rátérve kérem mondja el, hogy mikor ki és mely személy(ek) felé, milyen tárgyban élt jelzéssel, amellyel kapcsolatban – feljelentése szerint – nem történt további intézkedés?

Horváth András tanú: A feljelentésem 29. számú mellékleteként csatoltam egy levelet, amelyet **A Zs** kollégám küldött **F T** főigazgató-helyettesnek, amelyben beszámol arról, hogy 2009. III. negyedévre és 2011. II. negyedévé között milyen adóminimalizáló beszállítói voltak a **C** Kft-nek. A **C** Kft. egyébként rendszeres ÁFA visszaigénylő volt. Ezt később, 2012.05. -án (32. számú melléklet) újabb levéllel egészítette ki a kollégám, amelyben már 2011.

III. és IV. negyedévig adóminimalizáló-gyanús cégeket is kiszürte. Ezzel összefüggésben 34. számú mellékletként csatoltam egy válaszlevelet, amelyben a Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóság válaszolt a Központi Hivatal főosztályvezető-helyettesének, **Gy S**nak a **C** Kft. ellenőrzései során tapasztaltakról.

Ebben a válaszlevélben – konkrétan a 3. oldalán – 2011. III: negyedévet érintő ellenőrzéssel kapcsolatban említ meg 5 olyan adózót az illetékes igazgatóság, amelyek egyértelműen adóminimalizálónak tekinthetőek. Ennek ellenére a levél 4. oldalán a részfejezet végén azt írják, hogy „Gyanús körülményt az ellenőrzés nem észlelt.”

Éppen emiatt megbeszéltem **Gy S** al, hogy a **C** Kft. érintett időszakainak vizsgálatára a Közép-magyarországi régióból kellene kirendelni revizort. A revizor kolléganővel egyeztettem, aki ezt el is vállalta volna. Ezt közöltetem **Gy S** al, aki jónak tartotta az ötletet. Majd 2012. június folyamán egy telefonhívásomra azt mondta, hogy most megy be egyeztetni a fönökéhez, dr. **HR** hoz, hogy előadja neki ezeket az ellenőrzési javaslatokat.

Ezután a beszélgetés után gyakorlatilag megszakadt az érdemi kapcsolatom **Gy S** al.

Kérdésre elmondom, hogy tudomásom szerint később a megyei szerv 2011. III. vagy IV. negyedévére folytatott le vizsgálatot a **C** Kft-nél, de én azt kifogásolom, hogy nem az a kolléganő illetve nem kirendelt revizor dolgozott az ügyben, illetve az is problémás szerintem, hogy a **B** kapcsán a 2011. szeptember-október időszakra vonatkozó kiutalás előtti ellenőrzése szempontjából a **C** -nál a 2011. év III. vagy IV. negyedévi vizsgálat nem fedheti le a **B** -nál vizsgált időszakot.

Dr. r. örnagy: A kihallgatást – a tanú kérésére – 13 óra 35 perckor selfüggeszem. Tájékoztatom, hogy folytatólagos tanúkénti kihallgatására holnap, azaz 2014. január 8. napján 10.00 órától kerül sor.

Horváth András tanú: A közlést tudomásul vettem.

A hatóság eljáró tagja felhívja **Horváth András** tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Horváth András tanú nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.



Horváth András
tanú

Mást az üggylel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2014. január 07. 13.40 perckor.

14.15

14.15

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Dr. r. örgy.

.....
r.fhdgy.

Eljárástban résztvevők:

.....
Horváth András tanú