

Университет ИТМО

ИТИП

История

Рецензия на видео: "Chomsky vs Foucault on Creativity & Science (1971)"

Студент: Величко Максим

Иванович

Группа: М3206

Курс: 2

Поток: ИНТ 6.2

Санкт-Петербург 2022

Каждый, кто в итоге делает что-то, материальное или нет, что останавливает поток человеческой культурной эволюции, является творческим человеком. Идеи и открытия текут вперед без остановки, некоторые люди способны видеть прошлое, настоящее и предвидеть будущее таким образом, что они способны синтезировать абсолютно что-то новое. У некоторых людей есть мозговая способность разрабатывать таким образом, что прошлое, настоящее и творение (будущее) всегда происходят в настоящем. Не более способный мозг, просто другая операционная система. Творческие умы часто сталкиваются с трудностями в следовании определенному навязанному ритму понимания, а не в том, чтобы быть быстрым или медленным, это просто другой способ увидеть истинную сущность настоящего.

У них обоих есть точка зрения. Фуко часто представляют в ложном свете, потому что он неверно представлен внутри структур Хомского. Но важно не разбирать Фуко на почве Хомского только для того, чтобы иметь возможность сказать: «Ну, очевидно, это худшая философия». Фуко следует понимать с точки зрения паноптического принципа, распространяющегося в обществе и обладающего нормирующими свойствами. В некотором смысле идеи Хомского даже воплощают этот паноптический принцип, говорящий: «Кто вы и как вы вписываетесь в наши фреймы?»

Я думаю, что Фуко упускает из виду и что видит Хомский, так это то, что в каждом слое, где мы что-то скрываем, чтобы создать новое знание, как говорит первый, мы на самом деле скрываем что-то меньшее. Там есть реальность, которую мы пытаемся достичь, и я думаю, что это принципиально то, во что первые не верят, а вторые отстаивают. Для меня лучшая аналогия в этом отношении — кубик Рубика; вы можете сделать одну сторону, не создавая другие, вы должны деконструировать эту сторону, чтобы сделать другую, и вы должны держать другие в замешательстве, но медленно, но неуклонно вы начинаете понимать, что это действительно единственный способ действительно решить эту проблему, чтобы каждая сторона готова.

Я нахожу намеки Хомского в том, что могут быть вопросы о реальности, которые так или иначе находятся за пределами научного исследования, глубоко тревожными.

Этот специфически политический левый взгляд является причиной того, что почти невозможно вести дебаты с левыми, почему дискуссии деградируют до полемического ужасного шоу и в итоге все сводится к племенным сигналам.

Если есть одна идея, которая ответственна за сегодняшнее безудержное трайбализм, так это эта идея: что есть вещи, не поддающиеся научному исследованию.

Логические позитивисты были последней великой попыткой описать, как мы можем преодолеть субъективность с помощью науки, и их проект был полностью отвергнут философским сообществом. Витгенштейн создал основу для LP «Трактатом» и разрушил ее «Философскими исследованиями». Такие деятели LP, как Карнап, приложили героические усилия, чтобы сделать свой проект жизнеспособным, но вы даже можете увидеть накопление непреодолимых проблем в литературе по LP. Существует очень мало философских движений, которые были окончательно дискредитированы, но LP — одно из них. Хотя все еще есть ученые, придерживающиеся той или иной формы LP, любой, кто знаком с историей аналитической философии, скажет вам, что это безнадежное дело.

Проблема в том, что какой бы научный эксперимент мы ни проводили, он по-прежнему проводится с помощью последнего и непреодолимого инструмента, которым является наш разум, и поэтому он может адекватно представлять реальность только в том виде, в каком мы воспринимаем ее через призму человеческого восприятия и сознания. (Отчасти это стало очевидным благодаря корпускулярно-волновому дуализму и квантовой механике в целом.)

Как социолог знания Фуко основано на том, что он пробирался через структурализм, постструктурализм, функциональный структурализм, теорию конфликта и символический интеракционизм. Это дало Фуко гораздо более изощренный подход к макро- и микроисследованиям политических, социальных и экономических систем, составляющих основу любой дискуссии.

Таким образом, данный видеоролик, представленный на рецензию, дает нам возможность задуматься не только о политических, но и научных сторонах вопроса развития технологии в жизни простых обывателей. Хочется также отметить, что обе версии ведущих кажутся интересными с каждой стороны, один, затрагивает вопросы со стороны социолога, а другой – ученого. И каждая точка зрения в этом плане – уникальна и занимательна.