

豈容「佔中」三被告法外逍遙

點 擊 香 江 >>> 陳光南

律政司覆核黃之鋒等三人判刑，裁判官維持原判。裁判官採用了支持「佔中」的觀點，處理這個案件，違反了以法律為根據辦案的準繩，違反了法治原則。

裁判官說「沒有煽動非法集會判刑的法律依據」，「過去的判例只有一半一半的機會判刑」，「不能因為後來的『佔中』事件，判處嚇阻性的刑罰」，「被告是初犯」，「而且有悔意」，不必監禁，判處服務令就可以。這些說法完全都不成立，只能說明裁判官明顯地偏袒犯罪者，違背了法律的公義。

所有的法律，制定的原則是要保障社會的穩定，保障廣大人民起碼的利益和權利，不能允許某些人凌駕於法律之上，侵害別人的權利、名譽、人身安全和利益。

任何尊重事實的人，都會承認黃之鋒、羅冠聰、周永康等三人，是「佔中」事件的指揮者和組織者，連反對派都承認「重奪公

民廣場佔領運動序幕」。當晚捲入的人就有一百多人，而且令到十個保安員受傷，後來更加發展成為數以萬計的人參與的「佔中」，破壞法治，癱瘓政府總部的運作，令香港的金融中心地位蒙羞，許多中小企業的營業受損，公共交通秩序大亂，且持續了七十九天。這是違反公安法例的刑事行爲，完全不屬於「表達意見」和「言論自由」的範圍。裁判官在兩次判決的時候，都把這個案件歸類於「言論自由」和「表達意見」，這在案件定性的基準上，是完全錯誤的，違反了法律有關非法集會、破壞公安的定義。裁判官竟然說「一班學生為咗佢哋嘅理想、理念，同三合會為自己利益犯案係好大分別」，認為最重要是考慮每宗案件的個別案情，說判刑時已考慮各被告的犯罪行爲、動機及悔意等，判三名初犯的被告社會服務令及緩刑，在法理上能代替監禁。

在犯罪動機問題上，裁判官基本上是站在被告的立場，認同其行爲，裁判官說「相信三名被告是真心為自己的政治理念，或者出於對社會現狀的關心，而表達意見和訴求，目的和動機並非只為個人利益和傷害他人」。認為三名被告是「勇於表達意見的年輕

人」。這個法律觀點，是大錯特錯的。三名被告並不是表達意見，而是煽動他人犯罪，進行非法集會，並且佔領政府總部的廣場。他們親自帶隊，爬過了政府總部十多呎的護欄，下面有保安員，他們居高跳下去，造成了保安員受傷。這是犯罪的行動，實際上造成了傷害他人的後果。絕對不能一句定性於「勇於表達意見」就化解了他們的犯罪行爲。這種行爲和表達意見完全無關。裁判官的判斷力和對事實的認知，出了問題。裁判官如此厚愛三個被告人，卻對於十個受傷的保安員，不屑一顧，對於整個社會的公安秩序受到破壞也懶理。這是一個公正的裁判官應有的表現嗎？

裁判官為了不判處坐監，故意隱瞞事實，說普通法法庭並沒有太多的判例可以參考。這完全是睜着眼睛說瞎話。美國的法庭處理2011年的佔領華爾街，就有多名被告被定罪，有的判處三個月徒刑。香港的法院，也有大量關於非法集會和煽動的判刑案例。裁判官絕對不應視而不見。

判處服務令，有先決條件：法官認為被告人已經知道悔改，圖通過服務令幫助他重新做人。但實際上，黃之鋒、羅冠聰、周永

康一直認為「佔中」是「爭取民主」，他們決不會後悔。既然如此，裁判官又憑什麼認為他們已經悔改了？

裁判官以被告「出發點是好的」「動機是好的」作為判決與量刑依據，會造成判案先例，影響以後的案件的判決。如此情況，很難不令人憂慮，香港特區法庭的某些法官是否已帶有黃絲帶的政治立場，成為「佔中」的保護傘？如果是這樣，法治的核心價值將會蕩然無存。

所謂「動機論」，完全是一種主觀抽象的判斷，完全沒有客觀的標準，沒有法律邏輯。「動機論」的用意非常清楚，法官事先已經有政治立場，所以就贊同他們的行動。至於刑事法律規定了什麼行爲是禁止的，法律不容許的，傷害大眾的利益的，法官完全放在了服從「動機論」的位置上，法律成為了政治的奴僕，成了可有可無。正因為如此，傷害他人身體，也不必判處坐監。最近，有一個內地遊客，以跑步的姿態撞向一名老婦，讓她跌倒，結果這個遊客判處了五個月又一個星期的監禁。大規模非法集會的量刑，比一般的街頭相遇吵架和打架傷人案件，嚴重得多。

根據公安條例17A，可以判處五年的監禁。所以，法官不能以自己的政治立場和觀點判案，而應該以事實和法律的量刑進行判案。裁判官完全沒有做到這一點。

在「佔領華爾街」一案中，紐約州審判庭判決指出「言論和集會權不是絕對的」。判決書中指出，「『佔領華爾街』運動沒有證明，抗議者擁有憲法第一修正案賦予的權利，可以帶帳篷、結構物，以及其他設施留在公園，而無視園主維護該公園的合理權利和義務。」英國面對2014年的佔領行動和騷亂，英國政府立場強硬。首相府發言人在騷亂發生後即表示，對騷亂事件「完全不能容忍」，暴力「沒有任何正當理由」。時任首相卡梅倫明確指出，「要讓騷亂者嘗到法律的滋味，無論過多久，都要讓他們受到法律懲處」，「任何人一旦被證實違法，法院都有權把他送入監獄」。

所以，三名被告黃之鋒、羅冠聰、周永康，衝入政府總部廣場進行佔領，絕對不是「表達意見」，不屬於法律保護的「言論自由」的範疇，而是非法集會，受到煽動的人相當多，又造成了他人受傷，必須要判處坐監，不能讓三名被告有法外逍遙的機會。

推介人選 屬正常政治現象 譚志源：任何選舉須依法

對於有人指中聯辦「干預」立法會選舉，政制及內地事務局局長譚志源前晚表示，香港是自由開放的社會，任何機構或人士在沒有違法下，可以廣泛接觸各界，並重申底線就是不可以違反任何選舉條例。他又指出，立法會主席是由議員互選產生，過程中不同人向議員推介人選，政治上是正常現象，決定權仍然在議員手中。民建聯主席李慧琼指出，經民聯梁君彥有經驗、熟悉議事規則，是立法會主席合適人選，但現時民建聯未決定支持哪一位。

大公報記者 吳維思

譚志源前晚結束訪問新西蘭及澳洲後返港，他在機場會見傳媒時，被問及有人指中聯辦在立法會選舉「配票」，或影響參選人參選的問題。譚志源表示，任何機構在香港的機構或人士都要嚴格依照基本法和各項法律辦事。「當然香港是一個自由開放的社會，任何機構或人士在不違反任何法律的情況下，是可以廣泛與各界接觸。」而底線就是不可以違反任何選舉條例。

投票數字出入待報告交代

譚志源續說，任何人若試圖以威嚇或利誘的途徑，去改變選民的投票意向，或改變任何有志參選的人參選的意向，都屬刑事罪行。執法機構收到這些投訴或發現有這些情況，在跟進時若發現有人違法，會交由法庭跟進。至於周永勤棄選事件，譚志源認為，應該要問周永勤，同時亦有人已向廉政公署報案，現時有待廉署作出獨立調查。此外，就部分投票站的投票數字有出入的問題，譚志源認為，已經向選管會主席了解，而每次選舉後，選管會在三個月後會交出詳細報告，有關差距就會在報告得到詳細交代。

李慧琼考慮競逐內會主席

至於立法會主席人選，個別候任議員亦被「摸底」。譚志源回應指，基本法第七十一條規定，立法會主席是由立法會議員互選產生的，相信議員都是成熟、有獨立思考，亦知道怎樣藉互選去選出主席。他認為，議員考慮過程亦有不同人游說，都是正常現象。

李慧琼昨日表示，就立法會主席人選問題，有與中聯辦「非正式接觸」，又說



▲譚志源表示，任何機構或人士在沒有違法下，可以公開支持候選人 資料圖片

「這是大事，他們都會關心我們的想法」。李慧琼指，民建聯暫時未決定支持誰人出任立法會主席，但根據早前的討論結果，認為梁君彥是合適人選，讚揚對方有經驗、熟悉議事規則，能夠與特區政府及中央政府溝通，亦可以與不同黨派有合適互動。至於會否競逐內會主席，李慧琼表示，正積極考慮競逐內會主席，亦會與不同黨派議員接觸，爭取他們的支持，但同時尊重其他競逐的對象。她說，內會主席必須與中央及特區政府有良好溝通，各黨派議員亦要有良好互動，議會工作才能得以順利推行。而內會副主席一職，她亦樂意由「泛民」議員出任，以便協調溝通。

反對派藉9·28搞事

【大公報訊】記者陳達堅報道：「佔中」爆發即將兩年，社會已經漸漸重回正軌，惟約40個反對派團體及政黨，計劃本週三傍晚於夏慤道至添美道的行人路發起「9·28重返佔領區集會」。

團體更表明歡迎支持「港獨」人士參與，聲稱因「港獨」亦是香港前途其中一個選擇。

反對派聲稱，現難以估計參與集會人數，但指活動已向警方申請不反對通知書

，預算有數百人出席，惟據警方網頁，就暫未見警方就9·28當日集會發出任何不反對通知書。而昨日公布的集會內容就非常「無厘頭」，包括進行三分鐘默站、唱歌、設藝墟和攤檔派發麥芽糖、絲網印刷等。

對於去年一周年活動時有人意圖衝出馬路重演「佔領」，團體聲稱不希望有激進行動出現，會呼籲參與者克制，又稱在場的警方會維持秩序。



◀對於部分投票站的票數有出入的問題，選管會將在報告中交代 資料圖片

蓮塘口岸工程料2018竣工

【大公報訊】記者吳維思報道：香港接連深圳東部的蓮塘／香園圍口岸，預計最快可於2018年開通，將會是首個採用人車直達措施的口岸，並且是香港、深圳之間第七個陸路口岸。發展局局長陳茂波在網誌撰文指，口岸工程施工進度和工程開支均符合預期，爭取在2018年年底完成所有工程。

旅檢大樓地基樁柱完成

蓮塘／香園圍口岸及連接路在2013年開始分段動工，陳茂波表示，工程雖然遇到不少阻滯，包括在立法會申請撥款時受到阻撓，但口岸各個工程合約已全部批出，旅檢大樓和其他建築物的地基樁柱工程最近亦已完成，並開展了上蓋建築；粉嶺公路交匯處的高架路組裝已近半完成；龍山隧道的鑽挖和爆破工程亦已進入高

峰期。

蓮塘／香園圍口岸位於文錦渡和沙頭角之間，使香港與廣東省東部地區，以至福建及江西的跨境交通連接更方便快捷。市民日後到例如潮汕、福建等地，不再需要走過繁忙的深圳市區；市民乘車到深圳時不需途經粉嶺和上水的繁忙道路，行車時間將大為縮短。

陳茂波指，新口岸的落成可令現有口岸的客流和車流重新分流，紓緩各口岸的繁忙情況，有助擴大香港的經濟腹地，鞏固香港在珠三角區域發展的地位。口岸連接路還可紓緩沙頭角公路一帶的繁忙交通，令當區居民出入更便利，有助該區的長遠發展。

陳茂波又提到，進行這麼大型工程期間，無可避免影響當區居民，故工程團隊經常與施工範圍附近的居民保持緊密聯繫

。他以打鼓嶺竹園村作例，「雖然經過一些波折，我們最終順利在2014年9月完成搬遷竹園村。而即使搬遷工作完成後，工程團隊仍與居民保持聯繫，聆聽他們對施工的意見，盡量減低工程對他們造成的不便」。



▲蓮塘／香園圍口岸及連接路2013年開始分段動工 陳茂波網誌圖

李慧琼：毋須特權法查橫洲項目

【大公報訊】記者龔學鳴報道：民建聯主席李慧琼昨日出席電視台節目時強調，政府連貫交代橫洲發展計劃的細節及過程，有助市民掌握事情，現階段無必要使用特權法調查此事。此外，上水鄉事委員會主席侯志強昨日出席港台節目《城市論壇》時強調，「摸底」一詞不太恰當，應該是初步諮詢。只要是發展新界或任何一個地方，「諮詢鄉事會與鄉議局，我覺得係理所當然嘅！」他又說，政府的賠償金有既定制度，否認新界人開天殺價。

李慧琼認為，政府的橫洲發展諮詢不夠廣泛，建議政府盡快交出橫洲第二、三期發展的時間表和路線圖，以釋公眾疑慮

。她強調，現階段無必要使用特權法調查事件，「我認為要有實質證據才可以用特權法，現在我認為政府已把事件交代，關鍵是否有更多資料我們需要去掌握。」

《城市論壇》昨日討論橫洲土地發展爭議，侯志強昨日出席時強調，「摸底」一詞不太恰當，應該稱為「初步諮詢」。因為現時發展土地，大部分都是集中在新界。既然要發展新界或任何一個地方，政府諮詢鄉事會及鄉議局也是理所當然。他續說，很多市民誤解「地是香港的」，但新界的地都有業權人和持份者，討論時應該要分清該地是否收回，如果沒有，就要問業權人。

至於政府每次也事先諮詢鄉事會否造成不公平，侯志強認為，正如出世都有先後，「唔通你又話阿哥出世先過你，你同老豆講唔公平咩？」他又指，政府諮詢鄉事同時，亦應該諮詢村民。

同場的建築、測量及都市規劃及園境界候任議員姚松炎聲稱，懷疑鄉事派因為賠償金不足而反對建屋計劃，侯志強隨即反駁，強調政府賠償有既定機制，會按照土地用途賠償一定金額，而價錢也會每年調整，不存在「開天殺價」的情況。

侯志強表示，橫洲鄉事身為民意代表，爭取更高的合理賠償也是理所當然。他建議，政府應設立安置區。