

Aprendizaje por refuerzo

Métodos basados en muestreo (3)

Antonio Manjavacas Lucas

manjavacas@ugr.es

Índice

1. Actualización incremental
2. *TD-learning*
3. SARSA
4. *Q-learning*
5. *Expected SARSA*
6. Control *n-step*

Actualización incremental

Actualización incremental

Cuando estudiamos los problemas tipo *bandits*, vimos en qué consistía una **regla de actualización incremental**:

$$\text{valorEstimado}' \leftarrow \text{valorEstimado} + \underbrace{\alpha}_{\text{step size}} \cdot \underbrace{[\text{objetivo} - \text{valorEstimado}]}_{\text{error de estimación}}$$

- El **error de estimación** se reduce a medida que las **estimaciones** se acercan al **objetivo**.
- Determina **cuánto** nos hemos equivocado en nuestra estimación más reciente.

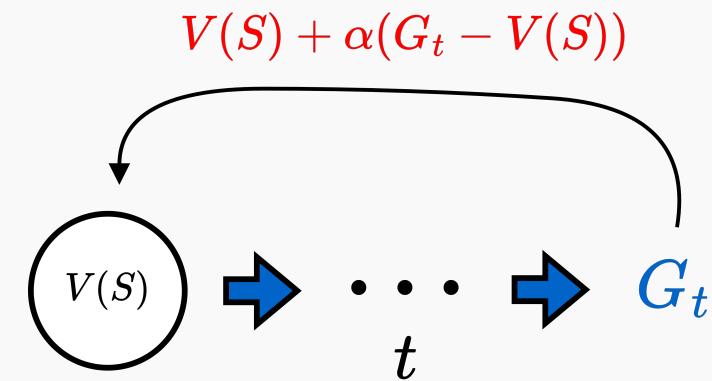
Actualización incremental

En los métodos **Monte Carlo**, podemos aplicar esta regla de actualización en la estimación de v_π, q_π .

Por ejemplo, la estimación $V \approx v_\pi$ se aproximaría tal que:

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \underbrace{\alpha}_{\text{step size}} \cdot \begin{bmatrix} G_t & - V(S_t) \\ \text{objetivo} & \text{estimación actual} \end{bmatrix}$$

error de estimación



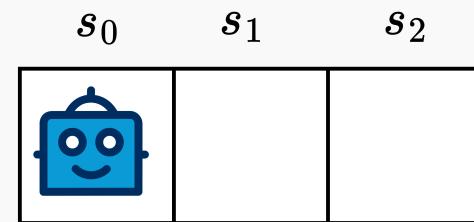
El **objetivo**, en este caso, es G_t .

Actualización incremental con Monte Carlo

$$v(S_t) \leftarrow v(S_t) + \alpha [G_t - v(S_t)]$$

- G_t es el **retorno** obtenido a partir del *time step* t .
- $\alpha \in (0, 1]$ es un parámetro denominado **step size**, que determina el “peso” de la actualización.
- $G_t - v(S_t)$ es la **diferencia** entre el nuevo valor obtenido y el valor estimado actual. Representa la dirección y magnitud de la actualización de $v(S_t)$.

Ejemplo

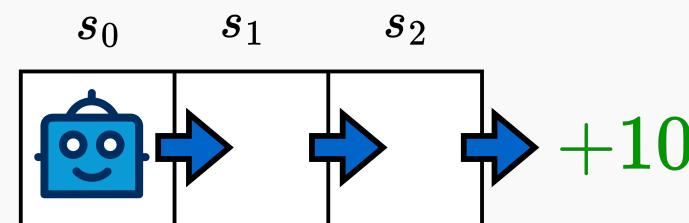


$$\alpha = 0.9$$

$$v(s_0) = \mathbf{0}$$

Ejemplo

Episodio 1

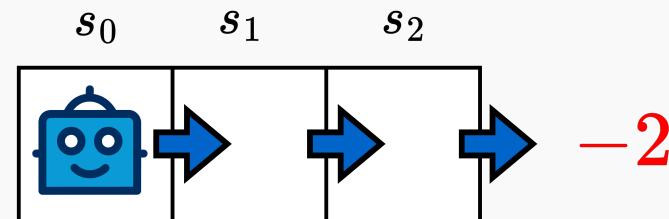


$$G_t = +10$$

$$v(s_0) \leftarrow v(s_0) + \alpha \cdot [G_t - v(s_0)] = 0 + 0.9 \cdot [10 - 0] = 9$$

Ejemplo

Episodio 2

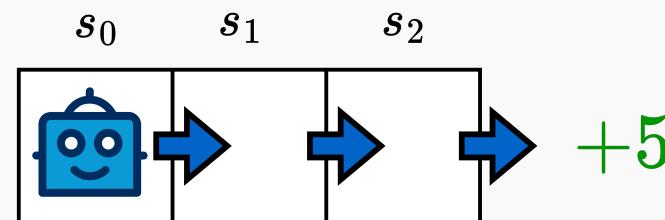


$$G_t = -2$$

$$v(s_0) \leftarrow v(s_0) + \alpha \cdot [G_t - v(s_0)] = 9 + 0.9 \cdot [-2 - 9] = \mathbf{-0.9}$$

Ejemplo

Episodio 3

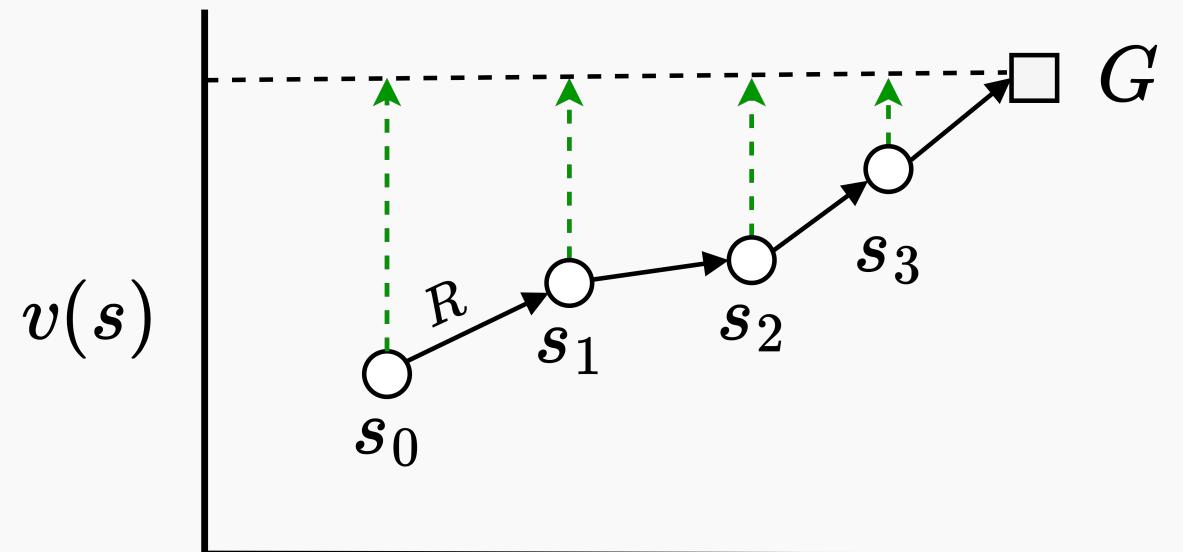


$$G_t = +5$$

$$v(s_0) \leftarrow v(s_0) + \alpha \cdot [G_t - v(s_0)] = -0.9 + 0.9 \cdot [5 - (-0.9)] = \mathbf{4.41}$$

Limitaciones de Monte Carlo

Como los métodos **Monte Carlo** emplean el valor de retorno G para aproximar v_π, q_π , deben esperar al final del episodio para actualizar los valores estimados.



LIMITACIONES

- En problemas con **episodios muy largos**, el aprendizaje basado en MC puede ser demasiado lento.
- Además, las actualizaciones suelen ser muy extremas (**alta variabilidad**).
 - *Se acumulan múltiples eventos aleatorios a lo largo de una misma trayectoria.*
- ¿Y qué ocurre si abordamos **problemas continuados**, donde no hay un estado final?

LIMITACIONES

- En problemas con **episodios muy largos**, el aprendizaje basado en MC puede ser demasiado lento.
- Además, las actualizaciones suelen ser muy extremas (**alta variabilidad**).
 - *Se acumulan múltiples eventos aleatorios a lo largo de una misma trayectoria.*
- ¿Y qué ocurre si abordamos **problemas continuados**, donde no hay un estado final?

¿Alguna alternativa?

TD-learning



TD-learning

TD-learning

El **aprendizaje por diferencia temporal** (*Temporal Difference Learning* o, abreviado, **TD-learning**) es un conjunto de métodos *model-free* utilizados para estimar funciones de valor mediante actualizaciones iterativas basadas en la diferencia temporal entre predicciones sucesivas.

Veamos en detalle en qué se diferencia de MC...

Tanto **TD** como **MC** se basan en la **experiencia** para resolver el problema de **predicción** de valores.

- Dado un conjunto de experiencias bajo la política π , actualizan su estimación V de v_π para todo estado no terminal S_t que tiene lugar durante esa experiencia.

Como hemos visto, **MC** requiere esperar al **final de episodio** para obtener G_t , que es empleado como **objetivo** en la actualización de $V(S_t)$:

$$v(S_t) \leftarrow v(S_t) + \alpha[G_t - v(S_t)]$$

Decimos que es una **actualización *no sesgada*** del valor estimado.

Las trayectorias del agente son **aleatorias**, por lo que se necesitan **muchos datos** (experiencia, trayectorias, retornos...) para poder estimar correctamente las funciones de valor.

Las trayectorias del agente son **aleatorias**, por lo que se necesitan **muchos datos** (experiencia, trayectorias, retornos...) para poder estimar correctamente las funciones de valor.

?

¿Cómo evitamos esperar al **final** de un episodio para obtener G_t ?

Las trayectorias del agente son **aleatorias**, por lo que se necesitan **muchos datos** (experiencia, trayectorias, retornos...) para poder estimar correctamente las funciones de valor.

?

¿Cómo evitamos esperar al final de un episodio para obtener G_t ?

Utilizando una **estimación** de G_t .

Las trayectorias del agente son **aleatorias**, por lo que se necesitan **muchos datos** (experiencia, trayectorias, retornos...) para poder estimar correctamente las funciones de valor.

?

¿Cómo evitamos esperar al **final** de un episodio para obtener G_t ?

Utilizando una **estimación** de G_t .

?

¿Y qué es, por definición, “una estimación de G_t ”?

Las trayectorias del agente son **aleatorias**, por lo que se necesitan **muchos datos** (experiencia, trayectorias, retornos...) para poder estimar correctamente las funciones de valor.

?

¿Cómo evitamos esperar al **final** de un episodio para obtener G_t ?

Utilizando una **estimación** de G_t .

?

¿Y qué es, por definición, “una estimación de G_t ”?

!

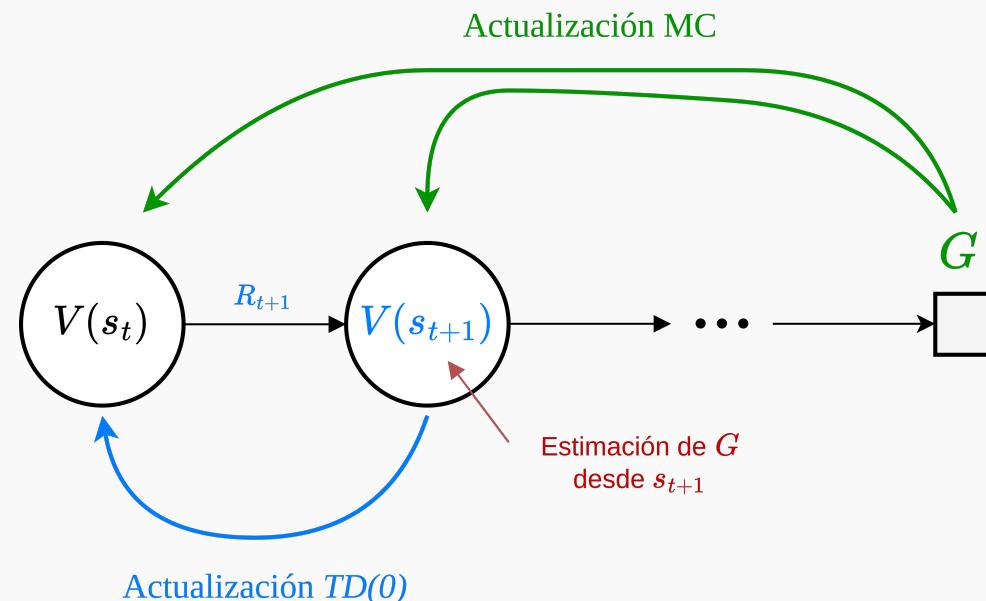
¡La **función de valor** $V \approx v_{\pi}$ que estamos aproximando!

↳ Recordemos que $v_{\pi}(s) = \mathbb{E}[G_t | S_t = s]$.

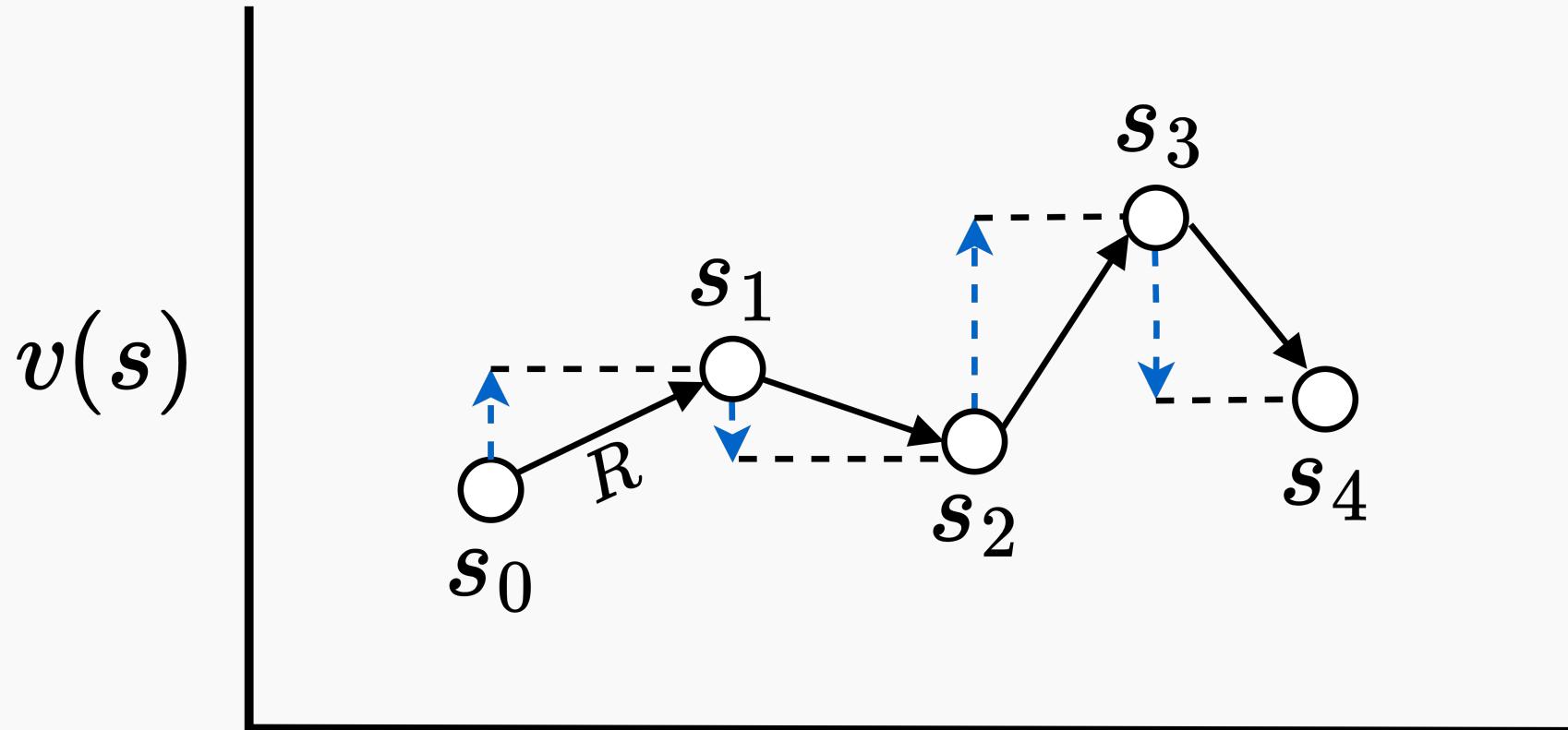
TD-learning

Es decir, para actualizar el valor de cada estado **no es necesario esperar al final del episodio** y emplear G_t como objetivo.

Podemos simplemente utilizar **el valor del siguiente estado**, que es por definición, una expectativa del retorno que podemos obtener.



TD-learning



Veámoslo de otra forma...

El **valor** $v_\pi(s)$ es el retorno G_t que esperamos obtener siguiendo π desde el estado s :

$$v_\pi(s) = \mathbb{E}[G_t | S_t = s]$$

La definición de **retorno** es:

$$\begin{aligned} G_t &= R_{t+1} + \gamma R_{t+2} + \gamma^2 R_{t+3} + \dots + \gamma^{T-1} R_T \\ &= R_{t+1} + \gamma(R_{t+2} + \gamma R_{t+3} + \dots + \gamma^{T-2} R_T) \\ &= R_{t+1} + \gamma G_{t+1} \end{aligned}$$

Tenemos una **definición recursiva del retorno**.

Vamos a introducir esta **definición recursiva** de retorno en la definición de v_π .

Si las combinamos tenemos:

$$\begin{aligned} v_\pi(s) &= \mathbb{E}[G_t \mid S_t = s] \\ &= \mathbb{E}[R_{t+1} + \gamma G_{t+1} \mid S_t = s] \\ &= \mathbb{E}[R_{t+1} + \gamma v_\pi(S_{t+1}) \mid S_t = s] \end{aligned}$$

Es decir, el **retorno esperado**, G_t , es igual a la suma de la **recompensa inmediata**, R_{t+1} , y el **retorno descontado futuro**, γG_{t+1} .

Por definición, este es igual a **la función de valor descontada del siguiente estado**, $\gamma v_\pi(S_{t+1})$.

TD-learning

Esto significa que podemos estimar la función de valor $v_{\pi}(s)$ en cada *time step*.

Dado una experiencia $S_t, A_t, R_{t+1}, S_{t+1} \sim \pi$, la estimación $v(S_t)$ se actualiza de la siguiente forma:

$$V_{t+1}(S_t) = V_t(S_t) + \alpha[R_{t+1} + \gamma V_t(S_{t+1}) - V_t(S_t)]$$

$$v(S_t) \leftarrow v(S_t) + \alpha[R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - v(S_t)]$$

Este método se denomina **TD(0)** o *one-step TD*, porque únicamente tiene en cuenta el *time step* inmediatamente posterior.

TD-learning

$$V(S_t) \leftarrow \underbrace{V(S_t)}_{\text{Valor estimado actual}} + \alpha \left[\underbrace{R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1})}_{\text{TD-target}} - V(S_t) \right]$$

TD-error

TD-learning

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - V(S_t)]$$

El *TD-error* mide la diferencia entre dos predicciones: la actual y la recién obtenida.

➡ Es decir, mide la **diferencia temporal**, o *temporal difference*.

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - V(S_t)]$$

El *TD-error* mide la diferencia entre dos predicciones: la actual y la recién obtenida.

→ Es decir, mide la **diferencia temporal**, o *temporal difference*.

Pregunta...

? ¿Cómo afecta el valor de α a la convergencia de TD?

TD-learning

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - V(S_t)]$$

El *TD-error* mide la diferencia entre dos predicciones: la actual y la recién obtenida.

➡ Es decir, mide la **diferencia temporal**, o *temporal difference*.

Pregunta...

- ? ¿Cómo afecta el valor de α a la convergencia de TD?
- Si α es más pequeño, TD converge más despacio, pero disminuye el error.

Decimos que TD está basado en **bootstrapping** porque las actualizaciones de la función de valor estimada $v(s_t)$ se basan en otro valor estimado $v(s_{t+1})$.

... y no valores reales como G_t .

- Se dice que el *TD-target* es, por tanto, **una estimación sesgada** de la función de valor real v_π .

Una ventaja frente a MC es que **la varianza es mucho menor**, ya que el *TD-target* solamente depende de una acción/transición/recompensa, por lo que no se acumula tanta aleatoriedad.

- En la práctica, esto se traduce en un **aprendizaje más rápido**. ⚡ ⚡ ⚡

TD-learning

Scalable model-free learning

Prediction learning

It is the unsupervised supervised learning

Temporal difference is a method for learning to predict

Learning a guess from a guess

TD-error emulates dopamine in mammals

Richard Sutton

 Morales, M. (2020). *Grokking deep reinforcement learning*. Manning Publications.

*TD methods estimate $v_\pi(s)$ using an estimate of $v_\pi(s)$. It **bootstraps** and makes a guess from a guess; it uses an **estimated return** instead of the actual return. More concretely, it uses $R_{t+1} + \gamma V_t(S_{t+1})$ to calculate and estimate $V_{t+1}(S_t)$.*

*Because it also uses **one step of the actual return** R_{t+1} , things work out fine. That reward signal R_{t+1} progressivaley “**injects reality**” into the estimates.*



TD,



MC y



DP

TD-learning vs. MC

Una posible analogía...

 TD es similar a corregir tu comportamiento tan pronto como puedas. No esperas a observar las repercusiones finales de tus acciones, sino que te basas en el *feedback* inmediato + tus expectativas futuras.

 MC equivale a realizar una acción y esperar a observar sus resultados a largo plazo para ver si fue buena o mala. En función de esto, modificas tu comportamiento.

TD-learning vs. MC y DP

 Sutton, R. S., & Barto, A. G. (2018). *Reinforcement learning: An introduction*. MIT press.

If one had to identify one idea as central and novel to reinforcement learning, it would undoubtedly be **temporal-difference (TD) learning**.

TD learning is a **combination of Monte Carlo ideas and dynamic programming (DP) ideas**. Like Monte Carlo methods, TD methods can learn directly from raw **experience without a model** of the environment's dynamics. Like DP, TD methods update estimates based in part on other learned **estimates**, without waiting for a **final outcome (they bootstrap)**.

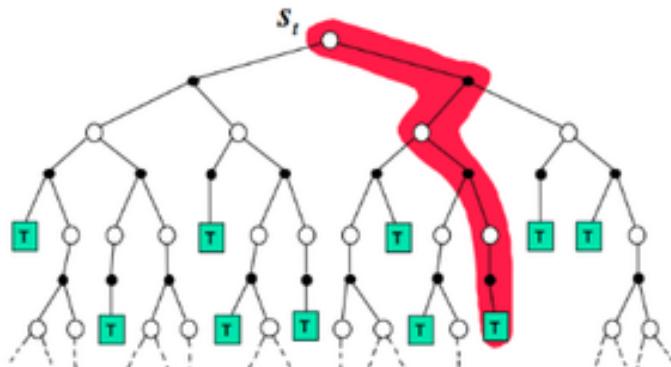
TD-learning vs. MC y DP

⌚ TD combina:

- El **muestreo** de 📅 MC.
- El **bootstrapping** de 🎰 DP.

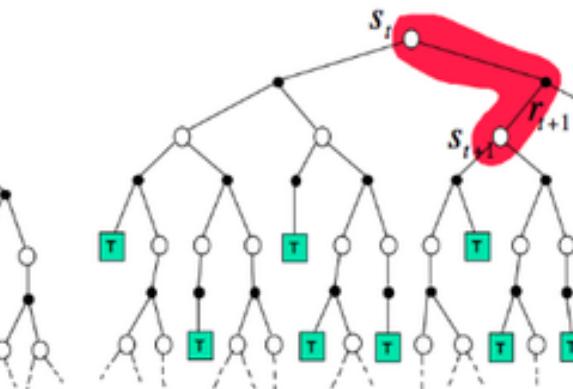
Monte-Carlo

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \alpha (G_t - V(S_t))$$



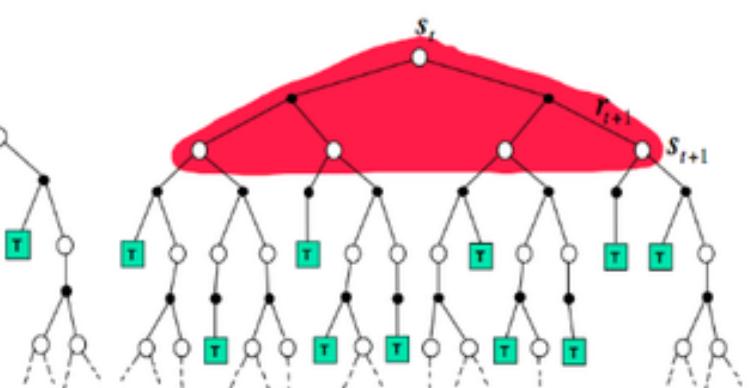
Temporal-Difference

$$V(S_t) \leftarrow V(S_t) + \alpha (R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - V(S_t))$$



Dynamic Programming

$$V(S_t) \leftarrow \mathbb{E}_\pi [R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1})]$$

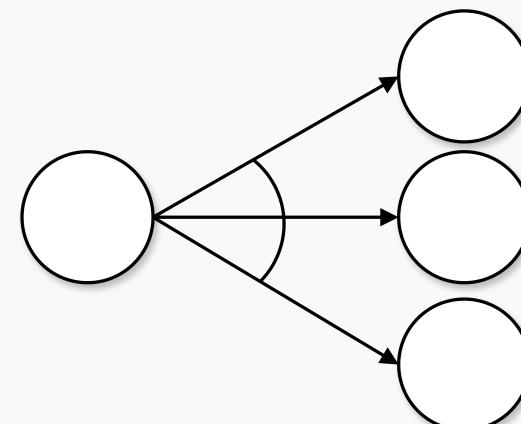
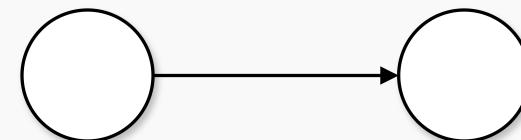


Sample updates vs. Expected updates

Sample updates vs. *Expected updates*

Sample updates (📅 MC, ⏲ TD): se basan en un único estado sucesor aleatorio (o par acción-estado).

Expected updates (❖ DP): se basan en una distribución completa de todos los posibles estados sucesores (o pares acción-estado).



Sample updates

 MC y  TD actualizan valores a partir de muestras aleatorias (actualizaciones muestreadas o *sample updates*).

Cada actualización supone:

1. *Mirar hacia delante*  hacia un posible estado sucesor aleatorio (o par acción-estado).
2. Usar el *valor del sucesor* y la *recompensa obtenida* para calcular un valor estimado.
3. *Actualizar el valor estimado original.*



TD(0)

Diagrama *backup* de TD(0)

TD error vs. MC error

El **TD error** mide la diferencia entre el valor estimado de S_t y la estimación actualizada $R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1})$.

$$\delta_t = R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1}) - V(S_t)$$

El **MC error** equivale a la suma de *TD-errors* consecutivos (**MC error** = \sum TD errors).
Esto es:

$$G_t - V(S_t) = \sum_{k=t}^{T-1} \gamma^{k-t} \delta_k$$

TD error vs. MC error

El **TD error** (δ) mide la diferencia entre el valor estimado de S_t y la estimación actualizada $R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1})$.

$$\delta_t = \underbrace{R_{t+1} + \gamma V(S_{t+1})}_{\text{Nuevo valor estimado}} - \underbrace{V(S_t)}_{\text{Estimación actual}}$$

- El *TD-error* es proporcional a los cambios a lo largo del tiempo del valor estimado.

El **MC error** es equivalente a la suma de *TD-errors* consecutivos:

$$G_t - V(S_t) = \sum_{k=t}^{T-1} \gamma^{k-t} \delta_k$$

En resumen...

Ventajas de TD vs. DP

- Al basarse en la **experiencia**, no necesitamos un modelo del entorno.
 - Recompensas para cada par acción-estado
 - Probabilidades de transición
 - Etc.
- Permite abordar **problemas con grandes espacios de estados/acciones** de forma más eficiente.

Ventajas de TD vs. MC

- Permite abordar problemas con **episodios largos** de forma más eficiente.
- Alternativa a MC en **problemas continuados**.
- TD aprende transición-a-transición, por lo que no depende de acciones tomadas en el futuro.
 - MC requiere esperar al final del episodio.
 - TD sólo necesita el siguiente **timestep**.

n-step TD

n-step TD

Hemos visto que TD(0) solamente considera el estado inmediatamente posterior (**1-step TD**).

$$G_{t:t+1} = R_{t+1} + \gamma V_t(s_{t+1})$$

Pero TD permite tantas estimaciones hacia delante como queramos  **TD(*n*)**.

Por ejemplo, el *target* de *TD(1)* sería:

$$G_{t:t+2} = R_{t+1} + \gamma R_{t+2} + \gamma^2 V_{t+1}(s_{t+2})$$

n-step TD

En general:

$$G_{t:t+n} = R_{t+1} + \gamma R_{t+2} + \dots + \gamma^{n-1} R_{t+n} + \gamma^n V_{t+n-1}(S_{t+n})$$

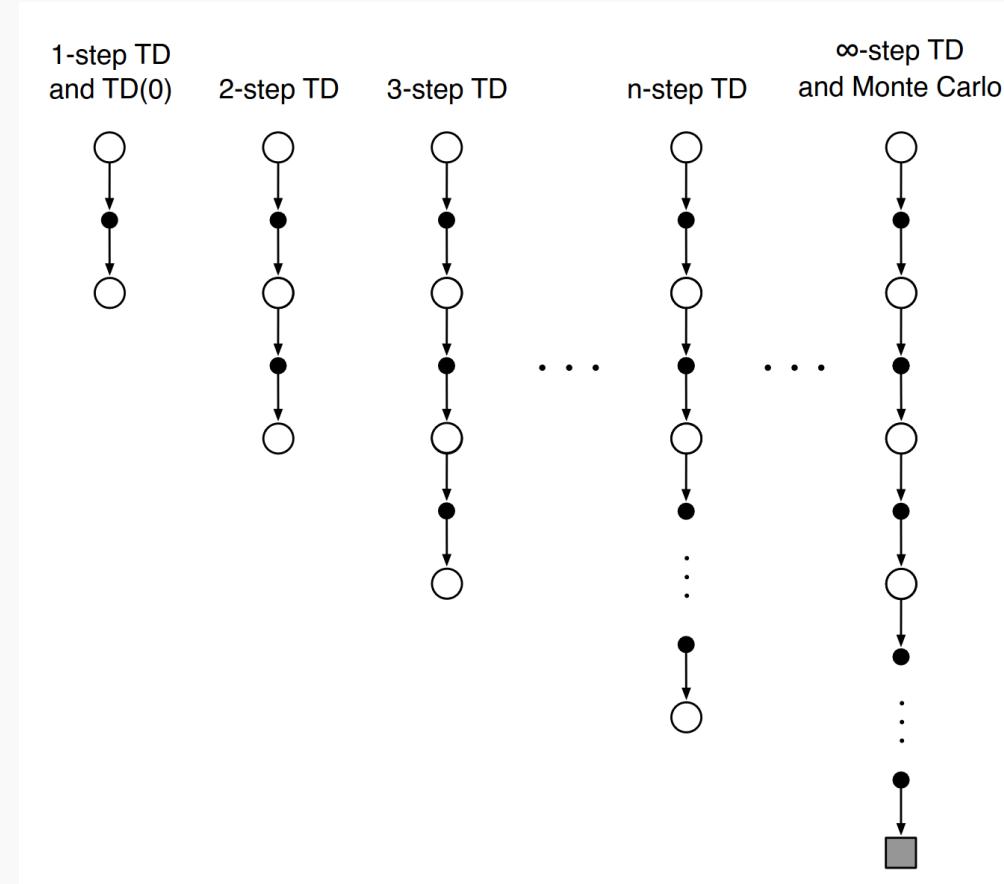
Lo que resulta en la siguiente actualización de los *state-values*:

$$V_{t+n}(S_t) = V_{t+n-1}(S_t) + \alpha [G_{t:t+n} - V_{t+n-1}(S_t)], \quad 0 \leq t < T$$

Es lo que denominamos *n-step TD*.

n-step TD

El caso extremo es **Monte Carlo**:



n-step TD

n-step TD for estimating $V \approx v_\pi$

Input: a policy π

Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, a positive integer n

Initialize $V(s)$ arbitrarily, for all $s \in \mathcal{S}$

All store and access operations (for S_t and R_t) can take their index mod $n + 1$

Loop for each episode:

 Initialize and store $S_0 \neq$ terminal

$T \leftarrow \infty$

 Loop for $t = 0, 1, 2, \dots$:

 If $t < T$, then:

 Take an action according to $\pi(\cdot | S_t)$

 Observe and store the next reward as R_{t+1} and the next state as S_{t+1}

 If S_{t+1} is terminal, then $T \leftarrow t + 1$

$\tau \leftarrow t - n + 1$ (τ is the time whose state's estimate is being updated)

 If $\tau \geq 0$:

$$G \leftarrow \sum_{i=\tau+1}^{\min(\tau+n, T)} \gamma^{i-\tau-1} R_i$$

$$\text{If } \tau + n < T, \text{ then: } G \leftarrow G + \gamma^n V(S_{\tau+n}) \quad (G_{\tau:\tau+n})$$

$$V(S_\tau) \leftarrow V(S_\tau) + \alpha [G - V(S_\tau)]$$

 Until $\tau = T - 1$

Garantías de TD

¿Pero TD es un método sólido/robusto?

*¿Podemos garantizar la **convergencia** en v_π, q_π ?*

¿Pero TD es un método sólido/robusto?

*¿Podemos garantizar la **convergencia** en v_π, q_π ?*

 **¡SÍ!** Para cualquier política π , está demostrado que TD converge en la función de valor real v_π, q_π .

Garantías de TD

*¿Pero TD es un método sólido/robusto?
¿Podemos garantizar la **convergencia** en v_π, q_π ?*

✓ **¡SÍ!** Para cualquier política π , está demostrado que TD converge en la función de valor real v_π, q_π .

*Si MC y TD convergen asintóticamente en los valores correctos...
¿Qué método lo hace más rápido? ¿Cuál hace un uso más **eficiente** de los datos?*

➡ Si bien no existe una demostración formal concreta, empíricamente se observa que, en problemas estocásticos, ⏱ TD tiende a converger más rápido que un 🗓 MC con α constante.

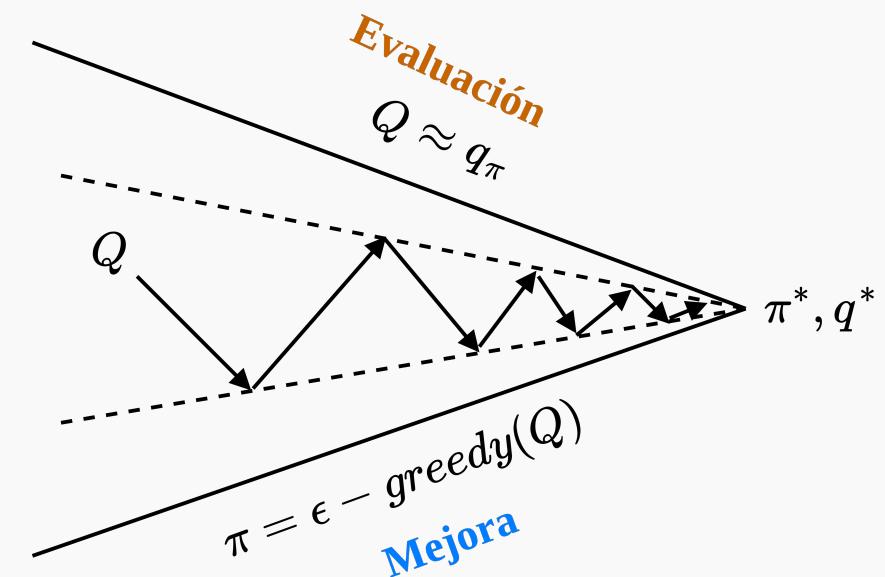
SARSA

Control TD

Una vez vista la aplicación de TD en **predicción**, pasamos a abordar el problema de **control**.

De nuevo, seguiremos el patrón de **GPI** (evaluación + mejora), pero empleando TD en la evaluación/predicción.

- También volvemos a encontrarnos con el dilema **exploración-explotación**, que abordaremos desde dos aproximaciones: métodos ***on-policy*** y ***off-policy***, como en MC.

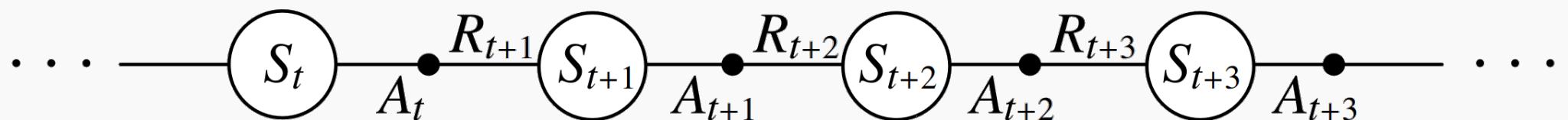


SARSA: control TD *on-policy*

Buscamos aprender la **función acción-valor** $q_{\pi}(s, a)$ y obtener así la **política óptima**.

Podemos hacerlo de forma similar al caso de v_{π} ...

- Antes considerábamos transiciones de **estado a estado** y aprendíamos el valor de los estados.
- Ahora, consideramos transiciones (s, a) a (s, a) y aprendemos los valores de los pares **acción-estado**.



SARSA: control TD *on-policy*

La **regla de actualización** de los *action values* es la siguiente:

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1}) - Q(S_t, A_t)]$$

- Esta regla se aplica en cada transición desde estados S_t no terminales.
- Si S_{t+1} es terminal, $Q(S_{t+1}, A_{t+1}) = 0$, o lo que es lo mismo:

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_{t+1} - Q(S_t, A_t)]$$

- La convergencia de Q en q_π empleando TD(0) está demostrada.

SARSA: control TD *on-policy*

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1}) - Q(S_t, A_t)]$$

Esta regla de actualización emplea todos los elementos de la quíntupla

$$\langle S_t, A_t, R_{t+1}, S_{t+1}, A_{t+1} \rangle$$

SARSA: control TD *on-policy*

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1}) - Q(S_t, A_t)]$$

Esta regla de actualización emplea todos los elementos de la quíntupla

$\underbrace{< S_t, A_t, R_{t+1}, S_{t+1}, A_{t+1} >}_\text{S A R S A}$

SARSA: control TD *on-policy*

Es relativamente sencillo diseñar un algoritmo de **control *on-policy*** basado en el método de predicción de SARSA:

1. Como en cualquier método *on-policy*, estimamos continuamente q_π , siendo π nuestra política de comportamiento.
2. Al mismo tiempo, π se actualiza de forma ***greedy*** con respecto al q_π estimado.

Se emplea una política **ϵ -greedy** o, en general ϵ -soft.

Diagrama *backup* de SARSA



Sarsa

SARSA: control TD *on-policy*

Sarsa (on-policy TD control) for estimating $Q \approx q_*$

Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, small $\varepsilon > 0$

Initialize $Q(s, a)$, for all $s \in \mathcal{S}^+, a \in \mathcal{A}(s)$, arbitrarily except that $Q(\text{terminal}, \cdot) = 0$

Loop for each episode:

 Initialize S

 Choose A from S using policy derived from Q (e.g., ε -greedy)

 Loop for each step of episode:

 Take action A , observe R, S'

 Choose A' from S' using policy derived from Q (e.g., ε -greedy)

$$Q(S, A) \leftarrow Q(S, A) + \alpha [R + \gamma Q(S', A') - Q(S, A)]$$

$S \leftarrow S'; A \leftarrow A'$;

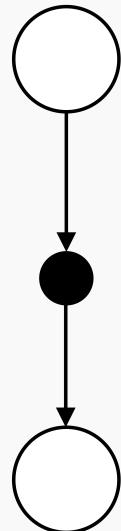
 until S is terminal

SARSA: control TD *on-policy*

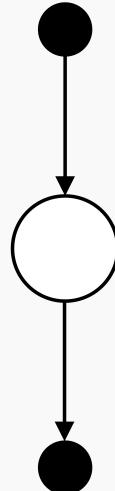
SARSA es un método basado en experiencia/muestreo (*sample-based*) que resuelve la **ecuación de Bellman** para *action-values* $q(s, a)$.

- Al ser ***on-policy***, cuenta con una única política (la de comportamiento).
- SARSA aprende rápido durante cada episodio. En caso de que la política actual no esté dando buenos resultados, se actualiza rápidamente sin esperar al final del episodio.

Diagramas backup



$TD(0)$



$SARSA$

Q-learning

Q-learning: control TD off-policy

Uno de los mayores hitos en el campo del aprendizaje por refuerzo fue el desarrollo de un algoritmo de **control off-policy basado en TD**, conocido como ***Q-learning*** (Watkins, 1989).

La regla de actualización en la que se basa es la siguiente:

$$Q(s_t, a_t) \leftarrow Q(s_t, a_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma \max_a Q(s_{t+1}, a) - Q(s_t, a_t)]$$

En este caso, la función acción-valor Q se aproxima directamente a q_* (la función acción-valor óptima).

Q-learning vs. SARSA

Q-learning no itera entre *policy evaluation* y *policy improvement*.

- Aprende los valores óptimos directamente.

Tiene un ***TD-target*** más estable que SARSA, porque sólo cambia si cambia el valor máximo de $Q(S_{t+1}, A_{t+1})$.

- SARSA: $R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1})$

- *Q-learning*: $R_{t+1} + \gamma \max_a Q(S_{t+1}, a)$

Q-learning vs. SARSA

SARSA  a se obtiene de la política de comportamiento.

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha \left[R_{t+1} + \gamma Q\left(S_{t+1}, \underbrace{A_{t+1}}_{a \sim b}\right) - Q(S_t, A_t) \right]$$

Q-learning  a se obtiene de la política objetivo.

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha \left[R_{t+1} + \gamma \max_a Q\left(S_{t+1}, \underbrace{a}_{a \sim \pi}\right) - Q(S_t, A_t) \right]$$

Q-learning: control TD off-policy

Q-learning (off-policy TD control) for estimating $\pi \approx \pi_*$

Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, small $\varepsilon > 0$

Initialize $Q(s, a)$, for all $s \in \mathcal{S}^+, a \in \mathcal{A}(s)$, arbitrarily except that $Q(\text{terminal}, \cdot) = 0$

Loop for each episode:

 Initialize S

 Loop for each step of episode:

 Choose A from S using policy derived from Q (e.g., ε -greedy)

 Take action A , observe R, S'

$$Q(S, A) \leftarrow Q(S, A) + \alpha [R + \gamma \max_a Q(S', a) - Q(S, A)]$$

$$S \leftarrow S'$$

 until S is terminal

Q-learning: control TD off-policy

Q-learning (off-policy TD control) for estimating $\pi \approx \pi_*$

Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, small $\varepsilon > 0$

Initialize $Q(s, a)$, for all $s \in \mathcal{S}^+$, $a \in \mathcal{A}(s)$, arbitrarily except that $Q(\text{terminal}, \cdot) = 0$

Loop for each episode:

 Initialize S

 Loop for each step of episode:

 Choose A from S using policy derived from Q (e.g., ε -greedy)

 Take action A , observe R, S'

$$Q(S, A) \leftarrow Q(S, A) + \alpha [R + \gamma \max_a Q(S', a) - Q(S, A)]$$

$S \leftarrow S'$

 until S is terminal

POLÍTICA DE COMPORTAMIENTO
(generar experiencia)

POLÍTICA OBJETIVO
(obtener comportamiento óptimo)

Q-learning: control TD off-policy

La **política de comportamiento** determina qué pares acción-estado se visitan y actualizan.

- El único requisito para que el algoritmo converja es que se visiten y actualicen periódicamente todos los pares acción-estado.

Es común representar $Q(s, a)$ de forma **tabular**.

- El algoritmo de *Q-learning* actualiza esta tabla (*Q-table*) de forma iterativa en base a la experiencia generada.

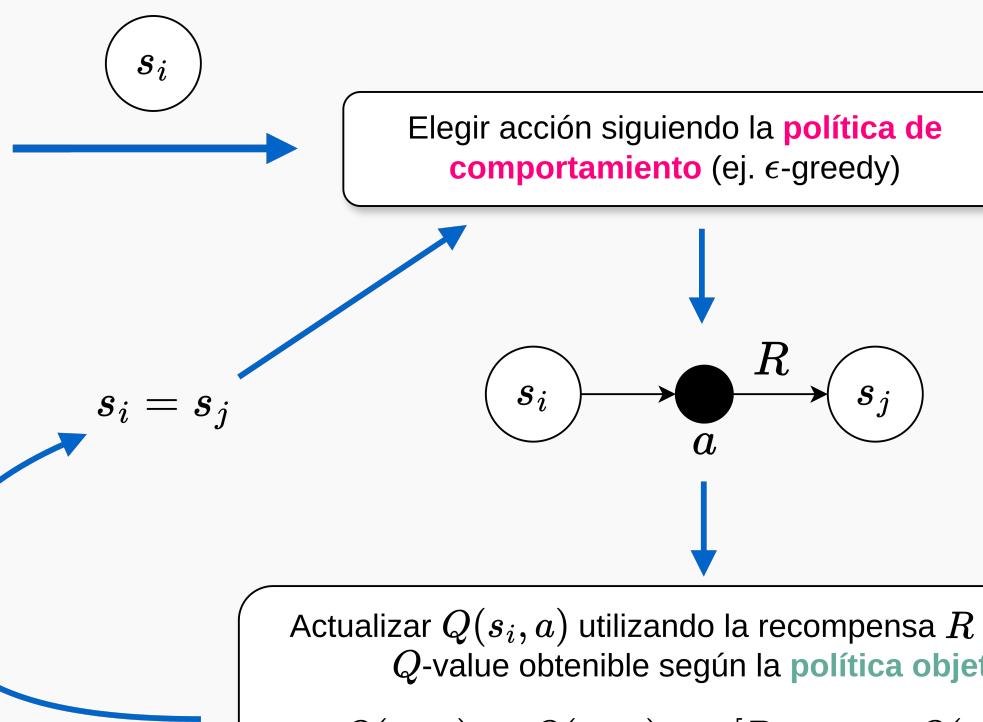
La **política objetivo** es aquella que actúa de forma **greedy** con respecto a los *Q-values* aproximados.

Q-learning: control TD off-policy

	←	↑	↓	→
s_0	0	0	0	0
s_1	0	0	0	0
s_2	0	0	0	0
s_3	0	0	0	0
s_4	0	0	0	0

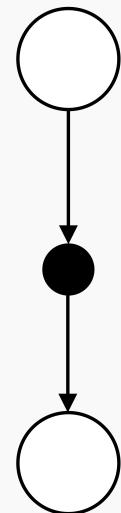
Tabla *Q*

...	<i>a</i>	...
s_i	$Q(s_i, a)$	
...		

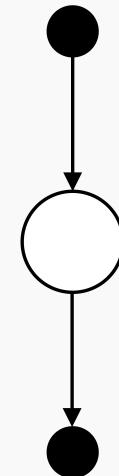


$$Q(s_i, a) \leftarrow Q(s_i, a) + \alpha[R + \gamma \max Q(s_j, a) - Q(s_i, a)]$$

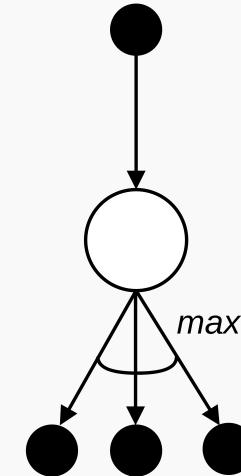
Diagramas backup



$TD(0)$



$SARSA$



Q -learning

Expected SARSA

Expected SARSA

Recapitulemos...

- Regla de actualización de **SARSA** (control TD *on-policy*):

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1}) - Q(S_t, A_t)]$$

- Regla de actualización de ***Q*-learning** (control TD *off-policy*):

$$Q(S_t, A_t) \leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha [R_t + \gamma \max_a Q(S_{t+1}, a) - Q(S_t, A_t)]$$

Expected SARSA

Expected SARSA es una alternativa que utiliza la siguiente **regla de actualización**:

$$\begin{aligned} Q(S_t, A_t) &\leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha[R_{t+1} + \gamma \mathbb{E}_\pi [Q(S_{t+1}, A_{t+1} | S_{t+1}) - Q(S_t, A_t)]] \\ &\leftarrow Q(S_t, A_t) + \alpha \left[R_{t+1} + \gamma \sum_a \pi(a | S_{t+1}) Q(S_{t+1}, a) - Q(S_t, A_t) \right] \end{aligned}$$

Sigue un esquema similar al de *Q-learning* pero, en vez utilizar el valor máximo para $Q(S_{t+1}, A_{t+1})$, utiliza el **valor esperado**.

Expected SARSA emplea la suma de todos los posibles valores $Q(S_{t+1}, A_{t+1})$ ponderados por la probabilidad de elección de A_{t+1} .

Comparativa

TD targets de los diferentes algoritmos vistos hasta el momento

- SARSA: $R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1})$
- *Q-learning*: $R_{t+1} + \gamma \max_a Q(S_{t+1}, a)$
- *Expected SARSA*: $R_{t+1} + \gamma \sum_a \pi(a|S_{t+1})Q(S_{t+1}, a)$

Comparativa

SARSA:

$$R_{t+1} + \gamma Q(S_{t+1}, A_{t+1})$$

- Emplea como estimación el valor de un par (S_{t+1}, A_{t+1}) elegido aleatoriamente por la política de comportamiento.

Q-learning:

$$R_{t+1} + \gamma \max_a Q(S_{t+1}, a)$$

- Emplea como estimación el valor del par (S_{t+1}, A_{t+1}) con valor máximo, que sería el elegido por la política objetivo.

Expected SARSA:

$$R_{t+1} + \gamma \sum_a \pi(a|S_{t+1}) Q(S_{t+1}, a)$$

- Emplea como estimación la suma de los valores de todos los pares (S_{t+1}, A_{t+1}) alcanzables, ponderados por sus probabilidades.

Expected SARSA

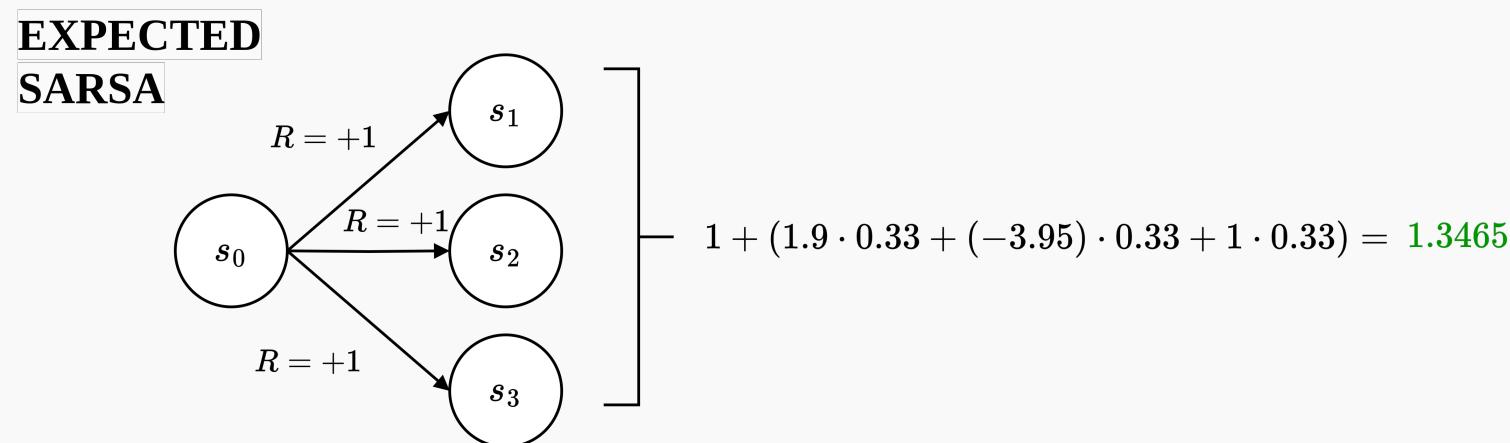
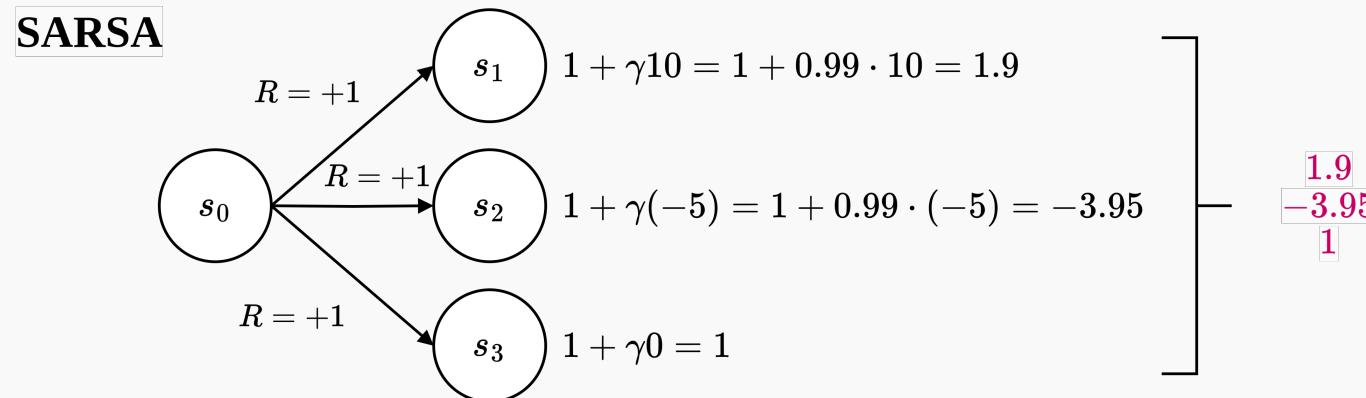
Expected SARSA es computacionalmente más complejo que SARSA, pero elimina la **alta varianza** asociada a la selección aleatoria de A_{t+1} .

- De esta forma, mejora el rendimiento vs. SARSA (en la mayoría de los casos).

Puede utilizarse de forma ***on-policy*** u ***off-policy***, empleando una política de comportamiento diferente a π .

- *Expected SARSA* engloba a *Q-learning* y mejora a SARSA, a cambio de cierto aumento del coste computacional (a medida que el número de acciones posibles crece).
- Por lo general, ***Expected SARSA domina*** al resto de algoritmos basados en TD.

Expected SARSA vs. SARSA



La **actualización del target** en *Expected SARSA* presenta una menor varianza.

Expected SARSA vs. Q-learning

La principal característica de *Expected SARSA* es su forma de estimar *action-values* en base a los valores esperados.

Con respecto a su implementación, este puede ser tanto *on-policy* como *off-policy*.

En el caso *off-policy*...

¿Qué ocurre si la **política objetivo** (π) de *Expected SARSA* es *greedy* con respecto a los *action-values* estimados?

$Q(S_{t+1}, a')$	-1.7	0	4.6	2.4
$\pi(a' S_{t+1})$	0	0	1	0

$$\sum_a \pi(a | S_{t+1}) Q(S_{t+1}, a) = \max_a Q(S_{t+1}, a)$$

Expected SARSA vs. Q-learning

La principal característica de *Expected SARSA* es su forma de estimar *action-values* en base a los valores esperados.

Con respecto a su implementación, este puede ser tanto *on-policy* como *off-policy*.

En el caso *off-policy*...

¿Qué ocurre si la **política objetivo** (π) de *Expected SARSA* es *greedy* con respecto a los *action-values* estimados?

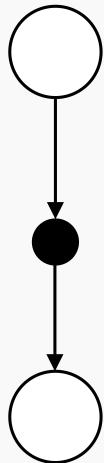
$Q(S_{t+1}, a')$	-1.7	0	4.6	2.4
$\pi(a' S_{t+1})$	0	0	1	0

$$\sum_a \pi(a | S_{t+1}) Q(S_{t+1}, a) = \underbrace{\max_a Q(S_{t+1}, a)}_{\text{Q-learning}}$$

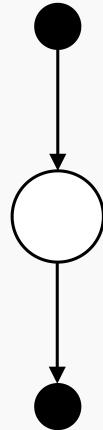


Vemos que *Q-learning* es un caso especial de *Expected SARSA*.

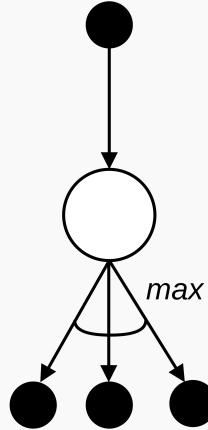
Comparativa de diagramas backup



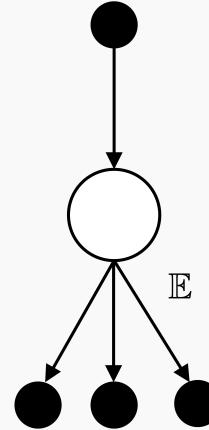
TD(0)



SARSA



Q-learning



*Expected
SARSA*

Control n -step

n-step SARSA

Como vimos en el caso de TD, es posible extender los métodos de control vistos a escenarios *n-step*.

En el caso de ***n-step SARSA***, el retorno *n-step* sería:

$$G_{t:t+n} = R_{t+1} + \gamma R_{t+2} + \dots + \gamma^{n-1} R_{t+n} + \gamma^n Q_{t+n-1}(S_{t+n}, A_{t+n})$$

Lo que da lugar a la siguiente **actualización** de los *action-values*:

$$Q_{t+n}(S_t, A_t) = Q_{t+n-1}(S_t, A_t) + \alpha [G_{t:t+n} - Q_{t+n-1}(S_t, A_t)]$$

n-step SARSA

1-step Sarsa
aka Sarsa(0)



2-step Sarsa



3-step Sarsa



...

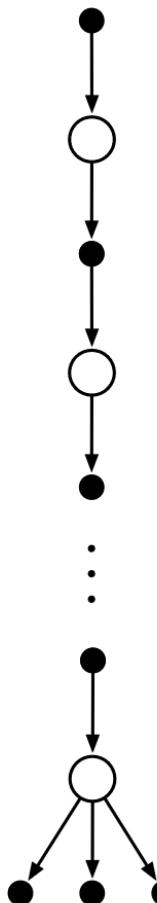
n-step Sarsa



∞ -step Sarsa
aka Monte Carlo



n-step
Expected Sarsa



n -step SARSA

n -step Sarsa for estimating $Q \approx q_*$ or q_π

Initialize $Q(s, a)$ arbitrarily, for all $s \in \mathcal{S}, a \in \mathcal{A}$

Initialize π to be ε -greedy with respect to Q , or to a fixed given policy

Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, small $\varepsilon > 0$, a positive integer n

All store and access operations (for S_t , A_t , and R_t) can take their index mod $n + 1$

Loop for each episode:

 Initialize and store $S_0 \neq$ terminal

 Select and store an action $A_0 \sim \pi(\cdot | S_0)$

$T \leftarrow \infty$

 Loop for $t = 0, 1, 2, \dots$:

 | If $t < T$, then:

 | Take action A_t

 | Observe and store the next reward as R_{t+1} and the next state as S_{t+1}

 | If S_{t+1} is terminal, then:

 | $T \leftarrow t + 1$

 | else:

 | Select and store an action $A_{t+1} \sim \pi(\cdot | S_{t+1})$

 | $\tau \leftarrow t - n + 1$ (τ is the time whose estimate is being updated)

 | If $\tau \geq 0$:

 | $G \leftarrow \sum_{i=\tau+1}^{\min(\tau+n, T)} \gamma^{i-\tau-1} R_i$

 | If $\tau + n < T$, then $G \leftarrow G + \gamma^n Q(S_{\tau+n}, A_{\tau+n})$ ($G_{\tau:\tau+n}$)

 | $Q(S_\tau, A_\tau) \leftarrow Q(S_\tau, A_\tau) + \alpha [G - Q(S_\tau, A_\tau)]$

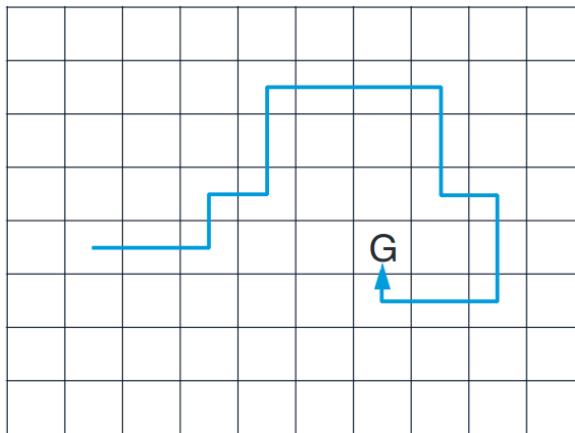
 | If π is being learned, then ensure that $\pi(\cdot | S_\tau)$ is ε -greedy wrt Q

 Until $\tau = T - 1$

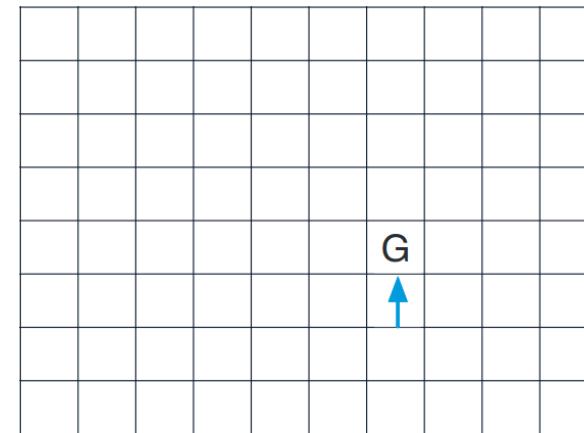
Ejemplo

En este ejemplo comparamos el número de *action-values* que se habrán reforzado al final de un episodio empleando **1-step SARSA** y **10-step SARSA**.

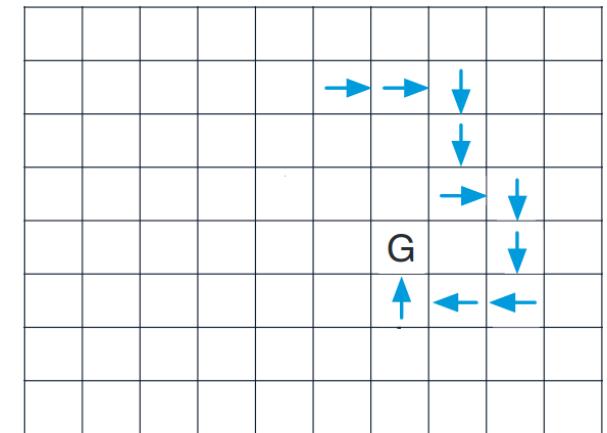
Path taken



Action values increased
by one-step Sarsa



Action values increased
by 10-step Sarsa



El método 1-step refuerza sólo la última acción de la secuencia de acciones que condujeron a G, mientras que el método n -step ($n = 10$) refuerza las últimas n acciones de la secuencia, por lo que se aprende mucho más en un solo episodio.

Métodos n -step off-policy

En el caso de los métodos **off-policy**, tenemos:

$$Q_{t+n}(S_t, A_t) = Q_{t+n-1}(S_t, A_t) + \alpha \rho_{t+1:t+n} [G_{t:t+n} - Q_{t+n-1}(S_t, A_t)]$$

Donde el *importance sampling ratio* es:

$$\rho_{t:h} \prod_{k=t}^{\min(h, T-1)} \frac{\pi(A_k | S_k)}{b(A_k | S_k)}$$

Métodos n -step off-policy

Off-policy n -step Sarsa for estimating $Q \approx q_*$ or q_π

Input: an arbitrary behavior policy b such that $b(a|s) > 0$, for all $s \in \mathcal{S}, a \in \mathcal{A}$
 Initialize $Q(s, a)$ arbitrarily, for all $s \in \mathcal{S}, a \in \mathcal{A}$
 Initialize π to be greedy with respect to Q , or as a fixed given policy
 Algorithm parameters: step size $\alpha \in (0, 1]$, a positive integer n
 All store and access operations (for S_t , A_t , and R_t) can take their index mod $n + 1$

Loop for each episode:

 Initialize and store $S_0 \neq$ terminal
 Select and store an action $A_0 \sim b(\cdot|S_0)$

$T \leftarrow \infty$

 Loop for $t = 0, 1, 2, \dots$:

 If $t < T$, then:

 Take action A_t

 Observe and store the next reward as R_{t+1} and the next state as S_{t+1}

 If S_{t+1} is terminal, then:

$T \leftarrow t + 1$

 else:

 Select and store an action $A_{t+1} \sim b(\cdot|S_{t+1})$

$\tau \leftarrow t - n + 1$ (τ is the time whose estimate is being updated)

 If $\tau \geq 0$:

$$\rho \leftarrow \prod_{i=\tau+1}^{\min(\tau+n-1, T-1)} \frac{\pi(A_i|S_i)}{b(A_i|S_i)} \quad (\rho_{\tau+1:t+n-1})$$

$$G \leftarrow \sum_{i=\tau+1}^{\min(\tau+n, T)} \gamma^{i-\tau-1} R_i \quad (G_{\tau:\tau+n})$$

$$\text{If } \tau + n < T, \text{ then: } G \leftarrow G + \gamma^n Q(S_{\tau+n}, A_{\tau+n})$$

$$Q(S_\tau, A_\tau) \leftarrow Q(S_\tau, A_\tau) + \alpha \rho [G - Q(S_\tau, A_\tau)]$$

 If π is being learned, then ensure that $\pi(\cdot|S_\tau)$ is greedy wrt Q

 Until $\tau = T - 1$

Show me the code!

SARSA

```
class SARSA:

    def __init__(self, env, alpha=.1, gamma=1, epsilon=.1):

        self.env = env

        self.alpha = alpha
        self.gamma = gamma
        self.epsilon = epsilon

        self.actions = ['up', 'down', 'left', 'right']

        self.q_table = {
            (x, y): {action: 0 for action in self.actions}
            for x in range(self.env.height) for y in range(self.env.width)
        }

        self.total_rewards = []
```

SARSA

```
def get_action(self, state):
    '''Returns a sampled action according to E-greedy policy'''

    if np.random.uniform(0, 1) < self.epsilon:
        return np.random.choice(self.actions)
    else:
        x, y = state
        state_actions = self.q_table[(x, y)]
        max_value = max(state_actions.values())
        max_actions = [action for action,
                       value in state_actions.items() if value == max_value]
        return np.random.choice(max_actions)

def update_q_value(self, s, a, r, s_next, a_next):
    '''Applies the SARSA update rule for state-action values'''

    td_target = r + self.gamma * self.q_table[s_next][a_next]
    td_error = td_target - self.q_table[s][a]
    self.q_table[s][a] += self.alpha * td_error
```

SARSA

```
def learn(self, n_episodes):
    '''Learn Q values by interaction'''

    for _ in range(n_episodes):
        total_reward = 0
        s = (0, 0)
        a = self.get_action(s)

        while not self.env.is_terminal(s):
            s_next, reward = self.env.get_transition(s, a)
            a_next = self.get_action(s_next)

            self.update_q_value(s, a, reward, s_next, a_next)

            s = s_next
            a = a_next
            total_reward += reward

        self.total_rewards.append(total_reward)

    print('Best SARSA episode reward = ', max(self.total_rewards))
```

Q-learning

```
def update_q_value(self, s, a, r, s_next):
    ...
    Applies the Q-learning update rule for state-action values
    ...
    max_q_next = max(self.q_table[s_next].values())
    td_target = r + self.gamma * max_q_next
    td_error = td_target - self.q_table[s][a]
    self.q_table[s][a] += self.alpha * td_error
```

Expected SARSA

```
def update_q_value(self, s, a, r, s_next):
    ...
    Applies the Expected SARSA update rule for state-action values
    ...
    expected_q_next = np.mean([self.q_table[s_next][action]
                               for action in self.actions])

    td_target = r + self.gamma * expected_q_next
    td_error = td_target - self.q_table[s][a]
    self.q_table[s][a] += self.alpha * td_error
```

Trabajo propuesto

- Probar los **algoritmos** vistos (*¡trata de hacer tu propia implementación!*):

<https://github.com/manjavacas/stuff/tree/master/python/cliff-walking>

- Comparativa de **Monte Carlo, SARSA, Q-learning y Expected SARSA** para un mismo problema, variando los diferentes parámetros (ej. α , γ).
 - Pruébalos en un entorno de Gymnasium.

Bibliografía y webs recomendadas:

- Capítulos 6 y 7 de Sutton, R. S., & Barto, A. G. (2018). Reinforcement learning: An introduction.
- Capítulo 6 de Morales, M. (2020). Grokking deep reinforcement learning. Manning Publications.
- <https://www.youtube.com/watch?v=bpUszPiWM7o>
- <https://www.youtube.com/watch?v=AjIG3ykOxmY>
- https://www.youtube.com/watch?v=0g4j2k_Ggc4
- <https://www.youtube.com/watch?v=0iqz4tcKN58>
- <https://www.youtube.com/watch?v=C3p2wl4RAi8>
- <https://www.statlect.com/asymptotic-theory/importance-sampling>

Aprendizaje por refuerzo

Métodos basados en muestreo (3)

Antonio Manjavacas Lucas

manjavacas@ugr.es