

Monday, September 15, 2025 at 3:49 PM

Ticket #597642

Status	Open	Name	Yamila Mussa
Priority	Emergency	Email	yamila.mussa@sudameriscb.com.py
Department	Support	Phone	
Create Date	8/22/25, 10:17 AM	Source	Web

Ticket Details

Urgency: Trabajo detenido

Resultado Operación Incorrecto vs Contabilidad

8/22/25, 10:17 AM Yamila Mussa 49 PM

Journal Entry #115354

Correlative #6709

Status

Recorded

Cross Reference

187958

Type

Automatic

Supplier

-

Entry Date

20-08-2025

Register Date

21-08-2025
19:47:48

Payment Date

-

Invoice Number

-

Entry Description

Bond 300,000,000,000 SELL PYSD03F8803 @ 92.38840000

Lines

Account	Currency	Description	Debit Origin	Credit Origin	Quote Local	Quote Func	Debit Local	Credit Local	Debit Func	Credit Func
(-) Int. a devengar - Bonos Subordinados (Partes Vinculadas) Gs 13080227902001	PYG	To Accrual of	104.350.684,93	0	1	7.293,98	104.350.684,93	0	14.306,41	0
Dif. de Precio Positivo no Amort. - Bonos Subordinados (Partes Vinculadas) Gs 12	PYG	Difference price of	26.069.868,5	0	1	7.293,98	26.069.868,5	0	3.574,16	0
Cuenta puente a liquidar Gs 11010103001005	PYG	Bond 300,000,000,000 SELL PYSD03F8803 @ 92.38840000	277.165.200	0	1	7.293,98	277.165.200	0	37.999,17	0
Ingresos por ajustes y redondeos USD #105075802002	USD	Rounding USD	0,01	0	0	1	0	0	0,01	0
Venta - Bonos Subordinados (Partes Vinculadas) Gs #1040732004001	PYG	Difference price result of	0	1.920.000,01	1	7.293,98	0	1.920.000,01	0	263,23
Int. a cobrar - Bonos Subordinados (Partes Vinculadas) Gs 13080227000001	PYG	Receivable interest of	0	105.665.753,42	1	7.293,98	0	105.665.753,42	0	14.486,71
Bonos Subordinados (Partes Vinculadas) Gs 12010117002001	PYG	Nominal Value of	0	300.000.000	1	7.293,98	0	300.000.000	0	41.129,81

Totals

Total Debit Local	Total Credit Local	Difference Local
407.585.753,43	407.585.753,43	0
Total Debit Func	Total Credit Func	Difference Func
55.879,75	55.879,75	0

Buenos días,

Esta el resultado de esta operación no coincide con el cálculo correcto de contabilidad teniendo en cuenta que el tipo de operación es markup.

VENIDA											
Fecha Trade	Valor	Non. Operación	Trading Profit	Cost. Valor	Nombre Valor	IS VALOR	Publico Priv.	Mon. Emisión	% N.	Precio/Tasa	Mon. Liquidación
20/08/25	20/08/25	38493 P			PYSD03F88 SUDAMERIS (PY		(PI)	PYG	300	91,95 PYG	277165200

COMPRA											
Fecha Trade	Valor	Non. Operación	Trading Profit	Cost. Valor	Nombre Valor	IS VALOR	Publico Priv.	Mon. Emisión	% N.	Precio/Tasa	Mon. Liquidación
20/08/25	20/08/25	38493 P			PYSD03F88 SUDAMERIS (PY		(PI)	PYG	300	91,95 PYG	277165200

RESUMEN											
Fecha Trade	Valor	Non. Operación	Trading Profit	Cost. Valor	Nombre Valor	IS VALOR	Publico Priv.	Mon. Emisión	% N.	Precio/Tasa	Mon. Liquidación
20/08/25	20/08/25	38493 P			PYSD03F88 SUDAMERIS (PY		(PI)	PYG	300	91,95 PYG	277165200

SalesCost Perdida.png (39.5 kb)

SalesCost Operacion.xlsx (15.4 kb)

Operacion Contabilidad.png (69.3 kb)

8/25/25, 4:41 PM Alan Rosa

Yamila buenas tardes, como estas?

Lo revisamos.

Saludos!

Alan.

8/27/25, 11:09 AM Gonzalo Bracco 9 PM

Yamila, buen día.

Espero te encuentres bien.

Podrías comentarnos cual es exactamente el problema? El resultado del asiento no coincide con el resultado del reporte? Cual sería el correcto?

Aguardo comentarios.

Atentos saludos,
Gonzalo.

8/27/25, 11:17 AM Yamila Mussa

Buenos días,

El problema sería que el reporte Salescost no calcula correctamente el spread de la operación. La constabilidad si genera correctamente el spread.

8/27/25, 11:28 AM Gonzalo Bracco

Perfecto Yamilia, muchas gracias por tu respuesta.

Sabrías decirnos si esta operación puntualmente tiene alguna diferencia o algún aspecto en especial en relación a las demás?

8/27/25, 11:39 AM Yamila Mussa

Buenos días,

El problema sería que el reporte Salescost no calcula correctamente el spread de la operación. La constabilidad si genera correctamente el spread.

8/27/25, 11:40 AM Yamila Mussa 49 PM

Si, como mencione inicialmente tipo de operación es markup y normalmente son current.

8/27/25, 11:46 AM Gonzalo Bracco

Yamila, es posible que el reporte no este considerando esta condición, revisamos el mismo y les comentamos.

Saludos,
Gonzalo.

8/27/25, 4:53 PM Yamila Mussa

Dale porfi, debe coincidir con los cálculos de la contabilidad.

9/1/25, 2:46 PM Gonzalo Bracco

Yamila, buenas tardes.

Estoy haciendo pruebas localmente y el reporte realiza el cálculo de resultado considerando lo siguiente:

Monto desembolsado de venta - monto desembolsado de compra.

Es esto correcto? En otros casos además de este está calculando de forma correcta?

Aguardo comentarios.

Atentos saludos,
Gonzalo.

9/1/25, 4:59 PM Yamila Mussa

Hola Gonzalo que tal!

Si, pero la marca "Markup" hace que varíe el monto desembolsado de compra, por que originalmente el metodo de costeo es FIFO sin embargo con la marca sería el LIFO. Esto esta haciendo correctamente la contabilidad pero el informe de salescost no.

9/1/25, 5:30 PM Gonzalo Bracco 5:49 PM

Yamila, el criterio mantenido en ambos casos es FIFO, para el caso "Mark up" este criterio es aplicado dentro de cada tipo de partida, es decir, si tienen varias compras con el balance type mark up el sistema aplicaría FIFO en las mismas.

Si hay alguna confusión al respecto podemos marcar una reunión para poder verlo.

Aguardo comentarios.

Saludos
Gonzalo.

9/1/25, 5:35 PM Yamila Mussa

Gonzalo, me expresé mal. En la contabilidad para el cálculo de spread toma el precio compra del asset comprado con el balance type markup, sin embargo, en el informe no respeta eso y toma el primer lote que no tiene esa marca.

9/12/25, 9:37 AM Gonzalo Bracco

Yamila, buen día.

Espero te encuentres bien.

Las modificaciones relacionadas al error marcado ya fueron realizadas, las mismas estarán siendo enviadas en el paquete de la semana que viene.

Atentos saludos,
Gonzalo.

9/12/25, 10:13 AM Yamila Mussa

Buen día Gonzalo, ok, muchas gracias.