

COMUNISMO

SIGLO XXI... ¿O XXII?

Ensayo

Daniel Banina Crocco

SERIE ENSAYOS

Diseño de tapa, Álvaro Rodríguez



Cervantes&Cia
Ediciones

COMUNISMO S XXI... ¿O XXII?

“La palabra Dios no es para mí nada sino la expresión y el producto de la debilidad humana, la Biblia una colección de leyendas venerables pero aún bastante primitivas. Para mí la religión judía es, como todas las otras religiones, una encarnación de la superstición primitiva”.

Albert Einstein Carta a Eric Gutkind 6 meses antes de fallecer.

“La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, el espíritu carente de espíritu. Es el opio del pueblo”

Karl Marx

“De hecho cuando la estrecha forma burguesa sea eliminada; que es la riqueza, si no la universalidad de las necesidades, las capacidades, placeres, poderes productivos, etc. producidos en el intercambio universal. ...Que si no, la absoluta elaboración de sus disposiciones creativas, sin más precondiciones que la evolución histórica precedente, que convierte la totalidad de esa evolución, es decir, la evolución de todas las potencias humanas como tales, sin que estén ajustadas a ninguna norma previamente establecidas”.

Karl Marx

...“por eso la supresión positiva de la propiedad privada como afirmación de la vida humana, es la supresión de toda alienación, o sea el hombre retorna de la religión, la familia, el Estado etc., a su ser humano es decir, social”

Karl Marx (Escritos Económico Filosóficos)

...“nuestro horizonte ha de seguir siendo comunista: no en el sentido de un ideal inaccesible, sino como espacio de ideas dentro del cual nos movemos”

Slavoj Zizek

“Por desgracia o tal vez por suerte... la realización práctica del Socialismo como sistema económico social y jurídico yace totalmente oculta en la neblina del futuro. En nuestro programa no tenemos más que unos cuantos mojones que señalan la dirección general en la que tenemos que buscar las medidas necesarias; y las señales son principalmente de carácter negativo”

Rosa Luxemburgo

INTRODUCCIÓN

El título de este trabajo, lo planteamos como interrogante por la inevitable incertidumbre que incluye todo pronóstico y también, con un dejo de ironía para con esas “Revoluciones” y “socialismos” del S XXI que no resisten un análisis de sus planteos político-ideológicos, sus objetivos y sus procedimientos.

Obviamente que volveremos a analizar estos procesos; sin embargo podemos definir desde ya, que la superación del Cap. es un hecho inevitable, en tanto el cambio es lo único permanente; es la historia misma del hombre y del universo.

Aún para la derecha más conservadora, que sueña con su capitalismo rumbeando a la eternidad y también para otros, que se proclaman como Progresistas y sin embargo ni piensan en el fin del Capitalismo, ya que, sarcasmo mediante, “tiene los siglos contados”; o, “es más fácil imaginar el fin del mundo que el fin del Capitalismo”.

La caída de la URSS y del SR fue una de las premisas que ayudó a consolidar esa “primavera capitalista” que se consolida en lo que va del S XXI y que comenzó en los 90; final del siglo “corto”, que plantea Erick Hobsbawm (EH).

Este gigantesco impulso capitalista fue la “confirmación” ideológica, de un capitalismo “eterno” para alegría de la derecha y un terrible sentimiento de frustración de la izq. ¿Cómo pensar en superar el capitalismo si lo intentamos 70 años y fracasamos rotundamente? ¡Se terminó la historia! ¡Capitalismo eterno!

De “todo esto” se trata este ensayo.

Replantearnos el pensamiento de Marx (M), Engels (E) y Lenin (L) es en definitiva revisar en forma crítica la historia del Capitalismo, de sus últimos 170 años. No parece tarea sencilla.

A pesar de todo, lo intentaremos.

Una de las principales dificultades para encarar este análisis fueron mis propias limitaciones; fue el principal factor a vencer. No soy un

“marxólogo”; no conozco los escritos de M y E hasta sus últimas consecuencias; no obstante los acontecimientos políticos y sociales de todos estos años, hicieron necesario, revisar, repensar las ideas “de los clásicos” y nos ha obligado a encarar este desafío.

Los textos clásicos a la luz de los nuevos acontecimientos, se redescubren, se revaloran.

**INTENTAREMOS ANALIZAR CON
HONESTIDAD, CABEZA ABIERTA
Y OSADÍA**

El carácter de este ensayo nos hizo desentendernos de referencias bibliográficas detalladas; no tenemos pretensiones académicas. Si queremos, analizar con honestidad intelectual y porque no, también con una dosis importante de búsqueda, de cabeza abierta y de osadía.

Podría decirse que desde el marxismo, podemos contradecir a M y E. Nos sentimos respaldados por Lukács que, en su momento planteó que se podía discrepar con todos y cada una de los dichos de M y seguir siendo marxista; siempre y cuando hubiésemos respetado, en el análisis, el materialismo-dialéctico, como método.

¡Claro!; Lukács realiza ese análisis; analiza la realidad con el materialismo-dialéctico y al término del mismo, reafirma todo lo dicho por M, sin cuestionar ni uno de sus dichos.

O estamos frente a una obsecuencia ideológica, o Lukács está discutiendo sin honor, o ¡realmente M nunca se equivocó!

Reconozcamos que en los años 30, era mucho más difícil discrepar con el marxismo leninismo; faltaban 60 años para la debacle!

Creo que proclamar que tenemos un pensamiento dialéctico, no nos exime, en absoluto, del error.

Hay dos mecanismos que nos pueden inducir a cometerlo; uno es el error formal; pensamos que estamos razonando dialécticamente y no lo estamos haciendo.

¿Hemos definido correctamente la contradicción fundamental de un determinado proceso? ¿Hemos definido otras contradicciones secundarias externas e internas? ¿Hemos tenido en cuenta cómo está operando la ideología dominante? ¿Hemos tomado en cuenta cómo está operando en nosotros, la contracultura a la que “perteneceemos”? ¿Hemos tenido en cuenta el azar como integrante de ese par dialéctico junto a la necesidad?

El otro, más frecuente y por tanto más trascendente, es errarle al contenido; usar premisas equivocadas y por más dialéctica que esgrimamos, las conclusiones serán erradas.

Lo veremos más adelante, pero hay “errores” que no son tales; sino actos y posiciones tomadas al influjo de nuestro ser social y/o al influjo de la ideología dominante. Los ejemplos son infinitos: --“El gobierno se equivocó”, ¿se equivocó o está defendiendo los intereses de clase que representa? ¿Los bancos se equivocaron en la crisis del 2008? Los bancos, no se equivocaron; actuaron en función de defender los intereses de sus dueños y operadores.

Cuando hicieron crisis los préstamos chatarra en el 2008, ¿fue un error de la banca de inversión?

TODO ACONTECER SOCIAL TIENE CONNOTACIONES DE CLASE

Es una desviación idealista analizar los acontecimientos haciendo abstracción a sus connotaciones de clase.

Hay una clara implicancia de clase cuando de los medios, se insiste que existe “la verdad” y el relato de los “hechos” impide manipular los acontecimientos y que los televidentes saquen “sus propias conclusiones” (CNN). Volveremos a estos temas cuando analicemos el papel de los medios y del concepto de “mesocracia”.

En fin, lo que hace Lukács, es una manera indirecta, encubierta, de defender el pensamiento de M desde el primero al último de sus dichos.

Ya M en unas de sus Cartas a E, nos advertía..."El método materialista se torna en su opuesto, si se toma, no como un principio orientador de la investigación, sino como un patrón preparado con el que moldear los hechos de la historia a nuestra conveniencia". También M, en el mismo sentido, en la Ideología Alemana, nos apercibe: El comunismo no es "un ideal al que hay que ajustar la realidad" más bien sería "el movimiento real que anula y supera el estado de cosas actual".

Anotamos -nada que apunte a una concepción determinista.

¿VENCER A MARX?

Debemos cambiar radicalmente nuestra postura mental con respecto a los clásicos y al análisis de la realidad misma.

En ese sentido recordemos a Rodó, en su parábola, "La despedida de Gorgias". Ahí Rodó aborda fundamentalmente la fidelidad a las enseñanzas del Maestro; la fidelidad a las viejas ideas y el pensamiento crítico.

Cuando Gorgias va a ser ejecutado por la defensa de sus ideas, que cuestionaban el statu quo, sus discípulos, quieren ofrendarle lo que suponen podría ser lo más reconfortante para el Maestro; jurarle fidelidad eterna a sus enseñanzas. Gorgias los detiene y Rodó, luego de un exquisito relato, pone negro sobre blanco, cual es el verdadero papel, la trascendente función de esos discípulos.

Surge así el juramento final de los discípulos; por aquel que vaya más allá, por aquel que encuentre los errores en tus ideas y los supere; si avanzar un paso más que tú, es vencerte, por el que te venza con honor en nosotros! Si, por el que me venza con honor en vosotros, reafirma Gorgias.

Aquí queda claramente expresado nuestro desafío: VENCER DIALÉCTICAMENTE A M, E y L.

Afirmamos rotundamente: aquellos que repiten a pie juntillas lo dicho por "los clásicos" hicieron y hacen, el peor y el más peligroso de los anti-marxismos. Pero además; continuando con nuestras discrepan-

cias y/o matices que tenemos con los “clásicos” hay un factor que llamaríamos histórico; que nos da una ventaja innegable con respecto a ellos: ¡conocemos lo que sucedió en estos últimos 170 años!

Como lo plantea EH; M y E tenían los conocimientos de los intelectuales muy informados, europeos de mediados del S XIX; ¿Que conocían?

Bastante de la realidad de USA; muy poco de LA precolombina y colonial, casi nada de África, poco de Asia, salvo la India a la que le dedicaron estudio y análisis.

EH agrega y nos sorprendió, que tenían poco interés en el desarrollo del feudalismo en sí mismo, pero tenían un profundo conocimiento y no nos sorprende, de todo el periodo del desarrollo precapitalista. Además; no olvidemos que prácticamente no existía la Antropología, la Sociología estaba en pañales, Darwin no había publicado su teoría sobre la evolución de las especies (noviembre/1859); y Freud no había descubierto el inconsciente y obviamente nadie soñaba con la relatividad.

En la 2ª parte intentaremos un análisis lo más minucioso posible del Capitalismo Neoliberal Globalizado (CNLG). Recordamos que a la salida de la Dictadura, Marta Harnecker entrevista a distintos referentes de la izquierda uruguaya (1985); Gargano, Huidobro, Valenti y creo que también Enrique Rubio. En esa ocasión, Harnecker expresa una idea que es al mismo tiempo un desafío -- hasta que la izquierda mundial no estudie y analice esta etapa del Cap. que estamos sufriendo, con la misma profundidad que M estudio el Cap. de Libre Concurrencia, no la lograremos superar. De alguna manera, todo este trabajo, todas estas ideas, son un intento de adelantar en ese sentido.

Desde el Manifiesto (1848) venimos proclamando la necesidad de superar el Capitalismo y además lo inevitable de dicho proceso. Estamos convencidos, 170 años después que es recién ahora, mejor dicho, desde ahora, que esa superación del “viejo régimen” es posible.

Sin embargo, cuando la izquierda mundial se ha enfrentado a esta etapa del desarrollo capitalista, el CNLG; desgraciadamente, la mayoría, mediatizó la posibilidad de superar al Cap. y buscó aproximaciones de corte Social-Demócrata (SD), tratando de darle al Cap. “un rostro más humano”; generar “un Cap. como la gente”, como planteó Mujica allá por el 2009.

Mientras tanto, otra izquierda sigue aferrada a la concepción tradicional del SR. Su “derrota”; así la conciben la mayoría de la izquierda de origen marxista-leninista-trotskista, se explicaría por diversas desviaciones y circunstancias que luego analizaremos en detalle. Por el contrario, nosotros estamos convencidos que existe otra forma de interpretar los acontecimientos, un camino radicalmente diferente rumbo al Comunismo. Escudriñar en ese camino es el objetivo principal de este trabajo.

PERTENENCIA Y TRAICIÓN VERGÜENZA DE HABER SIDO, DOLOR DE YA NO SER

El hombre es un ser social, se humanizó en tanto se socializó; trabajo y lenguaje mediante. En este sentido, pertenecer es esencial al hombre. Se pertenece a una horda, a una tribu, a un clan, a un país, a una ciudad, a un barrio. También se pertenece a una tribu urbana, a una iglesia, a un partido político, a una secta, a una institución deportiva, etc. La pertenencia implica muchas veces convicción, fanatismo, entrega. Ejemplos de estas formas casi patológicas de pertenencia sobran: los Kamikaze, los Bonzos, los suicidas del islamismo radical. Por eso nos atrevemos a afirmar que ninguna pertenencia, ninguna coherencia, sirve como criterio de verdad.

Esto tiene una importancia capital, trata de ser un “grito” a los que siguen perteneciendo, los que siguen defendiendo las “viejas verdades”. Por más coherencia, autenticidad y entrega, pueden estar absolutamente equivocados. También es cierto que aquellos que levantamos otras nuevas supuestas verdades, también podemos estar absolutamente equivocados—o no¡! Y por qué no, también; ¡todos podemos estar equivocados! ¡Y también, tener todos, un trozo de verdad! (con dialéctica, no con eclecticismo).

La pertenencia al PCU era y seguramente sigue siendo muy fuerte; esa fortaleza arranca con el partido leninista de Nuevo Tipo. Se fue consolidando en el Centralismo Democrático; pero también con los mártires del movimiento comunista internacional, con los 26 millones de soviéticos que dieron la vida para derrotar al fascismo; y se reafirma con nuestros presos, nuestros torturados, nuestros exiliados, nuestros desaparecidos. También se agiganta con nuestros logros; con la propia Revolución Rusa (RR), con la derrota del fascismo; en las luchas, heroicas y triunfantes, de Cuba, Vietnam, Angola. También con los logros locales; la unidad de la Clase Obrera, la unidad política de nuestro pueblo en el FA, la propia forja de un gran PCU.

Por todo esto, des-pertenecer es un proceso muy fuerte, muy doloroso; crucial en la vida de cada militante que lo procesa y concreta. Además se ciernen sobre ese militante la estigmatización de traidor; una traición político- ideológica. Es un sentimiento que hace carne en el militante que quedó en la organización, que mantiene las viejas banderas y que se siente abandonado, traicionado.

Del otro lado, el que se va, seguramente tiene sentimientos encontrados; Pedro Balbi, con un dejo de ironía usaba la conocida frase tanguera “la vergüenza de haber sido y el dolor de ya no ser”. Personalmente, luego de casi 25 años siento orgullo de haber sido y ya no siento dolor de no ser.

AZAR Y NECESIDAD

El azar y la necesidad están metidos como par dialéctico en la naturaleza misma. El azar contradice la concepción positivista, pero no así, al materialismo dialéctico; con la ley general de la relatividad se puede demostrar su veracidad. La materia y el pensamiento se desarrollan con una relación dialéctica entre sus estructuras:

En el plano del pensamiento, hay un gigantesco trabajo de campo de los sociólogos estructuralistas franceses, (coordinados por Claude Lévy Strauss a mediados del S XX), que recorrieron América, recopilando y analizando cientos de mitos de los indígenas

americanos. El motivo era analizar cómo funciona el pensamiento prácticamente sin condicionantes; nada tan “arbitrario”, tan “libre”, como el pensamiento mágico-mitológico. La conclusión es absolutamente terminante: el pensamiento mitológico es absolutamente dialéctico, se estructura y funciona de manera dialéctica. En el plano de la materia las cosas siempre fueron más cuestionadas. Recordemos que E fue duramente criticado por su “Dialéctica de la naturaleza”. Volveremos, pero ahora solo un ejemplo que me parece ilustrativo; ¿no se ha logrado emitir una partícula subatómica, sin emitir otra similar y de signo contrario!.

El azar tiene una incidencia más sustantiva y muy evidente en el Materialismo Histórico; así ese azar está metido en la historia cotidiana de la humanidad; los ejemplos huelgan; la muerte de un presidente, o de un caudillo, (del Gral. Gestido o de Aparicio Saravia); una tormenta en los días previos al Día D, etc.

La problemática del azar se enraza con el papel del individuo en la historia. Tema hartado discutido. Estamos convencidos que ese papel innegable que ocupa el azar en general y el individuo en particular en la historia social del hombre, incide, pero no tuerce la línea principal de la historia; la lucha de clases, su motor, se desarrolla en la superestructura, aunque esté determinado en última instancia por la base material.

Lo dice mejor Plejanov, “Los individuos pueden influir en los destinos de la sociedad... El carácter del individuo constituye un factor del desarrollo social sólo allí, sólo entonces y exclusivamente en el grado que lo permiten las relaciones sociales”.

Por este planteo de poner a la base material como determinante en última instancia, el marxismo fue acusado de determinismo economicista.

Veamos: todo arranca en la fuerza con que M y E enfatizaron el papel determinante de la base material; aquello de que a un molino de viento corresponde la sociedad feudal y la máquina a vapor, el Capitalismo.

E en sus últimos escritos, reconoce un error, una exageración originada en la necesidad de plantear por primera vez que el motor de la historia es la lucha de las clases y las clases, son determinadas por

su lugar en el proceso productivo; descuidando así, el análisis de la superestructura.

Recién con Gramsci se revalora su cabal dimensión dentro del marxismo y su crucial perfil en la lucha de clases.

Plantear un determinismo en la concepción marxista, es una apreciación que oscila entre el desconocimiento y un cuestionamiento deshonesto de la concepción marxiana.

Cuando M estudia las formaciones pre-capitalistas, sobre todo en los Grundrisse, queda claro que el hombre, el ser humano es, socialmente, el hacedor social de su historia.

M analizando los procesos históricos hace un paralelo con el Topo y el Búho. El Topo de la historia trabaja bajo tierra y cuando aparece el cambio histórico, el Búho da las explicaciones teóricas del caso. Claro que M esgrime una metáfora y las metáforas dan una idea certera pero limitada y simplificada de la realidad.

La pregunta es si el Búho, analizando minuciosa y profundamente pasado y presente no puede esbozar las líneas más generales del proceso histórico futuro. Hay análisis históricos que defienden el rol protagónico y determinante del azar.

El historiador uruguayo, Julio Rodríguez, “marxiano”, como le gustaba autodefinirse (suena menos fanático que el “ista”, decía); planteaba que en el centro-suroeste de África se había desarrollado una fuerte civilización, en los S XVI y XVII; pero fue exterminada en el S XVIII, por las invasiones de ingleses, holandeses y portugueses.

Si estas invasiones no hubieran ocurrido, ¿se imaginan una Reina Victoria negra? preguntaba.

Más allá de ironías, el azar actúa dentro de la necesidad. Si todo fuera impredecible no se podría generar la más mínima estrategia; minuto a minuto estarían sucediendo acontecimientos impredecibles e impensables. Esta postura integra las posturas posmodernas que luego analizaremos.

Como conclusión de esta primera aproximación:

Nos proponemos una tarea que parece abrumadora; pero que tendrá que ser; ya que lograrlo, es sencillamente, imprescindible. Por supuesto; de este trabajo no saldrá un cuerpo de ideas que iluminen la historia de la humanidad los próximos 100 años. Alcanzaría que fuera una chispa que encendiera una discusión en la izquierda uruguaya. Que también, no deja de ser un objetivo por demás ambicioso.

CAPÍTULO I - LO QUE PASÓ

En esta mirada retrospectiva, el análisis principal estará centrado en los 70 años de S R; pero hay un antes, un durante y un después.

EL ANTES

Se nos ocurre importante hacer un apretado resumen de la concepción marxiana; ya que representó “el insumo” fundamental de las revoluciones socialistas del S XX.

El Materialismo Dialéctico (MD) Es la base filosófica del marxismo. Supone el reconocimiento de la materia como existencia real y primigenia. El pensamiento es la expresión, la consecuencia, de una materia altamente organizada, que es el cerebro humano, (L). Ya vimos en la Introducción que la materia es esencialmente dialéctica y también dialéctico, nuestro pensamiento. Como dijimos, cuando E escribe “Dialéctica de la Naturaleza”, fue duramente criticado. Se habló de positivismo, de esquematismo, de animismo, de determinismo. Los propios pensadores marxistas aceptaron que los planteos de E adolecían de ciertas simplificaciones y trataron de separarlos de la historia de las sociedades humanas, planteando la verdad y vigencia del Materialismo Histórico.

Personalmente, no hacemos acuerdo; llevando hasta sus últimas consecuencias el M.D. supone que el conjunto del universo esté regido por la dialéctica. Si aceptamos que el pensamiento es el producto, la consecuencia de la materia altamente organizada que es nuestro cerebro, no sorprende que compartan semejantes

mecanismos de funcionamiento; es más, ¡sorprendería que así no fuera!

Esto supone un permanente movimiento, un permanente cambio; cambio guiado y determinado por las múltiples contradicciones que se expresan en la estructura misma de la materia y del pensamiento humano, (unión y lucha de contrarios, cantidad-calidad, negación de la negación, pares dialécticos, forma y contenido, desigual y combinado); con una contradicción principal, que es determinante de su propia evolución y múltiples contradicciones secundarias que también inciden en ese transcurrir.

Aclaremos que nos parece que cantidad y calidad no son mecanismos de ida y vuelta; pensamos que “la vuelta” es a través de la negación de la negación; claro que este camino también se procesa a través de cantidad-calidad y desigual-combinado.

El Materialismo Histórico nos retrotrae al proceso de humanización. M. confesó que había invertido 15 años de su vida (“los mejores”) estudiando las formaciones pre-capitalista. E.H. nos recuerda que esa búsqueda, no es una búsqueda histórica; es la búsqueda de los mecanismos más generales, más abstractos y dialectales de la evolución de la humanidad.

LA HUMANIZACIÓN COMO PROCESO DIALÉCTICO

En entender el proceso de humanización, nos va la vida, porque allí está el mecanismo primigenio y ese mecanismo será el fundamento de todo el Materialismo Histórico.

Hay un texto marxiano, referencial y muy conocido; el Prefacio de “Contribución a la crítica de la Economía Política” que fue escrito en 1857 con la idea de un 2do. Tomo, pero, con un cambio de planes, ese 2º tomo, terminó siendo el 1er. tomo del Capital

Creo que la claridad, la genialidad y sobre todo la trascendencia del texto, amerita un análisis detallado.

“En la producción social de su vida los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción” (RP).

M no se refiere al hombre produciendo o trabajando, porque el trabajo no es una actividad más del hombre, ni siquiera la más importante, la más trascendente; el trabajo es esencial al hombre, es el hombre mismo.

¿A qué nos referimos? Fue el trabajo que humanizó al homínido. Mucho se ha hablado y todos acuerdan que en la última glaciación el homínido “descendió del árbol”, “aprendió” a caminar, adaptó sus extremidades para hacerlo y también, adaptó sus manos al trabajo (oposición del pulgar). Todo con azar-mutación-selección.

La mano, la palabra, el pensamiento; tres elementos profundamente ligados a la humanización. Podríamos afirmar: no hablamos porque pensamos sino que pensamos porque hablamos. Dicho así tampoco es cierto. Hay que pensarlo como un proceso dialéctico con un claro mecanismo de retroalimentación positiva. También es esencial la relación mano-palabra, o sea trabajo-palabra.

¿UN PEQUEÑO MONSTRUO EN NUESTRO CEREBRO?

La medicina ha aportado (en forma involuntaria), una prueba bastante sugestiva de esa relación mano-palabra. Hace muchos años se conoce la representación motora en la corteza cerebral del hombre. Hay una importante peculiaridad en esa representación; su tamaño, su expresión cuantitativa, es directamente proporcional a su importancia, a su grado de desarrollo; así por ej. los pies, las piernas, el abdomen; tienen una escasa representación; en tanto los labios y la mano (sobre todo el pulgar), tienen una enorme representación. Se configura así, una extraña figura; el llamado Homúnculo de Penfield.

El pequeño gran detalle es que esa representación motora está física y evolutivamente ligada al área de representación del lenguaje, el área de Broca, al pie de la 3ª circunvolución frontal ascendente. En la evolución filogénica y ontogénica hay una notable correspondencia entre la representación cortical de mano y boca y

área del lenguaje; dando una base anatómico-material de ese proceso de humanización.

Cuando los pensadores liberales-burgueses, los no marxianos en general, plantean cuestionamientos de todo tipo, acusaciones de todo tipo, se están enfrentando no solo a una concepción político-ideológica, sino a una concepción antropológica que se fue reafirmando con el surgimiento de nuevas concepciones como la teoría de la evolución de las especies de Darwin; o la teoría del Inconsciente de Freud.

Cuando M. plantea que no somos lo que pensamos sino que pensamos por lo que somos, está proclamando como opera el ser social sobre la conciencia social. “Pienso como burgués porque soy burgués”. Es el “superyó burgués” actuando desde el inconsciente. Desde ahí opera la ideología dominante.

Pero antes de aparecer el inconsciente, lo planteado por M. no tenía mecanismo posible, no tenía substrato “anatómico”; era un proceso “mágico”; ahora todos aceptamos que desde ese inconsciente se modela mucho de nuestro carácter, pensamiento y comportamiento.

Aclaremos un aspecto importante a tener en cuenta; las “leyes sociales” son tendenciales, se cumplen de manera tendencial; no todos los burgueses indefectiblemente, piensan como tales; el ej., diríamos primigenio, es el propio E. hijo de un burgués alemán, dueño de dos fábricas textiles en Inglaterra, que el mismo gerenció. De más está decir que los proletarios y el conjunto de clases, capas y sectores que se mueven en la sociedad capitalista, piensan, sienten y actúan en función de la ideología dominante, por lo menos hasta que se logra afianzar mínimamente la clase para sí.

Con la concepción marxiana del trabajo, es lógico que la sociedad misma la definamos a través de la forma como organiza su proceso productivo y lógico también que sean determinantes las relaciones que se generan en dicho proceso. Y es de toda lógica que las clases se definan en torno al hecho productivo.

M recalca que esas RP son, obviamente, independientes de la voluntad.

La forma de producir de una sociedad, determina la vida toda de esa sociedad, de esa formación económico-social, “que corresponde a una determinada fase de desarrollo de las Fuerzas Productivas materiales” (FP).

Esto que parece, elemental y hasta evidente, no era tomado en cuenta por los historiadores liberales clásicos. La historia de la humanidad se reducía a una serie de acontecimientos políticos, batallas, discursos, heroicos sacrificios, pasiones, héroes y tumbas...

La forma de tallar la piedra clasificaba y clasifica las sociedades humanas primitivas, en neolítico mesolítico y paleolítico, no valorando debidamente el salto cualitativo que representó la aparición del cultivo y la domesticación de animales; son infinitos los ejemplos

Han aparecido los dos protagonistas de buena parte de la historia de la humanidad, de los diferentes modos de producción y de todas y cada una de las formaciones económico-sociales, el desarrollo de las FP y las RP.

¿LA CONCIENCIA NO DETERMINA EL SER?

Dice M. *“El conjunto de estas R P forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura política y jurídica y determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política, espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es el que determina su conciencia”* ¡Genial!

Acá se abren varios e importantes problemas:

La base material determina la superestructura; a pesar de la salvedad de que es una determinación en última instancia, se calificó y se califica, a la concepción marxiana de determinismo. Ya dijimos que, al final de su vida, E reconoce que era tan importante propagandear y defender la concepción materialista dialéctica de la sociedad humana,

que subestimaron profundizar en el análisis político de la superestructura. Estamos convencidos que el marxismo está lejos de ser determinista.

Ya analizamos en la “introducción”, el papel de lo que M. ejemplificaba irónicamente con el accionar del topo de la historia; para expresarlo de otra manera, teniendo en cuenta los diversos actores sociales diríamos que las diferentes clases, capas y sectores se mueven, se relacionan, luchan, defendiendo determinadas ideas, objetivos, intereses, que se viven con enorme intensidad y convicción, pero que no se condicen con los condicionantes más profundos de esa misma realidad cuando realizamos un análisis materialista dialéctico de la sociedad.

No queremos ridiculizar a los actores y su heroísmo, simplemente queremos ejemplificar lo que M. decía en el prefacio que estamos analizando.

“Cuando se estudian estas revoluciones, hay que distinguir siempre entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de producción y que pueden apreciarse con la exactitud de las ciencias naturales; y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas, filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas en que los hombres adquieren conciencia de ese conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar a estas épocas de revolución por su conciencia sino que, por el contrario, hay que explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las FP y las R P”.

No era posible que “el pueblo de París” tomara la Bastilla al grito de “Viva la revolución burguesa, tomemos los medios de producción, explotemos la fuerza de trabajo libre” El grito reclamaba Igualdad, Libertad, Fraternidad ¡!

Ahora bien, no hay que interpretar que ese análisis, que podría llamarse de autoconciencia, se procesa exclusivamente en los momentos revolucionarios, sino, por el contrario, es en los momentos de reflujo, en los momentos de desarrollo aparentemente armónico de las FP en el seno de las R P, es cuando debemos bucear en esa

realidad supra-estructural y su sustento en la base material y lograr lo que después Gramsci definió como guerra de posiciones.

En definitiva las fuerzas sociales actúan, se relacionan, luchan, con una libertad condicionada por la propia sociedad en la que se gestaron y se desarrollan.

Lenin plantea, creo que en “Materialismo y Empiriocriticismo”, que la Libertad representa, mide, el grado de conocimiento de las limitaciones con que actúa un individuo, una clase, cualquier estructura social.

Cuanto mayor es el conocimiento de las limitaciones, de los condicionantes y sus causas; mayor grado de libertad podremos ejercer. Todas estas consideraciones, fundamentan la necesidad de generar en cada individuo una conciencia crítica y esta conciencia es el fundamento para generar Conciencia de Clase.

M. plantea la existencia de una clase “en sí”, la clase tal cual es y la clase “para sí”; la clase, armada de la conciencia de clase; en concreto, armada de una cabeza crítica, armada con una concepción que le permite un análisis de la base material y de la superestructura; definirse a ella misma como clase, definir su papel y actuar en consecuencia.

Este era el mecanismo planteado como fundamento que transforma al proletariado en vanguardia de la revolución socialista y gestor protagónico de la llamada Dictadura del proletariado.

**¿PROLETARIADO SEPULTURERO?
¡¡NOVEDAD TEÓRICA!!**

Dice M. “Las relaciones burguesas de producción son la última forma antagónica del proceso social de producción: antagónica no en el sentido de un antagonismo individual, sino de un antagonismo que proviene de las condiciones sociales de vida de los individuos. Pero las FP que se desarrollan en el seno de la sociedad burguesa brindan, al mismo tiempo la contradicción principal, al chocar con las R P, generando, “la muerte del Capitalismo”.

Aquí se plantea al proletariado como sepulturero del Capitalismo. Implica una variante teórica, dentro de la propia concepción marxiana de las sociedades clasistas antiguas. Más adelante veremos esta problemática en forma exhaustiva.

M. predice y parece sumamente importante, que el Cap. será la última sociedad humana con una estructura antagónica. Lo que está prediciendo M es, nada menos que la nueva sociedad superadora, será tan radicalmente diferente que por primera vez, no dependerá en su desarrollo de contradicciones antagónicas.

El trabajo, que fue la actividad humanizadora por excelencia, se va transformando en las sociedades clasistas, en el principal factor alienante y deshumanizador; tomando proporciones dramáticas en el Cap. Como dijo por primera vez Blanqui; la sociedad Cap. lleva a su máxima expresión la “explotación del hombre por el hombre”

Es en los Grundrisse donde M. analiza en profundidad una serie de elementos, de conceptos, de categorías que nos permitirá profundizar en la idea marxiana de alienación, de progreso y de libertad. Veamos: E.H. valora a los Grundrisse como el pensamiento de M. en su máxima expresión y recuerda esa carta de M. a Lasalle (noviembre 58) “el resultado de 15 años de investigación, es decir, de los mejores años de mi vida” (de los 25 a los 40)

Cuando M. dedica esos 15 años a bucear en las Formaciones pre-capitalistas, se impone el desafío de encontrar el mecanismo general de TODO cambio social, al igual que en el Prefacio a la Crítica, pero con un grado mayor de abstracción.

Ya vimos que E. H. destaca, que tanto el Prefacio como “Las Formen”, no son “historia” propiamente dicha, sino, la búsqueda de un mecanismo dialectal de la sociedad humana, aplicando el materialismo-dialéctico. En definitiva, M en Las Formen trata de formular el “contenido” de la historia social del hombre, en su forma más abstracta.

**TRABAJO INSTINTIVO = desarrollo de las FP =
PROGRESO**

El trabajo, con la inevitabilidad de una fuerza instintiva, provoca el inevitable progreso.

Están los que niegan el progreso; están los que lo valoran como una exigencia ética de la liberación del hombre; para M, es el Trabajo que se constituye como forjador de un Progreso inevitable.

El hombre desarrolla esa fuerza inevitable, en/y con la naturaleza, incluido su propia naturaleza. Dice M. *“La relación del trabajador con las condiciones objetivas de su trabajo es la de Posesión; es la unidad natural del trabajo con sus prerequisites materiales.”*

Bien dice Terry Eagleton desde su trabajo *“Por qué Marx tenía razón”*; *“el trabajo supone para Marx mucho más que lo simplemente económico. Implica toda una antropología: una teoría de la naturaleza y la acción humana, de la naturaleza de los sentidos, del cuerpo y sus necesidades, de las ideas de cooperación social y realización personal individual”*

A través del trabajo, el hombre entra en una relación de dominio de la naturaleza, es una relación de Propiedad sobre ella; que naturalmente es una propiedad social.

Eagleton también nos aclara que *“Es la alteridad de la realidad, su resistencia a los planes que proyectamos para ella, lo que nos hace cobrar nuestra primera conciencia de nosotros mismos”*

El hombre, en las sucesivas formas de producción abandona paulatinamente su relación de posesión, culminando en el Cap., donde el trabajador queda reducido a Fuerza de Trabajo. Otros hombres se apoderan de los Medios de Producción y el enriquecimiento será el objetivo de la producción.

Antes el objetivo de la producción era el hombre; en el Cap. el objetivo del hombre es la producción y el objetivo de la producción es la riqueza.

E.H. destaca un pasaje brillante donde M. se expresa lleno de esperanza y de esplendor.

“La antigua concepción, en la que el hombre aparece siempre (en una definición nacional, religiosa o política por más ajustada que sea) como el objetivo de la producción, parece mucho más exaltada que el mundo moderno, en el que la producción es el objetivo del hombre y la riqueza el objetivo de la producción. De hecho, cuando la estrecha

forma burguesa se ha eliminado (sea eliminada); ¿qué es la riqueza, sino la universalidad de las necesidades, capacidades, placeres, poderes productivos, etc., de los individuos, producidos en el intercambio universal? Que es sino el completo desarrollo del control humano sobre las fuerzas de la naturaleza, las de su propia naturaleza así como de la llamada “naturaleza”. Que sino la absoluta elaboración de sus disposiciones creadas sin más precondiciones que la evolución histórica precedente que convierte la totalidad de esta evolución, es decir, la evolución de todas las potencias humanas como tales, sin que estén ajustadas a ninguna norma “previamente establecida”

¿Y EL DETERMINISMO?

El hombre recrea su vida social, en plena libertad, sin tener que cumplir ninguna norma, con solo el pre-condicionamiento de la evolución histórica antecedente; que convierte la totalidad de esta evolución en un fin en sí mismo.

Parece evidente que no hay el más mínimo determinismo.

Hay otro texto marxiano que abona en el mismo sentido; en la “Sagrada Familia” (M y E 1844) nos dicen, *“La historia no hace nada...ante todo es el hombre real y vivo, quien hace todo eso y realiza combates...no es la historia la que se sirve como de un medio, para realizar...sus propios fines; no es más que la actividad del hombre que persigue sus objetivos”*.

En la sociedad Cap., existe una coacción externa que destruye la construcción social del hombre, alienándolo.

La alienación en el Cap., no se limita al trabajador, también participa y en forma dramática, la burguesía y a través de la ideología dominante el resto; el conjunto social. Hay un elemento que es común al conjunto de la sociedad, el fetichismo de la mercancía. Se expresa a través del consumo, que escapa a la necesidad de uso y se transforma en una obsesión; está fundamentado en la necesidad del Cap. de generar, si o si, más mercado. Esa es la “base material” del consumismo.

Cada burgués, tiene, con los demás burgueses, una lucha despiadada por el mercado, que es también una forma alienada de vivir y sobrevivir.

¡¡LA BENDITA PROPIEDAD PRIVADA!!

M. nos decía, desde los Manuscritos Económicos y Filosóficos: *“por eso la supresión positiva de la propiedad privada como afirmación de la vida humana, es la supresión de toda alienación, o sea el hombre retorna de la religión, la familia, el Estado, etc., a su ser humano, es decir, social”*.

Y desde el T1 del Capital (Capítulo XXIV) nos dice... *“la propiedad privada capitalista, es la primera negación de la propiedad privada individual basada en el propio trabajo. Pero la producción Capitalista engendra con la fuerza inexorable de un proceso natural, su propia negación. Es la negación de la negación. Esta no restaura la propiedad privada ya destruida, sino una propiedad individual que recoge los progresos de la era capitalista; una propiedad basada en la cooperación y en la posesión colectiva de la tierra y de los medios de producción producidos por el propio trabajo”*

Hay una cuestión relevante a considerar, que a nuestro parecer no se ha profundizado lo suficiente y hoy se sigue razonando políticamente sin tenerlo en cuenta; veamos:

El ser social condiciona nuestra conciencia; además en una sociedad existe una ideología dominante que, desde el inconsciente, personal y colectivo nos condiciona; nos dice que nos gusta y que no; que es lógico, normal, natural y que no; cuales son los valores a defender y cuáles debemos reprimir; cual es la cultura a consumir, en tanto concuerda con nuestros valores; desde ese inconsciente acordamos una historia oficial que nos consolida como nación, que nos consagra como justos y superiores, que nos marca nuestros enemigos y también nuestra cultura referencial y por lo tanto a admirar y a imitar y seguramente , lo más importante, nos legitima nuestro lugar en el mundo, nuestro papel en la formación económico-social.

En el libro LA REACCIÓN publicado por el grupo “Entre” aparece una cita del sociólogo francés Frederick London que nos permitimos transcribir:

“Ya poco propenso a conocerse determinado, el individuo es más propenso a considerarse como la causa de su propio deseo cuando la inconsciencia de la determinación se ha vuelto muy fácil, dada la complejidad y la evanescencia de la cadena causal que debería percibir ...Así, el individuo dice que las cosas que le interesan o las actividades que realiza, son su elección, sus gustos genuinos, su vocación, sin entender que la acumulación de imágenes afectivas que ha constituido esas cosas en objeto de deseo y determinado sus elecciones, haya venido completamente desde afuera”.

**LA IDEOLOGÍA DOMINANTE IMPREGNA
Y CONDICIONA TODA LA SOCIEDAD
¿Y LA CONTRAHEGEMÓNICA A NOSOTROS?**

Ahora bien, la ideología dominante en la sociedad capitalista ha ido cambiando y sigue cambiando, se adapta a los cambios en la base material y a partir que aparece la ideología proletaria, se enfrentan y se modifican mutuamente.

La ideología proletaria, transforma a la clase en-si en clase para-si, esto supone nada más ni nada menos que comprender el papel que juega la clase y sus aliados en la sociedad toda; entender la dialéctica de la lucha de clases, entender la lucha política como herramienta liberadora y también, yo diría, sobre todo, entender cómo opera la ideología dominante desde la clase dominante, desde el inconsciente de la clase dominante.

¿Qué queremos expresar? Que la clase dominante y sus aliados pelean y disfrutan también desde ese inconsciente colectivo dominante. Claro que si a la clase obrera no le es sencillo entender la dinámica social desde la dialéctica del materialismo histórico, a la burguesía, le resulta casi imposible ya que implicaría reconocer su situación de privilegio.

Pero, no deberíamos olvidarnos, que la lucha es contra el núcleo duro, político-ideológico de la burguesía; luchando, enfrentando, explicando y “acorralando”.

También es cierto y muy importante, que la construcción de un meta-relato alternativo, contra-hegemónico, en la medida que se consolida y se “congela”, condiciona negativamente, ahuyentando crítica y autocrítica, ahuyentando una praxis revolucionaria.

Veremos, cuando desarrollemos nuestro pensamiento y profundicemos en la implosión del Socialismo Real (S.R.).

JURAMENTANDO A NUESTROS MAESTROS

Nuestra práctica político-revolucionaria está condicionada por “nuestra ideología dominante”; si no logramos ir corrigiéndola reiterada y constantemente estamos perdidos

Fuimos somos y seremos los discípulos de Gorgias juramentando a M. E. y L.

TEORÍA DEL VALOR

Podríamos prescindir de su análisis y, exclusivamente, apoyarnos en las grandes categorías del Materialismo Histórico; sin embargo es un tema clave, central en el marxismo con consecuencias determinantes en la superación del Capitalismo, en tanto define el mecanismo básico de explotación capitalista, la plusvalía.

Veamos:

A partir de valorar el Trabajo Humano como el instinto humanizador, se convierte en la energía inevitable que provoca el ineluctable progreso con el desarrollo de las F.P. Entonces es lógico que M y E tomaran, en cada formación económico-social, al trabajo, a la forma de producir, como la pieza angular de la estructura social; y clasificaran a las diferentes sociedades, según los diferentes Mo P. Una vez definidas las clases antagónicas del Cap., había que escudriñar en el objeto central de la producción capitalista: la Mercancía.

Es en El Capital donde analiza el Mo P “moderno” y que luego

definiremos como “capitalismo de libre concurrencia” en oposición a la futura fase Imperialista. Su estudio se centra en la Mercancía y ahí desarrolla su teoría.

El valor de una mercancía está dado por la cantidad de trabajo social para producirla. Es la clásica definición; --el valor de una mercancía está dada por la cantidad de trabajo socialmente necesario para producir esa mercancía en las condiciones medias de producción.

TODO ES MATERIA PRIMA Y TRABAJO

Pero toda creación humana se reduce a materia prima y trabajo. Este dato tan evidente, pasa muchas veces desapercibido; así que la última computadora y la Estación Espacial Internacional se reducen a materias primas y trabajo; más aún, la naturaleza se transforma en materia prima en el momento productivo, a partir del proceso productivo; un minuto antes, era “sólo” naturaleza.

Anotemos que M elabora su teoría partiendo de la historia misma de las sociedades humanas, que desde el trueque intercambian mercancías con valores equivalentes y más adelante con precios intermediados por el dinero

La novedad del planteo es que el trabajo “vivo” transfiere su valor a la mercancía, pero además le genera un plusvalor del que se apropia el dueño de los Me P. cuando “realiza” la mercancía. En este momento no nos interesa profundizar en la tasa de explotación, y ganancia.

Si nos interesa establecer que los MeP “traen” incorporado la fuerza de trabajo que los produjo; Marx lo llamó “trabajo muerto”. Aunque la máquina incorporó trabajo vivo cuando se produjo como mercancía-insumo.

Ahora bien, el trabajo vivo tiene un componente unificador que M llamó trabajo abstracto Ese trabajo que está en cada mercancía y que convalida las transacciones mercantiles unificando y “cuantificando” el valor del trabajo concreto de cada mercancía.

Pero veamos un ej. elemental e ilustrativo; ¿qué diferencia el trabajo de un oficial finalista y un peón albañil?; la cantidad de tiempo-trabajo es igual, pero hay una diferencia cualitativa. La experticia del oficial

fue adquirida con anterioridad, desde su aprendizaje preescolar, hasta las curvas de aprendizaje de las nuevas técnicas.

LA FUERZA DE TRABAJO TRANSMITE TRABAJO MUERTO Y GENERA PLUSVALOR.

Usando la misma conceptualización y terminología marxiana, podemos decir que cada trabajo vivo concreto es portador y trasmite una cantidad diferente de trabajo muerto; de igual manera que la máquina transmite, como trabajo muerto, el trabajo vivo incorporado en las diferentes fases de su elaboración.

Ahora bien, tanto el trabajo del oficial como el del peón están también, socialmente determinados, por lo que su valor es diferente en diferentes sociedades. Cuando la multinacional traslada su planta a China, Vietnam o cualquier país dependiente, encuentra el mismo trabajo vivo, de menor valor.

Digámoslo de otra manera: La fuerza de trabajo, como mercancía que es en el capitalismo, tiene un valor que está dado por la cantidad de trabajo socialmente necesario para producir el proletario que la posee y la vende. Parece evidente que la cantidad de trabajo para producir un peón de la construcción y un ingeniero, son sustancialmente diferentes. Diferente en cuanto al trabajo muerto incorporado “históricamente” en su “formación primigenia”, pero también de la formación permanente de la FT altamente calificada.

La cantidad de trabajo muerto que integra y transfiere la FT está socialmente determinado, por lo que el valor de la F de T en USA es necesariamente superior que en México, o cualquier otro país del capitalismo dependiente.

Como toda ley tendencial, es presionable y puede tomarse como ejemplo la caída del salario (precio del valor de la FT), del obrero alemán, el más bajo del MCE, producto de las políticas NL de los últimos 30 años de los distintos gobiernos.

La cantidad de plusvalor generado no parece estar en relación con el

valor de la FT que la produce; de todas maneras, la FT del país desarrollado le transfiere mayor “trabajo muerto” a la mercancía. La plusvalía relativa está sustancialmente generada por la cantidad de trabajo muerto del Me P.

Un auto chino vale menos y cuesta menos, pero una marca prestigiosa europea o americana produce en México o Brasil, o mejor aún, aprovechando una “cadena global de valor” (CGV); y lo realiza con un precio alto; ¿cuánto valor encierra ese precio?, menos valor que si fuera fabricado con FT americana o europea pero resulta muy difícil de cuantificar; se concreta una contradicción entre la división internacional del trabajo y la normal tendencia del precio hacia el valor. Tendencia que se va atenuando a medida que, inevitablemente aumenta el valor de la FT de los países dependientes.

Hemos planteado la generación de valor y plusvalor en todas las instancias que culminan en una mercancía, ¿y los servicios?

No soslayemos que M. nos decía: *“El capital comercial, despojado de todas sus funciones ajenas, tales como el almacenamiento, envío, transporte, división, venta al detalle, que pueden ser asociadas con él; limitado a su verdadera función de comprar y vender, no crea valor ni plusvalía; solamente realiza el pasaje de una mano a otra, el intercambio social de productos”*

El planteo de M. nos parece, 170 años después, equivocado en tanto el accionar del mercado implica esas funciones que no son “ajenas” a él, ya que paulatinamente ese mercado se ha sofisticado hasta lo inimaginable y hoy es tan importante como el proceso mismo de producción; incluido el comercio internacional.

Plantear que sólo la producción de mercancías genera valor nos mete en un verdadero corral de ramas, ya que no tendríamos explicación para el desarrollo de la mayor parte de la actividad de la economía actual. Tendríamos que aceptar que la mayor parte de la actividad económica del capitalismo no genera valor y distribuye valor generado sólo en la producción de mercancías. Menos aún interpretar, que el comerciante, no genera valor, cuando intermedia entre productor y consumidor final.

Cuando se evita el intermediario y se conecta directamente al productor con el consumidor final, abaratamos, en tanto evitamos el valor generado por la intermediación comercial. También llegaríamos a situaciones absurdas donde un transporte colectivo genera valor cuando transporta obreros fabriles y no lo genera cuando transporta niños o personas de la tercera edad.

TODO GENERA VALOR. ¿TODO? ¡CASI TODO!

Nuestra hipótesis es que toda actividad humana metida en el mercado genera valor y, en determinadas circunstancias, también plusvalor. Veamos: El comercio—sería impensable una sociedad sin la intermediación comercial, a nivel nacional e internacional— ¿y el turismo—y el médico —el abogado—el artista—el religioso—el militar—el policía? Parece inevitable valorar caso a caso.

A veces hay situaciones límites; un artista pinta cuadros para su regocijo personal, podría concluirse que no se ha generado valor; pero un día decide comercializarlos y ahí aparece el valor.

Si lo pensamos detenidamente, en el momento de la realización comercial aparece el valor de cambio, porque se produjo valor de uso, pero sin valor de cambio mientras era un placer personal.

¿Y el policía? Parece indudable que la policía tiene valor de uso. ¿Y el soldado? Parece que no. ¿Y los mercenarios? ¿Y las armas que innegablemente son mercancías? Alguien las tiene que usar ¿Polémico? ¡Si claro!

El Capital Financiero ha tomado un papel algo distinto del que tuvo la banca en el Capitalismo de libre concurrencia y en el inicio de la etapa Imperialista. Lo veremos en detalle cuando analicemos la conformación del CNLG, pero parece bastante claro que el capital financiero crece y enriquece, apoderándose y manipulando el “plusvalor” mundial, entre crisis y burbujas. El trabajador bancario indudablemente genera valor.

En concreto; toda actividad humana que es utilizada para el desarrollo

de una formación Económico Social, (que logra “valor de uso”) genera valor (“valor de cambio”).

Nos podemos preguntar también, si fuera de la producción de mercancías se genera también plusvalor. Reconozcamos que es una cuestión compleja y para despuntar una opinión, nos parece que no deberíamos tener una valoración global; por ejemplo, la actividad de un profesional trasmite el trabajo “muerto” que incorporó en los años de estudio, al que se agrega el trabajo vivo en concreto, sin generar plusvalor; pero los maestros que formaron a ese profesional, esos sí, habrían generado un plusvalor en tanto ese adolescente que incorpora el trabajo “vivo” del docente generaría un valor que será parte del “trabajo muerto” del futuro profesional. Reconozco que me surgen dudas en tanto el plusvalor parece requerir la conjunción del trabajo vivo y la materia prima.

FAMILIA HOGAR FÁBRICA

¿Y el trabajo no remunerado, de la mujer en el hogar?

Sin entrar en el análisis de los feminismos, queremos traer la referencia de Mariarosa Dalla Costa citada por Cecilia Espasandín que escribe un capítulo sobre el aporte del feminismo marxista, en el libro auspiciado por COFE “Uruguay y el continente en la cruz de los caminos”

En 1972 Dalla Costa introduce lo que en ese momento se interpretó como una crítica a la teoría marxiana del valor.

Así lo relata Espasandín: *“la familia es un lugar de producción bajo el capitalismo, en el que se produce y reproduce cotidianamente la mercancía fuerza de trabajo. La falta de un salario para el trabajo doméstico oculta la explotación del trabajo reproductivo de las mujeres; este aparece como una prestación de servicios personales fuera del capital. De hecho, a través del salario del obrero se ha organizado la explotación de la trabajadora, ama de casa... Por lo tanto, hay dos polos de producción: la fábrica y el hogar, entendido este como fábrica social. Así el trabajo doméstico cumple una función esencial en la producción del plusvalor, constituyendo la fase oculta de la producción capitalista”*

Esa movida italiana de los 70 expresándose en “Lota Feminista” no acordaba con reivindicar la incorporación de la mujer a la producción en tanto “la esclavitud a la cadena de montaje no es la liberación de la esclavitud del fregadero de la cocina”.

Anotamos un matiz; el trabajo del hogar se integra y se expresaba en el valor de la fuerza de trabajo, que genera el plusvalor en el momento de la producción. Por eso, por lo menos en teoría, el valor de la FT (del hombre) “incluía” a su familia. La inclusión de la mujer como fuerza de trabajo en el mercado laboral, empeora la explotación, ya que desapareció del salario del hombre y, la mujer, continuó con las tareas del hogar; ahora si realmente, impagas.

De todas maneras, hacemos acuerdo con el concepto central: el trabajo en el hogar genera valor.

En fin, dilucidar estos aspectos teóricos puede ser apasionante, pero no parece cuestión trascendente, de primer orden. Lo que estamos diciendo es que la Teoría del valor de M y cualquier variante, corrección o agregado, no están presentes en las “guerras” de la superestructura, pero si, da fundamento a la esencia misma de la inequivalente e injusta distribución de la riqueza, metida en la esencia misma de la base material.

Lo que sí, sigue siendo absolutamente trascendente, es defender y propagandear el concepto esencial de la teoría; -- se genera un plusvalor y este, es generado por el trabajo vivo en exclusiva.

¿Por qué M concluye que es el trabajo vivo el que genera el plusvalor en exclusiva?

Esta afirmación la damos por sentada, pero es la pregunta primigenia, que los autores no marxistas sencillamente lo niegan, lo descartan, lo ven como un absurdo que Capital y Trabajo no aporten por igual en la producción de mercancías.

Veamos: dijimos que todo lo creado por el hombre se reduce a materias primas y trabajo. O sea, es el trabajo vivo que manipula la

materia prima, que es tal, en tanto es poseída por el trabajo; un segundo antes era “solo” naturaleza.

Anotemos que previo al trueque, se generaba sólo valor de uso. Es el trabajo vivo el que genera valor y plusvalor inevitablemente desde la primigenia manipulación de la naturaleza; el capital sencillamente no existía, el trabajo es anterior al capital.

Dicho de otra manera: Desde el hombre primitivo depredador, cuando se comienza el cultivo, posteriormente el sobrante y el posterior trueque, la F de T estaba generando valor y plusvalor que realizaba en el trueque y que obviamente nadie se apropiaba.

Hasta que llega la distribución in-equivalente del plusvalor

LA TRAGEDIA INEVITABLE. EL AUMENTO DE LA COMPOSICIÓN ORGÁNICA

Queda pendiente una serie de consideraciones a propósito de la caída de la tasa de ganancia, el aumento inevitable de la composición orgánica de capital y la reducción del tiempo de trabajo vivo.

El inevitable desarrollo de las FP incorpora tecnología, aumenta la producción, aumenta la productividad, aumenta la plusvalía relativa, cae tendencial la tasa de ganancia, por el aumento de la composición orgánica de capital, en tanto disminuye el valor incorporado por unidad de mercancía; se genera un problema también inevitable, necesidad creciente de más mercado para realizar esas mercancías, cada vez más baratas.

Si el mercado fuera INFINITO, el Capitalismo sería ETERNO. Pero no lo es; por el contrario, la acumulación-centralización del capital, produce una dramática e inevitable limitación del mercado.

EUROPA, EL MUNDO Y EL MARXISMO DESDE 1880 a 1917

Antes de la Revolución Rusa (RR) ¿Qué pasó con el marxismo? Luego de la desaparición de M. y E., el marxismo se comienza a definir como doctrina, como un cuerpo de ideas que trata de encontrar una coherencia. La consolidación trajo sus pequeñas grandes tragedias, que culminaron con un dogmático cuerpo de ideas que terminó gestando y frustrando la praxis revolucionaria.

La Revolución Rusa es el hecho que marcó la historia de la humanidad en el SXX, pero tuvo una previa, que obviamente condicionó, diríamos, dramáticamente, la evolución de Europa y el mundo de finales del S XIX y primer decenio del XX.

No es la idea hacer un minucioso detalle de esos 37 años, pero si destacar, subrayar, aquellos acontecimientos que marcan condiciones específicas para desarrollar el proceso revolucionario en Europa y en especial en la Rusia zarista.

Las condiciones socioeconómicas del proletariado, mejoraron significativamente en la segunda mitad del S XIX. Se producen mejoras en vivienda, alimentación y el saneamiento; propio del desarrollo de las FP, favorecidas por las nuevas RP.

El saneamiento es la medida de salud más trascendente de la humanidad, más que las vacunas y los antibióticos, (en ese orden).

Las luchas obreras mejoran salarios y condiciones laborales. La burguesía había descubierto que se podía mejorar las condiciones laborales y seguir híper-explotando a través de aumentar la plusvalía relativa, aumentando, inevitablemente, la composición orgánica de capital; y bajando, tendencialmente la tasa de ganancia.

M. y E. denunciaban y criticaban el “aburguesamiento” y la “pérdida de energía” de la clase en Inglaterra.

LOS COMIENZOS DEL IMPERIALISMO

Limitados por los mercados nacionales y un mercado exportador aún muy incipiente, las crisis de superproducción se fueron profundizando y acelerando.

Se gestó, concomitantemente la llamada 2ª Revolución Industrial: La Electricidad, El Ferrocarril, los Altos Hornos y la producción de acero, los Barcos de acero y propulsión a Vapor, el Motor Otto de combustión interna (automóvil), el Petróleo, etc.

Son años en que se va constituyendo el capital financiero, producto de la unión del capital industrial, comercial y bancario. También comienza a expandirse la exportación de capital; por primera vez la exportación

de bienes de producción supera la de bienes de consumo. Las principales potencias capitalistas europeas expanden su poderío colonial. En Berlín, Bismarck, en 1884, reúne a las principales potencias y se reparten el Mundo; era una forma política de asegurarse mercados cautivos.

Lenin tiene una visión, a nuestro entender, globalizadora y lúcida de todo este proceso. Plantea un cambio cualitativo en el Cap. que pasa de Libre Concurrencia a su fase Imperialista y la define como una etapa, superior necesaria y última.

Dicho en una frase; el Cap. de libre concurrencia entra en crisis y la forma de superarla es entrar en la fase Imperialista, apoyándose en la 2ª revolución industrial, desarrollando la 2ª expansión colonialista (la 1ª fue el desarrollo Mercantilista del XVI-XVII); desarrollando capitalismo tardíos dependientes.

Los “sucesos” en la base material, no parecían los más adecuados para gestar una revolución proletaria.

Recordemos que M. y E. desde el mismo Manifiesto nos dicen:
“Los Comunistas fijan su principal atención en Alemania, porque Alemania se halla en vísperas de una revolución burguesa y porque realizará esta revolución bajo las condiciones más progresistas de la civilización europea en general y con un proletariado mucho más desarrollado que el inglés del S XVII y del francés del S XVIII y, por tanto, la revolución burguesa alemana no podrá ser sino el preludio de una revolución del proletariado”.

Anotemos que M. y E. están errando en el pronóstico, pero la línea argumental será contradicha por L, cuando argumenta el “eslabón más débil”; él y todos los que lo seguimos ¡a pie juntillas!

Pero a fines de siglo, las cosas habían sucedido de otra manera y además, la base material no lo es todo.

¿Qué pasó en la superestructura?, ¿qué pasó con la política europea entre la Comuna y la 1ª Guerra?

La primera pregunta sería ¿qué pasó con el marxismo en esos años en Europa y el Mundo? E.H. dedica un capítulo de su libro “Cómo cambiar el Mundo” (el último), a analizar pormenorizadamente la suerte del marxismo en cada país de Europa y del mundo. Hay datos curiosos, que marcan las dificultades que frenaron la difusión de las ideas de M y E.

EL FANTASMA TARDÓ 24 AÑOS EN ARRANCAR

La primera edición del Manifiesto (1848) tuvo muy poca difusión; hubo una pequeña reedición en sueco y otra en Inglaterra (1850) Recién en 1872 y por un hecho fortuito, comienza lo que ahora llamaríamos el boom editorial del Manifiesto.

En 1871 M publica “La Guerra Civil en Francia”. Transforma a los comunistas en peligrosos subversivos, en tanto valora la Comuna y fundamenta la necesidad de la destrucción del aparato burocrático militar del Estado burgués.

En el 72 se enjuició a tres dirigentes del PSDA Liebknecht, Bebel y Hepner. Recordemos que el PSA aún no se había autoproclamado marxista; esto ocurrirá en 1891.

El fiscal leyó parte del Manifiesto incluyéndolo en su pieza acusatoria, generando una enorme curiosidad y expectativa. Surge ahí una nueva edición, en alemán prologada por M y E y en los próximos 40 años se transforma en el texto más difundido del mundo.

Objetivamente, en los primeros 24 años de haber editado el Manifiesto, el fantasma del comunismo no recorría Europa ¡!

DEMOCRACIA POLÍTICA Y DICTADURA = DEMOCRACIA BURGUESA

En el correr de esos años, en la superestructura capitalista se consolida un concepto, que si bien no es nuevo, es en estos años que adquiere un alto significado; la Democracia.

Aquello que nació en las consignas de la R. Francesa; Liberté, Egalité, Fraternité, se corporiza en las Repúblicas y las Monarquías

Constitucionales. Estructuras de gobierno que configuran lo que se denominó; gobiernos Democrático republicanos y que los marxistas definieron como Democracias Burguesas.

Todo este andamiaje implica Partidos Políticos; que pululan por toda Europa.

También, con distinto desarrollo y distinta suerte los partidos que se autodenominan Socialistas o Socialdemócratas; valgan como ej. el POSDR en Rusia, los PS y PSD en Alemania, Suecia, Finlandia. Algunos de estos PS y PSD lograron captar, en su momento, apoyos electorales significativos.

Tengamos en cuenta que a M y E al comienzo y al marxismo más tarde, les tocó enfrentarse con distintas concepciones:

--El Anarquismo.- M elabora su pensamiento confrontando, entre otros, con el pensamiento anarquista personificado en Proudhon. (Filosofía de la miseria-/Miseria de la filosofía). Los anarquistas terminan expulsados de la 2ª internacional en 1896.

--Tal vez la confrontación más frontal y trascendente fue con el llamado "revisionismo"

Ya M. en el Dieciocho Brumario decía *"El carácter peculiar de la socialdemocracia consiste en exigir instituciones democrático-republicanas, no para abolir a la par los dos extremos, capital y trabajo asalariado, sino para atenuar sus antítesis y convertirlas en armónicas"*.

Pero, como estábamos señalando, una batalla central, que aún continúa es contra el concepto de Democracia.

La Democracia, rápidamente se difunde como la forma de gobierno del sistema Cap., tanto bajo su forma republicana, como también en su forma de monarquía parlamentaria.

Pero la Democracia es mucho más que una forma de gobierno; se integra como parte esencial de la superestructura del Modo de Producción. Cap. y "detrás", ese núcleo duro, constituido por el

Aparato Burocrático Militar del Estado Burgués, configurando “el combo” de la Democracia Burguesa (DB).

Esta superestructura, compleja y sofisticada asegura un dominio de clase a través de la democracia política y la ideología dominante. Cuando este sofisticado andamiaje es cuestionado y superado, se recurre a la dictadura; siempre dentro de la D B.

Democracia Política y Dictadura son caras de una misma medalla: la DB.

Confesamos que nunca vimos así formulado el concepto de DB; pero estamos convencidos que esta es la esencia de la DB; es una mirada para intentar explicar, desde las dictaduras del Plan Cóndor que nadie llama democracias hasta los golpes blandos en Paraguay, Honduras y Brasil, que nadie llama dictaduras.

Desde la caída del SR en el mundo y de la recuperación de la democracia política en Uruguay, la Democracia cobró valor en sí misma; también para una parte significativa de la izquierda uruguaya. Así:

--combatíamos a la dictadura para lograr la “recuperación democrática”.

--denunciamos que tal actitud desarrollada por la derecha, es “poco democrática”.

--nos enojamos cuando la derecha nos acusa de no ser demócratas.

La Democracia, toma esencialmente un valor ético-político; el respeto por las minorías, la rotación de partidos, participación, el voto; equiparando democracia política a DB. Se banalizó el análisis de la sociedad Cap.; desapareció la ideología dominante, la lucha por la hegemonía, ni que hablar la lucha de clases. La Democracia se vacía de contenido político-ideológico, de contenido de clase.

También, concomitantemente, se desarrolló una cultura mediocrática; todos los extremos son malos, el medio es lo correcto, lo justo. Todas las SD se sienten muy a gusto en ese “medio”, se sienten en su verdad, se sienten auto-validados y se sienten necesitados de mimetizarse con ese votante medio.

Todos los partidos buscan conquistar el medio, el centro del espectro político. Recordemos que la Derecha cuando se corre al centro sigue siendo Derecha y cuando la Izquierda se corre al centro deja de ser Izquierda.

¡Ojo!, en ese centro la mayoría, no son ciudadanos equidistantes entre la derecha y la izquierda; la mayoría son apolíticos, descreídos; como veremos, muchos se nutren de una cultura cínica (“todo es falso, todo es ruín; en un corso a contramano, un grupí trampeó a Jesús”. Discépolo) “son todos iguales”, “que se vayan todos”.

La idea inconfesa de la SD uruguaya es mimetizarse con ese centro. Y cuando llegó el fracaso electoral, esa SD proclama que el FA desatendió ese “centro”, sobre todo en el interior del país; (volveremos).

Continuando con esos 30 años:

--Ya en el 1898 se habla de crisis “en el marxismo”, o “del marxismo”. Tal vez el comienzo se relaciona con la Sociedad Fabiana británica, proclamadamente anti-marxista, a la que se vinculó Bernstein, directamente.

Se podría afirmar que nacen aquí los planteos Socialdemócratas del S XX. Bernstein vanguardizó el proceso, planteando que ya se había logrado el voto universal (solo masculino), la tarea se reducía, entonces, a ganar las futuras elecciones.

En el correr de los primeros años del S XX, el Partido Socialista Alemán y más tarde el conjunto de la 2ª Internacional, caen en el apoyo a sus burguesías que se encaminaban a la 1ª Guerra.(ya lo vimos).

---En el resto de Europa la situación de la incidencia y del desarrollo del marxismo fue muy heterogénea. Gran peso en Italia, que después de 1920 termina formando el más grande PC de occidente. Poco desarrollo en Francia; E H anota, como curiosidad, que el Partido

Comunista Francés en 1938 editaba su diario oficial (La Pansé), que se auto definía como “racionalismo moderno”.

En suma: en esos 30 años el Capitalismo realizó un salto cualitativo. La 2a mitad del S XIX generó un gran desarrollo de las FP que también generaron contradicciones crecientes en esas sociedades. La solución se procesó con la culminación del Colonialismo y el desarrollo del Imperialismo. Se termina el reparto pacífico del mundo colonial. Se consolidan las Democracias Burguesas. Se forjan los Partidos políticos. El marxismo se expande en Europa con suerte variada, con claro predominio en la Rusia zarista. Renace la socialdemocracia.

SOCIALISMO. “EL DURANTE”

No podríamos y no nos interesa estudiar el detalle cronológico de la RR; claro que analizaremos sus características y sus peculiaridades más trascendentes.

Hace, prácticamente 30 años que cayó la URSS y la totalidad del llamado Campo Socialista.

Se han escrito toneladas de artículos y libros, que parecen agotar la posibilidad de aportar algo diferente, algo nuevo en la valoración de ese complejo proceso que se dio en llamar, “Socialismo Realmente Existente”, Socialismo Real (SR).

Sin embargo es sumamente importante escudriñar en ese mar de apreciaciones y juicios, intentar sistematizarlos, “discutir” con ellos y concluir finalmente, con nuestro propio pensamiento.

Se podría decir que todo comenzó con el círculo de lectores de M. El POSDR (Partido Obrero Social Demócrata Ruso) se va consolidando, en medio de importantes definiciones. Hay que apostar a los campesinos ¿o ya es suficiente “El desarrollo del Capitalismo en Rusia”? (título del trabajo de Lenin).

En las luchas contra el zarismo se produce la división entre Bolcheviques (Bol) y Mencheviques.

M. había pensado la revolución proletaria cuando las R de P capitalistas estallaran bajo el impulso del desarrollo de las FP. Decía M en el Capital (ya lo señalamos): “La centralización de los M de P y la socialización del trabajo llegan a un punto en que se hacen incompatibles con su envoltura capitalista. Esta salta hecha añicos. Ha sonado la hora final de la propiedad privada capitalista. Los expropiadores son expropiados”.

Y LLEGÓ EL ESLABÓN MÁS DÉBIL

Lenin enarbola una teoría, radicalmente novedosa, que ha sido siempre aceptada (por lo menos en aquel momento), la teoría del eslabón más débil. Teoría que no resiste un análisis materialista dialéctico de los procesos revolucionarios, superadores del capitalismo; pero que tiene una clara explicación política; un claro fundamento político.

Dicho de otra manera; desde los Grundrisse, pasando por el prefacio a la Introducción a la Crítica de la Economía Política y el propio Capital, se establece claramente, que el estallido revolucionario, necesita inequívocamente, el “enfrentamiento” entre el desarrollo de las FP y las RP.

Tomar el camino del eslabón más débil es tomar un “atajo”, es la búsqueda política de un proceso revolucionario y, en consecuencia, aceptar un enorme desafío. Era hacer un balance político del desarrollo de los países capitalistas europeos y ver la posibilidad de revolucionar, sin tomar en consideración, o tomándola relativamente, la base material, que dijimos y seguimos diciendo, es el determinante en última instancia.

No olvidemos que M nos advertía, que –*“Si la sociedad tal cual es, no contuviera, ocultas, las condiciones materiales de producción y de circulación para una sociedad sin clases, todas las tentativas de hacerla estallar serían otras tantas quijotadas”*

No olvidemos el célebre comentario de Gramsci, que valoró a la RR como “La revolución contra El Capital”.

¿GRAMSCI FOQUISTA?

Lo de Gramsci no fue un comentario al pasar, ni una ironía; representa una opinión fundada y un expreso apoyo a L; así dice que la R Bolchevique está armada de ideología y no de hechos.

“El Capital era en Rusia, más el libro de los burgueses que de los proletarios. Los bolcheviques habrán renunciado a alguna afirmación del Capital, pero rescataron la esencia del pensamiento de M. Hay una voluntad social que engloba los hechos económicos y los adecuan a su voluntad y esta voluntad se transforma en fuerza motriz de la economía misma. Los revolucionarios crearon ellos mismos, las condiciones de la realización de los ideales revolucionarios”.

¿Gramsci fundador de la teoría del foco?! ¿Y Lenin?

Cuando Arismendi defiende las posiciones de Lenin y de Gramsci contra lo que cataloga de “materialismo vulgar y chato determinismo”, dice: *“Lenin en el retorno de la filosofía marxista a las tesis sobre Feuerbach reivindica el principio de actividad negado por el materialismo vulgar”...* Pero ese retorno no es sólo, o fundamentalmente, filosófico, sino que es ante todo político. Es decir, encarna en la práctica revolucionaria de la clase obrera y en el desarrollo teórico de la necesidad del partido como unidad de teoría, política y organización.

Compartimos lo expresado por Arismendi, tanto lo compartimos que pensamos reafirma nuestro diagnóstico; la valoración del momento revolucionario fue esencialmente político.

Pero además y, sobre todo, intentarlo suponía, en el mejor de los casos, el gigantesco desafío de no errar los tiempos de la praxis revolucionaria. Tan especial era el desafío que se aproximaba peligrosamente a la “quijotada”. ¿Estaban en aquel capitalismo las precondiciones de la futura sociedad sin clases? ¿El Socialismo sería el atajo político capaz de generarlas?

También nos resulta peculiarmente significativos que en todos esos años no lo viviáramos como un atajo, era el único camino posible y lógico.

Ese camino colocó en primer plano el famoso tema de la viabilidad de la revolución proletaria en un solo país. El tema se procesó de diversas maneras, todas muy complejas.

Cuando Kautsky plantea sus dudas y discrepancias con una revolución en un solo país y en una Rusia casi feudal, los bolcheviques lo califican como un revisionismo oportunista y Lenin lo tilda de “renegado”. En las Tesis de abril L dice que Kautsky lo calificaba de “delirante” No hace mucho el Ing. Grompone ironizaba: el renegado ¿¡tenía razón!?

POLÍTICAMENTE ERA IMPOSIBLE NO INTENTARLO

¡Ojo! no estamos diciendo que no se debía intentar ¡De hecho, era muy difícil no intentarlo!

Lo que estamos afirmando, es que ese camino, ese atajo, implicaba tremendos desafíos político-ideológicos, durante y sobre todo después de la toma del poder, en lo que debía ser un peculiar desarrollo de la dictadura del proletariado; y además y sobre todo, modificar la base material para generar las precondiciones de la sociedad comunista. La “tragedia” es que no fue valorado como atajo.

Me da la sensación que L. percibió la envergadura del desafío cuando comienza la Nueva Política Económica (NEP).

---La 1ª Guerra, predicha por Lenin como ya vimos, genera condiciones muy especiales que son enfrentadas con decisión y sin oportunismo por los Bolcheviques. De entrada, oponiéndose a esa guerra que era claramente un enfrentamiento inter-imperialista y generando así un durísimo enfrentamiento con los PS y PSD, que terminan votando la guerra en sus parlamentos y liquidando de hecho a la 2ª Internacional.

Cuando la “Patria pelagra” por la agresión de ese otro País que es el “maldito agresor”; ¡cómo no apoyar esa “guerra justa y defensiva” para “salvar a la Patria”!; los PS y PSD de Europa entraron en la dinámica de ese antagonismo inter-imperialista y apoyaron a sus respectivas burguesías.

Tengamos en cuenta que oponerse al “sentimiento patriótico”, en los preámbulos y en el acontecer de una guerra, aísla a la fuerza que lo plantea, surgiendo el sentimiento de traición, en el resto de las respectivas sociedades.

El planteo leninista además de valiente, tiene un profundo sentido político estratégico.

En la lucha contra el zarismo y a favor de la paz se gesta, la que será pieza angular del proceso revolucionario, los Soviets de obreros campesinos y soldados.

Cuando el poder se compartía en la república de Kérensky, la consigna determinante fue “Todo el poder a los Soviets”, no porque en ellos los Bol. tuvieran la mayoría asegurada, sino porque era el instrumento popular correcto.

Luego del 17, se produjo la invasión de las potencias imperialistas, los terribles años de la resistencia y Comunismo de guerra y finalmente la NEP. Rusia estaba devastada; la producción había caído por debajo de los magros niveles de la época zarista; la NEP era una necesidad imperiosa desde el punto de vista socio económico.

La NEP permite la recuperación de la producción sobre todo, agroalimentaria.

En la década del 30, (ya en el periodo de Stalin) es sustituida por la llamada Socialización Forzosa. En capítulos venideros, cuando analicemos el proceso boliviano y a García Linera en particular, volveremos sobre la NEP y las distintas valoraciones.

Siempre vimos, esquemáticamente a la NEP. Era algo así como retroceder para tomar impulso. Cuando definíamos, cuando caracterizábamos la opción del eslabón más débil como una alternativa política, un atajo político, decíamos que implicaba un

enorme desafío para entender que se iba a intentar la revolución proletaria en un Mundo, en una Europa, en un país, que no habían alcanzado, “ni cerca”, el desarrollo de las FP. Pero además, (ya lo vimos), en el correr de los años 1870 -80 -90, se producía en Europa, un gigantesco desarrollo de las FP, obviamente, favorecidas por las nuevas RP capitalistas.

Tal vez, si la NEP se hubiera desarrollado hasta sus últimas consecuencias, la realidad de la URSS hubiera sido otra. Pero no parece de recibo un pensamiento contrafáctico. Más adelante volveremos a esta etapa primigenia de la RR.

Durante la década de los 20 se consolida Rusia, que años después se va transformando en la URSS (diciembre del 22). El gran problema; la gran discusión: ¿será viable y sostenible, la revolución proletaria en un solo país?

Lenin y los bolcheviques estaban esperanzados en el triunfo de Rosa con los spartaquistas en Alemania; su derrota fue un duro golpe.

En el inicio de la 3ª Internacional se procesa la discusión de la “revolución permanente” o la consolidación de la URSS.

El PCUS y la 3ª Internacional se enfrentaron en los años 20 con dos problemas esencialmente diferentes aunque inseparables; consolidar la URSS y ayudar, conducir, precipitar, las revoluciones proletarias a nivel mundial.

En el 20, la 1ª gran tarea que se impone Lenin es liquidar el oportunismo socialdemócrata de la 2ª Internacional y al mismo tiempo enfrentar las posiciones encabezadas fundamentalmente por Trotsky y Zinoviev, de la “revolución permanente”.

EL REFLUJO – LUCHA CONTRAHEGEMÓNICA – ACUMULACIÓN DE FUERZAS

A Lenin le surge un crucial compañero político-ideológico: Gramsci. Arismendi en 1987, en el suplemento de la revista Estudios Nro.100, recuerda que Gramsci cuando plantea la “guerra de posiciones...” a emprender en la Europa capitalista luego del reflujo de la ola revolucionaria de posguerra, se nutre de dos ideas de Lenin—las enormes dificultades que mostraba Europa para procesar una

revolución proletaria, comparada con Rusia y también, y sobre todo, —“el desarrollo de la estrategia de la acumulación de fuerzas en periodos de lento desarrollo social que se relaciona con la inserción del Partido (la clase obrera y su bloque histórico) en todos los campos e instituciones de la sociedad burguesa.”

Quiero hacer una digresión que me parece importante y de actualidad. Gramsci es el responsable del concepto “Hegemonía”. Es cierto que se intuye en M. y que está expresado por Lenin en el “Que hacer”; cuando dice: *“La conciencia de las masas obreras no puede ser una verdadera conciencia de clase si los obreros no aprenden--- basándose en hechos y acontecimientos políticos concretos”...”a observar a cada una de las otras clases en todas las manifestaciones de la vida intelectual, moral y política; si no aprenden a hacer un análisis materialista y una apreciación materialista de todos los aspectos de la actividad y la vida de todas las clases, sectores y grupos de la población”.*

Lenin, Gramsci, Arismendi, (entre muchos) recrean el viejo concepto de clase dominante e ideología dominante. Obviamente que la ideología dominante implica Hegemonía y esa hegemonía se expresa en la totalidad de la superestructura.

En su más amplio sentido hay una Cultura Hegemónica. Ya lo plantaba M, también en la ideología Alemana, *“la clase que constituye la fuerza material dominante en la sociedades, al mismo tiempo, su fuerza intelectual dominante”.* Es, en esa cultura, es, contra esa cultura, que el proletariado y las demás capas y sectores oprimidos, deben luchar y desarrollarse.

El gran desafío es generar una cultura contra-hegemónica; está siendo nuestro gran desafío: generar una contra-cultura anticapitalista; nada menos. Claro, la hegemonía de la clase también y sobre todo, se expresa en la construcción del Socialismo. Dice Gramsci...*“una clase es dominante de dos modos, es “dirigente” y “dominante”. Es dirigente de las clases aliadas y dominante de las clases adversarias, cuando está en el poder se convierte en dominante pero todavía continúa siendo dirigente”*

Ahora entremos al otro gigantesco problema que tuvieron Lenin y luego el PCUS: La forja de un Estado Socialista y luego de la 2ª guerra, vanguardizar un “mundo” socialista dentro de un Mundo bipolar. ¿En qué consistía ese desafío?

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO Suponía dos tareas simultáneas, dirigir- vanguardizar a la clase obrera y los sectores y capas afines, que en la Rusia de aquel momento era fundamentalmente el campesinado.

Por otro lado, imponerse a las clases enemigas, esencialmente burguesía y aristocracia. (En 1917-18 se agregaron las potencias imperiales del momento)

Esta batalla se planteó desde la fuerza del estado; y no desde la lucha político-ideológica en la superestructura, buscando fundamentalmente, convencer y seducir.

Reconozcamos que la dialéctica del asalto al poder y la respuesta de los países imperialistas, de la burguesía y la aristocracia rusa, “no ayudó” para empezar a seducir.

ROSA LAPIDARIA Y PROFÉTICA

A poco de desarrollarse los primeros años del Comunismo de guerra y de la NEP, Rosa le decía al PCUS...*“En lugar de los organismos representativos surgidos de elecciones populares generales, Lenin y Trotski implantaron los Soviets como única representación verdadera de las masas trabajadoras. Pero con la represión de la vida política en el conjunto del país, la vida de los soviets también se deteriorará cada vez más. Sin elecciones generales, sin una irrestricta libertad de prensa y reunión, sin una libre lucha de opiniones, la vida muere en toda institución pública, se torna una mera apariencia de vida, en la que solo queda la burocracia como elemento activo”.*

“La Revolución Rusa”, R. Luxemburgo

Contestándole a Trotski que había escrito “Como marxistas nunca fuimos adoradores fetichistas de la democracia formal”, Rosa dice: *“Es cierto.... Ni tampoco fuimos nunca, adoradores fetichistas del socialismo ni tampoco del marxismo...Lo que realmente quiero decir... siempre hemos diferenciado el contenido social, de la forma política de la democracia burguesa; siempre hemos denunciado el duro contenido de desigualdad social y falta de libertad que se esconde bajo la dulce cobertura de la igualdad y la libertad formales... impulsar a la clase obrera..., para crear una democracia socialista en reemplazo de la democracia burguesa, no para eliminar la democracia”*.

“La Revolución Rusa” R. Luxemburgo.

Y lapidariamente: *“Bajo la teoría de “la teoría de la dictadura” de Lenin-Trotski, subyace el presupuesto tácito de que para la transformación socialista hay una fórmula prefabricada, guardada ya completa, en el bolsillo del partido revolucionario, que sólo requiere ser enérgicamente aplicada a la práctica. Por desgracia-o tal vez por suerte... La realización práctica del socialismo como sistema económico social y jurídico yace totalmente oculta en las nieblas del futuro. En nuestro programa no tenemos más que unos cuantos mojones que señalan la dirección general en la que tenemos que buscar las medidas necesarias, y las señales son principalmente de carácter negativo”*.

Confesamos que haríamos (que hacemos) nuestra esta frase, para referirnos a la futura sociedad Comunista.

El desafío, durante la D del P, era instalar una hegemonía desde la seducción, no de la imposición y más aún, desde un inconsciente colectivo, desde una nueva ideología dominante; estábamos intentando forjar el hombre nuevo (HN), concomitante y dialécticamente, con la nueva sociedad. Es más, con la presencia protagónica del Búho, a ese inconsciente colectivo lo transformaremos en un pensamiento y una acción colectivas, un consciente colectivo.

Luego volveremos, pero parece una “loca ingenuidad” pensar siquiera en el HN y la nueva sociedad en medio de las invasiones, el comunismo de guerra y luego la 2ª guerra y la guerra fría. Pero, lograr que el SR no pueda desarrollar la seducción rumbo al HN en la “nueva sociedad”, fue una victoria estratégica del Capitalismo.

Tal vez, específico objetivo no buscado y que representó un logro consecuencia de la inevitable dialéctica revolución – contrarrevolución. Está de acuerdo con el hostigamiento crónico del capitalismo planteado por Hardt y Negri.

LA NEP

Fue todo un período que abarcó 7 años, del 21 al 28. Representó el reconocimiento de L. y la dirección Bol, que había una situación socio-económica dramática e indirectamente que no existían condiciones en la base material ni en la superestructura para intentar el desarrollo de una economía centralizada y socializada.

La NEP no fue una restauración inevitable y transitoria, como nosotros lo entendíamos. Así, GL describe sus caracteres más significativos:

- Impuestos que se podían pagar en especias
- 85% de las industrias en manos privadas
- Masivo despido de ferroviarios
- Franca caída en el número de obreros textiles
- Salarios atados a la productividad
- Sindicatos que pierden el subsidio estatal
- Concesiones en petróleo, minería y madera, a privados

Lenin defiende las concesiones, ya que, aunque representan un desarrollo capitalista, ...”pero no es peligroso, porque el poder seguirá en manos de los obreros y campesinos y los terratenientes y capitalistas no recuperarán sus propiedades”.

Esta enumeración, (no taxativa), parece estar describiendo un gobierno NL de los 90; pero aceptémoslo como veraz; no tengo

elementos para negarlos o matizarlos Con el diario del lunes; sabiendo todo lo que pasó después, parece evidente que no debía ser “un paso atrás para tomar impulso”, tendría que ser tal vez, el desarrollo de un capitalismo “acotado”; dentro de ciertas pautas-¡muy difícil!

No obstante fueron muy buenos los resultados, sobre todo en la producción agropecuaria pero también fabril, incluyendo cierto volumen de IED.

Inevitablemente hubo un renacimiento de la burguesía y de los Kulaks. En el 26 se había logrado equiparar el desarrollo económico al del comienzo de la guerra (1914).

SOCIALIZACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN.

La liquidación de la NEP parece un error, la socialización forzosa, también parece un error. Para decirlo “a la uruguaya” ¿socialismo a prepo? ¿Las condiciones políticas lo exigían?

La socialización se tradujo fundamentalmente, en estatización.

Reconozcamos que todos aceptábamos que la verdadera socialización era, precisamente, la estatización. Olvidábamos que ya Trotsky nos advertía:

“La propiedad del estado no es la de “todo el pueblo” más que en la medida en que desaparecen los privilegios y distinciones sociales y en que, en consecuencia, el Estado pierde su razón de ser. Dicho de otra manera: “la propiedad del Estado se hace socialista a medida que deja de ser propiedad del Estado”; en la medida que se forja la Sociedad Comunista.

EH nos subraya que si bien la socialización de los Me P es imprescindible e inevitable, no alcanza; hay que lograr una socialización en sentido político y sociológico,... *“el proceso de formación de hábitos en el hombre colectivo, que hará que el comportamiento social sea automático y eliminará la necesidad de un aparato externo que imponga normas”.*

Es implantar la hegemonía de la ideología Comunista, en la nueva sociedad.

Si nos fijamos en el capitalismo, es por lejos el que ha generado la

superestructura más sofisticada, conteniendo hegemonícamente a las clases dominadas.

Tengamos en cuenta, además que E. advertía que el proletariado tenía que protegerse del Estado generado durante el periodo de transición; nada menos. Diríamos, del estado generado por “su propia dictadura”.

EL MERCADO.

El llamado Mercado Socialista fue un desafío nunca resuelto. Las anécdotas que ejemplifican su ineficacia son casi infinitas, jocosas y dramáticas.

La ausencia de competencia tuvo consecuencias funestas para el mismo proceso productivo.

Así se podría afirmar que luego de un gigantesco desarrollo de las FP entre los años 22-39 y 46-66 (descontando los años de guerra), desde mediados de los 60, comienza una declinación; podríamos hablar de freno al desarrollo de las FP. Cuando analicemos la Rusia actual matizaremos esa verdad general.

Este proceso representó un misil en la línea de flotación de la revolución proletaria; no solamente porque representaba perder la carrera con el Capitalismo, que durante todo el periodo de Guerra Fría, se procesó en todos los planos; sino sobre todo porque el gran desafío de la revolución era procesar un cambio radical en la base material; había que procesar una nueva forma de producir, nuevas R P. El cambio de propiedad de los MeP son condición necesaria pero no suficiente para forjar, en última instancia, una nueva sociedad.

EL GOBIERNO EL ESTADO Y EL PODER

Desde la Comuna hasta hoy se ha discutido si el Poder se toma o se construye. Lo único razonable es que hay que hacer, necesariamente, las dos cosas.

La pensadora argentina, Isabel Rauber, en el 2007 lo dice en convincente exposición:

...”quedó demostrado que la “toma del poder” per se no resuelve los problemas, al contrario, en determinadas situaciones puede empeorarlas; quedó demostrado que el desarrollo económico no provoca “automáticamente” cambios en las conciencias, que no construye motu proprio hombres y mujeres nuevos,...El poder ¿se toma o se construye? Desde la dimensión expuesta no se entienden como antagónicos el construir poder o el tomarlo: se toma lo que se construye. Pero vale detenerse y aclarar un punto; el cambio social requiere poner fin al poder del capital, a su lógica de funcionamiento y a sus mecanismos de hegemonía y dominación. Esto será posible si se va construyendo—desde abajo—una nueva cultura, nuevos modos de interrelaciones sociales, colectivas, grupales. Si se llega al poder con la misma cultura del capital, a la corta o a la larga se reproducen sus modos de funcionamiento, su lógica verticalista, autoritaria, explotadora, discriminadora, excluyente y alienante. Se trata de un proceso integral de transformación también integral; en lo social, económico, político, cultural, ético, jurídico, todo se va transformando articuladamente marcado por la consciente actitud y actividad del actor social protagonista del cambio. No se trata de diseñar (y transitar) primero una etapa dedicada a construir las bases económicas, luego otra destinada al cambio cultural...No hay etapas separadas entre sí, que luego de transcurridas—sumadas en sucesión temporal—den como resultado la nueva sociedad; en lo social, el todo no es la suma de las partes, salvo dialécticamente”... ¡Maravilla!

REPERCUSIÓN DE LA RR EN EL MUNDO

--- La influencia de la RR en el mundo fue dramática. Se fundan entre el 18 y el 21, decenas de PC; se consolida la 3ª Internacional, en ella luego del fracaso de los spartaquistas en Alemania, la Internacional con Lenin y Gramsci a la cabeza definen que Europa ha entrado en una etapa de reflujo revolucionario y la gran tarea es consolidar el Socialismo en la URSS y desarrollar la guerra de posiciones en el seno del capitalismo.

---El crecimiento de la economía, significativo y sostenido de la URSS y la inmunidad ante la crisis del 29, le hizo ganar prestigio a la economía centralizada. En su momento fue muy importante, porque la crisis del 29 repercutió durante años en el conjunto de la economía capitalista.

---Los PC en el mundo desarrollaban una crítica virulenta contra los PS Y PSD; la Socialdemocracia había comenzado con las posturas de Bernstein y luego el apoyo a la 1ª guerra. Estas políticas cambian radicalmente cuando en el ascenso del fascismo, se desarrolla desde de la 3ª Internacional (7º encuentro) la política de Dimitrov de los frentes populares.

---La 2ª guerra marca, más allá de las zonas oscuras, que existieron; marca decíamos, una epopeya incommensurable.

Como la vivimos:

Los comunistas éramos portadores del marxismo-leninismo, del “socialismo científico”; por lo tanto en el plano político-ideológico no teníamos dudas. Ahora la epopeya de la “Gran Guerra Patria”, los 26 millones de soviéticos que murieron, combatiendo y derrotando al fascismo; pero, no solo los soviéticos, los Partisanos en Italia, la guerrilla de Tito en Yugoslavia, el PC francés (el partido de los fusilados). Era la confirmación en el plano emocional. Estábamos dispuestos a dar la vida, también; y por eso mismo, éramos invencibles.

La victoria del socialismo era sólo cuestión de tiempo.

Fueron los años de consolidación de lo que muchos años después se llamó Stalinismo. La rápida carrera atómica (que luego veremos no fue producto de la casualidad, ni de los cerebros capturados en Alemania). Luego la lógica y la dinámica de la guerra fría. Puntualmente, la guerra de Corea; confirmando la pérdida de la iniciativa por parte del Imperialismo.

¿Y EL MARXISMO PRIMIGENIO?

Haciendo un juicio de valor EH plantea los cambios profundos que se procesaron en el cuerpo original de las ideas de M y E “*Que poco que*

ver tienen Gramsci con Stalin, o Rosa con Kim Il Sung y más allá de que todos se unen en la idea de interpretar y cambiar el mundo, no son lo mismo y el cuerpo de ideas marxianas se modifica cuando se transforma en un cuerpo de ideas para movilizar a las masas, inspirar a un gobierno, o enseñar en un Liceo”.

“Poco tienen que ver la ortodoxia M-L transformada en dogma, de las ideas de M y E. Como tampoco tienen mucho que ver, el pensamiento y la práctica de la Burguesía inglesa del S XIX con el cuerpo de ideas de Adam Smith”.

¿LA VULGARIZACIÓN DOGMÁTICA ES INEVITABLE?

EH plantea que la vulgarización dogmática es un hecho inevitable de toda praxis política; (pensamiento similar al planteo de Moyano, que luego analizaremos).

Discrepamos; no porque no haya ocurrido y pueda volver ocurrir; lo que creo es que el desafío es tan enorme, tan impresionante, que tenemos que abrir nuestras cabezas para lograr interpretar y protagonizar el cambio social que nos precipitará en la sociedad comunista.

Tendríamos que poder encontrar una estrategia revolucionaria que se vaya corrigiendo-enriqueciendo minuto a minuto.

El Buho, medio paso delante del Topo.

La vulgarización dogmática, la degradación de la teoría, no debería ser inevitable.

Estamos convencidos que la historia apunta en este sentido.

¿Y EN LOS 40 AÑOS DE POSGUERRA?

En Europa y con algunas peculiaridades también en Japón, se desarrolla el “Estado de Bienestar”; indica un desarrollo de las FP y también una mejora en la distribución de la riqueza, compitiendo en Europa con el SR.

Todavía estaba vigente el patrón oro consagrado en el tratado de Bretton Woods, todavía se mantenía el petróleo barato. Se acentúa la división mundial del trabajo y el conjunto de los países Coloniales y

dependientes aportan cada vez más plusvalía, a través de los créditos generando deuda y sobre todo con el inevitable deterioro de los términos del intercambio.

La URSS interviene en Hungría y Checoslovaquia. Ya se había conformado el movimiento de “Países no Alineados”. Se comenzaba a consolidar el llamado Eurocomunismo; que lo interpretábamos como un oportunismo SD generado en el Estado de bienestar.

Hoy, con el diario del lunes, nos damos cuenta, que esos partidos, además de sus “desviaciones” S D, tenían noticias sobre determinados hechos que acontecían en el S R en general y en la URSS en particular, que nosotros desestimábamos. Si eran problemas y errores menores lo tildábamos de “retrasos” y si eran acusaciones de gravedad, eran “falsedades inventadas por el imperialismo Yankee”

La Revolución Cubana (RC) marcó un hito. Primero generando, tal cual lo expresó R. Debrais, una “revolución en la revolución”; era la “teoría del foco” que ahora parece un problema instrumental bastante secundario, pero que en los 60 marcó la contradicción principal de las izquierdas latinoamericanas.

Dicho sea de paso, hoy sería casi ridículo discutir la mejor manera de revolucionar, cuando casi nadie sueña con revoluciones; a lo sumo Progresar en el capitalismo. Como veremos más adelante, hay muchos convencidos que ese “progresar”, es lo único viable y sería el camino, hacia la nueva sociedad.

Pero lo más importante; la RC fue, concomitantemente, el espaldarazo y un enorme envión revolucionario, enmarcándose en una movida, esencialmente político-ideológica, pero también cultural; una cultura contra-hegemónica (el Realismo Mágico y la Novela Latino americana, el Canto Popular Latinoamericano en general y el uruguayo en particular, el rock argentino, la Teología de la Liberación, el movimiento universitario, la murga uruguaya, el movimiento sindical, el mayo francés, el Black Power, el movimiento Hippie, etc. etc.).

Por supuesto tuvo una enorme significación política; se hizo predominante la idea de la revolución continental antimperalista. La OLAS representó el intento de llevarla a cabo. Cuando Arismendi en el lanzamiento de la OLAS (1967) en la Habana, no aplaude y se cruza

de brazos, plasma así su discrepancia con la concepción foquista. En Marcha se le contestó con un artículo de opinión, firmado por C M Gutiérrez, cuyo sugestivo título era “cuando un aplauso es una definición”.

Estábamos convencidos que las vías de aproximación se gestaban en la acumulación de fuerzas y esta no se dan con un foco armado, esencialmente despegado de las masas, (categoría típica de los 60, un tanto imprecisa pero que todos usábamos y “entendíamos”). Además, a los comunistas nos parecía y así lo expresaba Arismendi, que la pretensión de trasmutar la RC (forma y contenido) al resto de LA era irrealizable, en tanto era desconocer los particulares desarrollos de cada formación económico-social, apostando a la voluntad revolucionaria de la vanguardia armada.

No obstante estas diferencias, Arismendi resumía el espíritu que predominaba en la izquierda latinoamericana en general y en Uruguay en particular, cuando planteaba que cada país sería “campo de batalla o base de agresión”.

LA CRISIS DE LOS 70 EL COMIENZO DEL FIN

En los 70 el Cap. procesa una crisis compleja:

--En los países capitalistas centrales se agotaban las políticas keynesianas por una inflación con base en la masiva emisión de USA, que llevó al rompimiento del tratado de Bretton-Woods, (BW) (pero que se adjudicó al proteccionismo keynesiano); sobre todo que también se acompañó de recesión (estanflación).

Al finalizar la 2a Guerra 2/3 de las reservas mundiales de oro, estaban en las arcas de la FED; se acordó una paridad de 33 D. la onza Troy de oro.

En los siguientes 20 años USA empapeló de Dólares el mundo; en el 68 la Francia de De Gaulle, presionó para cambiar Dólares por oro. En el 71, de hecho, se desbastó el tratado de B.W.; en el 74 se decretó la no convertibilidad del Dólar. Fue así que se desató, por 1ª vez, un proceso inflacionario en Dólares. (Hoy la onza oscila entre 1700 y 1800 dólares. 2020)

==También en el 74, la crisis del petróleo.

Con un barril que pasó de 3 a 12 D. La consecuencia automática fue recesión y la generación de los llamados “petrodólares” absorbidos por la Banca internacional y volcados a los países capitalistas dependientes, generando la famosa Deuda Externa. ¿Qué culpa tienen los Capitales, si los países dependientes piden préstamos?

Cuando un Banco de Inversión se hace de un gigantesco Fondo, necesita invertirlo y cobrar y repartir beneficios; en verdad qué importa poco recuperar el préstamo; al otro día estaríamos buscando, nuevamente, donde colocarlo, que para esos volúmenes, necesariamente son países. En nuestros países los gobernantes accedieron complacidos; siempre condimentando con una dosis variable de corrupción.

==Y por último, en la cultura y el ánimo “del mundo”, en general y dramáticamente de USA, el efecto tremendo de la afrentosa derrota en Vietnam.

También en los 70, en el cono sur americano se consolidan las nuevas Dictaduras, con el doble objetivo, frenar los procesos revolucionarios e iniciar las políticas Neoliberales.

Mientras esto ocurría en el mundo “occidental y cristiano”, el “Socialismo Realmente Existente” se iba desgranando, en un proceso, también complejo y para muchos de nosotros, sorprendente y desgraciado.

Los comienzos fueron casi sutiles; en la llamada “primavera de Praga” se dijo que querían construir “un socialismo con rostro humano” Sin entrar en la valoración concreta de las causas, suena dramáticamente triste que estuviéramos creando una sociedad inhumana, o que muchos así lo pensaran y lo sintieran. (Esta frase sonará por lo menos ingenua para los que piensan que todo fue y sigue siendo, “maniobras del imperialismo”).

El marxismo se fue desprendiendo del pensamiento de los propios militantes de los PC. EH relata que en 1980 una estudiante americana en Polonia encontró un gran rechazo en los funcionarios del PC polaco, en considerarse “comunistas”. Interrogado, un miembro del

comité central del PCP, si era o no comunista, luego de un largo silencio, se auto definió:

“¡Soy pragmático!”

Un miembro de la dirección de la UJC (uruguaya), nos comentó que charlando con miembros de la JC de Alemania Democrática (ya entrados los 80), se habían sorprendido cuando descubrieron que los uruguayos eran comunistas; ellos no lo eran, se habían afiliado ¡para poder ingresar a la Universidad! Terrible.

Estos ejemplos “explican”, aunque sea parcialmente que unos pocos años después se cae la URSS y nadie ofrece la mínima resistencia; y como afirma EH: *“Cuando el sistema se desmorona, sin duda, su elite tuvo mucho que lamentar, incluyendo la pérdida de una ideología totalmente estatal, pero pocos experimentaron problemas a la hora de abandonar su versión marxista-leninista... En todo caso, se adaptaron sin grandes dificultades a la combinación del patrocinio del Estado, la jungla del capitalismo y el poder de la mafia en la Rusia postsoviética.”*

LA ACADEMIA

A mediados de los 70, en la academia, comienza el cuestionamiento a las ideas marxianas en el campo de la sociología. La cruzada contra M se basaba en los hechos políticos. Para decirlo de una;- era considerado el culpable, en última instancia, de todas las atrocidades del SR.

En el correr de los 80 las cosas fueron cada vez peor. Para decirlo con palabras de EH. *“Se puso de manifiesto que había un nuevo escepticismo respecto al intento de comprender la estructura y el cambio de las colectividades humanas a través de las ciencias sociales. La sociología y la antropología social adoptaron una actitud anti-objetiva y anti-estructural... mezclando versiones de la llamada “teoría crítica” para crear algunas formas extremas de relativismo posmodernista”.*

Es el momento en que se abandonan las categorías marxianas y el análisis dialéctico de los procesos sociales.

Los relatos totalizadores fueron consignados como gérmenes de los totalitarismos. No olvidemos que fue en la Italia fascista que se forjó ese término. Es el momento que aparecen las concepciones que estimulan el individualismo, la autoayuda; el querer es poder; la pobreza transformada en culpa individual; el individualismo y como sub-expresión popular: “hacé la tuya”.

Fromm nos enseñaba que la reforma luterana dejó a los cristianos sin la “protección” de la iglesia, frente a Dios, en un intento de comunicación extremadamente más auténtico pero extremadamente más difícil; esa “misión imposible” terminó generando un pueblo alemán con una vivencia de soledad, desamparo, angustia existencial; con una necesidad de protección, proclives a desear un Führer, en una relación sico-emocional sadomasoquista.

El Capitalismo en esta etapa NL de alguna manera coloca la humanidad en soledad, manipulada por medios y redes, sentada frente al TV, o conectada a NETFLIX, pensando que lo mejor es consumir, adorando al Dios mercado.

Cuando analicemos el Capitalismo Neoliberal Globalizado volveremos sobre la academia.

¿PROGRESAMOS O CORREMOS AL HOLOCAUSTO FINAL?

Tal vez el ataque más sutil, pero el más trascendente para el marxismo fue, lo que podríamos llamar el cuestionamiento al progreso. Se plantea que el aumento incontrolable de la capacidad humana de producción sentaría las bases de una futura catástrofe medio-ambiental.

Son viejas ideas; recuerdan las críticas de Rousseau a la sociedad europea del S XIX. Un maltusianismo S XXI.

El marxismo fue muy vulnerable a la inversión de la perspectiva; la “inevitabilidad histórica” de positiva a negativa.

Pensemos que la presencia del trabajo como la esencia del hombre, lo

“condena” al progreso, a crear, a generar, a progresar. (ya lo vimos)
Mucho se ha discutido y se sigue discutiendo el concepto de progreso.
Se adoptan distintos criterios, en general cualitativos y por lo tanto
muy difíciles de valorar, de cuantificar; la felicidad, el desarrollo
cultural, el grado de violencia, etc.

Hace muchos años, en un viejo libro de antropología social encontré
un criterio cuantitativo, absolutamente incontrastable; la cantidad de
seres humanos que habitan un determinado Modo de Producción.
Arrancamos con unos pocos miles en el Comunismo Primitivo y hoy
en el Cap. pasamos los 7500: Por supuesto que este crecimiento, en
el Cap. se desarrolló sobre antagónicas contradicciones que anuncian
su inevitable final; pero mal o bien (notoriamente más mal que bien) el
Cap. le está dando de comer a esos 7500:

En la década del 90 cae el SR...esa historia es el centro de nuestros
desvelos.

LA VALORACIÓN DE LA URSS Y DEL SOCIALISMO REAL.

Antes de definir nuestra posición al respecto, voy a tratar las distintas
posturas, las distintas opiniones que se han expresado en estos
últimos 30 años. Las valoraciones son prácticamente infinitas, pero
creo que se puede lograr cierta clasificación que ayuda a la
comprensión de las causas más profundas de dicho proceso.

1º) EL SOCIALISMO FUE DERROTADO

Son aquellos que valoran lo ocurrido como una derrota, como una
victoria política del Imperialismo.

Los argumentos son variados pero todos apuntan a “explicar” y a
“justificar” lo que sucedió.

Los marxista-leninistas explican y justifican “casi” todo lo realizado;
--se cometieron errores que habrá que corregir, pero el determinante
de la caída fue el accionar del Imperialismo
--a Stalin hay que valorarlo en sus circunstancias históricas
--sin Stalin podríamos haber perdido la 2a Guerra.

Como testimonio anecdótico personal: allá por el 93, los “ortodoxos” habíamos triunfado sobre los “renovadores” del PCU y en ese primer Congreso, luego del “estallido”; (el XXIII), no nos pudimos poner de acuerdo si la caída de la URSS había sido fundamentalmente, una derrota o un fracaso. Hace unos meses, intercambiando con un connotado militante del PCU, seguía defendiendo la idea de la derrota.

Dentro de este mismo grupo, muy poco crítico con todo lo ocurrido, están aquellos que tratan de explicar las dificultades y al final la caída del SR, debido a circunstancias, aunque importantes, externas al proceso mismo. Así hay quienes enfatizan los conflictos bélicos: la invasión a la naciente Rusia revolucionaria y sobre todo la 2ª Guerra. Efectivamente, los problemas generados por las confrontaciones bélicas fueron trascendentes y de dos órdenes, por un lado generando la pérdida de miles de cuadros bol y por otro lado, un enorme retraso al desarrollo socio-económico, en definitiva un freno al desarrollo de las FP.

LA GUERRA FRIA COMO VICTORIA ECONÓMICA SOCIAL Y POLÍTICA DEL CAPITALISMO

Hay que resaltar también cómo operó la llamada Guerra Fría en el Cap. y en el SR. La desaforada carrera armamentista favorece la economía Cap. Existe un complejo militar-industrial que apuesta a la guerra; por las necesidades de expansión, pero también porque la guerra es la principal forma de realizar su mercancía. La carrera armamentista, en sí misma, es otra manera muy eficiente de decretar la obsolescencia de la mercancía armamento. Esa industria bélica, ese complejo militar industrial, tiene un complemento político-ideológico, que lo justifica y fundamenta frente a su propia sociedad.

El PCUS fue consciente de este problema y la respuesta fue la política de Coexistencia Pacífica; política adoptada por el conjunto del movimiento comunista internacional. Fue una política dirigida a frenar el belicismo intrínseco del Cap., a imponer la paz como una

herramienta revolucionaria en tanto permite desarrollar las contradicciones del proceso de reproducción capitalista y evita las radicalizaciones “patrióticas” que tienden a “camuflar” la lucha de clases. También servía para “suavizar” la carrera armamentista.

Resaltemos que en su momento, una parte de la izq. lo valoró, (y lo sigue valorando) como una verdadera traición oportunista; era la forma de repartirse el Mundo entre los imperialistas y el PCUS acompañado por la mayoría de los PC del mundo; traidores en tanto descartaban el enfrentamiento revolucionario. Así los partidos maoístas se auto definían (lo siguen haciendo), como PCRevolucionario..

Al SR la Guerra Fría y la consecuente carrera armamentista le provocaron consecuencias nefastas. Correr tras el Cap. en la carrera nuclear, en la carrera espacial, en la carrera armamentista, supuso dedicar el esfuerzo productivo del estado soviético a dichos fines; así se desarrolló una tecnología de punta como para poner en el espacio al primer satélite y al primer astronauta y al mismo tiempo seguían usando ábacos en los almacenes.

En definitiva; en torno a estas visiones se agrupan marxistas leninistas de corte “ortodoxo” que reivindican lo esencial de lo realizado por el SR.

2º) NUNCA HUBO SOCIALISMO

El SR nunca fue socialismo; o mejor dicho, nació como S pero, rápidamente, se deformó, se desnaturalizó, condicionado por el estalinismo y deformado por la burocratización. Esta por supuesto es la postura planteada por los trotskistas, desde los primeros años, que llegan a plantear que el stalinismo representa la respuesta primigenia de la reacción imperialista.

**DESDE EL ATAJO A
LA ESPARTAQUEADA**

Cuando caracterizábamos clásicamente al Socialismo, decíamos:

- Etapa intermedia entre Capitalismo y Comunismo.
- Socialización de los M de P
- Dictadura del proletariado
- Gigantesco desarrollo de las FP

Claro está, que generar desarrollo es condición obligatoria de toda revolución productiva pero, el Socialismo, desarrollándose en el eslabón más débil del capitalismo debería poder tener un gigantesco desarrollo, so pena de sucumbir. En otras palabras; cuando surge un nuevo modo de producción, las nuevas RP condicionan, sin proponérselo específicamente, un gigantesco desarrollo de las FP. Por eso, y “para eso”, surgieron.

O sea; aceptamos el desafío de generar una nueva sociedad, tomamos un atajo político aprovechando, en el mejor sentido, la 1ª Guerra; el principal desafío sería generar un gigantesco desarrollo de las FP, compitiendo en notoria desventaja con el Cap. Estábamos tratando de dirigirnos a la sociedad Comunista adelantando el reloj de la historia, revolucionando contra “El Capital”, contra el Materialismo Dialéctico e Histórico. Y para colmo de todos los males, seguimos intentando progresar con la misma dinámica de la acumulación capitalista.

No se nos ocurrió otra manera; tampoco hubiera sido posible (no teníamos la revolución científico-técnica). Nos pasó lo que a Espartaco, cuando tuvo que producir, usó esclavos; también lo nuestro fue una forma de spartaqueada.

Esos 4 caracteres que hemos señalado del Socialismo, no penetran en lo que podríamos llamar la esencia de ese periodo intermedio. Tendríamos que haber desarrollado una gigantesca R Científico-Técnica y logrado nuevas R P. No alcanza cambiar de patrón, no alcanza cambiar Burgués por Estado.

Hay un aporte significativo proporcionado por una polémica entre Fernando Moyano y J. C. Venturini.

Moyano realiza un razonamiento, un análisis, interesante. El marxismo pretende realizar y realiza, una interpretación de la realidad; pero además pretende cambiar esa realidad y para ello hay que meterse en ella y como resultado “inevitable”, se generan diferentes formas, diferentes praxis, que culminan en diferentes concepciones; en “diferentes marxismos”.

Cada marxismo proclama ser “El Marxismo” y califica a los otros de reformismo socialdemócrata, o de infantilismo ultraizquierdista. Así es que luego de una primera etapa europea, el marxismo en los últimos 20 años del S XIX se desplaza a Rusia, desarrollando, como plantea Fernando, un proceso de “importación-transformación-autonomización”, que genera un nuevo centro, que a su vez genera nuevos problemas, nuevas deformaciones. Entonces no es de recibo que los crímenes del estalinismo sean culpa del marxismo, ni en el plano ideológico ni en el plano metodológico. Pero también y sobre todo; Fernando hace un razonamiento, *“no defenderemos una óptica “fundamentalista” (... se apartaron de los textos originales y por eso...) Intentamos comprender el proceso como un todo, el fenómeno político y social del estalinismo...No busquemos la causa de la excrecencia, en el apartarse del proyecto”*.

Y LA TEORÍA REVOLUCIONARIA - ¿NADA?

Esta postura, estas ideas, marcan un hecho que parece totalmente compatible, una concepción transformada en praxis realimenta en forma dialéctica, teoría y práctica, en el producto final, si se procesó correctamente, la teoría no es la misma que al principio y el producto no es exactamente, el imaginado al comienzo del proceso. Este análisis teórico parece lógico; pero, en la historia viva de la humanidad, los procesos son mucho más complicados aún; recordemos el accionar del “topo”, recordemos el azar inevitable en todo proceso.

Este análisis, tiene la particularidad de plantear la desviación, el error, la alienación de la teoría como un proceso inevitable, inherente a la praxis misma. Este planteo “salva” a la teoría. Toda teoría se degrada

en la praxis. La tarea principal no es revisar la teoría sino encontrar un proyecto revolucionario y consolidar una práctica revolucionaria; la mejor posible.

Para decirlo de otra manera; parece lógico que la teoría revolucionaria, cuando quiere plasmarse en la realidad, en tanto praxis, modifica la realidad y se modifica ella misma; pero no necesariamente se degrada, también podría madurar y engrandecerse.

Ya lo planteamos cuando analizamos posiciones similares de EH. La discusión, la valoración de la teoría sigue vigente; tal vez el análisis más significativo, de aquí en más es, si la lucha por una sociedad socialista cumplió, desgraciadamente, con las dos condiciones; teoría equivocada y praxis degradada.

J. C. Venturini discrepa radicalmente; reafirma la unidad dialéctica de teoría y práctica que se da en el concepto de praxis. Rescata la frase de M. *"Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poder, la terrenidad de su pensamiento"*. Discrepa frontalmente cuando afirma *"...la revolución obrera real no puede dejar de tener derivados degradados"* y que *"toda realización práctica se aparta del proyecto"... "consideramos al estalinismo como un derivado de la contrarrevolución burguesa"... "El estalinismo es la realización práctica de la contrarrevolución burocrática, primer paso de un camino de restauración capitalista"*.

Resulta difícil acordar con estas ideas; y aun cuesta imaginar la línea de pensamiento para llegar a estas conclusiones. Da la impresión que esta concepción lleva hasta sus últimas consecuencias, dos ideas fuerza muy extendidas: en la URSS nunca hubo Socialismo y el SR no fracasó, fue derrotado. La derrota ya comienza desde el estalinismo mismo.

Allá por el 2007 leímos otro artículo de Fernando Moyano en donde analiza pormenorizadamente el proceso de instalación y desarrollo de los primeros años de la RR. Ahí, se acumulan una serie de datos que apuntan a resaltar las dificultades y peculiaridades de ese proceso, en tanto, praxis revolucionaria.

Aparece así, la necesidad imperiosa de apropiarse de la plusvalía generada por el campesinado; la pérdida de una parte significativa de la clase obrera, consumida en las luchas contra la agresión internacional restauradora; la integración de nuevos trabajadores con escasa experiencia de lucha, con lo que se favorece la aparición de una diferenciación en la clase que estaría explicando, la merma militante en los soviets; (personalmente, pensamos que ahí arranca la acusación de los anarcos por el copamiento de los Soviets por los Bol, que termina en la tragedia de Kronstadt).

Se forja así lo que L. en el 20 definió como un estado obrero-campesino con deformaciones burocráticas y ya en el 28 Rakovsky, plantea la existencia de un sector de la clase que se especializa en gestar y dirigir la D del P., con todo lo que ello implica. Ya en el 30 lo caracteriza como un estado burocrático con reminiscencias comunistas; en el 36 Trotsky habla de Revolución traicionada. Fernando subraya, en ese trabajo del 2007, un aspecto a todas vistas lógico, pero que parece no haber sido suficientemente valorado. Los Bol habían lanzado la consigna Pan-Paz-Tierra. Los tres objetivos fueron difíciles de plasmar; de inicio hubo una hambruna gigantesca; tampoco se logró la paz, en tanto hubo que repeler la invasión imperialista. La tierra llegó luego del comunismo de guerra con exterminio de los Kulaks y luego de la NEP cuando arriba la llamada “colectivización forzosa”.

En ese mismo artículo, analiza extensamente la formación de la URSS y plantea la existencia de una nueva clase social forjada en el seno del gigantesco ap. burocrático-militar que genera un nuevo y único MoP entre el Capitalismo y el Socialismo.

Más allá de que esto sea o no así, no cambia la esencia del planteo. En el mejor de los casos podríamos afirmar que el SR desde sus inicios se encontró con problemas insalvables, que lo llevaron a una deformación, que terminó en el fracaso que todos conocemos. Nuestro pensamiento pasa por otro lado; luego lo explicitaremos.

3º) LA INTERPRETACIÓN SOCIALDEMÓCRATA

Nos queda analizar la vertiente más numerosa, aquellos compañeros que han abandonado el Marxismo-Leninismo, el Marxismo y la Revolución misma.

¡¡QUÉ DESGRACIA LA SOCIALDEMOCRACIA!! POR SUS OBRAS LOS CONOCEREIS

Desde la cultura se ha tomado el tema; a veces con sorna, otras con ironía, otras con pena. Leí un politólogo europeo que comentaba que en los primeros años de los 90 había sido atacado, por una severa tortícolis, desencadenada por mirar cómo los pensadores de izquierda se pasaban a la derecha. Sabina ironiza con aquel “revolucionario” del Mayo francés que ahora exhibe en su escritorio “un adoquín del Muro de Berlín”.

Es difícil, o mejor dicho, a mí, me resulta difícil ponerme en su cabeza, encontrar una línea de pensamiento convincente.

Descarto el oportunismo político. Más allá de que exista, no consideramos legítimo enarbolar una descalificación ética, como basamento de nuestra línea argumental.

A partir de la caída de la URSS, esta corriente de opinión dio por sentado que quedaba comprometido el marxismo y sobre todo el marxismo-leninismo. Estas posturas, habitualmente no son explicitadas y entonces hay que inferirlas por las posiciones políticas que adoptan.

Debemos reconocer que Esteban Valenti ha salido más de una vez desde Bitácora a discrepar con Lenin, criticando El Estado y la Revolución y rescatando un nuevo concepto de democracia y desechando la Dictadura del Proletariado. Estas posturas político ideológicas ya se esbozan en los '90:

--en el llamado “Documento de los 24”

-- en “El Ocaso y la Esperanza”(Informe político del CC del PCU al Congreso del partido del año 90).

--y sobretodo, en el artículo de Álvaro Rico en el Estudio 109 del año 91. (*“el Partido y la política en el diseño de la revolución socialista*

del Uruguay”) Estos planteos apuntan a una renovación en la izquierda; pretenden un corte horizontal en el seno del FA, que lograron; transformándose en pocos años, en fuerza mayoritaria del FA.

Es tan transparente el planteo de Rico que lo queremos transmitir.

Dice Rico

Antes en el PCU:

- se privilegiaba la clase por sobre el ciudadano.
- la movilización social por sobre la legitimidad electoral
- las prácticas corporativas por sobre las políticas institucionales
- la forja de una conciencia revolucionaria más que a la conformación de una opinión pública progresista.
- avanzar en una revolución continental, en lugar de aceptar las reglas de juego de la política internacional y tratar de mejorarlas.

He aquí, una apretada síntesis de una completa concepción SD. ¡No podría expresarse mejor!

Como dijimos, la actitud de dar batalla, no es la regla.

En general nadie sale a cuestionar al núcleo duro del marxismo; --lucha de clases, --teoría del valor, --imperialismo, --ganancia, --tasa de ganancia, --desarrollo de las FP --relaciones de producción, etc.

El “procedimiento”, se basa en ignorar esos temas, soslayarlos, insistiendo, “por la positiva” que el mundo cambió, que hay que aggiornarse, actualizarse, destacan los logros de los gobiernos SD. Apuestan al desarrollo del capitalismo; darle un “rostro humano”, proclamando que siguen aspirando al futuro socialismo.

Nos parece claro que el sentimiento y pensamiento que sustentan estas posturas es el “NO SE PUEDE”; no se puede superar el Cap.; tal vez podamos darle un “rostro humano” o generar “un capitalismo cómo la gente”. (Mujica dixit).

Algo así como el reverso de la Tesis XI --“hasta ahora la izquierda ha tratado de superar el Capitalismo, lo que se trata es de mejorarlo”.

NUESTRA POSICIÓN

“Del fanatismo a la barbarie sólo media un paso”.

“Engullimos de un sorbo la mentira que nos adula y bebemos gota a gota la verdad que nos amarga”

Denis Diderot

Expondremos nuestra opinión sobre la URSS y el conjunto del campo socialista, pero además y sobre todo revisaremos una parte de la concepción marxiana, en especial, lo que podríamos llamar los caminos que posiblemente se deban transitar para llegar a la nueva sociedad Comunista.

En los primeros años de los 90, pensé decididamente que aquello que se había dado en llamar Socialismo Realmente Existente nunca había sido Socialismo. Anecdóticamente, escribí un artículo con ese mismo título y fui felicitado por todos mis amigos troskos.

Un artículo de Massera en la revista Estudio me respaldaba.

El planteo de Massera sonaba fuerte y claro; si se desmorona el edificio que está frente a mi casa, yo no puedo concluir que es errada la teoría de resistencia de materiales; lo correcto es, primero, averiguar si ese edificio fue correctamente construido, en acuerdo con la resistencia de materiales. Como ven, contradiciendo el análisis de Moyano.

Tiempo después revaloré dos hechos fundamentales. Uno cuantitativo. Todos se cayeron; los 15 integrantes de la URSS, y además, Bulgaria, Alemania Democrática, Rumania, Polonia, Albania, Checoslovaquia, Hungría y Yugoslavia. Los que resistieron sufrieron procesos peculiares: China y Vietnam, manteniendo instituciones y conceptos propios del Socialismo, se han volcado precipitadamente en una economía Capitalista.

A título de anécdota; haya en los 90, integrando el Ejecutivo del PCU

solicitamos una entrevista con el embajador chino. En medio de una charla muy amable apareció esta frase –hay dos cosas que no vamos a copiar de las democracias occidentales, ni la división de poderes, ni el pluripartidismo; léase, todo el poder concentrado en el PCCh. En aquel momento pensé; ¡lo peor del SR y lo peor del Capitalismo!

Corea del Norte sumida desde el primer minuto en una despótica dictadura familiar impresentable.

Cuba, nuestra entrañable Revolución cubana (en enero/59 teníamos 15 años), sumida en un SR, que soportó y soporta el bloqueo político y económico del mundo occidental y que no supo, en sus primeros 30 años, aprovechar el apoyo político y económico, incondicional del campo socialista.

Usando la misma imagen de Masera diríamos; si todos los edificios construidos en el mundo, cayeron, o están tambaleando, tengo que plantearme que existe una responsabilidad sustancial de la teoría. La otra línea de razonamiento es esencialmente cualitativa; ¿cómo se desmoronó? ¿Cuáles fueron los aciertos y errores? ¿Cuáles los principales acontecimientos que se fueron sucediendo y condicionando los posteriores?

¿NUEVAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN?

--El más grande de los desafíos era generar nuevas formas de producir, nuevas R P, sin el necesario desarrollo de las FP. Ese fue el desafío permanente e incumplido. Recuerdo en el 87, cuando se festejó el 70 aniversario de la RR, las autoridades soviéticas presentaban la Perestroika como la antesala del salto a la sociedad comunista (sic).

**¿IMPOSIBLE?
SI, FUE IMPOSIBLE.**

Desde el Materialismo Histórico era imposible; y fue imposible. Reconozcamos que lo vemos claramente 40 años después; plantearlo

en aquel momento, en esas circunstancias histórico-políticas era considerado un esquematismo oportunista.

Hoy sigue habiendo compañeros que así lo valoran.

Hoy parece evidente que no existía en la primera mitad del S XX ni rastros de la revolución científico-técnica. Anotemos también que es prácticamente imposible predecir la innovación antes que se produzca; ¿cómo imaginarse internet, 3D, o la nanotecnología, 40 o 50 años antes?

Dicho de otra manera; con atajos políticos no podemos violentar el materialismo histórico.

En definitiva, ¿que logramos realizar en el S XX?

LA MÁS GRANDES DE LAS QUIJOTADAS PREDICHAS POR MARX.
UNA GIGANTESCA Y MARAVILLOSA ESPARTAQUEADA DE
BUENA PARTE DE LA HUMANIDAD DEL S XX.

LOS PROBLEMAS QUE FUERON INSUPERABLES

##--Al fallar la Revolución en Europa; Rusia y la 3ra Internacional conducidas por Lenin y Gramsci, decidieron consolidar la revolución proletaria en Rusia; combatiendo la idea, que ahora parece descabellada, de la “Revolución Permanente”; no tuvieron alternativa.

##--Nadie puede negar la terrible respuesta del imperialismo. Los años terribles del “comunismo de guerra”; las consecuencias nefastas que hubo que superar a como sea.

##--Nadie puede negar el costo en vidas y en destrucción que representó la 2ª Guerra para la URSS. Seguramente decenas de miles de cuadros bolcheviques quedaron por el camino. Ocurrieron cosas terribles pero la URSS y sus aliados derrotaron al Fascismo, con tres ingredientes que se prodigaron a raudales, convicción, sacrificio y heroísmo.

##--Hay dos aspectos que se han introducido en la discusión; el proceso de burocratización y también la despiadada competencia con el Cap. en general y el Imperialismo Yankee en particular.

La Burocratización se ha convertido en la gran explicación del fracaso. Veamos:

El proceso de burocratización fue intenso y precoz; (hay autores que manejan cifras extraordinarias, poco creíbles, 10.000 funcionarios públicos en 1917 y 5.800.000 en el 22. En ese mismo período se habrían integrado al Ejército Rojo, 48.000 oficiales del Ejército zarista). No nos imaginamos a Lenin contratando a más de 5: de funcionarios en los años del “Comunismo de guerra”. De todas maneras seguramente la burocratización debe haber sido intensa y precoz.

Preguntémonos, ¿es posible construir un estado sin burocracia?

Claro que no; pero el grado, la cuantía, depende de muchos factores; pero un estado que desarrolla todas las funciones del estado burgués, incluido el aparato burocrático militar ahora al servicio del proletariado; (en los hechos del Partido de la clase; ¿de la dirección del Partido de la clase!) y a ello, agregar una economía centralizada que supone organizar la producción y distribución de las actividades estratégicas de la economía; pero también de infinitas, otras actividades secundarias (bijouteria, helados, caramelos, peluquerías, restaurantes, estaciones de nafta, vendedores ambulantes) etc. etc. etc.

Así la Burocracia adquirió dimensiones patológicas, con dos consecuencias nefastas, una ineficiencia brutal e insuperable y lo más terrible, una burocracia defensora del statu-quo; conservadora, esencialmente contrarrevolucionaria.

A todo esto se agrega un componente burocrático más. El estado soviético nació y se desarrolló en enfrentamiento frontal con los estados burgueses imperialistas y sus aparatos de espionaje, esto generó un estado hiper-controlador; -- cada extranjero que tomaba un taxi, al final del viaje era reportado por el propio taxista. “Tacheros” de la KGB!?

##-La competencia con el Cap. en fase imperialista fue dramática. Ya vimos las terribles consecuencias de la Guerra Fría. Pero la confrontación se expresó en todos los terrenos; la carrera espacial, la carrera militar, en la guerra de Corea en la crisis de los cohetes, en Vietnam, pero también en el ajedrez, en las Olimpiadas, en todos los procesos revolucionarios de América y del mundo; Medio Oriente,

Afganistán, el proceso de liberación de las colonias en África, la orientación de los “países no alineados”.

Tal vez y sin tal vez, acá se cometió el “pecado original” ¿había que competir con el Capitalismo? Quizás la primigenia y crucial tarea era cambiar la forma de producir, de sentir, sin preocuparse por la acumulación de capital. ¿Se podría? ¿Cómo? Confieso que en aquellas circunstancias históricas, en aquel SXX, no encuentro el cómo. ¿Sería posible y deseable una revolución socialista insolidaria?

##- En la producción se apostó al crecimiento de la industria pesada, (en los primeros años parecía acertado, en tanto era imprescindible). Luego de la 2ª Guerra se gestaban los 30 “años dorados” del Cap. (en USA, Europa y Japón, crecen los salarios y las ganancias, era “el Estado de Bienestar” que en gran parte fue respuesta al SR). La respuesta debía procesarse en el desarrollo de un mercado interno de calidad; un mercado del conjunto del SR, intenso y de calidad. No se logró.

Esta competencia “cuanti-cualitativa”, el SR la comenzó a perder en los 60; en los 80 se hacía evidente para muchos, (no para los comunistas uruguayos).

LOS FRACASOS.

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

#--Primero lo más evidente; La Dictadura del Proletariado se transformó en la Dictadura del Partido de la clase, luego la Dictadura de la dirección del P de la clase y al final, Stalin mediante, Dictadura del Secretario General del P. de la clase.

Julio Rodríguez repetía haya por los 90, que nadie, antes de la 2ª guerra, había matado tantos comunistas como Stalin !

PROFECIA AUTOCUMPLIDA

Este fracaso representó la consagración de una profecía; la de Rosa, que pronosticó que la ausencia de una libertad política irrestricta

culminaría con un sistema anquilosado, con las decisiones tomadas en un grupo muy restringido de dirigentes burocratizados. En última instancia, todos los demás repetíamos “estamos de acuerdo con el informe”.

En definitiva, el SR fue incapaz de generar una Democracia Socialista, concepto bastante difuso en tanto nunca existió; pero que, claramente nada tiene que ver con una dictadura de la dirección del Partido de la clase, que se manifiesta como me lo definiera el Embajador chino en Uruguay: partido único, sin división de poderes.

Recordemos aquella precisión que realizaba Gramsci en tanto el desafío primordial en la Dictadura del Proletariado era de generar-vanguardizar una hegemonía que se debe expresar como nueva ideología dominante del proletariado y de clases y capas aliadas y, al mismo tiempo, combatir la “vieja ideología burguesa” No logramos combatir el sentimiento religioso, no logramos un arte “socialista” de vanguardia, conquistamos la hegemonía supra-estructural desde la imposición y no de la seducción. Y además, ya lo señalamos, no logramos cambiar la forma de producir nuevas Relaciones de Producción.

Nada de hegemonía se obtuvo. Esta afirmación, no es totalmente cierta; había determinados aspectos de la estructura social, de la conciencia social, que se habían incorporado a la cultura del SR. La universalidad y la gratuidad de la vivienda, la enseñanza y la salud. A manera de anécdota; a finales de los 80 un soviético le comentaba a un comunista uruguayo que tenía la impresión que el PCUS exageraba cuando enumeraba los males, las calamidades de la sociedad capitalista. En el curso de la conversación, el uruguayo le cuenta, le explica, como funciona la salud pública, privada y mutual en el Uruguay; el soviético, lo miró con sorna; no le entraba en la cabeza que hubiera una sociedad en que la se tuviera que pagar por atención médica.

Hay un sarcasmo de la Rusia postsoviética “lástima que los comunistas nos mintieron cuando nos contaban que bueno era el

socialismo; lástima que no nos mintieron cuando nos contaban que espantoso era el capitalismo”.

Pero en términos generales no se pudo generar una hegemonía plena, realmente dominante. Estoy convencido que era imposible que el SR creara una nueva superestructura en la medida que no consolidó una nueva forma de producir; nuevas RP. Por lo tanto tampoco logró generar una nueva clase, caldo de cultivo dialéctico del H N.

Algo así: en el Cap. alcanza con el “topo” que va procesando las contradicciones de la última sociedad clasista en una tortuosa marcha hacia el apocalipsis inevitable y redentor.

El SR, en tanto atajo político, requería que el “búho”, estuviese permanentemente avistando el horizonte de posibilidades y tomando decisiones políticas siempre acertadas.

EL OTRO “CHE” EL MATERIALISTA DIALÉCTICO

Ya, en la década del 60, se levanta la voz crítica del Che:

“Todo parte de la errónea concepción de querer construir el socialismo con elementos del capitalismo sin cambiarles realmente la significación. Así se llega a un sistema híbrido que arriba a un callejón sin salida, que obliga a nuevas concesiones a las palancas económicas, es decir al retroceso”

“La eficiencia económica es el motor de la revolución”

“La investigación marxista en el campo de la economía está marchando por peligrosos derroteros. Al dogmatismo intransigente de Stalin, ha sucedido un pragmatismo inconsistente”.

“El socialismo económico sin moral comunista no me interesa. Luchamos contra la miseria pero también contra la alienación. Marx se ocupaba de los hechos económicos, como de su traducción en la mente. El llamaba a eso, un hecho de conciencia”

“Si el Comunismo descuida los hechos de conciencia, puede ser un modo de partición pero deja de ser una moral revolucionaria”

En un sorprendente libro (Crisis en el paraíso), Slavoj Žižek, plantea al final:

“Hoy en día el comunismo no es el nombre de una solución, sino el nombre de un problema, el problema del bien común en todas sus dimensiones: el bien común de la naturaleza como la sustancia de nuestra vida, el problema del bien común de nuestra biogenética, el problema del bien común de nuestros bienes comunes culturales (la propiedad intelectual), y por último, pero no menos importante, el bien común como espacio universal de la humanidad del que nadie debería ser excluido.

Sea cual sea la solución tendrá que afrontar estos problemas... nuestro horizonte ha de seguir siendo comunista: un horizonte no en el sentido de un ideal inaccesible, sino como espacio de ideas dentro del cual nos movemos.”

Volviendo al Che nos cuestiona e ilustra *“Transformar los hábitos de vida, la visión cotidiana y doméstica como eje central. Combatir el consumo superfluo en pos de una cultura desalienada. Fomentar el trabajo liberado, hacer prevalecer el deber social por encima del beneficio individual.”*

Aquí aparece claramente la necesidad del papel inevitablemente protagónico, del HN.

Apenas hablamos del HN todos hacemos acuerdo que es imposible que se forje en esta sociedad capitalista; pero al mismo tiempo, no habrá nueva sociedad sin HN. La solución es obvia; hay que generar, al mismo tiempo, dialécticamente, el HN y la nueva sociedad. ¿De qué, Nueva Sociedad estamos hablando? Estamos hablando de la Sociedad Comunista. Si quieren ponerle otro nombre, adelante; pero tiene que superar al Capitalismo y procesarse sin contradicciones antagónicas. Intentemos resumir nuestra posición sobre el SR:

UN RESUMEN DRAMÁTICO

-Destruimos los aparatos burocráticos militares de los Estados Burgueses.

-Instalamos las Dictaduras del Proletariado, que terminaron siendo Dictaduras de la dirección del Partido de la Clase.

-Formulamos gigantescos Estados hiper-burocráticos, hiper-controladores.

-Los Partidos únicos más la ausencia de división de poderes, centralizó todo el poder en ese aparato burocrático.

Mientras tanto en la base material, se logró concretar un cambio en la propiedad sobre los medios de producción; no logramos generar una nueva manera de producir, una nueva relación de los hombres con el hecho productivo. Por último era imposible generar una superestructura con una nueva ideología dominante; que “fluyera impensada” del pensamiento mismo de los nuevos hombres de esa nueva sociedad.

Estaba trazado el camino. Durante muchos años estábamos convencidos que el único problema era llevarlo adelante. Sabíamos “que hacer”, solo debíamos encontrar el “cómo” hacerlo.

¿CÓMO COMENZÓ ESTE “LIO”? **¿CUALES LAS IMPLICANCIAS TEÓRICAS?**

Revisemos las implicancias teóricas de esta ruta.

Enfatizaremos aquellos aspectos teóricos que a mi manera de ver, cuestionan el camino del Socialismo como etapa intermedia hacia la sociedad Comunista; luego, más adelante trataremos de “imaginarnos” cómo podríamos comenzar a transitar el camino hacia esa nueva sociedad.

Dijimos en la introducción que plantear que el Proletariado es la clase sepulcra del Cap.es una novedad teórica importante ya que nunca antes había ocurrido.

Creemos que vale la pena analizar detalladamente, lo que podríamos llamar un nuevo camino a la sociedad Comunista. Dijimos que Seve ya planteaba a principio de los 90, que el Socialismo es en definitiva la otra cara del Capitalismo dentro de la misma medalla; luego de todas

estas consideraciones nos reafirmamos en lo planteado por el pensador francés.

¿Qué pasó en el marxismo primigenio? En la dinámica del materialismo histórico aparecieron determinadas premisas, una determinada línea de razonamiento:

---La nueva sociedad no puede desarrollarse en el seno de la sociedad Cap. Como si lo hiciera, la sociedad Cap. en el seno del Feudalismo.

---La única alternativa es destruir el Ap. Burocrático Militar del Estado Burgués, instalando la Dictadura del Proletariado.

---La clase protagonista de la R. Socialista es y será la Clase Obrera. El tránsito a la sociedad Comunista estaba asegurado ya que el Proletariado, en tanto no fue y no es; no será, una clase explotadora y será la encargada de liberarse y disolverse como clase y liberar y disolver las demás clases capas y sectores de la sociedad Socialista.

Hagamos un paréntesis.

Antes de progresar en nuestro razonamiento digamos que el Materialismo Histórico escudriña en la historia de las sociedades humanas mostrándonos a las clases, capas y sectores desarrollando las diferentes contradicciones; procesando sucesivas etapas que representan sucesivas negaciones; acumulando cuantitativamente para generar radicales saltos cualitativos; siempre con una configuración desigual y combinada. Así se suceden los diferentes Mo P.

Veamos:

Arrancamos con el llamado Comunismo Primitivo; durante millones de años se desarrolla el proceso de humanización que representa el primer y más importante salto revolucionario. La Humanización del Homínido, (este proceso lo valoramos exhaustivamente en la Introducción).

El Comunismo Primitivo era la sociedad del Hombre depredador, vivía de la caza, la pesca y la recolección.

El próximo proceso revolucionario se consolidó a través de la domesticación de animales, la manipulación de metales y lo más trascendente, los cultivos de granos. Aparece así el Excedente. Por ese excedente, se supera el nomadismo, se consolidan las primeras Ciudades (Ur hace 12000 años en la Mesopotamia), aparece el trueque; en unos “pocos” miles de años aparecen los dos primeros Modos de Producción clasistas: el Asiático y el Esclavismo.

El Asiático mantiene la propiedad colectiva sobre los Medios de Producción (esencialmente la tierra), pero ya habiendo generado una superestructura, fundamentalmente religiosa, que por diversos mecanismos genera una distribución privilegiada de la riqueza. La Sociedad Azteca y el Egipto pre esclavista, son dos ej. muy claros. Creemos que no vale la pena entrar en la bizantina discusión sobre la existencia o no, del modo de producción asiático.

El Esclavismo es, por antonomasia, la sociedad clasista. El Esclavista es dueño de los Medios de Producción y de la Fuerza de Trabajo. Acá sí, aparecen claramente, dos clases antagónicas en unidad y lucha de contrarios. Grecia con sus Ciudades Estados y Roma, son los ejemplos patognomónicos.

Sin embargo los Esclavos no protagonizaron el inicio del Feudalismo; ni los Siervos fueron la clase revolucionaria que sepultó al Feudalismo y forjó al Cap. Consolidar un nuevo M de P necesita nuevas clases protagonistas, parece razonable.

¿Por qué aparece y se desarrolla la idea que el proletariado será el sepulturero del Cap.?

Este planteo probablemente apareció como una necesidad política de los pensadores revolucionarios de la 1ª mitad del S XIX (incluido Marx).

¿Quién si no? ¿Qué otro actor protagonista forjador de la futura sociedad sin clases antagónicas, en Europa de mediados del S XIX? Recordemos que, desde el Manifiesto, M y E llegaron a pensar que “usando” la energía de la Burguesía, el naciente Proletariado prusiano, podía “torcer” el rumbo, hacia una revolución proletaria.

Era muy difícil pensar, mejor dicho, era imposible pensar; que cualquier revolucionario se planteara algo así como “debemos esperar el desarrollo mundial del Cap. y su posterior crisis general final. En un par de siglos, probablemente se darán las condiciones; Proletarios del S XXI o XXII, ¡UNÍOS!

Más allá de la ironía. ¡Qué difícil es valorar los tiempos históricos desde los tiempos individuales; que difícil el trabajo del Búho, aunque sea el propio Marx el protagonista del análisis!!

Hay una anécdota histórica; en Buenos Aires, en una mañana lluviosa de mayo de 1810, un residente español escribió en su diario; mañana lluviosa, otra vez unos revoltosos en la plaza, ¡era la Revolución de Mayo!

La Comuna convence a M que el Proletariado debía destruir el Ap.

Burocrático Militar del estado burgués e instalar la D. del P.

Es conocida la respuesta de M cuando le plantearon que había descubierto la lucha de clases y plantea que ya había sido descubierta por los economistas burgueses clásicos y reivindica que su aporte fue la D.del P.

Parece razonable lo que apunta Grompene en su “Marx Hoy”; La Guerra Civil en Francia fue escrita en caliente, inmediatamente a la liquidación de la Comuna. Con esa temperatura se explica el sarcasmo: *“La comuna convirtió en realidad el ideal de todas las Revoluciones Burguesas, --un gobierno barato-- destruyó las dos grandes fuentes de gastos --el ejército --la burocracia del estado”*.

También es muy cierto que no fue una vehemencia pasajera; en 1875 desde Crítica al programa de Gotha, nos decía. *“Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período político de transición, cuyo Estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado”*.

Pero, seguramente la Comuna solo terminó de convencerlo ya que en la famosa carta a Joseph Weydemeyer de marzo/53 nos decía: *“Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1) que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma*

dictadura no es por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y a una sociedad sin clases”.

Es cierto que M, cuando habla de D del Proletariado, se refiere a esa institución de la República Romana. El senado nombraba Dictador a un determinado General, cuando se daba una situación de peligro para la propia República y lo cesaba cuando esa emergencia había desaparecido.

Es cierto también que ese poder sería ejercido por la clase y sus clases capas y sectores aliados.

No obstante, en nuestra visión, esa extrapolación que realiza Marx, esconde un idealismo anti-dialéctico: plantea que la clase explotada del viejo régimen, se transforma en clase para sí, asalta el poder, destruye el ap. burocrático-militar de la burguesía, instaura y desarrolla hasta sus últimas consecuencias la Dictadura del Proletariado, desarrolla a plenitud el Socialismo y finalmente se libera, auto-destruyéndose, liberando a las demás clases, capas y sectores, culminando en la sociedad Comunista; comenzando la Historia social del Hombre.

Ya, enunciarlo, nos debería indicar que ese largo periplo condicionará inevitablemente cambios en ese proletariado (con la inevitabilidad de los cambios dialécticos).

La gigantesca tarea, en la que se destacaba la destrucción del Aparato Burocrático Militar hizo que L tomara al POSDR y al grito de “denme una organización revolucionaria y daré vuelta Rusia hasta sus cimientos”; sentando las bases del “partido de nuevo tipo”. Más adelante se hizo evidente que la tarea verdaderamente ciclópea, nunca resuelta, era la construcción de la nueva sociedad.

Se logró tomar el poder y mantenerlo, pero, lo que no se pudo llevar adelante, fue una nueva sociedad, un nuevo modo de producir.

Mándel decía, palabras más, palabras menos, con bastante agresividad por cierto, --los comunistas demostraron gran habilidad para tomar el poder y también para mantenerlo; nunca le cambiaron la vida a nadie.

Es que es infinitamente más difícil y esencialmente diferente generar una nueva sociedad con caracteres especialísimos, como veremos.

Hay también una contradicción; M plantea que la nueva sociedad necesita de las precondiciones en la vieja sociedad, so pena de caer en una quijotada y “al mismo tiempo” ¿¿predice la dictadura proletaria en Prusia!?! Claro que el S sería la etapa de generar la precondiciones para la sociedad sin clases. No se pudo.

Ahora conocemos cómo se desarrollaron y cómo culminaron los intentos realizados en el S XX. No podemos, no debemos mirar para el costado. El socialismo, así planteado demuestra que la D. del P. no es viable en tanto deriva inevitablemente en un proceso absolutamente alienado y alienante.

Estamos dispuestos a intercambiar y polemizar con todos los que siguen pensando, que este tipo de planteos, siguen siendo dogmatismos teóricos y oportunismos socialdemócratas, esencialmente contrarrevolucionario. Ya hemos dicho, que repetir acríticamente lo expresado por M, E y L, se convierte en un peligroso anti-marxismo, esencialmente contra-revolucionario.

La dinámica dialectal de la historia de las sociedades humanas, (desarrollo de las FP - RP) no puede violentarse con un atajo político, esencialmente táctico.

Agreguemos una consideración que nos parece clave; esencial para conducirnos a la dinámica de concretar la sociedad COMUNISTA.

---Marx plantea que el Cap.es la última sociedad de clases, la última sociedad donde llega a su máxima expresión la explotación del hombre por el hombre.

---Vivimos y seguimos viviendo en la prehistoria social de la humanidad y lograremos un salto a la historia de esa humanidad. A la historia social del hombre.

---El Comunismo será la sociedad del pan y las rosas. Será el “paraíso terrenal”. Siempre desarrollándose en medio de contradicciones no antagónicas

---Marx aventuró que será una sociedad de cooperativistas cultos.

**NO AL SOCIALISMO Y NO A LA
DICTADURA DEL PROLETARIADO
¿Y LA LUCHA DE CLASES?**

Ahora bien, el camino a esa sociedad que será un salto cualitativo de la humanidad, tal vez el cambio más significativo, después de la humanización misma, ¿será el mismo que hasta ahora?

El inicio de esa construcción será un gigantesca nueva vuelta de tuerca de la lucha de clases, inevitablemente; pero luego, poco a poco, desigual y combinado, difundiendo materialismo dialéctico, convenciendo, seduciendo, mostrando éxitos en la nueva base material, con insoslayables tratados regionales apuntando a la “Patria Grande”, con nuevas cadenas globales de valor que se integren a una trascendente Economía Social y Solidaria; se irá forjando un prolongado y complejo proceso de búsqueda de los caminos dialectales de una nueva sociedad auténticamente para todos.

Ya la lucha de clases antagónicas no será el mecanismo principal; será el momento histórico del HN Y LA NUEVA SOCIEDAD SUPERADORA DEL CAPITALISMO.

Seguramente es más, “lógicamente dialéctico”, que un proceso que forje una sociedad sin clases, transite por un camino donde las diversas clases capas y sectores se vayan amalgamando para culminar en esa desaparición de las contradicciones antagónicas de esa nueva sociedad.

Ese proceso así planteado tiene una lógica dialectal; no así el Socialismo con la dictadura del proletariado, que termina pariendo una sociedad cuasi antagónica; la sociedad comunista.

¿YA HEMOS TENIDO NUEVOS MODOS DE PRODUCCIÓN SIN LUCHA DE CLASES?

Plantear un salto revolucionario sin lucha de clases, suena muy loco, sin embargo, ya han existido los saltos revolucionarios “sin lucha de clases”, ya han ocurrido en esta prehistoria social del hombre.

---El primer salto cualitativo de la humanidad fue la propia humanización, costó un par de millones de años, fue el Comunismo primitivo; nos apoderamos del trabajo y el trabajo se “apoderó” de nosotros transformándose en el tercer instinto del hombre en tanto ser social.

---El segundo salto en calidad fue la aparición del excedente en la producción y con el paso del tiempo, el modo de producción Asiático y el Esclavismo. Hasta aquí no hubo lucha de clases, sencillamente porque aún no había clases sociales. Claro, a partir del Asiático y sobre todo desde el Esclavismo el motor de la historia ha sido la lucha de clases.

---Sin embargo, la caída del Imperio Romano no fue protagonizada por los esclavos; fueron las invasiones de pueblos “bárbaros” sobre una sociedad esclavista en crisis, agotada y penetrada por una poderosa ideología, el Cristianismo.

Unas centurias después, se consolida en Europa, una nueva sociedad, absolutamente diferente al Imperio Romano y su esclavismo; el Feudalismo; dos clases unidas y antagónicas (como siempre) el Señor y el Siervo, con la superestructura basada en el Cristianismo. Esas clases gestaron cabalmente la nueva sociedad, que surge de un prolongado y complejo proceso que interrelaciona: -- las invasiones, --la crisis del esclavismo, --las nuevas técnicas de cultivo, --del Cristianismo.

---El Cap. es el que “cumple” cabalmente con nuestras premisas; es más, nuestras premisas se formulan a partir del exhaustivo análisis que realizan M y E de las formaciones pre-capitalistas y del propio Cap. de libre competencia.

Nace la Burguesía en el seno de la sociedad Feudal, con una forma de trabajo que escapa a la relación Siervo-Señor. Los primeros esbozos de trabajo asalariado fueron a finales del S XIII; los siervos comenzaron a vender su fuerza de trabajo en los feudos vecinos y en los burgos se concreta el comercio con oriente, circula moneda, aparece el crédito.

En el correr de algunas centurias se consolidan las conocidas 4 premisas (fuerza de trabajo libre, mercados nacionales, acumulación primitiva de capital y desarrollo de las FP (1ª Revolución Industrial).

El proceso político-social-revolucionario paradigmático fue la Revolución Francesa.

Ahí estaban las clases, capas y sectores del viejo régimen, las clases capas y sectores de la sociedad naciente; ahí estaba *la droite* y *la gauche*.

Apenas entrado el S XIX Napoleón se encargó de “exportar” la Revolución al resto de Europa, a sangre y fuego.

Ahí estaban las “nuevas ideas” (Rousseau, Robespierre, Montesquieu, los enciclopedistas.

Pero en Europa y el resto del mundo las cosas no fueron tan claras. El Cap.se fue instalando en Europa casi solapadamente; con la reforma tipo Junker en Prusia, o la “Revolución Gloriosa” en Inglaterra, en 1688 (la revolución “incruenta”, aunque hubieron muertes en Irlanda y Escocia).

Ni hablar del resto del mundo, como LA que instala, en la 2ª mitad del XIX, el Cap. tardío dependiente. “Importado” de Europa.

Donde el capital se impone en la mitad del siglo XIX con fuerza arrolladora en lucha no ya con la España colonial sino con un primitivo y conservador caudillismo aferrado a una propiedad de la tierra y a una producción de subsistencia y yo diría libertaria.

Instalado el Cap., en Europa, a principios del S XIX, la lucha de clases, rompe los ojos. ¿Quién puede dudar que ha sido el motor de la historia de los últimos 200 años? Solo el “núcleo duro” de la derecha puede proclamar que, la lucha de clases, es una creación de los comunistas. ¿Quién puede dudar que seguirá produciéndose en los próximos años lo que llamamos Capitalismo Neoliberal Globalizado?

Lo que estamos planteando cuando decimos que la lucha de clase no será determinante de la sociedad Comunista, es que, en los próximos años (¿decenios? ¿Centurias?), dialécticamente, se gestará la Nueva Sociedad y el H N.

Serán contradicciones no antagónicas, probablemente vanguardizadas, por esos “cooperativistas cultos”, que mentaba M. Ese nuevo protagonista, gestor de la nueva y especialísima sociedad, ¿se podrá definir como clase? Creemos que sí, pero no tendremos otra ¡clase antagónica! ¿No habrá unidad y lucha de contrarios? Necesariamente sí, pero no antagónicas. Por largos años quedaran remanentes de los anteriores MoP.

LA CRISIS COMO ETAPA

LA CRISIS

¿Cómo será el proceso? ¿Cómo será en cada país? ¿Cómo será la situación económica social mundial? “El búho” no está en condiciones de responder esas interrogantes, en concreto.

Lo que sí parece imprescindible, es la necesidad de una crisis, mundial, profunda y prolongada.

Ahora bien, ¿cómo concebimos la crisis? No como la definíamos cuando se procesaba la que llamamos Crisis General del Capitalismo un proceso complejo pero que esencialmente se procesaba “a dos bandas”; se concretaban acontecimientos en uno y otro campo.

LA CRISIS GENERAL DEL CAPITALISMO

BUEN COMIENZO— DESGRACIADO FINAL

Es así que habíamos definido una primera fase que había comenzado con la misma RR, extendiéndose hasta la 2ª Guerra. Logro esencial: consolidar la URSS.

La consolidación del Campo socialista, la Guerra de Corea y el triunfo de la R Cubana marcaban un comienzo de una 2ª etapa, que se enriquecía con la descolonización en África, la movida revolucionaria en LA, los logros de la URSS.

Las crisis de los 70 (inflación, oro, petróleo, Vietnam) marcaron el comienzo de la 3ª etapa.

Ya se marcaba un cambio que no supimos ver; las primeras 2 etapas estaban marcadas por logros en el campo socialista y la tercera etapa se sostenía por las crisis de los 70 en el capitalismo; 3a etapa que aspirábamos (soñábamos) fuera la antesala de la sociedad comunista. Era tal el convencimiento que teníamos, que el comienzo del proceso liquidacionista, (glasnost, perestroika), eran los pasos previos, necesariamente autocríticos, del salto a la sociedad comunista ¡!

Tiempo después, nos percatamos que había sido el comienzo del fin.

Pero la crisis del CNLG tiene que ser un proceso esencialmente diferente.

**LA CRISIS DEBE SER TAN ESPECIAL QUE PENSAMOS PUEDE
LLEGAR A SER UNA COMPLEJA Y PROLONGADA ETAPA
INTERMEDIA ENTRE EL CAPITALISMO Y EL COMUNISMO.**

Probablemente a medida que se profundicen las contradicciones capitalistas se generarán “bolsones” de comunismo. Cada “brote” requerirá un enorme esfuerzo consciente, es decir, necesitaremos al Búho y también, en algunos otros momentos, será el Topo el encargado de mover la rueda de la historia-

Hay un pensamiento en la izquierda que tiene una visión muy crítica con respecto al SR, pero que le “molesta” un planteo que al cuestionar el socialismo, al negarlo como camino intermedio, deja al militante revolucionario y a la sociedad toda, con un salto demasiado importante; se puede sentir como un “salto al vacío”; en tanto arrancar desde y contra el Capitalismo y “caerse” en la sociedad radicalmente distinta. ¿Cómo?

Un análisis político de la realidad de hoy, de la humanidad en el CNLG, tampoco ayuda a ver las perspectivas a mediano plazo, lo reconocemos; pero ahí está la crisis final inevitable, que será la “intermediaria” a la sociedad comunista. Una vieja tarjeta navideña de AEBU decía “Es más fácil sentir el calor del sol que ver el camino”.

Confieso que algo así me sucede, aunque cada vez me convengo más de mis planteos estratégicos. Es evidente que representan un giro de 180° en la estrategia revolucionaria de los

últimos 120 años y nadie lo ha intentado, no tiene la más mínima práctica, no tiene criterio de verdad.

EL PANORAMA MUNDIAL NO AYUDA AL OPTIMISMO

Confesamos que nos preocupa, estar conduciéndonos rumbo a aquella “peligrosa tentación” de concebir como debería ser la sociedad comunista, para luego “acomodar” la realidad rumbo a nuestros sueños.

Confieso también, que si miramos el mundo de este 4º quinquenio del S XXI, parece que nada indica que estamos en esa crisis gestora, progenitora de un cambio social:

--

Tenemos a pleno el CNLG

--Tenemos la globalización cuestionada por el inevitable proceso de des-localización industrial

--- Tenemos las disputas inter-imperialistas con China con guerra económica y expansión imperial en África y LA; con otras estrategias en el “barrio” y con una carrera tecnológica enfocada en lo comunicacional (5G).

--Tenemos también una Rusia que retomó su desarrollo militar y un despliegue en Medio Oriente disputando la supremacía de USA en la “primavera Árabe”; manteniendo la dosis “necesaria” de violencia represiva interna.

--Rusia y Turquía se enfrentan y se dividen Libia y su petróleo.

--- Tenemos la explosión de la migración africana a través del Mediterráneo con la tragedia humana y la desestabilización socioeconómica inevitables. (80: de exiliados en todo el mundo a principios del 2020; algunos hablan de más de 200:).

--Tenemos en Europa, el fracaso reiterado y extendido de los clásicos partidos SD, pero también el de las movidas Progresistas (Podemos, Syriza)

–Tenemos en LA el fracaso de los procesos Progresistas sustituidos por gobiernos de derecha ortodoxamente NL; (en pleno desarrollo)

–Tenemos en el mundo un avance cuanti-cualitativo de la ultraderecha que representa una verdadera derrota ideológico-cultural de la izquierda; hoy representada por ese abanico variopinto de políticas SD.

--Tenemos un auge de múltiples Iglesias, sobre todo las Pentecostales y Neo-pentecostales, que representan un complemento al empoderamiento de las derechas y ultraderechas, pero también la necesidad de encontrar una tabla de salvación de viejos y nuevos creyentes.

–Tenemos un deterioro ecológico que a mediano plazo puede cuestionar la existencia misma del ser humano.

–Tenemos, como expresión de la contradicción fundamental del modo de producción capitalista, la acumulación y centralización de la riqueza, de caracteres dramáticos.

--Tenemos una violencia desatada predominando en las grandes ciudades con una endo-cultura de la pobreza y un delito internacional, funcional al CNLG.

Algunos pronostican nuevas explosiones de burbujas en USA y Europa

¿No estaremos asistiendo al comienzo de la mentada Crisis?

**GIGANTEZCO DESARROLLO DE LAS FP
+GIGANTESCA CONCENTRACIÓN
-CENTRALIZACIÓN DEL CAPITAL= CRISIS**

En tal caso, parece que la está gestionando el Topo; es imprescindible que aparezca el Búho.

No tenemos un diagnóstico exhaustivo de esta etapa del CNLG y en consecuencia no tenemos una estrategia revolucionaria. En el desarrollo de este trabajo intentamos tirar algunas ideas que serían, aunque más no sea, “ideas mártires”.

¿Por dónde empezar?

Cuando consideremos lo sucedido en estos últimos 30 años, más allá de los posibles movimientos táctico-estratégicos nos resulta “de principios”, cuestionar todas y cada una de las culpas de Capitalismo, cada uno de sus “seudo-verdades”, cada uno de sus mecanismos de dominación.

Estamos convencidos que nos aproximamos a la clásica predicción de M (Crítica al programa de Gotha), (que al parecer fue tomada de Saint Simón)

“En la fase superior de la sociedad comunista...después de que el desarrollo integral de los individuos aumente su productividad y todas las fuentes de la riqueza cooperativa fluyan en abundancia, sólo entonces puede superarse el estrecho horizonte del derecho burgués en su totalidad y la sociedad podrá escribir en sus banderas: de cada uno según su capacidad, a cada cual según sus necesidades”

**SIN LA CRISIS, SIN LOS COOPERATIVISTAS CULTOS
GESTANDO EL HN Y A LA NUEVA SOCIEDAD;
“NO HABRÁ MILAGRO”.**

Hemos dejado para el final de este análisis, una cuestión particularmente significativa:

APROPIACIÓN DE LOS FINES

Cuando planteamos la crisis, cuando la dimensionamos como una terrible y prolongada y maravillosa etapa intermedia, enfatizamos que sobreviene por la gigantesca concentración y centralización de riqueza del capital con el inevitable aumento su composición orgánica y la generación de una gigantesca plusvalía relativa ; pero la gran interrogante es ¿Qué nos asegura que esta crisis será la que gestione la llegada de la sociedad comunista?

Cuando describíamos el desarrollo de la fase Imperialista insistíamos en que representaba una fase necesaria pero también superior; cuando M enumera la conocidas cuatro premisas, nos está diciendo que en el seno de la baja Edad Media y el “Mercantilismo

Renacentista” se encontraban, aunque apenas insinuadas aquellos factores imprescindibles para gestar un nuevo modo de producción.

En el 2009, Lucien Seve se interroga; ¿ya están presentes en este momento del desarrollo del capitalismo (CNLG, diría yo) las precondiciones para desarrollar la sociedad sin clases antagónicas? ¡Cuidado! si contestamos SI, entonces, la nueva sociedad es imparable; y si la respuesta es NO, cualquier intento será otra quijotada más.

Porque a esto se refiere la famosa frase de M en los Grundrisse. (Repitámosla) *“Si la sociedad tal cual es, no contuviera, ocultas, las condiciones de producción y de circulación para una sociedad sin clases, todas las tentativas de hacerla estallar serían otras tantas quijotadas”*.

Pensamos que ya existen determinadas precondiciones que en los años futuros, crisis mediante se irán fortaleciendo y apareciendo nuevas; necesitamos al Búho, necesitamos una teoría revolucionaria abierta es decir, dialogando dialécticamente con la realidad, la gente (las masas, el pueblo); mirando por donde ¡dispara el Topo!

Así que Seve escudriñando en los Grundrisse coloca sobre la mesa una predicción de M que es interesante, trascendente e inevitable de analizar:

Anota Seve, citando a ese M de los Grundrisse. Cuando se introduce la ciencia como F P, aparece una productividad que el Tiempo de Trabajo directo desaparece como algo infinitamente pequeño en relación a su producto, en que el hombre productor no es más que supervisor y regulador del proceso de producción. De tal modo que ... *“el robo de trabajo ajeno sobre el cual se funda la riqueza actual, aparece como una base miserable comparado con este fundamento recién desarrollado, creado por la gran industria misma”*

“El plus-trabajo de la masa ha dejado de ser la medición para el desarrollo de la riqueza social, así como el no-trabajo de unos pocos ha cesado de serlo para el desarrollo de los poderes generales del intelecto humano” Así se convierte en obsoleta *“la producción fundada en el valor de cambio, encerrada en las formas contradictorias de la -penuria- en medio de la más grande riqueza, mientras que florecen los supuestos materiales del desarrollo libre de las individualidades”*.

Lo primero: La lectura de los Grundrisse tiene sus complicaciones:
--Allá por los 80 Masera, (que leía alemán), me advertía que M en los Grundrisse usa los tiempos verbales en forma “peculiar”, conjugando en presente del indicativo, cuando en realidad, se está refiriendo a la futura sociedad sin clases.

–Hay una carta de E a M, en que se lamenta por la dificultad de lectura, por el grado de abstracción de los escritos. (¡a E le resultaba compleja su lectura!) A lo que se suma las diferentes traducciones.

Pero además; ese texto, fruto de 15 años de repensar los elementos claves de la sociedad capitalista y de aquellos mecanismos de las diferentes “formas”, representa un salto en calidad en su pensamiento, sobre todo en el papel central que toma el plusvalor de aquí en más. La entrada de la ciencia como principal FP, está ocurriendo en estos días; 160 años después de los Grundrisse. ¿Qué está pasando? Hay un amplio sector de la industria que está utilizando robótica, plataformas, cadenas globales de valor, apuntando a las predicciones de M . Las consecuencias son las predecibles:

- Impresionante concentración-centralización de las ganancias
- enorme crecimiento de la composición orgánica de capital
- inevitable aumento de la plusvalía relativa, con aumento de la tasa de explotación
- caída tendencial de la tasa de ganancia.

Anotemos algunas consideraciones:

--Las cadenas de valor están operando, integrando F de T de baja calificación (con escaso trabajo muerto). Hasta ahora la imagen de un trabajo vivo reducida a la mínima expresión no se ha dado. Luego lo veremos, pero en estos días vemos que el trabajo vivo compite contra el aumento de la composición orgánica cuando el producto final tiene un precio de realización necesariamente bajo. Dicho de otra manera: para fabricar juguetes y muñecas de baja tecnología y calidad no necesitamos robots, alcanza con “usar” 3 millones de mujeres en Bangladesh pagándole por debajo del bajo valor de la FT. Y otro tanto, en China, en la fábrica de Smartphones,

con 1: ½ de operarios; o en la fábrica China en el norte de Italia, “fabricando “pret a porter”.

Ahora bien, ¿el plus trabajo de la masa ha dejado de ser la medición de la riqueza? ¡Para nada! ¿Y entonces?

M está refiriéndose a la futura sociedad sin clases; por eso dice “riqueza social” y también “poderes generales del intelecto humano” y que en ese grado de abstracción, no se piensa en tiempos ni históricos ni políticos.

Lo que M no podía adivinar era que ese terrible desarrollo de las FP, la ciencia convertida en “la” FP, ocurriría ya, en el seno del desarrollo de la etapa pre-terminal del Capitalismo. A nosotros nos cuesta ver; en medio de la revolución científico técnica ya el CNLG, está concretando un freno al desarrollo de las FP.

M nos dice que el desarrollo científico será (es), una de las premisas de la sociedad Comunista.

Pero además Seve nos advierte y desafía (y hacemos acuerdo) *“de la socialización burocrática de los Medios de Producción, hay que pasar a la apropiación democrática de las finalidades de todas las actividades sociales”* (humanas). Esta frase, que parece poco trascendente, “se las trae”; la retomaremos al avanzar el análisis.

Seve nos invita a verlo a M “como analista del movimiento del Capitalismo, en tanto productor de las condiciones materiales de su superación”.

¿Cuáles son esas condiciones materiales, esas precondiciones, esos supuestos objetivos de su superación?

PREMISAS DE LA SOCIEDAD COMUNISTA ¿CUALES?

##-DESARROLLO DE LAS FP

¡Esto no parece ninguna novedad! Sin embargo la “novedad” es la dimensión que tendrán que tener, para ser la base de “a cada cual

según sus necesidades”; para ser la base material del “comunismo de la abundancia”

Ya M y E (en 1846-47, antes del Manifiesto), desde la Ideología Alemana nos decían “La sociedad comunista es la única en que el desarrollo original y libre de los individuos no es una frase hueca”. Treinta años después, E desde su Anti-Duhring, nos advertía con respecto a la existencia misma de las clases sociales—“...esta división se basa en la insuficiencia de la producción: será barrido por el pleno desarrollo...el de los individuos mismos”.

SOÑANDO...

Este descomunal desarrollo de las FP, interactuando, procesándose con los cambios en la superestructura, ¿cómo se concretizarán? No olvidemos que estamos aventurando lo que sería el desarrollo y el consumo rumbo a la sociedad superadora.

Solo a título de ejemplos tentativos:

>>industria bélica deberá tender a desaparecer, Las FFAA deberán redimensionarse y redefinir sus objetivos esenciales, tendiendo a la desaparición.

>>la industria de la seguridad también tenderá a desaparecer.

>>el consumo suntuario: Autos de alta gama, yates y jets personales, también.

>>Canasta universal de monedas --moneda única –tarjeta universal

>>Base en la Luna –Colonización de Marte

>>Eliminación de los combustibles fósiles, sustituyéndolos por energías renovables, tratando de eliminar las Tierras Raras, por sus residuos radioactivos.

>>¿Manipulación del genoma humano?

>> ¿Tardaremos muchos años en controlar la Fusión atómica?

Estamos imaginando el accionar del H N en la sociedad comunista, imaginando la liberación de una gigantesca masa de F P que tendrá que ser puesta al servicio de la Humanidad.

¿Y SIN SOÑAR?...

Pero, en concreto, cuáles son esas precondiciones que esbozan y posibilitan el surgimiento futuro de la nueva sociedad superadora. Enancada en la ciencia como F P, ya se han desarrollado cambios en la base material significativos, siendo el desafío, imaginarlos funcionando en la nueva sociedad.

///-Las cadenas globales de valor una vez socializadas las multinacionales, representarán una herramienta sustantiva para una producción social mundializada.

///-Las plataformas, el teletrabajo, que en dependencia del capital es fuente de hiper-explotación, pero ¿librados de esas condicionantes?

///-En la nueva sociedad la inmensa productividad va a transformarse en hiper-plusvalía relativa, posibilitando significativa reducción de la jornada laboral. Todo apuntando al trabajo no asalariado que reclamaba M.

///-Ciencia universal con recursos ilimitados.

///-El 5G (talvez 6-7-8G) (ese poderoso salto comunicacional), liberado de la lucha inter-imperialista y en manos del todo. Un ¡gran hermano universal y solidario!

///-Producción y distribución universal de los alimentos.

///- Y más...

Todo se concretará cuando se consoliden el HN y el Comunismo de la abundancia. Recién ahí: “a cada cual según sus necesidades”. Recién ahí será posible completar el desafío que M le planteaba al proletariado europeo de mediados del S XIX:

“En lugar de la consigna conservadora –un salario justo para una jornada de trabajo justa—inscribid en vuestras banderas la consigna revolucionaria: –ABOLICIÓN DEL TRABAJO ASALARIADO”.

--MERCADO MUNDIAL.

Tampoco parece un objetivo demasiado lejano, ni difícil de alcanzar. Pero son más complejos y desafiantes los objetivos finales de un mercado mundial equitativo y solidario; en especial la búsqueda de los

caminos a transitar para lograrlo. Parece razonable que los desafíos tienen que comenzar a procesarse desde lo regional. Veremos en detalle lo que nos enseñara Astori, allá por los 80, con respecto a los tratados multinacionales.

Habrà que resolver, como llegar a un balance global 0; cómo llegar al control de los procesos productivos; liquidación del trabajo infantil; del trabajo “esclavo” y las mil otras iniquidades del capitalismo y su trabajo asalariado.

##--INFORMATICA--REDES MUNDIALES

Aquí el desarrollo tecnológico es deslumbrante, casi inimaginable. Aquí es visible, rompe los ojos, que una tecnología que podría generar un salto cualitativo en la democratización de la información, en manos de las multinacionales de la información y de los diferentes gobiernos se transforman un sofisticado “gran hermano mundial” que ejerce un control sobre los casi 8000: para vendernos, para incidir en nuestros comportamientos, para medir nuestra temperatura a distancia y también para detectarnos cómo sospechosos de disidentes. Acá debemos abordar el desafío planteado por Seve: debemos apropiarnos de la finalidad de esta trascendente actividad y lograr un universal gran hermano solidario.

##--CAMBIOS EN LA FUERZA DE TRABAJO

Se está flexibilizando la relación capital-trabajo. Hay una disminución de la clase trabajadora manufacturera de los países capitalistas centrales pero, fue suplantada largamente por la incorporación de la F de T dependiente y de escaso valor.

Pero lo trascendente son varias novedades:

- Las propias cadenas globales de valor
- Las plataformas (uberización del trabajo)
- El teletrabajo.
- El aumento de la productividad que posibilita disminuir la jornada laboral.
- La gran calificación de una parte cada vez mayor del asalariado (“cognitariado”).
- La robotización liberada del freno del trabajo semi-esclavo.

Estas características plantean una contradicción imposible de resolver en el seno de la economía capitalista; todos esos cambios cuanti-cualitativos, en manos del Capital, son instrumentos de hiper-explotación de la FT, quedando a la espera de ser liberados por las nuevas RP.

ECOLOGÍA Y BIOÉTICA

Existen temas que son desafíos que escapan a las conocidas contradicciones de clase. Hay límites ecológicos del desarrollo humano que le hacen cuestionar el progreso como acumulación ilimitada de riquezas.

La sociedad superadora del capitalismo, necesariamente tiene que encarar esos límites, en tanto son límites materiales de la humanidad toda.

Planteando los límites al borde de la ciencia ficción, hace unos años por HBO, la NASA, en un programa de divulgación, parte de una premisa —en 200 años, hagamos lo que hagamos debemos partir del planeta Tierra.

A partir de esa aseveración se desataba una serie de supuestos de cómo “huir” de la tierra; como y a donde.

Más allá de que los plazos sean cuestionables y la solución no sea escapar; el problema planteado es real, es un enorme desafío a superar. Hay que comenzar desde ahora y no nos sirven soluciones parciales y oportunistas.

Los desafíos bioéticos serán dramáticamente trascendentes.

Desde hace varias décadas que sabemos que nuestro organismo está determinado genéticamente para vivir 100 años aprox. Hasta ahora el aumento de la perspectiva de vida se concreta con una curva asintótica a 100; cada día hay más que llegan a 100, pero siguen siendo muy pocos los que superan esa cifra.

Pero ¿manipulando el genoma humano se podría generar un ser humano de 150 o 200 años? ¿Estaríamos dispuestos?

Y a ¿combatir genéticamente las enfermedades hereditarias? Esta alternativa parece más razonable y se trata de enfermedades concretas, puntuales y bastante raras; pero hay múltiples enfermedades muy frecuentes que tienen un claro componente genético y que se manifiestan en tendencias familiares, (diabetes, hipertensión, cáncer de Colon, de mama, broncogénico etc. etc.) Serán problemas que deberemos dilucidar en la nueva sociedad superadora

CAPÍTULO II

EL DESPUÉS

El después representa el análisis de los últimos 30 años (1990--2020). O sea esta 3ra. etapa de la sociedad capitalista que hemos denominado CNLG.(Capitalismo Neo Liberal Globalizado)

Cuando hemos confrontado opiniones nos hemos encontrado que cuando establecemos esa nueva categoría de CNLG se piensa que estamos planteando que ya no existe el Imperialismo y en verdad es todo lo contrario; estamos planteando una nueva fase que de alguna manera será, (está siendo), un imperialismo más sofisticado, más universal y probablemente última etapa para salir de la prehistoria social de la humanidad.

LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL LLEGÓ PARA QUEDARSE

¿Qué pasó en estos 30 años?

Pasado los años del auge del capitalismo de la posguerra, se producen las crisis de los 70 y es ahí que se consolida el NL como nuevo “ingrediente” sustancial del capitalismo en proceso de expansión globalizadora.

Cuando fundamentábamos la llegada de la 3ª etapa de la CGC, ¿se nos “coló” el NL!

La hipótesis que vamos a defender a lo largo de este capítulo es que la política NL no es simplemente una teoría económica más, que se concreta en una serie de políticas de flexibilización laboral, protección del capital multinacional, como lo fue el desarrollismo industrialista del keynesianismo; no es un conjunto de políticas aplicadas con mayor o menor “intensidad” por un determinado gobierno de derecha, o socialdemócrata.

Representa un cambio cualitativo del Cap. en fase Imperialista.

Una idea que se ha propagado en la izquierda latinoamericana es que las políticas neoliberales se propagaron por LA en la década de los 90, pero luego varios países pasaron a tener gobiernos progresistas superando la etapa de políticas neoliberales. Argentina, Brasil, Uruguay, Bolivia, Ecuador y Venezuela.

El NL habría fracasado porque no pudo resolver los problemas de la gente, aumentando la miseria y la exclusión. ¡Como si mejorar los niveles de vida, fuera el objetivo del CNLG!

Estamos de acuerdo con Beatriz Stolowicz que critica el concepto de “post-neoliberalismo”, ya que refuerza la idea de un NL vinculado a determinadas políticas concretas, enfatizando lo coyuntural.

“...cuestioné que la izquierda usara el término posneoliberal para bautizar su proyecto de cambio, pues los intelectuales y operadores sistémicos así denominaban el proyecto para fortalecer al gran capital dotándolo de legitimidad.”

Coincidimos con Pierre Diderot que en el 2018 desde la academia, se pregunta: ¿¡Por qué posneoliberalismo?! “...pos, indica que estamos en el después y eso plantea la cuestión de qué entendemos exactamente por NL. Porque si decimos que son ciertas políticas sociales o económicas las que se terminan cuando la izquierda llega al poder (gobierno), es que tenemos una noción de liberalismo (NL), muy estrecha. No podemos decir que vamos a revertir el NL

cambiando un gobierno. Hay que pensar que estamos en un sistema mundial”

¡SI, LLEGÓ PARA QUEDARSE!

Estamos convencidos que el CNLG llegó para quedarse, en tanto configura una 3ª etapa en el desarrollo del Capitalismo.

Esquemáticamente podríamos decir:

Siglo XIX Cap. De Libre concurrencia.

Siglo XX Cap. En fase Imperialista

Siglo XXI Cap. Neoliberal Globalizado (CNLG)

CARACTERIZANDO AL CNLG

--- La instalación hegemónica del Capitalismo en el planeta es fruto de un largo y complejo proceso que comienza a mediados del S XIII (ya lo vimos).

---El Cap. se consolida, cuando se definen las 4 premisas planteadas por M.

---A fines del S XIX culmina el Cap. De Libre Concurrencia y comienza el Imperialismo. Fue un proceso relativamente prolongado, que supuso cambios determinantes en la base material, tanto en el desarrollo de las fuerzas productivas, como en la reestructura del proceso productivo mismo.

Se había desencadenado la 2ª Revolución Industrial.

Luego de 120 años de desarrollo de la fase Imperialista del Cap., podemos asegurar que en los últimos 30 años se ha desarrollado una nueva fase de ese Capitalismo, con cambios sustantivos tanto en la base material como en la superestructura.

Desde el pensamiento marxista-leninista frecuentemente se plantea que no hay una tercera fase, que seguimos en la fase Imperialista y también en la Crisis General.

Me da la sensación, que no se quiere reconocer un “error” en Lenin; creo que no haber acertado en un pronóstico y ahora, 100 años

después, señalarlo, no rebaja en nada la genial concepción que tuvo de la fase imperialista.

He encontrado, también planteos que se aferran a la prolongación de la fase imperialista, cuestionando que al definir una nueva etapa, desactiva o por lo menos relativiza la “actividad” de viejos y nuevos imperialismos. Ya lo hemos aclarado

--las fases se definen por cambios cualitativos en la base material, acompañados con nuevos caracteres en las luchas supra-estructurales.

–La actividad de viejos y nuevos centros imperiales se mantienen, se redimensionan y muy probablemente sigan jugando (por desgracia) un rol protagónico por muchos años. Así se mantienen golpes “soft”, golpes parlamentarios, guerras preventivas, algunas invasiones y tampoco falta algún genocidio como en Yemen del Sur.

De todas maneras lo sustantivo, no es ponerle nombre a una etapa sino reconocer los caracteres esenciales del capitalismo del S XX y ver lo que hay de nuevo en el Cap. de este S XXI, que comenzó a principio de los 90.

¿Por qué Lenin califica al Imperialismo de fase Superior?

Porque el modo de producción estaba dando un salto cualitativo, a través de la 2ª Revolución Industrial. Ya se podía plantear que se estaba generando una economía mundial; no solo con la dominación colonial, sino sobre todo, generando un desarrollo capitalista dependiente en todo ese mundo que terminó llamándose subdesarrollado. El instrumento clave fue la exportación de capitales.

¿Porque Lenin plantea al Imperialismo, como fase Necesaria? Porque el proceso de las crisis mostraba claramente la no viabilidad del Capitalismo limitado al mercado europeo. Hemos dicho y seguiremos recordándolo, que el problema central del Cap. es tener un mercado para realizar las mercancías. Europa había saturado los mercados nacionales, las crisis de superproducción se intensificaban en profundidad y frecuencia, era imprescindible la salida hacia el Imperialismo.

DEPENDENCIA

Hagamos un paréntesis en nuestro análisis del CNLG.

Está escrito en los techos que la expansión del Capitalismo europeo durante el S XIX y la primera mitad del S XX, fue a través de la expansión colonial y la expansión Imperialista.

Reconozcamos que el primero en profundizar en esta etapa del Capitalismo fue Rudolf Hilferding (RH) que escribe en 1909 “El Capital Financiero”.

Recién Lenin en el 16 escribe “Imperialismo etapa superior del Capitalismo”. Lenin llegó a plantear que si tuviera que definir al Imperialismo en una frase diría: el imperialismo es la fase monopólica del Capitalismo.

Ahí estaba la piedra angular; se había superado, “la libre concurrencia” y comenzaba una nueva etapa de la forma de producir, una nueva forma de acumulación capitalista; el gran capital logra consolidarse en la convergencia del capital industrial, comercial y bancario apareciendo lo que ya RH llamó, Capital Financiero, describiendo también, la “aparición” de lo que definió como Capital Ficticio, que está en la base de lo que él llama “ganancia de fundadores”.

Y así, un siglo después, en la nueva dimensión que ha tomado el capital financiero en el CNLG vemos que en 1980, en las ganancias de la banca financiera solo el 20% se genera por el cobro de comisiones; en tanto que el 80% corresponde al cobro de intereses. En el 2009 las comisiones llegaban al 42% y los cobros de intereses caen a 58%; marcando claramente el protagonismo del capital financiero en la acumulación capitalista.

Ahora bien; la expansión imperialista se justifica por la necesidad de nuevos mercados, los cuales hay que “generar-desarrollar-conquistar” en un proceso único. Estamos remitiéndonos a lo que llamamos desarrollo de un capitalismo tardío dependiente en el mundo en general y en Sudamérica en particular; estamos también remitiéndonos al reparto del mundo a finales del S XIX.

¿Son mecanismos de dominación? Por supuesto. ¿Cuáles? Múltiples:

---En un principio se utilizó trabajo esclavo, en las minas americanas o en el sur de USA con los negros africanos (S XVI-XVII-XVIII, Mercantilismo). En definitiva, salvando las diferencias ético-políticas, el mecanismo sigue siendo el mismo que el de los esclavistas; la búsqueda de una Fuerza de Trabajo, con el menor valor posible, generando la máxima tasa de explotación. Hoy es una tarea harto compleja; pero tecnología comunicacional mediante, las cadenas globales de valor (CGV) logran integrar multinacionalmente el menor valor posible de la FT, extraído de cada “tribu de la aldea global”

Una contradicción importante es que el buscado e inevitable desarrollo de las FP genera un inevitable aumento de la composición orgánica del capital, pero también el trabajo muerto incorporado en la propia FT; secundaria y tendencialmente aumenta el salario (consecuencia no deseada). Las opciones del capital son, presionar políticamente el salario a la baja o emigrar. En parte es por esto que alguna IED, está abandonando China y se está trasladando a la India, a Vietnam, a Indonesia, a Bangladesh, a África negra. Atención; a esta altura el propio capital excedentario chino, está transformándose en IED y en rápido crecimiento exponencial.

Otra forma de presionar a la baja del valor de la FT, es importarla, sobre todo si es esclava (como ocurre en África con las IED chinas de la ruta de la seda que se acompañan de FT “esclava” traída de China, (presos). Las IED han expandido un mercado mundial de F de T y así hoy vemos soldados y esquiladores uruguayos trabajando zafralmente en medio oriente o Europa.

¿Y los medios de producción?

Ahí está el hecho sustantivo, determinante. Ya vimos que en la 2ª mitad del S XIX la crisis del capitalismo de libre concurrencia se juntaba con la 2ª revolución industrial, se nucleaba el capital financiero, se consolidaban los primeros Trust y a partir de estas precondiciones, a conquistar el mundo, a mundializar el Capitalismo Imperialista.

En ese contexto aparecen en Sudamérica las ovejas de pedigrí, los Hertford, el alambrado, los ferrocarriles, los fertilizantes, los primeros plaguicidas (DDT), la educación escolar obligatoria y gratuita.

Recordemos al ANGLO un Trust “vertical”; campos y ganado, un par de Frigoríficos, una flota de buques refrigerados (los Start) y una red de carnicerías en Inglaterra.

Otro tanto se puede afirmar de la producción lanar en la Patagonia con un gran desarrollo dependiente; tan dependiente que con la crisis en la matriz, termina en “Patagonia rebelde”.

La crisis del 29 fue “un palo en la rueda” del desarrollo del capitalismo imperialista: inversiones especulativas una gigantesca sobreproducción de cereales, ruptura de la cadena de pagos y crack en la bolsa; en USA “Viñas de ira” y en el resto del mundo recesión con las secuelas sociopolíticas, (dictadura de Terra).

Se salió con el emprendimiento del Valle del Tennessee, el New Deal, el keynesianismo, pero también, la 2ª Guerra. En esta etapa se esbozan los mecanismos de desarrollo que se consolidarán en los “gloriosos” años del capitalismo imperialista de posguerra.

Ahí, en esos casi 30 años, se desarrolla en todo su esplendor las relaciones de dependencia inter-imperialista entre los países centrales y entre estos y los países periféricos, con un desarrollo capitalista dependiente, las ex colonias y los países periféricos en general.

DEPENDENCIA

DETERIORO DE LOS TERMINOS DE INTERCAMBIO

POLÉMICA

Este análisis, confesamos que fue desencadenado por una serie de artículos, charlas y publicaciones en los que, un grupo prestigioso de economistas de izquierda desarrollan una concepción que tiene varios postulados con los que discrepamos.

En una apretada síntesis: (intento ser respetuoso de los contenidos; si no acierto en ellos es porque no logré una correcta interpretación):

---Habría una antigua concepción del marxismo más tradicional, más ortodoxo, que plantea la existencia de un capitalismo tardío dependiente (países periféricos). La fase de desarrollo Imperialista genera el fenómeno de la dependencia y aunque dicha dependencia se procesa en todos los planos (político, militar, cultural), es sustancial y primigenia, la dependencia económica y una de la manera de expresarse sería el “DETERIORO DE LOS TÉRMINOS DEL INTERCAMBIO”

Esta concepción tan arraigada y tan obvia para los viejos-tradicionales-marxistas, es duramente criticada por estos autores y por lo que logré interpretar basada en dos argumentos principales. Por un lado; este famoso deterioro del intercambio sería causado por la prepotencia imperialista; no por condiciones económicas. Tan es así, (tan sería así), que los marxistas “tradicionales” estaríamos violentando la esencia mismo del materialismo histórico, desconociendo ese axioma marxiano de que el ser humano, no es por lo que piensa, sino que piensa por lo que es; que el determinante es el ser social. Algo así como que la maldad de los imperialistas impone los precios según sus intereses sin importar su valor.

En 2º lugar, para demostrar que efectivamente no hay un deterioro de los términos de intercambio se hace la comparación de la distinta productividad de lo producido en los países periféricos y en los países centrales.

Tratemos de extraer los conceptos fundamentales, con citas extraídas de dos artículos publicados en el libro auspiciado por COFE (ya citado) “Uruguay y el continente en la cruz de los caminos”; un artículo de Juan Iñigo Carrera (JIC) y el otro de Gabriel Oyhantcabal. (GO)

Dice JIC *“...la teoría del imperialismo suele reducir su explicación a la asimetría de la fuerza con que los países imperialistas se imponen estrangulando el desarrollo de las fuerzas productivas en otros países.”*

“...la teoría del imperialismo remite a la teoría del capital monopolístico. Según esta teoría, en el capitalismo contemporáneo no rige la determinación objetiva de los precios de las mercancías...”

¿Se confunde valor y precio? De no ser así, ¿cuáles son los determinantes objetivos de los precios?

Luego de interrogarse, que determina los precios, asegura “Nada menos que la voluntad, o sea la subjetividad del monopolista”; (por si alguien quedó con dudas) agrega: “La voluntad del monopolista tiene ahora la potestad de barrer con toda determinación de los precios por la productividad del trabajo”; y la conclusión final, “Bajo la apariencia de seguir el curso del descubrimiento del ser social como productor de la conciencia, la determinación se invierte, presentándose a la conciencia del monopolista como la determinante capaz de regir la unidad del proceso de vida social”.

Más adelante JIC plantea: “Para una teoría que ha partido de negar la determinación objetiva de los precios de las mercancías ... Da por obvio que la productividad industrial debe haber crecido por encima de la primaria...” Pero además “Frente al deterioro de los términos de intercambio”, los capitalistas criollos “... se resarcen de las pérdidas sufridas a manos de la voluntad monopolistas de los capitalistas de los países centrales, bajando a voluntad el salario de sus obreros”. Y también se afirma: “La teoría marxista de la dependencia ni siquiera puede considerar la existencia de la renta”.

No intentaremos responder, punto por punto las afirmaciones de JIC; parece que todo mi ensayo está “respondiendo” esas afirmaciones.

Queremos sí referirnos al artículo de GO que trata de describir el capitalismo en el Uruguay desde 1955

Al comienzo mismo del análisis, GO plantea que el avance tecnológico de los 70 genera un mundo con 4 tipos de países:

1) “Países especializados en la producción de conocimiento y diseño de tecnología” USA, Japón, Alemania, Reino Unido, Corea del Sur”

2) “Países que compiten en el mundo gracias a la baratura de la fuerza de trabajo que producen mercancías para el mercado mundial como China, países varios de Asia Oriental, México y América Central.”

3) “Países que ofician de reservorio de fuerza de trabajo que migra en función de las necesidades del capital como buena parte de los países del África Subsahariana y del Medio Oriente.”

4)"Países que venden mercancías agrarias/mineras/petroleras gracias al aprovechamiento de condiciones naturales extraordinarias, como es el caso de Uruguay, parte de Latinoamérica y países del Golfo Pérsico".

Verdaderamente no compartimos esta clasificación en tanto desconoce o no toma en cuenta la génesis y el desarrollo del capitalismo; sin decirlo expresamente, niega de hecho la existencia de sus diferentes fases, en especial la existencia del imperialismo, (relegado por JIC a una teoría marxiana).

Pero ¿qué es la productividad? Anecdóticamente, recordemos la súplica del "campo uruguayo" por la competitividad, por la productividad, o los mineros cooperativistas bolivianos; el "ideal" de la burguesía agraria uruguaya, sería 0 impuestos, el peor salario posible, y una significativa incorporación de tecnología para lograr el volumen de producción suficiente; ah! el valor precio de la tierra "altito", porque muchos son terratenientes.

También encontré que todos los que se acercan al tema se refieren al precio de las diferentes producciones. El valor de cambio de las mercancías no está ni en el imaginario de los autores no-marxistas. Uno de ellos afirmaba que por lo menos en el S XX hubo deterioro de los precios, sobre todo en la década del 20 y del 80 -salvo el precio del petróleo-.

Veamos:

Me atrevo a asegurar que los 3,5 D el barril de crudo, que fue el precio del barril durante 25 años (del 48 al 73), no representaba el valor del crudo, no representaba la cantidad de trabajo en las condiciones medias de producción; pero en el 74, OPEP mediante, el barril subió a 12 D y probablemente, "por ahí" andaba el valor. ¿Podría la OPEP fijar a 500 o a 1000 D el barril? Imposible; el precio tiene que ver con el valor y tiende al valor, hubiera sido insostenible.

Sin embargo hay infinitos ejemplos de precios políticos:

Un ejemplo absurdo y seguramente poco conocido. En Alemania Oriental en el 86-87 el precio del pan fresco se mantenía desde la posguerra, un precio político obviamente. Los criaderos de cerdos lo

usaban como alimento ya que era más barato que la ración; no se puede violentar la ley del valor 35 años, impunemente.

Vemos como un absurdo medir la dependencia y el deterioro de los términos de intercambio, por la productividad.

Es más, la dependencia se mantiene y profundiza porque el capital de los países centrales logra mayor productividad en los países dependientes.

Con igual tecnología en la cadena de valor la multinacional consigue exoneraciones impositivas y una FT de escaso valor. Todo esto es dependencia y sobre todo, demuestra que la hiper-productividad de las CGV, REFUERZA EL DETERIORO DE LOS TÉRMINOS DEL INTERCAMBIO.

La explotación minera tiene sus particularidades. El capitalismo imperialista se encontró con una novedad sorprendente, el carbón que era la fuente de energía, casi única antes del SXX, estaba en los países centrales, en tanto el petróleo estaba en los periféricos.

La dependencia fue total hasta la formación de la OPEP en los 70. En esos años se pronosticaba petróleo para pocos años más; luego la tecnología se encargó, como tantas veces, de desmentirlo (la extracción submarina y el fracking).

Su historia comercial es compleja. La gigantesca masa de petrodólares fue capturada por la banca internacional y vertida en los países periféricos generando la gigantesca y famosa Deuda Externa. Todo esto es dependencia. Buena parte de los D se lo repartieron, dolosamente, entre las burguesías y sus gobiernos.(ya lo vimos).

El manejo de los precios también es una demostración de la dependencia (en el caso del petróleo es paradigmático). Así en los primeros 10 años del S XXI se presionaron los precios al alza, frenando la producción de Arabia Saudita, incondicional de USA; pero además se especuló con los precios a futuro superando los 100 D el barril; pero el precio tiende al valor y luego de la crisis del 2008, la demanda cae y los precios se desmoronan (también la leche en polvo y derivados, soja, trigo y maíz; adiós viento de cola).

Petróleo a 50 D; Rusia y Venezuela presionan para recortar la producción, pero a todos los enemigos políticos de Rusia y de

Venezuela les convienen los precios bajos. ¿Qué tan bajos? No menos de 60 D ya que deja de ser competitivo el fracking. Todo esto es dependencia, especulación, CAPITALISMO.

¿Y los términos del intercambio?

Dos consideraciones: Nunca supimos que algún pensador marxista – neo-marxista – filo-marxista –“algo que ver-marxista”; asegure en su sano juicio, que las diferencias en los valores generados en las economías capitalistas centrales y las economías periféricas, de un capitalismo tardío-dependiente se genera en la “maldad” de los imperialistas. Afirmamos enfáticamente que el deterioro de los términos del intercambio proviene de la cantidad de trabajo socialmente necesario para producir alta tecnología comparada con la cantidad de trabajo social necesario para producir soja, lana, carne, oro, petróleo, hierro, etc.

Estamos convencidos que cada vez, por el propio desarrollo de las Fuerzas Productivas, el trabajo incorporado en las mercancías de alta tecnología y en los servicios más sofisticados, es mucho mayor que el incorporado en los productos agropecuarios y mineros.

Otra de las principales características de la dependencia es que va aumentando en progresión geométrica; que es una gran mentira eufemística aquello de “en vías de desarrollo”, o “emergentes”. Los países periféricos son cada vez más dependientes y comparativamente más subdesarrollados.

Es imposible superar esa dependencia ¿Nadie lo logró?

Plan Marshall mediante, Europa y Japón lo lograron y en cierta forma, también, los “Tigres asiáticos”. Claro que Europa y en cierta medida el propio Japón, arrancaron desde otro lugar, que no era la dependencia; y menos aún estructuras sociales pre-capitalistas.

Pero el verdadero milagro es China, que con un desarrollo, que luego analizaremos al detalle, logró transformarse en una potencia capitalista desarrollada; arrancando desde “el feudalismo”.

Volviendo al curso de nuestro planteo.

CNLG TAMBIÉN: FASE SUPERIOR-NECESARIA Y ¡OJALÁ! QUE ÚLTIMA

CARACTERES DEL CNLG

Una publicación, del cientista social inglés, Colin Crouch, titulada “La Increíble no muerte del neoliberalismo”, ofrece una crónica muy crítica y pormenorizada del Neoliberalismo. Utilizaremos varios de sus conceptos, que transparentan las profundas raíces político-ideológicas del Neoliberalismo y la desfachatez inhumana de muchos de sus planteos.

Pensadores Alemanes y Austriacos, terminando la 2ª G. Mundial, se imaginaron una economía que funcionara sin la presencia del Estado, se le llamó Economía Social de Mercado y poco después, fue desde USA, que apareció la denominación de Neoliberalismo.

Se insistía que la única intervención aceptable del estado debía ser para asegurar el libre mercado.

En los 70 se producen las crisis que cuestionan el desarrollo de la fase imperialista del capitalismo. Ya lo vimos.

La izquierda marxista-leninista vio, (vimos) en estos acontecimientos el inicio de la 3ª etapa de la Crisis General del capitalismo.

Por el contrario, en ese marco de crisis compleja y multifactorial “prende” el CNLG. Recordemos que en 1976 recibió el premio Nobel de Economía Milton Friedman, impulsando la concepción NL.

En un reciente reportaje de Delacoste a Philip Mirowski, publicado en Brecha del 16/11/18 rescata detalladamente lo que podríamos llamar: los entretelones de la movida ideológica del CNLG.

Ahí aparece la Sociedad de Mont Pelerin fundada en ese monte suizo en el 47, por Friedrich Hayek, coordinando un segundo escalón, con la Escuela de Chicago, Saint Andrews en Escocia, la Escuela Avanzada en Ginebra y los Ordoliberales en Friburgo; y luego un tercer nivel con los diferentes “think tanks” encargados de traducir políticamente las grandes líneas teóricas. (el Institute of Economics Affairs del Reino Unido, Heritage Foundation, CATO y la Red Atlas. El contenido apunta a una concepción epistemológica del hombre que no tendría la capacidad de entender las complicaciones de la sociedad

humana y que es el mercado el encargado de discernir. Defienden un Estado fuerte a disposición del NL. Así, Mirowski coloca en roles protagónicos a George Stigler y Ronald Coase. Este último refiriéndose a los medios plantea la vieja política de que a la gente hay que darle lo que quiere (si quieren sexo y mierda descerebrada; dársela; hay que tomar el ruido y retroalimentarlo). Por su parte Stigler planteaba que se debían crear las doctrinas que los ricos todavía no saben que quieren, pero que van a querer comprar.

Todo este análisis, describe un importante componente político-ideológico, pero su éxito, su consagración responde a un hecho a nuestro entender central, la determinante en última instancia, que sigue siendo la base material, (para decirlo desde la más pura ortodoxia).

Recién en los 70 se “alinearon los astros”, se producen las crisis y el desarrollo de la revolución científico-técnica que ya analizamos y desde los comienzos de los 80 un nuevo gigantesco mercado (que veremos al detalle).

Es en ese momento que se generan las condiciones para un salto cualitativo, para generar una nueva fase en el modo de producción capitalista.

Claro, también es cierto que tal vez no se habría desencadenado la nueva fase sin que, durante años, se fueran prefigurando ideológicamente las “nuevas ideas” NL. Así ocurrió con las “nuevas ideas” y los “enciclopedistas”, protagonistas ideológicos de la revolución burguesa.

¿Y EN LO IDEOLÓGICO?

Parece lógico que el CNLG genere una variante significativa en la ideología dominante que además supuso un paso atrás en la ideología proletaria y en la contracultura anticapitalista. Se complementan cronológicamente la aparición y consolidación del NL y la caída y rápida desaparición del SR. Si echamos una mirada abarcativa, veremos un puzle de características contradictorias, donde cuesta encontrar un hilo conductor; pero que representa una revulsión

significativa en la superestructura, dándole nuevas tonalidades a la ideología dominante.

Veamos:

---Hubo un primer momento de euforia donde se decreta el fin de la historia; “No solo somos testigos del fin de la Guerra Fría...sino del fin de la Historia como tal: es decir, el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como forma final de gobernanza humana” (Francis Fukuyama 1992).

El Capitalismo habrá que mejorarlo, ¡pero será la herramienta eterna!

---Y arrancó el mundo Posmoderno

---Más allá que hay un tercio de la humanidad nunca habló por teléfono, conectarse con imagen y sonido es el objetivo de la humanidad que accede al consumo, pero la brevedad y la superficialidad condicionan a la pasividad, generando las condiciones para “la sociedad del espectáculo”.

---Es cierto que la herramienta empodera, permite comunicar, convocar; por lo tanto depende quien se apodera de ella y cómo y para que se usa. Parece evidente que dicha herramienta está en manos de una poderosa oligarquía mundial que permite conocer nuestro pensamiento, nuestros sentimientos, convirtiendo a la nave Tierra en un “Gran Hermano”, para controlarnos, reprimirnos, convencernos, vendernos, manipularnos.

Un gigantesco aparato de manipulación universal.

Como decíamos con Seve: debemos apoderarnos de sus objetivos finales.

---También es campo de batalla; China ha replicado los instrumentos Yankees (Whatsapp, Bluetooth, Netflix) y el instrumento máximo el WECHAT. Está por salir el GPS ruso y el “Galileo” europeo (el doble más preciso que el GPS americano); hace años que compiten los sistemas digitales de Europa, USA y Japón.

No se puede concretar la tarea que Marx se impone y nos impone desde la Tesis XI; si antes y durante este largo proceso, no logramos entender qué nos pasó y que nos está pasando. Se podría decir: se trata de cambiar el mundo, pero la premisa inevitable es entenderlo. Estamos postulando que no alcanza con “el topo”; que llegará el momento donde “el búho” juegue un papel protagónico.

Pero “el búho” está “entonando” con el CNLG:

Confirmando que el ser social determina la conciencia y que la ideología dominante se impone con fuerza incontenible, constatamos que en los 90 desaparece el pensamiento marxista de la academia. Ya vimos que se le culpa de la desviación totalitaria en que cayó la URSS; como variante de radicalidad se cuestionan todos los meta-relatos como consecuencia se cultivan las interpretaciones parcelares, superficiales y como variante “vulgar” el individualismo en todas sus modalidades; desde los libros de autoayuda hasta el “hacé la tuya”.

EL TRÁNSITO A LO POSMODERNO

Pero está sucediendo otro fenómeno concomitante, yo diría complejo y peligroso; hay un número importante de filósofos, politólogos, sociólogos, políticos, que se definen, o definieron como neo-marxistas que en una búsqueda y reinterpretación, defienden concepciones que en mi opinión, poco tienen que ver con el materialismo dialéctico e histórico.

Han desaparecido clásicas categorías del marxismo: las clases, las relaciones de producción, el aparato burocrático-militar, la propia Democracia Burguesa. Al mismo tiempo aparecen nuevas categorías y nuevas interpretaciones: la realidad líquida, la multitud y el Imperio; el estallido plebeyo y luego mantener el gobierno a como sea; una peculiar forma de utilizar la teoría del valor, transformándola en el mecanismo revolucionario rumbo al Socialismo del S XXI.

Desde la academia se desencadena una oleada de pensadores postmodernos con algunos tonos: Habermas, Horkheimer, Bourdieu, Lyotard, Jameson, Baudrillard, Said, Foucault entre otros.

No pocos han tenido su “pecado” juvenil con el marxismo. Ya desde los 50 se procesa la segunda generación de la Escuela de Frankfurt con Horkheimer y Adorno.

Luego Lyotard que en el 74, cuando se aparta definitivamente del marxismo tachándolo de estructuralismo rígido y de “teología laica” y, en su famosa Economía libidinal, el proletario inglés del S XIX ¡disfrutaba trabajando en las textiles de la época!

Luego Habermas, que rescata el lenguaje como herramienta revolucionaria, por lo que, el cambio social se debe procesar en el plano simbólico, en la comunicación y en el entendimiento. En un difundido reportaje define a Macron como un liberal de izquierda (sic)

Luego Bourdieu, que quiere innovar y habla de 4 capitales, económico, social, cultural y simbólico.

Además, coincidimos con G. Pelufo que analizando el “Papel del técnico y el intelectual en el NL”, nos advierte: *“En el vértice de la razón pragmática neoliberal, aceptaremos una visión del técnico y del intelectual como un profesional acrítico, conformista, adherido incondicionalmente al ritmo de los valores operados por el orden transnacional de los mercados”*.

Y, lo más importante y significativo es que *“La estrategia cultural de la economía -tardo-capitalista ... remite a una estructura de poder basada en la apropiación de inteligencia por parte de los aparatos administrativos del capital financiero transnacional”*.

En fin, el postmodernismo termina extendiéndose a buena parte de la sociedad de los últimos 60 años; en la filosofía, en las artes (pintura, literatura, música) en la política, en la sociedad toda.

El pensamiento posmoderno tiene sus verdades y sus lugares comunes:

#-El Modernismo fracasó. Parece claro que la referencia es esencialmente política y filosófica.

#-Muerte a los meta-relatos. No es posible encontrar una explicación de la realidad en general, ni del ser humano en particular, sencillamente porque la realidad es cambiante, “líquida”, inenarrable, e imposible de encasillar en una teoría y ¿qué tiene que ver la base material? Toda verdad es relativa.

Tan es así que se criticó a Lyotard y a Habermas porque discrepando con los relatos totalizadores generan algo parecido, intentando “ponerle recipiente al líquido”

#- No a las “teologías emancipatorias” de las vanguardias.

#-No a las utopías; si al progreso individual, al hedonismo, al misticismo.

#- El Cinismo como postura político cultural. Los que defienden alguna postura casi siempre son estúpidos o hipócritas que ocultan las falsedades y mentiras. Suena como “que se vayan todos” o mejor dicho “vayámonos todos”. No hay fake news; todas son fake news.

#-La forma por sobre el contenido. La imagen como determinante. Algo así como -- dicen que las apariencias engañan, -- solo me guio por las apariencias.

#-Lluvia de información y la información como entretenimiento; los medios como transmisores de verdad.

#-Culto al cuerpo. Goce de lo inmediato, lo nuevo, lo alternativo. La única revolución posible es la interior.

Toda esta correntada, queriéndolo o sin querer, ¡se ha transformado en la ideología del CNLG!

Hay una movida emparentada con esa postura cínica de la que hablábamos y que el politólogo Pablo Ravecca, lo plantea como “un ataque neoliberal”, pero desde un discurso transgresor, que escapa de lo políticamente correcto. “Se trata de una suerte de captura conservadora de la transgresión y de la excitación que produce”.

Se gesta un NL de extrema derecha que en lo económico está dispuesto a intentar la contra-deslocación de las multinacionales, siendo su máxima expresión, la guerra comercial contra China. Pero también se expresa, en los nacionalismos radicales (Brexit y la re negociación del NAFTA, la ultraderecha Europea, Bolsonaro, las políticas xenofóbicas, Cabildo Abierto).

Transgredimos; no ocultamos lo que pensamos y sentimos

repudiamos la hipocresía.

Hago acuerdo. “La libertad de hacer daño al otro no es Liberal, es NL”
“En mi libertad de agredir al otro hay una dosis de fascismo social” “La formulación de externalidades negativas es una formulación devastadora”

Hay además posturas político ideológicas variopintas. Hay toda una corriente que valora la globalización y el poderío de las multinacionales como lo determinante y ya no tendría sentido pelear por conquistar los Estados Nacionales. Hay algunos que transforman a los trabajadores virtuales en la fuerza motriz de los cambios, (el cognitariado de “BIFO”- Franco Berardi).

Otras corrientes desprecian la toma del poder y apuestan a una movilización de la sociedad civil, que en sus distintas expresiones toman también categoría de fuerzas motrices en la construcción de un nuevo poder.

A las oligarquías les encanta que no le cuestionen el poder, ya sea porque piensen que se diluyó en un Imperio universal, con “la multitud” como protagonista; o porque se valora que toda la experiencia del SR haría descartar la conquista del Estado como una vía efectiva de revolucionar una sociedad.

Más allá que retomaremos el análisis detallado varios de estos temas, queríamos dejar claramente expresado que toda esta “movida” en el plano supra-estructural es un elemento más (y no menor), que marca un momento importante; estamos en un cambio en la forma de producir y de vivir; pero además un cambio cualitativo en los paradigmas de sentir, de pensar y también de explicar y convalidar desde la academia y de la sociedad toda.

A la burguesía y pequeña burguesía, en los 60, la pobreza le preocupaba, se sentía cuestionada, se deprimía y terminaba yendo a la terapia que por suerte era muy cara y tal vez por eso mismo era moda y hasta los “curaba”.

El S XXI muestra una gran y pequeña burguesía que se libró de culpas; cada uno es arquitecto de su propio destino, te explicamos

cómo hacerlo desde los libros de autoayuda; si querés, podés y para peor; si no pudiste es porque no quisiste a cabalidad.

¿COMO SE PLASMÓ EN LA BASE MATERIAL?

Volviendo al núcleo central, a la base material:

Tal vez, la primera forma que se plasmó negro sobre blanco la política NL, fue en el Consenso de Washington (John Williamson 1989):

1) Disciplina fiscal—2) Ensanchar la base fiscal---3) liberalizar los tipos de interés---4) tasas de cambio competitivas---5) liberalizar el comercio---6) promover las IED---7) privatizar---8) desregular---9) defender la propiedad privada en todas sus formas---10) restringir el gasto social.

Una gran mentira se repite, ocultando la verdadera esencia del NL - El Mercado NL no es la vigencia de la libre competencia; es la libertad de las empresas; cuanto más grandes y más monopólicas, mejor. Tan monopólica como lo permitan las otras empresas y sus lobbies. El proclamado Libre Mercado, no es tal; el único objetivo es aumentar la ganancia de la empresa; para lograrlo, todo vale y para nada preocupa el Libre Comercio, ni el Libre Mercado, ni la Libre competencia.

Lo mejor para la empresa es lo mejor para la sociedad. La Empresa tiene como única estrategia “maximizar las ganancias de los accionistas”. Para lograrlo, necesito al Estado; para bajar los impuestos a esas Empresas, para desregular la economía, en especial financiera, para la “flexibilización laboral, para liquidar la legislación que frena su accionar”.

Lejos de un Estado “mínimo”, el CNLG necesita un Estado que no compita en el mercado con sus empresas y menos aún, si son monopólicas; pero que intervenga, --eliminando trabas al desarrollo empresarial, --flexibilizando las relaciones Cap.-Trabajo, --liberando la Especulación, --autorizando y generando mercados “off shore”, -- haciendo TLC entre los países centrales y dependientes, --inventando mercados especulativos.

Los Estados en los distintos momentos y fases del capitalismo, han estado, como no podía ser de otra manera, al servicio de la clase dominante y le han hecho jugar un decisivo papel, en diferentes formas y situaciones:

Han protegido decididamente su desarrollo industrial.

--Inglaterra en el S XVIII tenía la tasa industrial más alta del mundo.

--Desde el S XIX hasta, por lo menos 1930, USA mantuvo los subsidios más altos de su producción agro-industrial. Recordar la famosa Ley 480 que protegía al trigo, permitiendo un gigantesco "dumping" sobre LA.

--La propiedad estatal no es incompatible con el desarrollo capitalista. En Singapur 100% de la tierra y 85% de las viviendas son del estado.

En el capítulo que escribe Mañán, en el libro de economía de COFE (ya citado), se analiza el papel del Estado Capitalista; señala así que una de las funciones básicas es abaratar el Capital Constante:

---financia la infraestructura del proceso productivo.

---una parte de la investigación en las Universidades Públicas

--- Las empresas públicas proporcionan energía barata.

---Comprando a precios privilegiados sus energías sobrantes.

---comunicación, transporte y todo lo poco rentable para el capital privado

---Créditos y garantía de créditos internacionales.

Pero también abarata el Capital Variable (el valor de la fuerza de trabajo). Básicamente a través del llamado, gasto público social (salud, educación, vivienda, seguridad social)

Si bien esto es notoriamente así, lo más eficiente para el gran capital es abaratar capital fijo y variable con la exportación de capital, (la vieja fórmula de finales del siglo XIX y de la mitad del S XX) y ahora las sofisticadas cadenas globales de valor.

Las críticas llovieron: El NL es culpable del trabajo esclavo y del trabajo infantil, la contaminación, el lavado de dinero; etc. etc. etc. La respuesta de los NL va siempre en el mismo sentido: si hay un mercado que compra esas mercancías, entonces está plenamente

justificado. Y si bien puede no ser bueno el trabajo “mal remunerado”, el trabajo “adolescente”, o el trabajo infantil; mucho peor sería el control estatal.

Volviendo a la hipótesis original.

¿Por qué podemos definir al CNLG como una ETAPA SUPERIOR?

LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICO-TÉCNICA

Es un hecho sustantivo. La ciencia ya no es proveedora de descubrimientos que en lapsos cada vez más breves se utilizan en el proceso productivo; ahora la ciencia se ha transformado, en si misma, en una fuerza productiva, en “la” fuerza productiva.

Hay consecuencias trascendentes.

Las inversiones en ciencia y tecnología son gigantescas; solo las multinacionales y los países más poderosos son capaces de realizarlas. Para tener una idea de lo que estamos hablando veamos un ej., un nuevo medicamento para llegar al mercado pasa por diversas etapas de investigación; tolerancia en voluntarios sanos, una fase 2 en voluntarios enfermos y por último la fase 3 que supone un estudio doble ciego con miles de pacientes que dan su consentimiento.

Todo puede costar decenas y hasta centenares de millones de D; y todo puede terminar en un fracaso. Cuando aparece un medicamento exitoso la empresa logra recuperar lo invertido y obtener suculentas ganancias. Así funciona la ciencia en el CNLG.

Pero además, me interesa investigar las enfermedades más comunes de los países desarrollados; no así, las transmisibles de los periféricos; a cuantos africanos le podré vender; difícilmente la inversión sea rentable.

Además cada mínima modificación de una mercancía es patentada, eternizando su exclusividad.

Pensemos el volumen de inversión en ciencia y tecnología en la industria aeroespacial, bélica, comunicación, etc. etc.

Lo que queremos significar en definitiva, es que la Ciencia, transformada en la principal FP quedó totalmente dependiente del desarrollo mismo de la forma de producir y en ese sentido se impregnó de las condiciones NL.

En definitiva, el Capitalismo, enancado en la revolución científico-técnica está en condiciones, en los últimos 50 años, de procesar un gigantesco desarrollo de las FP, capaz de abastecer un auténtico mercado mundial.

¿Y LA NECESIDAD?

UN NUEVO MERCADO DE 2500:

La necesidad del cambio siempre aparece con las limitaciones del mercado. Una mirada superficial en la década del 70 y el 80 parecía que el mercado Cap. se extendía prácticamente al Mundo; sin embargo ese mercado tenía grandes limitaciones.

---Existía un mercado socialista creciente. El SR, tenía su propio mercado común el COMECON.

---Vastos sectores de la población mundial permanecían fuera de todo mercado, en economías de subsistencia (China, India, Provincia de Indochina, varias zonas de África.)

---En los países dependientes se había desarrollado desde la posguerra, un proteccionismo de los mercados internos y una serie de industrias estatales monopólicas.

Pero en los 90 se generaron condiciones políticas y económicas y el Cap. se “encontró” con ese mercado.

---DESDE CHINA, capitalismo mediante, aparecieron 500 millones de productores- consumidores en el mercado cap. Últimamente Xi está hablando de 700: Los métodos fueron y siguen siendo dramáticos. Trabajo casi esclavo. ---no hay sindicatos ---el trabajo de los presos es tal que hay una ironía: “En China no sabes si trabajas porque estas preso, o te ponen preso para trabajar gratis”---En una gigantesca fábrica de 1.400.000 empleados, eran tales las condiciones de trabajo que se desató una ola de suicidios. (Tengamos en cuenta que perder

el empleo arriesga volver a la aldea a comer arroz y acarrear excremento para biocombustible y soportar la censura socio-familiar).

En estos últimos 4 o 5 años hubo un aumento del salario y una apuesta al mercado interno. Hubo una gigantesca inversión en infraestructura con obras de corte faraónica; no obstante, ya hay inversiones que se retiran rumbo a Vietnam, o Malasia, Bangladesh, India, Birmania. Se está trabando la inversión desde USA por consideraciones político económicas. Si bien, también es cierto, que China está en condiciones de invadir el mundo con sus IED. Quedan 500: de chinos para volcar al Mercado Capitalista, esos 500 millones van a generar más dificultades que los primeros.

Hoy (02/21), China festejó, con “bombos y platillos” que había superado la pobreza extrema.(770.000.000) Ahí nos enteramos que los criterios cuantitativos son muy “exiguos”; a nivel internacional se acepta 1.9 D como límite de pobreza extrema per cápita, por día.

China baja el límite a 1.6.

Nos enteramos que 770: estaban sobreviviendo con 45 dólares al mes.

Luego lo analizaremos en detalle, pero Ch realiza en estos años un proceso que en pocos decenios pasa de una economía de subsistencia a un capitalismo desarrollado, con veleidades imperialistas, logrando “el milagro” de vencer la dependencia.

Es por eso que China, desde el 2013-14 ha invertido enormes cifras en Asia, LA y sobre todo en África.

Es parte de la concepción NL, intentando asegurarse materia prima barata, Fuerza de Trabajo por lo menos tan barata como la propia, (ya en este momento, Junio de 2017, la F de T en África, en Corea del Norte, en Vietnam, en Indonesia, en Bangladesh, hasta en Paraguay, es más barata que en China). Asegurarse la exportación de capitales y también exportar desde el “exterior” aprovechando las cadenas de valor. Volveremos cuando consideremos los BRICS.

---DESDE LA INDIA

A partir de los 90 vuelca un gigantesco mercado, del que no encontré

valoraciones cuantitativas, pero que seguramente son varios centenares de millones. Hay un fuerte desarrollo Cap. pero sin violentar los lazos de dependencia.

---DESDE EL SR.

Hubo un salto, desde el SR al CNLG. Ramón Díaz desde Búsqueda ironizó: “El Socialismo es el camino más largo entre el feudalismo y el capitalismo”. Lo cierto es que pasaron otros 500: aprox. al mercado Cap. Fue un proceso socialmente terrible. Les recuerdo aquellos 3 Grafitis polacos que en días sucesivos aparecieron en el mismo muro: “Quiero volver al Socialismo”----“Aquí nunca hubo Socialismo”----“Quiero volver a “aquello”.

---DESDE LOS PAÍSES DEL MEDIO Y LEJANO ORIENTE Nos referimos a países que saltaron desde economías de subsistencia (Vietnam, Bangladesh, Indonesia, Malasia, Birmania). Unos cuantos cientos de millones más.

---DESDE LAS POLÍTICAS NL.

El otro plus del mercado lo generó y lo sigue generando el CNLG en sí mismo. Han sido las políticas económicas que hemos llamado NL y que hemos sufrido en LA en carne propia, sobre todo en los 90 y que algunos piensan que sólo a esas políticas, se reduce el NL.

La gran herramienta para apoderarse de ese mercado fueron:

--Las PRIVATIZACIONES Parece obvia la importancia de las privatizaciones de empresas públicas y su mercado, en general cautivo porque muchas veces son monopólicas.

Tal vez el ejemplo más contundente sea la Argentina de Menem; ahí ninguna empresa pública quedó en pie.

Pero las privatizaciones han llegado a extremos impensables hace 40 o 50 años.

Hace años se privatizaron las cárceles. En la invasión a Irak se inauguró la privatización de la guerra; con ello se logra, además del beneficio enorme a las empresas contratistas, logra decíamos, evitar

las protestas por las bajas; ¿quién puede reclamar por la vida de un mercenario?

Las clásicas privatizaciones en la educación, (capturando los niños y jóvenes de la clase, capas y sectores dominantes), se han extendido con las llamadas escuelas privadas en barrios de contexto crítico que en un 80% solventan los estados, por vía de exenciones de impuestos a las empresas "solidarias".

Las PPP, (Participación Público Privadas) tan propagandeadas últimamente, representan una forma encubierta de privatizaciones. Los Estados terminan pagando bastante más que si fuera una inversión pública, aún más que si los capitales provinieran de préstamos internacionales.

Se hace difícil estimar una cifra, pero seguramente, en los últimos 30 años se deben haber integrado entre 2000 y 2500: de productores-consumidores al CNLG. Anotemos que estas cifras que reconocemos estimativas, contradicen la idea NL de que cada vez hay menos clase trabajadora.

CONSOLIDACIÓN Y EXPANSIÓN DEL CNLG

A LEY DE JUEGO TODO DICHO

Desde los 90 se consolida "la tormenta perfecta" en la base material y en la superestructura EL CNLG imprime sus "perfiles" al capitalismo del S XXI

El CNLG eleva a su máxima expresión los clásicos instrumentos de explotación, transformándose en la expresión más evidente de las políticas NL en nuestras pobres economías dependientes y en consecuencia cuando un gobierno progresa, las modula o las elimina nos genera la ilusión de que superamos el NL.

#-- FLEXIBILIZACIÓN LABORAL. El objetivo, aumentar tasa de ganancia ---baja de salarios---disminuir los salarios, aumentando el ejército de reserva ---liquidar los convenios colectivos---liquidar al Estado como regulador. Todo apunta a maximizar ganancias.

Dicha flexibilización ha provocado cambios significativos en la estructura misma de la producción.

Jonna y Foster, citado por el sociólogo Marrero, nos aporta datos importantes: En el 2015 se estimaba 1600: de asalariados acompañados por un gigantesco “ejército de reserva” de 2300: integrado con 200: de desempleados, a los que hay que sumarle los “empleados vulnerables” (informales, cuentapropistas, zafrales, uberizados, domésticos, tercerizados, en “negro”, trabajo femenino precarizado)

#-- LA GUERRA Y SUS VARIANTES - Es conocido que la primera Industria es la bélica, por lo tanto, el primer mercado, es la guerra en sí misma. La crisis del 29 fue superada por el New Deal, el keynesianismo; pero también por la 2ª Guerra Mundial. El uso de la fuerza ha ido cambiando, pero en definitiva, persiste y se usa con algunas características peculiares.

Al fin de la Guerra Fría se pusieron de “moda” los conflictos de “baja intensidad”; la industria bélica necesita, “realizar sus mercancías” y por esto el complejo militar-Industrial mantiene una gigantesca hipocresía, vendiendo armas a los movimientos armados que sus propios estados combaten.

A través del desarrollo tecnológico la guerra se ha despersonalizado, pero con una enorme salvedad; cada vez mueren menos los sofisticados agresores y más los pobres agredidos; sobre todo los civiles, encubiertos en el eufemismo de “daños colaterales”. No olvidemos que, de lo que gasta el Mundo en la industria bélica, la mitad lo gasta USA. USA sigue liderando la expansión del CNLG, tanto en lo Militar-Industrial, como en la tecnología de vanguardia. (Esto que era cierto en el 2017, está cuestionado a fines del 19) El presupuesto militar que propuso Trump en el 17, representa un crecimiento de 500.000: de D.

Se ha logrado pos-modernizar la guerra; las Torres gemelas desapareciendo en vivo en CNN, la invasión genocida a Irak transformada en grandioso espectáculo nocturno, en vivo y en directo por la CNN desde la noche de Bagdad.

#-- FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA

Una novedad importante introdujo esta nueva etapa del CNLG, el desarrollo gigantesco de la “industria” financiera, con los llamados, Mercados Financieros Secundarios, como herramienta.

Destacamos que este fenómeno, es uno de los elementos que esencialmente, define la Globalización Neoliberal como una nueva fase del Cap.

No es un mecanismo de explotación y de expansión más, ni siquiera el más importante; es un cambio cuanti-cualitativo en la base material del modo de producción, que define esencialmente la nueva etapa NL. Se ha transformado en el eje de la reproducción ampliada de capital, en la fase de CNLG

Todo comenzó con lo que podríamos llamar una “acumulación primitiva de capital financiero”. Entre mediados de los 80 hasta los albores de este siglo, el CNLG logra absorber una masa gigantesca de plusvalía producida por el ingreso al mercado de la masa laboral que hemos estimado entre a 2000 y 2500: de asalariados; que como es lógico e inevitable, provoca un enorme aumento de la ganancia de capital. El pequeño gran detalle es que en esos años no aumenta proporcionalmente la tasa de inversión. Esa masa de plusvalía queda en manos del capital financiero, inaugurando los mercados secundarios y las burbujas que poco y nada tienen de accidentales.

Sería erróneo pensar que esta acumulación es una maldad de los bancos; la verdad es que la inversión clásica hubiera provocado una rápida saturación de mercados. La idea sería lograr ampliar mercados con una oferta limitada. No obstante, aclaremos que los paquetes que circulan en los mercados secundarios no tienen más remedio que mantener una pata original en la economía real y tienden a generar burbujas y las inevitables crisis:

=1987 -”Lunes negro” Fue una caída vertical en las bolsas de los países desarrollados que arrancó en Hong Kong; la calesita financiera, los precios a futuro, los mercados paralelos. Se agregó aumento de déficit fiscal, tasas altas y dólar devaluado.

=1994 -Crisis Tequila. Gigantesco gasto público, dólar fijo, fraudes bancarios, huida de capitales, rescate con préstamos de USA, Canadá y FMI. Eran los años de Salinas de Gortari en pleno auge de las políticas NL.

=1997-98--Deuda asiática.

=1998--Rusia Devaluación y default--Tembló Europa que había otorgado los créditos.

=1999--Brasil Devaluación.

=2000--La llamada crisis de las .com (se pinchó la burbuja tecnológica)

=2001--Turquía y Argentina (corralito-híper devaluación-default)

=2002--Uruguay-Contaminación

=2007-2008--USA-La más grave, multifactorial-contaminación mundial

Esta “cadena crítica”, fue todo un proceso; la base material se la proporcionó, el desarrollo de la informática y las telecomunicaciones; pero además y sobre todo lo que llamamos acumulación primitiva de capital financiero.

Para que un dinero sea Capital tiene que invertirse; y ¿cómo invertirlo sin perder el control? Si esa masa crítica de plusvalía la invertimos en la producción de mercancía, necesitamos el mercado correspondiente para realizarla. Cómo salvar esta contradicción: “los mercados secundarios”.

En el caso de USA, también era necesario un proceso político, progresivo, de descontrol de la actividad financiera.

En 1999 USA emite una ley de desregulación, Ley Gramm- Leach- Bailey, que deroga a una ley protectora de 1933, Ley Glass-Steagall; se autorizaba a la Banca de Ahorro a competir en el mercado de inversiones y con controles muy laxos.

Se precisaba y se sigue precisando la complicidad de las evaluadoras de riesgo; obviamente esa complicidad estaba asegurada; responden a los mismos intereses.

(Dicho sea de paso, su historia es muy significativa:

- Nacen por la necesidad de las primeras grandes empresas de conocer los riesgos de las grandes inversiones en industria pesada, sobre todo en infraestructura y ferroviaria.
- Se comienza a emitir títulos contra deuda futura.
- La primera Poor 's Publishing Co 1916; en 1922 Standard Statistics Bureau; en 1924 Fitch Publishing Co. Recién en 1972 en Canadá la primera no USA).

El mecanismo básico no es muy complicado; se arma un paquete financiero con algunos “productos” confiables y otros muchos “chatarra” y se meten en algunos de los Mercados Secundarios, que no son otra cosa que gigantescas cadenas de compraventa. Tecnología mediante, compro-vendo en minutos. Solo corro riesgos en ese tiempo; la bomba estallará, pero, ¿si no ocurre en mis manos, todo bien!

El producto financiero va creciendo en forma exponencial. Cuando las Evaluadoras de riesgo analizan los Bancos de Inversión, ya no hacen referencia a los valores originales sino a las cifras hiper-valoradas de los Mercados Secundarios.

Un complemento indispensable es prodigar el crédito, lo cual favorece el acceso al mercado de personas con escaso poder de compra.

No olvidemos que es el momento en que, enancado en las privatizaciones de la seguridad social, se instaura un 2o mecanismo para administrar la acumulación del capital financiero, los gigantescos Fondos de Inversión y su consecuencia: la Deuda Soberana.

¿El Capitalismo es estúpido? ¡Para nada! Ha logrado 2 cosas fundamentales: generar gigantescas ganancias para los fondos de inversión y la banca en general y además y sobre todo, generar gigantescas burbujas que representan un “seudo-mercado”, pero mercado al fin. Estamos convencidos que seguirán funcionando las

burbujas en función de un Mercado que necesita de burbujas para seguir “creciendo”.

Reconozcamos que luego de la crisis del 2008 se ha colocado algún freno para la protección de aquellos fondos que nuclean dineros del sistema de jubilaciones y pensiones.

La crisis de USA en el 2008 fue la más importante y mostró fortalezas y debilidades del CNLG.

La burbuja de la construcción con hipotecas “subprime” (chatarra) fue el detonador.

Las 2 grandes empresas de crédito Freddie Mac y Fannie Mae encabezaron las quiebras. Resulta interesante que ambas gigantes del crédito, 10 años después se mantienen estatizadas; nadie invertiría si perdieran el respaldo del estado.

La economía toda, su dinamismo, estaba basado en el crédito de alto riesgo ya que mantienen altos niveles de consumo con millones de compradores gastando dinero que no tienen.

Cuando estalla la burbuja, cae Lehman Brothers. El gobierno, al parecer, estuvo tentado de dejarlo quebrar, pero la presión del lobby financiero fue muy grande y el estado lo rescató (600000: de D); a partir de ese rescate había carta blanca para quebrar. Eran empresas demasiado grandes para desaparecer ¡!

Se había aprobado una ley de regulación (Sarbanes-Oxley); que ya se está olvidando.

Rápidamente los ejecutivos volvieron a cobrar sus sueldos millonarios. Desde el 2010 el NL volvió con todo. Los gobiernos promueven el crédito para combatir la recesión; las capas medias y medias bajas, necesitan los créditos para sobrevivir. Los Bancos estatizados están siendo reprivatizados, volviendo a manos de 3 o 4 grandes corporaciones.

Esa enorme masa de plusvalía de la acumulación financiera se multiplica en los mercados secundarios, se foguea con la

incorporación de los créditos chatarra y se multiplica con la deuda soberana. Es un proceso similar al de los Petrodólares de los 70; ya que se repite una lluvia de dólares pero no provienen de la maldita Banca Mundial ni del odiado FMI; ahora la banca captura los fondos Previsionales del mundo y compra deuda soberana emitida por los países capitalistas dependientes; algo así como que le debemos a Pedro, María, Juan y José.

A manera de anécdota: hace poco nos enteramos que cuando el primer gobierno K (2003-04), los negociadores argentinos tenían que “pelear” quitas con los pequeños bonistas, más de una vez terminaron retirándose con protección policial. Ahora, en la nueva negociación 2020, ya no existen micro-bonistas.

En la misma dirección se agregaron los Mercados a Futuro; que en definitiva, permiten a los inversores especular con las principales mercancías. Así el Petróleo llegó a 105 D. Y ahora está a 50. (2017) No todo es especulación en el precio del Petróleo; como ya vimos, la técnica de Fracking ha colaborado en aumentar los volúmenes de crudo. USA pasó de 1: de barriles diarios, a 9: (ya en Mayo del 18 se ha llegado a 10.5: de barriles). Además el procedimiento se ha abaratado y compite con un Petróleo a 50-60 D. el barril.

Creemos que el volumen que ha tomado el mercado financiero, tiene una relevancia cualitativa, siendo uno de los rasgos que marcan una diferencia sustancial con la fase Imperialista “primera” o “simple”, del S XX. Al 2015 el volumen del Mercado Financiero era 10 veces el PBI Mundial (creciendo). A principios del 18 ya se valora que puede llegar a 12 veces. Este Capital Virtual del CNLG está vinculado con el primigenio concepto de Capital Ficticio y ganancia de fundadores, del que hablaba Hilferding.

Slavoj Zizek en su “Problemas en el Paraíso”, advierte que el 90% del dinero que compone el Capital financiero, es dinero virtual. Y también advierte (y compartimos) que aquello de, “alejémonos del espacio virtual, de la especulación financiera y volvamos a la gente real que produce y consume”, es profundamente engañosa...no se puede quitar la especulación financiera sin eliminar también la economía

real”; inaugurando una nueva e importante contradicción del modo de producción.

El economista brasileiro Diaz Carcanholo, en el citado libro de COFE, nos enseña lo que él denomina “la dialéctica inherentes a la valoración ficticia del capital.” ... “el capital ficticio posee una funcionalidad al acelerar la rotación del capital total y, por tanto, contribuye a aumentar la tasa de ganancia anual” pero, “Cuando solo una parte del capital se apropia de una franja creciente de plusvalía producida, sin participar en su producción, hace que ... la tasa de ganancia caiga ... esto fue lo que ocurrió en los años 90 del siglo pasado en las economías de la región, por el hecho de que las tasas de interés estaban demasiado por arriba de las tasas de ganancia” ... “Los condicionantes de la dependencia pueden ser agravados o aliviados por la coyuntura, específicamente por el escenario externo, de mayor o menor crecimiento de la economía mundial y por mejores/peores condiciones de los mercados de préstamos internacionales”.

Nos quedan dos “detalles” en la torta NL

En primer lugar, el papel de las ONG que bajo un manto angelical y una imagen de sacrificios y “sin fines de lucro”, en esencia han logrado privatizar los gastos sociales, la enseñanza, la salud, la pobreza, etc., etc.

Podríamos ironizar –el Cap. Logró tercerizar la solidaridad.

Claro está, no todas las ONG tienen ese perfil; lo que estamos afirmando es que de hecho, muchas de ellas mercantilizan la actividad social; con la complicidad de los gobiernos NL y Pro.

En 2º lugar la llamada Responsabilidad Social Empresarial (RSE).

Todo comienza con un eufemismo; cuando una empresa cualquiera, en el desarrollo de su proceso productivo, contamina, baja salarios, causa muertes, aumenta el agujero de ozono, etc. etc. Todo se denomina, “Externalidades Negativas”. Desde la ortodoxia NL esto tiene su respuesta, nada importa más, nada es mejor para la sociedad, que la empresa ganando; todo lo negativo se debe resolver desde el Estado, desde los gobiernos.

Esta ortodoxia genera rechazo en la sociedad y termina provocando disminución de ventas.

Hay que hacerse cargo de ciertas externalidades negativas y sobre todo generar las externalidades positivas y propagandearlas. Así Tenfield, dona canastas y filma a las “ollas” agradeciendo. Más flagrante aún, ¡la Banca Quiniela proclamando su preocupación por la ludopatía!

Zizek, va más allá y plantea ante esas grandes fortunas (Slim, Soros, B. Gates, etc.)...”sus obras de caridad, sus numerosos donativos al bienestar público, no son solo una idiosincrasia personal, ya sea sincera o hipócrita, es el lógico punto de conclusión de la circulación capitalista, necesario desde la perspectiva estrictamente económica, pues permite al sistema Cap. Posponer su crisis”. (Me suena una interpretación exagerada).

Este planteo se ve corroborado con ese planteo aparentemente “tan loco” de un conjunto de multimillonarios que piden ¡que les aumenten los impuestos! Ninguno pide que le socialicen la multinacional.

CAMBIOS EN LA FUERZA DE TRABAJO

Por último queremos señalar los cambios que se están produciendo en la fuerza de trabajo.

En los últimos años, desde el posmodernismo, desde los economistas NL, desde analistas, politólogos y opinólogos en general, se agitan como verdades reveladas, mentiras y medias verdades que queremos analizar.

LAS FALSEDADES

==La revolución científico-técnica, ya ha producido una caída en el número de trabajadores.

==En los próximos 20 años se perderán la mitad de los empleos parcialmente sustituidos por otros, para los cuales difícilmente estaremos preparados.

== En los momentos de crisis (como los últimos años de LA), hay que priorizar el empleo y sacrificar el salario.

LAS VERDADES

Lo cierto es que el CNLG ha producido des-localización en los países desarrollados; la consecuencia inevitable es la disminución significativa de la clase trabajadora (predominantemente manufacturera) en USA y Europa, que han sido sustituidos por millones de trabajadores, de esos 2500: que “se cayeron” en el CNLG desde finales de los 80.

Confieso que no manejaba cifras, pero hay quienes afirman que hay más trabajadores que hace 30 o 40 años.

En mayo/20, pandemia mediante he conseguido cifras confiables; así en la pandemia, se valora que han perdido (momentánea o definitivamente) sus empleos 1250: de trabajadores – el 38% de la F T mundial. O sea tenemos un estimado de 3300: de trabajadores en el mundo (datos de la OMS). Presumo que no están contabilizados, por lo menos una parte de trabajadores informales, (pero no me consta) Seguramente nunca antes tuvimos ese número de asalariados.

La FT también compite contra la tecnología con su tasa de explotación. ¿¿Que robot puede competir con el trabajo casi esclavo de chinos, indonesios, vietnamitas, o las costureras de Bangladesh?! Como ya vimos, una de las formas que el Mo P capitalista, está frenando el desarrollo de las FP ¡! (por suerte).

PERO CAMBIOS HUBIERON

Ahora bien, si es cierto que se han generado cambios sustantivos en la FT a partir de la acción del CNLG; especialmente vinculado a nuevas técnicas que han modificado las relaciones laborales. Fue un largo proceso que comienza a finales de los 80 y que se generaliza en los 90 dentro de la llamada “flexibilización laboral”. En los últimos años, los avances en comunicación generaron un gran número de trabajadores que los politólogos y economistas no

marxistas denominan como una nueva clase social distinta al trabajador clásico; que algunos bautizaron sugestivamente, Precariado.

Es lo que algunos llaman acumulación flexible, pero me parece más significativo llamarla acumulación neoliberal.

José Natanson, desde el DIPLO de febrero del 19, apoyándose en el sociólogo Guy Standing y el economista Claudio Scaletta, analiza ese Precariado. En síntesis podríamos decir que el grueso del sector son jóvenes de baja o mediana formación que al no encontrar empleos clásicos (cajero de super, mozo, pistero, taxista, camionero, doméstica, etc. etc.) optan por refugiarse en empleos chatarra; los de las plataformas digitales que se han extendido en el mundo dependiente que opera predominante en los servicios.

Ese empleo chatarra implica una hiper-flexibilidad que se aproxima al esclavismo—contrato precario—ausencia de protección social (jubilación, seguro de enfermedad, licencia, salario vacacional) —flexibilización y aumento del tiempo de trabajo.

Tal vez el tema del tiempo es lo que más se ha destacado, por ser lo más llamativo; sorprende que el obrero esté 14 o más horas con un vehículo mínimo a disposición de la plataforma.

Pero el Precariado no se agota en este sector; ---Las capas medias, con cierto poder de inversión, salen a competir contra los taxis y los autos de alquiler, usando las plataformas (UBER la más famosa), que en poco tiempo mostró claros elementos de hiper-explotación, a través de las tarifas variables según el pico de demanda y la posibilidad de subcontratar FT.

También están los llamados “proficians” (profesionales y técnicos); altamente calificados, que disfrutan de la inestabilidad, saltan de empleo en empleo, siempre bien remunerados, con horarios laxos. Es un Precariado voluntario. En este grupo está también el “cognitariado” de “Vifo”; (que lo plantea como posible fuerza motriz de la nueva sociedad); se parecen más a la “aristocracia obrera” que a una “fuerza motriz”.

Pero también existe un porcentaje significativo de F de T alta o medianamente calificada, que logra sólo empleos por debajo de sus

posibilidades. Así en USA en los 60 la cantidad de empleos cubiertos por F de T sobre-calificada llegaba al 17%; hoy llega a 47%. Anotemos que este dato contradice frontalmente la idea que la F de T ya está quedando desfasada frente al desarrollo tecnológico.

Otras de las consecuencias significativas es la dispersión laboral que tiene consecuencias político organizativas sobre la clase. Y también sicosociales; son los convencidos de las “bondades” del precariado. Son los que se sienten mono-tributistas; se sienten empresarios y se han convencido que el Estado es un socio indeseable, gran culpable de sus penurias, que lo asalta con impuestos; los paros son formas de impedir el progreso; aquello de la salvación con todos es un aforismo anacrónico.

Bien dice Scaletta “Para el nuevo “trabajador neoliberal” que habla en prosa sin saberlo, su éxito o fracaso es individual. Su credo son las virtudes del “emprendedurismo” y el mito del self-made man”. Los medios de comunicación reproducen esas historias “cotidianas” de un par de amigos que tienen una idea brillante, fundan una empresa y al poco tiempo facturan millones”. ¡La ideología dominante funcionando a pleno! Todo esto no es nada más ni nada menos que formas actualizadas y sofisticadas de super-explotación de la F de T; pero también son tímidos esbozos de insumos de una sociedad superadora.

RESUMIMOS

Resumimos los elementos, que representan cambios tan significativos que avalan la interpretación de que estamos en una nueva fase del desarrollo capitalista: el CNLG.

---Gigantesco desarrollo de las FP (Revolución Científico Técnica) La ciencia como principal FP.

---Crecimiento gigantesco del Capital Financiero, cambiando la forma de acumulación capitalista. Créditos. Burbujas.

---Mercado realmente mundial. Debido a diversas circunstancias

políticas y socio- económicas, se incorporaron entre 2000: a 2500: de trabajadores-consumidores al mercado capitalista.

---Una nueva forma de exportación de capitales. A través de las llamadas cadenas globales de valor; la explotación de la F de T dependiente llega a su máxima expresión.

---Cambios en la estructura misma del proceso productivo con una super-explotación significativa. Plataformas.

---Cambios notorios en la cúpula Imperialista con un proceso (en curso) de consolidación de una cabeza imperialista en disputa; por el momento tricéfalo, USA, Rusia China.

---Cambios en la superestructura. Apareciendo el postmodernismo, la cultura del espectáculo, la post-verdad, todo apuntando a lo que llamamos “Gran Hermano Universal” con las consecuencias económicas, políticas y éticas.

---La presencia desde hace décadas de una “coordinación mundial” empoderada en lo neoliberal y derramando, impregnando ideología en una extensa red de instituciones (think tanks)

Creo que hemos dado elementos para definir al CNLG como etapa Superior, Necesaria y muy probablemente última.

¿Será la última? No tenemos la bola de cristal, pero si tenemos algunas herramientas para analizar la realidad y por lo menos plantear algunas condiciones necesarias, no se si suficientes, para que se procese la Crisis Final del Capitalismo. (CF)

LA CRISIS FINAL

Ya hemos analizado los aspectos teóricos y los aspectos más generales de esa postulada CF.

Trataremos de escudriñar, a partir de la situación actual del CNLG, que puede suceder y sobre todo que podemos hacer, donde debemos apuntar, cuáles son los postulados y los objetivos que debemos plantear dentro del horizonte de posibilidades.

UN CAMINO TACTICO-ESTRATÉGICO

Habrá que generar una Cultura universal contra-hegemónica. Parece realmente difícil; sí, seguramente será tan difícil como lo imaginamos, o tal vez más; pero absolutamente imprescindible. Desigual y combinado --cantidad calidad --combatiendo --convenciendo --seduciendo.

¿QUÉ HACER?

Pero nuestras estrategias políticas se deben desplegar desde ahora.
Enfrentamos un nuevo desafío; un nuevo “que hacer”

POLÍTICA – ANTIPOLÍTICA

A qué nos referimos:

Apuntar a la superación del capitalismo, generar los primeros pasos hacia la nueva sociedad, hacia el HN para transitar rumbo a la historia social del hombre; supone evitar a toda costa “hacer política”, política propia de Democracia Burguesa; sacrificar los objetivos estratégicos en aras de logros tácticos, política de alianzas desconociendo los objetivos estratégicos.

Seguramente dicho así, en forma genérica, muchos en la izquierda harían acuerdo rápidamente ya que no hay novedad en exigirnos que nuestras alianzas tengan un sentido estratégico.

Pero estamos hablando de otra cosa, estamos proponiendo un “sinceramiento” político ideológico: somos materialistas dialécticos, somos ateos, estamos convencidos que la causa primigenia de nuestros males está radicada en el capitalismo, lo cuestionamos en cada uno de sus postulados esenciales; la propiedad privada, las SA, el secreto bancario, la apropiación de plusvalía, las religiones como defensoras supra-estructurales del statu quo, etc.

Pretendemos convencer a aquellos que esgrimen posturas progresistas que no es posible mejorar el capitalismo, que hay que cuestionarlo para superarlo; y en el proceso de crisis “final”, también

llamar a la burguesía, en tanto que a esa altura del proceso, superar el Capitalismo será un desafío civilizatorio.

Hasta ahora las organizaciones y partidos de izquierda y progresistas se han manejado con los preceptos maquiavélicos del Príncipe; - maniobrando una asamblea, -edulcorando/ocultando nuestro pensamiento, opinando lo políticamente correcto.

Estamos convencidos que aquella estrategia pergeñada por Gramsci y desarrollada por Arismendi desde los 50 perdió vigencia en la medida en que cambiaron las condiciones en el CNLG.

“La guerra de posiciones” y el “avanzar en democracia” están pensadas en la dinámica de generar las condiciones para la toma del poder, destruir el aparato burocrático-militar e instaurar la dictadura del proletariado.

Mejor dicho, siguen siendo instrumentos útiles, pero habrá que direccionarlos hacia el anticapitalismo y sobre todo hacia la construcción de la sociedad superadora.

Releyendo viejos documentos, me encontré con esta joyita en las bases programáticas del FA de febrero del 71:

“Expresamos nuestro hondo convencimiento que la construcción de una sociedad justa, con sentido nacional y progresista, liberada de la tutela imperial es imposible en un régimen dominado por el gran capital. La ruptura con este sistema es una condición ineludible de un proceso de cambio de sus caducas estructuras y de conquista de la efectiva independencia de la nación”.

Seguramente este mensaje, apunta al socialismo. Sin embargo, necesitamos un milímetro de mayor transparencia; cuando dice “es imposible en un régimen dominado por el gran capital”, necesitamos decir CAPITALISMO.

Necesitamos, con la misma idea, con la misma estrategia y dinámica, apuntar a la sociedad SUPERADORA DEL CAPITALISMO. Yo la llamo SOCIEDAD COMUNISTA.

La dinámica que nos proponemos, ya desde ahora, debe ser una profundización anticapitalista; no alcanza con un objetivo

antioligárquico y antimperialista, en tanto, hasta ahora apuntábamos a aislar a un enemigo que estaba del otro lado de la contradicción imperialismo-socialismo—oligarquía-pueblo.

Ahora, como dijimos, se trata de nuclear al conjunto de la sociedad rumbo a ingresar a “la historia social”, la del ser humano-ser social.

Ahora se trata de “avanzar en el anticapitalismo”.

Claro que hoy, en el comienzo de ese proceso, combatiremos desde las contradicciones existentes en esta, nuestra sociedad capitalista y sabiendo que el desafío, a mediano plazo, supone generar “brotes” de sociedades comunitarias.

Nada se puede generar, sin realizarlo a través de un “quehacer” dialéctico entre base material y superestructura.

Hasta ahora no nos hemos interrogado por el instrumento revolucionario, por excelencia:

EL PARTIDO

Aquel partido de Nuevo Tipo.

El partido de Lenin, no tiene ya razón de ser. Esto suena muy duro y demasiado lapidario y hasta con un “tufillo” SD, contrarrevolucionario.

Se justificaba plenamente en tanto había que “asaltar el cielo”, destruir el aparato burocrático-militar e instalar la Dictadura del Proletariado. Y ¿ahora?

Ahora debemos generar una estructura acorde con los nuevos objetivos estratégicos:

-- Necesitamos una estructura sociopolítica de masas (permítanme rescatar ese anacronismo) que promueva el anticapitalismo hasta sus últimas consecuencias (único requisito imprescindible para integrarla) Que desarrolle un enfrentamiento al maquiavelismo burgués, tanto NL como SD; con una obsesión ética, que tiene claro está apuntando al HN y “asaltar” un “nuevo cielo”, “la historia social de la humanidad”.

La democracia política nos exige participar en elecciones, (y es bueno que así sea); habrá que mantener una estructura política mínima, transversal y tal vez transitoria.

-- Necesitamos un movimiento obrero que encare la tarea de concretar la socialización de los Medios de Producción; claro que en un marco favorable que también es un desafío a lograr en lo nacional e internacional; llegará también momento de socializar las empresas públicas y desarticular el aparato burocrático-militar del viejo estado.

-- Necesitamos un núcleo ideológico. Su tarea, pensar, generar ideas fuerza, marcar errores, sugerir rectificaciones. Su objetivo, sugerir-generar una práctica política superadora del Capitalismo. Su método, dialéctica de análisis--propuesta --acierto --error --análisis.

Integración, abierta - Estructura jerárquica: ninguna.

Requisito no tener ni aspirar a cargo político alguno. "El Mont Pellerin del comunismo".

"El Búho comunista internacional".

--Necesitamos sustanciales cambios en el aparato burocrático militar, con cambios paulatinos en la estructura jurídica, política y sobre todo militar. Tal vez se debe comenzar, convenciendo al aparato militar a repensar su labor esencial.

Es inevitable que los instrumentos vayan cambiando en el curso del proceso mismo.

Debemos pensar que la tarea más significativa, a partir de ahora, no es combatir sino convencer; claro que en estos años tendremos que combatir, pero combatir convenciendo y claro en los próximos decenios, más que nada convenciendo, más que nada derramando Materialismo Dialéctico.

Para resumirlo en una frase: tenemos que proclamar y llevar adelante el antimaquivelismo. No estamos haciendo política para "el Príncipe" estamos acumulando "insumos", hacia el HN y la nueva sociedad. ¡Ah...y en las etapas finales, con todos!!

Estas ideas, esta descripción, este “relato”, puede sonar como un cúmulo de deseos edulcorados e irrealizables; puede ser, pero también puede ser, que no revalorar lo acontecido desde el Manifiesto hasta ahora, represente una ceguera antidualéctica que inevitablemente retrasará la superación de la sociedad capitalista.

Además, cuando, a continuación, analicemos en concreto el “que hacer”, que proponemos tentativamente, creemos que no es un camino edulcorado fruto de una mirada ingenua. Veamos: Por dónde empezar:

Comenzaremos a enumerar los temas centrales que queremos señalar, que queremos cuestionar, para luego esbozar un camino político para intentarlo.

ANTICAPITALISMO ¡YA!

RELIGIONES

Después que Marx calificara a las religiones como el opio de los pueblos, los juicios condenatorios sobre las diferentes religiones se fueron moderando, diluyendo, desapareciendo.

¡Ojo!, la frase de M no hay que valorarla como despectiva; el Opio proporciona un placer, una felicidad transitoria y luego si, una lamentable alienación y dependencia.

Para que no queden dudas, *“La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, el espíritu de un mundo carente de espíritu. Es el opio del pueblo”.*

Reconozcamos que el ser humano impregnado de un sentimiento religioso tiene rasgos similares, en tanto apoyado en su fe busca su “salvación”, su “eternidad”; en la “resurrección”, en la “reencarnación”, en los “milagros”. Cuando la realidad golpea nuevamente, una “nueva dosis de fe” hace renacer la esperanza.

Hay una dosis de oportunismo político cuando obviamos el análisis en profundidad del papel que han jugado y juegan las religiones en las diferentes formaciones económico-sociales. Algo así como -para que comprarnos un problema, que los creyentes crean lo que se les

ocurra, la cuestión es que luchemos juntos contra las injusticias para cambiar este capitalismo.

Aquí hay que establecer dos elementos; uno es el papel que juegan las diferentes religiones; la historia en concreto de las diferentes Iglesias subrayando sus atrocidades; la Iglesia Católica, (Inquisición, pedofilia, conquista de América y tantos otros). Los crímenes del islam, que van desde inmolarse en los atentados terroristas, arrancarles el clítoris a las niñas, decapitaciones masivas, etc. Todas las religiones, culpan a los sectores más radicales de esas mismas religiones. Si bien, es cierto que no todos los católicos ni todos los islamitas cometieron esos crímenes, la causa última, la determinante en última instancia, es la creencia en sí misma. Lo realmente importante es la significación simbólica de cada uno de estos hechos que valoramos como crímenes atroces.

Cuando la Iglesia Católica apoya la conquista de América por España y Portugal le da a esa expansión pre-capitalista, los fundamentos ideológicos. Los indígenas son homínidos que para su salvación deben ser evangelizados a como dé lugar, requisito esencial para ser considerado un ser humano y lograr “la salvación de su alma”; la conquista se vuelve un deber evangélico.

Cuando muchos sacerdotes católicos ejercen pedofilia está vinculado al celibato de esos sacerdotes que marcan una relación peculiar con la sexualidad. Hay un machismo rampante, aunque encubierto: - El ejercicio del instinto de conservación de la especie es estigmatizado bajo la figura mítica del “pecado original”. Los sacerdotes son hombres que “no pecan” y que mantienen una distancia con la grey pecadora. Hoy saltó a la luz que esa concepción, esa estructura era un caldo de cultivo de pedofilia.

En el fondo es un mensaje machista-patriarcal a la sociedad, complementado con el papel absolutamente secundario de la mujer-monja.

En el Islam el hombre le rehusa el placer a la mujer ¡cortándole el Clítoris!

Como materialistas dialécticos, no podemos creer; yo diría no podemos creer en nada. Vemos como un error no menor, minimizar la

contradicción entre creer y ser marxista, Recordemos a Enrique Rodríguez, desde su popular audición radial, convocando a los cristianos, al PCU.

Claro que reconocemos y nos complace la existencia de Camilo Torres, o los compañeros cristianos que durante la dictadura nos cobijaban y nos apoyaban en los Grupos de reflexión - la Teología de la Liberación, que se integró a esa gigantesca “ola” de los 60 significativamente antioligárquica y antimperialista.

Estamos hablando en otro plano; desde la filosofía y desde la antropología.

No importa, en principio que probabilidad de incidir tengamos; se transforma en una cuestión de principios y de antimaquiavelismo.

Necesitamos que el Islam desmitifique su propia religión y su propia cultura y que admita el ateísmo como una posibilidad. Esto supondría un cambio sustancial en esa cultura.

En el mismo sentido tenemos que lograr que el ateísmo sea visto con naturalidad, como una opción válida; hoy nos enteramos que la dirigencia del P. Demócrata mando 20.000 emails acusando a Sander de ser ateo.

El núcleo duro de los Demócratas y ni que hablar los Republicanos, puede tolerar un presidente negro, pero no un presidente ateo. Para un supremasista blanco, ser negro es un pecado, pero ser ateo es pecado capital.

Pero seguramente lo más pesado, lo más significativo que aportan todas las religiones, sin excepción, es la generación de conformismo. Es pensar que todas las miserias humanas son parte de una prueba que nos propone ese ser superior para lograr la salvación; o que morir luchando contra los infieles, asegura el paraíso ahora; o que, la felicidad está en “no desear” y esperar la futura reencarnación.

En definitiva cualquier creencia que suplante al hombre, en tanto ser social, como protagonista de la sociedad y factor determinante del cambio impide generar una conciencia crítica y defiende el statu quo.

Se inserta en la ideología dominante como uno de los pilares de la dominación.

Estamos convencidos que una prédica atea tendrá que ser parte de la estrategia del prototipo de HN rumbo a la sociedad Comunista. Pero desde ahora, en esta guerra de posiciones en que estamos sumergidos, las izquierdas tendrían que comenzar una prédica, denunciando el papel ideológico que juegan todas y cada una de las religiones.

¡Ojo!, jamás la persecución y menos aún la prohibición; la prohibición, favorece lo prohibido.

Lo que hicimos en el SR fue reprimir y la Iglesia Ortodoxa renació, 70 años después desde el ámbito de las viejas familias rusas; no les; convencimos, fracasamos.

En verdad no tenemos que combatir, tenemos que convencer, que seducir, tenemos para ofrecer el materialismo dialéctico. Tenemos para comunicar una “buena nueva”, el HN NO NECESITA CREER; el materialismo dialéctico es “la salvación con todos”

Reconocemos que es un tema complejo y delicado. Esa misma complejidad nos presiona para oportunizarnos y soslayar la polémica. Estamos convencidos que es un error.

Permítanme relatar una anécdota casi personal, pero estimo, muy ilustrativa; hace pocos años mi hija menor, con 16 años, estaba viviendo en USA, en una pequeña ciudad, próxima a los Grandes Lagos, (la geolocación es para referenciar que no es la zona republicana, central, más dura); un compañero del High School le comentó que los Dinosaurios nunca existieron ¡!?!...porque la Biblia no los nombra ¡Terrible! La dimensión del problema es gigantesco; ¿qué familia, que educación, que sociedad, está gestando esos adolescentes?

No queremos dejar de comentar una intervención en B Aires del filósofo argentino- mexicano, Dussel, en el correr de la exposición dice —la cita no es textual— de la religión no podemos prescindir, ¿cómo le

daríamos sentido a la vida, si no?

Me parece una aseveración trascendentemente idealista.

Así el marxismo queda reducido a un materialismo histórico meramente instrumental, quedando las religiones para dar sentido a la vida.

Pero, analizando esa expresión desde la bio-ontología, ¿Qué quiere decir sentido? Planteado así es la apoteosis del determinismo.

La vida en el planeta Tierra surge por la combinación

ESENCIALMENTE AZAROSA de determinadas circunstancias; y luego más azar en los crossing over, más azar en las mutaciones; terminamos, selección natural mediante, en lo que es hoy la vida en el planeta. Ah y como insoluble par dialéctico, la muerte. Y ¿el sentido de la vida?

El sentido de la vida se la encuentra el ser humano cuando percibe que debemos superar la prehistoria social del Hombre, cuando se da cuenta “que es necesario que muera la flor para que el fruto nazca” “que es la vida la que mata a la muerte y avanza” (Pedro Giúdice). Es la sociedad humana la que puede tomar el desafío de la eternidad. En 10.000 años pasamos del comunismo primitivo a la sociedad capitalista desarrollada; ¿por qué, no suponer que en los próximos 10.000 años poblaremos la galaxia?

LOS JUEGOS DE AZAR

Seguramente el lector se sorprenderá, pensando que no tiene trascendencia como para teorizar en su contra.

Es evidente que no tiene el peso ideológico de la religión, pero opera en el mismo sentido:

Propone una solución individual, propone un mecanismo de azar, enfatizando el papel de la “suerte” y en su concreción genera enormes ganancias a las bancas propietarias y a los diferentes gobiernos cómplices, que recaudan; termina siendo un impuesto voluntario que aportan, las capas más pauperizadas de la sociedad.

LA VIOLENCIA

Es un tema recurrente con claro predominio en las sociedades capitalistas dependientes. Creo que se justifica profundizar en su análisis. Resumiré un artículo que escribí para una publicación partidaria que fue reproducida por “Rebelión” de julio/18.

El hombre es malo por naturaleza. Es una aseveración absolutamente falsa y funcional a la ideología dominante del capitalismo. “El hombre es él y sus circunstancias” (Ortega y Gasset). Poco tienen que ver un Cromañón, un ateniense, un ciervo de la gleba, un esquimal polar, un indígena australiano, el accionista principal de una multinacional, o un empleado de “pedidos ya”. Sin embargo: somos todos humanos ¿todos humanos? Si claro, ¡TODOS SERES HUMANOS! ¡TODOS SAPIENS SAPIENS!

LA VIOLENCIA EN LAS DIFERENTES SOCIEDADES TAMBIÉN ES CIRCUNSTANCIAL; HISTÓRICA

Las diferentes formas de violencia se “meten” en el hombre a través de las diferentes superestructuras de las diferentes formaciones económico-sociales.

Y ¿el hombre primitivo, el homínido? Nos imaginamos que en aquellas condiciones de vida tan terribles, sobrevivirían los más fuertes, astutos y agresivos.

Pero hay antropólogos que plantean otro escenario, veamos: Durante la última glaciación el homínido debió “bajar del árbol”, de la selva a la sabana; cambió de depredadores, tigres dientes de sable, mamuts; antes, a disparar por las lianas y los árboles; ahora a correr. Correr suponía condenar a los más débiles (viejos, hembras y crías); no le queda otra que los machos jóvenes combatan. Si esta línea de razonamiento es correcta, se salvaron los más solidarios y mejor organizados.

La violencia está ligada en la sociedad capitalista a los distintos procesos que se vienen gestando desde los años de posguerra, cuando se van agotando las “industrias sustitutivas”. Hay tres

mecanismos que operan sobre los sectores más desposeídos de la sociedad, miseria, marginación, desclasamiento. Los procesos se dan, en toda la sociedad capitalista, pero fundamentalmente, en la periferia de las grandes ciudades de los países con un capitalismo tardío dependiente. Lo que no quiere decir que no haya violencia y delito en Chicago, París, Milán o Moscú.

Consideramos un aporte significativo a la socio-sicología, el análisis del antropólogo americano, Oscar Lewis que en los años 60 estudia la sociedad marginal, que se gestaba y reproducía en la ciudad de México, cuando ya contaba con más de 6: de habitantes.

Lewis elabora una nueva categoría “la endocultura de la pobreza”. Dicho sea de paso, escribió un relato novelado para divulgación, que se transformó en un best seller “Los hijos de Sánchez”, que terminó en una película con Katy Jurado y Anthony Quinn.

En el correr de los años se va construyendo lo que todos conocemos como el “núcleo duro” de la pobreza; pero a partir de Lewis ese sector se valoró en su verdadera dimensión, una nueva forma de vivir que se corresponde con una nueva manera de ser y sentir.

Se es pobre desde el abuelo, se nació en la desnutrición y en el raquitismo, sobreviviendo a la bronquiolitis en los inviernos y a las enterocolitis en los veranos; esporádicamente a la escuela; zapatos de dos colores manoteados en la feria del barrio, alcohol, algún hermano caído en un “ajuste de cuenta” y algún otro preso; golpeado por los padres, siempre sucedió así; todo normal. Embarazo adolescente, prostitución adolescente y más...

Representa un cambio cualitativo, incorrectamente valorado y/o no entendido por la izquierda. Claro que las causas profundas del delito son sociales, claro que la terapia es también social (vivienda – educación – trabajo – inclusión)

Pero estamos hablando de otra cosa, de otra cultura, de que el CNLG, terminó “fabricando” otro mundo; con un alto sentido de pertenencia: --se naturaliza la violencia,--cambia el concepto de propiedad y de robo. Estoy condenado a permanecer, pero además y sobre todo, quiero permanecer, quiero pertenecer; esto es lo mío; la cárcel también es lo mío Desprecio al mundo de los “normales”.(cuplé “La violencia” de La

Catalina). A esta altura del desarrollo del CNLG, se ha exacerbado la marginación y el desclasamiento; lo cual nos asegura que hagamos lo que hagamos (salvo que superemos el capitalismo), tenemos la guerra perdida.

Pero además:

Desde los 90 se ha sumado la droga, la trata y el crimen organizado. Múltiples bocas de pasta base, cuyos jefes desde la prisión siguen conduciendo, (aunque el menudeo tiene más significación social que económico-comercial); sicariato—prostitución con probados vínculos europeos—extorsión a otros presos y sus familias—copamientos de barrios, etc.

Agreguemos una consideración político- ideológica. El narcotráfico, la trata, el tráfico de armas, el crimen organizado, son funcionales al capitalismo.

El lavado y la acumulación de esos gigantescos capitales se procesan a través de la banca internacional (off shore, paraísos fiscales). ¡Ojo! no estoy descubriendo nada; es un secreto a voces en el mundo especializado.

La industria de la seguridad es una de las más florecientes, abarcando desde el gas pimienta, empresas de seguridad, autos blindados, cámaras, drones, etc

—La violencia en la sociedad afecta poco a las capas altas y medias altas que se refugian en los barrios privados, educación privada, seguridad privada.

---La violencia, propagandeada desde los medios, desestabiliza gobiernos progresistas, que no asumen la represión, como una de las patas necesarias, imprescindibles, en la batalla contra la violencia en general y el delito en particular.

Combatir la violencia organizada es también, indirectamente combatir el CNLG

Combatir supone un combate en varios frentes:

#- La endo-cultura de la pobreza necesita políticas intensas y prolongadas de educación, vivienda, trabajo de calidad, salud,

asistencia social con equipos que se instalen en esa territorialidad cultural con sociólogos, sicólogos, maestros comunitarios).
Policía comunitaria, junto a una comunidad activa participando en la protección de su propia comunidad, (el gran desafío).

#- Represión Selectiva. Comenzando en las cárceles; pequeñas – separando los primarios, pero sobre todo con un trabajo de inteligencia que nos permita identificar aquellos vinculados al narcotráfico, a la trata, al tráfico de armas y al crimen organizado. No podemos conformarnos con reprimir el narcomenudeo.

#- Una intensa política de reinserción apuntando a lo cooperativo.

#- Una enorme inversión para no perder por goleada y para amargarle un poco la vida al gran capital

Habría que profundizar mucho más, pero escapa al objetivo de esta líneas; si queremos subrayar, a manera de resumen:

--que el CNLG ha acelerado un viejo proceso de empobrecimiento, marginación, desclasamiento;

--que transformó el núcleo duro de la pobreza en una poderosa endo-cultura, con un fuerte sentido de pertenencia.

Que el delito, entronca, se vincula y plasma en ese caldo de cultivo.

–Que las principales líneas se consolidan en torno al narcotráfico, la trata, tráfico de armas y crimen organizado.

–Que el delito se co-gestiona con el núcleo duro del CNLG; el capital financiero internacional.

–Que luchar contra el delito es ir también contra ese CNLG.

–Que hasta no superar el capitalismo podemos luchar y marcar a fuego sus rasgos más nefastos pero no triunfaremos; hasta no ir por todo, hasta no generar el HN y la Nueva Sociedad.

--Fiel a una política anti maquiavélica, tenemos que proclamarlo con claridad.

INSTITUCIONES “INCUESTIONABLES” DEL CAPITALISMO

Para seguir construyendo la cultura contra-hegemónica al capitalismo, tenemos que poner sobre la mesa y cuestionar una serie de lugares comunes de la cultura económica capitalista que se dan como “verdades reveladas”, que además están estrechamente vinculados a la base material.

EL SECRETO BANCARIO.

Yo burgués, mantengo balances en negro, miento en las ganancias, mantengo propiedades a nombre de testaferros, etc.; y además, con mis depósitos bancarios estoy tranquilo, protegido por el Secreto Bancario; pero igual, buena parte me la llevo para algún paraíso fiscal y me protejo de las DGI. Casi todos están de acuerdo en levantar el secreto bancario para la Justicia y para la DGI.

Pero el combate al Secreto Bancario tiene que ir más allá; ¿porque no podemos saber cuánto gana la burguesía? Tenemos que conocer los balances de las empresas para poder negociar en los consejos de salarios.

Pero además y sobre todo, la sociedad tiene derecho de conocer lo que gana cada uno de sus miembros; defendiendo la más importante, la más sustantiva de las libertades, la libertad de la sociedad toda.

El objetivo no es reprimirlos, ni siquiera reprocharles; tal vez sólo mostrar a la sociedad toda y a ellos mismos, como se originó esa acumulación de riqueza, cuánto hay de plusvalía, cuan poco ético resulta cuando se compara con la miseria que los rodea y salpica.

**La riqueza extrema
también es inmoral**

LAS SOCIEDADES ANÓNIMAS (SA)

Nacieron proclamando que era una forma de democratizar el Capital;

los obreros podrían comprar acciones en la Bolsa y participar en las ganancias de las empresas; de hecho los grandes accionistas dirigen, especulan y se reparten los grandes dividendos, derramando migajas; y todo desde la impunidad de las SA. Demos una batalla ideológica contra las S.A. El anonimato permite encubrir capitales, vaciar empresas; estamos cansados de empresas fundidas, con empresarios millonarios.

CADENAS DE VALOR-

Ya dijimos que las Cadenas Globales de Valor (CGV) son, esencialmente, la exportación de capitales inaugurada y desarrollada por el Cap. en fase Imperialista.

Si bien esto es así, la dimensión que han tomado y sus peculiaridades amerita un análisis de sus caracteres principales.

Las CGV han crecido en forma exponencial en los últimos 20 años, han pasado de representar el 27% (en 1980) del PBI mundial y han llegado al 65% en el 2014.

Kreimerman dice y dice bien en el libro titulado “Latinoamérica ante los nuevos desafíos de la globalización”, coordinado por G. Caetano. “La difusión de las CGV ha implicado la reubicación, la subcontratación, la deslocalización geográfica,... ha aumentado el empleo precario...disminuido el poder sindical...ha supuesto disminuir los costos y aumentar las ganancias”. Buena síntesis de la dependencia y la hiper-explotación. A los oídos NL son palabras celestiales.

Los mecanismos: aumento de la productividad, usando la FT más eficientemente a menor salario, en el lugar geográfico más eficiente.

Las CGV se relacionan con las IED, en tanto representan su destino principal. Estas se han cuadruplicado en los últimos 20 años llegando a los 1,6 Billones de D en 2016. Las IED, son, nada más ni nada menos que, parte sustancial del capital financiero, consolidando la división mundial del trabajo y la consiguiente distribución dependiente del ingreso. Las empresas hegemónicas acumulan ganancias recomprando sus propias acciones y fusionándose.

Para resumirlo en una frase: las CGV representan las sofisticadas redes propias del CNLG que llevan hasta sus últimas consecuencias

la división del trabajo y la explotación de los países cap. dependientes; la expresión máxima de la reproducción ampliada.

Buscando el desafío de “apoderarnos de los fines”, que mentaba Seve; nos imaginamos CGV entre varios gobiernos anticapitalistas, con empresas de impronta cooperativa en el marco de una Economía Social y Solidaria. ¡Imposible! ¿Imposible?

Llama la atención que economistas, sociólogos, politólogos, políticos, etc. hacen profundos y concienzudos análisis; llegan a conclusiones compartibles; por ej., que el 1% más rico se apodera de un porcentaje gigantesco de las ganancias; pero ninguno, NINGUNO, se plantea la necesidad de superar el capitalismo.

La verdad que no tendría que llamarnos la atención, la derecha “no lo quiere”, la SD está convencida que “no se puede” y la mayoría de la academia elabora en los vaivenes de la ideología dominante.

LAS EMPRESAS OFF SHORE

Saltaron al candelero a partir de los llamados Panamá Papers. Fueron creados con dos motivos fundamentales, evadir impuestos y lavar dinero. Todo lo demás es la maraña de eufemismos que usa el CNLG. Nos enteramos, sin sorpresa, que en el ranking de países con empresas Off Shore es encabezada por Suiza seguida por USA (Delaware es el Estado, por lejos, que predomina en las “industrias” de las Off Shore) y el pobre Panamá ocupa el lugar ¡12! ¿Por qué no pondrán a Suiza y USA encabezando la lista negra?

Las enormes ganancias --del narcotráfico --de la trata--del tráfico de armas. ¿Dónde se lavan? ¿Alguien puede creer que la banca internacional, nada tiene que ver?

Ahora bien, esta enumeración incompleta de estos resortes parecen difíciles de erradicar por un gobierno en solitario; puede que sea extremadamente difícil llevar adelante la liquidación de las SA, del Secreto Bancario, las Off Shore y los capitales-delito; no importa, lo ponemos arriba de la mesa, lo cuestionamos; yo diría, lo cuestionamos desde la guerra de posiciones; lo cuestionamos para

cuestionar los mecanismos de dominación que la burguesía impuso con tal fuerza que lo aceptamos como lógicos, normales y por lo tanto inevitables. Los cuestionamos desde el antimaquiavelismo. Lo cuestionamos para avanzar en el anticapitalismo.

Y seguimos cuestionando “verdades de la ideología dominante”

PROPAGANDA-PUBLICIDAD-MARKETING

**“LA PROPAGANDA MANIPULA;
AL GRITAR LIBERTAD SE
CONTRADICE A SI MISMA”
T. Adorno**

Se repite, hasta el cansancio que el capitalismo es una sociedad de consumo; es cierto, es lo más visible, pero es una consecuencia del hecho determinante; la producción.

El Capitalismo es una sociedad esencialmente de producción. Para aumentar la ganancia es inevitable aumentar la producción y lograr, necesariamente su realización en el mercado. Esto lleva a la caída tendencial de la tasa de ganancia, en tanto inevitable el aumento de composición orgánica de capital. Esto le preocupa al capital pero es un hecho inevitable. La única alternativa es aumentar en forma permanente la producción y por lo tanto el mercado; vender más para ganar más a pesar de que haya caído la tasa de ganancia. Ya dijimos que si el mercado capitalista fuera infinito, el capitalismo sería eterno.

Para generar mercado el capitalismo inevitablemente, en su propio desarrollo, “produce” un proletariado que consume. Este fue el mecanismo principal generado durante el Cap. de libre competencia en la Europa del S XIX y por el Imperialismo del S XX para el resto del Mundo.

En los últimos 100 años se ha desarrollado un nuevo mecanismo, que parte de una realidad, la cantidad de consumidores no aumenta al ritmo que necesita la producción Cap. La causa es siempre la misma;

la apropiación de plusvalía por el capital que genera una inviable concentración de la riqueza.

Necesitamos que esos consumidores consuman cada vez más.

Generar mercado es el gran desafío de la publicidad. Sus herramientas son variadas, todas apuntan a generar necesidades innecesarias en esa población-mercado; miente, exagera, tergiversa, oculta, desfigura. Todo queda en un enfrentamiento a quién miente más y mejor, con más creatividad, con más “desachate”.

Los ej. son infinitos; los productos que adelgazan, las técnicas que sacan las arrugas y la celulitis, el aceite que no tiene colesterol (ningún aceite vegetal tiene colesterol), la crema que rejuvenece, el detergente que mata el 99,99% de las bacterias, la publicidad dirigida a los niños, tratando de generar un comprador compulsivo infanto-juvenil, medicamentos que curan la gripe, zapatos deportivos que adelgazan y eliminan la grasa centroabdominal etc. etc. Esto es más grave aún porque hay todo un montaje publicitario, que proclama su ética, defendiendo su autocontrol.

La esencia de esa ética se resume a no criticar los productos de la competencia; son contados los enfrentamientos entre marcas contrarias. Tenemos que legislar. La publicidad tiene que hacerse responsable de lo que afirma. Si proclamo que estos caramelos son los más ricos del mundo, está bien, es parte de las reglas de juego; pero no puedo asegurar que este aceite baja el colesterol o que este medicamento cura la Gripe.

¿Esto atenta contra el mercado? De eso se trata, liquidar el seudo mercado mentiroso generado por el marketing.

Se está librando una dura batalla para lograr que los alimentos adviertan los excesos de sal, azúcar y grasas; la presión del lobby industrial-comercial ha sido agobiante.

¿Y los cultos transmitidos por radio y TV donde se promocionan milagros de todo tipo y calibre?

Anotemos, la visión de Chomsky es certera; cuando el Cap. logra un “consumidor”, transforma un Homo Sapiens en un Homo “Consumus”, esencialmente enajenado, a una distancia sideral de un pensamiento crítico.

Obviamente no es ni el único ni el principal mecanismo de enajenación. Representa al marketing operando desde el “fetichismo de la mercancía”.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.

A partir del progreso exponencial de las comunicaciones, no parece extraño que la incidencia de los medios haya aumentado, en el mercado, en la cultura, en la política.

La incidencia de los medios en la política siempre existió. Recomendamos un libro de historia coordinado por Machado, que muestra la historia de los últimos 50 años del S XX, del Mundo, LA y sobre todo de Uruguay, pero a través de los editoriales y las opiniones de la prensa escrita uruguaya.

La Mañana, El Popular, El Sol, El Día, El Diario, Acción, El Plata, Justicia, El País, El Debate, Marcha etc.

Los diarios de derecha critican los gobiernos de izq. y obviamente, la prensa de izq. ataca a los gobiernos de derecha y pro-imperialistas.

Tiene cierta lógica que frente a un hecho tan flagrante y duro como el Golpe de Estado en Brasil en 1964, alguna publicación de derecha “se equivoque”; por ej. Acción que condena el golpe contra J. Goulart. Hay una sola publicación que nunca falla, El País. Es la derecha más coherente, siempre estuvo contra los pueblos y sigue haciéndolo. Es el pensamiento conservador, reaccionario, de derecha, en estado puro.

En plena dictadura, allá por el 75, le llevábamos “La Carta Semanal” (el periódico clandestino del PCU), al senador Polla, del P Nacional, destituido cuando disolvieron el parlamento; anónimo militante contra la Dictadura, un wilsonista de ley. Un día entré a su casa y arriba de la

mesa estaba “El Día”; con una mezcla de tristeza y bronca me dijo: “el País no lo puedo leer más”.

Pero los Medios han dado un salto en calidad, se han transformado en protagonistas políticos; antes acompañaban a los partidos de derecha, ahora vanguardizan los procesos de derecha, que en el caso de LA, en estos años del SXXI, son esencialmente restauradores.

Hay procesos paradigmáticos, como el caso Berlusconi, el caso Color y el actual proceso argentino con un gigante de la comunicación, el multimedio Clarín, que vanguardizó el hostigamiento a los gobiernos kirchneristas (K).

Los grandes Medios están jugando un papel protagónico en estas sociedades que algunos han caracterizado como “sociedades del espectáculo”. Así se vivió el atentado a las Torres Gemelas, la invasión a Irak, así se vive la política Argentina en la banalidad tineliana.

Todo este proceso en el que se genera una sustantiva incidencia política de lo comunicacional, medios y redes, se engloban en esa idea de que estamos viviendo una sociedad postmoderna, sin meta-relatos, con privilegio de la forma y de lo fáctico; se están metiendo formas de ser y pensar.

Sin embargo los diferentes medios de todo tipo y color, aseguran su absoluta imparcialidad; hay medios que mienten, tergiversan, manipulan las informaciones; ni que hablar de aquellos que son confesamente partidarios y confesionales; pero “nosotros somos impolutamente objetivos”, básicamente, nos limitamos a relatar los hechos, la realidad pura y dura y así Uds. sacan sus propias “conclusiones”; la CNN en castellano repite esta gran falsedad, incansablemente.

Los más viejos se van a acordar: -Radio Carve, los 60 “continúa clausurada radio Stentor, Asunción, Paraguay”.

Hay otra variante; me refiero a los diferentes periodistas que circulan por los diferentes medios informativos proclamando su independencia

y jurando que no han sido presionados por sus diferentes jefes y dueños de medios. Admitiendo, su absoluta honestidad intelectual, alcanza pensar en la autocensura y la presencia de la ideología dominante, que opera consciente e inconscientemente, asegurando que nadie opina y relata la realidad desde un “limbo amoral e imparcial; de la nada cósmica”.

Llama la atención que nadie se refiera a esos condicionantes, presentes en toda actividad humana; claro aceptarlo implica darse cuenta que existe una ideología dominante.

Miro las guerras, en vivo y en directo y no me siento involucrado, me siento espectador, me entero, no me informo; me interesa poco y nada las causas, el análisis de las circunstancias.

El espectador que no participa, también involucra al pensamiento de izquierda. No me sumo a nada porque nada existe como alternativa valedera al hoy fáctico que estamos sufriendo. Movida hiper crítica de inspiración “cínica”. Todo es parte del Posmodernismo, y desde donde arranca lo que ahora llaman Post verdad.

Hay también, jóvenes y no tan jóvenes que esencialmente se desentienden del hecho político, escuchan música “under”, le dan duro a los porros, a la birra y al Fernet y frente a la sociedad toda, se inclinan por una crítica despiadada; los que defienden “algo” son ignorantes o, sobre todo hipócritas que por miedo social, repiten lo “políticamente correcto”. Desde esa postura “cínica” “Desbocatti” (Carlos Tanco), es ídolo.

Siento la necesidad de convencerlos: “Quién dijo que todo está perdido, YO VENGO A OFRECER MI CORAZÓN”. (Fito Páez).

Hay momentos que escuchando a viejos luchadores revolucionarios me da la sensación que frente a la debacle ideológica y a los nuevos desafíos político-ideológicos, optan por cuestionar la actividad política y encontrar diversas actividades sociales (la nueva agenda de derechos, militancia en ONG con actividades solidarias, promociones barriales-culturales-religiosas), con la idea de que esas actividades empoderan protagónicamente a la gente; y que ahí está el “material” para generar el cambio social revolucionario.

Estoy convencido que es imprescindible la síntesis político-ideológica; abordando el tema del poder (ya lo hicimos en la 1ª parte).

Toda esta “cultura NL” este “combo” postmoderno es fogueado desde los medios, eclosiona en las redes y se expresa en la sociedad toda.

LAS REDES

Es la creación supraestructural más trascendente del CNLG.

Como casi siempre, todo comenzó ingenuamente a mediados del S XX, cuando se conectaron en red unas pocas universidades Yankees.

Hoy, 60 años después, la tecnología en general y la red en particular han cambiado la vida del ser humano, transformando a la nave Tierra en un “gran hermano” a disposición del CNLG.

Aquí, parece evidente que el gran desafío es “apoderarse de los fines”

Debemos regular la actividad de los medios con una Ley de Medios no para perseguir a los medios, sino para protegernos de los medios y lograr un acceso plural y universal sobre la información.

No estamos pidiendo ni censura ni regulación de contenidos; sí, limitando la cantidad de ondas que pueden regentear los multimedios hegemónicos, exigir mínimos de producción nacional, de producción cultural, etc.

Seducir desde lo contra hegemónico

Además tendremos que generar una prensa anticapitalista eficiente y competitiva, para integrarla a la lucha por la hegemonía. No parece fácil. Es muy difícil seducir desde lo contra-hegemónico.

No es fácil crear y recrear una prensa revolucionaria, cuestionadora de la sociedad capitalista hasta sus últimas consecuencias, con una radicalidad que se manifieste en todos los temas y con un pensamiento que no se desvíe de los objetivos estratégicos de recrear un pensamiento crítico, apuntando a generar un HN en la nueva sociedad superadora y sin maquiavelismo.

No es fácil concretar estos medios y lograr que incidan en las “grandes masas”.

Mínimamente debemos denunciar la actividad perversa de los medios y los dueños de las redes.

LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO

El primer gran tratado de libre comercio fue el Mercado de Europa del Acero y el Carbón; culminó en el MCE; con Parlamento Europeo; Banco Central y finalmente, el Euro como moneda única.

Ese gigantesco mercado ayudó a desarrollar el Estado de Bienestar. La crisis del 2008 fue la culminación de dicho proceso; en estos años vanguardizados por la Alemania de Merkel, el BCE y el FMI, el MCE aplica la clásica receta Neoliberal, ejemplo paradigmático, Grecia; “se había acabado el recreo” para los países más pobres del sur de Europa. Cuando analicemos Europa lo veremos en detalle.

Las necesidades de mercado han obligado al CNLG a agudizar el ingenio; mantiene los mercados multilaterales pero con exclusiones, el ej. más visible es el Mercado del Pacífico, pero sin China, yo diría, contra China. Posiblemente la estrategia transatlántica cambie, por la salida de Inglaterra de la UE y la llegada de Trump. Se verá.

Y realmente cambió: a finales del 20, se invirtieron los papeles, se concretó un tratado con China y sin USA.

Sin embargo la novedad son los tratados bilaterales. Hay una ventaja notoria para los países capitalistas desarrollados; los mecanismos no precisan ser muy sofisticados

---asegurarse lo más posible la estabilidad política para que no cambien las reglas de juego

---elaborar los acuerdos en base a listas “negativas”. Así no quedan incluidas todas las actividades futuras.

---respeto meticuloso a las patentes. Confieso que hace poco me enteré, sorprendido en mi ignorancia y en mi ingenuidad, que un smartphone está protegido por no menos de ¡250.000 patentes!

Cada mínima modificación es patentada y la multinacional mantiene una exclusividad que tiende a la eternidad.

---tratamiento igualitario frente a las licitaciones del Estado.

---Además y por las dudas, si surgen controversias, se fijan tribunales comerciales; siempre en países centrales y con tribunales afines a las multinacionales.

En los últimos meses del 2018 Chile y Uruguay firmaron un tratado “raro”; raro en tanto no estaba en juego beneficios o perjuicios significativos en el comercio de bienes y servicios para ninguno de los dos países, ya que está vigente un acuerdo de complementación económica del Mercosur con Chile. ¿Entonces?

Entonces el interés es político e ideológico buscando en nuevas redacciones, atajos favorecedores de las multinacionales y sobretodo adelantarse a la evolución de las condiciones que vayan imponiendo el desarrollo de las FP.

El Dr. Parrilla nos lo advierte desde la publicación de COFE (ya citado) así se han desarrollado trabajadores de servicios, comercio y comunicación, en donde la nueva tecnología comunicacional ha permitido la conformación de espacios de extrema hiper-flexibilidad laboral; las plataformas, el teletrabajo, los coworking; (la llamada “uberización” del trabajo), que generará modelos productivos deslocalizados que; escapan a las listas negativas, evitando “regulaciones innecesarias”.

En cuanto al trabajo en general, se adopta el modelo de la norma mínima, “piso de protección” que en definitiva se restringe a, libertad de asociación sindical, negociación colectiva, no al trabajo forzoso, al infantil y a la discriminación de género; ¿y el resto? Serán subsidiarios a las necesidades de inversión y al libre comercio.

La negociación colectiva está fuertemente condicionada por órganos de consulta de “especialistas” y la “frutilla de la torta” no podía faltar “los mejores esfuerzos para adherir al Tratado de Cooperación en Materia de Patentes”.

Ahora bien, durante la guerra fría el COMECON compitió con los mercados occidentales y demostró algo razonable, el balance general de un acuerdo comercial entre varios países tiene que tender a “cero”.

A nadie se le puede ocurrir que todos los países del mundo, puedan vender más de lo que compran. Esto que parece tan elemental, no es tenido en cuenta; se explica porque a los gobiernos burgueses no les importa la suerte de los otros gobiernos burgueses. Nosotros, también nos ponemos contentos de vender cada vez más.

Así nos coloniza el pensamiento dominante; así opera la ideología dominante.

...SOMOS LOS DEMÁS DE LOS DEMÁS...

Nosotros, que queremos superar al capitalismo, no podemos plantearnos que es bueno y deseable que a los “otros” les vaya mal, simplemente porque no son otros, somos nosotros.

¿Hay tratados posibles y convenientes para los países capitalistas dependientes? Hay un aspecto que queremos subrayar. Los burgueses se odian mucho; los grandes burgueses se odian mucho más; obviamente no es por maldad, es por necesidad, es por la dinámica alienante de la competencia por mercados. Con esta realidad, con esta lucha despiadada intra-capitalista, ¿son posibles, las integraciones, los acuerdos de libre comercio, los tratados multilaterales y bilaterales? Son posibles en tanto unidad y lucha de contrarios. Se unen contra otros, se auto-protegen, cuando les conviene también liquidan a los “amigos”. Los ejemplos son infinitos.

Entonces ¿no es posible instaurar tratados de libre comercio que favorezcan a nuestros pueblos?.

La respuesta requiere un análisis. Por los 60 la Izquierda latinoamericana tenía bastante claro que la unidad de la “patria grande” se gestaría en el proceso de la lucha anti-oligárquica y anti-imperialista de cada uno de nuestros pueblos rumbo al socialismo.

Cortando grueso diríamos, la unidad será en el Socialismo, o no será. La conclusión era obvia, hagamos la Revolución, lo antes posible, mejor sería YA.

¿Y hoy? ¿Qué deberían hacer nuestros países desde nuestro capitalismo dependiente? Hay una gigantesca y esencial tarea; para abordarla tomaremos como insumo el trabajo que publicó el (CIEDUR 1984); esa pequeña colección es encabezada por un trabajo síntesis escrito por Danilo Astori; en él, analiza pormenorizadamente la realidad política, social y sobre todo económica del Uruguay y de LA. En ese análisis aborda la necesidad de la integración, criticando duramente a los que limitan la integración, a la integración comercial y plantea las pautas de una integración que apueste al desarrollo de nuestros pueblos.

El trabajo de Astori tiene una característica (una virtud diría yo), sin usar categorías marxistas, logra sugerir que el camino sustentable para el Uruguay necesita el papel protagónico del estado para concretar un desarrollo que pasa necesariamente por una unidad por lo menos regional y necesariamente globalizadora y socializante. Para ejemplificar lo que acabamos de afirmar:

“La solidaridad y la igualdad de oportunidades tiene entonces que tomar como punto inicial de referencia al propio proceso de producción... no es suficiente apostar a la existencia de supuestos mecanismos redistributivos de esa riqueza, con la intención de corregir las injusticias implícitas en su origen. Debemos eliminar estos últimos, encarando directamente... la producción”. Y refiriéndose a la inversión extranjera -... “no podemos seguir dependiendo del capital especulativo, los recursos provenientes de los países dominantes y de los organismos que imponen los representantes de esos intereses como el FMI”

Así Astori nos plantea:

--La primera y principal tarea será la integración productiva; para lograrla es imprescindible sacarle al sector privado el control del proceso productivo y del comercio exterior y así poder coordinar qué y cuánto producir entre los diversos países.

--Complemento imprescindible, es la integración tecnológica. Este es un desafío terrible; por un lado la división internacional del trabajo se viene procesando desde hace más de 100 años lo que ha significado un control cada vez más absoluto sobre el desarrollo de la Ciencia como principal FP. Es impensable competir tecnológicamente desde Uruguay, se requiere una integración tecnológica, nada menos que para vencer la dependencia.

--Para intentar revertir esta dependencia es necesaria además, una integración financiera con bancos estatales fuertes y con un Banco de Promoción y Fomento, regional o mejor aún de LA.

--Como corolario de estas 3 integraciones se produce la integración comercial.

La integración, esta integración, no solo es posible, se ha tornado imprescindible para generar las condiciones para una sociedad superadora del Cap. Una integración, por lo menos regional y esencialmente anticapitalista.

En una reciente publicación, coordinada por Gerardo Caetano "América Latina ante los nuevos desafíos de la Globalización" (ya citado); en el capítulo final, el propio Caetano afirma...*"muchos de los mencionados procesos de integración en LA han ingresado en situaciones críticas de diversa índole, lo que ha llevado a quiebres que en algunos casos han puesto en riesgo la continuidad efectiva de algunas de esas experiencias de integración. Esto último es lo que está ocurriendo actualmente con varios de los procesos integracionistas latinoamericanos, incluido entre ellos el MERCOSUR. Las razones que explican este desgaste son multicausales y no podrían abordarse cabalmente en este texto, pero al menos, en parte, pueden relacionarse con los efectos de un cambio de paradigma global de integración, en el marco de nuevos escenarios a los que no todos los procesos han sabido adaptarse"*.

Me impresiona como una frase descriptiva que expresa una verdad general. Pero ¿cuáles son los "nuevos paradigmas de integración" a los que debemos adaptarnos? ¿El secretismo, la propiedad intelectual, las "igualitarias" compras del Estado de los países

dependientes? Leyendo el propio libro que él coordina se desprende que todas las “novedades” apuntan a perjudicar a los países dependientes.

¿Nadie gana?

En fin; ha surgido sí, una novedad. ¿Puede ser que todos los países que intervienen en un TLC se vean perjudicados? El ej. del NAFTA es paradigmático. ¿Por qué se queja USA y también México y Canadá? México se perjudica porque mantiene y profundiza su dependencia, manteniendo una fuerza de trabajo sumergida; y USA sufre la deslocalización de muchas de sus industrias.

En definitiva los únicos que se benefician son las multinacionales.

En el nuevo tratado, una de las exigencias de USA fue el aumento de los salarios en México!

Ha comenzado (7/2018) la guerra comercial entre USA y China. No es una locura de Trump; no tiene más remedio que defender su fuerza de trabajo, no puede seguir con un déficit comercial creciente hasta el infinito; también es cierto lo que advierte China; en una guerra comercial, todos pierden, pero seguramente habrá una segunda instancia que genere una presión a la baja sobre los salarios, para poder competir en una negociación por baja de aranceles. Ya se están dando los primeros pasos (1/2019).

COOPERATIVISMO--ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA (ESS)

A este proceso le asignamos una enorme importancia futura; tiene que ver con la superestructura y también con la base material.

Es conocida la postura de Marx de no predecir los caracteres de la futura Sociedad Comunista; no por obcecado, sino porque es imposible predecir, en concreto los caminos que se dará la humanidad cuando construya la sociedad Comunista. Sin embargo, en una oportunidad señaló ---Una sociedad de cooperativistas cultos--- Seguramente el concepto “cultos” encierra todo un desarrollo; pero la base planteada es el cooperativismo.

Y por si alguien tenía dudas, en La guerra civil en Francia, nos dice...”*si la producción cooperativa ha de ser algo más que una*

impostura y un engaño; si ha de sustituir al sistema capitalista; si las sociedades cooperativas unidas han de regular la producción nacional con arreglo a un plan común, tomándola bajo su control y poniendo fin a la constante anarquía y a las convulsiones periódicas, consecuencias inevitables de la producción capitalista. ¿Qué será eso entonces, caballeros, más que el comunismo?, comunismo “realizable”.

El cooperativismo tuvo muy mala prensa en la izquierda uruguaya; había primero un cuestionamiento ideológico: el obrero al convertirse en cooperativista, se convierte en patrón, o se siente patrón y lógicamente le “cambia la cabeza”. El obrero tenía que luchar por su salario y las condiciones de trabajo y luego, síntesis ideológica mediante, emprender la lucha política por el poder. La cooperativa no “entraba” en la dinámica de este proceso revolucionario, así concebido, más bien era una traba, una dificultad.

Cuando mirábamos al Socialismo, la solución aparecía con la estatización. Más de 60 años de experiencia estatizadora, ya sabemos cómo terminó. Hay otra problemática en las experiencias concretas de las cooperativas, esas prácticas no fueron las mejores. El fracaso de gestión y financiero, ayudó al desprestigio del movimiento cooperativista.

Pero el propio M, ya nos acercaba la explicación y el desafío que hemos desoído:

...”Para emancipar las masas trabajadoras, la cooperación debe alcanzar un desarrollo nacional y, por consecuencia, ser fomentadas por medios nacionales ...La conquista del poder político ha venido a ser, por lo tanto, el gran deber de la clase obrera”.

¿Cooperativas Supranacionales?

Parece claro que M nos advierte, que cooperativas, como expresión de esfuerzos aislados de trabajadores, están condenados al fracaso y que necesariamente debe participar en un proceso, que M apunta a lo nacional y que, dado el actual desarrollo del CNLG nosotros vemos como un desafío por lo menos regional.

La ESS tendría y tendrá que jugar un papel protagónico en este proceso. No puede quedar reducido a un proceso testimonial de emprendimientos manufactureros de pequeña monta, ni tampoco solo en fábricas o emprendimientos fundidos. La ESS tendría que ser el instrumento para lograr la socialización de los Me P.

Las cosas no son, para nada sencillas: así Beatriz Stolowicz en el 2016 nos decía...*“el capital ha ido construyendo un entramado de apoyo...economía comunitaria, economía solidaria, subsumiéndolas al proceso de acumulación global del Capital. A eso se lo llamó “negocios inclusivos”, tan atractivos que son para muchos progresistas...Lejos de la retórica doctrinaria liberal del mero individualismo, la estrategia dominante pasa por la construcción de un micro-corporativismo, incluido los sindicatos, que fortalezca el dominio económico, social e ideológico del capital”*

Para decirlo de otra manera: tenemos que recuperar a los sindicatos y a la economía social y solidaria para el cuestionamiento al capitalismo.

El desafío es generar, en este CNLG un consenso anti-hegemónico, que cuestione la esencia misma del capitalismo.

Ese es un desafío central para la construcción de la sociedad superadora del capitalismo, con estos y otros temas hasta lograr algo así como una plataforma anticapitalista mundial; comenzando desde lo regional.

LOS SINDICATOS

Los sindicatos han jugado un rol importante; clave, en la historia “revolucionaria” de los últimos 150 años. La clásica concepción, yo diría Marxista-Leninista, piensa la lucha sindical como una etapa en donde el Proletariado se va transformando en clase “para sí”, comprende que la lucha por el salario, por las condiciones laborales, por el “desarrollo sustentable”, como dicen ahora los dirigentes del PITCNT; no alcanza, no cambian la sociedad capitalista, no cambian la realidad del proletariado y las demás capas y sectores explotados de la sociedad.

Es necesario que, con la herramienta ideológica y una organización revolucionaria, el Partido de la clase, se proponga destruir el Aparato Burocrático-militar del Estado y generar una nueva sociedad superadora del Cap. Todo este planteo ha desaparecido o a lo sumo se ve como un objetivo lejano, utópico; un paso más allá del horizonte de posibilidades.

Llama la atención que viejos militantes sindicales, de claro origen marxista, (muchos se siguen definiendo como marxistas leninistas); se conforman de hecho, con una militancia de corte “tradeunionista”; definen la estrategia de la Central como la búsqueda de un “desarrollo sustentable”; ¿capitalista sustentable?, ¿Cual si no?

Esta dinámica que apunta a generar una sociedad Socialista, como comprenderán no nos parece que sea el desafío de la clase obrera organizada, de aquí en más; en tanto ya no vemos al Socialismo como una sociedad “intermediaria” hacia el Comunismo.

Lo dramático es que los autoproclamados ML, siguen en “estas pocas”, sin siquiera generar clase “para sí”, en tanto no realizan una síntesis ideológica de esas luchas esencialmente reivindicativas. A nuestro entender, el gran desafío del PITCNT, refiriéndonos directamente al Uruguay, es la socialización de los M de P. ¿Suenan demasiado fuerte? ¿Y por qué no?

Pasaría algo terrible si el SUNCA creara un par de empresas constructoras de “última generación”, con egresados de la Escuela de la Construcción, con Ingenieros y Arquitectos de la UDELAR; y los obreros del metal otro par y la propia central un Frigorífico multimodal, también con campos, flota pesquera y lo que sea necesario; y a competir, a generar “cooperativistas cultos”.

Claro, con el respaldo de gobiernos con proyectos estratégicos anticapitalista y en el marco de tratados regionales que abarquen producción, tecnología, financiación y comercialización. Y, recordando al Che: la gestión eficiente es revolucionaria.

¿Parece demasiado?

La alternativa es dejar que siga protagonizando “el topo”, alternando

derecha y SD hundiéndonos en el tardocapitalismo, tal vez hasta que sea cuestión civilizatoria.

Dejamos para el final, el elemento clave de las sociedades clasistas:

LA PROPIEDAD PRIVADA.

Aquí está el corazón del Capitalismo.

Cuestionamos la propiedad privada en sí misma.

En la apropiación de los Medios de Producción está la génesis de la contradicción principal; la base material de la explotación del hombre por el hombre y también el germen de su mecanismo de destrucción.

Puntualmente hemos visto que gobiernos Pro toman alguna medida que implica un daño económico para las clases dominantes (detracciones a las exportaciones, impuesto a las tierras improductivas, ley de medios); desde la derecha gritan: se quieren quedar con las empresas, con las tierras; ¡ Dictadura, Cuba, Venezuela! quieren liquidar la propiedad privada! Y los gobiernos pro inmediatamente desmienten proclamándose como defensores de la propiedad privada. El gobierno Pro está ¿maquiavélicamente ocultando sus fines? No, en el ADN del pensamiento SD está respetar la propiedad y gravarla, amortiguando sus consecuencias.

Hay dos aspectos que son particularmente chocantes y parece lógico empezar por ellos: La propiedad privada de la tierra y las leyes de la herencia.

La tierra es un Me P muy especial. El valor de la producción agrícola (ya lo vimos), no se define por las condiciones medias de producción, sino por las peores; es así que se genera una voluminosa renta diferencial cuando se explotan las mejores tierras. Es que la tierra es finita y de caracteres heterogéneos.

Esto es absolutamente cierto, pero en la vida real del capitalismo, las cosas son más complejas e intrincadas. Como anécdota y ejemplo; cuando el precio de la carne sube, frigoríficos y productores exportan

lo que más pueden y aumenta el precio para el mercado interno; la “solución” es importar carne de Brasil, comprándola a los mismos frigoríficos que operan en Uruguay.

Pero el carácter definitivamente diferencial es que la propiedad de la tierra siempre se originó en la usurpación y el despojo.

Recordemos que el “año cósmico” muestra que la vida aparece el último día de ese año y el hombre en el último minuto. Ahí estuvo la pobre tierra, sola y deshabitada, hasta que en el último minuto aparecimos nosotros, “los reyes de la creación”; nos apoderamos de ella, la conquistamos y la repartimos (sociedades clasistas mediante) y ahora (capitalismo mediante), la explotamos al máximo y la destruimos.

La Tierra no es de nadie y por lo mismo, es de todos, incluido el resto de los seres vivos.

Liquidar la propiedad privada de la tierra se transformó en una encrucijada civilizatoria.

La propiedad privada de la tierra es inmoral y suicida para el conjunto de la humanidad.

LA HERENCIA

La herencia es una creación de la sociedad Cap., basta leer el análisis de E en La Familia la Propiedad Privada y el Estado. Nos imaginamos la sociedad comunista, el HN y el sinsentido de heredar. ¿Pero ahora?

Un tercio de la riqueza de los uruguayos es heredada; el desafío es articular un impuesto progresivo que sea realmente significativo para las grandes acumulaciones de riqueza.

¿COMO HACER?

Estamos convencidos que todos estos cuestionamientos afectan el corazón del capitalismo, afectan el funcionamiento de la Base Material; seguramente un gobierno de Izquierda podrá llevarlas

adelante en determinadas condiciones, nacionales, regionales e internacionales.

Pero un partido de Izquierda, más allá de que estos sean objetivos a concretar a mediano o largo plazo, debe ponerlas arriba de la mesa, debe cuestionar los emblemas de la ideología hegemónica. Debemos deslegitimar esos resortes de la sociedad Cap., esas pseudo-verdades impuestas por la ideología dominante. Y si consigue el gobierno debe ayudar a concretarlas.

Debe ser parte de nuestra política anti-política, anti-maquivélica; parte de la contracultura anti capitalista, en lo que pensamos será la nueva gramsciana, “guerra de posiciones”.

Parece evidente que no podemos aventurarnos y predecir pasos concretos, estamos internándonos en los próximos 40-50-100 años de un proceso que consideramos crítico del MoP Capitalista, seguramente con idas y venidas, con avances y retrocesos; necesariamente desigual y combinado. Muy probablemente para su implementación se requiera la coordinación, el acuerdo de varios gobiernos anticapitalistas ¿difícil? Por supuesto ¡! Lo difícil, está hecho. Lo imposible se hará ¡! ¿Cuándo? ¿Alguien hablo de tiempos?

Tardará más si no lo planteamos y no lo peleamos desde ahora. No olvidemos que el desarrollo de las FP es IMPARABLE e INEVITABLE y cuando son frenadas por las viejas RP, LAS HACEN ESTALLAR.

CAPÍTULO FINAL

LAS FORMACIONES ECONÓMICO-SOCIALES

En este extenso capítulo echaremos una mirada sobre los procesos económicos, sociales y políticos que se vienen procesando en el CNLG en este S XXI.

¿QUE HA PASADO DESDE LA DESAPARICIÓN DEL SR?

Ya dimos una conceptualización general, que hemos definido como CNLG. Ahora queremos analizar en concreto, los distintos países y regiones, con las peculiaridades del caso y apuntando también a fundamentar las conclusiones más generales que hemos desplegado en el capítulo anterior.

LOS BRICS.

¿A quién se le ocurrió atar por el rabo a estos 5 países?, que bien mirados tienen pocas cosas en común, tal vez solo el tamaño y un momento de auge económico, puntual.

En un reciente artículo (Brecha mayo/2019), el historiador indio Vijay Prashad, entrevistado por Delacoste nos muestra que frente a la crisis de la deuda a finales de los 80, hubo una corriente encabezada por el presidente de Tanzania Julius Nyerere, que pensó en una locomotora de países dependientes (los BRICS, como los denominó por primera vez Goldman Sachs) y que debían comenzar a desarrollar lo que Prashad llamó “neoliberalismo con caracteres del sur”.

De alguna manera se los quiso presentar como las nuevas locomotoras del progreso económico. Eso que parecía cierto y hasta

evidente hasta hace 10 años, se fue deteriorando rápidamente, con el freno de China y las crisis de Rusia y Brasil; sin olvidar el desastre social de Sudáfrica y la propia India. Nos proponemos analizar las características de cada uno de esos países y demostrar que salvo China todos los otros, no lograron superar la dependencia. Veamos:

CHINA

Al finalizar la 2ª Guerra Mundial, China estaba aislada, desangrada, hambreada, padeciendo un atraso milenario. Esos primeros años, “los años revolucionarios”, representaron un enorme desafío, coronado por múltiples logros: alfabetización, salud (los médicos descalzos), derechos de la mujer. El combate al juego, a la prostitución, a la corrupción.

OTRA VEZ EL INEVITABLE ATAJO POLÍTICO

Con el diario del lunes, me parece bastante claro que las condiciones objetivas eran totalmente adversas para llevar adelante una revolución proletaria: en lugar de proletariado, gigantesco campesinado analfabeto. En definitiva se plantea el atajo político, también acá; el PCCH llevó adelante un proceso revolucionario cuyo objetivo, se suponía, era la construcción del Socialismo.

Después de 70 años el proceso se ha distorsionado totalmente; lo único que persiste, “empecinadamente”, es el PCCH en el poder.

Esta aseveración es una verdad general, una abstracción; veremos ahora un proceso complejo, contradictorio, en un país de caracteres especialísimos.

El primer gran acontecimiento fue el llamado “El Gran Salto Adelante”; liquidación de la propiedad privada y un intento de industrialización que fracasó en pocos años y este fracaso se calcula precipitó entre 15 y 30 millones de muertos. Fue muy propagandeada, la forja de una industria siderúrgica a partir de múltiples pequeños “altos hornos” repartidos por toda china, que venía de la mano, de la novedad teórica de un campesinado protagonizando la construcción de la nueva

sociedad. Todo terminó en un gran fracaso, con una producción heterogénea y de muy baja calidad.

El 1º de Octubre 1966 se lanzó La Revolución Cultural (RC). En esencia fue el intento de forjar la superestructura de la nueva sociedad de un plumazo y según la imaginación de una elite burocrática dirigida por Mao, forzando idealmente la relación dialéctica entre superestructura y base material. La forma de sentir, de pensar, las expresiones culturales transformadas por decreto, no solo es absurdo, sino que dio pie a desmanes y desbordes de infantilismos y radicalismos lamentables. Llama la atención la amplia difusión y la adhesión que tuvo en la izquierda “occidental”.

Se nos ocurre que esa adhesión tiene explicación:

En los comienzos de los 60 se vivía un auge revolucionario en LA con una contracultura hegemónica y el liderazgo de Cuba, que había demostrado que se podía y con el Che a la cabeza, proclamando que el deber de todo revolucionario era “hacer la revolución”; y eso, en los 60 significaba, hacerlo ya y por vía armada.

La clásica estrategia de los partidos Comunistas de la “acumulación de fuerzas” era, en definitiva, una desviación socialdemócrata que retrasaba y al final impedía la revolución.

En Europa estalla el Mayo francés expresión de una sociedad “cansada”, con ese “aburrimiento cósmico” que mentaba Heidegger desde el existencialismo y que soportaba una sociedad hipócrita, con doble moral que se conmovió con el rock, el amor libre, el black power, la guerra de Vietnam. Frantz Fanon desde la revolución argelina, rescataba la violencia de los oprimidos como gestora de futuro. En Europa, también, Régis Debray difundía la Teoría del Foco como la “revolución en la revolución” y la Izq. marxista y no marxista no había descubierto aún, los errores y los horrores del estalinismo.

Eran los 60 -era un mundo en revolución -revolución socialista.

Era un caldo de cultivo propicio para un planteo radical, que exigía una profundización revolucionaria; donde Mao apostaba a los jóvenes,

apoyándose en el aparato de propaganda y en el ejército, eludiendo al Partido y a las Instituciones. Y así se procesó la Revolución Cultural; al grito de “Disparen sobre el Cuartel General”. ¡Tentadora consigna para los jóvenes!

Repetían de memoria el Libro rojo; era el pensamiento de Mao que resumía lo más trascendente de la concepción marxista –leninista (según él). Millones de jóvenes estudiantes se lanzaron al campo para llevar “la buena nueva” y para ser reeducados en el trabajo manual; sin entender que el ser social no se adquiere “haciendo como”, si no realmente “siendo”.

Salvando distancias, es lo que sucede con el “Pepe” Mujica; que no es lo mismo ser pobre que vivir como si lo fuera.

El exilio, las familias divididas, las vidas destrozadas. Esa fue la cosecha. La Revolución Cultural fue declarada desastre nacional, se culpó a la “banda de los 4” y Mao oficialmente se valoró con 70% de aciertos y 30% de errores. Estos salomónicos porcentajes permitieron mantener a Mao en el podio y contradecirlo sin problemas. La “marcha atrás” no fue ni sencilla, ni instantánea

A mitad de camino de esos 10 años las cosas habían cambiado; los excesos se trataban de eliminar; de ellos se culpaba a la “ultraizquierda”. Ya los “dazibaos” (propaganda callejera, que inundó China los primeros años), estaban solo en los diarios y en las fábricas, se volvía a estudiar historia antigua, ¡hasta del Medioevo! Heráclito, el existencialismo, etc. Los museos volvieron a abrir.

Pero ya se estaba gestando lo que podríamos llamar, el 2º gran salto adelante, aunque para otros sería “el gran salto atrás”; por lo menos en lo social. De la Revolución Cultural al CNLG.

TODO FUE DEMASIADO RÁPIDO

Con Deng Xiaoping (DX) como jefe de gobierno, los cambios no se hacen esperar, desde el 78 al 84 los cambios se producen predominantemente en el campo, son razonables y propician un

desarrollo igualitario. Ya en el 78 se instaló el primer parque industrial y ya en el 84 había 14 zonas francas.

En la segunda mitad de los 80 los cambios se precipitan en el conjunto de la sociedad, sobre todo con la parcial privatización de las empresas públicas y una libertad controlada de precios. Inflación desatada, nuevos privilegios económicos que se sumaban a los viejos privilegios políticos partidarios; se frenó la reforma agraria, se generalizan las zonas francas, se procesa la gigantesca migración interior-ciudad.

DX esbozó justificaciones ideológicas que se parecían más a un pragmatismo algo ramplón... "Yo no he leído muchos libros, pero hay una cosa en la cual creo: el principio del Presidente Mao de buscar la verdad a partir de los hechos".

En 1989 se producen las protestas en la plaza de Tiananmen; el mundo lo interpretó como una lucha contra la tiranía y por la Libertad, pero la interpretación es bastante más compleja: Se habían conformado dos bandos que en definitiva se enfrentaban por sus intereses, ambos querían las reformas pero el sector más neoliberal quería cambios profundos en lo político y en lo institucional que se reflejaran en una profundización democrática (política); el otro bando, ganador, querían mantener los controles políticos partidarios.

¡Ojo! Seguramente, el joven estudiante que se paró frente al tanque no lo hacía pensando que estaba defendiendo al bando neoliberal; tanto como Delacroix, no quería defender los intereses de la Burguesía francesa cuando ejecutaba su famoso cuadro, ni el pueblo de París cuando asaltaba la Bastilla.

Cifras que han trascendido últimamente denuncian 10.000 estudiantes muertos.

No nos deja de sorprender la opinión de algunos intelectuales occidentales, que yo diría, tienen una visión "blanda", casi "ingenua" del proceso Chino y así se compara a DX con Lenin, en tanto ambos plantearon propiciar un desarrollo capitalista; como si fuera

comparable la NEP, a la salida del Comunismo de Guerra con el terrible desarrollo del CNLG en estos últimos 40 años, en China. Así arrancó DX, con la consigna “enriquezcanse”.

A mediados de los 90 el Capitalismo estaba plenamente consolidado. Con una particularidad muy evidente; no hubo un correlato en la superestructura.

Lo que no se desarrolló fue una democracia política, pero si buena parte de la ideología burguesa dominante en cuanto al consumo, a los gustos, los sentimientos, los paradigmas de la vida en el capitalismo. China tiene un fuerte antecedente; desde 1927 a 1949, en el periodo de Chiang Kai-Shek, el desarrollo Cap. estuvo en manos de 4 familias (Kung. Song. Chen y Chiang).

Los cambios en la interna del PCCh han sido dramáticos; acompañando, o más bien, vanguardizando la “revolución” capitalista de China. El PCCh está asimilando a jóvenes, capas medias, intelectuales, propietarios y ejecutivos de empresas estatales y privadas; para muchos es una forma de acceder a mejores posibilidades de ascenso social. Las otras dos palancas para el éxito personal son; el dinero y la red de vínculos.

Las clases capas y sectores se han reconfigurado; así, en el vértice de la pirámide la vieja y no tan vieja dirección del Partido. Luego, aquellos que se han transformado en multimillonarios; luego un gran sector de “capas medias” que critican aquellos que se han privilegiado pero que también critican aquellos que quieren una renovación, poniéndose al borde de una oposición al régimen; en China nadie se atreve a ponerse contra el régimen.

En definitiva: la democracia política no nos asegura mejores dirigentes: es más probable escalar las vallas de esta Dictadura del PCCh que los avatares de una democracia política. Son una especie de ni-ni, ni revolución igualitarista, ni democracia política; ni revolución cultural ni democracia burguesa.

El Congreso Nacional del Pueblo, traduce, en su composición, la realidad de la sociedad y del propio partido; es el Parlamento con más millonarios del mundo.

Desde 1951 existe un organismo que resulta sorprendente, sobre todo sorprende que haya perdurado, la Administración de Cartas y Visitas. En ella, se expresan críticas, se interpela a los representantes del Gobierno y del PCCh, se levantan voces críticas contra todas las ignominias que sufren los trabajadores; siempre un paso antes de cruzar la línea que los transformarían en opositores.

CONFUCIO FUNCIONAL A TODOS LOS STATOCUOS

En el seno de la ideología dominante, se ha instalado con mucha fuerza, el Confusionismo. Confucio predicó en el S V AC, formando la base ideológica del 1er Imperio. Es en 1860 con la derrota de China en la guerra del Opio, donde las élites chinas toman conciencia de la superioridad Occidental. De hecho la dinastía Manchú se derrumba en 1912, fundándose la 1ª república de Sun Yat- Sen. Rápidamente la modernidad se define en términos de Ciencia y Democracia y responsabilizan a Confucio del atraso material y moral. Weber confirma estos juicios condenatorios: si las ideas protestantes forjaron el moderno capitalismo en Europa, el confusionismo condicionó el atraso en China. Tiempo después el Marxismo-leninismo maoísta terminó de liquidarlo.

Pero, en estos últimos 20 años, Confucio renació; de hecho, dice bien Anne Cheng desde el DIPLO: Confucio..., sirve a los propósitos de los líderes autoritarios de Singapur, Pekín o Seúl..., hallan convenientes los valores confucianos como garantes de estabilidad, disciplina y orden social, en contraste con un Occidente cuya decadencia se explica por su afición al individualismo y al hedonismo". El problema es más trascendente que un combate al individualismo y al hedonismo. Se cuestiona el sistema de gobierno, la Democracia Burguesa. Ya a finales del S XIX, uno de los primeros liberales, Liang Qichao, vuelve de conocer la vida de la comunidad china en San Francisco; el desorden que ve lo interpreta como debido a la libertad; si adoptáramos la democracia, sería un suicidio, sentencia.

Los intelectuales actuales van por un camino similar; el gobierno ideal

sería una burocracia controlada según los principios del confucionismo. Como señala J. L. Rocca desde el DIPLO; a los sectores más modestos de la sociedad (campesinos, obreros, pequeños comerciantes), "se los considera incapaces de ejercer su rol de ciudadanos por falta de "calidad" de (suzhi)...nivel de instrucción, buen gusto, las buenas maneras, el grado de cortesía y de higiene, de civilización, de elevación de espíritu".

Yo lo resumiría diciendo; somos ortodoxamente neoliberales, tenemos una política expansionista que edulcoramos con lo que llamamos solidaridad tercermundista y en la interna nos inspiramos en la doctrina confuciana del respeto, el orden, la paz, la defensa del statu quo y a futuro elaboraremos una democracia de elites que guarde las formas sin modificar la esencia del régimen.

También existe una corriente de opinión a la que llaman "nueva izquierda", que está en pañales y que la mayoría ve como la vuelta al "igualitarismo" y al caos de Tiananmen.

Ahora bien, en el plano del desarrollo capitalista, ya vimos que China aportó 700: de trabajadores-consumidores al mercado mundial del CNLG; quedan aún 800: mas, pero las condiciones son diferentes, el proceso será mucho más difícil. Hoy (2/21), nos enteramos que recién están superando la pobreza extrema.

Desde la crisis del 2008, no tuvieron más remedio que apostar al desarrollo del mercado interno; entre otras medidas, el aumento de salarios, corriendo el riesgo de que buena parte de las IED huyan a países con peores salarios. Pero a esta altura del desarrollo no la necesitaban, es más, permite que sus capitales, transformados en IED invadan el mundo, sobre todo África, LA y el vecindario. Digámoslo de otra manera: China ya no será la fábrica mundial que aporta gigantesco mercado con poco poder de compra y FT casi esclava; ahora llegó el momento y la posibilidad de expandirse al "barrio", a buena parte de LA y sobre todo en África.

Hasta el 2012 el taller del mundo se había mantenido sin demasiados sobresaltos. Apuesta a la exportación, gran superávit comercial,

acumulación de un superávit de más de 2 billones de D, (posiblemente llegando ya a los 3 billones) fundamentalmente en bonos de USA. Todas las consecuencias sociales desplegadas a pleno.

¿Cómo repercutió la crisis del 2008? La contaminación económica nunca es inmediata. Todo cambia 2011-12, se estaban desplegando en el mundo las funestas consecuencias de la crisis 2008 de USA y Europa. La consecuencia más grave, como siempre, es la caída de demanda.

No cae en el mejor momento; se habían producido protestas por bajos salarios, que consiguieron aumentos de los mismos.

Los capitales comenzaron a pensar en migrar (India, Indonesia, Bangladesh). El envejecimiento también empezó a pesar. El deterioro ambiental se hacía insostenible exigiendo apostar a energías renovables.

Las cifras se tornaron significativas: 12% descendió la producción industrial en el 2012. Se genera un sobrante de capacidad instalada que llega al 71% en Acero---70% en Aluminio---72% en Vidrio---76% en automóviles. Por otro lado, para mantener la viabilidad se necesitaría un mínimo de 78-80 % de utilización de capacidad instalada.

El peligro se extendía al conjunto de la industria con el compromiso de los Bancos que habían invertido en los créditos correspondientes.

Se necesitaría disminuir la reinversión del 50 al 35%. Si este proceso se produce sin control podría precipitar una situación de caos.

Alcanzaría con que cayera a menos del 5% el crecimiento del PBI y que bajara a menos de 9: los puestos de trabajo generados cada año. Recordemos que la sociedad China es muy sensible al desempleo porque no existe Seguridad Social y porque el desempleado vuelve al pueblo. (a comer arroz y acarrear excrementos).

No se estuvo tan lejos del caos: PBI---2012---7,8/// 2013---7,7/// 2014---7,3 Y ahora en el 2018 llegó a 5,5, (parece que al final arañó el 6%). En 2019 6,1.

Después que las diversas fracciones del PCCh se ponen de acuerdo, se produce la toma del gobierno por parte de Xi Jinping (XJ) (Noviembre del 2013). Se configura un plan a 20 años que expresado

en el lenguaje oficial, dirá: Desde el 13er plan quinquenal (2016--20) procura profundizar los cambios económicos, que será la base para asegurar el progreso de la nación y su unidad, manteniendo la centralidad del PCCh.

Y EL MILAGRO OCURRIÓ EN CHINA...

Hemos repetido hasta el cansancio que la dependencia, es una situación socio-económica inquebrantable. Sin embargo China parece ser la excepción que confirma la regla. Comenzó a competir a cantidad y precio y en pocos años compite a todos los niveles. Lo logró presionando a las multinacionales para transferir tecnología, ofreciendo su mano de obra cuasi esclava, cualquier tipo de prebenda y su mercado interno teóricamente “infinito”. La otra “pata” que posibilita el milagro, fue la decisiva y permanente presencia del Estado en todas las instancias.

Aún la vanguardia en Patentes y tecnología militar, la tiene USA; pero en el último plan quinquenal se concreta un salto significativo en tecnología militar (F. Aérea y Armada) y logró un salto cualitativo con la tecnología 5G. Por lo dicho, no parece una locura el planteo de XJ, cuando marca la posibilidad de una hegemonía en 20 años, que eso es lo que se puede traducir cuando dice, volver a ser “El Imperio del Medio”.

La pandemia del 2020 ha mostrado un desarrollo tecnológico sorprendente. Desde el 2013, por lo menos, se desarrolla el Wechat que es algo así como la suma de Gmail, Twitter, Facebook, Youtube, Whatsapp y más; con 1400: de usuarios (o sea todos los chinos y más); con 1200: de conexiones diarias. Así es posible, mensajear, tramitar un divorcio, pagar en un restaurante con una selfie... El “gran hermano” se completa con 200: de cámaras de reconocimiento facial.

China realiza, (está en curso a principios del 2020), “un experimento” de gran hermano extremo.

En la provincia autónoma de Xinjiang viven 11: de uigures, islámicos,

con un idioma túrquico. Se decidió “invadirlo” con un millón de chinos e hiper-controlarlos. La tecnología permite detectar “sospechosos” que son enviados a campos de reeducación para “evitar su radicalización”.

Retomando el objetivo del Imperio del Medio, la táctica que se despliega en el Plan Quinquenal (2016-2020) apunta, entre otros objetivos a realizar una expansión imperialista, regional y mundial. Para lograrlo se necesitan transitar varios objetivos previos.

Hagamos otro pequeño paréntesis.

Ya hemos dicho que en la izquierda, por lo menos en el Uruguay, hay una valoración casi ingenua, tanto de Rusia como de China. Da la sensación de que hay corazones que están anacrónicamente metidos en la URSS y en la China de Mao y les cuesta reconocer la existencia de sendos gobiernos neoliberales, que han sido despiadados cuando las circunstancias políticas así lo ameritaron, para defender los intereses de sus respectivas burguesías.

Todo el despliegue en el mundo, que nosotros vemos como el despliegue de una potencia imperialista en desarrollo, se ven como un despliegue solidario constituyendo, lo que se define como un “poder blando”, que se apoya en el ej., que los países desean emular. Algo así como, “subyugados por los valores de la cultura China”. Ese socialismo a la China sería algo así como un “despotismo ilustrado”. El PCCh comanda, decide, gobierna y procura el apoyo del “tercer estado” (los educados y razonables) ¡evitando los excesos y radicalismos como los de la revolución cultural! Me atrevería a opinar que la relación dialéctica entre forma y contenido; que también se manifiesta entre el procedimiento y el resultado condena al proceso Chino al CNLG.

Volviendo a la estrategia China, retomemos lo que llamamos objetivos previos (durante la crisis pre XI): Para lograr detener la caída del PBI nuevamente se apostó al Mercado Interno. Hasta ahora la dinámica era sencilla; la infraestructura necesaria, la explotación del trabajo casi esclavo y a exportar.

Ahora hay que incentivar el consumo interno con un mercado que aumente su poder adquisitivo, y al mismo tiempo comenzar a desplegarse en el mundo con los desafíos de proyectarse como

potencia. Pero solo con el Mercado Interno no alcanza, se necesita una moneda fuerte que se transforme en moneda de cambio. Ya, en parte, lo han logrado; la mayor parte de las transacciones que China realiza con sus vecinos asiáticos y con algunos de sus nuevos vínculos en los países dependientes, se procesan en Yuanes. Aún está luchando para lograr que se transforme en moneda de reserva. Ahora pretende que integre los DEG, aunque parece aún lejano el día que el Yuan desplace al Dólar.

Cuando USA, en la crisis del 2008, inyectó 70.000: de D. por mes durante más de dos años, Hu Jintao le decía a Obama “La política monetaria de USA tiene un impacto central sobre la liquidez mundial y los movimientos de capital... la liquidez en dólares debería mantenerse en un nivel estable y razonable”.

También en el plano interior se debe procesar una liberalización financiera. Comenzó en el 2014 con una devaluación del 3% del Yuan; en ese momento cundió el pánico en las Bolsas, pensando que era el inicio de una guerra de monedas, pero fue una devaluación simbólica para decirle al mundo desarrollado y en especial a USA que tenemos el propósito de aggiornarnos, pero al ritmo de China.

--Una reforma bancaria se tornaba imprescindible. Ya no más el Estado digitando los créditos del mercado; por ej. se le negó el apoyo crediticio a las empresas que después del 2011-12 no redujeron la capacidad instalada.

--Se tenía que terminar la llamada Shadow Banking que otorgaba créditos en negro a los municipios. Se agregan dos elementos más: liberación de las tasas de interés y lo más importante, diversos instrumentos bancarios y los mercados secundarios.

¿Habrán próximas burbujas, protagonizadas, ahora por China? Reconozcamos que la presencia de una Banca Estatal ayuda a dificultar la manipulación de las Multinacionales.

--Otro desafío es también lograr que las capas medias y medias bajas se decidan a usar el crédito, a endeudarse; la solución es fácil pero compleja; la jubilación y la cobertura de salud, siguen preocupando a esos sectores; que viven obsesionados por el desamparo.

--Ahora están comenzando con tres desafíos muy duros y radicales: la Reforma Fiscal—la Propiedad Privada de la tierra—alguna forma de Seguridad Social

Podríamos decir que se están dando las condiciones para generar una China cabalmente Capitalista Neoliberal y porque no, Imperialista.

Me atrevería a postular que entre 2010 - 2015 China se precipitó en una cuasi-crisis y Xi y el PCCh se vieron necesitados y posibilitados de saltar al Imperialismo.

El petróleo del S. XXI

El comportamiento imperialista se manifiesta en múltiples situaciones: Siempre nos llamó la atención la agresividad con que China mantiene su posesión sobre Mongolia; hace poco me saltó claramente la explicación: las Tierras Raras. (TR)

Las TR son un grupo de 17 metales con propiedades especialísimas. Juegan un rol esencial en:

-Laser

—Tel. Inteligentes

—Pantallas Táctiles

—Baterías de vehículos Eléctricos

—Paneles Solares

—Lámparas de Bajo consumo

—Turbinas Eólicas

--Catálisis de Petróleo

—Misiles

—Radares

—Blindajes Reactivos; entre otros.

China tiene (en Mongolia) las reservas más grandes del mundo, pero además una política agresiva e inteligente forjó una situación casi monopólica en ese mercado mundial. Los otros productores importantes son USA, Australia, Canadá, Kazajstán, Vietnam.

Desde los años 60 China investiga y produce y desde el 78 lo hace en forma intensiva “aprovechando” un hecho central; los procesos de producción de TR son severamente contaminantes, con residuos radiactivos. Esto ha desarrollado, dicho sea de paso, una enorme

paradoja, las energías renovables son muy contaminantes por la utilización de TR. China ni se inmuta y ya DX definía las TR como “el petróleo de China”

China ha mantenido una actitud de compra agresiva, invirtiendo hasta en USA, intentando comprar la mina de Mountain Pass, que fue frenada por la oposición de la Armada de USA.

En USA, Canadá y Australia hubo reticencias para desarrollar la explotación de TR.

Bien decía Olivier Zajec desde el DIPLO (Noviembre 2010) “un know how y una cultura industrial se pierden en pocos años, pero se necesitan varias décadas para volverlos a la vida,”... Es lo que le está pasando a USA con la pérdida de protagonismo en la producción de TR.

En los últimos años de guerra económica con USA, las TR no podían no tomar protagonismo y en estos años han ocurrido novedades importantes y algunas sorprendentes.

== Varios países se han volcado al desarrollo de la minería de TR.

== China en concreto mantiene $\frac{1}{3}$ de las reservas mundiales

== Sin embargo China provee el 90% de la oferta mundial de TR,

==En todos estos años China desarrolló al máximo su capacidad industrial de procesar las TR. Entre otras estrategias, comprando primero y trasladando después, la fábrica estadounidense Magnequench original de Indiana.

==La gigantesca exportación de TR procesadas que ha llegado a 120.000 t en el 2019. Sin embargo, China importa TR (En el 2019 47.000 t), desde Australia, de Madagascar, de Groenlandia, pero también (!) de USA); ¿qué ha sucedido? USA comprende su atraso y reabre Mountain Pass que comienza a producir en 2018, pero no tiene tecnología para procesar industrialmente; termina vendiendo TR a China y comprándole productos finales, como los imanes de Neodimio. ¡Increíble, se invirtió la dependencia!

==USA ya está tratando de abrir nuevas fábricas junto con Australia y Canadá y Trump (inefable como siempre) planteó ¡comprar Groenlandia!

Y China continúa su expansión... Está produciendo una gigantesca exportación de capitales hacia los países dependientes, sobre todo en

África y LA. Dicho de otra manera, compite agresivamente en el mercado de las IED.

Su principal objetivo fue y sigue siendo África; ya lo decía Hu Jintao :” China es el más grande de los países en vía de desarrollo y África el continente que posee el mayor número de estos”

Cuando la Izquierda estudia los imperialismos (Inglaterra, USA, Francia, etc.) plantea que se dividieron el mundo colonial, que persiste su dominación a través de la dependencia y que explotan a esos países apoyando gobiernos despóticos o derrotando a los gobiernos que pretenden proteger las economías locales.

El despliegue internacional de China se explica planteando que las necesidades del “inevitable crecimiento” de China la condicionan, prácticamente la obligan a hacer lo que hace. Y ¿qué es lo que hace? Realiza un enorme despliegue económico, diplomático, cultural y también militar para lograrlo.

--Préstamos a Venezuela

--apoyo militar a Sudán y Zimbabwe.

--En Sudán apoyo a Al Bashir hasta que se separó Sudán del Sur, donde está el petróleo.

--Ayuda militar a Mugabe a cambio de tierras, tabaco, piedras preciosas.

--Apoyo a los dueños de Sonangol, “amigos” de Dos Santos, en Angola.

--En África subsahariana levantó la infraestructura para la explotación de las multinacionales.

En el correr del 2013 se calculaba que en las empresas chinas en África trabajaban 13 chinos por cada africano (un alto porcentaje presos) en espantosas condiciones. En Zambia el nuevo presidente Michael Sata proclamaba que los chinos no eran inversores sino “infectores”; Sata también fue convencido.

Enumerar los acontecimientos que pautan la expansión geométrica de China en África, deslumbra:

==Ferrocarril Zambia-Tanzania que permitió la salida de Zambia al Índico.

==Ferrocarril Nairobi (Kenia)-Mombasa.

==10.000 empresas procesan 12 % del total de la producción africana (200.000: de D anuales)

==Más de 1: de migrantes chinos.

==Del subsuelo africano se cobra --Uranio de Namibia y Níger --oro en Ghana, Sudáfrica y Sudán --Metales esenciales para discos duros y fibra óptica de Zimbabue -Tántalo para celulares, satélites, laptops, geolocalizadores, en el Congo

También hay una invasión supra-estructural, televisión, radios, periódicos, el Mandarín. La agencia Xinhua tenía ya en 2013, 23 agencias.

Se han instalado 50 Confucios, institutos que difunden el Mandarín, danzas tradicionales. Hay 50.000 becarios en universidades chinas.

En LA también se abren mercados con materias primas “apetitosas” y fuerza de trabajo casi esclavo, un ej. Paraguay (a través de Paraguay invierte en países con los que no tiene relaciones diplomáticas). Pero también el metro de Bogotá y los Carnets de la Patria de Venezuela.

¿Y el estado?

Hasta ahora hemos subrayado el papel crucial en el origen del “milagro” chino que ha tenido el gigantesco mercado, la mano de obra casi esclava y sobre todo, el condicionamiento a las IED para transferir tecnología de punta.

Ahora queremos enfatizar otro ingrediente significativo, que fue determinante en el milagro; el rol del Estado en la economía.

Me voy a basar en un fundamentado artículo de Phillip Golub de la Universidad Americana de París-

Ya es demasiado conocido el papel que ha jugado el Estado en la evolución económica del Capitalismo.

Ese relacionamiento tan estrecho se mantiene en esta fase de CNLG.

Fue paradigmática la invasión a Irak. Ahí aparece impudicamente la justificación mentirosa. Las “armas de destrucción masiva”.

Durante meses los grandes medios desplegaron su nuevo papel de vanguardia NL; “convencieron” a la sociedad mundial, que terminó frente al televisor “disfrutando” la invasión en vivo y en directo,

confirmando la idea posmoderna de la historia y la política como espectáculo; todo condimentado con la privatización de los ejércitos, las inmaculadas ONG dedicadas a la humanitaria reconstrucción. ¡Ah! y cuando los primeros atentados terroristas, exclamar espantados - ¡¿por qué tanta maldad con esa gente inocente?! ¡¿Por qué no nos quieren?!

Y todo por mantener una correlación de fuerzas en Medio Oriente y por el Petróleo. ¡El estado americano al servicio de sus multinacionales!

Pero es innegable que el papel del estado ha cambiado durante el desarrollo del CNLG.

La transnacionalización de los flujos económicos, junto con la revolución comunicacional, ha reducido notoriamente la soberanía de los Estados.

Hay dos formas de expresarlo:

Una forma NL diría: --el Estado Nacional Moderno, todopoderoso desde el S XVII – al XX, ha cambiado a una configuración Posmoderna, trasladando el poder hacia actores privados e instituciones de Gobernanza Global.

Una interpretación marxiana diría: --los Estados Nacionales, a partir de los 90, se vieron subordinados por la expansión de un espacio de acumulación Capitalista Planetaria, dominado por las multinacionales; consolidándose luego de la acumulación primitiva del capital financiero.

¿Capitalismo monopolista de Estado?

Pero algunos países lograron torcer esa dependencia, por lo menos en el plano económico-comercial.

Los ej. clásicos: Japón, Corea del Sur, Taiwán, Singapur.

Como muy bien lo señala Golub, el hecho central, común a esos países es la presencia de estados fuertes,...”que pudieron y supieron aprovechar el mercado mundial y canalizar los flujos transnacionales para fines de desarrollo endógeno.”

Golub hace una historia globalizadora, que nos resulta ilustrativa; una revisión del papel de ciertos estado, en el desarrollo de las sociedades

capitalistas. Así muestra que en la década del 80, un paso clave es el fuerte vínculo con Japón, que mostraba un modelo dirigista, centralista y exitoso y en donde el estado se presenta como una clara alternativa diferencial con el Estado liberal neoclásico y adopta el modelo que se dio en llamar Estado Desarrollador Capitalista.

Es así que en Singapur el 100% de las tierras son del estado, -- también el 85% de las viviendas y --el 25% del PBI.

Es así que las economías de Finlandia, Francia y Singapur tienen un gran componente estatal.

Dijimos que en los 80 se habían consolidado en China, las Zonas Económicas Especiales (SEZ); esas zonas francas recibieron grandes inversiones de Japón y los “tigres asiáticos”, invirtiendo en la manufactura de baja tecnología (textil, juguetes). A esa altura el sur de China se había integrado al mercado regional asiático.

En los 90, China con DX a la cabeza del PCCh y del Estado quería entrar al mercado mundial. En el 92 se firma un acuerdo con USA (La diplomacia del ping-pong) fijando tarifas arancelarias, patentes, propiedad intelectual; USA veía la posibilidad de grandes inversiones y en ese camino la posibilidad de incidir económica y políticamente. Además la OMC impuso especiales condiciones de libre mercado. Así las IED pasaron de 2.000: de D en los 80 a 170.000: en los 2018.

En los 90 los resultados fueron pobres y las críticas fuertes, pero en el SXXI hubo un crecimiento tecnológico muy significativo. Hubo avances del Estado en sectores claves de la economía, sobre todo la industria; con una inversión en promoción tecnológica de más del 2% del PBI. China logra mantener el control de su capital financiero. China se ha incorporado a la pelea por la hegemonía capitalista mundial.

EL ÚLTIMO CONGRESO DEL PCCh

Se ha reforzado fuertemente la figura de XI (ya se habla de xiismo). Se proclama, con un optimismo casi exultante, el desarrollo de una China potencia mundial. Se estipulan dos etapas, hasta el 35 y hasta el 2050. Este desarrollo se basaría en cuatro ejes prioritarios.

1º-- Ese desarrollo en dos etapas se fundamenta en un crecimiento en calidad, en tecnología, de respeto ambiental y solucionando las fragilidades sociales de la sociedad China.

2º--La llamada "civilización ecológica", que dicho sea de paso, arranca de (-10) por decenas de años de desinterés y desprecio por todo lo ecológico.

3º--Una gobernanza, desde la no separación de poderes y con partido único, pero con mayor justicia.

4º--Con un basamento en el maoísmo el confucionismo y el xiismo. Un intento de marxismo a la China, un marxismo sin Marx, en esencia un marxismo sin marxismo.

Para tener idea del "despojo" ecológico que ha desarrollado el capitalismo a la China:

--28% del CO2 emitido en el mundo, 1: de muertos anuales por contaminación, 99% de las ciudades contaminadas

--64 % de la energía basada en el carbón.

Es por eso que Raúl Zibechi, rescata desde las páginas de Brecha y no sin sorpresa, una aseveración de Xi afirmando que en el 35 estará concluida la "modernización socialista" y el Diario del Pueblo proclama "El PCCh convertirá a la China socialista en el país más poderoso de la Tierra, en lo que sería la primera vez que un partido marxista llegue a tal hazaña".

¿Victoria del socialismo?
¡¡GUAUU!!

Y, más sorprendente aún, cuando dice, "Cuando China entre a las primeras filas de las naciones, no solo tenemos que haber iluminado un nuevo camino para los pueblos del Tercer Mundo, sino que también (y esto es aún más importante) debemos haber demostrado a la humanidad que el socialismo es el único camino superior al capitalismo".

Pero nos da la impresión que el PCCh tiene clarísimo que están metidos en una carrera necesaria, desalmada e inevitablemente inter-imperialista; por eso en estos tiempos ha abierto una base en el puerto de Yibuti; por eso se están construyendo 10 portaviones en tiempo record, cabeza a cabeza en la guerra cibernética, cazabombarderos de última generación y comenzando a buen ritmo, la carrera espacial, (alunizaron del “otro lado”).

INDIA

Un país con una historia prolongada y peculiar, con 1100: de habitantes, que en el reparto colonial del mundo se le confirmó a Gran Bretaña, (que comenzó llamándose “el Imperio de la Reina Victoria”) y que fue colonia hasta 1947.

La lucha de Gandhi con su “resistencia pacífica” sirvió para la independencia política de India, pero no evitó que luego continuara el desarrollo capitalista dependiente y que a comienzos de los 90 instala una violenta política Neoliberal con sus clásicas consecuencias;

---crecimiento sostenido de las IED

--- gran aumento del PBI, entre el 2003—2008 se llegó a un crecimiento de casi el 9% anual

--- profundización de las diferencias socio-económicas

En el plano estrictamente económico, la India presenta particularidades que sorprenden:

--Hay un enorme impulso al desarrollo de la Energía Atómica

--Hay también una enorme IED y por lo tanto un gran desarrollo, en Servicios y Comunicaciones (40% de las IED). Es de notar que a pesar de todo lo consignado, las IED de China, allá por el 2010, eran 10 veces mayores que en India. (6.600: D contra 72.000: D)

--La crisis del 2008 también descalabró la economía India.

La “salida” fue profundizar las políticas neoliberales. Se multiplicaron las multinacionales, Tesco, Carrefour, Walmer, Renault.

Los países de origen, USA, I. Mauricio, Gran Bretaña, Japón, Corea del Sur.

El manejo pragmático de ciertos aspectos de la economía, también generan contradicciones geopolíticas:

---Acuerdo nuclear con USA

---Gasoducto con Irán

---Armas con Rusia.

También se generan consecuencias sociales:

--se mantiene 40% de analfabetos,

-Suicidios campesinos con pesticidas.

--Desarrollo Humano, puesto 126 en el 2006 y 136 en el 2013

--La necesidad energética es enorme. Se ha recurrido predominantemente a la Atómica. Pero hay cierta paradoja con el Carbón; posee la 5ª reserva del Mundo pero importa el 25 % de lo que utiliza.

Las peculiaridades sociales-religiosas-políticas, son aún más notables. El cine representa bastante más que una industria. Bollywood produce tantas Películas como el resto del Mundo; y su contenido ocupa un lugar principal dentro de la cultura hegemónica.

La producción, "Mother India", (además de representar un hito cinematográfico -1957) muestra una madre maltratada, despojada por un personaje poderoso. La madre termina matando a su hijo, que intentó hacer justicia por mano propia; el mensaje de obediencia debida es categórico.

La existencia y persistencia de las Castas es un perverso sistema de dominación. Se ha agregado las llamadas OBC (Other Backward Classes), con cupos especiales de trabajo, que en definitiva consagran las diferencias de clases y castas.

En un esclarecedor artículo de la antropóloga india Dalel Benbabaali desde el DIPLO de Marzo de 2018, nos advierte que los sectores más pobres de la sociedad india fueron duramente golpeados por estos años de CNLG.

"Arruinados por el crecimiento", adivasis y dalits contribuyen sin embargo al boom económico de la India".

Adivasi, habitantes originarios; son pueblos tribales que se identifican como autóctonos. Representan el 8.6% de la población (100:) Dalits, (oprimidos) eran los “intocables” de antes, 16.8% -200: Ambos sectores tienen un registro y una legislación protectora; una “discriminación positiva” que se expresa en cupos para educación, empleos públicos, cargos electivos.

Desde mediados de los 80 la India creció a un promedio del 6% y en los 90 del 8%, sin embargo adivasis y dalits (el 82%) están por debajo de la línea de pobreza internacional (2 d. diarios)

Claramente las políticas NL empobrecieron al trabajador; recordemos que el 90% de los trabajadores de la India son informales y carecen de toda protección.

Nos enseña Benbabaali *“Para entender esta situación, es necesario poner el foco en las discriminaciones que están enraizadas en lo profundo de la sociedad india y en forma de opresión que conjuga casta, clase, género, etnicidad y religión”*

“Las relaciones de poder que oponen históricamente las castas dominantes a estos grupos marginados y estigmatizados se fortalecieron con la integración de estos últimos en la economía de mercado en términos desfavorables. Las divisiones internas de los grupos oprimidos, ...se intensificaron con el avance del capitalismo, lo que socava la unidad de las luchas por la justicia social”

El hinduismo representa el 82% de la India; (además es religión oficial en Nepal y son minorías importantes en Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka). Constituye una férrea ideología, defensora del statu quo.

La situación de la mujer es de gran dependencia. La Dote representa un verdadero lastre social; genera un endeudamiento significativo y prolongado de las familias; también de abortos selectivos.

Por último quiero subrayar que los análisis de los economistas y comentaristas políticos valoran a la India como la economía del futuro, aún por encima de China, poniendo énfasis en el crecimiento del PBI (algo más del 7%), sin importar nada de lo social, como si la situación socio-política no generara buena parte de las contradicciones de esa sociedad.

En enero/2019 China está creciendo 5.5% y la India al 8%.

Me da la sensación que en la India se mantiene aún en “otra tormenta perfecta”; una fuerza de trabajo con un precio muy por debajo de su valor, un aparato político que ha rotado en la conducción los diferentes partidos manteniendo las políticas NL a rajatabla; un mercado en expansión que no se limita a su mercado interno, extendiéndose a Bangladesh, Filipinas, Australia, Hong Kong.

Se pensaba que junto a los demás BRICS, pudiera convertirse en uno de los puntos del desarrollo NL del próximo decenio. Hoy nos parece que estamos comenzando un largo periplo de crisis, que los BRICS no van a evitar y como vimos, sólo China escapa de la dependencia.

RUSIA

Hemos hablado mucho de la URSS, ahora se trata de lo que quedó de ella. No obstante, parte de este análisis matizará algunas de las afirmaciones y valoraciones que hicimos cuando analizamos el final del proceso soviético.

El proceso de disolución fue un proceso inesperado por la inmensa mayoría, que transformó la vida de 400: de soviéticos y también de más de 100: de los que vivían en el SR. Fue un proceso violento de liquidación que saltó en poco más de 6 años del SR al Capitalismo Neoliberal.

Pero no todo comenzó en el 91 con Boris Yeltsin (BY)

La URSS había logrado un desarrollo muy significativo en determinados rubros. No estamos hablando de la infraestructura ni de la industria pesada, ni de armamento, ni tecnología espacial; estamos refiriéndonos a aquellos rubros que le hacen directamente a la vida de la gente. Señalábamos que hubo tres rubros que tradicionalmente han sido preocupación central en la URSS y en el SR en general, Salud, Vivienda y Educación.

La educación tenía una calidad aceptable, el acceso universal y el costo 0.

La vivienda era universal, no logrando superar el “realismo socialista”.

La calidad de la medicina era muy heterogénea; con un muy buen desarrollo de la cirugía y por ej. una odontología bastante primitiva. Pero también había un amplio acceso a la electricidad, 800 ciudades con calefacción central. Había aumentado significativamente el consumo de electrodomésticos y como era conocido, un desarrollo cultural incomparable. Todo esto sin perjuicio de lo que ya hemos analizado.

El petróleo y el gas mantenían una gran diferencia entre el costo de producción en la URSS y el precio internacional. Fue un gran impulso, más para la corrupción, que para el progreso.

En los 90, más allá de la crisis de la economía soviética, había producciones significativas: ----1er Productor. De Cebada---Lino---Avena y Remolacha---3er Productor. De Algodón y Trigo.

El PBI en los 60 había crecido a un promedio de 10% anual, en los 70 a un 5,9 y aun en el primer lustro de los 80 fue de 4,7, promedio.

En el 2012 se mantenía como 1er productor de Petróleo y Gas; tercer productor de Acero y Aluminio.

Retornando a lo político social:

Siempre causó enorme sorpresa la facilidad con que había desaparecido la URSS, sin la resistencia del PCUS, del Ejército Rojo y la KGB.

Ya analizamos las causas sociales, políticas e ideológicas; ahora hablamos de otra cosa.

Buceando en la información disponible fui comprendiendo que se desarrolló un proceso complejo y prolongado, (década del 80).

Enumeramos algunos de los “ingredientes” de ese “combo” tan particular.

----Los protagonistas de la futura debacle ya estaban perfilados. En lo interno, parte del sector comercial del Komsomol, estaban metidos en “cooperativas privadas”, joint ventures, redes mafiosas.

----Desde el exterior, USA, la CIA, radios europeas, múltiples organizaciones con una agresiva y permanente prédica anticomunistas, (Woytyla) Juan Pablo II, Solidaridad, etc.

----Desde el 84 estaban instalados, el FMI y algunos economistas neoliberales, como Aslund, el economista sueco que luego de la

experiencia soviética se especializó en lo que se llegó a denominar “las revoluciones capitalistas” del SR.

----Escaseaba la mano de obra, el sueño de los pioneros en el Far-East siberiano había terminado; ni los buenos salarios era suficiente para motivar.

----Se desarrolla una economía alternativa con trueque y mercado negro; todo en poder de clanes mafioso

----La carrera armamentista estaba perdida, las inversiones eran insostenibles.

----Deterioro del trabajo, ausentismo, certificaciones falsas, rendimientos mínimos. Había más dinero que mercancías.

----Las reformas “neoliberales” del 86-88 favorecieron a las mafias, que pudieron blanquear capitales, verterlos a fondos Off Shore, aprovechando el desmantelamiento del comercio exterior.

.
En definitiva, la economía dirigida y planificada desde una burocracia ineficiente y para colmo, corrupta; dejó de ser una alternativa válida y menos aún, una realidad a defender a sangre y fuego.

Un lector atento de la realidad de la URSS, hubiera notado que Iakovlev, ideólogo del PCUS, recomendaba retomar la economía de mercado, “el propietario como sujeto de las libertades”, la gestión económica “ligada a los bancos”

Cuando llega BY, comienza el proceso de liquidación que recorre los últimos años 80, culminando en enero del 91 en el Tratado de Belavezha firmado entre Rusia, Ucrania y Bielorrusia

La fórmula no fue novedosa, consistió en aplicar las políticas Neoliberales a sangre y fuego. Libertad de precios, Privatizaciones, propiedad privada, flexibilización laboral. Disminución de gastos sociales, en infraestructura y en defensa.

Las consecuencias fueron las predecibles, empobrecimiento, desocupación, desclasamiento, liquidación de todos los índices sociales, culturales y de salud. Se habló de “genocidio económico”. También los eufemismos políticos fueron los de siempre, necesitábamos estabilidad económica, creación de propietarios reales entregándoles. Boucher por 10.000 Rublos lograremos millones de propietarios.

Cuando las empresas y los bancos se fundían se usaron los Boucher para conseguir comida.

Pero todo se repartió entre los poderosos del festín; los Ejecutivos del Sector Industrial (las empresas que lograron sobrevivir), la vieja nomenclatura del PCUS, la delincuencia y las mafias de la década del 80 y sobre todo, ¡los Komsomoles! (la juventud comunista¡¡¡¡!)

Bueno, no sé si da para la sorpresa; ya vimos que estar afiliado a las Juventudes Comunista no implica ser comunista

La cultura tendió también a desaparecer, con el agregado que un número importante de los intelectuales pedían a gritos volver a los viejos valores del zarismo, exigiéndole a BY que sea realmente y radicalmente anticomunista.

Las religiones también tuvieron un papel significativo en la caída; la Iglesia Ortodoxa representa una mayoría aplastante de casi el 90% y representó parte de la cultura a rescatar de las garras del comunismo; se manifestó en el florecimiento de las iglesias, en el nomenclátor (volvió la ciudad de San Pedro), pero lo más importante es que renació el sentimiento religioso con mucha fuerza y con el sentimiento generalizado de que por fin se había terminado la persecución comunista.

Parece que es apropiado recordar que la otra importante religión es el Islam con más de 10: de fieles; pero además con un papel un tanto sui generis ya que la política llevada adelante por Putin proclama que en cierta forma Rusia es un país musulmán, sin perjuicio de desarrollar una brutal represión sobre los musulmanes de Chechenia.

Rusia fue el único país de minoría islámica que participó en una conferencia pan-islámica hace algunos años.

Otras dos religiones se destacan desde la minoridad, el budismo y el judaísmo. El catolicismo es meramente testimonial y es estigmatizado como parte de “la democracia occidental y cristiana”. Es un sentimiento que se trata de cultivar en tanto implica definir una identidad; una Rusia asiática y anti occidental.

Cualquiera podría concluir: entonces realmente la URSS FUE DERROTADA Y TRAICIONADA. Realmente así fue en esos 10

últimos años de liquidación. Pensamos que este final no contradice todo el análisis esencialmente autocrítico que hemos realizado con anterioridad. Es más, “me dejo traicionar”, porque no tengo que defender; a veces no funciona aquello de “más vale malo conocido que...”

De alguna manera la traición fue la “respuesta” a decenios de dictadura burocrática de la dirección del partido.

LA ERA PUTIN

LA VUELTA DE LA VIEJA MADRE RUSIA

La llegada de Putin inicia bastante más que un periodo de gobierno. Por ahí encontramos un analista que definía a Rusia como una potencia atómica (alrededor de 900 cabezas nucleares) con una situación económica de país subdesarrollado.

Era necesario superar esa situación.

Ya en el 99 se produce la 2ª guerra represiva en Chechenia; lograron sanear la situación, instalando un gobierno pro ruso. Se le dio un carácter patriótico y anti terrorista.

Pero estas circunstancias, tenían que ser parte de una estrategia. La estrategia se fijó sobre 4 prioridades:

----Superávit comercial, aprovechando el precio diferencial sobre las materias primas.

----Priorizar la renovación industrial.

----Restaurar el poder central en las provincias.

----Lograr una estabilidad política con mayorías electorales y una dosis necesaria y suficiente de represión y despotismo.

Se podría valorar que en los primeros 10 años las cosas se fueron desarrollando relativamente bien:

---Putin logró 6 reelecciones sucesivas, en el 2000 con el 53%; en el 2004 con el 71%; en el 2008 digitó a su sucesor, Medvedev y este lo nombró 1er Ministro; en el 2012 volvió a ganar con el 63%; repite en el 16 y ya se pronostica nueva y última victoria en el 20, (está pensando en un sucesor). (en marzo del 20 decidió cambiar la constitución y como Evo, soñar con el poder eterno).

---Hacia el interior de Rusia las metas se fueron cumpliendo, logrando así la conformación de una aristocracia que al igual que la mafia estaba controlada por un aparato burocrático-militar incondicional al propio Putin y su círculo más íntimo.

---Así Putin afirmaba que la base de la sociedad era una democracia pluripartidista, pero agregaba que iba a consolidarse en decenas de años; por el momento había que conformarse con esa “democracia dirigida”

¿Y hacia el exterior?

---La primera definición en política exterior la expresó Primakov; modernizarse e integrarse con USA y Europa; el único deseo y condición de Rusia, así se expresaba, era mantener la influencia en la ex zona soviética.

Se concretó una colaboración con USA, contra el terrorismo, sobre todo luego del 11/9 y de los atentados chechenos; se esbozó una semi-integración a la OTAN y la integración energética con Europa. Con el apoyo de Rusia, USA abrió bases en Uzbekistán y Kirguistán. Se formó el Consejo Rusia-OTAN.

Rusia apoyó la invasión a Afganistán y si bien no apoyó la invasión a Irak, rápidamente condonó la deuda que Irak mantenía con Rusia (8: de D). Un gesto simbólico.

PERO...

Sin embargo, fueron sucediéndose determinados acontecimientos que fueron produciendo un giro en la política exterior de Rusia que a esta altura podríamos definir como de 180 grados.

En el 2003 la “Revolución Rosa” provocó el alejamiento de Georgia.

En el 2004 la “Revolución Naranja” aleja a Ucrania en manos de un presidente pro-occidental, Viktor Yúshchenko.

En el 2008 guerra con Georgia por Abjasia y Osetia del sur.

Para aquellos que siguen mirando a la Rusia de Putin como si fuera la Rusia de Lenin o la URSS que apoyaba incondicionalmente a Cuba y a Vietnam; en esos momentos el ministro Ivanov, cuando se cuestionaba la “guerra preventiva” de USA en Irak, decía (confesaba),

Rusia lo haría si fuera necesario; (hay una lógica con prioridad en la soberanía, típicamente nacional-imperialista).

Haya por finales del 2010 se produce un hecho económico, (consecuencia de la crisis del 2008) la caída del precio del petróleo, que tiene un enorme peso geopolítico.

Pronósticos recientes afirman que los precios se mantendrán en los actuales niveles por lo menos hasta fines del decenio. Aún hoy 2020 sigue alrededor de los 50D el barril. Marzo/20 se desató una guerra por los precios del crudo entre Rusia y la OPEP liderada por Arabia Saudita, ¿están bailoteando entre 20 y 25 el barril ! (solo por unas semanas)

Con este panorama Rusia, además de precipitarse en una inevitable crisis; también empujada por las consecuencias de la crisis del 2008, apuesta al desarrollo de la industria bélica, “matando varios pájaros de un tiro”; competir en un mercado cada vez más exigente, alentar sus renovadas aspiraciones imperialistas, generar mercancías que no se realizan en el mercado interno.

Putin en un viralizado discurso, allá por 2017 dijo: *“Ellos no quieren humillarnos, quieren someternos; resolver sus problemas a costa nuestra (pero) nadie en la historia pudo lograr esto con Rusia y nadie lo hará nunca”*

EL RENACER DE LA INDUSTRIA BÉLICA Y TAMBIÉN ATÓMICA

Confieso que me resultaba sorprendente, el desarrollo de la industria bélica en general y atómica en particular. No se logra por decreto; ¿con qué infraestructura?, ¿con qué background, ¿cuánto se había devastado desde el 85?

En el DIPLÓ de agosto de 2020 aparece un artículo del periodista Christophe Trontin titulado “Los confinados del átomo soviético”- sorprendente y esclarecedor (por lo menos para mí). Veamos:

=Stalin sospecha y así lo plantea en 1945 en Yalta. USA e Inglaterra se proponían atacar a la URSS aprovechando su devastación y los 26: de muertos.

=La sospecha se hace convicción el 16/7/45 cuando, culminando el plan Manhattan, USA hace estallar la 1a bomba de fisión nuclear en el desierto de N México.

=El 20/8/45, el Consejo de Ministros decide conseguir la bomba y hacerlo en más absoluto secreto. Beria quedó al mando.

Se eligió la ciudad de Sarov a 350 km de Moscú y se la desapareció: desapareció de los mapas, pasó a la clandestinidad con el nombre clave de Arzamas-16, unos pocos de sus 9000 habitantes fueron elegidos para quedarse, a los que se agregaron obreros y técnicos que quedan retenidos, las calles coincidían con las de Moscú para no delatarse con la correspondencia, los prisioneros integrados se llamaron “contingente especial”, para ser ciudad fantasma hubo que hacerla (hospitales, estadio, teatros, supermercados, etc. etc.). La seguridad era absoluta; el éxito también -- ¡se consiguió la bomba en 4 años! y luego la H (fusión) en “empate técnico” con USA

El esfuerzo se vivió con convencimiento y los éxitos con patriotismo y orgullo; no obstante que el físico Sakharov confesaba que la “privación de libertad lo agobiaba”.

Se armó una red de ciudades secretas que abastecían del Uranio, del Plutonio y en la estepa kazaja las instalaciones de prueba.

Cuando todo se termina y en los 90 el NL impera y desquicia, las ciudades secretas (que ya no lo eran), se viven y se guardan como “las joyas de la corona; se transformaron de alguna manera, en reservorios de paz y convivencia, pero también, parcialmente, a salvo de la corrupción y sobretodo conservando ese “background”, que permitió el “milagroso renacer” de los últimos 15 años: --producción y exportación de metales fisibles. --nuevos combustibles --nuevas armas --lentillas --motores de cohetes y más. En los últimos años se han sucedido los fracasos, como en la promoción de la nanotecnología. El porcentaje de fracasos de los nuevos emprendimientos que en Rusia rosa el 70%, en Europa y USA no llega al 20%. ¡Alerta!

Destaquemos que en estos últimos años las cosas no iban tan mal; las cifras eran alentadoras: se producía más trigo que USA. Se exportaba grandes volúmenes de oleaginosas, legumbres, semillas. Se mantenía como 1er productor de Gas, 2º de Petróleo, 4º productor de energía y 10o en energía Atómica. Se efectivizaba el sistema GNSS, similar al GPS de USA.

En estos últimos años Rusia ha realzado su presencia económico-político-militar;

- ==Centro nuclear en Bolivia

- ==Bases -Cuba-Venezuela-Nicaragua-Seychelles-Singapur

- ==Banco ruso-venezolano

- ==Gozpran-PDVSA

Por último en la mal llamada “primavera árabe” Rusia toma partido por Bashar Al Asad y los kurdos contra los rebeldes apoyados por USA y la coalición; parece una acertada, maquiavélica elección ya que indirectamente defiende a la mayoría chiita de Irán y también a los palestinos.

¡Qué locura el Medio Oriente!

En Octubre del 2017, victoria de Bashar al Asad, apoyado por Rusia, Irán y Hezbollah.

Medio Oriente siempre fue complejo, en los últimos años se ha entreverado mucho más y Rusia está inmerso en ese enjambre.

Algunos apuntes sobre Arabia Saudita (AS) que ilustran esa complejidad:

- AS interviene en el Yemen en apoyo de Mansur al Hadi, que combaten a las fuerzas hutíes que son leales a Abdulla Saleh que cuenta con el apoyo iraní.

- AS busca una salida negociada de todos los conflictos. En verdad las situaciones son variadas:

- AS compra armas sofisticadas a Rusia, que ha ganado prestigio en la guerra de Siria. Pero mantiene las compras en USA.

---AS quiere y necesita entrar en el negocio de la reconstrucción de Siria.

---AS y Rusia son productores del 25% del crudo del mundo. Desea controlar el volumen de producción, para aumentar el precio.

---AS quiere invertir en Rusia, en la industria del petróleo, del armamento, pero también de la alimentación. Por falta de agua está comprometida la producción de carne y trigo.

---AS tampoco quiere perder su acercamiento reciente con Israel.

---Y las cosas se van intrincando aún más:

---Rusia, Irán y Venezuela están haciendo ventas de crudo en Yuanes convertibles en oro.

---USA y Turquía se han distanciado, luego que se demostró el espionaje de un turco en la embajada de USA en Teherán.

---Sin embargo USA se retira del Norte de Siria (10/2019), dejando a los kurdos a merced de Erdogán.

Con razón Wallerstein habla de un mundo con “incertidumbre caótica”.

Da la sensación que en los próximos años vamos a ver a una Rusia cada vez más protagonista en esta etapa de CNLG.

ÁFRICA

Sobre la base de una enorme heterogeneidad hay una historia en común, una historia con rasgos comunes en toda África Subsahariana (ASS). Eufemismo de África Negra

En los primeros años del 2º milenio, ASS tuvo un desarrollo independiente y relativamente próspero, como Mali que era el principal productor y exportador de Oro y con el desarrollo de una muy prestigiosa Universidad.

La llegada de los conquistadores europeos a partir de su “descubrimiento” en 1482, representó el saqueo y la destrucción de un continente, destrucción y saqueo que continúa, agravado en estos años del S XXI con el CNLG.

Trataremos de darnos un panorama general de ASS, poniendo un énfasis particular en Sudáfrica (SUD).

SUDÁFRICA

Hay una historia demasiado conocida, que relata la lucha contra el Apartheid; la mítica figura de Mandela al frente del Congreso Nacional Africano (ANC) y al final, en el 94, se instala una democracia presidencial y parlamentaria, con el ANC y sus aliados en el poder y Mandela de Presidente.

Destaquemos que los aliados son bastante especiales, el COSATU, la confederación de sindicatos y el PC, (SACP) que integran la dirección del ANC desde el 90 y el gobierno desde el 94.

Cabe destacar que, por este motivo, las críticas, desde la “izquierda”, inicialmente, fueron inexistentes.

La primera tarea se cumplió a plenitud; incorporar a la mayoría negra a los distintos estratos del ap. Burocrático-militar y en los distintos sectores de la superestructura toda.

Ahora bien, desde esos momentos hasta ahora se ha llevado adelante una política económica y social radicalmente neoliberal.

Reconozcamos que ese 2º lustro de los 90 fue el clímax del neoliberalismo en el mundo, donde se plasma el CNLG.

Era muy difícil que África toda y SUD en particular, escapara a esa situación, no por un determinismo económico sino porque se me hace muy difícil pensar que a mediados de los 90 “la izquierda” sudafricana pudiera plantearse una alternativa de desarrollo no capitalista.

Sabemos que cualquier desarrollo capitalista a finales del S XX y comienzos del XXI se integra inevitablemente al CNLG; aunque se proclame anti NL, e intente serlo.

En los primeros años, con Mandela primero y sin Mandela después, se estructura una sociedad neoliberal, que tiene todos los ingredientes clásicos y también algunos un tanto peculiares.

---Se forja una gran burguesía negra, aprovechando leyes que la promocionaban y protegían, en lucha con la burguesía blanca.

---Se calcula una clase alta de 2: en donde se mueven los sectores más privilegiados y corruptos del ANC que se logró apoderar de los resortes del poder y en consecuencia apoderarse de las principales cadenas de valor y sobre todo, de la industria minera, la agro-industria, la química y la propia arquitectura financiera.

---Se ha desarrollado unas capas medias, estimadas en 6: sustentadoras de la persistente mayoría que ha mantenido el ANC, en las distintas instancias electorales.

---Finalmente 25: de negros pobres, F de T barata, habitante de los townships (villas miserias negras).

---Como no podía faltar en un desarrollo neoliberal, están también los números macroeconómicos que marcan un desarrollo productivo, crecimiento del PBI, aumento de las IED, aumento de las inversiones de SUD en África sobre todo en el “barrio”, Namibia, Mozambique, Angola, Zambia, Madagascar.

---Gran desarrollo de Electricidad, Agroindustria, Química y sobre todo la producción de materias primas (Oro, Platino, Brillantes)

---Los gobiernos de Thabo Mbequi (sucesor de Mandela) y su sucesor Jacob Zuma, proclaman posturas mundialistas; preocupados por la gobernanza mundial, exhibiendo los logros de una nación “arcoíris,” integrante de los BRICS y por lo tanto del G20.

No podemos pasar por alto la matanza de Marikana (2012) producto de una brutal represión, con 34 muertos. Allí quedó muy claro el carácter de clase del gobierno de la “Nación Arco Iris”. Quedó claro que los gobiernos oligarcas son igual de terribles cualquiera sea su color y su género.

La resistencia no es poca. Durante los últimos 10 años los conflictos, las revueltas, se sucedieron en forma creciente, antes y después de Marikana. En 2016, por primera vez el ANC fue derrotado en elecciones municipales y perdieron ciudades importantes, como Pretoria y Johannesburgo.

La crisis del 2008 golpeó y sigue golpeando a SUD. El PBI creció sólo 0.1% en el 2016 y se predice de 0.8 para el 17. La deuda representa el 50% del PBI y el desempleo alcanzó y se mantiene, alrededor del 25%

RESTO DE ÁFRICA NEGRA

**Crónica de un
genocidio económico**

Durante los 90 y los comienzos del S XXI se tendió a una valoración muy optimista de esa etapa del CNLG, y África se valoraba como un continente estrella; algunos analistas planteaban una suerte de África “estrella”, pieza angular en el ajedrez global y sobre todo para Europa, que jugó y juega un papel determinante en la geopolítica africana. Lo cierto es que África se integra al CNLG desde el Capitalismo tardío dependiente, donde el signo más significativo ha sido la depredación, desde el tráfico de personas, en los S XVII y XVIII; el colonialismo del S XIX, la descolonización capitalista dependiente del XX y en el presente, tan complejo, donde da la sensación de que África no tendrá un futuro independiente en la “Aldea Global”.

El proceso de descolonización se inició con la liberación de Marruecos, Túnez y Ghana en el 57 con Kwame Nkrumah; 14 colonias francesas, hasta Namibia en el 90.

Entre el 58 y el 60 se consolida la llamada Comunidad Franco-Africana; que le permitió a Francia, un dominio cuasi colonial, muchas veces sirviéndose del anticomunismo y la balcanización.

La llegada de presidentes del PSF (Pompidou y Guiscard d’Estain) en nada cambió la política exterior; ayuda a los moderados y defensa del “patio trasero”

Armas para SUD, apoyo militar al Chad, apoyo a la Guinea del dictador Touré.

En los últimos años, después de la “Primavera árabe” y de la caída de Libia, buena parte de esos ejércitos se desperdigaron hacia el sur (Níger, Chad, Camerún) reforzando a esas fuerzas del Islam radical que se forjaron en esa Nigeria, la Democrazy “Democracia Loca” como la bautizaron algunos, que allá, en los albores del siglo, se conformaron como un grupo religioso contestatario, Boko Haram (libro prohibido, en árabe). “Son los mismos” que Al Qaeda en el Magreb Islámico y que el Shebab de Somalia y otros grupos que se desarrollan en las zonas más vulnerables.

En todos los años que sucedieron a la descolonización, se forja desde los países desarrollados, lo que se dio en llamar Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD).

Hay datos sugestivos. El principal “ayudante” es USA, el 2º China. Los países más “ayudados” de USA --Etiopía --Kenia—Tanzania—RD del Congo

Los más ayudados de China--Camerún--Guinea Ecuatorial--Seychelles--Mauricio--R D del Congo.

Las cifras de ayuda son poco significativas, 56.000: de D; Recordemos que USA, para acelerar la salida de la crisis del 2008 inyectó 70.000: de D por mes por más de 2 años. Recordemos también que las remesas de africanos migrantes han llegado a 62.000: de D, anuales.

Se ha procesado una discusión bastante inútil: son “buenas” o son “malas” las AOD. Parece obvio que las ayudas tienen como único objetivo desarrollar el capitalismo en beneficio de sus burguesías, siendo inevitable la consecuente corrupción; los líderes y multimillonarios abren sus cuentas offshore; así un nieto de Mandela y un sobrino de Zuma regentan el Oro de SUD; los países más corruptos serían Somalia, Sudán, Sudán del Sur, Angola.

Pero tal vez, lo más trascendente que le está sucediendo a África en términos económicos y sociales, son las consecuencias de un renovado Neocolonialismo encabezado por China.

Tal vez la obra más faraónica fue la programada por Uhuru Kenyatta en Kenia consistente en un eje de transporte multimodal transfronterizo con la idea de unir Camerún en el Atlántico y Somalia en el Índico, con puertos de aguas profundas incluido. Algunos plantearon que eran “rutas para la corrupción”.

Otra obra monumental ha sido la Fibra Óptica, que implicó un enorme desarrollo de la telefonía celular y también, transmisión de imágenes, enseñanza a distancia, transacciones financieras, etc. A cambio China obtuvo 10: de t de Cobre, 200.000 t de Cobalto y 72: de t de Oro!

La batalla por las IED pasa por los mecanismos ya clásicos, exoneraciones, prebendas, PPP; todo condimentado con la dosis de corrupción “inevitable”.

**SERÍA MARAVILLOSO,
PERO...**

En Julio/17 me sorprendió un artículo de Ignacio Ramonet en el DIPLO; luego de enumerar las atrocidades socio-económicas que soporta África; (los africanos en realidad). Plantea 5 soluciones que tendrían que esgrimir los países desarrollados:

- suprimir la Deuda Externa, (por cada dólar ya África ha devuelto 1,3 D por vía de los intereses)
- Suprimir las subvenciones a los productos agrícolas y evitar el Dumping agrícola, sobre todo de Europa
- Abrir los mercados de USA, Europa y Japón a los productos africanos
- Permitir que África haga proteccionismo, sin ser sancionada
- por ultimo reorientar las investigaciones farmacéuticas para combatir las enfermedades endémicas y desbastadoras de África, en lugar de continuar con ese 90% de investigación dedicada a “mejorar la vida del 10% de la población rica mundial”.

Veamos; estamos en el Cap. y para peor en el CNLG; nada de lo que pide Ramonet sucederá. Estamos hablando de los países Cap. desarrollados y “sus Multinacionales”; su interés no puede ser otro que producir un desarrollo capitalista dependiente para mercados de sus “multinacionales”; pero además en su guerra despiadada por esos mismos mercados pudieron y podrán seguir matando, saqueando, asociándose, traicionando...

Si algo hay para hacer en África y en el resto del mundo, es luchar contra el CNLG.

Si creemos, que llegará un momento en que la lucha anticapitalista comience a dar sus frutos y alguna región africana pueda comenzar a generar, comunidad y HN.

Hay cálculos que aventuran que en 30 años África aumentará la población en 1000: y el 80% explotará en las ciudades; si se lograra un desarrollo capitalista esos 800: se integrarán como productores-consumidores; sin embargo todo parece indicar que será un “desarrollo” NL y buena parte de esos 800: engrosarán las periferias

como ejército de reserva o peor aún como población sobrante y migrante.

BRASIL

Es el último BRICS a analizar y que por su cercanía conocemos más íntimamente.

Hemos releído varios artículos y trabajos que analizan la situación socio económica de Brasil desde el 2008 a la fecha. Hasta 2013 todas las opiniones, unánimemente, alababan eso que llamaban “el 2o milagro brasileiro” (el primero había sido a finales de los 60, en la dictadura).

Después del 2015, nadie habla del milagro; en el 16 y 17 las tasas negativas del PBI marcaban una crisis de la cual no ha salido.

Ya vimos qué difícil es valorar cualquier hecho político, cuando se está procesando; tenemos tendencia a sobrevalorar las circunstancias, tenemos tendencia a proyectar nuestros deseos, tenemos, en menor o mayor grado cierta dosis de ingenuidad y de novelería.

También es cierto que frente a hechos trascendentes, no lo valoramos, no lo vemos en su verdadero significado histórico; en tanto están transcurriendo.

La historia económica del Brasil Colonial es similar al resto de las colonias, en tanto se repartió una parte del territorio que se explotaba con propietarios portugueses y paisanos, usando como mano de obra fundamental a indígenas y esclavos negros africanos.

Ese vasto imperio estaba dedicado a múltiples actividades: minería, caña, caucho, cueros, tasajo, madera.

Pero en lo político las cosas fueron un tanto diferentes ya que, cuando Napoleón invade Portugal, Pedro 1º trasladó la corte al Reino de Brasil; la lucha anticolonial no existió en tanto Brasil ya no era colonia. El grito de Ipiranga (7/9/1822) fue dado por el hijo del Rey de Portugal, consagrándose como Emperador del 1er Imperio de Brasil.

Los procesos económicos sociales y políticos que sirvieron de “caldo de cultivo” a la dictadura militar del 64 se precipitaron bastante antes que el resto del cono sur. Constituyó algo así como una avanzada del futuro plan Cóndor.

Veamos: Al final de su periodo de gobierno, Getulio Vargas, en su política pendular se acerca decididamente a USA, a cambio obtiene apoyo económico para levantar la siderurgia en Volta Redonda, la contrapartida; autorizar la colocación de bases militares. Los gobiernos de Dutra y Kubitschek mantuvieron actitudes “parcialmente enfrentadas” con los intereses del Imperialismo Yankee. Defensa del petróleo, intento de frenar los envíos de remesas de las grandes compañías a sus casas centrales. En suma, desarrollar una política nacional desarrollista, dentro de los marcos del Cap. tardío dependiente. La Revolución Cubana fue la “enzima que catalizó” la historia de los 60. En el 61 gana la fórmula Janio Quadros y Joao Goulart (61-64); se producen conflictos laborales vanguardizados por el PCB. En Pernambuco nacionalizaron la ITT, en Río Grande, la compañía de Energía; se retoman las relaciones con la URSS y con Cuba.

La situación se vuelve intolerable para USA y en el 63 se elabora un Plan de Contingencia para Brasil. El Embajador Gordon lo lleva adelante comenzando con una furibunda predica anticomunista. (Marchas por Dios y la familia). Todo culmina en el 64 con el Golpe de estado encabezado por el Gral. Castello Branco, en la llamada Operación “Brother Sam”. Se desata una dictadura, como siempre cívico-militar: muerte, tortura, persecución exilio. En el plano económico social, Brasil y su dictadura tienen algunos caracteres especiales que debemos subrayar.

AMAZONIA

El manejo de la Amazonia (Ama), es un hecho no demasiado conocido y muy definitorio en el quehacer socio-político de la dictadura.

A poco tiempo de instalarse la Dictadura, en la Ama convergieron determinadas circunstancias para generar otra “tormenta perfecta”. ---Una enorme F de T, miserable, hambrienta, analfabeta y obviamente desocupada se precipita hacia la Ama; (“espantar”

animales e indígenas, aripuca, talar y quemar selva, cultivar arroz “seco”)

---La dictadura tenía intereses concomitantes, quería “colonizar” la Ama. La quería copar para lograr un desarrollo Cap. de la producción agrícola ganadera, evitar una posible extranjerización y evitar un nicho de expansión del comunismo.

La colonización fue dramática en tanto se concretó a sangre y fuego y gozando de la protección oficial

.
En esos primeros 20 años fueron asesinados más de 1500 campesinos, militantes sociales y políticos. Sin el dramatismo inicial, las condiciones de explotación de la Ama, se han prolongado hasta la actualidad. Una muerte emblemática, Chico Méndez, ocurrió a fines de los 80 durante el gobierno de Collor.

---En el 85 se habló de una Reforma Agraria que fue frenada por la UDR (Unión Democrática Rural).

---Matar militantes sociales y políticos es toda una tradición. En definitiva, el “país continente”, territorial, cultural y políticamente, admite y tolera la existencia de una democracia política, con los partidos de izquierda hablando por cadena de radio y TV y al mismo tiempo matando militantes sociales y políticos en la Ama y en el Nordeste.

EL DESARROLLO NACIONAL

Se podría decir que desde la crisis del 29, que en Sudamérica golpeó a partir del 32-33, la burguesía brasileña pretendió obtener un desarrollo, que de diferente manera y con diferentes intensidades se mantiene hasta el momento.

Ya en el periodo de Getulio Vargas en 1953 se funda Petrobras con el monopolio petrolero.

El mismo perfil ya se esbozaba en el gobierno de Dutra y se continúa con el de Kubitschek.

La llegada de la dictadura no cambia esencialmente las cosas; si bien fue USA que había financiado, organizado y concretado el Golpe de Estado, la Dictadura en particular y la gran burguesía, aspiraban a

“competir en las Ligas Mayores”; no sabían aún, que les esperaba el CNLG a la “vuelta de la esquina”.

Todo comenzó con “la industria sustitutiva” en los años centrados por la 2ª Guerra; y luego continuó y se desarrolló un enorme crecimiento económico y así entre el 47 y el 62 el PBI creció un 400% en los 60; un 60% en los 70 y casi 100% en los 80; gran aumento de la inversión y del empleo. Era el “milagro brasileiro”. El 1º de los “milagros”.

Y LLEGÓ LA CRISIS DE LOS 70

Pero, ya a finales de los 70; la inflación desatada y la llegada de los petrodólares con la Deuda externa consiguiente.

Así el PBI perdió su velocidad de crecimiento, pasó de un 7,7% a un 2% y la Inflación trepó a 160% y a comienzos de los 90 llegó a 1500% ! El primer programa Neoliberal lo protagonizó Collor de Mello, pero el pueblo lo echó por corrupto. Así, recién F H Cardoso (94-2002) pudo llevar adelante el Consenso de Washington. La política fue la misma y los resultados, también.

La revista, de derecha, “Veja”, reconocía “La historia del Cap. pocas veces vio una transferencia de control tan intenso, en un periodo tan corto”

En el 2002 había culminado la tormenta perfecta y comenzaba el gobierno del PT; para entenderlo tenemos que analizar varios aspectos de la sociedad brasileña.

VIOLENCIA

La violencia es inherente al Cap. Es consecuencia directa del desclasamiento, la exclusión, la miseria, la desculturización. Se forja en la periferia de las grandes ciudades una sociedad con sus propias reglas, su propio “modus vivendi”, su propia cultura.

Ya vimos que en 1961 el sociólogo americano Oscar Lewis, estudia el cinturón de pobreza de la ciudad de México y define la existencia de lo que él llama “cultura de la pobreza”

En Brasil esta cultura, o endocultura, ha adquirido especial desarrollo; paradigmáticamente en las “favelas” es donde se contamina con el delito en todas sus formas, droga, prostitución, sicariato y bandas criminales.

Como ej. típico, el PCC (Primer Comando Capital), que desde las favelas y desde las cárceles “dirige” esa vasta sociedad marginal y su líder proclama que su triunfo es inevitable en tanto ellos no temen matar y morir; la Policía brasileña es la que más mata y la que más muere. Ya en el 2019, se confirma la “exportación” del PCC a Paraguay y Uruguay.

==RELIGIONES

Del más allá al más acá

En el pueblo brasileño la religiosidad ocupa un lugar central. Es el país con más Cristianos del mundo; pero también hay cultos ancestrales de origen fundamentalmente africano y en los últimos 30-40 años se reforzaron una serie cultos (pentecostales y neopentecostales) que se proclaman cristianos, que ofrecen la “salvación” ahora, el milagro al alcance de la mano. Su objetivo es el lucro pero la consecuencia es sumarse a esa religiosidad con una “esperanza” nueva, renovada, actualizada: con fe, algo de dinero y las artes del pastor; Dios me redime económicamente, además de curarme y salvarme. Ser pobre es, además de una culpa un pecado, la riqueza es un premio del Señor y conducidos con los pastores, se obtiene en esta vida, en “el más acá”.

En los últimos años la religiosidad se expresó en el parlamento; así la conformación de ese parlamento se popularizó como el parlamento de las 3 B: la bancada da Bala (aquellos vinculados y defensores de la Dictadura y la violencia contra la delincuencia) —la bancada do Boi (terratenientes y latifundistas) ---la bancada da Biblia (religiosos). Nos podemos interrogar y sorprendernos pensando que estos representantes fueron elegidos dentro de las reglas de una correcta democracia política y así fue realmente. Las causas, como siempre, son múltiples.

En los 60-70, cuando se desencadenan las dictaduras en el cono sur, lo hacen con el repudio de la mayoría de nuestros pueblos. Pero en todos esos procesos que fueron cívico-militares, hubo fuertes apoyos, que en parte se mantienen.

Hay dos procesos particularmente llamativos; el chileno con una derecha pinochetista particularmente fuerte y el brasileño con un fuerte apoyo a los militares que salvaron a Brasil del ateísmo comunista defendiendo los valores tradicionales de la familia, la heterosexualidad, la propiedad privada y la religión.

A esta forma de pensar y de sentir se le agrega una peculiar ingeniería electoral y político-partidaria; innumerables partidos políticos y sus respectivos militantes y dirigentes intercambian favores, cargos, “propinas”, prebendas, leyes, etc. Esos políticos cambian y fundan partidos siempre motivados por algún interés personal; como se hizo una práctica frecuente, ya el votante hace caso omiso. (el voto no es obligatorio y la abstención es alta).

La prédica religiosa desde las diferentes Iglesias y cultos tienen una incidencia determinante; así ocurrió en la elección de Bolsonaro.

Pero lo peor es el peso de esa religiosidad en lo cotidiano, en las relaciones personales. El creyente no admite la posibilidad de ser ateo; por desgracia Brasil está lejos de ser el único país con estas características. Las consecuencias políticas son muy fuertes ya que condiciona las políticas de la izquierda.

No podemos olvidarnos que allá por los 60 desde el cristianismo en general y la Iglesia católica en particular surge la llamada “teología de la liberación” que representa un ingrediente más de esa movida, esa contracultura de izquierda, anti-hegemónica, que se manifestó con mucha fuerza en LA.

Viendo el actual proceso de lo religioso, lo sorprendente fue que hubiese existido esa teología de la liberación. O sea, la religiosidad es esencialmente conservadora, retrógrada, reaccionaria; “el milagro”, fue la teología de la liberación.

PT y MOVIMIENTO OBRERO

Cuando se instala la Dictadura en el 64 no hubo resistencia organizada, cuantitativamente significativa; por el contrario, se organizaron manifestaciones de apoyo a la familia, a Dios y contra el comunismo ateo.

La clase resiste

El desarrollo Cap. produjo, necesariamente, el surgimiento de un proletariado Industrial que ya en los 70 en la zona industrial ABC (Municipios de S. André, S. Bernardo do Campo y S. Caetano), se produjeron los primeros reclamos de los metalúrgicos y en Mayo del 78 un paro de 1700 obreros de la Scania; y en el 79, durante 41 días, huelga de los metalúrgicos de São Bernardo do Campo, que se extendió como reguero de pólvora, sorprendiendo al gobierno, a la burguesía, a las multinacionales y a la sociedad toda.

Era el nacimiento del sindicalismo “auténtico”. Era la chispa para el Partido de los Trabajadores. Se forma la CUT y en el 82 el PT ya tenía 400.000 afiliados.

¿Y EL LULISMO?

En el 2003 llega Lula al gobierno, se encuentra con lo que se encontraron los gobiernos progresistas de LA:

---Deuda.—Flexibilización Laboral—Pobreza—Miseria
—Privatizaciones—IED.

Con una diferencia significativa, no hubo extranjerización; esto se debe como ya vimos al sueño de la gran burguesía de transformarse y transformar a Brasil en un “imperio”, regional por lo menos.

El PT hace suya esa idea; (Brasil o mais grande do mundo, tira frente Brasil) que se enraza con un chauvinismo exacerbado y extendido y con una concepción esencialmente SD que ve con buenos ojos el desarrollo de la gran burguesía brasileña.

En todos los países capitalistas, la ideología dominante logra una pertenencia a la nación.

Aquel internacionalismo proletario primigenio; en LA en los 60, se sustituye por un nacionalismo antimperialista en tanto se alineaba con

la revolución anti-oligárquica y antimperialista; sin proponérselo “ayudamos” a reforzar lo nacional; en Brasil se consolida en su máxima expresión.

Esta idea básica suponía tremendo desafíos

---Desarrollo de empresas multinacionales brasileñas, que sí se lograron consolidar; Petrobras, Vale do Rio Doce, Odebrecht, Embraer, Ambev, son ejemplos destacados. Destaquemos también, que alrededor del 2011-2013 las IED que llegaron a Brasil, son de menor volumen que la Exportación de Capitales de las empresas brasileñas, sobre todo en LA y África.

---Desarrollo de Petrobras transformándola en la más grande multinacional del Petróleo del mundo. Parcialmente logrado al descubrir los yacimientos del Presal.

---Desarrollo de la Industria bélica. Implicó la producción y exportación de todo tipo de armas pero con tres preocupaciones centrales---actualizar Embraer---Flota de Submarinos Nucleares y La Bomba Atómica.

Destacamos que la tecnología de los Submarinos Atómicos fue negociada con Francia (manteniendo su esencial carácter dependiente, pero negociando transferencia de tecnología de punta). Para lograr La Bomba hay que recorrer los obstáculos que impone el Club de los exclusivos. Brasil tiene la 6ª reserva de uranio; solo con eso no alcanza.

---Desarrollo de una estrategia de política exterior que ha tenido múltiples matices, pero manteniendo la idea central de expansión.

Destacamos algunos aspectos:

==Por lo menos hasta el 2014 la idea que se foguea desde el CNLG, parece tener una dosis de esquizofrenia y de falsedad

---no hay crisis, las “economías emergentes” son las nuevas locomotoras, vanguardizadas por los BRICS. Brasil aprovechó esas circunstancias para plantear la idea de un Mundo multilateral; para desarrollar una política independiente y a veces enfrentada a USA; aclaremos, ninguno de los BRICS y tampoco Brasil quieren modificar; (no podrían hacerlo aunque se lo propusieran) la distribución del poder a nivel mundial; sino integrarse protagónicamente en él.

==Brasil se integra a las llamadas “fuerzas de paz” de la ONU y comanda la MINUSTAH en Haití.

==Brasil pretendía y pretende integrar en forma permanente el Consejo de Seguridad de la ONU.

Todo este proyecto se fue desdibujando por diversos factores, pero tal vez el principal factor fue la crisis económica que se inició en 2010 y se consolidó 2014-2018.

LOS GOBIERNOS DEL PT

El PT en su 3er intento (2003) accede al gobierno en alianza con la centro-derecha, pero igualmente, sin mayoría parlamentaria; con “la propina” como herramienta de unidad.

Las políticas desarrolladas por los 2 gobiernos de Lula y el primero de Dilma son típicamente progresistas.

Desde el 1er gobierno de Lula la política macroeconómica no cambió sustancialmente a la desplegada por Cardoso, a pesar que Lula, en el periodo preelectoral lo llamaba “verdugo de la economía brasileña”.

Todos los gobiernos progresistas (Pro) en LA han fracasado, o lo están haciendo. En ese proceso común cada uno tuvo sus peculiaridades, Brasil también.

En los primeros 10 años todo era “viento en popa”, “viento de cola”.
---aumento persistente de las IED---Empresas en auge con importante exportación de capitales---disminución de la pobreza (fome 0) --- aumento del salario---una “clase media” (50:) incluida en el mercado--- sostenido y significativo aumento de PBI

Desde el 2013 todo se derrumbó. Sin que hubieran ocurrido grandes cosas en Brasil.

Crisis del 2008 y sus lógicas consecuencias---liquidación del poder de compra de los países centrales---China que bajo su crecimiento y necesariamente la demanda.

Un PBI creciendo a 11% o 13%, bajó a -7 y la causa, casi se reduce a la caída del precio de los commodities (Hierro, Petróleo, Soja, Lácteos, Carnes, Maíz). Aparece acá el carácter clave: la dependencia.

Y todo se derrumba—el PBI cae -3,8% en el 2015 y -3,6% en el 2016. Los viejos problemas no resueltos se agravaron—salud—enseñanza—transporte. A fines del 2014 USA esboza una leve mejora, se rumorea el aumento de tasas y los capitales “golondrina” comienzan a emigrar—aumenta la desocupación. Dilma logra ganar en forma muy ajustada, aliada con Temer, elige un plantel de ministros vinculados a la derecha y al gran capital con la idea de profundizar las políticas Neoliberales; no pudo, en el 16 la sacaron en medio de un Impeachment, que la izquierda lo catalogó como “golpe de estado parlamentario”.

El drama de los gobiernos Pro de LA es que con sus políticas nunca estuvo mejor la gran burguesía...pero en el fondo del alma y del bolsillo esa burguesía añora a los gobiernos de derecha, algo así como un consciente o inconsciente pensamiento contrafáctico; “si así estamos hoy ¿cuánto mejor estaríamos con nuestros políticos de derecha”?!

CORRUPCIÓN

Permítanme una digresión acerca de la Corrupción, que ha sido y sigue siendo motivo de regocijo de las derechas y ha sido el elemento determinante de la caída de los gobiernos Pro en LA y en especial del PT

Veamos:

La corrupción impregna la sociedad capitalista y hoy, con la posmodernidad, la post-verdad y, el “hacé la tuya”, se ha intensificado notoriamente.

En los 60 estábamos convencidos que la corrupción tenía una fuerte connotación de clase.

En el imaginario de izquierda se gestaba el HN como “el contrario”; como la figura antitética del Burgués que enancado, o mejor dicho, “poseído” por su ideología dominante, estaba dispuesto a competir, ganar, triunfar; en el mercado y en todos los órdenes de la vida. (“me lo decía mi abuelito, me repetía mi papa”. Goytisolo-Ibáñez); (“La lección de anatomía” - 1972 Carlos Mathus

Luego del SR y de los gobiernos Pro, nos damos cuenta que la corrupción está directamente vinculada al poder y en el caso del militante de izquierda, también y sobre todo a la concomitante pérdida de perspectiva revolucionaria. Cuando el militante se convence que no se puede, que hay capitalismo para algunos siglos más, la mejora individual se transforma en objetivo legítimo; queda en un segundo plano, aquello de “no hay salvación si no es con todos”. Si todos SÍ, porque yo NO.

Dicho de otra manera: si el objetivo del proceso revolucionario se agota en el capitalismo, la tentativa de mejorarlo es una “castración” de las perspectivas del “ser revolucionario”, se incuba, se posibilita, se produce y al final se “justifica” - la corrupción. Obviamente que no hay una relación mecánica entre corrupción y SD; como todo lo social, es tendencial.

Pero hay, además, situaciones especiales que no significan corrupción: Estoy en la construcción revolucionaria y no podemos fallar, a como sea, no sé si es éticamente sustentable lo que voy a hacer; pero es lo que hay que hacer. El fin justificando los medios. Siempre me imaginé a Lenin en esta línea de sentir y pensar antes de Kronstadt. No era obviamente corrupción, pero sí, era la necesidad táctica superando el objetivo estratégico.

Confirmando que el ser social, juega un papel determinante en las conductas humanas, las cosas se complican:

Hay cierta forma de “corrupción” político-ideológica; compañeros que consciente o inconscientemente, presionados por sus historias de vida, actúan de determinada manera.

#-Un guerrillero con 50 años, fue reclutado a los 15, su vida fue combatir; necesita triunfar, morir, o continuar combatiendo. No se imagina su vida en “paz”.

#-Un compañero con 50 años, lleva 30 en la IMM. Necesita que el FA siga ganando, no le sirve ningún cuestionamiento.

Es corrupto, defender una estrategia política en función de intereses personales; es una corrupción político-ideológica, muchas veces inconsciente; casi siempre.

La corrupción no llega a nosotros como lo plantea Goethe en el Fausto; el Diablo no se presenta de una y negocia nuestra conciencia; en realidad vendemos nuestra conciencia y nuestra dignidad “en cuotas”, que además se presentan camufladas en un pensamiento que las justifica.

Además las mínimas indignidades no se valoran como tales y cada acción que otros consideran corruptas nosotros la explicamos y justificamos. Todo este planteo no apunta a diluir las responsabilidades políticas de la izquierda; todo lo contrario. La tarea revolucionaria, según la concebimos y la plasmamos en estas líneas, supone, un continuo revolucionario hasta alcanzar la nueva sociedad superadora del capitalismo. Este desafío tendría que ser la herramienta que evite nuestros oportunismos personales. El planteo de realizar una actividad política anti-maquivélica apunta en el mismo sentido.

En Brasil la corrupción ha adquirido dimensión institucional. Hace unos años la revista Veja publicó un artículo “la rebelión del bajo clero”; esta expresión medieval hacía referencia a un episodio parlamentario. En Brasil, el Presidente de la Cámara juega un rol importante, propone el sueldo de los legisladores y define los temas a tratarse en la legislatura. Al PT se le ocurrió proponer un candidato joven e izquierdoso, provocando la aparición de un candidato, viejo, conservador, desconocido y que en su currículo mostraba haber pertenecido a más de una decena de partidos.

La propina

Aquí nos enteramos (nosotros), que hay decena de partidos, que muchos diputados van rotando, que la mayoría es por cargos, prebendas, o “propinas”, que tuvieron que poner período de pase (no está permitido en el año preelectoral). En el libro-reportaje “Pepe coloquios”, Mujica cuenta que Lula le había comentado que en Brasil no es posible gobernar sin propina.

Haber entrado en esa dinámica perversa, fue un error garrafal; estas lluvias trajeron los lodos que arrasaron con Dilma, Lula y el PT

Es una decisión equivocada, que tiene connotaciones político-ideológicas en tanto le hace a aceptarlas “formas” que nos “impone” la ideología dominante.

Volviendo al análisis político, propiamente dicho. Señalamos que en el caso de Brasil los fracasos electorales, el descontento de la gente, las malas estadísticas se interpretan de manera que realmente nos sorprende.

Frente a la crisis de popularidad del PT y de Dilma, una de las causas sería que las capas altas y medias-altas, ¡han tenido enorme problema para conseguir empleada doméstica!

Además, a esos pobres que fueron rescatados de la pobreza por las políticas del PT les sobrevino una crisis de conservadurismo y como ellos han mejorado, ¡no querrían que los otros pobres mejoren! Este tipo de razonamiento, (algo más elaborado) es común a varios procesos progresistas que para explicar sus fracasos electorales, se esbozan planteos que apuntan a decir que la gente es insaciable en sus reclamos y no tienen memoria, olvidando cómo vivían con anteriores gobiernos y también esbozando una supuesta autocrítica por no “saber comunicar” los cuantiosos logros realizados.

Resulta bastante evidente que las políticas progresistas en cuanto a mejorar la situación social, tienen un techo que se lo fija la propia estructura social capitalista y la reproducción ampliada de capital. Además, la situación económica tiene los vaivenes de la economía capitalista desde la situación de dependencia.

En estos días, (12/2017), el parlamento brasileiro “salvó” a Temer impidiendo la acción judicial; en la crónica de los acontecimientos previos, la prensa comentó que Temer se reunió con todos los diputados que dudaban en votar, o sea, dudaban en declararlo corrupto o no; al parecer los convenció dándole cargos y partidas; los compró; ¡Insólito!

Para incorporar una pincelada de humor y perfilar algo mejor el pensamiento de la derecha conservadora brasileña:
Casi nadie recuerda que luego del período de Collor, se procesó una

movida para “restaurar la monarquía”; lo más gracioso y altamente sugestivo eran los textos propagandísticos: Vocé quiere un Presidente culto e inteligente, vocé quiere un presidente sacrificado, humano y justo, vocé quiere un presidente leal, honrado e incorruptible. Vocé no quiere un presidente, “vocé quer o REY” ¡!

Es muy difícil imaginar hoy, cómo continuará la historia en Brasil, no decimos nada si afirmamos que todo puede suceder. Da la sensación que Temer será protegido por las bancadas de las 3B, hasta que termine de procesar el feroz ajuste NL.

A comienzos del 18 Lula preso, políticas NL de ajuste social, elecciones en meses todo incertidumbre...

Hoy (enero/2019) diríamos que casi nada peor podría haber ocurrido. Se ha instalado un gobierno de ultraderecha, retrógrado, reaccionario con una ministra de cultura afiliada al terraplanismo y que descrea de la evolución de las especies y un ministro de medio ambiente que descrea del calentamiento global. Ya se anunció una nueva política contra el crimen organizado—palo y bala. Se anuncia una política económica absolutamente NL con un “chicago boy” como ministro de economía; complementando con el ofrecimiento a USA para colocar bases militares, (que se frenó).

De la Derecha “Soft” a la ultra derecha

Sin perjuicio que al final retomaremos el tema cuando analicemos las características más generales de los procesos en LA queremos señalar que se está procesando un cambio en el tono, la agresividad y la radicalidad de los planteos de la derecha. Habíamos anotado que se perfilaba en LA una “nueva” derecha con una prédica más medida, sin cuestionar los logros sociales obtenidos por los gobiernos SD, asegurando la nueva agenda de derechos, negando nuevas privatizaciones y recortes de gastos sociales; una derecha “soft”.

Sin embargo, los triunfos de las derechas y las ultraderechas en Europa, en Filipinas, en Colombia, Paraguay, Chile, Argentina y sobre todo de Bolsonaro con un triunfo aplastante y un discurso agresivo,

radicalmente ultra conservador y NL. Las “nuevas derechas” parecen haber pensado “Ah pero, ¿se puede ganar sin esconder las garras?”. ¿Se puede decir lo que pensamos sin hipocresías? Y en muchos, saltó desde las sombras entrañas “el enano fascista”.

En Uruguay en el último proceso electoral ya se nota un aumento de la agresividad, con festejos por la victoria de Bolsonaro, apuesta de Mónica Alonso a los Pentecostales, agresiva prédica contra Venezuela. (Escuché la vieja frase, de aquel viejo paradigma de la guerra fría: “mundo libre”).

EUROPA

Cuando se piensa en Europa, se piensa en un mundo desarrollado, o por lo menos, se pensaba; las cosas se han complicado en extremo: la crisis de los 70-80 con la llegada del NL y sus consecuencias, la incorporación de la Europa oriental, la crisis del 2008, las crisis de Grecia, Irlanda, España, Portugal, Islandia, Italia, el Brexit, la “nueva derecha”, la “nueva centro izquierda”, el renacimiento de la ultraderecha.

UN POCO DE HISTORIA

Fue Robert Schuman en 1957 que consolida el MCE, nacido de las entrañas del acuerdo entre Alemania y Francia del Carbón y el Acero.(1950)

Hasta mediados de los 70 se procesa el desarrollo vertiginoso del “Estado de Bienestar”, enancado en el plan Marshall. Desarrollo económico, aumento de salarios, pleno empleo, optimismo, Democracia Burguesa a pleno. Solo empañado por la revuelta juvenil (el Mayo francés). Que en esencia cuestionaba esa superestructura alienante, sin cuestionar, la base material ni la estructura política institucional. Ciertamente es también que el Estado de Bienestar fue parte de la guerra fría en el plano social y económico.

En todos esos años se desarrolla en los países capitalismo dependiente la cultura contra hegemónica, la R. Cubana, la

descolonización africana, se liquidaban en América y el resto del mundo, la sustitución de importaciones y la división internacional del trabajo hacía estragos acentuando y posibilitando el desarrollo cap. en USA y Europa y al mismo tiempo profundizando la dependencia; ya lo hemos analizado al detalle.

Pero llegaron las crisis de los 70: la crisis oro-dólar, la crisis del precio del Petróleo gestionada por la OPEP, la derrota de USA en la Guerra de Vietnam, la estanflación, tan preocupante. Y también se expandía, “solapadamente” al comienzo, la concepción NL. Comencemos por la economía estrella:

ALEMANIA (AL)

El capitalismo se desarrolló un tanto tardíamente en AL. La reforma agraria tipo Junker, favoreciendo a los grandes propietarios. A finales del S XIX (1895-1905) se duplicó el PBI Industrial y entre 1850 y 1910 se duplicó la población.

La derrota en la 1ª Guerra y el tratado de Versalles tiene enormes consecuencias, económicas, sociales, políticas, hasta filosófico-ideológicas; marcaron la vida, la historia de esos 20-25 años de AL.

Hace ya muchos años que Eric Fromm nos ha enseñado como el luteranismo, (“El miedo a la libertad”), fue la base sico-emocional del nazismo, pero, hubo una enorme contribución de ese sentimiento de rencor de los alemanes contra Europa en general y Francia e Inglaterra en particular, que impusieron un tratado vergonzante para el pueblo alemán.

También es cierto lo que plantea Gramsci, que todo fascismo es fruto de una revolución fallida. Ahí está el exterminio de Rosa y los espartaquistas a manos de Friedrich Ebert jefe del P Socialdemócrata Alemán; pero también el crecimiento concomitante del P Nacional Socialista y el P Comunista Alemán.

La devastada AL de postguerra se recupera rápidamente, plan Marshall mediante y se transforma en país protagónico de la unidad europea. AL tiene un fenomenal desarrollo y así en el 2014 presentó el más grande superávit comercial 285.000: de D. Es el 1er exportador

de Capitales claramente en los rubros de —Automotores—
Maquinaria—Química—Electrónica—Medicina—

Siendo el 1er productor de Energías alternativas, en Alemania, esa energía ocupa el 3er lugar, siendo 1º el Petróleo y en 2do la E. Atómica.

Habíamos afirmado la lucha dura e inevitable de las diversas burguesías por la conquista de mercados.

¿Y el MCE? ¿Cómo explicar los más de 60 años del MCE?

Europa salía de la 2ª gran catástrofe genocida, parece lógico que la prioridad haya sido, evitar la 3ª guerra, posiblemente un suicidio atómico. Comencemos por unificar intereses, imbricando las industrias pesadas de Francia y AL. Luego necesitamos mejorar el nivel de vida de nuestros pueblos desarrollando el “estado de bienestar”, enancado en un gigantesco desarrollo de las FP. Además ahí está el SR, desarrollándose y compitiendo en todos los rubros (Guerra Fría) Acepta el liderazgo de USA (que más remedio) y retoma rápidamente la producción con el keynesianismo en su apogeo. Se agotan rápidamente las Industrias Sustitutivas en los países capitalistas dependientes y el mundo desarrollado en general y Europa en particular, se apodera de una plusvalía que le permite la distribución internacional del trabajo.

Petróleo barato, protección y Dumping con sus agroindustrias. En aquellos años en LA se decía, “el estado de bienestar lo pagamos nosotros”.

Había otro gran factor aglutinador, el Socialismo Real en general y la URSS en particular; ahí estaba la Guerra Fría, con la OTAN, El Muro de Berlín y sobre todo el miedo al Comunismo y a la Guerra nuclear. Brota el Eurocomunismo, como consecuencia de las atrocidades soviético-estalinistas y el oportunismo socialdemócrata de los PC europeos. En el Sur se desarrollaban las Dictaduras de España, Portugal y Grecia. No queremos profundizar la historia de cada país europeo; si subrayar que había fuertes factores aglutinantes que desaparecieron desde mediados de los 80 en adelante: Crisis del Petróleo, del Oro-Dólar, del keynesianismo; la llegada

esplendorosa del CNLG. La caída del SR completa la “tormenta perfecta”.

A pesar del Parlamento, del BCE, del Euro, de la incorporación progresiva y programada de los países del SR, las fuerzas del Capitalismo se habían desatado.

AL impone durante los últimos años, una política económica que apunta a la exportación de su producción, sobre todo a la eurozona. Logra productos competitivos basados en la calidad pero, también con salarios bajos generados en una desregulación laboral que llevó adelante el canciller Gerhard Schröder y que básicamente consiste en dar al desocupado una asignación única muy baja y ejercer una gran presión para que cada desocupado acepte trabajos muy mal remunerados; todo cocinándose en una sociedad estructurada en el culto al trabajo.

¿Parásitos en Alemania?

El “brazo armado” fue Peter Hartz, ex gerente de personal de Volkswagen. Ahí surge la llamada, Hartz IV que unificaba las asignaciones y montaba un riguroso y agresivo registro de desocupados, que en un folleto del M de Economía en el 2005 insinúa que los desocupados serían parásitos, en tanto viven a costa de los demás; popularmente pasaron a llamarse “parásitos Hartz IV”.

El verdadero impulso neoliberal ocurrió en el correr de este siglo. Luego de la fusión con AL Oriental, hubo un periodo de estancamiento con un crecimiento del PBI de 1 a 1,5. Aumento del desempleo, envejecimiento de la fuerza de trabajo. Fueron los años de la austeridad, la Hartz IV.

Desde el 2005 se produce, aumento de la producción, caída del desempleo y pauperización.

Se sintió la crisis del 2008, pero hubo una recuperación muy rápida y en el 2011 se había recuperado el PBI Industrial, había casi 42: de ocupados.

En esos años AL logra —aumentar las exportaciones—manteniendo la desregulación del trabajo, como gran herramienta.

Hasta el 2008 AL fue el primer exportador mundial; recién en el 2009, el primer lugar fue copado por China.

Schroeder ya en el 2005 decía *“Hemos creado un sector del mercado laboral donde los salarios son bajos y modificamos el sistema de subsidios al desempleo con el fin de crear fuertes incentivos al trabajo”*. Esta frase que encierra un eufemismo se aclara con lo que afirma Werner Sinn. *“El desarrollo de un sector de bajos y muy bajos salarios no es la prueba del fracaso de la Agenda 2010, sino de su éxito”*

Los salarios entre el 2005 y 2010 bajaron un 10%, (2/3 mujeres).

Ya hace 15 años se crearon los “minijobs”; empleos con un tope de 450 E que ya representan el 19% de los asalariados.

Dijo Mario Draghi *“El modelo social europeo se acabó”* Así es, en el marco del CNLG el estado de bienestar había estallado.

**¿SE TERMINÓ EL MCE?
EN REALIDAD SE TERMINÓ
EL ESTADO DE BIENESTAR,
SUSTITUIDO POR EL CNLG**

Por cuarta vez Merkel fue reelegida, los neonazis llegaron al Parlamento con 13%, “la Izquierda” cayó al 9%.

La política más discutida fue la Migratoria. La derecha con una prédica xenófoba agitó al inmigrante como sinónimo de delincuente, pérdida de puestos de trabajo, drogas y delitos sexuales. Merkel tiene claro que hay estimaciones que muestran que AL necesitará 20: de trabajadores en los próximos años; sobre todo de inmigrantes mal pagos.

El ej. alemán se ha expandido; es ahora Macron que lo pone como ej. para solucionar los 9,5: de desocupados franceses (AL tiene la cifra más baja de Europa, 5,8:)

AL vanguardizó el acoso económico, social y político que llevó adelante Bruselas y el FMI contra la pobre Grecia presentada como deudora contumaz, merecedoras de todos los suplicios, por despilfarradora, oportunista, mentirosa y sobre todo haragana.

Lamentablemente la SD griega claudica a pesar de tener un apoyo del 60% de la población.

El economista griego Costas Lapavitsas dice bien desde un reportaje publicado en Brecha: *“Los dos (Mélenchon y Corbyn) han presentado programas que hace 30 años hubiéramos llamado socialdemócratas, pero que ahora son tildados de radicales”*.

El problema es que, realmente son socialdemócratas y como tales, destinados al fracaso. Su radicalidad es en comparación con los clásicos partidos SD que ahora han transitado a radicales posturas NL.

Pero las contradicciones inter-imperialistas no se agotan con las presiones de la gran burguesía europea que se apodera de buena parte de la plusvalía del conjunto de los países capitalistas dependientes. Pero también, a los propios países europeos, a los que se presiona para que se endeuden, generando préstamos a sus propias multinacionales y luego obliga a aplicar políticas neoliberales, amenazando con severas sanciones si no se aceptan las condiciones del “rescate”. Los préstamos en la UE están incentivados porque los países no pueden emitir ni devaluar. Los rescates europeos han sido también gigantescos ---1Billion de Eu. en el 2011; --en el 2012, 96 Bancos solicitaron 119.000 Eu-- 3 Bancos portugueses se rescataron con 6.600:Eu --en España hubo un rescate de 110.000.Eu

A esta altura (fines del 2017) parece innegable que el CNLG, está despegando de la crisis del 2008; tan prolongada que hubo gente que llegó a preguntarse si no era el comienzo del fin, (para el pánico de muchos y la alegría esperanzada de otros).

Así hoy (finales del 2018) USA está creciendo alrededor del 3%, la desocupación bajó al 4% y están subiendo las tasas de interés. Hoy, (5/2/2019) Trump alardea en el senado que no solo ha aumentado el salario de los americanos, sino el de todas las minorías, étnicas, mujeres y discapacitados.

AL también está creciendo, este 3er trimestre (2018), subió 0,8 con un

pronóstico de 2,5 para el año, también aumentó el mercado de acciones y la inflación se acerca al deseado 2%.

Sin embargo, AL que es el país más desigual de Europa, en estos últimos 2 años la situación empeoró; así el 21% de los niños son pobres y de esos la mitad son migrantes. AL ha recibido 1:1/2 de migrantes en los últimos años. Reiteramos que esto no es ni casual ni puntual; AL vanguardizó el asalto sobre el “estado de bienestar”.

Retomemos el MCE

Nos detendremos en algunos aspectos de la crisis de la Eurozona porque a más de paradigmática tiene aspectos que son ejemplarizantes. Del 2000 al 2008 se desarrolla a pleno el CNLG y en Europa las consecuencias fueron en algún aspecto dramáticas. Apartamentos que se compran en el pozo y antes de ocuparlos se habían revendido 3 o 4 veces. Electrodomésticos -viviendas- automotores-yates-computadoras-teléfonos inteligentes. En definitiva, se concretaban los mercados secundarios y la consigna era “a endeudarse”.

Y desde los gobiernos, todo: infraestructura, aeropuertos de última generación para 100 vuelos mensuales, autopistas para 100 vehículos por hora. Y las burbujas reventaron.

Crisis- Endeudamiento- Crack bancarios-Rescates-Recesión - Desocupación.

Muy vinculado a la esencia del mecanismo Neoliberal se produjo un gigantesco aumento del circulante. (Giant Pool of Money). Algunos, con cierta ingenuidad, plantean que hubo un aumento del ahorro. Claramente es el dinero financiero, ese que Zyzyk marcaba como un 90% de dinero virtual y que superaba y supera en más de 12 veces el PBI mundial.

Desde el 2006-07 los Bonos de los países desarrollados en general y en USA en particular los bajaron a 0%, ya nadie quería invertir en ellos, China acumulaba Dólares por su positiva balanza comercial; estaba en su clímax la burbuja financiera, la gran burbuja de hipotecas “chatarra” en USA, burbuja de la construcción y la vivienda en España, de la construcción en Irlanda, bancaria en

Islandia, el “despilfarro” de Grecia. Se produjo un “contagio financiero” inevitable (Italia llegó a una deuda de 360.000: de D y temblaron los bancos franceses).

Para salir de la crisis a partir del 2010 en la Eurozona se apostó a la receta neoliberal de austeridad cuyo objetivo, ya lo planteamos, sería liquidar definitivamente el estado de bienestar. Es bueno hacer notar que estas políticas de austeridad no impiden a los estados rescatar los bancos con los Euros que sean necesarios.

Hay un dato extremadamente claro, que marca el “éxito” de la austeridad NL, hoy, 2017, los países europeos han despegado con un aumento de 2 o 3 puntos del PBI y al mismo tiempo muy poco ha mejorado la ocupación que en Grecia y en España llegó al -27%, o sea aumento significativo de la “productividad”; de la tasa de explotación.

También importan los déficits de Balanza de Pagos. Cuando hay una balanza comercial muy deficitaria, los gobiernos tienden a subir las tasas para atraer capitales, aunque buena parte de ellos sean especulativos; desaparecen cuando desaparece el grado inversor y el famoso grado se fija algunas veces de acuerdo a los intereses de inversores (Grecia es un caso paradigmático).

Otro factor es una contradicción estructural ya que se decretó la unión monetaria pero sin acuerdo fiscal. Cada país no puede emitir Euros ni devaluarlo. Los déficits fiscales hay que corregirlos si o si con préstamos que siempre llegan condicionados a bajar los gastos (sociales) y aumentar impuestos(a los pobres).

Todo se agrava con la libertad bancaria; condición indispensable para seguir especulando y generando burbujas.

Hay una iniciativa de incorporar límites de endeudamiento en las constituciones!

Todo este panorama, tan complejo y que hemos desarrollado en una pincelada superficial apunta sobre todo a ilustrar una de nuestras ideas centrales; la imposibilidad, en el Capitalismo, de desarrollar una integración productiva para beneficio de la sociedad; para los pueblos, a largo plazo y resistiendo las situaciones más críticas.

LA POLÍTICA MIGRATORIAS TUVO A LATINO AMERICA COMO PROTAGONISTA

Las migraciones se han transformado en un problema crucial en los últimos años.

Tradicionalmente se producía una migración esencialmente económica desde los lugares menos desarrollados a los más desarrollados; así había una gran migración de África mediterránea a España, Francia e Italia, fundamentalmente. A su vez desde el sur al norte, en especial AL y Suecia. ¿Recuerdan aquella vieja película italiana “Pan y Chocolate”?, mostraba como sobrevivían los italianos del sur, en Suecia.

Los migrantes cumplían una función al cubrir los peores trabajos; eran los años del estado de bienestar. En esos años los migrantes llegaron a ser responsables del 51.6 % del PBI.

La explotación era intensa. Así lo valoraba la “Caixa de Catalunya” *”de su aportación a la moderación salarial y a la flexibilización del mercado de trabajo, su aportación total está siendo claramente positiva”*. Un sarcasmo bastante macabro.

Después del 2008 los inmigrantes cumplieron el papel de moderar el aterrizaje “soft” de la crisis, “moderando las cargas sociales”

En este siglo del desarrollo del CNLG, la migración ocupa un rol importante. Paraguayos, bolivianos y peruanos que migran a Brasil, Chile, Uruguay y sobre todo hacia Argentina donde sufren una super-explotación; al borde de un trabajo esclavo.

Las maquilas en centro-américa, los contratos semi-esclavos en Qatar, los “migrantes” campesinos y presos chinos, en China y África. Todo va en la misma línea de la búsqueda de mano de obra barata, para integrarlos al piso de la cadena de valor.

Pero en los últimos años la migración explotó.

El proceso es dramático pero bien sencillo: los países imperialistas generan conflictos “de baja intensidad” buscando apropiarse de materias primas, de espacios geopolíticos, solventar golpes de estado, torcer revoluciones (Primavera Árabe), apañar genocidios y fanatismos religiosos, etc. etc.

Hay una parte de la población que pelea o que la obligan a pelear, otra que muere y la mayoría, cuando puede, dispara, migra, se refugia. El problema es que el número superó todos los cálculos previos. Así se acumulan decenas de millones de refugiados en numerosos países europeos. Más allá de la muerte, el hambre, las vidas trucas; increíblemente, se ha transformado en un floreciente negocio; se han desarrollado empresas que, en ferias internacionales, exhiben sus productos; tiendas de campaña con aire acondicionado, distintos aislamientos, fogones y cocinas industriales, muebles plegables, formas de transporte, etc. etc.

Algo así como, "Sr. Migrante no es tan mala la vida si puede disfrutar de las bondades del CNLG"

A mediano plazo integrarán el ejército de reserva! Esta conclusión tan del materialismo histórico clásico ha sido cuestionada, porque la cantidad hace a la calidad y no le daría al CNLG para absorber esa masa; más bien integrarían lo que algunos llaman "población sobrante".

Un buen resumen de la política económica desarrollada en la Eurozona, la da el Wall Street Journal

"Desde que la crisis comenzó hace 3 años, los franceses, los españoles, los irlandeses, los holandeses, los portugueses, los griegos, los eslovenos, los eslovacos, los chipriotas, votaron de una manera u otra contra el modelo económico de la zona euro. Sin embargo, las políticas económicas no se han modificado después de estos resultados electorales. La izquierda reemplaza a la derecha, la derecha echa a la izquierda, la centro-derecha expulsa a los comunistas (Chipre); pero los estados continúan reduciendo el gasto y aumentando los impuestos"...

En este "caldo de cultivo" se ha producido el avance significativo de la ultraderecha europea, agitando banderas contra la deslocalización, contra los migrantes, contra la agenda de derechos, a favor de los diferentes supremacismos.

INGLATERRA (IN)

Nos interesa analizarla a partir del Brexit, en tanto apareció un

comportamiento novedoso, diferente, que analizándolo percibimos nuevas circunstancias jugando en el CNLG y no solo por las consecuencias socio-económicas que han sucedido y seguirán sucediendo. La relación de IN con el resto de Europa ha sido peculiar y compleja. (por lo menos desde la guerra de los 100 años) En la postguerra IN no se sumó al Tratado del Acero y del Carbón; tal vez porque no se sentía devastada, estando en condiciones de aprovecharse de dicha situación.

La consecuencia fue quedar fuera del Plan Marshall y en pocos años quedó estancada frente al desarrollo de las economías de Europa que ya comenzaban a caminar, keynesianismo mediante, hacia el estado de Bienestar.

57-Tratado de Roma. IN no participa. 61 y 67 IN intenta entrar, pero tal vez pensando en Juana, o en Napoleón, De Gaulle la veta sendas veces. Cuatro años después, Pompidou la acepta. En el 75 lo confirma el parlamento inglés.

Fueron años difíciles para los países Cap. desarrollados, por las crisis de los 70. Aparecen las políticas NL, en donde IN hizo punta con Thatcher.

Entonces la derecha NL que era pro europea, en tanto NL, fue la que vanguardizó esa integración que siempre trató de ser esencialmente económica. Pero se fue profundizando la unidad en el plano político, jurídico, institucional y económico y en el 92 se consolida el tratado de Maastricht. Las negociaciones fueron arduas. Ing. logró imponer 4 condiciones:

Las llamadas Cláusulas opt – out

- 1 Permanecer fuera del Euro, al igual que Dinamarca. Buscando independencia en la política monetaria.
- 2 Control fronterizo, junto con Irlanda. Permitía quedar fuera de los posibles flujos migratorios.
- 3 Control independiente de las políticas sociales, posibilitando profundizar las restricciones NL. La acompañó Polonia.
- 4 Justicia y Seguridad.

A los Ingleses les pareció poco y a los europeos demasiado.

Cameron en el 2016, frente al cuestionamiento en su propio partido promete referéndum. El resultado configuró el Brexit.

Escocia e Irlanda votaron para quedarse. Los más poderosos y los más jóvenes e instruidos, en la propia Inglaterra, también.

Hubo un voto netamente conservador a favor del Brexit tratando de evitar que el tráfico libre de personas pongan a IN bajo la amenaza de 20: de migrantes.

Hubo voto al Brexit por molestias frente al centralismo de Bruselas y las presiones económicas de Francia y sobre todo de Alemania.

Pero el grueso del apoyo al Brexit, fueron mayores de 40, poco instruidos, que fueron directamente perjudicados por el proceso de des-localización industrial provocado por la aplicación de las políticas NL.

Las mismas básicas razones por las que ganó el partido conservador con Boris Johnson en IN y Trump en USA

Si bien la Unilever, Lloyds y SMMT, apoyaron la permanencia, hubo una declaración de 306 industrias apoyando el Brexit.

También apoyaron el Brexit los PC de IN e Irlanda del Norte, que ven en la permanencia la profundización de las políticas NL, apoyada en la desindustrialización que se procesa en la UE.

Cabe destacar que la SD hace acuerdo con la permanencia, Syriza, Podemos, Mélenchon, Stefano Fassina, Konstantopoulo y Varoufakis en Grecia, Oskar Lafontaine en AL.

Rusia quedó puntualmente contenta; se fue de Europa el enemigo más duro que seguramente sería el más enérgico cumplidor de las sanciones, por el caso de Georgia.

Por último, se cierra una posibilidad y se abre otra. Parece difícil concretar a corto o mediano plazo el mercado Transatlántico, con el Brexit y Trump; pero se abre la posibilidad de consolidar esa relación edípica que USA siente por su madre IN. Tampoco descartemos a N Zelanda y Australia, en lo que podría ser una poderosa y peligrosa alianza anglo sajona.

AMÉRICA—LOS GOBIERNOS PROGRESISTAS (PRO)

**“Hay que dar vuelta el tiempo como a la taba,
El que no cambia todo no cambia nada”**

Alfredo Zitarrosa

“Las revoluciones proletarias se critican constantemente a sí mismas, se interrumpen en su propia marcha, vuelven sobre lo que parecía terminado para comenzar de vuelta desde el principio, se burlan concienzuda y cruelmente de las indecisiones, de los lados flojos y de la mezquindad de sus primeros intentos, parecer que sólo derriban a su adversario, para que este saque de la tierra nuevas fuerzas y levantarse más gigantesco frente a ellas”

K. Marx “18 Brumario”

“Para amasar una fortuna es necesario hacer harina a los demás”

Manolito -Quino

Descartamos, en principio, un análisis de todos y cada uno de los países de LA, pero sí trataremos de analizar los procesos de Argentina, Ecuador, Bolivia, Venezuela y Uruguay (Brasil ya lo vimos en los BRICS). Esos seis procesos conforman el núcleo duro del Progresismo, vistos por la propia izquierda, como “procesos revolucionarios rumbo al socialismo.”

Es muy especial el proceso de consolidación de los gobiernos Pro en LA

Hagamos una breve reseña histórica.

Mal o bien toda LA vive en la inmediata post guerra un breve periodo de auge con el apogeo de las Industrias Sustitutivas (como veremos, esto no ocurre puntualmente con Venezuela); luego la guerra fría con

su polarización, la R Cubana, la dependencia exacerbada de USA consolidando el “patio trasero”, la expulsión de Cuba de la OEA, el surgimiento de una contracultura hegemónica, que ya analizamos y que en el correr de los 60 se consolida como una corriente revolucionaria. La respuesta del Imperialismo y las burguesías criollas no se hicieron esperar, debían frenar este proceso y al mismo tiempo imponer las primeras políticas NL. Este fue el comienzo de largos y dramáticos años; aquellos años que se bautizaron como “los años de plomo”.

Luego las aperturas democráticas que en términos generales consolidaron, con mayor o menor intensidad, las políticas NL.

En los 90 la caída de la URSS y el SR extendió un sentimiento, que con distintos ingredientes, llegaron y llegan a una misma conclusión: no se puede. (ya lo vimos)

Recuerdo en el 85, en ese reportaje de M. Harnecker al que ya nos referimos, E. Valenti, contestándole a Huidobro decía (conceptualmente): si le ganamos una elección a la derecha y consideramos inevitable que no nos entreguen el gobierno; estaríamos afirmando que “no se puede”.

Una respuesta “sesentista” sería; si no nos entregan el gobierno, se lo arrancamos, se lo disputamos en la calle, con el pueblo movilizado, con una huelga insurreccional o con un movimiento guerrillero.

Lo traigo, para constatar un sentimiento generalizado: no se puede, lo intentamos y no pudimos. Además, el mundo cambió por lo que no tiene sentido volver a intentarlo. NO SE PUEDE.

No solo que no se puede; cuando pudimos, fracasamos.

SI NO SE PUDO, mejoremos lo poco que tenemos: mejoremos el capitalismo.

Como vimos, este sentimiento-pensamiento, obviamente nunca se plantea de esta manera; en esencia es un juicio de valor que realizamos analizando los planteos y fundamentos teóricos de los diferentes Pro y su práctica de estos 20 años.

LA en mayor o menor grado, con diferentes intensidades; soportó las consecuencias socio-económicas de las políticas NL en concreto; miseria, pérdida de derechos laborales, desclasamiento, etc. etc. Se consolidó el continente más desigual; con una dramática mal-distribución de la riqueza. Es en este caldo de cultivo es que aparecen, desde finales de los 90, los gobiernos Pro.

Grosso modo, creo que podemos, muy esquemáticamente, agruparlos en dos tendencias, dos planteos económicos-sociales bastante diferenciables; por un lado aquellos procesos claramente SD; Uruguay, Paraguay, Brasil, Argentina; los otros países Venezuela, Bolivia, Ecuador, se consolidaban como un núcleo duro, más radical, autoproclamados como revolucionarios; el Socialismo del S XXI de Chaves, la Revolución Ciudadana de Correa, la Democracia Pluri-étnica de Bolivia.

Descartamos a Chile, ya que se desarrolló desde la post dictadura con gobiernos de neto corte NL, más allá de autodenominarse, “coalición de izquierda”.

Nuestra hipótesis de trabajo que trataremos de demostrar, es precisamente que, ninguno de los gobiernos Pro que llamamos gobiernos de izquierda, gobiernos revolucionarios; terminan siendo versiones más o menos “radicales” de planteos esencialmente SD. Esta aseveración que parece muy gruesa, demasiado dura, la tenemos que fundamentar.

SER DE IZQUIERDA

IZQUIERDA COMO REALIDAD HISTÓRICA DE UNA PRAXIS ANTICAPITALISTA

Es muy conocido el concepto izquierda - derecha, nace con la Revolución Francesa; la droite y la gauche.

Nuestro criterio para definir la izq. es tratar de encontrar en cada momento histórico, aquellas organizaciones, aquel pensamiento que define con mayor certeza “la época”, apuntando al cambio radical, a superar la sociedad capitalista.

Hay otro componente importante, ese cuerpo de ideas tiene que lograr una expresión militante significativa; de no ser así, se transforman en movidas de izquierda político-ideológicas, meramente testimoniales.

Con una salvedad importante: los juicios de valor deben tomar en cuenta el momento histórico y valorar cualitativamente las consecuencias, los resultados. No podemos concluir que la movida revolucionaria de los 60 en LA, no era de izquierda porque en definitiva fracasó haciéndole el juego a la derecha. Estaríamos malentendiendo la dialéctica revolución-contrarrevolución.

Con una consideración más; la izquierda es la que logra que esas ideas hagan carne en una masa crítica que la transforma en praxis revolucionaria. Cuando se suman esas dos premisas se define una vanguardia. Desde 1789 a la fecha se han sucedido múltiples momentos políticos y en cada uno de ellos podemos ver a las diferentes fuerzas sociopolíticas actuando.

Veamos:

---A mediados del S XIX, en Europa, parece bastante claro que la izq. revolucionaria se configura alrededor de la Liga de los Comunistas; M y E inauguran una concepción antropológica, una ideología y luego de la Comuna una estrategia revolucionaria.

---Desde principios del siglo XIX, se desarrollaban, el socialismo utópico, el anarquismo, el blanquismo, el ludismo y otras tendencias de menor monta, con proyecciones nacionales, o a lo sumo regionales; en lucha contra estas concepciones se consolida lo que luego se llamaría marxismo. En poco tiempo también se consolida el pensamiento SD con Bernstein como ej. paradigmático. De una manera muy nítida se perfilan izquierda, ultraizquierda y SD. Claro está que esta valoración es discutible; Bernstein o Bakunin no harían acuerdo; pero ya aclaramos nuestros criterios.

---En la 2ª mitad del S XIX se desarrolla en Europa una mejora de salarios y condiciones de trabajo. Las “condiciones” político-revolucionarias se desplazan hacia el Este, específicamente, a Rusia.

Hasta la 1ª G. Mundial parece evidente que la izq. se manifestó en el POSDR y en especial en su fracción “Bolchevique”, futuro PCUS. La batalla principal se dio contra los SD, que vanguardizados por el PSDA liderado por Ebert y el propio PSA, entran en alianzas con sus burguesías, apoyando de hecho, la 1ª Guerra.

---Entre la 1ª y 2ª Guerra ocurren múltiples y significativos acontecimientos:

- Se consolida la fase imperialista y el sistema colonial.

- Se consolida la 3ª Internacional.

- La crisis del 29.

- Nacimiento y desarrollo del fascismo

Nos parece que la bandera revolucionaria queda en manos de la 3ª Internacional y del movimiento comunista internacional. Primero enfrentando a la SD, luego al fascismo; primero en Alemania e Italia y por último en el resto del mundo, con la política de los frentes populares de Dimitrov.

Parece razonable definir que a partir de la represión de la revolución espartaquista en AL, se consolida una ola reaccionaria que se explicita en la opinión de Gramsci, cuando plantea que el fascismo se expresa y crece luego de una revolución frustrada. Esos 30 años (17-47) terminaron siendo para la izq. esencialmente, años de resistir. Hoy, con el diario del lunes, la consigna de consolidar la revolución en RUSIA-URSS se ve como un objetivo lógico, además de resistir desde los frentes populares.

---Luego de la 2ª Guerra los procesos se precipitaron y se complejizaron. USA fue el gran triunfador, su economía se transforma en hegemónica. En Europa se desarrolla el Estado de Bienestar con la inversión del Marshall. En África se precipitaba un proceso de descolonización, que luego de “coquetear” con el Socialismo, termina en una neo-dependencia con las viejas matrices. Se desata la Guerra Fría y en los primeros 20 años con un enorme desarrollo de las FP, el SR logra conquistas importantes logros en la carrera bélica y espacial.

Dentro de la izq. La situación se fue complicando: En Europa surge el Eurocomunismo, al influjo de conocer las atrocidades del

estalinismo y también por un oportunismo SD, notoriamente vinculado a su participación en el Estado de Bienestar

En Europa también se desatan planteos radicales; el IRA, la ETA, las Brigadas Rojas. Más tarde la “Revolución de los Claveles Rojos, liderada por el PCP, que liquida al Portugal colonial pero que en pocos años licúa sus propuestas de cambios radicales en la sociedad portuguesa.

En China se desatará la Revolución Cultural provocando una gran repercusión político-ideológica, floreciendo un movimiento maoísta con una radicalidad que cuestionaba la estrategia de los PC planteando que habían renunciado a los objetivos revolucionarios.

En América, ya lo hemos analizado largamente, se vivió un formidable momento revolucionario que nace y se consolida en la RC. Ahí se forja la OLAS que apoya y promueve una serie de grupos revolucionarios, (MIR chileno, ERP argentino, el MLN boliviano, el MLN uruguayo, Sendero en Perú, la guerrilla en Colombia (el ELN), no así las FARC que se gestan con anterioridad, desde otra lógica y controlada en su origen por el PCC.

En América también se desarrolla una dinámica de acumulación de fuerzas preconizada por los PC, paradigmáticamente, el PCU.

¿Y el terrorismo?

En estos 25 años posteriores a la 2ª Guerra se tornaba complicado definir una vanguardia revolucionaria y una izquierda.

Muchos procesos más o menos radicales se han auto-proclamado como vanguardias y una vez más, no debemos juzgar los distintos procesos humanos, por lo que ellos valoran de sí mismos.

Parece claro que las prácticas terroristas impide que esos grupos podamos valorarlos como de izquierda revolucionaria (Sendero-Brigadas Rojas); pero ¿la resistencia argelina, que también usaban prácticas terroristas con el invasor francés?

Con El Che gritando “el deber de todo revolucionario, es hacer la revolución” y “hay que hacer uno, cien, mil Vietnam”; con Debray proclamando la teoría del foco desde un libro que tituló “Revolución en

la Revolución”; con el Mayo francés que daba el espaldarazo a los estudiantes como vanguardia revolucionaria; con el maoísmo enarbolando el Libro Rojo; con el movimiento armado LA y con los PC llevando adelante la conformación de los Frentes de Liberación Nacional: pensamos que, en tanto todas las posturas político-ideológicas apuntaban, con notorias diferencias metodológicas, a un planteo antiimperialista y anti oligárquico, todas ellas son claramente revolucionarias.

De alguna manera resultaba una vanguardia compartida y en disputa; plena de heroísmo y contradicciones.

Esta concepción revolucionaria que se definía como antimperialista y anti oligárquica, se fundamentaba en la clásica contradicción burguesía/proletariado que en lo nacional se expresa como oligarquía/pueblo y en el plano mundial se definía como Capitalismo—Socialismo; traduciendo la clásica contradicción; burguesía en el poder en la cabeza imperialista (USA) y proletariado en el poder en la URSS.

Más allá del anacronismo que supone estas afirmaciones a esta altura de los acontecimientos, lo que queremos subrayar es esa definición política que colocaba del otro lado de la contradicción a la oligarquía y al imperialismo y de este lado al conjunto del pueblo, incluida las burguesías nacionales, que se definían con intereses contradictorios con las oligarquías y el propio imperialismo ---

Luego de los 60, llegaron los 70; La represión, el Plan Cóndor, los años de plomo, los años de resistir.

Son los comienzos del NL en el mundo. Las crisis de los 70, que ya analizamos.

Y en los 90 se terminó el S XX; implosión de la URSS y del SR.

La Izquierda, para decirlo en lenguaje posmoderno; la Izquierda “se licua”. La izquierda desaparece, ya lo vimos; de la academia, de la política y sobre todo, de la conciencia política de la gente. En la batalla por la hegemonía, desde la guerra de posiciones, la conciencia revolucionaria sufrió un duro golpe, un retroceso que aún se mantiene.

En Europa aparecieron protestas, movidas, proto-partidos; algunos se consolidan (Podemos en España, Syriza en Grecia) y como ya dijimos

sus planteos fueron vistos como de “izquierda radical”, para regocijo de la derecha.

Algo así le pasó a los movimientos Pro en LA, que sin cuestionar al capitalismo estaban condenados al fracaso transformados, en sus versiones más “radicales”, en populismos.

¡¡IZQUIERDA ANTICAPITALISTA YA!!

Aunque suene demasiado duro, o grosero, estamos convencidos que no existe una izquierda significativa hoy. Estamos convencidos que se debe consolidar una concepción político-ideológica que se plantee un objetivo anticapitalista.

No es que nos planteemos liquidar el capitalismo ya, de un plumazo; es que se ha desarrollado el CNLG y se torna imposible combatir las atrocidades del capitalismo, (dependencia, miseria, marginación, etc.); no se puede desarrollar capitalismo por fuera del CNLG.

Ya no alcanza con ser antioligárquico y antiimperialista, porque las oligarquías y los imperialismos están metidos en la esencia del CNLG. De alguna manera las burguesías nacionales se han ido transformando en socios menores de las multinacionales; gerentes privilegiados del gran capital multinacional.

En Uruguay, la militancia frenteamplista mantiene la fantasía de seguir siendo de izquierda, lo veremos en detalle.

EL PROGRESISMO

Los gobiernos Pro se proclaman anti neoliberales.

Pero cuando un gobierno apuesta a las IED, cuando para ello apuesta a competir con los otros países dependientes, bajando aranceles, abriendo zonas francas, haciendo inversiones en las zonas menos rentables de una inversión; cuando para consolidar mercados y agrandar la torta, primariza la economía, se pone en peligro la ecología, se propicia la incorporación a las “cadenas de valor” (siempre en los lugares bajos); cuando se centra la política económica en conseguir y mantener el grado inversor, se acepta la disminución salarial, con el argumento de la defensa de los puestos de trabajo y no perder competitividad; etc. etc. --desarrolla una política que se mete en el CNLG.

¡ASÍ, LA SUERTE ESTÁ ECHADA!

Vemos con claridad, que si no queremos cuestionar el capitalismo, no queda más camino posible que el NL, más o menos desembozado, más o menos solapado, más o menos reconocido.

Podríamos decir que los gobiernos Pro con políticas SD, nunca cuestionaron al Cap. y al cabo de pocos años vivieron un fracaso de la situación social, condicionados por las lógicas del Capital, la lógica de la reproducción ampliada capitalista.

Dice bien Gabriel Delacoste, desde la Brecha del 31/5/19, analizando la política del FA en estos 15 años: *“La estrategia oficialista...no es estrictamente neoliberal...Pero el razonamiento sobre cuáles son las formas eficaces de lograr lo que queremos, si es NL”. “Es una paradoja extraña, crear activamente un mundo más y más NL, con el objetivo de que se den las condiciones en las que podamos hacer otra cosa”.*

Pero, al mismo tiempo, la constatación de que no se puede ser “un poco menos SD”. No se puede ser un poco menos NL.

A finales del 2013 ayudamos a forjar un pequeño grupo político que se situó en la Izquierda del FA y levantamos la consigna GIRO A LA IZQUIERDA.

Ahora me doy cuenta que en la economía no se puede:

- # “No se puede” prescindir de las IED

- # “No se puede” eliminar las Zonas Francas

- # “No se puede” repatriar los miles de millones de Dólares de uruguayos en el exterior

- # “No podemos” dejar de emitir “Deuda Soberana” para saldar servicios de deuda

- # “No podemos” aumentar la carga impositiva al gran capital ni frenar las remesas al exterior.

- # No podemos tocar la propiedad de la tierra y de los demás medios de producción

- # Ni soñamos con una movida regional anticapitalista.

(Usamos el verbo poder como cuasi-sinónimo político de querer.)

EL TIEMPO Y LA TABA DE ZITARROSA - DESAFÍO INEVITABLE

¿Cómo responder a su respuesta?

¿Si prescindimos de las IED, cambiamos el clima de negocios, controlamos las remesas al exterior, rescatamos los capitales nacionales que se refugiaron en el exterior, si renegociamos la deuda soberana, si retomamos el control del comercio exterior, si desafiamos la propiedad de la tierra, etc. etc.?

¿La respuesta del CNLG, cuál sería?

Parece innecesario enumerarlas; se generaría una situación insostenible para cualquier gobierno Pro.

¿ENTONCES?

El camino pasa por otro lado radicalmente diferente:

= Iniciar, aunque sea una expresión mínima, de una movida anticapitalista.

= Tal vez poner en un “manifiesto” negro sobre blanco, nuestras ideas, diagnósticos y objetivos.

= Inevitablemente tendremos que ir a lo regional. Es imposible que un país logre zafar al hostigamiento del CNLG

= Tenemos que convencer a una masa crítica de que es el único camino posible; en lo nacional y en lo regional

= Los tiempos de la crisis condicionan los tiempos políticos.

La conclusión parece bastante sencilla: la estrategia revolucionaria pasa por una estrategia anticapitalista, por lo menos regional.

Reconozcamos que es difícil imaginar futuros pasos políticos

Repetimos: LA IZQUIERDA EN ESTE S XXI TIENE QUE SER ANTICAPITALISTA, O NO ES IZQUIERDA.

Cuando analicemos los gobiernos Pro intentaremos demostrar que ninguno tiene como objetivo, superar el Cap. y que las referencias al Socialismo son planteadas como referencias genéricas, con muy poco o ningún sustrato socio político y económico.

Y peor aún, como estamos intentando aproximarnos al Socialismo; estamos intentando una actividad anacrónica condenada al fracaso.

Ya lo dijimos: aquellos procesos esencialmente SD, en tanto no cuestionan el capitalismo, cuando intentan profundizar en lo socio económico, se metamorfosean en un populismo inviable dentro de la “la partitura” del CNLG.

O sea; algunos gobiernos Pro intentaron “meterle el diente” al NL y cuando parecía que lo lograban se encontraron con que no habían podido vencer la acumulación ampliada del capital y a la burguesía que agazapada, encontró formas de frenar, tergiversar, torcer, hostigar y a veces liquidar el proceso mismo.

Ya hemos analizado el proceso brasileiro; a Uruguay lo dejaremos para el final, por causas obvias; ahora nos dedicaremos a escudriñar en los cuatro países más emblemáticos: Argentina—Ecuador---Bolivia—Venezuela.

ARGENTINA

La historia de la Argentina, en lo político, social y económico, no difiere de aquellas colonias españolas y portuguesas con una riqueza fundamentalmente agropecuaria y un desarrollo capitalista tardío dependiente.

La primera etapa, colonial y postcolonial (hasta 1880).

Las luchas descolonizadoras que terminaron con el predominio de una aristocracia criolla que se consolidaba en la contradicción entre B. Aires y las provincias, entre Federales, (primitivos y provinciales) y Unitarios, (educados, bonaerenses).

En la segunda mitad del XIX se desarrolla ese capitalismo, tardío y dependiente.

La segunda etapa—1880-1935. Se consolida el país agro-exportador. Se basó en la conquista del “far-sur”, Pampa y Patagonia. Se usó el Ferrocarril que convergía a B. Aires y Rosario. ¡Ah! y al General Roca para ejecutar el genocidio sobre mapuches, tehuelches y ranqueles. Se consolida un grupo de enormes terratenientes, anglófilos y liberales. Hubo una enorme inmigración, por la necesidad de fuerza de trabajo.

Tal vez la 1ª gran crisis ocurrió en los primeros años del S XX; ya se marcaba la dependencia y se sumó una situación inflacionaria en Gran Bretaña que obligó a la suba de tasas de interés, cayendo las exportaciones de carne y lana desde la Argentina, con la huida de capitales incluida. Son los años de “la Patagonia Rebelde”.

Los años 30 llegan con la extensión de la primera gran crisis de superproducción en la fase imperialista, la crisis del 29 en USA.

La tercera etapa (36-55) está centrada en la 2ª Guerra y el gran impulso a la industria por la “sustitución de importaciones”. En el 46 surge la figura de Perón que marcó la vida socioeconómica y política de la sociedad argentina, hasta hoy mismo y más.

La gestión de Perón, se destaca en el primer momento, ya que en la post guerra, utiliza el empuje de la sustitución de importaciones. Hay una fuerte apuesta al mercado interno, con aumento de salarios y Evita mediante, una política de apoyo a los obreros, a los “descamisados” conformando el primero y más típico populismo de LA.

Tanto es así que, el filósofo argentino Laclau defiende ese populismo y lo plantea como teoría socioeconómica.

La base material del fracaso inevitable de este populismo SD está en no modificar las R de P, por lo cual la inmensa plusvalía pasa a poder de la burguesía y luego los gobiernos Pro intentan una redistribución inefectiva, apostando a una discriminación positiva de la política impositiva; o algunas de sus variantes.

Hay un populismo de derecha. ¿Hay un populismo de derecha? En verdad existe una diferencia esencial, la SD está realmente preocupada por mejorar la redistribución de la riqueza; la derecha-ultraderecha dice preocuparse por los pobres pero en verdad trata de manipularlos incentivándolos con los nacionalismos, chovinismos, xenofobias, separatismos, anti-globalismos, contra la “ideología de género”, etc.

Así por ejemplo en USA, la que podríamos llamar, derecha NL “ortodoxamente NL” (el partido Demócrata, la CNN), en su campaña

permanente y furibunda contra Trump, lo presentan como un populista por sus arranques antiglobalización.

Perón Perón...

En esos años, se funda el Banco Nación. Se nacionaliza el agua y la luz. Se desarrolla la Siderurgia, el Ferrocarril. Se funda la Junta Nacional de Carne y Granos.

En esos años Argentina era acreedor de Europa.

En los años 50 el proceso comienza a hacer agua porque no se consolida una industria pesada y surgen trastornos en la generación de energía; pero también y sobre todo (la dependencia y el desarrollo de los países centrales, se evapora la sustitución de importaciones). A esto se sumó un aumento de demanda insatisfecha y una carencia de insumos industriales, con escasez y encarecimiento.

El plan Marshall terminó de liquidar en pocos años la Industria sustitutiva.

En el 52 se frenaron las exportaciones, déficit comercial, inflación, déficit fiscal.

Políticas impopulares: baja de subsidios, veda de carne, aumento de alquileres, congelación salarial, escasez (trigo-pan)

Se abrieron nuevos conflictos, en especial con la Iglesia; institución de un gran poder en la sociedad Argentina. Siempre se ha dicho que las grandes familias argentinas tienen, un senador, un general, un obispo y un terrateniente.

En el 56 la "Revolución Libertadora". Perón huye a Paraguay; no es casualidad que haya buscado el refugio con Stroessner ya que en su relacionamiento, se vinculó con diferentes gobiernos dictatoriales: Pérez Jiménez en Venezuela, Odría en Perú, Somoza en Nicaragua, Franco a través de Evita en España, Gaspar Dutra en Brasil, apoyó a Guatemala con la flota Argentina.

Es indudable que el peronismo signó la vida toda de la Argentina.

Desde la más pura ortodoxia el peronismo tiene o pretende tener un fundamento filosófico. Tal vez la expresión más ortodoxa y acabada, es la que expresa Puga Volpe.

“La única verdad es la realidad...Referencia al objetivismo aristotélico de la realidad y a su análisis metafísico que desemboca en un reconocimiento de La Verdad...desemboca en una Verdad Objetiva, en Dios creador, el Ser que explica el origen y da sentido a nuestro transitar humano y por tanto peronista”. ...“que Dios es real y creador”...“por lo tanto habla de un análisis teocéntrico y creacionista”...“la moral es una ciencia objetiva y se funda en la naturaleza, en lo dado...esto también diferencia claramente al peronismo del subjetivismo amoral que reina necesariamente en la izquierda y la derecha antropocéntricas y ateas”...El Justicialismo es una nueva filosofía de la vida, simple, práctica, profundamente cristiana y profundamente humanista”...pone el Capitalismo al servicio de la economía”.

Más allá de esta concepción extremadamente conservadora, acotada, de extrema derecha; el peronismo tuvo y tiene un sello definitorio; su indefinición político-ideológica que le permite tener y desarrollar en su seno, diversas orientaciones sociales, sindicales y políticas; así tenemos la guerrilla montonera y la AAA de López Rega y como dicen que dijo Perón: “¿peronistas? peronistas somos todos”.

Otra característica sustantiva del peronismo fue su fuerte vínculo con el movimiento obrero, en definitiva esa fue su base social, esa estrecha relación tuvo sus inevitables consecuencias; las buenas, un gran desarrollo sindical, una mejora de las condiciones de vida (a través de los sindicatos se gestaron las obras sociales y con ellas, la salud, la vivienda, el salario)

Pero también las negativas: el poder sindical generó una dirección poderosa y corrupta que apoyaba o interpelaba al poder de turno, según sus intereses. Pero lo más terrible y nefasto fue la castración del movimiento obrero, que nunca logró plenamente ser clase “para sí”. Los trabajadores quedaron mediatizados entre sus direcciones sindicales y los diferentes gobiernos, que cuando eran peronistas

trataban de licuar sus planteos negociando con sus direcciones, también peronistas.

En definitiva, no existía ni existe una concepción revolucionaria que propicie una síntesis político-ideológica de ese proletariado, que le dé una perspectiva revolucionaria.

El PCA, en teoría encargado de cumplir dicha tarea, se embarcó, desde los 50 en definiciones antiperonistas y en una estrategia en la que se le asignaba un papel protagónico a la burguesía nacional. Esto condicionó alianzas y condicionó decisiones políticas como el apoyo al golpe de Videla.

Parece innegable que el PCA nunca logró consolidarse como partido de la clase.

En los años 60 se consolidan, como en numerosos países de LA, dos movimientos guerrilleros, el ERP de inspiración trotskista y los Montoneros representando a la izquierda peronista.

Concomitantemente se procesaban las contradicciones de ese mundo dicotómico entre Capitalismo Imperialista y SR. Fueron los años de la resistencia peronista, los años del peronismo sin Perón. Vandor, Mataró, Los gobiernos dictatoriales; Lanusse planteando un Acuerdo Nacional; Vandor que sí, Rucci que no.

En el 72-73 se procesa la vuelta de Perón. El FREJULI. Frondizi. Cámpora, la Tendencia Revolucionaria. La llegada de Perón en Junio del 73, con la masacre del aeropuerto, perpetrada por la derecha sindical contra “los zurdos”

Los siguientes 3 años, marcan que la historia se repite como comedia. Cámpora, Perón, su muerte. M. E. Martínez. La AAA de L. Rega. El asesinato de Rucci. Represión. Rodrigazo (crisis económica), Argentino Luder. Neustadt pidiendo la renuncia.

La oligarquía se nuclea en la Asamblea Empresarial Permanente. Balbín se “declara” neutral al golpe.

LA DICTADURA: REPRESIÓN, 30.000 desaparecidos, resistencia, los “años de plomo”, las madres y luego las abuelas.

La Dictadura culmina en un acto tragicómico; la Guerra de Malvinas (1982). Ahí se conjugaron diversos factores: la justicia del reclamo argentino, la tremenda historia imperialista de IN, “la raposa”, del poema de León Felipe; el oportunismo genocida de la Dictadura

encabezada por F. Galtieri; la indisoluble alianza entre USA y su “madre patria”.

El trágico final hirió de muerte a la Dictadura y fue un torpedo en la línea de flotación de las FFAA.

Con el empuje del CNLG, el peronismo retoma el control del gobierno, con una de sus tantas variantes, una derecha fervientemente Neoliberal: el Menemismo.

Fue la aplicación paradigmática del Consenso de Washington: relaciones definidas como “carnales” con USA---se privatizó todo lo “lógico” y lo unimaginable también---flexibilización laboral--- la convertibilidad (1 peso-1 dólar).

Las consecuencias fueron las predecibles: años de euforia y gran consumo, con los pesos a la par—el gobierno “millonario” por la venta de todo el patrimonio del estado—Corrupción---Argentinos veraneando en el mundo. A los 10 años, crisis económica, paridad peso-dólar insostenible.

Intentos reiterados de unificar una alternativa de “izquierda” hasta que se consolida un Frente Grande y el gobierno de De la Rúa. Política economía similar. Crisis económica, social y política. Represión—“que se vayan todos” 2001---represión---muertes---Huida de De la Rúa--- Duhalde--- 2003 Kirchner.

EL KIRCHNERISMO (K)

El momento económico social y político: crisis económica—paridad insostenible--deuda impagable-- 4 años de recesión—miseria—desocupación—“que se vayan todos”. En este clima socio-económico y político, asumió K.

K se proclama representando lo nuevo, en tanto lo viejo es la Dictadura y el menemismo NL. El K plantea la lucha contra el NL y la corrupción menemistas; desde esa dicotomía primigenia se gesta la otredad, que años después se concreta en la llamada “grieta”, que tiene un componente de clase, pero que no es el componente principal. Sobre todo que la derecha, el peronismo y la sociedad toda no la conciben como tal.

Esa contradicción entre corrupción NL por un lado y el pueblo por otro, recupera a la inmensa mayoría de la sociedad como "entidad dañada" y al mismo tiempo es fuente de legitimidad; ya no se justifica el "que se vayan todos". En esos primeros meses se define el objetivo y los caminos de lo que nosotros calificamos como políticas SD. Así K se ha manifestado en varios discursos:

"Es el Estado que debe actuar como gran reparador de las desigualdades sociales"

"En nuestro proyecto colocamos en un lugar central la idea de reconstruir un capitalismo nacional que genere las alternativas, que permitan reinstalar la movilidad social ascendente".

"El Estado en representación del bien común debe ser quien arbitre en las relaciones sociales y económicas...Un Estado que no se instituya para favorecer a uno u otro sector de nuestra economía, pues de ese modo se tergiversa y corrompe".

UN GOBIERNO SD INTENTANDO ENFRENTAR AL CNLG IMPOSIBLE TRIUNFO ¿IMPOSIBLE? SI, FUE IMPOSIBLE

La medida económica clave, muy criticada, fue el Default Negociado. Argentina logra refinanciar más del 90% de la deuda con importantes quitas. Años después en el 2º gobierno de Cristina, la situación se vuelve nuevamente crítica. Los llamados "fondos buitres" (Holdouts) se dedican a comprar deuda incobrable y luego presionar para su cobro; a Argentina le secuestraron el buque insignia de la armada y le hicieron un juicio en un estado de USA, donde un juez (Griesa) le exigía el pago al contado, embargando los pagos de Argentina a los acreedores que habían acordado.

El gobierno de Macri pagó, generando una deuda externa gigantesca.

Los gobiernos K, a raíz del default negociado, tuvieron acceso a un crédito internacional muy caro por lo que se hizo imprescindible generar un superávit fiscal primario y para ello; se apuesta a los commodities, con la soja como vedette; complementando con un impuesto a las exportaciones.

LA GRIETA

LA LUCHA DE CLASES OPERA AÚN DESDE EL INCONCIENTE COLECTIVO

Los discursos primigenios parecían predecir el desarrollo de un gobierno SD moderado pero los acontecimientos, determinadas decisiones económicas y políticas, fueron acomodando determinados actores en ambos bandos. Del otro lado está el NL y su prócer, Menem. A partir de las detracciones y el conflicto con el campo se suma la oligarquía agraria y los medios hegemónicos; la derecha política que termina consolidándose, años después, en Cambiemos. Y de este lado, “nosotros”, la izquierda peronista, junto a madres y abuelas, los sindicatos más combativos, los jóvenes de la Cámpora, los pobres e indigentes de las ciudades y del campo. Se parece mucho a la clásica contradicción oligarquía-pueblo. (Casi sin querer)

Pero en los últimos años la crisis y la forma de manejarla, provocó que del “otro lado” se sume buena parte de las capas medias, de los asalariados, sindicalistas, la izquierda política clásica. La Grieta se desdibuja en los contenidos de clase y todo se resume en; los K y los anti K.

O’ Donnell lo plantea en forma más “sofisticada”: el vínculo fracturado en la sociedad, producto de las relaciones de dominación y explotación “que busca ser re-articulado ignorando los clavajes de clase”.

Vale especificar que todos los actores políticos, mientras incentivan la grieta proclaman su desacuerdo con su existencia; es lo políticamente correcto. Desde la ideología dominante, nadie habla de lucha de clases, de ese invento perverso de los trosko-comunistas.

En lo social:

-se reconquistó la CGT a través de los “rebeldes”

---los Piqueteros en lugar de reprimidos fueron cooptados, descartados los “duros”, se promovió a los otros cambiando su quehacer; controlar el reparto de fondos solidarios a través de las distintas organizaciones piqueteras. Tiempo después algunos dirigentes se paseaban en sus 4 por 4 en P. del Este.

De principio, con Néstor, ambos, CGT y Piqueteros, quedaron de este lado.

Pero vayamos por parte:

Los primeros años los índices mejoraron sustantivamente—el empleo—el salario—la pobreza—nuevas jubilaciones—los mínimos jubilatorios se elevaron significativamente, la prima universal por hijo. Sustancialmente vinculado a la soja, hubo un crecimiento del PBI (400% en 10 años). Otra consecuencia, para nada positiva fue la caída de 10: de cabeza de ganado, con la caída del consumo por parte de la sociedad.

La Deuda, que en el 2003 representaba el 138% del PBI, en el 2013 se había reducido a 40%.

Los DDHH fueron también un tema central. Es cierto que las FFAA estaban sufriendo terrible desprestigio; eficiencia y crueldad contra el “enemigo interno” y el pueblo casi indefenso; pero oportunismo genocida, ineficiencia y cobardía contra el viejo Imperio Británico. Pero sepamos valorarlo; sobre todo que otros gobiernos, en condiciones parecidas, no lo hicieron, o lo hicieron muy limitadamente (Chile, Brasil, Uruguay).

Recordemos que la Democracia Burguesa supone mantener las FFAA, con prestigio, para volver a usarlas como determinante en última instancia.

En el primer gobierno se anularon las Leyes de Punto Final y Obediencia debida, arrancaron los juicios a los principales genocidas; K descolgó personalmente los cuadros de los genocidas de las paredes de la ESMA.

La política internacional presentó sus rasgos distintivos, pero con las contradicciones, sobre todo en el plano económico, típico de los gobiernos Pro que dicen y pretenden defender los intereses de sus pueblos, pero también de sus burguesías.

- **Solidaridad y apoyo a los gobiernos Pro, incluido Venezuela.

- **Fundación de la UNASUR; K fue su primer presidente. Apoyo a CELAC y Parlasur.

- **Defensa intransigente de “Malvinas Argentinas”

- **Enfrentamiento con los fondos Buitres.

******La defensa de la industria nacional está en consonancia con los planteos de K en los discursos de asunción; en consecuencia las posturas en el seno del MERCOSUR fueron contrarios a profundizar los acuerdos comerciales y el libre tránsito de mercancías entre los 4 países.

El enfrentamiento por la contaminación del río Uruguay por la pastera, muestra claramente a los gobiernos mercosurianos actuando insolidaria y oportunistamente. El gobierno de J. Batlle se oportuniza y “comunica” su instalación al gobierno argentino con la decisión ya tomada, violentando los acuerdos de funcionamiento del río Uruguay. El gobierno del FA, se oportuniza y no da marcha atrás. Los piqueteros cierran los puentes en una defensa ecológica también oportunista, ya que no cuestiona a las pasteras situadas en Argentina y menos aún la producción misma de papel.

“Contaminen el mundo pero no Gualeguaychú; las nuestras contaminan más porque son de peor tecnología pero son nuestras, hace años que están instaladas y no podemos perder puestos de trabajo”.

T. Vázquez endureció su posición y años después, confesó que se conectó con la canciller de Bush hijo (Condoleezza Wright) para solicitar la ayuda de USA, si las circunstancias se agravaran. K apoya el bloqueo de los puentes internacionales y junto con el gobernador de Entre Ríos, financia a los piqueteros; para poder, en la situación política interna, enarbolar un nacionalismo ecologista. Los gobiernos de Brasil y Paraguay, oportunistamente se desentienden. La situación se destraba con la resolución de la Haya, pretendidamente salomónica y la llegada de Cristina Kirchner (CK) y Mujica.

Hay un hecho destacado en lo interno que caracterizó a los gobiernos K. El apoyo juvenil, que fue llamativo. Los jóvenes peronistas nucleados en “la Cámpora”, pero también distintos grupos de origen marxista que no se sentían representados por comunistas y trotskistas. Probablemente influyó el retorno de las bandera del in-

ternacionalismo, mostrando a los gobiernos Pro con las consignas de la Patria Grande. Pero también y sobre todo, la existencia de esa “otredad” que se fue consolidando una lucha cada vez más frontal contra la oligarquía y los grandes medios hegemónicos. La lucha convoca. Luchar por conquistar, mucho más que defender conquistas.

Hasta el 2º gobierno de CK las cosas se procesaron dentro de lo esperado; pero a partir del 2012 los procesos socio-políticos se fueron complicando: (nada diferente, la dependencia)

---La caída de los precios de las materias primas, en especial el de la soja fue un golpe para Brasil, Paraguay, Uruguay, pero para Argentina fue especialmente duro porque ya vimos la dificultad de acceso al crédito, obliga a mantener una balanza comercial necesariamente favorable.

---Créditos caros, emisión, dólar semi-controlado, inflación, estadísticas apañadas (la trampa al solitario), salarios calculados en base a estadísticas oficiales, enfrentamientos cada vez más duros con la dirección de la CGT, que se sentía trampeada

---El enfrentamiento con los grandes hacendados, fue victoriosa pero ensanchó la “grieta” y generó un enemigo poderoso. El rompimiento con Cobos, pareció intrascendente, pero también contribuyó al aislamiento

---La ley de Prensa y el enfrentamiento con el Multimedio Clarín fue dramático. Ojo, no lo consideramos un error; no había otro camino. Pero considerando el papel protagónico que están jugando los medios en la oleada de la “nueva derecha”, fue un enfrentamiento que condicionó el futuro del propio gobierno; a Clarín y sus aliados les permitió victimizarse y luego enarbolar una postura y un lenguaje exultantemente anti K; postura y lenguaje que aún se mantiene, en una prédica que apunta inequívocamente a impedir la reorganización de la oposición y en especial del peronismo.

---El agua, la luz, el gas por cañería, se mantuvieron privatizados pero se le fijó tarifas bajas para las empresas y muy bajas para la población, ya que estaban subsidiadas. La respuesta de las compañías fue brindar el peor servicio posible y sin inversión alguna.

---La corrupción ocupó un lugar privilegiado en el desprestigio de los gobiernos K. En Argentina existe una cultura de la corrupción, tal vez con el pico más alto en la Dictadura y los dos

gobiernos menemistas. Todo es posible y todo es creíble. Las acusaciones contra los K arrancan con el gobierno de K en su provincia natal y luego se extiende a casi todas las actividades de los K; y a innumerables de sus más estrechos colaboradores.

La nueva derecha vanguardizada por los grandes medios, están denunciando y probablemente exagerando; ¿se podía esperar otra actitud?. Por supuesto que no. Lo cierto y lo importante es que una parte cada vez más numerosa de la población creyó y sigue creyendo en la corrupción impregnada en los gobiernos K.

Los gobiernos Pro, son vulnerables a las acusaciones de corrupción ya que durante muchos años proclamamos “si sos de izquierda no sos corrupto y si sos corrupto no sos de izquierda” Confieso que personalmente creo que una parte de las denuncias son ciertas y que van más allá de una coima directa de algún personaje. Hay una dinámica perversa en la valoración de la corrupción por la izquierda en general y el progresismo en particular. Todo es “lawfare”. Anotemos su origen “non santo”; originalmente la usó USA afirmando que todas las denuncias de violaciones a los derechos humanos, que se acusa a sus tropas y a sus servicios de inteligencia, configuran una “guerra judicial ilegítima”.

El accionar del Imperialismo ha cambiado, ahora ya no entra a sangre y fuego, ahora denuncia corrupción, a veces con denuncias judiciales, pero sobre todo con los medios y las redes. Muchas veces todo culmina termina con un “golpe parlamentario”.

Así ocurrió en Honduras, Paraguay, Brasil, Perú, Bolivia.

En Ecuador, Argentina y Uruguay, alcanzó con el desprestigio sistemático.

Como siempre, una verdad general esconde una falsedad en lo concreto; el accionar del imperialismo y la derecha, ¿exime de culpa a los gobiernos Pro?

Afirmamos “con pena y sin gloria” que la ola restauradora en LA ocurrió sobre el fracaso de las políticas económico-sociales y los diferentes hechos de corrupción de los gobiernos Pro.

Hay un razonamiento “reduccionista” que puede favorecer la vuelta del

K al gobierno (junio/19): robar roban todos, pero con los K, vivíamos mejor. El resultado de las PASO confirmó la validez de este razonamiento.

Volviendo al final del gobierno de CK:

---La cultura del enfrentamiento. Probablemente secundaria a esa famosa “grieta”, lo cierto es que las actitudes y los discursos de CK se fueron radicalizando contra los enemigos lógicos y naturales: la derecha política, pero también contra el centro (UCR) y contra la izq. (PCA, PT, Pino Solanas. Contra la CGT, contra varios gobernadores, pero también con las capas medias a las cuales se las valora como traidoras, levantando la teoría (lo mismo que en Brasil) de que el beneficio innegable obtenido a raíz de las políticas sociales, en lugar de reconocer y defender los logros, se exige cada vez más.

---Otra política de consecuencias nefastas fue el uso absolutamente partidario de los medios de comunicación, algo así como:-- si los grandes medios son de la derecha los del estado son nuestros. Paradigmáticamente, “678”.

Consecuencias: la gente lo sintió como un atropello y luego de triunfar, Cambiemos los desplazó a todos y ahora está haciendo un uso más prudente, se contentan con hacer una comunicación “descafeinada”, light, pro gobierno pero con una pátina de mesura y “objetividad”. La frutilla de la torta fue el proceso electoral.

Descartada la re-reelección por inviable, se elige a Scioli y se lo ningunea y se lo critica desde las propias filas del K. ¡Insólito!

CAMBIEMOS

La derecha se movió con eficiencia logrando nuclear a una parte importante de las capas medias y probablemente sectores empobrecidos que además vieron crecer sectores que se beneficiaban de su cercanía con el oficialismo.

La expresión política de esa movida fue Cambiemos; el núcleo central lo constituyó el PRO de Macri y López Murphy que contó con el apoyo de buena parte de la UCR y personalidades tan disímiles como Pino Solanas, Stolbizer y la inefable Carrió.

Ya en el gobierno, se desató un ajuste de cuentas contra el K en todos los planos, pero sobre todo denunciando múltiples actos de corrupción que por su número y entidad; por la prédica sistemática de los medios hegemónicos y el accionar de un PJ no K, que siempre aparece “entonando” con los gobiernos de turno, fue y hoy sigue siendo un durísimo golpe para el K.

En el plan económico se perfiló una política neoliberal modulada, progresiva, “soft”. Se instaló un descenso progresivo de las detracciones a las agro-exportaciones, se aumentaron significativamente las tarifas públicas, se intentó frenar la inflación pagando intereses altos en las LEBAC (sacando circulante), se saldó la deuda con los fondos “buitres” (gran endeudamiento).

Se deseaban y se esperaban gran cantidad de IED; no llegaron (los capitales están siendo llamados por la seguridad de los bonos USA, que han comenzado a mejorar las tasas. Los capitales se mueven según la partitura del capitalismo desarrollado, como corresponde a la relación de dependencia. Tampoco funcionó en forma significativa, la “repatriación” de los gigantescos capitales argentinos en el exterior.

¿Otra vez el FMI?

En los primeros meses del 18 comenzó una disparada del dólar que no pudieron frenar; lo intentaron subiendo los intereses que pagaban las LEBAC a 40% y luego 47% y arañó el 60%.

Para responder a la demanda creciente de Dólares, se solicitó y se obtuvo-la frutilla de la torta-- un préstamo Stand-By con el FMI, (50.000: de D) (que terminó en 57 y que al final se usó poco más de 40).

LOS MECANISMOS COMPLEMENTARIOS A LA ACUMULACIÓN AMPLIADA DE CAPITAL

Carlos Alfieri desde el DIPLO de junio del 18, basándose en el libro de E. Basualdo y otros “Endeudar y Fugar” hace un análisis que creemos aporta un panorama dramático y esclarecedor; sobre todo que describe un mecanismo habitual de la dependencia.

Veamos:

Como en todo el cono sur, la dictadura Argentina pone fin a los avances revolucionarios e inaugura el inicio del NL. Así, hasta la crisis de la Convertibilidad en el 2000, funcionó un nuevo patrón de acumulación capitalista.

El Estado se endeudó para beneficiar a los grandes capitales nacionales y transnacionales.

“El mecanismo consistía en invertir los préstamos externos en activos financieros del mercado interno,”... con tasas muy altas y luego, reconvertidas a dólares y fugar; o sea “bicicletear” dólares. Entre el 79 y el 81 (plena dictadura), fugaron el 90 %de los créditos.

Este mecanismo, como parte de las políticas NL se continuaron en los gobiernos de la restauración democrática: sólo en el 2001 fugaron 30.000: de dólares; lo hicieron Repsol y Telefónica, pero también grandes empresas nacionales como el grupo Pérez Rompanc.

“La contracara de esta etapa fue la liberación indiscriminada de importaciones, la creciente desindustrialización, el desempleo y la pauperización de amplios sectores populares”.

--Caída del salario de un 40%, los asalariados bajaron del 45 al 30% su participación en la riqueza generada, que nunca más se pudo revertir; ni siquiera en los gobiernos K que llegó a un 37-39% de recuperación.

--Durante el K el PBI creció un 6.7% promedio anual; la Deuda bajo de 125 al 35% del PBI; la desocupación cayó del 17.3 al 6.5. Pero sin embargo la fuga continuó, 136.000: de D. del 2003 al 2015 no por endeudamiento sino por fuga de las ganancias empresariales y la compra de divisas en un mercado cambiario controlado.

Las políticas SD, no pagan; el Capital encuentra la forma de continuar su reproducción ampliada. Parece evidente que esas políticas SD son tales, en tanto no pueden-quieren evitarlo.

En los inicios del 2019 la crisis recesiva está instalada, dando la sensación de que aún no tocó fondo.

En las próximas elecciones ¿le alcanzará a Cambiemos mentar la herencia maldita?

Las últimas encuestas de febrero/2019 están dando como ganadora a CK. No le alcanzó.

En las PASO fue paliza, confirmando que el determinante es la situación económica de la gente.

En la primera vuelta hubo un repunte de Cambiemos que apeló al anti K mas “gastro-ideológico”.

Se ha iniciado un nuevo proceso SD (confesamente SD) desde una situación socio-económica terrible. MUY DIFÍCIL.

ECUADOR

Los años previos a Rafael Correa (RC) se caracterizaron, como en muchos otros países de LA, por Neoliberalismo, Corrupción e Inestabilidad política. En el 2005 la llamada Rebelión de los Forajidos terminó con el gobierno de Lucio Gutiérrez quedando el vice, Alfredo Palacio. RC fue nombrado Ministro de Economía..

Durante su corto ministerio, critica al FMI, se opone a los tratados de Libre Comercio, el BM le niega un crédito y emitió Bonos del Tesoro al 8,5 % y la mitad los compró Venezuela. Renunció el 8/2005 con gran apoyo popular.

Fue elegido en 2ª vuelta en el 2006, con el apoyo de la izq. política incluido el PC, el PS-FA y Pachakutik. Fue reelegido en el 2009 y 2013. Se autodefine como socialista liberal bolivariano, inspirándose en la revolución liberal de Eloy Alfaro, (1895, cuando se implantó el capitalismo).

##-1er Gobierno 2007-2009-

Plan Nacional de Desarrollo y la nueva Constitución.

Se mantuvieron las alianzas y se propusieron objetivos lógicos para un gobierno Pro.

Con los precios en alza de los Commodities, en especial del Petróleo, se desarrollan así enormes inversiones en infraestructura y en desarrollo social.

Aparece Lenin Moreno vanguardizando la acción social.

Las alianzas políticas se mantienen con PS FA, con el P Roldosista Ecuatoriano y con Pachakutik.

Fueron muchas las batallas y bastantes los logros:

--Reestructura de la Deuda Externa

- Reforma financiera, pero manteniendo al dólar como moneda
- Críticas al FMI y al TLC con USA; también a las tercerizaciones
- Se instaló la comisión de la Verdad
- Aumento de la participación estatal en la industria petrolera.
- Intento de “vender” la no contaminación no activando las Reservas de Petróleo
- Batalla en los medios, con la Comisión Nacional de Telecomunicaciones. Incautación del grupo TV Cable.

RC llevó adelante una intensa propaganda partidaria con frecuentes Cadenas Nacionales y una audición semanal, Enlace Ciudadano, donde satirizaba a los enemigos políticos “Mentira Comprobada” o, “cantinflada de la Semana”.

Pero la gran batalla política fue la Constitución de Montecristi. En principio se opone la mayoría opositora del Congreso Nacional. — Convoca al Consejo Electoral—el Congreso destituye al presidente— el Consejo destituye a 57 diputados—los suplentes apoyan a RC—En el plebiscito posterior, logró un apoyo del 64%.

##-2º Gobierno 2009-2013

- Se siguen intentando medidas de corte progresista.
 - Proceso de descentralización.
 - Aumento de los ministerios eliminando casi todos los aliados; no parece una medida estratégicamente acertada
 - Se promueve el consumo de los productos nacionales.
 - Inversión social directa—Vivienda
 - Desarrollo Infantil
 - Hospitales
 - Educación sexual
 - Investigación-Artes-Cine

Todos estos, fueron avances importantes, pero... Comienzan a aparecer los primeros problemas:

- 2008/09 Caída de los precios de las materias primas, en particular Petróleo. (nada nuevo, la dependencia)
- PBI aumentó sólo 0,6% (en el resto de AL, cayó un promedio de 1,6)

Pero la situación más crítica fue de neto corte político:

La Crisis del 30/09/10

A raíz de la llamada Ley de Servicio Público (Reforma del funcionamiento del Estado), se produce un alzamiento de la Policía y la F. Aérea con cortes de rutas y copamientos. Frente a un discurso de RC es agredido y luego internado y retenido; liberado por el Ejército, con un saldo de 5 muertos y 200 heridos.

RC lo cataloga de Golpe de Estado (valoración que no parece exagerada). Le hizo juicio al Universo por haberlo tratado de asesino.

En el 2011 lleva adelante una consulta ciudadana de variados temas sociales obteniendo un amplio apoyo.

Culminó como presidente de UNASUR, desde donde apoyo a Haití.

###3er Periodo 2013-2017

Si bien ya se esbozaba la crisis que se iba a desatar sobre el 2014 y estaba consolidada una oposición de izquierda, la victoria de RC con mayoría parlamentaria le permite aprobar aún, una serie de iniciativas:

- Ley de Comunicaciones

- Ley Consejos Nacionales para la Igualdad

- Leyes—del sector bursátil

 - de Aguas

 - Código Penal

 - Código monetario y Financiero

 - Promoción Industrial y Turismo

En la Energía --2013 Yacimiento de Yasuní con la ITT

- Represa Mazar

- La planta hidroeléctrica Coca Codo Sinclair

- Refinería Esmeralda

La crisis se profundiza en el 2014 con la caída de los precios del petróleo:

- Baja de sueldos de jerarcas

- Baja de la Seguridad Social

En el 2015 proyecta la ley de “Herencias y de Plusvalía”, Protestas y manifestaciones—se plantea como intento de desestabilización.; pero la ley se posterga.

2015---Caída del PBI. Cambio en la política económica:

Control de gastos

Baja de subsidios a luz y combustibles

Venta de Petroecuador

Apuesta a las IED

2016- TLC con la Unión Europea.

2016- Puerto de aguas profundas con empresa de Dubai

El 20/4/16 ---Cadena por el terremoto; y ahí se plantea un paquete de medidas que resultan impopulares.

---Caída de popularidad de 65 a 35 %

---Enfrentamiento con las FFAA--Reclamo de 42:--remueven varios oficiales. Topean los sueldos de oficiales.

---Acusaciones de Corrupción:

Narcovalija

Contratos—Fabricio Correa

---Pedro Delgado (primo)

Gerente de Petroecuador con empresas fantasmas en

Panamá.

Odebrecht 37 ½: de D de coimas entre 2007 y 2016

---Hackeos a opositores

Desde la izquierda se levantaron severas críticas. Rescatamos las consideraciones que ya en el 2013, desde la Unidad Plurinacional hacía Alberto Acosta; que había sido figura importante en el 1er Gobierno de RC.

Los gobiernos de derecha y los SD toman de las constituciones las disposiciones que les convienen a sus intereses; los gobiernos progresistas han hecho grandes esfuerzos por forjar nuevas constituciones; así lo hicieron Bolivia, Venezuela y Ecuador y luego no han podido concretar sus disposiciones, o los han querido modificar de acuerdo a determinados condicionantes políticos.

Las limitaciones a la reelección es el caso más frecuentado.

Acosta anota que en esos años se produce una disminución de la pobreza y al mismo tiempo aumenta la desigualdad. Acosta desconoce que esquivando al mentiroso GINI, eso le ha pasado a

otros países progresistas, como Uruguay y está relacionado con los propios desarrollos capitalistas dependientes en esta fase de CNLG. Así señala Acosta que el 10% más rico se apropia del 53% de la riqueza; en tanto el 50% más pobre se apodera del 1%.

Acosta define correctamente que se desarrolla una economía “primarizada extractivista”.

Se señala con razón una serie de medidas de corte NL: Petróleo—Mega-minería—Flexibilización Laboral—Endeudamiento Externo—TLC con la UE. Los subsidios al combustible, que si son homogéneos favorece a los más ricos.

Se anota con razón que la Democracia Política no se avala sólo con elecciones y consultas populares. Trae la opinión de Adorno “la propaganda manipula a los hombres; al gritar Libertad se contradice a sí misma”

Señala, que después de 30 años de gobiernos NL, fue deseada y buena la llegada del Estado, pero ese Estado se impone, en manos del Ejecutivo con una actitud despótica sobre diversos actores sociales y políticos:

--Sobre los gobiernos Provinciales --Sobre más de 200 líderes sindicales en juicios. No alcanza con cantar el “hasta siempre Comandante”... Hay que llevar adelante la prometida, reforma agraria y de aguas

Y cambiar la estructura de producción:

Las grandes multinacionales mantienen--- 92 % del comercio--- 81 %de las bebidas sin alcohol---62 % de la industria cárnica---91% del Azúcar---92% del aceite---72%de los productos de limpieza.

Las ganancias de las 100 Empresas más grandes llegaron a 36.000: de D. que representa un aumento de 50% de las ganancias que tenían antes del 2007.

La presión fiscal es muy baja 14% y la evasión igual es muy alta 40%; recordemos que la carga impositiva en la región no pasa el 22%, mientras que en Europa llega a 36, en USA llega a 40 y en Suecia pasa el 50%.

La última jugada ocurrió en Febrero/2018 donde L. Moreno llevó adelante una consulta popular; 7 preguntas entre la que estaba la posibilidad de reelección indefinida a partir del 19. RC y el sector que renuncia a PAIS no lo apoya, acusando de traidor a Moreno, hacen campaña por el NO. Triunfa el SÍ en las 7 preguntas.

¡OTRA VEZ LA TABA!

Nuestra conclusión es siempre la misma:

La situación que refleja todo este largo y tortuoso proceso es que en definitiva, no hay espacio para un desarrollo capitalista con una impronta SD, cualquiera que esta sea. En particular, la mayoría de las medidas de los primeros años representan un intento serio de encontrar un camino Pro de desarrollo; confirmando lo ya dicho; no se puede mejorar el capitalismo; –el que no cambia todo...

BOLIVIA

La historia precolombina de Bolivia tiene algunas particularidades que queremos anotar:

- Los primeros pueblos a consignar, son los Chiripa y los Wankarani

- Luego, la cultura de Tiwanaku al borde del Titicaca, considerado “cuna de las civilizaciones americanas”

- En el 1100 desaparece Tiwanaku y surgen Aymaras, Lupácas y Pacajes

- En 1400 llega el Imperio Inca, Tahuantinsuyo y el predominio del Quechua

- En Santa Cruz predomina la cultura Chané

- Incás y Chanés se unieron para resistir la presión de los Guaraníes.

- Predominio de Guaraníes hasta la llegada de los españoles.

Pizarro llega en 1536. Se consolida la llamada Audiencia de Charcas, en el Alto Perú. (Bolivia)

Se consolidan dos zonas totalmente diferentes y que con el pasar de las centurias se transforma en antagónicas

---La zona andina (Potosí, El Alto, etc.) Indígena. Que en los comienzos del S XVII tenía más de 100.000 habitantes y era el mayor productor de Ag del mundo.

---La zona de Santa Cruz, poco atractiva; sin minas, despoblada, en conflicto con los guaraníes. Se hace una “promoción” desde el gobierno colonial:

--Bajos impuestos

--Indultos a—Judíos—Gitanos—Cimarrones—Mestizos--Indígenas

Fue desde la zona de Santa Cruz que se lideró la primigenia resistencia a Evo.

En 1776 el Alto Perú pasa del Virreinato del Perú, al del Río de la Plata

Bolivia desde finales del S XVIII hasta mediados del XIX fue un foco de resistencia colonial española.

Hasta 1870, momento que “llega el Capitalismo”, como en el resto de América; la sociedad boliviana tenía apenas, una economía de subsistencia. El gobierno de turno echó mano a los bienes de la Iglesia, volcándolos a obras sociales y centros educativos.

La llegada del cap. supuso la apertura de las minas en Caracoles y la explotación del Guano y el Salitre.

El Salitre juega un rol destacado, ya que en el 1879 desencadena la tristemente famosa Guerra del Pacífico; Chile invade Bolivia en supuesto apoyo a los ciudadanos chilenos que resistían los impuestos al Salitre. Bolivia pierde la salida al mar y Perú, Tarapacá y Arica.

--1880 se estabiliza una oligarquía liberal conservadora—Ag en Sucre

---Estaño en Oruro y La Paz.

--88 1er Ferrocarril.

--99 Pando se impone en la Guerra Federal

--1903 Guerra del Acre con Brasil

--1904 Se firma la paz con Chile; este se compromete a realizar el ferrocarril Arica-La Paz.

--1930 Derrocan a Hernando Siles

--1950 Ilegalizan al PCB (Guerra Fría)

--1952 La Revolución

Víctor Paz Estensoro forma unos años antes el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR). Un grupo de intelectuales radicales; en los 50 se juntan con los mineros de Lechín.

Hasta el 64 se sucedieron los gobiernos de Paz Estenssoro y Siles Suazo. En esos años se nacionalizaron las minas, monopolio de la exportación del Estaño, reforma agraria.

--64 Golpe de René Barrientos. Privatizó el Estaño

—67 muerte del Che.

--70 Crisis

Caída del precio del Estaño

Desenfrenado aumento de la deuda por la llegada de los Petrodólares. Inevitable inflación.

Caída de exportaciones

La Coca como opción

71-78 Hugo Banzer- Represión—Algo de desarrollo por el precio del Estaño.

--Desde el 82 se suceden los gobiernos de: Siles Suazo—Paz Estenssoro—Paz Zamora—Sánchez de Lozada en el 93; NL a pleno. Se destaca: Guerra a la Coca

---en el 85 el Decreto Supremo 21060, (claramente NL), con un combate exitoso a la inflación---las políticas NL de los 90 Masacre de Navidad incluida. (1996)

Durante el gobierno de Hugo Banzer (97) comienzan a organizarse las luchas indígenas y campesinas.

El 8/4/2000 Estado de Sitio por la Guerra del Agua en Cochabamba

--En las elecciones del 2002:

Sánchez 22,5 %, Reyes Villa 20 %, Evo 18 %, Paz Zamora 16,3 %

Gobierno Sánchez-Paz Zamora

--2003 Manifestaciones de la COB---formación de la Central Única de Trabajadores ---se consolida el MAS y Pachakutik

--Masacre de Octubre en el Alto.

El MAS es una organización política peculiar en tanto se forja en la sumatoria de distintos grupos sociales muy fuertes como los grupos indígenas, los cocaleros, los mineros y otros. Sus militantes pertenecen al MAS, pero se siguen sintiendo esencialmente pertenecientes a su organización socio-sindical.

17/10/2003 cae Sánchez asumiendo el vice Carlos Mesa

En Enero 2006 asume Evo Morales.

Los primeros años fueron particularmente exitosos. En lo político sobre todo, ya que se produjo un salto cualitativo en la sociedad boliviana, donde el indígena logra un estatus de equidad, que se consagra en una nueva constitución, que plasma el llamado- Estado Plurinacional.

Se supera la desestabilización que llevan adelante los “kharas”, (forma despectiva de llamar a los blancos) en los departamentos del este que se forjaron sin presencia indígena. Tiempo después la sociedad toda “acepta” un predominio, un protagonismo indígena en lo social y en lo económico.

También fue muy exitosa la evolución económica.

Como todos los gobiernos Progresistas el MAS apuesta al extractivismo.

La historia de la minería, es la historia de Bolivia

El Estaño reflorece en los 60, se cae el precio en los 80 y repica en los primeros años de este siglo.

Allá por los 60 y 70 despuntan el Zn- Pb- Ag- y en los 80 Oro.

En los 50 arranca el Petróleo y sobre todo el Gas. En el 68 se nacionalizó la Bolivian Gulf Oil Corporation, apareciendo YPFB (desde el 72 exportando a Argentina.)

Desde el 2006 el Commodity estrella es el Gas, sin embargo también se desarrollan otras mineras de pequeño y mediano porte, que luego veremos.

Las medidas propias de un gobierno progresista y los resultados se fueron sucediendo:

- Nacionalizaciones. Con las petroleras no hubo expropiaciones, sino control estatal.

- protección de la Industria Nacional con barreras arancelarias a las importaciones

- Políticas de redistribución del ingreso

- No a los TLC

- Prudencia fiscal para preservar equilibrios macro

- Enorme gasto público

Los resultados fueron muy buenos y para muchos sorprendentes:
...aumento de exportaciones

- ...aumento del saldo de balanza comercial
- ...enorme aumento de las reservas en Dólares (las mayores del mundo de acuerdo al PBI, salvo China)
- ...aumento del consumo
- ...aumento de ahorros de privados
- ...enorme aumento en la construcción y los servicios.
- Se soslayaron los peligros que siempre ponen los economistas liberales
 - ...No se usaron créditos para financiar importaciones, ni pagar deuda
 - ...Significativo superávit fiscal
 - ...Se hizo una proyección prudente, conservadora, del precio del petróleo y el gas, para calcular gastos e inversiones.
 - ...Los ingresos del sector público no financiero crecieron, por las ventas del sector público y los impuestos a los privados

Pero lentamente las cosas se fueron complicando; surgieron las primeras luces amarillas. El cambio fijo, sumado a los altos precios de los Commodities aumentaron las reservas; los créditos repercutieron en el “aumento de la base monetaria”, aumentando la inflación.

No obstante la macroeconomía en Bolivia ha sido referente para los gobiernos progresistas de América:

Así por ej. el PBI ha aumentado 3.4 en el 13; 5.5 en el 14; 4.8 en el 15; 4.3 en el 16; y se pronostica para el 17 4.8. ---También para el 17 habrá una Inflación del 5---Déficit Fiscal de +7.8 Desempleo de 4% y un cambio estable. El “sueño del pibe”.

En el 2014 se valoraba que Bolivia ocupaba el 4º lugar con respecto al “clima de negocios” detrás de Paraguay, Colombia y Perú. Marca una tendencia.

Como no podía ser de otra manera aumentaron las IED, volcándose fundamentalmente a Construcción, Agroindustria, Turismo, Comercio.

PERO HABÍAN COSAS QUE NO CERRABAN...

Queremos resaltar 3 aspectos que consideramos muy importantes:

1º)--La Clase Media Aymará.

En los últimos años es muy visible en el Alto y demás zonas de influencia indígena la presencia de lo que alguno dio en llamar “burguesía Chola”; ahí están las mujeres que se pasean luciendo costosos vestidos, adquiriendo costosas propiedades; muchas de ellas construidas por el Arquitecto aymará de moda, Mamanni. Es aquella Chola que gustó de una casa en la zona residencial de La Paz (donde viven los “kharas”) y la compró ofertando, literalmente, una “bolsa de dólares”.

Pero no es una anécdota puntual, también los depósitos bancarios de personas físicas, se han multiplicado por 4, de 2.500 a 10.000: de Dólares. Cuando las crónicas escudriñan en los orígenes de estas pequeñas y medianas fortunas se apela al trabajo familiar, los tejidos, orfebrería; actividades que no parecen suficientemente significativas, para explicar esas fortunas.

No encontré datos cuantitativos de la incidencia de la Coca en el PBI.

2º)-- Cooperativas Mineras. Bolivia tiene una dura tradición de violencia represión-resistencia obrero-campesina. Entre los mineros se veía y se ve a la dinamita como arma tradicional y legítima para enfrentar la represión.

En el 2010 hubo graves disturbios por lo que se llamó el “gasolinazo”; en el 2011 el intento de realizar una carretera a través del parque Isiboro Sécore, motivó una dura resistencia que hizo retroceder al gobierno. En el fondo representó un enfrentamiento entre cocaleros e indígenas.

Ahora bien, la historia de las cooperativas mineras es muy especial: En el 52 se forja la Cooperativas Mineras Bolivianas COMIBOL. En el 85, Paz Estensoro con el famoso decreto 21060, despide mineros estatales que engrosan las minas cooperativas.

Ya en el 2006, mineros estatales y cooperativistas se enfrentaron con un saldo de 16 muertos. Las minas cooperativas crecieron, habiendo al día de hoy, 7500 obreros en las Estatales, 8000 en las Multinacionales y 119.000 en las cooperativas.

Las 27 Minas cooperativas, en el 2006, producían 500: de D y en el 2013, 3000: de D.

Representan el 37% de la Ag; 41% del Estaño y el 71% del Oro.
Soportaban poco peso impositivo; cada 1000 D exportados se generan solo 40 D. de carga impositiva.
¿Serán parte de la “burguesía chola”?

En el plano político, también tienen claras influencias; 7 cooperativistas son representantes legislativos del MAS.

En el 2005 fueron ellos quienes impidieron que personeros de las posturas NL tomaran el gobierno, luego de la renuncia de Mesa. Quedando Rodríguez Veltze de la Suprema Corte.

En la constitución del 2009 fueron reconocidos sus derechos.

En los últimos años han ido aumentando los enfrentamientos con el gobierno, e hicieron crisis a comienzos del 16. Realmente los reclamos son sorprendentes, tratándose de un movimiento cooperativo:

- Impedir la sindicalización de los peones de las minas
- Autorización para suscribir acuerdos con las multinacionales
- Flexibilizar los controles ambientales.
- Mantener las tarifas eléctricas preferenciales

Todo culminó con 2 mineros muertos en los piquetes y con el ministro Rodolfo Illanes, que yendo a negociar, fue capturado y asesinado a golpes.

3o)-- García Linera (GL)

Analizar su pensamiento parece imprescindible.

Se autodefine como marxista indigenista o más peculiarmente como intentando un marxismo situacional.

Ha sido sin lugar a dudas el teórico más importante, no solo del proceso progresista en Bolivia, sino del conjunto de los procesos bolivarianos.

Nos parece importante analizar su pensamiento político-ideológico, en tanto estamos convencidos que el “Progresismo” no es el camino revolucionario para LA y el Mundo y deseamos convencer que necesitamos otro camino y que existe ese otro camino y que es posible la superación del capitalismo.

Tomamos como referencia uno de los últimos trabajos de GL (fácilmente accesible en la red) con sugestivo título -¿Qué es una Revolución?

GL plantea de entrada, lo que él llama, el “momento plebeyo”; lo define como un proceso autopoietico, donde la sociedad en su conjunto se siente con capacidad de auto-crearse y auto-determinarse.

Tomando categorías de Hardt y Negri (HyN) y de Bauman, plantea que ese momento revolucionario representa la capacidad creativa de la multitud en acción; la revolución es pues la sociedad en estado líquido.

Cuál es la esencia del planteo de H y N. Veamos:

El Mundo Moderno que se desarrolla y se agota en el SXX, es sustituido por el Mundo Posmoderno.

Durante el S XX, las “revoluciones” enfatizaron un solo aspecto que fue la toma del poder, lo que llaman momento insurreccional. La toma insurreccional del poder genera un carácter “ilusorio”, en el sentido de lograr una nueva sociedad; objetivo imposible de lograr en tanto existía un sistema de países capitalistas dispuesto a un hostigamiento crónico que supone consolidar en el proceso revolucionario, una guerra caliente o fría, también crónica.

Hasta aquí sería un planteo discutible pero de recibo.

Cuando analizamos y clasificamos las diferentes interpretaciones sobre la caída del SR, oponíamos Fracaso y Derrota; en el planteo que estamos analizando hay un doble mecanismo, los diferentes SR no pudieron ni supieron generar un nuevo modo de producir (fracaso); en definitiva se produce un fracaso condicionado por las terribles circunstancias generadas por el hostigamiento crónico del Capitalismo, (derrota).

H y N luego de analizar los intentos revolucionarios fallidos durante la modernidad del SXX, se meten en la posmodernidad de este S XXI, que comenzó en los 90.

Destacan un innegable proceso de globalización, que licua el poder de los Estados. Estos ya no pesan significativamente y también se diluye

su Imperialismo. Se abre así camino el concepto de Imperio; la sociedad toda "...tiende a ser la sociedad global ilimitada, la sociedad imperial como totalidad"

Y ahí todo se licua; los oprimidos y opresores, el aparato burocrático-militar y por supuesto las clases. Surge así el nuevo protagonista de los cambios: la Multitud.

Esa Multitud, será la encargada de ejercer el "contra poder"...*"que brota en forma conjunta de cada singularidad y de cada uno de los movimientos de los cuerpos que componen la Multitud"*

"Los actos de resistencia, los actos de revuelta colectiva y la invención común de una nueva constitución social y política atraviesan en forma conjunta innumerables microcircuitos políticos. De esta forma se inscribe en la carne de la multitud un nuevo poder, un "contra poder, algo viviente que se levanta contra el Imperio"

Este largo periplo por H y N se justifica en tanto le hace a la concepción de GL.

Confieso que me sorprendió el lenguaje casi poético que usa GL para describir ese –momento plebeyo-, así se describe un proceso donde predomina la indefinición, el espontaneísmo, la inspiradora iniciativa grupal o incluso individual. En un principio me retrotrajo al Mayo francés—destruir los relojes de París para que simbólicamente se eternice ese instante que bien podría titularse de "momento plebeyo"—prohibido prohibir—hacer el amor y la revolución—"me gustan los estudiantes".

Ahora bien, cuando GL analiza la RR, el análisis es más ortodoxo, no apareciendo con carácter protagónico la multitud fluida.

Reconozcamos que no era un mundo postmoderno.

Analiza con detenimiento la relación Estado-Sociedad y sus diferentes protagonismos en los procesos revolucionarios. Encontramos conceptos compartibles y en definitiva se explican por los diferentes desarrollos de las superestructuras de las Democracias Burguesas y de sus aparatos burocráticos militares.

Pero el análisis se centra en el "Comunismo de Guerra" y en la NEP. Ese Comunismo de Guerra es tipificado como el "momento jacobino-leninista"- No se valora el carácter excepcional de la situación: (el

proceso revolucionario se gesta en plena 1ª G M) y lo más importante, la invasión de múltiples potencias en apoyo de una contrarrevolución). Lejos de poner acento en las condiciones excepcionales.

GL encuentra una generalización destacando que las fuerzas dominantes conservan determinadas parcelas de su viejo poder—resortes financieros—conocimientos administrativos—acceso a mercados—negocios e influencias en el exterior.

Hasta acá todo parece razonable; inclusive está en la dirección de la vieja idea estalinista de que la Burguesía cuando pierde el poder se torna más peligrosa y agresiva. Confieso que a mí siempre me pareció un oportunismo político para justificar la represión y el montaje de una sociedad hipervigilada; pero bueno, aceptémoslo.

Cuando GL enumera distintos ejemplos reforzando la idea que toda revolución o intento revolucionario tiene inevitablemente, una contrarrevolución. Coloca a la RR y las invasiones imperialistas—RC y Bahía Cochinos—Allende Pinochet—El chavismo y el intento de golpe a través de PDVSA—Evo y el golpe Cívico-Prefectural de Bolivia en Set/2008. Parecen procesos incomparables... ¡son procesos incomparables! GL equipara, asimila, la RR, la RC, con la llegada al gobierno de Chaves y Evo! Lo que sí podemos reconocer es que los procesos Pro de LA se promocionaron, se reconocieron y se vivieron como gestas revolucionarias. La derecha también los acusa de ser radicales dictaduras “sesentistas” y “comunistas”.

La RR y la RC, con peripecias distintas y peculiares, pero sí comparables; tomaron el poder, instalaron lo que se dio en llamar el Socialismo Realmente Existente, destruyeron el Aparato Burocrático Militar del Estado Burgués e instalaron la Dictadura “del Proletariado”. En definitiva, para decirlo muy esquemáticamente la RC fue (y sigue siendo) la versión Latino Americana del SR.

En Chile, Allende llega al gobierno al frente de una coalición de izquierda, e instala un gobierno dentro de las reglas de la Democracia Burguesa (ahora lo calificaríamos de Pro). Allende llega como consecuencia de los 60, que ya hemos analizado fueron años de auge revolucionario, instalándose en muchos países de LA una verdadera cultura contra hegemónica.

El derrocamiento y la dictadura de Pinochet, se inscribe dentro de las dictaduras del cono sur que ya analizamos. Fidel hizo un terrible resumen, típicamente sesentista (palabras más, palabras menos): quisieron revolución sin sangre y tuvieron sangre sin revolución.

El proceso venezolano está ocurriendo y aún no lo hemos analizado en detalle; sin embargo no parece tener mucho que ver con una concepción revolucionaria clásica.

Comienza con el intento de llevar adelante un “extraño” Socialismo SXXI (lo analizaremos más adelante) y luego terminar en un populismo cívico-militar, proclamadamente antimperialista

Revolución y contrarrevolución son un par dialéctico inevitable; pero GL no se remite a esta obviedad.

A que se está refiriendo GL; ¿cuál es el mensaje?

El intento de instalar el comunismo fracasó, generando terribles contra revoluciones y un gigantesco deterioro socio-económico y dirían H y N, el comienzo de una guerra crónica, un hostigamiento que destruyó al SR, 70 años después.

La idea que se va a transmitir, es que la revolución no se agota en el momento plebeyo. Veamos:

Hace un análisis de cómo fueron los inicios de la RR.

GL subraya que ya en el 17, en Petrogrado, de 1000 delegados a los Soviet, se reunían 500; de los 800 Soviets, muchos habían perdido prestigio y muchos intelectuales y obreros se alejaban.

“Tras un año de anarquía, (del Comunismo de Guerra), Rusia estaba exhausta, todos anhelaban la paz y el orden, sin importar cómo se conseguía”

Acá, GL realiza una valoración de carácter general... “a la larga, la suspensión del Capitalismo, se devela como aparente, al no contarse con una nueva relación económica que lo sustituya, sino simplemente con una voluntad política impuesta, tanto más débil cuanto más coacción requiera. Tanto más inútil cuanto más vigilancia burocrática necesite”

Total acuerdo. Pero ahí hubo realmente un intento de concretarlo .

GL plantea no valorar la NEP como un paso atrás, ya que...*"permite delinear, sobre la marcha de la acción colectiva, un camino estratégico respecto a la construcción del Socialismo moderno"*

Esta frase "se las trae"; justifica las políticas económicas de los gobiernos progresistas, con la NEP y la define como un camino estratégico.

Hay dos conceptos que queremos resaltar, que terminan de confeccionar, a nuestro parecer, la idea fuerza central:

---La necesidad de mantener el poder luego del "instante jacobino" y desplegar una ruta de mejora económica, social y política...*"Al fin y al cabo el comunismo es una sociedad construida en común por la propia sociedad laboriosa y no un dictamen administrativo"*

Agrega además, en el mismo sentido: toda Revolución necesita tiempo y más tiempo.

"Desde este punto de vista, la revolución se presenta como la conquista de tiempo para la sincronía universal de la emancipación de las clases plebeyas y de los pueblos del mundo. La función del Estado revolucionario no es crear el Socialismo ni mucho menos el Comunismo. Eso sencillamente; no puede hacerlo...lo único que puede hacer el Estado...es dilatar, habilitar y proteger el tiempo para que la sociedad, en estado de autodeterminación, en lucha, en medio, por arriba, por abajo y entre los intersticios del Capitalismo predominante, despliegue múltiples formas de creatividad histórica emancipativa y construya espacios de comunidad en la producción, en el conocimiento, en el intercambio, en la cultura, en la vida cotidiana..."

A pesar de esta visión renovadora de los procesos revolucionarios GL, dice: *"...las Revoluciones sociales se enfrentan a una estructura Capitalista universalizada; y las nuevas relaciones económicas y políticas comunistas se desarrollan a partir del estallido revolucionario, en lucha a muerte con las relaciones capitalistas dominantes"*

Creo que tenemos los elementos para cerrar lo que podríamos llamar: las principales ideas de GL, las ideas fuerza para el cambio revolucionario.

--Primero lograr el gobierno, por diversos caminos, sin descartar el momento jacobino-leninista.

-- Luego, desde el gobierno, hay que lograr tiempo, tiempo necesario y suficiente para que la sociedad, en estado de multitud líquida encuentre y transite los caminos para superar al Capitalismo.

Eso de que “las nuevas relaciones... se desarrollan... en lucha a muerte con las relaciones capitalistas dominantes”, supone mantener la idea de la concepción ortodoxa de la R Socialista; destruir el aparato burocrático-militar del estado burgués.

Parece un planteo contradictorio con la idea de ganar tiempo para que la multitud encuentre los caminos para superar el capitalismo.

Para lograrlo hay que hacer uso en concreto de las posibilidades que nos brinda la sociedad capitalista; ya Lenin justificaba la NEP, desde el poder; GL lo hace desde los Gobiernos Progresistas.

No hemos escuchado opiniones de GL, luego del golpe de estado en Bolivia.

Confieso que me resulta muy difícil argumentar sin calificar.

Por eso recurriremos a algunas opiniones que nos ayuden a comprender y valorar.

Maristela Svampa plantea, valorando los gobiernos de Evo, la existencia de un proceso de desposesión o sea, despojo y concentración de tierras que tiene a las multinacionales como principales protagonistas.

También explotación intensiva de recursos, la mayoría no renovables.

Inversión de capitales intensivos en tanto tienen alta composición orgánica y muy poca fuerza de trabajo.

Expansión del capital a territorios que antes eran considerados improductivos.

El discurso es que “no hay alternativa”...”apunta a poner coto a las resistencias colectivas, sobre la base de la sensatez y razonabilidad que ofrecerían los diferentes versiones del capitalismo progresista, al tiempo que busca suturar la posibilidad de pensar otras opciones de desarrollo, instalando así, un nuevo umbral histórico...todo discurso

crítico u oposición radical, se inscribiría en el campo de la anti-modernidad, de la negación del progreso, del pachamamismo, del ecologismo infantil...de un ambientalismo colonial, fogoneado siempre por agentes extranjeros”

Los gobiernos progresistas justifican el extractivismo, por la necesidad de generar riqueza, para reorientarla a la redistribución del ingreso. Algo así como la teoría del crecimiento de la torta y el derrame, versión Pro. Tal vez pocos recuerden, que la primera vez que aparece “la torta y el derrame” fue la Alianza para el Progreso de JFK y L B Johnson.

El llamado por algunos—Capitalismo andino-amazónico; que no le hace concesiones a los radicalismos idealistas con los que se ha querido leer el proceso actual.

“El posneoliberalismo es una forma de capitalismo, pero creemos que contiene un conjunto de fuerzas y de estructuras sociales que, con el tiempo, podría devenir en post-capitalismo”

Se le critica las contradicciones entre los discursos a la Pachamama, en armonía con la naturaleza y el desarrollo extractivista. GL las llama “tensiones creativas de la revolución”.

Así se justificó el intento de construcción de la carretera en el Parque Isiboro Sécure.

Cuando el Viceministro de tierras Alejandro Almaraz abandona el gobierno dice:

“El último jacobino se inviste de Robespierre, pero el Robespierre del terror. Acusa de derechistas a quienes se oponen a sus proyectos delirantes de industrialización”

La prédica de GL ha sido y es muy dura con los críticos, muy agresiva y sobre todo irónica.

“Los librepensadores pueden retirarse, tienen derecho a no aceptar...” pero una vez que aceptan las reglas, no es un grupo de amigos, no somos librepensadores, somos revolucionarios”

Esta frase parece estar definiendo al viejo partido de nuevo tipo, en la Rusia de los primeros años del SXX. No se condice con la multitud líquida, autopoiética; (no estoy ironizando).

En diversos artículos, libros, reportajes, foros; siempre hay una referencia a los que discrepan y critican al proceso boliviano y a él mismo; y siempre lo hace desde el sarcasmo:

- la izquierda perfumada
- la pseudo-izquierda de cafetín
- los que hacen revoluciones en la espuma del Capuchino.
- los que aprenden historia en History Channel

Lo considero un recurso menor y que de última, descalifica al protagonista. Representa uno de los tantos ejemplos de política maquiavélica.

Dejamos para el final lo que ha sucedido en Bolivia en el proceso de reelección de E. Morales. Todos los procesos progresistas han sufrido una enorme dependencia del líder. El PT necesita a Lula para tener alguna chance electoral; el K fracasó cuando no pudo llevar a Cristina; El PSUV sufrió demasiado con la muerte de Chaves.

Como anécdota damos testimonio que en el correr de 2014 cuando apoyamos en las internas del FA en Uruguay, a la Senadora Constanza Moreira, oponiéndonos a T. Vázquez; más de un grupo protagónico del FA, nos decían “sí, pero con Tabaré ganamos y sin él, probablemente perderemos”

Esta necesidad de un líder muestra una debilidad inmensa de todos los procesos Progresistas. Marca, la ausencia más o menos marcada según los diferentes procesos, de una estrategia político-ideológica clara. Recordemos que la definición más certera de un populismo de izq. es plantear un gobierno de corte SD, muy preocupado por los sectores más sumergidos, pero sin una concepción revolucionaria y por lo tanto, condenado a desarrollarse dentro de las coordenadas, dentro de las contradicciones inevitables del capitalismo, maniatado por la acumulación capitalista y con un líder como “comodín” ganador.

¿Pero por qué perdió Evo? El periodista boliviano Fernando Molina intenta una explicación en el DIPLO de Agosto/18. Veamos Hay acuerdo en los analistas que en los últimos años se ha generado un sentimiento anti Evo que se sitúa en la llamada clase media (capas medias).

BAJANDO LOS LÍMITES CADA VEZ HAY MENOS POBRES

Se definen 2 agrupamientos; las llamadas capas medias “tradicionales” definidas económicamente entre 10 y 50 D por persona y por día. Son los criterios aceptados clásicamente.

O sea, sos capa media si ganas entre 300 y 1500 D por mes, por persona. Pero se agrega un nuevo sector “las nuevas capas medias vulnerables”, generadas por la “década ganada”; entre 4,5 y 10 D. O sea ya sos capa media, ganando 135 D por persona y por mes en la Bolivia de hoy. (8300 pesos en Uruguay de finales de 2018)¡!

Parece bastante razonable plantearnos que este sector sigue siendo pobre y se sigue sintiendo pobre y postergado y luego de 15 años se pronuncian contra el gobierno de EM. Y al parecer representan 1/3 de la población (3: de personas / 2: de votantes).

Molina resalta que los grandes capitales vinculados al agro, la banca y la industria han hecho muy buenos negocios a partir de las políticas de desarrollo del gobierno, sobre todo después del 2008 en que Evo respeta las estancias de oriente a cambio del compromiso de no conspirar. En tanto la capa media tradicional, blanca e instruida, perdió incidencia en su acceso privilegiado al estado, a costa de un auge de una elite indígena.

Habría una encerrona del electorado del MAS; indígenas y cocaleros en el campo y en las ciudades pobres y parte de las capas medias “vulnerables”.

A todo esto se agrega un sentimiento de rechazo ante el empecinamiento del MAS, por perpetuar a Evo en la presidencia. Es un culto a la personalidad que lo sitúa a Evo como “libertador de los pueblos indígenas” o “el poder constituyente” como lo define G L. “...la expresión corporal, física, de un irrepetible momento de

insubordinación de los subalternos en contra de los opresores, y por eso prescindir de él, de este elemento catalizador de la unidad del pueblo y de la izquierda, sería un suicidio político”

Coincidimos con Molina, que estas afirmaciones tienen implicancias ideológicas “...las cuales están en sintonía con las ideas posmarxistas sobre populismo y del líder populista de Laclau”

A finales del 17 el MAS hace un reclamo frente al Poder Electoral (controlado por el ejecutivo), que ha lugar y autoriza a todos los cargos electivos a ser eternamente reelectos modificando los artículos correspondientes de la constitución del 2009.

El fundamento no es jurídico, sino más bien ético ya que se apoya en el tratado de San José de Costa Rica, considerando la reelección como un derecho humano universal¿?¡!

Aparecieron, como base argumental, 2 citas realmente sorprendentes:

“Hay un solo Fidel, un solo Gandhi, un solo Mandela, un solo Evo”
David Choquehuanca

Si perdemos a Evo “El sol se va a esconder y la luna se va a escapar y todo será tristeza”. García Linera

Todo este proceso terminó de la peor manera: un golpe de estado cívico militar dado por la derecha blanca, cruceña. La izquierda ha mostrado y denunciado a esa derecha y la participación del imperialismo.

Nosotros queremos relatar los errores políticos del gobierno, que le hicieron perder apoyo y credibilidad, a tal grado que cuando el ejército le exige la renuncia a Evo, la principal central obrera le sugiere que la renuncia sería la mejor opción.

---Todo comenzó en el 2009 cuando se aprueba que, en la nueva constitución, tal vez para evitar suspicacias, se le computaba a Evo, esos 3 años como un período.

---Llegado el momento “se olvida” esta norma y se le permite competir por la re-reelección, consolidando dos períodos y medio.

---Se consolida una nueva movida que fuerza un plebiscito para autorizar un cuarto período y más. Triunfa el NO.

---Frente a la derrota, se recurre al Poder Electoral (varios gobiernos Pro han plasmado en nuevas Constituciones “poderes” que responden al Ejecutivo de turno). Ese poder, apelando al Tratado de San José de Costa Rica, saca una tragicómica resolución que consagra la reelección como un derecho humano inalienable

---En el escrutinio del 2019 Evo no conseguía la mayoría necesaria para ganar en 1ª vuelta; se suspende la información y varias horas después se reanuda y se consagra el triunfo de Evo en 1ª vuelta. Fue la frutilla de la torta, lo que estaba esperando la derecha.
“Acontecimientos en pleno desarrollo”.

VENEZUELA (VEN)

“Quisiera dejar claro que este proceso no tiene nada que ver con el socialismo ni con una revolución” “Aquí no ha fracasado ni el socialismo ni una revolución ni un proyecto emancipador”

Manuel Sutherland

...“Venezuela continúa siendo el escenario de una tragedia social y política...un dolor país que...impacta en términos políticos en toda la región latinoamericana”

Maristella Svampa

Tal vez y sin tal vez, el proceso venezolano es el más importante, el más emblemático de los procesos progresistas.

En los últimos años del S XX se consolida el 1er gobierno de Chaves (Ch) y rápidamente se promueve el Socialismo S XXI
Ch toma la concepción de Heinz Dieterich (HD) un pensador alemán que vive en México y que durante varios años fue asesor del chavismo.

Confesamos que cuando leímos el trabajo de HD "Socialismo S XXI", quedamos sorprendidos; perplejos ¡!

Es un extenso análisis, que recorre la historia del Hombre. Ahí aparecen categorías marxistas en una sorprendente mezcla con otras categorías y conceptos para terminar en una concepción; el Socialismo del SXXI, que inevitablemente se extenderá universalmente y que se parece mucho a lo que nos imaginamos cómo la Sociedad Comunista.

Entrando en el análisis concreto, destacaremos aquellos caracteres que nos parecen más importantes en la concepción del S SXXI.

---Se plantea, casi como un deseo que la Democracia Participativa es (será) "el Fantasma" que recorrerá el SXXI.

---Aclara que se manejan como categorías equivalentes: Democracia Participativa -Nuevo Socialismo -Nuevo Proyecto Histórico

---El Capitalismo será superado; por la lógica misma de la evolución social de la humanidad; por el agotamiento estructural de las instituciones burguesas; por la llegada de las estructuras constitutivas de la nueva sociedad global contemporánea.

---Aquí la ley del valor, aparece como el gran instrumento revolucionario. No se analiza en profundidad la concepción marxiana. En la complejidad de la sociedad capitalista es prácticamente imposible el cálculo exacto del valor de una mercancía y menos aún de un servicio.

Pero además, lograr averiguar el valor no soluciona la contradicción Burguesía/Proletariado, ya que la apropiación del plusvalor generado por el productor directo se lo queda el propietario de los medios de producción. Lograr romper la propiedad privada sobre los medios de producción se disputa en la superestructura en una guerra a muerte contra el aparato Burocrático Militar del estado burgués. (Concepción clásica)

Del SR plantea que se lograron determinadas mejoras pero habría quedado demostrado que no alcanza con la estatización de los M de P. Y además el SR no tomó como rasero al valor y siguió usando el precio.

Como última etapa aparece la Democracia Participativa o Real, o Nueva Sociedad, o Nuevo Proyecto Histórico. (NPH)

Para llegar a ese objetivo se deben transitar sucesivas etapas:

Dentro de la primera etapa, que ya se habría iniciado (los gobiernos bolivarianos), una de las primeras batallas a dilucidar, es modificar la economía del mundo.

Para lograrlo hay que conseguir una economía basada en el valor y no en el precio. Las redes electrónicas están democratizando la información y permitiendo una planificación en base al valor, eliminando la explotación.

Así habrá un nuevo valor, de la tierra, de la vivienda, del comercio exterior; se pone como ej. una locomotora equivale a 7300 sacos de Té. ¡! ¿?

Además Europa durante unos años, tendrá que pagar un surplus al comercio con América y África por el robo extorsivo de los S XVI-XVII y XVIII.

Confesamos que hay momentos de perplejidad, donde el relato me hace acordar la película italiana “La vita e bella”; estamos mal viviendo en un cruel campo de concentración llamado CNLG y HD nos relata que la humanidad, sin demasiado drama alcanzará el S SXXI; con el determinismo de lo inevitable.

El propio HD ha dicho...*“quitarles el sistema del precio mediante el sistema del valor significa quitarles su mecanismo de acumulación del capital y en consecuencia, su existencia como clase dominante. La derecha ha entendido, la “izquierda” sectaria y dogmática no y el social oportunismo evade el debate”* ¡!

En definitiva esta concepción fue el sustento teórico del chavismo (por lo menos en el arranque), cuando se proclamaba el rumbo hacia el S S XXI.

Avancemos con el análisis en concreto sobre Venezuela.

**Con la renta del petróleo
¿para qué más?**

PETRÓLEO

El 1er pozo—1875

---1914-Producción en gran escala

---1960-Fundación de la OPEP

---1950 al 80- En estos años llama la atención que a pesar de la crisis del Petróleo que en 1974 cuadruplicó el precio del crudo, género los petrodólares, pero Venezuela se endeudó como el resto de los países dependientes no petroleros.

Se produjo un doble proceso:

Durante la 2a guerra Venezuela no aprovechó para desarrollar una industria sustitutiva, probablemente despreciando lo que no era producción petrolera.

Los productores de petróleo sufrieron un precio “clavado” hasta la OPEP en el 74; pero ahí por su dependencia, termina endeudándose como cualquier otro capitalismo tardío dependiente

La llegada de Ch no cambia demasiado el encare de la política económica, en tanto se sigue apostando a la renta petrolera; con la pequeña gran diferencia que, venciendo una gran resistencia de la burocracia de PDVSA, nacionalizó esa renta petrolera.

Hay datos de la evolución que marcan una tendencia en la economía venezolana; la interdependencia con USA que en momentos críticos se transformó en dependencia, pero el petróleo genera una dependencia más crítica, en tanto VEN “vive” de la renta petrolera; más directa que la dependencia de cualquier otro país dependiente. De 1998 al 2008 el B Central de VEN recibió por todo concepto 370.000: de D.

En el año 2015 se alcanzaron los 2.400.000 barriles diarios de los cuales 500.000 eran para USA.

En los 50 fue la economía de postguerra en auge, el aumento de exportación de Petróleo: 2.8: de barriles diarios; Se sumó: ---guerra del Sinaí—Cierre del Canal de Suez---Sabotaje de oleoductos en el mediterráneo; todo parecía a favor, pero con el barril petrificado a 3D. La dependencia

Iniciando el análisis de la evolución política

Elecciones del 1998 Chaves 56% Salas 39% Sáez 2,8

**LA HISTORIA VUELVE A REPETIRSE
PROGRESISMO SOCIALISANTE AL PRINCIPIO**

Y DESPUES...

Inmediatamente se plantea una reforma constitucional que fue refrendada con el 71.9% con una abstención del 54% (la concurrencia en VEN siempre fue y sigue siendo escasa. (El voto nunca fue obligatorio)

Se eliminó el Senado quedando un solo cuerpo la Asamblea Nacional --Se crearon otros poderes; el Popular y el Electoral que claramente reforzaban el poder presidencial.

En el 2000 es reelecto con el 55% y con mayoría en la AN; no obstante pide poderes especiales y comienza a gobernar por decreto. En el 2001 aprueba 49 decretos, casi todos con un sesgo social, progresista y socializante.

Se desata una resistencia liderada por las cámaras empresariales, los obreros nucleados en la Central Trabajadores VEN y el aparato de poder de PDVSA.

En el medio, se produce el golpe que desplaza a Ch, que es restituido por un contra-golpe militar-

A finales del 2002 se desata la Huelga de PDVSA, dura 62 días y representó un gran triunfo de Ch.

En el 2004 la oposición forzó un referendo revocatorio y Ch fue ratificado por el 59.6

En el 2005 hubieron Elecciones regionales; una serie de sectores se apartaron: COPEI --AD Primero Justicia --Proyecto Venezuela.

Entre el 2005 y el 2011 prácticamente no hubo oposición; sin embargo ocurrieron acontecimientos importantes en el plano socio-económico.

Con el telón de fondo de la baja del petróleo y la crisis del 2008-09 en USA y en Europa, la crisis se cierne sobre VEN.

En los años de auge de los commodities, hubo una “inversión solidaria con la patria grande”, desde petróleo barato y financiado para el caribe en general y Cuba en particular; hasta rescate de pequeños bancos (Bandes), o mejoras en el H de Clínicas, en Uruguay.

Intentaremos una enumeración que de una idea de lo que aventuramos predecir, Venezuela se precipitaría en una inevitable crisis:

---Crisis Energética grave, con cortes; Ineficacia, corrupción, falta de inversión. O, la otra explicación; como denunciaba Ch, despilfarro de los poderosos.

En el 2001

--- El PBI había aumentado 10%

--- Las exportaciones duplicaban a las importaciones--- Venezuela era la 3ª economía de LA

--- Se creó el Bolívar Fuerte a 2.15 por D (se había corrido la coma tres lugares)

---Había disminuido la pobreza y la indigencia (20%)

---Las Reservas llegaban a 37.000: de Dólares.

---Proceso Inflacionario—en el 2007 se consideraba muy alto el 26% --
-en el 2017 llegó a 2600%. Hay pronósticos para el 2018 de superar el 10.000%.

Las consecuencias son dramáticas y en cierto sentido tragicómicas.

Por ej. en el correr del 2017, una mercancía duplica su valor cada 14 días y si se cumplieran los pronósticos, cada 4 días.

Pero nada de esto importa; hay cantidad enorme de mercancías que tienen precios fijos en los últimos años, o sea son prácticamente gratis. Su consumo está regulado por la escasez. 1L de Gasolina sigue costando 1B, o sea que con 1D podríamos comprar miles de litros, pero ¿para qué?

Hay un proceso complejo vinculado a la escasez de alimentos y medicamentos. El gobierno culpando al contrabando, predominante para Colombia; especulación, acopio; la oposición culpando a las FFAA medidas de lleno en responsabilidades comerciales de todo tipo.

Fue gigantesca la compra de armamentos. Fue, por lejos, el país que más se armó en LA.

El Hierro se nacionalizó en el 2008 y en el 2013 la producción cayó al 45%. El Aluminio, pese a tener enormes reservas de Bauxita, cayó la producción.

La Corrupción

Como en todos los países siempre existió corrupción, por lo menos desde que se desarrollaron las sociedades de clases.

Wikipedia enumera detalladamente decenas de casos de corrupción.

No podemos considerar que todo lo denunciado sea cierto; pero el peso del número de denuncias y su verosimilitud, es demasiado significativo.

No es fácil hacerse una idea cabal de lo que está sucediendo en lo político y social en VEN.

Intentaremos una visión global apoyándonos en tres artículos; nuevamente uno de la socióloga argentina Marianela Svampa, otro de Manuel Sutherland, director del Centro de Investigación y Formación Obrera (CIFO, en VEN) y Rafael Noboa, uruguayo y ex corresponsal de France Press.

---Se marca una estrecha relación de la Revolución Bolivariana con Cuba. Esto habría nacido desde una muy temprana relación Fidel- Ch. quién, cuando salió de la cárcel indultado en el 94, se vinculó con los “carapintadas”, asesorado por el nacionalista de derecha argentino Norberto Cerizola. También, ya lo señalamos, con la “tercera vía” Pero rápidamente abandona esos vínculos y la relación se hace muy apretada con Cuba.

Más allá del componente ideológico, que seguramente lo hubo y que parece evidente, se acrecentó con el tiempo; se forja una relación simbiótica entre ambos gobiernos que aún se mantiene.

Cuba depende del Petróleo de Ven, algunos afirman que sin el petróleo venezolano Cuba bajaría entre 20 y 25% su PBI. En parte está ocurriendo hoy (2019) con la profundización de la crisis venezolana.

---La estructura del poder.

Desde el 2015 el poder en VEN, presenta protagonistas claros:

--El tronco duro del PSUV encabezado por Maduro y Elías Jáua; a lo que se agrega el psicólogo Jorge Rodríguez ministro de

Comunicación y su popular hermana Delcy, ex canciller y actual Presidenta de la Asamblea Nacional Constituyente

-- El otro componente se ha ido consolidando; los militares en actividad y retirados, vanguardizados por el ex Capitán golpista de la primera hora, Diosdado Cabello y el ministro de Defensa Vladimiro Padrino. Y ahí la presencia virtual y real de los cubanos. Todo este aparato controlando la importación y distribución de alimentos y medicamentos; todo muy vigilado por la Policía Política, el SEBIN.

--Pero además hay que sumar, lo que describe Sutherland: “La engrasada maquinaria electoral del PSUV en franco maridaje con la distribución de prebendas clientelares: CLAPS, electrodomésticos, bonos tiquets...regalados a miles de familias que demostraban intención de voto bolivariano...los candidatos a alcalde hacían los obsequios directos...Lejos de parecer ... populismo clientelar...lucen como un esfuerzo sublime de un gobierno, entregando...alimentos y medicamentos que la guerra económica impide obtener”

“La aceitadísima maquineta de imprimir dinero”. Que en los años 1999 al 2017 multiplicó la base monetaria por 5000.

Este volumen ilimitado de dinero se destina a todos los privilegios y prebendas a todo nivel. Lo poco que llega hasta las bases más empobrecidas, también es muy importante y lo viven como el maná que aporta el gobierno.

La inflación, según el gobierno, es parte de la guerra económica y nada tiene que ver la emisión ¡!

La migración, se puede catalogar de masiva. Hay nuevas aerolíneas que no dan abasto. La mayoría se traslada a países vecinos por carretera, son “los balseros sobre ruedas” Colombia, Brasil, Perú, Chile, Argentina, los destinos principales.

Control Social. Hay una nueva “cédula de identidad” el llamado Carnet de la Patria, con él se vota y la mitología popular sospecha que el gobierno se entera que vota la gente. Otra forma de control son las CLAP(Comité Locales de Abastecimientos y Producción). Proveen cajas de alimentos a muy bajo costo. Los Consejos Comunales las

usan para disciplinar a los vecinos, en el marco de una escasez dramática

La actual ANC emitió una ley contra el odio; un engendro jurídico que criminaliza puntillosamente las opiniones disidentes.

---La situación del día a día es dramática:

// - Los CLAP cubren solo a la mitad de la población necesitada

// - Hay un 30% privilegiados que accede a dólares y al dinero que por toneladas emite el gobierno; la élite cívico-militar—contratistas del gobierno—funcionarios corruptos—especuladores grandes y pequeños—los que trabajan en el exterior o reciben remesas. Son los que consumen productos de alta gama.

// - La desnutrición infantil ha aumentado dramáticamente

// - La asistencia sanitaria está colapsando. Los medicamentos cubren el 38% de las necesidades básicas. Escasean medicamentos contra el SIDA. Hay un aumento descontrolado de Diabetes e Hipertensión.

// - Escasean las vacunas

// - La violencia está desatada. Tasa de homicidios de 89 por 100.000 habitantes, 2ª en el mundo, detrás de El Salvador.

La violencia tiene un caldo de cultivo que son millones de trabajadores excedentarios para una industria en colapso que han sufrido un proceso de pauperización-lumpenización estructural, dedicados a actividades casi delictivas o delictivas, desbordando la capacidad represiva de policía y ejército

// - Crisis en el transporte; ha colapsado el 70% del transporte por falta de repuestos

// - La prensa opositora ha sido diezmada Comenzó en el 2007 con el cierre de Radio Caracas TV. Entre 2013 y 2015 desaparecen, El Universal, Últimas Noticias, El Mundo, Globovisión. Queda El Nacional y Direct TV (su propietario, Gustavo Cisneros apoya al gobierno)

La Deuda Externa

Asciende a 140.000: de D.

--A pesar del pedido de la Izq. venezolana para decretar una moratoria, el gobierno quiere pagar. Un default..."podría llevar a la pérdida de activos vitales...llevando a...una profundización de la contracción económica", expresaba Francisco Rodríguez, economista de Torino Capitales, poseedora de una abultada cartera de deuda, cuyo dueño Diego Salazar, pariente y amigo de Rafael Ramírez ex jefe de PDVSA (cadáver político, que del exilio quiere renacer, a finales del 19). Salazar fue detenido
La reserva de oro depositada en Europa fue confiscada. Se ha desatado una batalla legal.

Cronología Política

La muerte de Ch y el fracaso electoral en las elecciones parlamentarias del 2015 golpeó duramente al chavismo. Fue peor el resultado electoral que el social. Habían creado determinadas zonas con mayor poder elector ´supuestos bastiones del chavismo"; cuando la MUD triunfa en esas zonas, con una votación de 56% aprox. se lleva el 80% de los diputados.

El enfrentamiento fue inmediato y frontal. La vieja derecha con sueños golpistas pretende echar a Maduro y el oficialismo con una estratagema, invalida su actuación.

A partir de esa situación se van consolidando más de un chavismo. Hay chavismos políticos críticos. Plataforma Democrática en defensa de la Constitución. Ahí han confluído, Marea Socialista, ex ministros, intelectuales, activistas políticos.

La oposición intentó poner en juego el mecanismo del Referéndum Revocatorio que se había consagrado en la Constitución chavista y que ya se había usado contra Ch. Con estratagemas jurídico-electorales esa instancia se diluyó, instalándose, de Abril a Septiembre una violencia en las calles fundamentalmente de Caracas que costó 170 muertos, 1000 heridos y 3000 detenidos.

La oposición no precipitó ningún levantamiento y tampoco logró el apoyo masivo de la gente,... "no bajaron de los cerros"

Llegó el momento que la MUD planteó que la violencia era inconducente y el gobierno retomó la iniciativa planteando la elección de la Asamblea Nacional Constituyente.

Se planteó como una instancia para lograr la paz entre los venezolanos. Se aseguraron formas discrecionales de elección y la ANC pasó a ser el poder legislativo y popular por tiempo indeterminado.

El poder del gobierno se consolida en las elecciones a Gobernador, donde triunfa en 18 de 23 gobernaciones y solo en el estratégico estado de Bolívar hubo denuncias consistentes de fraude.

Bolívar es un estado en el Arco Minero del Orinoco. Es ahí donde el gobierno ofrece a las IED sus riquezas en Petróleo, Hierro, Aluminio, Colton, entre otros.

La última movida del gobierno fue aprovechar el momento político y adelantar las elecciones a presidente para el 20/4/18. Embretada la MUD no quiere participar. Hay sectores que la critican ya que en Setiembre no acordaban con la lucha callejera y ahora tampoco con la lucha electoral.

Últimamente, en medio de esta situación compleja y caótica; en medio de este Estado de Excepción, se crearon las Zonas Económicas Especiales realizando múltiples contratos con empresas multinacionales pero con claro predominio de China y Rusia. Seguramente este origen limpia de culpas de dependencia imperial. (pido disculpas por la ironía)

Se profundiza una clara conexión entre rentismo y extractivismo, minería artesanal y bandas delictivas; la masacre de Tumeremo, con 28 mineros asesinados, lo ha mostrado claramente.

El 1/2/2019 Brecha publica un extenso reportaje de Jorge Angeloni al economista, marxista, venezolano, Manuel Sutherland.

Cuando, al final, lo interrogan acerca de que una parte de la izquierda LA sigue identificando a Maduro con el socialismo, responde:

“...creo que los gobiernos de izquierda y el progresismo internacional tratan de ponerse en la vereda contraria a Duque, Bolsonaro y Trump, que atacan muy frontalmente a Maduro y al gobierno chavista.

Cuando tratan de oponerse, no hacen la crítica que la izquierda sería podría hacer” porque “...Es la clase obrera la que sufre las iniquidades de un gobierno que hace políticas que la empujan a la miseria”

...”Venezuela ha sido extremadamente generosa con la izquierda latinoamericana e internacional, les ha regalado viajes, publicado libros, tours en el país, viáticos, el Premio Libertador al pensamiento crítico, con premios de 100.000 a 150.000 D”...”Esos privilegios para esa izquierda microscópica que no hace nada en sus países pero que en Venezuela se reúne con presidentes y ministro y sale en la televisión---le han dado una fama que sus representantes no quieren perder. Tienen estrechos contactos con las embajadas venezolanas, donde se hacen eventos en los que las embajadas ponen recursos y ellos se sienten importantes”.

“Tampoco quieren perder credibilidad negando lo que dijeron antes”

Populismo Clientelar Lumpen

Por eso no ven o niegan...”que no hay efectivo, que el hampa actúa completamente sin límites, que matan a la gente por un celular, que las cárceles las dominan los mismos presos, donde hacen ejecuciones, cortando cabezas, manos y el país está completamente anarquizado y destruido”

“La izquierda tiene que repensarse bastante y reflexionar sobre esa pésima actitud de alejarse de la verdad y de la lucha real de la clase obrera”

“Quisiera dejar claro que este proceso no tiene nada que ver con el socialismo ni con una revolución. Aquí no ha fracasado ni el socialismo ni una revolución ni un proyecto emancipador”

“En el pico del chavismo, en 2007-2008, casi el 70% del PBI todavía era privado y las expropiaciones fueron grandes negocios para empresas como el banco Santander vendido al banco de Venezuela en 1.500: D, luego de haber sido comprado a 300: D.

No se trata de un fracaso del socialismo, ni de una revolución, sino de un gobierno militarista que desarrolló un populismo clientelar lumpen”...

“En la actualidad el gobierno privatiza”...”está vendiendo grandes activos estatales a mafias, a empresas de maletín, de manera obscura y presumiblemente corrupta a precios miserables”.

Finalmente: Svampa cierra expresando ...” Venezuela continúa siendo el escenario de una gran tragedia social y política; un punto ciego para parte de las izquierdas latinoamericanas, que aún hoy continúan brindando un apoyo incondicional a un régimen cada vez más autoritario; un dilema para todos aquellos que buscan pensar en términos de horizontes democráticos contrahegemónicos; en fin, un “dolor país” que tiñe las subjetividades del país caribeño, al tiempo que impacta en términos políticos en toda la región latinoamericana”.

Hoy febrero/2019 los procesos se han precipitado:

=Un desconocido diputado de la opositora Asamblea Nacional se proclamó Presidente encargado con el inmediato apoyo de USA y de decenas de gobiernos de derecha de LA y del Mundo

=Exigencia de la renuncia de Maduro. Ofrecimiento de indulto a los militares que se aparten de las FFAA Bolivarianas.

=Declaración de Emergencia sanitaria y presión de USA mandando camiones con ayuda que son bloqueados por Venezuela en el puente internacional de Cúcuta. Cobertura “en vivo” de la CNN, tal vez pensando que era el comienzo del fin.

=Uruguay y México apoyados por países caribeños y parte de la UE hicieron una movida para lograr un diálogo

El diálogo se torna imposible porque la oposición y USA no lo necesitan, están convencidos que el aislamiento es tal que en poco tiempo el chavismo claudicará.

El PSUV y los militares tienen en su poder al estado; su aparato burocrático militar y también la economía misma de Venezuela. No pueden dialogar. No pueden arriesgar el poder en una elección. ¿Y entonces?

Hay otros protagonistas: Rusia, China. Suponiendo que Maduro y el PSUV mantienen el concubinato con las FFAA; Los “nuevos” imperialismos ¿estarán dispuestos a jugársela y levantar otra “Siria” en el “patio trasero” de USA?

Hay otra opción, la cronificación del proceso; petróleo, colton, aluminio y un largo etc. parecen razones suficientes para interesar el “apoyo” de China, Rusia, Irán...

Iniciando el 2020 se está procesando una vuelta de tuerca; yo diría una “cabriola” insólita del “topo”; la economía se está estabilizando y dolarizando, al parecer con las gigantescas remesas de los migrantes y gigantescas IED de China y Rusia... ¿?

Parece que no sería necesaria “otra Siria en el Caribe”.

Antes de continuar con el análisis de Uruguay, que es el país que nos falta.

Retomando el planteo de Sutherland

Queremos referirnos a un condicionamiento sico-emocional e ideológico que impregna a una izquierda que muchos valoran como “radical” en el mundo en general y en LA en particular.

#-Esa izq. sigue pensando que el Socialismo sigue siendo la única alternativa válida al capitalismo.

#-Después de la década maldita de los 90, donde se habían extinguido las esperanzas junto con el SR, surgen los gobiernos Pro en LA.

#-Fueron abrazados con pasión sobre todo los más “radicales”, Venezuela, Ecuador y Bolivia.

Recordemos que todos los militantes de menos de 40 no vivieron más atrás de los 90. Para ellos esos son los procesos revolucionarios a defender y apoyar.

#-Después de tomar esta decisión todo lo demás, todo lo que suceda se perdona, se explica, se culpa al accionar del imperialismo.

Y todos los que cuestionamos, por lo menos no somos revolucionarios, seguramente estúpidos y tal vez traidores.

Esta forma de pensar está enrabada con la presencia de una contra ideología dominante; dominante para nosotros que fuimos los gestores y continuadores.

¡AH GORGAS...GORGAS!

Y seguimos juramentando fidelidad eterna...

Personalmente, durante las décadas de los 60,70 y 80 defendí “a muerte” el SR; hace poco, discutiendo con un joven militante, sostuve que él se estaba equivocando con los gobiernos Pro; y pidiéndole disculpas por la ironía: -por lo menos a mí, me había “engrupido” el partido de Lenin.

URUGUAY

Intentaremos un apretado resumen ya que por causas obvias es el proceso que conozco más en detalle.

Pensamos que el caso de Uruguay es muy especial en tanto el FA, valorándolo desde las concepciones clásicas es un frente de Izquierda, que contiene en su seno a la vieja izquierda, al PCU, al PS y a la ultraizquierda de los 60, el MLN Tupamaros y también parte de los anarquistas y parte de los trotskistas.

Sin exagerar, podríamos afirmar que nucleaba el 95% de la izquierda uruguaya; característica única dentro de los gobiernos Pro. Así, no se puede decir lo mismo del PT, que tuvo que llevar adelante los sucesivos períodos de gobiernos en alianza con sectores de centro-derecha; (la primera alianza de Lula fue nada menos que con Maluf).

Por su lado el K. representa una “izquierda” peronista que tuvo el apoyo de pequeños grupos marxistas (sobre todo en la movida juvenil), pero sin la participación de la izquierda clásica ni figuras emblemáticas como Pino Solanas.

El proceso de Lugo fue una experiencia compleja, que no lograba nuclear la izquierda tradicional y que fue abortada por una maniobra político-jurídica encabezada por los sectores de la derecha tradicional; el P. Colorado. En los procesos más radicales, en todos, las izquierdas jugaron roles secundarios, ejercieron alianzas y apoyos más o menos duraderos.

El FA en el 2005 llega al gobierno a través de elecciones transparentes, que nadie cuestiona y con mayoría parlamentaria, pudiendo realizar un gobierno sin alianzas y lo vuelve a conseguir en los dos periodos siguientes. A esto hay que agregarle que en los 3

periodos que lleva hasta el momento, un mismo equipo condujo la política económica.

Destacamos algunas peculiaridades del sistema político uruguayo; hay una fuerte partidocracia que hasta ahora ha impedido la aparición de un outsider de la política.

El FA se autodefine como Coalición y Movimiento, en tanto hay diversos partidos y grupos; pero también numerosos frenteamplistas “puros”, no sectorizados.

La presencia de los llamados Comité de Base le dio desde su fundación en 1971 una gran vinculación con la sociedad civil, como se le llama actualmente (con el pueblo como conceptualizábamos en los 60; aunque no son categorías simbólicamente comparables); con un gran poder de convocatoria y una importante militancia. Militancia que se fue perdiendo paulatinamente en los años “de gobernar”.

La política social y económica llevada adelante por el FA fue y es, estricta y prolijamente Progresista y, como ya dijimos, llevada adelante siempre por el mismo equipo económico, conducido por uno de los referentes del FA actual, el Economista Danilo Astori.

Hay otro componente clave en la política Progresista del Uruguay, la clase trabajadora organizada en una única central (hecho único en el mundo). Ahora ha surgido una pequeña contra central, que por el momento tiene un peso muy mínimo, (testimonial).

La central ha hecho del progresismo su política; enfatizando los aspectos sociales, el salario, la negociación colectiva por ramas, las 8 horas para el trabajador rural; reivindicando reiteradamente “un desarrollo productivo sustentable”, un supuestamente posible “cambio en la matriz productiva”.

Los planteos soslayan la relación antagónica Capital-Trabajo y por ej., en los Consejos de Salarios, el Gobierno se mantiene porfiadamente equidistante de ambos extremos. Recordemos, ser “igual” entre “desiguales” es tomar partido.

Se podría definir que este Progresismo “no puede fracasar”, no debería fracasar. Más; diría que si el FA fracasa, sería un fuerte argumento a favor de que el progresismo no es una opción de cambio viable dentro del CNLG.

Es que no hubo errores significativos en la conducción económica; hubo y hay una real preocupación por combatir la pobreza, por mejorar las condiciones de vida del trabajador, la corrupción está acotada; ¿y entonces? Veamos:

Podríamos asegurar que las políticas SD, desde la época de Marx, ya claramente se proponían “suavizar”, “edulcorar”, la relación capital/trabajo. De acuerdo! Veamos cómo se procesó en Uruguay.

En ese sentido se propone, auténticamente, favorecer a los trabajadores y sectores más sumergidos.

Un militante de base me definió lo realizado por el FA:

“mejoramos todo; no cambiamos nada”

Enumeremos los logros más significativos de este proceso Pro:

---El FA toma el gobierno en el 2005, luego de la crisis del 2002, Se funda el MIDES (Ministerio de Desarrollo Social) y con él y otras medidas se reduce significativamente la pobreza y la pobreza extrema.

---La situación de la salud era crítica con las IAMC cerrando y con la Salud Pública pensada para mal atender enfermos pobres. Se llevó y se lleva adelante un SNIS, que logró democratizar la financiación del sistema y mejorar sensiblemente la atención de la salud pública, forjando un prestador público (ASSE).

---La enseñanza pasaba una situación francamente deficitaria. Se aumentó la inversión, aunque no se llegó al 6% del PBI, como había prometido el FA. Se mejoró el factor edilicio. No fue posible un cambio en los contenidos ni en las estrategias educativas, no contando con el acuerdo docente.

---La vivienda. Se llevó adelante un Plan Nacional que no tuvo destino para el quintil más bajo de la población. Hubo también intentos de llevar adelante viviendas, apoyándose en el voluntariado.

---El Trabajo. Fue una preocupación central. Se reflataron los Consejos de salario, se logró una mejora significativa del mismo, se logró la sindicalización de las empleadas domésticas, se promovió y se protegió la sindicalización de los peones rurales, consagrando la ley de las 8 horas en las actividades agrarias; se sancionó y se subvencionó las jubilaciones, pensiones y la asistencia para trabajadores y productores rurales.

---Ley de responsabilidad empresarial; que redujo significativamente los accidentes de trabajo.

---También se aumentaron jubilaciones y pensiones, en general y sobre todo a las más bajas.

---La macroeconomía presentó logros importantes. 14 años continuos de crecimiento del PBI, primera vez en la historia del Uruguay; la deuda externa pasó a Deuda soberana y descendió, medida en relación al PBI; se logró y se mantiene el grado inversor; ha aumentado la inversión interna y las IED. Se ha mejorado la distribución de la riqueza, ateniéndonos a la mejora en el GINI.

---Sector primario de la Economía. Hubo intentos de iniciar explotación de hierro y petróleo; la primera fracasó por una fuerte oposición popular y sobre todo por la caída de los precios del Hierro. Se sigue buscando el oro negro, (no habría suficiente para ser rentable). En la energía se apostó a las alternativas, con gran desarrollo de la solar, biomasa y sobre todo la eólica.

---Pero la gran apuesta fue al llamado Agronegocio. Tecnología, integración a las cadenas de valor: exportación de soja y maíz transgénico, arroz, vinos, lácteos, naranja y arándanos para USA, récord de exportación de carne de todo tipo aunque en valores por debajo de la agricultura.

---Los DDHH recibieron un giro de enfoque yo diría parcial, por condicionantes muy peculiares, propias del peculiar proceso de los 60 en el Uruguay. En estos años se ha puesto de manifiesto una especie de identidad entre determinados agentes de las FFAA y del MLN; algo así como una mutua valoración entre ex combatientes. De todas formas fueron procesados los principales responsables del golpe de estado y de los peores crímenes de la dictadura. Se recuperaron varios cuerpos de desaparecidos.

---Fueron muy significativos los avances en la llamada Nueva Agenda de Derechos: -cannabis- matrimonio igualitario- interrupción voluntaria del embarazo- ley trans- etc.

PERO...

El progresismo supone un desarrollo respetando las condicionantes de la economía Capitalista. Respetar las reglas capitalistas hoy supone insertarse en el CNLG aunque no queramos, aunque lo neguemos.

Trataremos de hacer un análisis global de la política socio económica, de estos 15 años de gobierno frenteamplista para luego ir a los diferentes capítulos en concreto.

La guía principal del Progresismo ha sido y es, el desarrollo del Cap., mejorando todo lo posible las condiciones de vida de los sectores más postergados.

Acepta dos ideas centrales: (ya lo analizamos)

La caída del mundo del SR confirma que el capitalismo no se puede superar, no se puede negar dialécticamente. Esto en general se oculta; otras veces se trabaja una alternativa, planteando que con el progresismo se llegará a superar el Capitalismo (como la idea del proto socialismo, planteado por Olesker y Laguardia).

Hay pocos que lo plantean con claridad, como Isabella que dice algo así como “el fin del Cap. no me preocupa porque va a ocurrir en cientos de años”

La otra idea fuerza es complementaria; el Cap. es mejorable, se puede humanizar, se puede combatir el neoliberalismo rescatando un Cap. “como la gente” (Mujica 2009), “con rostro humano”.

Confieso que hay momentos que me impresiona como que en el fondo del alma, los militantes Pro saben que es imposible mejorar la acumulación capitalista, pero ¿qué otra cosa podemos hacer?

Antes de continuar el análisis en que estamos realizando; queremos referirnos a un fenómeno uruguayo de trascendencia mundial, “el Pepe”. Hago míos los conceptos vertidos por la periodista Alma Bolón en un artículo en Brecha del 13/4/2012.

“El 14/4/72 no fue la derrota final del MLN...Sin embargo, en aquel entonces, nadie pudo sospechar que la verdadera derrota todavía ni había sido conocida y que llegaría bastante más tarde, luego de la dictadura y de la mano del éxito. La derrota genuina- la derrota para siempre tuvo varias estaciones, varios momentos en que se condensó y se mostró; fundamentalmente consistió en convencerse de que la posibilidad de ganar las elecciones justificaba, exigía, todo tipo de sacrificios, en particular el sacrificio de las razones por las que podría valer la pena ganar las elecciones, luego para gobernar, luego para volver a ganar las elecciones...La 2ª estación de la derrota tuvo por protagonista a José Mujica, héroe de la más exitosa operación mediático-ética de que se haya registro en estas tierras. Desde hace 2500 años la retórica aristotélica sostiene que a efectos de la persuasión el ethos del orador es fundamental.

Por ethos puede entenderse el carácter, la seña que distingue, un estilo (la marca que deja un estilete o un punzón) de acción, que impide que se confunda al Quijote con Sancho, a Tom con Jerry, o a Astori con Mujica. En ese sentido el ethos de José Mujica Cordano es, por obra y gracia de los medios de comunicación, altamente distintivo, reconocible en la marca “el Pepe”, santo y seña que permite transitar del pasado al futuro.

En efecto, la marca “el Pepe” reúne el pasado guerrillero de Mujica Cordano (la generosidad de su entrega personal, el desinterés material de su accionar, la firmeza de sus convicciones, el altísimo precio pagado por ellas) junto al presente de José Mujica, la continuidad del desinterés material, la reconsideración de las convicciones, la consciente voluntad de enmienda, el afán de advertir a quienes se sintiesen tentados de creer en lo que él dejó atrás, el

deseo ardiente de ser alabado por los poderosos que antes combatió. La marca “el Pepe” reúne el alocado pasado del joven guerrillero con el sensato presente del viejo sabio.

Esa es su fuerza...viejos sensatos de derecha preconizadores de un sentido común que aconseja doblar el lomo y laburar...está lleno el Uruguay. También lo está de viejos guerrilleros, generosos y desinteresados que antaño también pagaron caro sus convicciones y que hoy siguen preconizando que doblar el lomo no es programa vital para nadie.

Pero el gran hallazgo de los medios de comunicación, su enorme golpe de suerte es haber descubierto al que reúne ambas dimensiones...¿Qué mejor que la sabiduría de boliche para condenar a los intelectuales de café? Quien mejor que un incontinente filósofo de la “lleca” y el “rioba” cuando se debe predicar la inutilidad de Aristóteles para los que no deben salir de su lleca y de su rioba si no es para levantar paredes en calles y barrios ajenos “El Pepe” fue el regalo con el que la derecha uruguaya nunca se había animado a soñar”.

“El Pepe” es el ejemplo icónico de la evolución de aquella revolución en la revolución, de su base social de pequeña burguesía intelectual; que durante largos 50 años sufrieron un proceso de desradicalización, por momentos sutil, a esta altura innegable que ha mimetizado al MLN, al MPP y al espacio 609 con el mayoritario progresismo frenteamplista de neta tonalidad SD; más allá que ellos así no lo piensen y que la derecha los agite como los cucos radicales junto con el también social-democratizado PCU”.

Nada para agregar.

Continuando con nuestro análisis. ¿Qué hacer? ¿Cómo hacer?

LA ECONOMÍA , DESAFÍO DEFINITORIO

Guerra entre pobres

==La apuesta económica fundamental fue y sigue siendo a las IED. Sin inversión no hay producción, no hay aumento de la riqueza y se cierra la posibilidad de progreso con equidad.

Ya vimos que para atraer las IED hay que competir con el mundo subdesarrollado; Zonas Francas; eliminación de trabas burocráticas, mejorando “el clima de negocios”. Estar dispuesto a invertir en infraestructura según las condiciones negociadas “complacientemente” con la multinacional de turno; Aratirí y el puerto de aguas profundas; 2ª planta de UPM y los 1000: de D que invertiremos en la línea férrea, exigida como condición de la IED.

==También hacemos privatizaciones encubiertas, paradigmáticamente las energías renovables de UTE que son privadas en un 90%; con un comprador cautivo, precio alto asegurado por UTE.

==También llevamos adelante las PPP, construyendo cárceles, escuelas, viviendas, hospitales y sobre todo infraestructura vial.

==También usamos sistemáticamente las tercerizaciones que bajan salarios y privatiza determinadas actividades del Estado. Los ej. son innumerables: muchas de las asistencias del MIDES, muchas de las actividades de ASSE.

¡A tercerizar...A tercerizar!

Recordemos que la tercerización se ha transformado en una herramienta de explotación del CNLG:

- 50: de tercerizados en LA
- entre 30 y 50% de la F de T de Brasil, México y Colombia
- representa 25% del mercado mundial

En los últimos meses hubo un empuje privatizador y tercerizador en el BROU. No sólo en tareas secundarias de apoyo, sino privatizando partes de la gestión misma:

- Análisis de crédito y recuperación de deuda desde el 2011--CPA Ferrere gestiona 50% de la Cartera
- IBM y Bull gestionan los servicios informáticos (1: de D mensuales y los datos no son públicos)
- Están contratadas tres multinacionales de la seguridad.
- Abitab y Redpagos se llevan 1: de D mensuales.

Una forma especial de tercerizar, fue generar empresas públicas de

derecho privado, que se manejan con discrecionalidad al carecer de control estatal.

Políticas monetarias- El dólar es una mercancía universal, que fabrica un solo país; con esta mirada, deducimos que es el colmo de la dependencia. Desde hace 75 años que comanda la economía mundial.

En los primeros 25 años era igual que tener Oro. Luego del BW hubo que cotejar, que competir. En el SXXI a pesar de la difícil situación de USA, a pesar que China acumuló casi 3 billones de D, a pesar de las canastas de monedas; a nadie se le ocurre cuestionar el dólar, nadie cuestiona la posibilidad de USA de emitir dólares en forma indiscriminada. USA mantiene su moneda, como moneda universal (ya vimos la emisión desmesurada de D en la crisis del 2008). Poco margen de maniobra le queda a los gobiernos de los países capitalistas dependientes; el gobierno del FA optó por un precio del Dólar fluctuante, pero con “correcciones” para evitar “fluctuaciones bruscas”

Lo cierto es que en los últimos años la gigantesca emisión de D de USA, ha provocado una caída permanente del valor del D en el mundo y en el Uruguay. Este mecanismo se agregó a otros más clásicos, como el gigantesco déficit de balanza comercial que mantiene históricamente USA y el aumento desmesurado del gasto militar.

Para evitar, o “suavizar” la caída del Dólar (soporta gran presión de los exportadores), el BC ha comprado millones de dólares, pero para evitar el aumento de la base monetaria (que tendría un efecto inflacionario), ha emitido Letras de regulación monetaria a intereses que las hagan atractivas. Lo que ha sucedido es que esos inversores, cuando las rescatan, vuelven a comprar D y ahí se cierra el circuito; el círculo vicioso.

En el último año (2018-19) la economía de USA despegó, pararon de emitir, aumentaron los intereses de los Bonos USA y el D trepó en el mundo y en Uruguay.

Además, el aumento del valor del D. en Argentina condiciona el valor en la pequeña plaza uruguaya porque un desfase posibilitaría “bicicletear”. Habrá inflación en dólares y se beneficiarán los

exportadores. La crisis monetaria en Argentina que disparó el precio del D, desencadenó un aumento en Uruguay, pasando de 29 a 35 abril/19 y 38 en octubre/19). Así se frenaron las críticas, aunque no las presiones, de los exportadores.

En los primeros meses del 20, el D está cercano a los 45 \$.

EL CAMPO

Por el Campo ha vivido el Uruguay. El futuro de Uruguay depende del agro. Esto, siendo falso, es lo que se ha impuesto como una verdad revelada, impuesta en el imaginario colectivo.

Se vincula con aquello de que; el Uruguay—exporta e importa; el Uruguay—está mejor o—está peor. En definitiva, nombrar la formación económico-social por ese genérico abarcativo, Uruguay, en medio de un análisis socio-económico, apunta a violentar la existencia de clases capas y sectores; y que siempre que algunos uruguayos están mejor, hay otros que están igual o peor.

Ese lenguaje, que puede ser tolerable en lo coloquial, cuando lo usamos en política debemos marcar lo que encierra; su “angelical falacia”. Son los exportadores e importadores los que se aprovechan de esa actividad; ¿recuerdan que el FA ya proponía en el 71 la nacionalización del Comercio Exterior? También lo proponía Astori en el trabajo del CIEDUR del 84.

Yo diría que de todas las actividades económicas, la mayoría de los uruguayos recibimos las migajas de esas actividades; lo consideramos como algo natural, porque en definitiva consideramos normal la propiedad privada en general y sobre los medios de producción en particular.

“El Campo” es también, un genérico, abarcativo y mentiroso. Entre los protagonistas del Agro negocio podemos distinguir Terratenientes puros, Capitalistas puros y una mixtura de ambos. Y, en cada uno de estos sectores hay chicos medianos y grandes. No todos se quedan con la misma tajada de plusvalía.

La 2ª Guerra y la posguerra inmediata marcaron el auge de la Industria sustitutiva que declina rápidamente a mediados de los 50.

En aquellos años persistía en el campo, sobre todo en la producción bovina y ovina, relaciones de corte pre-capitalistas, pequeños propietarios, medianeros, peones rurales con una relación de dependencia camuflada en “lo familiar”.

Se caracterizaba, como figura protagónica, al “latifundio retardatario”. Las condiciones de producción y comercialización eran tales que la cría extensiva redituaba más que cuando se invertía en praderas o mejoras genéticas.

Pero en los últimos 25 años las condiciones cambiaron; algunos cambios vinculados al desarrollo tecnológico en sí mismo, trazabilidad, tecnología de punta en maquinaria agrícola, transgénicos. Y también cambios socio económicos que llevaron al peón rural a vivir en los pueblos y ciudades y trasladarse en motos que se compran a menos de 100 D por mes. También, gobierno del FA mediante, aparecieron, las 8h, la cobertura del BPS y de ASSE.

Tal vez los objetivos de los gobiernos frenteamplistas se resumen en una intervención de Bruno Giometi en un encuentro del Cuesta Duarte, del 2012

“Lo deseable sería impulsar medidas...en el sentido de generar actividades capitalistas de generación de mayor valor agregado, de mayor contenido tecnológico que los que predominan actualmente, pero con un horizonte de cambiar el modelo y la lógica de producción, distribución y consumo”.

Acá se establece el pensamiento progresista expresado con una gran honestidad intelectual.

Pero el gran cambio, la gran transformación ocurrió en la agricultura, directamente vinculado al CNLG en tanto los cultivos transgénicos representan un desarrollo tecnológico pero en manos de Monsanto (ahora Bayer-Monsanto), representan una herramienta de la dependencia de ese CNLG; es parte del manejo hegemónico de los precios del mercado mundial y de la división internacional del trabajo. La gran vedette fue y en parte sigue siendo, La Soja.

El MERCOSUR es el máximo exportador de Soja del mundo. La mitad de las tierras cultivables de Argentina (16: de Ha.). Brasil está “sustituyendo” la Amazonia por Soja. Uruguay y Paraguay, a su medida, se transformaron en exportadores de soja y eso explica que

la soja sea su principal exportación y que China sea el principal mercado.

Pero en Uruguay las cosas empeoran ya que hay una gran concentración y extranjerización de su producción de soja.

Y PENSAR QUE SUPIMOS SER NACIONALISTAS...

Apuntemos que la extranjerización no ha sido exclusividad de la soja; en un reciente y fundamentado artículo de Nadia Amesti y Luciano Costabel aparecido en Brecha (diciembre/20), se brindan datos que realmente son más que significativos, veamos:

Para impactar de entrada; en manos extranjeras se encuentra:

- 100% de la celulosa
- 60% de la madera y sus derivados
- 72% del arroz
- 64% de la soja
- 63% de la carne que se produce y se

exporta por frigoríficos, 100% extranjerizados.

Los autores del artículo relatan las enormes trabas y chicanas que debieron sortear (impuestas por el MGAP 2017-18), para lograr los datos necesarios. Se logra luego de meses, llegar a una primaria conclusión:

--31 conglomerados extranjeros poseen 1,8 millones de Há (11% de las tierras productivas del país). El origen de ellos: -Brasil -Argentina - Chile -Islas Vírgenes -Luxemburgo -Dinamarca -España -Francia - Finlandia -Suecia -USA -China -Singapur -Japón.

La mayoría de ellas con ramas financieras que cotizan en bolsas internacionales y atraen fondos de inversión.

Se enumeran detalladamente los diferentes Fondos de Pensión y de Inversión con grandes capitales en lo forestal.

Por fuera de la forestación está la UAG de Sartori con 83.000 Ha dedicadas a ganadería, lechería, arroz.

Hay 1200: de D en Fideicomisos Financieros.

Se pudo valorar que en el 2000, los uruguayos poseían el 90,4 de las tierras y en el 2011 apenas alcanzaban el 53,9. En tanto las SA pasaron de controlar el 1%, al 43,1 %.

En esos años hubo una sana preocupación, por evitar que la tierra pasara a manos de unas pocas multinacionales; una ley exigía acciones nominativas; pero, en la reglamentación se permitieron excepciones y como consecuencia, entre el 2007 y el 2018 se concedieron 161 “excepciones”.

También en el 2014, otra ley impedía que otros estados se apoderaran de parte de nuestro territorio, sin embargo; la china COFCO compró el 51 % del grupo Noble; la UAG de Sartori había vendido 10 % a la china Chengdong y también participa el banco KFW del gobierno alemán; por último, la empresa lechera Olam pasó el 58 % de sus acciones al fondo Temasek del gobierno de Singapur. Cinco empresas extranjeras exportan el 72 % del arroz. Dos empresas brasileñas se apoderaron de todos los frigoríficos exportadores de carne. Suena muy lejana (2009) la frase de Mujica “La tierra es de la nación” que terminó siendo una macabra ironía.

Cualquier observador superficial podría haber afirmado que si China disminuía las demandas, es inevitable la crisis en el MERCOSUR; fue lo que sucedió.

En estos años el FA ha apoyado decididamente al campo en general y al agro-negocio en particular. También la vitivinicultura, la lechería, la pasta de celulosa, el arroz.

Un fenómeno que explotó en estos años fue el precio de la tierra. Se torna lógico que durante los años del auge de la producción agropecuaria el precio de la tierra se multiplicara por 8 o por 10; con un fenómeno agregado, se desató el arriendo, que le sirve a los propietarios en tanto sin riesgo, tienen grandes ganancias y también a los arrendatarios, que por ej. pueden plantar Soja en Argentina, Brasil, Paraguay o Uruguay, sin atarse a comprar tierras. En el 17 se vivió un descenso de arrendamientos, acompañando el descenso de los precios de la soja.

En el 2018 se consolida Un Solo Uruguay, una movida “del campo” que protagonizan mayoritariamente pequeños y medianos

terratenientes capitalistas, (no aparecen los grandes terratenientes, sojeros y madereros), reclaman competitividad: -bajar impuestos - devaluar-rebajar insumos.

Estos productores que se quejan de la competitividad no incluyen en sus reclamos el precio de la tierra, por lejos el principal insumo buena parte de ellos “disfrutan” de esos precios.

En buen romance: la crisis del precio de los commodities desencadenó estancamiento y crisis en la economía en general y en el agronegocio en particular. Los dueños del agro pelean el ajuste distributivo.

Pero, sorprende; (si lo pensamos ideológicamente, no sorprende demasiado), que ni la Derecha ni la SD analizan la dependencia; ni la nombran.

Ni el gobierno, ni los productores se quejan de la caída de los precios; algo así como definirnos como tomadores de precio, (que lo somos) como si ese fenómeno fuera un designio divino, o del mercado (que serían casi sinónimos); tal vez con la idea de no confesar la dependencia; como si así se solucionara, como si así, pudiera desaparecer.

Es que “dependencia” escapa de los neologismos SD; sería más tolerable decir por ej. “por el momento, hemos tenido dificultad para insertarnos en las cadenas de valor, a una altura más significativa”. Todo esto no es más que una forma más del “no se puede”.

Es cierto, para cambiar esa dependencia hay que plantearse una serie de medidas que nos desafían enfrentar nada menos que al M de P.

La Deuda Externa (DE)

Como ya vimos el gobierno en el 2005 negocia con el FMI y en el 2006 la salda. No obstante, antes de despedirse, el FMI nos sugirió varias reformas -- tributaria --de la aduana --del BPS --de las cajas -- del BHU y faltaba más, --la independencia del BC.

Algunas, habrán de ser llevadas adelante por Los gobiernos del FA en los futuros años.

Soberana!!??

Desde el 2006 emitimos Deuda Soberana; más allá del nombre, genera una dependencia muy parecida a la generada con los préstamos del FMI, no a través de las Cartas de Intención, sino a consecuencia del Grado Inversor, que para lograrlo y mantenerlo se exige determinada inflación, superávit fiscal, determinadas reserva de divisas, excelente clima de negocios, estabilidad política, flexibilidad laboral; (si no hay sindicatos mejor). Emitir Deuda Soberana es casi lo mismo que firmar una Carta Intención. (Ya lo vimos)

Pero a partir del 2014, ¿qué ha pasado? Caída de la demanda de los commodities y marcando a fuego la dependencia; debacle económico, en Venezuela, Rusia, España, Irlanda, Portugal, pero sobre todo en Brasil, Argentina, Perú.

¿Y en Uruguay? Estancamiento, déficit fiscal, inflación, aumento de la desocupación, se estancó la promocionada mejora de la distribución de la riqueza.

¿ALGUNA VEZ HUBO MEJORA EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA?

Aprendimos, hace ya unos cuantos años, con el economista Notaro, que el GINI no refleja correctamente la distribución de los ingresos, infravalorando las ganancias del capital ya que se basa en la Encuesta Continua de Hogares y además no valora las remesas al exterior. Estamos convencidos que a partir del 2014-15, ha empeorado la distribución de la riqueza.

Notaro plantea que un índice más confiable y realista es el llamado INBD (Ingreso Nacional Bruto Disponible); y con él nos dice (10/2011), que el capital se lleva el 60% de la riqueza --5% salario de altos mandos --20% pagos BPS y DGI --35% ganancia de capital (14000: de dólares).

Destaquemos que entre el 2013 y el 2019, el total de activos privados en el exterior, se incrementaron un 28%; en el 2019 llegaron a 42000:

de Dólares; predominantemente plusvalía del Agronegocio. Trabajo uruguayo; PLUSVALIA del trabajo uruguayo.

Cuando el PBI se estancaba, subían significativamente los desocupados y aumentaba el déficit fiscal; el gran capital se llevaba al exterior 28% más¡!

El gobierno se siente embretado; le preocupa el Déficit Fiscal (DF) porque no es bueno gastar más de lo que se recauda, pero sobre todo porque el DF es uno de los parámetros que vigilan las empresas que otorgan el Grado Inversor.

Una manera de rebajar ese DF, es rebajar el gasto: teniendo en cuenta que el 90% es gasto social, cualquier gobierno de derecha, echaría empleados públicos, rebajaría salarios, jubilaciones y pensiones, etc. la receta NL que están llevando adelante Macri y Temer y tantos otros.

Un gobierno SD no lo debe hacer. Y ¿entonces qué?

Tenemos 6% de renuncia fiscal, de los cuales 3 puntos corresponden a renunciadas de corte social y los otros 3 puntos corresponden a las exoneraciones al IRAE, al impuesto al patrimonio y el IRPF al capital. Pero tocar estas prebendas supone contradecir la política de promoción de inversiones de los 3 periodos de gobierno.

Y ¿entonces? Quedan 3 opciones: usar reservas, emitir, endeudarse. Se descartan las dos primeras, (no quieren hacer peligrar el grado inversor, ni producir inflación)

Lo que estamos haciendo es emitir deuda en dólares y en pesos. Los plazos se han extendido, los intereses han mejorado; (recordemos que los bonos de USA estuvieron en 0 durante todos los años de la crisis y lo único que sobraba en el mundo desarrollado eran Dólares).

La DE en D. (medida en porcentaje de PBI) disminuyó; pero el volumen es tal, que estamos pagando más de 1500: de D por servicio de deuda y creciendo. En el 2018 se pronostica superar los 2500: de D. Hoy, 3/2019 ya están pronosticando 3.000:

Pero esto no es una novedad; releando viejos materiales, Gustavo Melazzi, allá por finales del 2005 nos recordaba que estaban previstos 4500: de D. para pagar los servicios de Deuda en el quinquenio y que estaba previsto aumentar el gasto público solamente en 500: y sólo 100: para el plan de emergencia.

En definitiva: estamos realmente embretados, dependiendo de un viento de cola (aunque pensando en el próximo quinquenio el gobierno apuesta a UPM 2 con desesperación, lo que generó una negociación muy condicionada)

Todo esto no está ocurriendo por una política irracional o ineficaz del equipo económico. El equipo económico se ha manejado en forma eficiente, El problema es que es imposible la viabilidad del Cap. “con rostro humano” es inviable a mediano y largo plazo;... por suerte. En no mucho tiempo, paulatinamente se hará también inviable el CNLG ¡POR SUERTE!

Esto sí que no se puede

Ya en el año electoral, para pelear por el 4º mandato la corriente mayoritaria del FA trató de defender lo actuado por el gobierno y en el llamado a cerrar filas no se admitieron ni críticas ni autocríticas; actitud que ha sido común para todos los gobiernos Pro. No es por oportunismo político, ni por irracionalidad, ni por maldad; es por algo “mucho peor”, ¡están convencidos que esencialmente es lo que hay que hacer!

Maticemos

Queremos, profundizar en los éxitos que hemos señalado, para matizarlos:

///--El MIDES Cumplió una labor imprescindible y eficiente en el primer periodo, cuando la sociedad uruguaya cursaba el gran coletazo social de la crisis del 2001-02. El asistencialismo era inevitable y útil en esos primeros años.

En el correr del 3er periodo de gobierno del FA las cosas cambiaron; primero porque el asistencialismo perduró y se fue diluyendo ante los pobres resultados que se obtenían. La mejora en los índices de pobreza y miseria se frenan, las personas en calle se multiplican. La razón en definitiva es siempre la misma; administrar el Cap. se agota, ya que no logra edificar una nueva sociedad donde se vayan corrigiendo las causas de pobreza, miseria, exclusión.

-todos los índices altamente condicionados por nivel socioeconómico

El papel de trasmisor ideológico no fue inventado por el Capitalismo ni tampoco fue usado en exclusividad.

Así, a las distintas escuelas filosóficas griegas no se les ocurría cuestionar el trabajo esclavo; es más, todo el trabajo manual fue denostado y se postulaba que sólo era digno de “animales parlantes”. Las iglesias y universidades de los S XVI Y XVII no cuestionaban la colonización afroamericana a sangre y fuego; más bien le sirvieron de fundamento ideológico.

Y en nuestras escuelas, ¿cuándo se cantan los himnos y las canciones patrióticas? la patria o la tumba--morir por mi bandera; ¿no es transmisión de ideología dominante? ¿Y en el SR? Tuve un hijo cursando 6o grado en La Habana, cantaban el Himno todos los días, al entrar y al salir.

Claro que de los 90 se consolida el CNLG y se produce un giro NL en el enfoque capitalista de la enseñanza; la privatización de la enseñanza mata varios pájaros de un sólo tiro:

= Siempre existió una enseñanza privada pensada para la clase dominante. Luego aparecieron escuelas privadas de bajo nivel que imparten enseñanza de 2a, amparados en muy bajos salarios (que se agrega a las prebendas tradicionales).

Hasta ese momento, las capas medias y medias bajas eran seducidas por el inglés y la computación y sobre todo porque ni los docentes ni los estudiantes faltaban, no protestaban ni paraban.

Pero se pueden dar dos pasos más.

=Por un lado las escuelas privadas, públicas, en barrios marginales, ya analizadas.

= El último gran paso (aún no concretado en Uruguay), consiste en abrir liceos y universidades privadas y obligar a las capas medias a endeudarse y a las capas bajas recibir vouchers.

=La libre competencia. Cada liceo y cada Universidad compiten por los alumnos con propuestas académicas liberadas de todo control

cuyo objetivo primordial es la inserción laboral. A kilómetros de un pensamiento crítico.

Hay una trampa ideológica; caracterizar la crisis educativa como “crisis docente”

Los docentes son ineptos, mal formados, corporativos, faltan, frenan todas las reformas e innovaciones, (ceibalitas) y para peor, se sindicalizan y paran tomando de rehenes a sus propios estudiantes.

**LOS PROBLEMAS DE LA EDUCACIÓN
NO ESTÁN EN EL ENSEÑAR
ESTÁN EN LA POBREZA,
LA MARGINACIÓN, EL DESCLAZAMIENTO**

Hay una contradicción que sin buscarla, cayó la izquierda y los gremios de la educación; centrar el problema educativo en la inversión en la enseñanza pública. Representa un error estratégico; claro que la inversión representa un elemento básico pero, sin proponérselo pone en el imaginario colectivo que todo se resuelve con el 6+1, desplazando la verdadera causa; la situación socio-económica de la sociedad toda. Además un planteo reduccionista abre flancos al cuestionamiento neoconservador.

El planteo izquierdo-progresista, no logra conectar las limitaciones educativas con la estructura clasista de nuestra sociedad. No es que, “no existan propuestas pedagógicas, que efectivamente existen, sino que dichas propuestas no se articulan en un proyecto educativo alternativo, capaz de responder al programa tecnocrático y ocupar un lugar central (como proyecto pedagógico) en el debate público”.

¡Bancarización no más!

Para culminar Messina y Cano nos enseñan a valorar la enseñanza neoliberal en la “financiarización de la economía”. Recordemos que en los 90 el “microcrédito” fue la vedette de la banca neoliberal, hasta que colapsó por el endeudamiento (India y Nicaragua).

La obligación de cobrar las diferentes prestaciones (salarios, jubilaciones, pensiones, seguros de desempleo, etc.), a través de la

banca, vierte una gran masa dineraria en dicha banca generando intereses no cobrados.

En medio de algunos eufemismos de moda (protección a los consumidores, dificultar el lavado) la OCDE inauguró la Red Internacional de Educación Financiera y en el 2012 lo incluyó en sus pruebas PISA. En el 2017, en el Liceo 53 se eliminaron horas curriculares y se dictó un taller de inclusión financiera de parte de la Financiera Pronto ¡Insólito!

///--LA HISTORIA RECIENTE—DDHH—IMPUNIDAD

La lucha contra las secuelas del plan Cóndor en el cono sur, ha sido muy compleja y con grandes diferencias en los diferentes países. En un extremo de máxima impunidad, Brasil; en el otro extremo, desarrollando significativos avances en Verdad y Justicia, Argentina. En Uruguay hubieron discretos avances, pero más allá de la anécdota, lo que queremos enfatizar es que la necesidad de Verdad y Justicia apunta a averiguar lo sucedido con los detenidos desaparecidos y mandar un mensaje de no-impunidad a posibles futuros golpistas.

LA IMPUNIDAD QUE RESTA, ¿CULPA DE QUIÉN?

Pero lo más importante es que las FFAA son parte esencial del Aparato Burocrático-Militar de la Democracia burguesa. Desnudar las atrocidades cometidas por las FFAA, tiene valor en sí mismo, pero adquiere valor trascendente, si la izquierda aprovechara para denunciar la existencia y el papel del Ap. Militar; por lo menos aquellos que dicen ser marxistas.

Si reconocemos que la derecha, atrapada en su propia ideología dominante y en sus intereses, defiende a capa y espada su aparato, la responsabilidad de los avances y la culpa de la gran impunidad que resta, está en el propio FA.

Analizar la Impunidad en el Uruguay, tiene sus peculiaridades. Ya vimos que se generó en los años de dictadura, una relación muy especial entre una parte del MLN y una parte de las FFAA. La fracción de los Tenientes de Artigas, históricamente liderados por

el Gal. Cristi, serían los protagonistas desde las FFAA; en tanto Fernández Huidobro y el propio Mujica lideran desde el MLN. Que existe esa relación; nadie la reconoce, nadie la niega y para todos resulta más que evidente.

Las consecuencias se sintieron en esa impunidad parcial mantenida en los 15 años del gobierno frenteamplista.

En estos 15 años se sucedieron -hechos, -comentarios, -actitudes, -momentos tragicómicos:

=Tabaré -nunca más uruguayos contra uruguayos.

=El Pepe -esto se va a arreglar cuando “los viejos” estemos muertos.

=El Ñato dificultó todo lo que pudo; desde sus 6 años del ministerio de Defensa, el avance de la búsqueda de desaparecidos; así los militares lo valoraron como el mejor ministro desde el 85.

=criticando y ninguneando el voto por la papeleta rosada en el 2009.

=Promoviendo tenientes de Artigas y masones dentro oficiales superiores

=Eligiendo al General Manini como comandante del Ejército.

=Desarrollando una actividad poco transparente en esa “pantomima” tragicómica de los tribunales de “honor”.

=Y finalmente, dos “frutillas” en la torta de la impunidad:

--el panegírico del General Manini a la muerte de Huidobro

--el discurso de Mujica en el Senado cuando el senador

Manini fue “ juzgado” por sus pares.

Debemos dar un paso más en nuestro análisis. Si pensamos a mediano y largo plazo, el real objetivo no será destruir las FFAA, sino transformar su papel dentro del Ap. Burocrático-Militar; que tenderá a desaparecer.

Para expresarlo en una frase diríamos que tenemos que lograr que dejen de ser el brazo armado de la oligarquía para transformarse en respaldo de los intereses populares. ¿Difícil? Muy difícil ¡! pero inevitable, en tanto imprescindible.

Destruirlas fue más difícil aún y, en el SR, se transformaron en el soporte más o menos flagrante de la dictadura del proletariado, reducida a diferentes versiones de la dictadura de la dirección de los diferentes partidos comunistas.

Pero además ha perdido sentido, en tanto el desafío revolucionario será construir entre todos la sociedad superadora del Capitalismo. No ahora, pero si desde ahora.

Para lograrlo, aparece como herramienta privilegiada, la educación. Pero será una misión imposible, si todos, no nos convencemos que la superación del Capitalismo es la salvación de la humanidad misma. Largos años de trabajo de Topo y Buho.

A mediados del 2017 se descubre que luego de recuperada la democracia política, en el 85, continuó el trabajo de Inteligencia, con escuchas, seguimientos, infiltraciones, etc. La derecha trata de minimizarlo y/o “pone cara de sorpresa”; los ministros de la época “nada sabían”; el Progresismo “pone el grito en el cielo”, se sorprende, denuncia.

**¡Espiendo en Democracia!
¡Qué espanto!**

Nadie explica que el trabajo de inteligencia llevado adelante por el Ap. Burocrático Militar de la democracia burguesa es parte y esencia de esa DB. Nadie dice que el trabajo más intenso se realiza y se realizará en circunstancias de democracia política, ya que es el momento en que las personas, las organizaciones sociales, los partidos, actúan abiertamente, siendo más fácil de espiar, infiltrar y controlar.

Yo diría que un aspecto negativo de esta denuncia, sin analizar y denunciar el papel de los servicios en la DB, es reforzar un concepto idealista y abstracto de la Democracia como un valor en sí mismo, algo así como que en Democracia nada de esto debería ocurrir; ¿espiar en democracia? Si señores social-demócratas, así es y seguirá siendo la democracia política dentro de la DB.

///--VIVIENDA

Los intentos para solucionar la vivienda para los sectores populares, fracasó. Se apostó a la empresa privada y la Cámara de la

Construcción fue la gran beneficiada; el voluntariado, más allá del valor ético, fue una gota en el mar de lo comercial.

Hace 1 mes la oposición de ultra izquierda, planteó un proyecto de vivienda popular y se vio al gobierno reconociendo, de hecho, su fracaso y oponiéndose con el argumento de la falta de financiación; en congruencia con las políticas económicas Pro.

///--LA SALUD

La situación en el 2005 era crítica; tomando las históricas propuestas del FA, se elabora un SN de S. Se funda ASSE como un prestador público, separándolo del MSP, que se redimensiona como MS; se cambia radicalmente la forma de financiación, que a todas luces, fue bien concebido y bien ejecutado.

No obstante el llamado SNIS incluyó toda la estructura privada que ya existía. De hecho, se podría plantear que el gobierno buscó y logró salvar con dineros públicos todo el sistema privado de asistencia.

Tenía la ventaja de que ya estaba armado todo el aparato mutual y el de FEMI, pero también se mantuvieron el resto de los seguros parciales, las empresas médicas que venden servicios, (con inocultables fines de lucro); incluyendo empresas multinacionales.

El mantenimiento de lo privado supuso y supone mantener: el lucro encubierto, las tercerizaciones, la dependencia encubierta, el pago a destajo, el pago por acto médico, los salarios deprimidos en ASSE, etc. Uruguay invierte 9% del PBI por todo concepto, en Salud; el 60% sigue quedando en manos de los privados.

Además, se mantiene la concentración de prestadores en Montevideo, favoreciendo así a una discriminación geográfica que se podría resolver con una regionalización compleja y costosa, que al parecer se está estudiando.

Se ha mantenido una histórica dependencia con la industria médica en general y con la del medicamento, en particular. Nunca se generó un laboratorio de bio-disponibilidad, no se desarrolló la fabricación de genéricos, nunca se intentó un acuerdo de compra con otros países. El intento de racionalizar las compras del FNR, se topó con el lobby de la cardiología invasiva.

Se está tratando de darle un nuevo impulso al SNIS, pero las medidas que se están proponiendo no atacan el problema central del modelo; para lograr que la Salud no sea una mercancía, hay que llevar adelante, paulatinamente, un SNS público y universal.

Resumiendo:

---El proceso progresista en estos 14 años parece encaminarse a la crisis estratégica:

---La caída del precio de los Commodities rompe con el ciclo virtuoso del viento de cola. Ya analizamos, la extensión, la profundidad y las causas

---Se activa la ruptura de la cadena de ganancias y se extiende el descontento en el “campo” y también en la industria.

---Han caído sugestivamente las IED. Ya vimos que los determinantes de su volumen están relacionados a las prebendas que ofrecen los países dependientes, pero sobre todo, a la situación del dólar, de los bancos de inversión y de los bonos de USA.

---Al gobierno también se le ocurre seguir apostando al agro-negocio y desesperadamente a la tercera planta de celulosa, aunque también, hay que reconocerlo, está tratando de sanear la Caja de las FFAA y limitar las ganancias de las AFAP. (con poco éxito).

Las presiones fueron tan intensas que se terminó aprobando una ley que no modificó sustancialmente las prebendas que en definitiva apunta a solidificar al Aparato militar.

---La discusión por el Presupuesto y los Consejos de Salarios está limitado por pautas que apuntan a una desindexación de los salarios, por lo menos parcial.

---Se sigue proclamando la mejor distribución de la riqueza basado en el GINI, que todos sabemos es ingenuamente mentiroso, (en el mejor de los casos)

---No parece una locura predecir una crisis a corto o mediano plazo, que casi seguramente se manifestará como un ajuste fiscal con un tono más o menos Neoliberal según el gobierno que suframos en los próximos 5 años.

Es así que algunos frenteamplistas muy críticos razonan –prefiero que el ajuste fiscal lo pilotee la SD que la derecha: porque además,

corremos el riesgo que frente al ajuste lacalliano, la SD, en los próximos 5 años, haga una síntesis edulcorada de sus 15 años de gobierno y se proponga retomar el gobierno para darnos más de lo mismo.

---La central de trabajadores está inmersa en la misma discusión político- ideológica que el FA: defender lo conquistado frente al avance de la “nueva” derecha o, por otro lado, profundizar las políticas socio-económicas, ya que nuestras “complacientes debilidades” con el Capital han facilitado el avance de la derecha y generado frustración, bronca y abstencionismo en muchos frenteamplistas.

El abstencionismo, el voto en blanco, el anulado y el voto a la ultra-izquierda, parecía un pronóstico razonable, una reacción lógica del frenteamplista descreído. Pero ninguno de esos rubros aumentó, ¡si creció la derecha y la ultraderecha! Da la impresión que ese decepcionado quiso asegurarse que el FA perdiera, votando la coalición de derecha.

---El empuje de la derecha y ultraderecha latinoamericana y mundial también ha repercutido en Uruguay

Así han aumentado la vandalización de las referencias a la memoria reciente, que señalan centros clandestinos de detención y tortura, durante la dictadura. Dos “atentados” a modo de advertencia mafiosa sobre los investigadores y antropólogos forenses.

Políticos de la derecha clásica, festejando el triunfo de Bolsonaro.

La movida pentecostal crece y no oculta sus vínculos políticos

---La movida del agro (un solo Uruguay) que comenzó como un reclamo para lograr mejoras competitivas, ahora se han tornado más agresivos, amenazando con cortes de ruta y la ARU y la Federación Rural no han concurrido a los Consejos de Salarios.

La victoria multicolor frenó sus reclamos, ya no lo necesitan.

---El Comandante en jefe del Ejército buscó su destitución y con un discurso propio de la “guerra interna”, termina liderando el primer partido militar con una intención de votos del 7% y subiendo; nucleando a la ultra derecha fascistoide, que antes se diluía en ambos partidos tradicionales

Una última digresión que nos parece importante. Desde el materialismo histórico cuestionamos ese genérico, “El Campo”, que

oculta las distintas clases, capas y sectores que se mueven por sus encontrados intereses. Sin embargo tiene un gran valor social y cultural que no hemos sabido entender, comprender y combatir. Un alto porcentaje de los habitantes del interior participan de un sentimiento anti-capital; se sienten ciudadanos de 2ª, piensan que mientras ellos se parten el lomo, en la capital gozan de prebendas y entre huelga y huelga los miran con desprecio, como gauchos ignorantes. Sienten que no se respeta su cultura, que no se entiende lo que representa el caballo en su cultura; sienten un poderoso sentimiento de pertenencia y no se aceptan los intentos de dividirlos. “El Campo” enmascara las diferentes clases capas y sectores que allí se desarrollan y en parte luchan. Frente a los resultados electorales, están surgiendo planteos que quieren mimetizar al FA con esa cultura. Estos planteos, representan un enorme desafío nunca resuelto por la izquierda.

Finalmente, en estos últimos años la sociedad uruguaya, desde su heterogeneidad, fue convenciéndose que el FA no era tan diferente como los frenteamplistas decían y siguen diciendo:

- La violencia ha crecido. Estamos más inseguros. El FA se niega a reprimir.
 - Son tan corruptos como cualquier otro.
 - El costo de vida está más o menos igual
 - El país es caro por el peso del estado.
 - Como muestran las pruebas PISA la enseñanza es espantosa
 - Aumentó la Deuda y el Déficit Fiscal es insostenible
 - La salud está mejor, pero para ver un especialista paso 3 o 4 meses.
 - Dicen que bajó la pobreza pero cada vez hay más asentamientos y gente en la calle.
- Hay que cambiar, ¿Por qué no?

Estamos convencidos que el proceso uruguayo conducido por el FA es la demostración más genuina de que el dramático NO SE PUEDE, tiene que aplicarse a los intentos de “mejorar” el CNLG.

LA CONFESIÓN DEL FA A LA SOCIEDAD TODA SERÍA:

*EL CAPITALISMO, CON NUESTRO PROGRESISMO SERÁ UN
POCO
MENOS CRUEL QUE LO ESTÁ SIENDO CON LA ALIANZA DE
DERECHA*

A MODO DE SÍNTESIS FINAL

Al culminar este prolongado análisis nos quedó la impresión de que era necesario una síntesis que resumiera nuestros planteos. Este capítulo intenta ser un resumen donde nuestro pensamiento quede lo más claro posible.

RESUMIENDO LO ESENCIAL

---Nos proclamamos Materialistas Dialécticos y en este plano filosófico, nuestra única preocupación es ser coherente con esa definición.

---El Materialismo Histórico se conforma como una nueva concepción revolucionaria del ser humano, adquiriendo una dimensión antropológica; planteando el trabajo como hacedor de la humanización en tanto ser social-ser humano.

---Marx estudia el proceso de humanización y las formas que se da la humanidad, cuando se organiza en los procesos económico -sociales pre-capitalistas, buscando, como plantea Hobsbawm, las formas dialectales más generales de esos caminos.

---Estamos convencidos que Marx no valora correctamente su aporte más significativo, cuando dijo que fue la *dictadura del proletariado*. Sin lugar a dudas lo más trascendente fue haber descubierto al trabajo como “3er instinto” del hombre como ser social-ser humano.

---El inevitable, el instintivo trabajo, es el fundamento del también inevitable desarrollo de las Fuerzas Productivas; que sí son, el verdadero motor de la historia de la humanidad; desde los homínidos hasta el “hombre nuevo” y más.

---La contradicción dialéctica más significativa se da entre el desarrollo de las FP y las R P.

---Después de 70 años de Revolución Rusa, Socialismo Real y 20 años de CNLG estamos convencidos que esta contradicción es insoslayable; es imposible violentarla con un atajo político. Como lo planteó el propio M; desde comienzos del S XIX a la actualidad hemos llevado adelante, justicieras, heroicas y maravillosas “quijotadas”. Podríamos decir “spartaqueadas”.

---El gran atajo fue el Socialismo; estuvimos dispuestos a dar la vida; muchos dieron la vida; no importa la valoración ética y moral. La autenticidad y la entrega no son criterio de verdad. Tenemos que encontrar un nuevo camino.

---El Socialismo como etapa intermedia, a esta altura de los acontecimientos me resulta políticamente insostenible. Arranca cuando M define al proletariado como sepulturero del Capitalismo.

---A la luz del Materialismo Histórico, nunca surgió un nuevo Modo de Producción hasta que no se agota el anterior, estallando las viejas relaciones de producción, generando un cambio revolucionario.

---Los cambios revolucionarios jamás han sido protagonizados-vanguardizados, por algunas de las clases del viejo Modo de Producción. No fueron los esclavos los que forjaron el Feudalismo y tampoco los siervos que construyeron la sociedad Capitalista. Es más,

una de las premisas marxianas para surgir el Capitalismo, fue la desaparición de los siervos, transformados en Fuerza de Trabajo libre.

---A mediados del SXIX era la única opción política y el proletariado tenía como tarea primigenia destruir el aparato político militar del estado burgués e instaurar un intermediario a la sociedad comunista, un socialismo estructurado como dictadura del proletariado.

---La sociedad superadora del Capitalismo, la Comunista, será una sociedad absolutamente excepcional; ya M. define que el Capitalismo como la última sociedad clasista con contradicciones antagónicas donde se procesa la explotación del hombre por el hombre.

---La nueva sociedad representará el ingreso de la humanidad a su historia social en tanto que las sociedades clasistas forman parte de la prehistoria social del hombre.

---Esa sociedad será la del comunismo de la abundancia; “del pan y las rosas...” Yo diría, sin temor a exagerar, que la única revolución comparable fue el proceso de humanización.

---Estamos convencidos que no habrá etapa intermedia, que no habrá Socialismo. Que sigue más vigente que nunca la afirmación de Seve, cuando decía que Capitalismo y Socialismo son dos caras de una misma medalla.

---En definitiva, La Crisis en sí misma, será la etapa intermedia; un largo e intrincado proceso donde dialécticamente el Topo y El Búho, trabajaran.

---Planteamos el surgimiento de una nueva clase que se forjará, necesariamente, desde nuevas Relaciones de Producción; dentro de una nueva forma de producir. Probablemente serán esos “cooperativistas cultos” de los que hablaba Marx. Todo vehiculado por ese movimiento dialectal del que nos mostraba Marx desde los Grundrisse.

---Veremos desarrollar el Hombre Nuevo, del que hablaba el Che, resolviendo dialectalmente Nueva Sociedad -- Hombre Nuevo.

---Carece de sentido “hacer futurología” pero estamos convencidos que llegará el momento que a las nuevas generaciones les costará entender que había varias formaciones económico sociales que configuraban el viejo Modo de Producción llamado Capitalismo. En él, había quienes eran dueños de los Medios de Producción y otros que vendían su Fuerza de Trabajo y se le pagaba con Dinero; se le llamaba proletario, asalariado, empleado, trabajador.

Tengan en cuenta que no aventuramos a predecir cómo será la estructura productiva del nuevo modo. Si afirmamos que será radicalmente diferente a las Relaciones de Producción Capitalistas.

---Al día de hoy estamos inmersos en lo que hemos definido como una nueva fase del Capitalismo; necesaria, superior y ojala que ultima: el CNLG.

---Desde finales de la 2ª guerra se consolida una “ideología” NL que arranca con la fundación Mont Pelerin en el 47 y se consolida como “ideología” dominante, en los 90 consagrando y consagrándose en el CNLG

---La Academia “contribuye” negando los meta-relatos en general y al marxismo en particular; dando la bienvenida a los pensamientos posmodernos; que se perfilan como hegemónicos, transformándose en la “ideología multicolor” del CNLG

---A través de viejos y nuevos instrumentos, la explotación en esta etapa, llega a su máxima expresión. Se mantiene y multiplica la división internacional del trabajo, se profundiza la dependencia, las cadenas de valor, el manejo del dinero con dinero virtual, desarrollo de mercados secundarios, créditos chatarra, burbujas, IED, medidoras de riesgo que condicionan las inversiones en “Deuda Soberana”

---Los Estados en el desarrollo del CNLG han sufrido un doble proceso, en parte contradictorio. Por un lado han perdido poder de

control sobre las multinacionales, siendo un buen ej. la lucha de Trump por re-localizar las multinacionales de origen yanqui (con un éxito parcial) y renegociar viejos y nuevos tratados comerciales. Pero los Estados mantienen el apoyo a sus multinacionales, es un apoyo desde el viejo imperialismo (aggiornado). Privatiza empresas públicas; terceriza (las cárceles, la enseñanza, las guerras, la salud, etc.), inventa privatizaciones encubiertas (PPP), se tolera la contaminación. Se arguyen golpes parlamentarios y/o constitucionales y si es necesario se invade (guerra preventivas) se desestabiliza una región, generando una corriente migratoria, que también se transforma en un negocio rentable etc., etc.

---Desde los 90 la ideología dominante del naciente CNLG se regocijó con la debacle del SR, se decretó el fin de la historia y la muerte del marxismo.

---Hemos visto detalladamente cómo, el CNLG logra en lo que va del S XXI dar un gran salto, consiguiendo incorporar alrededor de 2000:-2500: trabajadores-consumidores y continua.

---Una revolución científico-técnica, que recién comienza y que va definiendo avances técnicos asombrosos, pero con la ciencia dependiente del CNLG.

---Se ha producido una radical aceleración de la concentración y centralización de la riqueza. Este proceso, inevitable, será el determinante en última instancia de la caída del Capitalismo, ya que es la expresión de la contradicción entre el trabajo cada vez más social, más colectivo y la apropiación de la riqueza que queda en menos manos. Además, es el desmentido a todos los gobiernos Progresistas que proclaman la mejoría en la distribución de la riqueza, apostando a los impuestos y certificándolo con el “mentiroso” GINI.

---La crisis del 2008 fue la más significativa en los países desarrollados en particular y del CNLG en general. Tan intensa que algunos pensaban que era el comienzo del fin. Después de 10 años la tormenta ha pasado; en USA el desempleo bajó del 4% y para el 2018 se plantea un crecimiento de algo más del 4% del PBI.

---En el plano político en estos años se ha procesado un cambio en la cúpula del Capitalismo. La liquidación del Mundo bipolar y de la Guerra Fría, dio pie al surgimiento de países con ambiciones de expansión Imperialista; el viejo Imperialismo yanqui, el renovado imperialismo ruso y el nuevo imperialismo chino. Todos con distintos grados de desarrollo e imprimiendo caracteres particulares en su accionar imperialista.

---En los últimos 20 años se han desarrollado en LA los llamados Gobiernos Progresistas que con diversos matices político-ideológicos, con diversas estrategias, más o menos “radicales” se han precipitado o se están acercando al fracaso.

---Destaquemos que en los 70 la derecha LA se aglutinó (plan Cóndor mediante), para frenar el avance de la izquierda; ahora, la Nueva Derecha, camina por LA sobre las incongruencias y las limitaciones de las políticas socialdemócratas; y sobre su corrupción. Estamos convencidos que el fracaso progresista tiene como causa determinante la imposibilidad de generar una economía que escape a la acumulación capitalista y un gobierno que le proporcione un rostro humano al Capitalismo, sin cuestionar al propio Capitalismo, sin cuestionar su forma de acumulación.

Entonces, ¿cuál es la estrategia que proponemos como alternativa?

---Hay una primera idea muy extendida en la izquierda; por lo menos en la uruguaya; necesitamos un giro a la izquierda.

¿Se puede ser un poco o bastante menos socialdemócrata; sin llevar adelante una política anticapitalista?

Afirmamos que NO. No se puede violentar las leyes de acumulación. Al hacerlo nos atenderemos a las consecuencias económicas, pero también políticas y sociales. Se cortan los créditos, se pierde el grado inversor, se pierden las IED, se castiga con altas tasas de interés la emisión de “Deuda Soberana”. Y si no alcanza se corre el riesgo de un golpe; “soft” o clásico.

---Otra variante del giro a la izq. sería la estrategia arismendiana de Avanzar en Democracia. Claramente es un desarrollo del planteo gramsciano de hegemonía y desarrollo contra-hegemónico. En el CNLG, esa profundización en democracia supone un desarrollo anticapitalista; un paulatino cuestionamiento, una paulatina profundización de medidas anticapitalistas. Para que no queden dudas; estos 15 años de gobierno socialdemócrata en Uruguay no se ha avanzado ni un milímetro en la profundización de la democratización social, anticapitalista.

---Hay algunas premisas que nos parecen condiciones necesarias, imprescindibles. En primer lugar debemos cuestionar todos y cada uno de los resortes principales, en los que se sostiene el Capitalismo.

---Empecemos con un cuestionamiento general. Todo lo que sucede o deja de suceder en el mundo es responsabilidad y culpa del Capitalismo. ¿De quién si no?

Este cuestionamiento exige una prédica constante, que nadie tiene interés en llevar adelante, porque los partidos de derecha defienden el sistema y los partidos y gobiernos progresistas no quieren confesar su fracaso, plantean que si se puede y que los avances logrados hay que defenderlos, para lo cual hay que mantenerse en el gobierno; ¡a como sea! Ya vimos a García Linera teorizando la necesidad de permanecer; ya soportamos la prédica de la Socialdemocracia frenteamplista, que no tolera crítica ya que “es hacerle el juego a la derecha”

---También hay que cuestionar aquellos resortes claves del Capitalismo: la propiedad privada—las SA —EL secreto bancario—las off shore—las tercerizaciones—la dependencia encubierta—los TLC con los países y regiones centrales—las IED como forma exclusiva de inversión—las PPP.

---Capítulo especial para denunciar el nefasto papel del capital financiero internacional, desde “la acumulación primigenia de capital

financiero”, burbujas, créditos y productos chatarra en los mercados secundarios, lavado de activos.

---Y en el plano supra-estructural: --las religiones—el aparato burocrático-militar—los medios de comunicación—la propaganda—el contenido ideológico de la educación.

---La socialización de los M de P. Aquí se trata de denunciar y concretar. Aquí debe tener un papel protagónico el movimiento obrero sindicalizado, que debe ser protagonista de este proceso crucial de la nueva sociedad. Socializar, no estatizar. Al final, también hay que socializar las Empresas Públicas. Sacarlas de las garras del Estado. Necesitamos una Economía Social y Solidaria cuestionadora del Capitalismo.

---Neutralización total o parcial del Aparato Burocrático Militar del Estado Burgués; donde las FFAA, se transformen en defensoras del proceso de consolidación de la nueva sociedad. Es un cambio trascendental en nuestra estrategia; ahora se trata de combatir-convencer-cambiar-integrar. TAN DIFÍCIL COMO IMPRESCINDIBLE. Un gobierno anticapitalista debe democratizar la enseñanza militar.

---Para llevar adelante esta desmesurada tarea se necesitaran determinadas condiciones; hay algunas que nos parecen claves (seguramente irán surgiendo muchas más)

Es necesario obtener el Gobierno y lograr articular los cambios desde la sociedad civil de los sindicatos y también desde el Estado, que en definitiva es parte de su propia transformación.

##Es imprescindible una concertación internacional. Reconocemos la imposibilidad de llevar adelante una economía no capitalista en un solo país; acá no hay atajo posible; no se trata del asalto al poder y la imposición de la dictadura del proletariado. Se trata de generar un nuevo modo de producir, una nueva sociedad que se debe imponer y al mismo tiempo seducir al conjunto de clases, capas y sectores.

##Al comienzo habrá un muy duro hostigamiento nacional e internacional; es imprescindible desarrollar una coordinación productiva, tecnológica, financiera y comercial.
Será una identidad ideológica, que tendrá que desarrollarse desde una coordinación de diferentes grupos políticos y sociales de los diferentes países; no interesa su origen; lo único necesario es estar dispuesto a emprender un camino en la construcción de una nueva sociedad superadora del Capitalismo; construcción de la sociedad Comunista.

##Necesitamos Gobiernos anticapitalistas,
Necesitamos un sistema financiero estatizado transparente, sin secretos
Con una Banca de promoción de la producción socializada.
Necesitamos una tecnología de punta, con una revolución científico-Técnica puesta al servicio de la producción social.
Necesitamos un mercado que paulatina y rápidamente se separe del Mercado capitalista
Necesitamos una participación protagónica de la mujer.
Necesitamos una ecología que científicamente defienda a la Humanidad de la extinción a la que nos precipita el CNLG.

Pero sobre todo necesitamos: LA CRISIS.
Todo este complejo proceso solo se podrá concretar en medio de una crisis final del viejo modo de producción; sin ella, acometeríamos una nueva y maravillosa quijotada.
Esto no es aquel tristemente famoso, "cuanto peor mejor". En definitiva tendrá que ser un prolongado, intrincado y dialéctico proceso, en donde todas las viejas clases, capas y sectores se convenzan que el único camino será gestar una nueva sociedad superadora del capitalismo.

---Será la expresión de la contradicción fundamental; el freno del desarrollo de las FP, por las "viejas" relaciones de producción capitalistas.

---Pero como bien señala Seve, existen, encubiertas, frenadas, tergiversadas, esas F P que prefiguran la nueva sociedad sin clases antagónicas.

--- ¿Cómo será esa crisis? Imposible predecir detalles; pero hay aspectos y circunstancias que si se pueden presumir:

--Tendrá que ser mundial. Por supuesto que el proceso será desigual y combinado.

--Tendrá que ser intensa, profunda y persistente.

--Tendrá que existir un gigantesco movimiento contra-hegemónico, también mundial; también desigual y combinado.

--Planteamos la hipótesis, que esta especial Crisis, pueda ser el período intermediario entre el Capitalismo y el Comunismo. Una nueva fase de desarrollo que contenga en su seno las formas más dramáticas del Capitalismo y los “brotes” de la nueva forma de producir, de pensar y de sentir. Tendrá que existir un desarrollo significativo del nuevo modo de producción; con aquellos “cooperativistas cultos” que vayan gestando al “hombre nuevo”, construyendo y construyéndose en la nueva sociedad, en el nuevo modo.

FINALMENTE -

Si no ponemos una nueva mirada, si no hacemos una síntesis correcta, si no generamos una nueva estrategia revolucionaria, estamos condenados a un nuevo fracaso.

Pero esta afirmación tan tajante y autocrítica encierra, lo que podría definirse como una paradoja: en estos 170 años (de 1848 a la fecha) ¿se podían haber transitado revolucionariamente de otra manera? Esencialmente no. Aunque Marx con el materialismo histórico y la bola de cristal podría haber dicho; proletarios del mundo uníos que en 200 años liquidaremos la explotación del hombre por el hombre. O, por el contrario: comuneros, no luchen contra este capitalismo que recién lo cambiaremos en 200 años.

Es evidente que la historia del hombre no se procesa de esa manera. El topo no “cava” oteando los próximos 200 años.

Sin embargo, el materialismo histórico nos permite esbozar los grandes lineamientos de los próximos años, tratando de incidir en una determinada dirección.

El desafío principal para el Búho revolucionario, en los próximos 100 años, será desenmascarar, cuestionar, combatir, cada una de las ignominias de la sociedad capitalista, mientras construye esbozos de comunismo y convence a la burguesía, su aparato y demás sectores privilegiados, que el desafío es civilizatorio y que no hay salvación si no es con todos. Nos atreveríamos a decir que, Búho mediante, la humanidad en esos años tendrá que transformarse en “HUMANIDAD PARA SI”

Esa maravillosa sociedad comunitaria de cooperativistas cultos, la culminaremos construyéndola entre todos...INEVITABLEMENTE ENTRE TODOS...SIN CONTRADICCIONES ANTAGÓNICAS.

ABREVIATURAS

AL__Alemania

Ama__Amazonia

ANC__Congreso Nacional Africano - Sigla en ingles

AOD – Ayuda Oficial para el Desarrollo

AS__Arabia Saudita

ASS__África Subsahariana

Bol__Bolcheviques

B W__Breton Woods

BY__Boris Yeltsin

CAP....Capitalismo

CF --- Crisis Final

CG__Comunismo de Guerra

CGC__Crisis General del Capitalismo

CGV__Cadenas Globales de Valor

Ch__Chavez

CK__Cristina Kirchner

CLAP__Comité Locales de Abastecimiento

CNLG__Capitalismo Neo Liberal Globalizado

COSATU__Sindicatos Sudáfricanos
D F__Déficit Fiscal
DE - Deuda Externa
D X__Deng Xiaoping
E__Engels
EH__Erick Hobsbawn
EM__Evo Morales
EU – Euros
FED –Banco Central de USA
FP__Fuerzas Productivas
FT__Fuerza de Trabajo
GO__Gabriel Oyhantcabal
GL__García Linera
HN__Hombre Nuevo
IN__Inglaterra
JIC__Juan Iñigo Carrera
K__Kirchner – kirchnerismo
LA__Latinoamérica
L_Lenin
M A S__Movimiento Al Socialismo
M__Marx
MCE__Mercado Común Europeo
MD__Materialismo Dialéctico
Me P__Medios de Producción
MH__Materialismo Histórico
Mo P__Modo de Producción
NEP__Nueva Política Económica
NL__Neoliberal
OLAS – Organización Latinoamericana de Solidaridad

POSDR__Partido Obrero Social Demócrata Ruso
Pro__Progresismo
R H__Rudolf Hilferding
PSA__Partido Socialista Alemán
PSDA__Partido Social D Alemán
RC__Rafael Correa
RP__Relaciones de Producción
R R__Revolución Rusa
SD__Social Democracia
SACP__PC de Sudáfrica
SR__Socialismo Real
SUD__Sudáfrica
TR__Tierras Raras
XJ__Xi Jinping

INDICE

Citas_____	Einstein – Marx – Zizek –Rosa
INTRODUCCIÓN_____	Pag 4
Vencer a Marx?_____	Pag. 7
Pertenencia y Traición_____	Pag 9
Azar y Necesidad_____	Pag 10
LO QUE PASÓ EL ANTES_____	Pag 13
Materialismo Dialéctico_____	Pag 13
Humanización –Trabajo – Palabra – Pensamiento_____	Pag 14
Ser y Conciencia – Base Material y Superestructura_____	Pag 17
Proletariado sepulcrista?_____	Pag 19
Qué es la riqueza? Marx_____	Pag 21
Propiedad Privada_____	Pag 23
Ideología Dominante y Contra-hegemónica_____	Pag 25
Teoría del Valor_____	Pag 25
El Mundo y el Marxismo 1880-1917_____	Pag 32
Democracia Política – Democracia Burguesa – Dictadura_____	Pag 35
SOCIALISMO EL DURANTE_____	Pag 39
Teoría del Eslabón más débil El “atajo”_____	Pag 40
Revolución Rusa la peripecia_____	Pag 42-43-44
Rosa – Democracia Política – Soviets – Profecía_____	Pag 46
NEP Socialización de los Medios de Producción_____	Pag 48
Gobierno – Estado – Poder_____	Pag 50
Repercusión de la RR_____	Pag 51
En el Mundo, En el propio marxismo	

Estado de Bienestar – Hungría– Checoslovaquia– Revolución Cubana – Los Sesenta en Latinoamérica_____	Pag 51 – 52
Las Crisis de los 70 – Oro Dólar – Del Petróleo – Vietnam____	Pag 54
La Academia_____	Pag 56
Caída de la URSS y el SR_____	Pag 57
El Socialismo fue derrotado_____	Pag 58
Nunca hubo Socialismo_____	Pag 60
La Interpretación Social-demócrata_____	Pag 65
Documento de los 24	
Artículo de Álvaro Rico en el Estudios 109	
Nuestro análisis_____	Pag 67
Los problemas insuperables_____	Pag 68
Burocratización	
Perpetua competencia con el Imperialismo	
Perpetuo hostigamiento – Guerra Fría	
La deriva de la Dictadura del Proletariado_____	Pag72
Un resumen dramático	
Implicancias Teóricas	
Las clases como protagonistas revolucionarios	
Lucha de Clases	
La Crisis como etapa intermedia rumbo a la Sociedad Comunista_____	Pag 84
El desafío de Lucien Seve – Apropiación de los fines_____	Pag 89
Premisas que esbozan la Sociedad sin Clases_____	Pag 92
Ecología y	
Bioética_____	Pag 95

CAPÍTULO II

GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL CNLG_____	Pag 97
Caracterización del CNLG_____	Pag 99
Historia de la expansión Capitalista_____	Pag 98
Dependencia – Deterioro de los Términos de Intercambio____	Pag103
CNLG – Etapa Superior – Necesaria y ¿Última?_____	Pag 108
La Movida Ideológica NL - Mont Pellerin_____	Pag 109
La Movida Postmoderna_____	Pag 110

Consenso de Washington_____	Pag 115
Papel de los Estados	
Etapas Superior –Revolución Científico-técnica_____	Pag 117
Etapas Necesaria – Nuevo Mercado	
(2500)_____	Pag 115
Instrumentos del CNLG_____	Pag 122
Flexibilización Laboral	
La Guerra y sus variantes	
Acumulación de capital financiero	
Cronología de las crisis en EL CNLG_____	Pag 122
Mercados Secundarios_____	Pag 122
Crisis del 2008 en USA_____	Pag 123
ONG y Responsabilidad Social Empresarial_____	Pag 125
Cambios en la Fuerza de Trabajo_____	Pag 129
Resumen del CNLG como nueva Etapa_____	Pag 130
La Crisis – Nuestras Respuestas Estratégicas_____	Pag 134
Política – Antipolítica_____	Pag 135
Prédica anticapitalista	
Que no y que sí necesitamos	
Lo que queremos y debemos cuestionar_____	Pag 136
ANTI CAPITALISMO YA! _____	Pag 139
Religiones	
Juegos de Azar	
La Violencia	
Secreto Bancario_____	Pag 148
Sociedades Anónimas - Cadenas Globales de Valor_____	Pag 149
Empresas Off Shore_____	Pag 150
Publicidad_____	Pag 151
Medios de Comunicación_____	Pag 153
Las Redes_____	Pag 156
Tratados de libre Comercio_____	Pag 153
Los Tratados a llevar adelante – Astori CIEDUR 1984_____	Pag 159
Cooperativismo_____	Pag 158
Los Sindicatos_____	Pag 164
Propiedad Privada y Herencia_____	Pag 166

CAPÍTULO Final
LAS FORMACIONES ECONÓMICO-SOCIALES Pag 169

Los BRICS

CHINA

La Revolución Cultural

Consolidación Capitalista Den Xiaping_____ Pag 172

Confusio_____ Pag 175

De la “casi” Crisis al “Milagro”_____ Pag 177

Y el milagro ocurrió en China_____ Pag 178

Tierras Raras

Expansión por África y el resto del Mundo

Papel del Estado en el “Milagro”

Último Congreso del PCCh_____ Pag 186

INDIA_____ Pag 188

RUSIA_____ Pag 191

Cifras significativas de los 80

La Debacle del 2º Lustró de los 80

La era Putin

La Política Exterior

Renacer Atómico Ciudad de Sarov

Rusia en Medio Oriente_____ Pag 198

SUDÁFRICA_____ Pag 200

Del Apartheid al Neoliberalismo

RESTO DE ÁFRICA – Genocidio Económico_____ Pag 202

Los “Deseos” de Ramonet

BRASIL_____ Pag 206

Brasil colonial – Golpe de Estado 1964

Amazonia_____ Pag. 207

La Crisis de los 70

La Violencia_____ Pag 209

Las Religiones_____ Pag 204

Resistencia Sindical – PT – Lula_____ Pag 211

Los Gobiernos del PT_____ Pag 214

Corrupción_____ Pag 215

Nueva Derecha y Nueva Ultra-derecha_____ Pag 219

EUROPA_____ Pag 220

ALEMANIA_____ Pag 221

MCE –Forja – Historia –Debilidades_____ Pag 224

Fin del Estado de Bienestar

Crisis del 2008 en Europa	
Migraciones	
INGLATERRA	Pag 229
Brexit	
AMÉRICA – Zitarrosa – Marx – Quino	Pag 232
Ser de Izquierda – En la Historia del Capitalismo	Pag 234
Más o menos NL – Izquierda hoy = Anticapitalismo	
ARGENTINA	Pag 242
Etapas Pre-capitalistas	
Perón – Peronismo	
Sindicatos – Peronismo – PCA	
Predictadura – Dictadura –Guerra de Malvinas	
Kirchnerismo Discursos Progre	Pag 247
La Grieta	
Economía - DDHH	
Política Exterior – Las Pasteras	
Segundo Gobierno CK – La Crisis	
Cambiamos	Pag 254
Créditos y fuga de Capitales –C Alfieri	
ECUADOR	Pag 257
R. Correo 1er Gobierno 2007 – 2009	
2º Gobierno 2009 – 2013 – Crisis del 30/9/2010	
3er Gobierno –2013 – 2017	
Cuestionamientos desde la Izquierda	
BOLIVIA – Historia Pre-colonial Colonial	Pag 262
Cronología hasta el Gobierno de Sanchez – Paz Zamora	
EI MAS	
EVO 2006 Los Primeros Resultados Económicos	
Clase Media Aymará	
Cooperativas Mineras	
García Linera – “Qué es una Revolución”	
Las Derrotas de Evo	
VENEZUELA	

Heinz Dieterich – S S XXI _____ Pag 280

El Petróleo

Progresismo Socializante y después...

Sorpresiva Evolución Económica

Corrupción

Cronología Política

Valoraciones de Sutherland – Svampay la Izquierda de LA

URUGUAY _____ Pag 293

Caracteres Especiales del FA

Los Gobiernos del FA – Los Logros y Los Peros

“El Pepe” Alma Bolón

El Desafío Económico

El Campo

Concentración y Extranjerización

El Agronegocio

Deuda Externa y Deuda Soberana

Distribución de la Riqueza – El GINI

Matizando los Logros

MIDES

La Enseñanza

La Historia Reciente – La Impunidad que Resta

Vivienda y Salud

El Proceso que Termina en la Derrota del 19

SÍNTESIS

FINAL _____ Pag 321