

Al di là di ogni  
ragionevole dubbio:

*Probabilità e certezza  
nel giudizio penale*

Marcello Di Bello

City University of New York





---

---

–*Commonwealth v. Webster*, 5 Cush. 295, 320 (1850)



---

---

“Che cosa è una prova al di là di ogni ragionevole dubbio?  
...Essa non è una prova al di là di ogni dubbio possibile  
perché tutto ciò che accade nelle nostre vite può essere  
oggetto di qualche dubbio possibile o immaginario.

—*Commonwealth v. Webster*, 5 Cush. 295, 320 (1850)



---

“Che cosa è una prova al di là di ogni ragionevole dubbio?  
...Essa non è una prova al di là di ogni dubbio possibile  
perché tutto ciò che accade nelle nostre vite può essere  
oggetto di qualche dubbio possibile o immaginario.

Il capo d'accusa è dimostrato al di là di ogni ragionevole  
dubbio quando, dopo la considerazione di tutte le prove e  
indizi disponibili, voi giurati pervenite ad un *convincimento*  
*durevole*, ad una *certezza morale*, che il capo d'accusa  
corrisponde di fatto al vero”

—*Commonwealth v. Webster*, 5 Cush. 295, 320 (1850)



---

“convincimento durevole”

---

“certezza morale”

---

“Che cosa è una prova al di là di ogni ragionevole dubbio?  
...Essa non è una prova al di là di ogni dubbio possibile  
perché tutto ciò che accade nelle nostre vite può essere  
oggetto di qualche dubbio possibile o immaginario.

Il capo d'accusa è dimostrato al di là di ogni ragionevole  
dubbio quando, dopo la considerazione di tutte le prove e  
indizi disponibili, voi giurati pervenite ad un *convincimento  
durevole*, ad una *certezza morale*, che il capo d'accusa  
corrisponde di fatto al vero”

–*Commonwealth v. Webster, 5 Cush. 295, 320 (1850)*



Possiamo offrire qualcosa di  
meglio di una parafrasi?



---

# Probabilismo giuridico

---



---

# Probabilismo giuridico

---

L'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, è sufficiente per giustificare la condanna in sede penale



---

# Probabilismo giuridico

---

L'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, è sufficiente per giustificare la condanna in sede penale

*Motivazione:*

La colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta. Al massimo, la colpevolezza dell'imputato può essere dimostrata con una alta probabilità



---

# Jacob Bernoulli

---

Sarebbe utile se l'autorità giudiziaria stabilisse limiti precisi per la certezza morale. Per esempio, si dovrebbe chiarire se una probabilità del  $99/100$  possa bastare o se invece una probabilità del  $999/1000$  sia necessaria

– *Ars conjectandi*, 1713, parte IV





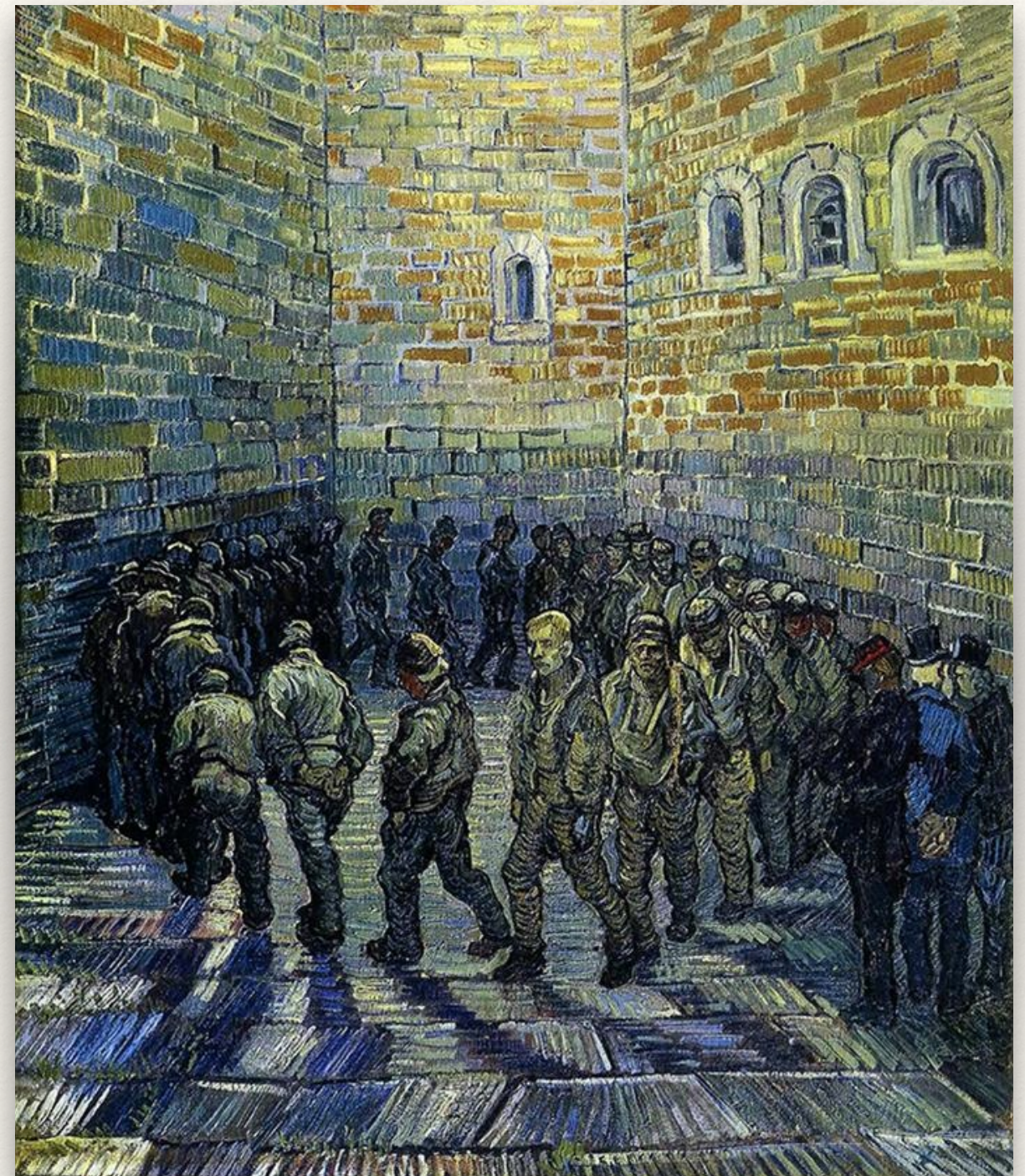
# Lo scenario dei carcerati





# Lo scenario dei carcerati

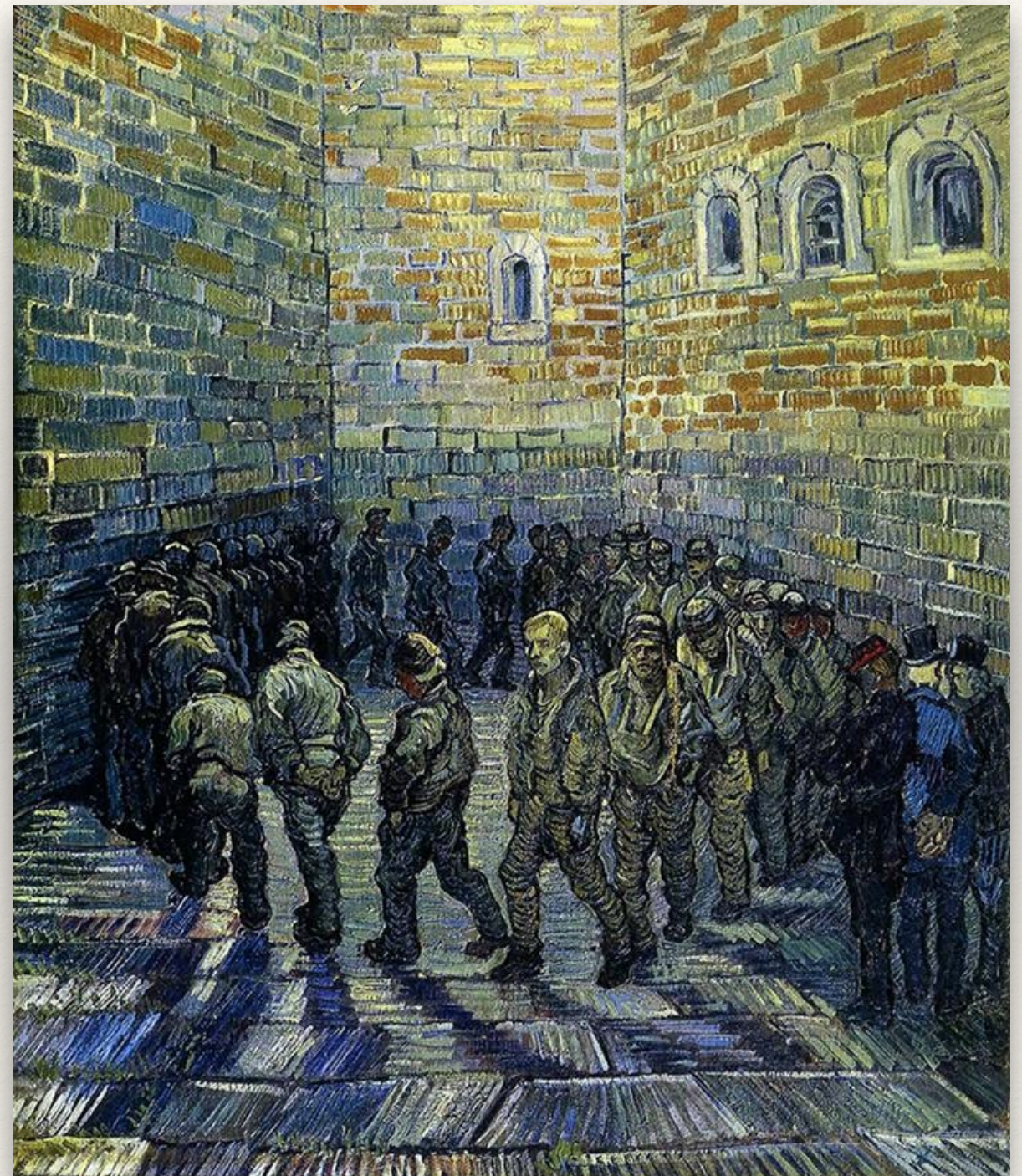
- ❖ 99 dei 100 carcerati presenti nel cortile del carcere uccidono le guardie di turno





# Lo scenario dei carcerati

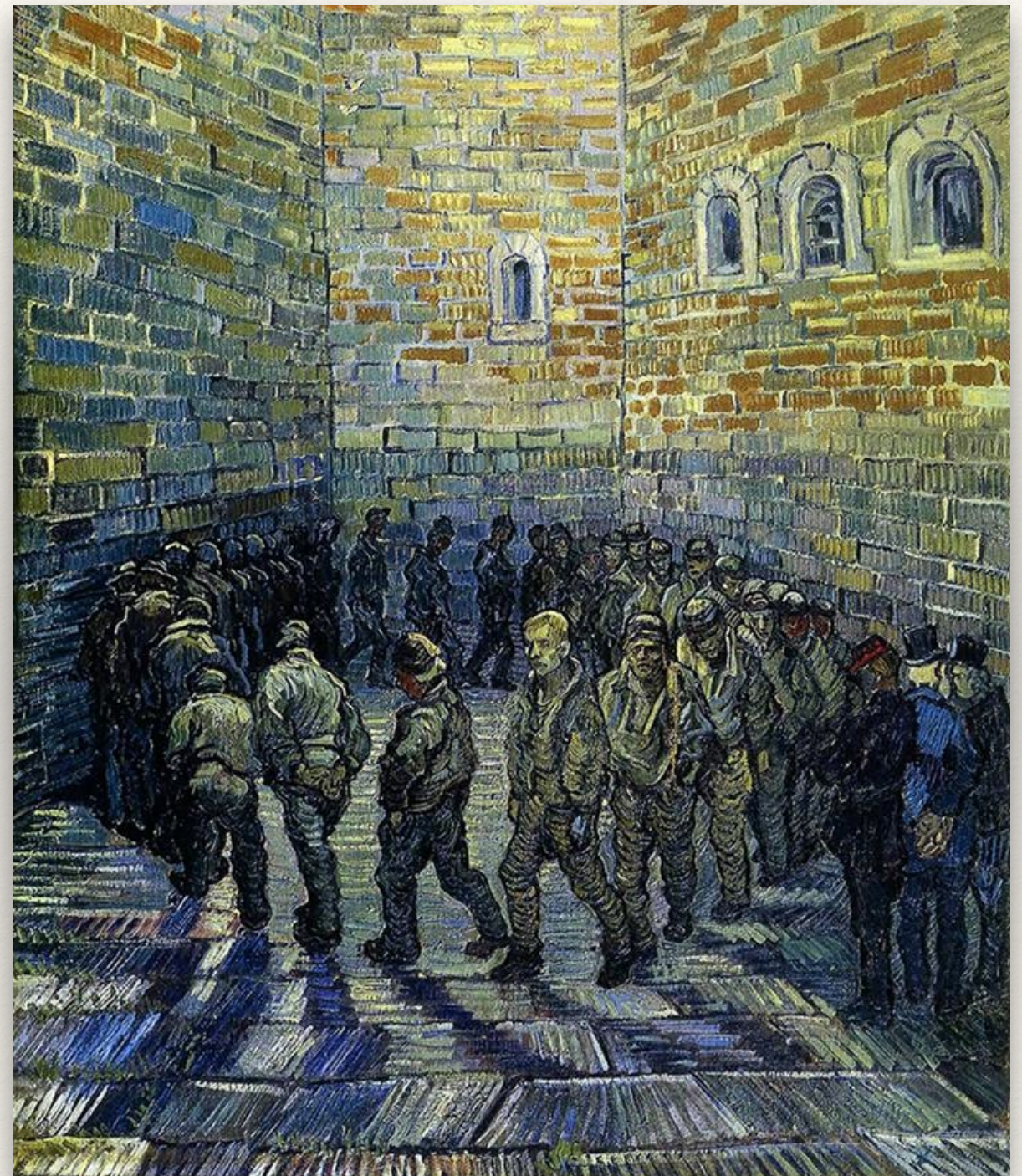
- ❖ 99 dei 100 carcerati presenti nel cortile del carcere uccidono le guardie di turno
- ❖ Dopo l'accaduto, un carcerato viene selezionato e processato





# Lo scenario dei carcerati

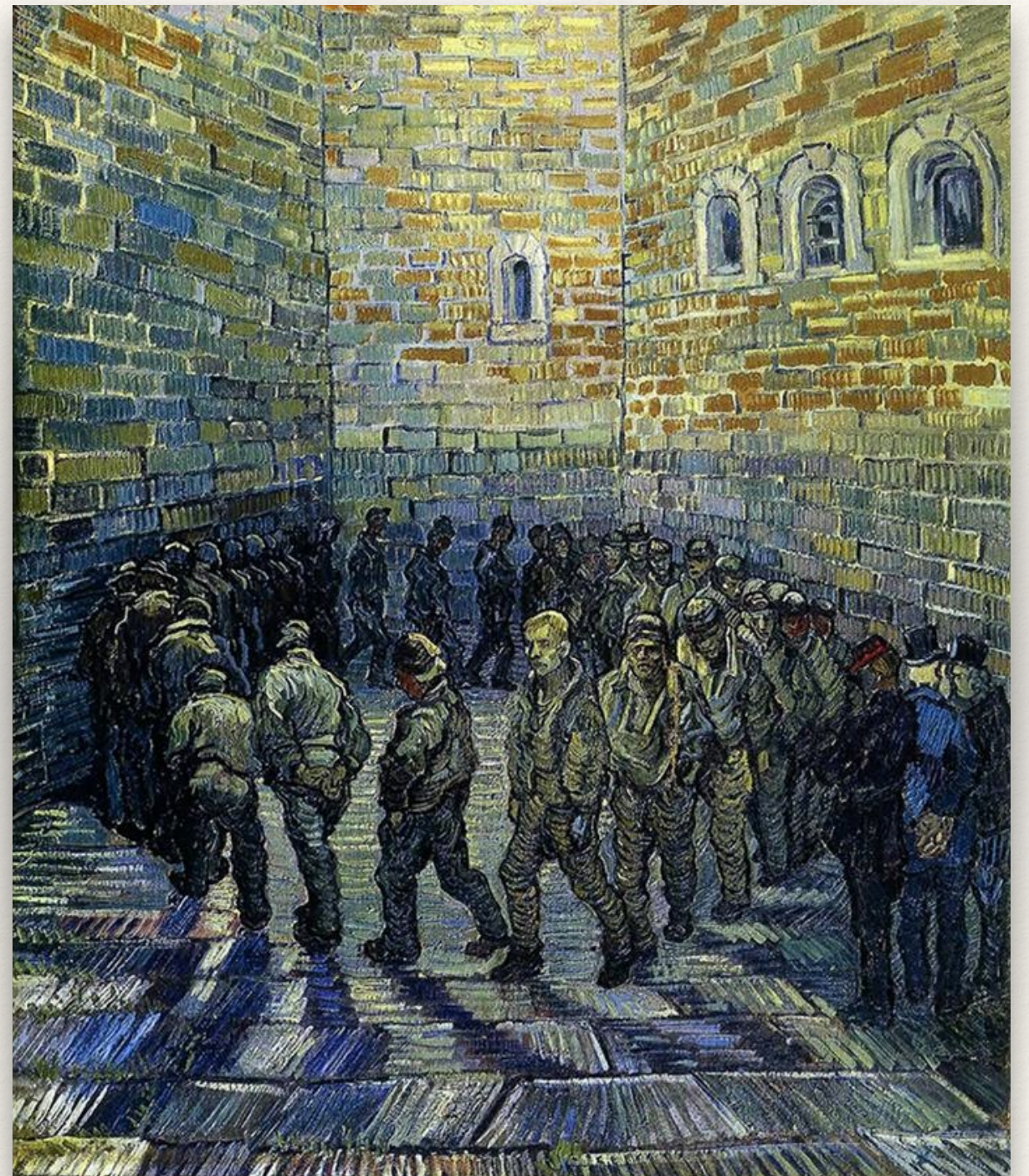
- ❖ 99 dei 100 carcerati presenti nel cortile del carcere uccidono le guardie di turno
- ❖ Dopo l'accaduto, un carcerato viene selezionato e processato
- ❖ La sua probabilità di colpevolezza è del 99%





# Lo scenario dei carcerati

- ❖ 99 dei 100 carcerati presenti nel cortile del carcere uccidono le guardie di turno
- ❖ Dopo l'accaduto, un carcerato viene selezionato e processato
- ❖ La sua probabilità di colpevolezza è del 99%
- ❖ Ciò basta a giustificare la sua condanna in sede penale?





---

# Un dilemma

---



---

# Un dilemma

---

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

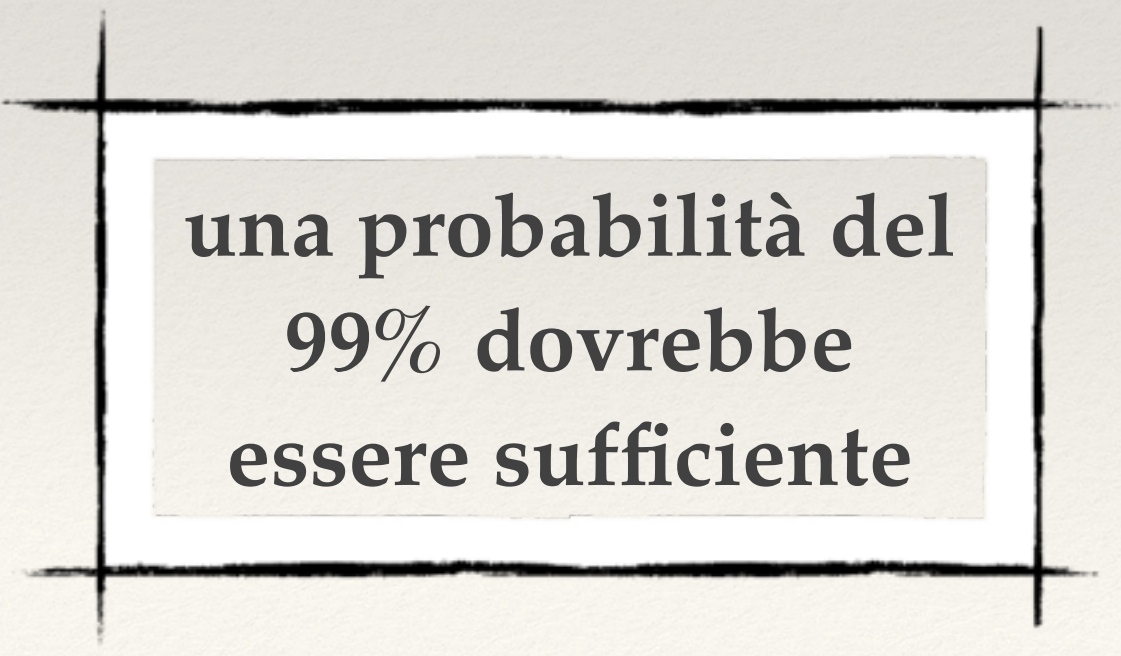


---

# Un dilemma

---

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta



**una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente**



# Un dilemma

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna

**una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente**



# Un dilemma

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente



---

# Cesare Beccaria

---

La certezza morale non è che una *probabilità*, ma probabilità tale che è chiamata *certezza*

*Dei delitti e delle pene* (1764),  
capitolo 14





Facciamo un passo indietro







# **(ALCUNI DEGLI) OBBIETTIVI DEL GIUSTO SISTEMA PROCESSUALE**



# **(ALCUNI DEGLI) OBBIETTIVI DEL GIUSTO SISTEMA PROCESSUALE**

## **RIDUZIONE DEGLI ERRORI\***

Il maggior numero di  
verdicti devono essere  
corretti dal punto di  
vista dei fatti



# (ALCUNI DEGLI) OBBIETTIVI DEL GIUSTO SISTEMA PROCESSUALE

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI\*

Il maggior numero di  
verdicti devono essere  
corretti dal punto di  
vista dei fatti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI\*

Gli errori decisionali,  
alcuni dei quali  
inevitabili, devono  
essere distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile

\* Forse sarebbe meglio parlare del  
“rischio di errore”



# (ALCUNI DEGLI) OBBIETTIVI DEL GIUSTO SISTEMA PROCESSUALE

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI\*

Il maggior numero di verdetti devono essere corretti dal punto di vista dei fatti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI\*

Gli errori decisionali, alcuni dei quali inevitabili, devono essere distribuiti in maniera socialmente accettabile

## IPOTESI DI LAVORO

Una teoria adeguata dello standard della prova in sede penale deve spiegare come lo standard possa

(1) *distribuire* gli errori in maniera accettabile

(2) *ridurre* gli errori

\* Forse sarebbe meglio parlare del “rischio di errore”



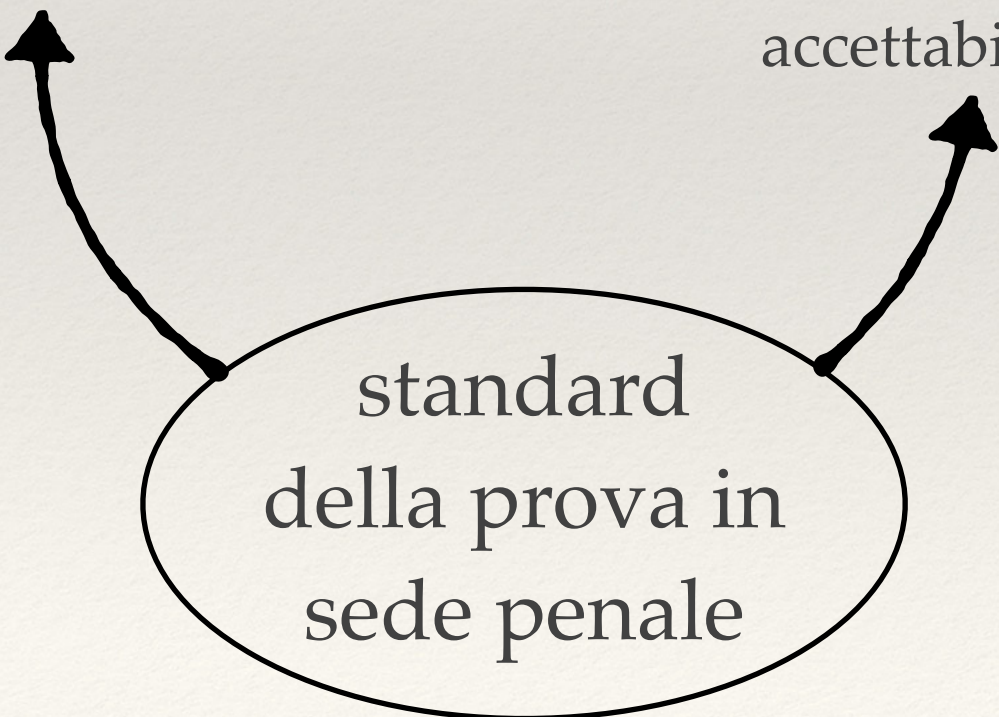
# (ALCUNI DEGLI) OBBIETTIVI DEL GIUSTO SISTEMA PROCESSUALE

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI\*

Il maggior numero di verdeti devono essere corretti dal punto di vista dei fatti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI\*

Gli errori decisionali, alcuni dei quali inevitabili, devono essere distribuiti in maniera socialmente accettabile



standard  
della prova in  
sede penale

## IPOTESI DI LAVORO

Una teoria adeguata dello standard della prova in sede penale deve spiegare come lo standard possa

- (1) *distribuire* gli errori in maniera accettabile
- (2) *ridurre* gli errori

\* Forse sarebbe meglio parlare del “rischio di errore”



---

Una alta soglia di probabilità  
distribuisce gli errori in maniera  
accettabile ma non li riduce

---



---

Una alta soglia di probabilità  
distribuisce gli errori in maniera  
accettabile ma non li riduce

---

RIDUZIONE  
DEGLI ERRORI

ACCETTABILE  
DISTRIBUZIONE  
DEGLI ERRORI

alta soglia  
di probabilità quale  
criterio per la  
condanna

The diagram illustrates the effect of a high probability threshold on error distribution. A red dashed line leads from the text 'RIDUZIONE DEGLI ERRORI' to an oval containing the text 'alta soglia di probabilità quale criterio per la condanna'. From the top of this oval, a curved black arrow points to the text 'ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI'.



# L'effetto di una alta soglia di probabilità

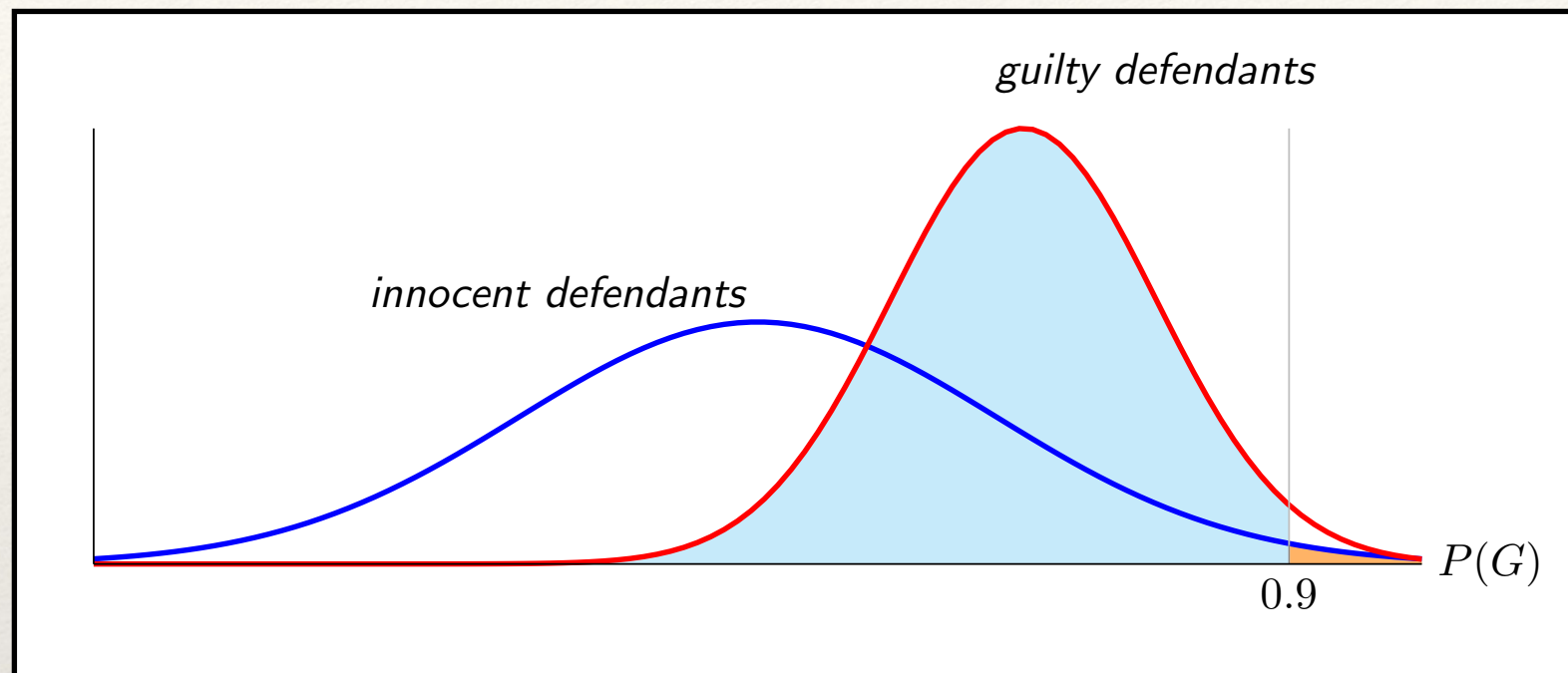


# L'effetto di una alta soglia di probabilità

Una alta soglia di probabilità  $>0.9$ , quale requisito per la condanna, favorisce una distribuzione che *minimizza le condanne degli innocenti anche a costo di aumentare le assoluzioni dei colpevoli*



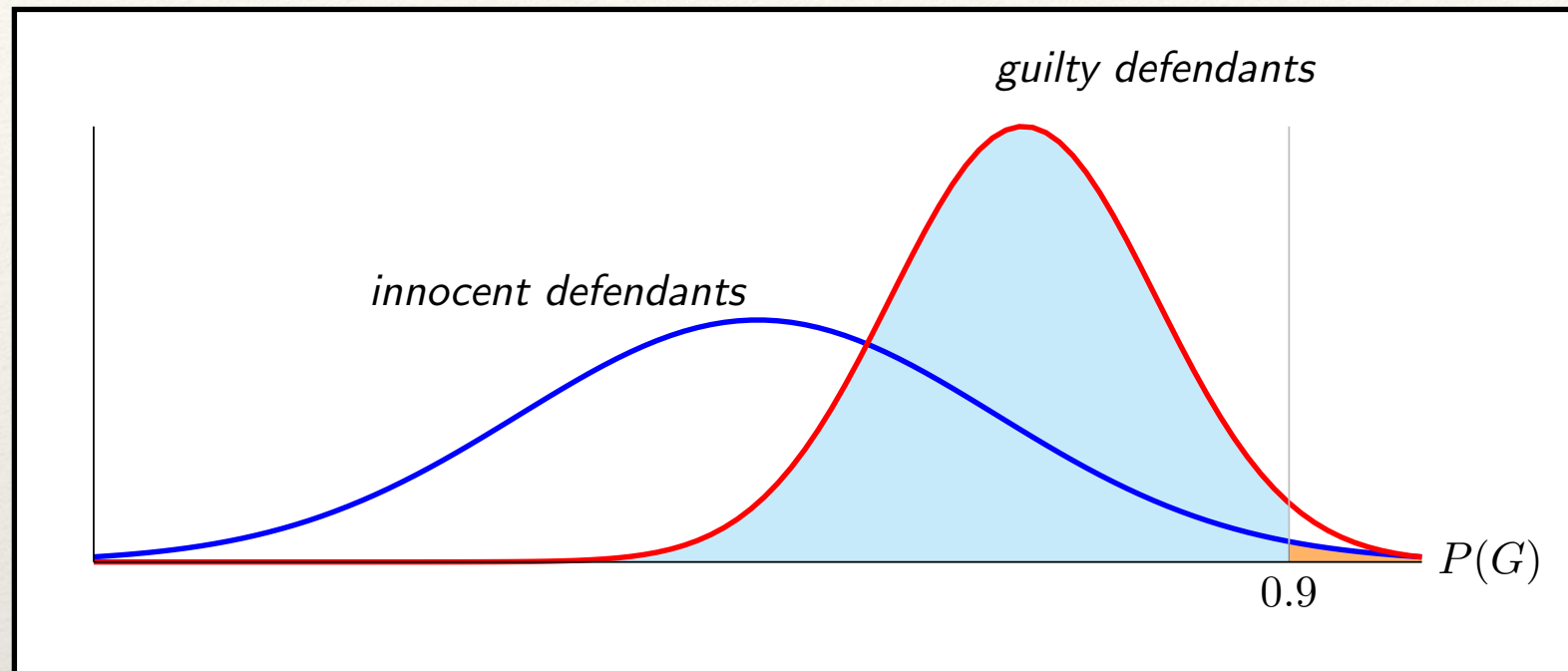
# L'effetto di una alta soglia di probabilità



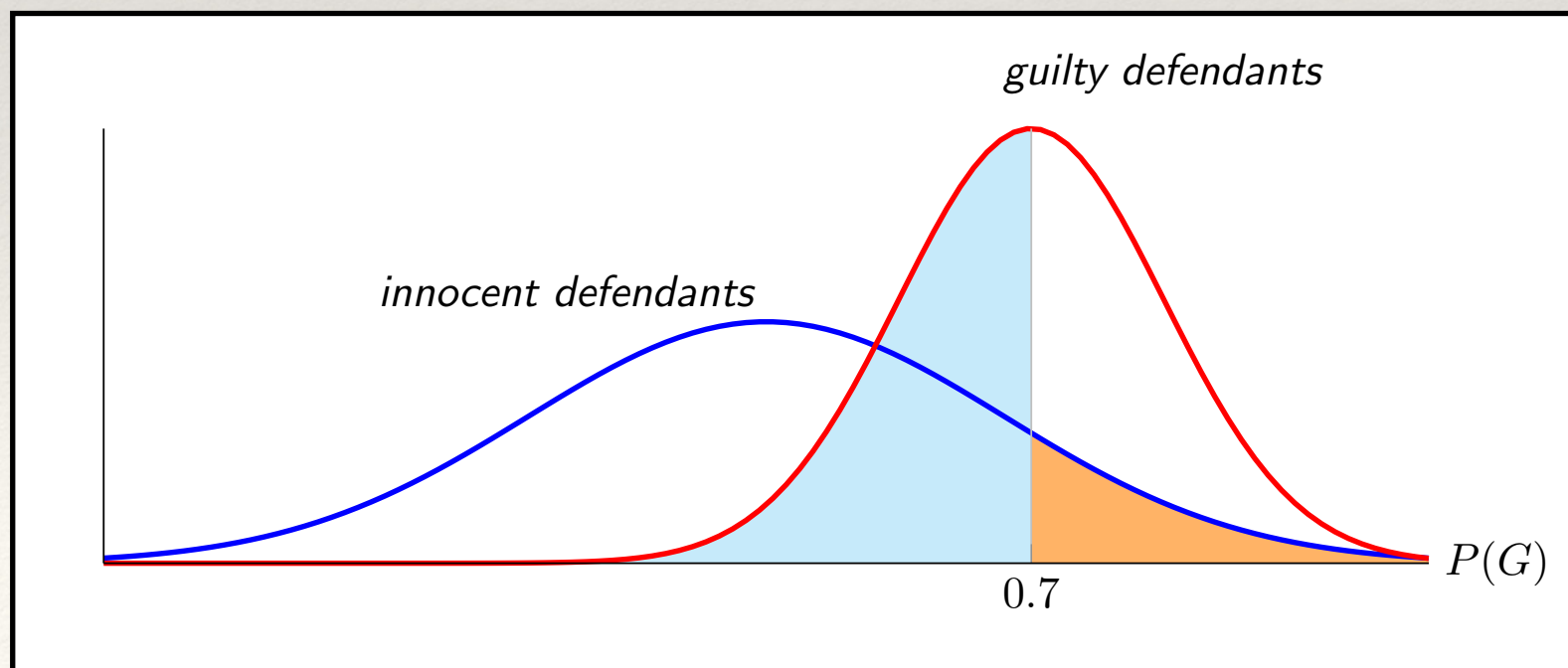
Una alta soglia di probabilità  $>0.9$ , quale requisito per la condanna, favorisce una distribuzione che *minimizza le condanne degli innocenti anche a costo di aumentare le assoluzioni dei colpevoli*



# L'effetto di una alta soglia di probabilità

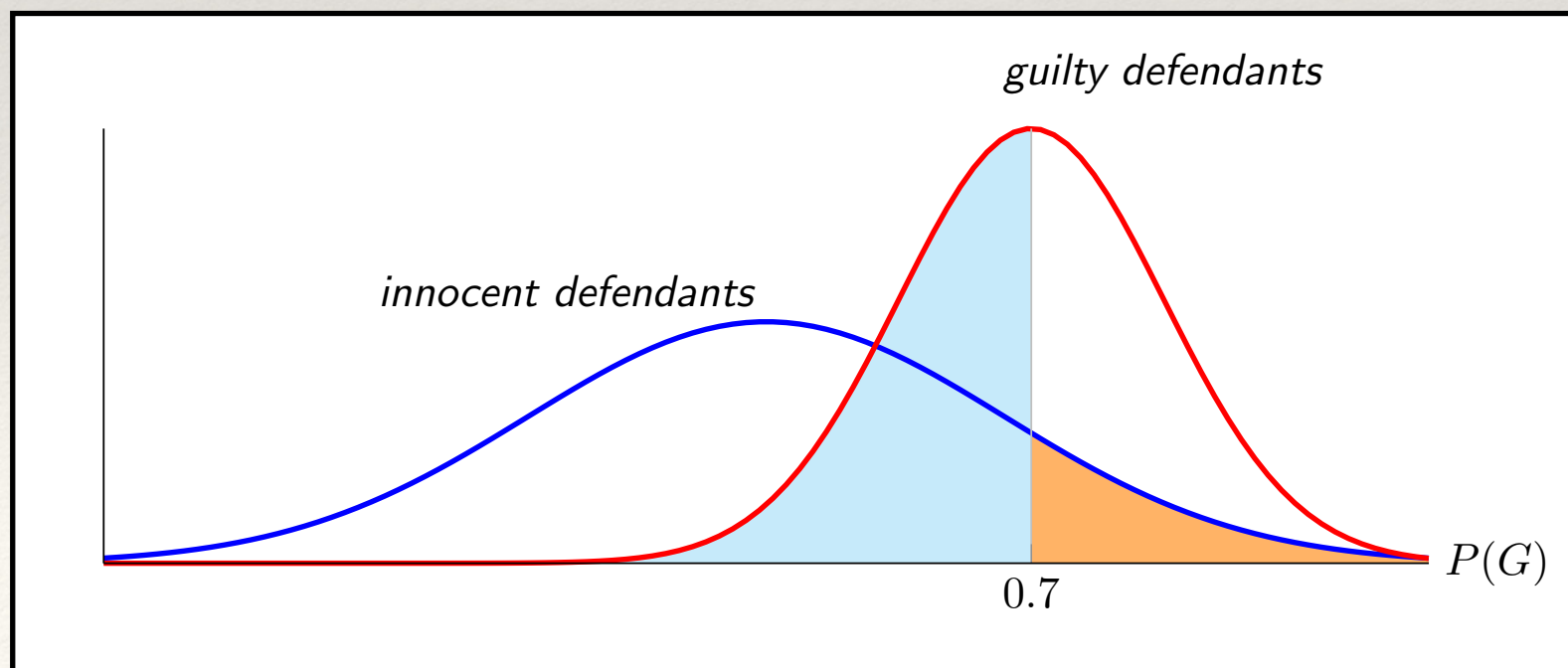
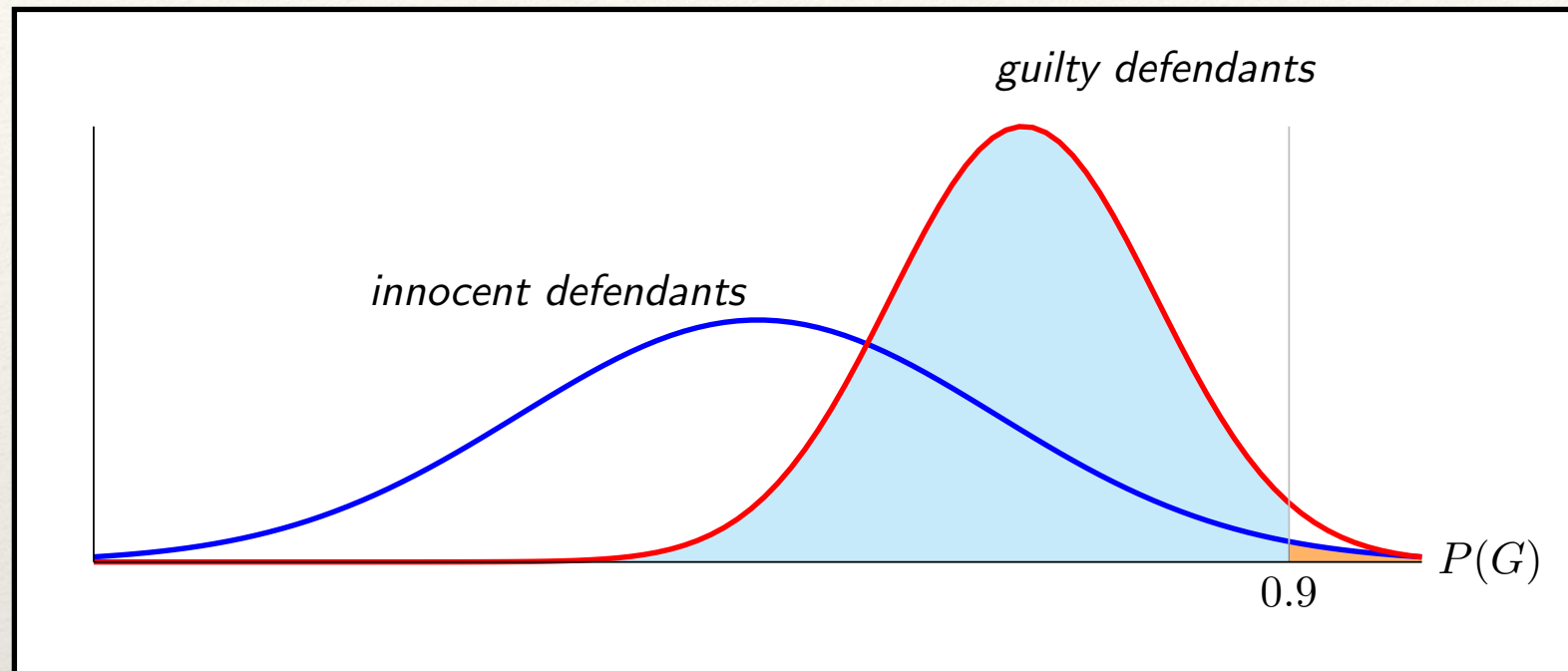


Una alta soglia di probabilità  $>0.9$ , quale requisito per la condanna, favorisce una distribuzione che *minimizza le condanne degli innocenti anche a costo di aumentare le assoluzioni dei colpevoli*





# L'effetto di una alta soglia di probabilità



Una alta soglia di probabilità  $>0.9$ , quale requisito per la condanna, favorisce una distribuzione che *minimizza le condanne degli innocenti anche a costo di aumentare le assoluzioni dei colpevoli*

ACCETTABILE  
DISTRIBUZIONE  
DEGLI ERRORI



# L'effetto di una soglia più bassa

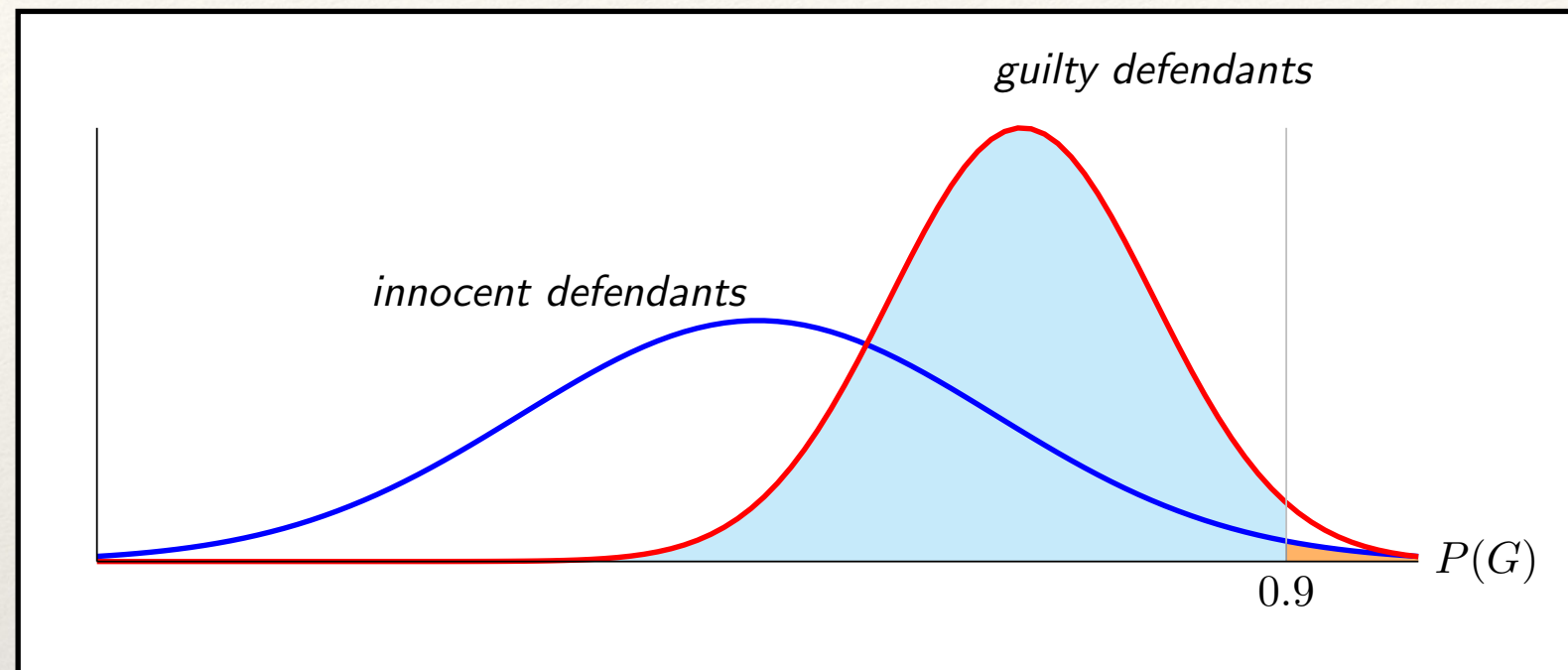


# L'effetto di una soglia più bassa

*Ceteris paribus* una soglia più bassa, p.e.  $>0.7$ , quale requisito per la condanna, contribuisce ad *una diminuzione degli errori*



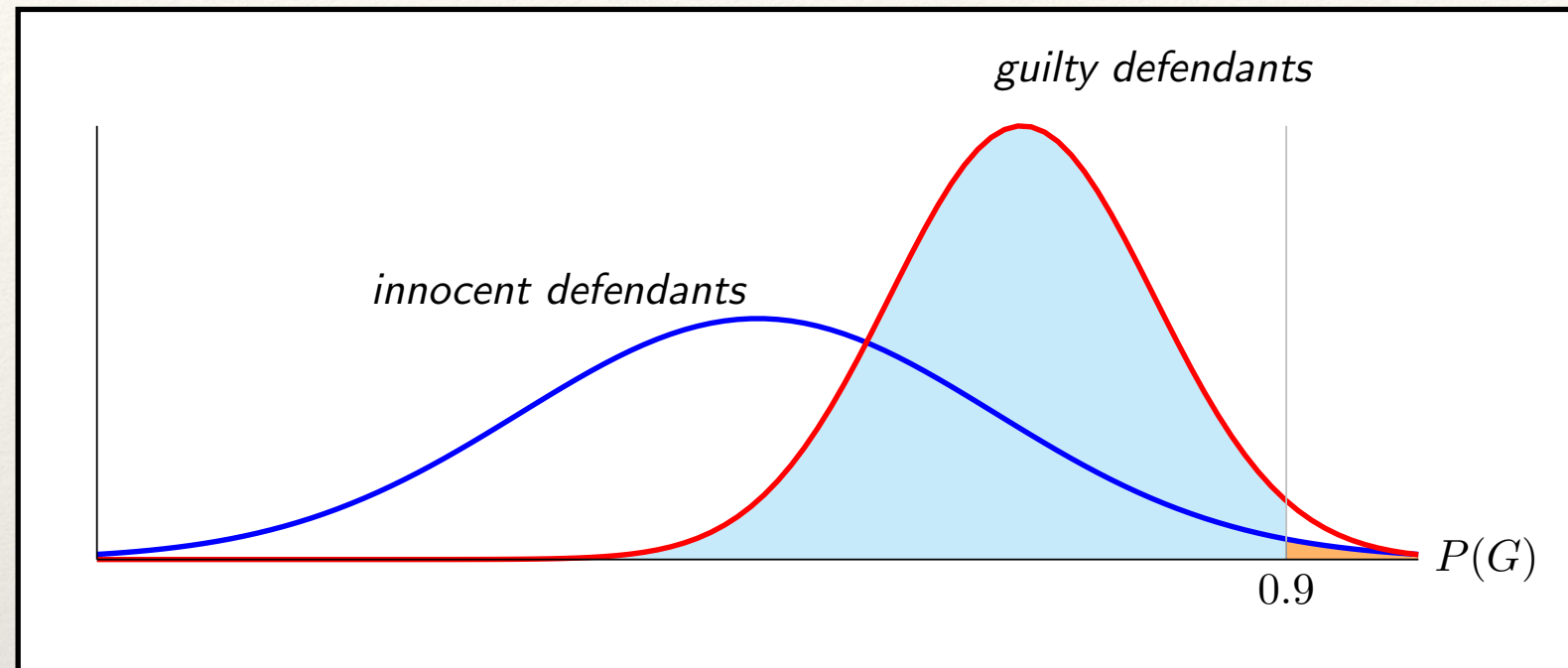
# L'effetto di una soglia più bassa



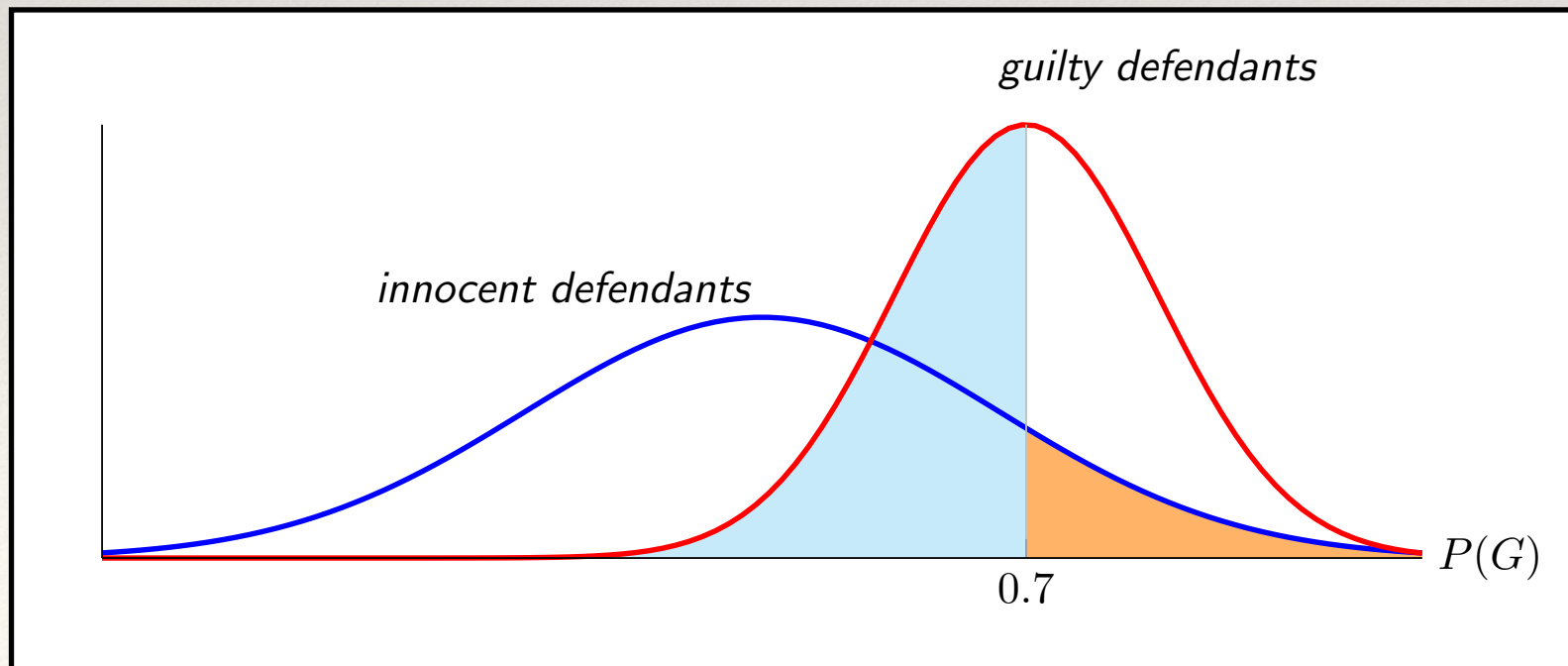
*Ceteris paribus* una soglia più bassa, p.e.  $>0.7$ , quale requisito per la condanna, contribuisce ad una diminuzione degli errori



# L'effetto di una soglia più bassa

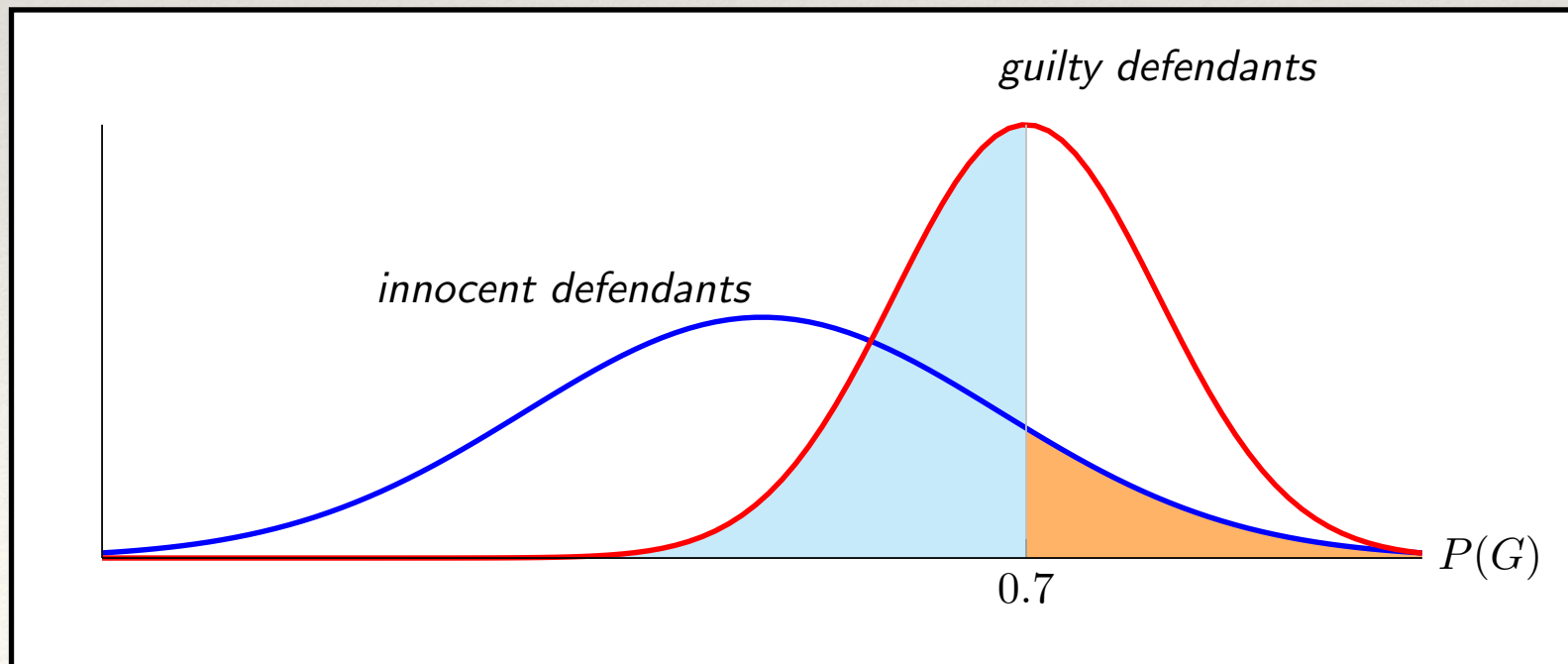
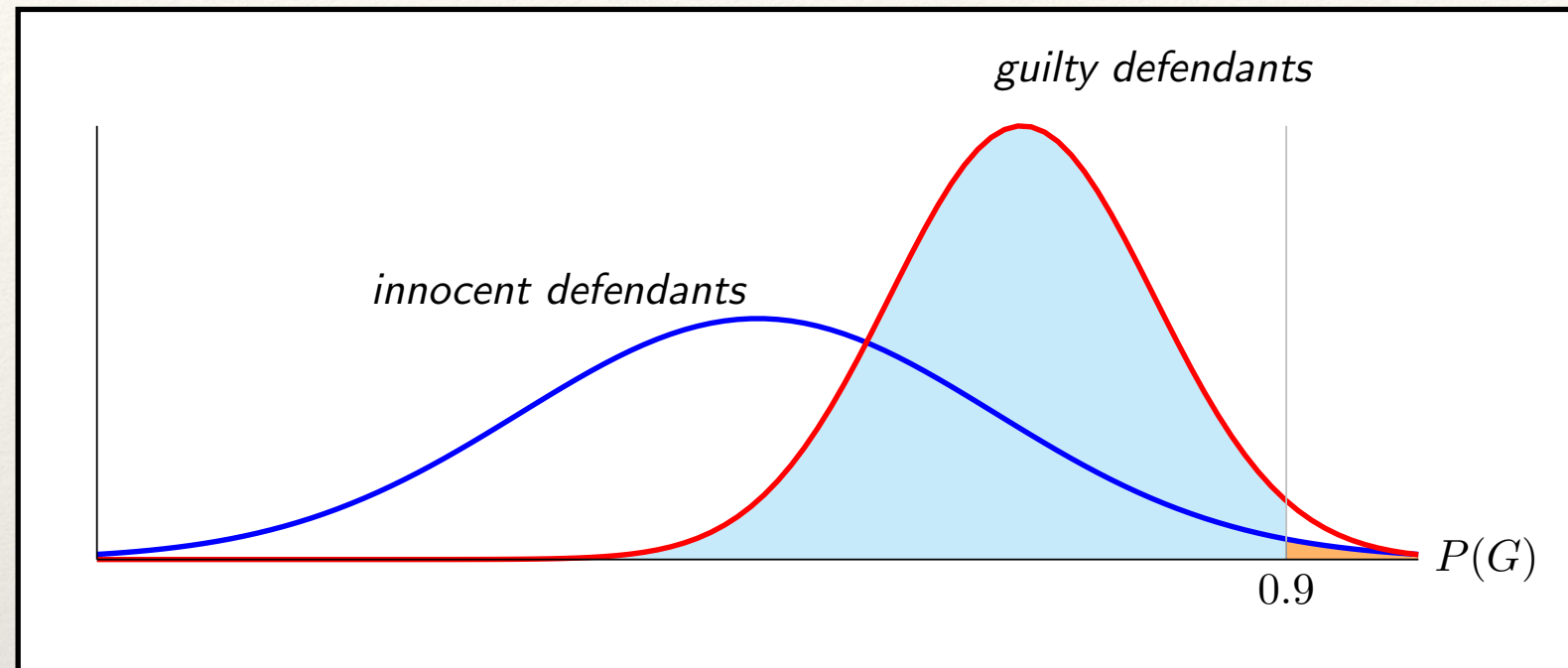


*Ceteris paribus* una soglia più bassa, p.e.  $>0.7$ , quale requisito per la condanna, contribuisce ad una diminuzione degli errori





# L'effetto di una soglia più bassa



*Ceteris paribus* una soglia più bassa, p.e.  $>0.7$ , quale requisito per la condanna, contribuisce ad una diminuzione degli errori

RIDUZIONE  
DEGLI ERRORI



L'argomento chiave contro il probabilismo  
(*almeno quello in senso ristretto*)



---

# La funzione di una soglia probabilistica

---



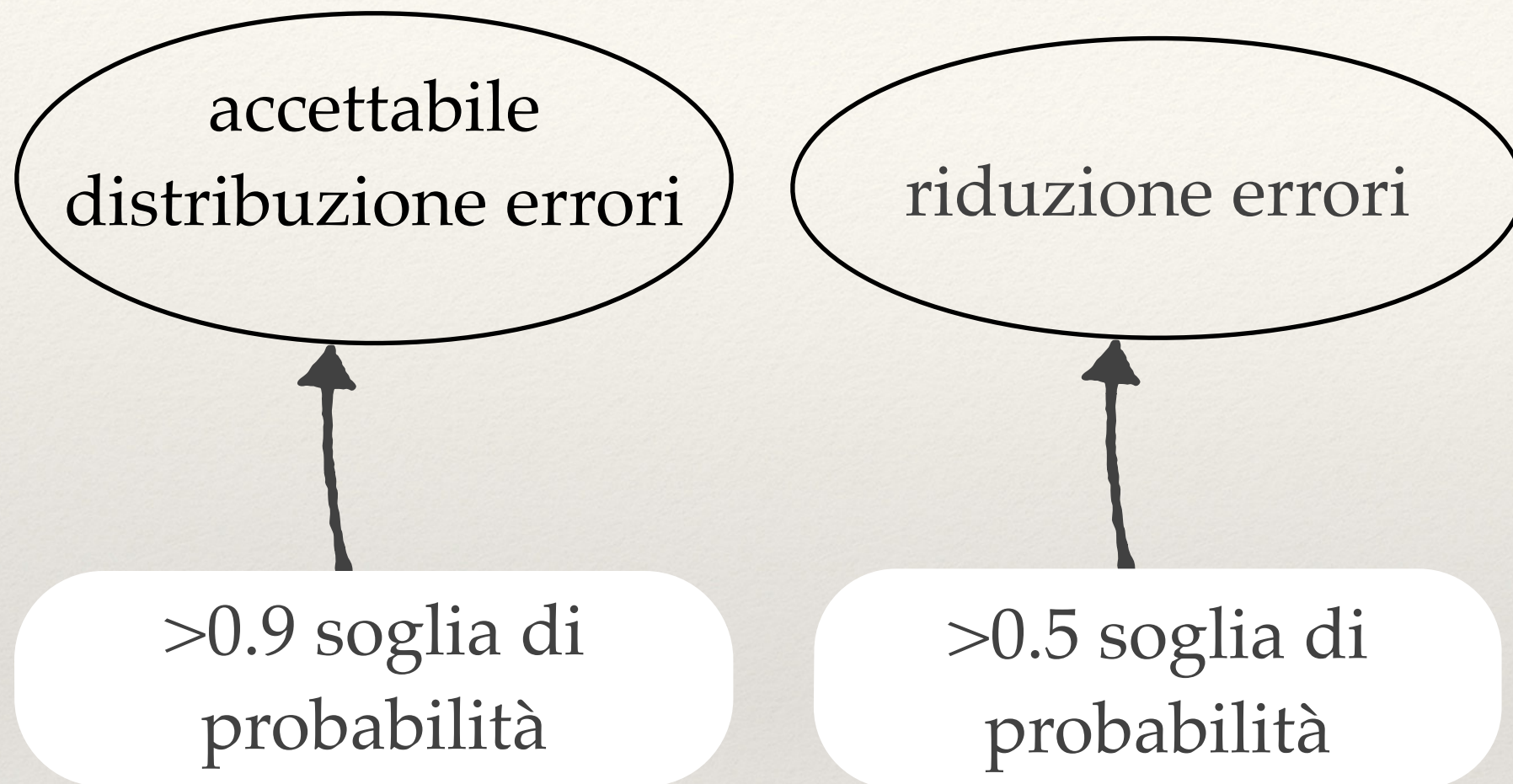
# La funzione di una soglia probabilistica

accettabile  
distribuzione errori

$>0.9$  soglia di  
probabilità

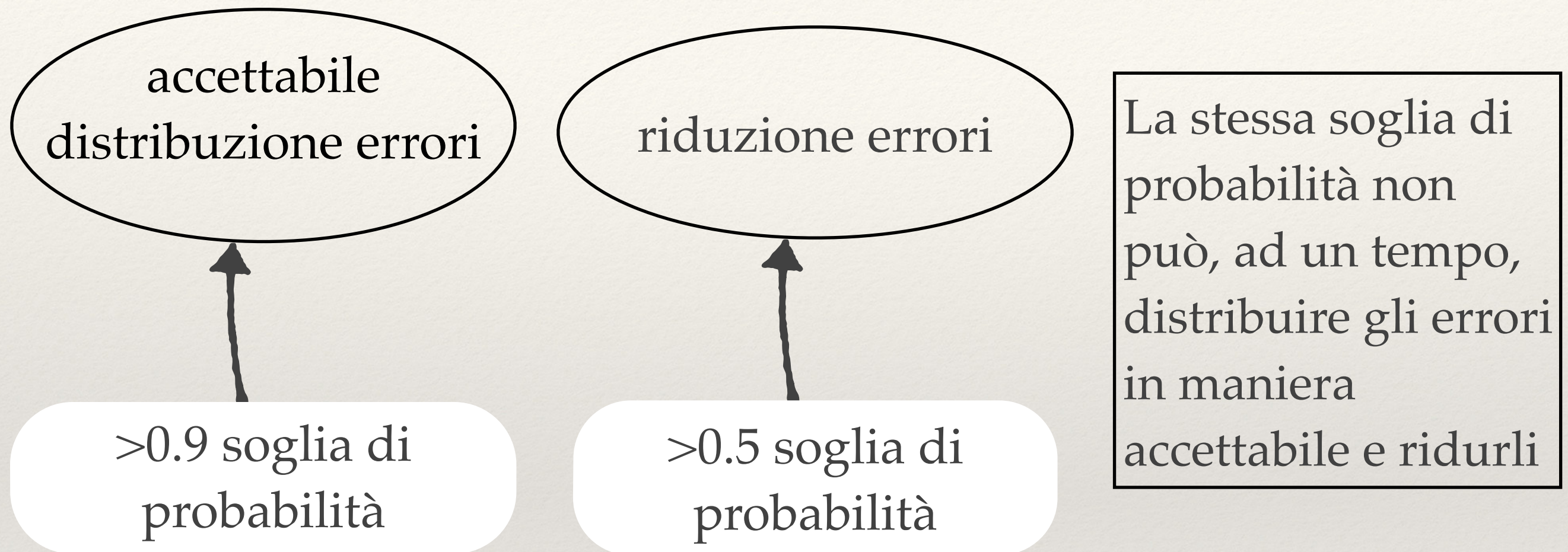


# La funzione di una soglia probabilistica



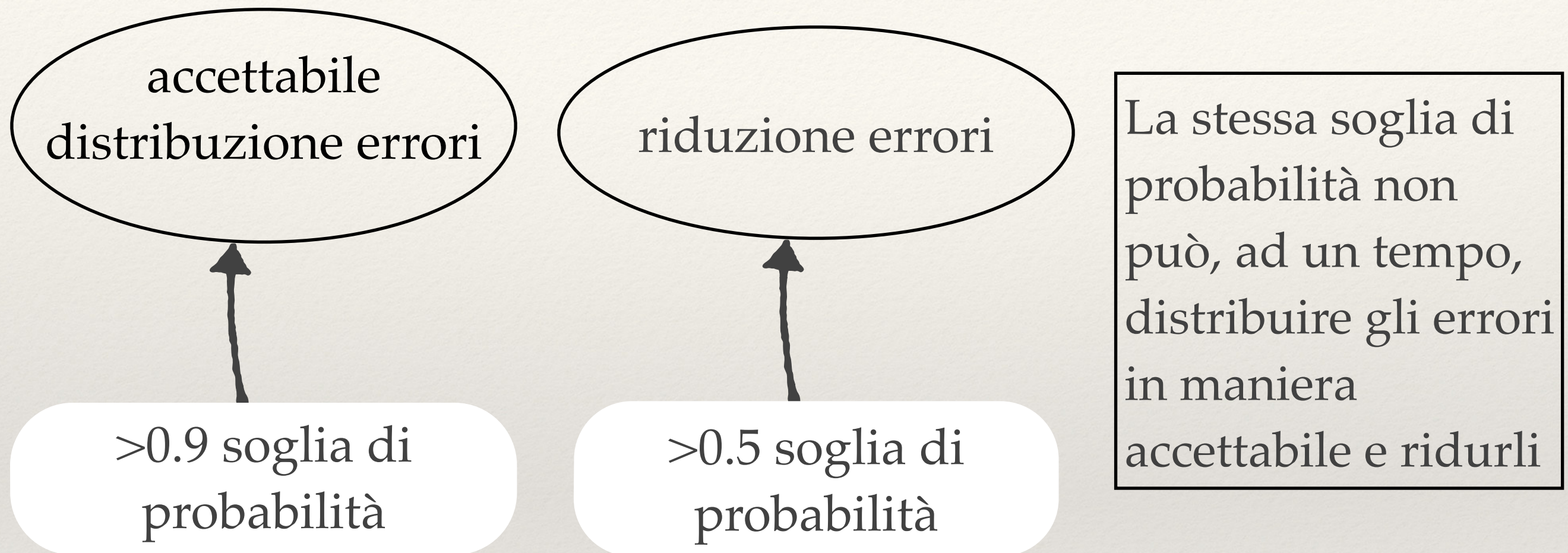


# La funzione di una soglia probabilistica





# La funzione di una soglia probabilistica



**Conclusione:** se desideriamo che lo standard della prova abbia la duplice funzione di ridurre gli errori e di distribuirli in maniera accettabile, *non possiamo identificarlo con una soglia di probabilità*



La mia proposta



---

# Schema della teoria

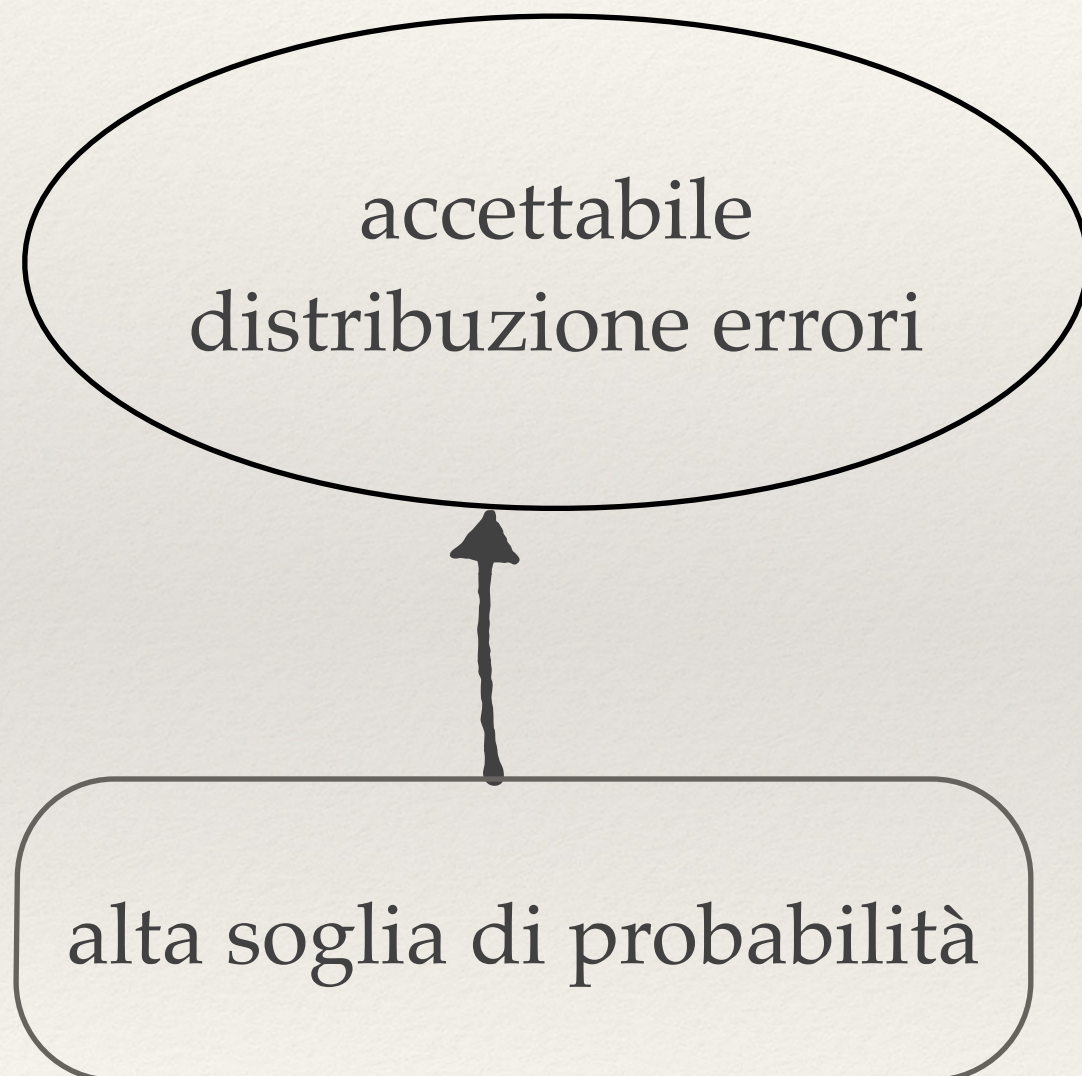
---



---

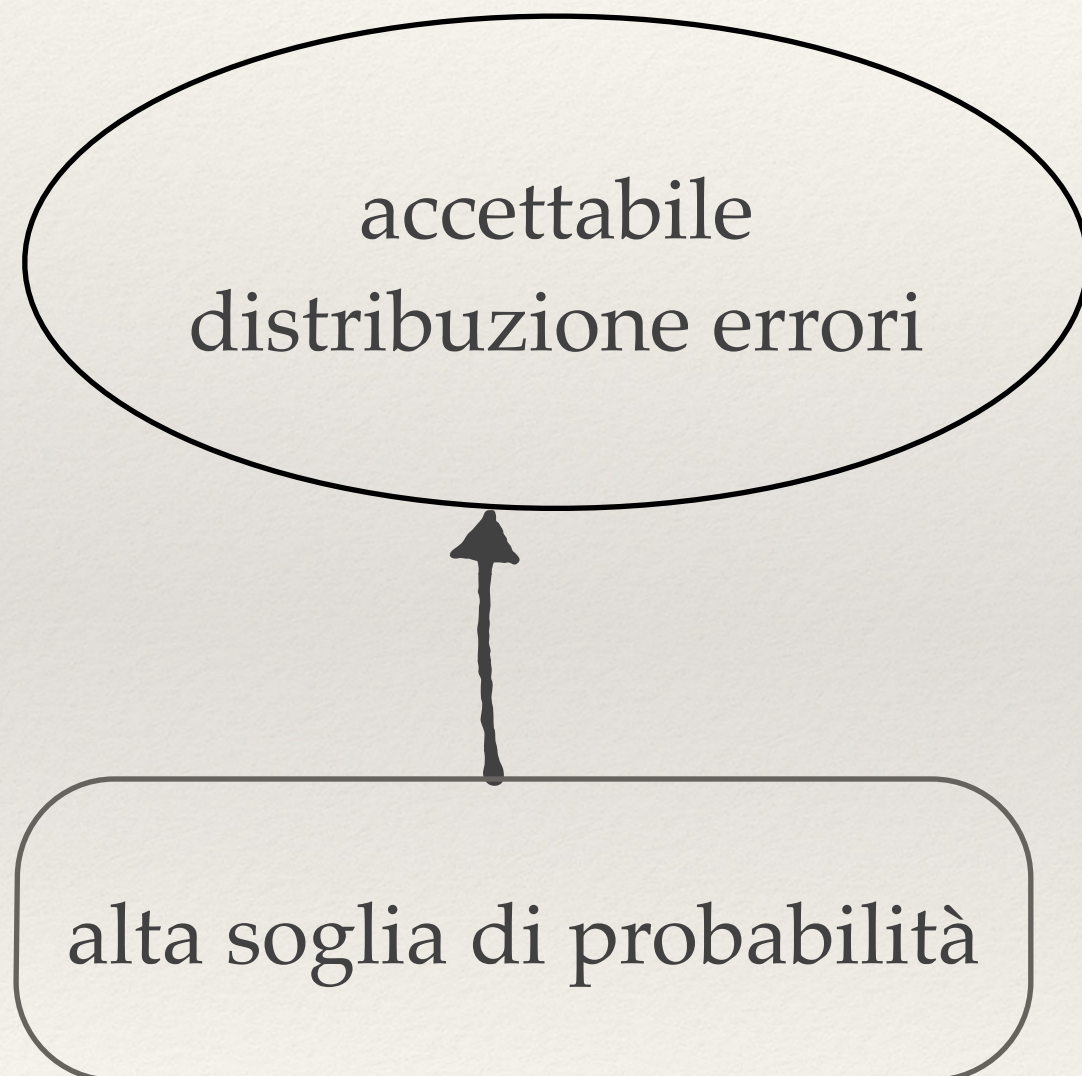
# Schema della teoria

---



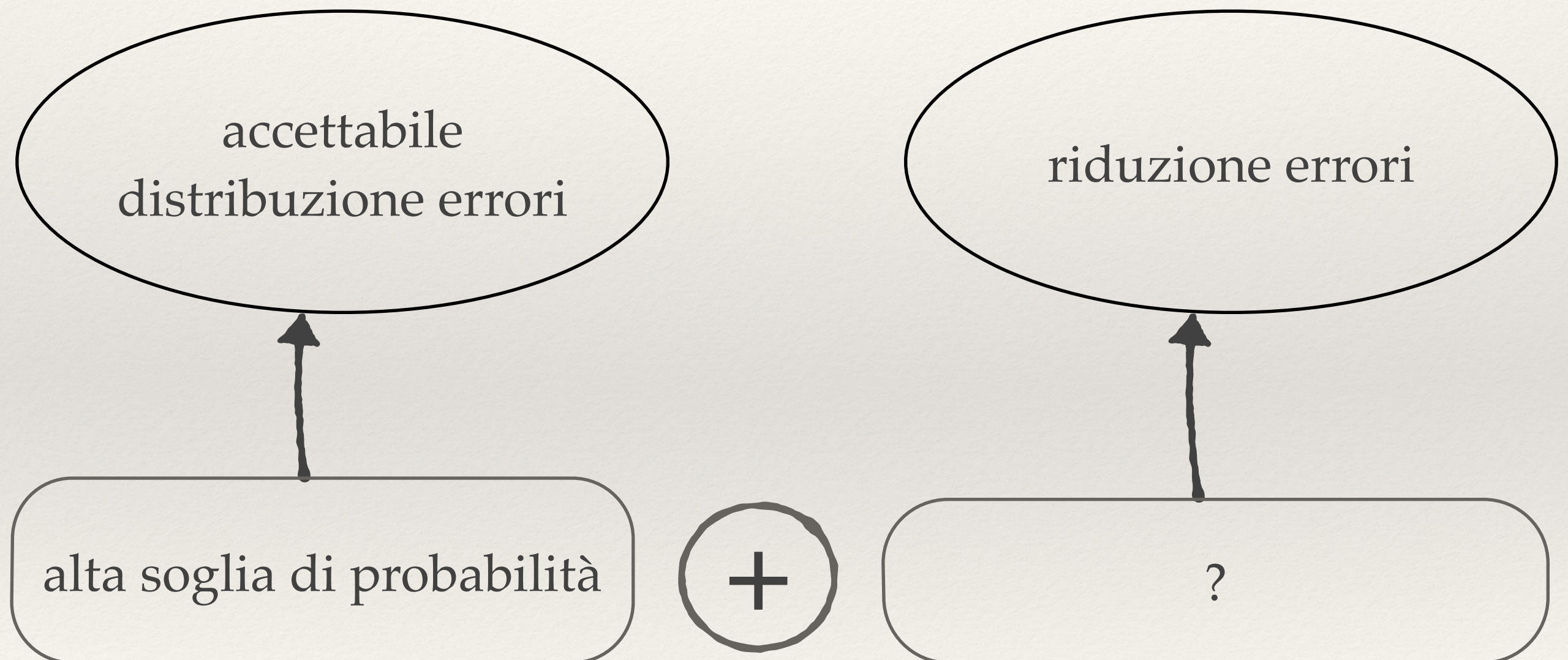


# Schema della teoria





# Schema della teoria





---

# Come si possono ridurre gli errori?

---



---

# Come si possono ridurre gli errori?

---

tramite il requisito della  
*completezza delle prove*



# Come si possono ridurre gli errori?

---

tramite il requisito della  
*completezza delle prove*

tramite il requisito dello  
*scrutinio dialettico delle  
prove di accusa e difesa*



Sulla nozione di  
“riduzione degli errori”



---

# Due criteri associati alla riduzione degli errori

---



---

# Due criteri associati alla riduzione degli errori

---

Un requisito processuale contribuisce positivamente alla riduzione degli errori decisionali *a condizione di soddisfare i seguenti criteri:*



---

# Due criteri associati alla riduzione degli errori

---

Un requisito processuale contribuisce positivamente alla riduzione degli errori decisionali *a condizione di soddisfare i seguenti criteri:*

(1) esso non favorisce unilateralmente una delle due parti processuali

*bilateralità*



---

# Due criteri associati alla riduzione degli errori

---

Un requisito processuale contribuisce positivamente alla riduzione degli errori decisionali *a condizione di soddisfare i seguenti criteri:*

(1) esso non favorisce unilateralmente una delle due parti processuali

*bilateralità*

(2) esso è “sensibile” alla differenza tra imputati colpevoli e innocenti

*sensitività*



---

# Bilateralità: interpretazione probabilistica

---

il requisito non favorisce  
unilateralmente una delle  
due parti processuali

*bilateralità*



# Bilateralità: interpretazione probabilistica

il requisito non favorisce  
unilateralmente una delle  
due parti processuali

*bilateralità*



*L'introduzione  
del requisito può  
portare sia ad un  
aumento sia ad  
una diminuzione  
della probabilità  
di colpevolezza*



---

# Sensitività: interpretazione probabilistica

---

il requisito è “sensibile”  
alla differenza tra imputati  
colpevoli e innocenti

*sensitività*



# Sensitività: interpretazione probabilistica

il requisito è “sensibile”  
alla differenza tra imputati  
colpevoli e innocenti

*sensitività*

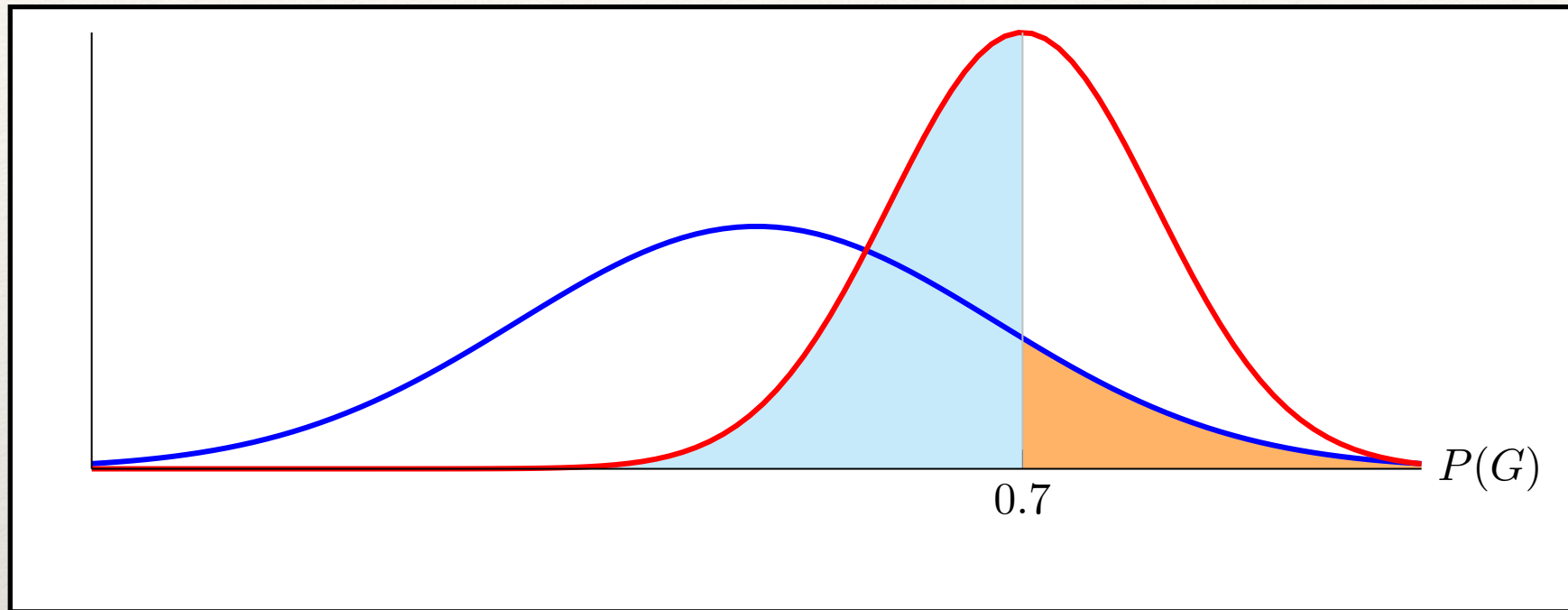


*L'introduzione del  
requisito, nella  
media, farà  
aumentare la  
probabilità di  
colpevolezza degli  
imputati colpevoli e  
farà diminuire quella  
degli innocenti*

NOTA BENE: La sensitività implica la bilateralità

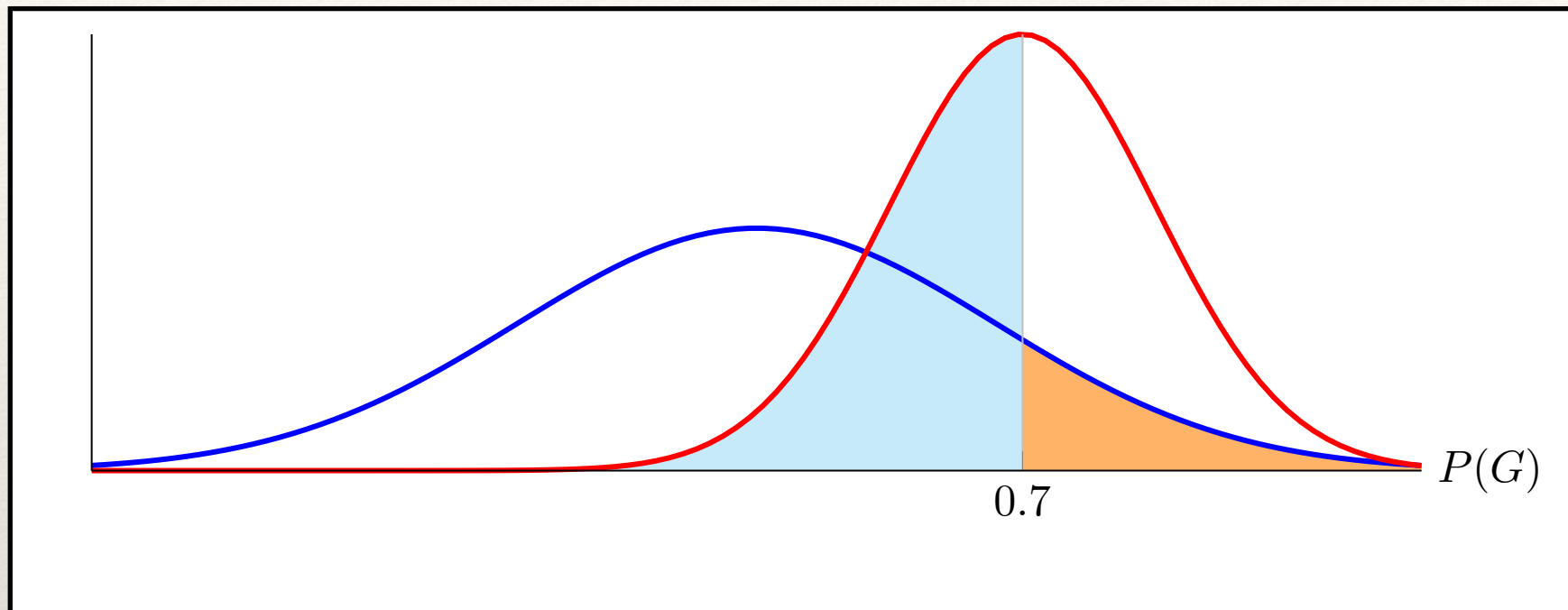


# Rappresentazione grafica della sensitività





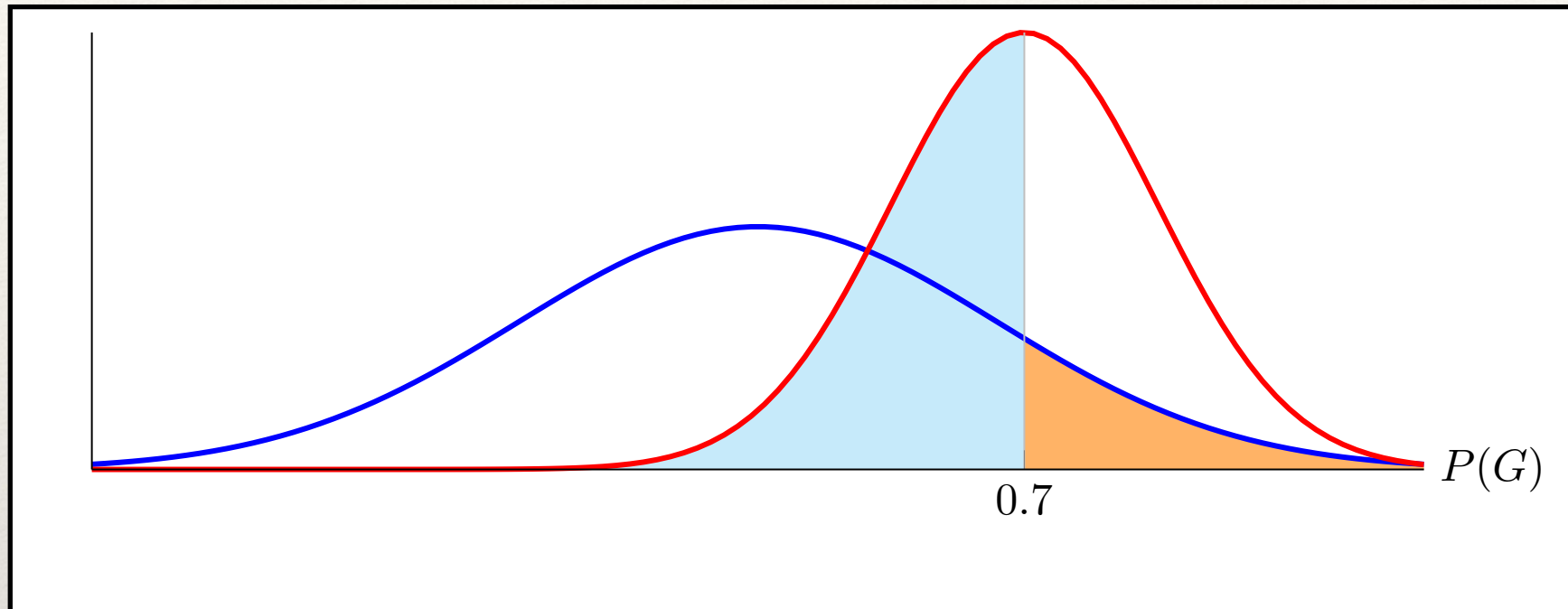
# Rappresentazione grafica della sensitività



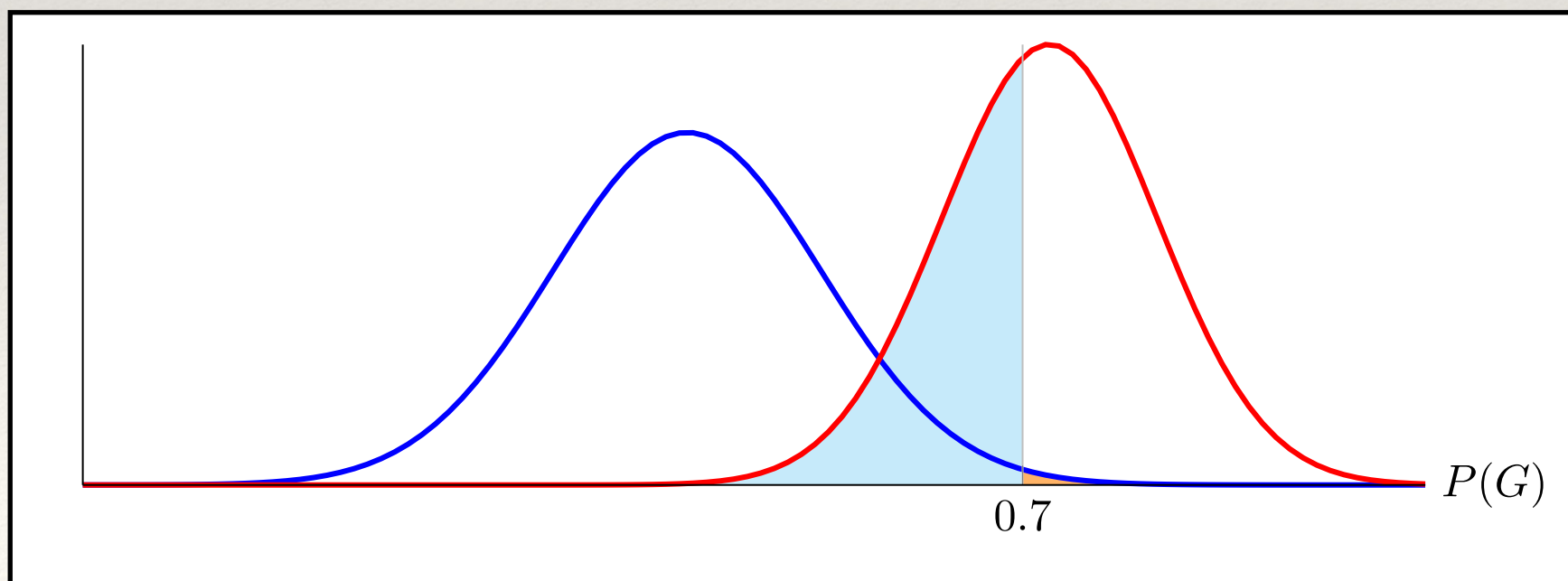
Il sistema processuale  
*prima* dell'introduzione  
di un requisito che  
soddisfa la condizione  
di sensitività



# Rappresentazione grafica della sensitività



Il sistema processuale  
*prima* dell'introduzione  
di un requisito che  
soddisfa la condizione  
di sensitività



Il sistema processuale  
*dopo* l'introduzione del  
requisito in questione



**DIMINUZIONE  
DEGLI ERRORI**



---

# Il ragionamento fino a questo punto

---



---

# Il ragionamento fino a questo punto

---

1. Lo standard “*al di là di ogni ragionevole dubbio*” ha due funzioni:  
distribuzione accettabile degli errori e loro riduzione



---

# Il ragionamento fino a questo punto

---

1. Lo standard “*al di là di ogni ragionevole dubbio*” ha due funzioni:  
distribuzione accettabile degli errori e loro riduzione
2. Una soglia di probabilità alta, quale criterio per la condanna,  
può presiedere esclusivamente alla prima funzione



---

# Il ragionamento fino a questo punto

---

1. Lo standard *“al di là di ogni ragionevole dubbio”* ha due funzioni: distribuzione accettabile degli errori e loro riduzione
2. Una soglia di probabilità alta, quale criterio per la condanna, può presiedere esclusivamente alla prima funzione
3. La riduzione degli errori può essere perseguita tramite altri requisiti processuali che soddisfino le condizioni di *“bilateralità”* e *“sensitività”*



---

Rimane da dimostrare che

---



---

# Rimane da dimostrare che

---

il requisito della  
*completezza delle prove*

il requisito dello  
*scrutinio dialettico delle  
prove di accusa e difesa*



# Rimane da dimostrare che

---

il requisito della  
*completezza delle prove*

il requisito dello  
*scrutinio dialettico delle  
prove di accusa e difesa*

soddisfano “bilateralità” e “sensitività”  
(e quindi riducono gli errori)



---

Una base probatoria *più completa* soddisfa la bilateralità

---



---

# Una base probatoria *più completa* soddisfa la bilateralità

---

Essa può rafforzare o indebolire la posizione dell'accusa o quella della difesa (*bilateralità*)



# Una base probatoria *più completa* soddisfa la bilateralità

Essa può rafforzare o indebolire la posizione dell'accusa o quella della difesa (*bilateralità*)

*Salvo eccezioni, l'aggiunta di una "nuova prova" avrà uno degli effetti seguenti:*

$$\Pr(C \mid \text{nuova prova}) > \Pr(C)$$

$$\Pr(I \mid \text{nuova prova}) > \Pr(I)$$



---

Una base probatoria *più completa* soddisfa la sensitività

---



---

# Una base probatoria *più completa* soddisfa la sensitività

---

Essa aumenterà, in media, la probabilità di colpevolezza degli imputati colpevoli e diminuirà quella degli innocenti (*sensitività*)



# Una base probatoria *più completa* soddisfa la sensitività

Essa aumenterà, in media, la probabilità di colpevolezza degli imputati colpevoli e diminuirà quella degli innocenti (*sensitività*)

*Legame tra prova e probabilità di colpevolezza*  
 $\Pr(C \mid \text{prova}) > \Pr(C)$  **see** prova=prova\_c  
 $\Pr(I \mid \text{prova}) > \Pr(I)$  **see** prova=prova\_i



# Una base probatoria *più completa* soddisfa la sensitività

Essa aumenterà, in media, la probabilità di colpevolezza degli imputati colpevoli e diminuirà quella degli innocenti (*sensitività*)

*Legame tra prova e probabilità di colpevolezza*  
 $\Pr(C \mid \text{prova}) > \Pr(C)$  **see**  $\text{prova}=\text{prova}_c$   
 $\Pr(I \mid \text{prova}) > \Pr(I)$  **see**  $\text{prova}=\text{prova}_i$

*Nozione di prova:*  
 $\Pr(\text{prova}_c \mid C) > \Pr(\text{prova}_c \mid I)$   
 $\Pr(\text{prova}_i \mid I) > \Pr(\text{prova}_i \mid C)$



Un simile ragionamento *mutatis mutandis* si applica al requisito dello “scrutinio dialettico”



---

Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi

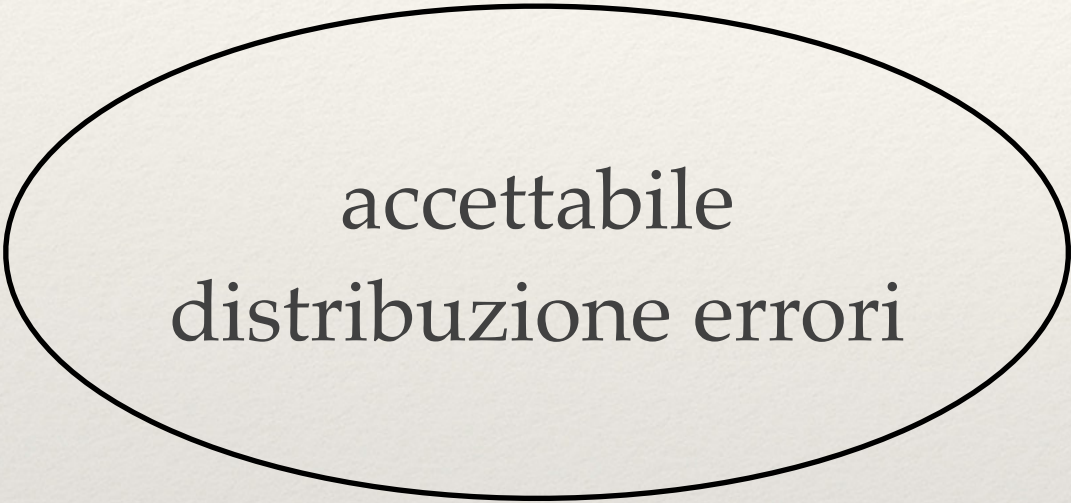
---



---

# Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi

---



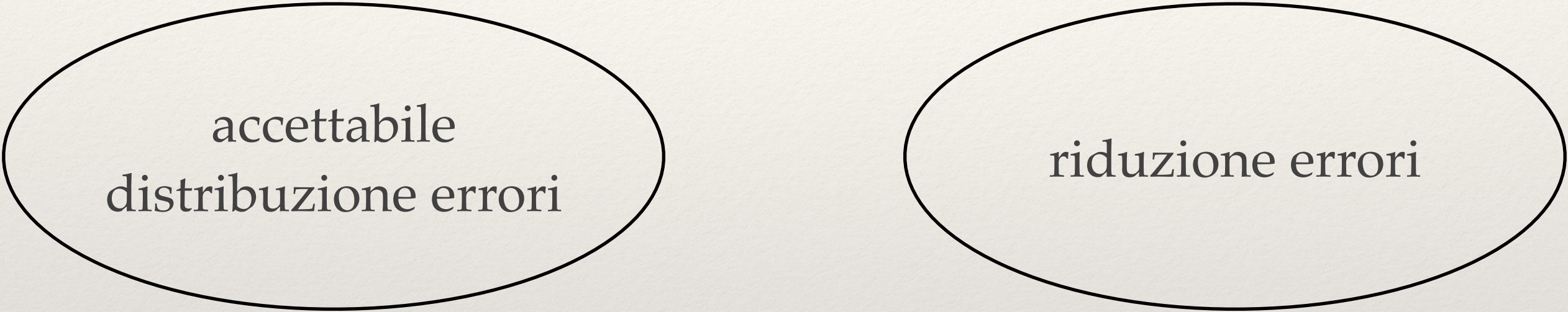
accettabile  
distribuzione errori



---

# Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi

---



accettabile  
distribuzione errori

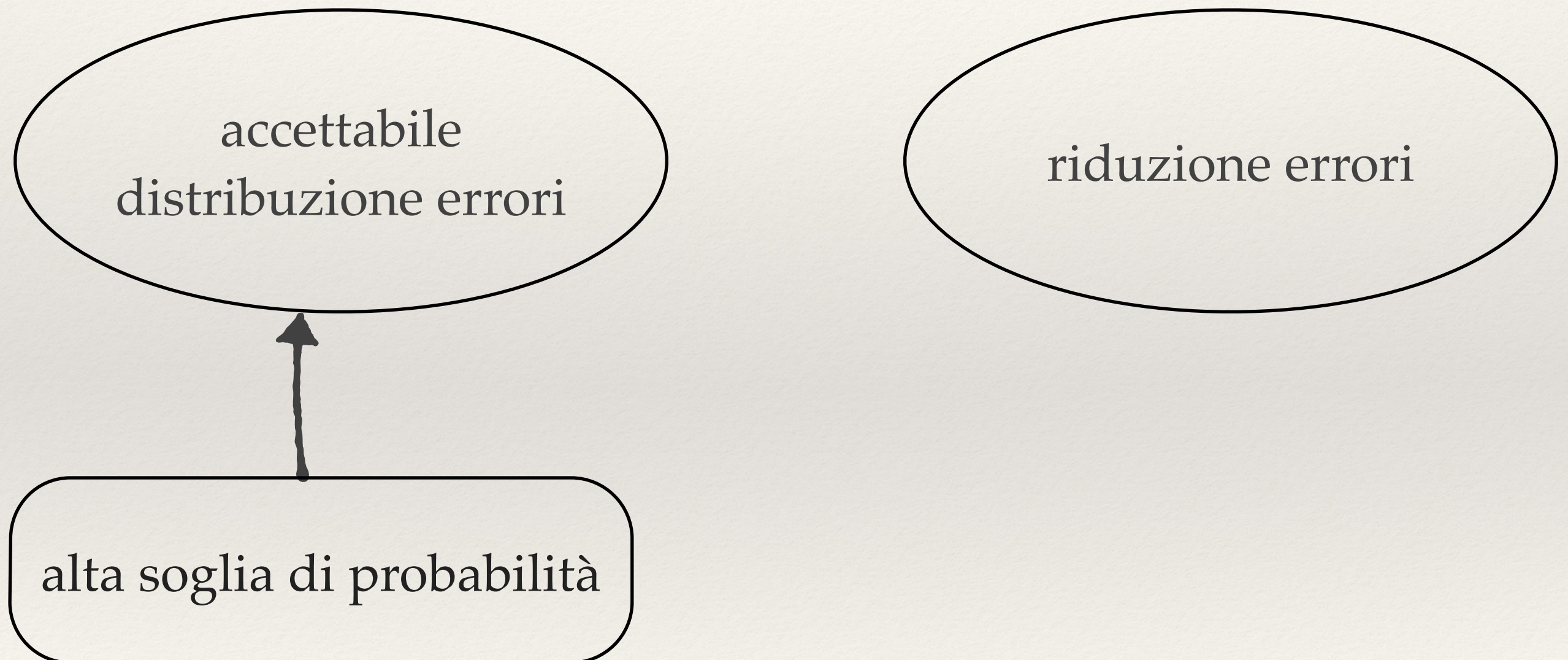
riduzione errori



---

# Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi

---

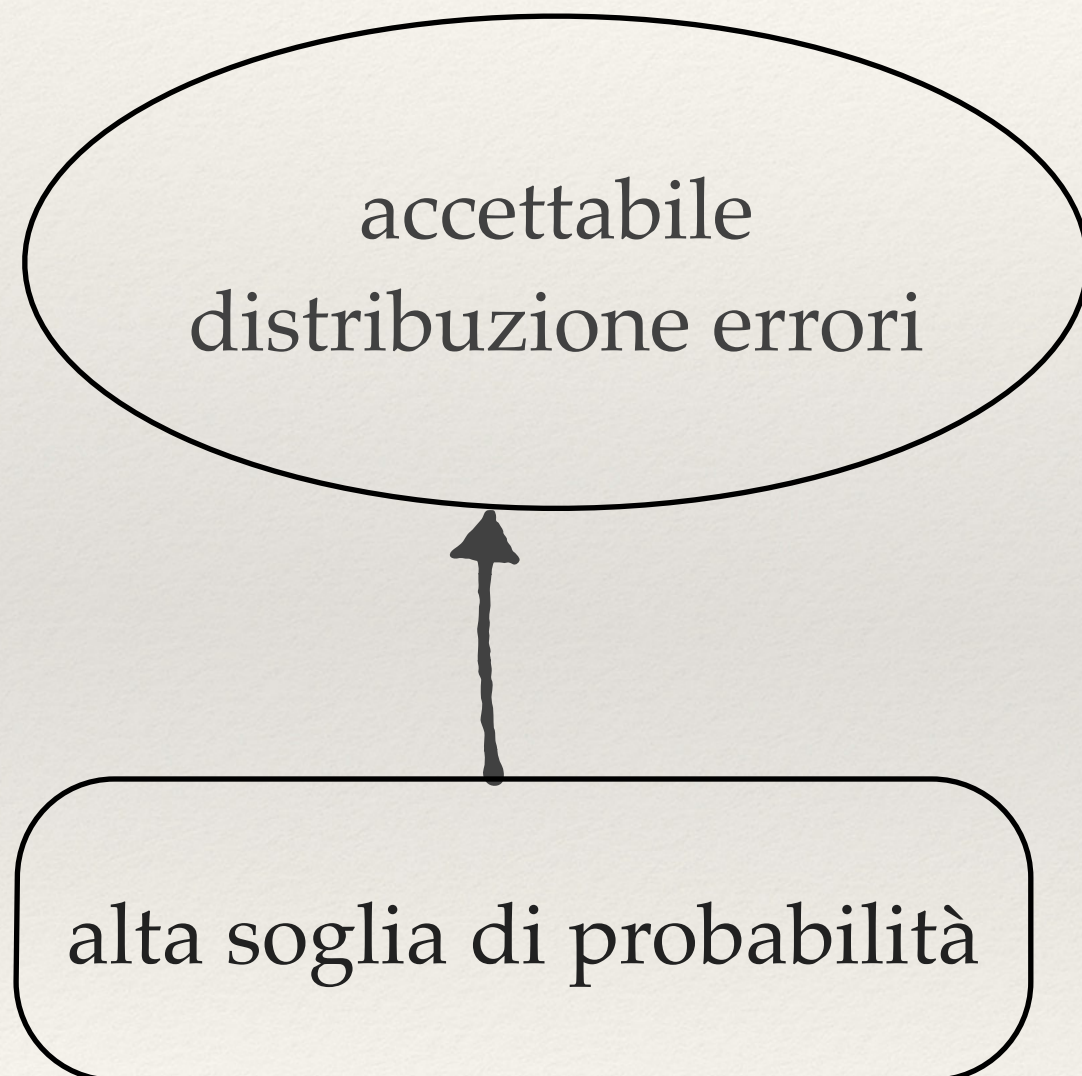




---

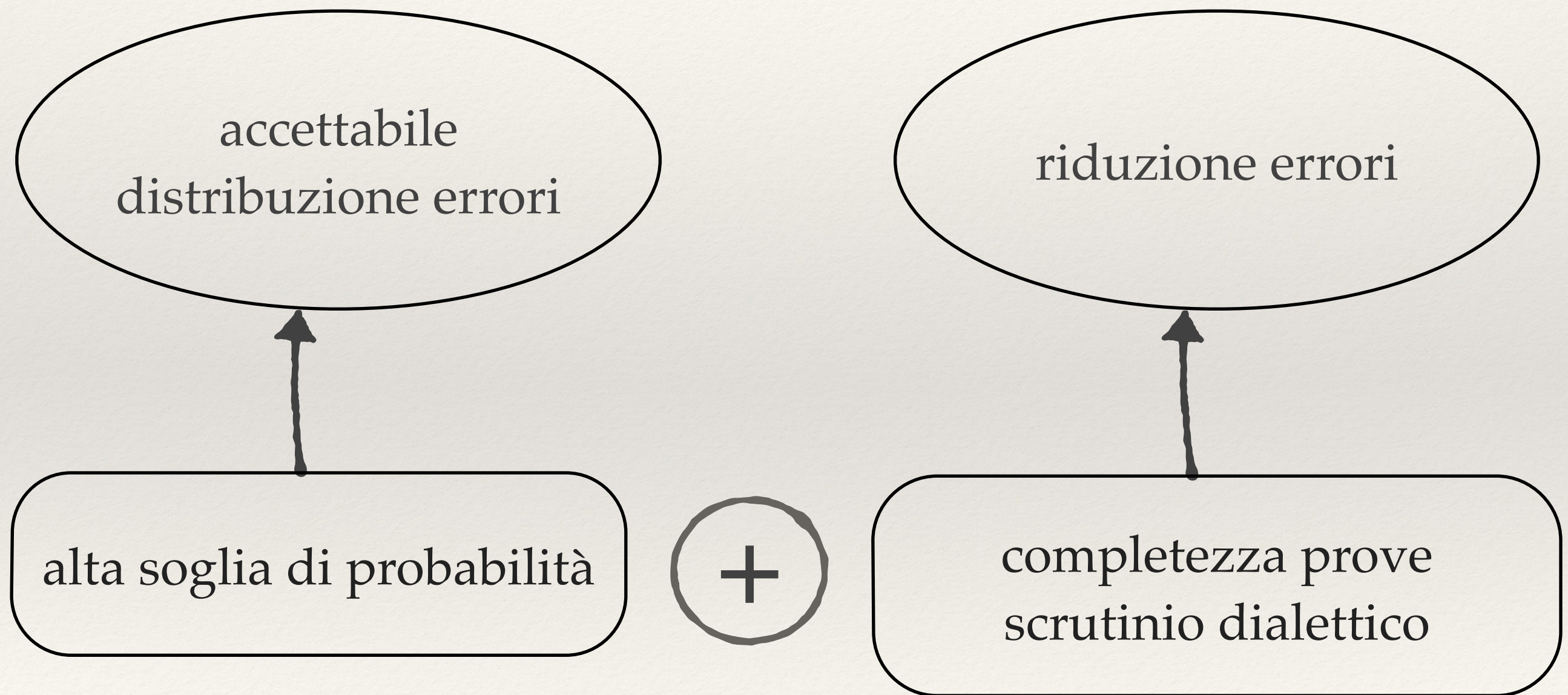
# Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi

---





# Una teoria che soddisfa entrambi gli obiettivi





---

# Il dilemma chiarificato

---

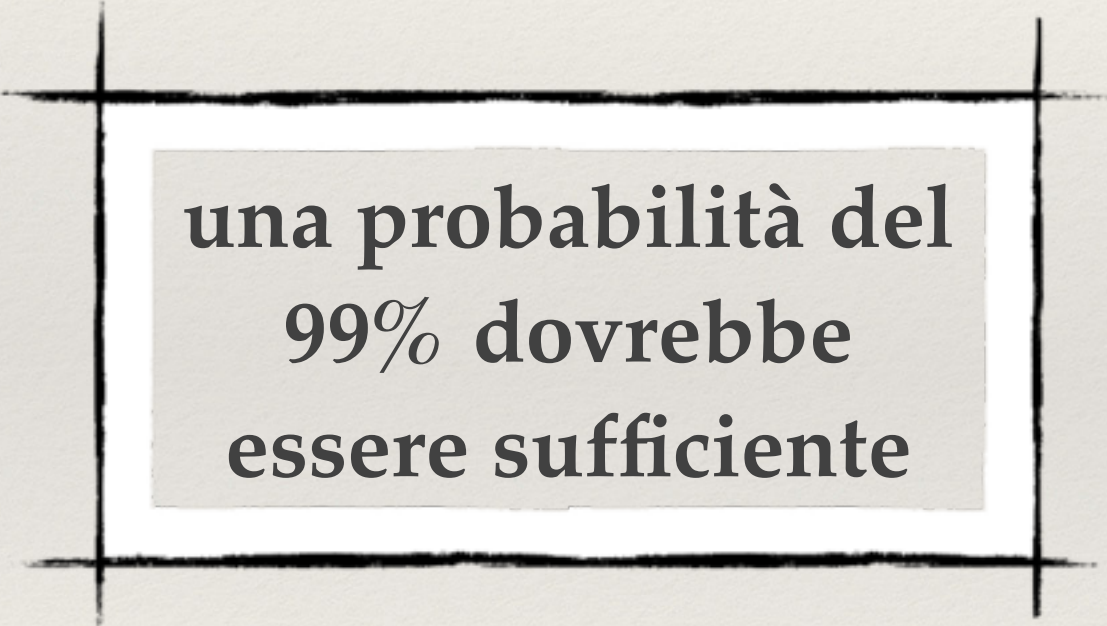


---

# Il dilemma chiarificato

---

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta



**una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente**



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

**una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente**

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

**una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente**



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente

alta soglia di  
probabilità



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

alta soglia di  
probabilità

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente

completezza prove  
scrutinio dialettico



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente

alta soglia di  
probabilità

+

completezza prove  
scrutinio dialettico



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente

**probabilità**

alta soglia di  
probabilità

+

completezza prove  
scrutinio dialettico



# Il dilemma chiarificato

Data la inevitabile *fallibilità del sistema giudiziario*, la colpevolezza dell'imputato non è mai dimostrabile con certezza assoluta

una probabilità del  
99% dovrebbe  
essere sufficiente

**probabilità**

alta soglia di  
probabilità



Come suggerisce lo *scenario dei carcerati*, l'alta probabilità di colpevolezza dell'imputato, da sola, non sembra essere sufficiente per la condanna in sede penale

una probabilità del  
99% *non* sembra  
essere sufficiente

**certezza morale**

completezza prove  
scrutinio dialettico



Una sguardo d'insieme







# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO



# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

ACCETTABILE  
DISTRIBUZIONE  
DEGLI ERRORI  
Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile




# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI

Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile



Alta soglia di  
probabilità



# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

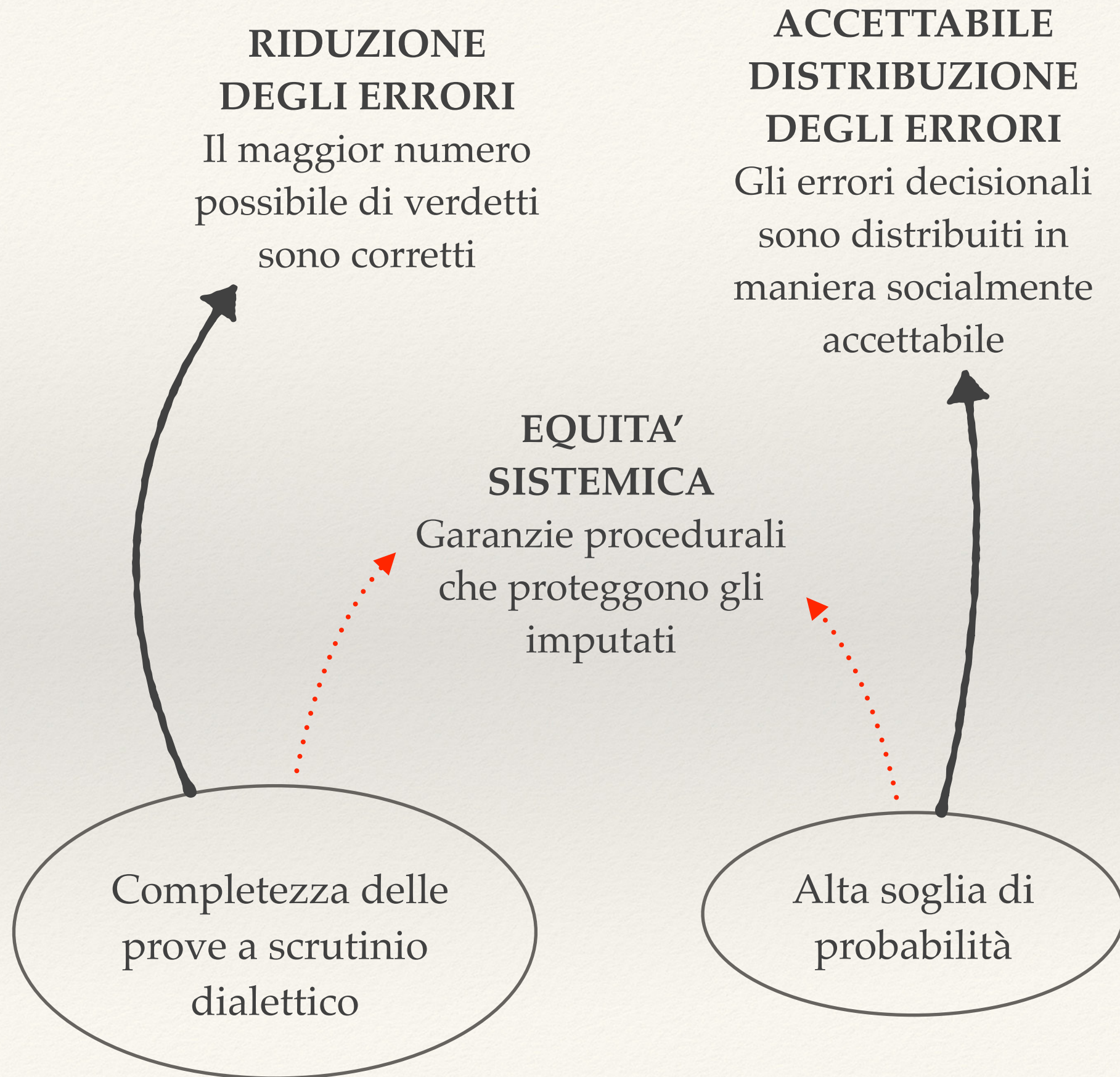
## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI

Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile





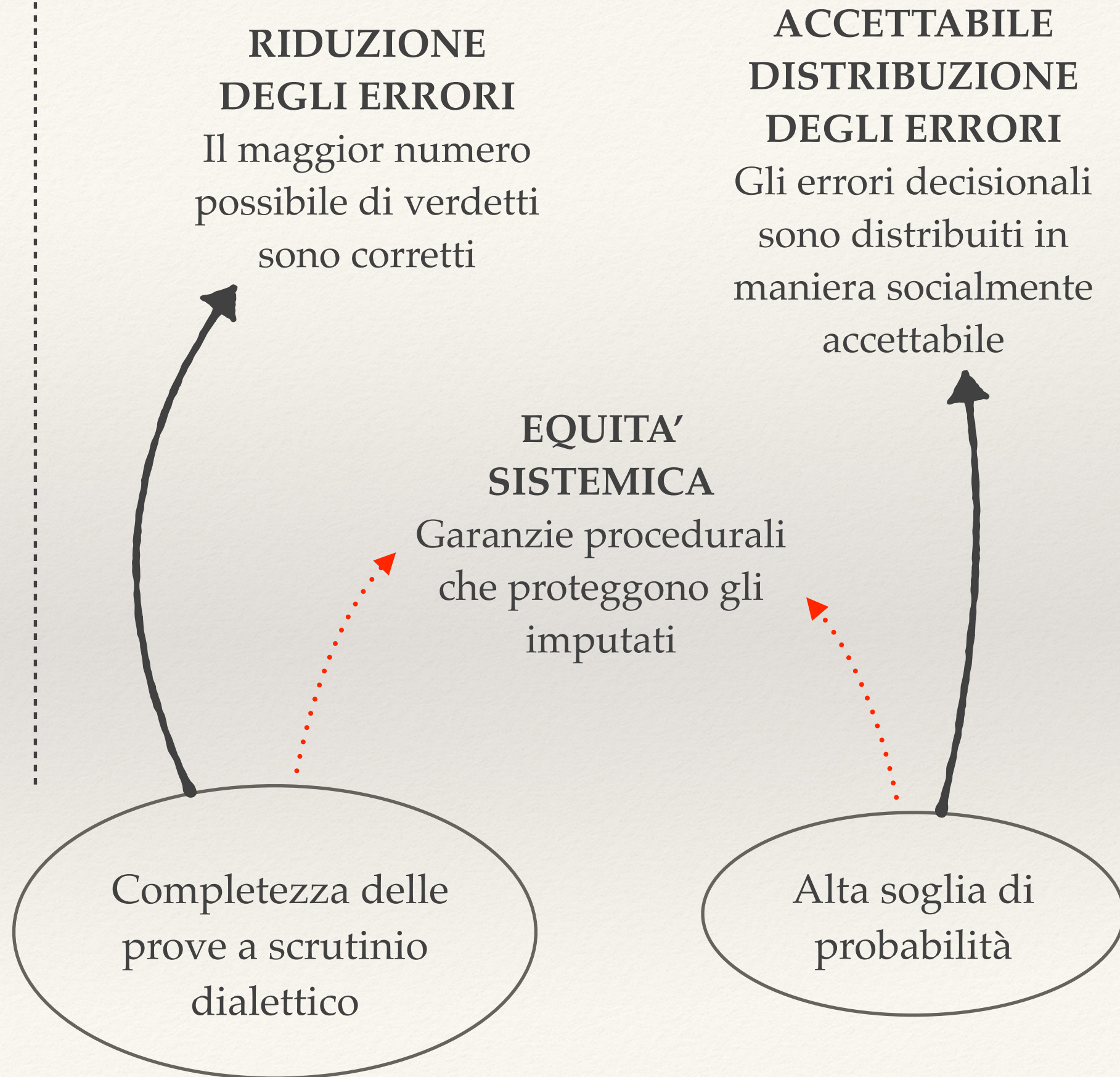
# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO





# IL GIUSTO PROCESSO

# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO





# IL GIUSTO PROCESSO

## VERITA'

Il verdetto è  
corretto dal punto  
di vista dei fatti

# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI

Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile

## EQUITA' SYSTEMICA

Garanzie procedurali  
che proteggono gli  
imputati

Completezza delle  
prove a scrutinio  
dialettico

Alta soglia di  
probabilità





# IL GIUSTO PROCESSO

## VERITA'

Il verdetto è  
corretto dal punto  
di vista dei fatti

## EQUITA' NEL CASO SINGOLO

L'imputato ha la  
possibilità concreta  
di difendersi

# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI

Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile

## EQUITA' SYSTEMICA

Garanzie procedurali  
che proteggono gli  
imputati

Completezza delle  
prove a scrutinio  
dialettico

Alta soglia di  
probabilità





# IL GIUSTO PROCESSO

## VERITA'

Il verdetto è  
corretto dal punto  
di vista dei fatti

## EQUITA' NEL CASO SINGOLO

L'imputato ha la  
possibilità concreta  
di difendersi

# IL SISTEMA GIUDIZIARIO GIUSTO

## RIDUZIONE DEGLI ERRORI

Il maggior numero  
possibile di verdetti  
sono corretti

## ACCETTABILE DISTRIBUZIONE DEGLI ERRORI

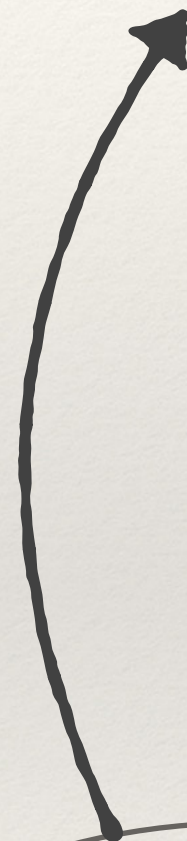
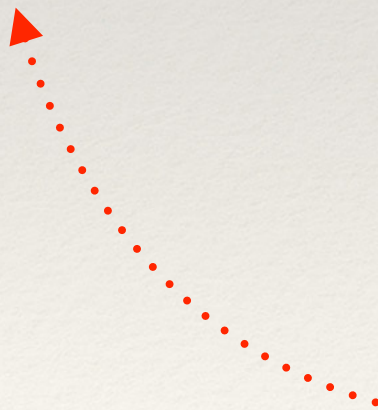
Gli errori decisionali  
sono distribuiti in  
maniera socialmente  
accettabile

## EQUITA' SYSTEMICA

Garanzie procedurali  
che proteggono gli  
imputati

Completezza delle  
prove a scrutinio  
dialettico

Alta soglia di  
probabilità





Grazie!