

# Comentários da Banca

Marcelo Veloso Maciel

## Comentários de Masayuki

- Ajeitar a equação errada; **DONE**
- Ver melhor o que a rede é no modelo;
- Ver Rednick em relação ao modelo da maioria<sup>1</sup>
- Unidimensional o que? Explicar isso (esqueci...) **DONE**
- Conclusão tá porca dshrsieher **DONE**

## Comentários de Carlos Brito

- Papel do tempo; qual o tempo equivalente na vida real?
- Ver validação x confirmação (estatisticamente)
- Explicar melhor as figuras;
- Rever a nóia com canônico; **DONE**
- Explicar melhor teoria formal (ou cortar...)
- Justificar o uso de ABMs melhor
- Justificar o valor dos parâmetros **DONE**
- Explicar melhor a parte de não uso de utilidade...
- Justificar o uso de Julia; **DONE**
- Discutir melhor ruído
- Explicar o que é *benchmark*

---

<sup>1</sup>Que eu pensava que fosse de Galam...

---

## Comentários de Camilo

- Ver Monte Carlo Steps
- Redes : entender melhor o que são as redes no trabalho
- Simular até o estado estacionário?

## Comentários de André

- introdução de  $p$  como viés de confirmação não é a única interpretação
- Papel do número de questões? Teorema central do limite... quanto mais questões mais central vai ser o resultado;
- explicar melhor a escolha dos elementos do modelo → acertar a descrição do modelo → como os elementos entram no modelo e porque entra dessa forma;
- Unidimensional? **DONE**

Quote dele: "Em primeiro lugar, entendo a lógica dos assuntos que gerariam a opinião final sobre um tema. Mas experimentos em psicologia mostram que a lógica costuma ser inversa. As pessoas costumam escolher a conclusão e, a partir dela, selecionar os argumentos que a apoiam. Claro que estas conclusões ainda vão se juntar em um tema maior, nesse ponto, a descrição de pegar assuntos com decisões aleatórias me parece menos ruim. Ainda assim, ao ter muitos assuntos, você acaba que ninguém teria uma opinião central nos extremos o que me parece estranho. Mas poderia ser um estado inicial antes de qualquer interação social. A questão da conclusão vir primeiro é um trabalho já antigo do Jervis: Jervis R. Perception and Misperception in International Politics. Princeton: Princeton University Press (1976).

Quanto à descrição do modelo, pode valer a pena utilizar uma das sugestões de descrição completa. Há protocolos para isso, por exemplo, no JASSS. Veja por exemplo

<http://jasss.soc.surrey.ac.uk/9/1/15.html> ou <http://jasss.soc.surrey.ac.uk/11/2/3.html> Em especial, deixe claro o como essas opiniões sobre pequenos assuntos vão entrar (ou não) na simulação."

## Sumarizando

Ver os comments e ajeitar um por um...