

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

13.6.2023

Kehitystyöryhmä

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän alityöryhmän kokous 4

Aika 13.06.2023 09:00–11:30

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lökkisepäntie 23, Helsinki / MS Teams

Läsnä	Marko Juslin	Fingrid Datahub Oy (pj)
	Pauliina Himanen (klo 9:47 alk.)	Fingrid Datahub Oy
	Laura Markkanen	Fingrid Datahub Oy
	Elina Konttinen	Fingrid Datahub Oy
	Jenni Mäkinen	Fingrid Datahub Oy (siht)
	Greetta Arha	Väre Oy (etänä)
	Jari Arve (klo 9:18 alk.)	Sallila Energiapalvelut Oy (etänä)
	Pia Aaltonen	Fortum Markets (etänä)
	Päivi Karppanen	Helen Oy (etänä)
	Pekka Eerikäinen	Veni Energia Oy (etänä)
	Suvi Manninen	Caruna Oy (etänä)
	Mia Nyman	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab (etänä)
	Kari Iltola	Enerkey Oy (etänä)
	Petri Juhala	Synerall Finland Oy (etänä)
	Pasi Kangasniemi	S2B Energia Oy (etänä)
	Niina Leikas	Keravan Energia (etänä)
	Jan Loman	CGI Suomi Oy (Datahub CMS) (etänä)
	Jaakko Timonen	CGI Suomi Oy (Kolibri) (etänä)
	Jani Pasanen	Tietoevry Oy (etänä)
	Christian Rautjärvi	Hansen Technologies Oy (etänä)
	Sari Savikoski	Enerim Oy (etänä)
	Tarja Teroheimo	Solteq Oyj (etänä)

Poissa

Kirsi Jylhä
Samuli SainePohjois-Suomen Energiatieto Oy
Rejlers Finland Oy

1 Kokouksen Avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko avasi kokouksen, kävi läpi asialistan ja läsnäolijat.

2 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös – 2 t

- #178, (Fingrid), mittaustietoprosessi,

Marko alusti muutostoiveen liitteen 2 pohjalta. Greetta kommentoi aihetta Energiateollisuuden kehitystyöryhmän pohjalta (paikalla ollut useampia yhtiöitä ja niiden edustajia). ET:n kanta oli, että pitkällä aikavälillä pitää tavoitella yhtenäistä mallia, mutta nyt kun tilanne on päällä ja ollaan ongelmassa, puollettaisiin sitä, että palattaisiin DH 1.0 -malliin.

Mikäli FG ei lähde siihen, että generoisi nollaa, kunnes kohde kytketty -tilainen, olisi vähemmän ongelmia, että on välimalli käytössä. Paluu 1.0-mallin mukaiseen toimintamalliin olisi paras ja myöhemmin mietittäisiin pidemmän aikavälin mallia. ET toivoi, että voisiko DH vielä selvittää omaa rooliaan ja lähtisi esimerkiksi toimittamaan nollaa. Marko kysyi, oliko ET:n ryhmässä enemmistöllä haasteita nykyisessä mallissa. Greetta totesi, että kyllä, tämän takia toivottiin, ettei jatketaisi tällä nykyisellä mallilla. Suvi Manninen kysyi, miten nykyinen 2.0-malli toimii vakiokulutuskohteisiin (esim. valotolpat), pystyykö näille nykyään toimittamaan millään tavalla mittautustietoa. Pitääkö näille keksiä jokin mittalaite datahubiin, jota ei ole omassa järjestelmässä olemassa? Marko kysyi, että ovatko nämä aina rakenteilla-tilassa. Jani Pasanen kommentoi, että eikö näitä voi laittaa kytketyksi. Greetta kommentoi, että näitä tilanteita varten järjestelmää varten on luotu virtuaalimittalaitteita. Mia totesi, että heillä on myös tällainen toimintatapa.

Jari Arve liittyi kokoukseen klo 9:18

Marko jatkoi ehdotuksen alustusta ja kertoi siitä, mitä aiheesta käsiteltiin 11.5.2023 päivän kehitystyöryhmässä.

Marko kysyi, kuka omistaa mittautustiedon, jos datahub käsittelee mittautustietoa tässä välissä. Sari Savikoski totesi, että tähän vaihtoehtoon (4) ei ole otettu sisäisissä keskusteluissa kantaa. Tarja Teroheimo kysyi, että kuuluuko arvioitu -status vahvoin vai heikkoihin statuksiin. Marko totesi, että pitäisi olla vahva status. Tarja totesi, että tässä tapauksessa voisi olla hyvä, että datahub generoisi nämä arvioitu -statuksella. Tarja totesi, että mittautustiedon omistajuus -asiaan ei voi ottaa kantaa. Jani Pasanen kommentoi, että datahub on jo ottanut laskutustiedon omistajuutta netotus- ja yhteisökohteissa ja jos ajatellaan että tämä olisi vain datahubin uutta laskutustietoa (eli laskutettaisiin nollaa) ei tämä haittaisi. Petri Juhala totesi, että jos nämä tulee järjestelmiin arvioitu -statuksella, niin tämä olisi hyvä asia.

Marko kysyi vajaan vuorokauden laskutuksesta, kenellä se ei vielä onnistu, miten isona ryhmäläiset näkevät muutoksen.

- Christian: Ei kauheasti muuta asiaa, työtä on joka tapauksessa. Toimitetaan arvioitua nollaa sille osuudelle, joka ei ole mittaroitua. Ehkä siinä vaiheessa voi kommentoida enemmän, kun päädytään vaihtoehtoja miettimään. Mieluummin pysyvä ratkaisu, kuin erinäisiä purkkaratkaisuja. Onnistuu saada osapäivälle, tällä hetkellä tallennetaan tuntiarvot 24 kpl erissä, jos tähän tulee muutoksia, niin sitten sitä katsotaan sen perusteella.
- Jani: On se jonkinlainen työmäärä saada tuntisarjat kokonaisiksi, puukotellaan kantaa, että saadaan täysi päivä laskutusjärjestelmään. Puuttuvia arvoja voi puukottaa eri kannoissa.
- Pasi: Työn alla, aika vaivattomasti menee.
- Petri: Vaatii, otetaan ehyttä sarjaa, se missä tietoa puukotetaan, on toinen kysymys. Vaatii meillä työtä. En osaa sanoa minkälainen työ on.
- Sari: Vaatii kehitystä, mahdollisuus nollasarjalla täyttää, vaatisi kehitystä.

- Tarja: Asian kanssa pystytään tällä hetkellä elämään ja laskutus pystytään tekemään vajaan vuorokauden osalta, mutta ei paras mahdollinen ratkaisu. Jos on sellainen malli, joka jää pysyväksi, vaaditaan toimenpiteitä, että saadaan kaikin puolin toimiva ja järkevä ratkaisu.
- Jaakko: Pystytään laskuttamaan vajaita vuorokausia, ei ole ongelmia tässä eikä vaadi lisätyötä.

Marko jatkoi materiaalin läpikäyntiä. Varttimuutos tapahtunut - onko laskutuksen hallintaan liittyen vartin osalta jotain, joka aiheuttaa muutoksia järjestelmässä? Vai onko valmius olemassa siihen, että saadaan vartin perusteella laskutettua?

- Christian: On konsepti valmiina kehityspuolella, ei olla sitä vielä lähdetty kehittämään. Tulee jossain vaiheessa (kun asiakkaat tarvitsee).
- Jani: Periaatteessa niihin järjestelmiin, joissa vartti/-ja tuntitasoa järjestelmissä on, tukea on rakennettu, mutta ei ole vielä otettu käyttöön.
- Pasi: On työn alla, ei ole otettu käyttöön vielä
- Petri: Ei olla otettu käyttöön vartissa laskuttamista. Suunnitelmat tälle on olemassa, mutta ei ole ollut tarvetta virittää kuntoon
- Sari: Roadmapilla oleva asia.
- Tarja: Roadmapilla, tarkemmat suunnitelmat ja toteutus puuttuu. Suunnitelmissa on, kun tarvetta ja kysyntää alkaa olla.
- Jaakko: Samoilla linjoilla, tarvetta ja kysyntää odotellaan, suunnitelmat on.

Marko jatkoi eri vaihtoehtojen alustuksella. Miten paljon vaihtoehto 1 (jatketaan 2.0-mallin mukaisesti) vaatii, että tälle olisi kunnollinen tuki?

- Christian: Purkkaratkaisu on olemassa (toimitetaan nollaa, että saadaan laskutettua), kun ei tule koko päivän tuntitiedot. Purkkaratkaisusta pitää päästä eroon, jos halutaan, että toimisi kunnolla.
- Jani: Useampi systeemi tässä viritteillä, uusissa järjestelmissä ongelmaa ei ole, mutta vanhemmissa on purkkavirityksiä. Jos purkista haluttaisiin eroon, ei ole tarkemmin tiedossa, mitä se vaatisi.
- Pasi: On kunnan ratkaisu työn alla, jota tehdään koko ajan. Arviolta muutaman kuukauden päästä tulossa käyttöön.
- Petri: Jotenkin saadaan ratkaistua, mutta ei fiksua mallia näille. On työllistävä tällä hetkellä, ei olla mietitty mitään isompia ratkaisuja vaan ollaan odotettu, että saataisiin ratkaisu mitä lähdetään tekemään (kerralla kuntoon tai väliaikainen ratkaisu). Aikataulullisesti saadaan nopeasti tehtyä, kun päätös tulee.

- Sari: Purkkaratkaisu olemassa, mutta isompaa toteutusta ei ole tehty. Jos tähän mennään, odotellaan että mikä on lopullinen malli.
- Tarja: Hyvin sama tilanne kuin parilla edellisellä, suurin piirtein toimii, lopullinen ratkaisu vaatisi tekemistä, odoteltu DH:n päätöstä siitä mitä tullaan tekemään. Toivoisin, että ratkaisu ei ole tämä vaihtoehto (1).
- Jaakko: Meillä toimii ihan hyvin, en tunnusta purkkaratkaisuksi. Ei ole isompia suunnitelmia korjata tai parannella, toimii hyvin.

Marko kävi läpi vaihtoehdon 2 (palataan 1.0-malliin). Saataisiin aikaisintaan tammikuussa 2024 tuotantoon. Marko kysyi tuottaako tuskaa, että on kaksi eri toimintamallia (jotkut toimittavat, jotkut eivät toimita mittauksia).

- Christian: Tässä toiseen vaihtoehtoon purkkaratkaisu ja toiseen on valmius suoraan. Tämä sopisi väliaikaiseksi ratkaisuksi.

Pauliina tuli kokoukseen 9:47

- Jani: Huono, koska puuttuu yhtenäinen toimintamalli. Myyjän päässä pitää olla vanha systeemi tai purkkasysteemi, että saadaan puolikkaatkin päivät laskutettua. Joudutaan joka tapauksessa tekemään kaksi eri ratkaisua.

Greetta totesi, ET:n kehitystyöryhmässä keskustellun pohjalta, että paluu vanhaan malliin tukee isoa osaa toimijoista.

- Pasi: Molempiin on tekninen toteutus, sopii.
- Petri: Saattaa olla nykyään haasteita, saattaa tulla purkkaviritystä ja ei-purkkaviritystä, en osaa suoralta kädeltä sanoa, minkälaisia haasteita voi aiheuttaa.
- Sari: Voisi olla hyvä väliaikainen toimintamalli, kunnes saadaan pidemmän aikavälin toimintamalli. Toki tässä on se, että ei ole yhtenäinen toimintamalli. Väliaikaisena toimintamallina tämä voisi olla hyvä.
- Tarja: Meille myös väliaikamallina hyvä ja kannatettava. Pidemmän aikavälin mallille saataisiin enemmän aikaa (jos tähän nyt suhteellisen nopealla aikataululla päästäisiin). Ei aiheuta isompia muutoksia.
- Jaakko: Molempien kanssa pärjätään.

Marko kävi läpi vaihtoehdon 3 (mittaustiedon lähetys pakollista). Käydään läpi, mitä mieltä järjestelmätoimittajat ovat tästä vaihtoehdosta.

- Christian: Heikoin vaihtoehto meille, ei tule olemaan nopea ratkaisu, koska tulee vaatimaan kehitystä. Ei ole millään tavalla meillä suositeltu versio, mutta toki tarvitaan markkinaosapuolilta tähän kanta.

- Jani: Mittaustietojen lähetys onnistuisi rakenteilla-oleville tunneille, ei ole kuitenkaan hirveän hyvä vaihtoehto. Yhtenäistäisi toimintatavan, mutta mikä on pitkän aikavälin ratkaisu. Ei meidän suosikkivaihtoehtomme.
- Pasi: Ei teknisesti tee meillä mitään muutosta, on mittaustietokumppanilla muutos. Markkinaosapuolet tämän päättävät, onko hyvä vaihtoehto vai ei.
- Petri: Ei meitä koskeva asia, mittaustietoratkaisuiden asia. En ota kantaa.
- Sari: Meillä oli sekä tuotepuolen että palveluiden liiketoiminnan osajia, jotka kommentoivat tätä ja palveluliiketoiminta puolsi tätä vaihtoehtoa. Tässä yhteydessä nostettiin (ja vaihtoehto 1:ssä) että miten vaikutukset muiden järjestelmien näkökulmasta olisi. Yhtenäisyys tässä oli hyvä juttu. Jonkin verran vaatii järjestelmäpuolella (verkon) järjestelmäkehitystä.
- Tarja: Tämä vaihtoehto ei aiheuttanut taputuksia ja hurraahuutoja, kokonaisuus ja aikataulu huomioon ottaen ei pidetä parhaana mahdollisena mallina. Tehtävissä on, vaatisi pientä tekemistä, mutta kokonaisuutta ajatellen ei nähty järkevänä ja tavoiteltavana mallina.
- Jaakko: Sama kuin Petrillä, asiakastietojärjestelmänä ei kommentoitavaa.

Marko kysyi Sarilta (joka tuki vaihtoehtoa 3), mikä taho asettaisi verkkoyhtiöille pakon lähettää mittaustietoja rakenteilla-tilaisille. Sarilla ei tähän kommentoitavaa. Ei myöskään muilta kommentteja. Marko totesi taustana, että FG:llä on lakisääteinen vastuu ja liiketoimintamäärittelyillä on tarkoitus ohjata ja ohjeistaa toimintaa.

- Pia: Näen, että olisi hyvä saada ratkaisu, joka tukee tulevia tavoitteita, ei järkeä lähteä pakittamaan ja tuomaan kehitystä, joka vie pitkään. Pitää ajaa pitkän aikavälin ratkaisua.
- Jari: Lopullista ratkaisua pitää hakea.
- Greetta: Ei ole meille varsinainen ongelma, kuten Jaakko totesi, nojaan siihen mitä ET:n ryhmä sanoi, koska osalla oli isoja haasteita. Voisiko lähteä selvittämään DH:n roolia tähän, saataisiin yhtenäinen ratkaisu. DH ohjaisi tätä tekemistä.
- Kari: Ei suoraan meitä koske, mutta lopullinen ratkaisu kannattaa miettiä kuntoon.
- Päivi: Ei uutta lisättävää, samaa mieltä kuin muutkin (pitkäaikainen ratkaisu).
- Suvi: Erikoinen ehdotus, että pitääkö pakottaa vai ei. Höllennys auttaisi siihen, että myyjillä olisi laskutustiedot. Verkkona nähdään nämä kasvavina sähköpostikyselyinä, höllennykset vähentäisivät työtä.
- Mia: Samaa mieltä Suvin kanssa. Jos kysytään tahoa, niin DH:n asia tämä on.
- Niina: Ei vaihtoehdolle 3. Kallistun siihen mitä Greettakin puhui, mutta olisi hyvä, jos olisi pitkän aikavälin ratkaisu, mutta myös mahdollisuus toimittaa halutessaan mittaustietoa. Pidemmän ajan päälle on DH:n asia.

- Pekka: Ei kosketa meitä. Pitkän tähtäimen ratkaisun kannalla olen. DH:n asia viime kädessä sanoa, mitä tehdään.

Marko kävi läpi vaihtoehdon 4 (2.0-säännöt, mutta datahub palauttaa puuttuvat arvot myyjälle). Mitä mieltä järjestelmätoimittajat tästä vaihtoehdosta?

- Christian: Vaihtoehto vaatii eniten keskustelua, ei ehkä suotuisin vaihtoehto. Pitkän aikavälin ratkaisu vaatii jonkun sortin kehitystä, jos verkko toimittaa mittaustietoa koko päivälle. Ehkä tämä riippuu siitä mitä tässä painotetaan, hyvä keskustelunaihe, jos FG lähtee näitä toimittamaan niin sekin käy, mutta vaatii sekin jotain. Melkein jokainen vaihtoehto vaatii jotain, jos halutaan purkkaratkaisusta pois. Pitää miettiä, mitä markkinaosapuolet haluavat, mitkä ratkaisut ovat helpoimmat heidän kannaltaan ja sen puitteissa tehdään ratkaisu. Pidemmän aikavälin ratkaisu on tärkein.
- Jani: Olisiko myös mittaustietojen välityksessä se, että datahub täydentää, eli pitäisikö välityssanomaa täydennykset?

Laura totesi, että tämä koskisi vain haettavia tietoja, eli välityksissä ei täydennettäisi.

Jani: Myyjä hakee, jos tarvitsee, koko päivän aikasarjoja datahubista. Siinä mielessä hyvä, että mittaustiedot / laskutusarvot olisivat haettavissa datahubista, ei tarvitsisi omaa purkkaratkaisua. On ihan mahdollinen meille tämä ratkaisu, vaatii kuitenkin jonkin verran työtä.

- Pasi: Teknisesti toimisi meillä jo nyt.
- Petri: Meidän kannaltamme, jos saadaan laskutukseen jostain vahvoja arvoja, niin se on plussaa. Jos ajatellaan pitkällä tähtäimellä, en näe, että tämä on paras vaihtoehto. Meidän kannaltamme ei vaadi kehitystä, mutta joku muu vaihtoehto kuin tämä, on parempi.
- Sari: Hyviä kommentteja Petriltä, ei pysty sanomaan mikä varsinaisesti hyvä ja mikä huono. Vaihtoehto 4 ei saanut kannatusta meillä, todennäköisesti pientä kehitystä tarvitaan. Vaihtoehto 4:n osalta pointtina, että onko mittaustiedon haku - tapahtumasta uusi prosessi käyttöpaikan prosesseihin hyvä? Hyvä ja kaikille toimiva ratkaisu olisi paras.
- Tarja: Hyviä pohdintoja siitä, olisiko tämä pidemmällä aikavälillä järkevä malli. Meidän kannaltamme teknisesti kohtuullisella työllä tehtävissä, mutta onko pidemmällä aikavälillä sellainen suunta, jonne kannattaa mennä.
- Jaakko: Toimii teknisesti. En ota kantaa, onko hyvä vai huono ratkaisu.

Marko jatkoi keskustelua. Mikä on haluttu pitkän aikavälin toimintamalli?

- Pia: Jos miettii loppuasiakasnäkökulmaa, tilanne on se, että rakenteilla-tilaisella käyttöpaikalla ei ole 0-käyttöäkään. Mielestäni teennäisen nollan survominen

järjestelmiin ei ole hyvä pitkässä juoksussa. Laskutus pitää olla mahdollista tehdä myös vajaalla vuorokaudella.

Marko: eli vaihtoehtoa 1 liputat? Pia: Jos väliaikainen malli tulee puolentoista vuoden päästä, kannatan vaihtoehtoa 1. Marko: vaihtoehto 2 tulisi tammikuussa 2024. Pia: Lopullinen ratkaisu pitäisi olla kuitenkin tehtynä vuoden 2024 loppuun mennessä.

- Jari: Samalla linjalla kuin Pia. Lopullinen ratkaisu pitäisi olla sellainen, joka saadaan vuoden 2024 lopussa, mieluumsti jopa vuoden puolivälissä. Vaihtoehto 1, ei väliaikaista ratkaisua.
- Christian: Siihen suuntaan (vaihtoehto 1) pitäisi lähteä. Pitää lähteä kehittämään niin, että järjestelmät ymmärtävät osavuorokausia. Pitää lähteä kehittämään, mitä pikimmin, sen paremmin. Vuoden 2024 loppu aikatauluna kuulostaa mahdolliselta, voi olla jopa vähän aikaisemmin. Riippuu, minkälainen ratkaisu tästä saadaan.
- Greetta: Ei sen enempää sanottavaa, meillä ei järjestelmässä ole ollut tämän suhteen haasteita. Toki ET:n kanta oli tässä mukana (osalla isoja haasteita). Ei uutta lisättävää. Vaihtoehto 1 olisi pitkän aikavälin toimintamalli. 2024 loppuun hyvä siirtymäaika.
- Jani: Tavoite on, että pitäisi päästä 2.0-toimintamalliin (vaihtoehto 1) mahdollisimman nopeasti. 2024 loppu onnistuu aikataulullisesti.
- Kari: Samoilla linjoilla kuin aikaisemmat (vaihtoehto 1). Järjestelmien tulee pystyä hallitsemaan vajaat vuorokaudet, ei keksitä sinne arvoja.
- Päivi: Samoilla linjoilla kuin aiemmat (vaihtoehto 1).
- Suvi: Komppaan edeltäviä, 1 vaihtoehto on se, mihin pitkässä tähtäimessä mennään. Siirtymä kuitenkin tarvitaan, tarvitaan ensin höllennys.
- Mia: Vaihtoehto 1, määrät on niin pieniä ja ongelmia ei tällä hetkellä ole.
- Niina: Meilläkin käytössä oma purkkaratkaisu, jonka kanssa pärjätään. Pitkällä tähtäimellä vaihtoehto 1 kuulostaa hyvältä.
- Pasi: Jokaiseen on tekninen valmius. Vaihtoehto 1 vuoden 2024 loppuun on ok.
- Pekka: Kolmantena osapuolena ei vaikuta meihin, mutta lopullinen ratkaisu mahdollisimman pian. Ei meille teknisenä asiana merkittävä.
- Petri: Sitä tehdään, mitä markkina haluaa. Jos asiakkaat kommentoi vaihtoehtoa 1, silloin se on se. 2024 vuoden loppu on pitkä aika järjestelmäkehitykselle, pistää järjestelmätoimittajina katsomaan toimintamalliamme, pitäisi pystyä vastaamaan ongelmiin nopeamminkin.

- Sari: Vaihtoehto 1 ja vaihtoehto 3 molemmat saivat kannatusta. Pidemmälle katsohtaessa pitää pystyä hoitamaan laskutus myös vajailla. Liputan vaihtoehdon 1 puolesta ja 2024 vuoden loppu aikatauluna ok.
- Tarja: Kuten aikaisemmin mainittukin, ajatuksia herännyt ja muuttunut tässä keskustelun aikana. Tässä kohtaa olisin vahvasti sitä mieltä, että vaihtoehto 1 on pidemmän aikavälin järkevin ratkaisu. Jonkinlaista viritystä asian tiimoilta on, eli vaatii meiltä nykyisen virityksen purkamista ja lopullisen ratkaisun toteuttamista. Siirtymäaika 2024 loppuun ok.
- Jaakko: Kaikki vaihtoehdot toimii, eikä vaikuta meihin. Tehokkainta on, että ottaa muiden mielipiteet huomioon.

Marko jatkoi keskustelun siihen, miten asiassa lähdetään etenemään. Vaihtoehto 1 sai kannatuksen pitkän aikavälin mallina, mutta mitkä ovat tarpeet väliaikaisen ratkaisun suhteen.

- Pia: Toivon, että meidän järjestelmätoimittajamme pärjäisi purkalla, eli ettei tarvittaisi edes erillistä väliaikaista ratkaisua. Tässä on kuitenkin pitänyt puoli vuotta jo pärjätä ja pitäisi pärjätä edelleen ennen edes väliaikaisen ratkaisun saamista.
- Jari: Pistäisin kaikki paukut lopullisen ratkaisun tekemiseen mahdollisimman nopeasti ja pärjätään vaan nykyisen ratkaisun kanssa. Miten kehitys voi edes viedä niin pitkään (2024 loppuun). Pitäisi saada priorisoitua asiaa niin, että saadaan nopeasti tehtyä.
- Christian: Komppaan Piaa. Pystytään kehittämään joku ratkaisu ja pitää lähteä tutkimaan, kuinka nopeasti pysyvä ratkaisu ensi vuodelle saadaan ja mitä vaaditaan purkkaan sitä ennen. Vaihtoehto 1 meidän kannaltamme ok. Järjestelmän sisällä saataisiin toimitettua puuttuvia arvoja laskutuksen yhteydessä, en tiedä kuinka iso työ, mutta voi olla, että ei ole iso työ.
- Greetta: Ei mitään lisättävää, mitä ei olisi jo sanottu. Järjestelmää voi lähettää kehittämään nopeamminkin kuin vuoden 2024 loppuun. Olisiko vuoden 2024 alku parempi?
- Jani: Väliaikaisia ratkaisuja on jo jouduttu rakentelemaan, että saadaan laskutettua. Pelkkä vaihtoehto 1 on paras, turha lähteä datahubiin rakentamaan purkkaratkaisua vuoden takia.
- Suvi: En ymmärrä kysymyksen asettelua, 2024 loppu oli se, jos tehdään väliaikaisratkaisu.
Laura tarkensi: Jos ei lähdetä väliaikaiseen ratkaisuun, vuosi 2024 ei ole aikataulukysymys, sillä nyt jo pitää jollain tavalla toimia 2.0:n mukaisesti – tähän jo ole-massa purkkaa ja muita ratkaisuja tilanteesta selviämiseksi. Osapuolten puolella laskutus on jo jotenkin hoidossa. Marko totesi, että pitkän aikavälin vaihtoehdoksi 1 todettiin parhaaksi, ja jos ei edes mentäisi väliaikaiseen ratkaisuun ollenkaan, niin millä aikataululla päästäisiin lopullisiin 2.0-mallia tukeviin ratkaisuihin osapuolten järjestelmissä. Pia kysyi, että eikö problematiikka ollut siinä, että 2.0:n tultua käyttöön kaikkien pitäisi pystyä laskuttamaan vajaita vuorokausia. Tätä eivät ole

osapuolet ja järjestelmätoimittajat ymmärtäneet ja tässä kohtaa ottivat yhteyttä datahubiin, että eivät voi laskuttaa asiakkaita. Suvi totesi, että nykyisellään ongelmana on, että loppuasiakkaita johdatellaan soittamaan verkkoyhtiöille, kun kaikilla ei ole mainittuja purkkia käytössä.

- Kari: Ei edellisiin lisättävää.
- Päivi: Toivon ja koen, että saadaan purkan avulla laskutus hoidettua ja mahdollisimman nopeasti päästäisiin lopulliseen ratkaisuun.
Marko: väliaikainen ratkaisu ei siis ole välttämätön?
Päivi totesi, että järjestelmätoimittajan mukaan pärjätään, kunnes saadaan lopullinen ratkaisu. Vaihtoehto 1 on paras ratkaisu.
- Suvi: Olen edelleen samaa mieltä kuin ET, että väliajaksi vaaditaan ratkaisu. Ei voida olettaa, että purkalla saadaan kaikkea toimivaksi. Vaihtoehto 2 väliajaksi ja tämän jälkeen vaihtoehto 1 tavoitteeksi.
- Mia: Pärjätään nykymallilla, kaikilla pitää saada laskutus toimimaan. En osaa sanoa, mitkä järjestelmät eivät taivu ja kuinka kauan kestää saada purkkaratkaisuja.
- Niina: Meillä itsellä on purkkaratkaisu ja sen kanssa pärjätään. Ei ole helppo asia, monelle tässä on hankaluuksia, mutta jos on lopullinen ratkaisu, johon ollaan menossa, väliaikainen ratkaisu tähän väliin ei DH:n näkökulmasta ole järkevä.
- Pasi: Ei lisättävää, väliaikaisuuteen en osaa sanoa mitään. Meillä oli puhetta muutamasta kuukaudesta, jolloin toteutus voisi tulla jo 2024 puolella.
- Pekka: Korostuu se, että lopullista ratkaisua pitäisi pystyä kiirehtimään ja ratkaisisi tilanteen kaikille. Siihen asti ei ole hyviä vaihtoehtoja, vaan on mentävä toimijoiden omilla purkkaratkaisuilla.
- Petri: Meidän näkökulmasta, kunhan tulee mustaa valkoisella (että 1 on se millä mennään), niin pusketaan toteutus läpi tänä vuonna.
- Sari: Vaihtoehto 2 oli meidän suosituksemme väliaikaiseksi vaihtoehdoksi. Vaihtoehdon 1 lopullisesta aikataulusta on huomiona se, mitä DH 2.2-version toteutus vaatii järjestelmänkehitykseltä. En pysty sanomaan, että ainakaan 2024 alku olisi ok.
- Tarja: Omalta kohdalta mieluiten kääntyisin vain vaihtoehdon 1 eli lopullisen mallin puoleen. Siihen, minkälaisia tekemisiä se meiltä vaatii, jotta saadaan pysyvästi ratkaistua, en osaa ottaa kantaa. Jos päädytään siihen, että ei ole väliaikaratkaisua, niin toimijat pyrkivät mahdollisimman nopeasti lopulliseen malliin. Jokainen järjestelmätoimittaja omien asiakkaidensa kanssa keskustellen pyrkii rakentamaan ratkaisun mahdollisimman nopeasti.

Jari poistui klo 10:41.

- Jaakko: Ei vaadi muutoksia meillä. Myös me odotamme 2.2-version sisällöstä tietoa muuten.

Marko summasi, että lähes kaikkien osalta pystyttäisiin tilanteessa pärjäämään. Marko kysyi Suvilta, pitääkö tehdä toimialalle jokin kysely, että varmistetaan tilannetta, vai mennäänkö tämän ryhmän päätöksellä? Suvi totesi, että nyt pitää jo toimia näillä menetelmillä datahubissa, ei pitäisi tavoitella 2024 alkua, vaan toimia mahdollisimman nopeasti. Pia totesi, että nyt kun on keskusteltu asiasta kehitystyöryhmässä, pitäisi informoida toimialaa aiheesta. Nopeimmillaankin saataisiin datahubiin väliaikainen purkkamalli vasta 2024 alussa. Nyt ollaan myös keskusteltu aiheesta järjestelmätoimittajien kanssa alityöryhmässä, ja nyt päätetään, että kaikki pyrkivät saamaan järjestelmänsä kuntoon mahdollisimman nopeasti 2.0-mallin mukaiseksi ilman väliaikaista ratkaisua. Suvi totesi, että myyjille tullaan siis toimittamaan vajaita tietoja tästedeskin. Suvi myös summasi, että tämä on ollut nyt kehitystyöryhmän päätös ja tällä mennään.

→ Yhteenveto kehitysehdotuksen suosituksesta:

Marko summasi keskustelun: Ryhmä suositteli, että nykyinen malli pidetään eikä oteta väliaikaista mallia käyttöön. Lähdetään dokumentoimaan tätä paremmin ja lähetetään aiheesta uutiskirjettä ja tiedotetaan päätöksistä.

3 Muuta - 5 min

- Marko totesi kehitysehdotuksesta, joka koski netotuslaskennan rakenteilla-tilaisten kohteiden käsittelyn historiatietojen korjaamista (kehitysehdotus #281), että ollaan lähellä sitä, että saadaan ratkaisuehdotus tulemaan ja tiedotetaan siitä kehitystyöryhmää erikseen.
- Tarja kysyi, milloin ja missä laajuudessa version 2.2 sisältö olisi tiedossa. Marko totesi, että tullaan tiedottamaan lähiviikkoina asioista, jotka ovat varmuudella tulossa sekä myös potentiaalisista muutoksista.
- Tarja kommentoi järjestelmätoimittajien työmääriin ja aikatauluihin osoitettua kommenttia työryhmässä. Järjestelmätoimittajien arki on sitä, että suunnitelmat julkaisuista on tehty pitkälle aikavälille. Jos tulee uusia muutoksia, joudutaan uusia järjestelyjä tekemään ja avaamaan julkaisujen sisältöjä uudestaan. Aikatauluja on hyvin hankala lähteä muuttamaan. Jos järjestelmätoimittajalla on useita asiakkaita, joille on jouduttu julkaisuaikatauluja jo kertomaan eteenpäin, kaikki muutokset, jotka näitä suunnitelmia heiluttaa, ovat haasteellisia. Esimerkiksi lakimuutokset, kuten sähköhyvitykset ym. vaikuttavat suunnitelmiin. Marko totesi, että 1,5 vuoden päähän tähtäin on pitkä, mutta puolen vuoden aikaikkuna alkaa olla ahdas. Tässä pitäisi päästä johonkin välimaastoon (0,5v – 1,0v) väliin.

4 Seuraavat kokousajat - 5 min

- Sovittu seuraavaksi kokouspäivämääräksi 4.10.2023

5 Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 11:11.

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

13.6.2023

Kehitystyöryhmä

6

Liitteet

Liite 1 Datahub Muutostoiveet 20230529.xlsx

Liite 2 Kehitysehdotus 178.pdf

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala