

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

Datahub Kehitystyöryhmä 2/2022

Aika 6.9.2022 klo 10:00-14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy – Lakkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin	Fingrid Datahub Oy (pj)
	Minna Luojus	Fingrid Datahub Oy (siht)
	Laura Markkanen	Fingrid Datahub Oy
	Jenni Mäkinen	Fingrid Datahub Oy
	Suvi Manninen	Caruna Oy
	Mia Nyman	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab
	Greetta Arha	Leppäkosken Sähkö
	Pia Aaltonen	Fortum Markets
	Päivi Karppanen	Helen Oy
	Pekka Eerikäinen	Veni Energia Oy (mukana klo 13.30 asti)
	Kari Iltola	Enerkey Oy
	Kirsi Jylhä	Pohjois-Suomen Energiatieto Oy (etänä)
	Jari Arve	Sallila Energiapalvelut Oy (klo. 10.08 alkaen)

Poissa

Elina Konttinen	Fingrid Datahub Oy
Niina Leikas	Keravan Energia

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.04, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen esityslista läpi. Tarkoitus käydä kehitysehdotukset huolellisesti läpi ja tarvittaessa jatkaa niiden osalta, joihin aika ei riitä seuraavassa tapaamisessa. Asialistaan (liite1) ei tullut kommentteja tai täydennyksiä.

2 Ajankohtaiskatsaus datahubista**2.1 Asiakaspalvelu – Jenni Mäkinen**

Jenni Mäkinen kävi läpi erillisen esityksen (Liite 2) mukaisesti asiakaspalvelun tämänhetkisen tilanteen. Tilanne on rauhoittunut huomattavasti ja tikettejä tulee n. 80 kpl päivässä. Pääosin tukipyynnöt saadaan käsiteltyä saman päivän aikana.

- Pia Aaltonen kommentoi, että alaa tulisi ohjeistaa vielä paremmin sopimusten peruutuksissa. Ohjeiden tulisi olla selkeämpiä ja "väännetty rautalangasta". Etenkin tällä hetkellä dokumentaatio ja ohjeistus on vaikealöytöistä ja sen tilannetta tulisi parantaa.
- Pia kommentoi, että tietosuojatikettien kohdalla tikettien tekeminen tulisi olla yksiselitteisempää ja selkeämpää. Tietosuojatikettien kohdalla tapahtumat ovat aina uniikkeja.

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Päivi Karppanen kommentoi, että avoimien tapahtumien kohdalla tapahtumat eivät ole poistuneet osapuolen näkymästä, vaikka tapahtumat olisi kuitattu poistetuksi datahub operaattorin toimesta.

2.2 Kehitystiimi – Marko Juslin

Marko esitteli kehitystiimin ajankohtaiset kuulumiset esityksen mukaisesti (Liite 3). Datahubin saatavuus on parantunut kesän aikana verrattuna kevään ja alkukesän tilanteeseen.

- Pia kommentoi, että aikakatkaisuja tulee edelleen sopimusten tuonnin yhteydessä. Isojen sopimusmassojen (satoja kerralla) tuonti kerralla vaatii osin toistoa, kaikki ei mene kerralla läpi aikakatkaisujen vuoksi. Vuoden vaihteessa kuntien ja kaupunkien sopimusten kilpailutus, joka voi tarkoittaa satojen sopimusten tuontia kerralla.
- Pia kysyi, millä tavalla datahubissa on tutkittu ylimääräisiä sopimus- ja asiakastietojen päivityksiä. Esimerkkinä verkoilta tulee usein asiakastietojen päivityspyyntönä asiakkaan vanhat osoitetiedot, vaikka myyjällä on jo asiakkaan uusi osoite tiedossa ja päivitettyä järjestelmään. Jenni kommentoi, että näitä seurataan mm. lukitusten kautta eli asiakastieto lukittuu ja näiden myötä kontaktoidaan osapuolia. Suvi Manninen kommentoi, että datahubin tulisi hylätä verkon turhia päivityksiä. Fingrid tutkii tilannetta tarkempien esimerkkien kautta ja selvittää mahdollisia ratkaisuja turhien päivitysten välttämiseksi.
- Greetta Arha kommentoi, ettei osapuoli aina ole tietoinen oikeasta tiedosta ja järjestelmä voi automaattisesti lähettää tiedot. Tieto siitä, että olisi lähettänyt turhaa ja väärää tietoa on erittäin tervetullut, sillä osapuolet voivat tehdä päivityksiä välillä tahattomasti tai tietämättään.
- Suvi kommentoi, että tiedot lukituksista on tullut perille ja tapahtumaketjut näiden osalta on tutkittu. Osapuolet tekevät usein omia tulkintoja sekä kontakteja verkkojen ja myyjien välillä. Toive on, että valvontaa tehdään enemmän Fingridin puolelta.

3 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

Kehitysehdotukset ja niiden kuvaukset ja ratkaisut on esitetty liitteessä 4 "Datahub muutostoiveet 20220822". Kehitysehdotuksiin halutaan kommentteja kaikilta ryhmän jäseniltä, ryhmän puoltamisen tai hylkäyksen myötä kehitysehdotuksia saadaan vietyä sovitulla tavalla eteenpäin. Kehitysehdotuksen kokoluokka kuvaa kehitysehdotuksen alustavaa karkeaa hinta-arviota (1: alle 10 000€, 2: 10 000-50 000 €, 3: yli 50 000 €). Marko totesi, että muutos voi olla itsessään pieni (suunnittelu ja toteutus), mutta testitapausten ylläpito voi joissakin tapauksissa olla suurempi työ, jotta varmistetaan että datahub järjestelmän versioitoimituksen laatu pysyy hyvänä.

- #11 (Fingrid esittelee kehitysehdotuksen), sopimusprosessi,

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Jenni Mäkinen esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
- Kari Iltola ja Greetta: ei kommentoitavaa
- Mia Nyman: molemmat käyttöpaikkatunnukset tulisi olla mukana, mutta yksi tunnus käy myös
- Suvi: verkon kannalta hyvä idea, kuullaan mielellään myyjän toiveita
- Päivi: vain yksi tunnus tulisi olla mukana, vain se, jota sanoma koskee
- Pia: vain yksi tunnus tulisi olla mukana, vain se, jota sanoma koskee
- Pekka Eerikäinen: kolmantena osapuolena ei kommentoitavaa
- Jari Arve: kannatetaan
- Kirsi Jylhä: verkon kannalta yksi tunnus on hyvä
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta yhdellä (rinnakkaisen) käyttöpaikkatunnuksella.
- #16 (Pia Aaltonen Fortum), sopimusprosessi,
 - Pia esitteli kehitysehdotuksen ja Laura sen ratkaisukuvauksen
 - Jari: puolletaan, mutta jokin muu kanava olisi parempi kuin sähköposti
 - Pekka: puolletaan, mikäli tehostaa toimintaa, pallo myyjille kuinka tarpeellinen kehitysehdotus on
 - Päivi: hinta vs. lisähyöty ei täsmää, mutta jokin muu kanava olisi parempi kuin sähköposti
 - Suvi: hyvä toiminnallisuus, hinta vs. lisähyöty ei täsmää
 - Mia: puolletaan, päivämäärät mieluummin sanomalla eikä sähköpostin kautta
 - Greetta: ei puolleta, kustannus vs. lisähyöty ei täsmää
 - Kari: sinänsä hyvä toiminnallisuus, mutta listalla varmasti tarpeellisempia ehdotuksia
 - Kirsi: ok ehdotus, onko vastaavaa tietoa saatavissa raportilla
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: ei puolla kehitysehdotusta kustannusten myötä, ratkaisu ei ole täysin ideaalinen ja kustannukset suhteessa siihen korkeat.
- #17 (Suvi Manninen Caruna), sopimusprosessi,

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura ratkaisuehdotuksen
 - Suvi kysyi lisäksi, onko tarvetta mahdollisesti vielä selvittää, onko kyseisiä tilanteita oikeasti syntynyt ja onko ongelma oikeasti olemassa. Laura tarkensi, että kyseisien tilanteiden syntyminen on mahdollista nykyisin datahubissa. Kari lisäsi, että yritysten osalta tulisi tarkistaa, että sanomaan mahdollisesti lisättävä Y-tunnus on voimassa oleva.
- Kirsi: ok ratkaisu jos ongelma on laajalti olemassa, omalta kohdalta tällaiselle ei ole tarvetta
- Kari: ei tarpeellinen omalta osalta, mikäli ongelma olisi laaja tätä voi edistää
- Greetta ja Mia: ei ajankohtainen tai tarpeellinen
- Suvi: ei ajankohtainen,
- Päivi: ei toteuteta, puhutaan harvinaisesta tilanteesta
- Pia: ei tunnu tarpeelliselta
- Pekka: ei priorisoida, kun ei puhuta laajasta ongelmasta
- Jari: ei priorisoida, kun ei puhuta laajasta ongelmasta
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: ei puolleta kehitysehdotusta.
- #35(Fingrid), sopimusprosessi,
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen
 - Jari: ei ole tunnistettu yleisesti esiintyväksi, ok, jos laajemmin tarpeellinen
 - Pekka: mikäli tapauksia paljon, voidaan viedä eteenpäin
 - Pia: kannatetaan, tilanteita voi tulla paljon eteen, määräaikaista sopimuksia yleisesti paljon.
 - Päivi: ei koeta yleisenä haasteena, ei jatsoon
 - Suvi: ei tarkkaa tietoa tilanteen tarpeellisuudesta, myyjälähtöinen haaste
 - Mia: kannatetaan, järjestelmätoimittaja tehnyt tiketin tästä
 - Greetta: kannatetaan, ongelma kuulostaa bugilta
 - Kari: kannatetaan ja tarpeellinen kehitys
 - Kirsi: kuuleman perusteella tarpeellinen, kannatetaan

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta. Fingrid keskustelee asiasta järjestelmätoimittajansa (CGI) kanssa, voidaanko tämä todeta ylläpitoon kuuluvana järjestelmän virheen korjauksena.
- #41, (Fingrid), sopimusprosessi,
 - Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Jari: kannatetaan, kokoluokassa tulisi olla tieto onko kyseessä bugi korjaus vai uuden kehitystä
 - Pekka: kannatetaan
 - Pia: kannatetaan, aiheuttaa nyt paljon manuaalista työtä
 - Päivi: kannatetaan
 - Suvi: suosittelen, tarkempi ratkaisukuvaus tarpeen
 - Mia: kannatetaan
 - Greetta: kannatetaan, ratkaisu ei saa työllistää liikaa verkkoja
 - Kari: kannatetaan
 - Kirsi: kannatetaan, tieto peruutuksesta linkitettyinä tapahtumaketjuun
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta
- #45 (Fingrid), sopimusprosessi,
 - Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Kirsi: kuinka isosta ongelmasta puhutaan, ei itsellä tullut vastaan
 - Kari: kuinka isosta ongelmasta puhutaan, ei itsellä tullut vastaan
 - Greetta: kuulostaa, että puhutaan yhden osapuolen ongelmasta, ei jatkoon
 - Mia: kuulostaa, että puhutaan yhden osapuolen ongelmasta, ei jatkoon
 - Suvi: ei jatkoon, ei tullut vastaan, taustat hyvä selvittää
 - Päivi: ei jatkoon, ei tullut vastaan, taustat hyvä selvittää
 - Pia: ei jatkoon, ei tullut vastaan, taustat hyvä selvittää
 - Pekka: ongelmaan ratkaisua ohjeistuksen kautta, ei jatkoon
 - Jari: ei jatkoon, mikäli puhutaan bugista, niin tulisi korjata, kehitysehdotuksena ei jatkoon

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: ei puolleta kehitysehdotusta tai ainakin selvitettävä onko kyse isommasta ongelmasta

Lounastauko klo. 11.30–12.00 ja kehitysehdotusten läpikäynti jatkui tämän jälkeen.

- #56 (Fingrid), sopimusprosessi,
 - Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Jari: kuulostaa bugilta enemmän kuin kehitykseltä, hintalappu ihmetyttää, ei tarpeellinen, ellei mene bugikorjauksena
 - Pekka: kuulostaa peruspuutteelta ja tämän tulisi toimia eri tavalla
 - Pia: kannatetaan, kuulostaa enemmän bugilta kuin kehitysidealta
 - Päivi: kannatetaan, hintalappu suuri
 - Suvi: kannatetaan, jos todella tarpeellinen myyjille
 - Mia: kannatetaan, jos todella tarpeellinen myyjille
 - Greetta: hintalappu liian suuri, ei jatkoon verkkoyhtiön näkökulmasta
 - Kari: kustannustaso kuulostaa kalliilta, varovainen kannatus
 - Kirsi: hinta korkea, verkoilla peruutukset aina manuaalista työtä
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: varovainen kannatus ehdotukselle. Fingrid keskustelee asiasta järjestelmätoimittajan (CGI) kanssa, voidaanko tämä todeta ylläpitoon kuuluvana järjestelmän virheen korjauksena.
- #69 (Fingrid), sopimusprosessi,
 - Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Kirsi: kannatetaan, aiheuttaa ihmetystä ja selvitystä verkon puolella
 - Jari: kannatetaan
 - Pekka: kannatetaan
 - Pia: kannatetaan
 - Päivi: kannatetaan, sopimusten käyttäytyminen samalla tavalla helpottaa tilanteiden käsittelyä
 - Suvi, Mia, Greetta ja Kari: kannatetaan
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta.
- #70 (Fingrid), sopimusprosessi,

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
- Kaikki kannattavat ehdotusta
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta.
- #31 (Suvi Manninen Caruna), asiakasprosessi,
 - Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura esitteli ratkaisuehdotuksen
 - Pia kommentoi, että ehdotuksen mukainen validointi oli käytössä Titassa, joten sen tulisi olla oletuksena myös datahubissa.
 - Kirsi: kannatetaan, enemmän bugi kuin kehitysehdotus
 - Kari, Greetta ja Mia: kannattavat, "Titta-säännöt" tulisi olla käytössä
 - Suvi: validointeja tulisi niputtaa ja tehdä vastaavaa validointia myös muille asiakastiedoille.
 - Päivi, Pia, Pekka ja Jari: kannatetaan, tämä kuulostaa enemmän bugilta kuin kehitysehdotukselta
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta. Sopimusprosesseja koskevia kehitysehdotuksia olisi hyvä niputtaa yhteen, jotta saadaan eteenpäin kustannustehokkaammin ja kokonaisuus pysyy yhtenäisenä.
- #78 (Fingrid), asiakasprosessi,
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Jari: pakko viedä läpi, laki vaatii tätä
 - Pekka: onko tämän tyyppisiä pakko edes käsitellä kehitystyöryhmän kautta
 - Pia: onko lain määäämät muutokset sisällytetty datahubin ylläpitoon vai vaaditaanko näiden läpivienti aina kehitysehdotusten kautta?
 - Päivi, Suvi, Mia, Greetta, Kari, Kirsi: kannatetaan
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta. Kyseenalaistettiin, tarvitseeko vastaavia tuoda edes ryhmän käsiteltäväksi vai riittääkö vain tiedotus muutoksesta.
- #19 (Fingrid), käyttöpaikkaprosessi,
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Verkot päivittävät tietoa tällä hetkellä vaihtelevasti, osa päivittää omassa järjestelmässä, mutta tietoa ei viedä aina datahubiin asti, ettei kuormiteta liikaa järjestelmää.

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Kari: tulee tarkastaa GDPR-mukainen toiminta huolellisesti, muutos ei saa ohittaa tätä
- Greetta: GDPR tulee huomioida, ei tarpeellisena jollei myyjien kannalta ole ehdottoman tarpeellinen
- Mia: mitä myyjä tekee enää uudella kulutusarviolla, jos sopimus tehty jo aiemman tiedon perusteella. Ei kannateta, varsinkaan hinta huomioiden.
- Suvi: ei kannateta, myyjä saa tiedon kuitenkin myöhemmin hakemalla käyttöpaikan tiedot sopimuksen voimassaollessa. Nykyisellään vuosikäyttöarvio ei ole laskutuksen peruste, enemmän vanha jääne.
- Päivi: ei kannateta
- Pia: kulutusarvio tulee aina verkolta, asiakkailta tätä ei kysytä tai vaadita. Ei kannateta.
- Pekka: tulisiko panostaa vuosikäyttöarvion laatuun datahubissa jotta myyjät saavat täältä käyttöön datan tulevan sähköhankintaa ajatellen, ei tarvetta myyjien omille arvioille. Ei kuulosta GDPR-asialta, koska sopimus on kuitenkin olemassa. Ei tällaisenaan jatkoon, vihreää jos tilanne olisi muutoin parempi
- Jari: ei kannateta, mikäli vuosikäyttöarvioon ei muutoinkaan voida luottaa, ei ole GDPR-asia.
- Kirsi: ei kannatusta tässä kuvatun mukaisena
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: ei puolleta kehitysehdotusta. Palataan mahdollisesti myöhemmin, jos tilanne muuttuu.
- #59 (Suvi Manninen Caruna), käyttöpaikkaprosessi,
 - Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura esitteli ratkaisuehdotuksen
 - Verkoille paljon käyttöpaikkatietojen päivityspyyntöjä, jotka eivät ole valideja, noin 10 % on valideja ja koskee osoitteen päivitystä.
 - Pia nosti esiin, että käsitys on ollut, että kyseinen päivityspyyntö olisi luotu vain käyttöpaikan osoitetiedon päivitystä varten, eikä sallisi päivityspyyntöjä muiden käyttöpaikan tietojen osalta.
 - Jari: kannatetaan, kun pienehkö muutos, tulee olla yhteydessä myös toimijoihin sekä heidän järjestelmätoimittajiinsa, jotta vältetään ”purkkaratkaisu”. Fingridillä vastuu viedä asiaa osapuolten kanssa eteenpäin.
 - Pekka: tulisiko ongelma korjata ennemmin lähtöpäässä eikä lisätä tulppaa vasta datahubiin. Voiko datahub selvittää, mistä virheellinen päivityspyyntö tulee ja selvittää tilanteet kyseisten osapuolten kanssa.

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Pia: Fingridin tulisi ensin kontaktoida osapuolet, jotka kyseisiä päivityspyynnöjä lähettävät ja keskustella mahdollisista muutoksista heidän järjestelmissään. Jos muutos ei onnistu osapuolilla, muutoksen kustannukset tulisi tulla maksettavaksi näiden osapuolten toimesta, ei koko kehitysbudjetista.
- Päivi: keskustelu ensin osapuolten kanssa, ei muutosta välittömästi kehitysehdotuksena
- Mia: keskustelu ensin osapuolten kanssa, ei muutosta välittömästi kehitysehdotuksena
- Greetta: keskustelu ensin osapuolten kanssa, ei muutosta välittömästi kehitysehdotuksena. Yleisesti käyttöpaikkatietojen päivityksissä tulisi sallia vain osoitteen muutokset, tästä nostetaan oma kehitysehdotus.
- Kari: keskustelu ensin osapuolten kanssa, ei muutosta välittömästi kehitysehdotuksena.
- Kirsi: keskustelu ensin osapuolten kanssa, ei muutosta välittömästi kehitysehdotuksena.
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: ei puoltanut ehdotusta. Fingrid selvittää tilannetta osapuolten kanssa ja käy läpi mahdolliset muutokset heidän puolellansa. Jatkotoimet harkitaan näiden pohjalta.
- #65(Fingrid), valtuutusprosessi
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Kari: looginen ehdotus, palveluihin tulisi olla roolin mukaiset oikeudet
 - Greetta: looginen ehdotus, hinta kuulostaa korkealta tälle ehdotukselle, pakko viedä kyseinen muutos eteenpäin
 - Mia: hyvä ehdotus ja vaatii vientiä eteenpäin
 - Suvi: kyseinen ongelma on korjattava. Jos valtuutuksiin muitakin ehdotuksia ja muutoksia, ne tulisi käsitellä yhtenäisesti.
 - Päivi: tarpeellinen muutos
 - Pia: voiko tälle kysyä kahta hintalappua, yksi asiakasportaalia varten ja toinen datahub tapahtumia/osapuolia koskien. Voisiko tapahtumia/osapuolia koskevan ongelman hoitaa myös ohjeistuksella? Asiakasportaalia koskeva muutos on tarpeellinen ja sitä puolletaan.
 - Pekka: kaksi hintalappua ja asiakasportaalia koskevaa muutosta voidaan puoltaa.

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Jari: kaksi hintalappua ja asiakasportaalia koskevaa muutosta voidaan puoltaa, kiireellisin ja tärkeämpi.
- Kirsi: roolin mukaiset valtuutukset sekä kaksi hintalappua ehdotukselle
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan muutosta etenkin asiakasportaalia koskien, sillä se on prioriteetiltaan kiireellisempi ja tärkeämpi. Muutoksille kysytään erilisiä hintalappuja asiakasportaalin ja prosessimuutoksen osalta. Harkitaan toteutusta hinta-arvion mukaan prosessimuutoksen osalta.
- #9 (Fingrid), tuotetietoprosessi
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Kaikki puoltavat ehdotusta, sillä kyseessä on vastaava lain vaatima muutos.
 - Muutos on hyvin akuutti, tuleeko vaatia aikataulun puitteissa ensin massapäivitystä ja vasta myöhemmin mahdollisuus erilliseen veroasteen päivitykseen. Muutoksessa on huomioitava, ettei koske vain myynnin tuotteita, vaan tulee koskea kaikkia. Asiasta hyvä tiedottaa osapuolia hyvissä ajoin heti, kun tarkempaa tietoa on saatavilla.
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta. Tämän lisäksi tarkastettava, onko tarvetta nopealla aikataululla päivittää nykyiset jo ilmoitetut tuotteet (myyjän tuotteet).
- #49(Fingrid), tietoturva
 - Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen
 - Pia kommentoi, onko esitetty 3 kk siirtymäaika liian lyhyt, 6 kk voisi olla sopivampi. Siirtymäaika kasvatetaan 6 kk pituiseksi.
 - Kaikki puoltavat ehdotusta ja sitä viedään eteenpäin.
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta.

Seuraavat ehdotukset vaativat keskustelua työryhmässä, miten ne halutaan ratkaista, liitteessä "Datahub muutostoiveet 20220822 pohjustusta keskustelulle.

Aikataulun puitteissa valittiin keskusteltaviksi ensin kehitysehdotukset #57 ja #104 (liittyy #57 keskusteluun).

- #57 (Suvi Manninen Caruna), sopimusprosessi,
 - Suvi esitteli kehitysehdotuksen
 - Pia kertoi, että ongelmaa on siinä, ettei verkot täysin osaa 'Rakenteilla' -tilan käyttöä eikä tiedetä, kuinka se vaikuttaa sopimusten aloituspäiviin.

Lisäksi Rakenteilla -tila saattaa uida verkon puolelle esim. urakoitsijoiden puolelta. Olisi selkeästi tarvetta uudelle tilatiedolle esim. "Saneerauksessa".

- #104(Fingrid), sopimusprosessi, liittyy #57 keskusteluun
 - Jenni esitteli kehitysehdotuksen
 - Kirsi kommentoi, että heillä saneerauskohteiden osalta sopimukset päätetään ennen saneerausta. Ongelmaa ei tämän myötä esiinny. Pia kommentoi, ettei kyseinen toimintatapa ole mahdollinen kaikille nykyisessä markkinatilanteessa, sillä vanhoista sopimuksista halutaan pitää kiinni.
 - Kaikilla vastaavia ongelmatilanteita ei esiinny, kohteiden lukumäärät pienempiä.
 - Päivi kommentoi, ettei uudiskohteita ja saneerattavia kohteita voida käsitellä samalla tavalla. Näiden käsittelyyn tulisi olla erilaiset prosessit ja tilatiedot.
 - Greetta esitti, että ratkaisuehdotuksena kokonaisuutta tulisi tarkastella huomioiden uudiskohteet, saneerattavat sekä ylläpidolla olevat kohteet. Vaaditaan seuraavat tilatiedot: "Rakenteilla", "Liittymä ylläpidolla" sekä "Saneerauksessa". "Liittymä ylläpidolla" -tila toimisi vastaavalla logiikalla kuin "Rakenteilla" -tila.
 - Kyseiset tilatiedot ovat Pian mukaan tarpeellisia myös myyjälle ja auttaa kohteiden tilanteiden hahmottamista. Jari komppasi, että korjauksessa tulee tarkastella kattavasti vaadittavat uudet tilatiedot. Kaikki mainitut tilanteet ovat hyvin erilaisia eikä näitä voida käsitellä saman kaavan mukaan.
 - Ratkaisu vaatii oletettavasti muutoksia myös osapuolten järjestelmiin ja näin ollen ratkaisuehdotusta olisi konsultoitava myös järjestelmätoimittajien alityöryhmän kautta.
 - Kehitystyöryhmän keskustelun pohjalta ratkaisuehdotus on:
 - Lisätään kaksi uutta tilatietoa "Rakenteilla" -tilan lisäksi: "Liittymä ylläpidolla" ja "Saneerauksessa".
 - "Liittymä ylläpidolla" -tila toimii vastaavalla logiikalla kuin "Rakenteilla" -tila.
 - Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta ja sitä viedään eteenpäin keskustelujen pohjalta muodostuneen ratkaisuehdotuksen mukaisesti. Ratkaisusta konsultoidaan myös alityöryhmää.
- #54 (Suvi Manninen Caruna), sopimusprosessi,

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Suvi esitteli kehitysedotuksen ja Jenni esitti sen ratkaisukuvauksen
- Pia ehdotti ratkaisuksi vaihtoehtoa 2). Lisäksi perumiskoodin AR04 osalta ohjeistusta on selkeytettävä ja yksinkertaistettava, ohje olisi hyvä käyttää kommentteilla myös kehitystyöryhmässä.
- Suvi kuvasi perumiskoodin AR04 käyttöä hyvin ongelmallisena verkon kannalta, sillä sen käytön myötä tullut tilanteita, joissa verkkosopimus on voimassa välissä muutamia päiviä ilman voimassa olevaa myyntisopimusta.
- Pia nosti esiin, että ratkaisun osalta tulee huomioida, kuinka halutaan palvella loppuasiakasta ja asiakasnäkökulma on tässä erittäin tärkeä.
- Greetta ehdotti ratkaisu ehdotukseksi vaihtoehtoa 3), ja tämä oli myös ET:n kehitystyöryhmän vahva näkemys.
- Pia esitti idean, että AR04 osalta luovutaan ja sopimukset perutaan syyllä "ulos muutto" perumispäivään. Huomioiden myyntiyhtiöiden nykyinen tilanne, myyjillä ei ole aikaa sopimusten työllistäviin käsittelyihin.
- Kari, Greetta, Mia; Suvi, Päivi ja Jari kannattavat ehdotusta 3).
- Pia kannattaa ehdotusta 2).
- Kehitysryhmän yhteinen näkemys: puolletaan kehitysehdotusta ja se viedään eteenpäin ratkaisuvaihtoehdon 3) mukaisesti.
- #89 (Fingrid), sopimusprosessi, liittyy #54 keskusteluun

Toteutettuja kehitysehdotuksia ei aikataulun puitteissa ehditty käydä läpi. Marko kysyi, onko jo toteutettujen kehitysehdotusten läpikäynti tarpeellista vielä ensi kerralla vai riittääkö, että ne luetaan itseksensä läpi.

- Ryhmä totesi, ettei läpikäynti ole tarpeellinen, vaan jokainen käy ne itsenäisesti läpi. Mikäli näistä herää kysymyksiä, ne toimitetaan viimeistään 2 viikkoa ennen seuraavaa tapaamista ja käydään seuraavalla kerralla läpi.

4 Seuraavat kokousajat

Seuraavat kokousajat ovat Fingridillä (myös Teams-yhteys lisäksi):

- ke 21.9. klo 14:30-15:30 (alityöryhmä mukana)
- ti 4.10. klo 10:00-14:00
- ke 2.11. klo 10:00-14:00
- ti 13.12. klo 10:00-14:00

FGDH/ Marko Juslin

6.9.2022

- Tälle kokoukselle katsotaan ensi kerralla uusi aika, sillä aiemmin sovittu osuu päällekkäin DH 2.0 käyttöönoton kanssa.

5 Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 14.10.

Liitteet Liite 1 - Datahub kehitystyöryhmä 2 20220906 asialista
 Liite 2 - Datahub KehitystyöryhmäAspaTerveiset09-2022
 Liite 3 - Datahub KehitystyöryhmäKäytönajankohtaiset 20220819
 Liite 4 - Datahub Muutostoiveet 20220822

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala