

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

Datahub Kehitystyöryhmä 3/2022

Aika 2.11.2022 klo 10:00-14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy – Lakkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin	Fingrid Datahub Oy (pj)
	Minna Luojus	Fingrid Datahub Oy
	Laura Markkanen	Fingrid Datahub Oy
	Jenni Mäkinen	Fingrid Datahub Oy (siht)
	Elina Konttinen	Fingrid Datahub Oy
	Suvi Manninen	Caruna Oy
	Mia Nyman	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab
	Greetta Arha	Leppäkosken Sähkö
	Pia Aaltonen	Fortum Markets
	Päivi Karppanen	Helen Oy
	Niina Leikas	Keravan Energia
	Pekka Eerikäinen	Veni Energia Oy
	Kari Iltola	Enerkey Oy
	Kirsi Jylhä	Pohjois-Suomen Energietieto Oy (etänä)
	Jari Arve	Sallila Energiapalvelut Oy

Poissa

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.00, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen asialista läpi.

2 Ajankohtaiskatsaus datahubista

Asiakaspalvelu – Jenni Mäkinen 10 min

Jenni kävi läpi asiakaspalvelun ajankohtaiset asiat (liite 1 "Datahub KehitystyöryhmäAspaTerveiset11-2022"). Pia Aaltonen kommentoi peruutustilanteiden ohjeistusmalliin liittyen, että konkreettisia esimerkkejä tarvitaan nimenomaan tekstimuodossa, esim. onko ollut myyjänvaihto vai muutto. Verkkoyhtiö peruu -tilanteista toivotaan myös esimerkkejä, koska tätä peruutussyitä on toisinaan käytetty väärin. Niina Leikas kaipasi myös tarinamuodossa esimerkkejä peruutustilanteista, vastaavia, joita on ollut edellisissä menettelytapaohjeissa. Jenni totesi, että suurin ongelma tällä hetkellä on se, että sopimuksia päätetään, vaikka niitä olisi tarkoitus peruuttaa, jolloin tätäkin tilannetta pitäisi pystyä avaamaan ohjeessa.

Greetta nosti sopimusten massapäättämisiin liittyen esiin tärkeyden siitä, että päättäminen tulisi verkoille tapahtumana (jos ko. toiminnallisuuden saisi liitettyä

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

massatyökaluun). Suvi komppasi, että ei tarvitsisi arvailla, että ovatko sopimustilanteet eri tavalla omassa järjestelmässä vs. datahubissa.

Kehitystiimi - Marko Juslin 10 min.

Marko alusti asiakastiedon hallinnan kehitykseen liittyvää tilannetta ja aikataulua (liite 2 "Datahub Kehitystiimin ajankohtaiset 112022"), asiaan liittyen on tullut myös paljon kehitysehdotuksia toimialalta. Datahubin tietojen pohjalta on tarkoitus luoda tiedonlaatuanalyysijä. Tarkoitus muodostaa työryhmä (pienempi väliaikainen alityöryhmä) sparraamaan FG:n valmistelua. Pia nosti esiin validointisäännöt, joita Titassa on ollut vs. mitä datahubissa voisi olla, Laura totesi, että hubiin ei ole näillä näkymin tulossa 2.0:n asiakastietoon liittyviä uusia validointeja. Marko totesi, että pyritään tunnistamaan mitä validointisääntöjä (esim. puhelinnumeron muotoon liittyviä) kannattaa tehdä joka tapauksessa, vaikka asiakastietojen hallintaan tehtäisiinkin isompi kehitys analyysien lopputuloksena.

Pia nosti esille ohjeistuspuolen / Fingridin valvonnan tilanteissa, joissa asiakkaan sähköpostiosoitteita päivittyy useita kertoja päivässä. Niina Leikas kommentoi isojen asiakkaiden asiakastietopäivityksistä, joita tulee satoja. Suvi kommentoi myös esim. DOCUSCAN-osoitetta asiakkaan postiosoitteena, joka aiheuttaa toisinaan postin päätymistä väärin osoitteisiin. Niina toivoi, että käytäisiin läpi tilanteet ohjeistuksena, että esimerkiksi "DOCUSCAN" ei ole asiakkaan postiosoite. Pia nosti myös esille tilanteen, että onko kaikilla osapuolilla mahdollisuus laittaa osoitetta kahteen paikkaan (laskutus vs. postiosoite), pitäisi siis vaatia, että jokaisella osapuolella on tarvittavat paikat molemmille osoitteille.

Greetta kysyi, että onko asiakastietojen kehitystä mahdollista tehdä vaihteeltaisesti, kuten lisätä validointisääntöjä. Marko totesi, että on mahdollista valita yksittäisiä kehityskohteita vietäväksi eteenpäin erillään laajemman asiakastiedon laadun analyysityön rinnalla. Suvi kysyi, onko mahdollista tehdä laadullista tarkastusta ulkoisia rekisterejä vasten (joilla saisi kiinni esim. väärät hetu/nimi -yhdistelmät). Marko totesi, että ko. tarkistelua on tarkoitus käydä läpi asiakastiedon erillisessä alityöryhmässä.

Marko kävi läpi "Loppuasiakkaalla suuri määrä sopimuksia" -ongelmaa. Ratkaisuna tilanteeseen on se, että käyttöpaikan lisäksi laitetaan myös asiakastietoa lukkoon sopimusilmoituksen ajaksi. Pia kysyi, voiko käydä niin, että jos yhdelle asiakkaalle ilmoitetaan 50 sopimusta, niin ensimmäinen menee läpi ja loput jäävät lukkoon / virheeseen. Suvi ja Pia totesivat, että tilanne kuulostaa huolestuttavalta, jääkö lukituksen takia joku toinen sopimus esimerkiksi aikakatkaisuun. Suvi nosti esiin, että tilanne täytyy kuvata toimialalle, miten ko. lukitus näkyy käytännössä osapuolille. Jari Arve kommentoi, että jos lukitus kestää millisekunteja, ongelmaa ei tule. Jos lukitus kestää pidempään, tulee ongelmia. Markolla ei ollut tietoa testauksen tilanteesta, mutta testaus täytyy tehdä riittävän kattavasti isolla sopimusjoukolla.

Marko esitteli lopuksi muutosten dokumentointia, kommentointia ja julkaisua toimialalle tarkemmin. Greetta kysyi, oliko tarkoitus käydä läpi toimialalta mahdollisesti nousevia kommentteja myös kehitystyöryhmän kesken. Marko totesi, että näitä käydään läpi ensi sijassa vain FG:n kesken, mutta mikäli kommentti on esim. ristiriidassa kehitystyöryhmän

aiemmin suositteleman ratkaisutavan kanssa, niin tilannetta tarkastellaan tarvittaessa uudestaan kehitystyöryhmässä. Greetta kysyi, että kommunikoidaanko kehitysehdotuksen nostajalle kehitystyöryhmän suositus. Tikein nostajalle kommunikoidaan siinä vaiheessa, kun uusi kehitysehdotus tulee, että se menee eteenpäin kehitystyöryhmälle, mutta jälkikäteen tehtävä kommunikointi tullaan vielä miettimään erikseen myöhemmin.

3 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös – 3 t 0 min

- Suositus työryhmältä (viedäänkö kohteita eteenpäin kehitysprosessissa), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus ja perustelut liitteessä 3 "Datahub muutostoiveet 20221018":
 - #5 mittaustietoprosessi, Minna kävi läpi kehitysehdotuksen kuvauksen ja ratkaisuehdotuksen
 - Kari Iltola: Ei kommentteja tähän aiheeseen
 - Greetta Arha: Minkä kokoluokan toimijasta ollut kyse? Meille uusi juttu, ei ongelmaa omalla järjestelmätoimittajalla
 - Mia Nyman: Ei pidetty meillä tarpeellisena, ei jatsoon
 - Suvi Manninen: Ei tuttu ongelma, samaa mieltä kuin aiemmat, ei jatsoon
 - Päivi Karppanen: Ei jatsoon, järjestelmätoimittajan pitää tehdä muutoksia omassa järjestelmässään
 - Niina Leikas: Ei tuttu asia, järjestelmätoimittajan mukaan muutos olisi hyvä, koska mahdollistaisi automatiikan parantamisen. Mutta tarvetta tälle ei kuitenkaan ole.
 - Pekka Eerikäinen: Kuulostaa yhden toimijan ongelmalta
 - Pia Aaltonen: Ei jatsoon
 - Jari Arve: Ei tarvetta, hintalappu tuntuu suurelta, mieltäisin muuta ratkaisua
 - Kirsi Jylhä: Ei tuttu ongelma, ei jatsoon

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta ei puollettu

- #8 (Fingrid), mittaustietoprosessi, Minna esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Kari: Olisiko mahdollista, että tallennettaisiin vain muuttuneita tietoja, nähtäisiin että mikä tieto on korvaantunut. Ei kuitenkaan jatsoon.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Greetta: Ei tarvetta
- Mia: Ei tarvetta
- Suvi: Ei tarvetta
- Päivi: Ei tarvetta
- Niina: Ei tarvetta
- Pekka: Ei tarvitse muuttaa datahubissa, voidaan hoitaa ko. osapuolella "in house"
- Pia Aaltonen: Ei saa kiinni tilannetta, jossa ko. toiminnallisuutta tarvittaisiin. Ei jatkokon.
- Jari Arve: Ei ole tunnistettu tarvetta, mietittiin olisiko palveluntarjoajalla tarvetta tällaiseen. Pitäisi olla kolmannelta osapuolelta veloitettava maksu.
- Kirsi Jylhä: Ei tarvetta

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta ei puollettu

- #55 mittaustietoprosessi, Minna esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Kari: Kannatetaan ehdotusta
 - Greetta: Asiakkaan etu on, että jos tarve on tarve saada tietoa kolmelta vuodelta, ja jos valtuutukset ovat kunnossa, niin kannatetaan.
 - Mia: Yksi vuosi periaatteessa riittää, mutta jos muut näkevät tarpeelliseksi, niin OK.
 - Suvi: Jos myyjät kokevat tarpeelliseksi, tällaisenaan epäloogisuuksia myyjän ja palveluntarjoajan kanssa, kannatetaan
 - Päivi: Kannatetaan, miksi alkujaankin ollut eroa 1 vs. 3 vuotta?
 - Niina: Myyjä pitäisi kohdella samalla tavalla kuin palveluntarjoajia, eli kannatetaan
 - Pekka: Parantaa kulutusennustuksia, jos dataa on tarjolla pidemmältä ajalta. Kannatetaan. Miksi alun perin rajattu edes kolmeen vuoteen, miksei esimerkiksi koko historia?
 - Pia: Tämä on bugi, koska tarjotaan eri tietoa myyjälle ja palveluntarjoajalle. Kannatetaan. Pia toi esiin, että

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

korjausvelvollisuus on kolmelta vuodelta, joka voi olla syynä tuohon alkuperäiseen aikaan.

- Jari: Jos asiakkaan valtuutukset kunnossa, kannatetaan.
- Kirsi: Kannatetaan.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta puollettiin

- #62 mittaustietoprosessi, Pia alusti kehitysehdotuksen ja Minna ratkaisukuvauksen.
 - Jari: Ei tunnistettua tarvetta, kuulostaa hyvältä toiminnallisuudelta, mutta kokoluokka arveluttaa. Jos laajempi tarve, ollaan mukana, muuten ei nähdä tarvetta.
 - Kirsi: Samaa mieltä, kuulostaa kivalta ominaisuudelta, mutta onko oikeasti laajempaa tarvetta. Tietoa voidaan hallinnoida omassa järjestelmässä.
 - Pia: "Ei tiedä tekeekö myyjät tällaista vertailua yleisesti, syytä olisi."
 - Pekka: Ihan hyödyllinen ja hyvä lisä, myyjät tietävät parhaiten onko tälle tarvetta. Hintalappu arveluttaa, voidaan tehdä myös in house.
 - Kari: Samoilla linjoilla kuten aiemmat
 - Greetta: Sama täällä, olisiko tälle kiertotien mahdollisuutta?
 - Mia: Sama täällä, nice-to-have, mutta ei pakollinen.
 - Suvi: Samoilla linjoilla, varmasti hyödyllinen, mutta onko kaikilla myyjillä käyttötarvetta?
 - Päivi: Samaa mieltä, jos onnistuu edullisesti.
 - Niina: Tarvetta ei ole, mutta olisi kiva lisä. Ei haluta kuitenkaan maksaa paljoa.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:

Kehitysehdotukselle ei nähty laajempaa tarvetta, ellei onnistu edullisesti

- #64 (Fingrid), mittaustietoprosessi, Minna esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Kari: Kuulostaa hyvältä
 - Greetta: Tärkeä hyödyllinen päivitys
 - Mia: Samaa mieltä

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Suvi: Samaa mieltä
- Päivi: Samaa mieltä
- Niina: Samaa mieltä
- Pekka: Samaa mieltä
- Pia: Samaa mieltä
- Jari: Samaa mieltä
- Kirsi: Kuulostaa hyvältä

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta puolletaan

- #99 sopimusprosessi, Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Jari: Hintalappu voisi olla alhaisempi, parametritieto. Ok meidän puolestamme.
 - Pia: Ok. Onko kaikki tällainen päivittäminen CGI:n takana, vai voiko FG itse näitä hallinnoida? Marko totesi että tällä hetkellä vain järjestelmätoimittaja tekee näitä muutoksia koska vaatii myös järjestelmän versiohallinnasta huolehtimisen.
 - Pekka: Ok.
 - Niina: Ok, myyjän pitäisi pystyä poistamaan ko. tapahtuma myös itse, pitää tarkastella erikseen tätä vaihtoehtoa.
 - Päivi: Ok.
 - Suvi: Ohjeistusasia. Aiheuttaako vaan lisää ihmetystä? Ei jatsoon.
 - Mia: Ihan ok, tiedetään että näitä kannattaa aina käydä katsomassa käyttöliittymältä. Varovainen hyväksyntä.
 - Greetta: Olisiko juurisyyn ratkaisuja, myyjän ohjeistamista, seurannan avoimen tapahtumien kokonaisvaltaista läpikäyntiä.
 - Kari: Varovainen hyväksyntä
 - Kirsi: Jos nähdään tarpeelliseksi ja jos hintalappu pieni, niin ok.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Varovainen suositus kehitysehdotukselle, mutta vaatii ensi sijassa myös osapuolten ohjeistamista.

- #107 sopimusprosessi, Kirsi alusti ja Laura esitteli ratkaisukuvauksen

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Jari: Kokoluokka korkea, ei pidetä tällä hetkellä isona haasteena. Ei tässä kohtaa nähdä tarpeellisenä, mutta jos muille tarpeellinen niin voidaan olla mukana. Varovainen kyllä.
- Pia: Myyjän haasteet tällä hetkellä muualla, ei tuota meille lisäarvoa. Hintalappu myös kova. Ei jatsoon.
- Pekka: En osaa arvioida tarpeen laajuutta, mutta jos tarve todellinen niin ok. Varovainen kyllä.
- Niina: Omasta sanomaliikenteestä helpompi tarkistella historiatietoa, jos toisille tärkeä niin ei pistetä vastaan, mutta ei itselle tarpeellinen.
- Päivi: Ymmärrän mitä pyydetään ja voisi olla näppärä, sopimusten selvitystyö vie eniten aikaa ja voisi helpottaa sitä. Päivittäisten töiden tekijät löytävät tiedot kyllä muualtakin, joten ei välttämätön. Iso hintalappu. Tärkeää olisi myös tietää mitä tietoja peruutetuista sopimuksista tuodaan: kenen toimesta, minä päivänä peruutettu jne.
- Suvi: Nopeuttaisi tekemistä, esim. operaattorien tekemien peruutusten löytäminen on haastavaa. Jos näkyisi perutut ja kenen toimesta peruutetut, niin helpottaisi selvitystyötä. Ymmärrän tarpeen, nykyisillä tavoilla pärjätään, mutta ovat työllistäviä. Varovainen kyllä.
- Mia: Jos peruutetuista on tarpeeksi tietoa, niin nopeuttaa käsittelyä. Nice to have, mutta kallista. Varovainen kyllä.
- Greetta: Ehkä asiakastietojärjestelmäriippuvainen asia, omasta järjestelmästä näkee peruutetut sopimukset. Hienoa että ajateltu laajemmin, että näkyisi myös tasetiedot. Varovainen kyllä, jos kustannus 1+.
- Kari: Varovainen kyllä.
- Kirsi: Ehdotuksen tekijä.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Puoltamista hieman enemmän kuin vastustamista. Tarkistetaan hinta-arviota ja palataan asiaan, mikäli hinta selvästi poikkeaa alustavasta arviosta

- #121 sopimusprosessi, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen.
 - Kari: Jos tapahtuma on turha, poistetaan.
 - Greetta: Poistoon.
 - Mia: Poistoon.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Suvi: Poistoon.
- Päivi: Poistoon.
- Niina: Poistoon.
- Pekka: Poistoon.
- Pia: Poistoon.
- Jari: Poistoon.
- Kirsi: Ei ole ollut monia tapauksia tähän liittyen, ollut epäselvyyttä mitä ko. tapahtumille pitäisi tehdä. Kannatetaan ehdotusta.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta suositellaan. Poistetaan turha tapahtuma kokonaan.

- #144 sopimusprosessi, Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura ratkaisukuvauksen.
 - Jari: Hintaluokka pieni, selkeä tarve, kannatetaan.
 - Pia: Olen jäänyt siihen ymmärrykseen, että ongelma koskee tietokonversiolla tuotuja sopimuksia, mutta nyt vaikuttaa siltä, että koskee mitä tahansa sopimuksia. (FG: Koskee muitakin tilanteita). Voisi tehdä vain verkkosopimusta vasten tarkistelun toimitussopimustiedosta.
 - Pekka: Kannatetaan.
 - Niina: Kannatetaan, vaikka toistaiseksi tässä ei ole ilmennyt ongelmaa.
 - Päivi: Kannatetaan.
 - Suvi: Voisi tehdä tarkistelun vain verkkosopimusta vasten, yksinkertaistaa määrittelyjä. Mutta ok myös nykyisellä ehdotuksella, pääasia että saadaan kuntoon. Kannatetaan.
 - Mia: Kannatetaan, vaikka toistaiseksi ei ole oman yrityksen osalta ongelmaa.
 - Greetta: Kannatetaan.
 - Kari: Kannatetaan.
 - Kirsi: Kannatetaan.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta kannatetaan tällaisenaan

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- #159 sopimusprosessi, Pia esitteli kehitysehdotuksen ja Jenni ratkaisukuvauksen
 - Kari: Jos pienestä asiasta kysymys, kannatetaan.
 - Greetta: Kannatetaan.
 - Mia: Kannatetaan.
 - Suvi: Kannatetaan.
 - Päivi: Kannatetaan.
 - Niina: Kannatetaan.
 - Pekka: Kannatetaan.
 - Pia: Kannatetaan.
 - Jari: Kannatetaan.
 - Kirsi: Kannatetaan.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta suositellaan.

- #27 tietosuoja, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Jari: Lakisääteinen asia, joka pitäisi pystyä käsittelemään jokaisessa järjestelmässä, näen asian bugina ja tätä pitäisi käsitellä bugina.
 - Pia: Aiheesta keskusteltu aikanaan jo prosessityöryhmässä, jossa kerrottu, että tarvittavat tiedot/toiminnallisuudet tuotaisiin asiakasportaaliin. Jos on pakko tehdä, pitää esim. FG:n asiakaspalvelun olla mahdollista pistää "lukitse asiakas" -täppä päälle, esim. niin että se olisi kolme päivää voimassa.
 - Pekka: Onko teoreettinen vai todellinen ongelma? Miksi asiakas haluaisi rajoittaa tietojensa käyttöä, eikä korjauttaa tietojään? Jos tapauksia on yksi vuodessa, ei kannata rakentaa mitään ihmeellistä ko. tilannetta varten.
 - Niina: Ei ole tullut vastaavia tapauksia vastaan. Kuulostaa hyvältä, että voitaisiin tehdä yksittäinen lukitus operaattorin toimesta.
 - Päivi: Täytyy pystyä käsittelemään mahdolliset yksittäiset tilanteet.
 - Suvi: Eikö datahubissa ole ominaisuutta, että FG itse voisi lukita jonkun asiakkaan tiedot? CGI:ltä voisi kysyä miten asiakkaiden lukitus onnistuu ja niin ettei se myöskään maksaisi hirveästi.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Mia: Samaa mieltä.
- Greetta: Samaa mieltä.
- Kari: Samaa mieltä.
- Kirsi: Samaa mieltä.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kehitysehdotusta pitää tarkastella uudelleen ja löytää keinoja tilanteen hoitamiseen.

- #77 pääsynhallinta, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Kari: Ei kommenttia tähän.
 - Greetta: Kannatetaan.
 - Mia: Ei kannatusta.
 - Suvi: Ihan ok ehdotus, mutta ei tarvetta. Ei kannatusta.
 - Päivi: Ei ole tarvetta tälle, pystytään hallinnoimaan käyttäjiä muullakin tavalla. Ei kannatusta.
 - Niina: Ei ole noussut tarvetta tälle, varmasti helpottaisi käyttäjien siivousta.
 - Pekka: Ei kriittinen, mutta voisi olettaa, että tällainen toiminnallisuus olisi jo olemassa.
 - Pia: Pärjätään ilman ko. raporttia.
 - Jari: Hoituu normaalin pääsynhallinnan keinoilla, vaikka GDPR määrittää hallintaprosessin henkilöistä, joilla pääsy tiettyihin järjestelmiin. Ei tarvetta.
 - Kirsi: Ymmärrän tarpeen, kannatan ehdotusta.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Tarkistetaan hinnoittelua kehitysehdotukselle, ei tyrmätä täysin, mutta ei valtavaa tarvetta. Tarkistetaan menisikö CGI:llä bugikorjauksena, koska GDPR-säädökset.

- #115 (Fingrid), käyttöpaikanprosessi, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Jari: Ei syytä rajoittaa, kannatetaan. 99.
 - Pia: Järjestelmäntoimittajia pitää muistaa tiedottaa, että jatkossa voidaan ilmoittaa kaksi arvoa.
 - Pekka: Samaa mieltä. 99.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Niina: Samaa mieltä. 99.
- Päivi: Samaa mieltä. Ei ole järjestelmässä mahdollinen.
- Suvi: Mitä pitää lukea asiakkaan sopimuksissa sulakekoon muodoista, käytännössä se, kenellä ko. ongelmaa on, on pitänyt keksiä jokin kiertotie tilanteen hoitoon. Pitää tarkastaa onko yleisiä säännöksiä numerointiin liittyen.
- Mia: Omassa järjestelmässä ei voi edes tallentaa ko. muodossa sulakekokoja.
- Greetta: Meneekö tehokohteiden puolelle, pitäisikö jäädä seuraamaan tilannetta, jos nämä yleistyvät? Onko vain yhden ongelma? Ei kannatusta tälle.
- Kari: Syytä kartoittaa aiheutuisiko 99:n lisäämisestä ongelmia.
- Kirsi: Omissa järjestelmissä sallittu vain yksi, vaatinee tarkennusta.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Selvitellään lisää ja tuodaan jossain vaiheessa esille uudestaan, ei kriittinen

- #142 käyttöpaikkaprosessi, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen.
 - Kari: Jos pienestä muutoksesta kysymys, niin kannatetaan.
 - Greetta: Mikä on ongelman laajuus? Pitäisikö asiakastietojärjestelmiä kehittää tämän suhteen, järjestelmän ei pitäisi toimittaa sanomaa, jos mikään tieto ei muutu.
 - Mia: Samaa mieltä.
 - Suvi: Keneltä kaikilta osapuolilta tulee tätä ilmi, koskeeko yksittäistä osapuolta?
 - Päivi: Keneltä kaikilta osapuolilta tulee tätä ilmi? Pitäisi tiedottaa näitä osapuolia, että tällaisia turhia sanomia tulee. FG:n tulisi selvittää ne osapuolet, jotka tällä tavalla toimivat. Osapuoli ei ole ehkä edes huomannut, että he lähettävät turhia sanomia.
 - Niina: Lähettävän osapuolen pitää katsoa, että turhia sanomia ei lähde.
 - Pekka: Vähän epäselvää että päivittääkö joku turhia vuosikäyttöarvioita, vai päivittääkö joku vaan käyttöpaikan tietoja virheellisesti, lähtöpään ongelma.
 - Pia: Lähtöpään ongelma.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Jari: Lähtöpään ongelma.
- Kirsi: Ei tietoa onko kuinka iso ongelma, jos on isompi ongelma, niin varovainen kannatus.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Selvitellään lisää ongelman laajuutta, ennen kuin lähdetään viemään eteenpäin.

- #145 yleinen hallinta, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen
 - Jari: Kuinka iso haaste ollut? Kohtuullisilla kustannuksilla ok.
 - Pia: Samaa mieltä.
 - Pekka: Samaa mieltä, jos kustannukset kohtuulliset. Tälle selkeä tarve, jolloin prosessia ehdotuksen eteenpäin viemiseksi pitäisi nopeuttaa.
 - Niina: Samaa mieltä, jos kustannukset kohtuulliset.
 - Päivi: Samaa mieltä. Korjauksien tekeminen erilaista nykyään, kun datahub on mukana selvitystyössä. Kannattaa ajatella poikkeustilanteiden hoitoa kokonaisuutena. Kaikkien osapuolten yhteinen intressi on, että sopimukset päättyvät ja alkavat samana päivänä (esim. Karhu Voima case).
 - Suvi: Onko tässä kaikki tilanteet mukana? Esim. että tapahtumat lähtisivät päättämistä verkoille. Ei pelkästään tälle kannatusta, vaan pitää ajatella laajemmin alan kannalta.
 - Mia: Samalla kannalla, hinnoittelusta pitää tietää enemmän.
 - Greetta: Pitää ulottaa näkökulmaa verkkojen suuntaan, kehitysehdotus nyt lopettavan myyjän ja FG:n näkökulmasta tehty. Myyjien ja verkkojen tulisi kysyä, miten tilanne olisi voitu hoitaa paremmin.
 - Kari: Kaikki asiaan liittyvät tilanteet pitää huomioida samalla.
 - Kirsi: Samaa mieltä. Kaikkien mielipiteet hyvä ottaa huomioon.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Pitää vielä selvittää, mutta saada myös nopeasti eteenpäin, koska markkinatilanne voi olla vaikea tulevana talvena.

- #57 sopimusprosessi, myös #104 sopimusprosessi. Edellisessä tapaamisessa keskustelimme käyttöpaikalle luotavista mahdollisista uusista tiloista, Laura esitteli tälle uuden vaihtoehtoon (vaihtoehto 2) ks. liite

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

4 "Muutosehdotus #57 - Päivitykset 2.11.2022", jossa käyttöpaikoille ja sopimustilanteille lisätään uusia päättelysääntöjä.

- Keskusteltiin yhdessä tästä vaihtoehdosta ja korvattiin ennalta tuotu esimerkki 3 uusilla esimerkeillä 3a ja 3b. Yhteisesti päätettiin, että nämä muutokset kattavat tarvittavan ratkaisun.
- Suvi kysyi, onko vaihtoehtoilta 1 ja 2 hintaeroa? FG totesi, että 2. ehdotus on alustavan arvion mukaan edullisempi.

Yhteenveto: ryhmältä kysyttiin mielipidettä kumpi ratkaisuehdotus (1 vai 2) on parempi:

- Jari: Vaihtoehto 2 on riittävä.
- Pia: Vaihtoehto 2
- Pekka: Vaihtoehto 2
- Niina: Vaihtoehto 2
- Päivi: Vaihtoehto 2
- Suvi: Vaihtoehto 2
- Mia: Vaihtoehto 2
- Greetta: Vaihtoehto 2.
- Kari: Vaihtoehto 2
- Kirsi: Vaihtoehto 2

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kaikki ryhmän jäsenet kannattivat vaihtoehtoa 2.

- Käytiin läpi, miten halutaan edetä seuraavien kehitysehdotuksien osalta, jotka ovat olleet käsittelyssä aiemmin ja joista saatu tarkempi kustannusarvio, liitteessä 3 "Datahub muutostoiveet 20221018" pohjastusta keskustelulle:
 - #65 valtuutusprosessi, Marko totesi, että kehitysehdotus oli käsittelyssä viime tapaamisessa ja avoimeksi jäi DH-800 osuuden kustannus/hyöty. Marko kävi läpi tarkemman kustannusarvion ja myös täydennettyjä perusteluja ehdotukselle. Tehdäänkö DH-800-prosessien muutokset myös, vai riittävätkö CAP:iin tehdyt muutokset?
 - Kirsi: Kuinka paljon CAP-toteutus vähentää käsityötä? (FG vastasi, että vaatii edelleen paljon käsityötä, koska energiaraportointi-tyyppisiä valtuutuksia pystyisi edelleen tekemään). Kirsi näkee

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

tämän perusteella aiheellisena muutoksen myös DH-800-prosessille.

- Kari: Valtuutussyyt- ja tyypit pitää olla niitä kuin pitää, kannatetaan.
- Greetta: Kannatan myös 800-prosessien muutosta. Lähtökohtaisesti järjestelmän virheet pitää aina korjata.
- Mia: Samaa mieltä.
- Suvi: Samaa mieltä.
- Päivi: Samaa mieltä.
- Niina: Samaa mieltä.
- Pekka: Samaa mieltä.
- Pia: Samaa mieltä.
- Jari: Samaa mieltä.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kannatetaan ehdotusta, että DH-800-prosesseihin tehdään muutos.

- Laura, Minna ja Marko kävivät läpi datahubin sisäisiä kehitysehdotuksia, joita ollaan viemässä tällaisenaan kehitykseen (liite 3 "Datahub muutostoiveet 20221018" pohjustusta):
 - #74 (Fingrid), laskentojenhallinta,
 - #120 (Fingrid), yleinen hallinta,
 - #122 (Fingrid), yleinen hallinta,
 - #134 (Fingrid), sopimusprosessi,
 - #138 (Fingrid), yleinen hallinta,
 - #139 (Fingrid), sopimusprosessi,
 - #143 (Fingrid), sopimusprosessi,
- Toteutettuja kehitysehdotuksia ei ehditty käydä läpi, näitä oli #66, #76, #130.

4 Seuraavat kokousajat

- 13.12.2022 kokouksen etsitään uusi ajankohta → Päätettiin uudeksi päivämääräksi 19.12.2022.

FGDH/ Marko Juslin

2.11.2022

- Tämän jälkeen seuraava palaveriaika ke 1.2.2022

5 Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 14:25.

Liitteet Liite 1 - Datahub KehitystyöryhmäAspaTerveiset11-2022
Liite 2 - Datahub Kehitystiimin ajankohtaiset 112022
Liite 3 - Datahub muutostoiveet 20221018
Liite 4 - Muutosehdotus #57 - Päivitykset 2.11.2022

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala