

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

1.2.2023

Kehitystyöryhmä

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 5 - 02/2023

Aika 1.2.2023 10:00–14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lökkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Minna Luojus Laura Markkanen Jenni Mäkinen Elina Konttinen Suvi Manninen Greetta Arha Mia Nyman Niina Leikas Pia Aaltonen Päivi Karppanen Pekka Eerikäinen Kari Iltola Jari Arve	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy Caruna Oy Leppäkosken Sähkö Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Keravan Energia (etänä) Fortum Markets Helen Oy Veni Energia Oy (etänä) Enerkey Oy Sallila Energiapalvelut Oy
Poissa	Kirsi Jylhä	Pohjois-Suomen Energietieto Oy
Asialista		

1 Kokouksen Avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.01, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen asialista läpi. Asialistaan ei tullut kommentteja tai täydennyksiä.

2 Ajankohtaiskatsaus datahubista

2.1 Asiakaspalvelu – Jenni Mäkinen 20 min

Jenni kävi läpi asiakaspalvelun kuulumiset (liite 1), jossa tuli mm. ilmi, että loppuasiakas-kontaktien määrä on kasvanut huomattavasti viime aikoina. Tammikuussa loppuasiakastikettejä tuli lähes 200. Yhteydenotot koskevat pitkälti loppuasiakasportaalia ja sen toimintaa. Suvi kysyi, näkeekö FG operaattorina miltä loppuasiakkaan oikea näkymä loppuasiakasportaalissa näyttää. Jenni vastasi, että ei nähdä. Tässä tapauksessa, jos portaalissa ilmenee jotain erikoisuuksia, tulisi loppuasiakkaan lähettää meille esimerkiksi kuva-kaappaus loppuasiakasportaalistaan. Pia kysyi, annetaanko loppuasiakkaille datahubiin ilmoitettuja yhteystietoja / yhteyshenkilöitä, Jenni vastasi, että ei anneta vaan pyydetään vain olemaan myyjän / verkon asiakaspalveluun yhteydessä.

Jenni esitteli myös peruutusten pikaohjeen, joka on ollut työryhmän aineistossa liitteenä (liite 2). Ohje vaikutti työryhmän mielestä hyvältä, Greetta totesi, että toki vasta käytännön tilanteessa selviää, onko ohjeesta apua. Niina kysyi minne voi toimittaa mahdollisia

palautteita ohjeesta, kun käytännön kokemusta ohjeen käytöstä ilmenee. Jenni vastasi, että tiketillä tukipalvelun kautta.

Elina kävi läpi kehitystiimin kuulumiset. Elina esitteli tapahtumamääriä ja tapahtumatrendejä viimeiseltä kuukaudelta. Pia nosti esiin asiakastietojen päivityspyyntöihin liittyvän ongelman, joissa ainakin yhdestä järjestelmästä on tullut turhia päivityspyntö sanomia, joiden takia Fortum ei ole käsitellyt näitä sanomia. Elina totesi, että FG:llä on huomattu määrien kääntyneen laskuun, joten korjauksia lienee tehty. Suvi kommentoi, että ongelma olisi jo korjaantunut. Pia kertoi, että näiden osalta on ollut niin paljon ongelmia, että verkoilta tulleet asiakastietojen päivitykset on lopetettu käsittelemästä kokonaan. Suvi kertoi, että järjestelmäntoimittaja on tehnyt tämän osalta paljon korjauksia. Elina totesi, että on myös FG:llä huomattu, että määrät ovat kääntyneet laskuun vuodenvaihteen jälkeen.

Suvi kertoi asiakastietopäivityksistä esimerkkinä DH-311-7-tapahtumasta, että yhdelle samalle y-tunnukselle on voinut tulla kymmeniä päivityksiä yhden päivän aikana. Greetta kysyi koska asiakastietojen alityöryhmän toiminta alkaa. Todettiin, että alityöryhmä starttaa seuraavalla viikolla (6.2.2023). Greetta kysyi myös millä syklillä kehitysehdotukset päätyvät listalle, Marko kertoi, että käytännössä 3-4 viikon välein niitä lisätään tiketeistä listalle. Greetta kysyi, että voisiko asiakastietojen päivitykset jättää välittämättä kokonaan myyjältä verkolle jne. Piia ja Suvi kommentoivat, että tämä ei olisi kuitenkaan kovin asiakasystävällistä. Marko totesi, että kaikki nämä ehdotukset on hyvä kuitenkin tunnistaa ja tuoda asiakastietojen hallinnan kehityksen alityöryhmälle tiedoksi.

Pia kommentoi, että kuvassa näkyvät piikit kuun puolessa välissä DH-320-tapahtumissa johtuu siitä, että määrääkaikaisia sopimuksia päivitetään. Elina esitteli myös, miten DH-125-tapahtumaa on käytetty (ei ollut vielä käytetty paljon), Minna kertoi, että viime viikolla oli 90 käyttöpaikkaa vartimittauksessa, energiayhteisöjä on ilmoitettu 61 kappaletta.

2.2 Kehitystiimi - Elina Konttinen 20 min

Elina kävi läpi toimenpiteitä joulutammikuun vikatilanteisiin liittyen (liite 3). Eri vikatilanteiden jälkeen on otettu käyttöön erilaisia varautumistoimenpiteitä, esimerkiksi timeouteihin liittyviä testiskenaarioita testiympäristöihin. Marko kommentoi, että juurisyyn selvittäminen näissä tilanteissa on vaikeaa ja vie aikaa. Viime aikoina (27.1., 30.1. 31.1.) päivinä esiintyneisiin timeouteihin liittyen yhdeksi juurisyysiksi selvisi kuormittava muistinkäyttö (kuormittava ajastettu Fingridin oma PowerBI-raportti otettiin pois käytöstä 31.1. illalla, koska aiheutti järjestelmälle ylimääräistä kuormaa). On myös seurattu osapuolten toimintaa, että voiko näillä olla vaikutusta järjestelmän toimintaan. Pia kysyi, onko tarpeeksi "potkua purkissa", eli muistia järjestelmässä. Elina kommentoi, että muistia on lisätty viimeksi viime viikolla, Marko kommentoi, että haasteet ovat enemmänkin järjestelmän arkkitehtuuriin liittyviä. Jari kommentoi, että raporttien tuottaminen pitäisi luoda "kopiokannasta", ei tuotantokannasta.

Pia kommentoi, että toisin kuin oli tiedotettu, ongelma timeoutien osalta on näkynyt jo klo 6 aamulla ja FG:ltä on kerrottu ongelman alkaneen vasta klo 9, pitäisi siis tiedottaa, että ongelma alkanut silloin kun se oikeasti on. Suvi toivoi, että lähetettäisiin koko alalle tiedoksi uutiskirje aiheesta, mitä on selvinnyt ja mitä toimenpiteitä on tehty.

Pia kertoi myös kuinka haastavaa ja työlästä on sopimusilmoitusten ja sopimuspäivitysten

tarkastaminen ja ilmoittaminen uudestaan virhetilanteiden jälkeen. Niina Leikas kommentoi, että on hyvin tärkeää, että saataisiin asiakaspalvelulle ilmoitettua mahdollisimman nopeasti vikatilanteesta. Päivi Karppanen oli samaa mieltä.

Pia kommentoi, että olisi hyvä, jos lähetettäisiin matalalla kynnyksellä tiedoksi toimialalle lievemmistäkin tilanteista, kun on jotain pientäkin mahdollisesti meneillään. Ilmoitetaan että esimerkiksi järjestelmässä on "satunnaista hitautta", joka varmentaa palvelun käyttäjiä, että vikatilanne on jo tiedossa. Jenni totesi, että usein häiriötilanteiden tulkinta on myös todella haasteellista, esimerkiksi FG:n asiakaspalvelu huomaa mahdolliset timeout-ongelmatilanteet käyttäliittymää käyttäessä, samaan aikaan kuin muutkin. Päivi kysyi, että mihin aikaan meillä ollaan datahubissa paikalla. Jenni kertoi, että asiakaspalvelu aloittaa klo 7, jos ennen tätä havaitaan jotain ongelmaa, niin tulisi laittaa tikettiä tukipalveluun.

3 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös – 2 t 30 min

Käsiteltävät kehitysehdotukset käytiin läpi esityslistan mukaisesti, ratkaisuehdotukset liitteessä 4 "Datahub muutostoiveet 20231701"

- #43, Laura esitteli kehitysehdotuksen, jonka mukaan DH-321-tapahtumassa ei tarvitsisi ilmoittaa määräaikaisuuden päivämääriä, sekä ratkaisuehdotuksena, että ei tehdä muutosta, sillä aiemmin suositellun kehitysehdotuksen #35 myötä DH-321-tapahtuman tarkastusääntöjä on jo muutettu 2.0-versioon niin, että määräaikaisuuden päivämääriä ei tarkisteta, mikäli ne eivät muutu tapahtumassa.
 - Pia: OK, ei tarvitse muuttaa
 - Jari: Ei tunnistettu tarvetta, mennään tällä
 - Päivi: samaa mieltä
 - Suvi: samaa mieltä
 - Mia: samaa mieltä
 - Greetta: samaa mieltä ja jos vaatii vielä muutosta 2.0 jälkeen niin käsitellään sitten erikseen
 - Kari: samaa mieltä
 - Niina: samaa mieltä
 - Pekka: Ok

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kannatetaan ehdotusta, että ei tehdä kehitysehdotuksen #43 mukaista muutosta.

- #93, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen DH-311-11-tapahtumaan liittyen, jonka mukaan myyjä pystyisi itse hylkäämään takautuvan sopimuksen ilmoituksen käyttäliittymän kautta.

Suvi kysyi tarkentavan kysymyksen, että jos edeltävä myyjä ehtii jo vastata DH-311-11:lle, että miten hylkäys tässä yhteydessä käyttäytyy. Laura kertoi, että tässä kohtaa tietoa takautuvasta sopimuksesta ei ole vielä lähtenyt edelliselle myyjälle, joten edeltävä myyjä ei tässä tapauksessa olisi saanut lainkaan tietoa takautuvasta sopimuksesta (uusi myyjä voi tehdä hylkäyksen vain ennen kuin takautuva sopimus lähetetään edeltävälle myyjälle hyväksyttäväksi).

- Kari: Kuulostaa järkevältä muutokselta
- Greetta: Puollan, tuo lisää automaatiota ja kuulostaa järkevältä toiminnallisuudelta
- Mia: samaa mieltä
- Suvi: samaa mieltä
- Päivi: samaa mieltä:
- Jari: samaa mieltä
- Pia: samaa mieltä
- Niina: samaa mieltä
- Pekka: OK

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kannatetaan ehdotusta.

- #109, Päivi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura ratkaisukuvauksen. Laura kertoi, että datahubin pitäisi jo toimia, kuten on kuvattu, mutta on tunnistettu yksittäisiä virhetilanteita, joissa DH-312-tapahtuma jää avoimeksi, vaikka vastaava myyntisopimus on peruutettu. Täten tässä ei ehdoteta muutostoimenpiteitä, vaan ongelmatilanteiden korjaus etenee bugina.
 - Niina: Olisiko mahdollista kertoa uutiskirjeellä lisää avoimien tapahtumien ongelmista / mitä on voinut tapahtua. Ettei jokaisen osapuolen tarvitse aina itse pohtia ongelmaan ratkaisua
 - Pia: Ei tunnistettu ongelmaa
 - Jari: Ei tunnistettu
 - Päivi: Ei tunnistettu
 - Suvi: Avoimien transaktioiden poistosta toivoisin tietämyskannan tunnettuihin ongelmiin koosteeksi sen, että mitä tiedossa olevia ongelmia avoimista tapahtumista on tällä hetkellä
 - Mia: samaa mieltä (molemmista asioista)

- o Greetta: Toivon ohjeita lisää avoimien tapahtumien toiminnallisuuden käsittelyyn. Ei tähän kuitenkaan tarvita muuta muutosta.

Marko ehdotti, että tämä (avoimien tapahtumien käsittely / haasteet) olisi erillisen läpikäynnin aiheena asiakastietojen ja sopimustietojen käsittelyn lisäksi.

- o Kari: samoilla linjoilla
- o Pekka: Ei tarvetta korjaukselle

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kannatetaan ehdotusta eli ei tarvetta ehdotetulle muutokselle. Korjataan kuitenkin yksittäiset tunnistetut virhetilanteet.

- #156, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisuehdotuksen sähköpostin täydennyksestä takautuvissa sopimuksen aloituspyynnöissä: sähköpostiin lisättäisiin datahubin asettamana tieto sopimuksen aloituksen syystä. Samalla käytiin läpi kehitysehdotus #186 samasta aiheesta, jossa lisäkysymyksenä oli mahdollinen tarve kasvattaa myyjän täyttämän lisätietokentän pituutta 150 merkistä.
 - o Greetta kysyi, että onko ET:n kanssa puhuttu tästä jo ja että myyjät ovat tätä ko. taholla (ET:n kehitystyöryhmä) jo puoltaneet. Laura totesi, että ai-hetta käsitellään ET:n kanssa perjantaina 3.2.2023.
 - o Päivi kertoi myös kehitysehdotuksen #186 liittyen, että pitää olla selkeä tieto siitä, mikä syy sopimuksen aloitukselle on – tämä on todella tärkeä tieto.
 - o Pia: Huomiona että näitä voi tulla liiketoimintakaupoissa vastaan, liiketoimintakaupat hoidetaan myyjänvaihtoina. Kehitysehdotus OK.
 - o Jari: Puollan, alasetolaatikko sopimuksen syyn valinnalle olisi hyvä.
- Laura tarkensi, että datahub ilmoittaa datahubin päättelyn perusteella oikean aloitusssyn, eli alasetolaatikkoo ei tarvita.
- o Päivi: Peukku ylös
- o Suvi: Puollan, nykyisellään mahdollistaisi väärinkäyttöä. Lisätietotekstin merkkimäärä kuulostaa kyllä pieneltä (150 merkkiä).
- o Mia: Puollan
- o Greetta: Puollan
- o Kari: Puollan
- o Pekka: Puollan, tehostaa ja selkeyttää

- Niina: Kuulostaa hyvältä etenkin niin, että datahub kertoo mikä sopimuksen aloitusssy on. Merkkimäärä saisi olla enemmän kuin 150.

Suvi tarkensi vielä, että pidetään myyjän oma lisätietoteksti sähköpostilla ja tuodaan sähköpostille datahubin tekemä päättely aloitusssyystä. Sopimuksen vaihdoista tuli myös keskustelua, mutta Laura mainitsi, että näissä tapauksissa edeltävälle myyjälle ei koskaan lähde tietoa DH-311-11-tapahtuman kautta, koska myyjä on koko ajan sama.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Kannatettiin ehdotusta ja kasvatetaan merkkimäärää myyjän täyttämälle lisätietokentälle.

- #186, liittyy kohtaan #156 ja käsitelty jo kohdassa #156
- #200, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen (koskien päättämisen peruutuksia ja tietojen välittymistä verkolle), kehitysehdotus on sama kuin jo aiemmassa tapaamisessa käsitelty kohta #110

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Sovittu koko ryhmän kesken, että edetään, kuten kehitysehdotuksessa #110 on sovittu.

Seuraavaksi kävimme läpi kehitysehdotuksia, jotka vaativat enemmän keskustelua ja linjausta kehitystyöryhmältä. Liitteissä 4 ”Datahub muutostoiveet 20230117” ja pohjustusta keskustelulle sekä kysymyksiä:

- #176, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen, jakeluverkonhaltijalle lähtisi tieto, että kuuluuko käyttöpaikka netotuslaskentaan. Nykyisellään tieto ilmenee vain datahubin käyttöliittymältä. Ehdotuksena oli, että DH-126/127 -prosesseihin lisättäisiin ilmoitus datahubista jakeluverkonhaltijoille.
 - Greetta kysyi, että eikö tätä mittaustietojärjestelmästä näe? On ajatellut, että mittaustietojärjestelmästä tämän näkisi, jos jokin ei kohdistu oikein. Suvi kommentoi, että riippuu järjestelmästä ja miten mittaustietojärjestelmään on mennyt tieto, että netotetaanko vaiko ei. Suvi totesi myös, että ehdotus on koettu ihan hyödyllisenä, mutta ehkä voitaisiin käyttää alityöryhmän kautta, järjestelmäntoimittajat parhaita ottamaan tähän kantaa. Mia kommentoi, että ei nähty ongelmaa, että tietoa ei tällä hetkellä verkolle tule. Minna kommentoi, että jos tulee erilliset aikasarjat niin tilanteen huomaa siinä tilanteessa. Niina kommentoi, että ongelmaan ei ole törmätty tällaisenaan, nyt kun säännöt ovat selkeät ja tarkat netotuksen suhteen niin ei näy ongelmaa. Greetta kommentoi, että kun kehitystoive muodostaa uusia tapahtumia datahubiin, niin se tuo uusia kustannuksia omiin järjestelmiin. Viedään kuitenkin alityöryhmän keskusteluun. Suvi komppasi, että alityöryhmän palaute tuo laajempaa näkökulmaa tilanteeseen.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Viedään alityöryhmälle kannanottoon

Lounastauko klo 11:25, jatketaan klo 12:05

- #58, Laura esitteli kehitysehdotuksen, joka liittyy myös kehitysehdotukseen #198. Missä kohtaa tulee ongelmaksi tapahtumien saapumisjärjestys. Jos katkaisuilmoitus tulee ensimmäisenä ja sopimuksen päättymisen vasta monien tuntien viiveellä, tällöin pitää selvittää manuaalisesti mistä katkaisuilmoitus johtuu. Mittarin poistosta johtuva katkaisu on ok, mutta maksamattomien laskujen osalta katkaisu tuottaa sitten myyjälle lisäselvitystyötä.

- Suvi halusi tarkentaa, että pitäisi saada статистиikkaa siitä, että kuinka monella osapuolella on tämä toimintatapa (eli katkaisu tehdään ennen mittarinpoisto-päättämistä). Niina mietti, että onko oikea tapa lähteä mieluummin ilmoittamaan katkaisuilmoituksella katkaisun syy. Pia kommentoi, että ei näe syytä miksi myyjän pitäisi ylipäänsä tietää katkaisun syyn - jos verkko katkaisee sähköt omista saavavistaan, ei tämä kuulu myyjälle millään tavalla. Pia sanoi myös, että myyjän pitäisi lähettää oma katkaisupyynnö, joka tapauksessa, tähän ei verkon katkaisuilmoitus vaikuta. Verkko voi myös joskus katkaista sähköt myös asiakkaan pyynnöstä (Suvi kommentoi). Niina kysyi, että eikö tämä kehitysehdotus ole siis enemmänkin perinnän prosesseihin liittyvä, eikä sopimusten päättämiseen liittyvä ongelma.

Niina kommentoi, että jos ajatellaan perintäprosessin kannalta: jos verkko katkaissut sähköt avoimien laskujen takia ja ilmoittaisi siitä syystä Sopimusrikkomus, voisi myyjä ilmoituksen perusteella lähettää oman katkaisupyynnön. Tämä olisi asiakkaan eduksi siinä mielessä, että tulee vain yksi katko. Päivi kommentoi, että verkko ei saa ilmoittaa myyjälle tällaisia tietoja. Suvi komppasi, että tapahtumaan ei voi laittaa lisätietoa juuri tämän takia, koska näitä tietoja ei saa välittää (tietosuojaongelma). Suvi totesi, että kehitysehdotuksen tilanne kuulostaa siltä, että on yksittäisen osapuolen omien prosessien ongelma. Pia komppasi, että ei tämän pitäisi vaikuttaa myyjän prosesseihin, että verkon laskut ovat maksamatta.

Suvi sanoi, että missään dokumentissa ei lue, että verkon pitäisi lähettää saman tein tapahtuma, nyt on määritelty normaali 30vrk aikaraja ilmoittaa mittarin poisto. Niina kommentoi, että liiketoimintaprosessissa lukee, että jos käyttöpaikan tila muuttuu, niin JVH:n pitäisi mahdollisimman pian ilmoittaa siitä. Greetta kommentoi, että siinä rikotaan toimialan ohjeistuksia, jos tätä nyt lähdetäisiin muuttamaan. Pia totesi, että siten tämä liittyy sitten jo GDPR:ään.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Tullaan keskustelemaan aiheesta enemmän kehitysehdotus-tiketin nostajan kanssa.

- #162, Laura esitteli kehitysehdotuksen ja ehdotuksia sen ratkaisusta

On huomattu virheellistä toimintaa asiakkaiden osalta, sopimukset on päätetty nykyisen myyjän kanssa syystä ulosmuutto ja myös verkkosopimus on samassa päätetty. Sama asiakas on tehnyt tämän jälkeen toisen myyjän kanssa sisäänmuuttona sopimuksen samalle käyttöpaikalle. Todettiin, että datahub näissä tilanteissa kuitenkin huomaa, että kyseessä on

myyjänvaihto, kun uusi sopimus samalle asiakkaalle lopulta ilmoitetaan. Laura esitteli eri vaihtoehtoja tilanteen hoitamiseksi.

- Pia kommentoi, että yleisesti mediapuheiden perusteella harvemmat loppuasiakkaat tätä ymmärtää tehdä. Yleensä kikkaillaan niin, että tehdään sopimus toisen puolison nimiin. Päivi kommentoi, että somessa on myös neuvottu tekemään uudet sopimukset ulosmuuton kautta. Niina miettii, että kikkailusta on kuitenkin ollut nykyään paljon myös uutisoinnissa, joten määrät saattavat kasvaa.
- Suvi kommentoi, että on tehnyt vastaavasta aiheesta tiketin aikaisemmin ja näitä tapauksia tulee varmasti tulemaan lisää, voidaanko lähteä järjestelmän kautta "poliisina" näiden väliin vai pitääkö tilanne vain hyväksyä. Suvi lisäsi, että ymmärtää ongelman ja hyvä että on nostettu esiin keskusteluun. Greetta kommentoi, että datahub voisi tarttua tähän ongelmaan paremmin.
- Suvi kommentoi, että perintäasiakkaiden osalta perintä ulosmuuton jälkeen päättyy ja uuden sopimuksen alkaessa alkaa aina uudet perintätoimet. Niina lisäsi, että perinnällisesti kun verkolla alkaa uusi verkkosopimus, niin laskuja ei ole yhtä helppo periä kuin saman sopimuksen sisällä. Myös Päivi kommentoi, että kaikkiin järjestelmiin tulee näissä tilanteissa uudet sopimukset ja se vaikuttaa perintäpuoleen.
- Pia kommentoi problematiikkaa myös liiketoimintakauppojen osalta, että asiakas on ensin vaihtamassa myyjälle X ja tämän jälkeen peruu myyjänvaihdon ja palaa alkuperäiselle myyjälle, myyjänvaihdon aikaikkuna ei olekaan enää mahdollista, jolloin saatetaan erikoistilanteessa joutua käyttämään ulosmuuttoa.
- Niina kommentoi, että ei haluaisi lisätöitä, mutta näissä tilanteissa verkoille voisi tulla tarkastettavaksi, jos uusi verkkosopimus tulisi täysin identtisillä tiedoilla. Suvi kommentoi, että jos lähdetään jotain tekemään (eli datahub toimisi poliisina tässä), pitäisi koko prosessi olla kuvattuna, että asiakas ei päädy palloteltavaksi (lopputulos on nopeasti se, että asiakkaalla ei ole enää sähköjä). Niina lisäsi, että verkkokaan ei voi millään tunnistaa mitä myyjällä on tapahtunut, vaan katkaisee sähköt ulosmuuttotiedon saadessaan. Greetta kommentoi, että ei näitä ole verkoilla aikaakaan seurata, vaan nämä katkaisut hoituvat automaatioiden kautta.
- Pekka kommentoi, että järjestelmän pitäisi nämä estää ja porsaanreiät paikata, voisiko olla mahdollista, että datahubin logiikka haistaisi saman päivän ulosmuutot ja sisäänmuutot samalle hetulle, estäisi sen ja ohjaisi asiakkaan vanhalle myyjälle. Se mitä vaatii teknisenä toteutuksena niin sitä ei osaa arvioida. Sopimuksen pitäisi päättyä takaisin vanhalle myyjälle, jos siellä määräaikaisuus oli.
- Suvi kommentoi, että kikkailija-asiakkaan pitäisi ottaa yhteyttä nykyiseen myyjäänsä ja kertoa että ei olekaan muuttanut pois. Pia kommentoi, että paras ratkaisu olisi, jos ulosmuuton voisi tässä kohtaa pystyä

peruuttamaan vanhan myyjän toimesta. Laura kommentoi, että tässä järjestelmän pitäisi palauttaa tieto uudelle myyjälle, että tässä kohtaa asiakkaan sopimus ei voisi mennä läpi, vaan asiakkaan tulisi ottaa yhteyttä vanhaan myyjään. Pia tuumasi, että usein näitä kuitenkin hoidetaan netissä, jolloin kukaan ei voi asiakasta erikseen ohjata vanhan myyjän luokse. Pia sanoi, että tilanne on haasteellinen, viestin hylkäyssyyn uudelle myyjälle pitäisi olla todella selkeä. Pia lisäsi, että miten näissä tilanteissa verkkokaan osaa asiakasta ohjeistaa, kun verkolle on vain ilmoitettu, että sopimus päättyy ulosmuuttoon.

- o Keskusteltiin myös siitä, kuinka joskus on pakko korjata sopimustilanteita ulosmuuttojen kautta, esimerkiksi tilanteissa, kun toinen myyjä poistuu markkinoilta ja myyjän liiketoiminta siirtyy toiselle myyjälle. Mia kysyi, onko tässä tilanteessa pakko käyttää juuri ulosmuuttoa. Pia totesi, että on, koska sopimuksen irtisanomisessakin on 14vrk aikaraja. Päivi totesi, että datahubissa pitäisi olla logiikka, joka tunnistaa näissä tilanteissa ”poistuvan” myyjän.
- o Niina kertoi, että joskus voi olla asiakas, joka on päättänyt sopimuksen ulosmuuttoon, mutta tarvitseekin kohteelle vielä ilmoituksen jälkeen hetkeksi sähköt. Verkko katkaisee sähköt eikä asiakas saakaan enää yhteyttä vanhaan myyjäänsä ja joutuu ottamaan sopimuksen hetkeksi uudelle myyjälle. Pia kommentoi, että vähän vastaavassa tilanteessa ovat remonttifirmat, jotka tällaista ulosmuuton ilmoittamista tekevät, yleisesti kyllä toistaiseksi voimassa oleville sopimuksille. Pia kommentoi, että yleisestikin muuttopäiviensä muuttajia on paljon.
- o Suvi kommentoi, että ET:lle voisi nostaa saman asian keskusteluun, Pia oli samaa mieltä, ja että sähkönmyyntiehdoissakin lukee, että asiakas voi päättää määräaikaisen sopimuksensa ulosmuuttoon. Greetta kommentoi, että alalla on odotettu koska Fingrid ottaa tiukemman otteen vastaavien väärinkäyttöjen valvonnassa. Suvi kysyi, voisiko näitä määriä ottaa jotenkin ylös (samalle asiakkaalle ulosmuutto ja tulkitaan myyjänvaihdoksi ja asiakas pysyy samana) raportille?
- o Päivi kysyi myös, kuinka paljon on näitä ”keplottelijoita” ja kuinka paljon on korjaustilanteita, joissa tätä kikkailua on vain pakko käyttää. Pia lisäsi, että lukumäärät ovat tässä suhteessa hyvin tärkeitä tietää. Pekka kommentoi, että voisiko olla prosessi, joka hälyttäisi tällaisesta toiminnasta datahubissa – Pekka totesi myös, että katsottaisiin tilannetta ensin kokonaisuutena, eikä lähdettäisi jokaista sivujuonetta miettimään erikseen. Marko ehdotti, että pienempi työryhmä voisi luoda tästä tarkempaa katsausta.
- o Yhtenä ongelmana on myös se (Pia totesi) että joskus myynti- ja verkkosopimukset ovat edelleen migraation jälkeen eri asiakkaiden nimissä – nämä korjaukset hoidetaan ulosmuutoilla. Pekka kysyi, rajautuuko ongelma vain kotitalouksiin vai tekeekö yritykset tätä? Pia vastasi, että kuluttajiin yleisesti liittyä. Greetta kysyi pitäisikö samalla tarkastella, että pitäisikö yrityskikkailijoita katsoa erikseen (tilanteessa, jossa sopimus vaihtuu y-tunnukselta heitulle sähkötuen saamiseen liittyen).

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Marko summasi, että yrittään tunnistaa lista eri tilanteista ja tuodaan ryhmälle se ilmi, johon jokainen voi vielä tuoda lisäyksiä. Lisäksi katsotaan erikseen määriä. Näiden pohjalta arvioidaan kokonaisuutta. Lisäksi viedään ET:lle keskusteltavaksi.

- #193, Laura esitteli kehitysehdotuksen, jossa toivotaan, että saataisiin yhteinen toimintatapa toimialalle. Ehdotuksessa pyydettiin toimintatapaa siihen, että tuleeko myyjän päättää oma sopimus ulosmuuttoon ennen kuin verkkoyhtiö ilmoittaa käyttöpaikan mittarin poistosta, vai tulisiko sopimuksen päättäminen mittarin poiston vuoksi tulla ensin verkkoyhtiön puolelta.
 - Suvi kommentoi, että tuntuu vieraalta, että asiakas puhuu verkon kanssa liittymän purusta ja tämä ohjattaisiin myyjän puolelle päättämään sopimustaan. Pia ei tunnista, että vastaavaa tilannetta olisi koskaan tullut vastaan. Greetta kommentoi, että sama tilanne kuin rakenteilla-tilassa, jolloin myyjä ei voi tietää kohteen mittarointipäivää, eikä tässä ko. tilanteessa myöskään milloin mittari tullaan poistamaan kohteesta, sillä ne ovat verkon tehtäviä. Päivi kertoi, että ei usko, että on monta verkkoa, joka toimisi samalla tavalla. Niina oli samaa mieltä.
 - Pia kysyi, että voisiko kehitysehdotuksen tekijä ilmoittaa ne verkot, jotka näin ohjeistavat ja tässä tilanteessa voitaisiin ohjeistaa erikseen kyseisiä verkkoja, Suvi oli samaa mieltä. Mia huomasi, että prosessidokumentissa on tästä mainittu tietyin sanankääntein, jolloin jotkut verkot voivat tilannetta tulkita erikoisella tavalla. Suvi kommentoi, että mittarin poistossa tätä prosessidokumentaation ohjeistusta ei tulisikaan aivan sanantarkasti noudattaa.

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Tullaan tarkentamaan dokumentaatiota tämän osalta. Greetta luonnosteli ohjeistustekstiä ”Jakeluverkonhaltija ilmoittaa käyttöpaikan sopimusten päättämisestä ennen kuin ilmoittaa käyttöpaikan poistetuksi käytöstä”.

- #197, Päivi alusti kehitysehdotuksen ja Laura ratkaisukuvauksen. Liittyy jo aiemmassa tapaamisessa käsiteltyyn kohtaan #99. Onko tarvekaan lähettää myyjälle sähköpostia, jos uuden myyjän sopimus ei menekään lainkaan läpi datahubiin.
 - Päivi haluaa tarkentaa, että pystyykö näitä tapahtumia lähettämään useita, Jenni tarkensi, että kyseessä on usein tilanne, jossa myyjä ilmoittaa sopimusta takautuvasti alkavaksi ja tästä syntyy myyjälle lisätietopyyntö käyttöliittymälle, jokaisesta ilmoitetusta sopimuksesta syntyy aina uusi lisätietopyyntö. Jenni totesi, että ehkä tässä pitäisi myös ohjeistaa toimialaa, että jos ensimmäinen tapahtuma ei mene läpi vaan jää lukitukseen, ei tulisi lähettää enää uusia vastaavia tapahtumia. Laura kommentoi, että voiko olla, että myyjä lähettää tapahtuman uudestaan korjausten vuoksi ja että tähän tulisi parannusta kehitysehdotuksen #93 toteutuksen myötä, jolloin myyjä pystyisi itse perumaan virheellisen ilmoituksen. Suvi kommentoi, että pitäisi tosiaan ohjeistaa, että ei lähetettäisi hätäisesti uusia tapahtumia.

- Pia kommentoi, että yleisestikin käyttöliittymäohjeita pitäisi myös päivittää. Niina lisäsi, että kaipaa syventävää koulutusta avoimien tapahtumien käsittelyyn, vanhat koulutukset olleet kovin yleisluontoisia mutta kaivataan koulutusta myös eri tapahtumien käsittelystä. Pia tuumasi, että vanhoja webinaaritallenteita voisi hyödyntää. Suvi kommentoi, että erikoistilanteiden hoitoon vaadittaisiin erilliset ohjeet (esim. mittarin poisto ja sen takaisinilmoittaminen ilman sopimusten aloituspäivämäärien siirtymistä tai takautuvien sopimusten ilmoittaminen lukitusprosessin kautta)

Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä: Marko totesi: täydennetään ohjeistusta, ei tehdä järjestelmämuutoksia.

Minna kävi läpi kehitystyöryhmälle datahubin sisäiseen kehitykseen liittyviä kehityskohteita, ratkaisukuvaukset liitteessä "Datahub muutostoiveet 20230117":

- #201 Minna esitteli kehityskohteen, että tuotaisiin validointi myös netotuslaskennassa oleville käyttöpaikoille, sama koskisi myös DH-123-tapahtumaa.
- #202 Minna esitteli kehityskohteen liittyen netotus ja energiayhteisöläskentoihin. Tuodaan laskentoihin validointi, että rakenteilla-tilaisia kohteita ei huomioida laskennoissa, jolloin saadaan sarjojen statukset riittävän vahvoiksi (ovat validointipuutteita 2.0:ssa).

Yhteenveto molemmista ehdotuksista ja niiden edistämisestä: Ehdotuksiin #201 ja #202 ei tullut kommentteja, todettiin että hyviä korjauksia.

Lisäksi tuotiin tiedoksi kehitystyöryhmälle valmistelutilanne, koskien kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia liitteessä "Datahub muutostoiveet 20230117":

- #178 Marko totesi, että liittyy aiemmissa tapaamisissa käsiteltyyn kehitysehdotukseen #57. Minna esitteli kehitysehdotuksen tilanteen: Koskee rakenteilla-tilaisia kohteita, että voiko tällaisille toimittaa mittauksia. Kysytty jo kannanottoa ET:ltä, tulisi saada sama toimintamalli kaikille alan organisaatioille.

4

Muuta - 10 min

- Marko kertoi tulevien versioiden sisällöstä, ollut pullonkaulaa edellisestä kehitystyöstä ja 2.0:n jälkeen. Lähtökohtana on joulukuun seminaarissa läpikäyty toteutussuunnitelma, mutta vielä ei tarkempaa sisältöä versioista. Päivitetty suunnitelma on tarkoitus saada tehtyä lähiviikkoina. Datahubin järjestelmäntoimittajan kanssa ollaan tekemässä uutta tilaussopimusta, jotta jatkossa saataisiin kehitysehdotuksia paremmin eteenpäin.
- Sähkötuki
 - Marko kertoi, että Datahub on käynyt TEM:n kanssa keskustelua, miten datahub voisi tukea sähkötukitilannetta erän 2 osalta. Marras- joulukuun tiedot toimitetaan tammikuun viimeisen päivän myyjälle asiakkuuksittain/käyttöpaikoittain. Asiakkuus tulee sopimusten HETU-joukkojen mukaisesti. Tällä kaavalla datahubin käyttöliittymään tulisi raportti, jossa

osapuolet pystyisivät lataamaan nämä tiedot itselleen. Ratkaisuehdotusta ja formaattia lähdetään tarkentamaan, josta järjestetään alityöryhmän kanssa erillinen kokous.

- Marko kysyi ryhmältä kommenttia, vai kommentoidaanko vasta kun ratkaisuehdotus on julkaistu kokonaisuudessaan. Pia kommentoi, että kokous voisi olla aikaisemmin (aluksi ehdotettu 22.2.2023 päivää), käytännössä jos pidetään noin myöhään, ei myyjillä ole paljoa reagointiaikaa. Pia totesi, että pitäisi saada perusteet/linjaukset hetu/ei hetua (molemmat asiakkaat ovat kuitenkin kuluttajia), sillä on vaikutusta siihen mitä osapuolet lopulta tekevät.
- Pia ja Suvi kommentoivat, että alalle pitää viestiä mahdollisimman nopeasti siitä, millä terällä tässä edetään, esim. webinaareissa. Uutiskirjeelle voisi kertoa saman tien mitä ollaan datahubin toimesta tekemässä. Marko summasi, käydään tekninen toteutus siis järjestelmätoimittajien kanssa 17.2. ja pyritään sitä ennen tuomaan esille muita toimia webinaarien muodossa. Pia totesi, että laissa oleva ohjeistus on yksioikoinen, asiakkaiden tilanteet voivat muuttua nopeasti (asiakkaan myyjät vaihtuvat kesken maksuperusteiden). Mistä vanha myyjä tietää mihin osoitteeseen asiakkaalle lähettää hyvityslaskun. Myyjien pitäisi saada ajankohtaiset tiedot asiakastiedoista huhtikuussa, Päivi ja Pia totesivat.
- Keskustelun pohjalta 17.2.2023 päivälle ehdotettu alityöryhmän kokousaika klo 9-11. Marko totesi että materiaali tuohon tapaamiseen ei välttämättä valmistu 2 viikkoa ennen tapaamista kuten normaalisti on tapana.
- Greetta siirtyy maaliskuun lopussa Väreelle asiakastietojärjestelmän kehitystehtäviin. Marko totesi, että tässä vaiheessa ei ole tarvetta tämän takia lähteä muuttamaan kehitystyöryhmän kokoonpanoa.
- Suvi kysyi, voiko samasta yhtiöstä ottaa jonkun toisen tilalle, jos on estynyt osallistumaan esimerkiksi alityöryhmän kokoukseen. Marko vastasi, että on alun perin tarkoitettu, että rooli kehitystyöryhmässä on henkilökohtainen.
- Suvi kysyi edellisen muistion läpikäynnistä, että käytäisiin kokouksen alussa läpi näitä edellisessä kokouksessa avoimiksi asioiksi jääneitä asioita.
 - Marko kommentoi, että edellisessä kokouksessa nostetut asiat eivät välttämättä ole vielä edenneet, johon Suvi totesi, että Datahub voi näissä tilanteissa vain ilmoittaa, että ovat edelleen työn alla.
- Suvi kommentoi, että asiakastietojen alityöryhmän asialistat voisi laittaa myös Palvelut -portaaliin alalle nähtäväksi. Greetta tarkensi, että pitäisi mainita myös alityöryhmälle menneessä materiaalissa olevien kehitysehdotusten viittausten osalta että, että ne löytyvät kehitystyöryhmän muutostoiveet-excelistä.
- Greetta kysyi, onko kommentteilla olleisiin tulevien kehitysmuutosten liiketoimintamäärittelykuvauksiin tullut kommentteja. Marko kertoi, että ehdotuksia on tullut neljältä yhtiöltä ja jos niistä löytyy ristiriitaisuuksia tms. niin tuodaan vielä

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

1.2.2023

Kehitystyöryhmä

kehitystyöryhmän läpikäytäväksi kyseinen asia. Marko totesi, että seuraavaan tapaamiseen voitaisiin tuoda yhteenveto näistä kommentteista.

- Jari halusi tarkempaa kuvausta kehitystiimin kuulumisissa mainitusta disaster recovery -toimintasuunnitelmasta. Elina totesi, että vielä ei ole ehditty tätä tarkemmin määritellä, mutta voidaan esitellä seuraavassa tapaamisessa.

5 Seuraavat kokousajat - 5 min

Jo aiemmin sovitut seuraavat kehitystyöryhmän kokoukset maaliskuulle 21.3.2023 klo 10-14 ja toukokuulle kokous 11.5.2023 klo 10-14.

6 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 13.45.

Liitteet Liite 1 - Datahub Asiakaspalvelun kuulumiset - kehitystyöryhmä 02-2023
Liite 2 - Pikaohje peruutuksiin datahubissa
Liite 3 - Datahub Kehitystyöryhmä_kehitystiimin kuulumiset 2023-02-01
Liite 4 - Datahub Muutostoiveet 20230117

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala