

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

09.11.2023

Kehitystyöryhmä

## Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 9

Aika 09.11.2023 10:00–15:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Läkkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Laura Markkanen Pauliina Himanen Nelli Karjalainen Greetta Arha Suvi Manninen Mia Nyman Pia Aaltonen Päivi Karppanen Pekka Eerikäinen Kari Iltola Jari Arve	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy (siht., etänä) Väre Caruna Oy Herrfors Nät-Verkko Oy Ab (etänä) Fortum Markets Helen Oy Veni Energia Oy Enerkey Oy (etänä) Sallila Energiapalvelut Oy (etänä, liittyi klo 10.30)
Poissa	Kirsi Jylhä	Pohjois-Suomen Energiatieto Oy

### 1 Kokouksen Avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko avasi kokouksen klo 10.02. Todettiin osallistujat tapaamiseen. Kerrottiin, että Elina Konttinen on jäänyt pois kehitystyöryhmästä ja hänen tilalleen on tulossa uusi jäsen Datahubin kehitystiimistä. Asiaan palataan myöhemmin. Lisäksi kerrottiin muistion kirjoittamisvastuun jakamisesta ja uudesta käytännöstä. Uusi muistiomalli sai kehuja kehitystyöryhmältä. Uudessa pöytäkirjamallissa yhden henkilön mielipide ei korostu, vaan se, että päätökset tehdään yhdessä. Myös toimialalla muistion lukeminen on nyt havaittu helpomaksi.

Käytiin läpi kokouksen asialista. Tähän ei tullut kommentteja jäseniltä.

#### 1.1 Edellisen tapaamisen muistion läpikäynti

Marko kävi läpi edellisen kokouksen muistion.

Kehitystyöryhmän jäsenkiertoon liittyen Marko totesi, että kehitystyöryhmään ei ole tullut montaa hakemusta ja että ET:n kehitystyöryhmän edustus pyritään huomioimaan myös kehitystyöryhmän uudessa kokoonpanossa.

Version 2.1 päivitys oli ajankohtainen edellisen tapaamisen aikaan ja sen osalta onkin tiedossa, että version käyttöönoton jälkeen oli erilaisia haasteita, jotka vievät useiksi viikoiksi myös Datahubin tiimien huomion.

Kehitysehdotuksen #141 käsittely jatkuu kehitysehdotuksessa #326, joka on tämän päivän asialistalla.

Marko totesi, että asialistan myöhemmässä kohdassa on katsaus vanhempien kehitysehdotusten tilanteesta ja ehdotus, miten niiden kanssa edetään.

Marko totesi, että CGI:n kehitystyöryhmän kokouksiin osallistumisen osalta ei ole tulossa muutosta, eli CGI:n edustus tulee jatkossakin olemaan mukana vain alityöryhmän kokouksissa.

Version 2.2 osalta tarkempi aikataulu on nyt julkaistu ja niin on tarkoitus tehdä pian myös version 2.3 osalta.

Asiakastiedon laatuun liittyvän ohjeistuksen kommentoinnista Marko kysyi, viedäänkö kokonaisuus suoraan alityöryhmälle katselmoitavaksi, jolloin se käytäisiin yhdessä läpi tammi-kuun alityöryhmän kokouksessa, vai onko syytä kommentoida ohjeistusta ensin kehitystyöryhmässä. Kehitystyöryhmä totesi, että on hyvä ehdotus käydä ohjeistus läpi suoraan alityöryhmässä.

Gretta toi ET:n kehitystyöryhmän toiveita kokouksessa käsiteltäviin asioihin liittyen syksyn 2024 version sekä version 2.3 skeemojen aikatauluihin. Marko kertoi, että versiopäivityksen ajankohta on loka-marraskuu 2024. Asiasta on tarkoitus kertoa tarkemmin parin viikon sisällä. 2.3-version skeemojen osalta aikataulu käydään myöhemmin läpi, kun suunnitellaan version sisältöä.

Lisäksi puheeksi nousi lakimuutos 102§, joka myös asialistalla vielä myöhemmin tänään.

Marko kävi läpi myös edellisessä kokouksessa käsiteltyjen kehitysehdotusten tilanteen:

- Kehitysehdotus #57 on sisäisessä valmistelussa ja saadaan pian toimialalle kommentointiin (ainut edellisen tapaamisen suositeltu kehitysehdotus).
- Kehitysehdotus #276 on tulossa seuraavaan alityöryhmään (21.11.2023) käsittelyyn.
- Kehitysehdotus #131 ja #160 ovat sisäisessä jatkovalmistelussa Datahubissa.
- Kehitysehdotus #162 jäi viimeksi kesken ja on tämän päivän asialistalla.
- Kehitysehdotus #265 osalta on löytynyt vielä ongelmia, joten mittausmuistutusta rajapisteille ei ole voitu ottaa käyttöön.

## 2 Ajankohtaiskatsaus Datahubista - liite 1

Marko kertoi kehitystiimin kuulumiset.

### CGI kehitystiimin muutokset ja laajennus

Kehitys- ja korjaustiimin varsinaista tekijäjoukkoa laajennetaan CGI Hollannin henkilöillä ja tekijätiimin koko kaksinkertaistuu. Muutos tulee voimaan mahdollisimman pian jo marraskuussa 2023.

### Laskentakorjausten tilanne

Netotuksien puutteellinen status ei korjaantunut täysin 2.1-version yhteydessä, vaan tiettyissä tilanteissa netotuslaskennan tulos jää edelleen "osittain puuttuva"-statukselle. Ongelman analysointi järjestelmätoimittajalla on tehty ja nyt korjauksessa. Tämä vaikuttaa historiakorjaukseen, joka piti ajaa 2.1-version asennuksen jälkeen. Laskenta pitää kuitenkin saada ensin kokonaisuudessaan toimimaan, ennen kuin historiakorjaus voidaan tehdä. Tämä vaatii laaja testausta ja käyttöönottoaikataulusta tullaan kertomaan myöhemmin.

Kehitystyöryhmästä todettiin, että pitäisi saada tieto, tapahtuuko tämä tänä vuonna vai meneekö ensi vuodelle. Marko totesi, että asiaa selvitetään, mutta joka tapauksessa korjauksen tuontia ja historiakorjausta ei haluta ajoittaa lähellä joulua ja uutta vuotta.

Energiayhteisölaskentojen korjaus on myös analysoitavana, mutta ratkaisu ei ole yksinkertainen ja vaihtoehtoja pohditaan CGI Hollannin puolella, jotta korjaus saadaan mukaan 2.2-versioon, kuten jo aiemmin on tiedotettu.

### Datahub version 2.3 suunnittelu käynnistynyt

Datahub pääversioiden vuosikelloa on muutettu niin, että 2.2-versio tulee tuotantoon 23.4.2024. Tarkoitus on lisätä testausaikaa toimialan kannalta. Syksyn 2024 pääversio 2.3 siirtyy syyskuulta alustavasti loka-marraskuulle. Tammikuussa pyritään saamaan tämän osalta sisällöstä ja skeemamuutoksista tietoa osapuolille.

### Datahub täydennysversio 2.2 pääversioon

Lakimuutoksia joudutaan mahdollisesti tuomaan 2.2-täydennysversiolla 1.6.2024 mennessä. Alustavaa sisältöä ovat 105§ Sähkökäytön vertailutiedot ja 102§ Sähkönjakelun keskeyttäminen vähittäismyyjästä johtuvasta syystä. Tästä keskustellaan lisää asialistan kohdassa #297.

### Datahub 2.3 -versiosuunnittelu kommentointi työryhmässä

Marko kävi versioon 2.3 suunnitellut potentiaaliset kehitysehdotukset läpi ja kehitystyöryhmä toi näkemyksensä kehitysjonossa olevien kehitysehdotusten prioriteetteihin.

Kiireellisimpään joukkoon nostettiin seuraavat kehitysehdotukset:

- #11
- #33 (aiheuttaa paljon korjauksia)
- #114 (Parina tähän on ehdotus #33. Nämä pitäisi tuoda parina samassa versiossa)
- #194 (Tämä on tyypillinen väärä käyttöpaikka tapaus. Jos näitä ei ehdi ajoissa hoitaa, niin tulee sotkua. Tämä on myös myyjän ongelma.)
- #167 (Aiheuttaa paljon työtä osapuolille.)

Seuraavaksi kiireelliseen joukkoon nostettiin seuraavat (pyritään saamaan kuitenkin versioon 2.3):

- #54 (AR04:ää käytetään edelleen. Datahubin pitäisi selvittää, paljonko syykoodia vielä käytetään. Sen suhteen tehdään toimia. Myös tiedottaa ja ohjeistaa tarvittaessa yksittäistä osapuolta.)

- #110 (Nämä on todella hankalia. Näistä pitäisi päästä eroon.)
- #55
- #121
- #177

Joukkoon, joka voidaan tuoda vasta seuraaviin versioihin, nostettiin seuraavat kehitysehdotukset:

- #63 (Tämä on tasesopimuksen historiatiedon näkyminen myös osapuolille. Tämä on päivittäinen ongelma, ei kriittinen, mutta tarpeellinen.)
- #93 (Olisi hyödyllinen. Jos tämä toteutuu ei enää tarvitse tehdä tikettiä Datahubiin, jolloin säästäisi kaikilta aikaa ja resursseja. Vähentäisi kaikkien osapuolien työtä.)
- #99
- #156 (pieni muutos mutta ei kriittinen),
- #193 (Ohjeistuksen tarkennus dokumentaatioon. Tämä on tulossa seuraavaan julkaistavaan versioon.)
- #164 (Voidaan elää tämän kanssa pidempään.)

Asiakastiedon laatuun liittyvät parannuksen on suunnitteilla versioon 2.4.

Kehitystyöryhmässä käytiin keskustelua kehitysehdotusten hitaasta etenemisestä työryhmän käsittelystä tuotantoon. Asioita on voitu käsitellä esimerkiksi puoli vuotta aiemmin ja suunnitelmissa on nyt, että ne ovat mukana vasta vuoden päästä tulevassa versiopäivityksessä. Marko totesi, että kehitysjonoa ei ole saatu purettua tavoitteiden mukaisesti. Kehitystyöryhmässä nostettiin esiin, että monet ATJ-toimittajat ovat siirtyneet jatkuvampaan SaaS-malliin versiopäivitysten kanssa ja kysyttiin Datahubin tulevaisuudesta ja mahdollisista suunnitelmista siirtyä tiheämpään päivitysrytmiin. Marko totesi, että tällä hetkellä versiopäivitykset ovat kaksi kertaa vuodessa, mutta pitkän tähtäimen toiveena on, että Datahubiin voitaisiin tuoda pienempiä muutoksia jatkuvammalla mallilla. Asia on pohdinnassa ja valmistelussa, mutta asia vaatii paljon taustavalmisteluja, jotta siihen on edellytykset. Tämänhetkinen versiopäivitys kahdesti vuodessa on harva tahti, mutta tiheämmässä rytmissä on varmistettava toki myös, että toimiala olisi valmis kokonaisuudessaan jatkuvampaan malliin. Marko totesi, että voisi miettiä kyselyä järjestelmätoimittajille siitä, miten nopeaan toimintaan olisi valmiuksia.

### 3 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

#### 3.1 Suositus työryhmältä (suositellaanko kohteita eteenpäin kehitysprosesseissa), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteessä 2 "Datahub muutostoiveet 20231020":

##### 3.1.1 Kehitysehdotus #119 + #302 - Virheellinen hetu ja DH-340-prosessi

Nelli esitteli ehdotuksen ohjeistuksesta peruutustilanteisiin, joihin liittyy väärä henkilötunnus tai sopimuksen aloituksen syy. Kehitystyöryhmä ei nähnyt ohjeistusta tarpeeksi selkeänä, vaan linjasi seuraavat tarpeet ohjeistuksen parantamiseen: Tikettijärjestelmän jonoista tarvitaan uusi ja tarkka ohje siitä, millä tikettityypillä ja mihin jonoon asiat kuuluvat.

Osapuolten asiakaspalvelut tarvitsevat hyvin selvät ohjeet, sillä aina ei välttämättä tunnisteta, mihin kaikkeen asiat vaikuttavat. Ohjeistuksiin tarvitaan selkeyttä ja rautalankaa siitä, miten tulee toimia (ohjeistus vaihe vaiheelta).

Kehitystyöryhmässä nostettiin esiin huoli siitä, että osapuolten ohjeistaminen ei välttämättä ole riittävää, jos osapuolet eivät havaitse virheitä, jolloin järjestelmän mahdollinen kehittäminen voisi silti olla tarpeen. Kehitystyöryhmä pohti mahdollisuuksia Datahubissa tehtäviin muutoksiin, mutta toteutuksen rakentaminen todettiin haastavaksi, koska vain osa peruutuksista liittyy tapauksiin, joissa asiakastieto jää virheelliseksi ja tulisi palauttaa entiselleen, kun taas suurimmassa osassa tapauksissa peruminen liittyy muihin tilanteisiin. Datahubilla ei ole tietoa siitä, missä tilanteessa asiakastietoon tulisi tehdä muutoksia, ja mikäli tiedon palautus tehtäisiin kaikissa tapauksissa, johtaisi tämä suureen määrään turhia asiakastietojen päivityksiä ja välitettyjä sanomia suuntaan ja toiseen. Lisäksi tietosuojatapauksista on joka tapauksessa ilmoitettava operaattorille, jotta operaattori voi tehdä vaadittavat jatkotoimet. VTJ tai YTJ voisi olla ainoa keino Datahubille tarkastaa tietojen oikeellisuutta, mutta näihin liittyen ei ole tulossa ratkaisuja ainakaan lähiaikoina. Näin ollen todettiin, että nyt ei lähdetä miettimään teknistä ratkaisua, vaan edetään ohjeistuksella.

**Yhteenveto:** Ohjeistusta parannetaan ja siitä tehdään selkeämpi ja yhdenmukaisempi. Jos ohjeistus ei auta, niin otetaan asia uudelleen käsittelyyn. Tässä vaiheessa ei lähdetä miettimään järjestelmäratkaisua.

### 3.1.2 Kehitysehdotus #166 - DH-112-tapahtuman esto

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen, jonka ajatuksena oli, että lisättäisiin tarkastussääntö DH-112-tapahtumaan niin, että tapahtumaa ei voida lähettää, jos verkolle on juuri mennyt asiakastietojen päivitys DH-311-2-tapahtumalla. Kyseistä asiaa on käyty läpi myös asiakastiedon laadun selvityksen yhteydessä, ja tiedon laadun parantamiseksi ollaan lisäämässä ohjeistusta tapahtumien käytöstä (esimerkiksi juuri DH-112-tapahtuma, jota ei tule lähettää vastauksena DH-311-tapahtumaan), ja osapuolia on tarkoitus tukea oman järjestelmän ongelmien tunnistamisessa, jotta ne saadaan korjaukseen. Tämän vuoksi ehdotus oli, että Datahubiin ei lisätä validointeja tähän liittyen.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmä piti suunniteltuja toimenpiteitä riittävinä, eikä nähnyt tarvetta uudelle tarkastussäännölle.

### 3.1.3 Kehitysehdotus #267 - Asiakkaan tunniste: Y-tunnuksen muodon tekninen tarkastus

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen, jonka käsittely oli jäänyt kesken kehitystyöryhmän kokouksessa 7. Ehdotuksen mukaan Datahubiin tuotaisiin uusi tarkastussääntö, joka tarkoittaa, että y-tunnus on oikeassa muodossa, kun asiakkaan postiosoite on Suomessa. Kokouksessa käytiin läpi, mitä tunnisteiden tyyppiä käytetään, jos asiakkaalla ei ole suomalaista y-tunnusta ja postiosoite on kuitenkin Suomessa. Todettiin, että Suomessa esimerkiksi tiekunnille tai ulkomaalaisille edustajistoille ei myönnetä suomalaista y-tunnusta ja

tällaisissa tapauksissa Datahubissa käytetään osapuolen omaa tunnusta, joka koostuu osapuolen tunnuksesta + asiakasnumerosta. Mikäli kyseinen taho saa myöhemmin y-tunnuksen, tulee se päivittää Datahubiin.

Yritysten osalta todettiin, että jos Datahubissa käytetään tunnisteiden tyyppiä y-tunnus, tällöin y-tunnuksen tulee aina olla suomalainen. Jos kyseessä on yritys, jolla ei ole suomalaista y-tunnusta, myös tällöin tunnisteiden tyyppinä käytetään osapuolen omaa tunnusta. Näin ollen todettiin, että tarkastussäännössä ei ole tarvetta maarajaukselle, vaan tarkastus y-tunnuksen muodolle suoritetaan aina, kun asiakkaan tunnisteiden tyyppi on y-tunnus.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmä suositteli ehdotetun tarkastussäännön toteutusta niin, että siitä jätetään pois maarajaus.

### 3.1.4 Kehitysehdotus #268 - Asiakkaan tunniste: Osapuolen oman tunnuksen muodon tarkistus

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen uudesta tarkastussäännöstä osapuolitunnuksen muodon tarkistukseen. Osapuolen oman tunnuksen tulee ohjeistuksen mukaan olla muodossa <myyjän tunnus>\_<asiakasnumero>, mutta muotoa ei validoida tällä hetkellä. Kokouksessa tarkennettiin vielä sääntöä niin, että tunnisteessa annetun myyjän tunnuksen tulee vastata tapahtuman ilmoittavan myyjän tunnusta.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmässä päädyttiin siihen, että muutos on suositeltava ja menee jatkoon täsmennyksellä, että myyjän tunnuksen tulee vastata ilmoittavan myyjän tunnusta.

### 3.1.5 Kehitysehdotus #269 - Katuosoite: kadunnimessä ei viimeisenä merkinä numeroa

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen uudesta tarkastussäännöstä, joka estää numeron kadunnimen viimeisenä merkinä. Kokouksessa keskusteltiin siitä, onko Suomessa olemassa kadunnimiä, jossa jossain kohtaa on numero, ja onko tarve sallia numeroa missään kohtaan kadunnimeä. Kehitystyöryhmällä ei ollut tiedossa tällaisia osoitteita, mutta täyteen varmuuteen asiasta ei päästy. Todettiin, että numeron estäminen viimeisenä merkinä estää jo monet virheelliset tapaukset, eikä ole tarve lähteä estämään numeroita kadunnimestä kokonaan.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmä suositteli kehitysehdotuksen edistämistä ja päädyttiin siihen, että tarkastuksen tulee estää numero viimeisenä merkinä kadunnimessä.

### 3.1.6 Kehitysehdotus #270 - Osoitetiedoissa ei sallita sekä postilokeroa että katuosoitetta

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen uudesta tarkastussäännöstä, joka estää sekä postilokeron että katuosoitteen ilmoittamisen sopimuksen laskutusosoitetiedoissa. Vastaava sääntö on käyty läpi aiemmin kehitysehdotuksen #31 myötä asiakkaan postiosoitteelle. Kokouksessa todettiin, että samat säännöt tulee olla kaikissa osoitteissa.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmä oli yksimielinen ja suositteli, että tämä viedään näin eteenpäin.

### 3.1.7 Kehitysehdotus #325 - Uusi tarkastussääntö DH-311-prosessiin asiakkaan turvakieltoa koskien

Laura kävi läpi kehitysehdotuksen, jonka taustalla on puute uuden sopimuksen ilmoituksessa (DH-311) liittyen asiakkaaseen ja turvakieltoon. Turvakielto (Salattu-tieto datahubissa) on vain asiakkaan itse poistettavissa asiakasportaalin kautta, eivätkä osapuolet voi päivittää kyseistä tietoa osana prosesseja. DH-311-prosessin puutteen vuoksi Datahub kuitenkin poistaa merkinnän asiakkaan tiedoista uuden sopimuksen ilmoituksena yhteydessä, jos salatulle asiakkaalle ilmoitetaan sopimus ilman ko. tietoa. Tähän tarvitaan uusi tarkastussääntö estämään kyseinen tietojen päivittyminen.

Kokouksessa keskusteltiin ehdotetusta virheviestin sisällöstä, jota ei nähty tarpeeksi selkeäksi, jotta myyjä osaisi käydä asian läpi asiakkaan kanssa. Tilanteen mukaan myyjän tulisi osata lisätä puuttuva tieto ilmoitukseen tai, mikäli turvakielto ei enää koske asiakasta, ohjata asiakas poistamaan kyseinen tieto itseltään asiakasportaalin kautta. Huomiona nostettiin, että jos virheviestit ovat liian vaikeasti tulkittavia, voi tämä aiheuttaa myös datahubin operaattoreille lisätöitä (tosin tähän virheeseen liittyviä tapauksia hyvin harvoin), kun myyjät kyselevät tikettien kautta virheviestien sisällöstä.

Kokouksessa kuitenkin todettiin, että virheviestissä ei voida suoraan mainita turvakieltoa kyseisen tiedon tietosuojasensitiivisyyden vuoksi, minkä vuoksi pohdittiin, miten muuten virheilmoitukseen voitaisiin sisällyttää jotakin tarkempaa tietoa ilman, että turvakieltoimerkintää mainitaan. Kehitystyöryhmässä päädyttiin esittämään täsmennystä virhetekstiin niin, että siihen lisättäisiin viittaus asiakkaan lisätietoihin: "Sopimusta ei voida luoda, koska asiakkaan tiedot eivät täsmää Datahubiin tallennettuihin asiakastietoihin. Käyttehän asiakastiedot läpi asiakkaan kanssa asiakkaan lisätietojen osalta." Tällöin viitattaisiin edes lisätietoihin, mikä voisi tehdä asiasta hieman selkeämmän.

**Yhteenveto:** Kehitystyöryhmä suositteli ehdotusta niin, että yritetään saada esitetty hie-man selvempi lisäys mukaan virheviestiin.

### 3.1.8 Kehitysehdotus #327 - Kuluttaja-asiakkaan nimien kirjoitusasuun tarkastussääntö

Asiakastiedon laatuun liittyvä kehitysehdotus, joka on nostettu toimialakyselyn pohjalta ja käyty läpi edellisessä kehitystyöryhmän kokouksessa, jossa kehitystyöryhmä suositteli



tarkastussäännön toteuttamista. Tässä kokouksessa tuotiin vain tiedoksi kehitysehdotuksen saama numero ja muutoksen kokoluokkatieto.

### 3.1.9 Kehitysehdotus #328 - Postiosoitteen talonnumero -kentän tarkistukset

Asiakastiedon laatuun liittyvä kehitysehdotus, joka on nostettu toimialakyselyn pohjalta ja käyty läpi edellisessä kehitystyöryhmän kokouksessa, jossa kehitystyöryhmä suositteli tarkastussäännön toteuttamista. Tässä kokouksessa tuotiin vain tiedoksi kehitysehdotuksen saama numero ja muutoksen kokoluokkatieto.

### 3.1.10 Kehitysehdotus #329 - Postiosoitteen porrastunnus -kentän tarkistukset

Asiakastiedon laatuun liittyvä kehitysehdotus, joka on nostettu toimialakyselyn pohjalta ja käyty läpi edellisessä kehitystyöryhmän kokouksessa, jossa kehitystyöryhmä suositteli tarkastussäännön toteuttamista. Tässä kokouksessa tuotiin vain tiedoksi kehitysehdotuksen saama numero ja muutoksen kokoluokkatieto.

### 3.1.11 Kehitysehdotus #330 - Postiosoitteen huoneisto -kentän tarkistukset

Asiakastiedon laatuun liittyvä kehitysehdotus, joka on nostettu toimialakyselyn pohjalta ja käyty läpi edellisessä kehitystyöryhmän kokouksessa, jossa kehitystyöryhmä suositteli tarkastussäännön toteuttamista. Tässä kokouksessa tuotiin vain tiedoksi kehitysehdotuksen saama numero ja muutoksen kokoluokkatieto.

### 3.1.12 Kehitysehdotus #246 - Mittaustietojen statukset -raportti myyjille

Pia alusti kehitysehdotuksen raportin tuomisesta myös myyjien käyttöön. Ehdotuksen taustalla on se, että verkot eivät aina tee käyttöjen arviointeja, ja myyjillä ei ole näkyvyyttä siihen, mikä verkon päässä on tilanne. Verkoilla on käytössä raportti mittaustietojen statusten seurantaan ja tämä raportti olisi hyvä saada myös myyjille näkyville, sillä se helpottaisi myyjä tilanteen seurannassa, jolloin myyjien ei tarvitsisi kysyä verkoilta puheli- mitse/sähköpostitse puuttuvia mittaustietoja.

Pauliina kävi tarkemmin läpi kehitysehdotuksen ratkaisua, jonka mukaan verkoilla käytössä olevan raportin käyttö mahdollistettaisiin myös myyjille. Pauliina kysyi kehitystyöryhmän näkemystä siihen, mitä suodatuksia myyjän raporttiin tarvittaisiin - riittääkö alku- ja loppupäivä vai pitääkö tietoja voida suodattaa verkkoyhtiökohtaisesti? Kehitystyöryhmässä todettiin, että verkkoyhtiön mukaan suodattaminen ajan lisäksi on riittävä tässä kohtaa. Tämä on myös helppo toteuttaa datahubiin.

Lisäksi keskusteltiin siitä, pitäisikö raportilla olla valittavissa vain mittaustiedot vai kaikki laskutuksessa käytettävät eli mitatut, netotetut ja yhteisölaskennan tulokset.



Kehitystyöryhmässä todettiin, että nykyiset tiedot, jotka verkoillakin ovat käytössä, olisivat riittävät. Muilla tiedoilla ei tällä raportilla nähty olevan hyötyä.

**Yhteenveto:** Kyseinen ehdotus sai suosituksen siten, että lisätään myyjän raportille suodattimeksi verkkoyhtiö, ja viedään ehdotus eteenpäin.

### 3.1.13 Kehitysehdotus #131 - DH-311-4-sanoman välitys rinnakkaiskäyttöpaikan myyjälle

Laura kävi läpi edellisestä kokouksesta jääneen kehitysehdotuksen, johon liittyen kehitystyöryhmä oli pohtinut avoimina olleita kysymyksiä liittyen muutoksen tarpeellisuuteen sekä ratkaisuehdotukseen. Osa kehitystyöryhmäläisistä oli sitä mieltä, että ehdotus on tarpeellinen ja kannatettava. Kyseinen ongelma aiheuttaa päivittäistä murhetta, kun loppuasiakkaat eivät muista kahta eri käyttöpaikkaa ja näin ollen käyttöpaikat voivat elää omaa elämäänsä. Siksi kaikki, mitä on tehtävissä, olisi tarpeen. Ratkaisuehdotusta tarkennettiin niin, että tarkastelu tulisi tehdä vain asiakastiedolle ja käyttöpaikkojen myyjillä ei ole merkitystä, eli sanoma jätettäisiin lähettämättä, jos käyttöpaikoilla on sama asiakas.

Kehitystyöryhmässä pohdittiin kuitenkin, onko asia sellainen, joka pitäisi vielä viedä alityöryhmään keskusteltavaksi järjestelmäntoimittajille. Ainakin yhden yhtiön järjestelmätöimittaja on muutosta vastaan, eikä haluaisi, että DH-311-3-sanomaa käsiteltäisiin tällä tapaa. Markolle on lähetetty viestillä tarkempi syy, jota ei ehditty käydä läpi tapaamisessa, mutta tämän perusteella tullaan vielä arvioimaan, onko tarvetta kysyä näkemystä muilta järjestelmäntoimittajilta.

**Yhteenveto:** Lopputulemana päädyttiin siihen, että selvitetään vielä, onko asia tarve viedä alityöryhmään keskusteltavaksi. Muussa tapauksessa suositeltiin, että viedään kehitettäväksi eteenpäin niin, että tarkastellaan vain käyttöpaikkojen asiakastietoja.

### 3.1.14 Kehitysehdotus #162 + #310 - Aiheettomat muutot - liite 3

Kehitystyöryhmä palasi edellisessä kokouksessa kesken jääneeseen aiheeseen pohtimalla, onko yksittäisten vaihtoehtojen käsittelyä tarpeen jatkaa lainkaan. Kehitystyöryhmästä todettiin, että aihe on tärkeä ja erilaisten tapausten laaja valmistelu sai kiitosta, mutta ratkaisun tarkempi mietintä oli herättänyt epäilystä siitä, tulisiko osapuolet hyödyntämään ratkaisua ja maksaisiko toteutus itseään takaisin (esim. pienet kerrostaloasunnot), vaikka yhteinen tavoitetilä alalla toki olisi päästä aiheettomista muutoista eroon. Tapausten valvonnan nähtiin sinänsä sopivan hyvin Datahubin rooliin ja perspektiivin alan tapahtumista, ja Datahub pystyisi tarjoamaan ylhäältä katsovan valvonnan toimialalle. Osapuolten omia validointisääntöjä on kuitenkin jo rakennettu erilaisten tapausten osalta jossain määrin ja kehitystyöryhmässä tuli myös näkemyksiä, että kyseessä ei enää ole iso ongelma kaikilla, jos asiakasmäärät pienempiä. Lisäksi toteutus Datahubiin tulisi oletettavasti aikaisintaan vuonna 2025, ja on vaikea ennustaa, olisiko sille silloin enää tarvetta.

Kehitystyöryhmässä käytiin myös keskustelua työmäärästä ja kustannuksesta tälle muutokselle. Marko totesi, että alustava arvio on, että jos tehdään eri tapaukset erillisinä, on

yksittäisten tapausten toteutus kokoluokkaa 2, mutta jos tehdään enemmän kerralla, niin kokonaisuus on pienempi kuin yksittäisten summa. Kehitystyöryhmässä todettiin, että muutos olisi joka tapauksessa hintava. Toisaalta tuotiin esiin myös näkemystä, että jos järjestelmän näkökulmasta jotakin on tehtävissä, se pitäisi pystyä tekemään, vaikka kyseessä olisi kalliimpikin ratkaisu.

Aiheeseen liittyvien epävarmuuksien vuoksi kehitystyöryhmässä päädyttiin siihen, että on syytä tehdä kysely toimialalle siitä, kuinka monelle ehdotettu ratkaisu tai osa siitä olisi tarpeellinen. Todettiin, että kyselyssä olisi syytä tuoda esiin tarjolla olevat vaihtoehdot, mahdollisen toteutuksen saaminen aikaisintaan vuonna 2025 sekä tämän kustannukset. Vaihtoehtojen esitystä ja järjestystä kyselyssä tulee miettiä, sillä kohdat 1 ja 5 nähtiin mahdollisesti osapuolille kiinnostavimpina vaihtoehtoina, kun taas kohdat 2-4 ja 6-8 vaativat vastaanottajan päässä lisäselvityksiä. Todettiin myös, että koska asia kiinnostaa lähinnä myyjä, kyselyä voidaan rajata verkot ja 3. osapuolet pois.

Kehitystyöryhmässä nostettiin myös esiin, että kehitysehdotuksissa #162 ja #310 on kyse eri asioista, joten #310 on virheellisesti niputettu tähän yhteyteen. Kokouksessa päätettiin, että #310 valmistellaan erikseen johonkin tulevaan kehitystyöryhmään.

**Yhteenveto:** Lähdetään valmistelemaan kyselyä toimialalle työryhmän antaman ohjeituksen pohjalta. Pitää miettiä, miten kysely muotoillaan ja kaivataanko siihen vielä palautetta kehitystyöryhmän jäseniltä. Voidaan tuoda kokoukseen näitä pohdittavaksi tarvitessa.

### 3.1.15 Kehitysehdotus #280 - 105 d § Sähkönkäytön vertailutiedot

Marko kävi läpi lakimuutosta koskevan kehitysehdotuksen ensimmäisen kohdan, jonka mukaan Datahubin tulee tarjota loppuasiakkailla mahdollisuus vertailla energiakulutusta edeltävään vuoteen Datahubin loppuasiakasportaalissa. Toiseen kohtaan vertailusta loppuasiakasta vastaavaan loppukäyttäjäröhmään tullaan palamaan, kun vaatimukset loppukäyttäjäröhmän määrittelyn suhteen selviävät. Kokoluokka olisi 3, kun sekä momentin ykkös- ja kakkoskohta on arvioituna yhdessä. Kohdasta 1 on jo tarkempi kustannus ja sen osuus menee hivenen 2 puolelle.

Kehitystyöryhmässä todettiin, että tämä on pakko joka tapauksessa toteuttaa. Asiakkaan on myös helpompi tarkastella tietojaan Datahubissa, jos asiakas on vaihtanut myyjää (enemmän sopimushistoriaa). Myyjän näkökulmasta asiakas on myös helpompi ohjata Datahubiin, josta löytyy enemmän historiatietoa.

**Yhteenveto:** Lakisääteinen muutos, joka on toteutettava Datahubiin.

3.2 Vaatii keskustelua työryhmässä ja ennakkokysymyksiä selvitettäväksi, miten halutaan edetä seuraavien kehitysehdotuksien osalta. Liitteissä 2 "Datahub muutostoi-  
veet 20231020" ja pohjustusta keskustelulle sekä kysymyksiä:

### 3.2.1 Kehitysehdotus #309 - Yhteystieto turvallisen kytkennän varmistamiseen

Suvi alusti kehitysehdotuksen ohjeistuksen parantamiseksi siitä, mitä puhelinnumeroa tulisi käyttää turvallisen kytkennän varmistamiseksi muuton yhteydessä. Uuden sopimuksen yhteydessä voidaan ilmoittaa erilaisia yhteystietoja ja tällä hetkellä Datahubin dokumentaatio ei ota kantaa siihen, kuinka näitä tulisi käyttää. Ohjeistus tarvittaisiin, jotta myyjät ja verkot tietäisivät toimia samalla tavalla. Tällä hetkellä tietoja kysellään sähköpostitse, kun osapuolilla ei yhtenäistä toimintatapaa ja järjestelmissä on erilaisia toteutuksia. Ongelma korostuu erityisesti yritysasiakkaiden kohdalla.

Kehitystyöryhmä kävi keskustelun aiheesta ja mahdollisesta tarpeesta muutoksiin tietojen pakollisuudesta Datahubin puolella ja totesi, että ohjeistuksen laatiminen riittää, eikä muutoksia toteutukseen tarvita. Ohjeistuksen osalta todettiin, että mikäli turvallisen kytkennän varmistusviestiä ei lähetetä asiakkaan tiedoissa olevaan puhelinnumeroon, tulee sopimukselle ilmoittaa erillinen yhteyshenkilö tyypillä kytkentävastaava ja tälle puhelinnumero. Sovittiin, että ehdotus ohjeistuksesta tuodaan vielä kehitystyöryhmään kommentoitavaksi ennen julkaisua.

**Yhteenveto:** Tehdään ohjeistus niin, että kytkentävastaavan numeroa käytetään, mikäli se on ilmoitettu. Kytkentävastaava tulee ilmoittaa, mikäli turvallisen kytkennän varmistus tulee lähettää eri numeroon kuin asiakkaalle ilmoitettu puhelinnumero. Tuodaan ohjeistus vielä kehitystyöryhmään katselmointiin. Ei tarvetta tehdä muutoksia Datahubi toteutukseen pakollisuuksien osalta.

### 3.2.2 Kehitysehdotus #271 - Vuosikäyttöarvion päivitys

Suvi alusti kehitysehdotuksen liittyen Datahubin nykyiseen linjaukseen siitä, että vuosikäyttöarviota tulisi päivittää vain uuden sopimuksen ilmoituksen yhteydessä. Linjaus on johtanut siihen, että vuosikäyttöarvioita ei päivitetä massana ja arviot Datahubissa voivat olla pari vuotta vanhoja. Tämä tarkoittaa sitä, että mikäli myyjä tarvitsee vuosikäyttöarviota, tiedot eivät välttämättä pidä lainkaan paikkaansa. Kehitystyöryhmältä kaivattiin näkemystä vuosikäyttöarvion päivityksiin liittyviin tarpeisiin mm. päivitystiheydestä.

Kehitystyöryhmä kävi keskustelun erilaisista vaihtoehdoista ja näiden vaikutuksesta Datahubin vastaanottamiin ja välittämiin sanomamääriin sekä suorituskykyyn. Ryhmässä päätettiin ehdotukseen, jonka mukaan vuosikäyttöarviota tulisi päivittää käyttöpaikoilla vuosittain alkaen vuosi uuden sopimuksen alkamisesta. Tämä nähtiin riittäväksi sekä myyjien että 3. osapuolten tarpeisiin vuosikäyttöarvotiedon suhteen, eikä tällaisten päivitysmäärien pitäisi tuottaa ongelmia suorituskyvyn kannalta, jos päivitysjakauma on melko tasainen vuoden aikana. Päivitysmäärät kasvaisivat nykyisestä, mutta pysyisivät oletettavasti kuitenkin järjestelmän suorituskyvyn kannalta kohtuullisena. Jos päivityksiä tulisi kerran kuussa tai useammin huomattavasti suurempia määriä, pitäisi testata tämän vaikutus suorituskykyyn.

Kehitystyöryhmässä todettiin, että ratkaisu poikkeaisi huomattavasti nykyisestä ja vaatii osapuolilla lisäkehitystä omissa järjestelmissä, jotta vuosikäyttöarvion päivitys lähtisi Datahubiin suunnitellun mukaisesti. Lisäksi ainakin osassa järjestelmissä on myös huomioitava, ettei vuosikäyttöarvion päivityssanoma lähde Datahubiin aina, kun vuosikäyttöarvio päivittyy osapuolen järjestelmässä. Todettiin, että kehitysehdotuksesta ja suunnitellusta ratkaisusta on syytä keskustella alityöryhmässä järjestelmätoimittajien kanssa.

Kehitystyöryhmässä nostettiin esiin myös vaihtoehto, että Datahub laskisi vuosikäyttöarvion, josta on myös nostettu erillinen kehitysehdotus. Marko totesi, että nykyisellään laki velvoittaa verkkoja tekemään laskennan.

**Yhteenveto:** Valmistellaan ehdotus niin, että vuosikäyttöarvio päivitetään Datahubiin keran vuodessa alkaen vuosi sopimuksen syntymisestä ja siitä lähtien vuoden välein. Asia viedään vielä kehitystyöryhmän alityöryhmään arviointiin.

3.3 Tiedoksi kehitystyöryhmälle valmistelun tilanne (myös kommentoitavaksi/kysymyksiä kehitystyöryhmälle), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, alustava ratkaisuehdotus liitteessä 2 "Datahub muutostoiveet 20231020":

3.3.1 Kehitysehdotus #326 - Uusi syykoodi sopimuksen perumiselle

Laura alusti kehitysehdotuksen koskien myyjän lopettamiseen liittyvissä peruutuksissa käytettävää syykoodia. Ehdotus on tällä hetkellä valmis operaattorin massatapahtuman ja sen johdosta jakeluverkonhaltijalle lähetettävien perutusilmoitusten osalta, mutta myyjän itsensä ilmoittaman peruutuksen osalta vaaditaan jatkoselvitystä. ET on pyytänyt EV:ltä lausuntoa asiasta ja tulleen lausunnon perusteella tapaus on laajentunut koskemaan myös muita myyjästä lähtöisin olevia päättämisiä ja perumisia. Kehitystyöryhmä keskusteli asiasta ja todettiin, että myyjän on myös tärkeä pystyä ilmoittamaan peruutuksesta, mutta prosessia on vielä käytävä läpi EV:n/ET:n kanssa ja se on määriteltävä Datahubin kannalta, minkä jälkeen ehdotus voidaan tuota käsittelyyn. Operaattorin massatapahtumassa käytettävän syykoodin osalta todettiin, että kehitysehdotus voidaan jo viedä eteenpäin. Marko totesi, että toteutus sen osalta pyritään saamaan versioon 2.3.

**Yhteenveto:** Operaattorin massatapahtumaan liittyvää toteutusta edistetään erikseen uudella syykoodilla. Muut tapaukset valmistellaan erikseen EV:n ja ET:n keskustelujen pohjalta.

3.3.2 Kehitysehdotus #297 - Raportti EV:lle

Marko kävi läpi kehitysehdotuksen EV:lle toimitettavista tiedoista liittyen myyjättömiin käyttöpaikkoihin ja kysyi kehitystyöryhmältä, riittävätkö nyt listatut tiedot myyjälle sopimuksen tekoon asiakkaan kanssa. Kehitystyöryhmä linjasi, että pakollisia tietoja puuttuu ratkaisuehdotuksesta, sillä kun EV toimittaa tiedot myyjälle, myyjän on pystyttävä luomaan sopimus kyseisillä tiedoilla olematta yhteydessä asiakkaaseen. Tätä varten listaa toimitettavista tiedoista on laajennettava kattamaan kaikki pakolliset asiakkaan ja käyttöpaikan tiedot uutta sopimusta varten.

Kehitystyöryhmältä tuli kysymys siitä, millä poimintaehdoilla tiedot otetaan mukaan EV:lle toimitettavaan raporttiin ja huomautus, että näihin tulisi kuulua vain myyjästä lähtöisin olevat tapaukset, joissa käyttöpaikka on myyjättömänä. Jos myyjä on ehtojen mukaisesti päättänyt sopimuksen esimerkiksi asiakkaan maksamattomien laskujen vuoksi, kyseessä on asiakkaasta lähtöisin oleva tilanne, eikä sitä kuulu toimittaa EV:lle. Todettiin, että tarkennetaan ehdotusta tältä osin.

**Yhteenveto:** Täydennetään raportin ratkaisuehdotuksessa esitettyä toimitettavien tietojen listaa siten, että kaikki uuden sopimuksen sanoman pakolliset käyttöpaikka- ja asiakastiedot tulevat mukaan raporttiin. Lisäksi täydennetään poimintaehdot raportille tulevista tiedoista.

### 3.3.3 Kehitysehdotus #303 - Tasevirheraportti osapuolille

Pauliina kävi läpi kehitysehdotuksen koskien tasesopimuspuutteista johtuvia tasevirheitä ja näiden raportointia osapuolille. Datahubilla on iso määrä tasesopimuspuutteista aiheutunutta tasevirhettä johtuen Datahubissa olevista virheistä tai osapuolten virheellisesti käyttämistä tapahtumista, joiden vuoksi tasesopimus ei ole astunut voimaan oikein. Näissä tilanteissa on jäänyt aukko ja taseet ovat menneet verkon häviöihin virheellisesti. Kesäkuussa 2023 jokaiselle verkolle toimitettiin omat Excel-listaukset virheistä ja silloin todettiin, että listat eivät kelpaa, vaan Datahubin tulee toimittaa tiedot normaalisti. Tämä vaatii kehitystä Datahubiin, jotta laskenta saadaan suoritettua ja tiedot välitettyä myös virhetapausten osalta. Muutos on viety eteenpäin järjestelmätoimittajalle arviointiin. Toteutusaikataulua ei vielä ole, mutta se pyritään saamaan mahdollisimman pian.

Kehitystyöryhmästä nostettiin esiin, että kyse on Datahubin perusvelvollisuuksista ja ongelmat johtuvat osittain järjestelmän väärin toimimisesta, mihin nähden kyse on isosta muutoksesta. Ryhmä kysyi, miksi asia ei mene virheen korjauksena. Marko totesi, että käytännössä tasesopimusten oikeellisuus pohjautuu kytkentä- katkaisusääntöihin ja projektin aikana ei ole osattu ottaa kaikkia erikoistilanteita huomioon, minkä takia virheitä muodostuu. Sääntöjä joudutaan tarkentamaan nyt jälkikäteen, minkä vuoksi kyseessä ei ole virheen korjaus vaan muutos. Lisäksi osa virheistä syntyy osapuolten väärän toiminnan tuloksena, kun tapahtumia ei käsitellä oikein toimialla. Datahubin asiakaspalvelu on käynyt tilanteita läpi osapuolten kanssa ja muistuttanut siitä, että kaikki tapahtumat pitää käsitellä Datahubin kautta eikä esim. kytkentöjä tehdä puheluiden perusteella, mutta virheellistä käsittelyä tapahtuu edelleen.

Osa virheitä Datahubissa aiheuttavista tilanteista korjataan versioon 2.2 kehitysehdotuksen #183 osalta. Kehitysehdotuksen #303 ratkaisussa tullaan hyödyntämään mahdollisimman pitkälti jo olemassa olevia toimitallisuuksia liittyen laskentoihin ja sanomien välitykseen. Koska tasesopimuspuutteita tulee muodostumaan jatkossakin, ratkaisulle on käyttöä myös tulevaisuudessa eli tämä ei jää kertaratkaisuksi. Marko totesi vielä, että on syytä huomioida, että tämä tulee viemään Datahubin kehityskapasiteettia muulta tekemiseltä pois, sillä tämä on tärkeimpiä asioita priorisoinneissa.

**Yhteenveto:** Datahubin vastuulla on tasevirhelaskenta ja siihen liittyen tietojen välitys ja jotta toimiala pystyy hoitamaan kaupalliset sopimiset tarvittavien osapuolten kesken, tulee tämä toiminnallisuus toteuttaa. Datahub korjaa puutteita tasesopimusten käsittelyssä

versiossa 2.2 ja pyrkii saamaan puutteet Datahubin käsittelyn kannalta kuntoon tulevissa versioissa.

### 3.3.4 Kehitysehdotus #316 - Itsenäisen aggregaattorin valtuutus käyttöpaikan tasevas- taavatietoihin

Marko kävi läpi kehitysehdotuksen liittyen joustomarkkinan tuloon itsenäisen aggregaattorin kautta sähkön vähittäismarkkinoille ja sähkön vähittäismarkkinoiden kohteiden käytön joustokohteina reservimarkkinoilla (aFFR ja mFFR). Asia on lähdössä ensi vuonna liik-  
keelle Suomessa ja Datahubiin tarvitaan kehitystä, jotta itsenäinen aggregaattori saa  
ajantasaiset tiedot käyttöpaikan tasevastaavasta ja pystyy raportoimaan tiedot jousto-  
markkinoihin luodun toimintamallin mukaisesti. Aikataulun vuoksi toteutus pitäisi saada  
mukaan 2.3-versioon. Kokoluokka 4+ eli melko iso muutos.

**Yhteenveto:** Datahubin tulee tukea itsenäisen aggregaattorin toiminnan käynnistymistä  
sähkön vähittäismarkkinakohteiden osalta ja tuottaa käyttöpaikkakohtaiset tasevastaava-  
tiedot itsenäiselle aggregaattorille, joten tämä muutos tarvitaan.

### 3.4 Tiedoksi kehitystyöryhmälle CMS -tuotteeseen tehdyt parannukset versioi- hin 2.1/2.2, koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liit- teessä 2 "Datahub muutostoiveet 20231020":

Marko kävi CMS-tuotteen parannukset.

#### Kehitysehdotus #12 - Liiketoimintaviestien haun parannus

Versiossa 2.1 liiketoimintaviestien hakutoiminnallisuuteen on lisätty uusi suodatuskenttä  
sanomien toimituskanaville. Sanomatyyppien osalta vastaava parannus on mahdollisesti  
tulossa 2.3-versioon.

#### Kehitysehdotus #22 - CMS-käyttöliittymän käyttäjän osapuolitieto näkyviin

2.2-versiossa käyttöliittymässä näkyy tieto osapuolesta, jonka nimissä sitä käytetään.

#### Kehitysehdotus #26 - Avoimet tapahtumat -sivu

2.2-versiossa avoimet tapahtumat -listalla on kenttä, joka kertoo, milloin tapahtuma on  
luotu. Kentän mukaan voi järjestää ja suodattaa tietoja listalla. Myös näytettävien tapahtu-  
mien määrää on laajennettu ja näkymä maksimoitu niin, että selainikkunassa näkyy mah-  
dollisimman paljon tietoa.

#### Muita tuoteparannuksia - liite 4

- Avoimet tapahtumat -listalla on mahdollisuus hakea tapahtumia tapahtuman aske-  
leen mukaan. 2.2-versiossa suodatusta on muutettu siten, että siinä näytetään vain  
tapahtumat, joihin voi liittyä avoin tapahtuma.



- Listaa 2.2-versioon tulevista tuoteparannuksista täydennetään myöhemmin, kun muutosten versio vahvistuu. Listaa ylläpidetään Datahub Palvelut -portaalissa 2.2-version sisällön alla.

Kehitystyöryhmällä ei ollut kommentteja tuoteparannuksiin.

#### 4 Vanhempien kehitysehdotusten tilanne ja eteneminen - liite 5

Marko esitteli ennen käyttöönottoa nostetut kehitysehdotukset ja niiden tilanteen edistymisen kannalta. Kehitysehdotukset on tarkoitus viedä käsittelyyn vaiheittain vanhemmasta päästä lähtien. Marko esitteli mallin, jolla ainakin isommat kehitysehdotukset tuodaan pienemmällä valmistelulla kehitystyöryhmään käsittelyyn, jossa päätetään kannattaako niitä lähteä enemmän valmistelevaan. Kehitystyöryhmä piti esitettyä mallia hyvänä ja päätettiin edetä esitetyn mukaisesti.

#### 5 Muut asiat

Kehitystyöryhmä ehdotti, että kehitysehdotus #310 otetaan seuraavaan kertaan käsittelyyn. Marko totesi, että tämä pyritään saamaan mukaan. Alustavasti todettiin, että kyseessä on hankala tapaus, johon liittyen Datahubiin tuskin on tehtävissä kehitystä.

#### 6 Seuraavat kokousajat

Päätettiin, että alkuvuoden 2024 kehitystyöryhmän kokousajoista sovitaan seuraavassa kokouksessa.

#### 7 Kokouksen päättäminen

Kokous päättyi klo 15.00.

Liitteet  
Liite 1 – 20231109 kehitystiimin ajankohtaiset  
Liite 2 – Datahub Muutostoiveet 20231020  
Liite 3 – KE162\_Valemuutot  
Liite 4 – 20231018 Datahub 2.2\_tuoteparannuksia  
Liite 5 – 20231020 Vanhemmat kehitysehdotukset