

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

21.3.2023

Kehitystyöryhmä

### Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 6

Aika 21.3.2023 10:00–14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lakkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin	Fingrid Datahub Oy (pj.)
	Minna Luojus	Fingrid Datahub Oy (siht.)
	Laura Markkanen	Fingrid Datahub Oy
	Jenni Mäkinen	Fingrid Datahub Oy
	Elina Konttinen	Fingrid Datahub Oy
	Pia Aaltonen	Fortum Markets
	Päivi Karppanen	Helen Oy
	Pekka Eerikäinen	Veni Energia Oy
	Suvi Manninen	Caruna Oy (etänä) läsnä klo 12.35 alkaen
	Greetta Arha	Leppäkosken Sähkö (etänä)
	Mia Nyman	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab (etänä)
	Niina Leikas	Keravan Energia (etänä)
	Jari Arve	Sallila Energiapalvelut Oy (etänä)
	Kirsi Jylhä	Pohjois-Suomen Energietieto Oy (etänä)
	Kari Iltola	Enerkey Oy (etänä) läsnä klo 10.08 alkaen

Poissa

Asialista

#### 1 Kokouksen Avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.02, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen asialista läpi. Asialistaan ei tullut kommentteja tai täydennyksiä.

#### 2 Ajankohtaiskatsaus datahubista ja edellisen pöytäkirjan läpikäynti

Jenni Mäkinen kävi läpi asiakaspalvelun kuulumiset liitteen 1 ”Datahub Asiakaspalvelun kuulumiset – kehitystyöryhmä 03-2023” mukaisesti. Tikettien tilanne on ollut todella hyvä ja etenkin loppuasiakkailta tulleet yhteydenotot ovat vähentyneet huomattavasti edelliseen läpikäyntiin verrattuna.

Verkoilta on tullut jonkin verran yhteydenottoja, joissa kerrotaan, että myyntiyhtiöistä ohjataan enenevässä määrin loppuasiakas verkkoyhtiöiden asiakaspalveluihin selvittämään erilaisia tilanteita. Tällaisissa tilanteissa tilanne selviäisi monessa tapauksessa siten, että nämä tarkistettaisiin myyjän puolella suoraan datahubin käyttöliittymältä. Jenni mainitsi myös, että käyttöliittymän käytön harjaannuttamiseksi on mahdollista pyytää datahubin asiakaspalvelusta henkilöitä kouluttamaan käyttöliittymän käyttöön (esimerkiksi asiakkaalle paikan päälle, Fingrid Datahubin toimistolle tai teamsin kautta).

Pia Aaltonen kommentoi, että käyttöpaikkatunnusten kyselyt ovat yksi asia, joka on täysin ymmärrettävissä, jossa asiakas ohjataan olemaan yhteydessä verkkoon. Etenkin jos käyttöpaikkoja on samassa osoitteessa useampia, myyjä ei voi tietää mistä näistä olisi tarkemmin kyse. Verkoilla on näistä kuitenkin aina tarkka tieto, mikä tilanne on.

Pia kommentoi, että mahdollisuuksista käyttöliittymän lisäkoulutuksiin voisi hyvin mainostaa myös uutiskirjeellä. Jenni kertoi, että tätä lisäkoulutusta on aloitettu kevään aikana parille osapuolelle, ja tämän lisäksi kehitystyöryhmä on yksi foorumi, jossa tiedustellaan ensimmäisenä kiinnostusta ko. koulutuksiin.

Seuraavana käytiin läpi edellisen kokouksen pöytäkirja Markon johdolla.

Marko kysyi, onko edellisessä tapaamisessa esitetylle peruutusten pikaohjeelle tullut käyttöä?

Greetta Arha kommentoi, että asiaan liittyen ET:n työryhmissä on keskusteltu kenen tulisi tehdä ohjeisiin erilaisia käyttötapauksia ja koostaa näistä esimerkkejä. Tästä keskusteltiin ja yleisesti todettiin, että tähän toivottiin ohjeita ja konkreettisia esimerkkejä datahubilta. Datahubissa on kuitenkin näkyvyys kaikkiin erilaisiin tapauksiin ja siten hyvää pohjaa kirjoittaa esimerkkitapauksia. Eri tahojen ohjeiden kahlaaminen rinnakkain on usein työlästä ja epäselvää. Siten olisi selkeämpää, että ohjeistus esimerkiksi näissä peruutusten tapauksissa tulisi kokonaisuudessaan kattavasti datahubilta esimerkkitapauksineen.

Pia täydensi, että ohjeisiin tarvittaisiin konkreettisia käytännön esimerkkejä. Näitä voisi lisätä ohjeen loppuun. Itse ohje on kyllä selkeä, mutta esimerkit olisivat hyvä lisä.

Pia kommentoi asiakastietojen päivitystapahtumien tarpeellisia muutoksia ja mahdollisia uusia tarkastussääntöjä. Riittävätkö muutamat yksittäiset tarkastusten lisäykset, jotka kuitenkin sallisivat vielä tiettyjä poikkeamia ja sääntöjen vastaisia päivityksiä, kuten rappujen kirjaimet pienellä. Tukevatko nämä kuitenkin asiaa kokonaisuutena? Jotkin yhtiöt ovat kuitenkin rakentaneet omiin järjestelmiinsä jo erilaisia tarkastuksia tietojen päivityksiin. Marko kommentoi, että jatketaan tähän liittyvää keskustelua myöhemmin iltapäivällä kyseisen alityöryhmän tapaamisessa ja tuodaan asiat sitten valmisteltuna kehitystyöryhmään.

Marko tarkensi vielä, milloin Greetta olikaan siirtymässä Väreelle? Greetta varmensi, että siirtymä on ensi maanantaina 27.3.2023. Tämän kokouksen Greetta on siis vielä Leppäkosken Energian edustajana kehitystyöryhmässä.

Marko nosti esiin joitakin muitakin kohtia muistiosta, mutta niihin ei tullut muita kommentteja.

Pia kysyi vielä, onko netotusasiaan todella tulossa korjaus vasta kesäkuussa? Marko totesi, että palataan tähän asiaan vielä lopussa esitettävien versiosisältöjen yhteydessä.

### 3

### Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

Käsiteltävät kehitysehdotukset käytiin läpi esityslistan mukaisesti, ratkaisuehdotukset liitteessä 2 "Datahub muutostoiveet 20230306".

- #33: Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen. Liitteessä 3 "Kehitysehdotus-33 - läpikäynti" on lisäksi esitetty eri prosessit ja tapahtumat, joihin kehitysehdotuksella ja sen esitetyllä ratkaisulla olisi vaikutusta sekä avoimet kysymykset koskien kehitysehdotuksen esitettyä ratkaisua.
  - Pia kommentoi, että miten myyjien omissa järjestelmissä voi tehdä ulosmuuttoa, jos kohteeseen on jo tehty ulosmuutto samalle päivälle. Päivämäärän aikaistaminen on toki mahdollista, mutta ainakaan heillä ulosmuuton ilmoitus ei onnistu samalle päivälle, jolle on jo ilmoitettu ulosmuutto. Puhutaanko tässä yhteydessä ylipäänsä suurista tapahtumamääristä? Onko tällaisten tapausten kiinnisaaminen hankalampaa nykyään, kun datahub tekee päättelyn, milloin uusi sopimus palautuisi voimaan?
  - Kirsi Jylhä kommentoi, että heillä ainakin parin verkon järjestelmän myötä näitä tapauksia tulee esiin ja niitä jää avoimiin tapahtumiin. Pia kommentoi tähän, että voiko heillä järjestelmässä tehdä näissä tilanteissa ulosmuuton samalle päivälle, jolla kohteella on jo ilmoitettu ulosmuutto? Kirsi kommentoi, että ei voi. Pia täydensi, onko järkevää tehdä datahubiin toimintoa, johon osapuolten järjestelmät eivät vielä taivu? Kirsi täydensi, että jos määrität ovat pieniä, muutoksen voi tehdä käyttöliittymällä, mikäli oma järjestelmä ei tähän taivu.
  - Päivi Karppanen kommentoi, että heillä kyseisiä tapahtumia on ollut ja esitetty ratkaisu on sinänsä hyvä, mutta tämän keskustelun myötä mietityttää, kuinka nämä tapauksen saataisiin käytännössä hoidettua? Vaatii todennäköisesti heilläkin järjestelmämuutoksia, sillä nykyään se ei taipuisi esitettyyn toimintaan.
  - Mia Nyman kommentoi, että myös heidän järjestelmässään tämä esitetty ratkaisu vaatisi myös muutoksia.
  - Pia kommentoi, että asiasta olisi hyvä keskustella järjestelmätoimittajien kanssa. Kuinka moneen järjestelmään tämän ratkaisun toteutus ylipäänsä vaatisi muutoksia?
  - Kirsi kommentoi, että asiaa tulee myös katsoa pitkäjänteisesti. Vaikka asia vaatisi muutoksia, asia kuitenkin tulee esiintymään jatkossa ja siihen on hyvä saada ratkaisu.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Pia: idea on hyvä, mutta vaatii läpikäynnin järjestelmätoimittajien kanssa
- Päivi: idea on hyvä, mutta vaaditut muutokset osapuolten järjestelmissä tulee selvittää. Asia vietävä alityöryhmän käsittelyyn.
- Pekka Eerikäinen: Kuulostaa siltä, että kustannukset tulevat enemmän osapuolten järjestelmäkehityksen puolelta. Tulee selvittää tarpeet osapuolien järjestelmien muutoksille alityöryhmän kautta.

- Mia: Ehdotus tulee kierrättää alityöryhmän kautta. Mikäli asia on tehtävissä käyttöliittymän kautta ja koskee vain yksittäisiä tapauksia, niin olisiko tämä kuitenkin helpompi tehdä siellä? Tätä vaihtoehtoa tulee myös tarkastella.
- Kirsi: Samaa mieltä, että asia tulee kierrättää alityöryhmän kautta. Myös käyttöliittymän mahdollisuus tulee varmentaa tässä yhteydessä.
- Niina Leikas: Asiaa tulee edistää ja kuvattujen tilanteiden tulee toimia datahubissa. Asia syytä viedä alityöryhmän käsittelyyn.
- Greetta: samaa mieltä muiden kanssa, erittäin hyviä kommentteja, asia käsiteltävä myös alityöryhmässä.
- Jari Arve: Samaa mieltä, asia kierrätettävä alityöryhmässä. Myös käyttöliittymämahdollisuus syytä tutkia tässä yhteydessä.
- Kari Iltola: samaa mieltä, asia tulee viedä käsittelyyn alityöryhmälle.

### **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Viedään ehdotus alityöryhmän käsittelyyn. Tarkastellaan myös esitettyjen tilanteiden lukumääriä sekä mahdollisuutta tehdä näissä tilanteissa tarvittavat muutokset käyttöliittymällä.

- #50+#238: Laura Markkanen esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen. Liitteessä 4 "Kehitysehdotus#50\_ja\_#238" on tarkennettu kehitysehdotuksen ratkaisukuvausta sekä prosesseja, jotka liittyvät tähän.
  - Pia kysyi, miksi tässä yhteydessä tarvittaisiin uusi sanoma? Laura täydensi, että tässä tarvittaisiin sanoma, jossa on vähemmän tietoa kuin nykyisessä DH-122-2-sanomassa ja tarve uudelle sanomalle nousee siis tästä.
  - Pia kommentoi, eikö tässä voisi käyttää nykyisellään käytössä olevaa sanomaa, jota käytetään käyttöpaikkatunnuksen selvityksessä (DH-131). Tämä sisältää samat tarvittavat tiedot, joita tässä yhteydessä tarvitaan. Laura kommentoi, että tästä tapahtumasta puuttuu tieto voimaantulosta, jota tarvitaan taas tässä yhteydessä. Uudelle myyjälle tarvitaan siis tieto voimaantulon päivämäärästä, eli mistä alkaen kyseinen muutos käyttöpaikalla astuu voimaan.
  - Päivi kommentoi, että onko ongelma, jos voimaantulo katsottaisiin sanoman saapumispäivästä? Laura kommentoi, että ongelma olisi tulevaisuudessa voimaan tulevien päivitysten kohdalla, että sanomien lähetystä pitäisi tällöin ajastaa uudelle myyjälle. Myös takautuvat päivitykset estäisivät tämän, sillä tieto olisi ollut voimassa jo aiemmin kuin millä hetkellä sanoma on tullut.
  - Pia kommentoi, että varmasti riippuu myyjistä, paljonko tällaisia sopimuskohteita on. Ylipäänsä uuden sanoman lisäys on aina selvitettävä tarkemmin ja mahdollisuudet olemassa olevien sanomien hyödyntämiselle on syytä kartoittaa.

- Päivi kommentoi, että tämäkin tulisi varmasti viedä alityöryhmälle käsitte-lyyn.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Jari: Asiasta keskusteltiin oman järjestelmätoimittajan kanssa ja mietittiin, miksi aika-askeleen päivitystapahtuma DH-125 ei ole mukana tapahtumissa? Laura kommentoi, että aika-askele ei ole sellainen tieto, johon tulevalla myyjällä on oikeus. Jari lisäsi, että ylipäänsä olisi hyvä, jos hubi niputaisi yhteen kokonaisuuteen tulevaisuudessa voimaan tulevia muutoksia käyttöpaikalla ja myyjät saisivat koostetun tiedon näistä. Tämä vaatisi varmasti erillistä läpikäyntiä omana kokonaisuutena. Muutoin ehdotus hyvä ja voi laittaa jatkoon.
- Greetta: Uuden myyjän saatava tieto käyttöpaikan tilan muutoksesta. Jos mahdollista, tässä voisi käyttää käyttöpaikkatietojen palautussanomaa. Uuden sanoman lisäys on aina iso muutos ja mieluummin tulisi hyödyntää olemassa olevia sanomia. Asia syytä viedä käsittelyyn alityöryhmälle.
- Kari: Samat kommentit kuin Greetalla, vietävä alityöryhmän käsittelyyn.
- Niina: Uudet myyjän on saatava tieto käyttöpaikan muutoksista. Pohdittava, voidaanko käyttöpaikkatietojen kyselyä hyödyntää tässä. Myyjän järjestelmään voisi tehdä automaattisen käyttöpaikkatietojen kyselyn sopimuksen voimaan tullessa. Tämä palauttaa viimeisimmän tiedon käyttöpaikalla. Asia on joka tapauksessa syytä viedä käsittelyyn alityöryhmälle.
- Kirsi: Kannatetaan ja asia on vietävä myös alityöryhmälle.
- Mia: Uuden myyjän saatava tiedot ja asia on syytä käsitellä järjestelmätoimittajien kanssa. Voi olla myös muutoksia, jotka astuvat voimaan vasta uuden sopimuksen voimaantulon jälkeen, nämä tiedot eivät palautuisi ensimmäisenä sopimuspäivänä tehtävässä kyselyssä. Näistä on saatava myös tiedot uudelle myyjälle ja se tulee huomioida ratkaisussa.
- Pekka: Voisiko tässä avata oikeuspuolta, kun uudella myyjällä on kuitenkin jo olemassa sopimus asiakkaan kanssa? Eikö samaa tietoa, jota välitetään nykyiselle myyjälle, voitaisi välittää myös uudelle myyjälle? Miksi tässä ei voisi avata sopimuspuolta ja siten välttää haastavaa ratkaisua? Pia kommentoi, että tämä on GDPR:stä nouseva asia ja sen takia uusi myyjä ei ole oikeutettu kaikkeen tietoon käyttöpaikalla ennen uuden sopimuksen alkua. Pekka täydensi, että näissä tapauksissa tiedot ovat täysin teknisiä, miksi näitä ei voisi välittää jo uudelle myyjälle. Nyt rakennetaan haastavia ratkaisuja, vaikka oikeuspuolen avauksella asia olisi toteutettavissa huomattavasti yksinkertaisemmin järjestelmissä.
- Piialla ja Päivillä ei ollut lisättävää edellisiin kommentteihin asiasta. Asia syytä viedä järjestelmätoimittajien käsittelyyn.
- Pekka kommentoi vielä, että tekniset tiedot, kuten aika-askeleen päivitys ei ole henkilötieto ja siten olisi tarkasteltava oikeuspuolen mahdollisuudet.

Tässä voitaisiin välttää nyt esitettävä haastavampi ratkaisu huomattavasti yksinkertaisemmalla, mikäli oikeuspuolelta asiaa saadaan helpotettua tässä.

**Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Asia viedään alityöryhmän käsittelyyn. GDPR asia tuskin on muutettavissa, mutta tätä tarkastetaan myös, mikäli oikeuspuolen kevennyksellä asia olisi ratkottavissa yksinkertaisemmin.

- #194: Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Pia: kannatetaan ehdotusta, tätä korjausta tehdään paljon myös meillä
- Päivi: kannatetaan
- Pekka: kyllä, järkevä muutos
- Mia: kannatetaan
- Kirsi: kannatetaan
- Niina: kannatetaan
- Greetta: yleinen virhe ja ärsyttävä tehdä verkkoyhtiöstä näistä aina tiketti, kannatetaan ehdottomasti muutosta
- Kari: kyllä, kannatetaan
- Jari: meillä ei ole tunnistettu tätä asiaa, eikä kyseisiä tilanteita ole noussut esiin. Ei siis koeta tarvetta, mutta jos tarpeellinen muille, niin voidaan viedä eteenpäin.

**Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Kehitysehdotusta kannatetaan ja se viedään eteenpäin.

- #177: Minna Luojus esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.
  - Greetta kommentoi, ettei tunne tässä yhteydessä myyjän puolta niin hyvin, joten mikä tilanne on nyt myyjän osalta? Minna kertoi, että myyjä saa tällä hetkellä sanomilla (DH-611) tiedot kaikista yksittäisistä tasevirheistä sekä kokonaissummat kunkin verkon alueelta, jolla myyjälle kertynyt tasevirheitä. Käyttöliittymällä myyjät pääsevät tarkastelemaan tuloksia verkkokokoh-  
taisesti eli tällä hetkellä ei ole yhtä näkymää, josta myyjä näkisi kokonai-  
suuden kaikkien verkkojen alueelta.
  - Pia täydensi, että ainakin heillä on toteutettu omaan järjestelmään koko-  
naisraportti sanomien sisältämästä tiedosta. Tämä on koettu tarpeelliseksi  
ja tämä on selkeästi puuttunut hubista alkujaan.

- Kirsi kommentoi, että onko tämä se asia, jota ennen datahubia hoidettiin exceleillä verkkojen ja myyjien välillä? Minna vastasi, kyllä tasevirheprosessia tehtiin aiemmin exceleillä ja nykyiset DH-600 sanomat ovat korvanneet nämä.
- Marko toi esiin, että asiaa tulee arvioida erityisesti myös koko toimialan kannalta, koska kaikilla myyjillä ei välttämättä ole ko. tyyppisiä kokonaisraportteja itsellä.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Pia: Ei itsellä akuuttia tarvetta raportille, mutta koko alan kannalta tilanne voi olla yhtiöillä erilainen, kannatetaan ehdotusta.
- Päivi: Asiaa voisi edistää ja pitkän tähtäimen kannalta hyvä ratkaisu. Raportti olisi voinut olla jo alusta alkaen. Kuinka moni myyjä tällä hetkellä ko-kee tarvitsevan tällaisen?
- Pekka: Tasapuolisuuden kannalta on hyvä, että myös myyjille (eikä vain verkoille) on saatavissa tieto kokonaistilanteesta.
- Jari: Tälle ei tunnistettu itsellä tarvetta, mutta jos tarve on muilla, niin ehdotuksen voi laittaa jatkoon, ei vastustusta tälle.
- Greetta: asia menee ”kiva saada” -osastolle ja ilmankin pärjättäisiin. Tasevirhelaskenta on kuitenkin tärkeä prosessi ja voi olla kyse isoistakin summista. Ehdotuksen kokoluokka hieman askarruttaa, mutta syytä laittaa jatkoon.
- Kari: Ei koske omaa toimintaa, mutta kuullun perusteella vaikuttaa hyödylliseltä ja tarpeelliselta muille, jatkoon.
- Niina: Varmasti hyödyllinen, jatkoon.
- Kirsi: Kannatetaan tasa-arvon puolesta
- Mia: Ei nähdä tarvetta itse, mutta jatkoon, jos on muille tarpeellinen.

### **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Kehitysehdotusta kannatetaan ja se viedään eteenpäin.

Seuraavaksi kävimme läpi kehitysehdotuksia, jotka vaativat enemmän keskustelua ja linjausta kehitystyöryhmältä. Liitteissä ”Datahub muutostoiveet 20230306” ja pohjustusta keskustelulle sekä kysymyksiä:

- #16: Pia esitteli kehitysehdotuksen ja Laura sen ratkaisukuvauksen.
  - Marko kommentoi, että suuruudeltaan kehitysehdotus jää 1 ja 2 kokoluokan rajalle eli suuruus olisi hieman yli 10 000 €.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:



- Mia: Tämä muutos olisi hyvä saada ja meidän järjestelmätoimittajamme mielipide oli ehdotettu ratkaisu 1. Kyllä, myös verkolle olisi tarve lähettää tieto voimaan jääneestä sopimuksesta.
- Kirsi: Tälle ei tunnistettu tarvetta, mutta jos muille tarpeellinen, niin ok viedä eteenpäin. Vaihtoehto 1 on selkeämpi.
- Niina: Tarpeellinen tieto myyjälle ja verkolle. Vaihtoehto 1 on hyvä.
- Greetta: Osaaminen ja ymmärrys datahubista on varmasti kasvanut jo ehdotuksen teon jälkeen, taseikkuna tullut varmasti tutuksi, mutta ei tietenkään aina kaikille. Mitä toimenpiteitä asia aiheuttaa, jos tehdään takautuva peruutus? Pia kommentoi, että on parempi voida nähdä päättymispäivämäärä, ettei tarvitse itse laskea, minne asti sopimus on voimassa. Ainakin laajennus on hyvä asia, että myös verkolle menisi asiasta tieto, vaihtoehto 1 on parempi tässä yhteydessä.
- Jari: Tapauksia on ollut vähän, vaihtoehto 1 nähtiin parempana ratkaisuna.
- Kari: Asia ei koske meitä, mutta kuullun perusteella vaihtoehto 1 on tässä parempi.
- Pekka: Ei koske 3. osapuolta, en osaa ottaa kantaa 1 ja 2 vaihtoehdon välillä, kuulostaa ylipäänsä tarpeelliselta muutokselta.
- Päivi: Tarpeellinen ehdotus myyjille ja verkoille, ja vaihtoehto 1 parempi.
- Pia: Sama mielipide kuin Päivillä.

### **Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä**

Kehitysehdotus sai kannatusta ja sitä viedään eteenpäin esitetyn ratkaisu-vaihtoehdon 1 mukaisesti myös verkko huomioiden.

- #126: Minna esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.
  - Pia kommentoi alkuun, että nykyinen päättely netotuksesta ei ole menettelytapojen mukainen, jos käyttöpaikat ovat eri asiakkaiden nimissä.
  - Kirsi kysyi, miksi saman mittarin takana olevien kohteiden on saatava olla eri asiakkaiden nimissä?
  - Greetta kommentoi, että kyseinen asia tulee mittauslainsäädännöstä, jolloin asiaa ei ole yksinkertaista muuttaa.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Pia: Meillä on ollut tapaus, jossa netotusta on ollut tarve pyytää päättämään tällaisessa tilanteessa. Kuinka paljon näitä tapauksia, joissa asiakas pyytäisi netotusta päätettävän, ylipäänsä on? Määrät tuskin ovat suuria, joten tässä ei olisi tarvetta tehdä uutta sanomaa asian ilmoitukselle, vaan näissä tapauksissa ollaan yhteydessä verkkoon.



Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

21.3.2023

Kehitystyöryhmä

- Päivi: Meillä tuotantokohteille ei nykyisellään ole pääsääntöisesti erillisiä mittareita. Netotuksen välttäminen näissä tilanteissa vaatisi siis erillisten mittareiden asentamista.
- Kirsi: Mittarin asennus näissä tilanteissa voisi olla maksullista, jolloin tarvittava muutos ei olisi välttämättä kannattava asiakkaalle.
- Pekka: Jos asiaan on todellinen tarve, se tulisi mahdollistaa, mutta ei ole näkymää, millainen tarve tällaisille tapauksille todella on. Parin tapauksen takia ei kannata lähteä tekemään.
- Jari: Vain yksi tällainen tapaus on tullut vastaa, jos määrät ovat näin vähäisiä, niin nykyinen toimintamalli on riittävä.
- Greetta: Tarve on hyvin vähäinen, aina löytyy haastavia asiakkaita, näissä tarvitaan aina tapauskohtaistakin arviointi. Ei koeta kuitenkaan tarvetta datahubin kehitykselle tässä tilanteessa.
- Kari: Kuullun perusteella enemmänkin poikkeustapaus, ei ole tarvetta edistää.
- Niina: Ei ole tarvetta edistää tätä, voi jatkua entisellään.
- Kirsi: Ei todettu tällaisia tapauksia, joten voidaan jatkaa entisellään.
- Mia: Ei tarvetta muutokselle tässä tilanteessa.

**Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Kehitysehdotukselle ei nähdä tarvetta, jätetään ehdotus vielä mukaan tauolle listalle, jotta tähän voidaan tarvittaessa palata myöhemmin.

Lounastauko klo 11.36 ja jatkettiin klo 12.13

Lisäksi tuotiin tiedoksi kehitystyöryhmälle (datahub sisäistä kehitystä), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteessä "Datahub muutostoiveet 20230306":

- #211, Marko esitteli kehitysehdotuksen ja ratkaisukuvauksen.
  - Jari kysyi, olisiko jatkossa raportit siis saatavissa REST-rajapinnan kautta kaikille, joilla on sinne riittävät oikeudet? Laura kommentoi, että kyseessä on datahubin sisäiseen käyttöön tarkoitetut raportit, joita käytetään Palvelut-portaalissa julkaistavien käyttö- ja markkinaraporttien koostamiseen. Nykyisellään koosteraportit luodaan manuaalisesti ja kehityksen myötä raporttien tuottaminen on tarkoitus automatisoida.

Suvi Manninen ei ollut vielä tullut paikalle (klo 12.20), mutta käytiin tässä kohtaa läpi ehdotukset, jotka olivat alkujaan listattuina esitettäväksi Suvin toimesta (#114 ja #167). Kehitysehdotukset ja niiden ratkaisuehdotukset liitteessä 2 "Datahub muutostoiveet 20230306".

- #114: Jenni esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Pia: Kannatetaan, toki asia käytävä alityöryhmänkautta.
- Päivi: Samaa mieltä.
- Pekka: Samaa mieltä.
- Mia: Samaa mieltä.
- Kirsi: Samaa mieltä.
- Niina: Samaa mieltä
- Greetta: Asiaan saatava ratkaisu, yleinen tilanne ja vietävä eteenpäin.
- Kari: Kannatetaan.
- Jari: Kannatetaan.

**Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Kehitysehdotusta kannatetaan ja se viedään alityöryhmän käsittelyyn.

- #167: Minna esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.
  - Pia kommentoi, että tämä on selkeästi ollut virhe välitysten alkuperäisessä kuvauksessa. Tämä sääntö olisi syytä ollut alkujaan mukana.
  - Pekka kysyi, kuinka asia toimii kolmansien osapuolien kohdalla vastavissa tilanteissa. Saavatko 3. osapuolet tiedon muuttuneesta tiedosta ajalta, jolla heille on ollut valtuutus, mutta se on jo päättynyt? Minna kommentoi, että tarkistetaan välitysten tilanne näissä tilanteissa, ulkoa ei tätä tilannetta muista. Asia kirjataan tarkastuksen jälkeen pöytäkirjaan ja laite-taan tiedoksi työryhmälle.

Työryhmän jäsenten näkemys ehdotuksen edistämisestä:

- Mia: Jatkoon.
- Kirsi: Kannatetaan.
- Niina: Kannatetaan.
- Greetta: Kannatetaan.
- Kari: Kannatetaan.
- Jari: Kannatetaan.
- Pekka: Ok.

- Päivi: Kannatetaan. Miksi tätä ei ole ollut alkuunkaan mukana ja tietoa välitetään taholle, jolle se ei enää siinä kohtaa kuulu.
- Pia: Kannatetaan.

**Yhteenveto ehdotuksesta ja sen edistämisestä:**

Kehitysehdotusta kannatetaan ja se viedään eteenpäin.

- Tapaamisen jälkeen selvitetty vastaus mittaustiedon korjausten välitykseen 3. osapuolille päätyneiden valtuutusten osalta: Mittaustiedot välitetään 3. osapuolelle vain valtuutusten voimassaollessa. Mikäli valtuutusjaksolta mittaustietoa korjataan valtuutuksen päättymisen jälkeen, tätä ei enää välitetä 3. osapuolelle.

Aikataulun varmistamiseksi, käsiteltiin poikkeuksellisesti seuraavaksi asialistan kohta 6. Käsittely ja keskustelut asiasta esitetty asialistan mukaisesti 6. kohdan alla. Tämän jälkeen jatkettiin esitetyn asialistan mukaisessa järjestyksessä.

#### 4 Tilannekatsauksia kehitysehdotuksien edistymiseen liittyen

- Kehitysehdotusten yleistilanne ja kehitystyöryhmässä aiemmin suositeltujen kehitysehdotusten tilanne:

Marko esitteli ensin kehitysehdotusten yleistilanteen liitteen 6 ”Datahub Kehitysehdotusten edistyminen 032023” mukaisesti.

Päivi kommentoi, onko aikajanallisesti kehitysehdotuksia käsitelty niin, että aiemmin tuodut ehdotuksen ovat tuotu käsittelyyn ensin? Marko kommentoi, että pääsääntöisesti näin on, toki korkeamman prioriteetin esityksiä on tarpeen mukaan tuotu aiemmin käsittelyyn. Marko selasi kehitysehdotuslistaa läpi alusta ja totesi että suurin osa vanhemmista on ollut käsittelyssä. Päivi kommentoi, että hyvä näin ja vanha taakka olisi saatava ensin käsiteltyä ja edistettyä ennen uudempia ehdotuksia.

Pia kommentoi, onko vanhempien kehitysehdotusten osalta kyselty esittäjiltä, onko ongelmat vielä valideja? Marko vastasi, että on aina tarpeen mukaan kysytty. Mikäli ongelmat ovat olleet edelleen valideja, niitä on viety eteenpäin kehitysehdotuksina.

Seuraavana käytiin läpi kehitystyöryhmässä aiemmin suositeltujen kehitysehdotusten tilanne. Marko kommentoi, että siirtyminen projektitoiminnasta operatiivisen ajan kehitysmalliin on vienyt aikaa ja tämä näkyy myös kehitysehdotusten eteenpäin viennissä. Datahubin järjestelmätoimittajan kehitysmalli on organisoitu uudestaan ja keskittyy jatkossa CGI Suomen tiimille. Tässä on siis jonkin verran vielä takamatkaa.

Pia kysyi, paljonko CGI:llä on varattu resursseja kehitysehdotusten eteenpäin vientiin?

Marko kommentoi, että kehitykseen on tullut mukaan uusia resursseja ja entiset projektiorganisaatiot on ajettu alas, kun on siirrytty operatiiviseen toimintaan. Tämä muutos on selkeästi näkynyt kyvyssä tehdä kehitystä.

Pekka kommentoi, että ehdotusten edistämiseksi on kolme rajoitetta: paljonko ryhmä ehtii käsitellä ehdotuksia, paljonko ehdotuksia voidaan viedä eteenpäin CGI:llä sekä paljonko näille on budjettia. Ovatko nämä rajoitteet tasapainossa vai onko jokin näistä selkä pullonkaula?

Marko kommentoi, että tällä hetkellä työjonossa on noin 30 ehdotusta ja pullonkaula on selkeästi tällä hetkellä CGI:n kehitystahdissa. Työryhmä ehtii edistää ehdotuksia enemmän ja vähäisen kehityksen suhteen pysytään vielä hyvin budjetissa.

Pia kysyi, tullaanko järjestelmäpäivityksiä tekemään se kaksi vuodessa myös jatkossa? Marko kommentoi, että tämä tulee CGI:n tuotteen pääversioiden päivitystahdista ja päivitykset on sidottu siihen, vaikka monet kehitysmuutokset eivät vaadikaan uutta versiota tuotteesta. Myös testauksen kannalta kuitenkin tehokkaampaa toimia näin. Yksittäisiä kii-reellisiä täydennysversioita kuitenkin tehdään kehityskohteille.

Pia totesi, jos itsellä on ollut huono omatunto sen suhteen, että täällä ei saataisi edistet-tyä ehdotuksia, niin ei tunnu olevan huolta, jos pullonkaula on CGI:n tekemisessä. Käy-däänkö kehityksessä keskustelua datahubin ja CGI:n välillä siitä, jos johonkin versioon ei ehditä esim. tekemään jotakin isompaa päivitystä, mutta mukaan mahtuisi pienempää ke-hitystä? Marko kommentoi, että tällaista keskustelua käydään käytännössä viikoittain.

Pia nosti, että rakenteilla-tila ja netotus & rakenteilla -tilaiset kohteet tulisi saada ratkottua pian. Nämä nousevat jatkuvasti esiin ja aiheuttaa osapuolille kustannuksia mm., jotta saadaan manuaalisesti järjestelmätoimittajan kautta tehtyä tarvittavat toimenpiteet, jotta saadaan laskutettua asiakasta netotuskohteiden osalta.

Pia kommentoi lisäksi, että on käytännössä kaksi ajankohtaa, jonne ei toivota päivityksiä ja ne ovat juhannus sekä jouluku. Nämä ajankohdat tulisi rauhoittaa, sillä resursointi ja mah-dollisten ongelmatilanteiden korjaus on niissä aina haastavampaa. Marko kommentoi, että nämä ajankohdat pyritään jatkossa rauhoittamaan, eikä niihin lähtökohtaisesti ajoi-teta päivityksiä. Päivitykset ajoittuisivat hyvissä ajoin ennen joulua tai vuoden alkua.

- Tulevien versioiden 2.0.x ja 2.1 sisältö:

Marko esitti seuraavana tulevien versioiden 2.0.x sekä 2.1 sisällöt liitteen 7 ”Datahub tule-vat versiot 032023” mukaisesti.

Jari kommentoi täydennysversion 2.0.x osalta, että järjestelmätoimittaja kaipaa tästä kii-reellisesti tarkempia dokumentteja, jotta tarpeelliset muutokset saadaan toteutettua ajoissa. Marko kommentoi, että tähän tullaan palaamaan esityksessä vielä myöhemmin.

Pia kommentoi, että korjaus ehdotuksen #202 osalta on tärkeä. Tässä osapuolet eivät saa laskutettua asiakasta ja tämä vaikuttaa myös sähköhyvityksiin, jotka eivät onnistu, jos laskutus ei onnistu. Marko kommentoi, että tämä korjaus on priorisoitu 2.0.x täydennys-versioon ja sen tärkeyttä on korostettu.

Pia kommentoi, että Datahub Palvelut -portaalia oli ilmeisesti päivitetty jo joiltakin osin. Onko tähän tulossa vielä lisäpäivityksiä vai oliko kaikki muutokset jo tuotu? Marko kommentoi, että ei ole tuotu kaikkia, tänne on tulossa vielä enemmän muutoksia ja päivityksiä.

Pia kommentoi, että Palvelut-sivuilla kehitystyöryhmän dokumentaatiossa häiritsee se, että uusin versio työryhmän pöytäkirjasta menee aina listan viimeiseksi, mikä on hyvin epäloogista. Myös Dokumentaatio-osiossa häiritsee se, että listat ovat näissä hyvin pitkiä ja sisältää eri versioita sekä dokumentaatiota eri kielillä. Tässä listauksia olisi hyvä päivittää ja suodattaa esim. kielen tai version mukaan.

## 5 Toimialan kommentit kehitystyöryhmän tapaamisten 2 ja 3 suositeltuihin kehitysehdotuksiin

Laura esitteli yhteenvedon toimialan kommentteista kehitystyöryhmän tapaamisissa 2 ja 3 suositeltuihin kehitysehdotuksiin liitteen 8 ”Datahub suositeltujen kehitysehdotusten toimialakommentit” mukaisesti.

Ehdotukseen #54 tulleen kommentin mukaan ko. muutoksen perustelut eivät olleet aivan selvät ja jäätin kaipaamaan AR04-perumissyyn liittyvää ominaisuutta jättää palauttamatta edellinen sopimus voimaan.

Pia kysyi, mikä toimialakommenttien vaikutus on päätetyille kehitysehdotuksille. Tulako kehitysehdotuksia vielä muokkaamaan niiden perusteella tai luopumaan jo edistetyiksi päätetyistä ehdotuksista?

Marko totesi, että ei ole tarkoitus perua päätöstä kehitysehdotukseen liittyen kommenttien perusteella, mutta tarvittaessa käsitellään se uudestaan tai täydennetään perusteluita.

Greetta kommentoi, että AR04 oli ainakin verkolle hyödytön toiminnallisuus. On selkeämpää, että verkko- ja myyntisopimus perutaan näissä tilanteissa samalle päivälle. AR04 myötä verkkosopimus jäin taas voimaan.

Pia kommentoi, että AR04 tuotiin vaihtoehdoksi niissä tilanteissa, joissa sopimus perutaan, mutta asiakkaan sisäänmuutto ei. Näitä tilanteita piti sumplia ennen datahubia verkon ja myyjän välillä.

Kirsi kommentoi, että näissä tilanteissa hankaluutta aiheuttaa se, että verkkosopimus jää voimaan muutamalle päivälle ilman myyntisopimusta. Ongelma aiheutuu siitä, että myynti- ja verkkosopimukset jäävät voimaan eri päivämäärillä. Tämä aiheuttaa manuaalista työtä verkoille, kun verkkosopimusta on päivitettävä näissä tilanteissa käsin.

Niina kommentoi, että tätä peruutussyitä ei tule ikävä. Tämä on aiheuttanut paljon ongelmia sekä manuaalista korjausta.

Laura kommentoi, että kyseisessä kommentissa AR04-perumissyyn hyväksi puoleksi nähtiin se, että se ei palauttanut edellistä myynti- ja verkkosopimusta voimaan. Onko tämä ominaisuus kaivattu, ja riittävällä tasolla huomioitu muutoin?

Suvi kommentoi, että tätä ominaisuutta ei tarvita. Kommentti on myös tullut ennen kuin uusi perumisten pikaohje on tuotu osapuolille ja tässä on voinut olla muutoinkin epäselvää, miten perumiset tehdään, ja pikaohje on varmasti tuonut tähän selkeyttä mm. käytettävistä peruutusyistä eri tilanteista.

## 6 Datahubin palvelusopimuksen saatavuusvaatimuksen edistämisen vaihtoehdot, keskustelu

Marko esitteli liitteen 5 ”Datahubin palvelusopimus – saatavuuden poikkeamisen käsitteilyn – kehitystyöryhmä 20230321” mukaisesti taustan asialle datahubin palvelusopimuksen saatavuusvaatimuksien edistämiseksi. Taustaan ei tullut kommentteja ja Marko esitteli ensin esitetyn vaihtoehdon 1.

Pia kysyi, onko ollut tällaista tilannetta, että datahub alkaa kyykkäämään jonkun tai joidenkin yksittäisten toimijoiden tekemisten takia? Elina Konttinen kommentoi, että kyllä on ollut havaintoja, että jonkin tietyn osapuolen tapahtumamäärät kasvaneet poikkeuksellisesti ja tämä on voinut näkyä muillekin toiminnassa. Näistä on aina kontaktoitu kyseistä osapuolta ja pyydetty korjaamaan tilanne.

Pia kysyi, ovatko nämä olleet varsinaisia syitä esimerkiksi joillekin häiriöille? Elina tarkoitti, että on hankala sanoa, onko juuri nämä aiheuttaneet häiriöitä. Näissä tilanteissa on usein ollut jotain muuta tapahtumia tai poikkeamia, joiden yhtäaikainen vaikutus on voinut aiheuttaa häiriön.

Marko kysyi vielä, olivatko nämä olleet selkeitä ohjeiden vastaisia toimimisia? Elina tarkoitti vielä, että kyllä, esimerkiksi peekkaus -tapahtumissa tätä on havaittu.

Marko esitteli seuraavaksi esitetyn vaihtoehdon 2.

Jari kommentoi, että olisivat taipumassa vaihtoehtoon 2. Tällä vaihtoehdolla saadaan selkeä työkalu virheelliseen toimintaan puuttumiseen. Poissulkemisessa tulisi olla selkeä kriteeristö, minkä mukaan näihin toimiin voitaisiin ryhtyä. Lisäksi kyseistä osapuolta tulisi ensin kontaktoida ja pyytää korjaustoimiin ennen varsinaista poissulkemista. Mikäli tästä luodaan kriteeristöä, se ei olisi varmasti yksiselitteistä ja ylläpitäminen varmasti työlästä.

Marko kommentoi, että kyllä tätä vaihtoehtoa tultaisiin vielä tarkentamaan (jos tähän päädytään), mitkä tilanteet johtaisivat poissulkemiseen ja aina ensin kontaktoitaisiin osapuolta väärästä toiminnasta ja pyydetään korjaamaan tilanne ennen varsinaista poissulkemista.

Jari täydensi vielä, että myös osapuolen pitkäaikainen poissulkeminen voi aiheuttaa jopa enemmän haittaa muille osapuolille kuin alkuperäinen ohjeiden vastainen toiminta.

Pekka kommentoi, että näitä vaihtoehtoja verrattaessa, myös vaihtoehdossa 1 voitaisiin joutua poissulkemaan jokin osapuoli, jos järjestelmän ylläpito sen vaatii. Vaihtoehdossa 2 tämä mahdollisuus olisi myös juridisesti työkaluvalikoimassa sekä selkeästi esillä yhtenä toimenä osapuolien virheellisestä toiminnasta. Poissulkeminen olisi aina kokonaisvaltainen harkinta ja voi olla hankalaa luoda aukotonta listaa tilanteista, joissa tähän päädyttäisiin. Ei nähdä missään tapauksena riskiä, että tätä työkalua käytettäisiin aiheettomasti, tämä on kuitenkin äärimmäinen toimi.

Suvi Manninen tuli paikalle n.12:35 ja kommentoi esitettyihin vaihtoehtoihin, että etenkin vaihtoehdossa 2 tarvittaisiin tarkennuksia, mitä tämä tarkoittaisi. Nyt on hankala antaa kantaa kumpaakaan, kun ei ole tarkemmalla tasolla kuvattu ratkaisujen vaikutusta.

Pia kommentoi, että myös vaikutuksia muille osapuolille tulisi tarkentaa vaihtoehtoihin. Miten yhden osapuolen poissulkeminen vaikuttaa muille, pitääkö heidän kokonaan lopettaa tiettyjen tapahtumien osoitus poissuljetulle osapuolelle?

Pia nosti vielä esiin, että datahubilla on omat SLA:nsa ja raporteissa näkyy esim. häiriön alku klo 9.00, vaikka osapuolille vaikutus on voinut alkaa jo aiemmin aamulla (ennen palveluajan alkamista, näistä oli keskustelua edellisessä tapaamisessa).

Päivi kommentoi, että vaihtoehdossa 2 tulisi myös tarkentaa poissuljetun osapuolen palautusta takaisin, missä ajassa osapuolen olisi esimerkiksi käsiteltävä kertyneet tapahtumat?

Kirsi kommentoi, että voisiko tässä tilanteessa olla esim. poikkeukselliset aikarajat ja niiden puitteissa suoriuduttava kertyneistä tapahtumista?

Greetta kommentoi, että vaihtoehto 2 on sinänsä hyvä, kun on selkeä sanktio, mitä ohjeiden vastaisesta toiminnasta aiheutuu. Tulisiko tässä tuoda mukaan kuitenkin myös kolmantena vaihtoehtona kaupallinen sanktiomalli eli häiriköinyt osapuoli joutuisi maksamaan toiminnastaan?

Suvi kommentoi, että on hyvä ratkaisu, että poissulkeminen olisi vaihtoehto, jos osapuoli toimisi väärin. Tässä tulee tarkentaa, että mitä kaikkea poissulkeminen kuitenkin aiheuttaisi? Koskisiko se vain B2B-rajapinnan katkaisua ja osapuoli voisi käyttää vielä käyttöliittymää? Tällä tavoin ei aiheutettaisi kaaosta markkinoille yhden osapuolen poissulkemisesta. Tämä olisi loivennus täyteen poissulkemiseen ja poissuljetun osapuolen tulisi resursoida toimintaansa niin, että toiminta saadaan hoidettua käyttöliittymän kautta.

Marko kommentoi, että tämä on hyvä kommentti ja tämä pitää ottaa mukaan, kun ratkaisua määritellään tarkemmin (mikäli päädytään vaihtoehtoon 2). Näin tarkalla tasolla eri vaihtoehtoja ei olla vielä käsitelty ja määritelty.

Greetta kommentoi, että pelkän käyttöliittymän käyttö on todella haastavaa isoilla tietomäärillä ja se tulisi lopulta näkymään myös muille osapuolille.

Pekka kommentoi, että tässä haitan ja hinnan tulee olla pienempi kuin, että koko järjestelmä kaatuisi väärästä toiminnasta. Jos käyttöliittymän käytön mahdollistamisella vaikutusta muille markkinaosapuolille voidaan lieventää, niin se tulisi olla valikoimassa.

Työryhmän kommentit ja näkemys esitetyistä vaihtoehtoista:

- Pia: Vaihtoehto 2, mutta tätä tulisi tarkentaa.
- Päivi: Vaihtoehto 2, mutta tarvitsee tarkennusta.
- Pekka: Samaa mieltä edellisten kanssa.



- Suvi: Vaihtoehto 2, mutta vähän ehdollisena, koska tämä on vielä esitetty todella suppealla tasolla.
- Jari: Vaihtoehtoa 2 kannatetaan tarkennettuna, esim. kriteeristöä ja vaikutusta muille osapuolille tulee tarkentaa.
- Kari: Kannatetaan vaihtoehtoa 2.
- Greetta: Järeitä toimia vaaditaan väärästä toiminnasta, kannatetaan vaihtoehtoa 2. Tämä tarvitsee vielä tarkennuksia, mitä käytännössä vaikuttaa.
- Niina: Vaihtoehto 2, mutta tätä tulee ehdottomasti tarkentaa esim. missä tilanteissa osapuoli voitaisiin sulkea kokonaan pois ja onko käyttöliittymä tässä yhteydessä kuitenkin käytettävissä.
- Kirsi: Samaa mieltä edellisten kanssa, vaihtoehto 2 ja sitä tarkennettava.
- Mia: Samaa mieltä edellisten kanssa, vaihtoehto 2 ja sitä tarkennettava.

Marko kommentoi, että asiaa viedään esitettyjen kommenttien perusteella eteenpäin. Viedään vielä asiakastoimikunnan käsittelyyn sekä sen jälkeen EV:lle.

## 7 Muuta

Minna Luojus siirtyy Fingridillä sisäisesti uusiin tehtäviin kantaverkkosuunnitteluun kevään aikana. Hänen korvaajakseen työryhmään tulee mukaan Pauliina Himanen heti seuraaviin kehitystyöryhmän ja sen alityöryhmän tapaamisiin.

## 8 Seuraavat kokousajat - 5 min

Seuraava kehitystyöryhmän alityöryhmän kokous on 13.4.2023 klo 12.30-14.30. Alityöryhmälle pyritään sopimaan tämän jälkeen vielä kokous ennen kesälomia touko-kesäkuulle, alustavasti 13.6.2023. Ajankohta varmennetaan vielä alityöryhmän seuraavassa tapaamisessa.

Seuraava kehitystyöryhmän kokous on 11.5.2023 klo 10-14 ennen kesälomakautta. Kesälomien jälkeisen kokouksen ajankohdaksi sovittiin 21.9.2023 klo 10-14.

## 9 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 14.12.

## 10 Liitteet

Liite 1: Datahub Asiakaspalvelun kuulumiset – kehitystyöryhmä 03-2023

Liite 2: Datahub Muutostoiveet 20230306

Liite 3: Kehitysehdotus-33 - läpikäynti

Liite 4: Kehitysehdotus#50\_ja\_#238

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

21.3.2023

Kehitystyöryhmä

Liite 5: Datahubin palvelusopimus –saatavuuden poikkeamisen käsittelyn - kehitystyöryhmä 20230321

Liite 6: Datahub Kehitysehdotusten edistyminen 032023

Liite 7: Datahub tulevat versiot 032023

Liite 8: Datahub suositeltujen kehitysehdotusten toimialakommentit

Jakelu Kehitystyöryhmän jäsenet ja toimiala