

#33: Sopimuksen päättymisestä ilmoittaminen samalle päättymispäivälle, jolloin sopimus on jo datahubissa päättynyt tulisi olla mahdollista.

Kehitysehdotuksen tarkennus:

Datahubin prosesseissa uusi myyjä voi ilmoittaa uuden sopimuksen max 90 vrk tulevaisuuteen. Tämä uusi sopimus päättää automaattisesti edeltävän myyntisopimuksen uuden sopimuksen aloituspäivälle (edeltävälle myyjälle lähtee ilmoitus DH-311-3), eikä edeltävä myyjä voi enää ilmoittaa "omaa" sopimuksen päättymistä samalle päivälle. Tämä johtaa siihen, että jos uusi sopimus peruutetaan, palautuu edeltävä sopimus voimaan, vaikka se olisi jo haluttu aikanaan ilmoittaa päättäneeksi samana päivänä (DH-331-prosessilla). Tästä seuraa taas takautuvien päättämisten pyytämistä datahub-operaattorilta, jotka myyjät joutuvat aina sopimaan erikseen verkon kanssa.

Sama ongelma koskee verkkosopimusta ja DH-333-prosessia (verkkoyhtiö ei voi ilmoittaa päättämistä edeltävälle sopimukselle, jos se on jo päättynyt uuden sopimuksen myötä, ja tällöin uuden sopimuksen peruuttaminen palauttaa edeltävän verkkosopimuksen voimaan).

Ratkaisuehdotus:

Myyjä tai verkko voi ilmoittaa sopimuksilleen päättymisen päivälle X, vaikka sopimukset olisivatkin jo päättymässä tismalleen samalle päivälle X käyttöpaikalle ilmoitetun uuden sopimuksen vuoksi.

➔ Liittyvät prosessit & kysymykset:

DH-311:

- Päättää edellisen sopimuksen uuden sopimuksen aloitushetkeen.
- Sisäänmuutto peruuttaa tulevat sopimukset (tietyin ehdoin).
- Päättää ja peruuttaa valtuutukset (jos asiakas muuttuu).
- Tieto lähtee edeltävälle myyjälle, verkolle, mahd. rinnakkaisen kp:n myyjälle, mahd. tulevalle myyjälle, mahd. 3. osapuolille.

➔ DH-311 on se tapahtuma, joka tässä tapauksessa oikeasti tekee edellisen sopimuksen päättämisen (& kaiken muun prosessoinnin, jota DH-341:ssä perutaan).

DH-331 (normaali päättäminen):

- Päättää sopimuksen (antaa loppupäivän).
- Ulosmuutto peruuttaa asiakkaan mahdolliset tulevat sopimukset käyttöpaikalla. Tietyissä tapauksissa myös irtisanominen peruu tulevat.
- Ulosmuutto päättää ja peruu ko. asiakkaan valtuutukset.
- Päivittää loppulaskun osoitteen, voimaantulona sopimuksen päättymispäivä.
- Päättymisestä lähtee tieto verkolle, mahd. rinnakkaisen kp:n myyjälle, mahd. 3. osapuolelle, mahd. tulevalle myyjälle.

➔ Jos DH-331:n ilmoitus sallitaan päivälle, jolle DH-311 on jo päättänyt sopimuksen, DH-311-prosessi on jo tehnyt paljon muutoksia/lähettänyt tietoja muille osapuolille yo. asioihin liittyen.

- Mitä DH-331:n pitäisi tässä tapauksessa tehdä? Pelkkä päättämistapahtuman rekisteröinti vai jotain muuta? Loppulaskun päivitys? Tietojen välitys (kenelle/vain verkolle?)?

→ Tapahtuma rekisteröidään, päivitetään loppulasku (jos ilmoitettu), ilmoitetaan ainoastaan verkolle.

- Millä syyllä DH-331 voidaan ilmoittaa tässä tapauksessa?

→ Kaikki nykyiset päättämissyyt & aikarajat.

→ Tarvitaan tarkistus/sääntö, että syykoodi täsmää DH-311:n ilmoitukseen (esim. muutto ja muutto).

DH-341:

- Peruutus palauttaa voimaan edeltävän sopimuksen (DH-311:n päättämän) sekä mahdolliset tulevat sopimukset (sisäänmuutto-DH-311:n perumat). Ei palautusta, jos edeltävä sopimus on osapuolen itsensä päättämä.
- Jos asiakkaiden valtuutuksia on päätetty peruutettavaa sopimusta luotaessa, ne palautetaan voimaan myyntisopimuksen voimaannapalauttamisen yhteydessä.
- Perumisesta lähtee tieto verkolle, mahd. edelliselle myyjälle, mahd. tulevalle myyjälle, mahd. 3 osapuolelle.

→ DH-311 on tässä tapauksessa se prosessi, joka on tehnyt edeltävän sopimuksen päättämisen (ei DH-331), mutta DH-341:n tulisi tutkia, onko samalla päivälle ilmoitettu myös myyjän oma päättäminen (DH-331). Tällöin ei palauteta:

- Edeltävää myyntisopimusta.
- Entä muut DH-311:n tekemät päättämiset/perumiset? Voiko olla jotain, joka ei liity edelliseen sopimukseen ja tulisi kuitenkin palauttaa?

→ Ei pitäisi olla mitään. DH-341 ei palauta voimaan mitään DH-311:n prosessoimaa.

- Mitä jos verkko ei ole vastaavasti ilmoittanut omaa päättämistään edeltävälle verkkosopimukselle? Myyntisopimus ei palautuisi voimaan DH-341:n myötä, mutta DH-342 palauttaisi edeltävän verkkosopimuksen voimaan. Sama myös toisinpäin.

→ Tarvittaisiin komposiittiprosessi odottamaan päättämistä myös verkolta/myyjältä.

→ Onko muuta huomioitavaa?

- Entä DH-351 (352) käyttäminen?

→ Ei sallita tilanteissa, joissa on käytetty DH-331:stä, mutta päättäminen on oikeasti aiheutunut uudesta sopimuksesta (DH-311:stä).

→ #114: Samaa aihetta verkon puolelta (*Verkkoyhtiö pystyy vastaamaan vastaanottamaansa päättämistapahtumaan DH-333, vaikka sopimus olisi jo ehtinyt päättymään käyttöpaikalle ilmoitetun uuden sopimuksen/sisäänmuuton johdosta. Näin mahdollisen tulevan sopimuksen peruutuksen jälkeen verkkosopimus ei palaudu voimaan turhaan*).