

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

21.11.2023

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän alityöryhmän kokous 5

Aika 21.11.2023 9:00–11:30

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lakkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin	Fingrid Datahub Oy (pj)
	Pauliina Himanen	Fingrid Datahub Oy (siht)
	Laura Markkanen	Fingrid Datahub Oy
	Nelli Karjalainen	Fingrid Datahub Oy
	Greetta Arha	Väre Oy (etänä)
	Pia Aaltonen	Fortum Markets (etänä)
	Päivi Karppanen	Helen Oy (etänä)
	Pekka Eerikäinen	Veni Energia Oy (etänä)
	Suvi Manninen	Caruna Oy (etänä)
	Mia Nyman	Herrfors Nät-Verkko Oy Ab (etänä)
	Petri Juhala	Synerall Finland Oy
	Pasi Kangasniemi	S2B Energia Oy (etänä)
	Jan Loman	CGI Suomi Oy (Datahub CMS) (etänä)
	Jaakko Timonen	CGI Suomi Oy (Kolibri) (etänä)
	Jani Pasanen	Tietoevry Oy (etänä)
	Christian Rautjärvi	Hansen Technologies Oy (etänä)
	Samuli Saine	Rejlers Finland Oy (etänä)
	Tarja Teroheimo	Solteq Oyj (etänä)
	Kari Iltola	Enerkey (etänä)
	Teemu Hellas	Enerim Oy (etänä)

Poissa

Jari Arve
Kirsi JylhäSallila Energiapalvelut Oy
Pohjois-Suomen Energiatieto Oy

1. Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko avasi kokouksen klo 9.03 ja kävi kokouksen esityslistan läpi. Asialistaan ei tullut kommentteja tai täydennyksiä. Todettiin läsnäolijat ja poissaolijat.

2. Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

Marko kertasi toimintatavan kehitysehdotusten läpikäynnin osalta. Marko totesi, että jokaisen asialistan kohdan osalta käydään mahdolliset tarkennustarpeet, kommentit ja kysymykset ja niihin tarvittava keskustelu ennen kuin pyydetään jokaisen mielipide erikseen.

#276 – Käyttöpaikan rinnakkaisuustietojen hallinta - liitteet 1 ja 2

Samuli kävi läpi alkuperäisen kehitysehdotuksen ja Laura tähän esitetyn ratkaisuehdotuksen, jolla ratkaistaisiin taustalla oleva ongelma siitä, että käyttöpaikan rinnakkaisuustietoa voidaan hallita DH-126- ja DH-127-prosesseilla vain tulevaisuuteen.

Alityöryhmässä käytiin keskustelua muutoksen tarpeellisuudesta ja siitä, mistä ongelmat ja käyttöpaikkatietojen korjaustarpeet johtuvat, ja olisiko ongelma ratkaistavissa paremmalla ohjeistuksella. Ryhmässä todettiin, että taustalla on usein inhimilliset virheet, joista ei päästä eroon niin kauan kuin ihmiset käyttävät järjestelmiä. Korjaustarpeet liittyivät esimerkiksi tilanteisiin, joissa tuotantokäyttöpaikalle ei ole ilmoitettu lainkaan tehotietoja, minkä vuoksi käyttöpaikkapari ei ole netotuksessa. Nykyiset säännöt käyttöpaikkatietojen päivitys- sekä rinnakkaisuustietojen ylläpitoprosesseissa tarkoittavat, että netotus saadaan käyntiin aikaisintaan vasta korjausta seuraavana päivänä ja aiempi jakso jää nettottamatta. Ongelmilla on vaikutusta asiakkaan laskutukseen ja pahimmillaan taloudelliset vaikutukset voivat olla suuret. Jotta päästään oikeaan tilanteeseen, muutokset prosesseihin nähtiin tarpeellisiksi.

Käyttöpaikkojen palauttamiseksi esitetyn uuden operaattoriprosessin osalta pohdittiin myös korjaustarpeiden määriä ja mahdollisuutta hoitaa nämä järjestelmätoimittajan kautta kustannustehokkaammin. Tällä hetkellä järjestelmätoimittajallakaan ei kuitenkaan ole prosessia korjausten tekoon, ja korjausten tekemisestä suoraan kantaan on vältettävä, minkä vuoksi uusi prosessi on tarpeellinen. Korjaustarpeiden määristä ei ole tarkkaa tietoa, mutta tarpeita on ollut ja nämä ovat aiheuttaneet ongelmia myös myyjien puolella, kun jakeluverkonhaltijat eivät ole saaneet korjattua tietoja ja toimitettua esimerkiksi tarvittavia mittaustietoja. Yleisesti todettiin, että vaikka tällä hetkellä korjaustarpeiden määrät ovat vielä massaltaan pieniä, ratkaisussa on tärkeä katsoa tulevaisuuteen, kun massat kasvavat kaiken aikaa ja sen myötä myös tarve pystyä korjaamaan virheitä tulee kasvamaan. Marko totesi vielä, että alustava kustannusarvio nyt esitetylle kokonaisuudelle on 2 tai pieni 3, eli n. 30 000 euroa.

Ratkaisukuvauksen läpikäynnin yhteydessä tehtiin seuraavat huomiot ja tarkennukset:

- Rinnakkaisuustietojen korjausten yhteydessä Datahub ei koskaan lähetä mittaustietoa osapuolille. Lähetys koskee vain korjauksen yhteydessä uudelleen laskettuja sarjoja (netotus ja energiyhteisö).
- Operaattorin suorittamasta käyttöpaikan aktiiviseksi palautuksesta ei lähde sanomia osapuolille, sillä palautus perustuu jakeluverkonhaltijan pyyntöön ja jakeluverkonhaltija saa tiedon siitä kautta. Käytöstä poistetulla käyttöpaikalla ei ole enää ole myyjää, mutta myyjä on voinut olla käyttöpaikalla sillä hetkellä, jota takautuva tietojen korjaus koskee. Ryhmässä mietittiin sitä, aiheutuuko myyjälle hämmennystä, jos päivityksiä tulee käyttöpaikalle, joka myyjän tiedoissa olisi poistettu käytöstä. Tässä ei kuitenkaan nähty ongelmaa, joka tulisi huomioida ratkaisussa.
- Aikarajojen suhteen päädyttiin siihen, että heti muutoksen jälkeen takautuvat korjaukset rinnakkaisuustietoihin sallitaan 1.1.2023 alkaen ja tämän jälkeen 90 vuorokautta on hyvä oletusaika takautuville korjauksille laskutusrytmiin perustuen. Tarvittaessa operaattori pystyy sallimaan korjaukset myös pidemmälle menneisyyteen. Korjaukset ovat siis tehtävissä välillä 90 vuorokautta menneisyydessä – 90 vuorokautta tulevaisuudessa, eli myös kuluvalle päivälle.
- Nykyiset tehotietoon perustuvat päättelysäännöt siitä, milloin käyttöpaikat otetaan netotuslaskentaan, eivät muutu, vaan muutos koskee ainoastaan aikarajoja tietojen korjaukselle.

Samuli nosti esiin myös uuden ehdotuksen tukiraportoinnin kehittämisestä aiheen ympärille, jotta virhetilanteet voitaisiin havaita nopeammin ja suunniteltu 90 päivää riittäisi niiden korjaamiseen. Sovittiin, että Samuli kirjaa alustavan ehdotuksen raportin sisällöstä uudelle kehitysehdotustiketille.

Keskustelussa nousi myös esiin tarve palata aiemmin hylättyyn kehitysehdotukseen #176, jonka mukaan Datahub ilmoittaisi jakeluverkonhaltijalle käyttöpaikalle asetettavasta netotustiedosta (onko käyttöpaikka netotuksessa vai ei). #276:n myötä netotustieto tulee muuttumaan myös takautuvasti ja ilmoitus verkolle poistaisi riskin virheen mahdollisuudesta, kun päättelyn ei tarvitsi tapahtua verkon järjestelmässä, vaan verkko saisi tiedon Datahubin asettamasta tiedosta. Todettiin, että mikäli #176 päädytään toteuttamaan, se olisi syytä saada samaan aikaan #276:n toteutuksen kanssa. Asia päätettiin ottaa uudelleen käsiteltäväksi seuraavassa alityöryhmän kokouksessa.

Ryhmässä esitettiin myös ajatus kokousten videoinnista, jotta käyty keskustelu saataisiin helpommin ylös. Marko totesi, että asiaa voidaan miettiä, mikäli nykyisellä mallilla ei pärjätä.

Yhteenveto: Kehitysehdotus #276 sai alityöryhmän kannatuksen kuvatulla ratkaisuehdotuksella listatut tarkennukset huomioiden. Takautuvien korjausten aikarajaksi todettiin 90 päivää menneisyyteen sen jälkeen, kun vanhemmat tilanteet on ensin saatu korjattua muutoksen tuotantoon viennin jälkeen. Sovittiin, että #176 tuodaan uudelleen käsitellyyn tammikuun alityöryhmään.

#16 – Ilmoitus sopimuksen voimaanjäämisestä peruutuksen yhteydessä – liite 2

Laura kävi läpi aiemmin suositeltuun kehitysehdotukseen liittyen nousseen kysymyksen siitä, nähdäänkö jakeluverkonhaltijalle suunniteltu uusi sanoma edelleen tarpeelliseksi, vaikka siihen liittyvää päättelyä joudutaan todennäköisesti toteuttamaan osapuolten järjestelmiin jo versiossa 2.2 tulevan kehitysehdotuksen #69 vuoksi.

Ryhmässä käytiin aluksi keskustelu siitä, mistä tarve takautuviin peruutuksiin ylipäättään johtuu. Kehitysehdotuksen alkuperäiset taustat eivät olleet kaikille tuttuja, ja ehdotuksiin liittyen esitettiin toive, että niitä kirjatessa muistettaisiin mainita myös ehdotusten perustelut ja taustatiedot. Ryhmässä todettiin, että takautuvat peruutukset liittyvät usein asiakkaiden sopimusten kiistämisiin tai myyjänvaihtojen perumisiin. Lisäksi peruutuksia aiheuttaa myös esimerkiksi virheellisesti väärälle käyttöpaikalle ilmoitetut sopimukset. Ryhmä pohti myös takautuvien peruutusten määriä, mutta todettiin, että näihin ei ollut suoraan saatavilla tarkempia lukuja.

Ryhmässä todettiin, että suunniteltu sanoma nähdään edelleen tarpeellisenä, vaikka jonkinlaista toteutusta järjestelmiin joudutaan rakentamaan jo ennen sen saamista. Keskustelussa nousi esiin myös se, että tällä hetkellä peruutuksen jälkeinen sopimustilanne on tarkastettavista Datahubin käyttöliittymältä, mutta ryhmässä todettiin, ettei tätä voida pitää todellisena vaihtoehtona asian tarkastamiselle. Sanoman nähtiin tuovan lisää

mahdollisuuksia automatisoinnille ja parantavan 2.2-versiota varten tehtyjä ratkaisuja. Lisäksi nähtiin hyvänä, että vastaavat sanomat saadaan sekä myyjille että jakeluverkonhaltijoille.

Yhteenveto: Sanoma jakeluverkonhaltijalle nähtiin edelleen tarpeelliseksi, eikä sen tuleminen eri versiossa kehitysehdotuksen #69:n kanssa aiheuta ongelmia.

3. Muuta

Pia esitti kysymyksen järjestelmätointajille mahdollisista tulevista korjauksista liittyen järjestelmien lähettämiin turhiin asiakastietojen päivityssanomiiin. Muutama järjestelmätointaja kertoi, että Datahubin 2.2-version yhteydessä tehtävässä versiopäivityksessä näihin olisi tulossa korjauksia.

4. Seuraavat kokousajat

Seuraava alityöryhmän kokous pidetään 31.1.2024 klo 9.00–11.30. Käsittelyyn on tulossa ainakin kehitysehdotus #176 ja asiakastiedon laadun parantamiseen liittyvä ohjeistus.

5. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 10.55.

Liitteet Liite 1 – KE 276
 Liite 2 – Datahub Muutostoiveet 20231107