

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

26.3.2024

Kehitystyöryhmä

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 12 - 03/2024

Aika 26.3.2024 10:00–13:40

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lakkisepäntie 23, Helsinki

| | | |
|--------|---|--|
| Läsnä | Marko Juslin Pauliina Himanen Laura Markkanen Jenni Mäkinen Nelli Karjalainen Suvi Manninen Mari Lehtikainen Mia Nyman Pia Aaltonen Hanna Surakka Kari Iltola Jari Arve Mikko Vähäsaari | Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy (siht.) Caruna Oy Väre Oy Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Fortum Markets Helen Oy Enerkey Oy Sallila Energiapalvelut Oy Savon Voima Verkko Oy |
| Poissa | Pekka Eerikäinen Timo Halttunen | Veni Energia Oy Elenia Verkko Oy |

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko kävi läpi edellisen kokouksen pöytäkirjan. Edellisellä kerralla käsitellyn kehitysehdotuksen #36 osalta tarkennettiin vielä, että kyseessä olisi vain pankin nimen, ei pankkitilitiedon, lisäys osoitetietoihin. Kehitysehdotuksen #248 osalta todettiin, että ehdotukseen on palattava uudestaan, sillä asiaan liittyen on vielä tunnistettu haasteita, joita ei saada hoidettua pelkällä ohjeistuksella. Lisäksi keskusteltiin meneillään olevasta asiakastiedon laatuun liittyvän dokumentaation toimialakomentoinnista ja mahdollisuudesta käydä läpi yhteenveto kommentteista ennen SÄTI-päiviä, jotta tuloksia voitaisiin hyödyntää tilaisuudessa (Pialta tulossa aihetta sivuva esitys). Sovittiin, että yhteenveto käydään läpi Pian kanssa pari viikkoa kommentointiajan päättymisen jälkeen.

Kehitystyöryhmässä kysyttiin myös sosiaalisessa mediassa näkyneestä Datahubin loppuasiakasportaaliin liittyvästä kyselystä ja siitä, vaikuttaako tästä mahdollisesti tuleva jatkokehitystyö vaikuttamaan muiden asioiden kehitykseen. Marko kertoi, että tämä voi joiltain osin vaikuttaa muuhun kehitykseen, mutta loppuasiakasportaalista vastaa eri tiimi kuin Datahubin kehitystiimi. Loppuasiakasportaalia koskevat kehitysehdotukset tuodaan normaaliin tapaan kehitystyöryhmän käsittelyyn ja ensimmäisiä ehdotuksia on tarkoitus käsitellä kehitystyöryhmässä viimeistään syksyllä.

2 Kilpailuoikeudellinen ohje kehitystyöryhmälle

Marko kävi läpi Fingridin asiakastoimikuntia koskevan kilpailuoikeudellisen ohjeen (liite 1).

3 Ajankohtaiskatsaus Datahubista

Asiakaspalvelun ajankohtaiset

Nelli kävi läpi asiakaspalvelun ajankohtaiset asiat. Tikettien käsittelyssä oli alkuvuodesta ruuhkaa, mutta tilanne on parantunut priorisointien jälkeen, ja nyt tikettejä on avoimena enää 63. Puhelinpalvelun palvelutaso on edelleen erinomainen. Kehitystyöryhmässä toivottiin, että ruuhkatilanteissa priorisoitaisiin tietosuojatikettejä, ja todettiin, että näin toimittaankin jo.

Tasevirhelaskenta suoritetaan 12.4.2024 alkaen. Korjaus muuttumattomien mittaustietojen huomiotta jättämiseksi laskennassa on asennettu Datahubiin 19.3.2024 ja korjauksen pitäisi estää ongelmat, joita suuri määrä Datahubiin toimitettua muuttumatonta mittaustietoa on aiemmin aiheuttanut tasevirhelaskennassa.

Lisäksi Nelli kävi läpi avointen tapahtumien poistoprosessia. Tapahtumia voidaan pyytää poistettavaksi yksittäisinä ja myös massapoistoina, mutta ensisijaisen tärkeää on selvittää osapuolten päässä, miksi avoimia tapahtumia on järjestelmään jäänyt.

Kehitystiimin ajankohtaiset

Ei käyty läpi tällä kertaa.

4 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

4.1 Suositus työryhmältä (suositellaanko kohteita eteenpäin kehitysprosessissa), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteessä "Liite 3 Datahub muutostoiveet 20240229":

4.1.1 Kehitysehdotus #30, Käyttöpaikan reaaliaikainen tila CMS:ssä

Laura kävi läpi ehdotuksen, jonka mukaan käyttöpaikan kytkentätilan pitäisi päivittyä CMS:ään reaaliaikaisesti. Kytkentätila päivittyy kyllä ilmoitetun kytkentä- tai katkaisuhetken mukaisesti, mutta tällä hetkellä käyttöliittymä näyttää käyttöpaikan tilan (ja muut tiedot) oletuksena tarkastelupäivän alun (keskiyön) ajanhetkeltä. Tarkoituksena on muuttaa oletuksena käytetty tarkasteluajankohta hakuhetkeen kaikkiin vastaaviin hakuihin Datahubissa. Tiedot voi edelleen hakea myös muulle halutulle ajanhetkelle antamalla tämä hakuehdoksi.

Yhteenveto: Kehitystyöryhmä kannatti muutosta.

4.1.2 Kehitysehdotus #51, Käyttöliittymän virhekoodit mukaan AVR-dokumenttiin

Laura kävi läpi dokumentaatioparannukseen liittyvän ehdotuksen, jonka mukaan toimialalle julkaistavaan FD.CMD.AVR-dokumenttiin lisätään käyttöliittymään liittyvät virhekoodit sekä tällä hetkellä erillisessä dokumentissa esitetyt mittaustiedon validoinnit.

Yhteenveto: Kehitystyöryhmä kannatti muutosta.

4.1.3 Kehitysehdotus #318, Asiakkaan nimen muuttuminen asiakkaan tunnisteiden päivittämisen yhteydessä

Nelli kävi läpi ehdotuksen liittyen ongelmaan, jossa operaattorin tekemä asiakkaan tunnisteiden päivitys uudelle hetulle ei huomioi mahdollisia päivityksiä asiakkaan nimeen tai yhteystietoihin vaan palauttaa voimaan asiakkaan alkuperäiset tiedot. Kyseessä ei ole kehitysehdotus vaan virhe. Virheestä on nostettu tietämuskantaan artikkeli ja uutisvirtaan uutinen. Operaattorilla ei tällä hetkellä ole keinoja korjata nimitietoa oikeaksi, vaan tähän tarvitaan ohjeen mukaisesti myyjän asiakastietojen päivitys. Datahubiin on tarkoitus kehittää enemmän työkaluja operaattorille myös tällaisten tilanteiden hallintaa.

Kyseessä virheenkorjaus, joten ei käyty suosituskierrosta läpi.

Yhteenveto: Korjataan virhe operaattoriprosessissa.

4.1.4 Kehitysehdotus #59, Tapahtumaan DH-124-1 uusi validointisääntö, jonka mukaan myyjä ei voi pyytää käyttäjäryhmää BE14

Palattiin aiemmin käsiteltyyn ehdotukseen, jossa ehdotettiin validointisääntöä estämään käyttöpaikkatietojen päivityspyynnöt, joissa pyydetään käyttäjäryhmää BE14 ('Muu kohde'), sillä myyjän ei koskaan tulisi pyytää kyseistä käyttäjäryhmää ja aiemmin pyyntöjä on tullut runsaasti. Laura kävi läpi tehdyn selvityksen siitä (liite 4), paljonko kyseisiä pyyntöjä tulee tällä hetkellä ja todettiin, että viimeisen kolmen kuukauden aikana BE14-päivityspyynnöitä on tehty edelleen runsaasti, vaikka määrä on hieman vähentynyt helmikuussa. Todettiin, että käyttäjäryhmä on osapuolille tärkeä tieto ja aiheeton BE14 on tietona erittäin huono, joten näistä on tavalla tai toisella syytä päästä eroon. Ryhmässä pohdittiin, voiko kyse olla vain yksittäisten osapuolten tai järjestelmien ongelmasta ja päädyttiin siihen, että selvitetään vielä, miltä osapuolilta kyseiset päivityspyynnöt tulevat. Mikäli kyseessä on vain muutama osapuoli, validointisäännön lisäämisen sijaan nähtiin paremmaksi vaihtoehdoksi ohjeistaa kyseisiä osapuolia asiasta, jotta järjestelmät saataisiin kuntoon tämän osalta. Ryhmässä mietittiin, että osapuolet eivät välttämättä ole tietoisia, että heidän järjestelmänsä lähettävät kyseistä tietoa, ja että automaattinen käyttöpaikan päivityspyyntö saattaa olla kytketty esimerkiksi uuden sopimuksen ilmoitukseen. Validointisäännön lisäämisen riskinä nähtiin se, että mikäli BE14 estetään, tilalle saatetaan laittaa jokin toinen oletuskäyttäjärühmä, jolloin ongelma ei poistu. Validointi voi kuitenkin tulla tarpeeseen, jos asiaa ei muuten saada kuntoon.

Yhteenveto: Selvitetään BE14-käyttäjärühmää lähettävät osapuolet ja haetaan asiaan ratkaisua osapuolten kontaktoinnilla ja ohjeistuksella.

4.1.5 Kehitysehdotus #142, Ei hyväksytty vuosikäyttöarvion päivittämistä, jos arvo ei muutu

Laura kävi läpi ehdotuksen, jonka mukaan ei sallittaisi vuosikäyttöarvion päivitystapahtumaa, jos se sisältää Datahubista jo löytyvät tiedot, ja tähän liittyvän selvityksen (liite 4), jonka mukaan muuttamattomia tietoja sisältäviä tapahtumia tulee paljon. Kehitystyöryhmän alityöryhmän kokouksessa 6 suositeltiin muutosta vuosikäyttöarvion päivityskäytäntöön (#271), minkä myötä vuosikäyttöarvioiden päivityksiin pitäisi tulla selkeyttä, kunhan uuden

käytännön mukainen toteutus saadaan osapuolten järjestelmiin. Kehitystyöryhmässä todettiin, että jäädään odottamaan uuden julkaistavan ohjeistuksen vaikutusta ja palataan ehdotukseen validointisäännöstä tarvittaessa uudestaan.

Yhteenveto: Katsotaan uuden vuosikäyttöarvion päivityskäytännön vaikutus tilanteeseen ja palataan ehdotukseen validointisäännöstä tarvittaessa.

4.1.6 Kehitysehdotus #160, Operaattorin peruutuksen kehitys

Nelli kävi läpi ehdotuksen Datahub-operaattorin käyttämän sopimusten peruutusprosessin kehittämisestä. Aihetta käsiteltiin kehitystyöryhmässä viimeksi kokouksessa 8, jolloin selvittäväksi jäi mahdollisuudet kehittää prosessia Datahubissa niin, ettei se vaatisi muutoksia osapuolten puolella. Datahubin asiakaspalvelun työn vähentämiseksi selvitettiin mahdollisuutta automatisoida tällä hetkellä manuaalisesti lähetettävät sähköpostiviestit osaksi prosessia. Tehdyn selvityksen myötä todettiin kuitenkin, että koska peruutustilanteisiin liittyy hyvin paljon erilaisia tapauksia ja näiden poikkeuksia, automaattisiin viesteihin liittyy liikaa riskejä sille, että viestejä lähtisi osapuolille väärillä sisällöillä, mikä sekoittaisi prosessia ja aiheuttaisi lisätöitä kaikille. Näin ollen ehdotuksesta on päätetty luopua toistaiseksi. Aihe on kuitenkin tärkeä, sillä kyseinen prosessi on yksi Datahubin asiakaspalvelua eniten työllistävistä ja tavoitteena on vähentää käsin tehtävien töiden määrää. Aiheeseen voidaan palata, mikäli tilanne erilaista käsittelyä vaativien peruutusten osalta muuttuu merkittävästi esimerkiksi, kun migraatiossa tuotujen sopimusten peruutukset vähenevät.

Yhteenveto: Aihetta ei edistetä tällä erää, mutta siihen palataan tulevaisuudessa tarvittaessa.

4.1.7 Kehitysehdotus #102, Mittaustietojen haku käyttöliittymässä

Pauliina kävi läpi mittaustietojen hakuun liittyvän ehdotuksen, jonka on todettu olevan käyttäjälähtöinen ongelma, jota ei ole pystytty toistamaan ja joka ei vaadi kehitettävää. Näin ollen ehdotus hylätään.

Yhteenveto: Ehdotukseen ei liity kehitettävää, joten se hylätään.

4.1.8 Kehitysehdotus #168, Mittaustietojen välitys takautuvien sopimusmuutosten yhteydessä

Pauliina kävi läpi ehdotuksen, jonka mukaan Datahubin tulisi automaattisesti lähettää takautuvat mittaustiedot takautuvien sopimusten aloitusten yhteydessä, sekä kehityksen, jota muutos vaatisi. Datahubin esityksen mukaan kehitystä ei suositella, sillä mittaustiedot ovat jo haettavissa DH-tapahtumilla. Kehitystyöryhmä oli samaa mieltä esityksestä, eikä suositellut muutosta nykyiseen toteutukseen.

Yhteenveto: Ei tehdä muutosta mittaustietojen välitykseen.

4.1.9 Kehitysehdotus #266, Mittaustiedon muistutukset, kun katkaistuun kohteeseen on raportoitu kulutusta

Pauliina kävi läpi ehdotuksen, jonka mukaan muistutus katkaistulle kohteelle raportoidusta kulutuksesta tulisi lähettää vain kerran, sekä Datahubin esityksen, jonka mukaan nykyiseen

toteutukseen ei ole tarve tehdä muutosta. Kehitystyöryhmä oli samaa mieltä, eikä suositellut muutosta nykyiseen toteutukseen.

Yhteenveto: Ei tehdä muutosta muistutukseen.

4.2 **Vaatii keskustelua työryhmässä ja ennakkokysymyksiä selvitettäväksi, miten halutaan edetä seuraavien kehitysehdotuksien osalta. Liitteessä ” Liite 3 Datahub muutostoiveet 20240229” pohjustusta keskustelulle sekä kysymyksiä:**

4.2.1 Kehitysehdotus #206, Uusi tyyppi ”Tiedonvaihdon yhteystiedot” osapuolen yhteystiedoille

Nelli kävi läpi ehdotuksen tiedonvaihdon yhteystietojen siirtämisestä Datahub Palvelut -portaalista Datahubiin, jotta kaikki osapuoliin liittyvät yhteystiedot löytyisivät samasta paikasta. Kehitystyöryhmässä nähtiin hyötynä kaikkien tietojen viemisessä Datahubiin se, että tällä hetkellä tietoja haetaan Datahubista ja sieltä löytyvien yhteystietojen perusteella myös tiedonvaihtoon liittyviä kyselyitä lähetetään esimerkiksi osapuolen sopimusvastaavalle, joka ei usein ole oikea yhteyshenkilö kyseisille asioille. Kehitystyöryhmässä keskusteltiin kuitenkin, että vaikka tiedonvaihdon yhteystiedot vietäisiin Datahubiin, niitä ei tulisi poistaa Palvelut-portaalista, sillä kaikilla tietoja tarvitseville käyttäjillä ei ole pääsyä Datahubiin. Lisäksi portaalin jäisi edelleen kytkentäaikataulutiedot, joten tietoa olisi joka tapauksessa kahdessa paikassa. Uuden osapuolityypin lisääminen Datahubiin tarkoittaisi muutosta myös osapuolten järjestelmissä, sillä uuden tyyppinen yhteystieto vaikuttaisi Datahubin välittämiin osapuolitietoja koskeviin sanomiin. Tämän vuoksi kehitystyöryhmä piti nykyistä ratkaisua riittävänä ja näki muutoksen kannatettavaksi vain, jos tieto ainoastaan tallennettaisiin Datahubiin, josta se olisi nähtävissä, mutta sitä ei välitettäisi sanomissa. Todettiin, että muutosta voitaisiin miettiä uudelleen, jos osapuolitietoihin tulee muutoin isompaa muutostarvetta. Lisäksi todettiin, että toimialaa voitaisiin muistuttaa siitä, että tiedonvaihdon yhteystiedot löytyvät Palvelut-portaalista.

Yhteenveto: Pidetään asia listalla, mutta ei edistetä tällä erää. Palataan aiheeseen, jos Datahubin osapuolitietojen hallintaan ollaan myöhemmin tekemässä muutoinkin muutoksia.

4.3 **Vaatii keskustelua työryhmässä siitä, lähdetäänkö valmistelemaan näitä kehitysehdotuksia enemmän. Tässä vaiheessa ei ole vielä valmisteltua ratkaisuehdotusta. Liitteessä ” Liite 3 Datahub muutostoiveet 20240229” pohjustusta keskustelulle:**

4.3.1 Kehitysehdotus #32, Vuosikäyttöarvion ja aikavyöhyketietojen keskinäinen validointi

Päätettiin, että selvitetään paljonko Datahubissa on ristiriitaisia tietoja, joissa yksiaikaiselle käyttöpaikalle on ilmoitettu kaksi vuosikäyttöarviota tai päinvastoin. Tarvittaessa voidaan olla yhteydessä osapuoliin, joiden järjestelmistä tulee virheellistä tietoa.

- 4.3.2 Kehitysehdotus #37, Sanomatunnuksen käyttö kytkentä- ja katkaisuilmoitusten välityksessä
- Todettiin, että asia aiheuttaa edelleen ongelmia myyjille ja ehdotus on tarpeellinen. Ehdotuksesta voidaan kuitenkin jättää pois muut tapahtumat ja asiaa edistetään vain DH-412- ja DH-422-tapahtumien osalta.
- 4.3.3 Kehitysehdotus #80, Lista valtuuttaneen yritysasiakkaan käyttöpaikoista
- Todettiin, että ehdotus on aiheellinen ja erityisesti isojen asiakkaiden kohdalla lukuisten käyttöpaikkojen valtuutusten saaminen on haastavaa ja aikaa vievää. Käyttöpaikkalistian saaminen Datahubista vähentäisi töitä kaikilta, kun 3. osapuolten ei tarvitsisi selvittää tietoja asiakkaalta tai verkkoyhtiöltä. Ehdotusta suositeltiin käsiteltäväksi yhdessä muiden 3. osapuolten valtuutuksiin liittyvien ehdotusten kanssa.
- 4.3.4 Kehitysehdotus #86, Energiatuotantotyyppi näkyväksi 3.osapuolelle
- Kehitystyöryhmä ei päässyt kehitysehdotuksen kuvauksen perusteella selvyyteen siitä, mitä tietoa ehdotuksessa tarkoitetaan. Päätettiin, että pyydetään ehdotuksen nostajalta lisätietoja tarpeesta.
- 4.3.5 Kehitysehdotus #87, Tarkasteluajankohta mukaan raporteille
- Kehitystyöryhmä ei nähnyt ehdotetun tiedon lisäämistä tarpeellisena. Ladatun raportin voi tarvittaessa nimetä tarkasteluajankohdan mukaisesti. Todettiin, että ehdotus hylätään.
- 4.3.6 Kehitysehdotus #88, Validointi tiedon saapumisesta Datahubiin
- Ehdotus päätettiin jättää seuraavaan kertaan.
- 4.3.7 Kehitysehdotus #98, Avoimet tapahtumat -raportin kehitys
- Todettiin, että avointen tapahtumien tarkastelun ja käsittelyn kannalta kyseinen raportti ei ole oleellinen ja tärkeämmäksi nähtiin kehittää avoimien tapahtumien listaa, johon onkin tulossa korjauksia ja käytettävyyssparannuksia versiossa 2.2 ja 2.3. Tämä kehitysehdotus päätettiin hylätä.
- 4.3.8 Kehitysehdotus #101, Mittaustietojen hakunäkymään muutoksia
- Ehdotus käytiin läpi alustavasti kehitystyöryhmässä, mutta käsittelystä jäi pois kehitysehdotuksen liitteenä ollut selvitys ehdotuksesta, minkä vuoksi ehdotukseen on palattava vielä uudestaan.*
- 4.3.9 Kehitysehdotus #106, Kytkentäpyynnön esto, jos edeltävää katkaisupyynnöä ei ole
- Kehitystyöryhmässä todettiin, että ongelmallisia tapauksia tulee, kun esimerkiksi myyjät lähettävät muuton yhteydessä virheellisesti erillisen kytkentäpyynnön, mutta ryhmän näkemyksen mukaan määrät ovat hyvin pieniä. Validointisäännön rakentaminen ei ole yksinkertainen ratkaisu, sillä esimerkiksi myyjänvaihdoissa uuden myyjän voi tarvita lähettää

kytkentäpyyntö, eikä tätä tällöin edellä katkaisupyyntö. Päätettiin selvittää vielä tiketin nostajalta, onko ehdotus edelleen ajankohtainen ja kuinka suuresta ongelmasta on kyse.

- 4.3.10 Kehitysehdotus #108, Tarkastelupäivämääräkenttä aktiiviseksi käyttöpaikkanäkymään
- Todettiin, että ehdotus pidetään listalla.
- 4.3.11 Kehitysehdotus #118, Raportti käyttöpaikoista myyjittäin
- Todettiin, että ehdotus on edelleen aiheellinen ja liittyy verkon raportointitarpeisiin, joita käytiin läpi edeltävässä kokouksessa. Pidetään ehdotus listalla ja niputetaan sen käsittely muihin verkon raportointiin liittyviin kehitysehdotuksiin.
- 4.3.12 Kehitysehdotus #124, Aika-askeleen pakollisuus DH-122-1-sanomassa
- Todettiin, että ehdotus on tehty ennen 2.0-versiota ja liittyy 2.0-version muutoksiin, eikä ehdotus ole enää ajankohtainen, sillä osapuolten on täytynyt toteuttaa 2.0:n mukainen toiminnallisuus. Näin ollen ehdotus päätettiin hylätä.
- 4.3.13 Kehitysehdotus #125, Mittausalueen pakollisuus DH-126-1- ja DH-127-1-sanomissa
- Todettiin, että ehdotus on tehty ennen 2.0-versiota ja liittyy 2.0-version muutoksiin, eikä ehdotus ole enää ajankohtainen, sillä osapuolten on täytynyt toteuttaa 2.0:n mukainen toiminnallisuus. Näin ollen ehdotus päätettiin hylätä.
- 4.3.14 Kehitysehdotus #137, Kytkennän viivästymisilmoituksen viivästyminen
- Kehitystyöryhmä ei nähnyt lisäarvoa sille, että tieto turvallisesta kytkennästä tuotaisiin Datahubiin. Aikarajoista poikkeavaa kytkennän viivästymisen ilmoittamista ei pidetty ongelmana, sillä Datahub sallii ilmoituksen myös aikarajoista poiketen, ja mikäli esimerkiksi perinnän yhteydessä kytkentää ei tehdä asiakkaan maksun suorituksen jälkeen, asiakas on hyvin nopeasti yhteydessä asiasta. Todettiin myös, että nykyinen dokumentaatio on riittävä eikä siihen tarvita muutosta. Näin ollen ehdotus päätettiin hylätä.
- 4.3.15 Kehitysehdotus #149, Käyttöpaikkatunnuksen muodon muuttaminen
- Kehitystyöryhmä tunnisti 18-merkkiseen koodiin liittyvän haasteita, mutta todettiin, ettei tunnusta voida muuttaa, ellei asiaan tule lakimuutosta. Osapuolilla on toki mahdollisuus käyttää omissa järjestelmissään lisäksi myös lyhyempiä tunnuksia. Näin ollen ehdotus päätettiin hylätä.

5 Muut asiat

Kehitystyöryhmässä kysyttiin aikataulua lakimuutokseen liittyvälle loppukäyttäjän kulutuksen vertailulle vastaavan loppukäyttäjärühmään, sillä asiasta olisi tärkeä saada tietoa toimialalle, ja odotus on, että vertailutiedot olisivat saatavilla 1.6.2024. Marko totesi, ettei

aikataulu ole vielä tiedossa, sillä EV:ltä odotetaan edelleen kriteereitä, joiden perusteella vertailu tulisi tehdä. Alustavan tiedon mukaan tarvittavia tietoja ei ole Datahubista saatavilla ja luokittelun rakentaminen ei tällä hetkellä ole mahdollista. Datahub on käynyt asiasta keskustelua EV:n kanssa, mutta odottaa edelleen lisätietoja. Asiasta on tullut myös Datahubille useita kyselyitä ja tieto tilanteesta on päivitetty Datahub Palvelut -portaaliin Datahub-versioiden sivulle.

6 Seuraavat kokousajat

Seuraavassa kokouksessa 6.5.2024 tullaan käsittelemään saatavuusasioita palvelusopimukseen liittyen sekä toimialakyselyä aiheettomiin muuttoihin liittyen. Valmisteltuja kehitysehdotuksia ei ole tulossa seuraavan kokoukseen, mutta valmistelemattomia tullaan mahdollisesti ottamaan asialistalle.

Kesäkuun kokous päätettiin siirtää päivälle 13.6.2024. Kokouksessa tullaan käymään läpi mm. asiakastiedon laadun dokumentaation mahdollisesti tulleiden kommenttien yhteen-veto.

7 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 13.40.

Liitteet Liite 1 Esityskalvot - Kilpailuoikeudellinen ohje FGn toimikunnille ja asiakaselimille
Liite 2 Ajankohtaista datahubin asiakaspalvelussa 260324
Liite 3 Datahub Muutostoiveet 20240229
Liite 4 20240311 Kehitysehdotuksiin liittyvät taustatiedot