

Fingrid Datahub Oy / Marko Juslin

20.12.2022

Kehitystyöryhmä

### Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 4/2022

Aika 19.12.2022 10:00–14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Läkkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Minna Luojus Laura Markkanen Jenni Mäkinen Elina Konttinen Suvi Manninen Mia Nyman Niina Leikas Pia Aaltonen Päivi Karppanen Pekka Eerikäinen Kari Iltola Kirsi Jylhä Jari Arve	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (etänä) Caruna Oy Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Keravan Energia Fortum Markets (etänä) Helen Oy (etänä) Veni Energia Oy (etänä) Enerkey Oy Pohjois-Suomen Energiatieto Oy (etänä) Sallila Energiapalvelut Oy
-------	---	--

Poissa	Greetta Arha	Leppäkosken Sähkö
--------	--------------	-------------------

Asialista

#### 1 Kokouksen Avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen klo 10.01, todettiin läsnäolijat sekä käytiin kokouksen asialista läpi. Tarkoitus käydä kehitysehdotukset huolellisesti läpi. Asialistaan (liite1) ei tullut kommentteja tai täydennyksiä.

#### 2 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös – 2 t 30 min

Käsiteltävät kehitysehdotukset käytiin läpi esityslistan mukaisesti, ratkaisuehdotukset liitteessä "Datahub muutostoiveet 20221202":

- Kehitysehdotus #44

Laura Markkanen esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen, joka oli, että ei lähdetä tekemään kehitysehdotuksen mukaista muutosta. Ehdotukseen ei tullut täydennyksiä tai kysymyksiä.

Kehitystyöryhmän jäsenet antoivat vuorollaan näkemyksen kehitysehdotuksen edistämistä. Kaikki jäsenet kokivat muutoksen tarpeettomana.

Kehitystyöryhmä ei kannattanut alkuperäistä ehdotusta eli muutoksia ei tehdä.

- Kehitysehdotus #58

Laura Markkanen esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen. Marko totesi, että ehdotukseen toivotaan osapuolten näkemystä, onko tämä mahdollisesti ohjeistuksella ratkaistava asia vai vaaditaanko järjestelmämuutoksia?

Niina Leikas kysyi, mikä on katkaisuilmoitus, jota tässä tarkoitetaan? Laura täydensi, että kyseessä on DH-420 tapahtuma. Niina tarkensi vielä, mikä tässä on asia, joka aiheuttaa ongelman tapahtumissa?

Kirsi Jylhä totesi, että heillä kyseinen ongelma on esiintynyt erään verkon osalla tilapäisliittymien yhteydessä ja näiden kohdalla on toimittu niin, että käyttöpaikka on ensin asetettu katkaistu tilaan ja vasta sitten päätetty sopimus mittarin poiston yhteydessä. Nyt heille on ohjeistettu oikea toimintapa kyseisissä tilanteissa eli sopimukset päätetään ensin ja asetetaan vasta sitten katkaistuksi.

Päivi Karppanen sanoi, että heillä ei tunnistettu kyseisiä ongelmatilanteita eikä niitä ole esiintynyt.

Niina kysyi, onko katkaistu -tila ylipäänsä oikea kyseisissä tilanteissa? Kirsi täydensi, että heidän tietojen mukaan näin on vain aina toimittu. Niina sanoi, että tilapäisliittymien kohdalla rakenteilla -tila olisi varmasti oikeampi tapa toimia eikä asettaa kohdetta katkaistu -tilaan.

Jari Arve täydensi, että myös heillä tällaiset tilanteet ovat harvinaisia.

Suvi Manninen, kysyi voisiko myyjän toimesta vielä tarkentaa, mikä tässä toiminnassa aiheuttaa varsinaisen ongelman? Miten kyseinen toiminta käytännössä vaikuttaa myyjillä? Onko mahdollisesti tietyt prosessit esimerkiksi liitetty katkaisutapahtumaan, vaikka tässä tilanteessa ei kuuluisi olla niin?

Pia Aaltonen kysyi, voisiko päivämäärät aiheuttaa tässä myös ongelmaa? Esimerkiksi katkaisu ilmoitetaan aiemmin ja sopimuksen ilmoitus tulee vasta myöhemmälle päivälle? Myyjän prosesseissa käyttöpaikan virheellinen tilatieto voisi vaikuttaa esimerkiksi siinä, voiko perusmaksua laskuttaa.

Suvi kommentoi, ettei heillä ainakaan ole tullut tietoon ongelmia kyseisistä tilanteista. Tapahtumien ilmoituksessa voi olla pientä viivettä ja katkaisuilmoitukset lähtevät yhdellä kertaa isommalle joukolle kohteita. Asian käsittely voisi olla myös ET:kehitysröhmän asia.

Pia pohti, aiheutuuko ongelma siinä, että tapahtumien välillä on pidempi viive? Pidempi viive voi aiheuttaa myyjillä manuaalista työtä ja mikäli ilmoitukset tulevat esimerkiksi eri päivinä.

Kirsi täydensi, että erään verkon osalta rakentaja ilmoittaa ensin kohteen katkaistu -tilaan. Tämä tieto välitetään seuraavalle taholle, joka ilmoittaa kohteen sopimukset päättyneeksi. Tällöin viivettä voi tulla jopa useampi päivä.

Pia kommentoi, että tilanteiden tulisi toimia nykyisten datahubin prosessien mukaan. Suvi kommentoi, että nykyisellään kyseisten tapahtumien ilmoituksille ei ole määritetty mitään aikarajoja.

Marko kysyi, miten aikarajoja olisi tässä kohtaa mahdollista lisätä prosesseihin tai millaisille validoinneille olisi tarvetta? Suvi kommentoi, että validoinnin lisääminen tuntuu haastavalta tässä tilanteessa. Pelkästä katkaisuilmoituksesta ei voi päätellä tulisiko päättämislmoitus tulla tästä tietyin aikarajan sisällä, katkaisuja ilmoitetaan myös muissa yhteyksiä.

Laura kommentoi, että voidaan vielä selvittää aiheuttaako tässä ongelman se, että tapahtumat tulevat liian pitkällä viiveellä, vai toimitisiko tilanne oikein, jos tapahtumat ilmoitetaan esimerkiksi saman päivän aikana. Voisiko ongelmaa aiheuttaa myös se, jos tapahtumat ilmoitetaan saman päivän aikana, mutta eri järjestyksessä.

Marko totesi, että selvitetään kyseisen tilanteen taustoja ja ongelman tarkempaa syytä vielä tarkemmin, ennen kuin edetään asian kanssa. Ryhmän jäsenet yhtyivät tähän ja tarkempaa tietoa taustasta on saatava, ennen kuin voidaan tehdä päätöksiä ehdotuksen mahdollisesta ratkaisutavasta tai mahdollisesta ohjeistuksesta.

- Kehitysehdotus #63

Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura sen ratkaisukuvauksen. Markon johdatuksella käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Kirsi: kannatetaan

Pia: ihan ok

Pekka: ok, kannattaa katsoa koordinoitusti lisäyksiä, jos muitakin on tulossa

Päivi: kannatetaan

Kari: kannatetaan ja tulee katsoa kokonaisuus koordinoitusti, on syytä katsoa onko, jotain muuta vielä mikä puuttuu ja voidaan kehittää samassa yhteydessä sopimuksien katseluun liittyen, huomioiden myös aiemmin jo suosituksen saaneen kehitysehdotuksen.

Mia: kannatetaan

Niina: kannatetaan

Jari: kannatetaan ja tulisi niputtaa mahdollisia muita lisäyksiä samaan kokonaisuuteen

Kehitystyöryhmä kannatti ehdotusta yhtenäisesti.

- Kehitysehdotus #68

Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja Laura sen ratkaisukuvauksen, joka oli, että ei lähdetä tekemään kehitysehdouksen mukaista muutosta.

Niina kysyi vielä tarkennusta, onko kyseessä se, että verkko ja myyjä näkisivät mahdolliset perumisen syyt myös näiden yhteydessä? Olisi hyvä, että tarkemmat syyt ovat näkyvissä myös. Suvi täydensi, että kyllä molemmille tarkemmat syyt tulisi olla samaan tapaan näkyvissä. Kehitysehdotus on projektivaiheen aikainen eikä sitä nähdä enää tarpeellisena.

Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Jari: heillä tarvetta ei ole tullut, vastaan mutta kokoluokan ja muiden tarpeiden myötä kannatetaan

Niina: ei kannateta

Mia: ei kannateta

Jari: ei kannateta

Päivi: ei ole tarvetta

Pekka: Kolmannelle osapuolelle ei tarvetta, kuulostaa ettei muillekaan eli ei kannateta

Pia: ei kannateta

Kirsi: ei tarvetta, ei kannateta

Kehitystyöryhmä ei kannattanut alkuperäistä ehdotusta eli ei tehdä muutoksia.

- Kehitysehdotus #110

Suvi esitteli kehitysehdotuksen ja jäseniltä tuli tähän muutamia täydentäviä kysymyksiä.

Pia kysyi, onko niin, että verkon pitää joka kerta käsitellä manuaalisesti päättämisen peruminen? Suvi kommentoi, että ei, pitäisi mennä automaattisesti pääasiassa ainakin heillä.

Kirsi kommentoi, että tämä oli ongelma heillä yhdessä kohtaa, mutta tilanne korjaantunut. Pia kysyi, saadaanko manuaalikorjauksissa kiinni vielä ne tilanteet, joissa päättäminen tehty myöhemmin uudestaan eri päivälle? Kirsi kommentoi, että saadaan pääasiassa vain pari tilannetta tullut vastaan, jossa lopullista tietoa ei ollut tullut.

Laura esitteli ehdotuksen ratkaisukuvauksen.

Päivi kommentoi, että ainakaan heillä ei olla ehditty käsitellä järjestelmässä kaikkia tapahtumia niin nopeasti kuin niitä on tullut. Suvi oli samaa mieltä, että

datahubista tulisi tulla tieto sopimuksen lopullisesta tilanteesta, etenkin, jos myyjä tehnyt useita perättäisiä muutoksia sopimuksen tilanteesta lyhyessä ajassa.

Marko totesi vielä, että kyseessä on 1 kokoluokan muutos. Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Päivi: kannatetaan ja helpottaa ainakin heillä tekemistä

Pekka: ok, kuulostaa tarpeelliselta

Pia: kannatan

Kirsi: kannatan

Kari: kannatetaan

Mia: kannatetaan

Niina: kannatetaan

Jari: kannatetaan

Kehitystyöryhmä kannatti ehdotusta yksimielisesti.

- Kehitysehdotus #131

Laura esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen.

Niina kysyi tarkennusta, onko niin, ettei DH-311-4 tapahtumaa lähtisi vain, jos kyseessä on eri myyjä? Tulisiko tapahtuma lähteä myös tilanteesta, jossa myyjä on sama, mutta asiakas eri? Näitä tilanteita voi varmasti tulla eteen. Asiakas ei aina ymmärrä, että kulutus- ja tuotantokohteet ovat erillisiä ja näihin tulee tehdä sopimukset erikseen.

Pia tarkensi, että tämä tilanne tulee vielä kuvata ehdotukseen ja ratkaisuun tarkasti mukaan. Tapahtuma tulee lähteä, jos myyjä on sama, mutta asiakas eri. Marko ja Laura sanoivat, että tämä tullaan vielä tarkentamaan esitykseen ja tarkastellaan vielä sen mahdollinen vaikutus kustannusarvioon.

Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Kari: kannatetaan

Mia: kannatetaan

Suvi: kannatetaan

Niina: kannatetaan

Jari: kannatetaan

Kirsi: kannatetaan

Pia: kannatetaan

Pekka: kannatetaan

Päivi: kannatetaan

Kehitystyöryhmä kannatti ehdotusta yksimielisesti sillä tarkennuksella ehdotettuun ratkaisukuvaukseen, että DH-311-4 ei lähde, jos sekä myyjä että asiakas ovat samat kulutus- ja tuotantokäyttöpaikoilla.

- Kehitysehdotus #160

Jenni Mäkinen esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen.

Suvi kommentoi, että lähtökohtaisesti, kun muutetaan toimintaa niin, että käsittely siirtyy sähköposteista kokonaan järjestelmään, ehdotukset tulee käydä läpi myös alityöryhmässä. Tämä tulee vaatimaan muutoksia myös osapuolten järjestelmissä, joten työmäärään ja vaikutukseen tulisi kerätä kommentit ja huomiot myös järjestelmätoimittajilta. On myös tarve kirjata ylös, miten operaattorin peruutus menee prosessimielessä ja miten osapuolten pitää tulkita tätä. Esimerkiksi missä tilanteissa edellinen sopimus palautuu voimaan? Nyt sähköpostissa on kaikki tarvittava tieto selitettävissä, mutta miten vastaavat tilanteet tulkinta sanomasta. Tarvitaanko jatkossa tarkistusta kuitenkin erikseen käyttöliittymästä. Toive olisi, että tarkistusta ei tarvittaisi erikseen, vaan sanoma kattaisi kaiken tarvittavan.

Jari, kysyi, onko kyseessä poistuva ongelma ja tuleeko määrät vähenemään? Jenni kommentoi, että aluksi näin luultiin, että tämä koskisi vain migraatiossa tuotuja sopimuksia. Näin ei ole kuitenkaan ollut. Lähes puolet datahubin asiakaspalvelun päivittäisestä tekemisestä muodostuu näiden tilanteiden käsittelystä.

Pia kommentoi vielä, että väliaikaisena helpotuksena tilanteeseen toivotaan edelleen selkeämpää ohjeistusta sopimuksen peruutus- ja päättämistilanteissa. Pia kommentoi, että ainakin heidän järjestelmässään asiakkaat voivat itse mennä tekemään ulosmuuton, mutta tätä on käytetty nyt myös virheellisesti peruutuksiin. Tämä aiheuttaa väärä päätämissiä ja peruutuksia ja johtaa siten tiketteihin datahubille.

Jenni kommentoi, että ET:ltä saatiin viime viikolla vastauksia tarkentaviin kysymyksiin tiettyihin peruutustilanteisiin liittyen. Nämä tullaan huomioimaan ohjeistuksessa lähiaikoina.

Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Päivi: ymmärrän tarpeen ja asia tulee hoitaa hyvin kuntoon, kannatetaan

Pekka: ehdottoman tarpeellinen ja vaikutus osapuolten järjestelmissä tulee tarkastella alityöryhmässä, kannatetaan

Pia: kannatetaan ja tulee varmistaa vaikutukset osapuolten järjestelmiin

Kirsi: kannatetaan

Jari: Kannatetaan ja tärkeää, että ehdotus käsitellään alityöryhmässä

Niina: Hyvä muutos ja kannatetaan, tulee käydä läpi alityöryhmässä

Suvi: kannatetaan ja tulee käydä läpi alityöryhmässä

Mia: kannatetaan

Kari: kannatetaan

Marko totesi vielä, että valmistellaan ja tarkennetaan vielä ehdotusta alityöryhmän käsittelyä varten. Tämä tullaan viemään eteenpäin alityöryhmän käsiteltäväksi.

Kehitystyöryhmä kannatti ehdotusta yksimielisesti.

- Kehitysehdotus #140

Marko esitteli kehitysehdotuksen ja sen ratkaisukuvauksen. Kehitysehdotukseen ei tullut tarkentavia kysymyksiä tai kommentteja ryhmästä.

Pia kysyi, onko kyseinen raportti käytettävissä myös osapuolille? Marko sanoi, että lähtökohtaisesti raportti on luotu vain datahubin tarpeisiin, sen näkyvyyttä osapuolille ei osattu tässä kohtaa varmentaa ja asiaan tullaan palaamaan myöhemmin.

Suvi kommentoi, että kokoluokka vs. vaikutus ei kohtaa tässä ehdotuksessa. Marko täydensi, että kyseessä on pieni koko luokan 2 tai isohko kokoluokan 1 muutos. Suvi kommentoi, että Energiategellisyydeltä on tulossa tarkempaa ohjeistusta tilanteista, joissa myyjän toiminta loppuu kokonaan. Tulisiko tämä ehdotus käydä läpi vasta tässä yhteydessä?

Marko täydensi, että kyseisen ohjeen luonnos on huomioitu osana ratkaisuehdotusta ja huomioidaan mukana osana kyseisten tilanteiden kokonaisuutta.

Pia kommentoi, onko massatoiminnallisuus käytössä tässä vain siinä tilanteissa, kun jokin osapuoli tekisi konkurssin? Marko kommentoi, että kyllä tätä toiminnallisuutta käytettäisiin lähtökohtaisesti vain näissä tilanteissa. Pia kommentoi, voisiko tätä hyödyntää myös tilanteissa, joissa osapuoli myy toimintonsa ja ne yhdistyisivät toisen toimijan kanssa? Marko totesi, ettei tähän ole suorilta vastausta ja tämä voidaan tarkentaa ja selvittää vielä. Tarkastettu tapaamisen jälkeen: Tämä on keskusteltu aiemmassa prosessityöryhmässä ja päädytty siihen, että massapäättämistä käytetään vain äkillisissä tilanteissa. Muutoin lähdetään toimimaan datahubin peruseriaatteiden vastaisesti ja tehdään päättämistä osapuolten puolesta.

Suvi kommentoi, että tämä ehdotus liittyy vain raportin tuottamiseen paremmin tiedoin, eikä suoraan vaikuta itse sopimusten päättämisiin. Marko täydensi, että pitää paikkansa ja varsinaiset päättämiset on oma erillinen ehdotus (#141).

Niina totesi, että Pian aiempi kommentti oli hyvä ja päättämisen tekeminen massa-ajona helpottaisi toimintaa näissäkkin tilanteissa. Asiakkaille jäisi enemmän aikaa tehdä mahdollisia uusia sopimuksia, kun päättämiset on tehty ajoissa.

Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Kirsi: Hinta pelkälle raportin kehitykselle on iso, varovainen kyllä, jos saadaan sisällytettyä osaksi isompaa kehitystä

Pia: Nyt isompaan kokonaisuuteen liittyvät ehdotukset on pilkottu pienempiin osiin, ovatko ehdotuksen erillisinä ollenkaan toimivia? Tehdäänkö pelkällä raportilla, mitään, jos itse päättämistä koskeva ehdotus ei onnistu? Varovainen kyllä.

Marko täydensi vielä, että asia tullaan käsittelemään kokonaisuutena, yksittäiset ehdotukset vievät portaittain kokonaisuutta eteenpäin.

Pekka: varovainen kyllä. Lähtökohtaisesti tarvitaan välineet, jolla voidaan hoitaa massa-ajot, liiketoimintakurssit ja -kaupat. Irrallisena ehdotuksena yhden raportin kehitys saa suuren huomion. Varovainen kyllä, mutta asian tulee toimia kokonaisuutena.

Päivi: Varovainen kyllä, nyt hankaloittaa kokonaisuuden hahmotusta, kun asiat pilkottu osiin. Kokonaisuutena näitä tulee viedä eteenpäin.

Kari: varovainen kyllä

Mia: varovainen kyllä

Suvi: ei kannateta, pelkän raportin työmäärä on iso, käyttötarve ja hyötysuhde ei täsmää. Raportin korjauksen voisi toteuttaa esimerkiksi pelkällä robotilla, eikä olisi tarvetta muuttaa itse koodia raportin takana.

Niina: Vaikea kommentoida yksittäisenä erillisenä ehdotuksena, asioiden tulee lähtökohtaisesti kyllä toimia näissä tilanteissa, varovainen kyllä

Jari: Kokonaisuus on tärkeä nähdä ensin, kokonaiskustannus ja kuinka muutoksia saadaan niputettua tähän. Saisiko pelkän raportin korjauksen tehtyä robotilla kuntoon? Varovainen kyllä.

Kehitystyöryhmä antoi varovaisen kannatuksen ehdotukselle, mutta tarvitaan kuitenkin tarkempi kokonaiskustannusarvio.

Marko totesi, että asiaa edistetään kokonaisuuden kautta ja tälle pyritään saamaan vielä kustannusarviota, jotta muutoksien kokonaisuus hahmottuu paremmin.

Jari totesi, että robotin hyödyntämismahdollisuuksia olisi hyvä käydä läpi muutoinkin vastaavissa tilanteissa, ei lähdetä ensisijaisesti tekemään muutoksia itse koodiin raporttien takana.

- Kehitysehdotus #141



Laura esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen.

Pia kysyi, jos sopimus päätetään syyllä ”Myyjän toiminnan päättymisen”, estääkö tämä sen, että mahdollisen tulevan sopimuksen peruminen ei palauta edellisen lopettaneen myyjän sopimusta voimaan? Laura sanoi, kyllä, näin tilanne toimisi. Pia kommentoi, että tämä ei tullut suoraan esiin ratkaisukuvauksesta. Laura täydensi, että lisätään tämä vielä tarkemmin ratkaisukuvaukseen.

Pia kysyi vielä, onko tässä käytössä vastaava 14 vuorokauden aika seuraavan myyjän sopimuksen osalta? Laura totesi vielä, että kyllä, tässä noudatetaan normaaleja prosessien aikarajoja.

Suvi kommentoi vielä, että kokonaisuutta on hankala hahmottaa, kun muutosehdotukset ovat erillisinä. Onko mahdollista käydä näiden osalta kokonaisuus vielä läpi ja tarkastella myös sen hintalappu?

Marko sanoi, että myyjän äkillistä lopettamista koskien on huomattu yhteensä viisi erillistä muutostarvetta. Nämä tullaan käymään vielä kokonaisuutena läpi ja haetaan kullekin ehdotuksella tarkempi kustannusarvio.

Suvi sanoi vielä, että tämän kokonaisuuden läpikäynti tässä ryhmässä on tärkeää, jotta hahmotetaan paremmin asian vaatimat muutokset kokonaisuutena ja onko mahdollisesti vielä joitakin muita asioita, joita tulisi ottaa mukaan.

Pekka kommentoi, vielä, että onko muita mahdollisia variaatioita kuin liiketoimintakonkurssi- tai kaupat, jotka tässä huomioitaisiin? Kattaako nämä muutokset myös muut mahdolliset tilanteet, jossa voidaan joutua massatoimintojen käyttöön. Pia täydensi, että syksyllähän oli tapaus, jossa osapuoli ei lopettanut heti täysimääräisesti, vaan käski ensin asiakkaita hankkia uuden myyjän, koska tulevat lopettamaan.

Niina kysyi, vaikka verkkoyhtiöille lähtee sanomat päättämisistä, onko saatavissa myös raportti kohteista, joille päättäminen on näissä tilanteissa tehty? Verkon kanalta olisi tarpeellista saada erillinen raportti näistä kohteista. muutoin päättämiset voivat hukkaa muiden päättämistapahtumien joukkoon. Myös asiakkaiden kontaktointi näissä tilanteissa olisi raportin pohjalta helpompaa. Raportti päätetyistä ja perutuista kohteista olisi tässä tilanteessa tarpeellinen.

Suvi kommentoi vielä, että kun ET:n ohje lopetustilanteissa toimimisesta tulee, pitää tarkastella täyttääkö nämä muutokset kaikilta osin ohjeessa esitetyt tarpeet. Olisiko esimerkiksi vielä muita raportteja, jotka olisivat tarpeellisia tässä?

Marko kommentoi, että kokonaisuutta on jo nyt tarkasteltu ET:n ehdotettua ohje-luonnosta vasten, mutta tullaan vielä varmentamaan, että kaikki tarvittavat toiminnallisuudet ja raportit saadaan toteutettua.

Jari totesi, että nämä muutokset ovat ehdottoman tarpeellisia. Myös kokonaisuuden hintalapun tulisi tulla tietoon, jotta muutoksien tarvetta voidaan arvioida helpommin myös tätä vasten. Ehdottomasti halutaan poistaa manuaalista työtä näissä tilanteissa. Jos taas hintalappu kasvaa suureksi, tulee työn määrää

arvioida myös tätä vasten. Lisäksi, kun mietitään toteutusta, tulee miettiä kannattaako koodia muuttaa vai voidaananko asioita korjata myös robotilla.

Lounastauolle siirryttiin klo 11.45 ja kokous jatkui klo 12.20 alkaen.

- Kehitysehdotus #164

Laura esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen.

Suvi kysyi, mikä historia nykyisen rajauksen taustalla on?

Laura sanoi, ettei tarkka historia tälle rajaukselle ole tiedossa.

Seuraavana käytiin läpi jäsenten näkemys ehdotuksesta ja sen edistyksestä:

Jari: Selkeä virhe toiminnassa, kannatetaan

Niina: ok, kannatetaan

Suvi: ok

Miia: ok

Kari: ok, turhat rajaukset pois

Pekka: ok

Päivi: ok

Pia: ok

Kirsi: ok

Kehitystyöryhmä kannatti ehdotusta yksimielisesti.

Seuraavaa kehitysehdotusta on käsitelty ryhmässä aiemmin jo pariin kertaan. Ehdotus on käynyt kerran käsittelyssä myös alityöryhmässä. Ehdotus vaatii keskustelua työryhmässä, miten halutaan ratkaista seuraava kehitysehdotus, halutaanko ottaa käyttöön uusi sanoma. Liitteissä "Datahub muutostoiveet 20221202" ja "Muutosehdotus #57 sanoma" pohjustusta keskustelulle:

- Kehitysehdotus #57 ja #104 (sopimusprosessi, liittyy #57 keskusteluun)

Laura esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen. Marko täydensi vielä, että tavoite varmasti on, että tiedot ovat ajan tasalla ja automatiikkaa käytetään niin pitkälle kuin mahdollista.

Pia kommentoi, että lähtökohtaisesti uusi sanoma ei ole hyvä asia. Tämä aiheuttaa työtä osapuolien omissa järjestelmissä, mikä ottaa enemmän aikaa. Suvi täydensi, että tämän kehitysehdotuksen alkuperäisen ratkaisuehdotuksen ideana oli vain logiikan muuttaminen taustalla, eikä muutos aiheuttaisi lisätoimia osapuolilla. Nyt kuitenkin ehdotus on muuttunut tähän verraten paljon, kun esitetään täysin

uutta sanomaa. Uuden sanoman lisäys vaatisi käsittelyn myös kehitystyöryhmän alityöryhmässä.

Pia ja Suvi molemmat kommentoivat, että ehdotus on nyt eskaloitunut alkuperäisestä muutosideasta. Pia toivoi, että uuden sanoman sijaan palattaisiinkin ideaan uuden tilatiedon lisäyksestä saneerauskohteille.

Suvi kommentoi, että edelliseen verraten on nyt menty pidemmälle, kun esitetään uutta sanomaa. Viimekertaisten keskustelujen pohjalta piti aluksi vain tarkentaa sekä täydentää esitettyä logiikkaa sopimuksen aloituspäivämäärän käsittelystä. Piia täydensi, että viimekertaisen läpikäynnin pohjalta ei todettu tarvetta uusille sanomille.

Laura totesi, että taustana idealle uudesta sanomasta oli se, että osapuoli ei saa nyt tietoa sopimuksen päivämäärän muutoksesta. Osapuoli ei saa tietoa, missä tilanteissa tilamuutos Rakenteilla → Kytkeyty on muuttanut sopimuksen aloituspäivämäärää ja missä ei. Tämä on oletettavasti oleellinen tieto osapuolille, jos tilamuutos tulee aiheuttamaan sopimuksen aloituspäivämäärän muutoksen.

Marko kysyi vielä, kuinka tieto muutoksesta päivittyisi osapuolille? Suvi kommentoi, että muutokset tulisivat osapuolien tietoon samaan tapaan kuin nykyisissä prosesseissa ja ainakin heillä on rakennettu omaa päättelyä tähän. Marko totesi, että sama päättely voitaisiin uudella sanomalla hoitaa kaikille osapuolille datahubin toimesta. Näin kaikille osapuolille varmistettaisiin yhtenäinen toiminta tässä.

Miia kommentoi, että heillä uuden sanoman lisäys ei vaikuttanut alustavien keskustelujen pohjalta suurelta lisäykseltä. Marko myös totesi, että tarvittaessa sanoman toteutusta/käyttöönottoa voidaan tarvittaessa porrastaa myöhemmäksi eli ensin tehdään datahubin päänsä muutos.

Suvi nosti vielä esiin rakenteilla -tilaisia käyttöpaikkoja koskien, että datahub 2.0 versiossa mittaustiedon validointi on muuttunut rakenteilla -tilaisten kohteiden osalta ja niille ei nykyisellään hyväksytty ollenkaan mittaustietoja. Tämä johtaa jo nyt siihen, että väliaikaisesti rakenteilla -tilassa olevien kohteiden laskutus tulee epäonnistumaan, koska mittaustietoja ei voida näille toimittaa. Osapuolien järjestelmissä vaaditaan mittaustiedot koko sopimusjaksolta, jotta kohteet voidaan laskuttaa.

Minna Luojus täydensi, että kyseinen validointi on tullut datahub 2.0 versiossa, mutta validointi olisi tullut olla mukana jo 1.9.0versiossa (mutta se on virheellisesti puuttunut). Lisäksi aiheesta on tullut ehdotuksia ja kommentteja molempiin suuntiin, osa verkoista ei toivo mittaustiedon toimitusta rakenteilla -tilaisille kohteille, osalle tämä on ok ja tarpeellista. Lähtökohtaisesti rakenteilla -tilassa oleville kohteille ei tietenkään ole olemassa mittaustietoja, vaan niille on tällaisissa tilanteissa generoitu nollasarjaa.

Suvi kommentoi, että jo nyt sopimuksen aloituspäivämäärän muutoksesta aiheutuu vastaavia laskutusongelmia, koska mittaustietoja ei nyt saada koko sopimuksen ensimmäisen päivän osalta, vaan kytkentä hetkestä alkaen.

Pia kommentoi, että asiaa tulisi tarkastella myös saneeraustilanteen kannalta. Nyt rakenteilla -tilaisille kohteille ei voi toimittaa mittaustietoa. Saneeraus -tilaisille kohteille on saatava nollasarja, jotta kohteet voidaan laskuttaa ja mittaustieto on koko sopimuksen ajalle. Saneerauksessa -tilaisen kohteen käsittely eri prosesseissa sekä mittaustietojen kannalta tulee tarkastella vielä tarkemmin. Rakenteilla -tilaisen kohteen käsittely pysyisi nykyisellään ja tämä vastaisi uudiskohteiden käsittelyä, mihin se on alun perinkin suunniteltu.

Pekka kommentoi, että tapausta 3 varten lisätään uusi 'saneerauksessa' -tila. Muut esitetyt tapaukset toimisivat nykyisillä prosesseilla. Pia korosti, että saneerauksessa on tarve lisätä asiaan sitä oikeasti kuvaava tilatieto. Kuitenkin tässä jää vielä mahdolliseksi, että rakenteilla -tilaa käytetään vielä väärin. Uusi tilannetta selkeästi kuvaava tilatieto on tarpeellinen ja selkeyttää toimintaa. Tässä voidaan vielä ohjeistaa erikseen oikeiden tilatietojen käyttöön.

Päivi kommentoi, että alkujaan rakenteilla -tilan alle on lykätty kaikki mahdolliset variaatiot, mutta käytännössä on nyt huomattu, ettei tämä toimi.

Minna ja Marko kysyivät, tulisiko tarve mittaustiedon toimituksille tarkastella vielä sopimuksen ensimmäisen päivän osalta, kun käyttöpaikka siirretään rakenteilla -tilasta kytketyksi? Tällaisille kohteille ei nyt voi toimittaa mittaustietoja koko sopimuksen ensimmäisen päivän osalta, vaan kytkentähetkestä eteenpäin.

Suvi kommentoi, että heillä on muodostettu mittaustiedot tällaisissa tilanteissa kokonaisten päivien osalta eli rakenteilla -tilaiselle kohteelle on generoitu nollasarjaa tarpeen mukaan, jotta kohteet voidaan laskuttaa. Marko kommentoi vielä, olisiko näissä tilanteissa mahdollista tuottaa tarpeellinen nollasarja datahubin toimesta. Lisäksi on tarve selvittää, kuinka monella osapuolella laskutus vaatii mittaustiedot kokonaisten päivien osalta koko sopimusjaksolla. Puhutaanko kaikista vai esimerkiksi vain yhdestä järjestelmätoimittajasta.

Päivi kommentoi voidaanko nyt tuotua validointia peruuttaa eli mahdollistettaisiin mittaustietojen toimitus edelleen rakenteilla -tilaisille kohteille? Minna kommentoi, että tämä olisi käytännössä vain tämän yhden validointisäännön poisto eli täysin mahdollinen ratkaisu jos niin halutaan. Selvitetään vielä tarkemmin tausta tälle validointisäännölle ja mahdollisuudet sen poistoon.

Marko totesi, että ehdotus viedään vielä alityöryhmän käsittelyyn esitetyn uuden 'saneerauksessa' -tilatiedon osalta ja vaihtoehtoisena ratkaisuna pidetään vielä sopimuksen aloituspäivämäärän muutoslogiikan päivitys sekä esitetty uusi sanoma muutoksen ilmoitukselle. Käydään myös tarkasti läpi mittaustiedon validointi eri tilanteissa sekä tarve sille, että mittaustiedot tuotaisiin myös 'rakenteilla' -tilaisille kohteille, sopimuksen ensimmäisen päivän osalta.

Mia kommentoi, että esitetyt ratkaisut ja vaihtoehdot on tärkeä viedä alityöryhmän käsittelyyn.

Seuraavat kehitysehdotukset annettiin tiedoksi kehitystyöryhmälle (datahub sisäistä kehitystä), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteessä "Datahub muutostoiveet 20221202":

- Kehitysehdotus #182, (Fingrid)

Minna esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen. Ehdotukseen ei tullut kommentteja tai kysymyksiä ryhmältä.

- Kehitysehdotus #183, (Fingrid)

Minna esitteli kehitysehdotuksen sekä sen ratkaisukuvauksen.

Pia kysyi, onko näissä käytännössä siis käynyt lapsus prosessimäärittelyssä näiden tilanteiden osalta? Minna ja Marko kommentoivat, että kyllä, määrittelyissä ei ole huomioitu kaikkia eri tilanteita tarpeeksi tarkasti ja siten tasesopimuksen käsittely on jäänyt vielä puutteelliseksi tietyissä tilanteissa.

### 3 Muuta - 5 min

- Kehitystyöryhmän toimintaan liittyvien työkalujen/käytäntöjen sujuvoittaminen

Marko kävi läpi käynnistettävän työn, jonka pyrkimyksenä on sujuvoittaa kehitystyöryhmän toimintaa ja tehdä sitä läpinäkyvämmäksi. Osapuolille järjestetään tällaisen haastattelu koskien ryhmän toimintaa sekä sen toiminnan kehitystä. Tähän otetaan mukaan kolme ryhmän toimialan jäsentä ja halukkuutensa voi ilmoittaa Markolle myöhemmin.

- "Ajankohtaiset" materiaalien toimitus kehitystyöryhmälle yksi viikko ennen tapaamista

Ehdotetaan, että jatkossa materiaalit toimitetaan viikkoa ennen tapaamista. Ryhmä puolsi ehdotusta, materiaalin ehtii käymään läpi viikossa, mutta tästä ajasta tulee pitää kiinni.

Suvi kysyi vielä, milloin toiminta asiakastietojen laatua koskevan ryhmän osalta alkaa? Marko vastasi, että sisäistä valmistelua on aloitettu ja tämä laitetaan liikkeelle tammikuussa 2023 ja kutsut ryhmän tapaamisiin pyritään lähettämään pikimmiten, jotta saadaan ajoissa myös jäsenten kalentereihin.

- Netotuksen mukaantulo vuoden alusta (Suvi)

Suvi nosti vielä esiin, että toivotaan tarkempaa ohjeistusta netotukseen ja tuotantokohteiden sopimuksien ilmoituksiin liittyen. Asia otetaan huomioon ja tätä pyritään tarkentamaan ohjeistuksin.

Tuotantokäyttöpaikka voi olla mukana netotuksessa vasta käyttöpaikan rinnakkaisuuden ilmoittamisen seuraavasta päivästä alkaen. Olisi hyvä, että myös käyttöpaikan sopimus alkaisi samasta päivästä kuin netotus. Muutoin sopimuksella on päiviä, jolloin netotus ei ole voimassa.

- Kehitysehdotusten kustannusarviot (Mia)

Mia nosti esiin jo aiemmin kehitystyöryhmässä nostetun toiveen, että kustannusarviota tarkennettaisiin ja lisättäisiin jatkossa mahdollisesti useampi porras

kustannuksille. Tämä selkeyttäisi ehdotusten kustannusten arviointi nykyiseen kolmiportaiseen asteikkoon verraten. Pohdittiin vaihtoehtoa, jossa nykyisten 2 ja 3 tasojen väliin tulee uusi jakotaso.

Pekka kommentoi, onko mahdollista saada näkymää ja seuranta kehitystyöryhmän puoltamien muutosehdotusten kustannuksista. Marko kommentoi, että tällaista voidaan alkaa muodostaa, huomioitavaa aina, että kyseessä on aina kustannusarvio, eikä kyseessä ole vielä todelliset kustannukset. Lisäksi kustannukset eivät mene heti sen vuoden budjetista, todennäköisesti vasta, kun muutos etenee ja se viedään käytännössä läpi. Lisäksi muutoksia voi tietenkin tippua vielä myöhemmin pois.

#### 4 Seuraavat kokousajat - 5 min

- Sovitaan seuraavat kokousajat 06/2022 asti

Maaliskuulle sovittiin kehitystyöryhmän kokous 21.3.2023 klo 10-14.

Toukokuulle sovittiin kokous 11.5.2022 klo 10-14.

Kokousajat pyritään viemään mahdollisimman pian näkyville myös Datahub Palvelut portaaliin.

#### 5 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 13.40 ja toivoteltiin kaikille hyvää joulua.