

Fingrid Datahub Kehitystyöryhmän kokous 14 - 06/2024

Aika 13.6.2024 10:00–14:00

Paikka Fingrid Datahub Oy, Lökkisepäntie 23, Helsinki

Läsnä	Marko Juslin Laura Markkanen Jenni Mäkinen Nelli Karjalainen Suvi Manninen Mari Lehtikainen Pekka Eerikäinen Pia Aaltonen Hanna Surakka Kari Iltola Tomi Mäkelä Mia Nyman Jari Arve	Fingrid Datahub Oy (pj.) Fingrid Datahub Oy Fingrid Datahub Oy (siht.) Fingrid Datahub Oy (siht.) Caruna Oy Väre Oy Veni Energia Oy Fortum Markets Helen Oy Enerkey Oy Elenia Verkko Oy Herrfors Nät-Verkko Oy Ab Sallila Energiapalvelut Oy
Poissa	Pauliina Himanen Mikko Vähäsaari	Fingrid Datahub Oy Savon Voima Verkko Oy

1 Kokouksen avaus, läsnäolijoiden ja asialistan toteaminen

Marko Juslin avasi kokouksen ja totesi läsnä ja poissa olevat. Käytiin läpi edellisen kokouksen muistio. Marko muistutti toimialakyselyä, joka on nyt auki. Nostona myös se, että käyttäjäryhmä- ja vuosikäyttöarvio tulee myös EV:n ohjeistamana olemaan loppukäyttäjän vertailuryhmäluokittelun kriteerinä, myös Tilastokeskus-vaihtoehdon selvittämistä ko. aiheeseen liittyen jatketaan edelleen.

2 Ajankohtaistarkastus Datahubista**Asiakaspalvelun ajankohtaiset**

Ei käyty läpi tällä kertaa.

Kehitystiimin ajankohtaiset

Ei käyty läpi tällä kertaa.

3 Kehitysehdotusten esittely ja suosituspäätös

3.1 Suositus työryhmältä (suositellaanko kohteita eteenpäin kehitysprosessissa), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteissä Liite 1 ja ”Liite 2 Datahub muutostoiveet 20240527”:

3.1.1 Valtuutusprosessiin liittyvät kehitysehdotukset (#406, #337, #336, #184, #335, #39, #81, #216, #377, #80, #394, #298, #339, #381, #411)

Laura K kävi läpi valtuutusmuutoksiin liittyvän konseptiesityksen (Liite 1 KTR14_Valtutusmuutosten_konseptointi), johon on koostettuna valtuutuksiin liittyviä kehitysehdotuksia kokonaisuutena. Valtuutusprosessin kehityksen ohjaavana asiana on EU komission täytäntöönpanoasetusta 2023/1162, jonka määräaika on 5.1.2025. Täytäntöönpanoasetuksen sisältämä viitemalli tuo seuraavat kehitystarpeet datahubille:

1. Tunnistetun loppuasiakkaan tulee yksilöidä itse se osapuoli, jolle valtuutuksen antaa, ja valtuuttaa se. Datahubin nykyprosessissa osapuolella on oikeus lähettää yritysasiakkaan valtuutus asiakkaan puolesta datahubiin, mutta tätä ei voida enää jatkossa tehdä, vaan myös yritysasiakkaan tulee antaa valtuutus itse suoraan Datahubiin. Viitemallin mukaan valtuutettava osapuoli voi kuitenkin lähettää datahubiin valtuutuspyynnön, jonka asiakas voi hyväksyä (kehitysehdotukset #406, #337).
2. Vaatimusten täyttävän osapuolen (valtuutettu osapuoli) on pystyttävä päättämään itse valtuutus, esimerkiksi kun asiakassuhde päättyy. Tällä hetkellä kuluttaja-asiakkaiden valtuutuksia ei ole mahdollista päättää osapuolen toimesta datahubissa, vaan tämä on vain asiakkaan itsensä tehtävissä. Käytännössä tarvittava muutos on se, että valtuutusten päättämiset sallitaan kaikille osapuolille sekä rajapinnan- että käyttöliittymän kautta (kehitysehdotukset #336 ja #184).
3. Luvanhaltijan (eli Datahubin) tulee tarjota loppuasiakkaalle loki kaikesta tiedon luovutuksesta (kehitysehdotus #335).

Valtuutuskonseptin mukaan edellisten viitemallista nousseiden kehitystarpeiden lisäksi datahubin valtuutusprosessia esitetään kehitettäväksi seuraavien kokonaisuuksien mukaan:

- Toteutetaan erillinen valtuutuspalvelu, johon osapuoli voisi ohjata asiakkaan osana digitaalista prosessia tai linkin kautta antamaan/hyväksymään valtuutuksen (kehitysehdotukset #39, #81, #216 ja #377)
- Asiakastasoinen valtuutus, jolloin on mahdollista hakea kaikki asiakkaan käyttöpaikat ja lähettää valtuutus useammalle käyttöpaikalle kerrallaan. Asiakaskohtaisesta valtuutuksesta on käyty keskustelu FG:n lakiosaston kanssa, jonka kannan mukaan asiakkaan antama valtuutus ei voi koskea asiakkaan tulevia käyttöpaikkoja, koska viitemallin mukaan valtuutuksen annon yhteydessä asiakas ja käyttöpaikka pitää pystyä yhdistämään. Lakiosaston mukaan konseptissa esitetty ”kevytvaltuutus”, jonka perusteella osapuolen on mahdollista hakea datahubista lista asiakkaan sen hetkisistä käyttöpaikoista ilman käyttöpaikkakohtaista valtuutusta, on mahdollinen toimintatapa (kehitysehdotukset #80, #394, #298, #339, #381).

- Valtuutusten voimassaolon uudelleen tarkastelua, ”maksimissaan 2 vuodeksi” -voimassaololle ei ole lakiperustetta vaan se on suunnitteluvaiheessa päätetty rajata luultavimmin ET:n kanssa käytyjen keskustelujen pohjalta (kehitysehdotus #411).

Ryhmästä kommentoitiin, että valtuutuksen saaminen asiakkailta, joilla on jopa tuhansia käyttöpaikkoja, on käytännössä todella haastavaa. Tuotiin esiin mahdollisuus ratkaisusta, jossa asiakas voisi antaa valtuutettavalle osapuolelle suomi.fi valtuutuksen toimia asiakkaan puolesta eli käytännössä asiakas valtuuttaa osapuolen toimimaan puolestaan datahubin suuntaan eli hyväksymään valtuutuksia. Käytäntö on yleinen mm. taloushallinnossa, jossa asiakas valtuuttaa taloushallintapartnerin hoitamaan talousasioita puolestaan. Tällä saataisiin valtuutusprosessit skaalautumaan.

Ryhmästä kommentoitiin rajapistevaltuutuksia ja että niitä voi tehdä vain enintään vuodeksi, vaatii paljon työtä yhtiöissä vahtia vuoden määräaikaikaisuuksia. Sovittiin että rajapisteisiin liittyvät kehitysehdotukset tuodaan seuraavaan kehitystyöryhmään.

Valtuutusten aikarajan poistaminen, eli toistaiseksi voimassa olevien valtuutuksien mahdollistaminen, sai ryhmässä kannatusta. Nähtiin, että valtuutuksen antajan pitäisi itse määrittää onko valtuutus määräaikainen vai toistaiseksi voimassa oleva. Valtuutuksia voidaan auditoida datahubin puolesta ja prosessiparannuksilla parantaa valtuutusten hallintaa (mm. päättäminen) käytännössä.

Käytiin vielä läpi, että valtuutusprosessin muutos koskee sekä kolmansia osapuolia, että myyjä tarjoustilanteessa, sekä se että olemassa olevien valtuutusten suhdetta uudistukseen ei ole vielä mietitty vaan tarkennetaan suunnittelun edetessä. Ryhmästä tuotiin esiin myös Sāti-päivillä puheena ollut eurooppalainen digitaalinen identiteetti. Tätä on käsitelty datahubissa sisäisesti, ja tähän on tarkoitus palata myöhemmin.

Ryhmästä nostettiin esiin myös se, että valtuutuksella palveluntarjoajan tulisi päästä myös tarkemmin sopimustietoihin. Marko totesi, että näihin liittyviä kehitysehdotuksia on tarkoitus käydä läpi seuraavassa tapaamisessa.

Yhteenveto: Lähdetään viemään valtuutusprosessiin liittyviä muutosehdotuksia eteenpäin esitellyn konseptikuvauksen mukaisesti. Selvitetään osana työtä suomi.fi valtuutuksen käyttöä. Valtuutustoiminnallisuuden toteutusaikataulusta tullaan kertomaan myöhemmin, mutta ne eivät tule olemaan mukana kuitenkaan vielä versioissa 2.3 tai 2.4.

3.1.2 Kehitysehdotus #129, valtuutusprosessi

Todettiin että tämä on sama tarve, kun aiemmin läpikäyty kehitysehdotus #55.

3.1.3 Kehitysehdotus #353, valtuutusprosessi

Laura M kävi läpi puutteen kytkentäprosessissa. Kun rakenteilla-tilainen käyttöpaikka kytketään, olemassa olevan valtuutuksen päivämäärä siirretään datahubissa vastaamaan kytkennän päivämäärää. Tästä ei lähde tällä hetkellä ilmoitusta valtuutetulle osapuolelle. Toteutetaan lisäämällä prosessiin vastaava sanoma valtuutuksen muutoksesta, joka tällä hetkellä lähetetään valtuutetulle osapuolelle muissa prosesseissa.

Yhteenveto: Viedään kehitysehdotusta eteenpäin.

3.1.4 Kehitysehdotus #356, valtuutusprosessi

Kolmannella osapuolella ei ole tällä hetkellä datahubin käyttöliittymän kautta pääsyä rajapisteisiin, eikä siten niiden mittaustietoihin. Voidaan laajentaa kolmansien osapuolien käyttöoikeuksia koskemaan myös ne rajapisteet ja niiden mittaustiedot, joihin osapuolella on valtuutus.

Yhteenveto: Viedään kehitysehdotusta eteenpäin.

3.1.5 Kehitysehdotus #376, valtuutusprosessi

Sopimuksen päättymisen peruutus -prosessissa on huomattu, että palautettaessa tilannetta, joka käyttöpaikalla oli ennen päättämistä, tällä hetkellä valtuutuksia ei palauteta voimaan kuten pitäisi. Toteutuksessa palautettaisiin sopimuksen voimaan palautuksen yhteydessä voimaan myös päätetyt ja perutut valtuutukset, mikäli niitä on ollut käyttöpaikalla ennen päättämistä.

Yhteenveto: Ryhmässä nähtiin tämä bugikorjauksena, joka pitää korjata. Viedään kehitysehdotusta eteenpäin.

3.1.6 #382 (Fingrid), asiakastiedon hallinta

Nelli kävi läpi kehitysehdotuksen, joka liittyy tilanteeseen, jossa asiakkaan tiedot jäävät historiaan virheellisiksi, kun asiakkaalle on ilmoitettu päivityksiä esim. virheelliselle nimelle, ja jotka sitten korjataan. Ehdotuksessa operaattorille mahdollistettaisiin takautuvat asiakastietojen virheidenkorjaukset. Korjauksista lähtisi myös sanomat osapuolille. Käytännössä toteutettaisiin käyttöliittymään ”päivitys – myyjä” -nappi operaattorin käyttöön.

Ryhmästä kommentoitiin, että toiminnallisuus olisi äärimmäisen hyvä, koska tietyissä tilanteissa myyjä ei edes tiedä mitkä ne oikeat asiakastiedot ovat, ja operaattori pääsee aina näkemään koko päivityshistorian. Kerrottiin myös, että korjaustarpeita tulee päivittäin, ja näin nämä saisi suoraan korjattua yhdellä tiketillä. Todettiin myös, että operaattorilla pitäisi olla mahdollisuus tehdä kaikenlaisia korjauksia. Lisäksi muistutettiin, että juuri-syy virheille tulisi aina ensisijaisesti korjata.

Yhteenveto: Viedään kehitysehdotusta eteenpäin.

3.1.7 #365 (Fingrid), loppuasiakaskäyttöliittymä

Nelli kävi läpi asiakasportaalin kehittämiseen ja energiaraportointivaltuutuksiin liittyvän kehitysehdotuksen. Energiaraportointi-tyyppisen valtuutuksen voi antaa vain 3. osapuolelle, mutta asiakas voi tällä hetkellä valita käyttöliittymästä myös myyjiä ja verkkoja kolmansien osapuolien lisäksi, tavallinen loppuasiakas ei tiedä missä roolissa mikä yhtiö toimii palveluntarjoajana.

Yhteenveto: Ryhmässä nähtiin tämä virheen korjauksena, joka vietävä eteenpäin. Asiakasportaalin valtuutuksen antoa pitää muuttaa niin, että ei ole mahdollista valita osapuolta ja valtuutustyyppiä, jota ko. osapuolelle ei voi antaa.

3.1.8 Kehitysehdotus #388, laskennat

Suvi alusti kehitysehdotuksen energiayhteisölaskentoihin liittyen. Laskentojen tuloksista ei ole määritetty dokumentaatiossa erikseen tarkkuutta kuten mittaustiedoista, ja datahub toimittaa laskentojen tulokset pyöristämättöminä.

Ryhmästä kommentoitiin, että käytännössä osapuolen pitää aina itse osata pyöristellä tuloksia niiden vastaanoton jälkeen, eikä tuloksia voida siten sellaisinaan käyttää.

Yhteenveto: Laskentojen tarkkuus datahubissa tulee muuttua samaksi, kun se on määritetty mittaustiedoille. Viedään kehitysehdotusta eteenpäin.

3.1.9 Kehitysehdotukset #403 ja #409, tuoteprosessi

Marko kertoi, että arvonlisäveron muutokseen tarvittava käyttöliittymämuutos pyritään saamaan riittävän aikaisin tuotantoon, viimeistään 1.8.2024. B2B rajapinnan kautta hintojen päivitys onnistuu jo tällä hetkellä.

Ryhmästä kommentoitiin, että alalla kaivataan parempaa tiedotusta alv-muutoksesta. Tällä hetkellä ei ole tiedossa, että mikään osapuoli käyttää datahubiin tallennettuja tuotetietoja omassa laskutuksessaan, mutta heti kun käyttää, tulee ongelmia, kun tuotteet ja niiden hinnat eivät täsmää. Uutiskirjeelle toivotaan ohjeistusta ja jotain linkkiä, miten osapuolet osaavat nämä korjaukset tehdä, koska hintojen päivitystä ei välttämättä ole koskaan tehty.

Keskusteltiin tarpeesta väliaikaisesti ottaa pois päivitysprosessin normaali aikaraja (30vrk). Nelli kertoi, että hintojen päivitystä on tänään käyty ajankohtaiswebinaarissa läpi ja tieto lähtee myös seuraavassa uutiskirjeessä: aikaraja 30vrk tullaan poistamaan elokuun ajaksi.

Yhteenveto: Muutosehdotus on jo toteutuksessa, ja osapuolien ohjeistusta parannetaan.

3.1.10 #404 (Fingrid), Mittaustiedon hallinta,

Kehitysehdotus uudesta mittaustiedon muistutuksesta, jossa kerran kuussa lähtisi muistutus, jos osapuolella on puuttuvia mittauksia vuoden ajanjaksolla taaksepäin.

Ryhmästä nähtiin muistutukselle tarvetta, koska tällä hetkellä myyjät joutuvat kyselemään puuttuvien mittauksen perään useasti ja niitä vastaanotetaan myös Excelillä, jotta saadaan asiakkaalle lasku.

Keskustelussa tuli ilmi, että datahubin käyttöliittymän laatunäkymä ei näytä luotettavasti tietoja. Sovittiin että tähän asiaan palataan myöhemmin. Laatunäkymän lisäksi muistutukselle on verkkojen näkökulmasta tarvetta, mutta kuukausi on liian lyhyt muistutusväli, koska myyjät ehtivät välissä jo kysellä puuttuvien perään.

Ryhmästä kommentoitiin, että muistutus ei saa vain generoida lisää roskapostia. Ehdotettiin kyselyä toimialalle, sekä verkoille että myyjille. Nähtiin myös, että muistutusten lähteyksen pystytään helpommin näkemään, keneltä mittaustietoja puuttuu, mahdollisesti jatkuvasti, ja sitä kautta voidaan ryhtyä toimenpiteisiin.

Yhteenveto: Kehitysehdotus nähtiin hyväksi, mutta tehdään tarpeesta vielä kysely toimialalle, jolla varmistetaan tarve. Joka tapauksessa muistutusväli tulee olla kuukautta lyhyempi.

3.1.11 Kehitysehdotus #407, Mittaustiedon hallinta

Laura M alusti ehdotusta, jonka mukaan verkolle lähetettäisiin ilmoitus, kun myyjälle ei enää lähetetä korjattuja aikasarjoja 6 viikkoa sopimuksen päättymisen jälkeen, ja verkon tulisi korjata myynnin osuus. Käytiin keskustellen läpi, miten tämä ehdotus nähdään suhteessa kehitysehdotukseen #167. Ryhmässä nähtiin, että #167 tulee toteuttaa mahdollisimman nopeasti, ja tämä ehdotus voidaan toteuttaa erillisenä myöhemmin.

Kehitysehdotuksen toteutuksen tarpeesta oli ryhmän kesken eriäviä mielipiteitä. Verkoilla on omia toteutuksiaan tilanteiden hoitamiseen. Ryhmästä kommentoitiin, että alityöryhmältä voisi kysyä järjestelmien kyvykkyyttä sekä pääkäyttäjäfoorumin näkemystä.

Yhteenveto: Pidetään kehitysehdotus vielä listalla ja lähdetään edistämään pääkäyttäjäfoorumin ja alityöryhmän kautta.

3.2 Vaatii keskustelua työryhmässä ja ennakkokysymyksiä selvitettäväksi, miten halutaan edetä seuraavien kehitysehdotuksien osalta. Liitteessä "Liite 2 Datahub muutostoiveet 20240527" pohjustusta keskustelulle sekä kysymyksiä:

3.2.1 Kehitysehdotus #96, raportointi,

Laura M esitteli ehdotuksen. Versiossa 2.1 on toteutettu liiketoimintasanomiin haku, jossa voi kanavakohtaisesti hakea sanomia ja mitkä on käyttöliittymän kautta kulkeneita tapahtumia. Tikein nostajalta on varmistuksessa, että kyse on juurikin jo toteutetusta tarpeesta.

Yhteenveto: Todettiin yhteisesti, että nykyinen 2.1-versiossa tullut kehitys on riittävä eikä tätä tarvitse edistää.

3.2.2 Kehitysehdotus #307, Laskennat,

Kehitysehdotus tasevirhelaskentojen jakamisesta verokantojen mukaan. Ryhmä oli yksimielinen tarpeesta.

Yhteenveto: Operaattori ajaa seuraavat tasevirhelaskennat kehitysehdotuksen mukaisissa erissä.

3.2.3 Kehitysehdotukset #326 ja #415, sopimusprosessi

Laura K esitteli ehdotuksen, jonka mukaan perumiseen tarvitaan uusi syykoodi (AR07). ET:n tulevan ohjeistuksen " Sähkön toimituksen päättymisen myyjästä johtuvasta syystä" mukainen toiminta vaatii ko. koodin käytön perumisissa. Uusi peruminen otetaan käyttöön myös operaattorin tekemissä massaperumisissa. Edellistä sopimusta ei koskaan palauteta voimaan näissä perumisissa.

Käytiin läpi avoimet kysymykset:

1. Voiko peruutuksen tehdä takautuvasti? Takautuva peruminen tarvitaan esim. konkurssitapauksissa, koska konkurssipäivä voi olla muutaman päivän menneisyydessä. Käytännössä toimintatapa aikarajoiheen sama kuin myyjän peruminen.
2. Jätetäänkö verkkosopimus voimaan datahubissa? Kyllä jätetään, koska verkolle jää velvollisuus toimittaa asiakkaalle sähköä 3 viikon ajan.
3. Estetäänkö ilmoitukset myyjättömästä käyttöpaikasta myös peruutustapahtumista? Kyllä estetään vastaavasti kuin syyllä AN05 päätetyissä.
4. Perutaanko valtuutukset? Kun verkkosopimus jää kuitenkin, niin asiakkuus on voimassa. Valtuutuksia ei peruta.
5. ET:n mukaan uusia päättämisen ja perumisen koodeja ei tule käyttää fuusiotilanteissa. Mitkä ovat käytännön käyttötapaukset? Konkurssitapaukset tai jos jokin myyjä lopettaa myynnin ilman fuusiota.

Yhteenveto: Kehitysehdotusta saadaan tarkennettua käydyn keskustelun perusteella ja viedään eteenpäin.

3.2.4 Kehitysehdotus #389, sopimusprosessi,

Nelli kävi läpi takautuvien sopimusvaihtojen dokumentaatioon liittyvää muutosehdotusta. Olisiko 3,5 vuotta takautuvasti sallittu myös tälle sopimuksen aloituspylylle? Kyllä.

Yhteenveto: Tarkennetaan ohjeistus niin, että takautuvat sopimusten vaihdot on mahdollista tehdä maksimissaan 3,5 vuotta takautuvasti.

3.3 Tiedoksi kehitystyöryhmälle (datahub sisäistä kehitystä), koskee kehitysehdotuslistan seuraavia kohtia, ratkaisuehdotus liitteessä "Liite 2 Datahub muutostoiveet 20240527"

3.3.1 Kehitysehdotus #390, laskennat,

Marko esitteli kehitysehdotuksen uloslähtevän aikasarjatiedon koon kontrollointiin. Tu-
lossa ohjeistusta liittyen sanomakokoihin, joita tämän myötä tullaan rajoittamaan, jotta
isot tiedostot eivät aiheuttaisi haasteita.

Käytiin keskustelua myös sisään tulevien sanomien koko- ja määrärajoituksista. Tällä het-
kellä ei ole kuin rajattu sisään tulevan yksittäisen sanoman koko 100MB. Kehitystyöryh-
mässä ehdotettiin myös mahdollista ohjeistusta sanomamäärästä, esim. kuinka monta ku-
takin sanomatyyppiä voi tietyssä aikaikkunassa lähettää suuntaa antavalla tarkkuudella.

4 Version 2.4 suunnittelua – Liite 3

Marko esitteli versioon 2.4 alustavasti suunniteltuja kehitysjonossa olevia kohteita (Liite 3
Datahub version 2.4 suunnittelua). Versioon on suunnitteilla välttämättömiä muutoksia,
jotka versioon tulee saada mukaan: #316, #384, #347, #390. Marko kävi niiden osalta

perusteluita läpi. Lisäksi kehitysjonossa on paljon kohteita ja kaikkia niitä ei ole mahdollista versioon kuitenkaan saada, joten joudutaan priorisoimaan mitä nähdään tärkeimmiksi.

Ryhmältä nousi selvästi kanta, että asiakastiedon hallinnan kautta tunnistetut parannukset tulisi saada versioon 2.4 mukaan kokonaisuudessaan. Sen jälkeen tärkeimpinä nähtiin seuraavat kehitysehdotukset tässä järjestyksessä: #382, #326, #276 #156+#186, #110. Muiden osalta todettiin, että voidaan elää, vaikka niitä ei saada versioon 2.4.

Marko kysyi myös, miten ryhmä näkee datahubin versioitoimitussyklin jatkossa. Ryhmä näki, että pääversion toimitus kahdesti vuodessa niille, joilla on suora toimialavaikutus, on sopiva, kunhan vain versioon saataisiin enemmän sisältöä/muutoksia kuin mitä nyt on saatu. Tuotiin esiin, että jokaisen version testaus ja läpikäynti ovat oma pieni projekti ja työläitä ponnistuksia, jolle tulee myös merkittävästi kustannuksia ja ei haluta, että datahubin versiotestaus on jatkuvasti päällä. Siinäkin mielessä olisi tärkeä saada suurempi laajuus muutoksia kerralla, kun testaus kuitenkin viedään läpi jokaiselle versiolle. Osalle ryhmäläistä olisi mahdollisuus useampaankin toimitukseen vuodessa.

5 Muut asiat

5.1 Kehitysehdotus #176:

Suvi kysyi kehitysehdotuksen #176 osalta sovitun toimialakyselyn tilannetta. Marko totesi, että ei ole unohtunut mutta on jouduttu priorisoimaan muita asioita tämän edelle. Pyritään käsittelemään se syksyn 2024 aikana.

5.2 Pikakytkenät

Pia kertoi, että ET ryhmässä on käyty keskustelua käyttöpaikkojen kytkentöihin liittyen, ja selvinnyt että osa verkkoyhtiöistä luopunut pikakytkennoista. Ongelmia aiheuttaa se, että osa myyjistä ohjaa asiakkaat verkoille, jos sähköt katkaistu käyttöpaikalta. Ehdotetaan, että DHP:ssa pääsisi näkemään kytkentätaulukon ilman kirjautumista, jolloin verkkoyhtiön kytkentäajat, hinnat jne. olisivat helpommin saatavilla. Kaikille ei haluta antaa käyttöoikeuksia kirjautumiseen. Yhtiöiden yhteystiedot ovat kirjautumisen takana, ja pitääkin olla, mutta kytkentätaulukko palvelisi paremmin, kun se olisi julkisesti saatavilla.

Marko totesi, että kirjataan ehdotus ylös ja käydään sisäinen keskustelu.

5.3 Terveiset Säti-päiviltä

Pia kertoi palautteita Säti-päiviltä:

- Alalla koetaan yleisesti, että kehitys on hidasta datahubin mutta myös oman ATJ:n osalta.
- Ohjeistustarpeista: Asiakastiedot muuttuneet, mutta ei ole tietoa, ketä voisi pyytää korjaamaan. Jos toinen myyjä päivittää yhteisen asiakkaan tiedot, ei päivityksen vastaanottavalla ole tietoa, kuka päivityksen on tehnyt. Pahimmassa tapauksessa verkko pommittaa väärää myyjää. Lopputulema voi olla se, että joku joutuu

maksamaan korvauksia asiakkaalle, jos sähköt on katkaistu. Toivotaan yleisesti alalle yhteisiä ohjeita siihen, miten tällaisia tilanteita lähdetään selvittämään, jotta kaikkien osapuolten ei tarvitsisi tahollaan miettiä järkevintä toimintatapaa. Nämä vievät suhteessa todella paljon aikaa. Aiheita näille ohjeille ainakin: virheellisen asiakastietojen oikaiseminen ja väärälle käyttöpaikalle tehdyt muutot, jota pitää lähteä takautuvasti korjaamaan.

- Pyyntö että järjestettäisiin datahubin koulutusta käyttöliittymän prosesseihin. Voisi olla verkoille oma päivä ja sitten myyjille oma päivä. Voi olla myös parin tunnin teams palaveri.

5.4 Energiayhteisölaskennat ja rakenteilla tilaiset käyttöpaikat

Marko ja Laura M alustivat kehityksessä olevaa asiaa, joka liittyy yhteisölaskennan muutostarpeisiin, kun yhteisöön kuuluva käyttöpaikka on rakenteilla tilassa. Kehityksen yhteydessä kysymykseksi on noussut yhteisön mahdolliset katkaistussa tilassa olevat jäsenet, joille ei toimiteta mittaustietoa (0-sarjaa). Datahubin järjestelmätoimittaja on ehdottanut, että näille kohteille pakotettaisiin toimittamaan 0-sarjaa, jonka jälkeen yhteisölaskenta suoritettaisiin myös näiden osalta. Kysyttiin ryhmän näkemystä tähän.

Ryhmän näkemyksen mukaan 0-sarjan toimittaminen katkaistulle käyttöpaikalle on mittauksen periaatteiden vastaista, eikä näin haluta toimia. Oikeampi tapa olisi, että laskenta osaisi hallita nämä katkaistussa tilassa olevat jäsenet.

Laura M totesi, että jatketaan tämän palautteen perusteella keskustelua myös CGI:n kanssa.

6 Seuraavat kokousajat

Seuraavat kokousajat päätettiin:

- tiistai 3.9.
- torstai 31.10.
- maanantai 9.12.

7 Kokouksen päättäminen

Marko päätti kokouksen klo 14.00.

Liitteet Liite 1 Liite X KTR14_Valtutusmuutosten_konseptointi
Liite 2 Datahub Muutostoiveet 20240527
Liite 3 Datahub version 2.4 suunnittelua