

CARTILLA DE INSTRUCCIÓN PARA EL EVALUADOR

SUBVENCIONES ESPECIALES PARA PROYECTOS

PROYECTOS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

- NOTAS QUE DEBERÁ TENER EN CUENTA EL EVALUADOR:
- a) Evaluar con objetividad y presentar al FONDECYT la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación. Para cuyo efecto deberá considerar la indicación que se encuentra a continuación de cada factor de evaluación
  - b) El FONDECYT, obtendrá el puntaje de cada participante, tomando en cuenta el factor de conversión aprobado por la Alta Dirección.
  - c) Al finalizar la evaluación, firmar la hoja de evaluación, consignando los datos personales solicitados.

1. Competencia del equipo de investigación (21%)	CALIFICACIÓN				
a.- Del investigador principal	0	1	2	3	4
Grados y Títulos obtenidos		Bachiller	Título Profesional	Magister	Doctor
Experiencia en investigación científica o desarrollo tecnológico del co-investigador más experimentado	Sin experiencia	1 año	2 - 4 años	5 - 10 años	Más de 10 años
Capacitación relacionada con el proyecto propuesto	Sin capacitación	Menos de un mes	1 - 2 meses	3 - 5 meses	Más de 5 meses
Publicaciones y artículos científicos arbitrados (últimos 5 años)	Sin publicación	1 public.	2 - 3 public.	4 - 5 public.	Más de 5 public.
Derechos de propiedad intelectual solicitados y/u otorgados	Ninguno		1		2 o más
b.- De los co-investigadores	0	1	2	3	4
Nivel Académico	Ningun Magister	Al menos 1 Magister	Al menos 2 Magisteres o 1 Doctor	Al menos 1 Doctor y 1 Magister	Al menos 2 Doctores
Experiencia en investigación científica o desarrollo tecnológico del co-investigador más experimentado	Sin experiencia	1 año	2 - 4 años	5 - 10 años	Más de 10 años
c.- De la Institución ejecutora principal	0	1	2	3	4
Infraestructura instalada y facilidades logísticas para el desarrollo de la investigación	No tiene	Escasa	Regular	Buena	Muy buena
d.- De las otras organizaciones involucradas en el proyecto	0	1	2	3	4
Grados de apoyo al proyecto	Sin apoyo efectivo	Provisión de oficinas equipadas y/o información CyT	Además, provisión de laboratorio ó planta piloto	Además, provisión de materiales I+D y/o asesoría en CyT	Además provisión de aporte monetario
Competencia en el tema de la propuesta	No tiene	Escasa	Regular	Buena	Muy buena
Publicaciones científicas y/o derechos de propiedad intelectual en el área del proyecto (en los últimos 5 años)	No tienen	1 a 2	3 a 5	6 a 7	Más de 7
2.- Cualidades de la propuesta de Investigación (30%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
Importancia del tema propuesto para el país	No tiene	Baja	Media	Alta	Prioridad de desarrollo
Originalidad del tema propuesto	Reducida	Media	Alta	Muy alta	Pionero
Actualidad del tema propuesto	No tiene	Reducida	Media	Actual	Muy actual
Relevancia de los resultados para el avance de la ciencia, de la tecnología y/o del conocimiento	Irrelevante	Limitada relevancia	Media relevancia	Alta relevancia	Muy alta relevancia
Impacto esperado de los resultados en el plano socioeconómico ( empleo, producción, pobreza, exportación, etc.)	Nulo	Muy limitado impacto	Limitado impacto	Impacto medio	Muy alto impacto



3.- Mérito técnico y científico del proyecto (30%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
Planteamiento del problema	Muy Deficiente	Pobre	Limitado	Bueno	Muy Bueno
Hipótesis de trabajo	Muy Deficiente	Pobre	Limitado	Bueno	Muy Bueno
Calidad de la metodología	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Adecuación de la metodología	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Análisis e interpretación de datos	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Consistencia de metas propuestas con los objetivos y recursos	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Grado de interdisciplinaridad e integración con otros proyectos de investigación	Muy Deficiente	Pobre	Limitado	Bueno	Muy Bueno
Consideraciones de riesgo ambiental y su mitigación *	No considerado en la propuesta	Alto riesgo, mitigación no adecuada	Mediano riesgo, mitigación aceptable	Bajo riesgo, mitigación adecuada	Bajo riesgo, modo de mitigación muy adecuada
Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Sin referencias	Pobres	Limitadas	Buenas	Muy Buenas
* Nota: Las propuestas de investigación que falten a los códigos de ética y moral no serán aceptadas					
4.- Presupuesto y cooperación interinstitucional en el proyecto (10%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
Magnitud de la contrapartida monetaria de la institución principal y de las instituciones asociadas para la ejecución del proyecto	Mínimo requerido (40%)	Más de 40% y hasta 50%	Más de 50% y hasta 60%	Más de 60% y hasta 70%	Más de 70%
Grado de vinculación y participación intra e interinstitucional	Un solo grupo de investigación	Dos grupos de investigación o más de la misma institución	Dos instituciones o empresas	Tres instituciones o empresas	Más de tres instituciones o empresas
Coherencia y justificación del presupuesto	Incoherente		Coherente		Muy adecuado
Pertinencia del cronograma de actividades y gastos	Deficiente		Pertinente		Muy Pertinente
5.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (5%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
Participación de estudiantes y tesis de pregrado	Ningún estudiante		1 estudiante		2 estudiantes
Participación de estudiantes de postgrado (maestría, doctorado) y desarrollo de tesis de postgrado asociado al proyecto	Ningún estudiante		1 estudiante		2 estudiantes
6.- Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual con los resultados esperados (2%)	CALIFICACIÓN				
	0	1			
Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual	No	Si			
7.- Área del proyecto (2%)	CALIFICACIÓN				
	0	1			
Tema de la propuesta situado dentro del área convencional de trabajo del grupo de investigación principal	No	Si			

