

CARTILLA DE INSTRUCCIÓN PARA EL EVALUADOR  
SUBVENCIONES ESPECIALES PARA PROYECTOS

PROYECTOS DE INNOVACIÓN

- NOTAS QUE DEBERÁ TENER EN CUENTA EL EVALUADOR:
- a) Evaluar con objetividad y presentar al FONDECYT la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación. Para cuyo efecto deberá considerar la indicación que se encuentra a continuación de cada factor de evaluación.
  - b) El FONDECYT, obtendrá el puntaje de cada participante, tomando en cuenta el factor de conversión aprobado por la Alta Dirección.
  - c) Al finalizar la evaluación, firmar la hoja de evaluación, consignando los datos personales solicitados.

1. Competencia del grupo de innovación (18%)	CALIFICACIÓN				
a.- Del Investigador principal	0	1	2	3	4
Grados y Títulos obtenidos		Bachiller	Título Profesional	Magister	Doctor
Experiencia en el desarrollo de innovación tecnológica	Sin experiencia	1 año	2 - 3 años	4 - 5 años	Más de 5 años
Capacitación relacionada con el proyecto propuesto	Sin capacitación	Menos de un mes	1 - 2 meses	3 - 5 meses	Más de 5 meses
Innovaciones previas o derechos de propiedad intelectual registrados	Sin innovación	1 innovación	2 innovaciones	3 innovaciones	Más de 3 innovaciones
b.-De los co-investigadores	0	1	2	3	4
Experiencia en innovación tecnológica del co-investigador más experimentado	Sin experiencia	1 año	2 - 3 años	4 - 5 años	Más de 5 años
c.- De la Institución ejecutora principal	0	1	2	3	4
Innovaciones comercializadas ó derechos de propiedad intelectual	Sin innovación	1 innovación	2 - 3 innovaciones	4 - 5 innovaciones	Más de 5 innovaciones
Infraestructura instalada y facilidades logísticas para el desarrollo del proyecto	Nula	Escasa	Regular	Buena	Muy buena
d.- De las otras organizaciones involucradas en el proyecto	0	1	2	3	4
Grados de apoyo al proyecto de la(s) institución(es) participante(s) asociada(s)	Sin apoyo efectivo	Sólo provisión de información técnica	Provisión de laboratorio, planta piloto y/o oficinas equipadas, e información técnica	Provisión de laboratorio, planta piloto y/o oficinas equipadas, información técnica, materiales y/o asesoría técnica	Provisión de laboratorio, planta piloto y/o oficinas equipadas, e información técnica, materiales y/o asesoría técnica y aporte monetario
Competencia en el tema de la propuesta de la(s) institución(es) participante(s) asociada(s)	No tiene	Escasa	Regular	Buena	Muy buena
2.- Cualidades de la propuesta de innovación (29%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
Importancia del tema propuesto para el país	No tiene	Baja	Media	Alta	Prioridad de desarrollo
Originalidad del tema propuesto	Reducida	Media	Alta	Muy alta	Pionero
Actualidad del tema propuesto	No tiene	Reducida	Media	Actual	Muy actual
Relevancia de los resultados para el incremento de la productividad y competitividad	Irrelevante	Limitada relevancia	Media relevancia	Alta relevancia	Muy alta relevancia



3.- Mérito técnico y innovador de la propuesta (29%)					
CALIFICACIÓN					
	0	1	2	3	4
Factibilidad técnica de la innovación propuesta	No es factible	Escasa	Regular	Bueno	Muy Bueno
Relevancia de los objetivos de la innovación propuesta	Irrelevante	Limitada relevancia	Regular relevancia	Buena relevancia	Alta relevancia
Relevancia del diseño experimental y metodológico	Irrelevante	Limitada relevancia	Regular relevancia	Buena relevancia	Alta relevancia
Consistencia de metas propuestas con los objetivos y recursos	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
Grado de interdisciplinaridad en los componentes de la innovación	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Consideraciones de riesgo ambiental y su mitigación *	No considerado en la propuesta	Alto riesgo, mitigación no adecuada	Mediano riesgo, mitigación aceptable	Limitado riesgo, mitigación aceptable	Mínimo riesgo, modo de mitigación muy adecuado
Referencias bibliográficas actualizadas, referidas al tema (Ver PF1-PROCOM 3.11)	Sin referencias	Regular	Buenas	Muy Buenas	Excelentes
* Nota: Las propuestas de innovación que falten a los códigos de ética y moral no serán aceptados					
4.- Presupuesto y cooperación interinstitucional en el proyecto (10%)					
CALIFICACIÓN					
	0	1	2	3	4
Magnitud de la contrapartida monetaria de la institución principal	Mínimo requerido (60%)	Más de 60% y hasta 65%	Más de 65% y hasta 70%	Más de 70% y hasta 75%	Más de 75%
Magnitud de la contrapartida de la(s) institución(es) participante(s) asociada(s) a la ejecución del proyecto	Sin aportes monetarios	Menor a 10% del Costo Total	Entre 10% y 30% del Costo Total	Entre 31% y 40% del costo Total	Más del 40% del Costo Total
Coherencia y justificación del presupuesto	Incoherente		Coherente		Excelente
Pertinencia del cronograma de actividades y gastos	Deficiente		Pertinente		Excelente
5.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (5%)					
CALIFICACIÓN					
	0	1	2	3	4
Participación de estudiantes y tesis de pregrado	Ningún estudiante		1 estudiante		2 estudiantes o más
Participación de estudiantes de postgrado (maestría, doctorado) y desarrollo de tesis de postgrado asociado al proyecto	Ningún estudiante		1 estudiante		2 estudiantes o más
6.- Posibilidad de generación de un derecho de propiedad intelectual con los resultados esperados (7%)					
CALIFICACIÓN					
	0	1			
Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual	No	Si			
7.- Área del proyecto (2%)					
CALIFICACIÓN					
	0	1			
Tema de la propuesta situado dentro del área convencional de trabajo del grupo de investigación principal	No	Si			

