Przykładowa **karta oceny** projektu:

(do każdego projektu należy zaprojektować kartę oceny projektu)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Imiona prezenterów: |  | | | | | |
| Tytuł projektu: |  | | | | | |
|  | Punkty | | | | |  |
| Pytania: | Bardzo zły | Zły | Dostateczny | Dobry | Bardzo dobry |  |
| Przydatność i innowacja – czy ktoś to kupi? | **2.** | **4.** | **6.** | **8.** | **10.** |  |
| Kompletność systemu | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **Part 1** | | | | | | |
| Poprawność odczytywania pomiarów | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| Jakość dokumentacji (Part 1) – czy uwzględniono wszystkie aspekty techniczne | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **suma punktów:** | | | | | | **..../25** |
| **Part 2** | | | | | | |
| Jakość komunikacji z serwerem (np. Bezpieczeństwo, rodzaj techniki) | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| Jakość dokumentacji (Part 2) – czy uwzględniono wszystkie aspekty techniczne | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **suma punktów:** | | | | | | **..../25** |
| **Part 3** | | | | | | |
| Jakość implementacji dockera | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| Jakość dokumentacji (Part 3) – czy uwzględniono wszystkie aspekty techniczne | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **suma punktów:** | | | | | | **..../25** |
| **Part 4** | | | | | | |
| Jakość analizy i wizualizacji danych | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| Jakość dokumentacji (Part 4) – czy uwzględniono wszystkie aspekty techniczne | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **suma punktów:** | | | | | | **..../25** |
| **Part 5** | | | | | | |
| Treść - ciekawa, pomysłowa, kompletna (uwzględniono wymagane punkty projektu) | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| Przedstawienie projektu - język i wrażenie ogólne prezentacji | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |  |
| **suma punktów:** | | | | | | **..../25** |
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