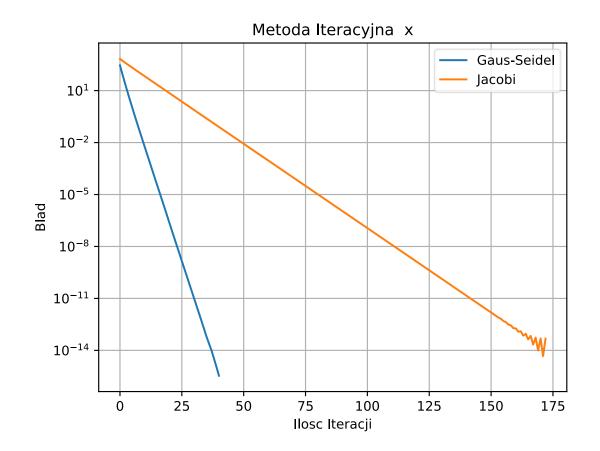
## Sprawozdanie – NUM5

W zadaniu należy rozwiązać zadane równanie macierzowe dla N=100 za pomocą metody Jacobiego oraz Gausa-Seidela

$$\begin{pmatrix} 3 & 1 & 0.2 & & & & \\ 1 & 3 & 1 & 0.2 & & & & \\ 0.2 & 1 & 3 & 1 & 0.2 & & & \\ & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \cdots & \\ & & & 0.2 & 1 & 3 & 1 \\ & & & & 0.2 & 1 & 3 \end{pmatrix} \mathbf{x} = \begin{pmatrix} 1 \\ 2 \\ 3 \\ \cdots \\ N-1 \\ N \end{pmatrix}$$

Rozwiązując to zadania wybrałem, iż ilość iteracji potrzebnych do uzyskania wyniku z dokładnością równą niemalże epsilonowi maszynowemu będzie równa 170, po takiej ilości iteracji zaczyna się "szum" czyli powstają błędy numeryczne

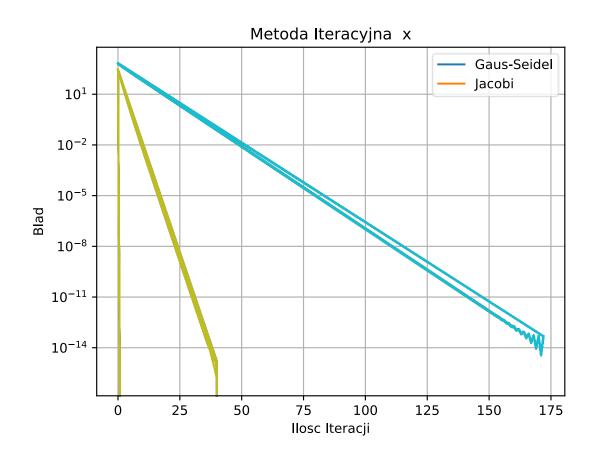
Wykres Przedstawiający Przybliżenie rozwiązania wraz ze wzrastająca ilością iteracji



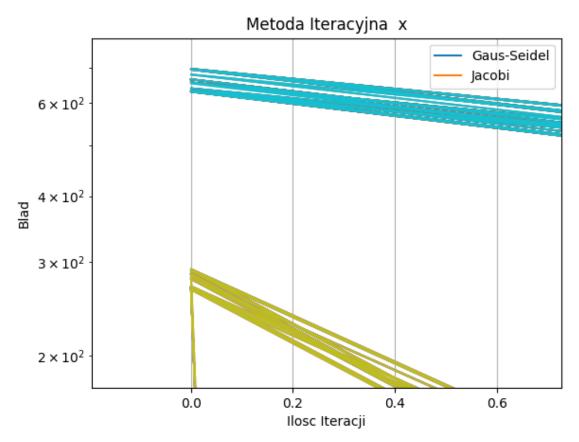
Patrząc na wykres można zauważyć, że metoda Gaussa-Seidel zbiega dużo szybciej i wręcz jest dokładniejsza w maksymalnym punkcie osiąga błąd rzędu 1e-17, Metoda Gaussa-Seidela daje nam wynik z dokładnością do epsilon maszynowego zaledwie po ok. 40 iteracjach natomiast metoda Jacobiego daje nam wynik trochę mniej dokładny po 170 iteracjach błąd w maksymalnym punkcie wynosi ok. 1e-15, Można powiedzieć ze metoda Gaussa- Seidela jest znacznie szybsza, zbiega szybciej

Dodatkowo wybierając losowy punkt metody te dadzą ten sam, lub bardzo podobny wynik, można to zobaczyć wybierając *opcje numer* 3 z mojego menu oraz podając dowolna liczbę punktów rozpoczęcia jedyna różnica jaka nastąpi będzie na samym początku wykresu następnie wykres będzie praktycznie identyczny

Przykładowy wykres dla 10 punktów startowych wybranych losowo



Po dosyć dużym przybliżeniu w miejscu rozpoczęcia wykresu widzimy następująca rzecz



Znaczna różnica istnieje tylko na początku wykresy następnie wykres zaczyna się "scalać" oznacza to ze bez względu na wybranie punktu startowego metoda Jacobiego oraz Metoda Gaussa-Seidel będzie zbieżna, Oczywiście dalej Metoda Gaussa-Seidela będzie szybsza.

W moim Programie można także zobaczyć wyniki poszczególnych implementacji algorytmów wybierając opcje numer 1 z mojego menu.

## Screen-Shot z Terminala po wybraniu opcji numer 1

Widacz we wyniki się pokrywają w obu przypadkach implementacji algorytmów oraz z wynikami biblioteki numerycznej dokładane różnice pomiędzy wynikami można zobaczyć wybierając opcje numer 4 z mojego menu

## Screen-shot Z terminala po wybraniu opcji numer 4

```
[array([0, ]], array([-5, 55111512e-17]), array([-3, 33666907e-16]), array([3, 33966907e-16]), array([-2, 22040685e-16]), array([-2, 22040685e-16]), array([-2, 22040685e-16]), array([-7, 22040685e-15]), array([
```

Widać ze różnice są bardzo małe , rzędu 1e-15 tak więc można stwierdzić ze przybliżenie które generuje moja implementacja algorytmu jest rozsądne

Sugeruje to ze algorytmy działają poprawnie