|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Goal | Purpose | Avaliar |
| Issue | a viabilidade |
| Object (process) | do catálogo de RNFs e padrões arquiteturais em um processo de migração da arquitetura monolítica para a arquitetura de MSs |
| Viewpoint | do ponto de vista dos desenvolvedores, arquitetos de software e engenheiros de requisitos envolvidos na migração |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grupo | Questão | Métricas |
| Grupo 1 | Caracterização do profissional que utilizou o catálogo: qual o perfil do profissional? | - papel na organização (desenvolvedor, arquiteto, engenheiro)  - tempo de experiência nesse papel  - tempo de experiência em desenvolvimento de sistemas  - tempo de experiência em MS  - número de projetos de migração para MS em que trabalhou  - se conhece NFR framework  - se conhece padrões arquiteturais  - se considera RNFs na fase de elicitação de requisitos, fase de desenvolvimento, depois da finalização, em todas as fases ou não considera |
| Grupo 2 | Caracterização do cenário/ contexto: como é o cenário/contexto onde ocorre a migração? | - domínio do sistema  - objetivos de negócio  - como é a estrutura organizacional do setor de TI  - qual é o tipo de migração (p. ex. incremental, big bang)  - quais são as tecnologias legadas  - quais são as novas tecnologias  - como é o processo de desenvolvimento legado  - como é o processo de desenvolvimento novo (utiliza devops, CI/CD, cloud, etc)  - motivações para migração - baseado nos RNFs mapeados pelo nosso estudo - (p. ex. agilidade, disponibilidade, escalabilidade, evolucionalidade, gerenciabilidade, melhoria na implantação, independência de módulos, manutenibilidade, monitorabilidade, performance, portabilidade, reusabilidade, segurança): |
| Grupo 3 | Validade do catálogo: o catálogo é válido? | - se os RNFs apresentados são pertinentes ao domínio de migração para MSs  Sim  - se a definição apresentada para cada requisito e sub-requisito é adequada  Sim (deve ser resumido)  - se as correlações entre RNFs ascendentes e descendentes são adequadas  Sim  - se os padrões apresentados são pertinentes aos MSs  Sim  Alguns padrões se encaixam em mais de um RNF, deveria ter uma forma melhor de visualizar, talvez com um grafo maior  - se a definição apresentada para cada padrão é adequada  Sim  - se as correlações entre padrões e RNFs apresentadas são adequadas  Alguns padrões não possuem tantos tradeoffs quantos outros  - quais foram os RNFs reutilizados (existentes no catálogo e utilizados nos SIGs instanciados)  - se existem RNFs que poderiam ser acrescentados ou modificados e quais são eles  - quais foram os padrões reutilizados (existentes no catálogo e utilizados nos SIGs instanciados)  - se existem padrões que poderiam ser acrescentados ou modificados e quais são eles  - se existem correlações entre padrões e RNFs que poderiam ser acrescentados ou modificados e quais são eles |
| Grupo 4 | Utilidade do catálogo: o catálogo é útil? | - se o catálogo melhorou o processo de definição de RNFs e escolha de padrões arquiteturais  Sim  - se o tempo e esforço gasto para realizar a atividade foi razoável  Sim  - se o catálogo se encaixa em um contexto de pré-migração para MS (planejamento)  Sim  - de que forma o catálogo se mostrou útil (mostrou novos requisitos ou padrões, permitiu visualizar os impactos e interdependência entre eles, auxiliou na priorização de requisitos e escolha de padrões)  - se o catálogo auxiliou na decisão sobre migrar ou não migrar para MS e de que forma  Sim  - o que poderia ser melhorado no catálogo  Ferramenta web para ir selecionando os rnfs e visualizar possibilidades de padroes, possiblidade de olhar de forma gráfica os impactos que cada padrão causa em outros rnfs |
| Grupo 5 | Implementação futura: quais RNFs e padrões tem viabilidade de implementação? | - quais RNFs poderiam ser implementados em uma migração para MS  - quais padrões poderiam ser implementados em uma migração para MS |