

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 85. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 31 lipca 2019 r.  
(pierwszy dzień obrad)

Warszawa  
2019



## SPIS TREŚCI

### 85. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 31 lipca 2019 r.)

<b>Otwarcie posiedzenia</b>	
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	3
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego</b>	
Marszałek . . . . .	4
<b>Komunikaty</b>	
Sekretarz Poseł Paweł Rychlik . . . . .	4
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Sławomir Nitras: . . . . .	4
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.</b>	
Poseł Sprawozdawca Kazimierz Gwiazdowski . . . . .	5
Poseł Jerzy Małecki . . . . .	6
Poseł Artur Dunin . . . . .	6
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	7
Poseł Mirosław Maliszewski . . . . .	8
Poseł Alicja Chybicka . . . . .	9
Poseł Ryszard Wilczyński . . . . .	9
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	9
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	9
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	10
Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut . . . . .	10
Poseł Kazimierz Gwiazdowski . . . . .	10
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy</b>	
Poseł Sprawozdawca Anna Milczanowska . . . . .	11
Poseł Anna Milczanowska . . . . .	11
Poseł Tomasz Szymański . . . . .	11
Poseł Tomasz Jaskóła . . . . .	12
Poseł Michał Kamiński . . . . .	12
Poseł Stefan Romecki . . . . .	13
Poseł Michał Szczerba . . . . .	13
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	14
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	14
Poseł Marek Wójcik . . . . .	14
Poseł Tomasz Szymański . . . . .	15
Poseł Ryszard Wilczyński . . . . .	15
Poseł Jacek Protas . . . . .	15
Poseł Anna Milczanowska . . . . .	15
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych</b>	
Poseł Sprawozdawca Artur Szałabawka . . . . .	16
Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	17
Poseł Arkadiusz Marchewka . . . . .	18
Poseł Kazimierz Kotowski . . . . .	18
Poseł Małgorzata Zwiercan . . . . .	19
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	20
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	20
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	20
Poseł Marek Wójcik . . . . .	20
Poseł Arkadiusz Marchewka . . . . .	21
Poseł Artur Szałabawka . . . . .	21
Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	21
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	22
Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	22
Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk . . . . .	22
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych</b>	
Poseł Sprawozdawca Wojciech Murdzek . . . . .	23
Poseł Piotr Uściński . . . . .	24
Poseł Joanna Frydrych . . . . .	24
Poseł Jan Łopata . . . . .	25
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	26
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	26
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa . . . . .	26
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych</b>	
Poseł Sprawozdawca Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	27
Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	28
Poseł Janusz Cichoń . . . . .	28
Poseł Kazimierz Kotowski . . . . .	29
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	29
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	29

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk . . .	29
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym pro- jekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Re- zerwowym</b>	
Poseł Sprawozdawca Jerzy Materna . . . . .	30
Poseł Jerzy Materna . . . . .	31
Poseł Jerzy Borowczak . . . . .	32
Poseł Kazimierz Kotowski . . . . .	32
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	33
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	33
Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk . . .	33
<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzą- dem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w spra- wie dokumentacji granicznej określa- jącej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Re- publiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r.</b>	

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### Wznowienie obrad

<b>Punkt 8. porządku dziennego (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Józef Leśniak . . . . .	34
Poseł Jacek Kurzepa . . . . .	34
Poseł Kornelia Wróblewska . . . . .	35
Poseł Zbigniew Sosnowski . . . . .	35
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	36
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew . . . . .	36

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### Wznowienie obrad

<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	36

<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (cd.)</b>	
Poseł Małgorzata Chmiel . . . . .	37
Minister Energii Krzysztof Tchórzewski . . .	37

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	37
Poseł Paulina Hennig-Kloska . . . . .	38
Poseł Michał Szczerba . . . . .	38
Poseł Paulina Hennig-Kloska . . . . .	38
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	39
Poseł Michał Szczerba . . . . .	39

Poseł Adam Szłapka . . . . .	40
Poseł Michał Szczerba . . . . .	40
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (cd.)</b>	

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	41
Poseł Tomasz Szymański . . . . .	41

<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o po- wszechnym spisie rolnym w 2020 r. (cd.)</b>	
Poseł Jerzy Meysztowicz . . . . .	41

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	41

<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym pro- jekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezer- wowym (cd.)</b>	
---	--

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	42

<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Administracji i Spraw We- wnętrznych oraz Komisji Spraw Zagra- nicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie doku- mentacji granicznej określającej prze- bieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r. (cd.)</b>	
---	--

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	42

<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o świadczeniu uzu- pełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji</b>	
Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka . . . .	42
Poseł Jagna Marczałajtis-Walczak . . . . .	43

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	44
Poseł Sławomir Jan Piechota . . . . .	44
Poseł Łukasz Schreiber . . . . .	44

<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w spra- wie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej</b>	
Poseł Sprawozdawca Edward Siarka . . . . .	44
Poseł Zbigniew Sosnowski . . . . .	45

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	45
Posel Marek Wójcik . . . . .	46
<b>Punkt 9. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	46
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Oświadczenia</b>	
Posel Stefan Romecki . . . . .	46
Posel Joanna Borowiak . . . . .	47
Posel Jacek Kurzępa . . . . .	47

Posel Agnieszka Hanajczyk . . . . .	48
Posel Ryszard Wilczyński . . . . .	48
Posel Alicja Chybicka . . . . .	49
Posel Lucjan Cichosz . . . . .	50

*(Przerwa w posiedzeniu)*

<b>Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych</b>	
Posel Andrzej Kobylarz . . . . .	51
Posel Piotr Pyzik . . . . .	52
Posel Andrzej Kobylarz . . . . .	52
Posel Barbara Chrobak . . . . .	52
Posel Leszek Dobrzyński . . . . .	52
Posel Krzysztof Głuchowski . . . . .	53
Posel Piotr Pyzik . . . . .	53



(Początek posiedzenia o godz. 12 min 02)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałkowie Małgorzata Gosiewska i Barbara Dolniak)

## Marszałek:

Otwieram posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Daniela Milewskiego, Pawła Rychlika, Martę Kubiak oraz Piotra Uścińskiego.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Daniel Milewski oraz Paweł Rychlik.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Marta Kubiak oraz Daniel Milewski.

Protokół 84. posiedzenia Sejmu uważam za przyjęty wobec niewniesienia zastrzeżeń.

Wysoki Sejmie! W dniu 24 lipca zmarł Władysław Józef Skrzypek – doktor nauk humanistycznych, prezydent Włocławka w latach 2002–2006, poseł na Sejm III kadencji. Uczcijmy jego pamięć chwilą ciszy.

(Zebrani wstają)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Niech odpoczywa w pokoju wiecznym.)

(Posłowie: Amen.)

Dziękuję.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego, druk nr 3708.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 3706.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym, druk nr 3693.

W związku z tym, na podstawie art. 95e regulaminu Sejmu, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Komisja Nadzwyczajna przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, druk nr 3701.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec punktu porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, druki nr 3662 i 3683.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję utrzymania w porządku dziennym tego punktu poddam pod głosowanie.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za utrzymaniem w porządku dziennym punktu: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, druki nr 3662 i 3683, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 403 posłów. Za – 231, przeciw – 170, wstrzymało się 2.

Sejm propozycję przyjął.

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół w dyskusji nad sprawozdaniem komisji o projekcie ustawy o ratyfikacji umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej.

Prezydium Sejmu proponuje także, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół w dyskusjach nad pozostałymi punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że w związku z niezgłoszeniem przez uprawnione podmioty tematu informacji bieżącej oraz pytań w sprawach bieżących punkty te nie zostaną rozpatrzone na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Punkty porządku dziennego bieżącego posiedzenia będą rozpatrywane zgodnie z kolejnością zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów.

Informacja w tej sprawie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego (druk nr 3708).**

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego

Powstanie Warszawskie było jedną z najbardziej heroicznych i tragicznych polskich batalii II wojny światowej oraz największą akcją zbrojną podziemia w Europie okupowanej przez Niemców. Wybuchło 1 sierpnia 1944 r. Jego celem było wyzwolenie Warszawy z rąk hitlerowskich okupantów jeszcze przed wkroczeniem wojsk sowieckich oraz odtworzenie w stolicy legalnych i suwerennych władz państwowych.

Powstańcy podjęli bohaterską walkę przeciwko Niemcom oraz ich rosyjskojęzycznym pomocnikom z kolaboranckich formacji. Nierówny bój trwał 63 dni, podczas których naziści dokonali masakry ludności cywilnej, a miasto zrównali z ziemią. Do masowych mordów o znamionach ludobójstwa doszło na: Mokotowie, Ochocie, Woli i w Śródmieściu. W obliczu przewagi wojskowej wroga, wobec braku istotnej pomocy z zewnątrz, zarówno ze strony aliantów, jak i ZSRS,

2 października 1944 r. przedstawiciele Komendy Głównej Armii Krajowej podpisali akt kapitulacji.

Powstanie Warszawskie stało się symbolem odwagi i ofiarności Polaków samotnie walczących o wolność. Ich męczeństwo przez prawie półwiecze rządów komunistycznych było negowane. Mimo to pamięć o heroicznym zrywie mieszkańców stolicy przetrwała w świadomości narodowej Polaków.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej składa najwyższy hołd i wyraża szacunek dla wszystkich bohaterów Powstania Warszawskiego, zarówno żołnierzy walczących na barykadach, jak i mieszkańców stolicy, którzy stracili życie w czasie starć zbrojnych”.

Proponuję, aby Sejm podjął uchwałę przez akklamację. (*Długotrwałe oklaski*)

(*Część posłów skanduje: Cześć i chwała bohaterom! Cześć i chwała bohaterom! Cześć i chwała bohaterom!*)

Dziękuję.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

(*Posel Sławomir Nitras: Wniosek formalny, panie marszałku. Zgłaszałem wniosek formalny.*)

**Sekretarz Poseł Paweł Rychlik:**

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- Finansów Publicznych – godz. 12.30,
- Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa wyborczego – godz. 14,
- Polityki Społecznej i Rodziny – godz. 15.30.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Został przedstawiony wniosek formalny przez posła Stanisława Nitrasa.

Proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

Sławomira Nitrasa, przepraszam.

Czas – 1 minuta.

**Posel Sławomir Nitras:**

Ten Stanisław to takie życzenie.

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Panie Marszałku! Rzeczywiście poprosiłem o chwilę refleksji dla nas wszystkich. Wniosek formalny z prośbą o przerwę do pana marszałka. Zastanawiać się będziemy jeszcze nad porządkiem obrad tego posiedzenia.

Nie da się, szanowni państwo, schować głowy w piasek. Nie jesteśmy dziećmi. Za swoje czyny trzeba odpowiadać. Trzeba się zmierzyć z opinią publiczną, trzeba się zmierzyć z dziennikarzami. Nie można przez tydzień udawać, że nie wie się o problemie. (*Oklaski*)



## Posel Sławomir Nitras

Panie Marszałku! Apeluję do pana w imię powagi i troski o powagę tej Izby, by pan się zmierzył z tą Izbą, z dziennikarzami, którzy czekają na pana na zewnątrz, i odpowiedział na pytania: Czy latał pan z rodziną w celach prywatnych do Rzeszowa? Ile razy pan latał? Ile kosztowały te loty? Czy zdarzyło się, jak donosi prasa, że leciała pana rodzina bez pana udziału? To są pytania, od których pan nie ucieknie, panie marszałku, nie da się od nich uciec i pan ma obowiązek (*Dzwonek*) przed Polakami, przed Sejmem na te pytania odpowiedzieć. Informacja na ten temat...

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

## Posel Sławomir Nitras:

...musi być w porządku obrad posiedzenia Sejmu. (*Oklaski*)

(*Posel Marcin Kierwiński: Odpowiedź. Odpowiedź.*)

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Wniosek o przerwę został zgłoszony.

Jest to wniosek formalny, chociaż uzasadnienie nie dotyczy porządku bieżącego posiedzenia Sejmu.

Proszę państwa, ten wniosek poddam pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za zarządzeniem przerw w obradach, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(*Posel Marcin Kierwiński: Miejcie odwagę.*)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Hańba!*)

**Głosowało** 398 posłów. Za – 166, przeciw – 228, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

(*Głos z sali: Do dymisji.*)

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. (druk nr 3598 i 3649).**

Proszę pana posła Kazimierza Gwiazdowskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Kazimierz Gwiazdowski:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam

zaszczyt przedstawić sprawozdanie dotyczące rządowego projektu ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r., zawartego w druku nr 3598.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rozpatrzyła projekt ustawy na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2019 r.

Polska jest zobowiązana do przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego w 2020 r., zgodnie z rekomendacjami Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa oraz przepisami Unii Europejskiej. Dane spisu będą wykorzystywane w kraju, ale również będą przekazane do Urzędu Statystycznego Unii Europejskiej i wykorzystane na potrzeby statystyk unijnych.

Zebranie wymaganego zestawu danych o wszystkich gospodarstwach rolnych nie jest możliwe bez przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego. Realizacja powszechnego spisu rolnego w 2020 r. w długofalowej perspektywie może mieć korzystne skutki gospodarcze, społeczne i środowiskowe. Skutki te będą efektem odpowiedniego wykorzystania danych uzyskanych w trakcie spisu. Kompleksowe dane prezentujące stan sektora rolnego będą bowiem przydatne w procesie identyfikacji najważniejszych problemów rolnictwa i wsi oraz w kreowaniu krajowej polityki rolnej, w ramach negocjacji na forum unijnym, które będą mieć istotne znaczenie dla przyszłości polskiego rolnictwa i rozwoju wsi, np. w trakcie negocjacji w sprawie kierunków reformy wspólnej polityki rolnej oraz w sprawie rozmiarów budżetu unijnego przeznaczonego na wspieranie tej polityki, planowaniu przez rolników najbardziej opłacalnych kierunków działalności rolniczej oraz planowaniu przez inne podmioty działalności gospodarczej.

W ujęciu długofalowym skutki gospodarcze spisu będą zatem głównie sprowadzać się do ułatwień w doborze odpowiednich narzędzi organizacyjnych, finansowych i służących ekonomicznemu rozwojowi rolnictwa i obszarów wiejskich. Przy tym samym założeniu długofalowe skutki środowiskowe i społeczne spisu to głównie ułatwienie w tworzeniu programów służących ochronie środowiska oraz efektywniejsze rozwiązywanie problemów społecznych wsi.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnosi, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić projekt ustawy zawarty w druku nr 3649, w którym uwzględniono poprawki przyjęte na posiedzeniu komisji w dniu 16 lipca 2019 r. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska*)

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy wystąpi w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pan poseł Jerzy Małecki. Zapraszam, panie pośle.

**Posel Jerzy Małecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu w sprawie rządowego projektu ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r., druk nr 3598.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projektowane przepisy mają stanowić podstawę prawną do przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego w 2020 r. Konieczność ta jest podyktowana zapotrzebowaniem na dane statystyczne z zakresu polskiego rolnictwa oraz rekomendacjami FAO zawartymi w „Światowym programie spisów rolnych rundy 2020”, jak również przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie zintegrowanych statystyk dotyczących gospodarstw rolnych oraz uchylenia rozporządzeń (WE) nr 1166/2008 i (UE) nr 1337/2011.

Przepisy europejskie zobowiązują Polskę oraz inne kraje członkowskie do przeprowadzenia spisu rolnego... (*Gwar na sali*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Przepraszam najmocniej.

Bardzo państwa proszę o przeniesienie rozmów poza salę plenarną.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jerzy Małecki:**

Przepisy europejskie zobowiązują Polskę oraz inne kraje członkowskie do przeprowadzenia spisu rolnego w tym samym terminie i tym samym zakresie tematycznym. Zgodnie z zamiarem projektodawcy powszechny spis rolny miałby być przeprowadzony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w terminie od dnia 1 września do dnia 30 listopada 2020 r. i obejmować dane na dzień 1 czerwca 2020 r. Powszechny spis rolny jako badanie statystyczne dostarczy szerokiego zakresu informacji o gospodarstwach rolnych na wszystkich szczeblach podziału terytorialnego kraju. Będą one służyć aktualizacji danych o gospodarstwach rolnych i związanych z nimi gospodarstwach domowych oraz analizie i ocenie zmian, jakie nastąpiły w latach 2010–2020, co jest niezbędne dla realizacji zarówno krajowej, jak i europejskiej polityki rolnej.

W przypadku polskiego, wciąż rozdrobnionego, rolnictwa powszechny spis rolny jest niezwykle cennym narzędziem, pozwala bowiem, w odróżnieniu od badań reprezentacyjnych, uzyskać pełne i szczegółowe informacje. Są one cenne tym bardziej, że ostatnie tego typu spisy przeprowadzono w 2002 r. i 2010 r., a nie ulega wątpliwości, że od tego czasu w polskim rolnictwie nastąpiło wiele zmian związanych m.in. z realizacją wspólnej polityki rolnej.

Spis dostarczy danych o jednostkach funkcjonujących w rolnictwie i ich wyposażeniu, o prowadzonej

produkcji rolnej i działalności innej niż rolnicza oraz ponoszonych na nie nakładach pracy, a także produkcji ekologicznej i wpływie rolnictwa na środowisko. Dane te w dalszej perspektywie uzupełnione danymi zebranymi w planowanym na 2021 r. Narodowym Spisie Powszechnym Ludności i Mieszkań nakreślą sytuację społeczno-demograficzną i ekonomiczną rolników, stopień starzenia się ludności wiejskiej i problem następców, stan zatrudnienia w rolnictwie, stopień rozwoju obszarów wiejskich oraz wpływu rolnictwa na środowisko.

Podsumowując, wprowadzenie przepisów dających podstawę prawną do przeprowadzenia powszechnego spisu rolnego w 2020 r. jest potrzebne i oczekiwane. Umożliwi realizację naszych zobowiązań międzynarodowych oraz przysłuży się prowadzeniu optymalnej z punktu widzenia naszych interesów polityki rolnej.

W związku z powyższym Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość pozytywnie opiniuje przedstawiony rządowy projekt ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. i opowiada się za jego skierowaniem do dalszych prac. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Artur Dunin.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Artur Dunin:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Projekt ustawy o powszechnym spisie rolnym w roku 2020 jest przedstawiony w druku nr 3598.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska chciałbym poinformować, że powszechny spis rolny jest przedsięwzięciem statystycznym służącym zbieraniu, gromadzeniu, przetwarzaniu i rozpowszechnianiu danych dotyczących struktur rolnictwa, mającym na celu dostarczenie kompleksowych informacji statystycznych na potrzeby polityki rolnej Polski, jak również Unii Europejskiej, a także na potrzeby przedstawicieli nauki, biznesu, jednostek samorządu terytorialnego i innych użytkowników.

Od czasu przeprowadzenia w Polsce powszechnych spisów rolnych w latach 2002 i 2010 w rolnictwie zaszło bardzo wiele zmian związanych m.in. z realizacją wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej, a także zmian nawyków żywieniowych ludności związanych z przechodzeniem na nowoczesne metody żywienia zwierząt gospodarskich, jak również zmieniły się nasze oczekiwania jako konsumentów. Spisy rolne jako jedyne do tej pory badania statystyczne dawały możliwość zebrania wielu danych

## Posel Artur Dunin

i ich prezentowania nie tylko na najniższym poziomie podziału terytorialnego – w gminach – ale również na poziomie gospodarstw rolnych.

Całkowity koszt powszechnego spisu rolnego zgodnie z zapisami ustawy wynosi 243 000 tys. zł, z czego kwota 225 753 tys. zł będzie sfinansowana ze środków budżetu państwa, a kwota 17 247 tys. zł – ze środków Unii Europejskiej. W ramach środków Unii Europejskiej finansowane będą następujące zadania: wynagrodzenia rachmistrzów zbierających dane metodą wywiadu bezpośredniego w kwocie 11 819 tys. zł i wynagrodzenia osobowe, z wyjątkiem wynagrodzeń, o których przed chwilą powiedziałem, w kwocie 5428 tys. zł.

W ustawie zapisane jest z góry przyznawanie nagród dla poszczególnych koordynatorów, jak również dla osób, które będą zajmowały się spisem powszechnym. I tak generalny komisarz spisowy będzie mógł otrzymać trzykrotność przeciętnego wynagrodzenia. Dla wojewódzkich komisarzy i ich zastępców będzie to dwukrotność przeciętnego wynagrodzenia itd. Z góry wiadomo, gdzie te pieniądze wylądują, a należałoby przeznaczyć je na działania rolnicze.

Szanowni Państwo! Spis jest potrzebny, dlatego klub Platformy Obywatelskiej popiera ten projekt ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 przedstawi pan poseł Jarosław Sachajko.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Posel Jarosław Sachajko:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.

Takie przedsięwzięcie jak przeprowadzenie spisu rolnego jest bardzo cenne i potrzebne, ponieważ pozwoli dokładnie zorientować się w stanie i kondycji polskiego rolnictwa. Samą ideę spisu należy zatem poprzeć, zwłaszcza że będzie to drugi spis rolny po akcesji Polski do Unii Europejskiej. Szczególnie interesujące będzie porównanie wyników przyszlórocznego spisu z informacjami przedstawionymi w spisie z 2010 r. Porównanie to pozwoli na rzetelną ocenę skutków, zalet i trudności, jakie niesie dla polskiego sektora rolnego przystąpienie Polski do Unii Europejskiej.

Chciałbym jednocześnie bardzo silnie podkreślić, że wyniki spisu, wszelkie informacje, jakich on dostarczy, bezwzględnie muszą być punktem wyjścia do szerokiej debaty społecznej dotyczącej rolnictwa,

rolników czy branży przetwórczej. Jednakże już teraz, rok przed przeprowadzeniem spisu rolnego, wiadać wyraźnie skalę problemów i trudności, z jakimi borykają się polscy rolnicy. Już teraz wiadać, jak wielkim problemem jest brak realnych perspektyw rozwoju obszarów wiejskich. Już samo porównanie powszechnego spisu rolnego z 2002 r. i 2010 r. pokazuje to zjawisko. Liczba gospodarstw rolnych ogółem na przestrzeni tych 8 lat zmniejszyła się aż o 656 tys., czyli o ponad 22%.

Struktura wiekowa polskich rolników jest z roku na rok coraz bardziej niekorzystna. Problemem jest często brak ciągłości i wymiany pokoleń. Małe i średnie gospodarstwa rolne każdego roku stają się coraz mniej rentowne, nie pozwalają na utrzymanie rodziny. Swego czasu rodzina mogła godnie utrzymać się z 5-hektarowego gospodarstwa. Dzisiaj nie jest to możliwe, nawet gdy posiada się trzykrotnie większy areał. Polski rolnik sprowadzony został do roli dostarczyciela tanich surowców rolnych, a sieci pośredników, handlowców i przetwórców, czyli sektory branży rolnej, najczęściej najbardziej dochodowe, są kontrolowane przez wielki kapitał zagraniczny.

W Unii Europejskiej polscy rolnicy nie są traktowani na równi z rolnikami z państw członkowskich: dopłaty bezpośrednie per capita są jednymi z najniższych w Unii Europejskiej. Nic w tym wymiarze się nie zmienia na przestrzeni lat, niezależnie od tego, która ekipa sprawuje władzę. Rolnictwo w ten sam macoszy sposób było traktowane przez SLD, PO, PSL i obecnie jest przez PiS.

Należy zatem zadać pytanie o kluczowe przyczyny tego tragicznego stanu rzeczy. Wszystko to, o czym od lat mówią przedstawiciele ruchu Kukiz'15 na temat kształtowania polskiego ustroju, ordynacji wyborczej, demokracji bezpośredniej czy realnego upodmiotowienia obywateli, ma zastosowanie i znaczenie w omawianej materii. Polityka rolna i zagadnienia ustrojowe nie są kwestiami odrębnymi, lecz są ze sobą ściśle połączone, o czym wiele osób niestety nie wie lub zwyczajnie nie chce wiedzieć. Od tego, w jaki sposób dokonują się wybory posłów, czy od tego, w ilu sprawach obywatele mają bezpośredni i wiążący głos decyzyjny, wyrażany w postaci referendum, tak jak to ma miejsce np. w Szwajcarii, zależy funkcjonowanie naszego państwa we wszystkich sferach, również w rolnictwie.

Ogromny potencjał polskiego rolnictwa, jego aktywność i zdolność do samoorganizacji mogłyby w końcu się urzeczywistnić. Dzisiaj te siły obywatelskie są skrepowane i ograniczone panującą partiokracją oraz różnego rodzaju zastanymi układami polityczno-towarzyskimi.

Na zakończenie jeszcze raz podkreślam, że należy koncentrować się na rozwiązaniu problemów związanych z bieżącą polityką rolną, ale trzeba także pamiętać o dużo szerszym kontekście systemowym, od którego powinna zależeć naprawa polskiego państwa. Dziękuję. *(Oklaski)*



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska przedstawi pan poseł Mirosław Maliszewski.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Maliszewski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mój głos będzie stanowiskiem klubu PSL–KP w sprawie ustawy, która pozwala przeprowadzić w przyszłym roku powszechny spis rolny, czyli ustawy o powszechnym spisie rolnym.

Warto zwrócić uwagę, że spisy rolne odbywają się cyklicznie. Poprzedni był 10 lat temu. Pozwolił on zasięgnąć informacji, jaki jest stan polskiego rolnictwa, jakie nastąpiły w nim przemiany w poprzedniej dekadzie. Myślę, że podobne zadanie, albo nawet takie samo, będzie miał spis, który przeprowadzimy w 2020 r.

Każda decyzja, która jest podejmowana czy to przez rolnika, czy przez przedsiębiorcę, czy przez ministra, czy przez kogokolwiek, powinna być poparta dogłębnymi analizami. Gospodarka rolna jest szczególnie dziedziną działalności biznesowej, dlatego posiadanie prawidłowej informacji, prawidłowej oceny obecnego stanu jest niezbędne w wypadku dobrych przemian, propozycji dobrych przepisów. Tych momentów i elementów oddziaływania państwa na kształtowanie w biznesie działalności jest stosunkowo niewiele. To jest przede wszystkim system podatkowy, w rolnictwie on również ma ogromne znaczenie, albo parapodatki, obciążenia, np. w ostatnim okresie rolnictwo zostało obciążone dodatkowymi opłatami za pobór wody do celów gospodarczych. To pewnie w spisie wyjdzie w postaci zwiększonych kosztów działalności rolniczej. Ale państwo ma także inne metody oddziaływania, jak chociażby środki pomocowe z Unii Europejskiej w zakresie propozycji, w których dane państwo członkowskie, także Polska, ma określoną suwerenność.

Spis w 2020 r. pozwoli więc ocenić, czy polityka państwa w minionym okresie była prowadzona racjonalnie, na podstawie porównania danych o rolnictwie z roku 2010 z tymi, które uzyskamy w roku 2020.

Warto chociażby przeanalizować to, jak zmieniła się średnia powierzchnia gospodarstw rolnych. Wiemy dobrze, że w Polsce dominują gospodarstwa rodzinne i bardzo dobrze, ale niestety także w wielu rejonach w Polsce dominują gospodarstwa małe, dla których trudno znaleźć odpowiednią perspektywę rynkową, którym trudno dać odpowiednią szansę. Wydaje się, że ustawa o obrocie ziemią rolną spowodowała niekorzystne niestety ograniczenia dla tych, którzy chcieliby te gospodarstwa powiększać, polskich rolników. Na pewno to w spisie wyjdzie, że proces powiększania średniej powierzchni gospodarstwa

w Polsce został niestety wyhamowany, a to jest jeden z elementów oddziaływania na politykę rolną.

Ale pewnie będziemy też mogli na podstawie spisu ocenić rozmiary produkcji rolnej w Polsce. Pod względem eksportowym wygląda to nieźle, nawet bardzo dobrze. Polska ma dodatni bilans handlu żywnością, jest dużym eksporterem żywności, także mimo sporego importu. Ale trzeba będzie ocenić poszczególne branże: jak wygląda ich kondycja, jak wyglądała 10 lat temu i jak wygląda obecnie. Warto zwrócić uwagę, że w tym okresie zostało wprowadzone ograniczenie w handlu z Europą Wschodnią, głównie z Federacją Rosyjską, co miało ogromnie negatywne znaczenie – to zresztą trwa nadal – dla polskiego rolnictwa.

Wreszcie spis pozwoli ocenić konkurencyjność poszczególnych branż w ramach polskiego rolnictwa, czyli określić, które branże stają się mniej perspektywiczne. Warto zwrócić uwagę na afrykański pomór świń, który w wielu gospodarstwach spowodował praktycznie zakończenie ich działalności. Warto też zastanowić się, w których dziedzinach rolnictwa są perspektywy, które warto wspierać, bo one wygrają rywalizację i wewnętrzną, i zewnętrzną.

I wreszcie trzeba by się zastanowić, jaka jest dzisiaj pozycja polskiego rolnika w stosunku do tej, którą miał 10 lat temu. Czy on dzisiaj jest trwalszym, odważniejszym, silniejszym elementem gry rynkowej? Czy czasami rolnictwo i sami rolnicy nie zaczynają przegrywać z wielkim kapitałem, który jest odbiorcą ich produktów?

Na te wszystkie pytania pozwoli odpowiedzieć rzetelnie przeprowadzony spis rolny. Dlatego uważam, że nie należy bać się zadawać w nim odważnych pytań, jak chociażby o kondycję finansową gospodarstw: Jaki jest stan ich zadłużenia, jaką te gospodarstwa mają przemianę pokoleniową, czy są następcy w gospodarstwach, wreszcie jaki jest stan światopoglądowy samych rolników, czy oni widzą dla siebie perspektywy, czy raczej będą tę produkcję wygaszać.

To wszystko powinno nam dać odpowiedź na pytania, które będą się pojawiały także przed nową perspektywą finansową Komisji Europejskiej. Do Polski będą skierowane środki. Jest niebezpieczeństwo, że niestety w niższej kwocie niż w poprzednich perspektywach finansowych, ale warto, analizując później krajowy program pomocowy w oparciu o środki europejskie, wziąć pod uwagę to, co nam powie powszechny spis rolny.

Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska ten projekt poprze, bo będzie on stanowił element budowania przyszłej (*Dzwonek*) dobrej polityki rolnej w naszym kraju. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

Do pytań zapisało się pięcioro parlamentarzystów.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska**

Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

I bardzo proszę, pani poseł Alicja Chybicka, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska jako pierwsza zada pytanie.

### **Poseł Alicja Chybicka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Powszechny spis rolny to bardzo istotna sprawa. Dane statystyczne dotyczące struktury rolnictwa mają bowiem bezpośredni wpływ na życie człowieka w Polsce. Moje pytanie jest następujące: Czy w tym spisie zostaną uwzględnione: rolnictwo ekologiczne, uprawy z GMO, zabezpieczenie środowiska przed toksycznym wpływem nawozów, przed maszynami rolniczymi? Mam nadzieję, że one spełniają normy środowiskowe w sensie zatrucia środowiska, ale jeśli nie spełniają, to czy w tym spisie też zostanie to uwzględnione?

W tej chwili mamy takie zaburzenia klimatyczne (*Dzwonek*) i środowiskowe, które wymagają chyba tego spisu i analizy pod tym kątem dla dobra...

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

### **Poseł Alicja Chybicka:**

...człowieka. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ryszard Wilczyński, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### **Poseł Ryszard Wilczyński:**

Wysoki Sejmie! Chodzi o zakres danych, które będą zbierane w spisie. Pytanie o liczbę kopców ziemnych musi budzić rozczerzenie. Natomiast mamy poważne wyzwania środowiskowe, klimatyczne i w tym spisie nie znajduję danych, które pozwoliłyby odpowiedzieć na pytania dotyczące zaopatrzenia w energię i wodę, podatności na suszę, danych odnośnie do wytwarzania energii elektrycznej w systemie prosumenckim, posiadania własnego ujęcia wody do produkcji rolnej, zakresu deszczowania, danych dotyczących retencjonowania wody, potencjału retencjonowania, danych dotyczących stanu funkcjonowania melioracji szczegółowych, danych dotyczących wykorzystania zabudowy gospodarskiej, np. w kontekście możliwości umieszczenia źródeł fotowoltaiki czy po-

wierzchni gruntów trwale wyłączonych z produkcji, objętych sukcesją leśną. To są w tej chwili setki tysięcy hektarów. Czy rzeczywiście spis rolny odpowie na kluczowe pytanie (*Dzwonek*), co się dzieje w kontekście wyzwań XXI w., w szczególności wyzwań klimatycznych? (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

### **Poseł Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym zapytać się o organizację spisu rolnego w 2020 r. W uzasadnieniu ustawy czytamy, że spis będzie przeprowadzony w terminie podobnym do terminów spisów w większości państw Unii Europejskiej. Chciałabym więc się zapytać: Czy pytania zadawane rolnikom są uzgodnione z innymi państwami Unii Europejskiej, czy każde państwo członkowskie indywidualnie ustala pytania? Naturalne wydaje się, że jeżeli przeprowadzamy spis w tym samym czasie co inne państwa Unii Europejskiej, to będą te same pytania do rolników ze wszystkich państw członkowskich Unii. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Jarosława Sachajkę, Kukiz'15.

Bardzo proszę.

### **Poseł Jarosław Sachajko:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam pytanie dotyczące finansowania, a właściwie nagród. Jestem po prostu trochę zszokowany, jak wszędzie, na prawo i lewo, są rozdawane nagrody. Tu jest prosta praca: wybieramy odpowiednie osoby, które robią ten spis, i one po prostu powinny dostać godne pieniądze za to, co mają zrobić. Nie wiem, co oni mogą zrobić więcej, żeby dostać nagrody. Biegać między tymi osobami czy do każdej iść z kwiatkiem? To jakiś absurd. Uważam, że płacenie nagrodami za to, co ktoś powinien normalnie wykonać, jest psuciem ludzi, psuciem pracy, chyba że to jest taki pomysł, że swoim damy więcej. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Piotra Pyzika, Prawo i Sprawiedliwość.

Panie pośle, tempo.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam następujące pytanie do resortu rolnictwa: Czy dane zbierane w czasie spisu rolnego nie powinny być państwa zdaniem poszerzone o informacje dotyczące działalności przetwórczej prowadzonej w gospodarstwie?

Zdając sobie sprawę z tego, że dane dotyczące sprzedaży produktów rolnych będą zawierały także dane dotyczące produktów przetworzonych, postulowałbym jednak uzyskanie wiedzy na ten temat z udziałem produktów przetworzonych w ogólnej wartości sprzedaży. Byłaby to chyba istotna wiedza. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O odpowiedź na pytania poproszę prezesa Głównego Urzędu Statystycznego pana Dominika Rozkruta.

Bardzo proszę.

**Prezes  
Głównego Urzędu Statystycznego  
Dominik Rozkrut:**

Dzień dobry.

Wysoki Sejmie! Chciałbym spróbować po kolei odpowiedzieć na pytania. Pierwsze pytanie dotyczyło rolnictwa ekologicznego, upraw ekologicznych, upraw GMO, zatrucia środowiska. Większość tych kwestii jest objęta przedmiotem pytań spisu powszechnego. Jeżeli chodzi o uprawy GMO, one są oczywiście zakazane w Polsce, więc nie będziemy pytać o to dokładnie. Tak że w dużym zakresie, jeżeli chodzi o to pytanie, które padło, na te potrzeby odpowiadamy, one są tam uwzględnione. Proszę zobaczyć w załącznikach do ustawy, że ten zakres przedmiotowy jest bardzo dokładnie sprecyzowany. Oczywiście statystyka publiczna nie jest od tego, żeby pewne zjawiska wartościować i oceniać. Dostarczamy pewnego materiału pierwotnego, na podstawie którego eksperci mogą takich ocen dokonywać, ale ten materiał dostarczymy, co mogą tutaj państwu zagwarantować.

Jeżeli chodzi o pytanie drugie, dotyczące informacji, które mówią o zaopatrzeniu w energię, wodę, o prosumenckim wytwarzaniu energii, to oczywiście mamy cały zakres pytań dotyczących infrastruktury. Te pytania są dosyć szczegółowe. One są szczególnie w Polsce niż na poziomie Unii Europejskiej.

Tu już nawiązuję do następnego pytania, dotyczącego produkcji gruntów objętych sukcesją rolną. Też mamy to pytanie...

*(Głos z sali: Sukcesją leśną.)*

Sukcesją leśną. Przepraszam, tak. Krzywo spojrzałem. Sukcesją leśną. To też jest objęte przedmiotem naszego badania.

Jeżeli chodzi o pytanie trzecie, to jest tak, że rzeczywiście te pytania są wspólne dla wszystkich krajów członkowskich Unii Europejskiej, ale oczywiście zakres, którym pytania wspólne są objęte, jest dosyć wąski. Wszystkie kraje na poziomie Unii specjalnie ograniczają się do pewnego wąskiego zakresu informacji. Na potrzeby krajowe zadajemy dodatkowe pytania, które są zdefiniowane dokładnie w załączniku nr 2 do ustawy. Najczęściej mają one charakter pytań bardziej szczegółowych w stosunku do tych, które wynikają z rozporządzenia. Świetnym przykładem są tutaj zagadnienia dotyczące infrastruktury, uzbrojenia gospodarstw rolnych, które są szczególnie interesujące chociażby z perspektywy problemów, o których państwo tutaj wspominali.

Jeżeli chodzi o pytanie czwarte, o nagrody, to faktycznie są przewidziane, ale nagroda ma ten charakter, że może zostać lub może nie zostać wypłacona, a oczywiście zamierzeniem była tutaj wypłata tych nagród dla gminnych komisarzy spisowych. To są osoby, które na poziomie gminy muszą zaangażować się dodatkowo w stosunku do tego, co jest przedmiotem ich stosunku pracy, czyli zaangażować się również w realizację spisu powszechnego. Jakies takie minimalne wynagrodzenie zostało tutaj przewidziane w formie nagrody. Stąd taka pozycja.

Jeżeli chodzi o pytanie ostatnie, o działalność przetwórczą, to nie jest to przedmiotem spisu powszechnego. W spisie powszechnym przede wszystkim staramy się zbudować precyzyjny operat dotyczący badań gospodarstw rolnych, które przeprowadzamy w okresie międzyspisowym. Na podstawie tego operatu losujemy później do badań próby gospodarstw domowych, które badamy na różne inne okoliczności. Wśród tych innych okoliczności jest również taka działalność jak działalność przetwórcza, ale ona nie jest sensu stricto włączona w zakres spisu rolnego. To badamy w okresach międzyspisowych w czasie badań reprezentacyjnych. Nie ma potrzeby wchodzić z taką szczegółowością aż do poziomu spisu rolnego, ponieważ niepotrzebnie zwiększałoby to koszty przeprowadzenia spisu. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Odpowiedzi na pytania zapragnął również udzielić pan poseł sprawozdawca.

Zapraszam, panie pośle.

Pan poseł Kazimierz Gwiazdowski.

**Posel Kazimierz Gwiazdowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Myślę, że pan prezes udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania. Ja



### **Posel Kazimierz Gwiazdowski**

chciałem powiedzieć, że w czasie dyskusji wynikło, że ta ustawa jest niezwykle oczekiwana. Ona określi stan polskiego rolnictwa w roku 2020 i wcześniej.

Bardzo dziękuję wszystkim klubom za merytoryczną pracę w komisji, jak również dziękuję rządowi i panu prezesowi, a także samemu GUS-owi za przygotowanie tej dobrej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy** (druki nr 3662 i 3683).

Proszę panią poseł Annę Milczanowską o przedstawienie sprawozdania komisji.

Zapraszam, pani poseł.

### **Posel Sprawozdawca Anna Milczanowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa wyborczego na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2019 r. rozpatrzyła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, druk nr 3662. Projekt ma na celu wprowadzenie korekt w regulacjach dotyczących składów Sądu Najwyższego rozpoznających sprawy z zakresu prawa wyborczego.

Komisja przyjęła poprawki, m.in. poprawkę w art. 1 i art. 2 polegającą na ujednoliceniu terminologii zaproponowanej w projekcie ustawy i terminologii obowiązującej w ustawie Kodeks wyborczy oraz ustawie o referendum ogólnokrajowym oraz poprawkę w art. 4, ze względu na ważny interes państwa, polegającą na skróceniu okresu *vacatio legis* z 14 dni do dnia następującego po dniu ogłoszenia.

Wysoki Sejm uchwalić raczy przedstawiony projekt ustawy. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawi Wysokiej Izbie pani poseł Anna Milczanowska.

Bardzo proszę, pani poseł.

### **Posel Anna Milczanowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projektowana nowelizacja Kodeksu wyborczego sprowadza się do wskazania właściwej izby, która będzie rozpoznawać protesty dotyczące wyborów do Sejmu oraz protesty dotyczące ważności wyborów prezydenckich. Będzie to Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, a nie Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych, która została zlikwidowana ustawą o Sądzie Najwyższym z 8 grudnia 2017 r.

Kolejną zmianą jest wskazanie konkretnej izby Sądu Najwyższego, która będzie rozstrzygać protesty dotyczące ważności wyborów do Sejmu, wyboru posła i wyborów do Senatu i do Parlamentu Europejskiego, gdyż obecny art. 244 Kodeksu wyborczego nie określa składu, w jakim Sąd Najwyższy rozpoznaje te sprawy.

Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera projekt i rekomenduje skierowanie go do dalszych prac. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Tomasz Szymański.

*(Posel Tomasz Szymański: Pędzę, pani marszałek.)*

Bardzo proszę.

### **Posel Tomasz Szymański:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Prawo i Sprawiedliwość do perfekcji doprowadziło – i przygotowało nas do tego – dwie rzeczy: pisanie ustaw na kolanie oraz błyskawiczne wprowadzanie ich w życie. Do takiego stylu zarządzania niestety przyzwyczailiście państwo nas, społeczeństwo, ale też parlament. Taki chaotyczny tryb tworzenia prawa musi nieść za sobą nieoczekiwane i niepożądane skutki.

Również przy tworzeniu tej ustawy musieliście państwo pokazać totalny brak profesjonalizmu i brak szacunku dla stanowionego prawa. Mówimy dziś o sprawach najważniejszych dla demokratycznego państwa. Cóż w Kodeksie wyborczym może być ważniejsze od tego, kto stwierdza, czy wybory są ważne, czy nie? Nie ma nic ważniejszego, jak kwestia stwierdzenia ważności wyborów.

Proponowane przez Prawo i Sprawiedliwość zmiany w ustawie we wszystkich aspektach mają charakter niekonstytucyjny. Na samym początku chciałbym przypomnieć o zmianach w sądownictwie, które państwo przeprowadziliście, o formie, w jakiej to zrobiliście, i o sposobie, legalności i procedurze wyboru sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego. O nieprawidłowościach alarmują wszyscy: eksperci, prawnicy, struktury Unii Europejskiej, a wy dalej brniecie w zmiany do-



**Posel Tomasz Szymański**

tyczące Sądu Najwyższego. Komisja Europejska podtrzymała swoje wątpliwości co do braku praworządności w naszym kraju i uruchomiła tzw. drugi szczebel, który prowadzi wprost do sankcji, ponieważ europejscy eksperci widzą, że mamy problem z praworządnością i działania waszego rządu oddalają Polskę od przyjętych standardów europejskich.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej może zakwestionować legalność działania Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Co ważne, w maju br. siedmiu sędziów Sądu Najwyższego wniosło do Trybunału Sprawiedliwości pytanie co do tego, czy ta izba jest elementem składowym europejskiego sądownictwa. Konsekwencje tego wyroku, kwestionującego sposób powoływania i obsadzania nowej izby, wywołują duże obawy o legalność podjętych przez nią decyzji. Sędziów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, która ma orzekać w sprawie ważności wyborów, wybiera 25-osobowa niekonstytucyjna Krajowa Rada Sądownictwa. 15 członków KRS to sędziowie wskazani przez posłów PiS i Kukiz'15. Pozostałych członków wskazuje Sejm i Senat, a także minister sprawiedliwości i prezydent. Izba jest więc polityczna. Może być politycznie uzależniona od PiS i orzekać zgodnie z interesem i zapotrzebowaniem partii rządzącej. Jeszcze raz chcę podkreślić, że debatujemy o sprawie ważnej dla funkcjonowania demokracji w Polsce. Czy chcecie państwo oddać decyzję o ważności wyborów osobom, które z naruszeniem prawa zostały powołane w skład Sądu Najwyższego? Taki stan rzeczy jest nie do przyjęcia w normalnym, demokratycznym państwie.

Kolejną niedopuszczalną, a przede wszystkim niekonstytucyjną, szanowni państwo, sprawą związaną z przedłożonym projektem ustawy jest próba przeprowadzenia zmian w ordynacji wyborczej tuż przed wyborami. Trybunał Konstytucyjny jasno orzekł, wskazał na zasadę tzw. domniemanej ciszy legislacyjnej, czyli zasadę niewprowadzania istotnych zmian w prawie wyborczym w okresie 6 miesięcy poprzedzających pierwszą czynność wyborczą, przez którą należy rozumieć zarządzenie wyborów do Sejmu, Senatu czy też Parlamentu Europejskiego. Szanowni państwo, już jesteśmy w tym okresie – od 14 lutego br. Prezydent formalnie ma czas na ogłoszenie terminu wyborów do 14 sierpnia, ale de facto może to zrobić nawet dziś, a państwo dzisiaj dokonujecie zmian w Kodeksie wyborczym, o najważniejszym charakterze. To jest rzecz niesamowita, to jest rzecz skandaliczna. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego mówi wprost: nie należy wprowadzać istotnych zmian w prawie wyborczym. Dlaczego państwo po raz kolejny nie respektujecie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego? Mówimy o sprawach oczywistych: o szacunku do prawa i instytucji państwowych.

Kolejną istotną zmianą jest poprawka zgłoszona w komisji przez panią poseł sprawozdawcę Milcza-

nowską dotycząca skrócenia *vacatio legis*, 14-dniowego okresu minimalnego, który wynika z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, przewidzianego na wejście w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Nie można ot tak skracać sobie *vacatio legis*. Muszą zachodzić określone w ustawie przesłanki: gdy wymaga tego ważny interes państwa, i nie może to być sprzeczne z zasadami demokratycznego państwa prawnego. Proszę powiedzieć społeczeństwu, szanowni państwo, jakie zaszły przesłanki, ale konkretnie. Czy te przesłanki mają charakter ważnego interesu państwa, czy ważnego interesu PiS? Czy może zostały naruszone jakiekolwiek inne zasady demokratycznego państwa prawa?

Szanowni Państwo! Długo zastanawiałem się, czy jest sens wnosić jakiekolwiek poprawki do przedmiotowego projektu ustawy. Tego nie da się poprawić, to trzeba odrzucić. Dlatego też, szanowna pani marszałek, wnoszę o odrzucenie projektu ustawy w drugim czytaniu.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 głos zabierze pan poseł Tomasz Jaskółka.

Bardzo proszę.

**Posel Tomasz Jaskółka:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Reprezentując Kukiz'15 w zakresie przedłożenia przedstawionego w druku nr 3662, stwierdzam, że zmiana ta ma charakter absolutnie techniczny i doprecyzowujący. W związku z tym, nie tracąc czasu, oczywiście klub Kukiz'15 poprze tę zmianę. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska przedstawi pan poseł Michał Kamiński.

Bardzo proszę.

**Posel Michał Kamiński:**

Czcigodna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Co się stało, że ten Sejm, który nie grzeszy pracowitością, który raczej jest świadkiem wygaszania swojej aktywności na przestrzeni ostatniej kadencji, nagle zostaje wezwany, by debatować nad przedłożeniem dotyczącym ważności wyborów, które przed nami? Co się stało, że ten Sejm, obradujący, jak to się mówiło kiedyś, w dawnej Polsce, pod laską marszałka Kuchcińskiego, choć w dzisiejszej Polsce warto by

## Posel Michał Kamiński

chyba powiedzieć: pod skrzydłem marszałka Kuchcińskiego, jest zwoływany, by debatować o zmianie dotyczącej ordynacji wyborczej, zmianie niekonstytucyjnej, a także sprzecznej z obyczajem, który obowiązywał w Polsce, zgodnie z którym nie powinniśmy ruszać spraw dotyczących ordynacji wyborczej tuż przed wyborami? Wy temu zaprzeczacie, chcecie swoim ludziom oddać decyzję, która jest po procesie wyborczym w demokracji najważniejsza. Oczywiście najważniejsze są same wybory, co do tego, jak miemam, nie ma sporu, chociaż to Józef Stalin mówił, że nieważne, jak ludzie głosują, ważne, kto te głosy liczy.

Bardzo ważnym elementem oprócz samego aktu głosowania jest stwierdzenie ważności wyborów. Otóż wy chcecie to oddać swoim ludziom. A przecież całe doświadczenie wynikające z tego, co mówicie i jak się zachowujecie, każe stawiać pod znakiem zapytania waszą wiarygodność. Oto bowiem wy decydujecie sami o sobie, decydujecie, który komunista jest zły, a który komunista, gdy zasiada w Prawie i Sprawiedliwości, jest dobry. To wy decydujecie, czy geje są źli, bo straszycie ciągle Polskę jakąś ideologią LGBT, czy geje są dobrzy, gdy trzeba się chwalić gejem we własnym rządzie w Brukseli, co zrobił premier waszego rządu. Nie mamy do was zaufania, nie mamy zaufania także dlatego, że sprawa, nad którą dzisiaj debatujemy, jest echem reformy sądownictwa, która jest krytykowana i w Polsce, i w Europie.

Dzisiaj, wydaje się, chcecie majstrować przy ordynacji wyborczej, bo wbrew własnej propagandzie najwyraźniej nie jesteście pewni tego, że te wybory wygracie, i chcecie sobie najwyraźniej otworzyć jakąś furtkę. Otóż dzisiaj z tej trybuny warto powiedzieć: Polakom nikt nie może ukraść ich głosowania. Polakom nikt nie może ukraść tego, na kogo i jak chcą głosować. I dlatego głęboko wierzę, że jest jeszcze czas, byście się z tego wycofali, abyśmy mogli, jak kraje cywilizowane, ze spokojem podchodzić do procesu wyborczego i każdy wynik wyborczy szanować. Bo to nie my kwestionowaliśmy wyniki wyborów. Uszanowaliśmy je i nikt z nas nigdy nie mówił, że wasze wybory są nielegalne. Wygraliście, nie zgadzamy się z tym, spieramy się z wami, ale szanujemy wybór Polaków. To wy zawsze, kiedy przegrywacie, mówicie, że wybory są nielegalne, że wybory były sfałszowane, a kiedy wygrywacie, mówicie o suwerenie. Ale jestem głęboko przekonany, że już za kilka miesięcy suweren przemówi i werdykt, który usłyszycie, nie będzie werdyktem, który was ucieszy. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Też jestem przekonana, że wkrótce suweren przemówi.

Przechodzimy do pytań.

Do zadania pytań zapisało się siedmioro parlamentarzystów.

Zamykam listę.

Wyznaczam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

Pierwszy pytanie zada pan poseł Stefan Romecki, Kukiz'15.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Posel Stefan Romecki:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Moje pytanie brzmi: Czy prawo wyborcze można zmieniać na pół roku przed wyborami? Ten Kodeks wyborczy nadaje się do kosza. Ogranicza prawo wyborcze, choć zapewnia to wyborcom konstytucja. A więc jest niezgodność z konstytucją. Art. 96 ust. 2. Zapis dotyczący proporcjonalności wyborów hamuje jakąkolwiek reformę prawa wyborczego. Czy widzicie państwo, że są ukryte tu klauzule zaporowe? Wprowadza się tu obowiązek zebrania 5 tys. podpisów. Dodam też, że nie ma możliwości indywidualnego startu w wyborach.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Drugie pytanie: Czy nie powinien być też wprowadzony zapis, że osoby, które szły do wyborów pod jakimś szyldem i przedstawiały program jakiegoś ugrupowania, a później zdradziły te hasła i wyborców, kierując się prywatą, stołkami czy mamoną, powinny zrzec się mandatu i nie powinno już być dla nich miejsca w parlamencie? Dziękuję. *(Dzwonek)*

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Panie pośle...

## Posel Michał Szczerba:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Konstytucja w tej sprawie jest bardzo klarowna. Art. 101 mówi o tym, że ważność wyborów stwierdza Sąd Najwyższy. To jest jasne jak słońce. Ale wy w tej chwili tworzycie nowe prawo, nowe zasady. Ważność wyborów ma stwierdzać izba spraw publicznych całkowicie umeblowana przez neo-KRS, przez KRS, który składa się z członków, którzy tam nie powinni się znaleźć, z nominatów partyjnych PiS i Kukiz'15.

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Panie pośle...

**Posel Michał Szczerba:**

Szanowni Państwo! Cała Polska żyje tym, że marszałek Kuchciński nadużywa lotów, być może w celach prywatnych, podróżując z rodziną...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Do rzeczy, panie pośle.

**Posel Michał Szczerba:**

...do Rzeszowa.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Do rzeczy, nie do Rzeszowa.

**Posel Michał Szczerba:**

Ale ta sprawa jest kluczowa. Chodzi o wybory. Wybory to serce demokracji. Jeżeli powstaje prawo, które może zaburzyć ten proces wyborczy, a tak naprawdę finał tego procesu wyborczego, jakim jest stwierdzenie ważności wyborów (*Dzwonek*), to trzeba bić na alarm. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chybcikiem, na 2,5 miesiąca przed wyborami obecny rząd zmienia Kodeks wyborczy po to, żeby o ważności wyborów decydowała izba dyscyplinarna Sądu Najwyższego, którą sam PiS powołuje. Wasi nominaci partyjni w przypadku niekorzystnego dla was wyniku wyborów orzekną, że wybory są nieważne. Sami siebie niedługo będziecie wybierać.

Polska jako państwo członkowskie Unii Europejskiej musi respektować przepisy prawa. Chciałam zapytać, czy zdajecie sobie sprawę z tego, że ta ustawa jest sprzeczna z konstytucją, bo zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 lipca 2011 r. nie należy wprowadzać zmian w Kodeksie wyborczym w okresie 6 miesięcy przed wyborami. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Do pytania zapraszam panią poseł Małgorzatę Pępek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! PiS w dziedzinie legislacji słynie z pisanie ustaw na kolanie oraz błyskawicznego wprowadzania ich w życie. Niewyobrażalne jest manipulowanie ordynacją wyborczą w przeddzień wyborów. Dlaczego teraz? To jest sprzeczne z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Arogancja rządzących sprawiła, że o ważności wyborów będzie decydować politycznie uzależniona od PiS-u izba Sądu Najwyższego, która może orzekać zgodnie z interesem partii rządzącej. Jakie jest stanowisko Państwa Komisji Wyborczej w tym temacie?

Można się domyślić, że ustawa ma na celu możliwość unieważnienia niewygodnych wyników wyborów, czyli jeśli spotka was niepowodzenie. Powiedźcie to Polkom i Polakom przed wyborami (*Dzwonek*), tak żeby mieli pełną świadomość, na kogo oddają swój głos. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Marka Wójcika, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Marek Wójcik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obecnie procedura uznawania ważności wyborów nie budzi kontrowersji. Państwo proponujecie zmianę tego systemu, zniszczenie czegoś, co od lat funkcjonuje. Problem polega na tym, że to, co państwo proponujecie, to są zmiany kontrowersyjne nie tylko pod względem prawnym, lecz także ze względu na czas ich wprowadzenia, dlatego że tą ustawą dokonujecie pewnej wrzutki na właściwie jednym z ostatnich posiedzeń Sejmu tej kadencji. Chciałbym tylko przypomnieć, że ten okres, o którym mówili moi przedmówcy, ta 6-miesięczna cisza w zakresie zmian prawa wyborczego, to nie jest tylko teoria wynikająca z wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale w 2011 r. Sejm uchylił jedną z ustaw i stwierdził jej niezgodność z konstytucją właśnie z powodu naruszenia tego 6-miesięcznego okresu. Więc to jest naprawdę bardzo poważna sprawa.

Chciałbym również spytać – skoro sprawa dotyczy sądownictwa – czy jest opinia Sądu Najwyższego dotycząca tej ustawy (*Dzwonek*), czy jest opinia KRS. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Zapraszam pana posła Tomasza Szymańskiego,  
Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Tomasz Szymański:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Ta ustawa nie ma charakteru porządkującego, nie dajmy się wmanewrować. Ewidentnie ma ona wpłynąć na wynik i proces przeprowadzania wyborów.

Szanowni Państwo! To działanie jest bardzo ryzykowne, ponieważ jak państwo wiecie, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej już się zajmuje sądownictwem i praworządnością w Polsce. I pytanie jest bardzo ważne: Co się stanie z ważnością poszczególnych przeprowadzonych wyborów, nad którymi nadzór będzie miała Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych? Ten właśnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zakwestionuje wchodzenie tejże izby w skład sądownictwa i systemu wymiaru sprawiedliwości. Co się stanie z ogłoszonymi i zweryfikowanymi wynikami wyborczymi?

Gdzież jest ten ważny interes państwa, szanowna pani poseł przewodnicząca, na który wskazywała pani, uzasadniając, że długość *vacatio legis* musi zostać zmieniona, skrócona z 14 do tak naprawdę 0 dni? Proszę konkretnie określić – oczywiście przywołała pani tę przesłankę ustawową – co jest na tyle ważnym interesem państwa (*Dzwonek*), że musieliście państwo wprowadzić tę zmianę teraz. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Zapraszam pana posła Ryszarda Wilczyńskiego,  
Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.  
Proszę bardzo.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Chciałbym zapytać, co się dzieje na PiS-owskich piknikach rodzinnych i co się dzieje w samolotach, którymi namiętnie przy każdej okazji z rodzinami latacie...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle, do rzeczy. To nie dotyczy projektu ustawy.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

...że wnosicie tego typu akt prawny, który na początek mieści się na 1/3 stroniczki, potem w komisji jest rozbudowywany, wreszcie to jakoś wygląda. Ale nie w tym rzecz. Rzecz jest w tym, że chcecie na koniec kadencji Sejmu pokazać, że jeszcze raz jesteście w stanie dotknąć konstytucji, że jeszcze kolejny raz jesteście w stanie ją złamać, że jesteście w stanie wprowadzać zmiany, które są jawnie z konstytucją sprzeczne. Chyba komuś zabrakło tego tytułu łamiącego konstytucję, że musiał taki projekt wnieść. Proszę powiedzieć konkretnie: Dlaczego? Z jakich powodów? Co się stanie, jeżeli nie zostaniemy w tym reżimie Kodeksu wyborczego, który jest? Dlaczego chcecie naruszyć tak istotną materię?

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
I ostatnie pytanie zada pan poseł Jacek Protas,  
Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jacek Protas:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kodeks wyborczy to nie jest zwykła ustawa. To jest gwarant utrzymania demokracji w każdym kraju. Wy natomiast traktujecie Kodeks wyborczy w sposób skandaliczny, zmieniając jego zapisy w błyskawicznym tempie i pisząc je na kolanie. Przypomnę, styczeń ub.r., 300 autopoprawek do 18-artykułowej ustawy. Dzisiaj z kolei, na najwyżej 14 dni przed ogłoszeniem wyborów do parlamentu, bo taki termin ma ustawowo prezydent, wprowadzacie kolejną zmianę, bardzo istotną zmianę, która dotyczy ważności bądź nie wyborów, dotyczy odwoływania się od ich wyników. Nie może być tak, że w takim (*Dzwonek*) trybie pracuje się nad tak ważną dla polskiej demokracji ustawą. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.  
Zapraszam posła sprawozdawcę, panią poseł Annę Milczanowską.  
Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Anna Milczanowska:**

Pani Marszałek! Szanowni Państwo Posłowie! Prawo i Sprawiedliwość traktuje bardzo poważnie Kodeks wyborczy i doskonale państwo to wiecie. Chciałabym jeszcze raz sprostować wiele nieścisłości, które padły z ust posłów PO–KO i innych klubów.

**Posel Anna Milczanowska**

Pan poseł Romecki. Jeszcze raz podkreślam: To jest zmiana techniczna, to nie jest zmiana zasadnicza. Mówiłam to w swoim wystąpieniu, w swoim oświadczeniu klubowym, że wskazujemy właściwą izbę, która będzie rozpoznawać protesty wyborcze. Do tej pory tą izbą była Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych. Została ona ustawą z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym zmieniona i wprowadzona została Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. I to ta Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych zajmuje się ewentualnymi protestami wyborczymi, czyli ma przypisane te same zadania co izba ubezpieczeń i spraw publicznych. Chciałabym pani poseł Chmiel zwrócić uwagę, że nie Izba Dyscyplinarna...

(Poseł Małgorzata Chmiel: Pomyliłam się.)

...tak że proszę... To pomyłka dość zasadnicza.

Szanowni Państwo! Trybunał Konstytucyjny orzeka, że w sprawach technicznych można takich zmian dokonywać nie w okresie pół roku przed... Tłumaczyliśmy to państwu i powoływaliśmy się na odpowiednie przepisy, również na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej. Pan poseł jest członkiem tej komisji.

Jeszcze raz podkreślam: To zmiana techniczna nazwy izby, która pracuje przy Sądzie Najwyższym. I wszyscy członkowie tej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych będą rozpatrywać ewentualne wniesione protesty. Sędziów jest dwudziestu, zdecydowana większość tych sędziów to ludzie z wykształceniem naukowym, od tytułu magistra, doktora po tytuł profesora, a więc miejmy do nich zaufanie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Proponuję, aby Sejm nie odsyłał tego projektu ustawy ponownie do komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm...

(Poseł Marek Wójcik: Sprzeciw.)

...propozycję przyjął.

(Poseł Ryszard Wilczyński: Sprzeciw.)

Jest sprzeciw.

W takim razie do głosowania w tej sprawie przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych (druki nr 3605 i 3637).**

Proszę pana posła Artura Szałabawkę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Artur Szałabawka:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, druki nr 3605 i 3637.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 10 lipca br. powyższy projekt do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej do pierwszego czytania. Komisja na posiedzeniu w dniu 17 lipca br. przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła ten projekt ustawy.

Projekt ma na celu wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji inwestycji w zakresie budowy portów zewnętrznych, tak bardzo nam potrzebnych – o tym zaraz powiem. Dotyczy to wprowadzenia ułatwień proceduralnych umożliwiających sprawną realizację projektów rozbudowy potencjału przeładunkowego portów strategicznych z punktu widzenia interesów państwa. Komisja...

A może to zaraz, bo chciałbym krótko przedstawić korzyści płynące z ustawy, przede wszystkim chodzi o wprowadzenie ułatwień proceduralnych umożliwiających sprawną realizację strategicznych z punktu widzenia interesów państwa projektów rozbudowy potencjału przeładunkowego portów, bo one wzrastają, więc potencjał jest, tutaj mogę się zatrzymać. Gospodarka morska w wielu krajach jest podstawą ich dobrobytu, a poprzednie rządy jakby o tym zapomniały. Chociażby takie przykłady: W holenderskim Rotterdamie zbudowano ogromny terminal przeznaczony dla kontenerów. Znajduje się on bezpośrednio w basenie Morza Północnego, inaczej jest to port zewnętrzny, czyli jest to terminal kontenerowy, gdzie w 2016 r. przeładowano 12,4 mln kontenerów, taka to jest skala. Terminal zajmuje 86 ha i obsługuje zarówno wyładunek, jak i załadunek kontenerów bezpośrednio z samochodów ciężarowych. W sąsiedniej Belgii port w Antwerpii i jego zaplecze zajmują powierzchnię większą niż porty w Rotterdamie, Hamburgu i Amsterdamie razem wzięte. Jaka to jest skala, proszę państwa. Jest drugim co do wielkości portem europejskim, zajmuje powierzchnię 13 tys. ha i zatrudnia prawie 150 tys. ludzi, dostarczając Flandrii 9% PKB. Mało znanym faktem jest chociażby to... Mamy w sklepach banany, ale mało kto wie, że te banany, które trafiają do Europy, docierają najpierw do portu w Antwerpii. Łącznie rocznie wyładowuje się tutaj ponad 3 mln t owoców.

Wprowadzenie tych ułatwień proceduralnych usprawni budowę portów zewnętrznych w ramach rozbudowy portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, takich jak: Szczecin, Świnoujście, Gdynia i Gdańsk. Dotyczy to budowy Portu Centralnego w Gdańsku, Portu Zewnętrznego w Gdyni i Głę-

### **Posel Sprawozdawca Artur Szałabawka**

bokowodnego Terminalu Kontenerowego w Świnoujściu, na który mieszkańcy Pomorza Zachodniego czekają od lat.

Projekt bazuje na rozwiązaniach przyjętych i stosowanych w innych tzw. specustawach. Projekt przewiduje, iż na wniosek inwestora wojewoda właściwy miejscowo dla siedziby podmiotu zarządzającego portem wyda decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego inwestor występuje o opinię do właściwych ministrów i organów. Opinie te, zgodnie z projektem, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody lub stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji, co znacznie przyspieszy planowanie tych inwestycji.

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Komisja przyjęła poprawkę o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Komisja bez sprzeciwu przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. W imieniu komisji zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie sprawozdania zawartego w druku nr 3637. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawi Wysokiej Izbie pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk.

### **Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie druku nr 3605, a mianowicie rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych.

Celem przedłożonego przez rząd projektu jest wprowadzenie ułatwień proceduralnych umożliwiających sprawną realizację strategicznych z punktu widzenia interesów państwa projektów rozbudowy potencjału przeładunkowego portów morskich. W portach morskich planowane są inwestycje w porty zewnętrzne, tj. powstałe w wyniku załadowienia obszarów morskich. Przepisy ustawy wprowadzają ułatwienia proceduralne, które usprawnią budowę portów zewnętrznych w ramach rozbudowy portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, czyli portów Gdańsk, Gdynia oraz Szczecin i Świnoujście. Dotyczy to przede wszystkim budowy Portu Central-

negu w Gdańsku, Portu Zewnętrznego w Gdyni i Głębokowodnego Terminalu Kontenerowego w Świnoujściu. Projekt bazuje na rozwiązaniach przyjętych i stosowanych w innych tzw. specustawach.

Projektowane przepisy przewidują, że decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego wydaje wojewoda właściwy miejscowo dla siedziby podmiotu zarządzającego portem, o czym mówił pan poseł sprawozdawca. Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego inwestor występuje o opinie właściwych ministrów i organów. Opinie te, zgodnie z projektem, zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie, zgody lub stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami dla lokalizacji inwestycji. Przyjęte w projekcie rozwiązanie znacznie ułatwi i przyspieszy planowane inwestycje.

Wprowadzenie przepisów przewidzianych w projekcie ustawy jest kluczowe dla zapewnienia warunków dla sprawnego przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie budowy portów zewnętrznych, które są niezbędne dla zapewnienia dalszej pozytywnej stymulacji polskiej gospodarki narodowej, szczególnie w zakresie obsługi rosnącego importu i eksportu.

Jednocześnie w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam poprawkę do projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych. Poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia art. 40 i art. 41 procedowanej ustawy i ma na celu zapewnienie legislacyjnej spójności zmian proponowanych w aktach normatywnych już uchwalonych przez Sejm, tzn. w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku oraz ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie przez Wysoką Izbę przedmiotowego projektu ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, z uwzględnieniem przedłożonej poprawki poselskiej, którą w tej chwili pani marszałek przekazuję. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Bardzo proszę, panie pośle.



**Posel Arkadiusz Marchewka:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysooka Izbo! Porty morskie są jednymi z najważniejszych motorów napędowych polskiej gospodarki, a te strategiczne porty, czyli zespół portów w Szczecinie i Świnoujściu, porty w Gdyni i w Gdańsku są bramą do światowych rynków dla producentów nie tylko polskich. O tym, jak ważną rolę dla polskiej gospodarki ogrywają porty, świadczy kilka liczb. Jedna osoba zatrudniona w porcie morskim generuje sześć miejsc pracy w jego otoczeniu, natomiast zatrudnienie 33 osób w sektorze przemysłu i transportu przekłada się w sumie na zatrudnienie 200–300 tys. osób w otoczeniu portowym. To jest bardzo dużo i to pokazuje, jakie znaczenie ma dla polskiej gospodarki funkcjonowanie strategicznych portów.

Oczywiście w ramach tej ustawy ważny jest rozwój trzech kluczowych portów i bardzo ważne są trzy inwestycje: budowa Portu Centralnego w Gdańsku, budowa Portu Zewnętrznego w Gdyni, a także budowa Głębokowodnego Terminalu Kontenerowego w Świnoujściu. Można powiedzieć, że porty sięgają kilkaset kilometrów w głąb lądu, skąd lub dokąd trafiają ładunki. Dlatego podstawową zasadą rozwoju portów powinna być rozbudowa infrastruktury dostępowej do portów, czyli linii kolejowych, dróg szybkiego ruchu itp.

Tymczasem zastanawiające jest, dlaczego przy zapowiadanych tak dużym wsparciu tych trzech inwestycji rząd Polski wspiera budowę drogi Via Carpatia, która stanowi zaplecze dostępne do portu w Kłajpedzie. To jest bardzo zastanawiające. Tak samo zastanawiające jest to, dlaczego dla tak ważnego zespołu portów Szczecin i Świnoujście nie realizuje się w całości modernizacji linii kolejowej nr 273 w ciągu linii kolejowej C-E 59. Chodzi o tzw. Nadodrzanekę. W 2016 r. rząd PiS wykreślił jej kompleksową modernizację z oficjalnych dokumentów, zaznaczając, przytoczę, że proponowane jest ograniczenie zakresu projektu do realizacji robót na odcinku Wrocław – Głogów oraz dostosowanie wartości do zmniejszonego zakresu projektu. Oznacza to, że kompleksową modernizację tak ważnego odcinka kolejowego dla jednego ze strategicznych portów zastąpiono tylko i wyłącznie doraźną poprawą. To niczego zasadniczo nie zmienia.

Inwestycje, o których mowa, są niezwykle istotne i potrzebne, ale mam wrażenie, że rozpoczyna się od efektownych wizualizacji bez harmonogramu i zapewnienia finansowania. To trochę tak jak z budową promu i ze stępką w Szczecinie, która od prawie 800 dni rdzewieje. Zupełnie nic tam się nie dzieje, po prostu hula wiatr. Jeżeli nie ma opracowanego harmonogramu i nie jest zapewnione finansowanie, to można zapytać, dlaczego tak się dzieje. Czy chodzi tylko i wyłącznie o to, że zbliżają się wybory? Oczywiście te inwestycje są potrzebne i wszyscy chcą, aby były realizowane i wspierały rozwój polskiej gospodarki, co

przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy. Będą one miały znaczący wpływ nie tylko na gospodarkę lokalną, krajową, ale także na najbliższe otoczenie.

Mam wrażenie, że w przypadku inwestycji, która ma być realizowana w Świnoujściu, konsultacje społeczne były pozorowane, tzn. mam wrażenie, że kompletnie pominięto stanowisko samorządu lokalnego, mieszkańców, a to, co się odbyło, to były tylko rozmowy dla zasady, które miały pokazać mieszkańcom, co chce się zrobić. Nie może być tak, że przyjeżdża przedstawiciel rządu i stwierdza: tutaj zrobimy wam to i to, zrealizujemy na waszym terenie taką i taką inwestycję. Gdzie jest miejsce na opinię lokalnego samorządu, wsłuchanie się w ten głos? Gdzie jest skompensowanie realizacją innych przedsięwzięć, o których realizację występowało np. miasto Świnoujście? Brakuje tych elementów w tej ustawie i będą apelował o to i pytał pana ministra, jak to zostanie zrealizowane, jak zostaną zaspokojone potrzeby wynikające z propozycji zgłaszanych przez miasto Świnoujście.

Generalnie jesteśmy za wsparciem tych inwestycji, które służą rozwojowi portu, natomiast można mieć do tego kilka zastrzeżeń i chciałbym, aby pan minister udzielił odpowiedzi, jeśli chodzi o te kwestie (*Dzwonek*), o które pytałem. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 pan poseł Andrzej Kobylarz przedstawił na piśmie\*).

Zapraszam pana posła Kazimierza Kotowskiego, który przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

**Posel Kazimierz Kotowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysooka Izbo! Bezsporna i oczywista jest potrzeba uporządkowania spraw i zagadnień inwestycyjnych w tak ważnym obszarze, jakim jest dla naszego kraju – i powinna być – gospodarka morską, jak również zapewnienia spójności aktów prawnych, które mają służyć rozwiązywaniu tych problemów. Dotyczy to naszego okna na świat, a więc portów. Moi przedmówcy poruszyli już najważniejsze kwestie i omówili najważniejsze zadania.

Nasz klub będzie wspierał prace legislacyjne, które idą w tym kierunku. Myślę, że zakończą się one sfinalizowaniem. Niemniej jednak musimy postawić sobie pytanie, co się stało, że tak się spieszymy, żeby w ciągu 2 tygodni ten projekt przeszedł przez Sejm i został uchwalony. Przecież to przyspie-

\* Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



## Posel Kazimierz Kotowski

szenie na sam finał kadencji. Ale dobrze, ustalimy to. Mamy nadzieję, że będziemy z tego zadowoleni – przede wszystkim mieszkańcy tych terenów, gospodarze, samorządy.

Nie mogę nie postawić pytania, i bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź, czy jest opinia komisji wspólnej rządu i samorządu o projekcie. W jego treści są zapisy, które mają przyspieszyć proces przygotowania inwestycji. Chodzi mi o zabezpieczenie terenów pod przewidywane działania inwestycyjne. To dotyczy tak terenów Skarbu Państwa, jak i terenów, których właścicielami są samorządy. To już kolejny projekt, bowiem podobnych projektów, również odnośnie do rozwiązań infrastrukturalnych, było kilka, w którym czegoś nam brakuje. Ciągłe brakuje nam potraktowania tych samorządów jak partnera. Dajemy rozwiązania, które są, jak powiedział jeden z moich przedmówców, informacjami. Nie konsultujemy tego, nie rozmawiamy. Wiem, że z Warszawy widać dalej – byłem prezesem Związku Powiatów Polskich, biuro jest na 27. piętrze, stamtąd widać jeszcze dalej – ale to nie znaczy, że widać lepiej. Uszanujmy tych, których wybrał suweren, na którego tak się powołujecie: tych wójtów, burmistrzów, starostów, radnych. Wtedy będzie to naprawdę ku zadowoleniu nas wszystkich, także z tych małych, lokalnych ojczyzn.

Tak o tym mówimy, spieszymy się z przygotowaniem tej ustawy, ale w uzasadnieniu ani w projekcie nie przeczytałem ani zdania o przedziałach czasowych czy o zadaniach, które chcemy wprowadzić, o tym, w jakim to byłoby okresie. Zgoda, te inwestycje są potrzebne, tu nie ma wątpliwości.

(Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Przecież w komisji było wszystko, panie pośle.)

Pani przewodnicząca...

(Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Projekty były przedstawiane.)

Pozwoli pani, że będę kontynuował swoją wypowiedź.

Myślę, że należałoby, chociaż w sposób szacunkowy, przedstawić także wartości tych zadań. Ja nie wymagam – i nikt by tego nie wymagał – żeby one były doprecyzowane i określone co do dnia czy roku, ale te wartości, te kwoty muszą się znaleźć w budżetach na najbliższe lata.

Poza tym, no cóż, ustawa ma to uporządkować, przyspieszyć, więc daję poszczególnym organom możliwości decyzyjne, które mają ten efekt przynieść. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawi pani poseł Małgorzata Zwiercan.

Bardzo proszę, pani poseł.

## Posel Małgorzata Zwiercan:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych.

Celem procedowanej ustawy jest stworzenie w Polsce takich warunków, by nasz rodzimy transport morski był przygotowany na nadchodzące trendy rynkowe oraz aktualne wyzwania stojące przed tą gałęzią przemysłu. Polska, odpowiadając na wyzwania, jeśli chodzi o jej konkurentów biznesowych, powinna zainvestować w dobrą infrastrukturę, w tym infrastrukturę portową. Bez niej, jak i bez portów zewnętrznych obsługa rosnącego importu i eksportu może być dziś trudna.

Co roku wzrasta liczba przeładunków w polskich portach, a w najbliższych latach ten wzrost ma być jeszcze większy. Niestety polskie porty obecnie nie są przygotowane na tak dynamiczny rozwój. Musimy stworzyć porty zewnętrzne, które mogłyby obsługiwać coraz większe jednostki pływające. Ta ustawa sprawi, że pozycja Polski na Bałtyku się umocni, i pozwoli na zwiększenie potencjału przeładunkowego polskich portów morskich i rozwój tego sektora polskiej gospodarki, a także wzmocni bezpieczeństwo kraju. Zaproponowane przez rząd w projekcie rozwiązania umożliwią wybudowanie portów zewnętrznych w najkrótszym możliwym terminie dzięki uproszczeniu i przyspieszeniu procedur dotyczących prac związanych z przygotowaniem inwestycji.

Porty pełniły i muszą dalej pełnić rolę okna na świat. Ich rozbudowa oraz unowocześnienie odpowiadające światowym tendencjom w tym zakresie pozwolą rozwijać naszą gospodarkę we właściwym kierunku. Jak podkreślał w exposé premier Mateusz Morawiecki, chcemy podmiotowej roli Polski w gospodarce, a nie peryferyjnej. Ta ustawa jest wypełnieniem tej obietnicy rządu Zjednoczonej Prawicy. Inwestycje przewidziane w tym projekcie sprawią, że naprawdę wykorzystamy potencjał polskiej gospodarki i otworzymy ją na nowe możliwości. Trzeba także podkreślić, że wpływy związane z działalnością portów, z cłami, akcyzami i podatkami, stanowią coraz większy zysk dla budżetu państwa.

Projekt ten przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców terenów położonych blisko portów strategicznych w Gdyni, Gdańsku czy Świnoujściu. Istotne jest nie tylko stworzenie samego portu zewnętrznego, ale również odpowiedniej infrastruktury portowej oraz infrastruktury związanej z dostępem do portu od strony lądu. W mojej rodzimej Gdyni planowane są: głębokowodny tor podejściowy, falochrony osłonowe, obrotnice, baseny portowe oraz nabrzeża przeładunkowe. Jeśli chodzi o inwestycje w zakresie dostępu do portu od strony lądu, planuje się inwestycje w zakresie dostępu drogowego oraz kolejowego do terminala.

**Posel Małgorzata Zwiercan**

Koło Wolni i Solidarni w pełni popiera procedowany projekt. Uważamy, że inwestycja w porty zewnętrzne jest jak najbardziej zasadna i przyniesie wyłącznie korzyści dla Polski i jej mieszkańców. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę posłów chcących zapisać się do zadania pytania.

Wyznaczam czas – 1 minuta na zadanie pytania.

Jako pierwsze pytanie zada pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

Panie pośle, już.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mówimy tutaj o rozbudowie zdolności przeładunkowych portów morskich. Jest to jeden z elementów całego pakietu działań rządu Prawa i Sprawiedliwości zmierzających do uzyskania przez Polskę większego udziału w handlu światowym i poprawy związanych z nim przepływów strategicznych. Chciałbym więc zapytać, jak przebiega współpraca z Ministerstwem Infrastruktury i koordynacja działań w zakresie korelacji rozbudowy połączeń portów z siecią kolejową i drogową. Zwłaszcza interesuje mnie koordynacja inwestycji związanych z portami z inwestycjami mającymi na celu poprawę południkowych szlaków transportowych, także transgranicznych, realizowanych we współpracy regionalnej inicjatywy Trójmorza. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Procedowany projekt ustawy ma być odpowiedzią na rozwijające się porty morskie. W uzasadnieniu tego projektu ustawy napisaliście, że przeładunek w porcie morskim w Gdańsku od 2017 r. wzrósł o ponad 20%. Chciałam zapytać, dlaczego dopiero teraz, pod koniec kadencji, przygotowujecie rozwiązania służące rozbudowie m.in. portu w Gdańsku. Dlaczego rząd nie zajął się tym 2 lata temu?

Gospodarka morską na pewno nie jest mocną stroną obecnego rządu. Najlepszym przykładem jest upadająca stocznia Nauta. Jakie działania podjął resort w celu uratowania stoczni Nauta? Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Małgorzata Pepek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Małgorzata Pepek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Słuszne są założenia budowy Portu Centralnego w Gdańsku czy też Portu Zewnętrznego w Gdyni. Jest to niewątpliwie największa inwestycja od lat, której koszt może sięgać nawet 12 mld zł w przypadku samego Portu Centralnego w Gdańsku. Ze względu na jej ogrom eksperci zwracają uwagę na rachunek ekonomiczny tej inwestycji, który wymaga dalszych analiz, szczególnie w temacie tzw. kanibalizacji rynku, na którym operatorzy terminali będą walczyć ze sobą o każdy kontener. Czy istnieją realne oceny, jakieś ekspertyzy, jaki będzie wpływ nowych terminali w Gdańsku na zwiększenie aktywności w pozostałych częściach portu gdańskiego oraz portu w Gdyni? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Marek Wójcik, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Marek Wójcik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Bez wątpienia rozwój portów morskich jest czymś istotnym, zresztą dzięki prywatnym przedsiębiorcom rzeczywiście wartość przeładunków w tych portach systematycznie rośnie od lat. Natomiast ministerstwo gospodarki morskiej ten projekt właściwie typowej specustawy przygotowało dopiero pod koniec kadencji, bo przecież projekt wpłynął na początku lipca i jest uchwalany podczas jednego z ostatnich posiedzeń Sejmu, co musi budzić pewne wątpliwości, czy to nie jest po prostu projekt bardziej wyborczy niż rzeczywiście taki, który jest przygotowaniem na konkretne inwestycje.

Natomiast to, co budzi moje wątpliwości, jeżeli pan minister może mi odpowiedzieć, to poproszę, to jest przyjęte w tej ustawie 14-dniowe *vacatio legis*. To jest minimalne *vacatio legis* przewidziane w ustawie,

**Posel Marek Wójcik**

przewidziane w polskich przepisach. Natomiast ta ustawa będzie dotyczyła również procedur, które są rozpoczęte. I często ta nowa ustawa będzie obejmowała te procedury, które już w tym momencie (*Dzwonek*) się toczą. W związku z czym chciałbym zapytać, czy nie ma ryzyka, że spowoduje to niepotrzebny chaos, i czy nie warto tego *vacatio legis* po prostu wydłużyć w przypadku tych inwestycji. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Arkadiusz Marchewka, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Arkadiusz Marchewka:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Żle się dzieje, że ta specustawa całkowicie omija lokalną społeczność. W przypadku Świnoujścia miasto wielokrotnie zgłaszało potrzeby, których uwzględnienie jest niezbędne przy realizacji tej inwestycji, chodzi o potrzeby mieszkańców. M.in. mówiono o tym, aby w kontekście plaży na Warszawie zrealizować inwestycje, które będą służyć i będą zaspokajały potrzeby osób z niej korzystających. Będzie tam zrealizowany parking i odpowiedni dojazd. To były wymagania i nawet prośby samorządu przy realizacji tej inwestycji. Bo kwestie rozbudowy nie zostaną bez żadnego wpływu na lokalną społeczność. To jest niezwykle istotne, aby dawać lokalnej społeczności poczucie, że nie przyjeżdża ktoś i z góry mówi, co stanie się na terenie danego samorządu, danego miasta – bez jakiegokolwiek rozmowy.

Więc moje pytanie brzmi, panie ministrze: W jaki sposób rząd odnosi się do tych potrzeb zgłaszanych przez samorząd Świnoujścia i czy (*Dzwonek*) zamierza te inwestycje zrealizować? Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Artur Szałabawka, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Posel Artur Szałabawka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Słuchając posta sprawozdawcy PO–KO, zaniemówiłem wręcz.

(*Posel Arkadiusz Marchewka*: To ty jesteś sprawozdawcą.)

Bo ile trzeba mieć złej woli, ile trzeba mieć – na prawdę, ja nie wiem – takiej zółci w stosunku do województwa zachodniopomorskiego, żeby nie widzieć tego, co się dzieje. Bo pan mówił o tym, że brak dostępu kolejowego do portu... To właśnie mam pytanie do pana ministra.

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Co zrobiliście?)

Jakie inwestycje kolejowe na terenie zespołu portów Szczecin i Świnoujście miały miejsce w latach rządów Platformy Obywatelskiej i PSL? Jak można udawać... Wczoraj była podpisana umowa na 1,5 mld zł, chodzi o inwestycję, która ma się zamknąć w 33 miesiącach, a poseł sprawozdawca mówi, że się nic nie dzieje. Ja już pomijam kwestie pogłębienia toru czy inwestycji drogowych, których w ogóle nie było, ale tak mówić o kolei... Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Ostatnie pytanie zada pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Dziękuję, pani marszałek.

Panie Ministrze! Czy prawdą jest, że na posiedzeniach komisji gospodarki morskiej – z przykrością stwierdzam, że kolega tego nie usłyszał, może go nie było – były przedstawiane w detalach wszystkie projekty dotyczące portów zewnętrznych i wszystkich inwestycji w portach, które niezależnie od tej ustawy były prowadzone przez te 4 lata, czego nie było za czasów rządów PO–PSL?

Czy reagowaliśmy, wprowadzając zapisy w ustawie... Było to potrzebne, ponieważ samorządy nie występowały o środki europejskie na budowę dróg dojazdowych do portów, stąd też wprowadzono zapis w ustawie o portach po to, żeby można było np. zbudować tzw. drogę czerwoną. I dlaczego mieliśmy problem i poprzednia koalicja nie reagowała, gdy samorządy zabudowywały całe nabrzeża apartamentowcami, które zabierały powierzchnię, na której mogłyby rozwijać się porty? Tak jest m.in. w Gdyni. Dlaczego państwo parlamentarzyści z Platformy Obywatelskiej nie chodzą do portu w Gdyni czy w Gdańsku na odbywające się co pół roku podsumowanie wielkich inwestycji i realizacji przeładunków? Ostatnio też takie było. (*Dzwonek*)

(*Posel Arkadiusz Marchewka*: Bo nas wykluczają.)

(*Posel Małgorzata Chmiel*: Bo nas nikt nie zaprasza.)

Proszę zatem nie zadawać potem takich pytań, bo sami sobie wystawiacie świadectwo, że nic nie robiliście. Nic nie robiliście. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

(Poseł Małgorzata Chmiel: Przepraszam, chciała-bym sprostować. Sprostowanie.)

Na pytania...

Już chyba troszeczkę za późno, pani poseł.

(Poseł Małgorzata Chmiel: Króciutko.)

Dobrze. W trybie sprostowania.

Bardzo proszę, pani poseł.

(Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Nie wiem czego, bo do pani nikt się nie odnosił.)

**Poseł Małgorzata Chmiel:**

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani! Zwracam się do pani poseł Arciszewskiej-Mielewczyk. Proszę nie wypominać komuś, że nie chodzi na jakieś spotkania, skoro nie jest on na nie zapraszany.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Ale proszę nie nadużywać trybu sprostowania.

**Poseł Małgorzata Chmiel:**

Nas na te spotkania nie zapraszano, więc proszę tak nie mówić, dobra?

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani poseł, odbieram pani głos.

(Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Można sprostować?)

Nie, nie, nie.

Lista posłów zapisanych do głosu...

(Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Chcę sprostować, bo to jest nieprawda, co pani poseł mówi. Jedno zdanie.)

Ale pani poseł, naprawdę...

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Jedno zdanie. Jeśli jest się posłem z Trójmiasta i chce się wiedzieć, co się dzieje, trzeba śledzić Facebooka i to, co się dzieje w portach. Mnie nikt nie musi zapraszać, żebym z ciekawości poszła i posłuchała bardzo dobrych podsumowań dotyczących tego, co się dzieje, osiągnąć w porcie gdańskim, pani poseł.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Na pytania odpowie minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej pan minister Marek Gróbarczyk.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Minister Gospodarki  
Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
Marek Gróbarczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Myślę, że nie powinno być sporu politycznego w zakresie realizacji tej inwestycji. Chociaż państwo, zwracam się tu do pana posła Marchewki, na swojej konwencji programowej stwierdziliście, że tylko jeden port powinien się rozwijać, to myślę, że ostatecznie poprzecie tę ustawę, która jest niezwykle ważna pod kątem gospodarczym, jak pan raczył stwierdzić w swoim wystąpieniu.

(Poseł Arkadiusz Marchewka: Poprzemy.)

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Oczywiście większość pytań dotyczy kwestii technicznych rozwiązań dotyczących realizacji tej inwestycji. Ta inwestycja, ta ustawa przede wszystkim, jak tu już była mowa, przyspiesza cały proces w zakresie uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji. Oczywiście ustawa została dopiero teraz przygotowana z racji procesu, który rozpoczął się 4 lata temu. Ten proces dotyczył przede wszystkim projektów czy koncepcji realizacji całego procesu dotyczącego założeń techniczno-ekonomicznych w zakresie takich inwestycji. Taka inwestycja realizowana w poszczególnych portach jest obciążona przede wszystkim koniecznością uzyskania pozwoleń środowiskowych, co jak państwu wiadomo, jest najbardziej pracochłonne i zabiera największą ilość czasu, bo raport dotyczący oddziaływania na środowisko jest sporządzany średnio przez 1,5 roku – 2 lata. Te projekty również zostały przygotowane w oparciu o profesjonalne rozwiązania, studium wykonalności i są podstawą rozpoczęcia negocjacji w zakresie pozyskania operatorów, ponieważ obecnie portów nie buduje rząd, rząd stwarza tylko możliwości realizacji tych inwestycji, natomiast samą inwestycję realizują operatorzy.

Dzisiaj zarządy portów są zobligowane do tego, aby rozpocząć czy kontynuować negocjacje w zakresie pozyskiwania operatorów, czyli już podmiotów prywatnych – w zasadzie to nieistotne, jaka jest formuła prawna – w celu realizacji przeładunków w poszczególnych portach. Ustawa o portach i przystaniach wyklucza w zakresie funkcjonowania portów działalność operacyjną. To też w pewnym sensie wiąże się z kwestią gospodarki morskiej.

## **Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk**

Pozwoli pani poseł Chmiel, że nie będę się odnosił do istoty czy potrzeby funkcjonowania Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które przez państwo zostało zlikwidowane.

Jeśli chodzi o kwestie stoczniowe, które są już chyba powszechnie znane, to państwo wprowadziliście ustawę kompensacyjną powodującą zlikwidowanie tego najistotniejszego przemysłu stoczniowego – wytwórczego. Wobec powyższego działania nasze, poprzez starania, siły i środki w zakresie odbudowy tego przemysłu, przede wszystkim mają na celu przywrócenie zdolności produkcyjnych. Ale musi się to odbywać zgodnie z prawem unijnym, czyli przy braku posadzeń o niedozwoloną pomoc publiczną.

W kwestii uzgodnień środowiskowych też mam ogromną prośbę do pana posła Marchewki, aby nie używał tego argumentu w ramach tworzenia niepotrzebnego konfliktu, bo podczas budowy gazoportu realizowanej przez państwa, przez państwa zarządy, wszystkie uzgodnienia z samorządami zostały złamane, wobec czego pojawiła się formacja polityczna, która podnosiła te tematy i używała wyborczo właśnie działań przeciwko budowie terminala głębokowodnego w Świnoujściu. Jesteśmy na etapie negocjacji z poszczególnymi samorządami, przede wszystkim z samorządem świnoujskim. Również zapraszamy do tych negocjacji społeczność lokalną, której bardzo zależy przecież na rozwoju turystycznym. Zakładamy już w fazie projektowej, że operator spełni wszystkie wymogi, które oczywiście będą uzgodnione wcześniej ze społecznością lokalną, tak żeby nie powtórzyć tego, co państwo zrobiliście w przypadku jeszcze niedokończonych w tym czasie budowy gazoportu.

Mam nadzieję, że ta realizacja spowoduje rozwój, że przyniesie pozytywne efekty pod kątem rozwoju turystycznego i gospodarczego. Parę dni temu, nie tylko, bo i parę tygodni temu, decyzją ministra infrastruktury, poprzez rozstrzygnięcie przetargu w zakresie dostępu kolejowego, zostały podpisane umowy na dostęp do portów tak w Gdańsku i Gdyni, jak i w Szczecinie i Świnoujściu. Łącznie to jest blisko 3,5 mld zł. Jeśli chodzi o Szczecin – Świnoujście, to jest 1,5 mld zł – 1 mld ma być skierowane do portu w Szczecinie, 0,5 mld do portu w Świnoujściu.

Dlaczego teraz? Panie pośle, trzeba było to wcześniej zrobić (*Oklaski*), w ramach przygotowania przede wszystkim C59, czyli Nadodrżanki, a nie można było tego rozpocząć pod kątem realizacji, bo po prostu nie było projektów. Przypominam, że przygotowanie projektu to ok. 4 lat w zakresie uzyskania raportu o oddziaływaniu na środowisko i spełnienia wszystkich potrzebnych wymogów prawnych. Dlatego też ta ustawa przede wszystkim ma na celu przyspieszenie w zakresie tych elementów formalnoprawnych, tak aby można było wykorzystać te dzisiejsze symboliczne 5 minut pod kątem wzrostu przeładunków

w portach. W tym roku już wiemy, że rekord powinien zostać znów pobity: port w Gdańsku ma dynamikę wzrostu 9%, Gdynia – 5%, Szczecin – Świnoujście – 2%. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.  
Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych** (druki nr 3622 i 3701).

Proszę pana posła Wojciecha Murdzka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Zapraszam, panie pośle.

## **Poseł Sprawozdawca Wojciech Murdzek:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, dotyczącego druku nr 3622.

Przypomnę, że Sejm na 84. posiedzeniu w dniu 19 lipca 2019 r. skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji w celu rozpatrzenia. Komisja zajęła się tym projektem w dniu 29 lipca, w obecności licznych przedstawicieli strony społecznej. Po dyskusji na temat poszczególnych artykułów, po wysłuchaniu uwag, których część niewątpliwie znajdzie odzwierciedlenie jeszcze w sygnalizowanych poprawkach, po uwzględnieniu poprawek legislacyjnych, po uwzględnieniu dziewięciu poprawek zgłoszonych w czasie prac komisji – komisja przedkłada ten projekt w celu przyjęcia przez Wysoką Izbę.

Mam ogromną satysfakcję, że jest to kolejny projekt przepracowany przez komisję do spraw deregulacji – po konstytucji biznesu, po ustawach w ramach pakietu 100 zmian dla poprawienia otoczenia prawnego przedsiębiorców, premiera Morawieckiego, po takich rozstrzygnięciach jak ustawa dotycząca sukcesji. Kolejny projekt, dzisiaj omawiany, zmienia ponad 60 ustaw w celu dostosowania ich, zapewnienia lepszego funkcjonowania przestrzeni gospodarczej, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw. Są tu zawarte takie rozwiązania jak prawo do błędów, pew-

**Poseł Sprawozdawca Wojciech Murdzek**

na nowość w prawodawstwie polskim, rozstrzygnięcia prawne dotyczące milczącego załatwienia postępowania uproszczonego czy milczącego zakończenia postępowania, myślę, że też ciekawe rozwiązania. Niewątpliwie szereg rozwiązań dotyczących pozbycia się zbędnych obowiązków informacyjnych, doprecyzowania niejednoznacznych przepisów, pewne uzupełnienia dotyczące prawa sukcesji, które wynikają z doświadczeń od momentu wprowadzenia ustawy, zaoszczędzenie zbędnej sprawozdawczości, zastosowanie procedur uproszczonych, jeśli chodzi, przykładowo, o prawo związane z drogami publicznymi, obszarami morskimi, Prawo wodne. Sądzę, że rzeczywiście są to rozwiązania bardzo przyjazne, bardzo oczekiwane przez przedsiębiorców. Proszę Wysoką Izbę o uchwalenie tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawi Wysokiej Izbie pan poseł Piotr Uściński.

Zapraszam, panie pośle.

**Poseł Piotr Uściński:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawić pozytywną opinię i zawnioskować do Wysokiej Izby o uchwalenie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.

Jak sam tytuł mówi, jest to ustawa deregulacyjna, jest to ustawa, która będzie powodowała zmniejszenie obciążeń administracyjnych, biurokratycznych, zmniejszenie różnych uciążliwości dla przedsiębiorców, ale nie tylko. Ma ona charakter deregulacyjny i ulepsza prawo, bo niektóre regulacje nie tyle trzeba zderegulować i pozbyć się ich z polskiego systemu prawnego, co je poprawić. W sumie to ustawa, w której jest pakiet ponad 50 konkretnych punktowych zmian szeregu ustaw z zakresu prawa gospodarczego.

Już pan poseł sprawozdawca o tym wspominał, ja jeszcze wspomnę o takich ciekawych zmianach, jak np. prawo do błędu bez ponoszenia kary administracyjnej. W pierwszym roku działalności przedsiębiorcy, jeśli taki błąd się zdarzy, oczywiście trzeba go będzie naprawić, ale przedsiębiorca nie będzie karany. Czyli jest to taka żółta kartka, którą może dostać przedsiębiorca.

Druga ciekawa zmiana, której na posiedzeniu komisji do spraw deregulacji towarzyszyła ożywiona dyskusja, zmiana bardzo potrzebna, to umożliwienie korzystania z ochrony konsumenckiej przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi w zakresie, w którym nie są specjalistami, czyli np. jeśli ktoś kupi czajnik do zaparzania herbaty, ale nie jest sprzedawcą herbaty, zawodowo nie parzy tej herbaty, albo kupi sobie drukarkę do firmy, ale nie jest to drukarnia, drukarka służy do wydrukowania jakichś dokumentów wewnątrz firmy; prawo konsumenckie będzie obowiązywało przy takich zakupach.

Bardzo serdecznie dziękuję rządowi, Ministerstwu Przedsiębiorczości i Technologii, a także komisji do spraw deregulacji i panu przewodniczącemu za sprawne prace nad ustawą. Przysłuchiwałem się dyskusji w komisji i klub Prawa i Sprawiedliwości przygotował kilka poprawek, które m.in. wynikają z tej dyskusji i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej, która wyrażała te oczekiwania w komisji. Mamy też jedną poprawkę, którą tutaj przedstawię, która ma na celu wydłużenie okresu składania oświadczeń przez odbiorców końcowych energii elektrycznej, którym na mocy ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym przysługuje uprawnienie do ceny i stawki opłat za energię elektryczną stosowanych przez przedsiębiorstwo obrotu w dniu 30 czerwca. Termin składania tych oświadczeń upłynął kilka dni temu, a okazuje się, że tylko ok. 50% uprawnionych podmiotów te oświadczenia złożyło, więc przy okazji tej ustawy chcemy ten termin wydłużyć.

Szanowna Pani Marszałek! W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości składam te poprawki oraz wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy bez odsyłania do komisji poprawek i wniosków zgłoszonych do tego projektu ustawy, po doręczeniu ich posłom. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska zaprezentuje pani poseł Joanna Frydrych.

Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Frydrych:**

Dziękuję, pani marszałek.

Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu dotyczące sprawozdania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w 74 ustawach. Celem



**Posel Joanna Frydrych**

ustawy jest zmniejszenie obciążeń regulacyjnych, w szczególności o charakterze administracyjnym.

Komisja do spraw deregulacji w sprawie omawianej ustawy pierwotnie została zwołana na 22 sierpnia, następnie odwołana i w ekspresowym tempie zwołana z 3-dniowym wyprzedzeniem. Komisja do spraw deregulacji nad projektem ustawy pracowała 3 godziny. Moje pytania: Czy w 3 dni można dobrze przygotować się do procedowania ustawy, która wprowadza zmiany do 74 ustaw? Czy w 3 godziny można właściwie i prawidłowo omówić ustawę zmieniającą 74 ustawy? Ustawa jest zbyt ważna, aby ją w tak skandalicznym trybie procedować. Czy możemy być pewni, że ustawa nie zawiera błędów?

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ze względu na skandaliczny tryb procedowania, tempo uniemożliwiające zagłębienie się w ustawę i dokładne jej przeanalizowanie oraz obawy, że w ustawie mogą być błędy, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wstrzyma się od głosowania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Barbara Dolniak)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani poseł.

Dzień dobry państwu.

Kontynuujemy wystąpienia w imieniu klubów.

W imieniu klubu Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska wystąpi pan poseł Jan Łopata.

Bardzo proszę.

**Posel Jan Łopata:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska pragnę zabrać głos i przedstawić nasze stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, druk nr 3622.

Wysoki Sądzie! Przepraszam, jeszcze nie sądzę. Wysoki Sejmie! Miałem nadzieję, myślałem, że są takie obszary, dziedziny życia społecznego – jak chociażby gospodarka – w przypadku których prace nad regulacjami prawnymi dotyczącymi tych dziedzin, zagadnień będą się odbywać, jak to się czasami mówi, z należytą starannością. Myliłem się niestety, tak się nie dzieje. Proces legislacyjny dotyczący tego obszaru, tej propozycji ustawowej, nie odbiega od standardów zafundowanych w tej kadencji Sejmu przez partię rządzącą, Prawo i Sprawiedliwość.

Projekt przedstawiony w druku nr 3622 jest bardzo obszerny, druk liczy 536 stron. Dokonuje się w nim noweli m.in. Kodeksu cywilnego, Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu pracy i chociażby z tego powodu powinniśmy, zgodnie z art. 87 regulaminu Sejmu, procedować nad nim w trybie właściwym dla kodeksów. Kolejna sprawa dotyczy tempa prac, o czym przed chwilą była mowa. Powiecie państwo, że był on konsultowany z zainteresowanymi i że w komisji odbyła się dyskusja. To prawda, ale przypomnę ten wątek mojej oceny, kiedy będziemy omawiać poprawki Senatu, a jestem głęboko przekonany, że będzie ich bardzo wiele.

Zmiany dotyczą ponad 66 ustaw, jak obliczyłem, z zakresu otoczenia prawnego przedsiębiorców i są – co zauważają i przedsiębiorcy, i prawnicy – dość przypadkowe, w żaden sposób nie można ich nazwać systemowymi. Może wymienię kilka przykładów, aby to zobrazować. Proponowane zmiany dotyczą: zniesienia niektórych obowiązków informacyjnych, ujednolicenia terminów dotyczących składania informacji do różnych instytucji, obowiązku sporządzania planów działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń dla najmniejszych grup, np. operatorów pocztowych, jak również innych barier prawnych, np. krótkiego terminu przewidzianego na rozliczenie VAT w imporcie, możliwości paraliżu decyzyjnego w spółce handlowej lub braku możliwości działania w okresie wielu miesięcy w przypadku śmierci wspólnika, np. gdy większościowy wspólnik jest jednocześnie jedynym członkiem zarządu spółki, problemów, jakie występują w procesie sukcesji, mimo że przedsiębiorstwo jako podmiot gospodarczy nie przestaje istnieć, w tym konieczności uzyskania nowych zezwoleń, koncesji czy licencji, nawet gdy doszło do przejęcia firmy.

Z przedstawionych przykładów wynika, że to górnolotne określenie celu ustawy, jakim ma być poszerzenie wolności działalności gospodarczej, jest trochę nieadekwatne, ale mimo wszystko przedstawione rozwiązania zasługują moim zdaniem, naszym zdaniem, na poparcie.

Trudność polega również na tym, że propozycje zawarte w projekcie nie są ze sobą merytorycznie powiązane. Projekt zawiera przepisy o charakterze materialnym, proceduralnym, jak również ustrojowym, dotyczące nie tylko zasad wykonywania działalności gospodarczej, ale także np. obowiązków podatkowych czy filarów prawa cywilnego.

Wysoki Sejmie! Mimo tych bardzo poważnych zastrzeżeń poprzemy te rozwiązania, tym bardziej że, jak słyszeliśmy, jedna z poprawek dotyczy zmiany ustawy o ustalaniu cen energii, która była przecież procedowana i w przypadku której miało nie być żadnych wątpliwości, zastrzeżeń, a jednak trzeba będzie w trybie pilnym ją zmieniać. 50% przedsiębiorców nie dokonało czegoś, co w ogóle jest dla mnie nielogiczne, ale w ustawie zostało zapisane. Z tych względów poprzemy zaproponowane rozwiązanie. Dziękuję.



**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce jeszcze wpisać się na listę?

Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym zamykam listę.

Zapraszam pana posła Piotra Pyzika, Prawo i Sprawiedliwość, do zadania pierwszego pytania.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Pyzik:**

Dziękuję, pani marszałek.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ograniczenie nadmiernej regulacji oraz zmniejszenie liczby uciążliwych, kosztownych obowiązków to krok nie tylko dobry, ale i niezbędny oraz oczekiwany. Chciałbym zapytać, czy w ramach przeglądów i analiz będących podstawą niniejszego przedłożenia brano pod uwagę także działalność takich instytucji jak np. Transportowy Dozór Techniczny, Urząd Dozoru Technicznego i wiele, wiele innych. Dlaczego o to pytam? Niezliczona ilość obowiązków, jakie spoczywają na przedsiębiorcach, wynika wprost z tego, jak osoby kierujące takimi instytucjami interpretują prawo, a nie stety nadal często interpretują je rozszerzająco, w efekcie zmuszając do ponoszenia wyższych kosztów, niż zakładał ustawodawca. Pomijam już kwestię niekompetencji tych urzędników czy wręcz takie sytuacje, które mogą rodzić działania korupcyjne. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

I kolejne pytanie.

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy, nad którym procedujemy, przewiduje zmniejszenie obciążeń regulacyjnych o charakterze administracyjnym. Chciałabym poprosić o odpowiedź na pytanie, jak zwykły mieszkaniec Polski odczuje fakt przyjęcia tej ustawy. Proponowane przepisy w wielu przypadkach wcale nie doprowadzą do zdecydowanego uproszczenia procedur. Od początku tej kadencji Sejm przyjął największą ilość ustaw w historii. Przepisy są

coraz mniej jasne. Nie odmienicie tego tą jedną ustawą. Wystarczy, żebyście wycofali się z wielu niepotrzebnych ustaw, które przyjęliście w ostatnich 4 latach. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii pan Marcin Ociepa.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Serdecznie dziękuję za wszystkie pytania oraz za długą i wyczerpującą dyskusję w trakcie prac w komisji deregulacyjnej. Dziękuję również panu przewodniczącemu Wojciechowi Murdzkowi za tę pracę. Rzekniesz mi, którzy chcieli, mogli nad tą ustawą się pochylić, wystarczyło się pojawić na posiedzeniu komisji i przez ponad 3 godziny punkt po punkcie porozmawiać o konkretnych rozwiązaniach w trakcie omawiania tej ustawy. Ci, którzy to uczynili, na pewno nie mają wątpliwości co do tego, jak potrzebna jest ta ustawa.

Padło takie stwierdzenie, że ustawa nie rozwiązuje systemowo danych problemów, nie jest zmianą systemową. Otóż jest to klasyczny przykład ustawy, która przekrojowo przeczesuje różnego rodzaju akty prawne. Ministrowie wcześniej wykonali olbrzymią pracę w swoich resortach – i nieustannie to robimy – by wyszukać te przepisy, które ograniczają prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce. To jest chwalebna działalność i chcę podziękować wszystkim ministrom za to, że podjęli ten wysiłek. Co jeszcze moglibyśmy zrobić jako administracja rządowa, żeby tych ograniczeń, tych obciążeń dla przedsiębiorców było jak najmniej? Ta ustawa jest kolejną, przypomina, ustawą, w której podchodzi się do tego przekrojowo. Przecież cały pakiet konstytucji biznesu, 100 zmian dla firm, pakiet MŚP i ten czwarty puzzel, o którym dzisiaj dyskutujemy, to przykłady właśnie takiego przekrojowego podejścia.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na tym polega praca resortu przedsiębiorczości i technologii: na co dzień spotykamy się z przedsiębiorcami, na co dzień przyjmujemy ich propozycje, którym staramy się nadać kształt aktu prawnego, żeby usuwać te bariery, na które oni zwracają nam uwagę. Nie ma nic złego w tym, że tych zmian jest tak wiele i dotyczą one tak wielu dziedzin życia, bo tak wielu dziedzin życia dotyczy przedsiębiorczość i aktywność gospodarcza naszych obywateli.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Przedsiębiorczości i Technologii  
Marcin Œciepa**

Na pewno zgadzam się z pytaniem czy sugestią pana posła Piotra Pyzika, że zmiana prawna to jedno, a wielką zmianą, którą wszyscy musimy przejść, jest zmiana mentalna. Mówimy i o administracji, i o przedsiębiorcach. Nieustannie przypisuję temu olbrzymie znaczenie, przykładam olbrzymią wagę do tego, by przepisy nie tylko wchodziły w życie, ale też wchodziły w krew administracji, która je wykonuje, realizuje, żeby przedsiębiorca mógł się spotkać nie tylko z przyjaznym przepisem, ale i przyjaznym urzędnikiem, bez względu na to, czy mówimy o administracji rządowej, czy samorządowej. Tę pracę musimy ciągle wykonywać, żeby zmieniać podejście do relacji przedsiębiorca – administracja publiczna, żeby zmieniać podejście do tego, jaką rolę odgrywają przedsiębiorcy w naszym kraju. Mówię o tym, żebyśmy spróbowali zacząć myśleć o przedsiębiorcach jako o tych, którzy mają fundamentalne znaczenie, jeśli chodzi o tworzenie naszego dobrobytu, o rozwój, pomyślność naszej gospodarki.

Nie zawsze tak było. Można by powiedzieć, że to są truizmy, ale szanowni państwo, doskonale wiemy, że nie zawsze tak było. Nie zawsze orzecznictwo było satysfakcjonujące dla przedsiębiorców, nie zawsze przedsiębiorcy spotykali się z takim podejściem w jednym czy drugim urzędzie. Myślę, że bardzo ważne jest to, że przynajmniej od 2 lat przedsiębiorcy mają pewność, że prawo jest po ich stronie, że nawet jeżeli spotkają nieprzyjaznego urzędnika, to już mają przyjazne przepisy, że jeżeli odwołają się do sądu, to sądy mają na podstawie czego orzekać, że oni mają rację w tym sporze z administracją publiczną. Jest wiele zmian, nad którymi już dyskutowano w tej Izbie. Ta kolejna ustawa, którą dzisiaj przedkładamy, jest niejako kontynuacją dokładnie tej myśli.

Na sam koniec, jeśli pani marszałek pozwoli, Wysoka Izbo, chcę stanowczo nie zgodzić się z tym, że mamy do czynienia z generowaniem nowych, niepotrzebnych przepisów. To, że te przepisy są potrzebne, są postulowane przez samych przedsiębiorców, powiedziałem już parę zdań temu. Chcę jednak zwrócić Wysokiej Izbie uwagę na fakt, że tylko w tym roku, jeśli chodzi o prawo stworzone, zaproponowane przez polski rząd i przyjęte przez polski parlament, jest tego o 50% mniej. Jeśli chodzi o stosunek tworzonego prawa do... Obecnie mamy taki wskaźnik jak w roku 2008. Tak dużo uwagi poświęcamy temu, żeby ograniczać nadmierne prawodawstwo, żeby tych przepisów było jak najmniej, że już teraz osiągnęliśmy pułap z roku 2008, czyli zatrzymaliśmy, zahamowaliśmy ten przyrost prawa, tę gorączkę prawną. Mamy do czynienia raczej z inicjatywami. Widać to w przypadku wielu ustaw. Po prostu te ustawy są odchudzane, tych przepisów jest mniej, a przez to stają się, wierzymy w to głęboko, bardziej czytelne dla przedsiębiorców i dla obywateli. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono poprawki oraz wnioski o nie-odsyłanie projektu ustawy do komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpi-  
my w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. po-  
rządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finan-  
sów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Mor-  
skiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie  
ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym  
od osób fizycznych (druki nr 3580 i 3688).**

Pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk przed-  
stawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

**Poseł Sprawozdawca  
Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Dziękuję, pani marszałek.

W imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Finansów Publicznych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druki nr 3580 i 3688.

Pierwsze czytanie projektu ustawy miało miejsce na 84. posiedzeniu Sejmu w dniu 17 lipca br. Następnie projekt został skierowany do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia, z jednocześnie zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 29 sierpnia br.

Projekt ustawy ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Dotyczy realizacji stanowiska Komisji Europejskiej przedstawionego w toku postępowania w sprawie notyfikacji środka pomocowego dla armatorów statków morskich. Środek pomocowy polega na zwolnieniu z podatku dochodowego dochodów marynarzy uzyskanych z tytułu pracy na statkach morskich o polskiej przynależności, wykonywanej łącznie przez okres liczący co najmniej 183 dni w roku podatkowym, w żegludze międzynarodowej na statkach wykorzystywanych do przewozu ładunku lub pasażerów.

Komisje na posiedzeniu w dniu 19 lipca br. rozpatrzyły ten projekt ustawy. W czasie prac nad nim zostały zgłoszone poprawki o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Komisje bez sprzeciwu przyjęły sprawozdanie o projekcie ustawy.

Zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie sprawozdania komisji zawartego w druku nr 3688.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę pozostać na mównicy, bo będzie pani występować w imieniu klubu.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

I właśnie pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk wystąpi w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Projekt został przygotowany przez działający przy ministrze gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej Zespół Trójstronny do Spraw Żeglugi i Rybołówstwa Morskiego, w którego pracach mam zaszczyt uczestniczyć. Projekt ma pełne poparcie strony społecznej, wychodzi naprzeciw zgłaszanym od lat oczekiwaniom zarówno strony pracowniczej, jak i strony pracodawców, zespołów reprezentowanych przez Związek Armatorów Polskich.

Celem projektu jest zmiana ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych polegająca na zwolnieniu z podatku dochodowego dochodów marynarzy uzyskanych z tytułu pracy na statkach morskich w żegludze międzynarodowej, a w konsekwencji zachęcenie armatorów do przeflagowania swoich statków spod bander, które gwarantują marynarzom zwolnienia podatkowe, pod banderę polską, a także poprawę konkurencyjności polskich marynarzy na międzynarodowym rynku morskim, rynku pracy.

Ta zmiana jest w pełni zgodna z prawem europejskim. Ma ona bowiem na celu wdrożenie w Polsce wytycznych Wspólnoty w sprawie pomocy publicznej dla transportu morskiego z 2004 r., w których Komisja Europejska zaleca stosowanie środków pomocowych w zakresie kosztów pracy i podatków armatorów statków morskich w żegludze międzynarodowej. Projektowana ustawa w konsekwencji pozwoli na dołączenie Polski do grona większości państw członkowskich Unii Europejskiej stosujących wytyczne.

Projekt wskazuje również okresy równoważne wobec okresu przebywania na morzu, podczas których marynarz nie z własnej winy nie może przebywać na statku, np. okres podróży na statek i powrotu z niego czy też czas poświęcony na obowiązkowe szkolenia wymagane do utrzymania lub podniesienia kwalifikacji zawodowych, a wymagane prawem międzynarodowym.

Jednocześnie w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam trzy poprawki będące wynikiem prac komisji sejmowych. Poprawka nr 1 przynosi definicję armatora zaplanowaną pierwotnie do umieszczenia w słowniczku do ustawy o PIT, do przepisów materialnych dotyczących projektowanego zwolnienia podatkowego. Spowodowane jest to koniecznością zapewnienia spójności projektowanych rozwiązań z pozostałymi przepisami ustawy o PIT, które posługują się w innym kontekście pojęciem armatora. Dokonana zostanie również poprawka o charakterze techniczno-legislacyjnym polegająca na usunięciu lit. f w pkt 48, tj. dodatkowej definicji żeglugi międzynarodowej.

Poprawka nr 2 stanowi realizację postulatu zgłoszonego podczas prac komisji przez stronę społeczną i pozwala na doliczenie do okresu pracy liczonego na potrzeby zwolnienia podatkowego okresu urlopu wyrównawczego przyznawanego marynarzowi zgodnie z ustawą o pracy na morzu.

Poprawka nr 3 doprecyzowuje kwestię wejścia w życie zwolnienia podatkowego i pozwala na równoczesne wejście w życie projektowanych definicji oraz przepisów materialnych dotyczących zwolnienia.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie przez Wysoką Izbę przedmiotowego projektu wraz z poprawkami, które w tej chwili pani marszałek wręczę w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

I zapraszam pana posła Janusza Cichonia, który przedstawi stanowisko w imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichon:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ten projekt to w gruncie rzeczy dostosowanie ustawy przyjętej 5 sierpnia 2015 r. przez Sejm. Propozycja – pamiętam – pochodziła z ław rządowych Platformy Obywatelskiej i PSL-u. I to zaproponowane 4 lata temu rozwiązanie polegało na zwolnieniu z podatku dochodowego dochodów marynarzy uzyskanych z tytułu pracy na statkach morskich o polskiej przynależności, wykonywanej łącznie przez okres liczący co najmniej 183 dni w roku podatkowym, w żegludze międzynarodowej na statkach wykorzystywanych do przewozu ładunku lub pasażerów.

To rozwiązanie miało przeciwdziałać niekorzystnemu zjawisku, jakim było także wtedy, ale i jest dzisiaj, przerejestrowywanie statków z naszego rejestru narodowego do rejestrów państw, które prowadzą aktywną politykę podatkową w zakresie zwol-



**Posel Janusz Cichoń**

nień podatkowych dla armatorów i marynarzy, tzw. tanie bandery.

Komisja Europejska zaleca – nawiasem mówiąc, zalecała, jeśli dobrze pamiętam, od 2004 r. – stosowanie pomocowych środków dla armatorów statków morskich. I dzisiaj mamy pokłosie procesu notyfikacyjnego. Komisja Europejska uważa, że ten przepis zaproponowany w rozwiązaniu z 2015 r. trzeba rozszerzyć na statki morskie o przynależności państw członkowskich Unii Europejskiej oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego celem zapobieżenia dyskryminacji tych państw, państw Unii Europejskiej i tego obszaru. Takie rozwiązanie jest stosowane też w innych państwach członkowskich.

Notyfikacja zajęła wam 4 lata. Szkoda, że tak długo. I znowu pewnie za chwilę będziecie zwać winę na poprzedników, zamiast najwyczajniej w świecie uderzyć się w piersi. 4 lata, minęły 4 lata. 4 lata i mam nadzieję ani roku dłużej waszych nieudolnych rządów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Paweł Grabowski.

Ale nie widzę pana posła.

W takim razie pan poseł Andrzej Kobylarz.

Też nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do klubu Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

Pan poseł Kazimierz Kotowski.

Bardzo proszę.

**Posel Kazimierz Kotowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Klub Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska, tak jak przedstawiałem tę opinię podczas pierwszego czytania, jest za kontynuowaniem prac.

Jeśli chodzi o pewne uwagi, które mieliśmy i które również ja akcentowałem w poprzednim wystąpieniu, myślę, że omówiliśmy je. Dzisiaj także są wskazane. Niemniej jednak jesteśmy za kontynuowaniem procesu legislacji i będziemy za przyjęciem tego projektu. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze chce zadać pytanie w tym punkcie?

Widzę, że zmierza pani poseł Małgorzata Pępek, więc na jej osobie kończymy listę, którą zamykam.

Rozpoczyna pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

1 minuta.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Procedowany projekt ustawy ma za zadanie wykonanie prawa Unii Europejskiej w sprawie opodatkowania marynarzy pracujących na statkach pod banderą państwa członkowskiego Unii Europejskiej. W związku z powyższym chciałabym zapytać, jak procedowany projekt ustawy wpłynie na zjawisko przenoszenia bandery przez armatorów do innych krajów, w których jest niższe opodatkowanie. Przenoszenie statków pod tzw. tanie bandery jest zdecydowanie niekorzystne dla budżetu państw członkowskich Unii Europejskiej. Czy rząd pracuje nad innymi rozwiązaniami pozwalającymi zmniejszyć zjawisko przenoszenia bandery do tzw. rajów podatkowych? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Drugie pytanie zada pani poseł Małgorzata Pępek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W odniesieniu do procedowanej ustawy mam kilka wątpliwości. Największe wątpliwości dotyczą pominięcia kwestii rezydencji podatkowej – z przepisu tego nie skorzysta polski rezydent podatkowy, który nie ma obywatelstwa państwa Unii Europejskiej – oraz pominięcia pracy w transporcie międzynarodowym, co powoduje, iż praca na takich jednostkach jak platformy, statki sejsmiczne, kablowne nie będzie uprawniała polskich marynarzy do skorzystania ze zwolnienia z PIT w oparciu o przepisy. Następna sprawa – regulacja dotycząca 183 dni jest zbyt szczegółowa, co rodzi liczne ryzyka interpretacyjne dla marynarzy pracujących w różnych modułach. Jaki więc jest pomysł rządzących na *(Dzwonek)* wyeliminowanie tych wątpliwości? Ponieważ na razie jest to ustawa niedoprecyzowana. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Na to i wcześniejsze pytanie odpowiadać będzie minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej pan Marek Gróbarczyk.

Bardzo proszę.

**Minister Gospodarki  
Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
Marek Gróbarczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ustawa o podatku PIT dla marynarzy to drugi krok, który został wykonany w zakresie powrotów statków pod polską banderę. Rząd Prawa i Sprawiedliwości za cel posta-

## Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk

wił sobie to, aby statki pływające pod tanimi banderami czy innymi banderami wróciły pod banderę białą-czerwoną, oczywiście w rozumieniu: polski system podatkowy. W związku z tym jest to drugi krok, niezwykle istotny, do tego, aby te statki mogły powrócić. Przed nami kolejny, ostatni, bodaj najważniejszy, czyli ustawa o zatrudnieniu na morskich statkach handlowych, regulująca przede wszystkim kwestie składek socjalnych. Jest ona obecnie w przygotowaniu i prośba pana prezydenta, aby on był właścicielem tej ustawy, wydaje się dawać ogromne szanse na przeprowadzenie, przepracowanie jej, tak aby skutecznie zrealizować ten proces.

Jeśli chodzi o pytania co do tego, z jednej strony, że regulujemy 183 dni, a z drugiej strony – że jest to ustawa nieregulująca rozwiązania, to myślę, że to nie było właściwe czy też samo w sobie zawiera odpowiedź.

Natomiast najważniejszą rzeczą jest to, aby w świetle prawa unijnego, bo takimi wymogami musimy się kierować, ta ustawa mogła wejść do prawa polskiego. Nasi poprzednicy, Platforma Obywatelska i PSL, przygotowali ustawę, która tylko i wyłącznie dotyczy polskiej bandery. To zostało zakwestionowane przez Komisję Europejską. W związku z tym był ten czas, który przede wszystkim spożytkowaliśmy na negocjacje z Komisją Europejską, notyfikowanie tej ustawy i rozszerzenie o wszystkie bandery krajów unijnych.

Wydaje się, że ta ustawa jest niezwykle ważna dla polskich marynarzy – w końcu reguluje sprawę płacenia podatków, dotyczy bardzo szerokiej grupy marynarzy i jest tym drugim krokiem, o którym mówiłem, do powrotu statków pod polską banderę. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję bardzo.  
Zamykam dyskusję\*).

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym (druki nr 3666 i 3693).**

Pan poseł Jerzy Materna przedstawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

## Poseł Sprawozdawca Jerzy Materna:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie komisji w sprawie rządowego projektu ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym, druki nr 3666 i 3693.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2019 r. rozpatrzyła projekt ustawy. Komisja przyjęła drobne poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, które miały charakter doprecyzowujący, porządkujący i redakcyjny. Cała ustawa została przyjęta przez komisję bez głosów sprzeciwu.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy ma na celu umożliwienie rozwoju i modernizacji floty statków żeglugi śródlądowej przez ulepszenie systemu wsparcia finansowego armatorów żeglugi śródlądowej i jego dopasowanie do aktualnych potrzeb armatorów. Dotychczasowa ustawa o Funduszu Żeglugi Śródlądowej, która powstała w 2002 r., obecnie nie zapewnia odpowiedniego wsparcia armatorom i dlatego konieczne jest jej zastąpienie nową ustawą. Środowisko armatorów żeglugi śródlądowej zgłaszało postulaty dotyczące potrzeby wprowadzenia zmian i przyjęcia nowej ustawy.

Obecny Fundusz Żeglugi Śródlądowej został utworzony w Banku Gospodarstwa Krajowego na mocy ustawy o Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym. Ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej udzielane są tylko kredyty o preferencyjnym oprocentowaniu na zakup, modernizację i remont statków żeglugi śródlądowej. Środki funduszu pochodzą przede wszystkim z corocznych dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz składek armatorów śródlądowych.

Obecnie jedyną formą wsparcia finansowego dla armatorów śródlądowych są kredyty preferencyjne. Modernizacja i wymiana floty żeglugi śródlądowej są szczególnie istotne, ponieważ flota armatorów systematycznie się starzeje, a jej dalsza eksploatacja możliwa jest właśnie dzięki bieżącej modernizacji. Jednocześnie wykorzystanie środków funduszu jest na bardzo niskim poziomie, niedostosowanym do obecnych potrzeb floty statków żeglugi śródlądowej.

W związku z powyższym w projekcie ustawy założono, biorąc pod uwagę potrzeby armatorów, zwiększenie efektywności wykorzystania środków funduszu na rzecz armatorów śródlądowych, co ma zapewnić realizację zgłaszanych przez to środowisko postulatów. Warto dodać, że w projektowanej ustawie zapewnia się wsparcie finansowe armatorów przy

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Poseł Sprawozdawca Jerzy Materna**

uwzględnieniu wyznaczonych celów środowiskowych mających pozytywny wpływ na ekologię sektora transportu.

Podstawowe zmiany – korzyści – wynikające z projektu ustawy są następujące. W projektowanej ustawie został rozszerzony katalog form finansowego wsparcia armatorów, który ma obejmować: kredyty o preferencyjnym oprocentowaniu na zakup, modernizację i remont statków żeglugi śródlądowej; umorzenia części kredytów preferencyjnych, przyznawane w zależności od wieku statków żeglugi śródlądowej; refinansowanie zakupu składników wyposażenia statków w celu przystosowania statków do obowiązujących wymogów bezpieczeństwa.

Ponadto w projekcie ustawy w zakresie wsparcia armatorów śródlądowych przewiduje się: rezygnację z uiszczania przez armatorów składek na rzecz Funduszu Żeglugi Śródlądowej, co będzie stanowiło kolejne istotne wsparcie finansowe armatorów – to rozwiązanie ma zapewnić realizację wieloletnich postulatów środowiska armatorów śródlądowych i zwiększyć rentowność transportu wodnego śródlądowego; rozszerzenie kręgu beneficjentów mogących ubiegać się o kredyty preferencyjne ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej o armatorów statków pasażerskich i statków utrzymaniowo-technicznych oraz o armatorów zagranicznych.

Dodatkowo w projekcie ustawy określa się: po pierwsze, zasady i sposób funkcjonowania Funduszu Żeglugi Śródlądowej, Funduszu Rezerwowego, a także Rady Żeglugi Śródlądowej – organu opiniotwórczo-doradczego ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej; po drugie, zakres i sposób przyjęcia planu promocji żeglugi śródlądowej – dokumentu, który ma umożliwić podejmowanie działań promocyjnych i edukacyjnych z zakresu żeglugi śródlądowej, które mogą być sfinansowane ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej.

Należy wskazać, że projektowana ustawa zapewnia także realizację postulatów Komisji Europejskiej zgłaszanych do dotychczasowego funduszu. Poza ww. zmianami w projekcie ustawy wprowadza się szereg usprawnień i ułatwień proceduralnych w zakresie rozpatrywania wniosków składanych przez armatorów o wsparcie finansowe.

Efektom wprowadzonych w życie rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy ma być: po pierwsze, zwiększenie rentowności transportu wodnego śródlądowego; po drugie, zapewnienie zgodności rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy z przepisami Unii Europejskiej; po trzecie, usprawnienie i ułatwienie procedury rozpatrywania wniosków składanych przez armatorów; po czwarte, zapewnienie wsparcia działań edukacyjnych i promocyjnych w zakresie żeglugi śródlądowej.

Na koniec, pani marszałek, Wysoka Izbo, jako poseł sprawozdawca rekomenduję przyjęcie przedmio-

towego projektu ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość wystąpi pan poseł Jerzy Materna.

Bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Materna:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec rządowego projektu ustawy z druków nr 3666 i 3693.

Rządowy projekt ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym to kolejny krok rządu mający na celu rozwój żeglugi śródlądowej w Polsce. Tym razem wsparcie ma dotyczyć armatorów uprawiających żeglugę po drogach wodnych w Polsce. Warto wspomnieć o już podjętych i zrealizowanych przez rząd następujących działaniach dotyczących wsparcia żeglugi. Po pierwsze, przystąpienie Polski do AGN, europejskiego porozumienia w sprawie głównych śródlądowych dróg wodnych o znaczeniu międzynarodowym. Po drugie, uwzględnienie roli transportu wodnego śródlądowego w podstawowych dokumentach strategicznych kraju, takich jak: „Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)”, „Strategia rozwoju transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)” oraz procedowana obecnie „Strategia zrównoważonego rozwoju transportu do 2030 r.”. Po trzecie, rozpoczęcie prac nad „Programem rozwoju Odrzańskiej Drogi Wodnej” oraz „Programem rozwoju drogi wodnej rzeki Wisły”. Po czwarte, realizacja bieżących inwestycji zmierzających do przywrócenia efektywnego transportu wodnego na polskich drogach wodnych, w tym: dokończenie budowy stopnia wodnego w Malczycach, która trwała ponad 22 lata i w tym roku zostanie zrealizowana; rozpoczęcie budowy stopni wodnych Lubiąż i Ścinawa; realizacja projektów na Odrzańskiej Drodze Wodnej współfinansowanych ze środków Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” 2014–2020, w tym modernizacja Kanału Gliwickiego; budowa stopnia wodnego Siarzewo na drodze wodnej rzeki Wisły.

Mając na uwadze sytuację ekonomiczną polskich armatorów śródlądowych i występującą potrzebę modernizacji i wymiany statków żeglugi śródlądowej, rząd, realizując kolejne postulaty środowiska arma-



**Posel Jerzy Materna**

torów żeglugi śródlądowej, przyjął projekt ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych.

Procedowany projekt ustawy zapewnia wsparcie tej gałęzi gospodarki. Po pierwsze, rozszerza katalog instrumentów wsparcia finansowego armatorów o umorzenia części kredytów preferencyjnych i refinansowanie zakupu wyposażenia statku. Po drugie, rozszerza katalog statków, dla których będzie można ubiegać się o wsparcie finansowe, o statki pasażerskie i statki wykonujące prace utrzymaniowe i modernizacyjne na drogach wodnych. Po trzecie, likwiduje zbędne składki armatorów na fundusz żeglugi, co zwiększy rentowność prowadzonej przez armatorów działalności gospodarczej. Po czwarte, ustanawia plan promocji, na podstawie którego będzie można wspierać działania edukacyjne i promocyjne w zakresie żeglugi śródlądowej. Po piąte, usprawnia i upraszcza procedury rozpatrywania wniosków armatorów o wsparcie finansowe z Funduszu Żeglugi Śródlądowej.

Ponadto przewidziane w projekcie ustawy wsparcie finansowe modernizacji starych statków i zakupu nowych statków – pozwalające na wymianę przestarzałej floty na nową – pozwoli także pozytywnie wpłynąć na środowisko. Ta ekologiczna forma transportu, jaką jest żegluga śródlądowa, będzie mogła jeszcze mniej oddziaływać na środowisko, dlatego przyjęcie rządowego projektu ustawy o wsparciu finansowym będzie się wpisywać w prowadzoną przez rząd politykę zrównoważonego rozwoju Polski.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z powyższym Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w pełni popiera projekt ustawy i będzie głosował za jego uchwaleniem. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Pana posła Jerzego Borowczaka...

*(Posel Jerzy Borowczak: Jestem, jestem.)*

A, jest.

Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jerzy Borowczak:**

Pani Marszałek! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3666 i 3693.

Przedstawiciele Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska bardzo ak-

tywnie uczestniczyli w pracach Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Podzielaliśmy stanowisko innych klubów parlamentarnych podczas prac w komisji w stosunku do głównych założeń rządowego projektu nowelizacji ustawy o portach i przystaniach morskich.

Podzielamy tezy zawarte w sprawozdaniu sejmowej Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Podkreślenia wymaga fakt, że każda tego typu nowelizacja naszego krajowego prawa prowadzi do zacieśniania integracji europejskiej, która leży w żywotnym interesie Rzeczypospolitej Polskiej. Dlatego mam przyjemność w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wyrazić poparcie dla przedłożonego sprawozdania Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Sejmu.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska będzie głosował za przedłożoną nowelizacją, rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu przedstawionym przez sejmową Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Andrzej Kobylarz złożył wystąpienie w imieniu klubu Kukiz'15 na piśmie\*).

Głos zabierze pan poseł Kazimierz Kotowski, klub Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

**Posel Kazimierz Kotowski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Klub Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska jest za kontynuowaniem prac nad przedłożonym rządowym projektem ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, druki nr 3666 i 3693.

Niniejszy projekt ustawy ma na celu uregulowanie, usystematyzowanie, ujednolicenie zapisów odnośnie do wsparcia dla armatorów czy podmiotów funkcjonujących w żegludze śródlądowej. Myślę, że zapisy dotyczące utworzenia tego funduszu, jako kontynuacja ustawy z 2002 r., są przedłożone w sposób czytelny. W poszczególnych rozdziałach są określone zasady wsparcia. Definiuje i ujednolica się wiele pojęć. Określamy wsparcie finansowe i formę tego wsparcia finansowego. Mówimy o źródłach finansowania, o dozwolonych kierunkach jego przeznaczenia. Wyszczególnione jest kilka źródeł finansowania. Myślę, że będzie dobrze, jeśli te wszystkie źródła już później,

\* Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Posel Kazimierz Kotowski**

w trakcie realizacji procesu, będą wykorzystane, łącznie z darowiznami i zapisami, dotacjami celowymi, ale główne będą pochodzić z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tworzy się także Fundusz Rezerwowy z podziałem na trzy linie działania wyróżniające statki do przewozów ładunków suchych, zbiornikowce i jednostki pchaczy. Mówi się również o utworzeniu Rady Żeglugi Śródlądowej jako organu opiniotawczego.

Myślę, że projekt jest przedstawiony w sposób czytelny. Myślę, że jak jeszcze z czasem dojdą do tego wielkości finansowe, to będziemy mogli mówić o szczegółach. Całość będzie prowadził Bank Gospodarstwa Krajowego. Jesteśmy za. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do pytań.

Czy ktoś jeszcze z pań posłanek i panów posłów chce wpisać się na listę?

Nie widzę. Tak więc listę zamykam.

Rozpaczynam od pani poseł Małgorzaty Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rządowy projekt ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym jest bardzo dobrym projektem ustawy i jak najbardziej go wspieramy.

Spowoduje to, mam nadzieję, udroźnienie Wisły, o czym mówił poseł sprawozdawca. Jak najbardziej jestem za poprawieniem żeglowności Wisły. Natomiast poseł sprawozdawca mówił o realizacji budowy stopni wodnych. Chciałam zapytać, jaki jest ich harmonogram. Gdzie w budżecie są zapisane te pieniądze? Bo ja ich tam nie widzę. Ponieważ na początku kadencji rozmawialiśmy na Politechnice Gdańskiej, było duże spotkanie organizowane na ten temat, i było wiele zapewnień jak to zaraz, od razu Wisła będzie udrażniania, będą budowane stopnie wodne (*Dzwonek*). Jak do tej pory żadnego z nich nie zrealizowano. Dziękuję bardzo. Do widzenia. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

I kolejne pytanie, pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Bardzo dziękuję. Panie ministrze, żegluga śródlądowa była przez wiele dekad, wiele lat zupełnie zaniedbana. Bardzo wiele śródlądowych dróg wodnych przestało funkcjonować z powodu częściowej lub całkowitej utraty żeglowności. Dziś rozpatrywany projekt dotyczy środków pomocowych przeznaczonych dla armatorów na odbudowę i modernizację floty żeglugowej.

Ktoś mógłby wnieść zastrzeżenie, że nie ma sensu rozmawiać o nabywaniu czy modernizowaniu statków czy większej liczby statków, skoro nie mają po prostu po czym pływać. Dlatego chciałbym, aby pan minister powiedział kilka zdań na temat korelacji pomiędzy procedowanym projektem, programem odbudowy śródlądowych szlaków wodnych oraz programem rozbudowy retencji, bez której nasze drogi wodne nie będą miały odpowiedniej ilości wody, czyli nie będą mogły przez cały rok spełniać swojej roli. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Na to pytanie i na wcześniejsze pytania odpowiadać będzie minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej pan Marek Gróbarczyk.

Bardzo proszę.

**Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałem serdecznie podziękować za poparcie tej ustawy. Ona jest bardzo ważna, jeśli chodzi o naszych armatorów, chociaż w ramach sprostowania należy powiedzieć, iż dotyczy to przede wszystkim floty, którą mamy – niestety rachitycznej, ale ona istnieje, chociaż większość żeglugi nie odbywa się po naszych wodach z prostego powodu, bo te drogi nie były przecież przygotowywane. Dlatego też drugi fundusz, który obecnie jest w przygotowaniu, fundusz rozbudowy dróg śródlądowych, ma za zadanie realizację podstawowych dróg śródlądowych w ramach naszego państwa, czyli E40, E30 i E70, wraz z połączeniami z Dunajem oraz Dnieprem.

W związku z tym ten projekt wpisuje się przede wszystkim we wsparcie armatorów, rozszerzając paletę możliwości uzyskania dofinansowania, jak również elementy promocyjne, które są niezwykle ważne w świetle niestety negatywnej polityki, która jest budowana w ramach żeglugi śródlądowej, całkowicie różnej od tej unijnej, która przecież chce promować żeglugę śródlądową jako tę najbardziej ekologiczną.

Program, który przyjęliśmy w ramach odbudowy dróg śródlądowych, jest obecnie realizowany i jest na

## **Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk**

etapie studium wykonalności. Najbliższe inwestycje, które zostaną rozpoczęte, były już wspomniane przez pana posła Maternę. Tylko uzupełnię o Siarzewo, które jest na rzece Wiśle przygotowywane do przetargu na wykonanie projektu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.  
Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r. (druk nr 3581 i 3628).**

Pan poseł Józef Leśniak przedstawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

Nie mamy na sali pana posła Leśniaka, w związku z tym spróbujemy się z nim skontaktować, dowiedzieć, kiedy dotrze, i za moment będziemy wiedzieć.

Jak widać, cały Sejm czeka na jednego pana posła.

W takim razie ogłaszam przerwę do godz. 15.10.

O godz. 15 jest przewidziane posiedzenie Prezydium Sejmu i Konwentu Seniorów, a pan poseł będzie musiał poczekać z przedstawieniem sprawozdania, skoro spóźnił się o tyle czasu.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 54  
do godz. 15 min 15)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 8. porządku dziennego.

Sprawozdanie przedstawi poseł Józef Leśniak.

Bardzo proszę.

### **Poseł Sprawozdawca Józef Leśniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko połączonych Komisji: Spraw Zagranicznych oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych w sprawie projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem

Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r., druk nr 3581.

Umowa z 2018 r. ma na celu realizację zobowiązań wynikających z umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską o wspólnej granicy państwowej, stosunkach prawnych na niej obowiązujących oraz współpracy i wzajemnej pomocy w sprawach granicznych, sporządzonej w Wilnie 5 marca 1996 r. Zgodnie z jej postanowieniem szczegółowy przebieg linii granicy państwowej określa dokumentacja graniczna wymieniona w odrębnej umowie, podpisanej w 2018 r. i stanowiącej jej integralną część.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Połączone Komisje: Spraw Zagranicznych oraz Administracji i Spraw Wewnętrznych po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu procedowanego projektu ustawy z druku nr 3581 na posiedzeniu 16 lipca 2019 r. wnoszą o uchwalenie go przez Wysoki Sejm bez poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość stanowisko przedstawi pan poseł Jacek Kurzępa.

Proszę bardzo.

### **Poseł Jacek Kurzępa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w odniesieniu do druku nr 3581, czyli projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r., jest następujące.

Uznając prymarną rolę prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w tej materii, przyjmując za dobrze uzasadnione merytorycznie, prawnie i dokumentacyjnie jego przedłożenie, stojąc na stanowisku zakładającym istnienie potrzeby normalizowania i porządkowania relacji partnerskich z Republiką Litewską, także w sprawie dokumentacji określającej przebieg linii granicznej pomiędzy naszymi państwami, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje przyjęcie projektu procedowanej ustawy i w pełni ją popiera. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska głos zabierze pani poseł Kornelia Wróblewska.

Bardzo proszę.

**Posel Kornelia Wróblewska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska mam zaszczyt zaprezentować stanowisko wobec druku nr 3581, czyli wobec projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r.

Umowa ta stanowi wykonanie innej umowy między wspomnianymi państwami z dnia 5 marca 1996 r., mówi o wspólnej granicy państwowej, stosunkach prawnych na niej obowiązujących oraz współpracy i wzajemnej pomocy w sprawach granicznych. Jednocześnie nakłada na strony konieczność wyraźnego utrzymania granicy państwowej oraz wprowadzenia okresowych kontroli jej przebiegu.

Zgodnie z wymienioną umową przebieg linii granicy państwowej określa dokumentacja graniczna wymieniona w odrębnej umowie. W celu wykonania tych postanowień Polsko-Litewska Komisja Graniczna przeprowadziła w latach 2000–2003 oraz 2011–2012 pierwszą wspólną kontrolę przebiegu polsko-litewskiej granicy państwowej. Na podstawie jej wyników sporządziła dokumentację graniczną, w skład której wchodzi następujące dokumenty: opis protokolarny przebiegu linii granicy państwowej, mapa granicy państwowej, protokoły znaków granicznych, wykaz współrzędnych znaków granicznych oraz punktów matematycznych wyznaczających przebieg granicy państwowej i protokół końcowy pierwszej wspólnej kontroli przebiegu polsko-litewskiej granicy państwowej, przeprowadzonej przez Polsko-Litewską Komisję Graniczną.

Wejście w życie umowy nie spowoduje żadnych negatywnych skutków politycznych w stosunkach między obydwojma państwami ani żadnych negatywnych skutków społecznych czy gospodarczych w naszym kraju. Nie wywoła też skutków finansowych dla podmiotów sektora finansów publicznych w postaci zmniejszenia ich dochodów lub zwiększenia ich wydatków w sposób znaczący ani też dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa, innych niż przewidziane w danej części budżetowej.

Popieramy projekt tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu klubu Kukiz'15 miał wystąpić pan poseł Bartosz Józwiak, ale nie widzę pana posła.

W związku z tym pan poseł Zbigniew Sosnowski, klub Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

**Posel Zbigniew Sosnowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Polsko-Litewska Komisja Graniczna przeprowadziła w latach 2000–2003 oraz 2011–2012 wspólną kontrolę przebiegu polsko-litewskiej granicy państwowej, a na podstawie wyników tej kontroli – sporządziła dokumentację graniczną, w skład której wchodzi dokumenty graniczne, wymienione enumeratywnie w uzasadnieniu ustawy w punkcie: potrzeba i cel związania Rzeczypospolitej Polskiej umową. Szczególną rolę odegrał tutaj wykaz współrzędnych znaków granicznych oraz punktów matematycznych wyznaczających przebieg granicy państwowej.

W tym miejscu odnieść się należy do ogromu prac i nakładów w celu opracowania warunków technicznych, takich jak projekty dokumentów technicznych, zasady kontroli realizacji prac geodezyjnych, kartograficznych i budowlanych, bez których przygotowanie i sporządzenie projektu dokumentacji granicznej nie byłoby możliwe. Po ich wykonaniu podjęto decyzję o aktualizacji przebiegu granicy państwowej z wykorzystaniem ortofotomap przygotowanych w roku 2011 przez stronę litewską. W tym celu dodatkowo uznano za celowe dokonanie pomiarów linii brzegowych rzeki Marycha i strumienia bez nazwy. Tak sporządzona dokumentacja łącznie z dokonaniem przeglądu i oceną stanu znaków granicznych oraz geodezyjnym pomiarem wszystkich znaków granicznych po zmianie systemu oznakowania, co nastąpiło w roku 2002, stała się podstawą do uznania kompleksowej dokumentacji za pełną.

Wysoki Sejmie! W zakresie przepisów prawa krajowego procedowana dzisiaj ustawa powiązana jest integralnie z przepisami ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej.

Wejście w życie umowy nie spowoduje żadnych negatywnych skutków społecznych i gospodarczych, a jej wykonanie nie jest związane z przyjęciem żadnych dodatkowych środków prawnych.

Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska, kierując się zasadami poszanowania suwerenności, integralności terytorialnej państw i nienaruszalności granicy państwowej oraz uznając w pełni zasadność uchwalenia procedowanej ustawy, w głosowaniu opowie się w pełni za jej przyjęciem. Dziękuję za uwagę.



**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pytań.

Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze wpisać się na listę?

Nie widzę.

Tak więc listę zamykam.

Jedyne pytanie w tym punkcie zada pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Umowa o przebiegu granicy polsko-litewskiej podpisana w Wilnie w 2018 r. jest bezsprzecznie dobrym dokumentem, który pozwala na utrzymanie dobrych stosunków między Polską a Litwą. Niemniej musimy pochylić się nad sytuacją Polaków mieszkających na Litwie. Dlaczego polski rząd nie potrafi doprowadzić do porozumienia między Polską a Litwą w sprawie podwójnych nazw miejscowości, w których zamieszkują Polacy? Polski rząd powinien zdecydowanie stać na straży interesów Polaków. Przy okazji podpisywania tak istotnych umów pomiędzy państwami sytuacja Polaków w danym kraju powinna zawsze stanowić istotny punkt odniesienia podczas rozmów. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Na to pytanie odpowiadać będzie sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pan Sylwester Tułajew.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za tę dyskusję. Dziękuję również za zadane pytanie.

Przede wszystkim chciałbym podziękować za to, co działo się na posiedzeniu połączonych komisji 16 lipca 2019 r. Połączone komisje: Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisja Spraw Zagranicznych dyskutują, debatują na temat tej ustawy, odbywa się pierwsze czytanie. Dziękuję państwu parlamentarzystom, posłom za aktywny udział i za przyjęcie tego sprawozdania bez żadnych uwag i bez głosów sprzeciwu. Dzisiaj również chciałbym serdecznie podziękować paniom posłankom i panom posłom za debatę i za poparcie tego projektu ustawy.

A odpowiadając wprost pani poseł na zadane pytanie, chciałbym również poinformować, że tego nie dotyczy ta ustawa. Ta ustawa dotyczy granicy, dotyczy dokumentacji z tym związanej, nie dotyczy tych spraw, o których mówiła pani poseł.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proszę o przyjęcie tej ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam przerwę od godz. 20, kiedy odbędą się głosowania.

(*Poseł Małgorzata Chmiel: Dwudziestej?*)

Pani poseł, chcieliśmy wcześniej, przegłosowano nas na posiedzeniu Prezydium, w związku z tym do godz. 20 jest przerwa. Ja to podnosiłam, ale niestety – do godz. 20.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 15 min 26 do godz. 20 min 50*)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji,

— o ochronie przeciwpożarowej.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 3725 i 3726.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5 i 5a regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.**

W trakcie drugiego czytania do przedłożonego projektu ustawy zgłoszono poprawki.

Sejm podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez ponownego odsyłania tego projektu ustawy do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3701.

**Marszałek**

Zestawienie zgłoszonych poprawek zostało paniom i panom posłom doręczone do druku nr 3701.

Możemy głosować.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w odnośniku nr 1 do tytułu ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 9. i 14.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Małgorzata Chmiel.

Proszę bardzo.

Czas na zadanie pytania wyznaczam na 1 minutę.

**Poseł Małgorzata Chmiel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Cieszymy się bardzo, że państwo z rządowej części posłuchaliście naszej akcji w Internecie – szkoda tylko, że aż do tego musieliśmy się posunąć – i przedłużacie termin składania oświadczeń do trzynastego. *(Oklaski)* Może nawet państwo o tym nie wiecie, że ta ustawa, która wydaje się tak mało istotna, zawiera w sobie tę poprawkę. Bo dopiero teraz rządzący się przekonali, że połowa przedsiębiorców w ogóle nie złożyła tych oświadczeń.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Partacze.)*

Pytam, czy aż do takiej zmasowanej akcji w Internecie – z naszego, Koalicji Obywatelskiej, zamierzenia – musiało dojść, żebyście poszli po rozum do głowy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

W tej sprawie chce zabrać głos minister Krzysztof Tchórzewski.

Proszę bardzo.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Tłumacz się, tłumacz.)*

**Minister Energii  
Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym poinformować, że do poniedziałku zostały złożone wszystkie oświadczenia, które miały być złożone. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Do poniedziałku.)*

*(Głos z sali: Nieprawda.)*

*(Głos z sali: Żarty.)*

Chwileczkę. *(Gwar na sali, dzwonek)* Proszę wysłuchać mojej wypowiedzi do końca. *(Poruszenie na sali)* Otóż w poniedziałek nie było już żadnych kolejek. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Jak to nie?)*

Oświadczenia, jak słyszałem, zostały złożone. *(Poruszenie na sali)* Wszystkie oświadczenia tych, którzy chcieli je złożyć, zostały przyjęte.

*(Poseł Włodzimierz Karpiński: Żartujesz, gościu.)*

Natomiast mamy informację, że spora grupa osób jest na wczasach zagranicznych. *(Wesołość, poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

*(Głosy z sali: Aaa...)*

Dostaliśmy takie informacje. Te osoby wiedziały o tym, ale zapomniały. Mam nawet maila...

*(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Jednego.)*

...w którym taka osoba przeprosza, gdyż wiedziała na początku lipca, że trzeba złożyć oświadczenie, ale nie złożyła. A więc wychodzimy naprzeciw tym osobom. Posłowie postanowili, że trzeba przedłużyć ten termin o 2 tygodnie.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: A jak wczasy będą dłuższe?)*

A zatem wszystko jest w porządku. Wszyscy są z tego powodu zadowoleni. *(Poruszenie na sali)* A ci, którzy przychodzili składać oświadczenia, oznajmiali, że za to, że pracownicy w niedzielę i w sobotę pracowali, przepraszają, bo nie złożyli oświadczeń wcześniej. I nawet ciasto przynosili pracownikom.

*(Głos z sali: Ha, ha, ha.)*

A więc wszystko jest bardzo elegancko, bardzo fajnie, ustawa jest wykonana. *(Poruszenie na sali)* Ustawa jest wykonana i w tym roku na zasadzie, że tak powiem, przesunięcia płatności na rachunkach poszczególnych przedsiębiorców będzie w ciągu całego roku wypłacona kwota 4 mld zł. Taka kwota będzie wypłacona. Pierwsza transza w kwocie 2 mld 200 za pierwsze półrocze będzie wypłacona jeszcze we wrześniu.

*(Głos z sali: Z moich pieniędzy.)*

Tak więc wszystko jest załatwione bardzo dobrze, a te 2 tygodnie są potrzebne tym, którzy z różnych przyczyn nie złożyli oświadczeń. Dlatego wychodzimy naprzeciw, żeby te oświadczenia mogły być złożone. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 9. i 14., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za – 400, przeciw – 1, wstrzymało się 5.

Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 12.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Niech pan sobie nie drwi z tej mównicy z ciężko pracujących przedsiębiorców, z mikro- i małych przedsiębiorców, którzy sami sobie tworzą miejsca pracy. Gdy rozpoczynaliśmy akcję: Idź po swoje, większość z nich nie miała zielonego pojęcia, że takie oświadczenie trzeba składać. *(Oklaski)* Nie zrobiliście kompletnie nic, żeby poinformować ich o tym, że jeżeli nie złożą oświadczenia...

*(Posel Cezary Grabarczyk: I Kurski też nic nie zrobił.)*

...to od tego miesiąca będą mieli nawet o 70% wyższe rachunki za prąd. Proszę tu przyjść i przeprosić przedsiębiorców za stres, który przez was przez ostatnie dni przeżywali, zastanawiając się, czy wracać z urlopu, żeby złożyć to oświadczenie.

*(Posel Cezary Grabarczyk: Za te zepsute wakacje.)*

Proszę przyjść i przeprosić wszystkich: piekarzy, sklepikarzy, fryzjerów, którzy gdyby nie złożyli oświadczeń, gdyby nie nasza akcja, mieliby o 50–70% wyższe rachunki. To są realne *(Dzwonek)* pieniądze. *(Oklaski)* To nie są państwowe syte kocury, spółki Skarbu Państwa, które są gotowe za każdym razem płacić za was jakieś wyższe rachunki. *(Oklaski)*

*(Posel Cezary Grabarczyk: Brawo, Paulina!)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Właściwie to chyba było wezwanie do głosowania.

A więc przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 12., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 392, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 19.

Sejm poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują dodać pkt 1a oraz pkt 17–20.

Z poprawką tą łączy się poprawka 15.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Michał Szczerba.

**Posel Michał Szczerba:**

Panie Ministrze Tchórzewski! Wszystkiego się spodziewałem, ale nie tego, że przypomina pan Centrum Informacyjne Sejmu, które w kwietniu twierdziło, że pan marszałek Kuchciński w podróży służbowych samolotem...

*(Głos z sali: Nie na temat.)*

**Marszałek:**

Panie pośle, proszę zadawać pytania na temat 3. poprawki.

**Posel Michał Szczerba:**

...że w tych podróżach nie towarzyszyła mu jego rodzina. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Uuu...)*

Panie Ministrze Tchórzewski! Mikroprzedsiębiorcy w Polsce nie złożyliby do zakładów energetycznych oświadczeń w sprawie podnoszenia cen energii elektrycznej, gdyby nie akcja Koalicji Obywatelskiej: Rabunek za prąd, idź po swoje. *(Oklaski)* Dzisiaj pan przypomina, panie ministrze Tchórzewski, pana dyrektora Grzegorzólkę, który wprowadza dziennikarzy w błąd, mówiąc, że pan marszałek nie podróżował z rodziną.

*(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, zwracam panu uwagę w trybie art. 175. *(Poruszenie na sali)*

*(Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Proszę się nie wstydzić.)*

Nie zadaje pan pytania dotyczącego poprawki nr 3, tylko wygłasza pan oświadczenie.

*(Posel Cezary Grabarczyk: I jeszcze raz śmigłowcem.)*

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 3. i 15., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 393, nikt nie głosował przeciw, wstrzymało się 19.

Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 5 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 3.

Pytanie zadaje poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Mam jeszcze do pana bardzo ważne pytanie. O jego zadanie poprosiło mnie wielu mikro-, małych przedsiębiorców, którzy każdego dnia z trudem utrzymują swoje miejsca pracy. Jakie rachunki będą płacić za prąd od stycznia przyszłego roku? Jaka podwyżka czeka ich z początkiem nowego roku? Co zrobił rząd, żeby tych podwyżek uniknąć? Bo oni odnoszą wrażenie, że kompletnie nic w tym obszarze nie zrobiliście przez 4 lata.



**Posel Paulina Hennig-Kloska**

Mówiąc krótko i stawiając konkretne pytanie: Jakie podwyżki czekają przedsiębiorców od stycznia przyszłego roku...

(*Posel Cezary Grabarczyk: Karty na stół!*)

...po waszym nieudolnym rządzeniu krajem?  
(*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 394, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 19.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 9 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 1 i 3.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 5. i 6., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 396, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 18.

Sejm poprawki przyjął.

W 7. poprawce do art. 33 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 3.

Pytanie zadaje poseł Mirosław Suchoń.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Panie Ministrze Tchórzewski! Chciałem zapytać, czy pan ma odwagę. Polityk powinien być odważny. Czy pan ma w sobie choć trochę odwagi? Jeżeli pan ma odwagę, to powinien pan tu przyjść i przeprosić wszystkich tych mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

(*Posel Barbara Bartuś: Za co?*)

Oni mieli bardzo krótki czas na złożenie tego oświadczenia, a wy nie zrobiliście nic...

(*Głos z sali: Do rzeczy niech pan mówi.*)

...żeby pomóc im to zrobić. Ukrywaliście tę informację.

Drugie pytanie. Czy powie nam w końcu pan minister, ile Polacy zapłacą za prąd po wyborach? Bo to zamrożenie jest na czas wyborów. Ile tak naprawdę? Czy to będzie 50, 70, czy może 120%, czy może takie podwyżki od 1 stycznia 2020 r. czekają Polaków? Bo najprawdopodobniej o to właśnie chodzi. Tę informację ukrywacie.

I ostatnie pytanie, panie ministrze. Czy za ukrywanie przed przedsiębiorcami informacji (*Dzwonek*) o możliwości obniżenia, zamrożenia...

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

**Posel Mirosław Suchoń:**

...rachunków za prąd, czy za to...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 397, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 18.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 63 projektu ustawy nowelizującej.

Z tą poprawką łączą się poprawki 10. i 17.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Michał Szczerba.

**Posel Michał Szczerba:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trzeba przypomnieć nam wszystkim, że jeśli chodzi o oświadczenia beneficjentów końcowych, odbiorców energii elektrycznej, to nie tylko mikroprzedsiębiorcy, o których minister Tchórzewski zapomniał...

(*Posel Piotr Uściński: Niech pan się do poprawki odnosi.*)

...nie prowadząc żadnej kampanii informacyjnej przypominającej o tym, że przedsiębiorcy powinni złożyć stosowne oświadczenia, ale, Wysoka Izbo, to również szpitale, zakłady opiekuńczo-lecznicze, to również domy pomocy społecznej, inne jednostki sektora finansów publicznych, które w sytuacji kiedy nie złożą oświadczenia, będą płaciły podwyższone rachunki za prąd.

Panie ministrze Tchórzewski, pan powiedział, że w poniedziałek złożą wszyscy, którzy mieli złożyć. Czy zna pan jakieś zakłady opiekuńczo-lecznicze, czy zna pan jakieś domy pomocy społecznej, czy zna pan jakieś szpitale lub przychodnie, które mogły nie złożyć tego oświadczenia, i czy akcję Koalicji Obywatelskiej ocenia pan jako cenną (*Dzwonek*) informacyjną? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 8., 10. i 17., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 396, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 18.

Sejm poprawki przyjął.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 67a w projekcie ustawy nowelizującej.

Z poprawką tą łączy się poprawka 16.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Pytanie zadaje poseł Adam Szłapka.

**Poseł Adam Szłapka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra Tchórzewskiego, który przed chwilą z tej mównicy powiedział, że wszyscy są zadowoleni.

(*Poseł Piotr Uściński:* To jest poprawka związana z brexitem, proszę pana.)

Chciałbym, żeby pan odpowiedział na pytanie w sprawie prądu. Czy miał pan okazję porozmawiać z przedsiębiorcami...

(*Poseł Barbara Bartuś:* A czy pan miał okazję przeczytać projekt?)

...którzy stali do godz. 23 w kolejkach, po kilka godzin, w sprawie podwyżki cen prądu? Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na to pytanie, bo mam wrażenie, że pan nie miał okazji stać tych 5 czy 6 godzin i nie rozmawiał pan z przedsiębiorcami, bo na pewno by panu przekazali swoje wyrazy zadowolenia w sposób inny, niż pan sobie to wyobraża. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 11. i 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 397, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 18.

Sejm poprawki przyjął.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 75a w projekcie ustawy nowelizującej.

Pytanie zadaje poseł Michał Szczerba.

**Poseł Michał Szczerba:**

Panie ministrze Tchórzewski, mam do pana pytanie: Ile jest w Polsce małych firm rodzinnych, ta-

kich firm, które składają się z dwóch, trzech osób? Na warszawskiej Woli jest Pracownia Cukiernicza Zagoździński, może pan marszałek o tej cukierni kiedyś słyszał. Tam są najlepsze pączki w mieście. Powstała w 1925 r. i marszałek Piłsudski wysyłał tam po pączki swojego adiutanta.

(*Poseł Sławomir Nitras:* Samolotem.)

Zadzwońnię do właścicielki pracowni cukierniczej, pani Sylwii, ponieważ zawsze w lipcu mają zamknięte, wysłałem SMS-a z przypomnieniem, czy złożyła oświadczenie. Nie, bo była na wakacjach. Ten SMS uratował życie tej małej firmie, która istnieje od 1925 r. Jak pan może mówić, panie ministrze Tchórzewski...

(*Poseł Piotr Uściński:* Proszę do poprawki się odnosić.)

...że w poniedziałek złożyli wszyscy, którzy mieli złożyć? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

To jest pytanie nie na temat. Proszę państwa, pytanie należy zadawać co do poprawki nr 13, chodzi o wpis na listę stałych mediatorów.

(*Głos z sali:* To pan mówi nie na temat.)

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 13. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 392, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 20.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3701, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 406, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 7.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.**

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Wobec wniosku o niezwłoczne przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy bez kierowania ponownie projektu do komisji zgłoszono sprzeciw.

Wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie oznaczać będzie, że Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji.

Głosujemy.

## Marszałek

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o niezwłoczne przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 245, przeciw – 169, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm propozycję przyjął, a tym samym podjął decyzję o niezwłocznym przystąpieniu do trzeciego czytania projektu ustawy.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3683.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Pytanie zadaje poseł Tomasz Szymański.

## Posel Tomasz Szymański:

Wysoka Izbo! Złożyliśmy wniosek o odrzucenie tego projektu w całości, żeby Wysoka Izba nie musiała łamać prawa.

Szanowni Państwo! Ten projekt jest absolutnie niezgodny z prawem, łamie wszystkie standardy konstytucji. Przede wszystkim łamiecie państwo ciszę legislacyjną, do której przestrzegania jesteście zobowiązani wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Przez 6 miesięcy od podjęcia pierwszych czynności związanych z wyborami nie powinno się wprowadzać żadnych istotnych zmian w prawie wyborczym.

*(Głos z sali: To nie są istotne zmiany.)*

Poza tym, szanowni państwo, chcecie decydować o wynikach wyborów przy pomocy niekonstytucyjnej, wybranej w sposób niekonstytucyjny Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Ta izba nie ma prawa funkcjonować w systemie porządku prawnego w Polsce. Dlaczego? Ponieważ została wybrana przez nielegalną KRS i nie ma prawa orzekać o ważności wyborów w Polsce. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Słusznie.)*

Ta izba działa bezprawnie, ten projekt jest bezprawny, nie macie państwo prawa głosować nad tym projektem.

## Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 170, przeciw – 240, wstrzymało się 5.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3683, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 244, przeciw – 167, wstrzymało się 4.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz ustawy o referendum ogólnokrajowym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3649.

Pytanie zadaje poseł Jerzy Meysztowicz.

## Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo się cieszę, że w roku 2020 r. odbędzie się spis rolny. Przygotowują do tego się już ankieteryzy. Jeden ankier, z którym miałem okazję rozmawiać, pytał i prosił, żebym spytał o coś pana marszałka. On bardzo chciałby pracować jako ankier i pytał, czy może od pana wypożyczyć samolot. Podobno pana linie lotnicze... *(Wesołość na sali, oklaski)*

*(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

## Marszałek:

Panie pośle, to nie jest pytanie dotyczące projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 3649, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 409, przeciw – 2, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym.**

Trzecie czytanie.



## Marszałek

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3693.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 3693, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 410, nikt nie głosował przeciw, 3 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r.**

Trzecie czytanie.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3581.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu tej ustawy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 410, przeciw głosował 1 poseł, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji (druk nr 3715 i 3725).**

Proszę panią poseł Teresę Wargocką o przedstawienie sprawozdania komisji.

### Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, druk nr 3725.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 31 lipca 2019 r. uchwa-

łę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Ustawa o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji jest skierowana do osób najbardziej potrzebujących, które potrzebują opieki drugiej osoby, które nie mogą swoich podstawowych funkcji życiowych wykonywać samodzielnie.

Senat po rozpatrzeniu tej ustawy postanowił wprowadzić do jej tekstu 10 poprawek. To są bardzo dobre, oczekiwane przez środowisko osób niepełnosprawnych poprawki.

Dwie z tych poprawek są absolutnie merytoryczne, one zmieniają przedłożenie sejmowe. Poprawka nr 1 w art. 2 wprowadza możliwość, aby jeśli chodzi o świadczenie uzupełniające, a także jego wysokość... Aby zostały wyłączone świadczenia z tytułu renty rodzinnej. Ta poprawka usuwa ust. 3 w art. 2, co powoduje, że przepisy ustawy obejmują świadczeniem szerszy krąg świadczeniobiorców. Z 500 tys. szacuje się, że osób uprawnionych do korzystania z tej ustawy będzie 800 tys.

Poprawka nr 3 proponuje przyjęcie rozwiązania, w myśl którego świadczenie uzupełniające będzie przysługiwało każdej osobie uprawnionej, która otrzymuje określone świadczenia pieniężne, których wartość nie przekracza kwoty 1600 zł miesięcznie. Świadczenie uzupełniające będzie przysługiwało osobie uprawnionej w wysokości nie wyższej niż 500 zł, przy czym łączna kwota tych świadczeń i świadczenia uzupełniającego nie może przekroczyć 1600 zł miesięcznie. Oznacza to, że wszystkie osoby, które przekroczą kwotę 1100 zł uprawniającą do tego świadczenia, będą otrzymywały to świadczenie, jeżeli łączna kwota tych świadczeń nie przekroczy 1600 zł, czyli generalnie osoby, które mogą utracić to świadczenie z powodu niewielkiego przekroczenia tej kwoty 20 zł, 50 zł, 100 zł, otrzymają świadczenie uzupełniające pomniejszone o taką kwotę.

Środowisko osób niepełnosprawnych, organizacji pozarządowych przyjęło te poprawki z dużym zadowoleniem. Pozostałe poprawki, a jest ich dziesięć, są to poprawki, które są konsekwencją wprowadzenia poprawek merytorycznych.

Wysoka Izbo! Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przyjęła powyższe poprawki 20 głosami „za” i dziewięcioma głosami „przeciw”. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie poprawek.

Wysoka Izbo! Ponieważ zauważyłam, że pani poseł chciała zabrać głos przed rozpoczęciem procedowania nad tym punktem... Myślę, że sprawa dotyczy przebiegu dzisiejszego posiedzenia komisji. Mieliśmy do czynienia ze skandalicznym zachowaniem posłów, którzy nie pozwolili pani przewodniczącej prowadzić...

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Ale pani jest sprawozdawcą.)

(Głos z sali: Panie marszałku!)

### **Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka**

Mówię jako sprawozdawca. Możecie się państwo ze mną nie zgodzić, natomiast jestem sprawozdawcą, członkiem tej komisji i świadkiem tego zajścia.

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Wszyscy mogli zobaczyć transmisję.*)

(*Głos z sali: Była transmisja.*)

Szanowni państwo, była transmisja, wszyscy widzieli. Kilka rzeczy, które powinniście państwo jako posłowie opozycji wiedzieć na koniec kadencji Sejmu.

(*Głos z sali: Dobrze. Głosujemy.*)

Szanowni państwo, poprawki Senatu nie podlegają dyskusji.

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Co?*)

(*Głos z sali: Głosujemy.*)

Pan marszałek Sejmu, pan marszałek Sejmu...

### **Marszałek:**

Pani poseł, rozumiem, że sprawozdanie pani poseł złożyła.

### **Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka:**

...na podstawie regulaminu Sejmu mógł w ogóle tych poprawek nie kierować do komisji.

(*Głos z sali: Pakiet demokratyczny.*)

Szanowni państwo, te poprawki możemy przyjąć albo odrzucić, nie możemy wprowadzić żadnej zmiany.

(*Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Ale możemy zapytać.*)

Proszę przestać robić politykę wokół tej dobrej ustawy.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

### **Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka:**

Wysoka Izbo!

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

### **Poseł Sprawozdawca Teresa Wargocka:**

Ostateczna konkluzja komisji jest taka, żeby przyjąć poprawki Senatu, o co Wysoką Izbę proszę. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Dziękujemy pani poseł.*)

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Wniosek formalny zgłasza w tym momencie pani poseł Jagna Marczałajtis-Walczak.

### **Poseł Jagna Marczałajtis-Walczak:**

Szanowny Panie Marszałku! Na podstawie art. 184 ust. 1 i 3 pkt 6 regulaminu Sejmu zgłaszam wniosek formalny o odesłanie do komisji uchwały Senatu w sprawie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, druk nr 3715.

Ma pani rację. Możemy te poprawki przyjąć albo je odrzucić, ale mamy pełne prawo do zadawania pytań: do zadawania pytań ministrowi (*Oklaski*), legislatorom i wszystkim osobom zaangażowanym w budowanie tej ustawy i uchwały. I nie może być tak na posiedzeniu komisji, że dostajemy jeszcze ciepłe druki z drukarki i nie mamy czasu na to, żeby nawet je przeczytać, i są po prostu zablokowane w jedno głosowanie i przegłosowane.

Jakim prawem jesteśmy obrażani jako posłowie na takim posiedzeniu komisji? Jakim prawem są nam wyłączone...

(*Głos z sali: Mikrofony.*)

...mikrofony?

10 poprawek zablokowano w jedną (*Dzwonek*) bez wyjaśnień ministra, nikt z nas nie zna...

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

### **Poseł Jagna Marczałajtis-Walczak:**

...skutków tych poprawek. Co więcej, one mogą być dotkliwe dla rencistów...

(*Poseł Sławomir Nitras: Niech jej pan nie przerywa.*)

(*Głos z sali: Niech pan marszałek nie przerywa.*)

...rodzinnych.

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Został zgłoszony wniosek formalny o odesłanie projektu do komisji i ten wniosek poddam pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości wniosku formalnego zgłoszonego przez panią poseł, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 172, przeciw – 239, 4 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do art. 2 Senat proponuje inne brzmienie ust. 2 oraz skreślenie ust. 3.

Z tą poprawką łączą się poprawki od 2. do 10.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Jan Piechota.

**Posel Sławomir Jan Piechota:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Ministrowie! Wysoki Sejmie! Dlaczego rząd upiera się przy kryterium dochodowym, od którego ma zależeć prawo osób niepełnosprawnych do tego świadczenia? To kryterium spowoduje, że wiele osób potrzebujących takiego wsparcia tego wsparcia nie otrzyma. Poprawka przyjęta w Sejmie wyeliminowała kryterium dochodowe w odniesieniu do większości osób uprawnionych. Senackie poprawki przywracają to kryterium dochodowe. A przecież kilkanaście dni temu minister finansów zapewniał z tego miejsca, że budżet nigdy nie był w lepszej sytuacji, nigdy nie był bogatszy. Wcześniej, w maju, tuż przed wyborami do Parlamentu Europejskiego, daliście państwo dodatkowe świadczenie emerytalno-rentowe wszystkim, przelewem na konto, nie pytając o wnioski i o sytuację tych osób, i bez żadnego progu dochodowego. Dlaczego zatem rząd upiera się, aby to świadczenie dla osób najbardziej potrzebujących uzależnić od kryterium dochodowego (*Dzwonek*), co spowoduje, że wiele osób tego świadczenia nie otrzyma? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje poseł Łukasz Schreiber.

**Posel Łukasz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wypada zadać proste pytania. Czy nie jest tak, że poprawka PO–KO tak naprawdę nic nie eliminowała, bo uchylała przepis szczególny, ale ogólnej zasady w ogóle nie ruszała?

Czy nie jest tak, że ta poprawka przyjęta przez senatorów Prawa i Sprawiedliwości... (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali*: Trzeba się nauczyć czytać.)

...oznacza zwiększenie liczby osób, którym przypada to świadczenie, do 900 tys.?

(*Głos z sali*: Nieprawda.)

I czy nie jest tak, że program został rozszerzony do kwoty ponad 4,5 mld zł? (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Nieprawda.)

Szanowni Państwo! Wypada też zadać pytanie, ile z tych środków otrzymali niepełnosprawni za waszych rządów. Czy nie było to przypadkiem zero? Wypada zadać pytanie, ile środków otrzymało np. z programu „Rodzina 500+” 400 tys. dzieci niepełnosprawnych i czy to także nie było zero? Wypada też zadać pytanie i stwierdzić jedno... (*Dzwonek*)

(*Głos z sali*: Odbiera pan pieniądze niepełnosprawnym.)

...że wy jesteście partią zero tak naprawdę, czyli zero pomocy, gdy rządzącie... (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali*: Ooo...)

**Marszałek:**

Dziękuję panu, panie pośle.

**Posel Łukasz Schreiber:**

...i zerowa wiarygodność opozycji. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 10., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 163, przeciw – 244, wstrzymało się 10.

Sejm poprawki przyjął. (*Oklaski*)

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druk nr 3716 i 3726).**

Proszę pana posła Edwarda Siarkę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Edward Siarka:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Senat wniósł do rządowego projektu ustawy o ochronie przeciwpożarowej trzy poprawki. Komisja Administracji i Spraw



### Posel Sprawozdawca Edward Siarka

Wewnętrznych na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła te poprawki i rekomenduje, aby wszystkie trzy poprawki Wysoka Izba przyjęła. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Proszę.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 3. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany w ustawie o ochronie przeciwpożarowej.

W 1. poprawce Senat proponuje zachować dotychczasowe brzmienie art. 33.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Zbigniew Sosnowski.

### Posel Zbigniew Sosnowski:

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Ministrowie! Wysoki Sejmie! W uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2003 r. czytamy, cytuję: Obciążanie organów centralnych nadmiernymi zadaniami szczegółowymi, które można rozwiązać na szczeblu lokalnym, wcale nie zwiększa efektywności działań państwa, a wręcz przeciwnie, uniemożliwia często realizację kompetencji o znaczeniu ogólnokrajowym.

Szanowna Pani Minister! Czy nadmierna centralizacja nie jest sprzeczna z zasadą pomocniczości? I pytanie drugie: Czy nie obciążacie organów centralnych nadmiernymi zadaniami szczegółowymi, które z powodzeniem wykonałyby samorządy lokalne? O strażakach bardzo często mówi się, że to rycerze św. Floriana. Za chwilę podczas głosowania przekonamy się *(Dzwonek)*, czy wszyscy, którzy mienią się rycerzami...

### Marszałek:

Dziękuję.

### Posel Zbigniew Sosnowski:

...rzeczywiście potrafią zachować się po rycersku...

### Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

### Posel Zbigniew Sosnowski:

...czy dbają tylko o interes...

*(Marszałek wyciąga mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

...swojej partii politycznej. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 173, przeciw – 238, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 33a Senat proponuje inne brzmienie ust. 3 i 4.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Pytanie zadaje poseł Zbigniew Sosnowski.

### Posel Zbigniew Sosnowski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Strażacy ochotnicy nigdy nie kierują się polityką, ratując życie drugiego człowieka, bo my zawsze byliśmy i jesteśmy wierni strażackiemu zawołaniu: Bogu na chwałę, ludziom na pożytek. Dzisiaj podczas posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych pan minister Zieliński próbował drwić z mojej aktywnej 34-letniej działalności strażackiej. *(Poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

Oczywiście z całą odpowiedzialnością, panie ministrze, chcę panu odpowiedzieć na pytanie o to, kiedy ostatnio uczestniczyłem w akcji ratowniczo-gaśniczej. Kiedy byłem młodym człowiekiem, jeździłem bardzo często. Dzisiaj mam już swój wiek i prowadzę bardzo aktywną działalność właśnie w zakresie edukacji, kultury, sportu i szkoleń strażackich. I chcę panu powiedzieć, panie ministrze, że nie jestem w straży po to, aby mi rzucano konfetti pod nogi. Nie jestem też po to, by wieszano moje portrety w strażnicach. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Zabolało.)*

### Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 172, przeciw – 240, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

**Marszałek**

W 3. poprawce Senat proponuje zachować dotychczasowe brzmienie art. 39.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.  
(Poseł Marek Wójcik: Pytanie.)

Pan poseł Wójcik – pytanie.  
Proszę bardzo.

**Poseł Marek Wójcik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj na posiedzeniu komisji pan minister Zieliński w bardzo prosty sposób uzasadnił konieczność wprowadzenia tych poprawek. Otóż stwierdził, że naprawiacie wypadek przy pracy. Rzeczywiście tak jest. Całe to dzisiejsze posiedzenie jest tylko i wyłącznie dlatego, że państwo próbuje naprawić swoje wypadki przy pracy dotyczące i osób niepełnosprawnych, i ochotniczych straży pożarnych – tylko dlatego, że zaszuchaliście się w słowa waszej minister i popełniliście błąd, głosując tutaj.

Pytanie do pana marszałka: Ile kosztuje dzisiejsze posiedzenie Sejmu i to naprawianie waszego wypadku przy pracy? (Oklaski)

(Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz: Bardzo dobre pytanie.)

(Głos z sali: Brawo!)

(Głos z sali: I samoloty.)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 171, przeciw – 242, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 3706).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nikt się nie zgłasza.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 3706, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 394 posłów. Za – 380, przeciw – 5, wstrzymało się 9.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Zakończyliśmy głosowania.

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 21 min 33  
do godz. 21 min 35)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Wznawiam obrady.

Zakończyliśmy rozpatrywanie punktów porządku dziennego zaplanowanych na dzień 31 lipca br.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Skoro nikt się nie zgłasza, listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uznaję za zamkniętą.

Jako pierwszy głos ma pan poseł Stefan Romecki, Kukiz'15.

Zapraszam, panie pośle, do wygłoszenia oświadczenia.

**Poseł Stefan Romecki:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałem wygłosić kolejne oświadczenie poselskie o wykluczeniu komunikacyjnym, kolejowym.

Wysoka Izbo! W dniu 13 marca tego roku w oświadczeniu poselskim mówiłem już o wykluczeniu komunikacyjnym, kolejowym mieszkańców ziemi koszalińskiej, o problemach z dojazdami w porach popołudniowych i nocnych do Warszawy i z powrotem do Koszalina. Teraz, w sezonie letnim, dodano jakieś połączenie. Ostatnio chciałem jechać w niedzielę do Warszawy, niestety nie było miejsc w pociągach – czyli jest obłożenie, są pasażerowie, chcą jeździć. Zmuszony byłem jechać dzień wcześniej, w sobotę, pociągiem ekspresowym. Dla wielu mieszkańców jest to problem, chodzi też o ceny biletów.

Przedstawiciele PiS-u często pokazują się w mediach, pokazują, jak to dbają o region, oddają drogi. Była też konferencja i pokazywano, że będą remontować dworzec kolejowy, o czym mówiono już wielokrotnie. Takie akcje to są akcje promocyjno-marketingowe przed jesiennymi wyborami. Ale o wykluczeniu kolejowo-komunikacyjnym jakoś cicho, bez odpowiedzi.

Teraz natomiast kolejny cios wymierzono w region białogardzko-świdwiński w województwie zachodniopomorskim. Tu oprę swoje oświadczenie na bazie artykułu z „Głosu Koszalińskiego”. W artykule tym piszą: Pierwszy raz ten region poczuł się zmarginalizowany 10 lat temu, gdy zapadła decyzja o przeniesieniu trasy S6 w okolice Kołobrzegu. Teraz nawet pociągi miałyby już omijać Białogard i Świdwin szerokim łukiem. Przewodniczący Rady Miasta Bia-

## Posel Stefan Romecki

logard Tomasz Strząbała zapowiada, że wraz z radnymi miasta Białogardu przygotowują petycję do władz państwa, w której pragną udowodnić, że planowane rozwiązanie jest złe. Uważam, że trzeba przeanalizować, czy zasadne jest przeniesienie części ruchu międzyregionalnego i w efekcie pominięcie przez pociągi międzyregionalne Białogardu i Świdwina – wtedy już pociągi do Szczecina czy Gdańska nie jeździłyby przez te miasta. Jest obawa, że wykluczenie kolejowo-komunikacyjne tych miast, nawet tylko częściowo, doprowadzi do dalszej degradacji tej części województwa zachodniopomorskiego.

Z tej mównicy zwracam się do rządzących i posłów ziemi koszalińskiej o podjęcie takich działań, aby pociągi nie omijały Białogardu i Świdwina – tak jak skutecznie działacie, szanowni państwo, w zakresie poprawy dostępu do portów w Szczecinie i w Świnoujściu – aby region koszaliński nie był jak do tej pory traktowany po macoszemu, co daje się odczuwać do tej pory, jakby ten region był gorszym sektorem województwa zachodniopomorskiego, typu B.

Dodam, że duże partie naszego regionu potrzebują mieszkańców tylko do wyborów. A co dziwne, żeby naszych przedstawicieli w parlamencie było jak najmniej, wrzuca się wtedy na jedynki kandydatów ze Szczecina i miejscowi kandydaci na parlamentarzystów nie dostają się do parlamentu i nie mogą zadbać o swój region. Pokazują się tylko sporadycznie najczęściej ci, którzy są wybierani ze Szczecina, na konferencjach raz na pół roku i później znikają. A poseł musi mieć kontakt na co dzień, aby jak najczęściej można było go odwiedzić w biurze czy spotkać o tak, zwyczajnie, na ulicy i porozmawiać,

Myszę, że te moje słowa wypowiedziane z tej mównicy spotkają się z odpowiedzią. Pozdrawiam mieszkańców Białogardu, Świdwina i mieszkańców ziemi koszalińskiej. Dziękuję.

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle. (*Gwar na sali*)

Wiem, że się bardzo trudno rozstać, ale apeluję do pań i panów posłów, żeby przenieść rozmowy w kuluary, aby parlamentarzyści mogli spokojnie wygłosić swoje oświadczenia.

Zapraszam panią poseł Joannę Borowiak, Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Joanna Borowiak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W sobotę 20 lipca w Redczu Krukowym w powiecie włocławskim odbył się XIV Zjazd Kujawiaków połączony z Biesiadą dla Przyjaciół. Kluczowym punktem spotkania było odsłonięcie na pomniku Kujawskim

Obrońcom Ojczyzny dwóch tablic. Pierwsza upamiętnia kujawskich obrońców ojczyzny walczących w II wojnie światowej w 80. rocznicę jej wybuchu, druga – bohaterów w 100. rocznicę zwycięskiego powstania wielkopolskiego.

Z wielką radością po raz kolejny wzięłam udział w spotkaniu w Redczu Krukowym. Bardzo dziękuję panu Januszowi Borkowskiemu, inicjatorowi i organizatorowi tego dorocznego wydarzenia integrującego mieszkańców pięknych Kujaw, mojej rodzinnej ziemi. Dziękuję za upamiętnienie bohaterów, za krzewienie miłości do naszej małej ojczyzny, ale także za docenianie roli lokalnych twórców, artystów ludowych i piewców folkloru.

Biesiada dla Przyjaciół, zwieńczająca oficjalną część spotkania, dała możliwość integracji wielu środowisk, w tym licznie zgromadzonych seniorów. Było pięknie, patriotycznie i rodzinnie, a znad ogniska ponad kujawskimi polami echo niosło śpiew: Hej, Kujawy, jakie cudne, gdzie jest taki drugi kraj, tu przeżyjesz chwile cudne, tu przeżyjesz życia raj. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Pięknie, ślicznie, brawo.)

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Jacek Kurzępa, Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Jacek Kurzępa:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jutro wybuchnie powstanie. Póki co jeszcze nic pewnego. Co prawda chłopaki i dziewczęta skrzętnie szykują broń, zbierają się w punktach koncentracji i marzą o wolnej Polsce. Tak długo na to czekaliśmy. Wydaje się, że wybuchu ono wbrew rygorom wojennej strategii, w obliczu przeważających sił niemieckiego okupanta. Warszawiacy powstają hardo z kolan. Być może zbyt długo trwali w tej poniżającej postawie, gdy nad nimi świszczwał wizg bykowca czy furczały przelatujące kule. A może za wysoko podniosło się morze wylanej polskiej krwi i coraz bardziej zalewało im oczy, które w bezsilnej skardze wypłakiwali, coraz bardziej wściekli. Gdy nieustannie pomiata się tobą, za byle co odbiera ci się życie, gdy jesteś bezradnym świadkiem mordy i gwałtu dokonywanych na bliźnich i miasto, do niedawna twoje, staje się ciągle ziejącą raną bólu i rozpacz, przychodzi czas, gdy pragniesz jednego: zawołać „Dość!” i walczyć o godność i poczucie, że nie dałeś się skundlić i nie idziesz przy nodze, nie aportujesz, gdy każą, i nie szczekasz, by rozbawić chamów. Bo jest coś cenniejszego niż wola przetrwania za wszelką cenę, niżli oportunizm i serwilizm płaszczącego się tchórza. To właśnie twoja godność i honor, to styl, w jakim przychodzi ci konfrontować się z okupacją, gwałtem i złem.



**Posel Jacek Kurzępa**

1 sierpnia 1944 r. Warszawa zerwała się do lotu. Zasadniczo był to lot z wysoka na bruk, w kanały, w świadome konfrontowanie się z bólem, ogniem, który osmalił twarz i nadpalił skrzydła, co kończy się pikowaniem w dół. Dlaczego zdobyliście się na ten heroizm? Po co ten czyn? Ano dlatego, by wzbic się wysoko, najwyżej z możliwych pułapów heroizmu, wierności ideałom i umiłowania wolności dla ojczyzny kochanej, byśmy w perspektywie mijających lat zawsze potrafili dostrzec swobodny lot wolnych ludzi, dla których godność znaczy więcej niż ból.

Honor wart jest ofiary z życia. Warszawy i Polski nikt nie jest w stanie ujarzmić, podbić, zawłaszczyć. Widzimy was na warszawskim niebie, dzielni powstańcy, stąpamy codziennie po bruku zroszonym waszą krwią i dzięki niej wzrastamy, żyjemy i trwa-  
*my. Cześć i chwała bohaterom. (Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Agnieszka Hanajczyk, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Agnieszka Hanajczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W niniejszym oświadczeniu chciałabym się odnieść do zawodu wyjątkowego, zawodu misyjnego, zawodu kuratora zawodowego, kuratora sądowego. Kurator sądowy jest funkcjonariuszem publicznym. Kuratorzy sądowi działają na zasadzie współpracy w zespole kuratorskiej służby sądowej, a ich zadania zawodowe mają charakter wychowawczy i resocjalizacyjny.

Zakres obowiązków określony jest przez prawo, Kodeks karny, ustawę o kuratorach sądowych. Zgodnie z art. 1 ustawy o kuratorach realizują oni zadania o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym. Związane są te działania z wykonywaniem orzeczeń sądu.

Dante Alighieri powiedział, że nadzieja przychodzi do człowieka wraz z drugim człowiekiem. Kuratorzy, z którymi przyszło mi współpracować, odznaczają się łatwością w nawiązywaniu kontaktów, ogólną życzliwością, pogodnym usposobieniem, brakiem skłonności do moralizowania, brakiem oceniania według własnego postępowania, zgodnie z własnym kryterium oceny, akceptacją i pomocą podopiecznym jako przeciwstawieniem tylko kontroli, zakazom i nakazom, taktem w postępowaniu i wiarą w poprawę sytuacji swoich podopiecznych, umiejętnością współżycia z innymi, rozwiązywania konfliktów.

Cechy osobowościowe pożądane u kuratora to zwyczajna dobroć, wyrozumiałość, tolerancyjność, łagodność, życzliwość, ale i stanowczość, dyscyplina jako cechy niezbędne do osiągnięcia sukcesu w pracy

kuratora. Skuteczność działań pośrednio wiąże się z osobowością kuratora, jego cechami zewnętrznymi, takimi jak wygląd, uroda, wzrost, wiek, odpowiedni zasób wiedzy interdyscyplinarnej i umiejętność wykorzystania jej w praktyce, a także dobra znajomość środowiska lokalnego.

Wysoka Izbo! Ja również przez 20 lat byłam kuratorem przy sądzie rodzinnym, kuratorem społecznym. I w tym momencie chcę podziękować wszystkim kuratorom, ale w szczególności kuratorowi, z którym współpracuję od 25 lat, pani Katarzynie Sip, która właśnie obchodzi 25-lecie pracy, a jednocześnie 50-lecie życia. Te cechy, o których mówiłam, to są właśnie cechy również tej kurator.

Dziękuję bardzo wszystkim kuratorom za ich pracę, za wielkie zaangażowanie, za wielkie poczucie misyjności wykonywanej pracy. Dziękuję bardzo.  
*(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Małgorzatę Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Nie widzę pani poseł.

A więc pan poseł Ryszard Wilczyński, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Wysoka Izbo! Miałem przyjemność rozmawiać z człowiekiem, który był w pewnym sensie niezwykły, bo był kierowcą premiera Tadeusza Mazowieckiego. Opowiadał o tym, jak często czekał pod jego kawalerką, bo pan premier robił sobie jajecznicę – po prostu, sam. Opowiadał o tym, że w drodze do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów kazał się zatrzymywać stale w tym samym miejscu. Wychodził z samochodu i kupował sobie gazetę – sam. Zawsze odmawiał pomocy w tej kwestii, sam to robił, bez obawy za setki tysięcy. Skromny, zwykły Polak w służbie publicznej.

Nie minęło 30 lat, a Rzeczpospolitą obsiadła świątoszkowa nomenklatura PiS. Ten fotel piastuje człowiek, który przy opowiadaniu o dobru rodziny realizował swój osobisty program: rodzina Gulfstream+, latając samolotem w bardzo odległe miejsce od Warszawy, o całe 250 km. Nie ma sprawy, przecież można zmienić rozporządzenie i powiedzieć sobie: Wolno. Wolno, nie ma sprawy. To są właśnie standardy waszej ekipy.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle, apeluję o szacunek.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Gdyby chodziło tylko o pieniądze, gdyby chodziło tylko o niegospodarność, o Bizancjum, to byłaby to część problemu, ale w tym samym czasie nie wykonuje się wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, mówi się: Mamy to gdzieś, po prostu. Jak w filmach Barei. Nie wykonamy wyroku sądu. To jest groźne. Tak samo na poprzednim posiedzeniu Sejmu wicemarszałek Sejmu tu wyszedł i złożył wniosek, powiedział, że nie będziemy zadawać pytań. Po co pytać o Westerplatte? Po co pytać o przejęcie tego kawałka ziemi przez państwo, o odebranie tego skrawka ziemi miastu Gdańskowi? Po co zadawać pytania? Po co debata? Po co dyskusja w parlamencie?

To się przenosi, ten brak poszanowania prawa, to przyzwolenie się przenosi. Gdzieś w Polsce sąd wydaje wyrok na podstawie wniosku prokuratury, że za pobicie małżonki można dostać wyrok w postaci prac społecznych. W Białymstoku przeciwko manifestującym ludziom może wyjść horda, która im naubliża, pobije ich i robi spektakl nienawiści. Właśnie do tego doszliśmy. Doszliśmy do tego, że lekceważone jest prawo, lekceważony jest obyczaj, lekceważona jest elementarna skromność.

Mam nadzieję, że te fakty wszyscy potraktujemy jak składające się na jedną spójną całość, całość psucia Rzeczypospolitej, która powinna być dla nas najwyższą wartością. Przychodzi czas, aby przemyśleć to wszystko i wystawić rachunek. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Alicja Chybicka, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zapraszam panią poseł.

**Posel Alicja Chybicka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałam złożyć oświadczenie w sprawie bardzo ważnej dla wszystkich Polek i Polaków, tych małych i tych dużych, a mianowicie w sprawie wpływu środowiska na zdrowie człowieka.

Niestety nie jest dobrze. Jak mówi definicja, środowisko to ogół elementów ożywionych i nieożywionych, zarówno naturalnych, jak i powstałych w wyniku działań człowieka. Doszło do dosyć dużej degradacji ekosystemu, pogorszenia stanu powietrza, wody, gleby, rzeźby terenu, krajobrazu. Niestety reakcja na to nie jest dobra. Straciliśmy duże środki unijne na ochronę środowiska, tego wszystkiego, o czym przed chwilą mówiłam, a tak naprawdę życie i zdrowie człowieka zależą od tego, jakie te powietrze, woda i pożywienie są.

Zanieczyszczenie powietrza to smog. Są alarmy smogowe, ale bardzo brakuje jakiegokolwiek edukacji w tym zakresie, tak żeby każdy Polak o tym wiedział i miał miernik w domu. Jest rzeczą wiadomą, że najbardziej narażone są dzieci. Trzeba mieć oczyszczacze powietrza w przedszkolach, szkołach, żłobkach – tu i teraz, jak tylko rozpocznie się sezon grzewczy. Edukacja, edukacja i jeszcze raz edukacja.

Na to wszystko potrzebne są duże pieniądze. Duży ciężar został przeniesiony na barki samorządów. Za tym nie poszły żadne środki. Każdy Polak i każda Polka mają prawo wiedzieć, co im zagraża. Chodzi nie tylko o powietrze, gdzie mamy PM<sub>2,5</sub> i PM<sub>10</sub>. PM<sub>2,5</sub>, jak już wejdzie do organizmu, nigdy z niego nie wyjdzie. Wywołuje bardzo wiele groźnych chorób, takich jak astma, nowotwory, zapalenie oskrzeli, alergię, choroby układu krążenia, schorzenia dróg oddechowych, które bardzo często prowadzą do śmierci. Również to, co dzieje się z ciążą w czasie narażenia na niekorzystne czynniki środowiskowe, odbija się na zdrowiu dziecka. Stąd też mamy sporo dzieci z ciężkimi wadami genetycznymi, które tworzą się właśnie pod wpływem czynników środowiskowych. To nie tylko powietrze. To również żywność ekologiczna, czyli to, co jemy, eliminacja nawozów sztucznych, pestycydów, konieczność posiadania certyfikatów bio w przypadku wielu upraw. Stosowanie sztucznych barwników. Dzieci uwielbiają kolorowe cukierki, kolorowe picie. Jak one są barwione naturalnymi czynnikami, to w porządku, natomiast jeśli są to sztuczne, chemiczne barwniki, to niewątpliwie nie dodają one zdrowia.

Wreszcie ostatni element. Powiedziałam – z lotu ptaka, bo czasu jest mało – o powietrzu i o żywności. Kolejna rzecz to woda. Ona jest podstawą tego, jak funkcjonuje organizm człowieka. Maksymalnie człowiek może wypić 1–1,5 l na godzinę. Nie powinien przekraczać tych granic, bo doprowadzi do tzw. szkody wodnej, ale ok. 2 l dziennie każdy z nas powinien wypić. Czy nie tracimy za chwilę wód? Nasze rzeki wysychają. Bardzo wiele miast ma ujęcia wodne właśnie w tychże wysychających rzekach. Ten klimat, który obserwujemy, dosyć zwariowany – gwałtowne nawałnice, burze, pożary niszczące zarówno nasze domy, jak i nasze gospodarstwa – to efekt niekorzystnych działań środowiskowych, prowadzonych oczywiście od wielu, wielu lat. Ale na to potrzebne są pieniądze. Jest rzeczą straszną, że straciliśmy na to środki, że nie będzie w kolejnym rozdaniu środków z Unii Europejskiej, które umożliwiłyby niewielką poprawę. Naprawdę jesteśmy czarną, szarą, nie wiem, jak to nazwać, plamą w Europie.

W programie wyborczym Koalicji Obywatelskiej i w szóstce Schetyny – są to najważniejsze punkty – znalazł się punkt, w którym stawia się na ochronę środowiska. Z mojego punktu widzenia efektem działania niekorzystnych czynników środowiskowych są chore dzieci, które widzę na łóžeczkach. Wiele osób prosi mnie o medyczną pomoc i wiem, że często cho-

**Posel Alicja Chybicka**

roby, które mają te osoby, są właśnie związane z tym, że stan środowiska jest taki zły. Te sprawy zawsze powinny być priorytetem rządu i na pewno będą w przyszłości. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

I zapraszam pana posła Lucjana Cichosza, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Lucjan Cichosz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Swoje oświadczenie składam w imieniu polskich farmaceutów.

Wobec licznych wystąpień Naczelnej Izby Aptekarskiej zwracam się z pytaniem w przedmiocie możliwości przyspieszenia prac nad ustawą o zawodzie farmaceuty. Jak podaje Naczelna Izba Aptekarska, od 2016 r. funkcjonuje zespół powołany przez ministra zdrowia, w związku z czym pojawiła się szansa na prawne uregulowanie kwestii związanych z zawodem farmaceuty. Procedowana regulacja ma objąć problematykę samodzielnej pracy ponad 8 tys. farmaceutów, których prawa zostały radykalnie ograniczone.

Należy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującym art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne w godzinach czynności apteki powinien

być w niej obecny farmaceuta odpowiedzialny za prowadzenie apteki, w cudzysłowie: kierownik apteki. W wyniku ostatnich interpretacji obowiązujących przepisów sytuacja ta postrzegana jest jako pozbawienie farmaceutów uprawnień, które wynikają z posiadanego prawa wykonywania zawodu. Przedstawiony problem wiąże się z utrudnieniem pacjentom dostępu do leków, ponieważ w krótkim czasie nastąpi bardzo istotne ograniczenie czasu pracy aptek ogólnodostępnych, adekwatnie do liczby farmaceutów posiadających odpowiedni staż pracy, co uniemożliwi pełnienie przez apteki dyżurów w święta, soboty, niedziele.

W związku z przedstawioną sytuacją należy poprzeć apel Naczelnej Izby Aptekarskiej i spowodować podjęcie skutecznych działań zmierzających do skierowania projektu ustawy o zawodzie farmaceuty do konsultacji społecznych, a następnie uchwalenia ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do dnia 9 sierpnia 2019 r., do godz. 15.

Dziękuję.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

*(Przerwa w posiedzeniu o godz. 22 min 02)*



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych**

– punkt 4. porządku dziennego

**Poseł Andrzej Kobylarz**  
(Klub Poselski Kukiz'15)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, druki nr 3605 i 3637.

Omawiany projekt ma na celu wprowadzenie do systemu prawnego rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji inwestycji w zakresie budowy portów zewnętrznych. Ustawa ta ma szczególne znaczenie dla realizacji budowy Portu Centralnego w Gdańsku, Portu Zewnętrznego w Gdyni i głębokowodnego terminalu kontenerowego w Świnoujściu. Wprowadzenie nowych przepisów ułatwi procedurę budowy portów zewnętrznych, a tym samym usprawni realizację inwestycji.

W 2018 r. przeładunki w polskich portach przekroczyły 100 mln t. W samym tylko porcie Gdańsk przeładowano ponad 49 mln t, co stanowi wzrost o 20,7% w stosunku do 2017 r. W dalszych perspektywach prognozuje się kolejne wzrosty przeładunków, w związku z czym należy dołożyć wszelkich starań, aby zwiększyć potencjał przeładunkowy polskich portów morskich.

Porty mają ogromne znaczenie dla całego systemu społeczno-gospodarczego Polski w kwestii wysokości należności budżetowych z tytułu cel, podatków i akcyzy. Zgodnie z danymi Krajowej Administracji Skarbowej było to ok. 40,6 mld zł za rok 2018. W 2011 r. było to ok. 10 mld zł. To obrazuje bardzo wysoką dynamikę wzrostu należności. Dla zapewnienia dalszego dynamicznego wzrostu należności konieczne jest stałe zwiększanie obrotu ładunkowego w portach morskich, w tym przez budowę nowoczesnej głębokowodnej infrastruktury portowej.

Każdy z nas zdaje sobie sprawę z tego, jak bardzo uciążliwy jest proces formalnoprawny. Przygotowanie inwestycji w zakresie budowy portów zewnętrznych wymaga wszczęcia szeregu postępowań admi-

nistracyjnych, których zakończenie w efekcie może potrwać nawet kilkanaście miesięcy. Procedowana ustawa przewiduje szereg uproszczeń w tych kwestiach, takich jak:

— wprowadzenie do systemu prawnego wydawanej przez właściwego wojewodę decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego, która będzie instrumentem całościowo regulującym kwestię lokalizacji inwestycji i jej poszczególnych części, co doprowadzi do minimalizacji liczby postępowań oraz czasu potrzebnego na wydanie aktów administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji;

— uproszczenie procedury uzyskiwania decyzji poprzedzających decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego;

— przyspieszenie postępowań administracyjnych przez określenie czasu na wydanie przez organy administracyjne poszczególnych rozstrzygnięć;

— wprowadzenie przepisów pozwalających inwestorowi na skuteczne uzyskanie prawa do nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, przy jednoczesnym zapewnieniu adekwatnego odszkodowania z tytułu wywłaszczenia bądź odszkodowania za ograniczenie praw do nieruchomości;

— umożliwienie inwestorowi wejścia na teren nieruchomości w celu wykonania pomiarów, badań lub innych prac niezbędnych do sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia lub raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub do przeprowadzenia prac niezbędnych do sporządzenia wniosku o wydanie innych decyzji wymaganych w celu realizacji inwestycji;

— wyłączenie zastosowania przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w przypadku przygotowywania inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego.

Reasumując, w naszym mniemaniu ustawa ta jest niezbędna do szybszej realizacji kluczowych inwestycji w dziedzinie gospodarki morskiej. Zasadnicze skrócenie ścieżki pozyskiwania niezbędnych pozwo-

leń przyczyni się do efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Klub Poselski Kukiz'15 popiera omawiany projekt ustawy.

**Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

– punkt 6. porządku dziennego

**Posel Piotr Pyzik**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Ministrze! Proponowane przedłożenie, jak również wytyczne Wspólnoty w sprawie pomocy publicznej dla transportu morskiego dotyczą wyrównania warunków dla właścicieli statków i marynarzy na wewnątrzspółnotowym rynku sektora morskiego.

Mam następujące pytanie: Czy rząd planuje poza tym środkiem pomocowym dodatkowe rozwiązania zachęcające armatorów i marynarzy do tego, by przenosili swoje statki do polskiego rejestru i systemu prawnego? Mam na myśli stworzenie takich uwarunkowań, które umożliwiłyby konkutowanie nie tylko na rynku wewnątrzspółnotowym, ale również z podmiotami spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

**Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym**

– punkt 7. porządku dziennego

**Posel Andrzej Kobylarz**

(Klub Poselski Kukiz'15)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym, druk nr 3666.

Celem nowych regulacji jest dostosowanie polskiego prawa do zaleceń Komisji Europejskiej. Projekt dotyczy wdrożenia zaleceń wskazanych w stanowisku Komisji Europejskiej w zakresie:

— rozszerzenia listy beneficjentów Funduszu Żeglugi Śródlądowej o podmioty z krajów członkowskich UE,

— ograniczenia w przepisach wysokości pomocy do kwoty de minimis,

— usunięcia mechanizmu wypłaty środków finansowych z FŻŚ za trwałe wyłączenie statków z eksploatacji,

— uchylenia przepisów dotyczących pomocy dla przedsiębiorstw w trudnej sytuacji ekonomicznej.

Wprowadzenie nowych rozwiązań w rezultacie przyczyni się do zwiększenia efektywności wykorzystania środków z Funduszu Żeglugi Śródlądowej.

Proponowane przepisy umożliwią rozwój i modernizację floty statków żeglugi śródlądowej przez zapewnienie armatorom finansowego wsparcia ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej. Wśród form wsparcia armatorów znalazły się:

- kredyty o preferencyjnym oprocentowaniu,
- umorzenia części kredytów preferencyjnych,
- refinansowanie zakupu składników wyposażenia statków.

Ponadto w regulacji przewidziano rezygnację z uiszczania przez armatorów śródlądowych składek na rzecz Funduszu Żeglugi Śródlądowej oraz założono zwiększenie kręgu beneficjentów mogących ubiegać się o kredyty ze środków Funduszu Żeglugi Śródlądowej o armatorów statków pasażerskich i technicznych, co ułatwi prowadzenie działalności armatorom, którzy obecnie natykają się na problemy związane z brakiem żeglowności rzek.

Uważamy, że omawiany projekt ustawy pozytywnie wpłynie na środowisko armatorów i przyczyni się do dalszego rozwoju tej dziedziny gospodarki, dlatego Klub Poselski Kukiz'15 popiera ww. rozwiązanie.

**Oświadczenia poselskie**

**Posel Barbara Chrobak**

(Klub Poselski Kukiz'15)

Szanowny Panie Marszałku Sejmu! Oświadczam, że w głosowaniu nr 85 w dniu 31 lipca 2019 r. w punkcie 6. – druki nr 3715 i nr 3725 – w wyniku pomyłki zagłosowałam za odrzuceniem poprawki Senatu, a moją intencją było zagłosowanie przeciw odrzuceniu.

**Posel Leszek Dobrzyński**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Powstanie warszawskie to historia 63 dni walki i bohaterstwa. To także historia 63 dni działań, politycznych zabiegów o ocalenie miasta, ale także ocalenie wolnej Polski. Wraz z klęską powstania nad Polską zajmowaną przez Sowieców zaczęła rozciągać się coraz szybciej zmora nowej okupacji.

W dyskusji nad sensem powstańczej walki warto uświadomić sobie, że sierpniowy zryw był wielkim wołaniem Polaków o wolność całej ojczyzny, nie tylko stolicy. Warto pamiętać, że przed Warszawą do wzmoczonej, powstańczej walki stanęły Wilno i Lwów, oswobodzone przy znaczącym udziale oddziałów AK, że akcja „Burza” objęła od wiosny 1944 r. zarówno Kresy, jak i Polskę centralną. Powstanie warszawskie było niejako tragicznym finałem, walką ostatniej szansy, ostatnią barykadą polskich nadziei na wolność.

Szacunek i pamięć walczącym o wolną Polskę.

### Posel Krzysztof Głuchowski

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wszyscy posłowie, i z lewa, i z prawa, ponoszą odpowiedzialność za losy Polski. Ona, a nie interes partyjny, jest na pierwszym miejscu. Dlatego powinniśmy solidarnie sprzeciwiać się wszelkim objawom niszczenia porządku społecznego, zwyczajów i obyczajów nas jako Polaków określających. Zasada: po nas choćby i potop nie może dotyczyć posłów, bez względu na słupki poparcia ugrupowań prezentowane w sondażach. Będące owocem przedwyborczej atmosfery prowokacje, profanacje czy fizyczne ataki uderzają przede wszystkim w kraj i naród. Mogą burzyć jego wewnętrzną spójność i pozycję na arenie międzynarodowej. Te zagrożenia, choć na razie potencjalne, musimy uwzględniać w swoich kalkulacjach.

Mam pełne zaufanie do sprawności państwa kierowanego przez Zjednoczoną Prawicę. Mimo że bolą mnie profanacje Znak Polski Walczącej i wizerunku Matki Boskiej czy fizyczny atak na Kościół, doceniam rozagę i umiar w reakcjach sił porządkowych i administracji. Państwo polskie jest wystarczająco silne, by zgodnie z obowiązującymi przepisami ukarać łamiących prawo. A za kilka miesięcy Polacy podejmą decyzję, czy zgłoszą w najbliższych wyborach za anarchią, rozkładem porządku moralnego i społecznego, czy za budową kraju silnego gospodarczo, z modelem społeczeństwa szanującego narodowe i cywilizacyjne wartości.

### Posel Piotr Pyzik

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie z okazji 75. rocznicy powstania warszawskiego

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jutro cała Polska odda hołd odwadze i niezłomności warszawskich powstańców, pochyli się w zadumie nad ogromną liczbą ofiar, nad morzem ruin, w jakie Niemcy obrócili Warszawę. Będą też tacy, którzy z różnych powodów, czasem w imię tzw. historycznego realizmu, czasem z powodów politycznych lub wręcz niechęci do tradycyjnych polskich wartości, będą oskarżać Armię Krajową i Polskie Państwo Podziemne o to, że z ich winy stolica Polski doznała grozy 63 dni straceńczej walki. W większości takie narracje abstrahują w ogóle od rzeczywistej sytuacji w miesiącach poprzedzających wybuch powstania oraz tego, kto i z jakiego powodu podjął decyzję o rozpoczęciu walki.

Nad drzwiami prowadzącymi do wnętrza Muzeum Powstania Warszawskiego znajduje się napis: „Chcieliśmy być wolni i wolność sobie zawdzięczać”. Są to słowa wypowiedziane przez Jana Stanisława Jankowskiego, delegata rządu na kraj i wicepremiera. To on, jako najwyższy rangą przedstawiciel rządu Rzeczypospolitej Polskiej na terenie okupowanej Pol-

ski, zatwierdził decyzję o wybuchu powstania. Polskie Państwo Podziemne, wraz ze swoimi wszystkimi strukturami, było w pełni zaangażowane w przygotowanie i planowanie wyzwolenia Warszawy w ramach realizowanej na całym obszarze kraju akcji „Burza”. To żołnierze Armii Krajowej, to Wojsko Polskie miało wyprzeć Niemców z najważniejszych miast bezpośrednio przed wkroczeniem oddziałów Armii Czerwonej, na tym etapie wojny w sposób konsekwentny i niepowstrzymany pokonujących Niemców na całej długości frontu.

Warto przytoczyć tu także szerszą wypowiedź Jana Stanisława Jankowskiego, które to słowa wypowiedział podczas rozmowy z Janem Nowakiem-Jeziorskim na kilka dni przed wybuchem powstania. Opisują bowiem w sposób precyzyjny, jak kształtowała się wówczas sytuacja: „My tu nie mamy wyboru. »Burza« nie jest w Warszawie czymś odosobnionym, to jest ogniwo łańcucha, który zaczął się we wrześniu 1939 r. Walki w mieście wybuchną, czy my tego chcemy, czy nie. Za dzień, dwa lub trzy Warszawa będzie na pierwszej linii frontu (...). Trudno sobie wyobrazić, że nasza (...) młodzież, którą myśmy szkolili od lat (...), daliśmy jej broń do ręki, będzie się biernie przyglądała albo da się Niemcom bez oporu wywieźć do Rzeszy? Jeżeli my nie damy sygnału do walki, ubiegają nas w tym komunisci. Ludzie wtedy oczywiście uwierzą, że chcieliśmy stać z bronią u nogi”.

Miejmy zatem zawsze w pamięci, że polskie władze polityczne i wojskowe stały wobec dylematu nierozwiązywalnego, mimo tego, co twierdzą dziś ludzie oceniający historię w wygodnym fotelu, obłożeni literaturą fachową. Represje niemieckie, które nasiliły się niebywale wobec faktu, że front był już na wschodnich przedpolach Warszawy, napięte do granic możliwości nerwy polskich żołnierzy od wielu miesięcy szkolonych w konspiracji na ten moment oraz świadomość znaczenia polskiego oporu dla przyszłych politycznych losów całego narodu – tę odpowiedzialność dźwigały na barkach osoby podejmujące decyzje.

Jan Stanisław Jankowski przeżył powstanie i udało mu się uniknąć aresztowania przez Niemców. Niedługo członek Związku Młodzieży Polskiej „Zet” oraz Stronnictwa Narodowo-Demokratycznego, później żołnierz Pierwszej Kompanii Kadrowej Józefa Piłsudskiego, w wolnej Polsce urzędnik i polityk. Kierował delegaturą do marca roku 1945. Został wówczas wraz innymi przywódcami Polski podziemnej aresztowany przez NKWD i wywieziony do Moskwy. W procesie szesnastu został skazany na 8 lat sowieckiego łagru, mimo iż był przedstawicielem rządu innego państwa. Żadne z państw alianckich nie zaprotestowało przeciwko temu pogwałceniu prawa międzynarodowego. Został zamordowany kilka dni przed zakończeniem odbywania „kary”, 13 marca 1953 r. we Włodzimierzu nad Kłajmą.

Cześć jego pamięci!



TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

