

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 81. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 5 grudnia 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 81. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 5 grudnia 2014 r.)

str.

str.

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Sekretarz Poseł Ewa Kołodziej . . . . . 205

#### Zmiana porządku dziennego

Wicemarszałek Wanda Nowicka . . . . . 205

#### Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej

Poseł Sprawozdawca Artur Gierada . . . . . 205

Poseł Mirosława Nykiel . . . . . 206

Poseł Marek Polak . . . . . 206

Poseł Mieczysław Kasprzak . . . . . 206

Poseł Cezary Olejniczak . . . . . 206

Poseł Andrzej Dąbrowski . . . . . 206

Poseł Henryk Kmiecik . . . . . 207

#### Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym

Poseł Sprawozdawca

Jan Krzysztof Ardanowski . . . . . 207

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak . . . . . 207

Poseł Piotr Polak . . . . . 207

Poseł Mirosław Maliszewski . . . . . 208

Poseł Cezary Olejniczak . . . . . 208

Poseł Henryk Kmiecik . . . . . 208

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski . . . . . 208

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Zmiana porządku dziennego

Wicemarszałek Wanda Nowicka . . . . . 209

#### Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej

Poseł Sprawozdawca Paweł Arndt . . . . . 209

Poseł Bożena Szydłowska . . . . . 209

Poseł Elżbieta Rafalska . . . . . 210

Poseł Jan Łopata . . . . . 210

Poseł Wincenty Elsner . . . . . 210

Poseł Andrzej Romanek . . . . . 210

Poseł Henryk Kmiecik . . . . . 210

Poseł Sławomir Kopyciński . . . . . 211

#### Sprawy formalne

Poseł Andrzej Rozenek . . . . . 211

#### Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Killion Munyama . . . . . 211

Poseł Krystyna Skowrońska . . . . . 211

Poseł Wiesław Janczyk . . . . . 212

Poseł Genowefa Tokarska . . . . . 212

Poseł Krzysztof Kłosowski . . . . . 212

Poseł Łukasz Krupa . . . . . 213

Poseł Henryk Kmiecik . . . . . 213

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Zmiana porządku dziennego

Marszałek . . . . . 213

#### Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin

Poseł Sprawozdawca Jerzy Fedorowicz . . . . . 213

#### Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (cd.)

Poseł Sprawozdawca Janina Okrągły . . . . . 214

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 214

Poseł Tomasz Latos . . . . . 214

#### Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za lata 2012–2014 (cd.)

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 215

#### Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym i komisyjnym projektach ustaw o zmianie ustawy

o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Jan Kaźmierczak . . . .	215
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	216
Posel Jerzy Żyżyński . . . . .	217
Posel Piotr Paweł Bauć . . . . .	217
Posel Jan Vincent-Rostowski . . . . .	218
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak . . .	218
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	218
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	219
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o Karcie Dużej Rodziny (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	219
<b>Punkt 12. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: Informacja Rady Ministrów o realizacji w roku 2013 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	219
<b>Punkt 13. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (cd.)</b>	
Posel Małgorzata Sadurska . . . . .	219
Posel Mariusz Witczak . . . . .	219
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	220
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	221
<b>Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Pawła II (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	221

**Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Długosza (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 221

**Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Polskiego Teatru Publicznego (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 221

**Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o współpracy służb policyjnych, granicznych i celnych, sporządzonej w Zgorzelcu dnia 15 maja 2014 r. (cd.)**

Posel Bogdan Rzońca . . . . . 221

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Spraw Wewnętrznych Grzegorz Karpiński . . 222

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 222

**Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Statutu Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol, przyjętego w Wiedniu dnia 13 czerwca 1956 r. (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 222

**Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 27 czerwca 2014 r. (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 223

**Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	223
<b>Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	223
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	224
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	225
<b>Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	225
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy Kodeks wykroczeń – kontynuacja</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	225
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	225
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	226

(Przerwa w posiedzeniu)

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 27. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska „Informacja o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013” wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Stanisław Gawłowski . . . . .	226
Posel Ewa Wolak . . . . .	228
Posel Arkadiusz Litwiński . . . . .	229
Posel Anna Paluch . . . . .	230
Posel Eugeniusz Czykwin . . . . .	232
Posel Ewa Wolak . . . . .	233
Posel Gabriela Masłowska . . . . .	233
Posel Jacek Falfus . . . . .	234
Posel Piotr Pyzik . . . . .	234
Posel Anna Paluch . . . . .	234
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Stanisław Gawłowski . . . . .	234
Posel Anna Paluch . . . . .	237
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Stanisław Gawłowski . . . . .	238
Posel Ewa Wolak . . . . .	238

**Oświadczenia**

Posel Szymon Giżyński . . . . .	239
Posel Grzegorz Sztolcman . . . . .	239
Posel Piotr Pyzik . . . . .	240
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	240

**Zamknięcie posiedzenia**

**Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Posel Adam Rybakowicz . . . . .	243
Posel Jerzy Borkowski . . . . .	243
Posel Adam Rybakowicz . . . . .	243
Posel Marek Stolarski . . . . .	244
Posel Jan Warzecha . . . . .	244
Posel Waldemar Andzel . . . . .	244
Posel Piotr Chmielowski . . . . .	245
Posel Piotr Krzysztof Ćwik . . . . .	245
Posel Leszek Dobrzyński . . . . .	246
Posel Józef Rojek . . . . .	246
Posel Jerzy Sadel . . . . .	247
Posel Henryk Siedlaczek . . . . .	247
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	247
Posel Jan Warzecha . . . . .	248
Posel Jan Ziobro . . . . .	248

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 31)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałkowie Wanda Nowicka, Elżbieta Radziszewska i Marek Kuchciński)

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję panią posłankę Ewę Kołodziej oraz pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Wojciech Zubowski.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Ewa Kołodziej:**

W dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Zespołu Parlamentarnego ds. Zbadania Przyczyn Katastrofy TU-154 M z 10 kwietnia 2010 r. – godz. 11.30. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustawy:

- o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym,
- o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Sprawozdania te zostały paniom posłankom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2990 i 2989.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu oraz w dyskusjach nad tymi punktami porządku dziennego wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm prozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 2986 i 2989).**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Artura Gieradę.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Poseł Sprawozdawca Artur Gierada:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Gospodarki mam zaszczyt przedstawić zawarte w druku nr 2989 sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, druk nr 2986.

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Gospodarki przedyskutowano dwie poprawki zgłoszone przez Senat. Po dyskusji komisja jednogłośnie rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tych poprawek. Dodam tylko, że ta ważna i oczekiwana przez część przedsiębiorców ustawa znalazła również pełną aprobatę w oczach naszych senatorów. Jeżeli chodzi o to, co regulują poprawki, to zmieniają jedynie *vacatio legis* tej ustawy, bo początkowo zakładaliśmy, że wejdzie ona w życie dnia 1 stycznia 2015 r. Dzisiaj mamy już 5 grudnia. Ustawa wyjdzie z parlamentu i jeżeli weźmie się pod uwagę terminy określone konstytucyjnie, jakie ma prezydent, i później to, jaki jest czas na wejście w życie już po podpisaniu jej przez prezydenta i opublikowaniu, to ten termin nam się przesunie, chodzi pewnie jedynie o kilka dni. Trzeba jednak było to skorygować, by zachować pełną zgodność z konstytucją, jeśli chodzi o uchwalanie naszego prawa. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.



**Wicemarszałek Wanda Nowicka**

Otwieram dyskusję.

Pierwsza głos zabierze pani posłanka Mirosława Nykiel z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Poseł Mirosława Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym w imieniu klubu poinformować Wysoką Izbę, że będziemy głosować za przyjęciem poprawek Senatu. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pan poseł Marek Polak z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Polak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt, a zarazem przyjemność, przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość dotyczące uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, druk nr 2418.

Senat Rzeczypospolitej Polskiej po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm ustawy zaproponował wprowadzenie dwóch poprawek o charakterze porządkującym i doprecyzowującym, które umożliwią jednolitą i właściwą interpretację przedmiotowej ustawy. Po starannej analizie przedłożone poprawki uzyskały naszą aprobatę i będziemy głosować przeciwko ich odrzuceniu, zgodnie z rekomendacją komisji. Dziękuję państwu za uwagę.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Mieczysław Kasprzak z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę.

**Poseł Mieczysław Kasprzak:**

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chcę powiedzieć, że Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Lu-

dowego poprze te dwie poprawki zgłoszone przez Senat. Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej w tym zakresie dotyczy akurat oznakowania towarów. Poprawki te nie zmieniają treści merytorycznej, natomiast doprecyzowują rozwiązania zaproponowane w ustawie, dlatego też będziemy głosować za ich przyjęciem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej głos zabierze pan poseł Cezary Olejniczak.

Bardzo proszę.

**Poseł Cezary Olejniczak:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej przedstawić nasze stanowisko. Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował zgodnie ze stanowiskiem Komisji Gospodarki. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ pan poseł Jerzy Borkowski z Klubu Poselskiego Twój Ruch złożył oświadczenie na piśmie<sup>\*)</sup>, głos zabierze pan poseł Andrzej Dąbrowski z Klubu Parlamentarnego Sprawiedliwa Polska.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Andrzej Dąbrowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Sprawiedliwa Polska przedstawić stanowisko dotyczące poprawek Senatu.

Tak jak wczoraj ustaliliśmy na posiedzeniu komisji, KP SP poprze poprawki Senatu, zagłosujemy za ich przyjęciem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik z Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka.

Bardzo proszę, panie pośle.

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.



### **Posel Henryk Kmicik:**

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt poinformować, że członkowie koła Bezpieczeństwo i Gospodarka będą głosowali za przyjęciem tych poprawek. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł sprawozdawca chciałby zabrać głos?

Nie.

Pani posłanka?

Nie.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym** (druki nr 2985 i 2990).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Sprawozdawca Jan Krzysztof Ardanowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na wczesnoporannym posiedzeniu rozpatrzyła poprawki Senatu do ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym, druk nr 2985. Komisja z zadowoleniem przyjęła akceptację przez Senat zaproponowanych w Sejmie rozwiązań, jak również szeregu uwag i poprawek, które istotnie poprawiły przedłożenie rządowe. Przeanalizowaliśmy poprawki Senatu, które doprecyzowują niektóre zapisy, m.in. dotyczące wejścia w życie poprawek zgłoszonych w pracach sejmowych, rozstrzygają również sprawę ważności zaświadczeń dla inspektorów rolnictwa ekologicznego, którzy dysponują aktualnymi zaświadczeniami w chwili wejścia w życie ustawy. Prawo do wykonywania zawodu będzie obowiązywało tak, jak byłoby uzyskane w ramach funkcjonowania ustawy. Komisja popiera przyjęcie wszystkich 4 poprawek. Wysoki Sejm raczy przyjąć poprawki Senatu. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Pierwsza głos zabierze pani posłanka Jagna Marczałajtis-Walczak z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, pani posłanko.

### **Posel Jagna Marczałajtis-Walczak:**

Dzień dobry.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Platformy Obywatelskiej wobec sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu, druk nr 2985. Niniejsza ustawa wraca pod obrady Sejmu po rozpatrzeniu przez Senat. Komisja rozpatrzyła poprawki, które zgłosił Senat. Warto podkreślić, że zaproponowane zapisy mają na celu zmniejszenie obciążeń dla rolników, w tym administracyjnych, oraz ujednolicenie systemu raportowania, przekazywania przez jednostki certyfikujące danych głównemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolnospożywczych. Zostanie także poprawiony system nadzoru nad produkcją ekologiczną. Proponowana ustawa wprowadza między innymi zmiany w zakresie egzaminu na inspektora rolnictwa ekologicznego w postaci zwolnienia z obowiązku zdawania co 3 lata egzaminu w zakresie poszczególnych specjalizacji. Stąd też poprawka Senatu zobowiązuje głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolnospożywczych do wydania inspektorom stosownego zaświadczenia o charakterze bezterminowym, zgodnego z przepisami wprowadzonymi nowelizacją. Jedną z poprawek Senatu zmierza do tego, aby inspektorzy, którzy już teraz mają te uprawnienia i byłoby objęci co 3 lata zobowiązaniem do egzaminu, nie musieli po upływie tych 3 lat zdawać egzaminu, tylko również będą objęci zapisami tej ustawy. Zaproponowane przez Senat poprawki mają w większości charakter porządkujący, doprecyzowujący, jak również redakcyjny. Przyjęcie ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez Senat przysłuży się ujednoliceniu linii interpretacyjnej oraz orzecniczej. W związku z powyższym Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska poprze poprawki Senatu. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Głos zabierze pan poseł Piotr Polak z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Piotr Polak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić nasze stano-

**Posel Piotr Polak**

wisko wobec uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym, druk nr 2985. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie popierał wszystkie 4 poprawki zgłoszone przez Senat i nasze stanowisko jest tożsame ze stanowiskiem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w powyższej sprawie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Mirosław Maliszewski z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Mirosław Maliszewski:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego oczywiście poprze wszystkie poprawki, które zgłosił Wysoki Senat. Takie jest również stanowisko komisji. Poprawki te nie zmieniają wiele, jeżeli chodzi o merytorykę tego projektu, ale warto jeszcze raz w tym miejscu podkreślić, że ustawa daje szansę usprawnienia procesu produkcji o charakterze ekologicznym, kierowania tej produkcji do sprzedaży. Mamy nadzieję, że przyczyni się ona też do tego, że ten ważny segment, zdobywający coraz większą popularność, mający coraz większe znaczenie w procesie tworzenia żywności, oferowania jej konsumentom, będzie działał coraz sprawniej. Od początku tę ustawę popieraliśmy, będziemy także popierali wszystkie poprawki. Cieszymy się, że w niedługim czasie pan prezydent otrzyma tę ustawę do podpisania i mamy nadzieję, że ją podpisze dla dobra polskiego rolnictwa. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Cezary Olejniczak z klubu SLD.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Cezary Olejniczak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej przedstawić nasze stanowisko wobec ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym. Sojusz Lewicy Demokratycznej popiera 4 poprawki, które zgłosił Senat. Jedna z po-

prawek, bardzo ważna, o której powiedział pan poseł sprawozdawca Krzysztof Ardanowski, który był przewodniczącym podkomisji i dużo napracował się, żeby tę ustawę przyjąć dla dobra polskich rolników, dla dobra naszej żywności, dobrej, zdrowej, ekologicznej, dotyczy sprawy egzaminów. Dobrze, że Senat to też zauważył i zrobimy wszystko, żeby egzaminy, które były wcześniej zdane przez inspektorów rolnictwa ekologicznego, były nadal honorowane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Adam Rybakowicz z Twojego Ruchu złożył swoje oświadczenie na piśmie\*).

A zatem głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik z Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka.

Bardzo proszę.

**Posel Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Członkowie koła Bezpieczeństwo i Gospodarka są za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Senat. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Ardanowski.

Bardzo proszę.

**Posel Jan Krzysztof Ardanowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim klubom za poparcie tych niewielkich poprawek Senatu i generalnie myśli, która jest zawarta w ustawie o rolnictwie ekologicznym. Jestem przekonany, że będzie ona dobrze służyła rolnictwu.

W pracach komisji przewijał się również wielokrotnie postulat, abyśmy podjęli działania nie tylko legislacyjne, lecz także organizacyjne, rynkowe, które sprawią, że ten ważny kierunek działalności rolniczej w Polsce będzie się rozwijał i zostanie wykorzystany potencjał, którym dysponuje polskie rolnictwo dla rozwoju rolnictwa ekologicznego. To jest dobry krok, w dobrym kierunku, ale musimy pracować nad tym dalej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka**

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 45 do godz. 10 min 01)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Wznawiam obrady.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Sprawozdanie to zostało paniom posłankom i panom posłom doręczone w druku nr 2992.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

*(Na salę wchodzi witana oklaskami prezes Rady Ministrów Ewa Kopacz)*

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdanie to zostało paniom posłankom i panom posłom doręczone w druku nr 2991.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycję przyjął. *(Gwar na sali)*

Sprzeciwu nie słyszę. *(Dzwonek)*

Bardzo proszę o ściszenie rozmów.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 2984 i 2992).**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Pawła Arndta.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Sprawozdawca Paweł Arndt:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Senat do ustawy o budżecie zgłosił trzy poprawki. Komisja Finansów Publicznych wczoraj rozpatrzyła te poprawki. 1. poprawka umożliwi wypłatę wynagrodzeń w związku z zakończeniem dotychczasowej kadencji Sejmu i Senatu, oczywiście nie dotyczy to posłów i senatorów. W 2. poprawce Senat proponuje przeznaczyć dodatkowo dla Krajowego Biura Wyborczego kwotę 1102 tys. zł na wzmocnienie służb informatycznych. Wreszcie w 3. poprawce dla Państwowej Inspekcji Pracy Senat proponuje wyasygnować dodatkowo kwotę 0,5 mln zł na realizację dodatkowych zadań, które Państwowa Inspekcja Pracy będzie wykonywała w 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych rekomenduje przyjęcie wszystkich trzech poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Tomasz Piotr Nowak z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Jest pan poseł?

Nie ma.

A zatem pani posłanka Elżbieta Rafalska.

*(Poseł Paweł Arndt: Ale to nie ta ustawa, to ta druga.)*

Przepraszam, a co ja dostałam? Chwileczkę, to jest ta ustawa, ustawa budżetowa.

*(Poseł Paweł Arndt: Pani poseł Bożenka...)*

Dostaliśmy złą informację, klub po prostu taką informację złożył...

*(Poseł Paweł Arndt: Pani poseł Szydłowska.)*

W takim razie pani posłanka Szydłowska, oczywiście w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej.

Bardzo proszę.

**Poseł Bożena Szydłowska:**

Pani Marszałek! Pani Premier! W imieniu klubu Platforma Obywatelska oświadczam, że wszystkie trzy poprawki zgłoszone przez Senat przyjmujemy, tak jak to przedstawił sprawozdawca Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pani posłanka Elżbieta Rafalska z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.



**Posel Elżbieta Rafalska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałybyśmy odnieść się do uchwały Senatu w sprawie tzw. ustawy o budżecie.

Są trzy poprawki i wszystkie one odnoszą się do art. 14, a więc tego artykułu odmrażającego. Pierwsza poprawka odnosi się do wypłaty należnych nagród związanych z zakończeniem kadencji, druga – do odmrożenia kosztów osobowych Państwowej Komisji Wyborczej, a trzecia – do zwiększenia i odmrożenia kwoty w wysokości 2,5 mln zł dla Państwowej Inspekcji Pracy.

Klub Prawa i Sprawiedliwości uważa za uzasadnione zmiany, które zostały zaproponowane przez Senat. W związku z powyższym w sprawie tych poprawek będziemy głosować za ich przyjęciem, a więc będziemy przeciw odrzuceniu poprawek zgłoszonych przez Senat. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

W imieniu klubu PSL głos zabierze pan poseł Jan Łopata.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jan Łopata:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Premier! Również w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego chciałbym zadeklarować, że klub poprze zaproponowane przez Senat poprawki. Dziękuję.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze pan poseł Wincenty Elsner w imieniu klubu SLD.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej chciałbym przedstawić stanowisko w sprawie poprawek z druku nr 2984 do ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych wszystkie poprawki zarekomendowane zostały jednogłośnie. Klub Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował zgodnie z rekomendacją Komisji Finansów Publicznych – za przyjęciem tych poprawek.

Na dwa zdania komentarza zasługuje poprawka 2., w której Senat proponuje odmrożenie funduszu wynagrodzeń w Krajowym Biurze Wyborczym z przeznaczeniem na nowe etaty, na wzmocnienie służb informatycznych. W świetle ostatniego skandalu z liczeniem głosów jest to na pewno krok, no może kroczek w dobrym kierunku, dlatego że odmrożenie będzie dotyczyć kwoty raptem 1102 tys. zł. Dziękuję. *(Gwar na sali)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę o ściszenie rozmów z szacunku do naszej pracy, którą tutaj wykonujemy, i do siebie wzajemnie.

*(Głos z sali: Cicho.)*

Dziękuję.

Głos zabierze pan poseł Andrzej Romanek w imieniu Klubu Parlamentarnego Sprawiedliwa Polska.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Andrzej Romanek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż poprawki zgłoszone przez Senat są ze wszech miar uzasadnione, a dotyczą m.in. zwiększenia wydatków Krajowego Biura Wyborczego. Jak wyglądały wybory, wszyscy widzimy, a więc trzeba system informatyczny wesprzeć, ale też powinny być zwiększone wydatki na Państwową Inspekcję Pracy. *(Gwar na sali)* Obowiązków Państwowej Inspekcji Pracy przybywa i za tym muszą iść dodatkowe środki.

Klub Sprawiedliwa Polska wszystkie trzy poprawki, z uwagi na ich rozsądnosc i zasadność, w całej rozciągłości popiera. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik w imieniu Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka pragnę poinformować, że będziemy głosować za przyjęciem tych poprawek. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Sławomir Kopyciński w imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Sławomir Kopyciński:**

Tak, również dla formalności powiem w imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch, że klub deklaruje poparcie dla wszystkich trzech poprawek Senatu. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Czy to już były wszystkie wystąpienia klubowe? Rozumiem, pani ministra nie chce zabrać głosu.

Pan poseł sprawozdawca też nie.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Teraz głos zabierze pan poseł Andrzej Rozenek z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Andrzej Rozenek:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Chciałbym prosić o 5 minut przerwy, żeby umożliwić panu wicepremierowi Piechocińskiemu napisanie wniosku o urlop wypoczynkowy, bo najwyraźniej jest potwornie zmęczony przeżywaniem swojego wielkiego sukcesu wyborczego, albowiem wygaduje w mediach rzeczy, które się w głowie nie mieszczą.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Panie pośle, ale to nie jest wniosek formalny.

### **Posel Andrzej Rozenek:**

Dzisiaj usłyszałem w radio od pana wicepremiera Piechocińskiego, że Twój Ruch proponował dołączenie do kart wyborczych jakiś chipów.

Panie premierze, chipować to my chcemy zwierzęta, szczególnie psy, żeby ich bezduszni ludzie w lasach nie zostawiali. Jeżeli panu się pomyliły chipy z hologramami, to hologramy chciał doczepiać do kart wyborczych poseł Wipler. Poseł Wipler nie jest z Twojego Ruchu. Wygląda na to, panie premierze, że jest pan mocno przemęczony. Proponuję wnioskować o urlop. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

To nie był wniosek formalny, nadużył pan tego trybu. Proszę tego nie robić w przyszłości.

Czy pan minister chce zabrać głos?

Nie.

Czy pan premier chce zabrać głos?

Nie.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 2983 i 2991).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Killiona Munyama.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Sprawozdawca Killion Munyama:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych przedstawiam sprawozdanie komisji w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 2983 i 2991.

Komisja rozpatrzyła sześć poprawek wprowadzonych przez Senat i rekomenduje przyjęcie 1. i 2. poprawki, odrzucenie – 3. i przyjęcie trzech kolejnych.

Warto podkreślić, iż uchwalając poprawkę 2., Senat obniżył wysokość depozytu zabezpieczającego wymaganego dla danego instrumentu finansowego z 2% do 1% wartości nominalnej tego instrumentu. Gdyby zostało to bez tej poprawki, wysokość maksymalnej dźwigni stosowanej przez inwestorów korzystających z usług na rynku forex świadczonych przez firmy brokerskie zarejestrowane w Polsce miałaby zostać ograniczona. Wpłynęłoby to negatywnie na pozycję, jeśli chodzi o konkurencyjność, tych instytucji wobec podmiotów zarejestrowanych za granicą i podlegających tym ograniczeniom.

Komisja rekomenduje przyjęcie pięciu poprawek i odrzucenie 3. poprawki. Poprawki nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej głos zabierze pani poseł Krystyna Skowrońska.

Bardzo proszę.

### **Posel Krystyna Skowrońska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowna Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska będzie głosował zgodnie z rekomendacją komisji finansów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Głos zabierze pan poseł Wiesław Janczyk z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawić stanowisko klubu w odniesieniu do sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Nasz klub wypracował stanowisko – będziemy głosować przeciw odrzuceniu poprawek 1. i 4., wstrzymamy się przy głosowaniu nad poprawkami 2., 5. i 6. i będziemy głosować zgodnie z rekomendacją Komisji Finansów Publicznych za odrzuceniem poprawki nr 3.

Warto tutaj nadmienić, że Senat poprzez wprowadzane poprawki przywraca, tak jak w przedłożeniu rządowym, obniżony depozyt dla konstrukcji instrumentów pochodnych w taki sposób, żeby nasze biura maklerskie, tak jak wnioskowała Izba Domów Maklerskich, nie zostały wypchnięte z rynku poprzez oferowanie podobnej lub tożsamej usługi przez podmioty zagraniczne. Senat przyjął również postulat środowiska domów maklerskich odnośnie do tego, żeby w ustawie zapisać więcej bezpośrednich odniesień do wyroków i sankcji związanych z naruszeniem przepisów powyższej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pani posłanka Genowefa Tokarska z klubu PSL.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Poseł Genowefa Tokarska:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.

Celem ustawy jest dostosowanie przepisów krajowych do rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady. Ustawa, mówiąc w największym skrócie, reguluje zasady tzw. krótkiej sprzedaży, a także wprowadza przepisy dotyczące instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. Krótka sprzedaż to kategoria inwestycyjna

polegająca na sprzedaży papierów wartościowych niebędących własnością sprzedającego i zarabianiu na spadkach kursów tychże papierów.

Senat w swojej uchwale wniósł do projektu 6 poprawek, które zostały rozpatrzone przez komisję w dniu wczorajszym. Większość poprawek ma charakter redakcyjno-legislacyjny, doprecyzowujący i akceptowany przez komisję. Komisja nie podzieliła stanowiska Senatu i nie popiera porządkującej poprawki nr 3.

W poprawce 2. Senat proponuje obniżenie wysokości depozytu zabezpieczającego wymaganego dla danego instrumentu finansowego z 2% do 1% wartości nominalnej tego instrumentu. Sejm, przyjmując zabezpieczenie w wysokości nie niższej niż 2%, miał na celu ochronę klientów indywidualnych przed instrumentami finansowymi wysokiego ryzyka, podatkowymi na dużą zmienność cen. Senat, proponując zmianę poziomu dźwigni finansowej, uzasadnia, że nie będzie to miało wpływu na poziom strat ponoszonych przez inwestorów, natomiast podniesie koszty działalności, zmniejszy atrakcyjność i spowoduje, że klienci takich firm będą korzystać z usług podmiotów zagranicznych.

W poprawce 6. Senat uściśla i porządkuje kwestie kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy. Są one precyzyjne, niedające możliwości różnej, dowolnej interpretacji.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował nad poprawkami Senatu zgodnie z opinią Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję. *(Oklaski, gwar na sali)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Głos zabierze pan poseł Krzysztof Kłosowski z klubu SLD.

Zanim panu udzielię głosu, jednak poproszę jeszcze raz Wysoką Izbę o ściszenie rozmów. Nie utrudniajmy sobie wzajemnie pracy i dajmy dobry przykład młodzieży, która siedzi tutaj na sali i patrzy, jak pracujemy.

Teraz już pan poseł Kłosowski.

Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Kłosowski:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu wobec uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Senat przedstawił 6 poprawek. Nasz klub poprze poprawki 1., 4., 6., wstrzymamy się od głosu w przypadku poprawek 2. i 5. oraz nasze stanowisko wobec poprawki nr 3 jest negatywne. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*



**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Łukasz Krupa z Klubu Poselskiego Twój Ruch.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Łukasz Krupa:**

Dziękuję.

Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Twój Ruch przedstawię stanowisko wobec sprawozdania komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, zawartych w drukach nr 2983 oraz 2991.

Twój Ruch poprze proponowane przez Senat poprawki nr 1, 4, 5 oraz 6, wstrzymamy się przy głosowaniu nad poprawką nr 2 oraz będziemy przeciw poprawce nr 3. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik z Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka.

Bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ponieważ moi przedmówcy szeroko omówili zgłoszone przez Senat poprawki, pozostaje mi poinformować Wysoką Izbę, że członkowie koła Bezpieczeństwo i Gospodarka będą głosowali tak, jak zarekomendowała to Komisja Finansów Publicznych. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Czy pan poseł sprawozdawca chciałby...

Nie.

W takim razie zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam chwilę przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 19 do godz. 10 min 26)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym zmarł Kazimierz Antoni Świtoń, poseł na Sejm I kadencji, związkowiec, działacz opozycji w okresie PRL.

W dniu 27 listopada br. zmarł Stanisław Mikulski, wybitny aktor filmowy i teatralny.

W obliczu śmierci pamiętajmy o ich zasługach. Uczcijmy ich pamięć chwilą ciszy.

*(Zebrani wstają, chwila ciszy)*

Dziękuję.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2982.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Komisja Kultury i Środków Przekazu przedłożyła sprawozdanie o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin.

Sprawozdanie to zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2956.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin** (druki nr 2950 i 2956).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jerzego Fedorowicza.

**Poseł Sprawozdawca Jerzy Fedorowicz:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Proszę o chwilę skupienia, dlatego że mam zaszczyt przedstawić komisyjny projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata, wybitnego pisarza, w związku z 100. rocznicą Jego urodzin.

Panie marszałku, pozwolę sobie w pana imieniu i w imieniu Sejmu powitać panią Magdalенę Dygat-Dudzińską, córkę pisarza, i jej męża, wybitnego artystę Andrzeja Dudzińskiego. *(Oklaski)*

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin

Dnia 5 grudnia 1914 r. urodził się w Warszawie Stanisław Dygat, jeden z najciekawszych pisarzy powojennej Polski, autor powieści, felietonów, opowiadań i scenariuszy filmowych.

**Posel Sprawozdawca Jerzy Fedorowicz**

Był mistrzem słowa. W pamięci czytelników pozostało piękno narracji, prostota, zaskakująca zwykłość opisywanych zdarzeń. Do najważniejszych Jego dzieł należą »Jezioro Bodeńskie«, »Pożegnania«, »Podróż«, »Disneyland«, »Dworzec w Monachium«.

Był człowiekiem odważnym i uczciwym. Choć nie angażował się czynnie w ruch opozycyjny, podpisał w 1964 r. »List 34« – protest pisarzy i naukowców w obronie wolności słowa, a w 1976 r. – »Memoriał 101« przeciwko projektowanym zmianom w Konstytucji PRL-u.

W setną rocznicę urodzin Stanisława Dygata Sejm Rzeczypospolitej Polskiej cześci Jego pamięć”.  
(*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Oklaski przyjmuję jako dowód podjęcia uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Janinę Okrągłą oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do Komisji Zdrowia w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało dostarczone w druku nr 2952-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Janinę Okrągłą.

**Posel Sprawozdawca Janina Okrągła:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W czasie drugiego czytania zgłoszono 7 poprawek, 3 z nich mają charakter merytoryczny, a 4 mają charakter redakcyjny. Komisja Zdrowia rekomenduje przyjęcie wszystkich 7 poprawek. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2952.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 5. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej dotyczącego zmian w ustawie Prawo farmaceutyczne.

W poprawce 1. do art. 22 ust. 2 pkt 1 wnioskodawcy proponują, aby minister właściwy do spraw zdrowia, określając w drodze rozporządzenia jednostki prowadzące badania, uwzględniał również status tych jednostek.

Z poprawką tą łączy się poprawka 7.

Głosować będziemy nad nimi łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za – 271, przeciw – nikt, wstrzymało się 138.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W poprawkach od 2. do 5. wnioskodawcy proponują zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Głosować będziemy nad nimi łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 2. do 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W poprawce 6. wnioskodawcy proponują, aby po art. 2 dodać artykuł dotyczący zmian w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje zmianę tytułu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki wraz z konsekwencją, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 276, przeciw – 133, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Tomasz Latos, PiS.

Proszę bardzo – 1 minuta.

**Posel Tomasz Latos:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po pierwsze, chciałbym dowiedzieć się: Jak to jest możliwe, że znowu jesteśmy o dwa lata opóźnieni w przyjmowaniu

**Posel Tomasz Latos**

prawa unijnego? Inne kraje zdążyły je przyjąć, a w Polsce jak zwykle dokonuje się zmian, nawet tych potrzebnych, tylko pod wpływem grożących kar finansowych.

Po drugie, przy okazji tej nowelizacji toczyła się bardzo ożywiona dyskusja zarówno w podkomisji, jak i w komisji na temat odwróconego łańcucha dystrybucji, powodu wpływu potrzebnych, często ratujących życie leków z Polski. Chodzi o kwotę wynoszącą 2,5 mld zł. Były składane obietnice, że stosowna nowelizacja nie znajdzie się w tym projekcie, dokumencie, ale powstanie projekt poselski. Z tego, co wiem, ten poselski projekt został już złożony do łaski marszałkowskiej. Deklarowałem wraz z komisją, że niezwłocznie zaczniemy procedować nad tym dokumentem (*Dzwonek*) właśnie po to, aby z Polski nie wypływały kolejne pieniądze, aby polscy pacjenci nie ponieśli szkody. Czekaliśmy przez całe to posiedzenie, a dokument nie wpłynął do komisji. W związku z tym mam pytanie do pana marszałka: Kiedy stosowny dokument zostanie skierowany do komisji, abyśmy – może na następnym posiedzeniu Sejmu – mogli się nim zająć? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, w przyszłym tygodniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Zdrowia, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 276, przeciw – 1, wstrzymało się 141.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za lata 2012–2014.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Rajmunda Millera oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2905.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za lata

2012–2014, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2905, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 417, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za lata 2012–2014.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym i komisijnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jana Kaźmierczaka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował przedłożony projekt ustawy ponownie do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie zostało doręczone w druku nr 2943-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jana Kaźmierczaka o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Jan Kaźmierczak:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W toku drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono 24 poprawki. Cztery z nich zostały w trakcie posiedzenia komisji rozpatrującej te poprawki wycofane. Co do pozostałych 20 poprawek komisja rekomenduje Wysokiej Izbie ich odrzucenie. Równocześnie zwracam uwagę na to, że zgodnie z sugestią legislatorów sejmowych nad częścią z tych poprawek będziemy głosować w grupach. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2943.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 15. zgłoszono do art. 1 projektu ustawy nowelizującego zawierającego zmiany do ustawy o zasadach finansowania nauki.

W poprawce 1. do art. 2 pkt 8 wnioskodawcy proponują rozszerzenie definicji działalności upowszechniającej naukę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 146, przeciw – 269.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 2. do art. 2 pkt 9 wnioskodawcy proponują dodanie lit. g.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 141, przeciw – 277.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 3. do art. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 17a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 5., 9. i 20.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 5., 9. i 20., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 139, przeciw – 278.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 4. w dodawanym art. 4a ust. 6 wnioskodawcy proponują zmianę pkt 3 i 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 141, przeciw – 273.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 5. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 6. wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 141, przeciw – 273.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 7. do dodawanego art. 9a wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 1 i 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 8.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 7. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 141, przeciw – 271.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawkę 9. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 10. do dodawanego art. 13d ust. 1 pkt 2 wnioskodawcy proponują m.in., aby podmiot otrzymujący środki finansowe na naukę był obowiązany do podjęcia działań w celu terminowej realizacji zadań.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 142, przeciw – 277.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 11. do art. 14 wnioskodawcy proponują m.in. wydłużenie terminu, o którym mowa w ust. 1, do 30 dni.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 140, przeciw – 274, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 12. do art. 14 w dodawanym ust. 2a wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 142, przeciw – 275, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 13. do art. 18 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 141, przeciw – 275, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 14. do art. 19 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 138, przeciw – 279, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 15. do art. 30 wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 1 i 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 140, przeciw – 274, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 16. do art. 30 ust. 1 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju wnioskodawcy proponują dodanie pkt 4a.

Z poprawką tą łączy się poprawka 18.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 16. i 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 142, przeciw – 274, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 17. do art. 40 ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 2–4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 140, przeciw – 275, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 18. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 19. do art. 33 ustawy o Narodowym Centrum Nauki wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 2–4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 140, przeciw – 276, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 20. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Zgłosił się pan poseł Jerzy Żyżyński, PiS.

Przygotowuje się pan poseł Bauć, Twój Ruch.

**Poseł Jerzy Żyżyński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam następujące pytanie do ministrów finansów i szkolnictwa wyższego. Szanowni państwo, polski przemysł w porównaniu z jego stanem w roku 1989 stracił ponad 30% majątku. Jeśli chodzi o służbę zdrowia, mamy obecnie 22% mniej specjalistów niż w latach 90., 30% mniej dentystów. W szkolnictwie wyższym mamy lukę pokoleniową, ponieważ młodzi ludzie robią stopnie, robią doktoraty i mówią, że chcą jechać na Zachód, bo szukają normalności.

Jedna, najważniejsza poprawka, jaką proponowaliśmy, dotyczyła powrotu do ładu płacowego, który był już kiedyś w Polsce zaproponowany. Polskę było na to stać, ale państwo się na to nie zgodziście. Ponieważ uważamy, że za mało słodka herbata nie stanie się (*Dzwonek*) słodsza od bardziej intensywnego mieszania, pytam: Kiedy szanowni państwo zmienicie politykę dotyczącą nauki i szkolnictwa wyższego? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Piotr Paweł Bauć.

**Poseł Piotr Paweł Bauć:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Ministrze! W podobnym tonie – oczywiście ta ustawa pewne rzeczy porządkuje i odpowiada zresztą na potrzeby środowiska, ale jest jedna bardzo ważna potrzeba, o której cały czas rozmawiamy, a która ciągle z tego samego powodu, małych wpływów budżetowych – Twój Ruch złożył ileś ustaw, które bez sięgania do kieszeni zwykłych podatników mogą przysporzyć miliardów, po prostu miliardów naszemu budżetowi, ale jakoś koalicja nie chce się pochylić nad tymi ustawami – właśnie z powodu, że nie ma pieniędzy, nie może być zaspokojona, nie można dać więcej pieniędzy na naukę. Otóż mam podobne pytanie do pani minister i do pana ministra finansów, prośbę, żeby się pochylili jednak nad finansami i uwierzyli w to, co mówią – i czynem to wykazali – że nauka jest siłą napędową gospodarki, żeby już skończyć z (*Dzwonek*) tanią, prostą pracą Polaków, tylko żeby właśnie tę wysoce opłacalną pracę szarych komórek uruchomić poprzez duży zastrzyk pieniędzy budżetowych, bo bez pieniędzy budżetowych na pewno biznes się nie doloży i nawet szczytna idea, że teraz NCBiR będzie przeprowadzał konkursy, że muszą przejść pieniądze

**Posel Piotr Paweł Bauć**

przez firmy, nie wystarczy. Nie wierzymy, że to tak zadziała – firmy muszą wiedzieć, że państwo w tym uczestniczy. A więc pytanie: Kiedy taka decyzja zostanie podjęta? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Do zadania pytania zgłosił się także pan poseł Jan Vincent-Rostowski, Platforma Obywatelska.  
Proszę bardzo.

**Posel Jan Vincent-Rostowski:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Też pytanie do ministra finansów. Czy nie jest prawdą, że w latach 2008–2013 produkcja przemysłu polskiego wzrosła o 22% realnie, czyli mieliśmy drugi najwyższy wzrost produkcji przemysłowej w czasie kryzysu w całej Europie? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Antoni Macierewicz: Reklama jest dźwignią handlu.)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu rządu odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pan Marek Ratajczak.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Marek Ratajczak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Państwo Ministrowie! Szanowni Państwo! Chciałbym tylko, odpowiadając na pytanie i stwierdzenia pana posła Żyżyńskiego, zwrócić uwagę na to, że, po pierwsze, poprawka, o której mówił pan poseł, była niezgodna z treścią ustawy – ustawa dotyczy finansowania nauki, a poprawka dotyczyła tak naprawdę kwestii regulowanych przez Prawo o szkolnictwie wyższym – po drugie, że w ciągu ostatnich 3 lat rząd zrealizował trzyetapowy program podwyżek wynagrodzeń w szkolnictwie wyższym, łącznie przeznaczono na to w ciągu 3 lat 6 mld zł, czyli budżet szkolnictwa wyższego wzrósł w ciągu 3 lat mniej więcej o 50%, a na przyszły rok, jeśli chodzi o naukę, przewidziany jest wzrost nakładów o 10%. Sądzę więc, że te problemy, które podniósł pan poseł, jak najbardziej są przez rząd dostrzegane, doceniane i są realizowane konkretne rozwiązania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 273, przeciw – 142, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ligię Krajewską oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2917.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 411, przeciw – 3, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Zbyszka Zaborowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia.

Głosujemy.



## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, druk nr 2877, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 351, przeciw – 66, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o Karcie Dużej Rodziny.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Magdalenę Kochan oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2958.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o Karcie Dużej Rodziny, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o Karcie Dużej Rodziny.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: Informacja Rady Ministrów o realizacji w roku 2013 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej panią Elżbietę Seredyn oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Magdalenę Kochan, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przedstawionego przez prezesa Rady Ministrów dokumentu: Informacja Rady Ministrów o realizacji w roku 2013 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy

zastępczej, druk nr 2713, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420. Za – 143, przeciw – 250, wstrzymało się – 27.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Grzegorza Schreibera oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu oraz o skierowanie projektu zmian w Kodeksie wyborczym, która zostanie powołana.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

W przypadku odrzucenia tego wniosku rozstrzygniemy sprawę skierowania tego projektu ustawy do komisji.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Małgorzata Sadurska, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

## Posel Małgorzata Sadurska:

Wysoka Izbo! To głosowanie to test, czy chcemy zmiany prawa wyborczego, tak aby zagwarantować Polakom prawo do uczciwych i wolnych od fałszerstw wyborów. To także test, czy chcemy zmian w Państwowej Komisji Wyborczej, aby nie powtórzyła się więcej ta kompromitacja z 16 listopada.

Mam dwa pytania do pana posła wnioskodawcy. Czy potwierdzi pan, że w krajach Europy parlamenty współdecydują o kształcie państwowych komisji wyborczych? Proszę nam jeszcze powiedzieć, kiedy ten projekt zmiany Kodeksu wyborczego został złożony do marszałka Sejmu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Czy przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Grzegorz Schreiber...

Jeszcze jedno pytanie?

Jest jeszcze pytanie.

## Posel Mariusz Witczak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana posła Schreibera: Dlaczego forsuje przepisy, które mają charakter niekonstytu-

**Posel Mariusz Witczak**

cyjny bądź są na granicy konstytucyjności? Dlaczego forsuje zmiany, które są zbędne, jest to już bowiem zawarte w obecnym Kodeksie wyborczym? I dlaczego wreszcie chce upolitycznić proces wyborczy, który, jak się wydaje, powinien być absolutnie bezstronny i niezawisły? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Bardzo proszę wnioskodawcę o zabranie głosu.  
Pan poseł Grzegorz Schreiber.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W zasadzie dziękuję za jedno i drugie pytanie, ponieważ daje mi to możliwość odpowiedzenia na kłamstwa, które w obiegu medialnym państwo z Klubu Parlamentarnego Prawo... *(Poruszenie na sali)* Platforma Obywatelska...

*(Głos z sali: Brawo!)* *(Oklaski)*

*(Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Proszę na słowo „kłamstwo” uważać.)*

Na kłamstwa Platformy Obywatelskiej, które w mediach szeroko były kolportowane, dzisiaj mogę dzięki tym pytaniom odpowiedzieć.

Pierwsze kłamstwo to kłamstwo, że projekt ten został napisany na kolanie, że myśmy zaraz po ostatnich wyborach samorządowych przygotowali ten projekt i chcielibyśmy go natychmiast rozpatrywać. Przypomnę Wysokiej Izbie, że projekt ten złożyliśmy po wyborach europejskich. Nie był on napisany dzisiaj, chociaż rzeczywiście można to tak odczytywać, ponieważ on niejako przewidział sytuację, która wystąpiła w wyborach samorządowych.

*(Posel Rafał Grupiński: I tak wiedzieliście, że wybory będą sfałszowane.)*

Projekt ten przewidział to, co się stało z Państwową Komisją Wyborczą. Myśmy już pół roku temu proponowali dokonać zmiany Państwowej Komisji Wyborczej.

No i teraz drugie kłamstwo, i to bardzo szeroko kolportowane kłamstwo – że następuje jakoby upolitycznienie PKW poprzez zmiany, które proponuje Prawo i Sprawiedliwość. Jest to tym bardziej zdumiewające kłamstwo, że wpisuje się ono w niezwykle antyeuropejską retorykę, co jeżeli weźmiemy pod uwagę tych, którzy to wypowiadają, czyli posłów Platformy Obywatelskiej, jest szczególnie zaskakujące.

Otóż w całej Europie, szanowni państwo, Wysoka Izbo, partie polityczne... nie partie, frakcje polityczne w parlamentach europejskich mają prawo do delegowania do centralnego organu wyborczego swoich przedstawicieli. Jest to normalnie przyjmowane w Europie prawo *(Oklaski)*, a państwo czynicie z tego zarzut i mówicie, że to jest upolitycznianie, czyli, jed-

nym słowem, mówicie, że we Francji, w Niemczech, Hiszpanii, Portugalii, Wielkiej Brytanii, na Łotwie, w Czechach, Słowacji – wszędzie tam jest upolitycznianie, tam wszędzie jest upolitycznianie centralnych organów wyborczych.

Ale patrząc dalej, to prawo europejskie, to, że tak to wygląda w krajach Europy, też nie wynika do końca znikąd, bo są tu pewne wskazania ciał europejskich, a państwo tak bardzo wsłuchujecie się w głos Europy, tak bardzo wsłuchujecie się w głos różnego rodzaju ciał europejskich. Proszę bardzo, Rada Europy w 2002 r. przyjęła w Strasburgu kodeks dobrych praktyk wyborczych i w tym Kodeksie dobrych praktyk wyborczych jest zapisane wprost zalecenie: w centralnym organie wyborczym musi zasiadać, powinien zasiadać sędzia bądź prawnik – o zgrozo, wcale nie musi to być sędzia, musi to być sędzia bądź prawnik – i obok niego mają występować przedstawiciele partii politycznych zasiadających w parlamencie. *(Oklaski)* Takie jest wskazanie Rady Europy. Państwo to lekceważycie, mówiąc, że to, co proponujemy, co idzie w zgodzie z tym prawem, to jest upolitycznianie.

Szanowni państwo, to są dwa kłamstwa, które w bardzo powszechny sposób państwo upowszechnialiście przed dzisiejszą debatą. Mogę się tylko zdziwić dodatkowo, że w tym akcie upolityczniania, bo rzeczywiście taki miał miejsce ostatnio, bierze udział prezydent Rzeczypospolitej, który wpływa na sędziów, na ich werdykty z góry...

*(Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: No nie, naprawdę.)*

*(Posel Rafał Grupiński: Proszę uważać na słowa.)*  
...a dzisiaj czyni to wobec Wysokiej Izby...

**Marszałek:**

Do rzeczy, panie pośle.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

...bo jest rzeczą skandaliczną, żeby prezydent przed decyzją parlamentu upominał posłów i mówił im, jak mają głosować. *(Oklaski)*

Panie pośle, jakąż to niekonstytucyjność pana zdaniem ten projekt zawiera? Przede wszystkim jaką pan ma moc sprawczą i prawo, i objawienie, żeby wygłaszać w tej chwili sądy o anty- czy niekonstytucyjności tego projektu? Nie ma w żadnej opinii, którą otrzymaliśmy, takiego zarzutu. Jest jedna wątpliwość dotycząca wizerunku osób, które będą głosowały, ale to są rzeczy, które w krajach Europy są też rozwiązywane, i to można drogą uchwał PKW rozwiązać tak, aby tych elementów nie naruszać. Nie ma żadnego zagrożenia i nie ma żadnej opinii, która mówi o niekonstytucyjności tego projektu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, druk nr 2873, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 232, przeciw – 184, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Pawła II.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Iwonę Śledzińską-Katarińską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2931.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Pawła II, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (*Oklaski*)

**Głosowało** 398 posłów. Za – 389, przeciw – 4, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem św. Jana Pawła II.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Długosza.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Artura Bramorę i przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały, druk nr 2932.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Długosza, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za – 400, przeciw – 1, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Długosza.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Polskiego Teatru Publicznego.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Fedorowicza oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Polskiego Teatru Publicznego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 409, przeciw – nikt, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Polskiego Teatru.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o współpracy służb policyjnych, granicznych i celnych, sporządzonej w Zgorzelcu dnia 15 maja 2014 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Krzakałę i przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Sejm podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez ponownego odsyłania do komisji tego projektu ustawy.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu zawartym w druku nr 2827.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszony w dyskusji wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

## Poseł Bogdan Rzońca:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do ministra administracji i cyfryzacji. Otóż, proszę pań-



**Posel Bogdan Rzońca**

stwa, 15 maja 2014 r. ministrowie spraw wewnętrznych Polski i Niemiec podpisali bardzo ważną umowę o współdziałaniu służb celnych, straży granicznych i policji. Chodzi o to, żeby można było wykonywać wspólnie kontrole, przeciwdziałać przestępcom i przestępczości. Okazuje się, moim zdaniem, że minister spraw wewnętrznych zapomniał, iż dwa lata temu podzielono, robiąc zresztą bardzo niesłusznie, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na dwa ministerstwa – i jako strony w tym porozumieniu nie ma ministra administracji i cyfryzacji, a przecież minister administracji i cyfryzacji nadzoruje administrację zespoloną w każdym z województw.

Wobec tego pytam: Dlaczego stroną tego porozumienia nie jest minister administracji i cyfryzacji? Dlaczego stroną nie jest wojewoda? W każdym województwie wojewoda nadzoruje komendanta (Dzwonek) wojewódzkiego Policji, komendanta straży pożarnej itd. W związku z powyższym dlaczego te zapisy są takie, a nie inne? Czy ktoś zapomniał, czy to jest celowa pomyłka? Czy po prostu chodzi o to, żeby w razie czego, gdy coś się stanie, znaleźć winnego? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

W imieniu rządu na pytanie odpowie pan Grzegorz Karpiński, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Grzegorz Karpiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! To nie jest żadne niedopatrzenie w przypadku tej kwestii. Umowa, o której mówimy, dotyczy czynności operacyjno-rozpoznawczych i istoty działania z punktu widzenia policyjnego, która nie podlega nadzorowi wojewody. Jak pan spojrzy na zapisy umowy, to zobaczy pan, że ona przewiduje też odpowiedników po stronie niemieckiej, którymi również nie są organy administracji, tylko odpowiedni komendanci policyjnych jednostek, którzy działają na terenach przygranicznych Republiki Federalnej Niemiec. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 142, przeciw – 273.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy więc do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o współpracy służb policyjnych, granicznych i celnych, sporządzonej w Zgorzelcu dnia 15 maja 2014 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2827, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 277, przeciw – 137.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o współpracy służb policyjnych, granicznych i celnych, sporządzonej w Zgorzelcu dnia 15 maja 2014 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Statutu Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol, przyjętego w Wiedniu dnia 13 czerwca 1956 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Józefa Lassotę oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2876.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Statutu Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol, przyjętego w Wiedniu dnia 13 czerwca 1956 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2876, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Statutu Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol, przyjętego w Wiedniu dnia 13 czerwca 1956 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energetyczną Atomową oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 27 czerwca 2014 r.**

**Marszałek**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Agnieszkę Pomaską oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Współnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 27 czerwca 2014 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2858, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Wszyscy byli za. (*Oklaski*)

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Współnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 27 czerwca 2014 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Waldemara Sługockiego oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2977.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Administracji i Cyfryzacji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 411, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Killiona Munyame oraz przeprowadził dyskusję.

Głosujemy.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Wszystkie poprawki Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

W 1. poprawce do dodanego w ustawie nowelizowanej art. 47c Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Większość bezwzględna – 209. Za – 3, przeciw – 414.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do dodanych w art. 73 ust. 2a i 2b Senat proponuje, aby depozyt zabezpieczający wymagany dla danego instrumentu finansowego był nie mniejszy niż 1% wartości nominalnej tego instrumentu finansowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Większość bezwzględna – 207. Za – 8, przeciw – 243, wstrzymało się 162.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

W 3. poprawce do dodanego w art. 73 ust. 2a Senat proponuje skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2b i 2c”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Za – 395, przeciw – 20, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 4. poprawce do dodanego w art. 73 ust. 2c Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Większość bezwzględna – 208. Za – 3, przeciw – 411.

Stwierdzam, że Sejm przyjął poprawkę Senatu wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów.

W 5. poprawce do art. 171 ust. 1, 2 i 2a Senat proponuje zmiany redakcyjne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. Większość bezwzględna – 205. Za – 2, przeciw – 256, wstrzymało się 150.

Wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

W 6. poprawce Senat proponuje inne brzmienie dodanego art. 171a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Większość bezwzględna – 209. Nikt nie był za, przeciw było 291, wstrzymało się 126.

Wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Głosujemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki 1. i 2. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o rolnictwie ekologicznym.

W 1. poprawce do art. 6 ust. 7 Senat proponuje, aby Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w okresie, o którym mowa w tym przepisie, posiadała uprawnienia jednostki kontrolnej także w zakresie kontroli producentów ekologicznych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Większość bezwzględna – 208. Za – 21, przeciw – 393.

Wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

W 2. poprawce do art. 19a ust. 3–5 Senat proponuje, aby wyrazy „badań laboratoryjnych” zastąpić wyrazem „analiz”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Większość bezwzględna – 208. Za – 2, przeciw – 413.

Stwierdzam, że Sejm wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce w dodawanym do ustawy nowelizującej art. 1a Senat proponuje przepis przejściowy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Większość bezwzględna – 206. Wszyscy byli przeciw.

Wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

W 4. poprawce do art. 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Większość bezwzględna – 208. Wszyscy byli przeciw.

Wobec niez uzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Artura Gieradę oraz przeprowadził dyskusję.

Głosujemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.



## Marszałek

W 1. poprawce do art. 2 pkt 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Większość bezwzględna – 208. Wszyscy byli przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 3 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę dotyczącą wejścia w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Wszyscy byli przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Pawła Arndta oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie.

W poprawce 1. Senat proponuje nowe brzmienie art. 14 ust. 1 pkt 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(*Głosy z sali*: Nie działa.)

Kto jest przeciw? (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Już działa.)

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Wszyscy byli przeciw.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 2. do art. 14 ust. 3 pkt 6 w dodawanej literze Senat proponuje, aby do wielkości wynagrodzeń, o których mowa w ust. 1, nie wliczało się wynagrodzeń związanych z utworzeniem w roku 2015 nowych etatów w części 11: Krajowe Biuro Wyborcze, w wysokości 1102 tys. zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Większość bezwzględna – 211. Za – 1, przeciw – 419.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 3 do art. 14 ust. 3 pkt 6 lit. d Senat proponuje, aby do wielkości wynagrodzeń, o których mowa w ust. 1, nie wliczało się wynagrodzeń związanych z utworzeniem w przyszłym roku nowych etatów w części 12: Państwowa Inspekcja Pracy, w wysokości 2500 tys. zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za – 1, przeciw – 418.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę Senatu przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy Kodeks wykroczeń (druk nr 2825) – kontynuacja.**

Na 80. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Michała Kabacińskiego i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy Kodeks wykroczeń, zawartego w druku nr 2825, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 396, przeciw – 17.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu (druk nr 2940).**

Prezydium Sejmu na podstawie art. 6 ust. 2 regulaminu Sejmu przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionej propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu,

**Marszałek**

w brzmieniu proponowanym w druku nr 2940, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 413, 1 osoba – przeciw.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składzie sekretarza Sejmu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 2982).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2982, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 410, przeciw – 1, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 27 do godz. 11 min 44)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska „Informacja o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”** (druk nr 2564) **wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa** (druk nr 2894).

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pana Stanisława Gawłowskiego w celu przedstawienia informacji.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne minister właściwy do spraw gospodarki wodnej jest obowiązany do przedkładania Sejmowi Rzeczypospo-

litej Polskiej, co 2 lata, informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce, dotyczącej: stanu zasobów wodnych państwa, stanu wykorzystania zasobów wodnych, realizowania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, współpracy międzynarodowej na wodach granicznych i realizacji umów w tym zakresie, utrzymywania wód powierzchniowych oraz urządzeń wodnych, prowadzenia inwestycji, stanu ochrony ludności i mienia przed powodzią lub suszą.

Gospodarowanie wodami jest prowadzone z zachowaniem zasady racjonalnego i całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, z uwzględnieniem ich ilości i jakości, przy uwzględnieniu zasady wspólnych interesów, i jest realizowane przez współpracę administracji publicznej, użytkowników wód oraz przedstawicieli lokalnych społeczności, tak aby uzyskać maksymalne korzyści. Ponadto gospodarowanie wodami jest prowadzone w taki sposób, aby działając w zgodzie z interesem publicznym, nie dopuszczać do wystąpienia możliwego do uniknięcia pogorszenia ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenia stanu ekosystemów lądowych i terenów podmokłych bezpośrednio zależnych od wód.

Łączne zasoby wód płynących w Polsce w roku 2012 wynosiły 49650 mln m<sup>3</sup>, z tego dopływy wód spoza granic Polski wynosiły 5994 mln m<sup>3</sup>, natomiast odpływy za granice Polski wynosiły 43656 mln m<sup>3</sup>. Ilość zasobów wód płynących w Polsce w roku hydrologicznym 2012 stanowiła 80,21% wartości średniej. Rok hydrologiczny 2012, zgodnie z przyjętą klasyfikacją zasobności w wodę, z całkowitym odpływem rzek równym 49,6 km<sup>3</sup> zaliczony został do suchych. Zgodnie z przyjętą klasyfikacją zasobności w wodę rok hydrologiczny 2013 z całkowitym odpływem rzek równym 69,4 km<sup>3</sup> zaliczony został do przeciętnych.

Dostępne do zagospodarowania zasoby wód podziemnych dla obszaru całego kraju wynoszą, według stanu rozpoznania na dzień 31 grudnia 2013 r., 13,30 km<sup>3</sup>/na rok. Dostępne zasoby wód podziemnych stanowią ok. 41% odpływu podziemnego do rzek w obszarze dorzecza Wisły oraz 56% odpływu podziemnego do rzek w obszarach dorzecza Odry wraz z rzekami Pomorza Zachodniego.

Wody powierzchniowe. W 2013 r. oceniono 1815 jednolitych części wód powierzchniowych monitorowanych w latach 2010–2012, w tym w pełnym zakresie 584 i niepełnym zakresie 1231 jednolitych części wód powierzchniowych oraz 10 zbiorników zaporowych niebędących odrębnymi częściami wód rzek, w odniesieniu do całkowitej liczby 4596 jednolitych części wód rzecznych w Polsce. Opracowane w powyższy sposób dane potencjału ekologicznego pozwoliły sklasyfikować 4594 jednolite części wód powierzchniowych rzecznych, w tym 2957 wyznaczonych jako naturalne i 1637 – jako sztuczne i silnie zmienione. Zdecydowana większość wskaźników wchodzących w skład elementów fizykochemicznych badanych na przestrzeni lat 2010–2012 nie przekraczała wartości granicznych określonych w rozporządze-

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski**

niu dla klas I i II. Zrealizowane w latach 2010–2012 badania monitoringowe pozwoliły określić 375 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych, z których 27 zostało wyznaczonych przez zarządzającego wodami w Polsce jako silnie zmienione, a 348 jako naturalne.

W 2012 r. w ramach monitoringu operacyjnego w 1039 punktach pomiarowych zostały wykonane przez głównego inspektora ochrony środowiska badania stanu chemicznego, którymi objęto wszystkie 161 jednolitych części wód podziemnych. W każdej próbie wód podziemnych wykonano oznaczenia ok. 40 wskaźników fizyko-chemicznych, a w części z nich – 151 punktach – pobrano próbki wody do oznaczenia wskaźników organicznych. Ogólna ocena stanu jednolitych części wód podziemnych, przeprowadzona na podstawie 5 testów klasyfikacyjnych, wykazała stan dobry w 145 przypadkach, a stan słaby – w 16 przypadkach. Wobec tego stan dobry wód podziemnych występuje w 77,12% punktów, a stan słaby – w przypadku 22,88% punktów. Należy zauważyć, że od 2012 r. obowiązują nowe, zweryfikowane granice obszarów szczególnie narażonych. Z 19 wcześniej istniejących obszarów powiększyło się 15, zmniejszyły się 2 obszary, zlikwidowano 2 obszary, powstały 32 nowe obszary, co daje ostateczną liczbę 48 obszarów szczególnie narażonych.

W 2012 r. pobór wód wyniósł ponad 10 830 mln m<sup>3</sup>, z czego 84,4% stanowił pobór wód powierzchniowych, a 15,1% pobór wód podziemnych. Dodatkowo na cele produkcyjne wykorzystano również wody pochodzące z odwadniania zakładów górniczych oraz obiektów budowlanych. To jest niewielka ilość, chodzi o tylko 0,5%. Jeżeli chodzi o wielkości dotyczące poboru wód na potrzeby ludności i gospodarki, przeważa pobór wody na cele produkcyjne, który wynosi 71%. Pobór na cele eksploatacji sieci wodociągowej wynosi 19%, natomiast na nawadnianie w rolnictwie i leśnictwie wynosi 10%. Pobór wody na cele produkcyjne realizowany był w blisko 96,7% ujęć wód powierzchniowych, jedynie ok. 2,6% stanowi pobór wody z wód podziemnych. W odniesieniu do poboru wód na cele eksploatacji sieci wodociągowej 70,4% wody pobierano z ujęć podziemnych, natomiast 29,6% z ujęć wód powierzchniowych. W skali kraju największym poborem wód cechuje się centralna i północno-zachodnia jego część. Największym zapotrzebowaniem w odniesieniu do poboru wód cechuje się sektor energetyczny, na cele którego pobór wynosi 6977 mln m<sup>3</sup> w skali kraju, co stanowi ponad 90% poboru wody.

W latach 2012–2013 nie nastąpił znaczący przyrost pojemności zbiorników retencyjnych. Szacuje się, że łączna objętość zmagazynowanej wody w istniejących zbiornikach retencyjnych wynosi około 4000 mln m<sup>3</sup>, co stanowi ok. 6,5% objętości średniego rocznego odpływu z wielolecia. Z 6407 tys. ha zmeliorowanych gruntów tylko 413 tys. ha jest wypo-

sażonych w urzędzenia umożliwiające nawadnianie. W 2012 r. nawodnienia prowadzono zaledwie na powierzchni 111 tys. ha. Pojemność użytkowa rolniczych zbiorników wodnych na koniec 2012 r. wynosiła 274 mln m<sup>3</sup>. Poprawiła się liczba urządzeń objętych utrzymaniem. Procent cieków naturalnych objętych utrzymaniem wzrósł z 38% w 2011 r. do 46% w 2012 r. W 2012 r. z 47% do 58% zwiększyła się również długość cieków uregulowanych.

Śródlądowe drogi wodne w Polsce obejmują ogółem 3660 km rzek i kanałów. Według obowiązującej klasyfikacji długość dróg wodnych o znaczeniu regionalnym, czyli w klasach Ia–III, wynosi 3446 km, a o znaczeniu międzynarodowym, czyli w klasach IV–Vb, wynosi 214 km. Drogi wodne o znaczeniu międzynarodowym stanowią tylko 5,8% długości dróg wodnych, natomiast o znaczeniu regionalnym – 94,2%. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego w 2012 r. produkcja energii elektrycznej z wody jako jednego z odnawialnych nośników energii wyniosła 2036 GWh, co wskazuje na to, że potencjalne zasoby techniczne wykorzystano w ok. 17%. Łączna liczba elektrowni wodnych w 2012 r. wynosiła 770, a w 2013 r. – 784. Ich instalowana moc wynosi odpowiednio 996 MW i 970 MW. Terytorium Polski podzielone jest na 10 obszarów dorzeczy. Chodzi o dorzecza Wisły, Odry, Dniestru, Dunaju, Jarftu, Łaby, Niemny, Pregoly, Świeżej i Ücker.

Planowanie w gospodarowaniu wodami służy programowaniu i koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie bądź utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów zależnych od wody, poprawę stanu zasobów wodnych i możliwości korzystania z wód, redukcję ilości odprowadzanych do wód lub do ziemi substancji oraz poprawę ochrony przeciwpowodziowej. Jednym z głównych dokumentów planistycznych określonych przepisami ustawy Prawo wodne są plany gospodarowania wodami w dorzeczach. Plany gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy oraz ich aktualizację sporządza się między innymi na podstawie opracowań dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej dla poszczególnych regionów wodnych. Zgodnie z zapisami ustawy prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w ramach opracowania strategii morskiej dla Morza Bałtyckiego ma obowiązek sporządzania zestawu celów środowiskowych dla wód morskich, a następnie wyznaczania programów działań w oparciu o nie. W ramach współpracy międzynarodowej na wodach granicznych mamy podpisane odpowiednie umowy i współpracujemy z Republiką Federalną Niemiec, Republiką Czeską, Republiką Słowacką, Ukrainą, Republiką Białoruś, Republiką Litewską i Federacją Rosyjską.

Utrzymanie wód polega na zachowaniu lub odtworzeniu stanu ich dna lub brzegów oraz na konserwacji lub remoncie istniejących budowli regulacyjnych w celu zapewnienia swobodnego spływu wód oraz lodów, a także właściwych warunków korzystania z wody. Utrzymanie urządzeń wodnych należy do obowiązków ich właścicieli, a więc w przypadku urzą-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski**

dzeń stanowiących własność Skarbu Państwa środki na ten cel powinny być przeznaczone z budżetu państwa. Obecnie administratorami wód i urządzeń wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa są regionalne zarządy gospodarki wodnej, parki narodowe, wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych, a także urzędy morskie.

Wśród obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę poddanych ocenie stanu technicznego i bezpieczeństwa w 2012 r. 65 zagrażało lub mogło zagrażać bezpieczeństwu, co stanowiło 2% kontrolowanych obiektów. W porównaniu z rokiem 2010 odnotowuje się postęp w zakresie poprawy stanu technicznego i bezpieczeństwa hydrotechnicznego tychże obiektów. W 2010 r. było to 3% wszystkich kontrolowanych obiektów.

W przypadku budowli będących własnością Skarbu Państwa, zaliczonych na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane do I lub II klasy, okresowe badania wykonuje Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, a właściwie działająca w ramach tego instytutu państwowa służba kontroli zapór. Tak jak powiedziałem, ocena dokonywana przez tę służbę dotyczy obiektów, których właścicielem jest Skarb Państwa.

Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną w 2012 r. według Głównego Urzędu Statystycznego wyniosły blisko 2788 mln zł. Udział tych wydatków w PKB to 0,17%. Najwięcej środków wydatkowano na ujęcie i doprowadzanie wody – 1119 mln, na budowę i modernizację stacji uzdatniania – 374 mln, na budowę zbiorników wodnych – 394 mln zł, na regulację i zabudowę rzek i potoków – 265 mln oraz na obwałowania przeciwpowodziowe – 564 mln zł.

W 2011 r. rozpoczęto również czwartą aktualizację „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych”. Obecnie przeprowadzane zmiany prawne dotyczą konieczności weryfikacji obszarów i granic aglomeracji. Proces ten w swojej pierwszej fazie przewiduje przedstawienie przez wójtów właściwym sejmikom województw zweryfikowanych propozycji aglomeracji do końca lipca 2014 r. Dotyczy to aglomeracji, które nie zostały jeszcze wyznaczone lub w przypadku których zachodzi konieczność dostosowania wyznaczonych obszarów do nowych przepisów.

W latach 2012–2013 na obszarze kraju nie doszło do wystąpienia znaczącej powodzi. W tym czasie realizujemy projekt, który nazywa się „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, ISOK. Projekt ISOK jest realizowany w konsorcjum z udziałem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Rządowego Centrum Bezpieczeństwa oraz Instytutu Łączności.

W podsumowaniu chciałbym zaznaczyć, iż podstawowym zadaniem gospodarki wodnej jest optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów wodnych w celu zaspokojenia potrzeb wodnych ludności, rolnictwa i przemysłu, zapewnienie bezpieczeństwa i ochrony przed powodzią oraz skutkami suszy, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb ochrony środowiska. Gospodarowanie wodami musi być prowadzone z zachowaniem zasady racjonalnego i całościowego traktowania zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, z uwzględnieniem ich ilości i jakości, przy uwzględnieniu zasady wspólnych interesów.

Jednym z podstawowych instrumentów zarządzania zasobami wodnymi jest planowanie w gospodarowaniu wodami, które służy programowaniu i koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu ekologicznego wód, poprawę stanu zasobów wodnych i możliwości korzystania z wód, redukcję ilości substancji odprowadzanych do wód lub do ziemi, mogących negatywnie oddziaływać na wody oraz poprawę stanu ochrony przeciwpowodziowej.

Obszerne informacje zostały odpowiednio wcześniej przekazane Wysokiej Izbie na piśmie. Ja pozwoliłem sobie przedłożyć tylko ich telegraficzny skrót. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 5-minutowego oświadczenia w imieniu koła.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Ewę Wolak w celu przedstawienia sprawozdania komisji zawartego w druku nr 2894.

Bardzo proszę.

**Poseł Ewa Wolak:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa pragnę przedstawić sprawozdanie dotyczące przedłożonej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”.

Materiał, który otrzymała komisja, przedstawia sytuację w zakresie gospodarowania wodami, zawarty jest on w druku nr 2564.

W dniu 6 listopada na posiedzeniu komisji przeprowadzono dyskusję, zapoznano się również z ekspertyzą przygotowaną przez pana prof. Jerzego Gromca z Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie.

Materiał, który został przedstawiony, a dziś jest rozpatrywany przez Wysoką Izbę, jest bardzo obszer-

## Posel Ewa Wolak

ny, szczegółowy i rzetelny. Informacja przedstawia m.in. wielkość i jakość zasobów wodnych. W informacji zaprezentowano zasoby wodne kraju wraz z oceną warunków hydrologicznych w latach 2012–2013, zasoby zwykłych wód podziemnych wraz z ich poborem oraz stopniem wykorzystywania tych wód, które dostępne są do zagospodarowania. Stan wykorzystania zasobów wodnych według informacji obejmuje pobór wód na potrzeby ludności i gospodarki, retencję wodną, melioracje wodne, drogi wodne oraz wykorzystanie energetyczne rzek. Informacja przedstawia realizację planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.

Pan minister na posiedzeniu komisji, a teraz państwu przedstawił, jak wygląda wykonanie postanowień dyrektywy azotanowej oraz wdrażanie dyrektywy ramowej w sprawie strategii morskiej. Omówiona została także współpraca międzynarodowa na wodach granicznych i realizacja umów w tym zakresie.

Informacja zawiera także dane dotyczące utrzymania wód powierzchniowych i urządzeń oraz dane dotyczące utrzymania wód i urządzeń będących w administracji regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Zaprezentowano w informacji stan techniczny, stan bezpieczeństwa budowli piętrzących.

W przedłożonej informacji w zakresie ochrony przed powodzią znajdziemy dane o występowaniu powodzi na obszarze kraju, opis projektu „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” oraz dokumentów planistycznych w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym.

W zakresie tej informacji omówiono działalność państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej oraz działalność państwowej służby hydrologicznej. Zaprezentowano także zagadnienie kontroli gospodarowania wodami w okresie 2012–2013.

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Zwróćmy uwagę na wnioski wynikające z przedłożonego dokumentu. A zatem konieczne jest zwiększenie finansowania zadań związanych z zarządzaniem zasobami wodnymi, ciągle podnoszenie świadomości znaczenia wody oraz właściwe zagospodarowanie przestrzenne i wzmocnienie roli i rangi kontroli gospodarowania wodami. Gospodarowanie wodami jest istotną dziedziną dla zrównoważonego rozwoju naszego kraju. Przedstawiona informacja zawiera wiele cennych uwag i stanowi podstawę do planowania oraz podejmowania działań w omawianym zakresie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z powyższym w imieniu sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Izbę przedłożonej przez ministra środowiska informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013, druk sejmowy nr 2564. Dziękuję.

## Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:

Bardzo dziękuję pani poseł sprawozdawcy. Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Arkadiusz Litwiński reprezentujący klub Platforma Obywatelska.

## Posel Arkadiusz Litwiński:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Pan minister bardzo obszernie przedstawił skrót jednak szerokiego materiału, który jest w druku sejmowym nr 2564. W imieniu klubu, nie chcąc dublować tych wypowiedzi, a także wypowiedzi mojej przedmówczyni, chciałbym jedynie odnieść się bardzo ogólnie do informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013.

Wypada podzielić tę wypowiedź na dwie części czy na dwa aspekty. Pierwszym aspektem jest to, że mówimy o ocenie dokumentu, czyli jakości informacji przedłożonej przez ministra. Podobnie jak w przypadku mojej przedmówczyni, która informowała o stanowisku komisji, również nasz klub parlamentarny wyraża pogląd, że jest to materiał rzetelnie przedstawiony, który komplementarnie przedstawia całość zagadnienia. Jest to również zawarte w opiniach ekspertów. A więc jest to dość wyraźna fotografia, z jednym zastrzeżeniem. Zostało to szeroko przedstawione tak w informacji, jak i w opinii, ale też wynikało to z informacji przedłożonych przez pana ministra na posiedzeniu komisji. Wbrew nazwie rok 2013 z powodów obiektywnych nie jest tak bardzo szczegółowo przedstawiony, jak ma to miejsce w przypadku roku 2012. Z tym zastrzeżeniem uznajemy raport za informację wiarygodną, rzetelną i kompletną. To ocena dokumentu.

Natomiast drugim aspektem jest ocena stanu, który ten dokument przedstawia, obrazu, który ta fotografia przedstawia. Oczywiście ta ocena nie może być aż tak bardzo korzystna jak w przypadku dokumentu. Nie da się w ciągu kilku czy kilkunastu lat, a nawet 25 lat nadrobić w wielu aspektach gospodarki wodnej – użyję słowa – zaniedbań, które miały miejsce przez długie lata powojenne. Mam tu na myśli zarówno kwestie związane z jakością zasobów wodnych w różnych aspektach tej jakości, jak i chociażby kwestie śródlądowych dróg wodnych, co ma związek z gospodarowaniem zasobami wodnymi.

Ważne jest, aby podkreślić, co czynię w imieniu klubu, podobnie jak komisja, że nieodzowne są kolejne, tym razem większe niż w latach ubiegłych nakłady na ten obszar funkcjonowania państwa. Jestem głęboko przekonany, że te deklaracje i wręcz zapewnienia płynące z dokumentów rządowych programujących najbliższe lata, zwłaszcza najbliższe 7 lat, zostaną zrealizowane i da nam to efekt radykalnej poprawy tego, co jest lepsze niż kilkanaście czy 20 lat temu, ale wciąż niesatysfakcjonujące, jeżeli chodzi o obszar czy tematykę gospodarowania woda-

**Posel Arkadiusz Litwiński**

mi w kraju. W końcu poza nakładami liczy się również system, który te nakłady, te środki pieniężne konsumuje, a w zasadzie inwestuje, bo tak naprawdę to chodzi głównie o inwestycje.

Jesteśmy jako klub parlamentarny przekonani, że należy zintensyfikować prace nad już wypracowaną czy wypracowywaną od lat, nie chcę używać słowa: radykalną, ale bardzo kompleksową i odważną reformą systemu funkcjonowania państwa w zakresie gospodarki wodnej. Spodziewam się, że moim osobistym zdaniem nawet za daleko posunięta czy zbyt długo tocząca się dyskusja w celu osiągnięcia powszechnego kompromisu musi już ulec zakończeniu i czas na decyzje.

Z szacunkiem podchodzę do stanowiska ministerstwa poszukującego od lat kompromisu w tym zakresie, ale wydaje mi się, że wszystkie argumenty już padły. Czas na decyzję, a następnie weryfikację przyjętych rozwiązań. Jestem głęboko przekonany, że wypracowane kierunki zmian spowodują, że wzorem kilku innych państw osiągniemy w tej kwestii, również dzięki nakładom, znaczący postęp.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Izbę przedstawionej przez ministra środowiska informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013, zawartej w druku nr 2564. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość stanowisko przedstawi pani poseł Anna Paluch.

**Posel Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W części I omawianego dokumentu opisano zasoby wodne kraju, w tym zasoby wód powierzchniowych i podziemnych, ich pobór i stopień wykorzystania. Zasoby wód płynących w 2012 r. to 49,6 km<sup>3</sup>, co stanowi ok. 80% średniej wieloletniej, a rok zaliczono do suchych. Z kolei zasoby wód płynących z 2013 r. to 69,4 km<sup>3</sup>, co pozwala zaliczyć ten rok do przeciętnych. Dostępne do zagospodarowania zasoby wód podziemnych dla obszaru kraju wynoszą, według stanu rozpoznania na dzień 31 grudnia 2013 r., 13,3 km<sup>3</sup> na rok, tzn. 36,45 mln m<sup>3</sup> na dobę. Stopień wykorzystania zasobów zwykłych wód podziemnych dostępnych do zagospodarowania wynosi ok. 19,6%, przy czym w dorzeczu Wisły ten współczynnik wynosi 17,3%, a w dorzeczu Odry – 24,2%.

Informację o wykorzystaniu zasobów zawarto w części II, zaś część III informuje o realizowaniu planów gospodarowania wodami. Martwią tu nieste-

ty szczupłość informacji o planach gospodarowania wodami i fakt, że zarówno plany gospodarowania wodami, jak i „Program wodno-środowiskowy kraju”, które powinny być zaktualizowane do dnia 22 grudnia 2014 r., niestety są realizowane w ramach zlecania na zewnątrz i wyboru kontrahenta zagranicznego. Ogólnie mówiąc, praktyka zlecania przez administrację opracowań i dokumentów na zewnątrz za rządów PO–PSL szerzy się jak pożar w buszu i najdobitniej mówi o jakości kadr przyjętych przez was do państwowych urzędów.

Co do monitoringu wód powierzchniowych rzecznych, oceny stanu jakościowego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych dokonano w oparciu o dane monitoringowe z lat 2010–2014 z zastosowaniem tzw. zasady dziedziczenia. W roku 2013 oceniono 1815 jednolitych części wód powierzchniowych monitorowanych w latach 2010–2012, przy czym w pełnym zakresie monitorowano 584, a w niepełnym – 1231 jednolitych części wód powierzchniowych. A zatem całkowita liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w Polsce to 4594. Należy więc zadać pytanie, na ile reprezentatywna jest ta próbka dla oceny rzeczywistego stanu wód w Polsce. To jest 12,7% próbek w pełni monitorowanych.

Monitoring wód powierzchniowych jeziornych – w latach 2010–2012 zbadano 348 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych naturalnych. 48 z nich było w bardzo dobrym stanie ekologicznym, 72 – w dobrym stanie ekologicznym, jeśli zaś chodzi o pozostałe 65,5% zbadanych, w stanie umiarkowanym były 54, słabym – 119, złym – 55. Ponadto 27 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych zostało ocenionych jako silnie zmienione. Badania osadów jezior wykazały natomiast, że ok. 20% jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych jest niezanieczyszczonych pierwiastkami śladowymi, 75% jest nimi słabo zanieczyszczonych, a 1,5% jest bardzo silnie zanieczyszczonych pierwiastkami śladowymi. Mowa tu oczywiście o obecności w osadach kadmu, miedzi, rtęci, ołowiu i cynku. Na podstawie ww. badań dokonano oceny stanu i potencjału ekologicznego z extrapolacją wyników oceny na wszystkie niemonitorowane jednolite części wód powierzchniowych jeziornych. Ocenę przygotowano dla 963 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych naturalnych oraz 75 silnie zmienionych. Łącznie jest to 1038 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych.

Tu, panie ministrze, stwierdzam z podziwem, że jest pan lepszym magikiem niż David Copperfield, bo w jego iluzjach pociąg znikał, a u pana jest na odwrót, ocena stanu wód pojawia się, i to znikąd. Świat, który pan opisuje, nie istnieje. Byłoby to może śmieszne w wirtualnej rzeczywistości, ale w realu jest żałosne i groźne. Ocena stanu wód powinna być podstawą dla strategii działania i inwestowania w tym sektorze, powinna być oceną rzetelną i pełną, a nie tym, co pan tutaj prezentuje. Pan jest nieodrodnym synem swojej formacji politycznej – iluzje, hochsztaplerka, obietnice bez pokrycia, krętactwo, a w najlep-



## Posel Anna Paluch

szym wypadku beztroska. A więc pytam pana ministra, dlaczego zamiast skonstruować właściwy system pomiaru zanieczyszczeń wyrzuca się publiczne pieniądze na tzw. model matematyczny ekstrapolacji wstecznej, oparty na całkowicie błędnych założeniach metodycznych, sprzeczny z teorią i praktyką modelowania matematycznego jakości zasobów wodnych – to jest cytat z opinii biegłego, pana prof. Marka Gromca z Wyższej Szkoły Ekologii i Zarządzania w Warszawie. A więc wcale nie było tak, jak mówiła tutaj pani przedstawicielka komisji, że ekspertyza jest pozytywna dla tego dokumentu. Pytam poza tym, ile wydano pieniędzy na poprawienie struktury monitoringu. Kiedy Polska dorobi się dobrze i racjonalnie skonstruowanego systemu pomiaru zanieczyszczeń?

Kolejne części dokumentu opisują współpracę międzynarodową na wodach granicznych i realizację umów w tym zakresie oraz utrzymanie wód i urządzeń wodnych. Z uwagi na bardzo wielką szczupłość czasu trudno dokładnie się do tego odnieść.

W części VI przedstawiono inwestycje w gospodarce wodnej. Niestety podane informacje dotyczą wyłącznie roku 2012, a brak danych dotyczących inwestycji w roku 2013. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną według GUS w 2012 r. wynosiły 2788 mln zł, co stanowi 0,17% PKB. Podział tej kwoty, to znaczy nakłady na środki trwałe w gospodarce wodnej według kierunków inwestowania i źródeł inwestowania, zawiera tabela 10 na stronie 94. Z kolei procentowy rozkład tych nakładów inwestycyjnych przedstawiono na rysunku 22.

Przedstawiono inwestycje regionalnych zarządów gospodarki wodnej ujęte w priorytetach środowiskowych: III, V i VII PO LiŚ, tzn. na zabezpieczenia przeciwpowodziowe, modernizację zbiorników, na modernizację Wrocławskiego Węzła Wodnego, poprawę stanu technicznego stopnia wodnego Włocławek, przywrócenie drożności rzek, inwestycje za środki z Programu Operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”, z programów operacyjnych województw, „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2015”, „Programu dla Odry – 2006”, programu budowy, przebudowy i odbudowy obiektów hydrotechnicznych oraz inwestycje melioracyjne. Informacje na temat „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych” nie zawierają konkretów, a w szczególności danych za okres, którego omawiany dokument dotyczy, to znaczy za lata 2012–2013.

Na str. 115 mówi się wyraźnie, co obejmują plany na lata 2013–2015, po czym podaje się informację o planie rzeczowym i szacowanych kosztach jego realizacji na lata 2013–2015, a także zbiorczą informację o nakładach i efektach rzeczowych za okres 2003–2013, czyli za ostatnie dziesięciolecie. Ani słowem pan minister nie zająknął się o efektach ekologicznych uzyskanych w następstwie poniesionych nakładów. Kompletnym kuriozum jest zaś tekst na str. 114,

gdzie w trzech akapitach przedstawia się etapy wdrażania dyrektywy ściekowej. Przypomnę tylko krótko, że dotyczy to etapów do 31 grudnia 2010 r., do 31 grudnia 2013 i 31 grudnia 2015 r., zgodności z dyrektywą dla 1069 aglomeracji, potem dla 1156 aglomeracji i potem wszystkich aglomeracji oraz oczyszczania stopniowo 86%, 91% i 100% ładunku zanieczyszczeń.

Wszystko jest pięknie, tylko czy pan minister zapomniał, że przed czterema laty w trosce o dobre samopoczucie swojej partyjnej koleżanki, pani Hanny Gronkiewicz-Waltz, prezydent miasta stołecznego Warszawy, która dramatycznie opóźniła realizację oczyszczalni Czajka, skasowaliście zapisany w ustawie termin 31 grudnia 2010 r. odnoszący się do realizacji największych oczyszczalni, a trzy lata później usunęliście kolejny termin? O czym pan tu pisze, panie ministrze? Terminu 31 grudnia 2013 r. też nie udało się wam dotrzymać. Natomiast Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że do upływu terminu wdrożenia dyrektywy ściekowej Polska wykona ok. 30% zobowiązań. Tak więc to jest kompletnie rozjechane z rzeczywistością.

Kolejne części zawierają informację o ochronie przed powodzią – część VII – i przed suszą. Z uwagi na to, że kończy się czas, z pewnością już nie będę mogła się do tego odnieść.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Poważnym mankamentem omawianego dokumentu jest fakt, że bardzo wiele informacji, które ten dokument powinien zawierać, nie obejmuje pełnego okresu sprawozdawczego, to znaczy okresu 2012–2013, a podano co najwyżej informacje za rok 2012. Tu, panie ministrze, rodzi się pytanie. Z jakiego kalendarza pan korzysta, z juliańskiego, gregoriańskiego czy też może, jak podejrzewam, z kalendarza Majów? Bo to właśnie w kalendarzu Majów zapisano koniec świata w roku 2012. Czyżby dlatego pan nie przedstawił danych za rok 2013, do czego przecież pana zobowiązują przepisy?

Koalicja ma większość w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (*Dzwonek*) rozpatrującej przedstawioną informację, może zatem, dzięki większości głosów, przeforsować opinię, że dokument jest właściwy, rzetelny, rzeczywiście oddaje sytuację panującą w omawianej dziedzinie. Niestety wszystkie wyliczone powyżej mankamenty, niekonsekwencje, pominięcia i braki omawianego dzisiaj dokumentu skłaniają do stwierdzenia, że mieliśmy tu raczej do czynienia z dezinformacją o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013. To zaś skłania mnie do złożenia w imieniu mojego klubu Prawo i Sprawiedliwość wniosku o odrzucenie przez Wysoką Izbę dokumentu zawartego w druku nr 2564. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję.

Pan poseł Eugeniusz Czykwin w imieniu klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Bardzo proszę, oddaję panu głos.

## Posel Eugeniusz Czykwin:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt zaprezentować stanowisko Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej w sprawie złożonej przez pana ministra „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”.

Niespełna miesiąc temu przeprowadziliśmy debatę nad przedstawionym przez prezesa Rady Ministrów raportem z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do 2016 r. Przedstawiając wówczas stanowisko mojego klubu, stwierdziłem, że podejmowane na przestrzeni ostatnich 20 lat działania kolejnych rządów przyniosły na ogół pozytywne zmiany, jeśli chodzi o środowisko naturalne w Polsce.

Stwierdzenie to tylko w części dotyczącej stanu wód mogłoby być aktualne w omawianej kwestii dzisiaj, ale już zupełnie nie może być użyte w odniesieniu do kwestii gospodarowania wodami. Polska należy do krajów o małych zasobach wodnych, tym większe znaczenie mają działania w obszarze gospodarki wodnej. Niestety, należy stwierdzić, że działania te były, oczywiście nie tylko w omawianym okresie, dalece niewystarczające. Zaprezentowana przez pana ministra informacja przedstawia fakty w uporządkowany sposób, chociaż pani poseł Paluch wykazała też wiele mankamentów, jeśli chodzi o ten dokument, ale znalazło się w niej dużo informacji, i to w mojej ocenie wiarygodnych, przedstawiających stan realizacji prac, identyfikujących problemy i nazywających przeszkody, ale też porażki administracji rządowej.

Wysoka Izbo! W lutym br., zmieniając ustawę Prawo wodne, wdrożyliśmy do polskiego porządku prawnego cztery dyrektywy Unii Europejskiej ustanawiające m.in. ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej oraz w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.

Wdrożenie prawodawstwa unijnego, o czym czytamy w przedstawionej informacji, znacznie zwiększyło zakres odpowiedzialności administracji rządowej i samorządowej. Implementacja dyrektyw unijnych, w tym dyrektywy powodziowej, to jedno, a realizacja w obszarze wykonawczym to zupełnie co innego. I tu jest wiele – również w przedstawionej informacji – stwierdzeń budzących niepokój, trwogę i zmuszających również nas, posłów, do głębokiej refleksji. Ja tylko zacytuję kilka zdań z podsumowania: „Przekazywane przez budżet państwa środki – o czym wiemy – nie wystarczają zarówno na prowadzenie bieżących prac utrzymaniowych, jak również likwidację skutków powodzi. Brak jest również środków na odszkodowania związane z trwałym zajęciem gruntów przez wody płynące. (...) Pogarszający się stan techniczny obiektów hydrotechnicznych i budowli regulacyjnych, niepodejmowanie bieżących zadań w zakresie technicznego ubezpieczenia brzegów i zapewnienia właściwych parametrów koryt prowadzi do zwiększenia zagrożenia powodziowego”.

Państwo tam stwierdzacie też, że większość tych obiektów została wybudowana 40 lat temu. To jest pośrednie potwierdzenie, że nie wszystko w PRL-u zostało zburzone, bo coś jednak też wybudowano. Dalej, niepokojące jest stwierdzenie w kwestii konieczności posiadania dokumentacji projektowej pozwalającej aplikować o środki unijne, bo brakuje nawet środków na przygotowanie tej dokumentacji itd. A więc to są kwestie bardzo poważne. Mówię o tym jeszcze raz, bo to i nas jako posłów zmusza do refleksji.

W jednej szczegółowej sprawie chciałbym do pana ministra się zwrócić – w odniesieniu do współpracy międzynarodowej bardzo mnie niepokoi informacja dotycząca współpracy z Republiką Białorusi, a praktycznie jej braku. Państwo piszecie, że mimo podjętych w 2000 r. prób i przedstawienia z naszej strony w 2013 r. projektu porozumienia te i inne wielokrotne próby skontaktowania się z Ministerstwem Zasobów Naturalnych i Ochrony Środowiska Republiki Białorusi nie powiodły się. Oczywiście współpraca przygraniczna – tu jest też kwestia Kanału Augustowskiego – szczególnie dla województw przygranicznych, a jedno z nich reprezentuję, jest rzeczą bardzo istotną, ważną. Chcę powiedzieć, że tutaj bardzo istotne byłoby wspólne działanie na rzecz ochrony Puszczy Białowieskiej, ale to nie dotyczy omawianej tematyki.

Panie ministrze, w naszym Sejmie istnieje zespół do spraw współpracy z Republiką Białorusi. Przedwcześniej spotkaliśmy się z ambasadorem Białorusi. Jeśli pan byłby zainteresowany tą płaszczyzną, my jako posłowie, myślę, moglibyśmy się włączyć i wspomóc te działania. Ostatnio Białoruś w sensie politycznym wypiękniała, przyjeżdżają najpoważniejsi politycy europejscy do Mińska. Sądzę, że ta, w mojej ocenie błędna, polityka wobec tego najbliższego sąsiada, izolacji i bojkotowania, nie przynosi skutków. Widzimy to choćby na tym przykładzie, o którym mówimy, współpracy w dziedzinie wód granicznych.

Wysoki Sejmie! Nie sposób nie zgodzić się z tezą z podsumowania informacji, że środki przeznaczane przez budżet państwa na utrzymanie wód i urządzeń wodnych są od wielu lat dalece niewystarczające. Oczywiście na to mamy jakiś wpływ.

Klub Poselski SLD w pełni zgadza się z wnioskami i konkluzjami raportu dotyczącymi niedostatecznego finansowania. Mimo że dla poprawienia stanu wód w Polsce zrobiono już niemało, wciąż czeka nas ogrom prac. Należy przede wszystkim podjąć skuteczne działania na rzecz objęcia kraju kompleksowym planem zagospodarowania przestrzennego dotyczącym gospodarki wodnej. W informacji przewijają się liczne stwierdzenia typu: nie udało się, nie wdrożono, nie osiągnięto, co wskazuje na konieczność istotnych zmian w zakresie efektywności działań i właściwego planowania zadań do realizacji. Z tego też powodu klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie będzie głosował za przyjęciem informacji.

Natomiast już na zakończenie, pani poseł – pani mówi o kalendarzu. Ja należę do wspólnoty, która



### **Posel Eugeniusz Czykwin**

stosuje kalendarz juliański, ale ani w gregoriańskim, ani w juliańskim o końcu świata nic nie ma – nawet aniołowie tego nie wiedzą.

(*Posel Anna Paluch*: Ale w kalendarzu Majów koniec świata jest, panie pośle.)

Jest? Ale szczęśliwie minął ten okres.

(*Posel Anna Paluch*: Pan minister chyba z kalendarza Majów korzystał.)

Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

Dwaj panowie posłowie złożyli stanowiska na piśmie: pan poseł Adam Rybakowicz w imieniu klubu Twój Ruch oraz pan poseł Marek Stolarski w imieniu koła Bezpieczeństwo i Gospodarka\*).

Do zadania pytań zgłosiło się kilku posłów.

Pan poseł Jan Warzecha złożył pytanie na piśmie\*).

Wyznaczam 1,5 minuty na zadanie pytania.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Ewa Wolak.

### **Posel Ewa Wolak:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Mowa tutaj o nadrabianiu zaległości w zakresie inwestowania w ochronę przeciwpowodziową, chciałabym więc wspomnieć o Wrocławskim Węźle Wodnym. Wrocławianie i mieszkańcy gmin podwrocławskich pamiętają rok 1997 i dziś przyglądają się z niecierpliwością modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Moja ocena jest taka – z wizytacji, ze wszystkich dokumentów wynika, że ta inwestycja to najlepsza i największa inwestycja hydrotechniczna w Polsce. Tym, którzy przyczynili się do realizacji tego przedsięwzięcia, należą się gratulacje. Są to ogromne pieniądze. Koszt całości projektu, jeśli mówimy jeszcze o Raciborzu i innych inwestycjach, to 900 mln, Wrocławski Węzeł Wodny to 752 mln, z całym dorzeczem Odry na tym odcinku. Panie ministrze, ja tylko przypomnę, bo warto o tym mówić, warto się też chwalić tym, że chodzi o zwiększenie przepustowości koryta Odry we Wrocławiu, poprawę stanu technicznego istniejącego obwałowania Odry, budowę kanału ulgi Odra – Widawa, czyli modernizację kanału przerzutowego Odra – Widawa, a także przystosowanie Widawy do przyjęcia zwiększonego przepływu powodziowego z Odry. (*Dzwonek*)

Panie ministrze, chciałabym, aby pan minister odpowiedział na parę jakby pytań związanych z Wrocławskim Węzłem Wodnym. (*Dzwonek*) Kiedy nastąpi dokończenie? Czy wszystkie prace idą zgodnie z harmonogramem?

Chciałabym tylko jeszcze podziękować za modernizację jazu Janowice na Odrze w pobliżu Jeszkowic, w gminie Czernica. Z tego, co wiem, inwestycja została już ukończona. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zadaje pani poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Przypominam – 1,5 minuty.

### **Posel Gabriela Masłowska:**

Panie Ministrze! Jednym zdaniem skwitował pan prowadzenie współpracy międzynarodowej. Wobec tego mam kilka konkretnych pytań i proszę o odpowiedź, jeśli nie dzisiaj, to na piśmie, na wszystkie te pytania.

Jakie są przyczyny braku działań Ministerstwa Środowiska, a także rządu na rzecz udziału Polski w europejskiej polityce transportowej w zakresie żeglugi śródlądowej oraz ujęcia kluczowych odcinków polskich dróg wodnych w transeuropejskiej sieci transportowej TEN-T? Chodzi tutaj o takie drogi wodne jak przede wszystkim odrzańska droga wodna Odra – Dunaj, droga wodna E40 Gdańsk – Wisła – Bug – Dniepr – Morze Czarne oraz E70 Odra – Wisła – Nogat – Zalew Wiślany. Kiedy Polska przyjmie i ratyfikuje europejskie porozumienie o głównych śródlądowych drogach wodnych o znaczeniu międzynarodowym (AGN) lub rozpocznie negocjacje w tej sprawie? Jak pan minister wytłumaczy fakt, że wszystkie kraje sąsiadujące z Polską, biedniejsze od nas, przystąpiły już do porozumienia AGN, ostatnio Ukraina w 2010 r., a Polska prowadzi zupełnie inną politykę w tej dziedzinie, czyli po prostu jej nie prowadzi, blokując integrację tej europejskiej sieci dróg wodnych? Chodzi przecież też o wszelkie dobrodziejstwa, które może ona wnieść, także w zakresie ekologii, kosztów transportu itd. Czy rząd polski zamierza, jeśli tak, to kiedy, przyjąć strategię działania w zakresie śródlądowych dróg wodnych i ich włączenia do europejskiego systemu? Czy rząd polski włączy się do działania władz Ukrainy i Białorusi mającego na celu przygotowanie studium wykonalności dotyczącego drogi wodnej E40 Bałtyk – Morze Czarne? (*Dzwonek*) Dlaczego w grupach roboczych pracujących nad tą sprawą nie znajdują się przedstawiciele polskich urzędów centralnych, mimo kilkukrotnych zaproszeń wystosowanych w tej sprawie przez władze Ukrainy i Białorusi, a także niektóre samorządy w Polsce?

Proszę mi odpowiedzieć na te pytania, jeśli nie dziś, to na piśmie. Oczekuję odpowiedzi. (*Oklaski*)

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zadaje pan poseł Jacek Falfus, Prawo i Sprawiedliwość.

Panie pośle, ma pan 1,5 minuty.

**Poseł Jacek Falfus:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Ze sprawozdania wynika, że obecnie istniejące zbiorniki retencyjne nie dają pełnej możliwości ochrony przed powodzią, bowiem ich sumaryczna objętość, jeżeli chodzi o gromadzenie tej wody, jest dwa razy mniejsza od rzeczywistych możliwości ujęcia tej wody. W terenach górzystych i podgórskich nasilenie oraz bardzo szybki, gwałtowny przebieg powodzi stanowią przyczynę powstania ogromnych, często nieprzewidywalnych strat, szkód powodziowych, jak również ofiar w ludziach. Istnieje zatem potrzeba szybkiej budowy zbiorników małej i średniej retencji usytuowanych w polskich górach i na terenach podgórskich. W odniesieniu do tych terenów w planach zagospodarowania przestrzennego występują bardzo często zapisy o pilnym podjęciu budowy zbiorników małej i średniej retencji, gdyż tam powódzie naprawdę bardzo szybko przebiegają i są katastrofalne.

Panie ministrze, co w tej sprawie czyni rząd? Czy rzeczywiście istnieje możliwość realizacji planów zagospodarowania przestrzennego, które zawierają te zapisy, i czy jest jakiś plan w tej sprawie?

Następne pytanie. Czy w Polsce próbuje się – a jeżeli tak, to na jaką skalę się to dzieje – wtłaczać słoną wodę pochodzącą z wyrobisk w środowisko, z którego pochodzi, czyli głęboko pod ziemię (*Dzwonek*), tak aby solanka nie zagrażała skażeniu słodkich wód powierzchniowych? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pytanie zada pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z tym, że od dłuższego czasu widzimy, że liczba powodzi w naszym kraju wzrasta, mam pytanie dotyczące niezbędnej modernizacji istniejących wałów przeciwpowodziowych, zwłaszcza w aspekcie takich czynników jak wydłużanie czasu filtracji wody przez podłoże wałów czy zabezpieczenie korpusu wałów przed procesem deformacji. Mam jednak również następujące pytania: Ile kilometrów wałów jest na dziś realnie zagrożonych? Ilu obywateli żyje w tej zagrożonej przestrzeni? Ile środków zostało zabezpieczonych przez rząd na ewentualne odszkodowania dla tych ludzi? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję.

Ostatnia pytanie zadaje pani poseł Anna Paluch, Prawo i Sprawiedliwość.

Przypominam – 1,5 minuty.

**Poseł Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałabym zapytać o dwie kwestie, w odniesieniu do których rząd notuje naprawdę poważne opóźnienia. Pierwszą kwestią jest wdrażanie dyrektywy ramowej w sprawie strategii morskiej, która obowiązuje od 2008 r., a dopiero w 2013 r. przetransponowano ją do Prawa wodnego. Skąd wzięło się to opóźnienie?

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, czyli dyrektywę azotanową, to za opóźnienia w jej wdrażaniu Komisja Europejska wniosła do Trybunału Sprawiedliwości skargę dotyczącą realizacji przez Polskę postanowień tej dyrektywy 91/676/EWG. Dlaczego reakcja rządu nie jest adekwatna do problemów, jakie w tym zakresie występują? Polega ona bowiem głównie na zwiększaniu powierzchni obszarów szczególnie narażonych, a to w zasadzie jest droga donikąd. Trzeba się dogadać z ministrem rolnictwa i zastanowić, w jaki sposób eliminować te azotany przy oczyszczaniu ścieków komunalnych i wypracować właściwe metody stosowania ich w rolnictwie. Skąd wynikają te opóźnienia? Czy to nie jest tak, że jak pan minister Nowak odszedł z rządu, to poginęły wam wszystkie zegarki i we wszystkich sprawach notujecie opóźnienia? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję.

Lista osób zapisanych do zadania pytania została wyczerpana.

Bardzo serdecznie witam młodych ludzi, którzy siedzą dzisiaj na galerii. (*Oklaski*) Dziękujemy bardzo, że państwo odwiedziliście nas w Sejmie. Witam panią poseł Irenę Tomaszak-Zesiuk. Życzę miłego pobytu w Sejmie. Może ktoś z państwa kiedyś będzie posłanką lub posłem. Zachęcam do aktywności społecznej.

Bardzo proszę, pan minister Stanisław Gawłowski, sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, udzieli odpowiedzi na pytania zadane przez państwa posłów.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Najpierw taka refleksja ogólna. Omawialiśmy ten raport na posiedze-



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski**

niu komisji i nie przypominam sobie – patrzę intensywnie na panią poseł Wolak – żeby ktokolwiek tam zgłosił wniosek o odrzucenie tej informacji, a nawet chyba nie było głosu sprzeciwu w części dotyczącej jej przyjęcia. Ale rozumiem, że chodzi nie o to, żeby dokonać rzetelnej oceny informacji, tylko o to, żeby czasami w sposób bardzo krytyczny wyrazić swoje stanowisko. Nawet to rozumiem, bo to zbójce prawo opozycji, i myślę, że jakoś w taki sposób do tych rzeczy należy podchodzić.

Już odnoszę się do pytań, które były przedkładane i przez pana posła Litwińskiego, i przez panią poseł Paluch, w części dotyczącej szczegółowości informacji, różnicy w szczegółowości informacji między rokiem 2012 a rokiem 2013. Odpowiedź jest najbardziej prozaiczna z możliwych. Proszę pamiętać, że ten raport powstawał od początku roku 2014, że był stosowany cały tryb konsultacji i uzgodnień, łącznie z przyjęciem go przez Radę Ministrów. Pracowaliśmy nad tymi informacjami, które były w momencie tworzenia raportu dostępne. Dane z 2012 r. miały szeroki zakres i nie mieliśmy żadnego problemu z tym, żeby przedłożyć pełną, szczegółową informację, a te z 2013 r. siłą rzeczy pojawiły się odpowiednio później. Jednak dane, które były, zostały w sposób rzetelny, prawdziwy, w pełni wiarygodny przedstawione najpierw rządowi, a później Wysokiej Izbie. Tak jest tylko i wyłącznie z tego powodu. Niepotrzebna tu jest żadna złośliwość, bo myślę sobie, że to nie przystoi, a już szczególnie kobiecie.

Co do jednolitych części wód powierzchniowych i monitoringu to w Polsce w tej chwili poddaliśmy monitoringowi diagnostycznemu...

*(Poseł Anna Paluch rozmawia z wicemarszałek Elżbietą Radziszewską)*

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Proszę, panie ministrze, kontynuować.

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:**

Nie chciałem przeszkadzać.

Co do monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych w Polsce to monitoringowi diagnostycznemu jest poddanych 20% tychże wód. Dla porównania Niemcy obejmują monitoringiem diagnostycznym tylko 3% jednolitych części wód powierzchniowych. To jest monitoring kroczący. Jak sama nazwa wskazuje, co roku poddawane są inne jednolite części wód badaniom, ale na tej podstawie, na podstawie pobieranych próbek, jesteśmy w stanie stwierdzić, jaki jest stan 100%, całości tychże wód

powierzchniowych. Dodam tylko, że rzeczywiście w tym obszarze od roku 2008 zmieniło się bardzo dużo. Choćby monitoring biologiczny uruchomiliśmy od roku 2010. Już o tym kiedyś mówiłem, jak wielki wysiłek wkładamy w ten obszar działania dotyczący właściwego, dobrego monitoringu wód.

Nie rozumiiałem też tej uwagi dotyczącej kadry, bo nawet obecny tutaj pan dyrektor w administracji w resorcie środowiska pracuje od 2002 r. i jakoś nie zajmuje się zatrudnianiem pracowników Ministerstwa Środowiska, Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej czy też Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, a tym bardziej wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska, które podlegają wojewodzie. Nie rozumiem tego, uważam, że ta uwaga była kompletnie niedobra, bo jestem przeświadczony o tym, że zdecydowana większość ludzi zatrudnionych w administracji w tym obszarze to ludzie, którzy z całą mocą starają się rzetelnie, dobrze wypełniać swoje zobowiązania, a pracują w resorcie od wielu lat. Nigdy sobie nie pozwalałem na oceny w kategoriach: nasi, wasi. Zawsze myślałem, że to są pracownicy polskiej administracji związanej z gospodarką wodną, i tak na te osoby chcę patrzeć, i zawsze z dużym szacunkiem się do ich pracy i wysiłków przez nich podejmowanych odnoszę.

Nie za bardzo też rozumiem uwagę dotyczącą prezentu, który jakoby został uczyniony pani prezydent Hannie Gronkiewicz-Waltz. Pamiętam tamten okres. Wielu posłów związanych z Prawem i Sprawiedliwością również bardzo apelowało o to, żebyśmy zmienili zapis dotyczący podwyższonych kar, dlatego że dużo gmin, również z południa Polski, z Podkarpacia, Małopolski, zarządzanych do dzisiaj przez wójtów, przez burmistrzów związanych z PiS miało problem z zakończeniem realizacji swoich inwestycji do terminu, który wtedy był określony w ustawie. I wspólnie z rozsądnymi posłami ze wszystkich klubów wydyskutowaliśmy i przyjęliśmy rozwiązanie, które, jak myślę, było bardzo dobre i które służyło gminom realizującym projekty związane z gospodarką wodno-ściekową.

Jeśli chodzi o obszary szczególnie narażone, to zapraszam na posiedzenie komisji rolnictwa. Komisja Europejska oczekuje od nas dzisiaj tylko i wyłącznie jednego zachowania w przypadku OSN-ów. Otóż to zachowanie ma się sprowadzać do wyznaczenia większej liczby obszarów szczególnie narażonych. Komisja Europejska jakiś czas temu zleciła zbadanie tego w Polsce ośrodkowi naukowemu i uniwersytetowi w Wageningen. Na podstawie badań przeprowadzonych przez ten ośrodek Komisja określa, że przynajmniej 70% terytorium naszego kraju powinno być objęte obszarem szczególnie narażonym. To rodzi określone konsekwencje. Jeżeli ktoś zna problem dotyczący wypełnienia zobowiązań w części odnoszącej się do dyrektywy azotanowej, to wie, że ten podstawowy spór dotyczy właśnie liczby wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych.

Nie spotyka się to z uznaniem ze strony posłów pracujących w komisji rolnictwa, szczególnie posłów

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski**

opozycji, PiS-u. Rozumiem, że jak jest taka potrzeba, żeby w sposób dalece odbiegający od języka parlamentarnego wyrazić swoją opinię, to na posiedzeniu Sejmu mówi się w taki sposób, a na posiedzeniu komisji rolnictwa inni posłowie z tej samej formacji mówią: nie ważcie się wyznaczyć ani jednego dodatkowo obszaru szczególnie narażonego. Ale przecież dokładnie o to chodzi komisji. Naprawdę warto wewnątrz własnego klubu przedyskutować to, zastanowić się, jaka propozycja obecnie obowiązuje przy stole prezentowanym przez Prawo i Sprawiedliwość, czyba że nie macie żadnej. Też jestem w stanie to zrozumieć, bo nie trzeba mieć w każdej sprawie własnego zdania, ale wtedy z większą pokorą i szacunkiem należy podchodzić do tych wszystkich problemów, które rzeczywiście w tym obszarze istnieją.

Wróćę jeszcze do wystąpienia pana posła Litwińskiego, który odniósł się do dwóch ważnych rzeczy, m.in. do większych nakładów na gospodarkę wodną. Rzeczywiście na przestrzeni lat te nakłady się zwiększyły, ale zapóźnienia są tak ogromne, że każde zwiększenie finansowania jest jak najbardziej właściwe i zawsze chętnie wszystkim dziękujemy za każdą dobrą inicjatywę. Z tego, co wiem, posłowie z Komisji Finansów Publicznych zdecydowali się jednak przyjąć uwagę, propozycję zgłoszoną na posiedzeniu tej komisji przez panią poseł Wolak, która reprezentuje komisję środowiska, dotyczącą zwiększenia finansowania gospodarki wodnej o 15 mln zł. Jest taka propozycja, żeby zwiększono budżet gospodarki wodnej na realizację prac utrzymaniowych. Za to naprawdę serdecznie dziękuję, bo tak jak powiedziałem, każda kwota jest jak najbardziej właściwa.

Jeśli chodzi o tę uwagę pana posła Litwińskiego dotyczącą reformy gospodarki wodnej, to rząd bodajże wczoraj przyjął już założenia dotyczące reformy i skierowaliśmy gotowy projekt nowego Prawa wodnego do konsultacji wewnątrzresortowych. Na razie jeszcze zbieramy opinie wszystkich tych służb, które bezpośrednio odpowiadają za gospodarkę wodną. Myślę, że w ciągu dwóch tygodni, może trochę szybciej, powinniśmy skierować gotowy już projekt ustawy Prawo wodne do konsultacji międzyresortowych i społecznych. Wszystkie zainteresowane strony chcielibyśmy prosić o udział w tej debacie. Rzeczywiście trwa ona bardzo długo, ale nie jest to łatwy projekt. To jest projekt, który reguluje wiele obszarów życia publicznego i jest istotny z punktu widzenia wielu środowisk. W związku z tym ta długa debata przyczyniła się do tego, że obecnie ten projekt jest lepszy niż jego pierwotna wersja.

Pan poseł Czykwin pytał o współpracę z Białorusią. Cały czas prowadzimy negocjacje ze stroną białoruską. Chcemy doprowadzić do podpisania umowy w sprawie wód granicznych. Właściwie renegocjujemy ten dokument, który został podpisany jeszcze pomiędzy Polską a Związkiem Radzieckim, chodzi

o tę część białoruską, jest w to zaangażowane Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Jeżeli zespół parlamentarny polsko-białoruski mógłby w tej sprawie pomóc, na pewno chętnie z takiej pomocy skorzystamy.

Bardzo dziękuję za ten głos dotyczący Wrocławskiego Węzła Wodnego. Rzeczywiście to nie 700 mln, tylko w tej chwili już miliard. Taki jest koszt tejże inwestycji. Są oczywiście różnego rodzaju problemy, jak w przypadku każdej wielkiej inwestycji hydrotechnicznej. Nie dość tego, jest to obciążone różnego rodzaju problemami, których inżynierowie nie byli w stanie wcześniej przewidzieć, bo przecież nie wszystko da się przewidzieć. Ale na razie większość prac przebiega zgodnie z harmonogramem. Tak jak planowaliśmy, chcemy zakończyć realizację tej inwestycji w przyszłym roku, pewnie będzie to druga połowa przyszłego roku. Jest to inwestycja, która rzeczywiście ma kolosalne znaczenie dla bezpieczeństwa przeciwpowodziowego Wrocławia i nie tylko. Jeśli chodzi o tę część dotyczącą budowy zbiornika w Raciborzu, suchego zbiornika przeciwpowodziowego, na ten cel również przeznaczyliśmy miliard. Były komplikacje, ale w tej chwili wykonawca robót przyspieszył i wydaje się, że termin zakończenia, który został określony w umowie bodajże na rok 2017, będzie dotrzymany i ta gigantyczna inwestycja również zostanie zrealizowana. Działy się tam różne rzeczy. Z jednej wsi zostali już chyba wyprowadzeni wszyscy mieszkańcy, budujemy zupełnie nową wieś, żeby przesiedlić mieszkańców innej wsi. To są operacje, które są trudne, głównie ze względu na kwestie czysto społeczne, ale z punktu widzenia budowy hydrotechnicznej też nie jest to łatwa operacja.

Pani poseł Gabriela Masłowska pytała o drogi wodne. Postaram się przygotować odpowiedź na piśmie, dlatego że zgodnie z podziałem odpowiedzialności minister środowiska, który jest właściwy do spraw gospodarki wodnej, nie jest właściwy do spraw transportu. Transport wodny jest częścią zadań realizowanych przez ministra infrastruktury i rozwoju. Dzisiaj z wielu powodów nie jesteśmy w stanie wypełnić zobowiązań wynikających z konwencji AGN, dlatego że polskie rzeki nie niosą aż tyle wody, żeby osiągnąć kategorię IV albo V drogi wodnej. W ramach działań, które prowadzimy w ramach Odrzańskiej Drogi Wodnej, w części dotyczącej ochrony przeciwpowodziowej planujemy odbudowę zabudowy regulacyjnej, która jest nam niezbędna z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej tzw. zimowej. Musimy utrzymywać określoną głębokość toru wodnego potrzebną do pracy lodolamaczy. Ta głębokość wynosi 1,8 m, a to oznacza, że w ramach Odrzańskiej Drogi Wodnej odbudujemy infrastrukturę, która pozwoli utrzymywać na całej długości Odry III klasę drogi wodnej przez zdecydowaną większość dni w roku, a więc również poza okresem zlodowacenia Odra będzie mogła być żeglowna właśnie w tych parametrach.

Bardzo ważne pytanie zadał pan poseł Jacek Falus w części dotyczącej budowy zbiorników małych



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski**

i średniej retencji. To jest absolutnie poza wszelką dyskusją. Jest to jedno z priorytetowych zadań, które chcemy dostrzec w działaniach, które dotyczą reformy gospodarki wodnej od utrzymania urządzeń melioracji szczegółowej, urządzeń podstawowych do określenia odpowiedzialności za ich stan techniczny. Jeżeli chodzi o działania, które są stricte działaniami finansowymi w tej perspektywie finansowej, to np. finansowaliśmy projekty realizowane przez Lasy Państwowe, czyli tzw. retencję górską i retencję niziną, odbudowywaliśmy infrastrukturę, która pozwoli na to, żeby mała retencja mogła być tam realizowana. Na ten cel przeznaczaliśmy w formie dotacji Lasów blisko 500 mln zł. Zrobiliśmy to właśnie po to, żeby poprawić tego typu zdolności retencyjne. To jest początek procesu.

Mamy świadomość, że w ramach działań, które są przed nami, musimy też lepiej projektować wszystkie inwestycje hydrotechniczne.

*(Poseł Anna Paluch: Dlaczego tyle czasu z tym zwlekaliście, przecież retencja leśna była naszym projektem?)*

Do tego m.in. ma służyć takie narzędzie jak ISO, które pozwoli na to, żeby za pomocą cyfrowego modelu terenu poprzez odpowiednie modele matematyczne określić tereny nadające się pod budowę zbiorników albo przeznaczone do renaturalizowania i zwiększania w ten sposób możliwości retencyjnych. Czasami będziemy musieli jasno powiedzieć, że gdzieś gdzie musimy przebudowywać czy rozszerzać wały, żeby po prostu zrobić miejsce dla rzeki. Kiedy patrzemy na zabudowę terenu wzdłuż rzek, to widzimy, że na przestrzeni lat, niestety, popełniono wiele błędów urbanistycznych. Te błędy skutkują dzisiaj tym, że musimy ponieść dużo większe nakłady na inwestycje, które dotyczą ochrony przeciwpowodziowej.

Odnosnie do solanki, czyli wód, które pojawiają się w wyrobiskach, czy wód pokopalnianych, to żeby mogła ona być w ogóle zrzucana do rzek, to musi spełniać określone parametry. Oczywiście nie zawsze jest to możliwe. Na szczęście w kraju jest to raczej znikomy problem, więc nie wymaga on jakichś nadzwyczajnych interwencji. Jeżeli istnieją możliwości zatłaczania tej wody pod ziemię, to nie widzę przeszkód, jeśli chodzi o prowadzenie tego typu działań.

Pan poseł Piotr Pyzik pytał o nakłady na modernizację wałów, kilometry wałów i środki przeznaczone na odszkodowania. Pewnie to, co teraz powiem, jest truizmem, ale żaden kraj na świecie w 100% nie zabezpieczył swoich mieszkańców przed różnego rodzaju zagrożeniami wynikającymi z kataklizmów. Nie ma takiego kraju na świecie. Najbogatszy kraj w najbogatszym kraju, czyli Bawaria w Niemczech, bodajże dwa lata temu przeżywał ogromną tragedię związaną z powodzią, mimo że na inwestycje hy-

drotechniczne, przeciwpowodziowe rzeczywiście wydano tam ogromne, gigantyczne pieniądze, a jednak nie poradzono sobie z tym problemem w 100%. Oczywiście mamy świadomość, że jeżeli chodzi o część dotyczącą naszych nakładów, to jest proces, który ma złagodzić albo zmniejszyć zagrożenie, ale nigdy w 100% tych spraw nie załatwimy. Co roku w budżecie na różnego rodzaju działania inwestycyjne związane z odszkodowaniami bądź odbudową infrastruktury związanej z ochroną przeciwpowodziową przeznaczana jest z rezerwy 4. kwota w wysokości ok. 1 mld zł. Nigdy nie brakuje pieniędzy na wypłatę odszkodowań. Z tej rezerwy też czerpiemy pieniądze na modernizację, odbudowę wałów przeciwpowodziowych i różnego rodzaju inwestycje dotyczące tego obszaru.

W 2010 r. zmieniliśmy przepisy Prawa wodnego, powołaliśmy dodatkową instytucję, która się nazywa: państwowa instytucja kontroli zapór i działa w ramach Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, co roku kontroli poddawane jest ok. 700 km wałów przeciwpowodziowych. Na podstawie wiedzy wynikającej między innymi z kontroli przeprowadzonej przez tę służbę podejmujemy decyzje o finansowaniu projektów związanych z odbudową, modernizacją bądź remontami wałów przeciwpowodziowych.

To tyle w telegraficznym skrócie. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Marek Kuchciński)*

## **Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

W trybie sprostowania zgłasza się pani poseł Anna Paluch.

## **Poseł Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Panie marszałku, byłam jedyną przedstawicielką płci pięknej wśród występujących w imieniu klubów. Skoro pan minister powiedział, że kobiecie nie wypada się tak wyrażać, to jest oczywiste, że odnosił swoją wypowiedź do mnie.

Panie ministrze, pan bardzo źle znosi krytykę po siedmiu latach zasiadania na ministerialnym stołku. Moja wypowiedź może była odrobinę złośliwa, ale była rzetelna. I, panie ministrze, ja nie mam w zwyczaju używać nieparlamentarnego języka. Raczej spotykam się z bardzo pozytywną oceną moich wypowiedzi. A pan minister jest jedną z ostatnich osób na tej sali, które by mogły czynić mi uwagi językowe, chociażby w świetle wypowiedzi ujawnionych na taśmach prawdy, których również pan jest bohaterem. Naprawdę proszę się powstrzymać, panie ministrze, przed tymi uwagami.



**Posel Anna Paluch**

Co do kadr, nie chciałam urazić nikogo pracującego rzetelnie w Ministerstwie Środowiska, ale nie jest tajemnicą, że wasz rząd spowodował przyjęcie do pracy na różnych stanowiskach państwowych ponad 100 tys. osób. Przy takim wzmocnieniu kadrowym różnych urzędów państwowych ten proceder nieustannego zlecania na zewnątrz wszystkich opracowań, nie tylko eksperckich, ale takich, które powinna robić administracja, jest z wielu stron krytykowany, jest po prostu procederem bardzo złym i bardzo szkodliwym. Między innymi to, co się dzieje w gospodarce wodnej, również świadczy o tym, że pan tej manierze ulega.

Ostatnia kwestia. Panie ministrze, budowanie wszystkich strategii i planów inwestowania musi być poprzedzone rzetelną oceną aktualnego stanu, rzetelną oceną sytuacji. W swojej wypowiedzi w imieniu klubu powiedziałam chyba jasno, nie będę jej powtarzała, że ten dokument, który nam pan przedstawił w druku nr 2564, taką rzetelną oceną nie jest. I tyle. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

Mówiąc: ministerialny stółek, oczywiście miała pani na myśli stanowisko w ministerstwie.

*(Posel Anna Paluch: Tak jest. Wysokie stanowisko pana ministra.)*

Pani poseł Ewa Wolak...

Pan minister Gawłowski jeszcze chciałby odpowiedzieć.

Zgodnie z regulaminem przedstawiciel rządu ma prawo zabrać głos w każdym momencie.

Proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nawet ciężko mi jest się odnosić do tych historii, które przed chwilą usłyszałem. W administracji wodnej, może pani poseł tego nie doczytała, nie było zwiększenia zatrudnienia. Wystarczy to sprawdzić. Łatwo się epatuje, rzuca cyframi w przestrzeń, tylko warto wiedzieć, które z nich są prawdziwe, a które nie. Może pani powiedzieć, że zwiększono zatrudnienie na przykład przy projektach dotyczących wyrzutni rakiet kosmicznych, tylko chyba w Polsce takich nie ma, może pani różne rzeczy powiedzieć, tylko one nie mają nic wspólnego z prawdą.

*(Posel Anna Paluch: Dane są powszechnie dostępne, panie ministrze.)*

Właśnie gdyby pani sięgała do danych powszechnie dostępnych, byłoby nam wszystkim zdecydowanie łatwiej, a pani posługuje się tylko i wyłącznie nieprawdziwymi informacjami. Ja pomijam te rzeczy, wystarczy odsłuchać, przeczytać stenogram i będzie pani wiedziała, co to znaczy parlamentarny język i wykonanie. Jest mi tylko przykro, że pani, członek partii, która ma w nazwie: prawo, łatwo posługuje się informacjami, które wynikają z przestępstwa. Jakby pani to wiedziała, że nielegalne nagrywanie jest przestępstwem... Tylko tyle, żeby pani na przyszłość też zapamiętała. Dziękuję bardzo.

*(Posel Anna Paluch: Tu was boli.)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Pozostawię bez komentarza wypowiedź ministra. Głos ma sprawozdawca komisji pani poseł Ewa Wolak.

Proszę bardzo.

**Posel Ewa Wolak:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przede wszystkim, przysłuchując się tej dyskusji, trzeba zdawać sobie sprawę, że nie tylko dziś i nie tylko w odniesieniu do informacji ministra w zakresie gospodarowania wodami za lata 2012–2013 mówimy o sprawach gospodarki wodnej. Tak naprawdę na co dzień mówimy w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, ale również tutaj, na sali.

Za nami zmiany w Prawie wodnym, przed nami zmiany w Prawie wodnym, przed nami bardzo ważna ustawa, która będzie mówiła o tym, jak należy zarządzać wodami. Trwają konsultacje dotyczące krajowego planu gospodarowania wodami, który w przyszłym roku zostanie złożony i jeśli Komisja Europejska go przyjmie, to wiemy o tym, że Polska może pozyskać ogromne środki unijne, nawet ponad miliard euro, na poprawę systemu gospodarowania wodami. To jest bardzo ważne.

Przysłuchując się tej debacie, też pragnę podkreślić, gdy mowa o rzetelnej ocenie sytuacji i o planowaniu, że trzeba zdawać sobie sprawę, że nie tylko to jest rzetelna ocena przedstawiona w tym dokumencie, który otrzymaliśmy, ale to jest rzetelna ocena sytuacji, o której pan minister od wielu lat mówi w Sejmie i w komisjach, co do gospodarowania wodami. A dlaczego ten dokument jest tak skromny? Szanowni państwo, jak by to powiedzieć, to nie jest z winy samego ministerstwa, tylko z takiego powodu, że nie zostały dostarczone dane, które będziemy rozpatrywać później, w późniejszym czasie, przy następnym dokumencie. Pragnę tylko podkreślić, że w komisji była mowa o tym, że brakuje właśnie tych danych, ale nie stanowiło to przeszkody, żeby ten cały

**Posel Ewa Wolak**

dokument został oceniony pozytywnie przez członków Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Chciałabym wszystkim podziękować za dyskusję. Życzę powodzenia we wdrażaniu tego, co przed nami w zakresie zarządzania wodami w Polsce, przede wszystkim dla bezpieczeństwa, żebyśmy potrafili ustrzec się przed powodzią i uchronić przed suszą. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 81. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się państwo posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Jako pierwszy głos zabierze poseł Szymon Giżyński, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Szymon Giżyński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Dzisiaj pytanie, dzisiaj odpowiedź. Pytanie: W czym minister zdrowia w rządzie premier Ewy Kopacz Bartosz Arłukowicz jest podobny do lotniska w Balicach pod Krakowem? Odpowiedź: W tym, że ministra Arłukowicza, nawet w zestawieniu z pozostałymi ministrami premier Ewy Kopacz, trapi to samo, co lotnisko w Balicach w porównaniu z innymi lotniskami w kraju – najwięcej w skali roku dni nielotnych. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Uczciwie mówiąc, nie rozumiem.

Dziękuję panu posłowi.

Dni nielotne? Co to znaczy?

*(Posel Szymon Giżyński: Ze nie lata.)*

Aha, że nie lata, rozumiem.

Proszę, głos ma poseł Grzegorz Sztolcman, Platforma Obywatelska.

**Posel Grzegorz Sztolcman:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako poseł ziemi częstochowskiej chciałbym wyrazić swoje wielkie za-

dowolenie z powodu ogłoszenia przez Sejm Rzeczypospolitej roku 2015 Rokiem Jana Długosza z okazji 600. rocznicy jego urodzin.

Chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Izby na prężną działalność Ponadregionalnego Stowarzyszenia Edukacyjnego „Wieniawa” z Kłobucka, które obrało za swojego patrona właśnie księdza kanonika Jana Długosza, wielkiego kronikarza i historiografa dziejów państwa polskiego, nauczyciela synów królewskich, a także świetnego, o czym wiedza jest mniej powszechna, geografa. Należy tutaj wspomnieć, iż Jan Długosz przez wiele lat był kanonikiem w Kłobucku – ufundował też kościół, dziś pod wezwaniem św. Marcina – w którym to mieście pamięć o Janie Długoszu jest wciąż bardzo żywa za sprawą działalności wymienionego stowarzyszenia.

Stowarzyszenie to na co dzień realizuje liczne inicjatywy związane z upamiętnianiem dorobku Jana Długosza, a raz w roku organizowane są od wielu lat Dni Długoszowskie, podczas których przede wszystkim młodzi ludzie z całej Polski uczestniczą w zawodach sportowych, spotkaniach naukowych i imprezach edukacyjnych, podczas których dowiadują się o dorobku Jana Długosza i jego życiu.

Stowarzyszenie od kilku lat przygotowuje się w sposób szczególny do przyszłorocznych obchodów jubileuszu 600-lecia. Jednym z przejawów tych przygotowań było utworzenie 31 stycznia 2014 r. Unii Długoszowej przez przedstawicieli Uniwersytetu Jagiellońskiego, Akademii im. Jana Długosza, Uniwersytetu Papieskiego i Polskiej Akademii Umiejętności oraz miast i szkół związanych z postacią słynnego kronikarza. Zarówno samo stowarzyszenie, jak i inni przedstawiciele Unii Długoszowej czują olbrzymią satysfakcję, iż ich apel, aby rok 2015 był Rokiem Jana Długosza, uzyskał poparcie Wysokiej Izby.

Nawiązując do planowanego przez stowarzyszenie programu obchodów, warto zwrócić uwagę, iż jednym z elementów zaplanowanych obchodów, być może jednym z najważniejszych, jest powstanie pierwszego pomnika Jana Długosza w Polsce. Tak, to będzie pierwszy pomnik tego wybitnego Polaka w Polsce.

Chciałbym podziękować za tę cenną inicjatywę wszystkim członkom stowarzyszenia „Wieniawa”, w szczególności prezesowi i wiceprezesowi panu Andrzejowi Sękiewiczowi i panu Markowi Śliwińskiemu, bez których pamięć o Janie Długoszu, o jego dziedzictwie i dokonaniach z całą pewnością nie byłaby tak żywa, szczególnie w regionie kłobuckim. Stowarzyszenie ma między innymi nadzieję gościć w dniach jubileuszu prezydenta RP, o co czyni starania.

Chciałbym z tego miejsca zwrócić się z prośbą do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o rozważenie możliwości organizacyjnego, być może finansowego, wsparcia obchodów rocznicy w Kłobucku, z którym Jana Długosza łączyła szczególna więź. Jako poseł z tego regionu będę o to zabiegał, a biorąc pod uwagę wieloletnią działalność stowarzy-

**Posel Grzegorz Sztolcman**

szenia związaną z kultywowaniem dziedzictwa Jana Długosza i szczere zaangażowanie w przygotowanie do obchodów tej wyjątkowej rocznicy, myślę, że takie wsparcie ze strony ministerstwa bardzo wydatnie podniosłoby rangę wydarzenia i byłoby wyrazem uznania dla wieloletniej pracy członków stowarzyszenia. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Głos ma pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Piotr Pyzik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj, w dniu, w którym polska patriotyczna przestrzeń kulturowa przepełniona jest wdzięczną pamięcią o marszałku Józefie Piłsudskim w dniu jego urodzin, chciałbym wspomnieć sylwetkę innego syna naszego narodu, urodzonego również 5 grudnia, ale 1872 r., w Śremie. Tą osobą jest doktor Wincenty Styczyński, człowiek, który był związany nie tylko ze swoją ziemią rodzinną, ale przede wszystkim z polskim Śląskiem, z polskimi dążeniami niepodległościowymi – za swoją pracę, za swoją działalność w tym kierunku oddał życie.

Doktor Styczyński skończył studia we Wrocławiu w 1899 r. i rozpoczął pracę lekarza na Górnym Śląsku. W 1901 r. został członkiem Banku Ludowego w Gliwicach, a w 1908 r. został współzałożycielem organizacji Towarzystwo Lekarzy Polaków na Śląsku. Działalność także w Towarzystwie Czytelni Ludowych, był przewodniczącym polskiego komitetu wyborczego na miasto Gliwice w wyborach do Reichstagu. W 1918 r. najpierw został przewencyjnie aresztowany, a następnie wcielony do wojska pruskiego. Od 1919 r. był członkiem rady miejskiej i przewodniczącym frakcji polskiej w radzie miejskiej Gliwic.

Doktor Styczyński zawsze bronił praw ludności gliwickiej. W 1920 r. został doradcą technicznym przy kontrolerze koalicyjnym na miasto Gliwice. Podczas trzech powstań śląskich, w 1919, 1920 i 1921 r., jako lekarz udzielał pomocy ofiarom. W 1922 r. został zamordowany bestialsko przez bojówkarza niemieckiego podczas pełnienia obowiązków lekarskich.

20 lat pracy zawodowej doktor Styczyński poświęcił Polakom mieszkającym na ziemi gliwickiej. Te 20 lat pracy na ziemi gliwickiej to również działalność niepodległościowa, za którą został zabity przez Niemców.

Doktor Styczyński trwale zapisał się w historii Górnego Śląska, stał się symbolem walki polskich gliwiczian o powrót do macierzy. Kiedy dwa lata

wcześniej, właściwie półtora roku wcześniej doktor Andrzej Mielęcki został zamordowany przez obywateli niemieckich w Katowicach, nikt nie przypuszczał, że konflikt polsko-niemiecki już po ostygnięciu walk powstań śląskich nabierze takiego, nazwijmy to, kolorytu. Skończyło się tak, jak się skończyło, bo-  
jówkarze niemieccy zabili doktora Styczyńskiego półtora roku po zabiciu doktora Mielęckiego. Obydwaj ci lekarze są symbolem walki polskiego Śląska o powrót do macierzy. Dziękuję.

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Dziękuję.

Jak pan poseł mówił o 4 grudnia, to warto pamiętać, że 1 grudnia minęła 280. rocznica urodzin księcia Adama Kazimierza Czartoryskiego, jednego z twórców Komisji Edukacji Narodowej i marszałka sejmiku konwokacyjnego.

Głos ma poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Bogdan Rzońca:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dnia 12 grudnia br. w Teatrze im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie odbędzie się wieczór jubileuszowy z okazji 70-lecia rzeszowskiej sceny dramatycznej. Jego kulminacją będzie premiera „Balladyny” Juliusza Słowackiego w reżyserii Radosława Rychcika.

Patronka rzeszowskiego teatru w 1945 r. wyreżyserowała to romantyczne arcydzieło w Rzeszowie, gdzie w niezapomnianej inscenizacji wcieliła się z dużym powodzeniem w rolę matki-wdowy. To właśnie podczas ostatniego uroczystego spektaklu „Balladyny” w 1946 r. wielka artystka i dyrektor Teatru Ziemi Rzeszowskiej pożegnała się ze sceną teatralną.

Jubileusz teatru uświetni również ogólnopolska konferencja naukowa w dniach 12 i 13 grudnia pod nazwą „Wanda Siemaszkowa i jej teatr”, którą współorganizować będą Teatr im. Wandy Siemaszkowej oraz Uniwersytet Rzeszowski. Udział w niej zapowiedziało już grono znakomitych teatrologów z najważniejszych ośrodków akademickich w Polsce.

Obecny sezon rzeszowskiego teatru jest szczególnie, gdyż właśnie w tym roku mija 70 lat pracy wielu osób go współtworzących. Podkreślić należy również, jak wiele znakomitych postaci przewinęło się przez mury tego teatru. Wspomnieć tu trzeba m.in. Adama Hanuszkiewicza, Zdzisława Kozienia czy Józefa Szajnę. Nie sposób nie wspomnieć również o nestorze teatru – Wandzie Siemaszkowej, która tak ukochała klasykę, dzięki której odniosła swoje największe sukcesy.



**Posel Bogdan Rzońca**

Z okazji jubileuszu rzeszowskiego teatru pragnę złożyć serdeczne gratulacje dyrekcji, wszystkim pracownikom oraz aktorom, którzy każdego dnia poprzez swoją pracę krzewią kulturę na naszym rodzimym Podkarpaciu. Dzięki niej każdy z nas może na chwilę zatrzymać się, poddać refleksji i dobrze odpocząć. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.  
Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

---

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2955\*\*).

Na tym zakończyliśmy czy kończymy 81. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 82. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 16 i 17 grudnia 2014 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

---

\*\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 81. posiedzenia Sejmu.

*(Koniec posiedzenia o godz. 13 min 19)*



## **Teksty wystąpień niewyłoszonych**

### **Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym**

– punkt 21. porządku dziennego

**Posel Adam Rybakowicz**

(Klub Poselski Twój Ruch)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Twój Ruch wobec sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym, zawartego w druku o nr 2492.

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą minister rolnictwa zostanie upoważniony do wydania rozporządzenia wprowadzającego generalne pozwolenie na zastosowanie niektórych odstępstw od zasad produkcji ekologicznej. Oznacza to usunięcie obowiązku każdorazowego występowania o zgodę na zastosowanie danego odstępstwa. Zgodę na odstępstwo od produkcji ekologicznej można np. uzyskać, gdy wystąpiły trudności klimatyczne lub nie można było czasowo pozyskać na rynku paszy ekologicznej dla zwierząt.

Nowe przepisy zmniejszają liczbę zapisów dotyczących sprawozdawczości gospodarstw ekologicznych. Wprowadzają też możliwości korzystania z baz danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i jednostki certyfikujące.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Senatorowie zaproponowali 4 poprawki. Większość z nich ma charakter redakcyjno-precyzujący.

Jedną z proponowanych poprawek wprowadza obowiązek wydania w terminie do 6 miesięcy od dnia wydania przepisów wykonawczych do ustawy zaświadczeń o wpisie do rejestru inspektorów rolnictwa ekologicznego inspektorów, którzy zdali egzamin zgodnie z dotychczasowymi przepisami. Mając na względzie fakt, iż przedmiotową ustawą nowelizującą usunięto z ustawy o rolnictwie ekologicznym wymóg zdawania po raz kolejny (co 3 lata) egzaminu w zakresie poszczególnych rodzajów specjalizacji przez inspektorów rolnictwa ekologicznego, Senat zaproponował poprawkę zobowiązującą właściwego w tej dziedzinie spraw głównego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych do wydania w określonym terminie inspektorom, którzy co najmniej raz zdali już powyższy egzamin, zaświadczenia o charakterze beztermino-

wym, zgodnego z przepisami wprowadzonymi nowelizacją. Skutkować będzie to zwolnieniem ich z obowiązku ponownego zdawania egzaminu i tym samym zrówna ich sytuację z prawami osób, które zdały egzamin w oparciu o nowe regulacje.

Kolejna poprawka proponuje, by w przypadku cofnięcia jednostce certyfikującej upoważnienia do przeprowadzania kontroli Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przejmowała uprawnienia tej jednostki jedynie w zakresie sprawowania nadzoru nad certyfikatami wydanymi wcześniej przez tę jednostkę.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po analizie zaproponowanych przez Senat poprawek Klub Poselski Twój Ruch będzie głosował za przyjęciem wszystkich 4 poprawek do ustawy. Z poważaniem.

### **Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej**

– punkt 22. porządku dziennego

**Posel Jerzy Borkowski**

(Klub Poselski Twój Ruch)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch przedstawiam stanowisko dotyczące sprawozdania Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej druki nr 2986 i 2989.

Klub Poselski Twój Ruch będzie głosował zgodnie z rekomendacją komisji. Z poważaniem.

### **Przedstawiona przez ministra środowiska „Informacja o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013” wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**

– punkt 27. porządku dziennego

**Posel Adam Rybakowicz**

(Klub Poselski Twój Ruch)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch przedstawiam stanowisko dotyczące przedstawionej przez ministra środowiska informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Ocho-



ny Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, druki nr 2564 i 2894.

Klub Poselski Twój Ruch będzie głosował przeciwko przyjęciu informacji ministra środowiska. Z poważaniem.

### **Poseł Marek Stolarski**

(Koło Poselskie Bezpieczeństwo i Gospodarka)

Szanowny Panie Marszałku! Informacja przedstawiona przez ministra środowiska, dotycząca gospodarowania wodami w Polsce w latach 2012–2013 wykazała, że gospodarka wodna jest istotną dziedziną mającą wpływ na rozwój każdego kraju. Istota tego zagadnienia nakazuje zwrócenie większej uwagi na ten aspekt, tym bardziej że wdrożenie przepisów prawa unijnego rozszerzyło zakres obowiązków i wymogów dotyczących jakości wód, z podkreśleniem konieczności ich ochrony. Naturalną konsekwencją więc musi stanowić zwiększenie środków finansowych na zarządzanie zasobami wodnymi, tak aby uzyskać poprawę stanu wód w kontekście właściwego ich utrzymania, jak również utrzymania urządzeń wodnych.

W celu zapewnienia optymalnej ochrony przeciwpowodziowej podstawowym mechanizmem powinno być właściwe zagospodarowanie przestrzenne obszaru stałego zagrożenia powodzią. Niezbędnym, a wręcz stałym działaniem w zakresie gospodarowania wodami jest ponadto wzmocnienie roli i rangi czynności kontrolnych w zakresie gospodarowania zasobami wodnymi.

Wysoka Izbo! Należy stwierdzić, że wysokość środków na utrzymanie wód i urządzeń wodnych jest niewystarczająca w tym stanie rzeczy. Podjęcie działań w celu zapewnienia zabezpieczenia finansowego w satysfakcjonującej i umożliwiającej wykonanie niezbędnych zadań wysokości wydaje się zamierzeniem koniecznym.

W imieniu członków Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka pragnę oświadczyć, że jego członkowie głosować będą za przyjęciem przedstawionej informacji.

### **Poseł Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Rząd powinien efektywnie wykorzystać środki unijne, aby poprawić jakość zarządzania zasobami wodnymi w Polsce. Mam tu na myśli zarówno ochronę przed powodzią, jak i przed suszą.

Pozostaje mieć nadzieję, że na rządzie lepsze działanie w tej dziedzinie może wymóc konieczność złożenia w Komisji Europejskiej do 22 grudnia 2015 r. aktualnego krajowego planu gospodarowania wodami.

Wsparcie, na jakie może liczyć Polska, szacowane nawet na 1 mld euro, należałoby wykorzystać do bu-

dowy zbiornika Kąty – Myscowa na Podkarpaciu. Parlamentarzyści Podkarpacia i samorządowcy domagają się jego budowy od wielu lat.

Zbiornik ma się rozciągać wzdłuż kilku miejscowości w gminie Nowy Żmigród i Krempna: od wsi Kąty, przez Myscowa, Polany i Krempną. Ta inwestycja jest odsuwana w czasie, a jest bardzo ważna, bo ma uchronić kilka miast przed powodzią i zabezpieczyć je przed skutkami suszy. Należą do nich: Jasło, Dębica i Mielec. Zakończenie tego przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych na 2021 r. zapowiadał w tym roku minister Gawłowski w ramach „Programu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu górnej Wisły”. Niestety, likwidacja programu spowodowała utratę źródła finansowania inwestycji popowodziowych na lata 2012–2030.

### **Oświadczenia poselskie**

#### **Poseł Waldemar Andzel**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie z okazji 280. rocznicy urodzin księcia Adama Kazimierza Czartoryskiego

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Książę Adam Kazimierz Czartoryski herbu Pogoń Litewska zasłynął jako polityk, dramatopisarz, krytyk literacki i teatralny, publicysta, mecenas sztuki, a także przywódca Stronnictwa Patriotycznego. Był również szefem Gwardii Pieszej Wielkiego Księstwa Litewskiego w latach 1765–1783. 1 grudnia br. obchodziliśmy 280. rocznicę urodzin tego wybitnego Polaka.

Adam Kazimierz był synem Augusta Aleksandra – wojewody ruskiego – oraz Zofii Sieniawskiej. Urodził się w Gdańsku. Jego wychowanie było wszechstronne i starannie zaplanowane. Początkowo szkolił się w domu pod okiem francuskich guwernerów. W wieku 18 lat rozpoczął studia na uniwersytetach w Dreźnie, Brukseli i we Włoszech. Trzy lata później pojechał z pierwszą misją dyplomatyczną do Wiednia. Po jej zakończeniu kontynuował naukę w Anglii. W tym wypadku nie chodziło o studia uniwersyteckie, lecz o życiowo-społeczne oraz przede wszystkim o przygotowanie do życia politycznego.

Po powrocie do kraju, za namową ojca, który liczył, że Adam Kazimierz zasiądzie kiedyś na polskim tronie, trzykrotnie zasiadał w sejmie. W tym czasie został generałem ziem podolskich i przedstawicielem obozu reform. W roku 1759, znowu za namową ojca, wyjechał do Petersburga dla zjednania sobie poparcia politycznego dla rodziny Czartoryskich. Wyjazd przyniósł oczekiwany sukces, a młody Czartoryski po powrocie do Polski był ogólnie lubiany.

Adam Kazimierz nigdy jednak nie chciał być politykiem. Zapowiedział, że jeżeli miałby zostać królem Polski, to zrzekłby się tytułu. Interesowała go nauka i praca wychowawcza. Był patriotą. Angażo-

wał się w prace nad przebudową i odnową zagrożonej ojczyzny.

W 1763 r. wraz z Franciszkiem Bohomolcem wydał pierwsze numery „Monitora” – postępowego jak na tamte czasy czasopisma moralno-społecznego, w którym krytykowano sarmatyzm, wady szlachty i ogólnie epokę saską. Celem było wychowanie nowego, patriotycznego społeczeństwa pasującego do współczesnego nurtu oświecenia w Europie.

W tym samym roku, po śmierci władcy Augusta III, książę Czartoryski został wybrany na marszałka sejmu konwokacyjnego. Po wyborze Stanisława Augusta Poniatowskiego na króla Adam Kazimierz Czartoryski zajął się energicznie organizacją Szkoły Rycerskiej w Warszawie i Korpusu Kadetów. Stworzył „Katechizm Kadecki” i wraz z członkami Towarzystwa Literatów szereg podręczników. Szkoła ta zapewniała wykształcenie nie tylko wojskowe, lecz także ogólne, w tym patriotyczne. Jej wychowankami byli m.in. Tadeusz Kościuszko i Julian Ursyn Niemcewicz.

Adam Kazimierz był jednym z twórców Komisji Edukacji Narodowej. W dobie Sejmu Czteroletniego współdziałał w projektowaniu zmian ustrojowych w Polsce. Poparł Konstytucję 3 maja i powstanie kościuszkowskie, co spowodowało konfiskatę jego dóbr przez władze rosyjskie.

W wieku 61 lat osiadł w Puławach, gdzie stworzył ważny ośrodek życia politycznego i kulturalnego. Był członkiem Warszawskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, znanym mecenasem artystów i uczonych. W 1812 r. został marszałkiem Konfederacji Generalnej Królestwa Polskiego.

Był to człowiek o wielu pasjach, wszechstronnie wykształcony, posiadający wiedzę z zakresu wielu dziedzin. Za swoje zasługi został odznaczony Orderem Orła Białego, Orderem Świętego Stanisława Biskupa Męczennika oraz wieloma innymi. Dziękuję.

### **Posel Piotr Chmielowski**

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie rezolucji wzywającej Izrael do zrzeczenia się broni nuklearnej

We wtorek 2 grudnia 2014 r. Zgromadzenie Ogólne Organizacji Narodów Zjednoczonych przyjęło rezolucję wzywającą Izrael do zrzeczenia się broni nuklearnej i udostępnienia obiektów nuklearnych międzynarodowemu inspektorowi. Dodatkowo władze izraelskie wezwano do bezzwłocznego przystąpienia do Układu o nierozprzestrzenianiu broni jądrowej. Na chwilę obecną jest on jedynym krajem na Bliskim Wschodzie, który nie przystąpił do tego układu.

Ponadto w rezolucji wezwano Izrael, „aby nie rozwijał broni nuklearnej, nie przeprowadzał testów ani w inny sposób nie pozyskiwał tej broni i zrzekł się jej posiadania” oraz umożliwił Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej nadzór nad swoimi instalacjami nuklearnymi.

Rezolucję tę poparło w sumie 161 państw. Swoją sprzeciw zgłosiły m.in. Stany Zjednoczone, Kanada i oczywiście Izrael. Uzależnia on swoje ewentualne rozpatrzenie rezolucji od konieczności wprowadzenia porozumienia pokojowego na Bliskim Wschodzie.

Wzywam wszystkie państwa członkowskie Zgromadzenia Ogólnego ONZ do jak najszybszego uznania Palestyny za autonomiczne państwo, zaprzestania działań wojennych na jej terytorium i aktywnego wsparcia w odbudowie jej państwowości. Obawiam się bowiem, że w retoryce Izraela zwrot „porozumienie pokojowe” może równać się całkowitej eksterminacji narodu palestyńskiego. Dziękuję za uwagę.

### **Posel Piotr Krzysztof Ćwik**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie wyników wyborów samorządowych

30 listopada zakończyła się II tura wyborów samorządowych, po których ostatecznie poznaliśmy nowych prezydentów i burmistrzów miast oraz wójtów gmin. Dwa tygodnie wcześniej wybraliśmy szefów miast i gmin już w I turze, ale też przede wszystkim radnych miejskich, gminnych, radnych powiatowych oraz radnych sejmików wojewódzkich. Każde wybory są świętem demokracji i tak też powinno być w tym przypadku, lecz niestety tak się nie stało. Podsumowując te wybory, nie mogę nie wspomnieć o wyborczym skandalu z niemożnością podliczenia głosów przez Państwową Komisję Wyborczą, z tysiącami wyborczych nadużyć i ogromnej skali nieprawidłowości, o czym świadczą wyborcze skargi obywateli składane do sądów okręgowych w całej Polsce. Jest też sprawa dziwnego braku akceptacji dla publicznego manifestowania swojego niezadowolenia, a to już szczególnie niepokojące, bo przecież obywatele mają w konstytucji zagwarantowane prawo do wyrażania swoich poglądów, również w ramach pokojowych demonstracji na ulicach. Ta sytuacja powoduje pewne zachwianie fundamentem demokracji, jakim jest świadomość obywatelska dotycząca wiary w wolne, niezawisłe wybory i prawo każdego z nas do bezpośredniego współzrządzenia, czego symbolem jest karta do głosowania.

Niezależnie jednak od tego powyborczego chaosu, z którym niewątpliwie jako odpowiedzialni za kraj politycy musimy się uporać, by znaleźć wspólne rozwiązanie dla dobra naszej ojczyzny, wypada i trzeba nam podziękować wszystkim kandydatom, niezależnie od szczebla samorządu, którzy kandydowali w tegorocznych wyborach. Gratuluję wszystkim wygranym, ale dziękuję też tym, którym się nie udało, bo wy wszyscy jesteście tymi, którzy tworzą lub będą tworzyć lokalną Polskę, wy bierzecie odpowiedzialność za naszą ojczyznę u jej lokalnych podstaw.

W tym miejscu, jako poseł RP ziemi krakowskiej, chciałbym serdecznie pogratulować kandydatom

z tego terenu, a w szczególności moim koleżankom i kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, którzy wzięli udział w tegorocznych wyborach. Gratuluję nowo wybranym radnym miejskim ze Skawiny, z innych gmin na terenie powiatu krakowskiego, gratuluję moim koleżankom i kolegom kandydatom do Rady Powiatu Krakowskiego oraz do Sejmiku Województwa Małopolskiego. Gratuluję też tym prezydentom średnich miast w Polsce z Prawa i Sprawiedliwości, o których nie jest zbyt głośno, a którzy te wybory wygrali i będą stać na straży ich rozwoju, jak w przypadku Siedlec, Zamościa czy Nowego Sącza. Pamiętajmy wszyscy, że to od nas zależy, jak duża na poziomie lokalnym dokona się zmiana, która pomoże nam dokonać zmian na poziomie ogólnopolskim. To wy jesteście dla innych świadectwem i wy musicie dawać przykład, jak być uczciwym, rzetelnym samorządowcem, a zarazem gorącym patriotą.

Dziś wam wszystkim, koleżanki i koledzy, dedykuję słowa śp. prezydenta Lecha Kaczyńskiego: „Naturalne jest przywiązanie do małych ojczyzn, ale wielka ojczyzna jest tylko jedna. Dbając o interesy lokalne, musimy pamiętać, że Polska musi rozwijać się równomiernie”.

### **Posel Leszek Dobrzyński**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

W maju 2014 r. wicepremier Bieńkowska w trakcie wizyty w województwie zachodniopomorskim zapowiadała rychłe ukończenie drogi S3. Jak się okazało, były to tylko przedwyborcze obietnice czy też raczej oszustwa. Obecnie w rządowych planach inwestycyjnych brakujące odcinki drogi S3 na północy i południu Polski znalazły się na dalekim miejscu listy rezerwowej. To oczywiste kłamstwo, a zarazem dowód na lekceważenie znaczenia tej trasy, będzie miało realny, negatywny wpływ na rozwój naszego regionu, a także całej zachodniej części Polski, będzie miało realny, negatywny wpływ na rozwój naszych portów. Droga S3 to szlak północ – południe, to oczywiście korytarz transportowy. Jego dolna część to brama na południe Europy a także na basen Morza Śródziemnego i Afrykę, na północy – porty w Szczecinie i Świnoujściu – brama na kraje basenu Morza Bałtyckiego oraz na cały świat. Obecnie wychodzi na to, że rządzący Polską nie chcą w pełni otworzyć tych bram, nie chcą skorzystać z wielkich możliwości. Szkoda. To poważny błąd.

### **Posel Józef Rojek**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! O fatalnym stanie naszej służby zdrowia najlepiej świadczy leczenie osób chorych na stosunkowo rzadkie choroby. Wielo-

krotnie podkreślałem ogromne różnice – oczywiście na naszą niekorzyść – między krajami Zachodu, a nawet Węgrami czy Słowacją, które z powodzeniem leczą ludzi cierpiących na schorzenia rzadkie, wymagające niejednokrotnie większych nakładów finansowych. Za rządów Platformy Obywatelskiej brutalny rachunek ekonomiczny w zderzeniu z ludzkim cierpieniem oczywiście zwycięża.

Kolejnym przykładem bezduszości maszyny, która pewnie ze względu na tradycje bywa nazywana służą zdrowia, jest kwestia chorych na hemofilię. „Narodowy program leczenia chorych na hemofilię” zakładał powstanie specjalnych ośrodków referencyjnych, w których cierpiący z powodu problemów z krzepnięciem krwi byłiby objęci kompleksową opieką wielu specjalistów. Ośrodki miały zapewnić im dostęp m.in. do hematologa, chirurga, ortopedy, stomatologa i rehabilitanta, który pomógłby osiągnąć sprawność po wylewach. Prowadzona miała być także profilaktyka, której zadaniem byłoby zapobieganie krwawieniom, co w efekcie pozwalałoby chorym na prowadzenie normalnego życia. Zresztą tworzenie ośrodków referencyjnych dla chorych na hemofilię zaleca Parlament Europejski. Od lat ich istnienie jest normą w starych krajach Unii, powstają również w państwach naszego regionu.

Rzeczywistość, co obecnie pewnie tylko nielicznych jeszcze dziwi, znacznie odbiega od obietnic. Prezes Polskiego Stowarzyszenia Chorych na Hemofilię Bogdan Gajewski podkreśla, że w Polsce ośrodki zgodne z wytycznymi europejskimi tworzy się na papierze. Ponadto zwraca uwagę to, że działania Ministerstwa Zdrowia ograniczają się jedynie do przesuwania daty ich powstania z roku na rok. Skandalicznie niskie są wyceny procedur medycznych w terapii hemofilii. Za dzień leczenia w szpitalu chorego na hemofilię i pokrewne skazy krwotoczne NFZ płaci 55 zł. Zdaniem specjalistów chorzy nie mają dostępu do nowoczesnych leków. W zdecydowanej większości stosowane są preparaty krwiiopochodne. Natomiast w krajach Zachodu, a także na Węgrzech czy w Czechach i na Litwie ponad połowa pacjentów używa uznawanych za najbezpieczniejsze leków rekombinowanych czynników krzepnięcia.

Nie tak dawno na ekrany kin wszedł film o prekursorze transplantacji serca w Polsce prof. Zbigniewie Relidze. Film doskonale pokazuje, jak sukces naszej transplantologii był w dużej mierze dziełem garstki zapaleńców z profesorem na czele, bo w tamtych czasach nie mógł być dziełem jakichś rozwiązań państwowo-systemowych. Dostrzegam pewną analogię między tamtą sytuacją a obecnym leczeniem niektórych schorzeń. Nie ulega wątpliwości, że wyniki w leczeniu chorych wiążą się w dużej mierze z ofiarną pracą polskich lekarzy, którzy robią wszystko niezależnie od tego, jak bardzo nawala system. Problem tkwi jednak w tym, że wreszcie należałoby im pomóc.



### **Posel Jerzy Sadel**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bezpieczeństwo na drodze możemy poprawić na wiele sposobów: dzięki akcjom społecznym, polepszaniu stanu dróg czy usprawnieniu ruchu drogowego np. poprzez odpowiednie oznakowanie dróg. Dziś chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Izby na powszechne w Europie sygnalizacje świetlne wyposażone w sekundy. Jest to urządzenie zamontowane przy standardowym sygnalizatorze świetlnym, widoczne z pewnej odległości, które pokazuje ilość sekund do zmiany na zielone lub czerwone światło.

Wyposażenie sygnalizatora w dodatkowy sekundnik pozwala zmniejszyć liczbę wypadków drogowych na skrzyżowaniach, bowiem prowadzący pojazd, obserwując licznik, wie, kiedy prowadzić. System ten zwiększa bezpieczeństwo pieszych, komfort jazdy, przyspiesza ruch, bo dzięki sekundnikom więcej samochodów przejeżdża przez skrzyżowanie w czasie trwania jednego światła. Sprzyja to tzw. zielonej fali.

Instalowanie sekundników przy sygnalizacji świetlnej to sprawdzony patent w Europie. W Polsce pierwsze urządzenia pojawiły się na początku 2010 r. w kilku miastach i sprawdziły się. We Wrocławiu, w Trójmieście, Toruniu czy Lubaniu zmniejszyła się liczba wypadków na skrzyżowaniach, usprawnił ruch samochodowy.

Mieszkańcy większych i mniejszych miast chcą sekundników w sygnalizacji świetlnej i w tym rozwiązaniu widzą realną poprawę bezpieczeństwa drogowego. Dlatego na progu nowej kadencji samorządowej apeluję do nowo wybranych władz o pochylenie się nad tym pomysłem i podjęcie wszelkich inicjatyw, by zwiększyć bezpieczeństwo na naszych drogach.

### **Posel Henryk Siedlaczek**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

O tym, że źródła energii są bronią w sytuacjach spornych, świadczy przypadek Ukrainy. Chcemy mieć górnictwo węgla kamiennego, czy nie chcemy? Od odpowiedzi na to pytanie należy rozpocząć wszystkie analizy. Uważam, że nie możemy rezygnować z górnictwa. Dlaczego? Dlatego, że wtedy stalibyśmy się krajem bardzo wrażliwym na szantaż energetyczny. O tym, że źródła energii są bronią w sytuacjach spornych, świadczy przypadek Ukrainy. Nie chodzi o kłopoty z importem rosyjskiego gazu. Chodzi także o kłopoty z importem rosyjskiego węgla.

Rosja wysyła sygnały, że może wstrzymać eksport węgla potrzebnego Ukraincom. My zaś zdajemy się nie zauważać tego problemu. Wydaje się nam, że zawsze będziemy mogli liczyć na dostawy ze Wschodu. Otóż będziemy mogli na nie liczyć tak długo, jak długo Rosja nie dojdzie do wniosku, że trzeba użyć broni węglowej. Czy to oznacza, że mamy traktować górnictwo jak studnię bez dna, do której trzeba wsy-

pywać masę pieniędzy? Nie. To znaczy, że trzeba z tej branży uczynić dochodowy interes. Nie muszą to być zyski liczone w miliardach. Muszą jednak pozwalać na rozwój, na uczciwe płace dla górników, na wdrażanie nowoczesnych rozwiązań służących między innymi bezpieczeństwu.

Moim zdaniem mają rację ci, którzy twierdzą, że nie wystarczą wysiłki managementu górniczego czy strony społecznej, aby zmieniać górnictwo. Potrzebne są także działania rządu. Mamy pełnomocnika, który ma zająć się restrukturyzacją branży górniczej. Mam nadzieję, że w końcu zacznie się coś dziać. Co jakiś czas z trybuny sejmowej zwracam uwagę na problemy śląskiego górnictwa. Apeluję o to, aby zastanowić się, czy branża w czasie kryzysu musi ponosić tak duże ciężary fiskalne.

Polska i Europa cierpią z powodu niepokojów z naszą wschodnią granicą. Apeluję, abyśmy z troską przyjrzeni się branży, od której zależy, czy będziemy mieli pewność, że nie zabraknie nam energii. W 2013 r. pomoc udzielona przedsiębiorstwom wyniosła 22,7 mld zł, z czego 16,5 mld zł stanowiła pomoc publiczna. 84% ogólnej kwoty pomocy stanowiło wsparcie dla firm prywatnych. To oznacza, że górnictwo jest branżą gorzej traktowaną. Powinniśmy znaleźć sposób, by tak je zrestrukturyzować, aby było dochodowe. Powtarzam, nie chodzi o dawanie pieniędzy. Chodzi o uczynienie z firm górniczych zdrowych przedsiębiorstw. Tego z całego serca życzę wszystkim górnikom z okazji ich święta. Chciałbym wyrazić głęboki szacunek dla pracy górników. Szczęście Boże górniczej braci.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie w sprawie obchodów święta kolejarza w 2014 r.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W lipcu 1981 r. NSZZ „Solidarność” węzła PKP Lublin podjął uchwałę w sprawie ustanowienia dnia 25 listopada Dniem Kolejarza. Jest to dzień św. Katarzyny Aleksandryjskiej, patronki polskich kolejarzy. Uchwała ta została powszechnie przyjęta i od 1981 r. w dniu 25 listopada obchodzony jest w Polsce Dzień Kolejarza.

Tak jak w latach poprzednich w Warszawie odbyły się uroczystości centralne święta kolejarza. Wziął w nich udział podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Klepacki, który powiedział m.in.: Podstawą sprawnego działania kolei są ludzie i dzięki osobistemu zaangażowaniu w wizerunek i poczucie odpowiedzialności za pełnioną służbę, pomimo wielu przeciwności, pasażerowie ciągle do nas wracają. Nowoczesna kolej, stawiająca w centrum zainteresowania pasażera klienta, to zadanie, którego realizacja powinna przyświecać całej branży kolejowej.

W Rzeszowie na Podkarpaciu z okazji święta kolejarza złożono kwiaty pod pomnikiem św. Katarzy-

ny, patronki kolejarzy, przy rzeszowskim dworcu kolejowym. Tegoroczne obchody tego święta w Oddziale Podkarpackim Przewozów Regionalnych zostały poprzedzone wizytą dzieci z rzeszowskich przedszkoli, które z okazji Dnia Kolejacza złożyły życzenia i podarowały własnoręcznie wykonane laurki.

Z mównicy polskiego Sejmu składam wszystkim polskim kolejarzom, jako poseł i syn kolejarza, najlepsze życzenia dobrego zdrowia, bezpiecznej i stabilnej pracy na kolei, szczęścia osobistego i szczęścia dla rodzin. Szczęść Boże polskim podkarpackim i rzeszowskim kolejarzom i moim kolegom kolejarzom z NSZZ „Solidarność”.

### **Poseł Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W ostatnim czasie w mediach sporo mówi się o problemach polskiego górnictwa, a właściwie górników, których zła sytuacja w tej branży zmusza do ciągłych protestów. Rząd likwiduje i zamyka coraz to nowe kopalnie, wyrzucając na bruk tysiące pracowników. Jednocześnie sprowadza surowiec zza granicy, najczęściej tej wschodniej. To nie tylko niewykorzystywanie polskiego węgla, zabieranie miejsc pracy ludziom i uderzanie w gospodarkę. To przede wszystkim marnotrawienie pieniędzy i rodzimego potencjału.

Wielu polityków załania się polityką klimatyczną, energetyczną i zobowiązaniami wobec Unii Europejskiej. Jednak każdy kraj członkowski, w tym także Polska, ma pełne prawo, a nawet obowiązek negocjowania jak najkorzystniejszych dla siebie warunków wydobycia i gospodarowania surowcami, które posiada na swoim terenie. Brak jakichkolwiek działań w tej sprawie ze strony koalicji rządzącej PO-PSL to nie tylko zaniedbanie, ale wręcz zabijanie działalności górniczo-geologicznej, która mając odpowiednie zaplecze, bardzo pręźnie mogłaby się rozwijać w Polsce. Ta opieszałość władzy w pewnym stopniu mogła też wpłynąć na wiele tragedii górniczych, choćby na tę niedawną, spowodowaną wybuchem gazu w kopalni Mysłowice-Wesoła. Desperackie starania zarządów spółek węglowych o zwiększenie sprzedaży i atrakcyjność cenową swojej oferty w porównaniu z zagranicznymi dostawcami bardzo często doprowadzają się do konieczności ograniczania środków na inwestycje i bezpieczeństwo. To oczywiście nie zwalnia z odpowiedzialności, ale rząd powi-

nien wspierać rodzimą gospodarkę górnictwem, a nie przysparzać jej nieuczciwej konkurencji.

Nie może być tak, że w stosunku do spadku wydobycia węgla w naszych kopalniach odwrotnie proporcjonalnie rośnie import tego surowca i gazu z Rosji. Polski nie stać na likwidację górnictwa węgla kamiennego i brunatnego, dlatego zamiast załaniać się polityką unijną rząd powinien zacząć szukać zdecydowanych działań i je wdrażać. Być może nawet wziąć pod uwagę embargo na sprowadzanie tego surowca z zagranicy. Surowca, którego mamy przecież pod dostatkiem.

### **Poseł Jan Ziobro**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Oświadczenie w sprawie finansowania przez Unię Europejską walki z wirusem ebola kosztem pieniędzy przeznaczonych dla rolników

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie finansowania przez Unię Europejską walki z wirusem ebola kosztem pieniędzy przeznaczonych dla rolników.

Wiadomo, że wirus ebola jest bardzo groźny. Obecnie odnotowano jego przypadki głównie w Afryce Zachodniej. Niestety kilka osób zachorowało także w Europie oraz Ameryce. Zwalczanie wirusa jest bardzo ważne i należy popierać wszelkie działania organizacji międzynarodowych, które dążą do zduszenia tej śmiertelnej epidemii.

Unia Europejska także planuje przekazać spore środki na walkę z ebolą. Nie byłoby w tym nic złego, gdyby nie fakt, że środki mają zostać odebrane europejskim rolnikom, w tym polskim.

Nie możemy się zgadzać, aby środki finansowe na walkę z wirusem ebola były zabierane z funduszy przeznaczonych na wspólną politykę rolną. Takie działanie jest szkodliwe przede wszystkim dla polskich rolników. W związku z kryzysem gospodarczym i ograniczeniem eksportu za naszą wschodnią granicę rolnicy są w ciężkiej sytuacji. Odebranie im znaczącej części dotacji (mówi się nawet o 1 mld euro) może spowodować jeszcze większą zapaść w polskim rolnictwie.

W związku z powyższym apeluję do wszystkich polskich posłów do Parlamentu Europejskiego o zablokowanie przesunięć pieniędzy w budżecie Unii Europejskiej z rolnictwa na walkę z wirusem ebola. Dziękuję za uwagę.

## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 81. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 3, 4 i 5 grudnia 2014 r.

**1. Odwołanie** pana Wojciecha Rafała Wiewiórowskiego ze stanowiska generalnego inspektora ochrony danych osobowych (druk nr 2954).

**2. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o rybołówstwie morskim (druk nr 2919) – kontynuacja.

**3. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druki nr 2708, 2952 i 2952-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za lata 2012–2014 (druki nr 2905 i 2946).

**5. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym i komisyjnym projektach ustaw o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2086, 2829, 2943 i 2943-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druki nr 2847 i 2917).

**7. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 2877).

**8. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2859).

**9. Pytania** w sprawach bieżących.

**10. Informacja** bieżąca.

**11. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o Karcie Dużej Rodziny (druki nr 2923 i 2958).

**12. Przedstawiony** przez prezesa Rady Ministrów dokument: Informacja Rady Ministrów o realizacji w roku 2013 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druk nr 2713) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2802).

**13. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druk nr 2873).

**14. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Pawła II (druki nr 1861 i 2931).

**15. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Jana Długosza (druki nr 2747, 2817 i 2932).

**16. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Polskiego Teatru Publicznego (druki nr 2897 i 2933).

**17. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Federalnej Niemiec o współpracy służb policyjnych, granicznych i celnych, sporządzonej w Zgorzelcu dnia 15 maja 2014 r. (druki nr 2827 i 2925).

---

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 191.



**18. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Statutu Międzynarodowej Organizacji Policji Kryminalnej – Interpol, przyjętego w Wiedniu dnia 13 czerwca 1956 r. (druki nr 2876 i 2926).

**19. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Mołdawii, z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 27 czerwca 2014 r. (druki nr 2858 i 2924).

**20. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2983 i 2991).

**21. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rolnictwie ekologicznym (druki nr 2985 i 2990).

**22. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 2986 i 2989).

**24. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz ustawy Kodeks wykroczeń (druk nr 2825) – kontynuacja.

**25. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu (druk nr 2940).

**26. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2982).

**27. Przedstawiona** przez ministra środowiska „Informacja o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013” (druk nr 2564) wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2894).

**28. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Cyfryzacji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druki nr 2960 i 2977).

**29. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (druki nr 2984 i 2992).

**30. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia pamięci Stanisława Dygata w związku z 100. rocznicą Jego urodzin (druki nr 2950 i 2956).

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności