

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 92. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 15 maja 2015 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2015



## SPIS TREŚCI

### 92. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 15 maja 2015 r.)

<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	257
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Tomasz Szymański . . .	257
Posel Wincenty Elsner . . . . .	257
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	258
Posel Wincenty Elsner . . . . .	258
Posel Józefa Hryniewicz . . . . .	258
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Robert Maciaszek . . .	258
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	259
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	259
Posel Robert Maciaszek . . . . .	259
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	260
Posel Robert Maciaszek . . . . .	260
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	261
Posel Robert Maciaszek . . . . .	261
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	263
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Krystyna Sibińska . . .	264
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	264
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	265
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o poselskim projekcie ustawy</b>	
<b>o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Krystyna Ozga . . . . .	265
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	265
Posel Tadeusz Tomaszewski . . . . .	266
<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	266
<b>Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Waldy Dzikowski . . .	266
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	266
<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Grażyna Ciemniak . . .	267
Posel Adam Abramowicz . . . . .	268
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec . . . . .	268
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	268
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	

Posel Sprawozdawca Krystyna Szumilas . . . .	270
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	270
Posel Adam Abramowicz . . . . .	271

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	272

**Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	272

**Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	272

**Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	272

**Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (cd.)**

Posel Sprawozdawca Aldona Młynczak . . . . .	273
Posel Anna Paluch . . . . .	273

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	273

**Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy Prawo restrukturyzacyjne (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	273

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 23. porządku dziennego (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	280

**Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	285

**Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	285

**Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w 70. rocznicę Tragedii Górnośląskiej 1945 roku (cd.)**

Posel Tadeusz Iwiński . . . . .	286
Posel Jerzy Fedorowicz . . . . .	286

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	286

**Punkt 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 80. rocznicę śmierci (cd.)**

Posel Tadeusz Iwiński . . . . .	287
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska . . . . .	287

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	287

**Punkt 28. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych**

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	288

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Tomasz Szubiela . . . . .	288
Posel Anna Nemś . . . . .	290
Posel Robert Wardzała . . . . .	291
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	292
Posel Mirosław Pawlak . . . . .	293
Posel Jan Cedzyński . . . . .	294
Posel Tadeusz Woźniak . . . . .	294
Posel Zofia Popiołek . . . . .	295
Posel Jan Kulas . . . . .	296
Posel Michał Jach . . . . .	296
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	297

Posel Piotr Pyzik . . . . .	297
Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk . . . . .	298
Posel Anna Nemś . . . . .	298
Posel Jerzy Szmit . . . . .	298
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Tomasz Szubiela . . . . .	298
Posel Anna Nemś . . . . .	299

#### **Oświadczenia**

Posel Piotr Król . . . . .	300
Posel Jerzy Szmit . . . . .	300
Posel Piotr Pyzik . . . . .	300
Posel Waldemar Andzel . . . . .	301

#### **Zamknięcie** posiedzenia

#### **Załącznik nr 1** – Teksty wystąpień niewy- szonych

Posel Jan Warzecha . . . . .	303
Posel Barbara Bartuś . . . . .	303
Posel Marian Cycoń . . . . .	304
Posel Józef Rojek . . . . .	305
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	305
Posel Jan Warzecha . . . . .	305
Posel Jan Ziobro . . . . .	306

#### **Porządek** dzienny



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 05)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałkowie Jerzy Wenderlich i Marek Kuchciński)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Piotra Króla oraz Dariusza Cezara Dziadzia.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Piotr Król.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 3402.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tomasza Szymańskiego i przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie doręczono państwu w druku nr 3332-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tomasza Szymańskiego.

### **Poseł Sprawozdawca Tomasz Szymański:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw została zgłoszona jedna poprawka.

Na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji, które odbyło się 14 maja, nastąpiło rozpatrzenie zgłoszonej poprawki. W związku z powyższym komisja rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie poprawki. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu, druk nr 3332.

Komisja przedstawia również poprawkę, jak wspomniał pan poseł, nad którą będziemy głosować w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują dodać do projektu ustawy art. 4a.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do pytania zgłosił się pan poseł Wincenty Elsner, SLD.

Proszę bardzo.

### **Poseł Wincenty Elsner:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! „Bejsojlem” to w jidysz nazwa cmentarza żydowskiego. Jedną z najważniejszych zasad judaizmu jest nienaruszalność grobu, bo jego naruszenie oznacza w tej religii świętokradztwo. Zakaz ekshumacji wywodzi się wprost z Talmudu, bo dla każdego wierzącego Żyda naruszenie nietykalności grobu oznacza pozbawienie prawa do wieczności osoby w nim pochowanej. To zresztą tutaj, w Warszawie, na Targówku specjalnie zmieniano przebieg ulicy – nomen omen – św. Wincentego, tak aby nie naruszać grobów żydowskich, które tam odkryto. Tymczasem ustawa IPN pozwala dokonywać ekshumacji, naruszać groby na każdym cmentarzu, również na cmentarzach żydowskich.

W związku z tym mam pytanie do przedstawiciela pana prezydenta: Czy przez wzgląd (*Dzwonek*) na takie zasady religii żydowskiej i pewną delikatność relacji polsko-żydowskich projekt pana prezydenta był konsultowany z przedstawicielami tego środowiska, np. ze Związkiem Gmin Wyznaniowych Żydowskich? Dziękuję. (*Oklaski*)



**Marszałek:**

Czy przedstawiciel prezydenta albo sprawozdawca chce udzielić odpowiedzi?

Nie widzę.

Wobec tego głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – 150, przeciw – 264, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do pytań zgłosili się poseł Wincenty Elsner i pani poseł Józefa Hryniewicz.

Na tym zamykam listę zadających pytania.

Proszę bardzo.

**Posel Wincenty Elsner:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie. Wielu z was, wierzących, tak żegna zmarłych, jednak każdy chciałby zapewnić swoim bliskim oprócz tego wiecznego odpoczynku spokój gdzieś na cmentarzu. Tymczasem ta ustawa naruszy cmentarny mir, pozwalając zamienić każdy cmentarz w wykopaliska. Wczoraj zgłosiła się do mnie roztrzęsiona kobieta, prosząc, abym coś zrobił, bo uchwalenie tej ustawy oznacza dla niej drugi pogrzeb jej matki, która zmarła trzy lata temu. Nie miała nic wspólnego ze zbrodniami stalinowskimi, a po uchwaleniu tej ustawy za kilka miesięcy decyzją wojewody grób jej matki zostanie ekshumowany i przeniesiony w inne miejsce.

Panie marszałku, nie mam pytania. Przedstawiam prośbę tej kobiety. Nie głosujcie za przyjęciem tej ustawy. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pani poseł Józefa Hryniewicz, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Józefa Hryniewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt ustawy, nad którym za chwilę będziemy głosowali, jest typowym projektem, który ma rozwiązać pewien bardzo trudny, bolesny, nabrzmiały od wielu dziesiątków lat problem. Tymczasem ta ustawa, niby przypadkiem, ale rzeczywiście intencjonalnie, wprowadza takie rozwiązania, które nie pozwolą rozwiązać tego problemu, gdyż spowodują, że latami, miesiącami będą toczyć się bardzo kosztowne procesy, a Instytut Pamięci Narodowej nigdy nie będzie mógł dokonać ba-

dań, ekshumacji. Rodziny, które czekają wiele dziesiątków lat na możliwość godnego pochowania swoich zmarłych, nie będą mogły tego zrobić. Dlatego klub Prawa i Sprawiedliwości złożył poprawkę – chodzi nam o to, aby wykonanie tej ustawy zostało sprawdzone po roku – którą państwo odrzuciliście. Wobec tego klub Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu podczas głosowania nad przyjęciem tej ustawy. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Administracji i Cyfryzacji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 251, przeciw – 35, wstrzymało się 146.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, ustawy o grobach i cmentarzach wojennych oraz ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Roberta Maciaszka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował przedłożony projekt ustawy ponownie do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie – druk nr 3348-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Roberta Maciaszka o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Robert Maciaszek:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po drugim czytaniu przedstawionego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy – podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych 47 poprawek – rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie sześciu z nich i odrzucenie 41. Dziękuję. *(Oklaski)*



**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce 1. do art. 14 § 2 wnioskodawcy proponują, aby minister właściwy do spraw zagranicznych przed każdymi wyborami odpowiednio weryfikował liczbę obwodowych komisji wyborczych, o których mowa w tym przepisie.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 3., 24. i 46.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za – 174, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 3. do art. 15 wnioskodawcy proponują m.in., aby obwody do głosowania, o których mowa w tym przepisie, były tworzone przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, po zasięgnięciu opinii PKW, na wniosek kapitana statku zgłoszony w odpowiednim terminie.

Z poprawką tą łączą się poprawki 24. i 46.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 45.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 24. i 46., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 276, przeciw – 145, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W poprawce 4. do dodawanego art. 16a § 1 wnioskodawcy proponują, aby obowiązek wójta, o którym mowa w tym przepisie, miał być dopełniony między 14. a 7. dniem przed dniem wyborów.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za – 169, przeciw – 244, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 5. do art. 40 § 2, 3 i 4 oraz w dodawanym § 6 wnioskodawcy proponują m.in., aby karta do głosowania, o której mowa w tych przepisach, była opatrzona pieczęcią obwodowej komisji wyborczej oraz hologramem umieszczanym na karcie podczas wydawania jej wyborcy przez komisję.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 7.

Do pytania zgłosił się pan poseł Grzegorz Schreiber, PiS.

Proszę bardzo.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyjęcie poprawki 5. definiuje w sposób jednoznaczny kartę do głosowania jako pojedynczą kartkę. Jeszcze wczoraj prezydent podzielał to rozstrzygnięcie, dostrzegał problem, jak sam to nazwał, zbroszowanej karty wyborczej. Dlaczego dzisiaj prezydent opowiada się przeciwko tej zmianie? Dlaczego optuje za rozwiązaniem, które spowoduje, że we wszystkich wyborach, w których komitety wyborcze wystawiają listy kandydatów, będą musiały być stosowane zbroszowane karty wyborcze, czyli książeczki? To jest zmiana, która kompletnie nic nowego nie wnosi. Dopiero przyjęcie tej poprawki rzeczywiście spełniłoby początkowe oczekiwanie prezydenta.

Jest jeszcze jedna sprawa związana z tą poprawką. Otóż Państwowej Komisji Wyborczej zależało na możliwości przechowywania kart przez okres dłuższy, niż to było możliwe do tej pory. (*Dzwonek*) Dlatego też poprawka mówi o pięcioletnim okresie ich przechowywania. Ponownie pytam pana ministra: Dlaczego prezydent nie chce przyjąć zmiany, która będzie sprzyjała woli Państwowej Komisji Wyborczej? To są pytania, które adresuję do przedstawiciela wnioskodawców, do pana ministra.

**Marszałek:**

Bardzo proszę sprawozdawcę o udzielenie odpowiedzi.

**Poseł Robert Maciaszek:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Bardzo wiele czasu komisja poświęciła dyskusji na ten temat. Jeszcze raz powtórzę argumenty, które przeważały. Zasada, która jest wprowadzana w nowelizacji Kodeksu wyborczego, jest taka, że karta do głosowania jest jedną kartą jednostronnie zadrukowaną. Nie w każdych wyborach będzie jednak możliwość zamieszczenia wszystkich kandydatów na jednej karcie. Przykładem jest okręg Warszawa I, w którym mamy 20 mandatów, w ostatnich wyborach

**Posel Robert Maciaszek**

było siedem list, mamy więc 240 kandydatów. Jak zmieścić ich na jednej karcie?

Drugim argumentem, który przeważał, jest to, że nie ma dzisiaj możliwości technicznych, aby stworzyć tak wielką nakładkę w alfabecie Braille'a. Poprawka, o której mówi pan poseł, spowodowałaby wykluczenie osób niepełnosprawnych z głosowania.

Nie zgodzę się natomiast z tym, że ta zmiana nie wprowadza nic nowego. Jest wyraźny zapis w nowelizacji Kodeksu wyborczego, że na pierwszych stronach broszury będzie spis treści oraz instrukcja dotycząca sposobu głosowania i warunków ważności głosu. To jest bardzo ważna zmiana. Dopiero na kolejnych kartach będą listy komitetów z kandydatami. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 149, przeciw – 282, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 40 w dodawanym § 7 wnioskodawcy proponują, aby wyborca wrzucał do urny kartę do głosowania w odpowiedniej kopercie.

Z poprawką tą łączą się poprawki 8., od 11. do 13., od 19. do 21., 23., 29., 36., 37. i od 39. do 42.

Będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 47.

Do pytania zgłosił się ponownie pan poseł Grzegorz Schreiber.

Proszę bardzo.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyjęcie poprawki 6. wypełnia konstytucyjną normę mówiącą o tym, że wybory mają odbywać się w głosowaniu tajnym. Poprawka wprowadza w miejsce dowolności obowiązek korzystania z kopert. Moje pytanie adresuję do przedstawiciela pana prezydenta, do pana ministra, a nie do przewodniczącego czy też sprawozdawcy komisji.

Wysoka Izbo! Wiceprzewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej obecny wczoraj na posiedzeniu komisji jednoznacznie opowiedział się za takim rozstrzygnięciem, w którym jeżeli przyjmujemy zapisy o przezroczystych urnach – a o to tutaj chodzi – będą musiały być też wprowadzone koperty. To są dwa

elementy, które się łączą. W projekcie prezydenckim są urny, ale nie ma kopert, to znaczy jest dowolność korzystania z kopert, więc to tak, jakby tego zapisu tak naprawdę nie było.

I pytanie do pana ministra, do przedstawiciela prezydenta: Dlaczego prezydent, który winien być strażnikiem konstytucji, wprowadza zapisy (*Dzwoinek*), które naruszają konstytucyjną zasadę tajności głosowania?

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Ponownie proszę pana posła sprawozdawcę o wyjaśnienie.

**Posel Robert Maciaszek:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Odpowiadam na pytanie pana posła. Pan prezydent zaproponował zapis o przezroczystej urnie wyborczej. Był on postulowany we wszystkich składanych w tej Izbie projektach zmian w Kodeksie wyborczym, natomiast komisja nie przychyliła się do poprawek zgłaszanych przez pana posła, które dotyczyły uznania głosu za nieważny, jeśli ktoś nie włoży karty do głosowania do koperty.

Droży państwo, mowa o takiej samej sytuacji, jaka jest dzisiaj: komisja i państwo zapewniają tajność głosowania. W lokalach wyborczych są kotary, można wziąć kartę, pójść za kotarę i zagłosować. Nie wszyscy to robią, niektórzy głosują na parapecie, niektórzy głosują nawet na kolanie, ale oddają ważny głos i wrzucają kartę do urny. Komisja nie przychyliła się do poprawki pana posła, która dotyczyła uznania głosu za nieważny, jeśli ktoś nie włożył karty z ważnie oddanym głosem do koperty. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

(*Posel Grzegorz Schreiber*: Proszę o głos, panie marszałku. W trybie sprostowania.)

Co tu jest do sprostowania?

(*Posel Grzegorz Schreiber*: Chciałbym się odnieść...)

To było bardzo klarowne. Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 6., 8., od 11. do 13., od 19. do 21., 23., 29., 36., 37. i od 39. do 42., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 150, przeciw – 285, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

**Marszałek**

W 7. poprawce do art. 40 do dodawanego § 3b wnioskodawcy proponują, aby spis treści znajdował się na drugiej kartce karty do głosowania, o której mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Pytań nie ma.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Wszyscy byli za.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 8. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 9. do art. 42 wnioskodawcy proponują uchylić § 4.

Z tą poprawką łączy się poprawka 25.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 9. i 25., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Za – 175, przeciw – 233, 1 osoba wstrzymała się.

Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 10. do art. 42 wnioskodawcy proponują między innymi w dodawanych § 5 i § 6, aby materiały, o których mowa w tych przepisach, były dokumentami z wyborów i były przechowywane przez okres co najmniej 5 lat oraz aby nie dodawać § 7.

Z poprawką tą łączą się poprawki 43. i 44.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Do pytania zgłosił się pan poseł Grzegorz Schreiber, PiS.

Proszę.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyjęcie poprawki 10. ma na celu wyeliminowanie najbardziej skandalicznego zapisu, jaki znajduje się w projekcie prezydenckim, mówiącego o karaniu mężów zaufania. Otóż prezydent poparł rozwiązanie, które pozwala karać mężów zaufania grzywną w wysokości do 50 tys. zł. Dopiero po wielkiej dyskusji w komisji komisja łaskawie zgodziła się obniżyć wymiar kary z 50 do 10 tys. zł, ale – tak czy inaczej – jest to karanie mężów zaufania.

Dlaczego prezydent chce karać męża zaufania, gdy po zarejestrowaniu czynności liczenia głosów przez komisję – a takie uprawnienie chce dać mężom zaufania – mąż zaufania udostępni nagranie przedstawicielom swojego sztabu wyborczego? Będzie wte-

dy ukarany grzywną do 10 tys. zł. (*Dzwonek*) To przecież kompletny absurd. Dlaczego prezydent chce karać mężów zaufania za wykonywanie przez nich obywatelskich obowiązków? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Odpowiada poseł sprawozdawca.

**Posel Robert Maciaszek:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Znowuż pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie pana posła. Otóż nie jest tak, jak twierdzi pan poseł. Pan prezydent zaproponował nowe uprawnienie dla mężów zaufania, uprawnienie, o którym była mowa praktycznie w każdym projekcie składanym w tej Izbie, chodzi o możliwość rejestrowania czynności obwodowych komisji wyborczych. Z drugiej strony, wprowadzając tę nową regulację do Kodeksu wyborczego, musimy patrzeć na odpowiedzialność za ten materiał. Łatwo sobie wyobrazić, że z kilkunastu godzin nagrań można wyciągnąć kilkanaście sekund, które ośmieszają każdą komisję wyborczą. Nie taki jest cel. Celem wprowadzenia tego uprawnienia jest zebranie materiału dowodowego dla męża zaufania, który może on przedstawić w sądzie albo w prokuraturze. Kara grzywny, która jest wprowadzona w kodeksie, to nie jest jedyna kara grzywny określona w Kodeksie wyborczym, o czym pan poseł doskonale wie. Kara grzywny służy tylko i wyłącznie sytuacji, gdyby ktoś chciał wykorzystywać te nagrania w innym celu niż do celów dowodowych. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 10., 43. i 44., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 153, przeciw – 279, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki od 11. do 13. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 14. do art. 53e § 3 i § 9 wnioskodawcy proponują między innymi, aby na kartach do głosowania przeznaczonych do sporządzenia pakietów wyborczych obwodowa komisja wyborcza umieszczała odcisk pieczęci właściwej obwodowej komisji wyborczej.

Z poprawką tą łączą się poprawki 32. i 35.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.



**Marszałek**

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 30., 31., 34. i 38.

Nie ma pytań, więc głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 14., 32. i 35, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 181, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 15. do art. 53e § 7 wnioskodawcy proponują między innymi, aby przepis ten dotyczył odbierającego pakiet wyborczy będącego osobą niepełnosprawną o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 179, przeciw – 248, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce do art. 53g wnioskodawcy w dodanym § 1a proponują, aby obwodowa komisja wyborcza opieczętowywała karty do głosowania swoją pieczęcią.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 414, przeciw – 15.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 17. poprawce do art. 53h wnioskodawcy w dodanym § 5a proponują, aby odbiór koperty zwrotnej, o której mowa w tym przepisie, następował za pisemnym pokwitowaniem odbioru.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 194, przeciw – 238, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 18. do art. 53j § 1 pkt 1 wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył także przechowywania kopert zwrotnych od wyborców.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 195, przeciw – 236, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 19. do 21. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 22. do art. 71 § 1 oraz w dodawanych § 1a i § 1b wnioskodawcy proponują między innymi określenie sposobu liczenia wyjętych z urny kart do głosowania.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 183, przeciw – 241, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 23. do 25. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 26. do art. 153 § 3 wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył także pełnomocników do spraw wyborów – urzędników wyborczych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 26., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za – 182, przeciw – 245, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 27. do art. 155 § 3 wnioskodawcy proponują, aby do osób powołanych w skład inspekcji stosowano również przepis art. 153 § 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 27., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za – 151, przeciw – 280, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 28. wnioskodawcy w dodanym art. 161a proponują między innymi, aby pełnomocnikowi wyborczemu służyło prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej w określonych sprawach.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 28., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za – 192, przeciw – 241, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 29. już rozpatrzyliśmy.

**Marszałek**

W poprawce 30. do art. 182 wnioskodawcy proponują między innymi dodanie § 2a i § 2b oraz uchylene § 7 i § 8.

Z poprawką tą łączą się poprawki 31., 34. i 38.

Głosować nad nimi będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 30., 31., 34. i 38., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 149, przeciw – 248, wstrzymało się 38.

Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki 31. i 32. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 33. wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 183.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 33., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 147, przeciw – 281, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 45. do art. 4 projektu ustawy są różne ważne rzeczy, ale stała się ona bezprzedmiotowa, wobec tego nie będziemy nad nią głosować.

W poprawce 47. do art. 4 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie niektórych przepisów ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 47., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za – 292, przeciw – 144.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

W celu zadania pytania zgłosił się pan poseł Grzegorz Schreiber, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Powiedziałem w swoim wystąpieniu w imieniu klubu, iż ten projekt jest projektem szkodliwym, dlatego że wstrzymał debatę publiczną nad zmianami w Kodeksie wyborczym, spowodował, że między innymi sprawa projektu obywatelskiego, który od dłuższego czasu leży w łasce marszałkowskiej, nie została w ogóle podjęta przez Wysoką Izbę. Dzisiaj miało być rozstrzygnięcie

co do tego projektu po pierwszym czytaniu. Państwo – rozumiem, że bojąc się odrzucenia tego projektu, odrzucenia kolejnego projektu obywatelskiego – zdjęliście z porządku obrad głosowanie nad projektem obywatelskim.

Ale przechodzę do meritum. Otóż ten projekt oprócz szkodliwego społecznego wymiaru przynosi oczywiście kilka rozwiązań pozytywnych. Najbardziej pozytywne rozwiązanie, o którym wszyscy mówiliśmy, a które zawarte było w wielu projektach, sprowadza się do tego, że (*Dzwonek*) wreszcie będzie można podawać przyczyny nieważności głosów, będzie przezroczysta urna – ale dopiero od 2016 r. – i wszyscy członkowie komisji będą musieli liczyć głosy. To są oczywiste minimalne, ale jednak pewne pozytywne wymiary w tym projekcie. Niestety oprócz nich są te, o których wspomniałem w trzech moich wcześniejszych wystąpieniach, czyli łamanie zasady tajności głosowania – praktycznie biorąc, brak pojedynczej karty do głosowania, zniwelowanie tej ważnej, początkowo wydawało się, zmiany, którą proponował prezydent. To są rzeczy, które z kolei świadczą niestety przeciwko temu projektowi. W związku z tym mój klub wstrzyma się od głosu w tym przedmiocie.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 286, przeciw – 1, wstrzymało się 148.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Krystynę Sibińską oraz przeprowadził dyskusję.

Zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie – druk nr 3040-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Krystynę Sibińską.

## **Poseł Sprawozdawca Krystyna Sibińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane zostało zgłoszonych 14 poprawek. Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu 13 maja rozpatrzyła te poprawki i rekomenduje odrzucenie poprawek 1., 5., 6., 7., 8. i 10. Jeśli chodzi o pozostałe poprawki, komisja rekomenduje ich przyjęcie. Jednocześnie komisja rekomenduje łączne głosowanie nad poprawkami 1., 5. i 7. oraz łączne głosowanie nad poprawkami 9., 12. i 13. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu, druk nr 3040.

Komisja przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 12. zostały zgłoszone do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy o wyrobach budowlanych.

W poprawkach 1. oraz od 5. do 7. wnioskodawcy proponują m.in. określić postępowanie w zakresie wydawania Krajowego Dokumentu Oceny.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. oraz od 5. do 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 153, przeciw – 274.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 3 wnioskodawcy proponują m.in. określić zadania głównego inspektora nadzoru budowlanego.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za – 281, przeciw – 139, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do dodawanego ust. 5a w art. 8 wnioskodawcy proponują skreślić zdanie drugie.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za – 402, przeciw – 14, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 9 wnioskodawcy proponują m.in. nowe brzmienie ust. 7 i 8.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 280, przeciw – 145, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 5. do 7. rozpatrzyliśmy.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 5c w art. 9.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 152, przeciw – 271, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić dodawany art. 9a.

Z tą poprawką łączą się poprawki 12. i 13.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 9., 12. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 283, przeciw – 143, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 16 ust. 2a.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 151, przeciw – 275, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce do art. 26 wnioskodawcy proponują m.in. wprowadzić obowiązek publikowania wyników badań próbek, o których mowa w ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



## Marszałek

Głosowało 427 posłów. Za – 279, przeciw – 147, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki 12. i 13. rozpatrzyliśmy.

W 14. poprawce do art. 8 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem określonym w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 283, przeciw – 148, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za – 286, przeciw – 143, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3287.

Głosujemy...

Nie, przepraszam, do pytania zgłosił się pan poseł Wojtkiewicz.

Pan poseł zrezygnował.

Wobec tego głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami, w brzmieniu z druku nr 3287, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za – 288, przeciw – 141, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami. (*Gwar na sali*)

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej.**

Czy klub potrzebuje przerwy?

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Krystynę Ozgę oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 3350-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią posel Krystynę Ozgę.

## Posel Sprawozdawca Krystyna Ozga:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej, druk nr 3350, została zgłoszona jedna poprawka. Komisja Spraw Wewnętrznych na swoim posiedzeniu jednomyślnie zaaprobowała tę poprawkę, tym samym rekomenduje Wysokiej Izbie jej przyjęcie. Dziękuję za uwagę.

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3350.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawkę, nad którą zagłosujemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 26a ustawy o ochronie przeciwpożarowej wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 6 proponują, aby rekompensata wypłacana była nie dłużej niż przez okres łącznego pobierania zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426. Wszyscy byli za.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Pytanie ma poseł Tadeusz Tomaszewski, SLD.

Proszę bardzo.



**Posel Tadeusz Tomaszewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! To bardzo ważna ustawa, natomiast Sejm przyjął ustawę, która od 1 stycznia br. stwarza możliwość ubezpieczenia w KRUS-ie i łączenia dochodów, np. dochodów kierowcy w ochotniczej straży pożarnej. Ta ustawa tylko częściowo rozwiązała problem, dlatego że dotyczy to tylko i wyłącznie dochodów z umów zlecenia i umów o dzieło, nie dotyczy umów o pracę. Wczoraj pytałem o to ministra pracy i polityki społecznej, pan Marek Bucior powiedział wyraźnie, że jego zdaniem jest możliwe, aby minister rolnictwa i rozwoju wsi jako odpowiedzialny za Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wystąpił z nowelizacją, która uwzględni również możliwość łączenia ubezpieczenia w KRUS-ie z dochodami z pracy, jeśli nie będą one zgodne z podstawową zasadą przekraczały połowy minimalnego wynagrodzenia. Chciałbym zapytać, czy minister rolnictwa i rozwoju wsi wystąpi z takim rozwiązaniem, które umożliwi równe (*Dzwonek*) traktowanie wszystkich ochotników. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Wewnętrznych, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428. Wszyscy byli za.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Grażynę Ciemniak oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3360.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r., w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finan-

sów Publicznych oraz Komisję Gospodarki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425. Za – 423, przeciw – 2.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Waldy Dzikowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono poprawki.

Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało doręczone w druku nr 3375-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Waldy Dzikowskiego.

**Posel Sprawozdawca Waldy Dzikowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! W trakcie drugiego czytania zgłoszono 12 poprawek, następnie trzy poprawki wycofano. Poprawkę 1. komisje połączone zaopiniowały negatywnie, pozostałe pozytywnie. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3375.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki 4. i 6. zostały wycofane.

Poprawki 1. i 2. zostały zgłoszone do art. 3 projektu ustawy nowelizującego zawierającego zmiany do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 9<sup>1</sup> ust. 3 oraz art. 9<sup>2</sup> ust. 7.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

## Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418. Za – 149, przeciw – 269.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 8a w art. 9<sup>2</sup>.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425. Za – 285, przeciw – 13, wstrzymało się 127.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od spadków i darowizn.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417. Za – 277, przeciw – 3, wstrzymało się 137.

Sejm poprawkę przyjął.

4. poprawka została wycofana.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 9 pkt 2 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424. Za – 285, przeciw – 3, wstrzymało się 136.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 6. została wycofana.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić w projekcie ustawy art. 26.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425. Za – 384, przeciw – 1, wstrzymało się 40.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 56 ust. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują zmianę przepisu przejściowego.

Łączy się z nią poprawka 9.

Głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405. Za – 273, przeciw – 3, wstrzymało się 129.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 255, przeciw – 142, wstrzymało się 35.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Grażynę Ciemniak oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie – druk nr 3353-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Grażynę Ciemniak.

## Posel Sprawozdawca Grażyna Ciemniak:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W drugim czytaniu zgłoszono 20 poprawek, z tym że dwie poprawki są identyczne i dotyczą skreślenia całego rozdziału 4.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyła wszystkie poprawki i wnosi, aby Wysoki Sejm wszystkie poprawki odrzucił. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3353.

**Marszałek**

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi zgłoszujemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 ust. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 4.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Pytanie zada pan poseł Adam Abramowicz, PiS.

Czas – 1 minuta.

Proszę bardzo.

**Posel Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Unia Europejska siedem lat temu zaleciła Polsce zmianę przepisów prawa w zakresie tej ustawy. Inne państwa poradziły sobie z tym problemem w ciągu roku, m.in. Czechy i Słowacja. Nam zajęło to siedem lat. Tymczasem pan minister proponuje, aby ustawa weszła w życie w ciągu trzech miesięcy i w ciągu tych trzech miesięcy trzeba wykonać wiele czynności, wydać szereg rozporządzeń, w tym ustanowić jednostkę certyfikującą, zakres egzaminów, wzory druków i dokumentów. Prezes Urzędu Dozoru Technicznego musi wydać zarządzenie regulujące postępowania certyfikujące, musi powstać komitet odwoławczy i minister gospodarki w oddzielnym akcie musi go zatwierdzić. Komitet musi się zebrać, wyłonić przewodniczącego oraz opracować i przyjąć regulamin. Muszą zgłosić się jednostki prowadzące kursy, a Urząd Dozoru Technicznego musi je sprawdzić i zatwierdzić.

Zrobienie tego w ciągu trzech miesięcy jest niemożliwe. Czy wprowadzenie tak krótkiego okresu jest związane z tym, że od wielu miesięcy ministerstwo zaleca polskim jednostkom certyfikującym (*Dzwonek*) i polskim przedsiębiorcom, aby robiły certyfikacje w Czechach i na Słowacji poprzez powołaną specjalnie fundację? Czy o to chodzi w tej ustawie, aby jedna z fundacji zarobiła ogromne pieniądze, a polscy przedsiębiorcy, ku kompromitacji polskiego rządu, robili certyfikaty za granicą, a nie w Polsce? Bardzo proszę o odpowiedź.

**Marszałek:**

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska pan Marcin Korolec.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Marcin Korolec:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Chciałbym powiedzieć, że projektowana ustawa nie przewiduje idei powoływania tej czy innej fundacji. To jest zupełnie mylny wniosek. Mamy

przedstawiony dzisiaj posłom list Krajowego Forum Chłodnictwa skierowany do pani sprawozdawcy, w którym forum wzywa Sejm do jak najszybszego uchwalenia tej ustawy.

Ustawa wprowadza cały szereg przepisów prawa europejskiego do polskiego porządku prawnego i wyrównuje poziom konkurencji naszych przedsiębiorców z poziomem konkurencji przedsiębiorców w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Jakub Rutnicki*: Brawo, panie ministrze.)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 176, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za – 177, przeciw – 243, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 7–9 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za – 169, przeciw – 240, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 10.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za – 178, przeciw – 245, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 10 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.



**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za – 169, przeciw – 241.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 11 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za – 178, przeciw – 244, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 14 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1–6 oraz dodanie ust. 6a.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 182, przeciw – 246.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić rozdział 4.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 18. i 19.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 182, przeciw – 244.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 21 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – 180, przeciw – 234, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 1a w art. 25 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za – 177, przeciw – 238, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce do art. 25 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 179, przeciw – 248, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 5a i 5b w art. 35 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 181, przeciw – 246, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce do art. 37 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 180, przeciw – 247, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 39–41.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 180, przeciw – 246.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 43.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 16.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 174, przeciw – 248.

**Marszałek**

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 43 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za – 172, przeciw – 248.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1 w art. 47 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 180, przeciw – 247.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 60 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 19.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 181, przeciw – 247.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 3a w art. 60.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 178, przeciw – 243, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 255, przeciw – 176, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Krystynę Szumilas oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie to druk nr 3359-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Krystynę Szumilas.

**Poseł Sprawozdawca  
Krystyna Szumilas:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych 8 poprawek. Poprawka 8. została wycofana.

Komisja rekomenduje przyjęcie poprawek 4., 6. i 7. Pozostałe poprawki nie uzyskały pozytywnej rekomendacji Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w druku nr 3359.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawka 8. została wycofana.

Poprawki od 1. do 6. zgłoszono do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających.

W 1. poprawce do art. 15 ustawy wnioskodawcy proponują dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 60, przeciw – 247, wstrzymało się 124.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 16 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego ust. 4ab.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Za – 187, przeciw – 220, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 22b ust. 12 wnioskodawcy proponują termin 24 miesięcy na wygaśnięcie umowy, o której mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za – 47, przeciw – 368, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki 4. i 5. zgłoszono do ust. 5 w art. 22o.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują, aby Komisja Nadzoru Finansowego wydawała decyzję w sprawie stosowania w zrzeczeniu zintegrowanym niższego współczynnika procentowego określonych wpływów.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 427, przeciw – 1 osoba.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 5. stała się bezprzedmiotowa, wobec czego nie będziemy nad nią głosować.

W 6. poprawce do art. 22u wnioskodawcy proponują, aby zakres odpowiedzialności uczestnika zrzeczenia zintegrowanego za zobowiązania, o których mowa w tym przepisie, nie mógł przekroczyć jego udziału w środkach zgromadzonych w funduszu pomocowym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 431, przeciw – 4.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 5 projektu wnioskodawcy proponują zmianę do art. 10 ustawy Prawo bankowe.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Do pytania zgłosił się pan poseł Adam Abramowicz, PiS.

1 minuta.

**Poseł Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Miesiąc temu Trybunał Konstytucyjny orzekł, że bankowy tytuł egzekucyjny narusza konstytucję i narusza prawo Polaków do równego traktowania. W Sejmie już od dwóch lat jest procedowany projekt Prawa i Sprawiedliwości znoszący ten szkodliwy bankowy tytuł egzekucyjny. Projekt jest już po pierwszym czytaniu i jest teraz blokowane przez pana marszałka Sejmu skierowanie go do dalszego procedowania.

Mam pytanie do pani premier: Dlaczego pani w imieniu milionów Polaków poszkodowanych przez system bankowy nie zwróci się do pana marszałka Sejmu o to, aby odblokował nasz projekt likwidujący bankowy tytuł egzekucyjny? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 293, przeciw – 1, wstrzymało się 139.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Wnioskodawcy wycofali 8. poprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za – 283, przeciw – 3, wstrzymało się 131.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw.

Nie ma potrzeby przerwy?

*(Głosy z sali: Jest! Jest!)*

*(Głosy z sali: Nie! Nie!)*

*(Głos z sali: Tak, jest potrzeba.)*

*(Głos z sali: Może zrobimy przerwę przed Senatem?)*

*(Poseł Jerzy Fedorowicz: Nie, teraz jest kolej na nową ustawę.)*

5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 16 do godz. 10 min 24)*



**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Proszę o zajęcie miejsc.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Fedorowicza i przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy – druk nr 3370.

Czy pan poseł uzyskał już kartę?

(*Głos z sali:* Tak.)

Uzyskał? Dobrze.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Magdalenę Kochan i przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy – druk nr 3339.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Wszyscy byli za.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką i przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy – druk nr 3357.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 425, 1 osoba była przeciw.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Renatę Janik i przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy – druk nr 3194.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 3194, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Aldonę Młynczak i przeprowadził dyskusję. Zgłoszono poprawki.

Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji.

Dodatkowe sprawozdanie znajduje się w druku nr 3377-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Aldonę Młynczak.



## **Posel Sprawozdawca Aldona Młyńczak:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Podczas drugiego czytania zostały zgłoszone trzy poprawki.

Komisja Infrastruktury w dniu wczorajszym rozpatrzyła te poprawki i rekomenduje przyjęcie poprawki nr 2 i odrzucenie poprawek nr 1 i 3. Dziękuję. *(Oklaski)*

## **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy.

Komisja przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują pozostawić art. 12b ust. 5 w dotychczasowym brzmieniu.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Pytanie ma pani poseł Anna Paluch, PiS.

Proszę bardzo.

## **Posel Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Izbo! Należy zadać pytanie, ponieważ pytanie o celowość dokonywania zmian w art. 12b ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne zadaje również wiceminister sprawiedliwości w rządzie PO–PSL pan podsekretarz stanu Węgrzyn, który w odniesieniu do druku senackiego nr 842, na którego skierowanie do Sejmu Senat ostatecznie się nie zdecydował, zadaje pytanie, pozwolę sobie zacytować część tego listu: Obowiązujący przepis art. 12b ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi bowiem o opatrywaniu dokumentów odpowiednimi klauzulami urzędowymi, podczas gdy art. 12d ust. 2 oraz wskazany wyżej załącznik do ustawy mówią o uwierzytelnianiu dokumentów. I dalej czytamy: Celowość tej zmiany budzi jednak zastrzeżenia, istnienie nieśpójności przepisów, na którą wskazuje się w uzasadnieniu, zdaje się wątpliwe. *(Dzwonek)* Przepis art. 12b ust. 5 *(Dzwonek)* dotyczy bowiem opatrywania klauzulami, a przepis art. 12d ust. 2 dotyczy uwierzytelnień.

Pani premier, czy leci z nami pilot, czy wie lewica, co czyni prawica? Dlaczego jeden minister podaje tę zmianę w wątpliwość, a drugi minister lansuje projekt poselski, który naprawia jego błąd sprzed roku? Chcemy przez poprawkę 1. utrzymać dotychczasowe brzmienie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za – 179, przeciw – 244.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce w dodawanym do projektu ustawy nowelizującej art. 2a wnioskodawcy proponują wprowadzić przepis przejściowy.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 288, przeciw – 141, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za – 161, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 280, przeciw – 7, wstrzymało się 142.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy Prawo restrukturyzacyjne.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ligię Krajewską i przeprowadził dyskusję.

Głosujemy.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W poprawkach: 1., 2., 6., 7., od 12. do 14., 19., 22., 31., 35., 40., 44., 45., 55., 60., 62., od 67. do 69., 76., 79., 86., 87., 90., 92., 97., 103., od 107. do 109., 114., 118., 122., 126., 131., 134., 140., 152., 164., 168., 172., 174., 180., 183., 184., 187., 189., 195., 200., 203., 206.,

**Marszałek**

210., 218., 221., 225., 228., 230., 236., 239., 242., 245., 246., 251., 253., 255. i 259. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem wymienionego bloku poprawek Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 6, przeciw – 427.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów stwierdzam, że Sejm poprawki Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 3 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 Senat proponuje skreślić wyraz „dłużnikowi”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za – 276, przeciw – 149.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu.

W 4. poprawce do art. 5 ust. 4 Senat proponuje rozszerzenie wytycznych do wydania rozporządzenia.

Z tą poprawką łączą się poprawki 88. i 202.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4., 88. i 202., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 12, przeciw – 293, wstrzymało się 123.

Stwierdzam, że Sejm poprawki Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 10 ust. 2 Senat proponuje, aby plan restrukturyzacyjny mógł być ograniczony również w przypadku niemożności ustalenia wszystkich informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 4, przeciw – 291, wstrzymało się 136.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki 6. i 7. zostały już rozpatrzone.

W 8. poprawce do art. 18 ust. 3, art. 24 ust. 2, art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz art. 336 ust. 1 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z tą poprawką łączą się poprawki 30., 50. i 258.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 8., 30., 50. i 258., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za – 5, przeciw – 397, wstrzymało się 23.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 9. poprawce do art. 19 ust. 1 oraz art. 252 ust. 1 Senat proponuje, aby czynności, o których mowa w tych przepisach, wymagały zezwolenia rady wierzycieli.

Z poprawką tą łączą się poprawki 25., 125. i 182.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 9., 25., 125. i 182., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 1, przeciw – 292, wstrzymało się 138.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 10. poprawce do art. 24 ust. 2 pkt 3 Senat proponuje, aby nadzorcą albo zarządcą nie mogła być osoba pozostająca z dłużnikiem w faktycznym związku, prowadząca z nim wspólne gospodarstwo domowe.

Z poprawką tą łączą się poprawki 176. i 185.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 10., 176. i 185., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 1, przeciw – 431.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 11. poprawce do art. 24 ust. 2 pkt 5 i 6 Senat proponuje, aby nadzorcą albo zarządcą nie mogła być również osoba lub spółka handlowa posiadająca, na warunkach określonych w tych przepisach, akcje w wysokości wyższej niż 5% kapitału zakładowego.

Z poprawką tą łączy się poprawka 186.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 11. i 186., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 7, przeciw – 419, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawki od 12. do 14. już rozpatrzyliśmy.

W 15. poprawce do art. 28 ust. 1 pkt 4 Senat proponuje, aby sąd zmieniał nadzorcę sądowego albo

**Marszałek**

zarządcę również na wniosek dłużnika, do którego dołączono pisemną zgodę wierzyciela.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Za – 2, przeciw – 295, wstrzymało się 116.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 16. poprawce do art. 28 ust. 1 pkt 4, art. 120 ust. 2, art. 122 ust. 1 i 2, art. 125 ust. 1 oraz art. 153 ust. 2 Senat proponuje wprowadzić odesłanie do art. 80 ust. 3.

Z poprawką tą łączą się poprawki 24., 41., 158., 173. i 241.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 16., 24., 41., 158., 173. i 241., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 1, przeciw – 421.

Sejm poprawki przyjął.

W 17. poprawce do art. 28 Senat w dodawanym ust. 1a proponuje, aby w przypadku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 4, sąd mógł odmówić powołania wskazanej osoby, jeżeli zachodzą uzasadnione przyczyny, w szczególności jeżeli jest oczywiste, że wskazana osoba nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 17. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Przeciw – 296, wstrzymało się 125.

Sejm poprawkę przyjął.

W 18. poprawce do art. 29 ust. 1 i 2 oraz w dodawanym ust. 3 Senat proponuje m.in., aby odpis prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu wygaśnięcia funkcji nadzorcy sądowego albo zarządcy doręczany był ministrowi sprawiedliwości.

Z poprawką tą łączy się poprawka 194.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 18. i 194., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 1, przeciw – 422, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Poprawkę 19. Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 20. poprawce do art. 32 ust. 1 Senat proponuje, aby sprawozdanie rachunkowe obejmowało co najmniej wskazanie tytułów i wysokości poszczególnych wpływów i wydatków.

Z poprawką tą łączą się poprawki: 36., 39., 43., 46., 48., 49., 52., 94., 96., 104., 106., 111., 115., 130., 145., 151., 159., 166., 169., 191., 192., 196., 197., 209., 213., 215., 229., 232., 234., 240., 247., 252., 256. i 257.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem wymienionych poprawek Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 288, przeciw – 11, wstrzymało się 136.

Stwierdzam, że Sejm poprawki Senatu odrzucił.

W 21. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 4 w art. 33.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 21. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za – 2, przeciw – 283, wstrzymało się 133.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 22. rozpatrzyliśmy.

W 23. poprawce do art. 37 ust. 1 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 23. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 1, przeciw – 419, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 26. poprawce do art. 42 ust. 3, art. 55 ust. 3, art. 226 oraz art. 264 ust. 7 Senat proponuje, aby przez podstawę wynagrodzenia rozumieć przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Z poprawką tą łączy się poprawka 165.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 26. i 165., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za – 1, przeciw – 294, wstrzymało się 130.

Sejm poprawki przyjął.

W 27. poprawce do art. 43 ust. 3 Senat proponuje, aby sędzia komisarz po upływie pięciu kwartałów pełnienia funkcji przez nadzorcę sądowego orzekał o dalszych zaliczkach.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 27. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Przeciw – 287, wstrzymało się 136.

Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 45 ust. 4 Senat proponuje, aby prawomocne postanowienie w przedmiocie wynagrodzenia stanowiło tytuł egzekucyjny również przeciwko dłużnikowi.

Z poprawką tą łączą się poprawki 33. i 188.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 28., 33. i 188., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Przeciw – 294, wstrzymało się 134.

Sejm poprawki przyjął.

W 29. poprawce do art. 48 Senat proponuje, aby sąd mógł zdecydować o odstąpieniu od proporcjonalnego podziału wynagrodzenia, w szczególności jeżeli jest to uzasadnione zróżnicowanym wpływem nadzorcy sądowego i zarządcy na przyjęcie układu.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 29. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 288, wstrzymało się 136.

Poprawkę Senatu Sejm przyjął.

Poprawki 30. i 31. już rozpatrzyliśmy.

W 32. poprawce do art. 59 ust. 8 Senat proponuje, aby na postanowienie w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia ostatecznego przysługiwało zażalenie.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 32. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Wszyscy byli przeciw.

Sejm poprawkę przyjął.

W 34. poprawce do art. 61 ust. 2 Senat proponuje, aby wynagrodzenie ustalone uchwałą zgromadzenia wierzycieli nie mogło być niższe niż obliczone zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 1–3.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 34. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 301, wstrzymało się 130.

Sejm poprawkę przyjął.

W 37. poprawce do art. 71 Senat proponuje, aby w przypadku, o którym mowa w tym przepisie, stosować tryb przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji opłat sądowych.

Z poprawką tą łączą się poprawki 128. i 224.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 37., 128. i 224., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Wszyscy byli przeciw.

Sejm poprawki przyjął.

W 38. poprawce do art. 77 ust. 3 Senat proponuje uściślenie odesłania do „odrębnych przepisów”.

Z poprawką tą łączy się poprawka 211.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 38. i 211., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Przeciw – 417, wstrzymało się 5.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawki Senatu od 39. do 41. już rozpatrzyliśmy.

W 42. poprawce do art. 86 ust. 3 Senat proponuje, aby w przypadku wierzytelności zabezpieczonych sumą, według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem, oznaczało się według tej części wierzytelności, która prawdopodobnie nie będzie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia, chy-

**Marszałek**

ba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie wierzytelności układem.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 42. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Przeciw – 295, wstrzymało się 138.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 43. do 46. już rozpatrzyliśmy.

W 47. poprawce do art. 90 ust. 1 Senat proponuje dodanie odesłania.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 47. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Przeciw – 417, 1 osoba wstrzymała się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 51. poprawce do art. 97 ust. 3 Senat proponuje, aby postępowania w przedmiocie sprzeciwów, o których mowa w tym przepisie, podlegały umorzeniu przez sąd albo sędziego komisarza, jeżeli nie zostaną prawomocnie rozpoznane do czasu głosowania nad układem.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 51. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424. Nikt nie był za, przeciw – 423, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę przyjął.

W 53. poprawce do art. 116 ust. 1 oraz art. 120 ust. 2 Senat proponuje skreślić wyraz „ogólnej”.

Łączy się z nią poprawka 198.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 53. i 198., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417. Przeciw – 416, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 54. poprawce Senat proponuje skreślić zdanie drugie w art. 116 ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 54. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428. Za – 1, przeciw – 427.

Sejm poprawkę przyjął.

W 56. poprawce Senat proponuje m.in. dodać ust. 1a w art. 128.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 56. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415. Przeciw – 414, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę przyjął.

W 57. poprawce do art. 129 ust. 1 Senat proponuje, aby rada wierzycieli na pierwszym posiedzeniu przyjmowała regulamin, który określałby również sposób zawiadamiania członków rady o posiedzeniu.

Z poprawką tą łączy się poprawka 58.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 57. i 58., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429. Przeciw – 305, wstrzymało się 124.

Sejm poprawki przyjął.

W 59. poprawce Senat proponuje dodać ust. 4 w art. 134.

Z tą poprawką łączy się poprawka 199.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 59. i 199., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418. Przeciw – 292, wstrzymało się 126.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Poprawkę 60. rozpatrzyliśmy.

W 61. poprawce do art. 140 ust. 3 i 4 Senat proponuje skreślić odesłanie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 61. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 410. 1 osoba była za, przeciw – 284, wstrzymało się 125.

Sejm poprawkę przyjął.

W 63. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 144.

Łączy się z nią poprawka 64.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 63. i 64, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424. Za – 1 osoba, przeciw – 409, wstrzymało się 14.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 65. poprawce Senat proponuje dodać art. 152a.

Łączy się z nią poprawka 208.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 65. i 208., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Wszyscy byli przeciw.

Sejm poprawki przyjął.

W 66. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 154 ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 66. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413. Przeciw – 300, wstrzymało się 113.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 70. Senat proponuje skreślić pkt 5 w art. 159 ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 70. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420. Wszyscy byli przeciw.

Sejm poprawkę przyjął.

W 71. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 163 ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 71. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425. Przeciw – 423, wstrzymało się 2. Sejm poprawkę przyjął.

W 72. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 4 w art. 168.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 72. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421. Za – 234, przeciw – 62, wstrzymało się 125.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę Senatu odrzucił.

W 73. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 5 w art. 170.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 73. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422. Przeciw – 421, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

W 74. poprawce do art. 171 ust. 1 Senat proponuje, aby w przypadku, o którym mowa w tym przepisie, mogła wystąpić o zmianę układu również inna osoba, która z mocy układu jest uprawniona do wykonywania lub nadzorowania wykonania układu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 74. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 1 osoba, przeciw – 300, wstrzymało się 128.

Sejm poprawkę przyjął.

W 75. poprawce Senat proponuje inne brzmienie tytułu rozdziału 6 w tytule I dział VI.

Z poprawką tą łączą się poprawki 77. i 78.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 75., 77. i 78., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 1, przeciw – 425.

Sejm poprawki przyjął.

W 80. poprawce do art. 178 ust. 4 pkt 2 Senat proponuje rozszerzenie katalogu wierzytelności objętych układem częściowym.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 80. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Przeciwni – 430, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 81. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 179 ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 81. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Przeciwni – 302, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

W 82. poprawce do art. 183 ust. 2 Senat proponuje zmianę zasad zgłaszania zastrzeżeń, o których mowa w art. 212 ust. 2.

Z tą poprawką łączy się poprawka 83.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 82. i 83., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Przeciwni – 423, wstrzymało się 3.

Sejm poprawki przyjął.

W 84. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 6 w art. 188.

Z tą poprawką łączą się poprawki 85. i 201.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 84. 85. i 201., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za – 1, przeciwni 423.

Sejm poprawki przyjął.

W poprawce 89. do art. 202 ust. 1 Senat proponuje, aby osoby, o których mowa w tym przepisie, nie mogły sporządzać odpisów i wyciągów z akt.

Z poprawką tą łączy się poprawka 207.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 89. i 207., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Przeciwni – 288, wstrzymało się 124.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawkę 90. już rozpatrzyliśmy.

W 91. poprawce Senat proponuje skreślić ust. 3 w art. 206.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 91. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Przeciwni – 291, wstrzymało się 133.

Sejm poprawkę przyjął.

W 93. poprawce do art. 209 ust. 4 Senat proponuje zmianę w wytycznych do wydania rozporządzenia.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 93. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Przeciwni – 293, wstrzymało się 138.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 94. już rozpatrzyliśmy.

W 95. poprawce Senat proponuje inne brzmienie ust. 2 w art. 214.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 95. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Przeciwni – 413, wstrzymało się 9.

Sejm poprawkę przyjął.

W 98. poprawce do art. 215 ust. 2 pkt 1 Senat proponuje, aby do wniosku o zatwierdzenie układu dołączane były zebrane przez dłużnika karty do głosowania wraz z odpisami lub wydrukami z rejestru.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 98. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Przeciwni – 290, wstrzymało się 133.

Sejm poprawkę przyjął.

W 99. poprawce do art. 216 pkt 14 Senat proponuje, aby sprawozdanie nadzorczy układu zawierało rów-



**Marszałek**

niez informację o postępowaniach dotyczących ustanowienia na majątku dłużnika hipotek morskich.

Z poprawką tą łączy się poprawka 167.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 99. i 167., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za – nikt, przeciw – 290, wstrzymało się 140.

Sejm poprawki przyjął.

W 100. poprawce do art. 217 ust. 3 Senat proponuje, aby dłużnik był informowany, że nadzorca układu nie uzupełnił braków formalnych sprawozdania albo go nie poprawił lub nie uzupełnił.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 100. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Przeciw – 286, wstrzymało się 137.

Sejm poprawkę przyjął.

W 101. poprawce do art. 219 ust. 4 Senat proponuje, aby termin, o którym mowa w tym przepisie, wynosił 30 dni od dnia obwieszczenia postanowienia o zatwierdzeniu układu w rejestrze.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 101. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Przeciw – 291, wstrzymało się 136.

Sejm poprawkę przyjął.

W 102. poprawce Senat proponuje dodać ust. 2 w art. 221.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 102. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Przeciw – 282, wstrzymało się 116.

Sejm poprawkę przyjął.

W 105. poprawce do art. 228 ust. 1 Senat proponuje, aby sąd rozpoznawał wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego na posiedze-

niu niejawnym wyłącznie na podstawie dokumentów dołączonych do wniosku.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 105. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Przeciw – 286, wstrzymało się 132.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 110. do art. 256 ust. 5 oraz art. 308 ust. 5 Senat proponuje, aby przepisów art. 256 ust. 1–4 nie stosować m.in. do rent z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci.

Z poprawką tą łączą się poprawki 123. i 181.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 110., 123. i 181., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Przeciw – 422, wstrzymało się 7.

Sejm poprawki przyjął.

Przerwa przed następnym klaserem?

(*Głosy z sali:* Nie.)

(*Głos z sali:* 5 minut.)

(*Głos z sali:* Tak, tak.)

(*Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka:* Tak, przerwa, panie marszałku.)

5 minut przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 10 do godz. 11 min 22*)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy punkt 23. porządku dziennego.

Dziękuję klubom za zgodę na usprawnienie naszej pracy. Spróbuję sprostać zadaniu.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką 112.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 112. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 368 posłów. Przeciw – 264, wstrzymało się 104.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 113.

Komisja wnosi o przyjęcie, łącznie z poprawką 156.

**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 113. i 156., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 403 posłów. Za – 1, przeciw – 280, wstrzymało się 122.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 116.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 116. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Przeciw – 290, wstrzymało się 119.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 117.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 117. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Przeciw – 402, wstrzymało się 7.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 119., z którą łączy się poprawka 177.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 119. i 177., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Przeciw – 292, wstrzymało się 124.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 120. poprawki, z którą łączy się poprawka 178.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 120. i 178., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 400 posłów. Za – 1, przeciw – 289, wstrzymało się 110.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 121., z którą łączy się poprawka 179.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 121. i 179., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Przeciw – 281, wstrzymało się 128.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 124.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 124. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Przeciw – 286, wstrzymało się 135.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 127.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 127. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Przeciw – 406, wstrzymało się 8.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 129.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 129. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za – 1, przeciw – 286, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 132.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 132. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Przeciw – 404, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 133.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 133. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 411 posłów. Przeciw – 293, wstrzymało się 118.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 135., z którą łączą się poprawki 136. i 137.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu od 135. do 137., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Przeciw – 287, wstrzymało się 135.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 138. poprawki.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 138. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Przeciw – 397, wstrzymało się 8.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 139., z którą łączą się poprawki 235. i 244.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 139., 235. i 244., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Przeciw – 421, wstrzymało się 4.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 141.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 141. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Przeciw – 289, wstrzymało się 130.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 142. poprawki.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 142. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 381 posłów. Przeciw – 263, wstrzymało się 118.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 143. poprawki Senatu.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 143. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 384 posłów. Przeciw – 371, wstrzymało się 13.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 144. poprawki.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 144. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Przeciw – 417, wstrzymały się 2 osoby.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 146. poprawki, z którą łączą się poprawki 147., 212. i 261.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 146., 147., 212. i 261., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Przeciw – 291, wstrzymało się 130.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 148., z którą łączą się poprawki 163. i 249.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 148., 163. i 249., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Przeciw – 413, wstrzymało się 4.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 149.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 149. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Przeciw – 423, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 150.

Komisja wnosi o przyjęcie.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 150. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 395 posłów. Przeciw – 391, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 153.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 153. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 399 posłów. Przeciw – 275, wstrzymało się 124.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 154. poprawki, z którą łączy się poprawki 155. i 162.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 154., 155. i 162., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Przeciw – 418, wstrzymało się 4.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 157. poprawki.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 157. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Przeciw – 297, wstrzymało się 119.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 160. poprawki, z którą łączy się poprawka 161.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 160. i 161., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Przeciw – 291, wstrzymało się 127.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 170. poprawki Senatu.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 170. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 404 posłów. Za – 1, przeciw – 389, wstrzymało się 14.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 171. poprawki.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 171. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Przeciw – 290, wstrzymało się 130.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 175. poprawki.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 175. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Przeciw – 427, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 190. poprawki.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 190. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za – 1, przeciw – 298, wstrzymało się 128.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 193.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 193. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Przeciw – 292, wstrzymało się 122.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 204.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 204. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Za – 1, przeciw – 406, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 205. poprawki.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 205. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Przeciw – 292, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 214.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 214. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 1, przeciw – 409, wstrzymało się 12.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 216. poprawki Senatu.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 216. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Przeciw – 409, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 217.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 217. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za – 1, przeciw – 284, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 219., z którą łączy się poprawka 248.

Nad poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 219. i 248., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Przeciw – 288, wstrzymało się 139.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 220.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 220. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Przeciw – 281, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia 222. poprawki Senatu.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 222. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Przeciw – 276, wstrzymało się 122.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 223.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 223. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Przeciw – 405, wstrzymało się 13.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 226.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 226., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Przeciw – 419, wstrzymało się 9.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 227.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 227. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Przeciw – 289, wstrzymało się 127.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 231.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 231., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za – 1, przeciw – 417, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 233.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 233. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Przeciw – 287, wstrzymało się 136.

## Marszałek

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 237.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 237., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Przeciwnie – 402, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 238.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 238., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Przeciwnie – 281, wstrzymało się 130.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 243.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 243., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Przeciwnie – 296, wstrzymało się 129.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 250.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 250., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Przeciwnie – 291, wstrzymało się 135.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 254.

Z poprawką tą łączy się poprawka 260.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 254. i 260., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Przeciwnie – 291, wstrzymało się 132.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 262.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 262., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – 1, przeciwnie – 281, wstrzymało się 133.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 263.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki 263., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Przeciwnie – 287, wstrzymało się 138.

Sejm poprawkę przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jarosława Pięte i przeprowadził dyskusję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawce do art. 4 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia Senat proponuje dodać przepis określający moment, w którym powinno nastąpić pouczenie o przysługującym prawie do obrony.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Przeciwnie – 417, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Aleksandra Sosnę i przeprowadził dyskusję.

Głosujemy tak jak w poprzednim punkcie.

Głosujemy nad 1. poprawką.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Przeciwnie – 412, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek od 2. do 5.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu od 2. do 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw odrzuceniu?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Wszyscy byli przeciw.

Sejm poprawki przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w 70. rocznicę Tragedii Górnośląskiej 1945 roku.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Fedorowicza i przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

(Poseł Tadeusz Iwiński: Zgłoszono.)

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3372.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynym wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują pierwszemu zdaniu uchwały nadać nowe brzmienie.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Tadeusz Iwiński, SLD.

Proszę bardzo.

**Poseł Tadeusz Iwiński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Tragedia górnośląska, która rozpoczęła się w styczniu 1945 r., jest niestety bardzo słabo znana poza obszarem tego regionu. Przyjęcie takiej uchwały jest zrozumiałe. Poza tym regionem mało kto wie o funkcjonowaniu obozów w Łambinowicach, w Świętochłowicach itd. Natomiast jeżeli czyta się projekt tekstu uchwały, to w ogóle nie wiadomo do końca, o co chodzi, bo można odnieść wrażenie, że to Armia Czerwona zaatakowała Górny Śląsk. Nie było do tej pory projektu uchwały, która czciłaby ofiary okupacji hitlerowskiej w tym regionie, dlatego też jest propozycja, żeby pierwsze zdanie uchwały, gdzie mówi się o tym, że 70 lat temu Armia Czerwona wkroczyła na Górny Śląsk, brzmiało: „70 lat temu, po pokonaniu nazistowskich Niemiec, Armia Czerwona wkroczyła na Górny Śląsk”. Proszę o poparcie tego.

**Marszałek:**

Ale to było jeszcze przed pokonaniem, to było przed końcem wojny.

Poseł sprawozdawca, proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Fedorowicz:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Od 10 lat jestem członkiem komisji, w której rozpatrujemy uchwały historyczne. W momencie kiedy są różne interpretacje, w zależności od strony politycznej, jaką reprezentujemy, zaczyna się debata, która moim zdaniem bardzo krzywdzi ludzi, którym chcemy oddać cześć, podziękować. W przypadku tego ogromnego, tragicznego nieszczęścia, jakie dotknęło Górnoślązków 70 lat temu, też odbyła się taka dyskusja w łonie naszej komisji.

Przez moment myślałem, że nie powinno się używać tej mównicy w takich sytuacjach. Tak więc zwracając się do słuchającej nas tutaj młodzieży i do obywateli Górnego Śląska, chcę podziękować pani poseł Danucie Pietraszewskiej i wszystkim kolegom z Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych za przygotowanie tego projektu uchwały.

Chcę powiedzieć, że dyskutowaliśmy też w sprawie tej poprawki. Ja uznałem, że poprawka o treści: po zwycięstwie nad nazistowskimi Niemcami, mogłaby wprowadzić nieporozumienie, dlatego że okazałoby się, że zbrodnia, której dokonali enkawudziści, Armia Czerwona i komunistyczni oprawcy, miała miejsce po zakończeniu wojny. Tymczasem...

(Poseł Tadeusz Iwiński: Ale wiadomo, że w tym regionie.)

...to spotkało jeszcze w tym gronie...

Gdyby pan poseł był łaskaw do tego zdania dopisać: po zakończeniu działań wojennych w tym regionie, to byłoby to usprawiedliwione.

(Poseł Tadeusz Iwiński: To zawsze można dopisać.)

Ale człowiek czytający tego rodzaju poprawkę nie zrozumie tego, w związku z tym odrzuciliśmy tę poprawkę. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Poseł Tadeusz Iwiński: Tak to w ogóle nic nie zrobimy.)

**Marszałek:**

Dziękuję za wyjaśnienie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciwko wnioskowi mniejszości?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za – 41, przeciw – 374, wstrzymało się 9.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w 70. rocznicę Tragedii Górnośląskiej 1945 roku, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?



## Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za – 404, przeciw – 2, wstrzymało się 14. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia ofiar Tragedii Górnośląskiej z 1945 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 80. rocznicę śmierci.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Elżbietę Kruk oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Druk nr 3373.

Komisja przedstawia jednocześnie wniosek mniejszości, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

We wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują inne brzmienie akapitu drugiego uchwały oraz aby skreślić akapity trzeci i czwarty.

Ponownie zgłasza się do zabrania głosu pan poseł Tadeusz Iwiński.

Proszę bardzo.

## Posel Tadeusz Iwiński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Nikt nie wątpi w zasługi marszałka Józefa Piłsudskiego, jeżeli chodzi o odzyskanie przez Polskę niepodległości. Natomiast gdy słuchałem uzasadnienia pani poseł Kruk, miałem wrażenie, że rozpoczyna się proces beatyfikacji, a może nawet kanonizacji Józefa Piłsudskiego.

Otóż chodzi o to, że było dwóch Piłsudskich. W drugiej części jego działalności mieliśmy do czynienia z zamachem majowym – również 12 maja, tego samego dnia, w którym przypada rocznica śmierci. Złamano wtedy absolutnie demokrację, aresztowano 5 tys. osób, zamęczono bohatera wojny 1920 r. generała Rozwadowskiego, aresztowano premiera Wincentego Witosa, wielu czołowych działaczy, nie chcę ich tu wymieniać.

Dlatego też zaproponowaliśmy ograniczenie projektu uchwały tylko do części jakby odnoszącej się do pierwszej działalności.

Ubolewam też, że projekt dotyczący uczczenia ofiar zamachu majowego, który Prezydium skierowało do komisji, nie został uwzględniony przez panią przewodniczącą. Wierzę, że będzie on analizowany na najbliższym posiedzeniu Sejmu. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Rozumiem, że mniejszości nie podoba się bolszewicka nawała.

*(Poseł Tadeusz Iwiński: Mniejszości nie podoba się hagiografia.)*

Czy poseł sprawozdawca chciałby udzielić wyjaśnienia?

*(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Panie marszałku, chciałabym zabrać głos jako przewodnicząca komisji.)*

Bardzo proszę.

## Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Klub SLD złożył projekt uchwały o przewrocie majowym 12 maja w godzinach popołudniowych, 13 maja ten projekt trafił do komisji. To miało być pierwsze czytanie. A więc trudno, żebym 14 maja, kiedy było posiedzenie, w takim tempie, wprowadziła projekt, o którym koledzy z SLD zapomnieli. To raz.

A dwa, przepraszam, ale co do kwestii merytorycznych uważam – i większość komisji podzieliła moje zdanie – że uchwała dotycząca uczczenia 80. rocznicy śmierci Józefa Piłsudskiego nie jest uchwałą, którą należy łączyć z uchwałą o przewrocie majowym. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Myślę, że gdyby... Nieważne.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za – 41, przeciw – 363, wstrzymało się 11.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie upamiętnienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 80. rocznicę śmierci, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za – 387, przeciw – 4, wstrzymało się 23.

Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia pamięci Marszałka Józefa Piłsudskiego w 80. rocznicę śmierci. *(Oklaski)*

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk 3402).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 oraz art. 137 ust. 4 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

**Marszałek:**

Czy ktoś pragnie zabrać głos w sprawie przedłożonych propozycji?

*(Głos z sali: Nie, nie chcemy.)*

Nikt się nie zgłasza.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji z druku nr 3402, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 404 posłów. Za – 398, przeciw – 4, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 58 do godz. 12 min 04)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Zaraz wznowimy obrady.

Pana profesora i pana posła uprzejmie proszę o przeniesienie rozmów.

Również pana ministra Tchórzewskiego, który jest po drugiej stronie, proszę o zakończenie rozmów.

Teraz mogę już powiedzieć: wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 3304) wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych (druk nr 3349).**

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pana Tomasza Szubiela w celu przedstawienia sprawozdania.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Tomasz Szubiela:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowne Panie Posłanki i Szanowni Panowie Posłowie! Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przedstawiam Wysokiej Izbie sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Sprawozdanie zawiera analizę przedmiotowej problematyki oraz prezentuje skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem w 2014 r. nieruchomości w Polsce oraz akcji i udziałów w spółkach

będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce.

Dane zawarte w sprawozdaniu odzwierciedlają liczbę wydanych przez ministra spraw wewnętrznych w 2014 r. decyzji dotyczących zakupu przez cudzoziemców nieruchomości, akcji lub udziałów, jak również skalę nabytych przez cudzoziemców nieruchomości, akcji i udziałów, którą obrazują prowadzone przez ministra rejestry. W tym miejscu pragnę podkreślić, że rejestry nieruchomości, akcji oraz udziałów nabytych i objętych przez cudzoziemców prowadzone przez ministra spraw wewnętrznych powstają wyłącznie na podstawie wypisów aktów notarialnych dotyczących czynności prawnych, na mocy których cudzoziemcy nabyli nieruchomości, prawomocnych odpisów orzeczeń sądów, mocą których doszło do nabycia nieruchomości, a także odpisów postanowień o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącego nabycia albo objęcia przez cudzoziemca udziałów lub akcji w spółkach posiadających nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej.

Z uwagi na powyższe kompletność prowadzonych przez ministra rejestrów w dużej mierze uzależniona jest od rzetelności w wykonywaniu ustawowego obowiązku przysyłania ministrowi spraw wewnętrznych wskazanych dokumentów przez notariuszy i sądy.

Szanowne Panie Posłanki i Szanowni Panowie Posłowie! Zgodnie z generalną zasadą nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga zezwolenia ministra spraw wewnętrznych. Cudzoziemcy mają także obowiązek uzyskać zezwolenie na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów w spółce, a także na każdą inną czynność dotyczącą udziałów lub akcji spółki handlowej z siedzibą w Polsce, będącej właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości na terytorium Polski. Natomiast obywatele i przedsiębiorcy państw stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz Konfederacji Szwajcarskiej zobowiązani są do posiadania zezwolenia ministra wyłącznie na nabywanie nieruchomości rolnych i leśnych.

Realizując przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w 2014 r. minister spraw wewnętrznych wydał 273 zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 1036 ha, w tym 166 zezwoleń na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 1029 ha, a ponadto: 70 zezwoleń na nabycie lokali użytkowych oraz mieszkalnych o łącznej powierzchni 4220 m<sup>2</sup>, 16 zezwoleń na nabycie akcji i udziałów w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w Polsce, o powierzchni 23 ha.

Zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych dotyczyły najczęściej nieruchomości położonych w województwach wielkopolskim, lubuskim oraz warmińsko-mazurskim. Wśród podmiotów, którym wydano zezwolenie, dominowały te reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Ukrainy i Niemiec. Ponadto w 2014 r. minister spraw wewnętrznych wydał

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Tomasz Szubiela**

68 decyzji odmawiających cudzoziemcom udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych oraz lokali. W ramach wymienionej liczby decyzje negatywne zostały wydane z powodu niewykazania przez cudzoziemca jego trwałych więzi z Polską bądź niespełnienia ustawowych przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia. Spośród wskazanej liczby wszystkich decyzji odmownych 14 wydano z powodu wyrażenia sprzeciwu przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Szanowni Państwo! Minister spraw wewnętrznych w ramach ustawowych kompetencji podejmuje również czynności z zakresu badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, udziałów lub akcji. W przypadku stwierdzenia, że transakcja została zawarta zgodnie z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, dokonywany jest wpis do rejestru nieruchomości nabytych przez cudzoziemców odpowiednio za zezwoleniem lub bez obowiązku uzyskania zezwolenia.

W porównaniu z rokiem 2013 odnotowano w 2014 r. prawie 11-procentowy wzrost liczby aktów notarialnych, które wpłynęły do ministra, dotyczących nabycia przez cudzoziemców nieruchomości. Tak jak w ostatnich latach większość nabywców nieruchomości stanowili obywatele i przedsiębiorcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Dane zaprezentowane w rozpatrywanym sprawozdaniu potwierdzają, że zainteresowanie cudzoziemców w sferze obrotu polskimi nieruchomościami od kilka lat kształtuje się na stałym poziomie.

Z danych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach wynika, iż cudzoziemcy nabyli w 2014 r.: nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 4076 ha na podstawie 4596 zarejestrowanych transakcji (w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 766 ha na podstawie 451 zarejestrowanych transakcji), lokale mieszkalne i użytkowe o łącznej powierzchni 570 025 m<sup>2</sup> na podstawie 4463 transakcji, poza tym zarejestrowano 163 transakcje nabycia udziałów lub akcji w spółkach posiadających nieruchomości o łącznej powierzchni 3481 ha.

W 2014 r. najwięcej nieruchomości gruntowych cudzoziemcy nabyli w województwach mazowieckim, wielkopolskim i śląskim, a wśród nabywców dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Niemiec i Holandii.

Stosownie do art. 6 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne, a o nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemca orzeka sąd na żądanie między innymi ministra spraw wewnętrznych (uprawnienie to również posiada właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości wójt, starosta, marszałek województwa, a także prokurator).

W 2014 r. odnotowano 23 transakcje zawarte z naruszeniem przepisów ustawy. Wśród tych spraw

w 10 przypadkach wskutek działań podjętych przez ministra spraw wewnętrznych strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, natomiast w pozostałych 13 sprawach minister spraw wewnętrznych skierował do sądów pozwy o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości z mocy prawa.

Szanowne Panie Posłanki i Szanowni Panowie Posłowie! W ciągu ostatnich 25 lat (dane są gromadzone od 1990 r.) cudzoziemcy uzyskali ponad 24 tys. zezwoleń na nabycie nieruchomości o łącznej powierzchni ok. 52 tys. ha. Na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów w spółkach handlowych posiadających nieruchomości w Polsce w okresie ostatnich 19 lat (obowiązek uzyskania zezwolenia istnieje od 1996 r.) wydano ponad 3300 zezwoleń dotyczących ponad 56 tys. ha nieruchomości.

W latach 1990–2014 minister spraw wewnętrznych wydał 3778 decyzji odmownych, przy liczbie ponad 28 tys. wszystkich zezwoleń, co stanowi ok. 13% wszystkich decyzji wydanych przez ministra w zakresie nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców.

Z danych zgromadzonych w elektronicznych rejestrach prowadzonych przez ministra od 1999 r. wynika, że do końca 2014 r. cudzoziemcy nabyli na podstawie zezwoleń i bez obowiązku uzyskania zezwolenia nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 52 tys. ha, co stanowi niecałe 0,17% powierzchni całego kraju.

Podsumowując, należy stwierdzić, że ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, która od wielu lat funkcjonuje w polskim porządku prawnym, zapewnia kontrolę obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców w Polsce. Świadczą o tym dane zawarte w rozpatrywanym sprawozdaniu, w tym dotyczące podejmowanych przez ministra działań w obszarze badania legalności nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców, skutkujących eliminowaniem z obrotu prawnego transakcji dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Istotny jest również fakt, że ustawa pomimo swojego reglamentacyjnego charakteru gwarantuje zachowanie swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorstwom państw stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz swobód przyznanych podmiotom Konfederacji Szwajcarskiej. Nie stanowi przy tym bariery dla inwestycji wpływających na kondycję gospodarczą Polski.

Natomiast rozpoczęte w 2014 r. prace nad nowelizacją przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców i innych ustaw mają na celu jeszcze pełniejsze monitorowanie przez ministra spraw wewnętrznych nabywania przez cudzoziemców nieruchomości w Polsce oraz udziałów i akcji w spółkach posiadających nieruchomości.

Wysoka Izbo! Przedstawiając sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. usta-



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Tomasz Szubiela**

wy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, zwracam się z uprzejmą prośbą o jego akceptację. Postaram się też odpowiedzieć na wszelkie ewentualne pytania. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję, panie ministrze.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Annę Nemś w celu przedstawienia stanowiska komisji.

**Posel Anna Nemś:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Spraw Wewnętrznych mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Szanowni Państwo! Sprawozdanie to, jak co roku, zawiera informacje o wydanych zezwoleniach, szczególnie informacje dotyczące nabytych nieruchomości, bardzo dokładne dane tabelaryczne o ich rodzaju, obszarze i rozmieszczeniu, informacje o zasadach udzielania zezwolenia.

W sprawozdaniu przedstawiono również problematykę związaną z prowadzeniem rejestrów.

Obrót nieruchomościami z udziałem cudzoziemców ma charakter reglamentacyjny (wprowadza się ograniczenia o charakterze publicznoprawnym). Przepisy ustawy są dostosowane do wymogów prawa europejskiego. Nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga zezwolenia, które wydawane jest przez ministra spraw wewnętrznych, jeżeli sprzeciwu nie wniesie minister obrony narodowej, a w przypadku nieruchomości rolnych minister rolnictwa i rozwoju wsi. Sprzeciw jednego z nich oznacza niemożność wydania decyzji pozytywnej. Minister może oczywiście korzystać z opinii innych organów, ale ich negatywne opinie nie są wiążące, choć oczywiście stanowią ważny element postępowania.

Zezwolenie wydawane jest w formie decyzji administracyjnej i daje możliwość nabycia konkretnej nieruchomości określonemu podmiotowi. Jest ważne przez dwa lata. Nie można ani przedłużyć okresu jego ważności, ani go zbyć osobie trzeciej. Zezwolenie nie rodzi żadnych dodatkowych praw ani obowiązków, umożliwia cudzoziemcowi nabycie nieruchomości na powszechnie obowiązujących zasadach. Ustawodawca przewidział szereg wyjątków o charakterze podmiotowym i podmiotowo-przedmiotowym, określił przypadki, w których cudzoziemiec zwolniony jest z obowiązku uzyskania zezwolenia. Cudzoziemcy mogą też starać się o wydanie promesy, czyli przyrzeczenia wydania zezwolenia. Promesa ważna jest rok i w tym

czasie nie można odmówić wydania zezwolenia, chyba że stan faktyczny uległ zmianie.

Ustawa w aktualnym brzmieniu ustala obiektywne, przejrzyste, stabilne kryteria wydawania zezwoleń. W latach 1991–2014 zostało rozpatrzonych 195 skarg, przy czym wydano w tym okresie prawie 40 tys. decyzji. Oznacza to, że tylko 0,49% decyzji zostało zaskarżonych. Wskazuje to na prawidłowość działań ministra w zakresie wydawania zezwoleń na nabywanie nieruchomości.

Pan minister mówił już o liczbach. W roku 2014 wydano 725 rozstrzygnięć, w tym 273 zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych. Najwięcej zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych wydano w Wielkopolsce i w województwach lubuskim oraz warmińsko-mazurskim. Najczęściej występującym kapitałem był kapitał ukraiński, niemiecki, holenderski, francuski i białoruski.

Szanowni Państwo! Żeby nie powtarzać tych informacji: sprawozdanie – tak jest w każdym roku – zawiera zarówno część teoretyczną, jak i tabelaryczną. Część tabelaryczna zawiera bardzo dokładne analizy we wszystkich kategoriach w odniesieniu do poszczególnych województw, podmiotów i wielkości. Każdy, kto chce uzyskać informacje, znajdzie je tam, gdyż są one bardzo przejrzyste przekazane.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne. Jest to sankcja bezwzględnej nieważności czynności prawnej. Oznacza to, że czynność sprzeczna z prawem jest nieważna od samego początku, tj. od chwili jej dokonania. Orzeczenie sądu tylko ten fakt potwierdza.

Źródłem informacji o nabytych przez cudzoziemców nieruchomościach są akty notarialne. Wszyscy wiemy, że notariusze w ciągu 7 dni mają obowiązek przekazania do MSW wypisu z aktu notarialnego. Od lat mówimy, że niestety wypełnianie tego obowiązku pozostawia wiele do życzenia. Notariusze często nie wywiązują się z tego obowiązku. W 2010 r. odnotowano ponad 170 takich rażących zaniedbań, w 2014 r. było ich ok. 450. Problem ten jest niepokojący. Bardzo nas cieszy, iż w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych opracowano projekt ustawy o zmianie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców oraz niektórych innych ustaw, który zakłada nakładanie kar na notariuszy za uchybienia. Obecnie ten projekt jest na etapie uzgodnień międzyresortowych.

Szanowni Państwo! Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej i związana z tym swoboda nabywania nieruchomości przez obywateli i przedsiębiorców EOG powoduje rozszerzenie kręgu podmiotów zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia ministra spraw wewnętrznych. Prowadzenie przez ministra spraw wewnętrznych rejestrów stanowi bardzo istotny instrument prawny umożliwiający monitorowanie obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców, pokazuje skalę nabywania nieruchomości i tendencje. Począwszy od 2004 r., do końca 2014 r. minister



## **Posel Anna Nemś**

stwierdził 664 naruszenia przepisów prawa. Polska postrzegana jest jako stabilne, atrakcyjne miejsce inwestycji gospodarczych. Z analizy składanych wniosków wynika, że to głównie polscy emigranci i ich najbliższe rodziny interesują się nabyciem nieruchomości, w dalszej kolejności cudzoziemcy pozostający w związkach małżeńskich z obywatelami polskimi oraz przedsiębiorcy prowadzący działalność w Polsce. Raz jeszcze pragnę zaznaczyć, że prowadzone przez ministra spraw wewnętrznych rejestry to potężny instrument kontroli oraz baza danych. Obrót nieruchomościami w Polsce z udziałem cudzoziemców nie stwarza z jednej strony w chwili obecnej zagrożenia dla interesów narodowych, z drugiej zaś nie stanowi bariery dla inwestycji gospodarczych.

Pragnę też poinformować Wysoką Izbę, iż została utworzona podkomisja do spraw związanych z nabywaniem nieruchomości. Rozpoczęła ona prace, w dniu dzisiejszym wyznaczono jej trzecie posiedzenie. Podkomisja ta będzie zajmować się sprawami związanymi z kończącym się okresem ochronnym dotyczącym zakupu nieruchomości rolnych. Zakończy się on w przyszłym roku, 1 maja, zgodnie z ustaleniami zawartymi w traktacie akcesyjnym. A więc ta podkomisja rozpoczęła działalność i można włączyć się w jej prace.

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Komisja zwraca się do Wysokiej Izby, aby sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję pani poseł.

Przystępujemy do wystąpień klubowych, które będą takie, jak ustalił Sejm, czyli 5-minutowe; będą to wystąpienia w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska głos zabierze pan poseł Robert Wardzała. Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Robert Wardzała:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie przygotowanego przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych sprawozdania z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Opracowanie zawiera szczegółowe dane za okres ostatnich kilku lat, a w szczególności za rok ubiegły. Daje ono uzasadnione podstawy do tego, by traktować ustawę przyjętą ponad 90 lat temu jako skuteczne narzędzie zabezpieczenia polskiego interesu na-

rodowego w kontekście obrotu nieruchomościami. Zestawienie pokazuje, że w sprawie wykupywania polskiej ziemi przez cudzoziemców nie ma powodu do niepokoju. Zainteresowanie obywateli innych państw wymagającym zezwolenia organów państwa polskiego inwestowaniem w nieruchomości w Polsce jest na umiarkowanym poziomie.

Jest tak, mimo iż w porównaniu z rokiem 2013 odnotowano w 2014 r. prawie 11-procentowy wzrost liczby aktów notarialnych dotyczących nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, które wpłynęły do ministra. Tak jak w ostatnich latach, większość nabywców nieruchomości stanowili obywatele i przedsiębiorcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Dane zaprezentowane w rozpatrywanym sprawozdaniu potwierdzają, iż zainteresowanie cudzoziemców w sferze obrotu polskimi nieruchomościami od kilku lat kształtuje się na stałym poziomie.

Z danych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach wynika, iż cudzoziemcy zarówno na podstawie wymaganego zezwolenia, jak i bez obowiązku ubiegania się o zezwolenie nabyli w 2014 r. nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni blisko 4077 ha na podstawie 4596 zarejestrowanych transakcji, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni ponad 766 ha na podstawie 451 zarejestrowanych transakcji, lokale mieszkaniowe i użytkowe o łącznej powierzchni ponad 570 tys. m<sup>2</sup> na podstawie 4463 transakcji, a poza tym zarejestrowano 163 transakcje nabycia udziałów lub akcji w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości o łącznej powierzchni blisko 3481,5 ha.

W 2014 r. najwięcej nieruchomości gruntowych cudzoziemcy nabyli w województwach mazowieckim, wielkopolskim i śląskim, a wśród nabywców dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Niemiec i Holandii.

Dodać należy, że w związku z tym, iż zezwolenie ważne jest dwa lata od dnia jego wydania, a wyłączenie od stron transakcji zależy, kiedy dojdzie do zawarcia umowy, dane dotyczące liczby zezwoleń w danym roku kalendarzowym nie pokrywają się z danymi dotyczącymi dokonywanych transakcji nabywania nieruchomości na podstawie zezwolenia. Ponadto nie każde zezwolenie oznacza faktyczne nabycie nieruchomości przez cudzoziemca, gdyż strony transakcji mogą odstąpić od zamiaru zawarcia tej umowy.

Stosownie do art. 6 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne, a o nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemca orzeka sąd na żądanie m.in. ministra spraw wewnętrznych. Uprawnienie to posiada również właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości wójt, starosta, marszałek województwa, a także prokurator. W 2014 r. odnotowano 23 takie transakcje zawarte z naruszeniem przepisów ustawy. Wśród tych spraw w 10 przypadkach skutek działań podjętych przez ministra spraw wewnętrznych strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości

**Posel Robert Wardzala**

ści przez cudzoziemców, natomiast w pozostałych 13 sprawach minister spraw wewnętrznych skierował do sądów pozwy o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości z mocy prawa.

Reasumując, w ciągu ostatnich 25 lat, bowiem dane gromadzone są od 1990 r., cudzoziemcy uzyskali ponad 24 700 zezwoleń na nabycie nieruchomości o łącznej powierzchni ok. 52 tys. ha. Na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów w spółkach handlowych będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w okresie ostatnich 19 lat, albowiem obowiązek uzyskania zezwolenia istnieje od 1996 r., wydano ponad 3300 zezwoleń dotyczących ponad 56 tys. ha nieruchomości. W latach 1990–2014 minister spraw wewnętrznych wydał niecałe 3800 decyzji odmownych przy liczbie ponad 28 tys. wszystkich zezwoleń, co stanowi ok. 13% wszystkich decyzji wydanych przez ministra w zakresie nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców.

Z danych zgromadzonych w elektronicznych rejestrach prowadzonych przez ministra od 1990 r. wynika, że do końca 2014 r. cudzoziemcy nabyli na podstawie zezwoleń i bez obowiązku uzyskania zezwolenia nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 52 900 ha, co stanowi 0,17% powierzchni całego kraju.

Podsumowując, należy stwierdzić, że ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, która od wielu lat funkcjonuje w polskim porządku prawnym, zapewnia kontrolę obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców w Polsce. Świadczą o tym dane zawarte w niniejszym sprawozdaniu, w tym dotyczące podejmowanych przez ministra działań w obszarze badania legalności nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców, skutkujących eliminowaniem z obrotu prawnego transakcji dokonywanych z naruszeniem przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Istotny jest również fakt, że ustawa pomimo swojego reglamentacyjnego charakteru gwarantuje zachowanie swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorcom państw stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz (*Dzwonek*) swobód przyznanym podmiotom Konfederacji Szwajcarskiej i nie stanowi przy tym bariery dla inwestycji wpływających na kondycję gospodarczą Polski.

Z kolei rozpoczęte w 2014 r. prace nad nowelizacją przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców i innych ustaw mają na celu jeszcze pełniejsze monitorowanie przez ministra spraw wewnętrznych nabywania przez cudzoziemców nieruchomości w Polsce oraz udziałów i akcji w spółkach posiadających nieruchomości.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska zwracam się z prośbą o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi.

O zabranie głosu w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proszę pana posła Bogdana Rzońcę.

**Posel Bogdan Rzońca:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt odnieść się do sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Ustawa z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców zawiera regulacje dotyczące problemu nabywania nieruchomości przez cudzoziemców w Polsce. Wprowadzają one wymóg wydania zezwolenia jako decyzji administracyjnej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Zezwolenie wymagane jest także w przypadku nabycia lub objęcia przez cudzoziemca udziałów lub akcji w spółce handlowej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będącej właścicielem lub wieczystym użytkownikiem nieruchomości w Polsce w przypadku określonym w art. 3e ust. 1 i 2 ustawy.

Omawiana ustawa obowiązuje od dnia przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, tj. od 1 maja 2004 r. Przepisy ustawy są dostosowane do wymogów prawa europejskiego. Wszyscy cudzoziemcy, także z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej, mają obowiązek przy zakupie nieruchomości rolnych i leśnych uzyskać zezwolenie od ministra spraw wewnętrznych. Akty prawne regulujące kwestię nabywania nieruchomości przez cudzoziemców to właśnie ta ustawa, rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 listopada 2004 r. w sprawie trybu postępowania i szczegółowych zasad prowadzenia rejestrów nieruchomości, udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców.

Zawsze, gdy podejmujemy temat nabywania nieruchomości przez cudzoziemców, powinniśmy pamiętać o tym, czy decyzja o sprzedaży nie zagraża bezpieczeństwu państwa, nie zagraża obronności państwa polskiego, czy nie zagraża ona porządkowi publicznemu. Mamy co do tego pewne wątpliwości, jako Prawo i Sprawiedliwość, chociażby z tego powodu, że ponad 2 lata temu Prawo i Sprawiedliwość złożyło projekt ustawy dotyczący zabezpieczenia praw polskich rolników do zakupu ziemi na cele rolnicze, a rząd tego tematu nie podjął.

Dzisiaj słyszę, że jest powołana podkomisja, natomiast finału tej sprawy na razie nie ma, dlatego że do tej pory rząd nie wyraził zdania na ten temat, a posłowie, rolnicy oczekują tego. Ponadto ten rząd nie chce przeprowadzić referendum ogólnokrajowego,



## Posel Bogdan Rzońca

w którym chcielibyśmy zapytać Polaków o ich zdanie na temat prywatyzacji Lasów Państwowych, bo takie konsekwencje może mieć zapis o włączeniu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe do sektora finansów publicznych. Rząd PO i PSL wrzucił do kosza 2,5 mln podpisów, nie dopuszczając do przeprowadzenia referendum. Pamiętamy też sławną noc z 17 na 18 grudnia 2014 r., kiedy zabrakło 5 głosów do zmiany konstytucji państwa polskiego, żeby można było sprzedawać lasy na cele publiczne. Akurat tak się złożyło, że tej koalicji zabrakło 5 głosów.

(Posel Jan Kulas: Ta debata dotyczy czegoś innego.)

Proszę mi nie przeszkadzać, panie pośle.

Ten rząd także nie chciał renegocjować traktatu akcesyjnego. Dziś wiemy – 1 maja 2016 r. już wkrótce – że można było przez te lata – o to wnioskowaliśmy – renegocjować traktat europejski. Dziś siła nabywczą średniej pensji Polaka jest niska, wobec tego należało renegocjować traktat w taki sposób, by wolny obrót ziemią w Polsce nastąpił wtedy, gdy siła nabywczą pensji Polaka będzie stanowić 90% średniej siły nabywczej w 5 najbogatszych państwach Unii Europejskiej. Dziwne jest też, że minister spraw wewnętrznych wydaje zezwolenia na nabycie nieruchomości rolnych przez cudzoziemców, jeśli sprzeciwu nie wniesie minister rolnictwa. Nie ma jednak wpisanego w ustawę przepisu mówiącego o obligatoryjności, konieczności pytania ministra środowiska o sprzedaż ziemi. Jest to fakultatywne. Polskie grunty rolne są atrakcyjne dla zagranicznych nabywców z bardzo wielu powodów. Grunty te są dogodnie położone, w centrum kontynentu europejskiego, w niewielkim stopniu zdegradowane intensywnymi uprawami, atrakcyjne cenowo. W Polsce średnia cena hektara ziemi wynosi ok. 5197 euro, w Holandii – 52 tys. euro, w Niemczech – 25 tys. euro.

12 maja 2015 r. minęły 34 lata od założenia NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”. Dziś rolnicy protestują w zielonym miasteczku przed Kancelarią Prezesa Rady Ministrów i nadal proszą o wprowadzenie ustawy dotyczącej ograniczenia sprzedaży polskiej ziemi cudzoziemcom.

Jaka jest puenta tego wszystkiego? Po pierwsze: Czy rząd chce znać prawdę na temat rzeczywistych transakcji dotyczących sprzedaży polskiej ziemi? Naszym zdaniem nie chce znać prawdy. Czy rząd wie, że mamy do czynienia ze słupami, czyli osobami podstawionymi w celu zakupu polskiej ziemi? Na wsi ludzie wiedzą, że ktoś kupuje ziemię, ale urzędnik tego nie wie. (Dzwonek)

Już kończę, panie marszałku, jeszcze 5 sekund.

Polski rolnik zakupiłby ziemię na cele rolnicze, ale rząd po prostu nie chce mu pomóc, nie stwarza preferencyjnych dla niego warunków zakupu tej ziemi. Dlaczego rząd ignoruje 2,6 mln podpisów i obywatelski projekt ustawy dotyczący obrony polskiej ziemi i lasów? On cały czas leży. 9 maja minął rok od jego złożenia. Jak to się dzieje, że rolnika nie stać na

kupno ziemi? Cena ziemi wzrasta. W Polsce w przeciągu ostatnich 14 lat cena ziemi wzrosła o 500%. Ktoś kupuje tę ziemię, ktoś ją sprzedaje, a rząd o tym nie wie czy nie chce wiedzieć, czy nie chce znać całej prawdy.

W związku z tym, że mamy bardzo krytyczne uwagi do tego sprawozdania, że minister spraw wewnętrznych w tym wypadku właściwie jest tylko depozytariuszem informacji, nie reaguje on stanowczo na różnego rodzaju przejawy nieprawidłowości, składam wnioski o odrzucenie informacji, który niniejszym przekazuję panu marszałkowi. (Oklaski)

(Posel Jan Kulas: Oj, ciągle straszą.)

## Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę pana posła Mirosława Pawlaka z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

## Posel Mirosław Pawlak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przypadł mi w udziale zaszczyt zaprezentowania stanowiska Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego wobec sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

W przedkładanym Wysokiej Izbie sprawozdaniu przedstawiono informacje o wydanych zezwoleniach, rodzaju i obszarze oraz terytorialnym rozmieszczeniu nieruchomości, których dotyczą zezwolenia, zasadach udzielania zezwoleń oraz przyczynach wydawania decyzji odmownych. W sprawozdaniu przedstawiono również problematykę prowadzenia rejestrów nieruchomości, udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców bez zezwolenia oraz na podstawie zezwolenia.

W aktualnym stanie prawnym cudzoziemcy spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej mają obowiązek uzyskać zezwolenie na nabycie nieruchomości, a cudzoziemcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego co do zasady mają prawo nabywać nieruchomości oraz udziały i akcje spółek bez zezwolenia. Wyjątek dotyczy jedynie nieruchomości rolnych i leśnych, na nabycie których mają obowiązek uzyskać zezwolenie przez okres 12 lat od przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, a więc do 1 maja 2016 r. Warto zwrócić uwagę na fakt, że w latach 1996–2014 na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów w spółkach handlowych z siedzibą w Polsce będących właścicielami lub użytkownikami cudzoziemcy otrzymali 3362 zezwolenia w odniesieniu do 56 387 ha. To bardzo dużo. W 2014 r. cudzoziemcy nabyli w 4596 transakcjach 4076,88 ha, w tym

**Posel Mirosław Pawlak**

451 transakcji dotyczyło nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 766,25 ha.

Polska ziemia rolnicza jest atrakcyjna dla zagranicznych nabywców z wielu względów. Chociaż oficjalnie opinii publicznej podaje się, że skala zakupów jest niewielka, to panuje powszechne przekonanie, szczególnie w środowiskach rolniczych, że konieczne jest wprowadzenie przepisów regulujących sprzedaż ziemi rolniczej cudzoziemcom po zakończeniu okresu przejściowego, czyli po 1 maja 2016 r. Takie stanowisko jest głęboko uzasadnione z uwagi na dość niską cenę polskiej ziemi oraz stosunkowo niskie dochody polskich rolników w porównaniu z dochodami rolników z zamożnych państw Europy Zachodniej.

Warte uwagi są również rozwiązania chroniące krajowy rynek ziemi rolniczej. Wprowadza je większość krajów Unii, w których takie okresy przejściowe stosowano. Posłowie Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego złożyli kilka miesięcy temu do łaski marszałkowskiej projekt ustawy o ochronie polskiej ziemi po 1 maja 2016 r., druk sejmowy nr 3109. Około dwa miesiące temu została powołana podkomisja, która rozpatruje ten projekt. Pocieszający jest fakt, że podkomisja działa i obraduje jeszcze dzisiaj. Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego zwraca się do przedstawicieli wszystkich klubów o pilne zakończenie prac w podkomisji, następnie w Komisjach: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz do Spraw Unii Europejskiej, żeby na następnym, 93. posiedzeniu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które odbędzie się w dniach 26–27 maja, Sejm tę ustawę uchwalił. Ta sprawa jest uwarunkowana, oczekiwana przez opinię publiczną w Polsce i traktowana przez wszystkie środowiska jako najistotniejsza. *(Dzwonek)*

Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego jest za przyjęciem bardzo istotnego dla Polski sprawozdania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję.

Witam oczywiście wszystkich, którzy są na galerii.

Pan poseł Bogdan Rzońca prosił mnie, żebym powitał uczniów ze Szkoły Podstawowej w Lipnicy Dolnej. Pan poseł Henryk Siedlaczek macha z galerii ręką, bym nie zapomniał o jego gościach. Oczywiście witam i pozdrawiam uczniów z Gimnazjum nr 1 w Rydułtowach. *(Oklaski)*

Pani posłanka Nemś zainicjowała oklaski, żeby było tutaj państwu bardziej przyjemnie.

Wracamy już do sejmowej rzeczywistości.

Głos zabierze pan poseł Jan Cedzyński, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Posel Jan Cedzyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 3304, wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych, druk nr 3349.

Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych objęło swoim zakresem problematykę dotyczącą informacji o wydanych zezwoleniach, rodzaju i obszarze, terytorialnym rozmieszczeniu nieruchomości, których dotyczą zezwolenia, zasadach udzielania zezwoleń oraz przyczynach wydawania decyzji odmownych. Powyższa informacja jest wyczerpująca i nie budzi wątpliwości co do zawartych w niej danych. Jednocześnie w sprawozdaniu zawarto istotne informacje dotyczące problematyki stosowania przedmiotowej ustawy w zakresie związanym z prowadzeniem rejestrów nieruchomości, udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców, a także w zakresie badania legalności, ważności czynności prawnych w zakresie obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców. Informacje te są również rzetelne i wskazują na to, że w zakresie stosowania ww. ustawy organy administracji działają w sposób niebudzący wątpliwości, jeżeli chodzi o przestrzeganie zasad prowadzenia postępowania administracyjnego.

Warty zauważenia w tym miejscu jest fakt wskazany w sprawozdaniu, że w latach 1991–2014 osoby zainteresowane podlegające ustawie zaskarżyły jedynie 0,49% decyzji wydanych przez ministra spraw wewnętrznych.

W tej sytuacji rekomenduję przyjęcie sprawozdania, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych. Dziękuję, panie marszałku. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi Cedzyńskiemu.

O zabranie głosu proszę pana posła Tadeusza Woźniaka z klubu Zjednoczonej Prawicy.

**Posel Tadeusz Woźniak:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Artykuł 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców nakłada na ministra spraw wewnętrznych obowiązek przedłożenia Sejmowi sprawozdania z jej realizacji. Minister spraw wewnętrznych przedstawił Wysokiej Izbie sprawozdanie z realizacji ustawy w roku 2014. Zgodnie ze słowami pana ministra Tomasza Szubieli dane zawarte w sprawozdaniu odzwierciedlają liczbę wydanych przez ministra w 2014 r. decyzji dotyczących zakupu przez cudzoziemców nieruchomości, akcji lub udziałów, jak



## Posel Tadeusz Woźniak

również skalę nabywanych przez cudzoziemców nieruchomości, akcji lub udziałów, którą obrazują prowadzone przez ministra rejestry.

Ze sprawozdania wynika, że tak jak w latach poprzednich utrzymuje się stosunkowo mała liczba wydawanych cudzoziemcom zezwoleń na nabywanie bądź objęcie akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w Polsce. Zezwolenia na nabywanie nieruchomości gruntowych dotyczyły najczęściej nieruchomości położonych w województwach wielkopolskim, lubuskim oraz warmińsko-mazurskim. Wśród podmiotów, którym wydano zezwolenia, dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Ukrainy i Niemiec. To tyle, jeśli chodzi o suche fakty zawarte w sprawozdaniu.

Minister spraw wewnętrznych w ramach ustawowych kompetencji podejmuje jednak również czynności z zakresu badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, udziałów lub akcji, a w przypadku stwierdzenia, że transakcja została zawarta zgodnie z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, dokonywany jest wpis do rejestru nieruchomości nabytych przez cudzoziemców odpowiednio za zezwoleniem lub bez obowiązku uzyskania zezwolenia. Jak się dowiedzieliśmy, w porównaniu z rokiem 2013 odnotowano w 2014 r. prawie 11-procentowy wzrost liczby aktów notarialnych, które wpłynęły do ministra, dotyczących nabycia przez cudzoziemców nieruchomości. Tak jak w ostatnich latach większość nabywców nieruchomości stanowili obywatele i przedsiębiorcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Dane prezentowane w omawianym sprawozdaniu potwierdzają, że zainteresowanie cudzoziemców obrotem polskimi nieruchomościami od kilku lat kształtuje się na stałym poziomie. W 2014 r. najwięcej nieruchomości gruntowych cudzoziemcy nabyli w województwach mazowieckim, wielkopolskim i śląskim, a wśród nabywców dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Niemiec i Holandii.

Jeszcze raz powtarzam, to są suche fakty, liczby, wykresy. Pozornie nie ma w nich nic niepokojącego, gdyby nie fakt, że według Najwyższej Izby Kontroli minister spraw wewnętrznych nie ma pełnych danych o skali nabywania polskich gruntów przez cudzoziemców. Dane resortu prezentują wartości trzy- lub czterokrotnie niższe od stanu rzeczywistego, tak twierdzi NIK. NIK stwierdziła, że odpowiedzialna za sprzedaż państwowej ziemi Agencja Nieruchomości Rolnych nie monitoruje występujących na rynku wtórnym procesów koncentracji gruntów w rękach jednej osoby, że polskie prawo jest dziurawe i że cudzoziemcy stają się posiadaczami gruntów rolnych w Polsce, kupując udziały w polskich spółkach, które są właścicielami ziemi. Zaniżone wartości danych ministra spraw wewnętrznych zdaniem Najwyższej Izby Kontroli wynikają z ulgi w przepisach, które

nie zobowiązują spółek kontrolowanych przez obywateli do składania informacji o posiadanych gruntach.

Należy pamiętać, że po 1 maja 2016 r. kończy się wynegocjowany przez Polskę i zawarty w traktacie akcesyjnym okres przejściowy dotyczący zakupu bez ograniczeń nieruchomości rolnych przez cudzoziemców. Nie wiemy, jak wówczas zareaguje kapitał zagraniczny i jaki będzie obrót nieruchomościami w Polsce. Wierzymy, że nic złego się nie stanie, ale państwo, jego władza, a przede wszystkim rząd, musi tu zachować daleko idącą czujność i umieć przewidzieć ewentualne zjawiska, którym być może już dzisiaj należałoby przeciwdziałać. Należy pamiętać, że polskie społeczeństwo boi się możliwości nabywania gruntów przez cudzoziemców. Proceder ten już ma miejsce, a z całą pewnością nasili się za kilkanaście miesięcy. Cudzoziemcy już dzisiaj stają się posiadaczami gruntów rolnych w Polsce, nabywają udziały w polskich spółkach, które są właścicielami ziemi, a Ministerstwo Spraw Wewnętrznych nie posiada pełnych danych o skali nabywania polskich gruntów przez cudzoziemców, co – jeszcze raz podkreślam – stwierdziła Najwyższa Izba Kontroli.

Tak więc przedstawienie przez ministra spraw wewnętrznych sprawozdania w przyjemny sposób nie uspokaja nas, a problem możliwości wykupu znacznej części terytorium Polski przez cudzoziemców nie powinien być traktowany jedynie z uśmiechem. To jest mniej lub bardziej, ale realne zagrożenie, które powinniśmy umieć diagnozować i któremu powinniśmy umieć się przeciwstawić. Jeśli nic złego się nie wydarzy, to i my będziemy mogli wówczas spać spokojnie. Jak na razie jedynie rząd jest w błogim letargu, trochę oderwany od rzeczywistości (*Dzwonek*), którą od blisko ośmiu lat zaklina i której obraz zafałszowuje ze względów politycznych, a może wyłącznie dla dobrego samopoczucia przeradzającego się w samouwielbienie.

Nas przedstawione sprawozdanie nie satysfakcjonuje, gdyż mamy poważne obawy, potwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli, że może ono znacząco mijać się z rzeczywistością. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję panu posłowi Woźniakowi.

O zabranie głosu proszę panią poseł Zofię Popiołek z Ruchu Palikota.

## Posel Zofia Popiołek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu koła Ruch Palikota mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 3304.

**Posel Zofia Popiolek**

Do tego sprawozdania odnosimy się pozytywnie. Ustawa ma tyle lat, a dopiero w tej chwili zbiera się podkomisja, i to tylko w celu przedłużenia tego terminu, bo pisali ją dobrzy prawnicy i była przyjmowana przez Izbę; i dlatego tyle lat przetrwała. Jeśli chodzi o sprawozdanie, pochylamy się nad nim i przyjmujemy je bez większych uwag, ono jest rzetelne, obrazuje to, co ministerstwo miało za zadanie uczynić, w sposób dokładny i przejrzysty.

Natomiast to, o czym mówią panowie, o bałaganie w nieruchomościach, i to nie tylko skupowanych przez cudzoziemców, spowodowanym okresem PRL, odzyskiwanych przez byłych właścicieli, to okres PRL spowodował, że nieustalone są granice nieruchomości. Jest to proceder, który trwa co najmniej od 25 lat. Dziwię się, że teraz, w trakcie kampanii wyborczej, podnosicie państwo te rzeczy, na które Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę dużo wcześniej, nie tylko obecnie. Mam chyba gdzieś sprawozdanie Najwyższej Izby Kontroli z woj. zachodniopomorskiego z 1999 r. – liczba nieruchomości o nieuregulowanym stanie własności była przerażająca. Jak mówię, należy oddzielić to sprawozdanie od tego, co się dzieje w naszym kraju. Na to, że do tej pory nie są uregulowane zwroty gruntów warszawskich, że w wypadku właścicieli, niekiedy żydowskich, podstawia się tzw. słupy, państwo nic nie mówicie.

Nie jestem przestraszona udziałem cudzoziemców, fair, którzy chcą u nas inwestować. Pochodzę z Lublina i w okresie międzywojennym to właśnie Niemcy, Vetter, Moritz, podnieśli przemysł lubelski. Przez tyle lat nie potrafimy dobrze zarządzać i stanowić dobrego prawa, żeby uregulować kwestię nieruchomości, a przerażająca jest liczba nieruchomości o własności nieuregulowanej, wynik procesów i różnych procederów.

Przerażająca jest również zawarta w sprawozdaniu ministerstwa liczba skarg i nieprawidłowości zauważonych u notariuszy. Kiedyś notariusz to był zawód zaufania publicznego, rzetelność była wpisana w ten zawód w sposób naturalny. Te przypadki budzą niepokój – są różne korporacje prawnicze, jest obniżenie poziomu wykształcenia i rangi zawodów prawniczych, co doprowadza do wielu nieprawidłowości w kraju.

Oczywiście jesteśmy za przyjęciem tego sprawozdania, ale zwracamy uwagę na nieprawidłowości, które występują w naszym kraju. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zapisać się na listę pytających?

Nie, więc zamykam listę.

Czas na zadanie pytania – 1,5 minuty.

Jako pierwszy pytać będzie pan poseł Jan Kulas, Platforma Obywatelska.

**Posel Jan Kulas:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Mój głos jest oczywiście głosem za przyjęciem sprawozdania z tytułu jego merytorycznej, fachowej, kompetentnej zawartości, ale także zgodnie z opinią sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych. Jest to rzetelne, solidne sprawozdanie. Opozycja może rozniecać różne niepokoje, strachy, ale takie jest sprawozdanie i taki jest punkt obrad Sejmu w tej chwili. Trzymamy się debaty, która została wyraźnie zapisana.

Jako poseł z woj. pomorskiego jestem szczególnie uczulony na tego typu sprawy, które dotyczą zakupu nieruchomości. Cieszymy się, że jest solidny, kompetentny nadzór. Z drugiej strony, jako ludzie, którzy patrzą na rozwój rynku, gospodarki, pozycję Polski w Europie, interesuje nas wizerunek Polski, jak powiedziano, jako państwa stabilnego, państwa atrakcyjnego, w którym inwestorzy będą chcieli coraz częściej inwestować. Mam na myśli bezpośrednie inwestycje zagraniczne, przecież to się z tym ściśle wiąże, napływ bezpośrednich inwestycji zagranicznych, napływ kapitału zagranicznego, żeby Polska się rozwijała. Chodzi nie tylko o wzrost gospodarczy, ale o to, żeby kraj coraz bardziej się modernizował, szczególnie istotne są nowoczesne technologie, które się z tym wiążą.

A że jest to sekwencja pytań, pozwolę sobie zadać pytanie. Czy zdaniem pana ministra zachodzi potrzeba nowelizacji ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców? Takie wątki w niektórych wystąpieniach się pojawiły, więc myślę, że jest okazja, żeby troszkę o przyszłości elementarnie porozmawiać. Dziękuję za uwagę. (Oklaski)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję.

O zabranie głosu proszę pana posła Michała Jacha, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Michał Jach:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Możemy zaklinać rzeczywistość, ale rzeczywistość ma się nijak do pańskiego sprawozdania. Informacja o nabywaniu nieruchomości jest informacją o nabywaniu nieruchomości drogą oficjalną.

Panie ministrze, powtarza się sytuacja sprzed roku, kiedy pytałem pana, jak to jest, że w sprawozdaniu ujęto ok. 60 tys. ha, których właścicielami są cudzoziemcy, a w ubiegłym roku podałem informację, że tylko jedna grupa spółek w województwie zachodniopomorskim, a takich znam co najmniej pięć, według stanu na koniec 2013 r., bo jeszcze „Annual Report” za 2014 r. się nie ukazał, ma 19 325 ha, na których zatrudnionych jest 187 osób. Panie ministrze, 59 spółek należących w 100% do jednego

### **Posel Michał Jach**

(*Dzwonek*) inwestora – duńskiej spółki Dangro Invest publikuje te dane na swoich stronach. Natomiast według danych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w całej Polsce to jest 60 tys.

Panie Ministrze! W ubiegłym roku pan dyrektor departamentu obiecał, mówił, że zajmują się tą sprawą. Ja sam w swoim biurze doszedłem po trzech miesiącach do tego, że jest jedna taka spółka. Mogę podać więcej informacji. Panie ministrze, czy coś zrobiono? Jak doszło do tego, że oni na swoich stronach zachęcają potencjalnych inwestorów? Jest hasło, zasób ziemi i gospodarstwo, które prowadzą w Polsce, oni osiągają taką rentowność, o jakiej duńscy rolnicy mogą tylko pomarzyć.

Panie marszałku, przepraszam, ale to jest tak, że od roku oczekuję, że ktoś w Sejmie na to odpowie, i dalej jest cisza.

Panie ministrze, czy coś pan ustalił na temat choćby tej jednej grupy? Krótko mówiąc, chodzi o Jarosławsko. Panie ministrze, ja mogę panu pokazać schemat połączeń...

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Nie, panie pośle, proszę już nie pokazywać tego panu ministrowi.

### **Posel Michał Jach:**

Już kończę. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Ja i tak eksperymentalnie chciałem sprawdzić, na ile starczy odwagi panu posłowi Jachowi, żeby przekroczyć regulaminowy czas.

Dziękuję.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość, który oczywiście nie przekroczy regulaminowego czasu.

### **Posel Bogdan Rzońca:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Panie Ministrze! Chciałbym zapytać, czy ministra spraw wewnętrznych generalnie interesuje kwestia dużych dysproporcji cenowych ziemi w Unii Europejskiej. Bo jeśli w Polsce 1 ha ziemi kosztuje średnio 5000 euro, a w Danii – 50 000 euro, to jest nad czym się zastanowić. Czy są tu przeprowadzane jakieś symulacje? Czy w ogóle minister spraw wewnętrznych tym problemem się interesuje, żeby można było ewentualnie ocenić, jak będzie się kształtowała cena ziemi w Polsce po 1 maja 2016 r.? Czy to jest w ogóle

przedmiotem zainteresowania ministra spraw wewnętrznych?

Druga sprawa. Czy minister spraw wewnętrznych posiada być może jakieś informacje na temat byłych właścicieli tych gruntów na północy Polski, na zachodzie Polski, którzy podobno dysponują dokumentami potwierdzającymi ich własność, jeśli chodzi o te ziemie, czy ich szukają? Czy minister spraw wewnętrznych wie cokolwiek na ten temat? Dziękuję bardzo. Nie wykorzystuję czasu, bo przedtem... (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Marek Kuchciński*)

### **Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

Głos ma poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

Czy jest pan poseł Piotr Pyzik?

Proszę bardzo.

### **Posel Piotr Pyzik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na str. 88 sprawozdania Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców możemy przeczytać, że jedyną zauważalną obecnie kwestią jest potrzeba zapewnienia rzetelnego przekazywania przez sądy i notariuszy dokumentów dotyczących nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, akcji i udziałów, tak aby prowadzone przez ministra rejestry zawierały kompletne dane w tym zakresie.

Stąd moje pytanie: Co państwo zrobili w tym kierunku, żeby ten zapis stał się rzeczywistością, a przedmiotowa sprawa nie stała fikcją? To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa, drugie pytanie dotyczy opinii Ministerstwa Spraw Wewnętrznych odnośnie do bezpieczeństwa w zakresie zakupu ziemi przez cudzoziemców w aspekcie rolnictwa. Chciałbym się dowiedzieć, na jakiej podstawie państwo chcielibyście przedstawić tę sytuację, jakie były badania, z kim ten problem był konsultowany.

Dodatkowa kwestia to jest kwestia narzędzi, które ma Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, jeśli chodzi o przedmiotową sprawę w przyszłości, w momencie, w którym uwolnimy rynek nabywania ziemi w związku z zabezpieczeniem polskich interesów. Dziękuję uprzejmie.

### **Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

Głos ma pan poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk, Polskie Stronnictwo Ludowe.



**Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wspominano o oficjalnej drodze sprzedaży ziemi cudzoziemcom, o której mówi sprawozdanie, ale mówi się też o drodze nieoficjalnej, chodzi o tzw. słupy. W kontekście tego chciałbym zapytać: Czy w związku z tą drogą nieoficjalną były prowadzone jakieś śledztwa, dochodzenia, czy nie naruszono tam przepisów w odniesieniu do legalności? Ponieważ w Polsce panuje dezinformacja odnośnie do tej kwestii. Nawet były protesty dotyczące ministra rolnictwa. Minister rolnictwa w takich sprawach, w których są naruszane przepisy, nie ma instrumentu, żeby to ścigać, od tego jest Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Pytam się: Czy zajmowano się tym, czy informowano o tym?

Teraz jest jeszcze druga kwestia. Chodzi o zabezpieczenie ziemi przed sprzedażą cudzoziemcom. Z naszej inicjatywy wyszedł, opracowany został projekt ustawy, oczywiście jest to projekt ministerialny, który już od dwóch lat gniecie się tutaj, w Sejmie. Jeszcze we wtorek na posiedzeniu podkomisji, bo została powołana specjalna podkomisja dotycząca prac nad projektem ustawy o gospodarstwie rodzinnym, gdzie są zawarte przepisy gwarantujące zabezpieczenie ziemi przed sprzedażą cudzoziemcom, jeszcze wtedy wasi posłowie, dwóch posłów złożyło wnioski o odroczenie prac nad tym projektem ustawy. Celowo się to spowalnia, żeby to nie weszło w życie. O co tu chodzi? *(Dzwonek)* Bądźmy uczciwi. To jest polska ziemia i wszystkim nam powinno zależeć na tym, żeby ją zabezpieczać. Jeszcze nigdy nie słyszałem tych, którzy krzyczą, że się sprzedaje ziemię cudzoziemcom, żeby mówili: poprzyjmy ten projekt ustawy, niech Wysoka Izba szybko go poprze, żeby ustawa została uchwalona, żeby ziemia rzeczywiście była zabezpieczona.

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Anna Nemś, Platforma Obywatelska.

**Posel Anna Nemś:**

Panie Ministrze! Mam pytanie. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych przygotowało projekt ustawy o zmianie ustawy o zakupie nieruchomości przez cudzoziemców. Są tam przewidziane kary finansowe dla notariuszy za uchybienia, których się dopuszczają, jeśli chodzi o akty notarialne. Ale sytuacja gospodarcza jest bardziej skomplikowana, myślę o rejestrach, o przejęciach spółek. Czy ten projekt koncentruje się też na tych tematach? Chodzi o to, żeby nie ograniczać się do notariuszy, bo ten problem jest szerszy. Wiadomo, że to jest na etapie uzgodnień międzyresortowych, ale chciałabym wiedzieć, uzyskać kilka bliższych informacji, kiedy możemy spodziewać się podjęcia prac nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Głos ma pan poseł Jerzy Szmit, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jerzy Szmit:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pochodzę z województwa warmińsko-mazurskiego, w którym kwestia roszczeń w stosunku do Skarbu Państwa składanych przez byłych właścicieli, szczególnie tych, którzy wyjechali w latach 60., 70. czy 80., staje się coraz większym problemem. Toczy się wiele postępowań, w których byli właściciele domagają się odszkodowań od Skarbu Państwa. Dzisiaj oni już nie chcą ziemi, czasami nie chcą nawet swoich rodzinnych domów, a jeżeli je odzyskują, to zrównują je z ziemią, po to żeby sprzedawać odzyskane grunty. Chodzi wyłącznie o gotówkę.

Te sprawy toczą się przed polskimi sądami i jest rzeczą naprawdę zastanawiającą, to niemal reguła, że polskie sądy wypowiadają się przeciwko interesowi Skarbu Państwa. Absolutnie zastanawiający jest wyrok Sądu Najwyższego z lipca 2012 r., w którym to sąd orzekł, że wszystkie roszczenia składane przez byłych właścicieli będą dziedziczne, a więc de facto nigdy się nie skończą. Możemy się spodziewać, że za 10, 15 czy 20 lat zgłoszą się następni spadkobiercy, którzy powiedzą, że należy im się odszkodowanie za takie czy inne nieruchomości pozostawione w Polsce, przede wszystkim po wyjeździe do Republiki Federalnej Niemiec.

Panie ministrze, mam pytanie: Czy rząd zdaje sobie sprawę z konsekwencji wyroku *(Dzwonek)* Sądu Najwyższego i czy zamierza w tej sprawie przeciwdziałać, tak aby doprowadzić do powstania zmian w prawie, przy których te zagrożenia przestaną być istotne? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

O wypowiedź poproszę wiceministra spraw wewnętrznych pana Tomasza Szubiele.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Tomasz Szubiela:**

Panie Marszałku! Szanowne Panie Posłanki! Szanowni Panowie Posłowie! Zaczynam od pierwszego pytania. Czy zachodzi potrzeba nowelizacji tej ustawy? Jak zostało zauważone, obecna ustawa obowiązuje od 1920 r. To świadczy o tym, że kiedyś w przeszłości ktoś wykonał dobrą robotę legislacyjną, natomiast przepisy są statyczne, a życie – dynamiczne



## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Tomasz Szubiela**

i z tego względu ta ustawa wymaga nowelizacji. Odpowiem też od razu na ostatnie pytanie. Dlaczego ona tej nowelizacji wymaga? Zresztą ten temat już się tu przewijał, to dotyczyło jakości nie tyle samej sprawozdawczości, ile danych, które są w niej zawarte. Właśnie z tego powodu ta ustawa wymaga nowelizacji. Chodzi o to, żeby te dane były jeszcze bardziej wiarygodne, żeby jeszcze bardziej wiarygodnie monitorować proces obrotu nieruchomościami. Mówię tutaj oczywiście o kwestii związanej z cudzoziemcami.

W zaproponowanym projekcie nowelizacji ustawy zmiany będą dotyczyły przede wszystkim: rozszerzenia katalogu dokumentów nadsyłanych przez notariuszy oraz sądy i objęcia nim dodatkowo wszystkich dokumentów powstałych w drodze czynności notarialnych oraz wszelkich dokumentów składanych do akt rejestrowych przy nabywaniu nieruchomości; zobowiązania organów administracji publicznej do przesyłania ministrowi ostatecznych decyzji administracyjnych, mocą których cudzoziemiec mógłby nabyć nieruchomość; zobowiązania konsulów Rzeczypospolitej do przesyłania dokumentów, mocą których cudzoziemiec nabył nieruchomość, udziały i akcje, a także wprowadzenia pieniężnej kary administracyjnej nakładanej na notariuszy w drodze decyzji administracyjnej za każdy przypadek nieterminowego nadesłania aktu notarialnego bądź innego dokumentu dotyczącego nabycia przez cudzoziemca nieruchomości, udziałów i akcji. Są to działania, które mają jeszcze bardziej uszczelnić system nadzoru nad obrotem nieruchomościami nabywanymi przez cudzoziemców i jego monitoring.

Padło tutaj pytanie dotyczące województwa zachodniopomorskiego. Jeżeli chodzi o tę spółkę i powiązane z nią podmioty, to jesteśmy jeszcze w trakcie analizy powiązań kapitałowych między spółkami kontrolowanymi przez ten podmiot główny. Zebraliśmy już obszerny materiał dowodowy z sądów rejestrowych, jak również z ksiąg wieczystych. Na chwilę obecną zebrany materiał dowodowy nie wskazuje na nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Jednakże ostateczna analiza jest jeszcze przed nami, jest jeszcze niezakończona.

Teraz kwestia cen nieruchomości. Czy ta dysproporcja interesuje ministra spraw wewnętrznych? Ceny nieruchomości są kształtowane przez rynek. Mogą one oczywiście interesować ministra spraw wewnętrznych, ale ani minister spraw wewnętrznych, ani rząd nie mają żadnego wpływu na ceny nieruchomości.

Odnosnie do projektu ustawy już odpowiedziałem. Chodzi o kwestie dostępu do danych, bezpieczeństwa w kontekście obrotu nieruchomościami rolnymi. Chciałbym podać jedną daną statystyczną. W ostatnich 5 latach cudzoziemcy nabyli łącznie niecałe 17 tys. ha ziemi, w tym tylko 2800 ha stanowią nie-

ruchoomości rolne i leśne, co z kolei stanowi niespełna 17% wszystkich nabytych gruntów. Wynika z tego, że cudzoziemcy kupują nieruchomości głównie w celach mieszkaniowych lub pod inwestycje gospodarcze. To oczywiście nie zwalnia ministra spraw wewnętrznych z obowiązku monitorowania obrotu nieruchomościami przez cudzoziemców, ale to także pokazuje, że zagrożenia, które są obecnie sygnalizowane, są troszeczkę przeskalowane, a poza tym, jeśli chodzi o kwestie analizy bezpieczeństwa w kontekście zakupu nieruchomości rolnej, to leży to w gestii ministra rolnictwa.

Padło także pytanie dotyczące kwestii odszkodowań. Akurat w tym pytaniu była zawarta jednocześnie odpowiedź. Kwestię odszkodowań rozstrzygają niezawisłe sądy, a warunkiem tej niezawisłości jest między innymi to, że na niezawisłe sądy nie ma wpływu ani minister spraw wewnętrznych, ani rząd.

To wszystko, co chciałbym powiedzieć w kontekście państwa pytań. Ponawiam prośbę o akceptację przedstawionego przeze mnie sprawozdania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

Czy pani poseł Anna Nemś chciałaby zabrać głos?

Proszę bardzo, sprawozdawca komisji pani poseł Anna Nemś.

## **Poseł Anna Nemś:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę jeszcze raz pokreślić, że sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych jest kompleksowe. W sprawozdaniu tym nie można zamieścić innych liczb, ponieważ te liczby są właśnie takie, statystyka jest nieubлагana. To my musimy zastanowić się w tym miejscu – to do nas należy – jak reagować na tę statystykę, która jest rzeczywistością. To, że prace zostały podjęte w podkomisji, pokazuje nam, że to my musimy to zintensyfikować, żeby niwelować zagrożenia, które mogą się pojawiać. Muszę dodać, że to sprawozdanie jest przygotowane, tak jak co roku, profesjonalnie i przejrzysto. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Dziękuję.

Zostałem poproszony przez panią poseł, żeby przywitać delegację uczniów i opiekunów, nauczycieli z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Wejherowie. Witamy serdecznie w Warszawie. *(Oklaski)*

Zamykam dyskusję\*).

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wicemarszałek Marek Kuchciński**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego sprawozdania.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 92. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Do wygłoszenia oświadczeń zgłosili się panowie posłowie.

Pan poseł Piotr Król, Prawo i Sprawiedliwość, zabierze głos jako pierwszy.

Proszę bardzo.

**Poseł Piotr Król:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniach 16 i 17 maja odbędzie się Święto Starego Fordonu, mojej rodzinnej dzielnicy. Inicjatywa powstała dzięki przyjaciółom ze Stowarzyszenia Miłośników Starego Fordonu. Pierwotnie impreza miała przybliżyć mieszkańcom Fordonu wydarzenia z historii przedwojennego miasta, na przykład poprzez inscenizację walk o most fordoński we wrześniu 1939 r. Z czasem jednak, ze względu na dużą liczbę pomysłów osób skupionych wokół Stowarzyszenia Miłośników Starego Fordonu, program imprezy poszerzył się o tyle, że będzie miała ona duży wymiar i potrwa 2 dni. W tych dniach mają się integrować i mieć możliwość spotkań mieszkańcy największej dzielnicy Bydgoszczy, Fordonu, i serca Fordonu, czyli Starego Fordonu. Z tej najważniejszej mównicy w Polsce, mównicy sejmowej, chciałbym zaapelować do fordoniaków i prosić ich, bez względu na to, gdzie dzisiaj są, abyśmy w dniach 16 i 17 maja spotkali się i byli razem na Święcie Starego Fordonu, bo Stary Fordon to dla wielu z nas rodzinna dzielnica, a rodzinny dom ma się tylko jeden. Do zobaczenia w dniach 16 i 17 maja na Święcie Starego Fordonu. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Głos ma poseł Jerzy Szmit, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jerzy Szmit:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu 9 maja tego roku miał odbyć się w Świnoujściu mecz I ligi piłki nożnej Flota Świnoujście – Stomil Olsztyn. Do meczu jednak nie doszło, piłkarze nie wyszli na boisko. Z czego to wynikało? Otóż w myśl ustawy o imprezach masowych konkretne spotkanie piłki nożnej bądź inna impreza może uzyskać status imprezy podwyższonego ryzyka. W tej sytuacji organizatorzy muszą zapewnić zwiększoną liczbę pracowników

ochrony, muszą ponieść dodatkowe koszty. W tym wypadku chodziło o kwotę 30 tys. zł. Decyzje te są podejmowane przez prezydenta lub wójta danej miejscowości, burmistrza, na wniosek powiatowego komendanta Policji. I tak właśnie było w tym przypadku. Powiatowy komendant Policji w Świnoujściu wystąpił z wnioskiem do prezydenta Świnoujścia o to, żeby ten mecz uzyskał status meczu podwyższonego ryzyka. Władze klubu stwierdziły, że nie mają na to pieniędzy. Wiele klubów piłkarskich przeżywa bardzo trudną sytuację finansową. Być może w skali takiego czy innego budżetu kwota 30 tys. zł nie wydaje się wielka, ale w skali budżetu nawet pierwszoligowego klubu piłki nożnej jest naprawdę istotna. W skrajnym przypadku mogłoby być nawet tak, że jeżeli dany klub gra 17 spotkań u siebie, to razy 30 tys. to jest blisko 0,5 mln zł, które trzeba byłoby dodatkowo przeznaczyć na ochronę. Są to naprawdę bardzo istotne pieniądze. Co więcej, szanowni państwo, Wysoka Izbo, od tych decyzji prezydenta nie ma odwołania, kluby muszą się im podporządkować, a więc albo płacą, albo nie odbywają się rozgrywki.

Sytuacja, w której z powodu administracyjnych decyzji Policji czy prezydentów miast nie odbywają się rozgrywki, kibice nie mogą przeżyć emocji, zamiast sportu mamy walkowery, jest po prostu niedopuszczalna. I nie może tego tłumaczyć fakt, że tydzień wcześniej w Radzionkowie zginął kibic postrzelony przez policjantów. Nie może być tak, że przez to, że Policja nie jest w stanie zabezpieczyć porządku na stadionach, rozgrywki nie będą się odbywały. To jest zadanie Policji, to jest zadanie klubów, ale nie może być tak, że w skrajnych przypadkach, a teraz niestety może być tak częściej, po prostu stadiony będą zamykane, bo naprawdę nie o to chodzi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Głos ma pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Piotr Pyzik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Cele i narzędzia polskiej polityki arktycznej były tematem debaty, która odbyła się pod koniec marca w Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych. W swoim oświadczeniu chciałbym przedstawić rekomendacje po tym spotkaniu. Ze względów oczywistych przedstawię je w formie skróconej.

W ostatnich latach Polska umacnia swoją obecność w Europie Północnej – regionie będącym siłą napędową rozwoju gospodarczego Unii Europejskiej. Modele gospodarcze Niemiec i państw nordyckich, zwłaszcza Szwecji, Danii i Finlandii, opierają się w dużej mierze na eksporcie, gdzie przewagę konkuren-

**Posel Piotr Pyzik**

cyjną stanowi kapitał ludzki oparty na innowacyjności z jednoczesnym zapewnieniem dobrobytu. To również obszar rozwojowy obejmujący światowych liderów polityki rozwojowej, ochrony środowiska, nauki, badań i rozwoju. Rozwój północnego wymiaru polityki zagranicznej Polski to szansa na modernizację gospodarki, a także nowe możliwości pogłębienia współpracy na osi północ – południe oraz ugruntowania dobrze rozwijających się relacji bilateralnych z państwami regionu.

Dotyczy to także partnerów arktycznych i regionu jako całości. Oprócz państw Europy Północnej region Dalekiej Północy stanowi obszar współpracy ze światowymi mocarstwami – Stanami Zjednoczonymi, Rosją i Kanadą. Co więcej, w ostatnim czasie Arktyką w coraz większym stopniu interesują się niearktyczne państwa europejskie i azjatyckie – Chiny, Indie, Japonia, Korea Południowa czy Singapur. Efekty zmian zachodzących w Arktyce już dziś sięgają daleko poza region. Rośnie potencjał Dalekiej Północy. Wraz z postępującym ociepleniem klimatu, którego dynamika w Arktyce jest dwukrotnie wyższa niż średnia globalna, szybko wzrasta dostępność regionu, co przesądza o rosnącym geopolitycznym i gospodarczym znaczeniu tej części świata.

Z punktu widzenia Polski większe zaangażowanie w Arktyce stanowi również szansę na promocję działań innowacyjnych i prośrodowiskowych, a tym samym budowanie nowego wizerunku kraju i wzmocnienie transformacji w stronę gospodarki innowacyjnej. Polska – poprzez zaangażowanie naukowców – jest aktywna w regionie Arktyki od lat 30. XX w. Krajowi naukowcy biorą udział w projektach międzynarodowych i publikują w periodykach naukowych w dziedzinach nauk o morzu i klimacie. Polska całoroczna stacja badawcza Hornsund na Spitsbergenie jest jedyną stacją na terenie parku narodowego i posiada najwyższe standardy środowiskowe. Współpraca naukowa legitymizuje krajowe zaangażowanie w regionie, tak na polu politycznym, jak i gospodarczym. W regionie są obecne polskie spółki – PGNiG, KGHM i Grupa PCC, a krajowy przemysł stoczniowy, m.in. Grupa Kapitałowa Remontowa Holding, wykonuje wysoce specjalistyczne statki i maszyny dostarczane do pracy w warunkach arktycznych.

Obecność polskich podmiotów w szeroko pojętym procesie zagospodarowania Arktyki leży w polskim interesie i stanowi szansę rozwoju m.in. w takich dziedzinach jak: sektor wydobywczy, przemysł stoczniowy, nowe szlaki transportowe i rozwój portów, a także współpraca naukowa, szkolenie kadr morskich, turystyka, usługi, pozyskiwanie zasobów naturalnych, w tym oczywiście rybołówstwo. Wszystko to wymaga od polskiej administracji podjęcia bardziej zaawansowanych niż dotąd działań w kierunku wzmocnienia naszej obecności i widoczności w regionie. Polska jako strona traktatu svalbardzkiego (od roku 1931) oraz obserwator w Radzie Arktycznej (od

blisko 20 lat) ma rozmaite instrumenty dla realizacji tego celu.

Podczas wspomnianej debaty zaproponowano następujące rekomendacje dla realizacji tego celu: identyfikacja celów polskiej polityki arktycznej, przy wykorzystaniu istniejących atutów i mocnych stron polskiego zaangażowania; poprawa współpracy i przepływu informacji pomiędzy administracją, instytucjami naukowymi i innymi podmiotami zaangażowanymi w realizację współpracy arktycznej; konsekwentne podnoszenie kwestii arktycznych w relacjach dwustronnych i wielostronnych z partnerami – uczestnikami współpracy arktycznej; wspieranie polityki arktycznej Unii Europejskiej; aktywność polityczna w ramach Rady Arktycznej (członkami Rady są Dania, Finlandia, Islandia, Norwegia, Rosja, Szwecja, Stany Zjednoczone, a także bardzo nam przyjazna, zwłaszcza w tej kwestii, Kanada); zaangażowanie ekspertów w prace grup roboczych, gdzie obserwatorzy posiadają prawo głosu i szansę pełnego włączenia się do współpracy i projektów; wspieranie i promocja aktywności polskich ośrodków naukowych; zapewnienie mechanizmu wsparcia finansowego udziału naukowców, jako przedstawicieli Polski, w sprawach międzynarodowych; w długofalowej perspektywie – stworzenie ośrodka badawczo-eksperckiego zajmującego się problematyką północną; wspieranie polskiego biznesu, szeroko rozumiane; włączanie Polaków aktywnych w regionie arktycznym w opracowanie przepisów wewnętrznych pozwalających na efektywny udział polskich podmiotów we współpracy arktycznej; kwestia powołania parlamentarnego zespołu do spraw badań i polityki arktycznej. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę.

Głos ma poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 12 maja br. obchodziliśmy 80. rocznicę śmierci Józefa Piłsudskiego, chciałbym zatem dzisiejsze oświadczenie poświęcić temu wybitnemu Polakowi, wielkiemu wodzowi, patriocie i mężowi stanu.

Józef Piłsudski przyszedł na świat 5 grudnia 1867 r. w Żuławie pod Wilnem. Wywodził się z zamężnej ziemiańskiej rodziny pielęgnującej polskie tradycje i patriotycznego ducha. Po ukończeniu gimnazjum w Wilnie Piłsudski podjął studia medyczne na uniwersytecie w Charkowie. Wtedy to związał się z socjalistyczno-rewolucyjnym ruchem Narodowa Wola. Sympatie polityczne młodego Piłsudskiego doprowadziły do wydalenia go z uczelni. W 1887 r. został on aresztowany i zesłany na pięć lat na Syberię



**Posel Waldemar Andzel**

pod zarzutem udziału w spisku mającym na celu obalenie cara Aleksandra II.

Rok po powrocie ze zsyłki Piłsudski wstąpił w szeregi niedawno powstałej Polskiej Partii Socjalistycznej. W ciągu kilku lat stał się jednym z jej czołowych przywódców. W 1900 r. władze rosyjskie ponownie aresztowały go. Osadzony został najpierw w Cytadeli Warszawskiej, a następnie przeniesiono go do szpitala w Petersburgu, skąd zdołał uciec dzięki pomocy jednego z lekarzy. Po powrocie do Galicji nie zrezygnował z dalszej działalności politycznej.

W 1904 r. Józef Piłsudski uzyskał od toczącego wojnę z Rosją japońskiego rządu pomoc przy nabywaniu broni i amunicji dla PPS oraz utworzonej przy partii Organizacji Bojowej będącej jedną z głównych sił rewolucji w 1905 r. Kilka lat później w zaborze austriackim utworzono dwie prowadzące ćwiczenia i wykłady z dziedziny wojskowości organizacje. Piłsudski stanął na czele jednej z nich, został komendantem głównym Związków Strzeleckich.

W chwili wybuchu I wojny światowej Józef Piłsudski stał na czele wyszkolonych oddziałów, z którymi wkroczył do Królestwa Polskiego, zajmując przygraniczny pas ziemi. Następnie stworzył Legiony Polskie, których I Brygadą dowodził, oraz powołał do życia Polską Organizację Wojskową. Po odmowie złożenia przez Legiony Polskie przysięgi na wierność Austrii i Niemcom Piłsudski został aresztowany i osadzony w Magdeburgu, gdzie przebywał do zakończenia wojny.

Po odzyskaniu niepodległości Piłsudski otrzymał naczelne dowództwo nad polskimi wojskami oraz misję utworzenia w wyzwolonym państwie rządu narodowego. 22 listopada 1918 r. powierzono mu funkcję tymczasowego naczelnika państwa, którą sprawował cztery lata do wyboru na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Gabriela Narutowicza. W okresie tym Piłsudski bronił odzyskanej przez Polskę niepodległości – na wschodzie toczył wojnę z bolszewikami.

W trakcie jej trwania otrzymał buławę pierwszego marszałka Polski.

Po zabójstwie Gabriela Narutowicza Piłsudski wycofał się z czynnego życia politycznego. Zaniepokojony sytuacją w kraju, niezadowolony społecznością, rosnącym bezrobociem i kryzysem gospodarczym po trzech latach powrócił jednak do polityki. W 1926 r. rozpoczął się okres rządów zmierzających do poprawy sytuacji państwa zwany sanacją.

Józef Piłsudski zmarł 12 maja 1935 r. Jego śmierć była zaskoczeniem dla całego narodu. Marszałek do końca ukrywał nieuleczalną chorobę, na którą cierpiał. Pogrzeb Piłsudskiego był nie tylko złożonym mu hołdem, lecz także wielką manifestacją patriotyczną. Został on pochowany w krypcie św. Leonarda w Katedrze na Wawelu. Serce marszałka spoczęło zaś w grobie jego matki na cmentarzu w Wilnie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Marek Kuchciński:**

Proszę bardzo.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 92. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 93. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 26 i 27 maja 2015 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

Dziękuję bardzo.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców**

– punkt 29. porządku dziennego

#### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jak wynika ze sprawozdania MSW w 2014 r. cudzoziemcy nabyli w Polsce oficjalnie ponad 1 tys. ha ziemi, z tego blisko 50% gruntów trafiło w ręce Holendrów. Dane ministerstwa nie uwzględniają jednak szarej strefy, czyli nabywania ziemi przez obcokrajowców unikających wymogu uzyskania zezwolenia, którzy kupowali ją za pośrednictwem tzw. słupów. Tymi podstawionymi słupami są firmy z Polski albo obywatele naszego kraju. Najwyższa Izba Kontroli informuje, że głównym sposobem przejęcia polskiej ziemi przez cudzoziemców z Europejskiego Obszaru Gospodarczego było nabycie udziałów w spółkach z polskim kapitałem, które były właścicielami ziemi. W tym przypadku na taką czynność cudzoziemcy nie muszą otrzymać zezwolenia MSW. Dlatego zachodzi pilna potrzeba uregulowania tych kwestii. Zapisy ustawowe powinny obejmować zakres pozyskiwania pełnych informacji o nabywanej ziemi lub obejmowanych udziałach czy akcjach przez cudzoziemców w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości rolnych.

Reasumując, aby od 1 maja 2016 r. uchronić się przed wykupem ziemi przez obcokrajowców i podmioty zagraniczne, konieczne są pilne prace nad ustawą, która będzie broniła interesów polskich rolników.

### **Oświadczenia poselskie**

#### **Posel Barbara Bartuś**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Bitwa pod Gorlicami, przez historyków nazywana wielkim przełomem lub małym Verdun, miała decydujący wpływ na losy tzw. wielkiej wojny, po zakończeniu której Polska odzyskała upragnioną i tak długo wyczekiwaną niepodległość. W walkach pod Gorlicami zginęło wówczas ok. 200 tys. żołnierzy róż-

nych wyznań i narodowości. Po obu stronach frontu walczyli i ginęli Polacy.

Jednym z ciekawszych wydarzeń towarzyszących uroczystym obchodom 100. rocznicy bitwy gorlickiej było specjalnie przygotowane na tę okazję niezwykle przejmujące widowisko słowno-muzyczne „Ballada gorlicka”, którego motywem przewodnim stały się te dramatyczne wydarzenia, jakie rozegrały się 100 lat wcześniej.

Scenariusz widowiska, łączącego w sobie elementy muzyki, poezji oraz teatru, oparty został na wspomnieniach księdza Bronisława Świeykowskiego, wojennego burmistrza Gorlic, pułkownika Franciszka Latinika, a także na poezji Edwarda Słoińskiego. Oprawę muzyczną spektaklu zapewnili muzycy Filharmonii Śląskiej, którzy wykonali specjalnie skomponowaną na tę okazję muzykę oraz zaprezentowali inne oddające nastrój „tamtych wydarzeń” utwory.

Całość widowiska wystawionego 1 maja br. w bazylice mniejszej w Gorlicach dopełniła projekcja multimedialna przedstawiająca zdjęcia z okresu bitwy gorlickiej oraz zaprezentowana przez aktorów choreografia ruchowo-taneczna. Zebrani mogli podziwiać także inscenizację świetlną, która wypełniła mury bazyliki, tworząc podniosłą i niezapomnianą atmosferę.

Tydzień później, również w bazylice mniejszej w Gorlicach, wystawiono oparty na zapiskach księdza Bronisława Świeykowskiego spektakl teatralno-muzyczny pt. „Mąż opatrnościow miasta”. W spektaklu zaprezentowali się m.in. aktorzy Stowarzyszenia Theatrum Mundi z Krakowa i chór „Cantores Carvatiani”.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę podkreślić, że ksiądz Bronisław Świeykowski, którego pamiętniki „Z dni grozy w Gorlicach” nie tylko stały się inspiracją do stworzenia tych widowisk teatralnych, lecz także są kopalnią wiedzy o życiu w tamtym okresie, według mnie zasługuje na miano bohatera narodowego. To właśnie księdzu Świeykowskiemu powierzono zarząd nad sprawami miejskimi i opiekę nad ludnością Gorlic w momencie, kiedy ze względu na grożące miastu niebezpieczeństwo ewakuowały się z niego władze i wyjechała spora część zamożniejszych mieszkańców.

W czasie okupacji Gorlic przez wojska rosyjskie ksiądz Świeykowski nieustannie interweniował u rosyjskich komendantów i wyższych oficerów celem

ukrócenia samowoli żołnierzy, którzy nie tylko dopuszczali się rabowania oraz niszczenia resztek dobytku mieszkańców, lecz także nierzadko pozbawiali ich ostatnich kawałków chleba, skazując na przerażliwy głód.

Burmistrz ksiądz Bronisław Świeykowski umyślnie zawyżał liczbę mieszkańców, aby dostać dodatkowe porcje chleba, ryżu i zupy. Organizował potajemne wyprawy po prowiant do okolicznych miejscowości. Ryzykując własnym życiem, wielokrotnie wstawał się za osobami oskarżonymi o szpiegostwo. Pomimo urzędowego zakazu pomagał także Żydom, którzy stanowili znaczny odsetek ludności Gorlic. Pomagał chorym i rannym, organizował pochówki zmarłych. Wykazał się niezwykle heroiczną postawą, w swojej publicznej działalności mając zawsze na względzie dobro mieszkańców Gorlic, bez względu na ich pochodzenie oraz wyznawaną przez nich wiarę. Dzięki niezwykłemu zaangażowaniu księdza Świeykowskiego udało się odbudować zniszczone miasto.

W podziękowaniu za ofiarną pracę Rada Miasta Gorlice w dniu 30 maja 1920 r. nadała mu honorowe obywatelstwo miasta, a Rzeczpospolita Polska w dniu 11 listopada 1929 r. odznaczyła go Orderem Polonia Restituta.

Ksiądz Bronisław Świeykowski docenił również papież Pius XI, który dekretem z dnia 3 lipca 1925 r. „w uznaniu nieskazitelnego życia i zasług, jako dobrego pasterza powierzonych mu osób” mianował go tajnym podkomorzym nadliczbowym – szambelanem.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zachęcam państwa do pogłębienia wiedzy na temat bitwy pod Gorlicami oraz zapraszam do odwiedzenia Gorlic i okolicznych miejscowości, gdzie rozgrywała się bodajże najważniejsza bitwa I wojny światowej.

Pragnę też z dumą podkreślić, że patronem ulicy, na której znajduje się moje biuro poselskie, jest właśnie ksiądz Bronisław Świeykowski.

### **Posel Marian Cycoń**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Oświadczenie w 140. rocznicę urodzin i 85. rocznicę śmierci Władysława Orkana

Szanowny Panie Marszałku! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Najznakomitszy pisarz, poeta i publicysta związany z Gorcami urodził się w Porębie Wielkiej. Tam też spędził dzieciństwo. Gdy miał osiem lat, w Porębie otwarto właśnie pierwszą szkołę, do której uczęszczał od 1884 do 1886 r. Przez kolejne dwa lata pobierał nauki w 4-klasowej szkole klasztornej cystersów w Szczyrzycu. Od 1888 r. kontynuował edukację w Gimnazjum św. Jacka w Krakowie. Pierwsze wiersze, zebrane w tomiku „Nad grobem matki”, opublikował w 1896 r. Utalentowanego młodego górala zauważył znany już wtedy Kazimierz Przerwa-Tetmajer. Opatrzył bardzo pochlebną przedmowę wydane w 1898 r. „Nowele” Orkana. Na początku XX w. pisarz mocno związał się z kra-

kowskim i lwowskim światem artystycznym, był współpracownikiem pism kulturalnych „Życie” i „Krytyka”. Wielkie uznanie krytyki i czytelników zdobyła powieść „W roztokach”, porównywana za realizm z „Chłopami” Reymonta. Wychwalano stylizowany na gwara zagórzańską język, barwne typy górali, głębię psychologiczną postaci, a także sposób przedstawienia przyrody.

Orkan szczególnie cenił kontakt z naturą, a towarzyszącymi gorczańskich wędrowek i przeżyć poety byli m.in.: Jan Kasprowicz, Kazimierz Przerwa-Tetmajer, Leopold Staff, Kornel Makuszyński, Juliusz Osterwa czy Adolf Nowaczyński.

Orkan jest autorem pierwszego opisu Gorców. Cytowano go w wielu przewodnikach turystycznych: współczesnych i dawnych. Wykorzystał go także Kazimierz Sosnowski w pierwszej popularno-naukowej monografii Gorców wydanej w 1912 r. w „Pamiętniku Towarzystwa Tatrzańskiego”. Dzisiaj utwory Orkana to bogate źródło wiedzy o przyrodzie Gorców i mieszkających tu ponad sto lat temu Zagórczanach. Po pisarzu pozostał jego dom, budowany z wielkim wysiłkiem, co okupione było wiecznymi problemami finansowymi. Zamieszkał w nim wraz z matką, a potem z żoną – Marią Zwierzyńską.

Orkan to nie tylko młodopolski pisarz, dramaturg i poeta. To także działacz społeczny, dla którego sprawy górali były niezwykle ważne. W 1911 r. Orkan włączył się do starań o odzyskanie dla Polski Spisza i Orawy. Orkan pisywał w „Gazecie Podhalańskiej” o konieczności zachowania rodzimej kultury Podhala.

W 1914 r. poeta został żołnierzem IV pułku Legionów. Po jego szczęśliwym powrocie z wojny matka ufundowała w 1918 r. na Groniu – obok rodzinnego domu – kapliczkę. Orkan, rozmiłowany w pięknie górskiej przyrody i doceniający potrzebę jej ochrony, posadził koło swojego domu dziesięć jaworów. W 1919 r. objął przewodnictwo Związku Podhalan i opracował m.in. słynne „Wskazania dla synów Podhala”. Był jednym z twórców Związku Podhalan. Orkan miał także duży udział w rozwoju gorczańskiej turystyki. Poprzez bliską znajomość z Kazimierzem Sosnowskim – założycielem Oddziału TT „Beskid” w Nowym Sączu – wielokrotnie odbywał wycieczki w okolice Gorców, a także zachęcał do nich swoich gości. Bywał u młodych mieszkańców Domu Kolonijnego Gimnazjów Męskich w Porębie Wielkiej, opowiadając o swoich związkach z rodzinnymi stronami. Patronował poczynaniom członków Polskiego Towarzystwa Tatrzańskiego Oddziału w Rabce, pomagał w organizowaniu muzeum regionalnego gromadzącego zbiory etnograficzne, m.in. zagórzańskie. Zgodził się, aby muzeum nazwano jego imieniem. W 1927 r. hucznie obchodzono 30-lecie działalności artystycznej pisarza. W 1930 r. otrzymał nagrodę literacką miasta stołecznego Warszawy za całokształt twórczości, której nie zdążył odebrać. Zmarł w Krakowie. Tam został pochowany, a w pierwszą rocznicę śmierci – uroczyste przeniesiony na cmentarz na Pęksowym Brzyzku w Zakopanem, gdzie spoczywa obok innych legend gór: Tytusa Chałubińskiego i Sabały.

### **Posel Józef Rojek**

(Klub Parlamentarny Zjednoczona Prawica)

Znawcy realiów PRL wiedzą, że zasługi komunistycznych funkcjonariuszy w zwalczaniu tzw. band, czyli de facto żołnierzy wyklętych, cieszyły się wtedy dużym uznaniem i w związku z tym ich emerytury były wyższe, gdy odchodzący z czynnej służby legitymował się zasługami w walce z tzw. reakcyjnym podziemiem, jak określano wówczas w propagandzie reżimowej wspomnianych bohaterów. Ta zasada uwzględniania walk z żołnierzami niezłomnymi przy ustalaniu stawek emerytalnych obowiązywała aż do końca lat 80., czyli do upadku systemu komunistycznego. W związku z tym, jak słusznie ostatnio zauważył jeden z dziennikarzy, do dnia dzisiejszego w Polsce niektórzy byli funkcjonariusze pobierają emerytury, i to te zaliczane do najwyższych, wraz ze wspomnianym dodatkiem, który otrzymali także za strzelanie do naszych narodowych bohaterów.

To jeszcze jeden przykład swego rodzaju schizofrenii, którą zafundował nam okrągłostołowy układ, ale to nic dziwnego, skoro tego rodzaju „zasługami” w przeszłości szczylic się autorzy stanu wojennego: Jaruzelski, Siwicki, Baryła. Ponadto przy okrągłym stole zasiadł przecież zaangażowany w walkę z polskimi partyzantami Wojciech Jaruzelski. Te skrzętnie skrywane informacje na temat antyniepodległościowej działalności Jaruzelskiego ujawnił niedawno dr Piotr Gontarczyk, który przy okazji zwrócił uwagę na fałszerstwo, jakie zostało dokonane w aktach Jaruzelskiego, kiedy to nagle po 1989 r. z jego teczki wyparowały dane na temat walki z żołnierzami niezłomnymi. Oczywiście staranne usuwanie informacji na temat tej antypolskiej karty w życiorysach komunistycznych funkcjonariuszy nie szło w parze z pozbawianiem ich dodatków za wspomniane działania.

Nie mam wątpliwości, że w związku z tak dużym zainteresowaniem naszego społeczeństwa tragicznymi losami żołnierzy wyklętych nadszedł wreszcie czas, aby także zacząć szerzej informować Polaków, którzy z emerytowanych funkcjonariuszy brali udział w zwalczaniu powojennego ruchu niepodległościowego, a przede wszystkim żeby wreszcie uważnie przyjrzeć się ich świadczeniom emerytalnym, między innymi po to, aby stwierdzić, czy aby na pewno nie pobierają oni jakichś dodatkowych kwot za strzelanie do naszych bohaterów. To oczywiście jedno z bardzo wielu zadań dla Sejmu w Polsce wolnej także od wielu dziwactw i patologii nierozliczonej przeszłości.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W najbliższą sobotę odbędzie się w Rzeszowie w gmachu Uniwer-

sytetu Rzeszowskiego V Jubileuszowa Interdyscyplinarna Konferencja „Przeszczep drugą szansą na życie”. Konferencja ta jest częścią V Rzeszowskiego Święta Transplantacji, które odbędzie się na rzeszowskim rynku. Imprezę tę zainauguruje koncert Orkiestry Dętej 21. Brygady Strzelców Podhalańskich z Rzeszowa. Cała impreza ma charakter zdrowotno-kulturalny. Podczas niej będzie można zarejestrować się w bazie potencjalnych dawców szpiku kostnego w specjalnym krwiobusie. W godzinach wieczornych odbędzie się na rzeszowskiej estradzie plenerowej obok ratusza koncert gwiazd: Sylwii Grzeszczak i Mateusza Mijala.

Równolegle w auli Uniwersytetu Rzeszowskiego odbędzie się konferencja naukowa na temat transplantologii, przeszczepów komórek hematopoetycznych u dzieci, przeszczepiania układu odpornościowego oraz obaw dawców przeszczepów. W drugiej sesji konferencji planowane są wystąpienia pacjentów po przeszczepach oraz dawców. Tematami kolejnych referatów będą przeszczepianie rogówki i transplantacja tkanki kostnej, stawów i replantacja kończyn. Wykład podsumowujący konferencję wygłosi prof. dr hab. med. Roman Danielewicz – dyrektor centrum Poltransplant z Warszawy.

Rzeszowskie Święto Transplantacji jest kolejną imprezą promującą i popularyzującą ideę transplantologii na Podkarpaciu. Kilka tygodni wcześniej odbyła się V Podkarpacka Konferencja Transplantologiczna w Krośnie pod hasłem „Podziel się życiem”. Organizatorem była Fundacja Otwartych Serc im. Bogusławy Nykiel-Ostrowskiej. Popularyzacja gotowości do zostania dawcą jest szczególnie istotna na Podkarpaciu, gdzie liczba dawców należy do najniższych w Polsce. Ostatnio obserwuje się wzrastający z każdym rokiem odsetek osób wspierających tę formę ratowania ludzkiego życia. Bardzo dziękuję za uwagę.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jak powszechnie wiadomo, Stany Zjednoczone Ameryki to pod względem liczby mieszkających tam Polaków drugi po ojczyźnie kraj na świecie. Głównymi miejscami zamieszkiwania w USA tej największej na świecie Polonii są miasta: Chicago, Denver, Detroit, Los Angeles, Nowy Jork i Seattle. Szacuje się, że żyje tam blisko 10 mln osób pochodzenia polskiego, a ok. 600 tys. z nich używa języka polskiego na co dzień. Zupełnie naturalne jest więc, że ci, którzy mają obywatelstwo polskie, mimo iż mieszkają w Stanach, czują się patriotami i chcą korzystać z przywileju, jakim jest możliwość głosowania. Mają, a właściwie powinni mieć, taką okazję choćby pod-



czas pierwszej i drugiej tury wyborów na prezydenta RP.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych zapewnia, że chciało umożliwić głosowanie jak największej liczbie Polaków za granicą. Jednak ostateczne rozmieszczenie obwodowych komisji do głosowania poza granicami naszego kraju, także w USA, często nie odpowiada rzeczywistemu rozmieszczeniu skupisk Polonii. O tym fakcie świadczą liczne skargi obywateli mieszkających za granicą. Chodzi o niezrozumiały podział obwodów głosowania oraz przyporządkowanych im lokali wyborczych. Wielu z nich twierdzi, że ich lokalizacja nie tylko nie odpowiada faktycznemu zagęszczeniu Polaków w danym rejonie świata, ale także nie znajduje uzasadnienia prawnego. Jako przykład podam Chicago, miasto w stanie Illinois, które jest drugim na świecie, po Warszawie, miastem pod względem liczby Polaków. W południowej części tego miasta, na terenie polskiej misji w Willow Springs, gdzie w poprzednich wyborach był obwód głosowania, tym razem nie został utworzony żaden obwód, a więc duża liczba naszych rodaków tam mieszkających nie miała możliwości zagłosowania. W związku z tym nasuwa się pytanie: Komu służy taki podział obwodów i ich ograniczanie w miejscach, w których są jak najbardziej potrzebne? Czy ma to jakiś związek z poparciem?

Polacy mieszkający w USA poparli we wszystkich wyborach od 2001 r. kandydata PiS. Nie inaczej stało się tym razem. Andrzej Duda zdobył ponad 65% głosów, drugie miejsce zajął urzędujący prezydent, a w niektórych obwodach – Paweł Kukiz, np. w Chicago. Nie da się ukryć, że Polonia mieszkająca w USA od co najmniej 15 lat głosuje na kandydatów prawicowych, głównie PiS, czyli w ostatnich 8 latach przeciw rządzącej koalicji PO–PSL. Nie na rękę władzy było więc tworzenie tam dużej liczby okręgów wyborczych, skoro i tak przypuszczała, że nic jej to nie da, a wręcz może zaszkodzić. Wielu Polaków na obczyźnie jeszcze bardziej odczuwa potrzebę spełniania swojego obywatelskiego obowiązku, a takimi działaniami władza ten patriotyzm w nich zabija.

### **Posel Jan Ziobro**

(Klub Parlamentarny Zjednoczona Prawica)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa przed drugą turą wyborów prezydenckich zaplanowaną na dzień 24 maja 2015 r.

Do drugiej tury przeszło dwóch kandydatów. W pierwszej turze zwyciężył Andrzej Duda. Pokonał on urzędującego prezydenta Bronisława Komorowskiego. Warto podkreślić, że żaden sondaż nie przewidywał takiego rozstrzygnięcia, wręcz przeciwnie, wszystkie wskazywały jako zwycięzcę prezydenta Komorowskiego. Podaje to w wątpliwość rzetelność przeprowadzania sondaży oraz działania niektórych dziennikarzy w Polsce.

W tym miejscu należy dodać, że jedynie wybór Andrzeja Dudy na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przyniesie Polsce realną zmianę oraz odsunięcie od władzy starego układu, który nie liczy się z głosami milionów Polaków. Prezydent Bronisław Komorowski miał pięć lat na realizację swojego programu wyborczego oraz przeprowadzenie referendum w sprawach najważniejszych dla Polaków. W tym czasie nie zrobił nic. Obecnie szybko szuka rozwiązań i chce oszukać wyborców, wmawiając im, że liczy się z ich zdaniem. Planowanie zmiany Konstytucji RP w dzień po przegranych wyborach oraz zmiana stanowiska w wielu kwestiach nie pomogą już Bronisławowi Komorowskiemu. Bronisław Komorowski zalicza wpadkę za wpadką. Wmawia młodym Polakom, że żyje im się dobrze bez pracy, bez perspektyw. Warto podkreślić, że jeśli chodzi o utrzymanie, Kancelaria Prezydenta RP należy do najdroższych w całej Europie, niestety nie idzie za tym jakość.

Apeluję do wyborców, którzy głosowali na innych kandydatów lub nie poszli na wybory w pierwszej turze, o zagłosowanie na Andrzeja Dudę. Tylko on przyniesie Polsce tak oczekiwaną zmianę. Tylko Andrzej Duda jest gwarantem odsunięcia ekipy Platformy Obywatelskiej od władzy. Dziękuję za uwagę.



## Porządek dzienny

### 92. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 13, 14 i 15 maja 2015 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Cyfryzacji o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3027, 3332 i 3332-A).

**2. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druki nr 3084, 3348 i 3348-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej o:

— poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej,

— rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych (druki nr 2929, 3063, 3190 i 3347).

**4. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnej informacji prawnej oraz edukacji prawnej społeczeństwa (druk nr 3338).

**5. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy Prawo budowlane (druki nr 2493, 3040 i 3040-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (druki nr 3287 i 3345).

**7. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druki nr 3257, 3350 i 3350-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz ustawy o wspieraniu przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi z 2010 r. (druki nr 3292 i 3360).

**9. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych, Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 2656, 3375 i 3375-A).

**10. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druki nr 3106, 3353 i 3353-A).

**11. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3150, 3359 i 3359-A).

**12. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (druki nr 3293 i 3370).

**13. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druki nr 3291 i 3339).

**14. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2832 i 3357).

**15. Pytania** w sprawach bieżących.

**16. Informacja** bieżąca.

**17. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druki nr 3194 i 3340).

**18. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3352).

**19. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3335).

**20. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druk nr 3342).

**21. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druk nr 3325).

**22. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3369).

**23. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy Prawo restrukturyzacyjne (druki nr 3366 i 3395).

**24. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druki nr 3367 i 3376).

**25. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3368 i 3396).

**26. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w 70. rocznicę Tragedii Górnośląskiej 1945 roku (druki nr 3327 i 3372).

**27. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia Marszałka Józefa Piłsudskiego w 80. rocznicę śmierci (druki nr 3364 i 3373).

**28. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk 3402).

**29. Sprawozdanie** ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2014 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 3304) wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych (druk nr 3349).

**30. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (druki nr 3374, 3377 i 3377-A).

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności





TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

