

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 58. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 8 lutego 2018 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2018

SPIS TREŚCI

58. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 8 lutego 2018 r.)

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Łukasz Schreiber 197

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 197

Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (cd.)

Poseł Marek Sowa 197

Poseł Marek Hok 198

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz 198

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy

Ustawodawczej Tomasz Dybek 198

Głosowanie

Marszałek 200

Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium (cd.)

Głosowanie

Marszałek 201

Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (cd.)

Poseł Barbara Chrobak 201

Głosowanie

Marszałek 201

Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka (cd.)

Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz 202

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus 202

Głosowanie

Marszałek 202

Poseł Marek Sowa 202

Poseł Małgorzata Chmiel 203

Poseł Robert Winnicki 203

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska 204

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Michał Dworczyk 204

Punkt 11. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2015 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (cd.)

Poseł Agnieszka Ścigaj 204

Poseł Sławomir Jan Piechota 205

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Michałkiewicz 205

Głosowanie

Marszałek 205

Punkt 12. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2016 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (cd.)

Poseł Agnieszka Ścigaj 206

Poseł Sławomir Jan Piechota 206

Poseł Kornelia Wróblewska 206

Poseł Robert Winnicki 206

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Krzysztof Michałkiewicz 207

Poseł Sławomir Jan Piechota 207

Minister Edukacji Narodowej

Anna Zalewska 208

Głosowanie

Marszałek 208

Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów,

mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Posel Sprawozdawca Piotr Uściński 208
Posel Małgorzata Pepek 209

Głosowanie

Marszałek 209
Posel Elżbieta Stępień 209
Posel Małgorzata Chmiel 209
Posel Aldona Młynczak 210
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Kazimierz Smoliński 210
Posel Aldona Młynczak 210
Posel Anna Milczanowska 211
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury
Kazimierz Smoliński 211

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (cd.)

Głosowanie

Marszałek 212

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie uchwały w sprawie negocjacji zasad prowadzenia wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej po 2020 r. (cd.)

Posel Paweł Bejda 212
Posel Jarosław Sachajko 212
Posel Paulina Hennig-Kloska 213
Posel Kazimierz Plocke 213
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Jurgiel 213
Posel Robert Telus 214
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz 215
Posel Paulina Hennig-Kloska 215
Posel Dorota Niedziela 216
Posel Jarosław Sachajko 216
Posel Michał Cieślak 216
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Jurgiel 216

Głosowanie

Marszałek 217

Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia

11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r. (cd.)

Głosowanie

Marszałek 217

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, podpisanej w Kopenhadze dnia 1 maja 1990 r. (cd.)

Głosowanie

Marszałek 217

Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie

Posel Sprawozdawca Jan Duda 217
Posel Jarosław Sachajko 218
Posel Dorota Niedziela 218

Głosowanie

Marszałek 218
Posel Jarosław Sachajko 219
Posel Dorota Niedziela 220
Posel Ewa Lieder 220
Posel Jarosław Sachajko 220
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz 220
Posel Jan Szyszko 221

Punkt 25. porządku dziennego: Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej

Głosowanie

Marszałek 221

Punkt 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych

Głosowanie

Marszałek 222

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Paweł Lewandowski 222
Posel Elżbieta Kruk 224

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	224
Posel Piotr Apel	225
Posel Krzysztof Mieszkowski	225
Posel Józef Lassota	226
Posel Joanna Fabisiak	226
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski.	226

**Punkt 28. porządku dziennego: Pierwsze
czytanie rządowego projektu ustawy
o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy
oraz finansowaniu terroryzmu**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak	227
Posel Andrzej Szlachta	229
Posel Izabela Leszczyna	229
Posel Grzegorz Długi	230

Posel Mirosław Suchoń	230
Posel Genowefa Tokarska	231
Posel Ireneusz Zyska	232
Posel Izabela Leszczyna	233
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak	233

Oświadczenia

Posel Jarosław Szlachetka	233
Posel Izabela Leszczyna	234
Posel Joanna Fabisiak	235

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik – Teksty wystąpień niewygłoszonych

Posel Jarosław Gonciarz	237
Posel Tomasz Kostuś	237
Posel Anna Elżbieta Sobecka	238
Posel Piotr Zgorzelski	238

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 03)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałek Stanisław Tyska)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Daniela Milewskiego i Łukasza Schreibera.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Łukasz Schreiber.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Łukasz Schreiber:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Informuję, że dziś odbędzie się posiedzenie Komisji Zdrowia o godz. 12.

Posiedzenie Parlamentarnego Zespołu ds. Wspierania Młodzieżowych Rad przy Jednostkach Samorządu Terytorialnego rozpocznie się dziś o godz. 12 lub po zakończeniu głosowań w wypadku ich opóźnienia. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Wysoki Sejmie! Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedłożyły dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdanie zawarte jest w druku **nr 2029-A**.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Prezydium Sejmu przedłożyło wnioski:

— w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej, druk **nr 2248**,

— w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk **nr 2249**.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych wniosków.

Powracamy do rozpatrzenia punktu... (*Gwar na sali, dzwonek*)

Proszę państwa... (*Poruszenie na sali*)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest to, aby Sejm skierował obywatelski projekt ustawy zawarty w druku nr 2212 do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania, bez odsyłania projektu ustawy do komisji.

Wniosek ten poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Zdrowia.

Pytania zgłosili panowie posłowie.

Poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

Czas na zadanie pytania ustalę na 1 minutę.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie da się zbudować silnego państwa bez zdrowych obywateli. Można powiedzieć, że przedstawiciele obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej zrealizowali najważniejszy priorytet, przed jakim stoimy, dotyczący naprawy systemu ochrony zdrowia. (*Gwar na sali, dzwonek*) To dzięki inicjatorom obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej jest możliwość zwiększenia w krótkim czasie nakładów na ochronę zdrowia do 6,8%. Rząd w tej sprawie przez 2 lata nie zrobił dokładnie nic. Chciałbym zapytać wnioskodawców, jakie priorytety w pierwszej kolejności powinny być zrealizowane z tytułu zwiększonych nakładów na ochronę zdrowia. Jednocześnie chcę powiedzieć, że Klub Poselski Nowoczesna w pełni popiera przejście od razu do drugiego czytania. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

W tej chwili pytanie zadaje pan poseł Marek Hok, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Marek Hok:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Platforma Obywatelska również uważa, że przedłożony z inicjatywy obywatelskiej projekt powinien być debatowany w dniu dzisiejszym. W związku z trwającą od wielu miesięcy debatą na temat ochrony zdrowia i dramatycznej sytuacji finansowej w tej sferze, jak również w obliczu strajku lekarzy i w sytuacji starzejącego się społeczeństwa uważamy, że ta dziedzina wymaga jak najszybszego dofinansowania. W związku z tym Platforma Obywatelska będzie za przejściem do drugiego czytania i za bezzwłocznym zajęciem się tym tematem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję przedstawicielom inicjatywy obywatelskiej za zebranie w sumie pod dwoma projektami poprawiającymi jakość opieki zdrowotnej, jej dostępność dla pacjentów, jakość pracy fizjoterapeutów, lekarzy, ratowników, pielęgniarek ponad 400 tys. podpisów. Przedstawiciele wszystkich klubów mówili wczoraj o poparciu inicjatywy obywatelskiej. Skoro jest takie poparcie, to postanowiliśmy złożyć wniosek o niezwłoczne przejście do drugiego czytania. To jest test wiarygodności intencji, szczególnie rządzących. Bo jeżeli projekt jest dobry, jest on przejrzysty i bardzo dobrze napisany, jest projektem łatwym do zrozumienia, to nie trzeba nad nim debatować bardzo długo, tylko trzeba zwiększyć nakłady na służbę zdrowia. Jeżeli większość rządząca jest zdeterminowana, by zwiększyć nakłady na ochronę zdrowia w Polsce, skrócić kolejki i zwiększyć dostępność *(Dzwonek)*, zagłosuje za niezwłocznym przejściem do drugiego czytania. W przeciwnym razie nie chce przyjąć tego projektu, tylko go ponownie zamrozi. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo.)

Marszałek:

Dziękuję.

Było pytanie skierowane do przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej.

Komitet reprezentuje pan Tomasz Dybek.

Czy chciałby pan zabrać głos?

**Przedstawiciel Komitetu
Inicjatywy Ustawodawczej
Tomasz Dybek:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Panie i Panowie Ministrowie! Panie i Panowie Posłowie! Koleżanki i Koledzy! Obecni i Przyszli Pacjenci! Mam dla was złą informację. Nie jesteście nieśmiertelni...

(Głos z sali: Ty też nie.)

...i tak jak my, statystyczni Polacy, będziecie umierać.

(Poseł Anna Kwiecień: Wiadomo.)

Tak, będziecie umierać 5 lat wcześniej niż obywatele państw zachodniej Europy, którym rządzący starają się zapewnić odpowiednie warunki leczenia.

Wyobraźcie sobie człowieka, który zawsze był zdrowy i miał się dobrze. Nagle omdlał, nie wiadomo, co się wydarzyło. Nigdy nie sądził, że go to spotka, jakaś choroba, jakaś słabość, a teraz leży i czeka na karetkę. Każda sekunda czekania na karetkę wydaje się wiecznością. Przychodzą myśli: Czy ona przyjedzie? Czy będzie sprawna? Czy nie zabraknie ratowników medycznych? Czy znajdzie się jakieś szpitalne łóżko? Czy zapracowana i przemęczona pielęgniarka zdąży wezwać lekarza? Czy będzie lekarz? Czy będzie mógł przyjechać? Czy przyjdzie? Czy będą leki? Myśli się kłębią. Przerazenie narasta.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Do rzeczy.)

Kiedy podejdziemy bliżej i spojrzymy w oczy temu choremu...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: A jak ma zamknięte oczy?)

...to zobaczymy, że to ten statystyczny Polak, to ty. To możesz być ty. Ty, czekający w kolejce do gabinetów, w których może zabraknąć lekarzy, bo np. posłuchali rady posłanki Hrynkiewicz i wyjechali za granicę albo z powodu wieku emerytalnego zaprzestali pracować zawodowo. Dobrze ci z tym, kiedy widzisz, że możesz to zmienić, naprawdę uzdrowić?

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Słuszny protest medyków, czyli fizjoterapeutów, elektrodziagnostów laboratoryjnych, psychologów, logopedów, dietetyków, a nie tylko rezydentów, jaszkrawo udowodnił katastrofalną sytuację w ochronie zdrowia zaniedbywanej przez wszystkich rządzących od chwili transformacji ustrojowej. Jak dotąd żaden rząd, podkreślam, żaden rząd nie potrafił podjąć radykalnych decyzji w zakresie zapewnienia godnych warunków leczenia Polaków. Mimo głoszonych przez wszystkie partie haseł wyborczych, że sprawa zdrowia obywateli będzie traktowana jako pierwszorzędna, poza rosnącą biurokracją prawie nic się nie zmieniło. Nic się nie zmieniło.

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Stoję teraz przed wami, nie tylko będąc przedstawicielem polskiej służby zdrowia, ale przede wszystkim reprezentując społeczeństwo Rzeczypospolitej Polskiej, której konstytucja w art. 68 zobowiązuje władze pu-

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek

bliczne do zapewnienia obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. I pytam was o tę dostępność: Gdzie ona jest? Czy ona jest realna? (*Gwar na sali, dzwonek*) Jeśli nie uświadomimy sobie, że aktualnie wydajemy na ochronę zdrowia...

Marszałek:

Proszę państwa...

Chwileczkę, proszę pana.

Proszę państwa, proszę o ciszę.

A pana przedstawiciela proszę, żeby pan odpowiedział na pytanie, konkretne pytanie posła Sowy. W tej chwili nie ma czasu na exposé ani na wystąpienie ogólne. (*Poruszenie na sali*) Proszę odpowiedzieć na pytanie.

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek:

Panie marszałku...

Marszałek:

Proszę odpowiedzieć na pytanie.

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym zawarte są odpowiedzi na pytania...

Marszałek:

Zwracam się do pana, żeby pan odpowiedział na pytanie.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Nie ma ograniczeń.)
(*Głos z sali*: Odpowiada!)

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek:

Przepraszam, czy mój czas jest limitowany?

(*Posel Władysław Kosiniak-Kamysz*: Przedstawiciel wnioskodawców ma nieograniczony czas.)

Marszałek:

Obowiązkiem marszałka Sejmu jest pilnowanie, żeby mówca mówił na temat i do rzeczy, więc zwracam panu uwagę.

(*Posel Elżbieta Radziszewska*: Ale przecież to jest wnioskodawca!)

Proszę kontynuować.

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek:

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Jeśli nie uświadomimy sobie... Aktualnie wydajemy na ochronę zdrowia 4,67% PKB, a niezbędne minimum minimum rekomendowane przez OECD to prawie 7% PKB.

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Nasz obywatelski projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pod którym podpisało się prawie 160 tys. Polaków, zawiera postulat niezwłocznego podjęcia procesu podwyższania corocznych nakładów budżetowych przeznaczonych na ochronę zdrowia, aby docelowo w roku 2021 i następnych osiągnęły one wysokość 6,8% PKB, a w roku bieżącym – 5,2% PKB. W naszym obywatelskim projekcie ustawy proponujemy przyjęcie zasady, iż środki finansowe odpowiadające wzrostowi nakładów na opiekę zdrowotną na dany rok w porównaniu z rokiem poprzednim w pierwszej kolejności przeznaczane są w formie dotacji przekazywanej do funduszu na opłacenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie...

(*Posel Marek Suski*: A jakie było pytanie?)

(*Posel Dominik Tarczyński*: Co z pytaniem?)

Przedstawiam państwu obywatelski projekt ustawy...

(*Głos z sali*: Ale o co chodzi?)

...pod którym podpisało się w ciągu 2 tygodni prawie 150 tys. Polaków chcących, by zapewniono im konstytucyjnie zagwarantowaną opiekę zdrowotną. W imieniu wszystkich pacjentów i tych, którzy zaniemogą, oraz pracowników opieki zdrowotnej wnioskuję o rozpoczęcie prac nad uchwaleniem przedstawionego przez nas projektu ustawy, którym można pomóc uzdrowić chory system ochrony zdrowia.

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Przyszedł czas na podziękowania. Pilna wizyta u kardiologa dziecięcego – za 4 miesiące. Dziękujemy politykom. Oczekiwanie na diagnozę raka piersi – jedynie 37 tygodni. Dziękujemy politykom. Oczekiwanie na rehabilitację na oddziale rehabilitacji – 12 miesięcy, a w zakładzie rehabilitacji leczniczej – 7 miesięcy. Dziękujemy politykom. Najmniej w Europie personelu medycznego na 1 tys. mieszkańców. Dziękujemy politykom. 14 zł za godzinę ratowania ludzkiego życia. Dziękujemy politykom. Całe 15 minut dla pacjen-

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek

ta, w tym 10 minut na biurokrację. Dziękujemy Ministerstwu Zdrowia.

Szanowni pacjenci zgromadzeni w tej Izbie! Decyzja zależy od was. Podejmując decyzję, pomyślcie także o swoich dzieciach i najbliższych. Prędzej czy później też zostaną naszymi pacjentami. Macie szansę przedłużenia życia sobie, swoim rodzicom, przyjaciołom i nam wszystkim – waszym wyborcom. Apeluję do państwa: nie pozwólcie umierać Polakom 5 lat wcześniej niż obywatele państw Europy Zachodniej. Nie pozwólcie...

Marszałek:

Zwracam się do przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej: proszę, żeby pan odpowiedział na pytanie posła.

(*Głosy z sali: Odpowiada!*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Ale co to jest?*)

Pan w tej chwili ma wystąpienie, a nie odpowiada na pytanie, więc proszę pana, żeby pan odpowiedział na pytanie posła.

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Tomasz Dybek:

Apeluję do państwa: nie pozwólcie umierać Polakom 5 lat wcześniej niż obywatele państw zachodniej Europy.

(*Posel Tomasz Latos: Nie zna odpowiedzi.*)

Nie pozwólcie na poniżanie stojących w kolejce pacjentów, nie pozwólcie na deptanie godności ludzi ratujących życie innych. Ten wrzód pn. tragiczna sytuacja w służbie zdrowia nabrzmiewa od wielu lat. Za chwilę nie wytrzymamy łatania dziur naszym kosztem i coś naprawdę wybuchnie, ale wtedy będzie za późno. Poprzyjcie obywatelską ustawę – to wszystkim wam i nam wyjdzie na zdrowie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Oczywiście pytanie było o następującej treści, proszę państwa: Czy propozycje przedstawione w obywatelskim projekcie zapewnią utrzymanie i właściwe funkcjonowanie... Ja streszczam to pytanie. W związku z tym, proszę państwa...

Ale tak czy inaczej w dyskusji zgłoszono wniosek o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania, bez odsyłania projektu do komisji.

Ten wniosek poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Zdrowia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania projektu ustawy zawartego w druku nr 2212, bez odsyłania do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 192, przeciw – 231, wstrzymał się 1 poseł.

(*Głos z sali: Uuu...*)

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował projekt ustawy do Komisji Zdrowia.

Przypominam, że kluby złożyły wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o punkty:

— Informacja ministra zdrowia o wynikach rozmów z lekarzami rezydentami oraz planach rządu związanych z kryzysem kadrowym w polskim systemie ochrony zdrowia, zgłoszony przez Klub Poselski Nowoczesna,

— Informacja prezesa Rady Ministrów w sprawie wejść policji do siedzib kobiecych organizacji pozarządowych dzień po „czarnym wtorku”, zgłoszony przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska,

— Informacja ministra infrastruktury w sprawie realizacji budowy zachodniej obwodnicy Szczecina, zgłoszony przez Klub Poselski Kukiz'15,

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych w procesach repywatyzacyjnych dokonywanych na terenie Warszawy oraz całej Polski w latach 1989–2016 (druk nr 1691), zgłoszony przez Klub Poselski Kukiz'15,

— Informacja prezesa Rady Ministrów na temat oficjalnej wizyty w Polsce prezydenta Turcji pana Recepta Tayyipa Erdoğan, w szczególności powodów, dla których Polska jest jedynym państwem w Unii Europejskiej, które po autorytarnej próbie przebudowy Turcji przyjmuje prezydenta Erdoğan, oraz charakteru polskiej polityki zagranicznej względem Turcji, zgłoszony przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska,

— Informacja ministra – koordynatora służb specjalnych w sprawie roli ministra przy wyborze kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego, zgłoszony przez Klub Poselski Nowoczesna.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam kolejno pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowania te nie są poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji o wynikach rozmów z lekarzami rezydentami.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o ten punkt, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 192, przeciw – 228, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji w sprawie wejść policji dzień po „czarnym piątku”.

(*Głosy z sali: Wtorku!*)

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie – przepraszam – porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów w tej sprawie, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 401 posłów. Za głosowało 166, przeciw – 223, wstrzymało się 12.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji w sprawie obwodnicy Szczecina.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację ministra infrastruktury, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za głosowało 197, przeciw – 230, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym powołania Komisji Śledczej.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o ten punkt, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 196, przeciw – 228, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji w sprawie wizyty prezydenta Turcji.

Kto z państwa jest za uzupełnieniem porządku dziennego o ten punkt, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 169, przeciw – 252, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym kandydatów na sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację ministra – koordynatora służb specjalnych w sprawie roli ministra w tej sprawie, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 166, przeciw – 237, wstrzymało się 23.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2228.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2228, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za głosowało 428, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2150.

Pytanie zadaje pani poseł Barbara Chrobak, klub Kukiz'15.

Poseł Barbara Chrobak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Koszty utrzymania osób bezdomnych w DPS-ie to kwota od 3,8 tys. do 5 tys. zł, a w schronisku średnio 1100 zł. Istnieje ryzyko, że gminy, aby zaoszczędzić, będą kierowały takie osoby do noclegowni, a nie do DPS-u, gdyż koszty utrzymania będą niższe. Jak rząd zamierza temu przeciwdziałać? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Czy pani minister Elżbieta Bojanowska chciałaby odpowiedzieć na to pytanie?

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2150, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 430 posłów. Za głosowało 427, 2 było przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o pomocy społecznej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2241-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie tego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Połączone komisje: Komisja Kultury i Środków Przekazu oraz Komisja Spraw Zagranicznych pracowały wczoraj nad zgłoszonymi poprawkami. W efekcie komisje rekomendują głosowanie przeciwko wnioskowi o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz głosowanie za przyjęciem pięciu poprawek do projektu ustawy. Oczywiście komisje też rekomendują przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Nad wnioskiem mniejszości i poprawkami będziemy głosować w pierwszej kolejności, ale w pierwszej z tej pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przypominam, że komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Pytanie zadaje poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Nowoczesna.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako klub Nowoczesna głosujemy za odrzuceniem tego wniosku, ponieważ nie zgadzamy się na to, aby odgórnie sterować przyjaźnią pomiędzy Polską i innymi krajami. Nie zgadzamy się na to. Nie zgadzamy się na to, aby wydawać rocznie 6 mln na stanowiska dla kolegów i koleżanek z Prawa i Sprawiedliwości.

Natomiast apelujemy do pana premiera – szkoda, że go dzisiaj nie ma – o to, aby powstał bardzo potrzebny od wielu, wielu lat instytut polsko-ukraiński. Nie wiem, czy państwo wiecie...

(Poseł Dominik Tarczyński: Polsko-niemiecki będzie.)

Polsko-niemiecki już jest. Gdyby pan wiedział, toby pan takich głupot nie opowiadał. *(Oklaski)*

(Poseł Dominik Tarczyński: Wasi koledzy przygotowali.)

Instytut polsko-ukraiński jest nam bardzo potrzebny, szczególnie że są teraz bardzo złe stosunki pomiędzy Polską a Ukrainą. Apelujemy o to jako klub Nowoczesna. Jest to nam potrzebne. W Polsce jest więcej niż 1 mln Ukraińców. Państwo się naprawdę zastanówcie. Nie wydawajcie pieniędzy dla swoich kolegów, tylko dla ludzi, którzy naprawdę tego potrzebują. *(Oklaski)*

(Poseł Dominik Tarczyński: Z waszej dotacji.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 161, przeciw – 260, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił.

We wniosku mniejszości do art. 4 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Pytanie zadaje poseł Marek Sowa, klub Nowoczesna.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym w sposób szczególny zwrócić się do posłów PiS-u z Małopolski. W tej poprawce proponujemy zmienić siedzibę instytutu z Warszawy na Tarnów. Jest wiele powodów, aby siedziba była właśnie w Tarnowie. Tarnów to najbardziej węgierskie miasto w Polsce, jeśli tak można powiedzieć, z tytułu przyjaźni, która w sposób oczywisty tam jest – towarzystwo przyjaciół Węgier funkcjonuje od 1956 r., ludzie mają nawiązaną współpracę. Nie tylko Józef Bem, ale również patron tej instytucji pan prof. Felczak był osobą bardzo mocno związaną z Krakowem, z Małopolską. Po uwolnieniu był pracownikiem Uniwersytetu Jagiellońskiego, profesorem Uniwersytetu Jagiellońskiego. Spoczywa na Pęksowym Brzyzku w Zakopanem. To wszystko powinno zadecydować o tym, abyście *(Dzwonek)* państwo mieli odwagę poprzeć tę poprawkę i wsparli Polskę lokalną. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 191, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 10 ust. 2 wnioskodawcy proponują dodać pkt 2a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 297, przeciw – 126, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 10 ust. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 389, przeciw – 34, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 13 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Małgorzata Chmiel, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Małgorzata Chmiel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kiedyś, za czasów słusznie minionych, mieliśmy instytut przyjaźni polsko-radzieckiej. Teraz, na wzór tego, państwo, idąc cały czas w tym kierunku, z wielkim sentymentem do PRL-u, powołujecie instytut przyjaźni polsko-węgierskiej. Doskonale rozumiem, że dla PiS-u współpraca z rządem Orbána ma zasadnicze znaczenie. W końcu to rząd Węgier zapewnił polityków PiS-u, że nie zgodzi się na nałożenie przez Komisję Europejską na Polskę ewentualnych sankcji za nieprzestrzeganie prawa przez polski rząd.

Chciałam się zapytać: Ile będzie rocznie kosztowało, oprócz tych 6 mln, utrzymanie tego instytutu przyjaźni polsko-węgierskiej? Chodzi o instytucję, która obsadza dwie rady, bo krajową i zagraniczną. Po ostatniej obsadzie Orlenu... *(Dzwonek)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel:

...śmiałem przypuszczać, że tylko w tym celu powołujecie ten...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 281, przeciw – 144, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 13 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za głosowało 274, przeciw – 151, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 17 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głosowało 276, przeciw – 144, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Robert Winnicki, poseł niezrzeszony.

Poseł Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To bardzo dobrze, że powstaje ten instytut, ale to jest ciągle mało i dzieje się powoli. Jeśli chodzi o współpracę w regionie Grupy Wyszehradzkiej, potrzebujemy trwałych ram instytucjonalnych. Już w październiku zgłosiłem się do pana marszałka z inicjatywą, która jest odpowiedzią również na inicjatywę Węgrów z Jobbiku z tamtejszego parlamentu, by ustanowić stałe zgromadzenie parlamentarne państw Grupy Wyszehradzkiej,

Posel Robert Winnicki

dlatego że jeśli chcemy tę współpracę w regionie Europy Środkowej, Europy centralnej zacieśniać, to potrzebujemy instytucji, które będą miały wielostronny charakter w gronie tych czterech państw, może poszerzanym o kolejne, a nie tylko instytutów dwustronnych. Potrzebujemy intensywnej wymiany studenckiej, potrzebujemy zintensyfikowania takich projektów, jak chociażby wspólna telewizja czy wspólny przekaz dla wszystkich państw regionu Europy Środkowej, i o to serdecznie ponownie apeluję.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Informuję pana posła i Wysoką Izbę, że od kilku lat trwają starania o utworzenie zgromadzenia parlamentarnego Grupy Wyszehradzkiej. Mam nadzieję, że dojdzie do tego jeszcze może podczas trwania naszej kadencji. Chodzi tu o rozmowy z przedstawicielami czterech państw, właściwie oprócz nas – z trzema.

Pytanie zadaje pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, klub Platforma Obywatelska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Podczas posiedzenia komisji otrzymywaliśmy bardzo mętne tłumaczenia ze strony przedstawicieli rządu, dlatego właśnie musi powstać taki instytut, takiej rangi, podporządkowany prezesowi Rady Ministrów. Wśród wielu tłumaczeń było i takie, że chodzi tu o zobowiązania i umowę polsko-węgierską. Tak więc rozumiemy, co otrzymał pan premier Orbán od rządu polskiego – instytut, który właściwie będzie jakąś taką czapą nad formami współpracy. Chciałabym się jednak dowiedzieć, co Polska otrzymała od pana premiera Orbána. Bo mówiono o siostrzanym instytucie, tyle tylko, że pan minister Dworczyk przyznał uczciwie na posiedzeniu komisji, że niestety nie ma żadnych bliższych informacji, jak ma ten węgierski instytut funkcjonować, czym się ma zajmować i jak ma być finansowany. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Tutaj o głos prosi pan minister Dworczyk, który kieruje Kancelarią Prezesa Rady Ministrów.

**Szef Kancelarii
Prezesa Rady Ministrów
Michał Dworczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Przewodnicząca! Pozwolę sobie przypomnieć, że pani pytała

o bardzo szczegółowy zapis dotyczący statutu fundacji powołanej na Węgrzech, i rzeczywiście na pytanie dotyczące tego konkretnego szczegółu nie byłem w stanie na posiedzeniu komisji odpowiedzieć, ale informowałem panią przewodniczącą oraz całą komisję, że będą to dwie siostrzane instytucje, że jeśli chodzi o środki finansowe, to te, które zostały przewidziane na Węgrzech na funkcjonowanie tej instytucji, to jest kwota zbliżona do 5 mln zł, czyli budżet podobny do budżetu, którym będzie dysponował instytut, który właśnie powołujemy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2241, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za głosowało 269, przeciw – 153, 11 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2015 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzuceniu przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął.

Pytanie zadaje poseł Agnieszka Ścigaj, klub Kukiz'15.

Posel Agnieszka Ścigaj:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Nie będę pytać o wszystkie zaniedbania z 20 lat, bo karta obowiązuje od 20 lat. Zapytam o zobowiązanie, które państwo złożyliście na tej sali 2 lata temu, odrzucając projekt Kukiz'15. Był to projekt złożony przez środowiska osób niepełnosprawnych, projekt, którym przywracaliśmy godność osobom niepełnosprawnym intelektualnie, nazywamy je upośledzonymi umysłowo. Chcieliśmy, aby nie wymagano ubezwłasnowolnienia tych osób, żeby mogły np. pójść do dentysty. Państwo uznaliście, że projekt ma wadę prawną i poprawicie go. Mijają 2 lata, a nikt nic nie

Posel Agnieszka Ścigaj

zrobił. Słowa pani poseł Bartuś zobowiązaliście się z tej mównicy, więc pytam: Kiedy kolejny raz zajmiecie się państwo tą sprawą? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Sławomir Piechota, klub Platforma Obywatelska.

Posel Sławomir Jan Piechota:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Powraca pytanie, kiedy rząd Prawa i Sprawiedliwości zrealizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych. Skale hipokryzji w tej sprawie pokazuje fakt, że to przecież posłowie Prawa i Sprawiedliwości domagali się tego wyroku. Wyrok zapadł w październiku 2014 r. Rząd Platformy Obywatelskiej i PSL, pan minister Kosiński, zostawił gotową ustawę i pieniądze w budżecie na 2016 r., żeby zrealizować ten wyrok. Minęły ponad 2 lata, przemilczacie to, uciekacie od tych pytań, nie wykonujecie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ludzie zaczęli dochodzić swoich praw przed sądami. Sądy zasądzały te świadczenia, co tylko potwierdza, że tym ludziom się to należy. Kiedy zatem zaczniecie szanować prawa osób niepełnosprawnych i zrealizujecie wyrok Trybunału Konstytucyjnego, którego przecież sami się domagaliście? Oto skala hipokryzji. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

O głos prosi wiceminister rodziny, pracy i polityki społecznej Krzysztof Michałkiewicz.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Panie Marszałku! Szanowna Izbo! Z przyjemnością przedstawiam państwu informację o realizacji Karty Praw Osób Niepełnosprawnych, która została przyjęta uchwałą Sejmu 1 sierpnia 1997 r. Co roku uchwała zobowiązuje rząd do przygotowania informacji, w jaki sposób rząd, ministerstwa, urzędy centralne realizują postanowienia karty. Zawiera ona opisy działań zrealizowanych, kontynuowanych lub podjętych w 2015 r. i 2016 r. przez ministerstwa i urzędy w ramach merytorycznych kompetencji i ustawowych uprawnień w zakresie realizacji praw określonych w sejmowej uchwale.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny 19 października 2016 r. przyjęła sprawozdanie za 2015 r. – 21 głosów było za, 2 głosy były przeciw, 7 posłów się wstrzymało. W grudniu 2017 r. komisja bez głosów sprzeciwu przyjęła informację rządu o realizacji postanowień karty w 2016 r.

Informacja została przygotowana na podstawie informacji zebranych w poszczególnych ministerstwach i urzędach. Opisuje podjęte działania, opisuje fakty. Zdziwiony jestem, że poseł Platformy Obywatelskiej zgłosił sprzeciw wobec przyjęcia informacji o działaniach podjętych przez rząd. Oczywiście krytycznie podchodzimy do realizacji praw osób niepełnosprawnych za czasów rządów Platformy Obywatelskiej, natomiast informacja została przygotowana, jak wszystkie poprzednie. Od 20 lat Sejm co roku przyjmuje informację o realizacji postanowień karty. Głos sprzeciwu wobec faktów jest, nie ukrywam, dosyć kuriozalny.

Proszę Wysoką Izbę o przyjęcie sprawozdania w tym brzmieniu, które przyjęła Komisja Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nie ma braw.)

Marszałek:

Pan poseł Piechota – sprostowanie... Ale minister nie odnosił się, nie cytował pana słów.

(Głos z sali: Jak nie?)

(Głos z sali: Panie marszałku...)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji zawartej w druku nr 855, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 159, przeciw – 246, wstrzymało się 26.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2016 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Pytanie zadaje poseł Agnieszka Ścigaj, klub Kukiz'15.

Posel Agnieszka Ścigaj:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Rzeczywiście od 20 lat jest to standard, że państwo się chwalić z tej mównicy, co zrobiliście, ale nie można ocenić efektów, jeżeli się nie napisało, co się zamierza zrobić, ile to będzie kosztować, więc to jest oczywiste, że się tylko chwalimy i coś tam się robi.

Ale ja znowu zadam pytanie o zobowiązania sprzed 2 lat. Jednym z celów tej karty jest zabezpieczenie społeczne, godne zabezpieczenie społeczne. Zasilek pielęgnacyjny – 153 zł. Przez te 2 lata nie drgnął nawet o złotówkę, więc pytam o rzeczy, do których państwo się zobowiązaliście. Zobowiązaliście się państwo do tego, że wyrównacie świadczenia, że wyrok będzie wykonany w momencie, kiedy usprawienie orzecznictwo. 2 lata, a nadal nie mamy dobrego orzecznictwa dotyczącego osób niepełnosprawnych. Pytam o to, do czego się państwo zobowiązaliście, a czego nie wykonaliście. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Tylko przypominam pani poseł, państwu, że mówimy o działaniach podejmowanych w roku 2016.

(Poseł Agnieszka Ścigaj: Tak.)

Proszę w tej sprawie pytać.

Pytanie zadaje poseł Sławomir Piechota, klub Platformy Obywatelskiej.

Posel Sławomir Jan Piechota:

Wysoki Sejmie! W ciągu ostatniego 1,5 miesiąca roku 2015 w 6 tygodni waszych pierwszych rządów zdążyliście uderzyć w edukację włączając niepełnosprawne dzieci, uderzyliście w służbę cywilną, wyrzucając preferencje zatrudniania osób niepełnosprawnych, wyrzuciliście do kosza wyrok Trybunału Konstytucyjnego, o który sami tak skrupulatnie zabiegaliście, a w roku 2016 wasz prezes Kwiatkowski zaczął rozsądzać swoje kwiatki. Maleńkim kwiatkiem było wybranie nowego logo funduszu rehabilitacji, pan prezes Kwiatkowski wybrał kwiatek, ale grubszy kwiatek, który wciąż czeka na wyjaśnienie. To umowa, za którą państwowy fundusz rehabilitacji zapłaci 27 mln zł. Pan prezes Kwiatkowski zawarł umowę ze swoim znajomym i chwalił się tym nawet na Facebooku. Fundusz zawarł na 10 lat umowę najmu pomieszczeń, z których najpewniej nigdy nie skorzysta, ale 27 mln zł z kasy państwowego funduszu rehabilitacji zniknie. Co na to rząd Prawa i Sprawiedliwości? Kto rozliczy tę aferę? *(Dzwonek)* Kto odda osobom niepełnosprawnym te 27 mln przetransferowanych do znajomego? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani poseł Kornelia Wróblewska, klub Nowoczesna.

Posel Kornelia Wróblewska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Podczas całej debaty dotyczącej tych dwóch punktów, tj. działań w latach 2015 i 2016 dotyczących karty, zasłaniał się pan tym, że to jest tylko informacja, co rząd zrobił. Przeczytałem pierwszy punkt karty: najważniejsze działania prowadzące do optymalizacji podjętych przedsięwzięć w celu urzeczywistnienia praw osób niepełnosprawnych.

Wracamy do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Pani minister, to państwa wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z konstytucją ustawy, którą przyjęła Platforma Obywatelska. Krytykowaliście ich, wychodziliście razem z osobami niepełnosprawnymi na ulice. Tłumaczyliście, że jak przejmiecie władzę, będziecie razem z nimi, że zrealizujecie wyroki Trybunału Konstytucyjnego. Mieście 2 lata, minęły 2 lata i ani w jednej, ani w drugiej informacji nie ma absolutnie słowa na ten temat. W komisji jest przygotowana ustawa, którą opracowała Nowoczesna, ustawa, która zmienia te prawa, wyrównuje świadczenia opiekunów osób niepełnosprawnych. 1,5 roku w zamrażarce sejmowej. *(Dzwonek)* Dlaczego nie wprowadzacie dobrych rozwiązań? Dlaczego do programu „Za życiem” nie wprowadzacie państwo rozwiązań, na które naprawdę czekają środowiska osób niepełnosprawnych? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

To prostuję informację. Proszę państwa, po pierwsze, zamrażarki sejmowej nie ma *(Poruszenie na sali)*, po drugie – proszę posłuchać – ten projekt ustawy jest w komisji sejmowej, więc proszę państwa posłów, którzy zasiadają w komisji, o zajęcie się tą sprawą.

Głos ma poseł Robert Winnicki, poseł niezrzeszony.

Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeśli nie ma zamrażarki sejmowej, to ja bym bardzo prosił o odmrożenie projektu dotyczącego tzw. ustawy 1066 w sprawie tzw. bratniej pomocy, który niestety w tej zamrażarce znajduje się od prawie 2 lat.

Ale w kontekście tej sprawy i tej debaty mam pytanie odnośnie do praw osób niepełnosprawnych: Kiedy stosowne komisje sejmowe zajmą się projektem

Posel Robert Winnicki

zniesienia aborcji eugenicznej, która dyskryminuje najbardziej bezbronnie osoby niepełnosprawne czy potencjalnie niepełnosprawne, czyli dzieci nienarodzone? Wczoraj po raz kolejny komisje się tym nie zajęły, a 800 tys. obywateli podpisało się pod wnioskiem, żeby jak najszybciej znieść aborcję eugeniczną. Dziękuję.

Marszałek:

Proszę.

Tylko to jest troszkę inny temat, panie pośle. Jak ja mam odpowiedzieć?

(*Głos z sali:* Powiedzieć prawdę.)

Pan minister odpowie.

Minister Krzysztof Michałkiewicz.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Krzysztof Michałkiewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem podziękować posłom, że wykorzystali pretekst do dyskusji o informacji o realizacji Karty Praw Osób Niepełnosprawnych, żeby przypomnieć Wysokiej Izbie o sytuacji osób niepełnosprawnych, o tym, że osoby niepełnosprawne są wśród nas, o tym, że by mogły realizować swoje prawa, potrzebują wsparcia i pomocy w wielu dziedzinach życia. Jest to na pewno ważna sprawa i na pewno ważne są głosy, które tutaj padły.

Natomiast dzisiaj dyskutujemy o informacji o działaniach rządu w 2015 r. i 2016 r., jeśli chodzi o realizację karty w zakresie kompetencji i obowiązków poszczególnych ministerstw. Bardzo się cieszę, że pan poseł Piechota jest krytyczny wobec rządu pani premier, bo to ona rządziła w 2015 r.

(*Posel Zbigniew Konwiński:* Chodzi o informację.)

Bardzo się cieszę, że pan poseł mówi, że ustawa została przyjęta przez Trybunał Konstytucyjny, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego był w 2014 r. i że przez 1,5 roku rząd Platformy Obywatelskiej nic w tej sprawie nie zrobił. Bardzo się cieszę, że pan poseł daje mi pretekst do tego, żeby mówić, co przez 2 lata rząd Prawa i Sprawiedliwości zrobił dla osób niepełnosprawnych. Natomiast to nie będzie dotyczyć 2015 r. i 2016 r.

Cieszę się, że mogę powiedzieć, że pracujemy w tej chwili nad projektem ustawy o orzecznictwie, gdzie będzie także zapis o orzekaniu o niesamodzielnosci, co pozwoli zrealizować wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Przecież pan poseł doskonale wie, że dotyczy to osób niepełnosprawnych, ale także osób niesamozależnych z powodu choroby, wieku czy ze względu na inne przyczyny. Jesteśmy w Wysokiej Izbie, musi-

my wiedzieć, ile osób z tego korzysta i ile to będzie kosztować. I pan poseł jako doświadczony parlamentarzysta doskonale o tym wie.

Proszę państwa, długo można by mówić na temat tego, co rząd Prawa i Sprawiedliwości zrobił przez 2 lata i porównywać to z tym, co rządy Platformy Obywatelskiej zrobiły przez 8 lat, ale nie jest to temat tej dyskusji. Tematem tej dyskusji jest informacja o realizacji karty, informacja, która została przyjęta przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny także głosami posłów opozycji. Panie pośle, pan także jest członkiem tej komisji. (*Oklaski*)

Marszałek:

Pan poseł Sławomir Piechota w trybie sprostowania, tak?

Proszę bardzo.

Tylko prosiłbym, żeby pan odnosił się do informacji ministra za rok 2016.

Posel Sławomir Jan Piechota:

Panie marszałku, znam regulamin. To przypomnienie nam regulaminu jest wysoce niestosowne, wysoce niestosowne. (*Oklaski*)

Natomiast pan minister może mnie nie usłyszał, a może mnie nie zrozumiał. Rząd Platformy Obywatelskiej zakończył swoją kadencję w 2015 r. Czy zostawił projekt ustawy? Zostawił. (*Oklaski*) Czy wpisał w projekt budżetu na 2016 r. pieniądze na wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego? Wpisał. A co zaczęli robić przedstawiciele rządu PiS? Pan minister nie chciał wiedzieć, że członkowie rządu zaczęli ostantacyjnie parkować na miejscach dla osób niepełnosprawnych. Tak? (*Oklaski*)

(*Posel Jakub Rutnicki:* Hańba!)

Pan wicepremier Gowin, pani minister edukacji narodowej Anna Zalewska, pan minister obrony narodowej Antoni Macierewicz.

(*Głos z sali:* Skandal!)

To pokazuje skalę arogancji. W którym roku? No w roku 2016, kiedy rządził pan prezes Kwiatkowski, który wyprowadził z PFRON-u 27 mln. W roku 2016.

A nasz projekt ustawy, który zostawiliśmy w 2015 r., i wpisane do budżetu pieniądze na realizację tego wyroku – gdzie są? W koszu, w zamrażarce, w głębokiej szufladzie. I dlatego uważamy, że już w roku 2015, w ciągu tych kilku tygodni roku 2015, zaczęliśmy dewastować budowane przez 8 lat podstawy godnego traktowania osób niepełnosprawnych. (*Oklaski*)

(*Posel Grzegorz Matusiak:* Dlaczego wyście tego nie wprowadzili?)

W ciągu kilku tygodni i kolejnych miesięcy konsekwentnie te podstawy ochrony praw osób niepełnosprawnych są dewastowane.

Posel Sławomir Jan Piechota

Niepełnosprawni, bróńcie swych praw, bo rząd Prawa i Sprawiedliwości ignoruje je w sposób demonstracyjny. Dziękuję. *(Oklaski)*
(Głos z sali: Nieprawda!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.
 Minister edukacji Anna Zalewska chciałaby zabrać głos.
 Proszę bardzo. *(Gwar na sali)*
 Proszę o ciszę.

**Minister Edukacji Narodowej
Anna Zalewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle!
(Gwar na sali)

Marszałek:

Proszę o ciszę.

**Minister Edukacji Narodowej
Anna Zalewska:**

Oprócz szeregu działań, które prowadzimy w ministerstwie edukacji na rzecz dzieci, uwaga, że specjalnymi potrzebami...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nieprawda!)

Na tym m.in. polega mówienie o edukacji włączającej i edukacja włączająca.

(Głos z sali: Nic nie robicie.)

Oprócz tego, że po raz pierwszy zablokowaliśmy pieniądze dla dzieci ze specjalnymi potrzebami i żaden samorząd nie może wziąć tych pieniędzy na jakąkolwiek działalność... *(Poruszenie na sali, dzwonek)*

(Głos z sali: Nieprawda!)

Muszę się, proszę państwa, odnieść do tego, o co oskarża mnie pan poseł. Po pierwsze, natychmiast przeprosiłam, po drugie, samochód się nie zaparkował, tylko nie zatrzymał *(Wesołość na sali)*, po trzecie, skończyło się postępowanie policji.

(Głos z sali: A jednak!)

Był tam zmieniony ruch, policja wskazała to miejsce. *(Wesołość na sali)* Dziękuję bardzo.

(Poseł Urszula Augustyn: Wstyd, naprawdę, wstyd.)

Marszałek:

Dziękuję, pani minister.
 Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji zawartej w druku nr 1802, ze chce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 235, wstrzymało się 12.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2243-A.

Proszę pana posła Piotra Uścińskiego o przedstawienie tego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Piotr Uściński:

Panie Marszałku! Wysoka Rado Ministrów! Panie i Panowie Posłowie! Mam przyjemność przedstawić dodatkowe sprawozdanie połączonych Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2192.

Szanowni Państwo! Wczoraj odbyło się drugie czytanie, podczas którego złożono siedem poprawek. Komisja przeanalizowała te poprawki i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie tych poprawek i przyjęcie w całości projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Nad poprawkami przedstawionymi przez komisję głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Przypominam, że chodzi o druk nr 2243.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

W 1. poprawce do art. 14 ust. 4 wnioskodawcy proponują inne brzmienie części wspólnej dla punktów wymienionych w tym ustępie.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Małgorzata Pępek, klub Platforma Obywatelska.

Posel Małgorzata Pepek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poprawka ta dotyczy ochrony lokatorów. Art. 14 ust. 4 ustawy przedstawia, kogo należy szczególnie chronić, a mianowicie kobiety w ciąży, małoletnich, osoby niepełnosprawne, emerytów i rencistów, korzystających z pomocy społecznej oraz osoby bezrobotne. Do tej pory sąd nie mógł wydać orzeczenia o eksmisji dla tych osób, żeby osoby te mogły zamieszkać w innym lokalu niż dotychczas używany. W ustawie dodano zapis, cytuję: lub ich sytuacja materialna pozwala na zaspokojenie potrzeb mieszkalnych we własnym zakresie. Uważamy, że dodany zapis jest niejednoznaczny i może być interpretowany na niekorzyść lokatorów, którzy powinni być szczególnie chronieni. Dlatego wnioskujemy o wykreślenie dodanego zapisu jako niepotrzebnego i szkodliwego. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 167, przeciw – 248, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 17 wnioskodawcy proponują nie dodawać ust. 1a i utrzymać w obowiązującym brzmieniu art. 24.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Elżbieta Stępień, klub Nowoczesna.

Posel Elżbieta Stępień:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym zwrócić państwa uwagę na stanowienie prawa, bowiem chcecie państwo skreślić art. 24, który jasno mówi: prawo do lokalu socjalnego nie przysługuje osobie, która samowolnie zajmuje lokal i wobec której sąd nakazał opróżnienie lokalu. Wyraźnie ostrzega się tutaj, że samowolne zajęcie lokalu nie popłaca. Zamieniacie państwo ten zapis na następującą treść: sąd może orzec o uprawnieniu do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego wobec osoby, która dokonała zajęcia lokalu z tytułu prawnego, jeżeli przyznanie tego uprawnienia byłoby w świetle zasad współżycia społecznego szczególnie usprawiedliwione.

Szanowni Państwo! Takie zapisy wręcz zachęcają do samowolnych włamań do gminnych lokali. Nie sądzę, aby to było intencją *(Dzwonek)* twórców tego projektu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 158, przeciw – 261, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 19f wnioskodawcy proponują uchylić ust. 3.

Z tą poprawką łączy się poprawka 4.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Małgorzata Chmiel, klub Platforma Obywatelska.

Posel Małgorzata Chmiel:

Szanowni Państwo! Najem, instytucja najmu instytucjonalnego, zresztą wprowadzona ustawą o Krajowym Zasobie Nieruchomości do tejże ustawy, o której my mówimy, powoduje bezdomność. Państwo o tym doskonale wiedzą i dziwię się, że... Macie taką świetną okazję, bo akurat nowelizujemy tutaj tę ustawę, żeby przy okazji i to wyprostować. Najem instytucjonalny prowadzi wprost do bezdomności, ponieważ lokatorzy muszą się zobowiązać, że nie będzie im przysługiwało prawo do lokalu socjalnego ani pomieszczenia tymczasowego. I tutaj wygłaszacie w kierunku nas wszystkich wielkie, górnolotne hasła, jak to chcecie dbać o tych słabszych, a kiedy macie świetną okazję, żeby przeciwdziałać bezdomności, z tej okazji nie korzystacie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 3. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 193, przeciw – 226, wstrzymało się 2.

Sejm poprawki odrzucił.

W 5. poprawce do art. 21c ust. 2 zdanie czwarte wnioskodawcy proponują, aby w przypadku niezłożenia deklaracji gmina mogła podwyższyć czynsz do kwoty 6% wartości odtworzeniowej lokalu w skali roku, a nie, jak proponują komisje, do kwoty 8% tej wartości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Aldona Młyńczak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Aldona Młyńczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poprawka nr 5 dotyczy sankcji za niezłożenie przez najemcę deklaracji o wysokości dochodów na żądanie gminy. W takim przypadku zgodnie z projektem gmina może podwyższyć czynsz do kwoty 8% wartości odtworzeniowej w skali roku. Obecnie ustawa mówi o możliwości podwyższenia czynszu do 3% wartości odtworzeniowej bez uzasadnienia i powyżej 3% w uzasadnionych przypadkach. Proponujemy, aby obniżyć sankcje do 6% wartości odtworzeniowej lokalu, czyli dwukrotnej wartości obowiązującej w ustawie o ochronie praw lokatorów. To i tak będzie dotkliwa kara.

Rząd uważa, że mógłby wprowadzić większe restrykcje, czyli np. natychmiastowe wypowiedzenie umowy. My proponujemy, żeby rząd był jednak bardziej łaskawy i przyjął naszą poprawkę. Należy wziąć pod uwagę to, iż nowelizacja, o której mówimy, to zarówno duża zmiana, jeśli chodzi o zarządzanie mieszkaniem komunalnym, jak i zmiana, która musi się dokonać w mentalności najemców w związku z ciągłym podwyższaniem czynszów (*Dzwonek*) i weryfikowaniem ich zarobków, a także przedstawianiem oświadczeń gminie, jeśli tylko trochę więcej zarobią.

Marszałek:

Dziękuję.

Poseł Aldona Młyńczak:

Dlatego prosimy o przyjęcie naszej poprawki. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

O głos prosi w tym momencie wiceminister infrastruktury Kazimierz Smoliński.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Kazimierz Smoliński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Obowiązek składania deklaracji o dochodach i majątku wejdzie w życie najwcześniej po 2,5 roku od wejścia w życie tej ustawy.

Po pierwsze, gminy i wszyscy mają dużo czasu, żeby przygotować się do tego. Po drugie, jeżeli nie będzie żadnego rygoru składania deklaracji, to nikt tych deklaracji nie będzie składał. Gminy nie dostałyby żadnych instrumentów, jeżeli chodzi o gospodarę lokalami. To jest drugi argument. I trzeci, jest to

uprawnienie, które gmina dostaje, czyli może maksymalnie podwyższyć czynsz do 8%, ale tylko w okresie, w którym ta osoba tej deklaracji nie złoży. Jeżeli ta osoba deklarację złoży, to czynsz będzie wynikał z jej dochodów. A więc to nie jest tak, że jeżeli ktoś nie złoży deklaracji, to będzie całe życie płacił podwyższony czynsz. Jest to pewien rygor zmuszający te osoby do składania deklaracji. Inaczej mielibyśmy pusty przepis. A więc absolutnie nie rozumiem tutaj stanowiska państwa, które nie pozwala gminom w sposób racjonalny tym deficytowym towarem, jakim są lokale komunalne, gospodarować. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 192, przeciw – 233, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 21c ust. 4 wnioskodawcy proponują zmniejszenie wysokości dochodu gospodarstwa domowego najemcy ustalanego do obliczenia czynszu określonym wzorem.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Aldona Młyńczak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Aldona Młyńczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poprawka 6. dotyczy sposobu obliczania wysokości czynszu w przypadku, kiedy najemca przekroczy kryterium dochodowe, jakie przyjęto w gminie. I tak np. w Warszawie dla jednej osoby kryterium dochodowe wynosi 1900 zł, dla dwóch, trzech, czterech osób mieszkających w jednym gospodarstwie – 1400 zł. Uważamy, że przyjęty algorytm nadmiernie podwyższa czynsze w stosunku do uzyskanych dodatkowych przychodów. Na podstawie wyliczeń według zaproponowanego algorytmu, zgodnie z tabelą przedstawioną przez ministerstwo, wygląda to następująco. Jeśli w mieszkaniu komunalnym o powierzchni 50 m² zamieszkują dwie osoby i nie przekroczą kryterium dochodowego, to płacą czynsz 370 zł. Jeśli zarobią dodatkowe 500 zł ponad limit, czynsz będzie podwyższony o 250 zł. Jeśli zarobią 1 tys. zł, czynsz będzie podwyższony o 500 zł, czyli muszą przeznaczyć na to 50% dochodów uzyskanych ponad kryterium.

Uważam, że jest to demotywujące i aspołeczne, dlatego wnioskujemy, aby zmniejszyć o połowę kwotę naliczanych (*Dzwonek*) czynszów bez takich drastycznych podwyżek, aby opłacało się najemcom...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Aldona Młyńczak:

...zdobywać lepiej płatną pracę i wychodzić powoli z ubóstwa. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Dominik Tarczyński: Kamienice najpierw oddajcie.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 194, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 21c ust. 5 wnioskodawcy proponują, aby wysokość czynszu nie mogła przekroczyć kwoty 6% wartości odtworzeniowej lokalu w skali roku, a nie jak proponują komisje – kwoty 8% tej wartości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za głosowało 192, przeciw – 224, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Aldona Młyńczak, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Aldona Młyńczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mając na uwadze, iż przedstawiona nowelizacja ma pozwolić samorządom bardziej racjonalnie i efektywnie gospodarować komunalnym zasobem mieszkaniowym, co w długotrwałej perspektywie powinno jednak przyczynić się do udzielenia pomocy mieszkaniowej szerszej grupie mieszkańców, Platforma Obywatelska będzie głosowała za przyjęciem projektu ustawy. Aczkolwiek uważamy, że istota zmian zawsze tkwi w szczegółowych zapisach, stąd też nasze poprawki, a także sugestia, aby w dalszych pracach nad ustawą zmienić algorytm do obliczania wysokości czynszu na bardziej korzystny dla najemców, zmniejszyć maksymal-

ne sankcje za niezłożenie oświadczenia w sprawie dochodów, a także zmienić zapisy najmu instytucjonalnego. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Anna Milczanowska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Anna Milczanowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym zapytać pana wiceministra, czy prawdą jest, że samorządy terytorialne czekają na tę ustawę, że zwiększamy sześciokrotnie kwotę na budowę mieszkań socjalnych, komunalnych, noclegowni, mieszkań tymczasowych do kwoty 6 mld zł, że chcemy oddać takim sposobem 170 tys. nowych mieszkań, że są oczekiwania, aby – i takie rozwiązanie stosujemy również w tej ustawie – była możliwość współfinansowania budowy nowych budynków mieszkalnych, socjalnych z pieniędzy unijnych, i że na to wszystko czeka polski samorząd. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

O głos prosi pan minister Kazimierz Smoliński, wiceminister infrastruktury.

Proszę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Kazimierz Smoliński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tak, rzeczywiście to jest przełomowe rozwiązanie, które proponujemy w zakresie gospodarki tak deficytowym towarem, jakim są lokale komunalne. W Polsce brakuje ok. 170 tys. lokali. Jeżeli policzymy przynajmniej po trzy osoby, to jest to ponad 0,5 mln osób, które oczekują w kolejce na ten deficytowy towar. Dlatego wprowadzamy rozwiązania, które dają możliwość podwyższania czynszu osobom zamożnym, bo te mieszkania nie są dla osób zamożnych, one są dla tych, którzy czekają w kolejce i spełniają kryterium dochodowe. Nie chcemy tych osób zamożnych wyrzucać z tych mieszkań, ale niech one płacą wyższy czynsz. Wyższy czynsz daje wyższe dochody gminom, co pozwoli więcej tych lokali zbudować.

My przeznaczamy ponad 6 mld zł na pomoc samorządom. Są nowe rozwiązania, jest grant 20-procentowy, jest możliwość budowania pomieszczeń tymczasowych, nie ma eksmisji na bruk.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Kazimierz Smoliński

To są rozwiązania, na które samorządy czekają. Zastrzeżenia, które państwo składają, oczywiście są dyskusyjne, bo każde podwyższenie czynszu jest niewygodne. Ale musimy pamiętać, że przede wszystkim musimy chronić tych, którzy czekają w kolejce, te 0,5 mln osób, które mają niskie dochody i nie stać ich na płacenie czynszu wyższego niż czynsz komunalny. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2243, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 421, przeciw – 8, 2 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Przypominam, że komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2237.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2237, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 422, przeciw było 2, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie uchwały w sprawie negocjacji zasad prowadzenia wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej po 2020 r.

W trakcie drugiego czytania do projektu uchwały zgłoszono poprawkę.

Sejm podjął decyzję o nieodsyłaniu projektu uchwały do komisji i o przystąpieniu do głosowania po doręczeniu paniom i panom posłom tekstu poprawki.

Poprawka została doręczona do druku nr 2205.

Komisje wnoszą o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 2205.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszoną do projektu uchwały poprawkę.

Wnioskodawcy, przypominam, proponują w niej dodanie akapitu dotyczącego podwojenia unijnych dopłat bezpośrednich dla polskich rolników.

Pytanie zadaje poseł Paweł Bejda, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Pawel Bejda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polskie Stronnictwo Ludowe zgłosiło poprawkę, aby polscy rolnicy mieli podwojone dopłaty unijne. *(Oklaski)* Jest to wyście naprzeciw posłom Prawa i Sprawiedliwości. Tak, moi drodzy, bo to wy w czasie kampanii wyborczej obiecywaliście polskim rolnikom, że jak dojdziecie do władzy, to podwoicie dopłaty unijne. Ta poprawka bardzo wam pomoże, bo my to wspieramy, to jest dobra rezolucja. Natomiast chciałbym wam przypomnieć i zadać pytanie, dlaczego wasi eurodeputowani z Prawa i Sprawiedliwości w październiku ub.r. zagłosowali w Parlamencie Europejskim przeciwko rezolucji dotyczącej tego, żeby nie obcinać w budżecie po 2020 r. środków dla polskiego rolnictwa. Możecie to nazwać hipokryzją, dwulicowością albo rozdwojeniem jaźni. Proszę bardzo, wybór należy do was. Pytanie: Czy poprzecie tę poprawkę *(Dzwonek)* i kiedy zrealizujecie wasze obietnice, że podwoicie dopłaty dla polskich rolników? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Posel Jaroslaw Sachajko:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Akuratnie jak PSL dba o polskie rolnictwo, to teraz widzimy. Wiemy również, jak skandalicznie wynegocjowano ostatnią WPR.

(Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz: My już nie rządzymy.)

Aczkolwiek takie pytanie powinno tutaj paść, a właściwie odpowiedź ministra powinna paść. Gdzie minister zatrzyma się w tych negocjacjach? Może się

Posel Jarosław Sachajko

okazać, że ta uchwała będzie równie pusta jak ta uchwała z 2012 r. My tutaj jako parlament wspieramy ministra, minister będzie negocjował, a wczoraj minister mówił o pewnym wyrównaniu dopłat. Czyli jakim pewnym? Ono powinno być chociażby na poziomie dopłat niemieckich, a nie mniejsze. A może się okazać, że ono będzie tak niepewne, jak i poprzednia koalicja. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.
Głos ma poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.
(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Nie ma.)

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze!

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Ale o co chodzi?)
(Wesołość na sali)

(Poseł Robert Telus: Ona nie wie, o co chodzi.)

Wczoraj długo debatowaliśmy o nowych negocjacjach w sprawie wspólnej polityki rolnej. Tak naprawdę do dzisiaj nie usłyszeliśmy od pana, jakie cele pan sobie stawia. W kampanii wyborczej, potem w swoim exposé wasz jeden premier, drugi, a także posłowie wielokrotnie z tej mównicy grzmieli, że polscy rolnicy nie mogą być w Europie tak nierówno traktowani. Ale wciąż nie rozumiemy, jaki jest wasz cel w tym nierównym traktowaniu. A więc jeżeli pan minister pozwoli i nie umie sam sobie postawić celów, to ja przypomnę, jakie cele stawia przed panem klub Nowoczesna.

(Głosy z sali: Ooo...)

Polska miała najwyższy budżet na rozwój w II filarze wspólnej polityki rolnej i tym liderem musi pozostać. Polska miała 5. budżet wspólnej polityki rolnej po Francji, Niemczech, Hiszpanii i Włoszech.
(Gwar na sali, dzwonek)

(Poseł Jakub Rutnicki: Kto to wynegocjował? Platforma Obywatelska.)

Jeżeli to było mało, to liczymy na pierwszą trójkę i prosimy, żeby bez podium pan do kraju nie wracał. *(Oklaski)* W trakcie ostatnich negocjacji *(Dzwonek)* Polska, ale też Łotwa Rumunia, Bułgaria i Węgry zwiększały swoje budżety...

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

...a takie kraje jak Niemcy czy Dania miały minus 12% i ta tendencja musi się...

(Marszałek wyłącza mikrofon, oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma poseł Kazimierz Plocke, klub Platforma Obywatelska.

Posel Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie marszałku.

Wysoki Sejmie! My życzymy rządowi, żeby wynegocjował większe pieniądze, niż uczyniła to nasza koalicja. Przypomnę, że było to 42,5 mld euro. Trzymamy kciuki za polski rząd, żeby ta kwota była wyższa *(Oklaski)*, bo potrzeby polskich gospodarstw są ogromne. Przy założeniu, że za niedługo będziemy realizować w całym kraju program bioasekuracji, przypomnę, że każde gospodarstwo musi ponieść koszt na poziomie 30 tys. zł i na to będą potrzebne pieniądze. Dlatego ten budżet musi być wyższy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

O głos prosi minister rolnictwa Krzysztof Jurgiel.
(Poruszenie na sali)

(Głosy z sali: Uuu...)

(Poseł Robert Telus: Brawo!) *(Oklaski)*

(Głos z sali: Ooo...)

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Jurgiel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym najpierw podziękować parlamentowi, że taka uchwała będzie podjęta. W poprzedniej kadencji na nasz wniosek, Prawa i Sprawiedliwości, też przyjęto taką uchwałę. Niestety rząd tego nie wykorzystał. Myślę, że w sytuacji, jaka jest, jeśli parlament przyjmie...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Pan nie przyjedzie, pan nie wróci.)

(Głos z sali: Cicho.)

Ale z deklaracji klubów wynika, że ta uchwała zostanie przyjęta. Bardzo ważne jest to, że szereg punktów z naszych celów, które stawiamy w negocjacjach, jest tam popartych.

Zacznę od pani poseł z Nowoczesnej. Nasz cel jest jasny, cel polityki rolnej na arenie międzynarodowej: równe warunki konkurencji, to, żeby wszy-

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Jurgiel

scy rolnicy w Europie mieli równe warunki konkurencji. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

A co kto przez to rozumie – jest szereg elementów w tym zakresie. Jest to całe prawo unijne, prawo żywnościowe dotyczące i GMO, i środków ochrony roślin. To jest cały konglomerat.

Natomiast jeśli chodzi o wniosek i poprawkę Polskiego Stronnictwa Ludowego, to z ubolewaniem stwierdzam, że kilkakrotnie pan przewodniczący Kosiniak-Kamysz stawiał ten postulat. Zapytałem wczoraj pana przewodniczącego. Niech pokaże chociaż jedną wypowiedź przedstawiciela PiS-u na temat podwojenia dopłat. I myślę, że wreszcie przestanie to powtarzać. *(Poruszenie na sali)* Ale widzę, po co. *(Poruszenie na sali)*

Chciałbym natomiast wyjaśnić członkom PSL-u, partii niby-chłopskiej, żeby zrozumieli, jaki jest system, co to znaczy równe dopłaty, panowie, bo wy tego nie rozumiecie. *(Oklaski)* Wy tego nie rozumiecie, dlatego że w Unii Europejskiej pierwsza trudność, jaka jest, panowie, jest taka, że w ostatnich negocjacjach Polsce przysługiwało 21,2 mld euro na dopłaty...

(Poseł Krzysztof Paszyk: Pan nie kręci, panie ministrze.)

...i zmniejszyliście to o 2400 mln zł, przenosząc z modernizacji gospodarstw te 9800 na dopłaty. To będzie stanowiło trudność w negocjacjach, bo Komisja Europejska zaproponuje 18,8 zamiast 21, tej pozycji wyjściowej.

(Głos z sali: Co wtedy?)

Ale, szanowni państwo, chcę, żebyście zrozumieli *(Gwar na sali, dźwięki)* – mówię właśnie do Polskiego Stronnictwa Ludowego, które brało udział w negocjacjach w 2003 r. – co to znaczy równe dopłaty, jak powstawała koperta krajowa. To nie jest trudne, ale trzeba się wsłuchać i jednak sięgnąć do doświadczeń, chyba że panowie nie macie w tym zakresie świadomości.

(Głos z sali: Ha, ha, ha.)

Koperta powstawała w ten sposób: równe dopłaty, tzn. do pewnego rodzaju produkcji. W przypadku pszenicy każdy kraj otrzymywał 63 euro za hektar razy liczba hektarów razy plon referencyjny. I tu zostaliśmy w 2002 r. oszukani, bo w odniesieniu do Polski przyjęto najgorszy rok referencyjny – 30 q z hektara. Na przykład Włosi mieli 60, Francuzi – też coś koło tego. Panowie, w ten sposób powstawała koperta. My mówimy o odejściu od wartości historycznych. W poszczególnych rodzajach działalności powinno nastąpić wyrównanie.

(Poseł Czesław Mroczek: Czyli jak będzie?)

Druga sprawa, panowie. W 1992 r., jak wprowadzano reformy MacSharry'ego, w Unii Europejskiej obowiązywała zasada, były dopłaty do produkcji, czyli dopłacano do jednej krowy, do jednej świni, do hek-

tara. I w tym roku te sumy jako historyczne były przekazywane rolnikom. W Polsce jest inny system, system obszarowy. Koperta została ustalona na takich zasadach jak tam, a nie jak Polska zawnioskowała: żeby był system SAPS. Musicie zrozumieć, że równe warunki konkurencji i wyrównanie dopłat dotyczą poszczególnych rodzajów produkcji. Jeszcze raz podkreślę, że z koperty 3 mld zł ustalonej w ten wadliwy sposób panowie oddaliście za darmo 2,5 mld zł.

Pan poseł Sachajko, jaka będzie minimalna kwota. Chcę panu posłowi powiedzieć – w komisji wielokrotnie o tym mówiono – że jeśli chodzi o finansowanie czy perspektywę finansową, to elementy finansowe, wielkość środków ustalają premierzy, Rada Europejska, i tutaj minister jest tylko doradcą pana premiera, i rząd, natomiast reprezentuje nas w Radzie Europejskiej premier, który w tym zakresie podejmuje decyzje. Tak że, panie przewodniczący, tak wygląda sytuacja.

Jeśli chodzi o pytanie pana Plocke, to nie jest to prawda. Skąd pan wziął te 42 mld euro w poprzedniej perspektywie finansowej? Nie wiem, skąd pan zna te sumy. Powiem panu tak: 9,8 mld było na rozwój obszarów wiejskich. Przypomnę, że w poprzedniej perspektywie było to 14,3 mld. Natomiast jeśli chodzi o płatności bezpośrednie, powinno być 21,2 mld, było 18,8. Tak że w sumie to daje 28 mld. Jeśli wliczymy inflację według cen z roku 2013, to wyjdzie kwota 32 mld zł. Tak że jesteśmy przeciwni jako rząd tej poprawce. Po prostu ona wynika z niezrozumienia całej procedury negocjacji. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos w tej chwili zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Robert Telus.

Poseł Robert Telus:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym podziękować za tę dyskusję w komisji. Chcę również powiedzieć, że dyskusja była bardzo rzeczowa, jeżeli chodzi o tę uchwałę, ale co do tej poprawki, którą wniosło Polskie Stronnictwo Ludowe, chcę powiedzieć, że to jest największa hipokryzja, jaką może pokazywać Polskie Stronnictwo Ludowe, że można... Nawet się dziwię, że można w ten sposób, z tak wielką hipokryzją uprawiać politykę. Rozumiem, że to opozycja, rozumiem, że opozycja może krytykować, ale to jest największa hipokryzja.

Drodzy Państwo! Chcę przypomnieć: w 2002 r., przed 2004 r. Jarosław Kaczyński...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Kalinowski.)

Już pytałem z tej mównicy, ale jeszcze raz zapytam: Czy Polskie Stronnictwo Ludowe wie, kto to jest – przepraszam – Jarosław Kalinowski? *(Oklaski)* To

Posel Robert Telus

on negocjował wejście do Unii Europejskiej i on negocjował sprawy polskiego rolnictwa. Jarosław Kalinowski. To on wynegocjował takie kwoty, które są dla polskiego rolnika niesprawiedliwe i są dla polskiego rolnika dyskryminujące. I on, drodzy państwo, mnie jako młodego rolnika okłamał, bo powiedział, że po tych pierwszych negocjacjach dojdzie do wyrównania dopłat, ale nigdy nie zostało to wyrównane. A w drugiej perspektywie kto negocjował? Drodzy państwo, czy pamiętacie, kto negocjował w drugiej perspektywie? Oczywiście, że PSL, minister Kalemba. Nie wiem, czy pamiętacie, jak tak pięknie jadł ten tort, że wynegocjował najlepsze warunki. Oszukał polskiego rolnika (*Poruszenie na sali*), bo w drugiej turze... (*Oklaski*)

(*Posel Jakub Rutnicki: Całe 2 lata...*)

...w II filarze dla polskiego rolnika są mniejsze pieniądze. (*Gwar na sali, dzwonek*) I teraz Polskie Stronnictwo Ludowe składa wnioski...

(*Posel Dorota Niedziela: Hipokryzja.*)

...o podwojenie dopłat. To jest hipokryzja. Nawet sobie nie wyobrażam, jak można w taki sposób uprawiać politykę, jak tak bardzo można być oszustem, bo to wy okradliście polskiego rolnika. Przez 20 lat za polskie rolnictwo odpowiadało w Polsce Polskie Stronnictwo Ludowe (*Oklaski*), wcześniej ZSL. Jaka jest sytuacja w polskim rolnictwie, to jest wasza wina. My w tej chwili musimy robić wszystko...

(*Posel Dorota Niedziela: Kończ.*)

...żeby tę sytuację naprawić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Paulina Hennig-Kloska: Panie marszałku, sprostowanie.*)

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 184, przeciw – 228, 4 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy pytanie zadaje poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

PiS nie chce podwojenia dopłat dla polskich rolników. Szczyt obłudy, szczyt hipokryzji. (*Oklaski*) Oszukaliście, wyzyskaliście polską wieś, teraz ją odrzucacie.

(*Posel Dorota Niedziela: Wstyd!*)

Szczytem hipokryzji i obłudy było mówienie: poradzimy sobie z ASF-em. Premier Morawiecki rozszyfrował ten skrót, ale z 3 ognisk ASF-u, gdy przejmowaliście rządy, jest 107 ognisk i ASF przekroczył Wisłę. Szczyt hipokryzji, nie poradziliście sobie z ASF-em.

Szczyt hipokryzji: obniżymy wszystkim wiek emerytalny. Nie, nie wszystkim po wyborach. Rolnikom podnieśliście z dnia na dzień o 5 lat, zmieniając ustawę pana prezydenta. (*Oklaski*) Szczyt hipokryzji i szczyt obłudy.

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Posel Jan Krzysztof Ardanowski: Chłopie, no...*)

Szczytem hipokryzji i szczytem obłudy jest również mówienie o gwarantowanych cenach minimalnych. Po wyborach nie ma cen minimalnych, nie ma cen gwarantowanych. Są ceny najniższe w przypadku większości produktów rolnych. Szczyt hipokryzji, szczyt obłudy.

(*Głos z sali: Brawo!*)

Nie chcecie zmieniać polskiej wsi na lepsze. (*Dzwonek*) Wyzyskaliście, oszukaliście i odrzuciliście polską wieś. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Marszałek:

Pytanie zadaje poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Szkoda, że nie mogłam sprostować wypowiedzi pana ministra, bo pan minister trochę próbuje nam tutaj zamazać obraz. Nie trochę, chyba nawet bardzo. Jeżeli pan mówi o wyrównaniu warunków w I filarze, ale w zakresie II filaru przywiezie pan mniej pieniędzy, to proszę nie okłamywać polskich rolników, że cokolwiek dla nich zyskaliście, bo właśnie w tym sęk, że Polska ma jeden z najwyższych, nie jeden z najwyższych, ma najwyższy budżet rozwoju. Część krajów na ten cel przeznaczają 10% swojego budżetu w ramach wspólnej polityki rolnej, a my aż 30%. Jeżeli pan przyjedzie i powie globalnie: wielki sukces, bo do pszenicy mamy takie same dopłaty jak Niemcy, ale straciecie 30% budżetu na rozwój, to proszę nie wracać, bo to będzie wstyd i hańba. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Dorota Niedziela, Platforma Obywatelska.

Posel Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Szanowna Izbo! Panie Ministrze! Panie Prezesie! Proszę wziąć do oślej ławki ministra Jurgiel, bo pan prezes krzychał o tym, że trzeba podwoić dopłaty. Pan minister Jurgiel nie dosyć, że nie ma takich ambitnych celów, nie chce się nawet na nie zgodzić, to jeszcze doprowadził swoim brakiem działania do wystąpienia epidemii ASF-u. W tej chwili będzie nas czekało zabicie 2 mln świń i zlikwidowanie kilkuset gospodarstw, a pan Jurgiel wychodzi tutaj i mówi, że dba o rolników. To hipokryzja. Pan może mówić długo, wiemy o tym, nawet 7 godzin, pan już to robił na tej sali. Tylko co wynika z tego mówienia? Boi się pan jechać do Unii i negocjować, dlatego potrzebuje pan wzmocnienia parlamentu w taki sposób, żeby pan mógł się przygotować do porażki. Dzisiaj (*Dzwonek*) rozmawiamy o przygotowaniu do porażki ministra Jurgiel w Unii Europejskiej. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Posel Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałem zapytać – nie ma pana premiera, ale może w imieniu pana premiera odpowie pan minister Jurgiel – jaką kwotę, jeśli chodzi o wspólną politykę rolną, będzie rekomendował panu premierowi, bo rozumiem, że pan premier na koniec to negocjuje, ale rekomendacja, mam nadzieję, wyjdzie od pana ministra. I o to jest pytanie: Jaka wielkość będzie rekomendowana? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Michał Cieślak, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Michał Cieślak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Sprawa dotyczy dopłat rolniczych, więc mam pytanie, czy ktokolwiek na tej sali wie, jak są naliczane dopłaty obszarowe dla rolnictwa, na jakiej podstawie, w jakim systemie. Czy ktokolwiek wie? Nikt nie wie, ponieważ przepisy, które zostały...

(*Posel Zbigniew Ajchler: Nawet Jurgiel nie wie.*)

...ponieważ PSL (*Gwar na sali, dzwonek*) zgodził się na taki system naliczania dopłat dla polskiego rolnictwa, który nie jest możliwy do przeprowadzenia

w ten sposób, o którym oni teraz mówią. Jeżeli system naliczania dopłat według plonu referencyjnego przyjmował 66 euro do 1 t zboża z hektara i jeżeli mówicie, że mamy podwoić płatności obszarowe, to musimy zacząć od tego, że dzisiaj według systemu, na który się zgodziliście, musimy podwoić średni plon zboża z hektara, bo w takim systemie...

(*Posel Paulina Hennig-Kloska: Ale ja dokładnie o tym mówiłam.*)

.. jest naliczana dzisiaj płatność obszarowa. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo, Michał!*)

Marszałek:

Dziękuję.

O głos prosi minister rolnictwa Krzysztof Jurgiel.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Jurgiel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Co prawda odnosiłem się do tego pytania, ale jeden z posłów i drugi poseł z Polskiego Stronnictwa Ludowego twierdzą, że mówiliśmy o podwojeniu dopłat. Panowie, polska wieś to jest wieś honorowa, chcecie ją reprezentować. Mówiłem panu, panie przewodniczący, kilkakrotnie: niech pan pokaże wypowiedź polityka Prawa i Sprawiedliwości o podwojeniu dopłat. Mówiliśmy o równych warunkach konkurencji i o równych dopłatach. A równe dopłaty... (*Poruszenie na sali*) Panowie, równe dopłaty, też trzeba to rozumieć...

(*Posel Tomasz Cimoszewicz: Kłamiesz!*)

Mówiłem też o tym, co to znaczy: równe dopłaty w poszczególnym rodzaju produkcji. Ale jak ktoś nie chce, to tego nie zrozumie. Tak że, panie Kosiniak-Kamysz, to, co pan mówi, to jest zwykłe oszustwo, wprowadza pan opinię publiczną w błąd. Nigdy nikt z polityków Prawa i Sprawiedliwości, z tych, których obserwowałem, nie powiedział o podwojeniu dopłat. Niech pan po prostu nie kłamie. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali: Jak to?*)

Druga sprawa, jeśli chodzi o wiek emerytalny – proszę mi powiedzieć, panie przewodniczący: Jaki wiek emerytalny od 1 stycznia 2018 r. według waszego prawa, Platformy i PSL-u, miały mieć polskie kobiety? 67 lat. My obniżyliśmy na 60 lat. Czy pan to rozumie?

(*Posel Krystyna Skowrońska: Panie, o rolnictwie.*)

Rozumie chyba pan to. (*Oklaski, gwar na sali*) W prawie wprowadziliście 67. Na 60.

Jeśli chodzi o inne pytania dotyczące rozwoju obszarów wiejskich – państwo musicie wiedzieć, że Unia Europejska już od 14 lat ocenia rozwój obszarów wiejskich i na tej podstawie są podejmowane decyzje, jeśli chodzi o wysokość środków. Teraz prowadzimy negocjacje w tym zakresie. I nie jest prawdą to, co powtarzają inni politycy, że nasz rząd nie jest aktywny. Tylko w styczniu spotkałem się z 16 ministrami

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Jurgiel

rolnictwa Unii Europejskiej, podpisaliśmy porozumienie w ramach Grupy Wyszehradzkiej, podpisujemy porozumienie w ramach krajów bałtyckich, teraz będzie rozmowa z ministrem Francji, już jedna była, natomiast czekamy na wyłonienie ministra Niemiec, żeby zwołać się w ramach Trójkąta Weimarskiego i też wspólne stanowisko przyjąć.

Jeśli chodzi o to, co powtarza pan Kosiniak-Kamysz, ceny minimalne – nie ma obecnie w ekonomii w Polsce możliwości wprowadzenia cen minimalnych. Mówimy o cenach referencyjnych i, panie przewodniczący, też pan to musi zrozumieć.

Ale jedno muszę tu państwu powiedzieć, wczoraj o tym mówiłem. Bardzo dobry jest program samorządowy PSL-u. A dlaczego? Zdaniem PSL-u. Wywłaszcza on polskich chłopów. W pkt V napisano, że PSL będzie wykupywał 10-hektarowe gospodarstwa od rolników i będzie przekazywał do Skarbu Państwa, i będzie wydierzał tę ziemię. Tak że wracacie panowie do lat 50., żeby wywłaszczyć polskich chłopów. *(Oklaski, gwar na sali)*

(Poseł Paulina Hennig-Kloska: Panie marszałku, zgłaszam pytanie.)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały z druku nr 2205, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za głosowało 428, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. *(Oklaski)*

Sejm podjął uchwałę w sprawie negocjacji zasad prowadzenia wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej po 2020 roku.

(Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz: Wniosek formalny, panie marszałku.)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania. *(Gwar na sali)*

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2136.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2136, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za głosowało 418, przeciw – 3, 1 wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, podpisanej w Kopenhadze dnia 1 maja 1990 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2161.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z druku nr 2161, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Wszyscy głosowali za. *(Oklaski)*

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, podpisanej w Kopenhadze dnia 1 maja 1990 r.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1424, 2029 i 2029-A) – trzecie czytanie.

Proszę pana posła Jana Dudę o przedstawienie tego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Jan Duda:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorgani-

Posel Sprawozdawca Jan Duda

zmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1424.

Połączone komisje na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2018 r. rozpatrzyły 9 poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu przez Klub Parlamentarny Kukiz'15. Po dogłębnej analizie przedstawionych poprawek, wysłuchaniu organizacji rolniczych i ekologicznych, które brały udział w pracach nad projektem ustawy od samego początku procedowania, komisje negatywnie opiniują poprawki od 1. do 8. Według większości posłów poprawki te nie będą mieć wpływu na zwiększenie bezpieczeństwa, jeśli chodzi o uprawy GMO. Zaproponowane w projekcie rozwiązania są wystarczające i wykonują wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Natomiast poprawki 2., 3. i 4. dotyczące ubezpieczeń potencjalnych upraw wymagałyby zmian innych aktów prawnych.

Pozytywnie zaopiniowana poprawka nr 9 zmienia dolną granicę odpowiedzialności karnej z 3 miesięcy do 2 lat za uwolnienie GMO do środowiska w wyniku prowadzenia zakładu inżynierii genetycznej bez wymaganego zezwolenia.

Sprawozdanie połączonych komisji zawarte jest w druku nr 2029-A.

Przy okazji dziękuję za włączenie się w prace organizacji rolniczych i ekologicznych, chociaż tu bardzo różnie bywało. Dziękuję ministrowi Szwedzie-Lewandowskiemu oraz jego zespołowi prawnemu za merytoryczny wkład w wypracowanie ostatecznego kształtu projektu. Dziękuję posłom za prawie roczną trudną pracę w podkomisji nadzwyczajnej i w połączonych komisjach ochrony środowiska i rolnictwa.

Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa proszę o uchwalenie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych z druku nr 2029. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Nad poprawkami przedstawionymi w sprawozdaniu głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej dotyczącego zmian w ustawie o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych.

W 1. poprawce do art. 49e ust. 5 pkt 4 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie lit. d.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Posel Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozpoczęliśmy cykl poprawek, które zgłosiliśmy do ustawy o GMO. Moje pytanie jest skierowane do posła sprawozdawcy. Dlaczego pan jest pewien, że zastosowane rozwiązania są wystarczające? Pamiętam, że dokładnie tak samo pan sprawozdawca był pewien przy pierwszym projekcie ustawy, gdzie był zapis o 3 km. Dzięki stronie społecznej zwiększyliśmy to do 30 km. Nigdy za dużo zabezpieczeń, chodzi o to, aby GMO nie rozlało się po polskich polach. Dlaczego nie chce pan pozwolić na to, aby rolnik, który chce produkować GMO, musiał przedstawić plan na 10 lat, pokazać, co będzie się działo z GMO na jego polu? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Głos ma poseł Dorota Niedziela, klub Platforma Obywatelska.

Posel Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ta poprawka jest poprawką społeczną, ale też bezpośrednio dotyczy rolnictwa. I tu moje pytanie. Panie ministrze Jurgiel, czy tak naprawdę 1,5 mln gospodarstw rolnych w Polsce nie zrozumiało, co pan im obiecał, czy jest to syndrom: bo łąły? *(Oklaski)* Czy pan nie wiedział, co mówił, czy pan ich okłamał, że zwiększy pan dopłaty bezpośrednio?

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: To nie ta ustawa.)

To jest pytanie do ministra Jurgieła. Panie ministrze, proszę stanąć w tej Izbie i powiedzieć wyraźnie rolnikom: Nie, nie przywiozę nie tylko większych pieniędzy, ale też możliwe, że przywiozę mniejsze pieniądze niż poprzednicy. *(Oklaski)*

(Poseł Jakub Rutnicki: Rząd okłamał polskiego chłopca.)

Marszałek:

Dziękuję.

Oczywiście, proszę państwa, przedstawicielem rządu w tym punkcie jest wiceminister środowiska Andrzej Szveda-Lewandowski.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za głosowało 191, przeciw – 218, 7 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 3. poprawce do art. 49e wnioskodawcy proponują dodać ust. 5a dotyczący obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za ewentualne szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem uprawy GMO.

Z tą poprawką łączą się poprawki 2. i 4.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem państwa posłów poinformować, że poseł sprawozdawca wprowadził państwa w błąd. W tej ustawie można zapisać ubezpieczenia, aby osoba, która będzie chciała uprawiać GMO, ubezpieczyła się od odpowiedzialności w razie zanieczyszczenia sąsiednich pól. Dlaczego zostawiają państwo rolnika samemu sobie, żeby on później musiał ewentualnie na drodze cywilnej odzyskiwać utracone dobra? Jest opinia Biura Analiz Sejmowych, świeża opinia Biura Analiz Sejmowych z 31 stycznia, że w tej ustawie możemy zrobić tę poprawkę. Proszę państwa o przyjęcie tej poprawki, bo ona po prostu zabezpiecza obywateli, rolników przed ewentualnymi szkodami, które byłyby, jeżeli GMO rozlałoby się po Polsce. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 4., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 56, przeciw – 350, wstrzymało się 19.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 49e wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 15.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

(Głos z sali: Rezygnuje.)

Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 189, przeciw – 230, wstrzymało się 7.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 49e ust. 17 wnioskodawcy proponują dodać pkt 4.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 6. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Za głosowało 179, przeciw – 226, 7 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 49j wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem 7. poprawki, ze chce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 190, przeciw – 229, wstrzymało się 7.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 50a wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pytanie zadaje poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta poprawka dotyczy jawności. Chodzi o to, aby osoba, która chce uprawiać GMO, była wymieniona w rejestrze z imienia i nazwiska. I tutaj posłowie Prawa i Sprawiedliwości mówią, że nie możemy naruszać prywatności takiej osoby. Przecież wiemy, że mamy rejestry, które są publiczne: KRS, CEIGD, elektroniczną wersję księgi wieczystej i tam te dane są ujawnione. Dlaczego uważamy, że dane osób, które będą chciały uprawiać GMO, mają być tajne, mamy je utajniać? Może dotyczy to pomysłu na jakieś wielkie uprawy działaczy PiS-u? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Robert Telus: O, przesadziłeś.)

Marszałek:

Rzeczywiście, ciekawy wniosek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 8., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 198, przeciw – 227, wstrzymało się 6.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 58 wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 417, przeciw – 9, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością pytanie zadaje poseł Dorota Niedziela, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mamy tu kolejny przykład syndromu: bo łąły, więc dostały różnego rodzaju profity. Chodzi tu o okłamanie wyborców, wszystkich rolników i ludzi, którzy byli przeciwni GMO.

Pan minister Szyszko przygotował ustawę, do której tak naprawdę nie wprowadził żadnych, ale to żadnych poprawek społecznych, które były dla ludzi ważne. Poprawił parę rzeczy, a pominął najważniejsze – społeczne odczucie ludzi, którzy są przeciwko GMO. W 2015 r. rząd Platformy Obywatelskiej i PSL zgłosił nas do Unii Europejskiej jako kraj wolny od GMO. Wystarczyło przygotować jedną ustawę, do czego pan minister Szyszko przygotowywał się przez 8 lat, a po 27 miesiącach wypuszcza knota, przeciwko któremu jest całe społeczeństwo. Zapraszam pana ministra Szyszko na spotkania w komisji środowiska, niech usłyszy, co myślą o nim ludzie i jego wyborcy. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Ewa Lider, klub Nowoczesna.

Poseł Ewa Lider:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Ten projekt mówi o formalnych warunkach odnoszących się do ewentualnego prowadzenia upraw GMO w Polsce, jednak nie określa, kto poniesie koszty i odpowiedzialność za ewentualne zanieczyszczenia sąsiadujących z nimi upraw tradycyjnych i ekologicznych. Co zamierzacie państwo z tym zrobić?

Na wczorajszym posiedzeniu komisji odrzucono wszystkie poprawki społeczne. Pomijam już dramatyczny sposób traktowania ludzi, śpiewy, modlitwy na posiedzeniach komisji, wyrzucanie tych ludzi, zastanawiam się tylko, po co my zapraszamy stronę społeczną. Za każdym razem odrzucamy po kolei wszystkie społeczne poprawki. Prawie zawsze, w 99%.

Tak było z Prawem łowieckim. Wszyscy byli niezadowoleni.

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Albo zawsze, albo prawie zawsze.)

Proszę państwa, może ich nie zapraszamy, nie udawajmy, że chcemy ich wysłuchać. Robicie to regularnie.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie drzyj się!)

Lekceważycie ludzi. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Jan Szyszko: Ja w ramach sprostowania.)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trochę jest mi trudno nie odnieść się do tego, co słyszałem przed chwilą, bo jednak 7 poprawek strony społecznej, które zgłaszał Kukiz'15, zostało przyjętych, więc to nie jest prawda, aczkolwiek ustawa dalej jest dziurawa i nie ma zgody na to, żeby przyjmować dziurawą ustawę. Jeżeli uważamy, że należy zabronić upraw GMO, to powiedzmy to wprost i zabrońmy tego w każdym artykule. Niestety wiele poprawek, które zgłaszaliśmy, zostało odrzuconych, dlatego nie możemy po prostu tak dziurawej ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Marek Sawicki jako minister rolnictwa w 2015 r. zgłosił w Unii Europejskiej Polskę jako kraj wolny od GMO. Wy od tego odstępujecie, dlatego nie popieramy tego rozwiązania.

A teraz dwa zdania do pana ministra Jurgieła. Widzę, że pan czyta nasze dokumenty programowe. Upatruję w tym nadziei dla pana, bo jest szansa, że wreszcie będzie program dla polskiego rolnictwa i polskiej wsi. Proszę dalej z tego korzystać, to na pewno na polskiej wsi będzie lepiej. *(Oklaski)* Prześlemy pełną wersję dokumentów programowych.

Pan tak dużo czasu w swoich wypowiedziach poświęca mojemu stronnictwu.

(Poseł Anita Czerwińska: ZSL.)

Chcę panu przypomnieć, że pan jest ministrem rolnictwa i rozwoju wsi, a nie ministrem do spraw PSL-u. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Anita Czerwińska: ZSL-u.)

Marszałek:

Dziękuję.
Głos ma poseł Jan Szyszko, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jan Szyszko:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam tylko możliwość zadania pytania, w związku z tym zadaję pytanie.

(Poseł Borys Budka: Ale komu?)

Czy prawdą jest, że dzięki działalności poprzedniej koalicji sprowadza się w tej chwili do Polski kilkadziesiąt odmian genetycznie modyfikowanych nasion rzepaku, soi i kukurydzy do produkcji pasz i żywności? I czy prawdą jest, że jeśli te ziarna zostaną wysiane przez rolnika i wprowadzone na pole, to grozi mu zaoranie tej uprawy i mandat?

Równocześnie jemy to wszystko. I jak teraz wygląda sytuacja? Czy prawdą jest, że w tej chwili, żeby wysiać takie nasiona, trzeba mieć zgodę ministra? *(Dzwonek)*

(Poseł Cezary Tomczyk: Idź sobie, gdzieś drzewo wytnij.)

Czy prawdą jest... *(Poruszenie na sali)*

(Głosy z sali: Czas! Czas!)

...że aby minister wyraził zgodę, trzeba mieć zgodę wszystkich sąsiadów w promieniu 30 km? I czy prawdą jest...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Poseł Jan Szyszko:

...że również trzeba zachować bezpieczeństwo środowiska...

Marszałek:

Dziękuję.

Poseł Jan Szyszko:

...czyli żeby ten produkt...

Marszałek:

Panie pośle...

Poseł Jan Szyszko:

...nie miał negatywnego wpływu na pożyteczne organizmy? *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szyszko:

I w końcu czy prawdą jest to...

Marszałek:

Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania nad...

Poseł Jan Szyszko:

...że w tej chwili karą są 2 lata więzienia? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2029, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za głosowało 230, przeciw – 198, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr 2248).

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 148a ust. 10 regulaminu Sejmu, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos w tej sprawie?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 2248, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za głosowało 409, przeciw – 1, 8 posłów wstrzymało się.

Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Marszałek**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 2249).

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 2249, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 409 posłów. Za głosowało 398, przeciw – 2, wstrzymało się 9.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 5-minutową przerwę.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 59 do godz. 11 min 05)

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk nr 2232).

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Pawła Lewandowskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Paweł Lewandowski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Podstawowym celem projektowanej ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/26/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania on-line na rynku wewnętrznym. Termin jej implementacji upłynął 10 kwietnia 2016 r. W związku z opóźnieniem Komisja Europejska podjęła decyzję o skierowaniu do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej skargi przeciwko Polsce dotyczącej braku implementacji, dlatego przyjęcie usta-

wy stało się zadaniem niezwykle pilnym. Dotyczy to także wdrożenia w praktyce przepisów już uchwalonych przez parlament.

Poza wdrożeniem przepisów dyrektywy projektowana ustawa będzie stanowić pierwszą w prawie 100-letniej historii polskiego prawa autorskiego w pełni kompleksową regulację działalności organizacji zbiorowego zarządzania. Celem projektodawcy było uporządkowanie polskiego rynku zbiorowego zarządu, wyeliminowanie zaistniałych nieprawidłowości oraz uczynienie go bardziej przejrzystym, efektywnym i przyjaznym zarówno dla właścicieli praw autorskich i pokrewnych, jak i dla użytkowników.

Dotychczasowe przepisy regulujące zbiorowe zarządzanie zawarte w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych mają charakter fragmentaryczny, pomijają bowiem kwestię szczegółowych relacji między organizacjami a uprawnionymi użytkownikami, pozostawiając w rezultacie sposób ich ukształtowania władzom tych organizacji, a często w praktyce – reprezentującym je kancelariom prawnym. Dlatego w praktyce w części organizacji, pomimo że są one stowarzyszeniami uprawnionych, samorządność stała się fikcją, zaś funkcjonujący od lat 90. system zbiorowego zarządu w Polsce ma charakter konfrontacyjny, a nie negocjacyjno-koncyliacyjny. Bardzo ograniczone są też obecnie kompetencje ministra kultury i dziedzictwa narodowego sprawującego nadzór nad organizacjami, co uniemożliwia skuteczne zwalczanie zidentyfikowanych nieprawidłowości. Wdrożenie dyrektywy jest najlepszą okazją do kompleksowego naprawienia tego stanu rzeczy.

W Polsce jest potrzeba istnienia rodzimego rynku zbiorowego zarządzania, także jako elementu ochronny rodzimej twórczości, ale musi to być rynek działający efektywnie i według bardziej transparentnych reguł niż dotychczas. Jednym z istotnych elementów ustawy, także w tym kontekście, jest ochrona wykonywania zbiorowego zarządzania na polskim terytorium przez polskie organizacje zbiorowego zarządzania. Unijna dyrektywa pozwala w tym zakresie na utrzymanie istniejącego systemu zezwoleń dla organizacji zbiorowego zarządzania. Umożliwia także wprowadzenie w przypadku zagranicznych podmiotów, które są zainteresowane świadczeniem tego rodzaju usług w Polsce, identycznych obowiązków związanych z rozpoczęciem wykonywania zbiorowego zarządzania jak w przypadku podmiotów polskich, w tym w zakresie uzyskania zezwolenia po spełnieniu określonych kryteriów.

Jednocześnie projektowana ustawa zmierza do utrzymania charakteru istniejących organizacji, w których decydujący głos powinni mieć twórcy i artyści wykonawcy, a nie podmioty, których wkład w powstanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych ma charakter finansowy – np. producenci i wydawcy muzyczni – i które prawa autorskie czy pokrewne nabywają od twórców i artystów wykonawców. W tym celu projektowana ustawa oddaje organizacje zbiorowego

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski

zarządzania na powrót w ręce ich członków. Podstawowym celem każdego, kto chce zachować bądź ubiegać się o status organizacji zbiorowego zarządzania, musi być zbiorowe zarządzanie ich prawami, wykonywane w sposób staranny, ze szczególnym naciskiem na regularny podział i wypłatę zainkasowanych środków.

Stowarzyszenia te mogą oczywiście prowadzić dodatkowo działalność socjalną, kulturalną lub edukacyjną, przy czym musi ona – w zakresie, w jakim jest finansowana z przychodów z praw autorskich i pokrewnych – być prowadzona przede wszystkim na rzecz kategorii uprawnionych reprezentowanych przez organizację i za zgodą tych, z których środków działalność taka jest finansowana. Wszystkie najważniejsze decyzje zapadające wewnątrz stowarzyszenia, dotyczące wynagrodzeń pobieranych na rzecz uprawnionych, muszą być podejmowane na walnym zebraniu członków, a nie – tak jak czasem bywa obecnie – delegowane wąskiemu kręgowi osób zasiadających we władzach stowarzyszenia. Istotne jest umocowanie w ramach organizacji komisji rewizyjnych, których członkowie reprezentujący samych uprawnionych powinni jako pierwsi nadzorować sposób, w jaki ich własna organizacja wykonuje swoje obowiązki wobec nich i wobec ich kolegów.

Ustawa będzie także regulować zasady członkostwa w organizacji, zawieranie z organizacją umów o zbiorowe zarządzanie oraz terminy podziału zainkasowanych środków i ich wypłaty uprawnionym. Podstawową zasadą w tym zakresie będzie równe traktowanie uprawnionych, przestrzeganie terminów i zasad wypłaty środków uprawnionym oraz zasad efektywnego poszukiwania uprawnionych, w przypadku których środki zostały pobrane, ale nie zostały podzielone i wypłacone. To uprawnieni winni wyrazić zgodę na treść dokumentów wewnętrznych, które regulują te zasady, mieć wpływ na wysokość potrąceń dokonywanych przez ich organizację tytułem kosztów wykonywania zbiorowego zarządzania oraz decydować o przeznaczeniu środków na cele inne niż bezpośrednia wypłata. Organizacje nie powinny także mieć prawa do inwestowania nie swoich środków w ryzykowne instrumenty rynku finansowego.

Podobnie jak obecnie, podjęcie działalności w zakresie zbiorowego zarządzania będzie wymagało – jak już wspomniano – zezwolenia ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Ma to na celu zapewnienie kontroli nad prawidłowością funkcjonowania zbiorowego zarządu oraz ograniczenie nadmiernej liczby organizacji działających na rynku. Równocześnie jednak ustawa nie wyklucza tego, aby więcej organizacji niż jedna posiadało zezwolenie w tym samym zakresie. Określa jednak zasady ich współistnienia na rynku w relacji zarówno z uprawnionymi, jak i z użytkownikami. Uprawnionych, którzy nie powierzyli praw żadnej organizacji, będzie reprezentować wyłącznie organizacja, która uzyskała status reprezen-

tatywnej. Ponadto organizacje, których zezwolenia się pokrywają, będą zobowiązane do wspólnego zawierania umów z użytkownikami. Dodatkowo w zakresie publicznego odtwarzania wprowadzona zostanie zasada jednego okienka, co oznacza, że użytkownik będzie zobowiązany do zawarcia tylko jednej umowy zamiast czterech lub sześciu, jak obecnie. Rozwiązania te będą istotnym ułatwieniem dla tysięcy przedsiębiorców, którzy w swojej działalności wykorzystują utwory chronione prawem autorskim i prawami pokrewnymi.

Ustawa zawiera ponadto przepisy usprawniające procedurę zatwierdzania tabel wynagrodzeń przez Komisję Prawa Autorskiego. Dotychczasowa procedura, wprowadzona w 2010 r., okazała się niestety w znaczącym stopniu nieefektywna. W ślad za dyrektywą ustawa reguluje także zasady udzielania licencji wieloterytorialnych na korzystanie z muzyki w Internecie. Ta część ustawy stanowi literalne wdrożenie dyrektywy, która w tym zakresie dokonała pełnej harmonizacji i powinna być jednolicie wdrożona w całej Unii Europejskiej.

Projekt zakłada znaczące rozbudowanie przepisów o nadzorze ministra kultury i dziedzictwa narodowego nad organizacjami zbiorowego zarządzania, poszerzając katalog środków, jakie organ nadzoru może stosować w celu wyjaśnienia i wyeliminowania zaistniałych nieprawidłowości. Ich celem będzie przede wszystkim stosowanie w organizacji działań naprawczych – od miękkich rekomendacji po nakładanie grzywny na osoby winne nieprawidłowości. Dopiero w razie ich bezskuteczności minister będzie mógł zastosować sankcję w postaci cofnięcia zezwolenia na zbiorowe zarządzanie, jedyną przysługującą mu obecnie.

Przepisy określają też przeznaczenie środków, jakie pozostały niewypłacone przez organizację, która utraciła zezwolenie w trybie sankcyjnym. Ustawa określi wreszcie – obecnie w żaden sposób nieuregulowane – warunki zarządzania prawami na zasadach komercyjnych przez podmioty niebędące organizacjami zbiorowego zarządzania. Działalność ta będzie miała charakter regulowanej działalności gospodarczej i podlegać będzie rejestracji. W odróżnieniu od organizacji zbiorowego zarządzania niezależne podmioty zarządzające zawsze będą musiały wylegitymować się indywidualnym upoważnieniem do zarządzania konkretnymi prawami.

Dlatego wnoszę o zajęcie się ustawą przez Sejm. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Głos ma pani poseł Elżbieta Kruk, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Elżbieta Kruk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rządowy projekt ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi zgodnie z art. 1, wskazującym zakres regulowanych ustawą spraw, określa zasady: działania organizacji zbiorowego zarządzania oraz innych podmiotów zarządzających prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, tzw. niezależnych podmiotów zarządzających; udzielania zezwoleń na tego rodzaju działalność; nadzoru nad jej wykonywaniem oraz działania Komisji Prawa Autorskiego.

Przedłożenie ma charakter dostosowawczy – do prawa Unii Europejskiej – i ma implementować do polskiego porządku prawnego dyrektywę w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych do korzystania on-line na rynku wewnętrznym z 2014 r.

Harmonizacja zasad zbiorowego zarządu w prawie Unii Europejskiej była rozważana od wielu lat. W komunikacie Komisji Europejskiej z 2004 r. wskazywano, że stworzenie rynku wewnętrznego w obszarze praw autorskich i pokrewnych wymaga skutecznych mechanizmów zarządzania tymi prawami, w szczególności w środowisku cyfrowym, w którym wzrasta potrzeba licencjonowania ponadgranicznego, a więc istnienie efektywnego systemu zbiorowego zarządu leży w interesie zarówno uprawnionych, jak i użytkowników.

Transponowana dyrektywa szczegółowo reguluje niemal wszystkie aspekty działalności organizacji zbiorowego zarządu, tj. ogólne zasady działania, relacje pomiędzy organizacją a uprawnionymi, zasady członkostwa, strukturę wewnętrzną i władzę, zasady zarządzania przychodami z praw, w tym dokonywania potrąceń od pobranych środków, relacje pomiędzy organizacjami, relacje z użytkownikami, obowiązki informacyjne i sprawozdawcze, w końcu zasady rozstrzygania sporów z udziałem organizacji. W preambule dyrektywy tę kompleksowość legislacji uzasadnia się znaczącymi różnicami w krajowych przepisach regulujących funkcjonowanie organizacji zbiorowego zarządzania, zwłaszcza w odniesieniu do ich przejrzystości i odpowiedzialności wobec członków i podmiotów uprawnionych. Natomiast jako podstawowe cele legislacji preambuła wskazuje zapewnienie koordynacji krajowych przepisów dotyczących warunków podejmowania działalności w zakresie zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz ustanowienie wymogów mających zapewnić wysoki poziom zarządzania, zarządzania finansowego, przejrzystości i sprawozdawczości.

Zasady ogólne przyjęte przez polską ustawę z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w wielu przypadkach są zgodne z kierunkiem wskazanym w dyrektywie. Jednocześnie jej zapisy są zbyt ogólnikowe, a także fragmentaryczne,

całkowicie pomijają np. niektóre istotne aspekty zbiorowego zarządu, takie jak np. stosunki organizacji z uprawnionymi czy zasady podziału i wypłaty zainkasowanych środków.

W związku z powyższym rząd uznał, że wdrożenie dyrektywy do polskiego porządku prawnego wymaga przyjęcia nowej regulacji zbiorowego zarządu, która znacząco poszerzy zakres regulowanych kwestii oraz uszczegółowi zapisy niektórych istniejących już w praktyce rozwiązań. Wydaje się, że słusznie zdecydowano, że regulacja ta powinna znaleźć się w odrębnej ustawie zastępującej obecny rozdział 12 polskiej ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przy założeniu utrzymania i rozwinięcia niektórych rozwiązań charakterystycznych dla polskiego systemu zbiorowego zarządu.

W wyniku przeprowadzonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego konsultacji społecznych w sprawie tego projektu wpłynęło 50 stanowisk od organizacji zbiorowego zarządzania, organizacji twórców kultury, izb gospodarczych zrzeszających użytkowników utworów i przedmiotów praw pokrewnych, instytucji kultury, organizacji bibliotekarskich, nadawców telewizyjnych, instytutów naukowych oraz organizacji społecznych i osób fizycznych. Zgłoszone w ramach konsultacji uwagi zostały częściowo przez ministra uwzględnione.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Prawo i Sprawiedliwość jest za skierowaniem rządowego projektu o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi do dalszych prac parlamentarnych. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, Platforma Obywatelska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Każda próba udoskonalenia obszaru praw autorskich i struktur zarządzania tymi prawami budzi zainteresowanie, zasługuje na poważne potraktowanie i właściwie powinna się cieszyć a priori dość pozytywną opinią. Także ta próba, zwłaszcza że wynikająca częściowo z dyrektywy Komisji Europejskiej, jest próbą, nad którą zapewne należy się bardzo wnikliwie pochylić, próbą, która wymaga chyba bardzo szczegółowego przeanalizowania na forum parlamentu. Mam nadzieję, że będzie to z korzyścią zarówno dla środowiska twórców, jak i środowiska odbiorców, użytkowników tych praw. Mam jednak na wstępie taką uwagę. Przypominam, że w Komisji Europejskiej prace nad dyrektywą, którą wdramy tą ustawą o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, więc prace właściwe, o czym już nawet

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska

mówiła moja przedmówczyni, trwały ok. 10 lat. Pojawiła się inicjatywa, były konsultacje, sprawdzano ustawodawstwo państw europejskich, więc to było 10 lat. Potem, jak rozumiem, obecny rząd – i dobrze, że się natychmiast zmierzył z tą tematyką...

(*Posel Elżbieta Kruk: Nieprosta.*)

...pracował chyba ok. 2 lat. Można przypuszczać, że tyle, a że na pewno 1,5 roku, to wiem z pierwszej ręki.

Jest to bardzo trudna, bardzo obszerna ustawa. Tymczasem trudno poza ogólnym stwierdzeniem, że zapewne jest ona potrzebna i być może słuszna, sformułować bardziej wnikliwe wnioski, bo posłowie mieli na zapoznanie się z tymi dwoma opasłymi tomami 3 dni. Tak naprawdę, to myśmy się dowiedzieli w poniedziałek, że ten projekt jest przedmiotem posiedzenia plenarnego. No więc jak na 3 dni, to klub Platformy Obywatelskiej podjął tego typu decyzję... Uważamy, że – tak jak powiedziałam – na pewno jest to temat, którym należy się zająć, i to bardzo, bardzo wnikliwie. Mogę powiedzieć także osobiście, ponieważ towarzyszę powstawaniu polskiego prawa autorskiego właściwie od początku, po 1989 r., że na pewno mamy w swoich regulacjach mnóstwo niedociągnięć, luk i rozwiązań budzących jakieś wątpliwości. Jeżeli więc tą ustawą dałoby się to poprawić, to byłoby bardzo dobrze.

Przyjrzałam się na tyle, ile miałam czasu, może trochę bardziej szczegółowo rozwiązaniom dotyczącym Komisji Prawa Autorskiego, które zostały w stosunku do dotychczasowych regulacji, w miarę świeżych, bo z 2010 r., wtedy były tam wprowadzone istotne zmiany: ten rozdział został bardzo rozszerzony i trochę zmieniony. Są te akcenty, jeśli tak można by to wstępnie nazwać. Na pewno trzeba by się nad tym zastanowić.

Rzeczywiście z projektem otrzymaliśmy cały pakiet wyników konsultacji czy też wykaz osób, z którymi to konsultowano. Nie zmienia to jednak naszego przekonania, że rząd rządem – bardzo nam miło, że tak się przyłożył do tego projektu – ale wnikliwe konsultacje powinien przeprowadzić również parlament. Takie jest zdanie mojego klubu.

Dlatego też pozwolimy sobie złożyć wniosek o wysłuchanie publiczne i osobiście jestem przekonana – to będzie wniosek do komisji kultury – że komisja kultury poprze ten wniosek. Przecież wiemy także z omówienia tych konsultacji, że część uwag została uwzględniona, a część, czemu ja się nie dziwię, bo pracuję przy prawie autorskim tyle lat, nie mogła być uwzględniona. Niemniej chcielibyśmy, aby przedstawiciele środowisk, które będą odpowiadały za ten zarząd prawami, i tych środowisk, które mają korzystać z ochrony praw autorskich, odnieśli się wobec posłów do ostatecznej (*Dzwonek*) redakcji.

Tak że z takim wnioskiem o wysłuchanie publiczne zwrócimy się na pierwszym etapie. Sądźmy, że pan marszałek Sejmu da nam trochę więcej czasu, może nie 2 lata...

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Niestety już nie mogę dać pani więcej czasu, pani poseł.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

...bo tyle już nie mamy, ale co najmniej parę miesięcy na przygotowanie tego projektu. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

I zapraszam tutaj pana posła Piotra Apela z klubu Kukiz'15.

Posel Piotr Apel:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dyrektywa, która została nam przedstawiona, oczywiście musi być wdrożona. Cieszę się, że rząd podjął takie wyzwanie, by poza dyrektywą pójść dalej i uregulować rzeczy istotne, ważne. To jest dobra inicjatywa. Rzeczywiście ważne jest, by to uporządkować, tym bardziej że w polskim prawie podatkowym w żaden poważny sposób nie jesteśmy w stanie docenić tych artystów – nie mamy przecież kosztów użytku. To jest na poziomie, który jest niewystarczający, i pani poseł doskonale to wie. Tym bardziej musimy więc bardzo dokładnie to analizować, by nie zrobić tą nowelizacją krzywdy artystom.

Dlatego myślę, że... Korzystając z tego, że jest tutaj i przewodnicząca, i wiceprzewodnicząca, i wiceprzewodniczący komisji kultury, od razu zaapeluję o powołanie podkomisji, która zajęłaby się tą nowelizacją, bo wydaje mi się, że ta sprawa absolutnie na to zasługuje – zasługuje na to, żeby jej się przypatrzyć i poświęcić jej naprawdę dużo, dużo czasu. Dużo już zostało zrobione, została napisana bardzo duża ustawa. Dlatego myślę, że twórca z pokorą podejdzie również do poprawek, które mogą się pojawić podczas tych prac, oraz z pokorą i z pewnym szacunkiem dla artystów da możliwość pracy, tak aby to prawo było jak najlepsze. Myślę, że na tym nam wszystkim zależy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu posłowi.

I zapraszam pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego z Nowoczesnej.

Posel Krzysztof Mieszkowski:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Przez wiele lat, kiedy pracowałem w Teatrze Polskim we Wrocławiu, zmagaliśmy się z różnymi problemami, któ-

Posel Krzysztof Mieszkowski

re były związane właśnie z prawami autorskimi. To jest bardzo szerokie pole do dyskusji i tę dyskusję oczywiście trzeba podjąć. Bardzo się cieszę z tego, że pan minister i państwo podjęliście to wyzwanie, bo trzeba to wszystko uregulować.

Jednocześnie popieram propozycję pani wiceprzewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej dotyczącą wysłuchania publicznego. Prawdopodobnie przez następne lata będzie bardzo trudno zająć się tym problemem i wrócić do niego, więc jest okazja, żeby to sensownie, dogłębnie przedyskutować, tak żeby nie pominąć nikogo ze środowiska szeroko rozumianych artystów kultury czy instytucji kultury. I takie jest stanowisko Nowoczesnej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

I ja dziękuję.

Przechodzimy do pytań.

Jeśli ktoś z państwa chce się zapisać do głosu, to zapraszam, zamknę listę po pierwszym pytaniu.

Czas na pytanie – 1,5 minuty.

Głos ma pan poseł Józef Lassota, Platforma Obywatelska.

Posel Józef Lassota:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rzeczywiście ustawa jest bardzo obszerna i trudno dzisiaj zadawać bardzo szczegółowe pytania, bo przecież jeszcze będzie prasa. Chciałbym natomiast zadać pytanie w sprawie konsultacji, które rząd już przeprowadził. Z wykazu wynika, że jest to prawie 70 podmiotów, różnego rodzaju instytucji, również podmiotów gospodarczych. Bardzo dobrze, że to są tak obszerne konsultacje. Natomiast oczywiście trudno było zapoznać się z wynikami tych konsultacji, tzn. z opiniami przedstawionymi przez poszczególne podmioty. Chciałbym na etapie pierwszego czytania poprosić pana ministra o to, aby może przedstawił główne postulaty wynikające z tych konsultacji, te, które były lub zostały uwzględnione w stosunku do pierwotnej wersji projektu, jak również te, które nie zostały uwzględnione. Zdaję sobie sprawę, że pewno były także opinie być może sprzeczne ze sobą, ale taka informacja jest niezwykle przydatna dla dalszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję bardzo.

I zapraszam panią poseł Joannę Fabisiak, Platforma Obywatelska.

Posel Joanna Fabisiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wdrożenie tej dyrektywy było bardzo oczekiwane przez środowiska twórców. Było oczekiwanie, były też wielkie nadzieje, że ustawa znakomicie rozszerzająca zakres dyrektywy uporządkuje wiele nieuregulowanych kwestii. Po konsultacjach – mam wiele takich sygnałów – nie zostały wdrożone te wnioski, które zapewniały, gwarantowały bezpieczeństwo twórców. I jest ogromna prośba, abyście państwo przedstawili... To dobry pomysł, że będzie wysłuchanie publiczne. Ale najistotniejszą sprawą, tak jak było tu podkreślane, jest sprawa zabezpieczenia twórczości rodzimej, polskiej i zabezpieczenia tych właściwych praw twórców. Na tym nam zależy. Tak jak mówię, wiele środowisk zwracało się z prośbą, aby te sprawy – co będzie oczywiście możliwe w czasie dyskusji – wróciły, aby te wnioski wróciły. I to może jest rzecz najważniejsza.

Ale jest także druga kwestia. To jest Komisja Prawa Autorskiego. I znów, zakres działań tej komisji został bardzo rozszerzony. Jednocześnie, tak jak już pani poseł Katarasińska mówiła, nie mieliśmy czasu na zapoznanie się z tym. Tego czasu było bardzo niewiele, a jeśli nie pracuje się w komisji, tym mniej go jest. Zatem ogromna prośba, byście państwo w tym zakresie przedstawili główne postulaty i główne założenia rozszerzenia (*Dzwonek*) tych paragrafów dotyczących działalności Komisji Prawa Autorskiego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszk:

Dziękuję, pani poseł.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pana Pawła Lewandowskiego.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Paweł Lewandowski:**

Dziękuję, panie marszałku, pani poseł, panie pośle.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Żadna z organizacji zbiorowego zarządzania ani żaden z podmiotów, które brały udział w konsultacjach, nie zgłosiły postulatu, że co do zasady ustawa źle reguluje kwestie, które ma regulować. Jeśli zaś chodzi o szczegółowe przedstawienie wszystkich postulatów i nasze odpowiedzi na wszystkie postulaty – bo ja nie wiem, które postulaty mogą uznać za główne, a których nie mogą – to znajduje się to w raporcie z konsultacji, który jest oczywiście załączony do dokumentacji złożonej w Sejmie. Jest on również dostępny na stronie

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski

Rządowego Centrum Legislacji. Tam są wszystkie uwagi, do każdego przepisu. Bo przypominam, że ustawa jest duża, długa, co sami państwo posłowie zauważyli. I wszystkie te postulaty i nasze odpowiedzi, które postulaty uwzględniliśmy, a których nie i dlaczego, są dostępne w tym dokumencie i można się z nimi zapoznać.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię dodatkowej ochrony, to wydaje się, że przedstawiłem to na samym początku w trakcie prezentowania ustawy. Wskazałem bardzo wyraźnie na to, że przepisy chronią polskie OZZ-y przed dominacją zagranicznych OZZ-ów i jednocześnie wskazują na zwiększenie roli twórców i wykonawców w stosunku do producentów i innych podmiotów. To jest wyraźnie wskazane w przepisach ustawy.

Jeżeli chodzi o czas, to państwo posłowie z Platformy Obywatelskiej zwrócili uwagę na to, że mieli bardzo mało czasu na to, by zapoznać się z ustawą. Rzeczywiście może tego czasu nie było dużo. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że dyrektywa, którą implementujemy, została przyjęta w 2014 r. i dostaliśmy mniej więcej 2 lata na implementację tej dyrektywy, tzn. 10 kwietnia 2016 r. ona powinna już być notyfikowana, jak i implementowana. Natomiast kiedy przyszliśmy do resortu, okazało się, że żadne prace nad dyrektywą i jej implementacją nie miały miejsca, dlatego musieliśmy... A przypominam, że przyszliśmy pod koniec 2015 r. Czyli natychmiast jak przyszliśmy, rozpoczęliśmy prace nad tą dyrektywą, bo chcieliśmy zdążyć przed ewentualnymi sankcjami, jakie mogą nas czekać. Jesteśmy na styk, proszę państwa, ponieważ procedura nakładania sankcji się rozpoczęła. Przypominam, że nie z naszej winy, dlatego że przez 2 lata nie były prowadzone żadne prace w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego nad dyrektywą, zanim przyszliśmy do ministerstwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, zawarty w druku nr 2232, do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznacza termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 27 kwietnia 2018 r.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druk nr 2233).

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Piotra Walczaka o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu rządu Rzeczypospolitej Polskiej przedłożyć projekt nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Podstawowym założeniem rozwiązań zawartych w przedkładanym Wysokiej Izbie projekcie jest zwiększenie efektywności krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Założenie to zostało zrealizowane poprzez szereg działań zawartych w tej ustawie. Chodzi też o dostosowanie polskich przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu do wymogów wynikających z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/849, tzw. IV czwartej dyrektywy, oraz do wymogów wynikających ze znolizowanych w 2012 r. zaleceń Grupy Zadaniowej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy oraz Finansowaniu Terroryzmu, tzw. FATF – organizacji międzynarodowej wyznaczającej standard przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Proponowane rozwiązania uwzględniają również doświadczenia związane ze stosowaniem obecnie obowiązującej ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, a także regulacje zawarte w tzw. V dyrektywie, ponieważ IV dyrektywa jest aktualnie nolizowana przez Komisję Europejską.

Wśród najważniejszych rozwiązań zawartych w przedkładanym Wysokiej Izbie projekcie należy wskazać zdefiniowanie organów administracji rządowej jako właściwych w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Będą nimi jak dotychczas minister finansów oraz generalny inspektor informacji finansowej mający status sekretarza lub podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Generalny inspektor otrzymuje dodatkowe uprawnienia w zakresie sporządzania krajowej oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, wydawania decyzji w sprawach wpisu osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające, co związane jest z przeciwdziałaniem finansowaniu terroryzmu. Wyraźnie wskazano, że jest on także administratorem systemu teleinformatycznego

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów
Piotr Walczak**

służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Zmiany w katalogu instytucji obowiązanych obejmują nadanie statusu instytucji obowiązanych nowym kategoriom podmiotów, w tym wspomnianym już podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług w zakresie wymiany walut wirtualnych.

Zdefiniowana została na nowo rola komitetu bezpieczeństwa finansowego jako platformy wymiany wiedzy, doświadczeń, informacji z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W tym zakresie określono zadania, skład oraz podstawowe zasady funkcjonowania komitetu bezpieczeństwa finansowego. Pozwoli to na zapewnienie rzeczywistego wsparcia generalnego inspektora informacji finansowej w realizowaniu jego zadań.

Wprowadzenie obowiązku sporządzania oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu przez instytucje obowiązane oraz określenie mechanizmów sporządzania oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu na poziomie krajowym, a także działań podejmowanych w celu praktycznego wykorzystania wniosków wynikających z krajowej oceny ryzyka. Proponowane rozwiązania nie stanowią bezpośrednio wdrożenia do projektu ustawy wymogów wynikających z czwartej dyrektywy.

Zgodnie z wymogami wynikającymi z czwartej dyrektywy dokonano modyfikacji przepisów dotyczących stosowania przez instytucje obowiązane środków bezpieczeństwa finansowego, w tym wyraźnie zaakcentowano zasady podejścia opartego na ocenie ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu przy stosowaniu tych środków. Prezentowana ustawa zgodnie z wymogami dyrektywy podstawowy ciężar oceny ryzyka i w związku z tym stosowania środków bezpieczeństwa finansowego przenosi na instytucję obowiązującą.

Utworzenie Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Ten nowy rodzaj rejestru jest realizacją nałożonego na państwa członkowskie obowiązku ustanowienia go, stanowi narzędzie przeznaczone do przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ale dodatkowo w związku z objęciem danych gromadzonych w tym rejestrze zasadą jawności służyć powinien także ochronie bezpieczeństwa uczestników obrotu gospodarczego.

Nowelizacja przepisów dotyczy również obszaru pozyskiwania, przetwarzania oraz udostępniania informacji przez organy informacji finansowej. Pomimo faktu, że nowe przepisy w tym zakresie nie odbiegają w sposób znaczący od przepisów obecnie obowiązujących, pozwalają na zdecydowanie efektywniejsze wykorzystanie informacji zgromadzonych na potrzeby przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez właściwe i uprawnione do

tego organy w celu zwalczania innego rodzaju przestępstw.

Przygotowano także modyfikację przepisów dotyczących procedury blokady rachunku lub wstrzymania transakcji. Instytucje te stosowane są w związku z podejrzeniami popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Ponownie przepisy dotyczące procedury blokady rachunku oraz wstrzymania transakcji w przeważającej mierze powielają rozwiązania funkcjonujące od ponad 15 lat.

Doprecyzowanie przepisów dotyczących wymiany informacji przez organy informacji finansowej z ich zagranicznymi odpowiednikami oraz Europolem. Wprowadzenie tych przepisów stanowi realizację jednego z podstawowych celów, jakiemu służyć miało przyjęcie czwartej dyrektywy. W kontekście międzynarodowego wymiaru, jaki często przybierają schematy przepływu środków związanych z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu, umożliwienie pozyskiwania, ale też – co równie istotne – udostępniania informacji partnerom zagranicznym jest zagadnieniem o zasadniczym znaczeniu.

Za istotne należy uznać w prezentowanej ustawie zmodyfikowanie przepisów dotyczące stosowania szczególnych środków ograniczających przeciwko osobom, grupom i podmiotom. Dotychczas rozwiązania w tym obszarze związane z funkcjonowaniem komitetu bezpieczeństwa finansowego, jak również legislacyjnym, wydanie rozporządzenia przy współpracy ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz ministra właściwego do spraw zagranicznych pozostawały całkowicie bezskuteczne. Wprowadzono rozwiązania pozwalające na efektywne stosowanie szczególnych środków ograniczających, co pozwoli Polsce jako państwu członkowskiemu Organizacji Narodów Zjednoczonych oraz Unii Europejskiej na realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów międzynarodowych oraz stosowania szczególnych środków, dla których podstawą są rezolucje Rady Bezpieczeństwa ONZ oraz decyzje Rady Unii Europejskiej.

Dostosowanie przepisów dotyczących kontroli oraz sankcjonowania przestrzegania przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez instytucje obowiązane do wymogów wynikających z czwartej dyrektywy. Proponowane zmiany zakładają depenalizację części zachowań dotyczących przestrzegania przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, objętych na gruncie obecnie obowiązujących przepisów sankcją karną, a także umożliwiają właściwym organom odstąpienie od nałożenia kary. Prezentowana ustawa zakłada głównie nakładanie kar administracyjnych o charakterze pieniężnym na instytucje obowiązane niewywiązujące się z przestrzegania przepisów niniejszej ustawy.

Szanowni Państwo Posłowie! Rekomenduję skierowanie przedmiotowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu Wysockiej Izbie do dalszych prac legislacyjnych. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Głos ma pan poseł Andrzej Szlachta, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu z druku nr 2233.

Projekt ustawy ma na celu dostosowanie polskich przepisów do przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. oraz znowelizowanych zaleceń FATF, a także zwiększenie efektywności krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W toku prac nad tym projektem uwzględniono również zalecenia kierowane przez Komitet Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu.

W art. 1 podano, że ustawa określa zasady i tryb przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, a także inne środki służące ochronie interesu publicznego. W art. 2 wymienione są szczegółowo wszystkie instytucje zobowiązane do stosowania przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Katalog instytucji obowiązanych wymienionych w tym artykule w znacznym stopniu pokrywa się z katalogiem instytucji obowiązanych określonym w obecnie obowiązujących przepisach. Statusem instytucji obowiązanej objęto, w myśl nowej dyrektywy, przedsiębiorców świadczących usługi na rzecz spółek i trustów oraz podmioty świadczące usługi w zakresie wymiany pomiędzy walutami wirtualnymi a prawnymi środkami płatniczymi.

Ponadto doprecyzowano zakres, w jakim obowiązki instytucji obowiązanych spoczywają na stowarzyszeniach posiadających osobowość prawną oraz fundacjach, wskazując, że dotyczy on wyłącznie przypadków przyjęcia lub dokonania płatności w gotówce o wartości równej równowartości 10 tys. euro lub ją przekraczającej. Dookreślono zakres definicji podmiotów prowadzących działalność w zakresie wymiany walut.

Pozbawiono statusu instytucji obowiązanej przedsiębiorców prowadzących domy aukcyjne, antykwariaty, działalność w zakresie obrotu metalami lub kamieniami szlachetnymi i półszlachetnymi oraz w zakresie sprzedaży komisowej. Z listy instytucji obowiązanych wykreślono również Narodowy Bank

Polski, który na gruncie obecnie obowiązujących przepisów ma specyficzny, dualistyczny status – zarówno instytucji obowiązanej, jak i jednostki współpracującej. Ponadto ograniczono zakres, w jakim adwokaci, radcy prawni, prawnicy zagraniczni oraz doradcy podatkowi będą podlegać obowiązkowi związanym z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Fundamentalne dla projektu ustawy pojęcia prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu zostały zdefiniowane poprzez odwołanie się do czynów karalnych stypizowanych w Kodeksie karnym. W art. 2 ust. 2 pkt 11 zdefiniowano pojęcie osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, wymieniając w lit. b członków parlamentu lub podobnych organów ustawodawczych, w tym posłów i senatorów. W art. 2 ust. 2 pkt 26 zdefiniowano pojęcie waluty wirtualnej. Intencją projektodawców było objęcie zakresem tej definicji zarówno tzw. kryptowalut, jak i scentralizowanych walut wirtualnych. W rozdziale 2 określono m.in. zadania generalnego inspektora informacji finansowej, zwanego dalej generalnym inspektorem, który podejmuje działania w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W rozdziale 3 określono zadania funkcjonowania Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego.

Ustawa, poza przepisami dotyczącymi gromadzenia informacji o beneficjentach rzeczywistych, wejdzie w życie w terminie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Przedmiotowy projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stwierdzam, że poprzemy ten projekt i proponujemy przekazanie go do dalszych prac legislacyjnych do (*Dzwonek*) Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Izabela Leszczyna, Platforma Obywatelska.

Poseł Izabela Leszczyna:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Celem nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu jest dostosowanie polskich przepisów do przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, a także dostosowanie polskich przepisów do rekomendacji międzynarodowych Financial Action Task Force i do zaleceń ewaluatorów z Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu. Celem zmiany jest także efektywniejsze przeciwdziałanie tym bardzo groźnym zjawiskom w oparciu o dotychczasowe doświadczenia praktycz-

Posel Izabela Leszczyna

ne w stosowaniu przepisów obecnie obowiązującej ustawy.

W związku z dużą ilością zmian, które muszą być wprowadzone do porządku prawnego, rząd zdecydował się na opracowanie projektu nowej ustawy i wydaje się to dobrą decyzją, tym bardziej że pojawia się szereg nowych elementów, nowych rozwiązań, nowych przepisów. Wprowadzane są nowe kategorie instytucji obowiązanych, zadania Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego, mechanizmy dotyczące przygotowania krajowej oceny ryzyka, wreszcie nowe obowiązki instytucji obowiązanych czy przepisy dotyczące tworzenia, funkcjonowania Centralnego Rejestru Beneficjenta Rzeczywistego.

Poprawione też zostaną zasady dotyczące generalnego inspektora informacji finansowej i gromadzenia przez niego informacji potrzebnych do wypełnienia nowych ustawowych zadań, a także ochrony zbieranych informacji i procedur, zasad udostępniania tych informacji innym podmiotom.

Zmienione też będą przepisy dotyczące wstrzymywania transakcji i blokowania rachunków. Bardzo ważne jest, żeby te przepisy były precyzyjne, nie budziły obaw uczciwych przedsiębiorców, fundacji czy stowarzyszeń. Wreszcie zmieniane będą też przepisy dotyczące kontroli instytucji obowiązanych, a także sankcji administracyjnych nakładanych na te instytucje.

Nowa ustawa ma przyczynić się do efektywniejszego funkcjonowania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, dlatego klub Platformy Obywatelskiej rekomenduje skierowanie projektu do komisji finansów.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Grzegorz Długi, klub Kukiz'15.

Posel Grzegorz Długi:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Jak tu już wszyscy moi przedmówcy powiedzieli, jest to element realizacji naszych zobowiązań unijnych, wobec tego pewne regulacje musimy wprowadzić do naszego prawa. Musimy. Może nie zawsze robimy to chętnie, jako że one jednak komplikują nasze prawo, nakładają pewne nowe obowiązki na nasze urzędy, na nasze organy i na przeciętnych śmiertelników oraz przedsiębiorców. Cóż, Unia Europejska ma swoją cenę i to jest element tejże ceny.

Proponujemy, aby już w trakcie prac w komisji zastanowić się, czy wszystkie regulacje dokładnie odpowiadają tym unijnym pomysłom, czy nie realizujemy tego, co niestety często się zdarza w naszej

legislacji, że projekty unijne tak naprawdę daleko wykraczają poza potrzebę wyznaczoną przez prawo unijne i że jednak przy okazji mamy tendencję do nadregulacji, jeśli chodzi o różnego rodzaju instytucje, zjawiska i podmioty.

Tak czy inaczej prace te będą musiały być prowadzone w komisji, dlatego nasz klub będzie rekomendował, aby skierować projekt do komisji i tam podjąć nad nim, nad tym projektem prace. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Mirosław Suchoń, Nowoczesna.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Nowoczesna w sprawie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Szanowni Państwo! Ten projekt ustawy ma za zadanie dostosować regulacje prawne do wymogów ujętych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, jak również do rekomendacji międzynarodowych Financial Action Task Force oraz zaleceń ewaluatorów z Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu, a także spowodować efektywniejsze przeciwdziałanie praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

To są absolutnie bardzo, ale to bardzo ważne zadania. Mają bezpośredni wpływ na nasze bezpieczeństwo, na bezpieczeństwo państwa. Takie regulacje, które pomogą zapobiegać niewłaściwym zachowaniom i finansowaniu działalności, powiedziałbym, ekstremistycznej, jak najbardziej zasługują na to, żeby je wspierać, popierać i wdrażać w życie.

Kraje członkowskie Unii Europejskiej miały czas na dostosowanie swoich przepisów do zapisów dyrektywy do 26 czerwca 2017 r., czyli jesteśmy już sporo po terminie. Co prawda wiemy, że niewiele państw Unii Europejskiej dostosowało te przepisy, ale to oczywiście nie zwalnia rządu PiS z tego, aby robić to w terminie.

Jesteśmy po terminie, panie ministrze. Oczekuję, że będziecie państwo dokładać starań, żeby takie przepisy były przedkładane Wysokiej Izbie odpowiednio wcześniej, a nie wrzucać je nam w ostatnim momencie, na zapalenie płuc, i żądać od nas, żebyśmy procedowali nad nimi w tempie, które urąga podstawowym zasadom prawidłowej legislacji. Państwo mieliście bardzo dużo czasu na to, żeby przygotować

Posel Mirosław Suchoń

te przepisy, a teraz żądacie od parlamentu, żebyśmy tak skomplikowaną materię, która wymaga bardzo dokładnej analizy – zaraz powiem dlaczego – przepracowali w tydzień bądź dwa. To jest niepoważne stawianie sprawy. Tak że apeluję, żeby jednak sprężyć się w ministerstwach i przygotowywać przepisy w taki sposób, żeby można je było dobrze rozpoznać w dobrym terminie, tak żeby te przepisy wchodziły z odpowiednim wyprzedzeniem.

Oczywiście zakres merytoryczny jest bardzo szeroki, więc omówienie tego w takim trybie, jakim jest przedstawienie stanowiska klubu, nie jest możliwe. Ale powiedziałbym, że tak na pierwszy rzut oka wygląda na to, że rzeczywiście idzie to w dobrym kierunku.

Aczkolwiek również, panie ministrze, mamy pytania, czy zwyczajem naszej biurokracji nie zostały przypadkiem ujęte w tym projekcie przepisy fakultatywne. Bo wiemy, że w wielu dyrektywach są takie elementy fakultatywne, które można wdrożyć, ale nie trzeba. Kiedy zostaną one wdrożone, powodują dalsze komplikacje. W przypadku wielu wdrażanych do polskiego prawa dyrektyw właśnie takie fakultatywne przepisy zostały wprowadzone. I to jest oczywiście bardzo złe rozwiązanie, tym bardziej że przecież ta ustawa wpływa właśnie na obowiązki, na obciążenia biurokratyczne również w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. Więc na pewno potrzeba tutaj bardzo szczegółowych wyjaśnień, czy nie ma zbyt daleko idących obostrzeń, właśnie biurokratycznych.

Chcę również powiedzieć, że to dobrze, że powstaje nowa ustawa. To dobrze, że nie próbujemy nowelizować poprzednich przepisów, dlatego że mogłoby to spowodować pewną komplikację. Powiedziałbym, że to jest krok w dobrym kierunku i należy to absolutnie docenić, natomiast oczywiście ta ustawa wymaga przepracowania w komisji.

W związku z tym w imieniu Klubu Poselskiego Nowoczesna wnoszę o skierowanie tego projektu do dalszych prac w komisjach. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszką:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Genowefa Tokarska, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Genowefa Tokarska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawiam stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, druk nr 2233.

Projekt niniejszej ustawy dokonuje implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/849 z maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Projekt uwzględnia również zmienione w 2012 r. rekomendacje międzynarodowe, tzw. FATF, oraz zalecenia funkcjonującego przy Radzie Europy Komitetu Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu, a także wykorzystuje doświadczenia praktyczne wynikające z dotychczas stosowanej ustawy, dlatego też projektem nie dokonuje się zmiany dotychczas funkcjonującego prawa, ale wprowadza się nowy projekt obejmujący całość zagadnień związanych z tą tematyką, dający możliwość efektywniejszego funkcjonowania systemu, do czego został zobowiązany, przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Projekt szczegółowo określa instytucje, które są obowiązane do wykonywania obowiązków określonych w ustawie w zakresie wewnętrznego nadzoru. W odniesieniu do administracji rządowej projekt określa instytucjonalnie, kto, w jakim zakresie i w jaki sposób realizuje zadania wynikające z procedowanego projektu ustawy. Organami informacji finansowej w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu są minister właściwy do spraw finansów publicznych i generalny inspektor informacji finansowej. Funkcję opiniodawczą i doradczą w tym zakresie sprawować będzie Komitet Bezpieczeństwa Finansowego, w skład którego wejdą przedstawiciele wielu ministerstw, instytucji i agencji stojących na straży bezpieczeństwa, a także prezes Narodowego Banku Polskiego i przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. We współpracy z komitetem generalny inspektor dokona krajowej oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, a następnie opracuje strategię, czyli plan działań mających na celu ograniczenie ryzyka.

Wszystkie instytucje obowiązane są zobligowane do stosowania wobec swoich klientów środków bezpieczeństwa finansowego w bardzo, powiedziałabym, rozległym zakresie dotyczącym m.in. identyfikacji klienta, weryfikacji jego tożsamości, określenia i monitorowania stosunków gospodarczych, przetwarzania danych o beneficjentach, prowadzenia bieżących analiz przeprowadzanych transakcji, prowadzenia tzw. wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej, a także procedury anonimowego zgłaszania naruszeń i informacji przekazywanych generalnemu inspektorowi.

Projekt przewiduje również szczegółowe zasady prowadzenia w systemie teleinformatycznym Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych oraz zasady przekazywania przez instytucje obowiązane informacji we wszystkich sprawach mogących mieć związek z tym zagadnieniem. Zasadniczą część spraw związanych z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, szczególnie o charakterze decyzyjnym, należy do generalnego inspektora informacji finan-

Posel Genowefa Tokarska

sowej, którego kompetencje i zakres działań są spreycyzowane w niniejszym projekcie bardzo, bardzo szczegółowo. Projekt ustawy rodzi konsekwencje finansowe, co też jest rzeczą zrozumiałą przy tak obszernym zakresie funkcjonowania ustawy.

Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego jest za skierowaniem projektu do dalszych prac w parlamencie, gdzie będziemy mogli, jak sądzę, dokonać analizy, czy nie jest to dokument zbyt biurokratyczny, szczególnie w odniesieniu do instytucji obowiązanych, choć sam cel projektu jest w pełni uzasadniony. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ireneusz Zyska, Wolni i Solidarni.

Posel Ireneusz Zyska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko w sprawie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Przeciwdziałanie procederowi prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu jest jednym z istotnych zadań państwa służących ograniczeniu przestępczości i zapewnieniu bezpieczeństwa. Wykrywanie i ściganie przestępczości dotyczącej prania pieniędzy i finansowania terroryzmu jest zadaniem trudnym i wymagającym współdziałania wielu organów i służb państwowych, a także współpracy międzynarodowej.

W 2014 r., po przeprowadzeniu przez generalnego inspektora informacji finansowej 2400 postępowań analitycznych, do prokuratury skierowano jedynie 170 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy. Warto nadmienić, że w okresie objętym kontrolą przez Najwyższą Izbę Kontroli, tj. od początku 2013 r. do połowy 2015 r., skuteczność systemu kontroli nad instytucjami, które obowiązane są do rejestrowania transakcji ponadprogowych i podejrzanych, była bardzo niska. Przy szacowanej na 18 200 mln zł w 2014 r. skali prania pieniędzy w postępowaniach karnych zabezpieczono majątek w wysokości jedynie 1200 tys. zł oraz orzeczono przepadek mienia o wartości zaledwie 11,5 mln zł, tj. 0,07% szacowanej kwoty. W 2015 r. skala zjawiska prania pieniędzy szacowana była na ponad 17 mld zł, natomiast w postępowaniach karnych zabezpieczono majątek w wysokości 3 mln zł oraz orzeczono przepadek mienia o wartości blisko 100 mln zł, co stanowiło 0,6% wymienionej kwoty.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proponowana regulacja przewiduje m.in. dostosowanie polskich

przepisów do przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/849 z 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 648/2012 i uchylającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE.

Przy pracach projektowych uwzględniono również zalecenia kierowane pod adresem krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez komitet ekspertów do spraw oceny środków zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zawarte w raporcie z przeprowadzonej w 2013 r. ewaluacji polskiego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W związku z dużą ilością zmian, które powinny być wprowadzone do obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zdecydowano się na opracowanie nowej ustawy. W nowym akcie prawnym znajdują się m.in. przepisy dotyczące utworzenia i funkcjonowania Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, przepisy dotyczące wstrzymania transakcji i blokowania rachunków, natomiast zasady współpracy generalnego inspektora informacji finansowej z zagranicznymi jednostkami analityki finansowej i Europolem są określone bardziej precyzyjnie w porównaniu ze stanem poprzednim.

Projekt ustawy nakłada na instytucje obowiązane do realizacji przepisów ustawy obowiązek stosowania wzmożonych środków bezpieczeństwa, takich jak identyfikacja i weryfikacja tożsamości klienta oraz monitorowanie stosunków gospodarczych z klientem w przypadku korzystania przez ich klienta z usług lub produktów sprzyjających anonimowości lub utrudniających jego identyfikację.

Nowa ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu zgodnie z przepisami dyrektywy 2015/849 określa zasady nakładania kar pieniężnych na instytucje obowiązane za niewypełnianie obowiązków nałożonych ustawą, a także ich wysokość. Obecnie ustawa z 2000 r. wskazuje, że wysokość takich kar nie może przekroczyć limitu 750 tys. zł. Przepisy nowej ustawy zakładają, że maksymalna kara pieniężna w przypadku określonych w niej osób prawnych wyniesie równowartość 5 mln euro lub 10% całkowitego rocznego obrotu.

Proponowana ustawa przyczyni się do efektywniejszego funkcjonowania systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz do lepszego dostosowania polskich regulacji do rekomendacji międzynarodowych.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Koło Poselskie Wolni i Solidarni popiera rządowy projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Przechodzimy do pytań.

Jeśli ktoś z państwa chce jeszcze zapisać się do głosu, to zapraszam.

Zamknę listę po pierwszym i jedynym na razie pytaniu.

Zapraszam panią poseł Izabelę Leszczynę z Platformy Obywatelskiej.

1,5 minuty.

Poseł Izabela Leszczyna:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Moje pytanie nie wiąże się stricte z przepisami ustawy, ale jest ściśle z nią związane. Chciałabym, żeby pan minister powiedział Wysokiej Izbie, dlaczego od 18 kwietnia 2017 r. przestał być aktywny, dostępny wcześniej na stronie głównego inspektora informacji finansowej, bezpłatny kurs e-learningowy pod takim właśnie tytułem – „Przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu”.

Stara ustawa, ale także ten nowy projekt, wskazuje, że instytucje obowiązane muszą zapewnić udział pracowników odpowiadających w nich za zadania związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy w programach szkoleniowych, tzn. że fundacje, stowarzyszenia, także takie, które opierają się na działalności wolontaryjnej, muszą pracownikom zapewnić takie szkolenie na wolnym rynku, co wiąże się oczywiście z kosztami. Jeśli tego nie zrobią, ustawa przewiduje karę w wysokości chyba 750 tys. zł, o ile dobrze pamiętam.

Chciałabym zapytać, czy Ministerstwo Finansów zamierza wrócić do chyba dobrej tradycji, szczególnie jeśli chodzi o fundacje, stowarzyszenia czy organizacje non profit. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister raczy, tak?

Proszę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Piotr Walczak.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Szanowna Pani Poseł! Oczywiście bardzo słuszne pytanie. Jak najbardziej będziemy chcieli wrócić do tej tradycji, są prowadzone intensywne prace, tylko po prostu tamten kurs niestety się zdezaktualizował. Nam zależy na tym, żeby te materiały, które są zawarte na stro-

nach, jednak były jak najbardziej aktualne, dlatego prowadzimy teraz prace nad aktualizacją i oczywiście ten kurs jak najbardziej wróci... Jako Ministerstwo Finansów wrócimy do tej dobrej praktyki.

Zresztą chciałem zwrócić uwagę, że to jest kwestia nie tylko samej prezentacji, tego kursu, który był na stronach, ale także innych form komunikacji, są tzw. poniedziałki, zresztą są też konsultacje z tego rodzaju stowarzyszeniami, o których mówiła pani poseł. Tak że jak najbardziej będziemy chcieli kontynuować tradycję komunikacji z organizacjami, jeśli chodzi o te zadania, i ten kurs jak najbardziej wróci. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Izabela Leszczyna: Dziękuję bardzo.)

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję panu ministrowi.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zawarty w druku nr 2233, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu marszałek Sejmu wyznacza termin przedstawienia sprawozdania komisji do dnia 27 kwietnia 2018 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 58. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Jarosław Szlachetka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jarosław Szlachetka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najtragiczniejszy rozdział wspólnej historii Polaków i Żydów otwiera niewątpliwie II wojna światowa. Sytuacja w moich Myślenicach i powiecie nie odbiegała w żaden sposób od sytuacji w okupowanej reszcie kraju.

W 1942 r. Niemcy rozpoczęli realizację planu ostatecznego rozwiązania kwestii żydowskiej. Masowe egzekucje na wschodzie, które pochłonęły setki tysięcy żydowskich ofiar, trwały już od agresji III Rzeszy na Związek Sowiecki w czerwcu 1941 r. 6 miesięcy później, na konferencji wysokich funkcjonariuszy nazistowskiego aparatu bezpieczeństwa, administra-

Posel Jarosław Szlachetka

cji i NSDAP w podberlińskim Wannsee zatwierdzono plan wymordowania wszystkich europejskich Żydów. Jedną z części tego planu stanowiła operacja eksterminacji Żydów zamieszkałych w Generalnym Gubernatorstwie oznaczona kryptonimem „Reinhardt” na cześć zabitego przez czeski ruch oporu Reinharda Heydricha, szefa Głównego Urzędu Bezpieczeństwa Rzeszy.

W Polsce za wszelką pomoc okazaną ukrywającym się Żydom groziła kara śmierci. Był to podstawowy czynnik determinujący zachowania niektórych Polaków w stosunku do żydowskich uciekinierów. Niestety, niejednokrotnie fakt ten stawał się swoistym usprawiedliwieniem, wytłumaczeniem w przypadku np. wydawania ukrywających się Żydów. Oczywiście sprawa ta miała dwa bieguny. Na przeciwnym biegunie stali ci, którzy z narażeniem życia udzielali schronienia żydowskim uciekinierom, niejednokrotnie płacąc za to najwyższą cenę, cenę życia swojego i swojej rodziny. Najbardziej znany przykład i praktycznie symbol bohaterskich postaw Polaków stanowi rodzina Ulmów z Markowej na Podkarpaciu. Ulmowie, wraz ze swoimi dziećmi, za pomoc w ukrywaniu Żydów zostali bestialsko zamordowani. Wiele podobnych bohaterskich postaw pojawia również się w Myślenicach i powiecie myślenickim. Są one zbadane i udokumentowane przez lokalnych badaczy, jak np. mgr. Marka Stoszka.

W świetle tych faktów szczególnie bolesną sprawą jest przypisywanie przez różne środowiska za granicą, ale niestety również i w Polsce, współodpowiedzialności za Holokaust Polsce. W czasie trwania okupacji na terenie naszego kraju nigdy nie doszło do próby stworzenia kolaboracyjnego rządu, co miało miejsce w wielu innych okupowanych państwach. Na terenie Polski działała również wysoko wyspecjalizowana organizacja Rada Pomocy Żydom „Żegota”, angażująca w pomoc obywatelom polskim pochodzenia żydowskiego wiele środowisk. Również środowisko ziemiańskie niosło pomoc poprzez swoją organizację „Uprawa” – „Tarcza”. Potwierdzeniem tego jest fakt wielokrotnego nadania naszym obywatelom tytułu Sprawiedliwy wśród Narodów Świata przez Instytut Yad Vashem. Odznaczeniem Sprawiedliwy wśród Narodów Świata od 1 stycznia 2016 r. uhonorowano 6620 Polaków, czyli ok. 25% liczby wszystkich oznaczonych tym medalem.

Żydom pomagały pojedyncze osoby, całe rodziny i wioski, część ruchu oporu oraz wspomniane już przeze mnie wcześniej specjalnie stworzone do tego celu organizacje, jak Rada Pomocy Żydom „Żegota” czy „Uprawa” – „Tarcza”.

Apogeum tej kłamliwej i oburzającej kampanii przeciw Polsce jest określenie „polskie obozy śmierci” kolportowane na całym świecie przez różnego rodzaju media i pseudobadaczy. Nowelizacja ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej oraz odpowiednia edukacja społeczna, prowadzona na każdym szczeblu

przez naukowców, nauczycieli i edukatorów w sposób szczególny może przyczynić się do całkowitego wyeliminowania tego kłamliwego i szkalującego naród polski określenia oraz daje jednoznaczny sygnał, że nie będzie żadnej taryfy ulgowej wobec kłamców i tych, co szkalują dobre imię Polski i Polaków zarówno w kraju, jak i za granicą. Dziękuję.

Wicemarszałek Stanisław Tyska:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Izabela Leszczyna, Platforma Obywatelska.

Posel Izabela Leszczyna:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Akademia im. Jana Długosza to jedna z dwóch głównych uczelni wyższych w Częstochowie. Jej studentami są nie tylko mieszkańcy Częstochowy czy północnego subregionu województwa śląskiego, ale ze względu na wysoki poziom nauczania oraz konkurencyjność kierunków na naszej częstochowskiej uczelni studiuje także studenci z całej Polski, a dzięki temu, że Polska jest członkiem Unii Europejskiej, dzięki programom międzynarodowym – także studenci z całego świata.

O przekształcenie Akademii im. Jana Długosza w uniwersytet od lat starają się władze uczelni, lokalni samorządowcy, a także parlamentarzyści z różnych opcji politycznych. Rząd Platformy Obywatelskiej i kolejni marszałkowie województwa, zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego rozwoju uczelni i wspierając dążenia i aspiracje akademii, nie szczędzili środków na jej rozwój. Dzięki temu m.in. powstał nowy budynek wydziału nauk społecznych i był możliwy generalny remont auli wydziału pedagogicznego.

Rozumiejąc konieczność spełnienia warunków formalnych otwierających drogę do przekształcenia akademii w uniwersytet, władze uczelni od lat nie tylko rozwijają infrastrukturę i otwierają nowe kierunki, dostosowując je do zmieniającego się przecież rynku pracy, ale także dbają o wysoki poziom kadry naukowej. Dzięki temu uczelnia cieszy się ciągłym powodzeniem wśród kandydatów, a w ogólnopolskich rankingach z roku na rok plasuje się na coraz wyższych pozycjach.

Kilka dni temu dotarła do nas wspaniała informacja – o przyznaniu Akademii im. Jana Długosza uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora sztuk plastycznych w zakresie sztuk pięknych. To kolejny, szósty już, kierunek z takimi uprawnieniami, a jednocześnie jest to spełnienie ostatniego warunku koniecznego do tego, żeby Częstochowa po latach starań odczekała się swojego uniwersytetu. Władze, kadra naukowa oraz społeczność uczelni zrobiły wszystko, aby marzenie częstochowian się spełniło. Jestem przekonana, że minister nauki i szkol-

Posel Izabela Leszczyna

nictwa wyższego bez zbędnej zwłoki wyda odpowiednie rozporządzenie. Z pewnością tegoroczni absolwenci byliby szczęśliwi, gdyby mogli otrzymać dyplom ukończenia uniwersytetu. Cieszy mnie, że ten honor spotyka naszą Alma Mater pod rządami pierwszej w historii uczelni kobiety rektora. Cieszy też, że swoje 50-lecie uczelnia będzie obchodziła już jako uniwersytet.

Pragnę pogratulować determinacji w dążeniu do celu pani rektor prof. Annie Wypych-Gawrońskiej i jej poprzednikowi prof. Zygmuntowi Bąkowi. Jednocześnie jako częstochowianka i poseł ziemi częstochowskiej dziękuję z całego serca panu premierowi prof. Jerzemu Buzkowi, który od lat wspiera częstochowskie uczelnie, a jak pokazuje przykład Akademii im. Jana Długosza, robi to niezwykle skutecznie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Joanna Fabisiak, Platforma Obywatelska.

Posel Joanna Fabisiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Moje oświadczenie, a właściwie mój apel dotyczy leków, których używają Polacy, a tym bardziej tych, których nie używają, a które są utylizowane, czyli marnowane.

Otóż Polska jest jednym z krajów, w których używa się najwięcej leków i w których najwięcej leków się kupuje. Czy rzeczywiście leki, których pacjenci nie wykorzystują, muszą być marnowane? W wielu aptekach istnieje już praktyka polegająca na tym, że są wystawiane specjalne pudła bądź skrzyneczki, do których można leki nieprzeterminowane, hermetycznie zamknięte wrzucać, które następnie mogą być wykorzystywane. Wiem, że w wielu noclegowniach brakuje leków, ale nie tylko w noclegowniach. Przecież wielu pacjentów z różnych powodów nie może leków kupić, leki są niedostępne, nie są sprowadzane, są za drogie itd. A zatem jest problem i tu jest mój apel, apel, po pierwsze, do aptek, aby takie pudła,

takie skrzynki wystawiały, aby pacjenci, którzy nie wykorzystują leków, mogli je tam wrzucać.

A dlaczego pacjenci leków nie wykorzystują? Otóż wśród wielu powodów na pewno trzeba wskazać jeden. Bardzo często lekarze wypróbują, który lek będzie działał najskuteczniej, zatem zmieniają leki. Tak często dzieje się np., jak mi mówiono, z lekami przeciwcisnieniowymi. W przypadku osób, które mają zbyt wysokie ciśnienie, wypróbują się różne leki. Jedna z pacjentek mi mówiła, że zapisano jej ok. 60 tabletek leku, a wykorzystała tylko 10, a więc 50 należy albo utylizować, albo przekazać do dalszego wykorzystania.

Nie podaję sposobu rozwiązania tego problemu, bo to nie miejsce i nie czas, natomiast apeluję. Kiedyś z tej samej trybuny, przed wieloma laty, apelowałam o właściwe wykorzystywanie żywności, która jest marnowana. Dożyłam i doczekałam czasu, w którym już się nie marnuje żywności. Piekarz nie musi wyrzucać bułek i restaurator może przekazać niewykorzystaną żywność. To bardzo dobrze. Podobnie może być z lekami. Nie marnujmy leków, które są szczelnie zamknięte, z dobrą datą ważności, bo można je przekazać pacjentom. Pomyślmy o stosownych miejscach w aptekach, w których można je oddać. W Warszawie tych miejsc jest dzisiaj bardzo niewiele, a zatem myślę, że problem czeka na rozwiązanie, i dedykuję go stosownemu resortowi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Stanisław Tyszka:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 58. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejścia w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 59. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 27 i 28 lutego oraz 1 marca 2018 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Teksty wystąpień niewygłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Jarosław Gonciarz

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w czasie ferii zimowych w 2018 r.

Ferie zimowe to czas odpoczynku od obowiązku szkolnego dla wszystkich dzieci i młodzieży, ale wraz z tym odpoczynkiem rozpoczyna się intensywna praca policjantów z wydziału drogowego, by ten wypoczynek był bezpieczny. Z okazji ferii policjanci z Wydziału Ruchu Drogowego rozpoczęli działania kontrolno-prewencyjne pn. „Bezpieczne ferie”. Ich działaniom towarzyszy również akcja informacyjno-edukacyjna „Bezpieczna droga do celu”, która potrwa do 25 lutego.

Ferie dla uczniów z poszczególnych województw różnią się terminami. Niektórzy już je zakończyli, inni są w trakcie, a niektórzy dopiero przygotowują się do swojego wymarzonego odpoczynku zimowego. Jak informuje Policja, działania skoncentrowane są przede wszystkim na bezpieczeństwie przewożenia dzieci i młodzieży, a polegają m.in. na prowadzeniu wzmożonych kontroli autokarów i samochodów. Każdego dnia bezpieczeństwa ruchu drogowego pilnuje średnio 4 tys. policjantów.

Udany i bezpieczny wyjazd to efekt dobrze przygotowanego pasażera, kierowcy i sprawnego samochodu bądź autokaru. Policja na swej stronie internetowej w artykule pn. „Bezpieczne ferie 2018” informuje o tym, jak należy dobrze przygotować się do wyjazdu. Można tam także znaleźć informacje o możliwości poradzenia sobie w sytuacjach kryzysowych podczas podróży, zarówno podczas wyjazdu indywidualnego samochodem osobowym, jak i w trakcie podróży zorganizowanej autokarem.

Z okazji ferii pragnę życzyć wszystkim uczniom i całej młodzieży miłych, bezpiecznych i spokojnych ferii zimowych oraz odpoczynku i pełnego korzystania z uroku zimy. Wszystkim policjantom, szczególnie tym z Wydziału Ruchu Drogowego, życzę, aby ich zaszczytna służba w tym okresie wzmożonego ruchu była bezpieczna i pozbawiona zmartwień dla nich i wszystkich podróżujących.

Posel Tomasz Kostuś

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W minioną niedzielę, 4 lutego obchodziliśmy Światowy Dzień Walki z Rakiem. To niezwykle ważne, by przy okazji kolejnych obchodów święta ustanowionego w 2000 r., podczas Światowego Szczytu Walki z Rakiem w Paryżu, zwrócić uwagę na problem zachorowalności na choroby nowotworowe w Polsce.

Najświeższe statystyki dotyczące śmiertelności związanej z chorobami nowotworowymi są zatrważające. W naszym kraju każdego roku rak zabija blisko 110 tys. osób, z czego ok. 100 tys. umiera w wyniku nowotworów złośliwych. Pomimo głośnych kampanii społecznych uświadamiających konieczność przeprowadzania badań profilaktycznych rak jest drugą przyczyną zgonów w Polsce. Tymczasem międzynarodowe zespoły badawcze szacują, że nawet 90% nowotworów powodują czynniki zewnętrzne, na które mamy wpływ. Przestrzegając prostych zasad zdrowego stylu życia, jesteśmy w stanie obniżyć ryzyko zachorowania. Według danych Światowej Organizacji Zdrowia w ten sposób można uniknąć nawet 50% przypadków wszystkich nowotworów. Zasady, których należy przestrzegać, zostały opracowane dzięki wieloletnim badaniom naukowym i opublikowane pod tytułem „Europejski kodeks walki z rakiem”. Dlatego też apeluję dziś do pań i panów posłów, a za państwa pośrednictwem – do wszystkich mieszkańców Polski, by nie zasłaniać się brakiem czasu i regularnie sprawdzać to, co nas niepokoi. Zwracam się do Wysokiej Izby z prośbą o zaangażowanie własne w promocję profilaktyki jako wyrazu największej dbałości o bliskich.

Istotnym aspektem tego dnia jest również fakt, iż jest to kolejna okazja, by zaapelować do pana premiera i ministra zdrowia o zwiększenie nakładów z budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie ochrony zdrowia. Dane Światowej Organizacji Zdrowia jednoznacznie wskazują, że wraz ze zwiększeniem wydatkowania środków zmniejsza się śmiertelność wśród chorych, u których diagnozuje się dolegliwości onkologiczne. Życie ludzkie jest wartością

najwyższą, dlatego mam nadzieję, że Rada Ministrów w niedługim czasie podejmie odpowiednie działania ukierunkowane na poprawę bieżącej sytuacji i zakończenie trwającego protestu lekarzy.

Z tego miejsca pragnę serdecznie podziękować za zaangażowanie wszystkich lekarzy, pielęgniarek oraz przedstawicieli innych zawodów medycznych, którzy włączyli się w akcję promocyjną w ramach tzw. białej soboty, która odbyła się w miniony weekend, tj. 3 lutego. Tego dnia wszystkie chętne osoby mogły skorzystać z bogatej oferty bezpłatnych porad, konsultacji i badań świadczonych w placówkach onkologicznych i hematatoonkologicznych na terenie całego kraju.

Korzystając z okazji, życzę państwu wytrwałości, sukcesów i satysfakcji z realizacji codziennych obowiązków oraz wszelkiej pomyślności. Niech poczucie dobrze wypełnionego obowiązku wobec pacjentów będzie źródłem państwa zadowolenia i radości. Słowa podziękowania kieruję również do dyrekcji wszystkich regionalnych centrów onkologicznych. Zarządzanie tak newralgicznymi jednostkami, zwłaszcza w okresie niesprzyjających okoliczności finansowych nieleżących po państwa stronie, jest wyjątkowo trudnym zadaniem. Dziękuję za ogromny trud oraz zaangażowanie w dążeniu do utrzymania stabilnej sytuacji w powierzonych państwu podmiotach leczniczych. Dziękuję.

Posel Anna Elżbieta Sobecka

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Szanowny Panie Marszałku! W nawiązaniu do głosowania nr 39 z dnia 8 lutego 2018 r. – punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie – pragnę oświadczyć, że opowiadam się przeciw przyjęciu w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2029, wraz z przyjętą poprawką. Mój głos za został oddany w wyniku pomyłki. Proszę o uwzględnienie tej zmiany w powyższym głosowaniu.

Posel Piotr Zgorzelski

(Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów)

Szanowny Panie Marszałku! W związku z błędem popełnionym podczas głosowań na 58. posiedzeniu Sejmu, dotyczącym sprawozdania komisji o poselskim projekcie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie negocjacji zasad prowadzenia wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej po 2020 r., informuję, iż popieram ww. projekt uchwały.

Porządek dzienny^{*)}

58. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 6, 7 i 8 lutego 2018 r.

1. Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium (druki nr 2157 i 2228).

2. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druki nr 2111 i 2150).

3. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2225).

4. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2215).

5. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2154).

6. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2155).

7. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2156).

8. Pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wykroczeń (druk nr 1996).

10. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka (druki nr 2213, 2241 i 2241-A).

11. Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2015 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druki nr 855 i 921).

12. Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2016 roku na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druki nr 1802 i 2080).

13. Pytania w sprawach bieżących.

14. Informacja bieżąca.

16. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2192, 2243 i 2243-A).

18. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druki nr 2063 i 2237).

19. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie uchwały w sprawie negocjacji zasad prowadzenia wspólnej polityki rolnej Unii Europejskiej po 2020 r. (druki nr 2168 i 2205).

^{*)} Zmieniony – patrz s. 50, 61 i 143.

Punkt 23. porządku dziennego nie został rozpatrzony.

20. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r. (druki nr 2136 i 2162).

21. Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii o zmianie i zakończeniu obowiązywania Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Królestwa Danii w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji, podpisanej w Kopenhadze dnia 1 maja 1990 r. (druki nr 2161 i 2209).

22. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2212).

24. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1424, 2029 i 2029-A) – trzecie czytanie.

25. Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr 2248).

26. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2249).

27. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (druk nr 2232).

28. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (druk nr 2233).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

