

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 83. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 19 grudnia 2014 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2014

TREŚĆ

83. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 19 grudnia 2014 r.)

str.

str.

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Wojciech Zubowski 127

Zmiana porządku dziennego

Wicemarszałek Wanda Nowicka 127

Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy

Poseł Sprawozdawca

Izabela Katarzyna Mrzygłocka 128

Poseł Ewa Drozd 128

Poseł Stanisław Szwed 129

Poseł Piotr Walkowski 129

Poseł Tadeusz Tomaszewski 129

Poseł Zofia Popiołek 130

Poseł Tadeusz Tomaszewski 130

Poseł Józef Lassota 130

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy

i Polityki Społecznej Jacek Męcina 131

Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego

Poseł Sprawozdawca Waldemar Śługocki 131

Poseł Andrzej Orzechowski 132

Poseł Piotr Łukasz Babiarz 132

Poseł Zbigniew Sosnowski 132

Poseł Jacek Czerniak 133

Poseł Edward Siarka 133

Poseł Łukasz Krupa 133

Poseł Waldemar Śługocki 134

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji

i Cyfryzacji Stanisław Huskowski 134

Poseł Waldemar Śługocki 135

Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Janina Okragły 135

Poseł Rajmund Miller 135

Poseł Marek Gos 136

Poseł Piotr Chmielowski 136

Poseł Janina Okragły 136

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Ślubowanie poselskie

Poseł Katarzyna Stachowicz 136

Poseł Jarosław Gromadzki 136

Poseł Krzysztof Maciejewski 136

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 137

Sprawy formalne

Poseł Robert Telus 137

Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (cd.)

Głosowanie

Marszałek 137

Punkt 25. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o rybołówstwie morskim (cd.)

Poseł Sprawozdawca Artur Dunin 137

Głosowanie

Marszałek 138

Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – trzecie czytanie

Poseł Sprawozdawca

Włodzimierz Bernacki 138

Głosowanie

Marszałek 139

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zniesieniu 9 maja jako Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności – trzecie czytanie

Poseł Sprawozdawca Wojciech Szarama 139

Poseł Tadeusz Iwiński 139

Poseł Zbigniew Girzyński 140

Sprawy formalne

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka 140

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 15. porządku dziennego (cd.)

Poseł Wojciech Szarama 140

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 140

| | |
|--|-----|
| Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych – trzecie czytanie | |
| Posel Sprawozdawca Domicela Kopaczewska... | 141 |
| Posel Piotr Krzysztof Ćwik..... | 141 |
| Głosowanie | |
| Marszałek..... | 141 |
| Posel Piotr Krzysztof Ćwik..... | 143 |
| Posel Piotr Pawel Bauć..... | 143 |
| Posel Dorota Niedziela..... | 144 |
| Posel Piotr Krzysztof Ćwik..... | 144 |
| Sprawy formalne | |
| Posel Mariusz Błaszczak..... | 144 |
| Punkt 13. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego | |
| Głosowanie | |
| Marszałek..... | 145 |
| Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (cd.) | |
| Głosowanie | |
| Marszałek..... | 145 |

| | |
|--|-----|
| Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (cd.) | |
| Głosowanie | |
| Marszałek..... | 145 |
| Punkt 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych | |
| Głosowanie | |
| Marszałek..... | 145 |
| <i>(Przerwa w posiedzeniu)</i> | |
| Wznowienie posiedzenia | |
| Oświadczenia | |
| Posel Lech Sprawka..... | 146 |
| Posel Beata Rusinowska..... | 147 |
| Posel Krzysztof Gadowski..... | 148 |
| Posel Grzegorz Sztolcman..... | 149 |
| Zamknięcie posiedzenia | |
| Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych | |
| Posel Waldemar Andzel..... | 151 |
| Posel Piotr Chmielowski..... | 151 |
| Posel Maria Nowak..... | 152 |
| Posel Józef Rojek..... | 152 |
| Posel Bogdan Rzońca..... | 153 |
| Posel Andrzej Szlachta..... | 153 |
| Posel Jan Warzecha..... | 153 |
| Posel Jan Ziobro..... | 154 |
| Porządek dzienny | |

(Wznowienie posiedzenia o godz. 11 min 02)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałkowie Wanda Nowicka i Jerzy Wenderlich)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję panią posłankę Ewę Kołodziej oraz pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Wojciech Zubowski.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Wojciech Zubowski:

Informuję, że w dniu dzisiejszym o godz. 11. odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przewodniczący Komisji Etyki Poselskiej uprzejmie informuje, iż komisja na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora dokonała analizy danych zawartych w złożonych oświadczeniach o stanie majątkowym posłów za 2013 r.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej posłowie zostaną wezwani do złożenia wyjaśnień w sprawie ewentualnych uchybień w terminie 30 dni od daty doręczenia wezwania. Wezwanie zostanie doręczone przez wyłożenie do numerowanej skrytki poselskiej za pośrednictwem Wydziału Podawczego oraz przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej na oficjalny adres sejmowy.

Wyznaczeni członkowie Komisji Etyki Poselskiej będą przyjmowali wyjaśnienia w terminach od 13 do 16 stycznia oraz od 4 do 6 lutego 2015 r., o czym posłowie, co do których oświadczeń istnieją wątpliwości, zostaną poinformowani w trybie jak wyżej. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję bardzo.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmia-

nie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Sprawozdanie to zostało paniom posłankom i panom posłom doręczone w druku nr 3022.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Komisja Zdrowia przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdanie to zostało paniom posłankom i panom posłom doręczone w druku nr 3017.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Komisja Administracji i Cyfryzacji przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Sprawozdanie to zostało paniom posłankom i panom posłom doręczone w druku nr 3015.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 pkt 5 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Wicemarszałek Wanda Nowicka

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że planowane punkty porządku dziennego:

— punkt 10.: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw,

— punkt 11.: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw,

— punkt 12.: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rybołówstwie morskim

nie zostaną rozpatrzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (druki nr 3009 i 3022).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawczynię komisji panią posłankę Izabelę Katarzynę Mrzygłocką.

Bardzo proszę.

**Poseł Sprawozdawca
Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Wysoka Izbo! Na początku chciałabym podziękować wszystkim, którzy, rozumiejąc potrzebę wsparcia przedsiębiorców dotkniętych rosyjskim embargiem, a co za tym idzie – reagując na groźbę likwidacji miejsc pracy, zgodzili się na bardzo szybkie procedowanie omawianej ustawy. Przypomnę, że wczoraj projekt trafił pod obrady Sejmu i decyzją wszystkich klubów parlamentarnych został skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Komisja niezwłocznie przystąpiła do prac i do rozpatrzenia przepisów zaproponowanych przez rząd. Dzisiaj możemy wykonać kolejny krok, aby chronić polskie firmy i ich pracowników.

Nowelizacja ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy dotyczy przedsiębiorców zajmujących się handlem, przetwórstwem, transportem, uprawami lub hodowlą zwierząt oraz powiązanymi usługami, którzy utracili zarobki w wyniku sytuacji we wschodniej Europie. Dzięki nowym przepisom ta grupa przedsiębiorców będzie

mogła wystąpić do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych o wsparcie finansowe na wypłaty dla osób zatrudnionych lub na opłacanie należnych składek na ubezpieczenie społeczne.

Podczas wczorajszego posiedzenia członkowie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny zaakceptowali wszystkie propozycje rządu, wprowadzając do projektu jedynie dwie poprawki o charakterze redakcyjnym. Te zmiany nie wzbudziły żadnych kontrowersji i nie wpływają na zawartość merytoryczną projektu. Projekt ustawy, wraz z zaproponowanymi poprawkami, został podczas wczorajszego posiedzenia komisji przyjęty jednogłośnie.

Dlatego w imieniu komisji wnoszę o uchwalenie zmian w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy w brzmieniu zawartym w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza głos zabierze pani posłanka Ewa Drozd z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska przedstawić stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Procedowany projekt ustawy jest odpowiedzią na trudną sytuację, w jakiej znaleźli się przedsiębiorcy ze względu na brak możliwości eksportowania swoich produktów do innych krajów. Omawiany projekt ustawy proponuje rozwiązania i instrumenty, które pozwolą przetrwać ten trudny okres przedsiębiorcom i ich pracownikom.

Wobec tak pozytywnych zmian Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska pozytywnie to ocenia i w bloku głosowań będzie głosował za przyjęciem tego projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Stanisław Szwed z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Stanisław Szwed:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Prawo i Sprawiedliwość, w imieniu którego mam zaszczyt przemawiać, oczywiście poprze to rozwiązanie dotyczące zmiany ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy. We wczorajszym wystąpieniu także mówiłem, że Prawo i Sprawiedliwość zawsze popiera te rozwiązania, które będą chronić miejsca pracy, które będą pomagać przedsiębiorcom, a w tym przypadku chodzi o przedsiębiorców, którzy są dotknięci embargiem Rosji na nasze produkty. To ważna zmiana.

A tak na marginesie to warto zastanowić się nad funkcjonowaniem tej ustawy. To jest trzecia zmiana dotycząca tej ustawy. Tak jak już wielokrotnie tutaj mówiliśmy, ta ustawa, na realizację której środki pochodzą przede wszystkim z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czyli ze składek pracodawców, powinna służyć pomocą pracodawcom i pracownikom, jeśli chodzi o środki na ochronę miejsc pracy. Wiemy, że są z tym duże problemy. Niestety minister finansów ma zakusy, aby ograniczać zarówno środki Funduszu Pracy, jak i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Nie powinno tak być. Te świadczenia, które są z nich wypłacane, to są świadczenia, na które składają się pracodawcy i pracownicy.

Jeszcze raz w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość deklaruje, że będziemy głosować za przyjęciem projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Piotr Walkowski z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę.

Posel Piotr Walkowski:

Pani Marszałek! Koleżanki i Koledzy Posłowie! Panie Ministrze! Dobrze się dzieje, że dla wspólnego dobra potrafimy stanąć ponad podziałami i tak szybko procedować. Myślę, że powinno tak być zawsze, dlatego też dziękuję, bo praktycznie minęła przed chwilą siedemnasta godzina prac, jest to już końcowy ich etap, za niecałe dwie godziny będziemy mieli trzecie czytanie. Chciałbym serdecznie podziękować koleżankom i kolegom za zrozumienie tematu, panu ministrowi i pracownikom za przygotowanie projektu ustawy w taki sposób, że nie wymaga wniesienia zbyt wielu poprawek. Oczywiście rekomenduję klubowi przyjęcie tego projektu ustawy wraz z poprawkami, które w dniu wczorajszym zostały przyjęte przez komisję.

Pani Marszałek! Z uwagi na to, że mam jeszcze chwilę czasu...

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Tak, ma pan jeszcze, panie pośle, czas.

Posel Piotr Walkowski:

...i ponieważ wiem, że jest to moje ostatnie wystąpienie w roku 2014, chciałbym pani marszałek, wszystkim państwu obecnym tu na tej sali złożyć najlepsze życzenia z okazji zbliżających się świąt, rodzinnej atmosfery, zdrowia, niech Opatrzność nad państwem czuwa i żeby w przyszłym roku 2015 żyło się wam znacznie lepiej niż w roku bieżącym. Wszystkiego dobrego! (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Dziękuję za życzenia. Również życzymy, cała Izba życzy panu posłowi wszystkiego najlepszego.

Głos zabierze pan poseł Tadeusz Tomaszewski z klubu SLD.

Bardzo proszę.

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Szanowny Panie Ministrze! Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Podobnie jak Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych stoimy na stanowisku, że takie rozwiązanie powinno znaleźć się na stałe w naszym systemie prawnym. Wcześniej przygotowane rozwiązania funkcjonowały i można powiedzieć, że po części spełniły swoją rolę, bo mimo planowanej większej liczby podmiotów i planów objęcia tymi rozwiązaniami pracowników, było ich mniej. W tej chwili sytuacja rzeczywiście jest bardzo trudna. Gdyby ten instrument funkcjonował, nie trzeba byłoby czekać do grudnia, tylko można byłoby wcześniej uruchomić te rozwiązania. Niemniej jednak dzisiaj w kontekście tej sytuacji, która ma miejsce na Ukrainie i w Rosji, chodzi o wszystko to, co związane jest ze zmniejszeniem naszego eksportu, musi być to dostrzegane przez państwo i ten projekt ustawy wychodzi naprzeciw tymże przedsiębiorcom. Jak wynika z uzasadnienia, prawie 4 tys. podmiotów, w których pracuje ok. 260 tys. pracowników, ma być objętych tymi rozwiązaniami. Gdyby wszyscy skorzystali z tych rozwiązań, mianowicie te podmioty, przez maksymalny okres 6 miesięcy, to mówi się, że prawie 73 tys. pracowników można byłoby objąć różnymi formami pomocy, co oznacza, że co czwarty zatrudniony dzisiaj w tych podmiotach miałby szansę otrzymać tę pomoc, o której mowa w tym projekcie ustawy.

Posel Tadeusz Tomaszewski

To jest istotne, ale jak mówili moi przedmówcy, minister pracy i polityki społecznej jako odpowiedzialny za politykę rynku pracy powinien mieć większą możliwość dysponowania środkami, które zablokował minister finansów. Chodzi o środki Funduszu Pracy – ponad 4 mld zł i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – ponad 3 mld zł. Teraz z tych 3 mld zł na tę pomoc uruchomione zostanie w tym roku ponad 250 i 250 w przyszłym roku. Mam nadzieję, że jeśli zabraknie tych środków, to minister finansów będzie otwarty, aby uruchomić dodatkowe środki z rezerw Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

To jest bardzo ważny instrument, ale też bardzo ważne są rozwiązania systemowe, na naszym rynku pracy są to: ograniczenie funkcjonowania umów śmieciowych, ograniczenie czasu funkcjonowania umów na czas określony, podniesienie płacy minimalnej do połowy średniej płacy krajowej czy wprowadzenie instytucji prawnej płacy minimalnej za godzinę. To są bardzo ważne postulaty, nad którymi Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej pracuje. Zgłosił on stosowne projekty ustaw, słyhać też pozytywne opinie uczestników Komisji Trójstronnej, ale także wypowiedzi ministra pracy i polityki społecznej, że trzeba przyrzeć się tym problemom i podjąć stosowne działania. Mam nadzieję, że również w najbliższym czasie takie projekty zostaną przekazane do łaski marszałkowskiej.

Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował za przyjęciem ustawy. Dziękuję. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pani posłanka Zofia Popiołek z klubu Twój Ruch.

Bardzo proszę.

Posel Zofia Popiołek:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu klubu Twój Ruch chciałabym przedstawić stanowisko wobec tego projektu ustawy. Oczywiście tak jak wszyscy będziemy głosowali za przyjęciem tego projektu, gdyż wydaje się, że w tej chwili miejsca pracy są najważniejsze.

Podobnie jak poseł Walkowski chciałabym państwu złożyć najserdeczniejsze życzenia świąteczne i życzyć dobrego nowego roku, żeby z naszej strony było więcej konstruktywnych decyzji, żebyśmy byli postrzegani jako Izba, która rzeczywiście pracuje dla dobra Polaków, aby rozwiązywać problemy, a nie tylko organizuje happeningi. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby zapisać się do listy pytających?

Jeśli nie, to zamykam listę.

Ustalam czas na zadanie pytania na 1,5 minuty.

Jako pierwszy zada pytanie pan poseł Tadeusz Tomaszewski z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych w opinii adresowanej do pana ministra m.in. zgłasza zastrzeżenie dotyczące jednego z zapisów, który mówi o tym, że kiedy dzisiaj funkcjonuje powszechna praktyka zgłaszania do krajowego rejestru szerokiego spektrum działalności – podmioty zgłaszają nawet kilkaset pozycji – to pojawia się wątpliwość, na podstawie jakiego kryterium przedsiębiorca zainteresowany otrzymaniem pomocy określi przeważający rodzaj prowadzonej działalności, dlatego że w stosownym zapisie naszej ustawy, w art. 3, jest mowa o przeważającym rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej. Czy pan minister nie dostrzega ewentualnych kłopotów z interpretacją tego zapisu? Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Józef Lassota z klubu Platformy Obywatelskiej.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Józef Lassota:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Oczywiście to wsparcie jest bardzo ważne. Mam pytanie. Myślę, że trudno zakładać, że to jest sytuacja przejściowa, jeśli chodzi o Rosję, o tego, który urzęduje na Kremlu. Ta sytuacja może się przedłużać. Mamy na dwa lata zabezpieczoną pomoc. Moje pytanie jest takie: Czy nie należałoby jednak pomyśleć o tym, żeby zachęcić przedsiębiorców do tego, żeby ci, którzy są dotknięci tą sytuacją, po prostu powoli zastanawiali się nad tym, jak przestawić się na inne kierunki czy na inne rodzaje działalności, bo docelowo sama pomoc nie rozwiązuje problemu? W ustawie nie ma takiego mechanizmu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana, a zatem zwracam się do sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej pana Jacka Męciny o zabranie głosu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej
Jacek Męcina:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przede wszystkim chciałbym Wysokiej Izbie, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny serdecznie podziękować za zaangażowanie i sprawną pracę nad tym projektem.

Odpowiadając po części na zgłaszane wątpliwości i pytania, chciałbym podkreślić, że tak szybkie procedowanie jest możliwe dzięki temu, że już mamy te instrumenty. One są zapisane w ustawie, która jest wprowadzona na trwałe do polskiego systemu prawnego, chodzi o ochronę miejsc pracy. Ten model wsparcia zakłada, że w sytuacji pełzającego kryzysu, wtedy gdy pogarszają się wskaźniki, monitorujemy stopę bezrobocia i rząd odmraża te środki, a więc jest to stały mechanizm. Dziś mamy do czynienia z sytuacją nadzwyczajną, gdy jedna decyzja, chodzi o dekret nr 560, prezydenta Rosji stwarza problem.

Od początku tej sytuacji spotykamy się także z przedsiębiorcami. Wiemy doskonale, że ten instrument realizuje jeszcze jedną zasadę, o której pani premier mówiła w exposé, zasadę 99%. Ta pomoc jest uruchamiana poprzez oświadczenia, a więc przedsiębiorca oświadcza, że ten rodzaj działalności jest rodzajem działalności dominującej. Nie ma więc tutaj zagrożeń. Wyjaśniliśmy to Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych. Nie ma zagrożenia, że ktokolwiek utraci możliwość ubiegania się o to. Oczywiście wybór konkretnych sekcji PKD – jest on bardzo szeroko sektorowy, proszę zwrócić uwagę, że to jest handel, przetwórstwo, a więc cały przemysł, transport, który znalazł się w trudnej sytuacji, wreszcie usługi – zakłada, że obejmujemy tym przedsiębiorców, którzy mają problemy bezpośrednie albo pośrednie, bo w takiej samej sytuacji, Wysoka Izbo, znajduje się np. producent opakowań, który np. produkował opakowania dla eksportera żywności do Federacji Rosyjskiej. W tej samej sytuacji znajduje się także przewoźnik, który co prawda realizował transport krajowy, ale na rzecz eksportu. A więc poszliśmy tutaj maksymalnie szeroko, dając możliwość kupienia czasu. Już dzisiaj wiemy, że wielu przedsiębiorców – bo biznes na tym polega – nie może czekać, aż się sytuacja poprawi. Nasi przedsiębiorcy już dziś, na przykład specjalizując się w przewozach w Federacji Rosyjskiej, znaleźli rynki białoruskie, norweskie, inne, bo gdyby czekali, aż się sytuacja zmieni, to pewnie ich przedsiębiorstwa nie doczekałyby w tym kształcie zmiany.

Co jest istotą – na koniec odpowiadam – tej ustawy? Ona chroni potencjał przedsiębiorstwa, ponieważ przedsiębiorstwa będące na wysokim poziomie konkurencyjności, dzięki temu, że nie muszą redukować i ponosić kosztów związanych ze zwalnianiem pracowników, mogą natychmiast, gdy pojawia się odpowiednia sytuacja, odtworzyć swój potencjał. I to jest istota pomocy. Istota pomocy oparta też na zasadzie sprawiedliwej. W przeciwnym razie wypłacilibyśmy zasiłki dla bezrobotnych, świadczenia socjalne. A więc taka aktywna polityka gospodarcza, z zachowaniem jednak warunków konkurencyjności, nam się po prostu opłaca. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie ministrze.

Czy sprawozdawczyni chciałaby zabrać głos?

Jeśli nie, to dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. (druki nr 3013 i 3015).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Waldemara Śługockiego.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Sprawozdawca
Waldemar Śługocki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność w imieniu Komisji Administracji i Cyfryzacji przedstawić sprawozdanie komisji wynikające z poprawki zgłoszonej przez Senat.

Chcę państwa poinformować, iż Senat zgłosił (w druku nr 3013) poprawkę polegającą na tym, iż w art. 1 w pkt 1, w pkt 2 w lit. b zastąpiono wyrazy „do centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, o którym mowa w art. 78 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne” wyrazami „do właściwego terytorialnie centrum powiadamiania ratunkowego”. Owa zmiana oznacza, iż krótkie wiadomości tekstowe, tzw. SMS-y, będą przesyłane nie do centralnego punktu powiadamiania ratunkowego, a będą bezpośrednio kierowane do właściwych terytorialnie regionalnych centrów powiadamiania ratunkowego i w ten sposób będą uruchamiane właściwe służby, adekwatne do zdarzenia, które na terytorium w danym miejscu Rzeczypospolitej Polskiej się wydarzyło.

Komisja Administracji i Cyfryzacji pozytywnie przyjęła zaproponowaną przez Senat poprawkę. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Andrzej Orzechowski z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Orzechowski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska informuję, że będziemy popierać poprawkę Senatu. Są trzy powody, dla których będziemy ją popierać.

Po pierwsze, większość zawiadomień ratunkowych będzie dokonywana drogą połączeń telefonicznych, a krótkie wiadomości tekstowe, czyli SMS-y, będą raczej wyjątkiem w systemie zawiadamiania ratunkowego.

Po drugie, SMS-y, jeśli już będą takie zawiadomienia, powinny być kierowane bezpośrednio do centrów powiadamiania ratunkowego bez zbędnej zwłoki.

Po trzecie, propozycja łagodzi dotychczasowy obowiązek dostarczania krótkich wiadomości tekstowych do wszystkich lokalnych dysponentów numerów alarmowych, czyli 112, 997, 998 i 999, i ogranicza go jedynie do numeru 112 i tylko do 17 centrów powiadamiania ratunkowego.

Niemniej jednak chciałbym zasugerować obu resortom, czyli administracji i cyfryzacji, ale też Ministerstwu Spraw Wewnętrznych, aby w najbliższym, możliwie szybkim czasie, uwzględniając dwie wartości, to znaczy z jednej strony bezpieczeństwo, a z drugiej strony racjonalność systemu powiadamiania ratunkowego, rozważyły możliwość uruchomienia jednego centralnego systemu SMS-owego. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Piotr Łukasz Babiarczy z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Łukasz Babiarczy:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Istotą poprawki Senatu jest kierowanie krótkich wiadomości tekstowych, tzw. SMS-ów, do numeru alarmowego 112 bezpośrednio do 17 lokalnych centrów powiadamiania ratunkowego, a nie, jak zostało przyjęte przez Sejm, do centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego. Wydaje się, że takie rozwiązanie skróci czas reakcji na zagrożenie. Pytanie jednak, czy tych 17 centrów jest gotowych, przypomnę, już od 1 stycznia podjąć to zadanie. Na tak postawione pytanie nie uzyskaliśmy na posiedzeniu komisji od przedstawiciela rządu satysfakcjonującej, pełnej, pozytywnej odpowiedzi.

W związku z tym, mając wątpliwości, czy te 17 centrów podejmie od razu prace w tym zakresie, klub Prawa i Sprawiedliwości powstrzyma się od zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Zbigniew Sosnowski z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Uchwałą z dnia 17 grudnia 2014 r. Senat Rzeczypospolitej Polskiej po rozpatrzeniu uchwalonej przez Izbę poselską w dniu 5 grudnia br. ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego wprowadził do jej tekstu jedną poprawkę. Z uwagi na fakt, iż poprawka zmienia funkcjonalnie tryb powiadamiania ratunkowego, poddana została wnikliwej analizie na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji. Zdaniem Senatu centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego, o którym mowa w ustawie Prawo telekomunikacyjne, nie powinien pełnić funkcji operatora czy też dystrybutora wszystkich SMS-ów alarmowych do 17 lokalnych centrów powiadamiania ratunkowego. Biorąc pod uwagę zasadność zaproponowanego rozwiązania, zakładającego, że krótkie wiadomości tekstowe do numeru alarmowego 112 będą kierowane do centrów lokalnych, co z technicznego punktu widzenia będzie operacją prostszą i mniej narażoną na ryzyko opóźnienia w przekazywaniu informacji, komisja koncepcję tę przyjęła. Stąd zasadność zapisu w odniesieniu do przedmiotowej poprawki staje się oczywistością.

Panie i Panowie Posłowie! Występując w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, opowiadam się za przyjęciem sprawozdania Komisji Administracji i Cyfryzacji z druku nr 3015, co znajdzie wyraz w głosowaniu mojego klubu. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze pan poseł Jacek Czerniak z klubu SLD.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Czerniak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej w sprawie uchwały Senatu dotyczącej jednej poprawki.

Uchwalona przez Senat poprawka modyfikuje nasze rozwiązania przyjęte w ustawie. W teście poprawce proponuje się, żeby krótkie wiadomości tekstowe do numeru alarmowego 112 kierowane były bezpośrednio do właściwego terytorialnie centrum powiadamiania ratunkowego.

Z pisma, które otrzymaliśmy z Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, wynika, że funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego właśnie w tym zakresie, obsługi procesów dotyczących SMS-ów do numeru 112, utrudni, jak twierdzi izba, implementację i zwiększy koszty zarówno po stronie operatorów, jak i po stronie administracji państwowej. Celem tej ustawy, celem całego systemu jest jednak przede wszystkim ochrona życia, zdrowia i mienia. Jest to ważny cel, został on określony w strategii bezpieczeństwa państwa, dlatego, podejmując decyzję, powinniśmy brać pod uwagę optymalne wykorzystanie tych wszystkich zasobów w systemie powiadamiania ratunkowego. Uwzględniając te kwestie, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej opowie się za proponowaną poprawką senacką. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze pan poseł Edward Siarka z Klubu Parlamentarnego Sprawiedliwa Polska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Edward Siarka:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Chcę powiedzieć na samym początku, że sposób procedowania nad tą ustawą budzi bardzo duże wątpliwości, zwłaszcza jeżeli chodzi o stanowisko strony rządowej. Niestety potwierdziły się nasze obawy, które formułowaliśmy na posiedzeniu komisji trzy dni temu, kiedy to zmienialiśmy zapisy tej ustawy, de facto zwalniając operatorów telekomunikacyjnych z konieczności dostarczania wiadomości SMS-owych do właściwych terytorialnie oddziałów ratunkowych. Mimo że od roku ustawa już obowiązuje i operatorzy de facto powinni ten obowiązek ustawowy wykonywać od 1 stycznia

2015 r., okazało się nagle, że są techniczne problemy, które stoją na przeszkodzie realizowaniu takiego obowiązku, co zresztą przedstawiciele tych firm bardzo wyraźnie podkreślają. Na posiedzeniu komisji zwracaliśmy uwagę, że pomysł, aby wszystkie wiadomości SMS-owe były kierowane do centrali, kłóci się de facto z funkcją, którą wykonuje centrala tych wszystkich systemów powiadamiania ratunkowego, dlatego że centrum na dobrą sprawę nie powinno być miejscem, gdzie napływa w sytuacji jakiegoś zdarzenia, nie wiem, 1–2 tys. SMS-ów. To centrum nagle, zamiast koordynować akcję ratunkową, miałoby zajmować się przekazywaniem tego do właściwych terytorialnie centrów powiadamiania ratunkowego.

Wydaje się, że rozwiązanie zawarte w poprawce Senatu – rozumiem, że jest na to zgoda również ministerstwa i strony rządowej – jest właściwsze. Chodzi o to, abyśmy nie doprowadzili do niewłaściwych następstw, bo, po pierwsze, moglibyśmy ograniczyć tym zapisem ustawowym działalność samego centrum, po drugie, mógłby się też wydłużyć czas przekazywania tych informacji – nie daj Boże, żeby coś się wydarzyło w czasie, kiedy ktoś prosi o pomoc. Wydaje się, że rozwiązanie zaproponowane przez Senat i zaaprobowane przez stronę rządową jest dużo lepsze niż kierowanie SMS-ów czy wiadomości tekstowych do samego centrum systemu powiadamiania ratunkowego. Stąd, mimo zastrzeżeń co do całego procedowania i jakości dyskusji nad tym projektem – a sprawa jest bardzo ważna, ona dotyczy naszego bezpieczeństwa – będziemy się opowiadali za tym, żeby przyjąć rozwiązanie, które zaproponował Senat (*Dzwonek*), zwłaszcza że de facto tylko taka operacja jest w tej chwili, w tych dwóch wariantach, możliwa. Tak naprawdę trzeba też się przyjrzeć, jak ten system będzie funkcjonował w praktyce. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze pan poseł Łukasz Krupa z Klubu Poselskiego Twój Ruch.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Krupa:

Dziękuję.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Twój Ruch przedstawię stanowisko wobec uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego zawartej w druku nr 3013 oraz sprawozdania komisji zawartego w druku nr 3015.

Poprawka zakłada, że SMS-y o charakterze ratunkowym będą kierowane do regionalnych, właściwych terytorialnie centrów powiadamiania ratunkowego, a nie do centralnego systemu. To oczywiście wydaje się dużo bardziej racjonalne, skuteczne i szyb-

Posel Łukasz Krupa

kie. Wątpliwości budzi jednak sprawa, niewyjaśniona na posiedzeniu komisji, czy dzisiaj operatorzy i cały ten system są skutecznie przygotowani do tego, aby już od przyszłego roku można było w takiej formie stosować zalecenia tej ustawy. Natomiast na pewno jest to kierunek właściwy i należy dążyć do tego, aby tak było. Nie zważałabym na koszty, na to, że to utrudni technicznie czy zwiększy koszty operatorów. Operatorzy w tym systemie są wykonawcami ustawy, tak jak powiedział poseł Czerniak. Najważniejsze jest bezpieczeństwo obywateli i pacjentów. Nawet jeżeli to będą większe koszty dla operatorów, to oni i tak mają na tyle duże zyski, że na pewno nie powinniśmy tego brać pod uwagę, a jedynymi determinantami, czynnikami związanymi z decyzją powinny być kwestie skuteczności, szybkości i bezpieczeństwa polskich obywateli. Dlatego, pomimo niewyjaśnionej kwestii technicznej, wierzymy w to, że system, jeśli jeszcze nie jest, to jak najszybciej będzie przygotowany do pełnej funkcjonalności. Twój Ruch poprze zatem zaproponowaną przez Senat poprawkę. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z państwa chciałby się zapisać do zadania pytania?

Zamykam listę.

Mam na liście pana posła Sługockiego, a zatem zapraszam.

Czas na zadanie pytania – 1,5 minuty.

Bardzo proszę.

Posel Waldemar Sługocki:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dwa krótkie pytania w kontekście wypowiedzi klubowych.

Panie Ministrze! Proszę powiedzieć, jak wygląda stan przygotowania operatorów do realizacji założeń i zobowiązań, jakie nakłada na nich ustawa. To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie: Jak pan ocenia, panie ministrze, stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji co do opinii o poprawce, którą przedłożył Senat i którą zaakceptowała Komisja Administracji i Cyfryzacji? W stanowisku Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji jest mowa o złożoności tego zadania pod względem technologicznym, ale także nieadekwatności finansowej. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji podaje również w wątpliwość sposób powiadamiania ratunkowego w kontekście bezpieczeństwa i szybkiego dotarcia do osób, które owej pomocy będą oczekiwać. Ta część mej wypowiedzi, odpowiedź na tę część pytania szczególnie mnie interesuje. Czy system centralny nie byłby wtedy jednak bardziej zaawansowany, nie byłby in-

teligentniejszy i nie kreowałby takich sytuacji, że pomoc byłaby zdecydowanie trafniej zaadresowana? Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana, zwracam się do pana ministra Huskowskiego o odpowiedź na to pytanie.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Administracji i Cyfryzacji
Stanisław Huskowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozumiem stanowisko Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, podzielam wyrażony przez nią niepokój, ale bez przesady. To znaczy nie jest tak, że izba, która wskazuje na kłopoty, na trudności, na problemy, we wszystkim ma rację. Co prawda ustawa o SPR obowiązuje od roku, jednak zapis o konieczności kierowania SMS-ów przez firmy telekomunikacyjne do CPR-ów jest przeniesiony jeszcze z Prawa telekomunikacyjnego, gdzie istniał on wcześniej, od kilku lat. W związku z tym izba, która zrzesza zainteresowane przedsiębiorstwa, od lat wie o tym, że wszyscy powinni być gotowi do świadczenia takiej usługi od 1 stycznia 2015 r.

Czy znany jest nam stopień przygotowania? Nie, nie jest nam znany, dlatego że ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2015 r. i ewentualnie wtedy możemy zacząć kontrolować stopień przygotowania. Z takiej powszechnej wiedzy wynika, to wiemy, że firmy nie są gotowe do świadczenia tej usługi, ale prawdą jest też, że ustawa nie mówi, że system powiadamiania ratunkowego przez SMS-y ma wystartować 1 stycznia 2015 r., tylko mówi, że na ten dzień firmy powinny być gotowe do przekazywania SMS-ów. Natomiast z drugiej strony musi być przecież gotowy aparat państwa, że tak powiem, czyli CPR-y muszą być gotowe do odbierania, przetwarzania, do instrukcji związanych z postępowaniem itd. Tak więc ustawa mówi, że 1 stycznia 2015 r. firmy muszą być gotowe na to, żeby to dostarczać, natomiast kiedy państwo będzie gotowe, minister właściwy ds. administracji, jak jest napisane w ustawie, ma wydać oświadczenie o gotowości i po trzech miesiącach system zostanie wdrożony. Inaczej mówiąc, wzywanie SMS-em nie jest usługą, która wystartuje 1 stycznia 2015 r., bo nigdy o tym tak nie myśleliśmy, tylko po 1 stycznia, być może po pół roku, a może po roku. Nastąpi to dopiero wtedy, kiedy wszystko będzie zharmonizowane i uszczelnione. Strasznie ważne jest to, żeby np. oddzielać od tego spam. Dzisiaj za pomocą komputera można wysłać tysiące SMS-ów o jednakowej treści i w ten sposób to blokować. Tak więc system musi być

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski

odporny i przetestowany. Dopiero wtedy będzie uruchomiony w całym kraju. Kiedy będzie uruchomiony? Nie sędzę, że wcześniej niż w drugim półroczu 2015 r., a być może jeszcze później. Jest czas na dotarcie systemu, przetestowanie i dopiero wtedy nastąpi wdrożenie. To tyle. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy pan poseł sprawozdawca chciałby jeszcze zabrać głos na zakończenie?

Bardzo proszę, pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim posłom, którzy zabierali głos w imieniu klubów. Chciałbym także podziękować Komisji Administracji i Cyfryzacji i panu ministrowi za sprawne procedowanie nad ustawą. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3014 i 3017).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawczynię komisji panią posłankę Janinę Okrągłą.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Sprawozdawca Janina Okrągła:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia dotyczące uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3014 i 3017.

Senat na swoim posiedzeniu w dniu 17 grudnia wprowadził do tekstu wymienionej ustawy dwie poprawki.

Pierwsza poprawka odnosi się do art. 1 pkt 23 lit. d oraz dotyczy tego, aby w pkt 7 po wyrazach „o wyrobach medycznych” dodać wyrazy „które mają zastosowanie w medycynie weterynaryjnej”. Przepis ten uściśla zapis i określa, że hurtownie farmaceu-

tyczne produktów leczniczych weterynaryjnych prowadzą obrót wyrobami medycznymi, ale tylko tymi, które mają zastosowanie w medycynie weterynaryjnej. Inaczej można by wyciągnąć wniosek, że hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych mogłyby prowadzić obrót wszystkimi wyrobami medycznymi, a nie było to intencją ustawodawcy. Tak więc uściślamy zapis, aby nie było mowy o rozszerzeniu zakresu prowadzenia obrotu przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych na wszystkie wyroby medyczne.

Druga poprawka dotyczy przepisów określających wejście w życie. I tak, w art. 8 w pkt 1 przed wyrazami „art. 1 pkt 12” dodaje się wyrazy „art. 1 pkt 11 lit. a w zakresie art. 42 ust. 1 pkt 14,”. Art. 42 ust. 1 pkt 14 dotyczy obowiązku wytwórcy lub importera produktów leczniczych związanych z tworzeniem i zarządzaniem systemem baz. System ten zawiera informacje o zabezpieczeniach umożliwiających weryfikację autentyczności i identyfikację produktów leczniczych zgodnie z wymogami aktów delegowanych, które będą przyjęte na podstawie wdrażanej dyrektywy. Materia ta jest związana z przepisami wskazanymi w art. 8 pkt 1 ustawy nowelizującej, które podlegają temu samemu terminowi wejścia w życie, tj. po upływie 3 lat od dnia opublikowania aktów delegowanych, o których mowa w dyrektywie 2001/83/WE, są więc komplementarne i niezbędne do wdrożenia tej dyrektywy.

Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 18 grudnia pozytywnie oceniła poprawki zaproponowane przez Senat i rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie obu senackich poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy głos zabierze pan poseł Rajmund Miller z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Klub Platformy Obywatelskiej popiera obie poprawki zgłoszone przez Senat. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Tomasz Kulesza: Brawo!)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Marek Gos z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Gos:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Jako klub parlamentarny również uznajemy zasadność obu poprawek senackich i będziemy głosować za ich przyjęciem. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Piotr Chmielowski z klubu SLD.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Chmielowski:

Dziękuję.

Pani Marszałkini! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Klub SLD również będzie głosował za oboma poprawkami.

Korzystając z tego, że jestem na mównicy, chciałbym wszystkim koleżankom i kolegom złożyć życzenia zdrowych, wesołych świąt i szczęśliwego nowego roku. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Czy pani poseł sprawozdawczyni chciałaby zabrać jeszcze głos na zakończenie? Absolutnie nie zmuszam.

Bardzo proszę.

Poseł Janina Okrągły:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałabym podziękować Komisji Zdrowia, panu ministrowi i wszystkim jego pracownikom, szczególnie inspekcji farmaceutycznej, za bardzo merytoryczne prace nad procedowaną ustawą. Serdecznie dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam przerwę do godz. 12.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 50 do godz. 12 min 03)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę o uwagę.

Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym zmarł Marian Kozłowski, poseł na Sejm I kadencji i senator V kadencji.

Uczcijmy jego pamięć chwilą ciszy.

(Zebrani wstają, chwila ciszy)

Dziękuję.

Wysoka Izbo! Informuję, że w związku z wygaśnięciem mandatu pana posła Wojciecha Saługi, pana posła Roberta Biedronia, a także pana posła Marcina Witko na podstawie art. 251 § 5 ustawy Kodeks wyborczy postanowiłem o wstąpieniu odpowiednio na ich miejsca: pani poseł Katarzyny Stachowicz, pana posła Jarosława Gromadzkiego oraz pana posła Krzysztofa Maciejewskiego, którzy zgłosili się do ślubowania poselskiego.

Proszę państwa posłów o zbliżenie się do stołu prezydialnego.

Odczytuję rotę ślubowania.

„Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pani poseł Katarzyna Stachowicz.

Poseł Katarzyna Stachowicz:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Pan poseł Jarosław Gromadzki.

Poseł Jarosław Gromadzki:

Ślubuję.

Marszałek:

Pan poseł Krzysztof Maciejewski.

Poseł Krzysztof Maciejewski:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że pani poseł Katarzyna Stachowicz, pan poseł Jarosław Gromadzki oraz pan poseł Krzysztof Maciejewski złożyli ślubowanie poselskie.

Marszałek

Właściwe komisje przedłożyły dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

Sprawozdanie to zostało doręczone w druku nr 2980-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Senat wniósł już poprawki do ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

Uchwała Senatu została paniom i panom posłom doręczona w druku nr 3025.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tej uchwały.

Proponuję na podstawie art. 54 ust. 8 regulaminu Sejmu rozpatrzenie poprawki zawartej w uchwale Senatu bez uprzedniego skierowania jej do komisji.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 3023.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Pan poseł Robert Telus zgłasza się z wnioskiem formalnym.

Proszę bardzo.

Posel Robert Telus:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Proszę o 5 minut przerwy, zwołanie Konwentu Seniorów i poinformowanie mnie, poinformowanie całej Izby, jak i opinii społecznej, co się zmieniło w prawie, co się zmieniło w regulaminie Sejmu, że pan marszałek po raz kolejny nie informuje posłów, którzy składają ślubowanie, o tym, że mogą swoje ślubowanie zakończyć formułą: „Tak mi dopomóż Bóg”. To nie jest po raz pierwszy. To kolejne ślubowanie, przy którym pan marszałek o tym nie informuje. Do tej pory wszyscy marszałkowie, czy byli z lewicy, czy z prawicy, zawsze posłów o tym informowali. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, nie widzę potrzeby zwoływania Konwentu Seniorów w tej sprawie, tym bardziej że kilka

ro posłów w ostatnich dniach skorzystało z tej możliwości, a więc wszyscy mają jasną świadomość, że taka możliwość istnieje.

(Poseł Robert Telus: Ale pan marszałek nie informuje.)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3022.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 392. Za – 391, przeciw – 1.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o rybołówstwie morskim.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Artura Dunina oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie zostało doręczone w druku nr 3012-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Artura Dunina.

Posel Sprawozdawca Artur Dunin:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo serdecznie dziękuję. Chciałbym przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu.

Chciałbym państwa poinformować, że podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych sześć poprawek. Jedna z nich została wycofana. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rekomenduje w przypadku dwóch poprawek głosowanie przeciw. Są to poprawki 1. i 4. W przypadku pozostałych poprawek – głosowanie za. Natomiast nad poprawkami 3. i 5. będziemy głosować łącznie.

Posel Sprawozdawca Artur Dunin

Jeszcze raz z tego miejsca bardzo serdecznie chciałbym podziękować wszystkim członkom Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi za dobrą, merytoryczną pracę. Ukłony za wycofanie jednej z poprawek, która była tożsama z poprawką zgłoszoną przez Platformę Obywatelską, przez klub PiS-u. Bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję, panie marszałku.

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3012.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić pkt 3 w art. 29 ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423. Za – 191, przeciw – 231, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 55 ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby informacja, o której mowa w tym przepisie, była ogłaszana dwa razy do roku.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415. Za – 412, przeciw – 2, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 94 wnioskodawcy w dodanym ust. 1a proponują, aby raport z połowów rekreacyjnych sporządzany był w przypadku armatora statku wykonującego rybołówstwo rekreacyjne po zakończeniu tych połowów, nie później niż przed wejściem tego statku do portu.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422. Za – 421, 1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 96 wnioskodawcy proponują wprowadzić do projektu ustawy nowe zakazy dotyczące wykonywania rybołówstwa rekreacyjnego.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426. Za – 206, przeciw – 220.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 5. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o rybołówstwie morskim, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421. Za – 420, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o rybołówstwie morskim.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 1131, 2224 i 2224-A) – trzecie czytanie.

Proszę o zabranie głosu pana posła Włodzimierza Bernackiego w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Włodzimierz Bernacki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu zostały zgłoszone dwie poprawki. W 1. poprawce pięć zmian dotyczy art. 1. Nad nimi będzie się głosować łącznie. Natomiast 2. poprawka dotyczy terminu wejścia w życie zmiany.

Komisja po rozpatrzeniu poprawek w dniu 17 grudnia rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie wszystkich zaproponowanych zmian. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2224.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 projektu uchwały zawierającego zmiany do uchwały regulamin Sejmu wnio-

Marszałek

skodawcy proponują przepisy dotyczące fakultatywnego zasięgania opinii ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej w zakresie zgodności procedowanych aktów z prawem Unii Europejskiej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429. Za – 290, przeciw – 138, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce w nowym brzmieniu art. 2 projektu uchwały wnioskodawcy proponują inny termin wejścia w życie uchwały.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424. Za – 419, przeciw – 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Regulaminową i Spraw Poselskich, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427. Za – 296, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 131.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zniesieniu 9 maja jako Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności (druki nr 2533, 2704 i 2704-A) – trzecie czytanie.

Proszę pana posła Wojciecha Szaramę o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Wojciech Szarama:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka. Komisja odrzuciła tę poprawkę. Komisja rekomenduje państwu przyjęcie tej ustawy.

Chciałbym podziękować panu posłowi Tadeuszowi Dziubie i Klubowi Parlamentarnemu Prawo i Sprawiedliwość za...

(*Głos z sali: Niemożliwe.*)

...złożenie tego projektu ustawy, który przywraca normalność, jeśli chodzi o polską historię, i w pewnym sensie zwraca Polakom godność. 9 maja nie jest dniem wolności dla Polski. Po przyjęciu tej ustawy będziemy mogli w zupełnie inny sposób patrzeć na ten fakt historyczny. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2704.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę tytułu projektowanej ustawy.

Łączy się z tym poprawka 2.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Do pytania zgłosił się pan poseł Tadeusz Iwiński, SLD.

Przygotowuje się pan poseł Zbigniew Girzyński, niezrzeszony.

1 minuta.

Posel Tadeusz Iwiński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Bardzo często się zdarza, szczególnie w odniesieniu do rocznic, dat historycznych, że dobre intencje przekształcają się później w coś, co jest kompletnie zniekształcone, i kończy się na karykaturze. Otóż z prawdziwą przykrością mówię, że mamy do czynienia właśnie z takim przypadkiem.

O co chodzi? Poprawka, którą zgłosiłem w imieniu Klubu Poselskiego SLD, ma na celu z jednej strony wyjście naprzeciw tej inicjatywie, ponieważ gdy podpisano ostateczną kapitulację 8 maja... Kapitulacje armii niemieckiej były w Europie organizowane kilkakrotnie, bo pamiętajmy, że II wojna skończyła się na froncie dalekowschodnim dopiero jesienią. Kapitulacje były podpisane 4 maja, 6 maja, 7 maja, a ostatecznie przyjmuje się za datę finalną 8 maja o godz. 22.30, kiedy w obecności przedstawicieli sił alianckich, marszałka Żukowa (*Dzwonek*), sił amerykańskich, brytyjskich, francuskich feldmarszałek Keitel podpisał kapitulację. W Moskwie był wtedy 9 maja. Rozumiem więc intencję zniesienia święta 9 maja i ustanowienia 8 maja. Tak proponowaliśmy. Rozumiem, że dla wielu, dla sił prawicowych 9 maja czy 8 maja nie jest dniem zwycięstwa i wolności, ale myślę, że dla wszystkich jest dniem zwycięstwa.

Posel Tadeusz Iwiński

Dlatego, kończąc, chcę powiedzieć, że SLD proponował zniesienie tego dekrety Krajowej Rady Narodowej, że obchodzimy dzień 9 maja jako dzień zwycięstwa i wolności, i zastąpienie tego dniem 8 maja, który jest świętem dla całej dawnej alianckiej koalicji antyhitlerowskiej, i ograniczenie nazwy do dnia zwycięstwa. Okazuje się, że ku mojemu zdumieniu zostało to odrzucone, czyli po zakończeniu drogi prawnej nie będziemy mieli żadnego święta. Gratuluję inicjatorom. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Zbigniew Girzyński:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż wpisać dzień 8 maja jako święto zwycięstwa to tak, jakby uznać zakończenie kongresu wiedeńskiego w 1815 r. za kres rozbiórów Polski. To jest głębokie nieporozumienie.

To, że ten dzień świętują we Francji, w Wielkiej Brytanii, jest rzeczą naturalną, ale nie w Polsce. W Polsce w maju 1945 r. jedna okupacja została zastąpiona drugą okupacją *(Oklaski)*, eksterminacja niemiecka eksterminacją sowiecką, obozy koncentracyjne zastąpiły łagry. Bohaterowie walk o wolność z czasów II wojny światowej byli po jej zakończeniu mordowani i więzieni przez Sowietów albo przez rodzimych kolaborantów. Wybitni Polacy, którzy w tej wojnie przelewali krew *(Dzwonek)*, narażali swoje życie, oficerowie Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie w liczbie 76, w tym 6 wybitnych generałów jak Anders, Maczek czy Chruściel, zostali przez reżim komunistyczny pozbawieni polskiego obywatelstwa.

Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy: Czy wysoka komisja, odrzucając tę poprawkę, uwzględniła właśnie te fakty, że dla Polski wówczas II wojna światowa nie zakończyła się? Przy wszystkich ułomnościach daty związanej z rocznicą, którą obchodziliśmy w tym roku 4 czerwca 1989 r., przy wszystkich ułomnościach tej daty tak naprawdę dopiero ten moment stanowi dla historii Polski kres skutków...

(Głos z sali: Tak jest!)

...zniewolenia Polaków w czasie II wojny światowej. *(Oklaski)*

Marszałek:

Czy poseł sprawozdawca chce odpowiedzieć na...
Pani poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Posel Izabela Katarzyna Mrzygłocka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska proszę o 10 minut przerwy.

Marszałek:

Zgodnie z obyczajem zarządzam 10 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 22
do godz. 12 min 37)*

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę o uwagę.

Na spotkaniu Konwentu Seniorów jeden z klubów przedstawił propozycję, aby skreślić z porządku dziennego ten projekt ustawy.

Po wysłuchaniu opinii Konwentu Seniorów podjąłem decyzję o skreśleniu tego punktu z porządku obrad.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie...

(Posel Wojciech Szarama: Inny projekt ustawy.)

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Wojciech Szarama:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szkoda, że nie mogłem odpowiedzieć na pytania posłów, bo wtedy podałbym państwu jedną istotną informację. W związku z tym proszę o ogłoszenie przerwy w celu zwołania Konwentu Seniorów. Chodzi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Podaję państwu uzasadnienie: Propozycja pana posła Iwińskiego, klubu SLD, może być dyskutowana, natomiast ta propozycja z formalnego punktu widzenia sprowadzała się do wprowadzenia poprawki do dekretu Bieruta. To jest po prostu zupełnie bez sensu, dlatego trzeba przyjąć ten projekt ustawy i ewentualnie pracować nad czymś zupełnie innym. Zastanawianie się nad tym, czy będziemy poprawiali dekret Bieruta, czy będzie on dalej funkcjonował w polskim systemie prawnym, jest po prostu bez sensu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów już podjąłem decyzję w tej sprawie, ale proszę się nie krępować i złożyć inny wniosek, lepszy. Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Inny projekt...)

Inny udoskonalony projekt ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 2709, 2980 i 2980-A) – trzecie czytanie.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Domicelę Kopaczewską.

**Poseł Sprawozdawca
Domicela Kopaczewska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych zgłoszono 22 poprawki. W trakcie procedowania nad projektem przez połączone komisje 4 poprawki zostały wycofane. Komisje wnoszą o przyjęcie 8 poprawek, a odrzucenie 10. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2980.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 3 pkt 5 oraz polegającej na dodaniu pkt 6 wnioskodawcy proponują, aby procedury były wykonywane również w celu kształcenia prowadzonego w technikach weterynaryjnych, gdzie mogą być dopuszczalne wyłącznie określone procedury łagodne.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 2. poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Piotr Krzysztof Ćwik, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra, jeśli chodzi o poprawkę przez nas zgłoszoną, dlatego że ona bardzo mocno precyzuje ten zapis, który mówi o możliwości dopuszczenia badań i procedur związanych ze zwierzętami, ograniczając to tylko do technik weterynaryjnych. Natomiast następna poprawka, która jest proponowana, alternatywna wobec naszej, mówi o tym, aby procedury były wykonywane w celu kształcenia na pozo-

mie szkolnictwa wyższego lub szkolenia w celu nabycia lub doskonalenia kompetencji zawodowych. Dlaczego nie chcecie państwo uszczegółowić tego zapisu w sposób przez nas proponowany, jeżeli chodzi o obrotę zwierząt, żeby nie dopuścić do organizacji dużej liczby szkoleń zarówno przez podmioty publiczne, jak i prywatne? Wiemy, że rynek szkoleń w Polsce jest bardzo aktywny. Jeśli stworzy się kolejną możliwość, to badania na zwierzętach będą wykonywane na skalę masową. Nasz zapis bardzo mocno to precyzuje. Chodzi o to, żeby te badania można było prowadzić tylko w technikach weterynaryjnych. Bardzo panów posłów i panie posłanki proszę, aby poparli państwo tę propozycję. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Nie widzę chęci zabrania głosu przez przedstawicieli rządu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427. Za 197, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 3 pkt 5 wnioskodawcy proponują, aby procedury były wykonywane w celu kształcenia na poziomie szkolnictwa wyższego lub szkolenia w celu nabycia lub doskonalenia kompetencji zawodowych.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427. Za – 276, przeciw – 150, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 23 wnioskodawcy proponują, aby umowa o świadczenie usług weterynaryjnych była zawierana z lekarzem weterynarii posiadającym 3-letnie doświadczenie w zawodzie.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432. Za – 199, przeciw – 232, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 24 ust. 1 pkt 1 wnioskodawcy proponują dodać lit. c.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Za – 196, przeciw – 234, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 25 ust. 1 wnioskodawcy proponują dodać pkt 2a.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431. Za – 429, przeciw – 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 25 wnioskodawcy proponują m.in., aby w skład zespołu doradczego do spraw dobrostanu zwierząt wchodziła również osoba, o której mowa w art. 24.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432. Za – 196, przeciw – 235, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

7. poprawka do art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret drugie oraz ust. 2 pkt 3 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429. Za – 424, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 33 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428. Za – 174, przeciw – 254.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 36 ust. 1 wnioskodawcy proponują dodać pkt 1a.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
poprawki 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 38 ust. 4 wnioskodawcy proponują, aby zakaz ujawniania informacji dotyczył zawartości naukowej wniosku.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428. Za – 195, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce do art. 50 wnioskodawcy proponują dodać ust. 5 i 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428. Za – 167, przeciw – 233, wstrzymało się 28.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 53 ust. 5 wnioskodawcy proponują, aby analizę ryzyka, o której mowa w ust. 4, przeprowadzał właściwy powiatowy lekarz weterynarii w porozumieniu z osobami, o których mowa w art. 24 lub art. 25 ust. 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Za – 194, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce do art. 55 wnioskodawcy proponują inne zasady przeprowadzania kontroli.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432. Za – 401, przeciw – 1, wstrzymało się 30.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

14. poprawka do art. 58 ust. 1 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem
14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431. Za – 428, przeciw – 3, nikt się nie wstrzymał.

Marszałek

Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 58a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Wszyscy byli za.

Sejm poprawkę przyjął.

W 16. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 65a stanowiący, że w sprawach o przestępstwa określone w art. 64 prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 17. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431. Za – 199, przeciw – 231, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 65a stanowiący, że w sprawach o przestępstwa określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429. Za – 427, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 18. poprawce do art. 67 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 195, przeciw – 234, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do pytania zgłosili się panowie posłowie: Piotr Krzysztof Ćwik, Prawo i Sprawiedliwość, Piotr Paweł Bauć, Twój Ruch, którego proszę o przygotowanie się.

Proszę bardzo.

Posel Piotr Krzysztof Ćwik:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed chwilą głosowaliśmy nad pulą poprawek zgłoszonych przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Niestety, nasze poprawki nie zyskały akceptacji. Odwołam się tylko do jednego przykładu, chodzi o art. 38 ust. 4. Mamy dzisiaj taką sytuację. Po przyjęciu tej poprawki i ustawy, bo pewnie zostanie ona przyjęta, członkowie krajowej komisji etycznej i lokalnych komisji etycznych są zobowiązani do tego, aby nie ujawniali jakichkolwiek informacji, które są związane z pracą w komisji. W naszym wniosku proponowaliśmy, aby ograniczyć ten zakaz tylko do zawartości naukowej wniosku, który jest rozpatrywany. Możemy wyobrazić sobie taką sytuację, że na poziomie komisji etycznych, zarówno krajowej, jak i lokalnych, będzie dochodziło do nieprawidłowości, procedury będą naruszane, a członkowie komisji lokalnej czy krajowej nie będą mogli ujawnić żadnych informacji z tym związanych. Nawet jeśli na znak protestu zrezygnują z pracy w komisji, to nadal będą zobowiązani tajemnicą do zachowania informacji.

Dlatego Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował przeciwko przyjęciu tego projektu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pan poseł Bauć.

Proszę bardzo.

Posel Piotr Pawel Bauć:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Za pomocą tej ustawy, niestety, chce się chyba trochę uratować naszą naiwność. Otóż chcemy uregulować prawem moralność. To się nie uda. Co prawda podczas bardzo długiego i skomplikowanego procesu procedowania próbowaliśmy dojść do konsensusu i faktycznie wiele propozycji zarówno środowisk, które zajmują się ochroną zwierząt, jak i naukowców, którzy zajmują się kwestiami etycznymi, zostało rozważonych i przyjętych. Natomiast generalnie było takie poczucie, że jeżeli osoby, które będą członkami komisji etycznych, na które nakładamy obowiązek ochrony zwierząt, nie będą miały w sobie imperatywu moralnego, to ta ustawa wiele zwierzętom nie pomoże. *(Dzwonek)* Ponieważ jeden ze sposobów, aby się do czegoś przekonywać, stanowi dyskusja, wiele poprawek, które poparliśmy, właśnie to miało na celu. Chodziło o to, żeby poszerzyć grono tych, którzy mogą się wypowiadać w tym temacie, którzy mogą argumentować swoje przekonania, przekonywać do swoich wizji. Szkoda, że nie zostały one przyjęte, bo jedynym sposobem na to, aby działać w jakiś sposób etycznie, jeśli tego chcemy, jest dialog i dyskusja. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Do zadania pytania zgłosiła się także pani poseł Dorota Niedziela.

Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałabym tutaj zdementować to, co powiedział pan poseł. Przypomnę, że na lokalne komisje etyczne nałożono obligatoryjny obowiązek powołania trzech przedstawicieli organizacji społecznych. W skład tych komisji będzie wchodziło: sześciu naukowców merytorycznych, trzech ludzi nauki związanych z naukami humanistycznymi i trzech obrońców praw zwierząt. Co więcej w następnym zapisie określiliśmy, że uchwały mają być podejmowane kolegiałnie, czyli wnioski muszą uzyskiwać 2/3 głosów. Tak więc nie widzę tego, o czym mówił pan poseł, ponieważ głos obrońców praw zwierząt musi zostać obligatoryjnie uwzględniony. Dziękuję.

Marszałek:

Czy pan minister Duch chce zabrać głos?

Nie ma pan ministra.

Wobec tego przystępujemy...

(Poseł Piotr Krzysztof Ćwik: W trybie sprostowania.)

W trybie sprostowania.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym zauważyć, że wszystkie te osoby są członkami komisji, czy to lokalnej, czy krajowej. Natomiast abstrahując od tego, jak pani poseł argumentuje tę sytuację, możemy sobie wyobrazić, że część członków komisji jest na przykład nieobecnych na posiedzeniu. Dzieją się...

(Poruszenie na sali)

(Poseł Dorota Niedziela: Obecnych, 2/3 obecnych.)

Pani poseł, zapisy, które na dzisiaj znajdują się w projekcie, nie są czytelne i jasne. Dlatego proponowaliśmy, żeby ograniczyć się tylko do zawartości treściowej wniosku, a nie do całości prac komisji.

(Głos z sali: Kłamstwo.)

Panie marszałku, mam prawo do własnej interpretacji. Nie wiem, dlaczego pan przewodniczący Grupański zarzuca mi kłamstwo.

Marszałek:

Proszę kończyć sprostowanie.

(Poseł Piotr Krzysztof Ćwik: Dziękuję.) (Oklaski)

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 236, przeciw – 194, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

(Poseł Mariusz Błaszczak: Wniosek formalny.)

Wniosek formalny.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mariusz Błaszczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Składam wniosek o zarządzenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów, gdyż przed chwilą na tej sali mieliśmy do czynienia z wypowiedziami, które urągają godności posła. (Poruszenie na sali)

(Poseł Stefan Niesiołowski: Czyś ty oszalał?)

Te wypowiedzi były kierowane przez jednego z posłów partii rządzącej. Pan marszałek nie zareagował, a więc nie przywołał do porządku tego posła. W związku z tym, tak jak na wstępie, wnoszę o zarządzenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów. (Oklaski)

Marszałek:

Ta Izba w ostatnich dniach była już miejscem scen, które nie budują naszego autorytetu. Wobec zbliżających się świąt, opłatków proponuję okazać dla siebie nawzajem więcej dobrej woli. Mówię to do wszystkich klubów, do wszystkich posłów. Proszę o obniżenie temperatury sporu politycznego. Pamiętajmy o tym w okresie świątecznym – za chwilę będziemy z rodzinami, będziemy się przygotowywać do Nowego Roku. (Oklaski)

Wszyscy jesteśmy tutaj patriotami. Szanujmy się nawzajem i w związku z zakończeniem roku puśćmy niektóre rzeczy w niepamięć i starajmy się być lepsi. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego (druk nr 3025).

Marszałek

Przypominam, że Sejm wyraził zgodę na zastosowanie w tym przypadku procedury określonej w art. 54 ust. 8 regulaminu Sejmu.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie poprawki Senatu?

Nikt się nie zgłasza.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie poprawki Senatu.

W poprawce do art. 149 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego Senat poprzez dodanie nowego punktu proponuje, aby art. 47 ust. 1 wchodził w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431. Większość bezwzględna – 216. Za – 13, przeciw – 417, wstrzymał się 1.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Waldemara Sługockiego oraz przeprowadził dyskusję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie.

W jedynej poprawce Senat proponuje nadanie nowego brzmienia art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430. Większość bezwzględna – 216. Za – 1, przeciw – 301, wstrzymało się 128.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Janinę Okrągły oraz przeprowadził dyskusję.

Głosujemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie.

W poprawce 1. do art. 72 ust. 7 pkt 7 ustawy Prawo farmaceutyczne Senat proponuje, aby hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych mogły prowadzić obrót hurtowy także wyrobami medycznymi, o których mowa w tym przepisie, które mają zastosowanie w medycynie weterynaryjnej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431. Większość bezwzględna – 216. Za – 35, przeciw – 396, nikt się nie wstrzymał.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 8 Senat proponuje zmianę przepisu o wejściu w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416. Większość bezwzględna – 209. Za – 30, przeciw – 385, wstrzymał się 1.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 3023).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 3023, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427. Za – 416, przeciw – 3, wstrzymało się 8.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych. *(Gwar na sali)*

(Posel Jerzy Fedorowicz: Cisza!)

Marszałek

Składam wszystkim paniom i panom posłom serdeczne życzenia wesołych świąt i szczęśliwego Nowego Roku.

(Zebrani wstają)

Do zobaczenia w Nowym Roku. *(Oklaski)*

Ogłaszam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 04
do godz. 13 min 09)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Wznawiam obrady.

Informuję, że wyczerpaliliśmy porządek dzienny 83. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję również, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z państwa chciałby wpisać się jeszcze na listę tych, którzy oświadczenie chcieliby wygłosić?

Nie słyszę, więc listę oświadczających się zamykam.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Lech Sprawka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Lech Sprawka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! „Jedyny życia rejs”: „Za przyjaciela mieli sztorm / i ciemną toń Bałtyku / Poznali twardej służby smak, / od Gdyni do Narwiku”. Są to słowa pierwszej strofy hymnu szkolnego Gimnazjum nr 11 w Lublinie, które od roku 2002 przyjęło imię porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego, rodowitego lublinianina, bohatera i patrioty, oficera nawigacyjnego ORP „Orzeł”, który wraz z załogą poległ śmiercią marynarza 8 czerwca 1940 r. w walce o wolność Rzeczypospolitej Polskiej.

Marian Mokrski urodził się 16 stycznia 1915 r. w Lublinie, gdzie w 1933 r. ukończył Gimnazjum im. hetmana Zamoyskiego. Tu mieszkała jego rodzina, na cmentarzu przy ul. Lipowej znajduje się zabytkowy grobowiec Mokrskich z symboliczną tablicą epitafijną porucznika.

Marian Tadeusz Mokrski wslawił się wykonaniem z pamięci mapy dna Bałtyku, dzięki której powiodła się legendarna ucieczka okrętu z internowania w Tallinie w 1939 r. Za ten czyn generał Sikorski odznaczył porucznika Mokrskiego Krzyżem Walecznych. Po remoncie „Orzeł” zatopił niemiecki statek w Rio de Janeiro i kontynuował akcje bojowe przeciw nieprzyjacielowi aż do zaginięcia 8 czerwca 1940 r. Pośmiertnie porucznik Mokrski został odznaczony Medalem Morskim i najwyższymi brytyjskimi odznaczeniami. Oryginalne mapy porucznika znajdują się w Instytucie Polskim i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie.

Gimnazjum nr 11 w Lublinie od momentu otrzymania imienia tego niezwykłego bohatera i nieprzeciętnego człowieka podejmuje wysiłki na rzecz popularyzacji pamięci o poruczniku. W każdą rocznicę nadania imienia obchodzone jest święto szkoły. Elementy marynarskie znajdują się w logo szkoły, a marynarski kołnierz jest częścią galowego stroju uczniowskiego. Szkoła współpracuje z dowództwem Dywizjonu Okrętów Podwodnych wraz z dowództwem współczesnego ORP „Orzeł”. Co roku gimnazjalna morska drużyna z sukcesami bierze udział w organizowanym w Świnoujściu Wieloboju Morskim o Złotą Kotwicę Dowódcy Marynarki Wojennej w ramach projektu „Miasta – Okręty”. Uczniowie opiekują się grobowcem rodziny Mokrskich. Z inicjatywy szkoły jedno z lubelskich rond u zbiegu ul. Filaretów i Zana nosi imię patrona szkoły.

Badając lubelskie ślady życia Mariana Mokrskiego i jego niezwykłej rodziny, uczniowie pozyskali i gromadzą pamiątki i dokumenty, na podstawie których w 2012 r. szkoła wydała publikację pt. „Orzeł z Lublina”. Dzięki kontaktom z rodziną patrona sporządzone zostało drzewo genealogiczne rodu Mokrskich oraz mapa lubelskich miejsc związanych z osobą bohatera.

W 10. rocznicę nadania imienia szkole dyrektor gimnazjum, odpowiedzialna za kształtowanie przyszłości i postaw młodego pokolenia, przed panem prezydentem miasta Lublina oraz przed dowódcą Dywizjonu Okrętów Podwodnych złożyła meldunek z działań na rzecz popularyzacji postaci bohaterów szkoły oraz zapewniła o ich ciągłości.

W związku z 100. rocznicą urodzin porucznika marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego, przypadającą 16 stycznia 2015 r., dyrektor Gimnazjum nr 11 w Lublinie w imieniu społeczności szkolnej, rady pedagogicznej, rady rodziców i samorządu uczniowskiego, na podstawie uchwały rady pedagogicznej z dnia 4 grudnia 2014 r., wystąpiła z wnioskiem o ustanowienie roku 2015 Rokiem Porucznika Marynarki Mariana Tadeusza Mokrskiego w mieście Lublinie. W ramach tej inicjatywy będzie realizowanych wiele przedsięwzięć i projektów. Przykładami są inicjatywa utworzenia towarzystwa szkół bohaterów ORP „Orzeł”, którego działalność będzie obejmować projekty edukacyjne i aktywność popularyzatorską oraz kontakty pomiędzy społecznościami szkół: Zespołu Szkół nr 9 im. kmdra ppor. Grudzińskiego w Szczecinie, Szkoły Podstawowej nr 20 im. kmdra ppor. Grudzińskiego w Gdańsku, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. Bohaterskiej Załogi ORP „Orzeł”, ponadto wydana zostanie uzupełniona publikacja pt. „Orzeł z Lublina” – i wiele, wiele innych przedsięwzięć.

Przedstawienie w formie oświadczenia poselskiego tej formy działalności wychowawczej Gimnazjum nr 11 w Lublinie jest podziękowaniem dla społeczności szkolnej za kształtowanie tak oczekiwanych, godnych postaw patriotycznych i etyczno-moralnych młodzieży. Jednym ze świadectw jest wcześniej wspo-

Posel Lech Sprawka

mniany hymn szkolny, którego ostatnią strofą pragnę (*Dzwonek*) zakończyć oświadczenie: „Szukajmy w życiu dobrych dróg / i nie przestajmy marzyć, / bo życie to niezwykle rejs / dla mądrych marynarzy”. Dziękuję.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję panu posłowi.

Pani poseł Beata Rusinowska, Platforma Obywatelska.

Posel Beata Rusinowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ostatnie posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2014 to dla mnie doskonała okazja, aby wygłosić oświadczenie poświęcone żyrardowskiemu Towarzystwu Śpiewaczemu Echo, które właśnie w tym roku obchodzi swój znakomity jubileusz 105 lat działalności.

W 1905 r. grupa śpiewaków z Żyrardowa, wykorzystując sytuację społeczno-polityczną, wystąpiła do władz carskich o zezwolenie na działalność zespołu chóralnego. Dopiero 19 września 1909 r. władze carskie wyraziły zgodę na działalność zespołu pod nazwą: Towarzystwo Muzyczno-Dramatyczne w Żyrardowie. Pierwszym prezesem został Otton Mantay, natomiast dyrygenturę powierzono Kazimierzowi Olszewskiemu. Od tego momentu towarzystwo zaczęło organizować popularne koncerty, przedstawienia teatralne, spotkania towarzyskie, a także wycieczki. Niestety, I wojna światowa przerwała aktywną działalność towarzystwa. Dopiero w drugiej połowie 1918 r. miały miejsce pierwsze występy chóru oraz przedstawienia teatralne dla mieszkańców Żyrardowa i okolic.

W kronice towarzystwa z tego okresu zostały zapisane niezwykle piękne i znamienne słowa: „Wszyscy pracują dla chwały ojczyzny”. Towarzystwo wdrażało w czyn te znaczące słowa, organizując koncerty, przedstawienia, uczestnicząc w zjazdach śpiewaczych. Wówczas narodziła się myśl połączenia dwóch najbardziej związanych ze sobą zespołów chóralnych: Towarzystwa Muzyczno-Dramatycznego i zespołu „Dzieciątka”, które przyjęły nazwę Towarzystwo Śpiewacze Echo. Nazwa ta przetrwała do naszych czasów, na stałe wpisując się w krajobraz kulturalny Żyrardowa i Mazowsza.

Lata II wojny światowej. Pomimo niebezpieczeństwa i sankcji grożących ze strony niemieckiego okupanta towarzystwo w sposób utajniony prowadziło swoją działalność. Członkowie zespołu chóralnego w pełnej konspiracji spotykali się w prywatnych mieszkaniach, a próby odbywały się w sali parafialnej. Niemal każdej niedzieli z chóru kościelnego rozlegały się pieśni ku pokrzepieniu serc. Z odwagą śpie-

wano takie pieśni, jak: „Gaude Mater Polonia”, „Boże coś Polskę” czy „Pod Twoją obronę”.

W czasie wojny szeregi towarzystwa bardzo zmalały. Na pamiątkowej tablicy znajdującej się na fabrycznych murach, upamiętniającej mieszkańców Żyrardowa rozstrzelanych przez niemieckich faszystów 18 września 1943 r. widnieje nazwisko Stanisława Sztarka. To chórzysta Towarzystwa Śpiewaczego Echo.

Pomimo ciężkich czasów towarzystwo wznowiło swoją działalność tuż po wyzwoleniu Żyrardowa, 22 lutego 1945 r. odbyło się pierwsze po II wojnie światowej spotkanie.

Zaraz po wojnie nie było innych rozrywek, spotkanie się na próbach było najlepszym sposobem spędzania wolnego czasu. Oprócz śpiewania członkowie towarzystwa chodzili na wycieczki, organizowali potańcówki, wystawiali sztuki teatralne. Była też sekcja sportowa.

Teraz pozostał tylko chór, ale zespół wciąż często występuje w Żyrardowie, i nie tylko.

W okresie 105 lat istnienia towarzystwo zorganizowało ponad tysiąc koncertów, 180 przedstawień teatralnych bądź brało w nich udział. Do naszych czasów przetrwał czterogłosowy zespół chóralny liczący około 40 członków czynnych i kilkunastu członków wspierających.

Za swoją działalność w dziedzinie krzewienia kultury śpiewaczej Towarzystwo Śpiewacze Echo zostało wyróżnione m.in. Złotym Krzyżem Zasługi, Odznaką Tysiąclecia Państwa Polskiego, Złotą Odznaką z Wieńcem Laurowym Polskiego Związku Chórów i Orkiestr.

Towarzystwo istnieje i działa w dużej mierze dzięki opiekuńczej roli władz samorządowych miasta Żyrardowa. To dzięki nim chór ma siedzibę, wsparcie finansowe, jak również sztandar i odznaki będące wierną kopią tych z 1924 r. Ta pomoc pozwala na działalność śpiewaczą kontynuować w oparciu o współpracę z Centrum Kultury w Żyrardowie, gdzie towarzystwo znalazło swoją przystań i ostoję.

Obecnie prezesem Towarzystwa Śpiewaczego Echo jest pan Stanisław Popielczyk. Chór pracuje pod kierunkiem dyrygent Marzeny Muszyńskiej i akompaniatora Marka Wolniewicza.

Z okazji tej pięknej rocznicy w imieniu swoim, a także, jak miemam, wielu mieszkańców Żyrardowa i Mazowsza chcę życzyć Towarzystwu Śpiewaczemu Echo co najmniej kolejnego wieku istnienia. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Krzysztof Gadowski, Platforma Obywatelska.

Posel Krzysztof Gadowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! „Nie zabiorą ci ojczyzny, jeślinosisz ją w sercu” – takie było motto uroczystości z okazji 25-lecia Koła Związku Sybiraków w Jastrzębiu-Zdroju. Sybirakom, i to nie tylko jastrzębskim, niewątpliwie ojczyzny nie zabrano.

Rok 2014 jest szczególnie ważny dla zesłańców Sybiru mieszkających w Jastrzębiu-Zdroju i okolicach, bowiem jastrzębskie koło Związku Sybiraków właśnie w tym roku obchodzi 25-lecie swojego istnienia. I z tej to właśnie okazji chciałbym to oświadczenie wygłosić.

Życie zesłańców, którzy swoje dzieciństwo przeżyli na Syberii, po powrocie do kraju nie było łatwe. Przez wiele długich lat nie mogli nawet wspominać o swoich przeżyciach na nieludzkiej ziemi. Dopiero po 44 latach od zakończenia wojny doczekali się uznania swoich cierpień przez władze Rzeczypospolitej Polskiej.

W 1988 r. został reaktywowany Związek Sybiraków, który zrzeszał przede wszystkim ofiary ostatniej wojny, ale także tych wywiezionych w latach 1944–1945, szczególnie licznie ze Śląska.

Jesienią 1989 r. uchwałą Oddziału Wojewódzkiego Związku Sybiraków w Katowicach powołany został Komitet Inicjatywny Koła Związku Sybiraków w Jastrzębiu-Zdroju w składzie: Ryszard Czernecki, Czesław Baranowski i Bronisław Hudera. Zadaniem komitetu było dotarcie do sybiraków mieszkających na terenie tzw. Rybnickiego Okręgu Węglowego i zorganizowanie Koła Związku Sybiraków w Jastrzębiu-Zdroju. Spotkanie organizacyjne odbyło się 1 grudnia 1989 r. Wzięło w nim udział około 100 dawnych zesłańców.

Głównym celem Związku Sybiraków było i jest dokumentowanie przeżyć i losów Polaków, którzy doznali zniewolenia i poniżenia na dalekiej Syberii. Motto przewodnie związku brzmi: „Działamy, by dać świadectwo prawdzie, owym okrutnym czasom łagrów i zesłań i aby nieść pomoc potrzebującym wśród nas. I tak będzie trwało, aż ostatni z naszych szeregów odejdzie za smugę cienia na wieczną wachłę w niebiosach, bo piekło dane nam było przeżyć na tej ziemi”.

Od 25 lat jastrzębskie koło Związku Sybiraków działa bardzo aktywnie, a jego prezesem od samego początku jest pan Ryszard Czernecki. W 1996 r. dzięki staraniom pana Ryszarda na cmentarzu komunalnym w Jastrzębiu-Zdroju powstał symboliczny pomnik ku czci poległych i zaginionych na Syberii, w Katyniu, w łagrach i innych miejscach na terytorium byłego Związku Radzieckiego. W obelisk została wmurowana ziemia z miejsc kaźni Polaków, z Katynia, Miednoje, Ostaszkowa, Lenino, Starobielska i Kazachstanu. Od tamtej pory co roku 17 września, czyli w rocznicę napaści Armii Czerwonej na Polskę i z okazji Dnia Sybiraka, przy tym symbolicznym

grobie odbywają się miejskie uroczystości organizowane przez władze związku. Wtedy i nie tylko wtedy wspomina się tych, którzy zginęli, oraz przekazuje to młodemu pokoleniu, aby przeszłość pozostała w ich pamięci i przestrzegała przed nacjonalistycznymi hasłami nienawiści i nietolerancji.

17 września 2010 r. w Jastrzębiu-Zdroju uroczystości nadano Gimnazjum nr 5 imię Zesłańców Sybiru. Wręczono też sztandar ufundowany przez sybiraków. Było to doniosłe wydarzenie nie tylko dla całej społeczności szkoły, ale także dla członków jastrzębskiego koła Związku Sybiraków. W Polsce jest 38 szkół nazwanych tym imieniem, ale jastrzębskie gimnazjum jest pierwsze i na razie jedyne w województwie śląskim. Uczniowie po nadaniu szkole imienia Zesłańców Sybiru mówili: Jesteśmy dumni, że to właśnie nasze gimnazjum nosi imię Zesłańców Sybiru. Pamięć o losach zesłańców, którzy mimo tak tragicznych losów potrafili przebaczyć swoim oprawcom, pragniemy nieść w przyszłość, aby następne pokolenia uczyć patriotyzmu, tolerancji i właśnie przebaczenia. (*Dzwonek*)

Już kończę, panie marszałku.

30 listopada 2012 r. w Zespole Szkół Handlowych w Jastrzębiu-Zdroju, czyli w nowej siedzibie gimnazjum z oddziałem integracyjnym im. Zesłańców Sybiru, odbyło się uroczyste otwarcie szkolnej izby pamięci poświęconej sybirakom. Jej mottem był fragment krótkiej modlitwy sybiraka Stefaniuka: „Sko-roś, Panie, ten Sybir stworzył, / Niech Polska mych dzieci choć będzie szczęśliwa”. Szkolna izba pamięci poświęcona sybirakom otwarta w jastrzębskim gimnazjum to pierwsza w Polsce szkolna izba pamięci.

Jak zatem widać, członkowie koła Związku Sybiraków w Jastrzębiu-Zdroju dbają o to, aby kolejne pokolenia Polaków nie zapomniały o zesłańcach. Tu nie chodzi o to, jak powiedział kiedyś pan prezes Ryszard Czernecki, żeby jątrzyć rany i wykorzystywać sybiraków w walkach politycznych, ale o to, by pamiętać o zesłańcach przetrwała i aby następne pokolenia uczyć patriotyzmu, przebaczenia i miłości do ojczyzny.

Z tego miejsca, panie marszałku, panie i panowie posłowie, chciałbym więc pochylić czoło przed wszystkimi członkami koła Związku Sybiraków w Jastrzębiu-Zdroju, życząc im przede wszystkim zdrowia i dalszej realizacji zadań i planów, które przed sobą stawia koło, życząc kolejnych wspólnych jubileuszy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Zanim poproszę pana posła Sztolcmana, jeszcze na chwilę poprosiłbym do mnie panią posel Rusinowską i pana posła Gadowskiego.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich

Ostatnie dziś oświadczenie wygłosi pan poseł Grzegorz Sztolcman.

Grupie, którą widzę na galerii i która serdecznie państwa wita, powiem, że porządek dzienny obrad został już wyczerpany. Teraz na sali zostały już tylko osoby, które chcą wygłosić oświadczenia. Wszystko, co mieliśmy do zrobienia podczas tego posiedzenia, już zrobiliśmy. Teraz posłowie wygłaszają oświadczenia.

Pan poseł Grzegorz Sztolcman, Platforma Obywatelska.

Posel Grzegorz Sztolcman:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym z tego miejsca poinformować o ważnym fakcie utworzenia Śląskiego Klastra Medycznego. Klaster ten powstał z inicjatywy pana Michała Ekkerta, prezesa szpitala w Knurowie. Powstanie tego podmiotu odbiło się głośnym echem wśród mediów oraz świata medycznego województwa śląskiego. Klaster integruje podmioty nauki, biznesu i medycyny chcące wspólnie działać na rzecz rozwoju innowacyjnej medycyny oraz wykorzystywania nowatorskich metod badawczych.

Jako poseł ziemi śląskiej chciałbym zakomunikować, że będę aktywnie wspierał zarówno rozwój tego podmiotu, jak również podejmowane przez niego inicjatywy. Mimo stosunkowo krótkiego, bo zaledwie 2-miesięcznego okresu istnienia klaster aktywnie działa w życiu publicznym regionu śląskiego, tym samym propagując go w kraju i na arenie międzynarodowej jako miejsce przyjazne innowacyjnej medycynie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

W ten sposób zakończyliśmy oświadczenia poselskie^{*)}.

Widziałem, że jeszcze przed chwilą wchodzili państwo na galerię. Pół godziny temu sala była pełna, dlatego że odbywały się ostatnie w tym roku głosowania. Teraz posłowie wygłaszali oświadczenia.

Teraz informacja dla posłów.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 3000^{**)} .

Na tym kończymy 83. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 84. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 13, 14, 15 i 16 stycznia 2015 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Pan marszałek Radosław Sikorski składał już życzenia wszystkim parlamentarzystom, ja chciałbym życzyć wszystkim państwu, ale również wszystkim pracownikom Kancelarii Sejmu spokojnych, dobrych świąt, byśmy w dobrych nastrojach, a może lepszych, spotkali się w nowym roku i żeby ten nowy rok okazał się lepszym rokiem niż ten miniony, bo tak się składa życzenia – by każdy następny rok był lepszy od tego, który upłynął. Państwu na galerii również życzę spokojnych, dobrych świąt.

(Poseł Beata Rusinowska: Życzymy państwu wszystkiego dobrego, pięknie dziękujemy.)

Zamykam posiedzenie. *(Oklaski)*

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

^{*)} Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

^{**)} Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 83. posiedzenia Sejmu.

(Koniec posiedzenia o godz. 13 min 26)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Waldemar Andzel

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie z okazji 205. rocznicy śmierci Stanisława Małachowskiego

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dnia 29 grudnia br. będziemy obchodzić 205. rocznicę śmierci Stanisława Małachowskiego – posła na Sejm, marszałka konfederacji Korony Królestwa Polskiego i marszałka Sejmu Czteroletniego, jednego z konstruktorów Konstytucji 3 maja.

Stanisław Małachowski urodził się 24 sierpnia 1736 r. w znanej i zamożnej rodzinie. Edukację pobierał w domu, tam też przygotowywał się do służby wojskowej. Już w wieku 22 lat został po raz pierwszy posłem na Sejm, następnie 6 lat później posłem na sejm konwokacyjny, czyli pierwszy sejm w okresie bezkrólewia zwoływany przez prymasa w celu ustalenia miejsca i czasu elekcji. Na sejmie tym Stanisław Małachowski domagał się ograniczenia władzy hetmańskiej i liberum veto. W tym samym roku podpisał elekcję Stanisława Augusta Poniatowskiego na króla Polski.

W latach 1776–1780 był członkiem Rady Nieustającej, czyli najwyższej władzy rządowo-administracyjnej w Rzeczypospolitej podczas rozbiorów. Następnie sprawował funkcję referendarza wielkiego koronnego, czyli urzędnika przyjmującego skargi i prośby od obywateli i przekazującego je królowi. Dzięki pełnieniu funkcji publicznych zyskał sobie szacunek społeczeństwa oraz reputację człowieka prawego. Dlatego też został wybrany na marszałka Sejmu Czteroletniego i związał się ze Stronnictwem Patriotycznym. Opowiadał się za zwiększeniem praw politycznych mieszczanom. Obok Ignacego Potockiego i Hugona Kołłątaja był jednym z głównych twórców Konstytucji 3 maja. Był także jednym z jej sygnatariuszy.

Był przeciwny przystąpieniu króla Stanisława Augusta Poniatowskiego do konfederacji targowickiej, dlatego też na znak protestu opuścił kraj i wyjechał do Saksonii.

Po powrocie do kraju w 1796 r. osiedlił się w swojej posiadłości w Galicji. Tam został aresztowany przez władze austriackie w związku z projektowa-

nym na emigracji reaktywowaniem Sejmu Czteroletniego.

W grudniu 1806 r. został wezwany przez Napoleona do Warszawy, gdzie w styczniu następnego roku został prezesem Komisji Rządzącej, a w październiku prezesem Rady Ministrów utworzonego przez Napoleona na mocy pokoju tylżyckiego Księstwa Warszawskiego.

Jako prezes rady Małachowski był zwolennikiem reaktywowania w księstwie Konstytucji 3 maja i przeciwnikiem wprowadzenia Kodeksu Napoleona. Złożył projekt oczynszowania chłopów w dobrach państwowych oraz starał się o dokładne określenie powinności chłopskich w dobrach prywatnych. Ponieważ projekt nie zyskał akceptacji, Stanisław Małachowski podał się do dymisji i objął stanowisko prezesa Senatu. W tej też roli otwierał pierwszy Sejm księstwa, na którym wystąpił z atakiem na Kodeks Napoleona, nie uzyskał jednak szerszego poparcia.

Zmarł 29 grudnia 1809 r., pogrzeb odbył się w Warszawie, a trumna spoczęła w podziemiach kościoła Świętego Krzyża. Za życia został odznaczony Orderem Świętego Stanisława oraz Orderem Orła Białego. Dziękuję.

Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie rocznicy śmierci Vaclava Havla

Wczoraj, tj. 18 grudnia 2014 r., minęła trzecia rocznica śmierci Vaclava Havla, ostatniego prezydenta Czechosłowacji i pierwszego prezydenta Republiki Czeskiej. To za jego prezydentury i dzięki jego długoletnim zabiegom Czesi najpierw uporali się z komunistycznym systemem władzy w swoim kraju, a później z powodzeniem ustanowili nowe zasady czeskiej państwowości. Już w XXI w., także dzięki prezydentowi Havlovi, udało się Czechom najpierw wejść do NATO, a potem, wraz z Polską, wejść do Unii Europejskiej. Co prawda w 2004 r. Vaclav Havel nie był już prezydentem, jednakże to za jego drugiej kadencji kraj przygotował się do wstąpienia w unijne struktury.

Był za życia i jest po śmierci dla wielu osób, także w ujęciu międzynarodowym, ikoną demokracji, pokojowej debaty o prawach człowieka i obywatela. Dla

niektórych politycznych przeciwników prezydenta Havla jego wizja państwa demokratycznego otwartego na Zachód i społeczeństwa obywatelskiego była zbyt radykalna, nawet utopijna. Nie zdążył w pełni zrealizować tej wizji, jednak zdążył w Czechach zaszczyć idee, które towarzyszyły mu przez niemal całe życie. Dzisiaj widać rezultaty tej filozofii w Czechach.

Vaclav Havel jest najbardziej rozpoznawalną częścią „marką” na świecie. I był nią przez lata. Mam nadzieję, że jej energia i siła jeszcze długo będzie działać w sercach naszych południowych przyjaciół.

Posel Maria Nowak

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! W nawiązaniu do nie tak dawno obchodzonego święta górników pozwolę sobie powiedzieć dziś parę słów na temat munduru górniczego. Mam ku temu co najmniej dwa powody. Pierwszy to fakt, że oglądając ubranych w paradne mundury górników, na ogół nie zdajemy sobie sprawy, jak wiele symboliki i niespodziewanych treści niesie ten ubiór. Drugi powód to spostrzeżenie, że często z okazji górniczego święta różne osoby pojawiają się publicznie przystrojone w galowy mundur górniczy, choć z branżą nie mają nic wspólnego. Przypomnę, że w nie tak odległej przeszłości tak właśnie przebierali się Lech Wałęsa czy Jolanta Kwaśniewska, a poeta i pisarz Jarosław Iwaszkiewicz wręcz zalecił swój pochówek w tym mundurze.

Tymczasem przepisy resortowe mówią jasno: mundur może nosić tylko ten, kto posiada stopień górniczy, a jest on uprawnieniem honorowym i dożywotnim, nadawanym raz w roku, 4 grudnia. Tylko utrata publicznych praw i zakaz wykonywania zawodu górniczego pozbawiają tego stopnia. Oczywiście obowiązuje tu ścisła hierarchia: od najniższego, trzeciego stopnia górniczego, poprzez technika i inżyniera górniczego, po najwyższy stopień – generalnego dyrektora górnictwa, przysługujący ministrowi. Na uroczystym mundurze górniczym można zobaczyć odznaki posiadane stopnia górniczego.

Pierwsze mundury górnicze pojawiły się w XVIII w. na terenie Niemiec, w Zagłębiu Ruhry. W Polsce wprowadzone zostały w 1817 r., a wzorem były stroje piechoty Królestwa Kongresowego. Współczesny mundur ma wieloraką symbolikę i w wielu elementach nawiązuje do funkcji użytkowych dawnego stroju gwarków. W kilku miejscach munduru pojawia się czarno-zielone górnicze godło. Czerń to symbol podziemi kopalni, a zieleń – tęsknoty za przyrodą podczas pracy pod ziemią. W godle widnieją skrzyżowane najstarsze znane narzędzia górnicze: żelazny młot, czyli pyrlík, oraz krótki kilof, zwany żyłozkiem. Otoczone są dębowym wieńcem, symbolem górniczego trudu. Godło wyeksponowane jest m.in. na czaku – nakryciu głowy, które ma przypominać wysoka

i sztywną czapkę dawnych gwarków, zamiastkę dzisiejszego kasku czy hełmu. Jego nieodzownym elementem jest pióropusz z kogucich piór, symbolizujący miotelki, którymi dawniej czyszczono otwory strzałowe. Górników można dokładniej określić właśnie po kolorach pióropuszy: zielony noszą generalni dyrektorzy, biały dyrektorzy, inżynierowie i technicy, czarny górnicy dołowi, a czerwony górnicze orkiestry.

Galowy strój powinien mieć 29 metalowych guzików: tyle, ile według podań miała w chwili męczeńskiej śmierci św. Barbara. Mundur zachował też pelerynkę, bo gwarkowie dla ochrony przed wodą kapącą ze stropu naciągali na czapki tzw. kapę. Z kolei aksamitne paski z guzikami po obu stronach kurtki to ślad po zaszywkach w dawnej odzieży roboczej, w które gwarkowie wtykali lonty podczas robót strzałowych.

Brak czasu nie pozwala mi na przytoczenie dalszych szczegółów munduru górniczego, powiem więc tylko, że strój ten szyty jest zawsze na miarę, a najwięcej czasu zajmują liczne ręcznie haftowane godła i stopnie. Obecnie na Śląsku pozostało już podobno tylko czterech wyspecjalizowanych w tym krawców, ale noszenie tego pięknego munduru, jakiego nie ma żadna inna branża, nadal jest dla górnika honorem i powodem do dumy.

Posel Józef Rojek

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

W zeszłym roku do Parlamentu Europejskiego trafiła petycja w sprawie budowy szlaku komunikacyjnego Via Carpathia. Autor petycji oraz 31 podpisujących się pod nim sygnatariuszy wyrazili „poparcie dla budowy w Polsce drogi Via Carpathia biegnącej od granicy z Litwą w Budzisku do granicy ze Słowacją w Barwinku trasą dróg krajowych nr 8 i 19”. Jak słusznie stwierdzili: „będzie to istotnym bodźcem dla rozwoju tych regionów Polski i krajów sąsiednich”. Celem petycji było również zwiększenie znaczenia regionu wschodniej Polski jako kluczowego odcinka komunikacyjnego w UE. Mieszkam w Tarnowie i bardzo dobrze znam problemy komunikacyjne wschodniej Polski, dlatego pod tego rodzaju inicjatywą mogę podpisać się obiema rękami.

W rezultacie Komisja Europejska już w kwietniu 2014 r. stwierdziła, że projekt Via Carpathia „kwalifikuje się do finansowania ze środków europejskich funduszy strukturalnych i w gestii rządu Rzeczypospolitej Polskiej leży wystąpienie o finansowanie na ten cel”. W pierwszym, wstępnym podsumowaniu z lutego 2014 r. Komisja Petycji wskazywała na potrzebę działań polskiego rządu w tej sprawie, jednocześnie czyniąc odpowiedzialnym polskie ministerstwo transportu za planowanie modernizacji dróg oraz za ubieganie się na ten cel o unijne środki. Również podczas pierwszego czytania na forum Komisji Petycji PE w kwietniu bieżącego roku petycja została oceniona pozytywnie.

Niestety kilka tygodni temu doszło do zamknięcia petycji z inicjatywy europosłów Platformy Obywatelskiej. To nie jest pierwsze tak skandaliczne zachowanie europosłów PO, ale tym razem ich działania ewidentnie były wymierzone w rozwój gospodarczy Polski wschodniej. To wszystko wpisuje się w pewną obserwowaną od kilku lat tendencję. Rządzący robią wszystko, żeby tzw. Polska B, która notabene nie głosuje po ich myśli, nie miała możliwości rozwoju. Trwa wręcz przymusowe spychanie tych terenów i ludzi tam mieszkających na jakiś margines. Gdy miną najlepsze lata pozyskiwania unijnych środków i tym samym najlepszych inwestycji, wtedy już nic nie znieweluje tych zatrważających różnic gospodarczych. To jest nie do pomyślenia, że można w ten sposób myśleć o swoim kraju, że można głosować przeciw ważnym, strategicznym dla państwa inwestycjom komunikacyjnym.

Posel Bogdan Rzońca

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

W dniu wczorajszym, tj. 17 grudnia 2014 r., w Sejmie RP miała miejsce próba, na szczęście nieudana, zmiany Konstytucji RP z inicjatywy rządzącej koalicji PO i PSL. Przyczyną próby naruszenia konstytucji była pozorna obrona dobra narodowego, jakim są Lasy Państwowe.

Gospodarstwo Lasy Państwowe było już nie raz przedmiotem zamachu. Przypomnę choćby próbę stworzenia jednoosobowej spółki Skarbu Państwa przez wicepremiera Jacka Rostowskiego, co wywołało ogromny sprzeciw samych leśników i Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Wczorajsza debata nad zmianą konstytucji była próbą osłabienia zapisów Konstytucji RP i przeprowadzona została w sposób, który u wielu posłów wywołał oburzenie, ponieważ działanie mające na celu zmianę zapisów dotyczących majątku narodowego przebiegało poza komisją sejmową do tego uprawnioną, czyli komisją konstytucyjną. Wobec takich praktyk stanowczo protestuję.

Posel Andrzej Szlachta

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Na ostatniej sesji Rady Miasta Rzeszowa 18 grudnia 2014 r. prezydent Rzeszowa po raz kolejny przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie zmiany granic miasta. Mimo sprzeciwu mieszkańców sąsiednich gmin, gdzie zostały przeprowadzone referenda w tej sprawie, a ich wynik był negatywny, prezydent Rzeszowa po raz kolejny wszczyna, tuż przed świętami Bożego Narodzenia, tzw. wojny graniczne z sąsiadami.

Pierwsze przyłączenie do Rzeszowa sąsiednich części gminy Krasne miało miejsce w 2006 r. W 2007 r. przyłączono do Rzeszowa część Przybyszówki z gminy Świlcza. W następnym roku włączono do Rzeszo-

wa pozostałą część Przybyszówki z gminy Świlcza oraz sołectwo Zwiężycę z gminy Boguchwała. W 2009 r. włączono do Rzeszowa sołectwo Biała z gminy Tyczyn. Ostatnią zmianą granic Rzeszowa było włączenie w 2010 r. części sołectwa Miłocin z gminy Głogów Małopolski oraz sołectwa Budziwój z gminy Tyczyn. W ciągu pięciu kolejnych lat mieszkańcy Rzeszowa i sąsiednich gmin brali udział w kosztownych referendach, którym towarzyszyły negatywne emocje i niepotrzebna polaryzacja nastrojów między sąsiadzkich.

W 2010 r. rząd nie wyraził zgody na przyłączenie sołectwa Matysówka z gminy Tyczyn do Rzeszowa. Mimo pozytywnej opinii Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji rząd wziął pod uwagę negatywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W 2012 r. rząd nie wyraził zgody na przyłączenie do Rzeszowa sołectwa Malawa. Również w 2013 r. Rada Ministrów nie wyraziła zgody na zmianę granic Rzeszowa. Mimo tych decyzji prezydent Rzeszowa ponownie uruchamia procedury zmiany granic miasta.

Dlatego zwracam się do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z pytaniem: Czy coroczne wznowianie kosztownych procedur zmiany granic Rzeszowa i angażowanie w te procedury gmin sąsiednich znajduje akceptację Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji?

Posel Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mimo usilnych starań koalicji rządzącej PO-PSL nie udało się zmienić dotychczasowego zapisu konstytucji w sprawie Lasów Państwowych. Zmiana, której nie przyjęto, stanowiła, że lasy podlegające Skarbowi Państwa nie będą ulegać przekształceniom własnościowym, z wyjątkiem uzasadnionego celu publicznego.

Ci, których ta sprawa najbardziej dotyczy, czyli leśnicy, zdecydowanie skrytykowali pomysł rządu dotyczący takiej zmiany konstytucji. Zapisy zaproponowane w projekcie zakładały, że lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym. Jednak wyjątki od tej zasady, uzasadnione celami publicznymi lub celami zrównoważonej gospodarki leśnej, miała określać ustawa. Najwięcej emocji wzbudziły właśnie owe wyjątki: „cele publiczne” i „cele zrównoważonej gospodarki leśnej”. Jak wielokrotnie alarmowali leśnicy, są to pojęcia niedookreślone, które dają zbyt dużą możliwość interpretacji, a więc dopuszczają, a wręcz ułatwiają działania na szkodę Lasów Państwowych. PiS zaproponowało w związku z tym poprawkę, która jednoznacznie miałyby zakazywać jakichkolwiek przekształceń własnościowych w lasach należących do Skarbu Państwa. Krótko mówiąc, PiS chciało zabezpieczyć lasy należące do państwa przed prywatyzacją. Poprawka opozycji została jednak odrzucona i głosowano nad pierwotną wersją projektu zmiany

konstytucji. Podobnie stało się z prawie 2,5 mln głosów sprzeciwu obywateli zbieranych w pierwszej połowie tego roku pod wnioskiem o referendum w sprawie ochrony prawnej Lasów Państwowych. Ostatecznie, mimo osiągnięcia wymaganego poparcia społeczeństwa, referendum się nie odbędzie, ponieważ negatywnie rozpatrzono ten obywatelski wniosek („Wniosek o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy przyszłości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i Polskiej Ziemi”).

Swoją drogą ciekawi również fakt, dlaczego zarówno wnioski o referendum, jak i głosowanie w sprawie poprawki konstytucji zostały zaplanowane na tak późną porę nocną (od godz. 0 do godz. 1.30). Konstytucja to przecież ustawa zasadnicza, wszelkie jej zmiany i poprawki są więc wyjątkowo ważne dla kraju. Niezrozumiałe jest, by tak istotne kwestie omawiać w godzinach nocnych, gdy większość osób śpi, a ci, którzy nie śpią, są po prostu zmęczeni. Dziękuję.

Poseł Jan Ziobro

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Apel o pomoc dla najbiedniejszych i najsłabszych mieszkańców naszego kraju

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa z apelem o udziel-

nie pomocy dla najbiedniejszych i najsłabszych mieszkańców naszego kraju. Zbliżają się najważniejsze święta w roku – święta Bożego Narodzenia. Następnie będą sylwester i Nowy Rok. Okres świąteczny to najwspanialszy czas, w którym wszystkie rodziny powinny być razem i cieszyć się ze świąt. W kilka dni przed świętami chciałbym zaapelować do wszystkich ludzi dobrej woli o propagowanie wszelkich akcji charytatywnych oraz branie w nich udziału.

Najbiedniejszym ludziom w naszym kraju bardzo często brakuje na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych, tj. na pokarm, ubrania, lekarstwa. Pomoc społeczna nie jest w stanie w pełni zaspokoić wszystkich potrzeb. W tych dniach ważna jest solidarność i wspólna pomoc. Należy też pamiętać o ludziach samotnych, którzy w tych dniach potrzebują kontaktu z drugą osobą.

Jednocześnie chciałbym podziękować wszystkim ludziom dobrego serca, którzy organizują pomoc dla innych. Na pierwszym miejscu jest tu z pewnością wspólnota Kościoła katolickiego, ale też trzeba wymienić inne wspólnoty i świeckie przedsięwzięcia.

Apeluję do pracodawców, handlowców i usługodawców o zwolnienie w dzień Wigilii wszystkich pracowników najpóźniej o godz. 16, aby mogli dotrzeć do domu na wigilijną wieczerzę.

Składam wszystkim państwu najlepsze życzenia z okazji świąt Bożego Narodzenia i życzę szczęśliwego nowego roku. Dziękuję za uwagę.

Porządek dzienny^{*)}

83. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 17, 18 i 19 grudnia 2014 r.

1. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druki nr 2772, 2978 i 2978-A) – trzecie czytanie.

2. Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013” (druki nr 2564 i 2894).

3. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2374, 2842 i 2842-A) – trzecie czytanie.

4. Pytania w sprawach bieżących.

5. Informacja bieżąca.

6. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2953).

7. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustaw o straży gminnej, ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk numer 2973).

8. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2972).

9. Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego. (druki nr 3013 i 3015).

13. Głosowanie nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego (druk nr 3025).

14. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 1131, 2224 i 2224-A) – trzecie czytanie.

15. Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zniesieniu 9 maja jako Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności (druki nr 2533, 2704 i 2704-A) – trzecie czytanie^{**)}.

16. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (druk nr 3009).

17. Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego (druki nr 2998 i 2999) – trzecie czytanie.

18. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2769 i 2951) – trzecie czytanie.

19. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2930, 2962 i 2962-A) – trzecie czytanie.

20. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (druki nr 2934 i 3007) – trzecie czytanie.

^{*)} Zmieniony – patrz s. 128.

^{**)} Skreślony – patrz s. 140.

21. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2791, 2961 i 2961-A) – trzecie czytanie.

22. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2963) – kontynuacja.

23. Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2013 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych (druki nr 2611 i 2937).

24. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego (druk nr 2975) – głosowanie.

25. Poprawione sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o rybołówstwie morskim (druki nr 2919, 3012 i 3012-A).

26. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3014 i 3017).

27. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 3023).

28. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (druki nr 3009 i 3022).

29. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 2709, 2980 i 2980-A) – trzecie czytanie.

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

