

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 78. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 23 października 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 78. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 23 października 2014 r.)

str.

str.

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Sekretarz Poseł Małgorzata Sadurska . . . . . 247

#### Zmiana porządku dziennego

Marszałek . . . . . 247

#### Sprawy formalne

Poseł Tadeusz Iwiński . . . . . 247

Poseł Krystyna Pawłowicz . . . . . 248

#### **Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Wincenty Elsner . . . . . 249

Poseł Adam Kwiatkowski . . . . . 249

Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . . 249

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 249

#### **Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Adam Abramowicz . . . . . 250

Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . . 250

Minister Pracy i Polityki Społecznej

Władysław Kosiniak-Kamysz . . . . . 250

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 251

Poseł Janusz Śniadek . . . . . 251

Poseł Przemysław Wipler . . . . . 251

Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . . 252

Minister Pracy i Polityki Społecznej

Władysław Kosiniak-Kamysz . . . . . 252

#### **Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (cd.)**

Poseł Sprawozdawca

Maria Małgorzata Janyska . . . . . 252

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 253

#### **Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji**

#### **producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (cd.)**

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 254

#### **Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (cd.)**

Poseł Adam Rybakowicz . . . . . 254

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 254

#### **Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym (cd.)**

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 255

#### **Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii zmieniającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania oszustwom podatkowym i uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, podpisaną w Warszawie dnia 20 sierpnia 2001 r., podpisanego w Luksemburgu dnia 14 kwietnia 2014 r. (cd.)**

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 255

#### **Punkt 9. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów „Raport z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do 2016 roku” wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (cd.)**

Poseł Jan Szyszko . . . . . 255

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 256

**Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**

- poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy o finansach publicznych,
- rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (cd.)

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 256

**Punkt 17. porządku dziennego: Przedstawiona przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2012 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (cd.)**

Posel Piotr Chmielowski . . . . . 256

Posel Mariusz Orion Jędrysek . . . . . 257

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 257

**Punkt 18. porządku dziennego: Przedstawiona przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (cd.)**

Posel Ryszard Zbrzyzny . . . . . 257

Posel Mariusz Orion Jędrysek . . . . . 257

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Stanisław Gawłowski . . . . . 258

Posel Mariusz Orion Jędrysek . . . . . 258

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 258

**Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 259

Posel Wincenty Elsner . . . . . 259

Posel Gabriela Masłowska . . . . . 260

Posel Krystyna Skowrońska . . . . . 260

**Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 261

**Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 261

**Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Posel Sprawozdawca Marek Hok . . . . . 261

Posel Anna Bańkowska . . . . . 262

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 262

Posel Maria Zuba . . . . . 262

**Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta głównego Policji z dnia 1 sierpnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Patryka Jakiego (cd.)**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 263

**Punkt 22. porządku dziennego: Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 263

**Punkt 23. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 263

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 24. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Stanisław Gawłowski . . . . . 264

Posel Dorota Niedziela . . . . . 264

Posel Tadeusz Arkit . . . . . 266

Posel Anna Paluch . . . . . 266

	<i>str.</i>
Posel Marek Gos .....	267
Posel Eugeniusz Czykwin .....	268
Posel Adam Rybakowicz .....	269
Posel Edward Siarka .....	269
Posel Henryk Kmiecik .....	270
Posel Joanna Bobowska .....	271
Posel Jacek Falfus .....	271
Posel Józef Lassota .....	271
Posel Anna Paluch .....	272
Posel Zbyszek Zaborowski .....	272
Posel Henryk Kmiecik .....	272
Posel Andrzej Adamczyk .....	272
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Stanisław Gawłowski .....	273
Posel Dorota Niedziela .....	275

## **Oświadczenia**

Posel Adam Rybakowicz .....	276
Posel Henryk Kmiecik .....	277
Posel Joanna Bobowska .....	277
Posel Andrzej Szlachta .....	278

## **Zamknięcie posiedzenia**

### **Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewygló- szonych**

Posel Marek Polak .....	281
Posel Jan Warzecha .....	281
Posel Marian Cycoń .....	281
Posel Piotr Ćwik .....	282
Posel Józef Rojek .....	283
Posel Bogdan Rzońca .....	283
Posel Jan Warzecha .....	284

## **Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 01)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałek Elżbieta Radziszewska)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Małgorzatę Sadurską oraz Marka Wojtkowskiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Marek Wojtkowski.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Małgorzata Sadurska:**

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących Komisji:

— Finansów Publicznych – bezpośrednio po zakończeniu głosowań,

— Infrastruktury – bezpośrednio po zakończeniu głosowań, ok. godz. 10.30,

— Kultury i Środków Przekazu – bezpośrednio po zakończeniu głosowań, ok. godz. 10.30,

— Sprawiedliwości i Praw Człowieka – godz. 11.

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących zespołów parlamentarnych:

— Parlamentarnego Zespołu „Wolna Kuba” – godz. 10.45

i o godz. 11.15 wspólne posiedzenie:

— Parlamentarnego Zespołu ds. Przeciwdziałania Ateizacji Polski,

— Parlamentarnego Zespołu Członków i Sympatyków Ruchu Światło-Życie, Akcji Katolickiej oraz Stowarzyszenia Rodzin Katolickich,

— Parlamentarnego Zespołu na rzecz Katolickiej Nauki Społecznej,

— Parlamentarnego Zespołu na rzecz Ochrony Życia i Rodziny,

— Parlamentarnego Zespołu ds. Obrony Wolności Słowa,

— Parlamentarnego Zespołu Wychowanków i Sympatyków Ruchu Światło-Życie, Akcji Katolickiej oraz Stowarzyszenia Rodzin Katolickich,

— Parlamentarnego Zespołu „Stop ideologii gender!”,

— Zespołu Poselskiego na rzecz rozwoju społeczno-gospodarczego im. Eugeniusza Kwiatkowskiego, a także:

— Parlamentarnego Zespołu Wspierania Inicjatyw Kulturalnych – godz. 12.30,

— Parlamentarnego Zespołu na rzecz Wspierania Demokracji w Krajach Byłego Bloku Komunistycznego – godz. 13. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Prezydium Sejmu przedłożyło wnioski:

— w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej,

— w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wnioski te zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2839 i 2838.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych wniosków.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjąłem też decyzję o przeniesieniu na jedno z kolejnych posiedzeń głosowania nad wnioskiem o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy (druk nr 2777).

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Iwiński.

Proszę bardzo.

### **Poseł Tadeusz Iwiński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym, zgodnie z art. 184 regulaminu Sejmu, wystąpić z wnioskiem formalnym w kontekście trwającej od dłuższego czasu obstrukcji, która była poprzedzona filibusteringiem odnoszącym się do procesu ratyfikacji stambulskiej Konwencji o zapobieganiu i przeciwdziałaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. (Gwar na sali)

Panie marszałku, to nie są warunki do wystąpienia.



**Marszałek:**

Proszę o wysłuchanie pana posła. (*Dzwonek*)

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Otóż na niedawnym, przedwczorajszym posiedzeniu dwóch komisji: Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka...

**Marszałek:**

Panie pośle, o co jest wniosek?

**Posel Tadeusz Iwiński:**

...zarówno przedstawiciel Biura Legislacyjnego, jak i pana były zastępca, wiceminister spraw zagranicznych jednoznacznie potwierdzili, że dwie poprawki zgłoszone przez dwa opozycyjne kluby: Prawo i Sprawiedliwość oraz Sprawiedliwa Polska, poprawki, które sprowadzają się do tego, że ta konwencja nie powinna być ratyfikowana, nie tylko nie mają sensu prawnego...

**Marszałek:**

Panie pośle, jaki wniosek pan składa?

**Posel Tadeusz Iwiński:**

...ale wręcz nie powinny być rozpatrywane, ponieważ w żadnym parlamencie, a na pewno w polskim, nie ma takiego obyczaju, że jeżeli odbywają się czytania projektu ustawy w sprawie ratyfikacji konwencji, poprawka sprowadza się do tego, że konwencja się nie ratyfikuje. Bo jeżeli ktoś zajmuje takie stanowisko, ma do tego prawo, to ustosunkowuje się do tego w głosowaniu.

W związku z tym zwracam się w imieniu klubu SLD do pana marszałka o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów, ponieważ to, co się stało, łamie procedurę prawną, a poza tym odwieka ad Kalendaras Graecas całą historię, ponieważ przegłosowano, głosami posłów nie tylko PSL-u (*Dzwonek*), co w cudzysłowie jest zrozumiałe, ale też Platformy Obywatelskiej, wniosek o zbadanie zgodności tej konwencji z polską konstytucją. Ratyfikowały tę konwencję Turcja oraz Bośnia i Hercegowina. My się ośmieszamy, a duża część społeczeństwa, w tym zwłaszcza kobiety, czeka na tę ratyfikację.

**Marszałek:**

Panie pośle, czas na pana wystąpienie się skończył. Jako doświadczony parlamentarzysta wie pan, że może pan składać wnioski formalne tylko w sprawach będących przedmiotem dzisiejszego porządku obrad. Ta sprawa nie jest przedmiotem dzisiejszego porządku obrad. Dziękuję bardzo.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Ta sprawa jest przedmiotem porządku tego posiedzenia Sejmu i była rozpatrywana na posiedzeniu komisji...

**Marszałek:**

Nie został złożony wniosek formalny, bo sprawa nie dotyczy przedmiotu dzisiejszego posiedzenia.  
(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Wniosek formalny.)  
Wniosek formalny.  
Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Pawłowicz:**

Chciałabym wystąpić w sprawie formalnej. Proszę o zarządzanie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów i wytłumaczenie panu posłowi Iwińskiemu, że wniosek złożony przez Prawo i Sprawiedliwość dotyczył jak najbardziej kwestii koniecznej do ratyfikacji konwencji, ponieważ jeśli konwencja, która miałyby być ratyfikowana, jest sprzeczna z konstytucją, to wówczas ustawa też jest sprzeczna z konstytucją. We wniosku, który został złożony, chodziło o to, żeby zbadać konstytucyjność ustawy, a konstytucyjność ustawy można stwierdzić po zbadaniu konstytucyjności konwencji, która ma być ratyfikowana tą ustawą. Tak że wszystko odbywa się zgodnie z prawem i procedurą. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

To też nie był wniosek formalny. On był w sprawie, która też, tak samo, nie jest przewidziana w porządku dziennym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Joannę Muchę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2807.



**Marszałek**

Z pytaniami zgłosił się w pierwszej kolejności pan poseł Wincenty Elsner, poseł niezależny.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

**Posel Wincenty Elsner:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Można ich nazywać różnie: konkubentami, żyjącymi w związkach nieformalnych, na kocią łapę. Można nawet powiedzieć, i może tak powiecie, że grzeszą, kiedy płodzą dzieci, nie mając obrączki na palcu. Ale państwo polskie nie może traktować gorzej dzieci, które rodzą się poza małżeństwami. A tak traktuje je ustawa podatkowa, którą za chwilę uchwalimy. Dzieci nierodzące się w małżeństwach nie będą mogły w pełni skorzystać z jej dobrodziejstw, bo ich rodzice nie będą mogli rozliczać się wspólnie. A takich dzieci jest 20%, zatem co piąte dziecko nie skorzysta w pełni z dobrodziejstw tej ustawy. Ustawa o związkach partnerskich to nie jest jakaś fanaberia. Ona rozwiązałaby właśnie takie problemy.

**Marszałek:**

Panie pośle, do rzeczy. Proszę zadać pytanie.

**Posel Wincenty Elsner:**

Proste pytanie do Platformy: Dlaczego nie ma ustawy o związkach partnerskich? (*Dzwonek*) Dlaczego w tej ustawie dzielicie dzieci na lepsze i gorsze? W polskim prawodawstwie nie ma miejsca na słowo „bękart”. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że to pytanie było retoryczne.

Zgłosił się także pan poseł Adam Kwiatkowski z Prawa i Sprawiedliwości.

**Posel Adam Kwiatkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze projekt ustawy, ponieważ zawsze popieramy rozwiązania, które będą korzystne dla Polaków. To krok, podkreślam, tylko krok, w dobrym kierunku, do tego podejmowany w pośpiechu, tuż przed wyborami.

Nie sposób jednak w trakcie tej debaty nie przywołać słów, które padły tutaj 9 października, wypowiedzianych przez ministra Cichonia: Dodatkowo rozwiązania zawarte w ustawie będą miały charak-

ter aktywizacyjny poprzez uzależnienie możliwości wykorzystania ulgi na dzieci od kwoty zapłaconych składek. Będą motywować do podejmowania pracy i zachęcać do wchodzenia do systemu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

Pytam więc: Czy i na jakie realne wsparcie będą mogły liczyć rodziny bezrobotnych, tak aby móc faktycznie skorzystać z wprowadzonych rozwiązań? Czy to kolejny sposób koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego dyskryminowania rolników, nazwanych w ostatnim czasie przez ministra rolnictwa Marka Sawickiego frajerami, którzy z nowych rozwiązań nie będą mogli korzystać? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ryszard Zbrzyzny, SLD.

**Posel Ryszard Zbrzyzny:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To dobry projekt, idzie w dobrym kierunku, zrównuje w prawach wszystkich płatników podatku dochodowego od osób fizycznych, bowiem od momentu, kiedy uchwalimy tę ustawę, wszyscy płatnicy PIT-u będą mogli w pełni skorzystać z ulgi z tytułu posiadania dzieci. Ale to dotyczy tylko płatników podatku dochodowego od osób fizycznych. Wiemy, że w Polsce płatnikami takiego podatku nie są choćby rolnicy, choćby studenci, którzy są w związkach małżeńskich, nie mają dochodów i nie mają też możliwości skorzystania z dobrodziejstw tejże ustawy.

Chciałbym zapytać panią premier w kontekście exposé wygłoszonego tutaj, w Wysokiej Izbie, akurat nie ma pani premier, więc może odpowie ktoś z przedstawicieli rządu: Kiedy będzie wprowadzona regulacja, która w podobny sposób jak płatników PIT zaopatrzy rodziny posiadające dzieci, a nieposiadające dochodów, nieplacące podatku od osób fizycznych? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, jak pan wie, prezes Rady Ministrów jest w drodze na szczyt w Brukseli, gdzie będzie walczyć o polskie interesy, dlatego nie może być dzisiaj w Sejmie.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za były 423 osoby, 1 – przeciw, 1 wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką oraz przeprowadził dyskusję.

Nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2801.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynym wniosku mniejszości do art. 5 i 6 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawca proponuje skrócenie terminów, o których mowa w tych przepisach.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Adam Abramowicz, PiS.

**Poseł Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam pytanie: Dlaczego rząd dzieli Polaków na lepszych i gorszych? Czym różnią się od siebie członek rady nadzorczej, rolnik i mały przedsiębiorca? Dlaczego członek rady nadzorczej ma płacić miesięczne składki na ZUS wyliczane od dochodu, rolnik posiadający gospodarstwo do 50 ha niezależnie od dochodu ma płacić ok. 100 zł, a mały przedsiębiorca, także niezależnie od dochodu – ponad 1000 zł? Czy uczciwe jest, aby członek rady nadzorczej Józef Nowak, który w radzie nadzorczej zarobi w ciągu roku 2 mln – tak, są nawet tacy, co zarabiają w radach więcej niż 2 mln – płacił od tej sumy według przepisów tej ustawy składkę w wysokości ok. 30 tys. zł, a zdobywający własną pracę środki na przeżycie murarz Jan Kowalski, który zarobi 100 razy mniej, czyli 20 tys. zł, składkę w wysokości ponad 12 tys. zł? Co więcej, gdyby obydwaj w miesiącu nie zarobili ani złotówki, to Józef Nowak nie zapłaciłby nic, a Jan Kowalski (*Dzwonek*) zapłaciłby 1 tys. zł. Czy nie jest to forma apartheidu podatkowego? W Polsce system płacenia składek na ubezpieczenie społeczne jest niesprawiedliwy i szkodzi gospodarce. Poprzez nałożenie na przedsiębiorców daniny w wysokości ponad 1 tys. zł miesięcznie – niezależnie od tego, czy osiągają oni jakiegokolwiek docho-

dy, czy nie – uniemożliwia się tysiącom Polaków legalną pracę, wypychając zdesperowanych ludzi w szarą strefę lub za granicę.

Panią premier lub kogoś w zastępstwie proszę, aby spojrzeli w oczy rodakom i odpowiedzieli na pytanie: Jak długo to jeszcze będzie trwało? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Czy rząd chce zabrać głos?

Jeszcze będzie zadane drugie pytanie, to może wtedy.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, SLD.

Proszę bardzo.

**Poseł Tadeusz Tomaszewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ta ustawa to mały krok we właściwym kierunku. Według danych Eurostatu 1/3 dorosłych Polaków pracuje na umowach śmieciowych, a młode osoby poniżej 30. roku życia stanowią 65% ogółu pracujących na umowach śmieciowych. Komisja Trójstronna i rząd porozumeli się, żeby jak najszybciej wdrożyć przepisy, o których dzisiaj rozmawiamy, ale w trakcie prac większość koalicyjna chciała odłożyć jeszcze o rok ozusowanie umów śmieciowych.

Chciałbym zapytać pana ministra pracy i polityki społecznej: W jakim terminie przewidywano wejście rządowego projektu ustawy w życie? Czy to prawda, że miały być na to trzy miesiące od opublikowania? Czy to prawda, że projekt rządowy przewiduje skutki wejścia w życie tej ustawy już w projekcie budżetu na rok 2015...

(*Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka*: To nieprawda.)

...a nie na rok 2016, jak chce większość koalicyjna? Czy tylko i wyłącznie sugestie pracodawców (*Dzwonek*) są ważne, a tych, którzy w Komisji Trójstronnej są po stronie związków zawodowych, nie liczą się? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Na pytanie odpowie pan minister pracy i polityki społecznej.

Proszę bardzo.

**Minister Pracy i Polityki Społecznej  
Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! To jest bardzo ważna ustawa, która po raz pierwszy w takim zakresie zmienia oskładkowanie zbiegu umów-zleceń i umoż-

**Minister Pracy i Polityki Społecznej  
Władysław Kosiniak-Kamysz**

liwia odprowadzanie składek od kilku zawartych umów-zleceń od podstawy minimalnego wynagrodzenia. Po raz pierwszy wprowadzamy oskładkowanie członków rad nadzorczych. To jest zasadnicza zmiana, która w najbliższym roku może przynieść dodatkowe pieniądze do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości ok. 350 mln. Oprócz tego w tej ustawie są ważne rzeczy dotyczące możliwości ubezpieczania się zarówno w KRUS, jak i w ZUS, jeżeli uzyskuje się dochody do wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia. To była bardzo drażliwa i społecznie potrzebna zmiana, która wymaga uregulowania.

Prace w komisji trwały dość długo, więc bardzo się cieszę, że dochodzimy do punktu, w którym możemy przegłosować tę ustawę. Termin jej wejścia w życie musi być realny. W trakcie obrad komisji odbyły się dyskusje, które doprowadziły do tego, że znakomita większość przepisów wejdzie w życie 1 stycznia 2015 r. W czasie prac komisji większość parlamentarzystów zdecydowała o przesunięciu wejścia w życie części wprowadzanych uregulowań do 1 stycznia 2016 r. Rząd ma poparcie większości parlamentarnej i pokornie prosi o przyjęcie tych rozwiązań. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Później będą jeszcze zadane dodatkowe pytania.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem mniejszości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za było 177 posłów, przeciw – 227, wstrzymało się 21 posłów.

Stwierdzam, że wniosek mniejszości Sejm odrzucił.

Rozumiem, że są pytania.

Czy pan poseł Śniadek chce zabrać głos?

Proszę bardzo.

**Poseł Janusz Śniadek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Umowy śmieciowe i praca na czarno to gangrena tocząca polski rynek pracy. Państwowa Inspekcja Pracy od lat apeluje o zmianę prawa, które dzisiaj legalnie pozwala zatrudniać na czarno. Chodzi o tzw. syndrom pierwszej dniówki. Pytanie do nieobecnej pani premier: Czy to za zgodą i wiedzą pani premier klub Platformy w tych dniach zagłosował za utrzymaniem w Polsce legalności zatrudniania na czarno?

W sprawie ustawy o śmieciówkach minister pani rządu powiedział: Ta ustawa nie ruguje patologii, która się wytworzyła, tylko nieco przesuwą poziom tej patologii w górę. Zasiłek chorobowy wynoszący kilka lub kilkadziesiąt złotych miesięcznie to kpina z pracownika. Podniesienie progu do wysokości minimalnego wynagrodzenia to stanowczo za mało – powiedział minister. Pani premier: Dlaczego z całą świadomością i premedytacją pani rząd i Platforma podtrzymują patologie rujnujące *(Dzwonek)* Zakład Ubezpieczeń Społecznych, budżet i przyszłość młodych Polaków, śmieciówki i pracę na czarno? Proszę o odpowiedź na piśmie. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pan poseł Przemysław Wipler, a przygotowuje się pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Proszę bardzo.

**Poseł Przemysław Wipler:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu odnośnie do tego, co mówiła pani premier Kopacz w swoim exposé. Mielicie tworzyć prawo dla 99 uczciwych pracowników, dla 99 uczciwych obywateli, a nie dla jednego nieuczciwego. Zdaniem Państwowej Inspekcji Pracy tylko 1/5 umów to umowy zlecenia, które są zawierane zamiast umów o pracę. Dlaczego karzecie wszystkich? Dlaczego bardziej fiskalizujecie wszystkich? Dlaczego chcecie zabrać więcej pieniędzy tym, którzy zarabiają najmniej w oparciu o umowę zlecenia? Dlaczego chcecie zabrać 680 mln z kieszeni Polaków, którzy nie pracują w oparciu o umowy o pracę, lecz mają tylko umowy zlecenia? Dlaczego wam się wydaje, że pracodawcy, którym zabierzecie 680 mln zł...

**Marszałek:**

Panie pośle, zamiast lawiny pytań lepsze by było jedno celne pytanie.

**Poseł Przemysław Wipler:**

...w inny sposób uzupełnią ten brak, nie sięgając do kieszeni pracowników? Skąd te kalkulacje? Dlaczego chcecie zabić 15 tys. miejsc pracy? Bo jeżeli podzielimy *(Dzwonek)* przez średnie wynagrodzenie 680 mln zł, to 15 tys. osób, po wprowadzeniu tego, co proponujecie, w Polsce straci pracę.



**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

**Poseł Tadeusz Tomaszewski:**

Tak, panie pośle, trzeba skończyć z patologią pracy za 3,50, 4,50, m.in. w usługach, które zlecają firmy publiczne bez oskładkowania.

Pytanie do pana ministra. Panie ministrze, na podstawie jakiego upoważnienia zmienił pan stanowisko Rady Ministrów? Rada Ministrów, kierując tutaj projekt rządowy, powiedziała, że ustawa ma wejść w życie trzy miesiące od opublikowania i przewidziała 680 mln do budżetu państwa w 2015 r.

*(Poseł Rafał Grubiński: Od kiedy Sejm jest na rozkazy rządu?)*

Tak jedną ręką jest pan w stanie wydać 680 mln i zrezygnować z nich, kiedy potrzebujemy na przykład 1 mld zł na poprawę sytuacji osób niepełnosprawnych, i nie ma tam pieniędzy, a tutaj rząd, pan minister mówi, że można zmienić decyzję Rady Ministrów. Chciałbym zapytać, na podstawie jakiego upoważnienia zmienia pan dzisiaj decyzję o wejściu w życie ustawy własną informacją? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan minister Kosiniak-Kamysz udzielił odpowiedzi.

**Minister Pracy i Polityki Społecznej  
Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie zmieniam upoważnienia rządu ani zakresu, w którym występuje, szanowny panie pośle. Wysoki Sejm, wieloetapowy proces legislacyjny zakorzeniony w polskim prawodawstwie jest wartością. Nie śmiałybym wpływać na posłów, którzy podjęli określoną decyzję w komisji, którzy dyskutowali na ten temat. Stanowisko rządu jest jednoznaczne, mówi o przyjęciu tej ustawy i jej realizacji. Cieszymy się, że ten proces, etap prac parlamentarnych się zakończył. Teraz od większości parlamentarnej zależy, w jakim kształcie ta ustawa zakończy proces legislacyjny na poziomie Sejmu i trafi do Senatu. To jest decyzja Wysokiej Izby.

Odnosząc się do innych pytań, w żadnym wypadku rząd nie popiera pracy na czarno, wszystkimi możliwymi sposobami walczy z nią i zachęca Polaków do legalnego zatrudnienia, stwarzając na przykład preferencyjne warunki otwarcia działalności gospodarczej.

Jeśli chodzi o zmiany w prawie pracy, to idziemy dalej. To nie jest jedyna ustawa. W tym tygodniu tra-

fił do konsultacji Kodeks pracy mówiący o ograniczeniu liczby umów terminowych, zrównaniu okresów wypowiedzeń i dający szansę na zmniejszenie liczby umów na czas określony. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało 429 posłów. Za – 419, przeciw – 8, 2 osoby wstrzymały się.**

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Marię Małgorzatę Janyską oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało dostarczone w druku nr **2800-A**.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Marię Małgorzatę Janyską.

**Poseł Sprawozdawca  
Maria Małgorzata Janyska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania rządowego projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej zgłoszonych zostało siedem poprawek. Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji rozpatrzyła je na posiedzeniu w dniu wczorajszym i rekomenduje Wysokiej Izbie w dodatkowym sprawozdaniu przyjęcie poprawek 4. i 6. i odrzucenie pozostałych poprawek.

Informuję także, że do dodatkowego sprawozdania została przedstawiona opinia ministra spraw zagranicznych w kwestii zgodności z prawem Unii Europejskiej, w której stwierdza się, że poprawki nr 1–6 są zgodne z prawem Unii Europejskiej, natomiast poprawka 7. jest niezgodna w zakresie wskazanym w tejże opinii. Jednocześnie przypominam, że ta poprawka znajduje się w katalogu poprawek proponowanych do odrzucenia. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2800.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 1 projektu ustawy.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie skreślenie art. 32 i 33.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, wraz z konsekwencją, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 147 osób, przeciw – 282, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 3 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wnioskodawcy, w nowym brzmieniu zmiany 2., proponują inny sposób ustalania wartości nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 143, przeciw – 281, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 5 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych wnioskodawcy proponują inne kryteria uznawania produktu lub usługi za krajowe.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 146, przeciw – 282, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce w nowym brzmieniu art. 6 projektu ustawy zawierającego zmianę do ustawy o statystyce publicznej wnioskodawcy w art. 30a proponują zmianę dotyczącą obowiązku przekazywania przez mikroprzedsiębiorców informacji i danych statystycznych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 415, przeciw – 6, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 8 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 146, przeciw – 280, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 1. wniosku mniejszości do art. 13 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o dostępie do informacji publicznej wnioskodawcy proponują rozszerzenie katalogu danych publicznych będących informacją publiczną podlegającą udostępnieniu.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Przemysław Wipler, niezrzeszony.

Czas – 1 minuta.

Nie ma pana posła.

Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 200, przeciw – 227, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

2. wniosek mniejszości oraz poprawki 6. i 7. zgłoszone zostały do art. 26 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o podatku akcyzowym.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodatkowe zmiany dotyczące wiążącej informacji akcyzowej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 67, przeciw – 360, wstrzymało się od głosu 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 6. poprawce do art. 7h wnioskodawcy proponują zmianę legislacyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 429 posłów. Za – 425, przeciw – 3, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 15.

Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie skreślenie art. 40 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 147, przeciw – 280, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, wraz z przyjętymi dwiema poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 288, przeciw – 1, 138 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Małgorzatę Pępek oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2798.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 284, przeciw – 1, 135 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Artura Bramorę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2797.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Adam Rybakowicz, Twój Ruch.

**Poseł Adam Rybakowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Mam wrażenie przy okazji tej ustawy, że mimo niewątpliwie słusznej idei, jaką jest promowanie zdrowej żywności i odżywiania zdrowymi produktami dzieci w szkołach, powstał taki potworek legislacyjny, który niesie kilka niewątpliwych zagrożeń, m.in. naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez rozszerzenie możliwości represjonowania produktów, które nie mogą być sprzedawane w szkole, poza rozporządzeniem ministra zdrowia i do decyzji dyrekcji szkoły oraz rady rodziców. To może spowodować naprawdę całkowicie niewytłumaczalne sytuacje i po prostu naruszenie zasady uczciwej konkurencji. (*Dzwonek*) Dodatkowo znowu w tej ustawie proponuje się przede wszystkim represje, a nie edukację...

**Marszałek:**

Proszę przechodzić do pytania.

**Poseł Adam Rybakowicz:**

...nie ten kierunek. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Nie ma pytania.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży,



## Marszałek

Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisję Zdrowia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 426, 1 – przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Radosława Witkowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2796.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 418, 1 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o referendum lokalnym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii zmieniającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania oszustwom podatkowym i uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, podpisaną w Warszawie dnia 20 sierpnia 2001 r., podpisaną w Luksemburgu dnia 14 kwietnia 2014 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Monikę Wielichowską oraz przeprowadził dyskusję, w której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2750.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii zmie-

nającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania oszustwom podatkowym i uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, podpisaną w Warszawie dnia 20 sierpnia 2001 r., podpisaną w Luksemburgu dnia 14 kwietnia 2014 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2750, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 429, przeciw – 2, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii zmieniającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania oszustwom podatkowym i uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, podpisaną w Warszawie dnia 20 sierpnia 2001 r., podpisaną w Luksemburgu dnia 14 kwietnia 2014 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów „Raport z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do 2016 roku” wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.**

Sejm wysłuchał raportu przedstawionego przez sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pana Stanisława Gawłowskiego oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego raportu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm raport przyjął do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tego raportu.

Z pytaniem zgłasza się pan poseł Jan Szyszko.

## Posel Jan Szyszko:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Decyzją koalicji rządzącej po raz ostatni rząd składa sprawozdanie z realizacji polityki ekologicznej państwa. Chcę przypomnieć, że zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska i zgodnie z konstytucją rząd co cztery lata miał przygotowywać plan działań z zakresu polityki ekologicznej państwa, a później składać sprawozdanie. Tak się też stało. I tu mogę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że za tę politykę pełną odpowiedzialność ponosi koalicja rządząca Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Ta polityka skończyła się totalną katastrofą i niewypełnieniem zobowiązań, do których zobowiązała się koalicja. Poddam przykłady: polityka klimatyczna, pakiet klima-



**Posel Jan Szyszko**

tyczno-energetyczny, gospodarka wodna, ochrona przyrody, gospodarka leśna. Stawiam pytanie, pytanie zasadnicze: Dlaczego w tej najważniejszej polityce gospodarczej Polski, gdzie wiodącą rolę w imieniu rządu odgrywa minister środowiska (*Dzwonek*), ten minister środowiska pochodzi z układu niepolitycznego? W związku z tym pytanie: Dlaczego w takim decydującym resorcie jest powoływany minister niepartyjny? Stawiam pytanie: Czy Polskie Stronnictwo Ludowe i Platforma Obywatelska nie mają odpowiedniego merytorycznego kandydata (*Poruszenie na sali*), czy też odwrotnie, mają takich kandydatów, ale chcą mieć figuranta, który, o ile tylko się zorientuje, że działa na szkodę państwa, zaczyna protestować i natychmiast go się odwołuje? Przykładem tego było skandaliczne odwołanie ministra Korolca podczas szczytu klimatycznego w Warszawie. Minister, który został powołany na główne stanowisko ONZ-owskie, został odwołany. Dlaczego? Dlatego, że przejrzał, iż polityka klimatyczna prowadzona przez obecną koalicję rządzącą jest szkodliwa dla państwa. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pytanie było retoryczne, rozumiem.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie „Raportu z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do 2016 roku”, zawartego w druku nr 2691, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 165, przeciw – 228, wstrzymało się 36 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie raportu odrzucił, a tym samym przyjął raport do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy o finansach publicznych,

— rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ligę Krajewską oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2835.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 289, przeciw – 137, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Przedstawiona przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2012 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez pełnomocnika rządu do spraw „Programu dla Odry – 2006” wojewodę dolnośląskiego pana Tomasza Smolarza oraz sprawozdania komisji przedstawionej przez pana posła Henryka Siedlaczka i przeprowadził dyskusję.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Panie marszałku, głośniej, nic nie słychać.)

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Przypominam, że komisje wnoszą o przyjęcie informacji.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Piotr Chmielowski, SLD, a przygotowuje się pan poseł Mariusz Orion Jędrysek.

Proszę bardzo.

**Posel Piotr Chmielowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wczoraj obradowaliśmy nad programem dla Odry w ramach dwóch punktów porządku. Pierwszy z nich dotyczył zakończenia wielkiego programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006”. Rząd podjął decyzję, aby ten program zakończyć w połowie jego funkcjonowania, w sytuacji gdy połowa budów jest rozpoczęta i nieukończona. Tutaj w Sejmie zadawaliśmy sobie pytanie, dlaczego rząd tak postępuje. Wy tłumaczenia są dwa: jedno logiczne, a drugie rządu. Pierwsze, logiczne, to takie, że rząd nie chce więcej zdawać takich sprawozdań, jakie przedstawiane było tutaj wczoraj z tej mównicy, bo nawet ten, który to sprawozdanie zdawał, lekko się podśmiewiał, dlatego że ten program nie był profesjonalnie realizowany. Drugie tłumacze-

**Posel Piotr Chmielowski**

nie, rządu, jest takie, że zamiast tego programu (*Dzwonek*) powstaną tzw. masterplany.

Mam pytanie do rządu: Jakie mastermindy będą tworzyć te masterplany? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mariusz Orion Jędrysek.

Proszę bardzo.

**Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Otóż rok 2012 zakończył się oczywiście zupełną kląpą. Państwo w zasadzie w tym raporcie epatujecie tylko liczbami, bez podania faktycznej analizy, co zostało zrobione, a co nie, przedstawienia merytorycznie tego, jakie są braki. Bałagan i w zakresie finansowania, i w zakresie wykonawstwa jest ogromny. W ogóle nie powstały wały. Jest kilkanaście kilometrów wałów. Przecież to jest śmieszne. Tych wałów trzeba więcej, może około tysiąca.

Można powiedzieć tak: za wszystko w zasadzie powinien odpowiadać minister środowiska. Ministra środowiska nie było na spotkaniu, nie było go w czasie przedstawiania tego raportu. Tych wałów też nie ma. I wały nie powstały, ale wały były. Wam się, panie ministrze, wały pomylili.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2012, zawartej w druku nr 1574, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 179, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Przedstawiona przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez pełnomocnika rządu do spraw „Programu dla Odry – 2006” pana wojewodę dolnośląskiego Tomasza

Smolarza oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Henryka Siedlaczka i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Przypominam, że komisje wnoszą o przyjęcie informacji.

Do głosu zgłosił się pan poseł Ryszard Zbrzyzny, SLD.

Ponownie przygotowuje się pan Mariusz Orion Jędrysek.

Proszę bardzo.

**Posel Ryszard Zbrzyzny:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 6 lipca 2001 r. Sejm uchwalił ustawę o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006”. Jest to jedyny program traktujący o zagospodarowaniu wód i polityce przeciwpowodziowej, któremu nadano rangę ustawową. Inne programy, choćby „Program bezpieczeństwa powodziowego w regionie wodnym środkowej Wisły” czy też dotyczący dorzecza górnej Wisły to programy rządowe, które nie mają statusu ustawowego. Mało tego, ten program miał znakomitą oprawę i medialną, i wizualną. Mam tutaj taką broszurę z tego okresu, kiedy uchwalaliśmy tę ustawę. Dzisiaj, po upływie kilkunastu lat, kiedy zrealizowano ten program w ok. 60%, jeśli chodzi o nakłady finansowe, a jeśli chodzi o rzeczówkę, pewnie w nie większej proporcji, mamy propozycję uchylenia tejże ustawy i wkomponowania się w (*Dzwonek*) jakieś bliżej niedefiniowane masterplany.

Chciałbym zapytać: Czy Komisja Europejska rzeczywiście oczekiwała od nas uchylenia tejże ustawy? Bo ta ustawa ma szerszą treść – nie jest to tylko polityka antypowodziowa czy zabezpieczenie się przed klęskami powodziowymi, chodzi tu także o żeglugę śródlądową. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Posel Jędrysek.

**Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ten raport to już ostatni raport dotyczący „Programu dla Odry – 2006”. W związku z tym należałoby oczekiwać podsumowania i analizy nie tylko finansowej, w punktach, ale także merytorycznej.

Państwo epatujecie znowu tylko liczbami. Rzeczywiście prace nad flagowymi projektami takimi jak

**Posel Mariusz Orion Jędrysek**

Racibórz, Wrocławski Węzeł Wodny, Nysa czy trochę Malczyce idą, z opóźnieniami, ale idą. My to rozumiemy, bo czasami do takich opóźnień po prostu musi dojść. Ale pozostałej części nie ma. Co z Nysą Łużycką? Co z Bogatynią? Co z obszarami Gór Kaczawskich, z dorzeciami małych rzek, gdzie nawet giną ludzie? Tego nie ma w waszym raporcie. No i co z Wartą?

Oczekiwaliśmy więc dobrego, merytorycznego raportu końcowego, a nie epatowania tylko liczbami. Żądamy tego, żeby do tego raportu był dołączony aneks pokazujący wszystko razem. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Nie ma pana wojewody, ale rozumiem, że pan minister Gawłowski zechciałby wyjaśnić wątpliwości.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie pierwsze, trzeba przyznać, że może jest i piękna oprawa, kłopot tylko polega na tym, że ten program, „Program dla Odry – 2006”, jak zresztą sama nazwa wskazuje, powinien być zakończony do roku 2006. Nie został, więc adres powinien być skierowany do rządów przed rokiem 2006. Ten program jest niezgodny z ramową dyrektywą wodną, która obowiązuje w Polsce od pierwszego dnia członkostwa Polski w Unii Europejskiej, czyli od 1 maja 2004 r. Komisja ewidentnie wykazuje, że powinniśmy odejść od programów sektorowych, czyli programów typu: bezpieczeństwo przeciwpowodziowe, transport wodny czy energetyka wodna, na rzecz jednego wspólnego procesu, który nazywa się planem zarządzania wodami w dorzeczach. Tego typu działania właśnie przeprowadzamy, konsolidujemy wszystkie programy sektorowe. To po pierwsze.

Po drugie, żaden proces inwestycyjny nie jest przerywany, prace związane z wszystkimi inwestycjami, tak jak trwają, trwać będą. Jak zauważył pan poseł Orion Jędrysek, rzeczywiście chodzi o inwestycje, o których od wielu, wielu lat dyskutowano w części dotyczącej Odry, choćby Wrocławski Węzeł Wodny, który kosztuje 1 mld zł – dodam tu jeszcze kwotę, bo warto o tym pamiętać – czy modernizacja zbiornika nyskiego za 500 mln zł czy budowa zbiornika w Raciborzu za następny 1 mld zł. One wszystkie wystarowały i to oczywiście nie jest koniec procesu...

*(Poseł Mariusz Orion Jędrysek: Decyzje z 2006 r.)*

Różne decyzje były podejmowane w różnych okresach, „Program Odra – 2006” powinien być zakończony do 2006 r., a nie został. Dopiero ten rząd realizuje elementy najważniejszych inwestycji.

*(Poseł Mariusz Orion Jędrysek: Morduje.)*

Wreszcie kolejne na liście inwestycji są inwestycje dotyczące Odry swobodnie płynącej i Odry granicznej. Po 12 latach zakończyły się negocjacje, choćby ze stroną niemiecką, w części dotyczącej Odry granicznej i odbudowy zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej. Nie ukrywamy też, że szukamy różnych źródeł finansowania następnych gigantycznych inwestycji związanych z Odrą swobodnie płynącą i Odrą graniczną. Nie dalej jak wczoraj, przedwczoraj odbyło się wspólne spotkanie z Bankiem Światowym w sprawie realizacji nowych projektów odrzańskich. Te sprawy rzeczywiście idą bardzo dobrze, będą one realizowane i uregulowane, ujęte w jednym planie, jednym programie, który się nazywa „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Jedno zdanie, panie pośle.

Proszę bardzo.

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Ale po co?)*

**Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Panie Ministrze! Sprostowanie. Komisja Europejska nie zobowiązała, ona zaleciła. W związku z tym nie ma obowiązku... Ten projekt należało zakończyć, rozliczyć, a masterplany przygotować od 2017 r. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Myślę, że Wysoka Izba już rozumie stanowiska obu panów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2013, zawartej w druku nr 2536, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 193, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Krystynę Skowrońską oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.



**Marszałek**

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W poprawce 1. do art. 2 ust. 1 pkt 2 Senat proponuje nową definicję pojęcia „inne koszty”.

Z poprawką tą łączą się poprawki 6. i 9.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 1., 6. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za było 254 posłów, przeciw – 169, 2 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

W poprawce 2. do art. 3 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**W głosowaniu** wzięło udział 420 posłów. Większość bezwzględna – 211. Za – 2, przeciw – 303, wstrzymało się 115.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 3. do art. 5 ust. 1 i 2 Senat proponuje zmiany o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za głosowało 281, przeciw – 11, wstrzymało się 138.

Stwierdzam, że wobec uzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu odrzucił.

W poprawce 4. do art. 7 ust. 2 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za głosowało 2, przeciw – 427, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 5. do art. 8 ust. 1 Senat proponuje zmianę terminu, o którym mowa w tym przepisie, a także możliwość jego skrócenia na żądanie kredytobiorcy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Większość bezwzględna – 214. Nikt nie był za, wszyscy byli przeciw.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 6. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 7. do art. 8 ust. 3 Senat proponuje, aby kwoty, o których mowa w tym ustępie, mogły mieć charakter szacunkowy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Większość bezwzględna – 214. Za głosowało 5, przeciw – 421, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawkach 8., 10. i 11. Senat proponuje między innymi, aby umowa odwróconego kredytu hipotecznego była zawierana w formie aktu notarialnego, a odstąpienie następowało w formie pisemnej z podpisem notarialnie poświadczonym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Pan poseł Wincenty Elsner zgłasza się do głosu.

Proszę bardzo.

**Posel Wincenty Elsner:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To bardzo ważna poprawka Senatu, która zabezpiecza starych ludzi przed agresywnością akwizytorów finansowych i nakazuje, aby odwrócony kredyt hipoteczny podpisywać u notariusza. Ta poprawka zabezpiecza przed pochopnymi decyzjami. Taki kredyt podpisywany jest zwykle raz w życiu, i to u schyłku życia. Dlatego senatorom należy się podziękowanie, że zwrócili

**Posel Wincenty Elsner**

uwagę na tę niedogodność, jeżeli chodzi o tę w sumie dobrą ustawę.

Natomiast ministrowi finansów chciałbym zadać bardzo nieprzyjemne pytanie. W czym interesie pan działa, rekomendując Wysokiej Izbie odrzucenie tej poprawki? Czy w interesie korporacji finansowych, którym w naturalny sposób będzie zależało na szybkiej i jak największej sprzedaży tego nowego produktu, którym jest odwrócony kredyt hipoteczny, w większości starym ludziom? (*Dzwonek*) W interesie tych starych ludzi, często pogubionych w świecie finansów, jest przyjęcie tej poprawki. Chodzi o to, aby mieli czas na zastanowienie się, aby świadomie zdecydowali o swoim majątku, dorobku całego życia, o swoich nieruchomościach. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za...

Proszę bardzo, pani poseł, ale króciutko.

**Posel Gabriela Masłowska:**

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do pani minister finansów. Argumentem za odrzuceniem poprawki wprowadzającej formę aktu notarialnego przy zawieraniu umowy kredytu hipotecznego ze strony pani minister było to, że umowa w formie aktu notarialnego podroży koszt kredytu, a zatem jest niekorzystna dla kredytobiorców. Czy pani minister zna takie rozwiązania ustawowe, żeby obniżyć koszty związane z notariuszem, jednocześnie skorzystać ze wszystkich dobrodziejstw aktu notarialnego? Wprowadza się w ustawie zapis, że opłata za akt notarialny nie może przekroczyć na przykład 1/3 minimalnego wynagrodzenia. Takie rozwiązania są możliwe. Gdybyście państwo rzeczywiście byli zainteresowani ochroną kredytobiorców, pomyślelibyście o tego typu rozwiązaniach. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Tę ważną sprawę wyjaśni poseł sprawozdawca pani Krystyna Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! To jest nowe rozwiązanie w polskim ustawodawstwie. Instytucje, które będą udzielały odwróconego

kredytu hipotecznego, będą nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Chciałabym się odnieść do pytań o poświadczenie aktem notarialnym zawarcia umowy kredytowej. Poświadczenie przez notariusza jest jedynie podpisem. Żadne obowiązki dotyczące objaśnienia czy konsekwencji złożenia podpisu w obecności notariusza nie zostały na notariusza nałożone. Jeżeli chodzi o obowiązek informacyjny, czyli doręczenie wszystkich dokumentów klientowi, zostało to wydłużone z 7 do 14 dni. Zatem w tym okresie klient może zapoznać się ze wszystkimi szczegółowymi warunkami umowy. Uważamy, że jest to dodatkowe podrożenie tej umowy. Nie ma żadnego innego rozwiązania, które mówiłoby o obniżonej opłacie notarialnej za podpisanie tej umowy, poświadczenie podpisu. Myślę, że rozdzielamy to od rozwiązań, które funkcjonują na rynku, czyli renty dożywotniej. Nie ma tam żadnego automatycznego przeniesienia prawa własności z dniem zaciągnięcia takiego zobowiązania.

I wszelkie inne sprawy związane ze spadkobranstwem – w terminie do 12 miesięcy od daty śmierci kredytobiorcy istnieje możliwość zarządzania tym majątkiem. A zatem obowiązek informacyjny jest wydłużony.

Jeszcze jedno. Prosimy – i pewno będziemy, jak w przypadku nowego produktu, starali się to zrobić – by przyjrzeć się, jak to funkcjonuje na rynku, przynajmniej po okresie jednego roku od wprowadzenia tego rozwiązania w Polsce. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 8., 10. i 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Większość bezwzględna – 215. Za – 232, przeciw – 192, 4 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

Poprawkę 9. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 12. do art. 26 Senat proponuje skreślenie ust. 5.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Większość bezwzględna – 212. Za – 1 osoba, przeciw – 287, wstrzymało się 135 posłów.

**Marszałek**

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

W poprawce 13. do art. 27 Senat proponuje we wprowadzeniu do wyliczenia dodanie wyrazów „na rzecz banku”.

Z poprawką tą łączy się poprawka 14.

Będziemy głosować łącznie nad tymi poprawkami.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 13. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Większość bezwzględna – 215. Za – 281, przeciw – 6, 142 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Monikę Wielichowską oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce do art. 5 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę terminu wejścia w życie art. 1 pkt 3 oraz art. 3 pkt 18.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Większość bezwzględna – 212. Za – 5, przeciw – 289, wstrzymało się 128.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Stanisława Lamczyka oraz

przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2837.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury oraz Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za – 229, przeciw – 173, wstrzymało się 30.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Hoka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało doręczone w druku nr 2820-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Marka Hoka.

**Poseł Sprawozdawca Marek Hok:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Podczas drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny podczas posiedzenia w dniu wczorajszym negatywnie zaopiniowała wszystkie proponowane poprawki i rekomenduje Wysokiemu Sejmowi odrzucenie wszystkich poprawek. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2820.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. wniosku mniejszości do art. 85 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wnioskodawcy proponują, aby



**Marszałek**

kwota najniższej renty z tytułu niezdolności do pracy wynosiła 1044,45 zł dla osób całkowicie niezdolnych do pracy oraz 848,13 zł miesięcznie dla osób częściowo niezdolnych do pracy, a kwota najniższej emerytury oraz renty rodzinnej 1044,45 zł.

Z wnioskiem tym łączy się 2. wniosek mniejszości do art. 3 ust. 1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, w którym wnioskodawcy proponują, aby kwota świadczenia przedemerytalnego wynosiła 1191,39 zł miesięcznie.

Przyjęcie tych wniosków spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 1. do 6.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Anna Bańkowska, SLD.

Proszę bardzo.

**Poseł Anna Bańkowska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie i Panowie Ministrowie! Chciałabym państwa prosić o chwilę uwagi i wczucie się w sytuację osoby, która otrzymuje na rękę świadczenie w wysokości 700 zł, jest w sędziwym wieku, jest niesamodzielną życiowo i żyje samotnie. 700 zł na rękę oznacza, że najpierw osoba taka zapłaci czynsz, bo się boi, że utraci dach nad głową, potem się zacznie zastanawiać, czy zapłacić opiekunce, która pójdzie po zakupy dla niej i pomoże jej zmienić pampersa, nie dostanie bowiem świadczeń z pomocy społecznej, gdyż jej dochód przekracza kryterium dochodowe uprawniające do takich świadczeń, a później zacznie się zastanawiać, za co żyć. Czy tak można? Wyobraźmy sobie, że tak żyjemy, nie jeden miesiąc, nie rok, ale dłużej. W tym czasie pralkę trzeba kupić, bo się zepsuła, lodówkę trzeba kupić, bo się zepsuła. *(Dzwonek)* To nie jest populizm. Przemawiam do państwa wyobraźni. Czy możecie się wczuć w sytuację takich osób, tysiący osób, które tak muszą żyć? Namawiam państwa do głosowania za wnioskiem mniejszości Sojuszu Lewicy Demokratycznej, by o 200 zł podnieść najniższe świadczenia. Na taki wydatek, panie ministrze, naprawdę nie stać budżetu państwa? Nie wyobrażam tego sobie.

Powiem jeszcze jedno. Skutki zmian dotyczących podwyżki najniższych świadczeń byłyby zbliżone do skutków wynikających z tego, że rząd przeznacza środki na podwyższenie świadczeń nie tylko najniższych, ale i tych do 3300 zł. Pomijam tutaj skutki w wypadku KRUS, bo one są zawsze bardzo duże. Czy chcemy za dużo dla ludzi?

**Marszałek:**

Przekroczyła pani czas, pani poseł.

**Poseł Anna Bańkowska:**

My sądzymy, że nie. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 200, przeciw – 223, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

W poprawkach od 1. do 6. wnioskodawcy proponują podwyższenie kwot najniższych świadczeń określonych w tych przepisach.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 198, przeciw – 223, wstrzymało się 6.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania...

Przepraszam. Jeszcze zgłosiła się pani poseł do zadania pytania.

Pani poseł Maria Zuba z Prawa i Sprawiedliwości.

Proszę bardzo.

**Poseł Maria Zuba:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Odrzuciliście państwo dwie alternatywne poprawki zgłoszone przez mniejszość oraz przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Teraz będziemy głosować nad całością ustawy. I mam takie pytanie. Klub Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował za przyjęciem tej ustawy, aczkolwiek przewidujecie w niej państwo podwyżkę dla emerytów w wysokości 1,20 zł na dzień. Nieraz jednak jest tak, że emeryt odchodzi od okienka w aptece, bo brakuje mu właśnie tej złotówki do wykupienia recepty. Stąd też klub będzie głosował za tym.

Niemniej jednak mamy pytanie: Kiedy rząd Platformy Obywatelskiej i PSL *(Dzwonek)* przygotuje całościową ustawę reformującą system rentowy i likwidującą deficyt w ZUS, który na dzień dzisiejszy wynosi 45 mld zł? *(Oklaski)*



**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 427, 3 osoby były przeciw, 1 wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta głównego Policji z dnia 1 sierpnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Patryka Jakiego.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Stanisława Chmielewskiego.

Przechodzimy do głosowania.

Na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej wyłącznie za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm odrzucił wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Patryka Jakiego.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Patryka Jakiego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komendanta głównego Policji z dnia 1 sierpnia 2014 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Patryka Jakiego za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Większość ustawowa bezwzględna – 231. Za głosowało 48, przeciw – 360, wstrzymało się 19.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności

karnej pana posła Patryka Jakiego za czyn określony we wniosku komendanta głównego Policji z dnia 1 sierpnia 2014 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr 2839).**

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 148a ust. 10 regulaminu Sejmu, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionej propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Prezydium Sejmu w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2839, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 414, przeciw – 2, 3 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2838).**

Prezydium Sejm, na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2838, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 407, przeciw – 1, 7 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Zarządzam 5-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 20 do godz. 10 min 31)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna**

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska**

**Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013** (druk nr 2517) **wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa** (druk nr 2755).

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pana Stanisława Gawłowskiego w celu przedstawienia informacji.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Informacja z realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013. Przypomnę, że budowa zbiornika obejmuje cztery zadania. Pierwsze zadanie dotyczy czaszy zbiornika, drugie zadanie – przebudowy dróg, trzecie zadanie – przebudowy linii kolejowej, zadanie czwarte – ochrony zlewni zbiornika.

W roku 2013 w zadaniu pierwszym, a więc w części dotyczącej zbiornika, była realizowane prace dotyczące budynku administracyjnego, obwałowania Zembrzyc, Rybaczówki, ośrodka zarybieniowego i budynku elektrowni. W części dotyczącej zadania drugiego, a więc dróg, zakończono budowę drogi Zagórze – Brańkówka. Etap trzeci – wykonano drogi L wzdłuż linii na terenie gmin Stryszów i Zembrzyce w 60%. W części dotyczącej zadania trzeciego, czyli linii kolejowej, ukończono most nad potokiem Stryszówka, wykonano pięć z siedmiu prześle mostu nad rzeką Skawą, wykonano wszystkie przepusty i 6 km torów. Na poszczególne zadania wydano w 2013 r.: 81 mln – na zadanie pierwsze, na zadanie drugie – 50,4 mln, na zadanie trzecie – 108,6 mln zł, łącznie – 240 mln zł.

Dodatkowo zwiększony został zakres robót w zadaniu pierwszym, zbiornik, z powodu konieczności włączenia robót związanych z ochroną zespołu dworsko-pałacowego w Jaszczurowej, wpisanego na wniosek właścicieli na listę zabytków. Pierwotnie obiekt ten był planowany do rozbiórki. Zakres rzeczowy zadania pierwszego został zwiększony, a mimo to zmniejszeniu uległy koszty. To wynika z przetargów przeprowadzonych na realizację tychże zadań.

Zwiększony został również zakres robót zadania drugiego, przebudowa dróg. Odkryto się to na wniosek samorządów lokalnych dla odtworzenia układu komunikacyjnego wokół zbiornika. Po szczegółowej analizie zakwalifikowano do realizacji kilka odcinków dróg lokalnych, to jest droga Brańkówka – Wodniakówka – Gołębiówka, w Łękawicy, Zielona-Rzycki, zbiorcza w Skawcach, zjazd z drogi krajowej nr 28, zbiorcza D przed mostem nr 8 w ciągu drogi krajowej nr 28, zjazd do działek Świnna Poręba – Pustki oraz wzdłuż kolei wraz z obiektami mostowymi, w części dotyczącej Pod Sale – Starczały z przepustem w cofce zbiornika nad potokiem Śleszówka oraz włączenie

projektowanej drogi wzdłuż linii kolejowej na odcinku Stryszów – Zembrzyce do drogi wojewódzkiej nr 956 wraz ze zjazdami do posesji.

Pozwolę sobie jeszcze powiedzieć kilka zdań o aktualnie prowadzonych pracach. W tym roku na realizację zadań została przeznaczona kwota 210 mln zł. Aktualnie trwają prace na następujących obiektach: most nad potokiem Stryszówka – wykonywane są roboty wykończeniowe, montaż reperów oraz oznakowań wynikających z ustaleń z PKP, w październiku przeprowadzone będą próbne obciążenia mostu. Most na rzece Skawie – trwają prace wykończeniowe, w październiku przewiduje się wykonanie próbnego obciążenia mostu. Most drogowy do potoku Stryszówka – rozpoczęto betonowanie luków na ostatnim prześle, wykonano elementy odwodnienia ustroju niosącego. Kontynuowane są roboty związane z budową sieci trakcyjnej, energetycznej i telekomunikacyjnej. Trwają prace związane z rozbiórką starej linii kolejowej wraz z infrastrukturą. Drogi wzdłuż kolei – wykonano warstwę ścieralną, nawierzchni 2/3 drogi, wykonano pobocza i zjazdy. Droga krajowa nr 28 – zakończono roboty związane bezpośrednio z tą drogą, pozostało wykonanie zjazdu do Amalu. Droga lokalna Zagórze – Brańkówka, etap pierwszy – przygotowane są materiały do odbioru końcowego. Droga lokalna Zagórze – Brańkówka, etap czwarty – roboty zakończone. Droga klasy D nad potokiem Śleszówka – roboty zakończone i odebrane. Przebudowa drogi gminnej do osiedla Starczały – wykonane są roboty ziemne, umocnienia skarp płytami ażurowymi, rowy odwadniające. Ośrodek zarybieniowy – zakończono roboty związane z rozruchem. Rybaczówka – roboty zakończone. Obwałowania dworu w Jaszczurowej – wykonano ustrój nośny mostu nad potokiem Jaszczurowka, położono płyty w dnie potoku, trwa projektowanie ścian koryta trapezowego i kontynuowane są roboty związane z sypaniem wałów. Trwa odbudowa dworu w Dąbrówce, wykonana została część podziemna. Szerszy materiał, szczegółowy, został państwu posłom dostarczony, więc to tyle w telegraficznym skrócie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Dorotę Niedzielę.

**Poseł Dorota Niedziela:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Finansów Publicznych zawarte w druku nr 2755, dotyczące informacji o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Po-



## Posel Dorota Niedziela

ręba w latach 2006–2013” w roku 2013, druk nr 2517, przedstawionej przez ministra środowiska na wspólnym posiedzeniu komisji ochrony środowiska oraz komisji finansów w dniu 24 września 2014 r.

Realizacja przedsięwzięcia dotyczącego budowy zbiornika Świnna Poręba rozpoczęta została w roku 1986, w podziale na zadania: zadanie pierwsze – zbiornik, zadanie drugie – przebudowa dróg, zadanie trzecie – przebudowa linii kolejowej, zadanie czwarte – ochrona zlewni zbiornika. Sposób finansowania przedsięwzięcia zmieniał się i można wyróżnić trzy, cztery okresy.

Pierwszy okres obejmuje lata 1986–2005 r. W tym okresie tempo realizacji uzależnione było od pozyskania środków. Do końca 2005 r. wydatkowano 573,5 mln zł.

Drugi okres obejmuje lata 2006–2010. Ustawą z marca 2005 r. ustanowiono wieloletni „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”, który miał być finansowany w całości z budżetu państwa. W tym okresie finansowanie przedsięwzięcia wyniosło 717 mln zł.

Trzeci okres obejmuje lata 2011–2013. Ustawą z dnia 1 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”, która weszła w życie z dniem 24 maja 2011 r. z mocą od dnia 1 stycznia 2011 r., wprowadzono finansowanie przedsięwzięcia ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W okresie 2006–2013 finansowanie przedsięwzięcia wyniosło 1275 mln zł zamiast planowanej kwoty 1796 mln zł na poziomie cen z lat realizacji. W dniu 18 lipca 2013 r. prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej zaakceptował zaktualizowane zbiorcze zestawienie kosztów przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w Skawinie” na kwotę 2207 mln zł. Zweryfikowane zestawienie zbiorcze kosztów było podstawą do opracowania projektu zmiany ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013”.

Czwarty okres obejmuje lata 2014–2015. 30 grudnia 2013 r. prezydent Rzeczypospolitej Polskiej podpisał ustawę o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2015”. Ustawa wydłuża proces inwestycyjny o 2 lata, czyli do 2015 r., i zmniejsza koszty programu z 1723 mln zł na poziomie cen z 2009 r. do 1634 mln zł na poziomie cen z roku 2013. W związku z decyzją Rady Ministrów o finansowaniu w roku 2013 program był finansowany wyłącznie przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie złożył w dniu 26 września 2012 r. wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

o dofinansowanie przedsięwzięcia dotyczącego budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w kwocie 282 mln zł. Po przeprowadzonych negocjacjach dnia 27 listopada 2012 r. w siedzibie narodowego funduszu zostały ustalone warunki umowy o dofinansowaniu przedsięwzięcia. Umowa o dofinansowaniu w formie dotacji na kwotę 282 mln zł została podpisana w dniu 7 lutego 2013 r.

Program jest realizowany przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, a finansowany jest ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zbiornik Świnna Poręba odgrywa kluczową rolę w zapewnieniu ochrony przeciwpowodziowej doliny Skawy, doliny Wisły oraz miasta Krakowa.

W 2013 r. – tak jak już obszernie przedstawił pan minister i jak przedstawiono w informacji, którą otrzymaliśmy w formie pisemnej – zadanie pierwsze obejmowało budynek administracyjny, obwałowanie Zembrzyc, „Rybaczówkę”, ośrodek zarybieniowy, budynek elektrowni (roboty budowlane). Wydatkowano na to zadanie 81 mln, co stanowi 89,2% zaawansowania rzeczowego zgodnie z ustawą z dnia 6 grudnia 2013 r.

Jeśli chodzi o zadanie drugie – przebudowa dróg, w 2013 r. obejmowało ono zakończenie budowy drogi Zagórze – Brańkówka etap trzeci, wykonanie drogi L wzdłuż kolei na trasie gmin Stryszów i Zembrzyce w około 60%. Wydatkowano na to zadanie 50,4 mln zł. Zadanie drugie zostało zrealizowane w 68%.

Zadanie trzecie – przebudowa linii kolejowej. W trakcie realizacji tego zadania w 2013 r. ukończono most nad potokiem Stryszówka, wykończono 5 z 7 przęseł mostu nad rzeką Skawą, wykonano wszystkie przepusty i położono 7 km torów. Na to zadanie łącznie wydano 108,6 mln zł, co stanowi 100% wykonania zadania zgodnie z ustawą z 6 grudnia 2013 r. Łączne finansowanie w 2013 r. to 240 mln zł.

Harmonogram prac na 2014 r. również został przedstawiony w tej informacji. W związku z zapisami obowiązującymi w ustawie z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w dniu 10 stycznia 2014 r. zarząd w Krakowie złożył w siedzibie narodowego funduszu wniosek o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia dotyczącego budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2014–2015 na ogólną kwotę 321,9 mln, w tym 241,1 mln zł w roku 2014. Szczegółowy zakres rzeczowy został przedstawiony. W 2014 r. zadanie pierwsze – zbiornik ma uzyskać 57 mln zł. Zadanie drugie – przebudowa dróg – 43 mln zł. Zadanie trzecie – 119 mln zł. Rezerwa na wydatki nieprzewidziane wynosi ok. 20 mln zł.

Komisje podczas wysłuchania informacji nie zgłosiły żadnych uwag. Żaden z członków połączonych komisji nie zadawał pytań. W związku z tym komisja rekomenduje przyjęcie informacji w całości. Dziękuję.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję pani poseł sprawozdawcy.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu klubu Platforma Obywatelska pana posła Tadeusza Arkita.

**Poseł Tadeusz Arkit:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska wobec przedstawionej przez ministra środowiska informacji o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013. Budowa zbiornika wodnego w Świnnej Porębie to inwestycja, która jest kluczowa z punktu widzenia ochrony przeciwpowodziowej w dolinie Skawy, dolinie Wisły oraz w mieście Krakowie. O tym, jak ważna jest budowa zbiornika, świadczy chociażby powódź z 2010 r., kiedy zbiornik przyjął ok. 60 mln m<sup>3</sup> wody. Dzięki temu napływająca do Krakowa fala powodziowa była dużo mniejsza i nie wyrządziła wielkich szkód w mieście.

Warte podkreślenia jest, że po ukończeniu budowy zbiornik Świnna Poręba będzie on mógł być wykorzystywany także do celów rekreacyjnych i wypoczynkowych przez okolicznych mieszkańców i turystów. Świadczy o tym m.in. fakt, że w ostatnim czasie pięć gmin przygotowało projekt pod nazwą „Podniesienie jakości usług publicznych wokół zbiornika Świnna Poręba”. Projekt jest jednym z 24 projektów w kraju, które w ramach konkursu dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na wsparcie podnoszenia dostępności, jakości i efektywności usług publicznych uzyskały dotację w ramach Programu Operacyjnego „Pomoc techniczna”. Projekt jest wdrażany w partnerskiej współpracy pięciu gmin: Budzów, Lanckorona, Mucharz, Stryszów i Zembrzyce opartej na porozumieniu. Celem projektu jest przygotowanie gmin do świadczenia wysokiej jakości usług publicznych w sytuacji gwałtownego zwiększenia zapotrzebowania na te usługi w związku z zakończeniem budowy zbiornika Świnna Poręba i powstaniem nowej atrakcji turystycznej w Małopolsce – Krainy Jeziora Mucharskiego – tak jest ona nazywana przez samorządowców z tamtych stron. Znaczenie tej nowej atrakcji dla Małopolski podkreśla fakt umieszczenia jej w regionalnych dokumentach strategicznych. Jestem przekonany, że za kilka lat poza poprawą bezpieczeństwa w otoczeniu nowo wybudowanego zbiornika pojawi się duże ożywienie gospodarcze związane z usługami turystycznymi.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obserwując postęp prac na tym wielkim placu budowy, jakim jest zbiornik w Świnnej Porębie, należy z uznaniem stwier-

dzić, że zbliżamy się do finału tej ważnej inwestycji. Mówię to z przekonaniem jako mieszkaniec zachodniej Małopolski często przebywający w tej okolicy.

Klub Platforma Obywatelska będzie głosował za przyjęciem informacji przedstawionej przez ministra środowiska. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę panią poseł Annę Paluch o zabranie głosu w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Anna Paluch:**

Wysoka Izbo! Budowa zbiornika Świnna Poręba prowadzona jest od roku 1986, to znaczy od 28 lat. Do roku 1999 budowa była traktowana jako inwestycja centralna, która była finansowana z budżetu państwa. Przez kolejne cztery lata finansowano ją z narodowego funduszu, a od 2005 r. inwestycja jest realizowana na podstawie programu wieloletniego – po uchwaleniu 4 marca 2005 r. ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”. Kolejne nowelizacje tej ustawy, przypomnę, miały miejsce w roku 2011 i w roku 2013.

Informacja o wykonaniu programu budowy zbiornika w roku 2013 jest zawarta w druku nr 2517. Horyzont czasowy 2006–2010 określony w pierwotnym brzmieniu nazwy programu jest pretekstem do skrętnego ukrycia przez pana ministra zaniechań z pierwszych dwóch lat pełnienia przez niego funkcji, które zaowocowały tak dużym opóźnieniem oddania tej inwestycji.

W informacji na str. 5 czytamy: „W okresie 2006–2010 finansowanie przedsięwzięcia wyniosło 717,2 mln zł”. To jest właśnie sposób na ukrycie informacji, że w latach 2006–2007, czyli za rządów Prawa i Sprawiedliwości, wydano 382,5 mln zł, zaś w roku 2008 z planowanych 255 mln zł wykorzystano zaledwie 36,5%, a w roku 2009 z planowanych 241 mln wykorzystano zaledwie 31,5% w odniesieniu do planu wynikającego z budżetu. Gdyby to odnieść do programu budowy zawartego w ustawie, to byłoby 20% i 29%, czyli po prostu żenująco mało. Nieco lepiej było z nakładami w roku 2010, ale i tak zadanie było dalekie od ukończenia.

Potem była nowelizacja przeprowadzona przez pana ministra. Miłosiernie pominę okoliczności tej spóźnionej nowelizacji, ale dodam, że prawie z półrocznym opóźnieniem, ponieważ umowy o dofinansowanie z narodowym funduszem ochrony środowiska zawarto 24 maja 2011 r., czyli w dniu wejścia w życie nowelizacji, a więc w pełni sezonu inwestycyjnego. To był najwcześniejszy termin, w jakim można było tę umowę zawrzeć. Harmonogram na lata następne był przygotowany, panie ministrze, przez

## **Posel Anna Paluch**

pańskich współpracowników. Pytam, dlaczego zatem z planowanych na rok 2011 wydatków w kwocie 325,3 mln wykonano 199 mln? Dlaczego z planowanych na rok 2012 wydatków w kwocie 331,5 mln wykonano 114 mln? Podaję te dane z lat ubiegłych, żeby pokazać, że to jest stały trend, bo nie inaczej było w roku 2013. Trend jest stały. Z planowanych początkowo wydatków w wysokości 358 mln zł najpierw zmniejszono plan do 282 mln, a ostatecznie wykonano wydatki w kwocie 240 mln.

Oczywiście kwoty kwotami, ale istotny jest efekt rzeczowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy załączony do umowy z narodowym funduszem ochrony środowiska przewidywał nakłady w wysokości, przypomnę tylko szybko, w I kwartale – 9 mln zł, w II kwartale – 96,9 mln zł, w III kwartale – 113,8 mln zł, w IV kwartale – 62,3 mln zł. Razem to 282 mln zł. Ostatecznie wykonano: w I kwartale – 9 mln zł, w II kwartale – 72,6 mln zł, w III kwartale zamiast planowanych 113 było tylko 54 mln zł, a w IV kwartale – 104 mln zł. Jak zwykle z opóźnieniem, jak zwykle z tyłu.

W podziale na zadania inwestycyjne z kolei ta kwota kształtuje się w następujący sposób. Na zbiornik, zadanie pierwsze, wydano 81 mln zł, na zadanie drugie, czyli przebudowę dróg – niecałe 54,5 mln, na zadanie trzecie, czyli przebudowę kolei – 108,6 mln. Panie ministrze, tu już nie można zrzucać winy na poprzedników, że nie przygotowali dokumentacji, tak jak pan to robił w latach poprzednich. Tłumaczenia zamieszczone na stronie 11 sprawozdania brzmią po prostu nieprzekonująco, żeby nie powiedzieć kabaretowo. Zacytuję: przedłużająca się procedura wyłonienia wykonawcy obwałowania dworu w Jaszczurowej, wydłużanie się procedury uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej itd., itp. Przecież procedura ZRID, czyli zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, to jest zastosowanie specustawy drogowej. Ile by trwały te przygotowania bez specjalnych uproszczonych procedur? Strach pomyśleć. *(Dzwonek)*

Pani marszałek, już zmierzam do konkluzji.

Po 7 latach waszych rządów takie wykrety można byłoby skwitować śmiechem, tylko że społeczności lokalnej nie jest do śmiechu. Po 28 latach mordęgi z wlokącą się budową nawet pobieżna analiza zakresu rzeczowego planowanych i wykonanych robót skłania do refleksji, że albo osoby odpowiedzialne za przygotowanie inwestycji nie potrafią planować, albo ci, którzy ją nadzorują, nie potrafi przeprowadzić i rozliczyć tej inwestycji. Przykłady? Proszę bardzo: obwałowanie dworu w Jaszczurowej – roboty ziemne...

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Pani poseł, przepraszam bardzo. Proszę zdanie konkluzji.

## **Posel Anna Paluch:**

...planowano 54 tys. m<sup>3</sup>, a wykonano 10 tys. m<sup>3</sup>. Wykup gruntów pod czasę zbiornika i inne obiekty: planowano 15 ha, a wykonano 5,46 ha. Roboty betonowe – płyty na skarpach: planowano 5,5 tys. m<sup>2</sup>, a wykonano 0 m<sup>2</sup>. Zabudowa przeciwrumowiskowa: łącznie planowano 8600 m.b., a wykonano 0 m.b. Dobrze, że inwestycja już ma pozwolenie wodnoprawne na piętrzenie wody...

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Pani poseł, dziękuję bardzo.

## **Posel Anna Paluch:**

...ale przypomnę, że już w 2010 r. w czasie powodzi zbiornik uratował Kraków, bo już wtedy były warunki. Co się zmieniło przez cztery lata? Krótko mówiąc, ponieważ czas na tę debatę jest bardzo krótki i nie zdążyłam powiedzieć wszystkiego, konkludując, powiem, że w imieniu mojego klubu składam wnioszek o odrzucenie tej informacji. Ta inwestycja kończy się dłużej niż „IX Symfonia”. Kończy się, kończy i nie może się skończyć. Dziękuję bardzo, pani marszałek.

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marka Gosa z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

## **Posel Marek Gos:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Mam zaszczyt odnieść się do przedstawionej przez ministra środowiska informacji o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Szanowni Państwo! Jak mieliśmy okazję usłyszeć od przedmówców, jest to jedna z najdłużej realizowanych inwestycji przeciwpowodziowych, mająca również za zadanie retencjonowanie wody w okresach suszy, a więc mająca bardzo szerokie oddziaływanie na region górnej Wisły. W związku z tym corocznie odnosiliśmy się w tej Izbie do przedłożonego sprawozdania z realizacji tego przedsięwzięcia. Wiemy dokładnie o opóźnieniach, o przyczynach tych opóźnień, o źródłach finansowania, bo dyskutowaliśmy o tym również w dniu dzisiejszym.



**Posel Marek Gos**

Inwestycja ta rozpoczęła się jako inwestycja centralna, później była finansowana ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W końcu w 2005 r., na szczęście, wprowadzony został program wieloletni, który dotyczył okresu 2006–2010. Następnie, w związku z opóźnieniami, program został przedłużony do roku 2013. W końcu w 2013 r. ostateczny termin zakończenia, mam nadzieję, wyznaczono na 2015 r.

Dwie przyczyny głównie składają się na opóźnienia w realizacji tego zadania, mianowicie oczywiście ograniczone środki, które zawsze w tych wskazanych okresach były niewystarczające, były uruchamiane za późno, o czym pani poseł była uprzejma powiedzieć.

(*Posel Anna Paluch*: Środki były, ale nie zostały wykorzystane.)

Bo rzeczywiście, jeżeli środki uruchamia się w połowie roku, a procedury, przetargi mają określony rytm, są określone wymagania odnośnie do terminów, to niestety było tak, że na końcu kolejnych okresów budżetowych stwierdzaliśmy, że środki, które były pozostawione do dyspozycji, nie zostały w danym okresie wykorzystane. Niemniej jednak zbiornik, całe jego zaplecze, otoczenie, drogi dojazdowe, infrastruktura towarzysząca były budowane systematycznie. Myślę, że jest to z korzyścią dla przedsiębiorstwa, przede wszystkim dla lokalnych samorządów, w związku z nowymi wyznaczanymi im zadaniami, i to trwa do dnia dzisiejszego. Pragnę również zwrócić uwagę na pozytywną stronę tego przedsięwzięcia, pamiętając i mając pełną świadomość tego, że te koszty oczywiście przez te lata wzrosły, ale doprojektowane były kolejne przedsięwzięcia, które dzisiaj jednoznacznie oceniamy jako korzystne, bo służą miejscowym samorządom, miejscowej ludności. Nawet w ostatnich latach, a więc za ten okres, który dzisiaj analizujemy, 2013 czy 2014 r., który jest w trakcie, mamy nowe przedsięwzięcia, nowe projekty i nowe zadania związane z budową dróg lokalnych. Tak że to jest aspekt pozytywny, który pewnie by nie zaistniał, gdyby to zadanie było realizowane w terminie.

W związku z tym mam informację, że w ostatnim czasie zapadły dwie ważne decyzje, mianowicie przez marszałka małopolskiego wydane zostało pozwolenie wodnoprawne na użytkowanie zbiornika, na piętrzenie wody, a przez wojewódzki inspektorat nadzoru budowlanego zostało wydane pozwolenie na użytkowanie zbiornika. Są przepisy, mamy formalne decyzje, które pozwalają na napełnienie tego zbiornika w 2015 r. i pełną jego eksploatację. Poziom zaangażowania prac, jeśli chodzi o rok 2013, określamy na poziomie 95,2%, a więc to zadanie rzeczywiście jest w końcowej fazie realizacji i wszystko wskazuje na to, że ten termin 2015 r. zostanie dotrzymany. Środki przeznaczone na realizację tego zadania w roku bieżącym i najbliższym (*Dzwonek*) powinny pozwolić

na zakończenie tego zadania. Tym, co było problematyczne, co podkreślali moi przedmówcy, i najtrudniejsze, było przełożenie linii kolejowej. To się dzisiaj dzieje. Jesteśmy pełni nadziei, że ważne zadanie, bardzo istotne dla społeczności tamtego regionu, zostanie w 2015 r. wykonane. Będziemy głosować za przyjęciem informacji przedłożonej przez pana ministra. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Eugeniusza Czykwina z Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

**Posel Eugeniusz Czykwini:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej chciałbym przedstawić stanowisko wobec informacji o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013, druk nr 2517.

Moi przedmówcy sięgali do odległej historii. Rzeczywiście historia budowy tego obiektu obejmuje już jedno pokolenie. Chciałbym przypomnieć trochę bliższą historię. Na posiedzeniu Sejmu w dniu 17 marca 2011 r. wyraziłem zadowolenie w imieniu Klubu Poselskiego SLD, chociaż wszystkie kluby to wtedy popierały, że rząd przedstawił projekt ustawy, dzięki któremu możliwa była kontynuacja „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba” i zakończenie tego w 2013 r. Jak wiemy, to się nie stało. W końcu 2013 r. zmieniliśmy ustawę, przedłużając proces inwestycyjny o kolejne 2 lata, do 2015 r.

Wysoki Sejmie! Trwający od niemal 30 lat proces budowy zbiornika ukazał cały szereg nieprawidłowości i swoistych patologii istniejących w sektorze wielkich inwestycji. Przeciagłość procesów decyzyjnych, brak niezbędnych środków pieniężnych, a także logistycznego dopasowania poszczególnych etapów nie wystawiają administracjom kolejnych rządów dobrego świadectwa. W czasie dyskusji prowadzonych przy okazji zmian ustawy, o której mówiłem, czy w czasie omawiania kolejnych informacji rządu słyszeliśmy te same lub podobne argumenty wskazujące na przyczyny przedłużającej się inwestycji. Chciałbym tylko przypomnieć, że np. w czasie debaty w marcu 2011 r., kiedy nowelizowaliśmy tę ustawę, poseł Arkit, który jest już klasykiem w tej dziedzinie, chciałbym go cytować, przekonywał nas, Wysoką Izbę, cytując: Przyczyną przedłużających się prac do ubiegłego roku – wtedy do roku 2010 – było to, że inwestycja nie miała kompletnej dokumentacji technicznej. Z tego powodu nie można było realizować niektórych przedsięwzięć, takich jak przełożenie odcinka linii kolejowej itd. Obecnie są przygotowane. Wtedy pan poseł mówił w trybie dokonanym, że te projekty już są.

## **Posel Eugeniusz Czykwin**

Podobną argumentację słyszeliśmy w 2013 r., kiedy nowelizowaliśmy i uchwaliliśmy ustawę. Teraz w informacji o ocenie realizacji programu w 2013 r., którą tu omawiamy, znajdują się, po raz już nie wiem który, stwierdzenia, cytuję: Przewidywane w kolejnych harmonogramach daty realizacji uległy przesunięciu ze względu na opóźnienia w uzyskiwaniu decyzji i pozwoleń na realizację. Budowa obiektów w ramach zadania drugiego została rozpoczęta z opóźnieniem ze względu na brak decyzji i pozwoleń na budowę dróg lokalnych. Zadanie trzecie – opóźnieniu uległy prace budowlane. Tu z kolei trzeba było zmieniać technologie.

Wysoki Sejmie! Wspomniane przedłużanie procedur w odbiorze społecznym postrzegane jest jako próba ukrycia realnej odpowiedzialności ponoszonej przez administrację rządową. Już moi poprzednicy mówili o wielkim znaczeniu tej inwestycji zarówno dla gospodarki, jaki i dla lokalnej społeczności przede wszystkim, która ponosi tego konsekwencje.

Mimo licznych spraw budzących wątpliwości, które przedstawiłem w poprzednich debatach, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej przyjmuje jednak z ostrożnością, ale i nadzieją fakt, że ostatnio prace dotyczące tej ważnej inwestycji są kontynuowane i że pojawiła się możliwość ich zakończenia może już nie w perspektywie życia naszych wnuków czy prawnuków. W tej sytuacji wstrzymamy się od głosu w głosowaniu nad przyjęciem omawianej informacji. Dziękuję za uwagę.

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję.

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać młodzież ze Skierniewic zgromadzoną na galerii. Są to laureaci konkursu literackiego o laur Prusa z opiekunami.

Bardzo serdecznie witamy i pozdrawiamy z Sejmu. *(Oklaski)*

Bardzo dziękuję panu posłowi Czykwinowi.

Proszę o zabranie głosu pana Adama Rybakowicza, posła z Twojego Ruchu.

## **Posel Adam Rybakowicz:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Twój Ruch wobec przedłożonej przez ministra środowiska informacji o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem komisji (druk nr 2517 i 2755).

Z zadowoleniem przyjmujemy fakt, że 26-letnia przygoda z inwestycją...

*(Posel Anna Paluch: 28-letnia.)*

...28-letnia – jak mnie pani poseł Paluch słusznie poprawia – przygoda z inwestycją budowy zbiornika Świnna Poręba dobiega końca i że, wszystko na to wskazuje, jest bardzo duża szansa na to, żeby w 2015 r. zakończyć wreszcie tę bardzo potrzebną inwestycję. Wydaje mi się, że nawet jeżeli program ma w nazwie wyrazy „2006–2013”, to dwa lata opóźnienia w uzyskaniu tego ostatecznego efektu, licząc od wprowadzenia tej ustawy w 2005 r., to jak na nasze polskie realia ostatnim czasie wcale nie jest tak dużo.

Tak więc nie przedłużając, informuję, że Klub Parlamentarny Twój Ruch jest za przyjęciem przedstawionej przez ministra środowiska informacji. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Edwarda Siarkę ze Sprawiedliwej Polski.

## **Posel Edward Siarka:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! W imieniu mojego klubu mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec przedłożonego sprawozdania odnośnie do budowy zbiornika Świnna Poręba w latach 2006–2013, a konkretnie w roku 2013. Oczywiście ta dyskusja, która dzisiaj toczy się na sali sejmowej, trochę jest już dyskusją historyczną, dlatego że mówimy o zadaniach, które były realizowane w 2013 r. Dzisiaj prace dotyczące tej inwestycji są już w zupełnie innym punkcie, na szczęście, i rzeczywiście zmierzają do finału po prawie 30 latach ich realizacji. Dla wszystkich, którzy interesują się tą inwestycją, najważniejsze jest to, że ma ona spełniać ważną funkcję przeciwpowodziową dla całego regionu południowej Polski, wzdłuż rzeki Skawy, rzeki Wisły. Dla miasta Krakowa ten zbiornik wodny będzie miał niebagatelne znaczenie, jeżeli idzie o kwestie bezpieczeństwa wszystkich miejscowości położonych na północ od tego zbiornika. Niewątpliwie on już swoją funkcję spełnił przy ostatnich opadach deszczu, kiedy okazało się, że mimo iż nie jest całkowicie ukończony, to w swojej niszy był w stanie zatrzymać prawie 60 mln m<sup>3</sup> wody. Oczywiście to jest jedna z funkcji, która jest bardzo ważna dla mieszkańców, a myślę, że i dla woj. małopolskiego i generalnie dla całej zlewni Wisły.

Drugą ważną rzeczą, która przy okazji realizacji tej inwestycji się pojawia, jest możliwość wykorzystania tego zbiornika jako naturalnego miejsca, w którym będą mogli ludzie wypoczywać, gdzie będzie utworzone ważne centrum rekreacyjne. Już pojawiają takie pomysły samorządowców. To jest bardzo ważna rzecz, aby ten zbiornik, budowany kosztem lokalnej społeczności, kosztem wielu ich wyrzeczeń, przynosił korzyści również mieszkańcom, tym, którzy wokół tego zbiornika będą mieszkali.



**Posel Edward Siarka**

Ale powstaje pytanie, czy rzeczywiście wszystkie sprawy związane z budową tego zbiornika są właściwie w tej chwili prowadzone. Mam tu na myśli zwłaszcza problemy dotyczące wszystkich zbiorników, tj. kwestie gospodarki śmieciowej, jak również kwestie gospodarki ściekowej. Niestety nie wszystkie problemy, zwłaszcza jeżeli idzie o gospodarkę ściekami, zostały rozwiązane, mimo iż w sprawozdaniu już konsekwentnie od kilku lat podaje się, że czwarte zadanie, czyli to, co dotyczy gospodarki ściekowej, zostało w dorzeczu Skawy i w zlewni tego zbiornika wykonane. Niestety szereg miejscowości dalej nie posiada kanalizacji i wydaje mi się, że należy myśleć o tym, aby gminom, które są zainteresowane budową kanalizacji w obrębie zbiornika, generalnie w dorzeczu Skawy, umożliwić realizację tych zadań, pomóc zrealizować te zadania, żeby ten zbiornik nie stał się w sposób naturalny, przepraszam za określenie, szambem, gdzie przez te zaniedbania naturalna funkcja, czyli rekreacyjna, zostanie w jakiś sposób zaprzeczona. To jest bardzo ważna rzecz, która, uważam, powinna być uregulowana.

Dla mnie jako tego, który mieszka w okolicach tego zbiornika, również ważną kwestią – chciałbym, żeby pan minister ewentualnie do tego się ustosunkował – jest to, ponieważ ta inwestycja się kończy, jaki jest pomysł na zagospodarowanie materiału, który w niszy zbiornika w jakiś sposób zalega. To są różnego rodzaju żwiru, piaski. Wydaje mi się, że ten materiał jest do pozyskania, on mógłby być wykorzystany przy jakichś innych inwestycjach drogowych, nie wiem. Czy jest jakiś pomysł, żeby ten materiał, który zostaje (*Dzwonek*) w tej niszy, ewentualnie w jakiś sposób wykorzystać na cele czysto budowlane, i jak sobie RZGW z tym radzi? Bo jeżeli zostawimy tę instytucję samą z tymi wszystkimi problemami, to obawiam się, że jeszcze nieraz przyjdzie nam z tej trybuny mówić o problemach tego zbiornika. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W imieniu Koła Bezpieczeństwo i Gospodarka głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik.

**Posel Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pochylamy się dzisiaj nad przedstawioną przez ministra środowiska informacją o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013.

„Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” to inwestycja obejmująca

ca realizację czterech zadań: wykonanie zbiornika, przebudowę dróg, przebudowę kolei oraz odnowę zlewni zbiornika.

Budowa rozpoczęta została w 1986 r. i przez blisko 13 lat była inwestycją centralną, czyli, jak to w polskich warunkach bywa, czas upływał, a postępu i końca robót widać nie było. W 2005 r. ustawowo został ustanowiony wieloletni „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2010”. Program programem, ale znowu prace nie szły tak, jak powinny iść, a to z powodu uboższego finansowania inwestycji z budżetu państwa, a to z powodu braków w przygotowanej dokumentacji technicznej lub konieczności dostosowania jej do aktualnych norm.

Do tak znacznych opóźnień w wykonawstwie nie doszło z powodu trudności technicznych przy pracach budowlanych, a po prostu z przyczyn biurokratycznych stwarzanych przez naszych urzędników różnych szczebli czy służb. Moja opinia o polskich urzędnikach jest jednoznaczna, uważam, że gdyby to zależało od polskich urzędników, to ludzkość nie miałaby jeszcze koła. Sprawy, które powinny być załatwione w miesiąc, trwają u nas 6 do 9 miesięcy, dlatego nasze inwestycje tak się ślimaczą. Dla przykładu podam, że największa tama na świecie, Zapora Trzech Przełomów w Chinach, zbudowana została w ciągu 12 lat, choć jest to zbiornik blisko 240 razy większy od tego w Świnnej Porębie. Nasz zbiornik – 28 lat, pomimo że jest tyle razy mniejszy. To tu, w tej Izbie, 6 grudnia ub.r. jednogłośnie zdecydowaliśmy o zmianie ustawy i wydłużyliśmy termin zakończenia inwestycji do roku 2015.

Obecnie to zadanie jest finansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i w roku 2013 wydano na ten cel 240 mln zł. W zaprezentowanej informacji przedstawiono realizację kwotową poszczególnych wydatków inwestycyjnych w sposób wyczerpujący. Wysoka Izbo, uznać należy, że w dokumencie tym przedstawione zostały przez ministra środowiska kompleksowe, pełne i opisowe dane o wykonaniu prac według stanu na rok 2013.

Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Bezpieczeństwo i Gospodarka pragnę oświadczyć, że jego członkowie głosować będą za przyjęciem tego sprawozdania. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Lista posłów zapisanych do głosu w imieniu klubów parlamentarnych i koła została wyczerpana.

Do zadania pytania zapisało się 6 osób.

Bardzo proszę o zmieszczenie się w czasie 1,5 minuty.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Joanna Bobowska, klub Platformy Obywatelskiej.

### **Posel Joanna Bobowska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Ta inwestycja dla mieszkańców okolicznych gmin to duża zmiana, oczekiwana pewnie nie od dwudziestu paru lat, ale dużo więcej, bo te plany przecież pojawiły się wiele, wiele lat wcześniej i zablokowały różne przedsięwzięcia ludzi mieszkających na tym terenie. Widząc horyzont zakończenia inwestycji, przede wszystkim chciałabym podziękować w imieniu mieszkańców tych gmin, szczególnie Mucharza, Zembrzyc, Stryszowa. Ich to bezpośrednio dotyczy, jest również szansą przede wszystkim na bezpieczeństwo, ale i rozwój gospodarczy. To jest bardzo ważne, w tej chwili jakby są na nowym etapie planowania działań na swoim terenie i, myślę, pełni nadziei na dobrą przyszłość.

Chciałabym zapytać odnośnie do kwestii jeszcze wątpliwych. Mianowicie czy umowy, które są do podpisania z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, będą dopełnione w terminach?

Druga rzecz to kwestia odtworzenia dróg, o których pan minister mówił. (*Dzwonek*) Większość z nich jest realizowana. Natomiast istotna jest droga Zagórze – Gołębiówka, bo jeżeli nie zostanie odtworzona, ten dojazd dla mieszkańców to będzie ponad 20 km.

I ostatnia rzecz, która jest najważniejsza: Czy rzeczywiście w tym terminie, w roku 2015, w lecie bądź we wrześniu, zamkniemy temat? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, pani posel.

Pytanie zada pan posel Jacek Falfus, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Posel Jacek Falfus:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W zakresie rzeczowym budowy zbiornika Świnna Poręba planowanym do wykonania i wykonanym w roku 2013 interesują mnie dwa zadania ujęte na stronie 12 sprawozdania. Są to ośrodek zarybieniowy i Rybaczówka.

Proszę o wyjaśnienie, kiedy te zadania zostały włączone do inwestycji budowy zbiornika, gdyż wcześniej nie zauważyłem takich pozycji. Dlaczego zakres rzeczowy tych zadań został tak ewidentnie powiększony? W 2013 r. bowiem planowano wykonać ośrodek zarybieniowy o powierzchni 656 m, a wykonano o powierzchni aż 1683 m. Rybaczówka miała mieć powierzchnię 70 m<sup>2</sup>, a skończyło się aż na 232 m<sup>2</sup>. Proszę również wyjaśnić, co kryje się pod tymi terminami: ośrodek zarybieniowy i Rybaczówka, czemu będą służyć i dlaczego musiały powstać w tym miejscu.

Drugie pytanie dotyczy całkowitego kosztu przedsięwzięcia. Czytamy, że ma to być 2208 mln zł. (*Dzwonek*) Chciałabym zapytać, czy jest to już planowana ostateczna wartość zakończonej inwestycji, czy też nie. Mówię to w kontekście budowy Stadionu Narodowego, który został zbudowany z przesadnym finansowaniem, jak ocenia to NIK. W tym przypadku zarzucił ministrowi niegospodarność i działanie na szkodę Skarbu Państwa. A przecież to są rzeczy nieporównywalne – Stadion Narodowy...

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

### **Posel Jacek Falfus:**

...a przedsięwzięcie budowy zbiornika Świnna Poręba. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Pytanie zada pan posel Józef Lassota, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

### **Posel Józef Lassota:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Przede wszystkim chciałabym podziękować, że wreszcie ta ekipa finalizuje ten prawie 30-letni maraton. Mieszkam w Krakowie niedaleko Wisły, więc tym bardziej będę się czuł bezpiecznie. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Właściwie bardziej zgłaszam postulat niż zadaję pytanie. Słyszemy, że całe przedsięwzięcie kosztuje czy będzie kosztować, bo jeszcze nie jest zamknięte, 2200 mln i trwa prawie 30 lat. Oczywiście przyjęcie programu i dwa ostatnie rządy, zarówno PiS-u, jak i Platformy, spowodowały, że wreszcie to się kończy.

Czy dokonano oceny? Pewno jej nie ma, bo pewnie nikt tego nie robił, ale warto by było, panie ministrze, może to zrobić, wskazać – byłaby to przestroga na przyszłość przy podejmowaniu poważnych inwestycji – o ile tak naprawdę te koszty mogłyby być niższe, gdyby ta inwestycja była realizowana w sposób normalny, czyli przygotowana, oczywiście przygotowane również finansowanie, i zrealizowana. Warto by było pokusić się o taką, chociażby szacunkową, ocenę – jeszcze raz powiem – po to, aby była to przestroga przy następnych decyzjach, przy tak dużych inwestycjach. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pytanie zada pani poseł Anna Paluch, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam następujące pytanie. Wykonanie zadania trzeciego, czyli przebudowa kolei, zgodnie z przedstawioną informacją za rok 2013 na koniec tego roku było zaawansowane w ok. 60%. Przypomnę, że jest tam informacja o kończeniu mostu nad potokiem Stryśówka, o wykonaniu pięciu z siedmiu przęseł mostu na Skawie, o wykonaniu przepustów, o ułożeniu 6 km torów. Ale przypomnę również, że w roku bieżącym, 2014, z powodu prac przy linii kolejowej w rejonie Świnnej Poręby został zawieszony ruch pociągów na linii Kraków – Zakopane. To było bardzo znaczące dla ruchu turystycznego na Podhalu, dla przewoźnika kolejowego, któremu na pewien czas zawiesza się kursy. Pasażerowie mogą zapomnieć o tym, że w ogóle pociągiem, koleją można dojechać na Podhale. Krótko mówiąc, zdrowy rozsądek nakazuje minimalizować te zamknięcia.

Stąd moje pytanie: Czy realizacja harmonogramu prac jest już na tyle zaawansowana, że w przyszłym roku już nam to nie grozi? Wystarczająco wiele bowiem szkód było w roku 2014 z powodu zamknięcia linii kolejowej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zadanie pytania pana posła Zbyska Zaborowskiego, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Poseł Zbyszek Zaborowski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Właśnie chciałbym zapytać, kiedy kolej zdola zakończyć przekładanie swojej linii. Kiedy ta inwestycja umożliwi w konsekwencji zalanie zbiornika? Czy może kolej planuje jakąś linię podwodną na dłuższą metę?

Drugie pytanie. Gdyby pan minister zechciał przypomnieć pierwotny kosztorys budowy zbiornika Świnna Poręba i zechciał porównać, zestawień w cenach porównywalnych, końcowy efekt, będę zobowiązany. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pytanie zada pan poseł Andrzej Adamczyk, klub prawa... przepraszam, pan poseł Henryk Kmieciak, koło Bezpieczeństwo i Gospodarka.

**Poseł Henryk Kmieciak:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie ministrze, mamy tutaj typowy przykład, chodzi o budowę tego zbiornika, związany z przewlekłością naszych polskich inwestycji. Tak długo budować to znaczy drogo budować. Mam pytanie: Ile takich inwestycji hydrotechnicznych mamy w Polsce i jak one są zaawansowane, chodzi o wartości procentowe. Mam też pytanie, czy inwestycje, które pod względem wykonawstwa są już w 50%, w 60% i więcej zrealizowane, nie powinny być dofinansowane, żeby jak najszybciej je zakończyć i rozpocząć nowe inwestycje. Myślę, że tak byłoby bardziej właściwie, żebyśmy jak najwięcej obiektów mieli oddanych w krótkim czasie.

Jeszcze jedno pytanie odnośnie do małej retencji. Potrzebujemy dużo małych zbiorników, ponieważ Polska cierpi na deficyt wody, a to by umożliwiło zatrzymanie wody po opadach i jej właściwe zagospodarowanie. Jeśli chodzi o małe zbiorniki retencyjne, to czy byłaby możliwość, żeby obligatoryjnie na każdym była mała elektrownia wodna? Dziękuję.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Jako ostatni pytanie zada pan poseł Andrzej Adamczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Andrzej Adamczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Kiedy wczytuję się w ocenę realizacji budowy zbiornika Świnna Poręba, mając w pamięci wszystko to, co działo się w Wysokiej Izbie, wszystko to, co działo się na posiedzeniach sejmowych komisji, wszystko to, co działo się w różnorodnych audycjach medialnych z udziałem posłów Prawa i Sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej i PSL-u, mam nieodpartą wrażenie, że mamy oto do czynienia z inwestycją, która jest teraz realizowana gdzieś na Czarnym Łądzie.

(*Poseł Dorota Niedziela: Ziemia czarna jest.*)

Przez nasze instytucje rządowe na Czarnym Łądzie. Bo trzeba było 7 lat, żeby rozpocząć inwestycję w szybkim tempie. Oczywiście po przejęciu rządów przez Platformę byliśmy stale obrzucani błotem za to, że nie poradziliśmy sobie ze Świnną Porębą, a minęło 7 lat i czytamy, że przedłużające się procedury, brak badań geologicznych pod nasypem kolejowym spowodowały konieczność jego przebudowy itd. Te piętrzące się trudności pojawiają się, jak nie przysmerzając, przed inwestycją realizowaną przez polskie instytucje na Czarnym Łądzie. My żyjemy tu i teraz, żyjemy w tym państwie.



## Posel Andrzej Adamczyk

Panie ministrze, żądam odpowiedzi. Ile osób w jednostkach administracji rządowej straciło pracę w związku z przedłużającą się inwestycją? (*Dzwonek*)  
(*Posel Dorota Niedziela*: Chyba odzyskało.)

Ile osób odpowiedzialnych za tę inwestycję wyrzucano z pracy jako szkodników, jeśli chodzi o istotną z punktu widzenia interesów państwa inwestycję? (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję, panie pośle.

Na tym wyczerpaliśmy listę posłów zapisanych do głosu.

W imieniu ministra środowiska głos zabierze pan Stanisław Gawłowski, sekretarz stanu w ministerstwie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję tym wszystkim klubom, które zdecydowały się przyjąć informację dotyczącą budowy zbiornika Świnna Poręba. Rzeczywiście budowa jest na ukończeniu i każdy, kto był w tamtych okolicach, widzi, jaka to jest gigantyczna inwestycja, jak dużo ludzi tam pracuje i ile sprzętu jest tam zaangażowanego, żeby została ona w przyszłym roku zakończona, bo taki mamy plan. Jeden z panów posłów o to pytał. W przyszłym roku w lecie, może we wrześniu, nie chcę jeszcze podać dokładnej daty, chcielibyśmy zakończyć inwestycję związaną ze zbiornikiem Świnna Poręba.

Rzeczywiście tak jest, że była ona realizowana 28 lat. Mamy jeszcze jedną taką inwestycję, która ciągnie się historycznie, choć znacząco zwiększyliśmy nakłady na również nią, chodzi o budowę zapory w Malczycach. Ją również rozpoczęto, nie pamiętam już w tej chwili kiedy, ale już jakiś czas temu i ona przez lata w ogóle nie była finansowana. Od kilku lat kilkadziesiąt milionów złotych przeznaczamy na realizację tego zadania. Zakończyliśmy w ogóle tego typu projekty. Nie podchodzimy już tak do tego i nie pozwalamy już sobie na realizację jakichkolwiek inwestycji hydrotechnicznych właśnie w taki sposób. Ten proces dzisiaj jest tak ułożony, że najpierw odbywa się cały etap planowania, projektowana. Chodzi więc, o czym zresztą nawet dzisiaj mówiłem w kontekście planów gospodarowania wodami w dorzeczach, o masterplany, oceny projektów, ich przydatności. Najpierw jest cały proces koncepcyjny, później oczywiście wszelkie niezbędne dokumenty wynikające również z prawa unijnego, takie jak zgodność z ramową dyrektywą wodną czy ocena oddziaływania

na środowisko, i montaż finansowy. Inwestycja, jeżeli startuje, ma zapewniony cały montaż finansowy. Ma pełne finansowanie w odniesieniu do projektów.

Dzisiaj w jednym z punktów mówiłem o wrocławskim węźle wodnym i 1 mld zł i mamy to zagwarantowane w ramach inwestycji wieloletniej, mamy pokrycie finansowe i nie ma żadnych zagrożeń, że zabraknie nam tutaj pieniędzy. Podobnie jest z inwestycją typu Racibórz. Za parę dni zakończymy inną dużą inwestycję – Lewin Brzeski, którą rozpoczynaliśmy stosunkowo niedawno, bo dwa lata temu. Tak więc ten proces został kompletnie odwrócony w przypadku nowych inwestycji.

Niestety, nie jesteśmy w stanie zmienić tego procesu w odniesieniu do inwestycji takich jak Świnna Poręba czy Malczyce, dlatego że nie jesteśmy w stanie w tych przypadkach uruchomić choćby finansowania ze środków zewnętrznych, czy to unijnych, czy Banku Światowego, dlatego że one zostały rozpoczęte pod rządami zupełnie innego prawa. Nie możemy ich więc włączyć do finansowania zewnętrznego, a nie tylko krajowego. Tak więc rzeczywiście chcielibyśmy zakończyć te dwie inwestycje historyczne i nie pozwolić sobie już nigdy więcej na realizację tego typu projektów.

Nie chciałem odnosić się do historii, ale chyba nie mam wyboru, ponieważ jednak na tej sali była kilkakrotnie przywoływana, również w kontekście personalnym. Chodzi o to, ile osób zostało zwolnionych. Muszę państwu powiedzieć, że była spora rotacja w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie osób odpowiedzialnych za inwestycję związaną z budową zbiornika Świnna Poręba. Muszę powiedzieć, że dzisiaj za inwestycję odpowiada pan Stefan Sawicki, który jest zastępcą dyrektora w regionalnym zarządzie gospodarki wodnej. Pan Stefan Sawicki w przeszłości już odpowiadał za inwestycję, ale został zwolniony. Ta inwestycja właśnie wtedy szła dobrze, dokumenty były odpowiednio przygotowane, ale został zwolniony pod koniec 2006 r. albo na początku 2007 r. Kto wtedy rządził? Nie chcę mówić. A może powiem, Prawo i Sprawiedliwość. Został zwolniony, a później okazało się, że w czasie, gdy on za to odpowiadał i przygotował dokumenty, to szło dobrze. Później się okazało, że następca zapomniał przygotować wielu dokumentów. Rzeczywiście mieliśmy przez dłuższy okres pewien kłopot. Wróciliśmy do pana Sawickiego i dzisiaj znowu inwestycja jest realizowana sprawnie. Czasami trzeba zwalniać, ale nie zawsze. Czasami to jest tylko szkodliwe, niezbyt trafne. To jest chyba taki przykład.

(*Posel Anna Paluch*: Kto narzekał, że nie ma przygotowanej dokumentacji?)

Właśnie dlatego narzekamy, bo w 2006 r. zwolniłście pana Sawickiego, a następca nie przygotował kolejnych dokumentacji, pani posel.

(*Posel Anna Paluch*: Do niego to należało.)

W 2007 r. ktoś inny już się tym zajmował. Widzi pani, czasami naprawdę nie warto poruszać historii,

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska**  
**Stanisław Gawłowski**

bo można samemu sobie strzelić w stopę. Tylko tyle, naprawdę nie chcę kontynuować.

(Poseł Anna Paluch: Teraz pan minister jest w roli nieudacznika.)

Pani poseł, jedną sprawę w Komisji Etyki Poselskiej już mamy. Mam nadzieję, że to zostało wpisane do protokołu, bo za chwilę trafi tam jeszcze jedna. Naprawdę wystarczy obrażania, pani poseł, wystarczy. Naprawdę nie ma powodu, żebyśmy w tym punkcie właśnie w taki sposób z sobą rozmawiali.

Kontynuuję odpowiedź na pytania, które państwo zadaliście. Pan poseł Edward Siarka pytał o sprawy dotyczące gospodarki ściekowej, wsparcia dla gmin itd. Rzeczywiście w 2008 r. zostało zakończone czwarte zadanie, dlatego że wszystkie zadania, które w tamtym czasie były ujęte w tym obszarze, zostały zrealizowane, zostało to zakończone. Gminy, które oczekują jeszcze na jakieś dodatkowe wsparcie, otrzymały informację, jak to jest możliwe. Jest to ciągle do dzisiaj możliwe. Chodzi choćby o pieniądze z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Tam dysponujemy odpowiednimi kwotami na ten cel, rzeczywiście są spore możliwości. To dofinansowanie jest możliwe. Wystarczy, że gminy złożą tego typu aplikacje.

Nie ma możliwości, polskie prawo nie pozwala na to, żeby zrzucić ścieki do jakiejkolwiek rzeki, jakiegokolwiek jeziora czy stawu. Jeżeli ktokolwiek tego typu działalność prowadzi, to jest ona niezgodna z prawem. Odpowiednie instytucje, również lokalny samorząd, powinny nakładać odpowiednie sankcje w stosunku do osób dopuszczających się tego typu praktyk. To, co jest zbędne, chodzi o część dotyczącą wykorzystania materiałów, czyli żwiru i piasku, co nie nadaje się do budowy na tym etapie, jest gminom, samorządom terytorialnym na ich wniosek udostępniane, nie ma z tym jakichś nadzwyczajnych problemów. Udostępniono już sporo tego materiału. Gminy korzystają z tej możliwości, jeżeli chodzi o materiały budowlane, jest to dodatkowe wsparcie.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Joanny Bobowskiej, nie będzie problemów z NFOŚ. NFOŚ jest gotowy, jeżeli chodzi o finansowanie pozostałych zadań w przyszłym roku. Oczywiście, jak zawsze, są różnego rodzaju administracyjne rzeczy, które muszą trwać. One będą trwać, ale myślę, że bez większych problemów zostanie to zrealizowane. Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą odtworzenia czy budowy drogi, o której pani poseł mówiła, to jest to w trakcie realizacji. Również tutaj nie zakładam jakichkolwiek problemów. Myślę, że latem albo we wrześniu, czyli jesienią, rzeczywiście zakończymy realizację tego zbiornika.

Pan poseł Jacek Falfus pytał o ośrodek zarybieniowy i „Rybaczówkę”. „Rybaczówka” służby do obsługi. To będzie duży akwen, ponad tysiąc hektarów lustra wody. Ten akwen, zakładamy, będzie żywy. To

znaczy, że tam będą ryby. To wymaga odpowiedniego prowadzenia. Potrzebny jest obiekt, odpowiednia baza, całe gospodarstwo rybackie. Chodzi o to, żeby to się mogło na tym jeziorze, zbiorniku odbywać, żeby mogło być realizowane. „Rybaczówka” temu będzie służyć. Natomiast sam ośrodek zarybieniowy służby do odtwarzania gatunków ryb. Proszę pamiętać, że przerwaliśmy tam naturalny ciąg. W ramach pewnej rekompensaty ośrodek zarybieniowy będzie odtwarzał zagrożone gatunki zarybieniowe. Zresztą obie inwestycje są już ukończone.

(Poseł Jacek Falfus: To jest budowla, obiekt?)

To jest budowla. To jest obiekt, w którym będzie się mieścić baza dla rybaków operujących na jeziorze. Tam będzie jakieś miejsce na składowanie łodzi, będą jakieś pomieszczenia socjalne, pomieszczenia administracyjne itd. To jest obiekt stojący obok zapory.

(Poseł Jacek Falfus: Dlaczego planowano małe obiekty, a wybudowano duże?)

Tam była kwestia... Przede wszystkim to musi być funkcjonalne i musi zaspokoić wszelkie niezbędne potrzeby, zgodnie z przepisami i prawem dzisiaj obowiązującym, a nie tym obowiązującym ileś lat temu. Choćby ileś lat temu zaplecze socjalne nie było wymagane, jak dzisiaj jest wymagane, dla osób, które będą tam pracować, to teraz musi spełniać wszelkie standardy wynikające z dzisiejszych przepisów. To też w kontekście porównania kosztów, nie da się tych kosztów porównywać. Pojawiły się nowe zadania, choćby obwałowania pałacu, pałacyku w Jaszczurowej, czy zmienione przepisy dotyczące wymogów dla poszczególnych obiektów. To już musi być zrobione w ramach standardów i przepisów, które dotyczą dnia dzisiejszego, i ta kwota, która jest podana, to jest kwota przyjęta jako ostateczna wartość inwestycji, z tymi wszystkimi zadaniami, które były oczekiwane dodatkowo przez samorządowców, z tym jednym wyjątkiem, który dotyczy zresztą niewielkiej rzeczy, związanej z kanalizacją. To są nowe tereny, powstały nowe osiedla czy nowe budynki. Niektórzy samorządowcy chcieliby, żebyśmy dodatkowo wybudowali kanalizację, ale to już nie jest zadanie, które jest realizowane w ramach tej części. Jak już mówiłem, gminy mają możliwości wsparcia i z tych możliwości wsparcia mogą korzystać.

Również pan poseł Józef Lassota pytał o to, czy to jest ostateczna kwota. Powtórzę to jeszcze raz: tak. O ile byłaby niższa, gdyby ta inwestycja była zrealizowana szybciej? Tego nie umiem oszacować, bo gdyby była szybciej zrealizowana, to niektóre obiekty byłyby budowane w zupełnie innych standardach, co oznacza, że wydano by mniej pieniędzy. Niektórych działań być może by nie prowadzono. Opowiem o przykładzie domu dziecka, który mieścił się w pałacyku w Jaszczurowej, planowanym pierwotnie do wyburzenia. Wybudowano nowy obiekt, odpowiednio wcześniej, w tej części dotyczącej zabezpieczenia potrzeb funkcjonowania domu dziecka. Później się okazało, że starosta zlikwidował dom dziecka, bo powstały domy rodzinne. Obiekt został oddany w ra-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski**

mach reprivatyzacji właścicielowi, właściciel wystąpił o wpisanie obiektu na listę zabytków, obiekt ten został objęty ochroną konserwatorską. Musieliśmy ponieść koszty związane z budową obwałowania, a obiekt nowo wybudowanego domu dziecka okazał się zbędny, bo domu dziecka jako takiego już nie było. Przekazaliśmy ten obiekt staroście, który w imieniu Skarbu Państwa tego typu infrastrukturą zarządza. Mógłbym godzinami mówić o tego typu różnych rzeczach, które się wcześniej działy. Te wszystkie procesy zostały zamknięte i nie pozwoliliśmy sobie już ani razu na tego typu zachowanie.

Pani poseł Paluch pytała o przebudowę linii kolejowej i o to, czy w przyszłym roku grożą nam kolejne wyłączenia z ruchu. Planujemy oddanie linii kolejowej do użytku 12 grudnia. Planujemy, że 12 grudnia pojadą po nowej linii kolejowej pociągi, więc w przyszłym roku już nie powinno nam nic grozić, wszystkie prace, o tym dzisiaj też mówiłem, związane z linią kolejową przebiegają bez większych komplikacji. W związku z tym, jak powiedziałem, nie będzie ich w przyszłym roku. Natomiast nie ma takiej możliwości, żeby zrealizować linię kolejową, przebudować ją i czasowo nie wyłączyć jej z eksploatacji. Po prostu technicznie było to niemożliwe. I tak przerwaliśmy na okres wakacji realizację linii kolejowej, żeby nie utrudniać dojazdu do Zakopanego, co wydłużyło czas realizacji samego przedsięwzięcia i wprowadziło pewną komplikację inwestycyjną. Jak powiedziałem, nie chcieliśmy nadzwyczajnie utrudniać ludziom życia.

O to pytał również pan poseł Zaborowski, o tej części linii kolejowej już powiedziałem. Pierwotny koszt to był 1 mld, ok. 1100 mln zł. Ale, jak mówiłem, po drodze pojawiło się mnóstwo różnych dodatkowych rzeczy, o tym domu dziecka już wspomniałem, a mógłbym jeszcze o wielu innych rzeczach mówić, tak że nie ma takiego prostego porównania. Gdyby ta inwestycja została zrealizowana między 1986 r. a 1990 r., to pewnie by się w tej kwocie zmieściła. Po drodze pojawiły się różne zobowiązania, różne oczekiwania, samorządy, dodatkowe inwestycje, to wszystko wydłużało proces inwestycyjny i podrażniało realizację tego przedsięwzięcia. Jak powiedziałem, od jakiegoś czasu bardzo restrykcyjnie pilnujemy, żeby tylko to, co jest niezbędne, tylko to, co odtwarza majątek czy infrastrukturę, która zniknie z tytułu zalania, to, co za chwilę będzie w czaszy zbiornika, odtwarzać w innych miejscach.

Zgadzam się ze stwierdzeniem pana posła Henryka Kmiecika: tak długo budować to drogo budować. Uzasadniałem, dlaczego tak się dzieje, jakie są przyczyny i mówiłem, że już nie pozwalamy sobie na tego typu inwestycje, a takich dużych inwestycji hydrotechnicznych realizujemy kilkanaście w tej chwili. Wspomniałem o Wrocławiu i Raciborzu, mogę dodać Włocławek, Lewin, Nyse, modernizację zbiornika nyskiego, czy choćby przebudowę całej infrastruktury

ry żuławskiej, 700 mln na ten cel wydajemy, ale krok po kroku całość jest realizowana i tam nie ma żadnych opóźnień.

O zakończeniu inwestycji już mówiłem.

Mała retencja, to pytanie trochę odbiega od spraw związanych z budową zbiornika Świnna Poręba, ale rzeczywiście przykładano ogromną wagę do realizacji projektów związanych z małą retencją, z odtwarzaniem, bo w Polsce na przestrzeni lat ten obszar został bardzo mocno zaniedbany. Taki projekt realizują choćby Lasy Państwowe, 500 mln zł wydały na odtworzenie małej retencji górskiej i nizinnej, to są dwa różne projekty, po to tylko, żeby wodę przetrzymywać w tych miejscach, gdzie w sposób naturalny, bez dużych inwestycji, jest to możliwe. W części dotyczącej elektrowni wodnych jest pewien kłopot, dlatego że zarówno z punktu widzenia środowiskowego, jak i z punktu widzenia ramowej dyrektywy wodnej każde grodzienie rzeki stanowi poważną ingerencję w wodę. Różne środowiska – nie tylko ekologiczne NGOs, ale choćby środowisko związane z rybactwem śródlądowym, wędkarze – bardzo mocno sprzeciwiają się grodzieniu rzeki, bo to przerywa naturalny bieg rzeki i stanowi poważne utrudnienie choćby dla ryb wędrujących. Jednak w przypadku gdy te zapory już istnieją, gdy rzeka jest przegrodzona, wyrażamy zgodę na realizację tego typu przedsięwzięć przez prywatnych inwestorów. Nie zawsze jest to uzasadnione ekonomicznie i my tego nie realizujemy, ale też nie przeszkadzamy innym w tym procesie.

O obrzucaniu błotem mówić nie będę, bo chyba pana posła Adamczyka już nie ma, mógł przyjść wcześniej albo za chwilę usłyszy, jak to się tym błotem i kto obrzuca. Nie ma go, więc chyba nie będzie miał okazji.

Ile osób straciło pracę? Nie liczyłem, ale sporo. Naprawdę na przestrzeni lat dokonywano zmian personalnych, było ich kilka, choćby na poziomie dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie trzech, czterech dyrektorów z różnych powodów rozstało się z pracą w tym zarządzie, już nie wspomnę o zastępcach czy o osobach bezpośrednio odpowiedzialnych za realizację tego projektu, bo tego typu zmiany również się odbywały. To tyle. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Bardzo proszę panią poseł sprawozdawcę komisji Dorotę Niedzielę.

**Poseł Dorota Niedziela:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Bardzo dziękuję za dyskusję i za ciekawe pytania oraz za wyczerpującą odpowiedź pana ministra.

**Posel Dorota Niedziela**

Jako poseł z tamtego terenu chcę powiedzieć, że to, iż ta inwestycja dobiega końca i że zapisała się w historii jako najdłuższa inwestycja nowoczesnej Europy, świadczy o tym, że prace nad tą inwestycją w ostatnich latach szły dobrze. Każdy, kto tamtędy przejeżdżał – zapraszam wszystkich na te tereny – może zobaczyć, jak to pięknie wygląda. Za to, że w ostatnich 5 latach występowały ogromne uciążliwości dla mieszkańców, wypada w imieniu nas wszystkich przeprosić, ale trzeba też pokazać państwu, że ta inwestycja dobiega końca i że będziecie państwo mieli na tym terenie piękny obiekt. O ile wiem, gminy już próbują zagospodarować te tereny turystycznie i nie tylko. Będzie to kolejne miejsce pracy dla wielu, wielu ludzi z tamtego obszaru, m.in. w zakresie obsługi turystycznej i wielu innych gałęzi gospodarki, które tam powstaną tylko i wyłącznie dzięki temu, że w przyszłym roku zbiornik będzie funkcjonował.

Dziękuję, panie ministrze, jeszcze raz. Dziękuję za dyskusję. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję\*).

Bardzo dziękuję za dyskusję nad punktem 24. porządku dziennego.

W czasie dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 78. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnąłby jeszcze dopisać się do listy osób zgłoszonych do wygłoszenia oświadczeń?

Nie widzę zgłoszeń.

W takim razie zamykam listę posłów zapisanych do wygłoszenia oświadczeń.

Bardzo proszę o wygłoszenie oświadczenia pana posła Jana Rzymelkę.

Nie ma pana posła.

Bardzo proszę, pan poseł Adam Rybakowicz, Twój Ruch.

**Posel Adam Rybakowicz:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Chciałbym wygłosić oświadczenie w sprawie referendum lokalnego,

które odbyło się ostatnio w Augustowie. Zgodnie z ustawą o referendum lokalnym inicjatorzy referendum zawiadomili na piśmie burmistrza miasta Augustowa o zamiarze wystąpienia z inicjatywą przeprowadzenia referendum lokalnego w sprawie przyszłości straży miejskiej oraz statusu uzdrowiska Augustów – zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym. Zawiadomienie to wpłynęło do sekretariatu urzędu miejskiego 31 lipca 2014 r. Od tej pory inicjatorzy referendum rozpoczęli akcję zbierania podpisów pod wnioskiem o przeprowadzenie referendum w powyższej sprawie. Podpisy zbierano w namiocie rozstawionym w centrum miasta, poprzez bezpośredni kontakt z mieszkańcami miasta oraz poprzez osoby trzecie, niezwiązane z inicjatorami referendum, które chciały wesprzeć tę inicjatywę.

Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym pełnomocnik inicjatorów referendum w 60. dniu od dnia złożenia zawiadomienia złożył do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Augustowie 254 karty z podpisami poparcia pod wnioskiem o referendum. Podpisów na tych kartach było ok. 2,5 tys., co stanowiło wystarczającą liczbę. Bez dyskusyjnie inicjatorzy referendum ogłosili zwycięstwo. Było ono jednak przedwcześnie. Proszę sobie wyobrazić, że burmistrz miasta Augustowa udostępnił karty z podpisami podległym mu pracownikom, przez co przed samą weryfikacją przez komisję weryfikacyjną, która musi być powołana zgodnie z ustawą, zostało złożone zawiadomienie do prokuratury na inicjatorów referendum o podejrzeniu podrobienia podpisów. Oczywiście burmistrz miasta Augustowa doprowadził do sytuacji, w której inicjatorzy referendum ze społeczników stali się potencjalnymi przestępcami. Mało tego, poinformował na łamach lokalnej gazety, że złożono 226 kart z podpisami, co w kontekście doprowadziło do sytuacji, w której inicjatorzy referendum złożyli zawiadomienie do prokuratury, wnosząc o sprawdzenie, czy karty z podpisami zginęły i dlaczego były weryfikowane przez pracowników urzędu przed powołaniem komisji weryfikacyjnej.

Po wielokrotnych konferencjach prasowych inicjatorów referendum pani sekretarz miasta wreszcie wzięła ustawę o referendum lokalnym i przeczytała, jak to ma wyglądać. Trzy tygodnie po złożeniu wniosku doprowadzono w końcu do pierwszego posiedzenia komisji, która zweryfikowała wniosek, który notabene został odrzucony z powodu braku nazwy miejscowości w adresie osoby popierającej. Dochodzi do sytuacji kuriozalnych. Urząd absolutnie nie znał ustawy, łamiąc przy tym prawo, tłumiąc oddolną społeczną inicjatywę, nie zważając na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym czytamy: „Pod pojęciem prawidłowo złożonego podpisu, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym, zrozumieć należy

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.



### **Posel Adam Rybakowicz**

podpis sensu stricto, a nie podpis wraz z danymi identyfikującymi podpisującego”. Tak więc sekretarz miasta odpowiada, że jej nie interesuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, tylko wskazanie Państwowej Komisji Wyborczej, która w przypadku referendum lokalnego w sprawie innej niż odwołanie organów jednostki samorządu terytorialnego nie odgrywa żadnej roli.

We wtorek – tak, we wtorek – pracowaliśmy nad projektem ustawy o referendum lokalnym, a zapomnieliśmy całkowicie o samym sensie referendum i władzy społeczności lokalnej. Miasta absolutnie tego prawa nie chcą nadawać społeczeństwu. Powodem są niekompetencje oraz po prostu, że tak powiem, zabetonowanie myślenia urzędników, którzy interpretują prawo po swojemu, tak jak im pasuje. Działanie burmistrza miasta Augustowa, który powiada, że decyzje i tak ostatecznie podejmą radni, jest całkowitym pogwałceniem sensu inicjatywy obywatelskiej i ukazuje, jak bardzo potrzebna jest dogłębna naprawa ustawy o referendum lokalnym. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o wygłoszenie oświadczenia pana posła Henryka Kmiecika z koła Bezpieczeństwo i Gospodarka.

### **Posel Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kolejny już raz poproszony zostałem o to, aby przedstawić sprawę młodych rolników, którzy, jak oświadczyli, w dalszym ciągu są szykanowani przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa poprzez żądanie, aby zwracali pieniądze, które otrzymali w ramach unijnych dopłat z tzw. programu młodzi rolnicy. Sprawą tą zajmowało się już kilka prokuratur, sądy. Sprawa odwlekana tych wszystkich postępowań znalazła swoje odzwierciedlenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który 31 lipca 2014 r. ponownie uchylił zaskarżoną decyzję Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Sąd stwierdził, co następuje: Wobec powyższego należy uznać, że organ naruszył terminy określone przepisami prawa do rozpoznania sprawy, nie rozpoznając jej w terminach określonych wyżej wymienionymi przepisami. Podnieść należy, że wniosek o zmiany założeń w biznesplanie w zakresie wnioskowanym przez skarżących w żaden sposób nie posiada przymiotu skomplikowanego charakteru, który uzasadniałby niewydanie decyzji w tym przedmiocie w terminie określonym przepisami K.p.a. W ocenie

sądu brak decyzji w przedmiocie rozpoznania wniosku w ustawowym terminie wprost wskazuje na niczym nieuzasadnioną beczynność organu, celowe przedłużanie postępowania bez uzasadnionej przyczyny zmierzające jedynie do uchylenia się od obowiązku rozstrzygnięcia sprawy, co stanowi istotne naruszenie zasady praworządności zagwarantowanej w art. 7 konstytucji.

Co po tym wyroku robi agencja? Otóż agencja przysłała kolejne pisma rolnikom w sprawie zwrotu kwot, które otrzymali na utworzenie gospodarstw rolnych. I tu jest kuriozum. Agencja wskazuje: W konsekwencji mimo spełnienia formalnych warunków przez panią Katarzynę Sperę do uzyskania pomocy finansowej z tytułu ułatwienia startu młodym rolnikom na gruncie prawa polskiego pani Katarzyna Spera w niniejszej sprawie w sposób niesamodzielny prowadzi działalność rolniczą. Tak jest w konsekwencji mimo spełnienia formalnych warunków. No to to jest zaprzeczenie praworządności, bo jeżeli spełnione zostały warunki, to pieniądze na ułatwienie startu młodym rolnikom należą się. Ale to w niczym nie przekona działaczy PSL, którzy zatrudnieni są w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Rolnicy wszędzie oficjalnie ogłaszają, że ich problemy zaczęły się od tego, że nie zapłacili prowizji, jakiej domagali się pracownicy agencji, czyli działacze PSL. Takie jawne zarzuty wobec nich są pomijane, nikt się tym nie zajmuje. Gdyby nie było w tym prawdy, to już dawno byłyby oskarżenia w tej sprawie. Ale cóż, pan minister Sawicki uważa rolników za frajerów, tak samo jak całe PSL, uważa, że rolnicy i młodzi rolnicy to frajerzy, z którymi można robić, co się chce. Tylko jest jedno „ale”: wkrótce mamy wybory i oby całe PSL i pan minister Sawicki ponownie nie usłyszeli tego, co pan minister Sawicki usłyszał już od pani minister Fedak: s... pik... pik... laj. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję panu posłowi za wygłoszenie oświadczenia.

Proszę panią posel Joannę Bobowską z Platformy Obywatelskiej o wygłoszenie oświadczenia.

### **Posel Joanna Bobowska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Postać Oskara Kolberga od 17 października tego roku patronuje Szkole Muzycznej I stopnia w Czaławiu.

Z tego miejsca chciałabym podziękować radzie gminy, jej przewodniczącemu, wójtowi, dyrektor szkoły za dostrzeżenie tak wyjątkowej osobowości, jaką bez wątpienia był Oskar Kolberg, wybitny badacz kultury ludu, etnograf. Ten rok, chciałabym przypomnieć, przez Sejm uznany został za Rok Kol-

**Posel Joanna Bobowska**

berga. Jego niezwykła aktywność, żmudna praca nad archiwizowaniem różnych przejawów kultury ludu, intensywne działanie w terenie przyniosły wyjątkowy zbiór tomów zawierających dorobek kultury polskiej. Mimo iż naszego kraju nie było na mapie Europy, Kolberg konsekwentnie pracował w różnych regionach, spisując pieśni, opisując tańce, szkicując ubiory, notując zwyczaje. Dzięki konsekwentnej, ciężkiej i mozolnej pracy Oskara Kolberga możemy dzisiaj odtworzyć ginące melodie, obyczaje, obrzędy, przysłowia i tańce. Zarówno wydane przez Kolberga tomy dzieł dokumentujących niematerialne dziedzictwo kulturowe, jak i pozostawione w manuskryptach materiały stanowią bezcenne źródło informacji i upamiętnienie dziejów polskiej kultury ludowej. Jednym z założeń Oskara Kolberga było kultywowanie tradycji, zachowanie wzorców sprzyjające utrzymaniu fundamentów odrodzenia Polski.

Oskar Kolberg to postać wyjątkowa, wzór dla uczniów szkoły, mieszkańców miejscowości podkrakowskich, dla wszystkich Polaków dzielących pasję związane z zamięłowaniem do kultury regionalnej. Niech więc jego pasja będzie inspiracją do działań twórczych uczniów i grona pedagogicznego szkoły i społeczności wokół niej skupionych w trzech filiach szkoły w Węglówce, Sułkowicach, Krzczonowie. Szeroko rozumiana kultura ludowa i tradycyjna w procesie kształcenia jest ważnym elementem rozwoju artystycznego młodych ludzi. We współczesnych czasach niezwykle ważna jest świadomość, że kultura w wymiarze artystycznym, wiejskim i tradycyjnym może nas połączyć w trosce o popularyzację dziedzictwa narodowego.

Dziękuję wszystkim instytucjom zaangażowanym w popularyzację pamięci Oskara Kolberga. Dziękuję szkole za zaangażowanie w upowszechnianie tradycji oraz życzę pomyślności w dalszej pracy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o wygłoszenie oświadczenia.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Moje oświadczenie dotyczy zmiany funkcji Zamku Lubomirskich w Rzeszowie. Od 7 lat, zwłaszcza w okresie wyborczym, prezydent Rzeszowa Tadeusz Ferenc przekazuje do obiegu medialnego temat przejścia od Skarbu Państwa zabytkowego Zamku Lubomirskich w Rzeszo-

wie wybudowanego przez Mikołaja Spytkę Ligęzę na przełomie XVI i XVII w. W 1812 r. po śmierci Franciszka Lubomirskiego, który był właścicielem zamku, stał się on siedzibą urzędu cyrkularnego i sądu. Część pomieszczeń zamku przeznaczono na więzienie. W 1820 r. zamek został oficjalnie wykupiony przez Austriaków od Jerzego Lubomirskiego.

W połowie XIX w. Austriacy dobudowali do północnej kurtyny murów więzienie. W 1902 r. ze względu na zły stan techniczny zamku podjęto decyzję o rozbiórce i budowie nowego gmachu na miejscu starej budowli. Nowy zamek został oddany do użytku w 1906 r. i miał pełnić przede wszystkim funkcję sądu i do takich zadań został zaprojektowany.

W okresie dwudziestolecia międzywojennego zamek pozostał gmachem sądu oraz więzienia. Zamkowe więzienie w Rzeszowie stało się podczas II wojny światowej i okupacji miejscem kaźni tysięcy Polaków. W okresie od 1 kwietnia 1943 r. do 1 marca 1944 r. w celach zamku przebywało 2,5 tys. osób. W podziemiach zamku i na dziedzińcu zamkowym hitlerowcy wykonywali wyroki śmierci. W latach PRL, zwłaszcza w okresie stalinizmu, komunistyczna władza skazywała członków ruchu oporu i działaczy antykomunistycznych na tortury i śmierć.

Obecnie w Zamku Lubomirskich w Rzeszowie mieści się siedziba Sądu Okręgowego. Prezydent Rzeszowa przed wyborami samorządowymi rozpowszechnia w mediach, że chce ulokować w zamku Muzeum Okręgowe i zmienić obecną funkcję zamku na obiekt muzealny. Prezydent informuje media, że ma zgodę ministra sprawiedliwości na przeniesienie siedziby Sądu Okręgowego do nowego obiektu, którego jeszcze nie ma. Muzeum Okręgowe jest instytucją samorządu wojewódzkiego i to marszałek województwa powinien decydować o jego siedzibie. Prezydent Rzeszowa, który nie ma tytułu prawnego ani do Zamku Lubomirskich, ani do Muzeum Okręgowego, chce arbitralnie decydować o ich funkcji.

Dlatego kieruję z trybuny sejmowej do pana ministra Cezarego Grabarczyka pytanie: Czy w budżecie państwa na rok 2015 są środki finansowe przeznaczone na budowę nowej siedziby Sądu Okręgowego w Rzeszowie? Czy jest zgoda resortu na takie przekazanie budynku Zamku Lubomirskich w Rzeszowie i w jakiej formie? Kto w takim przypadku będzie nowym właścicielem obiektu zamkowego: gmina miasto Rzeszów czy samorząd województwa podkarpackiego? Kiedy taka zmiana funkcji Zamku Lubomirskich z siedziby Sądu Okręgowego na muzeum może być realna?

Chciałbym też uprzejmie zapytać z tego miejsca pana ministra Grabarczyka: Czy jest zgoda rządu na takie przekazanie obiektu Skarbu Państwa na rzecz samorządu i w jakiej formie? Jaki byłby ekwiwalent za przekazanie tego majątku? Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 78. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2818\*).

---

\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 78. posiedzenia Sejmu.

Na tym kończymy 78. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej\*\*).

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 79. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni 5, 6 i 7 listopada 2014 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję bardzo.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

---

\*\*) Teksty niewyłoszonych oświadczeń poselskich – w załączniku nr 1.

*(Koniec posiedzenia o godz. 12 min 09)*





## Teksty wystąpień niewyłoszonych

**Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa**  
– punkt 24. porządku dziennego

**Poseł Marek Polak**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rząd, przedkładając przedmiotowe sprawozdanie, od kilku lat uparcie wskazuje na zakończenie zadania IV dotyczącego ochrony zlewni zbiornika już w 2008 r. Tymczasem rzeczywistość jest taka, że ten rok był ostatnim, w którym zabezpieczono środki w budżecie państwa na realizację inwestycji kanalizacyjno-sciekowych, obarczając tym zadaniem lokalne samorządy ulokowane wzdłuż linii brzegowej jeziora.

Wobec tego chciałbym zapytać: W jakim procencie samorządy zrealizowały zawarte w tym zadaniu inwestycje i co jeszcze pozostało do wykonania? Dziękuję.

**Poseł Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku, Wysoki Sejmie! Budowa zbiornika Świnna Poręba jest jedną z najdłużej prowadzonych w Polsce, bo trwa od 1986 r. Jednak pierwszy projekt zagospodarowania terenu powstał już w latach pięćdziesiątych ubiegłego wieku, a pierwsze przygotowania (wykup gruntów, prace projektowe) do jego budowy rozpoczęły się jeszcze przed wybuchem I wojny światowej.

Przy tej okazji chciałbym poruszyć po raz kolejny sprawę planowanej budowy zbiornika wodnego Kąty-Myscowa na Wisłoce (powiat jasielski). Ta ogromna inwestycja miałaby na celu przede wszystkim zabezpieczenie przed powodzią i podtopieniami kilku powiatów, w tym powiatu dębickiego, przez spłaszczenie ewentualnej fali powodziowej. Jeszcze w 2007 r. ówczesna minister rozwoju regionalnego Grażyna Gęsicka (PiS) wpisała budowę zbiornika Kąty-Myscowa na listę priorytetowych projektów przeznaczonych do wsparcia ze środków unijnych.

Oprócz ochrony przeciwpowodziowej zbiornik ten miałby umożliwić mieszkańcom doprowadzenie do ich gospodarstw domowych czystej wody pitnej. Inwestycja ta była projektowana w ramach programu dorzecza górnej Wisły, który został unieważniony przez rząd PO–PSL. Mając na uwadze ogromne opóźnienia z budową zbiornika Świnna Poręba, posłowie Prawa i Sprawiedliwości z Podkarpacia martwią się, kiedy i czy w ogóle budowa wspomnianego zbiornika zostanie zrealizowana.

### Oświadczenia poselskie

**Poseł Marian Cycoń**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Oświadczenie w sprawie otwarcia Domu Polski Południowej w Brukseli

Szanowna Pani Marszałek! Szanowne Panie Posłanki i Szanowni Panowie Posłowie! Jak bardzo ważną rzeczą jest to, aby w Brukseli, w pobliżu siedziby Parlamentu Europejskiego mieć lokalne przedstawicielstwo – nikogo nie potrzeba przekonywać. Mowa jest tutaj oczywiście o takim przedstawicielstwie, które jest obecne wszędzie tam, gdzie zapadają strategicznie ważne decyzje, i które skutecznie zabiega o środki finansowe potrzebne do dalszego rozwoju wszystkich regionów w naszym kraju.

Przed kilkunastoma dniami w stolicy Belgii otwarto Dom Polski Południowej. W ramach tej instytucji doszło do połączenia trzech osobnych biur – małopolskiego, śląskiego oraz opolskiego. Od 8 października biura te działają razem, jako Dom Polski Południowej. Idea zrodziła się w maju br. Wówczas podpisany został list intencyjny dotyczący powstania Domu Polski Południowej w Brukseli. Podpisali go marszałkowie trzech województw: małopolskiego – Marek Sowa, opolskiego – Andrzej Buła oraz śląskiego – Mirosław Sekuła. Dom Polski Południowej jest kolejnym wspólnym biurem polskich regionów w Brukseli. Od 2010 r. działa tam Dom Polski Wschodniej reprezentujący województwa: lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie.

W kwietniu 2013 r. samorządy województwa małopolskiego i województwa śląskiego przyjęły strategię dla rozwoju Polski południowej. Na podstawie tego dokumentu opracowano krajową strategię rozwoju Polski południowej. Warto przypomnieć, że rząd przyjął ją w styczniu br. jako tzw. strategię ponadregionalną. Jest to pierwszy w Polsce taki dokument rządowy – zainicjowany przez samorządy. Wśród źródeł finansowania rządowej strategii rozwoju Polski południowej wskazano krajowe i regionalne programy operacyjne na lata 2014–2020, programy Europejskiej Współpracy Terytorialnej i inne krajowe programy rozwoju. Warto przy tej okazji wspomnieć, że województwo opolskie obejmuje przyjętą 30 kwietnia br. przez rząd „Strategia rozwoju Polski Zachodniej 2020”. Dokument ten określa wspólne cele rozwojowe pięciu regionów – województw: dolnośląskiego, lubuskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Celem powołania do życia Domu Polski Południowej w Brukseli jest budowanie marki oraz wizerunku Polski południowej wobec instytucji Unii Europejskiej, jako silnego europejskiego makroregionu, a także pełniejsze wykorzystanie atutów oraz głównych szans rozwojowych województw: małopolskiego, śląskiego i opolskiego – w tym ich wspólnego potencjału inwestycyjnego. Kolejnym ważnym celem jest skuteczniejsze wykorzystanie funduszy unijnych oraz zabieganie o wspólne interesy regionów zrzeszonych w Domu Polski Południowej wobec Unii Europejskiej. Niezwykle istotne jest również przeciwdziałanie ewentualnym wspólnym zagrożeniom. Dom Polski Południowej ma realizować swe cele poprzez między innymi koordynację wspólnych działań i projektów promujących objęte inicjatywą regiony wobec instytucji unijnych i na forum europejskim. Regiony wchodzące w skład Domu Polski Południowej będą współuczestniczyć w projektach unijnych i wydarzeniach w ramach tzw. agendy instytucji Unii Europejskiej. Nowa instytucja będzie też prowadzić wspólną, spójną promocję regionów. Koordynacją pracy ma zajmować się jeden sekretariat odpowiedzialny za obsługę realizowanych inicjatyw. Kierunek działalności Domu Polski Południowej wyznaczają priorytety określone każdego roku przez wszystkich partnerów domu. W 2015 r. należeć będą do nich: innowacje, a wśród nich nowoczesne technologie oraz inteligentne specjalizacje, dalej – energia, w tym odnawialne źródła energii – ochrona środowiska i gospodarka wodna. Kolejnym bieżącym priorytetem są problemy demograficzne i aktywne starzenie się.

Rozpoczęcie działalności Domu Polski Południowej zostało uświetnione wystawą prezentującą obiekty architektoniczne powstałe lub odnowione w Polsce południowej w ostatniej dekadzie. Przedstawione obiekty zajmują szczególne miejsce w przestrzeni publicznej Małopolski, Śląska i Opolszczyzny, a autorzy wielu z nich byli nagradzani w krajowych i międzynarodowych konkursach. Każda inicjatywa, która pomoże regionom Polski południowej w skutecz-

niejszym podkreślaniu obecności naszego kraju na forum państw Unii Europejskiej, jest warta uwagi. Rozpoczynająca się właśnie nowa perspektywa dyskusji unijnych środków na lata 2014–2020 jest szansą na rozwój wszystkich regionów naszego kraju, tak dużą, że w podobnym kształcie szans i możliwości może się już nigdy więcej nie powtórzyć.

### **Posel Piotr Krzysztof Ówik**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie na temat 403. rocznicy hołdu ruskiego

29 października mijają dokładnie 403 lata od tzw. hołdu ruskiego. Wydarzenie to bardzo mało znane przez współczesnych Polaków było wyjątkowe w historii naszej ojczyzny. Oto w tym właśnie dniu w 1611 r. car Rosji Wasyl IV Szujski wraz ze swymi braćmi kniazem Dymitrem i Iwanem Szujskimi na Zamku Królewskim w Warszawie oddali hołd królowi polskiemu Zygmuntovi III Wazie podczas zgromadzenia Sejmu. Bracia Szujscy klękając przed polskim królem, aby złożyć mu przysięgę wierności, to fakt, który zwińczył pozytywne dla naszego kraju zakończenie wojny polsko-rosyjskiej z lat 1609–1610. Stało się to przede wszystkim dzięki wybitnym zdolnościom bitewnym hetmana polnego koronnego Stefana Żółkiewskiego.

Ten element naszej historii, jakże strategiczny z punktu widzenia budowania pozytywnego nurtu widzenia naszych dziejów, szczególnie pod kątem sukcesów militarnych, był przez wieki przemilczany. Wymazywany był on z pamięci po upadku I Rzeczypospolitej Polskiej przez cały czas zaborów. Ten fakt był mało znany warstwom społecznym w II RP, w państwie, które już na wstępie swojego istnienia musiało borykać się właśnie z agresywnym sąsiadem ze wschodu. Władze komunistyczne robiły zaś wszystko, by ten niewygodny fakt świadczący o sile naszego państwa i oręza z historii rosyjskiej stosownie wymazać i nie doprowadzić do stałego zakotwiczenia go w pamięci Polaków, co mogłoby wzmacniać nastroje niepodległościowe i chęci wywalczenia suwerenności. Również obecne czasy, w wolnej Polsce i wolnym demokratycznym świecie, nie przyniosły stosownego poziomu wiedzy naszych rodaków na ten temat. Obecna w Polsce swego rodzaju poprawność polityczna części politycznych elit nie pozwalała na jednoznaczne, chwalebne i radosne przypomnienie o polskim zwycięstwie i rosyjskiej porażce. Niestety, przyczynili się też do tego sami Polacy pełniący ważne funkcje publiczne, którzy próbują skierować retorykę myślenia o polskiej tożsamości na inne tory. Nawet nie tak dawno w naszym kraju w publicznym obiegu znalazły się wypowiedzi ważnych osób o tym, że Polska to „brzydka panna na wydaniu”, z którą nikt się nie liczy i powinna raczej milcząco przyjmować wszelkie decyzje swoich większych sąsiadów. Były wypowiedzi mające zniechęcić Polaków do utożsamiania się z wielkością swojej ojczyzny, zniechęcają-



ce do poszukiwania w jej dziejach momentów tryumfu i chwały. Nie dziwny się więc, że trend ten spowodował dziś w Europie taką oto sytuację, iż w Niemczech obchodzony jest dzień wypędzonych, w Rosji jedno z największych świąt narodowych ogłoszono na pamiątkę dnia, kiedy wypędzono Polaków ze zdobytogo przez nich Kremla, a obiegowa opinia światowa nie potrafi lub nie chce prostować cynicznych fałszerstw na temat tzw. polskich obozów zagłady, które co rusz pojawiają się w mediach Europy czy też Stanów Zjednoczonych.

Ostatnie lata przynoszą na szczęście pewne widoczne zmiany w nastawieniu Polaków do swojej historii. Dziś możemy się cieszyć, że połączone siły oddolne i konserwatywna część klasy politycznej umiały wywalczyć to, że dzisiaj mówienie o bohaterach powstania warszawskiego czy też kultywowanie i odkrywanie pamięci o żołnierzach wyklętych jest czymś jak najbardziej naturalnym. Podobnie jest z pamięcią o hołdzie ruskim. Jeszcze niedawno temat był całkowicie nieznany, a dziś zaczyna przenikać do świadomości przede wszystkim młodego pokolenia. Powstają artykuły czy notki na ten temat, a młodzi Polacy z chęcią przypominają o tym wydarzeniu w różnego rodzaju kalendarzach czy też na portalach społecznościowych. To daje nadzieję na to, iż hołd ruski wymazywany z naszej historii z powodów ideologicznych będzie stawał się powoli coraz bardziej znanym faktem historycznym, a tym samym spajał nasze poczucie pamięci i tożsamości narodowej. Pamiętajmy o słowach naszego wielkiego rodaka Jana Pawła II: „Naród, który traci pamięć, jest narodem bez przyszłości”.

### **Posel Józef Rojek**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Bohaterami zwycięskiego meczu piłki nożnej z Niemcami byli piłkarze na co dzień grający w zachodnich klubach. Szczęsny, Glik i Milik nie mieli nawet 20 lat, gdy wyjeżdżali na Zachód, natomiast Lewandowski wyjechał tam w wieku 22 lat. Ten zwycięski i zaskakujący dla wielu mecz można by interpretować w różnoraki sposób. Jednak patrząc na grę naszych chłopców, którzy grają od kilku lat w zagranicznych klubach, nie sposób nie zauważyć, że nasza reprezentacja może zawsze wygrywać z mistrzami świata i tym samym być mistrzem świata, pod jednym wszak warunkiem. Nasi piłkarze potrzebują normalnych warunków rozwoju, jakie im zapewniłono za granicą.

Jak się okazuje, nie trzeba nam wcale gęstej sieci jakichś specjalnych szkółek piłkarskich, których na Zachodzie jest pełno, gdzie pierwsze kroki stawiają przyszli mistrzowie. Nie trzeba idealnych warunków rozwoju. Mamy bardzo utalentowaną młodzież. Wystarczy trochę normalności, dobrych warunków i pokonamy każdych mistrzów.

Nie chodzi tylko o piłkę nożną czy o inną dyscyplinę sportu, lecz o młode pokolenie. To na nas, politykach, spoczywa odpowiedzialność także za młodzież. Niestety żyjemy w kraju, z którego młodzi ludzie uciekają. Tutaj nie ma perspektyw. Rząd Platformy Obywatelskiej ma na swoim koncie kolejne setki tysięcy emigrantów.

Redaktor Kuźniar z TVN po sobotnim meczu napisał na portalu społecznościowym: „Ze strachem wracam do kraju, gdzie każdy lata metr nad ziemią. Myślałem, że to tylko mecz, ale naród twierdzi, że wygrał III wojnę światową”. Wiele wskazuje na to, że to redaktor Kuźniar lata metr nad ziemią, bo nie rozumie emocji Polaków. Bo w państwie rządzone przez ekipę wspieraną między innymi przez redaktora Kuźniara młodym ludziom nic się nie udaje. Można mieć wielki talent, lecz w naszym kraju to o wiele za mało, żeby przebić się przez mur cementowanych, szczególnie przez ostatnie lata, polityczno-towarzyskich układów. Młodzi są niezadowoleni i często przygnębieni, a ten mecz pokazał, że jednak można, że da się dokopać nawet Niemcom. Ile w tym radości i nadziei. A poza tym Polacy rozumieją, jaką grę wspólnie z Putinem prowadzi Angela Merkel. Potrzebujemy sukcesów. Sportowe już mamy, a na polityczne zaczekamy do czasu zmiany władzy.

### **Posel Bogdan Rzońca**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie obchodów Dnia Patrona Powiatu Brzozowskiego z udziałem pani prezydentowej Karoliny Kaczorowskiej

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu 13 października 2014 r. w I LO w Brzozowie w woj. podkarpackim odbyło się spotkanie młodzieży z panią prezydentową Karoliną Kaczorowską, wdową po ostatnim prezydencie RP na uchodźstwie, który zginął w katastrofie smoleńskiej.

Spotkanie to rozpoczęło tryptyk uroczystości patrona powiatu brzozowskiego – księdza Jerzego Popiełuszki.

Uroczystość rozpoczęto od odśpiewania hymnu Polski, a następnie młodzież z I LO zaprezentowała okolicznościowy program słowno-muzyczny.

Pan Gniewomir Rokosz-Kuczyński, były bliski współpracownik prezydenta Kaczorowskiego i przyjaciół rodziny, wprowadzając do wspomnień pani Karoliny Kaczorowskiej, zebranych gościom przedstawił sytuację w okresie międzywojennym, mówił o II wojnie światowej, czasie powojennym i emigracji, nawiązując do działań prezydenta Kaczorowskiego na rzecz Polski, których uwieńczeniem było przekazanie insygniów władzy prezydenckiej prezydentowi Wałęsie dnia 20 grudnia 1990 r.

Pani prezydentowa Kaczorowska podzieliła się z zebranymi swoimi licznymi wspomnieniami z życia w kraju, następnie po wywiezieniu na Syberię i po ewakuacji do Persji. Następnie nawiązała do działań

ności harcerskiej na emigracji w Anglii i do swojego ślubu z Ryszardem Kaczorowskim.

Na zakończenie uroczystości pani prezydentowej Karolinie Kaczorowskiej pamiątkową monografię o szkole wręczyła dyrektor szkoły pani Dorota Kamińska.

Doceniając inicjatywę zaznajamiania młodzieży z żywymi świadkami historii, chcę wyrazić swoje uznanie wszystkim tym, którzy przyczynili się do tego ważnego spotkania.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu 13 października 2014 r. Dębicę odwiedziła pani Karolina Kaczorowska – wdowa po zmarłym w katastrofie pod Smoleńskiem ostatnim prezydencie RP na uchodźstwie Ryszardzie Kaczorowskim. Głównym punktem jej pobytu w naszym mieście była wizyta pod Memoriałem Smoleńskim – pomnikiem upamiętniającym ofiary tragicznego lotu do Katynia z 10 kwietnia 2010 r., w którym zginął m.in. prezydent Lech Kaczyński wraz z żoną, a także mąż prezydentowej Kaczorowskiej. Pomnik został odsłonięty i poświęcony przez biskupa tarnowskiego Andrzeja Jeża w Dębicy w dniu 12 kwietnia 2014 r.

Pani prezydentowa Karolina Kaczorowska, podziwiając Memoriał Smoleński, jaki mieszkańcy Dębicy postanowili postawić w swoim mieście ku wspomnieniu 96 ofiar katastrofy, nie kryła szczęścia i wzruszenia. Poznała także przedstawioną przez posła Jana Warzechę historię i przebieg powstawania pomnika – od samego pomysłu, aż po jego wykonanie i umiejscowienie na placu Mikołajkówów, w otoczeniu dębów katyńskich.

Zarówno na temat samego pomnika, jak i całej inicjatywy upamiętniającej katastrofę, w której zginął mąż pani Kaczorowskiej, ona sama wypowiadała się bardzo pozytywnie. Mówiła, że wtedy, 4 lata temu, zmarła elita Polski, że oni już więcej dla ojczyzny zrobić nie mogli i że zasłużyli sobie na to, żeby o nich pamiętać. Nawiązując do słów posła Warzechy – prezesa stowarzyszenia, które wyszło z inicjatywą budowy pomnika, dodała również, że jest przekonana, że nie ma sensu zwracać uwagi na kontrowersje, krytykę i inne zarzuty przeciwników pomnika, bo takie zawsze się znajdują. Sytuacja byłaby jednak całkiem inna, gdyby przeciwnicy inicjatywy rzeczywiście przeżyli to, co przeżyły rodziny ofiar, wtedy na pewno zmieniliby zdanie na ten temat. Jak podsumowała wypowiedź pani prezydentowa, trzeba samemu przeżyć prawdziwą tragedię, żeby zrozumieć innych ludzi.

## Porządek dzienny

### 78. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 21, 22 i 23 października 2014 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2787 i 2819).

**2. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2781 i 2807).

**3. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2242 i 2801).

**4. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (druki nr 2606, 2800 i 2800-A).

**5. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druki nr 2542 i 2798).

**6. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druki nr 1127, 1127-A i 2797).

**7. Sprawozdanie** Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisijnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym (druki nr 2751 i 2796).

**8. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii zmieniającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Belgii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania oraz zapobiegania oszustwom podatkowym i uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, podpisaną w Warszawie dnia 20 sierpnia 2001 r., podpisanego w Luksemburgu dnia 14 kwietnia 2014 r. (druki nr 2750 i 2799).

**9. Przedstawiony** przez prezesa Rady Ministrów „Raport z realizacji polityki ekologicznej państwa w latach 2009–2012 z perspektywą do 2016 roku” (druk nr 2691) wraz ze stanowiskiem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2730).

**10. Pytania** w sprawach bieżących.

**11. Informacja** bieżąca.

**12. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2792).

**13. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2782, 2820 i 2820-A).

**14. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz ustawy o finansach publicznych,

— rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

(druki nr 2667, 2668 i 2835).



**15. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy (druk nr 2777).

**16. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o uchyleniu ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006” (druki nr 2736 i 2804).

**17. Przedstawiona** przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2012 (druk nr 1574) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2753).

**18. Przedstawiona** przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań „Programu dla Odry – 2006” w roku 2013 (druk nr 2536) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2754).

**19. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (druki nr 2811 i 2821).

**20. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym, ustawy o Funduszu Kolejowym oraz ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 2812 i 2823).

**21. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta głównego Policji z dnia 1 sierpnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Patryka Jakiego (druk nr 2795).

**22. Wybór** nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr 2839).

**23. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2838).

**24. Przedstawiona** przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” w roku 2013 (druk nr 2517) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2755).

**25. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (druki nr 2748 i 2837).

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności



TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

