

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 20. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 28 października 2020 r.  
(drugi dzień obrad)

Warszawa  
2020



## SPIS TREŚCI

### 20. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 28 października 2020 r.)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska . . . . 133

#### Punkt 21. porządku dziennego: Pytania

##### w sprawach bieżących

Posel Urszula Rusecka . . . . . 133

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej

Paweł Wdówik . . . . . 134

Posel Bożena Borys-Szopa. . . . . 134

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej

Paweł Wdówik . . . . . 135

Posel Michał Szczerba . . . . . 135

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 135

Posel Dariusz Joński . . . . . 137

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 137

Posel Anita Kucharska-Dziedzic. . . . . 137

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 138

Posel Beata Maciejewska. . . . . 139

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 139

Posel Stanisław Żuk. . . . . 140

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 140

Posel Stanisław Żuk. . . . . 141

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 142

Posel Barbara Bartuś . . . . . 142

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Klimatu i Środowiska

Ireneusz Zyska. . . . . 143

Posel Waldemar Andzel. . . . . 144

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Klimatu i Środowiska

Ireneusz Zyska. . . . . 144

Posel Sławomir Nitras. . . . . 145

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii

Olga Semeniuk. . . . . 146

Posel Barbara Nowacka. . . . . 147

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii

Olga Semeniuk. . . . . 148

Posel Piotr Kaleta . . . . . 148

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Marcin Horała . . . . . 150

Posel Piotr Kaleta . . . . . 151

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Marcin Horała . . . . . 152

Posel Andrzej Gawron. . . . . 152

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Anna Chałupa . . . . . 153

Posel Kazimierz Smoliński . . . . . 153

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Anna Chałupa . . . . . 154

Posel Mariusz Trepka . . . . . 154

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Edukacji Narodowej Marzena Machałek . . . 154

Posel Mariusz Trepka . . . . . 155

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Edukacji Narodowej Marzena Machałek . . . 155

Posel Joanna Borowiak . . . . . 156

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed . . . . 156

Posel Joanna Borowiak . . . . . 157

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed . . . . 157

Posel Urszula Zielińska. . . . . 158

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Spraw Wewnętrznych i Administracji

Maciej Wąsik . . . . . 158

Posel Marcin Kierwiński. . . . . 158

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Spraw Wewnętrznych i Administracji

Maciej Wąsik . . . . . 159

#### Punkt 22. porządku dziennego: Informacja bieżąca

Posel Marcelina Zawisza . . . . . 159

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Józefa Szczurek-Żelazko . . . . . 160

Posel Anna Kwiecień. . . . . 162

Posel Monika Rosa. . . . . 162

Posel Wanda Nowicka . . . . . 163

Posel Dariusz Klimczak. . . . . 163

Posel Bolesław Piecha . . . . . 164

Posel Zofia Czernow. . . . . 164

Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska . . . . 164

Posel Marek Polak . . . . . 165

Posel Katarzyna Lubnauer . . . . . 165

Posel Katarzyna Kotula. . . . . 165

Posel Paweł Hreniak . . . . . 166

Posel Barbara Nowacka. . . . . 166

Poseł Katarzyna Kretkowska .....	167
Poseł Barbara Bartuś .....	167
Poseł Iwona Maria Kozłowska .....	168
Poseł Monika Falej .....	168
Poseł Tomasz Latos .....	169
Poseł Anita Kucharska-Dziedzic .....	169
Poseł Iwona Hartwich .....	170
Poseł Agnieszka Soin .....	170
Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz .....	170
Poseł Violetta Porowska .....	171
Poseł Michał Gramatyka .....	171
Poseł Paweł Rychlik .....	172
Poseł Klaudia Jachira .....	172
Poseł Joanna Borowiak .....	172
Poseł Monika Wielichowska .....	173
Poseł Jakub Rutnicki .....	173
Poseł Teresa Wargocka .....	174
Poseł Michał Szczërba .....	174
Poseł Tomasz Latos .....	175
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko .....	175

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

##### **Sprawy formalne**

Poseł Cezary Tomczyk .....	176
Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński .....	177
Poseł Krzysztof Paszyk .....	178
Poseł Krzysztof Gawkowski .....	178
Poseł Janusz Korwin-Mikke .....	178
Poseł Cezary Tomczyk .....	179

##### **Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia setnej rocznicy uchwalenia pierwszej w Polsce ustawy o spółdzielniach (cd.)**

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	179
--------------------------------------	-----

##### **Punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta. ....	179
-------------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	180
--------------------------------------	-----

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

##### **Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów**

##### **osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta. ....	181
-------------------------------------------	-----

##### **Sprawy formalne**

Poseł Sławomir Nitras .....	183
-----------------------------	-----

##### **Punkt 3. porządku dziennego (cd.)**

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	185
Poseł Artur Dziambor .....	188
Poseł Sławomir Nitras .....	189
Poseł Krzysztof Paszyk .....	189
Poseł Dariusz Wieczorek .....	189
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski .....	190
Poseł Michał Szczërba .....	192
Poseł Adam Szłapka .....	192

##### **Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020**

Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk ....	193
------------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	193
--------------------------------------	-----

##### **Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Krzysztof Tchórzewski .....	194
---------------------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	194
--------------------------------------	-----

##### **Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Anna Paluch .....	194
--------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	194
--------------------------------------	-----

##### **Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Krzysztof Szulowski ...	195
--------------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	195
--------------------------------------	-----

##### **Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Marek Ast .....	196
------------------------------------	-----

##### **Głosowanie**

Wicemarszałek Ryszard Terlecki .....	196
--------------------------------------	-----

<b>Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki . . . . .	196
<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Paweł Rychlik . . . . .	197
<b>Głosowanie</b>	
Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska . . . .	197
Poseł Katarzyna Lubnauer . . . . .	200
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Krzysztof Gawkowski . . . . .	201
Wiceprezes Rady Ministrów	
Jarosław Kaczyński . . . . .	201
Poseł Cezary Tomczyk . . . . .	202
Poseł Michał Szczerba . . . . .	202
Poseł Krzysztof Paszyk . . . . .	203
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki . . . . .	203
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19</b>	
Poseł Jacek Żalek . . . . .	203
Poseł Michał Woś . . . . .	204
Poseł Borys Budka . . . . .	204
Poseł Monika Wielichowska . . . . .	205
Poseł Jan Szopiński . . . . .	205
Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz . . . . .	205
Poseł Artur Dziambor . . . . .	206

Poseł Robert Kropiwnicki . . . . .	207
Poseł Jarosław Rzepa . . . . .	207
Poseł Krystyna Sibińska . . . . .	207
Poseł Krzysztof Paszyk . . . . .	207
Poseł Agnieszka Pomaska . . . . .	208
Poseł Dariusz Joński . . . . .	208
Poseł Jakub Rutnicki . . . . .	208
Poseł Katarzyna Lubnauer . . . . .	208
Poseł Krystyna Skowrońska . . . . .	209
Poseł Cezary Grabarczyk . . . . .	209
Poseł Ewa Kołodziej . . . . .	209
<b>Głosowanie</b>	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki . . . . .	210
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Punkt 24. porządku dziennego (cd.)</b>	
Poseł Michał Woś . . . . .	211
Poseł Monika Wielichowska . . . . .	211
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	211
Poseł Marek Rutka . . . . .	212
Poseł Dariusz Klimczak . . . . .	212
Poseł Artur Dziambor . . . . .	213
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Jan Szopiński . . . . .	214
<b>Punkt 24. porządku dziennego (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki . . . . .	214
<b>Oświadczenia</b>	
Poseł Monika Falej . . . . .	215
Poseł Piotr Adamowicz . . . . .	216
Poseł Tomasz Olichwer . . . . .	216
Poseł Waldemar Andzel . . . . .	217
<b>Zamknięcie posiedzenia</b>	
<b>Porządek dzienny</b>	



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 01)

(Na posiedzeniu przewodniczą wicemarszałkowie Sejmu Małgorzata Gosiewska, Włodzimierz Czarzasty, Piotr Zgorzelski i Ryszard Terlecki)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję posła Pawła Rychlika, który prowadzić będzie protokół i listę mówców.

Ponieważ nie ma jeszcze pana posła sekretarza, pozwolę sobie odczytać komunikaty.

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- Finansów Publicznych – godz. 9,
- Infrastruktury wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – godz. 9,
- Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – godz. 9.30,
- Etyki Poselskiej – godz. 9.30,
- Rolnictwa i Rozwoju Wsi – godz. 10,
- Sprawiedliwości i Praw Człowieka – godz. 10,
- do Spraw Unii Europejskiej – godz. 10.30,
- Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii – godz. 11.30.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących.**

Przypominam, że postawienie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty, zaś udzielenie odpowiedzi nie może trwać dłużej niż 5 minut. Prawo do postawienia pytania dodatkowego przysługuje wyłącznie posłowi zadającemu pytanie. Dodatkowe pytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę, a uzupełniająca odpowiedź nie może trwać dłużej niż 3 minuty. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu odpowiedzi na pytanie dodatkowe.

Proszę panią poseł Urszulę Rusecką o zadanie pytania w sprawie opieki wytnieniowej dla opiekunów osób starszych i niesamodzielnych w roku 2020. Pytanie jest skierowane do ministra rodziny i polityki społecznej. Pod pytaniem podpisali się również posłowie: pani Bożena Borys-Szopa, pani Teresa Wargocka i pani Anita Czerwińska, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę panią poseł o zadanie pytania.

### **Poseł Urszula Rusecka:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Integracja jest jednym z naszych głównych priorytetów. Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej prowadzi szereg programów, które mają na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów. Tych programów naprawdę jest dużo i środki, które rząd Prawa i Sprawiedliwości przeznacza na te programy, są znacząco większe niż w poprzednich latach. Przypomnę tylko, że w roku 2015 była to kwota ok. 15 mld. Moje pytanie do pana ministra: Ile środków ogólnie w roku 2019 i teraz, bo przecież mamy koniec roku, w roku 2020, jest zarezerwowane i przygotowane w ministerstwie na wszystkie programy dla osób z niepełnosprawnościami?

Przypomnę – obok szczegółowego pytania, które chcę zadać, dotyczącego opieki wytnieniowej i tego programu – że jest również bardzo duży program „Dostępność+”, są programy dedykowane osobom starszym, seniorom, są programy wsparcia dla środowisk, organizacji pozarządowych, które prowadzą warsztaty terapii zajęciowej, ZAZ-y, tak że tych programów jest bardzo dużo.

Natomiast dzisiaj chciałabym się skupić na opiece wytnieniowej. Uprzejmie proszę o odpowiedź na pytanie, jakie było zainteresowanie beneficjentów tym programem, bo wiem, że we wrześniu zakończył się nabór wniosków, jeśli chodzi o opiekę wytnieniową, i jakie środki rząd przeznaczył stricte na ten program, ale też – w takim szerszym kontekście. Chodzi o ten program i środki, które są na przeznaczone inne programy, na wsparcie (*Dzwonek*) osób niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

O udzielenie odpowiedzi proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pana ministra Pawła Wdówikę.

Bardzo proszę, panie ministrze.



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej**

**Paweł Wdówik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! We wrześniu br. zakończył się nabór wniosków związanych z przekazaniem rządowych środków finansowych na opiekę wytchnieniową dla opiekunów osób starszych i niesamodzielnych. Program „Opieka wytchnieniowa dla członków rodzin lub opiekunów osób z niepełnosprawnością” – edycja 2020–2021 stanowi kontynuację programu „Opieka wytchnieniowa” – edycja 2019 i edycja 2020. Celem programu jest wsparcie członków rodzin lub opiekunów sprawujących bezpośrednią opiekę nad dziećmi z orzeczeniem o niepełnosprawności, osobami ze znacznym stopniem niepełnosprawności oraz orzeczeniami równoważnymi.

Program jest realizowany w trzech formach. Pierwsza forma to jest świadczenie usługi opieki wytchnieniowej w ramach pobytu dziennego. To się może odbywać w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej, ośrodka wsparcia albo w innym miejscu wskazanym przez osobę z niepełnosprawnością lub jej opiekuna prawnego, które otrzyma pozytywną opinię realizatora programu, czyli można wskazać nawet dom sąsiada, ale pod warunkiem że on spełnia kryteria, których spełniania wymagamy od miejsca zapewniającego odpowiedni standard i dostępność dla osoby z konkretną niepełnosprawnością.

Druga forma to świadczenie usługi opieki wytchnieniowej w ramach pobytu całodobowego. I tutaj też mamy do wyboru: albo w ośrodku wsparcia, albo w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, która jest wpisana do rejestru właściwego wojewody. Ostatnią formą jest inne miejsce wskazane przez uczestnika programu, z tym że też musi zostać zaakceptowane przez organizację realizującą ten program. I trzecia forma: świadczenie usługi opieki wytchnieniowej poprzez zapewnienie członkom rodziny lub opiekunom sprawującym bezpośrednią opiekę nad dziećmi z orzeczeniem o niepełnosprawności oraz osobami niepełnosprawnymi ze znacznym stopniem niepełnosprawności możliwości skorzystania ze specjalistycznego poradnictwa, w tym psychologicznego, lub terapii oraz wsparcia w zakresie nauki pielęgnacji, rehabilitacji i dietetyki. W ramach programu ustala się następujące limity: limit 240 godzin w przypadku opieki wytchnieniowej świadczonej w ramach pobytu dziennego, limit 14 dni w przypadku opieki wytchnieniowej świadczonej w ramach pobytu całodobowego i limit 20 godzin w przypadku opieki wytchnieniowej świadczonej poprzez możliwość skorzystania ze specjalistycznego poradnictwa.

Jeżeli chodzi o to, jakie mamy oferty, 115 uprawnionych podmiotów, tj. organizacji pozarządowych posiadających statut, w którym jest zapisana działalność na rzecz osób z niepełnosprawnością, oraz prowadzących działalność na rzecz dzieci z niepełnosprawnością, złożyło 157 ofert, w tym 43 oferty na rok 2020 i 114 ofert na rok 2021. Zgodnie ze złożonymi oferta-

mi ogółem planowana liczba uczestników programu to ponad 7200 osób. 72% z nich stanowią osoby z orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, a 28% stanowią dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności. (Dzwonek)

Na realizację programu minister przeznaczył w 2020 r. kwotę 30 mln zł, a w 2021 r. – 50 mln zł dla organizacji pozarządowych. Realizator programu może otrzymać wsparcie finansowe na koszt realizacji usługi opieki wytchnieniowej w wysokości do 80% kosztów realizacji w 2020 oraz do 100% kosztów w roku 2021. Szczegółowe i realne dane w ww. zakresie, w tym dotyczące liczby opiekunów osób starszych i niesamodzielnych, znajdują się w sprawozdaniach z realizacji programu za lata 2020–2021. Znajdą się, nie znajduję, przepraszam.

Uprawnione podmioty przesyłały swoje oferty konkursowe w terminie do 16 października. Przedłużyliśmy ten termin, bo początkowo było ich mało. Rozstrzygnięcie otwartego konkursu nastąpi do 13 listopada 2020 r. Dodatkowo chcę jeszcze zwrócić uwagę, że na realizację usług opieki wytchnieniowej za pośrednictwem i z udziałem samorządów, gmin i powiatów w zeszłym roku przeznaczyliśmy 110 mln zł, z czego przekazano 23 mln. W tym roku przeznaczyliśmy 80 mln, z czego 28 mln w przypadku wnioskowanych kwot. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Bardzo proszę, z pytaniem uzupełniającym pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Panie ministrze, proszę może zostać, bo za chwilę będę jeszcze pana prosiła o odpowiedź. W związku z tym myślę, że warto poczekać.

Pani poseł, bardzo proszę.

## **Poseł Bożena Borys-Szopa:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Program na lata 2020–2021 „Opieka wytchnieniowa dla członków rodzin lub opiekunów osób z niepełnosprawnościami” po raz pierwszy skierowany jest także do organizacji pozarządowych posiadających statutowy zapis o prowadzeniu działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz takich, które prowadzą taką działalność przez okres co najmniej 3 lat od dnia złożenia oferty.

Czy mógłby pan odpowiedzieć na pytanie, w jakim stopniu przeznaczone na ten program środki pochodzą z Funduszu Solidarnościowego? Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam, panie ministrze, do udzielenia odpowiedzi.

Bardzo proszę.



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Paweł Wdówik:**

Szanowna Pani Poseł! Szanowni Państwo! Ten program w całości jest finansowany ze środków Funduszu Solidarnościowego, czyli te wszystkie kwoty, o których mówiłem, które są przekazywane do samorządów czy do organizacji, są środkami Funduszu Solidarnościowego. 110 mln zł w zeszłym roku, wykorzystanych 7 mln, bo 23 mln to były kwoty, które wypłaciliśmy samorządom. W tym roku – 80 mln dla samorządów, 28 wypłacono, i 30 mln dla organizacji pozarządowych. Od 13 listopada będziemy wypłacać te kwoty. Zobaczmy, jak będzie wyglądała realna kwota wykorzystana, natomiast wydaje się, że te 30 mln w całości nie zostanie skonsumowane. I na przyszły rok przewidzieliśmy po 50 mln dla samorządów i organizacji pozarządowych, z tą różnicą, że tu jesteśmy już gotowi pokrywać do 100% kosztów.

Ważną rzeczą jest, bo to może potem być istotny aspekt analizy dla niektórych z państwa, że 100% wniosków samorządów zostało zrealizowanych. Czyli nie było tak, że komuś nie daliśmy. Każdy, kto chciał dostać, dostał pieniądze. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodźmy do kolejnego pytania. Pytanie w sprawie nierozliczenia umowy na zakup respiratorów oraz braku celowości, gospodarności i transparentności przy dokonywaniu zakupów związanych z COVID-19 – skierowane do ministra zdrowia. Pytanie przygotowane przez posłów Michała Szczerbę i Dariusza Jońskiego z Koalicji Obywatelskiej.

Który z panów posłów zada pytanie?

Pan poseł Michał Szczerba.

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Poseł Michał Szczerba:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Chciałbym przede wszystkim pokłonić się polskim kobietom, polskim dziewczynom, które dzisiaj uczestniczą w całym kraju w Ogólnopolskim Strajku Kobiet. Każdego dnia budzicie się z pewną niepewnością, z lękiem o życie, o zdrowie swoich najbliższych, z pytaniami, czy pojawi się koronawirus, czy wtedy, kiedy się pojawi, zostanie udzielona osobie najbliższej pomoc, znajdzie się miejsce w szpitalu, znajdzie się respirator.

Szanowni Państwo! Wczoraj mieliśmy podane dane: zajętych 1078 respiratorów na 1594 przygotowanych. Ale, szanowni państwo, te dane trzeba również rozważać w kontekście umów, które zawierało Ministerstwo Zdrowia, umów, z których wyszło niewiele, a tak

naprawdę – bardzo niewiele. Do tej pory, szanowni państwo, z umowy zawartej przez ministra Szumowskiego 14 kwietnia nie dostarczono 1041 respiratorów. 1041 respiratorów to jest mniej więcej tyle, ile w tej chwili respiratorów jest zajętych.

Ale co najważniejsze, mamy do czynienia z przykładem naprawdę niebywałej niegospodarności, niecelowości, ale również działań, które zawstydzają i powinny zawstydzają Ministerstwo Zdrowia. Do tej pory handlarz bronią, który był kontrahentem Łukasza Szumowskiego, nie zwrócił blisko 70 mln zł. Przez pół roku Ministerstwo Zdrowia występuje jak taka kasa pożyczkowa, która pozwala zasilać start-up, który następnie obraca pieniędzmi ministerialnymi – nie wiadomo gdzie, nie wiadomo, w jakim celu.

Pani Minister! Jak wygląda rozliczenie z handlarzem bronią? Z jaką sumą pieniędzy dotychczas zalega? (*Dzwonek*) Kiedy te pieniądze zostaną zwrócone? Czy powiadomiliście prokuraturę, CBA, czy skierowaliście sprawę do sądu?

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

## **Poseł Michał Szczerba:**

Czy macie świadomość tego, że nie podejmując tych działań, również narażacie się na odpowiedzialność karną? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi na pytanie udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pani minister Józefa Szczurek-Żelazko.

Bardzo proszę, pani minister.

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pandemia była i jest zjawiskiem, które postawiło ogromne wyzwania przed rządami nie tylko Polski, ale wielu różnych krajów Europy i świata. Przed pierwszymi przypadkami, które pojawiły się w Polsce, jak wielokrotnie pan minister Szumowski i pan minister Niedzielski państwa informowali, dokonywaliśmy szczegółowych analiz zasobów, które są w systemie ochrony zdrowia, jak również dokonywaliśmy szczegółowych analiz płynących z różnych krajów, a świadczących o przebiegu epidemii. Z naszych analiz wynikało, że te zasoby, jeżeli chodzi o potencjał łóżkowy, wyposażenie łóżek czy też wyposażenie stanowisk do

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko**

intensywnej terapii, powinny odpowiadać na potrzeby Polaków. Ale patrząc na to, co się dzieje we Włoszech, co się dzieje w Hiszpanii, mieliśmy świadomość, że taka sytuacja może pojawić się również w Polsce. Dlatego obecny rząd, minister zdrowia w czasie pierwszych miesięcy pandemii podjął decyzję o zakupie dodatkowego sprzętu, który mógłby trafić do szpitali, które będą prowadziły opiekę, leczenie, intensywną terapię pacjentów wymagających specjalistycznego wsparcia.

Dlatego też 14 kwietnia 2020 r. została zawarta przez Skarb Państwa reprezentowany przez ministra zdrowia umowa ramowa z firmą E&K sp. z o.o., której przedmiotem było ustalenie warunków współpracy dotyczącej zakupów dokonywanych przez Ministerstwo Zdrowia i dostaw dokonywanych przez tę firmę. Zgodnie z brzmieniem §1 tejże umowy ramowej w dniu 14 kwietnia Skarb Państwa reprezentowany przez ministra zdrowia zaakceptował ofertę tej firmy i podpisał zamówienie na dostawę 1241 respiratorów. Dostawa respiratorów miała być zrealizowana w kilku etapach. Wartość zamówienia wynosiła łącznie 44 427 700 euro, w tym 35 108 005 euro zostało wpłacone jako przedpłata w dniu podpisania zamówienia.

Przedmiotem zamówienia były respiratory, tak jak powiedziałam, które miały służyć pacjentom w stanie zagrożenia życia. Były to respiratory różnych typów, różnych modeli, ale oczywiście te respiratory, zgodnie z tą podpisaną umową, miały mieć wszelkie certyfikaty i spełniać wszelkie warunki, które są określone w przepisach zarówno międzynarodowych – tutaj odnoszę się do przepisów unijnych – jak i w naszych przepisach krajowych.

W związku z tym zamówiono cztery rodzaje respiratorów. Pierwszy to były respiratory w ilości 200 sztuk, które miały trafić do Polski w kwietniu – w ilości 25 sztuk, w maju – co najmniej 50 sztuk, następnie w czerwcu – pozostałe 125 sztuk. Cena w euro za jeden respirator była określona na kwotę 9 tys. euro. W przypadku tych respiratorów została dokonana przedpłata w 100%. Kolejny rodzaj respiratorów, który objęty był tą umową, to była ilość 196 sztuk i również realizacja tej umowy miała być etapami: w maju – 46 sztuk, w czerwcu – 150 sztuk. Cena jednostkowa jednego respiratora... przepraszam, cena łączna tych respiratorów to 8 761 200 euro, za sztukę 44 700 euro.

*(Poseł Dariusz Joński: A czy pieniądze wróciły, pani minister?)*

Dokonano przedpłaty w wysokości 65%, a 35% po dostawie każdej partii. Kolejne respiratory w ilości 200 sztuk, następnie 645 sztuk (*Dzwonek*) miały być przekazane do końca kwietnia i do końca czerwca i również były objęte przedpłatami.

W trakcie realizacji umowy ta spółka nie wywiązała się z terminów dostaw, a tym samym Skarb Państwa odstąpił od poszczególnych części umowy wy-

konawczej. Ostatecznie firma dostarczyła 200 respiratorów, tj. 50 sztuk respiratorów firmy Draeger, jedna sztuka po 45 tys. euro, i 150 respiratorów, jedna sztuka po 44 700 euro.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Wartość dostarczonych respiratorów to 8955 tys. euro. Tym samym firma E&K sp. z o.o. była zobowiązana do zwrotu 26 348 005 euro. Równocześnie Skarb Państwa...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani minister...

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

...reprezentowany przez ministra zdrowia wywała firmę do zwrotu wypłaconych na podstawie umowy wykonawczej tytułem przedpłaty kwot z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnień. W związku z ww. odstąpieniami, zgodnie z postanowieniami umowy ramowej, naliczone zostały również kary umowne oraz wysłane wezwania do zapłaty kar umownych wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w zapłacie. Łączna wysokość naliczonych kar umownych wynosi 3 641 140 euro. Firma dokonała...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani minister...

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

...zwrotu 14 231 200 euro – zwroty zrealizowane w maju 2020 r. Do zwrotu pozostała jeszcze kwota 11 921 805 euro plus kary umowne w wysokości 3 641 140 euro, czyli łącznie 15 562 945 euro.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani minister.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Zgodnie z pismem przekazanym przez firmę 14 sierpnia spółka zobowiązuje się do zwrotu naliczonych zaliczek w terminie do 30 października tego roku. Z posiadanych przez Ministerstwo Zdrowia informacji wynika, że firma posiada na stanie 418 respiratorów oraz 46 respiratorów innego typu. Nie jest wykluczone, że w przypadku braku sprzedaży ww. respiratorów wystąpi z wnioskiem o spłatę części należności głównej w formie przekazania respiratorów, ale te decyzje jeszcze nie zostały podjęte. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Z pytaniem uzupełniającym pan poseł Dariusz Joński.

Bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Joński:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Pani Minister! Ja powiem dokładnie: 73 966 tys. zł, tyle brakuje. Kiedy z panem posłem Szczerbą nagłaśnialiśmy tę sprawę w maju i czerwcu, pan premier Morawiecki mówił: Nie słuchajcie brzęczących much. Szumowski mówił: Nie ma mowy o oszustwie, pieniądze wrócą, respiratorów nie zabraknie. 26 września umiera pan Wojciech w szpitalu w Toruniu. Przyczyna: brakuje respiratora. Chwilę później w szpitalu bielańskim w Toruniu właśnie to się dzieje. Brakuje respiratorów w kilku szpitalach. Państwo podejmujecie decyzję, aby zwiększyć tę ilość. Na dzisiaj starczy tych respiratorów na 7 dni.

My słyszymy, że za tym wszystkim stoi Agencja Wywiadu, pani minister. Zysk z operacji miał być przekazany na fundusz operacyjny. Operacja się udała, tylko pacjent zmarł. To jest największa afera w historii Ministerstwa Zdrowia. Każda złotówka powinna zostać rozliczona. Pieniądze powinny zostać zwrócone. A jeśli nie mają, to niech pracują na oddziałach (Dzwonek) COVID-owych w ramach orzeczonej przez sąd kary pozbawienia wolności. (Oklaski)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pani minister, bardzo proszę. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Te respiratory, które zostały dostarczone przez tę fir-

mę, ale nie tylko przez nią, bo równocześnie zostały zakupione i przekazane do Agencji Rezerw Materiałowych respiratory z innych firm, są na bieżąco przekazywane do podmiotów leczniczych. Jeżeli są takie zgłoszenia, minister zdrowia wydaje dyspozycję i ten sprzęt jest natychmiast wydawany.

Chciałabym podkreślić jeszcze jedno: że wojewodowie, analizując sytuację epidemiologiczną na swoim terenie, praktycznie codziennie czy nawet kilka razy dziennie podejmują decyzje o zwiększeniu liczby łóżek przeznaczonych dla tych pacjentów, którzy wymagają hospitalizacji, ale również dla tych, którzy wymagają leczenia w warunkach intensywnej terapii, czyli chodzi także o zwiększenie liczby łóżek wyposażonych w respiratory. Pamiętajmy, że w naszym kraju mamy ok. 10 tys. łóżek, które są wyposażone w standard obejmujący m.in. respiratory. To są łóżka, które w normalnym trybie funkcjonują w naszych szpitalach. Część z tych łóżek jest decyzjami wojewody przeznaczona dla pacjentów z COVID, ale część funkcjonuje jeszcze dla pozostałych pacjentów. Tak jak powiedziałam, te dostawy na bieżąco są realizowane, agencja przekazuje respiratory. Reagujemy na każdą potrzebę, również na takie, które panowie posłowie zgłaszają, ponieważ jesteśmy w ciągłym kontakcie. Odpowiadamy państwu na konkretne pytania. Te informacje, które państwo nam przekazujecie, są weryfikowane i natychmiast działania podejmowane są tak, aby pacjenci, którzy potrzebują specjalistycznego sprzętu, potrzebują specjalistycznej opieki, mogli na taką opiekę liczyć. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przechodzimy do kolejnego pytania, również skierowanego do ministra zdrowia. To pytanie w sprawie wycofywania się szpitali z badań prenatalnych i terminacji ciąży z przyczyn embriopatologicznych. Pytanie zostało przygotowane przez klub Lewica, posłów Krzysztofa Gawkowskiego, Anitę Kucharską-Dziedzic, Jana Szopińskiego, Karolinę Pawliczak, Beatę Maciejewską, Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk, Anitę Sowińską i Zdzisława Wolskiego.

Proszę o zadanie pytania panią poseł Anitą Kucharską-Dziedzic.

Bardzo proszę.

**Poseł Anita Kucharska-Dziedzic:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Kilka dni temu społeczeństwo dowiedziało się o skandalicznym postępowaniu dyrekcyj Szpitala Bielańskiego, która – zanim orzeczenie quasi-Trybunału Konstytucyjnego zostało opublikowane – wykorzystała je jako pretekst do złamania konstytucyjnego prawa do równego dostępu do



**Posel Anita Kucharska-Dziedzic**

ochrony zdrowia i świadczeń gwarantowanych polskim prawem. Powstał okólnik nakazujący odmawianie kobietom terminacji ciąży z przyczyn embriopatologicznych. Dzięki interwencji posłanki Lewicy Wandy Nowickiej Szpital Bielański wycofał się z tej decyzji wskazującej na niedopuszczalną nadgorliwość i lekceważenie litery prawa. Stąd moje pytania, a właściwie seria pytań dotyczących łamania praw pacjentek. W ilu polskich szpitalach mających oddziały ginekologiczno-położnicze wykonuje się pełen pakiet badań prenatalnych i terminację ciąży z przyczyn embriopatologicznych? Ile szpitali odmawia przeprowadzenia procedur medycznych czy badań prenatalnych i terminacji ciąży z przyczyn embriopatologicznych i z wykorzystaniem jakich pretekstów: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, braku lekarzy, którzy w publicznych placówkach nie kierują się przekonaniami religijnymi, ale stosują się do obowiązującego jeszcze świeckiego państwa i praw pacjenta, obstrukcji czasowej, czyli takiego przedłużania procesu diagnostyczno-decyzyjnego, by legalna terminacja była już niemożliwa? Tu wystarczy przejrzyć odmowy szpitali. Co Ministerstwo Zdrowia zrobiło, jakie wdrożyło procedury dyscyplinujące, by zapewnić wszystkim pacjentkom równy dostęp do świadczeń medycznych gwarantowany prawem? O odpowiedź oczywiście proszę także na piśmie, bo jakoś dziwnym trafem, kiedy zadaję podobne pytania o kwestie łamania praw obywatelskich przez instytucje publiczne kierujące się niepublicznymi przekonaniami kierownictw, nie dostaję miarodajnych odpowiedzi. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia panią minister Józefę Szczurek-Zelazko.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Myślę, że dla każdego z nas jest to oczywiste, że życie jest najważniejsze: życie dziecka, życie osoby dorosłej, życie seniora. Dlatego działania obecnego rządu, ale również Ministerstwa Zdrowia, realizowane głównie przez ministra zdrowia, zmierzają do zapewnienia tego konstytucyjnego prawa.

Szanowni Państwo! Pani poseł wspomniała o wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który podważył zgodność z konstytucją jednej z trzech przesłanek, które w obecnym stanie prawnym funkcjonowały

jako przesłanki umożliwiające terminację ciąży. Przytłumione, że kolejnymi przesłankami były sytuacje, jeżeli ciąża pochodziła z gwałtu lub zagrażała życiu matki.

(*Posel Wanda Nowicka: I zdrowiu.*)

Tak, zdrowiu i życiu matki. Takie przesłanki, te dwie przesłanki zostały. Trybunał Konstytucyjny nie wypowiedział się na temat tych dwóch przesłanek.

Szanowni Państwo! Jak wszyscy wiemy, bo jesteśmy parlamentarzystami, prawo obowiązuje od momentu opublikowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym, o tej godzinie, mamy taki stan prawny, jaki obowiązywał przez ostatnie kilkadziesiąt lat. Po sygnałach, o których pani poseł mówi, które pojawiają się w pojedynczych szpitalach, podejmowaliśmy interwencje. Przypominam, że obowiązkiem szpitala, jak również podmiotu prowadzącego, odpowiedzialnego za działanie tej jednostki zgodnie z prawem, obowiązkiem tych podmiotów jest zapewnienie właśnie przestrzegania przepisów prawa. W związku z powyższym te działania kontrolne w takich sytuacjach są przeprowadzane. Na dzień dzisiejszy w Ministerstwie Zdrowia nie mamy sygnałów, który szpital odmawia wykonania tych zabiegów.

Szanowni Państwo! Chciałabym podkreślić, że zgodnie z ustawą realizowaną już od kilku lat przedstawiamy corocznie Wysokiej Izbie sprawozdanie z realizacji ustawy. W tych sprawozdaniach bardzo wyraźnie podkreślamy państwu, jak wygląda dostępność zabiegów, ile takich zabiegów zostało wykonanych i z jakich przesłanek. W ostatnim roku, w 2019 r., który jest przedmiotem sprawozdania przyjmowanego przez Sejm, wynika, że w kraju zostały wykonane 174 przypadki aborcji z przesłanek medycznych, które wskazywały na bardzo duże prawdopodobieństwo ciężkiego uszkodzenia płodu.

Również wykonano 33 zabiegi w przypadku, gdy ciąża stanowiła zagrożenie życia i zdrowia kobiety ciężarnej, a trzy przypadki to były z przesłanki, że zachodziło podejrzenie, że ciąża mogła powstać w wyniku czynu zabronionego.

Szanowni Państwo! Po przeanalizowaniu tych sprawozdań, które do nas wpływają ze szpitali, a w całym kraju, w praktycznie każdym województwie sprawozdawane są te procedury do Narodowego Funduszu Zdrowia, wynika, że większość tych zabiegów jest wykonywana z powodu trisomii, chromosomu 21 i w podziale ze współistniejącymi wadami bądź też bez współistniejących wad. Łącznie ponad 430 zabiegów zostało wykonanych właśnie z tych przesłanek.

Oczywiście dużą grupę tych zabiegów stanowią też zabiegi wykonane z powodu mnogich wad płodu, które nie dają szans na samodzielne życie.

Wspomniała pani poseł o badaniach prenatalnych. Szanowni państwo, badania prenatalne są prowadzone w Polsce od 2013 r. na podstawie rozporządzenia ministra zdrowia w zakresie programów zdrowotnych. Chcę państwu powiedzieć, że od 2015 r. prawie o 30% zwiększyliśmy ilość badań prenatalnych wy-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko**

konywanych u kobiet, zarówno do 35. roku życia, jak i powyżej 35. roku życia.

Zwiększyliśmy również o ponad 30% finansowanie tych zabiegów. W związku z tym nieuprawnione jest twierdzenie (*Dzwonek*), że ograniczamy dostęp do badań prenatalnych. Wydajemy obecnie na ten cel ponad 120 mln zł. I w przypadku każdej kobiety, która spełnia tę przesłankę określoną w programie, czyli ukończyła 35. rok życia, ale również gdy przy pierwszej ciąży występowały problemy zdrowotne dziecka bądź też u ojca dziecka lub matki dziecka występowały zaburzenia chromosomalne czy też w wyniku przeprowadzonego badania, np. USG, KTG, powstaje wątpliwość co do tego, czy nie ma wady płodu, jest podstawa, żeby wykonać bardzo szerokie badania genetyczne. Na ten cel z roku na rok przeznaczamy coraz większą kwotę. Jest to też bardzo istotne z punktu widzenia działań naprawczych, które w naszym kraju są wykonywane.

Chcę powiedzieć, że jest to...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani minister, jeszcze po pytaniu dodatkowym bardzo proszę, dobrze? Bo już czas minął, przepraszam najmocniej.

Z pytaniem dodatkowym pani poseł Beata Maciejewska, klub Lewica.

Bardzo proszę.

**Poseł Beata Maciejewska:**

(Poseł trzyma kartkę z napisem)

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym dopytać o jeszcze jedną rzecz. W orzeczeniu pseudo-Trybunału Konstytucyjnego nie ma odniesienia do przerywania ciąży z przyczyn kryminalnych, tzn. wtedy, kiedy ciąża jest wynikiem gwałtu albo kazirodztwa. Jednak z doniesień medialnych wynika, że właśnie tego...

(Poseł Piotr Kaleta: Aborcja bez granic. Nic nie zrozumiałaś od wczoraj.)

...ma dotyczyć kolejny wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Ma on zmierzać do delegalizacji przerywania ciąży u kobiet pokrzywdzonych przestępstwem gwałtu i kazirodztwa.

Chciałabym się dowiedzieć, w ilu polskich szpitalach odmawia się przeprowadzenia procedury terminacji ciąży pacjentkom, które zaszły w nią w wyniku przemocy lub przestępstwa. W ilu się nie odmawia, ale stosuje się obstrukcję czasową? Oczywiście pytam także o to, co Ministerstwo Zdrowia zrobiło (*Dzwonek*), żeby zapobiec takiemu łamaniu prawa. Jakie ministerstwo planuje wdrożyć procedury, żeby zabezpieczyć prawa pacjentek ofiar przestępstw seksualnych w przypadku analogicznego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego? Dziękuję.

(Poseł Piotr Kaleta: Jakim bohaterom chwała?)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli pani minister Józefa Szczurek-Zelazko.

Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowna Pani Poseł! Jeżeli chodzi o te pozostałe przesłanki, które są zdefiniowane aktualnie w ustawie, to ja podawałam te informacje, że z przyczyn właśnie między innymi... Jeżeli chodzi o ilość dokonanych aborcji w przypadku, gdy zachodziło uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego, w tym roku dokonano trzy takie zabiegi. W kolejnych latach zdarzały się po jednym. Na przykład w roku 2010 nie było w ogóle, w 2011 r. również nie wykonywano. Natomiast w ostatnich 2 latach: w 2018 – jeden przypadek, a w 2019 r. – trzy przypadki. Więc jeżeli istnieją przesłanki ustawowe, takie zabiegi są wykonywane.

Tak jak państwu powiedziałam na początku, ze sprawozdań, które są kierowane do Narodowego Funduszu Zdrowia przez szpitale, wynika, że nie ma na terenie kraju województwa, które nie sprawozdaby tego typu zabiegów w ostatnich kilku latach. Są to oczywiście pojedyncze przypadki, ale praktycznie w każdym województwie jest podmiot leczniczy, który je wykonuje.

Tutaj również należy zwrócić uwagę na fakt, że zgodnie z ustawą o zawodzie lekarza i lekarza dentysty lekarz ma prawo do zastosowania tzw. klauzuli sumienia. Jeżeli wykonanie tego zabiegu jest niezgodne z jego przekonaniem, z jego sumieniem, ma prawo do odmowy. Ale to nie oznacza, że pacjentka pozostaje sama. W tym przypadku podmiot leczniczy czy oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia wskazuje, gdzie tego typu świadczenie może być wykonywane.

Jeszcze chciałabym wrócić do tych badań prenatalnych, bo to jest bardzo istotne, że nie dość, że zwiększamy ilość tych badań, zwiększamy finansowanie, to w Polsce w pięciu szpitalach są również wykonywane zabiegi wewnątrz życia płodowego, które ratują życie, które potrafią niwelować wiele wad i powodować, że dzieci, które po takim zabiegu przychodzą na świat, mają pełne szanse na dobry rozwój i przyszłość. Takich zabiegów od 2018 r. do 2020 r. w naszym kraju zostało wykonanych 421. Przekazaliśmy szpitalom ponad 3 mln zł i katalog tych szpitali się rozszerza. Wykonywane są skomplikowane zabiegi np. kardiologiczne, np. zabiegi przy stwierdzeniu przepukliny mózgowo-rdzeniowej, wiele różnych zabiegów, których wykonanie w życiu płodowym albo zmniejszy negatywny wpływ tej wady na przyszłą kondycję zdrowotną dziecka, albo spowoduje, że to dziecko urodzi się cał-

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko**

kowie zdrowe. Dlatego nie zamierzamy ograniczać badań prenatalnych, a wręcz odwrotnie, tak jak pan premier Mateusz Morawiecki wczoraj powiedział, będziemy planować (*Dzwonek*) rozszerzenie badań prenatalnych, aby wspierać rodziny, wspierać matki w sytuacjach, kiedy dotyczą ich tak trudne sytuacje życiowe. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani minister.

Przechodzimy do kolejnego pytania. Pytanie skierowane jest również do ministra zdrowia, przygotowane przez Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15, w sprawie realizacji przyjętej przez rząd Narodowej Strategii Onkologicznej.

Pytanie zada pan poseł Stanisław Żuk.

## **Posel Stanisław Żuk:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! W Polsce żyje ok. 1 mln osób, u których zdiagnozowano lub wyleczono nowotwór, a prognozy przewidują, że liczba pacjentów onkologicznych może wzrosnąć w ciągu 10 lat o 28%. Z pięciu obszarów działania Narodowej Strategii Onkologicznej najważniejsze z punktu widzenia pacjentów to: dostęp do innowacyjnych terapii, zapewnienie najwyższej jakości standardów diagnostyki i leczenia, zwiększenie dostępu do nowoczesnej aparatury medycznej, prawo do życia bez bólu dla pacjentów onkologicznych.

Pacjenci postrzegają polski system opieki onkologicznej jako nieprzyjazny i niewystarczająco skupiony wokół ich potrzeb. Jednym z ważniejszych celów powinno być wprowadzenie nowych procedur zabiegowych, w tym mało inwazyjnych sposobów dawkowania promieniowania medycznego. Ośrodki i podmioty medyczne mające takie możliwości powinny być promowane, a pacjenci muszą mieć zapewniony dostęp do tych innowacyjnych terapii. Rocznie z powodu nowotworów umiera ok. 100 tys. Polaków. Dlaczego więc nie ogłasza się pandemii chorób nowotworowych? Epidemia COVID-19 doprowadziła do sytuacji, w której liczba zgonów wśród chorych onkologicznie będzie rosła bardziej...

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle, ja tylko na chwileczkę przerwę, jeśli pan pozwoli.

Przepraszam najmocniej, bo właśnie wychodzi pani poseł Beata Maciejewska.

Pani poseł, chciałabym powiedzieć pani, że zachowała się pani bardzo niegodnie. Zwracam pani uwagę,

że to było niestosowne. Na podstawie art. 175 ust. 2a regulaminu Sejmu stwierdzam, że swoim zachowaniem na sali posiedzeń naruszyła pani powagę Sejmu.

(*Posel Beata Maciejewska: W jaki sposób?*)

Skieruję również tę sprawę do komisji etyki i sprawdzimy, co to jest za numer telefonu.

(*Posel Beata Maciejewska: Ale w jaki sposób, pani marszałek?*)

Przepraszam najmocniej, panie pośle, że zmuszona byłam przerwać, ale...

Pani poseł doskonale wie. Przechodzę do...

Bardzo proszę, panie pośle, proszę kontynuować.

(*Posel Adam Szlápka: Pani chyba żartuje?*)

Jeszcze raz najmocniej przepraszam, że przerwałam.

## **Posel Stanisław Żuk:**

Pani marszałek, nie ma problemu.

Epidemia COVID-19 doprowadziła do sytuacji, w której liczba zgonów wśród chorych onkologicznie będzie rosła bardziej, niż przewidują to prognozy umieralności. Składają się na to: lęk przed COVID-19 opóźniający podjęcie właściwego leczenia, zawieszenie terapii onkologicznych, czasowe zamknięcie oddziałów i szpitali z powodu kwarantanny, przekładanie wielu planowanych zabiegów. Żyjemy w sytuacji nadzwyczajnej. Konieczne jest wykorzystanie potencjału podmiotów medycznych (*Dzwonek*), które z różnych względów nie świadczą usług medycznych w zakresie diagnozowania i leczenia chorych na raka. Podmioty te powinny zapewnić realizację działań zaplanowanych w Narodowej Strategii Onkologicznej.

W związku z tym mam pytania: Ile jest w Polsce niewykorzystanych obiektów mogących świadczyć usługi leczenia chorób nowotworowych w celu zwiększenia dostępu do najnowocześniejszej aparatury medycznej? Dlaczego Narodowy Fundusz Zdrowia nie zawiera kontraktów onkologicznych z SP ZOZ, które posiadają umowę z niezależnym podmiotem gospodarczym na wykorzystanie istniejących i doskonale wyposażonych obiektów związanych z diagnostyką i leczeniem? Bardzo proszę o odpowiedź.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pani minister Józefa Szczurek-Zelazko.

Bardzo proszę, pani minister.

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja bardzo dziękuję za to pytanie, bo jest to też okazja, żeby przypomnieć nam wszystkim, przede wszystkim na-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko**

szym rodakom, którzy słuchają przebiegu obrad, jak ważne są kwestie związane z dbałością o zdrowie, profilaktyką ogólnie rozumianą, ale również profilaktyką onkologiczną, jak przypadek, o którym mówimy.

W związku z tym, że rzeczywiście w Polsce zapadalność na choroby nowotworowe bardzo szybko rośnie, mało tego, mamy wskaźniki, które bardzo nas niepokoją, a świadczą o tym, że przeżywalność powyżej 5 lat osób, które doświadczyły choroby nowotworowej, jest znacznie niższa niż w innych krajach Unii Europejskiej, niezbędne było opracowanie konkretnego dokumentu, planu, strategii, która w sposób systemowy, wielosektorowy będzie pokazywała, w jaki sposób mamy z tym bardzo negatywnym zjawiskiem walczyć. Zjawiskiem, które, jak prognozują specjaliści, będzie jeszcze wzrastało. Dlatego 4 lutego 2020 r. została przyjęta uchwałą Rady Ministrów Narodowa Strategia Onkologiczna. Tak jak pan poseł mówił, zdefiniowaliśmy tam konkretne kierunki działania. Realizacja tych wszystkich segmentów poszczególnych kierunków warunkuje poprawę sytuacji. Oczywiście możemy się skupić na jednym z tych kierunków, ale bez wielosektorowej, wieloobszarowej działalności wielu różnych instytucji nie osiągniemy tego celu, jakim jest poprawa sytuacji Polaków, którzy doświadczyli choroby nowotworowej.

Bardzo ważne są oczywiście kwestie związane z inwestycjami dotyczącymi rozwoju. Mają one wpływ na rozwój nowoczesnych technologii, umożliwiając dostęp do nowoczesnych metod leczenia. Tak, to bardzo ważne rzeczy. Z roku na rok poprawiamy sytuację w tym zakresie. Finansujemy coraz to nowsze programy lekowe, które mają służyć leczeniu konkretnych rozpoznanych nowotworów. Te programy oparte są na najnowszej wiedzy światowej i z roku na rok budżety na nie są zwiększane.

Oczywiście dbamy też o to, aby zwiększała się liczba podmiotów. Tworzenie tych podmiotów, włączanie ich do systemu musi się odbywać w sposób skoordynowany. Dlatego też jest strategia, która mówi o pewnej hierarchii struktury, jeżeli chodzi o organizację systemu opieki nad pacjentami onkologicznymi. Ma powstać narodowe centrum onkologii oraz regionalne centra onkologii – kolejne podmioty, które będą wykonywały – przy współpracy w pionie i w poziomie – różnego rodzaju świadczenia na rzecz pacjentów onkologicznych. Budujemy to, ponieważ do tej pory nie powstał sprawny, jasny i przejrzysty system. Właśnie teraz, w ramach tej strategii, na którą rząd przeznaczy 5100 mln zł w perspektywie 10 lat, powstanie sprawny system.

Jeżeli chodzi o wejście podmiotów do systemu, odbywa się ono przede wszystkim trybie przewidzianym w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Jeżeli organi-

zowane są konkursy, takie podmioty mogą brać w nich udział. W trosce o jakość i bezpieczeństwo pacjentów są pewne określone kryteria, które wynikają z rozporządzenia ministra zdrowia oraz z zarządzenia prezesa. Te kryteria muszą być ustanowione, muszą być przestrzegane i brane pod uwagę przy wydatkowaniu środków publicznych. Chodzi o bezpieczeństwo pacjenta.

Przypominam, że świadczenia mogą być realizowane przez podmioty lecznicze, podmioty, które mają status podmiotu leczniczego. To daje gwarancję, że będą tam przestrzegane wszelkie procedury. Dlatego mówiąc o nowatorskich rozwiązaniach, musimy pamiętać o tym, że nowatorskie rozwiązania, nowoczesne technologie muszą być stosowane w ramach działania podmiotu leczniczego. Oczywiście podmioty lecznicze mogą dobierać sobie podwykonawców, podpisywać umowy, ale podwykonawcy również muszą mieć status podmiotu leczniczego. W związku z tym jest to warunek, który jest warunkiem brzegowym, jeśli chodzi o wejście do systemu i możliwość udzielania świadczeń.

Chcę jeszcze podkreślić, że w przypadku strategii onkologicznej zwracamy uwagę na bardzo ważne elementy. Podkreślamy, pan prezydent, pan premier, podkreślają, jak ważne są kwestie edukacji i zmiany stylu życia. Bez edukacji młodych pokoleń, bez edukacji dorosłych, bez zmiany stylu życia, nawet najnowsze technologie (*Dzwonek*), najnowsze rozwiązania nie spowodują, że wskaźniki przeżywalności będą lepsze niż w innych krajach europejskich. Mamy w tym zakresie dużo do zrobienia.

Jest jeszcze wiele innych działań, które w ramach tej strategii chcemy podejmować. Jeżeli państwo będziecie sobie życzyć, to możemy o nich powiedzieć.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Będzie można odpowiedzieć jeszcze po pytaniu uzupełniającym.

Zapraszam pana posła Stanisława Żuka do zadania pytania dodatkowego.

Dziękuję.

**Posel Stanisław Żuk:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysooka Izbo! Chcę pokazać na podstawie konkretnego przypadku, że nie wszystko funkcjonuje tak dobrze, jak zapisano w tej strategii.

W 2014 r. Rada Powiatu Zgorzeleckiego wyraziła zgodę na podpisanie umowy z prywatnym inwestorem przez dyrektora SP ZOZ. Chodziło o wyposażenie go w dwa akceleratorzy służące do radioterapii. W związku z tym w rozmowach z Narodowym Funduszem Zdrowia, oddział we Wrocławiu, było przy-

**Posel Stanisław Żuk**

rzeczenie, powiedziano: nie ma problemu, promesy nie będzie, ale jednak rozumiemy, że Zgorzelec jest daleko od Jeleniej Góry, Legnicy i Wrocławia, w związku z tym proszę śmiało to realizować. Kiedy zmienił się dyrektor, zmieniło się podejście.

Szanowni Państwo! Przez 2,5 roku obiekt stał z dwoma porządnymi urządzeniami. Przecież to nie tylko zakres, lecz także jakość tej usługi, najnowocześniejsze urządzenia. Niestety, kontraktu nie było. Dzisiaj mamy taką sytuację, że w ubiegłym tygodniu (*Dzwonek*) inwestor to rozebrał, zabrał urządzenia i wywiozł je do Rumunii. Pacjenci z okolic Zgorzelca będą zmuszeni do wędrówek po kilkaset, kilkadziesiąt kilometrów do innych ośrodków świadczących usługi ramach radioterapii. To jest skandal, jakim my jesteśmy krajem. Kapitał nie taki, ktoś nie chce dopuścić konkurencji. Tak nie można. Po prostu powinien liczyć się pacjent. Jestem takim pacjentem i po prostu nie mogę tego zrozumieć.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowiedzi na to dodatkowe pytanie udzielił pan minister Józefa Szczurek-Żelazko.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Rozumiem, że mówimy tutaj o konkretnym podmiocie leczniczym. Chcę przypomnieć też uniwersalne zasady, które obowiązują wszystkich. Podmiot, który ma zamiar udzielać świadczeń i spełnia, podkreślam, spełnia wszystkie warunki, może być wybrany w trybie konkursu ofert. Od momentu, kiedy weszliśmy w stan pandemii, jak państwo pamiętacie... W Wysokiej Izbie został przegłosowany zapis i Narodowy Fundusz Zdrowia wstrzymał kontraktowanie świadczeń. Dopiero teraz, w październiku, na ostatnim posiedzeniu Sejmu, Sejm znówelizował tę ustawę i w tej chwili odwieszane są postępowania konkursowe.

Tam, gdzie jest to niezbędne, fundusz, po przeanalizowaniu potrzeb zdrowotnych, odrębności, jeżeli chodzi o kwestie epidemiologiczne... Brane jest pod uwagę kontraktowanie nowych świadczeniodawców. To jest też uwarunkowane nasyceniem danego rodzaju świadczeniami na danym obszarze.

Z tego, co wiem o tym przypadku, o którym pan mówi, to w odległości ok. 30 km można skorzystać z tego typu świadczeń. Kontrakt chyba jest wykonywany, ale nie chciałabym powtarzać tutaj rzeczy, które nie są sprawdzone. Na pewno przekażę to pytanie

prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia, a ten z kolei dyrektorowi, który przeanalizuje tę sytuację.

Musimy natomiast pamiętać o tym, że te zasady stosowane są wobec wszystkich podmiotów leczniczych w przypadku konkursu, niezależnie od tytułu własności, bo rozumiem, że padła tu sugestia, że jest to podmiot prywatny i NFZ nie chce tego finansować. Takie kryterium nie jest brane pod uwagę. Są zawsze brane pod uwagę potrzeby, standard, który dany podmiot przedstawia, i oczywiście okresowość ogłaszanych postępowań konkursowych. Ale przyjmuję tę informację. Przeanalizujemy.

(*Posel Stanisław Żuk*: Urządzenia są w Rumunii, pani minister.)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przechodzimy do kolejnego pytania.

Pytanie skierowane do ministra klimatu i środowiska w sprawie programu „Czyste powietrze” 2.0 przygotowane jest przez posłów Barbarę Bartuś, Waldemara Andzela oraz Jacka Osucha z Prawa i Sprawiedliwości.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Barbara Bartuś.

**Posel Barbara Bartuś:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Wprowadzony w 2018 r. program „Czyste powietrze” to pierwszy i ogólnopolski program, którego celem jest zmniejszenie lub uniknięcie emisji pyłów i innych zanieczyszczeń wprowadzonych do atmosfery przez domy jednorodzinne. To program skierowany do osób fizycznych będących właścicielami lub współwłaścicielami domów jednorodzinnych lub osób posiadających zgodę na rozpoczęcie budowy. Założenia tego programu w moim przekonaniu były znane, są znane, bo w 2018 r. przeprowadzone były liczne spotkania, swego rodzaju szkolenia. Program „Czyste powietrze” przewiduje dofinansowanie m.in. na wymianę stałych źródeł ciepła, tj. pieców, kotłów na paliwa stałe, docieplanie budynków, przegród budynków, wymianę okien i drzwi, montaż lub modernizację instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody, instalację odnawialnych źródeł energii i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła. Dofinansowanie może zostać wypłacone bezpośrednio wykonawcy. Minimalny koszt dofinansowania projektu wynosi 7 tys. zł. Maksymalnie można uzyskać 90% z 53 tys. zł, czyli blisko 48 tys. zł w ramach jednego dofinansowania. Pozostałe koszty kwalifikowane przedsięwzięcia przekraczające kwotę dotacji mogą być dofinansowane w formie pożyczki, ale też tylko do wysokości 53 tys. zł. Wysokość dofinansowania jest zależna od wysokości miesięcznego dochodu na osobę

**Posel Barbara Bartuś**

w gospodarstwie domowym wnioskodawcy. Od 21 października br. rozpoczął się nabór wniosków w przypadku drugiej części programu „Czyste powietrze”.

Biorąc to wszystko pod uwagę, pragnę zapytać pana ministra, jak wygląda obecnie stan wdrożenia programu, na czym dokładnie polega druga odsłona programu „Czyste powietrze” i co zostało zmienione w kontekście wysokości poziomu dofinansowania dla najuboższych.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Odpowiedzi na postawione pytanie udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu pan minister Ireneusz Zyska.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Ireneusz Zyska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Poseł! Bardzo dziękuję za pytanie dotyczące programu „Czyste powietrze”. Muszę powiedzieć, że ten priorytetowy program rządu, który jest związany z walką o czyste powietrze czy też zabieganiem o lepszą jakość życia polskich obywateli zarówno w miastach, jak i na całym terytorium kraju, z termomodernizacją, wymianą źródeł ogrzewania, wymianą stolarki okiennej, z możliwością montażu paneli fotowoltaicznych i pomp ciepła, stwarza ogromne możliwości w zakresie podniesienia poziomu jakości życia mieszkańców. I program osiąga doskonałe rezultaty, przy czym w dalszym ciągu spotykamy się z taką sytuacją, że ogromna kwota przeznaczona przez rząd w perspektywie lat 2018–2029, tj. kwota w wysokości aż 103 mld zł, nie jest na tę chwilę w sposób dla nas satysfakcjonujący alokowana w przypadku beneficjentów. Stąd też podjęliśmy działania związane, po pierwsze, z rozszerzeniem programu na osoby najuboższe, na osoby, które osiągają dochód miesięczny netto do 1400 zł na głowę w gospodarstwie domowym albo do 1960 zł netto w gospodarstwie jednoosobowym. Chodzi o to, aby takie osoby, które dysponują niestety mniejszymi dochodami, mogły również skorzystać z programu „Czyste powietrze”, uzyskując większe wsparcie. Różnica jest taka, że w tej chwili takim osobom wydaje zaświadczenia gmina, która dokumentuje to, że osoby o takich dochodach korzystają np. ze wsparcia pomocy społecznej. Gmina również uczestniczy, jest partnerem w tym projekcie, w tym programie poprzez zawieranie porozumień z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na te chwilę podpisało to 710 gmin. Gminy otrzymują dofinansowanie za wydanie jednego zaświadczenia w wyso-

kości aż 100 zł. W porównaniu do innych czynności wykonywanych przez gminę w ramach programów rządowych jest to wysoka rekompensata za tę jednorazową czynność. Osoby takie mogą uzyskać dofinansowanie aż do 37 tys. zł, co stanowi według różnych przeliczników dotację w wysokości do 60% poniesionych kosztów na termomodernizację, na wymianę źródła ogrzewania. Jesteśmy przekonani, że dzięki temu rozwiązaniu, które weszło w życie 21 października br. zdecydowanie większa liczba mieszkańców, którzy do tej pory nie mogli sięgnąć po środki z programu „Czyste powietrze”, będzie mogła je wykorzystać dla poprawy standardu efektywności energetycznej swojego miejsca zamieszkania.

Trzeba również powiedzieć, szanowni państwo, że doskonale narzędzie wprowadził Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w postaci strony internetowej, która dysponuje takim formularzem zgłaszania wniosku przez Internet. Ten wniosek jest skojarzony także z programem „Mój prąd”. Możemy za pomocą jednego formularza aplikować o środki zarówno z programu „Czyste powietrze”, jak i z programu „Mój prąd”. Niezależnie od tego jest również możliwość skorzystania ze specjalnego kalkulatora, który został wbudowany w ten program. Dzięki temu każdy zainteresowany może samodzielnie wyliczyć, jakiej wartości dotację otrzyma.

Również ważna informacja jest taka, że od 2019 r. nie płacimy podatku z tytułu uzyskania dotacji z programu „Czyste powietrze”. Również ważna informacja: beneficjenci mogą odliczyć od podstawy opodatkowania tzw. ulgę termomodernizacyjną do wysokości 53 tys. zł. Krótka informacja: na tę chwilę, to jest informacja z dnia 16 października, zostało złożonych prawie 173 tys. wniosków na kwotę ponad 3,3 mld zł, podpisano 140 tys. umów na kwotę ponad 2,5 mld zł. Ponadto w ramach ulgi termomodernizacyjnej za rok 2019 wsparcie (*Dzwonek*), które należy doliczyć do programu „Czyste powietrze”, to ponad 3 mld zł.

Szanowni Państwo! Szanowna Pani Poseł! Program „Czyste powietrze” jest emanacją i skutecznym wymiarem działań rządu pana premiera Mateusza Morawieckiego, który jakoś powietrza w Polsce przyjął jako priorytet. Program uzyskuje znakomite rezultaty, ale dążymy też do jego udoskonalenia, m.in. poprzez ustawę, którą Wysoki Sejm uchwalił wczoraj, podczas wczorajszego głosowania. To ustawa, którą zmienia się trochę program „Czyste powietrze”, modyfikuje się program „Stop smog”, tworzy się Centralną Ewidencję Emisyjności Budynków. Dzięki temu uzyskujemy nowe narzędzia. Może jeszcze będzie okazja o tym powiedzieć, bo te rozwiązania wejdą w życie w ciągu 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy po podpisie pana prezydenta, ale to jest również bardzo ważne do tego, abyśmy rozszerzyli oddziaływanie środków, które zostały przeznaczone na program „Czyste powietrze”. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty)



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Będzie pan jeszcze miał okazję o tym powiedzieć, bo dostanie pan 3 minuty po pytaniu dodatkowym.

Chciałem państwa serdecznie przywitać. Witam serdecznie. Będę prowadził obrady przez 1,5 godziny. W tym czasie, chciałem obiecać, nie będę wzywał Straży Marszałkowskiej, nie będę arogancki (*Oklaski*), nie będę nikogo obrażał. Ja z państwem zawsze bardzo chętnie pracuję.

(*Posel Sławomir Nitras: Ani wykluczał.*)

Nikogo nie będę też wykluczał.

Chciałem uprzejmie prosić posła z mojego okręgu wyborczego, pana posła Waldemara Andzela, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, o pytanie dodatkowe.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Waldemar Andzel:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Program „Czyste powietrze” jest niezwykle ważny dla rządu Prawa i Sprawiedliwości, dla partii Prawo i Sprawiedliwość, ale w szczególności – dla wszystkich obywateli Polski, którzy od dawna na niego oczekiwali, bo to jest największy program ekologiczny. Mam pytania. Czy przewiduje się stworzenie programu „Czyste powietrze” dla budynków wielorodzinnych: bloków, kamienic itp.? Jakież są dalsze plany rozwoju tego programu? Czy nie ma żadnych zakłóceń w realizacji tego niezwykle ważnego programu? I jeżeli pan minister jeszcze miałby czas – żeby rozwinął właśnie temat wczoraj przyjętej ustawy (*Dzwonek*) „Stop smog”. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, zapraszam.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Ireneusz Zyska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie, muszę od razu powiązać odpowiedź z ustawą, którą wczoraj przyjęła Wysoka Izba, tj. ustawą o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw, druki nr 655 i 665. Zostały wprowadzone trzy ważne rozwiązania.

Po pierwsze, został utworzony Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwarancji, który jeszcze bardziej rozszerza możliwość skorzystania ze środków z programu „Czyste powietrze” przez osoby gorzej sytuowa-

ne finansowo, które co prawda mają zdolność kredytową, ale nie posiadają żadnego majątku, żadnego zabezpieczenia, żeby wziąć kredyt bądź pożyczkę w banku. W ramach tego rozwiązania zgłaszają się banki komercyjne, które formułują własne programy na preferencyjnych warunkach, o zdecydowanie obniżonym oprocentowaniu, które dedykują właśnie takim osobom. Ten utworzony Ekologiczny Fundusz Poręczeń i Gwarancji, którego dysponentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego, spowoduje, że banki komercyjne będą mogły udzielać tych pożyczek na preferencyjnych warunkach. Czyli rozszerzamy katalog możliwości skorzystania ze środków finansowych dla osób, które chcą dokonać poprawy standardu swojego miejsca zamieszkania.

Drugi element. Tutaj odpowiem na pytanie pana posła Waldemara Andzela w kontekście pytania o budynki wielorodzinne. Już w tej chwili w programie „Stop smog”, który został zweryfikowany czy poddany pewnej modernizacji w ramach tej regulacji prawa, rozszerzamy możliwość wykorzystania tych środków bezpośrednio na budynki komunalne, na zasób komunalny gminy, budynki wielorodzinne, przy czym progi wejścia zostały obniżone z 2% do 1% budynków zinventaryzowanych, które w gminie potrzebują takiej termomodernizacji, a najniższy poziom został ustalony na 20, jeżeli chodzi o liczbę budynków, które gmina zgłasza do programu „Stop smog”.

To oczywiście nie wszystko, gdyż w tej chwili przygotowujemy program pilotażowy na razie, ale dedykowany dla gmin o największym zanieczyszczeniu powietrza. Taką gminą, w której byliśmy niedawno, w sierpniu chyba, pod koniec sierpnia, z panem ministrem klimatu i środowiska, panem Michałem Kurtyką, jest Pszczyna. Tam zostanie w przyszłym roku, 2021 r., uruchomiony (*Dzwonek*) program pilotażowy, który będzie dedykowany dla wszystkich gmin o największym zanieczyszczeniu powietrza – program mający w swoim zamierzeniu w ciągu 2, maksymalnie 3 lat eliminację zanieczyszczeń powietrza poprzez w 100% wymianę źródeł ogrzewania na źródła ekologiczne.

Ponadto trzeba powiedzieć, że bardzo ważny element we wczoraj przegłosowanej przez Wysoką Izbę ustawie to utworzenie Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków. To narzędzie, które pozwoli zinventaryzować w skali całego kraju potrzeby termomodernizacyjne i środki z programu „Czyste powietrze” czy też innych programów, takich jak „Stop smog”, częściowo w skojarzeniu, ponieważ mamy możliwość wspólnego aplikowania, jeśli chodzi o program „Mój prąd”, skierować tam, gdzie jest to najbardziej potrzebne, abyśmy tych środków nie marnowali, bo są to środki publiczne, powinny być jak najlepiej wykorzystane, najbardziej efektywnie.

Szanowni państwo, jestem przekonany, że te rozwiązania, które już funkcjonują i które wejdą w perspektywie...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie ministrze, przepraszam pana serdecznie...

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Ireneusz Zyska:**

Już kończę, panie marszałku, ostatnie zdanie.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

...ale mam do pana grzeczną, uprzejmą, miłą i bardzo serdeczną prośbę. Jakby pan mógł powolutku, ale nie spiesząc się za bardzo, zmierzać ku końcowi, to byśmy byli bardzo zadowoleni.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Ireneusz Zyska:**

Panie marszałku, ostatnie zdanie.

Kończąc, chciałem właśnie powiedzieć, że już te rozwiązania, które w tej chwili funkcjonują w ramach drugiej odsłony programu „Czyste powietrze”, która została wdrożona w dniu 21 października, jak również te, które Wysoka Izba przyjęła w ustawie o wspieraniu termomodernizacji i remontów, która to ustawa wejdzie za mniej więcej 30 do 40 dni, 30 dni od opublikowania po uzyskaniu pod aktem prawnym podpisu pana prezydenta, jak też te, o których mówiłem, w ramach działań skierowanych do miast o największym zanieczyszczeniu powietrza, głównie na Górnym Śląsku, i tutaj pierwszym miastem, to jest już ustalone, jako miasto pilotażowe będzie Pszczyna – dają wielką nadzieję na skokowy postęp w zakresie uzyskania poprawy jakości powietrza w Polsce.

Jestem przekonany, że te narzędzia pozwolą w większym stopniu wykorzystać tę wielką pulę środków, którą rząd Polski przeznaczył na walkę ze smogiem, a przypomnę, jest to w horyzoncie 11 lat kwota 103 mld zł. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze.

Chciałem panu powiedzieć, że przekroczył pan swój czas 3 minuty, ale tak błyskotliwej, tak fantastycznej i tak pełnej treści wypowiedzi dawno nie słyszeliśmy. Dziękuję w imieniu Sejmu polskiego.

Proszę państwa, pan poseł Sławomir Nitras i pani posłanka Barbara Nowacka postanowili zadać pytanie w sprawie rządowych planów pomocy branżom: gastronomicznej, rozrywkowej, fitness i weselnej, narażonych na bankructwo w wyniku gwałtownego

zamknięcia lub ograniczenia ich działalności w ramach obostrzeń związanych z pandemią, a także planowanego wsparcia dla osób zatrudnionych w tych branżach. Odpowie na to pytanie podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, pani minister Olga Semeniuk, którą serdecznie witamy.

Panie pośle, ma pan głos.

Bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Zgodzi się pan, że mówienie o pomocy rządu w kontekście zamykanych branż, m.in. branży gastronomicznej, to duże nadużycie albo grzeczność pana marszałka.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Przeczytałem to, co mam napisane, panie pośle.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Tak, oczywiście.

2 tygodnie temu prosiliśmy o to, żeby rząd przedstawił harmonogram działań w związku z pandemią. Wszyscy widzieliśmy, że sytuacja jest bardzo trudna, idzie ku złemu, że nie przygotowaliśmy nas na jesienią falę pandemii. Prosimy o to, żeby powiedzieć, co będziecie zamykać, czy będziecie zamykać. Panowała beztroska. Wszystko było bardzo dobrze. Premier mówił, że ma wszystko pod kontrolą, zwalczył koronawirusa.

I przyszedł zeszły czwartek, kiedy m.in. branża gastronomiczna, branża fitness dowiedziały się, że od soboty ich zamykacie – od soboty. Byli na weekend zatowarowani, mieli przyjęcia na weekend zaplanowane. Dowiedzieli się, że za 24 godziny mają zamknąć swoją działalność.

Ten rynek to 33 mld rocznie. 70 tys. restauracji, barów samych, pubów. Mówią, że do września wygenerowali 700 mln strat – w tej chwili, do września. Do grudnia zwolnią 200 tys. pracowników i zamkną się do grudnia 7 tys. barów, restauracji, pubów.

Co proponujecie? Zamknęliście ich z dnia na dzień. Dzisiaj media donoszą, że ruszyła Krajowa Administracja Skarbowa, że zaczynacie rozliczać i kontrolować przedsiębiorców, którzy dostali pierwszą pomoc. Teraz tym, których zamknęliście z dnia na dzień, proponowaliście ulgę w ZUS-ie na miesiąc – na miesiąc. Średni bar tu, w Warszawie, koło Sejmu, zatrudniający kilka osób, generuje koszty – koszty – na poziomie 30–40 tys. miesięcznie. Czym jest pomoc w kwocie 5 tys. zł? Co to jest za pomoc? Ponad 1000... Pan Marczak. Do ponad 1000 firm weszła już kontrola tarczy Krajowej Administracji Skarbowej. *(Dzwonek)* Nie pomagacie, kontrolujecie, odbieracie.

**Posel Sławomir Nitras**

Oczekuję przedstawienia jasnego planu, powiedzenia, kiedy otworzycie restauracje, bary i puby. Nie zamykacie szkół, bo mówicie, że koszty dla gospodarki są ogromne. A co z kosztami dla gospodarki, kiedy w tej branży funkcjonuje 70 tys. firm? Bardzo proszę o odpowiedź. Na tę odpowiedź czekają właściciele, pracownicy tych 70 tys. firm.

(*Posel Jakub Rutnicki*: Setki tysięcy ludzi.)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani minister, zapraszam.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii  
Olga Semeniuk:**

Panie marszałku, również serdecznie witam.

Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Panie Pośle! Chciałabym odpowiedzieć, zaczynając od tematu COVID-19 i tego, że działamy w ekstraordynaryjnym tempie, dość szybko informując, kilka dni przed, branże o tym, że będą na jakiś czas w minilockdownie.

Jeśli pan poseł posiada numer komórkowy do COVID-19, to niech pan go poda. Chętnie umówimy się z tym wirusem, żeby poczekał 2 tygodnie na to, żebyśmy mogli przygotować procedury zamknięcia branż.

(*Posel Jakub Rutnicki*: To jest odpowiedź ministra?)

Panie pośle, bardzo proszę o nieprzerywanie. To tak pół żartem, pół serio odpowiadam panu na pana diagnozę dotyczącą elastyczności samego wirusa.

(*Posel Jakub Rutnicki*: To jest skandal.)

(*Posel Adam Szlapha*: To nie ma co żartować.)

(*Posel Jakub Rutnicki*: To są żarty?)

A teraz fakty z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Dotychczas wsparliśmy przedsiębiorców w ramach wszystkich tarcz antykrzysowych kwotą w wysokości 150 mld zł. Od marca tego roku doprowadziliśmy do sytuacji, w której bezrobocie plasuje się na poziomie 6,1, jest najniższe w Europie. Dialog Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii... Chodzi o to, abyście państwo też mieli to na uwadze, dlatego że to nie wy się spotykacie z największą częścią przedsiębiorców, tylko właśnie nasz resort.

W poniedziałek 19 października...

(*Posel Sławomir Nitras*: Najpierw zamknęliście, potem się spotkaliście.)

Panie pośle, proszę mi nie przerywać.

19 października tego roku – spotkanie z branżą handlową.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie pośle, albo odpowiedź, albo możemy sobie taki barter zapewnić.

(*Posel Sławomir Nitras*: Najpierw zamknęliście, potem się spotkaliście. A pani mówi, że się spotykacie.)

Panie pośle, mam nadzieję, że nie dojdzie tutaj do rękoczynów. Natomiast chciałabym, żeby pan wysłuchał mojej odpowiedzi do końca, bo czekacie na...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Mam do państwa taką prośbę: wysłuchajmy pani minister.

Natomiast, pani minister, chciałem panią zapewnić, że nie dojdzie do rękoczynów...

(*Posel Sławomir Nitras*: Jak pani będzie trzymać ręce przy sobie. Trochę kultury.)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii  
Olga Semeniuk:**

Kultura pełna, panie pośle. Czego nie można powiedzieć o panu.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

...gdyż dzisiaj prowadzę obrady ja, a nie pan Terlecki. Proszę bardzo. (*Oklaski*)

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii  
Olga Semeniuk:**

To dobra informacja, panie marszałku. To dobra informacja.

19 października – spotkanie z branżą handlową, weselną, beauty, fitness oraz właścicielami aquaparków i basenów. 23 października – branża gastronomiczna. 26 października – branża eventowa, targowa, konferencje, szkolenia i branża hotelarska. Ze wszystkimi branżami się spotkaliśmy. Przyjeliśmy priorytety ich działań, jak również czynniki, które będą pomagały im i wspierały ich w gospodarce. Przeanalizowaliśmy to międzyresortowo, szczególnie biorąc pod uwagę PFR, ministerstwo finansów i inne podmioty, które są w to zaangażowane. I w ekstraordynaryjnie szybkim tempie przygotowaliśmy tarczę branżową. Tarcza branżowa to pakiet wsparcia wypracowany w reakcji na drugą falę pandemii dla branż, które najmocniej odczuły jej skutki. To projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Z nowych instrumentów skorzysta, panie pośle, szanowni państwo, 200 tys. firm zatrudniających ponad 372 tys. pracowników. Koszt wsparcia wyniesie prawie 2 mld zł. Środki będą pochodziły z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. O wsparcie będą mogły ubiegać się branże: gastronomiczna, rozrywkowa, tar-



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk**

gowa, weselna, fitness, sprzedaż detaliczna, targowiska, bazy. Trudno precyzyjnie dokonać podziału środków pomiędzy branżami. Szereg z tych branż się przenika, np. branża weselna z gastronomiczną czy rozrywkową. Jeszcze raz podkreślam: to jest wsparcie na poziomie 2 mld zł.

Kluczowe środki wsparcia to: zwolnienie ze składek ZUS za listopad – warunkiem jest, aby przychód w listopadzie był niższy o 40% rok do roku – świadczenie postojowe za listopad i mikrodotacja w wysokości 5 tys. zł dla mikro- i małych przedsiębiorstw. Warunkiem jest, aby przychód był niższy o 40%.

Mikrodotacja dla mikro- i małych... Chciałabym też podkreślić, że zmniejszyliśmy to kryterium, jeżeli chodzi o procentowy spadek obrotów: z 75%, które były przewidziane w tarczy turystycznej, do 40%. Mikrodotacja dla mikro- i małych przedsiębiorców jest przeznaczona na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Dotacja podlega umorzeniu pod warunkiem, że mikro- lub mały przedsiębiorca będzie wykonywał działalność gospodarczą przez okres 3 miesięcy od dnia udzielenia dotacji.

Powyższe instrumenty są kierowane do przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność oznaczoną kodami PKD, określonymi w ustawie. To jest 25 kodów PKD, szanowni państwo. Przy czym w przypadku postojowego liczba kodów w procedowanej ustawie jest mniejsza, gdyż część z nich pokrywa się z kodami PKD zawartymi w tzw. tarczy turystycznej.

(Poseł Sławomir Nitras: Myśmy o to nie pytali.)

Data rozpoczęcia przyjmowania wniosków zależy oczywiście od prac parlamentarnych. Takie rozwiązania jak zwolnienie z ZUS czy świadczenie postojowe dotyczą listopada. O tym mówił wczoraj pan premier Mateusz Morawiecki. Co istotne, projekt przewiduje możliwość przedłużenia tych form wsparcia poprzez stosowne rozporządzenie Rady Ministrów. Decyzje w tym zakresie będą podejmowane w zależności od rozwoju sytuacji.

Warto też podkreślić, że dla przedsiębiorców w trudnej sytuacji Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii przygotowało ustawę o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców, która uzupełnia tarczę antykryzysową. Adresatem rozwiązań przewidzianych w ustawie są przedsiębiorcy zmagający się z trudnościami, którzy są w trakcie postępowania upadłościowego (*Dzwonek*) lub stanęli wobec groźby likwidacji. Pomoc przeznaczona może być wyłącznie na działania restrukturyzacyjne lub wsparcie płynności finansowej w związku z realizowaną restrukturyzacją. Na pomoc firmom w kryzysie jest do dyspozycji 120 mln zł z budżetu rocznego przez 10 lat. Operatorem tej pomocy jest Agencja Rozwoju Przemysłu.

Na koniec trochę wiedzy od wirusologów.

Panie Pośle! Szanowni Państwo! Bardzo często pojawiają się takie zarzuty: dlaczego zamknęliście

aquaparki, dlaczego siłownie, dlaczego gastronomię, dlaczego w takim tempie? Odpowiedź jest jasna: wirus na nas nie poczeka. Wirus nie poczeka na różnego rodzaju przygotowania gospodarcze. Wirus się rozwija nie tylko w Polsce, ale także w całej Europie. Jeśli chodzi o transmisję wirusową, to są branże, w których skupia się największa liczba osób, w których nie możemy zabezpieczyć noszenia maseczek, w których są skupiska osób. Tą branżą jest niestety gastronomia. To nie jest tak, że rząd polski chciał od razu zamykać gastronomię, tylko chciał doprowadzić, państwo, do sytuacji, w której jednak tym wąskim korytarzem będziemy się przesuwać w minilockdownach, ale nie przy całkowitym zamknięciu gastronomii. Niestety, sytuacja epidemiczna w kraju nam na to nie pozwoliła. Dlatego postanowiliśmy zrobić to na jakiś czas – na razie mamy nadzieję, że to będą 2 tygodnie. Mamy nadzieję, że ta sytuacja będzie się zmieniała. Doprowadzi to do sytuacji, w której odseparujemy część społeczeństwa – chodzi o spotkania właśnie w pubach, w restauracjach czy w kawiarniach.

Następnym razem, jeżeli będą tego typu pytania jak np. to w sprawie planów działań pomocowych, to naprawdę bardzo proszę również o konkretne rozwiązania z państwa strony, a nie tylko o informacje czy pytania, dlaczego tak późno. Dziękuję.

(Poseł Sławomir Nitras: My będziemy dawać rozwiązania, pani będzie recenzować. Teraz tak będzie.)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Pani minister, dziękuję pani bardzo.

Uprzejmie przypominam, że za chwilę będzie miała pani jeszcze 3 minuty. Tu dałem 1,5 minuty więcej. Z zaciekawieniem tego wysłuchaliśmy.

(Poseł Jakub Rutnicki: Naprawdę, panie marszałku, z dużym zaciekawieniem.)

Pani posłanka Barbara Nowacka.

Bardzo proszę.

**Poseł Barbara Nowacka:**

Pani Minister! Muszę pani przypomnieć, że to pani jest członkinią rządu i to od was obywatelki i obywatele wymagają rozwiązań. A kiedy my przynosimy propozycje, państwo macie taki fantastyczny arogancki sposób wyśmiewania, wykpiwania i niesłuchania. No to pytamy: Co przygotowaliście wcześniej? Pani urzęda sobie drwiny, proponuje, żeby dzwonić do wirusa, a nasze pytanie jest bardzo proste: Jak się przygotowaliście? Były te warianty? Poinformowaliście przedsiębiorców?

Wprowadziliście chaotyczny lockdown. Zamykacie kluby fitness, a szkoły tańca mogą działać. Zamknęliście restauracje, ale restauracje hotelowe mogą działać. To jest ten regularny plan przygotowania?

**Posel Barbara Nowacka**

Wie pani, to wszystko byłoby nawet śmieszne, te pani żarty, drwinki, pouczenia, tylko to dotyczy milionów ludzi zatrudnionych w tych wszystkich branżach, w branżach: fitness, rozrywkowej, eventowej, gastronomicznej. I to ma im pani do powiedzenia? 5 tys. zł dla przedsiębiorstwa miesięcznie. To ma pomóc pracownikom? *(Dzwonek)* Gdzie w tym wszystkim zgubiliście bardzo ważną rzecz, rynek pracy?

Pani sieje tutaj propagandę sukcesu, opowiadając o bezrobociu na poziomie najniższym w Europie, na świecie i o tym, jak cały świat nam zazdrości, a zapomina pani, że bardzo wiele osób w tej branży również dorabiało i że całe bezrobocie też nie chwyta ludzi pracujących dorywczo, nie chwyta tych takich pojedynczych przedsiębiorców. Gdzie jest w tym wszystkim człowiek? Jaki jest wasz plan realnej pomocy pracownikom zatrudnionym w tych branżach? Bardzo proszę o odpowiedź. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani minister, zapraszam.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii  
Olga Semeniuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Wysoka Izbo! Szanowna Pani Posel! Chyba pani umknęła część mojej wypowiedzi dotycząca wsparcia przeróżnych branż od marca tego roku na poziomie 150 mld zł. Jeżeli chce pani uzyskać informację, ile kodów PKD zostało w tym uwzględnionych, to oczywiście to przedłożymy. Przygotowanie protokołów bezpieczeństwa przez ówczesny resort rozwoju, odmrożenia: pierwsze, drugie, trzecie i czwarte, jeżeli chodzi o gospodarkę, przygotowanie tych branż do tego, żeby były odmrożone, jak również szybkie tempo działań w kontekście obecnej tarczy. Pani mówi o 5 tys., a ja mówię o 2 mld. Pani liczy jednostkowo, ja liczę ogólnie. I to jest ta różnica pomiędzy posłem a rządem.

*(Posel Barbara Nowacka: Bo jest człowiek, proszę pani, a nie przedsiębiorstwo, człowiek.)*

Nigdy w życiu ani Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, ani polski rząd w żaden sposób nie lekcewały przedsiębiorców, czego dowodem jest dialog branżowy, czego dowodem są codzienne, cykliczne spotkania z przedstawicielami poszczególnych branż, którzy bardzo chętnie spotykają się z nami. Nie wiem, czy tak samo z panem posłem czy z panią posel chętnie się spotykają, natomiast z nami spotykają się chętnie.

*(Posel Barbara Nowacka: Bo cyrku nie zamknęliście.)*

Przedstawiają swoje argumenty, swoje warianty dotyczące chociażby targowisk czy branży handlowej,

czy branży hotelarskiej. Pragnę też przypomnieć, że jeżeli chodzi o branżę hotelarską, to właśnie wcielamy w życie przeobrażanie się hoteli w izolatoria, co będzie dodatkowym napędem finansowym.

Państwo też powinniście w tym dialogu uczestniczyć. Rząd jest od podejmowania decyzji, rząd jest od przedstawiania różnego rodzaju rozwiązań – pełna zgoda, pani posel – ale to wy jesteście od tego, aby nie doprowadzać do sytuacji buntów ulicznych, eskalacji konfliktu...

*(Głos z sali: Ha, ha, ha!)*

*(Posel Sławomir Nitras: Jak zamknęliście restauracje, to gdzie się mają ludzie spotykać, jak nie na ulicy?)*

...tylko zaproponować rozwiązania, które będą obciążały nie tylko budżet państwa, będą równomiernie rozkładały środki finansowe i odpowiedzialność. To jest ta solidarność i odpowiedzialność społeczna, o której bardzo często państwu mówimy, i pewnie musimy to definiować jeszcze wiele razy, odpowiedzialność rozłożona pomiędzy pracownika, pracodawcę i rząd. Tego od was oczekujemy. Oczekujemy konkretnych rozwiązań punktowych, branżowych, po to abyśmy mogli ten najgorszy okres przejść. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Posel Sławomir Nitras: Niech pani przypomni, jak się pani nazywa, bo pani karierę zrobi.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, dowiedzieliśmy się, czego posłowie oczekują od rządu i czego rząd oczekuje od posłów. I słusznie, po to jest sala sejmowa.

*(Posel Barbara Nowacka: Niestety nie było odpowiedzi na pytanie.)*

Pan posel Piotr Kaleta z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zada pytanie w sprawie stopnia zaawansowania prac przy projektowaniu kolei dużych prędkości i wpływu pandemii na realizację tego projektu. Odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan minister Marcin Horała.

Bardzo proszę, panie posle.

A posłom Platformy Obywatelskiej dziękuję serdecznie za obecność. Do widzenia.

*(Posel Barbara Nowacka: Do zobaczenia.)*

*(Posel Sławomir Nitras: Dziękujemy.)*

**Posel Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Docierają do nas informacje, od tego chciałbym zacząć, że oto dzisiaj o godz. 17 na Jasnej Górze – lewicowy potop. Skrajna lewica, która wypycha przed siebie dziewczynki, młode osoby, które nie do końca rozumieją, o co w tym chodzi, chce dokonać bezczelnego ataku na duchową

**Posel Piotr Kaleta**

stolicę Polski, na Jasną Górę. Oczywiście nie może być zgody na to, żeby takie działania miały miejsce.

Przeżyliśmy potop szwedzki, przeżyjemy i potop lewacki. Ale z tego miejsca chciałem się zwrócić do wszystkich, którzy czują tak, jak trzeba czuć po polsku, po katolicku...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, mam do pana taką prośbę...

**Posel Piotr Kaleta:**

...aby dzisiaj stanęli w obronie Jasnej Góry. To jest po prostu nasz katolicki, chrześcijański obowiązek.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bo zaraz mogę pana wyłączyć i zachować się tak jak pan marszałek Terlecki.

*(Posel Jakub Rutnicki: Tak trzeba, panie marszałku.)*  
Mógłby się pan...

**Posel Piotr Kaleta:**

A pana marszałka pouczam, że przed chwilą pan mówił, że nie będzie pan przeszkadzał.

*(Wicemarszałek włącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

Przypominam panu te słowa.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę pana, sytuacja jest taka...

**Posel Piotr Kaleta:**

...na sali sejmowej...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle...

**Posel Piotr Kaleta:**

Proszę mi, panie marszałku, nie przerywać. Pan jest od tego, a żeby tylko dobrze prowadzić obrady.

*(Posel Jakub Rutnicki: Coś się panu pomyliło.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, uprzejmie pana informuję, że jest pan wyłączony i pana nie słychać. Więc teraz pan posłucha marszałka Sejmu, który ma taką samą pozycję jak marszałek Terlecki. Niech pan się zajmie zadaniem pytania, bo po to pan tu został wezwany. Jak pan nie ma ochoty tego zrobić, proszę zejść z mównicy. Ma pan 25 sekund na pytanie.

Proszę bardzo.

*(Wicemarszałek włącza mikrofon)*

**Posel Piotr Kaleta:**

W związku z tym chciałbym, żeby jeszcze raz to wybrzmiało: dzisiaj trzeba stanąć w obronie Jasnej Góry...

*(Wicemarszałek włącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

*(Posel Jakub Rutnicki: „Nie wyłączaj pan”. Co to za ton?)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Jeszcze raz panu mówię, że ma pan 15, 13, 12, 11, 8 sekund. *(Gwar na sali)*

Proszę bardzo.

*(Wicemarszałek włącza mikrofon)*

**Posel Piotr Kaleta:**

Panie marszałku, to jest bezczelność z pana strony, co pan zrobił, ponieważ nie... *(Dzwonek)*

*(Wicemarszałek włącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie panu.

**Posel Piotr Kaleta:**

Taki jest marszałek lewicowy.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

*(Posel Jakub Rutnicki: Wreszcie czujecie, jak to jest.)*

Ale żeby pan wiedział, że marszałek lewicowy...

*(Posel Piotr Kaleta: Ale zapisuję się do pytania uzupełniającego.)*

Proszę pana, ale ja panu powiem...

*(Posel Piotr Kaleta: Ja nie chcę, żeby pan mi coś mówił.)*



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty**

Pokażę panu klasę. Wie pan, na czym ona polega? Proszę bardzo, niech pan wejdzie i zada pytanie. Czy pan się spodziewa, że ktoś z pana obozu politycznego by coś takiego zrobił? Niech pan się uczy.

Zapraszam pana.

(*Poseł Adam Szlapka*: Ale jemu nie pozwalają.)

(*Poseł Piotr Kaleta*: Jest pan, panie marszałku, ostatnią osobą, od której chciałbym się czegoś uczyć.)  
Zapraszam pana.

**Poseł Piotr Kaleta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra Horały. Wiemy, że jest trudny czas, pandemiczny. Wszystko to odczuwa polska gospodarka. Dzisiaj mieliśmy okazję wysłuchać wielu pytań, które szły właśnie w tym kierunku. W związku z tym ta kluczowa inwestycja, która jest inwestycją bardzo ważną dla rozwoju polskiej gospodarki... Ona jest bardzo ważna również w okresie pandemii. Dlatego chciałbym zapytać pana ministra: Czy założenia harmonogramu wyznaczonego przez resort są wypełniane? Czy on w dalszym ciągu funkcjonuje?

Panie Ministrze! Mam też pytanie dodatkowe. Jak wygląda etapowanie kolei wielkich prędkości? To jest dla mnie rzecz kluczowa, także z punktu widzenia mojego okręgu, okręgu kalisko-leszczyńskiego, z którego pochodzę. W jaki sposób w tej chwili te sprawy się układają? Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję serdecznie.

(*Poseł Piotr Kaleta*: Niech pan nie przesadza z tym „bardzo”.)

Proszę pana, nie sprowokuj mnie pan. Po prostu nie da pan rady.

(*Głos z sali*: Na to żeby kogoś sprowokować, to trzeba...)

Proszę pana, nadal mnie pan...

(*Poseł Jakub Rutnicki*: Nie bądź chamem, człowieku. Weź się ogarnij. Cham zawsze będzie chamem.)

Panowie posłowie, ja sobie dam radę, naprawdę.

(*Poseł Adam Szlapka*: Wiem, że pan da radę, panie marszałku, ale to nas bawi.)

Proszę pana, panie pośle, może być spokojnie?

Panie pośle z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, niech pan będzie uprzejmy i nie zwraca się do posłów z Platformy: chamie. Byłbym wdzięczny.

(*Poseł Piotr Kaleta*: Ale to on zaczął.)

(*Głos z sali*: Ha, ha, ha!)

Panie ministrze... Czy jest pan minister?

Witam serdecznie, miło pana widzieć. Niech pan wchodzi. Chętnie usłyszymy pana odpowiedź.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Marcin Horała:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie zadane przez pana posła, chcę powiedzieć, że program inwestycyjny Centralnego Portu Komunikacyjnego pod względem planowanych nakładów...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Przepraszam, panie ministrze.

Mam uprzejmą prośbę do posłanek i posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, żeby nie przeszkadzali...

(*Poseł Joanna Borowiak*: Oraz z Platformy Obywatelskiej.)

...panu ministrowi Horale. Pan minister Horała po prostu chciałby państwu w sposób miły i grzeczny odpowiedzieć.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Marcin Horała:**

Dziękuję, panie marszałku.

Program inwestycyjny Centralnego Portu Komunikacyjnego pod względem planowanych nakładów to w 3/4 jest program inwestycji kolejowych. Budowa systemu kolei dużych prędkości, tych tzw. szprych, to jest odwołanie do teorii piasty i szprych jako modelu systemu komunikacyjnego, który dla kraju wielkości i kształtu Polski jest optymalny. To łącznie 12 kierunków pogrupowanych w 10 szprych, 1789 km nowych linii kolejowych i kilka tysięcy kilometrów linii kolejowych, które będą modernizowane tak, aby zwiększyć ich prędkość przejazdową. Ta docelowa, zakładana dla systemu prędkość to dla linii modernizowanych 200 km/h i dla linii nowo budowanych – 250 km/h. Uwzględniamy geometrię i prace ziemne, które pozwolą w przyszłości, gdyby była taka potrzeba, podnieść tę prędkość do 350 km/h.

Mogę powiedzieć, że w realizacji tego programu epidemia COVID w żaden sposób nie przeszkodziła. Mamy nawet nadzieję, że spowolnienie gospodarcze, które będzie, paradoksalnie może... Tak to jest, że w czasach spowolnienia lepiej, szybciej i łatwiej przeprowadza się inwestycje. Wykonawcy częściej szukają zamówień, dają lepsze ceny. To w czasach przegrzania koniunktury, wtedy, kiedy gospodarka jest bardzo rozpędzona, często trudno znaleźć wykonawców, albo oferują oni ceny powyżej kosztorysów.

Jeśli chodzi o realizację programu, przeszliśmy już przez cały szereg przewidzianych harmonogramem czynności. Tą najważniejszą w tym roku było przygotowanie strategicznego studium lokalizacyjnego, czyli formy studium korytarzowego dla całego nowego

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury Marcin Horała**

systemu komunikacyjnego Polski. W toku konsultacji społecznych studium zgłoszono 140 tys. uwag. Wszystkie zostały rozpatrzone. W przytłaczającej większości nie dotyczyły studium korytarzowego, tylko przykładowych przebiegów linii. Te uwagi będą wykorzystane na etapie, kiedy te przebiegi będą przesądzone.

Pierwszy etap, który został skierowany do realizacji, który trwa obecnie, to etap inwentaryzacji środowiskowej będącej najważniejszym elementem przygotowania do uzyskania decyzji środowiskowej. Przewidujemy powstanie 531 km nowych linii kolejowych. Chodzi przede wszystkim o linie na odcinku Warszawa – CPK Łódź – Sieradz – Wrocław – Wałbrzych – granica państwa z Czechami, jak również o krótsze odcinki: Łętownia – Rzeszów, Trawniki – Zamość, Ostrołęka – Łomża.

W kolejnych latach będą uruchamiane kolejne procesy inwestycyjne. Pierwszy etap takiego procesu to pogłębione konsultacje społeczne dotyczące przygotowań do podejmowania decyzji środowiskowych. To wtedy będą przesądzone konkretne, dokładne przebiegi mieszczące się w szerokich korytarzach transportowych, które zostały zdefiniowane na poziomie konsultacji strategicznego studium lokalizacyjnego.

Chciałem zwrócić uwagę na fakt, że ten program wpisuje się w europejski zielony ład, w politykę promowania transportu o niskiej emisji, w politykę wspierania transportu szynowego, czy wreszcie w te same trendy, które są obecne w całej Europie, czyli stymulowanie gospodarki, wychodzenie z kryzysu dzięki dużym inwestycjom infrastrukturalnym. Wspomniemy chociażby projekt budowy kolei dużych prędkości Praga – Drezno, czy inne programy tego rodzaju. Jak pokazał raport firmy Kearney, renomowanej międzynarodowej firmy audytorskiej, budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego, całego tego systemu komunikacyjnego, to 95 tys. nowych miejsc pracy, z czego 80% w sektorze budowlanym...

*(Poseł Jakub Rutnicki: Tak.)*

... właśnie na etapie budowy, tworzenia tej inwestycji. Natomiast w drugiej części raportu wskazuje się na korzyści, jakie Polsce będzie przynosiło funkcjonowanie nowego systemu komunikacyjnego. To 238 tys. miejsc pracy w samym porcie i jego otoczeniu, 290 tys. miejsc pracy w gospodarce, 780 mld wartości dodanej brutto i prawie 1 bln zł wzrostu produkcji w perspektywie do roku 2040. Z tego wynika, że poprawa dostępności komunikacyjnej, to, co w literaturze anglojęzycznej nazywa się connectivity – nie ma dobrego, adekwatnego odpowiednika w języku polskim – to obecnie jeden z głównych czynników konkurencji międzynarodowej i sukcesu gospodarek. Polska dzięki programowi inwestycyjnemu CPK może trafić do pierwszej ligi zarówno w wymiarze światowym – pojawi się duże hubowe lotnisko będące ważnym punktem komunikacyjnym na mapie świata – jak i *(Dzwonek)*

w wymiarze krajowym, przez polepszenie dostępności właśnie w systemie szprych, szprych i piasty przez CPK czy przez węzeł kolejowy CPK będą również podróżowali Polacy, którzy będą chcieli przemieszczać się z jednej części kraju do drugiej, niekoniecznie korzystać z lotniska.

Już ostatnie słowo. Powiem, że największym beneficjentem tego systemu wydają się być miasta średniej wielkości, te, które do tej pory są praktycznie wykluczone komunikacyjnie, w ogóle nie mają połączeń kolejowych albo mają bardzo rzadkie i bardzo niewygodne połączenia. Takie jak przykładowo Ostrołęka, Łomża, Płock, Włocławek, Sieradz czy Jastrzębie-Zdrój – one otrzymają cały szereg szybkich, dobrych połączeń kolejowych, których teraz nie mają. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Bravo!)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Czy pan poseł ma pytanie dodatkowe?

*(Poseł Piotr Kaleta: Oczywiście.)*

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Chciałbym się jeszcze dopytać pana ministra, jak wygląda kwestia, jeśli chodzi o koleje wielkich prędkości, stricte dotycząca przebiegu tzw. dawnego igreka. Jeżeli to byłby kłopot... Może dzisiaj igrek to jest, żeby to sprecyzować, kwestia dotycząca rozwidlenia w okolicach Sieradza, które miało iść również w kierunku Kalisza. Jeżeli byłby to kłopot, to oczywiście prosiłbym pana ministra o jakąś odpowiedź na piśmie.

Pana marszałka chciałbym jeszcze pouczyć, że dobrze by było, żeby marszałek nie miał na twarzy pewnych emblematów, które mogą sugerować podniesienie wysokiego napięcia. *(Oklaski)* Niech pan uspokaja atmosferę, pouczam pana marszałka. Może pan o tym nie wiedzieć ale nie dziwię się.

*(Poseł Jakub Rutnicki: Kara, panie marszałku. Za takie skandaliczne zachowanie wykluczyć z obrad.)*

*(Poseł Piotr Kaleta: Ty nie będziesz mnie karał.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie za pytanie pana posła.

Poprosimy pana ministra Horałę.

Panie pośle, chciałem panu powiedzieć, że chciałem pana bardzo, bardzo uprzejmie przeprosić, jeżeli cokolwiek w moim zachowaniu wpłynęło na to, że pan poczuł dyskomfort. Jest mi z tego powodu bardzo przykro. Postaram się w przyszłości nie czynić tak, aby poseł Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawie-

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty**

dliwość czuł dyskomfort. Jeszcze raz bardzo serdecznie pana przepraszam za swoje zachowanie.

Pan minister ma głos.

Bardzo proszę.

(Poseł Piotr Kaleta: Panie marszałku, trzymam pana za słowo. Powiedział pan to przed obliczem Wysokiej Izby.)

Tak, proszę pana, gdyż szanuję posłów i staram się tworzyć takie standardy, żeby Polki i Polacy, którzy to oglądają, byli z Sejmu dumni, a nie musieli oglądać strażników pilnujących posłów. Dziękuję bardzo.

(Poseł Piotr Kaleta: To proszę zdjąć to, co ma pan na ustach.)

Proszę bardzo, panie ministrze, teraz pana głos.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Marcin Horała:**

Dziękuję.

Najpierw tytułem uzupełnienia jeszcze jednego etapu inwestycji, o którym nie wspominałem. Oczywiście toczy się również proces uzyskiwania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko całego programu inwestycyjnego. On będzie zakończony najdalej w styczniu przyszłego roku, co pozwoli, da możliwość ubiegania się o środki europejskie dla wszystkich projektów z tego programu. I jest ta pierwsza jaskółka, odcinek Chybie – Jastrzębie-Zdrój – granica państwa, na który środki z instrumentu CEF udało się już uzyskać. Jestem przekonany, że będzie to taką jaskółką, która czyni wiosnę, i w następnych perspektywach spore środki europejskie na ten program będziemy pozyskiwać.

Kolejna kwestia tytułem uzupełnienia. Dziś na posiedzeniu Rady Ministrów staje uchwała o wieloletnim programie finansowym Centralnego Portu Komunikacyjnego, która zapewni w perspektywie do roku 2023, czyli na prace projektowe, przygotowawcze, wykup gruntów i rozpoczęcie inwestycji, kwotę ponad 13 mld zł, co niezwykle istotne, nie obciążając tym budżetu państwa, nie będzie żadnych kosztów, ani złotówki, dla budżetu państwa. Program Centralnego Portu Komunikacyjnego to jest również w pewnym aspekcie wielki program pozyskiwania do Polski kapitału z zewnątrz, środków europejskich, środków komercyjnych na dobre inwestycje, wpisujące się w politykę europejską, jak również po prostu komercyjnie opłacalne, tak jak duże lotnisko hubowe.

Jeśli chodzi o odcinek dawnego igreka i okolice Kalisza, to faktycznie korektą naszego programu w stosunku do tych starych planów igreka, nazwijmy je umownie: ministra Grabarczyka, było przesunięcie punktu rozwidlenia igreka do Sieradza. W związku z tym w okolicach Kalisza będzie przechodziła szprycha i będzie zapewniona komunikacja, bardzo dobra komunikacja dla tego miasta. Aczkolwiek co do roz-

wizań szczegółowych, to one będą zapadały na etapie przesądzania przebiegu. Teraz właśnie jesteśmy dla tego odcinka na etapie inwentaryzacji środowiskowej. Później ten naturalny etap uzyskiwania decyzji środowiskowej będzie również etapem konsultacji społecznych, takich pogłębionych, na miejscu, w gminach, i ustalania ostatecznego przebiegu. Tak to jest, że do momentu uzyskania decyzji środowiskowej trzeba pokazywać przynajmniej trzy warianty. To decyzja środowiskowa przesądza, jaka jest ostateczna lokalizacja. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie ministrze, dziękuję bardzo, bardzo serdecznie.

Poprosimy pana posła Andrzeja Gawrona z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, z którym będziemy się łączyli, aby zadał pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Finansów. W imieniu Ministerstwa Finansów będzie odpowiadała pani minister Anna Chałupa.

Dzień dobry, pani minister.

Mamy połączenie?

O, proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Andrzej Gawron:**

(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)

Dzień dobry, witam serdecznie.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! Od października zaczyna obowiązywać nowy plik JPK\_VAT z deklaracją. Jeden plik ma zastąpić dotychczas składane oddzielnie deklaracje. Prowadzenie działalności, wiadomo, wiąże się z pewnymi obowiązkami po stronie przedsiębiorcy, szczególnie tymi rozliczeniowymi, z płaceniem podatków. Jednak częste zmiany powodują to, że przedsiębiorcy czują się niepewnie, szukają informacji o nowych rozwiązaniach. Do tego dochodzą kontrole z urzędu skarbowego, które mają negatywny wpływ na płynność działania firmy. Dotyczy to szczególnie tych najmniejszych firm: mikro-, małych firm, które same się rozliczają. Wiadomo, że są potrzebne takie narzędzia, które upraszczają rozliczenia, które powodują, że działanie przedsiębiorcy jest łatwiejsze.

Proszę o taką informację, chodzi o informację, które są chociażby na stronie ministerstwa, czy ten nowy system ewentualnie będzie generował po stronie przedsiębiorców korzyści. Proszę, żeby pani wymieniła, jakie to będą korzyści, oraz czy wdrożenie tego systemu poprzedzała jakaś akcja informacyjna, w trakcie której szczegółowo informowano przedsiębiorców o przewidywanych zmianach. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Zapraszam panią minister.



**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Anna Chałupa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! JPK\_VAT z deklaracją to dokument elektroniczny, który składa się z dwóch części: ewidencji VAT i deklaracji VAT. I jak już pan poseł powiedział, jeden plik zastąpi składanie dotychczas oddzielnej deklaracji VAT-7 i VAT-7K z załącznikami i informacje z pliku JPK\_VAT.

Podatnicy zaczną składać nowe JPK\_VAT za okresy rozliczeniowe już od 1 października, a to znaczy, że w nowej formule pierwszy JPK\_VAT będzie wysłany do 25 listopada.

Nowy plik będzie obejmował zestaw informacji o zakupach i sprzedaży, który wynika z ewidencji VAT, pozycje z obecnej deklaracji VAT-7 czy VAT-7K oraz dodatkowe dane.

JPK\_VAT z deklaracją będzie składany wyłącznie w wersji elektronicznej, więc to jest już pierwsze uproszczenie, a także będzie go można podpisać podpisem kwalifikowanym, za pomocą profilu zaufanego lub danych autoryzujących. Po złożeniu JPK\_VAT z deklaracją podatnik będzie mógł pobrać urzędowe poświadczenie odbioru danych.

Ministerstwo Finansów udostępni przedsiębiorcom bezpłatne narzędzia, które pomogą im przygotować, podpisać i wysłać pliki JPK\_VAT z deklaracją. Udostępnione zostaną: formularz interaktywny, tzw. bramka, i nowa wersja aplikacji e-mikrofirma.

Formularz interaktywny będzie prostym w obsłudze narzędziem webowym, które wymaga połączenia z Internetem. Zastąpi dotychczasowy plik w formacie CSV, który był dość niewygodny, a z formularza będą mogli korzystać także podatnicy posiadający kontrahentów zagranicznych, co jest nowością.

Jeśli chodzi o nową aplikację e-mikrofirma, to umożliwi ona wystawianie i zapisywanie faktur krajowych, stworzenie ewidencji VAT oraz wygenerowanie i wysyłanie plików JPK\_VAT.

Nowa wersja aplikacji zastąpi jej dotychczasową wersję desktopową. Do aplikacji będzie się można zalogować za pomocą profilu zaufanego, e-dowodu lub bankowości elektronicznej. Dotychczasowi użytkownicy tego narzędzia będą mogli płynnie przejść na użytkowanie nowszej wersji z rozbudowanymi funkcjonalnościami dzięki wbudowanej opcji importu, eksportu danych. Więc nowe narzędzie będzie obsługiwać także historyczne dane.

Jeśli chodzi o kanały komunikacji, to elementy nowego JPK\_VAT określa rozporządzenie ministra finansów, inwestycji i rozwoju z dnia 15 października 2019 r. oraz opracowany na jego podstawie wzór schemy JPK\_VAT, który jest opublikowany w centralnym rejestrze wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP.

Ministerstwo Finansów na stronach portalu podatkowego na bieżąco informowało o pracach nad wprowadzeniem nowego rozwiązania. Wszelkie in-

formacje są cały czas dostępne na portalu podatkowym. Ostatnie komunikaty przypominające o nowym pliku zamieszczono na stronach Ministerstwa Finansów na dzień przed wprowadzeniem tego rozwiązania, jeszcze 30 września 2020 r.

Informacje o nowym rozwiązaniu z odesłaniem do portalu podatkowego Ministerstwo Finansów od IV kwartału 2019 r. zamieszcza także w kierowanych do przedsiębiorców z poziomu centralnego powiadomieniach e-mail lub SMS-ach, w momencie kiedy identyfikujemy jakieś niezgodności w dotychczasowych rozliczeniach VAT.

Jednocześnie, oczywiście dzięki współpracy z mediami, informacje o nowym JPK\_VAT od końca 2019 r. systematycznie pojawiają się w różnego rodzaju artykułach prasowych.

Jeśli chodzi o korzyści, to najważniejszą korzyścią jest to, że przedsiębiorca, zamiast – tak jak jest obecnie – składania odrębnie deklaracji VAT-7 lub VAT-7K wraz z załącznikami i odrębnie informacji JPK\_VAT będzie przysyłał jeden plik JPK\_VAT, realizując łącznie dwa obowiązki. Nie będzie potrzeby generowania dwóch plików, składania dwóch podpisów, dokonywania dwóch wysyłek i dwukrotnego oczekiwania na tzw. UPO.

Zostanie także dzięki temu ograniczona liczba kontroli podatkowych i postępowań oraz skróci się czas wykonywania czynności kontrolnych. Każde rozliczenie VAT będzie automatycznie weryfikowane w zakresie prawidłowości wykazanych kwot podatku należnego i naliczonego, bez angażowania podatnika. Zapewni nam to właśnie ten system.

Dodatkowo urząd skarbowy będzie szybciej mógł weryfikować zwroty VAT z uwagi na równoczesne przysyłanie przez podatników deklaracji i szczegółowych informacji z ewidencji. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Ja również pani bardzo serdecznie dziękuję.

O pytanie dodatkowe proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Kazimierz Smoliński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Dostyc szczegółowo pani minister przedstawiła informacje związane ze zmianami. Pamiętam, jak w 2015 r. był wprowadzany przez ówczesną koalicję jednolity plik kontrolny. Wówczas on był tylko na żądanie, więc nie spełniał wymogów, które w tej chwili obowiązują. Myślę, że kwestia, że to jest uproszczenie dla przedsiębiorców, nie ulega wątpliwości. Natomiast jakby pani minister mogła jeszcze raz też korzyści, które wynikają z tego po stronie Skarbu Państwa... Czy to jest element uszczelniania systemu

**Posel Kazimierz Smoliński**

podatkowego? Jednolity plik kontrolny właśnie w tej podwójnej wersji, który do tej pory obowiązywał, teraz jako jednolity – czy można też powiedzieć, że on jest jakimś elementem do wprowadzania w przyszłości centralnej ewidencji faktur? Myślę, że do tego powinniśmy zmierzać. I takie zapewne są założenia ministerstwa. *(Dzwonek)* Czy mogłaby pani nam to przybliżyć? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję, panie pośle.  
Pani minister, zapraszam.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Anna Chałupa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Oczywiście korzyści z elektroniczacji sposobu składania deklaracji są jak najbardziej dla nas ogromnym plusem, gdyż dzięki nim będziemy mogli wykluczać wszelkie ryzyka uwikłania w oszustwo podatkowe. Podatnicy, przedsiębiorcy będą dzięki temu chronieni.

Dostarczenie tych bezpłatnych narzędzi, które pomogą przygotować, podpisać i wysłać pliki JPK\_VAT z deklaracją, to także jest korzyść dla samych przedsiębiorców. Oni dzięki temu będą mogli lepiej zarządzać swoimi przedsiębiorstwami.

Sam fakt, że ograniczymy liczbę kontroli podatkowych i postępowań, czyli skrócimy także czas wykonywania czynności sprawdzających oraz kontrolnych, to też jest oddech dla przedsiębiorców. Dzięki temu nie będziemy musieli fizycznie do nich przychodzić, będziemy mogli ich obsługiwać zdalnie. Sam fakt szybszej weryfikacji zwrotu VAT – pieniądze szybciej wrócą do przedsiębiorców i dzięki temu firmy znowu będą mogły również szybciej zarządzać tymi pieniędzmi w swoim obrocie. Sama kwestia biurokracji, jeśli chodzi o składanie deklaracji, to, że nie będzie konieczności generowania dwóch plików, składania dwóch podpisów autoryzujących, dokonywania dwóch wysyłek, dwukrotnego oczekiwania na urzędowe poświadczanie odbioru, to są także korzyści, które my wszyscy zauważamy. Oczywiście będziemy myśleć o dalszych usprawnieniach, łącznie z rejestrem faktur centralnych. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Teraz poproszę pana posła z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość Mariusza Trepkę o za-

danie pytania w sprawie planu wprowadzenia nauki zdalnej w całym kraju.

Odpowiadać będzie sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pani minister Marzena Machałek.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Mariusz Treпка:**

Dziękuję, panie marszałku.

Pani Minister! Wysoka Izbo! Jak wiemy, od poniedziałku naukę zdalną mamy we wszystkich zakresach szkół, od szkół podstawowych, z wyjątkiem klas I–III, po szkoły średnie i uczelnie wyższe. Moje pytanie jest bardzo konkretne: Jakie rozwiązania rząd przygotował do nauki zdalnej w zakresie szkół specjalnych, zawodowych i placówek z kształceniem ustawicznym? Bardzo proszę o odpowiedź.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję za pytanie.  
Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Edukacji Narodowej  
Marzena Machałek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście tak jest, że decyzja o nauczaniu zdalnym częściowym bądź całkowitym jest zawsze decyzją bardzo trudną. Wiemy, że nigdy to się nie będzie działo bez konsekwencji dla uczniów zarówno szkół podstawowych, szkół specjalnych, uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, którzy uczą się we wszystkich szkołach, jak i oczywiście dla kształcenia branżowego i technicznego.

Warto powiedzieć, że dzisiaj w kształceniu zdalnym bierze udział prawie 4 mln osób, czyli taka liczba uczniów nie odbiera kształcenia stacjonarnego, natomiast w trybie stacjonarnym mamy 2,5 mln przedшкоłaków i uczniów szkół podstawowych. Oczywiście warto powiedzieć, że kształceniem ani hybrydowym, ani zdalnym nie chcieliśmy objąć dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, szczególnie uczących się w szkołach specjalnych, w specjalnych ośrodkach edukacyjnych, a także wychowanków MOW-ów i MOS-ów, dlatego też pozostawiliśmy dowolność, czyli pozostawiliśmy to do decyzji dyrektora, który ocenia bezpieczeństwo szkoły pod względem kadrowym. Nauka w szkołach specjalnych się odbywa i to jest bardzo ważne, bo 33 tys. dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi uczy się w 982 szkołach specjalnych. To jest bardzo ważne. Chcę powiedzieć, że też zadaliśmy o to, żeby odbywały się zajęcia rehabilitacyjno-wychowawcze, rewalidacyjno-wychowawcze, a także o to, co dla nas jest ważne – żeby nie zaprzestać wczesnego wspomagania dzieci zagrożonych niepełnosprawnością bądź dzieci z niepełno-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek**

sprawnościami. Natomiast oczywiście tutaj zostawiamy do decyzji rodziców i decyzji dyrektorów szkół, placówek, aby takie zajęcia, których brak może skutkować przez całe życie dzieci, były podejmowane z rozważą, z rozsądkiem, po ocenie zagrożenia.

Natomiast jeśli chodzi o szkoły branżowe i zawodowe, to mam bardzo dobrą wiadomość dla państwa, bo po naszej reformie kształcenia branżowego i zawodowego mamy zdecydowaną, bardzo istotną zmianę trendu i mamy już 56,5% absolwentów szkół podstawowych, którzy trafiają do techników i szkół branżowych, i widzimy zdecydowany wzrost naboru do szkół branżowych. Mamy ponad 17% absolwentów, którzy trafiają do szkół branżowych, a mieliśmy taki moment, jak rozpoczynaliśmy reformę, że to było ok. 14%. Bierzemy pod uwagę też to, że byłoby zupełnie inaczej, gdyby nie było edukacji zdalnej, że może te wzrosty byłyby większe.

Natomiast chcę powiedzieć, że po okresie wiosennego lockdownu pierwsze decyzje o powrocie do zajęć stacjonarnych dotyczyły przede wszystkim kształcenia praktycznego. Odmrażaliśmy wszystkie zajęcia praktyczne oraz praktyki zawodowe, w pierwszej kolejności na kursach zawodowych oraz w ostatnich klasach i semestrach szkół prowadzących kształcenie zawodowe. Chciałabym dodać, że w momencie zawieszenia zajęć w strefach czerwonych i w strefach żółtych w szkołach ponadpodstawowych też podjęliśmy taką decyzję: w jednych przechodziliśmy na nauczanie hybrydowe, w drugich na naukę zdalną. Podjęliśmy decyzję, że nie dotyczy to zajęć praktycznych, praktycznej nauki zawodu. Dziś mamy inną sytuację i dlatego też będziemy to analizować. Na pierwszej linii wprowadzania z powrotem dzieci i młodzieży do nauczania stacjonarnego będą szkoły zawodowe, a szczególnie ostatnie klasy przed egzaminami oraz oczywiście klasy VIII i klasy maturalne.

To rzeczywiście bardzo złożony problem. Zdajemy sobie sprawę, że nie możemy ograniczyć podstawy programowej w kształceniu zawodowym, bo nie można, mając konkretny zawód, zdany egzamin, czegoś w tym zawodzie nie umieć, co odpowiada za bezpieczeństwo, za jakość wykonanej pracy. *(Dzwonek)* Dlatego analizujemy też sposób ewentualnego przesunięcia egzaminów z sesji styczniowej na czerwiec, ale to też zrobimy w uzgodnieniu z dyrektorami szkół. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję, pani minister.

Czy pan poseł chce zadać pytanie dodatkowe?

*(Poseł Mariusz Trepka:* Tak, panie marszałku, mam pytanie dodatkowe.)

Niech pani zostanie, bardzo proszę.

Bardzo proszę.

**Poseł Mariusz Trepka:**

Pani Minister! Jaką pomoc rząd przewiduje dla szkół w zakresie nauki zdalnej? Czy szkoły otrzymają dodatkowy sprzęt w postaci komputerów i tableatów? Jakie środki rząd przeznaczy na tę pomoc?

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za to pytanie, bo często w przestrzeni publicznej są zafałszowane bądź nieprawdziwe informacje. Warto powiedzieć, że cały rząd, nie tylko ministerstwo edukacji, pilotował te kwestie i przeznaczył prawie 0,5 mld zł na doposażenie szkół w sprzęt, który jest potrzebny, który pomoże w edukacji zdalnej, ale będzie także pomocny w edukacji stacjonarnej, będzie ją wspierał, rozwijał i ubogacał. Mieliśmy dwie transze. Pierwsza transza to było 370 mln w ramach Programu Operacyjnego „Polska cyfrowa” i programów „Zdalna szkoła” i „Zdalna szkoła+”. Później była kolejna transza, też prawie 370 mln. To, na co zwróciliśmy uwagę, to 130 mln dla dzieci w pieczy zastępczej. To były komputery wraz z oprogramowaniem. Chodzi o 130 mln. Oczywiście w tej chwili do szkół trafiają komplety i zestawy tableatów, prawie 40 tys. tych zestawów.

Teraz chciałabym powiedzieć o takiej nowości, tj. o kolejnej edycji programu rządowego „Aktywna tablica”. Do końca roku rozdamy szkołom kolejne 35 mln na zakup komputerów i sprzętu multimedialnego. Już wiemy, i to też premier zapowiedział, że będzie kolejne 300 mln na zakup sprzętu dla szkół. Natomiast chcę zwrócić uwagę i powiedzieć o tym, że oczywiście żadne kształcenie zdalne nie zastąpi normalnej edukacji stacjonarnej. Ona oczywiście będzie wzbogacona o te nasze doświadczenia, bo wszyscy musieliśmy przejść przez te doświadczenia szybkiej nauki w świecie wirtualnym w przypadku pracy, nauki i komunikacji. To bywa czasem niezbędne, czego dzisiaj też doświadczamy w Sejmie, ale w szkole naprawdę bardzo ważny jest kontakt, bardzo ważna jest socjalizacja, ważne jest wspieranie dzieci przez nauczycieli. Dlatego też będziemy bardzo mocno obserwować sytuację epidemiczną. Chcę też powiedzieć, że do wprowadzenia dzieci do szkół oraz ewentualnych wariantów przygotowywaliśmy się tak naprawdę od czasu podjęcia pierwszej decyzji o zawieszeniu zajęć stacjonarnych. Przygotowaliśmy wraz z sanepidem i ministrem zdrowia odpowiednie wytyczne, odpowiednie warianty, które pozwalają na przechodzenie na różne modele w zależności od zagrożenia. Wspar-



### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek**

liśmy sprzętem komputerowym, daliśmy też możliwość elastycznego dostosowania ramówek do tego, jak będzie wyglądało nauczanie. *(Dzwonek)* Daliśmy bardzo dużo elastycznych narzędzi dyrektorom przy wsparciu nauczycieli, jeżeli chodzi o programy kształcenia nauczycieli w zakresie umiejętności cyfrowych.

Cały czas oczywiście analizujemy wszystkie uwagi, analizujemy wszystkie wątpliwości. Staramy się na bieżąco odpowiadać. Przez system informacji oświatowej dociera to do dyrektorów szkół. W zakładce „Bezpieczny powrót do szkół” mamy wszystkie informacje, pytania i odpowiedzi, które się najczęściej pojawiają, dotyczące sprzętu, bezpieczeństwa, wytycznych, sposobu prowadzenia, sposobu rozumienia rozporządzeń. Tak że jesteśmy w każdej chwili do państwa dyspozycji. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Następne pytanie zada pani poseł z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość Joanna Borowiak, a będzie ono dotyczyło skali realizacji uprawnień do uzyskania dodatku solidarnościowego. Na to pytanie odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pan minister Stanisław Szwed.

Pani poseł, proszę bardzo.

### **Poseł Joanna Borowiak:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W ramach walki ze skutkami gospodarczymi koronawirusa rząd Prawa i Sprawiedliwości przygotował i wdrożył mechanizmy wsparcia na łączną kwotę ponad 150 mld zł. Wspieramy przedsiębiorców, pracodawców i pracowników we wszystkich obszarach. W czerwcu zostały przyjęte i wdrożone również przepisy adresowane do osób, które w następstwie COVID-19 straciły pracę. Mam na myśli dodatek solidarnościowy. Te przepisy dotyczą wszystkich pracowników, z którymi pracodawca rozwiązał umowę o pracę lub jej nie przedłużył i uległa ona rozwiązaniu. W czerwcu Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał pierwszych wypłat dla osób, które złożyły wnioski, a te wnioski można było składać do końca sierpnia.

Panie Ministrze! W imieniu własnym oraz moich koleżanek, pani poseł Lidii Burzyńskiej i pani poseł Anny Milczanowskiej, chciałabym pana ministra poprosić o odpowiedź na pytanie: Jaka była skala udzielonego dotychczas wsparcia dla pracowników, którzy w następstwie epidemii koronawirusa stracili pracę? Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł.  
Zapraszam pana ministra.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję pani poseł za to pytanie dotyczące w ogóle funkcjonowania tarczy antykryzysowej, ale w odniesieniu do tego konkretnego przykładu, jakim jest dodatek solidarnościowy przyznawany w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19, warto przypomnieć, że to była inicjatywa pana prezydenta Andrzeja Dudy, który zgłosił ten projekt do Sejmu, a główny cel tego był związany z sytuacją, która była w kwietniu, maju, czyli sytuacją dotyczącą rynku pracy.

Niektórzy eksperci wieszczyli, że będzie bardzo wysokie bezrobocie. To się nie stało, całe szczęście. Do dzisiaj mamy ustabilizowaną sytuację na rynku pracy, ale wtedy też pojawiła się propozycja ze strony pana prezydenta, aby objąć dodatkowym wsparciem te osoby, które z jakichś względów straciły pracę, czyli osoby, które po 15 marca – w momencie gdy zaczęliśmy zwalczać COVID-19 – straciły pracę, aby mogły skorzystać z dodatku solidarnościowego. To było jedno rozwiązanie. I było też drugie: polegające na tym, że osoby, które były na zasiłku dla bezrobotnych, miały dopłacaną różnicę, bo dodatek solidarnościowy wynosił 1400 zł, a wtedy zasiłek dla bezrobotnych wynosił 880 zł. Stąd to wyrównanie. I to było dobre rozwiązanie, bo ono też spowodowało, że te osoby miały środki do życia.

Jeśli chodzi o te rozwiązania, które po raz pierwszy zaproponowaliśmy, bo dodatek solidarnościowy zaczął wypłacać Zakład Ubezpieczeń Społecznych, było istotne, że w tym rozwiązaniu po raz pierwszy wprowadziliśmy składanie wniosków tylko w systemie elektronicznym. Mieliśmy już doświadczenia z poprzednich miesięcy, że było dużo wniosków składanych w formie papierowej, które musiały wracać do swoich adresatów ze względu na błędy, na złe wypełnienie wniosków.

Wprowadziliśmy system elektroniczny przez PUE ZUS-u, czyli mieliśmy tę możliwość, żeby od razu te środki były wypłacane. ZUS też bardzo mocno zaangażował się w to, żeby pomagać, zakładać profile zaufane. To skutkowało tym, że te działania były podejmowane dosyć szybko.

Co też istotne, dodatek solidarnościowy był wolny od wszelkich potrąceń, czyli nie było tutaj żadnych potrąceń. Istotne jest też to, że dodatek solidarnościowy wlicza się nam do stażu emerytalnego i składka na ubezpieczenie społeczne jest odprowadzana, czyli tutaj też Zakład Ubezpieczeń Społecznych tego dokonuje, a pracownik – w tym przypadku ten, który jest na dodatku solidarnościowym, tak jak w przypadku tego,

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed**

który jest na zasiłku dla bezrobotnych – na tym nie traci. Myślę, że to było dobre rozwiązanie.

Jeśli już chodzi o te wypłaty, o które pani poseł pytała, to powiem tak, że... Może najpierw podam ogólną liczbę. Do 19 października 2020 r. zrealizowano 234 tys. wypłat z dodatku solidarnościowego na łączną kwotę 313 238 tys. zł, czyli taka była wielkość wsparcia. Przypomnę, że dodatek solidarnościowy był na miesiące: czerwiec, lipiec i sierpień. Czyli to są te ogólne dane.

Myślę, że też warto przy tej okazji powiedzieć o jeszcze jednym rozwiązaniu, które się z tym wiąże, bo to też pojawiło się w debacie, że od 1 września wzrósł zasiłek dla bezrobotnych. On w tej chwili wynosi 1200 zł dla tych, którzy są na podstawowym zasiłku dla bezrobotnych, czyli między 5-letnim stażem a 20-letnim stażem. To jest ten podstawowy zasiłek i on w tej chwili wynosi 1200 zł, czyli z tej kwoty 880 zł zasiłek dla bezrobotnych też wzrósł do 1200 zł. Dzisiaj osoby, które ewentualnie stracą pracę, przechodzą na zasiłek dla bezrobotnych i otrzymują kwotę 1200 zł. Ale jak już wcześniej powiedziałem na początku, dzisiaj stopa bezrobocia za wrzesień jest na poziomie 6,1%. Przez ostatnie 4 miesiące utrzymuje się na tym poziomie. Czyli nie mamy wzrostu bezrobocia. Jeżeli popatrzylibyśmy na skalę Eurostatu, czyli europejską bazę dotyczącą stanu bezrobocia, to jesteśmy na drugim miejscu w Europie z najniższą stopą bezrobocia – 3,1%.

To są te ogólne dane, o które pani poseł pytała. Cieszę się, że w ten sposób mogliśmy pomóc pracownikom, którzy tracili pracę i przez dodatek solidarnościowy mieli środki na funkcjonowanie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Chciałem panu powiedzieć, że odnieśliśmy jako nasz kraj duży sukces, bo w ciągu 2 godzin według informacji rządu przesunęliśmy się, jeżeli chodzi o stopę bezrobocia, o jedno miejsce, bo inną informację inny minister dawał. Ale to wie pan, to tak idzie po prostu.

Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Joanna Borowiak:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Bardzo dziękuję za wyczerpującą odpowiedź, za ukazanie całego spektrum pomocy rządu Prawa i Sprawiedliwości dla osób, które straciły pracę na skutek epidemii COVID-19, dla osób bezrobotnych.

Mam do pana ministra jeszcze prośbę o wskazanie, jakiego rządu wsparcie zostało udzielone w kra-

ju, z podziałem na województwa i ze szczególnym uwzględnieniem województw: kujawsko-pomorskiego, śląskiego oraz łódzkiego. Nas bardzo interesuje to, jakiej wysokości środki finansowe zostały przekazane dla naszych obywateli jako wsparcie w sytuacji koronawirusa, tak by mogli poradzić sobie finansowo. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani poseł, jeśli chodzi o to pytanie dotyczące rozbicia dodatku solidarnościowego i wypłat w rozbiciu na poszczególne województwa, to tak jak już powiedziałem, ogólna kwota to było 234 tys. wypłaconych świadczeń na kwotę ponad 313 mln zł. Województwo kujawsko-pomorskie – 12 675 wypłat na kwotę ponad 16 800 tys. zł, województwo śląskie – 34 tys., prawie 35 tys. wypłaconych świadczeń na kwotę prawie 47 mln zł.

Jeśli chodzi o województwo mazowieckie – ponad 32 tys. wypłaconych świadczeń na kwotę ponad 43 mln zł. Mamy też rozbicie na poszczególne oddziały Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Tutaj podam przykład z pani okręgu: oddział w Bydgoszczy – ponad 6300 wypłat na kwotę ponad 8463 tys. zł, Toruń – ponad 6300 wypłat na kwotę ponad 8414 tys. zł. Szczegółowe dane, jeżeli pani poseł sobie życzy, też prześlemy. Dziękuję bardzo.

*(Poseł Joanna Borowiak: Poproszę.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł.

Dziękuję panu ministrowi.

Prawda, że było miło? Super.

*(Poseł Joanna Borowiak: Ale nie obyło się bez kąśliwych uwag pana marszałka. Szkoda.)*

Marszałek jest inteligentny, to ma kąśliwe uwagi.

Proszę państwa, pani posłanka Urszula Zielińska oraz pan poseł Marcin Kierwiński z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska zadadzą pytanie w sprawie przekraczania uprawnień oraz agresywnych działań ze strony Policji w czasie protestów kobiet po wyroku Trybunału Konstytucyjnego. To pytanie jest skierowane do ministra spraw wewnętrznych, reprezentuje go sekretarz stanu pan minister Maciej Wąsik, którego witamy serdecznie.

Proszę bardzo, pani posłanko.

**Posel Urszula Zielińska:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Powinniśmy byli dodać przy formułowaniu tego pytania: po pseudoorzeczeniu pseudotrybunału. To nasz błąd.

Panie Ministrze! Z protestującymi na ulicach Warszawy od tygodnia kobietami jestem codziennie i z bliska obserwuję działania Policji. Przyznam, że coraz częściej udaje mi się z Policją współpracować, deeskalować konflikty i rozładowywać napięte sytuacje. Policja, która pracuje w niezwykle trudnych warunkach epidemii, coraz częściej pokazuje, że jest z obywatelkami i obywatelami, szuka dialogu, robi wiele, żeby łagodzić konfliktowe sytuacje. I za to chciałabym policjantkom i policjantom oraz dowodzącym na ulicach Warszawy i w całej Polsce podziękować.

Jednocześnie zaobserwowałam wiele sytuacji, które wskazują na systemowy problem. Policja bywa wykorzystywana jako firma ochroniarska przez skrajnych nacjonalistów. Oto jeden tylko przykład, chociaż mam ich więcej. Niedziela, Krakowskie Przedmieście, przed kościołem św. Krzyża, osiłek z tzw. straży narodowej poleca policjantom, aby wynieśli z podestu przed kościołem starszą kobietę. Na nagraniu słysząc, że dowodzący się wzbrania, ale w końcu się poddaje i mówi: My możemy asystować, ale panowie sami znoszą. Na te słowa kilku osiłków ze wsparciem Policji popycha starszą panią ze schodów i wyrzuca poza chroniący schody kordon Policji. Te przykłady, wszystkie przykłady, które mam z ostatnich dni, opiszę panu ministrowi dokładnie w interpelacji.

Ale mam pytanie, panie ministrze: Czy w MSWiA jest przyzwolenie na współpracę z narodowcami, ze skrajną prawicą? Czy zgadza się pan, żeby polska Policja była wykorzystywana w taki sposób przez skrajnych nacjonalistów i w taki sposób traciła wiarygodność i zaufanie, które z trudem budowała przez ostatnie 30 lat? Jeśli widzi pan problem, to czy podejmie pan minister kroki, aby takim działaniom zapobiec? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana ministra.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście reprezentuję pana ministra Mariusza Kamińskiego, który jest w kwarantannie. Da Bóg, jutro wynik testu będzie ujemny i będzie mógł powrócić z pracy zdalnej do kierowania bezpośrednio resortem. Chciałem państwa zapewnić, że Mariusz Kamiński kieruje resor-

tem zdalnie, przy pomocy swoich zastępców, jest w stałym kontakcie ze wszystkimi szefami służb podległych MSWiA.

Szanowni Państwo! W ostatnich dniach przez Polskę przetoczyły się protesty uliczne, którym towarzyszyły niestety oburzające ataki na kościoły, na miejsca kultu. W ostatnich dniach zanotowaliśmy 22 wtargnięcia na msze święte i zakłócenia tychże mszy. Zanotowaliśmy 79 zdewastowanych napisami przez pseudoprotestujących... *(Gwar na sali)* Zanotowaliśmy 79 zdewastowanych elewacji, często zabytkowych, najczęściej zabytkowych kościelnych budynków, związanych z kultem, ale nie tylko, bo np. zdewastowane zostało ogrodzenie jadalni, którą prowadzą siostry zakonne, i obok jest przedszkole, gdzie pojawiły się wulgarne napisy. Dochodziło także, choćby ostatniej nocy, do ataków na policjantów czy też ludzi, którzy stali przy kościołach, żeby pilnować tychże kościołów. To barbarzyństwo, szanowni państwo.

Chciałbym powiedzieć, że w związku z tymi wydarzeniami zatrzymano 76 osób w celu postawienia zarzutów karnych. Policja prowadzi ponad 100 postępowań, żeby ustalić innych sprawców tychże zdarzeń – tych, którzy obrażali uczucia religijne, dewastowali lub atakowali Policję bądź też inne osoby postronne, a także tych, którzy niszczyli mienie albo np. skakali po prywatnych samochodach zaparkowanych w mieście. Nie ma na to przyzwolenia. *(Oklaski)*

Policja reagowała, reaguje i reagować będzie, adekwatnie do sytuacji, na wszelkie akty agresji, na wszelkie ataki na ludzi, na ataki wobec kościołów, na zakłócanie obrzędów religijnych. Będziemy tutaj konsekwentni. Jeśli ktoś łamie prawo, prędzej czy później musi się liczyć z tym, że będzie stanowcza reakcja Policji i państwa.

*(Posel Adam Szłapka: Z wyrokiem sądu na przykład.)*

I państwa.

*(Posel Adam Szłapka: Za przekroczenie uprawnień.)*

W tym kontekście, pani poseł, uważam, że reakcje Policji, które także pani opisywała, były adekwatne do sytuacji i Policja działa w sposób adekwatny i prawidłowy. Nie widzę powodów, dla których mielibyśmy karać policjantów. Trzeba ich nagradzać. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Marcina Kierwińskiego, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Posel Marcin Kierwiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Usłyszeliśmy rzecz skandaliczną. Pani poseł pytała o to, jak to się



**Posel Marcin Kierwiński**

dzieje, że narodowcy zachowujący się w sposób skandaliczny pobili kobietę na Krakowskim Przedmieściu, a pan minister mówi, że to adekwatna reakcja Policji. Rozumiem, panie ministrze, że dla pana adekwatne jest to, że jak biją kobietę, to Policja stoi i nie reaguje. Rozumiem, że to jest dla pana adekwatne zachowanie Policji. Czyli innymi słowami, na to drugie pytanie, które zadała pani poseł Zielińska, o to, czy jest przyzwolenie na takie zachowanie z pana strony, ze strony pana Kamińskiego, pan odpowiada: tak, jest przyzwolenie. To jest coś niesamowitego, to jest coś niesamowitego.

Panie Ministrze! Pan nie został tutaj zaproszony po to, aby opowiadać o tym, jak to dzielnie bronić kościołów. Pan został tu zaproszony po to, aby powiedzieć, czy będzie pan wyciągał konsekwencje wobec tych policjantów, którzy przekraczają uprawnienia. Na to pan nie potrafi odpowiedzieć. Czyli wszelkie przejawy agresji (*Dzwonek*) pan usprawiedliwia, nie zamierza pan wszcząć postępowań kontrolnych, nie zamierza pan sprawdzić tych sytuacji. To jest skandal. Ale muszę powiedzieć, że ja się nie dziwię. Jeżeli ktoś był skazany przez polski sąd, to chyba nie potrafi rzeczywiście wyciągnąć z tego żadnych wniosków, a pan niestety tak działa. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.  
Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pan poseł Kierwiński po prostu mnie nie zrozumiał.

(*Posel Marcin Kierwiński*: Bo ciężko zrozumieć to, co pan mówi.)

Mówiłem bardzo wyraźnie, że wszelkie ataki agresji będą ścigane przez Policję.

(*Głos z sali*: Czy są postępowania...)

Wszelkie akty dewastacji będą ścigane przez Policję. Nieważne, czy to zrobili czarni, żółci, czerwoni, czy biali.

(*Posel Marcin Kierwiński*: Czy są postępowania, czy nie?)

(*Głos z sali*: Ale czy będą wobec policjantów postępowania?)

Powiem tak: Policja działa, służby wewnętrzne działają i analizują bieżącą pracę służb prewencyjnych. To wszystko, co mam do powiedzenia na ten temat. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Joanna Borowiak*: Brawo!)

(*Posel Marcin Kierwiński*: Pan nie wie, co się u pana w ministerstwie dzieje. Komedia.)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie za tę wypowiedź.

Proszę państwa, zamykamy ten punkt.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Informacja bieżąca.**

Przypominam, że na obecnym posiedzeniu Sejmu zostanie rozpatrzona informacja w sprawie dostępności lekarzy ginekologów, gabinetów ginekologicznych, w tym dla kobiet z niepełnosprawnościami, badań prenatalnych i zabiegów przerywania ciąży, o której przedstawienie wnosił Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Razem, Sojusz Lewicy Demokratycznej, Wiosna Roberta Biedronia).

Przypominam również, że przedstawienie uzasadnienia wniosku przez posła przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 5 minut. Wystąpienia posłów w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 2 minuty. Na zakończenie dyskusji głos zabierają kolejno przedstawiciel wnioskodawców oraz przedstawiciel Rady Ministrów. Wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a wystąpienie przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 5 minut. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie wystąpienia przedstawiciela Rady Ministrów. Czas przeznaczony na rozpatrzenie punktu: Informacja bieżąca nie może być dłuższy niż 90 minut.

Bardzo uprzejmie proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców panią posłankę Marcelinę Zawiszę.

Bardzo proszę.

**Posel Marcelina Zawisza:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Wiceminister! Po skandalicznym wyroku Trybunału Konstytucyjnego wnoszę o informację bieżącą od ministra zdrowia.

Zaspokoiłście wasze okrutne fantazje religijne o torturowaniu kobiet. Krzywdzicie konkretne kobiety, konkretne osoby: matki, córki, wnuczki, siostry, żony i partnerki. Wypisywanie przez ten wyrok ze szpitala osób przed planowanymi legalnymi zabiegami przerywania ciąży z powodu ciężkich wad wrodzonych płodu to jest coś, co się dzieje obecnie w Polsce. To kobiety, które już nie otrzymają pomocy i będą zmuszone do porodów ciąż z wadami letalnymi, śmiertelnymi. Skazujecie kobiety na cierpienie, na urodzenie dzieci, które umrą w męczarniach. Krzywdzicie lekarki i pielęgniarki, które swoje siostry, córki, wnuczki, pacjentki będą musiały traktować w nieludzki i upokarzający sposób, odmawiając im opieki zdrowotnej. Bo teraz wszyscy lekarze i lekarki według was mają być Chazanami. To jest upadek moralny, krzywda kobiet i deptanie praw człowieka.

Wykazywany na podstawie badań prenatalnych zespół Patau czy zespół Edwardsa prowadzą do roz-

**Posel Marcelina Zawisza**

szczeru wargi i podniebienia, małopłowia, braku gałek ocznych. Do innych wad należy m.in. anencefalia, która charakteryzuje się brakiem lub szcątkowym rozwojem mózgowia, beczaszkiem. Syronmenelia polega na częściowym lub całkowitym zrośnięciu kończyn dolnych prowadzących do niedorozwoju pęcherza moczowego, niedorozwoju jelita. Ektopia serca polega na nieprawidłowym położeniu serca, które znajduje się poza obrębem klatki piersiowej. To tylko niektóre wady kwalifikujące do przerwania ciąży sprzed wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Kiedy go opublikujecie, kobiety będą musiały rodzić płody, rodzić dzieci, które rozwijają się z takimi wadami.

Chciałabym usłyszeć od Ministerstwa Zdrowia, jakie dokładnie w 2019 r. były przesłanki przerywania ciąży. Niech kobiety wiedzą, na co je skazaliście. Niech wiedzą dokładnie, jakie były przesłanki. Chodzi o to, żeby mogły usłyszeć z waszych ust, na co chcecie je skazać, jakim torturom chcecie je poddać. Przez 9 miesięcy będą w ciąży, która skończy się tylko i wyłącznie cierpieniem i śmiercią. To są prawdziwe owoce waszej zbrodniczej, pomyślnej ideologii.

Ale żadna z kobiet nie będzie już szła sama. Będziemy je wspierać. Dlatego wnoszę również o informację, ile zabiegów przerywania ciąży odwołano od ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego o rozpoznaniach, w związku z którymi podejmowano decyzję o przerwaniu ciąży. Ile dzieci z zespołem Edwardsa i Patau, beczaszkiem, kazaliście właśnie urodzić kobietom? Jak Ministerstwo Zdrowia ma zamiar przeorganizować publiczny system opieki zdrowotnej, złożony z podmiotów leczniczych podległych ministerstwu, aby w dobie pandemii koronawirusa, ale także w dobie barbarzyńskiego wyroku Trybunału Konstytucyjnego zapewnić efektywne wykonywanie świadczenia zdrowotnego w postaci przerywania ciąży zgodnie z ustawą z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, i to we wszystkich trzech przypadkach, do czasu opublikowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, a po jego opublikowaniu – w przypadku pozostałych dwóch przesłanek? Czy Ministerstwo Zdrowia ma zamiar, a jeśli tak, to kiedy i gdzie, ogłosić listę podmiotów leczniczych posiadających kontrakt z NFZ, których oddziały ginekologiczno-położnicze pozostają otwarte i przyjmują pacjentki w celu wykonania gwarantowanego świadczenia zdrowotnego, o którym mowa w pkt 1? Ile z nich jest dostosowanych do potrzeb kobiet z niepełnosprawnościami, o które podobno tak dbacie? Ile z tych gabinetów lekarskich, ile z tych szpitali położniczych jest dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami? Co zrobiliście od 2018 r. w sprawie dostępności gabinetów ginekologicznych? Tak dbacie o kobiety? Nie potraficie kiwnąć palcem. Na wsi dostęp do gabinetów ginekologicznych praktycznie nie istnieje.

Pora stanąć przed kobietami, które właśnie skrzywdziliście, i wytłumaczyć im wasze okrucieństwo. Siostro, nigdy nie będziecie szły same. Zawsze będziemy was wspierać. *(Dzwonek)* A ci, którzy chcą torturować kobiety, niech się z tego tłumaczą. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie pani posłance.

Przekazuję prowadzenie obrad swojemu przyjacielowi marszałkowi Piotrowi Zgorzelskiemu.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Wiem, Piotrze, że też nie będziesz wzywał straży, nie będziesz arogancki i na nikogo nie będziesz krzyczał, tak jak ja.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bowiem sprawy kobiet nie są nam obojętne.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę bardzo.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela rządu panią minister Józefę Szczurek-Zelazko, sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Każdy obywatel naszego kraju ma prawo do życia, ma prawo do ochrony zdrowia, a to prawo ma mu zagwarantować władza publiczna. I w taki właśnie sposób rząd Prawa i Sprawiedliwości od 2015 r. realizuje to prawo człowieka do tych wartości.

Szanowni Państwo! Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 22 października nie zostało jeszcze opublikowane. W związku z powyższym, odpowiadając na pytanie pani poseł, informuję, że aktualnie

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko**

mamy do czynienia z takim stanem prawnym, jaki mieliśmy przez te nawet kilkadziesiąt lat, więc brak jest podstaw prawnych do odmawiania wykonywania tego rodzaju świadczeń w podmiotach leczniczych. Te świadczenia winne być wykonywane na tych zasadach, na jakich do tej pory były realizowane.

Szanowni Państwo! Należy pamiętać o tym, że do tej pory również pracownicy ochrony zdrowia mieli możliwość korzystania z klauzuli sumienia. Jeżeli wykonanie konkretnego świadczenia zdrowotnego było niezgodne z ich przekonaniami, z ich wiarą, mieli prawo do jego odmowy. Takie sytuacje się zdarzały, ale w takim przypadku osoby, które miały prawnie zagwarantowaną możliwość wykonania tego typu zabiegu, były informowane, gdzie te świadczenia mogą zostać wykonane. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy nie mamy w Ministerstwie Zdrowia informacji, ile szpitali, ile podmiotów leczniczych, i czy w ogóle, odmawia wykonywania takich świadczeń.

Szanowni Państwo! Pytacie o dostępność świadczeń z zakresu ginekologii i położnictwa. Ta dostępność jest warunkowana wieloma czynnikami. Po pierwsze, jest to dostępność terytorialna. Tutaj dużą rolę odgrywa Narodowy Fundusz Zdrowia, który kontraktuje świadczenia zdrowotne w różnych formach, w różnych rodzajach produktów i w różnej przestrzeni na terenie naszego kraju, analizując odpowiednie potrzeby zdrowotne. W ostatnim czasie, w ostatnich latach zwiększyliśmy liczbę świadczeń udzielanych właśnie w ramach świadczeń z zakresu ginekologii i położnictwa. Odbывается to dwukierunkowo. Po pierwsze, kontraktowane są świadczenia udzielane w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, w ramach świadczeń z zakresu ginekologii i położnictwa, ale również w ramach świadczeń, które zostały wprowadzone przez ten rząd na podstawie ustawy „Za życiem”. To są takie świadczenia jak koordynowana opieka nad ciężarnymi dedykowana kobietom, u których rozpoznano problemy związane ze zdrowiem dziecka. Koordynowana opieka nad ciężarnymi jest realizowana na trzech etapach: na poziomie wojewódzkim, powiatowym oraz, przez ośrodek koordynujący, na poziomie ogólnopolskim.

Tam właśnie kobiety, które dowiedziały się o problemach zdrowotnych dziecka poczętego, mogą uzyskać profesjonalną pomoc, mogą mieć wykonane badania, są otoczone opieką psychologiczną i psychiatryczną, której finansowanie według wskaźnika jest o 50% wyższe niż w pozostałych przypadkach. Te kobiety mają zabezpieczoną również możliwość wykonania badań prenatalnych. W przypadku, jeżeli istnieje możliwość przeprowadzenia interwencji wewnątrzmacicznych, takie interwencje są w Polsce realizowane. W Polsce mamy pięć ośrodków, które mogą udzielać pomocy dzieciom poczętym, u których stwierdzono wady. Te ośrodki przeprowadzają bardzo skomplikowane terapie, bardzo skomplikowane zabiegi ope-

racyjne. Dzięki temu dzieci mają większą szansę na przeżycie. Bardzo często rodzą się zupełnie zdrowe bądź też w stanie, który po urodzeniu pozwala podjąć leczenie, które będzie wpływało na poprawę ich stanu zdrowia.

To są bardzo ważne działania, które podejmuje rząd. Nie zapomnieliśmy również, realizując ustawę za życiem, o osobach, które zdecydowały się urodzić dziecko z problemami zdrowotnymi. Gwarantujemy im opiekę pediatryczną. Stworzono sieć dziecięcych ośrodków koordynujących, działających na poziomie poszczególnych województw, które opiekują się dziećmi, rodzinami – to jest problem całej rodziny – koordynując proces wspierania tych osób. Tak że te działania są realizowane (*Dzwonek*) i finansowane.

Ponadto wprowadzono nowe standardy opieki okołoporodowej, które gwarantują kobietom dostęp do badań, w tym do badań genetycznych, które są wykonywane w trakcie ciąży. Na podstawie tych badań można podjąć odpowiednie działania. Liczba tych badań z roku na rok wzrasta. Od 2015 r. ilość środków przeznaczonych na tego typu badania zwiększyła się o 30%. O 30% zwiększyła się liczba kobiet, które je wykonują. W związku z tym, realizując na podstawie ustawy za życiem politykę rządu w zakresie wsparcia rodzin, kobiet, dzieci, które mają problemy zdrowotne, realizujemy szereg działań, które mają poprawić jakość tej opieki.

Nie zapomnieliśmy też o tych rodzinach, w których dzieci rodzą się z wadą letalną. Uruchomiliśmy sieć hospicjów perinatalnych, w których kobiety w ciąży, które noszą dziecko z wadą letalną, mogą liczyć na pomoc profesjonalistów, psychologów, psychiatrów. Takich hospicjów mamy w kraju 16. Do tej pory ich nie było.

Utworzyliśmy również hospicja dla dzieci, które działają na terenie całego kraju. Ponad 500 tys. zł jest przeznaczane na opiekę właśnie w tym obszarze. Przede wszystkim chcemy jednak inwestować w zdrowie, stwarzać szansę na rozwój, na urodzenie zdrowego dziecka. Dlatego zależy nam na badaniach prenatalnych, które są realizowane i będą rozszerzane zgodnie z propozycją pana premiera Mateusza Morawieckiego. Będą rozszerzane i będziemy robić wszystko, abyśmy mogli wykorzystać potencjał naukowy, kliniczny, który w Polsce się bardzo dobrze rozwija, do wspierania dzieci nienarodzonych.

Jeżeli chodzi o zabiegi wykonywane podczas życia płodowego, w skali kraju wykonujemy ich ponad 400. Są to bardzo skomplikowane zabiegi, często kardiologiczne czy np. wykonywane u dzieci z przepukliną rdzeniowo-mózgową. To są zabiegi, które gwarantują dobrostan tych dzieci. Przeznaczamy na nie dodatkowe środki.

Jeżeli chodzi o dostępność ginekologów oraz ich liczbę... Państwo pytacie, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o kadrę medyczną. Szanowni państwo, to za naszych czasów, już kilkakrotnie to mówiłam, zwiększyliśmy liczbę uczelni medycznych, na których kształcimy lekarzy. Od 2015 r. powstało siedem nowych



## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko

uczelni, które kształcą na wydziałach lekarskich. To daje średnio o 2 tys. więcej absolwentów, niż było 6, 7 czy 8 lat temu. Proces kształcenia lekarza trwa długo, a specjaliści jeszcze dłużej. Dlatego borykamy się z problemem braku lekarzy. To jest problemem nas wszystkich. On powstał za wielu różnych wcześniejszych rządów. Zwiększamy liczbę miejsc na studiach, zwiększamy liczbę rezydentów. Obecnie w skali kraju mamy 8600 specjalistów. Z roku na rok ta liczba rośnie. Również liczbę rezydentów na rezydenturze jest zwiększana z roku na rok. Dzięki temu ta dostępność będzie się zwiększała. Ważne jest też, abyśmy racjonalnie wykorzystywali wszystkie zasoby. W związku z tym poszerzamy kompetencje położnych, które w dużej mierze przejmują opiekę nad kobietą ciężarną, realizując zadania wynikające z nowego standardu opieki okołoporodowej, który został przygotowany przez obecny rząd. Właśnie dzięki temu standardowi każda kobieta wie dokładnie, jakie świadczenia jej przysługują, jakie badania powinna mieć wykonane w którym miesiącu ciąży, i może się tego domagać. To my zapewniliśmy właśnie taką dostępność świadczeń.

Oczywiście wiemy, że jeszcze bardzo dużo przed nami. Wiele rzeczy jeszcze musimy udoskonalić, zmienić. Te działania są na bieżąco podejmowane.

Pandemia zaskoczyła nas wszystkich. Spowodowała również zawirowania, jeśli chodzi o realizację programu opieki nad rodziną w Polsce. Ale podejmujemy działania, aby osoby potrzebujące wsparcia, kobiety z trudną ciążą, miały zagwarantowany dostęp do niego nawet w warunkach pandemicznych, aby miały dostęp nie tylko do lekarza ginekologa, położnej środowiskowej, lecz także do świadczeń specjalistycznych, bo one będą warunkowały dobrostan zarówno dziecka, jak i kobiety. Dziękuję. *(Oklaski)*

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo, pani minister.

Informuję, że zgłosili się posłowie do zabrania głosu w dyskusji.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze zapisać się do głosu?

*(Głos z sali: Tak.)*

To bardzo proszę.

Jeżeli nie mam więcej zgłoszeń, zamykam listę.

Otwieram dyskusję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Annę Kwiecień, Prawo i Sprawiedliwość.

### Posel Anna Kwiecień:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pani minister przekazała nam szereg informacji do-

tyczących tego, jak wygląda opieka perinatalna nad kobietami będącymi w ciąży. Pragnę przypomnieć, że perinatologia to specjalizacja, która pozwala leczyć matkę i pośrednio płód, ale także w przypadku różnych schorzeń bezpośrednich, bezpośrednio leczyć płód, o czym mówiła pani minister.

Pragnę także zauważyć, że dzięki miniaturyzacji, dzięki ogromnemu postępowi w tzw. technice medycznej, dzięki takim aparatom jak USG, jak endoskopia możemy w życiu płodowym bardzo precyzyjnie leczyć dzieci. Chciałabym spytać o ten postęp na przestrzeni ostatnich lat. Ile już przeprowadzono operacji i w jakich bardzo skomplikowanych przypadkach możemy leczyć dziecko w życiu płodowym? Jakie polska medycyna, polska ginekologia ma w tym zakresie osiągnięcia? Z tego, co wiem, jesteśmy jednym z państw, które w tej dziedzinie ma ogromne sukcesy, i stanowimy inspirację dla innych państw.

Kończąc swoją wypowiedź, pragnę także spytać o bardzo ważną rzecz, związaną już z samymi badaniami prenatalnymi. *(Dzwonek)* Chodzi mi o wartość świadczeń zdrowotnych w tym zakresie w ostatnim roku rządów naszych poprzedników. Jaki jest progres, jaka jest to kwota obecnie i ile jest wykonywanych tych badań? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią poseł Monikę Rosę, Koalicja Obywatelska.

### Posel Monika Rosa:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Aborcja w Polsce powinna być darmowa, legalna i bezpieczna, a dzięki edukacji seksualnej i dostępowi do antykoncepcji – także rzadka. Standardem krajów Unii Europejskiej jest dostęp kobiet do legalnej aborcji. Jest to kwestia praw człowieka, prawa do decydowania o sobie, prawa do bycia i życia na równi z innymi obywatelami, obywatelkami Unii Europejskiej. Ograniczenie prawa do aborcji to naruszenie prawa kobiet do życia, zdrowia, godności, prywatności, wolności od tortur i niehumanitarnego traktowania.

Nie wiem, czy państwo wiecie, ale zakaz aborcji nie sprawi, że tych aborcji będzie mniej. Tych aborcji będzie tyle samo, tylko że poszukiwania drogi wyjścia z trudnej sytuacji dla kobiety będzie trudniejsze i doprowadzi to do wielu tragedii.

Mam do pani minister pytania. Kiedy państwo rozszerzycie program badań prenatalnych? Teraz są przesłanki, które mówią o 35. roku życia albo o prawdopodobieństwie uszkodzenia płodu. Kiedy będzie to rozszerzone na wszystkie kobiety? Dlaczego nie wszystkie kobiety miałyby prawo skorzystać z tego programu? Poza tym chciałabym państwu powiedzieć, że kobiety z niepełnosprawnością fizyczną także zacho-

**Posel Monika Rosa**

dzą w ciąży, także uprawiają seks, natomiast dostęp do gabinetów ginekologicznych dostosowanych do potrzeb kobiet z niepełnosprawnościami jest dramatycznie niski. Moje pytanie: Ile szpitali położniczych, ile gabinetów ginekologicznych jest dostosowanych do potrzeb kobiet z różnego rodzaju niepełnosprawnościami, w tym oczywiście fizycznymi? Ciąża u takiej kobiety, nawet jeśli to jest zdrowy płód, często niesie ze sobą ryzyko utraty zdrowia, ryzyko utraty życia. Są to bardzo często ciąży zagrożone. Co w takim przypadku z takimi kobietami? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią poseł Wandę Nowicką, Lewicę.

**Posel Wanda Nowicka:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Za chwilę wejdzie w życie okrutne, niehumanitarne prawo, które łamie w drastyczny sposób prawa kobiet, prawa połowy członków społeczeństwa, kobiet, które protestują na ulicach, a dzisiaj również strajkują poprzez odmowę świadczenia pracy.

Prezes Kaczyński nie pozostawił żadnych złudzeń, nie ma żadnego współczucia, żadnej empatii dla kobiet. Prawo i Sprawiedliwość zdradziło kobiety, nie traktuje ich jak obywatelki, które mają prawo do życia, prawo do decydowania o swoim życiu prywatnym, prawo do godności i prawo do życia bez bycia torturowanym.

To, co mówię, to nie jest tylko stanowisko posłanek i posłów opozycji czy kilkudziesięciu procent, 80%, społeczeństwa, które jest przeciwne temu drastycznemu prawu. Mówią o tym również instytucje międzynarodowe, m.in. ONZ. Wczoraj instrumenty prawno-człowiecze z ONZ-etu, rozmaite organizacje, które zajmują się prawami człowieka, wystosowały stanowisko, z którym, mam nadzieję, pani się zapozna. Mówią w nim: Polska zdecydowała się poświęcić prawa kobiet do bezpiecznej, legalnej aborcji z naruszeniem międzynarodowych zobowiązań w zakresie praw człowieka. ONZ mówi: Solidaryzujemy się z kobietami w Polsce i ich dążeniami do równości. Wzywamy władze polskie do ochrony praw kobiet i mężczyzn, którzy protestują przeciwko temu. *(Dzwonek)* Mówią również, ONZ mówi o tym, w jak trudnej sytuacji znalazły się kobiety, zwłaszcza te, które w ogóle są w bardzo dramatycznej sytuacji ekonomicznej. I wreszcie prawa człowieka, którymi zajmują się te instytucje. Pokazują w sposób jednoznaczny, że prawa kobiet są prawami człowieka, a przez polski rząd, do którego ONZ apeluje, są łamane.

I moje pytanie jest takie: Czy rząd zamierza wypowiedzieć wszystkie traktaty i konwencje między-

narodowe, które mówią o prawach kobiet, o prawie kobiet do samostanowienia o swoim życiu, o prawie do decydowania o swoim życiu i o wszystkich aspektach związanych z ciążą, macierzyństwem, porodem i własną płodnością? Czy to oznacza, że Polska w tej chwili stanie się...

*(Głosy z sali: Czas!)*

*(Głos z sali: Pani przekroczyła czas.)*

No straszne, straszne. Posłanki PiS, które wczoraj się ubrały na białą, chcą pozbawić Polki ochrony międzynarodowej, chcą wyprowadzić Polskę ze struktur międzynarodowych, chcą łamać konwencje międzynarodowe.

*(Posel Barbara Bartus: Chcemy też mieć prawo do zabrania głosu, bo pani przekroczyła czas.)*

Hańba! Wstyd! I wy się mienicie Polkami? To naprawdę hańba i wstyd. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pan poseł Dariusz Klimczak, Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

**Posel Dariusz Klimczak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym poruszyć dwa wątki. Pierwszy jest kontynuacją wystąpienia pani poseł Marceliny Zawiszy. Mianowicie chciałbym zapytać o wiejską drogę kobiety do ginekologa, jak ona dzisiaj wygląda, bo według ostatniej kontroli Najwyższej Izby Kontroli w tej sprawie kobiety zamieszkałe na wsi miały utrudniony dostęp do ambulatoryjnych świadczeń ginekologiczno-położniczych finansowanych ze środków publicznych. I choć standardy opieki okołoporodowej były jasno wyznaczone, część poradni ginekologicznych miała problemy z ich przestrzeganiem. Nie wszystkim kobietom w ciąży wykonano pełny zakres badań zalecanych standardami opieki okołoporodowej, wciąż też zdarzały się poradnie, które nie gwarantowały pacjentkom prawa do intymności. Z danych Narodowego Funduszu Zdrowia na koniec 2016 r. wynikało, że w wielu gminach wiejskich w ogóle nie było poradni ginekologiczno-położniczych, np. w moim województwie w 49% gmin, w co drugiej gminie. Pytanie: Jak dzisiaj wygląda dostęp do świadczeń ginekologiczno-położniczych finansowanych ze środków publicznych na terenach wiejskich? Jakie są efekty wdrożenia zaleceń pokontrolnych NIK w aktualnej statystyce ministerstwa?

I drugi wątek, o którym wspomniała dzisiaj pani minister, mówiąc o opiece, którą oferuje dzisiaj państwo dzieciom chorym. Chciałbym zapytać, ile w Polsce jest ośrodków diagnozy i terapii FAS, zespołu alkoholowego. Ile takich powstało i ile świadczy pomoc dla dzieci? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Chciałbym prosić o spokój na sali, niewymachiwanie palcem i niewykrzykiwanie „czas”, bo kiedy pani minister miała wydłużony czas o 5 minut, była także w taki sposób jak panie posłanki, które wydłużają swój czas, odpowiednio dobrze potraktowana.

*(Głos z sali: Ale dla nas jest limit.)*

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Bolesława Piechę, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Bolesław Piecha:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Ja z kwarantanny. Spodziewałem się, że dyskusja będzie raczej tak przebiegała i dotyczyła tematów ideologicznych, a nie tematu dostępności gabinetów ginekologiczno-położniczych. W związku z tym postaram się jednak zadać pytania dość trudne, ale tej materii dotyczące.

Pierwsza sprawa to dostępność tych gabinetów. Pamiętajmy, że służba zdrowia, ta najbliższej pacjenta, czyli specjalistyczne gabinety lekarskie, pomijam szpitale, to jest dzisiaj inicjatywa prywatna, czyli to są po prostu prywatne poradnie, ośrodki. W związku z tym pytanie jest również do rządu, czy rząd rozważał chociażby z samorządowcami, żeby tam, gdzie istnieje rzeczywiste konieczność powołania takiej poradni, władze samorządowe również mogły w tym uczestniczyć, chociażby na poziomie czynszu czy najmu, by był zdecydowanie niższy, czy przez kwestie podatkowe, jakieś wspieranie tej działalności, ponieważ mają takie możliwości i takie prawo.

Drugie pytanie dotyczy oczywiście kadr medycznych, ginekologów, położników, specjalistów, bo tej dyscypliny nie da się przełożyć na rezydentów. Czy w tej sprawie mamy jakieś pozytywne sygnały? Tych specjalistów na razie jest niewielu, bo 8600. Pracują wszędzie, w szpitalach, przychodniach, wysokospecjalistycznych przychodniach. Chciałbym usłyszeć, ilu rezydentów przygotowuje się do tej specjalizacji i kiedy należy się spodziewać zwiększonej liczby ginekologów i położników w polskiej ochronie zdrowia.

I ostatnia sprawa to są oczywiście finanse, finanse i dostępność. Chodzi o badania w przypadku ciąży trudnych. To nie tylko ciąży zagrożone poronieniem, to nie tylko ciąży zagrożone przedwczesnym porodem, ale również ciąży związane z podejrzeniem wad płodu. Jaka jest dostępność badań prenatalnych? Jaki jest w związku z tym standard postępowania w takich sytuacjach? *(Dzwonek)* Czy są na to przeznaczone dodatkowe środki finansowe? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo. Życzymy zdrowia panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Zofię Czernow, Koalicja Obywatelska.

**Posel Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Kolejny obszar wykluczenia kobiet to brak opieki ginekologicznej nad kobietami z niepełnosprawnością. Tu jest prawdziwy dramat, proszę państwa. Kobiety z niepełnosprawnością bardzo rzadko korzystają z badań ginekologicznych, z profilaktyki. Jeszcze w sytuacjach, kiedy kobiety mieszkają z rodziną, częściej ta rodzina pomaga i z takich badań mogą skorzystać. Natomiast samotne kobiety niepełnosprawne mają wielkie problemy z badaniami. Z nich generalnie nie korzystają, i to zarówno z powodów logistycznych, ale też z powodów mentalnych i innych. Kobiety przebywające w ośrodkach, domach pomocy społecznej, innych ośrodkach, edukacyjnych również, młode dziewczyny – nie są objęte profilaktyką i badaniami kontrolnymi. To jest po prostu wykluczenie. I z jednej strony wynika to z braku dostosowania gabinetów ginekologicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych, ale z drugiej strony nikt się tym nie zajmuje, nikt nie pomaga kobietom w dotarciu do takich badań. O badaniach prenatalnych wśród kobiet ciężarnych z niepełnosprawnością można zapomnieć. Ich po prostu nie ma i nikt się tym nie interesuje.

Pytam wobec tego: Dlaczego? Jakiego rządu ma pomysły, aby tę sytuację zmienić? Wczoraj pan premier mówił, zresztą nie tylko wczoraj, wielokrotnie mówi: docieramy do osób słabszych. Jak wygląda to dotarcie? Pani minister Małag bardzo cieszyła się wczoraj z opieki nad niepełnosprawnymi *(Dzwonek)* rodzinami. Ta opieka jest bardzo słaba, na najniższym poziomie w Europie. Kiedy ta sytuacja ulegnie zmianie? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Obraża pani ginekologów, położników.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Małgorzatę Prokop-Paczkowską, Lewica.

**Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Od czasu haniebnego wyroku pseudo-Trybunału Konstytucyjnego poszczególne frakcje obozu rządzącego próbują coś zrobić, aby się jakoś wyłgać, aby powiedzieć Polkom, że właściwie nic się nie stało. Jarosław Kaczyński wsadził na minę Kościół, który teraz kombinuje, jak się od was odciąć. Mateusz Morawiecki i Gowin próbują na swój sposób zamydląć kobietom oczy i mówić: na prawo aborcji to nie pozwalamy i nie pozwolimy, ale jak będziecie grzeczne...

*(Posel Joanna Borowiak: Do rzeczy, pani poseł.)*

...w swojej łaskawości może pozwolimy wam nie rodzić płodów bez głowy, serca czy mózgu. Polska



### **Posel Małgorzata Prokop-Paczowska**

prawica nie jest w stanie zaakceptować, że kobietom nie chodzi o pozwalanie im na to, co mają zrobić ze swoją ciążą. Polki zrozumiały za to, że należy im się prawo wyboru takie, jak mają kobiety w Europie, jak mają w państwach świeckich.

Moje pytanie: Co rząd robi jeszcze, aby zrealizować swoje „nie pozwalamy”? Gazowanie na ulicach już było. Zatrzymania są cały czas. Wczoraj samochód służb specjalnych potrafił kobiety na ulicy w Warszawie. Czy wprowadzicie godzinę policyjną przed piątkiem? Bo jak pewnie wiecie, będzie ogromny protest w piątek. Czy zatrudnicie na etatach bandziorów stadionowych, którzy nazywają się Strażą Narodową? Co jeszcze zrobicie, aby nie pozwalać? *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Marka Polaka, Prawo i Sprawiedliwość, w trybie zdalnym.

### **Posel Marek Polak:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie natury bardziej ogólnej. Otóż w lipcu br. kierownictwo Narodowego Funduszu Zdrowia zadeklarowało powołanie zespołu, którego celem miało być opracowanie planu przywracania pełnej dostępności świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a ograniczonych, jak wiemy, w wyniku pojawienia się pandemii koronawirusa. Zespół miał też rozróżnić skalę ograniczeń w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej oraz dokonać oceny ryzyka związanego z przywracaniem pełnej dostępności tych świadczeń.

Chciałbym zapytać: Czy taki zespół powstał, a jeśli tak, to czy znane są już wyniki jego działania? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękujemy także. Zdrowia życzymy.

Głos teraz zabierze pani poseł Katarzyna Lubnauer, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Chciałabym zacząć od kwestii pewnej hipokryzji całej prawicowej strony sceny politycznej, ponieważ zdajemy sobie sprawę z jednej rzeczy. Osoba zaradna, osoba zamożna nie będzie miała żadnego problemu z aborcją w Polsce, dlatego

że do 9. tygodnia aborcja jest farmakologiczna i, szczerze mówiąc, zdobycie tego typu środków nie jest znowu tak trudne, jeżeli ktoś jest zaradny. Problem polega na tym, że to, co zrobiliście, najbardziej uderzy w te mniej zaradne i w te, które rzeczywiście mają płody z wadą, dlatego że w tym przypadku najczęściej diagnoza jest dużo później, najczęściej diagnoza jest nie do 9. tygodnia, tylko 16., 20. tygodnia ciąży. W związku z tym tak naprawdę ta zmiana doprowadza do sytuacji najbardziej tragicznej, bo wymaga pewnego heroizmu od kobiet. Nie każda musi być na to gotowa. I tak naprawdę nikt nikogo nie zmusza. To jest zawsze wybór i prawo, a nie... Ktoś tutaj, słyszę czasem, roni krokodyły łzy nad kobietami, które biedne muszą dokonać aborcji, jak się potem będą czuły. To jest ich wybór. To jest ich wybór. One są najczęściej dorosłe, świadome i są w sytuacji dramatycznych wyborów.

Natomiast chciałam mówić o czymś zupełnie innym, wręcz odwrotnym. Chciałam spytać, jak to wygląda, ponieważ mam tu zestawienia dotyczące dwóch programów. Chodzi o program in vitro, który był stosowany w latach 2013–2016, który kosztował 244 mln – 19,6 tys. par skorzystało, urodziło się 22 tys. dzieci, w sumie to było 1,13 dziecka na parę. I mamy program prokreacyjny, który zaproponował PiS, program prokreacyjny w latach 2016–2019 – 46 mln, 5,7 tys. par objętych tym programem, 294 ciąży *(Dzwonek)*, tak, nie mylą się państwo, 294 ciąży, czyli 0,05 ciąży na parę.

Chciałabym się dowiedzieć, kiedy państwo przywróci finansowanie in vitro. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu panią Katarzynę Kotulę, Lewica.

### **Posel Katarzyna Kotula:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wady letalne to 80% przypadków legalnych zabiegów przerwania ciąży. Polska, szpital o III stopniu referencyjności. Płody umierają w kąciku noworodka i w inkubatorze. Owinięte w kocyk, czekają godzinami na śmierć. Nie stosuje się w stosunku do nich żadnych procedur medycznych, nie karmi, nie podaje środka znieczulającego. Położne i pielęgniarki czekają na ich śmierć. Płód czasem się dusi, umiera powoli, czasem kilka godzin. Bywa, że z głodu, przeważnie samotnie.

Nie ma w Polsce jasnych przepisów, jak postąpić, a lekarze muszą rozstrzygać to sami, kierując się być może dobrem płodu, nakazami sumienia, religii, obawą przed posądzeniem o eutanazję. Reanimować? Podłączyć tlen? Chodzą słuchy, że niektórzy lekarze operują dla wprawy, która przyda się dla dzieci rokujących lepiej, a nie tych beznadziejnie.

**Posel Katarzyna Kotula**

Jakie są procedury medyczne i wytyczne dotyczące postępowania w przypadku wad letalnych? I czy są ogólnopolskie wytyczne? I czy są one takie same jak te, które przytoczyłam w przykładzie ze szczecińskiego szpitala?

Wiemy, że w Austrii podaje się środek znieczulający, fentanyl. W Polsce nie podaje się takich środków. Czy macie świadomość, że te płody umierają właśnie w ten sposób? Czy uważacie, że to jest etycznie moralne i humanitarne? Bo usta macie pełne frazesów o moralności i godności.

Chciałabym też zapytać o procedury dotyczące kobiet. 2 miesiące temu w polskim szpitalu moja przyjaciółka, matka dwójki dzieci w 5. miesiącu ciąży dowiedziała się o tym, że płód nie ma wykształconego pęcherza i nerek. W momencie, w którym wywalczyła sobie prawo do aborcji, dostała do ręki tabletkę, dostała do ręki tekturowy basen. Polecono jej, aby udała się do łazienki, aby samotnie urodziła płód, nie patrzyła na ziemię i wezwwała personel medyczny.

(Posel Barbara Bartuś: I o to walczyście. No i o to walczyście.)

To są te procedury, które obowiązują w Polsce. Chciałabym zapytać, czy takie są procedury (*Dzwonek*), czy to standard i czy to ma cokolwiek wspólnego z godnością, o której tyle mówicie, argumentując wyrok pseudotrybunału.

To wy skazujecie te kobiety na takie cierpienie i pozbawiacie je godności i prawa wyboru.

(Posel Barbara Bartuś: Pani tego chce, pani...)

To wy pozbawiacie kobiety prawa wyboru. Wybór to nie nakaz, proszę pani. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Głos teraz zabierze pan poseł Paweł Hreniak, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Paweł Hreniak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeszcze kilka lat temu, kiedy zajmowałem się opieką perinatalną w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, śmiertelność okołoporodowa dzieci była niezwykle wysoka, w szczególności wysoka w regionie, z którego pochodzę.

Główny Urząd Statystyczny podaje, że współczynnik zgonów niemowląt w Polsce na 1000 urodzeń wynosił 4,2 jeszcze w roku 2014, a w roku 2018, są to najświeższe dane podawane przez Główny Urząd Statystyczny, ten współczynnik wyniósł 3,8. To pokazuje coraz lepszą, poprawiającą się opiekę okołoporodową dla kobiet w Polsce, lepszy sprzęt, programy pro-

filaktyczne, dostępność opieki ginekologicznej, neonatologicznej, położniczej. Z biegiem lat jest coraz lepiej. Ale nadal – zawsze, bo zawsze może być lepiej – można zrobić więcej.

I moje pytanie do pani minister jest takie: Jakie dalsze działania będą podejmowane, aby dalej poprawiać jakość opieki okołoporodowej? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią poseł Barbarę Nowacką, Koalicja Obywatelska.

**Posel Barbara Nowacka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tyle państwo mówicie o pomocy, a jak wygląda dostępność gabinetów ginekologicznych? Wygląda w ten sposób, że wiele kobiet do tych gabinetów dostać się nie ma jak, ponieważ, szczególnie w Polsce wschodniej i południowej, ta dostępność często oznacza kilkadziesiąt kilometrów.

(*Głos z sali*: Pani poseł, to do posłów PSL-u...)

Gabinety czynne raz w tygodniu, na chwileczkę i wtedy nie ma jak...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie pośle, bardzo prosimy, żeby pan umożliwił wypowiedź koleżance posłance.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**Posel Barbara Nowacka:**

Pan się uspokoi, pan nie jest... w swoim trollerskim nastroju.

Zadbajcie o to. Realnie. Gabinety ginekologiczne nie są dostępne dla kobiet ze wsi i kobiet wykluczonych. Szczególnie teraz, kiedy to wasze drakońskie prawo będzie wprowadzone, to właśnie one, te najbardziej biedniejsze kobiety z małych miejscowości, będą pozbawione nie tylko świadczeń ginekologicznych, ale i dostępu do badań prenatalnych i medycyny prenatalnej.

I druga rzecz. Tak wam zależy na zdrowiu i życiu dzieci. No to co się stało z transplantologią dziecięcą? Czy macie państwo świadomość, że dziecko dzisiaj czeka na przeszczep 509 dni? 509 dni czekają dzieci na zabieg transplantologii, zniszczonej notabene przez ministra Ziobrę w sposób okrutny i stricte polityczny. Transplantologia dziecięca w Polsce jest jedną z najgorszych i właściwie niefunkcjonujących. Dzieci umierają. W Internecie są zrzutki pieniędzy, żeby pomóc wyjechać rodzinom, które mają dzieci chociażby z chorobami kardiologicznymi, gdzieś za

**Posel Barbara Nowacka**

granice i wykonać przeszczep, bo Polska tego nie świadczy, bo nie ma dobrych programów promocyjnych. Światowe Dni Transplantologii przecież były kilka dni temu, i co zrobił polski rząd, w jaki sposób zajmuje się tym? Klinika w Krakowie, też zajmująca się transplantologią, przecież zamknięta.

Szanowni Państwo! Jeżeli chcecie realnie pomagać, to pomóżcie tam, gdzie trzeba pomóc biednym i wykluczonym, gdzie trzeba pomóc chorym, a przestańcie uprawiać ideologię i toczyć wojnę z kobietami. Dajcie kobietom wybór. Kobiety wybiorą mądrze, ale dajcie też narzędzia, szpital i opiekę zdrowotną. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Katarzynę Kretkowską, Lewica.

**Posel Katarzyna Kretkowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wybór to nie nakaz, jak pada wielokrotnie z tej trybuny. W krajach, w których jest dostęp do wyboru, jest mniej zabiegów przerywania ciąży niż w krajach, gdzie ten wybór jest zakazany. O tym wszyscy wiemy, ale państwo z PiS udajecie, że o tym nie wiecie. I udajecie, że nie wiecie o tym, że od czasu, gdy ograniczono dostęp do aborcji, wykonano w Polsce ponad 4 mln tych zabiegów.

Mam pytania dotyczące dostępu i do badań prenatalnych, i do badań prenatalnych po tym, jak ten wyrok pseudotrybunału wejdzie w życie.

*(Posel Joanna Borowiak: Nie ma pseudo...)*

Tutaj bardzo dużo słyszeliśmy pięknych słów od pani minister...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo przepraszam.

Ja chciałem zarówno panią poseł, jak i panie posłanki prosić o umożliwienie dokończenia wystąpienia koleżance.

*(Głos z sali: Naprawdę, prostowała kłamstwa.)*

**Posel Katarzyna Kretkowska:**

Jak rząd zamierza przeciwdziałać odmowie wykonywania badań prenatalnych przez publiczne placówki ochrony zdrowia, gdy te placówki będą się obawiały zarzutu, że zamierzają podlegać do nielegalnych zabiegów przerywania ciąży, gdy te badania wykazą letalną wadę płodu? Jak zamierzacie temu przeciwdziałać?

W placówkach publicznych, czy to w prywatnych z podpisaną umową z NFZ, czy w publicznych szpi-

talach, nie powinni być zatrudniani lekarze, którzy chcą się kierować klauzulą sumienia i odmawiać zabiegów przewidzianych prawem, dlatego że to nie zgadza się z ich sumieniem. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby lekarze, którzy kierują się klauzulą sumienia, funkcjonowali w katolickich placówkach ochrony zdrowia *(Dzwonek)*, ale publiczne placówki ochrony zdrowia nie powinny takich ludzi zatrudniać.

Chciałam zapytać, ile zabiegów wykonano w Polsce, a szczególnie w Wielkopolsce.

Już kończę.

Jestem posłanką z Poznania. Ile wykonano zabiegów przerywania ciąży, wtedy kiedy płód był zagrożony wadą letalną? Ile badań i ile środków przewiduje się, o tym mówiła pani minister, na przyszły rok na badania prenatalne? Ile szczególnie będzie tych badań wykonywanych w Wielkopolsce?

Jeszcze ostatnia uwaga. Państwo mówicie pięknie o hospicjach perinatalnych. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby katolicki czy osoby, które decydują się urodzić, korzystały z tych hospicjów. Ale to nie może być tak, że zmuszacie kobiety do korzystania z tych hospicjów. Kobiety, które nie chcą rodzić dziecka, które będzie w cierpieniu umierać, powinny mieć dostęp do zabiegu przerywania tej ciąży. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę bardzo panią poseł Barbarę Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Barbara Bartuś:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Tak mówi art. 2 konstytucji.

*(Posel Jakub Rutnicki: Ciekawe.)*

Naszej Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy zasadniczej. Art. 30 mówi o godności, art. 38 mówi o ochronie życia, że życie jest najwyższym dobrem.

Szanowni Państwo! Droga Opozycjo! Totalna Opozycjo! Zostaliście wybrani do polskiego Sejmu, żeby reprezentować Polki i Polaków, a robicie nam wszystkim piekło. Wyprowadzacie ludzi, młodych ludzi na ulice, pod fałszywymi hasłami...

*(Posel Barbara Nowacka: Przecież to wyście wyprowadzili.)*

...straszyć ich, wypowiadacie wojnę państwu polskiemu, Polakom, w imię czego?

*(Posel Monika Wielichowska: Tchórz Kaczyński...)*

W imię tak zwanej legalnej aborcji? Czy was interesują cokolwiek te młode kobiety, które kiedyś będą podejmować może świadomą, może nieświadomą decyzję o tym, że mogą zostać matkami?

*(Posel Wanda Nowicka: Pseudotrybunał...)*

*(Posel Jakub Rutnicki: Odkrycie towarzyskie Kaczyńskiego wyprowadza młodych ludzi...)*



**Posel Barbara Bartuś**

Szanowni Państwo! Problemy, jakie mogą się zdarzyć w ciąży, zawsze bywały. Ja jestem ze wsi, ja wiem, jaki miałam dostęp do lekarza ginekologa, gdy ja byłam w ciąży. Wiem to i wszystkie te troski, obawy, rozumiem. I nad tym powinniśmy pracować – żeby pomóc, żeby pomóc, a nie namawiać do przestępstwa, do szukania wyjazdów za granicę.

(Głos z sali: Ciszej.)

To znaczy, że będziemy za chwilę mówić, że ci, którzy są bogatsi, mają lepszy dostęp do płatnego zabójcy niż ci, którzy są biedniejsi, bo ich na to nie stać? Są poważne problemy, są problemy, które się pojawiają w ciąży. Ale też mamy inne problemy. Przecież może być zdrowa ciąża (*Dzwonek*), a dziecko urodzić się z porażeniem mózgowym. Jest wiele, wiele problemów.

Chciałam się zwrócić pani minister, bo są te problemy. Oczywiście, że to wszystko jest za mało. Ostatnio usłyszałam, że jest problem z dostępem do rehabilitacji ruchowej, właśnie dla dzieci. Czy są jakieś ograniczenia, limity, kiedy mamy pełną niepełnosprawność? Czy te kobiety, te rodziny mogłyby uzyskać większą pomoc? To są problemy, którymi powinniśmy się zajmować. Tu, dzisiaj, szczególnie teraz, w okresie pandemii. Nie wyprowadzać młodych i nie tylko młodych na niebezpieczeństwo na ulicy. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią poseł Iwonę Marię Kozłowską, Koalicja Obywatelska.

**Posel Iwona Maria Kozłowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Pani minister tak pięknie mówiła o dostępie kobiet do gabinetów ginekologicznych, o wspaniałych badaniach, które idą z duchem nowoczesności. O tym, że każda kobieta może chronić swoje życie i życie i zdrowie swojego dziecka. Ale raport NIK wyraźnie mówi, że na wsi dostęp kobiet do gabinetów ginekologicznych jest na niewielkim poziomie. Niewielki to znaczy, że tak naprawdę 2% kobiet przeprowadza pełne badania w okresie ciąży. 78% kobiet nie robi podstawowych badań w okresie ciąży, które zaleca lekarz. 20% kobiet nie ma nawet dokumentacji przebiegu ciąży. Więc jak to wygląda, jeżeli chodzi o dostępność gabinetów ginekologicznych, badań, opieki i wsparcia lekarzy ginekologów dla kobiet na wsiach?

I bardzo proszę o przygotowanie na piśmie informacji, jaka jest dostępność przychodni i gabinetów ginekologicznych na wsiach w województwie kujawsko-pomorskim. Ile jest takich gabinetów, jaka jest opieka, bo to za waszych czasów na wsiach jest za-

mykanych najwięcej przychodni, a gabinetów ginekologicznych praktycznie nie ma. Ale pewnie jak otrzymam od pani na piśmie informację, to będę to wiedziała i będę znała wszystkie szczegóły.

Moje kolejne pytanie dotyczy praktycznych skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego, a pytanie kieruję do sygnatariuszy tego wniosku. Kanwa praktyczna. Kobieta zachodzi w bliźniaczą ciążę. Okazuje się w czasie badań, że jedno z dzieci, jest bardzo głęboko upośledzone, ma głęboką wadę, wręcz nawet grozi w tym przypadku obumarciem. Lekarze po badaniach stwierdzają, że jeżeli nie usuną płodu, to drugie dziecko umrze (*Dzwonek*), a dla kobiety ta sytuacja jest zagrożeniem dla życia i dla zdrowia. W związku z tym rodzice – katolicy, głęboko wierzący – podejmują wraz z lekarzami decyzję o usunięciu płodu. Szanowni państwo, urodziło się zdrowe maleństwo, jest szczęśliwa rodzina. Ale jak – w sytuacji takiej, w której wicepremier, inicjator całej tej sytuacji, doprowadza do tego, że wyprowadza kobiety na ulicę, aby walczyły o swoją wolność, o to, żeby mogły same decydować – będzie wyglądało ratowanie życia, zdrowia ludzkiego? Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią poseł Monikę Falej, Lewica.

**Posel Monika Falej:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj tylko 9% szpitali w Polsce wykonuje zabiegi legalnej aborcji pomimo podpisanej umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Prawo do przerywania ciąży jest zagwarantowane przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, jako dostęp do świadczeń medycznych. Aborcja to zabieg medyczny, jak każdy inny. Pomimo to są na mapie Polski białe plamy, gdzie nie wykonuje się żadnych zabiegów aborcji, jak np. na Podkarpaciu. Przecież to nie jest tak, że wady letalne nie występują na Podkarpaciu. Kobiety z tego regionu albo jadą za granicę, albo dokonują zabiegu w klinice, biorąc kredyt, bo Polska odmawia im tego prawa, które im przysługuje. Czy macie świadomość, że będziecie wspierać podziemie aborcyjne w Polsce oraz turystykę aborcyjną? Aborcja była, jest i będzie, tylko w jakich warunkach i za jaką cenę? Dlaczego skazujecie kobiety na tortury i popadanie w zadłużenie? Bo ważniejsza jest klauzula sumienia i fanatyzm religijny? Pięknie pani minister mówiła też o dostępności lekarzy ginekologów, gabinetów ginekologicznych, w tym dla kobiet z niepełnosprawnościami. Dlatego zwracam się z prośbą o informację, ile gabinetów w województwie warmińsko-mazurskim jest przystosowanych do osób z niepełnosprawnością. Proszę

**Posel Monika Falej**

o informację, ile kobiet z niepełnosprawnością z tych gabinetów skorzystało. Dziękuję bardzo.

(*Posel Wanda Nowicka: Na piśmie.*)

Nie będziesz szła sama. Te informacje poproszę oczywiście na piśmie. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Tomasa Latosa, w trybie zdalnym.

**Posel Tomasz Latos:**

(*Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach*)

Witam serdecznie.

Panie marszałku, czy jestem słyszany?

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Tak, proszę bardzo.

**Posel Tomasz Latos:**

Witam serdecznie.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Myślę, że w tej debacie niepotrzebnie pojawiły się emocje, duże emocje.

(*Głos z sali: Ooo...*)

Myślę, że o tej sprawie niezwykle ważnej i rzeczywiście wzbudzającej emocje trzeba mówić jednak bardzo precyzyjnie. W związku z tym warto też przytoczyć parę faktów i parę nieprawd sprostować. Otóż, po pierwsze, warto powiedzieć, że jeżeli chodzi o zwiększenie nakładów na diagnostykę prenatalną czy na badania genetyczne, to one za czasów rządów Zjednoczonej Prawicy wzrosły o kilkadziesiąt procent. Oczywiście trzeba poszerzyć bazę tych badań genetycznych przede wszystkim o badania metodą mikro-macierzy, bo to jest najbardziej nowoczesna metoda. O to też do pani minister apeluję. Trzeba powiedzieć, że nieprawdą są kwestie związane z pogorszeniem dostępu do gabinetów ginekologicznych dla kobiet na wsi, bo to za naszych rządów poluzowano pewne twarde kryteria, które wprowadził Narodowy Fundusz Zdrowia, a gabinety – przypomnę – są prywatne i są otwierane w różnych małych miasteczkach, na wsi, w innych miejscach przez określonych lekarzy, i to oni powinni dbać również o zniesienie barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych. Warto wreszcie powiedzieć o dwóch ważnych rzeczach, o których powiedziały posłanki Platformy Obywatelskiej. Po pierwsze, transplantologia. To nie jest tak.

Muszą być dawcy, aby tę transplantację móc przeprowadzić. W Polsce jesteśmy gotowi do transplantacji.

Wreszcie musimy zaprotestować w imieniu wszystkich lekarzy. (*Dzwonek*) Nie może być tak, i tak nie jest, pani posel, że ktoś operuje, dokonuje eksperymentów na dziecku, które było poddane aborcji, które nie ma prawa do życia. Nic takiego w Polsce nie ma miejsca i to jest skandal, że ktoś o coś takiego lekarzy oskarża. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią posel Anitę Kucharską-Dziedzic.

(*Posel Michał Szczerba: Chyba pan mnie pominął.*)

Przepraszam bardzo, ale była umowa, że...

(*Posel Anita Kucharska-Dziedzic: Ale to nie ma problemu, ja mogę...*)

Nie, już niech pani posel zabierze głos.

Proszę bardzo.

**Posel Anita Kucharska-Dziedzic:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Bartuś powiedziała, że młode kobiety będą podejmować decyzję świadomie lub nieświadomie. To jest clou sporu o legalność aborcji – żeby wszystkie kobiety podejmowały te decyzje świadomie, zawsze świadomie i zawsze samodzielnie i żeby nikt im się w te decyzje nie wtrącał ani nie odbierał podmiotowości ludzkiej. Bo czy jest to podmiotowość świecka, czy religijna, to nie ma żadnego znaczenia, bo i świeccy, i religijni ludzie mają wolną wolę i są podmiotami, a nie przedmiotami. Ale rozumiem, że pani posel w zdenerwowaniu powiedziała coś, czego tak naprawdę nie chciała powiedzieć. To wyraz strachu, strachu o to, że na ulicach jest w tej chwili niewiele kobiet w wieku menopauzalnym czy panów w andropauzie. Na ulicach są przede wszystkim ci młodzi ludzie, którzy chcą podejmować decyzje dotyczące swojej płodności i rodzicielstwa samodzielnie i świadomie. To są ich decyzje związane z ich życiem. Nie chcą, żeby ktokolwiek im się w te decyzje wtrącał. To są te same dziewczyny, których nie stać na pigułki antykoncepcyjne, ba, nie stać je nawet na wizyty u ginekologa, a jeszcze zawsze jest ryzyko, że zapłacą 150–200 zł, by usłyszeć tylko to, że lekarz ma katolickie sumienie i recepty nie będzie.

To jest, proszę państwa, państwowy protekcjonalizm podszyty moralizatorstwem, dzielenie kobiet na te, którym pozwoli się terminować ciążę, i te, którym się zabroni. Zdrowie psychiczne jest mniej ważne. Możesz się zabić, trudno. Państwo ci pozwoli terminować ciążę, jak masz raka. Czy ta ciąża, którą donosisz, spowoduje, że nigdy już nie urodzisz? O, jaka szkoda. Ale widocznie Bóg tak chciał.

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

**Posel Anita Kucharska-Dziedzic**

Zgwałcili cię? Ale co to dziecko winne, że tatuś nie miał za grosz umiejętności uwodzenia i flirtu? Pozwij go o alimenty. Dostyc tego protekcjonalizmu wobec kobiet. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Czy koledzy z Koalicji Obywatelskiej coś uzgodnili?

*(Posel Monika Wielichowska: Tak.)*

Pan poseł Szczerba teraz zabiera głos? Tak, panie pośle?

*(Posel Monika Wielichowska: Nie, pani Hartwich.)*

*(Posel Michał Szczerba: Chyba, że pan marszałek dodatkowo mi...)*

Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Iwona Hartwich:**

Panie marszałku, dziękuję.

Szanowni Państwo! Zacznę od tego, że muszę coś sprostować. Chodzi o to skandaliczne zachowanie posła Latosa. Poseł Latos mnie doskonale zna. Już w bodajże 2014 r. dostał ode mnie... To jest kolejny poseł, który dostał postulaty, z którymi spotykałam się nawet w różnych audycjach radiowych, i zna problemy środowiska osób z niepełnosprawnościami. To jest poseł, który wie, jak wygląda nasze realne życie. Natomiast to, co się wydarzyło przed chwilą... Państwo z PiS nie wiecie, co macie zrobić z tym bałaganiem, z tym, co teraz robicie. Bardzo proszę, żeby nie mieszać do tego wszystkiego naszych dzieci, niepełnosprawnych, już po 18. roku życia...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Niech pani mi nie przeszkadza. Dlaczego za każdym razem pani mi przeszkadza?

*(Głos z sali: Bo mówi pani nieprawdę.)*

...tych dzieci, które teraz żyją i których nie otaczacie opieką. Mam teraz masę telefonów od zrozpaczonych rodziców, którzy płaczą przez telefon i mówią o tym, że siedzą w domach i nie mogą wyjść do sklepu, zrobić zakupów, bo nie ma asystentów dla tych rodzin. Pytam: Gdzie jest dla nich pomoc?

Przeście w te wasze gierki wciągać nasze dzieci. Przecież nie dajecie nam pomocy. Nie ma asystentów, nie ma turnusów rehabilitacyjnych, co chwilę to powtarzam, a panie co chwilę krzyczą na mnie, że mówię nieprawdę. Mówię prawdę. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Posel Barbara Nowacka: Brawo!)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Agnieszkę Soin, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Agnieszka Soin:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Pani Minister! Wysoka Izbo! Wcześniejsze wykrycie zaburzeń płodu możliwe jest m.in. dzięki badaniom prenatalnym, które wykonane na odpowiednio wczesnym etapie ciąży umożliwiają rozpoczęcie leczenia już w łonie matki. Obecnie refundowane są badania prenatalne dla grupy kobiet, które mają wskazanie do ich wykonania. Bardzo proszę o udzielenie informacji, czy możemy spodziewać się, że wejdą w życie przepisy, które będą umożliwiały wszystkim kobietom wykonanie badań prenatalnych bez konieczności spełnienia odpowiednich warunków. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, Koalicja Obywatelska, zabierze głos.

**Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:**

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Nie mam wątpliwości co do tego, że kobiety powinny mieć zagwarantowane prawo wyboru, ale mam do pań pytanie: Czy panie w ogóle sobie zdają sprawę z tego, jakie konsekwencje wywoła wprowadzenie w życie tego waszego bestialskiego prawa zakazującego usuwania ciężko chorego, uszkodzonego płodu? Przecież lekarze będą się po prostu bali wykonywać badania prenatalne. Prof. Matyja, szef Naczelnej Izby Lekarskiej, powiedział bardzo jasno: „Praktycznie badania prenatalne będą niepotrzebne. Bo skoro one nie prowadzą do niczego, to tylko byłyby elementem badań naukowych”.

*(Posel Violetta Porowska: Do leczenia.)*

Czy panie sobie zdają sprawę z tego, jak wiele tak bardzo potrzebnych badań, tak bardzo potrzebnych terapii nie zostanie przeprowadzonych ze względu na wprowadzane przez państwa barbarzyńskie prawo? Jaki będzie praktyczny efekt tych bestialskich przepisów, tego prawa, które zostało wprowadzone w życie, właśnie ze względu na efekt mrozący, który ten barbarzyński nakaz wywoła? Do ilu dramatów to doprowadzi? Do jak olbrzymiego cierpienia? Ile dzieci przez was straci szansę na skuteczne leczenie prenatalne?

Sama, kiedy byłam w ciąży i drżałam o zdrowie swojego dziecka, chciałam wykonać badanie prenatalne i odmówiono mi tego badania, mówiąc wprost: Po co ono pani? Po co pani to badanie prenatalne? Co pani robi z takim wynikiem? Lekarka powołała się na klauzulę sumienia. Zmieniłam lekarza, ale historia miała dalszy ciąg. W 20. tygodniu mojej ciąży wykryto u mojego synka, na szczęście później niepotwierdzone, schorzenie, które musiałoby zostać zope-



### Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

rowane w ciągu kilkudziesięciu godzin po porodzie, co oznaczało, że nie będę mogła rodzić w lokalnym, powiatowym szpitalu, tylko w specjalistycznej klinice.

(*Posel Teresa Wargocka*: To źle czy dobrze?)

Bez badań prenatalnych, które właśnie zamroziłicie, nawet nie miałabym takiej wiedzy. Ja nie miałabym takiej wiedzy, a moje dziecko nie miałoby szansy na życie w zdrowiu. (*Dzwonek*) Nie miałabym szansy nawet zawalczyć o zdrowie swojego dziecka, bo jakaś religijna fanatyczka chciała mnie tego prawa pozbawić, powiedziała: Niepotrzebne są pani badania prenatalne.

Żadna matka, żaden ojciec wam nie daruje, jeżeli faktycznym skutkiem tego zakazu będzie niewykonywanie badań prenatalnych. To będzie pozbawienie prawa do zdrowia i wy będziecie za to odpowiedzialni. (*Oklaski*)

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Violetta Porowska, Prawo i Sprawiedliwość, zabierze głos.

### Posel Violetta Porowska:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Wciąż pada tutaj pytanie, co zrobiliśmy w zakresie badań prenatalnych. Pada takie pytanie albo wręcz stwierdzenie, że nic nie zostało zrobione albo że badań prenatalnych nie będzie. Pani poseł Zawisza zapytała, co zrobiliśmy od 2018 r. Ja pójdę trochę dalej, zapytam, co zrobiliśmy od 2016 r.

(*Głos z sali*: Dwa tysiące szesnastego.)

Ale zadam również pytanie takie: Co wy zrobiliście do...

(*Głos z sali*: Język polski.)

...2015 r., w prostym, podstawowym badaniu?

(*Głos z sali*: 2018 r.)

Pani minister, pytam...

(*Głos z sali*: 2000 r. był tylko raz.)

...mam proste, podstawowe, fundamentalne pytanie: Ile badań USG wykonano kobietom w ciąży od 2016 r., ale również do 2015 r.?

Pani poseł Zawisza przedstawiła przerażający lek sykon chorób bardziej lub mniej przerażających, również rozszczepienie wargi. Czy prawdą jest, pani minister, że większość aborcji, które w ostatnich latach zostały wykonane, wykonano z powodu podejrzenia u dzieci trisomii, czyli zespołu Downa?

(*Głosy z sali*: Nieprawda.)

Zadaję pytania, proszę poczekać, będzie odpowiedź.

(*Głos z sali*: Ciągłe powtarzanie to kłamstwo.)

Mam również apel do pań po lewej stronie, ubranych tak żalobnie, żeby nie używały słów, których znaczenia nie rozumieją.

(*Głos z sali*: Po polsku prosimy i bez kłamstw.)

Co chwila powtarzają: barbarzyństwo, godność, humanitarny.

(*Głos z sali*: Nieprawda.)

Proszę państwa, barbarzyńca to osoba, która nie korzysta z dorobku swojej cywilizacji, a naszym dorobkiem cywilizacyjnym jest niezabijanie dzieci, również dzieci niepełnosprawnych. Humanitarny, czyli mający na celu dobro człowieka, poszanowanie jego praw...

(*Głos z sali*: Cała Unia Europejska...)

...a więc prawa do życia...

(*Głos z sali*: Same zadecydują, nie rząd.)

...również osób niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

(*Posel Adam Szlapka*: To zapytaj Chazana, ile aborcji wykonał.)

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

(*Posel Violetta Porowska*: Nie przypominam sobie, żebym z panem posłem przeszła na ty.)

(*Głos z sali*: A szkoda.)

(*Posel Violetta Porowska*: Ja nie żałuję.) (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Nie chcesz aborcji...)

(*Posel Adam Szlapka*: Pamiętaj Mosiński, że masz wyrok za hejt, ps. Małpka.)

(*Głos z sali*: A kto to jest?)

(*Głos z sali*: Mosiński, który został skazany przez sąd za hejt. Ma wyrok.)

Czy mam ogłosić przerwę, czy kontynuujemy?

(*Posel Adam Szlapka*: Przepraszam.)

Proszę bardzo, głos teraz zabierze pan poseł Michał Gramatyka.

### Posel Michał Gramatyka:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Historia prawdziwa, mój bliski przyjaciel jest ginekologiem. Pani Joanna, lat 29, pierwsza ciąża, 10. tydzień. Obraz USG pokazuje nieprawidłową budowę płodu, podejrzenie defektu głowy. Po badaniach prenatalnych rozpoznanie: brak płatów czołowych mózgu, zespół wielowadzia, brak nerek, brak kości nosowej, wada letalna. Amniopunkcja zapewne potwierdzi ten wynik, z pewnością bliską 100%, 99,7%. Moje pytanie, bardzo proszę o odpowiedź na piśmie: Co po tzw. wyroku tzw. Trybunału Konstytucyjnego mają robić w takich przypadkach lekarze?

Druga kwestia. Dzisiaj badania prenatalne, o które tutaj tyle sporów już było, w szczególnych przypadkach są refundowane. Pytanie: Czy po tym tzw. wyroku są państwo w stanie zagwarantować, że ta refundacja pozostanie, że nikt nie wpadnie na po-

**Posel Michał Gramatyka**

mysł, żeby ją zabrać i tym samym pozbawić kobiety możliwości przeprowadzenia badań prenatalnych? Bardzo proszę o odpowiedź na piśmie. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Pawła Rychlika, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Paweł Rychlik:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Przed zadaniem pytania nie sposób nie odnieść się do tego, co przed momentem zostało tutaj powiedziane. Każda matka, każda kobieta jest i będzie przedmiotem naszej ogromnej troski, stąd nasza propozycja, żeby badaniami prenatalnymi zostały objęte...

*(Posel Monika Rosa: ...podmiotami...)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Ale przepraszam bardzo. Na taki sposób...

**Posel Paweł Rychlik:**

...wszystkie kobiety. Będę zalecał wprowadzenie badań prenatalnych dla wszystkich, nie tylko dla kobiet powyżej 35. roku życia...

*(Posel Katarzyna Lubnauer: Przedmiotem, tak, słyszeliśmy.)*

...czy z powikłaniami ciąży, żeby jak najwcześniej rozpoznać rozwój życia. To słowa pana premiera Mateusza Morawieckiego odnośnie do wypowiedzi pani posel Gasiuk-Pihowicz, ale jej już na sali nie ma po odegraniu teatru.

Pani Minister! Dostępność świadczeń to przede wszystkim wiedza o możliwości skorzystania z takiej opieki. Bazując na braku świadomości, jeśli chodzi o pewne zagadnienia, w przestrzeni publicznej, a także niestety wśród niektórych posłów, co dzisiaj dobitnie widzimy, chcę zapytać: W jaki sposób hospicja perinatalne wpływają na opiekę nad kobietami ciężarnymi? Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Głos teraz zabierze pani posel Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

**Posel Klaudia Jachira:**

Przewodniczący Komitetu Kaczyński! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo się cieszę, że po wczorajszym bezpodstawnym wykluczeniu mogę dzisiaj z powrotem reprezentować swoich wyborców i swoje wyborczynie.

Od tygodnia kraj żyje protestami. Po pseudow Roku TK zdeorientowani są także ginekolodzy i ich pacjentki, które nie wiedzą, czy zdążą zdecydować o swoim zdrowiu, ciele, a nawet o całym dalszym życiu swojej rodziny. Lekarze nie wiedzą, czy mogą leczyć i ratować życie pacjentek i czy za to nie skończą w więzieniu. W imieniu ginekologów, kobiet i całej protestującej ulicy pytam dzisiaj rząd PiS-u: Dlaczego tak okrutnie znęcaliście się nad polskimi rodzinami? W imię utrzymania władzy jednej partii? Jako posłanki od tygodnia chodzimy na ulicę łagodzić konflikty, mediować, rozmawiać z policjantami i protestującymi, by nie połała się polska krew, a czasem jest naprawdę gorąco, bo puszczają nerwy po obu stronach. Raz się uda, a raz nie, ale robimy, co możemy, mediuujemy.

A teraz inny poseł, poseł Kaczyński, w dodatku odpowiedzialny za obronność i bezpieczeństwo, wywa do wojny domowej i obrony partyjnych interesów, bo przecież kościoły to przybudówki partii PiS, tam nie ma Boga, tam jest twarda polityka i kasa, do tego doprowadziliście.

Posle Kaczyński! Był pan chociaż raz przez ostatni tydzień porozmawiać z kobietami, zapytać, czego oczekują, dlaczego wychodzą na ulice? Bo byłam trzy razy pod pana domem i jakoś pana nie widziałam. Kryje się pan za kordonem policji, za ochroniarzami za nasze pieniądze. Ma pan coś do powiedzenia narodowi, to proszę wyjść na ulicę i powiedzieć to kobietom prosto w twarz. Każda dyktatura kiedyś upadnie. Właśnie przyszedł czas na was, tchórze. *(Oklaski)*

*(Posel Joanna Borowiak: Proszę nie straszyć, pani posel.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią posel Joannę Borowiak.

Informuję, że zabrać głos będą mieli szansę jeszcze państwo posłowie Teresa Wargocka, Michał Szczurba i w trybie sprostowania pan poseł Tomasz Latos. Na tym kończymy.

**Posel Joanna Borowiak:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Do posłów totalnej opozycji: nie kłamcie, przestańcie kłamać. Wiem, że dzisiaj, patrząc na to, co udało wam się wznieść,

### **Posel Joanna Borowiak**

próbujecie zrzucić odpowiedzialność na kogoś innego. To nie jest prawda, że chodźcie na marsze po to, żeby uspokajać osoby, które tam są. To wy do tego podżegacie. Robicie sobie sweet focie tylko po to, żeby zaistnieć w mediach społecznościowych. Nawołujecie do tych marszów i są na to określone dowody na waszych profilach w mediach społecznościowych.

*(Posel Jakub Rutnicki: Panie marszałku...)*

*(Posel Wanda Nowicka: Aha.)*

*(Posel Iwona Hartwich: Nieprawda.)*

A teraz przechodzę do informacji bieżącej. Obowiązkiem państwa jest roztaczanie opieki nad kobietami, które spodziewają się dziecka. Rząd Prawa i Sprawiedliwości pokazał, że tę opiekę sprawuje. Zadania w tym zakresie realizuje wprowadzona w 2006 r. opieka koordynowana nad kobietą w ciąży. Ona jest realizowana na poziomie przebiegu ciąży, porodu, położu. Obejmuje także opiekę nad noworodkiem.

Pani Minister! Mam pytanie. W jaki sposób zabezpieczona została opieka koordynowana nad kobietą w ciąży powikłanej? W jakiej wysokości środki finansowe wydankowano na tę formę wsparcia kobiet? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu panią posel Monikę Wielichowską, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Monika Wielichowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zabraliście kobietom, rodzinom program dofinansowania in vitro, choć 1,5 mln par w Polsce nie może mieć dzieci. Wprowadziliście recepty na pigułkę dzień po, choć w większości krajów Unii Europejskiej jest ona dostępna bez recepty. Ratyfikowana konwencja o zwalczaniu przemocy wobec kobiet to niezrealizowany dokument, który wielokrotnie chcieliście wypowiedzieć. Uderzacie w organizacje kobiece, które kobietom pomagają, które kobiety wspierają, którym kobiety ufają. Edukacja seksualna nie istnieje. Klauzula sumienia ma się dobrze. Ministerstwo Zdrowia w reklamówkach zachęca do rozmnażania *(Dzwonek)* się jak króliki.

Teraz tylnymi drzwiami jak tchórze przy pomocy pseudo-Trybunału Konstytucyjnego zaostrzacie i tak drakońskie w Polsce prawo aborcyjne. Kiedy pod waszymi rządami Polska staje się ciemnogrodem, kiedy dostęp do medycyny XXI w. zastępujecie ideologią, kiedy z buciorami wchodzicie w życie, wybory, decyzje i wolności kobiet, zabierając im możliwości decydowania o sobie, posłanki PiS ubierają się na biało, a premier mówi: Będę zalecał wprowadzenie badań prenatalnych dla wszystkich kobiet.

Pani Minister! Jak to zrobicie? Kiedy? Jak? Gdzie? Za co? Jak to zrobicie? Czy ma pani świadomość, że w niektórych województwach nawet 70% gmin nie ma gabinetu ginekologicznego? Kobiety nie mają dostępu do gabinetu ginekologicznego. Tym się najpierw zajmijcie, dostępem do ginekologa, do możliwości robienia cytologii. Tym się najpierw zajmijcie, zamiast podpalać, podżegać i dolewać benzyny do obywatelskich protestów, wyręczać się pseudo-Trybunałem Konstytucyjnym i napuszczać ludzi na siebie. Najpierw to robicie, a potem dziwicie się, że ludzie wyrażają swój gniew.

Kaczyński dobrze wiedział, że kobiety nie oddadzą swoich praw i wolności walkowerem. Wiedział, a pomimo to cynicznie to zrobił. To niebywałe, to niewybaczalne, to skrajnie nieodpowiedzialne. Opanujcie się. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Jakuba Rutnickiego, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Jakub Rutnicki:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Słucham posłank PiS, które dużo mówią o kwestiach dotyczących dzieci. Tak martwicie się o dzieci, a czy zdajecie sobie sprawę z tego, że każdego dnia w całej Polsce setki tysięcy kobiet, szczególnie młodych, protestuje? Dlaczego protestują? Przecież te młode kobiety nie protestują dlatego, że ktoś im kazał wyjść na ulice. One walczą o własną godność. One walczą o prawo do samostanowienia. Ale właśnie tą postawą, którą wy reprezentujecie, tą sytuacją, za którą odpowiedzialny jest Jarosław Kaczyński i jego odkrycie towarzyskie, pani Przyłębska, doprowadzicie do katastrofy demograficznej. Młode Polki już dzisiaj mówią, że będą bały się zachodzić w ciążę, będą bały się rodzić dzieci. Czy zdajecie sobie sprawę z tego, że ta sytuacja będzie miała gigantyczny wpływ na to, jaka będzie sytuacja demograficzna w naszym kraju? Was to zupełnie nie interesuje, bo tak naprawdę ten spór ideologiczny wykorzystujecie tylko na potrzeby chwili. Wykorzystujecie go tylko dlatego, że nie radzicie sobie z pandemią. Dlatego cynicznie to wykorzystujecie.

Spójrzcie na to w perspektywie kilku czy kilkunastu lat. Młode Polki walczą o swoje prawa, młode Polki protestują dlatego, że chcą w spokoju zachodzić w ciążę i rodzić dzieci. Taką postawą spowodujecie to, co będzie się działo na przestrzeni najbliższych lat, czyli katastrofę demograficzną. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*



**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Teresę Wargocką, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Teresa Wargocka:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Informacja bieżąca złożona przez Lewicę, przez Platformę faktycznie miała być wyrazem troski o zdrowie kobiet w ciąży – liczba lekarzy, gabinetów ginekologicznych dla osób niepełnosprawnych, badania prenatalne. I co? Po raz kolejny wykorzystujecie okazję do tego, żeby uprawiać politykę, żeby wysuwać absolutnie bezpodstawne oskarżenia. Co powiedział Trybunał Konstytucyjny w 2008 r., w 1997 r. i w 2020 r.? Dokładnie to samo. Prawo do życia człowieka jest prawem najwyższym. Nie można prawa do życia porównywać z innymi prawami i stopniować. Prawo do życia człowieka wynika z jego godności, jaką mają wszyscy ludzie. I Trybunał Konstytucyjny nie mógł inaczej orzec, państwo dobrze wiecie. Gdybyście byli uczciwi i chcieli powiedzieć kobietom w Polsce, co oznacza wykreślenie z ustawy przesłanki eugenicznej, byście powiedzieli im prawdę. Jeżeli jesteś w ciąży powikłanej, jeżeli twoje dziecko może być chore, niepełnosprawne, prawo do życia osoby niepełnosprawnej nie jest różnicowane, czy jesteś człowiekiem dorosłym, czy jesteś człowiekiem w łonie matki – to mówi prawo. Państwo o tym dobrze wiecie. Dlaczego jest taki krzyk? Dlatego że mówicie, że im odebrano prawo do aborcji. W Polsce nigdy nie było prawa do aborcji. Była ustawa o ochronie i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, tych trzech. *(Dzwonek)* Jeżeli życie kobiety jest zagrożone, lekarz ma obowiązek ratować kobietę. Nadal ciąża z gwałtu jest przesłanką do tego, żeby ten problem został rozwiązany.

Bardzo proszę, nie kłamcie, nie manipulujcie. Jeżeli mówicie młodzieży na swoich bluzkach, że aborcja jest okej, to ja współczuję tej młodzieży, zmanipulowanej, zniszczonej moralnie, tym młodym dziewczętom, które będą miały lęk przed macierzyństwem.

*(Poseł Adam Szłapka: To jest pokolenie, które miało religię w szkole.)*

To jest pokolenie, które było wychowane przez liberalną lewicową władzę: róbta, co chceta.

*(Poseł Sławomir Nitras: To jest pokolenie JPIL.)*

*(Poseł Adam Szłapka: Nie, przez religię w szkołach.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Michała Szczerbę.

W następnej kolejności wygłosi sprostowanie pan poseł Tomasz Latos.

Na tym liście osób zapisanych do dyskusji wyczerpiemy.

Będzie miała czas pani posłanka przedstawicielka wnioskodawców.

Panią minister będziemy prosili tym razem o reżim czasowy – 5 minut.

Jeżeli chodzi o te pytania, na które nie zostaną udzielone odpowiedzi w przeznaczonym czasie, prosimy o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Bardzo proszę.

**Posel Michał Szczerba:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 7 stycznia 1993 r. w tym miejscu siedział Jarosław Kaczyński. 27 lat temu. Jarosław Kaczyński podniósł rękę za kompromisem aborcyjnym. W sytuacji, w której mamy do czynienia z ciężkim, nieodwracalnym uszkodzeniem płodu, kobieta może decydować. I dzisiaj, po 27 latach, Jarosław Kaczyński tworzy piekło kobiet. Jarosław Kaczyński mówi polskim kobietom, że to on będzie decydował, a nie one w sytuacjach dramatycznych, sytuacjach traumatycznych, w sytuacjach, które są psychicznymi torturami. Nie ma nic bardziej niegodnego niż te głosy, które płyną z tej strony sali. Szanowne panie posłanki i panowie posłowie z PiS, dziecko z bezmózgowiem, dziecko z beczczaszkowiem, dziecko bez ukształtowanych organów nie jest dzieckiem z niepełnosprawnością.

*(Poseł Teresa Wargocka: Nie jest dzieckiem? Nie jest dzieckiem?)*

To dziecko umrze bezpośrednio po urodzeniu.

*(Poseł Teresa Wargocka: To dlaczego matka ma je zabić?)*

I tę dramatyczną decyzję, czy tę ciążę donosić, czy jej nie donosić, musi zawsze podjąć kobieta, nie wy, nie Jarosław Kaczyński. *(Oklaski)*

*(Poseł Iwona Hartwich: Tak jest.)*

Szanowni Państwo! Mówicie o badaniach prenatalnych. Konsultant krajowy do spraw perinatologii prof. Mirosław Wielgoś mówi: Część ginekologów będzie unikać diagnostyki prenatalnej. Lekarze będą się obawiać, że w razie powikłań zostaną posądzeni o celowe działanie i pociągnięci do odpowiedzialności. Pan premier mówi, że będzie rozwijał diagnostykę prenatalną, a konsultant krajowy pani minister i pana ministra mówi, że to jest tak naprawdę cofanie tej dyscypliny medycznej.

Naprawdę opanujcie się. Dzisiaj zadaniem nas wszystkich jest stanąć przy polskich kobietach. To obowiązek wszystkich polskich mężczyzn *(Dzwonek)*, bo to nie jest sprawa kobiet, to jest wspólna sprawa i warto o nią walczyć. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Prosimy pana posła Tomasza Latosa o wygłoszenie sprostowania.

**Posel Tomasz Latos:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Bardzo dziękuję, panie marszałku.  
Jestem słyszany, tak?

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Tak.

**Posel Tomasz Latos:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tak się złożyło, że pani poseł Hartwich zacytowała moje słowa. Problem polega tylko na tym, że ja tych słów nie powiedziałem. Nie powiedziałem ani jednego słowa, które było mi przypisane. Gorąca prośba. Słuchajmy siebie uważnie, cytujmy precyzyjnie. Ja nic takiego, co było mi zarzucane, nie powiedziałem. Przy okazji chciałbym wyrazić szacunek wobec wszystkich osób niepełnosprawnych.

*(Poseł Iwona Hartwich: Proszę nie kłamać.)*  
Kłaniam się. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę panią poseł Marcelinę Zawiszę jako przedstawicielkę wnioskodawców o zabranie głosu.

Jeżeli jest nieobecna na sali, proszę panią minister.

Jeszcze raz ponawiam prośbę o zachowanie reżimu czasowego. Mamy na wypowiedź 5 minut. Pozostałe kwestie proszę przekazać posłom na piśmie.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Józefa Szczurek-Zelazko:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szkoda, że nie będę miała możliwości ustosunkowania się do wielu państwa wypowiedzi, ponieważ one w wielu przypadkach mijają się z prawdą, a wręcz są nieprawdą.

Szanowni Państwo! Na początek chciałabym jednak mimo wszystko stanąć w obronie lekarzy, pielęgniarek i położnych.

*(Poseł Jakub Rutnicki: To proszę Sasina pozdrowić.)*

Państwo wielokrotnie podawaliście przykłady, prezentowaliście przykłady, można powiedzieć, niehumanitarnego traktowania kobiety rodzącej czy małego dziecka. To jest nieprawda. Mamy wspaniałych lekarzy, którzy zrobią wszystko, aby w tych trudnych momentach zapewnić komfort zarówno rodzącym, jak i małym dzieciom.

Szanowni Państwo! Wskaźniki mówią za siebie. W 2015 r., przepraszam, w 2005 r. wskaźnik, jeżeli

chodzi o umieralność noworodków, wynosił 8‰, tzn. ośmioro dzieci umierało po porodzie na 1000 żywych urodzeń. W tej chwili, tj. w 2019 r., jest to 5‰. Widzimy, jak te wskaźniki spadają. Jeżeli chodzi o śmiertelność niemowląt, również z 5‰ spadła do 3,8‰. To świadczy o tym, że opieka nad dziećmi i kobietami rodzącymi idzie w dobrym kierunku.

Szanowni Państwo! Wielokrotnie w swoich wypowiedziach poruszaliście problem badań prenatalnych. A więc powiem jeszcze raz, bo już tłumaczyłam. Badania prenatalne są w Polsce realizowane w coraz większej ilości, z roku na rok przeznaczamy coraz większe kwoty. Państwo w 2015 r. finansowaliście badania prenatalne w wysokości 52 621 tys. My w 2019 r. – 78 514 220 zł. Skorzystało ponad 126 tys. matek. Badania prenatalne są dostępne nie tylko dla kobiet powyżej 35. roku życia, ale dla każdej kobiety, jeżeli u jej poprzedniego dziecka stwierdzono aberracje chromosomowe, również jeżeli ojciec dziecka miał zdiagnozowane takie aberracje, również jeżeli w wyniku badania USG – tych badań wykonujemy, pani poseł, z roku na rok coraz więcej – stwierdzone zostały wady płodu.

Pani poseł Porowska pytała, w jaki sposób zwiększa się ilość badań USG. Prawie o 1/3. W 2015 r. było 121 tys., w tej chwili mamy 162 tys. Zwiększamy ilość badań i będziemy zwiększać, dlatego że one są potrzebne m.in. po to, abyśmy mogli w sposób profesjonalny pomagać tym dzieciom, abyśmy mogli wykonywać zabiegi, które są możliwe i dostępne w naszym kraju, a w wielu krajach Unii Europejskiej i na świecie są niedostępne. To są zabiegi kardiologiczne, zabiegi na nerkach, zabiegi dotyczące układu nerwowego.

Państwo pytaliście i podawaliście w wątpliwość statystyki, jeżeli chodzi o kwestię aborcji z przyczyn ustawowych. A więc jeszcze raz państwu podam konkretne dane z 2019 r. Jeżeli chodzi o aborcje wykonane z powodu trisomii chromosomu 21 bez współistniejących wad, było to 271 przypadków, a ze współistniejącymi wadami somatycznymi – 164. To są, proszę państwa, zespoły Downa, czyli ponad 430 na 1074 to były aborcje dzieci, które posiadały wadę genetyczną zespołu Downa. W pozostałych przypadkach to wady mnogie, dwóch lub więcej układów, to jest 200 przypadków. Pozostałe przypadki są pojedyncze. Pytacie państwo o konkretne dane dotyczące poszczególnych województw. Tak, prześlemy państwu. Poza tym jedna z pań poseł twierdziła, że w wielu województwach nie ma możliwości wykonania tego typu zabiegów. Zgodnie z ustawą w tej chwili te zabiegi są wykonywane, sprawozdawane są do NFZ-etui w 2019 r. nie było województwa, w którym nie był sprawozdany taki zabieg. A więc ta dostępność była zapewniona.

Szanowni Państwo! Wielu z państwa pytało też i podawało dane, które są niezgodne z prawdą, np. że liczba zabiegów transplantacji u dzieci i młodzieży spada. Jest to nieprawda, proszę państwa.

*(Poseł Barbara Nowacka: Nie powiedziałam, że...)*

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko

W tym roku dokonaliśmy więcej przeszczepów, np. serca, niż w roku 2015. Te dane są dostępne i możemy państwu je dokładnie pokazać. Jeżeli chodzi o przeszczepy serca u dzieci: w 2015 r. – 4 (*Dzwonek*), w 2019 r. – 9, przeszczepy wątroby: w 2015 r. – 22...

(Poseł Barbara Nowacka: Jaka jest kolejka na przeszczep?)

...w 2020 r. – jeszcze nie mamy końca roku – 21.

Z roku na rok wydajemy coraz więcej środków na badania, na opiekę prenatalną i opiekę koordynowaną. Stworzyliśmy nowy produkt: koordynowana opieka nad ciężarnymi. Ona gwarantuje właśnie specjalistyczną opiekę kobietom, u których zdiagnozowano ciążę z problemami zdrowotnymi. To właśnie w ośrodkach specjalistycznych, na poziomie województw, są ośrodki koordynujące – tam jest prowadzenie takiej ciąży plus tam może się odbyć rozwiązanie takiej ciąży i tam też jest zabezpieczona opieka hospicyjna czy paliatywna, jeżeli jest wymagana. Od tego są te ośrodki. Koordynowana opieka nad ciężarnymi w tej chwili jest finansowana dodatkowo, bezlimitowo, ponad 350 mln zł wydajemy rokrocznie na finansowanie tych świadczeń.

Było pytanie dotyczące wsparcia... (*Gwar na sali*)

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo proszę nie przeszkadzać pani minister w wypowiedzi.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko:

Było pytanie dotyczące ośrodków zajmujących się leczeniem FAS. Tak, proszę państwa, w Polsce mamy 13 takich ośrodków i tam jest możliwość przeprowadzenia tego typu leczenia.

I jeszcze jedno – wsparcie psychiczne i psychiatryczne. Na początku wypowiedzi to mówiłam. Kobiety, u których zdiagnozowano trudną ciążę, mają zapewnioną opiekę psychologiczną i psychiatryczną i te świadczenia są finansowane wskaźnikiem (...) dodatkowo 50%. Czyli tak naprawdę w interesie świadczeniodawcy jest przyjmować te kobiety po to, aby im zapewnić tę opiekę.

Kwestia dostępności świadczeń...

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.

Jeszcze jedno zdanie, tak?

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Zelazko:

Kwestia dostępności świadczeń. Szanowni państwo, pamiętajmy o tym, że zmieniliśmy system organizacji ochrony zdrowia. Wiele szpitali w Polsce w ryczałtach posiada środki finansowe na poradnie ginekologiczno-położnicze dla dorosłych i w tych poradniach są realizowane te świadczenia na poziomie podstawowym. W przypadku powikłań stwierdzonych, udowodnionych, potwierdzonych genetycznie taka kobieta automatycznie jest kierowana do ośrodka koordynującego, który prowadzi dalszą terapię tej osoby. Natomiast jeżeli chodzi o konkretne pytania dotyczące wskaźników w poszczególnych województwach, to zgodnie z państwa życzeniem odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo, pani minister.

Wypowiedź ta kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego.

Ogłaszam przerwę do godz. 14.

(*Głos z sali: Ooo...*)

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 59 do godz. 14 min 03*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

**Głosowało** 442 posłów.

Stwierdzam, że mamy kworum.

Mam zgłoszenia wniosków formalnych.

Bardzo proszę, z pierwszym wnioskiem pan poseł Cezary Tomczyk, klub Koalicji Obywatelskiej.

1 minuta, panie pośle.

## Poseł Cezary Tomczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wnoszę o rozszerzenie porządku dziennego o raport o stanie bezpieczeństwa państwa.

Jest dzisiaj z nami na sali wicepremier Jarosław Kaczyński.

To pan, panie premierze, odpowiada dzisiaj za bezpieczeństwo w Polsce. (*Oklaski*) Wczoraj wzywał pan do samosądów, do budowania PiS-owskich bojówek, które mają być wysyłane przeciwko...

(*Głos z sali: Kłamstwo!*)

Pan wczoraj wystąpił przeciwko...

(*Część posłów skanduje: Kłamstwo! Kłamstwo! Kłamstwo!*)



### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Co pan opowiada? Wprowadza pan opinię publiczną w błąd.

### **Posel Cezary Tomczyk:**

Pan wczoraj wystąpił przeciwko polskim obywatelom. To jest nie tylko głęboko niemoralne, nie tylko skandaliczne, ale jest to ciężkie przestępstwo przeciwko narodowi i przeciwko polskim obywatelom. *(Oklaski)*

*(Część posłów skanduje: Kłamstwo! Kłamstwo! Kłamstwo!)*

Ciężkie przestępstwo, za które będzie pan musiał zapłacić.

Wypuszczacie prowokatorów przeciwko protestującym. Agenci ABW wjeżdżają w tłumy protestujących, nie ma żadnych zarzutów. Jednocześnie wykorzystujecie sytuację, chcecie stawiać zarzuty posłom opozycji? Za to, że walczą z telewizją publiczną? Że chcą prawdy w Polsce? Tak, chcemy prawdy w Polsce, żądamy prawdy o epidemii. *(Oklaski)* Żądamy prawdy w telewizji publicznej, tu, natychmiast.

Tu, panie premierze, bo pan za to bezpośrednio odpowiada, za to, co dzieje się w Polsce, to jest pana odpowiedzialność i pana krew na rękach. *(Oklaski)*

*(Posel Sławomir Nitras: A czemu pan nie reaguje? Co to jest?)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

*(Głosy z sali: W jakim trybie?)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Na co?

Chcę poinformować pana posła, że z tego, co się orientuję, to zarzuty wobec pana Nitrasa dotyczą uderzenia kobiety.

Bardzo proszę.

*(Głosy z sali: W jakim trybie?)*

### **Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński:**

Jako członek rządu mam prawo zabrać głos.

*(Głosy z sali: Jaki tryb?)*

W trybie takim, że członkowie rządu mają prawo zabierać głos w każdym momencie.

*(Głos z sali: Nie słysząc pana.)*

No, to ja będę musiał wobec tego zdjąć, skoro mnie...

*(Głos z sali: Nie ma pan prawa.)*

*(Głos z sali: Nie.)*

*(Głos z sali: Nie wolno.)*

*(Głos z sali: Załóż maseczkę.)*

*(Gwar na sali, dzwonek)*

Otóż...

*(Posel Krystyna Skowrońska: Przywołać pana premiera do porządku.)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł, proszę się uspokoić.

### **Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tu padło szereg kłamliwych zarzutów, i to na zasadzie takiego całkowitego odwrócenia się od prawdy. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Nieprawda!)*

*(Głos z sali: Kłamstwo!)*

Mamy dzisiaj w Polsce, Wysoka Izbo, bardzo wysoki stan zagrożenia z powodu epidemii.

*(Głos z sali: ...maskę.)*

*(Posel Paulina Hennig-Kloska: Wasza winna.)*

To państwo twierdzą, że nie słyszycie, wobec tego mówię bez maseczki.

Otóż ten stan wyklucza *(Dzwonek)* jakiejkolwiek spotkania publiczne powyżej pięciu osób. Odbývają się z waszego podjudzenia...

*(Posel Paulina Hennig-Kloska: Waszego.)*

...setki i tysiące różnego rodzaju demonstracji.

A jednocześnie głosicie idiotyczne...

*(Głos z sali: Ty tchórze, ty.)*

No, może mnie pani obrażać, ale nie jest pani w stanie. *(Oklaski)*

*(Posel Sławomir Nitras: A ile czasu będzie pan mówił?)*

Otóż powtarzam...

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie Nitras, ostrzegam pana.

*(Posel Sławomir Nitras: Pan nie może ostrzegać.)*

To niech pan nie liczy, że się skończy na jednej karze. *(Oklaski)* Niech pan nie liczy. Potem będzie pan płakał tu i prosił, żeby panu darować.

### **Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński:**

Proszę państwa, sądzę, że to, co się dzieje na tej sali, pokazuje, jaki jest wasz poziom kultury politycznej, można powiedzieć – państwowej. Wy w tej chwili w imię własnych interesów, małych, brudnych interesów, interesów Nowaka *(Oklaski)*, wy w imię tych interesów rozwalacie Polskę, narażacie na śmierć mnóstwo ludzi. Jesteście przestępcami.

*(Posel Monika Wielichowska: To kłamstwo.)*

Jesteście przestępcami. Jest w Polsce... *(Poruszenie na sali)* No, możecie sobie wrzeszczeć, możecie sobie wrzeszczeć...

*(Posel Adam Szłapka: Jesteś zdrajcą Polaków.)*

Jest przestępstwo spowodowania niebezpieczeństwa powszechnego. Wy, wzywając do demonstracji, powodujecie tego rodzaju niebezpieczeństwa. I odpowiecie za to.

*(Część posłów wstaje, oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Głos z sali: Hańba!)*

*(Głos z sali: Odejdź! Odejdź! Odejdź!)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Krzysztof Paszyk z wnioskiem formalnym.

(*Głos z sali:* Głosowanie.)

Ale teraz pan poseł Krzysztof Paszyk z wnioskiem formalnym.

(*Poseł Cezary Tomczyk:* Panie marszałku, sprostowanie.)

Panie pośle, nie ma w tej chwili trybu sprostowania.

(*Poseł Cezary Grabarczyk:* On jest przewodniczącym klubu.)

Na końcu, po tym wystąpieniu, po wnioskach formalnych udzielię panu głosu. Udzielię panu głosu po wnioskach formalnych, spokojnie.

(*Poseł Cezary Tomczyk:* Ale proszę tylko w trybie sprostowania tego wniosku.)

Pan poseł Paszyk.

(*Poseł Cezary Tomczyk:* Ale proszę, jestem na mównicy. Panie marszałku, jestem na mównicy.)

Ale trzymajmy się porządku, dobrze?

(*Poseł Cezary Tomczyk:* W trybie sprostowania bardzo proszę.)

Tak, będzie pan miał głos po jeszcze dwóch wnioskach formalnych.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś w wielu polskich domach gości strach i niepewność. Odpowiedzialny rząd dzisiaj powinien wyjść naprzeciw temu i dzisiaj przede wszystkim, panie premierze, nie podsycać tych niepokojów, tego strachu, wprowadzając niepewność, uspokajając sytuację. O to byśmy jako klub Koalicji Polskiej – PSL-u i Kukiz15 prosili.

Dzisiaj polscy rodzice oczekują wiedzy, kiedy będzie lockdown i czy dzieci będą chodziły do szkoły, czy nie.

(*Głos z sali:* ...dzieci z przedszkola.)

Polscy przedsiębiorcy... (*Gwar na sali*) Niech się pani uspokoi... Oczekują dzisiaj wiedzy, kiedy i jakie dziedziny będą działać. Polskie społeczeństwo oczekuje dzisiaj wiedzy, jaka będzie hierarchia ważności celów podejmowanych przez władzę publiczną w Polsce.

Nie oczekują, panie premierze, z całym szacunkiem, podsycania tej nienawiści, prowokowania do zachowań, które będą dalej prowadziły do wojny polskiej, wojny polsko-polskiej. Apelujemy do większości sejmowej, do polskiego rządu o łagodzenie nastrojów, o uspokajanie (*Dzwonek*) sytuacji, a nie o ich podsycanie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Krzysztof Gawkowski, klub Lewicy.

**Poseł Krzysztof Gawkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wniosek formalny o przerwę i wprowadzenie do porządku informacji pana wicepremiera Jarosława Kaczyńskiego, odpowiedzialnego za bezpieczeństwo.

W dniu dzisiejszym rzecznik koordynatora służb specjalnych ujawnił, że kierowca limuzyny, który przejechał dwie protestujące dziewczyny, był funkcjonariuszem ABW. Ta haniebna sytuacja miała miejsce na proteście w Warszawie.

(*Głos z sali:* One się położyły.)

(*Głos z sali:* Kompromitacja.)

Doprowadziliście państwo do tego, że funkcjonariusze ABW niestety atakują z pełną premedytacją osoby protestujące.

(*Poseł Anna Milczanowska:* A wy nożami i butelkami.)

Wszyscy powinniśmy odpowiadać za bezpieczeństwo. Myślę, że taka informacja od pana prezesa Kaczyńskiego, pana premiera – odpowiedzialnego za bezpieczeństwo – dałaby nam poczucie tego, że nie padają tu tylko słowa, ale że chodzi rzeczywiście o bezpieczeństwo.

I apel do pana marszałka Terleckiego. Prosiłbym, żeby pan marszałek traktował równo Lewicę i opozycję, tak samo jak PiS. Wczoraj za pokrzykiwanie była tu Straż Marszałkowska. Dzisiaj za pokrzykiwanie PiS-u powinno być tak samo. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Brawo!)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Chcę panu przypomnieć, że nie za pokrzykiwanie, tylko za blokadę mównicy sejmowej.

(*Głos z sali:* Nikt nie blokował mównicy.)

Jeszcze przed panem pan poseł Janusz Korwin-Mikke z wnioskiem formalnym.

**Poseł Janusz Korwin-Mikke:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Popieram wniosek o przedstawienie nam sytuacji bezpieczeństwa i nie zgadzam się z Jarosławem Kaczyńskim, że Lewica działa dla małych, brudnych interesów. Działa dla zrobienia w Polsce rewolucji. Ci ludzie świadomie prowokują rewolucję. Są gotowi poświęcić ludzi. Chcę wiedzieć, czy Policja ma – podobno Antifa ma przyjeżdżać do Polski – ostrą amunicję i ma rozkazy, żeby jej użyć. Bo niestety w tej chwili sytuacja jest rewolucyjna. Grozi nam to, co było w Paryżu w 1989 r., albo to, co było w Hiszpanii w 1935 r. Przejęcie władzy przez Lewicę, rewolucyjną Lewicę. Używa się kobiet do tego celu. Proszę państwa, więcej kobiet jest przeciwnikami aborcji niż mężczyzn, a one mówią, że to w imieniu kobiet.

(*Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:* Proszę nie mówić w naszym imieniu.)

**Posel Janusz Korwin-Mikke**

Kobieta ma 300 razy większą szansę, że wpadnie pod samochód, idąc na protest, niż znajdzie się w sytuacji, w której urodzi kalekie dziecko.

(*Głosy z sali:* Siadaj.)

Możecie sobie krzyczeć, ale takie są fakty. Dziękuję, panie marszałku. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł w trybie sprostowania.  
1 minuta.

**Posel Cezary Tomczyk:**

W trybie sprostowania. Odnoszę się do słów pana premiera Jarosława Kaczyńskiego. Prawda jest taka, że wyszedł podpalacz na mównicę i mówi: gasić pożar. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Uuu...)

Taka jest sytuacja dzisiaj w Polsce. To, co dzieje się na ulicach polskich miast, w Łodzi, Warszawie, Sieradzu, Zduńskiej Woli, Rzeszowie, to jest skutek pana działania. To, co obserwowaliśmy na sali sejmowej, to jest skutek pana działania. To jest skutek tego, że upolityczniliście Trybunał Konstytucyjny, że dzisiaj Trybunał Konstytucyjny jest na pilota, tak jak wszystkie inne instytucje państwa, takie jak prokuratura, telewizja. (*Poruszenie na sali, dzwonek*)

(*Głos z sali:* Nie kłam. Nie kłam.)

A ja jeszcze raz panu mówię, że my chcemy prawdy. Polacy dzisiaj oczekują prawdy o epidemii. Ukrywacie prawdę. Nie chcecie do niej dopuścić, bo się jej boicie, bo to jest wasz największy wróg. Największym wrogiem pana, panie premierze Kaczyński, jest prawda. Pan o tym doskonale wie.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke:* Tak jest.)

Podpala pan Polskę w imię interesów politycznych i będzie pan musiał za to zapłacić. Taki jest po prostu fakt. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o uchwaleniu Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020, druk nr 713.

(*Posel Cezary Grabarczyk:* Wniosek formalny.)

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

(*Głos z sali:* Wniosek formalny.)

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jeszcze zgłoszemy nad wnioskiem o przerwę przed pierwszym głosowaniem.

Wobec tego proszę państwa o przystąpienie do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, proszę nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 217, przeciw – 230, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia setnej rocznicy uchwalenia pierwszej w Polsce ustawy o spółdzielniach.**

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 701.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 701, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 409, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia setnej rocznicy uchwalenia pierwszej w Polsce ustawy o spółdzielniach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 676-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachetę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych z druku nr 676-A o rządowym projekcie ustawy z druku nr 643.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła 20 poprawek. Po dyskusji, w wyniku głosowania, wszystkie poprawki zostały przez komisję odrzucone. Rekomenduję w imieniu Komisji Finansów Publicznych odrzucenie tych poprawek i przyjęcie projektu ustawy w całości. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 676.

Komisja przedstawia wniosek mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zgłoszono wniosek mniejszości oraz poprawki od 1. do 19.

W poprawce 1. wnioskodawcy proponują zmiany do ustawy nowelizowanej.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 3. do 8., 11., 13., 14. oraz od 16. do 18.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosku mniejszości oraz poprawek 2. i 12.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wymienionych poprawek, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 209, przeciw – 242, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

We wniosku mniejszości wnioskodawca proponuje zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 208, przeciw – 242, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. poprawce do art. 7 ustawy wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 7 i 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za – 218, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 9. do dodawanego w ustawie art. 28g wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 214, przeciw – 231, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 10. do dodawanego w ustawie art. 28j ust. 1 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 200, przeciw – 229, 15 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do dodawanego w ustawie art. 28j ust. 1 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 4 oraz aby skreślić pkt 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za – 214, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce do dodawanego w ustawie art. 28k wnioskodawcy proponują, aby w ust. 1 skreślić pkt 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 211, przeciw – 231, wstrzymało się 6.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce do dodawanego w ustawie art. 28o wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 213, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują, aby w projekcie ustawy dodać art. 9a i 9b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 210, przeciw – 229, wstrzymało się 9.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 676, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Janusz Korwin-Mikke*: Dlaczego nie można głosować nad kilkoma wnioskami po kolei, tylko trzeba czekać na wynik?)

(*Posel Marek Suski*: System nie pozwala.)

(*Posel Janusz Korwin-Mikke*: To trzeba zmienić system.)

**Głosowało** 451 posłów. Za – 403, przeciw – 21, wstrzymało się 27.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw.

Ogłoszę teraz 15 minut przerwy.

Wzywam Konwent Seniorów do ciemnego saloniku. Zapraszam uprzejmie.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 48 do godz. 15*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 675-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

(*Posel Sławomir Nitras*: Ja z wnioskiem formalnym.)

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

(*Posel Sławomir Nitras*: Czy mogę zgłosić wniosek formalny?)

Panie pośle, odbyła się właśnie przerwa, a pan może wnioskować o przerwę, więc w tej chwili nie ma to sensu. Za chwilę...

(*Posel Sławomir Nitras*: Ale pan nie wie, o co chcę wnioskować.)

Może pan złożyć tylko wniosek formalny o przerwę albo przerwanie obrad.

(*Posel Sławomir Nitras*: Pan nie wie, czego dotyczy wniosek formalny. Pytam, czy da mi pan zgłosić wniosek formalny.)

(*Posel Barbara Bartuś*: Na piśmie się składa wniosek formalny.)

Tak, po tym punkcie.

Bardzo proszę.

## Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych z druku nr 675-A w sprawie rządowego projektu ustawy z druku nr 642.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła w pierwszej kolejności wniosek o odrzucenie przedmiotowego projektu ustawy. Komisja wniosek zaopiniowała negatywnie. Komisja wnioskuje o odrzucenie tego wniosku przez Wysoką Izbę.

Następnie komisja rozpatrzyła 35 poprawek. 10 poprawek komisja zaopiniowała pozytywnie i wnioskuje o ich przyjęcie. Pozostałe poprawki uzyskały opinię negatywną i komisja wnioskuje o ich odrzucenie. W konkluzji komisja rekomenduje przyjęcie w całości przedmiotowego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 675.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam łącznie wniosek o odrzucenie projektu ustawy zgłoszony w drugim czytaniu oraz 1. wniosek mniejszości proponujący odrzucenie projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Sławomir Nitras*: Czy można prosić?)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy oraz 1. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Sławomir Nitras*: Zgłaszałem się z wnioskiem formalnym.)

Tak, panie pośle, tylko pana wniosek o przerwę albo przerwanie obrad...

(*Posel Sławomir Nitras*: Ale nie chcę złożyć wniosku o przerwę.)

Ale nie ma pan innej możliwości złożenia wniosku formalnego.

(*Posel Sławomir Nitras*: Mam inną możliwość. Zna pan regulamin? Powinien pan znać, to wie pan, że są różne wnioski formalne.)

(*Część posłów skanduje*: Przepróś! Przepróś! Przepróś!)

(*Posel Sławomir Nitras*: Będziecie wszyscy przepraszać. Kultura. Zachowujecie się jak...)

(*Posel Antoni Macierewicz*: Ostatnia szansa.)

(*Posel Sławomir Nitras*: Tak, tym pałuszkciem. Boicie się, że władzę tracicie, a nie...)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Panie pośle, pan nie ma głosu. Proszę zająć miejsce.

(*Posel Sławomir Nitras: A oni mają?*)

Nie, też nie mają.

(*Posel Sławomir Nitras: To niech pan najpierw im zwróci uwagę.*)

Ale naprzód niech pan usiądzie.

(*Posel Sławomir Nitras: Boicie się, że stracie władzę, boicie się.*)

Panie pośle...

(*Posel Sławomir Nitras: Przykrywacie strach straszaniem innych. Skończą się cztery rady nadzorcze, skończą się.*)

(*Posel Adam Szłapka: Panie premierze, pytali o pana pod Sejmem.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Idą po pana.*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Panie pośle Nitras, proszę zająć miejsce, zejść...

Nie, teraz pan nie będzie miał możliwości zgłoszenia wniosku formalnego. Nie ma teraz wniosku formalnego. Po tym punkcie dostanie pan czas na zgłoszenie wniosku formalnego.

(*Posel Sławomir Nitras: Ale pan mi chce dać głos po punkcie, a ja chciałbym Sejm przekonać przed punktem, żeby głosowali inaczej. Co mi po głosowaniu po punkcie?*)

Ale to nie jest wniosek formalny. Pan nie ma takiej możliwości.

(*Posel Sławomir Nitras: Proszę pana, mam prawo złożyć wniosek formalny.*)

Tak, o przerwę.

(*Posel Sławomir Nitras: Chciałbym, żeby pan mi to umożliwił.*)

A przerwa przed chwilą była.

(*Posel Sławomir Nitras: Ja nie rozumiem, co pan mówi.*)

(*Posel Marek Suski: To, że pan nie rozumie, to my wiemy.*)

Nie szkodzi. Proszę usiąść na miejscu.

(*Posel Sławomir Nitras: Szkodzi. Proszę pana, chciałbym złożyć wniosek formalny. Niech pan traktuje swoje obowiązki poważnie.*)

(*Posel Iwona Arent: Nitras, idą po ciebie, czekają na ciebie.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Ja się nie boję. Jak ktoś ma czyste sumienie, to się nie boi. Nie jesteście mnie w stanie przestraszyć.*)

Panie pośle, proszę zejść stąd.

(*Posel Sławomir Nitras: Ale ja nie stoję na mównicy. Panie marszałku, jakby pan najpierw im zwrócił uwagę, to ja bym też się dostosował, a jak pan tylko mi zwraca...*)

(*Posel Iwona Arent: Idą po ciebie.*)

(*Głos z sali: Bo my siedzimy w ławach.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Śledzicie, podsłuchujecie i nic z tego nie ma.*)

(*Głos z sali: I grzebiemy w damskich torebkach.*)

(*Posel Iwona Arent: I bijemy kobiety.*)

(*Posel Marek Suski: Kto by tam chciał podsłuchiwać Nitrasa?*)

**Głosowało** 432 posłów. Za – 207, przeciw – 225, nikt się nie wstrzymał.

(*Posel Sławomir Nitras: I tak nakładacie ludziom podatki.*)

Sejm wniosek odrzucił.

(*Posel Sławomir Nitras: Czy pozwoli pan z wnioskiem formalnym?*)

Nie, panie pośle, ponieważ zakłóca pan obrady.

(*Posel Sławomir Nitras: Ja chcę złożyć wniosek formalny, a nie zakłócać.*)

(*Posel Iwona Arent: Przepraszam.*)

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę tytułu ustawy.

(*Posel Sławomir Nitras: Chciałbym złożyć wniosek formalny.*)

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 1. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Sławomir Nitras: Chciałbym złożyć wniosek formalny, nie o przerwę.*)

Słyszałem. Trwa głosowanie. Proszę zająć miejsce.

(*Posel Sławomir Nitras: Ale ja w sprawie głosowań chciałem złożyć wniosek formalny i mam do tego regulaminowo prawo.*)

Jasne, po tym głosowaniu, po tym punkcie dopuszczę pana do głosu.

(*Posel Sławomir Nitras: Musi ktoś mądrzejszy...*)

Panie pośle, proszę zająć miejsce, bo zastosuję...

(*Posel Sławomir Nitras: Ale ja zgłaszam wniosek formalny.*)

Ale pan przeszkadza teraz w prowadzeniu głosowania.

(*Posel Sławomir Nitras: Panie marszałku, mam prawo złożyć wniosek formalny czy nie?*)

(*Głos z sali: Głosowania są.*)

(*Głos z sali: Będziesz siedział.*)

Panie pośle, na podstawie art. 175 ust. 3 regulaminu Sejmu przywołuję pana do porządku.

(*Głos z sali: Za co, człowieku?*)

(*Posel Sławomir Nitras: Za to, że chcę złożyć wniosek formalny.*)

(*Głos z sali: Paragraf zawsze się znajdzie. Karma wraca.*)

(*Posel Piotr Kaleta: Ale wymiëkasz.*)

(*Posel Adam Szłapka: Proszę pamiętać, że marszałek Kuchciński też się Nitrasa czepiał.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Chciałem złożyć wniosek formalny.*)

(*Posel Piotr Kaleta: Powiedz: proszę.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Proszę.*)

(*Posel Marek Suski: Przecież pan został wykluczony.*)

**Głosowało** 442 posłów. Za – 173, przeciw – 231, wstrzymało się 38.

Sejm wniosek odrzucił.

(*Posel Sławomir Nitras: Chciałem złożyć wniosek formalny, panie marszałku.*)



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Panie pośle, tłumaczyłem panu, że po tym punkcie dopuszczę pana do głosu.

(*Posel Sławomir Nitras*: Ale mój wniosek dotyczy tego punktu. Po tym punkcie to...)

Ale teraz pan nie może wnioskować o przerwę, bo przerwa była przed chwilą.

(*Posel Sławomir Nitras*: Ale ja nie chcę prosić o przerwę, to pan się uparł przy tej przerwie.) (*Wesołość na sali*)

Chce pan złożyć nieformalny wniosek.

(*Posel Sławomir Nitras*: Chcę złożyć formalny wniosek.)

Proszę złożyć formalny wniosek.

1 minuta.

Zobaczmy. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Ale przerwę panu, jak będzie wniosek nieformalny.

**Posel Sławomir Nitras:**

Chciałem złożyć wniosek formalny o zmianę sposobu prowadzenia obrad. Głosujemy nad bardzo ważną ustawą, ustawą, która nakłada na polskich obywateli nowe podatki...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle, to są głosowania, więc nie może pan...

**Posel Sławomir Nitras:**

Chciałbym złożyć wniosek formalny o to, żeby pan dopuścił pytania, dlatego że jestem przekonany...

(*Głos z sali*: Ale niech pan mu da się wypowiedzieć.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan nie był na posiedzeniu Konwentu Seniorów ani Prezydium Sejmu.

**Posel Sławomir Nitras:**

...że przekonam was do tego, żeby...

(*Posel Mariusz Trepka*: To nie jest wniosek formalny.)

(*Posel Iwona Arent*: Nie przekonasz.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle, to jest wniosek nieformalny. Proszę opuścić mównicę.

**Posel Sławomir Nitras:**

To jest wniosek formalny.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Nie.

(*Posel Cezary Tomczyk*: Panie marszałku, proszę pozwolić... Ja wiem, ale jest wniosek formalny, proszę umożliwić.)

**Posel Sławomir Nitras:**

Wniosek o zmianę sposobu prowadzenia obrad i dopuszczenie...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Ale nie ma takiej możliwości w czasie głosowań. No co pan opowiada.

(*Posel Cezary Tomczyk*: To jest 1 minuta.)

(*Część posłów skanduje*: Przeprós Iwonę! Przeprós Iwonę! Przeprós Iwonę!)

(*Posel Marek Suski*: Damski bokser.)

**Posel Sławomir Nitras:**

Regulamin dopuszcza pytania.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Ustalenia Prezydium Sejmu i Konwentu Seniorów były inne.

**Posel Sławomir Nitras:**

Nie ma odpowiednich ustaleń Prezydium ani Konwentu, że nie ma pytań.

(*Głos z sali*: Tu jest Sejm!)

Regulamin dopuszcza pytania. Niech pan mi pozwoli złożyć tylko taki wniosek. Niech go pan odrzuci, ale niech mi pan go pozwoli złożyć.

(*Posel Barbara Bartuś*: Ale nie musi odrzucać, bo to jest decyzja marszałka.)

Ale ja mam prawo złożyć taki wniosek.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle, marszałek Sejmu może dopuścić przed głosowaniem do zadawania pytań.

**Posel Sławomir Nitras:**

I o to chcę wnioskować do pana.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

A ja nie dopuszczam do pytań.

**Posel Sławomir Nitras:**

Ale ja jeszcze nie zawnioskowałem, a pan już nie dopuścił.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Przeszkadza pan w głosowaniu. Zajmuje pan czas Sejmowi. Jest pan...

**Posel Sławomir Nitras:**

Chciałbym tylko poprosić, żeby pan dopuścił pytania przy tej ważnej ustawie, która dotyczy nowych podatków.

(*Posel Marek Suski:* Wykluczyć!)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dobrze, złożył pan wniosek. Dziękuję.

**Posel Sławomir Nitras:**

Nie złożyłem, bo pan mi nie pozwolił.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Już pan złożył – o dopuszczenie pytań.

**Posel Sławomir Nitras:**

Złożenie wniosku, panie marszałku, polega na tym, że się składa wniosek i się go uzasadnia. Dał mi pan minutę...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Ale ta minuta dawno minęła.

**Posel Sławomir Nitras:**

Ale pan mówił w ciągu tej minuty...  
Proszę mi pozwolić po prostu wykonywać...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Ale to pan złożył wniosek.

(*Posel Barbara Bartuś:* 5 minut zajął.)

(*Posel Krystyna Skowrońska:* Panie marszałku, niech pan będzie poważny.)

**Posel Sławomir Nitras:**

Czy ja mogę złożyć ten wniosek?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

No złożył wniosek.

Niech pan składa.

**Posel Sławomir Nitras:**

Dziękuję.

(*Posel Marek Suski:* Nie pajacuj, Nitras.)

(*Głos z sali:* Złożenie wniosku oznacza złożenie go publicznie.)

(*Wicemarszałek włącza mikrofon*)

Może na migi mam ten wniosek złożyć?

Panie marszałku, regulamin dopuszcza – i kiedyś było to normą – że przy trzecim czytaniu mogliśmy w odniesieniu do każdej poprawki zadać pytanie.

Ta ustawa jest niezmiernie istotna. Państwo tą ustawą nakładacie nowe podatki na Polaków, którzy uzyskują dochody za granicą, oni nie mieszkają za granicą. Proszę sobie wyobrazić studenta, który np. studiuje w Wielkiej Brytanii i pracuje po to, żeby zrobić na studia. Proszę sobie wyobrazić Polaka, który np. przez 15 lat pracował na budowie w Irlandii, wrócił do Polski i uzyskuje emeryturę z Irlandii.

(*Posel Barbara Bartuś:* A nie wie pan, że do 26. roku życia u nas studenci...)

Państwo mu tę emeryturę, tak samo jak tego studenta... Te dochody drugi raz w Polsce opodatkowujecie, drugi raz. Proszę sobie wyobrazić pracownika transgranicznego, który pracuje w kraju ościennym, a mieszka z rodziną w Polsce.

(*Posel Marek Suski:* Ale niech pan nie kłamie.)

Państwo każecie mu drugi raz płacić podatki.

(*Posel Marek Suski:* Straszne, straszne.)

Pan prezes Kaczyński może nawet o tym nie wie. Oni będą płacić podatki w Irlandii, w Wielkiej Brytanii, w Norwegii i drugi raz jeszcze zapłacą podatek w Polsce. To jest grabież w biały dzień.

Bardzo proszę państwa, proszę państwa o pytania, a jeśli pan marszałek nie pozwoli na te pytania, chciałbym państwu zwrócić uwagę na poprawki (*Dzwonek*) od 2. do 5., bo...

(*Wicemarszałek włącza mikrofon, posel przemawia przy wylączonym mikrofonie*)

...ci Polacy, o których wspominałem... (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Informuję pana posła, że przewodniczący pana klubu zgodził się – umówiliśmy się tak – że na końcu tego punktu każdy klub będzie miał czas na zadanie jednego pytania.

(*Głos z sali: No właśnie.*)

(*Głos z sali: Łaska pańska.*)

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie tytułu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 171, przeciw – 231, wstrzymało się 42.

Sejm poprawkę odrzucił.

Wnioski mniejszości od 3. do 8. oraz poprawki od 2. do 9. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W 3. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie nadawać nowego brzmienia odpowiednim artykułom ustawy nowelizowanej.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości od 4. do 7. oraz 8. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 204, przeciw – 232, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują m.in. nie nadawać nowego brzmienia pkt 6 w art. 3 ust. 2b.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 5. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 204, przeciw – 232, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek odrzucił.

(*Głos z sali: Jeszcze nie jest zakończone.*)

W 5. wniosku mniejszości...

Przepraszam, jeszcze nie zakończyliśmy tego głosowania. Wyświetlił mi się wynik poprzedniego głosowania.

**Głosowało** 452 posłów. Za – 216, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek został odrzucony.

W 5. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie nadawać nowego brzmienia pkt 6 w art. 3 ust. 2b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za – 211, przeciw – 233, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek odrzucił.

W 6. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują m.in. nie dodawać lit. e w art. 5a pkt 28.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 214, przeciw – 232, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują m.in. zmianę w pkt 51a w art. 21 ust. 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 204, przeciw – 231, wstrzymało się 15.

Sejm wniosek odrzucił.

W 8. wniosku mniejszości oraz tożsamej 2. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. nie dodawać ust. 5 w art. 27g.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 3. do 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości oraz tożsamej 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za – 220, przeciw – 228, 1 się wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zdania drugiego w art. 27g ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 4. do 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 217, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę.



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie zdania drugiego i trzeciego w art. 27g ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 5. do 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 214, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie zdania drugiego i trzeciego w art. 27g ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6. i 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 219, przeciw – 229, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie zdania drugiego i trzeciego w art. 27g ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 7.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 221, przeciw – 226, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie zdania drugiego i trzeciego w art. 27g ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. Za – 223, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 4i i 4j w art. 41.

Z poprawką tą łączą się poprawki 22. i 28.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 13., 15., 21., 23., 24. i 25. oraz 15. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8., 22. i 28.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. Za – 269, przeciw – 172, wstrzymało się 11.

Sejm poprawki przyjął.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 1–4 w art. 52l oraz art. 52t ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 26., 27., 29., 31., 32. i 34.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ww. poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 396, przeciw – 43, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

Wnioski mniejszości od 9. do 16. oraz poprawki od 10. do 26. zgłoszone zostały do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W 9. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie nadawać nowego brzmienia odpowiednim artykułom ustawy nowelizującej.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości od 10. do 13. oraz poprawek od 10. do 17. i 19.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 208, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. nie dodawać ust. 4–6 w art. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 14., 16., 17. i 19.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości od 10. do 12. oraz 11., 12., 20. i 33. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 10., 14., 16., 17. i 19., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za – 214, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 10. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie dodawać ust. 4–6 w art. 1.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 11. i 12. wniosku mniejszości oraz poprawek 11., 12. i 20.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za – 215, przeciw – 234, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 11. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują m.in. nie dodawać pkt 1a w art. 1 ust. 3.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 12. wniosku mniejszości oraz poprawek 11. i 12.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. Za – 214, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. utrzymanie brzmienia pkt 1 w art. 1 ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 12. wniosku mniejszości oraz 12. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 215, przeciw – 235, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują nie dodawać pkt 1a w art. 1 ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 213, przeciw – 235, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać pkt 3 i 4 w art. 1 ust. 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 205, przeciw – 231, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił.

Poprawki 13., 15., 21., 23., 24. i 25. stały się bezprzedmiotowe.

W 13. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie dodawać ust. 8 w art. 16i.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 200, przeciw – 235, 12 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują inne zmiany w pkt 2 w art. 19 ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 14. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 211, przeciw – 235, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują inne zmiany w pkt 2 w art. 19 ust. 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za – 200, przeciw – 233, 9 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 4e w art. 22.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 208, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

15. wniosek mniejszości stał się bezprzedmiotowy.

W 16. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie dodawać do ustawy art. 27c.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za – 205, przeciw – 233, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 17. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmiany w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 206, przeciw – 226, 9 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 18. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 9 w projekcie ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za – 207, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 30. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za – 212, przeciw – 228, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 21a i 21b w projekcie ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 208, przeciw – 226, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił.

W 33. poprawce do art. 22 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosku mniejszości od 20. do 22.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 33. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 213, przeciw – 234, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 21. i 22.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434 posłów. Za – 210, przeciw – 223, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek odrzucił.

W 21. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują... Było, przepraszam.

W 22. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie ustawy... Nie, dobrze zacząłem. Jeszcze raz przepraszam.

W 21. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 22. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 215, przeciw – 226, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 22. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435 posłów. Za – 216, przeciw – 219, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Artur Dziambor: Panie marszałku...)

Tak jest, teraz właśnie jest czas na po jednym pytaniu każdego klubu.

Bardzo proszę.

(Poseł Artur Dziambor: Można?)

Tak, bardzo proszę, pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

**Poseł Artur Dziambor:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Głosujemy za chwilkę nad całością ustawy mówiącej o ograniczeniu ulgi abolicyjnej – ulgi abolicyjnej dla osób, które pracują za granicą i przywożą do Polski swoje ciężko zarobione pieniądze. I chciałem powiedzieć, szanowni państwo, że to wy jesteście temu winni. Wszyscy jesteście równie winni temu, że ci ludzie pracują za granicą, a nie pracują w Polsce. Cała klasa polityczna, która zarządza państwem przez ostatnie kilkadziesiąt lat, przyczyniła się do tego, że miliony Polaków pracują za granicą i niestety często muszą wyjechać – dla większości to nie był wybór na zasadzie fanaberii, dla większości to była jedyna szansa. Tak że wszyscy się do tego przyczyniliście, od lewa do tzw. prawa. I teraz macie szansę zagłosować przeciwko tej ustawie, macie szansę tych



**Posel Artur Dziambor**

ludzi nie krzywdzić i macie szansę się na nich nie mścić za to, że postanowili wyjechać z Polski, żeby zarabiać normalne pieniądze. Mam nadzieję, że skorzystacie. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Sławomir Nitras, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

*(Poseł Krzysztof Gawkowski: Przecież pan Korwin sam pracował w Parlamencie Europejskim. Jak to jest?)*

*(Głos z sali: No właśnie.)*

*(Głos z sali: Jak to jest?)*

**Posel Sławomir Nitras:**

Przegłosowanie przez PiS tej ustawy to hańba. Z jednej strony np. restauratorom, których zamykanie w związku z COVID-em, podwyższacie od 1 stycznia podatki, jeżeli są spółkami komandytowymi, a z drugiej strony – ludziom, którzy wyjechali za granicę na studia i tam pracują, którzy tam pracowali na budowach lub w gospodarstwach rolnych i dzisiaj cieszą się zasłużoną emeryturą, albo ludziom, którzy pracują jako pracownicy transgraniczni. Jeżeli ktoś 15 lat pracował ciężko np. na Wyspach Brytyjskich i dzisiaj cieszy się swoją emeryturą, dlaczego on ma płacić dwa razy podatek?

Panie Kaczyński, jeśli wydał pan wszystkie pieniądze, to może pan swoją emeryturę dwa razy opodatkuję? Pan ma dochody jako poseł, ma pan dochody jako dietę, i ma pan jeszcze prawie 100 tys. zł emerytury rocznie, i płaci pan raz podatek...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Do rzeczy.

**Posel Sławomir Nitras:**

...a Polak, który pracuje w Wielkiej Brytanii, będzie płacił dwa razy podatek. Dlaczego?

Nie rozmawiacie z kobietami, nie rozmawiacie z rolnikami, nie rozmawiacie z ludźmi pracującymi za granicą, a potem się dziwicie, że oni tu wszyscy przychodzą i mają do was pretensje. I mówicie, że przez COVID *(Dzwonek)* mają nie protestować.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Sławomir Nitras:**

Wy się boicie...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

...władzy się boicie, a nie... *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

*(Głos z sali: Siadaj.)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Nie jesteśmy na ty.)*

Na miejsce bardzo proszę, panie pośle.

*(Poseł Sławomir Nitras: Czy pani...)*

Panie pośle, proszę zająć miejsce.

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

*(Poseł Sławomir Nitras: To, że łupież Kaczyńskiego strzepujesz, to cię nie upoważnia do mówienia mi na ty.)*

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

*(Głos z sali: Siadaj.)*

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Paszyk.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Panie i Panowie Posłowie! W Polsce mamy 72 tys. przedsiębiorców skupionych w 45 tys. spółek komandytowych, w których pracuje ponad 0,5 mln osób. Dzisiaj zamiast od rządu Zjednoczonej Prawicy otrzymać pomocną dłoń, oni widzą gest Lichockiej, dostając podwójne opodatkowanie.

Rząd ma 13 mld na Centralny Port Komunikacyjny – dzisiaj decyzja, o czym wasza telewizja informuje – a przedsiębiorcy będą gnębieni. Wymierzyliście już wyrok na rodzinne gospodarstwa rolne, teraz są przedsiębiorcy pracujący w spółkach komandytowych. Jest pytanie: Czy pomysłem Zjednoczonej Prawicy na walkę z kryzysem gospodarczym jest likwidacja przedsiębiorstw? No faktycznie innowacyjny pomysł, gratulacje. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Wiczorek, Lewica.

Bardzo proszę.

**Posel Dariusz Wiczorek:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Dzisiaj z jednej strony rząd mówi tak: trzeba chronić miejsca pracy,

**Posel Dariusz Wieczorek**

trzeba pomagać, trzeba walczyć o to, żeby przedsiębiorcy mogli funkcjonować – a z drugiej strony przedstawicie projekt ustawy, który podnosi podatki, który opodatkowuje spółki komandytowe, który opodatkowuje osoby i Polaków, którzy pracują za granicą. Jaki jest w tym sens i jaka jest w tym logika? Mówicie oczywiście, że trzeba spółki komandytowe opodatkować, bo to kapitał zagraniczny. Jaki kapitał zagraniczny? 50 tys. spółek komandytowych, z czego zaledwie 400 czy 500 z udziałem kapitału zagranicznego. Ta ustawa dotyczy Polek i Polaków uczciwie pracujących w Polsce.

Ale mamy teraz moment na pytania. W związku z czym mam jasne i klarowne pytanie do większości Prawa i Sprawiedliwości: Czy macie wyliczone, ile spółek komandytowych przez tę decyzję upadnie, ile miejsc pracy zostanie zlikwidowanych w Polsce, jeżeli tę ustawę dzisiaj przyjmiecie? Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana ministra Jana Sarnowskiego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Im dłużej słucham wypowiedzi posłów opozycji, tym bardziej mi się wydaje, że mówimy o dwóch całkowicie różnych projektach. Szanowni państwo, proponowana ustawa ma jeden bardzo konkretny cel...

*(Głos z sali: Nos. Maseczka na nosie.)*

...poprawę kondycji sektora firm małych i średnich w szczególnie trudnej sytuacji związanej z COVID-em.

Przedsiębiorcy tracą i tracą nie tylko w wyniku nowych zagrożeń, jakim jest niestabilność na rynku. Czego potrzeba firmom? Potrzeba trzech rzeczy, i to tych trzech rzeczy, które da im teraz ta ustawa. Po pierwsze, niskich podatków, takich, które pozwolą firmom na tworzenie finansowych poduszek bezpieczeństwa *(Okłaski)* i inwestowanie wtedy, kiedy jest to dla nich możliwe i korzystne. Stąd takie rozwiązania jak głosowany dzisiaj estoński CIT, poszerzenie dostępności ryczałtu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście. Natomiast również obniżenie, poszerzenie możliwości zastosowania 9-procentowej stawki CIT-u dla dużej rzeszy przedsiębiorców.

Po drugie, firmy potrzebują bezpieczeństwa, maksymalnej prostoty rozliczeń, tak żeby wykonywanie przez nie obowiązków związanych z podatkami zaj-

mowało jak najmniej czasu i nie niosło ze sobą ryzyk. Pamiętajmy, im prostsze zasady rozliczenia podatku, tym niższe koszty jego obsługi.

*(Poseł Sławomir Nitras: To nie ta ustawa.)*

Jak najbardziej, ponieważ tą ustawą dla 180 tys. firm otwieramy możliwość skorzystania z ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.

*(Poseł Sławomir Nitras: A może nie? To nie ta ustawa.)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle Nitras, proszę słuchać.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski:**

Tak że jak najbardziej ta ustawa.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Proszę słuchać. Słuchać. Więcej słuchania.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski:**

Po trzecie, firmy potrzebują, panie pośle, równych...

*(Poseł Katarzyna Lubnauer: A samorządy?)*

*(Głos z sali: To nie ta ustawa.)*

Jak najbardziej ta – pan poseł może nie przeczytał.

...warunków konkurencji. Chciałbym powtórzyć, że w trakcie spowolnienia gospodarczego, w trakcie wzmożonej rywalizacji między dużymi a małymi firmami należy zapewnić tym mniejszym podmiotom równe warunki konkurencji, a bardzo ważnym elementem przewagi konkurencyjnej dużych podmiotów są szerokie możliwości oszczędzania przez nie na podatkach, co jest skutkiem wypychania mniejszych firm przez większe z rynku.

Chciałbym jeszcze raz mocno podkreślić, że prezentowany dzisiaj projekt, całość pakietu – i ten, nad którym państwo głosowali chwilę temu, i ten, nad którym głosować państwo będą za chwilę – to jest 7 mld zł w kieszeniach przedsiębiorców w przyszłym roku. Tylko w 1/4 koszt tego będzie pokryty przez zmiany uszczelniające podatki, przy czym uszczelnienia w ogromnej większości dotyczyć będą agresywnych optymalizacji związanych z wyprowadzaniem środków do rajów podatkowych.

Na zmianach skorzysta 400 tys. firm, i to tych najmniejszych, dla których obniżka podatków stanowić będzie być albo nie być w trudnej walce o utrzymanie się na rynku.

*(Poseł Katarzyna Lubnauer: Czy poda pan skutki finansowe?)*

*(Głos z sali: A czy wolno panu...)*

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski**

Jak najbardziej.

(*Posel Katarzyna Lubnauer*: To proszę.)

Kontynuując, szanowni państwo, temat spółek komandytowych, które wzbudziły u państwa bardzo duże zainteresowanie, chcę powiedzieć, że według danych z kontroli Krajowej Administracji Skarbowej zarejestrowane w Polsce spółki komandytowe coraz częściej są wehikułem służącym wyprowadzaniu środków do rajów podatkowych. Nie dotyczy to tylko i wyłącznie 3% spółek komandytowych, które są własnością podmiotów zagranicznych...

(*Głos z sali*: Których?)

...ale również podmiotów, których właścicielami są Polacy, które poprzez transakcje z zarejestrowanymi w rajach podatkowych powiązanymi ze sobą podmiotami wyprowadzają środki za granicę. Dotyczy to np. takich firm, których właścicielami są Polacy, które są zarejestrowane w rajach podatkowych, a w których Polacy są np. członkami zarządów.

Szanowni Państwo! Ta zmiana uszczelnia również krajowy system podatkowy. To, na czym nam zależy, to jest wyrównanie poziomu opodatkowania pomiędzy spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a spółką z ograniczoną odpowiedzialnością będącą partnerem spółki komandytowej w sytuacji, w której w obu tych spółkach za działalnością gospodarczą stoi tak naprawdę ta sama osoba. W takim schemacie spółka komandytowa kamufluje jedynie rzeczywistą działalność przedsiębiorcy, która w ogóle nie różni się od spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jest to dokładnie to samo zjawisko, które koledzy z Platformy Obywatelskiej chcieli zlikwidować, uniemożliwić w roku 2013. Zrobiono to tylko w połowie wobec spółek komandytowo-akcyjnych mimo sprzeciwu Prawa i Sprawiedliwości oraz mimo sprzeciwu koalicjanta PSL-u.

Szanowni Państwo! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Problem ucieczki od opodatkowania CIT-em przy wykorzystaniu spółki komandytowej jest problemem globalnym, OECD wprost rekomenduje objęcie spółek osobowych CIT-em. Zrobiło to już 12 państw Unii Europejskiej, na Zachodzie Belgia i Hiszpania, a w naszym regionie Litwa, Czechy, Węgry, Rumunia. Chcę bardzo mocno podkreślić, że objęcie CIT-em spółek komandytowych nie będzie oznaczało konieczności ich likwidacji, będą dalej służyć biznesowi do pozyskiwania kapitału, nie będą jedynie umożliwiać unikania opodatkowania. Mniejsze firmy nie odczują żadnej zmiany, CIT zapłacony przez spółkę będzie odliczany od podatku płaconego przez wspólników. Sytuacja komplementariusza się nie zmieni, bo dokonanie takiego odliczenia (*Dzwonek*), a komandytariusz skorzysta z kwoty wolnej od podatku.

Szanowni Państwo! Pamiętajmy, że aż 75% z tych firm zostanie objęte preferencyjną stawką 9% CIT-u, co w przypadku nawet tych hybryd oznaczać będzie wsparcie płynnościowe, ponieważ o ile do tej pory

płaciły one 19% PIT-u, o tyle teraz tak długo, jak zysk nie będzie wypłacony udziałowcom, zapłacą jedynie 9-procentowy CIT. Tak że jest to rozwiązanie bardzo korzystne właśnie na ten trudny okres epidemii. Z kolei w przypadku spółek komandytowych, które są wykorzystywane zgodnie ze swoim przeznaczeniem jako narzędzie poszukiwania dodatkowego kapitału w spółce od podmiotów niepowiązanych, opodatkowanie spadnie z 19 do 17,29% u komplementariusza, również mniej podatku zapłaci komandytariusz tak długo, jak jego dochód nie przekroczy 156 tys. zł rocznie.

Szanowni Państwo! Tutaj wyrównujemy szanse. Rzeczywiście zasady opodatkowania mogą się zmienić na niekorzyść dla, powiedzmy, kilkunastu z 40 tys. zarejestrowanych w Polsce spółek komandytowych, natomiast w ten sposób wyrównujemy szanse, 200 tys. uczciwie płacących CIT spółek z ograniczoną odpowiedzialnością oraz 2 mln jednoosobowych działalności gospodarczych, których właściciele odpowiadają całością swojego majątku za zobowiązania, za ewentualne fiasko swojego biznesu, ale które są opodatkowane w ten sam sposób co hybrydy, których państwo bronią.

Wracam do tematu ulgi abolicyjnej. Szanowni państwo, rzeczywiście od roku 2008 r. obowiązują przepisy, które preferencyjnie traktują dochody osób, które mieszkają w Polsce, ale przez mniej niż 6 miesięcy w roku działają za granicą. W jej efekcie bardzo często podatek nie jest płacony ani w miejscu pracy, ani w miejscu zamieszkania, czyli w Polsce. Co gorsza, ulga abolicyjna bardzo często służy nieuczciwym firmom, żeby w ogóle nie płacić podatków w Polsce. Według informacji z kontroli unika się podatku np. poprzez transfer wypracowanego w Polsce zysku do spółki zarejestrowanej w innym kraju. Taki zysk wypłacany jest potem z powrotem do polskiego właściciela jako wynagrodzenie dyrektora, który dzięki uldze abolicyjnej w ogóle nie płaci podatku.

Natomiast mam ogromną prośbę. Bardzo zależy mi na tym, żeby również państwo, posłowie opozycji, włączyli się w wyrównywanie poziomu wiedzy między nami, stroną rządową, państwem posłami a osobami zainteresowanymi.

(*Posel Michał Jaros*: Proszę nie kłamać!)

Raz jeszcze chciałem państwu przypomnieć...

(*Głos z sali*: Ciska!) (*Dzwonek*)

...że zmiany dotyczące ulgi abolicyjnej nie będą dotyczyć Polonii, nie będą dotyczyć 2,5 mln Polaków, którzy mieszkają w innych krajach Unii Europejskiej i na świecie. Będzie to dotyczyć tylko tych osób, które ponad 183 dni w roku mieszkają w Polsce i na krótszy okres niż pół roku wyjeżdżają za granicę. Takich osób są nie miliony, a 67 tys., przy czym zmiana w prawie, dzięki zastosowaniu kwoty wolnej od podatku, obejmie tylko 1/3 z nich, czyli niewiele ponad 20 tys. osób. Chciałem mocno podkreślić: te 20 tys. osób to są osoby, które bardzo dużo oszczędzają na podatkach. Średnio więcej niż 10 tys. zł rocznie, a w 80% te dochody są przez nie osiągnęte w innych rajach podatkowych, czyli w Luksemburgu, na Cyprze i w Holandii.



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski**

Szanowni Państwo! Podkreślam, studentów w ogóle to nie dotknie, ponieważ studenci objęci są PIT-em zero dla młodych już od zeszłego roku, na pewno państwo zdążyli to zauważyć.

Bardzo mocno chciałbym także podkreślić, że nowy standard zaliczenia na poczet podatku do zapłaty...

(Poseł Sławomir Nitras: A emerytów?)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle Nitras, miał pan szansę na zadanie pytania. Proszę się uspokoić. Głęboki oddech, oddech, bardzo proszę.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Pani marszałek...)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski:**

...w Polsce podatku zapłaconego za granicą stanowi nowy globalny standard. W bardzo niewielu krajach Unii Europejskiej te zasady, które zmieniamy, funkcjonują. Równamy do średniej europejskiej, nowego standardu wdrażanego w ogromnej większości państw Unii Europejskiej. Dziękuję. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

(Poseł Adam Szłapka: Brawo podniesione podatki!)

Panie i Panowie Posłowie! Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Sławomir Nitras: Hańba!)

Bardzo proszę o uspokojenie emocji, panie pośle.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 675, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Sławomir Nitras: Sami sobie podnieście podatki.)

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 232 posłów, przeciw – 215, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

(Poseł Sławomir Nitras: Hańba!)

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Michał Szczerba, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Poseł Michał Szczerba:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imię odpowiedzialności, ale również realizując funkcję kontrolną Sejmu, bardzo proszę o informację ministra zdrowia na temat sytuacji epidemicznej w naszym kraju.

Szanowni Państwo! Dzisiaj dostaliśmy informację, że jest ponad 18 tys. zakażeń. (Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Przez was. Przez was.)

(Poseł Marek Suski: Namawiacie do tego ludzi.)

Szanowni Państwo! Ale również otrzymaliśmy informację, że zajętych jest 1150 respiratorów. Na Mazowszu, szanowni państwo, jest wolnych 12 respiratorów. W Małopolsce jest wolnych 12 respiratorów. Nie wiemy, jakie są scenariusze i czy w najbliższych dniach nie będzie ogłoszony stan nadzwyczajny.

Panie Premierze! Apeluję do pana, aby poprosił pan ministra Niedzielskiego, żeby złożył tu informację. Strategia, którą przedstawiliście, to jest pięć stron. Z niej nic kompletnie nie wynika. 4 listopada spotkamy się znowu i możemy się...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

To nie był wniosek formalny, panie pośle.

Dziękuję bardzo.

(Poseł Michał Szczerba: To jest wniosek o przerwę.)

Słucham? Przepraszam, czas minął.

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Adam Szłapka, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Adam Szłapka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo proszę na podstawie regulaminu o przerwę i informację marszałka Sejmu oraz premiera Morawieckiego o sytuacji dotyczącej bezpieczeństwa. Z Sejmu zrobiliście twierdzę.

(Głos z sali: No tak.)

Z Sejmu zrobiliście twierdzę, a co więcej, zagłuszcacie łączność internetową poza Sejmem. To są metody stosowane na Białorusi. (Poruszenie na sali)

(Głos z sali: Siadaj.)

Dostaliśmy informację, że funkcjonariusz ABW potrafił jedną z uczestniczek protestów, że limuzyny SOP zderzają się z tramwajami. A pan nawołuje swoich zwolenników do wyjścia na ulicę.

(Głosy z sali: Siadaj.)

Pan nas nazywa przestępcami. To pan jest przestępcą. (Poruszenie na sali, dzwonek)

(Poseł Marek Suski: Przed wami, łajdakami, trzeba się bronić.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Ten okrzyk to był pana, panie pośle?

(*Głos z sali: Słucham?*)

Sprawdzimy.

Zgłoszony został wniosek formalny o przerwę w obradach.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: Pokażcie tę tablicę: to jest wojna. Pokażcie tę tablicę.*)

Zgłoszony został wniosek formalny o przerwę w obradach.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (*Wesołość na sali*)

(*Posel Sławomir Nitras: Po 5 latach rządzenia to śmiać się...*)

A pan, panie pośle, po tylu latach mógłby się potrafić zachować na sali obrad. Naprawdę, bardzo proszę o uspokojenie emocji.

(*Posel Sławomir Nitras: Ale ja jestem bardzo spokojny.*)

Właśnie widzę. Właśnie widzę, że coś się z panem dzieje niepokojącego. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ooo...*)

(*Posel Marek Suski: Co wy tam bierzecie?*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobra, panie pośle. (*Gwar na sali, dzwonek*)

(*Głos z sali: Posel Kaleta niech usiądzie.*)

(*Posel Agnieszka Pomaska: Ale za to wy nie słyszeliście, że 19 tys. zachorowań było.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Pani marszałek, ten, co krzyczy teraz, nazywa się Kaczyński, jakby pani zapomniała.*)

Panie pośle, naprawdę widzę w panu jakieś problemy.

(*Posel Sławomir Nitras: Kaczyński.*)

**Głosowało** 453 posłów. Za wnioskiem głosowało 210, przeciw – 234, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Sejm wniosek odrzucił.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 712 i 713).**

Uprzejmie proszę pana posła Henryka Kowalczyka o przedstawienie sprawozdania komisji.

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki*)

**Posel Sprawozdawca  
Henryk Kowalczyk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Do nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2020 Senat wniósł

cztery poprawki. Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zaopiniowała poprawki. Rekomenduję Wysokiej Izbie odrzucenie trzech poprawek, a przyjęcie jednej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punkcie porządku dziennego dotyczącym rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do art. 1 ustawy budżetowej na rok 2020 Senat proponuje m.in. w ust. 2 zmniejszyć kwotę wydatków budżetu państwa o 100 100 tys. zł.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Większość bezwzględna – 225. Za – 234, przeciw – 158, wstrzymało się 56.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 2. do 4. zgłoszono do załącznika nr 2 zawierającego plan wydatków budżetu państwa na 2020 r.

W 2. poprawce Senat proponuje m.in. w części 46: Zdrowie, w rozdziale 85149: Programy polityki zdrowotnej, zwiększyć wydatki bieżące jednostek budżetowych o 2 mld zł.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Większość bezwzględna – 225. Za – 240, przeciw – 203, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce Senat proponuje utworzenie nowej rezerwy celowej: Środki na obsługę długu Skarbu Państwa, a także uzupełnienie środków na rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej z tytułu środków własnych.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za – 6, przeciw – 424, wstrzymało się 12.

Sejm poprawkę przyjął.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

W 4. poprawce Senat proponuje utworzyć rezerwę celową: Środki dla Europejskiego Centrum Solidarności.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za – 239, przeciw – 207, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 670-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

### **Poseł Sprawozdawca Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W dniu wczorajszym sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju rozpatrzyła poprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W trakcie drugiego czytania zgłoszonych zostało siedem poprawek. Wszystkie poprawki mają charakter porządkowo-legislacyjny.

Komisja Gospodarki i Rozwoju rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tych poprawek. W związku z ich charakterem porządkowo-legislacyjnym proponujemy ich łączne przegłosowanie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 670.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

Wszystkie poprawki zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W 1. poprawce do art. 24a wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 1.

Z tą poprawką łączą się poprawki od 2. do 7.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 7.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Za – 423, przeciw – 6, wstrzymało się 10.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z brzmieniem z druku nr 670, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 440, przeciw – 2, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 652-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Do rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa w trakcie drugiego czytania złożono 15 poprawek. W dniu dzisiejszym Komisja Infrastruktury oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrzyły te poprawki i rekomendują Wysokiej Izbie: poprawki 1., 2., 7. i od 9. do 15., głosowane łącznie, przyjąć, poprawki 3., 4., 5. i 8. odrzucić oraz przyjąć poprawkę 6. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 652.

Komisje przedstawiają również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawkach 1., 2., 7. i od 9. do 15. wnioskodawcy proponują m.in. skreślenie art. 3 i 4 w projekcie ustawy nowelizującej.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 2., 7. i od 9. do 15.?



## Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Za – 208, przeciw – 228, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 33 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 206, przeciw – 230, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 2 w art. 33dd ust. 2 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 203, przeciw – 230, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 1 i 2 w art. 3 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435 posłów. Za – 200, przeciw – 225, 10 wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują wprowadzenie zmian w art. 5 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za – 219, przeciw – 225, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują wprowadzenie zmian w art. 19f, 19g i 19i ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy oraz o zmianie Kodeksu cywilnego.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Za – 207, przeciw – 225, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 652, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Za – 430, przeciw – 3, 10 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 660-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Krzysztofa Szulowskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Krzysztof Szulowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na posiedzeniu Sejmu w dniu wczorajszym zgłoszono trzy poprawki do projektu ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, druki nr 512 i 660.

W dniu dzisiejszym Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zebrała się w tej sprawie i rekomenduje przyjęcie każdej z tych poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 660.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 36 ust. 5 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

**Głosowało** 433 posłów. Za – 426, przeciw – 6, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 39 ust. 1 wnioskodawcy proponują w pkt 10 wyraz „oraz” zastąpić wyrazem „lub”.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 433, przeciw – 4, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 50a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 441, przeciw – 2, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 660, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Za – 427, przeciw – 1, wstrzymało się 11.

Sejm uchwalił ustawę o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 671-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Marek Ast:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu dzisiejszym rozpatrzyła cztery poprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury zgłoszone w drugim czytaniu przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Rekomenduję odrzucenie tych czterech poprawek. Jednocześnie informuję, że nad tymi czterema poprawkami należy głosować łącznie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 671.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm będzie głosować w pierwszej kolejności.

W poprawkach od 1. do 4. wnioskodawcy proponują zmiany dotyczące zniesienia wymogu posiadania przez aplikanta aplikacji sędziowskiej lub prokuratorowskiej wyłącznie obywatelstwa polskiego.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 4.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437 posłów. Za – 203, przeciw – 231, wstrzymało się 3.

Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 671, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 249, przeciw – 200, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 662.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 662?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 398, przeciw – 32, wstrzymało się 14.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty.**

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 663-A.  
Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Pawła Rychlika o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Paweł Rychlik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś na posiedzeniu Komisja Zdrowia rozpatrywała rządowy projekt ustawy o zawodzie farmaceuty, druk nr 238.

Pracowaliśmy nad 32 zgłoszonymi poprawkami. Komisja poprawkę 28. zaopiniowała pozytywnie, pozostałe – negatywnie. Komisja prosi Wysoką Izbę i rekomenduje przyjęcie całości projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 663.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 3 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. Za – 89, przeciw – 242, wstrzymało się 121 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 4 ust. 1 wnioskodawcy proponują dodać pkt 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 92, przeciw – 231, wstrzymało się 128 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 4 ust. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 1.

Z poprawką tą wiązą się poprawki 8., 11. i 20.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 8., 11. i 20., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 208, przeciw – 242, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawki odrzucił.

W 4. poprawce do art. 4 ust. 2 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Może by się tak panowie tyłem nie obracali do pani marszałek.)*

Naprawdę, pani poseł, nie musi się pani o mnie troszczyć.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale się troszczę o siebie, bo do mnie też tyłem stoją.) (Gwar na sali)*

**Głosowało** 454 posłów. Za – 209, przeciw – 233, 12 posłów wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 4 ust. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 4.

Z poprawką tą łączy się poprawka 7.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 7., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 80, przeciw – 233, wstrzymało się 137 posłów.

Sejm poprawki odrzucił.

W 6. poprawce do art. 4 wnioskodawcy proponują dodać ust. 2a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 6., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za głosowało 206, przeciw – 241, wstrzymało się 0.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 4 ust. 3 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 3.

Z poprawką tą łączy się poprawka 10.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 9. i 10., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. Za głosowało 161, przeciw – 234, 58 osób wstrzymało się od głosu.



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska**

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 4 ust. 3 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 6.

Z poprawką tą łączy się poprawka 15.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 12. i 15., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 205, przeciw – 243, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawki odrzucił.

W 13. poprawce do art. 4 ust. 3 wnioskodawcy proponują dodać pkt 8.

Z poprawką tą łączy się poprawka 16.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 13. i 16., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 207, przeciw – 244, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawki odrzucił.

W 14. poprawce do art. 4 ust. 4 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 17.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za głosowało 46, przeciw – 275, wstrzymało się 125 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce do art. 4 wnioskodawcy proponują dodać ust. 9.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za głosowało 205, przeciw – 242, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce do art. 6 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 13.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 18., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za głosowało 217, przeciw – 232, wstrzymało się 0.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce do art. 13 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za głosowało 214 posłów, przeciw – 232, 0 wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 29.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 22.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 21., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za głosowało 204, przeciw – 243, nikt wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 29.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 22., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za głosowało 203, przeciw – 241, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce do art. 32 wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 23., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za głosowało 80 posłów, przeciw – 231, wstrzymały się 134 osoby.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 24. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 35.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 24., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za głosowało 48 posłów, przeciw – 276, wstrzymało się 121 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska**

W 25. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 35a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 25., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 78, przeciw – 243, wstrzymało się 126 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 26. poprawce do art. 50 wnioskodawcy proponują dodać ust. 18 i 19.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 26., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za głosowało 87 posłów, przeciw – 234, wstrzymało się 128 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce do art. 61 wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 27., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 213, przeciw – 233, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 28. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 23 ust. 1 i 3, art. 33, art. 43 pkt 2, art. 44, art. 46 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 47 ust. 1, art. 48 ust. 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 2, art. 60 ust. 3 i art. 63 ust. 1 ustawy o izbach aptekarskich.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 28., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 442, przeciw – 3, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Sejm poprawkę przyjął.

W 29. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanych ust. 2a i 2b w art. 86 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 30.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 29., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 45 osób, przeciw – 276, wstrzymały się 123 osoby.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 30. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia w dodawanym ust. 2b art. 86 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 30., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za głosowało 161, przeciw – 278, 10 osób wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 31. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 88 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 31., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 44 osoby, przeciw – 278, 126 osób wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

(*Posel Marcin Kierwiński*: Panie prezesie, maseczka.)

Panie pośle, ma pan jakiś problem?

(*Posel Marcin Kierwiński*: Tak, maseczka. Czujemy się zagrożeni.)

Tak, właśnie widzę.

(*Posel Barbara Bartuś*: To się nie zbliżajcie, nie idźcie w tę stronę i będzie dobrze.)

W 32. poprawce wnioskodawcy proponują nie dodawać ust. 2b–2h w art. 88 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 32., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za głosowało 168 osób, przeciw – 277, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 33. poprawce wnioskodawcy proponują nie dodawać pkt 8 w art. 88 ust. 5 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 33., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. Za – 172, przeciw – 277, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska**

W 34. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 1 w art. 96 ust. 5 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 34., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. Za – 209, przeciw – 242, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 35. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanego pkt 10 w art. 103 ust. 2 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 35., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 167, przeciw – 278, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 36. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 1 w art. 111 ust. 3 ustawy – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 36., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 170, przeciw – 277, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 37. poprawce wnioskodawcy proponują nie wprowadzać zmiany w art. 120 ust. 2 i nie dodawać ust. 2a i 2b w ustawie – Prawo farmaceutyczne.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 37., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 170, przeciw – 276, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 38. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanej lit. e w art. 5 pkt 41 oraz dodanie pkt 20 w art. 15 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 38., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 200, przeciw – 236, wstrzymało się 12 osób.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 39. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 92.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 39., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)*

**Głosowało** 436 posłów. Za – 43, przeciw – 270, wstrzymało się 123.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem...

*(Poseł Katarzyna Lubnauer: Zaraz, zaraz.)*

Pytanie.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Katarzyna Lubnauer.

Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! Po ustawie o zawodzie fizjoterapeuty z roku 2015, po ustawie o zawodzie lekarza i lekarza dentystry, którą aktualizowaliśmy w 2020 r., to kolejna ustawa, która ma uporządkować system zawodów medycznych. To mogła być bardzo dobra ustawa, niestety jest tam kilka zapisów, które nas niepokoją. Chodzi w szczególności o zapisy dotyczące funkcjonowania aptek. To spowoduje, że będziemy chcieli naprawić je na poziomie Senatu, wprowadzając poprawki do tej ustawy. W tej chwili wstrzymamy się w jej sprawie, mimo że uważamy, że kierunkowo ta ustawa jest potrzebna.

Chciałabym skorzystać z okazji i podziękować wszystkim farmaceutom za ich pracę, szczególnie na początku epidemii COVID, kiedy bardzo często, jeśli chodzi o lekarza, można było skorzystać tylko z teleporady. To właśnie farmaceuci byli wtedy na pierwszej linii walki z COVID-em. Można było korzystać z ich pomocy, korzystać z aptek. Wtedy, jak wiemy, mieli oni szczególnie trudno. Powiedzmy to jasno, nikt nie wiedział, kto jest zarażony i kto może zarazić. Dlatego dzisiaj, przy okazji ustawy, nad którą będziemy głosować, ustawy o zawodzie farmaceuty, chciałabym im podziękować. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 663, wraz z przyjętą poprawką, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 254, przeciw – 13, wstrzymało się 174.

Sejm uchwalił ustawę o zawodzie farmaceuty.

Wysoki Sejmie! Czekają nas jeszcze głosowania zarówno proceduralne, jak i merytoryczne, więc informuję o tym.

Grupa posłów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Gdzie mieli rozum?)

(*Posel Cezary Tomczyk*: Panie marszałku, ja się zgłaszałem przed tym punktem.)

Zaraz do tego przejdziemy.

To jest druk nr 717.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o pierwsze czytanie tego projektu.

(*Głos z sali*: Skandal.)

Jest to w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Bardzo proszę z wnioskiem formalnym.

(*Posel Krzysztof Gawkowski*: Panie marszałku, ale były wnioski formalne przecież.)

Tak, z wnioskiem formalnym pan Krzysztof Gawkowski, klub Lewicy.

**Posel Krzysztof Gawkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wczoraj połączyła nas ponad podziałem politycznym ważna kwestia, wszyscy chcieliśmy pomóc pracownikom ochrony zdrowia, lekarzom, pielęgniarcom, wszystkim bohaterom i bohaterom, którzy stoją na pierwszej linii frontu walki z COVID-em. Dzisiaj, niespełna 12 godzin później Prawo i Sprawiedliwość chce tą ustawą okraść tych wszystkich, których wczoraj nagrodziliśmy za ich ciężką pracę.

(*Posel Waldemar Andzel*: Kłamcy.)

Ta ustawa to jest ustawa złodzieja, który chce po cichu odebrać pieniądze ludziom, którzy walczą o nasze zdrowie. Premier Morawiecki i minister Niedzielski w tamtym tygodniu z tej mównicy mówili: będziemy pomagali tym ludziom, będziemy stali po ich stronie. Pytam się: Po jakiej stronie stoicie?

Panie Premierze! Mówię do pana premiera Kaczyńskiego. Czy bezpieczeństwo obywatela to nie jest też bezpieczeństwo walki o to, żeby ci ludzie więcej zarabiali? Czy nie chodzi o to, żebyśmy dawali im

pieniądze, mając świadomość, że oni swoją ciężką pracą się poświęcają? Tu nie chodzi o to, żebyśmy się przekładali: czy prawica, czy lewica. Tu chodzi o uczciwość.

Szanowni Państwo z PiS! Stańcie po stronie ludzi, którzy walczą o nasze zdrowie. Oni na to zasługują.

Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Waldemar Andzel*: Tak kłamać.)

(*Głos z sali*: Skandal.)

(*Głos z sali*: Skandal, ta ustawa.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Odpowiedzieć...

(*Posel Cezary Tomczyk*: Ja się zgłaszałem pierwszy, panie marszałku.)

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Jarosław Kaczyński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja już pomijam ten język, którego lepiej by nie stosować w tej Izbie.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Świetny był, świetny.)

Ale myśmy się już do tego przyzwyczaili.

(*Posel Borys Budka*: My też.)

(*Głos z sali*: Cisza!)

Zdegradowaliście ten Sejm w taki sposób, którego nawet za najgorszych czasów tego 30-lecia, kiedy tutaj siedziała inna lewica, ta czysto SLD-owska, nie było.

(*Posel Jakub Rutnicki*: Zdradzieckie mordy.)

Ale to jest tylko kwestia poboczna.

(*Głos z sali*: O stodołę Pawłowicz mówiła.)

Wzywałbym do tego, żeby wrócić chociaż do obyczajów tej lewicy, której tutaj już nie ma. Bo chociaż były złe, to jednak nieporównanie lepsze niż wasze. To sprawa pierwsza.

Ale sprawa druga. Państwo, a właściwie wasze kluby parlamentarne, wasi senatorowie, marszałek Senatu przeprowadzili w Izbie wyższej zmianę (*Dzwonek*), która w gruncie rzeczy sprowadza się do dwóch punktów.

(*Głos z sali*: Czas się skończył.)

Po pierwsze, do tego, że ten, kto przez telefon udziela porad i nawet nie widuje się z chorymi, i ten, który ryzykuje, walcząc bezpośrednio z COVID-em, mają być potraktowani tak samo.

(*Głos z sali*: Ciszej.)

I to jest nadużycie moralne. A po drugie, to prowadzi do dodatkowych 40 mld, to znaczy do zniszczenia Narodowego Funduszu Zdrowia...

(*Posel Krystyna Skowrońska*: To nieprawda.)

(*Głos z sali*: Prawda, prawda.)

...i do zniszczenia całych finansów publicznych. (*Oklaski*) I robicie to specjalnie po to, żeby zniszczyć polskie państwo...

(*Głos z sali*: Cisza!)

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Jarosław Kaczyński**

...w imię tych waszych interesów.

(*Głos z sali: Prawda.*)

Być może Janusz Korwin-Mikke miał rację, że też ideologicznych, ale przede wszystkim tych małych. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ale w błąd pana wprowadzili z tą ustawą.*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Cezary Tomczyk, wniosek formalny.

**Poseł Cezary Tomczyk:**

Panie marszałku, prosiłbym o taki sam przydział czasu, jak miał pan prezes Kaczyński, bo jesteśmy w tym Sejmie równi.

(*Poseł Barbara Bartuś: Pan premier.*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Nie, panie pośle, pan jest posłem, a pan premier jest premierem.

**Poseł Cezary Tomczyk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pozbawiliście znaczną część lekarzy dodatków i Senat te dodatki przywrócił. I ta poprawka jest bardzo słuszna, ale mam złą wiadomość dla PiS i bardzo dobrą wiadomość dla lekarzy, bo chcieliście zabrać dodatki za pracę na oddziałach zakaźnych, ale wydaje się, że to będzie niemożliwe.

W projekcie tej ustawy – i tu zwracam się do doktora prawa, do prawników, którzy są na tej sali – art. 1 mówi: w ustawie z dnia 27 października o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19.

Chciałbym państwa poinformować, poinformować Wysoką Izbę, że taka ustawa nie weszła w życie. Nie można zmienić ustawy, która nie weszła w życie. Ta ustawa nie wyszła z Sejmu, nie dotarła do prezydenta, prezydent jej nie podpisał. (*Dzwonek*) W związku z tym nie można jej zmienić. (*Oklaski*) A zatem dzisiejsze posiedzenie jest bezprzedmiotowe i proszę o zwołanie Konwentu Seniorów, żeby jak najszybciej zatrzymać...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle. Wyczerpał pan czas. Dziękuję bardzo.

(*Poseł Cezary Grabarczyk: Nie, nie, nie, to jest za ważna sprawa.*)

**Poseł Cezary Tomczyk:**

Nie złożyłem wniosku.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Teraz głos ma pan poseł Michał...

**Poseł Cezary Tomczyk:**

Proszę o 10 sekund.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

10 sekund, proszę bardzo.

(*Wicemarszałek włącza mikrofon*)

(*Głos z sali: Proszę dać dokończyć, panie marszałku.*)

**Poseł Cezary Tomczyk:**

Macie państwo większość w tej Izbie, więc chociaż ustawy mogłyby być przegłosowywane większością – prawdziwe ustawy. A państwo proponują dzisiaj państwo bez żadnego trybu. I na to zgody nie będzie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Michał Szczerba, klub Koalicji, z wnioskiem formalnym.

**Poseł Michał Szczerba:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym na chwilę te wszystkie emocje tej Izby wyciszyć, ponieważ chciałbym przypomnieć o ważnej rocznicy. Dzisiaj, Wysoka Izbo, jest 7. rocznica śmierci pierwszego niekomunistycznego premiera Tadeusza Mazowieckiego.

(*Część posłów wstaje*)

Tadeusz Mazowiecki był wieloletnim posłem, ale był pierwszym niekomunistycznym premierem. Był człowiekiem dialogu, człowiekiem mądrości, człowiekiem kompromisu.

Bardzo proszę Wysoką Izbę o uczczenie minutą ciszy pamięci Tadeusza Mazowieckiego.

(*Zebrani wstają, chwila ciszy*)

Bardzo dziękuję.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Krzysztof Paszyk z wnioskiem formalnym.

## Poseł Krzysztof Paszyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na początek, panie prezesie, wezmę trochę w obronę koleżanki i kolegów z Lewicy, bo przykro to powiedzieć, ale pan też ma swój udział w tym...

(Poseł Marek Suski: ...komuna...)

...jak nisko upadł język w tej Izbie.

Natomiast, panie prezesie, jako lider większości sejmowej, większości zasiadającej na tej sali, ponosi pan też odpowiedzialność za to, jak Polacy będą postrzegać jakość naszej pracy. Dzisiaj już mleko się rozlało. Lekarze, pielęgniarki, ratownicy medyczni wczoraj doskonale zorientowali się, że przyjęto jakieś rozwiązanie prawne. Dzisiaj ten sposób, który państwo tu proponujecie, to tak jakby ktoś ich uderzył w twarz. Niestety, trzeba liczyć się z tym, jakie są skutki...

(Poseł Ryszard Bartosik: ...przegłosowana...)

...tych działań, które państwo dzisiaj podejmujecie, i tego sposobu. Proces legislacyjny się jeszcze nie wyczerpał (*Dzwonek*) i naprawdę warto by go skończyć. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Zwracam uwagę, że to nie był wniosek formalny.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przyjęcie propozycji uzupełnienia porządku dziennego oznaczać będzie, że Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 717), zechce nacisnąć przycisk.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Kto daje i odbiera, ten się w piekle poniewiera.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Cezary Tomczyk: Panie marszałku, nie możemy zmienić ustawy, której nie ma.)

**Głosowało** 441 posłów. Za – 231, przeciw – 209, 1 się wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

Proponuję, aby Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła w dyskusji nad dodanym punktem porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

(Poseł Monika Wielichowska: Sprzeciw.)

Sprzeciw słyszę. Poddam go wobec tego pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji wysłuchania 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Krystyna Skowrońska: Którą pierwszą podpisze prezydent?)

(Głos z sali: Którą prezes każe.)

**Głosowało** 443 posłów. Za – 226, przeciw – 215, 2 się wstrzymało.

Sejm propozycję przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 717).**

Proszę pana posła Jacka Żalka o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

(Głosy z sali: Ooo...)

(Poseł Borys Budka: To pan wybrał giganta.)

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

## Poseł Jacek Żalek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! (*Dzwonek*) Tego, że okoliczności są poważne, dowodzi chociażby to, że mamy wszyscy na ustach i nosie maski. (*Gwar na sali*) Dziwię się, że część parlamentarzystów w tej sytuacji uważa, że kpienie...

(Głos z sali: Cisza!)

...że w takich okolicznościach możemy rozmawiać, dyskutować o tym projekcie.

Projekt tej nowelizacji jest bardzo poważny. Poważny dlatego, że chcieliśmy docenić pracę tych, którzy ratują życie i zdrowie naszych rodaków...

(Poseł Robert Kropiwnicki: Załóż maskę na oczy.)

...którzy nie mają tyle szczęścia, żeby ocalić swoje zdrowie, a czasami życie, przed tą epidemią. Dlatego potrzebujemy docenienia pracy lekarzy i tych wszystkich, którzy na pierwszej linii w służbie zdrowia niosą pomoc naszym rodakom.

(Głos z sali: Panie pośle, niech pan nie kłamie.)

Sytuacja, w której Wysoka Izba przyznaje wszystkim dodatek, niezależnie od tego, czy się angażują, tylko dlatego, że są pracownikami służby zdrowia, co wyklucza możliwość różnicowania i docenienia pracy tych, którzy naprawdę się poświęcają, jest niestety kpina.

(Głos z sali: Panie pośle, pan kłamie.)

I żałuję, że są w parlamencie posłowie, którzy nie mają refleksji, jak poważna jest sytuacja związana z epidemią. Dlatego uzasadnienie tego projektu, z któ-



**Posel Jacek Żalek**

rym państwo zapewne się zapoznali, nie jest długie, ale jest bardzo konkretne.

(*Posel Robert Kropiwnicki*: Ale bez sensu.)

Chodzi o to, żeby dać podwyżki tym, którzy...

(*Głos z sali*: Cicho!) (*Dzwonek*)

...pracują, angażują się, narażają się, a nie wszystkim, bo to wyklucza możliwość wyróżnienia tych, którzy są na pierwszej linii frontu. Jeżeli to wymaga...

(*Głos z sali*: Pan nie wie, kto jest na pierwszej linii frontu.)

Jeżeli to uzasadnia awanturę w parlamencie, to w takim razie jakie można inne racje przedstawić? Czy zależy nam na tym, żeby środki, którymi dysponujemy, jak najlepiej, jak najcelniej, najtrafniej przeznaczyć na potrzeby tych, którzy niosą pomoc naszym chorym, czy też żeby je jak najszybciej roztrwonić? To pytanie, oczywiście, jest pytaniem retorycznym.

(*Głos z sali*: A wczoraj...)

Widzę, że nie ma atmosfery w ławach opozycyjnych do prowadzenia debaty.

(*Głos z sali*: Nie ma, nie ma.)

(*Głos z sali*: Na kłamstwa nie ma tolerancji.)

Argumenty państwo znacie, są one oczywiste. Mam nadzieję, że jak najszybciej przystąpimy do procedowania tego projektu. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Marek Suski*: Strugają wariatów.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

(*Część posłów skanduje*: Złodzieje! Złodzieje! Złodzieje!)

Sejm ustalił, że dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

(*Głos z sali*: Też specjalista.)

(*Posel Anna Paluch*: Coś się wam pomyliło.)

Jako pierwszy w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pan poseł Michał Woś.

Bardzo proszę.

**Posel Michał Woś:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu pozytywnie odnoszące się do propozycji zaprezentowanych w poselskim projekcie ustawy z druku nr 717 i jednocześnie wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

(*Głos z sali*: Też specjalista.)

(*Głos z sali*: Ha, ha, ha!)

(*Głos z sali*: Ale numer.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska pan poseł Borys Budka.

**Posel Borys Budka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wstydu nie macie.

(*Głos z sali*: To wy wstydu nie macie.)

Nie potraficie przyjąć dobrych rozwiązań i po raz kolejny dzielcie Polaków, tym razem lekarzy. Kochani, nie ma żadnej różnicy, czy ktoś pracuje w walce z COVID-em w takim, a nie innym szpitalu.

(*Głos z sali*: Czy na zwolnieniu lekarskim jest.)

Wy po prostu wiecie, że zbankrutowaliście, że obrazy Polski, który budowaliście, jest fałszywy. (*Oklaski*) Nie macie pieniędzy. Kasa jest pusta. Kłamaliście rano, kłamiecie w południe i potraficie kłamać wieczorem. Jesteście bandą hipokrytów, która kolejny raz chce okradać Polaków.

(*Głos z sali*: Kłamcy!)

Gdzie byliście, kiedy rozdawaliście miliony Rydzikowi? Gdzie byliście, kiedy wasz kolega zamawiał bez przetargów respiratory? Gdzie byliście wtedy? Okradaliście Polaków, a dzisiaj chcecie okraść polskich lekarzy. (*Poruszenie na sali, dzwonek*) I to jest wasza polityka.

(*Głos z sali*: Palce.)

Wczoraj przyjęliście ustawę, dzięki której – jak również dzięki opozycji – daliśmy środki wszystkim, dlatego że walczą z COVID-em, ale wy musicie zabierać, bo wy nie potraficie przyjąć jednego prawa, które jest sprawiedliwe dla wszystkich. Bo wy się czujecie jak ci władcy, którzy mają taką moc, żeby dawać, ale tylko wybranym. I to jest właśnie skandal. I jeszcze dodatkowo procedujecie w trybie bez trybu.

(*Posel Anna Paluch*: Jak tam czołgi, panie Budka?)

Pan miał doktorat, panie premierze? W zamierzonych czasach może tak, ale pan swoją działalnością udowadnia, że ten doktorat powinien być panu dawno odebrany, bo nikt nigdy nie podeptał polskiej konstytucji tyle razy, ile pan i pana koledzy. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Opamiętaj się.)

(*Głos z sali*: Art. 30 i 38 konstytucji o ochronie życia.)

(*Posel Anna Paluch*: Jak tam czołgi?)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

W imieniu klubu Lewicy pan poseł Jan Szopiński.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, coś chciałam. Panie marszałku...)

Proszę opuścić mównicę.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, jest...)

Aaa... Bardzo proszę.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, 1,5 minuty.)

## Posel Monika Wielichowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tej chwili cały medyczny personel, który zмага się z przeciążeniem i niewydolnością systemu, który walczy z czasem, presją, brakiem spójnej i jasnej strategii rządu, ale też przecież z prawem i własnymi słabościami, odpornością na stres i wielką odpowiedzialnością, potrzebuje przede wszystkim wsparcia, potrzebuje testów, szacunku, motywacji, pomocy w budowaniu społecznego zaufania, ale też potrzebuje wsparcia finansowego. A wy co robicie? Robicie to, co umiecie najlepiej: dzielicie. To zawsze najlepiej wam wychodzi. W sposób absolutnie haniebny chcecie zmienić uchwalone przez Sejm wczoraj przepisy. Robicie wrzutkę, nowelizację do nieistniejącego prawa. Nazywacie to konwalidacją błędu, mówicie o zachowaniu równowagi budżetowej i powodach sprawiedliwościowych. Wstydzicie się. Nie jesteście w stanie zapanować nad chaosem, bo nigdy nie zapewniliście obywatelom bezpieczeństwa i przemyślanej konsekwentnej strategii walki z pandemią. Dziś zbieramy żniwo waszych zaniedbań i skrajnej nieodpowiedzialności. Chaos w służbie zdrowia pogłębia się coraz bardziej, z godziny na godzinę. Strach obywateli jest coraz większy. Gdyby nie ludzie, którzy walczą na pierwszej linii frontu z COVID-em, lekarze, ratownicy, pielęgniarzy, diagnostów, laboranci, już dawno załamałby się system zdrowia. Nie potraficie docenić ich pracy, ich zaangażowania i narażacie ich na niebezpieczeństwo. (Dzwonek)

(Posel Marek Suski: Właśnie doceniamy.)

Dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska wnioskuję o odrzucenie tej wrzutki, procedowanej bez żadnego trybu, w pierwszym czytaniu. (Oklaski)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję pani bardzo.

Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewicy.

## Posel Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polska służba zdrowia marzyła o tej ustawie, która dawała środki finansowe zarówno lekarzom kierowanym przez wojewodów do jednostek służby zdrowia, jak i tym, którzy w tych jednostkach zdrowia są zatrudnieni. To była szansa i okazja do tego, aby z jednej strony te środki trafiły do lekarzy, z drugiej strony trafiły do pielęgniarzy, do osób z personelu medycznego średniego, których ogromnie wiele jest w takim szpitalu, bo są to kucharki, są to salowe, dodatkowo jeszcze jest personel, który decyduje o badaniach w szpitalach. Oni wszyscy mieli otrzymać stosowne dodatki, mieli otrzymać te dodatki niezależnie od tego, jaki jest stopień ich zatrudnienia. Natomiast chciałbym zapytać: Co stało się dzisiaj, od godz. 24 do dzisiaj-

szego dnia? Co znaczy owo słowo „konwalidacja”? Chciałbym te pytania zadać panu, panie prezesie. Dlaczego 20 parlamentarzystów z PiS-u, którzy zagłosowali dzisiaj o godz. 24. za tą ustawą... Czyżby znaczyło to, że teraz oni są przeciwko polskiej służbie zdrowia? (Oklaski) Czy oni popełnili pomyłkę dzisiaj, czy oni popełniają tę pomyłkę teraz?

Dodatkowo, szanowny panie prezesie, gdybym ja miał – w zestawie tych, którzy popełniają taką pomyłkę – jednego wicepremiera, jednego ministra, jednego wiceministra, tobym się zastanowił, czy ci ludzie powinni pełnić te funkcje. (Oklaski) Powiem panu szczerze, że moja żona bałaby się dać im śmieci wynieść z domu, bo oni mogliby sobie zrobić krzywdę. Kiedy oni podejmują dobre decyzje? Czy głosując dzisiaj, o godz. 24, by dać pieniądze służbie zdrowia, czy teraz, wycofując się rakiem?

Jest na tej sali jedna poseł znana bynajmniej nie z gestów parlamentarnych. Ta pani poseł dzisiaj o godz. 24 głosuje: dajmy pieniądze służbie zdrowia. A teraz czytam w uzasadnieniu tego projektu, że się podpisuje: nie dajmy pieniędzy służbie zdrowia. Chciałbym zapytać: Kiedy ona jest po prostu poważna?

Natomiast, wie pan, panie prezesie, jestem z Kujaw i Pomorza. Gdyby okazało się, że 20 posłów zmieniło zdanie od godz. 24 do teraz, to chłopcy w naszym województwie by się zastanowili, czy ci parlamentarzyści, po pierwsze, przynajmniej nie powinni powiedzieć „przepraszam”, po drugie, czy nie powinni się zastanowić nad tym, w jaki sposób spełniać dalej swój mandat poselski w tej Izbie. Takich pomyłek nie powinno być. Chciałbym...

(Posel Marek Suski: Skończyć.)

...na ręce pana marszałka (Dzwonek) złożyć wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, bo tego oczekuje polska służba zdrowia. Dziękuję. (Oklaski)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz.

## Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Po pierwsze, panie marszałku, w imieniu klubu Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15. Następnym razem marszałek Zgorzelski pana będzie przedstawiał jako przedstawiciela Porozumienia. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia: to, co robicie dzisiaj, jest kpina. Po pierwsze, kpicie z parlamentaryzmu i wczorajszej decyzji Sejmu, również waszej, bo za nią głosowaliście. Ale co najgorsze, zakpiliście z bohaterów, współczesnych bohaterów Rzeczypospolitej. (Oklaski) Współczesnych bohaterów.

(Posel Barbara Bartuś: Nie... szacunek tym bohaterom.)

**Posel Władysław Kosiniak-Kamysz**

Nie kpijcie z nich. Obiecaliście im to, bo to mówił minister Niedzielski w odpowiedzi na moje pytanie na ostatnim posiedzeniu Sejmu, czy premie będą dla wszystkich. Tak, premie będą dla wszystkich. Nie tylko dla tych skierowanych przez wojewodę, nie tylko dla tych, którzy pójdą do Szpitala Narodowego. Dla wszystkich, którzy będą leczyć chorych na COVID-19.

(*Głos z sali: Prawda.*)

I ta premia im się należy nie od dziś, nie od wczoraj, tylko od marca 2020 r., kiedy rozpoczęli walkę na pierwszej linii frontu. Salowe, ratownicy medyczni, diagności, fizjoterapeuci, pielęgniarki, lekarze i lekarze rezydenci. To są współcześni bohaterowie. A wy z nich kpicie. W nocy głosujecie: tak, dajmy im więcej pieniędzy. Wynagrodźmy to staranie, które oni oddają każdego dnia, to ryzyko dla siebie, dla swojej rodziny. Również wynagrodźmy tych, którzy poświęcili swoje zdrowie, bo zachorowali na COVID-19, bo leczyli, bo ratowali zdrowie i życie.

Ale tu nie ma szacunku dla zdrowia i życia. Jest utrata kontroli nad państwem. Utraciliście kontrolę nad epidemią, utraciliście kontrolę nad państwem, ale – co więcej – utraciliście kontrolę nad większością. Bo wczoraj większość przegłosowała to. Im się to po prostu należy. Tak jak kiedyś wasza premier mówiła, że i wam się należały premie w ministerstwach. To oddajcie te premie, które dała Emilewicz, odchodząc, i dajcie je lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Bo im się należy. Jeżeli komuś się dzisiaj w Polsce coś należy, to na pewno należy się szacunek, wdzięczność i godne wynagrodzenie bohaterom, którzy ratują nasze życie i zdrowie. Nie możecie tego zrozumieć.

Pani poseł, ale dlaczego wczoraj za tym zagłosowaliście?

(*Posel Anna Paluch: Ja głosowałam inaczej.*)

Ale pani koleżanki głosowały za tym. I koledzy. Głosowaliście, bo może mieliście przeblask przyzwyczajenia.

(*Posel Marek Suski: Nie, bo się pomylili.*)

Dzisiaj trzeba wносить o odrzucenie tej ustawy w całości, bo niestety nie potraficie jednego...

(*Głos z sali: To jest cynizm.*)

Nie potraficie jednego: zrozumieć, że trzeba docenić tych, którzy poświęcają swoje życie i zdrowie.

(*Posel Barbara Bartuś: To właśnie rozumiemy.*)

Wy nie jesteście w stanie tego zrozumieć, bo dzisiaj wnosicie cyniczną ustawę, która na pierwszym miejscu stawia tylko i wyłącznie wasz interes. Nie interes społeczny, nie interes obywateli, a na pewno nie interes służby zdrowia.

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Posel Barbara Bartuś: Interes sprawiedliwości społecznej. Ci, co walczą, muszą dostać więcej.*)

Dzisiaj ci pracownicy utrzymują sprawność ochrony zdrowia. Odrzucić to w całości. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Posel Barbara Bartuś: Dostanie tyle samo co...*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

**Posel Artur Dziambor:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Uzasadnienie tej ustawy napisanej jakoś tak kilkanaście minut temu: celem projektu ustawy jest konwalidacja błędu, który miał miejsce podczas rozpatrywania w Sejmie poprawek Senatu bla, bla, bla. Wystarczyło napisać trzy zdania. To zajmuje dwie strony. Wystarczyło napisać trzy zdania: Przepraszamy, walnęliśmy się. Szanowni lekarze, głosujcie na Konfederację i Korwiną-Mikke.

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

Oni obniżą wam podatki i będziecie wreszcie więcej zarabiać, bo my wam tego nie załatwimy.

(*Głos z sali: Więcej niż trzy słowa.*)

Szanowni Państwo! Po prostu sieprzyliscie, no. Tyle. Zagłosowaliście źle. Trzeba było powiedzieć „sorry” i tyle.

(*Głos z sali: Panie pośle, tu jest Sejm, parlament.*)

Co tutaj było wczoraj? Tu wczoraj był popłoch. Po prostu staliście i był sztab kryzysowy. Co się dzieje? Co myśmy właśnie zrobili? Trzeba było szybko zareagować. Nie zareagowaliście, nie zareagowaliście na to niestety...

(*Głos z sali: A wniosek do TK podpisał?*)

...i dzisiaj urządzenie tę szopkę z nową ustawą napisaną w 5 minut, naprawdę wyglądającą żałośnie. Przepchniecie to oczywiście, no jasne, że to przepchniecie, bo macie większość w tej Izbie. Ale wiedziecie, że to wygląda obrzydliwie. I dzisiaj, podczas tych protestów, które tam są na zewnątrz, z którymi ja się oczywiście nie zgadzam... Ja się troszkę boję, że mogą się tam przyłączyć lekarze po tej decyzji, którą zaraz podejmiecie.

(*Posel Jakub Rutnicki: Pielęgniarki, ratownicy medyczni.*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Do pytań zapisało się jedenaścioro pań i panów posłów.

Zamykam listę zgłoszonych do pytań.

Wyznaczam czas pytania na 1 minutę.

Bardzo proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki z pytaniem.



### **Posel Robert Kropiwnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z żalem stwierdzam, że pan premier wychodzi, bo zobaczyłby, nad czym za chwilę będzie głosował. Bo chcecie państwo głosować nad ustawą, w której są trzy kropki. Taki jest teraz zwyczaj, że w art. 1 jest po słowie „COVID-19” nawias, a potem są trzy kropki? Nawet nie wiecie, nad czym będziecie głosować. A jak ktoś tam wpisze parę gwiazdek, które ludzie krzyczą na ulicach, to też zagłosujecie? Też wam się to będzie podobało? *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Do tego dzisiaj sprowadza się legislacja. Kiedyś mówiło się o racjonalnym ustawodawcy.

*(Głos z sali: Nie podniecaj się, człowieku.)*

Mówiono o przyzwoitej legislacji. Tu nie ma ani przyzwoitej legislacji, ani zwykłej przyzwoitości.

*(Posel Barbara Bartuś: Zgodności z konstytucją.)*

Nawet tego wam brakuje. I ten projekt, który tutaj przedkładacie, jest tyle wart, co wasz przedstawiciel powiedział – nic. Nic nie powiedział, bo o tym nie da się nic powiedzieć. To jest zwykły bubel i bzdura. Powinniście się wstydzić, że w ogóle coś takiego przynosicie do Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Jarosław Rzepa, klub PSL.

### **Posel Jarosław Rzepa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Padły tutaj słowa, że powinniście się wstydzić. Wstydźcie się, bo ci ludzie, którzy bardzo ciężko pracują od marca, każdego dnia...

*(Posel Barbara Bartuś: Dlatego chcemy...)*

Pani poseł, moja żona pracuje w szpitalu COVID-owym na bloku operacyjnym i wiem, co robi każdego dnia.

*(Posel Barbara Bartuś: Dlatego dla takich ludzi chcemy...)*

Wiecie, co było na początku? Nie chcieliście im nawet robić wymazów. Każdego dnia prosili o to...

*(Posel Barbara Bartuś: 100% więcej dla takich ludzi. I o to w tej ustawie chodzi.)*

...żeby mogli mieć testy. Nie było takiej możliwości.

Dzisiaj, kiedy mówicie państwo: 200% dla tych, których chcecie kierować, i tych, którzy mają przyznawać im... Mówicie, że dla nich nie ma pieniędzy. Słuchajcie, zrobiliście z tej Izby, nie wiem, cyrk.

*(Posel Barbara Bartuś: Niech pan przeczyta projekt.)*

Jaki jest proces legislacyjny? Szanowni państwo, niezakończony proces legislacyjny, a my chcemy to zmieniać. To jest Sejm? Słuchajcie, to gorzej niż cyrk.

*(Głos z sali: A ty klaun.)*

Naprawdę, szanowni państwo, opamiętajcie się. Tym ludziom, którzy od marca pracują, naprawdę się to należy. *(Dzwonek)* Tylko mówicie...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Krystyna Sibińska, klub Koalicja Obywatelska.

### **Posel Krystyna Sibińska:**

Dostaję takie informacje z województwa lubuskiego: szpital w Drezdenku – nie ma sprzętu, nie ma respiratorów, nie ma jak leczyć, a wojewoda zrobił ten szpital szpitalem COVID-owym.

*(Głos z sali: Więcej marszy.)*

Jak lekarze mają leczyć? Nie mają sprzętu, nie mają też jakiejś zachęty. W szpitalu w Gorzowie pielęgniarki są sekretarkami i osobami, które robią wymazy, bo brakuje ludzi, brakuje zaopatrzenia. Jak mamy im to wynagrodzić? Oni zostawiają rodziny, zostawiają swoich bliskich, żeby pełnić wycieńczające dyżury, a wy nie chcecie im tego wynagrodzić? Nie, tak nie wolno robić. Tak nie wolno robić. Trzeba docenić tych, którzy ciężko pracują. Ciężko pracują dlatego, że muszą to robić, bo mają poczucie misji, chcą to robić, a wy chcecie znowu dzielić. Dzielić na tych, których wysła wojewoda, bo to będzie swój. A ci, którzy teraz ciężko pracują, nie są swoi i im się nie należy.

*(Głos z sali: Hańba!)*

*(Posel Joanna Borowiak: Nie wrzeszcz.)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe.

### **Posel Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie minął tydzień, a większość sejmowa polskiego parlamentu napłuła w twarz kobietom, napłuła dzisiaj w twarz przedsiębiorcom, którzy tworzą spółki komandytowe, i jeszcze w tym samym tygodniu napłuła w twarz lekarzom i służbom medycznym.

Droży Państwo ze Zjednoczonej Prawicy! Naprawdę ogarnijcie się, bo w innym przypadku taczki pod Sejmem za chwilę będą na was czekać. Ogarnijcie się, bo straciliście podstawowe zdolności kontroli nad tym, co się dzieje w państwie. Naprawdę, przestrzegamy. Jest ostatni moment, żeby się ogarnąć. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Agnieszka Pomaska, klub Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Agnieszka Pomaska:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najpierw chciałam się zwrócić do wnioskodawców, bo widzę, że nie są zbyt aktywni w tej debacie, wstydzą się albo się boją. Być może pan poseł Macierewicz chciałby nam coś ciekawego powiedzieć. Taki aktywny był wczoraj i dzisiaj, a teraz widzę, że w sejmowych ławach przysypia.

Chciałam przede wszystkim zapytać o to, kto wprowadził w błąd prezesa, premiera Kaczyńskiego, skoro kłamał z tej mównicy. Być może w błąd wprowadziła go telewizja, tzw. telewizja publiczna za 2 mld zł. Chcę przypomnieć, że w Wysokiej Izbie leży projekt przeznaczenia 2 mld zł zamiast na kłamliwą telewizję na służbę zdrowia. *(Oklaski)*

Chciałam zadać pytanie Polkom i Polakom, bo wiem, że wy nie macie odwagi odpowiedzieć. Czy wolą, żeby leczyli ich tacy ludzie jak wy, którzy zmarnowali 70 mln na pseudowybory, którzy zmarnowali pieniądze na lipne respiratory, czy chcą, żeby ich leczyli bohaterowie: lekarze, pielęgniarki, przedstawiciele służby zdrowia? Odpowiedź nasuwa się sama. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Joanna Borowiak: To nie wyprowadzajcie ludzi na ulice. To troska o lekarzy?)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Joński, klub Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Dariusz Joński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Za afery respiratorowe, maseczkowe, testowe i z przyłbicami daliście swoim w Ministerstwie Zdrowia po 30 tys. premii. 30 tys. Nie urzędnikom, tylko swoim.

*(Głos z sali: Skandal!)*

Tu medyków chcecie dzielić na lepszych i gorszych.

*(Głos z sali: Wstyd!)*

*(Głos z sali: Złodzieje!)*

Apeluję do was: Wycofajcie się z tego, bo jutro do protestujących dołączą medycy.

*(Głos z sali: Oszuści!)*

I my będziemy z nimi. My będziemy z nimi.

Jeszcze jedno, korzystając z okazji... Nie ma pana wicepremiera Kaczyńskiego, ale chcę powiedzieć bardzo wyraźnie. Kiedyś był Kaddafi, kiedyś był Ceaușescu i im też się wydawało, że wszystko mogą. Do czasu. Wycofajcie się. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: A teraz jest Budka.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Proszę, pan poseł Jakub Rutnicki, klub Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Jakub Rutnicki:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj ponad 18 tys. zachorowań, ponad 236 zgonów. Przez pół roku PiS nie przygotował Polski do pandemii i mamy tego efekty. Wasz minister zdrowia, Szumowski, zdezerterował.

A jaką macie propozycję dla lekarzy, pielęgniarek, ratowników medycznych? To są ludzie, którzy zasługują na te pieniądze. A wy co robicie w tym momencie? Próbujecie jeszcze ich dzielić. To jest skandal. To jest hańba, bo za chwilę naprawdę nie będzie miał kto leczyć Polaków. Takimi decyzjami rujnujecie tak naprawdę służbę zdrowia, która jest absolutnie na skraju przepaści. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, klub Koalicji Obywatelskiej.

**Poseł Katarzyna Lubnauer:**

Panie i Panowie Posłowie! 18 820 nowych zachorowań, 236 nowych śmierci to bilans dzisiejszego dnia.

*(Poseł Joanna Borowiak: Więcej marszów.)*

Proszę państwa, kto daje i zabiera, ten się w piekle poniewiera. Ale wy już w tym piekle dawno powinniście być. Powinniście być w piekle za brak strategii dotyczącej otwierania szkół. Powinniście być w piekle za brak w ogóle strategii na drugą falę pandemii. Powinniście być w piekle za dziwne zakupy, które robiliście wiosną. Powinniście być w piekle za to, że lato przespaliście, zajmowaliście się sami sobą, wyborami, wszystkim tym, co dotyczyło rekonstrukcji rządu. Tylko że ja bym na waszym miejscu przeżyła to i każdy z osobna niech się zastanowi, bo za moment być może życie jego lub jego rodziny będzie zależało od tych, których teraz chcecie okraść. Bo to, co robicie, to to, że tą ustawą chcecie okraść lekarzy. Dlatego zagłosujcie za wnioskiem o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu, który złożyliśmy, bo być może uratujecie życie kogoś z waszej rodziny. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: To jest demagogia.)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Krystyna Skowrońska, klub Koalicja Obywatelska.

*(Głos z sali: O, jest.)*

*(Głos z sali: Teraz ekonomistka wyjdzie i powie, co naprawdę jest w ustawie.)*

### **Poseł Krystyna Skowrońska:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Premierze Kaczyński! Nie wiem, kto pana premiera Kaczyńskiego wprowadził w błąd, bo powiedział, że kosztuje to 40 mld zł, a to jest nieprawda i pan powinien w swoim klubie przeprowadzić śledztwo, żeby panu mówili prawdę pana posłowie.

*(Głos z sali: Prawda was wyzwoli.)*

Po drugie, wszyscy pamiętamy obrazki z telewizji – sanitariusze cały dzień w kombinezonach, cały dzień bez posiłków, cały dzień opiekują się chorymi na COVID, cały dzień lekarze na dyżurach, 15, 20 dyżurów w ciągu miesiąca lekarzy na oddziałach zakaźnych. Państwo wczoraj daliście im pieniądze, powiedzieliście, że zasługują, a dzisiaj mówicie: nie, odbieramy wam to, czego jeszcze nie daliśmy.

*(Poseł Joanna Borowiak: Nieprawda. Kłamstwo.)*

A telewizji dawaliście państwo każdego roku 2 mld zł. Jeżeli państwo chcecie prawdy i leczenia pacjentów, każdego Polaka, to zabierzcie *(Dzwonek)* te pieniądze z telewizji.

*(Głos z sali: Kłamstwo.)*

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Poseł Cezary Grabarczyk, klub Koalicji Obywatelskiej.

*(Głos z sali: Czas minął.)*

### **Poseł Cezary Grabarczyk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nieobecny Panie Premierze Kaczyński!

*(Poseł Cezary Tomczyk: Wasz czas minął rzeczywiście.)*

To jest bardzo ważna ustawa, bo ona ukazuje bezradność Prawa i Sprawiedliwości, bezradność rządu PiS, pokazuje, że król jest nagi. Wczoraj podjęliśmy decyzję, wspólnie, budując kapitał, ten kapitał ludzki, najważniejszy, bo to lekarze, pielęgniarki, pielęgniarki, ratownicy medyczni, diagności, pracownicy sanepidu – to oni będą ratowali Polaków. Dzisiaj Polacy już wiedzą: rząd PiS ich nie chce ratować. Dlaczego? Dlatego że pieniądze, które zostały przeznaczone właśnie na kapitał ludzki, na walkę z pandemią,

chcecie dzisiaj im odebrać. A te pieniądze im się należały i należą.

Panie premierze Kaczyński, dzisiaj my pytamy: Czy zna pan przysłowie: kto daje i odbiera, ten się w piekle poniewiera? Od jutra wszyscy będą pana o to pytać na ulicy. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Ewa Kołodziej, klub Koalicja Obywatelska.

### **Poseł Ewa Kołodziej:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeszcze nie tak dawno w kontekście młodych lekarzy z ust polityków PiS padały haniebne słowa: niech jadą. A w rządowej telewizji nagminnie oczerniano ich i mówiono o kanapkach z kawiozem i luksusach, w których rzekomo się pławia. Przypomnę: w mediach rządowych, na które przeznaczyliście z początkiem tego roku 2 mld zł.

Dlaczego o tym mówię? Dlatego że szacowane koszty wejścia w życie dzisiaj po raz drugi proponowanej ustawy w kontekście podwyżek dla medyków to zaledwie 9 mln zł. To prawie 8 razy mniej niż majowe wybory Sasina, które się nie odbyły, to ponad 200 razy mniej, niż przeznaczenie rok do roku na propagandę w swoich mediach publicznych. Z uporem maniaka zatem będę pytać: Po czyjej stronie stanie rząd PiS-u, czy po stronie Polaków i ich zdrowia, czy po stronie Jacka Kurskiego?

Proszę zatem odpowiedzieć obywatelom na najważniejsze pytania: Czy rząd w tak dramatycznej sytuacji pandemicznej zdobędzie się na odwagę i pieniądze...

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

### **Poseł Ewa Kołodziej:**

...zamiast na swoją propagandę przeznaczy na zasłużoną podwyżkę dla medyków? Czy...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję pani bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski:



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

— o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu,

— o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania.

Do głosowania nad tymi wnioskami przystąpimy za chwilę.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, ale my mieliśmy trzy wystąpienia, pan tego nie uwzględnił.)

Ale lista została zamknięta. Trzeba się było zgłosić.

(*Głos z sali*: Ale myśmy tego nie wiedzieli.)

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu.

(*Głos z sali*: Przerwa.)

(*Głos z sali*: Siedzieć i głosować.)

(*Głos z sali*: Co przerwa, jaka przerwa, bohaterowie?)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 717, zechce nacisnąć przycisk.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Za przyjęciem wniosku o odrzucenie oczywiście. Za przyjęciem wniosku o odrzucenie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 213, przeciw – 229, 2 wstrzymało się od głosu.

Wniosek został odrzucony.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za niezwłocznym przystąpieniem do drugiego czytania projektu ustawy, zawartego w druku nr 717, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Sławomir Nitras*: Nie zgadza się wynik.)

(*Głos z sali*: Waldek, ile brakuje?)

(*Posel Borys Budka*: Kabaret.)

Jeszcze moment, bo są jakieś trudności z połączeniem.

(*Głos z sali*: Tak, tak, głosów wam brakuje.)

(*Posel Barbara Bartuś*: Wy się śmiejecie, ale tym lekarzom naprawdę się należy.)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Bo się nie będzie zgadzało.)

Zgodzi się wszystko, spokojnie.

(*Głos z sali*: Panie premierze, coś z tą większością nie tak ostatnio.)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Kogo trzeba obdzwonić jeszcze?)

(*Głos z sali*: Jak można wierzyć w takie wyniki?)

(*Posel Sławomir Nitras*: My wiemy, że to szwindel, i wy to wiecie, że to szwindel.)

(*Głos z sali*: Proszę ogłosić wyniki.)

Zaraz będą, spokojnie.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, można z wnioskiem formalnym?)

Teraz jest głosowanie.

(*Posel Sławomir Nitras*: Trzeba jakąś komisję skrutacyjną powołać.)

(*Wesołość na sali*)

Niech pan siada spokojnie i się opanuje.

(*Posel Sławomir Nitras*: Ja siedzę spokojnie, tylko manipulujecie wynikami.)

Nie jest pan spokojny, znowu pan przeszkadza.

(*Posel Barbara Bartuś*: A co można?)

(*Posel Sławomir Nitras*: Ja w trybie ekstrema naryjnym musiałem wstać... Nie może tak być, przecież wy manipulujecie tymi wynikami.)

Ale czym?

(*Posel Sławomir Nitras*: Kto ma dostęp do tego systemu? Tylko wy. Chodźcie, mówicie, ile macie głosów, ile wam brakuje. Skąd my mamy wiedzieć, że to prawda?)

Spokojnie, niech pan siada.

(*Głos z sali*: Kombinujecie.)

(*Głos z sali*: Ma rację.)

(*Posel Sławomir Nitras*: A mam panu ufać?)

**Głosowało** 443 posłów. Za – 233, przeciw – 208, wstrzymało się 2.

(*Posel Agnieszka Pomaska*: Posel Nitras ma rację.)

(*Posel Sławomir Nitras*: To jest szwindel, a nie głosowanie. Pan jest ostatnią osobą, której my ufamy. Wiecie o tym.)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Posel Sławomir Nitras*: To jest manipulacja.)

Ogłaszam pół godziny przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 20 min 04 do godz. 20 min 43*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19.

W związku z decyzją Sejmu przystępujemy do drugiego czytania.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu projektu?

(*Głos z sali*: Tak, tak, jesteśmy zapisani do głosu.)

Tak, mamy zgłoszenia. Bardzo proszę.

Proponuję, aby Sejm w dyskusji wysłuchał 2-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

(*Posel Monika Wielichowska*: Trzy, trzy, panie marszałku. Prosimy bardzo.)

Trzy, zgoda.

Rozumiem, że sprzeciwu już nie słyszę.

Czas – 3 minuty.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Michał Woś, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Michał Woś:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Niestety ta debata przerodziła się w jakąś szopkę i trzeba tak to nazwać – szopkę, którą urządziła opozycja. Skala demagogii i cynizmu w tych dniach, w dniach poważnej walki z pandemią, o zdrowie ludzi jest po prostu porażająca, drodzy państwo. Jest porażająca. Dlaczego? Dlatego, że wystarczą dwie liczby: jedna – 77 mld. Już wielokrotnie przy każdej debacie o służbie zdrowia o tym mówimy, ale znowu chyba trzeba to powtórzyć. 2015 r. – 77 mld, 2020, szanowni państwo – o ponad 40% więcej, 109 mld na służbę zdrowia. A nie będę mówił o tym, co było w 2010, 2011, 2012 r., o zamrożeniu środków, szanowni państwo. (*Gwar na sali, dzwonek*)

(*Głos z sali: A jaki był budżet?*)

Drodzy Państwo! Ta ustawa jest właśnie o wsparciu tych bohaterów, którzy są na pierwszej linii frontu, tych, którzy walczą z COVID-em, bezpośrednio walczą z COVID-em. I państwo zamiast wspierać, solidarnie wspierać dobro wspólne, wspierać też pewne ułożenie budżetowe, cynicznie wykorzystują ten moment. Osobiście to odbieram także jako osoba, która właśnie tym ludziom serdecznie dziękuje. I tutaj, w polskim Sejmie, z mównicy dziękuję wszystkim, którzy walczyli o zdrowie i życie, także mojej rodziny.

Szanowni Państwo! Nie bądźcie cyniczni, bo walka z pandemią jest naprawdę czymś, z czym rząd Zjednoczonej Prawicy sobie radzi i poradzi, daj Panie Boże.

(*Głos z sali: Ale świetnie.*)

Składam wniosek o niezwłoczne przejście w trybie nadzwyczajnym do trzeciego czytania. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Antoni Macierewicz: Jak niezwłocznie, to może byśmy przeszli bez tej dyskusji.*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Monika Wielichowska, klub Koalicja Obywatelska.

## Posel Monika Wielichowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dodatek nie tylko dla wybranych, dodatek nie tylko dla niektórych, dodatek nie tylko dla wyróżnionych, bo wszystkim tym, którzy walczą na pierwszej linii frontu z COVID-em w różnych szpitalach i placówkach, należy się 100% dodatkowego wynagrodzenia.

Nie ma naszej zgody na podziały. Nie ma naszej zgody na segregację, bo nie ma lepszych i gorszych bohaterów, którzy pracują w innych placówkach niż COVID-owe i też narażają się na zakażenia, którzy też uczestniczą w udzielaniu świadczeń zdrowotnych osobom chorym na COVID. Dodatek w wysokości 100% wynagrodzenia to minimum należące się personelowi ochrony zdrowia. Pracownicy medyczni nie

mieli dedykowanej żadnej rządowej tarczy, dlatego tak ważne jest, by ta przyjęta wczoraj przez Sejm senacka poprawka Koalicji Obywatelskiej po prostu się utrzymała.

Przeście państwo podpalają emocje w kraju i wysyłają bojówki na ulice. Wesprzycie z nami ludzi służby zdrowia. Są wśród was lekarze. Nie wstyd wam? (*Oklaski*)

(*Głos z sali: To nasza poprawka była.*)

Nie chowajcie się za systemem do głosowania i nie chowajcie się za prezesem. Nie bierzcie udziału w tej jaskrawej niesprawiedliwości. Nie róbcie tego, dołączcie do naszego wniosku o odrzucenie tej wrzutki procedowanej bez żadnego trybu w drugim czytaniu.

Szanowni Państwo! Na ręce pana marszałka Terleckiego składam wniosek o odrzucenie tej wrzutki w drugim czytaniu. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pan poseł... A jeszcze pan Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska, wykorzystuje czas.

## Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Premier Kaczyński przyznał się dzisiaj do czegoś bardzo ważnego, powiedział: zdegradowaliśmy tę Izbę. I właśnie dzisiaj, w tym projekcie w pigułce widzimy, jak bardzo zdegradowaliśmy tę Izbę. Bo to nie jest projekt, to nie jest debata o przepisach. Ta debata jest o braku przyzwoitości. Bo władza, która uderza w medyków w szczycie epidemii, jest po prostu nieprzyzwoita. Ale to debata również o wielkiej pogardzie, bo ten projekt jest takim symbolem wiecznej wielkiej pogardy tej władzy dla bohaterów, którzy codziennie walczą o zdrowie i życie Polaków. Ale to także debata o lekceważeniu.

O lekceważeniu, bo ta ustawa jest symbolem lekceważenia lekarzy, pielęgniarek, salowych, pracowników technicznych czy socjalnych, którzy walczą o nasze zdrowie i życie. Lekceważenia przez tę władzę, ponieważ zdanie zmienia w 24 godziny. I jest takie stare porzekadło: Kto daje i odbiera, ten się w piekle poniewiera. I dzisiaj już czujecie te gorące krzesła, czujecie, że parzą was w tył. Ale prawdziwe piekło zgotują wam Polacy, jeżeli poprzecie ten projekt, i nic was nie uratuje.

I jeszcze jedno. Skarżycie się, że medycy nie chcą iść na delegowanie. Ale jak mają iść na to delegowanie, skoro traktujecie ich w tak podły sposób, sami się zastanówcie. Dlatego wraz z nami odrzucicie tę nieprzyzwoitą, pogardliwą i lekceważącą medyków ustawę o przegranym głosowaniu. I naprawdę, tylko to jedno dobre możecie dziś jeszcze zrobić, iróbcie to. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Marek Rutka, klub parlamentarny Lewicy.

**Poseł Marek Rutka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zacznę od pewnego sprostowania. Była to poprawka Lewicy, pierwotnie autorstwa posła Jana Szopińskiego, natomiast w Senacie zgłoszona przez senatora Koniecznego. *(Oklaski)*

Warto odnieść się do następstw waszej niechlujnej legislacji. Przegłosowana wczorajszej nocy ustawa, także głosami posłów PiS, którzy w liczbie 20 osób reprezentują syndrom określony mianem paraliżu woli, wkrótce trafi do Senatu. Trudno dziś powiedzieć, w jakim tempie będzie procedowana, ale w najgorszym razie po 30 dniach trafi na biurko prezydenta. Mam pytanie do pana premiera Jarosława Kaczyńskiego, czyli realnego zwierzchnika naczelnego organu naszej umęczonej ojczyzny. Jeśli pan prezydent nie podpisze ustawy, która zakłada 100-procentowy dodatek do wynagrodzenia pracowników ochrony zdrowia, którzy codziennie narażają swoje życie i zdrowie, walcząc z wirusem, ustawy, która zawiera także szereg innych zapisów ograniczających skutki COVID-19 i przeciwdziałających rozprzestrzenianiu się epidemii, kto poniesie odpowiedzialność za taki stan rzeczy? Ta odpowiedzialność to nie tylko skutki finansowe, ale także możliwe ofiary. Jeśli prezydent podpisze uchwaloną wczorajszej nocy ustawę, to wszystkie zapisy ustawy wejdą w życie przed zapisami naprędce procedowanej w tej chwili ustawy zawartej w druku nr 717. W takim razie wszyscy pracownicy ochrony zdrowia otrzymają dodatek tylko przez miesiąc, może dwa.

Czy tak ma wyglądać budowanie IV Rzeczypospolitej, państwa, które daje i odbiera, państwa opartego na legislacji o poziomie zbliżonym do kiepskiego egzaminu komisyjnego studenta pierwszego roku prawa? Wirus jest podstępny, ale dysponując odpowiednimi środkami ochrony, takimi jak maska i kombinezon, można się przed nim zabezpieczyć. Co poradzić medykom? Jaki kombinezon, jaką maskę mają założyć, aby zabezpieczyć się przed podstępną władzą, która jednego dnia daje, a kolejnego odbiera? A jedynym wytłumaczeniem jest mądry zwrot „konvalidacja”.

Teraz konkret z mojego okręgu. Szpital powiatowy w Pucku – decyzją wojewody przekształcony w szpital COVID-owy. W tabelce w Excelu, którą w swoim komputerze ma minister zdrowia, widnieje 69 łóżek COVID-owych. W rzeczywistości łóżek, które mają obsadę personelu, jest 30. Skoro jest tak dobrze, szczególnie w państwowej telewizji, to czemu jest tak źle? To jest Polska, panie premierze, Polska powiatowa. *(Dzwonek)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Marek Rutka:**

Polska, w której rodacy solidarnie walczą ze śmiercią i bezduszością władzy. To jest Polska, która podnosi głowę i która wyszła na ulicę po godność...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Już pan skończył swoje wystąpienie.

*(Głos z sali: Panie marszałku, w imieniu naszego klubu składamy poprawki do tej ustawy.)*

Pan poseł Dariusz Klimczak, klub parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe.

Bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Klimczak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kiedy patrzę na to, co dzisiaj PiS wyczynia z tą ustawą, to przypomina mi się taka sytuacja, kiedy dziennikarze zapytali Cristiano Ronaldo, czy wie, dlaczego coraz więcej osób go nie lubi. On powiedział, że to jest proste: bo jestem przystojny, bogaty i świetnie gram w piłkę. Wy dzisiaj w PiS-ie macie taki sam problem. Myślicie, że jesteście świetni. A w praktyce okazuje się, że Polska pod waszymi rządami jest gorzej zarządzana niż piłkarski klub w klasie C.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Partacze.)*

*(Głos z sali: Złe porównanie.)*

Taka jest prawda. Wiem dokładnie, że ten rząd w czasie epidemii jest Polakom potrzebny jak rybnie ręcznik. Uważam, że programy, które wy tworzycie, nie mają żadnego sensu. Dzisiaj najlepszym przykładem jest jeszcze jedna ustawa o systemie ochrony zdrowia, którą podjęliście. W pierwszym zdaniu uzasadnienia piszecie: ona ma na celu likwidację nadpodaży niektórych świadczeń medycznych. To w Polsce jest nadpodaż świadczeń medycznych? Przecież ludzie nie mogą się dostać do lekarza. Ludzie w Polsce widzą lekarza tylko w telewizji, i to jeszcze jak leci „Doktor Quinn” albo „Dr House”. Ilustracja systemu ochrony zdrowia pod waszymi rządami to jest sytuacja, którą wszyscy w Polsce widzieli w Tarnobrzegu. Żeby dostać receptę, trzeba wziąć kij i walić w parapet, wtedy ci ją wydadzą. Do tego doprowadziliście dzisiaj system ochrony zdrowia. Kto wam pisał uzasadnienie tej ustawy? *(Gwar na sali, dzwonek)*

*(Głos z sali: Cicho!)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Zniesienie limitów...)*



## Posel Dariusz Klimczak

3-letnie dziecko w gorączce? Do tego się nadajecie. Dzisiaj powinniście napisać inną ustawę.

*(Głos z sali: To PSL...)*

Ustawę, w której rząd PiS-u odda pieniądze wszystkim tym, którzy dzisiaj idą do prywatnego lekarza, bo nie mogą dostać się do publicznej ochrony zdrowia. PSL zaproponował premię dla bohatera – to było na przełomie marca i kwietnia, kiedy lekarze i pielęgniarki najciężiej pracowali. A co wy zaproponowaliście? Wy zaproponowaliście dla nich brawa. Dzisiaj zapisaliście się w historii. Jesteście pierwszym rządem na świecie, który w czasie epidemii obniża pensję lekarzom i pielęgniarkom, naszym bohaterom.

*(Posel Joanna Borowiak: Kłamstwo.)*

*(Głos z sali: Nie kłam.)*

*(Głos z sali: Kłamstwo! Kłamstwo! Kłamstwo!)*

*(Posel Joanna Borowiak: Jak pan się nie wstydzi?)*

W jeden dzień do tego doprowadziliście. Uważam, że po tym, co dzisiaj wyczyniliście, wszyscy lekarze i pielęgniarki wiedzą, że PiS to oszuści. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Tak jest, kłamcy.)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

No wie pan, słyszałem różne głupstwa na tej sali, ale pan chyba przekroczył pewną granicę.

*(Głos z sali: Prawda boli.)*

*(Posel Joanna Borowiak: Całe szczęście, że...)*

Pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

## Posel Artur Dziambor:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Na początek mam 7-sekundowy materiał filmowy. Skupcie się, to jest ważne. W „Teleexpressie” to było, tak że to musi być ważne.

*(Posel odtwarza nagranie z tabletu: Lekarze, pielęgniarki, ratownicy i cała służba zdrowia, bohaterowie walki z koronawirusem – ich skuteczność wynika z pracy rządu i parlamentu.)*

*(Posel Joanna Borowiak: A co było na początku? Wyciął pan.)*

Rząd i parlament. Skuteczność pracy lekarzy wynika z pracy rządu i parlamentu. Mój poprzednik, poseł Klimczak, powiedział, że oferowaliście brawa, 7 kwietnia w Światowy Dzień Zdrowia stawaliście i biliście brawa lekarzom, którzy walczą z koronawirusem. Tymczasem te brawa, wychodzi, należą się wam, tak było powiedziane w Teleexpresie, że brawa należą się wam, to wy, to wasza skuteczność.

*(Posel Joanna Borowiak: A co pan wyciął?)*

Pani poseł, ja teraz mówię. Bardzo bym prosił, żeby pani poczekała na swoją kolej. *(Dzwonek)* Wiem,

że pani by bardzo chciała, ale bardzo bym prosił, żeby pani jednak poczekała.

Sytuacja, do której doprowadzacie... W tym głosowaniu, już nie będę się wyzłościł, bo oczywiście, jak powiedziałem w poprzednim wystąpieniu, wy się po prostu walenieście i tak powinno wyglądać to uzasadnienie. Powinien tu wyjść poseł sprawozdawca, powiedzieć: przepraszamy, naprawiamy, a nie wymyślać jakieś głębokie frazesy na temat tego, jak wygląda sytuacja. Z drugiej strony mamy opozycję, która mówi: dawać więcej, dawać jeszcze, tylko nie za bardzo podaje rozwiązania. My o tych rozwiązaniach cały czas mówimy: pieniędzy brakuje. Dlaczego pieniędzy brakuje, ponieważ niestety sytuacja jest taka, że doprowadziliście Polskę i Polaków praktycznie do pełnego lockdownu. Za chwilę go ogłosicie, na razie jeszcze nie jest ogłoszony, to się na razie nazywa czerwona strefa, ale mamy prawie 0,5 mln Polaków w kwarantannach, mamy zamknięte firmy, mamy zamknięte siłownie, sauny, baseny, restauracje, puby i jeszcze mnóstwo innych. Zaraz będą zamknięte wszystkie szkoły. Ci wszyscy ludzie nie pracują. Jak nie pracują, nie generują dla siebie dochodu. Jak nie generują dochodu, nie płacą podatków dochodowych, bo jak się nie ma dochodu, to się nie płaci podatku dochodowego. Państwo na tym zubożeje. Skąd będziecie brali pieniądze? Dodrukujecie kolejne kilkadziesiąt miliardów złotych? A widzieliście, jak wygląda w tym momencie złotówka w porównaniu z tym, co było jeszcze parę miesięcy temu? Ile dzisiaj kosztuje euro, a ile kosztowało jeszcze pół roku temu? To jest właśnie skutek waszych rządów, to jest właśnie skutek takich błędnych decyzji. To się tak musi skończyć. My od początku mówiliśmy, że to się tak skończy. Trzeba było słuchać, a nie mówić, że wszystko musi być tak, jak wy chcecie, a opozycja ma siedzieć cicho i ewentualnie się przyłączyć. Tak że to będą konsekwencje, o których my wam mówiliśmy. Trzeba było słuchać. A dzisiaj musicie naprawiać to, co po prostu zawaliliście wczoraj, tylko że to, o czym mówię, będzie się mściło na Polakach przez następne lata. Dziękuję bardzo.

*(Głos z sali: To wszystko?)*

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

*(Posel Jakub Rutnicki: Pytania.)*

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki do przedłożonego projektu ustawy, proponuję, aby Sejm przystąpił do trzeciego czytania...

*(Posel Cezary Grabarczyk: Sprzeciw.)*

...po doręczeniu paniom i panom posłom tekstu poprawek.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu itd...

*(Posel Cezary Tomczyk: Sprzeciw.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Sprzeciw słyszę, więc będziemy nad tym sprzeciwem głosować.

Wobec zgłoszonego sprzeciwu przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do trzeciego czytania projektu ustawy, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Cezary Tomczyk: Panie marszałku, mógłby pan zwrócić uwagę, bo jak wszyscy w maskach, to wszyscy: premier w masce, my w maskach, a Macierewicz bez maski.)

(Poseł Barbara Bartuś: Elita, elita.)

(Głos z sali: Niech wyjdzie z sali, bo wszyscy siedzimy w maskach.)

**Głosowało** 444 posłów. Za – 231, przeciw – 213, nikt się nie wstrzymał.

A więc Sejm propozycję przyjął.

W celu dostarczenia państwu poprawek ogłaszam 15 minut przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 21 min 06 do godz. 21 min 23)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Wznawiam obrady.

(Poseł Jan Szopiński: Panie marszałku, chciałem wniosek formalny.)

Tak?

(Poseł Jan Szopiński: Tak.)

Pan zgłaszał wniosek formalny?

Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sejmowa Komisja Zdrowia, która przyjęła te regulacje, które dzisiaj Prawo i Sprawiedliwość chce zmienić, zaopiniowała je pozytywnie. Sejmowa Komisja Zdrowia ma większość w postaci posłów PiS-u. W naszym kraju stało się tak, że wicepremier, minister, wiceminister i 17 posłów nie wiedzieli, nad czym głosowali. W związku z tym, panie marszałku, chciałbym w imieniu klubu Lewica mieć szansę i okazję, aby przedstawić poprawki, które przygotowaliśmy do waszej ustawy. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

To nie był wniosek formalny.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projek-

tu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19.

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Pierwsze? Trzecie.)

Sejm przeprowadził pierwsze i drugie czytanie.

Zestawienie zgłoszonych poprawek zostało paniom i panom posłom doręczone do druku nr 717.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 208, przeciw – 233, 3 wstrzymało się od głosu.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nowy tytuł projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Jan Szopiński: Panie marszałku, chciałem zapytać, czy głosowanie poprawek bez opinii prawnej będzie obowiązującą wykładnią w tej Izbie od dzisiaj.)

Tak jest, to jest głosowanie nad poprawkami, które państwo złożyliście.

(Poseł Jan Szopiński: Tak będzie? W innych ustawach też?)

(Poseł Barbara Bartuś: Cały czas tak jest.)

**Głosowało** 446 posłów. Za – 204, przeciw – 236, 6 wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 1 projektu ustawy.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 3. i 4.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. Za – 206, przeciw – 234, 6 wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

**Głosowało** 443 posłów. Za – 207, przeciw – 231, 5 wstrzymało się od głosu.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Za – 203, przeciw – 236, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 2 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby ustawa weszła w życie 1 stycznia 2023 r.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. Za – 208, przeciw – 235, 4 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 717, zechce nacisnąć przycisk.

*(Głosy z sali: Hańba!)*

*(Głos z sali: Na pohybel.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Głos z sali: Sprawdźcie, jak głosowaliście, żebyśmy jutro nie musieli przychodzić.) (Wesołość na sali, oklaski)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Głosujemy tak, żeby lekarze jutro podwyżki dostali.)*

*(Głos z sali: Może reasumpcja zaraz będzie.)*

*(Głos z sali: Trzeba anulować, bo przegramy.)*

*(Głos z sali: Trzeba na szpitalach waszą listę wywieścić od jutra, wasze nazwiska.) (Gwar, wesołość na sali)*

**Głosowało** 446 posłów. Za – 231, przeciw – 212, 3 wstrzymało się od głosu.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Hańba!)*

*(Głosy z sali: Hańba!)*

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19. *(Gwar na sali, oklaski)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy, której jeszcze nie uchwalił.)*

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 20. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Jako pierwsza z oświadczeniem pani poseł Monika Falej, klub Lewicy.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę bardzo, pani posłanka Monika Falej, klub parlamentarny Lewicy.

**Poseł Monika Falej:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym poruszyć problem osób określających się jako dzieci wojny, osób urodzonych przed majem 1945 r., które nie mogły walczyć z okupantem ze względu na wiek. Jednak są to osoby ciężko doświadczone przez II wojnę światową. Wśród dzieci wojny jest wiele sierot wojennych, inwalidów, osób z ciężkimi doświadczeniami wojennymi, które przeżyły je jako dzieci.

Mimo że dzieci wojny są zarejestrowane w urzędzie ds. kombatanów, to członkowie stowarzyszenia nie posiadają uprawnień kombatanckich. Jest to niekonsekwencja, a może tak naprawdę decyzja polityczna, która wyklucza wiele milionów członków i członkiń naszego społeczeństwa z dostępu do świadczeń przysługujących kombatanom. Ustawa o kombatanach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego nie włącza ich w uprawnienia z niej wynikające.

Obecnie cała Polska jest strefą czerwoną. Obecnie żaden z elementów rządowych tarcz antykryzysowych nie jest skierowany do ponad 2,5 mln polskich obywateli i obywaterek mających powyżej 75. roku życia. Trzeba jasno powiedzieć. Jest to grupa obywateli żyjąca na pograniczu ubóstwa, mająca często jedynie 1100 zł, 1600 zł emerytury. Są to oczywiście środki niezaspokajające żadnych potrzeb, nawet tych podstawowych.

Kolejne nowelizacje tarczy antykryzysowej nie poruszają problemów osób najbardziej dotkniętych epidemią i kryzysem, które zostały pozbawione dostępu do lekarzy, specjalistów, pozbawione opieki rehabilitacyjnej i tym podobnych świadczeń. Jednocześnie osoby starsze nie są w stanie sobie samodzielnie ze skutkami kryzysu i epidemii poradzić – bez pomocy państwa nie jest to po prostu możliwe. Brak wsparcia jest tym bardziej zasmucający, że osoby starsze są najbardziej narażone na zakażenie koronawirusem.

Dlatego apeluję o wsparcie dzieci wojny, zadbanie o ich zdrowie, komfort życia i ujęcie ich w ustawie o kombatanach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego. Dziękuję bardzo.



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam panią posłankę Wandę Nowicką, jeżeli jest.

Jeżeli nie ma, to pana posła Jana Szopińskiego.

Nie ma.

Pan Waldemar Andzel.

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Nie ma.

Pani Małgorzata Chmiel.

(*Posel Piotr Adamowicz:* Wyszła.)

Nie ma.

Piotr Adamowicz.

(*Posel Piotr Adamowicz:* Znalazł się.)

Zapraszam, panie pośle.

(*Posel Piotr Adamowicz:* Dziękuję, panie marszałku.)

Im szybciej pan skończy, tym szybciej pojedziemy w domu.

**Posel Piotr Adamowicz:**

Właśnie odwołałem... zadzwoniłem do żony i powiedziałem, że nie wrócę dzisiaj, bo...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Ale ja też mam żonę, panie pośle.

Proszę bardzo.

**Posel Piotr Adamowicz:**

Okej.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Pośle! I panowie z Kancelarii Sejmu! Państwo, przepraszam.

Po pierwsze, chciałem bardzo serdecznie podziękować pani marszałek Kidawie-Błońskiej za dzisiejszy apel. Zaapelowała, aby wnętrza świątyń pozostać w spokoju i uszanować. Są to obiekty, które powinny służyć wiernym, a jednak nie demonstracjom. Przychyliam się do tego apelu i jeszcze raz za ten apel dziękuję.

Kompromis wedle definicji słownikowej to porozumienie w wyniku wzajemnych ustępstw, odstępowania od zasady czy poglądów, nieważnych celów. Tym był kompromis aborcyjny osiągnięty przed 27 laty.

Decyzja trybunału pani Przyłębskiej rozpętała m.in. domową wojnę ideologiczną. Przykłady. W zasadzie chciałem przywołać kilka przykładów z Internetu, ale może jednak powstrzymam się ze względu na powagę Izby.

Chcę jednak przypomnieć, że gdy chciano wprowadzić całkowity zakaz aborcji, oponował prezydent Lech Kaczyński, a jego małżonka Maria Kaczyńska podpisała się pod oświadczeniem w tej sprawie. Co istotne, wtedy za utrzymaniem kompromisu aborcyjnego opowiadał się wieloletni współprzewodniczący

komisji wspólnej rządu i Episkopatu Polski abp gdański Tadeusz Gocłowski. Opowiadał się dlatego, że: radykalne rozwiązania rodzą radykalną konfrontację. A że w polityce mamy zasadę wahadła, to należy liczyć się z możliwością znacznej liberalizacji przepisów. I właśnie takie żądania aborcji na żądanie już się pojawiły. Nie zdziwię się, że dzięki działaniom pani Przyłębskiej i PiS za kilka lat, a może trochę później, aborcja w Polsce może być dostępna niemal bez ograniczeń. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Tomasz Olichwer.

Zapraszam serdecznie, panie pośle.

**Posel Tomasz Olichwer:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym w kilku zdaniach wypowiedzieć się z tego miejsca na temat budżetu obywatelskiego, zwanego również partycypacyjnym.

Budżet obywatelski to niezwykle ważna inicjatywa, która łączy mieszkańców i pozwala na realizację ich pomysłów. Jest to demokratyczny proces, w ramach którego mieszkańcy współdecydują o wydatkach publicznych w mieście w perspektywie kolejnego roku budżetowego. Projekty składane do budżetu nie tylko pokazują aktywność, a czasami desperację mieszkańców, ale też sprawy, które po prostu dane miasto umyślnie zaniedbało. O ile cieszą np. nowe boiska, siłownie pod chmurką, place zabaw i inne miejsca rekreacji, o tyle absurdem jest, że pojawiają się i takie projekty jak modernizacja toalet oraz wymiana instalacji wody zimnej i ciepłej w budynku szkoły czy naprawa chodników. Projekty, którymi przecież powinny się zająć na bieżąco raczej władze danej gminy.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym budżet obywatelski jest częścią budżetu gminy, stąd sprawy z nimi związane znalazły się we właściwości nadzoru finansowego Regionalnych Izb Obrachunkowych. W poprzednim stanie prawnym podlegały one nadzorowi ogólnemu sprawowanemu przez wojewodów. Choć w dalszym ciągu trwa niestety spór, kto powinien nadzorować budżety obywatelskie. Dlatego zwracam się z tego miejsca o pomoc oraz przeanalizowanie raz jeszcze zasad związanych z tworzeniem budżetów obywatelskich. Przecież nie może być tak, że niektóre władze gmin, jak się okazuje, wypaczają ideę budżetu obywatelskiego, naciągając na swoje podległe i miejskie podmioty, by w ramach budżetu obywatelskiego próbowały robić to, co należy do miasta. Bo przecież większość z nas chyba się zgodzi, że nie powinno być tak, by prezydent danego miasta wykorzystywał budżet należny mieszkańcom po to, by remontować toalety w szkole. To przecież kpina. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.  
Pan poseł Waldemar Andzel.  
Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Waldemar Andzel:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W 2018 r. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ustanowił Narodowy Dzień Pamięci Duchownych Niezłomnych. Święto to obchodzimy 19 października w hołdzie bohaterom niezłomnym, obrońcom wiary i niepodległości Polski.

Nie bez powodu ustanowiliśmy to święto właśnie 19 października. Tego dnia 36 lat temu został porwany ks. Jerzy Popiełuszko. Uprowadzenie nastąpiło po mszy w parafii Świętych Polskich Braci Męczenników w Bydgoszczy w drodze powrotnej do Warszawy. Porywaczami byli funkcjonariusze Służby Bezpieczeństwa w trakcie zdarzenia przebrani w mundury wydziału drogowego Milicji Obywatelskiej. Grzegorz Piotrowski, Leszek Pękała i Waldemar Chmielewski byli członkami samodzielnej grupy Departamentu IV Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Ks. Jerzy Popiełuszko był bity, torturowany i dużony, a następnie wrzucony do Wisły we Włocławku. Całkiem prawdopodobnie, że w tamtym momencie jeszcze żył. Popiełuszko jako kapelan „Solidarności” i człowiek stawiający czynny opór był znienawidzony przez ówczesną komunistyczną władzę. Był celem wielu ataków Służby Bezpieczeństwa. Przesłuchania, re-

wizje, tworzenie fałszywych dowodów i liczne ataki propagandowe nie wystarczyły czerwonym towarzyszom. Mordercy Popiełuszki zostali skazani w tzw. procesie toruńskim. Obecnie odbyli już kary i przebywają na wolności. Instytut Pamięci Narodowej do dzisiaj prowadzi śledztwo, w którym stara się ustalić, kto z najważniejszych władz PRL zlecił zabójstwo ks. Popiełuszki. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, mam dla pana dobrą informację. Wyслуchałem pana oświadczenia jako jedyny poseł na sali. Miał pan wielkie szczęście, a ja wielkie szczęście do pana. To miłe.

Zamykam obrady.

Dziękuję bardzo.

A co się jeszcze...

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 20. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 21. posiedzenia Sejmu zwołanego na dni 4 i 5 listopada 2020 r. został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

Raz, dwa, trzy.

Koniec.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

*(Koniec posiedzenia o godz. 21 min 57)*





## Porządek dzienny

### 20. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 27 i 28 października 2020 r.

**1. Informacja** Ministra Rodziny i Polityki Społecznej na temat funkcjonowania programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, programów finansowanych ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych oraz ewentualnych skutków, jakie wywołuje w ich realizacji wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22.10.2020 r. (sygn. K 1/20).

**2. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 643, 676 i 676-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 642, 675 i 675-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki i Rozwoju o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (druki nr 608, 670 i 670-A).

**5. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druki nr 534, 652 i 652-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (druki nr 512, 660 i 660-A).

**7. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druki nr 644, 671 i 671-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia setnej rocznicy uchwalenia pierwszej w Polsce ustawy o spółdzielniach (druki nr 468 i 701).

**9. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 563 i 662).

**10. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty (druki nr 238, 663 i 663-A).

**11. Sprawozdanie** z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2019 roku (druk nr 522) wraz z opinią Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (druk nr 638).

**12. Wniosek** o wyrażenie wotum nieufności wobec Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry (druki nr 682 i 702).

**13. Sprawozdanie** Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o partnerstwie strategicznym między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Kanadą, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 30 października 2016 r. (druki nr 460 i 599).

**14. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej w sprawie udziału w niektórych wyborach przez obywateli jednego Państwa zamieszkujących na terytorium drugiego Państwa, podpisanej w Warszawie dnia 29 maja 2020 r. (druki nr 487 i 600).

**15. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Poprawek do Konwencji o pracy na morzu, przyjętej w Genewie dnia 23 lutego 2006 r., zatwierdzonych przez Międzynarodową Konferencję Pracy w Genewie w dniu 5 czerwca 2018 r. (druki nr 459 i 592) – trzecie czytanie.

**16. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji o ochronie podwodnego dziedzictwa kulturowego, przyjętej w Paryżu dnia 2 listopada 2001 r. (druki nr 520 i 601) – trzecie czytanie.

**17. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druki nr 708 i 711).

**18. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 654 i 657).

**19. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 655 i 665).

**20. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 710).

**21. Pytania** w sprawach bieżących.

**22. Informacja** bieżąca.

**23. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (druki nr 712 i 713).

**24. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 717).

Obecni posłowie według wydruków udziału w głosowaniach