

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne
ze 102. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 9 października 2015 r.
(drugi dzień obrad)

Warszawa
2015

SPIS TREŚCI

102. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 9 października 2015 r.)

Wznowienie posiedzenia

Sprawy formalne

Poseł Michał Kabaciński	143
Poseł Dariusz Bąk	144
Poseł Anna Grodzka	144
Poseł Andrzej Dera	145
Poseł Tomasz Górski	145

Punkt 1. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra zdrowia „Sprawozdanie z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2014” oraz przyjęty przez Radę Ministrów harmonogram zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015 wraz ze stanowiskiem Komisji Zdrowia (cd.)

Głosowanie

Marszałek	145
-----------	-----

Punkt 2. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2015” w roku 2014 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (cd.)

Głosowanie

Marszałek	145
-----------	-----

Punkt 4. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2014 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (cd.)

Głosowanie

Marszałek	146
-----------	-----

Punkt 5. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2014 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (cd.)

Głosowanie

Marszałek	146
-----------	-----

Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Wincenty Elsner	146
-----------------------	-----

Poseł Adam Abramowicz	147
-----------------------	-----

Głosowanie

Marszałek	147
-----------	-----

Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek	147
-----------	-----

Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek	148
-----------	-----

Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy (cd.)

Głosowanie

Marszałek	149
-----------	-----

Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (cd.)

Głosowanie

Marszałek	150
-----------	-----

Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie
Marszałek 150

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rewitalizacji (cd.)

Głosowanie
Marszałek 151

Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym (cd.)
Poseł Witold Pahl 152
Poseł Beata Bublewicz 153

Głosowanie
Marszałek 153

Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych (cd.)
Poseł Łukasz Krupa 153
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Jan Grabiec 154

Głosowanie
Marszałek 154
Minister Administracji i Cyfryzacji Andrzej Halicki 155

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o produktach biobójczych (cd.)

Głosowanie
Marszałek 155

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (cd.)

Głosowanie
Marszałek 156

Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw

Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie
Marszałek 156

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o lasach (cd.)

Poseł Jan Szyszko 156

Głosowanie
Marszałek 157

Sprawy formalne
Poseł Mariusz Orion Jędrysek 157

Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie
Marszałek 157

Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie
Marszałek 158

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Oświadczenia

Poseł Tomasz Latos 159
Poseł Marcin Święcicki 159
Poseł Tadeusz Woźniak 161
Poseł Jerzy Fedorowicz 161
Poseł Piotr Chmielowski 161
Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk 162
Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk 162
Poseł Maciej Małecki 163
Poseł Piotr Król 164
Poseł Przemysław Wipler 164
Poseł Jacek Osuch 165
Poseł Andrzej Szlachta 166
Poseł Dariusz Bąk 166

Zamknięcie posiedzenia

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 04)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu
Małgorzata Kidawa-Błońska oraz wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Drodzy Państwo! Po raz ostatni zasiadamy dzisiaj wspólnie na tej sali w tej kadencji.

Jest to moment zakończenia naszej pracy, przed nami jeszcze tylko kilkadziesiąt głosowań.

Chciałabym wszystkim posłom na tej sali bardzo podziękować za współpracę. Chciałabym podziękować pani Ewie Kopacz, czyli marszałkowi, który pełnił swą funkcję przez długi czas w trakcie tej kadencji (*Oklaski*), oraz panu Radosławowi Sikorskiemu, który także sprawował tę funkcję w tej kadencji. (*Oklaski*)

Chciałabym podziękować wszystkim posłom, mimo że były i dobre, i trudne chwile. Mam nadzieję, że dzisiejszy dzień pozwoli nam zapamiętać tę kadencję Sejmu tylko z dobrej strony.

Chciałabym także, żebyśmy chwilą ciszy uczcili dwoje posłów, naszych kolegów, którzy zmarli w trakcie trwania tej kadencji, tzn. Konstantego Miodowicza i Krystynę Poślednią.

(*Zebrani wstają, chwila ciszy*)

Dziękuję bardzo.

Może jeszcze przedstawię krótkie statystyki, żebyście wiedzieli, jak ciężko pracowaliśmy. (*Wesołość na sali*)

Nie wiem, czy wiecie, drodzy państwo, ale na tej sali spędziliśmy łącznie 287 dni, odbyliśmy ponad 6 tys. głosowań, uchwaliliśmy 753 ustawy i odbyło się, o czym mało się mówi, ponad 6 tys. posiedzeń komisji. Tak więc obraz pracy Sejmu jest naprawdę imponujący.

Jeszcze raz wszystkim dziękuję. (*Oklaski*)

Za chwilę przystąpimy do głosowań.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Agnieszkę Hanajczyk, Renatę Zarembę, Jana Dziedziczaka oraz Wojciecha Zubowskiego.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Agnieszka Hanajczyk oraz Jan Dziedziczak.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Renata Zaremba oraz Jan Dziedziczak.

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Czarnogóry o wzajemnej ochronie informacji niejawnych, podpisanej w Warszawie dnia 18 listopada 2014 r.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdanie, w którym wnosi o przyjęcie tego zawiadomienia premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdanie komisji jest zawarte w druku nr 3989.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Michał Kabaciński.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Kabaciński:

Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! Składam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w celu przywołania do porządku posłów i posłanki Platformy Obywatelskiej, którzy podczas dzisiejszego porannego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Zdrowia bojkotowali prace tych komisji, łamali i próbowali łamać regulamin sejmowy. Robiliście wszystko, żeby dzisiaj na posiedzeniu Sejmu nie doszło do głosowań nad wetem prezydenta. Na posiedzeniu komisji zagłosowaliście oczywiście za odrzuceniem tego weta, bo mieliście w miarę spokojną większość, ale na sali tej większości już nie macie. Powstaje pytanie: Po co Platforma Obywatelska Polsce, jeśli rządzicie, a nie jesteście w stanie przegłosować na posiedzeniu Sejmu tak ważnych kwestii?

Pani Marszałkini! To, co wydarzyło się dzisiaj na posiedzeniu komisji, jest bojkotowaniem, próbą manipulacji podczas posiedzenia, robieniem wszystkiego, żeby docisnąć opozycję. Poczujcie się tak, jak my czuliśmy się przez cztery lata, kiedy na każdym posie-

Posel Michał Kabaciński

dzeniu komisji dociskaliście opozycję, robiliście wszystko, żeby nasz głos nie był słyszalny. Dzisiaj mogliście poczuć się tak, jak my czuliśmy się przez cztery lata. Życzę wam tego, żebyście w następnej kadencji byli w opozycji, żebyście czuli się tak samo. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Z tego, co wiem – bo wpłynęła do mnie skarga – rzeczywiście zasady regulaminu Sejmu i regulaminu komisji były na posiedzeniu łamane.

(Poseł Rafał Grupiński: Nie były łamane.)

Faktycznie, gdybyśmy przestrzegali formuł prawnych, dużo łatwiej byłoby nam pracować. Takie nerwowe sytuacje były niepotrzebne.

Z następnym wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Dariusz Bąk z Prawa i Sprawiedliwości.

Bardzo proszę.

Posel Dariusz Bąk:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W oparciu o regulamin Sejmu zgłaszam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w celu wprowadzenia do porządku dziennego obrad informacji pani premier na temat aresztowania w przeddzień obrad Sejmu rolników za to, że strajkowali w obronie polskiej ziemi i lasów.

(Poseł Stefan Niesiołowski: Natychmiast.)

Strajkowali oni w zielonym miasteczku, domagali się, aby spotkali się z nimi pani premier i minister Sawicki. Nie spotkali się. Strajkowali oni 129 dni, a teraz pod absurdalnym zarzutem, przypominającym czasy stanu wojennego...

(Poseł Rafał Grupiński: Niemcy wkroczyli.)

...kiedy dochodziło do internowań, kiedy domniemywano czyjaś winę, pięciu rolników zostało aresztowanych, a kolejnym dwóm nakazano zapłatę 50-tysięcznych kaucji. A więc mamy do czynienia, proszę państwa, z sytuacją, gdzie ewidentnie widać, że prawa Polaków są łamane. Takie jest tutaj uzasadnienie.

Kolejna sprawa. Proszę Państwa! Sejm, organ demokratycznie wybrany, nie może dzisiaj, kiedy Polska mieni się wolnym i niepodległym państwem, patrzeć obojętnie na łamanie praw człowieka w Polsce. Dodatkowo są łamane prawa związkowców. Tak więc oczekuję, pani marszałek, że zostanie ogłoszona przerwa, zwołany Konwent Seniorów, a do porządku dziennego obrad – wprowadzona informacja premier rządu na temat przyczyn aresztowania polskich rolników, którzy manifestowali w obronie polskiej ziemi, polskich lasów. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

(Poseł Rafał Grupiński: Przeciwnie.)

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam także panu posłowi, że naprawdę w Sejmie mamy regulamin, terminy składania wniosków. To wszystko nie zostało dopełnione. Trzeba było to zrobić wcześniej. Teraz będą głosowania.

Z następnym wnioskiem formalnym zgłosiła się pani poseł Anna Grodzka.

Bardzo proszę, pani pośle.

Posel Anna Grodzka:

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Zdarzyła się dzisiaj rzecz niebywała, przynajmniej ja przez cztery lata funkcjonowania w tym parlamencie czegoś takiego nie widziałam. Komisja, połączone Komisje: Zdrowia oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka nie wybrały przedstawiciela. Z tego powodu nie głosujemy nad ustawą, nad którą pracowaliśmy wspólnie przez całą kadencję, ustawą, która dotyczy dobra niewielkiej grupy osób, ale takich, które wymagają pomocy zebranych w tej sali, nad ustawą, która merytorycznie jest bardzo słuszna. Z powodów czysto politycznych Platforma Obywatelska sztuczkami formalnymi blokowała możliwość głosowania na tej sali nad ustawą, obawiając się, czy wynik głosowania w sprawie odrzucenia weta będzie korzystny, czy niekorzystny.

(Poseł Rafał Grupiński: To jest oczywiste, że niekorzystny.)

Wszystko wynika stąd, że PSL wymyślił sobie koncepcję wielkiej koalicji, w ramach której pan premier Piechociński chciałby zostać premierem. PSL odmówiło jednolitego głosowania, czy głosowania w ogóle. Przewodniczący klubu oświadczył mi wczoraj, że 3/4 członków klubu PSL będzie głosowało przeciw odrzuceniu weta. To jest rzecz, która jest absolutnie niedopuszczalna.

W związku z tym wnoszę o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów oraz danie czasu na ponowne zwołanie połączonych komisji celem wybrania przedstawiciela i w efekcie głosowania na tej sali. Niech okaże się, kto jest za merytorycznymi, ważnymi ustawami, a kto przeciw. *(Dzwonek)* Nie będę kandydowała do parlamentu kolejnej kadencji, wierzę w to, że inna polityka jest możliwa. Dlatego proszę panią marszałek o przyjęcie mojego wniosku. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani pośle.

Z kolejnym wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Andrzej Dera.

Bardzo proszę.

Poczekajmy, pani Aniu...

Posel Andrzej Dera:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Składam wniosek o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów w celu ustalenia, co stało się dzisiaj na posiedzeniu połączonych Komisji: Zdrowia oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Otóż pani marszałek raczyła publicznie zarzucić łamanie regulaminu tylko na podstawie tego, że któryś z posłów Platformy napisał skargę. Prawda o tym, co odbyło się dzisiaj na posiedzeniu komisji, jest nagrana, jest monitoring, było to nagrywane. Każdy, kto tam był, wie to doskonale. Było pierwsze głosowanie: kto jest za, kto przeciw. Wszystko odbyło się zgodnie z regulaminem. 27 posłów głosowało, a obecnych było 47. W tym zakresie regulamin nie został więc złamany.

Potem były próby wybrania posła sprawozdawcy, trzykrotnie zablokowane przez posłów z Platformy Obywatelskiej. Potem Platforma Obywatelska złożyła wniosek o zmianę przewodniczącego, który to wniosek został przegłosowany, i od tego momentu obrady prowadziła pani przewodnicząca Prządka. Potem został złożony wniosek o reasumpcję głosowania i zostało to przeprowadzone. W reasumpcji większość posłów, dokładnie 40, głosowała za pozytywnym stanowiskiem, 22 – przeciw. To Platformie nie wystarczyło, bo trzeba było jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Tu kolejne dwie próby wyboru posła sprawozdawcy zostały zablokowane. Widać ewidentnie, że mimo iż stanowisko komisji było pozytywne, to celem Platformy Obywatelskiej było zablokowanie wyboru posła sprawozdawcy, aby dzisiaj tego weta nie rozpatrywać.

Tak więc, pani marszałek, mówienie publicznie, że został złamany regulamin, jest po prostu nieuzasadnione i pani nie powinna wydawać sądów tylko na podstawie tego, że któryś z posłów Platformy napisał taką skargę. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Marszałek:

Szanowny panie pośle, całe posiedzenie komisji śledziłam w Internecie i dokładnie widziałam, jak ono wyglądało.

Z kolejnym wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Tomasz Górski.

Bardzo proszę.

Posel Tomasz Górski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proszę o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów celem wniesienia do porządku obrad krótkiego sprawozdania pani premier dotyczącego spraw związanych ze ściąganiem Polaków z terenów objętych działaniami wojennymi. Polacy z Mariupola czekają. Pani premier mówi, że są na te środki. Organizacje, które zajmują się takimi sprawami, zajmują się Polakami, pytają, w jaki spo-

sób o te środki mogą zabiegać, w jaki sposób mogą o to występować, ponieważ sytuacja Polaków jest niezwykle trudna i każdy dzień przebywania rodzin na terenach objętych wojną jest dla nich wielką tragedią. Musimy się pospieszyć. Stąd też takie pytanie i prośba, żeby pani premier chociaż tutaj powiedziała Wysokiej Izbie, w jaki sposób to się będzie odbywać i kiedy. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W tej sprawie także nie zwołam dzisiaj Konwentu Seniorów. Mam nadzieję, że Konwent Seniorów dzisiaj już w ogóle nie będzie zwołany.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra zdrowia „Sprawozdanie z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2014” oraz przyjęty przez Radę Ministrów harmonogram zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015 wraz ze stanowiskiem Komisji Zdrowia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego sprawozdania, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tego sprawozdania. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie sprawozdania zawartego w druku nr 3482?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za było 165, przeciw – 263, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm odrzucił wniosek, a tym samym przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2015” w roku 2014 wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej informacji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji zawartej w druku nr 3484?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 437 posłów. Za było 164, przeciw – 234, wstrzymało się 39 posłów.

Sejm wniosek o odrzucenie informacji odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2014 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji zawartej w druku nr 3673?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 168, przeciw – 229, wstrzymało się 43 posłów.

Sejm odrzucił wniosek, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2014 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego dokumentu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął dokument do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tego dokumentu.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie dokumentu zawartego w druku nr 3390?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za było 210, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym przyjął dokument do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Jedyną poprawkę Senat zgłosił do art. 7 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W poprawce do art. 13 Senat w dodawanym ust. 1a proponuje, aby w sprawach o roszczenia wynikające z czynności, o których mowa w tym ustępie, dokonanych z udziałem konsumentów, opłata stosunkowa wynosiła 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 1000 zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Z pytaniem zgłosił się pan poseł Wincenty Elsner.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

Posel Wincenty Elsner:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Jako poseł wnioskodawca jednego z projektów pragnę powiedzieć, iż chciałoby się rzec: nareszcie po sześćdziesięciu paru latach bankowy tytuł egzekucyjny przestaje istnieć. Jeszcze tylko to głosowanie i podpis prezydenta.

Pamiętajmy, że wiodącym projektem w tej procedurze był projekt Sojuszu Lewicy Demokratycznej złożony następnego dnia po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który stwierdził, że bankowy tytuł egzekucyjny jest niekonstytucyjny. Dzięki tej inicjatywie i temu projektowi Sojuszu Lewicy Demokratycznej zaoszczędziliśmy dłużnikom wystawienia kilkuset tysięcy bankowych tytułów egzekucyjnych, bo banki wystawiają ich rocznie ok. 600 tys. W pierwotnej wersji zamierzeniem większości rządzącej było maksymalne przedłużenie terminu, aż do 1 sierpnia przyszłego roku. (*Dzwonek*) Dlatego, kończąc procedowanie nad likwidacją bankowego tytułu egzekucyjnego, chcę wszystkim podziękować. Zwykle w tej Izbie tworzymy coś nowego, rzadko się zdarza, że coś likwidujemy, ale akurat ta likwidacja jest czymś dobrym.

Żeby nie wychodzić powtórnie na mównicę, powiem jeszcze jedno zdanie o poprawce. Jako klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej będziemy głosowali za odrzuceniem poprawki, bo jest ona szkodliwa dla drobnych przedsiębiorców, stawia ona nawet małe jednoosobowe firmy w gorszej sytuacji niż zwykłych konsumentów. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Adam Abramowicz.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

Posel Adam Abramowicz:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Trzy i pół roku temu Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło projekt ustawy o likwidacji bankowego tytułu egzekucyjnego. Dzisiaj ta walka dobiega końca i bankowy tytuł egzekucyjny odejdzie w niesławie w niepamięć. Jednak jeszcze rzutem na taśmę Platforma Obywatelska zgłasza w Senacie szkodliwą dla przedsiębiorców poprawkę. Jak ona jest szkodliwa, można się przekonać na przykładzie afery tzw. opcji walutowych, kiedy Donald Tusk twierdził, że przedsiębiorcy polscy to hazardziści, którzy się zagrali. Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło ustawę, która ograniczała koszty sądowe, wtedy Wysoki Sejm tej ustawy nie przyjął. I jakie były tego skutki? Otóż polski przedsiębiorca w zderzeniu z ogromnymi siłami międzynarodowych instytucji finansowych stoi na straconej pozycji. Jeżeli miał zapłacić tak ogromne sumy, rezygnował z dochodzenia swoich praw w sądzie, bo nie był w stanie podołać temu. *(Dzwonek)* Skutek był taki, że ponad 20 mld zł zostało wypompowanych z polskiej gospodarki. Dlatego mam pytanie do senatorów Platformy Obywatelskiej, dlaczego działają wbrew interesowi polskich firm, a na rzecz międzynarodowych instytucji finansowych. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za było 422 posłów, przeciw – 14, wstrzymało się 5 posłów.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W poprawce 1. do art. 25a ust. 1 pkt 2 Senat proponuje, aby przepis dotyczył również innego zdarzenia ujętego w księgach rachunkowych.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 5.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za było 3 posłów, przeciw – 281, wstrzymało się 155 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Poprawki Senatu 2. i 6. mają charakter redakcyjno-legislacyjny.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. i 6.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Większość bezwzględna – 214. Za było 7 posłów, przeciw – 282, wstrzymało się 137 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

3. poprawka Senatu do art. 44c ust. 1 pkt 4 lit. a ma charakter legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za było 3 posłów, przeciw – 287, wstrzymało się 153 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 4. do art. 44c ust. 1 pkt 6 Senat proponuje zmianę definicji „podmiotu gospodarczego”.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za był 1 poseł, przeciw – 286, wstrzymało się 151 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

7. poprawka Senatu do art. 22c ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych ma charakter legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za było 3 posłów, przeciw – 284, wstrzymało się 149 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

8. poprawka Senatu do art. 82 § 1a ustawy Ordynacja podatkowa ma charakter redakcyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za był 1 poseł, przeciw – 281, wstrzymało się 155 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 9 ust. 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje inny zakres stosowania przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciw głosowało 284 posłów, wstrzymało się 158.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 10 ustawy nowelizującej Senat proponuje inny zakres stosowania przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciw – 284, wstrzymało się 159 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 12 ustawy nowelizującej Senat proponuje inne brzmienie przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za nikt nie głosował, przeciw było 282 posłów, wstrzymało się 156 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Poprawki od 1. do 9. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo bankowe.

W 1. poprawce do art. 56a ust. 2 Senat proponuje, aby bank zawiadamiał wskazane osoby w przypadku powzięcia przez bank informacji o śmierci posiadacza rachunku.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. Za był 1 poseł, przeciw było 417 posłów, wstrzymało się 14 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawkach 2., 3. i 13. Senat proponuje, aby od dnia wygaśnięcia umowy rachunku bankowego na podstawie ust. 2 albo 3 zgromadzone na rachunku bankowym środki pieniężne podlegały określonej waloryzacji.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2., 3. i 13.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. Za był 1 poseł, przeciw było 434 posłów, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawkach 4. i 15. Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 4. i 15.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Za było 2 posłów, przeciw – 432, wstrzymało się 4 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawkach od 5. do 7., od 9. do 12., 16. i 17. Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Marszałek

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 5. do 7., od 9. do 12., 16. i 17.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna wynosi 224. Nikt nie był za, przeciw głosowało 446 posłów, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawkach 8. i 14. Senat proponuje, aby przepisy te stosować w przypadku rachunków, których umowa została rozwiązana lub wygasła.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 8. i 14.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna wynosi 223. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 442 posłów, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 18. poprawce do art. 9 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 18. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. Za było 4 posłów, przeciw – 437, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy.

W poprawce 1. do art. 2 ust. 1 Senat proponuje dodanie pkt 6.

Z tą poprawką łączą się poprawki 2., 3., 6., 7. i 14.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 3., 6., 7. i 14.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna wynosi 223. Za głosował 1 poseł, przeciw głosowało 441 posłów, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawkach 4., 5. i 8. Senat proponuje zmiany o charakterze legislacyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 4., 5. i 8.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Za był 1 poseł, przeciw było 436 posłów, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 9. do art. 13 Senat proponuje m.in. w ust. 5 w dodawanym pkt 4, aby środki funduszu, o których mowa w ust. 4, mogły być inwestowane również w lokaty w bankach.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. Nikt nie był za, przeciw było 440 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 10. do art. 14 ust. 2 pkt 5 Senat proponuje wyraz „banków” zastąpić wyrazem „kredytodawców”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Za było 4 posłów, przeciw – 424, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 11. do art. 15 Senat proponuje m.in. dodanie ust. 3a i 3b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 422 posłów, 1 poseł się wstrzymał.

Marszałek

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 12. do art. 16 ust. 6 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 13.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 12. i 13.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Za było 5 posłów, przeciw – 431, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA.

W poprawkach 1. do art. 5 i 4. polegającej na dodaniu nowego artykułu Senat proponuje zmianę w zakresie korzystania z usług innych podmiotów w wykonywaniu obowiązków nałożonych na polskie instytucje raportujące.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 4.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. Nikt nie głosował za, przeciw – 440, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 23 ust. 1 Senat proponuje, aby informacje, o których mowa w art. 22, były przekazywane ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych lub upoważnionym przez niego organom.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Nikt nie głosował za, przeciw – 438, nikto się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 23 ust. 2 Senat proponuje, aby dane zawarte w informacjach, o których mowa w art. 22, objęte były tajemnicą skarbową.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna wynosi 223. Nikt nie głosował za, przeciw było 445 posłów, nikto się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Poprawki od 1. do 9. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany do ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

W 1. poprawce do art. 4 pkt 3 Senat proponuje inne brzmienie definicji odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. 1 poseł był za, przeciw – 440, nikto się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce Senat proponuje m.in. uchylić ust. 2 i 3 w art. 6.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3. i 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. oraz 3. i 5.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Większość bezwzględna wynosi 207. Za było 4 posłów, przeciw – 409, nikto się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Marszałek

W 4. poprawce do art. 7 ust. 2 Senat proponuje wyraz „wyraźnie” zastąpić wyrazem „jednoznacznie”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna wynosi 221. Za było 374 posłów, przeciw – 66, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce do art. 8a Senat proponuje, aby strony transakcji handlowej nie mogły ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Za było 51, przeciw – 391, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce Senat proponuje m.in. dodać ust. 3 w art. 11.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Za było 400 posłów, przeciw – 42, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce do art. 11 ust. 2 Senat proponuje zmianę brzmienia wprowadzenia do wyliczenia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Za było 9 posłów, przeciw – 428, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 11b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Za był 1 poseł, przeciw – 441, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 56 ustawy nowelizującej Senat proponuje inne brzmienie przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za było 413 posłów, przeciw – 33, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rewitalizacji.

W 1. poprawce do art. 5 ust. 1 Senat proponuje, aby partycypacja społeczna obejmowała również uczestnictwo w konsultacjach społecznych oraz w pracach Komitetu Rewitalizacji.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za było 4 posłów, przeciw – 426, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 8 Senat proponuje dodać ust. 2.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za było 2 posłów, przeciw – 442, nikt się nie wstrzymał.

Marszałek

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

3. poprawka Senatu do art. 11 ust. 6 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisje wnoszą o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za było 409 posłów, przeciw – 35, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

4. poprawka Senatu do art. 28 ust. 3 ma charakter redakcyjny.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna – 212. Za było 8 posłów, przeciw – 415, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 33 ust. 1 Senat proponuje, aby przepis dotyczył nieruchomości objętych przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi służącymi realizacji celu publicznego.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za był 1 poseł, przeciw – 304 posłów, wstrzymało się 125 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki 6. i 7. Senat zgłosił do art. 41 zawierającego zmiany do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W 6. poprawce do art. 10 ust. 5 Senat proponuje, aby maksymalne zapotrzebowanie na nową zabudowę w skali gminy było ustalane również na podstawie analizy możliwości finansowych gminy.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 443 posłów, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce Senat proponuje dodać art. 37n.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za było 2 posłów, przeciw – 299, wstrzymało się 136 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 53 Senat proponuje inne brzmienie przepisu przejściowego.

Komisje wnoszą o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za był 1 poseł, przeciw – 430 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o rewitalizacji.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 1 października 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej uchwały.

Do głosu zapisał się pan poseł Witold Pahl.

Bardzo proszę, panie posle.

Poseł Witold Pahl:

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Konstytucja zakłada racjonalność działania ustawodawcy. Przedłożony projekt zakłada zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W związku z tym mam pytanie do pani poseł wnioskodawczyni: Czy dysponuje pani danymi statystycznymi z 15 państw

Posel Witold Pahl

Unii Europejskiej, w których te rozwiązania zostały wprowadzone, tak aby potwierdzić, że standard bezpieczeństwa zostanie przy wprowadzeniu tej ustawy podwyższony?

I drugie pytanie. Z zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez to państwo prawa. Ten projekt nakłada nowe obowiązki na adresatów tychże norm. Obywatel nie może być zaskakiwany wprowadzaniem nowych przepisów. Czy jest przewidziana akcja informacyjna dotycząca nowego obowiązku?

(Posel Anna Paluch: Jest, tylko proszę powiedzieć, za ile.)

Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Jako przedstawicielka wnioskodawców głos zabierze pani poseł Beata Bublewicz.

Bardzo proszę.

Posel Beata Bublewicz:

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoki Sejmie! Tak, panie pośle, w 15 krajach Unii Europejskiej, w których ten przepis obowiązuje, radykalnie zmniejszyła się liczba zabitych pieszych. Co więcej, można powiedzieć, że jeżeli niczego nie zmienimy, to taki poziom bezpieczeństwa pieszych, jaki jest w Holandii, osiągniemy za ok. 30 lat. Jeżeli nie zrobimy nic i zaakceptujemy taką tendencję spadkową, jaka jest obecnie, to zmniejszymy liczbę zabitych pieszych na polskich drogach o połowę za 32 lata. Warto pamiętać, że wskaźnik zagrożenia pieszych na polskich drogach jest trzykrotnie wyższy niż średni wskaźnik w Unii Europejskiej i aż 10-krotnie wyższy niż w Holandii. Co osiem godzin na polskich drogach ginie jeden pieszy. Najdłużej na przejściu przez zebra oczekują seniorzy. Najczęściej to właśnie seniorzy giną na pasach. Wszyscy będziemy kiedyś starzy, warto o tym pamiętać.

Odpowiadając na drugie pytanie pana posła, dodam, że jest przewidziana kampania informacyjna, ponieważ ustawa zakłada roczne vacatio legis, czyli weszłaby w życie dopiero 1 stycznia 2017 r. Wszyscy jesteśmy pieszymi, ale piesi to najsłabsi i niechronieni uczestnicy ruchu drogowego, a najsłabszych trzeba zawsze chronić. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 1 października 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za było 197 posłów, przeciw – 217, wstrzymało się 24 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów uchwałę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych. (Gwar na sali)

Bardzo państwa proszę o wyciszenie rozmów na sali, bo bardzo trudno prowadzi się obrady.

W 1. poprawce do art. 5 Senat proponuje, aby liczba mieszkańców zamieszkałych na obszarze metropolitalnym wynosiła co najmniej 350 tys., a nie – jak uchwalił Sejm – 500 tys.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Do głosu zapisał się pan poseł Łukasz Krupa.

Bardzo proszę.

Posel Łukasz Krupa:

Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam pytanie do ministra Halickiego dotyczące idei powstania metropolii w Polsce. Z założenia mają to być silne ośrodki, konkurencyjne w Europie względem swoich odpowiedników. Obniżenie tego progu może spowodować, że powstaną metropolie, ale nie w oparciu o duże, silne miasta zrzeszone w Unii Metropolii Polskich, tylko właściwie nastąpi nowy podział administracyjny kraju. Powierzchnia województw pokryje się metropoliami, w przypadku niektórych województw będzie możliwy nawet podział. Stąd pytanie o cele, dla których w ogóle mają powstać w Polsce metropolie. W moim przekonaniu, głosując nad tą poprawką, powinniśmy mieć na względzie konkurencyjność Polski w Europie w przyszłości, a nie po prostu zaspokajanie ambicji niektórych miast i polityków. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, podsekretarz stanu Jan Grabiec.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Jan Grabiec:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proces metropolizacji jest procesem globalnym, który dotyczy wszystkich rozwiniętych państw. Instrumenty, które daje ustawa metropolitalna, pozwalają tak zorganizować ten proces, żeby był on korzystny nie tylko dla dużych miast, ale też dla obszarów położonych wokół nich, czyli gmin wiejskich i małych miasteczek, które będą mogły korzystać z dobrodziejstw tej ustawy, czyli z możliwości zorganizowania wspólnej polityki rozwoju i zintegrowanego systemu transportu publicznego. (*Gwar na sali*)

To szansa dla ponad połowy mieszkańców Polski na to, by żyli na takim poziomie, jaki jest w metropoliach europejskich. Dzięki tej ustawie można lepiej zorganizować życie ponad połowy Polaków, zrobić to w taki sposób, jaki przyjęły rozwinięte państwa europejskie. Ta organizacja, lepsza organizacja przełoży się również na poziom życia mieszkańców gmin wiejskich oddalonych od dużych miast. Dzięki temu... (*Głos z sali: Mów dalej.*)

Marszałek:

Bardzo proszę państwa o spokój na sali. Jeszcze tylko parę godzin, naprawdę.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Jan Grabiec:

Dzięki temu instrumentowi funkcjonalnemu, a nie administracyjnemu wpływamy na jakość życia Polaków. Nie tworzymy nowych struktur, które obciążałyby budżety kosztami organizacji nowej administracji. Ustawa metropolitalna to nowe narzędzie w rękach polskich samorządów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu ministrowi.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za było 235 posłów, przeciw – 194, wstrzymało się 5 posłów.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W poprawkach 2. i 11. Senat proponuje zmianę zasady finansowania działalności związków metropolitalnych.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. i 11.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za było 384 posłów, przeciw – 49, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 9 ust. 2 Senat proponuje, aby pełnomocnik do spraw utworzenia związku metropolitalnego wykonywał zadania i kompetencje organów związku w przypadkach określonych w tym przepisie.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za było 5 posłów, przeciw – 426, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 10 Senat w dodawanym ust. 3 proponuje doprecyzowanie zadań i kompetencji pełnomocnika do spraw utworzenia związku metropolitalnego.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za było 2 posłów, przeciw – 427, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 12 ust. 1 pkt 5 Senat proponuje, aby wyraz „związku” zastąpić wyrazem „obszaru”.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Czesław Sobierajski: Nie ma, nie ma. Jeszcze raz.*)

Jeszcze raz.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki?

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciw głosowało 441 posłów, 1 poseł się wstrzymał.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce Senat w dodawanym art. 20a m.in. proponuje, aby pełnomocnik do spraw utworzenia związku metropolitalnego zwoływał pierwszą sesję zgromadzenia związku w terminie określonym w tym przepisie.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nikt nie był za, przeciw głosowało 436 posłów, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 21 Senat w dodawanym pkt 1a proponuje, aby uchwalanie statutu związku metropolitalnego należało również do wyłącznej właściwości zgromadzenia.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za było 2 posłów, przeciw – 434, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 22 Senat proponuje dodać ust. 1a określający skład komisji rewizyjnej.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za było 2 posłów, przeciw – 434, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce Senat proponuje dodać art. 45a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za było 39 posłów, przeciw – 386, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 65 Senat proponuje skreślić pkt 2.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za był 1 poseł, przeciw – 435, 5 posłów się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych.

Bardzo proszę, pan minister Halicki prosił o głos.

**Minister Administracji i Cyfryzacji
Andrzej Halicki:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Dzisiaj zakończyliśmy procedowanie ustawy naprawdę fundamentalnie ważnej – od roku 1990 po 1998 r., kiedy przyjęto drugą ustawę. Ta ustawa stwarza szansę na bardzo dynamiczny rozwój kraju. Chodzi o obszary, które dotyczą prawie wszystkich. Około 60% obywateli mieszka na obszarach, które obejmuje ta ustawa. Dlatego chciałbym z tego miejsca podziękować, choć były liczne kontrowersje, inicjatorom, panu posłowi Markowi Wójcikowi, ale także opozycji, bo mimo dużych kontrowersji doszliśmy do bardzo dobrego i zgodnego finału. Za to wam wszystkim dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o produktach biobójczych.

W 1. poprawce do art. 5 ustawy Senat proponuje, aby udostępniane na rynku i stosowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej były produkty biobójcze, na które zostało wydane pozwolenie albo zezwolenie na handel równoległy albo pozwolenie na obrót.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nikt nie głosował za, przeciw było 440 posłów, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 34 ustawy Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. i 3.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za był 1 poseł, przeciw – 437, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o produktach biobójczych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 11 września 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Za było 271 posłów, przeciw – 31, wstrzymało się 136 posłów.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks kar-

ny oraz niektórych innych ustaw.

W poprawkach 1. i 2. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Większość bezwzględna – 215. Za było 3 posłów, przeciw – 426, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o lasach.

W 1. poprawce do art. 3a Senat proponuje dodanie odesłania.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jan Szyszko.

Bardzo proszę. (*Gwar na sali*)

Bardzo proszę o spokój na sali, proszę państwa, naprawdę już kończymy głosowania.

(*Poseł Radosław Sikorski: Lasy, lasy, lasy.*)

Poseł Jan Szyszko:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jest to kuriozalna ustawa o parcelacji polskich Lasów Państwowych. Natomiast mam pytanie do pani premier. Czy to jest projekt rządowy, bo pani premier oświadczyła, że taki wpłynie, czy też projekt poselski, pod którym podpisali się posłowie Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, i to znaczni działacze, tacy jak były premier Waldemar Pawlak, czy też jest to projekt senacki? To, co się stało wczoraj, świadczyło o tym, że jest to ustawa senacka.

Drugie pytanie. Pani marszałek, czy to jest zbieg okoliczności, czy też skutek mający swoje przyczyny? Mianowicie chodzi o to, że ludzie, którzy stali w zielonym miasteczku pod pani biurem, pod kancelarią, przez 129 dni w obronie polskich lasów i polskiej ziemi są właśnie (*Dzwonek*) wyciągani rano ze swoich domów, skuwani w kajdanki przy dzieciach i doprowadzani do aresztu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo.*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za było 133 posłów, przeciw – 308, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 45 ust. 2 pkt 6 Senat proponuje zmianę odesłania.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za było 3 posłów, przeciw – 436, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o lasach.

O głos poprosił pan poseł Mariusz Orion Jędrysek. Bardzo proszę, z wnioskiem formalnym.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jedyna okazja, żeby panią marszałek o to zapytać. Wpadł punkt dotyczący sprawozdania z realizacji „Programu dla Odry – 2006”, programu, który jest bardzo ważny dla Polski, wykonanego w 20%.

Moje pytanie jest takie: Czy dlatego, że na 14 lat funkcjonowania tego programu 8 lat przypada na was i straciliście praktycznie wszystko, chcecie ukryć to, że np. budowa stopnia wodnego Małczyce jest niedokończona, trzeba będzie to przerwać i ogłosić nowy przetarg? Będzie to kosztowało nowy budżet, a nie jest to nigdzie przewidziane, 40–50 mln zł, a potem 200 mln zł.

Marszałek:

Wniosek formalny, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek:

To jest wniosek formalny, żeby pani zrobiła przerwę i zastanowiła się, dlaczego pani wyrzuciła ten punkt. Czy ukrywacie to, tak jak w przypadku niewdrożonej ustawy ozonowej, jednostki certyfikującej, gdzie Polska zapłaci 1 mld zł kary jeszcze w listopa-

dzie lub grudniu tego roku? Tego oczywiście w budżecie też nie ma. Nie ma w budżecie tego, że trzeba dorzucić 1,5 mld zł do kopalni, żeby je utrzymać.

Pani Marszałek! Zamykacie teraz ten program. Nie ma praktycznie żadnego sprawozdania z realizacji tego programu, wykonane jest to w 20%. Małczyce to jest wielka kompromitacja: 400 mln strat i utraczone korzyści w przypadku tego jednego punktu. Takich punktów jest wiele. Dlaczego to wypadło? Proszę mi to wyjaśnić i proszę zrobić przerwę i zastanowić się, dlaczego, ewentualnie wprowadzić ten punkt. Dziękuję.

Marszałek:

Nie zrobię przerwy, panie pośle, ani nie będę się nad tym zastanawiać, bo wczoraj była przedstawiana informacja na sali i ta informacja została przyjęta. Nie było wniosku o odrzucenie. Ten punkt był wczoraj na sali sejmowej. (*Oklaski*)

(*Poseł Mariusz Orion Jędrysek: Jak był?*)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

W poprawce 1. do art. 88 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Senat proponuje inne brzmienie ust. 1a.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 2.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciw głosowało 443 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Poprawki od 1. do 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia.

W poprawce 1. do art. 2 pkt 6 Senat proponuje inne brzmienie lit. a i b.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, przeciw głosowało 292 posłów, wstrzymało się 145.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 2. do art. 4 ust. 3 pkt 1 Senat proponuje skreślenie dodawanej lit. w.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Większość bezwzględna – 214. Za był 1 poseł, przeciw – 288, wstrzymało się 138 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 3. do art. 16 Senat proponuje m.in. w ust. 3, aby do identyfikatora usługodawcy przyporządkowane były dane z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, o którym mowa w ustawie o działalności leczniczej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Większość bezwzględna – 207. Za był 1 poseł, przeciw – 274, wstrzymało się 138 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 4. do art. 17 Senat proponuje skreślenie dodawanego ust. 2c.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie był za, przeciw głosowało 283 posłów, wstrzymało się 153.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 5. do art. 19 ust. 1a Senat proponuje m.in., aby rejestr medyczny można było tworzyć także w zakresie chorób przebiegających z udziałem mechanizmów autoimmunologicznych.

Z poprawką tą łączą się poprawki 8., 11., od 13. do 15., od 17. do 19., 22., od 24. do 26. i 35.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 5., 8., 11., od 13. do 15., od 17. do 19., 22., od 24. do 26. i 35.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Większość bezwzględna – 214. Nikt nie był za, przeciw głosowało 274 posłów, wstrzymało się 153.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 6. do art. 30 Senat proponuje dodanie ust. 5.

Z poprawką tą łączą się poprawki 9., 10., 12., 16., 21., 23., od 29. do 31., 33., 34., od 36. do 42. i 44.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 6., 9., 10., 12., 16., 21., 23., od 29. do 31., 33., 34., od 36. do 42. i 44.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nikt nie głosował za, przeciw głosowało 283 posłów, wstrzymało się 154.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 7. do dodawanego art. 30a Senat proponuje inne brzmienie ust. 2.

Z tą poprawką łączą się poprawki 27., 32. i 43.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 7., 27., 32. i 43.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za głosowało 2 posłów, przeciw – 279, wstrzymało się 144 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 20. do dodawanego art. 188c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Senat proponuje dodanie ust. 6.

Z poprawką tą łączy się poprawka 46.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 20. i 46.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nikt nie był za, przeciw głosowało 279 posłów, wstrzymało się 145 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W poprawce 28. do art. 38 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych Senat proponuje zmiany o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 28. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Większość bezwzględna – 215. Za głosował 1 poseł, przeciw głosowało 277 posłów, wstrzymało się 151.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W poprawce 45. do art. 51 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę przepisu o wejściu w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 45. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za głosowało 3 posłów, przeciw – 272, wstrzymało się 156.

(*Głosy z sali: Brawo!*)

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 102. posiedzenia... (*Zebrani wstają*)

Drodzy Państwo! Szczęśliwie głosowania w dniu dzisiejszym dobiegły końca. Życzę wszystkim państwu bardzo udanej kampanii wyborczej, żebyśmy spotkali się w następnej kadencji w Sejmie. (*Oklaski*)

Chciałabym jeszcze bardzo podziękować wszystkim wicemarszałkom, którzy wykonywali tutaj naprawdę mrówczą, ciężką pracę. Zawsze można było na nich liczyć podczas długich posiedzeń. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Przerwa – 5 minut.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 26 do godz. 10 min 31*)

Wicemarszałek**Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Panie i Panowie Posłowie! Przerwa dobiegła końca. Wznawiam obrady. (*Gwar na sali*)

Proszę o przeniesienie rozmów w kuluary.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczenia.

Czy ktoś z pań lub panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Bardzo proszę.

Proszę się dopisać do listy posłów wygłaszających oświadczenia.

(*Poseł Jerzy Fedorowicz: Zgłaszam się, to będzie jedyne oświadczenie w mojej historii w Sejmie.*)

Tak.

Zamykam listę.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Tomasz Latos.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Latos:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja krótko. Chciałbym wnieść pewną uwagę do dzisiejszego protokołu głosowań. Otóż w punkcie 17. porządku dziennego przy poprawce 1. dotyczącej art. 5 niestety pomyliłem się w głosowaniu. Chciałem głosować za odrzuceniem poprawki Senatu, a zagłosowałem odwrotnie. To tylko tyle. Bardzo dziękuję, panie marszałku, za umożliwienie mi wygłoszenia tego oświadczenia. Dziękuję.

Wicemarszałek**Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Bardzo proszę. Dziękuję.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Marcin Świąćicki.

Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Marcin Świąćicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przez 1,5 roku miałem zaszczyt kierować grupą polskich ekspertów, którzy doradzali Ukrainie w sprawach samorządowych. Inicjatywa w tej sprawie pojawiła się ze strony ukraińskiej zaraz po zwycięstwie Majdanu i powstaniu proeuropejskiego rządu na Ukrainie, kiedy wicepremier Ukrainy pan Wołodymyr Hrojsman wizytował Polskę i zgłosił takie zapotrzebowanie u prezydenta Bronisława Komorowskiego. Pan prezydent Bronisław Komorowski zwrócił się do mnie, żebym koordynował prace grupy polskich ekspertów, którzy będą doradzać Ukrainie w sprawie reformy samorządowej.

Ukraińcy wybrali polski model, dlatego że, po pierwsze, jest to model, który powstał szybko i też

Posel Marcin Świąćicki

z przekształcenia, z likwidacji systemu scentralizowanej władzy w terenie, po drugie, polski model był modelem bardzo daleko idącej, głębokiej decentralizacji, ale jednocześnie unitarnego państwa, nie federalnego, czym Ukraina nie była zainteresowana, i po trzecie, Ukraińcy widzieli, że w Polsce ten model samorządowy się sprawdził, że on dobrze funkcjonuje, ma efekty.

Powstała po stronie polskiej grupa ekspertów, która pracowała ze stroną ukraińską. W skład tej grupy wchodził między innymi śp. prof. Jerzy Regulski, który nam bardzo pomógł na początku, przedstawiając rozmaite idee i pomysły, dzieląc się swoim doświadczeniem, jak w Polsce wprowadzał reformę samorządową. W pracach tej grupy brali udział również inni wybitni eksperci: pan Grzegorz Kubalski, Andrzej Porawski, Wojciech Misiąg, sędzia Jerzy Stępień, Władysław Brzeski, Jacek Kozłowski, Jan Herczyński. W pracach naszych pomagał nam bardzo pan Markijan Żelak, który był naszym stałym przedstawicielem w Kijowie i koordynował spotkania i posiedzenia.

W sumie, proszę państwa, przez ten czas przygotowaliśmy dla strony ukraińskiej ok. 100 rozmaitych ekspertyz, analiz, prezentacji, tłumaczeń polskich aktów prawnych, opinii do ich aktów prawnych. Odbyło się kilkadziesiąt spotkań z ekspertami ukraińskimi. Sam ponad 20 razy byłem na Ukrainie i uczestniczyłem w wielu spotkaniach, za każdym razem i z ekspertami, i z politykami, i w komisji samorządowej w najwyższej radzie, udzielałem się również wiele mediom ukraińskim, po to żeby promować rozwiązania, przedstawiać problemy, w jaki sposób samorząd pracuje i może działać. Ze strony ukraińskiej prace te koordynował Wołodimir Hrojsman, wicepremier, a później wicepremier Hiennadij Zubko, a w roboczym kontakcie z nami był cały czas pierwszy zastępca ministra gospodarki komunalnej pan Władysław Nehoda. Współpracowali z nami najczęściej wybitni eksperci ukraińscy: pan Anatolij Tkaczuk i pan Jurij Hanuszak, i wielu, wielu innych.

Co zrobiliśmy przez te blisko 1,5 roku? Dyskutowaliśmy, po pierwsze, same zasady samorządowe i to, co powinno być w konstytucji. Tutaj muszę powiedzieć, że przyjęto bardzo daleko idące podobieństwo do polskiego modelu konstytucji, to znaczy, że szczeble samorządu są niezależne, mają własne kompetencje, nie ma hierarchii, są wyposażone we własne fundusze i finanse, które nie są jakąś tam częścią funduszy ogólnych, tylko są koordynowane na szczeblu własnym, mają własny majątek, nadzór nad samorządami odbywa się tylko z punktu widzenia zgodności z prawem i jest możliwość odwołania się od tego do sądu.

Oprócz tych zasad konstytucyjnych, które żeśmy wypracowali i które w tej chwili znajdują się po pierwszym czytaniu w najwyższej radzie, a czeka je jeszcze drugie czytanie, gdzie potrzebne będzie 2/3

głosów, pracowaliśmy nad wieloma innymi ustawami – ustawami ustrojowymi, kompetencyjnymi – nad urzędem wojewody i nadzorem nad samorządami i nad strażami miejskimi. Bardzo dużo pracowaliśmy nad systemem finansowym – jak ma on funkcjonować, jaki ma być nadzór, jaka kontrola. Pracowaliśmy nad sołectwami. To była sprawa ważna o tyle, że na Ukrainie jest dzisiaj ponad 10 tys. gromad. One często są bardzo małe, 500-osobowe, 1000-osobowe, i nie są w stanie wykonywać podstawowych zadań na najniższym szczeblu. W związku z tym potrzebna jest ich integracja w większe jednostki, ale tak, żeby te wspólnoty, te małe gromady, które mają swoje przedstawicielstwo, nie utraciły możliwości działania samorządowego. Tutaj żeśmy bardzo promowali nasz model sołectw, który się sprawdził.

Co żeśmy osiągnęli przez ten czas? Mamy projekt konstytucji, który jest przed drugim czytaniem (*Dzwonek*), i wiele projektów ustaw samorządowych, które są przygotowane, ale czekają na uchwalenie konstytucji. W najbliższym czasie spodziewamy się, że projekt konstytucji, chodzi o ten rozdział samorządowy, zostanie ostatecznie przyjęty. Za dwa tygodnie na Ukrainie odbędą się wybory samorządowe. Będą to wybory jeszcze w dużej mierze do starych struktur samorządowych, ale te stare struktury samorządowe są przewidziane tylko na dwa lata. W tym czasie przewiduje się przyjęcie tych wszystkich projektów ustaw, które żeśmy przygotowali, jak również dokończenie procesu integracji jednostek samorządowych, tych gromad, w większe gromady – obecnie jest to proces dobrowolny, on już trwa, ale prawdopodobnie trzeba będzie go przyspieszyć już po wyborach samorządowych – i integracji rejonów, czyli ichnich powiatów.

W sumie muszę powiedzieć, że reforma samorządowa na Ukrainie idzie w dobrym kierunku, choć może dosyć powoli, bo wszyscy byśmy chcieli, żeby to szło szybciej, ale trzeba również wziąć pod uwagę, że Ukraina jest przedmiotem agresji zewnętrznej, że działa tam piąta kolumna, że kraj wychodzi z olbrzymiej zapaści korupcyjnej, gospodarczej, finansowej. Przeprowadzanie w tych warunkach w pełni demokratycznej reformy w oparciu o dyskusję uważam za wielkie osiągnięcie mimo tych wszystkich przeszkód. Można życzyć Ukrainie, żeby udało jej się tę reformę przeprowadzić. Jestem szczęśliwy, że mogłem w tym pomagać razem z polskimi ekspertami, również dzięki, muszę to powiedzieć, pomocy, zgodzie marszałek Sejmu i wsparciu Ministerstwa Spraw Zagranicznych, bo korzystaliśmy ze środków z „Polskiej pomocy rozwojowej”, aby sfinansować wydatki związane z wyjazdami ekspertów i przygotowaniem rozmaitych ekspertyz. Również inne instytucje – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Najwyższa Izba Kontroli, Związek Miast Polskich – pomagały nam w realizacji tego zadania.

Życzę Ukrainie, żeby reforma samorządowa i wszystkie inne reformy jej się powiodły. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Tadeusz Woźniak.

Poseł Tadeusz Woźniak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Właśnie mija 10 lat, odkąd mam zaszczyt pełnić funkcję posła na Sejm Najjaśniejszej Rzeczypospolitej. To dobra okazja, żeby z tej trybuny wygłosić to oświadczenie.

Zakończyliśmy dzisiaj nasze polityczne zmagania w Sejmie VII kadencji. W związku z powyższym pragnę podziękować Prezydium Sejmu, Konwentowi Seniorów, Sekretariatowi Posiedzeń Sejmu, Kancelarii Sejmu, Straży Marszałkowskiej, wszystkim ludziom, z którymi miałem okazję i zaszczyt tutaj pracować. Dziękuję także moim najbliższym współpracownikom w moich biurach poselskich. Dziękuję też mojej rodzinie, która znosi cierpliwie różne utrudnienia związane z pełnieniem tego mandatu. Przede wszystkim jednak pragnę podziękować moim wyborcom, którzy przez tyle lat obdarowywali mnie swoim zaufaniem. Jest to dla mnie cenne, tym bardziej że w tym roku minęło też 25 lat, od kiedy zacząłem nieprzerwanie pełnić funkcje publiczne z wyboru. To także pewien jubileusz.

Pragnę podziękować wszystkim ludziom, z którymi spotkałem się na swojej drodze życia, wszystkim, z którymi miałem okazję pracować. Jeszcze raz dziękuję wszystkim paniom i panom posłom niezależnie od tego, w jakich klubach parlamentarnych pracowali, w tym też posłom niezrzeszonym. Wierzę, że każdy z nas wykonywał swoją pracę dla dobra Polski, dla dobra Polaków, aby nasza ojczyzna była państwem silnym, liczącym się na arenie międzynarodowej i aby ludziom w naszej Polsce żyło się jak najlepiej. Wierzę też, że spotkamy się po wyborach, w VIII kadencji Sejmu, aby dalej dobrze pracować dla Polski. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Krótkie oświadczenie wygłosi pan poseł Jerzy Fedorowicz.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Fedorowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po 10 latach pracy opuszczam Sejm, już nie będę kandydował. Chciałbym bardzo gorąco podziękować wszystkim kolegom,

panu marszałkowi za te 10 lat pracy. Wiele się nauczyłem. Czasem może było za dużo moich emocji, nerwów, za co przepraszam. Bardzo serdecznie dziękuję. Do widzenia. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Lucjan Marek Pietrzych jest nieobecny.

Pan poseł Piotr Chmielowski.

(Poseł Lucjan Marek Pietrzych: Jestem. Proszę, poczekam.)

To proszę bliżej, panie posle.

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Chmielowski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najprawdopodobniej jest to moje ostatnie wystąpienie z tej mównicy. Mimo że kandyduję, oceniam swoje szanse jako stosunkowo niewielkie, więc nie będziecie mnie oglądać w przyszłej kadencji. Chciałbym podziękować wszystkim, z którymi przez cztery lata miałem fantastyczną okazję spotykać się nie tylko na tej sali, ale również podczas prac w komisjach, i nie ma znaczenia, z której opcji i z której partii poszczególne osoby się wywodziły. Uważam, że godnie zapracowałem na tytuł czy określenie „poseł”. Wiem, że to była ważna praca dla kraju, dla mnie. Chciałbym podziękować rodzinie, że wspierała mnie w tym czasie. Każdy poseł wie, że dla rodziny bardzo trudne są chwile, kiedy praktycznie non stop trzeba wyjeżdżać, nie tylko do Warszawy, i załatwiać przeróżne sprawy.

Chciałbym podziękować również swoim współpracownikom, dyrektorowi biura, jak również wszystkim tym, którzy pomagali mi w wykonywaniu, sprawowaniu mandatu posła w moim okręgu.

Dziękuję również swoim wyborcom z roku 2011. Jestem pewny, że was nie zawiodłem, bez względu na to, jakie przyświecały mi intencje, dlatego że do Sejmu dostałem się z troszkę dziwnego komitetu, ale bez względu na to, jakie były te intencje, swój mandat, wydaje mi się, przynajmniej tak to oceniam, wypełniłem godnie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Pietrzych.

Bardzo proszę, panie posle.

Posel Lucjan Marek Pietrzczyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W trakcie poprzedniego posiedzenia Sejmu wygłosiłem oświadczenie. Oświadczenie to traktowało o stereotypach w widzeniu mojego regionu, co oczywiście, ukochanego regionu, jakim niewątpliwie jest ziemia świętokrzyska.

Oświadczenie to zostało określone przez jeden z portali jako kuriozalne i dla mnie to jest dziwne, bo mogą być kuriozalne stereotypy, ale dyskusja o stereotypach nie może być kuriozalna, również dyskusja o stereotypach w postrzeganiu regionów, więc nie widziałem w tym nic kuriozalnego, ale na szczęście mojego nazwiska nie przekreślili, choć w tym wypadku też by to nie zaskakiwało ani nie szkodziło.

Na dzisiaj zapowiedziałem drugą część oświadczenia, część objaśniającą oświadczenia o stereotypach świętokrzyskich. Oto i ona.

Po pierwsze, wieje jak na dworcu w Kielcach. Dłgie rozważania i badania rozwiewają nasze złudzenie, że chodzi o dworzec kolejowy lub autobusowy w Kielcach, piękny, bo w kształcie latającego spodka. Kto nie wierzy, niech sprawdzi. Otóż wychodzi nam z dociekań, że stereotyp ten ma źródło w czasach zaborów, kiedy to chodziło z rosyjskiego o dvorec, czyli pałac, w tym przypadku pałac biskupi w Kielcach. Otóż bardzo często tam tłukły się szyby, rachunki za te szyby były bardzo duże i w ramach wyjaśnień do Petersburga słano pisma, że przyczyną tego są przeciągi, a więc wieje, ale nie na dworcu, tylko w pałacu. Cóż, jest skutek, musi być przyczyna. A na Kielecczyźnie wcale, co wynika z badań, tak mocno nie wieje, ale to już zupełnie inna historia.

Ciekawsze jest pochodzenie drugiego stereotypu kielecko-świętokrzyskiego, tego o scyzorykach, a więc po drugie, scyzoryk. Jeśli państwo myślicie, że określenie to pochodzi od wzmożonej aktywności mieszkańców mojego, tak jak rzekłem, ukochanego regionu w posługiwaniu się składanym nożykiem, czyli scyzorykiem, w celu obcięcia, wydłubania, rozprucia czegokolwiek u pobratymców w trakcie wesela, zabawy, chrzcina, to się państwo mylicie i to się srodze mylicie. Jak wiadomo, działalność taka jest charakterystyczna dla mieszkańców całego naszego globu, a tylko u nas się mówi: scyzoryki. A więc skąd?

Uchylam rąbka tajemnicy. W okresie międzywojennym w Kielcach, w SHL, czyli Suchedniowskiej Hucie Ludwików – suchedniowskiej w Kielcach, co też jest do wytłumaczenia – tam, gdzie wytwarzano legendarne motocykle SHL, wytwarzano na potrzeby korpusu oficerskiego szable zwane ludwikówkami, wzór 34, szable doskonałe, i to jest opinia powszechna, w tradycji mickiewiczowskiej, tj. „Pana Tadeusza”, od Gerwazego zwane scyzorykami. I tak już zostało. I to jest wyjaśnienie fenomenu i stereotypu, że cały świat używa składanych kozików do różnych celów, a tylko my, Kielczanie i górale świętokrzyscy, jesteśmy scyzorykami. To jest nasza oficerska, honorowa, międzywojenna tradycja. Mimo przeróżnych działań zniechęcających nas do porzucenia scyzory-

kowej tradycji, te działania mają taki sam skutek, jak zniechęcanie w słusznie minionej epoce mieszkańców Podhala do porzucenia gwary góralskiej.

Tradycja scyzorykowa ma się w Świętokrzyskiem dobrze i jesteśmy z niej dumni, tak jak jesteśmy dumni z szabli ludwikówki, wzór 34. Mimo ocen, często medialnych, często dla mnie nie do przyjęcia, informacji, że w tej kwestii nie jest to dobre, że jest to passé, dla mnie najważniejsza jest, co zrozumiałe, opinia takiego naszego regionalnego, tradycyjnego portalu „Scyzoryk się otwiera”. Oczywiście „scyzoryk się otwiera” to jest kolejny zwrot, który mówi o tym, że coś jest złego, niedobrego, nierozumnego, nie do przyjęcia. I na tymże portalu, gdzie scyzoryk się otwiera, takie rzeczy są tropione. A portal, jak się okazuje, jest przychylny. Nazwa tego portalu też może być stereotypowa.

Kończąc, tradycyjnie pozdrawiam mieszkańców mojego województwa świętokrzyskiego, tak jak zacząłem kiedyś w moim pierwszym oświadczeniu, serdecznie pozdrawiam wszystkich mieszkańców województwa, województwa, dodam, z międzywojenną, honorową, oficerską tradycją scyzoryka ludwikówki, wzór 34. Dziękuję.

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Kontynuujemy ostatni punkt, czyli oświadczenia.

Na galerii mamy dwie wycieczki, w tym mieszkańców gminy Niechanowo z Wielkopolski. Przybyli na zaproszenie posła Tomaszewskiego.

(*Posel Tadeusz Tomaszewski*: We wspólnym okręgu z panem marszałkiem.)

Pan poseł dodaje, że jest to nasz wspólny okręg wyborczy. To prawda.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk.

Panie marszałku, bardzo proszę.

Przypominam, czas na oświadczenie – 5 minut.

Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk:

Najpierw chciałbym wyrazić wdzięczność wobec poprzedników, bo w tej chwili inaczej postrzegam posłów z ziemi świętokrzyskiej, bardziej życzliwie, choć nie brakowało mi życzliwości względem was.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż dobiega końca kolejna kadencja, w tej chwili VII kadencja Sejmu. Jako jeden z 460 posłów – troszkę się może w tym Sejmie zasiedziałem – chciałbym sposobem moich poprzedników wyrazić wdzięczność, podziękować wszystkim za ofiarną współpracę. Chciałbym powiedzieć, a mam w tej chwili audytorium, które siedzi na galerii, jako obecny tu w Sejmie, świadek zdarzeń, świadek wszystkich prac, procesów legislacyjnych, że ten Sejm wygląda inaczej, niż często jest

Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk

przedstawiany na zewnątrz, inaczej wygląda tutaj praca posłów. A często łapie się smaczek z niektórych posłów harcowników – jak ich się określa – albo po prostu z jakichś newralgicznych starć w Wysokiej Izbie czy gdzieś przed kamerami.

Posłowie pracują w komisjach non stop, bez przerwy. Często posiedzenia Sejmu kończą się w późnych godzinach wieczornych, a nierzadko zdarza się, że i po północy, o godz. 2 w nocy itd., o czym po prostu nikt nie wie. Trzeba mieć tego świadomość.

Chciałbym wyrazić wdzięczność również w imieniu posłów. Przede wszystkim trzeba zacząć od Prezydium Sejmu, od pani marszałek, marszałków poprzedników, wicemarszałków, Kancelarii Sejmu, od wszystkich tych, którzy w niewidoczny sposób pracują do późnych godzin nocnych po to, żeby Sejm normalnie funkcjonował, wypełniał swoją misję konstytucyjną. Często niedoceniani pracownicy, kiedy społeczeństwo już odpoczywa, muszą późno pracować, w ciągu doby. Patrzę tu na pracowników Sekretariatu Posiedzeń Sejmu, którzy dbają o to, by prawidłowo przebiegało posiedzenie Sejmu. Tak że chciałbym wam wszystkim serdecznie podziękować. Ja również doznawałem pewnej życzliwości.

Chciałbym też podziękować posłom, nie tylko tym kolegom, z którymi bezpośrednio współpracowaliśmy, ale posłom i z prawej, i z lewej strony, wszystkim. To, że często mieliśmy rozbieżne zdania, nie znaczy, że jesteśmy przeciwnikami jako ludzie, bo nasza powinnością zawsze było szukanie drogi pośredku. I tak to rozumiałem. Często gdy występowaliśmy z trybuny Sejmu, towarzyszyły nam pewne emocje. Jeżeli kogoś uraziłem w ciągu tej kadencji, to chciałbym za to serdecznie przeprosić.

Dziękując Kancelarii Sejmu, zauważam również Straż Marszałkowską, zauważam wszystkich tych, jak już powiedziałem, którzy w niewidoczny sposób pracują, aby ta konstytucyjna instytucja poprawnie, prawidłowo funkcjonowała.

Z tej trybuny chciałbym także wyrazić wdzięczność dziennikarzom, którzy też często byli niedoceniani, a którzy pracują non stop po to, by dać przekaz o pracy Sejmu, dziennikarzom zawsze, prawda, nam życzliwym.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Niech pan pozwoli, że na zakończenie wrócę do okresu sprzed dwudziestu kilku lat. Często zapisywałem sobie pewne swoje odczucia. Przeczytałem tylko fragment, który wygłosiłem na zakończenie X kadencji Sejmu. Tamta kadencja też była jak wrząca woda, często wrzało na sali, po prostu ścierały się poglądy. Przeczytałem tylko fragment: Dziś patrząc na was siedzących na sali, / rozważam uczciwie w swoim sumieniu, / żeśmy się dosyć poobrażali, / więc ja was przeproszam – we własnym imieniu. / Uśmiechnij się pośle od prawej / i gestem pełnym pokoju / goryczy już nie zadawaj, / lecz przekaż znak pokoju. / A ty pośle z lewej nad wszystko / wyciągnij też swoje dłonie, / by zewrzeć

w przyjaznym uścisku, / niech gniewem już Polska nie płonie. / Niech zginą historii ran blizny / w gestach przyjętych serdecznie, / bo dziećmi jesteśmy jednej ojczyzny, / ona winna trwać wiecznie. / Niech miłość do niej drogę wyznacza, / bo ona dłużej się nie ostoi, / dopóki lud skłócony – ona w przepaść się stacza. / Z miłości do Polski uczynimy znak pokoju.

A na przyszłość chciałbym powiedzieć temu Sejmowi pewną myśl, że nie ma na świecie silnego państwa ze skłóconym wewnątrz społeczeństwem. Jako człowiek, który przeżył tutaj tyle lat, mam nadzieję, że wreszcie będzie Wysoka Izba, która zgodnie, z troską będzie pracować i pochyli się nad istotnymi problemami całego społeczeństwa, całego państwa. Wtedy dopiero Polska będzie silna. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję bardzo.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Maciej Małecki. Bardzo proszę.

Posel Maciej Małecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę wygłosić oświadczenie poselskie na zakończenie VII kadencji Sejmu.

Z woli wyborców miałem zaszczyt reprezentować w polskim Sejmie okręg płocko-ciechanowski, czyli powiaty: sochaczewski, żyrardowski, płocki, płoński, gostyniński, sierpecki, mławski, przasnyski, żuromiński i ciechanowski.

W pracy poselskiej zawsze starałem się kierować dobrem Polski, szacunkiem do wartości chrześcijańskich i szacunkiem do drugiego człowieka.

Cztery lata pracy poselskiej to ustawy, głosowania w tej Izbie, ale to też, trudne do policzenia, spotkania, rozmowy i osoby, które dane mi było spotkać na mojej drodze poselskiej. To wiele spraw, rozwiązanych problemów i rozmów o Polsce i o zwykłych ludzkich sprawach. To ludzie pełni patriotyzmu, pasji i zaangażowania dla swoich małych ojczyzn, a także dla naszej dużej ojczyzny – Polski.

Dlatego pozwólcie państwo, że to ostatnie oświadczenie poselskie poświęcę na podziękowania. Regulamin Sejmu i formuła oświadczeń poselskich nie pozwalają, żebym każdego wymienił z imienia. Bałbym się też trochę, że kogoś mogę pominąć. Dlatego pozwólcie państwo, że w ten nietypowy sposób z mównicy poselskiej złożę wszystkim wyrazy wdzięczności, każdej i każdemu z was, i powiem państwu: dziękuję.

Dziękuję za poświęcony czas, za każde spotkanie, za każdą rozmowę, każdy uścisk dłoni. To dzięki państwa wsparciu mogłem lepiej pracować dla Polski i dla naszych małych społeczności lokalnych, bowiem

Posel Maciej Małecki

okręg plocko-ciechanowski to jest Polska lokalna. Polska, której problemów nie widać z okien warszawskich wieżowców. Dzięki rozmowom z państwem, rozmowom prowadzonym w każdym powiecie mogłem lepiej te problemy poznać i lepiej przenieść je tutaj – na forum polskiego Sejmu.

Z całego serca dziękuję także mojej rodzinie i moim współpracownikom. Jednocześnie mówię: przepraszam. Kieruję to do każdego, komu w czymkolwiek uchybiłem lub kogo zawiodłem. Do każdej sprawy podchodziłem indywidualnie. Dziękuję też za trudne rozmowy, bo takie też były. Taka jest już rola posła i takie są obowiązki polityka, żeby słuchać ludzi, nawet jeśli w głosie brzmia żal i pretensja.

Program Prawa i Sprawiedliwości, m.in. obniżenie wieku emerytalnego do 60 lat dla kobiet, 65 lat dla mężczyzn, podniesienie kwoty wolnej od podatku, przywrócenie rodzicom sześciolatków prawa do decydowania o swoich dzieciach, obrona polskich lasów, obrona polskiej ziemi, obrona polskiej rodziny, obrona życia dzieci nienarodzonych, to sprawy związane z rozmowami nie tylko tu, w Sejmie, ale to też z rozmowami z państwem. To też państwo w każdej części Polski – tam, gdzie się spotykaliśmy, prowadziliśmy rozmowy z moimi kolegami z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość – pisali ten program. Państwo pisali go, prowadząc te rozmowy, zgłaszając swoje propozycje.

Dlatego, drodzy państwo, pozwólcie mi w ostatnim dniu posiedzenia Sejmu VII kadencji stanąć przed państwem z szacunkiem i wdzięcznością i jeszcze raz powiedzieć wszystkim: dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Piotr Król.

(*Poseł Romuald Ajchler*: A mówią, panie marszałku, że tylko ja gadam.)

Posel Piotr Król:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Dziś, podczas ostatniego posiedzenia Sejmu VII kadencji pragnę złożyć podziękowania. W czerwcu zeszłego roku miałem przyjemność i zaszczyt objąć mandat posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Zastąpiłem w Sejmie posła Złotowskiego, który został europosem. Chciałbym wyrazić wdzięczność dla mieszkańców Bydgoszczy, ziemi bydgoskiej, całego dawnego województwa bydgoskiego, którzy swoimi głosami w 2011 r. zdecydowali, że mogłem ich tutaj reprezentować.

Nie wiem, czy wrócę na tę salę, ale wiem jedno: bycie posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, możliwość reprezentowania Bydgoszczy, ziemi bydgo-

skiej, mieszkańców dawnego województwa bydgoskiego to dla mnie zaszczyt i wyróżnienie. Mam nadzieję, że uznają państwo, że moja praca w Komisji Infrastruktury, moja praca w Komisji Administracji i Cyfryzacji, szczególnie nad ustawą o metropoliach, to była dobra praca. Staralem się tak, jak potrafiłem. Głównym przesłaniem mojego dzisiejszego, ostatniego wystąpienia w tej kadencji Sejmu jest słowo: dziękuję. Dziękuję, że mogłem tu być, dziękuję, że mogłem was reprezentować. To dla mnie zaszczyt i wyróżnienie. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Przemysław Wipler.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Przemysław Wipler:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Polacy! Drodzy Wyborcy! To moje ostatnie wystąpienie w tej kadencji Sejmu. To czas na podsumowania, czas na podziękowania. Zacznę właśnie od podziękowań.

Przez cztery lata, dzięki olbrzymiej rzeszy osób, które mi pomagały, udało mi się bardzo wiele zrobić, załatwić bardzo wiele spraw dla Polaków. Chciałbym w tym momencie podziękować moim przyjaciółom z Fundacji Republikańskiej, z którymi zaczynałem iść tą drogą, wszystkim ekspertom, ludziom z tej instytucji, którzy mnie wspomagali, zwłaszcza w pierwszych dwóch latach tej kadencji.

Chciałbym podziękować wszystkim wolontariuszom i wszystkim ludziom, którzy przychodzili i pomagali w realizacji wszystkich projektów, które prowadziłem, organizowałem. Chciałbym serdecznie podziękować tym wszystkim osobom – nie będę ich wymieniał z imienia i nazwiska – które przychodziły z prośbą o interwencję, nie w swojej własnej sprawie, ale w sprawie ważnej dla Polski.

W trakcie tych czterech lat w Sejmie niektóre rzeczy się udały, inne się nie udały. Co udało się z tych spraw, nad którymi pracowałem, co udało się z tych spraw, które są dobre dla Polaków? Co dobrego udało się przegłosować w Sejmie tej kadencji?

Pierwsza, podstawowa rzecz, którą udało się tutaj zrobić, to było otwarcie dostępu do stu kilkudziesięciu zawodów, otwarcie albo całkowite, albo szersze. Udało się wprowadzić kilkadziesiąt poprawek, które zgłosiłem w czasie prac komisji deregulacyjnej i dzięki którym kompletnie nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o wykonywanie kilkudziesięciu zawodów. Są takie, w których te ograniczenia są dużo mniej dolegliwe, dużo mniej uciążliwe dla Polaków, i dzięki temu dziesiątki tysięcy młodych ludzi mogą rozpoczynać swo-

Posel Przemysław Wipler

bodnie, efektywnie karierę zawodową w zawodach, w przypadku których jeszcze cztery lata temu było to niemożliwe lub utrudnione. Deregulacja to jest największy sukces, to jest największa sprawa, kwestia, którą udało się rozwiązać w trakcie tej kadencji.

Druga rzecz, którą udało się zrobić, o którą walczyłem, to jest wiele udanych interwencji w sprawie konkretnych podatników, konkretnych przedsiębiorców, którzy byli niszczeni przez aparat skarbowy. Interweniowałem w wielu takich sprawach, wielokrotnie udawało mi się dotrzeć do osób zajmujących się nadzorem nad aparatem skarbowym i pokazać konkretne przykłady tego, że urzędnicy polskiego fiskusa działają nierzetelnie, nieterminowo, niezgodnie z prawem.

Podczas tych czterech lat udało mi się interweniować w bardzo wielu sprawach. Jako pierwszy napisałem interpelację w sprawie Amber Gold, ostrzegałem przed tą firmą wiele tygodni przed tym, gdy sprawa stała się publiczna, stała się medialna, gdy sprawą tą zajęło się państwo polskie. Udało mi się skutecznie interweniować w wielu sprawach dotyczących nie tylko podatników, ale również bezpieczeństwa energetycznego, kwestii gospodarczych, kwestii regulacyjnych.

Udało mi się upublicznić tzw. czarną księgę polskich podatników, czyli zasady, według których kontrole ma prowadzić w polskich przedsiębiorstwach fiskus.

Wielu spraw nie udało się, niestety, w tej kadencji Sejmu załatwić. Byłem tutaj jedynym posłem, który nigdy nie głosował za podniesieniem podatków ani za wprowadzeniem nowych podatków. W tej kadencji również byłem jedynym posłem, który nigdy nie głosował za zwiększeniem biurokracji, powoływaniem nowych instytucji, kompletnie niepotrzebnych polskim podatnikom. Byłem jedynym posłem, który głosował przeciw powołaniu Polskiej Agencji Kosmicznej, instytucji, która nikomu nie jest potrzebna w Polsce w obecnych warunkach ekonomicznych i społecznych.

Czas podsumowań stanowi również czas apelu do Polaków, do polskich wyborców. Musimy zrobić bardzo wiele, by w kolejnej kadencji ludzi, którzy nigdy nie zagłosują za podniesieniem podatków i będą walczyć o ich obniżenie, uproszczenie, było naprawdę wielu. Musimy walczyć o to, by był jeden duży klub parlamentarny ludzi, którzy walczą o to, by Polska była wolna w każdym wymiarze, by była suwerenna, by kluczowe decyzje w kwestiach dotyczących tego, jak prowadzić politykę imigracyjną, podatkową czy gospodarczą, zapadały tutaj w Warszawie, w polskim Sejmie, a nie poza Sejmem w różnego rodzaju grupach interesów czy w ogóle poza naszym krajem. O to walczymy, o to walczą moi koledzy i koleżanki z partii KORWiN w chwili obecnej, w tych wyborach. Jeżeli chcecie, bym był waszym posłem w kolejnej kadencji, jeżeli chcecie, by ludzie tacy jak ja walczyli

o wasz interes tutaj, w polskim Sejmie, bardzo proszę o oddanie głosu na listę nr 4. (*Dzwonek*)

W ostatnich słowach chciałbym bardzo podziękować osobie, dzięki której mogłem być posłem i przeżyć bardzo trudne chwile w tym roku, osobie, która musiała wiele przeczekać, bym mógł efektywnie pracować jako poseł, czyli mojej żonie Małgosi.

Bardzo, bardzo ci, Małgosiu, dziękuję. Mam nadzieję, że kolejna kadencja nie będzie taka ciężka jak ta. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosił pan poseł Jacek Osuch.

Bardzo proszę.

Posel Jacek Osuch:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Drodzy Wyborcy! Podczas ostatniego w tej kadencji posiedzenia Sejmu pragnę gorąco podziękować wszystkim moim wyborcom, których miałem zaszczyt reprezentować w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej VII kadencji. Jako reprezentant Małopolski, a w sposób szczególny powiatu olkuskiego, królewskiego miasta Krakowa oraz powiatów miechowskiego i krakowskiego ziemskiego, dziękuję wszystkim, którzy przez okres kadencji podejmowali we współpracy ze mną konkretne starania na rzecz swoich małych ojczyzn. Wiele z tych działań udało się zrealizować i służą one mieszkańcom. Wiele jest jednak do zrobienia, gdyż, niestety, w tej kadencji Sejmu często polityka brała górę nad merytoryką, a rozsądne rozwiązania proponowane przez opozycję nie były uwzględniane.

W sposób szczególny dziękuję mieszkańcom miasta i gminy Olkusz, miasta i gminy Wolbrom, miasta i gminy Bukowna, gminy Bolesław i Klucze. Za liczne spotkania, a także za pomoc, którą uzyskiwałem od was w czasie pełnienia mandatu posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. W dalszym ciągu chciałbym reprezentować was w Sejmie. Dzisiaj Polska potrzebuje zmian i mądrej władzy, która nie będzie zajmowała się swoimi problemami, ale będzie służyć mieszkańcom.

Oprócz ogólnokrajowych projektów ustaw Prawo i Sprawiedliwość ma również program dla Małopolski, który był konsultowany z różnymi środowiskami. Jestem przekonany, że po wyborach przyjdzie wreszcie czas, kiedy nasze pomysły zostaną zrealizowane. Gwarancją dobrych zmian będzie, mam taką nadzieję, przyszła premier pani Beata Szydło.

(*Posel Magdalena Gąsior-Marek*: Oby nie.)

Proszę pani, troszeczkę szacunku.

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Panie pośle, ma pan głos.
Proszę bardzo.

Posel Jacek Osuch:

Ważną inwestycją, która musi zostać zrealizowana, jest upłynnienie ruchu na drodze krajowej nr 94 Olkusz – Kraków. Plan minimum musi zakładać budowę dodatkowych pasów do wyprzedzania, dzięki którym możliwe będzie realne skrócenie czasu przejazdu o ok. 10 minut. Niezbędna jest także modernizacja linii nr 62 Sosnowiec – Bukowno – Olkusz – Wolbrom – Tunel oraz rozbudowa terminalu przeładunkowego w Sławkowie, a także uruchomienie podobnego przedsięwzięcia w rejonie Wolbromia lub Bukowna.

Inną ważną kwestię na naszym terenie stanowią problemy Zakładów Górniczo-Hutniczych Bolesław. Nie chodzi tu wyłącznie o wysoką cenę energii i pochodnych składników. Wykorzystując potencjał renomowanych polskich uczelni, czyli Akademii Górniczo-Hutniczej, Politechniki Krakowskiej czy Politechniki Śląskiej, państwo polskie powinno wspierać przemysł wydobywczy nowymi technologiami. Jestem przekonany, że przyszły minister gospodarki w naszym rządzie będzie chciał rozwijać także górnictwo cynku. Już dziś perspektywa kopalni w rejonie Klucza, Łazu i Zawiercia jest realna bardziej, niż ktokolwiek myśli. Razem wykorzystamy także potencjał turystyczny naszego regionu.

Wysoka Izbo! Drodzy Wyborcy! Naszym celem jest naprawa państwa. Chcemy przywrócić rodakom wiarę w to, że Polska może być inna, lepsza. Państwa głos zadecyduje, jakiej Polski chcemy. Wspólnie damy radę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję.
Oświadczenie wygłosi pan poseł Andrzej Szlachta.
Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W najbliższą sobotę odbędzie się w Rzeszowie uroczystość obchodów 60-lecia powstania Technikum Samochodowego przekształconego następnie w Zespół Szkół Samochodowych. Jako prezydent Rzeszowa miałem honor wspierać rozwój tej bardzo dobrej szkoły średniej, obserwować jej sukcesy, a jako nauczyciel akademicki Politechniki Rzeszowskiej mogłem poznać poziom wiedzy, jaką wynieśli ze szkoły samocho-

wej jej absolwenci, późniejsi studenci politechniki. Zespół Szkół Samochodowych kształci wysoko wykwalifikowanych techników, którzy znajdują zatrudnienie w prestiżowych firmach z branży samochodowej. Absolwenci ci cieszą się uznaniem u pracodawców i klientów.

Z gmachu polskiego Sejmu panu dyrektorowi Zbigniewowi Pinkowskiemu, całemu zespołowi dyrektorskiemu, gronu pedagogicznemu z lat minionych i obecnemu, pracownikom administracji i obsługi, absolwentom i wszystkim uczniom życzę sukcesów i zadowolenia z wykonywanej pracy, a uczniom dodatkowo satysfakcji ze zdobywania wiedzy w tej wspaniałej szkole jubilatce. Plurimos annos! Wszelkiego dobra na kolejne lata życzę Zespołowi Szkół Samochodowych w Rzeszowie.

Tym oświadczeniem kończę trzecią kadencję swojej pracy w Sejmie RP. Serdecznie pozdrawiam moje miasto Rzeszów i piękne Podkarpacie. Pozdrawiam swoich wyborców, którym dziękuję za wsparcie. Panu marszałkowi bardzo dziękuję za umożliwienie mi złożenia tego oświadczenia, którym kończę swoją aktywność w Sejmie VII kadencji. Bardzo dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.
Jako ostatni oświadczenie wygłosi pan poseł Dariusz Bąk.
Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Dariusz Bąk:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Dzisiejsze oświadczenie pragnę poświęcić wydarzeniu w Polsce niebywałemu, a mianowicie aresztowaniu 11 rolników w przeddzień ostatniego posiedzenia Sejmu VII kadencji. Dzisiaj dowiedzieliśmy się z mediów, że pięciu z nich zostało poddanych sankcjom, przez dwa miesiące pozostaną w areszcie i będzie prowadzone śledztwo, a dwóch z nich, jeśli wpłaca po 50 tys. zł, nie będzie aresztowanych.

Wysoki Sejmie! To są praktyki rodem z PRL, i to z najcięższego okresu stanu wojennego. Żeby nie być gołosłownym, przytoczę treść dokumentu z czasu stanu wojennego, z 1982 r., który mnie dotyczy, decyzja nr 61/B/82 o internowaniu. Proszę wsłuchać się w jej treść:

Uznając, że pozostawianie na wolności obywatela – tu podane nazwisko i imię: Bąk Dariusz, imiona rodziców: Jan i Krystyna, data i miejsce urodzenia: 4 stycznia 1958 r., Mogielnica, zawód i miejsce pracy: student SGGW, miejsce zamieszkania: Lisew, gmina Promna – zagrażałoby bezpieczeństwu państwa i porządkowi publicznemu przez to, że prowadzi działalność sprzeczną z obowiązującymi przepisami pra-

Posel Dariusz Bąk

wa, na zasadzie art. 42 ust. 1 dekretu z dnia 12 grudnia 1981 r. o ochronie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego w czasie obowiązywania stanu wojennego, postanawia się internować obywatela Dariusz Bąk i umieścić go w ośrodku odosobnienia Warszawa-Białołęka, a wykonanie decyzji zlecić grupie śledczej KSMO. Data: 17 lutego 1982 r.

Jako dwudziestoczterolatek przez pięć miesięcy siedziałem w więzieniu na Białołęce. Dzisiaj, proszę państwa, kończy się VII kadencja Sejmu, w której koalicję rządzącą tworzą PO i PSL. PO to partia, która ma w swojej nazwie słowo „obywatelska”, a PSL to partia, która się miała dobrze jako ZSL, a później praktycznie się przemianowała – bo jej nigdy nie rozwiązano – na PSL. Wielu mówi, że skradła tożsamość. Te dwie partie rządzą od ośmiu lat i dopuszczają do takich incydentów. Z tego, czego się dowiedzieliśmy, wynika, że rano, na oczach dzieci, wtargnęły tam grupy śledcze, skuły rolników kajdanami, wyprowadziły ich i osadziły w areszcie.

Proszę państwa, mamy do czynienia ze zdarzeniami, których nikt by się w wolnej, niepodległej Polsce nie spodziewał. Jakie zwyczaje ma władza PO i PSL, czego się dopuszcza? Na początku obrad Sejmu zgłaszałem wniosek formalny, domagałem się wyjaśnień, ponieważ spotykamy się po raz ostatni, a w przeddzień posiedzenia Sejmu mają miejsce takie zdarzenia, łamane są prawa człowieka. Siedząca tutaj, w ławie rządowej pani premier krzyczała: Nie kłam. Stąd bardzo dobrze to było słyhać. Mówiłem tylko o faktach. To są ludzie, którzy protestowali przeciwko nielegalnemu procederowi wykupywania ziemi w Polsce. W woj. zachodniopomorskim były jakieś słupy, wszyscy na sali sejmowej o tym wiedzieliśmy. Widzieliśmy ich determinację, kiedy stali w zielonym miasteczku przed Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, przed kancelarią pani Ewy Kopacz i domagali się, żeby z nimi rozmawiała. Czekali 129 dni i nikt do nich nie wyszedł. Nie wyszedł do nich również minister Marek Sawicki.

I dzisiaj, w tym jedynym, można powiedzieć, demokratycznym organie państwa, jakim jest Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, nie ma miejsca na to, żeby premier rządu powiedział: za to, za to i za to. Tego

się domagałem we wniosku formalnym. Niestety nie poddano go nawet pod głosowanie, nie zapoznano posłów z tym, na jakiej podstawie aresztowano rolników. To jest skandal. Proszę państwa, takie wydarzenia, które się dzieją w tej chwili w Polsce, prowadzą, niestety, do odejścia od demokracji. Musimy na takie sytuacje reagować. Mam nadzieję, że po wyborach, które nadchodzą, nastąpi zmiana władzy w Polsce i będą respektowane zasady demokracji.

Z tego, co wiem, wielu z tych aresztowanych jest związkowcami, czyli oprócz tego, że łamane są prawa człowieka do protestowania, do wyrażania swojej woli, łamane są też prawa związków zawodowych. Niedawno słyszeliśmy, że napadnięto na przewodniczącego „Solidarności” pracowniczej pana Dudę (*Dzwonek*), a dzisiaj szeregowi związkowcy są wsadzani do więzienia. To jest skandal. Nie spodziewałem się, proszę państwa, że po tylu latach od odzyskania niepodległości w 1990 r. będziemy mieli do czynienia z antydemokratycznymi zachowaniami polskiego rządu pod przewodnictwem PO i PSL, za czasów rządów pani Ewy Kopacz. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Dziękuję.

Panie pośle, bardzo dobrze, że to nie premierzy podejmują decyzje o aresztowaniach. Wygłosił pan oświadczenie, a niezależność prokuratury jest zdobyczą demokracji.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 102. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, które jest ostatnim posiedzeniem Sejmu VII kadencji.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Zamykam 102. posiedzenie, ostatnie posiedzenie VII kadencji Sejmu. (*Oklaski*)

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

(*Koniec posiedzenia o godz. 11 min 19*)

Porządek dzienny

102. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 8 i 9 października 2015 r.

1. Przedstawione przez ministra zdrowia „Sprawozdanie z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2014” oraz przyjęty przez Radę Ministrów harmonogram zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015 (druk nr 3482) wraz ze stanowiskiem Komisji Zdrowia (druk nr 3731).

2. Przedstawiona przez ministra środowiska informacja o realizacji „Programu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2015” w roku 2014 (druk nr 3484) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 3918).

3. Przedstawiona przez Radę Ministrów informacja o realizacji zadań wynikających z wieloletniego programu „Program dla Odry – 2006” w roku 2014 (druk nr 3547) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 3917).

4. Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2014 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych (druk nr 3673) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 3800).

5. Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2014 r.” (druk nr 3390) wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (druk nr 3471).

6. Pytania w sprawach bieżących.

7. Wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 3954, 3955, 3956, 3957, 3958 i 3982).

8. Informacja bieżąca.

9. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3967 i 3994).

10. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3969 i 3998).

11. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3970 i 3993).

12. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wsparciu kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy (druki nr 3968 i 3992).

13. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wykonywaniu Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie poprawy wypełniania międzynarodowych obowiązków podatkowych oraz wdrożenia ustawodawstwa FATCA (druki nr 3966 i 3997).

14. Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3975 i 3991).

15. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rewitalizacji (druki nr 3825 i 3986).

16. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym (druki nr 3976 i 3979).

17. Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o związkach metropolitalnych (druki nr 3971 i 3987).

18. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o produktach biobójczych (druki nr 3964 i 3980).

19. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (druki nr 3974 i 3984).

20. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3973 i 3983).

21. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druki nr 3972 i 3995).

22. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3977 i 3996).

23. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3965 i 3981).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności