

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne
z 35. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 23 lipca 2021 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2021

SPIS TREŚCI

35. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 23 lipca 2021 r.)

Wznowienie posiedzenia	
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	277
Komunikaty	
Sekretarz Poseł Mateusz Bochenek	278
Sprawy formalne	
Poseł Krystian Kamiński	278
Poseł Izabela Leszczyna	278
Punkt 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka	
Poseł Piotr Zgorzelski	279
Marszałek	279
Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz	279
Głosowanie	
Marszałek	280
Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Zbigniew Dolata	281
Głosowanie	
Marszałek	282
Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	282
Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy	
o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	283
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	283
Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Agnieszka Soin	283
Głosowanie	
Marszałek	283
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	284
Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Gabriela Masłowska	284
Głosowanie	
Marszałek	284
Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (cd.)	
Poseł Sprawozdawca	
Mirosława Stachowiak-Różecka	285
Głosowanie	
Marszałek	285

Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium (cd.)	
Posel Sprawozdawca Henryk Kowalczyk . . .	285
Głosowanie	
Marszałek	286
Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (cd.)	
Posel Sprawozdawca Anna Paluch	286
Głosowanie	
Marszałek	287
Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (cd.)	
Posel Sprawozdawca Mariusz Trepka	290
Głosowanie	
Marszałek	290
Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku oraz Informacja o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2020 roku wraz z komisyjnym projektem uchwały (cd.)	
Punkt 19. porządku dziennego: Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku wraz z komisyjnym projektem uchwały (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	291
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	291
Posel Agnieszka Soin	292
Posel Robert Kwiatkowski	292
Posel Jarosław Rzepa	293
Posel Robert Winnicki	293
Posel Tomasz Zimoch	294
Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia roli kobiet w solidarnościowej rewolucji lat 80-tych ubiegłego stulecia (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	294
Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale	

Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Wojciech Zubowski.	294
Głosowanie	
Marszałek	295
Punkt 24. porządku dziennego: Wybór składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji	
Posel Hanna Gill-Piątek	295
Głosowanie	
Marszałek	295
Punkt 25. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych	
Głosowanie	
Marszałek	296
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Punkt 32. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw	
Posel Sprawozdawca Grzegorz Matusiak	296
Posel Jan Warzecha	296
Posel Tomasz Piotr Nowak	297
Posel Beata Maciejewska	297
Posel Mieczysław Kasprzak	298
Posel Paulina Hennig-Kloska	299
Posel Krzysztof Gadowski	300
Posel Tomasz Piotr Nowak	300
Posel Mirosław Suchoń	300
Posel Andrzej Grzyb	300
Posel Jarosław Rzepa	301
Posel Dariusz Kurzawa	301
Posel Stefan Krajewski	301
Posel Jan Szopiński	302
Posel Anita Sowińska	302
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska	302
Posel Mirosław Suchoń	304
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska	305
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	305
Punkt 29. porządku dziennego: Ślubowanie Rzecznika Praw Obywatelskich	
Rzecznik Praw Obywatelskich	
Marcin Wiącek	305
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	306

Punkt 34. porządku dziennego: Ślubowanie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu	
Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu	
Karol Nawrocki	306

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych	
Posel Sprawozdawca	
Anna Dąbrowska-Banaszek	306
Posel Katarzyna Sójka	306
Posel Piotr Borys	307
Posel Robert Obaz	307
Posel Bożena Żelazowska	308
Posel Mirosław Suchoń	309
Posel Przemysław Koperski	309
Posel Jan Szopiński	310
Posel Andrzej Szlachta	310
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed	310

Punkt 26. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących	
Posel Mariusz Trepka	311
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska	311
Posel Anna Milczanowska	312
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska	313
Posel Marek Sowa	313
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk	314
Posel Marek Sowa	314
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk	315
Posel Karolina Pawliczak	316
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha	317
Posel Jan Szopiński	317
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha	317
Posel Karolina Pawliczak	317
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Barbara Socha	318
Posel Urszula Nowogórska	318
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik	319
Posel Jan Łopata	320

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik	320
Posel Waldemar Andzel	320
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński	321
Posel Waldemar Andzel	321
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński	321
Posel Zofia Czernow	322
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński	322
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Artur Soboń	323
Posel Piotr Borys	323
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński	323
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Artur Soboń	324
Posel Barbara Dziuk	324
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik	324
Posel Barbara Bartuś	325
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik	326
Posel Arkadiusz Marchewka	326
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel	326
Posel Artur Łacki	328
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel	328
Posel Elżbieta Płonka	328
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy	329
Posel Elżbieta Płonka	330
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy	330
Posel Anna Dąbrowska-Banaszek	330
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski	331
Posel Mieczysław Baszko	332
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski	332
Posel Andrzej Gawron	332
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński	333
Posel Andrzej Gawron	333
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński	334
Punkt 27. porządku dziennego Informacja bieżąca	
Posel Paulina Matysiak	334
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk	335
Posel Tomasz Latos	337

Poseł Monika Wielichowska	338
Poseł Dariusz Klimczak	338
Poseł Mirosław Suchoń	339
Poseł Czesław Hoc	339
Poseł Jan Szopiński	340
Poseł Stefan Krajewski	340
Poseł Anna Kwiecień	341
Poseł Monika Rosa	341
Poseł Daria Gosek-Popiołek	341
Poseł Barbara Bartuś	342
Poseł Krystyna Skowrońska	342
Poseł Adrian Zandberg	343
Poseł Józefa Szczurek-Żelazko	344
Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek	344
Poseł Witold Zembaczyński	344
Poseł Barbara Dziuk	345
Poseł Gabriela Masłowska	346
Poseł Krzysztof Gadowski	346
Poseł Elżbieta Płonka	346
Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska	347
Poseł Paweł Rychlik	347
Poseł Klaudia Jachira	347
Poseł Marek Polak	348
Poseł Anna Wojciechowska	348
Poseł Beata Strzałka	348
Poseł Franciszek Sterczewski	349
Poseł Katarzyna Lubnauer	349

Poseł Ewa Szymańska	349
Poseł Teresa Pamuła	350
Poseł Fryderyk Kapinos	350
Poseł Katarzyna Kretkowska	350
Poseł Paulina Matysiak	351
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska	352

Oświadczenia

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska	354
Poseł Anna Wojciechowska	354
Poseł Jan Szopiński	354
Poseł Wanda Nowicka	355
Poseł Daria Gosek-Popiołek	356
Poseł Mirosław Suchoń	356
Poseł Mariusz Gosek	357
Poseł Norbert Kaczmarczyk	357

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik – Teksty wystąpień niewygłoszonych

Poseł Andrzej Szlachta	359
Poseł Waldemar Andzel	359
Poseł Leszek Dobrzyński	359
Poseł Czesław Hoc	360
Poseł Anna Kwiecień	360
Poseł Piotr Müller	361
Poseł Elżbieta Płonka	361
Poseł Bogusław Sonik	362

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 13)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Ryszard Terlecki, Włodzimierz Czarzasty i Małgorzata Kidawa-Błońska)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Marcina Duszka i Roberta Gontarza.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Marcin Duszek.

Wysoka Izbo! Bardzo proszę o powstanie.

(Zebrani wstają)

Wysoka Izbo! 10 lipca br. zmarł Tadeusz Stefan Lewandowski – działacz związkowy, samorządowiec, poseł na Sejm I kadencji, senator IV i VI kadencji.

Bardzo proszę o uczczenie jego pamięci chwilą ciszy.

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Niech odpoczywa w pokoju wiecznym.)

(Posłowie: Amen.)

Bardzo dziękuję.

Informuję, że Prezydium Sejmu zgodnie z art. 47 ust. 1 i 3 regulaminu Sejmu ponownie skierowało projekt ustawy zawarty w druku nr 1173 do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu sporządzenia poprawionego sprawozdania, w związku z czym punkt 23. porządku dziennego stał się bezprzedmiotowy.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wnioski:

— w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji, druk nr 1426,

— w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 1427.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych wniosków.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka, druk nr 1431.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwa komisja przedłożyła poprawione sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1424.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o to sprawozdanie.

Jest to w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przyjęcie propozycji uzupełnienia porządku dziennego oznaczać będzie, że Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1129 i 1424, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 351 – za, 83 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm propozycję przyjął.

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół w dyskusji nad dodanym punktem porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 1429.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu, oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1425.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Mateusz Bochenek:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – bezpośrednio po zakończeniu głosowań,
- Edukacji, Nauki i Młodzieży – również bezpośrednio po zakończeniu głosowań. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Mamy dwa wnioski formalne.

Pan poseł Krystian Kamiński, Konfederacja.

1 minuta.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Kamiński:

Pani Marszałek! Panie Premierze, który się gdzieś tam z tyłu schował! Wysoka Izbo! Składam wniosek

formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów, aby dodać po głosowaniach debatę na temat naszej polityki zagranicznej. *(Oklaski)* Każdy z nas widział, że w ostatnich dniach nastąpił nowy koncert mocarstw. Nowa sytuacja w tej części Europy – Niemcy dogadały się z USA ponad naszymi głowami i symptomatycznie z Berlina nastąpił pierwszy telefon do Moskwy. Ustanowiono nomen omen nowy ład w Europie, i nie jest to polski ład. Musimy przeprowadzić debatę na temat naszej polityki zagranicznej i zastanowić się, jak ją prowadzić. Potrzebujemy takiej debaty i potrzebujemy dyskutować o propozycji Konfederacji, o polityce wielowektorowej, bo dzisiaj tak naprawdę innej propozycji na stole nie ma. Propozycja oparcia się o Waszyngton, o Berlin się nie sprawdziła. Potrzebujemy takiej debaty dla dobra Polski i Polaków. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Konwentu nie zwołam, bo to jest moje uprawnienie, ale pan złożył wniosek o przerwę.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

W związku z tym, że został złożony wniosek formalny o przerwę, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 43 – za, przeciw – 387, 13 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pani poseł Izabela Leszczyna, Koalicja Obywatelska.

Proszę.

Poseł Izabela Leszczyna:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Na podstawie art. 184 regulaminu Sejmu wnoszę o odroczenie obrad i zdjęcie z porządku obrad głosowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu w 2020 r. Sejm nie może przyjąć sprawozdania z wykonania budżetu, ponieważ ten budżet nadal jest wykonywany. Skoro miliardowe wydatki będą realizowane do końca listopada, to jak Sejm w lipcu może przyjąć sprawozdanie z ich wykonania? To jest sprawozdanie finansowe – nie można przyjąć sprawozdania za listopad w lipcu, chyba każdy to rozumie. *(Oklaski)* To jest pierwszy powód.

Ale drugi jest równie poważny. Otóż głosowanie za przyjęciem tego sprawozdania to jest akceptacja, a zatem współodpowiedzialność za przestępstwo urzędnicze, którego dopuścili się premier Morawiecki i premier Sasin, wyrzucając w błoto 70 mln zł. *(Oklaski)*

Posel Izabela Leszczyna

Pani marszałek, to są pieniądze polskich podatników. *(Dzwonek)* Apeluję o to, żeby pani zrobiła to, o co prosi klub Koalicji Obywatelskiej. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę państwa, ponieważ został zgłoszony wniosek o odroczenie posiedzenia, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 211 – za, 231 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1407-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra...

Przepraszam, jedna strona się przerzuciła. Przepraszam państwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka (druk nr 1431).

Proszę wicemarszałka Sejmu pana Piotra Zgorzelskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Posel Piotr Zgorzelski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z inicjatywy posła Andrzeja Grzyba i parlamentarzystów wielkopolskich Prezydium Sejmu podjęło uchwałę w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka, której treść mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie.

(Zebrani wstają)

„18 lipca 2021 roku minęła 120. rocznica urodzin Stanisława Mikołajczyka – premiera rządu RP na uchodźstwie, prezesa Wielkopolskiego Towarzystwa Kółek Rolniczych, powstańca wielkopolskiego, ochotnika w wojnie polsko-bolszewickiej i żołnierza września 1939 roku.

Stanisław Mikołajczyk po klęsce w wojnie obronnej znalazł się na emigracji, gdzie był wiceprzewodniczącym Rady Narodowej, wicepremierem rządu RP na uchodźstwie w latach 1940–1943 oraz premierem rzą-

du od lipca 1943 do listopada 1944 roku. W 1945 roku przystąpił do Tymczasowej Rady Jedności Narodowej i jako wicepremier i minister rolnictwa i reform rolnych stał się symbolem oporu wobec komunistów. Narastające represje wobec działaczy PSL i opozycji sprawiły, że po sfałszowanych wyborach z 1947 roku zagrożony aresztowaniem emigrował z Polski. Sejm PRL pozbawił Stanisława Mikołajczyka obywatelstwa polskiego.

Do śmierci pozostał aktywnym politykiem emigracyjnego PSL, prezesem Międzynarodowej Unii Chłopskiej, informującym o prześladowaniach i zbrodniach Polski Ludowej w Radiu Wolna Europa i podczas licznych międzynarodowych konferencji.

W książce »Polska zgwałcona«, którą przetłumaczono na 7 języków, napisał z pełnym przekonaniem, że Polska będzie wolna i demokratyczna. Zmarł na obczyźnie, a jego prochy powróciły do Poznania w 2000 roku i zostały złożone na Cmentarzu Zasłużonych Wielkopolan.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej czci pamięć o Stanisławie Mikołajczyku, który walczył o demokratyczną Polskę, i składa mu hołd”.

Marszałek:

Proponuję przyjęcie uchwały przez akklamację. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm przez akklamację podjął uchwałę w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1407-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, druki nr 1388, 1407 i 1407-A.

Komisja Kultury i Środków Przekazu wczoraj na kolejnym posiedzeniu poświęconym tej sprawie postanowiła rekomendować odrzucenie sześciu i przyjęcie pięciu poprawek.

Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz

Natomiast przede wszystkim Komisja Kultury i Środków Przekazu wczoraj, odrzucając wniosek o odrzucenie tej ustawy, podtrzymała swoją rekomendację i wnioskuję, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić ustawę o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1407.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 174 – za, 232 – przeciw, 37 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 5 ust. 3 wnioskodawcy proponują, aby kandydata do Rady Odbudowy zgłaszał m.in. marszałek Sejmu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje odpowiednią zmianę w art. 5 ust. 4.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki wraz z konsekwencją, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 257 – za, 189 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 8 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 178 – za, 259 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 8 ust. 4 oraz polegającej na dodaniu ust. 5 i 6 wnioskodawcy proponują m.in., aby członkowi rady nadzorczej spółki celowej nie przysługiwało wynagrodzenie za udział w jej pracach.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 189 – za, 258 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 10 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 209 – za, 228 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 11 ust. 2 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 11.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 206 – za, 230 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 12 wnioskodawcy proponują skreślić ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Nie działa.)

Czekam. Działa, działa.

(Głos z sali: Nie działa.)

Komu nie działa?

Działa? Nie działa. Proszę sprawdzić.

Działa? Pani poseł, działa?

(Głos z sali: Bez masek siedzą, pani marszałek.)

(Głos z sali: Siedzą bez masek.)

Działa, pani poseł? Tak?

(Poseł Anna Paluch: Z tego miejsca zagłosowałam.)

Głosowało 448 posłów. 216 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 17 wnioskodawcy proponują, aby przed złożeniem wniosku, o którym mowa w tym przepisie, spółka celowa występowała o uzgodnienia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 216 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 20.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 215 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Proszę państwa, pani poseł zgłasza mi, że są posłowie bez масечек. Jest w tej chwili, proszę państwa, ośmiu posłów, którzy mają zaświadczenia lekarskie. Pozostałych, proszę państwa – przypominam – będę prosiła o założenie масечек. I o to proszę w tej chwili. Jeżeli nie, proszę opuścić salę.

(Poseł Adam Szlapka: Co to jest...)

(Głos z sali: Ale my nie wiemy, czy...)

Proszę państwa, nie będę z mównicy sejmowej czytać nazwisk posłów.

(Głos z sali: Siarkowska.)

Państwo wybaczyć, ale tego nie będę robić. *(Poruszenie na sali)* Natomiast ja widzę, kto z tych, którzy mają takie zaświadczenie, jest.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ma zaświadczenie lekarskie.

(Głos z sali: Ale wczoraj było tyle... Dzisiaj już jest osiem.)

Z państwa klubów też przychodzą posłowie z zaświadczeniami lekarskimi. Pani poseł, pani ma, więc...

W 9. poprawce do art. 28 wnioskodawcy proponują skreślić ust. 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 217 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 36.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 180 – za, przeciw – 239, 28 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 51a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 446 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1407, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 234 – za, przeciw – 173, 35 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1375-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Zbigniewa Dolatę o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Zbigniew Dolata:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zawarte w druku nr 1375-A.

W dniu wczorajszym komisja rozpatrzyła sześć poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie wszystkich tych poprawek. Ponadto informuję Wysoką Izbę, że nad poprawkami 3. i 5. należy głosować łącznie, podobnie zresztą jak nad poprawkami 4. i 6. Informuję również Wysoką Izbę, że trzy spośród czterech poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską, mianowicie poprawki 2., 3. i 5., przez Biuro Legislacyjne

Posel Sprawozdawca Zbigniew Dolata

zostały uznane za wadliwe w takim stopniu, że nawet ich przegłosowanie przez Wysoką Izbę nie rodziłoby żadnych skutków prawnych. Myślę, że to jest zastanawiające, a może nawet znamienne, że formacja, która nieustannie nas poucza, która ciągle składa wnioski o wotum nieufności wobec ministrów...

(*Posel Rafał Grupański*: To ma być sprawozdanie z posiedzenia komisji, a nie pańskie uwagi.)

...nie potrafi sformułować poprawnie nawet prostej poprawki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1375.

Komisja przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 4. zostały zgłoszone do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W 1. poprawce do art. 16 ust. 1a pkt 2 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują, aby nazwę „akademia nauk stosowanych” mogła nosić uczelnia zawodowa, w której m.in. liczba studentów kształcących się wynosi co najmniej 500, z czego co najmniej 200 studentów jest na studiach stacjonarnych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 216 – za, przeciw – 232, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 16 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują zmiany w dodawanych ust. 5–8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 216 – za, 231 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 53 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 4 pkt 2 oraz uchylenie ust. 5.

Z tą poprawką łączy się 5. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 215 – za, 231 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują, aby w art. 209 nie dodawać ust. 1a.

Z poprawką tą łączy się 6. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 219 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w brzmieniu z druku nr 1375, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 238 – za, 47 – przeciw, wstrzymało się 161.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1364.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1364, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o pracy na morzu.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1309.

Marszałek

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1309, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 445 było za, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 993.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 993, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 444 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Trybunale Stanu.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1390-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Agnieszkę Soin o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Agnieszka Soin:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W trakcie posiedzenia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komisja omówiła projekt ustawy. Zgłoszono sześć poprawek. W trakcie głosowania przyjęto jedną poprawkę.

Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie wraz z poprawką ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, druki nr 1338 i 1390-A. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1390.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 projektu ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 12.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 207 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 4 ust. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 85 – za, 239 – przeciw, 120 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 6 ust. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 80 – za, przeciw – 365, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. skreślić pkt 7 w art. 6 ust. 4 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 206 – za, 233 – przeciw, wstrzymało się 8.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. nadać nowe brzmienie pkt 7 w art. 6 ust. 4 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 207 – za, 232 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 22 projektu ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 90 – za, przeciw – 231, 126 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1390, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 439 – za, nikt nie był przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1411.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1411, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1412-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Gabriellę Masłowską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Gabriella Masłowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania rządowego projektu ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych zostały zgłoszone dwie poprawki. Połączone Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny rozpatrzyły te poprawki i rekomendują przyjęcie 1. poprawki, która mówi o wyłączeniu spod egzekucji zapomóg udzielanych przez kasy zapomogowo-pożyczkowe, oraz rekomendują odrzucenie 2. poprawki i przyjęcie w całości projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1412.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 53a i art. 53b.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 444 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 58a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 36 – za, przeciw – 354, 48 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1412, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 443 było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o kasach zapomogowo-pożyczkowych.

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1413-A.
Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Mirosławę Stachowiak-Różecką o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Mirosława Stachowiak-Różecka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii, druk nr 1340.

Sejm na posiedzeniu 21 lipca 2021 r. skierował ponownie projekt ustawy z druku nr 1340 do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja spotkała się w dniu 22 lipca 2021 r., przeanalizowała cztery poprawki i rekomenduje Wysokiemu Sejmowi poprawki 1., 2. i 4. odrzucić, a poprawkę 3. przyjąć. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1413.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o radiofonii i telewizji.

W 1. poprawce do art. 14a i art. 47c wnioskodawcy proponują, aby nie dodawać ust. 1b i 1c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 204 – za, 243 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 16a wnioskodawcy proponują, aby nie dodawać ust. 2a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 80 – za, 243 – przeciw, 120 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 16a wnioskodawcy proponują, aby nie dodawać ust. 6a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 209 – za, 230 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 17 ust. 7 pkt 3 wnioskodawcy proponują po wyrazach „spraw konsumenckich” dodać wyrazy „i audycje dla dzieci”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 84 – za, 229 – przeciw, 131 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1413, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 434 było za, 7 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1392-A.

Proszę pana posła Henryka Kowalczyka o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Do projektu uchwały w czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki o prawie identycznej treści, polegające

Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk

na tym, żeby nie przyjąć sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020 oraz nie udzielić absolutorium Radzie Ministrów. Obydwie poprawki Komisja Finansów Publicznych rekomenduje odrzucić oraz rekomenduje przyjąć projekt uchwały, w którym przyjmujemy sprawozdanie z wykonania budżetu oraz udzielamy Radzie Ministrów absolutorium. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały z druku nr 1392.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują, aby Sejm odrzucił sprawozdanie i nie udzielił absolutorium Radzie Ministrów.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców oraz bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 213 – za, 233 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby Sejm nie przyjął sprawozdania i nie udzielił absolutorium Radzie Ministrów.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców oraz bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, a tym samym za podjęciem uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 211 – za, 234 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad propozycją komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz w sprawie absolutorium

dla Rady Ministrów w brzmieniu z druku nr 1392, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 234 – za, 213 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów. *(Oklaski)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1415-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym odbyło się drugie czytanie omawianego projektu, w którym zgłoszono do niego 35 poprawek. Połączone Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Gospodarki i Rozwoju rozpatrzyły te 35 poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych. To jest druk nr 1394, a sprawozdania połączonych komisji to druki nr 1415 i 1415-A. Połączone komisje rekomendują Wysokiej Izbie odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy i odrzucenie wszystkich poprawek, przy czym nad poprawkami 7., 15., 24., 26., 29., 34. i 35. powinniśmy głosować łącznie. Oczywiście połączone komisje rekomendują przyjęcie projektu ustawy zawartego w ich sprawozdaniu.

Wysoka Izbo! Projekt dotyczy 25 działek położonych w Stalowej Woli, o łącznej powierzchni 996 ha, i 55 działek położonych w Jaworznie, o powierzchni 264 ha. Razem to jest 1260 ha, czyli 0,017‰ gruntów zarządzanych przez Lasy Państwowe. Projekt zawiera rozwiązania, które dopuszczają wprowadzenie czasowej możliwości dokonywania zamiany lasów, gruntów i innych nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe położonych, jak już mówiłam, w Jaworznie i Stalowej Woli oraz lasów, gruntów i innych nieruchomości Skarbu Państwa z nimi sąsiadujących na inne lasy, grunty lub nieruchomości, na których jest możliwe prowadzenie gospodarki leśnej. Ustawa ma stanowić wsparcie dla takiej zamiany, ponieważ w obecnym stanie praw-

Posel Sprawozdawca Anna Paluch

nym, biorąc pod uwagę całość warunków powierzchniowych, przestrzennych, infrastrukturalnych, komunikacyjnych i środowiskowych, jakie muszą zostać spełnione przy takich przedsięwzięciach, nie ma możliwości ustalenia lokalizacji takich inwestycji. A te inwestycje z pewnością będą skutkowały przychodami podatkowymi do budżetu państwa, implementowaniem nowych technologii i rozwojem gospodarczym, zwłaszcza tych terenów.

Rada miasta Stalowa Wola 14 lipca podjęła uchwałę, w której zachęca Wysoką Izbę do poparcia przedmiotowej ustawy.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Sprawozdawca Anna Paluch:

A wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone albo są wynikiem przyjęcia nie w pełni adekwatnych do treści ustawy poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjne... W opinii prawnej z 20 lipca mamy, że tak powiem, jasne sformułowanie, że należy ustawę przyjmując, a w opinii datowanej dzień później mamy podnoszone jakieś wątpliwości, które nie mają uzasadnienia w treści ustawy.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

(*Posel Rafał Grupiński*: Jeszcze 11 minut zostało, proszę bardzo.)

Posel Sprawozdawca Anna Paluch:

Zatem w imieniu połączonych komisji zachęcam Wysoką Izbę do przyjęcia omawianej ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1415.

Komisje przedstawiają również wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki, nad którymi będziemy głosować w pierwszej kolejności.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 205 – za, przeciw – 241, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują, aby nadać nowy tytuł projektowi ustawy.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie będzie oznaczało bezprzedmiotowość 2. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 202 – za, 243 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby nadać nowy tytuł projektowi ustawy.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 199 – za, 244 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 1 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmiany we wprowadzeniu do wyliczenia.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 201 – za, 240 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 1 ust. 1 wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 183 – za, 243 – przeciw, 20 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 1 ust. 2 i art. 2 ust. 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6., 7., 15. 24., 26., 29., 34. i 35.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 211 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 1 ust. 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 203 – za, 242 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 3.

Z poprawką tą łączą się poprawki 15., 24., 26., 29., 34. i 35.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 8. do 10., od 16. do 18., 22., 23., 32. i 33.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 7., 15., 24., 26., 29., 34. i 35., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 210 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 8. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 3.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 9. i 10.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 208 – za, 236 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3 w art. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 10. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 209 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 3.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 207 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 2 ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 209 – za, 237 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 2 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 13. i 14.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 200 – za, 245 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 2 ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 202 – za, 235 – przeciw, wstrzymało się 9.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 2 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 206 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 16. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 3, 4, 5 i 8.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 17. i 18.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 206 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 2 ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 203 – za, 234 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 4 i 5.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 201 – za, 244 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce do art. 2 ust. 6 wnioskodawcy proponują zmiany we wprowadzeniu do wyliczenia.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 208 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 2 ust. 7 oraz zmiany w art. 4 ust. 1 i 2.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 210 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 8.

Komisje wnoszą o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 203 – za, 244 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce do art. 3 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzuceniu.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 23. i 25.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 199 – za, 241 – przeciw, 1 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 3 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzuceniu.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 201 – za, 234 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 25. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 3 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzuceniu.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 25. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 201 – za, 241 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 4 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzuceniu.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 210 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 28. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 4 ust. 1.

Komisje wnoszą o jej odrzuceniu.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 210 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 30. poprawce wnioskodawcy proponują dodać część wspólną w art. 5 ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem 30. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 201 – za, 243 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 31. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany do art. 5 ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem 31. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 182 – za, 263 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 32. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić ust. 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 33. poprawki.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem 32. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 202 – za, 244 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 33. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 6.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem 33. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 200 – za, 244 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych, w brzmieniu z druku nr 1415, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 241 – za, 202 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych. *(Oklaski)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1406-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Mariusza Trepkę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Mariusz Trepka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, druk nr 1393. Podczas drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę.

Komisja w dniu wczorajszym rozpatrzyła zgłoszoną poprawkę i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie tej poprawki. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1406.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 25x ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym wnioskodawcy proponują dodać lit. k i l.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 74 – za, 239 – przeciw, 132 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1406, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 433 – za, 5 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktów 18. i 19. porządku dziennego:

18. Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku oraz Informacja o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2020 roku wraz z komisyjnym projektem uchwały.

19. Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku wraz z komisyjnym projektem uchwały.

Wobec propozycji niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania projektu uchwał zgłoszono sprzeciw.

Pod głosowanie poddam kolejno propozycje niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania obu projektów uchwał.

Przystępujemy do głosowania w sprawie niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania projektu uchwały z druku nr 1396.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania projektu uchwały z druku nr 1396, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 234 – za, przeciw – 213, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do głosowania w sprawie niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania projektu uchwały z druku nr 1397.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie niezwłocznie do drugiego czytania projektu uchwały z druku nr 1397, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 232 – za, 216 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do drugiego czytania obu projektów uchwał.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w drugim czytaniu projektów uchwał?

(Głos z sali: Tak.)

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Tak.)

Zgłosili się posłowie...

(Głos z sali: Wszyscy chcemy zabrać głos.)

Proszę państwa, otwieram dyskusję.

Proponuję, aby Sejm wysłuchał w dyskusji 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Chwileczkę, dobrze?

Głos zabierze pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, pani poseł.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Proszę o porządek na sali.)

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Klub Koalicji Obywatelskiej...

Marszałek:

Pani poseł, sekundeczkę.

Kto z państwa nie chce uczestniczyć w dyskusji, może opuścić salę. Proszę umożliwić pani poseł wystąpienie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Słucham? Coś się dzieje?

Marszałek:

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Poczekam, aż się państwo...

(Poseł Ryszard Terlecki: Niech pani nie czeka, tylko...)

Marszałek:

Pani poseł, bardzo proszę. Już może pani zabierać głos. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Koalicji Obywatelskiej nie jest w stanie przyjąć sprawozdań Rady Mediów Narodowych i Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. (Okłaski) Nie jesteśmy w stanie autoryzować funkcjonowania instytucji, które działają poza porządkiem prawa, które łamią konstytucję, które doprowadzają do zniszczenia rynku medialnego w Polsce, które walczą z wolnością słowa, zamiast o tę wolność słowa dbać. Obie te instytucje zasługują na potępienie, a nie na pochwały. (Okłaski) Rada Mediów Narodowych jest swoistą ekspozyturą kadr dla rządzącej koalicji, która wymienia prezesów, zarządy spółek mediów publicznych, wymienia rady nadzorcze. Nie wiadomo, według jakich kryteriów to robi. Nie wiadomo, jaka jest procedura. Po prostu raz jest tak, raz inaczej. Z reguły wymienia złych na gorszych.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w roku 2020 przez zaniechanie działań doprowadziła do kryzysu, którego w tej chwili jesteśmy świadkami. To nieroz-

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska

patrywanie wniosku o rekoncesję TVN24 doprowadziło do kryzysu, także międzynarodowego. Na 60 dni przed upływem terminu stacja, która obchodzi dwudziestolecie, która jest wtopiona w krajobraz polskich mediów, nie wie, czy będzie nadawała w Polsce, czy nie. Jest to po prostu skandal. Wśród wielu zaniechań krajowej rady, jej błędów i grzechów ten jest najpoważniejszy. Powiem tak: krajowa rada ma stać na straży wolności słowa, prawa do informacji i interesu publicznego radiofonii i telewizji. Stoi na straży wolności słowa hejterów i propagandzistów telewizji publicznej. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Stoi na straży prawa do kłamliwej informacji rozpowszechnianej przez członków rządu *(Oklaski)*, stoi na straży prywatnych interesów funkcjonariuszy tego rządu, którzy wykorzystują do tych interesów publiczne pieniądze i publiczne instytucje *(Oklaski)*

Składamy poprawki o odrzuceniu obu sprawozdań.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Agnieszka Soin, Prawo i Sprawiedliwość. *(Głos z sali: Bez wazeliny.)*

Posel Agnieszka Soin:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W okresie sprawozdawczym Rada Mediów Narodowych odbyła 14 posiedzeń. Rada na posiedzeniu 8 stycznia 2020 r. przyjęła plan pracy. W okresie sprawozdawczym rada podjęła 33 uchwały. Swoje uprawnienia kontrolne wynikające z przepisów ustawy o Radzie Mediów Narodowych, ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o Polskiej Agencji Prasowej wykorzystywała na bieżąco. Zarządy spółek publicznej radiofonii i telewizji cyklicznie przedkładają radzie dokumenty określone w ustawie, które służą członkom rady do oceny działalności organów spółek publicznej radiofonii i telewizji oraz Państwowej Agencji Prasowej SA.

Prace podejmowane w 2020 r. przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji były realizowane w oparciu o cele przyjęte w strategii regulacyjnej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na lata 2017–2022 oraz kierunki wyznaczone w budżecie zadaniowym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, zatwierdzonym w procedurze parlamentarnej.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji uczestniczyła m.in. w pracach legislacyjnych, pracach dotyczących wprowadzania w Polsce cyfrowej radiofonii i te-

lewizji, ustalania planów programowo-finansowych i kart powinności dla nadawców publicznych, podziału wpływów z abonamentu i rekompensaty, organizowania badań i treści odbioru usług medialnych oraz realizowania projektu Telemetria Polska polegającego na uruchomieniu jednoźródłowego pomiaru konsumpcji mediów elektronicznych.

Wydarzeniem ważnym nie tylko organizacyjnie, lecz także z punktu widzenia wykonywania zadań publicznych było powołanie z dniem 31 grudnia 2020 r. przez organ założycielski przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą Krajowy Instytut Mediów.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera stanowisko wyrażone przez Komisję Kultury i Środków Przekazu i pozytywnie ocenia działania podejmowane przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, a także Radę Mediów Narodowych. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował za przyjęciem sprawozdania rady za ubiegły rok, druki nr 1245 i 1396 oraz 1242 i 1397. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Robert Kwiatkowski, klub Lewicy.

Posel Robert Kwiatkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W omawianych drukach podsumowuje się wydarzenia roku 2020. Powodów do tego, żeby nie przyjąć sprawozdań zarówno Rady Mediów Narodowych, jak i Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji jest aż nadto, ale pozwólcie, że ze względu na krótki czas skoncentruję się na trzech powodach.

Pierwszym powodem jest to, że nie poświęcono uwagi wyborom prezydenckim, które były przecież zasadniczym wydarzeniem minionego roku. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w swoim sprawozdaniu skoncentrowała się jedynie na dwóch głównych, jak się potem okazało, kandydatach, pomijając całkowicie swoją haniebną rolę w marginalizowaniu i dyskryminowaniu wszystkich pozostałych, zaczynając od pana Biedronia, a kończąc na panu Bosaku. I to jest wystarczający powód, dla którego warto nie tylko pochylić się nad tym sprawozdaniem, ale także je odrzucić.

Drugi powód, o którym już tutaj mówiono, to skandaliczne przedłużanie czasu przewidzianego na wydawanie koncesji niektórym telewizjom kablowo-satelitarnym. Mam tu na myśli zwłaszcza TVN24. Jest to rażące zaniedbanie i naruszenie prawa, zwłaszcza jeśli wiemy, że w analogicznych przypadkach proces rekoncesjonowania trwa zaledwie miesiąc. W przypadku jednych nadawców udziela się koncesji w ciągu miesiąca, w przypadku innych 1,5 roku to za mało. I to jest drugi, kolejny powód, dla którego sprawoz-

Posel Robert Kwiatkowski

danie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

Trzecim, naszym zdaniem, powodem tego, że sprawozdanie tym razem Rady Mediów Narodowych nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie, jest selekcja – bo przecież nie wybór – członków rad programowych w tej części, która jest przewidziana dla organizacji społecznych. Uznanie większości Rady Mediów Narodowych zyskiwały tylko kandydatury zgłoszone przez Kościół, Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich oraz „Solidarność”. Większość kandydatów zgłoszonych przez inne środowiska, reprezentujących inny typ wrażliwości została pominięta bądź jest i była ignorowana. To jawny dowód na stronniczość władz mediów publicznych i nawet ich rad programowych.

Nasuwa się pytanie, jak długo może to trwać. Przecież ta sytuacja dotycząca zarówno rad programowych, koncesjonowania programów, jak również marginalizowania kandydatów innych niż główni kandydaci w wyborach prezydenckich, ale zapewne także w innych wyborach (*Dzwonek*), rzutuje na sytuację polityczną, na system, w którym wybory być może są wolne, ale na pewno są nieuczciwe. Dlatego będziemy głosować przeciwko przyjęciu tych sprawozdań. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Posel Jarosław Rzepa:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako przedstawiciel klubu Koalicja Polska na samym początku również potwierdzę, że będziemy głosować przeciwko tym sprawozdaniom. Moi przedmówcy już powiedzieli o skandalicznych procedurach, o czasie. Nie będę tego powtarzał, szanowni państwo, natomiast odniosę się do Rady Mediów Narodowych, która swego czasu była powołana, a właściwie jest powołana, szanowni państwo, tylko i wyłącznie po to, żeby odwoływać i powoływać członków rad nadzorczych, prezesów radia, telewizji, Polskiej Agencji Prasowej. Członkowie tej rady w ubiegłym roku bardzo mocno się przepracowali, bo w swoim sprawozdaniu napisali, że spotkali się 14 razy, z wersji papierowej wynika, że 12 razy, a w okresie do lipca praktycznie spotkali się tylko cztery razy, natomiast przez kilka miesięcy brali pieniądze, szanowni państwo, za gotowość. Taka jest prawda. A jak państwo wiecie, sami uchwaliliście tę ustawę, to jest jednokrotność średniego wynagrodzenia w gospodarce, czyli ponad 5,5 tys. zł. Ale żeby było jeszcze ciekawiej, ta rada kosztowała nas ponad milion złotych. Dokładnie 1058 tys. zł kosztowało funkcjonowanie Rady Mediów Narodowych, która w ubiegłym roku, szanowni państwo, przyjęła

33 uchwały. No, pracy wielkiej nie było, ale za takie pieniądze, myślę, warto było. Dzisiaj muszę powiedzieć wprost, że Rada Mediów Narodowych odpowiada bezpośrednio za to, kto zasiada w zarządach i w radach nadzorczych mediów publicznych.

Szanowni Państwo! Spadające słuchalność i oglądalność, spadające wpływy z reklam to jest właśnie m.in. wina Rady Mediów Narodowych. Dlatego też oprócz tego, że będziemy przeciwni, jesteśmy za tym, żeby przywrócić właściwą funkcję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, bo to ona od samego początku powinna się tym zajmować, a nie jakiś twór, który jest tworem typowo fasadowym i tak naprawdę jest tylko i wyłącznie, tak jak powiedziałem, po to, żeby powoływać i odwoływać członków tych rad. Proszę państwa, bardzo dobrze potraficie wymawiać słowo „konstytucja”, dlatego jesteśmy za tym, żeby wrócić do tego, do konstytucji, żeby Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji stała na straży wolności prawa i żeby przywrócić jej należytą funkcję. Dlatego nasz klub będzie głosował przeciwko tym sprawozdaniom. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Robert Winnicki, Konfederacja.

Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mowa jest de facto o roli mediów publicznych. Jeśli mówimy o roli mediów publicznych, to ja pytam, gdzie one dzisiaj są, kiedy rząd litewski wysyła policję do pacyfikacji polskiej wioski, kiedy rząd litewski wysyła ją do pacyfikacji polskiej wioski, w której zamieszkuje 500 Polaków – Dziewieniszki na Wileńszczyźnie – tylko dlatego, że ci Polacy protestują przeciwko osiedlaniu w ich wiosce, między jedną szkołą a drugą, tysiąca islamskich imigrantów. Pytam, gdzie jest telewizja publiczna, gdzie są media publiczne, gdzie jest również Ministerstwo Spraw Zagranicznych Polski w tej sprawie. Polska musi zdecydowanie reagować na prześladowania rodaków na Wileńszczyźnie. 30 lat prześladowań Polaków na Litwie – od rozpędzenia naszych samorządów, naszych w sensie rodaków, polskich samorządów na początku lat 90. nic się nie zmienia mimo ponoć kwitnących relacji polsko-litewskich. I dzisiaj tylko media niezależne alarmują, że tak naprawdę dojdzie do zagłady kolejnej polskiej wioski, ponieważ to jest cel kolejnych litewskich rządów – wynarodowienie Polaków Wileńszczyzny. Tysiąc islamskich imigrantów w pięciusetosobowej wiosce. Żądamy stanowczej reakcji polskiego rządu na te haniebne działania strony litewskiej. Żądamy, żeby Rzeczpospolita Polska upomniała się o rodaków na Wileńszczyźnie. (*Oklaski*)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Elżbieta Witek)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.
Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Zimoch, Polska 2050.

Posel Tomasz Zimoch:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Dwa sprawozdania dwóch organów – jednemu z nich odebrano konstytucyjne kompetencje i przekazano drugiemu. Szczęśliwie w sprawozdaniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji zostało zawarte stanowisko uznające wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 grudnia 2016 r., który jednoznacznie wskazuje na konieczność przywrócenia radzie kompetencji w zakresie powoływania i odwoływania członków organów spółek mediów publicznych.

Rzecznik praw obywatelskich zwracał się kilkakrotnie do ministra Glińskiego, przesłał pismo do premiera Morawieckiego z wnioskiem o podjęcie działań zmierzających do nowelizacji obowiązujących przepisów zgodnie ze wskazaniem zawartymi w wyroku trybunału, ale cisza. Choć obiecywano, panie ministrze Gliński, do końca 2018 r. nowelizację, wyrok ten pozostaje niewykonany przez Sejm i Senat. Przez 17 miesięcy członkowie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji rozpatrują wniosek o przedłużenie koncesji na nadawanie programów TVN. Nie dbają więc o interes ani nadawców, ani odbiorców, tylko polityków. Członkowie rady są niekompetentni. A drugi rok z rzędu Sejmowi przedkładany jest dokument z działalności Rady Mediów Narodowych, który nie jest żadną informacją, a wyłącznie zbiorem podejmowanych decyzji.

Pani Marszałek! Prezydium Sejmu powinno wymagać zgodnego z przepisami ustawy dokumentu. Zdecydowanie więcej dowiadujemy się z pisma jednego z członków rady Juliusza Brauna. To jego wotum separatum pokazuje, że nie istnieje współpraca między członkami rady wybranymi przez większość sejmową a tymi wybranymi przez prezydenta.

Przypomnę tylko: przez 4 miesiące w ubiegłym roku w wyniku rezygnacji Grzegorza Podzornego Rada Mediów Narodowych funkcjonowała w niepełnym składzie. Grzegorz Podzorny rezygnację uzasadnił chaosem i bieżącymi partyjnymi potrzebami. Ponadto powołuje się w Radzie Mediów Narodowych członków organów mediów publicznych bez otwartych konkursów. Decyzję o odwołaniu prezesa Telewizji Polskiej przewodniczący rady ogłosił przed zakończeniem głosowania na specjalnej konferencji z udziałem prezydenta i premiera. Odrzucane są też wszelkie wnioski składane przez członków rady, wielokrotnie nie pozwolono więc na rozpatrzenie wniosku o odwołanie obecnej prezesa Polskiego Radia. A ostatnie wyniki pokazują, jak spada słuchalność wszystkich programów radia publicznego.

Dlatego, pani marszałek, raz jeszcze apeluję o zdecydowanie inne przedkładanie sprawozdania przez Radę Mediów Narodowych.

Koło Parlamentarne Polska 2050 oczywiście nie poprze ani jednego, ani drugiego sprawozdania. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.
Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do projektu uchwały zawartego w druku nr 1396 oraz projektu uchwały zawartego w druku nr 1397 poprawki, proponuję, aby Sejm skierował te projekty do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu przedstawienia sprawozdania o zgłoszonych poprawkach.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

(Poseł Marek Suski: Sprzeciw!)

(Głos z sali: Sprzeciw!)

Jest sprzeciw, tak?

(Poseł Barbara Bartuś: Nie ma sprzeciwu.)

Nie ma?

(Poseł Joanna Borowiak: Nie ma.)

Nie ma.

Dobrze. Dziękuję.

(Poseł Barbara Bartuś: Wycofujemy sprzeciw.)

Sprzeciwu nie słyszę.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia roli kobiet w solidarnościowej rewolucji lat 80-tych ubiegłego stulecia.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1416.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1416, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czekam, aż państwo wróćcie na salę. Czekam.

(Głos z sali: Nie działa.)

Głosowało 438 posłów. 432 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 6.

Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia roli kobiet w solidarnościowej rewolucji w 40. rocznicę marszów głodowych. *(Oklaski)*

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1423 i 1425).

Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Wojciech Zubowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych na wczoraj-

Poseł Sprawozdawca Wojciech Zubowski

szym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1423 i pozytywnie zaopiniowała wszystkie zaproponowane przez Senat poprawki. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Poprawki od 1. do 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o rynku mocy.

W 1. poprawce do art. 12 Senat proponuje nowe brzmienie ust. 4.

Nad tą poprawką głosować będziemy łącznie z poprawkami od 2. do 6., 8. i 9.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 6., 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 10 – za, przeciw – 437, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 7. poprawce do art. 77 Senat proponuje zmianę legislacyjną w dodawanym ust. 9.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 1 – za, przeciw – 439, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Wybór składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (druk nr 1426).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos w tej sprawie?

Otwieram dyskusję.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek, Polska 2050.

Proszę, pani poseł.

1 minuta.

Poseł Hanna Gill-Piątek:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przy powołaniu komisji do spraw deregulacji PiS nawet z przystawkami nie miał swojej większości. Prosiłam państwa z opozycji, żeby nie pomagali swoimi głosami wstrzymującymi się, ale niestety tak się stało. Dlaczego uważam, że nie powinniście pomagać? Pomimo najlepszych intencji pomysłodawcy posła Wróblewskiego ta komisja może stać się po prostu maszynką do mielenia prawa, by-pass'em omijającym normalne komisje. Nam, kołom, powiedziano, że nie mamy tam parytetu i że nawet jedna osoba od nas nie może tam uczestniczyć. A dzisiaj – otwórzcie sobie druk – w składzie tej komisji jest posłanka niezrzeszona. Tak PiS dotrzymuje umów. Proszę was, żebyście dzisiaj, teraz, na tej sali nie przykładali do tego ręki. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pani poseł, pani, o której pani mówi, pani poseł niezrzeszona – jej obecność wynika z parytetu, który należy do klubu Prawo i Sprawiedliwość, a nie jest kimś dodatkowym. *(Oklaski)*

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1426, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 395 – za, przeciw – 26, 15 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Zwołuję na podstawie art. 20 ust. 2 regulaminu Sejmu pierwsze posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji w sali 102 im. Macieja Rataja w budynku C-D 15 minut po zakończeniu głosowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1427).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1427, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 421 – za, przeciw nie był nikt, 20 wstrzymało się.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 42 do godz. 10 min 51)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dzień dobry państwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1129 i 1424).

Bardzo proszę pana posła Grzegorza Matusiaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Sprawozdawca
Grzegorz Matusiak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i...

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, przeproszę pana na chwileczkę.

Proszę państwa, halo, halo! *(Gwar na sali, dzwonek)* Mam uprzejmą prośbę. Te osoby, które życzą sobie opuścić salę, bardzo serdecznie o to proszę. Proszę też o to, żebyśmy w trakcie tego, jak pan poseł będzie prezentował stanowisko, trochę go wysłuchali. *(Gwar na sali)*

Proszę państwa, halo! Koleżanki i koledzy z PiS-u, z Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwość...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mnie też nie przeszkadzają, tylko przeszkadzają prowadzić obrady.

Cieszymy się, że jest bardzo fajne niemowlę, bardzo gratulujemy, ale jeśli obejrzymy niemowlę poza salą sejmową, będzie tak samo piękne. Ławy rządowe też proszę uprzejmie.

Dobra, panie pośle, ma pan przygotowany grunt do wypowiedzenia rzeczy mądrych i fascynujących.

**Posel Sprawozdawca
Grzegorz Matusiak:**

Dziękuję bardzo.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych zgłoszono kilkanaście poprawek. Trzy poprawki odrzucono, z jednej zrezygnowano, pozostałe przyjęto. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwsza osoba to pan poseł Jan Warzecha, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Panie pośle, mównica jest pana.

Posel Jan Warzecha:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam przyjemność w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawić sprawozdanie z wczorajszego posiedzenia Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych dotyczącego rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1129 i 1173.

Na posiedzeniu komisji w imieniu klubu PiS zgłoszono trzy poprawki, które sprowadzały się do przywrócenia brzmienia przepisów z projektu ustawy zawartego w druku nr 1129, oraz dwie propozycje rządowe dotyczące zmiany terminów wejścia w życie przepisów ustawy. Wszystkie zgłoszone propozycje zostały przyjęte przez komisję.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera przedmiotowy projekt ustawy i będzie głosował za jej przyjęciem.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość składam wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1129, 1173 i 1424, bez odsyłania do komisji poprawek i wniosków zgłoszonych do tego projektu ustawy i po doręczeniu ich posłom. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Tomasz Piotr Nowak, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Tomasz Piotr Nowak:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Druk nr 1129 ewoluujący do druku nr 1424 to ciąg pracy, która trwała i polegała na tym, że rząd proponował pewne poprawki, po czym przyszedł na posiedzenie komisji i przeszedł do drugiego czytania, zaakceptowaliśmy to w drugim czytaniu i nagle się okazało, że trzeba to poprawić, bo rząd doszedł do wniosku, że jednak to, co zgłosił jako poprawki, jest niedobre i trzeba się wycofać do wersji pierwotnej. Jeszcze czegoś takiego nie było. Uzasadnienie poprawek: poprawki sprowadzają się do przywrócenia brzmienia przepisów z projektu ustawy zawartego w druku nr 1129. A jeszcze na dodatek jedna z tych poprawek została przez legislatorów... Powiedziano, że jest niezgodna z zasadami, i też musiano ją wycofać. Bałagan, bałagan w tworzeniu prawa. Wynika on z tego, że rząd ma kłopot z odnawialnymi źródłami energii i tak idzie z tymi odnawialnymi źródłami energii, rzuca jakieś propozycje, po czym się wycofuje, robi krok do przodu, krok do tyłu. Na tym posiedzeniu też mieliśmy procedować nad drukiem nr 1382 o prosumenitaryzmie i mieliśmy mówić o systemie opustów, a wiemy doskonale, że rząd pracuje w tej chwili nad zupełnie innym rozwiązaniem, nad tzw. net billingiem, gdzie nie będzie systemu opustów. A zarazem w tej ustawie, o której mówimy w tej chwili, rząd przedłuża system opustów do 2045 r.

Dzieje się, dzieje się – przy kierunkowym dobrym działaniu, bowiem akurat ta ustawa z druków nr 1129 i 1424 finalnie zmierza w dobrym kierunku, i my popieramy ten kierunek, ponieważ ona ogranicza obowiązki koncesyjne dla przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie małych instalacji przez podniesienie progu łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej lub mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu instalacji OZE określonego jako małe instalacje. Moc tych małych instalacji wzrasta z 500 kW do 1 MW, a maksymalna moc osiągalna cieplna w skojarzeniu – z 900 kW do 3 MW. Okej, to jest kierunek właściwy. Aczkolwiek niepokoją nas takie informacje, jakie do nas docierają, to znaczy, są w projekcie ustawy, że spółki Skarbu Państwa będą mogły w trybie bezprzetargowym z KOWR-u dostać ziemię pod to, ażeby zainstalować określone instalacje. To jest niepokojące. Będziemy chcieli w Senacie się temu przyjrzeć i proponować trochę inne rozwiązania, bo wszystkie podmioty prawne powinny mieć te same możliwości.

Projekt zakłada wprowadzenie do 2045 r. szeregu mechanizmów. Przedłuża on okres obowiązywania mechanizmu rozliczeń opustu w ramach systemu prosumenckiego, aczkolwiek – jak mówiłem przed chwilą – pewnie to ulegnie zmianie. Przedłuża również obowiązek zakupu niewykorzystanej energii elektrycznej przez mikroinstalacje OZE działające poza systemem prosumenckim, obowiązek zakupu niewykorzystanej energii elektrycznej po stałej cenie albo prawa

do dopłaty do ceny rynkowej energii elektrycznej w ramach systemu feed-in tariff, obowiązek zakupu energii elektrycznej po stałej cenie albo prawa do dopłaty do ceny rynkowej energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego. Zgodnie z tym projektem aukcje będą przedłużone do 2026 r.

Ciekawa jest sytuacja instalacji hybrydowych. O tych instalacjach hybrydowych, o magazynach energii mówimy bardzo dużo i to jest jedna z kluczowych spraw, którymi powinniśmy się zająć, mówiąc o energetyce rozproszonej. W przypadku instalacji hybrydowej mówi się o tym, że 5% energii z magazynu powinno być w ciągu roku wprowadzone do sieci, bo inaczej nie będzie wspomaganie, jeśli będzie to aukcyjne. Zgodnie z wprowadzanymi przepisami w planach zagospodarowania przestrzennego będzie trzeba uwzględnić wszystkie instalacje powyżej 500 kW, z tym że nie będą tu uwzględniane instalacje fotowoltaiczne na dachach. Jak rozumiem, to jest też przygotowane, dostosowane do tych rozwiązań z wirtualnym prosumentem.

Kierunkowo popieramy tę ustawę i popieramy wszystkie działania, które maksymalizują odnawialne źródła energii (*Dzwonek*), pamiętając jednak o tym, że domagamy się czytelnej strategii dotyczącej odnawialnych źródeł energii. Chodzi o to, żeby to było powiązane: z jednej strony, odnawialne źródła energii, a z drugiej – system zabezpieczający, zapewniający bezpieczeństwo całego systemu energetycznego, w tym energetyka czy konwencjonalna, czy atomowa, która będzie zabezpieczała źródła OZE. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Beata Maciejewska, klub parlamentarny Lewica.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Posel Beata Maciejewska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Procedujemy nad tym drukiem już po raz drugi. Był on 2 miesiące temu czytany na tej sali plenarnej. Jako Lewica mówiliśmy wtedy o tym, że OZE jest niezbędne, że OZE jest polską racją stanu. Jeśli chodzi o sposób, w jaki procedowane są akty prawne dotyczące odnawialnych źródeł energii i w ogóle energetyki, to muszę powiedzieć, że im przyświeca inna zasada: chaos, chaos i jeszcze raz chaos. Wielokrotnie dyskutujemy o projektach, wycofywane są poprawki, trzeba jeszcze raz składać poprawki do tej samej ustawy. Pan przewodniczący komisji mówi o tym, że skupiamy się tylko na jednej rzeczy, a tymczasem w komisji głosujemy nad zupełnie innymi kwestiami, dotyczącymi szerokiej gamy spraw zawartych w ustawie o OZE.

Posel Beata Maciejewska

Rząd nie radzi sobie kompletnie z energetyką w Polsce, kompletnie. To, co się dzieje w tym temacie, to jest prawdopodobnie wypadkowa bardzo różnych stanowisk połamanej w tym zakresie, niespójnej, prawicowej koalicji, która z jednej strony mówi o konieczności utrzymywania energetyki węglowej – te głosy są bardzo mocne, bardzo silne – a z drugiej strony twierdzi, że jednak to OZE jest potrzebne. W związku z tym mamy taką sytuację, że nad wszystkimi projektami procedujemy w sposób chaotyczny, bardzo szybki, niedokładny, a w komisji składane są projekty poselskie dotyczące spraw, które później będą się pojawiały w projektach rządowych.

Można też spojrzeć z tej samej perspektywy na energetykę wiatrową. W dokumencie rządowym, na który rząd tak często się powołuje, mówi się o konieczności zwiększenia energii z elektrowni wiatrowych. Tymczasem nadal obowiązuje prawo, które całkowicie zniszczyło energetykę wiatrową na lądzie. Nie procedujemy nad ustawami, a złożyłam projekt poselski w tej kwestii, żeby zmienić prawo dotyczące energetyki wiatrowej na lądzie. Niestety nie procedujemy nad tym, tak jak nad innymi projektami ustaw poselskich, w komisji sejmowej, a jednocześnie w dokumentach rządowych mamy jasno powiedziane, że ta energetyka w Polsce powinna się rozwijać. Brak jest jakiegokolwiek kompleksowej polityki w tym względzie. Tracą na tym ludzie, którzy chcą inwestować w odnawialne źródła energii czy jako indywidualni prosumenci, czy jako prosumenci zbiorowi. Oni czekają na te rozwiązania, ale tych dobrych rozwiązań tak naprawdę nie ma. Przyjmujemy jedne przepisy, za chwilę będziemy je zmieniać.

Spółdzielnie energetyczne. Jest przyjęte prawo dotyczące spółdzielni energetycznych. Ile jest spółdzielni energetycznych w Polsce? Jedna spółdzielnia energetyczna. To jest prawo, które jest martwe, które nie działa i które jest wbrew interesowi społecznemu, wbrew ochronie klimatu, a także wbrew poszczególnym producentom energetyki odnawialnej, która jest najtańszym źródłem energii, jaki istnieje. Przypomnę państwu, że musimy płacić za surowce w przypadku każdego innego źródła energii, bo po prostu musimy za to płacić, ale za promienie słoneczne, za wiatr nie musimy płacić. To po prostu jest. A więc korzystamy z tego dla dobra przyszłych pokoleń, dla dobra klimatu, dla dobra Polski. Nie wprowadzamy totalnego chaosu legislacyjnego, jeśli chodzi o te sprawy. Kierunkowo oczywiście to jest dobre. Na szczęście jesteśmy w Unii Europejskiej, na szczęście musimy się dostosowywać, wsiadać do tego pociągu – nie pełnego wagoników z węglem, ale ciągnącego nas w stronę energetyki odnawialnej. Jednak sposób, w jaki to robimy, jest po prostu taki, jak byśmy jechali furmanką z koniem, i tak dowozimy projekty dotyczące odnawialnych źródeł energii. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Mieczysław Kasprzak, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani poseł jest niestety ostatnia w kolejności.

Proszę bardzo.

Posel Mieczysław Kasprzak:

Zamieszanie, bo w komisji akurat byłem.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dzisiaj występujemy po raz kolejny, jest kolejna nowelizacja, po raz drugi drugie czytanie projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii. To pokazuje, jak brakuje koordynacji i jakie muszą być napięcia, jeżeli chodzi o rząd, o klub, bo szereg rozwiązań, które są proponowane w trzech kolejnych ustawach... Mamy już trzy ustawy: tę, nad którą dzisiaj procedujemy, ustawę, która jest na etapie konsultacji społecznych, i projekt ustawy, nad którym procedowano na posiedzeniu komisji w bieżącym tygodniu. One są rozbieżne, wręcz przeciwstawne.

Dzisiaj mamy poważną sytuację, jeżeli chodzi o energię odnawialną, wymaga to zdecydowanych działań. Podjęcie takich działań powinno być skoordynowane i powinno służyć dobremu, dynamicznemu rozwojowi uzyskiwania energii ze źródeł odnawialnych. To wszystko musi być przemyślane, to nie może być chaotyczne, to nie może być na tej zasadzie, że jedni będą blokować, inni będą tort rozrywać po kawałku, bo w taki sposób do niczego nie dojdziemy. Mamy ogromne zaległości do odrobienia i potrzebne jest zdecydowanie.

Chcę przypomnieć, że cały czas mamy pod górkę, jeżeli chodzi o energię odnawialną. Wcześniej zablokowano wiatraki, w tej chwili chcemy budować dwukrotnie droższe wiatraki na morzu, kiedy zaczęła się dynamicznie rozwijać energia prosumencka, więc trzeba było coś z tym zrobić, stąd są propozycje, żeby to przyblokować.

Klub Parlamentarny Koalicja Polska zgłasza poprawki. Ja te poprawki zgłaszałem już w drugim czytaniu przed 2 miesiącami, jednak dziwna procedura powoduje to, że muszę je zgłosić po raz kolejny. Krótko przedstawię te poprawki. Mam mało czasu, ale...

Pierwsza poprawka zmierza w kierunku zwiększenia mocy mikroinstalacji do 150 kW. W tej chwili mamy 50 kW zainstalowanej mocy. Chcemy, aby było to 150, bo to jest taki przeciętny poziom, który, jak myślę, jest dopuszczalny, i jeżeli chcemy przyspieszyć inwestowanie w tę formę uzyskiwania energii elektrycznej, to powinniśmy to zrobić. Chodzi tutaj oczywiście o mikroinstalacje.

Kolejna rzecz, którą chcemy zmienić, więc proponujemy poprawkę, to jest zmniejszenie opustu, który jest dzisiaj stosowany przy prosumencie – 0,8 i 0,7 do 10 kW zainstalowanej mocy. Mamy 0,8 do 1, a powy-

Posel Mieczysław Kasprzak

żej, od 10 do 50 – bo w tej chwili jest 50 kW – jest 0,7. Chcemy, żeby było jednolicie 0,9 do 1, czyli żeby zmniejszyć poziom opustu i aby ten wskaźnik obejmował cały przedział, czyli do 150 kW, dlatego że 10 kW to jest bardzo niski poziom. Dzisiaj gospodarstwa domowe przy pompach ciepła, przy elektrycznym ogrzewaniu potrzebują znacznie więcej energii i chcą ją produkować, więc nie ma co tutaj sztucznie wprowadzać takiej granicy, bo ona jest logicznie nieuzasadniona, dlatego że większość energii zostanie skonsumowana.

Kolejna rzecz w tej drugiej poprawce to jest zapłacenie prosumentom za energię, której nawet przy uwzględnieniu (*Dzwonek*) opustu nie odzyskają, nie zużywają, a będzie nadprodukcja – żeby zapłacić według ceny obowiązującej w okresie rozliczeniowym. To by było przejrzyste, jasne i czytelne, jeżeli ktoś produkuje, a nie jest w stanie wykorzystać energii, żeby mu zapłacić, bo i tak państwo musi ponieść porównywalne koszty, o czym tutaj mówimy, a jeżeli prosument wyprodukuje tę energię, to należy mu zapłacić, bo on w jakiś sposób pomaga państwu.

I jeszcze jedna rzecz do wyjaśnienia, bo cały czas w tej narracji...

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, troszeczkę musimy zmierzać do końca, bo już ma pan minutę dłużej.

Posel Mieczysław Kasprzak:

Tak. Powiem jeszcze jedno. Dzisiaj poziom produkcji energii przez prosumentów w mikroinstalacjach to jest ok. 1% energii globalnie w Polsce. Więc w jaki sposób ta energia może zaburzać system energetyczny? Bo taka jest narracja, żeby bardziej ograniczać, żeby, że tak powiem, było to zużywane przez prosumentów, dlatego że 1% zaburza całą sieć energetyczną. Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Polska 2050. Zapraszam.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Panie Posłowie! Brak czytelnej i stabilnej strategii ministerstwa energii w sprawie rozwoju odnawialnych źródeł energii to tak naprawdę największe zagrożenie dla transformacji energetycznej, w ogóle wejścia

na tę drogę. Czasami mam wrażenie, że w ministerstwie ściera się lobby węglowe z osobami, które zdają sobie sprawę z tego, że transformacja energetyczna jest naszą polską racją stanu, i w zależności od tego, kto w danym momencie ma większą liczbę głosów, tego projekt przepychają. W rezultacie do Sejmu wpływają rozbieżne, a czasami nawet sprzeczne ze sobą projekty, które powodują wieczne zawirowania w tych projektach, ich zmianę, odwracanie, wycofywanie itd. Tutaj jest bardzo podobnie, w końcowej fazie nagle nastąpiło przyspieszenie, po tym gdy bardzo długo projekt był zamrożony w komisji.

Nowelizacja jest faktycznie wsparciem dla podmiotów wytwarzających energię w małych instalacjach OZE, m.in. ogranicza obowiązki koncesyjne oraz wydłuża okres wsparcia, w tym finansowego, w ramach systemu prosumenckiego oraz innych mikroinstalacji OZE. Wprowadzono także możliwość uzyskania pomocy operacyjnej na dodatkowe 2 lata dla instalacji małych elektrowni wodnych i biogazowni o mocy nieprzekraczającej 1 MW, które korzystały z systemu zielonych certyfikatów przez minimum 5 lat. W rezultacie maksymalny okres wsparcia dla tych instalacji wydłużono z 15 do 17 lat.

Ale jest też art. 2, który pozwala, by Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa mógł teraz dzierżawić grunty spółkom kapitałowym działającym w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych, nadzorowanym przez ministra do spraw aktywów państwowych i prowadzącym inwestycje OZE, bez przeprowadzenia przetargu. Szczerze mówiąc, gdy patrzę na ten artykuł, widzę, że jednak taki dostęp do tych gruntów ogranicza konkurencyjność, faworyzuje kapitał państwowy. I to jest szkodliwe z punktu widzenia w ogóle rozwoju sektora OZE. Bo z jednej strony fajnie, może po niższych cenach ten grunt mógłby być przekazywany spółkom energetycznym, które będą tam produkowały instalacje w ramach odnawialnych źródeł energii, ale z drugiej strony, ograniczając konkurencyjność, zwłaszcza w tej branży, od wielu lat nie jesteśmy w stanie ruszyć do przodu. Nieograniczanie tej konkurencyjności, panie ministrze, też jest niezwykle ważne.

Dlatego będziemy jeszcze się nad tym... (*Dzwonek*) Kierunkowo oczywiście popieramy te rozwiązania, bo one są w wielu obszarach bardzo dobre, natomiast będziemy się jeszcze zastanawiać nad tym art. 2 w Senacie. I naprawdę proszę zastanowić się, panie ministrze, jak to zrobić, żeby jednak nie ograniczać tej konkurencyjności. Uważam, że to jest naprawdę bardzo ważne, bardzo istotne. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali:* Wy nie macie senatora.)

(*Posel Paulina Hennig-Kloska:* Będziemy składać poprawki i proponować rozwiązania.)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty

Proszę państwa, przechodzimy do zadawania pytań.

Osób zadających pytania jest dziewięć.

Zaczynamy po kolei, zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Ustalam 1 minutę na pytanie.

Pan poseł Krzysztof Gadowski, Koalicja Obywatelska.

Zapraszam, panie pośle.

Posel Krzysztof Gadowski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Od samego początku, od kiedy ta ustawa się pojawiła, pytam pana, czemu spółki Skarbu Państwa mają taki przywilej. Mają przywilej otrzymywania od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa gruntów bezpłatnie... bezprzetargowo, nie bezpłatnie. Czemu to dotyczy tylko spółek Skarbu Państwa? Skoro idziemy w kierunku rozwoju energetyki odnawialnej, to czemu tylko te przywileje idą w tym kierunku?

I drugie pytanie. To nie wszystko. Państwo nie tylko ograniczacie swobodę działalności gospodarczej, bo ograniczacie nawet program „Mój prąd”, ale w wersji 0.3 czy 3.0 państwo już całkowicie ograniczacie dofinansowanie, zmieniać zasadę, ograniczacie pulę środków finansowych na „Mój prąd”. Tak samo jeszcze w wersji 2.0 (*Dzwonek*) ograniczyliście środki – bo ludzie złożyli wnioski i ponad 200 tys. wniosków nie otrzymało wsparcia – z 5 tys. do 3 tys. Kiedy skończycie i wprowadzicie konkretny program, konkretny projekt ustawy, która zamknie dyskusję na ten temat?

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tomasz Piotr Nowak, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Tomasz Piotr Nowak:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Jest pan zakładnikiem, zakładnikiem polskich sieci energetycznych, ponieważ – jak czytamy we wszystkich uzasadnieniach dotyczących odnawialnych źródeł energii, energetyki rozproszonej – ma pan opornik polegający na tym, że myśli się przede wszystkim o energetyce centralnie zarządzanej, dużych jednostkach, a energetykę rozproszoną, mam wrażenie, traktuje się jako zło konieczne. Ale do tego zła koniecznego będziemy musieli się przyzwyczaić z perspektywy tego rządu.

I trzeba będzie odpowiedzieć sobie na zasadnicze pytanie, proszę o kierunkową odpowiedź: Co zrobimy z sieciami niskiego, średniego napięcia, ażeby można było energetykę rozproszoną, prosumencką traktować jako tę, która nie zagraża stabilności systemu, a wręcz przeciwnie – daje (*Dzwonek*) temu systemowi energię, która jest niezbędna? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo uprzejmie dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chcę zapytać o energię prosumencką. Panie ministrze, trochę odbiegnę od tematu ustawy, ale myślę, że to jest ważny obszar, w którym Polacy oczekują deklaracji. Otóż w programie „Mój prąd”, który przewidywał na ten rok trochę ponad 0,5 mld zł na dofinansowanie instalacji fotowoltaicznych, po 22 dniach zostało zaledwie nieco ponad 27 mln zł. To pokazuje, że ten fundusz i możliwość uzyskania dotacji cieszą się wielkim powodzeniem, ale także oznacza, że najpóźniej do końca sierpnia, a myślę, że znacznie wcześniej, po prostu skończą się środki finansowe.

Panie Ministrze! Chciałbym zapytać, czy rząd rozważa poszerzenie tej puli środków finansowych, ponieważ z pewnością takie instalacje pomagają naszemu systemowi energetycznemu przystosować się do tych warunków. (*Dzwonek*) A z drugiej strony pozwala to uwolnić energię Polaków, uwolnić energię, która jest zmagazynowana właśnie w tych naszych małych domach, instalacjach, które dzięki temu mogą funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Andrzej Grzyb, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

Posel Andrzej Grzyb:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Przede wszystkim chciałem zapytać o kwestie regulacji energetyki wiatrowej na lądzie. To nie tylko blokada wytwarzania nowych instalacji, ale przede wszystkim blokada rozwoju wielu miejscowości, które znajdują się obecnie w odległości mniejszej niż 10 ha od masztu elektrowni wiatrowej. Trudno jest to wytłumaczyć samo-

Posel Andrzej Grzyb

rządom, które nie dają zgody np. na budowę nowych domów, dlatego że znajduje się to w odległości mniejszej, a jednocześnie w planie miejscowym czy w innych planach te tereny były przeznaczone czy to na inwestycje w gospodarstwach, czy też inwestycje mieszkaniowe.

Sprawa druga to kwestia energetyki prosumenckiej. Obecnie jest tendencja do tworzenia dużych farm fotowoltaicznych. To oczywiście wyłącza też tereny z produkcji rolnej, i to takie, powiedziałbym, rozproszone lokalizacje, które psują absolutnie to, co nazywamy łaodem przestrzennym i efektywnym wykorzystaniem. A z drugiej strony (*Dzwonek*) w wielu krajach jest np. instytucja agrofotowoltaiki, czyli podwójnego wykorzystania, zarówno rolniczego, jak i energetycznego. I myślę, że idźmy w tym kierunku, żebyśmy nie tracili tego z zasobu gruntów rolnych. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Rzepa, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Posel Jarosław Rzepa:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Kiedy wreszcie w tym parlamencie zaczniemy poważnie traktować ludzi? Przestaliśmy ich traktować poważnie, jeżeli chodzi o energetykę wiatrową, ale dzisiaj spółki państwowe budują, bazując na starych pozwoleniach, farmy wiatrowe. Teraz zamierzamy ich oszukać po raz kolejny, jeśli chodzi o energetykę prosumencką. Czas na to, żebyśmy określili jasno, jak wiele i ile tych instalacji chcemy zrobić, powiedzmy, ludziom, z jakim wsparciem i do kiedy. Nie można tak robić jak obecnie. Jesteśmy dzisiaj zakładnikami niewydolnych sieci przesyłowych.

Szanowni Państwo! Może wreszcie czas to zrobić, żeby ta energetyka rozproszona mogła się rozwijać. Ludzie chcą to robić, bo podnosicie co chwilę cenę prądu. Naprawdę energetyka rozproszona jest dobra, jest bezpieczeństwem dla systemu energetycznego, nie wolno jej zwalczać. Ale przede wszystkim państwo musi być przewidywalne i stabilne, a tego niestety od dawna już nie ma. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Kurzawa, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Posel Dariusz Kurzawa:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Oczywiście jest wiele problemów związanych z energetyką, ale też bardzo ważną kwestią są sieci energetyczne. Polska jest nadal bardzo słaba, jeżeli chodzi o sieci niskiego czy średniego napięcia, również wysokiego. Przecież wystarczy spojrzeć: jakikolwiek kataklizm, burza, czasami cięższa zima i tak naprawdę wiele tysięcy mieszkańców jest pozbawionych prądu. Często również nie ma szansy w dobrych lokalizacjach podłączyć się do sieci, bo takich sieci w pobliżu po prostu nie ma. Nie ma też odpowiednich możliwości wykonania przyłączy. Dlatego też chciałbym o to postulować i mam takie pytanie: Czy obok rozwoju tej energetyki są także plany w ministerstwie, aby rozbudowywać sieci, aby było gdzie podłączyć te duże czy mniejsze farmy czy też mniejsze gospodarstwa? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Stefan Krajewski, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Proszę bardzo.

Posel Stefan Krajewski:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Nowelizacja przepisów pozwoli na dzierżawę ziemi pod odnawialne źródła energii z zasobów Skarbu Państwa, od KOWR-u, przez spółki Skarbu Państwa. Kolejne miejsce po to, by tuczyć kolejne tłuste koty, a w tym samym czasie KOWR korzysta z prawa pierwokupu i skupuje ziemię, którą chcą kupować polscy rolnicy z przeznaczeniem na rozwój polskich gospodarstw rolnych. Tyle już miałem prośb o interwencje z województwa podlaskiego, gdzie KOWR kupuje te ziemie, a rolnicy nie mogą się rozwijać. Wyłączanie najlepszej klasy gleby pod planowany CPK, kolejna ziemia wyłączona z produkcji rolnej, zwłaszcza w województwach, gdzie jest duży głód ziemi, gdzie nie ma możliwości jej wydzierżawienia, robicie kolejne ograniczenie. Nie ma zgody na takie działanie, bo to ogranicza polskie rolnictwo (*Dzwonek*) i polskich rolników. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Jan Szopiński, Klub Parlamentarny Lewica.

Posel Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Czy rząd uważa, że prosument jest człowiekiem mało rozgarniętym, że inwestuje swoje własne pieniądze, aby produkować nadmiarową energię jedynie w tym celu, aby bezpłatnie przekazać ją dystrybutorowi, a następnie w okresie do 12 miesięcy odkupić ją za 20% lub 30% ceny rynkowej? Czy celem produkcji energii odnawialnej jest generowanie zysków dla firm dystrybucyjnych płynących z prywatnych inwestycji obywateli naszego kraju? Czy ustawodawca faktycznie uważa, że 15-letni okres zwrotu inwestycji zachęci prywatnych inwestorów do budowy instalacji fotowoltaicznych?

I pytanie zasadnicze: Jak rozbijane muszą być koszty państwowych spółek, że marża na poziomie 30% na obrocie towarami powierzonym jest nierentowna i generuje straty? Gdybym mógł poprosić o odpowiedź na moje wątpliwości i wątpliwości moich wyborców (*Dzwonek*), byłbym zobowiązany. Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Anita Sowińska, klub parlamentarny Lewica.

Bardzo proszę.

Posel Anita Sowińska:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Polki i Polacy są mądrzy, inwestują na potęgę w fotowoltaikę. Wiedzą, że przyszłość to odnawialne źródła energii, wiedzą, że to jest bezpieczeństwo energetyczne i że to jest tania energia.

A wy co? Postanowiliście zdusić program „Mój prąd”. Transza na 2019/2020 rok to było 1155 mln zł, dofinansowanie jednego gospodarstwa – 5 tys. zł. Budżet na 2021–2023 – 534 mln, a dofinansowanie jednego gospodarstwa – 3 tys. zł. Obniżacie to. Dlaczego? Dlaczego dusicie ten dobry program? Dlaczego zabieracie nam pieniądze?

Pytanie, które mam do was: Jak chcecie osiągnąć cel, który stawia nam Unia Europejska? Obecnie ten cel to jest 33% OZE do 2030 r. (*Dzwonek*) Komisja Europejska już w tej chwili mówi o wzroście tego celu do 40%, a Polska co? W 2019 r. – marne 12%. Wstyd. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ciszej trochę.*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Na wszystkie te pytania postara się odpowiedzieć sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pan minister Ireneusz Zyska. (*Oklaski*)

Panie ministrze, sprawa dla kraju jest bardzo ważna, ale chciałem panu powiedzieć, że od pana wypowiedzi również zależy to, czy u siebie założę fotowoltaikę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Przede wszystkim bardzo dziękuję za konstruktywną pracę w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych nad projektem ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii, druk sejmowy nr 1129.

To bardzo dobra, bardzo ważna ustawa, która, jak słyszeliśmy, zebrała pozytywne opinie i deklaracje poparcia poszczególnych przedstawicieli klubów parlamentarnych i kół poselskich. Ustawa uzyskała również znakomite opinie środowisk pracujących, zajmujących się odnawialnymi źródłami energii, energetyką rozproszoną, w tym prosumencką, a także instytucji, które zawodowo trudnią się szeroko rozumianą energetyką, przede wszystkim od prezesa urzędu regulacji energetyki, ale także od wielu instytucji, które można byłoby mnożyć.

Drodzy Państwo! Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, rząd Zjednoczonej Prawicy pod przewodnictwem pana premiera Mateusza Morawieckiego realizuje przemyślaną, skuteczną politykę w obszarze rozwoju energetyki, w sposób zrównoważony, również jeżeli chodzi o energetykę odnawialną. Rozwój odnawialnych źródeł energii jest priorytetem rządu, w tym Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Emanacją zapowiedzi pana premiera z exposé powołania pełnomocnika rządu do spraw OZE jest moja misja, którą wypełniam od stycznia 2020 r. jako pełnomocnik.

Chcę powiedzieć, że nie zgadzam się z krytycznymi ocenami, które zostały przedstawione zarówno w wypowiedziach przedstawicieli klubów, jak i pytaniach skierowanych do mnie przy okazji tego projektu ustawy. Otóż, drodzy państwo, chciałbym zdecydowanie powiedzieć, jak w tej chwili, w tej kadencji Sejmu i również pod koniec ubiegłej kadencji Sejmu, rozwija się energetyka odnawialna, w tym energetyka rozproszona.

Jest to bezprecedensowy rozwój w historii Polski, w historii III Rzeczypospolitej. Mogę tutaj przywołać przede wszystkim moce zainstalowane. Jeżeli chodzi o wiatr na lądzie, energetykę wiatrową na lądzie, to jest to 6,5 GW mocy zainstalowanej, jeżeli chodzi o energetykę słoneczną, to z wykorzystaniem energii słonecznej jest już obecnie ponad 5 GW mocy zainstalowanej. Do tego trzeba dodać, drodzy państwo, zakontraktowane moce w ramach aukcji OZE, które odbywały się od roku 2018. W wietrze na lądzie jest to 4,5 GW mocy zakontraktowanej łącznie z tegoroczną aukcją, która odbyła się na przełomie maja

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska

i czerwca br., zaś w instalacjach fotowoltaicznych jest to 3,3 GW mocy zakontraktowanej.

To powoduje, że w ciągu najbliższych 2,5 lat, maksymalnie 3 lat będziemy dysponować w krajowym systemie elektroenergetycznym w wietrze na lądzie mocą 11 GW. To jest tyle, ile chcemy zbudować w morskiej energetyce wiatrowej do roku 2040. Więc jest to potężna moc, która będzie zasilać polski system elektroenergetyczny również w fotowoltaice. Prognozy są zdecydowanie lepsze i według raportów eksperckich, które ukazują się rok do roku w Polsce i w Europie, możemy w ciągu najbliższych 4 lat – do roku 2025 dysponować co najmniej mocą 15 GW zainstalowaną w fotowoltaice.

Istotnym elementem tego źródła energii, jaką jest energetyka solarna, są prosumenci. Prosumenci to, można powiedzieć, najbardziej aktywni, najbardziej świadomi polscy obywatele, którzy chcą wytwarzać energię elektryczną na potrzeby własnego gospodarstwa domowego, a także obniżyć rachunki za prąd zużywany na potrzeby własnego gospodarstwa domowego. Otóż, drodzy państwo, kiedy powstawała instytucja prawna prosumenta, ona została zdefiniowana, i bardzo słusznie, jako podmiot, który jest jednocześnie producentem i konsumentem energii, ale wytwarzanej na własne potrzeby. Stąd też niezrozumiałe są dzisiaj postulowanie i chęć produkowania przez prosumentów energii na sprzedaż, tak żeby było to dodatkowe źródło dochodu dla gospodarstwa domowego. Jest to niecelowe, a nawet szkodliwe ze względu na zaburzenia w systemie elektroenergetycznym, szczególnie na poziomie niskich i średnich napięć. Tutaj bardzo szanowany przeze mnie pan poseł Mieczysław Kasprzak przywoływał, że chodzi o zaledwie 1% energii produkowanej przez prosumentów w Krajowym Systemie Elektroenergetycznym, w polskim miksie energetycznym, natomiast nawet ten 1% lokalnie potrafi wywołać ogromne zaburzenia w sieci dystrybucyjnej. W związku z tym musimy dokonać pewnej zmiany polegającej przede wszystkim na tym... Tutaj chcę powiedzieć, drodzy państwo, tak żebyśmy dysponowali jedną wspólną wiedzą, bo być może państwa krytyczne głosy wynikają z braku wiedzy na dostatecznym poziomie... Proszę mi wybaczyć, ale inaczej nie potrafię tego wytłumaczyć, gdyż dyrektywa rynkowa...

(Poseł Krzysztof Gadowski: ...projekty ustaw z komisji. Macie taką wiedzę.)

Dziękuję.

My jako państwo członkowskie, jak wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej, mamy obowiązek implementować dyrektywę rynkową, która nakazuje państwom członkowskim rozdzielić rozliczanie energii wprowadzonej do sieci od energii pobranej z sieci. Stąd też, proszę państwa, model opustów 0,7:1 czy 0,8:1, czy – jak proponuje w swojej poprawce Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Pol-

skie Stronnictwo Ludowe – 0,9:1 nie będzie możliwy od momentu pełnej implementacji dyrektywy rynkowej. To jest bardzo ważny argument za tym, żeby podjąć pracę nad nowym systemem, ale z drugiej strony, co też niesłychane istotne, proszę państwa, zależy nam, aby prosumenci, aby energetyka rozproszona mogła się rozwijać w długim horyzoncie czasowym, w perspektywie dziesięciu, kilkunastu, dwudziestu lat. Nie chodzi przecież o to, abyśmy w ciągu 2–3 lat zablokowali moce z powodu warunków przyłączenia i wygasili ten ruch, ani też o to, żeby nowi prosumenci, ci, którzy chcą nimi zostać, spotykali się z odmową ze strony sprzedawcy zobowiązanego, jakim jest operator sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej.

Proszę państwa, inne bardzo ważne źródła wytwarzania energii odnawialnej, jak biogaz, biometan, jak mała energetyka wodna, jak biomasa – one wszystkie zajmują wysokie, istotne miejsce w pracach Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Chcę powiedzieć, że bezprecedensowa polityka Ministra Klimatu i Środowiska wyraża się w tym, że zostały powołane cztery duże partnerstwa na rzecz rozwoju energetyki odnawialnej. Jeżeli chodzi o partnerstwo na rzecz rozwoju morskiej energetyki wiatrowej, w którym uczestniczy ponad 150 firm z Polski i z całego świata, wyższych uczelni, instytutów badawczo-rozwojowych, administracji rządowej, samorządowej, to istotne są tu znakomite relacje m.in. z marszałkami województw, z marszałkiem województwa pomorskiego. Tutaj przechodzimy, proszę państwa, do spraw merytorycznych, które wyrażają interes gospodarczy Polski, nie ograniczając go ze względu na, nazwijmy to, pochodzenie czy sympatie polityczne, bo rozwój energetyki, która jest krwioobiegiem polskiej gospodarki, powinien być wszystkim jednakowo bliski. I tak się dzieje.

Proszę też szanownych państwa posłów, parlamentarzystów o zasięgnięcie informacji w takich instytucjach, w takich organizacjach, jak Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, jak Polskie Towarzystwo Morskiej Energetyki Wiatrowej, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej i całych dziesiątkach czy nawet setkach innych, z którymi mamy znakomite relacje i wspólnie pracujemy dla dobra, rozwoju tego sektora polskiej gospodarki. Tworzymy kolejne partnerstwa i od zeszłego roku, chociażby w ramach partnerstwa na rzecz rozwoju przemysłu fotowoltaicznego czy branży biogazu i biometanu, partnerstwa na rzecz rozwoju gospodarki wodorowej... Także ostatnio podjęta inicjatywa, założony hub technologiczno-biznesowy w Miękinii pod Krakowem, też ma na uwadze rozwój branży pomp ciepła, które odegrają fundamentalną naszym zdaniem rolę w przejściu z ciepłownictwa indywidualnego, z ogrzewnictwa indywidualnego, opartego o paliwa kopalne, właśnie na energię odnawialną.

Proszę państwa, bardzo krótko odniosę się do najważniejszych informacji na temat tego projektu ustawy. Tutaj niektórzy z państwa wspominali tę kwestię, ale przede wszystkim chodzi tu o wydłużenie systemu aukcyjnego oraz stary feed-in-tariff, feed-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu
i Środowiska Ireneusz Zyska**

-in-premium – do 31 grudnia 2027 r. Kolejna ważna rzecz to zniesienie obowiązków koncesyjnych. Nie trzeba będzie wpisywać i uzyskiwać koncesji od prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w przypadku małej instalacji fotowoltaicznej o mocy do 500 kW, ale trzeba będzie to robić w przypadku instalacji o mocy do 1 MW. To również odciąży Urząd Regulacji Energetyki, zwolni go z prowadzenia długotrwałej procedury wydawania tych koncesji.

Jak słusznie tutaj zauważyła – bardzo mnie to cieszy, że te pozytywne zmiany są też dobrze przez państwa oceniane – pani poseł Hennig-Kloska, wydłużyliśmy czas wsparcia dla małych elektrowni wodnych do 17 lat, czyli przedłużamy go o 2 lata. Równolegle pracujemy nad notyfikacją przepisów Komisji Europejskiej, nad zwiększeniem możliwości wsparcia rozwoju tych ważnych instalacji, które podwyższają poziom bezpieczeństwa energetycznego w wymiarze lokalnym.

To także, proszę państwa, ułatwienia w zakresie planowania przestrzennego. Nie trzeba będzie uchylać w planie zagospodarowania przestrzennego czy też w studium zagospodarowania obowiązku wpisania instalacji OZE generalnie bez względu na technologię do 500 kW, natomiast do 1 MW będą zwolnione takie instalacje fotowoltaiczne na gruntach klasy V i VI oraz nieużytkach. Z kolei instalacje, które będą powyżej 1 MW i bez ograniczeń, nie będą musiały być wpisywane, że są na dachach budynków, czyli jeżeli firma czy instytucja, chociażby gmina, która ma wiele budynków komunalnych, będzie chciała na swoich budynkach zainstalować takie urządzenia, nie będzie ograniczenia związanego z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym.

Bardzo ważna sprawa z punktu widzenia interesu budżetu państwa. Otóż rozliczenia w kontrakcie różnicowym dotychczas miały się odbywać w perspektywie 15-letniego zakończonego okresu wsparcia. Zmieniamy to tak, aby te rozliczenia mogły być dokonywane w cyklu 3-letnim, co będzie się odbywało także z korzyścią dla samych inwestorów, tak żeby nie musieli akumulować kwot dotyczących rozliczenia za cały okres.

Przewijało się tutaj ważne pytanie – myślę, że trzeba na nie odpowiedzieć – dotyczące, proszę państwa, gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. To dobry przepis, który też szeroko omawialiśmy w konsultacjach publicznych, uzgodnieniach międzyresortowych. Jest to kwestia bezpieczeństwa energetycznego. Otóż to jest prawidłowe zarządzanie zasobem gruntów Skarbu Państwa, które pozwala na to, aby odbywało się to w sposób bezprzetargowy, ale oczywiście odpłatnie, na warunkach dotyczących ustalania ceny rynkowej, żeby spółki energetyczne, które zawodowo zajmują się energetyką, w tym energetyką odnawialną, mogły inwestować na tych gruntach. Przypomnę, że to są

grunty gorszych klas, często nieużytki, nieznajdujące zagospodarowania w wymiarze rolnym, produkcji rolnej. Będą mogły być wykorzystane na potrzeby chociażby budowy farm fotowoltaicznych, ale skojarzonych z elektrolizerami, po to aby produkować tzw. zielony wodór. Tu przechodzimy już do nowego ogniw w łańcuchu wartości budowania gospodarki wodorowej, gospodarki, można powiedzieć, 4.0.

Pomału kończy się czas mojego wystąpienia. Chciałbym powiedzieć, że rozwój sieci elektroenergetycznych, o które pytali państwo parlamentarzyści, posłowie, też jest dla nas priorytetem. Został przyjęty plan rozwoju sieci na lata 2020–2030. Jest to oficjalny dokument zatwierdzony przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Również (*Dzwonek*) w Krajowym Planie Odbudowy przeznaczamy miliardowe środki na ten cel, jeżeli chodzi zarówno o sieci przesyłowe, jak i o sieci dystrybucyjne na poziomie średnich i niskich napięć.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za konstruktywną pracę nad tą ustawą. Wiem bezpośrednio od środowisk energetycznych, że jest duże oczekiwanie na jej przyjęcie. Mam nadzieję, że wkrótce stanie się prawem obowiązującym. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Poseł Mirosław Suchoń*: Panie marszałku, sprostowanie? Wniosek formalny? Dosłownie trzy zdania. Dopytanie pana ministra, bo pan minister nie odpowiedział na ważne pytanie.)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

A może go pan dopytać już tutaj bezpośrednio?

(*Poseł Mirosław Suchoń*: Wolałbym, żeby pan minister powiedział to na mównicy. Obiecuję, że to będzie dosłownie 10 sekund.)

Proszę.

Rozumiem, że to w trybie sprostowania, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Tak, w trybie sprostowania.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Pan minister najprawdopodobniej nie zrozumiał pytania, które zadałem. Zadałem pytanie o „Mój prąd”, panie ministrze. Wiem, że to jest obok ustawy, ale myślę, że wielu obywateli czeka (*Dzwonek*) na informację, czy zostanie poszerzona pula środków. Wynosiła ona 0,5 mld, a po 22 dniach jest zaledwie nieco ponad 20 mln zł. Czy ta pula zostanie poszerzona i czy ten program będzie mógł dalej funkcjonować? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Czy pan minister ma ochotę, tak?

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:**

W trybie ekstraordynaryjnym. Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Bardzo króciutko, tylko uzupełniając odpowiedź na pytanie pana posła Suchonia.

Nie przewidujemy zwiększenia puli środków w programie „Mój prąd” 3.0, natomiast przygotowujemy bardzo duży program wsparcia „Mój prąd” 4.0, który będzie skorelowany z wejściem nowych przepisów zmieniających wsparcie dla prosumentów, po to aby zmotywować prosumentów chociażby do zakupu programów dotyczących zarządzania energią, magazynów energii elektrycznej, energii cieplnej, tak abyśmy mogli rozwijać nowy, dynamiczny rynek energii. Zwiększenie środków w ramach tej puli spowodowałoby pogłębienie negatywnego trendu, który jest związany z tymi opustami, które w tej chwili funkcjonują.

Chcielibyśmy jak najszybciej dokonać...

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:**

...zmiany rynku na rynek aktywnych uczestników rynku, również prosumentów.

Panie Marszałku! Ja tylko informacyjne powiem, że dzisiaj w pytaniach bieżących jest pytanie dotyczące „Mojego prądu” i będę szczegółowo mówił na ten temat. Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Super, panie ministrze, dziękuję serdecznie.

Dziękuję panu posłowi sprawozdawcy za zrezygnowanie z głosu. Dziękuję panu bardzo. *(Oklaski)*

Proszę państwa, zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono poprawki, a także wnioszek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy bez odsyłania do komisji.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Proszę państwa, ogłaszam przerwę do godz. 12.

O godz. 12 będzie uroczyste zaprzysiężenie osób. *(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie. Jest prośba taka, żebym ogłosił przerwę do godz. 12 ze względu na przygotowanie zaprzysiężenia.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 46
do godz. 12 min 03)*

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Bardzo proszę państwa posłów o zajmowanie miejsc.

Szanowni Państwo! Sejm za zgodą Senatu powołał pana Marcina Wiącka na stanowisko rzecznika praw obywatelskich. *(Oklaski)*

Rzecznik przed przystąpieniem do wykonywania swoich obowiązków składa przed Sejmem ślubowanie.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt: Ślubowanie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Ślubowanie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Sejm za zgodą Senatu powołał pana Marcina Wiącka na stanowisko rzecznika praw obywatelskich.

Rzecznik, zgodnie z art. 4 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków składa przed Sejmem ślubowanie.

Stwierdzam, że rzecznik praw obywatelskich pan Marcin Wiącek zgłosił się w celu złożenia ślubowania.

Proszę pana Marcina Wiącka o złożenie ślubowania. Proszę o podejście do trybuny i złożenie ślubowania.

(Zebrani wstają)

**Rzecznik Praw Obywatelskich
Marcin Wiącek:**

Ślubuję uroczyście, że przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków Rzecznika Praw Obywatelskich dochowam wierności Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, będę strzec wolności i praw człowieka i obywatela, kierując się przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego i sprawiedliwości.

Ślubuję, że powierzone mi obowiązki wypełniać będę bezstronnie, z najwyższą sumiennością i starannością, że będę strzec godności powierzonego mi stanowiska oraz dochowam tajemnicy prawnie chronionej. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo dziękuję, panie rzeczniku.

(Marszałek Sejmu Elżbieta Witek wręcza kwiaty rzecznikowi praw obywatelskich Marcinowi Wiąckowi)

Stwierdzam, że powołany na stanowisko rzecznika praw obywatelskich pan Marcin Wiącek złożył ślubowanie przed Sejmem.

Gratuluje, panie rzeczniku. Życzymy wszystkiego najlepszego w czasie pełnienia tej zaszczytnej funkcji. *(Oklaski)*

Sejm za zgodą Senatu powołał pana Karola Nawrockiego na stanowisko prezesa Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Marszałek

Prezes przed przystąpieniem do wykonywania swoich obowiązków składa przed Sejmem ślubowanie.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt: Ślubowanie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Ślubowanie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Sejm za zgodą Senatu powołał pana Karola Nawrockiego na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Prezes, zgodnie z art. 12 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków składa przed Sejmem ślubowanie.

Stwierdzam, że prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu pan Karol Nawrocki zgłosił się w celu złożenia ślubowania.

Proszę pana Karola Nawrockiego o złożenie ślubowania. *(Oklaski)*

Panie i panów posłów proszę o powstanie. *(Zebrani wstają)*

**Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu
Karol Nawrocki:**

Ślubuję uroczyście na powierzonym mi stanowisku Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej służyć wiernie Narodowi Polskiemu, stać na straży prawa, obowiązków mojego urzędu wypełniać sumiennie, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości. Tak mi dopomóż Bóg. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Marszałek Sejmu Elżbieta Witek wręcza kwiaty prezesowi Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Karolowi Nawrockiemu)

Marszałek:

Stwierdzam, że powołany na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu pan Karol Nawrocki złożył ślubowanie przed Sejmem.

Gratuluje, panie prezesie. Życzę wszystkiego najlepszego.

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 10 do godz. 12 min 13)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 1428 i 1429).

Bardzo proszę panią poseł Annę Dąbrowską-Banaszek o przedstawienie sprawozdania komisji. *(Oklaski)*

**Poseł Sprawozdawca
Anna Dąbrowska-Banaszek:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, druk nr 1428.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 22 lipca 2021 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny do pierwszego czytania. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2021 r. wnosi: Wysoki Sejm uchwalić raczy załączony projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę panią poseł Katarzynę Sójkę z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o zabranie głosu.

Poseł Katarzyna Sójka:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. To jest druk nr 1428.

Posel Katarzyna Sójka

Proponowany projekt dotyczy wprowadzenia możliwości wysyłania przez Polski Fundusz Rozwoju za pośrednictwem profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wezwania do zawarcia umowy o zarządzanie PPK podmiotom zatrudniającym, które nie dopełniły tego obowiązku. Rozwiązanie ma obowiązywać w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz w okresie roku po ich odwołaniu.

Niniejszy projekt ustawy został przedłożony w celu ograniczenia negatywnych społecznych i gospodarczych skutków epidemii COVID-19, podniesienia poziomu ochrony zdrowia, a jednocześnie w celu zapewnienia prawidłowości funkcjonowania systemu PPK.

Wykorzystanie systemu teleinformatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stanowi szybką, skuteczną formę komunikacji eliminującą ryzyko zbędnych kontaktów międzyludzkich. Jest to ważna i oczekiwana nowelizacja ustawy. Na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny dnia 22 lipca 2021 r. wszystkie kluby zgodnie procedowały nad zmianą ustawy, za co wszystkim posłom serdecznie dziękuję.

W związku z powyższym klub Prawa i Sprawiedliwości pozytywnie opiniuje projekt ustawy. Dziękuję. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Mam taki problem, co prawda on jest nieduży, ale nie ma nikogo z Koalicji Obywatelskiej.

(Poseł Piotr Borys: Ja właśnie. Ja jestem wyznaczony przez klub.)

Zdążył pan, panie pośle, w ostatniej chwili.

Mównica jest pańska. Zapraszam.

(Głos z sali: Nieprawda, pan poseł Borys...)

Posel Piotr Borys:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa jest ustawą techniczną wchodzącą do pakietu całości spraw COVID-owych i polega na zmianie ustawy dotyczącej pracowniczych planów kapitałowych, która nakłada na podmioty zatrudniające obowiązek zawarcia w określonym terminie umowy o zarządzanie pracowniczymi planami kapitałowymi. Zgodnie z ustawą obowiązującą do ostatniego dnia miesiąca każdego upływającego kwartału ZUS musi udostępnić Polskiemu Funduszowi Rozwoju informacje o podmiotach z zakresu działalności gospodarczej, które zatrudniają pracowników i które zadeklarowały składki obowiązkowe na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w ramach pracowniczych planów kapitałowych.

Ta ustawa, tak jak powiedziałem, ma charakter techniczny. ZUS przekazuje informacje do Polskiego Funduszu Rozwoju, a Polski Fundusz Rozwoju może w formie pisemnej zapytać w ciągu 30 dni podmioty, czy wypełniły określony obowiązek zawarcia umowy o zarządzanie pracowniczymi planami kapitałowymi. Ta ustawa, podkreślam raz jeszcze, zasadniczo niczego nie zmienia, poza jedynie kwestią techniczną uproszczeń w czasie pandemii. Po nowelizacji można będzie, z wykorzystaniem profilu informacyjnego w systemie ZUS, poprzez profil informacyjny przekazywać te informacje. Na pewno jest to uproszczenie, na pewno spowoduje to niwelowanie bezpośredniego kontaktu w czasie pandemii, tego kontaktu bezpośredniego, osobistego. W ustawie precyzuje się jeszcze kwestie dotyczące tego, kiedy skutecznie jest doręczona pracodawcom informacja o wypełnieniu obowiązku.

Podkreślam raz jeszcze: techniczna ustawa, na pewno każde uproszczenie w czasie pandemii, które eliminuje kontakt bezpośredni, a z drugiej strony wpływa na przyspieszenie za sprawą części cyfrowej, jest pożądane. Dlatego w imieniu Koalicji Obywatelskiej deklaruje, że poprzemy projektowane zmiany. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Robert Obaz, klub parlamentarny Lewica.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Robert Obaz:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ustawa o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych to dobra ustawa. Tego typu rozwiązania jak te zaproponowane w niniejszej ustawie to z pewnością krok w dobrym kierunku. Niestety tylko krok, bo nadal dotyczy to będzie sytuacji kryzysowych takich jak obecny stan pandemiczny. Jak długo jeszcze nasze państwo będzie marnować papier, pieniądze i czas swoich obywateli na załatwianie spraw, które z powodzeniem można załatwić za pomocą laptopa, tabletu czy telefonu? Polki i Polacy zasłużyli, by korzystać z prostych druków elektronicznych, a środowisko naturalne zasługuje, by zaprzestać marnotrawstwa, na potrzeby administracji publicznej, zasobów leśnych w postaci grabieżczej wycinki drzew.

Żyjemy w XXI w., w czasach powszechnego dostępu do Internetu. Dzięki rozwojowi technologii cyfro-

Posel Robert Obaz

wych dostęp do dokumentów takich jak dowód osobisty czy prawo jazdy mamy w zasadzie na wyciągnięcie ręki przez aplikację na naszych smartfonach. Dzięki procesowi cyfryzacji możemy budować społeczeństwo oparte na aktywnym działaniu świadomych, niezależnych i decydujących o swoich losach obywateli. Coraz dynamiczniej rozwijają się przecież technologie z zakresu open data czy inteligentnych miast. Tymczasem w Polsce nadal przyjętą formą komunikowania się z urzędem jest przygotowanie i wydrukowanie pisma na papierze. Kryzys pandemiczny nauczył nas wszystkich, że przy wykazaniu odrobiny dobrej woli wobec klientów urzędów można te same sprawy, z którymi staliśmy w kolejce, załatwić, nie ruszając się z domu. Urzędy potrafią działać skutecznie i rozwiązywać sprawy obywateli w sposób właściwy i szybki. Dlaczego więc zwlekamy z przygotowaniem naszego kraju do skoku jakościowego w zakresie cyfryzacji polskiej administracji państwowej? Inne państwa wykonały cyfrowy skok, my, wydaje się, dopiero zaczynamy raczkować. Dlaczego nie bierzemy przykładu z Francji, Hiszpanii, Niemiec, Finlandii czy Estonii? Zaslugujemy na innowacyjne państwo, w którym myśli się o przydatności technologii cyfrowych i ich wdrażaniu z jednoczesną partycypacją społeczną. Czy ktoś ma dzisiaj wątpliwości, że druki urzędnicze wymagające od Polek i Polaków dziesiątek przeróżnych informacji w 90% potrzebują ponownego ich przemyślenia i faktycznego dostosowania do potrzeb rozwiązania problemu, z którym przychodzi klient do urzędu?

Panie Premierze! Cyfryzacja administracji publicznej niesie ze sobą szereg korzyści, od zmniejszania kosztów i poprawiania jakości usług dzięki automatyzacji, poprzez zwiększanie dostępu do informacji publicznych, aż po zwiększanie przejrzystości działania i poziomu bezpieczeństwa. Tymi wytycznymi powinien się kierować rząd, myśląc o technologiach cyfrowych i mając doświadczenie z zagrożeniami, które niesie brak rozwoju tego typu szczególnych rozwiązań. Czas więc, by po przyjęciu tej ustawy rząd zajął się także kolejnym problemem, od którego nie uciekniemy, i by rozpoczął się w końcu w naszym kraju proces dostosowywania prawa i regulacji do nowych, cyfrowych modeli działania urzędów publicznych.

Oczywiście, choć to tylko mały krok, Lewica poprze ustawę przedłożoną przez Senat. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Pani poseł Bożena Żelazowska, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Posel Bożena Żelazowska:

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu w sprawie projektu ustawy z druków nr 1428 i 1429.

Proponowany projekt zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych dodaje w tej ustawie zmianę polegającą na wprowadzeniu art. 31z. Przepis ten dotyczy ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, która nakłada na podmiot zatrudniający obowiązek zawarcia w określonym terminie umowy o zarządzanie pracowniczymi planami kapitałowymi. A pracownicze plany kapitałowe to ogólnopolski program dotyczący oszczędzania na emeryturę, który nie ingeruje w polski system emerytalny. Celem PPK jest zabezpieczenie finansowe Polaków po 60. roku. Przeznaczeniem programu jest wypłata gromadzonych środków pieniężnych osobom po ukończeniu 60. roku. Oszczędzanie polega na odkładaniu części wynagrodzenia na specjalnie założony rachunek wybrany wspólnie przez pracodawcę i pracownika w instytucji finansowej.

Do tych oszczędności dokłada się comiesięczne wypłaty od pracodawcy. Oczywiście osoby, które chcą zrezygnować z uczestniczenia w planach kapitałowych, mogą to zrobić w każdym czasie. Natomiast przedmiotem nowelizacji tej ustawy jest wprowadzenie możliwości wysyłania wezwania, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, z wykorzystaniem profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Polski Fundusz Rozwoju przekaze Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych nazwę i NIP podmiotu zatrudniającego, a Zakład Ubezpieczeń Społecznych udostępni wezwanie na profilu informacyjnym w systemie teleinformatycznym ZUS-u. Ustawa gwarantuje, że koszty obsługi wezwań przekazywanych przez profil informacyjny dokonywane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z wykorzystaniem własnego systemu teleinformatycznego pokryje Polski Fundusz Rozwoju.

Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe poprze proponowane zmiany i poprze tę ustawę. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Mirosław Suchoń, koło Polska 2050. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Koła Parlamentarnego Polska 2050 w sprawie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Szanowni Państwo! Przedmiotem nowelizacji jest wprowadzenie możliwości wysyłania wezwań do zawarcia umowy o zarządzanie PPK z wykorzystaniem profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych tym podmiotom, które nie dopełniły tego obowiązku. Rozwiązanie ma obowiązywać w stanie zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii oraz w okresie roku po ich odwołaniu. Zgodnie z projektem Polski Fundusz Rozwoju będzie przekazywał Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych dane dotyczące podmiotu zatrudniającego, a ZUS udostępni wezwanie na profilu informacyjnym w systemie teleinformatycznym. Projekt przesądza również, że przedmiotowe wezwanie uznaje się za skuteczne w momencie odbioru tego wezwania bądź też po upływie 14 dni od dnia umieszczenia tego wezwania w systemie teleinformatycznym. Koszty dostosowania systemu teleinformatycznego ZUS do tego rozwiązania pokryje Polski Fundusz Rozwoju. Koszt tego dostosowania oszacowano na ok. 11 mln zł.

W naszej ocenie to rozwiązanie zmierza w dobrym kierunku, celem jest zmiana wezwań papierowych na wezwania elektroniczne. Oczywiście mamy pytania i wątpliwości dotyczące bilansu wprowadzenia tego rozwiązania. Jest to niejednoznaczne, a nawet w uzasadnieniu znajdziemy potwierdzenie tych wątpliwości, gdzie mówi się o dużym prawdopodobieństwie osiągnięcia przewagi oszczędności nad kosztami. Oczekujemy, panie ministrze, że to dostosowanie zostanie zrealizowane zgodnie z zasadami finansów publicznych w sposób skuteczny, ale zarazem oszczędny.

Niemniej jednak dla Polski 2050 cyfryzacja jest tym kierunkiem, który aktywnie wspieramy. Podobnie podchodzimy do tej ustawy i będziemy ją wspierać. Natomiast myślę, że warto zauważyć, że proces cyfryzacji jest obudowany wieloma paradoksami. Choćby kwestia tożsamości elektronicznej w aplikacji mObywatel. Niby posiadamy możliwość potwierdzenia tożsamości, ale ten dokument nie jest honorowany. Niby państwo może wysłać wezwania w formie elektronicznej, ale np. przedsiębiorcy nadal muszą dostarczać urzędnikom tony papierów. Cyfryzacja, szanowni państwo, niestety nie działa tak, jak powinna, i jest w oparach absurdów. Natomiast niewątpliwie proces cyfryzacji podnosi efektywność ekonomiczną, jest bardzo użyteczny i bardzo pożądanym (Dzwonek) z punktu widzenia np. sytuacji klimatycznej, ogranicza szkodliwą działalność. Dlatego będziemy

my popierać tę ustawę, natomiast rząd wzywamy dzisiaj do tego, aby rzeczywiście przyspieszyć i racjonalizować informatyzację, bo to jest naprawdę potrzebne. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

No to ustawa z poparciem wszystkich klubów, wiadać, przejdzie.

Proszę państwa, mamy listę pytań – cztery osoby. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Mirek, ty jeszcze chcesz zadać pytanie?

(Poseł Mirosław Suchoń: Tak, nie zdążyłem.)

Proszę.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie marszałku, oczywiście zadajemy pytania, ponieważ zostaliśmy pozbawieni 2 minut w ramach wystąpień w imieniu koła parlamentarnego. W związku z tym nie możemy wyartykułować wszystkich wątpliwości, jakie mamy co do projektu, i dlatego będziemy zadawać pytania, które są ważne.

Chciałbym zapytać pana ministra o kwestię uznania po 14 dniach, że wezwanie w ramach systemu teleinformatycznego zostało doręczone. To jest oczywiście mechanizm z punktu widzenia PFR bardzo korzystny, natomiast dla przedsiębiorców może oznaczać, że pomimo iż z przyczyn niezależnych nie będą w stanie odczytać informacji, to jednak będą ich dotyczyły wszystkie skutki prawne. W związku z tym, jakie mechanizmy państwo przewidujecie, żeby jednak przedsiębiorcy nie byli stawiani przed faktem, że pomimo nieotrzymania informacji będą ich dotyczyły konsekwencje (Dzwonek), i jak będzie wyglądała polityka informacyjna w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Przemysława Koperskiego, klub parlamentarny Lewicy.

Posel Przemysław Koperski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Wczoraj w Sejmie Marian Banaś, prezes Najwyższej Izby Kontroli, mówił na temat wykonania budżetu państwa za rok 2020. Wskazał, że prawdziwe zadłużenie całego sektora finansów publicznych jest wyższe o 224 mld zł niż to przedstawiane w oficjalnych sprawozdaniach. Największe kwoty, których nie wiadać w budżecie państwa, dotyczą wydatków BGK

Posel Przemysław Koperski

i Polskiego Funduszu Rozwoju. Natomiast rozwiązania przewidziane w projektowanej regulacji spowodują wzrost wydatków związanych z koniecznością dostosowania systemu teleinformatycznego ZUS do obsługi. Jednak w myśl przepisów tych kosztów nie pokrywacie z ZUS, z budżetu państwa, tylko pokrywacie je ze środków Polskiego Funduszu Rozwoju.

Moje pytanie brzmi: Dlaczego państwo po raz kolejny, pomimo wczorajszych zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli, ukrywacie koszty, które powinny znaleźć się w budżecie państwa? Tym razem są to koszty obsługi teleinformatycznej ZUS. *(Dzwonek)* Państwo mówicie, że koszty będą mniejsze niż potencjalne zyski, ale obawiam się, że ten instrument spowoduje, że wydatki będą większe. Obawiam się, panie ministrze, że ten system teleinformatyczny będzie kosztował dziesiątki milionów złotych. Bardzo proszę o odpowiedź, jaki jest szacowany koszt obsługi tego systemu teleinformatycznego. Dziękuję uprzejmie.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Jan Szopiński, klub parlamentarny Lewicy.

Bardzo proszę.

Posel Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przedmiotem nowelizacji tej ustawy jest stworzenie możliwości wysyłania elektronicznego wezwania w przypadku umowy o zarządzanie PPK za pomocą profilu informacyjnego utworzonego w systemie teleinformatycznym, ale rozwiązanie to ma funkcjonować jedynie w szczególnych przypadkach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem COVID-19 i zwalczaniem tej choroby. W dniu wczorajszym minister polskiego rządu pouczył jednego z występujących posłów, który czytał swoje wystąpienie z kartki, że nie szanuje polskich lasów. W związku z powyższym, kierując tę informację o tym fakcie w stronę pana ministra, stawiam pytanie: Czy ta ustawa nie może zostać wprowadzona na stałe i czy rząd także szanuje polskie lasy i nie będzie proponował, aby były produkowane niepotrzebnie tony papieru? *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Andrzej Szlachta, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przepisy zawarte w omawianym projekcie ustawy przewidują, że wezwanie, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy z 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, uznaje się za skuteczne. Następuje to w momencie odbioru wezwania przez podmiot zatrudniający na profilu informacyjnym w systemie teleinformatycznym ZUS. Ustawa gwarantuje, że koszty obsługi wezwań przekazanych przez profil informacyjny pokryje Polski Fundusz Rozwoju. Pojawiły się wątpliwości, czy te koszty są w wysokości kilkunastu milionów złotych, czy – tak jak ostatni mówca szacował – kilkudziesięciu milionów złotych. Panie ministrze, czy wyliczone koszty tej obsługi rzeczywiście są na poziomie kilkunastu milionów złotych? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pan minister Stanisław Szwed.

Bardzo proszę, panie ministrze, mównica jest pana.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję wszystkim klubom za przedstawienie zgodnych stanowisk w zakresie poparcia tej inicjatywy. To była inicjatywa senacka i wynikała ona z dwóch kwestii. Chodziło z jednej strony o zapewnienie maksymalnego bezpieczeństwa pracodawcom, którzy stykają się w przypadku obecnych przepisów ustawy choćby z kwestią doręczania przesyłek listowych, a z drugiej strony – o oszczędności.

Powstało jakieś małe nieporozumienie, więc od razu wyjaśnię, że zgodnie z obecnymi przepisami, gdyby Polski Fundusz Rozwoju musiał wysłać te wezwania listownie, listem poleconym, koszt takiego działania wynosiłby 11 mln zł. W przypadku zastosowania profilu informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych te koszty będą na poziomie ok. 2–2,5 mln zł, czyli uzyskujemy oszczędność na poziomie prawie 10 mln zł. To jedno działanie tyle przyniesie oszczędności, bo systemy w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych już działają, nie trzeba ich na nowo tworzyć, przedsiębiorcy już w ramach tych systemów funkcjonują. Wezwanie dotyczy bowiem tych przedsiębiorców, którzy są w systemie, zgłosili np. pracowników do ubezpieczenia społecznego, a nie założyli profilu, jeśli chodzi o pracownicze programy kapitałowe. Stąd ta różnica. Różnica, jak państwo widziecie, w przypadku wysyłki listowej i w przypad-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed

ku wysyłki w systemie teleinformatycznym jest duża, czyli oszczędność jest znaczna. I to jest celem tego rozwiązania.

Myślę, że docelowo – były takie postulaty – zostanie dokonana stosowna zmiana w ustawie matce o pracowniczych programach kapitałowych, aby to rozwiązanie było wprowadzone na stałe.

Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, panie ministrze. Dziękuję posłankom i posłom.

Proszę państwa, zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Teraz płynnie postaramy się przejść do kolejnego punktu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących.

Przypominam, że postawienie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty, zaś udzielenie odpowiedzi nie może trwać dłużej niż 6 minut. Prawo do postawienia pytania dodatkowego przysługuje wyłącznie posłowi zadającemu pytanie. Dodatkowe pytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę, a uzupełniająca odpowiedź nie może trwać dłużej niż 3 minuty. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu odpowiedzi na pytania dodatkowe, co w moim wypadku, jak państwo wiecie, zwykle się zdarza.

Posłowie Mariusz Trepka, Anna Milczanowska, Joanna Borowiak i Lidia Burzyńska z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chcieliby zadać pytanie w sprawie programu „Mój prąd”. Pytanie to kierują do ministra klimatu i środowiska, a odpowie na nie sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska.

Pierwsze pytanie zadaje pan poseł Mariusz Trepka, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

(Poseł Mariusz Trepka: Jestem. Panie marszałku, mikrofony.)

Musi pan włączyć u siebie. Włożył pan kartę?

(Poseł Mariusz Trepka: Tak.)

To może będziemy to naprawiali, a pana poproszę na mównicę.

(Poseł Mariusz Trepka: Na mównicę?)

Tu powinno działać.

(Poseł Mariusz Trepka: Działa?)

(Poseł Anna Milczanowska: Tak, już się świeci.)

Niech pani coś powie, pani poseł.

(Anna Milczanowska: Teraz?)

O, już. Niech pan wybierze sobie miejsce, panie pośle.

Poseł Mariusz Trepka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Program „Mój prąd” jest bardzo dobry dla społeczeństwa. Wszyscy widzimy, ile instalacji znajduje się już w poszczególnych domach, gospodarstwach. Świadomość społeczna rośnie. Ludzie chcą oszczędzać i produkować swój prąd.

Program priorytetowy „Mój prąd” był pierwszym etapem budowania świadomości prosumenckiej w ramach szerszego planu rozwoju energetyki rozproszonej. Jego celem było oswojenie Polaków z tematem fotowoltaiki, zwiększenie liczby mikroinstalacji fotowoltaicznych i zachęcenie polskich gospodarstw domowych – szczególnie tych znajdujących się na terenach słabiej zurbanizowanych – do produkcji własnej energii.

1 lipca wystartował nabór wniosków do trzeciej edycji programu. W związku z powyższym mam kilka pytań. Do kiedy prowadzony będzie nabór? Jakie środki zostały przeznaczone na tegoroczną edycję programu? Czy w kolejnym roku będzie czwarta edycja programu „Mój prąd”? Ilu do tej pory indywidualnych użytkowników zgłosiło wnioski? Ilu z nich uzyskało dofinansowanie? Bardzo bym prosił pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie ministrze, zapraszamy.

Pan minister Ireneusz Zyska.

Bardzo proszę.

W czymś pomóc?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:

Przepraszam bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Czasami się zapomni.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Bardzo dziękuję za pytanie o program priorytetowy „Mój prąd”. Jest to program, który odniósł sukces w zakresie rozwoju w Polsce energetyki rozproszonej, energetyki prosumenckiej opartej o indywidualne decyzje inwestycyjne właścicieli domów jednorodzinnych, chociaż nie tylko. Przede wszystkim chodzi jednak o instalacje na dachach naszych domów jednorodzinnych, które służą obniżeniu rachunków za energię elektryczną.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska

Drodzy Państwo! Często umykają nam pewne fakty. Czasem wydaje się, że to, co jest, jest od dawna i jest w pewien sposób naturalną kolejną rzeczą. W grudniu 2015 r. było w Polsce trochę ponad 4 tys. prosumentów. Wydawało się, że będzie trudno rozwinąć inicjatywę dotyczącą energetyki rozproszonej. Najpierw w 2016 r. do ustawy o odnawialnych źródłach energii wprowadziliśmy przepisy o modelu rozliczeń w systemie upustów – 0,8 do 1, 0,7 do 1 w zależności od wielkości instalacji – a następnie od roku 2019... Program został ogłoszony w 2018 r., ale pierwszy nabór, jeśli chodzi o pilotażową edycję programu „Mój prąd”, ruszył w roku 2019. Z kolei rok 2020 to spektakularny rozwój, wzrost liczby instalacji fotowoltaicznych na dachach naszych domów. W tej chwili według nieoficjalnych, jeszcze niepotwierdzonych danych w Polsce jest ponad 650 tys. prosumentów. Przypuszczam – mówię to na własną odpowiedzialność – że taki trend się utrzyma i do końca roku będziemy w Polsce mieć 1 mln prosumentów. Jest to zasługa świadomej polityki rządu mającej na celu rozwój energetyki rozproszonej i wsparcie odnawialnych źródeł energii.

Odpowiem na pytanie pana posła. W tym roku 1 lipca został ogłoszony nabór do nowej, trzeciej edycji programu „Mój prąd”. W ubiegłym roku ponad 1150 mln zł zostało przeznaczone na drugą edycję. W tym roku jest to mniejsza pula, ponieważ okres aplikowania trwa od 1 lipca do grudnia.

(Poseł Krzysztof Gadowski: Z ubiegłego roku...)

Przeznaczaliśmy na ten cel ok. 534 mln zł, w zależności od kursu walut, bo środki ma realizację tej edycji programu „Mój prąd” pochodzą też z funduszy unijnych.

Ale dlaczego tylko tyle i dlaczego 3 tys. zł, a nie 5 tys., jak było w ubiegłym roku? Otóż, drodzy państwo, po pierwsze, staniała technologia. Te panele są coraz tańsze i również usługi instalacyjne są powszechnie dostępne. Zauważyliśmy pewien trend, który potwierdza się także w innych państwach europejskich. Nadmiarowe wsparcie z funduszy publicznych powoduje zawyżanie cen, szczególnie cen usług świadczonych przy zakładaniu instalacji. Po zbadaniu rynku, po wielu konsultacjach doszliśmy do wniosku, że kwota 3 tys. zł będzie optymalna, nie osłabi też kursu wzrostowego. Warto zauważyć, że nadal możemy ubiegać się o dofinansowanie na poziomie 5 tys. zł z równoległego programu „Czyste powietrze”. Warunkiem jest wymiana źródła ogrzewania w domu jednorodzinnym, wtedy będziemy mogli również aplikować o zwiększoną pulę środków z przeznaczeniem na montaż instalacji fotowoltaicznej w kwocie do 5 tys. zł.

Szanowni Państwo! W przyszłym roku – mam nadzieję, że będzie to mogło nastąpić od 1 stycznia, ale powinno być skorelowane ze zmianą w przepisach w ustawie odnośnie do systemu rozliczeń prosumen-

tów – szykujemy wprowadzenie znacznie większego pod względem wysokości budżetu i oddziaływania na inne instalacje programu „Mój prąd” 4.0. Będzie on nie tylko dofinansowywał zakup i montaż paneli fotowoltaicznych, ale także domowych magazynów energii elektrycznej, magazynów ciepła, chłodu, systemu zarządzania energią w domu czy w mieszkaniu oraz ładowarki do samochodu elektrycznego. Chodzi o to, aby dać impuls do zwiększenia konsumpcji energii elektrycznej wytwarzanej na własne potrzeby w miejscu jej wytworzenia, tak abyśmy odchodzili od magazynowania energii w sposób wirtualny w sieci elektroenergetycznej, ponieważ ona ma swoje ograniczenia.

Proszę państwa, w tej chwili mogę powiedzieć, że z funduszu programu „Mój prąd” w pierwszym i drugim naborze skorzystało już 266 407 wnioskodawców, natomiast w obecnej, trzeciej edycji złożono ponad 60 tys. wniosków. Pomału ten budżet zmierza do wyczerpania. Ale proszę państwa, ten rynek znakomicie się rozwija. *(Dzwonek)* Uważam, że wsparcie ze strony funduszy, pieniędzy publicznych powinno być adekwatne do potrzeb rynku. Jeżeli zostanie on wyczerpany, będziemy zastanawiać się nad jego uzupełnieniem. Proszę pamiętać, to jest informacja ważna dla wszystkich zainteresowanych, że program „Czyste powietrze” oferuje równoległe wysokie wsparcie w tym zakresie. Warunkiem jest wymiana źródła ogrzewania, o co też chodzi, w trosce o poprawę jakości powietrza, którym wszyscy oddychamy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję, panie ministrze.

Pytanie dodatkowe zada pani poseł Anna Milczanowska.

Bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałabym zapytać o coś takiego. Wiemy, że jest coraz więcej firm, które montują fotowoltaikę u prywatnych prosumentów. Właściwie każdego dnia jesteśmy atakowani telefonami z zachętami. Myślę, że to dobra decyzja, iż ministerstwo postanowiło zmniejszyć tę kwotę dofinansowania, bo widzimy duże zainteresowanie i ta moc ogromnie nam wzrosła. Dobrze, że mamy program „Czyste powietrze”, gdzie ta kwota 5 tys. pozostaje.

Moje pytanie jest takie: Czy nie byłoby takiej możliwości, żeby firmy takie jak PGE, Enea, Energa czy Tauron montowały tego typu instalacje fotowoltaiczne u prywatnych właścicieli, odbierając sobie później za to wykonanie *(Dzwonek)* w cenie prądu koszty, żeby to ułatwić i żeby pieniądź jakby kręcił się wokół pieniądza z budżetu państwa?

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, zapraszam do odpowiedzi.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Ireneusz Zyska:**

Dziękuję bardzo za to pytanie. Wydaje się, że jest ono bardziej skierowane do zarządów spółek energetycznych, które pani poseł była uprzejma wymienić, ewentualnie ze wsparciem czy aprobatą do ministra aktywów państwowych, który nadzoruje ten obszar. Oczywiście Ministerstwo Klimatu i Środowiska jak najbardziej pozytywnie odnosi się do takich inicjatyw. Zresztą z reklam telewizyjnych dowiadujemy się – może nie będę wymieniał marek czy nazw, ale pani poseł wymieniła te firmy – że w kompleksowej usłudze oferują także profesjonalną instalację paneli fotowoltaicznych, instalację prosumencką. Czy ma to związek z obniżeniem rachunku? Tego nie wiem. Musielibyśmy zbadać ich oferty cenowe. Trzeba powiedzieć, na co słusznie pani poseł zwróciła uwagę, że nastąpił lawinowy wysyp na rynku firm instalacyjnych. Jeszcze wczoraj ktoś zajmował się przewozem osób, ktoś inny sprzedawał warzywa na targu, a w tej chwili już jest ekspertem od instalacji paneli fotowoltaicznych i tak się przedstawia, oferując swoje usługi potencjalnym klientom. Dlatego warto, żeby zainteresowani zwracali uwagę na jakość, na profesjonalizm, bo z tym wiąże się później dobre użytkowanie tych instalacji, które mają służyć zwiększeniu efektywności budynku, na którym są zainstalowane, i obniżeniu kosztów za energię elektryczną.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Skoro mam jeszcze trochę czasu, to chciałbym zwrócić uwagę na pewien fałszywy przekaz, który w ostatnich tygodniach pojawił się w przestrzeni publicznej. Chcemy czy jesteśmy zobligowani w związku z koniecznością implementacji dyrektywy rynkowej – po części także wynika to z dyrektywy RED II – zmienić system rozliczeń prosumentów. Ale ci wszyscy, którzy są obecnie prosumentami i którzy nimi zostaną, do czasu wejścia w życie nowych przepisów mają gwarantowane prawa nabyte i będą się rozliczać w obecnym modelu opustów, 1:0,8, 1:0,7, przez 15 lat od momentu wytworzenia i wprowadzenia do sieci pierwszej kilowatogodziny.

Stąd też fałszywe, krytyczne głosy mówiące o jakimś zamachu na prosumentów są bezpodstawne. Bardzo uprzejmie proszę klasę polityczną, ale także apeluję do mediów o odpowiedzialność w tym zakresie. Polski rząd, Ministerstwo Klimatu i Środowiska w sposób odpowiedzialny realizuje politykę rozwoju energetyki rozproszonej, w tym prosumenckiej, zaś nowe modele, nad którymi się zastanawiamy, nad którymi procedujemy w tej chwili czy w komisji energii i skarbu państwa, czy jeszcze w ramach projektu

rządowego (*Dzwonek*), również mają na celu opłacalność instalacji i korzystania ze wsparcia przez okres 15 lat instalacji prosumenckiej. To ma służyć polskim obywatelom, obniżeniu rachunków za energię w rachunku domowym za zużycie prądu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pan poseł Marek Sowa z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska będzie zadawał dwa pytania w sprawie zaniedbań rządu w realizacji ochrony przeciwpowodziowej w latach 2016–2021. Na te pytania będzie odpowiadał z upoważnienia pana prezesa Rady Ministrów sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan minister Marek Gróbarczyk.

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ostatnie dni były bardzo ciężkie, szczególnie dla mieszkańców Polski południowej, powiatu myślenickiego. Po raz kolejny kataklizm powodzi pozostawił po sobie wielkie skutki. Mam świadomość, że pewnie nigdy nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć się w pełni przed skutkami powodzi. Ale ta powódź – i każda powódź – musi być dla nas też momentem refleksji, czy wszystko zostało zrobione, aby takie sytuacje więcej się nie zdarzały.

Chcę w tym momencie oskarżyć rząd PiS, rząd premiera Mateusza Morawieckiego o całkowite zaniechanie w okresie ostatnich 6 lat w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Nie zrobiliście nic, poza tym, że zatrzymaliście wszystkie programy, które służyły poprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w Polsce, w szczególności w Polsce południowej. Rząd premier Kopacz we wrześniu 2015 r. podpisał umowę z Bankiem Światowym i Europejskim Bankiem Rozwoju na 1200 mln euro. Ponad 5,5 mld zł miało zostać skierowane na działania w zakresie przeciwdziałania powodziom, m.in. do Małopolski, m.in. do powiatu myślenickiego. Wy nie zrobiliście nic, poza tym, że ten program wstrzymaliście. Efekt jest taki, że jesteście jedynym rządem, który w ogóle nie buduje żadnych wałów przeciwpowodziowych. Przez okres 5 lat wybudowaliście zaledwie 120 km wałów przeciwpowodziowych, a rząd premiera Tuska wybudował 1732 km. To skala dysproporcji. Ale ta przepaść jest również w przypadku rządu premiera Buzka, kiedy wybudowano 950 km, czy Sojuszu Lewicy Demokratycznej (*Dzwonek*), kiedy wybudowano 620 km wałów.

Panie Ministrze! Dlaczego zamiast zwiększać bezpieczeństwo przeciwpowodziowe mieszkańców, zamiast budować wały, wały robicie? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, czas na pana.

Zapraszam.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Marek Gróbarczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z tego emocjonalnego wystąpienia – które jest niezwykle udawane, bo przecież wiemy, że pan marszałek jeszcze niedawno mógł partycypować w całym procesie budowy wałów, niestety realizował zupełnie inną politykę – niewiele pozostaje prawdy. Pragnę tylko przypomnieć, że największe inwestycje związane z gospodarką wodną były realizowane i oddawane właśnie przez nasz rząd.

(Poseł Marek Sowa: Pan jest kłamcą.)

To przede wszystkim 2017 r. – oddanie Świnnej Poręby, która została przez nas dokończona, dokończenie stopnia wodnego w Malczycach, którego również państwu się nie udało dokończyć, 2020 r. – zbiornik w Roztokach Bystrzyckich w Kotlinie Kłodzkiej, a także rzecz najistotniejsza, która uratowała bodaj Śląsk, województwa śląskie, dolnośląskie i opolskie, a więc budowa zbiornika w Raciborzu. Ten zbiornik dzisiaj w 100% zabezpiecza te województwa. Oczywiście walka z powodzią jest rzeczą niezwykle trudną. Czy ona się pojawi? Oczywiście, że się pojawi, ale ten zbiornik daje ogromne bezpieczeństwo mieszkańcom.

Na najbliższe lata planowane są kolejne inwestycje. To blisko 48 zbiorników, w tym przebudowa zbiornika, polderu Żelazna, trzy zbiorniki suche na potoku Malinówka, suchy zbiornik na rzece Serafie, zbiornik Tulce na rzece Męcinnie, trzy zbiorniki na rzece Bętlewiance, cztery zbiorniki w obszarze Ostrowca Świętokrzyskiego, cztery w Kotlinie Kłodzkiej, trwają prace nad zbiornikami Kąty – Myscowa i Wielowieś Klasztorna. Te wszystkie inwestycje mają za zadanie przede wszystkim zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców.

Oczywiście realizacja zadań odbywa się również w oparciu o wały, budowę nowych wałów. Pan poseł przytacza tu znany już od lat schemat inwestycji. Pokażę tylko – może państwo nie widziecie – odpowiedź na slajd pana posła. Pan poseł po prostu zalicza sobie wszystko, jeśli chodzi o inwestycje w zakresie gospodarki wodnej, a więc kanalizacje, a więc wodociągi, a więc każdego rodzaju działania miękkie, które prowadziliście w tym zakresie. Ostatecznie, jeśli chodzi o budowę wałów przeciwpowodziowych, jest ona na podobnym poziomie. To jest 61 km, które wybudowaliście jako nowe wały. Reszta to tylko były działania mające za zadanie modernizację i naprawę po powodzi z 2010 r. I bardzo dobrze, że to zostało zrobione. Natomiast złą rzeczą jest to, że te wszystkie

wały należy dzisiaj naprawiać, bo przecież nie zastosowano tam technologii membranowej, która zabezpiecza przed gryzoniami. Już nie mówiąc o kwestii chociażby takich zdarzeń, że wał w województwie lubelskim łączący się z wałem w województwie podkarpackim różni się o blisko 1,5 m. Takie rzeczy również miały miejsce, ale nie ma to większego znaczenia przede wszystkim pod kątem inwestycyjnym, bo to ma przede wszystkim za zadanie ochronę ludności. Dzisiaj główny nacisk kładziemy na zbiorniki retencyjne, zbiorniki suche, poldery, które będą wychwytywały wodę.

Mówił pan poseł dzisiaj o kwestii powodzi. Mamy zupełnie inną sytuację. Dzisiaj zalewa Kraków, i to te dzielnice, które mają niewiele wspólnego z Wisłą czy z innymi potokami. To są po prostu błyskawiczne powodzie miejskie, na które miasta nie są przygotowane. Bo czego nie mają? Map zagrożenia powodziowego. Tych map brakowało też za pana czasów. Przypomnę, że w tym roku odbywają się konsultacje dotyczące drugiej edycji map zagrożenia powodziowego, które wręcz wskazują i mają wskazywać miejsca, w których trzeba wykonywać inwestycje, i to, które obszary są zagrożone. Realizując zadania w oparciu o te mapy, zabezpieczamy w 100% obszary i uwalniamy je pod kątem inwestycyjnym.

Przypomnę również zdarzenie z 2010 r. Jedno z osiedli sandomierskich zostało zalane właśnie z tego powodu, że nie było map zagrożenia powodziowego, i na tej podstawie mieszkańcy dzisiaj mogą odzyskiwać odszkodowania od Skarbu Państwa. Działo się to w 2010 r. Właśnie zapadł wyrok sądu. Ale cóż to zmienia? Przecież ludzie i tak są pokrzywdzeni. Najgorszą rzeczą jest po prostu ubieranie w to polityki.

Mówi pan o wałach. Przypomnę tylko pana senatora Gawłowskiego i jego cały bagaż wałów, który został wykonany *(Dzwonek)* w tym zakresie. Przypomnę zbiornik Wilkówka czy wrota na jeziorze Jamno. To wszystko są działania, które państwo firmowaliście. Umowa, o której pan mówi, z Bankiem Światowym jest bardzo dobra, realizujemy ją cały czas. Druga umowa, o której pan nie wspomina – podpisanie z Niemcami przez panią premier Ewę Kopacz umowy na trzecią klasę żeglowności na Odrze – oznacza po prostu wykluczenie nas z systemu europejskich dróg śródlądowych. Również takie rzeczy za pana czasów się działy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję.

Pytanie uzupełniające, dodatkowe zada pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa:

Panie Ministrze! Pan pozwolił sobie na kilka osobistych wycieczek...

(Głos z sali: Pan też.)

Posel Marek Sowa

...więc chcę panu powiedzieć, że wśród kilometrów wałów wybudowanych w latach 2007–2015 znacząca część to są wały wybudowane w Małopolsce. Wówczas realizowaliśmy tych wałów zdecydowanie najwięcej. Jak pan mówi, że odbudowa połączona z podwyższeniem wału o 2 m to jest nic, tylko remont, to pan głęboko się myli. Chcę panu bardzo wyraźnie powiedzieć, że staraniem poprzedniego rządu, właśnie rządu pana premiera Tuska, Ministerstwa Środowiska, było wynegocjowanie tej umowy. A staraniem wojewody Millera i samorządu województwa małopolskiego było to, że program, który dotyczył tylko ochrony przeciwpowodziowej Odry... M.in. z tych środków wybudowano zbiorniki w Raciborzu. *(Dzwonek)* Została dołączona do tego również górna Wisła, a więc województwo śląskie, małopolskie, świętokrzyskie i podkarpackie. To dzięki temu zgromadzono olbrzymie środki finansowe na to, aby realizować te zadania. My w Małopolsce rocznie wydawaliśmy na ochronę przeciwpowodziową 200 mln zł, ze środków Unii Europejskiej, z budżetu państwa i z budżetu województwa małopolskiego. Państwo takich środków po reformie Wód Polskich w skali całego kraju prawie nie macie. Może z wyjątkiem ostatniego roku. Nakłady są po prostu żenujące. Jak słyszę pana, jak pan dzisiaj mówi beczelnie, że wybudowaliście...

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, panie pośle...

Posel Marek Sowa:

...zbiornik Świnna Poręba, do którego dołożyliście 30 mln zł, to chcę panu powiedzieć, że pan jest w głębokim błędzie. Ten zbiornik było wybudowany wcześniej.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, panie pośle, panie pośle...
(Głos z sali: Czas, czas.)

Posel Marek Sowa:

Za 1600 mln zł za czasów rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, panie pośle...

Posel Marek Sowa:

I on uchronił m.in. w 2010 r. Małopolskę i Kraków przed powodzią. I na koniec, panie marszałku...
(Głos z sali: Koniec już.)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Panie pośle, koniec przyszedł.

Posel Marek Sowa:

Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

1 minutę i 20 sekund panu przedłużyłem. Wiecie, że staram się nie zabierać głosu.
(Posel Marek Sowa: Dziękuję.)
Panie ministrze, ma pan 3 minuty.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę nadmienić, że w roku 2018 na działania przeciwpowodziowe przeznaczono 672 255 tys. zł, w roku 2019 – 1 237 400 tys. zł, w roku 2020 – 1666 mln zł. W obecnym roku zamierzamy dokończyć inwestycje na kwotę 2473 mln zł, co jest działaniem odpowiadającym przede wszystkim potrzebom inwestycyjnym w tym zakresie.

Zadania inwestycyjne są niewystarczające. Wiadomo, że gospodarka wodna, przede wszystkim przeciwpowodziowa, jest, można powiedzieć, studnią bez dna. Ale m.in. właśnie z tego powodu, że jesteśmy w okresie przyjmowania map zagrożenia przeciwpowodziowego, budowane są na tej podstawie programy związane z rozwojem retencji, walką z suszą, które dotyczą kwestii przede wszystkim przeciwpowodziowych i retencionowania wody. To wszystko ma na celu podniesienie do 15% możliwości retencionowania wody przepływowej w Polsce.

Odpowiadając na to pytanie, panie pośle, chcę powiedzieć, że to wszystko, co robiliście w poprzednich latach, było bardzo dobre i nikt tego nie będzie kwestionował. Ale cóż mieliśmy w 2010 r. podczas państwa rządów? Jedną z największych powodzi i jedną z największych tragedii w Polsce.

(Posel Krzysztof Gadowski: W 2005 r. nic nie zrobiono.)

Wszystko to pokazuje, że walkę z żywiołem trzeba po prostu prowadzić wspólnie i nie należy robić z tego polityki. Jeszcze parę miesięcy temu tu, na tej mównicy, nie wiem, czy pan też, ale pan też wtedy tu stał,

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk

atakując Wody Polskie i walkę z powodzią zatorową na zbiorniku wrocławskim. Tam łodolamacze, cała obsada, wszyscy kapitanowie poświęcali życie, wchodząc w obszary naprawdę niebezpieczne, pod tamę, a pan tutaj już wydawał na nich wyrok, na wszystkich...

(*Posel Marek Sowa*: Pan się myli, proszę sobie sprawdzić...)

...twierdząc, że są winni powodzi. Nic takiego się nie stało. Załogi, Wody Polskie osiągnęły najwyższy stopień profesjonalizmu i uratowały, i zrealizowały ochronę przeciwpowodziową. I w ten sposób dowiodły jeszcze raz, że są bardzo dobrze przygotowaną instytucją przede wszystkim do inwestowania i ochrony Polski przed działaniami przeciwpowodziowymi. To wszystko składa się na jeden wielki program, który dzisiaj jest realizowany przez Wody Polskie.

I chciałem z tej mównicy bardzo serdecznie podziękować wszystkim pracownikom Wód Polskich (*Dzwonek*), którzy realizują te zadania i którzy niejednokrotnie jeszcze w tym okresie stają do walki z powodzią, wspierają, są na każde zawołanie i będą to robić, będą pomagać wszystkim Polakom, którzy potrzebują tej pomocy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do następnego pytania.

Pytanie w imieniu klubu parlamentarnego Lewica będą zadawały następujące osoby: pani Karolina Pawliczak, pan Jan Szopiński oraz pani Wanda Nowicka. To będzie pytanie w sprawie rekompensaty dla samorządów oraz planowanych zwolnień ponad 10 tys. osób obsługujących realizację programu „Rodzina 500+”. Pytanie jest skierowane do ministra rodziny i polityki społecznej, a odpowiadać będzie podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pani minister Barbara Socha.

Pytanie zadaje posłanka Karolina Pawliczak, klub parlamentarny Lewica.

Proszę bardzo.

Posel Karolina Pawliczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Program 500+ był swego czasu sztandarowym projektem prawicy i choć kwota ta od lat nie jest waloryzowana i znacznie straciła na wartości, to nie zmienia to faktu, że program ten jest bardzo potrzebny.

Projektowane zmiany zakładają jednak koniec 500+ w znaczeniu takim, jakie znaliśmy od lat. W 2022 r. zmieni się bowiem nie tylko sposób przyznawania świadczenia, lecz także instytucja, która będzie wypłacała pieniądze rodzinom. 500+ nie będzie już wypłacane na obecnych zasadach. Wraz z wejściem w życie Polskiego Ładu pieczę nad programem przejmie ZUS, który będzie dysponował środkami przeznaczonymi na pomoc rodzinom. Rewolucja odbija się finansowo na samorządach, które do tej pory zajmowały się obsługą i wypłacaniem 500+. Za swoją pracę pobierały wynagrodzenie, które w uszczupionej wersji będzie teraz przysługiwać ZUS-owi. Środki będą wypłacane tylko na konto, już nie będzie można otrzymywać ich w gotówce, a składanie wniosków, oświadczeń będzie możliwe tylko drogą elektroniczną, co znacznie utrudni dostęp do świadczenia rodzinom ubogim, które nie mają dostępu do Internetu i których nie stać na zakup komputera.

Jak wyliczono w opisie nowelizacji ustawy, dzięki zmianom obsługa programu będzie tańsza o ponad 3 mld zł. Ale warto dodać, że z tytułu obsługi 500+ samorządy otrzymały ok. 1600 mln zł. Pieniądze te były przeznaczone oczywiście na wypłatę wynagrodzeń dla urzędników, ale również na inwestycje, a zatem niestety ta zmiana zmniejszy płynność finansową samorządów.

I stąd jedna z najważniejszych kwestii, o które chcę zapytać, czyli obawa przed zwolnieniami grupowymi wśród pracowników obsługujących ten system. Pamiętajmy, że to ponad 10 tys. osób. Pytanie brzmi: Czy podejmowane są działania, aby pracownicy (*Dzwonek*) obsługujący dotąd świadczenie 500+ przeniesieni zostali do ZUS w ramach świadczenia pracy? Czy samorządy otrzymają rekompensatę z tytułu strat związanych ze zorganizowaniem całego systemu? Środki, które na ten cel zostały zarezerwowane, nigdy nie były wystarczające. I trzecia sprawa: W jakiej wysokości będzie rekompensata środków na rzecz uzupełnienia utraconych dochodów samorządów oraz regulacji wskaźników budżetu, które dla finansów samorządów mają ogromną wartość inwestycyjną? Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

(*Posel Jan Szopiński*: Panie marszałku, tylko 10 sekund, uzupełnienie.)

Ale za chwilę będą 2 minuty.

(*Posel Jan Szopiński*: To jeszcze pytanie do pani minister.)

Ale za chwilę będzie pytanie uzupełniające.

(*Posel Jan Szopiński*: Ale pytanie jeszcze do pani minister.)

Panie pośle, kocham pana, bo jest pan z mojego klubu, ale nie mogę łamać zasad. Będzie pani minister, za chwilę będzie miał pan minutę czy dwie na swoje pytanie i pani minister znowu będzie odpowiadała. Tak że prosiłbym uprzejmie, żebyśmy szli drogą, którą zawsze idziemy, bo tak będę musiał wszystkim tyle dawać, a nie jest to w zasadzie fajne.

Pani minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Barbara Socha:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście nie mówimy dzisiaj o żadnym końcu programu 500+. Program 500+ ma się bardzo dobrze, pozostaje programem powszechnym, dostępnym dla rodziców wszystkich dzieci w Polsce. To, co się zmienia, to wykonywanie i realizacja tego programu od strony operacyjnej. Program zostaje przeniesiony do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Cele tej zmiany są dosyć jasne i – jak myślę – zrozumiałe dla każdego. Po pierwsze, chodzi o optymalizację, automatyzację i cyfryzację całego procesu związanego z obsługą wypłaty tego świadczenia. To jest bardzo proste, uniwersalne świadczenie, które nie wymaga skomplikowanych zabiegów, łatwe do automatyzacji. Dzięki temu wzrośnie jakość świadczonych usług, zmniejszą się koszty. Myślę, że oszczędności przy niezmnieszonych nakładach, przy tych samych benefitach dla rodziców – 3 mld oszczędności w perspektywie 10 lat to jest bardzo dużo i to są środki, które możemy przeznaczyć na inne prorodzinne programy. W efekcie mamy do czynienia z przyspieszoną cyfryzacją. Myślę, że w poprzednim punkcie porządku obrad państwa kolega klubowy pan poseł Obaz doskonale tłumaczył, jakie są zalety cyfryzacji, do czego jest ona potrzebna i jak dzięki niej możemy automatyzować procesy, nie zmuszając potencjalnych usługobiorców do wychodzenia z domu, do drukowania wniosków, dzięki temu ograniczając również możliwość transmisji wirusa. Przypominam, że pandemia w Polsce jeszcze się nie skończyła.

Jeśli chodzi o rekompensaty dla samorządów, to oczywiście samorządy były stroną, która wykonywała zadanie zlecone. Ponieważ to było zadanie zlecone, nie ma takiej możliwości, żeby rząd przekazywał środki na zadanie, które nie jest już wykonywane.

Co do pracowników i 12 tys. osób, to z naszych szacunków wynika, że pracownikom urzędów gmin absolutnie nie grożą zwolnienia w tej skali, dlatego że cała administracja boryka się z pewnym problemem, z obsadzaniem różnych stanowisk i mamy już sygnały z wielu samorządów, że ci pracownicy będą przesuwani do pracy w innych wydziałach w swoich gminach i dostaną oferty pracy. Oczywiście praktyka pokaże, w jakiej skali, natomiast z moich rozmów, które osobiście prowadzę w ostatnich tygodniach z samorządowcami w całej Polsce, dlatego że w ramach strategii demograficznej konsultujemy właśnie założenia z samorządowcami, to nie wynika. Nie odbieramy sygnałów, które by świadczyły o tym, że samorządowcy tego się obawiają. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Jana Szopińskiego, klub parlamentarny Lewica.

Proszę, panie posle.

Poseł Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! Przekazujemy to zadanie do ZUS i to już nas nic nie kosztuje. Tak rozumiem filozofię tego zadania. W związku z tym chciałbym zapytać: czy pracownicy ZUS będą wykonywali te zadania za Bóg zapłać, czy też zostanie im za to dodatkowo zapłacone? Jakie są dodatkowe koszty w ZUS-ie dotyczące tej sprawy?

I druga kwestia. Czy w Polsce istnieje obowiązek posiadania konta bankowego? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pani minister, zapraszam.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Barbara Socha:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na to pytanie, powiem, że w Polsce nie ma obowiązku posiadania konta, natomiast jest dostęp do darmowych rachunków i ze strony rodziców nie ma zgłaszanych żadnych uwag, że jest to bariera.

Jeśli chodzi o koszty ZUS-u w porównaniu z kosztami ponoszonymi przez gminy, to przypominam, że mówimy o cyfryzacji i automatyzacji tego procesu, a zatem zmniejszeniu, co jest oczywiste i naturalne, czynnika ludzkiego w wykonywaniu tych zadań. W związku z tym ZUS korzysta ze swojej istniejącej infrastruktury informatycznej, po pracach związanych z dostosowaniem systemów do przyjmowania tego rodzaju wniosków drogą elektroniczną, i nie ma potrzeby zatrudniania tysięcy pracowników związanych z obsługą. Na tym właśnie polega automatyzacja, cyfryzacja i właśnie dlatego ona daje nam możliwość oszczędności. Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do następnego...

Tak, pani poseł?

(Poseł Karolina Pawliczak: Pani minister nie odpowiedziała na żadne z moich pytań, to ja może dopytam.)

Pani minister, jest pani jeszcze?

Niech pani dopyta, pani posłanko, bo idziemy o czas. W związku z tym bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pani minister właściwie nie odpowiedziała mi w żaden, jeśli moglibyśmy to klasyfikować, konkretny

Posel Karolina Pawliczak

sposób na pytanie dotyczące budżetów samorządów, dlatego że przez tyle lat środki z tytułu programu 500+ były kwalifikowane jako dochody budżetowe i dzisiaj zabranie, mówiąc w cudzysłowie, tych środków z budżetów samorządów zrujnuje te budżety.

(*Głos z sali*: Jak zrujnuje?)

I ja chciałabym zapytać o tę rekompensatę, bo taki był mój zamiar, taki był mój cel.

(*Głos z sali*: Jak zrujnuje, jak nie będzie wydatków?)

Czy państwo w tym zakresie bierzecie pod uwagę również pomoc samorządom i wsparcie ich, czy też chcecie pokazać, że rząd jest dobry, a samorządy są złe?

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pani minister, bardzo proszę.

Po wypowiedzi pani minister zakończymy to pytanie.

Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Barbara Socha:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odebranie zadania zleconego w postaci realizacji programu 500+ nie wpłynie na zdolność kredytową, a tym samym możliwości inwestycyjne samorządów. Takie mamy zapewnienie ministra finansów. Trwają konsultacje i samorządy mogą składać swoje uwagi dotyczące tego projektu.

(*Posel Karolina Pawliczak*: I te uwagi są krytyczne, krytyczne.)

Tak jak wspominałam wcześniej, rozmawia...

Z naszych rozmów z Ministerstwem Finansów wynika, że ministerstwo jest otwarte na to, by ta zmiana nie wpływała na finanse samorządów z tej strony. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Urszula Nowogórska, Mieczysław Kasprzak i Jan Łopata zadadzą pytanie w sprawie zasad przyznawania pomocy osobom poszkodowanym w wyniku klęsk żywiołowych. To pytanie kierują do ministra spraw wewnętrznych i administracji, a w jego imieniu odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pan minister Maciek, przepraszam, Maciej Wąsik. Przepraszam, panie ministrze.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik*: Może być Maciek, nie ma za co.)

Pani posel Urszula Nowogórska.

Proszę bardzo.

Musi tam pani włączyć sobie.

Posel Urszula Nowogórska:

Słuchać teraz? Słuchać, tak.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Teraz cudownie.

Posel Urszula Nowogórska:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Na podstawie art. 91 i art. 96 regulaminu Sejmu pozwoliłam sobie skierować do pana pytanie.

Mijający weekend dla Małopolski, czyli dla województwa, w którym mieszkam, był bardzo trudny. 5,5 tys. strażaków walczyło z siłą żywiołu, ponad 1200 zastępów ochotniczej straży pożarnej i Państwowej Straży Pożarnej wspierało Małopolan. Od niedzieli strażacy interweniowali ponad 470 razy, głównie na terenie powiatów myślenickiego i nowosądeckiego. Działania były prowadzone także w powiatach krakowskim, bocheńskim, myślenickim, na Podhalu, w Tarnowie i Wadowicach oraz lokalnie w powiatach gorlickim i limanowskim.

Przedstawiciele rządu złożyli obietnicę, że każdy poszkodowany otrzyma pomoc doraźną w wysokości 6 tys. zł. Jest to maksymalny wymiar pomocy zatwierdzony podpisem pana ministra w czerwcu tego roku w odniesieniu do zasad udzielania pomocy ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Zgodnie z nimi bez względu na to, czy pomocy potrzebuje wielodzietna rodzina czy też osoba samotnie prowadząca gospodarstwo domowe, kwota maksymalnej pomocy jest taka sama dla wszystkich. Ponadto poszkodowani mają otrzymać także w późniejszym okresie pomoc na remont albo odbudowę budynku mieszkalnego lub lokalnego mieszkalnego w wysokości maksymalnie do 200 tys. zł, a w przypadku strat na budynkach gospodarczych przysługuje wsparcie do 100 tys. zł.

I teraz pytanie, panie ministrze: W jakim zakresie zasady udzielania ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pomocy finansowej w formie zasiłków celowych, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, dla rodzin lub osób samotnie gospodarujących poszkodowanych w wyniku zdarzeń niszczących znamiona klęsk żywiołowych, zatwierdzone przez pana ministra 21 czerwca 2021 r., zamroziły skalę środków pomocowych, jakie przysługują ofiarom klęsk żywiołowych, nie uwzględniając ani inflacji, ani też cen towarów (*Dzwonek*) na rynku? Jak

Posel Urszula Nowogórska

działania zostały podjęte przez pana ministra w celu usprawnienia systemu wypłaty środków? Czy jest możliwe zwiększenie tej kwoty? I czy samorządy lokalne będą miały możliwość uzyskania dodatkowego wsparcia ze środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych? Mówię o tych samorządach, na terenie których zarejestrowano te zdarzenia. I czy ewentualnie rząd podjął jakieś działania, aby było przyspieszenie w zakresie postępów budowy i modernizacji wałów przeciwpowodziowych, np. na terenie wsi Roztoka-Brzeziny, powiat nowosądecki? Ja wiem, że to ostatnie pytanie raczej nie jest do pana, bo to wykracza poza zakres kompetencji, ale jeżeli pan ma wiedzę, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

6 minut, przypominam tylko grzecznie.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ja absolutnie rozumiem troskę pani poseł o mieszkańców południowej Polski i pragnę panią zapewnić i uspokoić, że rząd z równą troską podchodzi do tych spraw. Pan premier Mateusz Morawiecki, który wizytował te tereny, złożył jasną i czytelną deklarację: Nikt, kto został poszkodowany, nie zostanie bez pomocy. Mamy do tego instrument, to jest nasza rezerwa celowa czwórka, zwana rezerwą klęskową. W tym roku w tej rezerwie mamy 1100 mln zł, z czego 900 mln jest jak gdyby naznaczone i przeznaczone na inwestycje przeciwpowodziowe dla Wód Polskich. Na reagowanie w sytuacjach kryzysowych zostaje 200 mln zł, co w naszej ocenie, jeżeli nie stanie się coś strasznego, powinno absolutnie wystarczyć. Wydaje się także, że będziemy w stanie pomóc nie tylko rodzinom, ale również samorządom z południa Polski, gdzie chociażby pozrywało mosty, gdzie podmyło drogi. Będziemy tutaj zdecydowanie działać i te pieniądze oczywiście będą także dla samorządów.

Ja przypomnę Wysokiemu Sejmowi, że pomoc w tego typu sytuacjach dzielimy na dwie grupy. Pierwsza pomoc to jest pomoc doraźna. To jest pomoc do 6 tys. zł, bo może być mniejsza w sytuacjach mniejszej wagi. Chodzi o sytuacje, kiedy zaistniały zjawiska o charakterze klęski żywiołowej, takie jak chociażby teraz nawałnice, powodzie czy też pożar w Nowej Białej, prawda?

Powiem pani poseł, że w pewnym momencie zdaliśmy sobie sprawę z tego, że kto szybko pomaga, ten pomaga dwa razy, i zmieniliśmy procedury, przyspie-

szliśmy je. Uznaliśmy, że pomoc zostanie na dotychczasowym poziomie, ale ma przychodzić natychmiast.

Chciałbym podać taki przykład: w Nowej Białej w nocy z 19 na 20 czerwca, ponad miesiąc temu, był pożar. Już 20 czerwca pierwsze pieniądze wyszły z Ministerstwa Finansów do wojewody, stamtąd natychmiast do gminy, do pomocy społecznej. Już po 3 dniach te pierwsze, 6-tysięczne zasiłki były u ludzi. Uznaliśmy, że to bardzo ważne, żeby pomagać natychmiast.

Chciałem pani powiedzieć, że przeprowadziliśmy szybką analizę tego, jak to bywało ongiś. Proszę sobie wyobrazić, że wzięliśmy pod lupę 1 miesiąc roku 2012 i nie wypada to dobrze. Zdarzały się sytuacje, mam to tutaj wypisane, że pomoc w przypadku zdarzeń lipcowych docierała w grudniu. Proszę zrozumieć, że taka pomoc to już musztarda po obiedzie. Wydaje się, że lepiej szybko zadziałać, żeby ludzie nie musieli brać chwilówek, niż dawać coś po pół roku, żeby starczyło tylko i wyłącznie na odsetki od chwilówek.

Szanowni Państwo! Oczywiście jest także większa pomoc. Przypominam, że to nie są odszkodowania, to nie jest pokrycie strat. To jest pomoc w myśl ustawy o pomocy społecznej, więc pomagamy także... Wiem, że to nie jest adekwatne, komuś spalił się dom za pół miliona złotych, a może dostać 200 tys. zł, ale to jest pomoc. Staramy się, żeby ta pomoc docierała bardzo szybko.

Także w przypadku tych zdarzeń, o których pani poseł mówiła, reagujemy bardzo szybko. Podam przykład Nowej Białej, bo on jest bardzo charakterystyczny. Po 3 dniach były te pierwsze, 6-tysięczne zasiłki. Pozostałe zasiłki, do 100 tys. zł w przypadku budynków gospodarczych i do 200 tys. zł w przypadku budynków mieszkalnych, poszły 22 czerwca i 29 czerwca. Ostatnia tura poszła 5 lipca. Czyli w zasadzie po bitych 2 tygodniach wszystkie osoby, które najbardziej ucierpiały, miały pieniądze, żeby rozpocząć proces odbudowy. To jest bardzo ważne, pani poseł, i w tym kierunku idziemy.

Albo powiem jeszcze jedną rzecz. Zgadzam się z panią, że należy patrzeć, czy można pomagać lepiej. Zdajemy sobie sprawę, że ten system wymaga poprawy, także w tym zakresie, żeby pewne pieniądze nie były w Ministerstwie Finansów, ale u wojewody, bo zdarzało się, że budziliśmy ministra finansów, żeby te zasiłki doszły szybko. Oczywiście pan minister Patkowski przyjeżdżał do ministerstwa w niedzielę, żeby akceptować pewne kwoty, które szły. Pracujemy nad tym. Mam nadzieję, że jesienią będziemy mogli przedstawić Wysokiemu Sejmowi nową ustawę o ochronie ludności, która jak myślę, jeszcze przyspieszy i usprawni pomoc, którą będziemy świadczyć osobom poszkodowanym w tego typu zdarzeniach. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę o pytanie dodatkowe pana posła Jana Łopatę.

Posel Jan Łopata:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Przy tego typu informacjach, pytaniach jak te, jakie przed chwilą zadała pani poseł, i przy przedstawianiu przebiegu akcji ratowniczych jako jedna z pierwszych informacji o walce z żywiołem pojawia się ta, iż tysiące strażaków, tysiące zastępów strażackich, przede wszystkim z ochotniczej straży pożarnej, bo oni są najbliżej, ratują ludzi. Ci ludzie niosą pomoc jako pierwsi, bo – powiadam raz jeszcze – są bardzo blisko i dzisiaj są tak wyposażeni i wyszkoleni, że mogą nieść tę pomoc. Nie tak dawno osobiście prawie doświadczyłem tego na Wiśle, przy tych ogromnych powodziach, które były. Należy im się podziękowanie, zapewne czynimy to wszyscy, a na pewno szacunek. *(Dzwonek)* Tak właśnie uważam. Tymczasem w ministerstwie, panie ministrze, i komendzie PSP w czeluściach swych gabinetów niestety wykreowaliście projekt ustawy czy – jak wy to wolicie nazywać – projekt projektu, w którym trochę odziera się tych druhów, strażaków z szacunku, uznaje się ich za pewne ciało obce. Teraz dopiero pod kierownictwem PSP będziemy tych druhów kierować do akcji. Tak odbierają to druhowie. Zadaję pytanie: Na jakim etapie i w jakim kształcie jest ta ustawa, o której wszyscy wiemy? Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję, panie pośle.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! To pytanie troszeczkę odbiega od tematu, ale oczywiście na nie odpowiem.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Da pan radę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Oczywiście przyłączam się do podziękowań dla druhów, bo działają w sposób kapitalny i w tysiącach, w setkach tysięcy przypadków są pierwsi na miejscu zdarzenia. Natomiast nie zgadzam się, panie pośle, z pana oceną projektu tej ustawy, nie zgadzam się w zupełności. Ten projekt w dużym stopniu pisany jest przez strażaków ochotników. Tam są ich postu-

laty. Jestem przekonany, że realizuje się obietnice, które państwo polskie i różne formacje polityczne, śmiało powiem, przez dziesiątki lat składały ochotnikom, a których nigdy nie dotrzymywały. Pierwszy raz chcemy to wszystko zrobić, łącznie z dodatkami emerytalnymi, o których Polskie Stronnictwo Ludowe wielokrotnie mówiło, będąc u władzy. Panie pośle, my te obietnice zrealizujemy, bo chcemy wspierać OSP. Ustawa dotycząca OSP jest wpisana do rejestru prac rządu, jest w trakcie uzgodnień międzyresortowych. Przed komitetem stałym odbyłem pierwszą debatę z komisją wspólną rządu i samorządu. Pierwszą, podkreślam, bo jeszcze będziemy na ten temat rozmawiać. Mam nadzieję, że we wrześniu będzie mógł pan, panie pośle, zagłosować za tą ustawą, co, jestem święcie przekonany, że pan zrobi. Ale są strażacy, którzy nie rozumieją niektórych zapisów albo których ktoś wprowadził w błąd. Panie pośle, były takie sytuacje – są środowiska niezadowolone z tego, że Prawo i Sprawiedliwość realizuje swój program. Budowano feyki na temat tego projektu. To ja, panie pośle, zapraszam do siebie, do ministerstwa. Opowiem tym strażakom, co jest w tej ustawie i jestem pewny, że wyjdą z ministerstwa zadowoleni. Panie pośle, jesteśmy umówieni?

(Poseł Jan Łopata: Z przyjemnością, panie ministrze, aczkolwiek jest związek, który reprezentuje strażaków. Może pan zaprosić również zespół strażacki, porozmawiamy w szerszym kręgu.)

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wydaje mi się, że udzieliłem odpowiedzi na to pytanie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Najważniejsze, żeście się umówili.

Dziękuję serdecznie panu ministrowi i państwu posłom.

(Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik: Dziękuję bardzo.)

Przechodzimy do pytania nr 5.

Mam napisane: posłowie, ale wydaje mi się, że poseł Waldemar Andzel. Pan poseł Waldemar Andzel zada pytanie w sprawie aplikacji mobilnych i rozwiązań elektronicznych dla obywateli. To pytanie będzie skierowane do prezesa Rady Ministrów, a będzie odpowiadał minister cyfryzacji, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan minister Janusz Cieszyński.

Dobrze wszystko powiedziałem? Witam serdecznie pana ministra.

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wprowadzone 17 czerwca zmiany dotyczące profilu zaufanego ułatwiają kontakt z urzędnikiem i założenie profilu zaufanego bez konieczności wychodzenia

Posel Waldemar Andzel

z domu. Chciałbym zapytać, z jakich rozwiązań elektronicznych w zakresie administracji Polacy korzystają najczęściej. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Idziemy na najszybszą akcję.

Panie ministrze, trzymamy kciuki za jeszcze szybszą odpowiedź.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Janusz Cieszyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o profil zaufany, to tytułem wstępu powiem, że w ubiegłym roku wprowadzono wiele rozwiązań, które jeszcze bardziej upowszechniły profil zaufany. Doprowadziły do tego, że łatwiej go było założyć. To była odpowiedź na wyzwania, które miało całe państwo w roku COVID-owym, kiedy trzeba było pewne rzeczy, które do tej pory były realizowane stacjonarnie, załatwiać zdalnie, tak jak to funkcjonuje w wielu innych gałęziach życia.

Ubiegły rok był bardzo dobrym rokiem, jeżeli chodzi o wzrost zainteresowania profilem zaufanym. Mamy już ponad 10 mln profili zaufanych. Przypomnę, że kiedy Prawo i Sprawiedliwość w 2015 r. obejmowało władzę, tych profili zaufanych było ok. 0,5 mln i przede wszystkim korzystali z nich pracownicy administracji, a nie nasi obywatele. Później był szereg działań pani minister Anny Streżyńskiej, która wprowadziła do tego ekosystemu sektor bankowy, oraz pana ministra Marka Zagórskiego, który ma bardzo duże zasługi na polu upowszechniania w urzędach i wśród obywateli obsługi profilu, ale też zakładania tych kont.

Przejdę do pytania pana posła o najpopularniejsze usługi, z których Polacy korzystają za pośrednictwem profilu zaufanego. Najczęściej korzystają z tych usług, które proponuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych – w 2020 r. to było 23 mln logowań. To jest przede wszystkim pokłosie tego, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych w trakcie pandemii COVID-19 obsługiwał wiele usług dla obywateli i przedsiębiorców i logowanie odbywało się właśnie za pośrednictwem profilu zaufanego. Drugie miejsce: Internetowe Konto Pacjenta – 19,5 mln logowań. Tych kont pacjenta jest już ponad 10 mln. To pokazuje, że jest to rozwiązanie, w które warto było zainwestować czas i środki. Trzecie miejsce na podium: Krajowa Informacja Skarbowa – 9 mln zeznań podatkowych. Czwarte miejsce: portal praca.gov.pl, usługi elektroniczne urzędów pracy – łącznie ponad 6 mln logowań. Baza

danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, tzw. BDO – ponad 5 mln logowań. Szóste miejsce: Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej – 3,4 mln logowań. To jest portal dla przedsiębiorców, gdzie mogą oni załatwiać sprawy związane z prowadzeniem firmy. Podobną liczbę logowań miał portal, który służy do monitorowania projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Tam wszystkie sprawy, które przedsiębiorcy, beneficjenci mają do załatwienia, można załatwić, logując się właśnie przez profil zaufany. Ósme miejsce – 5 mln, ale zebrane z kilku usług, czyli na serwisie ePUAP i gov.pl. Tam były kierowane przede wszystkim pisma ogólne, ale też 700 tys. wniosków o dowód osobisty, 0,5 mln wniosków czy informacji o nabyciu lub zbyciu pojazdu, 200 tys. wniosków z zakresów obsługiwanych przez urzędy stanu cywilnego. Dziewiąte miejsce: portal biznes.gov.pl – ok. 1 mln logowań. I 700 tys. – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Mógłbym wyliczać dalej, ale na pierwszej dziesiątce zakończę. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Poprosiłem pana posła Waldemara Andzela o zadanie pytania dodatkowego.

Panie posle, prosimy, prosimy. Bo pan minister aż się rwie do odpowiedzi.

Posel Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dziękuję za odpowiedź na dotychczasowe pytanie i mam pytanie dodatkowe: Czy profile zaufane dwóch osób mogą być zsynchronizowane, czy mogą być do nich przypisane ten sam numer telefonu i adres e-mail? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Janusz Cieszyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Unikając cechą każdego profilu zaufanego jest login użytkownika, czyli cecha inna niż adres e-mail i numer telefonu. Można zatem korzystać z więcej niż jednego konta, używając jednego adresu e-mail. Oczywiście zalecamy ze względów bezpieczeństwa, aby każdy korzystał ze swojego indywidualnego numeru, swo-

Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński

jego konta e-mail. To są łatwo dostępne usługi, jeżeli chodzi o e-mail, to bardzo często bezpłatne, tak że łatwo można z tego skorzystać. Natomiast jeżeli ktoś chciałby np. w rodzinie stosować takie współdziałanie, to jest to jak najbardziej możliwe. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie panu posłowi. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pytania nr 6. Posłowie Zofia Czernow oraz Piotr Borys z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska zadadzą pytanie w sprawie sytuacji Elektrowni Turów w kontekście konfliktu z Czechami, a także niepracującego nowo wybudowanego bloku elektrowni. To pytanie zostanie zadane ministrowi aktywów państwowych oraz ministrowi klimatu i środowiska, a będą odpowiadali sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Artur Soboń oraz podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński.

Jak państwa dziwi, że czytam to wszystko, to po prostu czytam, żeby weszło to do protokołu. I tak muszę czytać po prostu.

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Zofia Czernow:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mieszkańcy Dolnego Śląska są bardzo zaniepokojeni, a nawet zbulwersowani tym, co dzieje się w kopalni i Elektrowni Turów. Sytuacja z dnia na dzień się pogarsza, a rząd ukrywa prawdę i nie informuje, co naprawdę się dzieje. Turów to miejsce pracy ponad 4 tys. pracowników i podstawowe źródło utrzymania dla ponad 10 tys. członków ich rodzin.

Konkretnie sprawy i pytania. Po pierwsze, wyrok TSUE i zagrożenie zamknięciem kopalni. Jest to bardzo pilna sprawa już od 21 maja, kiedy TSUE w wydanym orzeczeniu nakazał zastosowanie środka zapobiegawczego i zamknięcie kopalni. W ciągu kilku dni premier Morawiecki ogłosił sukces, że sprawa jest załatwiona. W tym samym czasie premier Czech kilkakrotnie dementował tę wypowiedź i zaprzeczał. Niestety, miał rację, bo nic nie zostało uzgodnione. Do Turowa przyjeżdżali kolejno wiceministrowie i sam wicepremier Sasin. Te wizyty, składane deklaracje i zapewnienia okazały się nieprawdą, niestety. Pracownicy kopalni czują się oszukani i już nie wierzą w zapewnienia rządu o zbliżającym się porozumieniu z Czechami.

Po drugie, nowy blok energetyczny wybudowany za ponad 4 mld zł, oddany wiosną tego roku pracował

zaledwie 1 miesiąc i od 19 czerwca jest nieczynny. Dlaczego? Rząd milczy. Okazuje się, że został błędnie zaprojektowany i popełniono błędy przy jego uruchamianiu. Jest niedostosowany do warunków i rodzaju węgla z kopalni Turów. Nie działają systemy automatyczne kierujące jego pracą.

Pytania. Po pierwsze, jaka jest prawda w sprawie rozmów z Czechami? Czy są prowadzone? Kiedy zostaną zakończone? Czy działalność kopalni nie będzie zagrożona? Po drugie, co dzieje się z nowym blokiem energetycznym za 4 mld zł? *(Dzwonek)* Dlaczego nie pracuje? I kiedy zostanie ponownie uruchomiony? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę panów ministrów.

Macie panowie łącznie 6 minut, tak że musicie sobie jakoś bez awantury podzielić ten czas.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Poseł! Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za pytanie i za możliwość odniesienia się do tej ważnej dla Polski, dla bezpieczeństwa energetycznego kraju kwestii. To jest oczywiste, że rząd bardzo dba o zapewnienie bezpiecznej pracy tego bloku, który jest istotny – tak jak powiedziałem – dla całego systemu energetycznego. Dlatego też podjęliśmy rozmowy ze stroną czeską, żeby znaleźć wyjście z tej sytuacji, przed którą stanęliśmy w związku z zaskakującym, zresztą dla obu stron, postanowieniem TSUE o zastosowaniu środków tymczasowych.

Tak więc na pytanie pani poseł, czy są prowadzone rozmowy ze stroną czeską, mogę odpowiedzieć: tak, są prowadzone. Kiedy zostaną zakończone? To jest oczywiście zależne od woli obu stron, chęci zakończenia tych rozmów. Od kilku tygodni pracujemy dosyć intensywnie ze stroną czeską nad konkretnymi rozwiązaniami, które – taki mamy zamiar – mają rozwiązać tę kwestię w sposób długoterminowy, zapewniając bezpieczne funkcjonowanie tego bloku, przy uwzględnieniu wszystkich obaw podnoszonych przez stronę czeską. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę drugiego pana ministra.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych

Artur Soboń:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Państwo Posłowie! Pani Poseł! Chcę powiedzieć kilka zdań. Po pierwsze, chcę uspokoić panią poseł, iż postój w bloku nr 7 nie jest związany z awarią ani problemami powstałymi podczas funkcjonowania bloku. Postój ten, który rozpoczął się 19 czerwca i dziś się zakończy – zaraz o tym zdanie powiem – był zaplanowany i uzgodniony z wykonawcą przed przejściem bloku i przekazaniem do eksploatacji przez Elektrownię Turów. Wszystkie te ustalenia zostały zawarte w kontrakcie, który jest w tej chwili realizowany.

Ubytek mocy w ramach systemu, jeśli to także jest troską pani poseł, jest kompensowany przez pozostałe elektrownie wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PGE. W trakcie tego postoju okazało się, iż prace, które są tam realizowane, trzeba rozszerzyć o zakres prac związanych z elektrofiltrem oraz młynami węglowymi. Chcę też dzisiaj powiedzieć, że 23 lipca o godz. 23.59 ten blok, blok nr 7, zostanie włączony ponownie do systemu, gdyż właśnie dzisiaj te prace zostały zakończone. Gdyby okazało się, pani poseł, że tego typu sytuacja nie będzie miała dzisiaj miejsca, że w okresie gwarancji będą wykonywane jakieś prace naprawcze wynikające z postoju dłuższego niż wynikający z gwarantowanego wskaźnika dyspozycyjności bloku, to okres gwarancji wydłuży się automatycznie o okres postoju bloku bez konieczności zawierania w tym zakresie jakichkolwiek aneksów. To również jest zapisane w umowie, więc Polska Grupa Energetyczna całkowicie zadbała o interes PGE i bezpieczeństwo energetyczne państwa. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Piotr Borys, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo, Piotrze.

Poseł Piotr Borys:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym powiedzieć, że odpowiedzi ze strony panów ministrów są niewystarczające. Turów stał się symbolem państwa nieudolności. Muszę to z wielką przykrością powiedzieć jako mieszkaniec Dolnego Śląska. Po pierwsze, rozmowy nie zostały zakończone, wbrew opiniom, zapewnieniom ze strony pana premiera. Dlatego oczekujemy informacji, z jakim skutkiem i kiedy te rozmowy się zakończą. One trwają za długo. To jest sprawa niebezpieczna dla funkcjonowania kopalni i elektrowni. To po pierwsze.

Po drugie, blok energetyczny. Czy jest pan pewny, że w umowach jeszcze z maja – inne informacje podaje „Gazeta Wyborcza” – ta przerwa technologiczna była zaplanowana, czy jest to skutkiem niewłaściwie funkcjonującego bloku energetycznego? Proszę o precyzyjną odpowiedź.

Po trzecie. Dlaczego państwo rezygnujecie z blisko 1260 mln euro dla powiatu zgorzeleckiego na sprawiedliwą transformację, które to środki przewidziała Komisja Europejska? *(Dzwonek)* To są ogromne straty, które dotkną ten region w sytuacji, w której przecież odejdziemy za kilkanaście, kilkadziesiąt lat od energetyki węglowej. Dlaczego państwo także z tych środków zrezygnowaliście? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Panowie ministrowie, macie sporo czasu, bo trochę go zostało z poprzednich wypowiedzi. W ogóle rozmawiajmy.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska

Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Panie Pośle! Wysoka Izbo! Jeśli chodzi o te rozmowy, zgadzam się absolutnie, że to jest najlepsza droga w każdym sporze do znalezienia rozwiązania polubownego. Oczywiście zgodzimy się tylko na takie rozwiązanie, które będzie w interesie kraju. Jeżeli będziemy w stanie wypracować ze stroną czeską rozwiązanie, które umożliwi nam to w dłuższej perspektywie czasowej, bo tu nie chodzi tylko o krótkoterminowe rozwiązanie tej sprawy i wycofanie skargi, ale też o zapewnienie możliwości funkcjonowania bloków w dłuższym horyzoncie czasowym, to będzie wtedy w naszym interesie, żeby takie porozumienie zawrzeć. Ale to też zależy oczywiście od woli strony czeskiej.

Jeżeli chodzi o kwestię sprawiedliwej transformacji, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, to rząd absolutnie nie zrezygnował z żadnych pieniędzy. Wręcz przeciwnie, rząd aktywnie walczy i przekonuje Komisję Europejską, że nie ma powodu, żeby nie poprzeć transformacji danego regionu albo żeby czekać na ostatnią chwilę z podjęciem takich inwestycji. Podejście Komisji Europejskiej w tej kwestii jest dla mnie absolutnie niezrozumiałe. Rząd uzgodnił ze związkami zawodowymi pewien harmonogram transformacji sektora górniczego. Jeżeli wiemy, że ta transformacja będzie następowała, to niezależnie od tego, czy dana kopalnia zostanie zamknięta w 2023 r., czy zostanie zamknięta w 2044 r., i tak potrzebne są inwestycje w tym regionie, żeby rozwijały się nowe sektory gospodarki, żebyśmy mogli tworzyć nowe miejsca pracy dla tego regionu. Dlatego dla mnie stanowisko Komisji Europejskiej, które mówi, że powinniśmy czekać aż taka kopalnia zostanie zamknięta, żeby podejmować działania, jest trochę absurdalna. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.
Pan minister Artur Soboń.
Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Aktywów Państwowych
Artur Soboń:**

Szanowny Panie Pośle! Zachęcam do ostrożności w pozyskiwaniu informacji ze źródła, o którym pan powiedział, czyli z „Gazety Wyborczej”, gdyż oczywiście kluczowe są dokumenty, a dokumenty w tej sprawie wyglądają w sposób następujący. Przed postojem 19 czerwca Polska Grupa Energetyczna wraz z konsorcjum trzech firm, które jest generalnym wykonawcą tego projektu, w ramach gwarancji i w ramach kontraktu opracowała wstępny harmonogram prac planowanych w trakcie postoju bloku. Postój zgłoszono 19 czerwca. Rozszerzono zakres tych prac, to jest prawda, o te zadania, o których mówiłem. *(Dzwonek)* Ten etap prac 23 lipca, czyli właśnie dzisiaj, zostanie zakończony i blok wróci do systemu. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.
Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Barbara Dziuk i Barbara Bartuś zadadzą pytanie w sprawie rolnictwa ekologicznego w kontekście rozwoju małych i średnich gospodarstw rolnych. To pytanie będzie kierowane do ministra rolnictwa i rozwoju wsi, w którego imieniu odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pan minister Ryszard Bartosik, którego witamy.

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Dziuk.

Kartę trzeba włożyć, pani poseł, nacisnąć guziczek. *(Głos z sali: Legitymację poselską.)*

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Pani poseł, niech pani włoży legitymację poselską. Pomyliłem się. Już? Jest już, tak.

Proszę bardzo.

Posel Barbara Dziuk:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W rolnictwie ekologicznym stosuje się metody uprawy, których celem jest produkcja żywności przy zastosowaniu naturalnych substancji i procesów. Oznacza to, że rolnictwo ekologiczne ma mniejszy wpływ na środowisko, ponieważ sprzyja odpowiedzialnemu wykorzystaniu energii i zasobów naturalnych, utrzymywaniu bioróżnorodności, zachowaniu regionalnej równowagi ekologicznej, poprawie żywności i produktywności gleby oraz utrzymaniu jakości wody.

Rynek żywności ekologicznej jest najbardziej dynamicznym sektorem produkcji żywności na świecie. Od początku lat 90. wzrasta ok. 20% rocznie. Rozwojowi tego rynku sprzyjają wzrost zamożności społeczeństwa i świadomość konsumentów na temat zdrowego stylu życia. Polski rynek żywności ekologicznej został w 2018 r. wyceniony przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi na ok. 1 mld zł.

W związku z powyższym mam pytanie do pana ministra: W jaki sposób będzie stymulowany rozwój przetwórstwa ekologicznego? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo za pytanie.
A teraz poprosimy uprzejmie o odpowiedź.
Panie ministrze, zapraszam pana.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Ryszard Bartosik:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozwiązania dotyczące stymulowania rozwoju przetwórstwa ekologicznego zawieramy w programie Polski Ład, gdzie mówimy o uwolnieniu rolniczego handlu detalicznego. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadziło i cały czas prowadzi aktywną politykę wspierającą rozwój małych i średnich gospodarstw rolnych, tych prowadzących produkcję ekologiczną. W naszych przepisach, wykorzystując możliwości, jakie daje prawo unijne, wprowadzamy liczne ułatwienia dla polskich rolników i innych podmiotów prowadzących produkcję żywności na małą i średnią skalę na lokalny rynek.

Ponadto prace w zakresie wprowadzenia uproszczeń i ułatwień dla produkcji żywności prowadzonej na poziomie gospodarstw rolnych, jak również w przedsiębiorstwach produkujących na małą i średnią skalę są i będą kontynuowane w ministerstwie w oparciu o wnioski m.in. organizacji działających na rzecz rolnictwa.

W aktualnym stanie prawnym produkcja żywności przetworzonej w gospodarstwach rolnych i jej wprowadzanie na rynek na małą i średnią skalę w ramach krótkich łańcuchów dystrybucji mogą się odbywać w ramach trzech form działalności: rolniczego handlu detalicznego, działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej, a także handlu detalicznego. Polscy producenci żywności, w tym rolnicy prowadzący formy działalności, które wyżej wymieniałem, jak również podmioty produkujące żywność ekologiczną mogą skorzystać z licznych uproszczeń i ułatwień wspierających rozwój rodzimej produkcji, określonej w przepisach krajowych z zakresu bezpieczeństwa żywności.

Aktualnie w ministerstwie rolnictwa trwają prace nad wprowadzeniem kolejnych ułatwień dla rolników prowadzących rolniczy handel detaliczny. W związku z założeniami dokumentu rządowego Polski Ład, w którym zawarto m.in. inicjatywę pod nazwą: Uwol-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik

nienie rolniczego handlu detalicznego, w ministerstwie rolnictwa realizowane są działania na rzecz wsparcia podmiotów prowadzących rolniczy handel detaliczny. W przepisach krajowych planuje się w szczególności: umożliwienie sprzedaży produktów z rolniczego handlu detalicznego do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta finalnego, takich jak np. sklepy, restauracje, stołówki na terytorium całego kraju, sprzedaż bezpośrednio konsumentom żywności z RHD na terenie całego kraju jest już aktualnie możliwa; zniesienie maksymalnych limitów dotyczących zbytu żywności konsumentom finalnym, limity te będą dotyczyć wyłącznie dostaw żywności z RHD do sklepów, stołówek czy restauracji; podwyższenie kwoty przychodów zwolnionej z podatku dochodowego. Obecnie kwota ta w przypadku RHD wynosi 40 tys. zł. Chcemy ją podnieść do 100 tys. zł.

Chcemy też wspierać małe i średnie przedsiębiorstwa poprzez Krajowy Plan Odbudowy. Sektor rolno-spożywczy został wyróżniony spośród pozostałych działów gospodarki jako szczególnie ważny w tworzeniu stabilnych warunków wzrostu gospodarczego po pandemii COVID-19. Otrzymane w ramach programu pieniądze będą przeznaczone na modernizację technologiczną, mają trafić do rodzimych firm oraz poprawiać jakość życia Polaków i konkurencyjność naszej gospodarki.

W ramach komponentu A Krajowego Planu Odbudowy „Odporność i konkurencyjność gospodarki” na działanie: Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu przewidziano wsparcie w kwocie 1267 mln euro.

Szanowni Państwo! To wsparcie będzie również możliwe w ramach „Krajowego planu strategicznego wspólnej polityki rolnej w latach 2023–2027”, jest też wsparcie bieżące z PROW-u 2014–2020 – tu rolnicy mogą korzystać z różnych programów (*Dzwonek*), np. wsparcia w wysokości 100 tys. zł w przypadku rolników składających wnioski w ramach RHD czy 500 tys. zł w przypadku rolników składających wnioski dotyczące podejmowania działalności gospodarczej. (*Oklaski*)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Dziękuję bardzo. I bardzo proszę panią poseł Barbarę Bartuś o zadanie dodatkowego pytania.

Poseł Barbara Bartuś:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Bardzo serdecznie dziękuję za tę pierwszą odpowiedź. Jest to szczególnie ważne dla mojego terenu, gdyż powiat gorlicki jest położony na terenach górskich, a gleby są tu naprawdę niskiej jakości. Ta ekologiczna produkcja jest więc bardzo ważna i to się dzieje, ale też bardzo istotnym kierunkiem rozwoju polskiego rolnictwa jest większe wykorzystanie potencjału drobnego przetwórstwa. Dynamiczny wzrost liczby gospodarstw ekologicznych i powierzchni upraw ekologicznych w ostatnich latach w Unii Europejskiej nie przełożył się w Polsce...

(Poseł Stefan Krajewski: Zmniejszył się.)

...na wzrost produkcji i przetwórstwa tych produktów. Pomimo objęcia ich wsparciem z wspólnej polityki rolnej to wsparcie nie ma zwrotu w dynamice przyrostu podaży surowców ekologicznych i ich przetwórstwa. Obecnie ok. 50–60% produktów ekologicznych, które trafiają do sprzedaży detalicznej w Polsce, pochodzi z importu. (*Dzwonek*) W latach 2014–2018 nie zwiększyła się też powierzchnia upraw ekologicznych. Ale, co najważniejsze – żeby ta reguła, o której mówimy, od rolnika czy od pola do stołu, miała zastosowanie, potrzebne jest przetwórstwo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Bartuś:

Panie Ministrze! Jakie działania zamierza podjąć ministerstwo, żeby można było przerabiać w większym stopniu rodzime produkty...

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Bartuś:

...z małych i średnich gospodarstw rolnych? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra Ryszarda Bartosika o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Ryszard Bartosik:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przede wszystkim Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowało „Ramowy plan działań dla żywności i rolnictwa ekologicznego na lata 2021–2027”. Opiera się on na różnych działaniach, takich jak badania, naukowe metodyki produkcji ekologicznej, promocja gospodarstw ekologicznych, ale przede wszystkim chcemy skorzystać ze środków, które w ramach Krajowego Planu Odbudowy zostaną przeznaczone na przetwórstwo, i to przetwórstwo, które będzie funkcjonowało blisko producenta, tak aby skrócić drogę dostawy produktów rolnych do zakładów przetwórczych. Z tych środków będą mogli korzystać rolnicy, ale i przedsiębiorcy, którzy będą tworzyć zakłady przetwórcze na terenie powiatów i gmin. W ramach tego działania z tych programów będą mogli również korzystać rolnicy, którzy zajmują się rolnictwem ekologicznym.

Pracujemy też nad rozwiązaniem, które w większym stopniu umożliwi dostarczanie produktów ekologicznych do szkół w ramach dożywiania dzieci. To jest bardzo ważne działanie, które przyniesie pozytywne efekty z jednej strony dla rolników, którzy zajmują się produkcją ekologiczną, a z drugiej strony dla zdrowego żywienia dzieci i młodzieży połączonego z edukacją ekologiczną. To jest więc bardzo ważne działanie, na które będziemy kładli nacisk.

Rozwój gospodarstw ekologicznych, rozwój tej działalności leży nam na sercu. Jak wszyscy wiemy, rekomendacje Unii Europejskiej zakładają osiągnięcie poziomu 20% produkcji ekologicznej w Unii. Tak więc my w naszym kraju mamy nad czym pracować i chcielibyśmy w jakiejś realnej, niedalekiej perspektywie osiągnąć cel, jakim jest funkcjonowanie 10–12% gospodarstw ekologicznych. W związku z tym (*Dzwonek*) korzystanie z tych środków europejskich, a także wdrażanie...

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Ryszard Bartosik:

...w życie Polskiego Ładu powinno nam umożliwić osiągnięcie tego celu, o którym przed chwilą mówiłem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pytanie zadają posłowie Arkadiusz Marchewka i Artur Łacki, Koalicja Obywatelska, w sprawie nieogłosze-

nia w terminie do 30 czerwca 2021 r. przetargu na realizację zachodniego drogowego obejścia Szczecina. Jest to pytanie do ministra infrastruktury.

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Posel Arkadiusz Marchewka:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Zachodnie drogowe obejście Szczecina jest inwestycją kluczową dla poprawy jakości życia mieszkańców naszego miasta. Chcę usłyszeć od was konkrety, bo jak na razie słabo wam idzie, tak jak przy budowie Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. Efektów nie widać. Przecież w lutym pan minister poinformował, że do połowy tego roku zostaną ogłoszone wszystkie procedury, aby można było tę inwestycję rozpocząć. I co? I znowu nic.

Pytam więc w imieniu mieszkańców Szczecina i Pomorza Zachodniego, dlaczego po raz kolejny oszukaliście nas, dlaczego kolejne wasze obietnice stały się obietnicami bez pokrycia. Jeszcze niedawno przecież premier Morawiecki przemawiał na konferencji prasowej, a w tle widać było plakat z rysunkiem tej drogi. Wojewoda zachodniopomorski twierdził, że nowy ład jest świetny, bo jest w nim uwzględniona obwodnica Szczecina, i że to są kapitalne wiadomości dla naszego miasta. Wiadomości może są kapitalne, ale realizacja tych obietnic jest fatalna.

Chciałbym więc zapytać pana, panie ministrze, kiedy w końcu rozpoczną się te procedury, kiedy ogłosicie przetarg na budowę i zaprojektowanie tej bardzo ważnej, jednej z najważniejszych, inwestycji infrastrukturalnej dla Szczecina i całego Pomorza Zachodniego. Czas w końcu na konkrety. Do końca czerwca nie stało się nic, a nie można dłużej na to czekać. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Nic to było za waszych czasów.)

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

I proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury pana Andrzeja Bittela.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowny panie posle, rozwój infrastruktury drogowej w Polsce jest jednym z najważniejszych priorytetów, jakie stoją obecnie przed Ministerstwem Infrastruktury. Sprawna i dobrze funkcjonująca, posiadająca odpowiednie parametry techniczne oraz odpowiednio przygotowana i wykonana infrastruktura transportowa, w tym szczególnie drogowa, choć powiedziałbym, że również ko-

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel**

lejowa, stanowi bardzo ważny czynnik szeroko rozumianego rozwoju regionów, jak również całego kraju.

Dodatkowo w obecnych czasach, czasach epidemii, inwestycje publiczne stanowią istotny czynnik pobudzenia gospodarczego i dają gwarancję ciągłości zatrudnienia. W ramach rozwoju infrastruktury drogowej obecnie realizowane są dwa programy, których celem jest rozwój dróg krajowych: „Program budowy dróg krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do roku 2025)” oraz nowy i pierwszy raz w historii przyjęty „Program budowy 100 obwodnic na lata 2020–2030”, który jest poświęcony budowie obejść miejscowości w ciągach zwykłych dróg krajowych głównych i ruchu przyspieszonego.

W ramach programu budowy dróg krajowych następuje rozbudowa infrastruktury dróg krajowych, budowa nowych odcinków autostrad, dróg ekspresowych, przebudowa odcinków, jak również budowa wybranych obwodnic, które miały być realizowane do roku 2025. Dzięki determinacji całego rządu od roku 2015 niejednokrotnie podnoszony był limit finansowy programu budowy dróg krajowych z pierwotnej wysokości 107 mld zł do obecnej wysokości 163,9 mld zł. Zwiększenie limitu finansowego programu budowy dróg krajowych umożliwiło realizację szeregu inwestycji dotyczących infrastruktury drogowej.

Zwiększenie limitu pozwoliło obecnie na zakończenie, w ramach programu, budowy 105 zadań o wartości 48 mld zł i o długości ponad 1374 km. W realizacji znajduje się 111 zadań o wartości blisko 69 mld zł i o długości ponad 1460 km. W przetargach znajduje się 19 zadań o wartości ponad 11 mld zł i o długości ponad 232 km. Na przetarg oczekują zadania o wartości 37,5 mld zł.

Jednym z przykładów realizacji ciągu drogowego dzięki zwiększonemu limitowi jest realizacja drogi ekspresowej S6, która przebiega przez województwa zachodniopomorskie i pomorskie. Droga ekspresowa S6 stanowi jeden z najważniejszych elementów krajowego systemu komunikacyjnego. Łączy ona ważne miasta naszego kraju, stanowi połączenie drogowe polskich portów morskich, a także obsługuje tereny turystyczne. Aktualnie w użytkowaniu są 133 km drogi ekspresowej S6 od Szczecina do Koszalina. Realizowana jest budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Słupsk – Bożepole Wielkie o długości ponad 71 km. Inwestycja została podzielona na pięć odcinków realizacyjnych. Wszyscy państwo na pewno doskonale je znacie.

Podpisane zostały umowy z wybranymi przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad wykonawcami: w dniu 28 maja 2021 r. na realizację pierwszego odcinka, czyli drugiej jezdni w ciągu obwodnicy Słupska, w dniu 29 czerwca 2021 r. na realizację trzeciego odcinka: węzeł Bobrowniki (bez węzła) – węzeł Skórowo (bez węzła), w dniu 15 czerwca 2021 r. na realizację czwartego odcinka: węzeł Skórowo (bez węzła) – węzeł Leśnice (z węzłem). Podpisanie umów na realizację odcinków drugiego i piątego zaplanowano w bieżącym kwartale 2021 r.

W realizacji znajduje się również droga ekspresowa S6 na odcinku Lębork – obwodnica Trójmiasta o długości 41 km oraz Obwodnica Metropolii Trójmiejskiej o długości 40 km. Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Lębork – obwodnica Trójmiasta jest podzielona na trzy etapy i jest w trakcie realizacji. Budowa obwodnicy trójmiejskiej została podzielona na dwa odcinki. W kwietniu 2021 r. zostały zawarte umowy z wykonawcami. Realizacja powyższych odcinków zostanie zakończona w pierwszym kwartale 2025 r. Na etapie przygotowania znajduje się postępowanie przetargowe dotyczące odcinka drogi ekspresowej Koszalin – Słupsk. Ogłoszenie tego postępowania planowane jest w sierpniu 2021 r.

Na obecnym etapie zakłada się, że droga ekspresowa S6 w województwie pomorskim zostanie zrealizowana i oddana do użytkowania do roku 2025. Tyle słowem wstępu. Warto pamiętać, że program dotyczący drogi S6 jest niezwykle dynamicznie realizowany.

Przechodzę do kwestii przetargu na zachodnie obejście Szczecina. Tutaj należy zapewnić, że dotrzymane są wszelkie możliwe terminy. Zgodnie z zapowiedziami już w czerwcu br. rozpoczęły się prace zmierzające do ogłoszenia przetargu. Warto w tym miejscu wspomnieć, że chociaż zachodnie obejście Szczecina zostało w 2015 r. umieszczone w rozporządzeniu, które podniosło jego rangę, to nie zostały zapewnione środki na realizację tej inwestycji. Środków zabrakło również w ramach zapisów programu budowy dróg krajowych, w których (*Dzwonek*) zachodnie obejście Szczecina nie zostało ujęte, a co za tym idzie, nie zostało poddane razem z programem strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bittel:**

Jeszcze dwa zdania, pani marszałek.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bittel:**

Ta inwestycja nie zmieściła się również w limicie na 2015 r. Limit wynosił 107 mln i był o 100 mld za mały, dlatego ta inwestycja nie została zrealizowana.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel**

Podsumujmy. Podejmujemy teraz konsekwentne działania i w nowym krajowym programie budowy dróg środki na tę inwestycję się znajdują. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, dodatkowe pytanie zada pan poseł Artur Łacki, Koalicja Obywatelska.

Poseł Artur Łacki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przez minutę ciężko byłoby powiedzieć, czego nie zrobiliście, a powinniście zrobić, więc może wróć do drogi S6.

Proszę jeszcze dodać, panie ministrze, że to wszystko, co robicie, jest opóźnione według waszych wyliczeń od 6 do 10 lat, w zależności od tego, o których odcinkach mówimy. Wydawało się dziwne, że za karę województwo pomorskie zostało pozbawione inwestycji pt. droga S6 i dopiero niedawno zaczęliście to robić. To samo dzieje się, o dziwo, w województwie zachodniopomorskim, gdzie kolej metropolitarna jest opóźniona o 2–3 lata. Teraz zaczynają się cuda w związku z zachodnią obwodnicą Szczecina.

Panie Ministrze! To, co pan powiedział, można przeczytać na stronie Ministerstwa Infrastruktury albo na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. To wszystko jest tam napisane. Pan poseł Marchewka pytał o całkiem inną sprawę. Doprecyzuję to pytanie i chciałabym uzyskać konkretną odpowiedź. Czy macie harmonogram budowy zachodniej obwodnicy (Dzwonek) Szczecina? Czy macie zabezpieczone pieniądze na budowę zachodniej obwodnicy Szczecina? Jeśli tak, to gdzie jest to zapisane? Czy rozmawiacie z samorządami, przez których tereny będzie przechodziła zachodnia obwodnica Szczecina, o tym, żeby projektowali swoje drogi łącznie z nią? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana sekretarza stanu o udzielenie odpowiedzi na pytania.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Andrzej Bittel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Oczywiście, że każda inwestycja realizowana w ramach „Progra-

mu budowy dróg krajowych” – w tej perspektywie czy w każdej innej – podlega tym samym procedurom, które są stosowane. Należy zabezpieczyć środki. Środki zostaną zabezpieczone w ramach nowego „Programu budowy dróg krajowych”. Niepodjęcie w 2015 r. działań uniemożliwiło realizację tej inwestycji w ramach obecnego programu.

Te inwestycje będą oczywiście realizowane w uzgodnieniu z samorządami. To jest kodeks, do którego stosujemy się na co dzień. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pytanie zadają posłowie Elżbieta Płonka, Ewa Filipiak, Piotr Uściński i Artur Szałabawka z Prawa i Sprawiedliwości w sprawie wypoczynku Polaków w ramach korzystania z bonu turystycznego. Pytanie do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

Bardzo proszę, pytanie zadaje pani poseł Elżbieta Płonka.

Poseł Elżbieta Płonka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panowie Ministrowie! Bon turystyczny to forma wsparcia dla polskich rodzin i dla branży turystycznej w sytuacji osłabienia gospodarki przez pandemię COVID-19. To dokument elektroniczny uprawniający do skorzystania z kwoty 500 zł przypadającej na każde dziecko do 18. roku życia. Z bonu można skorzystać do końca marca 2022 r. Na dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności przypada dodatkowe 500 zł, czyli w sumie jest to 1000 zł na dziecko. Bon przysługuje niezależnie od poziomu dochodów. Funkcjonuje on od września ub.r. Za pomocą bonu można płacić wielokrotnie za usługi hotelarskie lub imprezy turystyczne realizowane w Polsce przez przedsiębiorców turystycznych oraz organizacje pożytku publicznego wpisane na listę prowadzoną przez Polską Organizację Turystyczną.

Mam pytanie. Jak często rodziny korzystają z bonu w okresie wakacyjnym – chodzi o lipiec i sierpień br. – i w ogóle? Jaki jest stan polskiej gospodarki turystycznej? Jakie są efekty wsparcia tym bonem? Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Na pytanie odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii pan minister Andrzej Gut-Mostowy.

Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Pani Marszałek! Szanowna Pani Poseł! Wysoka Izbo! Polski Bon Turystyczny został uruchomiony w lipcu 2020 r. Jego podstawowym celem było wsparcie finansowe polskich rodzin z dziećmi oraz wsparcie krajowej branży turystycznej poszkodowanej w wyniku pandemii COVID-19.

Po roku funkcjonowania aktywowanych jest ponad 2,4 mln bonów o wartości ponad 2 mld zł. Wartość usług turystycznych opłaconych bonem przekroczyła wczoraj 1 mld zł. Jest to 25% kwoty 4 mld zł, które są przeznaczone na ten projekt.

Podstawowe efekty wsparcia bonem turystycznym to przede wszystkim umożliwienie wypoczynku tym rodzinom, które do tej pory nie korzystały z usług turystycznych, a także zakup urozmaiconych pakietów usług hotelarskich czy przedłużanie urlopów o dodatkowe dni przez rodziny. Klienci korzystający z bonu rezerwują średnio o 10% dłuższe pobyty, a także przeznaczają na wypoczynek średnio o 27% więcej niż pozostałe osoby. Te liczby najlepiej pokazują, że bon działa zgodnie z założeniami i faktycznie wspiera obie strony programu, zarówno podróżnych, jak i branżę turystyczną.

W lipcu br. Polska Organizacja Turystyczna przeprowadziła badanie, które służyło ocenie wybranych aspektów wprowadzenia Polskiego Bonu Turystycznego. Badanie przeprowadzono na próbie ponad 1200 respondentów, przedstawicieli przedsiębiorstw turystycznych z ponad 300 gmin będących beneficjentami bonu. Z przeprowadzonego badania wynika, że w czasie trwania pandemii COVID-19 program Polski Bon Turystyczny pozytywnie wpłynął na działalność uczestniczących w nim przedsiębiorstw, ale także, co jest istotne, samorządów oraz obszarów wiejskich. Program umożliwił pobudzenie rynku turystycznego, w tym wzrost liczby osób, które po raz pierwszy mogły skorzystać z wypoczynku w objętych programem obiektach, oraz uzyskanie przez przedsiębiorstwa korzystające z programu wielu dodatkowych korzyści, m.in. znaczącego wzrostu liczby klientów.

Struktura respondentów oceniana pod względem prowadzonej działalności wskazuje, iż relatywnie duży udział w programie Polski Bon Turystyczny mają podmioty agroturystyczne, prawie taki sam jak motele i pensjonaty. Jednocześnie znaczna część firm prowadzących kwatery prywatne działa również na obszarach wiejskich. Właściciele kwater prywatnych oraz obiektów agroturystycznych częściej niż ogół badanych przedsiębiorstw, 22%, deklarowali, że co najmniej 26% ich przychodów z ostatniego roku pochodziło z płatności Polskim Bonem Turystycznym.

Zdecydowana większość badanych firm, ok. 70%, dzięki udziałowi w programie Polski Bon Turystyczny pozyskała nowych klientów, a blisko co piąta firma

uczestnicząca w programie rozszerzyła działania promocyjne i marketingowe. Aż 76% firm, które zwiększyły skalę swojej działalności w związku z udziałem w programie bonu, pozyskało jednocześnie nowych klientów. 84% badanych firm oceniło pozytywnie udział w programie, a ponad 90% badanych podmiotów chce go kontynuować. Podobnie 88% rekomenduje udział w programie Polski Bon Turystyczny innym firmom z branży turystycznej.

Ponad połowa badanych, 51%, wskazała, że co najmniej 26% gości w ich obiektach po raz pierwszy skorzystało z wypoczynku dzięki Polskiemu Bonowi Turystycznemu. Turyści, którzy po raz pierwszy skorzystali z wypoczynku, częściej wybierali obiekty na obszarach wiejskich. Odsetek gości, którzy po raz pierwszy skorzystali z tych usług dzięki bonowi turystycznemu, wyniósł ponad 50%. To przede wszystkim kempingi, ale także parki rozrywki, agroturystyka, kwatery prywatne – to obiekty, w których częściej niż w pozostałych odsetek gości wypoczywających po raz pierwszy wyniósł aż 50%.

Jeżeli chodzi o stan polskiej gospodarki turystycznej, to łącznie w 2020 r. Polacy odbyli 38 mln podróży i wobec 50 mln w roku poprzednim to jest spadek o 22%. Na nie złożyło się 16 mln długookresowych wyjazdów, to jest spadek o 20%, oraz 22,6 mln krótkookresowych, to jest spadek o 24%. W pierwszej połowie 2020 r. – 13 mln, czyli o 34% mniej niż w tym samym okresie w roku 2019. Były to głównie wyjazdy krótkoterminowe, 2–4 dni, które stanowiły 70% ogółu wyjazdów krajowych.

Z perspektywy roku możemy powiedzieć, że bon turystyczny zdecydowanie zachęcił do wypoczynku w kraju, ale także do wypoczynku rodzinnego. I jeżeli branża turystyczna, nie tylko w Polsce, ale na całym świecie, przeżywała dramatyczne czasami, ciężkie chwile, to był to jeden z podstawowych instrumentów realnych, gospodarczych, ale także psychologicznych dla branż turystycznych, pokazujący, że państwo wspiera te najbardziej poszkodowane branże w gospodarce i pamięta o nich.

Ważnym efektem bonu jest duży wzrost zarejestrowanej bazy noclegowej. Samorządy niektórych gmin turystycznych odnotowują wzrost liczby zarejestrowanych obiektów hotelarskich nawet o 30–40% w skali roku. Wpływa to na wzrost ich dochodów, a także wyrównuje warunki prowadzenia działalności gospodarczej, czyli, mówiąc w skrócie, likwiduje szarą strefę. *(Dzwonek)* Dziękuję, pani marszałek. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł jeszcze...

Proszę o zadanie dodatkowego pytania.

(Poseł Elżbieta Płonka: Dobrze, z miejsca to zrobię.)

Pani poseł Elżbieta Płonka.

Posel Elżbieta Płonka:

Wiadomo, że bon został skierowany do praktycznie czy teoretycznie 6 mln dzieci w Polsce. Czy jesteśmy w stanie, czy pan minister jest w stanie odpowiedzieć, ile dzieci skorzystało już z tego bonu? Czy to jest kwestia tego, że jest on jednak długoterminowy i nie umiemy jeszcze podsumować tej jednorazowej pomocy wypoczynkowej, ale istotnej dla utrzymania branży turystycznej? Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Bardzo proszę, pan minister Andrzej Gut-Mostowy.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Pani Marszałek! Szanowna Pani Poseł! Wysoka Izbo! Bon został skierowany do 6 mln dzieci, ale ok. 4 mln rodzin. Na tę chwilę, według tych danych, które już przytoczyłem wcześniej, właśnie odnotowujemy około połowy ilości beneficjentów bonu turystycznego, ale także około połowy kwoty, która została z racji bonu turystycznego przydzielona do bonów turystycznych. Na pewno przez wiele miesięcy rejestrowanie się w systemie bonu turystycznego było ograniczone. Przypomnijmy, że było wiele miesięcy przestoju, branża turystyczna była zamknięta lub częściowo zamknięta. Natomiast od maja, kwietnia tego roku obserwujemy lawinowy wzrost rejestrowania się w systemie i pobierania bonu turystycznego. W marcu, w kwietniu mieliśmy ok. 1 mln zarejestrowanych, wygenerowanych bonów, w tej chwili mamy prawie 2,5 mln. To pokazuje, jak bardzo szybko z dnia na dzień rośnie liczba osób, które pobierają bon turystyczny.

Zapewne przyczynia się do tego też pewna zmiana legislacyjna, którą przeprowadziliśmy w styczniu: otóż bon turystyczny można wykorzystywać także na tzw. imprezy jednodniowe. Czyli bon turystyczny nie musi być skorelowany z usługą noclegową, może być wykorzystany na usługę przewodnicką, w aquaparku czy na inną usługę turystyczną. Może być oczywiście także wykorzystany na nocleg, ale nie jest to warunek konieczny. To powoduje, że wypoczynek dzieci, młodzieży, kolonie, obozy sportowe są w tej chwili bardzo chętnie, można powiedzieć, masowo opłacane z bonu turystycznego.

Jedno z dużych biur turystycznych, które specjalizuje się w turystyce młodzieżowej, w turystyce sportowej, określa, że dziennie ok. 500 osób przychodzi, zgłasza się do zarejestrowania imprez turystycznych i płacenia polskim bonem turystycznym. To jest sfera turystyki, która jest najbardziej wartościowa, to jest, można powiedzieć, dodatkowy efekt bonu turystycznego:

stymuluje on najbardziej wartościową formę turystyki, czyli turystykę wiejską, zbliżoną do przyrody, ale także turystykę dzieci i młodzieży.

Na dzień dzisiejszy mamy prawie 28 tys. podmiotów, które zarejestrowały się w bazie świadczenia usług w ramach bonu turystycznego. To też jest duży efekt – podmioty, które najbardziej oczekują wsparcia i pomocy, mogą przystępować do tego bonu. Są to głównie obiekty hotelarskie, obiekty noclegowe, czyli pensjonaty i agroturystyka.

Natomiast to, co już przytoczyłem wcześniej, zmniejszenie się szarej strefy (*Dzwonek*) w branży turystycznej jest jednym z dodatkowych efektów, które długofalowo wpłyną na poprawę warunków konkurencyjności branży turystycznej w Polsce. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do następnego pytania.

Pytanie zadają posłowie Anna Dąbrowska-Banaszek, Tomasz Latos, Tadeusz Chrzan i Mieczysław Baszko z Prawa i Sprawiedliwości w sprawie stanu krwiodawstwa w Polsce i środków, jakie zostały wydane na poprawę wyposażenia stacji krwiodawstwa w czasie pandemii. Pytanie skierowane jest do ministra zdrowia.

Pierwsze pytanie zadaje pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek.

Bardzo proszę.

Posel Anna Dąbrowska-Banaszek:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Krwiodawstwo to oddawanie krwi przez osoby zdrowe na rzecz osób potrzebujących krwi lub jej składników. Krew to jeden z najbardziej pożądanых leków, jakimi dysponuje medycyna. Nie można jej wyprodukować, jeden człowiek może uzyskać ją tylko od drugiego człowieka. Każdy, kto ma od 18 do 65 lat i cieszy się dobrym zdrowiem, może zostać krwiodawcą.

Czas pandemii wywołanej koronawirusem postawił dodatkowe, nowe wyzwania przed służbą krwi. Jednym ze sposobów leczenia COVID-19 było podawanie chorym osocza ozdrowieńców. Moje pytania: W jaki sposób wyglądała praca centrów krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce w czasie pandemii? Czy były dokonywane dodatkowe zakupy inwestycyjne, wyposażenie w sprzęt? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję.

Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana ministra Sławomira Gadomskiego.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Poseł! Pytanie jest dość szerokie i ogólne i rzeczywiście odnoszące się do całego systemu krwiodawstwa w czasie pandemii, w tym trudnym czasie, kiedy – jak dobrze wiemy – były perturbacje. Obszar krwiodawstwa potencjalnie wyjątkowo mógł na nich ucierpieć. Mówię „mógł”, bo na szczęście do tego nie doszło. Trzeba też mieć świadomość tego, że pobór krwi w dużej części odbywa się przy okazji pewnych imprez, w zakładach pracy, w szkołach, na uczelniach, czyli w tych miejscach, które co do zasady w pandemii nie funkcjonowały albo były zamknięte, albo przynajmniej w tym najtrudniejszym okresie, czyli od marca do maja tamtego roku, w istotny sposób były ograniczone. Na szczęście nie mieliśmy w Polsce sytuacji – ani w poprzednim roku, ani w tym roku, w trzeciej fali – w której krwi zabrakło.

Tak naprawdę pobór krwi odbywał się w sposób stały, systematyczny: 21 regionalnych centrów krwiodawstwa funkcjonowało przez cały okres i poza absolutnie minimalnymi przerwami w działalności, głównie spowodowanymi kwarantanną załogi albo jej części, cała publiczna służba krwi funkcjonowała.

Jeżeli spojrzymy sobie na liczbę dawców, czyli pobranych donacji, w poprzednim roku, to ona nieznacznie była niższa niż w latach poprzednich. Liczba dawców, którzy regularnie oddawali krew w latach poprzednich, to było ok. 600 tys. osób. W roku poprzednim – 570 tys., ale też trzeba mieć na uwadze, że ci dawcy byli bardziej systematyczni. Tu w szczególności mogliśmy liczyć na grupę honorowych dawców krwi, tych, którzy już wcześniej potwierdzili, że tak naprawdę są filarem krwiolecznictwa, krwiodawstwa w Polsce.

Liczba donacji też była nieco mniejsza, wcześniej ok. 1300 tys., teraz 1200 tys. jednostek, natomiast to w sposób wystarczający pozwoliło zapewnić stałe dostarczanie krwi do szpitali. Co warto zauważyć, oczywiście oprócz krwi pełnej, to sprawy dotyczące osocza, o którym pani poseł wspominała, i inicjatyw związanych z poborem osocza – zaraz je szybko omówię. Mogę jednoznacznie potwierdzić, że nie było sytuacji, w której osocza zabrakło. Może poza samym początkiem, kiedy oczekiwania były istotnie wyższe, ale po ok. 2 tygodniach de facto aż do dnia dzisiejszego osocza mieliśmy i mamy więcej, niż potrzeba. Dzisiaj mamy jego zapasy.

Jakie były inicjatywy? Pani poseł mówiła o inwestycyjnych. Tak, oczywiście inwestycyjne były również i chociaż regionalne centra krwiodawstwa są niezłe wyposażone, wzięliśmy udział w projekcie europejskim na ponad 3,5 mln zł, przede wszystkim na zakup sprzętu w zakresie pobierania osocza od ozdrowieńców. Do tego projektu przystąpiło osiem regionalnych centrów krwiodawstwa. Jako Ministerstwo Zdrowia wspieraliśmy je przede wszystkim w zakresie dodatkowych separatorów do osocza czy aparatury do badania przeciwciał SARS-CoV-2 – to było ok. 4 mln zł na te inwestycje.

Takie były potrzeby, większych potrzeb de facto nie było. Regionalne centra krwiodawstwa czy centra laboratoryjne do poboru osocza były dosyć dobrze przygotowane, bo jest to elementem ich standardowej działalności. Jeśli chodzi o inicjatywy, które warto wskazać, bo tak jak mówiłem, nie było imprez, nie było otwartych szkół, zakładów pracy, to w szczególności ustanowiliśmy dodatkowe dni pobierania, soboty i niedziele, wydłużyliśmy godziny pracy, uruchomiliśmy dodatkowe numery telefonów czy adresy mailowe do kontaktu i zapisywania się, bo w pierwszej fali pandemii dawcy zapisywali się na oddawanie krwi. Co bardzo ważne, włączyliśmy pielęgniarki do procesu kwalifikacji dawców. Umożliwiła nam to jedna z ustaw COVID-owych. Również regionalne centra krwiodawstwa aktywnie włączyły się do procesu diagnostyki i szczególnie na początku pierwszej fali te moce przede wszystkim pięciu regionalnych centrów krwiodawstwa, takich jak Białystok, Gdańsk, Katowice, Lublin, Poznań, były naprawdę duże i imponujące w stosunku do całej skali możliwości realizacji testów COVID-owych. Poza tym wsparciem inwestycyjnym warto wymienić wsparcie bieżące. W związku z koniecznością chociażby zwiększonej liczby środków ochrony indywidualnej, z koniecznością wydłużenia pracy, nadgodzin itd. przeznaczaliśmy w formie dotacji czy też wzrostu punktu przeliczeniowego za jednostkę krwi dotacje dla regionalnych centrów krwiodawstwa. W skali 2020 r. było ok. 6 mln zł i podobne zwiększenie w roku 2021, też 6 mln zł z tego tytułu.

Co ważne, pewne inicjatywy skierowaliśmy do krwiodawców i procedowana w parlamencie jedna z ustaw COVID-owych dała dodatkowe uprawnienia tym krwiodawcom, którzy oddają krew pełną, i tym, którzy oddawali osocze jako osocze ozdrowieńców. Te dwa największe dodatkowe benefity to 2 dni zwolnienia, dodatkowego urlopu od pracy czy czynności służbowych dla osób, które oddały krew lub osocze po chorobie COVID, i dodatkowo 33% ulgi na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego. To są ulgi, które na czas pandemii zostały dodatkowo uwzględnione.

Co bardzo ważne, przez cały okres pandemii prowadziliśmy dość aktywne działania promocyjne, zachęcające do oddawania krwi. Tak naprawdę sukcesywnie prowadziliśmy kampanię i w stacjach ogólnopolskich, i w stacjach tematycznych, radiowych i telewizyjnych. Warto wskazać, że wiele stacji telewizyjnych potraktowało nas ulgowo (*Dzwonek*) i w tym okresie często było to w ramach pewnego wsparcia społecznego, a nie finansowania reklam, chociaż rzeczywiście zwiększyliśmy też na to budżet. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pytanie dodatkowe zada pan poseł Mieczysław Baszko.

Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Baszko:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Bardzo dziękuję za pierwszą odpowiedź. Panie ministrze, każdego dnia wykonywane są świadczenia zdrowotne wymagające zabezpieczenia krwi, m.in. zabiegi operacyjne, uzupełnianie niedoborów, np. w chorobach nowotworowych, niedokrwistości. Moje pytanie, panie ministrze, jest takie: Jakie działania są podejmowane dla zabezpieczenia potrzeby zaopatrzenia szpitali w krew?

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra Sławomira Gadomskiego o udzielenie odpowiedzi na to pytanie.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski:**

Dziękuję.

Panie Pośle! Przede wszystkim to, o czym mówiłem, bo ten nasz standardowy cykl działania, czyli pewne akcje promocyjne, bieżący kontakt z dawcą poprzez regionalne centra krwiodawstwa czy oddziały terenowe, to są działania, które prowadzimy sukcesywnie. W tym najtrudniejszym okresie wakacyjnym uruchomiliśmy nową kampanię społeczną. Mam nadzieję, że państwo już mieli okazję oglądać spoty telewizyjne. Także w radiu prowadzona jest nowa kampania, w której mówimy, że wakacje to najtrudniejszy okres dla publicznej służby krwi. To okres, kiedy systematyczni dawcy często wyjeżdżają, okres wakacyjny, ale też okres, w którym w wiadomy sposób zwiększona jest liczba np. wypadków komunikacyjnych, a te pochłaniają istotne ilości krwi. W ramach przykładu, może uśredniając, jedna ofiara wypadku komunikacyjnego to ok. 10 jednostek krwi, czyli na taką operację 10 dawców musi oddać krew. Przeszczep wątroby – 20 jednostek krwi, więc rzeczywiście te liczby w tym okresie wakacyjnym robią szczególne wrażenie. Dzisiaj mamy zabezpieczenie, można powiedzieć, bezpieczne minimalne. Stąd też wzmożona aktywność i wzmożona kampania. Zachęcamy wszystkich krwiodawców, apelujemy do nich o zgłaszanie się do centrów, które są otwarte, które teraz mogą korzystać z tej chwilowej, powiedzmy, a może już stałej ulgi w pandemii i tego, że odbywają się pewne imprezy plenerowe, eventy i tam rzeczywiście regionalne centra krwiodawstwa czy za pomocą mobilnych stacji poboru, autobusów czy w innej formie są aktywne.

Jeszcze może skorzystam z tej minuty, bo nie odpowiedziałem pani poseł, a to bardzo ważne. Poza tą działalnością w pandemii to, co ma zabezpieczyć sys-

tem krwiodawstwa przed kolejnymi wyzwaniem i o podobnej, mam nadzieję, że nie, skali, to jest wsparcie inwestycyjne już znacznie szersze, nie takie do-razne, związane z pandemią, tylko wsparcie systemowe. W ramach jednego z nurtów projektów europejskich, projektu REACT, udało nam się wygospodarować bardzo dużą sumę pieniędzy, bo 250 mln zł, ćwierć miliarda złotych na wsparcie w ciągu 2,5 roku regionalnych centrów krwiodawstwa. To przede wszystkim będzie wsparcie infrastrukturalne, ale też rozbudowa tego systemu poboru mobilnego i to jest takie działanie postpandemiczne, takie, którego skutek dla obszarów krwiodawstwa będzie jak najszybszy, jak najkrótszy, bo jest to w ramach starej perspektywy, czyli środki przeznaczone do wydatkowania do końca 2023 r. Ćwierć miliarda to naprawdę ogromna suma z punktu widzenia zabezpieczenia potrzeb krwiodawstwa. Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do ostatniego pytania.

Posłowie Andrzej Gawron, Jarosław Gonciarz, Agnieszka Górka, Patryk Wicher i Jerzy Małecki z Prawa i Sprawiedliwości zadają pytanie w sprawie komunikatu dotyczącego pakietu Fit for 55. Kierują je do ministra klimatu i środowiska.

Bardzo proszę, pytanie zadaje pan poseł Andrzej Gawron.

Poseł Andrzej Gawron:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Unia Europejska, de facto Komisja Europejska, w ostatnim czasie przedstawiła, opublikowała pakiet, program Fit for 55. Celem tego pakietu, jak zapowiadają twórcy, jest redukcja CO₂ o 55% do roku 2030. De facto, żeby ten cel zrealizować, potrzeba dużych nakładów, dużych rozwiązań, takich, które promują obniżenie, redukcję CO₂. Ten ambitny cel może spowodować negatywne skutki szczególnie dla krajów Europy Środkowo-Wschodniej. W ostatnim tygodniu na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju rozmawialiśmy na temat problemów branży stalowej i metali kolorowych. Jednym z najważniejszych problemów nie tylko tego przemysłu, ale też innych przemysłów energochłonnych, które tam przedstawiano, jest wzrost cen energii. Na wzrost cen energii bezpośredni wpływ ma cena uprawnień do emisji CO₂. Polski Instytut Ekonomiczny przewiduje, że cena emisji za 1 t CO₂ już niebawem może wzrosnąć do 170 euro. Obecnie jest to ok. 50 euro. Koszty takiej transformacji w tak szybkim tempie będą więc ogromne, szczególnie właśnie dla naszego państwa.

W komunikacie ministerstwo przedstawiło stanowisko, że są i szanse, i zagrożenia w tym pakiecie.

Posel Andrzej Gawron

Chciałbym, żeby pan minister przedstawił dokładnie szerszy zakres tych rozwiązań, które są tam proponowane, bo nie dotyczy to tylko przemysłu, ale może wpływać też na transport, na ogrzewanie budynków. Tak jak powiedziałem, może powodować to bardzo wysokie koszty dla ludności. (*Dzwonek*) Proszę o omówienie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Proszę o odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pana Adama Guibourgé-Czetwertyńskiego.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Dziękuję bardzo za pytanie. Ma pan absolutną rację. Pakiet Fit for 55 jest oczywiście dla Polski dużym wyzwaniem. Jest też niesamowitą szansą dla naszej gospodarki na to, żeby modernizować naszą gospodarkę, transformować naszą energetykę też dzięki środkom z Unii Europejskiej, które są uruchamiane w tym pakiecie. Jesteśmy w kontakcie z Komisją Europejską od samego początku procesu, który rozpoczął się na dobre w grudniu 2020 r. przyjęciem konkluzji, ale właściwie to nawet już wcześniej przedstawialiśmy nasze postulaty, nasze pomysły na reformę systemu ETS, na usprawnienie unijnej polityki klimatycznej, uwzględniającej ważne czynniki, o których pan poseł mówi, takie jak konkurencyjność przemysłu.

Cieszę się, że przynajmniej część naszych postulatów została uwzględniona w tej propozycji, właściwie w tym zestawie propozycji, który został przygotowany przez Komisję. Mogę wspomnieć np. o zachowaniu elementów dystrybucyjnych, które są niezwykle istotne dla nas w ramach dyrektywy ETS, w postaci puli solidarnościowej dla takich państw jak Polska czy o zwiększeniu Funduszu Modernizacyjnego, z którego korzystamy przy finansowaniu transformacji naszej energetyki.

Kolejnym ważnym dla nas elementem w kontekście zapewnienia konkurencyjności przemysłu było zachowanie darmowych uprawnień dla tego przemysłu oraz wprowadzanie podatku granicznego od emisji. I to też znalazło się w tym pakiecie. Były próby... Wcześniej w tym tygodniu uczestniczyłem na razie nieformalnie w dyskusji z ministrami środowiska. Mogę zanotować, że niektóre państwa członkowskie nadal przedstawiają taką linię, próbują przerzucać koszt tej transformacji z bogatszych państw człon-

kowskich na biedniejsze państwa członkowskie. To było bardzo wyraźnie widoczne też we wcześniejszych dyskusjach. Mogę potwierdzić, że to nie nastąpiło w propozycji Komisji. Metodologia, która została wykorzystana do określenia celów dla państw członkowskich w sektorach nieobjętych ETS-em, pozostała bardzo podobna do dotychczasowej.

Kolejnym pozytywnym elementem jest oczywiście utworzenie nowego funduszu, który zajmie się problemami związanymi z ubóstwem energetycznym, które jest niesamowicie istotnym wyzwaniem związanym właśnie z transformacją naszej energetyki. Ale tak jak pan poseł mówił, są też pewne zagrożenia, które mogą wpływać na zwiększenie ubóstwa energetycznego. Jednym z takich elementów jest wprowadzenie do systemu handlu sektorów transportu i budynków, co budzi oczywiście nasze obawy ze względu na fakt, że najbardziej obciążone nowymi opłatami w takim systemie byłyby najbardziej grupy społeczne, które wykorzystują dzisiaj najbardziej emisyjne paliwa. Dlatego my nie możemy się zgodzić na żadne rozwiązania, które będą się odbywały kosztem najsłabszych grup społecznych. Od wielu miesięcy podkreślamy konsekwentnie, że ta transformacja musi być przeprowadzona w sposób sprawiedliwy, w taki sposób, który nie pogorszy warunków ekonomicznych w regionach i w grupach społecznych. Dlatego będziemy szukać alternatywnych rozwiązań dla takiego systemu lub środków łagodzących skutki wprowadzenia takiego systemu.

Szansą na zniwelowanie tych skutków jest oczywiście wspomniany już przeze mnie fundusz, nowy fundusz, który mitygowałby wzrost ryzyka ubóstwa energetycznego. Komisja Europejska przedstawiła taką propozycję. Zgodnie z tą propozycją to Polska jest największym beneficjentem tego funduszu. To oczywiście nie rozwiewa wszystkich naszych wątpliwości związanych z tym pakietem, ale obecnie dokładnie analizujemy tę propozycję i będziemy przedstawiać odpowiednie rozwiązania, które jeszcze usprawnią to, co zostało przedstawione przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł chce zadać pytanie dodatkowe?
(*Posel Andrzej Gawron*: Tak.)

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Gawron.

Posel Andrzej Gawron:

Panie Ministrze! Dziękuję za te wyjaśnienia. Chciałem jeszcze dopytać o energię z gazu. Wychodzimy z węgla. Jak w tym pakiecie jest traktowana energia z gazu? Mamy inwestycje, budujemy Baltic Pipe, rozbudowujemy przyłączenia gazowe w gminach, żeby

Posel Andrzej Gawron

osoby, które mają taką możliwość, po zbudowaniu takiej sieci gazowniczej się do niej podłączyły. Jak w tym pakiecie, który jest bardzo ambitny, jest traktowany gaz? Czy możemy w tej chwili traktować gaz jako paliwo przejściowe? Jeżeli chcemy mieć stabilny system energetyczny, to musimy mieć jakieś źródło energii, które nie będzie uzależnione od wiatru, od słońca, ale będzie stabilne. Jak w tym kontekście jest traktowana energetyka jądrowa? To może nie są najbliższe lata (*Dzwonek*), ale jak w kontekście tego pakietu przedstawiają się te dwie energetyki? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska
Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Dziękuję bardzo za to pytanie o miks energetyczny, o rolę gazu w tej transformacji. Myślę, że jak słusznie zauważył pan poseł, gaz jest koniecznym paliwem przejściowym w okresie transformacji. Dziś nie ma takich rozwiązań technologicznych, które moglibyśmy zastosować na wielką skalę, jeśli chodzi o składowanie energii produkowanej z wiatraków czy z paneli fotowoltaicznych, którą moglibyśmy wykorzystać w okresie, kiedy te odnawialne źródła nie pracują. Dlatego rolą tradycyjnych rozwiązań, właśnie takich jak gaz, jest to, żeby dostarczać nam prąd, kiedy nie pracują źródła energii odnawialnej. Niezmiernie istotne jest też to, żebyśmy mogli pod tym kątem zapewnić transformację naszej energetyki, żebyśmy mogli zapewnić odpowiednie środki na inwestycje z zakresu nowych mocy gazowych, na dywersyfikację źródeł. Pan poseł wspominał o kluczowych dla nas projektach, takich jak Baltic Pipe.

Niestety Komisja proponuje zwiększyć środki, tak jak powiedziałem, na Fundusz Modernizacyjny, ale jednocześnie wykluczyć gaz z tego funduszu. Na tym nieformalnym posiedzeniu Rady były liczne głosy, głosy wielu państw członkowskich, m.in. z naszego regionu, ale nie tylko, dla których gaz jest właśnie koniecznym krokiem na drodze do neutralności klimatycznej, do transformacji gospodarki. Ten problem dotyczy nie tylko Polski, dlatego mam nadzieję, że będziemy w stanie wspólnie z innymi państwami członkowskimi wywalczyć lepsze rozwiązania niż to, co zostało zaproponowane przez Komisję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

To było ostatnie pytanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Informacja bieżąca.

Przypominam, że na obecnym posiedzeniu Sejmu zostanie rozpatrzona informacja w sprawie realizacji szczepień przeciw COVID-19 i ich promocji wśród osób, które jeszcze się nie zaszczepiły, oraz obecnych i przyszłych działań rządu w tym temacie, o której przedstawienie wnosi Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem, Wiosna Roberta Biedronia).

Przypominam również, że przedstawienie uzasadnienia wniosku przez posła przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Wystąpienia posłów w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 2 minuty. Na zakończenie dyskusji głos zabierają kolejno przedstawiciel wnioskodawców oraz przedstawiciele Rady Ministrów. Wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a wystąpienie przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie wystąpienia przedstawiciela Rady Ministrów. Czas przeznaczony na rozpatrzenie punktu: Informacja bieżąca nie może być dłuższy niż 90 minut.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Paulinę Matysiak.

Posel Paulina Matysiak:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy mam zaszczyt przedstawić uzasadnienie dotyczące dzisiejszej informacji bieżącej.

Stoimy u progu kolejnej fali zachorowań na COVID-19 z powodu mutacji Delta, która jest znacznie bardziej zaraźliwa niż pierwotny wirus. Nie ma co się oszukiwać. Widzimy, co dzieje się w sąsiednich krajach, w innych krajach, w tym także w Wielkiej Brytanii. Wirus już tam dotarł i właściwie możemy rozpocząć odliczanie do kolejnej fali zachorowań, a wraz z nią kolejnych tragicznych zgonów, kolejnego załamania się systemu opieki zdrowotnej, być może lockdownu, zamknięcia pewnych sektorów gospodarki, a wraz z tym bankructw, utraty dochodów lub utraty pracy. Jedynym skutecznym sposobem na zwalczanie pandemii są szczepionki. Spójrzmy prawdzie w oczy: wszystko inne to półśrodki, rozwiązania doraźne lub działania jedynie spowalniające nieuchronny kryzys. Co powinniśmy robić? Szczepić, szczepić i jeszcze raz szczepić. Rzecz w tym, że w tej sprawie rząd zdaje się w najlepszym wypadku potykać o własne nogi, a w najgorszym – świadomie zaniedbywać ten temat.

Szczepienia w Polsce rozpoczęto pod koniec grudnia 2020 r. Wszystko odbywało się w bardzo dużym

Posel Paulina Matysiak

chaosie. Mimo że czekaliśmy na pierwsze dostawy szczepionek, nie byliśmy na nie gotowi.

Punkty szczepień organizowano naprędce, często bez przygotowania i konsultacji z samorządami. Jeśli chodzi o punkty szczepień, to nie przygotowano rzetelnych analiz pod kątem ich wydajności i obłożenia, przez co do dziś zutylizowano już ponad 73 tys. niewykorzystanych dawek szczepionek. Określenie kolejności szczepienia poszczególnych grup społecznych było często nieracjonalne, np. kadra naukowa, która pracowała od dłuższego czasu w trybie pracy zdalnej, była zaszczepiona przed pracownikami handlu, które przez cały okres trwania pandemii, także w jej najbardziej dramatycznych momentach, były codziennie narażone na kontakt z dużą liczbą osób odwiedzających sklepy czy punkty usługowe.

Polski Instytut Ekonomiczny zbadał, jaki stosunek do szczepionek przeciwko koronawirusowi mają Polki i Polacy. Wyniki trudno uznać za optymistyczne. Osoby zdecydowane na przyjęcie szczepionki stanowią mniejszość polskiego społeczeństwa. Aż 27% badanych zaznaczyło odpowiedź: zdecydowanie nie chcę się szczepić, 19% odpowiedziało, że raczej nie chce się szczepić, a 18% twierdzi, że trudno powiedzieć. Proporcje te mocno zmieniają się wraz z wiekiem. Wśród osób najmłodszych, w wieku od 18 do 34 lat, aż 77% badanych nie chce powiedzieć szczepieniom: tak. Jesteśmy jeszcze bardzo daleko od osiągnięcia odporności zbiorowej.

Rząd zaniedbał także politykę informacyjną, nie reagując na nasilające się działania proepidemików, którzy podważali, otwarcie krytykowali szczepienia jako takie, siejąc dezinformację i strach. W rzeczywistości jest jeszcze gorzej, bo rząd dofinansowuje działalność niektórych podmiotów, które otwarcie agitują przeciwko narodowemu programowi szczepień i szczepieniom jako takim, co w odpowiedzi na interpelację posłanek i posłów partii Razem przyznał wiceminister Gliniński.

Zupełnie nieistniejącym dla rządu tematem jest zbadanie przyczyn niezaszczepienia się, w szczególności gdy wynika to nie z woli, ale z ograniczeń. Chodzi np. o szczepienia osób mieszkających w regionach wiejskich, bez dostępu do transportu publicznego, co uniemożliwia im dojechanie na szczepienia.

(Posel Anna Kwiecień: Niech pani nie kłamie.)

Nawet jeżeli jest zorganizowany transport, bardzo często zapomina się o tym, że nikt nie pomaga tym osobom wyjść z domu, wejść do samochodu.

(Posel Anna Kwiecień: Dlaczego pani kłamie?)

Dodajmy do tego obrazka źle przygotowane prawo, które utrudnia realizację celów narodowego programu szczepień.

(Posel Barbara Bartus: Minister ma jeździć i szczepić?)

Z jednej strony rząd namawia do szczepienia się i włącza do programu możliwość organizacji szczepień w miejscu pracy oraz zachęty polegające na niepodleganiu ograniczeniom w przypadku zaszczepie-

nia, a z drugiej strony szczepienia są dobrowolne, więc pracodawcy nie mogą ich wyegzekwować od pracowników, nawet jeśli jest to konieczne dla bezpieczeństwa pracy innych. Nawet nie mają oni podstaw do przetwarzania danych w postaci informacji o zaszczepieniu, przez co wielu pracodawców oraz przedsiębiorców świadczących usługi związane z pandemicznymi limitami osób obawia się weryfikacji i zbierania danych o zaszczepieniu. Tutaj też pytanie: Ile osób skorzystało z formy szczepienia w miejscu swojej pracy? Jak przedstawiają się te dane?

Te wszystkie błędy sprawiają, że rośnie nieufność wobec programu szczepień i coraz trudniej przekonać do zaszczepienia się osoby nieprzekonane. Warto powiedzieć, że szczepienia są istotnym elementem, który chroni nas wszystkich. Wzrost zachorowań spowoduje znowu, tak jak w ubiegłym roku, ograniczenie dostępu do ochrony zdrowia dla wszystkich, a już teraz mamy zaległości w leczeniu Polek i Polaków po poprzednich falach i tysiące pacjentów z powikłaniami. *(Dzwonek) Dziękuję. (Oklaski)*

(Posel Anna Kwiecień: Wstyd, wstyd tak kłamać.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani posel.

Proszę o udzielenie odpowiedzi szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnika rządu do spraw narodowego programu szczepień ochronnych przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 pana Michała Dworczyka.

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Pani Minister! Panie i Panowie Parlamentarzyści! Mam zaszczyt przedstawić tę informację. Chciałbym zacząć od przeprosin, ponieważ w pierwszej połowie udzielania informacji ja będę reprezentował Radę Ministrów, w drugiej części, ze względu na przesunięcia godzin naszych obrad, Radę Ministrów będzie reprezentowała pani minister Górska, wiceminister zdrowia.

Jeśli pani posel pozwoli, to zacząłbym od sprostowania pewnych informacji, które pojawiły się w pani wypowiedzi. Zakładam, że to były nieintencjonalnie, ale jednak błędnie przedstawione informacje. W doświadczeniu takim dramatycznym tonie pani posel przedstawiła całą sytuację wokół narodowego programu szczepień, odnieśmy się zatem do faktów. Opieram się na raporcie przygotowanym przez CBOS, zresztą opublikowanym pod koniec maja 2021 r. Jeśli chodzi o ocenę narodowego programu szczepień, o którym zaraz będę mówił, to pozytywnie oceniło go 71% respondentów, którzy ocenili ten program bardzo dobrze albo dobrze. Jeśli chodzi o gotowość do szczepień,

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk

to bardzo się zmieniła postawa Polaków w tym zakresie od jesieni ub.r., kiedy to rzeczywiście zastraszająco mało Polaków było zainteresowanych szczepieniami. Dzisiaj – tu korzystam również z wyników badań CBOS-u, ale inne ośrodki przedstawiają podobne wyniki – 70% Polaków jest już zaszczepionych bądź wyraża chęć zaszczepienia się, natomiast ok. 28% mówi, że nie chce się zaszczepić, i to rzeczywiście jest problem, z którym wszyscy musimy się mierzyć.

Natomiast to, co jest istotne, myślę, i to, o czym nie można zapominać, to pewne szersze tło. Mam tutaj konkretnie na myśli nastawienie dorosłych Polaków do szczepień. Nie ma u nas niestety tej tradycji. Najlepszym dowodem są szczepienia na grypę, w przypadku których Polska znajduje się na końcu listy krajów, które wykonują takie szczepienia u osób dorosłych. A więc my, poza wyzwaniem organizacyjnymi, formalnoprawnymi i wszelkimi innymi przy budowaniu narodowego programu szczepień, mierzyliśmy się też z wyzwaniem, żeby przełamać tę nieufność. Oczywiście jest jeszcze bardzo dużo do zrobienia, ale trzymajmy się faktów. Jest właśnie te 71% respondentów, którzy dobrze albo bardzo dobrze oceniają realizację narodowego programu szczepień, i w tej chwili jest 70% Polaków, którzy chcą się zaszczepić bądź już są zaszczepieni. To są po prostu fakty i również warto o nich mówić.

Jeśli chodzi o użycie, to chciałbym przypomnieć pani poseł, że Polska cały czas jest wśród krajów Unii Europejskiej, które mają najniższy odsetek użycia. Użycie jest nieuniknionym skutkiem ubocznym prowadzenia akcji szczepiennej. Oczywiście chcielibyśmy, żeby żadna szczepionka się nie zmarnowała, ale dzieje się tak, że wskutek mechanicznych działań czy wskutek, nie wiem, awarii prądu, czy wskutek innych zdarzeń jakieś szczepionki się marnują czy są użyczone. Przypomnę jednak, że absolutnie jesteśmy w grupie krajów Unii Europejskiej, w których użyczone jest najmniejszy procent szczepionek.

Proszę państwa, nie będę opowiadał szczegółowo o narodowym programie szczepień, bo do przeprowadzenia tego programu rząd przygotowywał się od jesieni zeszłego roku. Ten program został skonsultowany społecznie, politycznie, przyjęty uchwałą Rady Ministrów i jest realizowany od końca ubiegłego roku. W ramach tego programu został również powołany pełnomocnik. Mam zaszczyt pełnić tę funkcję. To było szczególnie istotne na początku, kiedy trzeba było skoordynować szereg działań i pracę szeregu instytucji, które musiały po prostu współdziałać w ramach rządu po to, żeby ten program mógł za funkcjonować, zostać najpierw przygotowany, a potem zafunkcjonować.

Stworzyliśmy cały system teleinformatyczny, dzięki któremu można łatwo zarejestrować się na szczepienie, a potem to szczepienie przejść i uzyskać cer-

tyfikat zaszczepienia, czyli tzw. paszport COVID-owy. Stworzyliśmy cały system organizacyjny, dzięki któremu sieć ponad 6 tys. punktów szczepień prowadzonych przez bardzo różne podmioty może być na bieżąco zaopatrywana w szczepionki.

Ale państwo czy pani poseł w swoim pytaniu szczególnie chciała zwrócić uwagę na kwestię promocji i przełamania barier czy tej niechęci. (*Dzwonek*)

Czy to już koniec? Niemożliwe.

(*Posel Tomasz Latos*: Niemożliwe.)

(*Posel Barbara Bartus*: Chyba nie, z tym czasem coś...)

(*Posel Tomasz Latos*: Powinno być nie 6 minut, a 10.)

Jeszcze 5 minut. Dobrze.

Powiem zatem parę słów na temat działań, które zostały podjęte dla promocji programu i które przyniosły określone skutki, bo ten skok, jeżeli chodzi o zainteresowanie i akceptację dla szczepień, z trzydziestu kilku do 70% jest faktem. Jeszcze w grudniu 2020 r. została uruchomiona kampania „Szczepimy się”. Kancelaria wraz z Ministerstwem Zdrowia uruchomiła zintegrowane działania komunikacyjne na długo przed tym, jak ruszyły szczepienia populacyjne. W formułowaniu przekazów edukacyjnych i informacyjnych wykorzystano zaangażowanie kilkunastu specjalistów z obszaru medycyny i epidemiologii. Ekspertki za pośrednictwem mediów tradycyjnych i internetowych przekazywali najważniejsze informacje dotyczące szczepień i korzyści wynikających z odporności zbiorowej. Podejmowano szereg działań, żeby przybliżyć problematykę szczepień wszystkim osobom, które interesowały się szczepieniami, miały różnego rodzaju wątpliwości i obawy. Wraz ze zwiększającymi się dostawami szczepionek systematycznie uruchamialiśmy kolejne etapy kampanii profrekwencyjnej.

Wyzwaniem stało się zaprojektowanie takiego zestawu narzędzi, który umożliwiłby dotarcie do obywateli na historycznie szeroką skalę, a równolegle gwarantowałyby odpowiedni poziom wiarygodności, czyli trzeba było stworzyć kampanię uniwersalną. Wszystkie te działania poprzedzone zostały pogłębionymi badaniami. Analizy ilościowe i jakościowe definiowały nie tylko kształt kreacji graficznych, ale też merytoryczne kierunki kampanii. Istotne rezultaty kampanii były widoczne już po pierwszych 3 miesiącach jej trwania. Liczba chętnych wzrosła wówczas o blisko 30%. Takie są właśnie m.in. wyniki badania CBOS, które już cytowałem. W ostatnim czasie uruchomiliśmy kolejną odsłonę kampanii profrekwencyjnej i informacyjnej pn. „Ostatnia prosta”. Ta kampania jest oparta przede wszystkim na wizerunkach znanych sportowców, na czele z Robertem Lewandowskim, Robertem Kubicą, i aktorów. Krótko mówiąc, chcieliśmy dotrzeć z informacją i zachęcić jak najwięcej Polaków do szczepień, wykorzystując popularność tych bardzo rozpoznawalnych osób i zaufanie do nich.

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk

Zarówno w kampanii „Szczepimy się”, jak i w kampanii „Ostatnia prosta” zastosowano miks mediów i wszystkie dostępne na rynku kanały komunikacji. Do niezaszczepionych docierano za pośrednictwem mediów tradycyjnych, czyli prasy, radia, telewizji, ale też kanałami cyfrowymi – przez portale, media społecznościowe. Materiały edukacyjne, a w konsekwencji promocyjne ukazały się na łamach 200 tytułów prasowych, było to łącznie blisko 0,5 tys. publikacji. Przeszło 145 stacji radiowych i telewizyjnych od stycznia stale emituje spoty informacyjne.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale do przodu, panie ministrze.)

(Poseł Tomasz Latos: Proszę nie przeszkadzać. Co to jest w ogóle?)

(Głos z sali: To jest Sejm.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Bardzo proszę o spokój. (*Gwar na sali, dzwonek*)
Pani poseł...

Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój.

(*Głos z sali: Można maila napisać.*)

Ale bardzo proszę też nie pouczać się nawzajem na sali, dobrze? Bardzo proszę o spokój.

(Poseł Barbara Bartuś: Przepraszam bardzo, pani marszałek.)

Bardzo proszę lewą i prawą stronę sali o zachowanie spokoju.

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk:

Proszę państwa, wykorzystaliśmy wszystkie dostępne kanały komunikacyjne, a do tego wzbogaciliśmy kampanię informacyjną i profekwencyjną różnego rodzaju przedsięwzięciami, które miały zwiększyć... I te kanały cały czas działają – odpowiadam na pytanie pani poseł. Wzmocniliśmy kampanię różnymi działaniami, o których za chwilę powiem.

Po pierwsze, od początku realizacji narodowego programu szczepień walczyliśmy z dezinformacją i fake newsami. Powstał specjalny zespół, który na co dzień obsługuje media społecznościowe i wszelkie zapytania. Do tej pory obsłużonych zostało 21 tys. wątków i wzmianek o charakterze dezinformacyjnym. To jest bardzo duża praca, warto ją docenić.

W popularyzację i promocję szczepień zostały włączone samorządy. Zostały uruchomione konkursy dla samorządów, które angażują się w kampanię profekwencyjną i informacyjną. Samorządy za zaszczepienie odpowiedniej liczby mieszkańców otrzymują bardzo atrakcyjne nagrody i gratyfikacje. Zostały uru-

chomione konkursy w ramach narodowego programu szczepień, zostały w to włączone Państwowa Straż Pożarna i ochotnicza straż pożarna. Konkursy realizowane są też przez koła gospodyń wiejskich. Została w końcu uruchomiona loteria szczepionkowa (*Dzwonek*) oraz podjęto szereg innych działań.

Na zakończenie powiem tylko, że na te wszystkie działania – bo pojawił się zarzut, że niepoważnie potraktowano wyzwanie, jakim jest promocja szczepień – wydano ok. 360 mln zł. Telewizja – ponad 8 mln zł, radio – 9 mln zł, outdoor – 16 mln zł, prasa – blisko 2 mln zł, Internet – ponad 7 mln zł, inne działania – ponad 11 mln zł. Proszę państwa, to jest olbrzymie przedsięwzięcie, które cały czas trwa, i namawiam wszystkich, żebyśmy włączyli się w nie bez wyjątku ponad podziałami politycznymi. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję panu ministrowi.

Informuję, że zgłosili się posłowie do dyskusji.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze się zgłosić?

Jeżeli nie, to zamykam listę.

Otwieram dyskusję.

Chciałam powiedzieć, że zapisało się bardzo wiele osób, więc jeżeli chcieliby państwo, żeby wszyscy mogli zadać pytanie, to proponuję 1 minutę i pozwolę...

(Poseł Monika Wielichowska: Nie.)

(*Głos z sali: Nie.*)

Dobrze.

(*Głos z sali: Pani marszałek...*)

(Poseł Barbara Bartuś: A ile się zapisało?)

Dobrze, czas – 2 minuty.

Bardzo proszę, pierwsze pytanie zadaje pan poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Tomasz Latos:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Pani Minister! Wysoka Izbo! Zacznę od podziękowań dla pana ministra, dla pani minister, dla służb rządu za bardzo skuteczne działanie w zakresie szczepień. Oczywiście nic nigdy nie jest idealne, zawsze można coś zrobić lepiej, ale dane statystyczne, szanowni państwo, nie kłamią. Jesteśmy absolutnie liderami w Unii Europejskiej w ramach tych możliwości, które mamy, jeżeli chodzi o szczepienia.

(Poseł Krzysztof Gadowski: Wszystkiego jesteście liderami.)

Przyznam szczerze, że jak pojawił się ten temat informacji bieżącej, to podszedłem do tego z wielką nadzieją. Tak, bo na ten temat trzeba rozmawiać, trzeba myśleć, w jaki jeszcze sposób zachęcić społeczeństwo do tego, aby więcej osób się szczepiło, żeby-

Posel Tomasz Latos

śmy w pełni wykorzystali potencjał, który mamy przygotowany, i abyśmy potrafili rzeczywiście dalej utrzymać to tempo szczepień, które było w ostatnim czasie.

Niestety, patrzę na panią poseł, przyznam szczerze, że z rozczarowaniem i żalem. Naprawdę, pani poseł. Tak na marginesie, zapraszam panią, jeżeli nie do udziału w Komisji Zdrowia, to przynajmniej do przychodzenia na posiedzenia Komisji Zdrowia. My na temat szczepień rozmawialiśmy wielokrotnie, zapewniam panią: dużo bardziej merytorycznie niż pani. Pani koleżanki i koledzy z klubu dyskutują w sposób rzeczowy, nie zawsze oczywiście zgadzając się z rządem, ale jednak mówiąc o pewnych faktach. Bo pani poseł, mówmy o faktach, a pani mówiła raczej o jakichś fake newsach, jakichś rzeczach zupełnie nieprawdziwych. Warto posłuchać swoich koleżanek i kolegów i prowadzić rzeczową, mądrą (*Dzwonek*) dyskusję, a nie tylko i wyłącznie dyskusję polityczną. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Wielichowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Monika Wielichowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! 5 stycznia na posiedzeniu Komisji Zdrowia wspólnie zgodziliśmy się, że program szczepień jest priorytetem. Rozmawialiśmy wtedy o rzetelnej wiedzy, o szczepionkach i o promocji szczepień. Wtedy mówił pan, ministrze, że akcja promocji szczepień jest zakrojona na wielką skalę. Wtedy też obiecał mi pan, że otrzymam pełną strategię, plan promocji szczepień. Jesteśmy 7 miesięcy później. Nic takiego się nie wydarzyło. Dużo obiecujecie, mało realizujecie i tak jest ze wszystkim. (*Oklaski*)

Zapominacie, że budowa zaufania do szczepień przeciwko COVID-19 to ogromne wyzwanie dla nas wszystkich, a nade wszystko dla rządu, który jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo zdrowotne obywateli, dla rządu, który walkę o szczepienia i ze szczepieniami przegrywa.

Do Polski zbliża się czwarta fala, bardzo zakaźny wariant Delta, a odpowiedzialność społeczna jest na skrajnie niskim poziomie. Co zamierzacie z tym zrobić, panie ministrze? Wciąż duży odsetek Polek i Polaków, po pierwsze, nie wierzy w pandemię, po drugie, nie chce dostrzec niewydolności systemu opieki zdrowia i, po trzecie, nie troszczy się o zdrowie i życie innych ludzi.

W mediach, głównie społecznościowych, nadal pojawiają się ogromne ilości nieprawdy, ogromne ilości głupot i ogromne ilości manipulacji. Jak zamierzacie skutecznie przeciwstawiać się tym kłamstwom? Jak zamierzacie skutecznie walczyć z fake newsami?

Co rząd robi w sprawie np. kształcenia właściwych postaw w społeczeństwie? Czy od nowego roku szkolnego np. włączycie edukację na temat szczepień? Co z budową spersonalizowanej komunikacji, ale takiej, by była dostosowana do poszczególnych grup odbiorców? Dlaczego nie wykorzystujecie w pełni telewizji publicznej? Przecież obok kłamstw, manipulacji, obok ataku na opozycję i ataku na Donalda Tuska z pewnością znajduje się jeszcze tam dużo miejsca na informacje...

(*Posel Barbara Bartuś*: Nie słyszałam, żeby...)

...na walkę z antyszczepionkową propagandą, na budowanie zaufania (*Dzwonek*) do szczepień. To dziś jest absolutny priorytet, panie ministrze. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski, Lewica.

Jest pan poseł?

(*Głos z sali*: Nie ma.)

(*Posel Dariusz Klimczak*: Brak.)

Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Klimczak, Koalicja Polska.

Posel Dariusz Klimczak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie zasadnicze do rządu, kiedy zacznie wreszcie zdecydowanie walczyć ze zorganizowanymi ruchami antyszczepionkowymi. Panoszą się wszędzie, ich postawy są nawet czasami prezentowane tutaj, w Sejmie. Stan wyszczepienia populacji dzisiaj w Polsce wskazuje na to, że to właśnie ruchy antyszczepionkowe mają większy wpływ na proces szczepień niż rząd. Chciałem zapytać o działania rządu przeciw ruchom antyszczepionkowym: Czy one w ogóle istnieją?

(*Głos z sali*: Co pan mówi?)

Bo jeżeli one istnieją, to są na tyle delikatne i niewidoczne, a wręcz bojaźliwe, że ja ich nie dostrzegam, a odwagi wam chyba nie brakuje, bo jak trzeba było zamknąć szpitale – nawet w sytuacji gdy nie można było pożegnać osoby bliskiej lub gdy ojcowie nie mogli uczestniczyć przy narodzinach swoich dzieci – to taką odwagę mieliście, nawet co do tego, żeby wstrzymać planowe zabiegi. Wtedy byliście odważni, ale jeśli trzeba zawalczyć z ruchami antyszczepionkowymi, to tego nie widzę. (*Oklaski*) I to jest pytanie zasadnicze.

(*Głos z sali*: Co robiliście?)

Posel Dariusz Klimczak

Uważam, że jeżeli dojdzie do czwartej fali i znowu nie będziemy mieli dostępu do leczenia onkologicznego, do zabiegów planowych...

(*Głos z sali: Co za bzdury.*)

...to winnymi w równym stopniu będą ruchy antyszczepionkowe i rząd (*Poruszenie na sali*), bo dzisiaj naprawdę ma na to bardzo dużo czasu. (*Oklaski*) Uważam, że za mało mówicie w mediach publicznych, które kontrolujecie...

(*Głos z sali: Politycznych, a nie publicznych.*)

...o tym, że szczepienia i antybiotyki stanowią największe osiągnięcie medycyny, także w ujęciu cywilizacyjnym. Przed erą szczepień ludzie panicznie bali się chorób zakaźnych, tzw. zarazy. Dzisiaj jesteśmy teoretycznie od tego wolni. Za mało, w moim przekonaniu, przekazuje się fachowej wiedzy, i w odpowiedni sposób, w mediach publicznych, na które macie ogromny wpływ. Za mało jest przekazywanych rzetelnych informacji wszystkim tym osobom (*Dzwonek*), które są niezdecydowane, a o tych ludzi trzeba dzisiaj zawalczyć. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pierwsze pytanie, na które chcielibyśmy uzyskać odpowiedź, dotyczy tego, co rząd zamierza zrobić z kolejną prognozowaną falą epidemii. To pytanie jest bardzo zasadne, ponieważ specjaliści prognozują czwartą falę, która pojawi się już niebawem, być może nawet pod koniec wakacji. Niestety Polska ma bardzo niski poziom wyszczepienia i pod tym względem jesteśmy na szarym końcu w Unii Europejskiej.

Nie bardzo widać, żeby rząd miał, powiedziałbym, racjonalny pomysł na przyspieszenie szczepień, taki, który dałby impuls do tego, aby obywatele rzeczywiście chcieli się szczepić. A więc myślę, że dziś rząd powinien nam powiedzieć bardzo jasno, czy z powodu zaniedbań w zakresie szczepień czeka nas kolejny lockdown, czy czeka nas zamykanie branż, czy czekają nas bankructwa.

Pytam o to dzisiaj, pani minister, bo z dnia na dzień – tak jak zwykliście to robić – można sobie przygotować co najwyżej obiad, natomiast nie da się w ten sposób zarządzać państwem i organizować życia obywateli. Już dziś powinniśmy wiedzieć, w jaki sposób będziecie reagować, jak to będzie wyglądać i na

co mają się przygotować obywatele w zależności od poziomu zakażeń.

Dziś pan minister bardzo dużo mówił o przeszłości, ale wszyscy pamiętamy, że reakcja na epidemię przypominała niekontrolowany chaos, a nie reakcję poważnego państwa, poważnej administracji. Wiele było błędów: zamykanie i otwieranie, otwieranie, zamykanie. Później nadeszły szczepienia. Szczepienia niestety zostały wykorzystane przez rząd propagandowo, choć należało zwrócić uwagę na życie i zdrowie obywateli. I dzisiaj widzimy efekt. Polska znalazła się niemalże na samym szarym końcu w Unii Europejskiej. 20. miejsce to jest po prostu wstyd.

A więc bardzo proszę o konkretną odpowiedź. Po pierwsze, chodzi o kwestię zdyktowania szczepień. Jakie to będą pomysły i z jaką intensywnością będą realizowane? Jakie są alternatywy w przypadku znaczącego wzrostu poziomu szczepień? (*Dzwonek*) Czy czeka nas lockdown, czy czekają nas zamknięcia, czy macie państwo jakiś inny plan? Obywatele, przedsiębiorcy już dzisiaj powinni to wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Czesław Hoc, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Czesław Hoc:

Pani Marszałek! Pani Ministrze! Wysoka Izbo! Szczepić, szczepić i jeszcze raz szczepić – pełna zgoda. Ale jednocześnie jest apel do totalnej opozycji: nie przeszkadzać, pomagać i nie kłamać. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: O, właśnie.*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Nie dość, że od ponad roku atakuje nas tak strasznie dramatycznie koronawirus, to jeszcze totalna opozycja w tym okresie, wydaje się, działa według zasady: im gorzej, tym lepiej. Tak nie wolno. (*Oklaski*) Tu chodzi o zdrowie i życie Polaków, wszystkich Polaków. Ciągłe krytykanctwo, czarnowidztwo, siano defetyzmu...

(*Głos z sali: Prawda!*)

...to nie są metody zachęcające do szczepień. Od początku, proszę państwa, istnieje narodowy program szczepień...

(*Posel Monika Wielichowska: No to wy byliście przygotowani na każdy rozmiar pandemii.*)

...on funkcjonuje w sposób profesjonalny, bardzo skuteczny. Ciągłe przyspieszał, entuzjastycznie wręcz przyspieszał. Tu brawa i gratulacje dla twórców tego programu. Oczywiście były chwilowe problemy, ale to wynikało tylko z dystrybucji i niewywiązania się z umów Komisji Europejskiej. Rzeczywiście teraz jest spowolnienie, choć trudno to sobie wytłumaczyć, dla-

Posel Czesław Hoc

tęgo że są twarde dowody na to, że szczepionki są dobrodziejstwem. To jest realna inwestycja w zdrowie. Dowody praktycznie wszyscy znamy. Przecież nie ma już na świecie czarnej ospy, nie chorujemy na chorobę Heinego-Medina, na tężec, koklusz, błonicę, gruźlicę tylko dzięki szczepieniom. Obecnie bardzo konkretnym i zbawczym wręcz dowodem jest to, że osoby zaszczepione nawet po zakażeniu się innymi wariantami koronawirusa nie umierają, nie mają powikłań, praktycznie nie są hospitalizowane, a przebieg choroby w ich przypadku jest lekki. Szczepionki obok antybiotyków to jest największe, ponadczasowe osiągnięcie medycyny.

I pytanie do pana ministra. Propozycja szczepień krzyżowych rozważana jest w wielu krajach Europy. Niemieccy eksperci, naukowcy z uniwersytetu w Oxfordzie proponują szczepienia krzyżowe polegające na tym, aby osobom zaszczepionym pierwszą dawką wektorowej szczepionki AstraZeneca podać w drugiej dawce szczepionkę mRNA (*Dzwonek*), czyli firmy Pfizer i BioNTech oraz firmy Moderna. Ich zdaniem może to wzmocnić odporność i spowodować jeszcze skuteczniejszą obronę przed koronawirusem. Pytanie do pana ministra: Czy jest rozważana taka koncepcja w Polsce? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Pan poseł Rajmund Miller jest nieobecny.
Bardzo proszę, pan poseł Jan Szopiński, Lewica.

Posel Jan Szopiński:

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać o następujące kwestie. Media informują, że rząd rozważa wprowadzenie restrykcji dla osób niezaszczepionych. Bardzo uprzejmie proszę o informację o tym, czy będzie to dotyczyć ograniczeń w transporcie publicznym czy wstępu do niektórych obiektów. Może znowu wymyślicie zakaz wstępu do lasu?

Druga kwestia. Chciałbym zapytać, jak wygląda sprawa powrotu dzieci do szkół po wakacyjnej przerwie. Czy jest rozważana nauka w systemie hybrydowym od września?

Kolejna kwestia. Chciałbym zapytać rząd, czy szczepienie ochronne dzieci przeciwko COVID-19, realizowane w ramach narodowego programu szczepień, jest eksperymentem medycznym, jak stwierdził rzecznik praw dziecka. Co rząd zrobił w sprawie tej skandalicznej wypowiedzi rzecznika praw dziecka? Czy zareagował? Czy wydał w tej sprawie stanowisko i jak wygląda ta kwestia?

Kolejna sprawa jest taka. Chciałbym zapytać rząd, czy Polacy wracający z wycieczek zagranicznych muszą posiadać dowód zaszczepienia. Bo prezes NIK, pan Marian Banaś, napisał przed chwilą, że został zatrzymany na lotnisku jego syn i on nie wie dlaczego. A syn wracał z wycieczki zagranicznej. I w związku z tym uprzejmie proszę o informację...

(*Głos z sali: Ooo...*)

...czy Polacy wracający z wycieczek zagranicznych...

(*Głos z sali: Jak to...*)

...muszą być zaszczepieni. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Pan poseł Stefan Krajewski, Koalicja Polska.

Posel Stefan Krajewski:

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Województwo podlaskie – najniższy wskaźnik osób zaszczepionych. Wczoraj do województwa podlaskiego wybrał się pan premier Morawiecki. Niestety z rolnikami bał się spotkać, pojechał do gospodarstwa sadowniczego, bo po tzw. piątce nie mać o czym rozmawiać. Ale, dzięki Bogu, koła gospodyń poczęstowały premiera śmietaną – myślę, że przywiózł ją dla tłustych kotów do Warszawy i wystarczy.

(*Głos z sali: Oj, oj, oj.*)

Zegnał już pandemię pan Morawiecki w ubiegłym roku, a co wczoraj mówił? „Co zrobiliśmy w tym trudnym czasie, który, mam nadzieję, zbliża się do końca, choć mówi się też o czwartej fali? Musimy uważać na to, powinniśmy się szczepić, ale ta druga i trzecia fala były bardzo niedobre dla Polski”. Faktycznie takich słów oczekiwałem od premiera. Były bardzo niedobre: umieralność w pierwszej połowie 2021 r. to wzrost zgonów o ponad 20%. Województwa lubuskie, warmińsko-mazurskie i kujawsko-pomorskie – o 1/3. 59 tys. Polaków więcej zmarło niż w analogicznym czasie 2020 r.

W województwie podlaskim – 19,5% osób zaszczepionych, w Grajewie, Turośli. Nie ma jednej gminy, gdzie poziom wyszczepień by przekroczył 50%, a premier mówi lakonicznie, kilkanaście sekund, o szczepieniach. Za to nie zabrakło czasu na kłamstwa. Mówi, że nie rozwijały się takie miasta jak Tykocin, Szczuczyn, Kolno, Czarna Białostocka – wszędzie skłamał. Premier polskiego rządu posługuje się kłamstwem na każdym spotkaniu, gdzie występuje. Czekamy na prawdziwe informacje od premiera. Nie może być kłamca premierem tego rządu, bo on powinien dbać o Polskę (*Dzwonek*), a nie dba. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Poruszenie na sali, część posłów uderza w pulpity*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę o spokój na sali. Bardzo proszę o spokój na sali i bardzo proszę nie... Bardzo proszę.
Bardzo proszę, teraz pani poseł...
Proszę dać pani poseł spokojnie zadać pytanie.
Pani poseł Anna Kwiecień, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Anna Kwiecień:

Bardzo dziękuję.
Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji – wszyscy, nie tylko Polska, ale także Europa, żeby nie powiedzieć: cały świat. Walczymy z epidemią już ponad 1,5 roku, wszyscy. I my tutaj powinniśmy umieć wspólnie na ten temat rozmawiać i porozumieć się.

Szanowni Państwo! Nie możemy ze sobą walczyć. Program szczepień to jest coś, co jest sukcesem wszystkich nas – nie tylko rządu, ale także samorządów, pracowników służby zdrowia, którzy bardzo aktywnie włączają się w ten zakres. Proszę sobie przypomnieć, z jak wielkim poświęceniem jak wiele podmiotów chce wykonywać szczepienia. Państwo z tej mównicy mówicie tak, jakby ten program szczepień i te szczepienia wykonywał rząd, a nie ogromna rzesza pracowników służby zdrowia.

Pani Minister! Mam takie pytanie: Jak wygląda kwestia związana z poszerzaniem katalogu pracowników, którzy mogą kwalifikować do szczepień? Z tego co pamiętam, w pierwszej fazie byli to tylko lekarze. Potem wprowadziliśmy do tego obszaru, do tego katalogu, również panie pielęgniarki, ratowników medycznych, diagnostów. Mam pytanie. Czy dzisiaj mogą też kwalifikować np. studenci ostatniego roku medycyny?

Z tego miejsca chciałabym jeszcze bardzo podziękować formacji Wojsk Obrony Terytorialnej. Pamiętam, jak państwo w czambuł krytykowaliście powstanie Wojsk Obrony Terytorialnej. (*Dzwonek*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Kwiecień:

Dzisiaj te wojska (*Oklaski*) bardzo mocno angażują się w walkę z epidemią, a także w szczepienia. Ja sama skorzystałam ze szczepień w punkcie obsługiwanym przez Wojska Obrony Terytorialnej. Bardzo serdecznie dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.
Proszę, pani poseł Monika Rosa, Koalicja Obywatelska.

Poseł Monika Rosa:

Pani Marszałkini! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam pytanie, czy państwo diagnozowaliście powody, dla których Polacy nie chcą się szczepić. Jakie są główne – czy to jest kwestia strachu, czy to jest kwestia skomplikowania dotarcia na szczepienie, braku wiedzy, powielania fake newsów przez różne organizacje, jakieś trudne historie, które spotkały te osoby? Bo jeśli zdiagnozujemy powody, łatwiej będzie w kampanii społecznej dotrzeć do tych osób i wyjaśnić, że szczepienia są po prostu konieczne i są bezpieczne.

Moje drugie pytanie dotyczy fake newsów i bardzo silnie, dobrze zorganizowanych grup antyszczepionkowych. Czy planują państwo taką rzetelną kampanię edukacyjną, która byłaby prowadzona np. w mediach publicznych i która by rozwiała wszelkie obawy i fake newsy, które z dnia na dzień narastają w mediach społecznościowych, a także w mediach tradycyjnych?

Dodam, że niestety także posłowie i posłanki zasiadający z nami w Izbie takie fake newsy powielają. Niedawno odbyło się posiedzenie zespołu do spraw sanitaryzmu, na którym rzecznik praw dziecka mówił o eksperymencie na dzieciach. Wydaje mi się, że takie wydarzenia wymagają od rządu i szefostwa klubu bardzo silnej reakcji, bo jednak posłowie nie mogą nieść takich informacji w świat.

Chciałam także spytać o to, jak państwo szacujecie, ile osób będzie już zaszczepionych na jesieni, kiedy dzieci wrócą do szkół, kiedy rozpocznie się nauka. Czy gwarantuje nam to minimum bezpieczeństwa, czy jednak są jakieś plany awaryjne co do wprowadzenia nauki zdalnej, zamknięcia poszczególnych branż gospodarki, ewentualnie wprowadzenia w Polsce wariantu francuskiego, czyli dopuszczenia tylko osób zaszczepionych do komunikacji zbiorowej, teatrów, kin czy innego rodzaju instytucji i miejsc publicznych? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Bardzo proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek, Lewica.

Poseł Daria Gosek-Popiołek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Pięć z najsłabiej wyszczepionych gmin, takich, w któ-

Posel Daria Gosek-Popiołek

rych wyszczepialność całą dawką wynosi poniżej 20%, niestety leży w województwie małopolskim, w powiatach tatrzańskim i nowotarskim. To Czarny Dunajec, Biały Dunajec, Lipnica Wielka, Szaflary i Jabłonka. Powiaty nowotarski i limanowski mają też najniższe wskaźniki odporności. Niestety te liczby, te fakty są bardzo złą wiadomością dla Małopolski, zwłaszcza w kontekście czwartej fali. Nasz region, który stoi kulturą, turystyką, był bardzo ciężko doświadczony przez pandemię. Boimy się, że tak będzie ponownie, że znowu okaże się, że jesteśmy tym epicentrum, i że będą nas dotyczyć kolejne obostrzenia.

Jakie działania tak naprawdę rząd podejmuje punktowo w tych gminach, w tych powiatach, gdzie jest tak dramatycznie niska chęć zaszczepienia się? Wydaje się, że te mechanizmy, czyli loteria plus te zachęty dla gmin, są bardzo słabymi narzędziami. A więc mam pytanie o to, czy rząd pracuje nad jakimiś pomysłami. Być może są silniejsze instrumenty, które można byłoby wykorzystać – chociażby takie jak te, jakie zaczynają funkcjonować we Francji – aby uniknąć czwartej fali albo by nie była ona tak trudna dla regionu jak poprzednie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Barbara Bartuś:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo Ministrowie! Ja też rozpocznę od podziękowań – od podziękowań dla pana ministra Dworczyka za to, że szczepienia są dobrowolne, ale bardzo dobrze zorganizowane i że rząd robi wszystko, żeby do tych szczepień zachęcać, i wszędzie tam, gdzie ma odpowiedź ze strony samorządów i lokalnych organizacji, może te szczepienia skutecznie i szybko przeprowadzać.

Tak to się odbywa m.in. w moim powiecie, powiecie gorlickim. Każdy, kto chce się zaszczepić, może szybko uzyskać dogodny termin. Te szczepienia są wykonywane bardzo szybko, nie trzeba czekać na wolne terminy. Z drugiej strony są takie rejony Polski, gdzie ludzie nawet do mnie dzwonią z pytaniem, jak to zrobić, gdzie pojechać, żeby się zaszczepić. A więc wiele jest jeszcze do zrobienia, ale w terenie, bo minister wszędzie nie pojedzie ze strzykawką i nie będzie szczepił.

Szanowni Państwo! To państwa jako parlamentarzystów z całej Polski rola, aby pracować w swoim

terenie. Ale nie, państwo skupiacie się tylko na krytyce, na krzyku. Naprawdę na razie podczas tej debaty było kilka merytorycznych, dobrych wystąpień, w ramach których z troską pochyłono się nad tym tematem. Wszyscy powinniśmy się nad tym pochylić z troską, ponieważ przed nami, wszystko na to wskazuje, czwarta fala zachorowań. Sprawdzam codziennie statystyki z całego świata i naprawdę ilość zachorowań w Wielkiej Brytanii, ale nie tylko, jest zatrważająca. A państwo w tej swojej krytyce tak się zapędziliście, że z jednej strony chcielibyście, żeby wprowadzić obowiązek, karanie, a z drugiej strony poseł z tego samego klubu potrafi mówić o tym, że są jakieś ograniczenia po powrocie z zagranicy, i pytać, co to ma znaczyć i jak można cokolwiek wymagać.

Szanowni Państwo! Jesteśmy w bardzo trudnym *(Dzwonek)* i po trudnym okresie. Zaczniemy w końcu w tej kwestii działać wspólnie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, Koalicja Obywatelska.

Posel Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Państwo z Prawa i Sprawiedliwości nic nie rozumieli – wypowiedź mojej poprzedniczki, która laja opozycję.

(Głos z sali: Zachęca.)

Czemu państwo od stycznia z nami nie współpracujecie? Za szczepienia odpowiada rząd. To państwo nie umiecie godnie przyjąć krytyki. Nie umiecie rozmawiać o tym, jak będzie w przyszłości. Pan minister mówił o statystyce. Przecież należy pracować, patrząc do przodu, a statystyki zostawić innym. Brak godnych podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia. Jeszcze niedawno z tej trybuny do tego nawoływaliśmy. Dzisiaj im dziękujecie, a gdzie byliście, kiedy trzeba było zadbać o ratowników, o pielęgniarki?

Zegar tyka, a tempo szczepień spada – to są słowa ministra zdrowia. Fiasco programu szczepień. To jest wasza klapa, bo zajmujecie się czymś zupełnie innym i wyciekają kolejne e-maile pełnomocnika!

(Głos z sali: Nie wrzeszcz.)

Mamy najniższy, mały procent wyszczepienia. Potrzeba 85–90%, a zaszczepionych mamy ok. 15,5 mln osób. Są powołani pełnomocnicy. Gdzie były jakiejkolwiek słowa o tym, jak będą rozliczani pełnomocnicy, jeśli chodzi o wyższy poziom wyszczepienia? Podkarpackie i Małopolska – najniższy poziom wyszczepienia w kraju. Co zrobili pełnomocnicy? Co zrobił pełnomocnik rządu? Skandaliczne słowa rzecznika praw dziecka, że szczepienia dzieci to eksperyment. Co

Posel Krystyna Skowrońska

rzządzający, pani minister, co zrobiliście państwo, aby z rzecznikiem praw dziecka porozmawiać? Bo te słowa szkodzą na każdym kroku. Rzecznik był powołany przez was.

Mówicie państwo i rząd jest pewien, że będzie kolejny lockdown, zwiększenie liczby. *(Dzwonek)* Jakie będą działania dotyczące szczepień, koncepcja restrykcji, jeśli chodzi o gałęzie gospodarki czy określone regiony kraju?

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska:

Prawdziwym liderem jesteśmy w drożynnie...

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Posel Krystyna Skowrońska:

...a to totalna porażka i nadmiarowe zgonu.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska:

Co zrobicie, żeby nie było nadmiarowych zgonów?
(Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Jeszcze raz bardzo proszę o spokój na sali.
Bardzo proszę, pan poseł Adrian Zandberg, Lewica.
(Głos z sali: Złote myśli...)

Posel Adrian Zandberg:

Wysoka Izbo! Zwróciliśmy się o tę informację dzisiaj, bo sytuacja jest zła i to liczby pokazują jedno-

znacznie. W tym tempie nie zdążymy wyszczepić się tak, żeby osiągnąć odporność zbiorową, a to powinno być naszym wspólnym celem. Mamy poczucie, że rząd stoi w miejscu i w tej sprawie po prostu się poddał. A poddał się dlatego, że w waszych oczach, szanowni państwo, widzimy bardzo dużo strachu – ale nie strachu przed koronawirusem, tylko strachu przed antyszczepionkowcami, nawet w waszych szeregach. Dzisiaj rano na tej sali mieliśmy przecież sytuację, w której długo nie zwróciliście uwagi waszej koleżance z klubu, która ostentacyjnie siedziała tutaj bez maseczki po to właśnie, żeby podliznąć się środowisku antyszczepionkowców. Mówiliśmy o pieniądzach, które trafiają z publicznych środków dla organizacji, które szerzą szkodliwą antyszczepionkową propagandę. To jest rzeczywistość, w której jesteśmy. Z wirusem się nie da wygrać wtedy, kiedy w waszych oczach widać ten strach.

Wiemy, co działa, szanowni państwo, widzimy to choćby w ostatnich dniach we Francji – jasne, jednoznaczne powiedzenie, że jeśli dojdzie do czwartej fali, jeśli dojdzie do zaostrzenia sytuacji i do kolejnych ograniczeń, to osoby, które się zaszczepiły, będą miały możliwość korzystania nadal z tych wszystkich rzeczy, do których teraz, w szczycie lata, przyzwyczailiśmy się już, jakże szybko, i które mogą znowu okazać się niedostępne już za kilka tygodni. Tylko trzeba mieć odwagę, szanowni państwo, trzeba mieć odwagę powiedzieć to jasno i jednoznacznie. Bo wiemy, że kiedy władze Francji powiedziały to jasno i jednoznacznie, to bardzo szybko pojawiły się setki tysięcy nowych chętnych, żeby się zaszczepić. *(Dzwonek)* Tych chętnych, których dziś nam brak, bo wiecie państwo równie dobrze jak ja, że akcja szczepień się zatrzymuje i że z tym największym wyzwaniem...

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Adrian Zandberg:

...pan minister Dworczyk chyba nie ma pomysłu albo odwagi, żeby sobie poradzić.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Posel Adrian Zandberg:

Wnioskuje to po tym choćby, że z dyskusji nad tą informacją w Sejmie przed pytaniami po prostu uciekł. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pandemia jest dramatem całego świata. Wiele krajów zmagają się, walcząc z tym niesamowitym wrogiem. Ale walka w tych krajach przebiega zupełnie inaczej niż w Polsce. U nas opozycja stara się na tej tragedii zbić kapitał polityczny...

(Poseł Monika Wielichowska: Co za bzdury pani opowiada?)

...krytykuje wszystkie poczynania rządu...

(Głos z sali: Pani minister...)

...nie widzi tego, że Polska radzi sobie całkiem nieźle na mapie świata, jeżeli chodzi o walkę z pandemią.

(Głos z sali: Tak.)

(Poseł Monika Wielichowska: Naprawdę?)

To samo dotyczy szczepień populacyjnych, które są realizowane według programu zaplanowanego przez polski rząd i systematycznie, konsekwentnie realizowanego. Dlatego też, proszę państwa, po pół roku mamy ponad 40% populacji wyszczepionej. Oczywiście wszyscy chcielibyśmy, żeby było więcej, ale na drodze stało wiele przeszkód.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale nie ma kolejek.)

Pamiętamy braki szczepionek, które nie były realizowane zgodnie z umowami.

Myślę, że wszyscy powinniśmy się pochylić nad tym problemem i wspólnie, razem robić wszystko, żeby te szczepienia były realizowane jak najszybciej.

Szanowni państwo, podziękowaliśmy tutaj wszystkim tym, którzy realizowali i realizują te szczepienia. Jedną z pań poseł wspomniała, że oprócz podziękowań nie mamy nic do zaoferowania chociażby pracownikom ochrony zdrowia. To chcę państwu przypomnieć, że właśnie w trakcie walki z pandemią pracownicy ochrony zdrowia uzyskali wsparcie finansowe, dodatkowe wynagrodzenia...

(Poseł Krystyna Skowrońska: I protestują przez to.)

...w wysokości 10 mld zł w ubiegłym roku, a w tym roku ponad kilkanaście miliardów złotych. To są konkretne pieniądze...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nieprawda, nieprawda.)

...które płyną do pracowników ochrony zdrowia.

Myślę, że wszyscy powinniśmy potraktować tę sytuację w sposób taki jednoznaczny, bo to jest nasza wspólna (Dzwonek) sprawa i wspólna nasza odpowiedzialność.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

A ja mam pytanie do pani minister.

(Poseł Witold Zembaczyński: Już za późno.)

Jak wygląda kwestia szczepienia dzieci, jakie są wskaźniki obecnie i jak wygląda kwestia realizacji szczepień wśród osób niepełnosprawnych? (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Anna Dąbrowska-Banaszek:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoki Sejmie! Warunkiem uzyskania efektu przeprowadzenia szczepień przeciwko COVID-19 jest wysoka frekwencja. Dzięki temu można uzyskać odporność u takiej ilości osób, że będzie to gwarantowało przerwanie transmisji zakażenia. Moje pytanie dotyczy szczepień osób w kryzysie bezdomności. Jak przebiegają szczepienia w tej grupie osób? Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Witold Zembaczyński, Koalicja Obywatelska.

Posel Witold Zembaczyński:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja jestem zaszczepiony. Kto z państwa na tej sali po prawej stronie jest zaszczepiony, niech podniesie rękę do góry.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ja.)

(Głos z sali: Proszę, wszyscy.)

Pani. Jedna, druga, trzecia. Co to jest?

(Poseł Barbara Dziuk: ...ozdrowieńcy.)

To jest mało. Ale wiecie, dlaczego tak jest, drodzy państwo? Ponieważ to ta partia posługiwała się jako narzędziem politycznym...

(Głos z sali: Proszę tym palcem na mnie nie pokazywać.)

...teoriami spiskowymi wokół katastrofy smoleńskiej i wyhodowała całą warstwę społeczną swoich

Posel Witold Zembaczyński

wyznawców (*Oklaski*), którzy karmieni teoriami spiskowymi...

(*Głos z sali*: Posel kłamie.)

...dzisiaj wierzą w teorie spiskowe wokół szczepień. I to jest wasza odpowiedzialność za to, że posługiwaliście się teoriami spiskowymi w bieżącej polityce i dzisiaj nie potraficie sobie poradzić z teoriami spiskowymi wokół szczepień. (*Oklaski*)

Okazuje się, że w ciągu ostatnich 30 dni 79% wpisów w mediach społecznościowych było negatywnych w stosunku do szczepień. Jest tak dlatego, że wasze bezradne państwo nie potrafi zablokować kont generujących te wpisy.

Kiedy zablokowano konto Donalda Trumpa, świat się nie zawalił, ale wy nie macie odwagi zablokować kont, które cały czas transmitują fake newsy, narażają na nie opinię publiczną poprzez social media, dlatego że boicie się, że wasz zasób wyborczy antyszczepionkowców zubożeje. To jest zbrodnia na polskim społeczeństwie.

Co dalej? Koszt kampanii w mediach społecznościowych, koszt dotarcia do jednego obywatela wynosi obecnie ok. 1,6 zł. Tyle potraficie wydać na tę kampanię, która jest chybiona, źle targetowana, jeżeli chodzi o płeć, źle targetowana, również jeżeli chodzi o wiek. Dlatego jest tak nieskuteczna. Dlatego zadaję pytanie pani minister, bo pan Dworczyk uciekł, może musi jakieś maile napisać w tej sprawie. Zapytam panią minister, kiedy w Polsce będzie przymus szczepienia konkretnych grup. Kiedy w Polsce będą szczepieniobusy? I kiedy w końcu będzie można egzekwować (*Dzwonek*) certyfikaty od osób zaszczepionych i odmawiać pewnych usług, np. w barach czy kinach? Kiedy to w końcu zrobicie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Maciej Konieczny, Lewica.

Nie ma pana pośła.

Pani poseł Barbara Dziuk, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Barbara Dziuk:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Od 1,5 roku cały świat żyje w innej rzeczywistości. Wszyscy wstrzymaliśmy oddech. Wypowiada się tu koalicja, że wszystko robimy źle, neguje, wszystko jest nie tak, tylko nie daje żadnej alternatywy. Ja mam wielki szacunek i Polacy mają szacunek do rządu, bo w trudnym momencie zdał egzamin. Mówię to jako ozdrowieniec.

(*Posel Monika Wielichowska*: Tak, odwołując pandemię.)

Szanowni Państwo! Przeżyłam śmierć kliniczną i wiele osób na moich oczach umierało, a wy tylko negujecie i wam się nic nie podoba. Jak można? Trochę szacunku dla człowieka i do tych, którzy stali i nas trzymali za ręce.

(*Głos z sali*: Ciszej.)

Mówili, że wszystko będzie dobrze. Lekarstwa były dostarczane na czas, wszystko funkcjonowało w ekstremie. Lekarze i pielęgniarki nie chodzili, tylko biegali przy nas. Śmiesz to panią? Śmiesz to panią?

(*Posel Anna Wojciechowska*: Nie.)

To proszę pójść na OIOM i zobaczyć, jak ludzie umierają.

(*Posel Anna Wojciechowska*: Byłam.)

Na OIOM-ie pani była, tak?

(*Głos z sali*: Ale my wiemy.)

Miała pani śmierć kliniczną, tak?

(*Posel Monika Wielichowska*: Chcemy im za to pieniądze dać, wie pani?)

Niech pani nie opowiada bzdur.

(*Posel Anna Wojciechowska*: Nie, byłam.)

Niech pani ma szacunek do tych, którzy pracują, do tych, którzy refundują wszystkie sprawy związane z COVID-em i którzy dbają o pacjenta.

(*Głos z sali*: Ale dlaczego im nie zapłaciliście?)

Wy nie macie szacunku do nikogo i do niczego.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę o spokój.

Posel Barbara Dziuk:

Ja tylko mówię jedno: mniej krytykować, więcej współpracować i więcej szacunku do człowieka.

(*Posel Anna Wojciechowska*: Ale dlaczego nie daliście im pieniędzy, dla służby zdrowia? Dlaczego im nie daliście pieniędzy za to?)

A przede wszystkim, jeżeli państwu się coś nie podoba, to jest jedna zasada...

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę o spokój.

Posel Barbara Dziuk:

...dać alternatywę, pokazać strategię, a państwo nie macie żadnej strategii oprócz negacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Monika Wielichowska*: Rząd miał taką, że pandemię odwołał.)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Gapińska.

Nie ma.

Pani poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Czy jest pani poseł?

Nie ma pani poseł.

(Poseł Krzysztof Gadowski: Jest, jest, jest.)

Przepraszam, nie widziałam pani poseł. Przepraszam.

Poseł Gabriela Masłowska:

Dziękuję, pani marszałek.

Chciałam zapytać panią minister, jaką macie państwo strategię, jeśli chodzi o regiony Polski, w których jest najmniejsza wyszczepialność. Poza tym czy rozważacie państwo, a być może stosujecie tę metodę, żeby z tą sprawą występować do zakładów pracy, gdzie w ramach promocji zdrowia i opieki medycznej jednocześnie można byłoby skorzystać w dogodnym trybie, na miejscu ze szczepień? Uważam, że zakłady pracy są zainteresowane tym, żeby jak najmniej osób po prostu zwalniało się z pracy czy miało przerwy w pracy. Myślę, że byłaby duża przychylność zakładów pracy, żeby w ten sposób ułatwić dostęp do szczepień na miejscu w pracy. Czy to jest praktykowane? Jeśli nie, to proszę rozważyć taką możliwość. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Krzysztof Gadowski, Koalicja Obywatelska.

Poseł Krzysztof Gadowski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Tak, dzisiaj trzeba rzetelnie podziękować służbie zdrowia. Ale trzeba też podziękować samorządowcom: wójtom, prezydentom i burmistrzom. To oni stanęli na wysokości zadania. To oni jak zawsze skutecznie działają i działali. Dlatego chciałem panią minister zapytać, jakie środki finansowe przeznaczyliście państwo dla samorządu, który rzetelnie, odważnie i skutecznie prowadzi tę akcję.

Mówicie państwo o wielu obietnicach: premier, rząd obiecują. Obiecaliście w kwietniu pracownikom niemedycznym jednorazowy dodatek COVID-owy w wysokości 5 tys. zł za pomoc w walce z koronawirusem. Piszą do mnie sekretarki medyczne – ponad 20 osób – że domagają się od kwietnia wypłaty tego jednorazowego świadczenia. Mówi pani o szacunku

dla służby zdrowia? Tak wygląda ten szacunek. Piszą, apelują.

Pani Minister! Apeluję do pani i chciałbym wiedzieć, czemu te sekretarki medyczne z Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju nie otrzymały do dziś tego dodatku. Proszę o informację na piśmie, kiedy otrzymają ten dodatek, ile dodatków dla sekretarek medycznych i personelu medycznego wypłacono w województwie śląskim. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Katarzyna Kretkowska, klub Lewica.

Nie ma pani poseł.

Pani poseł Elżbieta Płonka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Elżbieta Płonka:

Dziękuję.

Na początek chcę się odnieść do przyczyn antyszczepionkowych trendów w Polsce. Państwo z opozycji na początku pandemii negowaliście wszystkie działania rządu łącznie z lockdownem, łącznie z...

(Poseł Krzysztof Gadowski: Bo wyście nas w styczniu nie słuchali...)

Czegokolwiek rząd by nie zrobił, było źle.

Brałam udział w szczepieniu pacjentów, pracuję w POZ. Służba zdrowia naprawdę reaguje na wszystkie działania rządu i w POZ jest pełna mobilizacja przez cały czas. Jaki był krzyk, że powstają szpitale tymczasowe.

Chcę przejść do czegoś innego. Wykonując drugie szczepienie, od razu jesteśmy w stanie jako lekarze wydrukować certyfikat pełnego zaszczepienia. Natomiast czym innym jest unijny certyfikat COVID-owy, który ułatwia poruszanie się obywateli Unii Europejskiej między państwami. Jest to nowy dokument, tzw. paszport COVID-owy, który ma za zadanie niwelować różnice w zakresie stosowanych przez różne państwa w Unii obostrzeń. Jest także wzorem dokumentów potwierdzających status osoby mogącej przekraczać granice.

Mam pytanie: Jak można uzyskać unijny certyfikat COVID-owy? (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pana posła Artura Łackiego nie ma.

Pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska, Lewica.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W mediach pojawiła się informacja o sprzedaży szczepionek na Ukrainę, do Grecji czy nawet do Australii. Czy podjęto już konkretne decyzje? Czy coś już odsprzedaliśmy. Czy coś odsprzedamy? Za ile?

Drugie pytanie. W Polsce funkcjonuje taki dziwny, jedyny w Europie twór, który nazywa się komisja wspólna rządu i episkopatu. Od lat przedstawiciele różnych rządów chodzą na ul. Batorego 5 w Warszawie tłumaczyć się z tego, co rządy robią dla polskiego Kościoła katolickiego. Mam więc pytanie: Czy rząd zorganizował spotkanie komisji w sprawie szczepień? Czy rząd odbył spotkanie z biskupami, aby zapytać ich, co polski Kościół ma zamiar zrobić w sprawie szczepień Polaków? Czy ktoś z rządu odważył się lobbować, aby polski kler włączył się w promocję szczepień wśród tzw. wiernych? Proszę o odpowiedź na piśmie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Paweł Rychlik, Prawo i Sprawiedliwość.

Czy jest pan poseł?

Bardzo proszę.

Poseł Paweł Rychlik:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pani Poseł! Powiem tylko, że punkt szczepień powstał m.in. dla pielgrzymów na Jasnej Górze. Każdy pielgrzym, który trafia na Jasną Górę, może się zaszczepić.

(Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska: Ja nie o to pytam. Pytam o komisję wspólną rządu i episkopatu...)

Nie wiem, czy w siedzibie SLD powstał punkt szczepień. *(Oklaski)*

(Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska: Nie pytam o to.)

Pani Minister! Szanowni Państwo! Są różne teorie dotyczące zachęcania społeczeństw do szczepienia się, co prowadzi do skutecznej walki z koronawirusem. W różnych krajach są różne wizje, również w Polsce. W ostatnim czasie poseł Koalicji Obywatelskiej pan Tomasz Lenz zaproponował, żeby wypłatę 500+ uzależnić właśnie od zaszczepienia się. Nie wiem, dlaczego dzieci miałyby być karane za to, że rodzice nie chcą się szczepić. To podstawowe pytanie. Mówi to przedstawiciel klubu, który negocjował istnienie programu 500+, jego zasadność i przede wszystkim źródło finansowania. Mało tego, ze strony Polskiego Stronnictwa Ludowego padła propozycja, żeby

wzrost składki zdrowotnej uzależnić od tego, czy ktoś jest zaszczepiony, czy nie. Tak że tutaj opozycja przedstawia politykę kija. Rząd przedstawia politykę marchewki. Nie chodzi o twierdzenie, że coś wam, społeczeństwu, odbierzemy, ale propozycje, co możecie dzięki temu zyskać.

Szczepienia przeprowadzają, drodzy państwo, osoby zakwalifikowane. Od połowy czerwca szczepienia mogą być przeprowadzane w aptekach. W kwietniu pierwszy raz w historii kwalifikacje uzyskali farmaceuci. O to chciałem zapytać panią minister. *(Dzwonek)* W ilu aptekach szczepi się Polaków przeciw koronawirusowi? Ilu farmaceutów to robi? Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Proszę.

Poseł Klaudia Jachira:

Panie Przewodniczący Komitetu do Spraw Bezpieczeństwa Kaczyński! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Są dwie grupy Polek i Polaków, które się nie zaszczepiły. Pierwsza to ci, którzy chcą, ale nie mogą, bo mieszkają z dala od przychodni, nie mają czym dojechać, są starsi, nieporadni, boją się urzędników. Panie ministrze, to jest ta grupa, dla której państwo powinno zorganizować szczepienia mobilne, np. przy sklepach w każdej wsi, albo wykonywać szczepienia u nich w domach. Jesteśmy im to winni.

Druga grupa to ci, którzy nie chcą się zaszczepić, bo nie mają zaufania do lekarzy, naukowców, do rządu, generalnie do systemu. Są najeżeni, nieufni, często dobrze zorganizowani i wrodzy. Żeby dotrzeć do tej grupy, potrzebujemy zaangażowania się ludzi z przeciwnych stron barykady. Koleżanki i koledzy, to nasza wspólna sprawa.

Bierzmy przykład z Rzeszowa, gdzie kontrkandydaci w wyborach prezydenckich wystąpili razem i wspólnie zaapelowali o szczepienie się. W tej kwestii, kwestii zdrowia narodu bądźmy razem. Nie powinna się liczyć przynależność polityczna. Wszystkie partie na tym stracą, bo chodzi tu o naszych wyborców, z których część na pewno się obrazi, ale zyskamy jako wspólnota, bo nie będzie zamykania gospodarki, edukacja nie będzie zdalna, nie stracimy rynków zbytu, odżyje turystyka, gastronomia i rozrywka.

Apeluję w kwestii szczepień o jedność ponad podziałami. Zwracam się do polityków, sportowców, księży, ludzi telewizji i do całego Internetu: wobec szczepień nie bądźmy obojętni. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę, pan poseł Marek Polak, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Marek Polak:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wszyscy wiemy, że jeśli nie osiągniemy wystarczającego poziomu zaszczepienia, to czwarta fala COVID-19 jest tylko kwestią czasu. Dlatego każdy, komu leży dobro społeczne na sercu, powinien włączyć się w promowanie tego dobrodziejstwa.

Na pełne słowa uznania w mojej ocenie na pewno zasługują realizowane przez rząd różnorodne promocje, akcje informacyjne, organizowanie mobilnych punktów szczepień, a także motywowanie i mobilizowanie lokalnych samorządów. Ale im młodsze roczniki, tym mniejsze zainteresowanie programem, a i wśród osób starszych widać znaczny spadek aktywności. Dlatego myślę, że należy nadal szukać i poszerzać katalog pomysłów i skutecznych zachęt, aby z jednej strony uzyskać właściwy poziom zaszczepienia jeszcze przed nadejściem czwartej fali, a z drugiej – mieć znacznie silniejszy przekaz od antyszczepionkowców.

Chciałbym zapytać panią minister: Czy będzie konieczna trzecia dawka szczepionki? Kiedy zapadną decyzje w tej sprawie? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Wojciechowska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Anna Wojciechowska:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! COVID-19, statystyki: świat – 192 mln przypadków, 4130 tys. zgonów, Polska – 2880 tys. przypadków, 75 231 zgonów. Proszę państwa, 75 231 osób zmarło. Wyobraźcie sobie jeden pogrzeb, jaka to musiałaby być bardzo, bardzo długa kawalkada pojazdów. Spodziewamy się czwartej fali we wrześniu, kiedy dzieci pójda do szkoły. Wariant Delta atakuje już w tej chwili dzieci. Mało tego, prowadzone w Europie statystyki wskazują, że zachorowalność osób w wieku 15–35 lat jest szczególnie nasiloną. Eksperci alarmują: szczepmy się, szczepmy się, szczepmy się, a przynajmniej na razie zaszczepmy te najbardziej narażone grupy: służbę zdrowia, pracowników edukacji, nauczycieli i służby mundurowe.

Latem ub.r. o tej porze rząd przegapił przygotowania, ponieważ był bardzo zajęty wyborami prezydenckimi. Było to ważniejsze niż życie ludzkie. Zostały nam 2 miesiące. Co zrobiliśmy w tym kierunku? Co państwo zrobiło w tym kierunku? Jakie działania zostały już podjęte? Czy znowu będą zamykane oddziały specjalistyczne typu kardiologia i onkologia, gdzie pacjenci nie mogli otrzymać pomocy? Czy jest wystarczająca ilość testów? Bo to jest podstawa, żeby bardzo szybko zdiagnozować chorego. Proszę o weryfikację informacji w Telewizji Polskiej, bo naprawdę to od państwa pochodzą właśnie te newsy o fałszywych zgonach po przyjęciu szczepionki. *(Dzwonek)* Proszę o ułatwienie dostępu do szczepionek na terenach peryferyjnych lub wysłanie tam po prostu szczepionkobusa. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Beata Strzałka, Prawo i Sprawiedliwość.

Jest pani poseł?

(Poseł Beata Strzałka: Tak, tak.)

(Głos z sali: Jest.)

Poseł Beata Strzałka:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Kolejna fala pandemii to szereg pytań i emocji, szczególnie jeśli chodzi o gospodarkę, ale również o funkcjonowanie obywateli w przestrzeni publicznej. Coraz więcej osób korzysta z możliwości zaszczepienia się, jednak pozostaje duża grupa obywateli, która ze względu na stan zdrowia czy też z innych powodów nie decyduje się na przyjęcie szczepionki. W tej grupie są również osoby, które przechorowały COVID. W obecnej sytuacji wiele krajów wprowadza ograniczenia w dostępie do strefy publicznej dla osób niezaszczepionych. Również w Polsce coraz częściej pojawiają się doniesienia o ewentualnych koncepcjach dotyczących wprowadzenia w związku ze wzrostem zachorowań obostrzeń dla osób niezaszczepionych.

Pani Minister! Czy rząd zamierza wprowadzić takie rozwiązania również w Polsce? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

Posel Franciszek Sterczewski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nieobecny Panie Ministrze Dworczyk! Z czerwcowych badań Polskiego Instytutu Ekonomicznego wynika, że zaledwie 42% osób niezaszczepionych deklaruje chęć zaszczepienia się. To katastrofalnie mało. To porażka. Dotychczas zaszczepiło się zaledwie ok. 40% Polek i Polaków, a odporność zbiorową uzyskamy dopiero, kiedy zaszczepi się ok. 70–80% z nas, a najlepiej wszyscy. Sami mówicie, że od tego, ile osób się zaszczepi, zależy to, czy wprowadzicie kolejny lockdown. Ale skoro na horyzoncie nie ma kolejnych wyborów, to pan premier nie odwoła pandemii. Dla was nie liczy się ani gospodarka, ani miliony osób, które narażacie na utratę życia i zdrowia.

(Posel Gabriela Masłowska: Czy pan wie, co pan mówi?)

Dobrze wiecie, że macie problem. Minister Dworczyk wprost przyznaje, że spadki liczby chętnych z tygodnia na tydzień są znaczne, chodzi o kilkadziesiąt procent. Czy narodowa loteria wystarczy, żeby cokolwiek zmienić? Nie sądzę. Szczepienia chronią życie, więc należy zrobić absolutnie wszystko, żeby zachęcić do nich jak najwięcej osób. W tym tygodniu prezydent Emmanuel Macron ogłosił, że we Francji osoby nieszczepione lub nieposiadające aktualnego negatywnego testu na obecność COVID-19 nie będą miały wstępu do kin, teatrów, restauracji, centrów handlowych, a także nie będą mogły podróżować transportem zbiorowym. Następnego dnia na szczepienia zarejestrowało się prawie 1 mln osób. Można?

Można. Panie Ministrze! Ostatnia prosta. Dlaczego nie wprowadzicie takich samych mechanizmów w Polsce? Czy planujecie zaszczepić osoby zatrudnione w ochronie zdrowia oraz w służbach mundurowych obowiązkowo? Zaczniście działać, bądźcie odpowiedzialni (Dzwonek) albo zmierzycie się z konsekwencjami swoich zaniedbań. O odpowiedź proszę na piśmie. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Ewa Cicholska, Prawo i Sprawiedliwość.

(Posel Katarzyna Lubnauer: Chyba nieobecna.)

Nie ma pani poseł.

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, Koalicja Obywatelska.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Pani Marszałek! Ciekawie, że widzimy takie samo zadowolenie ze strony rządzących wobec faktu, że mamy drugie miejsce, je-

śli chodzi o liczbę nadprogramowych zgonów w całej Unii Europejskiej. Oznacza to, że jesteśmy przedostatnim krajem, jeśli chodzi o możliwość poradzenia sobie z koronawirusem w sytuacji, w której miałyby być czwarta fala. W tej sytuacji szczepienia wydają się czymś najważniejszym. Natomiast jeżeli porównamy wyniki wyborcze Andrzeja Dudy, waszego prezydenta, do wyników dotyczących szczepień, rezultat jest jednoznaczny. Okazuje się, że największy problem jest tam, gdzie najwięcej osób popiera was. Nie w dużych miastach, gdzie poparcie dla Koalicji Obywatelskiej czy Lewicy jest największe, tylko właśnie u was.

(Głos z sali: A w zakładach karnych?)

Można powiedzieć jedną rzecz: że to wy powinniście pojechać do regionów, które dały wam poparcie, i tam zaważyć o to, żeby ludzie chcieli się zaszczepić. Bardzo często przyczyną tego jest to, że są fake newsy dotyczące szczepień, w które ludzie wierzą. Przeciwno nim powinniście zachęcić tych proboszczów, którzy zachęcali do tego, żeby głosować na was, żeby teraz zachęcali ludzi do szczepień, żeby odkłamywali rzeczywistość. Co roku płacimy 2 mld na telewizję publiczną, która mogłaby poświęcać całe programy na to, żeby odkłamywać kwestie związane ze szczepieniami, a zamiast tego okazuje się, że bierze dodatkowe pieniądze za reklamy szczepionkowe w momencie, w którym np. telewizja prywatna, jaką jest TVN, takie programy robi za darmo.

Trzeba wykorzystać ten czas, który mamy do czwartej fali. Spóźniliście się już, jeśli chodzi o szczepienie dzieci: trzeba było zacząć je szczepić w czerwcu, wtedy kiedy jeszcze były w szkole, a już były zgody na to, żeby szczepić dzieci powyżej 12 lat. Nie zrobiono nic, żeby zaszczepić wszystkich lekarzy i wszystkich nauczycieli. Dlaczego nauczycielom nie zmieniono bardzo szybko, jeżeli była niechęć do AstraZeneki, szczepionki na Pfizera? (Dzwonek) Te zaległości już będzie bardzo trudno nadgonić i zapłacić za to Polacy swoim życiem. (Oklaski)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Chciałam państwu powiedzieć, że zbliżamy się do końca czasu przeznaczanego na zadanie pytań. Ponieważ jest jeszcze osiem osób, pozwolę, żeby wszystkie one zadały pytanie.

Bardzo proszę, pani poseł Ewa Szymańska, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Ewa Szymańska:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Tyle tu było słów krytycznych, ale ja muszę pochwalić samorządy z mojego okręgu, które świetnie współpracują z rządem i również organizują szczepienia, chociażby na róż-

Posel Ewa Szymańska

nego rodzaju imprezach sportowych czy kulturalnych. Organizują punkty szczepień. W jednym z powiatów zorganizowano szczepionkobus, który dojeżdża do wszystkich miejscowości w powiecie, po uzgodnieniu terminu i jego ogłoszeniu.

Interesuje mnie jednak szczepienie obcokrajowców w naszym kraju. Mamy dużo osób zza wschodniej granicy, które przyjechały do pracy. Część z nich oczywiście ma czasowy pobyt, część jest tu na podstawie wiz, część dopiero stara się o to, żeby zalegalizować swój pobyt. W jaki sposób zorganizowane jest szczepienie tych osób? Bo przecież one żyją wśród nas, poruszają się wśród nas i tak samo są narażone na zarażenie się koronawirusem, jak również narażają innych na zarażenie. Jeżeli nie będzie możliwości uzyskać odpowiedzi dzisiaj, to – chociaż nie lubię tego robić, żeby nie dodawać pracy w ministerstwie – prosiłabym o odpowiedź na piśmie, jeżeli to jest możliwe. Dziękuję.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Teresa Pamuła, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Teresa Pamuła:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Szczepienia są bardzo ważne i myślę, że uda nam się zaszczepić wszystkich tych, którzy tego chcą i chcą osiągnąć stabilizację, która pozwoli nam przetrwać czwartą falę pandemii. Różnego rodzaju konkursy ogłaszane dla samorządów, dla kół gospodyń wiejskich – dzisiaj ogłoszony został konkurs dla kół gospodyń wiejskich, przeznaczono 8 tys. za zorganizowanie punktu szczepionkowego – na wsi to bardzo ważne. Myślę, że to ważny program i uda się przyspieszyć w ten sposób szczepienia.

Pani Minister! Chciałam zapytać przede wszystkim o to, ile osób zechciało wziąć udział w loterii, która jest ogłoszona przez Ministerstwo Zdrowia. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Fryderyk Kapinos, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Fryderyk Kapinos:

Szanowna Pani Marszałek! Szanowna Pani Minister! Wysoka Izbo! Wszystkie ręce na pokład, ponieważ sytuacja jest dla wszystkich trudna. Padło tutaj wiele nieprawdziwych oskarżeń w kierunku rządu. Jak już powiedział pan minister Dworczyk, 71% osób zapytanych w sondażu odpowiedziało, że ocenia przebieg szczepień dobrze albo bardzo dobrze. Ja też mam wiele sygnałów od osób z powiatu mieleckiego, ale również z województwa podkarpackiego, które dziękują panu ministrowi Dworczykowi za dobrze przygotowany program szczepień. W styczniu, lutym byliśmy przecież w innej rzeczywistości. Dzisiaj szczepionek jest tyle, ile potrzeba, ale wiemy, jak to było na początku, i to nie była wina polskiego rządu.

Chciałem również bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy te szczepienia przeprowadzają: lekarzom, pielęgniarkom, pracownikom medycznym, farmaceutom i ratownikom medycznym. Wiadome jest, że dziś jest 16,5 mln osób w pełni zaszczepionych. Chcielibyśmy, żeby te ponad 40% zmierzało do 70%. Mamy problem na Podkarpaciu, ponieważ tam zaszczepionych dwiema dawkami jest ok. 32%.

Chciałem odpowiedzieć panu posłowi, który mówił wcześniej, żebyśmy się wzięli do pracy. W niedzielę jest organizowany piknik przez samorząd gminy Czerwin, na którym będzie również mobilny punkt szczepień. Będą zachęty, ja będę, będzie też moja córka, która jest lekarzem – będziemy zachęcać. Cały czas, od początku zachęcamy do szczepień. *(Dzwonek)*

W związku z powyższym mam jeszcze pytanie. W kontekście obecnej i prognozowanej liczby osób zaszczepionych chciałbym zapytać, jak rząd prognozuje ewentualność wystąpienia tzw. czwartej fali zakażeń. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Paweł Hreniak, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Aleksander Mrówczyński, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma.

Pan poseł Adam Oldakowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma.

Pan poseł Michał Szczerba.

Nie ma.

Pani poseł Katarzyna Kretkowska, Lewica.

Posel Katarzyna Kretkowska:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Problemem nie jest dostępność szczepionek, tych

Posel Katarzyna Kretkowska

szczepionek mamy obecnie w nadmiarze, nie jest też problemem organizacja szczepień, natomiast problemem jest to, że znaczna część społeczeństwa nie szczepi się, bo się boi tych szczepień, bo uwierzyła w gusła, przesady, różne teorie spiskowe. Potrzebne jest odklamywanie tych zabobonów.

Czy telewizja publiczna podejmie się dobrej akcji odklamywania tych zabobonów, żeby zmniejszyć lęk przed szczepieniami? Chodzi o odklamywanie tego, co jest szeroko kolportowane, mianowicie informacji, że szczepionka może zabić, że szczepionki były niewystarczająco, za krótko testowane, że za 5 lat dopiero odczujemy skutki zdrowotne faktu zaszczepiania się. To wszystko to są nonsensy, w które ludzie wierzą, i to jest powodem tego, że ludzie w Polsce się po prostu nie szczepią. Brak dobrej akcji odklamywającej spowodowany jest faktem, że większa część tych niezaszczepionych mieszka tam, gdzie PiS miał największe poparcie. Po prostu PiS boi się uderzać w antyszczepionkowe teorie, bo uderza w swoje własne zaplecze. Ale to jest sprawa życia i śmierci, i zdrowia.

Czy możemy liczyć na zdrowy rozsądek i na podjęcie skutecznych działań w tym zakresie? Osobiście bym rekomendowała takie wyjście, jakie zastosowano we Francji, ponieważ ono przyniosło natychmiastowy skutek. Mamy 2 miesiące albo mniej, żeby się przygotować do czwartej fali, która nastąpi, albo będzie kolejny szczep (*Dzwonek*), kolejna mutacja wirusa. Jakie będą podjęte działania, ażeby nie powtórzyła się sytuacja z początku roku szkolnego z ubiegłego roku? Jakie będą podjęte działania na rzecz przedszkoli, szkół, dzieci, rodzin w społecznościach szkolnych, ażeby niezaszczepieni nie szerzyli wirusa poprzez kontakty w szkole? Dziękuję.

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Paulinę Matysiak.

Posel Paulina Matysiak:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! W trakcie omawiania informacji bieżącej minister Dworczyk poinformował, że rząd osiągnął ogromny sukces w mediach tradycyjnych i społecznościowych. Pan minister apelował także o trzymanie się faktów, więc trzymajmy się faktów.

Instytut Badań Internetu i Mediów Społecznościowych przeprowadził analizę skutków programu rządowego, tzw. programu: szczepimy się. W tej analizie można przeczytać, że ponad 79% wypowiedzi dotyczących szczepień w social mediach w ostat-

nich 30 dniach miało charakter negatywny wobec zastosowania samej szczepionki, a tylko 20 wpisów miało wydźwięk pozytywny. Gdzie jest ten sukces, o którym mówił przedstawiciel rządu? Liczba osób zaszczepionych rośnie tylko dlatego, że zgłaszają się osoby na szczepienie drugą dawką, jednakże dramatycznie spada liczba osób zgłaszających się na szczepienie pierwszą dawką. Punkty szczepień ograniczają działalność, a akcja polegająca na dzwonieniu do osób niezaszczepionych przynosi pozytywny skutek zaledwie w 2%. To z pewnością nie rokuje dobrze, jeśli chodzi o osiągnięcie odporności zbiorowej.

Natomiast jeżeli chodzi o walkę z fake newsami, to nawet ze strony rządowej czy szerzej: ze strony obozu władzy cały czas pojawiają się negatywne wypowiedzi na temat szczepień, choćby wspomniany już przypadek wypowiedzi rzecznika praw dziecka. W mediach tradycyjnych i społecznościowych, w których promujecie państwo szczepienia, w tym samym czasie pojawia się codziennie wielokrotnie więcej informacji krytycznych lub otwarcie podważających narodowy program szczepień. Rząd przegrywa tę walkę, a środki, o których wspomina minister, nie są już użyteczne i nie przynoszą pozytywnego skutku.

Wniosek jest taki, że państwo boicie się spadku popularności, więc pozwalacie działać ruchom antyszczepionkowym.

(*Posel Fryderyk Kapiński: Nieprawda.*)

To wasza odpowiedzialność, to wstyd i hańba.

(*Posel Fryderyk Kapiński: Nieprawda.*)

Nie zaślaniajcie się państwo medykami w swoich wypowiedziach, bo to oni zapłacą za waszą nieudolność. Jeżeli chcecie o nich dbać, to zacznijcie naprawdę szczepić ludzi, by osiągnąć odporność zbiorową, bo przy wzroście zachorowań to nie państwo poniesiecie konsekwencje, tylko poniosą je lekarze, pielęgniarki, ratownicy medyczni i cały personel szpitala, który często wciąż czeka na wypłaty dodatków COVID-owych. Proszę się zapoznać z tą sytuacją, z tym, jak wygląda sytuacja z wypłatami w szpitalach w całym kraju. Do mnie zgłaszają się osoby nie tylko z mojego okręgu wyborczego, ale też z całego kraju. Jest z tym problem, olbrzymi problem.

Zgadzam się, że wszyscy powinniśmy brać czynny udział w promocji akcji szczepień i zwalczać negatywne skutki pandemii. Dlatego też mamy przygotowane propozycje, z których rząd może w każdej chwili skorzystać, żeby uratować sytuację. Mam nadzieję, że pani minister też do tych propozycji się odniesie w swoim wystąpieniu. Przede wszystkim rząd powinien zająć jasne stanowisko i zacząć podejmować działania związane z tym, że odmowa zaszczepienia się jest postawą szkodliwą społecznie, a osoby niezaszczepione z własnej woli bez uzasadnienia medycznego powinny mieć ograniczony dostęp do większych skupisk osób: w kinach, w restauracjach, w klubach, w innych tego rodzaju miejscach.

Szczególnie ważne grupy społeczne powinny być szczepione obowiązkowo, np. pracownicy ochrony

Posel Paulina Matysiak

zdrowia czy nauczyciele. Oczywiście można dyskutować o tym, jakich grup zbiorowych powinno to dotyczyć, ale państwo powinniście się nad tym zastanowić. Należy organizować szczepienia dla osób z utrudnionym dostępem do punktów szczepień, poprzez organizację mobilnych punktów szczepień, które będą podróżować od miejscowości do miejscowości...

(*Posel Fryderyk Kapinos*: Ale są, są organizowane.)

To jest także postulat osób, które współpracują z osobami w kryzysie bezdomności. Niech takie mobilne punkty szczepień jeżdżą nocą po pustostanach, żeby móc zaszczepić osoby bezdomne.

(*Posel Fryderyk Kapinos*: Są.)

Z tym jest olbrzymi problem.

Należy umożliwić wykonywanie pielęgniarcom szczepień w miejscu zamieszkania osoby zainteresowanej, żeby zniwelować ograniczenia w dostępie do szczepień. Potrzebne jest też wsparcie dla osób starszych i dla osób samotnych. One często nie chcą przyjść na szczepienie, bo boją się objawów po nim, tego, że nie będzie miał się nimi kto zająć. Rozwiązaniem mogłoby być zaangażowanie się w taką pomoc albo MOPS-ów, albo przychodni. Chodzi o opiekę na czas po szczepieniu. Warto przemyśleć także propozycję 100-procentowo płatnego dnia wolnego na szczepienie dla pracowników.

Projekt ustawy autorstwa Lewicy czeka. Jak państwo nie chcecie go przyjąć, przepiszcie sobie i uchwalcie jako swój. Edukacja dotycząca tego, jak działają szczepionki, dla różnych grup wiekowych, ale także, a może nawet przede wszystkim w szkołach – już od tego roku szkolnego. Należy poprawić przepisy w zakresie prawa pracy w związku z ochroną danych osobowych, tak żeby pracodawcy mogli bez ryzyka organizować szczepienia i zbierać o nich dane w swojej organizacji.

Ostatnia kwestia, może nawet najważniejsza: konieczne jest zwalczanie fake newsów i zorganizowanej propagandy antyszczepionkowej. Nie chodzi (*Dzwonek*) tylko o prostowanie informacji, ale też o aktywne zwalczanie tej działalności, która jest otwarciem szkodliwa. Wiemy przecież, że wiele tropów prowadzi wprost od organizacji antyszczepionkowych i serwowanej przez nie propagandy do obcych krajów, które celowo wpływają na debatę publiczną w Polsce. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia panią minister Annę Goławska o zabrań głosu. (*Oklaski*)

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Anna Goławska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dosyć dużo informacji negatywnych pojawiło się w wypowiedziach państwa posłów. Oczywiście one nie zawsze mają odzwierciedlenie w rzeczywistości, ponieważ program szczepień jest realizowany w sposób ciągły, w sposób niezakłócony. Początkowe problemy miały miejsce w związku z dostawami szczepionek i były niezależne od rządu, a uzależnione od producentów, którzy mieli opóźnienia, co wywołało rzeczywiste na początku pewien sprzeciw społeczeństwa. Natomiast doszliśmy już do takiego momentu, że szczepionek nie brakuje dla nikogo i można w każdej chwili zapisać się na szczepienie i w krótkim czasie uzyskać szczepienie bez oczekiwania w kolejce.

Jest wiele możliwych form skorzystania z zaszczepienia się: od stacjonarnych punktów szczepień w szpitalach czy w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej po najróżniejszego rodzaju formy mobilnych punktów szczepień. Jest możliwość skorzystania z mobilnych jednostek szczepiających, które dotrą do każdego miejsca, gdzie jest taka potrzeba. To jest odpowiedź m.in. na potrzeby osób niepełnosprawnych czy osób starszych, które mają problemy z dotarciem do punktu szczepień. Jest możliwość zaszczepienia się w aptekach. Można zaszczepić się w centrach handlowych czy przy okazji różnych pikników, które są realizowane przez samorządy. Rozmawiamy również o możliwości szczepienia przy kościołach, po mszach świętych. Takie rozwiązanie zostało przeprowadzone już w województwie małopolskim, gdzie w znaczący sposób wzrosła liczba osób zaszczepionych. Była tutaj podkreślana niska liczba zaszczepionych w tym województwie, a to pokazuje, że docieramy również do tych osób.

(*Posel Paweł Rychlik*: Widzicie?)

Wprowadziliśmy program zachęcania do szczepień przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej. Będą oni dzwonić, docierać do wszystkich swoich pacjentów, którzy nie zostali dotychczas zaszczepieni. To będzie odpowiedź na prośbę, aby zaopiekować się osobami starszymi, które nie są do tego przekonane czy boją się skutków niepożądanych. Takie właśnie działania będą podejmowane przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej.

Odpowiadając na konkretne pytania o trzecią dawkę, to na ten moment nie ma takich zaleceń. Producenci szczepionek Moderna i Pfizer sugerują, że trzecia dawka może być konieczna, jednak badania amerykańskich naukowców przeprowadzone na osobach, które jako pierwsze były poddane szczepieniom, wskazują, że ochrona po tych szczepionkach jest trwała i maleje powoli, z poziomu 95% do 93% po upływie pół roku. Tak więc w tej chwili nie ma takich rekomendacji. Natomiast na bieżąco i obserwujemy wyniki badań, i sami prowadzimy takie badania odnośnie do zachowania odporności i jeżeli będzie taka

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska

potrzeba u osób, szczególnie u tych, które mają osłabioną odporność, czyli u seniorów czy osób z przewlekłymi chorobami, taka decyzja będzie podjęta.

Osoby niepełnosprawne są szczepione priorytetowo. Zostały wyznaczone punkty szczepień powszechnych, które bez kolejki przyjmują takie osoby, a także ich opiekunów. Można również zaprosić punkt szczepień do ośrodków opiekujących się osobami niepełnosprawnymi, gdzie bez kolejki, bez konieczności oczekiwania osoby szczepiącej przyjadą i wykonają szczepienia.

Szczepienia młodzieży rozpoczęły się w połowie czerwca, ponieważ wtedy otrzymaliśmy informację, że osoby, które ukończyły 12. rok życia, mogą zostać poddane szczepieniu szczepionką Pfizer. Osoby, które ukończyły 16. rok życia, miały taką możliwość już od 17 maja. Osoby te mogą umówić się na szczepienie w każdym punkcie szczepień. Młodzież powyżej 16. roku życia może przyjść samodzielnie ze zgodą opiekuna prawnego. Osoby do 12. roku życia przychodzą z opiekunem. Kwalifikacji osób od 12. roku życia do 16. roku życia mogą dokonać tylko lekarze, więc zachowane jest najwyższe bezpieczeństwo. Na ten moment zaszczepionych mamy już ponad milion osób niepełnoletnich, w tym dwoma dawkami już 432 tys. osób. Liczymy na to, że do rozpoczęcia roku szkolnego liczba zaszczepionych osób niepełnoletnich będzie znacząco wzrastała. Planujemy też zorganizować szczepienia na terenie szkół.

Jeśli chodzi o obcokrajowców, to wszystkie osoby, które przebywają stale na terenie naszego kraju, mają możliwość zaszczepienia się. Jeżeli posiadają numer PESEL, otrzymały automatyczne skierowanie na szczepienie tak jak wszyscy inni obywatele. Jeżeli nie posiadają numeru PESEL, mogą umówić się bezpośrednio w punkcie szczepień lub u lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, podając numer paszportu i niezbędne dane osobowe do wystawienia skierowania. Takie szczepienie realizowane jest nieodpłatnie.

Było pytanie o szczepienia w aptekach. Uruchomiliśmy możliwość szczepienia w aptekach. Używały one dostępu do systemu P1, więc mogą wystawiać kartę szczepień, mają dostęp do rejestracji i do systemu zamawiania szczepionek. Ten proces już się rozpoczął. Na ten moment do programu zgłosiło się 638 aptek i udało się zaszczepić prawie 5,5 tys. osób, korzystając z tej formy. Szczepienia wykonuje 221 farmaceutów.

Kwalifikacje do szczepień oprócz lekarzy, tak jak było to dotychczas, może przeprowadzić każda osoba, która wykonuje zawód lekarza, lekarza dentystry, pielęgniarki, położnej, felczera, ratownika medycznego lub higienistki szkolnej, wykonuje zawód fizjoterapeuty, farmaceuty, diagnosty laboratoryjnego i uzyskała dokument potwierdzający uczestniczenie w szkoleniu, które jest dostępne na platformie e-learningowej

Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, oraz osoby, które kształcą się na V lub VI roku studiów na kierunku lekarskim, na III roku studiów I stopnia na kierunku pielęgniarstwie, na V roku studiów na kierunku lekarsko-dentystycznym lub ukończyły studia na kierunkach lekarskich, pielęgniarstwie, lekarsko-dentystycznym i w okresie 6 miesięcy od dnia ukończenia studiów uzyskały dokument potwierdzający posiadanie umiejętności kwalifikowania do szczepienia wydany przez uczelnię prowadzącą kształcenie.

Działania promocyjne, które są realizowane, mają charakter doraźny oraz długofalowy. I tak np. Loteria Narodowego Programu Szczepień ma działanie długofalowe. (*Dzwonek*) Na dzisiaj zgłosiło się 2700 tys. osób chętnych do udziału w loterii, co pokazuje, że jest to rozwiązanie, które również ma pozytywne efekty.

Było pytanie o unijne certyfikaty COVID-owe. Otóż te certyfikaty dotyczą nie tylko osób zaszczepionych, ale również osób, które przeszły chorobę, są tzw. ozdrowieńcami i uzyskały potwierdzenie zachorowania wynikiem testu PCR – po 11 dniach od otrzymania wyniku otrzymują certyfikat, który jest ważny przez 180 dni – oraz osób, które uzyskały negatywny wynik testu PCR lub antygenowego. Ten certyfikat jest ważny w Polsce do 48 godzin, natomiast certyfikat, który otrzymujemy w wyniku szczepień, jest ważny przez 12 miesięcy.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Proszę się zbliżyć do końca, pani minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Anna Goławska:

Obowiązujące przepisy stanowią, że jeśli wraca się z zagranicy bez zaszczepienia, trzeba odbyć kwarantannę. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Brawo!)

(*Głos z sali:* Brawo, pani minister!)

(*Głos z sali:* Dziękujemy, pani minister.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Wypowiedź ta kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego*).

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 35. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska

Czy jeszcze ktoś z pań i panów posłów chce zgłosić się do wygłoszenia oświadczenia?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Jako pierwsza głos zabierze pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska, Lewica.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zwracam się do pani marszałek Elżbiety Witek w imieniu swoim i Lewicy, ale przede wszystkim w imieniu Iłony Justkowiak, Agnieszki Chryc, Emila Piotrowicza, Joanny Liddane, Wiesława i Izabeli Kotyzów, Dariusza Nocka, Dariusza Gryglika, Elżbiety Sekular, Katarzyny i Leszka Urbanów.

17 lipca w Otyniu w Lubuskim ta grupa obywateli i obywateli protestowała przeciw PiS-owskiej polityce. Niestety z ust pani marszałek Elżbiety Witek, a także europosłanki Elżbiety Rafalskiej oraz posła Asta padło wiele nieprawdziwych i krzywdzących słów. Zostali oskarżeni, że są opłacani przez osoby trzecie, a dodatkowo że nie pochodzą z tego regionu. Kłamstwa te powtórzyła pani marszałek Witek w lokalnych mediach. Dzień później premier Morawiecki także kłamał w tej sprawie, mówiąc, że protestujący byli agresywni. Pomówieni uważają dokładnie odwrotnie. Są przekonani, że to oni doświadczyli agresywnego zachowania ze strony zwolenników PiS-u. Pomówiona grupa lubuskich działaczek i działaczy domaga się sprostowania i przeprosin. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Wojciechowska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Anna Wojciechowska:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na pewno niejednokrotnie spotykacie się państwo, tak jak ja, ze zbiórką pieniędzy na leczenie, na rehabilitację, na jakieś potrzeby, remonty domów, mieszkań itd. Ale chodzi mi przede wszystkim o leczenie dzieci, członków rodziny. Ludzie to wspomagają, są zbierane środki, są organizowane różnego rodzaju akcje. To jest piękna postawa, ale moja pierwsza reakcja zawsze jest taka sama: Gdzie jest państwo? Gdzie jest nasze państwo, gdy zrozpaczona rodzina błaga o pomoc, bo jest szansa na wyleczenie dziecka, ojca czy innego członka rodziny, ale jest to kosztowne? Czasami może nie aż

tak, bo to jest kwestia kilkudziesięciu tysięcy złotych. Oczekiwanie na uzbieranie tej kwoty to walka z czasem. Jest to przerażające.

Konstytucja gwarantuje nam bezpłatne leczenie, pomoc i opiekę. A więc gdzie jest nasze państwo? W jaki sposób ono w tej chwili funkcjonuje? Dlaczego pozwala się na śmierć człowieka, jeżeli istnieje możliwość uzyskania pomocy? Rodziny zostają bez wsparcia. Wyobraźcie sobie, że państwo chciało czy chce przeznaczyć 2,4 mld zł na odbudowę Pałacu Saskiego, a na leczenie onkologiczne, na onkologię przeznaczone jest ok. 10 mld zł rocznie. Skąd takie proporcje? Od czego to zależy? Czy nie jest to zastanawiające? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Jan Szopiński, Lewica.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kiedy kończyło się poprzednie posiedzenie Sejmu i był przerabiany ten punkt, czyli oświadczenia, świat medialny obiegrała informacja, że oto 21 parlamentarzystów PiS-u podpisało się pod projektem ustawy, która ma zlikwidować TVN. Myślę sobie: Co będzie dzisiaj? Dzisiaj, kiedy przerabiany jest ten punkt, na sali jest maksimum 10 posłów...

(Głos z sali: Gdzie?)

...świat medialny obiegrała informacja, że oto prokurator generalny wystąpił do marszałek Sejmu pani Elżbiety Witek o zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia, o czym poinformowała Prokuratura Krajowa. Że też Prokuratura Krajowa nie mogła tego zrobić rano, bo byśmy dzisiaj ten wniosek sobie tutaj przeczytali, a być może nawet w tym punkcie o tym podyskutowali.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do pani marszałek, aby w trybie pilnym przekazać posłom wniosek Prokuratury Krajowej, który, jak ona stwierdza, trafił w dniu dzisiejszym do pani marszałek Elżbiety Witek, bo jak rozumiem, to my mamy podjąć decyzję w sprawie immunitetu pana prezesa Mariana Banasia.

A teraz, jeśli pani marszałek pozwoli, oświadczenie, które chciałem wygłosić.

Wysoka Izbo! W roku 2004 rząd Sojuszu Lewicy Demokratycznej wprowadził do szkół dwa programy żywnościowe, „Szklanka mleka” oraz „Owoce i warzywa w szkole”, z których obecnie korzysta 2 mln dzieci z prawie 14 tys. placówek. Koszty zakupu i dostawy produktów zawsze wspólnie opłacały Polska i Unia Europejska. Dzięki tym programom do końca minionego roku szkolnego uczniowie otrzymywali nieodpłatnie wysokiej jakości produkty: mleko, jo-

Posel Jan Szopiński

gurty, kefiry, a także jabłka, śliwki, truskawki oraz soki i przeciery. Były to produkty kupowane u lokalnych, a więc polskich producentów i dostawców.

Oba programy cieszyły się ponadpartyjnym wsparciem kolejnych ministrów edukacji narodowej aż do kadencji pana Przemysława Czarńka, kiedy to, zapewne w ramach Nowego Ładu w oświacie, Prawo i Sprawiedliwość obcięło dofinansowanie na zakup darmowego jedzenia.

Kilka dni temu otrzymałem odpowiedź ministra edukacji, z której wynika, że Prawo i Sprawiedliwość obcięło dotacje, dlatego że postanowiło zastąpić dotychczas kupowane dobre produkty żywnościowe ich tańszymi odpowiednikami, co przy rosnącej drożyznie produktów rolnych i przetworów jest dla moich wyborców najwzyczajniej w świecie ogromną kpiną. Jak bowiem wiadomo, jeśli coś jest tańsze, to prawie nigdy nie oznacza, że coś jest optymalne, najlepsze i najbardziej wartościowe. A przecież mówimy tutaj o polskich dzieciach i polskich szkołach. Przypuszczam, że najtańszych produktów dla siebie i dla swoich rodzin nie kupują ani pan premier, ani żaden z ministrów pana premiera, z ministrem edukacji na czele.

Nauczyciele twierdzą, że obcięcie pieniędzy, jeżeli chodzi o zdrową żywność, oznacza de facto cofnięcie przez rząd polskich szkół do XX w., w którym w menu bogatszego ucznia królowały chipsy, a uczniowie z biedniejszych rodzin często nie mieli niczego wartościowego do zjedzenia na dużej przerwie.

Pan minister Czarnek rozwodził się tutaj, jak bardzo nadaje się na ministra odpowiedzialnego za edukację polskiej młodzieży, ale jeżeli ktoś osobiście w tym uczestniczy i osobiście broni obcinania uczniom pieniędzy na zdrowe jedzenie, to taka postawa świadczy o czymś zupełnie przeciwnym. Dlatego oczekuję od pana ministra i od przełożonych pana ministra refleksji nad podjętymi już decyzjami i spowodowania zwiększenia środków na programy żywnościowe dla uczniów co najmniej do poziomu z 2020 r. plus koszty inflacji.

Panie i Panowie Posłowie! Panie i Panowie Posłowie z PiS-u! Tu jest Polska (*Dzwonek*) i tu jest Unia Europejska, a w niej polskie dzieci, panie ministrze i panie premierze. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Wanda Nowicka, Lewica.

Posel Wanda Nowicka:

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Wyrażam ogromne ubolewanie z tego powodu, że PiS-owska

większość sejmowa utrzymała ministra Czarńka na stanowisku ministra edukacji i nauki. Tym samym partia rządząca zlekceważyła podpisy ponad 100 tys. osób, w tym bardzo wielu młodych, uczniów i uczennic, studentów i studentek, którzy podpisali się pod obywatelskim wotum nieufności dla ministra Czarńka. Akcję zbiórki podpisów pod obywatelskim wotum nieufności prowadzi Lewica wraz z Akcją Demokracja.

Osoby, które złożyły swój podpis pod wotum nieufności, to często uczennice i uczniowie, którzy osobiście doświadczyli destrukcji systemu edukacji przez obecnego ministra, albo zatroškani rodzice, zaniepokojeni coraz większą indoktrynacją w szkole, albo pogńębieni nauczyciele, którzy są pod coraz większą ideologiczną kontrolą ministra i jego kuratorów.

Pan Czarnek to najgorszy minister edukacji od czasów Giertycha. Zadanie zniszczenia polskiej szkoły wykonuje gorliwie i z najgłębszym przekonaniem. Zamiast wspierać samodzielne myślenie, kreatywność i nowoczesną edukację, która by pozwoliła młodym ludziom najlepiej rozwinąć swoje możliwości, a tym samym zwiększyć szanse na dobrą pracę i przyszłą karierę zawodową, w szkole ministra Czarńka młodzi ludzie formatowani są na jedno kopyto.

Samodzielność i aktywność społeczna młodych ludzi są potępiane. Wszyscy mają myśleć to samo, zgodnie z katechizmem i fobiami ministra. Na straży takiego wychowania młodzieży mają stać posłuszni nauczyciele, katecheci, dyrektorzy szkół, kontrolowani, a w razie niebezpieczeństwa czy nieposłuszeństwa – represjonowani i zwalniani przez kuratorów pokroju niesławnej Barbary Nowak z Krakowa.

To właśnie tę niezwykle kontrowersyjną kuratorkę, która nadaje się bardziej do zakonu klauzurowego czy szkoły medialnej ojca Rydzyka, a nie do europejskiego szkolnictwa XXI w., minister Czarnek broni i promuje. To właśnie takie osoby jak pani Nowak kontrolują polskie szkoły. To przecież patologia.

Choć na razie nie udało się odwołać ministra Czarńka, Lewica nie poprzestanie. Będziemy dalej zbierać podpisy i robić wszystko, by obronić polską szkołę przed fundamentalizmem religijnym, prawicowo-narodową ekstremą i ubezwłasnowolnieniem instytucjonalnym. Jesteśmy to winni wszystkim, którzy podpisali się pod obywatelskim wotum nieufności wobec ministra Czarńka. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Daria Gosek-Popiołek, Lewica.

Posel Daria Gosek-Popiołek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kilka tygodni temu wraz z posłanką Pauliną Matysiak i posłanką Magdaleną Bieją odwiedziłyśmy Bydgoszcz. Spotkałyśmy się z Danielem Kaszubowskim, członkiem Razem i przedstawicielem mieszkańców jednej z bydgoskich dzielnic, którzy protestują przeciw powstaniu nowej spalarni odpadów niebezpiecznych. Od 1995 r. na terenie dawnych Zakładów Chemicznych Zachem działa spalarnia odpadów niebezpiecznych, głównie przemysłowych. Najpierw powstała na potrzeby Zachemu, ale po jego upadku, prywatyzacji i likwidacji zajmuje się utylizacją na wolnym rynku. Ta nowa, planowana ma spalać aż 28 tys. t odpadów niebezpiecznych rocznie i będzie kolejną tego typu instalacją w Bydgoszczy. Ich moce przerobowe już teraz przekraczają zapotrzebowanie regionu, bo w całym województwie kujawsko-pomorskim wytwarza się zaledwie 3 tys. t tych odpadów rocznie.

Zwrócono naszą uwagę, że spalarnie, zarówno ta istniejąca, jak i ta nowa, planowana, mają być oddalone od zabudowań mieszkalnych, żłobka, ośrodka zdrowia i przedszkola, które ma wybudować miasto, o 1–1,5 km. To jest szczególnie skandaliczne.

Rady osiedli i mieszkańcy o procesie przygotowania inwestycji dowiedzieli się naprawdę krótko przed zakończeniem konsultacji w tej sprawie. Na ostatnią chwilę mobilizowali się, aby złożyć uwagi i pokazać, że nie ma zgody na tego typu inwestycję i tego typu działania urzędu miasta. Głos mieszkańców jest pomijany. Ich obawy są ignorowane. Brakuje rzetelnych analiz, ekspertyz, które dotyczyłyby tej inwestycji i jej wpływu na zdrowie mieszkańców, na komfort ich życia. Budowa takiej instalacji nie może odbywać się w takim trybie, bo interesy mieszkańców nie mogą być ignorowane i nie może być tak, że zawsze najważniejszy jest interes inwestora i że to zawsze inwestor liczy się przede wszystkim.

Wraz z Danielem Kaszubowskim i okręgiem bydgoskim partii Razem będziemy wspierać mieszkańców w tej bardzo nierównej walce. Będziemy podejmować działania, których celem ma być zabezpieczenie interesu mieszkańców. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podatki to ok. 60% ceny paliwa. To oznacza, że jeżeli każdy z nas tankuje za 100 zł, to do baku wlewa zaledwie za 40 zł. Pozostałe 60 zł, czyli 60% ceny paliwa, za-

biera urzędujący rząd. Co z nimi robi, to wszystko widzimy. Tymczasem średnia cena paliwa w ostatnich dniach na stacjach benzynowych w przypadku benzyny to jest 5,7 zł, w przypadku oleju napędowego to jest 5,4 zł. Ta cena w kolejnych dniach zapewne będzie rosła.

Cena baryłki – ok. 73 dolarów – w żaden sposób nie uzasadnia tego, że ceny na stacjach są tak wysokie. Największy producent paliwa, największa spółka paliwowa w Polsce Orlen prowadzi politykę inwestycyjną, ale wszystko byłoby w porządku, gdyby ta polityka inwestycyjna dotyczyła podstawowej działalności bądź też działalności pochodnej. Tymczasem te wysokie ceny paliwa pozwalają Orlenowi inwestować w media i prowadzić zakupy mediów. Ale nie są to zakupy, które odbywają się tylko i wyłącznie z powodów biznesowych. To są zakupy po to, aby tworzyć propagandowe narzędzie dla partii rządzącej. Ta drożyzna, którą dzisiaj widzimy na stacjach, wynika nie z tego, że ceny ropy, ceny jej przetworzenia są tak wysokie, tylko właśnie z tego, że Orlen na barkach kierowców buduje koncern medialny, który ma wspierać tę propagandę obecnego rządu.

Ta drożyzna na stacjach niestety przekłada się również na drożyznę w sklepach. Polacy, idąc do sklepów, kupując zwykłe produkty jak chleb, margaryna, sery, płacą za nie więcej tylko dlatego, że muszą odprowadzić haracz dla Orlenu, który ten haracz wykorzystuje nie po to znowu, żeby przetwarzać paliwo, tylko po to, żeby budować koncern medialny dla obecnego rządu i dla Prawa i Sprawiedliwości.

Dlatego dzisiaj wzywamy rząd, po pierwsze, do tego, aby zweryfikował strategię podatkową dotyczącą paliwa. Nie może być tak, że ceny na stacjach rosną tylko dlatego, że rząd nie ma pomysłu na oszczędności, w związku z tym szuka dodatkowych pieniędzy, obciążając dodatkowo kierowców.

Wzywamy także do zmiany strategii w grupie Orlen na taką, która będzie uwzględniała interesy państwa, interesy obywateli, a nie taką, która uwzględnia wyłącznie interes partii rządzącej i tego, że trzeba budować koncern medialny, który będzie prowadził tę politykę na rzecz Prawa i Sprawiedliwości.

Oczekujemy od rządu, że wprowadzi mechanizmy łagodzące to, co się dzisiaj dzieje na stacjach, czyli te drastyczne podwyżki cen paliwa. Nie może być tak, że Polacy płacą na propagandę, a potem muszą jeszcze dodatkowo jej słuchać, choćby w mediach publicznych. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Mariusz Gosek, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Mariusz Gosek:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W pierwszej kolejności chciałbym się odnieść do słów pana posła Szopińskiego, albowiem to ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli reguluje to, kiedy prokurator generalny czy prokuratura Krakowa i w jakim trybie kierują wnioskiem o ewentualne uchylenie immunitetu prezesowi Najwyższej Izby Kontroli, mianowicie dyspozycja art. 18c ust. 1–9 stanowi o tym jednoznacznie. I nie informuje się posłów, tylko informuje się marszałka Sejmu celem wdrożenia trybu określonego właśnie w podstawie prawnej, którą przywołałem. Raz jeszcze powtórzę: art. 18c ust. 1–9 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Ale przechodząc do oświadczenia, chciałem prosić ministra klimatu i środowiska o pochylenie się nad problemem, który dotyczy posadowienia stacji telekomunikacyjnych. Mianowicie mam z taką sytuacją do czynienia u siebie w okręgu, mieszkańcy poprosili mnie o interwencję w tej sprawie.

Zwrócić należy uwagę na kilka podstaw prawnych czy przepisów w tym zakresie występujących, gdzie tak naprawdę inwestor ma niewspółmiernie dalej idące uprawnienia, wydawać by się mogło, w stosunku do mieszkańców. De facto istnieje w mojej opinii konieczność pochylenia się nad obecnie obowiązującymi przepisami, i to zarówno w samej ustawie, jak i w rozporządzeniu Rady Ministrów w tym zakresie, które stanowi o zmiennych, które z kolei wskazują na to, czy chociażby jest konieczne sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko tam, gdzie te stacje bazowe, telefoniczne powstają.

W Dziebałtowie jest ogromny problem, powstaje 62-metrowa stacja telekomunikacyjna, a w istocie do najbliższego zabudowania jest 30 m. Mieszkańcy wiele lat temu postawili swoje domy – jest to blisko też Sielpi, zwanej świętokrzyską Ibizą, która jest miejscem turystycznym znanym na mapie regionu świętokrzyskiego – i liczyli na daleko idący, głęboki spokój. Ale prawdą jest oczywiście, że sieci telekomunikacyjne muszą powstawać, i z tym się liczymy. Dodatkowo w Dziebałtowie w gminie Końskie mamy do czynienia z sytuacją, że gmina zadeklarowała inwestorowi działkę w zamian za tę, na której miałyby być posadowiona ta stacja telefonii komórkowej. Niestety inwestor nie podejmuje na ten temat rozmów. Widać też, że w tym zakresie przepisy nie do końca wychodzą naprzeciw mieszkańcom, albowiem musimy mieć na uwadze, że to prawo ma służyć obywatelom, a nie obywatele prawu.

W tej sprawie oczywiście skieruję stosowną interpelację do ministra klimatu i środowiska oraz poinformuję prezesa Rady Ministrów. Chodzi o to, czy te przepisy, które dotychczas funkcjonują, są wystarczające, czy, krótko mówiąc, one pozwalają na skuteczne i pełne zabezpieczenie interesu społecznego mieszkańców. Bo powiem o jeszcze jednej okoliczności faktycznej, która zaistniała. Otóż zgodnie z ustawą organ wydający zezwolenie w tym zakresie czy

wydający decyzję w zakresie organizacji czy przeprowadzenia takiej inwestycji – czy to wójt, burmistrz, czy prezydent w przypadku jednostki samorządu terytorialnego – też jest zobowiązany do postępowania zgodnie z literą prawa i jeżeli te parametry mieszczą się w zakresie tegoż rozporządzenia Rady Ministrów, to nie może postąpić inaczej jak tylko tę decyzję wydać. Jest też kwestia przeprowadzenia konsultacji społecznych, których w tej sprawie, o czym informowali mnie mieszkańcy, nie było. Krótko mówiąc, postawieni zostali oni przed faktem dokonanym i za chwilę powstanie tam 62-metrowa wieża.

I jeszcze jedna rzecz, bardzo ważna. Pani marszałek, Wysoka Izbo, w tej kwestii chodzi mianowicie o to, żeby być może pochylić się nad ustawą czy nad rozporządzeniem i żeby inwestor, który ma zamiar posadowić taką wieżę, był zobowiązany do tego, żeby bez względu na jej parametry tworzyć raport, po pierwsze, o oddziaływaniu na środowisko, a w drugiej kolejności – a tak naprawdę w pierwszej, jeszcze ważniejszej – o oddziaływaniu na zdrowie i życie mieszkańców.

Oczywiście, tak jak wskazałem, będę składał, stosownie do dyspozycji art. 20 ust. 1, interpelację do ministra klimatu i prezesa Rady Ministrów, żebyśmy się pochylili nad tym problemem, bo on jest, on występuje w wielu miastach w Polsce, w wielu miejscach w Polsce, i ten stan faktyczny być może trzeba usystematyzować. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Norbert Kaczmarczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Norbert Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie sposób nie odnieść się do ostatnich doniesień medialnych, jeżeli chodzi o współpracę Stanów Zjednoczonych, Niemiec i Rosji pod kątem budowy Nord Stream 2. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni sytuacją, w której prezydent Stanów Zjednoczonych Joe Biden pobłogosławił poprzez rozmowę z panią kanclerz Angelą Merkel właśnie ten dokument, czyli budowę Nord Stream 2, dokończenie tego gazociągu.

Jest to sytuacja kuriozalna, w której Stany Zjednoczone rozbijają tak naprawdę Unię Europejską. Sytuacja, w której rozbija się Unię Europejską pod kątem bezpieczeństwa, suwerenności, właśnie się wydarzyła. Bo co dzisiaj z Białorusią, co z Ukrainą, co z państwami, których dotyczy ta sytuacja, czyli omijanie tych państw, co z takim państwem jak Polska? Stany Zjednoczone z premedytacją starają się

Posel Norbert Kaczmarczyk

poprzez prezydenturę Joe Bidena rozbijać Unię Europejską dla swoich interesów.

Wiele środowisk politycznych mówiło, że prezydent Trump podczas swojej prezydentury jest prorosyjski, że to Rosjanie wybrali go na prezydenta Stanów Zjednoczonych. A to właśnie on wzmacniał poprzez swoją dyplomację, poprzez swoje wizyty takie państwa jak Polska i wskazywał, że jedność europejska może być możliwa tylko wtedy, kiedy takie państwa będą suwerenne, będą wspólnotą, ale przede wszystkim wspólnotą gospodarczą.

Dzisiaj takie decyzje i takie błogosławieństwo dla interesów niemiecko-rosyjskich ze strony amerykańskiego prezydenta doprowadzają do rozbicia Unii Europejskiej. Bo Unia Europejska, w tym Niemcy, czyli potężne państwo, które tak naprawdę rozdaje karty i często wręcz wyrzuca z rękawa dodatkowe karty, którymi gra, stara się strofować takie państwa jak Polska. Unia Europejska na pewno chciałaby, aby do Wspólnoty Europejskiej dołączyły kolejne państwa. Tylko w ten sposób nie da się postępować, w ten sposób nie da się budować Wspólnoty Europejskiej, jeżeli w tej Wspólnocie nie ma jedności. Gdzie jest jedność europejska, jeżeli Niemcy, Rosjanie i Amerykanie współpracują ponad głowami państw europejskich? Jest głęboki sprzeciw również polskiego rządu. Premier Mateusz Morawiecki dzisiaj wspominał o tym, że jest to granie ponad głowami państw narodowych.

Mówiło się tak wiele, w jaki to dyplomatyczny sposób powinniśmy zablokować budowę Nord Stream 2. Powstała uchwała przygotowana przez parlamentarzystów Solidarnej Polski. Praktycznie wszyscy posłowie Wysokiej Izby zagłosowali za tą uchwałą, wzywając Niemcy do zaprzestania tych interesów, zaprzestania współpracy z Rosjanami. Potem szły na Białorusi, później trudna sytuacja na Ukrainie. Mówiło się, że trzeba przeciwdziałać. Ale jak działać? Mówiliśmy, że trzeba działać stanowczo, czyli blokować budowę Nord Stream 2, blokować reżim totalitarny, blokować reżimy, które niszczą państwa takie jak Białoruś czy Ukraina.

I co zrobiła dzisiaj Unia Europejska? Co zrobiło takie państwo jak Niemcy, które często strofuje Polaków pod kątem naszego Trybunału Konstytucyjnego, naszej konstytucji? Jest to bardzo przykre, że w sytuacji, kiedy jesteśmy państwem suwerennym, budujemy swoją demokrację, jesteśmy pełnoprawnym

członkiem Unii Europejskiej, buduje się takie interesy i rozbija się Wspólnotę Europejską.

Mam nadzieję, że ta polityka nie doprowadzi do jeszcze większego podziału w Unii Europejskiej. Mam nadzieję, że taka sytuacja, w której Stany Zjednoczone i nowy prezydent, który miał być prezydentem europejskim, który miał być prezydentem prounijnym, który miał wspierać Unię i budować Unię, dzisiaj tę Unię rozbija... Bo największym rozbijającym jest ten, który faworyzuje jedno państwo, państwo, które ponad głowami państw narodowych buduje współpracę z Putinem, buduje współpracę z reżimami. Mieliliśmy jako Unia Europejska wspierać Białoruś i Ukrainę, a główny rozgrywający, który strofuje Polskę na arenie międzynarodowej, robi interesy z reżimami.

Nie podoba mi się ta sytuacja, mam nadzieję, że będzie stanowczy głos innych państw europejskich. Mam nadzieję, że Stany Zjednoczone i Joe Biden nie będą budować polityki prorosyjskiej, bo taka sytuacja wpływa przede wszystkim na rozbicie Unii Europejskiej. Mam też nadzieję, że wrócimy w Unii do wspólnoty gospodarczej, gdzie poszanowanie państw narodowych będzie priorytetem i będzie na pierwszym miejscu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie^{*)}.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 35. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 36. posiedzenia Sejmu, zwołanego na 11 sierpnia 2021 r., zostanie panom i paniom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję wszystkim państwu.

(Posel Mariusz Gosek: Dziękujemy, pani marszałek.)

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

^{*)} Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Informacja bieżąca

– punkt 27. porządku obrad

Posel Andrzej Szlachta

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z prognozą pojawienia się kolejnej fali pandemii COVID-19 przedstawiciele wielu branż gospodarki apelują o intensyfikację szczepień, a nawet o wprowadzenie restrykcji wobec osób niezaszczepionych. Uważają oni, że bez mocnych zachet dla niezaszczepionych nie można liczyć na przyspieszenie szczepień, dlatego przygotowują w tej sprawie wspólne stanowisko. Również organizacje pracodawców przygotowują podobne stanowisko. Rada Przedsiębiorczości, która zrzesza największe polskie organizacje biznesowe, Konfederację Lewiatan, Polską Radę Biznesu czy Pracodawców RP, ostatnio wydała komunikat. Zawarty jest w nim apel o podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do przyspieszenia procesu immunizacji polskiego społeczeństwa. Również przedstawiciele medyków są podobnego zdania co przedsiębiorcy.

W ostatnich tygodniach średnia liczba zapisów na szczepienia pierwszą dawką to zaledwie 50 tys. Najwięcej szczepień dziennie wykonuje się obecnie w województwach mazowieckim i wielkopolskim, a najmniej w podlaskim, podkarpackim i opolskim. Według informacji ministra Michała Dworczyka rząd ma kolejny plan, który zakłada większe zaangażowanie POZ-ów w przekonywanie pacjentów do szczepienia. Jakże są szczegóły dotyczące realizacji tego planu?

Oświadczenia poselskie

Posel Waldemar Andzel

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie na temat kard. Adama Sapiehy, metropolity krakowskiego, przywódcy polskiego Kościoła katolickiego w czasie II wojny światowej, z okazji 70. rocznicy jego śmierci

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 70 lat temu, 23 lipca 1951 r. w Krakowie zmarł kard. Adam Sapieha, metropolita krakowski, duchowy przywódca polskiego Kościoła katolickiego w czasie II wojny światowej i w pierwszych latach PRL.

Kard. Sapieha był jedną z najwybitniejszych postaci w polskiej historii Kościoła katolickiego. W trakcie II wojny światowej organizował pomoc dla ofiar wojennych. W wyniku współpracy z rządem RP na uchodźstwie otrzymywał pomoc materialną, którą rozdysponowywał w ramach powołanego obywatelskiego komitetu pomocy.

Jawnie sprzeciwiał się nazistowskim torturom, kierując listy do niemieckiego zbrodniarza gubernatora Hansa Franka, co było aktem wielkiej odwagi.

18 lutego 1946 r. otrzymał nominację kardynalską od papieża Piusa XII.

W okresie PRL podejmował działania mające unormować relację na linii państwo – Kościół. Ze względu na swoją postawę nazywany był księciem niezłomnym.

Pokój jego duszy.

Posel Leszek Dobrzyński

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

22 lipca 1944 r. pierwsze oddziały Armii Czerwonej rozpoczęły natarcie na opanowany przez Niemców Lwów. Równocześnie z nadejściem Sowietów do walki zaczęły włączać się oddziały Armii Krajowej. Wobec braku piechoty stanowiło to znakomitą pomoc i osłonę dla sowieckich oddziałów pancernych. Rozpoczęło się powstanie lwowskie. Do walki przystępowały kolejne zgrupowania AK, w wyzwolonych dzielnicach ujawniali się i przystępowali do urzędowania przedstawiciele polskiej administracji. Rozpoczęto akcję wywieszania polskich flag na wyzwolonych już ulicach i budynkach o szczególnym znaczeniu. Do 28 lipca Niemcy zostali pobici i zmuszeni do wycofania się z miasta. Armia Krajowa wniosła poważny wkład w wyzwolenie Lwowa. W walkach poległo kilkuset polskich żołnierzy.

28 lipca Sowietci zażądali rozbrojenia oddziałów AK. Po kilku dniach aresztowano polską delegację, na czele której stał komendant okręgu Władysław Filipkowski „Janka”. Polacy udali się tam na zaproszenie Sowietów i gen. Żymierskiego. Mieli rozmawiać o utworzeniu 5. Dywizji Piechoty AK, która miała walczyć na froncie wschodnim. Podobny los spotkał kadrę dowódczą AK we Lwowie. Kilka tysięcy żołnierzy AK zostało aresztowanych i zesłanych do sowieckich łagrów. Wielu z nich nie wróciło już do Polski. Wielu z zesłania powróciło dopiero po wielu latach.

Szacunek i pamięć walczącym o wolną Polskę.

Posel Czesław Hoc

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

„Cyprian Kamil Norwid – we wszystkim chrześcijanin”

Rok 2021 – uchwałą Sejmu RP – Rokiem Cypriana Kamila Norwida

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Cyprian Kamil Norwid – poeta, pisarz, artysta plastyk, intelektualista, rzeźbiarz, malarz, filozof i żarliwy patriota – a we wszystkim chrześcijanin. Czwarty wieszcz. Za życia – poeta „tułacz”, zapomniany i niedoceniany. Urna z ziemią z grobu Norwida w 2001 r. została umieszczona w Krypcie Wieszczów Narodowych na Wawelu.

Prawdziwy i żarliwy patriota. Sformułowana przez Norwida odwieczna dewiza i prawda: „Ojczyzna to wielki, zbiorowy obowiązek” obecnie jest jednym z najważniejszych wymiarów życia człowieka w aspekcie narodowości i patriotyzmu.

Wyprzedził swoją epokę. Przez współczesnych poezja i twórczość Norwida nie była ani doceniana, ani rozumiana, podobnie jak nie ogarniano wówczas wielkości muzyki Szopena. Ludzkość musiała dojrzeć, by pojąć głębię i piękno ich ponadczasowej twórczości: „Jękły głuche kamienie – Ideał sięgnął bruku”. Zatem, by zrozumieć i dojrzeć – należy najpierw upaść i całkowicie odrzucić piękno i sztukę?! Czyż nie przypomina to dzisiejszej rzeczywistości, zaniku wszelakich wartości, w których „Ideał sięgnął bruku”?

Obecnej współczesności nakazem chwili jest odczytanie i natychmiastowe wcielenie w życie norwidskiego systemu wartości z naczelną złotą triadą: Prawda, Dobro i Piękno, wzmocnionej o chrześcijańską zasadę Miłości. Według Norwida istota piękna i sztuki wynika zawsze z miłości. A piękno płynie od Tego, który jest Absolutną Miłością.

Zatem cóż dzisiaj zostało z pięknie brzmiącego fragmentu preambuły naszej konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 r.: „W trosce o byt i przyszłość naszej Ojczyzny, my, Naród Polski – wszyscy obywatele Rzeczypospolitej, zarówno wierzący w Boga, będącego źródłem prawdy, sprawiedliwości, dobra i piękna”?

Dziś musimy pilnie przyjąć konstatację w ujęciu aksjologicznym i religijnym Norwida, iż „Człowiek jest natury pielgrzymiej”. Etyczny wymiar Człowieka Pielgrzyma, „homo viator”, który podąża przed siebie z głową uniesioną w niebo. Zbliżony do imperatywu kategorycznego Kanta: „Nieba gwiazdzistego nade mną i prawa moralnego we mnie”.

To ziemskie pielgrzymowanie człowieka bardzo często wiąże się z trudem, ale nic nie może mu przeszkodzić w dążeniu do Prawdy i w czynieniu Dobra. Według Norwida trudy i mokoły ziemskiej drogi, na wzór Mesjasza, w końcu stają się bramą zwycięstwa: „Krzyż staje się nam bramą”. Musimy pamiętać stale, że Dobro moralne doskonali człowieczeństwo.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Jakże dzisiaj potrzebni są współcześni Norwidowie, niezłomni głosiciele prawdy, którzy by swoją posługą słowa traktowali przestrzeń publiczną jako pole walki o wartości, lepsze jutro i lepszego człowieka.

Pilnie poszukujemy dziś Norwidów, poetów-teologów, którzy mogliby ogarnąć wzorem potęgi katolickiego umysłu XIX w. perykopę z Ewangelii św. Mateusza (Mt 16,24), tak jak to uczynił Cyprian Kamil Norwid: „Nie za sobą z krzyżem Zbawiciela, ale za Zbawicielem z krzyżem swoim”.

Tęskno nam do Norwida, który kategorycznie upomniał się o ewangeliczne: „Niech wasza mowa będzie tak – tak, nie – nie”. „Do tych, co mają tak za tak, nie za nie,/ Bez światło-cienia.../ Tęskno mi, Panie”.

Tęskno nam do Norwida, który Ojczyznę ukochał jako kraj uświęconych zwyczajów: „gdzie kruszynę chleba podnoszą z ziemi przez uszanowanie”, „gdzie winą jest duża/ Popsować gniazdo na gruszy bocianie,/ Bo wszystkim służyć”, „gdzie pierwsze ukłony/ Są jak odwieczne Chrystusa wyznanie: «Bądź pochwalony!»/ Tęskno mi, Panie”.

Posel Anna Kwiecień

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

14 lipca na konferencji prasowej przewodnicząca KE Ursula von der Leyen i wiceprzewodniczący Frans Timmermans przedstawili pakiet legislacyjny dotyczący klimatu i energii nazwany Fit for 55. Nazwa odnosi się do nowego celu redukcji emisji CO₂ z dotychczasowych 40% w 2030 r., w stosunku do emisji z 1990 r., do 55% w 2030 r. Cel kluczowy to osiągnięcie w roku 2050 zerowej emisyjności CO₂ we wszystkich państwach UE. Przedstawiony przez KE pakiet legislacyjny składa się aż z 13 wniosków legislacyjnych – niektóre z nich są nowe, inne stanowią zmiany istniejących już przepisów – ale ze względu na ich obszerność i skutki dla państw członkowskich ich akceptacja przez PE i kraje członkowskie zajmie ok. 2 lat.

Jednym z głównych punktów pakietu jest reforma unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji, EU ETS. W ramach tego unijnego systemu obowiązuje limit uprawnień do emisji gazów cieplarnianych na określone instalacje, który z roku na rok się zmniejsza, co prowadzi do stopniowej dekarbonizacji Europy. W system dotychczas włączone były: sektor elektroenergetyczny, przemysł i loty wewnątrz UE. Do systemu ETS ma zostać dołączony transport morski i lotnictwo.

Jednak dużo bardziej kontrowersyjny z perspektywy Polski jest zapis dotyczący stworzenia analogicznego, oddzielnego systemu ETS od 2025 r. dla budynków i transportu drogowego. Krytycy tego postulatu podkreślają, że dodatkowe obciążenia związane ze zmianami spadną na konsumentów, w tym także tych najuboższych, którzy już dzisiaj znajdują się w grupie gospodarstw ubogich energetycznie – ponad 34 mln osób w UE – lub wykluczonych transportowo. Te propozycje będą przyczyniać się do dalszego wzrostu cen uprawnień. Już w tej chwili ich cena osiąga 45 euro za 1 t emisji. Kilkanaście lat temu wynosiła zaledwie 3 euro za 1 t. Eksperti Polskiego Instytutu Ekonomicznego, PIE, w tegorocznym raporcie wskazują, że takie rozwiązanie bez narzędzi po-

mocowych oznaczałoby średni wzrost w UE wydatków na energię dla 20% najuboższych gospodarstw domowych aż o 50%, w Polsce – średnio nawet o 108%, natomiast na transport – o 44%. Autorzy twierdzą, że dodatkowe koszty z tego tytułu dla uniijnych gospodarstw domowych wyniosą 1,11 bln euro w latach 2025–2040.

Komisja Europejska w celu dekarbonizacji transportu drogowego proponuje także drastyczne obniżenie dotychczasowych norm emisji CO₂ dla nowych aut i vanów. Do 2030 r. emisje z tego źródła mają spaść o 55% – wcześniej wskaźnik ten wynosił 37,5% – a w 2035 r. wszystkie nowe auta sprzedawane w Unii Europejskiej mają być całkowicie bezemisyjne. Połowa przyszłej dekady została wybrana ze względu na średni czas eksploatacji aut w UE – 15 lat. Celem na 2050 r. jest, aby prawie wszystkie pojazdy osobowe z silnikiem spalinowym zjechały z europejskich dróg.

Kolejnym instrumentem służącym ograniczeniu emisji CO₂ jest tzw. wspólny wysiłek redukcyjny, ESR, służący redukcji emisji CO₂ w sektorach nieobjętych systemem ETS, przy czym rozdział wysiłku redukcyjnego pomiędzy kraje członkowskie w tym mechanizmie jest uzależniony od wysokości PKB na mieszkańca. Do tej pory najzamożniejsze państwa miały zredukować emisję do 40% poniżej poziomów z 2005 r., a najbiedniejsze – utrzymać poziom z 2005 r. Podniesienie celu redukcyjnego do 55% oznacza konieczność podniesienia tych zobowiązań dla wszystkich krajów członkowskich. Pakiet zawiera także propozycję podniesienia udziału energii odnawialnej w miksie energetycznym z obecnych 32% do 40% dla całej UE, co także oznacza podniesienie tego udziału dla poszczególnych krajów członkowskich.

Ten nowy pakiet legislacyjny wywołuje wiele kontrowersji. Cel, jaki obrała sobie Bruksela, czyli poprowadzenie świata ku neutralności klimatycznej, może wywołać wiele napięć nie tylko w UE, ale także poza nią. Oby nie okazało się, że jak twierdzą eksperci, w tym samym czasie, gdy UE walczy z CO₂, emisja tego gazu w innych państwach, na innych kontynentach zdecydowanie przyspiesza. Tylko jedno jest pewne: propozycje zawarte w nowym pakiecie dotyczącym klimatu i energii oznaczają nałożenie dodatkowych obciążeń w zasadzie na wszystkie dziedziny naszego życia, co będzie skutkowało wzrostem kosztów, a w konsekwencji i cen.

Posel Piotr Müller

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jako poseł z Pomorza zabiegam o rozwój dróg w regionie. To ważne inwestycje w celu zwiększania bezpieczeństwa mieszkańców Pomorza.

Kompleksowa modernizacja drogi krajowej nr 21 na odcinku Słupsk – Ustka przewidziana jest na kwotę 123 mln zł. Umowa na jej realizację zostanie podpisana już na początku przyszłego tygodnia. Podstawowym celem rozbudowy DK21 jest poprawa bezpie-

czeństwa ruchu drogowego, zwiększenie komfortu jazdy na tej trasie, mniejszy hałas i zapewnienie lepszej przepustowości sieci drogowej. Średni dobowy ruch na drodze krajowej nr 21 na odcinku Słupsk – Ustka to niemal 13 tys. pojazdów na dobę. Już w 2023 r. planowane jest zakończenie tej inwestycji. To dobry krok dla rozwoju Pomorza i ziemi słupskiej.

Poprawione zostaną warunki gruntowo-wodne oraz wykonany zostanie szereg działań z zakresu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, m.in. budowa nowych chodników, ścieżek rowerowych czy przebudowa skrzyżowań. Wpłynie to na poprawę bezpieczeństwa, uporządkowanie i skomunikowanie przyległego terenu oraz wprowadzi segregację ruchu kołowego, rowerowego i pieszego. Nie mam wątpliwości, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna i oczekiwana przez mieszkańców. Każda złotówka na rozwój ziemi słupskiej jest bardzo ważna. Rozbudowana droga nie tylko wpłynie na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, ale również zmniejszy korki, szczególnie uciążliwe w okresie letnim. Każde takie działanie to kolejny krok w rozwoju naszego regionu i samej ziemi słupskiej.

Infrastruktura drogowa na Pomorzu jeszcze nigdy tak szybko się nie rozwijała. Sprawne działania polskiego rządu na czele z premierem Mateuszem Morawieckim pozwoliły na szybkie tempo realizacji tych inwestycji.

Z tego miejsca chciałbym raz jeszcze podziękować wszystkim zaangażowanym w budowę tej priorytetowej dla mieszkańców Pomorza drogi.

Posel Elżbieta Płonka

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

2 dni temu na tej sali doszło do zderzenia dwóch systemów wartości: jednego pragnącego wzrostu humanizmu i ładu społecznego, drugiego – destrukcji moralnej i upadku cywilizacyjnego. Chodzi o system wartości, który ma otrzymać młode pokolenie, polskie dzieci i młodzież, chodzi o edukację i wychowanie młodych Polaków. Broniliśmy jako politycy prawicy humanizmu, bo broniliśmy prof. Przemysława Czarńka, ministra edukacji. Zależy nam na zdrowych zasadach, które chcielibyśmy przekazać naszym dzieciom i wnukom. Spór toczył się o cnoty indywidualne i społeczne. Antonimem cnoty jest wada, niemoralność, upadek. Zarzucano na tej sali sejmowej ministrowi edukacji ciemnogród i złe decyzje, to, że chce uczyć cnót moralnych młodzież, że ceni wartości, jest chrześcijaninem i docenia wartość religii katolickiej.

Przy tej okazji chcę opisać zło moralne, ba, nawet przestępstwo przemocy fizycznej i psychicznej, o którym dowiedziałam się, że jest wieloletnią praktyką w młodzieżowym ośrodku wychowawczym stosowaną wobec młodzieży wymagającej pomocy psychologicznej i pedagogicznej, a ośrodek ten jest prowadzony przez samorząd powiatu politycznie tworzony przez PO. Jaki więc przykład dbania o dobro młodego pokolenia? Jakie metody wychowawcze? Jakie morale władzy samorządowej, która na każde dziec-

ko otrzymuje ponad 8 tys. zł miesięcznie od rządu Zjednoczonej Prawicy? Wychowawcy w tym ośrodku stosują przemoc wobec wychowanków. Sprawa jest zamykana pod dywan, zmieniają się tylko członkowie zarządu powiatu i dyrektorzy ośrodka wychowawczego, bo ten ośrodek to złota kura dla powiatu. Mam nadzieję, przyłożę rękę do tego, by ukarać pomimo PO-wskich rządów odpowiedzialnych za ten stan rzeczy. Jaki zatem jest prawdziwy model wychowania i edukacji dzieci przez liberałów z PO?

Za kilka dni kolejna rocznica wybuchu powstania warszawskiego. Warszawa broniła się przez 63 dni. Ogromną ofiarę w tym zrywie zbrojnym przeciw okupantowi złożyła warszawska młodzież. Nie byłoby tej ofiary bez cnót bohaterstwa i odwagi, ofiarności (...) poległa 20-letnia „Hanka Kołczanka” z batalionu „Zośka”. Dziękujemy, Warszawo. Dziękujemy ci za twoje dzieci.

Posel Bogusław Sonik

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Wczoraj miała miejsce 78. rocznica ogłoszenia na antenie Radia Moskwa powstania Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego PKWN. W okresie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej dzień 22 lipca był jednym z najważniejszych świąt państwowych obchodzonym jako Narodowe Święto Odrodzenia Polski aż do 1989 r.

Utworzenie PKWN-u było de facto podporządkowaniem Stalinowi naszego kraju. Edward Osóbka-Morawski został przewodniczącym PKWN-u, a wi-

ceprzewodniczącymi zostali: Andrzej Witos i Wanda Wasilewska. Manifest PKWN był najważniejszym dokumentem określającym początki Polski Ludowej. Komunistyczna Krajowa Rada Narodowa została wskazana jako jedyne źródło władzy w Polsce, która legitymowała PKWN jako tymczasową władzę wykonawczą, zaś emigracyjny rząd w Londynie został uznany za nielegalny. Polska granica zachodnia miała przebiegać na Odrze, natomiast linia wschodnia, tzw. linia Curzona, miała być oparta na zasadzie przyjaznego sąsiedztwa, a wschodnie polskie ziemie miały zostać przekazane radzieckiej Ukrainie, Białorusi i Litwie.

Dokument ten zakładał trwały sojusz ze Związkiem Radzieckim oraz ścisłą współpracę z Armią Czerwoną. Zakładano również konfiskatę mienia znajdującego się w rękach niemieckiego okupanta, zdrajców narodu i obszarników. Zakładano też reformę rolną, tj. odebranie terenów powyżej 50 ha, a na ziemiach odzyskanych – powyżej 100 ha. Manifest PKWN zakończony został słowami: „Rodacy! Stoją przed nami gigantyczne zadania. Będziemy je realizować dalej nieugięcie i zdecydowanie. Odrzucimy precz warcholów, agentów reakcji, którzy przez rozbijanie jedności narodowej, przez próby prowokowania walk między Polakami idą na rękę hitleryzmowi. Zadania wyzwolenia Polski, odbudowy państwowości, doprowadzenia wojny do zwycięskiego końca, uzyskania dla Polski godnego miejsca w świecie, rozpoczęcia odbudowy zniszczonego kraju — oto nasze naczelne zadania”.

W związku z tą rocznicą pamiętajmy, jak pod pozorem demokratycznych działań odebrano naszemu krajowi wolność, suwerenność i demokrację.

Porządek dzienny^{*)}

35. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 21, 22 i 23 lipca 2021 r.

1. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o poselskim projekcie uchwały w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (druki nr 1387 i 1408).

2. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (druki nr 1388, 1407 i 1407-A).

3. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 1345, 1375 i 1375-A).

4. Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu (druki nr 1342 i 1364).

5. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druki nr 994 i 1309).

6. Sprawozdanie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu (druki nr 993 i 1330).

7. Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druki nr 1338, 1390 i 1390-A).

8. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (druki nr 1358 i 1411).

9. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (druki nr 1313, 1412 i 1412-A).

10. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druki nr 1340, 1413 i 1413-A).

11. Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Ministra Edukacji i Nauki – Przemysław Czarńka (druki nr 1395 i 1409).

12. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2020 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium (druki nr 1234, 1273, 1392 i 1392-A).

13. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o przedstawionej przez Prezesa Rady Ministrów „Informacji o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2020 roku przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego” (druki nr 1232 i 1337).

14. Sprawozdanie z działalności Narodowego Banku Polskiego w 2020 roku (druk nr 1246) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych (druk nr 1391).

^{*)} Porządek dzienny nie został uzupełniony o punkt 23.

15. Przedstawiony przez Prezesa Rady Ministrów dokument: „Informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Stan na 31 grudnia 2020 r.” (druk nr 1244) wraz ze stanowiskiem Komisji Gospodarki i Rozwoju (druk nr 1303).

16. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (druki nr 1394, 1415 i 1415-A).

17. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druki nr 1393, 1406 i 1406-A).

18. Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2020 roku oraz Informacja o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2020 roku (druk nr 1245) wraz z komisyjnym projektem uchwały (druk nr 1396).

19. Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2020 roku (druk nr 1242) wraz z komisyjnym projektem uchwały (druk nr 1397).

20. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1344).

21. Pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druk nr 744).

22. Informacja z działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2020 r. (druk nr 1241) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 1274).

24. Wybór składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (druk nr 1426).

25. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1427).

26. Pytania w sprawach bieżących.

27. Informacja bieżąca.

28. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia roli kobiet w solidarnościowej rewolucji lat 80-tych ubiegłego stulecia (druki nr 1404 i 1416).

29. Ślubowanie Rzecznika Praw Obywatelskich.

30. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 120. rocznicy urodzin Stanisława Mikołajczyka (druk nr 1431).

31. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1423 i 1425).

32. Poprawione sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1129 i 1424).

33. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druki nr 1428 i 1429).

34. Ślubowanie Prezesa Instytutu Pamięi Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności