

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne
z 40. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 29 października 2021 r.
(drugi dzień obrad)

Warszawa
2021

SPIS TREŚCI

40. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 29 października 2021 r.)

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Paulina Matysiak 173

Punkt 13. porządku dziennego: Pytania

w sprawach bieżących

Poseł Grzegorz Matusiak 173

Poseł Grzegorz Lorek 174

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 174

Poseł Andrzej Gawron 175

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 175

Poseł Waldy Dzikowski 175

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 176

Poseł Jakub Rutnicki 177

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 177

Poseł Anita Czerwińska 178

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski . . . 178

Poseł Anita Czerwińska 179

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska . . . 179

Poseł Dariusz Joński 179

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin . . 180

Poseł Michał Szczerba 181

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin . . 181

Poseł Katarzyna Kotula 182

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Anna Schmidt 182

Poseł Magdalena Biejat 184

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Anna Schmidt 184

Poseł Jarosław Rzepa 185

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych 185

Poseł Jarosław Rzepa 186

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych 186

Poseł Jarosław Gonciarz 186

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

i Technologii Olga Ewa Semeniuk 187

Poseł Jarosław Gonciarz 187

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

i Technologii Olga Ewa Semeniuk 188

Poseł Lidia Burzyńska 188

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed 188

Poseł Joanna Borowiak 189

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed 189

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek 190

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed 190

Poseł Beata Strzałka 191

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Stanisław Szwed 191

Poseł Sławomir Nitras 192

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Rafał Weber 192

Poseł Arkadiusz Marchewka 193

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Rafał Weber 193

Poseł Waldemar Andzel 194

Poseł Barbara Bartuś 194

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Rafał Weber 194

Poseł Barbara Bartuś 195

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

Rafał Weber 195

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 14. porządku dziennego: Informacja

bieżąca

Poseł Barbara Bartuś 196

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Spraw Wewnętrznych i Administracji

Paweł Szefernaker 197

Poseł Joanna Borowiak 199

Poseł Marek Sowa 199

Poseł Jan Szopiński 199

Poseł Michał Gramatyka 200

Poseł Lidia Burzyńska 200

Poseł Jacek Protas 200

Poseł Rafał Adamczyk 201

Poseł Mirosław Suchoń 201

Poseł Waldemar Andzel 201

Poseł Izabela Leszczyna 201

Poseł Tadeusz Tomaszewski 202

Poseł Czesław Siekierski 202

Poseł Marek Polak 203

Poseł Monika Wielichowska 203

Posel Wieslaw Buz	203
Posel Elzbieta Duda	204
Posel Katarzyna Lubnauer	204
Posel Grzegorz Lorek	205
Posel Krystyna Skowronska	205
Posel Czeslaw Hoc	206
Posel Gabriela Lenartowicz	206
Posel Pawel Rychlik	206
Posel Cezary Grabarczyk	207
Posel Teresa Pamula	207
Posel Czeslaw Mroczek	207
Posel Miroslaw Nykiel	208
Posel Ewa Malik	208
Posel Malgorzata Pepek	209
Posel Anna Dabrowska-Banaszek	209
Posel Grzegorz Rusiecki	209
Posel Jozefa Szczurek-Zelazko	210
Posel Henryka Krzywonos-Strycharska	210
Posel Jaroslaw Zieliński	210
Posel Anna Ewa Cicholska	211
Posel Katarzyna Sójka	211
Posel Ewa Szymańska	211
Posel Andrzej Kryj	212
Posel Aleksander Mrówczyński	212
Posel Włodzimierz Tomaszewski	212
Posel Jerzy Paul	212
Posel Jan Mosiński	213
Posel Anna Milczanowska	213
Posel Katarzyna Czochara	213
Posel Władysław Kurowski	214
Posel Grzegorz Wojciechowski	214
Posel Patryk Wicher	214
Posel Adam Śniezek	214
Posel Mariusz Trepka	215
Posel Janusz Kowalski	215
Posel Barbara Bartuś	215
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Pawel Szefernaker	216

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Posel Sprawozdawca Zbigniew Babalski	218
Posel Kazimierz Smoliński	218
Posel Henryka Krzywonos-Strycharska	218
Posel Marek Rutka	219
Posel Jan Łopata	219
Posel Artur Dziambor	219
Posel Michał Gramatyka	220
Posel Jan Szopiński	220
Posel Jakub Kulesza	221
Posel Dobromir Sośnierz	221
Posel Artur Łacki	221
Posel Katarzyna Kotula	221
Posel Krzysztof Paszyk	221
Posel Mirosław Suchoń	222

Punkt 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Maciej Miłkowski	222
Posel Katarzyna Sójka	223
Posel Rajmund Miller	224
Posel Zdzisław Wolski	224
Posel Jan Szopiński	225
Posel Dariusz Klimczak	225
Posel Grzegorz Braun	226
Posel Wojciech Maksymowicz	226
Posel Andrzej Sośnierz	227
Posel Józefa Szczurek-Zelazko	227
Posel Michał Szczerba	228
Posel Jan Szopiński	228
Posel Krzysztof Paszyk	228
Posel Jakub Kulesza	228
Posel Mirosław Suchoń	229
Posel Grzegorz Wojciechowski	229
Posel Zdzisław Wolski	229
Posel Dariusz Klimczak	229
Posel Pawel Rychlik	230
Posel Iwona Maria Kozłowska	230
Posel Grzegorz Rusiecki	230
Posel Malgorzata Pepek	231
Posel Krzysztof Grabczuk	231
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski	231

Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022

Rokiem Ignacego Łukasiewicza

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz	233
Posel Piotr Babinetz	234
Posel Marek Rząsa	235
Posel Malgorzata Prokop-Paczkowska	236
Posel Mieczysław Kasprzak	236
Posel Grzegorz Braun	236
Posel Michał Gramatyka	237
Posel Grzegorz Lorek	237
Posel Wieslaw Buz	237
Posel Jan Szopiński	238
Posel Mirosław Suchoń	238
Posel Iwona Maria Kozłowska	238
Posel Janusz Kowalski	239
Posel Grzegorz Braun	239

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022

Rokiem Józefa Mackiewicza

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz	239
Posel Piotr Babinetz	240
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	241
Posel Malgorzata Prokop-Paczkowska	242
Posel Jaroslaw Rzepa	242

Poseł Grzegorz Braun	243
Poseł Mirosław Suchoń	243
Poseł Jan Szopiński	244
Poseł Mirosław Suchoń	244
Poseł Janusz Kowalski	244
Poseł Grzegorz Braun	244

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Zmiana porządku dziennego

Marszałek	245
-----------------	-----

Punkt 12. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 45. rocznicę powstania Komitetu Obrony Robotników (cd.)

Głosowanie

Marszałek	245
-----------------	-----

Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza (cd.)

Głosowanie

Marszałek	245
-----------------	-----

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza (cd.)

Głosowanie

Marszałek	245
-----------------	-----

Sprawy formalne

Poseł Borys Budka	245
Poseł Robert Winnicki	246
Poseł Grzegorz Braun	246
Poseł Krzysztof Gawkowski	247
Poseł Paweł Zalewski	247
Poseł Janusz Kowalski	248

Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (cd.)

Głosowanie

Marszałek	248
-----------------	-----

Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (cd.)

Głosowanie

Marszałek	248
-----------------	-----

Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (cd.)

Głosowanie

Marszałek	248
-----------------	-----

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)

Głosowanie

Marszałek	248
-----------------	-----

Punkt 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek	249
-----------------	-----

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca

Krzysztof Janusz Kozik	249
------------------------------	-----

Głosowanie

Marszałek	249
-----------------	-----

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta.

Głosowanie

Marszałek	250
-----------------	-----

Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak

Głosowanie

Marszałek	251
-----------------	-----

Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej

Poseł Sprawozdawca Michał Jach.

Głosowanie

Marszałek	255
-----------------	-----

Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w soboty

i niedziele przez rolników i ich domowników (cd.)	
Posel Sprawozdawca Jarosław Sachajko . . .	256
Głosowanie	
Marszałek	256
Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Jerzy Polaczek	257
Głosowanie	
Marszałek	257
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Piotr Król	258
Głosowanie	
Marszałek	259
Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Bożena Borys-Szopa . .	259
Głosowanie	
Marszałek	260
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o świadczeniu wyrównawczym dla osób pobierających wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki (cd.)	
Posel Sprawozdawca Leszek Dobrzyński . . .	261
Głosowanie	
Marszałek	261
Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych	

o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (cd.)	
Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta. . . .	262
Głosowanie	
Marszałek	262
Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Iwona Arent	263
Głosowanie	
Marszałek	263
Punkt 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych	
Głosowanie	
Marszałek	267

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Oświadczenia

Posel Grzegorz Lorek	267
Posel Grzegorz Braun	267
Posel Paweł Lisiecki.	268
Posel Teresa Hałas.	269
Posel Jacek Kurzępa	270
Posel Anna Ewa Cicholska	270
Posel Czesław Siekierski	270
Posel Waldemar Andzel	271
Posel Maciej Kopiec	271
Posel Piotr Adamowicz	272
Posel Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska . . .	273
Posel Fryderyk Kapinos	273
Posel Jan Szopiński	274

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych

Posel Joanna Fabisiak	277
Posel Paweł Hreniak	277
Posel Norbert Kaczmarczyk	277
Posel Tomasz Kostuś	278
Posel Mirosław Suchoń	278

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Ryszard Terlecki, Małgorzata Gosiewska, Małgorzata Kidawa-Błońska i Piotr Zgorzelski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam posiedzenie.

Właściwie to wypada powiedzieć: dzień dobry.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję panie posłanki Karolinę Pawliczak, Paulinę Matysiak, Martę Kubiak i pana posła Piotra Saka.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Karolina Pawliczak i Paulina Matysiak.

Protokół i listę mówców prowadzić będą panie posłanki Karolina Pawliczak i Marta Kubiak.

Proszę panią poseł sekretarz o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Paulina Matysiak:

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

— do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych wspólnie z Komisją Infrastruktury – o godz. 9,

— Polityki Społecznej i Rodziny – o godz. 9,

— Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych – o godz. 9,

— do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych – o godz. 9.30,

— Finansów Publicznych – o godz. 9.30,

— Sprawiedliwości i Praw Człowieka – o godz. 9.30,

— do Spraw Unii Europejskiej – o godz. 10,

— Edukacji, Nauki i Młodzieży – o godz. 11,

— Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – o godz. 11,

— Kultury i Środków Przekazu – o godz. 11,

— Rolnictwa i Rozwoju Wsi – o godz. 11.

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących zespołów parlamentarnych:

— Parlamentarnego Zespołu ds. Sanitaryzmu – o godz. 10,

— Parlamentarnego Zespołu ds. Energetyki – o godz. 11,

— Parlamentarnego Zespołu na rzecz Rozwoju Elektromobilności i Energetyki Prosumenckiej – o godz. 13.30. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pytań w sprawach bieżących włączonych do porządku dziennego 40. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących.

Przypominam, że postawienie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty, zaś udzielenie odpowiedzi nie może trwać dłużej niż 6 minut. Prawo do postawienia pytania dodatkowego przysługuje wyłącznie posłowi zadającemu pytanie. Dodatkowe pytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę, a uzupełniająca odpowiedź nie może trwać dłużej niż 3 minuty. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu odpowiedzi na dodatkowe pytanie.

Posłowie Grzegorz Matusiak, Marek Wesoły, Krzysztof Janusz Kozik, Robert Warwas, Grzegorz Gaża, Andrzej Gawron i Grzegorz Lorek, członkowie Prawa i Sprawiedliwości, zadadzą pytanie w sprawie powodów braku węgla opałowego na rynku detalicznym kierowane do ministra aktywów państwowych.

Jako pierwszy pytanie zadaje pan poseł Grzegorz Matusiak.

Poseł Grzegorz Matusiak:

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do pana ministra odnośnie do sytuacji, która panuje na rynku węgla detalicznego. Jestem mieszkańcem Śląska, a ten problem dotyczy również miejscowości śląskich, gdzie w większości pieców wykorzystuje się węgiel jako materiał opałowy. Ludzie dzwoniący do biur poselskich twierdzą, że nie ma węgla na składach opałowych i że jest bardzo trudno obecnie dostać ten węgiel. Ja wiem, że, powiedzmy, zamieszanie, które wprowadziła Unia Europejska, dotyczące tzw. zielonej energii dzisiaj

Posel Grzegorz Matusiak

skutkuje tym, że właściwie jedyny opał, który jest wykorzystywany, który jest stabilny, to węgiel, którego obecnie brakuje na rynku.

Posel Grzegorz Lorek:

Panie Ministrze! Chciałem zadać pytanie: Jakie działania w tej sprawie zamierza podjąć rząd?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Rozumiem, że teraz oczekujemy odpowiedzi od sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pana Macieja Małeckiego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Aktywów Państwowych
Maciej Małecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Aktualne zapotrzebowanie na węgiel opałowy na rynku komunalno-bytowym w Polsce kształtuje się na poziomie ok. 9 mln t rocznie. To zależy od warunków atmosferycznych, jakie panują w Polsce, bo te warunki mają bezpośrednie przełożenie na długość sezonu grzewczego i wielkość zapotrzebowania na energię ciepłą do ogrzewania budynków. Sprzedaż węgla z polskich kopalń do sektora komunalno-bytowego to poziom ok. 7 mln t rocznie. Wynika to z faktu, że tylko ok. 12–14% produkowanego węgla spełnia wymagania jakościowe, tak żeby mógł być sprzedawany do sektora komunalno-bytowego. Dlatego nie da się w prosty sposób, np. przekierowując węgiel z innego sektora na ogrzewanie, zwiększyć ilości paliwa przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Ostatnia zima była zdecydowanie chłodniejsza, trwała dłużej. Wpłynęło to na decyzje o robieniu zapasów przez klientów na aktualny sezon grzewczy 2021/2022.

Kolejnym powodem dokonywania zakupu węgla przez gospodarstwa domowe w większych ilościach jest ten trend, który się pojawia, że potrzeba większych ilości i że może nie zawsze w przyszłości węgiel będzie do kupienia. Jak pokazują poprzednie lata, ta krzywa zakupów spada w miesiącach bezpośrednio przedzimowych.

Wpływ na ograniczenie wydobycia węgla w Polsce ma także wprowadzona w Europie polityka klimatyczna, czyli polityka dekarbonizacji, gdzie nie ma inwestycji w moce wydobywcze, w zwiększenie frontów wydobywczych. Dzisiaj powiem tak obrazowo: żeby zwiększyć moce produkcyjne o 800 tys. t, trzeba wydać 200 mln zł i inwestycja trwa 1,5 roku. W sy-

tuacji piku cen węgla żaden zarząd spółki nie ma gwarancji, że ta inwestycja się zwróci. Dodatkowo dochodzi wspomniana przeze mnie restrykcyjna polityka klimatyczna Unii Europejskiej, gdzie banki nie chcą finansować inwestycji węglowych.

Taki pik cen światowych był ostatnio w 2008 r., po pół roku cena spadła do notowanych minimów. Mówimy więc o sytuacji rynkowej, która zdarza się raz na kilkanaście lat. Wspomniałem, że banki i inne instytucje finansowe nie chcą finansować takich inwestycji, bo to wynika z ich polityki antywęglowej. Dodatkowym zaostrzeniem jest plan pana Timmermansa polityki 55 do 2030 r. i dalsza redukcja emisji dwutlenku węgla bez względu na koszty.

Spółki Skarbu Państwa prowadzą przewidywalną politykę cenową, jeśli chodzi o węgiel opałowy. Wynika to z faktu, że tak jak wspomniałem, te ceny podlegają dynamicznym zmianom i może to się zmieniać w niedługim czasie. Mamy świadomość, że węgiel to paliwo wykorzystywane przez osoby, które są gorzej sytuowane, lub tam, gdzie nie ma jeszcze sieci gazowniczej.

W Polsce jest ok. 10 tys. składów. Spółki Skarbu Państwa w zdecydowanej większości składów opałowych nie mają wpływu na ceny, bo np. Polska Grupa Górnicza ma tylko 240 składów.

Dzisiaj szacunki pokazują, że poprawa sytuacji powinna nastąpić w grudniu, ponieważ teraz mamy zdecydowany pik, ten szczyt zainteresowania węglem. Stany magazynowe zostały praktycznie upłynnione, a wszystko jest sprzedawane na bieżąco. Np. w Polskiej Grupie Górniczej obowiązują ograniczenia w postaci sprzedaży do 3 t za gotówkę na wagach. W sklepie internetowym można kupić maksymalnie 5 t. Ograniczenia te nie dotyczą autoryzowanych sprzedawców, z którymi spółka ma podpisane wieloletnie umowy, dlatego można usłyszeć głosy, że z kopalni wyjeżdżają duże auta ciężarowe do 24 t, które są w pełni załadowane.

W poprzednich latach na początku listopada popyt na węgiel spadał, jeśli chodzi o gospodarstwa domowe. W ubiegłym roku maksymalna sprzedaż była w październiku. Oczywiście ta praca w kopalniach jest prowadzona pełną parą. Sprzedaż, jak powiedziałem, jest dostosowana do rynku po to, żeby nie była powodem spekulacji, że ktoś spoza autoryzowanych dostawców wykupi większą część węgla w szczycie zapotrzebowania. To są te działania, które są prowadzone, i sytuacja oczywiście na bieżąco jest monitorowana. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Dodatkowe pytanie zadadzą posłowie Grzegorz Lorek i Andrzej Gawron.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gawron:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dziękuję za te wyjaśnienia, które pan przedstawił przed chwilą, ale rzeczywiście ten wzrost cen, który nastąpił na rynku węgla, dla gospodarstw domowych jest naprawdę szokujący. W zeszłym roku to było ok. 800 zł za tonę węgla groszku, który jest najczęściej kupowany, czy, powiedzmy, w podobnych cenach był ekogroszek. W tym miesiącu te ceny doszły do poziomu 1300 zł, 1400 zł, a nawet 1500 zł. Rzeczywiście chyba jednak kopalnie trochę się przeliczyły. Pan minister mówi, że to zapotrzebowanie się zwiększa, ale co roku jest chyba porównywalne. Tym bardziej że część z tych pieców, które do tej pory funkcjonowały, została zlikwidowana chociażby w ramach programu „Czyste powietrze”.

Panie Ministrze! (*Dzwonek*) Czy jest jakaś możliwość działania rządu w tym kierunku, żeby tę cenę obniżyć, żeby ilość węgla na składach była większa? Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Ponownie proszę o odpowiedź sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pana ministra Macieja Małeckiego.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Aktywów Państwowych
Maciej Małecki:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Obserwując średnie ceny sprzedaży węgla opałowych w spółkach Skarbu Państwa, widać bardzo mocny trend sezonowy. Najniższe ceny pojawiają się w miesiącach luty–maj, natomiast najwyższe w okresie wrzesień–listopad. Podkreślam, że średnie wahania cen węgla opałowych sprzedawanych w spółkach Skarbu Państwa w ostatnim roku dochodziły maksymalnie do 100 zł. Także informacje, które otrzymujemy w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pokazują, że tam, gdzie mowa o podwyżkach z 900 zł do 1300 zł, to są działania sprzedawców detalicznych niezwiązanych ze spółkami Skarbu Państwa. Niektórzy sprzedawcy chcą wykorzystać ten run na rynku.

Podam przykładowe ceny produktów spółek Skarbu Państwa, to jest cena brutto z podatkiem akcyzowym. Polska Grupa Górnicza, ceny aktualne: ekogroszek – 702–861 zł za tonę, to zależy od kaloryczności, od jakości tego węgla, orzech – 621–727 zł za tonę, kostka – 684–809 zł za tonę, groszek – 600–658 zł za tonę. Tauron Wydobycie, cennik z 19 października: ekogroszek – 759–945 zł za tonę, orzech – 713–720 zł za tonę, kostka – 684–769 zł za tonę, groszek – 603–713 zł za tonę.

Trzeba też bardzo mocno powiedzieć, że w takich sytuacjach, kiedy mamy do czynienia ze spekulacją na rynku gazu, widzimy już pierwsze, może nie pierwsze, kolejne, ale pierwsze tak bardzo widoczne, efekty czasem oderwanej od życia polityki klimatycznej Unii Europejskiej – tym właśnie skutkują dla odbiorców indywidualnych, ale też tym skutkują dla przemysłu. Takimi informacjami, tym przekazem też stale dzielimy się na arenie międzynarodowej, przekazujemy to naszym partnerom na forum Unii Europejskiej, po to żeby transformacja energetyczna Unii Europejskiej, transformacja pana Timmermansa i innych zwolenników tego radykalnego trendu, nie była prowadzona w oderwaniu od rzeczywistości, w oderwaniu od konkurencyjności gospodarki, w oderwaniu od dbałości o portfele rodzin. Zapewniam, że Ministerstwo Aktywów Państwowych, nadzorujące spółki górnicze, dokłada wszelkich starań w tym zakresie. Natomiast trzeba pamiętać, że my nie funkcjonujemy w próżni, my funkcjonujemy w środowisku Unii Europejskiej rygorystycznym pod względem polityki klimatycznej i każde (*Dzwonek*) zaostrzanie polityki klimatycznej, bez brania pod uwagę okoliczności i charakteru gospodarek poszczególnych krajów, będzie się odbijało na portfelach odbiorców i na konkurencyjności gospodarki.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Aktywów Państwowych
Maciej Małecki:**

To jest też przykład polityki Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do następnego pytania.

Posłowie Waldy Dzikowski i Jakub Rutnicki wraz z grupą licznych posłów pytają w sprawie zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem energetycznym.

Bardzo proszę, pan poseł Waldy Dzikowski jako pierwszy.

Poseł Waldy Dzikowski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! To pytanie zadaję i zadajemy w imieniu 100 tys. odbiorców, ponad 0,5 mln Polaków, w imieniu czterech województw: dolnośląskiego, wielkopolskiego, pomorskiego i zachodniopomorskiego, w imieniu ponad 80 tys. gmin, a także w imieniu mieszkańców mojej

Posel Waldy Dzikowski

gminy Tarnowo Podgórne. Nie będę przytaczał tutaj szczegółów technicznych ani zawiłości prawnych, bo to zostało opisane w naszym pytaniu. Będę mówił o ludziach.

Nie może być tak, że ludzie mieszkający w odległości kilometra od siebie mają różne ceny i dostali rachunki, plany zaliczkowe opłat za gaz rażąco, drastycznie wysokie, wyższe nie o 10%, 20%, 50%, ale o 100%. Nie może być tak, że są odbiorcy, którzy są oddaleni od siebie o kilometr, a którzy mają dwóch różnych dostawców, i jedni mają cenę 11 gr za kWh, a drudzy – 22 gr. Tu jest rola państwa polskiego, żeby 0,5 mln Polaków czuło, że mieszka w tym samym kraju. Tu jest rola państwa, aby ochraniało ich i było strażnikiem ich bezpieczeństwa, w tym przypadku bezpieczeństwa energetycznego. I nie jest ważne, do kogo należy sieć gazowa, nie jest ważne, czy ta rura jest zielona, pomarańczowa czy czerwona. Najważniejsze jest to, żeby ludzie byli w państwie polskim traktowani dokładnie tak samo. Taka jest rola państwa polskiego. Każdy Polak i każda Polka muszą czuć, że mieszkają w naszym kraju. Każdy nasz rodak jest najważniejszy. I tu jest rola państwa. (*Dzwonek*)

Dlatego, panie ministrze, proszę pana na mównicę i proszę, bo ludzie czekają, aby pan odpowiedział na stawiane przez nas pytania. Bo polityka jest uprawiana w imieniu i dla ludzi. Tylko tak. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pan Maciej Małecki.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Aktywów Państwowych
Maciej Małecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym wystąpieniu, mam nadzieję, podyktowanym troską, ale dosyć zaczepnym wobec rządu, pan poseł właśnie zmasakrował 30-letnią politykę prowadzoną przez liberałów w Polsce, szczególnie prowadzoną przez środowisko Kongresu Liberalno-Demokratycznego, Platformy Obywatelskiej. Bowiem państwo przez wszystkie lata od transformacji gospodarczej, transformacji politycznej opowiadaliście, że niewidzialna ręka rynku robi swoje, że nie jest ważne, kto jest właścicielem firm, że trzeba prywatyzować, wyprzedawać i państwo powinno się pozbywać różnych aktywów.

(*Posel Waldy Dzikowski:* Niech pan nie mówi do mnie, tylko do ludzi.)

Panie pośle, czy sieci gazowe w Opalenicy, w Tarnowie Podgórnym, w tych rejonach, zostały sprzedane przez samorządy?

(*Posel Waldy Dzikowski:* Tylko w 15–20%. Reszta należała do...)

Panie pośle, następnie ten, kto kupił od samorządów sieci gazowe, dalej je rozbudowywał. Ale w ten sposób sieci wyszły z domeny publicznej, często z polskiej ręki. I dzisiaj...

(*Posel Waldy Dzikowski:* Nie ma to żadnego znaczenia.)

(*Posel Andrzej Gawron:* Jak nie ma? Ma.)

Panie pośle, ma znaczenie, ma znaczenie. Pan w swoim wystąpieniu ani razu nie zająknął się na ten temat, że właścicielem sieci nie jest żadna spółka państwowa, tylko spółka G.EN. Gaz, która nie ma nic wspólnego ze Skarbem Państwa. I pan kieruje do ministra rządu Najjaśniejszej Rzeczypospolitej pytania, dlaczego spółka, której ktoś kiedyś sprzedał gazociąg, dzisiaj podniosła ceny?

(*Posel Waldy Dzikowski:* Proszę pana, 70% należało do tej spółki.)

Nie, panie pośle, tak nie można rozmawiać.

Rząd nie ma żadnego wpływu na to, w jaki sposób dana spółka prowadzi kontraktację gazu, w jaki sposób zabezpiecza się poprzez politykę zakupową, a tak naprawdę zabezpiecza swoich klientów przed zwyżkami cen gazu w dającej się przewidzieć perspektywie.

(*Posel Waldy Dzikowski:* A wie pan, kto jest głównym dostawcą?)

Panie pośle, pan informuje, że gaz – o to walczyliście – jest kupowany na Towarowej Giełdzie Energii po cenach rynkowych.

(*Posel Waldy Dzikowski:* Nie ten, nie ten.)

Jest obrót rynkowy i ja państwa informuję, że nawet mimo że sieci gazowe w tym rejonie nie podlegają żadnemu nadzorowi ministra aktywów państwowych, posłowie Prawa i Sprawiedliwości przygotowali pewne rozwiązanie łagodzące tę sytuację. Dzisiaj obserwujemy bowiem nie tylko w Polsce, ale i w całej Europie radykalny wzrost cen gazu. Radykalny wzrost cen gazu. Z czego to wynika? Wynika to z tego, że gazociągi prowadzące z Rosji do Europy Zachodniej nie były wykorzystywane do wypełnienia magazynów gazu po bardzo mroźnej zimie. Mówiąc najprościej, Władimir Putin i Gazprom nie uzupełnili zapasów gazu po mroźnej zimie i dzisiaj mamy mniejszą podaż gazu w Europie. W związku z tym występuje większa presja cenowa przy jednoczesnym pobudzeniu gospodarki po lockdownie spowodowanym pandemią, jest bardzo duże zapotrzebowanie na gaz skroplony w Chinach, w krajach Dalekiego Wschodu, co skutkuje obecnymi cenami gazu.

Teraz widać, jak dalekowzroczna była polityka śp. prezydenta Lecha Kaczyńskiego, który po kolejnym szantażu gazowym Rosji uruchomił budowę terminala gazowego w Świnoujściu. Dzisiaj rząd Prawa i Sprawiedliwości finalizuje budowę gazociągu Baltic Pipe. To są podstawowe elementy, które wpływają na ceny gazu. Jeszcze raz podkreślę, że rząd w żaden sposób nie miał wpływu na kontrakty zawierane przez spółkę, która nie jest w żaden sposób powiązana ze

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki

Skarbem Państwa, spółkę G.EN. Gaz, której pan poseł nie raczył wymienić w swoim wystąpieniu...

(Poseł Waldy Dzikowski: 10 takich.)

...i nie ma wpływu na warunki, w jakich ta spółka, jeszcze raz powtarzam, i z jakim wyprzedzeniem, kupuje gaz na kolejne okresy sprzedaży klientom, w jakich wolumenach i za jakie ceny. Niezależnie od tego, od kogo spółka kupuje gaz i w jaki sposób, polityka sprzedaży gazu jest wszędzie taka sama.

Podkreślam, że rząd Polski podejmuje na arenie europejskiej działania zmierzające do tego, żeby właściwe organy unijne podjęły skoordynowane działania pozwalające zapobiec manipulacjom i niebezpiecznemu dla wszystkich uprzywilejowaniu gazociąg Nord Stream 2. Efektem tych działań jest rozpoczęcie czynności śledczych przez Komisję Europejską w sprawie zachowań Gazpromu, o czym komisarz Unii Europejskiej ds. energii pani Kadri Simson poinformowała na posiedzeniu Rady w dniu 26 października. Niezależnie od tego, czy mówimy o gazie zaazotowanym, czy o gazie metanowym...

(Poseł Waldy Dzikowski: Wysokometanowym.)

...to jest dzisiaj cały rynek gazu. Czy to jest gaz wysokometanowy, czy gaz zaazotowany, jest to rynek gazu (Dzwonek) i spółki, które niezależnie od tego, czy kupują ten gaz za granicą, czy go wydobywają w kraju, mają jeden portfel zakupów, patrzą na całość rynku. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dodatkowe pytanie zadaje pan poseł Jakub Rutnicki.

Bardzo proszę.

Poseł Jakub Rutnicki:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! My naprawdę pytamy dzisiaj w imieniu mieszkańców, a pan minister – mówię to z ubolewaniem – uprawiał tylko i wyłącznie politykę. Naprawdę mieszkańcy moich gmin, Kazimierza, Opalenicy, powiatu nowotomyskiego czekali na konkretne informacje. Trzeba mówić konkrety, panie ministrze...

(Poseł Waldy Dzikowski: Prawdę.)

...i prawdę, bo przecież skąd spółka G.EN. Gaz, o której pan powiedział, kupuje gaz? Kupuje gaz od PGNiG, więc ta cena została podyktowana przez spółkę, którą pan przecież nadzoruje. Ta cena mogłaby być zupełnie inna, tym bardziej że przecież, szanowni państwo, w większości gaz, który dostarcza PGNiG tej spółce, jest dostarczany z polskich kopalni, panie ministrze. A przecież nasz gaz, z naszych źródeł, nie musi być tak drogi jak ten gaz, o któ-

rym pan mówił, czyli gaz dostarczany z Gazpromu. (Dzwonek) Są możliwości, przestrzenie, w ramach których można pomóc mieszkańcom. My, panie ministrze, o to apelujemy, bo dysproporcje są zbyt duże. Macie możliwość ruchów, możecie to zrobić. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Ponownie odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pan Maciej Małecki.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z zadowoleniem przyjmuję stanowisko posłów Platformy Obywatelskiej, którzy przyznają, że dotychczasowa polityka w postaci wmawiania Polakom, że niewidzialna ręka rynku robi swoje...

(Głos z sali: Przestań rządzić.)

...i że wolny rynek rozwiąże wszelkie problemy, jest błędna.

(Poseł Jakub Rutnicki: Ale kto dostarcza gaz?)

Państwo dzisiaj do tego się przyznaliście. Pan poseł dzisiaj z mównicy sejmowej zaprzeczył całej polityce, całemu mitowi założycielskiemu Platformy Obywatelskiej, kiedy przez lata mówiliście, że politycy nie powinni wchodzić w relacje między podmiotami gospodarczymi.

(Poseł Jakub Rutnicki: Do ludzi niech pan mówi.)

Powiem państwu więcej. Mimo że spółka G.EN. Gaz czy inne spółki nie są w obszarze Skarbu Państwa, posłowie Prawa i Sprawiedliwości przygotowały rozwiązanie...

(Poseł Jakub Rutnicki: A gaz kto dostarcza?)

...ustawę, która pozwoli złagodzić skokowe wzrosty cen gazu.

(Poseł Waldy Dzikowski: My też.)

Ten projekt jest procedowany w Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Chodzi o to, że projekt przygotowany przez posłów Prawa i Sprawiedliwości zakłada możliwość rozłożenia w czasie tego skokowego wzrostu cen gazu dla gospodarstw domowych. Chciałbym powiedzieć, że państwo z jednej strony wychodzą tu i wyrażacie rzekomą troskę o odbiorców...

(Poseł Jakub Rutnicki: Nie rzekomą, tylko troskę. Proszę nie...)

(Poseł Waldy Dzikowski: Nie zaczepiamy politycznie pana, ani razu.)

...a wczoraj na posiedzeniu komisji nie poparliście tego projektu, nie poparliście rozwiązań korzystnych dla polskich odbiorców gazu. Macie jeszcze możliwość to zmienić, kiedy będziemy głosować nad tym projektem w Wysokiej Izbie, mam nadzieję, że już dzisiaj, po to żeby prezes Urzędu Regulacji Energetyki mógł, a przede wszystkim żeby spółki mogły złożyć wnioski

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Aktywów Państwowych Maciej Małecki**

o taryfy nie tak wysokie, jak spółka, której ceny uderzyły w mieszkańców na państwa terenie, bo kiedyś zostały im sprzedane gazociągi, ten obszar rynku.

(Poseł Waldy Dzikowski: 55% PGNiG.)

W związku z tym podkreślam, że zaproponowana przez posłów Prawa i Sprawiedliwości nowelizacja Prawa energetycznego zakłada możliwość złagodzenia nagłego, skokowego wzrostu cen zakupu gazu poprzez przeniesienie wzrostu cen przez sprzedawcę w trakcie obowiązywania taryfy na kolejne okresy taryfowe. Naprawdę spotkamy się ponad podziałami politycznymi, mając świadomość, że chodzi o odbiorców gazu.

(Poseł Jakub Rutnicki: Gaz jest...)

I jednocześnie liczę, że ta sytuacja będzie taką okazją do refleksji, że nie wszystko można sprywatyzować, że nie wszystko można sprzedawać, tak jak były wyprzedawane sieci gazociągów, sieci ciepłownicze.

(Poseł Jakub Rutnicki: Ale ceny, panie ministrze...)

Niestety dotyczy to przede wszystkim samorządów związanych z Platformą Obywatelską.

(Poseł Waldy Dzikowski: Nie ma to żadnego znaczenia.)

Myślę, że to jest taki mocny argument, dzień na refleksję. (Dzwonek) Podobnie jest w przypadku poprzedniego pytania bieżącego, dotyczącego tego, czym kończy się oderwana od rzeczywistości polityka klimatyczna Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

(Poseł Waldy Dzikowski: Pan nie zrozumiał, co powiedziałem.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Następne pytanie kierują posłowie Anita Czerwińska, Marek Suski i Krzysztof Tchórzewski z Prawa i Sprawiedliwości w sprawie zapowiadanych podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli.

Bardzo proszę, jako pierwsza pyta pani poseł Anita Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W związku z zapowiedziami podwyżek dla nauczycieli chciałam prosić pana ministra o doprecyzowanie tej informacji, tak żebyśmy w całościowy sposób mogli dowiedzieć się, jak ministerstwo planuje przeprowadzić te podwyżki. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki pan minister Dariusz Piontkowski.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Edukacji i Nauki
Dariusz Piontkowski:**

Panie Marszałku! Pani Poseł! Wysoka Izbo! Dziękuję za to pytanie, bo rzeczywiście pojawiają się już informacje w przestrzeni medialnej na temat zamierzeń ministerstwa i całego rządu odnośnie do wynagrodzeń nauczycieli. Generalnie wychodzimy z założenia, że obecne wynagrodzenia są zbyt niskie i powinny ulec podwyższeniu. Co prawda w ostatnich kilku latach rząd Prawa i Sprawiedliwości doprowadził do wzrostu wynagrodzeń nauczycieli łącznie o ok. 30%, ale nadal uważamy, że te wynagrodzenia powinny być wyższe.

Jest to zawód szczególnie, zawód, który decyduje o tym, jak będą wyglądały kolejne pokolenia Polaków, jak będzie wyglądała Polska za kilkanaście czy kilkadziesiąt lat. Dlatego też zaproponowaliśmy w ramach dialogu ze związkami zawodowymi i samorządami propozycje wzrostu wynagrodzeń od września 2022 r. Ten wzrost wynagrodzeń będzie jednocześnie związany ze zmianą tzw. pragmatyki zawodowej, czyli m.in. zmianą w zakresie czasu pracy nauczycieli przy tablicy, redukcji obowiązków biurokratycznych, tak aby zbilansować te zmiany czasu pracy przy tablicy, także awansu zawodowego – jego uproszczenie, odbiurokratyzowanie – plus wprowadzenie nowej kategorii tzw. czasu dostępności nauczyciela, tak aby nauczyciel był dostępny w większym stopniu dla rodziców i uczniów. Te planowane wzrosty wynagrodzeń mają doprowadzić do tego, że wynagrodzenie zasadnicze nauczycieli wzrośnie o ok. 1 tys. zł na każdym stopniu awansu zawodowego. Jeśli chodzi natomiast o wynagrodzenie przeciętne, ten wzrost może sięgać nawet 1400 zł.

Może pokażę to na konkretnych stopniach awansu zawodowego i być może będzie to bardziej czytelne. Dziś minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela stażysty, czyli tego, który dopiero przychodzi do pracy, rozpoczyna swoją karierę zawodową, wynosi 2949 zł. Mieliśmy wiele sygnałów – i my tak samo uważamy – że jest to stawka niezadowalająca i powinna zdecydowanie wzrosnąć. Po podwyżce, którą proponujemy, ta stawka będzie wynosiła 4010 zł. Najczęściej występujący stopień awansu zawodowego nauczyciela to nauczyciel dyplomowany, to mniej więcej 2/3 wszystkich nauczycieli pracujących w polskich szkołach. Dziś stawka wynagrodzenia zasadniczego takiego nauczyciela wynosi 4046 zł. Po podwyżce od września 2020 r. jego stawka ma, według naszej propozycji, wynosić 5130 zł. Przy czym mówię tylko i wyłącznie o wynagrodzeniu zasadniczym, a wynagrodzenie nauczyciela składa się także z kilku innych elementów, m.in. dodatku stażowego. W przypadku nauczycieli z 20-letnim i dłuższym czasem pracy, a to odnosi się najczęściej do nauczycieli dyplomowanych, ten dodatek będzie już wynosił 20%.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski

Są także godziny nadwymiarowe, dodatki funkcyjne, trzynastka i wiele innych elementów, podobnie jak z przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej. I gdybyśmy uwzględnili dzisiejsze stawki przeciętnego czy średniego wynagrodzenia nauczycieli, to tu wzrost będzie jeszcze wyższy, bo tak jak mówiłem, nawet o ok. 1400 zł. Dziś przeciętne wynagrodzenie rozpoczynającego pracę nauczyciela stażysty wynosi 3538 zł. Chcemy to wynagrodzenie podnieść zdecydowanie najsilniej i po zmianie stawek od września 2022 r. będzie ono wynosić 4950 zł. Widać, że tu jest wyraźny wzrost o ponad 1400 zł. W przypadku nauczycieli dyplomowanych, tych najczęściej pracujących w naszej szkole, stawka obecnie obowiązującego przeciętnego wynagrodzenia to 6510 zł. Gdy wejdą w życie propozycje rządowe, ta stawka będzie wynosić 7890 zł – to wzrost prawie o 1400 zł. Widać więc, że jest to wyraźnie różniąca się stawka zarówno wynagrodzenia zasadniczego, jak i wynagrodzenia przeciętnego.

Pojawiają się sygnały, że jest to związane ze wzrostem liczby tzw. godzin tablicowych, ale my jednocześnie pokazujemy, że nauczyciel pracuje 40 godzin w tygodniu, a nie tylko i wyłącznie w ramach godzin tablicowych. Informacja o tym, że nauczyciel pracuje podobno tylko 18 godzin, jest nieprawdziwa. On przecież dodatkowo przygotowuje się do zajęć, sprawdza klasówki, przygotowuje te sprawdziany, spotyka się z rodzicami, ma konsultacje dla uczniów, jeździ na wycieczki, uczestniczy w radach pedagogicznych itd. Ten czas pracy jest 40-godzinny. Możemy więc porównać także to wynagrodzenie w 40-godzinnym czasie pracy. Dziś nauczyciel stażysta ma niespełna 18 zł/h w 40-godzinnym czasie pracy, a po podwyżce miałby ponad 24 zł – to wzrost stawki o ponad 6 zł. W przypadku nauczyciela dyplomowanego dziś jest to 24,30 zł, a po podniesieniu wynagrodzeń będzie to ponad 30 zł – to także wzrost o ponad 6 zł, 6,5 zł.

Widać więc wyraźnie, że ministerstwo działało we współpracy z innymi resortami, bo potrzebna była tu decyzja pana premiera, Ministerstwa Finansów, potrzebne były dodatkowe środki w budżecie państwa, aby takie wynagrodzenia podnieść. Łączny koszt wzrostu wynagrodzeń, który planujemy, to jest ok. 8 mld zł – tyle dodatkowo w ciągu roku musi się pojawić w budżecie, aby te podwyżki można było zrealizować.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Dodatkowe pytanie zadaje również pani poseł Anita Czerwińska.

Poseł Anita Czerwińska:

Bardzo dziękuję, rezygnuję z pytania. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Nie ma dodatkowego pytania.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Iwona Śledzińska-Katarasińska, Dariusz Joński i Michał Szczerba zadają pytanie w sprawie Funduszu Patriotycznego.

Pierwsze pytanie zadają państwo posłowie Iwona Śledzińska-Katarasińska i Dariusz Joński.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! W lipcu br. wiceminister Jarosław Sellin, odpowiadając na moje i pani marszałek Kidawy-Błońskiej pytanie o funkcjonowanie tzw. fundacji patriotycznej, odpowiedział, cytując: Otrzymane granty przeznaczone zostaną na różnorodne projekty promujące historię i dziedzictwo narodowe naszej ojczyzny oraz inicjatywy promujące postawy patriotyczne i obywatelskie.

To były zapowiedzi, a wygląda to m.in. tak: prawie 4 mln zł otrzymały objęte protektorem wicepremiera Głińskiego powiązane ze sobą organizacje Stowarzyszenie Marsz Niepodległości, Stowarzyszenie Straż Narodowa oraz Stowarzyszenie Roty Marszu Niepodległości.

Pytam wobec tego: Jaką historię i dziedzictwo narodowe promowały bojówki Roberta Bąkiewicza, lidera tych trzech skrajnie nacjonalistycznych organizacji, zakłócając śpiewanie hymnu państwowego przez dziesiątki tysięcy osób zgromadzonych na placu Zamkowym? Jakie postawy patriotyczne popchnęły członków tych bojówek do zakłócania wystąpienia pani Wandy Traczyk-Stawskiej, żołnierki, bohaterki powstania warszawskiego? Wstyd i hańba, panowie ministrowie, wstyd i hańba, rządzie PiS. *(Oklaski)*

Mam takie pytanie: Czy już wystąpiliście, drogi rządzie, o zwrot tych pieniędzy i czy już je uzyskaliście z powrotem? Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dalsza część pytania – pan poseł Dariusz Joński.

Poseł Dariusz Joński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pytam konkretnie o sprawę dofinansowań z Funduszu Patriotycznego dla dwóch Stowarzyszeń: Straż Narodowa i Marsz Niepodległości. Otóż dostali 3 mln zł na zakup busów, terenowych samochodów, jak również na zakup nieruchomości. Regulamin mówi wprost, że ocena dwóch ekspertów jest wiążąca. Mamy karty ocen, z których wynika, że jedno i drugie stowarzyszenie ocenione przez dwóch ekspertów w jednym i w drugim przypadku dostało po 184 punkty. Natomiast na stronie

Posel Dariusz Joński

internetowej nagle okazuje się, że dostają 204 punkty i tym samym zostali zakwalifikowani do dofinansowania.

Mam konkretne pytanie do pana ministra: Kto zmienił punktację, tak aby te dwa stowarzyszenia powiązane z panem Bąkiewiczem dostały pieniądze, i kiedy konkretnie zwrócić te pieniądze? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego
Jarosław Sellin:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej, to trudno mi na nie odpowiedzieć, bo nie ma czegoś takiego jak fundacja patriotyczna...

(Poseł Michał Szczerba: Fundusz.)

...ale domyślałem się, że to było przejęzyczenie. Bardziej prawidłową nazwę przedstawił pan poseł Joński, mówiąc o programie Fundusz Patriotyczny.

Jeśli chodzi o ten program, to jest to program własny...

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Przejęzyczyłam się, panie ministrze, bywa.)

Tak, tak, właśnie domyślałem się, pani poseł.

Jeśli chodzi o ten program, to jest to program własny Instytutu Dziedzictwa Myśli Narodowej i Chrześcijańsko-Demokratycznej im. Romana Dmowskiego i Ignacego Jana Paderewskiego. Takich programów grantowych mamy w ministerstwie i w podległych nam instytucjach ponad 30. W sumie w ciągu roku na ogół ok. 4 tys. podmiotów otrzymuje różnego rodzaju granty. Jak państwo się zainteresowali, z tych 4 tys. grantów przyznanych w ciągu roku dwoma grantami, ale nawet w tym programie, który tak szczególnie państwa zainteresował, czyli Fundusz Patriotyczny, chcę poinformować, że wniosków było 2 tys., a beneficjentów ostatecznie 150, oczywiście w ramach tych punktacji, które tam zgodnie z regulaminem były dokonywane.

Od razu odpowiadam też na wątpliwość pana posła Jońskiego, że regulamin mówi, że rzeczywiście punktacji dokonuje dwóch ekspertów. Ale ten sam regulamin mówi o tym, że potem te punktacje oceniane są przez panel ekspertów, czyli szersze grono. A ostateczną decyzję co do punktacji i dotowania do-

konuje dyrektor Instytutu Dziedzictwa Myśli Narodowej i Chrześcijańsko-Demokratycznej.

A więc przyszło 2 tys. wniosków na ponad 550 mln zł. Fundusz dysponował kwotą 30 mln, a nie 550 mln zł, więc musiał jednak dokonywać dosyć surowej selekcji i tylko 150 podmiotów stało się beneficjentami tego funduszu. Ten program, ta pierwsza edycja grantowa Funduszu Patriotycznego ma taką nazwę „Wolność po polsku”. To jest pełna nazwa tego programu.

Państwo interesujecie się już od dłuższego czasu zresztą w przestrzeni medialnej tylko dwoma z tych 150 podmiotów, które te granty otrzymały. Ja może przedstawię tylko pierwszą stronę listy beneficjentów, żeby pokazać, że ten Fundusz Patriotyczny jest rozdzielany na bardzo różne inicjatywy, bardzo różne stowarzyszenia. Powtarzam: tylko pierwszą stronę. Jest tam np. Fundacja DABAR – Dialog Kultur i Religii Pogranicza Polski, Ukrainy i Słowacji, Fundacja Centrum im. Władysława Grabskiego, Fundacja „Dla Polonii”, Fundacja Instytut Rzeczypospolitej im. Pawła Włodkowica, Instytut Pracy i Edukacji, Polskie Stowarzyszenie Łucznictwa Konnego, Fundacja Wesoła Góra, Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży, Związek Pamięci Ofiar Obławy Augustowskiej 1945 roku, Stowarzyszenie Dumni z Polski, Towarzystwo Gimnastyczne Sokół w Lublinie, Stowarzyszenie Diakonia Ruchu Światło-Życie, Fundacja Kwartalnika „Wykłęci”, Fundacja im. Janusza Kurtyki, Stowarzyszenie Dzieje itd., itd. 150 podmiotów.

Państwo interesujecie się tymi dwoma: Stowarzyszenie Marsz Niepodległości i Stowarzyszenie Straż Narodowa, które otrzymały zgodnie z punktacją też taką dotację. Pani raczyła nazwać z trybuny sejmowej te organizacje bojówkami. To nie jest mój problem. To jest problem relacji między panią a tymi stowarzyszeniami. One być może się przysłuchują.

(Poseł Michał Szczerba: Mają ograniczoną osobowość prawną.)

Przysłuchują się tej debacie i nie wiem, jaka będzie reakcja. Nie chcę niczego antycypować, ale to jest określenie dosyć uwłaczające. Ale ma pani prawo w ramach wolności słowa oczywiście takiego określenia użyć.

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Miało być.)

Nie 4 mln w sumie na te stowarzyszenia przeznaczono, tylko 3 mln w ramach podziału tych środków, więc każde legalnie działające stowarzyszenie w Polsce w ramach szeroko pojętego ruchu NGO-sów ma prawo występować w państwie polskim zarówno do budżetu rządowego, jak i do budżetu samorządowego, różnych organów władzy samorządowej o granty i zgodnie z różnymi procedurami, regulaminami, programami, które są dedykowane poszczególnym programom grantowym, ma prawo takie granty otrzymywać.

Z tego, co wiem, te stowarzyszenia, które są przedmiotem szczególnego państwa zainteresowania, są organizacjami legalnie działającymi w Polsce. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Teraz dodatkowe pytanie zadaje pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba:

Szanowni Państwo! Czy rządowi PiS nie jest głupio, że środków nie otrzymało Muzeum Powstania Warszawskiego na cele bezpieczeństwa, Fundacja Ośrodka KARTA czy też, panie marszałku, Muzeum Armii Krajowej w Krakowie? *(Oklaski)*

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Brawo!)

Panie Ministrze! Jak to jest możliwe, że po pół roku po zarejestrowaniu stowarzyszenia zwykłego z ułomną osobowością prawną Stowarzyszenie Straż Narodowa otrzymuje 1 mln 700 na zakup siedziby, mimo że Fundusz Patriotyczny nawet nie ma własnej siedziby i siedzi kątem w PKP?

Szanowni Państwo! Z panem posłem Jońskim pokazaliśmy, że działaliście poza regulaminowo, że dwóch ekspertów oceniło wnioski na 184, a w punktacji, którą pokazaliście światu, było 204. Jak te 20 punktów zostało dodane? Ani panel ekspertów, ani dyrektor nie mają prawa zmieniać punktacji. Nie ma takiego słowa w regulaminie. Pan się do tego kompletnie nie odniósł.

I druga sprawa. Ani poseł Joński, ani posłanka Śledzińska-Katarasińska, ani ja nie damy się zastraszyć w tej sprawie. *(Dzwonek)* Będziemy tę sprawę drażnić. Każda złotówka zostanie przez nas sprawdzona. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Ponownie odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin.

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Ciekawe, czy pan minister wie, co to znaczy patriotą.)

Ciekawe, czy pani poseł wie.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Kultury
i Dziedzictwa Narodowego
Jarosław Sellin:**

To, że pan poseł nie da się zastraszyć, to ja wiem, bo pan słynie z odwagi i na trybunie sejmowej, i na różnych eventach pozaparlamentarnych.

Panie Marszałku! Skoro ja mam prawie 3 minuty na odpowiedź i skoro padły tutaj zarzuty, że ktoś nie otrzymał dofinansowania w ramach Funduszu Patriotycznego, to przypomnę jeszcze raz, że wniosków było 2 tys., a środki mogło otrzymać 150 podmiotów. Wnioski były na 550 mln, a do podziału było 30 mln.

(Poseł Dariusz Joński: Już do tej punktacji, panie ministrze.)

Wykorzystam resztę mojego czasu, żeby to przedstawić, bo państwu nie podobają się dwie decyzje z tych 150.

(Poseł Dariusz Joński: Ale może do tej punktacji.)

Również są tu jakieś decyzje, że ktoś nie otrzymał. A więc ja jeszcze sobie ten czas wykorzystam i przedstawię instytucje, które otrzymały...

(Głos z sali: Punktacja.)

...Fundacja Pokolenia Kolumbów, Muzeum Przyrody – Dwór Lutosławskich w Drozdowie...

(Poseł Michał Szczerba: Nie, pytamy o Muzeum Powstania Warszawskiego.)

...Fundacja Humble 90, Stowarzyszenie Grupa Historyczna „Zgrupowanie Radosław”, Zakon Świętego Pawła Pierwszego Pustelnika Klasztor Na Skalce, Fundacja Fundusz Lokalny SMK, Archidiecezja Lubelska, Instytut Prymasowski Stefana Kardynała Wyszyńskiego, Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Jakuba Ap. w Drozdowie, Towarzystwo Salezjańskie, Fundacja Służba Niepodległej, Opatowski Ośrodek Kultury, Fundacja Obowiązek Polski, Fundacja Dobrej Rady, Fundacja Dziedzictwo Wielkiego Xięstwa Litewskiego, Gminny Ośrodek Kultury w Korczyni...

(Głos z sali: Proszę omówić punktację.)

...Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, Muzeum Regionalne im. Dzieci Wrzesińskich, Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej, Fundacja na Rzecz Szpitala Ubogich im. Świętej Jadwigi Królowej w Bieczu, Fundacja świętego Benedykta, Fundacja Advocata Nostra, Powiatowe Centrum Kultury Fabryczka, Fundacja Patriotyczna im. Witolda Pileckiego, Fundacja Dziedzictwo Stefana Kardynała Wyszyńskiego, Fundacja Edukacji i Sztuki, Strzelcy Rzeczypospolitej...

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Dwa razy była.)

Na różne eventy.

...Fundacja Action-Life, Fundacja Projekt Patriotyzm, Stowarzyszenie Pro Artis, Fundacja edukacyjno-patriotyczna „Dumni z Polski”...

(Głos z sali: Pytamy o punktację.)

...Stowarzyszenie Scena Kultury, Stowarzyszenie Instytut Pamięci i Dziedzictwa Kresowego, Fundacja Rozwoju Kultury we Wrocławiu, Fundacja Instytut Inicjatyw Lokalnych im. prof. Waleriana Pańki, Stowarzyszenie Sąsiedzi 05-123, Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych, Fundacja Wsparcia Historii i Kultury Polskiej, Fundacja Instytut Poznański, Fundacja Wspierania Myśli Polskiej, Fundacja Społeczno-Kulturalna Sarmatia...

(Głos z sali: Niech pan odpowie na pytanie.)

...Stowarzyszenie Odra-Niemen Oddział Podlaski, Fundacja Między Słowami, Koło Gospodyń Wiejskich Różanka w Kaniewie, Stowarzyszenie Bonum Publicum, Fundacja Obserwatorium Społeczne, Fundacja Pomocy i Więzi Polskiej „Kresy RP”, Fundacja Misji Obywatelskiej, Fundacja Tradycji Miast i Wsi, Fundacja Klubu Ronina, Stowarzyszenie Łagierników Żołnierzy Armii Krajowej, Stowarzyszenie Wielkopolscy Patrioci, Mrągowskie Centrum Kultury,

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin

Fundacja Rodziny Witaszków. Wyczerpałem czas. Dziękuję, panie marszałku. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Panie ministrze, pytanie.)

(*Posel Michał Szczerba*: Na żadne pytanie nie było odpowiedzi.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Krzysztof Gawkowski, Magdalena Bieja i Katarzyna Kotula wraz z grupą posłów pytają o działania rządu na rzecz zapobiegania wzrostowi ubóstwa.

Bardzo proszę, jako pierwsza pytanie zadaje pani poseł Katarzyna Kotula.

Posel Katarzyna Kotula:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Proszę o udzielenie bieżącej informacji na temat prognoz i analiz realizowanych czy też zrealizowanych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej oraz Ministerstwo Finansów w zakresie efektów, jakie Polski Ład wywrze na jakość i dostępność usług publicznych, i co za tym idzie – w zakresie tego, jak wpłynie on na strukturę wydatków gospodarstw domowych.

Czy ministerstwo ma informacje, wykonało analizy i sporządziło prognozy dotyczące tego, w jakim stopniu spadki dochodów samorządów terytorialnych przełożą się na dostępność i jakość usług publicznych w zakresie edukacji, ochrony zdrowia, kultury, transportu, usług opiekuńczych, opieki społecznej, wsparcia osób najbardziej potrzebujących, seniorów i osób niepełnosprawnych oraz ich opiekunów? Czy ministerstwo zamierza sporządzić prognozy dotyczące tego, w jaki sposób zmiany dostępności usług publicznych wpłyną na budżety gospodarstw domowych, w szczególności w rodzinach z dziećmi, rodzinach wielodzietnych oraz rodzinach osób z niepełnosprawnościami? Czy ministerstwo pracuje nad projektami, które miałyby na celu rzeczywistą rekompensatę deficytu finansowania usług publicznych, jaki wywoła Nowy Ład, lub zamierza opracować takie projekty? Jeśli tak, to jakie przewidujecie skutki tych rozwiązań? W jakim stopniu one będą wyrównywały straty samorządów?

Obniżenie podatku dochodowego, podwyższenie kwoty wolnej od podatku do 30 tys. zł i podniesienie progu progresji podatkowej do 120 tys. zł są sztandarami elementami Polskiego Ładu. Jest to świetna zmiana, Lewica upominała się o nią od ponad dekady, ale każde rozwiązanie, nawet najlepsze i najbardziej potrzebne, da się niestety zepsuć albo spartaczyć, czasem być może niechcący, a czasem całkiem świadomie.

Mam coraz większą obawę, graniczącą z przekonaniem, że właśnie z tym mamy tutaj do czynienia.

Na zmianach podatkowych ma skorzystać 18 mln obywateli, w których kieszeniach zostanie łącznie ok. 9 mld zł. Problem w tym, że jednocześnie w gminach i powiatach ubędzie ponad 14 mld rocznie, a to oznacza 14 mld mniej na bieżące funkcjonowanie szkół, przedszkoli, żłobków, przychodni zdrowia, komunikacji miejskiej, na remonty budynków i dróg, domy kultury i politykę socjalną. (*Dzwonek*) Rząd, pozostawiając te 9 mld w kieszeni obywateli, jednocześnie wycina w niej pokaźną dziurę. Środki zaoszczędzone na niższym PIT szybko rozejdą się na usługi, które przestaną być publiczne. Dotyczyć to będzie nas wszystkich.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Katarzyna Kotula:

Zapłacimy więcej za bilety autobusowe, przedszkola i żłobki, zapłacimy większą składkę na radę rodziców. Zapłacimy więcej za szkolną wycieczkę i za mechanika, bo dziury w drogach naprawiają samorządy.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Poproszę o odpowiedź sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej panią Annę Schmidt.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:

Szanowny Panie Marszałku! Państwo Posłowie! Odpowiadam na pytanie w sprawie działań rządu na rzecz zapobiegania wzrostowi ubóstwa, w tym wśród osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin, w kontekście raportu Poverty Watch i zmian w budżecie na 2022 r. Jak słyszałam, pani poseł poszerzyła zakres tematyczny pytania, zatem dalszą część, o którą pani dopytała, przedstawimy na piśmie. Chciałabym odpowiedzieć na pytanie, które padło wcześniej.

Przed wszystkim, szanowni państwo, z dużą ostrożnością należy interpretować dane dotyczące wzrostu ubóstwa skrajnego, ponieważ nie jest on związany ze spadkiem dochodów gospodarstw domowych, ale z ograniczonymi w przypadku niektórych grup, a mówimy tutaj o osobach z niepełnosprawnościami, możliwościami wydatkowymi. Ubóstwo skrajne w 2019 r.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt

wyniosło 4,2% i było najniższe od 2008 r. Przyczyn wzrostu ubóstwa skrajnego upatrywać można w zmianach dotyczących konsumpcji, związanych ze zmniejszeniem się wydatków gospodarstw domowych wynikającym z ograniczeń spowodowanych pandemią i lockdownem. Należy również podkreślić, że sukcesywnie spada liczba gospodarstw domowych, którym udzielona została pomoc społeczna z powodu ubóstwa. W 2020 r. takich gospodarstw było o 33 tys., a więc o 8 punktów procentowych, mniej niż w roku 2019.

Działania podejmowane na rzecz zapobiegania wzrostowi ubóstwa stanowią jeden z priorytetów obecnego rządu. Są kierowane m.in. do osób z niepełnosprawnościami, ale także, co ważne, do ich rodzin. Polityka wsparcia kierowana jest na działania zwiększające szanse osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy poprzez podnoszenie ich poziomu samodzielności, aktywności i mobilności oraz ograniczenie ponoszenia przez nie i ich rodziny kosztów usług opiekuńczych. Pozwolicie państwo, że podam kilka danych liczbowych.

Programy rządowe i resortowe w tym zakresie realizowane są ze środków Funduszu Solidarnościowego. Ich łączna wartość na 2022 r. opiewa na 530 mln zł. To „Opieka wytchnieniowa”, program, który może być realizowany przez JST albo NGOs. W sumie to kwota 120 mln zł. Program „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”, który również realizują jednostki samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe. Tutaj kwota dofinansowania to 250 mln zł. Program „Centra opiekuńczo-mieszkalne”, który w zakresie finansowania zadań związanych z ich utworzeniem, ale także z kontynuacją działań... Jest on realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego w latach 2021–2024. Kwota przeznaczona na jego realizację to 140 mln zł. Oczywiście mamy program dotyczący rodzinnych ośrodków wsparcia – 15 mln zł. Ponadto na lata 2022–2024 zaplanowano nowe działania w ramach pakietu „Samodzielność – Aktywność – Mobilność!”, na które zostanie przeznaczony dodatkowy 1 mld zł. W tej kwocie zawiera się 800 mln ze środków PFRON na pakiet programów: „Mieszkanie dla osób z niepełnosprawnościami”, „Program samochodowy” oraz program dotyczący finansowania tworzenia warsztatów terapii zajęciowej i ZAZ-ów, czyli zakładów aktywności zawodowej. 200 mln, które zostanie wydatkowane w ciągu 3 lat, zostanie pokryte z Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, zostanie przeznaczone na stworzenie wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego, wyrobów medycznych i technologii asystujących. W ramach rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnościami na 2022 r. ze środków PFRON zaplanowano dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników – to jest 3,6 mld zł, programy rady nadzorczej PFRON – 750 mln zł, działania w zakresie wyrównywania różnic między regionami – 100 mln zł i za-

dania realizowane przez samorządy wojewódzkie i powiatowe, to są koszty działalności WTZ-ów i ZAZ-ów, czyli ponad 1,5 mld zł.

Dodatkowo przy wsparciu środków unijnych w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój” uruchomione zostały projekty mające na celu włączenie osób z niepełnosprawnościami w życie społeczne i zawodowe. To są projekty „Aktywni niepełnosprawni – narzędzia wsparcia samodzielności osób niepełnosprawnych”, „Włączenie wyłączonych” oraz projekt dotyczący opracowania projektu ustawy wdrażającej Konwencję o prawach osób niepełnosprawnych. W ramach strategii przygotowanej przez pełnomocnika rządu na rzecz osób z niepełnosprawnościami przyjętej na lata 2021–2030 – jest więc to strategia długoterminowa – przewidziano m.in. opracowanie narodowego programu zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.

Do działań rządu na rzecz przeciwdziałania ubóstwu należy również zaliczyć silną pomoc społeczną, a więc szeroko pojętą politykę pomocy społecznej państwa, której celem jest oczywiście umożliwienie osobom z niepełnosprawnościami i ich rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są w stanie pokonać, wykorzystując własne usprawnienia, ograniczone zasoby i możliwości. Z danych statystycznych na lata 2018–2020 będących w posiadaniu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wynika, że liczba rodzin w Polsce, które skorzystały z pomocy przyznanej z powodu ubóstwa, spadła. W 2018 r. taką pomocą objęto 487 tys. rodzin, w 2019 r. – już 433 tys., a w 2020 r. – już tylko ok. 400 tys. Jest to spadek o blisko 18% w stosunku do roku 2018. W 2020 r. spadła również liczba osób objętych pomocą społeczną, w tym rodzin z dziećmi, w stosunku do danych z 2018 r. Ten spadek odnotowujemy na poziomie ok. 8 punktów procentowych, przy czym najwyższy spadek w tym okresie zauważa się w przypadku pomocy dla rodzin z dziećmi, bo to jest ok. 20,5 punktu procentowego. Do najważniejszych działań, które... (*Dzwonek*)

Panie marszałku, mogłabym dokończyć?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

No ale tu już...

1 minuta.

Proszę bardzo.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:

Do najważniejszych działań, które wpisują się w walkę z ubóstwem, w przeciwdziałanie ubóstwu, należy przede wszystkim wspieranie jednostek samorządu terytorialnego. To jest program „Posiłek w szkole i w domu”, program „Opieka 75+”, program „Wspieraj seniora”, program „Pokonać bezdomność. Program

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt

pomocy osobom bezdomnym” oraz program „Od zależności ku samodzielności”.

Mam nadzieję, że ta odpowiedź wyczerpuje wątpliwości państwa posłów. Jeśli coś wymaga doprecyzowania, oczywiście biuro pełnomocnika rządu do spraw osób z niepełnosprawnościami prześle resztę odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Magdalena Biejat zada dodatkowe pytanie.

Poseł Magdalena Biejat:

Bardzo przepraszam, zapomniałam włożyć kartę. Halo? Teraz słysząc.

Dziękuję, pani minister.

Mam pytanie doprecyzowujące. Powiedzmy jasno: drożyzna, inflacja, spadek dochodów w pandemii już dawno pochłaniają dużą część programów i bezpośrednich transferów, które państwo wprowadzają, takich jak 500+, którym państwo lubią się chwalić. Problemem tego programu, tak samo zresztą jak bardzo wielu programów, które państwo wprowadzają, jest to, że po prostu są to programy doraźne, które zajmują się tylko częścią problemu. Nie ma natomiast systemowych rozwiązań. Zamiast poprawy jakości życia, wzrostu płac, wyrównania płac kobiet i mężczyzn, dobrych usług publicznych są pieniądze do ręki co miesiąc i słowa: radź sobie sam. Efekt jest taki, że ewidentnie widać, że w rządzie Prawa i Sprawiedliwości jednak gdzieś pokutuje cały czas duch prof. Balcerowicza, ponieważ macie podejście opierające się na tym, że trzeba dać przede wszystkim pieniądze i niech ludzie radzą sobie sami. Naprawdę prosiłabym o ustosunkowanie się do pytania pani posłanki Kotuli i mojego, które powtórzę. Czy nie zdajecie sobie sprawy z tego, że dążycie do prywatyzacji usług publicznych? (*Dzwonek*) Jak macie zamiar temu zapobiec? Jeszcze tylko...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Ponownie odpowiada...

Poseł Magdalena Biejat:

Panie marszałku, jeśli tylko mogę dosłownie w 15 sekund odnieść się do kwestii osób z niepełnosprawnościami, bo pani minister również miała możliwość dokończenia swojej myśli.

Pani mówiła dużo o osobach z niepełnosprawnościami, tymczasem nadal nie jest wykonany wyrok Trybunału Konstytucyjnego wyrównujący świadczenia dla rodzin osób z niepełnosprawnościami. Nie ma nadal dostępnej asystencji osobistej, mimo że ciągle się chwalicie, że są na to pieniądze, a pieniądze w budżecie na 2020 r. na zasiłki, na dożywianie zostały obniżone, a generalnie budżet na pomoc społeczną w 2020 r. ulega raczej stagnacji lub lekkiemu obniżeniu, co w kontekście 6-procentowej inflacji jest de facto obniżeniem nakładów na pomoc społeczną. Chciałabym więc wyjaśnić, jak zamierzacie poprawić sytuację rodzin i przeciwdziałać ewentualnemu wzrostowi ubóstwa skrajnego i ubóstwa w ogóle wobec tych cięć. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Odpowiada ponownie sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pani Anna Schmidt.

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Poseł! Po pierwsze, jeśli mówi pani poseł o naszym flagowym programie, programie naszego rządu 500+, to muszę powiedzieć, że nie są to działania doraźne, ponieważ chciałabym zauważyć, że w latach, w których program został wprowadzony, ubóstwo w Polsce np. wśród dzieci, a są w tej grupie również dzieci z niepełnosprawnościami, spadło w latach 2015–2019 z poziomu 10,5% do poziomu 4,5%, więc to jest znaczne ograniczenie ubóstwa.

Po drugie, wydawało mi się, że odpowiedziałam na pani wątpliwości, bo kwoty, które przeznaczamy na programy wspierania osób z niepełnosprawnościami, uruchamianie asystencji osobistej, centrów opiekuńczo-mieszkalnych, które mają wspierać osoby z umiarkowanym i lżejszym stopniem niepełnosprawności, które są w stanie funkcjonować poza jakimś, powiedzmy, zamkniętym ośrodkiem, tylko w mieszkaniu chronionym z funkcją asystenta i samodzielnie wchodzić w wykonywanie codziennych funkcji, funkcji życiowych, ograniczanych właśnie niepełnosprawnością, ewidentnie dowodzą tego, że wszystkie działania rządu i miliardy złotych, a ja tutaj przytoczyłam kilkanaście różnych wskaźników, w tym również wskaźników kwotowych, ewidentnie wskazują na to, że polityka rządu, w ramach której mieści się w tej kadencji, przypominam, pani poseł, przygotowanie w ramach spełnienia warunku podstawowego Unii i Komisji Europejskiej... To nasz rząd przygotował

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt

ten program. Chodzi o długofalową strategię, na 10 lat, na rzecz wspierania osób z niepełnosprawnościami. To są długofalowe i szerokie działania zmierzające do tego, żeby właśnie wspierać osoby z niepełnosprawnościami i stworzyć kompleksową opiekę nad tymi osobami, a programy, które wymieniałam – zabrakło mi niestety czasu na to, żeby doprecyzować jeszcze kilka innych kwestii – ewidentnie świadczą o szerokiej gamie działań, jakie rząd podejmuje. Jeśli to pani poseł nie satysfakcjonuje, to na dalszą część pytań odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do następnego pytania.

Posłowie Mieczysław Kasprzak i Jarosław Rzepa z Koalicji Polskiej pytają o likwidację wydziałów zamiejscowych sądów rejonowych.

Pierwsze pytanie zadaje pan poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! W ostatnich dniach społeczności powiatów pyrzyckiego i polickiego zmroziły informacje o pozytywnym zaopiniowaniu przez Ministerstwo Sprawiedliwości na wniosek prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie zamiaru likwidacji wydziałów zamiejscowych w Pyrzycach Sądu Rejonowego w Stargardzie i wydziałów zamiejscowych w Policach Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód. Sąd w Pyrzycach ma zostać zlikwidowany z dniem 1 stycznia 2022 r., a sąd w Policach od 1 kwietnia 2022 r. W obu tych miastach powiatowych, które zamieszkuje ponad 100 tys. mieszkańców, funkcjonują obecnie wydziały karne i ksiąg wieczystych.

Pani Minister! Przeniesienie spraw z Polic i Pyrzyc do Szczecina i Stargardu zmniejszy szybkość postępowań karnych i ksiąg wieczystych głównie z powodu oddalenia siedziby sądu od miejscowości w powiatach polickim i pyrzyckim. Dziś jest to zaledwie najwyżej kilkanaście kilometrów, a jutro może być to kilkadziesiąt. Bardzo utrudnione, a czasem nawet wykluczone, będą dojazd i obecność w sądzie ze względu na brak funkcjonujących połączeń środkami komunikacji publicznej. Głównie dotyczy to będzie miejscowości wiejskich powiatu pyrzyckiego, które nie mają regularnego połączenia ze Stargardem. To samo dotyczy również będzie miejscowości wiejskich gmin Dobra, Nowe Warpno czy Kołbaskowo w powiecie polickim.

Niewątpliwie wzrosną koszty i wydatki ponoszone przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Szacuje się, że wydatki związane ze stawiennictwem świadków wzro-

sną ok. trzykrotnie. Wyższe koszty pojawią się po stronie prokuratury, Policji, Krajowej Administracji Skarbowej i starostw. Niezwykle ważne, pani minister, powinno być to, żeby prokuratorzy zajmowali się swoimi zadaniami, funkcjonariusze Policji strzeżli bezpieczeństwa obywateli, a nie poświęcali swój czas pracy na zbędne podróże do sądu oddalonego nie o kilka, ale o kilkadziesiąt kilometrów.

Wreszcie pragnę wspomnieć o skutkach społecznych pani zapowiedzi. Pamiętać należy o osobach pokrzywdzonych, interesantach ksiąg wieczystych, osobach starszych, dla których wyprawa z ich miejscowości zamieszkania do Pyrzyc i Polic jest już dzisiaj sporym utrudnieniem i wyzwaniem. Niech mnie pani nie zapewnia, pani minister, że wrzucenie spraw z Pyrzyc do jednego worka spraw stargardzkich (*Dzwonek*) czy polickich do szczecińskich skróci czas ich rozpatrywania. To jest, pani minister, fizycznie niemożliwe, nawet ze względu na sposób przydzielania spraw.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Poseł Jarosław Rzepa:

Również sytuacja pracowników tych sądów może doprowadzić do ich indywidualnych decyzji o zakończeniu pracy w wymiarze sprawiedliwości.

Dlatego apeluję w imieniu mieszkańców powiatów polickiego i pyrzyckiego, samorządu tych powiatów, prokuratur i Policji o wycofanie się z zamiaru likwidacji tych wydziałów, pozostawienie ich, a w przyszłości, pani minister, dzięki padającym już dziś propozycjom ze strony samorządowców chciałbym, abyśmy rozpoczęli rozmowy o utworzeniu nie filii, lecz sądów rejonowych w Pyrzycach i Policach. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Odpowiada podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pani Katarzyna Frydrych.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wydaje mi się, że pytanie jest już bezprzedmiotowe. Pytanie brzmi: Dlaczego Ministerstwo Sprawiedliwości zamierza zlikwidować wydziały zamiejscowe sądów rejonowych? Są to wydziały zamiejscowe w Pyrzycach i w Policach. To pytanie zostało skierowane 27 października. Decyzja

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych

w zakresie zaprzestania kontynuowania prac związanych ze zniesieniem tych wydziałów zamiejscowych została podjęta wcześniej, przed skierowaniem pytania. A zatem odpowiedź na tak postawione pytanie brzmi, że aktualnie nie jest planowane zniesienie wydziałów zamiejscowych w tych sądach.

Chciałabym tylko zaznaczyć – pan poseł zresztą już o tym mówił – że są to wydziały zamiejscowe, wydziały karne i wydziały ksiąg wieczystych. Historycznie rzecz ujmując, wydziały zamiejscowe w Policach funkcjonują na bazie poprzedniego sądu grodzkiego od 2001 r., natomiast wydziały zamiejscowe w Pyrzycach od 1 stycznia 2013 r.

Jeśli chodzi o sytuację wydziałów zamiejscowych w Pyrzycach, to decyzja o utworzeniu tych wydziałów była podyktowana tylko i wyłącznie sytuacją lokalową w sądzie. W chwili obecnej sąd ma dobre, bardzo dobre warunki lokalowe i teoretycznie można byłoby dokonać przeniesienia tych wydziałów do sądu.

Poruszona została również kwestia odległości pomiędzy Policami a sądem w Szczecinie i Pyrzycami a sądem w Stargardzie. Te odległości były badane. Jeśli chodzi o Police, to odległość do siedziby wynosi 17 km, a z Pyrzyc do Stargardu 27,7 km.

Ministerstwo Sprawiedliwości dokonuje zawsze dokładnej analizy, zanim podejmie decyzję w zakresie zniesienia jakiegokolwiek wydziału zamiejscowego. Kierujemy się dobrem obywateli, zapewnieniem im dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Bierzemy pod uwagę również okoliczności związane z obciążeniem orzeczników, bo to obciążenie tak naprawdę daje gwarancję szybkiego, sprawnego rozpoznania sprawy. Bierzemy pod uwagę wpływ, liczbę etatów, faktyczną obsadę w danej jednostce. I tak jak mówiłam, w chwili obecnej prace nie są kontynuowane, one zostały zaprzestane, zanim zostało skierowane pytanie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Dodatkowe pytanie zada pan poseł Jarosław Rzepa. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Rzepa:

Dziękuję bardzo, pani minister, za tę deklarację, mieszkańcy na pewno odetchną z ulgą. Natomiast kontynuując, chciałbym zapytać, pani minister, czy w takim razie moglibyśmy tutaj działać w myśl starego porzekadła: gdzie wola, tam sposób, i zgodnie z tym, co powiedziałem w ostatniej części mojej wypowiedzi, a mianowicie w kontekście deklaracji samorządowców, jeżeli chodzi o lokale, czy widzi pani możliwość rozpoczęcia prac nad stworzeniem w tych dwóch miej-

scowościach, w Pyrzycach i w Policach, sądów rejonowych z rozszerzeniem, choćby w sądzie w Pyrzycach, o wydział rodzinny. Bardzo proszę o odpowiedź.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Jeszcze raz odpowiada podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pani Katarzyna Frydrych.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

To właśnie jest jak gdyby sedno, bo w tych miejscowościach są wydziały karne i wydziały ksiąg wieczystych. Tak naprawdę jeśli chodzi o wydziały ksiąg wieczystych, można kierować wnioski elektronicznie, można kierować wnioski na piśmie, kwestia tylko dostępu do wydziałów karnych.

W chwili obecnej – trzeba wziąć pod uwagę zapowiedź ze strony pana ministra sprawiedliwości dotyczącą reformy sądownictwa – trwają prace dotyczące kwestii związanej z tzw. nową siatką sądów i na pewno okoliczność, o której pan poseł był uprzejmy w chwili obecnej wspomnieć, o którą zapytał, będzie również przedmiotem dogłębnej analizy. Tak jak mówię, zawsze minister sprawiedliwości ma na względzie dobro obywateli i zapewnienie im dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do kolejnego pytania.

Posłowie Jarosław Gonciarz, Wojciech Szarama i Bożena Borys-Szopa z Prawa i Sprawiedliwości pytają w sprawie zmiany przepisów w zakresie wprowadzenia i odwołania czasu letniego.

Jako pierwszy pytanie zadaje pan poseł Jarosław Gonciarz.

Poseł Jarosław Gonciarz:

Panie Marszałku! Szanowna Pani Minister! Pomysł odejścia od zmiany czasu pojawia się na forum krajowym oraz unijnym od kilku lat. W samym tylko Parlamencie Europejskim odbywały się na ten temat debaty i różnego rodzaju wysłuchania publiczne, zaś Komisja Europejska przeprowadziła konsultacje publiczne w państwach członkowskich, zgodnie z którymi blisko 90% głosujących zadeklarowało chęć odejścia od zmian czasu. Kolejne pole do dyskusji otwiera komunikat Komisji Europejskiej w sprawie zmian czasu w latach 2022–2026. Zgodnie z tym dokumen-

Posel Jarosław Gonciarz

tem wszystkie kraje członkowskie Unii Europejskiej muszą przygotować przepisy prawne, na podstawie których będą kontynuowane dotychczasowe ustalenia związane ze zmianami czasu. Mając na względzie powracającą jak bumerang tematykę zmiany czasu oraz przesłanki, które wskazują na zaniechanie tej czynności w organizacji naszego życia, pragnę zapytać, czy ministerstwo pracuje nad przepisami, które zaprzestałyby nakazywać zmianę czasu z zimowego na letni i na odwrót. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę o odpowiedź.

Odpowiada podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pani Olga Semeniuk.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rozwoju i Technologii
Olga Ewa Semeniuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Ministerstwo Rozwoju i Technologii przygotowało nowe rozporządzenie prezesa Rady Ministrów w sprawie wprowadzenia odwołania czasu letniego środkowoeuropejskiego w latach 2022–2026 i rozpoczęło jego proces legislacyjny. Poprzednie rozporządzenie obejmowało lata 2017–2021. W dniu 27 kwietnia 2021 r. Komisja Europejska wydała nowy komunikat w sprawie zmian czasu w latach 2022–2026: komunikat Komisji zgodnie z art. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustaleń dotyczących czasu letniego – harmonogram czasu letniego. W związku z tym wszystkie kraje członkowskie Unii Europejskiej muszą przygotować przepisy prawne wprowadzające w życie regulacje wynikające z powyższego komunikatu, na podstawie których będą kontynuowane dotychczasowe ustalenia i rozwiązania w tym zakresie.

Polska od początku popierała podjęte przez Komisję Europejską w 2018 r. działania zmierzające do rewizji dyrektywy jako zgodne z oczekiwaniami społecznymi, ale jednocześnie, tak jak inne kraje członkowskie Unii Europejskiej, zachęcała Komisję do przedstawienia kompleksowej analizy korzyści i skutków społeczno-ekonomicznych odstąpienia od dwukrotnej w ciągu roku zmiany czasu, która jednak do tej pory nie została przygotowana.

Przedmiotowy problem jest wieloaspektowy, dotyczy wielu dziedzin życia, osobistego, społecznego, gospodarczego, oraz innych uwarunkowań w każdym z unijnych krajów, takich jak np. uwarunkowania geograficzne, kulturowe czy inne strefy czasowe. Polska, tak jak i inne kraje, uważa, że z ekonomicznego punktu widzenia najważniejsze jest zachowanie har-

monizacji w kwestii czasu pomiędzy państwami członkowskimi, głównie ze względu na konieczność takiej harmonizacji na jednolitym rynku Unii Europejskiej. Gdyby doszło do odejścia od zmian czasu i przejścia na jeden wybrany czas, wszystkie kraje członkowskie musiałyby mieć czas konieczny na wypracowanie stanowiska co do tego, jaki czas powinien obowiązywać w danym kraju w powiązaniu z tym, jaki czas będzie obowiązywał w krajach sąsiadujących w danym regionie Unii Europejskiej. Jednak na forum unijnym od końca 2019 r. nie były podejmowane działania w zakresie wypracowania ostatecznego kształtu dyrektywy znoszącej sezonowe zmiany czasu, co wiązałoby się również z intensyfikowaniem prac zmierzających do wypracowania przez państwa członkowskie Unii Europejskiej zharmonizowanego stanowiska co do obowiązującego czasu. Obecnie, m.in. również w związku z trwającą pandemią, nie są podejmowane prace w tym zakresie na forum Unii Europejskiej. Tym samym na chwilę obecną nie jest wiadome, jakie będą dalsze losy tego projektu i czy ostatecznie odejdziemy od sezonowych zmian czasu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Kolejne pytanie również pan...

Pan poseł jeszcze raz.

Bo zniknął mi pan poseł. A, jest, dobrze.

Posel Jarosław Gonciarz:

Panie Marszałku! Pani Minister! Japończycy wyliczyli, że stosowanie czasu letniego może zmniejszyć emisję dwutlenku węgla o 400 tys. t i pomóc zaoszczędzić do 930 mln l paliwa. Znaczenie ma sama zmiana i znaczenie mają koszty, które ponosi organizm, żeby się do niej dostosować. Zegar biologiczny każdego z nas nie od razu przyjmie zmianę czasu jako obowiązującą, stąd proces przystosowania się do niej i perspektywa adaptacji są kosztowne dla naszego komfortu psychofizycznego.

W związku z powyższym chciałbym dopytać, czy ministerstwo zna jakieś szacunki albo dokonuje szacunków, jaka jest ewentualna strata dla sektorów życia gospodarczego, społecznego spowodowana zmianami czasu. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Ponownie odpowiada podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pani Olga Ewa Semeniuk.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rozwoju i Technologii
Olga Ewa Semeniuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Pośle! Tak, takie analizy były robione w latach 2018–2019. Przedłożymy je panu posłowi drogą pisemną, natomiast to są nasze wewnętrzne analizy, które nie były przedstawiane na wokandzie Unii Europejskiej. Tak jak powiedziałam w swoim wystąpieniu, czas opracowywania dyrektywy musi również uwzględnić dostosowanie się poszczególnych krajów członkowskich do zmiany tej dyrektywy. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do następnego pytania.

Posłowie Lidia Burzyńska, Joanna Borowiak, Anna Milczanowska, Elżbieta Duda i Mariusz Trepka z Prawa i Sprawiedliwości zadadzą pytanie w sprawie mobilnych aplikacji dla osób poszukujących pracy.

Jako pierwsza zadaje pytanie pani poseł Lidia Burzyńska.

Poseł Lidia Burzyńska:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rząd Prawa i Sprawiedliwości od wielu lat wprowadza instrumenty mające na celu rzecz bardzo ważną dla społeczeństwa, mianowicie niwelowanie stopy bezrobocia. Sukcesywne podnoszenie płacy minimalnej, realizowanie programów społecznych i aktywizacyjnych dla osób bezrobotnych i wykluczonych przynoszą wymierne skutki w postaci spadku bezrobocia.

Wiele osób decyduje się również na powrót do ojczyzny po okresie emigracji zarobkowej, co jest bardzo miłe. Dla przykładu do września 2019 r. w ramach aktywnych programów rynku pracy przekazano prawie 13 mld zł wsparcia dla ponad 1,5 mln osób. Od marca br. poziom bezrobocia rejestrowanego w Polsce systematycznie spadał. Według wstępnych danych na koniec września 2021 r. w urzędach pracy było zarejestrowanych 936 tys. osób bezrobotnych. W porównaniu ze stanem z końca sierpnia br. liczba ta zmniejszyła się o prawie 25 tys. osób, czyli o ponad 2,5%. To oznacza, że tempo spadku było niemal dwukrotnie większe niż miesiąc wcześniej.

Szanowny Panie Ministrze! Moje pytania są następujące. Jak dane dotyczące rejestrowanego bezrobocia przedstawiały się w poszczególnych województwach, ze szczególnym uwzględnieniem województw śląskiego, kujawsko-pomorskiego oraz łódzkiego? Jak zmieniała się liczba bezrobotnych w ww. województwach? Proszę o porównanie stanu z sierpnia br. w odniesieniu do września br. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Na to pytanie odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pan Stanisław Szwed.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za te pytania. To bardzo ważny temat, związany z sytuacją na rynku pracy.

Pani poseł wspomniała o wsparciu, którego udzielaliśmy w bardzo trudnym okresie pandemii w ramach urzędów pracy sektorowi przedsiębiorców, pracownikom. Warto przypomnieć te liczby, bo przecież to było wsparcie również przez wojewódzkie urzędy pracy, ze środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. To praktycznie kwota w wysokości ponad 16 mld zł.

Wczoraj mówiliśmy o tym podczas debaty, ale warto jeszcze przypomnieć, że ponad 35 mld zł zostało skierowane do przedsiębiorców przez powiatowe urzędy pracy w formie pożyczek. Dotyczyło to zarówno mikroprzedsiębiorców, jak i dużych firm. Wsparcie w wysokości ponad 50 mld zł, które trafiło do przedsiębiorców poprzez urzędy pracy, wpłynęło na to, że dzisiaj możemy powiedzieć, że mamy dobrą sytuację na rynku pracy, a w niektórych miejscach nawet bardzo dobrą. Bezrobocie jest na bardzo niskim poziomie.

Te działania, które podejmowaliśmy w ramach tarczy antykryzysowej – bo oczywiście cała pomoc to jest ponad 220 mld zł, mamy też środki, które przekazywaliśmy z tarczy finansowej – spowodowały, że to, co zakładaliśmy w momencie rozpoczęcia pandemii, czyli że najważniejszym elementem jest ochrona miejsc pracy, nam się sprawdziło. Myślę, że dzisiaj możemy z całą odpowiedzialnością powiedzieć, że ochroniliśmy miejsca pracy. Stąd też niski poziom bezrobocia, tak jak mówiła pani poseł. Na koniec września wynosił on 5,6%. Gdybyśmy zderzyli to ze skalą, z danymi z Eurostatu, który trochę inaczej bada statystyki, okazałoby się, że jesteśmy praktycznie na trzecim, czwartym miejscu w Europie, jeśli chodzi o kraje o najniższej stopie bezrobocia. Był też taki moment, w którym mieliśmy najniższą stopę bezrobocia w całej Unii Europejskiej. Myślę, że jeżeli byśmy porównali to do tych danych, to tak jak powiedziałem, możemy śmiało powiedzieć, że działania, które podjęliśmy, ochroniły miejsca pracy. W liczbach bezwzględnych to jest 935 tys. bezrobotnych. Ta liczba w stosunku do sierpnia zmniejszyła się o ponad 26 tys. osób. W tej grupie są oczywiście osoby, które

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed**

wykazują się aktywnością, ale w urzędach pracy rejestrowane są też osoby bierne.

Jeśli chodzi o kwestie związane z poszczególnymi województwami, o które pytała pani poseł, to w województwie kujawsko-pomorskim mamy liczbę bezrobotnych na poziomie 63 tys., czyli też zanotowaliśmy spadek o prawie 3% w stosunku do sierpnia. A jeżeli byśmy to rozłożyli w perspektywie rocznej, to jest to spadek o 10% w stosunku do poprzedniego okresu 10-miesięcznego. Stopa bezrobocia w kujawsko-pomorskim – 7,9%, czyli trochę wyższa niż średnia krajowa, ale niższa w stosunku do sierpnia, ale też niższa w stosunku do danych z końca września 2020 r.

Jeśli chodzi o województwo łódzkie, to sytuacja jest podobna, podobny poziom liczby bezrobotnych – 63 800 osób. Stopa bezrobocia niższa, kształtuje się na poziomie 0,5%. I też jest spadek, jeśli chodzi o sierpień, a w porównaniu do września ub.r. – spadek o 0,3%. Myślę, że to są też jedne z lepszych danych, o których mówimy.

Jeśli mówimy o województwie śląskim, z którego pani poseł pochodzi, to oczywiście po województwie wielkopolskim to jest województwo, gdzie jest najniższa stopa bezrobocia, ona wynosi 4,5%. Czyli w skali całego kraju mamy najniższą stopę bezrobocia w województwie wielkopolskim, a drugie województwo to województwo śląskie. Po drugiej stronie mamy województwo warmińsko-mazurskie, gdzie zawsze stopa bezrobocia jest wyższa, ale też nie jest dwucyfrowa, czyli mamy, myślę, dobre informacje również dla mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego, bo tam też jest bezrobotnych mniej. Ale wracając do województwa śląskiego, 83 tys. bezrobotnych, spadek o 3,2% w stosunku do ubiegłego miesiąca, a w stosunku rocznym do ub.r. o prawie 7%.

Te dane pokazują, że jesteśmy w czołówce, jeśli chodzi o najniższą stopę bezrobocia, tak jak już powiedziałem, według Eurostatu – 3,4%. Jakbyśmy to zderzyli ze średnią w Unii Europejskiej, to jest 6,8%, a w strefie euro jeszcze wyższy poziom bezrobocia. Działania, które podjęliśmy, myślę, pokazują, że są to działania, które pozwoliły nam ochronić miejsca pracy. Jak już wspominałem, ponad 8 mln miejsc pracy ochroniono poprzez urzędy pracy – ponad 35 mld zł i wojewódzkie urzędy pracy z funduszy gwarantowanych świadczeń – 16 mld zł.

Może jeszcze krótka informacja dotycząca tego, jakie wsparcie w tych trzech województwach. Dla województwa kujawsko-pomorskiego to ponad 1600 mln zł, prawie 350 tys. miejsc pracy objętych było wsparciem; w województwie łódzkim to kwota 2100 mln zł, też prawie 482 tys. (*Dzwonek*); w województwie śląskim to 4700 mln zł, ponad 1100 tys. miejsc pracy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Dodatkowe pytanie zadaje pani poseł Joanna Borowiak.

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Dziękuję bardzo panu ministrowi za udzielenie wyczerpującej informacji na temat działań podjętych przez rząd w zakresie ochrony miejsc pracy, szczególnie w sytuacji pandemii, która nas dotknęła.

Chciałabym zapytać, panie ministrze, o bezpłatną aplikację mobilną przygotowaną przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej dla osób poszukujących pracy. W jakim terminie możliwe jest wdrożenie tej aplikacji i na jakie efekty jest obliczone jej przygotowanie dla osób poszukujących pracy?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Ponownie odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pan minister Stanisław Szwed.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed:**

Dziękuję, panie marszałku.

Dziękuję też za to pytanie. Aplikacja mobilna ePraca jest uruchomiona, uruchomiliśmy ją w październiku. Ona nabiera, powiedziałbym, tempa, i to jest bardzo dobre działanie, bo przez tę aplikację mamy możliwość pozyskiwania ofert pracy i mamy Centralną Bazę Ofert Pracy, która funkcjonuje, już w tej chwili jest dostępna, to ponad 70 tys. wolnych miejsc pracy. Z danych, które mamy codziennie: Centralną Bazę Ofert Pracy odwiedza 80 tys. użytkowników, czyli możemy przeliczyć, że rocznie to będzie 7 mln odwiedzających. Czyli ta aplikacja w zdecydowany sposób pomoże pracodawcom w poszukiwaniu osób, które szukają pracy. I odwrotnie: dla pracowników, którzy potrzebują i szukają pracy, jest oferta wolnych miejsc pracy.

52% użytkowników korzysta z Centralnej Bazy Ofert Pracy na smartfonach, 45% na komputerach stacjonarnych, 3% na tabletach, to też się będzie zmieniać. Jeżeli chodzi o tę aplikację, jest ważne, że to nie tylko dostęp do Centralnej Bazy Ofert Pracy,

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed**

ale też nowe powiadomienia o nowych ofertach, czy to szkoleniowych, czy to o ofertach, gdzie odbywają się targi, czy kwestia związana z różnymi działaniami, które podejmują urzędy pracy, które można bardzo szybko poprzez aplikację otrzymać i uzyskać. Myślę, że pokazujemy, jak w zakresie dotyczącym aplikacji idziemy do przodu, bo mamy przecież bardzo dobrą aplikację mObywatel, teraz jest ePraca.

W czasie pandemii bardzo dobrze zadziałały e-recepty, e-skierowania, e-zwolnienia. Wszystkie te działania, które podejmowaliśmy w ramach rządu, pozwalają nam, że jesteśmy w czołówce państw europejskich, jeśli chodzi o wdrażanie Polski cyfrowej, która jest niesłychanie istotna dla naszych mieszkańców i dla tego, co jest potrzebne w bieżącej działalności. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do kolejnego pytania.

Posłanki Anna Dąbrowska-Banaszek, Beata Strzałka oraz Teresa Glenc z Prawa i Sprawiedliwości pytają w sprawie centrum integracji społecznej.

Jako pierwsza zadaje pytanie pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek.

Posel Anna Dąbrowska-Banaszek:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Centra integracji społecznej działają od ponad 18 lat. Funkcjonują na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym. Ich zadaniem jest świadczenie usług służących reintegracji społecznej i zawodowej m.in. osobom długotrwale bezrobotnym, niepełnosprawnym, uzależnionym od alkoholu i narkotyków. Zgodnie z danymi GUS, w 2019 r. działało 186 centrów, z czego 2/3 centrów prowadziły organizacje non profit, resztę prowadziły głównie gminy, 8 CIS-ów działało przy spółdzielniach socjalnych. Łącznie w zajęciach uczestniczyło ponad 11 tys. osób. CIS-y są ważną formą wsparcia osób niepracujących. Nie wszyscy bezrobotni kwalifikowali się do możliwości objęcia ich pomocą przez CIS-y. Aktualnie przygotowywana jest nowelizacja ustawy o zatrudnieniu socjalnym. Głównym celem tej nowelizacji jest dostosowanie jej przepisów do zmieniających się warunków społeczno-gospodarczych w kraju. Panie ministrze, moje pytanie brzmi: Jakie propozycje zmian w zakresie funkcjonowania centrów integracji społecznej przewiduje projekt nowelizacji ustawy? Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

O odpowiedź ponownie proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pana Stanisława Szweda.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za to pytanie. Może najpierw odpowiem na pytanie główne, dotyczące kwestii związanych z ustawą o zatrudnieniu socjalnym. Ta ustawa ma już swoje lata, jest z 2003 r., i wymaga zmian, dlatego też przygotowaliśmy dość szeroką nowelizację, która jest odpowiedzią na problemy, które pani poseł poruszyła w pytaniu. Chcemy, aby zarówno CIS-y, jak i KIS-y miały lepsze możliwości działania, ale zmiany są szersze. Wymienię tylko kilka z nich. W tej chwili jesteśmy na takim etapie, że projekt ustawy jest przed przyjęciem go przez Radę Ministrów. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie trafi on do parlamentu, gdzie będziemy mogli nad nim dyskutować. Pamiętajmy, że rozmawiamy o zatrudnieniu socjalnym, o ekonomii społecznej, która dotyka osób, które najbardziej takiego wsparcia potrzebują. Myślę, że wszystkie działania, jakie podejmujemy, służą temu celowi, abyśmy jak najlepiej wspomagali takie osoby.

Jeśli chodzi o poprawę sytuacji uczestników centrów integracji społecznej czy klubów integracji społecznej, to w projekcie przewiduje się m.in.: zwiększenie wysokości świadczenia integracyjnego do kwoty stanowiącej 120% zasiłku dla bezrobotnych w okresie całego uczestnictwa w zajęciach centrum integracji społecznej, z okresem próbnym włącznie – obecnie tylko podczas pierwszego okresu próbnego uczestnik otrzymuje jedynie 50% świadczenia integracyjnego, czyli nastąpi poprawa sytuacji; uelastycznienie czasu uczestnictwa w CIS-ach z założeniem, że będzie on wynosił do 30 godzin tygodniowo – obecnie to jest 6 godzin dziennie, nie więcej niż 40, z uwzględnieniem przepisów z zakresu czasu pracy osób niepełnosprawnych; wydłużenie okresu uczestnictwa w CIS-ach o 6 miesięcy, łącznie do 24 miesięcy – obecnie to jest 18 miesięcy; przyznanie dodatkowych dni wolnych od zajęć, łącznie 12, z zachowaniem pełnego świadczenia integracyjnego – dziś jest o połowę mniej, 6, czyli stwarza się dodatkową możliwość; podwyższenie górnego limitu premii motywacyjnej; umożliwienie osobom mającym prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez kluby integracji społecznej.

W tej ustawie przyjęliśmy też nowe rozwiązanie – co było problematyczne przy kierowaniu do centrów czy

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed**

do klubów – dotyczące przesłanki ubóstwa. Ośrodki pomocy społecznej miały z tym problem, dlatego odchodzimy od tego warunku, który musi być spełniony. Tak że w tym zakresie są wprowadzone dodatkowe zmiany. Są też rozwiązania obejmujące kwestie dotyczące uproszczeń, jeśli chodzi o zatrudnienie wspierane. Przy skierowaniu do pracy przewiduje się skrócenie okresu zatrudnienia dla uczestników, to jest komponent dla pracodawcy, do 6 miesięcy, z refundacją kosztów. Tak więc zmian jest dosyć dużo. Tak jak już powiedziałem, będzie okazja, żeby w czasie prac parlamentarnych jeszcze raz państwu o tym powiedzieć. Zmiany te są potrzebne i konieczne.

Korzystając z okazji, chciałbym podać kilka informacji dotyczących funkcjonowania CIS-ów i KIS-ów obecnie i w perspektywie ostatnich miesięcy, bo wiemy, że okres pandemii był trudnym okresem dla funkcjonowania zarówno centrów, jak i klubów. Statystycznie w 2019 r. liczba funkcjonujących centrów integracji społecznej wyniosła 202, a klubów integracji społecznej – 296. W 2020 r., jeszcze ten rok nie został zamknięty, jeszcze trwa, liczba CIS-ów wzrosła do 205, a klubów do 313, czyli mimo trudnego okresu zwiększyła się liczba tworzonych zarówno CIS-ów, jak i KIS-ów. W 2019 r. liczba uczestników wyniosła ponad 11 tys., w 2020 r. ta liczba była większa i była na poziomie prawie 20 tys. Myślę, że to jest ważne, jeśli chodzi o informacje, które państwu przedstawiamy. W tym mieści się też oczywiście powrót na rynek pracy absolwentów, którzy mogą funkcjonować w ramach CIS-ów.

Jeszcze powiem króciutko, że cały czas są podejmowane działania mające na celu wsparcie CIS-ów i KIS-ów. Tak było w okresie pandemii, ale również w tej chwili ogłaszamy kolejny nabór wiążący się ze wsparciem kierowanym do CIS-ów i KIS-ów. W 2022 r. przewidziana jest na to kwota 3 mln zł w listopadzie. Będzie to skierowane zarówno do jednostek, które wprowadzą takie centra czy kluby, jak również do organizacji pozarządowych.

Podsumowując, chciałbym powiedzieć, że te działania, które podejmujemy, myślę, zmierzają w takim kierunku, aby umożliwić i poprawić sytuację centrów i klubów oraz dać im większe możliwości funkcjonowania i działania. Temu przyświecają zmiany, jeśli chodzi o kwestie zmiany ustawy o zatrudnieniu socjalnym. *(Dzwonek)* Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Dodatkowe pytanie zadaje pani poseł Beata Strzałka. Bardzo proszę.

Poseł Beata Strzałka:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Warunkiem uczestnictwa w zajęciach reintegracji społeczno-zawodowej, a nawet korzystania z jednorazowego indywidualnego poradnictwa specjalistycznego w KIS jest realizacja kontraktu socjalnego zawartego w lokalnym ośrodku pomocy społecznej. Obowiązujące rozwiązanie jest często sporym utrudnieniem głównie dla organizacji pozarządowych prowadzących kluby integracji społecznej w małych miejscowościach lub gminach wiejskich, gdzie świadomość potrzeby podejmowania aktywnych form zapobiegania wykluczeniu społecznemu nie jest wystarczająco wysoka nawet wśród pracowników socjalnych.

Panie Ministrze! Czy podstawą objęcia pomocą przez KIS mogłaby być bezpośrednia umowa reintegracyjna zawierana pomiędzy uczestnikiem a podmiotem prowadzącym klub integracji społecznej? Oczywiście wówczas kluby byłyby zobowiązane poinformować ośrodek właściwy dla danego uczestnika zajęć o jego uczestnictwie w tym klubie oraz o zawarciu umowy i efektach jej realizacji. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz poproszę o odpowiedź sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej pana Stanisława Szweda.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Oczywiście odpowiem na to pytanie. Oczywiście w ramach ustawy chcemy też rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do tworzenia centrów integracji społecznej. To jest też tak ukierunkowane, żebyśmy dawali większe możliwości. To dotyczy tego, o co pani pytała, jeśli chodzi o zawieranie kontraktów. W zmianach w ustawie nie mamy takiego bezpośredniego przepisu, ale jesteśmy jeszcze ciągle w trakcie prac nad ustawą, tak że warto się jeszcze również zastanowić nad tymi propozycjami, o których pani poseł mówiła. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do następnego pytania.

Posłowie Sławomir Nitras, Arkadiusz Marchewka, Magdalena Filiks, Jerzy Hardie-Douglas, Marek Hok, Artur Łacki, Grzegorz Napieralski i Piotr Be-

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

nedykt Zientarski z Koalicji Obywatelskiej zadadzą pytanie w sprawie wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego.

Jako pierwszy zadaje pytanie pan poseł Sławomir Nitras.

Poseł Sławomir Nitras:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie ministrze, zadajemy pytanie w imieniu zachodniopomorskiego i Szczecina. Szczecin to wyjątkowe miasto, bo położone najdalej od stolicy, od Warszawy – ponad 600 km. Pan zapewne wie, że dzisiaj pociągiem do Szczecina jedzie się 9 godzin. Jeśli chodzi o samoloty, to latają dwa dziennie, a koszt biletów dochodzi nawet do 2 tys. zł. Panie ministrze, bilety lotnicze z Warszawy do Berlina, do Paryża kupione w LOT są tańsze niż bilet do Szczecina. Problem wykluczenia komunikacyjnego półmilionowego miasta, aglomeracji liczącej 600 tys. mieszkańców, prawie 2-milionowego województwa jest po prostu dramatyczny. Nie ma takiego województwa i niestety nawet w planach dotyczących centralnego portu lotniczego nie uwzględniliście Szczecina jako miasta, z którego można dojechać do tego portu.

Chciałbym zapytać pana dzisiaj o dwa kluczowe projekty z punktu widzenia aglomeracji szczecińskiej. Szczecin jest miastem, przez który przechodzi droga krajowa nr 10. Na północy Szczecina są wielkie zakłady produkcyjne w Policach i cały transport przechodzi przez miasto. Żeby zorganizować transport w Szczecinie, potrzebujemy dwóch projektów. Pierwszy dotyczy Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej. Tak naprawdę we wszystkich wielkich aglomeracjach polskich poza Szczecinem już ta kolej metropolitalna istnieje. I potrzebujemy obwodnicy, zachodniego obejścia Szczecina, po to żeby wyprowadzić transport kołowy ze Szczecina. W 2023 r. ma być oddana Szczecińska Kolej Metropolitalna. Będą oddane te projekty, które są samorządowe, czyli będziemy mieli przystanki, będziemy mieli dojazdy do przystanków, ale nie będziemy mieli kolei, bo za to odpowiada państwowa już dzisiaj spółka, która po prostu nawaliła z przetargami. Moje pytanie, panie ministrze: Kiedy będziemy mieli oddaną Szczecińską Kolej Metropolitalną, bo mieliśmy ją mieć w roku 2023?

I pytanie drugie. Pan premier, pan Brudziński, pan minister Adamczyk obiecali nam, że w czerwcu zostanie ogłoszony przetarg na obejście zachodnie Szczecina. Nie ma tego przetargu, a z dykcji generalnej płyną głosy (*Dzwonek*), że będziemy czekać jeszcze latami. Bez tych dwóch projektów Szczecin sprowadzacie do XIX w. Panie ministrze, w imieniu mieszkańców oczekuję odpowiedzi na pytanie: Kiedy? Mam nadzieję, że jest to odpowiedź: za rok, za dwa, za trzy, a nie za 12. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan Rafał Weber.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Infrastruktury
Rafał Weber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Faktycznie Szczecin to ważne miasto, ładne miasto, wspierane przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że ostatnie rozstrzygnięcia Polskiego Ładu dają temu największy wyraz. Ale także działania Ministerstwa Infrastruktury, które są podejmowane w ostatnich latach, są dowodem na to, że chcemy rozwijać komunikację nie tylko w samym Szczecinie czy przy Szczecinie, ale w ogóle w województwie zachodniopomorskim, ponieważ w naszej ocenie na dane miasto należy patrzeć z perspektywy całego regionu. Ośrodki takie jak Szczecin, Poznań, Olsztyn, Gorzów Wielkopolski, Zielona Góra są ośrodkami, które są stolicami danych regionów i przez ten pryzmat należy patrzeć na całość, bo to daje taki kompleksowy obraz rozwoju infrastruktury kolejowej, drogowej i lotniczej.

Szanowni Państwo! Co realizuje Ministerstwo Infrastruktury, żeby poprawić komunikację Pomorza Zachodniego, żeby zlikwidować wykluczenie komunikacyjne, tak jak to ujął pan poseł? Skoro Szczecin jest wykluczony komunikacyjnie – w mojej ocenie aż tak źle nie jest, a będzie jeszcze lepiej – to oznacza, że przez lata nie robiono nic, żeby ta sytuacja się zmieniła. Przypomnę, że przecież 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej to fakt. Nie działamy w próżni. Działamy po was i musimy się mierzyć z tymi problemami, które nie zostały przez was rozwiązane.

Jeżeli chodzi o zachodnią obwodnicę Szczecina, to potwierdzam następujący fakt: zachodnia obwodnica Szczecina została wpisana do rządowego „Programu budowy dróg krajowych”, który na najbliższą perspektywę będzie w ramach Polskiego Ładu realizowany. Mamy przygotowane na nią środki finansowe, i to niemałe, bo ponad 5,5 mld zł. Kiedy te środki będą potrzebne do uruchomienia, zostaną uruchomione. W tej chwili szczeciński oddział Generalnej Dykcji Dróg Krajowych i Autostrad jest w trakcie przygotowywania przetargu, który niebawem zostanie ogłoszony na zaprojektowanie, a później docelowo oczywiście zbudowanie zachodniej obwodnicy Szczecina. Tak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o tę inwestycję.

Inną ważną inwestycją drogową, która usprawni komunikację Szczecina nie tylko z Warszawą, nie tylko z Centralnym Portem Komunikacyjnym, ale w ogóle z centralną Polską, jest budowa drogi ekspresowej S10. Pozwólcie, panowie posłowie, że na tym

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber

chwilę się skupię, bo droga ekspresowa S10 również została zawarta w rządowym „Programie budowy dróg krajowych”. W tej chwili, jeżeli chodzi o S10, już funkcjonują pierwsze odcinki tej drogi. Jeden z nich to ciąg drogi obok Szczecina, czyli obwodnice Kobylanki, Morzyczyna, Zieleniewa oraz Wałcza.

Jeżeli chodzi o kolejne odcinki w kierunku skrzyżowania z drogą ekspresową S11 i dalej w kierunku województwa kujawsko-pomorskiego, Bydgoszczy, Torunia, następnie w kierunku Warszawy, te odcinki są w trakcie przygotowywania. Pracujemy nad złożeniem wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Jeżeli te wnioski zostały złożone, gospodarzem w tej chwili tych projektów są organy środowiskowe: regionalny dyrektor ochrony środowiska albo generalny dyrektor ochrony środowiska. Zapewniam panów posłów, że środki finansowe na budowę drogi ekspresowej S10 na całym odcinku, i w województwie zachodniopomorskim, i w województwie kujawsko-pomorskim, i w województwie wielkopolskim, a także w mazowieckim, również są zapewnione.

Innym ważnym odcinkiem drogi ekspresowej, który komunikuje Pomorze Zachodnie, jest droga ekspresowa S11. W tej chwili w trakcie realizacji jest odcinek między Koszalinem a Bobolicami – 48 km drogi w budowie. Oddanie tego odcinka jest zaplanowane na III kwartał 2023 r. W tej chwili już funkcjonuje na drodze ekspresowej S11 obwodnica Szczecinka. Między Szczecinkiem a Poznaniem w przypadku części odcinków został złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, a w przypadku innej części te wnioski zostaną złożone w najbliższym czasie. Tak wygląda kwestia związana z inwestycjami drogowymi.

Jeżeli chodzi o skomunikowanie Pomorza Zachodniego, warto też w tym miejscu wspomnieć o jeszcze jednym programie, który ułatwia komunikację, który jest ważny dla samorządowców z województwa zachodnio-pomorskiego. To rządowy program rozwoju dróg. Jeżeli chodzi o podsumowanie wszystkich środków, które w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg zostały przekazane na Pomorze Zachodnie, to w ciągu 6 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości jest to 520 mln zł. Natomiast jeżeli zsumujemy 8-letnie rządy Platformy Obywatelskiej (*Dzwonek*), to jest to kwota 307 mln zł. Tak że różnica 200 mln zł na korzyść rządów Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że samorządowcy z województwa zachodnio-pomorskiego doceniają to i dostrzegają. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Dodatkowe pytanie zada pan poseł Arkadiusz Marchewka.

Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Powiedział pan, że Szczecin jest miastem ładnym i wspieranym przez rząd. Z tym pierwszym się zgodzę, to prawda, ale to drugie to jest kompletna bzdura. Mam wrażenie, patrząc na to, co robicie, że Szczecin spisaliście kompletnie na straty. Minister infrastruktury mówił przecież, że w czerwcu będzie ogłoszony przetarg na zachodnią obwodnicę Szczecina. Jest prawie listopad i nie stało się zupełnie nic. Oczekuję od pana, panie ministrze, konkretów. Kiedy ten przetarg będzie zrealizowany?

I druga sprawa, Szczecińska Kolej Metropolitalna. Przecież posłowie PiS kilkanaście miesięcy temu pięknie pozwali do zdjęć, kiedy była podpisywana umowa na tę kolej. Dzisiaj okazuje się, że jest wielkie ryzyko, że samorządy i wszyscy, którzy realizują tę inwestycję, będą musieli zwrócić 0,5 mld zł, dlatego że wam nie idzie. Oczekuję konkretnej odpowiedzi. Kiedy Szczecińska Kolej Metropolitalna (*Dzwonek*) zostanie wybudowana? Czy jest pewność, że tych pieniędzy nie trzeba będzie zwracać? Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan minister Rafał Weber.

Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jak sam pan poseł wspomniał, umowa na budowę kolei metropolitalnej w Szczecinie jest podpisana. Zgodnie z harmonogramem umownym termin wykonania i zakończenia tej inwestycji to 2023 r. Oczywiście są pewne ryzyka, tak jak w przypadku każdej inwestycji, dotyczące pewnych opóźnień, które mogą wystąpić. Natomiast zrobimy wszystko, aby ten termin został dochowany i dotrzymany.

Zatrzymując się na inwestycjach kolejowych, powiedziałem na początku swojego wystąpienia, że nie działamy w próżni, że musimy pewne kwestie po naszych poprzednikach posprzątać.

Warto wspomnieć o tym, jak o polską kolej, szczególnie na Pomorzu Zachodnim, dbali politycy Platformy Obywatelskiej albo politycy, którzy zostali przez Platformę Obywatelską przegarnięci. Mówię tutaj np. o premierach Leszku Millerze czy Marku Belce, którzy przecież są europosłami z Koalicji Europejskiej, bo tak bodajże nazywał się komitet wyborczy w 2018 r. Z informacji, która jest też ogólnodostępna, wynika, że w latach, kiedy ci panowie rządzili Polską, a także wtedy, kiedy Polską rządzili Donald Tusk

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber

i Ewa Kopacz, na Pomorzu Zachodnim zostało zlikwidowanych, szanowni państwo, 300 km linii kolejowych. Opiłowaliście 300 km linii kolejowych.

(Poseł Joanna Borowiak: Właśnie, opiłowaliście.)

(Poseł Arkadiusz Marchewka: Pociąg jechał 4 godziny, teraz...)

W opiłowywaniu jesteście specjalistami. Musimy po was sprzątać i zrobimy to również na Pomorzu Zachodnim. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Sławomir Nitras: Szczecinianie wam podziękują.)

(Poseł Joanna Borowiak: No panu w pierwszej kolejności.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Teraz ostatnie już z serii pytań.

Posłowie Waldemar Andzel i Barbara Bartuś wraz z grupą innych posłów, zadadzą pytanie w sprawie rozbudowy odcinka autostrady A4 w Krakowie.

Jako pierwsi pytanie zadają państwo posłowie Waldemar Andzel i Barbara Bartuś.

Posel Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Jezdnie autostrady A4 na odcinku węzeł Balice – ul. Kąpielowa o długości 17 km ze względu na występujące na nim duże natężenie ruchu zostaną poszerzone o trzeci pas, a węzły Kraków Balice i Kraków Skawina zostaną rozbudowane.

Proszę o wskazanie zakresu prac, a także przewidywane daty zakończenia inwestycji. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Barbara Bartuś.

Posel Barbara Bartuś:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Bardzo często jeżdżę tą autostradą i szczególnie chcę zapytać o wjazd z lotniska Balice. Faktycznie te dwa pasy, które zostały zaprojektowane i wybudowane, to jest znacząco za mało do tego, żeby to nazywać w ogóle autostradą. Trzeci pas jest konieczny. Te dobre informacje, które otrzymaliśmy, napawają dużą nadzieją, bo zwykle na tym odcinku autostrada stoi.

Szanowny Panie Ministrze! Ale nasuwa się też pytanie, jakie były przyczyny tego, że tak szybko wy-

czepała się przepustowość autostrady. Przecież nie tak dawno – to była końcówka XX w. – ta autostrada była budowana. Dlaczego tak szybko doszło do tego, że ta przepustowość się wyczerpała?

Jest też radość, bo zaczynamy projektowanie. Proszę więc, aby pan minister przybliżył, kiedy można się spodziewać, że ten trzeci pas realnie powstanie. Wszyscy – my, Małopolanie, ale nie tylko Małopolska, także Śląsk, wszyscy, którzy się tamtędy poruszają, a szczególnie korzystają z naszego lotniska w Bali-
cach – bardzo tego wyczekują. No i Kraków. Ta autostrada stanowi też (Dzwonek) obwodnicę Krakowa. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Ponownie odpowiada sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan Rafał Weber.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Autostrada A4 jest główną osią komunikacyjną naszego kraju na linii wschód – zachód. Ważne jest więc, aby była drogą bezpieczną, komfortową, ale też o odpowiedniej przepustowości, tak aby można było z tej drogi korzystać w sposób nieograniczony i nieskrępowany. Dlatego w ostatnich, można powiedzieć, miesiącach zostały podjęte polityczne decyzje, które oczywiście są wynikiem merytorycznej analizy, aby autostradę A4 rozbudować – nie tylko przy Krakowie, ale szerzej. Autostrada A4 zostanie rozbudowana o trzeci pas między Tarnowem a Krzyżową, czyli na odcinku 453 km. Mamy na to zapewnione środki finansowe w ramach rządowego programu budowy dróg krajowych, nie małe, bo to ponad 35 mld zł. To pokazuje, że rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego chce rozwijać polską infrastrukturę drogową, że dostrzega te problemy, które w tej chwili występują, i robi wszystko, aby te problemy rozwiązać.

Jeżeli chodzi o A4 w okolicach Krakowa, to faktycznie jako obwodnica Krakowa pełni ona istotną funkcję w obsłudze komunikacyjnej ruchu tranzytowego, jest też równocześnie cennym uzupełnieniem układu komunikacyjnego samego miasta.

W trakcie analiz, które zostały przeprowadzone przez Ministerstwo Infrastruktury, uznano, iż kluczowym elementem rozbudowy autostrady A4 o trzeci pas ruchu powinien być w pierwszej kolejności odcinek od węzła Balice do ul. Kąpielowej w Krakowie. Obecnie funkcjonujący układ w postaci przekroju po dwa pasy ruchu w każdą stronę wyczerpuje już swoją przepustowość, co może powodować okresowe utrudnienia w ruchu i zmniejszenie przewidywalno-

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber

ści w korzystaniu z tego odcinka autostradowej obwodnicy Krakowa. To właśnie te ogromne potrzeby transportowe, uzasadnione przez panujący na tym odcinku ruch, w dobitny sposób potwierdzają konieczność rozbudowy.

Pozwolę sobie przytoczyć dane dotyczące średniorocznego ruchu drogowego według generalnego pomiaru ruchu i to będzie odpowiedź na pytanie pani poseł Bartuś. Według tego pomiaru średniodobowy ruch roczny wyniósł od 49 tys. pojazdów na dobę pomiędzy węzłami Balice I i Balice II do nawet 64 tys. pojazdów na dobę pomiędzy węzłami Kraków Tynec i Kraków Skawina.

Oczekiwany jest dalszy wzrost ruchu na autostradowej obwodnicy Krakowa pomiędzy węzłem Balice a ul. Kąpielową – szacujemy, że w 2040 r. możemy się na tym odcinku spodziewać nawet 90 tys. pojazdów na dobę. Stąd decyzja o rozbudowie autostrady A4. Rozbudowa autostrady A4 od węzła Balice do ul. Kąpielowej o trzeci pas ruchu będzie dotyczyć rozbudowy samej autostrady A4 od węzła Balice do ul. Kąpielowej, rozbudowy węzła Kraków Balice II, a także rozbudowy węzła Kraków Skawina. W nawiązaniu do rozbudowy węzłów należy wskazać, że działanie to przyczyni się nie tylko do poprawy przepustowości, ale przede wszystkim do poprawy bezpieczeństwa. Takim rozwiązaniem spełniającym oba te kryteria będzie rozbudowa obecnego węzła Kraków Skawina od układu półkoniczynny, z takim układem w tej chwili mamy do czynienia, do układu pełnej koniczyny.

Jeżeli chodzi o harmonogram realizacyjny tego zadania, to w ostatnich dniach minister Andrzej Adamczyk podpisał program inwestycji w odniesieniu do prac przygotowawczych. Zgodnie z zakładanym harmonogramem proces przygotowawczy dla tej inwestycji obejmie lata 2021–2024. Na tym etapie opracowana zostanie dokumentacja projektowa w zakresie studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego i uzyskana zostanie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowane uzyskanie decyzji środowiskowej powinno nastąpić w 2024 r. Na późniejszym etapie będą podejmowane decyzje o tym, w jakim trybie będzie prowadzony przetarg wykonawczy – czy będziemy realizować tę inwestycję w trybie „projektuj i buduj”, czy też najpierw będzie przetarg na projekt, a później przetarg na budowę. Zakładamy, że uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji, czyli tej decyzji, która pozwala już przejąć teren i rozpocząć fizyczną budowę tego trzeciego pasa, nastąpi na przełomie 2026 i 2027 r., a sama realizacja nastąpi w trakcie obowiązywania „Rządowego programu budowy dróg krajowych”, którego horyzont czasowy jest określony do 2030 r. (*Dzwonek*)

Chcemy, aby ta inwestycja została ukończona jak najszybciej. Zdajemy sobie sprawę z potrzeby rozbudowy autostrady A4 i z ogromną konsekwencją i determinacją będziemy to zadanie realizować. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Dodatkowe pytanie zadaje pani poseł Barbara Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś:

Dziękuję bardzo serdecznie, panie ministrze, za tę nadzieję, która płynie z pana słów. Powiem szczerze, że nasuwa się jeden wniosek – po prostu Prawo i Sprawiedliwość musi rządzić przez następne dwie kadencje, żeby nie było tak jak z planami przygotowanymi w kadencji 2005–2007, kiedy to plany były przygotowane, miały drogi, autostrady powstawać, a przyszły do rządu PSL i Platforma Obywatelska i, mówiąc o przyspieszeniu, zlikwidowały wiele zadań, które już były, można powiedzieć, całkowicie przygotowane. Natomiast patrząc z naszej strony, ze strony korzystających z tych autostrad, jest troszeczkę smutno, że musimy aż tak długo czekać, ale pewnie inaczej tych procedur nie da się przeskoczyć.

Chciałabym jeszcze pana ministra dopytać o te 453 km, które będą robione, bo to całej A4 będzie dotyczyło. Jeżeli mówimy o trzecim pasie, to są miejsca, gdzie ten trzeci pas jest. Czy w tych miejscach będzie czwarty robiony, czy zostanie tam (*Dzwonek*) ten trzeci pas? Bo, tak jak pan minister mówił, w 2040 r. na tym odcinku, przynajmniej przy Balicach, będzie 90 tys. pojazdów, a więc ta autostrada jest naprawdę nam potrzebna. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Ponownie odpowiada pan minister Rafał Weber. Bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Pani Poseł! Pełna zgoda, jeżeli chodzi o to, co może być, nie daj, Panie Boże, gdyby Prawo i Sprawiedliwość nie odpowiadało za sytuację w naszym kraju. Nawiązując do autostrady A4, chcę wspomnieć, że zgodnie z założeniami naszych poprzedników ta droga miała zostać zbudowana na Euro 2012, które odbywało się u nas i na Ukrainie. Miała ona połączyć przecież Polskę i Ukrainę, areny, na których mistrzostwa Europy się odbywały. Natomiast kiedy przyszło do realizacji, autostrada A4 nie została w całości zbudowana nawet na mistrzostwa Europy, które odbywały się w roku 2016 we Francji. My musieliśmy kończyć autostradę A4. Ostatnie odcinki przy Łańcucie były otwierane bodajże już w sierpniu czy we wrześniu 2016 r. Tak że nie daj, Panie Boże, aby ci, którzy wtedy odpowiadali za inwestycje infrastrukturalne, powrócili. To po pierwsze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber

Po drugie, autostrada A4 zostanie rozbudowana między Tarnowem a węzłem Krzyżowa w województwie dolnośląskim. To te 453 km. Tam, gdzie w tej chwili funkcjonują dwa pasy, zostanie ona rozbudowana o jeden pas, czyli będą funkcjonowały trzy, natomiast tam, gdzie funkcjonują trzy pasy, również zostanie dokonana rozbudowa o kolejny pas. Tak jak powiedziałem, również będą rozbudowywane węzły, tak aby one mogły obsługiwać większą liczbę pojazdów w sposób przede wszystkim bezpieczny. Wygoda i komfort to jedno, ale przede wszystkim bezpieczeństwo – na tym skupiamy głównie naszą uwagę.

Jeżeli chodzi o harmonogram realizacyjny, wiem, że każdy oczekuje od Ministerstwa Infrastruktury, abyśmy prowadzili nasze inwestycje dobrze i szybko. Oczywiście robimy, co możemy, żeby tak się działo, natomiast nie jesteśmy jedynym resortem, który uczestniczy w procesie inwestycyjnym. Naprawdę wiele zależy od tego, w jakim tempie wydawane są przede wszystkim decyzje środowiskowe, bo to jest w tej chwili coś, co zabiera nam najwięcej czasu, to jest coś, na czym w głównej mierze się koncentrujemy. Oczywiście jakość dokumentacji, jakość wszystkich badań środowiskowych, które są dokonywane, też ma znaczenie, ale kwestia uzyskania decyzji środowiskowej, która powinna być nie tylko ostateczna, ale również prawomocna, zabiera najwięcej czasu.

Tak że liczymy na tych, którzy chcą nam w tym procesie inwestycyjnym pomóc. Jeżeli będą padały w łonie Wysokiej Izby czy w łonie komisji sejmowych propozycje legislacyjne, które pozwolą na skrócenie czasu procesu inwestycyjnego, to jako Ministerstwo Infrastruktury jesteśmy na nie bardzo otwarci. Dziękuję państwu bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Pytanie to kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego.

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 05 do godz. 11 min 11)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Informacja bieżąca.

Przypominam, że na obecnym posiedzeniu Sejmu zostanie rozpatrzona informacja w sprawie pierwszej edycji pilotażowego Programu Inwestycji Strategicznych w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład,

o której przedstawienie wnosi Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Przypominam również, że przedstawienie uzasadnienia wniosku przez posła przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Wystąpienia posłów w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 2 minuty. Na zakończenie dyskusji głos zabierają kolejno przedstawiciel wnioskodawców oraz przedstawiciel Rady Ministrów. Wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a wystąpienie przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie wystąpienia przedstawiciela Rady Ministrów. Czas przeznaczony na rozpatrzenie punktu: Informacja bieżąca nie może być dłuższy niż 90 minut.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Barbarę Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Program Inwestycji Strategicznych to bezzwrotne dofinansowanie inwestycji publicznych realizowanych przez gminy, powiaty, miasta i województwa w całej Polsce. To program, który jest zbudowany wokół głównych założeń Polskiego Ładu. Fundusz jest impulsem dla gospodarki, która ucierpiała w wyniku kryzysu wywołanego pandemią COVID-19. Co bardzo ważne, program wpisuje się w model zrównoważonego rozwoju. Ma wyrównać szanse rozwojowe poszczególnych jednostek czy regionów, które dotąd nie szły do przodu w tym samym tempie. Program obejmuje 35 obszarów gospodarki. W pierwszym naborze priorytetami były m.in. inwestycje w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, modernizację źródeł ciepła na zeroemisyjne, gospodarowanie odpadami, inwestycje społeczne, tj. żłobki, przedszkola czy ścieżki rowerowe. Dzięki rządowemu funduszowi Polski Ład mamy szansę zmienić oblicze naszych miast, wiosek, gmin, powiatów czy województw. Niezależnie od różnych pojawiających się problemów potrafimy budować finansowanie, które daje perspektywę rozwoju. Wiemy, jak ważny jest rozwój naszych małych ojczyzn, dlatego Polski Ład daje samorządom ogromny impuls do inwestowania. Właśnie tam zostało skierowane kolejne wsparcie finansowe. Chcemy, aby mieszkańcy naszych miast i wsi nie musieli czekać latami na realizację podstawowych inwestycji.

Poprzez Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych poprawi się komfort życia wszystkich Polaków. Dziś Polska, korzystając ze środków budżetowych i zdrowych finansów publicznych, pokazuje, czym jest rzeczywisty rozwój gospodarczy, który służy wszystkim Polakom. Premier Mateusz Morawiecki ogłosił wyniki pierwszej edycji pilotażowego programu inwestycji strategicznych rządowy Polski Ład. Z pomocą Banku Gospodarstwa Krajo-

Posel Barbara Bartuś

wego wspieramy zrównoważony rozwój i nowe inwestycje w drogi, transport publiczny, kanalizacje, szkoły czy boiska, o czym już mówiłam. Ponad 2780 gmin, powiatów, miast, miasteczek otrzymuje dofinansowanie. Najwięcej środków skierowanych zostało na infrastrukturę drogową, bo to jest aż 11 300 mln zł, wodno-kanalizacyjną – 4800 mln zł, sportową – 1,5 mld zł, turystyczną – 1400 mln zł, edukacyjną – 1100 mln zł. Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych to jedyny w historii program kompleksowego wsparcia inwestycyjnego samorządów. W jego ramach bezzwrotne dofinansowanie w całej Polsce otrzymało ponad 97% samorządów. Z tego wynika jednak, że ok. 3% samorządów nie otrzymało, np. w moim okręgu nowosądeckim otrzymało 58 gmin, pięć powiatów, ale dwie gminy nie otrzymały. Dlatego zwracamy się do pana ministra z pytaniem, dlaczego te ok. 3% jednostek samorządowych nie otrzymało dofinansowania. Czy te samorządy, które nie otrzymały, mają szansę je uzyskać w kolejnym naborze? A może te samorządy będą w kolejnym naborze potraktowane priorytetowo, żeby też mogły skorzystać z tego, co proponuje Polski Ład? Czy te samorządy, które może miały problem ze stworzeniem właściwego wniosku, mogą liczyć w kolejnym naborze na jakieś merytoryczne wsparcie przy przygotowywaniu wniosków? Ten program, panie ministrze, został nazwany pilotażowym, więc czy w kolejnym naborze będą takie same zasady, czy też tak będzie, jeśli chodzi o inwestycje, że jedna do 5 mln zł, jedna do 30 mln zł i jedna bez ograniczeń, czy zostaną wprowadzone w tym programie jakieś zmiany?

Pan premier Mateusz Morawiecki zapowiedział też dodatkowe wsparcie dla gmin popegeerowskich. Mam więc też pytanie, które płynie od moich samorządów, które skorzystały już z dofinansowania z tego programu dla gmin popegeerowskich. Były to niestety nie tak duże środki, jak teraz mówimy, bo to było po kilkaset tysięcy, ale mam pytanie: Czy ten program będzie kontynuowany, czy też jakoś on będzie zmodyfikowany? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Teraz proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Pawła Szefernakera.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Chciałbym rozpocząć to wystąpienie od podziękowań dla praktycznie wszystkich samorządów w Polsce, dla wójtów, burmistrzów, starostów, marszałków województw, któ-

rzy wzięli udział w tym pierwszym, pilotażowym naborze w ramach funduszu inwestycji strategicznych Polski Ład. Zaangażowanie samorządów pokazuje, szanowni państwo, jak rząd i samorząd, realizując pewną koncepcję rządu wynikającą z programu Polski Ład, mogą wspólnie realizować inwestycje na rzecz mieszkańców gmin, powiatów w całej Polsce. I rzeczywiście jedynie kilka samorządów w całej Polsce na ponad 2800 jednostek nie złożyło wniosku, tzn. praktycznie 99,9% samorządów złożyło te wnioski.

Szanowni Państwo! Samorządy złożyły łącznie ponad 8 tys. wniosków na kwotę 93 mld zł. W pierwszym naborze rząd zapowiedział, że środki, które przekaże do samorządów, wyniosą 20 mld zł. W trakcie rozpatrywania tych wniosków trzeba było przyjąć jakąś zasadę, która pozwoli, aby jak najwięcej wniosków było rozstrzygniętych. Pan premier w trakcie procedowania zdecydował o tym, że aby mogło być jak najwięcej wniosków rozstrzygniętych, to łącznie zwiększono kwotę dofinansowania w pierwszym naborze do 23,9 mld zł, blisko 24 mld zł.

Szanowni Państwo! Pracując nad tymi wnioskami, dążyliśmy do tego, aby jak najwięcej tych wniosków zostało rozstrzygniętych. Dofinansowanie otrzymało ostatecznie 4040 wniosków i, szanowni państwo, procedowaliśmy w ramach tych możliwości, które każda gmina stworzyła. Każda gmina, każdy powiat, każda jednostka samorządu terytorialnego miały możliwość złożyć trzy wnioski: jeden wniosek bez limitu kwoty, jeden wniosek do 30 mln i jeden wniosek do 5 mln zł.

Szanowni Państwo! Ostatecznie dofinansowanie uzyskało 97% samorządów. Te 3% samorządów, które nie uzyskały... W związku z tym, że chcielibyśmy, aby w kolejnych naborach Polski Ład trafił do 100% samorządów, będziemy dążyć do tego, aby w kolejnych naborach te samorządy, które nie otrzymały środków z pierwszego naboru, oczywiście te środki otrzymały.

W przeważającej większości – oprócz tych samorządów, które nie złożyły wniosków – samorządy, które nie otrzymały wniosków w pierwszym naborze, to samorządy, które złożyły wnioski albo bez limitu kwoty, albo na bardzo duże kwoty, czyli do 30 mln zł, co niestety przekraczało możliwości tego naboru. Niestety te samorządy nie złożyły wniosków na mniejsze kwoty, chociaż miały taką możliwość.

Szanowni Państwo! Namawiamy wszystkich, także Bank Gospodarstwa Krajowego razem z wojewodami będzie organizował w tym i kolejnym tygodniu we wszystkich województwach w Polsce spotkania z samorządowcami, tak żeby przekazać informacje, wnioski z pierwszego naboru, tak żeby wszyscy mogli jak najlepiej przygotować się do kolejnych naborów. Takim pierwszym wnioskiem wynikającym z pierwszego naboru jest to, że będziemy w tej chwili wnosić, aby obligatoryjnie było przyjęte, że aby można było złożyć wniosek na wyższą kwotę, to będzie trzeba złożyć wniosek również na mniejszą kwotę. To nam pozwoli na to, żeby wszystkie samorządy mogły otrzymać środki w kolejnych naborach, tzn. żeby w przypadku tych, które nie otrzymały, można było to w jakiś sposób wyrównać.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker**

Szanowni Państwo! Kwota przyznanego dofinansowania w podziale na najważniejsze inwestycje. Na pierwszy priorytet przyznano 17 mld zł. Te 17 mld zł, które zostały przekazane gminom, to środki na infrastrukturę drogową i wodno-kanalizacyjną. Wśród tych największych gmin, ale także tych małych ewidentnie jest to najważniejszy problem inwestycyjny, największa potrzeba, gdzie nie ma też środków zewnętrznych z innych programów na to, aby gmina czy powiat były beneficjentem środków zewnętrznych i mogły inwestować. W związku z tym najwięcej, bo właśnie blisko 17 mld zł, przeznacza się na infrastrukturę drogową, na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną. Na infrastrukturę sportową zostało przekazane 1,5 mld zł, na infrastrukturę turystyczną 1400 mln, na infrastrukturę edukacyjną 1100 mln zł.

Szanowni Państwo! Było tutaj pytanie o kolejne nabory. Pan premier zapowiedział kolejny nabór w ramach funduszu inwestycji strategicznych. Ten nabór odbędzie się jeszcze w tym roku. Jeszcze w tym roku będzie specjalny komponent programu dedykowanego gminom z przeznaczeniem na inwestycje realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej. W związku z tym te nabory będą jeszcze w tym roku. W najbliższych tygodniach będzie o nich informowana opinia publiczna, jak tylko decyzje, w postaci uchwały Rady Ministrów, dotyczące tych naborów zostaną podjęte.

Szanowni Państwo! Dziś również otrzymałem pismo od Związku Miast Polskich, gdzie wskazano parę przypadków w kraju... Włodarze gmin, części miast uważają, że nie otrzymali środków w wymiarze proporcjonalnym. Bardzo się cieszę z tego powodu – także w trakcie posiedzenia komisji wspólnej rządu i samorządu taka informacja padła ze strony samorządowców – że ponad 90% samorządowców jest zadowolonych z tego rozdania. Niestety nie było takiej możliwości, żeby móc zadowolić 100% samorządów, jeżeli chodzi o inwestycje. Zrobiliśmy wszystko, żeby móc objąć tym jak największą liczbę samorządów, żeby jak najwięcej inwestycji mogło być realizowanych przez małe i średnie polskie przedsiębiorstwa. Dlatego jest bardzo dużo tych mniejszych inwestycji. Przetargi nie będą na tak duże kwoty, co pozwoli na to, żeby właśnie polscy, rodzimi, bardzo często powiatowi przedsiębiorcy mogli tego typu inwestycje, mniejsze inwestycje realizować.

Szanowni Państwo! To, że w przestrzeni publicznej pojawia się kilka czy kilkanaście osób mówiących, że mogły otrzymać więcej, a otrzymały mniej, pokazuje wyłącznie... Przy skali 2800 samorządów jest to promil. Będziemy chcieli w kolejnych naborach rozmawiać z tymi włodarzami. Wczoraj rozmawiałem choćby z panem burmistrzem Łódka-Zdroju, który pytał mnie o to, z czego wynikają takie, a nie inne

wyniki. Staramy się rozmawiać ze wszystkimi. Także Bank Gospodarstwa Krajowego jest otwarty na to, aby rozmawiać z samorządami. Cieszymy się, że zdecydowana większość, ponad 90%, samorządów widzi wielką nadzieję, jeśli chodzi o poprawę życia mieszkańców, realizację inwestycji najważniejszych dla tych samorządów, właśnie w tym rozdaniu Polskiego Ładu. Przygotowujemy się do kolejnych rozdań. Bardzo się cieszę, że jest realizowany program, który pozwala realizować inwestycje, których przez lata nie było, bo po prostu samorządom brakowało na nie środków.

Chciałbym również podziękować pracownikom Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Banku Gospodarstwa Krajowego, którzy z nami pracowali. Nie było to łatwe zadanie. Chodzi o opiniowanie ponad 8 tys. wniosków. Pracownikom Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pragnę złożyć podziękowania na ręce obecnej tutaj pani minister Izabeli Antos.

Szanowni Państwo! Pozostajemy do państwa dyspozycji, do dyspozycji parlamentarzystów, samorządowców. Chodzi o to, aby razem współpracować przy kolejnych naborach i razem móc realizować ten program ważny dla rządu i dla samorządów w Polsce, program, którego jeszcze nigdy nie było. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Informuję, że zgłosili się posłowie do dyskusji.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze zapisać się do głosu?

Bardzo proszę.

Po panu pośle zamykam listę mówców.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza głos zabierze pani poseł Joanna Borowiak, Prawo i Sprawiedliwość.

(Poseł Joanna Borowiak: Czas, panie marszałku, jaki?)

2 minuty. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Barbara Bartuś: Panie marszałku, 1 minuta, żebyśmy się wszyscy zmieścili.)

(Głosy z sali: 2 minuty!)

(Głos z sali: I tak się wszyscy zmieścimy.)

Dobrze, ponieważ mamy...

(Głos z sali: Zdażymy.)

(Głos z sali: 1 minutę!)

(Joanna Borowiak: Jest długa lista, panie marszałku. Prosimy o 1 minutę.)

Jest długa lista. Tym samym państwo ograniczyć liczbę wystąpień, jeżeli...

(Głos z sali: Prosimy o 1 minutę.)

(Poseł Barbara Bartuś: Sami chętni chcą 1 minutę.)

(Głos z sali: O 1 minutę prosimy.)

(Głos z sali: Ale 2 minuty było...)

Są podzielone głosy. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Marnujemy czas na dyskusje.)

Zgódźmy się na 1,5 minuty.

Bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ponad 1250 mln zł bezzwrotnego dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład dla województwa kujawsko-pomorskiego, w tym ponad 737 mln na 140 inwestycji, które zmieniają oblicze mojego regionu, to 140 przykładów realnego wsparcia ze strony rządu Prawa i Sprawiedliwości dla samorządów i dla mieszkańców. Wymienię tylko kilka z tych inwestycji: Wielopokoleniowe Centrum Aktywności Rodzinnej w Baruchowie – 9 mln zł, centrum społeczno-kulturalne w Kowalu – 5 mln zł, dom kultury w gminie Ryńsk – 11 mln zł, rozbudowa szkoły muzycznej wraz z salą koncertową w powiecie lipnowskim – ponad 10 mln zł, nowoczesne kompleksy sportowe przy szkołach w gminie Bytów – 8 mln zł i w gminie Lipno – 9 mln zł, wreszcie troska o poprawę jakości życia seniorów, rozbudowa i modernizacja domów pomocy społecznej, powiat radziejowski – blisko 14,5 mln zł, powiat wąbrzeski – 6700 tys. zł. Są to inwestycje, które na zawsze zmieniają obraz naszych gmin, miast, miasteczek i powiatów. To konkrety, nie puste obietnice.

Panie Ministrze! Pytanie: Kiedy samorządy mogą zacząć realizować inwestycje, na które otrzymały bezzwrotne dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Marek Sowa, Koalicja Obywatelska.
Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Budżet państwa to jest ten dokument, w którym powinno się szukać informacji o programach rozwojowych, ale w tym budżecie niczego takiego nie znajdziemy.

(Głos z sali: Tak myślałem.)

Znajdziemy za to blisko 40 mld środków mniej dla samorządów. To efekt zmniejszenia dotacji i wpływu z podatku dochodowego 12 mln zł.

(Głos z sali: Tak myślałem.)

Nic dziwnego, że dzisiaj PiS w obliczu katastrofy dyplomatycznej w Brukseli i blokady środków z Krajowego Planu Odbudowy, za którą ponosicie pełną odpowiedzialność... Ratujecie sytuację, uruchamiając po raz kolejny pozabudżetowe środki z emisji obligacji, zadłużając nas na kolejne dziesiątki miliardów złotych. I od razu zaznaczyć: te pieniądze, cytując klasyka, samorządowcom się po prostu należą. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Tak jest.)

Zresztą ten wasz ład to zaledwie 10% Krajowego Planu Odbudowy, a do samorządów miało przecież trafić 30%. Nie zmienia to jednak faktu, że oddajecie tylko część tego, co zabieracie. To taka PiS-owska sprawiedliwość. I ośmielcie się też zapytać, pewnie najbardziej panią poseł Bartuś, kto podjął decyzję

o zmniejszeniu dofinansowania dla miasta Nowego Sącza. Jeszcze w niedzielę mieli mieć 27 mln zł. Ostatecznie jest 4,5. Proszę powiedzieć, który z sądeckich posłów zabiegał o mniejszą kasę dla Nowego Sącza.

(Głos z sali: A skąd pan wie?)

Chcemy znać to nazwisko. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Ale skąd pan wie? To jest nieporozumienie.)

Pani poseł Bartuś ma wszystkie informacje *(Dzwonek)* w tym zakresie. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Program inwestycji strategicznych ma zmienić Polskę biedną w Polskę bogatą, tylko jest pytanie, w których regionach. W ramach tego wielkiego PiS-owskiego programu Bydgoszcz ma otrzymać zaledwie 35 mln zł na inwestycje, tj. 100 zł na jednego mieszkańca. Niestety w Inowrocławiu jest jeszcze gorzej, bo mają otrzymać 69 zł na jednego mieszkańca i w sumie 5 mln zł.

A w poprzednich programach wsparcia rządowego Inowrocław nie otrzymał pieniędzy na żaden ze złożonych wniosków. W związku z tym mam pytanie: Jakie są oficjalne przyczyny takiej polityki rządu, że mieszkańcy Bydgoszczy, Inowrocławia nie zasługują na te pieniądze? Jakie są wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące zakwestionowania tych wniosków? Mieszkańcy oczekują dokonania korekt przez rząd w podjętych decyzjach dotyczących przyznawania tych środków.

Natomiast mam pytanie: Gdzie w budżecie państwa zawarte są pieniądze na rozdawanie tych środków? Gdzie te pieniądze są?

(Głos z sali: Jakie rozdawanie? Jakie rozdawanie?)

Ile Polacy będą musieli ostatecznie zwrócić pieniędzy, na które zadłużyliście w tym momencie państwo? Bardzo uprzejmie proszę o odpowiedź na piśmie, do kiedy budżet będzie musiał zwrócić te pieniądze.

(Głos z sali: Nie przejeżdżamy.)

Czy będzie drugi konkurs i czy w ramach tego konkursu nadrobicie te działania, w których chociażby taki Inowrocław ma 69 zł *(Dzwonek)* na jednego mieszkańca?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

Posel Jan Szopiński:

Panie ministrze, oczekuję odpowiedzi na piśmie.
(*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Nie ma pana posła?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

W takim razie pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Bardzo proszę.

Posel Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Ten nasz Polski Ład to tak naprawdę brak ładu i składu, a przede wszystkim brak odpowiedzialności za finanse państwa i brak odpowiedzialności za finanse samorządów. Samorządy lokalne na waszych zmianach podatkowych będą tracić ok. 10 mld rocznie.

Na stronie natwojkoszt.pl, bo to jest na koszt nas wszystkich, samorządy polskie podsumowały, że w ciągu 10 najbliższych lat na zmianach podatkowych stracą niemal 150 mld zł.

Jeszcze gorzej jest, kiedy analizujemy poszczególne przypadki. Dąbrowa Górnicza w naszym arkuszu Excela otrzymała 20 mln na drogę, ale straci w przyszłym roku 48 mln wpływów do budżetu.

(*Głos z sali:* Nie straci.)

Miasto Tychy, moje rodzinne miasto, otrzymało 47 mln na budowę dwóch wiaduktów, o które zresztą prosimy od wielu, wielu lat. Ale w przyszłym roku stracimy 52 mln wpływów do budżetu.

(*Głos z sali:* Nieprawda!)

(*Głos z sali:* Nie straci.)

Pan minister mówi: nie straci. Ja wiem, projektujecie tzw. rekompensatę, ale ta rekompensata to tylko połowa środków, które normalnie do budżetu by wpłynęły. Rybnik nie otrzyma nic, a straci 31 mln zł.

Te środki są poza długiem, one są poza budżetem, one są poza regułą wydatkową. Te środki (*Dzwonek*) w skali roku to 23 mld zł. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Lidia Burzyńska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Lidia Burzyńska:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Program Inwestycji Strategicznych pokazuje, szanowni państwo, że rząd Prawa i Sprawiedliwości ma i realizuje program, na który umówił się z Polakami.

Zrównoważony rozwój naszej ojczyzny, a nie, tak jak totalna opozycja chciała i realizowała, dyfuzyjność, pokazuje, że środki nie trafiają według podziału na liczbę mieszkańców, bo to jest dyfuzyjność, tylko trafiają do samorządów. Przykładem tego, szanowni państwo, jest...

(*Głos z sali:* ...to nie jest równomierny. Proponuję definicję poczytać.)

...okręg nr 28, z którego mam zaszczyt być posłem. Na cały okręg, czyli 5 powiatów, 344 mln trafiły do samorządów. Powiat częstochowski – 16 gmin, z których wszystkie gminy, wszystkie 16 gmin otrzymało kwotę 130 mln. Powiat kłobucki – 77 mln. Na co są przeznaczone? Ano na to, czego nie otrzymały, kiedy państwo rządziście, na infrastrukturę drogową, na infrastrukturę sportową, na budowę przedszkoli, na kanalizację, na bazę sportową.

Szanowny Panie Ministrze! Mam pytanie: Jakie są pierwsze wnioski rządu z przeprowadzonego pilotażowego polskiego programu strategicznego? Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Marek Sowa:* Ile przedszkoli powstało?)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jacek Protas, Koalicja Obywatelska.

(*Głos z sali:* Jak się nazywa...)

(*Posel Lidia Burzyńska:* Program Inwestycji Strategicznych. Do pani, która mnie nie rozumie.)

Posel Jacek Protas:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Każda złotówka przeznaczona na inwestycję w samorządzie jest szczególnie cenna, bo samorządy od lat generują 3/4 inwestycji publicznych w Polsce i oglądają dokładnie każdą złotówkę. Ograbialiście i ograbiacie od lat budżety samorządów, że ledwo już, można powiedzieć, zipią, więc dobrze, że w końcu postanowiliście oddać część tych środków.

(*Głos z sali:* Ale otrzymują...)

(*Posel Barbara Bartuś:* Jak pan może?)

Moje wątpliwości i jednocześnie pytania do pana ministra są jednak następujące. Dlaczego wypuszczacie obligacje o wartości 24 mld zł? Zapowiadacie, że to będzie jeszcze wyższa kwota. Dlaczego zadłużacie budżet państwa na następne pokolenie, kiedy wystarczy dopiąć tylko Krajowy Plan Odbudowy, z którego możemy dostać 110 mld zł bezzwrotnych dotacji? To po pierwsze. Dlaczego udzielacie samorządom tylko promes? Samorząd będzie więc musiał wyłożyć na całość inwestycji swoje pieniądze, a dopiero potem może te pieniądze zostaną zwrócone. (*Oklaski*) Wyobraźmy sobie gminę, która ma budżet wynoszący 30 mln i dostaje środki na inwestycje – 8 mln. (*Dzwonek*) Z czego weźmie pieniądze, z czego weźmie te 8 mln, żeby wyłożyć na inwestycje i dopiero czekać na zwrot? (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Nie przeczytał regulaminu.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Rafał Adamczyk, klub Lewica.

Posel Rafał Adamczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rozmawiamy dzisiaj o Programie Inwestycji Strategicznych, w szczególności o pierwszej edycji dotyczącej jednostek samorządu terytorialnego. Na sali we wprowadzeniu padły słowa, że wyboru dokonano z uwagi na preferowane inwestycje dla małych, lokalnych, rodzimych przedsiębiorstw, które mogą zrealizować te inwestycje lokalnie.

Panie Ministrze! Bardzo proszę pana o informację, czy i kiedy będzie druga edycja. Kiedy środki z pierwszej edycji trafią do jednostek samorządu terytorialnego oraz skąd dokładnie będzie czerpane źródło finansowania tych inwestycji? Bardzo proszę o pisemną odpowiedź w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Na zmianach podatkowych, które rząd Prawa i Sprawiedliwości wprowadza w ostatnich latach, najbardziej tracą te samorządy, które nie są dzisiaj głównymi ośrodkami administracji w Polsce, miastami wojewódzkimi, tylko są to z reguły miasta, które utraciły status miasta wojewódzkiego po reformie z 1998 r. Takim miastem jest np. Bielsko-Biała. Wydaje się, że wśród różnych możliwych dróg wsparcia po to, żeby te miasta nie traciły dalej swojego potencjału, są właśnie takie środki jak te z Programu Inwestycji Strategicznych. Tymczasem okazuje się, że jeżeli popatrzymy na województwo śląskie, to miasto Bielsko-Biała, jeżeli chodzi o kwotę dofinansowania, jest dopiero niemalże na samym końcu, znajduje się na czwartym miejscu od końca. Te miasta, które i tak posiadają bardzo wiele środków, jak np. Katowice, stolica regionu, dlatego że są centrami administracyjnymi i centrami biznesowymi, otrzymują jeszcze większe wsparcie.

Panie Ministrze! Co decydowało o tym, że takie miasta jak Bielsko-Biała, które utraciły status województwa, które dzisiaj potrzebują tego wsparcia, tego wsparcia nie otrzymują? To jest wbrew temu, co powtarzacie, czyli wbrew wspieraniu mniejszych ośrodków. (Dzwonek) Jakie były kryteria, które spowodowały, że takie miasta jak Bielsko-Biała zostały tak źle potraktowane? Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Waldemar Andzel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Wszystkie samorządy zyskały. Jest jakaś propaganda krytyczna w związku z Polskim Ładem.

(Posel Izabela Leszczyna: Ha, ha, ha!)

Polski Ład wraz z Programem Inwestycji Strategicznych są odpowiedzią na potrzeby Polaków, a także samorządów i samorządowców. Jest on, co podkreślałem wielokrotnie, największym takim programem w historii wolnej i demokratycznej Polski. Rząd Prawa i Sprawiedliwości jako jedyny troszczy się o los mieszkańców polskich wsi, miasteczek i powiatów, a nie chodzi, tak jak było wcześniej, o rozwój dyfuzyjno-polarityjny, dbanie tylko o duże ośrodki aglomeracyjne.

Dziękując za 2 mld zł wsparcia dla samorządu województwa śląskiego, chciałbym poprosić o wskazanie największych inwestycji w województwie śląskim, z uwzględnieniem Sosnowca, Dąbrowy Górniczej, Jaworzna, Będzina, Zawiercia. Chciałbym również zwrócić uwagę na fakt, iż łączna kwota dofinansowania w skali kraju to 23 mld zł. Samorządy złożyły wnioski na 90 mld zł.

(Posel Marek Sowa: 9 mld.)

Chciałbym zapytać o Program Inwestycji Strategicznych, kolejne edycje. Czy takowe są planowane? Jeżeli tak, to na kiedy? Czy będą one realizowane za pośrednictwem promes inwestycyjnych Banku Gospodarstwa Krajowego i czy również w systemie maksymalnie trzech wniosków, podobnie jak w pierwszej edycji? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.
Pani poseł Izabela Leszczyna, Koalicja Obywatelska.

Posel Izabela Leszczyna:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! PiS najpierw okradł samorządy niczym kontenery PCK (Oklaski) – w dodatku nazwał ten proceder Polskim Ładem – po czym kilka dni temu z przytupem ogłosił, że samorządom coś daje. A wystarczyło nie zabierać. Premier Morawiecki oszukuje, gdy mówi, że to jest największy projekt inwestycyjny w samorządach. Największe inwestycje w samorządach były finansowane z funduszy unijnych i mogą być nadal tak finansowane. Jest tylko jeden warunek. Rząd PiS-u ma nie wypowiedzieć III wojny światowej Unii Europejskiej, tylko wykonać wyrok TSUE. (Oklaski) Popłyną strumienie pieniędzy do polskich samorządów, dużo więk-

Posel Izabela Leszczyna

sze i w dodatku nie z długu, bo te tekturowe czek, które rozdajecie, to są obligacje, to jest dług, w dodatku to obciąża budżet za 10 lat.

(Głos z sali: ...się nie sprzedaje.)

PiS rozdaje, kolejne rządy i pokolenia będą spłacać. Te pieniądze rozdajecie poza kontrolą Sejmu. Ekonomiści mówią, że to patobudżet, że to jest raj wydatkowy Morawieckiego.

(Głos z sali: Ekonomiści? Jacy ekonomiści? Kto konkretnie?)

Bo chociaż jest Komisja, to – uwaga – przepisy, które sami stworzyli, pozwalają, żeby premier Morawiecki jednoosobowo przekreślił werdykt Komisji i nawet wstawił tam swoje projekty. Czyli będzie jak z funduszem Ziobry, tylko jeden rozdaje miliony, drugi będzie rozdawał miliardy.

To jest wreszcie likwidacja autonomii samorządów. To znaczy, że premier będzie decydował, jaką ulicę, jaką szkołę w jakiej gminie remontować? Czy wyście oszaleli?

(Poseł Barbara Bartuś: Proszę? Jaki premier? No, chyba pani.)

Będzie decydował nawet, która ulica. *(Dzwonek)*

Radni też nie będą potrzebni, bo wójt jednoosobowo zdecyduje, kogo poprosić i komu pięknie podziękować. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, klub Lewica.

Posel Izabela Leszczyna:

Jesteście...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

...skorumpowanym rządem.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, klub Lewica.

Pani poseł, pani już nikt nie słyszy.

(Poseł Barbara Bartuś: Pani poseł, czas się skończył też Platformie.)

(Głos z sali: Nieładnie.)

(Głos z sali: Wasz czas się skończył...)

(Poseł Izabela Leszczyna: Nasz czas dopiero nadejdzie.)

(Głos z sali: Ale to już było.)

(Poseł Barbara Bartuś: I nie wróci więcej.)

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Szanowny Panie Ministrze! Każde wsparcie państwa w realizacji inwe-

stycji samorządów jest ważne. My możemy toczyć spór dotyczący kontroli wydatkowania tych środków finansowych, zaciągania długu na przyszłość, niemniej jednak z punktu widzenia społeczności lokalnych środki te są istotne i ważne w kontekście rozwoju.

Mówił pan minister, że w drugim obszarze 1,5 mld zł zostanie przeznaczonych na budowę i modernizację obiektów sportowych. Także program dotyczący środowiska byłych PGR-ów, o którym pan informował na posiedzeniu komisji sportu, obejmował wydatki na te obiekty. Chciałem zapytać, czy ten program będzie kontynuowany i czy będą również kierowane środki na wyrównanie dostępu do infrastruktury sportowej, turystycznej, rekreacyjnej, ale także dostępu do świetlicy wiejskiej czy strażnicy.

Drugie pytanie dotyczy mimo wszystko nierównego potraktowania w tej edycji niektórych samorządów. Miasto Gniezno otrzymało 4,7 mln zł, tak jak Inowrocław – mniej więcej 5 mln zł, i stracił zdaniem samorządowców na polityce podatkowej rządu 18,5 mln zł. *(Dzwonek)* Jestem...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

(Poseł Barbara Bartuś: Trzymamy się czasu, bo chcemy, żeby wszyscy zdążyli.)

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Pytanie, czy jest szansa na wyrównanie w następnej transzy. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Czesław Siekierski, Koalicja Polska.

Panie pośle, nie chcieliście państwo 2 minut, więc ograniczcie się do... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Chcieliśmy.)

(Poseł Barbara Bartuś: My chcieliśmy minutę.)

Pan poseł Czesław Siekierski, Koalicja Polska.

Posel Czesław Siekierski:

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Samorządy działają w imieniu mieszkańców, dla swoich mieszkańców, dla wszystkich mieszkańców, dlatego wsparcie samorządów, wsparcie mieszkańców musi być sprawiedliwe. Stąd moje wielkie zdziwienie, że w regionie świętokrzyskim dwa powiaty, sandomierski i buski, nie otrzymały ani złotych. Nie wiem, jaka jest tego przyczyna – doświadczeni i wieloletni starostowie, dobre samorządy. Podobna sytuacja jest, jeśli chodzi o Busko-Zdrój, gdzie zrobiono szereg inwestycji pod kuracjuszy trochę kosztem mieszkań-

Posel Czesław Siekierski

ców. Sądzone, że teraz zrobi się coś dla mieszkańców. Busko-Zdrój też nie otrzymało ani złotych.

Czy ten błąd to, mam nadzieję, niedopatrzenie zostanie naprawione w najbliższym czasie, przy kolejnych podziałach, aby po prostu... Bo wiemy, że takie sytuacje powodują ogromne niezadowolenie wśród mieszkańców. Pamiętajmy, że te kryteria muszą być przejrzyste, muszą być obiektywne, nie może być uznaniowości. Wiemy, że w sam raz te... I ziemia sandomierska, i ziemia buska, i Busko-Zdrój to perły ziemi świętokrzyskiej, które świadczą szereg, można powiedzieć, pewnych usług (*Dzwonek*)...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Posel Czesław Siekierski:

...pewnych dóbr nie tylko dla swoich mieszkańców, ale i dla całej Polski. Bardzo dziękuję.

(*Posel Barbara Bartuś*: Prosimy nie przedłużać.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Marek Polak, Prawo i Sprawiedliwość.
Pan poseł Marek Polak.

Posel Marek Polak:

Jestem, jestem. Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja z wielką satysfakcją przyjąłem informację o wynikach naboru do Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych, bo to wielka szansa na zrównoważony rozwój wszystkich regionów Polski – to 2785 miasteczek, powiatów i gmin, do których trafi ponad 23 mld zł na dofinansowanie ponad 4 tys. inwestycji, zwłaszcza inwestycji lokalnych, z których codziennie korzystamy i które bezpośrednio wpływają na jakość i komfort naszego życia. To jest budowa i rozbudowa szkół, żłobków, przedszkoli, a także obiektów sportowych, przychodni zdrowia, terenów rekreacyjnych i to są liczne inwestycje drogowe.

Z kolei lokalni przedsiębiorcy, realizując te inwestycje, mogą rozwijać swoje firmy, tworzyć nowe miejsca pracy i przyczyniać się tym samym do rozwoju niemal każdej gminy w Polsce, czyli miejsc, w których mieszkamy, żyjemy i realizujemy nasze codzienne potrzeby życiowe. Krótko mówiąc, Rządowy Fundusz Polski Ład to jedyny od dziesięcioleci program na miarę naszych marzeń, potrzeb i oczekiwań społecznych, za który chciałbym bardzo serdecznie podziękować. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Monika Wielichowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Monika Wielichowska:

Cóż, tak już będzie: jedną ręką rząd samorządowcom zabiera i zmusza do cięć, wydatków, a drugą bez kryteriów i zasad rozdziela tylko część zabranych wcześniej pieniędzy. Pomimo tego, że rząd nie ma żadnych swoich pieniędzy, tylko te pochodzące z podatków Polaków, uruchomił rozdawniczą rządową maszynę propagandową w gminach, miastach i powiatach. Drugi i trzeci etap w przypadku Funduszu Inwestycji Lokalnych pokazał rozdawnictwo publicznych pieniędzy, które rząd potraktował jak polityczny łup i rozdał bez trybu, lekceważąc mieszkańców tych miejsc, gdzie nie dotarła ani jedna złotówka. Myślałam, że po naszych kontrolach, upublicznieniu tego proceduru i zgłoszeniu do kontrolnych organów tej patologii przy rozdawaniu czeków z długim z tzw. Polskiego Ładu się poprawicie. Ale nie, bo sprawiedliwość po waszemu w rekompensowaniu strat samorządom nadal pokazuje olbrzymie dysproporcje.

Stworzyliście dotacyjną przepaść między samorządami, bo jak wytłumaczyć to, że środki, które do tej pory z FIL-a czy Polskiego Ładu trafiły do miasta Świdnica, która otrzymała 307 zł w przeliczeniu na mieszkańca, panie ministrze – 259 zł w przeliczeniu na mieszkańca otrzymano w Świebodzicach – trafiły do gmin w tym samym powiecie, gdzie dotacje sięgnęły 2 czy 3 tys. w przeliczeniu na mieszkańca. Jak wytłumaczyć mieszkańcom Łódka-Zdroju, o którym pan dzisiaj wspominał, sprawę zera dotacji w ramach wszystkich dotacji? Samorządowcy mówią wyraźnie: decentralizacja postępuje, rząd niszczy samorządność, rząd ubezwłasnowolnia samorządy, publiczne pieniądze rząd rozdaje bez kryteriów. Nie trzeba było nam zabierać, a teraz udawać, że coś nam rozdajecie. (*Dzwonek*) Rekompensaty są za małe, a na Polskim Ładzie tracimy – to mówią samorządy. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wiesław Buż, klub Lewica.

Czy jest pan poseł?

Posel Wiesław Buż:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zwrócić się z pytaniem bądź wnioskiem o to, czy rząd nie powinien z własnej inspiracji przy udziale samorządów powiatów i gmin dokonać inwentaryzacji tych

Posel Wiesław Buż

obszarów i udzielić im transformacyjnego wsparcia. Mówiliśmy o programie dla gmin i obszarów popegeerowskich, ale chciałbym zwrócić państwa uwagę, i Wysokiej Izby, i rządu, na to, że w wielu gminach w Polsce działały rolnicze spółdzielnie produkcyjne. Gdzieniedzie jeszcze one działają, bo jest to żywy organizm, ale w tamtym czasie zostały z różnych przyczyn gospodarczych zlikwidowane, natomiast pozostawiły po sobie niezagospodarowane obszary, zniszczone budowle, budynki, drogi. Sądzę, że te gminy również należałoby objąć pomocą ze strony rządu, podobnie jak wszystkie popegeerowskie. Chciałbym, żeby rząd zwrócił na to uwagę, gdyż tych przypadków w kraju jest bardzo dużo. Uważam, że należałoby dokonać inwentaryzacji tych obszarów i udzielić wsparcia powiatom i gminom, na terenie których one się znajdowały. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Elżbieta Duda, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma pani poseł?

(Poseł Barbara Bartuś: Idzie, idzie pani poseł.)

Jest. Nie widziałam.

Bardzo proszę.

Posel Elżbieta Duda:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Właśnie na taką wiadomość czekała Małopolska, czekali na taką wiadomość mieszkańcy miast, wiosek i sołectw. (Oklaski) Nigdy w historii ostatnich dziesięcioleci nie było tak dużego bezzwrotnego wsparcia rządowego przewidzianego na ważne i kluczowe inwestycje. Polski Ład to ponad 160 mln zł dla samorządów województwa małopolskiego, rekordowa kwota dla królewskiego miasta Krakowa. Dzięki wsparciu kwotą 99 mln zł w Krakowie powstanie w końcu centrum muzyki z oryginalną salą koncertową z prawdziwego zdarzenia. Dynamicznie rozwijający się powiat krakowski otrzyma łącznie ponad 343 mln zł. Ale także Miechów, powiat olkuski, powiat miechowski otrzymają środki, co przełoży się m.in. na modernizację chodników, dróg w Czernichowie, Kocmyrzowie, Luborzycy, Igołomi, Sułoszowej, Iwanowicach, Gołczy, Kozłowie, Trzyciążu, Książu Wielkim i Ślaboszowie. Dzięki dotacji rządowej przebudowany zostanie w końcu rynek w Słomnikach i rynek w Mogilanach. Polska pięknieje. Zmodernizowana będzie oczyszczalnia w Woli Kalinowskiej czy wybudowana zostanie kanalizacja w małym sołectwie Stoki (Dzwonek) w gminie Skała.

Szanowni Państwo! Chciałabym z tego miejsca w imieniu samorządowców województwa małopolskiego podziękować...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Elżbieta Duda:

...za wspaniałą współpracę rządu z samorządami. (Oklaski)

(Poseł Izabela Leszczyna: Niech żyje! Niech żyje!)

A to dopiero początek.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Posel Elżbieta Duda:

Można powiedzieć, że przekuwamy marzenia w rzeczywistość.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, Koalicja Obywatelska.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Pani Marszałek! Nie mam żadnej wątpliwości, że łupione od 6 lat samorządy zasługują na to, żeby dostać każdą złotówkę, szczególnie że one potrafią robić inwestycje w odróżnieniu od was, bo wam nic nie wychodzi. Ale wy prowadzicie politykę pod hasłem: po nas choćby potop. Traktujecie pieniądze z długu tak samo jak te pieniądze, które moglibyście pozyskać, gdyby nie Ziobro, z Krajowego Planu Odbudowy i z funduszy europejskich.

(Poseł Barbara Bartuś: Pozyskamy i to.)

Kiedyś ktoś będzie spłacał, ale teraz już płaci za to ze swojej kieszeni każdy Polak, ponieważ najnowsze dane mówią o drożyznie: 6,8% według CBOS. Co to oznacza? Wasza polityka to jest polityka wydawania pieniędzy, których nie macie.

(Poseł Izabela Leszczyna: Skandal!)

Wasza polityka to jest polityka zadłużania przyszłych pokoleń. Wasza polityka to jest polityka zakładająca, że kupimy sobie przychylność samorządów w ten sposób, że w tej chwili pożyczymy pieniądze po to, żeby rozdać. A moglibyśmy mieć pieniądze z Unii Europejskiej, gdyby nie Ziobro. Płacimy za wasze nieumiejętności, płacimy za wasze niezgultstwo i płacimy za wasze silne poczucie bycia bezkarnymi. A wystarczyłoby zlikwidować Izbę Dyscyplinarną i kilkadziesiąt miliardów euro trafiłoby do Polski. Jednak wy wolicie zadłużać Polskę, wolicie robić piracką politykę: po nas choćby potop. (Oklaski)

(Poseł Barbara Bartuś: Ale zawsze można wyjść.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Grzegorz Lorek, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pamięć, szczególnie opozycji, gdy była władzą, jest ulotna. Przypomnę, że zgodnie z art. 121 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, która weszła w życie 1 stycznia 2014 r., wprowadzone zostało wyliczanie indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Przepisy te spowodowały, że gminy z dnia na dzień nie miały skąd wziąć środków na wkład własny do programów unijnych. Więc co z tego, że były programy unijne, skoro nie było pieniędzy na to, żeby można było inwestować. *(Oklaski)*

(Poseł Katarzyna Lubnauer: ...okradacie.)

Taka była prawda, 60%. Spowodowaliście, że z dnia na dzień nie mogły trafić pieniądze z programów unijnych.

(Głos z sali: Bzdury opowiada.)

Byłem samorządowcem w latach 2010–2017 i dopiero w 2018 r. mogłem wybudować dzięki pomocy Prawa i Sprawiedliwości salę gimnastyczną w Zelowie. *(Oklaski)* Przez te wszystkie lata nie było skąd wziąć na wkład własny. Kończąc, chciałbym bardzo podziękować za 110 mln dla powiatu piotrkowskiego. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pani poseł Krystyna Skowrońska, Koalicja Obywatelska.

Posel Krystyna Skowrońska:

Panie i Panowie z PiS-u! Krótką macie pamięć. Ale teraz mówimy o stanie obecnym.

(Poseł Barbara Bartuś: Oj, mamy pamięć, mamy, pani poseł.)

Stan obecny – inflacja na poziomie 6,8%.

(Głos z sali: Brawo!)

Inflacja, drożyzna+. 6 lat państwa rządów i najniższa stopa inwestycji, chodzi o inwestycje publiczne. *(Oklaski)* Mielicie państwo 6 lat. Wzrost zadłużenia szpitali, wyrok Trybunału Konstytucyjnego, największe zadłużenie, na kwotę 16,5 mld zł...

(Głos z sali: Oni się cieszą.)

...i to jest wzrost o 6,5 mld zł. Co każecie robić samorządom? Każecie im zapłacić za długie szpitale. Nie wykonujecie wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

(Poseł Barbara Bartuś: Ale to jest ustawa Platformy.)

Zabraliście pieniądze samorządom w Polskim Ładzie. *(Oklaski)* I co? Szukacie alibi jak złodziej.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Proszę nie krzyczeć.

Posel Krystyna Skowrońska:

Dlatego że niektórym samorządom nie daliście żadnych pieniędzy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Koleżanki i koledzy z klubu pokazywali z tej trybuny, gdzie nie daliście, gdzie było rozdawnictwo.

(Poseł Barbara Bartuś: Gdzie?)

Szukacie alibi dla Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, dlatego że zabraliście pieniądze samorządom w Polskim Ładzie.

(Głos z sali: Pani poseł, litości.)

Bilans tego rozważenia 6 lat dla samorządów to mniej niż zero.

(Poseł Barbara Bartuś: Science fiction.)

Mniej niż zero. A stan obecny to są tekturki państwa i propaganda+.

(Poseł Elżbieta Duda: Idą za tym pieniądze.)

Pytanie do pana ministra: Dlaczego w powiecie mieleckim samorząd gminy Przecław *(Dzwonek)* nie otrzymał pieniędzy?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska:

Po pierwsze, gdzie...

(Poseł Barbara Bartuś: Skończył się czas, pani marszałek.)

...i kto miał upoważnienie do rozdawania *(Dzwonek, oklaski)* tekturek? To są na razie tekturki, a nie żadne pieniądze. Samorządy nie wiedzą, jak będą realizowały projekty.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Czesław Hoc, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Krystyna Skowrońska:

To jest wasze mniej niż zero. *(Oklaski)*

(Poseł Joanna Borowiak: Nie kłamcie!)

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, proszę nie krzyczeć.

Panie pośle, bardzo proszę.

Posel Czesław Hoc:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Cóż można powiedzieć o pierwszej edycji Rządowego Funduszu Polski Ład? Wywołał on szczerą radość u ponad 90%, a nawet 100% samorządowców w Polsce, ba, u wielu nawet łzy szczęścia. *(Oklaski)* Pozostaje tylko wyartykułować jedno piękne słowo: dziękujemy.

(Głos z sali: Nie maż się.)

Zatem składam serdeczne podziękowanie panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu, jednemu z głównych twórców tego pokoleniowego dzieła, i panu ministrowi Pawłowi Szefernakerowi, przewodniczącemu Komisji do Spraw Rządowego Funduszu „Polski Ład”, na co dzień posłowi naszej pięknej ziemi koszalińsko-kołobrzesckiej. Osobne słowa podziękowania mam dla kierownictwa Banku Gospodarstwa Krajowego na czele z panią prezes Beatą Daszyńską-Muzyczką. Dziękuję Kołobrzeg i wszystkie gminy powiatu kołobrzesckiego. Dziękuję Koszalin i gminy powiatu koszalińskiego. Dziękuję Szczecinek i gminy powiatu szczecińskiego. Dziękuję miasto Sławno i powiat sławiński. Dziękuję gmina Darłowo itd., itd., itd.

(Głos z sali: Proszę dziękować.)

Panie Premierze! Panie Ministrze! Pani Prezes! To strzał w dziesiątkę, pokoleniowe przedsięwzięcie. *(Posel Marek Sowa: Dług pokoleniowy.)*

Wspaniały okres zrównoważonego rozwoju małych ojczyzn, regionów Polski. Wkrótce, proszę państwa, żadna gmina w Polsce nie będzie funkcjonować daleko od szosy. Jeszcze kilka lat temu minister finansów w rządzie Platformy Obywatelskiej i PSL-u twierdził, że nie ma pieniędzy i nie będzie. *(Dzwonek)* Okazuje się, że pieniądze są i będą. Niech nadal trwają te dobre dzieła.

(Głos z sali: Drukowane.)

Panie Ministrze! Na spotkaniu w Wałczu samorządowcy stwierdzili, że apetyt rośnie w miarę jedzenia. Zatem mam pytanie, kiedy będą następne edycje i czy będą preferencje dla tych samorządowców, którzy tego nie otrzymali. Upominam się o powiat drawski i gminę Wierzchowo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Gabriela Lenartowicz, Koalicja Obywatelska.

Posel Gabriela Lenartowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rządowy fundusz inwestycji strategicznych. Cztery słowa, a w każdym kłamstwo. To nie fundusz i nie rządu, ale dług poza budżetem i społeczną kontrolą, który będzie spłacany przez obywateli, ale gdy PiS nie będzie już rządził.

Jedyną strategią jest pozyskanie wyborców PiS-u i oszukanie ich rzekomą troską o społeczność lokal-

ne. PiS w istocie nienawidzi samorządów i systematycznie, metodycznie demontuje nowoczesną politykę regionalną, która przecież opiera się na podmiotowości samorządów i zasadzie pomocniczości. Tworzy w to miejsce mechanizm iście feudalny, w którym samorządy idą po prośbie do pana i władcy, a ten w łaskawości swojej, za przyczyną lokalnych dworzan *(Oklaski)*, wręcza im uroczyste tekturowe czekiki, po czym następują równie uroczyste podziękowania za starania miejscowych kacyków. W rezultacie mamy system wasalny, w którym wszystko, nawet oczyszczanie przydrożnego rowu lub trawa na boisku, zależy od pańskiego oka władzy na Nowogrodzkiej. Oto jaki stosunek ma PiS do ludu, który jest ciemny i kupi nie tylko tępą propagandę, ale i tekturowe obietnice, i to za własne pieniądze. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Lud ciemny? Pani poseł, błagam, proszę nie obrażać polskich obywateli.

Pan poseł Paweł Rychlik, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Paweł Rychlik:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Informacja, która dotarła do nas wszystkich w poniedziałek rano, bardzo pozytywnie zaskoczyła i uszczęśliwiła samorządowców. Do powiatu wieluńskiego, z którego pochodzę, trafiły 92 mln zł, do wierszowskiego – 60 mln zł, pajęczańskiego – ponad 71 mln zł.

(Posel Monika Wielichowska: A ile zabraliście wcześniej?)

Do powiatu zduńskowolskiego, w którym rządzi Platforma Obywatelska – 55 mln zł. Jest jednak przykład jednej gminy w wojewódzkim łódzkim, która niestety nie skorzystała z możliwości pozyskania tych środków. To moja rodzinna gmina Wieluń, gmina miejsko-wiejska licząca 32 tys. mieszkańców, której burmistrz nie skorzystał z możliwości złożenia trzech wniosków. Dwa wnioski, które złożył, na kwotę 28 mln zł i 41 mln zł, nie zostały zaakceptowane przez komisję z powodu zbyt wysokiej kwoty. Dzisiaj pan burmistrz obarcza winą m.in. parlamentarzystów i rząd, że nie otrzymał środków.

Panie Ministrze! Mam pytania. Dlaczego gmina Wieluń nie otrzymała środków? Czy faktycznie z tego powodu, że wnioskowano o zbyt wysokie kwoty? Czy gminy o wielkości podobnej do tej otrzymały takie kwoty? Złożyłem interpelację, panie ministrze, tak ażeby nie stawiać rządu ani parlamentarzystów pod ścianą przez samorządowców, aby obligatoryjnie wszystkie samorządy złożyły również *(Dzwonek)* ten najmniejszy wniosek. Dzisiaj słyszę od pana ministra, że będziecie prowadzić również kolejny nabór w taki sposób, o jaki wnioskowałem.

(Głos z sali: Koniec! Czas!)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Paweł Rychlik:

Panie Ministrze! Na co może liczyć gmina Wieluń? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Panie pośle, dziękuję.

Pan poseł Cezary Grabarczyk, Koalicja Obywatelska.

Posel Cezary Grabarczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! O Wieluniu będzie dziś często słyhać, bo to jest jedyna gmina w województwie łódzkim, która została pominięta.

(Poseł Barbara Bartuś: O, jedna gmina na całe województwo.)

I jest oświadczenie burmistrza Wielunia. Gmina Wieluń po raz kolejny została pominięta przy podziale środków rządowych, tym razem w ramach rządowego Programu Inwestycji Strategicznych. Jesteśmy jedynym miastem w województwie łódzkim, które nie otrzymało dotacji z dotychczas ogłoszonych przez rząd konkursów. To wstyd. To także hańba dla rządu Prawa i Sprawiedliwości. Jesteście rekordzistami, gdy chodzi o hipokryzję, jesteście rekordzistami, gdy chodzi o inflację, jesteście rekordzistami, gdy chodzi o zadłużanie Rzeczypospolitej. Te długi będą spłacały następne pokolenia. Ale przypomnę, że rząd Platformy Obywatelskiej rozpoczął wielką budowę Rzeczypospolitej *(Oklaski)*, wielką budowę samorządów, samorządów, które wy ograbiacie. Program „Orlik” to był pierwszy przygotowany przez rząd program – warto to sobie przypomnieć – który samorządy mogły wykorzystać do rozbudowy infrastruktury sportowej.

(Głos z sali: I komu daliście?)

A schetynówki to program, który pozwolił zbudować 16,5 tys. km dróg lokalnych...

(Głos z sali: 30% dofinansowania.)

...z czego 1 tys. *(Dzwonek)* na gruncie zielonym. Wydaliśmy na ten cel ponad 11 mld zł. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Schetynówki – 30% dofinansowania. Śmiech na sali.)

(Poseł Izabela Leszczyna: 60.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Teresa Pamuła, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Teresa Pamuła:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Województwo podkarpackie otrzymało 1800 mln zł. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)* Bardzo dziękuję panu ministrowi, bardzo dziękuję rządowi Rzeczypospolitej Polskiej, szczególnie panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu, że te środki możemy wykorzystać na drogi, na przedszkola, na stadiony, na oczyszczalnie, na wodociągi, które są bardzo potrzebne w województwie podkarpackim. Dlatego tyle środków przeznaczono dla województwa podkarpackiego, ponieważ tam są wieloletnie zaniedbania. To państwa zaniedbania. Nie dbaliście o Bieszczady, nie dbaliście o miasta, nie dbaliście o małe miasteczka.

(Głos z sali: 6 lat.)

Dzięki tym środkom w moje rodzinnej miejscowości może zostać zmodernizowana oczyszczalnia, mogą zostać wybudowane drogi w Bieszczadach. Województwo podkarpackie otrzymało 100 mln na drogi i na zjazdy z autostrady. Bardzo się cieszę, że te środki były skierowane do samorządów. Samorządy je wykorzystają.

Panie Ministrze! Czy będzie jeszcze kolejny nabór? Bo jednak nie wszystkie gminy w województwie podkarpackim otrzymały to wsparcie. Potrzebują one na oczyszczalnię, jak np. gmina Krasne, która potrzebuje prawie 26 mln zł. *(Dzwonek)* Czy będzie można jeszcze zyskać takie środki? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Czesław Mroczek, Koalicja Obywatelska.

Posel Czesław Mroczek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przywrócony samorząd terytorialny w Polsce walczył przyczynił się do wielkiego sukcesu gospodarczego Polski po 1989 r. Samorząd realizował wielkie inwestycje infrastrukturalne, wielkie inwestycje w zakresie infrastruktury społecznej. Państwo dzisiaj mówicie o tym, że miasta, gminy w Polsce będą realizować wielkie inwestycje. To jest praktyka życia w Polsce od 30 lat. Były próby ograniczania wpływów samorządu terytorialnego, ale nikt nie zrobił tego tak jak wy. Zabraliście samorządom pieniądze i teraz poprzez decyzję centrali zwracacie im te pieniądze jedynie w części. Znowu wracamy do modelu PRL-owskiego, w którym decyzję o sprawach lokalnych, sali gimnastycznej, jak tutaj słyszeliśmy, drogach, zapadają w Warszawie, centralnie. To jest powrót do komuny.

(Głos z sali: A kto pisze wnioski?)

Tak jak powiadam, to, co robicie, ma wymiar niszczenia samorządu, ale ma też wymiar propagandowy, wyborczy. Przecież ten fundusz inwestycji strategicznych to jest de facto fundusz propagandy wyborczej

Posel Czesław Mroczek

PiS-u. Gdybyście te pieniądze podzielili według algorytmu, to nie trzeba byłoby pisać żadnych wniosków, nie trzeba byłoby armii urzędników rządowych, żeby przyznawać te pieniądze.

(*Posel Barbara Bartuś*: To już było.)

Samorządy powinny (*Dzwonek*) te pieniądze dostać według algorytmu.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Czesław Mroczek:

Dzisiaj wychodzicie i dziękujecie jak za PRL-u. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Czas!)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Krzysztof Lipiec, Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Lipiec.

(*Głos z sali*: Nie ma.)

Nie ma.

Pani poseł Mirosława Nykiel, Koalicja Obywatelska.

Posel Mirosława Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dziś jest szczególny dzień, kiedy możemy otworzyć nową księgę inwestycji lokalnych – mówił w ostatni poniedziałek premier Morawiecki. I kontynuował: Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych o wielkości powyżej 23 mld to program jedyny i największy przez ostatnie 30 lat w czasach wolnej Polski.

Panie Premierze! Która to już największa księga inwestycji otwierana przez pana w ciągu ostatnich 6 lat? Która to już księga bajek? Która to już obietnica?

(*Głos z sali*: Ojej...)

Przypominam, że był plan Morawieckiego, była piątka Morawieckiego na 100 dni, później Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych.

(*Posel Barbara Bartuś*: To wszystko – tyle robimy.)

Nie ma tanich 100 tys. mieszkań...

(*Głos z sali*: Wszystko zrealizowane.)

...nie ma 1 mln aut elektrycznych...

(*Głos z sali*: I czternastka będzie.)

...nie ma 25-procentowej stopy inwestycji w PKB, a program rodzina+ poniósł demograficzne fiasko.

(*Głos z sali*: Co pani mówi?)

Z kolei samorządy, w których nie rządzi PiS, znów zostały odcięte od pieniędzy. Przykładem jest choćby moje miasto Bielsko-Biała.

Kogo pan, panie premierze, tym razem chce oszukać? Zaczęłam cytatem z pana premiera i zainspirowana sięgnęłam do książki „Pinokio”. Dla tych, którzy być może jeszcze wierzą w obietnice – powiedziane jest tam tak: „Nie słuchaj tych, którzy obiecują, że z dnia na dzień staniesz się bogaty, mój chłopcze. Zazwyczaj są to głupcy albo oszuści!”. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Albo PiS.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł Ewa Malik, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Ewa Malik:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W tym naborze przeznaczono na inwestycje prawie 24 mld zł. Z ciekawości zapytam: Jaką kwotę pan premier Morawiecki przeznaczy w kolejnym naborze na właśnie tak liczne, wspaniałe inwestycje? Chciałbym także zapytać, jak ten program będzie modyfikowany w kolejnym naborze, bo mówi się o tym...

(*Głos z sali*: Będzie.)

...że program będzie dostosowywany do potrzeb gmin, więc to też jest ciekawą dla mnie rzeczą. Ale, tak szczerze mówiąc, występuję w imieniu mieszkańców gmin i miast usytuowanych w moim okręgu wyborczym. Duże miasta na prawach powiatu, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno, pięknie dziękują nam za bardzo duże pozyskane środki. Także dwa ziemskie powiaty, będziński i zawierciański, z ogromną radością przyjęły właśnie otwarcie przed nimi tych wszystkich możliwości dodatkowego inwestowania na rzecz potrzeb, które zamieściły we wnioskach, bo to wcale nie jest tak, jak tutaj pani poseł z Koalicji Obywatelskiej powiedziała, że przyznajemy pieniądze, że rząd przyznaje pieniądze, ale tak naprawdę przyznaje je jakby bez wiedzy gmin. Otóż nie. Mieszkańcy miast (*Dzwonek*) i gmin i wóldarze doskonale zdają sobie sprawę z potrzeb lokalnej społeczności i właśnie dokładnie sprecyzowali to w swoich wnioskach.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Małgorzata Pepek, Koalicja Obywatelska.

Posel Ewa Malik:

W imieniu mieszkańców serdecznie dziękuję panu premierowi. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Monika Wielichowska*: Rząd najpierw zabiera, a potem oddaje nieco mniej. Tak to wygląda.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Pępek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wasz Program Inwestycji Strategicznych w ramach tzw. polskiego nieładu to nic innego jak propaganda i szczyt manipulacji. Zasady rozpatrywania wniosków samorządów to w dużej mierze skopiowane procedury, jakie obowiązywały w Funduszu Inwestycji Lokalnych. Skopiowaliście to. Nadal są one mało transparentne i pozwalają na wydanie dużej części pieniędzy według partyjnego klucza. Doskonale widać to na przykładzie mojego regionu. Miasto Bielsko-Biała, które według narzędzia wyliczającego koszty Polskiego Ładu stworzonego przez Związek Miast Polskich i Unię Metropolii Polskich straci 86 mln rocznie, na remont kąpieliska Panorama otrzyma zaledwie 25 mln zł.

(Głos z sali: Zaledwie.)

Takie są relacje. Tymczasem są gminy rządzone przez ludzi związanych z władzą albo sympatyzujące z władzą, które uzyskały dofinansowanie na wszystkie zgłoszone projekty. Bez wyjątku – na wszystkie, które zgłosiły. Przykład ten pokazuje, że znowu próbujecie rozdzielać pieniądze w myśl zasady „swoi+”.

(Poseł Barbara Bartuś: Co znaczy: swoi?)

Poprzez zadłużenie Polaków na 24 mld zł w obligacjach chcecie zrekompensować samorządom stratę 150 mld zł z tytułu utraconych dochodów, ale jak zwykle robicie to nieudolnie. Kiedy wreszcie przyjmiecie nową ustawę o *(Dzwonek)* dochodach jednostek samorządu terytorialnego? Inflacja blisko 7%...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Poseł Małgorzata Pępek:

...benzyna niedługo 7%, galopująca drożyzna.
A wy co?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Pępek:

Nie widzicie? Naprawdę tego nie widzicie? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł Anna Dąbrowska-Banaszek, Prawo i Sprawiedliwość.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Pierwsza edycja pilotażowego Programu Inwestycji Strategicznych w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład za nami. Uzyskane fundusze są cennym wsparciem działań samorządów, oczywiście tych, które je otrzymały. Moje pytanie brzmi: Czy jest możliwość zmiany projektu po uzyskaniu promesy na wykonanie konkretnej inwestycji? Dotyczy to czasu realizacji inwestycji. Czy inwestycja początkowo planowana na okres powyżej 12 miesięcy może być zrealizowana w okresie krótszym niż 12 miesięcy? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska.

Poseł Grzegorz Rusiecki:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Samorządy od lat czekają na uczciwą relację z rządem, na realne pokrywanie kosztów zadań, jakie realizują w imieniu państwa. Oczekują partnerstwa i zaufania, wiary, że znają lepiej potrzeby mieszkańców i lepiej zdecydują, na co przeznaczyć pieniądze. Rząd daje, a w zasadzie zadłuża Polskę, nie potrafiąc skutecznie pozyskać 110 mld zł dotacji z Unii Europejskiej, i wreszcie ogranicza dochody samorządu terytorialnego.

PiS niestety nie rozumie samorządu. Zamiast rozdawać promesy, papierowe czek, zostawcie te pieniądze w gminach, powiatach i województwach. Byłoby przynajmniej sprawiedliwie. Ale jest, jak jest. Proszę zatem o udzielenie informacji, jakie kryteria decydują o życzliwości rządu i czy samorządy mogą odwołać się od tych decyzji, które są podejmowane.

Wysoka Izbo! Polski Ład to systemowy program zadłużania Polski. Można by sparafrazować słynny cytat i powiedzieć: Jeszcze nigdy tak wielu nie zostało zadłużonych tak bardzo przez tak nielicznych. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych jest programem, który dowodzi, że współpraca rządu z samorządami jest bardzo dobra. Ja się nie dziwię, że taką wściekłość u państwa budzi ten program, bo wytrącamy wam ten argument z ręki – nie możecie już powtarzać, że rząd nie współpracuje z samorządami. W Małopolsce prawie 2 mld zł trafiło do samorządów...

(Posel Grzegorz Rusiecki: Pani nie rozumie...)

...99% samorządów otrzymało dofinansowanie. W powiecie brzeskim wszystkie samorządy otrzymały środki finansowe na ważne inwestycje, które nie były realizowane od wielu lat. W powiecie bocheńskim to np. przedszkola, drogi, mosty. W poszczególnych gminach to instalacje wodno-kanalizacyjne, modernizacja budynków użyteczności publicznej. To są konkretne zadania, które będą realizowane w ramach Polskiego Ładu.

Szanowni Państwo! Tak bardzo narzekacie, że na Polskim Ładzie tracą samorządy. To jest nieprawda. Można sobie ściągnąć kalkulator ze strony Ministerstwa Finansów, z którego jasno wynika, że poszczególne gminy wcale nie tracą, jeżeli chodzi o wpływy z podatków czy jeżeli chodzi o dotację z budżetu państwa. Podam konkrety na przykładzie gminy Brzesko. W latach 2010–2015 z budżetu państwa przekazano 143 mln zł (*Dzwonek*), a w latach 2016–2021 przekazano 220 mln zł. Wpływy z podatków wzrosły o ponad 14%. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Mam wielką prośbę. Ponieważ powoli zbliżamy się do końca tego punktu, apeluję do wszystkich państwa, by przede wszystkim nie przedłużać i naprawdę skrócić wypowiedzi, żeby każdy mógł zadać pytanie.

Pani poseł Henryka Krzywonos-Strycharska.

Bardzo uprzejmie proszę.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zadam pytanie: Dlaczego rząd ograbił niektóre samorządy? Mówicie o podziałach na województwa. Wszędzie tam, gdzie są wasi wyborcy, są oni wynagradzani. Dlaczego to robicie? Mówicie, że za waszych rządów jest tak dobrze, ale ludzie, z którymi się spotykam na co dzień, mówią zupełnie co innego.

(Posel Barbara Bartuś: A co mówią?)

Dziwię się, że nie widzicie zbieżności z PRL-em. Mówiono wtedy do Polaków: zapisz się do partii, a o ciebie zadamy. I tak jest teraz. Jak gmina głosuje na PiS, wtedy ma większe dotacje.

(Głos z sali: Bzdury pani opowiada.)

(Posel Barbara Bartuś: Dlatego coraz więcej głosuje na PiS.)

(Głos z sali: Dlaczego pani kłamie?)

Proszę mi nie przeszkadzać, bo ja panu nie przeszkadzałam. Słucham i nie przeszkadzam.

Natomiast chciałam państwu powiedzieć, że dokładnie pamiętam PRL. Pamiętam, jak to wyglądało.

(Posel Anna Ewa Cicholska: Wstyd, pani poseł.)

Myszę, że tutaj jest wielu ludzi, którzy to dokładnie nie pamiętają. U was jest podobnie. Przyjeżdża cała świta, żeby otworzyć kawałek drogi.

(Głos z sali: A jak Komorowski otwierał obwodnicę Wrocławia?)

W każdym razie chciałam wam powiedzieć, jeśli już tak mówicie o tych 8 latach Platformy – ja w niej nie byłam, ale muszę to powiedzieć – że oni naprawdę zrobili wielką robotę, a w stosunku do was – ogromną. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Jeszcze raz przypominam państwu, by skracać, pilnować swojego czasu, szanując innych, którzy chcą zabrać głos.

Pani poseł Jarosław Zieliński, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Jarosław Zieliński:

Pani Marszałek! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu i rządowi za tę decyzję w ramach pierwszej edycji przyznania środków na inwestycje strategiczne w ramach wielkiego programu Polski Ład, który rozpoczyna wielki projekt dla Polski. Obyłem w województwie podlaskim, z którego sprawuję mandat poselski, w ostatnich dniach cały szereg spotkań z samorządowcami. Wszyscy wyrażają naprawdę wielką wdzięczność polskiemu rządowi, podkreślając, że jeszcze nigdy takich pieniędzy, tak dużych środków finansowych na rozwój Polski lokalnej w gminach, powiatach, miastach i regionach nie było.

Dzień 25 października 2021 r. pewnie przejdzie do historii jako data epokowa, bo rozpoczyna się naprawdę wielki projekt i wielka modernizacja Polski. Te kolejne edycje Polskiego Ładu na pewno ten proces jeszcze pozwolą głębiej, znaczenie głębiej zaawansować, ale samorządy podkreślają, że bardzo wiele inwestycji nie byłoby możliwych do zrealizowania, gdyby nie to wsparcie finansowe. Są nawet takie gminy, które otrzymały dotację w tej pierwszej transzy zbliżoną nawet do wielkości budżetu gminy. Przecież, szanowni państwo, to jest niebywała sytuacja. Jeżeli ktoś to kwestionuje, po prostu nie chce rozwoju Polski. (*Oklaski*) To jest po prostu działanie na szkodę przyszłości. Jeszcze raz podkreślam, że to jest wielka sprawa (*Dzwonek*), wielki projekt. Bardzo za to dziękuję i liczę na kontynuację.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Jeszcze raz powtarzam: szanujemy się nawzajem i skracamy swoje wypowiedzi, żeby każdy mógł zabrać głos.

Pani poseł Anna Ewa Cicholska, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Poseł Anna Ewa Cicholska:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W ubiegły poniedziałek na zamku w Nidzicy panowała wielka radość – spotkanie samorządowców z panem premierem Mateuszem Morawieckim. Proszę, mogliście państwo tam być. Ja byłam tam obecna. Samorządowcy dziękowali za takie wsparcie. To są małe miasteczka i wioski, które takie wsparcie otrzymały. To są fakty, szanowni państwo. Miasto Mława – 23 mln, miasto Przasnysz – ponad 13 mln, powiat przasnyski – 13,3 mln, gmina Strzegowo – 10 mln, powiat żuromiński – 12,8 mln, gmina Grudusk – 10 mln, gmina Ojrzeń – 11,3 mln. Szanowni państwo, w moim okręgu wyborczym wsparcie otrzymały wszystkie gminy, wszyscy samorządowcy są szczęśliwi. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Dzięki tym pieniądzom powstaną nowe odcinki dróg, infrastruktura sportowa, oczyszczalnie ścieków. Wielkie podziękowanie dla pana premiera i dla pana ministra. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Andrzej Gawron, Prawo i Sprawiedliwość. *(Poseł Barbara Bartuś: Nie ma.)*

Nie ma.

Pani poseł Katarzyna Sójka, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę.

Poseł Katarzyna Sójka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Premier Mateusz Morawiecki na początku tygodnia ogłosił wyniki rządowego funduszu inwestycji strategicznych Polski Ład. To ponad 23 mld zł na poprawę infrastruktury i podniesienie jakości życia mieszkańców miast, miasteczek i wsi. To szansa na zmniejszenie nierówności społecznych i stworzenie lepszych warunków do życia dla Polek i Polaków, również dla mieszkańców Wielkopolski, także południowej Wielkopolski.

Do samorządów województwa wielkopolskiego na strategiczne inwestycje trafi ponad 1980 mln zł. Do

południowej Wielkopolski trafi pula środków w wysokości 663 mln. Będzie ona przeznaczona na remonty dróg, obiektów sportowych, tras rowerowych, także sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, wymianę źródeł ciepła z zastosowaniem odnawialnych źródeł energii. Niektóre z tych inwestycji do tej pory nie miały szans na realizację, np. droga Przygodziczki – Biskupice w powiecie ostrzeszowskim.

I tak, do samorządów powiatu kępińskiego trafi ponad 64 mln zł, powiatu ostrzeszowskiego – ponad 52 mln zł, powiatu ostrowskiego – ponad 82 mln, powiatu krotoszyńskiego – 32 mln, powiatu pleszewskiego – ponad 32 mln, powiatu jarocińskiego – ponad 32 mln, powiatu kaliskiego – prawie 70 mln zł plus 44 mln zł dla miasta Kalisza. *(Dzwonek)* Cieszę się, że do południowej Wielkopolski spłyną aż tak duże środki, za to bardzo serdecznie dziękuję panu premierowi i panu ministrowi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Ewa Szymańska, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Ewa Szymańska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Jak już tu przedmówcy wspomnieli, pierwsza edycja Polskiego Ładu za nami. Samorządy otrzymały prawie 24 mld zł. Na tej sali były ze strony opozycji głosy, że nie stosuje się algorytmów, że nie bierze się pod uwagę liczby mieszkańców gmin. Proszę państwa, przy braniu pod uwagę liczby mieszkańców niektóre gminy nie dostałyby w ogóle pieniędzy. Co ma zrobić mała gmina popegeerowska na dużym obszarze, jak nie miała wkładu własnego i nie była brana w związku z tym pod uwagę, nie mogła złożyć wniosku? Tam drogi są fatalne, nie ma infrastruktury kanalizacyjno-wodociągowej, mimo że w sąsiednich gminach, bogatszych, inaczej świat wygląda. Dziś te gminy dziękują nam, że wzięliśmy pod uwagę inne kryteria. Pieniądze były dzielone na wnioski, nie na widzimisię naszego rządu czy kogokolwiek innego. To gminy aplikowały o te pieniądze.

A moje pytanie dotyczy kolejnych edycji Polskiego Ładu.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Szymańska:

Czy samorządy będą *(Dzwonek)* mogły powtórzyć złożenie wniosków, na które nie otrzymały pieniędzy w pierwszym rozdaniu? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo.
Pan poseł Andrzej Kryj, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Kryj:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Czas płynie, a narracja opozycji jest taka sama. Kiedy w lipcu 2020 r. rozstrzygnięty został pierwszy nabór w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, też mówiliście o czekach bez pokrycia, o tekturkach i o karteczkach. A za te pieniądze, które wtedy trafiły do samorządów, wykonano naprawdę bardzo wiele potrzebnych inwestycji. I tak będzie także w tym momencie. Województwo świętokrzyskie, piękne, ale nie największe, otrzymuje blisko 1 mld. Mój powiat ostrowiecki na budowę stadionu lekkoatletycznego dla młodzieży z zespołu szkół mistrzostwa sportowego dostaje 16 mln i są to pieniądze, na które czekano kilkanaście lat. Droga wojewódzka 754 – 87 mln zł, które trafią do województwa świętokrzyskiego. I to marszałek wnioskował o to, żeby w moim mieście to zrobić.

Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Ja naprawdę dziękuję za ten program i z nadzieją oczekuję na kolejną edycję. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Aleksander Mrówczyński, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Aleksander Mrówczyński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Do opozycji totalnej: wasze 8 lat rządzenia...

(Głos z sali: A wasze 6.)

...to 16 lat odbudowy Polski. Damy radę. *(Oklaski)* Wyście rozwijali duże aglomeracje, a my dochodzimy do małych gmin. Zrównoważony rozwój. Wasi samorządowcy nam dziękowali, a wy cały czas krzyczycie, zawsze to robicie. *(Oklaski)* Polacy na to się już nie dadzą nabrać, absolutnie nie. Nie kłamcie, każdy samorząd otrzymał środki, chyba że o zbyt duże środki występował.

Szanowny Panie Ministrze! Miałem zaszczyt przekazywać dobre wieści w moim mieście, w Chojnicach – dla powiatów chojnickiego i człuchowskiego łącznie ponad 107 mln zł. Pragnę z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować z serca jako poseł rządowi Zjednoczonej Prawicy z Mateuszem Morawieckim na czele. Bardzo dziękuję.

Moje pytanie: Czy w kolejnej edycji tego programu samorządy będą mogły składać wnioski o środki na rozwój linii światłowodowej? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Włodzimierz Tomaszewski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski:

Moje podstawowe pytanie do opozycji jest takie: Ile ta opozycja dała, kiedy była przy władzy, samorządom na inwestycje? *(Oklaski)*

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: To ministra trzeba pytać.)

Szanowni Państwo! Jeżeli samorządy najwięcej wydały na inwestycje w 2018 r., 51 mld, to proszę zobaczyć, że te 13,5 mld, które poszło w ramach funduszu inwestycji lokalnych, to jest ponad 20% dodatkowych pieniędzy na inwestycje. I dostały to wszystkie samorządy, przynajmniej 10% każdy samorząd dostał dodatkowo na inwestycje z tego funduszu. Teraz każdy samorząd dostaje z tych 23 mld.

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: 6 lat, zniszczyliście Polskę.)

Te 23 mld to jest połowa rocznych inwestycji samorządów, to dodatkowe pieniądze. To są niebotyczne kwoty. Niech pani poseł zobaczy, jak samorządy były ograbiane za czasów kolejnych rządów od 1990 r. Jeżeli Platforma mówi, że dodawała samorządom, to pokażcie, ileście dodawali. Chcę państwu przypomnieć: realizowałem te ustawy dotyczące kompetencji powiatów i województw, ale jeśli chodzi o decentralizację finansów publicznych, to przecież samorządy dostały 25% mniej, niż miała to administracja rządowa. A teraz dopiero dodaje się te pieniądze i to jeszcze najważniejsze – inwestycyjne. Będzie wspólne dobro, ponieważ będą przez te inwestycje wzrastały wpływy podatkowe do samorządów i do budżetu państwa i będą miejsca pracy. I trzeba na to patrzeć. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Jerzy Paul, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jerzy Paul:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rok 2020 był chyba rokiem najtrudniejszym po II wojnie światowej dla gospodarki, służby zdrowia, edukacji czy wielu innych dziedzin naszego życia. Rok 2021 jest czasem odbudowy po koronawirusie, ale również przygotowania się do wielkich inwestycji, które będą realizowane w roku następnym. Z wielkim optymizmem patrzymy na rok 2022, bo to rząd Prawa i Sprawiedliwości stworzył i sfinansował program Polski Ład. Te 23 mld zł, które trafią do polskich samorządów, pozwolą zrealizować inwestycje, których wykonanie ze względu na brak środków finansowych było przekładane przez lata.

Posel Jerzy Paul

Wiem, o czym mówię, bo kiedy byłem burmistrzem miasta i gminy Nowa Sarzyna w czasach, kiedy rządziła Platforma Obywatelska, pieniędzy na wszystko brakowało, a właśnie szczególnie na inwestycje, które były wtedy praktycznie wstrzymywane. A teraz polski rząd wsparł finansowo prawie każdą gminę w Polsce, nie patrząc na przynależność partyjną czy na poglądy polityczne. *(Oklaski)*

Dlatego jako poseł z Podkarpacia i ziemi leżajskiej w imieniu swoim i samorządowców dziękuję panu premierowi i polskiemu rządowi za miliardy złotych, które trafią do wszystkich miast i gmin w całej Polsce. Ale od razu mam pytanie, czy rząd Prawa i Sprawiedliwości zamierza ogłosić kolejny nabór z programu Polski Ład. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jan Mosiński, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jan Mosiński:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Kiedy słucham opozycji, mam wrażenie, że wy tych pieniędzy nie chcecie. Więc idźcie do swoich prezydentów, wójtów, burmistrzów i powiedzcie: nie bierzcie pieniędzy z tego funduszu. A te inwestycje, które były inwestycjami marzeń za waszych rządów, zrealizujecie być może, jak wy przejmiecie władzę, w co wątpię.

Szanowni Państwo! Panie Ministrze! Dziękuję bardzo za prawie 2 mld zł dla Wielkopolski, za ponad 44 mln dla Kalisza i wielu innych miast południowej Wielkopolski.

Kiedy rozmawiałem z burmistrzami i prezydentami, wójtami, sołtysami z PSL-u, z Lewicy, z Platformy, z PiS-u, mówili jedno: dzięki tym środkom realizujemy marzenia, bo to, co opisali we wnioskach, to były nasze marzenia sprzed lat, raczej nie do zrealizowania. Więc dziękujemy rządowi Mateusza Morawieckiego za te pieniądze, bo będziemy mogli zrealizować inwestycje, na które czekają obywatele.

I moja prośba już na koniec, panie ministrze. Proszę o ewentualne zakreślenie przybliżonego harmonogramu drugiej i trzeciej edycji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Anna Milczanowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Anna Milczanowska:

Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Otrzymujemy telefony, otrzymujemy e-ma-

ile od władarzy gmin, od mieszkańców gmin z ogromnymi podziękowaniami, bo wreszcie znajdują się takie miejscowości, że będzie w takim, a nie innym miejscu zrobiona zapomniana droga i choćby nie wiem, jak państwo chcieli zaklinać rzeczywistość, szanowna opozycjo, niestety ta rzecz się dzieje i rzeczywiście miliardy płyną do samorządów w Rzeczypospolitej Polskiej. *(Oklaski)*

Ale mam pytanie. Są gminy i inne jednostki samorządu terytorialnego, w tym powiaty, a mianowicie np. powiat radomszczański, który reprezentuję, owszem złożył trzy wnioski... Niektóre gminy w ogóle nie otrzymały dofinansowania, bo 97% jednostek samorządu terytorialnego to dofinansowanie otrzymało. A mianowicie powiat radomszczański złożył trzy wnioski. Niestety dwa opiewały na kwotę ok. 30 i ponad 20 mln zł, w związku z tym dostał ok. 500 tys. Jest jednym z największych powiatów obszarowo na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jest ubogim powiatem. Chciałabym zapytać, czy przy następnym naborze tego typu jednostki samorządu terytorialnego mają szansę na to, żeby być potraktowane priorytetowo. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Katarzyna Czochara, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Katarzyna Czochara:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ok. 0,5 mld zł dla województwa opolskiego na różnego typu inwestycje, na budowę dróg, chodników, na budowę kanalizacji. To są fakty. Pozwolę sobie z tego miejsca zacytować słowa pani burmistrz Byczyny z ramienia PSL: To wielki dzień dla Byczyny, dla gminy najbardziej zadłużonej w naszym województwie i jednej z najbardziej zadłużonych w Polsce. Jesteśmy w trakcie tworzenia budżetu na rok 2022 i widzimy, że nie stać nas by było na żadną inwestycję, gdyby nie środki w ramach programu rządowego Polski Ład.

Szanowna Opozycjo! Dziwię się, że dzisiaj z tej mównicy wylało się tyle słów krytyki.

(Poseł Barbara Bartuś: Kłamiecie.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Posel Katarzyna Czochara:

Wiele osób zadaje pytanie, jaki ma program Platforma Obywatelska. Programy krytyka+, ślepotą+ i głupota+, bo to może być tylko jedna odpowiedź. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Kazimierz Gwiazdowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma.

Pan poseł Władysław Kurowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Władysław Kurowski:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Koleżanki i Koledzy! Małopolska cieszy się z 2 mld zł na inwestycje. Okręg nr 12 cieszy się z kilkuset milionów złotych. Natomiast ja chciałem wyrazić swoje podziękowanie w imieniu wszystkich samorządowców ziemi myślenickiej, powiatu myślenickiego, bo mnie o to prosili i zobligowali, żeby podziękować panu premierowi Mateuszowi Morawieckiemu i panu, panie ministrze, za środki w kwocie ponad 100 mln zł dla powiatu myślenickiego. To środki kierowane do samorządów, ale to przede wszystkim środki kierowane do mieszkańców powiatu myślenickiego. Serdecznie dziękujemy i liczymy na więcej w następnym rozdaniu.

Do szanownej opozycji kieruję słowa: Polski Ład nie ma barw politycznych. Ma jedną barwę, białoczerwoną, dlatego że jest kierowany do wszystkich Polaków. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Grzegorz Wojciechowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Grzegorz Wojciechowski:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Byłem na podsumowaniu rozdania pieniędzy, wręczenia tych pieniędzy w województwie łódzkim. Za co przede wszystkim dziękowali samorządowcy? Przede wszystkim za to, że pieniądze trafiły do wszystkich gmin i były skierowane na te programy, na te zadania, których one wcześniej nie mogły wykonać, bo raz było na drogi takie, raz było na domy kultury, natomiast samorządy same wiedzą, jakie mają potrzeby.

Właśnie na te potrzeby, o których samorządy wiedzą najlepiej, te pieniądze zostały skierowane. Apeluję, aby następne również były w ten sposób kierowane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Patryk Wicher, Prawo i Sprawiedliwość.

(Głos z sali: Na „Orliki” były, teraz trzeba je zamykać.)

Poseł Patryk Wicher:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Na wstępie bardzo dziękuję za trud wykonanej pracy zarówno panu premierowi, jak i panu ministrowi, a także wszystkim osobom, które nadzorowały ten program. Tytaniczna, benedyktyńska praca, która przynosi sukcesy.

Drodzy Państwo! Te programy to nie propaganda, te programy to konkret, to są działy, które pozwalają myśleć o przyszłości. My naszym samorządom nie daliśmy ryby, daliśmy wędkę po to, żeby rozwinęły infrastrukturę turystyczną, edukacyjną, żeby mogły zainwestować w najmłodszych, rozwijać szkolnictwo i nie tylko. Ten zakres, wachlarz inwestycji był bardzo szeroki. Nadganiamy zapóźnienia cywilizacyjne, które niestety w dużym nadmiarze zafundowali nam nasi poprzednicy. W związku z tym, moi drodzy państwo, ta edycja i przyszłe to przyszłość samorządów terytorialnych, to przyszłość naszego narodu, przyszłość społeczeństwa i rozwój tego potencjału. Chcemy, żeby gminy stawały się coraz bardziej samodzielne. Dzięki tym inwestycjom, dzięki temu, że nadgoniła te zapóźnienia, będą mogły same realizować ambitniejsze plany w ciągu wieku. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Adam Śniezek, Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

Poseł Adam Śniezek:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Do okręgu wyborczego nr 22 południowej części województwa podkarpackiego trafia z tego naboru 860 mln zł na inwestycje, przede wszystkim drogowe, wodno-kanalizacyjne, ale także na budowę farm fotowoltaicznych w gminie Fredropol, kompleksu basenowo-rekreacyjnego w Birczy, przebudowę budynku szkół w Radymnie, budowę wiejskiego domu kultury w Woli Węgierskiej, gminnego parku selektywnej zbiórki odpadów w Tarnowcu czy parku turystyki i kultury w Skołyszynie. To są znakomite inwestycje oczekiwane przez lokalne społeczności. To jest prawdziwa realizacja zasady zrównoważonego rozwoju.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Adam Śniezek:

Samorządowcy z naszego regionu są zgodni... *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Robert Gontarz, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma.

Pani poseł Anna Kwiecień.

Bardzo proszę.

Nie ma.

Pan poseł Mariusz Trepka, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Trepka:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Opozycja mówi, że te kryteria były niesprawiedliwe, bo nie wszystkie gminy czy powiaty dostały, ale to jest nieprawda, bo wnioski składały gminy i powiaty.

Chciałbym podziękować w imieniu samorządów z okręgu częstochowskiego nr 28, które otrzymały następujące kwoty: powiat kłobucki – ponad 77 mln zł, powiat lubliniecki – ponad 55 mln zł, powiat częstochowski – ponad 130 mln zł, miasto Częstochowa – ponad 35 mln zł i powiat myszkowski, którego jestem mieszkańcem, ponad 46 mln zł.

Panie Ministrze! Bardzo serdecznie dziękuję za ten fundusz strategiczny, dziękuję panu premierowi i wszystkim członkom komisji, które się napracowały. W imieniu samorządów proszę, aby dalej było to kontynuowane z korzyścią dla mieszkańców całej Polski. Bardzo serdecznie dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Kowalski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rząd Zjednoczonej Prawicy ratuje polskie samorządy. Tym bardzo dobrym przykładem jest gmina Byczyna zarządzana przez świetną burmistrz z Polskiego Stronnictwa Ludowego panią Iwonę Sobanię. Gminy Byczyna jest jedną z trzech najbardziej zadłużonych gmin w Polsce i dostała prawie 11 mln zł na największą od wielu lat inwestycję, czyli na budowę kanalizacji. To jest właśnie konkretny przykład, jak rząd Zjednoczonej Prawicy pomaga samorządom.

Zanim politycy Platformy Obywatelskiej i Lewicy zaczną krytykować Polski Ład dla samorządów, warto, żeby pojechali do Byczyny, porozmawiali z mieszkańcami, z panią burmistrz, bo tam wszyscy cieszą się z tych wielkich środków, które uzyskali na inwestycje. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Proszę o zabranie głosu przedstawicieli wnioskodawców panią poseł Barbarę Bartuś, przypominając, że obiecała mi pani bardzo krótkie wystąpienie. Dziękuję.

Poseł Barbara Bartuś:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo Ministrowie! Na początku bardzo serdecznie dziękuję za tę debatę. Dziękuję pani marszałek za to, że posłowie, którzy tak bardzo chcieli z tej mównicy powiedzieć kilka słów prawdy, mogli to zrobić, bo ten program, o którym mówimy, jest bardzo ważny dla samorządów. Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Pawła Szefernakera, wielkie podziękowania od wszystkich za tytaniczną pracę, którą pan *(Oklaski)* wykonał jako przewodniczący komisji, która te wnioski rozpatrywała. Tych wniosków było bardzo dużo. 23 mld zł, które zostały przeznaczone, to są bardzo duże pieniądze. Oczywiście samorządy, mogąc korzystać z dofinansowania nawet 95% inwestycji, te wnioski składały, większość z nich te wnioski składała. Bo większość samorządów wie, że jest po to, aby służyć mieszkańcom. Te inwestycje, o których mówimy, na które przeznaczono te pieniądze, to nie są pieniądze na naszych, waszych, to nie są pieniądze dla burmistrzów, wójtów, starostów czy marszałków. To są pieniądze, które ci samorządowcy będą mogli przeznaczyć na inwestycje dla ludzi, dla mieszkańców. Tak jak w moim powiecie, który był zapóźniony, kiedy nigdy tak duże pieniądze nie trafiały. My dopiero nadrabiamy prace przy infrastrukturze np. wodno-kanalizacyjnej. Nie ma wody, nie ma kanalizacji. Drogi w wielu miejscach Polski były nieprzejezdne. Dzięki tym środkom to się zmienia. Panie ministrze, kolejny nabór w tym roku, ale czy rozstrzygnięcie też? Bo wszyscy na to czekają. Co bardzo ważne, tutaj ileś razy się pojawiało, że działamy na szkodę.

Szanowni Państwo! Za rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u były też inwestycje, z dużym opóźnieniem były, i kto je wykonywał? Ano wielcy przedsiębiorcy, często zagraniczni, którzy brali polskich podwykonawców...

(Poseł Cezary Grabarczyk: Schetynówki...)

...naszych podwykonawców, którzy do dzisiaj walczą z tym, że nie otrzymali zapłaty. Tutaj jest inaczej, inwestycje są takie, że mogą je wykonywać lokalni przedsiębiorcy i pracę mogą mieć mieszkańcy rejonów, często wcześniej przez poprzedni rząd zapomnianych. Opozycja krzyczała – niewielu państwa się zapisało do głosu, bo faktycznie, o czym mówić – a wypadałoby powiedzieć: dziękuję, ale tego nie zrobiliście. Mówiliście także często, można powiedzieć, że mijaliście się z prawdą, wprost kłamstwa. Mówiliście, że samorządowcy muszą zapłacić, że po-

Posel Barbara Bartuś

tem dopiero dostaną jakieś papierowe czeki, z których nic nie wynika. Inwestycje z RFIL są już oddawane. Naprawdę nie tylko samorządowcy, ale też mieszkańcy się z tego cieszą. *(Oklaski)* I to nie premier decyduje, to właśnie wasi wóldarze składają wnioski, to oni decydują, czy wnioski... Wybierane są te, które najbardziej będą służyć mieszkańcom, z których będą mogli korzystać mieszkańcy, priorytety już wymieniałam.

Na koniec ostatnie słowo chciałam powiedzieć. Jestem z powiatu gorlickiego, cały powiat, wszystkie 10 gmin plus powiat otrzymały środki, i to znaczące środki. Biecz – prawie 9,5 mln, Bobowa – prawie 13 mln, gmina Gorlice – prawie 15 mln, Łużna – 8,7 mln, Ropa – 8835 tys., Sękowa – 9 mln. Nie wszystkie wymieniałam, ale ci wóldarze prosili, aby bardzo serdecznie podziękować panu premierowi, rządowi i prosić o dalsze środki.

Reasumując: krzyczeliście, że teraz jest dobrze, a jak odejdziemy, to będzie źle, więc wniosek jeden: Prawo i Sprawiedliwość musi rządzić dalej, żeby Polska dalej mogła się rozwijać i żeby ludziom żyło się coraz lepiej. *(Oklaski)* Dziękuję bardzo.

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Uprzejmie proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Pawła Szefernakera.

Zapraszam, panie ministrze.

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Już jest po czasie.)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker:**

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Jest po czasie, pani nawet nie chce usłyszeć odpowiedzi na pani pytanie, którą przygotowałam. Po co tyle nienawiści, szanowna pani? Powiem tak: widzę, że bardzo was zabolął ten program. A jeżeli chodzi o tę nienawiść, które zionęła z państwa strony, to ktoś kiedyś powiedział: nienawiść spowodowała wiele problemów na świecie, ale jeszcze ich nie rozwiązała. A my tym programem rozwiązujemy konkretne problemy, na które to rozwiązania ludzie czekali przez lata. *(Oklaski)*

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Po co pan krzyczy, to historia...)

Odpowiadając na państwa pytania, szanowni państwo, myślałem, że będzie...

(Poseł Cezary Grabarczyk: Ręce się trzęsą.)

Jakie ręce? Proszę pana, ja mam czyste ręce. A pan? No niech pan pokaże swoje ręce.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Panie pośle, po co takie krzyki?

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker:**

Myślałem, że będzie miał pan więcej klasy, panie pośle, naprawdę, ponieważ senator opozycyjny wobec rządu Prawa i Sprawiedliwości, prezes Związku Miast Polskich dziś wystosował do mnie list, w którym przedstawił parę przypadków, co do których ma zapytania, ale w pierwszym zdaniu pisze: Dziękuję za wykonaną pod pańskim kierunkiem pracę komisji rozpatrującej wnioski jednostek samorządu terytorialnego w związku z Programem Inwestycji Strategicznych, które efekty spotkały się z uznaniem ogromnym *(Oklaski)* większości samorządowców.

(Głos z sali: Brawo!)

Byłem przekonany, że przy jakichkolwiek wątpliwościach państwa będziecie jednak potrafili podejść obiektywnie, ale nie potraficie tego zrobić. Pan, panie pośle, mówił, że w ciągu 8 lat wydaliście na schetyńówki 11 mld. My wydajemy 6 mld rocznie. *(Oklaski)* 11 mld to my przez półtora roku wydamy, a pan mówi o inwestycjach, które były realizowane przez 8 lat.

Szanowni Państwo! Idąc dalej, odpowiem na konkretne pytania, których było wiele i które sobie odnotowałem. Spróbuję odpowiedzieć na zdecydowaną większość pytań.

Kiedy inwestycje mogą ruszyć? Otóż, szanowni państwo, na początku przyszłego tygodnia będą wystawione promesy Banku Gospodarstwa Krajowego i cała dokumentacja związana z rozpoczęciem przetargów będzie mogła już ruszyć, tak żeby w ciągu pół roku wszystkie przetargi zostały ogłoszone. Państwo wielokrotnie powtarzali tezę, że jest mniej środków dla samorządów. Zapraszam państwa do przejrzenia prognoz Ministerstwa Finansów, można to wszystko znaleźć w Internecie i mam nadzieję, że państwo przy odrobinie dobrej woli to znajdą. Dzięki projektowanym zmianom dochody samorządowe z PIT, CIT i subwencji ogólnej wyniosą w przyszłym roku według prognoz Ministerstwa Finansów 149 mld zł. To będzie o 9 mld zł więcej niż teraz. Tak więc nieprawdziwe i kłamliwe są tezy o tym, że ktoś komuś zabiera. Państwo mówiąc o tym, że ktoś komuś zabiera, pokazują, że są po prostu przeciwni podwyższeniu kwoty wolnej od podatku.

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: Fantazja.)

Państwo uważają, że nie należy podnieść tej kwoty, bo jeżeli podnosimy kwotę wolną od podatku, państwo uważają, że tracą. Jak się podnosi kwotę wolną, to będą zawsze mniejsze kwoty, które będą wpływały do budżetu państwa i budżetu samorządów, to jest podstawa ekonomii. Naprawdę niedużo trzeba wiedzieć, żeby się w tym zorientować.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker**

Szanowni Państwo! Pracujemy nad tym, żeby zrekomensować samorządom straty. Tak jak powiedziałem, dzięki algorytmowi, który przyjęliśmy w ustawie, za którą głosowaliśmy jako Prawo i Sprawiedliwość – dziękuję większości parlamentarnej, że to poparła – ta ogólna subwencja rozwojowa będzie mogła być wydawana w ramach dochodów własnych samorządów. Tak jak powtarzam, jeżeli chodzi o dochody samorządowe z PIT, CIT i subwencji ogólnej, to wyniosą one więcej niż w tym roku według prognoz Ministerstwa Finansów.

Szanowni Państwo! Odpowiem na parę szczegółowych pytań. Państwo pytali, dlaczego tylko 35 mln dla Bydgoszczy. Zrealizowane zostały dwa wnioski dla Bydgoszczy, trzeci wniosek był na kwotę 425 mln. Nie mógł zostać zrealizowany, bo żaden taki wniosek w skali kraju nie został zrealizowany. Największy wniosek to było 160 mln dla województwa małopolskiego. Tak że trudno było zrealizować wniosek na blisko 0,5 mld zł.

Jeden z panów posłów rozpoczął swoje wystąpienie od stwierdzenia: ten wasz Polski Ład. Szanowni państwo, tak, nasz Polski Ład, my się go nie wstydzimy, jesteśmy dumni (*Oklaski*), a jeżeli wy macie jakieś inne lądy czy wstydzicie się tego, że on jest polski, to już wasz problem. Dlaczego Rybnik nie otrzymał środków? Proszę państwa, Rybnik złożył jeden wniosek na 100 mln zł. Zapraszamy do następnego rozdania. Można złożyć trzy wnioski według zasady, która obowiązuje w tym programie. Jestem przekonany, że wtedy Rybnik otrzyma środki. Jak się składa jeden wniosek na dużą kwotę, to nie ważne, czy to Rybnik, czy np. Chełm rządzony przez Prawo i Sprawiedliwość. Pieniądze tam po prostu nie dotrą. Za waszych rządów byłoby to niemożliwe.

Szanowni Państwo! Jeden z panów posłów pytał, dlaczego promesy, dlaczego nie pieniądze. Szanowni państwo, pokażcie mi samorządowca, który płaci z góry za wykonanie roboty.

(*Posel Barbara Bartuś: Przed przetargiem.*)

Płaci się albo w transzach, albo na końcu. Ten program przewiduje, że jeżeli inwestycja jest wieloletnia, to będziemy płacić za to w transzach. Jeżeli realizacja inwestycji będzie krótsza, to zapłacimy na końcu. To jest proste. To jest matematyka. Czy za waszych czasów za wykonanie roboty płacono komuś z góry? Co było później? Później były buble. Szanowni państwo, podnosicie argumenty, z których samorządowcy, którzy dzwonili do mnie w trakcie tej debaty, naprawdę się śmiali. (*Oklaski*) Kto komu płaci z góry za wykonaną robotę?

Szanowni Państwo! Program dla terenów popegeerowskich będzie kontynuowany także w ramach inwestycji sportowych. Inwestycje sportowe będą w dalszym ciągu realizowane na terenach popegeerowskich.

Dlaczego powiat sandomierski nie otrzymał środków? To było kolejne pytanie. Był jeden wniosek na 35 mln zł. Żaden taki wniosek w Polsce w tym rozdaniu nie został rozstrzygnięty. Powiat buski złożył dwa wnioski na 72 mln zł i 30 mln zł. Też nie otrzymał środków właśnie ze względu na to, że te wnioski dotyczyły bardzo dużych sum. Największy rozstrzygnięty wniosek w przypadku powiatów dotyczył 18 mln zł. Trudno było dać dwa, trzy czy 10 razy więcej.

Szanowni Państwo! Wielka sprawa. Chodzi o gminę Przecław. Ja też bym chciał, żeby mieszkańcy gminy Przecław otrzymali środki, ale jeżeli gmina, która ma 2 tys. mieszkańców, składa jeden wniosek na 26 mln zł, to ciężko, żeby otrzymała takie środki. Inne gminy również muszą je otrzymać.

(*Głos z sali: Nie mają takiego budżetu.*)

Jeżeli chodzi o gminę Wieluń, to również złożyła bardzo duże wnioski. Będziemy namawiać gminę do tego, żeby w kolejnym naborze te wnioski były mniejsze. Będziemy chcieli realizować Polski Ład razem z takimi gminami jak gmina Przecław i gmina Wieluń.

Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o gminę Bielsko-Biała, o której była mowa, to był to największy rozpatrzony wniosek spośród tych, które zostały złożone.

Padło pytanie, jak program będzie modyfikowany. W tej chwili jeździmy po Polsce i rozmawiamy z samorządowcami. Za 2 tygodnie chcemy przedstawić państwu informację, jak program będzie modyfikowany. Będzie on modyfikowany zgodnie z tym, jakie wnioski zostaną wyciągnięte przez samorządowców, także w ramach spotkań z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w całej Polsce.

Padło pytanie, czy samorządy będą mogły składać wnioski, które dotyczą tych samych inwestycji. Będą mogły składać takie wnioski. Być może po prostu pewne inwestycje będzie trzeba podzielić na etapy, żeby móc złożyć wniosek na pierwszy etap, a później na kolejne.

Kolejne pytanie dotyczyło wniosków na światłowodów. Już teraz można było je składać. To był IV priorytet, 20% wkładu własnego. My to podtrzymujemy. Nadal będzie można składać wnioski na inwestycje związane z światłowodami.

Szanowni Państwo! Postarałem się odpowiedzieć na jak najwięcej pytań. W ostatnim zdaniu chciałbym powiedzieć, że państwo bardzo często mówili, jak wspaniale było za rządów Prawa i Sprawiedliwości...

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

(*Posel Barbara Bartuś: Platformy.*)

Wspaniale było za rządów Platformy Obywatelskiej, a źle jest teraz, za rządów Prawa i Sprawiedliwości.

(*Posel Barbara Bartuś: Niestety, nie przyznaliście się, że...*)

(*Głos z sali: 6 lat.*)

Śmiecie się, szanowni państwo. Powiem wam jedno. Jest wśród samorządowców taka osoba, która ich wszystkich łączy. Ta osoba przez ponad 20 lat była sekretarzem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. To pan Andrzej Porawski. Został on wybrany na samorządowca 25-lecia. Mam nadzieję,

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Paweł Szefernaker**

że państwo go znają, bo ten człowiek to ikona wśród samorządowców. W wywiadzie udzielonym niedawno, po tym jak przestał być sekretarzem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, zadano mu pytanie. W ciągu 25 lat współpracował on z wieloma rządami, zapytano go więc, który rząd był najtrudniejszy, jeśli chodzi o relacje rządu i samorządu. Pan Andrzej Porawski odpowiedział: Mnie najtrudniej było z rządem Donalda Tuska, który deklarował prosamorządowość, ale jej nie realizował. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Wypowiedź ta kończy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 1661 i 1669).

Uprzejmie proszę pana posła Zbigniewa Babalskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Zbigniew Babalski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 1661.

Marszałek Sejmu, na podstawie art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierowała w dniu 13 października 2021 r. powyższy projekt uchwały do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych do pierwszego czytania.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych po przeprowadzeniu pierwszego czytania i rozpatrzeniu projektu na posiedzeniu w dniu 14 października 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm przyjąć raczył projekt uchwały z druku nr 1661 bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze pan poseł Kazimierz Smoliński.

Posel Kazimierz Smoliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu wobec zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zawartej w druku nr 1661.

Jako klub pozytywnie opiniujemy i będziemy popierali ten projekt, bardzo krótki, zawierający upoważnienie dla Prezydium Sejmu do określenia zasad i sposobu doręczania posłom uchwał oraz powiadomień o zarządzeniach, o których mowa w przepisach rozdziału, w którym znajduje się art. 25a. Dotychczas takich uregulowań nie było, wobec czego są problemy ze skutecznym doręczaniem uchwał czy zarządzeń związanych np. z uposażeniem poselskim czy też z dietą parlamentarną. Żeby ten problem skutecznie rozwiązać, w tym projekcie upoważnia się Prezydium Sejmu do szczegółowego określenia... Tak jak w innych przypadkach będzie to możliwe poprzez pocztę elektroniczną. Tu już szczegółów określi Prezydium Sejmu.

Popieramy ten projekt w całej rozciągłości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Henryka Krzywonos-Strycharska w imieniu Koalicji Obywatelskiej.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Henryka Krzywonos-Strycharska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Koalicja Obywatelska wobec projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druki nr 1661 i 1669.

Regulamin Sejmu powinien być jasny i czytelny oraz nie budzić wątpliwości. Projekt uchwały zakłada, że Prezydium Sejmu ma określić zasady i sposób doręczania posłom uchwał i zarządzeń, które dotyczą obniżenia diety parlamentarnej lub uposażenia poselskiego. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych uregulowań w tym zakresie, co stanowi problem natury praktycznej. Po zmianie regulaminu to Prezydium Sejmu będzie miało delegację do określenia tego, jak danemu posłowi zostanie doręczona uchwała lub zarządzenie o obniżeniu diety lub uposażenia.

Klub Koalicja Obywatelska nie wnosi uwag do przedstawionego projektu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Marek Rutka w imieniu klubu Lewica.

Poseł Marek Rutka:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wniesiony projekt uchwały dotyczący zasad i sposobu doręczania posłom uchwał i zarządzeń w sprawie obniżenia uposażenia poselskiego pewnie nie byłby rozpatrywany, gdyby nie specyficzny sposób bycia jednego z posłów, znanego z negocjowania istnienia pandemii COVID-19. Ze zrozumiałych względów nie przytaczam nazwiska owego posła, aby nie propagować jego postaci. Warto jednak przybliżyć szczegóły sprawy, która stała się bezpośrednią przyczyną proponowanej zmiany w regulaminie Sejmu.

Wobec posła znanego z umiławania do monarchii i popierającego pomysł formalnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski zastosowano najsurowszą z możliwych kar finansowych zawartych w art. 25 regulaminu Sejmu. Oczywiście powodem zastosowania kary nie były osobliwe poglądy pana posła, a słowa skierowane podczas obrad plenarnych Sejmu w stronę ministra zdrowia, cytuję: Będziesz pan wiślał. Każda kara, w tym również kara finansowa, powinna spowodować pożądaną zmianę zachowania. W przytoczonym przypadku o takiej zmianie nie ma mowy. Co istotne, na jednym z portali zajmujących się zbórkami pieniężnymi prowadzona jest zbiórka, której celem jest wsparcie działalności owego posła. Nie ma co ukrywać, że prowadzona zbiórka ma związek z karą finansową nałożoną na pana posła. Na dziś na godz. 11.45 na koncie zbiórki znajdowało się 419 626 zł. Wpłat dokonało 6250 osób. Zebrana kwota wielokrotnie przekracza łączną sumę kary nałożonej na pana posła zgodnie z art. 25 regulaminu Sejmu. Przytoczony przykład podaję, aby ukazać, że nałożona kara finansowa w żaden sposób nie spełniała swojego zadania.

Klub Lewicy popiera rozwiązania, które uszczegóławiają uregulowania i eliminują trudności interpretacyjne oraz problemy praktyczne związane z doręczaniem uchwał i zarządzeń posłom. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Jan Łopata, Koalicja Polska.
Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska.

Poseł Jan Łopata:

Bardzo dziękuję, pani marszałek.
Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska mam zaszczyt za-

prezentować stanowisko w sprawie omawianej w tym punkcie obrad.

Wysoki Sejmie! Jak już wielokrotnie padało z tej mównicy, celem proponowanej zmiany jest dodanie w dziale I w rozdziale 4 przepisu, który będzie stanowił podstawę do określenia przez Prezydium Sejmu sposobu doręczania posłom uchwał i zarządzeń dotyczących obniżenia uposażenia poselskiego lub diety parlamentarnej. Praktycznie, jak prezentował to przedstawiciel Prezydium Sejmu na posiedzeniu komisji, po tej proponowanej zmianie regulaminu Sejmu dostarczanie wiadomości i korespondencji posłowi będzie odbywało się poprzez wiadomość tekstową, SMS, przesłaną na numer telefonu komórkowego posła lub przez wiadomość przesłaną na sejmowy adres posła lub inny przez niego wskazany. Wydaje się, że te techniczne w sumie zmiany, bez potrzeby przywoływania konkretnego przypadku, tylko dla usprawnienia komunikacji, są dobre.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, Koalicja Polska będzie to popierał. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.
Pan poseł Artur Dziambor w imieniu koła Konfederacja.

Poseł Artur Dziambor:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na początek krótki komentarz do tej ustawy...

(Poseł Kazimierz Smoliński: Uchwały.)

...tej uchwały. Nie za bardzo wiem, po co ona w ogóle jest, ponieważ tak naprawdę nic nie zmienia, ale porozmawiajmy sobie szczerze. Szczerze jest tutaj rzadką cechą, niestety nawet na tej mównicy. Tak całkiem poważnie, ta uchwała nie powinna się nazywać: o zmianie regulaminu Sejmu. Ta uchwała ma imię i nazwisko: Grzegorz Braun i powinna się nazywać: lex Braun. Grzegorz Braun, który przez to, że trzymał się pryncypialnie zasad i trzymał się pryncypialnie prawa do wykonywania mandatu poselskiego w taki sposób, jaki uważa za wolny, był wielokrotnie wypraszany z tej sali i karany finansowo przez marszałka Zgorzelskiego, marszałka Czarzastego, przez marszałek Witek wielokrotnie. Pani marszałek chyba nie ma takiego doświadczenia, za co bardzo...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Ale z przyjemnością bym to uczyniła.

Poseł Artur Dziambor:

Ale to się dobrze skończy dla pani, bo ostatecznie nie będzie pani później w przyszłości odpowiedzialna.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Ależ ja jestem gotowa, panie pośle.

Posel Artur Dziambor:

Mamy tutaj ekspertyzy prawne o bezprawności nakazu noszenia maseczek przez posłów. Jedna z nich jest napisana przez prof. Marka Chmaja, a druga z nich jest napisana przez panią prof. Sabinę Grabowską, która tę analizę wykonała dla Biura Analiz Sejmowych. Obie te analizy jednoznacznie stwierdzają, że ograniczanie mandatu posła i wypraszanie posła z sali dlatego, że nie założył maseczki zgodnie z waszym widzimisię, było bezprawne. Bezprawne było również odbieranie mu uposażenia, ponieważ wbrew temu, co wy opowiadacie, to nie jest tak, że dotychczas Grzegorz Braun migał się od odpowiedzialności. Nie było żadnego migania się od odpowiedzialności. Pieniądze, które mu zabierało Prezydium Sejmu, były pobierane z jego wypłaty przez ostatni ponad rok. To znaczy, że nie Grzegorz Braun, tylko jego rodzina była brana na zakładnika Prezydium Sejmu przez to, że odbierane były mu pieniądze, dzięki którym tę rodzinę może utrzymywać. Te pieniądze były od niego zabierane, a teraz jeszcze otrzymał najwyższy możliwy wymiar kary finansowej, co spowodowało, że trzeba było uruchomić zbiórkę na to, żeby mógł normalnie dalej funkcjonować.

Szanowni Państwo! W przyszłości trzeba się będzie oczywiście poważnie zastanowić nad tym, czy Prezydium Sejmu, czy marszałek Sejmu, czy ktokolwiek ma prawo wymierzać kary finansowe posłom za to, że zachowują się albo mówią coś, z czym nie zgadza się większość parlamentarna, ponieważ ta większość parlamentarna, którą wszyscy państwo od lewa do prawa, a właściwie lewa, lewa, centrum stworzyliście, ta sytuacja doprowadziła do tego, że dzisiaj musimy dokonywać takich absurdalnych zmian. Niestety, szanowni państwo, przekroczyliście swoje uprawnienia, te ekspertyzy mówią o tym jasno. Mam nadzieję, że (*Dzwonek*) będzie za to poniesiona odpowiedzialność. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Zdaje się, że jest też wyrok sądu administracyjnego, który mówi wręcz przeciwnie.

Proszę bardzo, pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Posel Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Tak, to jest epokowe wyzwanie, jak usprawnić proces doręczania posłom zawiadomień o obniżeniu poborów. Przypomnę tylko, że dzieje się to w Sejmie, którego

regulamin w ogóle nie widzi dokumentów cyfrowych. Przypomnę, że ma to miejsce w Sejmie, gdzie elektroniczne pisma przesyłane przez ministrów są drukowane na papierze i w tej formie doręczane posłom – na kartkach. Dzieje się to w Izbie, w której marszałek wbrew regulaminowi dopuszcza na mównicę osobę niedysponującą mandatem poselskim, żeby mogła głosić swoje homofobiczne frazesy i epatować mową nienawiści, a jednocześnie nic złego nie widzi w tym, żeby czas wypowiedzi posłów w debacie ograniczyć do 30 sekund. Następnym razem proponuję może 15 sekund albo 7 sekund. Dzieje się to w Izbie, w której można ogłosić reasumpcję przegranego głosowania i naściemniać posłankom i posłom, że się zasięgnęło w tej sprawie opinii pięciu prawników. Tak, zdecydowanie usprawnienie procesu doręczania posłom zawiadomień o obniżeniu uposażeń jest bardzo ważnym wyzwaniem. Posłanki i posłowie ruchu Polska 2050 oczywiście poprą to rozwiązanie.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Zapisało się sześciu parlamentarzystów.

Bardzo proszę jeszcze, po dopisaniu się pana...

Wyznaczam czas na zadanie pytania – pół minuty.

Bardzo proszę, pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

(*Głos z sali: 15 sekund.*)

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mówiąc szczerze, nie bardzo rozumiem przesłanki, jakie powodowały autorami tego projektu podczas jego pisania. Mniemam, że szanowne Prezydium, pewnie podobnie jak pan premier, szykuje się na wojnę i w związku z tym stara się nadać swoim działaniom bardziej formalnego charakteru. Z tego powodu Prezydium Sejmu złożyło projekt w sprawie przyznania Prezydium Sejmu uprawnień do decydowania o tym, w jaki sposób Prezydium Sejmu będzie powiadamiało posłów (*Dzwonek*) o nałożonych karach, o czym do tej pory, jak rozumiem...

(*Wicemarszałek wyciąga mikrofon, poseł przemawia przy wylączonym mikrofonie*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Jakub Kulesza, koło Konfederacja.

Panie pośle, może warto zapytać swojego marszałka czy szefa klubu – wtedy będzie pan wiedział, dlaczego są te rozwiązania.

(*Posel Małgorzata Pępek: Jak można ograniczać wypowiedzi? To po co tu jesteśmy?*)

Posel Jakub Kulesza:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pierwsza sprawa. Nie potrzebujecie tej uchwały, zmiany regulaminu Sejmu, by brać za zakładników rodziny posłów, ograniczać im mandat poselski, wykluczać ich z porządku obrad. Ja nie odebrałem żadnej decyzji Prezydium, a pomimo to pół mojej pensji zostało mi odebrane, bo nie miałem tu na tej mównicy maseczki. Dzisiaj już nikt nie ma tej maseczki, pomimo że mamy rzekomo czwartą falę. To jest jeden aspekt.

Szanowni Państwo! Drugi aspekt. Biuro Analiz Sejmowych, ekspertyza, która mówi, że Prezydium Sejmu na czele z panią marszałek (*Dzwonek*) działa bezprawnie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Posel Dobromir Sośnierz:

Poprawiamy ten regulamin nie w tym kierunku, co trzeba, drodzy państwo. Jest absurdalną sytuacją, że poseł wysłany tutaj przez wyborców... Jak sama nazwa wskazuje, to jest posłaniec wysłany przez wyborców, powinien być nietykalny dla swoich kolegów. Jest niedopuszczalne, żeby koledzy z jego ław recenzowali jego wypowiedzi i karali go finansowo. Jest to niedopuszczalne. Płatnikiem jego wynagrodzenia są jego wyborcy, a nie państwo. Państwo te pieniądze powinni tylko przekazywać, one się należą jak psu buda posłowi i absolutnie niedopuszczalne jest to, żeby w jakikolwiek sposób recenzować wypowiedzi posłów przez jego kolegów (*Dzwonek*), konkurentów politycznych. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Artur Łacki, Koalicja Obywatelska.

Posel Artur Łacki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Osobiście nie popieram sytuacji, w której karze się posła za to, że powiedział coś do innego lub, nie wiem, nie założył maseczki. Jeśli inny poseł się obraził, to są sądy powszechne, powinni się pozwać i tam załatwiać sprawę.

Ale ja w innej sprawie. Może Sejm wreszcie by zauważył, że jesteśmy w XXI w., a nie w średniowieczu, i dopuścił możliwość zdalnego przeprowadzania chociażby posiedzenia komisji. Naprawdę byłoby to lepsze i można byłoby lepiej i sprawniej procedować nad różnymi sprawami. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Katarzyna Kotula, klub Lewica.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Katarzyna Kotula:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! A ja dziękuję za tę uchwałę, bo jeśli nie można inaczej, to można po prostu tak. Poseł Braun nawet pandemię wykorzystuje do celów politycznych i uprawia tu, w Sejmie cyrkowe foliarstwo, gdzie się da: tutaj, na sali plenarnej, i niestety bardzo często na posiedzeniach komisji. Chciałabym, żeby poseł Braun, kiedy pojawia się na posiedzeniach komisji, pracował faktycznie merytorycznie, tak jak mówili, bronili go tutaj koledzy hipokryci, którzy pewnie się zaszczepili, ale po prostu o tym nie mówią, bo mogliby zapłacić za to polityczną cenę. Największa liczba zgonów od II wojny światowej. 450 posłów potrafi się podporządkować (*Dzwonek*), ale jeden poseł nie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

(*Posel Dobromir Sośnierz*: Na jakiej podstawie te pomówienia?)

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska.

(*Posel Grzegorz Braun*: W trybie sprostowania.)

Ale co ma pan sprostować, panie pośle?

(*Posel Grzegorz Braun*: Moje nazwisko zostało wymienione.)

Pan się nie wypowiadał.

Proszę.

Posel Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przysłuchiwałem się tej debacie i chciałbym zauważyć, że każdy poseł, w tym poseł Konfederacji, musi mieć na uwadze to, iż poza tym, że ma on własne widzimisie, własne przekonania, i tu, w tej Izbie, i poza Izbą, w Polsce są jednak pewne zasady, które trzeba respektować. I nawet mandat poselski musi się podporządkować tym zasadom. Nie zredukujcie, panowie, tego problemu do maseczek, bo padło tu bardzo poważne oskarżenie, padły słowa, które nie powinny w tej Izbie być wypowiedziane, niezależnie czy przez posła klubu Konfederacji czy innego. Trzeba się zastanowić, co zrobić, żeby w przyszłości takie słowa nie padały. (*Dzwonek*) Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam bardzo krótkie pytanie. Być może przedstawiciel komisji będzie w stanie na nie odpowiedzieć. Otóż czy Prezydium rozważa wydłużenie czasu, który dzisiaj jest przewidziany na debatę, zwłaszcza na przedstawienie projektu i odpowiedź w tej sprawie? Dzisiaj to jest 15 minut, co w wielu przypadkach jest stanowczo niewystarczające i czyni tę debatę bardziej karykaturalną niż konkretną. Z pewnością takie zmiany w zakresie czasu debat są potrzebne. Czy one są planowane? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad projektem uchwały przystąpimy w bloku głosowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1631).

Uprzejmie proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana Macieja Miłkowskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Maciej Miłkowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo Posłowie! Jest mi niezmiernie miło przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw.

Głównym celem tej ustawy jest stworzenie Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom. Ma to na celu skoncentrowanie zadań z zakresu zdrowia publicznego w kierunku profilaktyki i rozwiązywania problemów związanych z uzależnieniami w jednej jednostce organizacyjnej. Planowane jest połączenie aktualnie dwóch instytucji podległych ministrowi zdrowia: Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Skupienie działań w tym podmiocie pozwoli na połączenie tematyki uzależnień behawioralnych i uzależniających substancji psychoaktywnych na różnych etapach działań na rzecz przeciwdziałania uzależnieniom w zakresie edukacji, profilaktyki, szkolenia kadr, leczenia, rehabilitacji i działalności badawczej.

Obecnie te dwie instytucje realizują zadania ustawowe zbliżone w swoim zakresie i zadania Narodowego Programu Zdrowia związane z odrębnymi rodzajami uzależnień, mimo że jest uzasadnione w wielu zakresach połączenie tych zadań w odniesieniu do profilaktyki i rozwiązywania problemów w ogóle związanymi z uzależnieniami czy monitorowania realizacji polityki państwa w zakresie uzależnień.

Centrum będzie działało w sposób skoordynowany i spójny, co przyczyni się do bardziej efektywnego zarządzania problemami wynikającymi z używania substancji psychoaktywnych, wpisującymi się w zagrożenia dla zdrowia publicznego. Powstanie jedna instytucja, która w imieniu ministra zdrowia będzie odpowiadała za cały ten sektor. Będzie zdecydowanie bardziej efektywna i w perspektywie krótkiego czasu doprowadzi do lepszego wykorzystania potencjałów kadrowego i finansowego, również zarządzanie tym podmiotem będzie lepsze. Widzimy także, że narasta zjawisko politoksykomanii i potwierdzony jest związek uzależnień behawioralnych i chemicznych, a zatem należy to integrować we ramach wspólnych działań w tym zakresie. Tak że to jest głównym celem połączenia tych dwóch jednostek w jedną.

Drugi element zmiany dotyczy ustanowienia gminnych programów w obszarze profilaktyki uzależnień, chodzi o to, żeby scalić działania w zakresie profilaktyki, rozwiązywania problemów związanych z uzależnieniami w jednej jednostce organizacyjnej, ponieważ w bardzo wielu podmiotach, w bardzo wielu samorządach gminnych te dwa zadania są realizowane w ramach jednej strategii. Szacujemy, że ok. 50% gmin takie zadania przekazuje jednej komórce organizacyjnej i realizacja tych zadań jest połączona w ramach jednej strategii. W związku z tym będzie to też połączenie na naszym poziomie, co umożliwi lepszą współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego.

Dodatkowo jeszcze są zmiany związane z kształceniem, zmiany dotyczące prowadzenia szkoleń w zakresie uzależnienia i uzyskiwania tytułu specjalisty. Planujemy włączenie tego systemu kształcenia do systemu szkoleń określonego w ustawie o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia. Będzie to skutkowało tym, że będziemy mieli jednolity system kształcenia, jednolite umiejętności poszczególnych specjalistów. Aktualnie istnieją trzy ścieżki uzyskiwania certyfikatu. Dwie ścieżki są obsługiwane przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, jedna ścieżka jest obsługiwana przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Tak że wszyscy będą kończyli ten sam cykl specjalizacyjny w zakresie psychoterapii uzależnień. Ujednolicamy w tym zakresie standardy treści kształcenia i sposób realizacji, co przyczyni się na pewno do podniesienia jakości kształcenia. Jednocześnie te przepisy zakładają uznanie równoważności certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień z dyplomem potwierdzającym uzyskanie tytułu specjalisty w dziedzinie psy-

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski

choterapii uzależnień, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ustawy o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

Jednocześnie aktualnie działa jeszcze Rada do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, która jest ciałem doradczym premiera. Zostanie ona zastąpiona Radą ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom. Członków będzie powoływać, jak również odwoływać prezes Rady Ministrów. W skład tej rady będą wchodzić poszczególni przedstawiciele ministerstw, a ze strony samorządowej – przedstawiciel Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ta rada, tak jak do tej pory, będzie zajmowała się monitorowaniem i koordynowaniem działań w zakresie realizacji polityki państwa w obszarze uzależnień i zaleceniami rozwiązań organizacyjnych w zakresie dotyczącym uzależnień. Tak że będzie to zebrane w całości w jednej komórce.

Projekt przewiduje okresy przejściowe tego połączenia. Wejście w życie tej ustawy planowane jest na 1 stycznia przyszłego roku. Ta ustawa nie powoduje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Koszty te będą realizowane w ramach aktualnych kosztów tych dwóch jednostek. Tak że organizacyjnie dla Ministerstwa Zdrowia w przypadku całego zakresu to połączenie będzie uzasadnione. Dziękuję bardzo serdecznie.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawi Wysokiej Izbie pani poseł Katarzyna Sójka.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Sójka:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1631.

Projektowana ustawa wprowadza zmiany głównie w ustawie z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym. Proponowane zmiany mają na celu utworzenie Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom poprzez połączenie Krajowego Biura do Spraw

Przeciwdziałania Narkomanii oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Projektowane zmiany mają na celu skupienie realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego w kierunku profilaktyki i rozwiązywania problemów związanych z różnymi rodzajami uzależnień w jednej jednostce organizacyjnej jako państwowej jednostce budżetowej podległej ministrowi właściwemu do spraw zdrowia.

Skoncentrowanie działań w jednym podmiocie decyzyjnym, jakim będzie centrum, pozwoli na połączenie tematyki różnych uzależnień czynnościowych i chemicznych, uzależnień od substancji legalnych i od substancji nielegalnych, na różnych etapach działań na rzecz przeciwdziałania uzależnieniom. Obecnie funkcjonujące jednostki działają osobno w odniesieniu do problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii z pominięciem innych uzależnień, które w tym zakresie pozostają poza regulacjami prawa powszechnie obowiązującego.

Aktualnie każda z tych jednostek realizuje swoje zadania ustawowe i zadania Narodowego Programu Zdrowia związane z odrębnymi rodzajami uzależnień, mimo że w wielu przypadkach ich połączenie byłoby zasadne i korzystne, ponieważ oba podmioty realizują zadania o zbliżonym zakresie przedmiotowym. Zadania podmiotów odnoszą się wspólnie do profilaktyki, do leczenia uzależnień, do edukacji publicznej oraz wspierania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie realizacji przez nie ustawowych zadań dotyczących odpowiednio profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Czynnikiem różnicującym zakres zadań obu tych podmiotów nie są obszary problemowe czy formy oddziaływania społecznego, a jedynie podział na substancje, których używanie powoduje szkody i problemy społeczne. Centrum zajmujące się w sposób kompleksowy problematyką uzależnień umożliwi prowadzenie polityki państwa w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom w sposób skoordynowany i spójny, co przyczyni się do bardziej skutecznego niż dotychczas osiągania planowanych celów. Wprowadzenie proponowanych zmian zwiększy efektywność działań, zmniejszy obciążenia administracyjne, pozwoli na poprawę obecnie funkcjonującego rozwiązania organizacyjnego i lepsze wykorzystanie środków z budżetu państwa, a przede wszystkim poprawi efektywność prowadzonych działań i zadań.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje kontynuowanie prac legislacyjnych nad omawianym projektem ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Rajmund Miller w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1631.

Projekt ustawy wprowadza połączenie Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W wyniku tego utworzone zostanie Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom. Celem powołania centrum jest skoncentrowanie realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego w kierunku profilaktyki i rozwiązywania problemów związanych z uzależnieniami w jednej jednostce organizacyjnej jako państwowej jednostce budżetowej, utworzonej przez ministra właściwego do spraw zdrowia. W miejsce Rady do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii powołana zostanie Rada do spraw Przeciwdziałania Uzależnieniom. Zakładane są również zmiany w zakresie ustanawiania wojewódzkich i gminnych programów w obszarze profilaktyki uzależnień. Projekt oddziałuje na następujące podmioty: na Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i na Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, na populację osób uzależnionych i współuzależnionych, na jednostki samorządu terytorialnego i na organizacje pozarządowe.

Wysłuchałem dokładnie pana ministra. Mamy trochę zastrzeżeń do zapisów tej ustawy. Uważamy, że pominięto w tym zapisie prawa osób pozostających w procesie kształcenia w zakresie specjalisty psychoterapii uzależnień czy instruktora terapii uzależnień, prowadzonego na dotychczasowych zasadach, oraz osób w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień, do wykonywania świadczeń zdrowotnych w zakresie prowadzenia psychoterapii osób uzależnionych i członków ich rodzin. Obecnie osoby te stanowią ponad 50% świadczeniodawców zatrudnionych w placówkach leczenia uzależnień. Praca z pacjentami uzależnionymi, członkami ich rodzin warunkuje możliwość uzyskania certyfikatu specjalisty czy instruktora na bazie dotychczasowych przepisów lub możliwość podjęcia kształcenia specjalistycznego w dziedzinie psychoterapii uzależnień. W takim razie musimy uzyskać odpowiedź na pytanie, jaki akt prawny będzie gwarantował dalszy dostęp tych osób do pacjentów. Mamy również zastrzeżenia do tego, że do dzisiaj nie powstała ustawa o innych zawodach medycznych, dlatego że nie wiemy, do jakich zawodów będą przypisani psychoterapeuci, a powinni być przypisani do innych zawodów medycznych.

Jest tu jeszcze kilka innych zapisów. Mamy również wątpliwości co do tego, że nastąpi upolitycznienie nowo tworzonego ciała, ponieważ to pan premier będzie miał decydujące zdanie, kto w skład tego ciała wejdzie. Bardzo ważne jest wykorzystanie praktyki osób i decyzji, które były podejmowane. Trzeba

zaznaczyć, że trochę inny jest profil i sposób działania agencji do spraw narkomanii, która zajmuje się ok. 60 tys. przypadków w Polsce. Natomiast przypomnę, że Polska Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to jest agencja, która zajmuje się populacją wynoszącą ok. 3 mln osób, czyli uzależnionymi i ich rodzinami. Jeżeli ci ludzie nie znajdą się w odpowiednim, powiedzmy, składzie tej rady, to uważamy, że będzie istniało zagrożenie dla funkcjonowania działań w zakresie uzależnień od alkoholu.

Oczywiście proponujemy dalszą pracę nad tą ustawą. Będziemy prosić o rozważenie naszych poprawek, które do tej ustawy wniesiemy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

W imieniu klubu Lewica głos zabierze pan poseł Zdzisław Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałoby się powiedzieć: wreszcie. Projekt ustawy powinien być uchwalony przez Sejm, Senat, pana prezydenta już lata temu, a już na pewno powinno to się zacząć w roku 2019, a ci, którzy bliżej się interesują, wiedzą dlaczego. Wreszcie jest akt porządkujący dotychczasową rozproszoną walkę z uzależnieniami, przede wszystkim prowadzoną przez PARP-ę, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, i Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii. Te instytucje działały równolegle, ale ponieważ wiele rzeczy samoistnie się pokrywało – chwała im za to – wiele swoich działań koordynowały. Również na najniższym, gminnym poziomie walka dotychczas odrębna, jeżeli chodzi o alkohol, i odrębna, jeżeli chodzi o narkomanię, oraz to rozproszenie doprowadziły do tego, że ok. 50% gmin zaczęło tworzyć te programy wspólne, po prostu wyprzedzały to, co dzisiaj rozpoczęliśmy uchwalać.

Jest to problem złożony. Pan poseł Miller o tym mówił, o alkoholu. Chodzi o wszelakie uzależnienia, czyli o narkomanię, uzależnienie od alkoholu, ale także o wszystkie uzależnienia behawioralne, czyli czynnościowe, a nawet tzw. zachowania nałogowe i hazard, którym Sejm od wielu kadencji przecież się zajmował. Jest też wiele innych, są zachowania kompulsywne. Jest ok. 6 mln osób, których to dotyczy wprost, łącznie z osobami współuzależnionymi, czyli przede wszystkim rodzinami i bliskimi.

Zakres działania Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom będzie szeroki, m.in. wchłonie fundusz do walki z hazardem, który, mówiąc na marginesie, był korzystny, bo spadła znacząco liczba osób uzależnionych od hazardu. Jest to przecież problem o olbrzymim znaczeniu społecznym, również

Posel Zdzisław Wolski

ludzkim. Dlatego krajowe centrum będzie koordynowało działania na poziomie profilaktyki, terapii, rehabilitacji, również jeżeli chodzi o następstwa społeczne, również jeśli chodzi o przemoc w rodzinie, co jest też ważną składową problemu. Będzie zajmowało się m.in. nie tylko tzw. psychotropami, ale i nielegalnymi substancjami psychoaktywnymi, czyli tzw. dopalaczami, przy okazji, to już pan minister mówił. Ujednolici wreszcie tryby kształcenia, bo dotychczas mamy trzy: dwa w Krajowym Biurze do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, jeden w PARPA, będzie jeden wspólny tryb. Ujednolici wiele zasad. Umożliwi lepszą koordynację działań, jako że, tak jak mówiłem, one się wzajemnie przenikają. Oczywiście oby tylko były prawidłowo realizowane i wdrażane.

Wiele wątpliwości technicznych czy innych w Komisji Zdrowia na kolejnych etapach będziemy omawiali.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

I z drugą częścią wystąpienia w imieniu klubu Lewica, pan poseł Jan Szopiński.

Posel Jan Szopiński:

Zgodnie z art. 1 pkt 8 projektu ustawy członków Rady do spraw Przeciwdziałania Uzależnieniom powołuje i odwołuje prezes Rady Ministrów. W skład tej rady będą wchodzić: jako przewodniczący – przedstawiciel ministra właściwego do spraw zdrowia, a poza tym jeszcze 12 reprezentantów w randze ministra bądź wiceministra z poszczególnych resortów. Natomiast przedstawiciel strony samorządowej to będzie tylko jedna osoba.

Wobec tego, że w zakresie wdrożenia tej ustawy dużo zależeć będzie od działalności strony samorządowej, wydaje się, że skład tej rady jest głęboko nierównoważny, jeśli idzie o kwestię dotyczącą reprezentacji strony samorządowej. Uprzejmie proszę pana ministra o wytłumaczenie, dlaczego tak jest, a jednocześnie poinformowanie, dlaczego w tej radzie nie ma specjalistów w zakresie psychologii, psychiatrii (*Dzwonek*) czy innych reprezentantów, którzy są specjalistami. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Klimczak w imieniu klubu Koalicja Polska.

Posel Dariusz Klimczak:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt rządowy jest teoretycznie prosty i jasny. Dotyczy utworzenia Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom poprzez połączenie Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii oraz Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ale jak się wnika w jego treść, to ona nasuwa wiele spostrzeżeń.

Jednym z pierwszych spostrzeżeń jest to, że w projekcie aż roi się od słów „koncentracja”, „centrum” i innych synonimów słowa „centralizacja”.

W projekcie ustawy zaproponowano zmiany w zakresie ustanawiania wojewódzkich i gminnych programów w obszarze profilaktyki uzależnień. Autorzy ustawy wskazują, że istotnym źródłem polityki scalenia działań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów związanych z uzależnieniami w jednej jednostce organizacyjnej są także działania podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego, zwłaszcza na poziomie gminnym.

Uważam, że rząd niepotrzebnie wtrąca się w sprawy lokalnej i regionalnej polityki przeciwdziałania uzależnieniom, zamiast skupić się na koordynacji działań wspólnie z resortami, ministerstwami, które odpowiadają za edukację, naukę, sport czy oczywiście zdrowie. Tutaj jest klucz do właściwej krajowej polityki przeciwdziałania uzależnieniom, a nie ingerowanie w szczególności, ukierunkowane na charakterystykę danej społeczności lokalnej i regionalnej, polityki profilaktyki i przeciwdziałania uzależnieniom.

To, co jest ważne z punktu widzenia nowej instytucji w relacjach z gminami i województwami, to odpowiedni i sprawny system raportowania i przekazywania właściwych danych, wyników i wniosków z wdrażanych strategii, które powinny służyć jako przedmiot w kształtowaniu polityki krajowej względem problemu uzależnień.

Kolejna sprawa to cel tego nadzoru nad ustanawianiem wojewódzkich, a w szczególności gminnych programów. Czy czasem w odpowiednich nowych rozporządzeniach do ustawy nie znajdują się przepisy ingerujące dalej, w kolejne przepisy, np. dotyczące koncesji i związanych z tym opłat?

Uważam, że trudno wskazać, żeby połączenie ww. instytucji stworzyło także nowe obowiązki dla nowej instytucji, bo chyba nie należy do nich na siłę wpisać do ustawy tzw. budowanie systemu monitorowania problemów alkoholowych występujących na terenie Polski. Za stworzeniem nowej instytucji powinno iść w mojej opinii stworzenie nowej jakości, nowych sposobów radzenia sobie z problemami, nowych mechanizmów oraz instrumentów, a przede wszystkim wspieranie lokalnych i regionalnych odpowiedników. A co mamy? W moim przekonaniu bezwiedne, administracyjne połączenie dwóch instytucji.

Mankamentem w procedowaniu nad rządowym projektem jest kolejny raz brak prekonsultacji. Jak ważnym elementem są prekonsultacje procesu legi-

Posel Dariusz Klimczak

slacyjnego, wskazuje choćby raport z obowiązkowych konsultacji, gdzie uwzględniono np. uwagi Polskiego Stowarzyszenia Psychoterapii Integracyjnej, które wskazywało na chaotycznie wymienione zadania centrum – pod kątem ich zakresu, poziomu szczegółowości, kolejności, powtarzalności – w których całkowicie pominięto zadania związane np. z: pomocą osobom dorosłym, rodzinom, członkom rodzin, partnerom osób uzależnionych; kontynuowaniem do 2024 r. systemu kształcenia specjalistów psychoterapii uzależnień i instruktorów terapii uzależnień dotychczas realizowanego osobno w PARPA i w krajowym biurze; brakiem regulacji dotyczących ścieżki przygotowania i certyfikowania superwizorów w dziedzinie psychoterapii uzależnień; brakiem regulacji dotyczących stałych kadencyjnych ciał merytorycznych, eksperckich przy krajowym centrum – doradczych i opiniujących szkolenia i projekty; brakiem powołania komisji odpowiedzialności zawodowej. M.in. na to zwróciło uwagę Polskie Stowarzyszenie Psychoterapii Integracyjnej. A ile moglibyśmy mieć więcej ciekawych uwag, gdyby się odbyły prekonsultacje?

Pytanie jest takie: Czy po połączeniu PARPA i krajowego biura będzie można śmiało stwierdzić, że nowa instytucja będzie lepsza, sprawniejsza i silniejsza niż działające osobno biuro i agencja? W uzasadnieniu argumentów jest bardzo mało, natomiast wcale nie ma argumentów, że efekt działań nie ulegnie pogorszeniu, a o tym także – uważam – autorzy tego projektu powinni jasno powiedzieć. Pytania, które mam, zadam w serii pytań. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Grzegorz Braun w imieniu koła Konfederacja.

Posel Grzegorz Braun:

Szczęść Boże wszystkim, którzy potrzebują opieki, troski, i ich opiekunom.

Tutaj, w Wysokiej Izbie, jak zwykle najpierw tworzy się problemy, żeby potem je rozwiązywać, najlepiej administracyjnie tworząc jakieś superministerstwa, superresorty, nowe instytucje. Tu oczywiście trendem, z naszego punktu widzenia może nawet obiecującym, jest jakaś komasacja, że z dwóch sztydów robi się jeden. Ale z drugiej strony nasza niewiara w instytucjonalne rozwiązywanie problemów jest tak daleko posunięta, że musimy być sceptyczni wobec projektu jako całości, zwłaszcza że występujcie z tym projektem najbezczelniej po 1,5, ach, już prawie 2 latach wpędzania Polaków, ze szczególnym uwzględnieniem młodego pokolenia, ze szczególnym uwzględ-

nieniem najmłodszych, w uzależnienia. Polityka walki z mniemaną pandemią doprowadziła, szanowni państwo, powie wam to każdy terapeuta, pediatra, psychiatra, do wzniesienia fali depresji, nerwic, ach, także problemów społecznych – wzrost liczby zamachów samobójczych wśród nieletnich o 1/3. I teraz wyjeżdżacie z centrum leczenia, zapobiegania uzależnieniom. Zaprzeście działania, które generują choroby, nieszczęście, tragedie i patologie. Przestańcie szkodzić, a może wtedy nie będziemy musieli wszyscy tyle pomagać.

Weźmiemy ten projekt na warsztat, proponujemy do niego nawet przynajmniej jedną poprawkę. Skoro w pierwszym punkcie mowa o kreowaniu podstaw zdrowotnych i społecznych sprzyjających profilaktyce zachowań ryzykownych oraz zapobieganiu uzależnieniom oraz skutkom zdrowotnym i społecznym wynikającym z uzależnień, to – wiecie państwo – może po prostu załączymy jako poprawkę społeczny projekt: Stop LGBT plus, który tutaj późnym wieczorem wczoraj był procedowany, właśnie dlatego, że ludzie, którzy popadli w kłopoty na tle uzależnień behawioralnych, trzeba traktować z należytą troską. Trzeba im przyjść z pomocą, trzeba umożliwić im leczenie, zamiast promować ich schorzenia. A zatem (*Dzwonek*) dobry sposób na to, żeby projekt: Stop LGBTQ itd., plus był jednak procedowany. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wojciech Maksymowicz w imieniu koła Polska 2050.

Posel Wojciech Maksymowicz:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wy-soka Izbo! Zagadnienie uzależnienia jest oczywiście bardzo złożone i same instytucje rządowe czy też samorządowe na pewno nie załatwią tego problemu, konieczne jest wspólne działanie, praktycznie całego społeczeństwa. Ale niewątpliwie ciała koordynujące są bardzo ważne i trudno uznać za niewłaściwy kierunek założenia strategiczne, które mówiły o tym, żeby skonsolidować działania.

Projekt zakładający utworzenie jednego krajowego centrum w wyniku połączenia Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ma zwiększyć efektywność działań realizowanych przez oba podmioty. Dodatkowo nowa instytucja ma zająć się wszelkimi innymi typami uzależnień. Również gminne i wojewódzkie programy w obszarze profilaktyki uzależnień mają być scalane. To na pewno może pomóc realizować gminne programy samorządowe, bo przecież problem dotyczy też obszarów jak najbliższych mieszkańcom i społeczności.

Posel Wojciech Maksymowicz

Przesłanki projektu są wiarygodne, dlatego warto go poprzeć i na pewno dalej nad nim pracować. A jedna z uwag, która się nasuwa przy analizie propozycji projektu, powinna być dyskutowana w komisji. Mianowicie chodzi o jednego przedstawiciela obecnego ministra edukacji i nauki w Radzie do Spraw Przeciwdziałania Uzależnieniom. To ministerstwo zawiaduje w tej chwili dwoma działami, a każdy z nich ma zupełnie odmienną specyfikę w kontekście uzależnień. Nie wiadomo też, czy w przyszłości nie będzie podjęta decyzja o kolejnym przyporządkowaniu tych działów do dwóch ministerstw. Edukacja na poziomie szkolnym, przedszkolnym na pewno ma inną specyfikę i powinna być bardzo wyraźnie brana pod uwagę, tak samo jak i inna jest specyfika szkolnictwa wyższego. Dziękuję bardzo.

Popieramy przekazanie do dalszych prac. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu koła Polskie Sprawy pan poseł Andrzej Sośnierz.

Posel Andrzej Sośnierz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Przedstawionemu do procedowania projektowi ustawy teoretycznie trudno coś zarzucić. Konstrukcja prawidłowa, sam pomysł wydaje się słuszny. Teoretycznie. Ale chcę zwrócić uwagę, że wiele teoretycznie dobrych pomysłów wcale potem w praktyce nie funkcjonuje. I dziwię się, że Lewica też popiera ten projekt, bo w lewicowym myśleniu zawsze jest takie założenie, że jak stworzymy instytucję państwową, centralną, to będzie dobrze. Socjalizm teoretycznie ma dobre intencje, ale w praktyce nie działa i zawsze prędzej czy później to wszystko się rozpada. *(Oklaski)* Więc przez tę ustawę przebiega zasadniczo jak gdyby szlachetna myśl, żeby było lepiej. Ale czy będzie lepiej? Zauważyłem, że najczęściej nieumiejętność koordynowania różnych podmiotów przez kogoś zarządzającego – w tym przypadku państwo, rząd – zastępuje się centralizacją. Zamiast koordynować, mniej się napracujemy, bo będzie centralizowanie, będzie jeden dyrektor, którego można postawić na dywanik.

Czy dotychczasowe doświadczenia – jak jeszcze raz podkreślam, teoretycznie wydaje się to słuszne – czy dotychczasowe doświadczenia choćby z NFZ-em pokazują, że NFZ scentralizowany działa lepiej niż NFZ i kasy chorych zdecentralizowane? Nie, to jest pogłębiający się upadek tej instytucji. Czy sanepid scentralizowany tak niedawno działa lepiej niż poprzednio? Nie. Sanepid był w epidemii ogłuszony, tak

jak służby sanitarne. Więc z zainteresowaniem będziemy słuchali, jakie argumenty przekonały, że po raz kolejny pomysł centralizacyjny tym razem się uda. Bo, jeszcze raz podkreślam, one się ciągle wydają słuszne i cały świat wraca co chwilę do takich rozwiązań socjalistycznych.

Czy tylko są takie intencje? Z zainteresowaniem przeczytałem kryteria, które ma spełnić przyszły dyrektor tego centrum, i okazuje się, że właściwie on niewielkimi osiągnięciami musi się wykazać, poza takim enigmatycznym zdaniem, że musi wiedzieć, czym kieruje. Tak jest tam napisane: że musi posiadać wiedzę. Ale jak to? Przecież każdy z nas ma jakąś wiedzę o narkomanii i każdy z nas coś wie o alkoholu, więc takie miękkie kryterium być może jest przygotowane dla kogoś, kto nie będzie w ogóle nic albo niewiele wiedział. Każdy kiedyś wychylił kieliszek i też może w tym momencie wykazać się pewną wiedzą na temat przedmiotu działania. Więc tutaj te kryteria wyboru dyrektora już wzbudzają u mnie pewną nieufność. Być może w toku prac legislacyjnych *(Dzwonek)* będzie można to uszczegółowić i wzmocnić w jakiś sposób. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Wyznaczam czas – 1 minuta.

Pytanie pierwsze zada pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję Ministerstwu Zdrowia za przygotowanie tego projektu, ponieważ te nowe rozwiązania znacznie ułatwią wspieranie osób, które borykają się z uzależnieniami. Do tej pory te dwie instytucje prowadziły niezależną działalność związaną z profilaktyką uzależnień od alkoholu oraz profilaktyką uzależnień od innych substancji, w tym narkotyków.

Wiemy, że obecnie uzależnienia bardzo często są krzyżowe. Bardzo rzadko spotyka się u pacjentów wprost uzależnienie od jednej substancji. Bardzo często jest tak, że jeżeli jesteśmy uzależnieni od alkoholu, to równocześnie też występuje uzależnienie od leków czy innych substancji. W związku z tym nie było sensu utrzymywać dwóch instytucji, które realizują porównywalne zadania. W tej chwili ta koncentracja sił i środków, możliwości, także potencjału *(Dzwonek)* intelektualnego na pewno będzie sprzyjała lepszej realizacji tych zadań. To uprości też funkcjonowanie samorządom, ponieważ...

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję. Dziękuję, pani poseł.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:

... gminy czy województwa tworzyły dwa programy, a w tej chwili będzie to jeden spójny program, który na pewno będzie rozwiązywał tego typu problemy. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł, dziękuję bardzo.
Pan Michał Szczerba, Koalicja Obywatelska.

Poseł Michał Szczerba:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Oczywiście pytanie będzie dotyczyło tej nowej instytucji, która ma powstać przez połączenie dwóch istniejących, w tym jednej bardzo doświadczonej w realizacji programów antyalkoholowych. Czy mamy, panie ministrze, dokładne prognozy, jakie będą koszty funkcjonowania tej instytucji w kolejnych latach, w szczególności jeśli chodzi o nabór pracowników, o kwestie organizacyjne, finansowe? Chciałbym również upewnić się, czy zostanie wykorzystany cały potencjał ludzki istniejącej państwowej agencji w nowej instytucji. To są rzeczy bardzo ważne. Potrzebna jest kontynuacja, a mamy niestety doświadczenie PiS-owskich zmian, wtedy kiedy pozbywano się wybitnych ekspertów prowadzących programy, a na ich miejsce przychodziły osoby niekompetentne. *(Dzwonek)* Chciałbym uzyskać dzisiaj od pana to potwierdzenie przed głosowaniem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

Poseł Jan Szopiński:

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Bardzo bym prosił, aby pan minister odpowiedział mi na piśmie, jaki jest rzeczywisty cel dublowania instytucji zajmujących się blizniaczymi tematami. Czy pieniądze z budżetu będą wydatkowane na prace w terenie, czy tylko na tworzenie kolejnej scentralizowanej jednostki, której głównym zadaniem ma być organizowanie pracy jednostkom terenowym, które do tej pory świetnie sobie radzą bez tworzenia tej czapy rodem ze zjednoczenia? Upieram się proszę też o informację, w jaki sposób po-

tencjał jednostek, które podlegają połączeniu, zostanie wykorzystany w nowej jednostce. Raz jeszcze uprzejmie proszę pana ministra o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

(Poseł Józefa Szczurek-Żelazko: Trzeba przeczytać projekt.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska, i zapowiedziane pytania.

Poseł Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.
Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Można oczywiście tworzyć kolejne instytucje, sytuować je w zasięgu władzy centralnej, tylko pytanie, czy to będzie efektywne. Czy nie lepiej iść w stronę wykorzystania potencjału instytucji, potencjału ludzkiego, który już dzisiaj istnieje?

Powiem szczerze, że ze zdumieniem obserwuję kolejne pomysły Ministerstwa Edukacji Narodowej zarządzanego przez już osławionego – myślę, że nie tylko w Polsce – pana ministra Czarnka, który forsuje różnego typu ideologiczne ofensywy. Natomiast tam jest dzisiaj naturalna przestrzeń do tego, żeby rozpocząć w najmłodszym wieku wśród młodzieży profilaktykę antyuzależnieniową i na to zwracać uwagę. Chciałem zapytać, czy rozważano, aby właśnie na bazie Ministerstwa Edukacji Narodowej *(Dzwonek)* usytuować tego typu materię. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Jakub Kulesza, koło Konfederacja.

Poseł Jakub Kulesza:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Łączycie dwie instytucje w jedną, ale te instytucje po prostu należy zlikwidować, dlatego że w tych instytucjach, tak jak PARPA, panuje XX-wieczny przesąd, że prohibicją narkotykową, alkoholową można rozwiązać problemy uzależnień. Otóż nie można, wręcz przeciwnie. Świetnie o tym mówi raport instytutu ministerstwa „Katastrofa prohibicji narkotykowej” przygotowany przez dr. hab. Arkadiusza Sieronia. Mamy porównanie Portugalii, gdzie w 2001 r. zdekryminalizowano twarde narkotyki. Różnica: liczba zgonów z przedawkowania spadła z 369 do 30, nowe przypadki zarażenia wirusem HIV – z 907 do 18, a liczba obywateli pozbawionych wolności za przestępstwa związane z narkotykami – z ponad 3 tys. do 1 tys. Takie są fakty.

Posel Jakub Kulesza

Mamy z drugiej strony kraj słynący z prohibicji, nieskutecznej walki w ramach prohibicji antynarkotykowej, tj. Stany Zjednoczone. Tak wygląda współczynnik przedawkowania narkotyków w Stanach Zjednoczonych (*Dzwonek*) na 100 tys. mieszkańców. To nie działa. Prohibicja antynarkotykowa nie działa, te instytucje są do likwidacji. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.
Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.
Bardzo proszę.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałem zapytać o kwestię rady do spraw przeciwdziałania uzależnieniom. Otóż przewiduje się, że do tej rady będą delegowani przedstawiciele w randze sekretarza lub podsekretarza stanu w urzędach wielu ministrów, czyli mają to być jednym słowem urzędnicy. Pytanie, dlaczego ta rada została tak pomyślana, tak skonstruowana. Wydaje się, że urzędnicy wiele mogą radzić, natomiast jeżeli chodzi o rzeczywiste pomysły i rzeczywistą sprawczość, to raczej jest ona w rękach tych, którzy mają doświadczenie, i kolokwialnie mówiąc, zjedli żęby na pomocy takim osobom.

Dlaczego jest taka systematyka, że będą to urzędnicy, a nie ludzie kompetentni, którzy znają się na rzeczy, którzy rozumieją ten świat i rzeczywiście mogliby pomóc, tworząc takie pomysły i takie wzorce, które (*Dzwonek*) skutkowałyby pozytywnie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Wojciechowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Grzegorz Wojciechowski:

Dziękuję bardzo.
Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Wspominał pan, że ok. połowa jednostek samorządowych prowadzi w zasadzie z tymi samymi ludźmi dwa

oddzielne programy. Jeżeli chodzi o skutki, to skutki bardziej się różnią niż przyczyny. Czy to połączenie, panie ministrze, przyczyni się do lepszego zwalczania przyczyn powstawania wszelkiego rodzaju uzależnień, zarówno alkoholowych, narkotykowych, dopalaczowych, jak i wszelkich innych, które w coraz większym stopniu wyrównują się między dużymi miastami a małymi gminami? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Pan poseł Aleksander Miszalski, Koalicja Obywatelska.
Nie ma pana posła.
Pan poseł Zdzisław Wolski, Lewica.

Posel Zdzisław Wolski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wpierw krótka uwaga do pana posła Sośnierza. Lewica nie popiera centralizacji i zjawiska jedynie słusznych decyzji z fotele ministerialnego. Ten projekt popiera tylko dlatego, że na poziomie gmin, stowarzyszeń rozproszenie, alkoholizm, narkomania, behawioralne uzależnienie itd. wreszcie zostaną scalone. Z tego powodu.

Ale przechodzę do pytań. Art. 10 i 11 o uzyskiwaniu kwalifikacji. Art. 10 zrównuje certyfikat specjalisty w dziedzinie psychoterapii uzależnień z dyplomem potwierdzającym uzyskanie tytułu specjalisty, czyli są to dokumenty równoważne. Ale zgodnie z art. 11 osoba posiadająca certyfikat powinna zdać egzamin PES przed Państwową Komisją Egzaminacyjną. Czy jest to uzasadnione i czy nie powinno się to odbyć bez egzaminu?

I drugie pytanie. Czy osoby w trakcie (*Dzwonek*) specjalizacji mogą pracować przy pacjencie, czyli udzielać świadczeń? Bo gdy czytać ustawę wprost, to nie będą mogły tego robić.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Dariusz Klimczak, Koalicja Polska.

Posel Dariusz Klimczak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W marcu 2018 r. w województwie łódzkim zbudowaliśmy regionalne centrum diagnozy i terapii FASD dla dzieci i dla opiekunów, rodziców. To jest działanie fakultatywne dla samorządu województwa, nieobowiązkowe, ale mimo to stworzyliśmy przy Regionalnym Centrum Polityki Społecznej tego typu ośrodek, któ-

Posel Dariusz Klimczak

ry do dzisiaj cieszy się dużym zainteresowaniem, wielu osobom pomaga.

To jest pytanie do ministerstwa. Czy w ramach nowego centrum czy innych działań ministerstwa zamierzają państwo stworzyć właśnie sieć tego typu publicznych czy samorządowych, co wynika z obowiązku ustawowego, ośrodków diagnozy i terapii FASD, które mogą naprawdę pomóc wielu dzieciom i ich opiekunom, rodzicom? Bo widzimy, jak wielki to jest niestety ciągle problem w polskim społeczeństwie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Paweł Rychlik, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Paweł Rychlik:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Utworzenie Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom to bardzo rozsądny krok i kierunek, jednakże chciałem zapytać, panie ministrze, jak wygląda to na dole, w Polsce powiatowej. Czy dzieci i młodzież mają tam taki sam dostęp do programów profilaktycznych, jak młodzież i dzieci z większych ośrodków?

Nasuwa się też drugie pytanie. Mówił pan tutaj o tym, że ta ustawa będzie regulowała również zapisy dotyczące psychoterapeutów uzależnień. Do mojego biura poselskiego kilka razy zgłosili się psychologowie, którzy twierdzą, że otwierane są takie quasi-poradnie, quasi-gabinety psychologiczne i pacjenci, którzy korzystają z usług tych gabinetów, często z jeszcze większymi zaburzeniami i potrzebą terapii trafiają do fachowych psychoterapeutów. Chciałem zapytać w tym kontekście o regulacje dotyczące zawodu psychologa. Dziękuję.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Katarzyny Lubnauer nie ma.

Pani poseł Iwona Maria Kozłowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Maria Kozłowska:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dość niezrozumiały jest dla mnie skład rady. Dlaczego w radzie znalazło się tylko jedno miejsce dla przedstawiciela samorządów i zabrakło miejsca dla specjalistów do spraw leczenia uzależnień?

Wynika z tego, że rada będzie ciałem głównie politycznym, a merytorycznym nie bardzo. Ale tak naprawdę bardziej interesuje mnie to, czy ta centralizacja rzeczywiście poprawi sytuację osób uzależnionych, czy poprawi sytuację rodzin, które doświadczają przemocy. Czy w szpitalach psychiatrycznych znajdzie się więcej miejsc dla osób, które są uzależnione od alkoholu, od narkotyków? Czy rzeczywiście na oddziałach znajdą się miejsca, w których przeprowadza się detoks? Czy rodziny i dzieci osób uzależnionych będą miały dostęp do opieki psychologicznej i wsparcia? Bo tego cały czas brakuje. Bardzo mocno zauważalny *(Dzwonek)* jest brak miejsc przede wszystkim na oddziałach psychiatrycznych. Nawet jeżeli ktoś ma wyrok sądowy kierujący na leczenie, to i tak trudno znaleźć mu miejsce na oddziale. Kiedy wreszcie ministerstwo się tym zajmie i kiedy wreszcie będzie to sytuacja normalna, kiedy osoba uzależniona będzie leczona, a rodzina dzięki temu nie będzie cierpieła? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska.

Posel Grzegorz Rusiecki:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Problem alkoholizmu i narkomanii to rzeczywiście poważny temat, przyczyna dramatu wielu osób, wielu rodzin, dlatego chciałbym zadać konkretne pytania. Jakie są plany rządu dotyczące zwiększenia ochrony zdrowia w zakresie przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi? Sama centralizacja i łączenie instytucji niczego nie rozwiążą. Czy rząd dysponuje danymi dotyczącymi tego, jaka jest skala problemu, jaka jest dynamika, wzrost, spadek, liczby uzależnień? Jak wygląda współpraca w tym zakresie, przede wszystkim z resortem edukacji, ale także z ministerstwem spraw wewnętrznych? Czy rząd posiada zestawienie dotyczące tego, na jakie działania przekazywane są środki z funduszy alkoholowych? Czy planowana jest zmiana możliwości finansowania niektórych zadań w tym zakresie? Wreszcie czy rząd posiada badania dotyczące relacji pomiędzy ochroną zdrowia psychicznego a problemem alkoholizmu i narkomanii? Wydaje się, że ta ostatnia kwestia jest kluczowa. Prosiłbym również o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Pepek, Koalicja Obywatelska.

Posel Małgorzata Pepek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dlaczego upolityczniamy ten organ? W zakresie psychoterapii nie ma rozwiązań. Co się stało? Zapomnieliście o tym? Mam pytanie: Czy zgodnie z zapowiedziami osoby posiadające tytuł specjalisty w dziedzinie psychoterapii uzależnień i osoby posiadające tytuł specjalisty w dziedzinie psychoterapii uzależnień udzielające świadczeń medycznych w tym zakresie wykonują zawód medyczny? Jak to jest?

Ustalacie gminne i wojewódzkie programy rozwiązywania problemów alkoholowych. Przecież gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych pracują sprawnie. Czy pracują niewystarczająco dobrze? Jakie są zastrzeżenia co do tych komisji, skoro powołujecie nową instytucję? To, co dobrze funkcjonuje (*Dzwonek*), chcecie naprawiać. W mojej ocenie zbędne jest tworzenie nowej instytucji. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Ostatnie pytanie zada pan poseł Krzysztof Grabczuk, Koalicja Obywatelska.

Posel Krzysztof Grabczuk:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Problem uzależnień będzie wciąż narastał. Będziemy mieć z tym coraz większy problem. Niestety uważam, że to dotyczy nie tylko Polski, ale i całego świata. Biorąc pod uwagę to, co dzieje się dzisiaj, stan polskiej psychiatrii, jeśli chodzi o opiekę nad dziećmi i młodzieżą, jest wręcz tragiczny.

Podpowiadam państwu trzy rozwiązania. Po pierwsze, profilaktyka, profilaktyka i jeszcze raz profilaktyka. Profilaktyka w szkołach. Musimy w to bardzo mocno włączyć szkoły. Drugi element to współpraca, współpraca z samorządami, bowiem to samorządy prowadzą szkoły i ich oddziaływanie jest bardzo ważne. I trzecia rzecz: profesjonaliści. Proszę państwa, chodzi o to, żeby w tych organach znaleźli się ludzie, którzy mają wiedzę (*Dzwonek*), umiejętności i doświadczenie, bowiem tylko w ten sposób będziemy mogli coś z tym problemem zrobić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana ministra Macieja Miłkowskiego o odpowiedź na pytania.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie, pani przewodnicząca.

Na wstępie chciałem bardzo serdecznie podziękować klubom za to, że co do zasady zgodziły się na kontynuację i propozycję dotyczącą tego, że na dalszych etapach prac posłowie będą w tych pracach aktywnie uczestniczyli i ewentualnie przedstawiali propozycje poprawek.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować pani minister, pani poseł Józefie Szczurek-Żelazko, która zainicjowała ten projekt, który ja przejąłem. Uważam, że jest on bardzo słuszny, i zgadzam się z panem posłem Krzysztofem Grabczukiem co do tego, że ten problem będzie narastał i musimy być przygotowani na dużo szerszy zakres prac. I to jest właśnie celem tej ustawy. M.in. chodzi o zintegrowanie osób, które na tym się znają, czyli profesjonalistów.

Było wiele pytań o to, kto będzie w tej jednostce pracował. Zgodnie z uzasadnieniem ustawy i zgodnie z treścią jej przepisów będą w niej pracowały te osoby, które obecnie tam pracują. Z mocy prawa osoby te stają się pracownikami nowej instytucji, czyli będą pracownikami tych dwóch instytucji, natomiast dyrektorem nowej instytucji z mocy prawa zostanie dyrektor Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, a zastępcą dyrektora będzie osoba, która pełni obowiązki dyrektora Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Padło bardzo wiele pytań o personel. Nie zakładamy żadnego upolitycznienia, ponieważ te osoby są aktualnie pracownikami i nadal pracownikami pozostaną. To jest bardzo jasno zapisane w ustawie.

Było też pytanie o koszty. Pytano, dlaczego to połączenie, centralizacja. No, tu jest sytuacja taka – podnoszono tu kwestię dwóch różnych instytucji – że w tych dwóch instytucjach pracuje łącznie ok. 45 osób w zależności od okresu. Tak więc to jest stosunkowo niewielka instytucja i – o czym tutaj mówiono – o podobnym zakresie działań. Ewidentnie widzimy, że powinno nastąpić połączenie.

Wiele pytań było związanych z kwestią upolitycznienia rady, która na dzień dzisiejszy jest powołana przez jednostki związane z przeciwdziałaniem narkomanii i ma dokładnie taki sam skład. Jeśli chodzi o zadania aktualnej Rady do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, której mam zaszczyt być przewodniczącym jako osoba nadzorująca ten zakres spraw w Ministerstwie Zdrowia, ta faktycznie rada jest ciałem politycznym. Celem tej rady jest działanie na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów i ewentualnie proponowanie różnych zmian w zakresie przepisów prawa oraz egzekwowania prawa.

Oczywiście całkowicie nie zgadzamy się z panem posłem z Konfederacji co do tego, że narkotyki powinny być dostępne w każdym sklepie i że to jest najlepsza profilaktyka oraz najlepsze działanie. Tak

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Maciej Miłkowski**

więc proszę nie oczekiwać, że cokolwiek w tym zakresie się zmieni.

(Poseł Grzegorz Braun: Manipulacja.)

Dobrze, ja tak to zrozumiałem, że państwo uważają, że prohibicja i niedopuszczanie narkotyków to jest niewłaściwe działanie i że powinniśmy zmienić zakres działań.

Jeśli chodzi o zakres działania rady, to rada powołuje zespoły problemowe, w skład których wchodzi specjaliści w danym zakresie. Był np. powołany zespół ds. środków związanych z pseudoefedryną. Obecnie działa zespół o charakterze kompleksowym, który zajmuje się reformą leczenia uzależnień i przygotowaniem szczególnych kryteriów dotyczących tej dziedziny. Aktualnie mamy jednolity koszyk świadczeń zdrowotnych w zakresie psychiatrii i uzależnień, w związku z tym analizujemy to, w jaki sposób należałoby ewentualnie przeprowadzać reformę. Ten zespół działa bardzo intensywnie i są już na ukończeniu prace mające na celu przedstawienie wniosków Ministerstwu Zdrowia oraz radzie. Tak więc rada pracuje przy udziale ekspertów, tak jak powiedziałem, i jest dokładnie w takim samym składzie jak dzisiaj. Tak że nie ma tu żadnego upolitycznienia, ponieważ nic w tym zakresie się nie zmieni. Zmieniony został jedynie zakres zadań i zmieniona została nazwa.

Kwestia celu połączenia, o czym mówił pan Szopiński, i kwestia efektywności oraz dwóch rodzajów środków finansowych, jakie otrzymuje instytucja. Po pierwsze, to są środki – tak jak w przypadku każdej instytucji – na wynagrodzenia, po drugie, są to środki na zadania, które są przekazywane w ramach konkursów na różne cele, również z Narodowego Programu Zdrowia. Łącznie wartość środków, które są do dyspozycji w ramach tych dwóch instytucji, wynosi ok. 30 mln zł.

Jeśli chodzi o współpracę z samorządami, to samorządy zawsze przygotowują plany w zakresie działań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi. PARPA do tej pory nie ingerowała w te plany. Jednocześnie przez samorządy jest przedstawiane wyłącznie sprawozdanie. Ta instytucja koordynuje, a zatem musi wiedzieć, jak są realizowane ustawowe zadania nałożone na samorządy, jak są wydatkowane ustawowe środki, które są przeznaczone bezpośrednio dla samorządów, w zakresie profilaktyki, przeciwdziałania uzależnieniom.

Jeśli chodzi o kwalifikacje specjalistów, to była tutaj mowa o tym, że specjaliści aktualnie nie są zaliczani do osób wykonujących zawody medyczne, tak samo jak psychologowie, i nie są traktowani jak pracownicy na stanowiskach medycznych. Była również mowa, że oczekujemy, że ustawa o innych zawodach medycznych będzie niezwłocznie procedowana. Jesteśmy na końcowym etapie uzgodnień i zostanie ona przekazana do konsultacji.

Faktycznie jest to jedna z najistotniejszych ustaw, która dopina system związany z zawodami medycznymi. Część zawodów medycznych ma swoje własne ustawy, z których dwie przegłosowaliśmy w poprzedniej kadencji. Ta jest właśnie dopełnieniem, jeśli chodzi o inne zawody medyczne. Tu właśnie znajdują się kwestie związane ze specjalistami do spraw uzależnień. Ci specjaliści, którzy mają aktualnie tytuł specjalisty i osiągnęli go zgodnie z tymi trzema trybami, również po zmianie ustawy będą mieli ten tytuł. Pytanie brzmiało: Dlaczego muszą przystępować do egzaminu specjalizacyjnego? Te osoby, które ukończyły kształcenie, ale nie będą jeszcze specjalistami, po prostu muszą jeszcze uzyskać tytuł, choć to kształcenie jest ważne, a wcześniej zdać ten egzamin. Zresztą są tu zawarte przepisy przejściowe, że do 2025 r. te osoby, które rozpoczęły kształcenie w ramach specjalizacji, będą realizowały je jeszcze w starym trybie.

Pan poseł Grzegorz Klimczak pytał o rozszerzenie dobrze działającego w okręgu łódzkim ośrodka samorządowego FAS. W tym zakresie bardzo mocno współpracuje i pracuje PARPA. Szkolenia dla lekarzy z rozpoznawania tego zespołu są rozpowszechniane. Bardzo wiele informacji, bardzo wiele szkoleń w tym zakresie jest procedowanych. I nie ma na razie takich planów, żeby obligatoryjnie na mocy ustawy takie ośrodki tworzyć w każdym samorządzie. Ale jednocześnie bardzo mocno jest udział, wzrasta udział w szkoleniu profesjonalistów medycznych, lekarzy w tym zakresie.

Pan poseł Rychlik pytał, czy w poszczególnych samorządach będzie taki sam dostęp do profilaktyki uzależnień. Oczywiście każdy samorząd jest samodzielny. Są zadania ustawowe, ale każdy samorząd podchodzi do tego trochę inaczej. Nie można wszędzie realizować nakazem wobec poszczególnych samorządów, zgodnie z oczekiwaniami, które państwo tutaj przedstawili. Ta samodzielność jest bardzo istotna.

Jeśli chodzi o pytanie... Zresztą dwa pytania były na piśmie: pana posła Szopińskiego, a w szczególności pana posła Grzegorza Rusieckiego, który zadał bardzo szerokie pytanie. Myślę, że odpowiedź zostanie przedstawiona na kilkunastu stronach, ponieważ to były praktycznie przekrojowe pytania, na które trzeba bardzo szczegółowo odpowiedzieć. To zostanie przygotowane.

(Poseł Grzegorz Rusiecki: Dziękuję.)

Oczywiście zgadzam się, tak jak powiedziałem na wstępie, że problem będzie narastał. Zadania nowej instytucji są takie, aby wzmacniać przeciwdziałanie, profilaktykę tych uzależnień. Oczywiście będziemy nad tym pracowali. Oczywiście nasze założenie jest takie, że ta instytucja będzie skuteczniej realizowała zadania, częściowo chociażby w zakresie administracyjnym, ale w znaczącej mierze istotna będzie też wiedza poszczególnych osób. Uważamy, że jak będą współpracowały, to ten zakres się istotnie zwiększy i realizacja zadań będzie skuteczniejsza.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski

Zresztą teraz mamy coraz to nowe kierunki uzależnień. Cały czas widzimy, że uzależnienia od nowych technologii internetowych są bardzo mocne. Ministerstwo Zdrowia przygotowało programy pilotażowe, ale ta instytucja na pewno będzie się zajmowała również nowymi uzależnieniami. Będzie dokładnie wiadomo, że to jest jedna jedyna instytucja, która ma w swoich zadaniach kwestię uzależnień, profilaktykę i przeciwdziałanie tym uzależnieniom, z którymi mamy coraz większy problem. Wszyscy o tym wiemy, widzimy to bardzo mocno w szkołach, w szczególności wśród dzieci, i będziemy bardzo mocno współpracowali z systemem edukacji. Dziękuję bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.
Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu psychicznym oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 1631, do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza (druki nr 1136, 1317, 1355 i 1548).

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza, druki nr 1136, 1317 i 1355.

Myślę, że zacząć trzeba od tego, że pamięć o Ignacym Łukasiewiczu jako twórcy polskiego i światowego przemysłu naftowego jest bardzo żywa w Polsce. Dowodzą tego choćby różne wnioski o ustanowienie roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza. Pierwszy taki wniosek wpłynął do pani marszałek już w marcu 2020 r. od pana Ryszarda Rabskiego, prezesa Fundacji Muzeum Przemysłu Naftowego i Gazowniczego im. Ignacego Łukasiewicza w Bóbrce. Pan Ryszard Rabski wraz z panią dyrektorką Barbarą Olejarz pro-

wadzi bardzo ważną instytucję kultury – muzeum w Bóbrce w miejscu, gdzie Ignacy Łukasiewicz w 1854 r. otworzył pierwszą na świecie kopalnię ropy naftowej.

Od początku 2021 r. wpływały kolejne wnioski w sprawie ustanowienia roku Ignacego Łukasiewicza od prezesa PKN Orlen pana Daniela Obajtka, od prezesa PGNiG SA pana Pawła Majewskiego, prezesa Fundacji PGNiG SA im. Ignacego Łukasiewicza pani Karoliny Dłuskiej, od posłów klubu Prawo i Sprawiedliwość: pana marszałka Marka Kuchcińskiego, posłów Krzysztofa Sobolewskiego i Piotra Babinetza, następnie od burmistrza Gorlic pana Rafała Kukli, prezesa Stowarzyszenia Przemysłu Naftowego przy skansenie „Magdalena” w Ropicy Polskiej pana Kazimierza Dudka, wreszcie wniosek od pana prof. Piotra Koszelnika, dyrektora Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza, wraz z wcześniejszą uchwałą Senatu Politechniki Rzeszowskiej, a także wniosek od marszałka województwa podkarpackiego pana Władysława Ortyla i posła klubu Prawo i Sprawiedliwość Kazimierza Moskała. Wsparcia tej inicjatywie udzieliła też marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej pani Elżbieta Witek. Wreszcie wpłynęły projekty uchwał poszczególnych klubów, może nie tyle klubów co ugrupowań, czyli Polskiego Stronnictwa Ludowego, później Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości.

Wreszcie marszałek Sejmu skierowała projekty uchwał do Komisji Kultury i Środków Przekazu. Komisja Kultury i Środków Przekazu zajęła się tymi projektami na posiedzeniu w dniu 14 września 2021 r. W efekcie powstał projekt, który zawiera zapisy z projektu klubu Prawo i Sprawiedliwość, najważniejsze fragmenty zapisu z projektu klubu PSL, w którego imieniu działał pan poseł Mieczysław Kasprzak z Podkarpacia. Została wprowadzona istotna poprawka, którą zgłosił pan poseł Marek Rząsa z Platformy Obywatelskiej, również z Podkarpacia. To pokazuje, jak żywa do dzisiaj, szczególnie na Podkarpaciu, jest pamięć o Ignacym Łukasiewiczu i jego dziele.

W trakcie prac po uzupełnieniu projektu, stworzeniu kompilacji powstał wspólny projekt, który został jednogłośnie przyjęty i jest rekomendowany Wysokiemu Sejmowi przez Komisję Kultury i Środków Przekazu.

Powstały projekt ostatecznie brzmi w następujący sposób:

„Uchwała sejmiku Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza

W marcu 2022 roku przypada 200. rocznica urodzin, a w styczniu 140. rocznica śmierci Ignacego Łukasiewicza, twórcy światowego przemysłu naftowego. Należy on do zaszczytnego grona Polaków, których działalność odcisnęła wielki pozytywny wpływ na rozwój naszej Ojczyzny, jak również całego świata.

Ignacy Łukasiewicz urodził się w Zadusznikach pod Mielcem, w zubożałej rodzinie szlacheckiej o patriotycznych tradycjach. Po śmierci ojca – uczestnika

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz

Powstania Kościuszkowskiego, ze względu na sytuację finansową musiał porzucić gimnazjum w Rzeszowie i podjąć pracę jako pomocnik aptekarski. Zdobytą wiedzę i umiejętności rozwinął w trakcie studiów farmaceutycznych na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz w Wiedniu. Działał we Lwowie, pracując w aptece Piotra Mikołasha, gdzie razem z Janem Zehem w procesie destylacji ropy naftowej wydzielili z niej naftę. Pracował także w Gorlicach, Jaśle i Krośnie. W powiecie krośnieńskim, w Bóbrce, współpracując z Tytusem Trzeciekim i Karolem Klobassą-Zrenckim, utworzył w 1854 roku pierwszą na świecie kopalnię ropy naftowej. Z kolei w Ulaszowicach, w Kłęczanach, w Polance, a później w Chorkówce uruchomił rafinerię ropy naftowej. Jako twórca przemysłu naftowego Ignacy Łukasiewicz wyprzedził Amerykanów i Rumunów. Był też wynalazcą lampy naftowej. W 1853 roku przy świetle skonstruowanej przez niego lampy wykonano pierwszą nocną operację w szpitalu na Łyczakowie we Lwowie. Zmarł w Chorkówce, a pochowany został w Zręcinie koło Krosna.

Ignacy Łukasiewicz, wraz ze swoją siostrą Emilią Stacherską, angażował się w działalność niepodległościową, za konspirację w okresie Powstania Krakowskiego był więziony przez Austriaków. Wspierał finansowo Powstanie Styczniowe, a później udzielał schronienia i umożliwiał pracę jego uczestnikom. Był też posłem na Sejm Krajowy i radnym krośnieńskiej rady powiatowej, przewodził Towarzystwu dla Opieki i Rozwoju Przemysłu i Górnictwa w Galicji. Pełnił wiele funkcji społecznych. Jako wielki filantrop fundował szkoły, szpitale, kościoły, drogi i mosty. Utworzył Towarzystwo Zaliczkowe w Krośnie. Organizował kasy zapomogowe, które jako pierwsze takie instytucje w Europie zabezpieczały robotników na wypadek choroby czy inwalidztwa. Jako pierwszą założył w kopalni Bóbrka kasę bracką, czyli nowoczesny system ubezpieczeń społecznych robotników. Dbał również o rozwój oświaty i kultury oraz edukację pracowników przemysłu naftowego. Za działalność charytatywną papież Pius IX nadał mu tytuł szambelana papieskiego i odznaczył go Orderem Świętego Grzegorza Wielkiego.

Jako twórca i organizator przemysłu naftowego Ignacy Łukasiewicz doprowadził do rozwoju Podkarpacia, a stopniowo znacznej części polskich ziem pod zaborami, tworząc bardzo wiele miejsc pracy i podnosząc poziom życia mieszkańców. Jego liczni następcy – przemysłowcy naftowi doprowadzili do rozkwitu tej gałęzi polskiej gospodarki. Na zapoczątkowanym przez Łukasiewicza procesie destylacji ropy naftowej bazuje współcześnie wiele gałęzi przemysłu chemicznego, kosmetycznego i nowoczesnych technologii. Także dzisiaj jest patronem przemysłu naftowo-gazowniczego i rafineryjnego w Polsce, a Jego dziedzictwo powinno być mocno i stale rozwijane oraz propagowane w Europie i na świecie.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, szczególnie ze względu na wielkie i niezwykle zasługi Ignacego Łukasiewicza dla przemysłu i gospodarki Polski, a także Jego zaangażowanie w walkę o niepodległość Ojczyzny oraz dbałość o pracowników, ustanawia rok 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza”. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Piotr Babinetz, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Piotr Babinetz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tutaj już właściwie cały życiorys i dokonania Ignacego Łukasiewicza zostały przedstawione. Dodam tylko, że urodził się on 8 marca 1822 r., a zmarł 7 stycznia 1882 r. Chcę powiedzieć jeszcze o paru rzeczach, które dotyczą Ignacego Łukasiewicza i jego następców, jeśli chodzi o działania niepodległościowe, bo myślę, że to też jest ważna kwestia. Ignacy Łukasiewicz był bardzo zaangażowany w konspirację niepodległościową od początku lat 40. XIX w., szczególnie w Rzeszowie. W okresie powstania krakowskiego działała też jego siostra Emilia Stacherska. W latach 1846–1847 Łukasiewicz był więziony przez Austriaków. Później w trakcie pracy w kopalni w Bóbrce, która powstała w 1854 r., i destylarni, a później w rafinerii w Chorkówce, która powstała w 1865 r., udzielał schronienia powstańcom styczniowym oraz chętnie zatrudniał ich w przemyśle naftowym. Byli to m.in. Henryk Walter, Adolf Jabłoński, Juliusz Noth i Zenon Suszycki. Mieli oni wielki wpływ na rozwój techniczny kopalni i rafinerii, a tym samym rozkwit przemysłu naftowego na Podkarpaciu. Łukasiewicz w ostatnich latach życia współpracował z wybitnym przemysłowcem naftowym i działaczem politycznym, a także byłym powstańcem styczniowym Augustem Gorayskim herbu Korczak. Ok. 1890 r., gdy dyrektorem rafinerii w Chorkówce został Władysław Wachal, rozpoczął on działalność konspiracyjną wśród jej pracowników, tworząc organizację Biały Orzeł i Związek Żuawów. Pomagali mu w tym m.in. młodszy brat Józef Wachal i Stanisław Iwański. Te prace niepodległościowe kontynuowali w Krośnie. W 1905 r. została przeniesiona tutaj rafineria z Chorkówki jako Fabryka Nafty Walerian Stawiarski i Spółka.

W 1913 r. z inicjatywy Stanisława Iwańskiego przy rafinerii nafty w Krośnie powstał oddział Związku Strzeleckiego. Aktywnie pracowali w nim późniejsi

Posel Piotr Babinetz

oficerowie jak Stefan Torma czy bardzo zasłużeni dla Polski walczący przez kilkadziesiąt lat o niepodległość Marian Ocetkiewicz zamordowany potem przez Niemców w Auschwitz czy Jan Szczurek-Cergowski, który przez chwilę był nawet prezesem Zarządu Głównego Zrzeszenia Wolność i Niezawisłość. Oni oczywiście wcześniej walczyli też w Legionach Polskich i w wojnie przeciwko bolszewikom.

Bardzo ważnym przemysłowcem naftowym z terenu krośnieńskiego był Wit Sulimirski. On i cała jego rodzina działali w przemyśle naftowym pod wpływem Ignacego Łukasiewicza. Syn Wita Sulimirskiego Witold zginął w zwycięskiej szarży przeciw bolszewikom w bitwie pod Zasławiem na Wołyniu we wrześniu 1920 r.

W czerwcu 1914 r. krośnieńskie oddziały strzeleckie, w tym ćwiczenia związków strzeleckich okręgu rzeszowskiego, krakowskiego i iłowskiego, obserwował w Krośnie komendant główny Józef Piłsudski. Odwiedził on wówczas rafinerię ropy w Krośnie, siedzibę „Strzelca” i dom dyrektora Władysława Wachala. Tak to ziarno niepodległościowe zasiane w Krośnie przez Ignacego Łukasiewicza sprowadziło do Krosna Józefa Piłsudskiego. Wielkie są jego zasługi także w dziele niepodległości Polski.

Na Podkarpaciu, a myślę, że w całej Polsce, zaplanowano już konferencje naukowe, spotkania dla młodzieży, promocje internetowe, powstają filmy o Ignacym Łukasiewiczu (*Dzwonek*), o Marianie Wieleżyńskim i innych twórcach przemysłu gazowniczego.

Myślę, że rok Ignacego Łukasiewicza przyczyni się do tego, że takie działania będą prowadzone z jeszcze większą intensywnością w przyszłym roku w całej Polsce. Odbędą się również spotkania międzynarodowe z udziałem Amerykanów, Rumunów i Kanadyjczyków, tych, którzy później na wzór Ignacego Łukasiewicza rozwijali przemysł naftowy.

Prawo i Sprawiedliwość z radością popiera uchwałę o ustanowieniu roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Marek Rząsa, Koalicja Obywatelska.

Posel Marek Rząsa:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Swoje wystąpienie w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza zaczęłam trochę nietypowo, bo od zadania pytania: Co łączy leki i wyroby farmaceutyczne, zabawki, telewizory, komputery, kleje i farby,

włókna i tworzywa sztuczne, materiały wybuchowe, mosty, drogi, kosmetyki, opony, środki transportu od morskiego poprzez drogowy, skończywszy na lotnictwie? Każdy z tych otaczających nas przedmiotów istnieje dzięki surowcowi, który jest fundamentem współczesnej cywilizacji, techniki i gospodarki mającym podstawowe znaczenie dla gospodarki światowej, a przede wszystkim będącym jednym z najważniejszych surowców energetycznych. Jest także ważnym czynnikiem kształtującym międzynarodowe stosunki gospodarcze, społeczne i polityczne, czego byliśmy w historii świata niejednokrotnie świadkami, choćby w momencie kryzysów energetycznych i paliwowych. Tym globalnym i ponadczasowym surowcem jest oczywiście ropa naftowa. A z jaką osobą kojarzy się ta ciekła kopalina? Naturalnie i oczywiście z naszym wybitnym rodakiem, mieszkańcem Galicji i Podkarpacia Ignacem Łukasiewiczem, pionierem światowego przemysłu naftowego, odkrywcą procesów przeróbki ropy naftowej, wreszcie konstruktorem pierwszej w świecie lampy naftowej.

Był studentem Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz absolwentem Uniwersytetu Wiedeńskiego. Farmaceuta, chemik, przedsiębiorca, filantrop to najczęściej wymieniane zawody i rodzaje jego działalności zawodowej i społecznej. Praca, odkrycia naukowe, wynalazki, konstrukcje nie przysłoniły mu jednak najważniejszej sprawy dla ówczesnych Polaków – walki o niepodległość i wolność ojczyzny. Ignacy Łukasiewicz był wyjątkowo zaangażowany, w tym finansowo, w działalność narodową i rewolucyjną. Mowa o działalności konspiracyjnej, za którą był więziony, oraz o jawnej, prowadzonej w ramach wykonywania mandatu posła galicyjskiego Sejmu Krajowego i radnego powiatu krośnieńskiego.

Epokę, w której dane mu było żyć, wyprzedzał nie tylko odkryciami związanymi z ropą naftową ważnymi dla całego świata. Był prekursorem szeregu rozwiązań socjalno-bytowych, m.in. ubezpieczeń społecznych robotników czy tworzenia kas zapomogowo-pożyczkowych. Finansował budowę dróg i mostów. Był fundatorem nowych szkół, szpitali, kościołów. Uważał edukację dzieci i dorosłych za dziejową konieczność. Mimo że nie był nauczycielem, niósł kaganek oświaty pod podkarpackie strzechy i dachy.

Ponieważ zaliczamy Ignacego Łukasiewicza do zaszczytnego grona wybitnych Polaków, których działalność wywarła pozytywny wpływ na rozwój Polski i całego świata, a także doceniamy jego zaangażowanie w walkę o niepodległość ojczyzny i o dbałość o naszych rodaków, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska poprze przedłożony projekt ustanowienia roku 2022 rokiem Ignacego Łukasiewicza. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Prokop-Paczowska, Lewica.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Lewica z wielką satysfakcją i dumą zagłosuje za ustanowieniem roku 2022 rokiem Ignacego Łukasiewicza. To był wielki Polak, Europejczyk, światowiec, wybitny naukowiec, społecznik, działacz niepodległościowy. Żył, realizując swoje pasje, ale nie zapomniał o dobru innych, przede wszystkim uboższych.

W procesie destylacji ropy naftowej wydzielił naftę. Skonstruował pierwszą lampę naftową, która zrewolucjonizowała ówczesny świat i bardzo pomogła ludziom w ich codziennym życiu. Jak wiemy, w 1853 r. przy świetle lamp naftowych wykonano pierwszą nocną operację w szpitalu we Lwowie. Z inicjatywy Łukasiewicza powstała pierwsza kopalnia ropy naftowej w Bóbrce, a w 1857 r. w Kłęczanach powstała pierwsza na świecie rafineria. Za swoją działalność niepodległościową Łukasiewicz był dwa razy aresztowany.

Wyprowadził swoją epokę także w działalności społecznej. Organizował m.in. kasy zapomogowe, które jako pierwsze tego typu instytucje w Europie zabezpieczały robotników na wypadek choroby lub inwalidztwa. Dbał o oświatę, inicjował budowę szpitali, sadzenie drzew owocowych.

O Ignacym Łukasiewiczu powinno być głośno. Naszym obowiązkiem jest propagowanie czynów i osiągnięć tego człowieka. Marszałek województwa podkarpackiego, prezydent miasta Rzeszowa i rektor Politechniki Rzeszowskiej podjęli działania, aby pośmiertnie odznaczyć Ignacego Łukasiewicza Orderem Orła Białego. W ten sposób chcą oddać hołd temu wielkiemu człowiekowi, patriocie, społecznikowi i jednemu z najwybitniejszych polskich naukowców. Mamy nadzieję, że to odznaczenie zostanie przyznane. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę, pan poseł Mieczysław Kasprzak, Koalicja Polska.

Poseł Mieczysław Kasprzak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Po otrzymaniu uchwały Senatu Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza napisałem projekt uchwały, aby rok 2022 był rokiem Ignacego Łukasiewicza. W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe złożyłem ten projekt do łaski marszałkowskiej. Cieszę się, że dzisiaj wspólnie z kolegami i koleżankami posłami możemy z dumą powiedzieć, że przyszedł rok będzie rokiem Ignacego Łukasiewicza.

Jest to szczególnie ważne dla ziemi podkarpackiej, ale również dla przemysłu naftowego. Ignacy

Łukasiewicz stworzył podwaliny przemysłu naftowego, bez którego nie wyobrażamy sobie dzisiaj życia. Oprócz tego był patriotą, pomagał ludziom, to wielka rzecz. Myślę, że to dobra okazja do propagowania wiedzy o tym wielkim człowieku.

Na Podkarpaciu jest wiele instytucji i wiele szkół, które nosi imię Ignacego Łukasiewicza. Została wspomniana Politechnika Rzeszowska, ale pozwolę sobie wymienić i pozdrowić uczestników innych szkół i instytucji. To są publiczna szkoła podstawowa nr 2 w Brzesku, zespół szkół chemicznych w Bydgoszczy, szkoła podstawowa w Chorkówce, szkoła podstawowa w Bóbrce, skansen w Bóbrce, szkoła podstawowa w Czarnej, w Czechowicach-Dziedzicach – to akurat nie Podkarpacie – zespół szkół w Dębnie, szkoła podstawowa w Krośnie, zespół szkół w Nowej Sarzynie, szkoła podstawowa w Garkach, szkoła podstawowa w Padwi Narodowej, to ziemia mielecka, tam gdzie urodził się Ignacy Łukasiewicz, szkoła podstawowa w Jodłowie, w Ropience, w Gorlicach, w Humniskach, w Cieszacinie Wielkim w powiecie jarosławskim, instytut energetyczny im. Ignacego Łukasiewicza, Podkarpackie Centrum Nauki „Łukasiewicz”, szkoła podstawowa im. Ignacego Łukasiewicza w Jasle (*Dzwonek*), Kobylance, Węglówce, Sanoku, Pakoszówce. Tych szkół jest wiele. Pozwoliłem sobie wymienić tylko te, które z dumą noszą sztandary z wizerunkiem Ignacego Łukasiewicza.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę zbliżyć się do końca, panie pośle.

Poseł Mieczysław Kasprzak:

Tak, pani marszałek, ostatnie słowo.

Najbliższy rok będzie okazją do pogłębienia wiedzy i uczczenia tego wielkiego Polaka, wielkiego odkrywcy, wielkiego bohatera. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Braun, Konfederacja.

Poseł Grzegorz Braun:

Szczęść Boże wszystkim nafciarzom, przemysłowcom, wynalazcom! Szanowni Państwo! Przyklaskujemy wszystkim działaniom, które służą przypomnieniu, że Polacy nie gęsi, że sroce spod ogona nie wypadli, że to u nas, na Podkarpaciu dzięki wynalazczości Ignacego Łukasiewicza 100 lat temu praw-

Posel Grzegorz Braun

dziwi nafciarze rozbijali się w amerykańskim stylu, jeżdżąc prawdziwymi rolls-royce'ami. To fakty historyczne, one grzeją polskie serce, ale w Wysokiej Izbie mamy dzisiaj, szanowni państwo, pokaz hipokryzji. Przecież gdyby dzisiaj urodził się ktoś taki, to monopolisci, lobbyści, producenci świec zapobiegliby rozpowszechnianiu jego wynalazku – lampy naftowej. Współcześnie mamy prawa patentowe. Może by je wykupili i schowali lampę naftową gdzieś głęboko w sejfie. Wy z jednej lewej i drugiej lewej strony zabilibyście działalność Ignacego Łukasiewicza za pomocą zielonego ładu. Pod pretekstem troski o jakieś rzadkie gatunki ogłosilibyście program wygaszania nafciarstwa na Podkarpaciu i wszędzie, gdzie tylko sięgałaby wasza władza. Krzyczelibyście, że jest to straszna dewastacja ojczyzstego pejzażu. Opowiadalibyście różne straszne rzeczy i żadne szyby naftowe nie wyrosłyby w tym pionierskim zagłębiu.

Szanowni Państwo! W imieniu Konfederacji serdeczne pozdrowienie kierujemy w stronę Politechniki Rzeszowskiej oraz innych wymienionych przez szanownego kolegę uczelni, szkół i instytucji. Boli nas, że tworząc te instytucje, przyklepacie państwo nazwisko wybitnego, niezwykłego człowieka, niewątpliwie polskiego patrioty, do różnych paśników dla cwaniaków. Chodzi np. o Centrum Łukasiewicz. Pan ekswicepremier Gowin nie może już czerpać z tych zasobów, ale będzie z nich czerpał ktoś inny.

Aptekarstwo. Mój Boże, przy współczesnym, jak to nazywacie, uregulowaniu tej branży Ignacy Łukasiewicz w ogóle nawet nie miałby szansy terminować w jakiegokolwiek aptece w Łańcucie czy w Rzeszowie, ponieważ wasze regulacje zamykają także i ten fach. Młodzi przedsiębiorcy, rzutcy, łebscy ludzie muszą szukać pracy na obczyźnie zamiast w ojczyźnie. *(Dzwonek)*

Z jednej strony jest to zatem moment szczęsny, wzruszający. Świeć, Panie, nad jego duszą. Z drugiej strony jest to pokaz hipokryzji, do którego Konfederacja się nie przyłączy. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Posel Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Oczywiście poprzemy uchwałę o ogłoszeniu roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza. Moi przedmówcy tak szczegółowo przedstawili jego życiorys, że nie mam w zasadzie wiele do dodania. Może jedynie to, że przez 5 lat zasiadał w ławach galicyjskiego Sejmu.

Czasami o powodzeniu genialnego wynalazku decyduje przypadek. Łukasiewicz jest dobrym przykładem. Był przecież aptekarzem, a w nafcie początkowo widział lek. Dopiero biznesowe niepowodzenie na tym polu otworzyło mu drzwi do przemysłu naftowego na chwałę polskiej nauki. Bardzo jestem dumny, że nazwisko Łukasiewicza przetrwało w nazwie i w koncepcji polskiej sieci naukowo-badawczej. Szczerze mówiąc, miałem pewne wątpliwości, kiedy ogłaszano ten projekt, ale nie ze względu na postać wybitnego Polaka, ale ze względu na nasilenie znaków diakrytycznych występujących w tej nazwie. Kiedy przypomniałem sobie, że niemiecki odpowiednik tej sieci nosi nazwę Fraunhofer, to porzuciłem wszelkie wątpliwości.

Poprzemy ten projekt uchwały. Jest dobry. Ten wielki Polak naprawdę zasługuje na najwyższy rodzaj upamiętnienia. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zapisać się do zadania pytania?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Jako pierwszy pan poseł Grzegorz Lorek, Prawo i Sprawiedliwość.

Czas – 1 minuta.

Posel Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo się cieszę, że możemy procedować nad tym projektem i podziwiać tę osobę. Moi przedmówcy dużo o niej powiedzieli. Ja chcę zwrócić uwagę na jedną kwestię. Łukasiewicz nic nie odziedziczył. Do wszystkiego musiał dojść sam. Znalazł się w bardzo trudnym położeniu. Musiał pójść do pracy, musiał się uczyć. Dopiero w wieku 30 lat obronił dyplom. Ten aspekt jego życia jest bardzo ważny. Chciałbym, żebyśmy my jako posłowie opowiadali o nim, bo jest to przykład człowieka, który sam, powiedziałbym, ze zubożonego ziemiaństwa, dzisiaj powiedzielibyśmy: gdzieś z rodzin o niskich dochodach, potrafił się wybić na przepiękną postać, patriotę, wybitnego naukowca i człowieka, który stworzył cały przemysł nafciski w Polsce. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Wiesław Buż, Lewica.

Posel Wiesław Buż:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ustanowienie przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2022 Ro-

Posel Wiesław Buż

kiem Ignacego Łukasiewicza staje się faktem. Pragniemy w ten sposób oddać hołd wielkiemu patriotcie i społecznikowi, jednemu z najwybitniejszych polskich naukowców, którego przełomowe odkrycia przyczyniły się do światowego rozwoju przemysłu naftowego. Projekt był poprzedzony ogromnym zainteresowaniem Samorządu Województwa Podkarpackiego oraz środowisk naukowych. Zarząd województwa podkarpackiego powołał komitet honorowy obchodów i zaplanował wiele przedsięwzięć, by godnie uczcić 200. rocznicę urodzin i 140. rocznicę śmierci Ignacego Łukasiewicza. Jest jeszcze jedna inicjatywa marszałka województwa podkarpackiego, prezydenta miasta Rzeszowa, rektora Politechniki Rzeszowskiej, by odznaczyć Ignacego Łukasiewicza pośmiertnie Orderem Orła Białego przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. List intencyjny w tej sprawie (*Dzwonek*) przekazuję na ręce pani marszałek i proszę o wsparcie tego działania. Przy wsparciu Prezydium Sejmu uda się w porozumieniu z prezydentem RP postulat samorządowców spełnić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Bardzo proszę, pan poseł Jan Szopiński, Lewica.

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Inicjatywa ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza jest godna uznania, bo jest on patronem przemysłu naftowego i rafineryjnego w Polsce, a jego dziedzictwo powinno być propagowane w Europie i na świecie. Ten rok można wykorzystać do różnych działań edukacyjnych. W Bydgoszczy np. znakomicie funkcjonuje Zespół Szkół Chemicznych im. Ignacego Łukasiewicza.

W związku z tym zwracam się z tego miejsca z gorącym apelem do pana ministra Czarnka o opracowanie w roku 2022 programu na rok Łukasiewicza dla szkół noszących jego imię, programu, który będzie obejmował integrację tych szkół, środki na konkursy, rozgrywki sportowe, dotacje na sprzęt badawczy i wyposażenie pracowni chemicznych, wycieczki do polskich rafinerii i wycieczki szlakami Ignacego Łukasiewicza. (*Dzwonek*) Szanowny panie ministrze, gdyby pan zapomniał, to ja w tej sprawie wystosuję do pana interpelację. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Posel Mirosław Suchoń:

Uprzejmie dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Oczywiście dla wielu miast, dla wielu miejscowości i regionów w Polsce nazwisko Łukasiewicz jest niezwykle ważne, wiąże się m.in. z tym, że tam, gdzie powstał przemysł naftowy, był on szansą na dynamiczny rozwój tych regionów. Tak jest także w naszym rejonie, w Czecho-wicach-Dziedzicach. Świadectwem tego jest również jedna ze szkół, która nosi imię Łukasiewicza, jest on patronem tej szkoły.

W związku z tym mam pytanie do rządu i bardzo bym prosił o odpowiedź na piśmie. Jestem pewien, że ten rok będzie takim momentem, w którym zarówno historia, jak i dokonania Łukasiewicza będą stanowiły o pewnych, powiedziałbym, imprezach, będą stanowiły ważny element tego roku. Czy będą środki finansowe przewidziane w budżecie na realizację takich zadań? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, pani Iwona Maria Kozłowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Maria Kozłowska:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jako osoba zajmująca się pomocą społeczną z radością przyjąłm inicjatywę uczczenia pamięci Ignacego Łukasiewicza. Ignacy Łukasiewicz w świadomości społecznej zapisał się jako ojciec Ignacy. Na wsiach organizował kasy gminne udzielające chłopom bezprocentowych, krótko-terminowych pożyczek spłacanych w cotygodniowych drobnych ratach. Pożyczał pieniądze chłopom wozącym ropę z kopalni do rafinerii na zakup i utrzymanie koni i wozów. Udzielał pomocy finansowej chłopom synom podejmującym studia. Odstępował drzewo z lasu na budowę domów. Leczył chłopów za darmo. W kopalni w Bóbrce utworzył kasę bracką, prototyp dzisiejszego ZUS-u, 3-procentowy potrącony podatek od zarobków zabezpieczał bezpłatne leczenie, lekarstwa i było 20 centów dziennego chorobowego dla robotnika. Jak napisał jego kolega ze studiów, Anczyc: Nikt nie wie, ile i komu Łukasiewicz dobrodziejstw świadczył i do kawałka chleba dopomógł, bo czynił to jak najciszej i nie-rzad dobry uczynek przez siebie spełniony innym przypisywał. I właśnie takie informacje powinny się znaleźć w programach szkolnych. (*Dzwonek*) Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.
Jest pan poseł?
Jest.

Posel Janusz Kowalski:

Jestem.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! „Prometeusz na ludzką miarę” to tytuł biografii Ignacego Łukasiewicza, która jest najlepszym podsumowaniem tego pięknego życiorysu wielkiego, wybitnego Polaka, twórcy przemysłu naftowego, a przede wszystkim polskiego patrioty. Sam w 2016 r. zainicjowałem jako wiceprezes Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa wielki program społeczny, edukacyjny, którego szósta edycja odbywa się w tym roku pod auspicjami PGNiG, „Być jak Ignacy”. Ten program jest znakomitą podstawą naukową, aby wszystkie samorządy, wszystkie szkoły, które chcą w 2022 r. uczcić pamięć i promować dziedzictwo Ignacego Łukasiewicza, uczyniły to. W mojej ocenie kopalnia Bóbrka powinna być obowiązkowym punktem na mapie wycieczek szkolnych wszystkich uczniów z całej Polski. To wspaniała inicjatywa i jestem dumny z tego, że mogę w Sejmie pozdrowić kilkadziesiąt tysięcy pracowników grupy PGNiG SA, którzy kontynuują myśl i dzieło (*Dzwonek*) Ignacego Łukasiewicza. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grzegorz Braun, Konfederacja.

Posel Grzegorz Braun:

Miało być pytanie, jest sprostowanie, bo tutaj czcigodna koleżanka zagalopowała się w swojej laudacji śp. Ignacego Łukasiewicza i wyliczywszy jego piękne dzieła filantropii, niewymuszonej, bez terroru państwowego socjału... Wy tego nienawidzicie. Wy nienawidzicie tego, jak ludzie coś robią sami z siebie, jak ich do tego żadna władza, żadne ustawodawstwo drakońskimi karami nie zmusza. Ale koleżanka zagalopowała się i przyrównała kasę bracką do ZUS-u. Zgroza, abominacja, nic podobnego. To leży na antypodach, szanowni państwo. Przynależność do kasy brackiej nie była wymuszona. Przynależność do kasy brackiej nie była ukrytą formą wyzysku fiskalnego. Było to stowarzyszenie (*Dzwonek*), instytucja finansowa, do której przynależność była dobrowolna, a zyski i perspektywy odzyskania wpłaconych funduszy...

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Grzegorz Braun:

...nie były iluzoryczne i odległe, ale realne. Proszę zatem jednego z drugim nie porównywać.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad tym projektem uchwały przystąpimy w bloku głosowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza (druki nr 1351 i 1600).

Proszę pana posła Piotra Babinetza o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

Projekt został przygotowany przez klub Prawo i Sprawiedliwość. W zasadzie można powiedzieć, że był głównie mojego autorstwa, natomiast bardzo serdecznie dziękuję panu prof. Krzysztofowi Dybciakowi za cenne uwagi, które pozwoliły uzupełnić ten projekt. Pani marszałek skierowała go do Komisji Kultury i Środków Przekazu. Prace nad nim były prowadzone 28 września 2021 r. Wprowadzono drobne, stylistyczne poprawki. Następnie komisja, choć nie przy pełnej frekwencji, jednogłośnie zarekomendowała Wysokiej Izbie przyjęcie tego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

Może warto jeszcze dodać, że zanim doszło do prac w komisji, prezydium komisji w drodze dyskusji wspólnie wybrało m.in. projekt dotyczący Ignacego Łukasiewicza i projekt dotyczący Józefa Mackiewicza do tej grupy ostatecznie siedmiu projektów, które Wysoki Sejm rozpatruje jako projekty, które finalnie mają spowodować, że będzie siedmiu patronów przyszłego roku.

Przedstawię projekt uchwały, ponieważ on faktycznie przedstawia dosyć szczegółowo, dokładnie życiorys i dokonania Józefa Mackiewicza; może jeszcze obszerniej i dokładniej, niż poprzednia uchwała przedstawiała Ignacego Łukasiewicza.

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza

Józef Mackiewicz, jeden z największych w dziejach pisarzy polskich, urodził się 1 kwietnia 1902 roku w Petersburgu. Dzieciństwo i młodość spędził na Wileńszczyźnie.

Od stycznia 1919 roku, czyli już jako siedemnastoletni ochotnik, walczył przeciwko bolszewikom w Dywizji Litewsko-Białoruskiej, a później na własną prośbę – w 13. pułku ułanów, dowodzonym przez majorów – braci Jerzego i Władysława Dąmbrowskich. W tym

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz

czasie zetknął się z rosyjskimi i białoruskimi sojusznikami w oddziałach generała Stanisława Bułak-Bałachowicza. W 13. pułku walczył aż do zwycięstwa nad bolszewikami.

Po wojnie odbył studia przyrodnicze na uniwersytetach w Warszawie i Wilnie. Rozpoczął współpracę z wileńskim pismem »Słowo«, redagowanym przez swojego starszego brata – Stanisława Cat-Mackiewicza, i dał się poznać jako patriota wielonarodowego i wielowyznaniowego dawnego Wielkiego Księstwa Litewskiego. W latach 30. ukazały się jego pierwsze utwory literackie: nowele, sztuka teatralna, powieść kryminalna oraz tom reportaży pt. »Bunt rojstów«.

Po wybuchu II wojny światowej, gdy Wilno zajęli Litwini, przez kilka miesięcy wydawał polski dziennik »Gazeta Codzienna«. W Wilnie przetrwał okupację sowiecką, a po tym, kiedy to miasto trafiło pod okupację niemiecką – odmówił wydawania kolaboracyjnego pisma w języku polskim. Gdy zamieścił w »Gońcu Codziennym« kilka antybolszewickich tekstów, został oskarżony o współpracę z Niemcami. Od wyroku skazującego uratowali go kierownik Biura Informacji i Propagandy Okręgu AK Wilno Zygmunt Andruszkiewicz oraz wybitny pisarz i żołnierz Sergiusz Piasecki. Po wojnie został oczyszczony z zarzutu kolaboracji. W maju 1943 roku, za zgodą polskich władz podziemnych, był świadkiem prowadzonej przez Niemców ekshumacji ciał oficerów zamordowanych przez Sowieców w Katyniu.

W 1944 roku Józef Mackiewicz, wraz z żoną Barbarą Toporską, uciekł do Warszawy, a następnie do Krakowa, gdzie napisał broszurę pt. »Optymizm nie zastąpi nam Polski«. Następnie małżonkowie przedostali się do Rzymu. Tam powstał reportaż »Ponary-Baza« – wstrząsający opis ludobójstwa dokonanego przez Niemców na Żydach oraz raport pt. »Zbrodnia katyńska w świetle dokumentów« ze wstępem generała Władysława Andersa. Józef Mackiewicz publikował też artykuły w pismach: »Wiadomości«, »Kultura«, »Wilno i Lwów« oraz w rosyjskiej, litewskiej, ukraińskiej i białoruskiej prasie emigracyjnej. W 1947 roku przeniósł się do Londynu, gdzie wydano pierwszą napisaną przez niego po angielsku książkę o sowieckim ludobójstwie na Polakach pt. »The Katyn Wood Murders«. W 1952 roku zeznawał przed komisją Kongresu Stanów Zjednoczonych do zbadania zbrodni katyńskiej.

W 1955 roku Mackiewiczowie przenieśli się ostatecznie do Monachium, gdzie mieszkali do końca życia. W kolejnych latach powstawały jego najważniejsze dzieła literackie oraz kolejne teksty publicystyczne, niektóre napisane wspólnie z Barbarą Toporską. Były to przede wszystkim powieści: »Droga donikąd«, »Karierowicz«, »Kontra«, »Sprawa pułkownika Miasojedowa«, »Lewa wolna«, a także zbiory esejów i publicystyki: »Zwycięstwo prowokacji«, »Ściągaczki z szuflady Pana Boga«, »Nie trzeba głośno mówić«, »W cieniu krzyża«, »Watykan w cieniu czerwonej gwiazdy«, »Droga Pani...«, »Fakty, przyroda i ludzie«.

W warstwie faktograficznej, o którą Mackiewicz szczególnie dbał, przedstawiał życie mieszkańców pogranicza polsko-litewsko-białoruskiego na tle przełomowych wydarzeń historycznych i odwoływał się do tradycji wielonarodowej I Rzeczypospolitej. Był nieprzejednanym wrogiem totalitaryzmów, szczególnie komunizmu, poszukiwał wszystkiego, co mogłoby łączyć mieszkańców Europy Środkowo-Wschodniej, w tym antybolszewicką opozycję w Rosji, na drodze ku wolności narodów. Od strony artystycznej były to teksty łączące fakty z fikcją literacką, zawierające znakomite opisy przyrody i mistrzowskie przedstawienie psychologicznych motywów działania bohaterów powieści. Stworzył oryginalny model powieści fabularno-dokumentalnej epicko przedstawiający obraz rzeczywistości. W wielu reportażach pisarz ukazywał bezpowrotnie utracone Kresy Wschodnie wielkiej Rzeczypospolitej. Jego życiowe motto stanowiły słowa: »Tylko prawda jest ciekawa«.

Józef Mackiewicz zmarł 31 stycznia, a Barbara Toporska 20 czerwca 1985 roku. Oboje zostali pochowani w Londynie. W PRL twórczość Mackiewicza była zakazana i niemal niedostępna. Jej poznanie stało się możliwe dzięki rozwojowi wydawnictw drugiego obiegu. Od 2002 roku przyznawana jest Nagroda Literacka imienia Józefa Mackiewicza. Jego twórczość cieszy się wielkim uznaniem krytyków i badaczy literatury.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w stulecie urodzin wybitnego pisarza – uznając wielkość jego dorobku wytrwale wspierającego idee: niepodległości Polski, wolności i przyjaznego współistnienia narodów Europy Środkowo-Wschodniej i niezłomnego oporu przeciwko komunizmowi, oraz uniwersalne wartości jego prozy literackiej – ustanawia rok 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza”. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

I znowu pan poseł Piotr Babinetz, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Piotr Babinetz:

Dziękuję jeszcze raz.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

(*Posel Grzegorz Braun*: W kwestii formalnej, pani marszałek. Proszę o zapewnienie warunków do tego, żebyśmy mogli tutaj...)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Ja w tej sprawie zgadzam się z panem posłem. Rzeczywiście transmisja, wywiad telewizyjny zakłó-

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska

ca nam... Zwróć uwagę na posiedzeniu Prezydium Sejmu i poprosimy panią marszałek.

(Poseł Grzegorz Braun: To jest stałe buczenie na galerii.)

Ale teraz dajmy panu posłowi prawo...

(Poseł Grzegorz Braun: No właśnie, dajmy panu posłowi prawo.)

Poseł Piotr Babinetz:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ projekt uchwały bardzo dokładnie przedstawia, tak jak mówiłem wcześniej, i życiorys, i dokonania Józefa Mackiewicza, teraz chcę zacytować fragment pierwszej części dylogii przedstawiającej dzieje Wileńszczyzny w czasie pierwszej okupacji sowieckiej 1939–1941, nazywanej pierwszą, chociaż była okupacja bolszewicka 20 lat wcześniej. Chodzi o fragment „Drogi donikąd”, właściwie wstępu. Drugą częścią tej dylogii było „Nie trzeba głośno mówić”. „Droga donikąd” przedstawia zwyczajnych ludzi w niezwykłych, ale przecież skrajnie trudnych czasach sowieckiej okupacji na pograniczu polsko-litewsko-białoruskim, ludności na terenach dawnego Wielkiego Księstwa Litewskiego.

Oto ten wstęp.

„Poza powieściowymi osobami wszystko jest autentyczne w tej relacji. Ludzie, zwierzęta i rzeczy; zdarzenia, tajne dokumenty i daty; nazwy wsi; świt i zachód o czasie moskiewskim, linia przebiegająca rojstami, która dzieliła litewską i białoruską republiki sowieckie, a także kierunek każdej drogi. Autentyczne są nazwiska oficerów ludowego komisariatu bezpieczeństwa państwowego NKGB.

Autentycznym nazwiskiem jest również: Wiśniewski. Znałem go bardzo mało, prawie przelotnie, a imienia nie wymienię. Gdy przed laty, w tamtym okresie, opracowywałem pierwsze szkice do niniejszej powieści, on, Wiśniewski, pożyczył mi maszynę do pisania. Powiedziałem wtedy: »Panie Wiśniewski, jeżeli kiedykolwiek wydam tę książkę, podziękuję panu na jej wstępie«. On tylko odkiwnął głową z niedowierzaniem, powiedziałbym nawet, że z tego rodzaju lekceważeniem, jakie się w ciężkich opresjach życia posiada dla projektów pozornie nierealnych.

Nie wiem, czy i gdzie żyje w tej chwili Wiśniewski: w litewskiej, białoruskiej czy w polskiej republice sowieckiej? Ale słowa dotrzymałem i mu – dziękuję. Autor”.

Rzeczywiście wyjątkowa była ta dbałość Józefa Mackiewicza o szacunek dla dobrych ludzi, ale też o dokładność, precyzję i fakty, wszak zresztą mówił przecież: „Tylko prawda jest ciekawa”.

Był Józef Mackiewicz konsekwentnym wrogiem bolszewizmu i komunizmu, ale i każdego totalitaryzmu. Zarazem był chyba największym mistrzem słowa wśród największych polskich pisarzy – prozaików i publicystów.

Klub Prawo i Sprawiedliwość radośnie popiera ustanowienie roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Józef Mackiewicz bezsprzecznie nie jest najbardziej znanym polskim pisarzem, i szkoda. Choćby dlatego ustanowienie roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza nadrabia pewne zaległości, jakie mamy w swojej historii, w swojej historii literatury, ale nie tylko w historii literatury.

Moje pokolenie w ogóle nie miało szansy poznać jego powieści, ponieważ, wiadomo, nie uznawał Mackiewicz PRL-u jako legalnej formy państwowości polskiej. Był tu zresztą zwalczany ze wszystkich sił. A też jego losy emigracyjne i relacje na tej emigracji... Był indywidualistą i nie zawsze się to wszystko tak dobrze układało. Właściwie od może 20 lat rzeczywiście mamy Mackiewicza – chyba że ktoś miał w stanie wojennym dobre źródła literatury emigracyjnej, wtedy mieliśmy szansę poznać Józefa Mackiewicza w pełni.

Jeśli państwo pozwolicie, posłużę się tutaj cytatem z prof. Włodzimierza Boleckiego, który tak oto charakteryzuje i postać, i twórczość: „Myślenie Mackiewicza nie było związane z żadną doktryną i jest całkowicie antyideologiczne (jedyną ideologią jest w niej antykomunizm). Dlatego też jest nieporozumieniem wpisywanie myśli Mackiewicza w terminy współczesnego życia politycznego. Szczególnym nonsensem jest dziś czynienie z pisarza patrona polskiej prawicy. Ci, którzy tak robią, zdają się zapominać, że Mackiewicz był najbardziej zaciekle przeciwnikiem polskiej myśli narodowej (...), a jego...

(Poseł Grzegorz Braun: Bzdura. Bzdura.)

...stosunek do Kościoła, polityki Watykanu, czy mniejszości narodowych zbliżał go zdecydowanie do postawy, można powiedzieć, nawet liberalnej – w najbardziej potocznym znaczeniu tego słowa. Dewizą pisarza były po prostu słowa: »żyj i daj żyć innym«.

Doceniając wielkość prozy Mackiewicza i nietuzinkowość także jego myśli publicystycznej, politycznej, sądzę, że wart jest, aby się znaleźć nawet w kanonie literatury, lektury szkolnej. To naprawdę jest znakomita proza i to naprawdę Mackiewicz udowadnia, czemu służy literatura i jakie są zobowiązania pisarza.

Klub Koalicji Obywatelskiej (*Dzwonek*) oczywiście popiera ten projekt i ten wniosek, aby to był Rok Józefa Mackiewicza. Dziękuję za uwagę. (Oklaski)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska, Lewica.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Józef Mackiewicz – pisarz, dziennikarz, publicysta, ale także furman i drwal. Jeśli życie potrafi być skomplikowane, a nasze wybory trudne, to właśnie życie Mackiewicza takie było. Przez kilka miesięcy publikował w polskojęzycznym niemieckim czasopiśmie, a w 1943 r. uczestniczył, zaproszony przez Niemców, w ekshumacjach katyńskich. Oskarżono go więc o kolaborację, a AK wydało nawet wyrok śmierci.

Mackiewicz wierzył, że jego zadaniem jest przekazywanie wiedzy o świecie, ale miał odwagę swoją twórczością burzyć mity i legendy, naruszać stereotypy zbiorowej wyobraźni historycznej. Głównym tematem jego twórczości był rozpad wielonarodowej wspólnoty na terenach byłego Księstwa Litewskiego, za który winił nacjonalizm oraz ekstremistyczną politykę bolszewików i hitlerowców. Głównym bohaterem jego twórczości był zawsze pojedynczy człowiek zaplątany w wiry wydarzeń i ideologii.

Cała twórczość Mackiewicza jest oskarżeniem XX-wiecznej polityki o deformowanie i niszczenie życia jednostek i narodów. Jego utwory wywoływały gorące polemiki. Był oskarżany o naruszanie politycznego i narodowego tabu, czyli np. o podważanie legendy Piłsudskiego, kwestionowanie polityki AK czy rzekome pomniejszanie martyrologii Polaków podczas II wojny światowej.

Pisarz uważał antykomunizm za swój światopogląd, ale równie krytyczny był wobec nacjonalizmu. Uważał, że nacjonalizm jest źródłem największych nieszczęść Europy i Polski. Twierdził, że błędem II Rzeczypospolitej były mocarstwowe rojenia, które prowadziły do konfliktów z narodami zamieszkującymi wschodnie obszary kraju, a błędem było traktowanie ich jako obywateli drugiej kategorii. Był zwolennikiem różnorodności, wielojęzyczności i wielokulturowości. Podkreślał: natura nie zna ani rasizmu, ani nacjonalizmu. Ma więc polska prawica czego się uczyć od Mackiewicza.

W publicystyce powojennej odróżniał naród niemiecki od hitleryzmu i analogicznie rozróżniał naród rosyjski i system komunistyczny. Pisał, że obwinianie wszystkich Niemców za hitleryzm jest takim samym absurdem, jak obwinianie wszystkich Rosjan za komunizm czy zbrodnie katyńskie. Jako pierwszy potępił niszczenie przez aliantów niemieckich miast w końcowej fazie wojny.

Jako szczecinianka znająca piękno niemieckiego Sztetina tylko z fotografii podpisuję się pod tymi słowami. Jeśli ośobiście (*Dzwonek*) mogę za coś cenić Mackiewicza, to za jego odwagę. Klub Lewicy popiera uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Jarosława Rzepę, Koalicja Polska.

Poseł Jarosław Rzepa:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! „Znalazłszy się tedy w świecie uznającym wolność jednostki, wolność myśli, winniśmy czynić wszystko, aby nie zacieśniać horyzontów myślowych, ale rozszerzać; nie zacieśniać dyskusji, a ją poszerzać”. Od tak mądrych i trafnych słów wybitnego pisarza Józefa Mackiewicza chciałbym rozpocząć tę dzisiejszą wypowiedź. Tak jak ponadczasowa jest ta sentencja, podobnie niezapomniany powinien być jej autor.

Już jako gimnazjalista walczący ochotniczo w wojnie polsko-bolszewickiej, w późniejszych latach piszący liczne felietony i reportaże dotyczące politycznej sytuacji w państwie i na świecie, był wzorem zaangażowanego i aktywnego obywatela. W późniejszych latach wielokrotnie wywoływał swoimi dziełami gwałtowne polemiki i jako pisarz emigracyjny oskarżany był o wiele zbrodni, jak kolaboracja z Niemcami. Przez całe swoje życie miał przeciw sobie wszystkie najważniejsze centra opiniotwórcze polskiego życia publicznego. W roku 1942 został on nawet skazany na karę śmierci, jednak na szczęście odpowiednio szybko został uniewinniony. I mimo tych wydarzeń nie zniechęcił się jednak do działania. Przez to uważam, że powinien być on wzorem dla wszystkich, również współczesnych ludzi. Mackiewicz nie bał się poruszać tematów tabu oraz wyrażać głośno i klarownie własnej opinii. Takiej postawy mogliby się uczyć od niego niejedni, którym brak odwagi do działania i przeciwstawienia się temu, co według nas złe, w obawie, że może być to kontrowersyjne.

Dużo miejsca w swojej literaturze powyższy autor poświęcił także prawdzie, mówiąc, że jedynie ona jest ciekawa. Myślę, że z tym powinien się zapoznać nie jeden polityk. Jeszcze wiele biograficznych przywołań mogłoby pokazać, że postać Józefa Mackiewicza jest inspirująca i powinna zostać pokazana tym, którzy nie mieli okazji o nim usłyszeć, oraz przypomniana tym, którym niestety udało się o niej zapomnieć.

Szukajmy wzorców dla naszych dzieci w ludziach z wiarą we własne przekonania i odwagą, by je wyrażać. Pokazujemy im na przykładzie tego właśnie pisarza, że działanie nie zawsze jest proste, że czasami warto jest przyjmować trudności na takiej drodze, aby żyć w zgodzie z samym sobą. Zróbmy to wszystko poprzez ten dzisiejszy projekt.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści Marka Biernackiego chciałbym powiedzieć, że nasz klub będzie oczywiście głosował za. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Braun, Konfederacja.

Poseł Grzegorz Braun:

Szczęść Boże wszystkim antykomunistom jak Józef Mackiewicz. Czytajcie go, państwo, którzy tutaj recytujecie te lekcje „wytnij – wklej” z Wikipedii. Czytajcie go, a doczytacie się, że być może sam śp. Józef Mackiewicz nie byłby zadowolony z tego, że w ogóle nad taką uchwałą procedujemy. Tak jak za PRL-u surowo przestrzegał przed przyzwalaniem na publikację jego książek w formie, być może, ocenzonej selektywnej w kraju, tak też czczenie jego pamięci przez ten ciągle jeszcze na poły post-PRL-owski Sejm, Sejm Rzeczypospolitej trzeciej i pół, mógłby uznać wręcz za zniewagę. Lubicie powtarzać wybrane frazy: Jedynie prawda jest ciekawa. Przypomnijcie, że mówił także: Ignorancja mas rośnie wraz z upowszechnieniem czytelnictwa.

Mimo wszystko moment jest dość wzruszający i przełomowy, jeśli dochodzi do procedowania nad tą uchwałą w atmosferze, jak widzę, koncyliacyjnej, ogólnej niekontrowersyjności tej postaci, chociaż gdyby, powtarzam, była wam lepiej znana jego twórczość, pewnie chcielibyście go wyświęcić z tej sali i z życia publicznego Rzeczypospolitej, tak jak chciał to uczynić Adam Michnik, w swoim czasie nominując Mackiewicza na zoologicznego antykomunistę. Jednak jest jakiś postęp w przyrodzie. Dzięki temu, że tu, w Sejmie, to nazwisko i imię pada, jeszcze parę osób o nim usłyszy. Jest to gorzkie zwycięstwo zza grobu Józefa Mackiewicza, zaprawione dodatkową goryczą przez ten pokaz hipokryzji, który tutaj po raz kolejny jest dawany.

Pani poseł Śledzińska-Katarasińska, gdyby w swoim czasie Mackiewicza czytała, to pewnie w 1968 r. nie jechałaby w prasie lokalnej, prowincjonalnej, ale jednak, na fali nagonki antysemickiej. (*Dzwonek*) Gdyby koledzy i koleżanki z klubu Lewicy mieli tę lekturę w odpowiednim momencie na nocnym stoliku, to może w ogóle nie przystąpiliby do tych formacji, które dziedniczą tradycje formacji rabusiów i zbrodniarzy.

Cześć pamięci Józefa Mackiewicza! Nie sposób nie przyklasnąć tej uchwale, ale cieszę się, że nie będzie ona przyjmowana przez aklamację, bo to już dla śp. Mackiewicza byłoby może nadto.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę traktować kolegów na sali z szacunkiem.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Poseł Mirosław Suchoń:

Uprzejmie dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Koła Parlamentarnej Polska 2050 w sprawie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

Szanowni Państwo! Mackiewicz to jeden z największych polskich prozaików XX w., którego życiowym mottem były słowa, że jedynie prawda jest ciekawa. Pisarz, dziennikarz, publicysta polityczny, zagorzały antykomunista, laureat emigracyjnych nagród za twórczość literacką, nominowany do Literackiej Nagrody Nobla.

Wiarygodność i rzetelne przedstawienie prawdy wbrew panującym w tamtym czasie politycznym uwarunkowaniom nie zniechęciły go do przedstawiania rzeczywistości takiej, jaką ona jest. Pisał często na złość całemu światu, publikował felietony, artykuły i reportaże, w których opierał się przede wszystkim na relacjach naocznych świadków, w tym także swoich własnych. Już jako dziecko uczestniczył w wojnie polsko-bolszewickiej oraz w obronie Warszawy w 1920 r., co niewątpliwie wpłynęło na ukształtowanie jego osobowości.

Mackiewicz jest złożoną indywidualnością pisarską. Z jednej strony pesymistyczny poeta, historyk, publicysta, a z drugiej – zagorzały polityk. W jego twórczości zaznaczały się dwa nurty – interesował go człowiek jako jednostka oraz dzieje mas. Jego powieści odznaczają się precyzją konstrukcji, szczegółowością, żywością języka i świetnym osadzeniem w realiach geograficznych. Jego powieść „Nie trzeba głośno mówić” obrazująca z perspektywy mieszkańców byłego Księstwa Litewskiego wojnę niemiecko-rosyjską w latach 1940–1945 można nazwać dramatem historii, dramatem napisanym dla przyszłych pokoleń, aby poznały okrucieństwo tamtych czasów, napisanym ku przestrodze dalszych pokoleń, aby z opisanych zdarzeń wyciągnęły lekcję pokory. Uczestnicząc w ekshumacji w Katyniu, opracował białą księgę o morderstwie katyńskim, niezбиты dowód zbrodni popełnionej przeciwko narodowi polskiemu. Czesław Miłosz napisał o dwóch jego tekstach: dopóki będzie istnieć polskie piśmiennictwo, te dwa zapisy grozy XX w. powinny być stale przypomniane.

Mackiewicz piętnował zacieranie prawdy. Nie bał się głośno krytykować postępowania, zachowania, które mogłoby tuszować fakty historyczne. Zacytuję jego wypowiedź: „Skoncentrowane kłamstwo ludzkie posiada siłę, której granic na razie nie znamy”. Możemy dostrzec prawdę tych słów w odniesieniu do otaczającego nas dzisiaj świata, w zasadzie każdej jego sfery.

Józef Mackiewicz z pewnością zasługuje na to, żeby być patronem roku 2022, dlatego z wszystkich wyżej wymienionych powodów (*Dzwonek*) Koło Parlamentarne Polska 2050 będzie głosowało za przyjęciem tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zgłosić się do zadania pytania?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Bardzo proszę, pierwsze pytanie pan poseł Jan Szopiński, Lewica.

1 minuta.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Józef Mackiewicz to pisarz potrafiący w bardzo dosadnych słowach przekazywać swoje myśli, człowiek, którego dorobek został uhonorowany ufundowaniem specjalnej nagrody jego imienia, o czym mowa była w uzasadnieniu. Ale trzeba też jasno powiedzieć, że w kapitule przyznającej owo wyróżnienie zasiada człowiek wydalony dość niedawno z jednego z największych krajów Europy ze względu na głoszone wartości, które nie są akceptowane przez demokratyczne społeczności. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Poseł Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja już wiele powiedziałem na temat samego przyszłego patrona, natomiast mam pytanie do rządu i proszę o odpowiedź na piśmie: Jakie działania rząd podejmie w związku z ustanowieniem tego patrona 2022 r.? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Janusz Kowalski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komunizm był największym wrogiem Józefa Mackiewicza. To wielki zaszczyt, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uhonoruje rok 2022 patronatem Józefa Mackiewicza, bo jego twórczość powinna być czytana przez nas wszystkich. I rzeczywiście tego antykomunizmu Józefa Mackiewicza zabrakło w 1989 r., kiedy po sowieckiej

okupacji dopuszczono komunistów do współrządzenia Polską. Do dnia dzisiejszego po lewej stronie zasiadają politycy, którzy byli w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej. I to, że dzisiaj Lewicy i Platformie Obywatelskiej przeszkadza to, że w kapitule Nagrody Literackiej im. Józefa Mackiewicza zasiada Rafał Ziemiakiewicz, któremu odbierane są prawa obywatelskie i który nie został wpuszczony do Wielkiej Brytanii, tylko i wyłącznie wystawia wam świadectwo.

I ważna kwestia: dzisiaj, w tym ważnym dniu, kiedy rozmawiamy o Józefie Mackiewiczu, dzieją się rzeczy złe (*Dzwonek*), bo Rafał Trzaskowski zabronił Marszu Niepodległości, marszu polskości. To jest skandal. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Ale członkowie PZPR siedzą i po lewej, i po prawej stronie tej sali sejmowej.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Braun, Konfederacja.

Poseł Grzegorz Braun:

Tak, trafne spostrzeżenie, słuszna uwaga.

Zdaje mi się, że procedując nad tą uchwałą w treści słuszną, co do zasady piękną, wszak chodzi o Rok Józefa Mackiewicza, dopisujemy jakiś tam przypis do dziełka, które każdemu warto polecić. Zwycięstwo prowokacji, szanowni państwo, zwycięstwo prowokacji. Jeśli lewica z lewej i lewica z prawej jednogłośnie czczą pamięć Józefa Mackiewicza, to wygląda na to, że wszystko już straciło tu znaczenie, słowa się zdewaluowały. Opinie, które tutaj są formułowane, mogą w dowolny sposób być oderwane od rzeczywistości, jaką pozostają właśnie np. biografie zasiadających w Wysokiej Izbie posłów.

Miałbym do rządu pytanie, tak, pytanie o to, jaki jest plan aktywności (*Dzwonek*) związanych z ustanowieniem Roku Józefa Mackiewicza, świeć, Panie, nad jego duszą.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję.

Na pewno na posiedzeniu komisji kultury zajmujemy się tym, żeby aktywności związane z ustanowieniem tego roku były dobrze przygotowane.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad projektem uchwały przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam przerwę do godz. 15.45.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 15 min 34 do godz. 15 min 53)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Bardzo proszę państwa posłów o zajmowanie miejsc.

Informuję, że Senat przyjął bez poprawek następujące ustawy: o ustanowieniu Narodowego Dnia Zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego, o zmianie ustawy o sporcie.

W związku z tym planowane punkty 22. i 23. porządku dziennego stały się bezprzedmiotowe.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw,

— o budowie zabezpieczenia granicy państwowej. Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1714, 1715, 1713 i 1709.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań. (*Gwar na sali*)

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu...

Proszę się uspokoić, to będzie słyhać.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 1716.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Poprawione sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 45. rocznicę powstania Komitetu Obrony Robotników.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1689.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1678, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 419 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 17.

Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia 45. rocznicy powstania Komitetu Obrony Robotników.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1548.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1548, zechce nacisnąć przycisk.

(*Posel Grzegorz Braun: Wnioski formalne.*)

Po uchwałach, proszę państwa.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 439 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1600.

Głosujemy

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1600, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 441 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

Są wnioski formalne.

W związku z tym bardzo proszę, z pierwszym wnioskiem formalnym pan poseł Borys Budka, Koalicja Obywatelska.

1 minuta, panie pośle.

Proszę.

Posel Borys Budka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej wnoszę o odroczenie obrad do 3 listopada, do godz. 10, celem umożliwienia rządowi Rzeczypospolitej przedłożenia ustawy likwidującej Izbę Dyscyplinarną. (*Oklaski*) Dzisiaj, szanowni państwo, jeżeli to posiedzenie Sejmu nie uchwali tej ustawy, to polscy podatnicy za wasz upór zapłacą do następnego posiedzenia blisko 100 mln zł. 100 mln zł to jest kara nałożona przez Jarosława Kaczyńskiego, Zbigniewa Ziobrę i premiera Morawieckiego na polskich podatników. Tak, drodzy państwo. To pan, panie prezesie, wycofuje się podobno z Izby Dyscyplinarnej, ale czy jest pan tak słaby i tak bardzo boi się,

Posel Borys Budka

że nie ma wystarczających głosów, żeby zlikwidować Izbę Dyscyplinarną? Pomożemy panu, zlikwidujemy Izbę Dyscyplinarną i odblokujemy środki dla Polski, które dzisiaj wasz rząd blokuje. Tak, drodzy państwo (*Dzwonek*), to rząd PiS blokuje środki dla Polski i planu odbudowy. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle.
Z głosem przeciwnym pan poseł Winnicki.
Proszę.

Posel Robert Winnicki:

Pani Marszałek! Głos przeciw. Szanowni państwo...
(*Głos z sali*: Pani marszałek, co to za osoby bez maseczek?!)

Marszałek:

Państwo mają zwolnienia lekarskie, proszę pana.

Posel Robert Winnicki:

Jest głos przeciw do wniosku formalnego. Proszę doczytać regulamin, panie pośle. Proszę doczytać regulamin, panie pośle, jak wygląda wniosek formalny i głos przeciw do niego.

Szanowni Państwo! To jest moment, w którym rzeczywiście ważą się losy przyszłości Polski i przyszłości Unii Europejskiej. Tej Unii Europejskiej, w której niedługo rozpęta się burza we wszystkich państwach z powodu kosztów energetycznych, z powodów kosztów życia, jakie...

(*Posel Rafał Grupański*: Ty rosyjski trollu.)

...ideologiczna Komisja Europejska narzuca. I to jest właśnie ten fundamentalny moment, w którym państwo polskie musi powiedzieć jasno: niepodległość nie na sprzedaż. Suwerenność, w tym suwerenność...

(*Posel Rafał Grupański*: Ruski trollu.)

...stanowienia prawa w Polsce i instytucji jest nie na sprzedaż. I tego oczekujemy...

(*Posel Borys Budka*: Z Moskwą chyba.)

...od rządu polskiego w tym momencie. Jasnego opowiedzenia się po stronie suwerenności. (*Oklaski*)

(*Posel Rafał Grupański*: Człowiek Putina na mównicy.)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.
Ponieważ padł wniosek formalny o odroczenie posiedzenia, poddam ten wniosek pod głosowanie.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 203 – za, przeciw – 240, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Grzegorz Braun, Konfederacja.

Proszę.

Posel Grzegorz Braun:

Szczęść Boże.

Dzisiaj na wokandę wjeżdża projekt: stop segregacji sanitarnej. Przyjmijcie go wy, wszyscy, którzy nie jesteście zwolennikami dyskryminacji własnych rodaków. Od ubiegłego tygodnia wiedzę z urzędu o istnieniu ekspertyzy Biura Analiz Sejmowych o bezprawności nakazu zamaskowania posłów na Sejm RP posiada pani marszałek. Pod rozwagę i materiał do przemyślenia dla Stirlitza.

A poza tym, szanowni państwo, śp. Ryszard Filipiński nie żyje. Już po pogrzebie, ale komu nie wrosły w serce jego sceny, jego filmy... Wachmistrz Soroka, major Hubal oraz inni – bardzo często – funkcjonariusze. Komu w serce nie wrosły, ten pewnie nie ma polskiego serca (*Dzwonek*), więc wzywam do uczczenia pamięci śp. Ryszarda Filipińskiego...

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Teraz, panie pośle...

Posel Grzegorz Braun:

Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie, a światłość wiekuista niechaj mu świeci.

(*Część posłów wstaje*)

Marszałek:

Panie pośle, po pierwsze, to, co pan przedstawił, nie jest opinią BAS-u, tylko opinią zewnętrzną.

Po drugie, 27 października wojewódzki sąd administracyjny na skargę, jaką pan złożył na mnie za to, że kazałam panu opuścić salę posiedzeń za nienoszenie maseczki... Pańska skarga została przez sąd wojewódzki odrzucona. Sąd uznał, że marszałek Sejmu ma prawo wydawać zarządzenia, w tym to zarządzenie o obowiązku noszenia maseczek.

Dziękuję, panie pośle. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Posel Grzegorz Braun:

Słabo słyszę panią...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

Marszałek:

Laryngolog, panie pośle, się kłania.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Gawkowski, Lewica, z wnioskiem formalnym.

Poseł Krzysztof Gawkowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozmawiamy o wielu kwestiach, ale nie o podstawowej, dlatego składamy wniosek formalny o przerwę i wprowadzenie do porządku obrad informacji ministrów i premiera o programie drożyzna+. Inflacja w Polsce sięga 7% w październiku. Podstawowe produkty drożeją. Paliwa, energia, gaz – w ciągu najbliższych miesięcy ich ceny poszybują o 30–40%. Nierozmawianie o tym, że drożyzna+ wpędzi Polaków w święta, które będą najbiedniejsze od 6 lat... To jest wasza odpowiedzialność. Wstydzicie się tego, że w waszych miastach, powiatach musicie się tłumaczyć z drożyzny. Ale ona jest faktem. Premier i minister powinni dzisiaj powiedzieć, dlaczego rząd nie reaguje. Nie wystarczy powiedzieć: nie będziemy zmniejszali akcyzy. Powiedźcie, dlaczego fundujecie Polakom biedaświęta. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Ponieważ został zgłoszony wniosek formalny o przerwę w obradach, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 200 – za, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Paweł Zalewski, Polska 2050.

Proszę.

(Głos z sali: Ooo...)

(Poseł Marek Suski: Nie zalewaj.)

Poseł Paweł Zalewski:

Pani Marszałek! Koledzy i Koleżanki Posłowie! W imieniu koła Polska 20, 50... *(Wesołość na sali, oklaski)*

Marszałek:

Polska 2050, panie pośle.

(Głos z sali: 90.)

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

Poseł Paweł Zalewski:

Polska 2050. Dziękuję.

Koleżanki i Koledzy! Bardzo się cieszę z waszego aplauzu i z mojej decyzji. To bardzo dobrze świadczy o możliwościach dalszej współpracy z wami.

(Głos z sali: Oblałeś.)

Bardzo się cieszę.

Zatem w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 chciałem złożyć wniosek o zmianę sposobu prowadzenia obrad. *(Oklaski)* Otóż, panie prezesie...

(Poseł Marek Suski: Ty nawet nie wiesz, w jakiej partii jesteś.)

(Poseł Barbara Bartuś: Czas się skończył.)

(Głos z sali: Czas.)

Polska to wielka odpowiedzialność. Pan wiele razy to udowadniał.

Marszałek:

Panie pośle, marszałek Sejmu prowadzi obrady. Rozumiem, że pan do mnie to kieruje. *(Wesołość na sali, oklaski)*

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

Poseł Paweł Zalewski:

Chciałem... Polska to wielka odpowiedzialność. Dzisiaj...

(Głos z sali: Siadaj.)

Marszałek:

Panie pośle, bardzo panu dziękuję.

Nie złożył pan żadnego wniosku formalnego.

Poseł Paweł Zalewski:

...wielkim problemem jest drożyzna i inflacja. Otóż wniosek dotyczy tego, aby...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)

Marszałek:

Panie pośle... *(Dzwonek)* Panie pośle...

Panie pośle Zalewski, czy pan słyszy, co ja do pana mówię?

(Głos z sali: Nie.)

Panie pośle, czy tam jest słyhać na tej mównicy? *(Gwar na sali)*

Panie pośle Zalewski, panie pośle Zalewski, panie pośle, proszę się odwrócić do mnie twarzą. Panie pośle, czy pan słyszy, co ja mówię do pana?

(Poseł Paweł Zalewski: Teraz panią słyszę.)

Marszałek

Teraz pan słyszy?

(Poseł Paweł Zalewski: Tak.)

Naprawdę? Stamtąd nic nie słyhać, co marszałek mówi?

(Poseł Paweł Zalewski: Pani uciszała...)

Skończył się panu czas.

Panie pośle, ten wniosek nie będzie poddany pod głosowanie z jednego powodu. Nie prowadzimy w tej chwili żadnej debaty. Jesteśmy w trakcie głosowań.

Bardzo proszę, ostatni wniosek formalny.

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Janusz Kowalski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym pan wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty naruszył powagę tej Izby. Bardzo serdecznie dziękuję panu marszałkowi Terleckiemu, że na szczęście zakończył tę tęczową wystawę pana Czarzastego. Już kilkudziesięciu posłów podpisało się pod wnioskiem o odwołanie pana marszałka, który wczoraj urządził seans nienawiści przeciwko 140 tys. obywateli. (Oklaski) Gdzie pan był, panie marszałku, w latach 80.? Robił pan karierę w Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, a pana koledzy z Milicji Obywatelskiej i SB pałowali homoseksualistów.

(Głos z sali: Hiacynt.)

Gdzie pan był? Dzisiaj się pan ubiera w szatki osoby, która chroni osoby LGBT. Na to nie ma zgody. To, co pan wczoraj zrobił, to jest hańba dla tej Izby. Nie ma na to zgody. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

To nie był wniosek formalny.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale nie było, panie pośle, żadnego wniosku formalnego, więc nie ma wniosku przeciwnego.

(Poseł Barbara Bartuś: Pan składał już wniosek.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie ma wniosku. (Poruszenie na sali) Przepraszam, pan nie był wywoływany. (Poruszenie na sali)

(Poseł Krzysztof Gawkowski: Wniosek przeciwny.)

Nie było wniosku, panie pośle.

(Poseł Krzysztof Gawkowski: Jak nie było?)

Nie było żadnego wniosku. Była wypowiedź pana posła.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1622.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1622, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Działa, już teraz działa.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1683.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1683, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 387 – za, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 54.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1684.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1684, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 318 – za, nikt nie był przeciw, 126 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przystępujemy do trzeciego czytania projektu uchwały.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1661.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1661, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 315 – za, 127 – przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1607, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 203 – za, 235 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Głosy z sali: Hańba! Hańba!)

(Poseł Barbara Bartuś: Hańbą jest odrzucać obywatelskie projekty.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1710 i 1713).

Proszę pana posła Krzysztofa Janusza Kozika o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca
Krzysztof Janusz Kozik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym przedstawić sprawozdanie z prac komisji dotyczące ustawy o funkcjonowaniu górnictwa.

Komisja przyjęła poprawki i wnosi o przyjęcie tego projektu. *(Poruszenie na sali)* Przepraszam, wnosi o odrzucenie tego projektu. *(Wesołość, poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ale jak?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Poseł Barbara Bartuś: Nie, wnosi o odrzucenie poprawek.)

Przepraszam, były zgłoszone trzy poprawki Senatu i komisja wnioskuje o odrzucenie tych poprawek.

(Głos z sali: O przyjęcie czy odrzucenie?)

O odrzucenie. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ale jak?)

Marszałek:

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Wszystkie poprawki zgłoszone zostały do ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego.

W 1. poprawce Senat proponuje w art. 11c nadać inne brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 230 – za, 204 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce Senat proponuje w art. 11d nadać inne brzmienie ust. 4a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 229 – za, 212 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje dodać art. 26b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 230 – za, przeciw – 204, 10 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1711 i 1714).

Proszę pana posła Andrzeja Szlachetę o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła uchwałę Senatu z 28 października tego roku z druku nr 1711 w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Uchwała wprowadziła do projektu 10 poprawek. Po dyskusji i głosowaniu cztery poprawki komisja przyjęła, pozostałe poprawki komisja odrzuciła. W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję Wysokiej Izbie przyjąć poprawki 3., 8., 9. i 10., a pozostałe poprawki odrzucić. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 7. zgłoszone zostały do ustawy o podatku od towarów i usług.

W 1. poprawce Senat proponuje w art. 87 zmianę w ust. 5c.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 231 – za, przeciw – 213, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce Senat proponuje w art. 87 ust. 5c zmianę w pkt 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 5., 6. i 7.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2., 5., 6. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 230 – za, przeciw – 212, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje zmianę w poleceniu nowelizacyjnym dotyczącym art. 106i ust. 7.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 432, 10 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje w art. 106nc zmianę w ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 239 – za, przeciw – 204, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce Senat proponuje skreślić art. 4.

Z poprawką tą łączy się 10. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 8. i 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 20 – za, przeciw – 423, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 9. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 6.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 4 – za, 440 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1712 i 1715).

Proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Andrzej Kosztowniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedłożenia sprawozdania Komisji Finansów Publicznych z druku nr 1715 o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1712.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu skierowała w dniu 28 października 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 29 października 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył poprawki Senatu zawarte w pkt 1–3 odrzucić, poprawki zawarte w pkt 4, 6, 9, 10, 12, 19, 23, 25, 26, 33–39, 41, 43–45, 50, 51, 55–57, 60 i 62 przyjąć, głosując nad nimi łącznie, zaś pozostałą część poprawek odrzucić. *(Oklaski)*

Marszałek:

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 19. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W 1. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę ust. 4 w art. 6.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 229 – za, przeciw – 214, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce Senat proponuje m.in. nie dodawać pkt 4 w art. 10 ust. 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 54.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. i 54., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 230 – za, 204 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 14 ust. 2 Senat proponuje m.in. skreślić pkt 22.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 238 – za, przeciw – 206, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W poprawkach: 4., 6., 9., 10., 12., 19., 23., 25., 26., od 33. do 39., 41., od 43. do 45., 50., 51., od 55. do 57., 60. oraz 62. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek: 4., 6., 9., 10., 12., 19., 23., 25., 26., od 33. do 39., 41., od 43. do 45., 50., 51., od 55. do 57., 60. oraz 62., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 445, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 5. poprawce do art. 21 Senat proponuje m.in. zmianę odesłania w ust. 44.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 238 – za, 206 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce Senat proponuje m.in. skreślić art. 66.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 235 – za, 196 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę pkt 2aa w art. 26 ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Tomasz Siemoniak: A gdzie siedzi ten kłamca?)

Marszałek

Głosowało 444 posłów. 229 – za, 208 – przeciw, wstrzymało się 7.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce Senat proponuje m.in. nie skreślać art. 30di.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 231 – za, przeciw – 206, 4 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 13. poprawce do art. 30f Senat proponuje m.in. dodać zdanie drugie w ust. 7a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 426, 16 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 14. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę w ust. 2a w art. 32.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 229 – za, 214 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 15. poprawce Senat proponuje m.in. dodanie ust. 2ba do 2bd w art. 38.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 229 – za, 204 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 16. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę zdania pierwszego w art. 42 ust. 9.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 230 – za, przeciw – 213, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 17. poprawce Senat proponuje m.in. wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 230 – za, przeciw – 204, 8 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 18. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę w ust. 5 art. 52jb.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 231 – za, przeciw – 209, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Poprawki od 20. do 39. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W 20. poprawce Senat proponuje zmianę wprowadzenia do wyliczenia w art. 3 ust. 1a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 228 – za, 203 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 21. poprawce do art. 12 Senat proponuje m.in. zmianę pkt 8ba w ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 9 – za, przeciw – 427, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Marszałek

W 22. poprawce do art. 16 Senat proponuje odpowiednio zmiany pkt 15b w ust. 1 oraz pkt 3 w ust. 1d.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za nie był nikt, 439 – przeciw, wstrzymało się 4.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 24. poprawce do art. 24a Senat proponuje m.in. dodać zdanie drugie w ust. 6a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 24. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 5 – za, 435 – przeciw, wstrzymało się 4.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 27. poprawce do art. 24ca Senat proponuje zmianę pkt 1 w ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 231 – za, przeciw – 212, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 28. poprawce do art. 24ca Senat proponuje dodać pkt 3 w ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 28. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 229 – za, 210 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 29. poprawce do art. 24ca Senat proponuje m.in. zmianę pkt 1 w ust. 3.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 29. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 229 – za, 206 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 30. poprawce do art. 24ca ust. 14 Senat proponuje dodać nową literę w pkt 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 30. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 238 – za, 205 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 31. poprawce do art. 24ca ust. 14 Senat proponuje dodać pkt 7.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 31. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 237 – za, 206 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 32. poprawce do art. 24ca ust. 14 Senat proponuje dodać pkt 8.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 32. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 237 – za, 207 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 40. poprawce Senat proponuje m.in. skreślić art. 87 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 40. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 230 – za, 213 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 42. poprawce Senat proponuje m.in. nie dodawać § 2 do art. 20zr ustawy – Ordynacja podatkowa.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 42. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 230 – za, 207 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Marszałek

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 46. poprawce Senat proponuje m.in. nie nadawać nowego brzmienia pkt 11 w art. 4 ust. 1 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 46. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 231 – za, przeciw – 205, 9 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 47. poprawce Senat proponuje wprowadzenie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 47. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 231 – za, 204 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 48. poprawce Senat proponuje m.in. skreślić art. 22 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 48. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 238 – za, 207 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 49. poprawce do art. 81 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Senat proponuje m.in. skreślić ust. 2n i 2o.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 49. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 241 – za, przeciw – 204, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 52. poprawce Senat proponuje skreślić art. 27–49 oraz art. 82 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 52. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 241 – za, 204 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 53. poprawce Senat proponuje dodać zdanie drugie w art. 50 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 53. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 3 – za, przeciw – 436, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 58. poprawce Senat proponuje dodać ust. 3 w art. 65 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 58. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 230 – za, 214 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 59. poprawce Senat proponuje zmianę ust. 2 w art. 71 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 59. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 236 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 61. poprawce Senat proponuje skreślić art. 11 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 61. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 230 – za, 213 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej (druki nr 1687 i 1709).

Proszę pana posła Michała Jacha o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Michał Jach:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Premierzy! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej, druk nr 1687.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 27 października 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej w celu rozpatrzenia.

Połączone komisje po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 28 października 2021 r. wniosły, aby Wysoki Sejm odrzucił osiem poprawek i przyjął pięć. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 4 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 4.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? *(Gwar na sali)*

Już działa.

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 229 – za, przeciw – 211, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 5 wnioskodawcy proponują m.in. skreślić ust. 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 13.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 1 – za, przeciw – 443, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 5 ust. 3 pkt 2 wnioskodawcy proponują zmiany w literach e oraz g.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 3 – za, przeciw – 441, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 5 wnioskodawcy proponują dodać ust. 4a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 243 – za, 202 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 7.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 240 – za, przeciw – 203, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 230 – za, przeciw – 207, 6 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce do art. 9 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 232 – za, 210 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 10.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 4 – za, przeciw – 435, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 1 i 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 445, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 11a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 231 – za, przeciw – 211, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 11b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 231 – za, przeciw – 210, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w soboty i niedziele przez rolników i ich domowników.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1646-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jarosława Sachajko o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Pan poseł Sachajko.

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Nie ma pana posła?

(*Głos z sali:* Jest.)

(*Posel Adam Szlapka:* Nie śmiejmy się, że ktoś przysnął.)

Panie pośle...

**Posel Sprawozdawca
Jaroslaw Sachajko:**

Pani Marszałek! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Na dzisiejszym posiedzeniu komisji rozpatrzyliśmy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Uprzejmie proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Ha, ha, ha!)

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1646.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie tytułu ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2. i od 7. do 10.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 3., 6. i 11.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 2. i od 7. do 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 191 – za, 244 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 1, art. 3 ust. 1 i art. 5 wnioskodawcy proponują, aby przepisy te dotyczyły także działkowców.

Z poprawką tą łączą się poprawki 6. i 11.

Nad nimi głosować będzie łącznie.

Marszałek

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3., 6. i 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 209 – za, przeciw – 234, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 4. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 3.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 439 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1646, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 437 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1680-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jerzego Polaczka o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Jerzy Polaczek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Komisja Infrastruktury rekomenduje, aby Wysoki Sejm przyjął załączony projekt ustawy. Komisja rekomenduje odrzucenie poprawek od 1. do 7. oraz przyjęcie poprawek 8. oraz 9. Przypomnę tylko, że

regulacje zawarte w tej ważnej społecznie nowelizacji mają dwa zasadnicze cele. Pierwszy to wsparcie osób najbliższych ofiar przestępstw wypadków drogowych ze skutkiem śmiertelnym, a drugi to poprawa bezpieczeństwa na drogach, w szczególności poprzez walkę z przestępstwami drogowymi, również z pijanymi kierowcami.

Koszt społeczny wszystkich wypadków i kolizji drogowych w Polsce rocznie to ponad 55 600 mln zł. Myślę, że Wysoki Sejm poprzez przyjęcie tej regulacji znacznie ograniczy bardzo dotkliwe i liczone w setkach tysięcy gorzkie skutki wypadków, liczbę osób rannych, tych, którzy ponieśli śmierć. Myślę, że praca nad tą ustawą, którą poparły de facto wszystkie kluby parlamentarne, przyniesie dobre owoce. Dziękuję. *(Okłaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1680.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki 1. i 2. zgłoszone zostały do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują zachować dotychczasowe brzmienie art. 135 ust. 1 i ust. 5.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 13 – za, 427 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki od 3. do 5. zgłoszone zostały do art. 3 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Kodeks wykroczeń.

W 3. poprawce do art. 24 wnioskodawcy proponują nie dodawać § 1a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 4. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 17 – za, przeciw – 425, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 4. poprawce do art. 24 wnioskodawcy proponują inne brzmienie § 1a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 48 – za, przeciw – 387, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 92a wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanym § 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 11 – za, 429 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 96 ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia wnioskodawcy proponują dodać § 1ae.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 15 – za, 423 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 12 ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 13 – za, 428 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do m.in. art. 102 ustawy o kierujących pojazdami wnioskodawcy proponują zmianę odesłania w ust. 1b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 424 – za, 3 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 22a do projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 422 – za, 3 – przeciw, wstrzymało się 15.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1680, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 390 – za, 18 – przeciw, wstrzymało się 27.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1666-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra Króla o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1633.

Sejm na 40. posiedzeniu w dniu 28 października 2021 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1666 do Komisji Infrastruktury oraz Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Infrastruktury oraz do Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 29 października 2021 r. wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył poprawki 1. i 3. przyjąć, pozostałe – odrzucić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1666.

Komisje przedstawiają również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Wszystkie poprawki zgłoszono do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W 1. poprawce do art. 34 ust. 2 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują, aby dodać pkt 6 i 7.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 434 – za, nikt nie był przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 39 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują, aby dodać ust. 1a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 206 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują, aby dodać lit. g.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i z panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 438 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 34 ustawy nowelizowanej wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie ust. 4.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 199 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 1 ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie pkt 31.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 200 – za, przeciw – 240, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu z druku nr 1666, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 426 – za, 10 – przeciw, wstrzymało się 4.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1679-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Bożenę Borys-Szopę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca
Bożena Borys-Szopa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1675.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu w dniu 29 października 12 poprawek wnosi do Wysokiej Izby o przyjęcie dziewięciu i odrzuceniu pozostałych oraz o uchwalenie ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1679.

Marszałek

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 9. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W 1. poprawce do art. 15gh i art. 31zzn wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanych ust. 3 i 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 439 – za, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 15kc wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanych ust. 8a i 8b.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3. i 4.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 3. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 429 – za, 11 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 15zze³ wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanych ust. 1a, 1b i 2c.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 427 – za, przeciw – 2, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 31a wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 202 – za, 230 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić dodawane art. 31zzt i 31zzu.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 8. i 9.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 209 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanych art. 31zzt i 31zzu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 9.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 421 – za, 20 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 9. stała się bezprzedmiotowa.

Poprawki od 10. do 11. zgłoszone zostały do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 3a w dodawanym art. 61bb.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 428 – za, 15 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 108 ust. 1 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 21b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 429 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 12 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 436 posłów. 426 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1679 wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 431 – za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o świadczeniu wyrównawczym dla osób pobierających wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1678-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Leszka Dobrzyńskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca
Leszek Dobrzyński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o świadczeniu wyrównawczym dla osób pobierających wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki.

Komisja rozpatrzyła ww. projekt i opiniuje przyjęcie go w całości. Jednocześnie opiniujemy odrzucenie wszystkich poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1678.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują ustawić nadać inny tytuł.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2., 5., 7. i 8.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 3. i 4. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 2., 5., 7. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 202 – za, 229 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 1. i 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 4. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 201 – za, 228 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 198 – za, 229 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 202 – za, 230 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 17 ustawy o świadczeniach rodzinnych wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 96 – za, przeciw – 229, 116 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1678, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 438 – za, 2 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o świadczeniu wyrównawczym dla osób uprawnionych do wcześniejszej emerytury z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1705-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła pięć wniosków mniejszości i dwie poprawki do rządowego projektu ustawy o podatku akcyzowym. Wszystkie wnioski mniejszości komisja odrzuciła. Przy głosowaniu nad poprawkami poprawka nr 1 została przez komisję przyjęta, a poprawka nr 2 została odrzucona. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tego bardzo ważnego projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1705.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 204 – za, 227 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Wszystkie wnioski mniejszości oraz poprawka 1. zgłoszone zostały do ustawy o podatku akcyzowym.

W 1. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują w art. 99 nadać inne brzmienie ust. 4.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 2. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 45 – za, 397 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują w art. 99 nadać inne brzmienie ust. 4.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 73 – za, 366 – przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 3. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmiany w art. 99c.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 66 – za, 375 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmiany w art. 165a.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 5. wniosku mniejszości oraz poprawki 1.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 64 – za, 374 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 5. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują w art. 165a nadać inne brzmienie ust. 6 i 7.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 1.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 438 posłów. 54 – za, 383 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują w art. 165a zmiany w ust. 4–7.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 423 – za, 19 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 2a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 209 – za, 231 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1705, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 219 – za, 208 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1707-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Iwonę Arent o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Iwona Arent:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Sejm na 40. posiedzeniu w dniu 28 października 2021 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1707 do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu rozpatrzenia wniosku i poprawki zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja rozpatrzyła zarówno wniosek, który mówił o odrzuceniu projektu w całości, jak i poprawkę dotyczącą innego modelu ustalania rynkowej ceny energii elektrycznej. Komisja rekomenduje odrzucić zarówno wniosek, jak i poprawkę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1707.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawkę.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 211 – za, 228 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W poprawce do art. 4b ust. 4 i 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii wnioskodawcy proponują inny model ustalania rynkowej ceny energii elektrycznej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 202 – za, 228 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1707, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 225 – za, 212 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Marszałek

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Przypominam, że uprawnione podmioty złożyły wnioski o uzupełnienie porządku dziennego:

— Koło Poselskie Konfederacja o punkty:

– Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Stop segregacji sanitarnej,

– Informacja Ministra Obrony Narodowej w sprawie przymuszania żołnierzy Wojska Polskiego do udziału w eksperymencie medycznym zwanym szczepieniami przeciwko COVID-19 i praktykowanej bezprawnej, niekonstytucyjnej, nieregulaminowej dyskryminacji niezaszczepionych;

— Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem) o punkt:

– Informacja Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanu negocjacji z Republiką Czeską w kontekście postępowania Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Kopalni Węgla Brunatnego Turów;

— Koło Poselskie Polska 2050 o punkt:

– Informacja Prezesa Rady Ministrów o skali nepotyzmu w spółkach skarbu państwa;

— Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni o punkty:

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskim Bonie Turystycznym,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o chorobach zawodowych wywołanych COVID-19 u osób wykonujących zawody w systemie ochrony zdrowia,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych planach kapitałowych oraz ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, druk nr 918,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o Radzie Mediów Narodowych,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, druk nr 919,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim, druk nr 646,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, druk nr 582,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, druk nr 580,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 436,

– Pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druk nr 1226,

– Sprawozdanie komisji o senackim projekcie ustawy o wyrównywaniu szkód majątkowych wynikających z ograniczeń, nakazów lub zakazów dotyczących działalności gospodarczej wprowadzonych w związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii wywołanych zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, druki nr 1019 i 1217.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam kolejno pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o te punkty.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Koło Poselskie Konfederacja w dniu 6 lipca br. złożyło wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Stop segregacji sanitarnej. *(Oklaski)*

Wniosek w tej sprawie został ponowiony przez Koło Poselskie Konfederacja 10 sierpnia, 14 września, 28 września oraz 12 października 2021 r.

Ponieważ są to wnioski tożsame i zgłoszone zostały przez ten sam podmiot, Sejm nad tymi wnioskami będzie głosował łącznie.

Przystępujemy do głosowania nad tożsamymi wnioskami w sprawie uzupełnienia porządku dziennego o punkt: Pierwsze czytanie projektu ustawy Stop segregacji sanitarnej zgłoszonymi przez Koło Poselskie Konfederacja.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych wniosków, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 25 – za, 397 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm wnioski o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji Ministra Obrony Narodowej w sprawie przymuszania żołnierzy Wojska Polskiego do udziału w eksperymencie medycznym zwanym szczepieniami przeciwko COVID-19 i praktykowanej bezprawnej, niekonstytucyjnej, nieregulaminowej dyskryminacji niezaszczepionych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 11 – za, przeciw – 422, 5 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanu negocjacji z Republiką Czeską w kontekście postępowania Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Kopalni Węgla Brunatnego Turów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 212 – za, 227 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym informacji Prezesa Rady Ministrów o skali nepotyzmu w spółkach skarbu państwa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 210 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o Polskim Bonie Turystycznym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 200 – za, 233 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym senackiego projektu ustawy o chorobach zawodowych wywołanych COVID-19 u osób wykonujących zawody w systemie ochrony zdrowia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 200 – za, 228 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 205 – za, 233 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 203 – za, przeciw – 238, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 208 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 200 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych planach kapitałowych oraz ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 201 – za, 240 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy, druk nr 918.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 440 posłów. 209 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 209 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o uchyleniu ustawy o Radzie Mediów Narodowych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 208 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, druk nr 919.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 200 – za, przeciw – 238, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim, druk nr 646.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 208 – za, 228 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, druk nr 582.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 210 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego, druk nr 580.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 211 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 436.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 199 – za, 230 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, druk nr 1226.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 198 – za, 229 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym sprawozdania komisji o senackim projekcie ustawy o wyrównywaniu szkód majątkowych wynikających z ograniczeń, nakazów i zakazów dotyczących działalności gospodarczej wprowadzonych w związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii wywołanych zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, druki nr 1019 i 1217.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 208 – za, 230 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1716).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1716, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 415 – za, 2 – przeciw, wstrzymało się 11.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym zakończyliśmy głosowania i wyczerpaliśmy porządek dzienny 40. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Zamykam listę posłów zgłoszonych do oświadczeń.

Ogłaszam przed oświadczeniami 2 minuty przerwy porządkowej.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 17 min 32
do godz. 17 min 33)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Wznawiam posiedzenie.

Proszę o zabranie głosu pana posła Grzegorza Lorka.

Poseł Grzegorz Lorek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Szanowni Państwo Posłowie! Proszę przez szanunek dla występującego pana posła wyciszyć rozmowy, ewentualnie przenieść je poza salę sejmową.

Poseł Grzegorz Lorek:

Jan Stanisław Jankowski wielki zapomniany. Wczoraj w jednym z moich wystąpień opowiedziałem historię jednej z najstarszych polskich szkół, piotrkowskiej Sorbony, czyli dzisiejszego I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego.

Wydana jakiś czas temu przez długoletniego dyrektora tej szacownej placówki Zenona Bartczaka monografia obejmująca spis jej słynnych absolwentów zawierała jedno ze znanych nazwisk. Był to Stanisław Jankowski.

Jan Stanisław Jankowski urodził się w Krasowie Wielkim w maju 1882 r. W 1900 r. ukończył gimna-

zjum w Piotrkowie, a następnie rozpoczął studia na Uniwersytecie Warszawskim. Po ich ukończeniu pracował jako asystent w Katedrze Chemii Rolnej Uniwersytetu Jagiellońskiego. Od wczesnej młodości był zaangażowany patriotycznie, działał w podziemiu w różnych organizacjach niepodległościowych. Był aktywny na niwie związków narodowych, służył także w Pierwszej Kompanii Kadrowej Józefa Piłsudskiego. Był członkiem Centralnego Komitetu Narodowego. Po odzyskaniu niepodległości rzucił się w wir pracy politycznej. Był współzałożycielem Narodowej Partii Robotniczej, ministrem pracy w rządzie Witosa w 1921 r. Zamach majowy nie zakończył jego kariery. Nadal aktywnie wspierał umiarkowane organizacje o narodowej proveniencji. Był stołecznym radnym w Warszawie, a od 1936 r. działał w Stronnictwie Pracy. Po wybuchu wojny i wykształceniu się struktur Polskiego Państwa Podziemnego w 1941 r. został dyrektorem Departamentu Pracy i Opieki Społecznej Delegatury Rządu RP na Kraj, pod koniec 1942 r. został zastępcą delegata rządu na kraj, a w kwietniu 1943 r. samym delegatem. W 1944 r. został mianowany wicepremierem i kierował Krajową Radą Ministrów. Zatwierdził zgodę na wybuch powstania warszawskiego, tak tłumacząc swoją decyzję: „My tu nie mamy wyboru. »Burza« nie jest w Warszawie czymś odosobnionym. To jest ogniwo łańcucha, który zaczął się we wrześniu 1939 r. Walki w mieście wybuchną, czy my tego chcemy, czy nie. Za dzień, dwa lub trzy Warszawa będzie na pierwszej linii frontu (...) Trudno sobie wyobrazić, że nasza (...) młodzież, którą myśmy szkolili od lat (...) daliśmy jej broń do ręki, będzie się biernie przyglądała albo da się Niemcom bez oporu wywieźć do Rzeszy? Jeżeli my nie damy sygnału do walki, ubiegną nas w tym komuniści. Ludzie wtedy oczywiście uwierzą, że chcieliśmy stać z bronią u nogi”. W marcu 1945 r. został porwany i aresztowany przez Sowieć. Razem z innymi przywódcami państwa podziemnego został przewieziony do Moskwy i bezprawnie osądzony w sfinansowanym procesie. Został skazany na 8 lat. Na 2 tygodnie przed końcem wyroku wycieńczony został najprawdopodobniej zamordowany we Włodzimierzu nad Kłajmą. W czerwcu 1956 r. pochowano go na tamtejszym przywieziennym cmentarzu. Symboliczny grób znajduje się na warszawskich Powązkach. Cześć jego pamięci! Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję za wygłoszone oświadczenie. Teraz proszę pana posła Grzegorza Brauna.

Poseł Grzegorz Braun:

Szczęść Boże.

Wysoka Pustawa Izbo! Panie Marszałku! Podsumowanie tego dnia 29 października 2021 r., drugiego

Posel Grzegorz Braun

roku walki z mniemaną pandemią, którą to walkę rząd Rzeczypospolitej Polskiej pod fałszywą białą-czerwoną flagą najwyraźniej prowadzić zamierza do ostatniego zdrowego, żywego, majątnego Polaka. Mam okazję spojrzeć w oczy paru posłom, którzy reprezentują tutaj demodyktaturę większości parlamentarnej i stanowią, o, w niektórych przypadkach nawet prominentne postaci grupy aktualnie trzymającej władzę. Odrzuciliście zatem właśnie nasz projekt „Stop segregacji sanitarnej”. Tego projektu nie musielibyśmy składać, gdyby prawo w Rzeczypospolitej obowiązywało, gdyby rodził się pewien automatyzm prawny. Bezprawie jest diagnozowane, ścigane, wykrywane i podlega penalizacji. Zło jest naprawiane, przestępcy są hamowani w swoich zapędach. Wasze zapędy – wasze, większości parlamentarnej, i tu muszę przenieść spojrzenie na drugą stronę Izby, bo to jest przecież zjednoczona koalicja COVID-owa – do tego, żeby segregować, a przez segregację dyskryminować własnych rodaków, są, jak widać, nieokiełznane. Przymuszanie do udziału w eksperymentalnych procedurach medycznych, a w niektórych przypadkach pseudomedycznych, bo np. wtykanie ludziom patyka w różne otwory ciała pod pretekstem zwalczania chorób zakaźnych jest w tej chwili praktyką rozpowszechnioną i wymusza się to, korzystając z relacji podległości, i na żołnierzach, i na artystach, i na policjantach, i na ludziach innych służb mundurowych, cywilnych, administracji państwowej. Przymus zamaskowania wielokrotnie zde maskowany jako procedura znachorska, a jednak medyczna. Znachorska, ponieważ szereg badań wykazuje nieskuteczność, niecelowość, a niektóre studia wykazują również szkodliwość tej procedury. Najmniej szkodliwa z tego wszystkiego autointoksykacja, niedotlenienie, które niewątpliwie tutaj daje się we znaki. To jest być może najmniej drastyczny z tych elementów całego tego teatru absurdów, który tutaj zbudowaliście. Ten element zamaskowania jest takim fetyszem Prezydium Sejmu już od 1,5 roku ze zmiennym natężeniem, toteż zasadne było, ponieważ właśnie nie działa automatyzm prawny, ponieważ prawo do prywatności zostało zapomniane, poniechane, tajemnica lekarska itd., zwrócenie się wreszcie w związku z tym o opinie prawne w tej sprawie i te opinie nadeszły. Jedna nadeszła, jak to się mówi, z miasta, a druga nadeszła z Biura Analiz Sejmowych. I te opinie, szanowni państwo, zostały z urzędu, ta druga BAS-owska weszła w zakres wiedzy Marszałka Sejmu już w ubiegłym tygodniu, złożone w biurach marszałków Sejmu 26 października. Wczoraj niejako z ostrożności procesowej złożyłem oświadczenie poselskie na piśmie, ale ponieważ ono się nie uwidoczniło jeszcze w protokole tego posiedzenia, w związku z tym ponownie zwracam uwagę Wysokiej Izby i Prezydium Sejmu na istnienie tych ekspertyz. Te ekspertyzy, szanowni państwo, w sposób dla mnie samego zadziwiający, bez ezopowej prawniczej mowy, bez niuansowania i dzielenia włosa na czworo, te eks-

pertyzy profesorów Chmaja i Grabowskiej jednoznacznie diagnozują stosowanie przymusu zamaskowania (*Dzwonek*) posłów na Sejm Rzeczypospolitej jako bezprawne, a kary, represje, nie mówiąc o nękanii i mobbingu, z tego wynikające traktują również jako bezprawne, bezpodstawne.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Posel Grzegorz Braun:

Polecam to łaskawej uwadze, panu marszałkowi przedstawiam jeszcze raz ekspertyzę. Warto poddać ją wnikliwej lekturze, ze szczególnym uwzględnieniem jednoznacznych konkluzji.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zakończenie oświadczenia i proszę nie robić tu żadnych wystawek. Jak będę chciał, to sobie sięgnę.

Posel Grzegorz Braun:

Polecam lekturę.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Lisicki.

Posel Paweł Lisiecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa o ustroju m.st. Warszawy została uchwalona w 2002 r. Miała ona za zadanie zreformować samorząd warszawski i połączyć Warszawę w jeden organizm, ponieważ wcześniej Warszawę tworzyło kilkanaście gmin. Obecnie Warszawa składa się z 18 dzielnic, które mają swoje władze, statuty i skromne kompetencje.

W Warszawie cały czas mamy do czynienia z centralizacją. Prezydent Warszawy, który aktualnie nie ma za bardzo czasu na zarządzanie największym miastem w Polsce, ma jednocześnie olbrzymie kompetencje. Dzielnice, a szczególnie rady dzielnic, które są jednostkami pomocniczymi, a które są jednocześnie blisko mieszkańców, nie mają w zasadzie żadnych kompetencji uchwałodawczych pozwalających na stanowienie prawa, ponieważ ich uchwały może zawiesić prezydent i anulować rada Warszawy.

Rada dzielnic może wybrać co prawda zarząd, ale duża część kompetencji, np. kompetencje kadrowe, jest w gestii prezydenta. Prezydent może udzielić

Posel Paweł Lisiecki

tych kompetencji burmistrzowi dzielnic, ale może ich także nie dać, co w Warszawie dotyczy tych burmistrzów, którzy nie podobają się władzom Warszawy. Kompetencje rad dzielnic są bardzo skromne, bo poza wyborem zarządu większość uchwał, które podejmują, to tylko opinie i stanowiska. Odbija się to na ważnych sprawach, bo np. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są uchwalane w radzie Warszawy, a w dzielnicach są tylko opiniowane. Stąd też duże opóźnienia w uchwalaniu miejscowych planów w Warszawie. Obecnie jedynie 40% obszaru miasta jest objęte miejscowymi planami.

Jednocześnie w każdej dzielnicy jest urząd oraz jednostki budżetowe. Radnych dzielnic jest około 400 – to bardzo duży koszt dla budżetu miasta. Rady dzielnic oraz urzędy dzielnic to znaczny koszt dla budżetu miasta, ale jednocześnie, a może przede wszystkim, to znaczne niewykorzystane możliwości. A więc albo należałoby zlikwidować dzielnice i rady dzielnic, albo – i moim zdaniem należałoby iść w tym kierunku – wyposażyć je w odpowiednie kompetencje, tak aby wykorzystywały swoje możliwości, które im daje bliskość mieszkańców.

Co trzeba zrobić? Trzeba dać więcej kompetencji dzielnicom, radom dzielnic oraz zarządom dzielnic Warszawy. Zwłaszcza że obecny władca stolicy ma czas zwiedzać miasta na całym świecie, ale nie ma czasu odwiedzić swojego miejsca pracy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę o wygłoszenie oświadczenia panią poseł Teresę Hałas.

Posel Teresa Hałas:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Listopad to miesiąc, w którym Polska odzyskała niepodległość. To miesiąc zadumy i pamięci, miesiąc wszystkich świętych i wszystkich zmarłych. Tamten dzień, 1 listopada 1918 r. we Lwowie to czas bolesnych wyzwań i tylko historia w ciągłej gotowości niezmiennie nam o tym przypomina. Każdy, kto choć raz stanął na cmentarzu Orląt Lwowskich, ten poczuł i zrozumiał wiele, jeśli nie więcej niż wiele. To właśnie te białe krzyże mówią wszystko o bohaterach walczącego Lwowa.

Mieli po kilkanaście lat, a czasem nawet i mniej, kiedy dla potrzeb obrony sami wybierali nocne warty i służby w okopach. Ich hasło: nie damy Lwowa wydawało się szaleństwem, bo przecież to one, dzieci, miały zmierzyć się z zaprawionymi w bojach ukraińskimi żołnierzami, świetnie uzbrojonymi i doświadczonymi. Byli uczniami w szkolnych mundurkach,

studentami czy słynnymi lwowskimi batiarami, dziećmi ulicy, które od najmłodszych lat zarabiała na chleb. Najmłodszy obrońca Lwowa miał 9 lat, siedmiu – po 10, 33 – po 12, 74 – po 13, 127 – po 14, 640 – po 15 i 16 lat i 537 – po 17 lat.

I tak po kolei: Jurek Bitschan, czternastolatek, symbol wszystkich Orląt, tych znanych z nazwiska i tych bezimiennych, który wychodząc z domu, zostawił taki list: Kochany tatusiu! Idę dzisiaj zameldować się do wojska. Chcę okazać, że znajdę tyle siły, by móc służyć i wytrzymać. Obowiązkiem moim jest, gdy wojska brakuje do oswobodzenia Lwowa, iść. Z moich zadań w domu zrobiłem już tyle, ile trzeba. Walczył w pierwszym szeregu, kiedy został trafiony dwiema kulami na cmentarzu Łyczakowskim.

Tadzio Jabłoński, czternastolatek. On też uciekł z domu, by dołączyć do obrońców Lwowa. Bił się jak bohater, siedział zawsze w pierwszym szeregu, by jak najszybciej zobaczyć mamę, która została w zajętej przez Ukraińców części miasta. Nie spotkał jej już nigdy. Zginął od kuli 18 listopada.

Antoś Petrykiewicz, trzynastolatek, uczeń II klasy gimnazjum. Walczył na Górze Stracenia, a potem poszedł za swoim dowódcą bronić Persenkówki. Tam został ciężko ranny i zmarł po 3 tygodniach cierpienia w szpitalu. To on rozmawiał ze swoją mamą, mówiąc: Ja biłem się tak samo jak starsi, mamo, chwal. Tylko mi ciebie, mamo, tylko mi Polski żal.

Obok chłopców walczyły również dziewczęta. Helenka Grabska poległa ze swoim bratem Jankiem, Janeczka Prus zginęła, ratując rannego żołnierza. I wiele innych, pięknych, z warkoczykami i sercem na dłoni.

To dzięki nim i takim jak oni po zaciętych walkach 22 listopada Lwów był znowu wolny. Jako jedyne miasto w Polsce został odznaczony orderem *Virtuti Militari* za niespotykane męstwo i dzielność lwowskich dzieci.

Niech to świadectwo dzisiaj, w chwilach pamięci i zadumy listopadowego święta, napęłni wielu z nas dumą z wielkiego czynu Orląt Lwowskich. Niech będzie ono pięknym i docenionym przykładem szlachetnego serca dla ich dzisiejszych kolegów, rówieśników, młodych mieszkańców wolnej Polski. Może niejedną odłoży na chwilę smartfona i przeniesie swoją myśl do czasów trudnych,znaczonych wojną, walką i oddaniem w sprawę najwyższej wagi – narodowej godności i wolności. Głęboko w to wierzę, bo wierzę w młode, piękne, wrażliwe, otwarte i dobre serca.

Wieczna chwała bohaterom!

Pokój tobie, Polsko! Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękujemy za tak wzruszające oświadczenie.

Teraz proszę o zabranie głosu pana posła Jacka Kurzępę.

Posel Jacek Kurzepa:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Lubuszanie! To z wami chciałbym przez chwilę poradować się faktem, że Polski Ład szczerze obdarował również ziemię lubuską. Tak się składa, że w ostatnich dniach wielu z was w rozmowie ze mną cytuje pewną rymowaną: od morza aż do Tatr rządzi dzisiaj Polski Ład. *(Oklaski)*

Wobec powyższego chciałbym na samym początku podziękować kolegom i koleżankom parlamentarzystom Prawa i Sprawiedliwości w osobach prezesa okręgu Marka Asta, pana wojewody Władysława Dajczaka, pani europosłanki Elżbiety Rafalskiej, pani poseł Elżbiety Płonki, posła Jurka Materny, że razem, wspólnie, w soczystym dialogu gospodarskim, rozważaliśmy listę rekomendacyjną dla Polskiego Ładu i owocem tej debaty wspólnotowej wszystkich parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości było to, że doprowadziliśmy do sytuacji, w której 677 mln trafiło na ziemię lubuską. Każdy z nas, taka jest natura parlamentarzysty, stroi się w piórka sprawy tego wydarzenia, ale to przecież jest działanie zespołowe. *(Oklaski)* I za tę pracę zespołową każdej z was i każdemu z was, koledzy i koleżanki posłowie i posłanki, dziękuję.

Oczywiście warto powiedzieć o spektakularności programu Polski Ład, który na ziemi lubuskiej odnotowany jest m.in. takimi propozycjami wsparcia finansowego jak to, co się wydarzyło w powiecie krośnieńskim. Szpital powiatu krośnieńskiego otrzymał... 3950 tys.?

(Poseł Anna Ewa Cicholska: Tysięcy.)

Dobra. To są takie cyfry, że w naturalnym budżecie domowym nie ogarniam tego.

...na tomograf komputerowy. Pięćdziesiąt parę tysięcy mieszkańców tego powiatu dzisiaj może się radować, że nie będą musieli ani do Gorzowa, ani do Zielonej Góry się tarabanić, po prostu u siebie, w swoim szpitalu, będą mogli się diagnozować.

W ramach tych pieniędzy jest 46 mln na powiat krośnieński, gdzie np. jedna z gmin, gmina Maszewo, absolutnie nie rządzona przez polityków Prawa i Sprawiedliwości, dostaje 7600 tys. i załatwia tym samym wszystkie swoje potrzeby w zakresie inwestycji drogowych. I ku chwale ojczyzny, i ku chwale tego samorządu. *(Oklaski)* Po prostu tak jest.

Następna rzecz, słuchajcie, tutaj mam dużą satysfakcję, bo lubię takie klimaty. Jest na ziemi lubuskiej gmina Otyń, gdzie lokalne władze obmyśliły sobie dokonanie remontu dawnego dworca kolejowego i stworzenie tam gminnego centrum kultury, które będzie bardzo nowoczesne, multimedialne itd. Tam się wiele cudownych rzeczy w zakresie kultury już dzieje. I oto ta gmina dostaje pieniądze na to, żeby ten gminny ośrodek kultury... Trzeba konkretnie operować, niech znajdę to na liście – 6373 tys. Sprawa niebywale ważnej rangi. To znaczy, że kultura wysokiej jakości będzie również mogła w dobrej rzeczywistości infrastrukturalnej realizować się w gminie Otyń.

Jeszcze inna rzecz. Gmina Brzeźnica, zarządzana przez polityków Polskiego Stronnictwa Ludowego. Z panem wójtem po wielokroć rozmawialiśmy o bardzo ważnej rzeczy, jaką jest budowa centrum kultury górali bukowińskich. Przecież wiecie doskonale, że Lubuszanie to przybysze z wielu regionów Polski.

Tego typu podział, nie tylko na drogi, nie tylko na kanalizację, na kwestie sanitarne, ale na szkoły, na ośrodki kultury, na potrzeby wyższego rzędu, to jest piękny wachlarz oferty Polskiego Ładu dla ziemi lubuskiej i całej Polski. To są dobre nowiny. Wszystkiego dobrego. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Oświadczenie teraz wygłosi pani poseł Anna Ewa Cicholska.

Posel Anna Ewa Cicholska:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Miałam przyjemność uczestniczyć w spotkaniu pana premiera Mateusza Morawieckiego z samorządowcami w Nidzicy. Ktoś może powiedzieć: rządowa propaganda. Otóż nie. Po spotkaniu w Nidzicy zaprosiłam samorządowców z powiatów mławskiego i ciechanowskiego, starostów, burmistrzów i wójtów różnych opcji politycznych. Samorządowcy wyrażali uznanie dla działań rządu, a Program Inwestycji Strategicznych pozwoli im na realizację wielu potrzebnych inwestycji.

Polska lokalna nie potrzebuje polityki, potrzebuje zrównoważonego rozwoju, potrzebuje środków finansowych. Polski Ład i zawarte w nim programy dają jej szansę na nowe drogi, modernizację infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, oczyszczalnie ścieków, odnawialne źródła energii, nowoczesną sieć ciepłowniczą, rozbudowę infrastruktury sportowej, kulturalnej, oświatowej. Nie sposób wszystkiego wymienić. Warto pamiętać jednak, że przekazane środki finansowe to pobudzenie aktywności inwestycyjnej samorządów, rozwój lokalnej przedsiębiorczości, nowe miejsca pracy i poprawa warunków życia obywateli. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Siekierskiego.

Posel Czesław Siekierski:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Chcę wyrazić wielką troskę, jeśli chodzi o sytuację w rol-

Posel Czesław Siekierski

nictwie. Oto plony na skutek warunków pogodowych na wielu polach nie zostały zebrane w znacznej części. To dotyczy wielu gmin, że wspomnę tylko gminy z mojego okręgu, myślę tu o gminach Pacanów, Nowy Korczyn. Zostały poniesione koszty, nie ma, nie będzie dochodów. Sytuacja wygląda tak, że rolnicy będą mieli problemy z zapewnieniem pasz dla zwierząt. A więc resort rolnictwa powinien podjąć działania, aby tych rolników wspomóc specjalnymi programami. Kiedyś były tego typu programy, w ramach których rolnicy dostawali określone wsparcie. Ci, którzy zostali dotknięci takimi warunkami, które pogorszyły wyraźnie ich sytuację dochodową, ale także sytuację związaną z warunkami utrzymania gospodarstwa, utrzymania zwierząt.

Podobna sytuacja jest na rynku owoców i warzyw, te ceny są bardzo niskie. To wszystko powoduje taką sytuację, że poziom dochodów z tytułu sprzedaży nie zapewni, nie da możliwości pokrycia kosztów produkcji, kosztów odtworzenia tej produkcji, kosztów jej utrzymania.

I oto do takiej trudnej sytuacji dochodzą wyjątkowo trudne problemy wynikające z sytuacji na rynku paliw, gazu, energii. Mamy taki skutek, że nawozy zdrożały w ciągu ostatniego okresu dwu-, trzykrotnie.

A więc jeśli przeanalizujemy tę trudną sytuację, o której mówiłem wcześniej, to zobaczymy, że rolnicy nie będą mieli za co kupić środków produkcji potrzebnych do realizacji kolejnego cyklu produkcyjnego. To wejdzie oczywiście do przyszłych kosztów produkcji, bo te koszty będą znacznie wyższe. Rolnicy nie będą mogli wyłożyć takich środków i takich nakładów, które by zapewniły odpowiedni poziom produkcji. A chodzi o to, żeby rolnictwo było konkurencyjne na rynku.

To musi doprowadzić także do zmniejszenia produkcji, ale także wzrostu cen na produkty rolne, a w konsekwencji wpłynie na ceny artykułów spożywczych, za które zapłaci konsument, w tym także rolnik, mieszkańcy wsi, my wszyscy jako konsumenci.

Można tak bardziej luźno powiedzieć, że właściwie realizuje się Europejski Zielony Ład, który zakłada znaczne obniżenie poziomu zużycia nawozów, środków ochrony roślin. Chodzi o to, aby zmniejszyć ich zużycie, zmniejszyć negatywny wpływ na stan środowiska. Oczywiście to zużycie będzie się zmniejszało na skutek galopującego wzrostu cen.

Do tego dokłada się rosnąca inflacja. W tej sytuacji można powiedzieć, że Polski Ład – zapowiadany jako pewna strategia, nadzieja, tak ogłaszany przez najwyższe władze – przyniesie duże zagrożenia, jeśli nie zostaną podjęte działania dodatkowe, bo to, co zostało zaproponowane, nie rozwiąże nabrzmiałych problemów.

Myślę, że są to trudne wyzwania, które stoją przed nowym ministrem – doświadczonego działaczem i jednocześnie samorządowcem, byłym wiceministrem, byłym ministrem, byłym członkiem rządu.

Miejmy nadzieję, że podejmie się on realizacji tych trudnych zadań. Rolnicy, panie ministrze, oczekują (*Dzwonek*) na pana działania, aby poprawić ich sytuację. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia pana posła Waldemara Andzela.

Posel Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z tego miejsca chciałbym skierować podziękowanie na ręce prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego za pierwszą edycję rządowego funduszu Programu Inwestycji Strategicznych. Zgadza się ze słowami pana premiera, iż jest to program bezprecedensowy i wyjątkowy, dzięki któremu do polskich samorządów trafią 23 mld zł. Jest to element Polskiego Ładu, który konsekwentnie jest wprowadzany przez rząd Prawa i Sprawiedliwości.

Do województwa śląskiego, z którego pochodzę, trafi ponad 2 mld zł. Program Inwestycji Strategicznych daje szansę na rozwój i polepszenie warunków życia absolutnie w każdej gminie w kraju. Inwestycje te to rozwój infrastruktury drogowej, tak potrzebnej zwłaszcza na terenach wiejskich, to budowa i rozbudowa obiektów kulturalno-oświatowych, poprawa gospodarki wodno-kanalizacyjnej i wiele wiele innych.

Wyrażam głęboką nadzieję, że przed polskimi samorządami kolejne edycje tego niezwykle ważnego programu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Teraz oświadczenie wygłosi pan poseł Maciej Kopiec.

Nie ma, zatem...

(*Posel Maciej Kopiec: Jestem, jestem.*)

Oj, przepraszam bardzo.

Posel Maciej Kopiec:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W ubiegłym tygodniu mieliśmy okazję zapoznać się z zaleceniami Komisji ds. Przeciwdziałania Problemom Mobbingu, Wykorzystywania Seksualnego i Dyskryminacji oraz innym zachowaniom niepożądanym wśród Studentów i Doktorantów Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, które mówią m.in. o tym, że studenci swoim strojem nie powinni naruszać zasad obyczajowości oraz wzorców kulturowych. Oraz że wygląd i strój studentów i studentek mają wpływ na kształtowanie

Posel Maciej Kopiec

się relacji z pacjentami i nauczycielami akademickimi obu płci.

Wytyczne te mówią m.in., że unikanie noszenia bluzek z głębokim dekoltem i spódnic krótszych niż do połowy uda, unikanie wysokich obcasów czy próśba o zakrywanie tatuaży to cudowne sposoby na rozwiązywanie wszelkich problemów.

Te zalecenia to wyjątkowo nieodpowiedzialna reakcja na wydarzenia, które miały miejsce na uczelni w roku 2020, kiedy to spłynęły oskarżenia o molestowanie, mobbing oraz gnębienie uczących się na terenie tej uczelni osób przez wykładowców.

Sytuacja ta, łącznie z coraz częściej spływającymi informacjami ze szkół z całej Polski o ograniczeniach dotyczących ubioru, to również pokłosie wypowiedzianych przez ministra Czarnka słów o cnotach niewieścich oraz chęć przypodobania się władzy centralnej przez poszczególne placówki naukowo-dydaktyczne.

Jeden z doradców premiera mówił: kluczowe jest rozwijanie cnoty i położenie nacisku na właściwe wychowanie kobiet. To skandal. Dyskryminacyjne, szowinistyczne bzdury zaczynają mieć istotny wpływ na sytuację na uczelniach, które powinny być centrum nauki i wiedzy, a nie ideologii, szowinizmu i patriarchy. Ubiór w żaden sposób nie definiuje człowieka, nie świadczy o jego wiedzy oraz kompetencjach. Tymczasem treść wydanego zalecenia sugeruje, że odpowiedzialność za wydarzenia na Śląskim Uniwersytecie Medycznym w Katowicach z ubiegłego roku ponoszą studentki i studenci.

Edukacja, wolność, poszanowanie dla różnorodności – to podstawy dobrze funkcjonującego demokratycznego państwa. Tylko odpowiednia rzetelna edukacja i odpowiedzialni ludzie pełniący funkcje publiczne są w stanie zapewnić bezpieczeństwo obywatelom. Nie jest ono zależne od tego, w co się ubieramy, jak wysokie mamy obcasy, jakiego koloru założyliśmy koszulę i jakie tatuaże mamy. To nic innego jak indywidualna ekspresja i styl bycia. Jeśli ktośkolwiek czuje się sprowokowany do czynu zabronionego jakimkolwiek elementem tej ekspresji, problemu powinien poszukać w sobie. Czas najwyższy, aby szkoły postawiły na rzetelną edukację seksualną i antydyskryminacyjną, a nie na ograniczanie młodych, poszukujących swojej tożsamości ludzi, którzy zasługują na dostęp do jak najlepszej wiedzy i możliwość bycia sobą w każdej sytuacji życiowej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia pana posła Piotra Adamowicza.

Posel Piotr Adamowicz:

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Panie i Panowie! Jeżeli starczy czasu, będę chciał się odnieść do eufemizmów posłów PiS-u à propos Polskiego Ładu. Ale na razie do rzeczy. Otóż Rada Miasta Gdańska 18 października tego roku podjęła apel. On jest skierowany m.in. do parlamentarzystów. Apel dotyczy zatrzymania destrukcji polskiego systemu edukacji. Ponieważ on jest skierowany do parlamentarzystów, pozwalam sobie go przedstawić.

Planowane zmiany w ustawie – Prawo oświatowe są wyrazem bezkompromisowego dążenia do dominacji władzy centralnej. Doprowadziłyby do ograniczenia możliwości współpracy placówek oświatowych z partnerami społecznymi do organizacji koncesjonowanych przez kuratorium oświaty. W konsekwencji skutkowałyby kształtowaniem programu edukacyjnego wyłącznie w oparciu o ideologię przyjętą przez partię rządzącą.

Procedowane zmiany ściśle podporządkowują szkoły kuratorium oświaty, czyli terenowemu organowi administracji rządowej. Kuratoria będące obecnie organami nadzoru pedagogicznego nad szkołami staną się organami decydującymi w kwestiach tak ważnych jak wybór dyrektora szkoły, pozaprogramowa oferta edukacyjna, tworzenie sieci szkół itd. Dyrektorom będą groziły sankcje karne, w tym pozbawienie wolności, niewspółmierne do niedookreślonego w doktrynie prawnej przekroczenia uprawnień.

Uważamy projektowane przepisy za niedopuszczalne. Edukacja nie jest polityczna, szkoła nie jest polityczna. Polska oświata jest miejscem wzrastania i tworzenia się polskiego społeczeństwa, którego przyszłość jest uzależniona od doświadczenia, jakie dzisiejsi uczniowie i uczniowie, a także pracownicy szkół wnoszą i będą z niej wnosić. Wszelkie zmiany w oświacie przynoszą efekty długofalowe. Błędy rzucają na całe pokolenia, a ich naprawa, o ile możliwa, trwa latami. Chcemy, aby Polska była krajem wolnym, demokratycznym, praworządnym i konkurencyjnym pod względem ekonomicznym, naukowym i społecznym. Tego samego oczekujemy od polskich szkół i przedszkoli.

Potężny chaos wywołany deformą oświaty w 2017 r. znacznie pogorszył warunki edukacyjne dzieci i młodzieży, a zignorowanie strajku nauczycieli 2 lata temu pozostawiło to środowisko w stanie zniechęcenia. Pandemia wywołała w szkolnych społecznościach głęboką traumę i frustrację. Naszą wspólną pilną odpowiedzialnością jest wsparcie społeczności szkolnych. W obliczu obecnych wyzwań musimy skoncentrować się na tworzeniu dobrych warunków pracy w atmosferze zaufania i wsparcia dla kadry nauczycielskiej, budowaniu wśród uczennic i uczniów kompetencji uczenia się i rozumienia skomplikowanych procesów zachodzących we współczesnym świecie, współpracy na rzecz rozwiązywania problemów w miejsce zideolo-

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

gizowanych programów nauczania. Szkoła i przedszkola muszą wychodzić naprzeciw wyzwaniom przyszłości, fascynować wiedzą, uczyć krytycznego myślenia, empatii i umiejętności dbania o siebie i dobro wspólne.

Wobec powyższego, mając na względzie dobro uczennic, uczniów, kadry nauczycielskiej, społeczności szkolnych oraz całego społeczeństwa, Rada Miasta Gdańska apeluje do prezesa Rady Ministrów, posłów na Sejm oraz senatorów RP o podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do zatrzymania destrukcji polskiego systemu edukacji.

Zostało mi jeszcze 60 sekund, postaram się je wyczerpać. Otóż radziłbym posłom z PiS-u, którzy się wypowiadali i zachwalali Polski Ład, żeby po prostu weszli na stronę internetową Związku Miast Polskich. Tam jest dokładnie obliczone, ile średnie miasta, duże miasta, aglomeracje tracą z powodu Polskiego Ładu. Bo być może mniejsze miasta zyskają. Jest tam wszystko dokładnie przez gminy wyliczone. Dziękuję, panie marszałku. Dziękuję za wytrwałość. Dobrego wieczoru.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Jako samorządowiec mogę powiedzieć tylko, że w dużej mierze zgadzam się z opinią pana posła co do tego szczęścia, które spotkało miasta, szczęścia w cudzysłowie.

(Poseł Piotr Adamowicz: Dziękuję.)

Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyznam, że ja dzisiaj pierwszy raz wygłaszam oświadczenie poselskie, a właściwie sytuacja zmusiła mnie do tego, ponieważ wczoraj nie mogłam zabrać głosu, bo ograniczono prawa posłów, ograniczono możliwość zadawania pytań podczas pierwszego czytania projektu: stop LGBT. Bardzo mnie to zasmuciło i dlatego chciałam dzisiaj parę słów powiedzieć na ten temat. To przede wszystkim trudne słowa, które wczoraj usłyszałam, smutne słowa. Przynotuję państwu, bo to słowa, które wygłosiła osoba reprezentująca wnioskodawców.

Lobby LGBT realizuje marsz po władzę tak jak NSDAP w latach 30. Nie zamierzamy przeproszać za sformułowanie: ideologia LGBT, bo to rzekomo ludzie, a nie ideologia. Za każdą ideologią stoją ludzie, tak jak stali np. za ideologią komunistyczną, naziistowską.

Przeczytałam państwu te słowa, tak jak już wcześniej powiedziałam, że smutkiem, bo nigdy takie słowa w naszej Izbie nie padły.

Chcę państwu powiedzieć, że wczoraj wieczorem poznałam młodych ludzi – nie tylko młodych – którzy protestowali przed Sejmem. Wśród nich był bardzo sympatyczny, grzeczny młody człowiek, który się przedstawił. Nazywa się Franciszek Broda. Państwo pewnie kojarzą, wiedzą, że to jest siostrzeniec pana premiera. Zapytałam go, dlaczego protestuje przeciwko nowelizacji ustawy o zgromadzeniach. Powiedział, że to jest projekt, który łamie konstytucję, łamie europejską Konwencję o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Stwierdził, że nie ma nic przeciwko np. pielgrzymkom na Jasną Górę, z czym zresztą w pełni się zgadzam i absolutnie nie mam nic przeciwko temu. Młody człowiek powiedział, że nie chce wykluczenia postulatów osób LGBT plus z przestrzeni publicznej.

Wysoka Izbo! Czytałam różne opinie na temat tej propozycji, tego projektu i również jako prawniczka zgadzam się z tym, co sugeruje Naczelna Rada Adwokacka. Nawet nie sugeruje, tylko mówi do nas wprost, że obowiązujące prawo w pełni odpowiada na obawy związane z możliwym naruszeniem reguł dotyczących moralności, obyczajowości, znieważenia symboli państwowych czy przedmiotów kultu religijnego, a projekt wprost godzi w wolność zgromadzeń i dąży do wykluczenia osób LGBT plus. Czy tak powinno się działać? Czy przyzwolici ludzie powinni to poprzeć? Mam nadzieję, że tak się nie stanie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia pana posła Fryderyka Kapinosza.

Poseł Fryderyk Kapinos:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 1 września br. o godz. 5.47 na dworzec kolejowy w Mielcu przyjechał pierwszy od 12 lat pociąg pasażerski, a następnie o godz. 5.55 odjechał do Dębicy. W sierpniu 2009 r. zostały zlikwidowane kolejowe przewozy pasażerskie na linii L25 na trasie Mielec – Dębica. Tym samym 1 września 2009 r. dzieci i młodzież ze szkół podstawowych, gimnazjalnych, zawodowych oraz średnich nie mogły pojechać koleją do swoich szkół, ale również 1 października 2009 r. studenci nie mogli pociągiem pojechać do miast, w których studiowali.

Bez wielkiej determinacji mielczan, m.in. europosła pana Tomasza Poręby, ale również marszałka województwa podkarpackiego pana Władysława Ortyła, oraz bez ich zaangażowania i pracy nie byłoby obecnie właśnie tego, że wspomniana linia kolejowa jest czyn-

Posel Fryderyk Kapinos

na dla przewozów pasażerskich, a 32 km trasy kolejowej z Mielca do Dębicy zostały zmodernizowane, łącznie z przystankami, bezpiecznymi przejazdami oraz infrastrukturą dla osób niepełnosprawnych.

To bardzo ważne, że od 1 września tego roku młodzi ludzie mogą dojeżdżać do szkół podstawowych, zawodowych oraz średnich. Jest również przygotowany dla studentów przejazd z Mielca do Dębicy w niedzielę, który umożliwi im dotarcie do Krakowa czy też do Rzeszowa, a z uwagi na duże zainteresowanie już od stycznia 2022 r. będzie również realizowany tego typu przejazd oraz dodatkowo dedykowany studentom przejazd w piątki po południu.

Mielec i powiat mielecki słyną nie tylko z samolotów, nie tylko z piłki nożnej, nie tylko z pierwszej w Polsce specjalnej strefy ekonomicznej, ale przede wszystkim z dobrych, uczciwych, pracowitych i przedsiębiorczych mieszkańców, a powrót kolejowych przewozów pasażerskich na linii Mielec – Dębica to dla nich powód do dużej radości i ogromne ułatwienie komunikacyjne.

W swoim wystąpieniu skupiam się na moim rodzinnym regionie, jednak nie sposób nie odnaleźć w nim analogii do sytuacji z innych części Polski. Mamy tu bowiem do czynienia z działaniem w znakomity sposób wpisującym się w politykę rządów Prawa i Sprawiedliwości, podczas których odtworzono 400 km linii kolejowych. Mówienie o zwiększaniu dostępności komunikacyjnej w wydaniu czy to kolejowym, czy też autobusowym jest od 6 lat przekuwane w realne działania oraz inwestycje. Zarówno przykład z miasta Mielca, jak i wiele innych przykładów to konkretny dowód, iż po prostu się da, że w Polsce, w której się mówiło, że się nic nie da, da się, co właśnie tu zostało pokazane. Bo w 2012 r., kiedy zostało przygotowane przez samorządy studium wykonalności, czego efektem było pokazanie, że remont linii kolejowej L25 jest ekonomicznie uzasadniony, władze mimo to chciały tę linię zlikwidować. Wówczas marszałek województwa podkarpackiego Władysław Ortyl wpisał na listę potencjalnych przedsięwzięć dotyczących województwa podkarpackiego na lata 2014–2020 remont tej linii kolejowej, a potem wszystko poszło już jak lawina. W 2018 r. był już rozstrzygnięty przetarg, w 2019 r. zostały rozpoczęte roboty, a dzisiaj możemy się cieszyć właśnie z kursów pociągów pasażerskich na trasie Mielec – Dębica, za co wszystkim zaangażowanym w realizację przedsięwzięcia, które dało Mielcowi kolejowe okno na świat, na czele z panem premierem Mateuszem Morawieckim, bardzo serdecznie dziękuję.

Warto również wspomnieć, że to nie koniec pozytywnych zmian związanych z koleją dla miasta Mielca i powiatu mieleckiego, gdyż trwają działania mające na celu remont linii kolejowej na trasie Mielec – Padew Narodowa, jak również rewitalizację budynku dworca kolejowego w Mielcu. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

I listę posłów zapisanych dzisiaj do ogłoszenia oświadczenia zamyka pan poseł Jan Szopiński.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jan Szopiński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie ma sprawnego działania Policji bez pracowników cywilnych Policji. To duża, prawie 25-tysięczna grupa profesjonalistów: informatyków, finansistów, techników, analityków i innych specjalistów, bez których niemożliwe byłoby funkcjonowanie ani Komendy Głównej Policji, ani komend i jednostek Policji żadnego szczebla i żadnej specjalności. Pracownicy cywilni Policji to także niestety kolejna grupa zawodowa, która po 6 latach rządów Prawa i Sprawiedliwości zderza się z nieuczciwym traktowaniem, drożyzną oraz comiesięczną batalią o zwiazanie końca z końcem.

Z danych Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji wynika, że aż 6 tys. pracowników cywilnych, czyli aż 1/4, spełniała w 2021 r. warunki do otrzymania wyrównania pensji – uwaga – do wysokości płacy minimalnej. To wstyd, wstyd dla Policji, wstyd dla rządowej instytucji w państwie, w którym – jak twierdzą politycy PiS – mamy pieniądze, nieograniczone zasoby, a premier chwali się comiesięczną wielomiliardową nadwyżką. To musi być również osobisty wstyd dla komendanta głównego Policji, ale także dla odpowiedzialnego za Policję wicepremiera i ministra.

Pracownicy cywilni Policji są rozczarowani Policją i mają już dość nieuczciwego traktowania. Dają temu upust w listach i mailach kierowanych zarówno do ministra, jak i do parlamentarzystów. Dlatego ciśnie się na usta pytanie: Jak komendant główny Policji chce osiągnąć taki efekt, by Polacy szanowali Policję, skoro Policja nie szanuje sama siebie? Jak komendant może apelować o szacunek do Policji ze strony obywateli, skoro sam nie szanuje własnych pracowników, o czym świadczą ich paski wynagrodzeń? Jak Policja chce dbać o bezpieczeństwo obywateli, skoro nie dba o bezpieczeństwo finansowe swoich pracowników? Liczę na autorefleksję ze strony pana komendanta.

Zwracam się również do pana ministra Mariusza Kamińskiego: bez kompetentnych, a jednocześnie właściwie wynagradzanych pracowników cywilnych nie będzie sprawnej Policji, bo inaczej pracę cywili będą musieli wykonywać policjanci. Dlatego apeluję do pana ministra o zmianę polityki ministerstwa i zwiększenie budżetu Policji jeszcze w 2021 r. w celu przyznania pracownikom cywilnym adekwatnych podwyżek. Proszę też pana ministra Mariusza Kamińskiego o osobistą inicjatywę, interwencję u pana wicepremiera Kaczyńskiego i zwiększenie planu wy-

Posel Jan Szopiński

datków na wynagrodzenia na 2022 r., bo to, co dziś proponuje rząd, nie starcza nawet na rekompensatę inflacji, która teraz wynosi – jak wiadomo – 6,8% i rośnie.

Był już czarny piątek w wykonaniu pracowników cywilnych Policji, a od minionego czwartku w wielu jednostkach garnizonu łódzkiego nie ma żadnego pracownika cywilnego, gdyż postanowili podreperować swoje zdrowie. W przyszłym tygodniu kolejni pracownicy cywilni w kolejnych garnizonach polskiej Policji zamierzają korzystać ze zwolnień lekarskich.

Panie Ministrze! W ubiegłym tygodniu zapowiedział pan program modernizacji służb mundurowych MSWiA. Mój klub apelował do pana, aby w następnym tygodniu zechciał pan zmodernizować swoje myślenie na temat tego, w jaki sposób być dobrym szefem dla 25 tys. pracowników. Ci pracownicy zarabiają dzisiaj najmniej w całym resorcie ministerstwa spraw wewnętrznych.

Na ostatnim posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych pracownicy administracji dowiedzieli się (*Dzwonek*), że do grupy 24 tys. beneficjentów, którzy otrzymają dodatkowe środki budżetowe, należą księża, natomiast na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne policjantów komendant główny Policji musi wygospodarować środki sam. Panie ministrze, tym reprezentantom pracowników cywilnych naprawdę było bardzo przykro. Wierzę, że

pan spotka się z tymi pracownikami, wierzę, że pan znajdzie rozwiązanie. Niech pan, panie ministrze, będzie dobrym szefem również dla tych pracowników. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi Janowi Szopińskiemu, ale, panie pośle, chciałem podziękować także obecnemu na sali posłowi Siekierskiemu, dzięki któremu sens miał zwrot pana posła: Wysoka Izbo.

(*Posel Jan Szopiński*: Bardzo dziękuję. Dziękuję koledze.)

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 40. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 41. posiedzenia Sejmu, zaplanowanego na dni 16 i 17 listopada 2021 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

(*Koniec posiedzenia o godz. 18 min 26*)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Joanna Fabisiak

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowna Pani Marszałek! Bardzo proszę o dołączenie do protokołu z 40. posiedzenia Sejmu informacji o pomyłce w głosowaniu. W punkcie 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1607 – wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, nastąpiła pomyłka w głosowaniu, bowiem moją intencją było wstrzymanie się od głosu podczas tego głosowania.

Posel Paweł Hreniak

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Pani Marszałek! 1 października 2021 r. Sejm ustanowił nowe święto państwowe: Narodowy Dzień Zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego.

Na Dolnym Śląsku znajduje się grób powstańca wielkopolskiego, który zmarł w trakcie trwania powstania. 3 lutego 1919 r. we wrocławskim lazarecie wskutek odniesionych ran zmarł 23-letni Antoni Cebulski. Został pochowany na cmentarzu Osobowickim. Antoni Cebulski służył w Legionach Polskich. W 1918 r. wziął udział w powstaniu wielkopolskim. Był dwukrotnie ranny na początku 1919 r. i dostał się do niemieckiej niewoli. Był leczony w szpitalu w Leśnicy oraz we wrocławskim lazarecie.

W latach 60. na jego zapomnianej mogile pochowano osobę cywilną. Grób powstańca wielkopolskiego Antoniego Cebulskiego przestał istnieć. Pamięć jednak pozostała. W latach 80. osoby związane z „Solidarnością” postawiły w miejscu grobu maszt z polską flagą. W 1998 r. ówczesny wojewoda podjął decyzję o postawieniu nowego grobu Antoniego Cebul-

skiego. Rozpoczęto też bezowocne poszukiwania rodziny. Usytuowanie nowego nagrobka w pierwotnym miejscu nie było już możliwe ze względu na cywilny pochówek, stąd też nowy nagrobek umiejscowiono kilka metrów dalej. W związku z tym dziś napis na grobie głosi: „Na tym polu spoczywa (...)”. Grób uzyskał też status grobu wojennego.

W 2018 r. na kanwie 100. rocznicy zwycięskiego powstania wielkopolskiego pan Marek Cebulski z Krobi koło Gostynia w Wielkopolsce rozpoczął poszukiwania brata swojego dziadka, powstańca Antoniego Cebulskiego, który zmarł bezdzietnie. Jego ślady prowadziły na Dolny Śląsk. Pan Marek opowiedział historię swojemu krewnemu z Wrocławia, a krewny skontaktował się z Damianem Mrozkiem, pracownikiem Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. Po 100 latach udało się odnaleźć rodzinę. Grób Antoniego Cebulskiego został objęty akcją „Ocalamy”, której byłem inicjatorem. Wtedy też spotkałem się z rodziną Cebulskich. Dziękuję.

Posel Norbert Kaczmarczyk

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie na temat Polskiego Ładu w okręgu tarnowskim

W ramach programu Polski Ład do okręgu tarnowskiego trafiło 456 mln zł. Cieszę się, że tak dużo wniosków z tego regionu zostało zaakceptowanych i że w pozytywny sposób mogłem wspierać wiele z nich. Budowa nowych dróg, hal sportowych, wodociągów czy przedszkoli – to wszystko będzie teraz możliwe. Gratuluję samorządowcom skuteczności. Życzę im powodzenia w realizacji zamierzonych celów. Dziękuję wszystkim osobom ze Zjednoczonej Prawicy, które wykonały dużą pracę, jeśli chodzi o wdrażanie programu.

Dzięki programowi Polski Ład możliwa będzie realizacja m.in. takich zadań jak budowa stacji uzdatniania wody, ujęcia wody, zbiorników i przepompowni w Proszowicach, remont dróg gminnych na terenie gminy Koszyce, rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 9 w Tarnowie, budowa przedszkola w Bacz-kowie w gminie Bochnia, budowa infrastruktury spor-

towo-edukacyjnej przy szkole podstawowej w Świebodzinie w gminie Pleśna, modernizacja i rozbudowa placówek edukacyjnych na terenie gminy Wierzchosławice i wielu innych zadań.

Posel Tomasz Kostuś

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W październiku po raz kolejny obchodziliśmy ogólnopolski Dzień Ratownictwa Medycznego. To niezwykle ważne, by przy okazji dorocznego święta zwrócić uwagę na potrzeby oraz problemy, z jakimi boryka się ta grupa pracowników sektora ochrony zdrowia.

Tylko w ubiegłym roku ratownicy medyczni udzielili pomocy blisko 3 mln poszkodowanych – wynika z danych Głównego Urzędu Statystycznego. W karetkach pogotowia, wozach terenowych, helikopterach i na łodziach codziennie życie ludzkie ratuje blisko 13 tys. ratowników medycznych. Nie można w tym miejscu pominąć wszystkich tych pracowników systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, którzy swoje zadania wykonują w szpitalnych oddziałach ratunkowych, izbach przyjęć czy centrach urazowych.

Jest to zatem doskonała okazja, by przypomnieć o wciąż trudnej sytuacji części ratowników medycznych. Pragnę z tego miejsca wyrazić szczere ubolewanie z powodu postawy resortu zdrowia w omawianej powyżej sytuacji. Brak systemowego podejścia do kwestii wynagrodzeń ratowników medycznych powoduje uzasadnione obawy oraz dużą niepewność co do dalszych losów tej grupy zawodowej. Pragnę zapelować do pana ministra Niedzielskiego o położenie większego nacisku na rozwiązanie problemów ratownictwa medycznego w naszym kraju. Nie może się to jednak odbyć bez dialogu ze wskazaną grupą zawodową oraz ponad wszystko zwiększenia środków przeznaczanych na finansowanie systemu.

Nie sposób w tym miejscu nie wspomnieć o ratownikach medycznych oraz wszystkich pozostałych pracownikach systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne. Zwracając się bezpośrednio do wszystkich państwa, pragnę serdecznie podziękować za zaangażowanie oraz trud, jaki wkładają państwo w realizację obowiązków wynikających ze służby świadczonej na rzecz ogółu społeczeństwa. Życzę państwu wy-

trwałości, sukcesów i satysfakcji z realizacji codziennych obowiązków oraz wszelkiej pomyślności. Dziękuję za zaangażowanie w dążenie do udzielania pomocy osobom poszkodowanym.

Posel Mirosław Suchoń

Koło Parlamentarne Polska 2050

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 15 października 2021 r. w bielskiej willi Teodora Sixta, która po przeprowadzonej modernizacji stała się miejscem ważnych dla regionu wydarzeń, wręczono stypendia Fundacji „Z Bielska-Białej na Uniwersytet Jagielloński”. Rada Fundacji zdecydowała, że otrzymają je pani Hanna Kania, pani Karolina Mikulska oraz pan Leon Romek. W decyzji o przyznaniu wzięto pod uwagę wyróżniające wyniki nauczania oraz osiągnięcia osobiste.

Edukacja jest jednym z najważniejszych procesów, jaki przechodzimy w życiu. Dzięki niej uzyskujemy wiedzę i doświadczenie, które są nam niezbędne. Kształcenie powinno być procesem nieustającym. To pozwala lepiej rozumieć zmieniający się świat i wykorzystywać szansę, jaką są rodzące się możliwości.

Warto także pamiętać, iż w XXI w. edukacja jest niezwykle ważnym wehikułem rozwoju osobistego. Gospodarka oparta na wiedzy tworzy niezwykłą przestrzeń dla tych spośród nas, którzy posiadają umiejętność korzystania z zasobów informacji i agregowania ich w użyteczne ramy. Dzięki temu jesteśmy w stanie realizować własne aspiracje.

Stypendia Fundacji „Z Bielska-Białej na Uniwersytet Jagielloński” z pewnością będą pomocne w realizowaniu własnej ścieżki edukacji.

Wszystkim wyróżnionym stypendystom pragnę złożyć serdeczne gratulacje oraz życzyć wielu sukcesów w dziedzinie edukacji oraz satysfakcji w życiu osobistym.

Oświadczam również, że dzisiaj, na 40. posiedzeniu Sejmu RP IX kadencji podczas głosowania nr 84 oddałem głos omyłkowo.

Moją intencją w głosowaniu nr 84, czyli głosowaniu nad całością projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1504, 1680 i 1680-A, było wstrzymanie się od głosu. Omyłkowo użyłem przycisku: przeciw.

Porządek dzienny^{*)}

40. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 28 i 29 października 2021 r.

1. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1673).

2. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w soboty i niedziele przez rolników i ich domowników (druki nr 1612, 1646 i 1646-A).

3. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druki nr 1632 i 1684).

4. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1504, 1680 i 1680-A).

5. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 1225 i 1622).

6. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1633, 1666 i 1666-A).

7. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1675, 1679 i 1679-A).

8. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o świadczeniu wyrównawczym dla osób pobierających wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad dziećmi wymagającymi stałej opieki (druki nr 1614, 1614-A, 1678 i 1678-A).

9. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druki nr 1674 i 1683).

10. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 1673, 1705 i 1705-A).

11. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1607).

12. Poprawione sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 45. rocznicę powstania Komitetu Obrony Robotników (druki nr 1627 i 1689).

13. Pytania w sprawach bieżących.

14. Informacja bieżąca.

15. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 1661 i 1669).

16. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1631).

17. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Ignacego Łukasiewicza (druki nr 1136, 1317, 1355 i 1548).

^{*)} Zmieniony – patrz s. 245.

18. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza (druki nr 1351 i 1600).

19. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1711 i 1714).

20. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1712 i 1715).

21. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1710 i 1713).

24. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o budowie zabezpieczenia granicy państwowej (druki nr 1687 i 1709).

25. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1704, 1707 i 1707-A).

26. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1716).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności