

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 22. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 9 grudnia 2020 r.  
(pierwszy dzień obrad)

Warszawa  
2020



## SPIS TREŚCI

### 22. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 9 grudnia 2020 r.)

<b>Otwarcie posiedzenia</b>		
<b>Zmiana porządku dziennego</b>		
Marszałek . . . . .	3	
<b>Komunikaty</b>		
Sekretarz Poseł Paweł Rychlik . . . . .	4	
<b>Sprawy formalne</b>		
Poseł Agnieszka Pomaska . . . . .	4	
Poseł Dariusz Klimczak . . . . .	5	
Poseł Maciej Konieczny . . . . .	5	
Poseł Dobromir Sośnierz . . . . .	5	
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozda-</b>		
<b>nie Komisji Finansów Publicznych</b>		
<b>o rządowym projekcie ustawy o zmia-</b>		
<b>nie ustawy o podatku akcyzowym oraz</b>		
<b>niektórych innych ustaw</b>		
Poseł Sprawozdawca Piotr Polak . . . . .	6	
Poseł Zdzisław Sipiera . . . . .	6	
Poseł Michał Jaros . . . . .	7	
Poseł Anita Sowińska . . . . .	8	
Poseł Krzysztof Paszyk . . . . .	9	
Poseł Artur Dziambor . . . . .	9	
Poseł Jan Szopiński . . . . .	10	
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	10	
Poseł Krzysztof Piątkowski . . . . .	10	
Poseł Małgorzata Pępek . . . . .	10	
Poseł Paweł Papke . . . . .	11	
Poseł Andrzej Szlachta . . . . .	11	
Poseł Michał Jaros . . . . .	11	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów		
Jan Sarnowski . . . . .	11	
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozda-</b>		
<b>nie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu</b>		
<b>i Turystyki oraz Komisji Zdrowia</b>		
<b>o rządowym projekcie ustawy o zmia-</b>		
<b>nie ustawy o wychowaniu w trzeźwości</b>		
<b>i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz</b>		
<b>ustawy o postępowaniu egzekucyjnym</b>		
<b>w administracji</b>		
Poseł Sprawozdawca Tomasz Latos . . . . .	12	
Poseł Marek Matuszewski . . . . .	13	
Poseł Ireneusz Raś . . . . .	13	
Poseł Jan Szopiński . . . . .	14	
Poseł Dariusz Kurzawa . . . . .	14	
Poseł Krzysztof Tuduj . . . . .	15	
Poseł Jakub Kulesza . . . . .	15	
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	16	
Poseł Iwona Maria Kozłowska . . . . .	16	
Poseł Zofia Czernow . . . . .	16	
Poseł Tomasz Olichwer . . . . .	17	
Poseł Katarzyna Kretkowska . . . . .	17	
Poseł Paweł Papke . . . . .	17	
Poseł Jakub Rutnicki . . . . .	18	
Poseł Jan Szopiński . . . . .	18	
Poseł Artur Dziambor . . . . .	18	
Poseł Magdalena Łośko . . . . .	18	
Poseł Wiesław Buż . . . . .	19	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu		
Anna Krupka . . . . .	19	
Poseł Tomasz Latos . . . . .	20	
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozda-</b>		
<b>nie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz</b>		
<b>Komisji Samorządu Terytorialnego</b>		
<b>i Polityki Regionalnej o komisyjnym</b>		
<b>projekcie ustawy o zmianie ustawy</b>		
<b>o przedsiębiorstwach państwowych</b>		
<b>oraz ustawy o gospodarce komunalnej</b>		
Poseł Sprawozdawca Wojciech Zubowski . . . . .	20	
Poseł Sławomir Zawiaślak . . . . .	21	
Poseł Marta Wcisło . . . . .	21	
Poseł Wiesław Buż . . . . .	22	
Poseł Mieczysław Kasprzak . . . . .	23	
Poseł Michał Urbaniak . . . . .	23	
Poseł Artur Dziambor . . . . .	24	
Poseł Katarzyna Kretkowska . . . . .	24	
Poseł Mieczysław Kasprzak . . . . .	24	
Poseł Marta Wcisło . . . . .	24	
Poseł Konrad Berkowicz . . . . .	25	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie		
Aktywów Państwowych Andrzej Śliwka . . . . .	25	
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawoz-</b>		
<b>danie Komisji Gospodarki i Rozwoju</b>		
<b>oraz Komisji Spraw Zagranicznych</b>		
<b>o rządowym projekcie ustawy o ratyfika-</b>		
<b>cji Porozumienia o wygaśnięciu dwu-</b>		
<b>stronnych traktatów inwestycyjnych</b>		
<b>między państwami członkowskimi Unii</b>		
<b>Europejskiej, sporządzonego w Brukseli</b>		
<b>dnia 5 maja 2020 r.</b>		
Poseł Sprawozdawca		
Krzysztof Tchórzewski . . . . .	26	
Poseł Waldemar Olejniczak . . . . .	26	
Poseł Marta Wcisło . . . . .	26	
Poseł Andrzej Szejna . . . . .	27	
Poseł Mieczysław Kasprzak . . . . .	28	
Poseł Marta Wcisło . . . . .	28	
Poseł Andrzej Szejna . . . . .	28	

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk . . . . .	29
Posel Krzysztof Tchórzewski . . . . .	29
<b>Punkt 5. porzadku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Gospodarki Morskiej i Że- glugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o wypowiedzeniu Porozumienia Prowizorycznego w sprawach handlo- wych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, podpisanego w Sofji dnia 29 kwietnia 1925 roku</b>	
Posel Sprawozdawca Artur Łacki . . . . .	29
Posel Jerzy Materna . . . . .	30
Posel Arkadiusz Marchewka . . . . .	31
Posel Andrzej Szejna . . . . .	31
Posel Władysław Teofil Bartoszewski . . . . .	32
Posel Robert Winnicki . . . . .	32
Posel Andrzej Szejna . . . . .	33
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk . . . . .	33
<b>Punkt 6. porzadku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw</b>	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio . . . . .	33
Posel Witold Czarnecki . . . . .	34
Posel Tomasz Piotr Nowak . . . . .	34
Posel Dariusz Wieczorek . . . . .	35
Posel Mieczysław Kasprzak . . . . .	36
Posel Robert Winnicki . . . . .	37
Posel Anita Sowińska . . . . .	38
Posel Robert Winnicki . . . . .	38
Posel Katarzyna Kretkowska . . . . .	38
Posel Mieczysław Kasprzak . . . . .	39
Posel Krzysztof Gadowski . . . . .	39
Posel Tomasz Piotr Nowak . . . . .	40
Posel Wojciech Saługa . . . . .	40
Posel Michał Gramatyka . . . . .	40
Posel Stanisław Żuk . . . . .	40
Posel Dariusz Wieczorek . . . . .	41
Posel Artur Dziambor . . . . .	41
Posel Waldemar Ślugoński . . . . .	41
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio . . . . .	41
<b>Punkt 7. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym pro- jekcie ustawy o zmianie ustawy o wjeź- dzie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkow- skich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Zdzisław Sipiera . . . . .	43
Posel Piotr Kaleta . . . . .	43
Posel Michał Gramatyka . . . . .	44

Posel Rafał Adamczyk . . . . .	45
Posel Jan Szopiński . . . . .	45
Posel Urszula Nowogórska . . . . .	45
Posel Krzysztof Tuduj . . . . .	46
Posel Zofia Czernow . . . . .	47
Posel Aleksander Miszański . . . . .	47
Posel Joanna Fabisiak . . . . .	48
Posel Wojciech Saługa . . . . .	48
Posel Klaudia Jachira . . . . .	48
Posel Jan Szopiński . . . . .	49
Posel Piotr Borys . . . . .	49
Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner . . . . .	49
<b>Punkt 8. porzadku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta . . . . .	50
Posel Teresa Pamuła . . . . .	50
Posel Paulina Hennig-Kloska . . . . .	51
Posel Krzysztof Paszyk . . . . .	52
Posel Michał Urbaniak . . . . .	52
Posel Zofia Czernow . . . . .	53
Posel Marta Wcisło . . . . .	53
Posel Aleksander Miszański . . . . .	53
Posel Krzysztof Gadowski . . . . .	54
Posel Tomasz Piotr Nowak . . . . .	54
Posel Joanna Fabisiak . . . . .	54
Posel Dariusz Klimczak . . . . .	55
Posel Paulina Hennig-Kloska . . . . .	55
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	55
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda . . . . .	55
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	56
<b>Punkt 9. porzadku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowa- nia karnego</b>	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł . . . . .	57
Posel Anna Milczanowska . . . . .	57
Posel Arkadiusz Myrcha . . . . .	58
Posel Katarzyna Ueberhan . . . . .	58
Posel Krzysztof Paszyk . . . . .	59
Posel Krzysztof Bosak . . . . .	60
Posel Joanna Fabisiak . . . . .	61
Posel Wiesław Buż . . . . .	61
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł . . . . .	61

(Przerwa w posiedzeniu)

<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Sprawy formalne</b>	
Posel Piotr Borys . . . . .	62

<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Urszula Rusecka. ....	63

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	63

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

<b>Punkt 11. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego</b>	
Posel Borys Budka. ....	75
Posel Sprawozdawca Jarosław Zieliński. ....	77
Posel Sylwester Tułajew. ....	78
Posel Monika Wielichowska. ....	79
Posel Urszula Zielińska. ....	80
Posel Krzysztof Gawkowski. ....	80
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz. ....	81
Posel Robert Winnicki. ....	82
Posel Artur Dziambor. ....	83
Posel Hanna Gill-Piątek. ....	84
Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński. ....	85
Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki. ....	87

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek. ....	93

<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
--	--

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	93

<b>Punkt 11. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego (cd.)</b>	
---	--

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	96

<b>Punkt 12. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
--	--

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	97

<b>Oświadczenia</b>	
Posel Jarosław Rzepa. ....	97
Posel Zofia Czernow. ....	97
Posel Jan Szopiński. ....	98
Posel Waldemar Andzel. ....	99
Posel Piotr Adamowicz. ....	99

*(Przerwa w posiedzeniu)*



(Początek posiedzenia o godz. 10 min 06)

*(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Włodzimierz Czarzasty, Piotr Zgorzelski, Ryszard Terlecki i Małgorzata Kidawa-Błońska)*

## Marszałek:

Otwieram posiedzenie.

*(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję posła Pawła Rychlika, który prowadzić będzie protokół i listę mówców.

Protokół 21. posiedzenia Sejmu uważam za przyjęty.

Informuję, że na podstawie art. 198a ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o przeprowadzeniu 22. posiedzenia Sejmu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Wysoka Izbo! Bardzo proszę o powstanie.

*(Zebrani wstają)*

28 listopada br. zmarł Jan Kilian, poseł na Sejm VIII kadencji.

2 grudnia br. zmarł Bronisław Dankowski, poseł na Sejm III i IV kadencji.

7 grudnia br. zmarł Jerzy Sanocki, poseł na Sejm VIII kadencji.

*(Poseł Cezary Tomczyk: Janusz.)*

*(Poseł Piotr Zgorzelski: Janusz Sanocki.)*

Janusz Sanocki.

Uczcijmy ich pamięć chwilą ciszy.

*(Chwila ciszy)*

Dziękuję bardzo.

Obecnie, proszę państwa, przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Bardzo proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

W posiedzeniu bierze udział 418 posłów.

Stwierdzam kworum.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o skreśleniu z porządku dziennego bieżącego posiedzenia punktu: Sprawozdanie Komisji

Infrastruktury o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym, druki nr 287 i 668.

Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 808.

W związku z tym, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie tego projektu ustawy.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych przedłożyła sprawozdanie o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, druk nr 810.

W związku z tym, na podstawie art. 74 regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw, druk nr 820.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 807.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu



**Marszałek**

niu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Klub parlamentarny Lewica wniósł o przedstawienie przez prezesa Rady Ministrów informacji w sprawie stanu przygotowania podmiotów leczniczych na zwiększoną liczbę zachorowań na COVID-19 oraz działań podjętych w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o tę informację.

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła w łącznej dyskusji w pierwszych czytaniach komisyjnych projektów ustaw o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezydium Sejmu proponuje również, aby Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła w dyskusjach nad projektami ustaw ratyfikacyjnych.

Prezydium Sejmu proponuje także, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła w dyskusjach nad pozostałymi punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm proponuje przyjąć.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że Konwent Seniorów jednomyślnie zaopiniował propozycję rozpatrzenia na bieżącym posiedzeniu informacji w sprawie pakietu wolności akademickiej, o której przedstawienie wносił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Punkty porządku dziennego bieżącego posiedzenia będą rozpatrywane zgodnie z kolejnością zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów.

Informacja w tej sprawie, a także wykaz ustaw, które Senat przyjął bez poprawek, dostępne są w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

**Sekretarz Poseł Paweł Rychlik:**

Drogie Panie i Panowie Posłowie! Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- do Spraw Kontroli Państwowej – o godz. 10,
- do Spraw Unii Europejskiej – o godz. 10.30,
- do Spraw Kontroli Państwowej – o godz. 11,
- Administracji i Spraw Wewnętrznych – o godz. 11.45,
- Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – o godz. 12,
- do Spraw Unii Europejskiej – o godz. 12,
- do Spraw Służb Specjalnych – o godz. 12,
- Finansów Publicznych – o godz. 13,
- Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – o godz. 14,

- Zdrowia – o godz. 14,
- Infrastruktury – o godz. 15,
- Obrony Narodowej – o godz. 16. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Z wnioskami formalnymi zgłosili się posłowie.

Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Pomaska, Koalicja Obywatelska.

Minuta.

Proszę.

**Posel Agnieszka Pomaska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Zgłaszam wniosek formalny o przerwę w celu wprowadzenia do porządku obrad uchwały o negocjacjach w sprawie unijnego budżetu. Dziś z Sejmu musi wyjść jasny sygnał zarówno do naszych unijnych partnerów, jak i, przede wszystkim, do Polek i Polaków.

(Poseł Barbara Bartuś: Już wyszedł.)

(Głos z sali: Wyszedł.)

Panie Premierze Morawiecki! Panu się wydaje, albo pan udaje, że walczy pan z Brukselą.

(Głos z sali: Spóźniłaś się.)

Ale prawda jest taka, że walczy pan z polskimi samorządami, walczy pan z polskimi przedsiębiorcami... (Oklaski)

(Poseł Barbara Bartuś: Samorządy walczą.)

...a nawet walczy pan z polskimi studentami.

(Głos z sali: Zamilcz.)

Niestety dziś polityka europejska rządu wygląda tak, jak wczoraj premier Kaczyński na spotkaniu z premierem Orbanem – z maską na oczach. (Oklaski) A my dziś z szeroko otwartymi oczami chcemy głośno wykrzyknąć: Nie dla weta, tak dla Unii Europejskiej! Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Milcz, kobieto.)

**Marszałek:**

Pani poseł, przede wszystkim chciałam panią poinformować, że, po pierwsze, uchwałę w tej sprawie podejmowaliśmy, po drugie, ten wniosek, zgodnie z tym, co ustaliliśmy na posiedzeniach Konwentu Seniorów i Prezydium Sejmu, idzie do Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

(Poseł Sławomir Nitras: A my wolelibyśmy na plenarce, pani marszałek.)

Chciała pani złożyć, tzn. złożyła pani wniosek o przerwę, w związku z tym przegłosujemy wniosek o przerwę.

Zgłoszony został wniosek o przerwę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



## Marszałek

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. 200 – za, 225 – przeciw,  
6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Dariusz Klimczak, Koalicja Polska.

Proszę bardzo.

## Poseł Dariusz Klimczak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zgłaszam wniosek formalny o przerwę w celu uzupełnienia porządku obrad o informację premiera na temat...

(Poseł Barbara Bartuś: Był.)

...narodowej strategii szczepień przeciw COVID-19. Te kilkanaście kartek to jest narodowa strategia czy ulotka informacyjna? Żądamy uszczegółowienia tej informacji, tym bardziej że rząd wczoraj poinformował, że jesteśmy przygotowani tylko na 180 tys. szczepień tygodniowo, co oznacza, że wszystkich Polaków zaszczepimy dopiero za 4 lata. Trzeba dać możliwość szczepienia farmaceutom w aptekach, tym bardziej że jest to możliwe w wielu krajach Unii Europejskiej. Mało tego, żądamy, żeby każda osoba, która zdecyduje się na szczepienie przeciw COVID-19, była zwolniona z wszelkiego rodzaju restrykcji, obostrzeń, limitów, w tym z obowiązku noszenia maseczki. Mało tego, żądamy, aby wszystkie szczepienia w Polsce były bezpłatne. Każdy rodzic, który decyduje się, żeby jego dziecko zostało zaszczepione przeciw pneumokokom, bakteriom i innym wirusom, co wynika z kalendarza szczepień, wie, ile to kosztuje. Od kilkuset złotych do kilku tysięcy. Żądamy, żeby wziąć się za prawdziwą strategię szczepień w Polsce. Dziękuję. (Oklaski)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Pan wie, że to był wniosek nieregulaminowy. Panie pośle, proszę nie nadużywać formuły wniosku formalnego w takich kwestiach. Wczoraj było posiedzenie komisji, dzisiaj głosowaliśmy nad wnioskiem o przerwę. Nie można po raz kolejny głosować nad tym samym wnioskiem i pan doskonale o tym wie.

(Poseł Dariusz Klimczak: To nie jest strategia, pani marszałek.)

Pan doskonale o tym wie.

Proszę bardzo, pan poseł Maciej Konieczny, Lewica, mam nadzieję, że z wnioskiem formalnym nie o przerwę.

(Poseł Sławomir Nitras: Pani marszałek nie powinna komentować wniosków.)

## Poseł Maciej Konieczny:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Składam wniosek formalny o przerwę, zwołanie Konwentu Seniorów i uzupełnienie porządku obrad o informację rządu na temat sytuacji Polski po wecie i ewentualnej utracie środków europejskich i tego, jaki jest plan B.

Jeszcze kilka miesięcy temu na tej sali premier Morawiecki cieszył się z ambitnego budżetu Unii Europejskiej, z ogromnych środków przyznanych Polsce na Fundusz Odbudowy. Europa otrząsnęła się z marazmu, Polska miała dostać dziesiątki miliardów euro na rozwój. Dzisiaj nastroje są zupełnie inne, stery w kraju przejął Zbigniew Ziobro, Polska jest o krok od utraty potężnych pieniędzy, pojawiają się nieodpowiedzialne głosy o polexicie. Polska z pierwszego i Polska z drugiego scenariusza to są dwie różne Polski. Ta druga jest po prostu dużo biedniejsza. Dlatego chcemy usłyszeć od rządu uczciwie, na co zabraknie pieniędzy, z czego rząd chce zrezygnować. Czy porozumienie, które podpisaliście z górnikami, idzie do kosza? Co z pieniędzmi na badania i rozwój? Czy rezygnujemy z doganiania Europy i godzimy się na rolę montowni Niemiec na zawsze? Czy Polacy dalej będą (Dzwonek) ginąć od uleczalnych chorób?

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Panie pośle, proszę zapoznać się z regulaminem. To jest wniosek nieregulaminowy. Wczoraj do godz. 21 składane były wnioski. Dzisiaj rozpatrywaliśmy je na posiedzeniu Prezydium i na posiedzeniu Konwentu, więc proszę nie nadużywać – kolejny raz proszę – formuły wniosków formalnych.

Ostatni wniosek formalny, pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Bardzo proszę.

(Poseł Piotr Borys: Czy mogę jeszcze jeden wniosek formalny zgłosić, pani marszałek?)

Nie, panie pośle.

Panie pośle, bardzo pana proszę.

(Głos z sali: Już wystarczy wam.)

## Poseł Dobromir Sośnierz:

Ja proszę o przerwę, Konwent Seniorów, o odwagę i o poddanie wreszcie pod głosowanie przywrócenia do porządku obrad projektu rezolucji, który zgłosiła grupa posłów na poprzednim posiedzeniu, projektu uchwały odpowiadającego na rezolucję Parlamentu Europejskiego. Naprawdę, ile jeszcze potrzebujecie państwo upokorzeń, żeby pisać chociaż słowo sprzeciwu wobec tego, co tutaj się dzieje? W zeszłym roku, po tym, jak milcząco przyjęliśmy strofowanie Parlamentu Europejskiego w sprawie obywatelskiego projektu, który Sejm tylko po prostu uszanował, to było kazanie na temat tego, że szanujemy zasady demokracji bezpośredniej. Teraz Parlament Europejski się rozzu-

**Posel Dobromir Sośnierz**

chwalił i już nie tylko recenzuje pracę polskiego Sejmu, ale wyłącza Trybunał Konstytucyjny. Parlament Europejski poczuł się kompetentny, żeby rozstrzygać, co jest zgodne z polską konstytucją. No i gdzie ten trójkąt władzy – tutaj też pytam o pozycję – za który tutaj bohaterowie walczili, za który poległ i zmartwychwstał pan Didusko? Co się z tym stało? (Dzwonek) Odwagi, proszę, poddajmy projekt rezolucji pod głosowanie.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Panie pośle, te uchwały są w komisjach, dziękuję bardzo. Wie pan, że nad wnioskiem o przerwę nie będziemy głosować, bo już głosowaliśmy. Konwentu też nie zwołam, a te uchwały są w komisjach: w Komisji Spraw Zagranicznych i w Komisji do Spraw Unii Europejskiej, panie pośle. Dziękuję bardzo.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 720 i 760).

Proszę pana posła Piotra Polaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Piotr Polak:**

Pani Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Sejm na 21. posiedzeniu w dniu 18 listopada skierował powyższy projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu jego rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych po rozpatrzeniu powyższego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2020 r. wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył załączony projekt ustawy.

Wysoka Izbo! Kilka słów na temat tego projektu ustawy. Otóż w tym projekcie ustawy są dokonywane zmiany w kilku ustawach. I tak, w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym przewiduje się uproszczenie zasad monitorowania dostaw wyrobów akcyzowych w systemie EMCS PL2. Wprowadza się centralną elektroniczną rejestrację podmiotów akcyzowych. Proponuje się zniesienie w ustawie z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej obowiązku uiszczania opłaty skarbowej z tytułu wydania przez naczelnika urzędu skarbowego pisemnego potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia rejestracyjnego. Dodatkowo, to też ważna informacja, w związku z panującą epidemią i pogarszającą się sytuacją polskich firm proponuje się, aby dokonać zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r.

o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Prawo celne i przedłużyć do dnia 31 stycznia 2022 r. okres, w którym będzie możliwe dokonywanie dostaw wyrobów akcyzowych nie tylko w systemie EMCS PL2, ale również na podstawie dotychczas stosowanej papierowej dokumentacji. Ta zmiana oznacza, że przedsiębiorcy dokonujący takich dostaw, którzy w związku z panującą epidemią nie będą w stanie ponieść kosztów dostosowania systemów IT w roku 2020, takie koszty będą mogli ponieść dopiero w roku przyszłym, w roku 2021.

Tak jak powiedziałem, konkludując, Komisja Finansów Publicznych wnosi, aby Sejm uchwalił załączony projekt ustawy. Dziękuję. (Oklaski)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Witam państwa.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wystąpi 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Zapraszam serdecznie pana posła Zdzisława Sipię, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę, panie pośle.

**Posel Zdzisław Sipiera:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Prezentując stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, chciałem zwrócić uwagę na kilka aspektów projektowanych w tej ustawie zmian.

Zmiany, które wprowadza ta ustawa nowelizująca ustawę o podatku akcyzowym oraz niektóre inne ustawy, są pozytywne. Zmierzają w kierunku ułatwienia, przyspieszenia i zmniejszenia kosztów operacyjnych projektowanych regulacji. Zmiany, które są proponowane w niniejszej ustawie, będą miały pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Zastąpienie papierowych dokumentów stosowanych przy przemieszczaniu wyrobów akcyzowych zwolnionych od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie oraz wyrobów energetycznych opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy dokumentem w postaci elektronicznej, tzw. e-DD, spowoduje przyspieszenie zwolnienia zabezpieczenia akcyzowego składanego przez podmiot, które następuje po zakończeniu przemieszczenia wyrobów. Ten sposób pozwoli przedsiębiorcom na szybsze dokonanie kolejnego przemieszczenia bądź też wykorzystanie w inny sposób środków finansowych pochodzących ze zwolnionego zabezpieczenia akcyzowego.

## Posel Zdzisław Sipiera

W związku z tym, że panuje pandemia, której nikt nie przewidywał, podatnicy mają ten okres, aby dostosować się do tego dobrego, wygodnego sposobu funkcjonowania elektronicznego. Dzięki tej ustawie mogą dokonać czynności dotyczących dostosowania tego, chodzi o te koszty, nie w tym roku, a w następnym, w roku 2021. Wprowadzenie ww. zmiany zmniejszy też koszty administracyjne po stronie przedsiębiorców, m.in. poprzez zniesienie obowiązku kwartalnego składania zestawień wystawionych papierowych dokumentów dostawy.

Wprowadzenie możliwości podziału przemieszczenia na terytorium innego państwa członkowskiego w przypadku przemieszczeń wyrobów energetycznych transportem kolejowym z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy w systemie EMCS usprawni operacje przemieszczania w tym zakresie i będzie miało pozytywny wpływ na szybkość zakończenia przemieszczeń.

Wszystkie dotychczasowe czynności związane z procedowaniem nad tą ustawą są bardzo dobre w takim sensie, że nie ma tutaj specjalnie głosów, które byłyby przeciwne tym zmianom. W merytorycznej komisji nie było żadnych głosów, które by się temu przeciwstawiały, nie było nawet głosowania. Tak że jest to dobry prognostyk dla zakończenia procedowania nad tą ustawą.

W dniu dzisiejszym w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, panie marszałku, składam jeszcze dwie poprawki, które dotyczą dwóch sfer: dostosowania prawa dotyczącego wprowadzonej ustawy o doręczeniach elektronicznych, i z tego też tytułu są poprawki, jak również dostosowania opodatkowania akcyzą samochodów i też dostosowania tych artykułów, co wynika z tych zmian.

Jednocześnie w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o to, żeby ww. ustawę z tymi poprawkami przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Michała Jarosa, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

## Posel Michał Jaros:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska wobec druku nr 720, pierwotnego, i druku nr 760 – rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

Na początku warto wspomnieć o tym, że część zmian, które zostały zaproponowane w pierwotnej

wersji projektu, musiała ulec zmianie m.in. ze względu na kolizję z przepisami zawartymi w ustawie o doręczeniach elektronicznych, nad którą procedowano w ostatnim czasie. Ponownie okazało się również, że rządowy projekt ustawy trafił do Sejmu z licznymi błędami legislacyjnymi, które na szczęście zostały zweryfikowane przez Biuro Legislacyjne. Zauważyłem to ja, ale zauważył to również przewodniczący komisji. Prosilibyśmy, żeby ministerstwo lepiej przygotowywało projekty i wcześniej konsultowało je z Biurem Legislacyjnym.

Wątpliwości budzą stosunkowo szerokie uprawnienia urzędników w zakresie uznaniowego decydowania o kwestiach, które dotychczas były uregulowane dość konkretnie, ale nie w sposób idealny. Wprowadzenie jednego rejestru podmiotów akcyzowych prowadzonego przez wyznaczony organ – co stanie się centralną elektroniczną rejestracją podmiotów w podatku akcyzowym – w miejsce dotychczas istniejących lokalnych rejestrów prowadzonych przez właściwych w sprawach akcyzy naczelników urzędów skarbowych co do zasady należy uznać za słuszne. Było to konsultowane z przedsiębiorcami, przedsiębiorcy o to wnioskowali. W związku z tym dobrze się stało, że te zmiany będą wchodziły w życie w najbliższym czasie.

Trzeba powiedzieć o tym, że działania mające na celu ochronę środowiska są dla nas, dla Koalicji Obywatelskiej, bardzo ważne, szczególnie istotne. Debata nad tym projektem ustawy, który dotyczy m.in. podatku akcyzowego, należy odnieść się do kwestii związanej z samochodami hybrydowymi. Postulujemy, by były one zwolnione z akcyzy do co najmniej 2023 r. Zgodnie z tym, co pan minister mówił, wychodzimy naprzeciw i też sprawdzamy, czy pan minister dotrzyma słowa, bo mówił o tym, że jest skłonny, żeby to zwolnienie z akcyzy dla samochodów hybrydowych przedłużyć. Wnioskujemy i postulujemy, żeby to przedłużyć do 2023 r., dlatego że od 1 stycznia już właściwie ona nie będzie obowiązywała.

Analizując poszczególne przepisy omawianego projektu, należy uznać, że częściowo odpowiada on potrzebom, które zgłaszane są przez przedsiębiorców. Pozostaje nam wierzyć – a jednocześnie też tego pilnować – że w ostatniej chwili nie wprowadzi się zmian, które w negatywny sposób uderzą w podatników. Według tego, co słyszeliśmy przed chwilą od posła reprezentującego klub PiS, tych zmian chyba nie będzie. W związku z tym jesteśmy skłonni poprzeć ten projekt ustawy.

Natomiast za każdym razem należy wyraźnie podkreślać, że w tak trudnych czasach, jakie obecnie nastały, wspieranie przedsiębiorców jest kluczowe. Dlatego, tworząc każdy kolejny akt prawny, zwłaszcza z zakresu prawa podatkowego, trzeba pamiętać, że to właśnie oni tworzą polską gospodarkę, oni płacą podatki i te podatki powinny być dla nich jak najniższe, szczególnie w tym najtrudniejszym okresie, tak żeby te środki, które mają, które wypracowują,



**Posel Michał Jaros**

były przeznaczone na rozwój przedsiębiorstw, na płace, które też są w tym trudnym okresie zmniejszane.

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Składam poprawkę do tej ustawy. Kieruję ją na ręce pana marszałka. Bardzo proszę.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

**Posel Michał Jaros:**

Tak jak powiedziałem, ona dotyczy... Przeczytam ją: W okresie do dnia 1 stycznia 2023 r. zwalnia się od akcyzy samochód osobowy stanowiący pojazd hybrydowy w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych o pojemności silnika spalinowego równej 2 tys. cm<sup>3</sup> lub niższej.

Tak że to jest nasza poprawka. Prosimy o jej przyjęcie. Zakładam, że ministerstwo pozytywnie się do tego odniesie, na co liczę i na co liczą też ludzie, którym zależy na dobru polskiego środowiska.

Tak że popieramy ten projekt ustawy na tym etapie. Proszę też Wysoką Izbę o poparcie tego projektu ustawy. Dziękuję serdecznie w imieniu Koalicji Obywatelskiej. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Zapraszam panią posłankę Anitę Sowińską, klub parlamentarny Lewica.

**Posel Anita Sowińska:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu parlamentarnego Lewicy w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 720.

Niniejszy projekt przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym i ma na celu, po pierwsze, uproszczenie zasad monitorowania dostaw wyrobów akcyzowych na podstawie dokumentu w postaci elektronicznej, tzw. e-DD, z użyciem systemu EMCS, po drugie, objęcie monitorowaniem w systemie dodatkowych podmiotów sprzedających wyroby węglowe zwolnione z akcyzy, objęcie przemieszczeń importowanych wyrobów akcyzowych zwolnionych z akcyzy lub opodatkowanych zerową stawką akcyzy, a także objęcie przemieszczeń eksportowanych wyrobów akcyzowych opodatkowa-

nych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie.

Celem tej ustawy jest również uregulowanie zasad monitorowania przemieszczania wyrobów energetycznych rurociągiem, uregulowanie zasad dokonywania zmiany środka transportu wyrobów przemieszczanych na podstawie dokumentu elektronicznego, wprowadzenie centralnej, elektronicznej rejestracji podmiotów akcyzowych, w tym objęcie obowiązkiem podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej, i umożliwienie dokonania podziału przemieszczenia poza terytorium kraju.

Co do zasady popieramy przepisy, które zmierzają do cyfryzacji i uproszczenia procedur. W dłuższej perspektywie czasu jest to korzystne z punktu widzenia zarządzania przedsiębiorstwem, obniżki kosztów całego systemu, a także ze względu na zmniejszenie obiegu dokumentów papierowych, co ma korzystny wpływ na środowisko.

Należy również podkreślić, że proponowane rozwiązania powinny przyczynić się do lepszej kontroli nad przemieszczaniem wyrobów akcyzowych zwolnionych z akcyzy lub wyrobów opodatkowanych zerową stawką akcyzy, a to powinno oznaczać lepszą ścigalność podatków.

Jedna rzecz, która budzi nasze wątpliwości, to art. 1 pkt 6 lit. a projektu ustawy, gdzie zmienia się treść art. 16 ustawy. Przewiduje się tutaj rozszerzenie katalogu podmiotów podlegających elektronicznemu zgłoszeniu rejestracyjnemu o podmioty nieprowadzące działalności gospodarczej, np. urzędy gmin, szkoły, szpitale, przedszkola czy jednostki Policji. W naszej ocenie zapis ten jest zbyt daleko idący, nakładający dodatkowe, skomplikowane obowiązki na małych odbiorców gazu.

Chciałabym zaznaczyć, że ewentualne korzyści z rozszerzenia katalogu podmiotów podlegających elektronicznemu zgłoszeniu rejestracyjnemu są co najmniej wątpliwe, ponieważ przewóz gazu płynnego do takich odbiorców i tak będzie ściśle monitorowany z użyciem dokumentu elektronicznego e-DD. Ta grupa odbiorców nie generuje też ryzyka w zakresie podatku akcyzowego, nie tylko ze względu na jej rozdrobnienie, ale również dlatego, że gaz płynny w odróżnieniu od innych paliw typu benzyny czy oleje napędowe jest paliwem wymagającym posiadania specyficznej infrastruktury związanej z jego napełnianiem, transportem czy odesaniem. Dlatego też w naszej ocenie obowiązek rejestracyjny nie jest w tym wypadku działaniem adekwatnym do istniejącego ryzyka.

Ewentualnie w przypadku braku możliwości odstąpienia od obowiązku rejestracji można rozważyć wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym to podmiot wysyłający będzie uprawniony do dokonania obowiązku rejestracyjnego względem podmiotów zużywających nieprowadzących działalności gospodarczej. Proszę pana ministra o to, żeby zastanowił się nad tym punktem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Paszyka, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Chciałbym w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści przedstawić nasze stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 720.

Zgodnie z obecnym stanem prawnym, tj. obowiązującym do 31 stycznia 2021 r., w przypadku przemieszczania wyrobów akcyzowych, które są objęte zwolnieniem od akcyzy ze względu na przeznaczenie lub zerową stawką akcyzy, przedsiębiorcy mogą wybrać, czy chcą stosować papierowe, czy też elektroniczne dokumenty dostawy. Natomiast od początku lutego 2022 r. jedyną opcją będzie wykorzystanie systemu EMCS i dokumentów elektronicznych. Jak wynika z regulacji przedłożonej w projekcie, Ministerstwo Finansów planuje wydłużyć o rok okres, w trakcie którego będzie można stosować również papierowe dokumenty dostawy – do 31 stycznia 2022 r.

W projekcie przewiduje się też zmiany w zakresie dokonywania obrotu wyrobami węglowymi objętymi zwolnieniem od akcyzy. Jak wynika z proponowanych zmian, w zależności od tego, czy dany pośredniczący podmiot węglowy dokonał w poprzednim roku sprzedaży wyrobów węglowych w ilości mniejszej lub większej niż 30 mln kg, od lutego 2022 r. będzie on bezwzględnie zobowiązany do dokonywania dostaw wyrobów węglowych z wykorzystaniem dokumentu e-DD.

Jako klub jak najbardziej uważamy, że projekt z jednej strony co do intencji zawiera regulacje wychodzące naprzeciw przedsiębiorcom, porządkujące, upraszczające rozwiązania dotyczące akcyzy, a z drugiej strony w obecnym czasie stawia na rozwiązania, które będą porządkowały dotychczasowy system. Jesteśmy w zawiązku z tym za tym, aby prace nad tym projektem jak najsprawniej zostały wykonane przez Wysoką Izbę, tak żeby mógł on wejść w życie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Artura Dziambora, Koło Poselskie Konfederacja.

**Posel Artur Dziambor:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zmiana, którą chce wprowadzić ustawodawca, jest zmianą, myślę, dość neutralną, oczywistą i troszkę ułatwiającą życie – oczywiście przede wszystkim przedsiębiorcom – i możliwe, że rzeczywiście w tę stronę możemy pójść. Obieg dokumentów powinien być jak najwęższy i formalności powinny być ograniczone do minimum. Natomiast warto porozmawiać o samym podatku akcyzowym przy okazji tej dyskusji. Oczywiście nie jest on przedmiotem tej ustawy, ale mógłby nim być, gdyby został poddany pod dyskusję chociażby wniosek posła Jarosa z Platformy Obywatelskiej, który wnosił o to, żeby do treści ustawy dopisać samochody hybrydowe. Chciałbym powiedzieć, że można by równie dobrze dopisać np. wszystkie samochody.

W ramach gestu dobrej woli samego rządu w tym ciężkim czasie jesteśmy ze wszystkich stron zachęcani do tego, żeby być eko, czyli żeby zamiast samochodu wybierać transport publiczny albo jeździć na hulajnogach lub rowerach, albo wybierać spacer. W tym momencie jest to promowane przez miasta, cały czas ogranicza się możliwość wjechania samochodem do centrum, wprowadzane są wysokie opłaty za parkowanie. Równolegle rząd regularnie przypomina o kupnie i zachęca do kupowania nowych samochodów. Natomiast to nie jest tak, że Polacy kupują stare samochody, często z zagranicy, na złość rządowi, po prostu nie stać ich na nowe samochody. W związku z tym, że Polaków nie stać masowo na nowe samochody, rząd, rozumiejąc to, powinien ułatwiać życie Polakom poprzez odpodatkowywanie ich i zmniejszanie kosztów ich życia.

Jednym z pomysłów na to jest np. – w ciężkim okresie zdrowotnym, ale można by to zapisać na zawsze – całkowite zniesienie akcyzy na samochody z zagranicy. To taki gest dobrej woli, bo jak wiemy, rząd dostaje dosyć sporą sumę dzięki temu, że jesteśmy – niektórzy z nas – na tyle bezczelni, że mamy chęć kupować tańsze samochody za granicą niż szukać w Polsce na naszym często drogim rynku. W dodatku jakość samochodów niestety też pozostawia wiele do życzenia, gdy kupujemy na naszym rodzimym rynku, bo jakoś tak jest, że często nie potrafimy o samochody dbać, a sprzedajemy najczęściej dopiero wtedy, kiedy są już w rozsypce. Poddaję to pod wagę rządowi – oczywiście na przyszłość, bo wiadomo, że teraz tym się nie zajmiecie, ale ta dyskusja powróci, bo wraca regularnie, gdy wchodzi nowe obostrzenia i gdy próbujecie w jakiś sposób obrzydzić życie tym, którzy jeżdżenie samochodami kochają. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jan Szopiński z klubu parlamentarnego Lewica.

Zapraszam.

Ustalam czas na zadawanie pytań na 1 minutę.

**Posel Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa z 14 grudnia 2018 r. wprowadziła regulację przejściową umożliwiającą do 31 grudnia stosowanie papierowego dokumentu dostawy, a następnie ten termin uległ wydłużeniu do 31 stycznia 2021 r. A zatem przedsiębiorcy mają możliwość stosowania nowych zasad przemieszczania przy alternatywnej możliwości stosowania dotychczasowej, papierowej dokumentacji. Jednak aby móc stosować od 1 lutego 2021 r. elektroniczny obieg w odniesieniu do dostawy, przedsiębiorcy muszą ponieść koszty dostosowania, głównie finansowe. Mam pytanie do rządu: Czy małe firmy, małe przedsiębiorstwa mogą liczyć w tej sprawie na rekompensaty ze strony rządu?

Kwestia druga. Otóż rząd pracował nad tą ustawą prawie rok. Przedsiębiorstwa, firmy, instytucje wypowiedziały się w listopadzie ub.r. Natomiast (*Dzwonek*) minister do spraw Unii Europejskiej wypowiedział się dopiero 2 listopada i – powiedziałbym dość dyplomatycznie – nie jest to wypowiedź najbardziej pozytywna dla tej ustawy. Gdybym mógł uprzejmie prosić o opinię w tej sprawie, to byłbym zobowiązany. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę, panie pośle.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam krótkie pytanie, ono dotyczy systemu teleinformatycznego. W związku z tym, że te obowiązki będą wymagały wpisania, zaewidencjonowania w systemie, chciałem zapytać: Czy on będzie gotowy na czas, czy to jest wystarczająca perspektywa i czy będzie on dostępny w taki sposób, aby nie było żadnych turbulencji? Wiemy bowiem, że kwestia systemów teleinformatycznych, które są tworzone przez różnego rodzaju urzędy, zawsze jest pewną niewiadomą, która powoduje turbulencje, później terminy są przesuwane. W związku z tym czy tutaj państwo będzie przygotowane? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Czy pan poseł Michał Szczerba jest na sali?

Jestem przyzwyczajony do tego, że jest zawsze i wszędzie. Ale go nie ma.

To pan poseł Krzysztof Piątkowski, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Krzysztof Piątkowski:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Chciałbym, panie ministrze, prosić pana o to, aby pan odpowiedział, czy zechce pan poprzeć poprawkę, o której mówił pan poseł Jaros, dotyczącą aut hybrydowych. Chodzi o przedłużenie zwolnienia z podatku akcyzowego dla tych aut.

A skoro mówimy już o podatkach, to chciałbym przypomnieć panu ministrowi, że czas, w którym żyjemy, czas pogłębiającego się kryzysu jest takim momentem, w którym powinniśmy ludzi, obywateli naszego kraju z podatków zwalniać i obniżać opłaty. Proszę więc nie dziwić się, że zapytam pana: Czy zamierza pan taki projekt zwolnienia z podatków – z jakiegokolwiek podatku – przygotować w najbliższym czasie i nam zaprezentować? Bo na razie uchwaliliście państwo ich ze 40 i tak naprawdę pieniądze, które przekazujecie obywatelom np. na program 500+, wyciągacie obywatelom z kieszeni. A zatem proszę o konkretną informację: Kiedy posłowie doczekają się wreszcie (*Dzwonek*) projektu, który będzie dla ludzi? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Pani poseł Małgorzata Pępek, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Procedowana ustawa zmienia stosowanie warunków formalnych skorzystania ze zwolnień z opodatkowania podatkiem akcyzowym określonych wyrobów. Określają to art. 31a ust. 3 oraz art. 32 ust. 5 ustawy o podatku akcyzowym. Z kolei art. 14 dyrektywy Rady Europejskiej 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. stanowi, że państwa członkowskie zwalniają z opodatkowania podatkiem akcyzowym m.in. produkty energetyczne oraz energię elektryczną wykorzystywaną do utrzymania zdolności do produkcji energii elektrycznej, produkty energetyczne dostarczane w celu zastosowania jako paliwo do celów żeglugi powietrznej innej niż prywatne loty niehandlowe. Z tego przepisu (*Dzwonek*) wynika, że zwolnienia te mają charakter obligatoryjny. A zatem zapisy procedowanej ustawy mogą być sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: Czy przepisy zostaną zmienione tak, aby nie kolidowały ze wspomnianą wyżej dyrektywą? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Pan poseł Paweł Papke, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.  
Proszę.

**Poseł Paweł Papke:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Prawie celnym wprowadza się stosowanie systemu EMCS PL2 i elektronicznego dokumentu dostawy e-DD do przemieszczeń na terytorium kraju poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od tejże akcyzy ze względu na ich przeznaczenie. Oczywiście co do całego tego projektu ustawy mam kilka pytań. Jaki zakres zmian musi być dokonany w systemie i jak długo potrwają modernizacje systemu? Kolejne pytanie: Czy aktualizacja systemu może być dokonana w systemie zakupionym do końca roku 2020? Przepisy stanowią bowiem, że aby móc stosować od dnia 1 lutego 2021 r. elektroniczny dokument dostawy, wcześniej wspomniane e-DD, przedsiębiorcy muszą ponieść koszty dostosowania, głównie finansowe, w roku 2020. I trzecie pytanie: Co się stanie, jeśli przedsiębiorcy nie zdążą się dostosować do ww. wytycznych? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Andrzej Szlachta, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.  
Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra w związku z poprawką zgłoszoną przez posła Koalicji Obywatelskiej, która zmierza do zwolnienia z podatku akcyzowego samochodów hybrydowych – myślę, że chodzi o pojemność 2 tys. cm<sup>3</sup> i niżej – do 2023 r. Panie ministrze, jaki skutek finansowy dla budżetu państwa niesłaby ta poprawka?

Podczas debaty padło też stwierdzenie, że rząd wprowadził 40 podatków.

*(Poseł Mirosław Suchoń: Pan za tym głosował.)*

Chciałem zapytać, czy prawdą jest, panie ministrze, że w 2019 r. rząd obniżył podatek powszechny PIT z 19% do 18%, tj. nominalnie o 6% dla podatników, którzy płacą podatek PIT. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Michał Jaros, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.  
Jest.

**Poseł Michał Jaros:**

Jestem, jestem.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Również Panie Pośle! Podobna propozycja dotycząca zwolnień z akcyzy była zawarta w ustawie, która była oczywiście procedowana w Sejmie. Chodzi o ustawę o podatku od towarów i usług i ustawę – Prawo bankowe. To oczywiście budziło nasze pewne wątpliwości dotyczące konstytucyjnego obowiązku trzech czytań, a także wynikających z tego zasad poprawnej legislacji. Niestety tak był procedowany ten projekt ustawy. Zostały zapisane m.in. przepisy dotyczące zwolnień z podatku akcyzowego dla samochodów hybrydowych.

Natomiast my chcemy tworzyć dobre prawo i składowy poprawkę, która dotyczy podatku akcyzowego w ustawie, która dotyczy zmian właśnie w podatku akcyzowym. Składamy tę poprawkę. W związku z tym na koniec mojego wystąpienia zadaję pytanie: Panie ministrze, czy poprzecie naszą poprawkę? Czy pozytywnie odniesiecie się do naszej poprawki dotyczącej *(Dzwonek)* zwolnień z akcyzy samochodów hybrydowych do 1 stycznia 2023 r., czyli na najbliższe 2 lata? Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Na wszystkie te pytania postara się odpowiedzieć podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Jan Sarnowski.

Zapraszam pana ministra.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odnosząc się do pierwszego tematu, czyli poprawki zgłoszonej przez pana posła, przede wszystkim chciałbym państwu wyjaśnić jedną rzecz. Poprawka o identycznej treści, a mianowicie przedłużająca możliwość zastosowania zwolnienia z akcyzy do roku 2023 dla tej jednej konkretnej kategorii samochodów hybrydowych, które nie byłyby objęte tym zwolnieniem od stycznia przyszłego roku, została już zgłoszona w trakcie prac w komisji sejmowej nad nowelizacją ustawy VAT-owskiej. Teraz ta ustawa znajduje się już w Senacie.

Zdecydowaliśmy się na procedowanie nad tą poprawką w ramach innego projektu, biorąc pod uwagę fakt, że tamten projekt znajdzie swoje zakończenie szybciej niż projekt, o którym rozmawiamy dzisiaj, ponieważ tak jak zmiany w ustawach akcyzowych muszą wejść w życie z dniem 31 stycznia przyszłego roku, tak zmiany w ustawie VAT-owskiej wejdą w życie już od 1 stycznia, dzięki czemu nie będzie żadnej

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Jan Sarnowski**

luki regulacyjnej i zwolnienie zacznie działać po prostu z początkiem przyszłego roku. 284 – to jest numer druku senackiego. Zachęcam do zapoznania się z nim, również do przekazania kolegom w Senacie, żeby także wsparli tę inicjatywę, żebyśmy po prostu doszli z tym rozwiązaniem do pozytywnego końca.

Przejdę do kwestii rozszerzenia katalogu podmiotów podlegających elektronicznemu zgłaszaniu transportu, użycia towarów akcyzowych na jednostki publiczne, na szkoły, na jednostki samorządu terytorialnego. Tutaj chodzi o dwa elementy. Po pierwsze, robimy to na prośbę Krajowej Administracji Skarbowej, ponieważ dzisiaj przemieszczanie tych produktów nawet dla jednostek publicznych dokumentowane jest tylko i wyłącznie pisemnie, na papierze. Mamy tylko informację od podmiotu wysyłającego, natomiast nie mamy na bieżąco bezpośredniego wglądu do tego, czy towar dotarł w miejsce wysyłki. Tak że ta zmiana ma charakter uszczelniający, usprawni pracę Krajowej Administracji Skarbowej.

Chciałbym również wyjaśnić, że to nie są podmioty małe. To są jednak te jednostki, które używają większego wolumenu gazu czy innych wyrobów akcyzowych. Pamiętajmy: tym obowiązkiem nie będą objęte osoby fizyczne, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Ta najbardziej wrażliwa kategoria konsumentów zatem w żaden sposób na tym nie straci, nie będzie objęta dodatkowymi obowiązkami. Co więcej, projekt podlegał konsultacjom publicznym i ani jednostki samorządu terytorialnego, ani żadne podmioty publiczne nie zgłaszały tutaj żadnych uwag ani prośby o przesunięcie terminów. Przypominam, że będzie to proste rozliczenie za pomocą systemu elektronicznego, wymagające bardzo niewielkiego zaangażowania w jego obsługę.

Odniosę się do konieczności objęcia nieopodatkowanego obrotu elektroniczną rejestracją. Co do kosztów dostosowawczych małych firm, to chciałbym poinformować, że Ministerstwo Finansów przygotowało bezpłatny generator, bezpłatny system oprogramowania, w ramach którego firmy mogą zgłaszać tego rodzaju obrót. Ten system jest otwarty dla każdej firmy. O ile wielcy gracze na rynku mają własne systemy raportowania, o tyle firmy mniejsze mogą skorzystać z oprogramowania, które im udostępnimy, tak że też te koszty dostosowawcze będą odpowiednio niższe.

Czy będziemy gotowi z systemem EMCS? Szanowni państwo, z systemem już jesteśmy gotowi. Został on przygotowany i teraz jest testowany przez przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o system e-DD, to chciałbym państwu przypomnieć, że ustawa wprowadza również możliwość przesunięcia do 31 stycznia 2022 r. wejścia w ten system przedsiębiorców. Tak że przez cały przyszły rok funkcjonować będzie możliwość rozliczenia i w systemie elektronicznym e-DD, i za pomo-

cą formularzy papierowych. Robimy to na poziomie przedsiębiorców, którzy martwili się, czy uda im się dostosować w odpowiednim czasie do nowych zmian.

Odnosnie do pytania dotyczącego kolidowania procedowanej ustawy z przepisami dyrektywy 2003/96/WE chciałbym poinformować, że było to przez Ministerstwo Finansów analizowane i nie widzimy tutaj tej sprzeczności.

Co do ewentualnego procedowania nad zwolnieniami z podatków chciałbym państwu przypomnieć, że 30 listopada w Dzienniku Ustaw opublikowane zostały ustawy, które efektywnie doprowadzą do zmniejszenia obciążenia podatkowego mikro- i małych przedsiębiorców o 7 mld zł. Od przyszłego roku będzie dla polskich mniejszych firm mających obrót do 100 mln zł dostępny np. estoński CIT, który pozwoli na to, że stawka efektywna podatku, tak długo jak długo przedsiębiorca sam nie będzie chciał go (*Dzwonek*) zapłacić, nie wypłaci sobie dywidendy, wynosić będzie po prostu 0%. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji** (druk nr 209 i 703).

Proszę pana posła Tomasza Latosa o przedstawienie sprawozdania komisji.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Sprawozdawca Tomasz Latos:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! W imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, druki nr 209 i 703.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Zdrowia po rozpatrzeniu powyższego

**Posel Sprawozdawca Tomasz Latos**

projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r. bez głosów sprzeciwu wnosząc, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy.

Projekt ustawy jest niezwykle ważny i reguluje zmiany legislacyjne, które mają na celu zoptymalizowanie systemu poboru opłat i skuteczności wywiązywania się przez podatników z obowiązków nałożonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz stworzenie warunków umożliwiających skuteczną windykację należności przez urzędy skarbowe. Zmiany w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi polegają na doprecyzowaniu przepisów odnoszących się do opłaty, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, w taki sposób, aby wynikało z nich, że organami właściwymi w sprawie przedmiotowej opłaty są naczelnicy urzędów skarbowych, którzy przekazują pobraną opłatę na rachunek Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Połączone komisje wnoszą o przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Serdecznie zapraszam pana posła Marka Matuszewskiego z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Marek Matuszewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przypadło mi w udziale przedstawienie stanowiska wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, druk nr 209.

Projekt dotyczy zoptymalizowania systemu poboru opłat za reklamy napojów alkoholowych i skuteczności wywiązywania się przez podatników z obowiązków nałożonych ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz stworzenia warunków umożliwiających skuteczną windykację przez urzędy skarbowe.

Marszałek Sejmu po przeprowadzeniu pierwszego czytania na 5. posiedzeniu Sejmu w dniu 5 lutego br. skierowała ww. projekt do wspólnego rozpatrzenia przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisję Zdrowia. Połączone komisje rozpatrzyły powyższy projekt ustawy na wspólnym posiedzeniu w dniu 22 października 2020 r., wnosząc poprawkę

zmieniającą termin wejścia ustawy w życie oraz poprawkę o charakterze redakcyjnym i doprecyzującym. Komisje dysponowały pozytywną opinią prawną i merytoryczną sporządzoną przez Biuro Analiz Sejmowych.

Uprzejmie informuję Wysoką Izbę, że wymieniony projekt ustawy nie budzi zastrzeżeń. W związku z tym w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość rekomenduję jego przyjęcie. Sprawozdanie jest zawarte w druku nr 703. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Ireneusza Rasia z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

**Posel Ireneusz Raś:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, druk nr 209.

Dzisiaj odnosimy się do sprawozdania Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Zdrowia dotyczącego projektu ustawy z druku nr 209.

Przypomnę, że wiele kadencji temu na wniosek parlamentarzystów skupionych wokół spraw kultury fizycznej i sportu powstało dobre rozwiązanie polegające na tym, że utworzony został Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, którego celem jest dofinansowywanie zajęć sportowych dla uczniów prowadzonych przez kluby sportowe działające w formie stowarzyszeń oraz inne organizacje pozarządowe. Ten fundusz dobrze sprawdzał się przez lata w obszarze sportu, wsparcia przez... Jest to kolejny instrument, jeden z funduszy, którym dysponuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Filozofią było to, iż na specjalnie wydzielony rachunek będący w dyspozycji ministra sportu trafiały środki z opłat w wysokości 10% podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług od przedsiębiorców świadczących usługi będące reklamą napojów alkoholowych. Taka to konstrukcja została przyjęta. Natomiast sama sprawozdawczość, same deklaracje sływały do urzędu skarbowego. No tutaj była taka trudna sytuacja, bo chodziło o to, żeby bardzo sprawnie dokonywać sprawozdawczości, składać sprawozdania, żeby nie było szarej strefy, żeby wpływy do tego funduszu były właściwe, zgodne z ówczesnym uzasadnieniem i założeniami ustawy. W związku z tym dobrze, że po latach w wyniku analizy dokonujemy pewnej zmiany, polegającej na tym, że owszem, dyspozycja nie pozostaje dotknięta, bo zgodnie z ideą to minister właściwy w obszarze



**Posel Ireneusz Raś**

sportu będzie dysponował tymi pieniędzmi, natomiast sprawę... Środki od przedsiębiorców będą wpływały najpierw na odpowiednie konto urzędu skarbowego i tam też ci przedsiębiorcy będą musieli składać deklaracje, co pozwoli na lepsze kontrolowanie tych wpłat. I mamy nadzieję, że fundusz nie będzie tracił poprzez to, że niektórzy przedsiębiorcy nie uiszczają tych opłat.

W związku z tym my, jeśli chodzi o nowelizowane przepisy, jako Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska nie zgłaszamy żadnych poprawek. Odnosząc się do sprawozdania... Sprawozdanie niewiele różni się od tego przedłożenia rządowego, myśmy tylko wyregulowali pewne kwestie legislacyjne, redakcyjne. Oczywiście zmieniliśmy termin wejścia w życie przepisów, bo on się zdezaktualizował – to jest najważniejsza zmiana. W imieniu moich koleżanek i kolegów z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska wnioskuję, abyśmy przyjęli tę nowelizację. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Janusza Szopińskiego z klubu parlamentarnego Lewica.

**Posel Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na mocy ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi utworzony został Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Fundusz ten jest państwowym funduszem celowym, a jego przychody są wpływami z tytułu opłat, które podmioty świadczące usługi będące reklamą napojów alkoholowych wnoszą na wyodrębniony rachunek utworzony w tym celu przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Ta opłata jest w wysokości 10%, przeznaczona jest również na zadania określone w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej.

Realizacja zajęć sportowych dla uczniów naszych, polskich szkół wspierana jest przez ten fundusz od roku 2003. W latach 2005–2008 były to zajęcia przeznaczone dla uczniów wszystkich typów szkół i obejmowały różne dyscypliny sportu, jak piłka nożna, piłka siatkowa, koszykówka. Natomiast w roku 2009 przyjęto priorytet programowy, którym była nauka pływania. Przedmiotowe rozwiązanie miało na celu upowszechnianie umiejętności pływania oraz niwelowanie barier w dostępie do zorganizowanych form aktywności fizycznej poprzez stworzenie warunków do uczestnictwa w ogólnopolskich programach upowszechniania nauki pływania pod nazwą „Umiem pływać”. Od 2017 r. kontynuowana jest realizacja

programu „Umiem pływać”, rozszerzeniu uległ zakres dofinansowanych dyscyplin, m.in. o sporty zimowe.

Z satysfakcją chciałbym powiedzieć, że od początku prac nad uchwaleniem tej ustawy, ustawy dobrej dla rozwoju polskiego sportu, ustawy dobrej dla młodzieży, ustawy dobrej dla dzieci, obecny był rząd Sojuszu Lewicy Demokratycznej, obecni byli posłowie, którzy wtedy zasiadali tutaj w tych ławach poselskich, m.in. pan poseł Tadeusz Tomaszewski, który z tego miejsca przemawiał w imieniu komisji kultury fizycznej i polecał Wysokiej Izbie przyjęcie rozwiązań zawartych w tej ustawie.

Jeśli chodzi o te dobre rozwiązania, które Lewica miała i ma, i na tej sali pokazuje, to funkcjonuje to zawsze tak, że jeżeli Prawo i Sprawiedliwość chce poprawić dobre rozwiązania, które służą ludziom, to mój klub będzie poprawiał te rozwiązania i tak jak tutaj będzie w przypadku tych rozwiązań głosował za. Chodzi o to, aby zmiany legislacyjne mogły zoptymalizować system poboru opłat i skuteczność wywiązywania się przez podatników z obowiązków nałożonych ustawą o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

To jest dobry projekt. Klub Lewica będzie głosował za przyjęciem rozwiązań przedstawionych w tym projekcie. Projekt ten otrzymał również stosowne dobre opinie zarówno Polskiego Komitetu Olimpijskiego, jak i Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego, co mój klub przyjmuje z dużym uznaniem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Dariusza Kurzawę, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

Proszę bardzo.

**Posel Dariusz Kurzawa:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Koalicji Polskiej – Polskiego Stronnictwa Ludowego, Unii Europejskich Demokratów, Konserwatystów mam zaszczyt zaopiniować zmiany w ustawie o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, odpowiednio druki nr 209 i 703.

W obecnym stanie prawnym inny podmiot otrzymuje opłatę należną z tytułu reklam napojów alkoholowych, a do innego składa się deklarację. Wpływa to niekorzystnie na efektywność systemu poboru opłat. Dodatkowo w obowiązującej ustawie nie zostało uściślone, które organy są właściwe do wydawania decyzji i prowadzenia windykacji w sprawie tych opłat.

Należy wspomnieć, że te opłaty są kierowane na rachunek Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,

**Posel Dariusz Kurzawa**

czyli cel jest jak najbardziej szczytny i potrzebny. Wobec tego w ocenie klubu Koalicji Polskiej – Polskiego Stronnictwa Ludowego, Unii Europejskich Demokratów, Konserwatystów wprowadzenie proponowanych zmian, tzn. scedowanie na urzędy skarbowe wszystkich czynności związanych z poborem opłat i składaniem deklaracji, jest właściwe. Wprowadzenie e-deklaracji oraz doprecyzowanie systemu egzekucji należności również wpłynie pozytywnie na realizację zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Mój klub Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści pozytywnie opiniuje przedstawione przez komisję projekty zmian. Mamy nadzieję, że te usprawnienia spowodują, że Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów zyska więcej środków na sport dla dzieci i młodzieży. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Tuduja, Koło Poselskie Konfederacja.

**Posel Krzysztof Tuduj:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Procedowana ustawa porządkuje i urealnia obecny stan prawny dzięki uszczelnieniu systemu, ułatwia zatem windykowanie opłat z tytułu reklam napojów alkoholowych. Jestem jak najbardziej za promocją sportu, za aktywnością sportową młodych ludzi, szczególnie w obecnych smartfonowych czasach. Ale jeśli pochylamy się nad problemem alkoholowym, to sport nie jest pełną i jedyną odpowiedzią. Równie dobrze można organizować zajęcia z tego, jak trenować silną wolę, wyznaczać w życiu cele. Można też dawać realne ostrzeżenie: unaoczniać, poprzez uczestnictwo w sesjach grup wsparcia dedykowanych anonimowym alkoholikom, do czego może prowadzić używanie alkoholu jako substancji psychoaktywnej.

Trzeba mocno podkreślić, że nie nakazy i rozkazy stanowią o wychowaniu w trzeźwości, tylko przykład. Bez wątplenia dzieciom i młodzieży najłatwiej jest odtworzyć wzorce znane z doświadczenia. Pomysł dofinansowywania zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży z opłat za reklamy produktów alkoholowych opiera się na takiej samej logice jak wysyłanie dzieci do kościoła przez rodziców, którym nie chce się iść do kościoła. Taka metoda zwalczania problemu alkoholowego jest długofalowo nieskuteczna. Stanowi tylko sposób na uśpienie wyrzutów sumienia, daje ustawodawcy i urzędnikom poczucie, że coś tam się robi, że czemuś się przeciwdziała.

Trzeba promować wiedzę wśród dorosłych Polaków, aby korzystali z alkoholu z umiarem. Jak? Może

przy użyciu telewizji publicznej, po to ona chyba istnieje. Można np. promować istniejący ciekawy projekt „Alkoholowe liczydełko”, o którego istnieniu wczoraj się dowiedziałem. W tym kierunku powinno się budować koncepcje i programy przeciwalkoholowe. Należałoby kierować je bezpośrednio do osób, które są w grupie ryzyka, aby życiowym doradcą nie stała się spotykana codziennie flaszka czy też ciągle przerażająco modna flaszeczka małpeczka.

Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która jest nowelizowana omawianym projektem, została uchwalona w 1982 r., więc jeszcze w cieniu stanu wojennego. Od tamtego czasu była wielokrotnie nowelizowana. Alkohol, jego spożycie, także choroba alkoholowa pozostały, ale zmieniła się liczba oferowanych produktów i wiele aspektów życia codziennego, takich jak tempo życia, wyrubowane oczekiwania, codzienny stres. Może w ogóle warto skończyć nowelizację i spojrzeć na ten problem w sposób świeży, z uwzględnieniem badań prowadzonych w tym milenium i obecnej wiedzy, przygotować po prostu nową ustawę.

Na koniec trzeba powiedzieć, że nie mamy jeszcze badań na temat spożycia alkoholu w 2020 r. Potwarzane zatrzymanie gospodarki, nieumiejętnie prowadzona polityka informacyjna na temat walki z COVID-em prawdopodobnie doprowadzą również do wyższego spożycia alkoholu w tym roku. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Jakub Kulesza, Konfederacja.

Proszę bardzo.

**Posel Jakub Kulesza:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście ta ustawa ma korzenie w 1982 r., w stanie wojennym. Nie wiem, czy państwo wiedzą, że powstała ona dlatego, że gen. Jaruzelski był abstynentem. Rzeczywiście cała ta ustawa nadaje się do kosza. Ma szereg bardzo szkodliwych zapisów. Zamiast zlikwidować te zapisy, państwo zajmują się jakimiś nieistotnymi szczegółami. A jednym z bardziej szkodliwych zapisów tej ustawy jest jedyny w Europie zapis zakazujący sprzedaży alkoholu przez Internet. To zapis absurdalny, uderzający w polską gospodarkę, w polskich producentów czy to piwa regionalnego, rzemieślniczego, browarów kontraktowych, czy też innych napojów. I właśnie w czasie kryzysu wywołanego zamknięciem przez państwa gastronomii ten przepis niszczy ludziom życie.

Jeszcze we wrześniu premier Mateusz Morawiecki z przedstawicielami Grupy Wyszehradzkiej był w lokalu mojego ulubionego browaru zakładowego

**Posel Jakub Kulesza**

na Lubelszczyźnie, w Poniatowej koło Opola Lubelskiego, i swobodnie konsumował tam piwo. Dzisiaj właściciel tego browaru zakładowego informuje, że zostały mu 3 miesiące zapasów do czasu bankructwa całej firmy. Stan zatrudnienia został już zredukowany o prawie 70%. To efekt tego, że takie firmy nie mogą normalnie sprzedawać alkoholu i wysłać go osobom, które chcą go nabyć drogą pocztową.

Uwaga: Jak to obchodzą wielkie sieci, inne firmy? Otóż oferują swój asortyment w sklepach zarejestrowanych za granicą. Tak to się odbywa.

Przy ostatniej tarczy była poprawka, niestety posłowie Lewicy zgłoszali niewłaściwie, nie udało się. (*Dzwonek*) Na tym posiedzeniu Sejmu będzie taka poprawka. Apeluję do wszystkich posłów, by wreszcie wyrzucić ten szkodliwy przepis z tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Nie wiem, czy posłowie Lewicy zgłoszali niewłaściwie. Zgłoszali tak, jak chcieli, panie pośle.

(*Posel Jakub Kulesza*: Domagali się usunięcia tej poprawki, a potem zgłoszali przeciw.)

Proszę państwa, rozpoczynamy pytania.

Zapraszam panią poseł Joannę Fabisiak z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Pomimo mojego pięknego zaproszenia nie przyjdzie.

Zapraszam zatem pana posła Mirosława Suchonia z Koalicji Obywatelskiej.

Pan poseł Suchoń jak zwykle jest, więc proszę bardzo.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Cieszę się, że pan marszałek z taką radością powitał mnie na tej mównicy, ale też, jak myślę, temat jest...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bo pan ładny jest po prostu i mądry.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Ale gdzież mi do pana marszałka tutaj, w tej Izbie. Panie marszałku, kto jak nie my wzajemnie powinniśmy sobie te komplementy prawić, prawda?

A że temat jest istotny i sprzyjający, powiedziałbym, temu, o czym wszyscy marzymy, czyli zdrowiu publicznemu, chciałem zapytać panią minister, ko-

zystając z okazji, że ta ustawa jest procedowana, o to, w jaki sposób w tym roku zostały wykorzystane środki z tego funduszu, ponieważ trudno na stronach internetowych ministerstwa znaleźć informacje dotyczącą konkursów. Są informacje z poprzednich lat, natomiast tegorocznych ja przynajmniej nie mogłem znaleźć, więc bardzo bym prosił o te informacje. I może z uwagi na szczupłość czasu, ale też pewne prace (*Dzwonek*), jeżeli mogę panią minister prosić, gdyby pani minister była uprzejma skierować takie podsumowanie w formie pisemnej... Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Iwona Maria Kozłowska, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Posel Iwona Maria Kozłowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do właściwego ministra, który jest dysponentem środków na realizację zadań sportowych w kontekście Funduszu Zająć Sportowych dla Uczniów. Czy prawdą jest, iż planujecie państwo zmniejszenie dotacji dla tego funduszu z kwoty ok. 28 mln zł do kwoty 21 mln w 2021 r.? Pytam o to z powodu raportu Najwyższej Izby Kontroli, z którego wynika, iż zmalał odsetek dzieci i młodzieży w wieku 11–17 lat, podejmujących aktywność fizyczną zgodnie z wytycznymi Światowej Organizacji Zdrowia. Myślę tutaj o 60 min aktywności dziennie przez 7 dni w tygodniu. Jak podaje NIK, w 2013 r. tylko 21% dzieci spełniało ten wymóg, w 2018 r. – już tylko 15%, boję się myśleć, jaki będzie wynik za 2020 r.

Jak to się ma do planowanych (*Dzwonek*) przez jednostki samorządowe inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej? Myślę tutaj np. o pierwszym w powiecie sępoleńskim basenie w Sępólnie Krajeńskim, o inwestycjach dotyczących obiektów sportowych w Bydgoszczy: basenu rehabilitacyjnego czy budowy hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie Kompleksu Sportowego Zawisza. Dziękuję, panie marszałku.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam panią poseł Zofię Czernow z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

**Posel Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Ja chciałam zapytać o fundusz. Jak państwo szacują, jakie będą roczne przychody tego funduszu po uwzględ-



## Posel Zofia Czernow

nieniu zmian, które są w tej chwili procedowane? To pierwsze pytanie.

Po drugie, jak dzielone są te środki w roku obecnym, w 2020 r.? Jakie są kryteria podziału? Ile z tych pieniędzy otrzymują szkolne kluby sportowe? Czy w ogóle otrzymują? Czy są pieniądze na kluby sportowe, na szkolenie dzieci i młodzieży? Tych pieniędzy w klubach brakuje, i to bardzo. Ministerstwo niestety nie wspiera klubów sportowych dla dzieci i młodzieży. Dlaczego te dane nie są publikowane? Jest tu bardzo trudny dostęp, są mało przejrzyste. Prosiłabym o konkretną odpowiedź tutaj, jak również na piśmie. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Tomasz Olichwer, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Zapraszam, panie pośle.

## Posel Tomasz Olichwer:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rząd zmienia ustawę w kwestiach mało istotnych ze względu na sam problem zdrowotny osób uzależnionych i jakość życia ich rodzin. Jak widać, do tej pory nie widzi potrzeby wprowadzenia przepisu o przymusowym leczeniu osób uzależnionych, który jest wyłącznie stosowany w przypadku zagrożenia życia lub utraty zdrowia. Moim zdaniem jest to bardzo istotna kwestia. Nadal nie dostrzegacie państwo tragedii rodzin, żon, matek i dzieci osób uzależnionych, nie widzicie potrzeby udzielenia im prawdziwej pomocy, zarówno krzywdzonym, jak i osobie bezpośrednio uzależnionej. Warto podkreślić, że osoba uzależniona nie jest w stanie racjonalnie decydować o swoim losie, dlatego w takim przypadku przymus oznacza jedyny ratunek. Obecne prawo tylko przykrywa i głaszcze ten problem, a rodziny żyjące na co dzień z osobą uzależnioną są często bite, zastraszane, nie mają środków finansowych na życie *(Dzwonek)*, nie mają się gdzie wyprowadzić i nie mogą zgłosić takiej osoby na przymusowe leczenie. Czy to jest pomoc? Odpowiedzcie sobie państwo sami. Tak – dla Unii, nie – dla weta. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Będziemy się łączyli z panią posłanką Katarzyną Kretkowską.

O, i widzimy panią posłankę. Zdrowia życzymy przede wszystkim.

Pani posłanko, proszę bardzo.

## Posel Katarzyna Kretkowska:

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Dziękuję. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przeznaczenie tych środków zgodnie z zapisem na uprawianie sportu przez dzieci i młodzież jest jak najbardziej słuszne. Niemniej jednak sama ustawa, jak już było wspomniane, pochodzi z 1982 r., kiedy reklam, reklam alkoholu w mediach było znacznie mniej, media wyglądały zupełnie inaczej. Problem alkoholowy w Polsce jest jednym z największych problemów społecznych – mamy 2% alkoholików i 12% nadużywających alkoholu. To rzutuje na zdrowie Polaków, choćby na przebieg COVID, i wiąże się z innymi zagrożeniami. Służba zdrowia jest obciążona leczeniem samego alkoholizmu i chorób współistniejących.

W związku z tym mam pytanie do rządu: Czy nie należałoby jednak ograniczyć reklamy alkoholu, mimo że ona już jest ograniczona np. w telewizji do późnowieczornych, godzin nocnych, ograniczyć te reklamy *(Dzwonek)*, a finansować sport dzieci i młodzieży z budżetu państwa? Byłoby to i tańsze – tak sądzę, biorąc pod uwagę środki, jakie wydaje służba zdrowia na leczenie alkoholizmu – i lepsze dla całego społeczeństwa, dla osób, które mają problem, i dla ich rodzin. Dziękuję.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Paweł Papke, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

## Posel Paweł Papke:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Projektowane zmiany legislacyjne mają na celu zoptymalizowanie systemu poboru opłat i podniesienie skuteczności wywiązywania się podatników z obowiązków nałożonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Aktualne uwarunkowania powodują, że inny podmiot otrzymuje należną opłatę, a inny deklarację, co niekorzystnie wpływa na efektywność systemu poboru opłat. Stąd moje pytania.

Czy doprecyzowanie przepisów tej nowelizacji odnoszących się do opłaty będzie prowadzić do wszczęcia zaległych postępowań windykacyjnych wobec przedsiębiorstw i tym samym ściągnięcia należności na rachunek Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów? Do tej pory mieliśmy bowiem problem z efektywnością systemu poboru opłat i nie wszystkie należności znalazły się na rachunku. I drugie pytanie, oczywiście: Ile według szacunków ministerstwa wynoszą zaległości podatkowe, które nie są opłacone? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Jakub Rutnicki, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę.

**Poseł Jakub Rutnicki:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Co do słuszności tych zagadnień związanych ze środkami i funduszem, to nie ma dyskusji, ale myślę, że kwestią kluczową, jeżeli chodzi o przeznaczenie... Często mówimy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a przecież w XXI w., szczególnie jeżeli chodzi o młodzież, mamy nie tylko klasyczne uzależnienia alkoholowe, ale jest też kwestia dopalaczy, kwestia narkotyków. Myślę, że powinniśmy patrzeć też na to, jakiego typu programy w sensie edukacyjnym powinny być dedykowane, co realnie może trafić do młodego człowieka, bo oczywiście pływanie, zajęcia są bardzo ważne, ale np. u mnie, w mojej miejscowości realizujemy taki program dzięki fantastycznej akademii futsalowej Red Dragons, mamy taki projekt, który właśnie świadczy o tym, że walczymy: futsal przeciwko dopalaczom. Pokazujemy te rzeczy. Może warto, pani minister, połączyć siły, gdy mamy program „Klub” (*Dzwonek*), tak potrzebny i skuteczny, np. dodać komponent związany z walką z uzależnieniami. Myślę, że to byłby ciekawy kierunek i wiele klubów mogłoby podążać w takim kierunku, gdybyśmy dołożyli ten komponent. Myślę, że mogłoby to być bardzo skuteczne. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Jan Szopiński, Klub Parlamentarny Lewica.

**Poseł Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu mojego klubu wygłosiłem pochwałę, a teraz w sposób indywidualny będę pytał.

Otóż tak. Nad tą ustawą procedowaliśmy w Wysokiej Izbie od wiosny br. W tym czasie z przyczyn bliżej nieznanych w tempie olimpijskim rząd zmienił ustawę o działach administracji rządowej. I nie byłoby tu żadnych wątpliwości, tylko że w tej ustawie o działach administracji rządowej wprowadził rewolucyjne zmiany w zakresie administrowania polskim sportem, współpracy ze związkami sportowymi i finansowania polskiego sportu. Tempo olimpijskie było takie, że nie mając ustawy, premier w październiku br.

powołał pełnomocnika do spraw funkcjonowania Narodowego Centrum Sportu.

Teraz mam takie pytanie. Otóż przez kogo będzie nadzorowany fundusz zajęć sportowych: (*Dzwonek*) czy przez ministra właściwego do spraw sportu, czy przez Narodowe Centrum Sportu? Przypomnę, że w tej ustawie daliście państwo Narodowemu Centrum Sportu różnego typu uprawnienia, również dotyczące finansowania sportu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Artur Dziambor z koła Konfederacji. Już w dobrym zdrowiu, jak widzę, na szczęście.

**Poseł Artur Dziambor:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Każdy z nas ma jakieś swoje używki. Dla niektórych są to papierosy, dla niektórych jest to alkohol, dla innych jest to szybka jazda samochodem, dla jeszcze innych jest to cukier, dla mnie pizza, dla jeszcze innych miękkie narkotyki, które w sumie nie wiadomo dlaczego są u nas nielegalne. Natomiast tutaj dyskutujemy o czymś, czym właściwie w ogóle rząd nie powinien się zajmować, tylko powinny zajmować się organizacje charytatywne. To one powinny zajmować się reklamą i promocją zdrowego trybu życia. Państwo nie powinno w tym w ogóle uczestniczyć, a podatki, które płacimy, powinny być odpowiednio celowe. Powinniśmy wiedzieć, ile z naszych podatków i w jakim stopniu wspiera walkę z alkoholizmem, którą – tak jak powiedziałem – powinni się zajmować inni, nie państwo, walkę z innymi używkami i ile z naszych podatków idzie na promocję sportu. Promocję sportu, czyli w ogóle sport, który również powinien być (*Dzwonek*) całkowicie wyłączony z państwowego budżetu, bo to nie państwo powinno się sportem zajmować. Dziękuję bardzo i dziękuję za pozwolenie na przedłużenie wypowiedzi.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę bardzo, byłem zainteresowany katalogiem pokus, które pan wymienił, bo to różnie z nimi bywa.

Pani poseł Magdalena Łośko, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

**Poseł Magdalena Łośko:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dotychczas obowiązujące przepisy stanowiły, że 10-procentowa opłata za usługi będące reklamą napojów alkoholowych zasilala bezpośrednio rachunek utworzony w tym celu przez ministra właściwego do spraw kultury fi-

## Posel Magdalena Łośko

zycznej, oczywiście z przeznaczeniem na Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów.

W latach 2018–2020 na Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów przeznaczano co roku ponad 28 mln zł, tymczasem w 2021 r. planuje się wydanie 21 mln zł, to blisko o 8 mln zł mniej.

Pytanie: Czy wprowadzenie bezpośrednio pośrednictwa urzędów skarbowych w przekazywaniu środków na rachunek ministra ds. kultury fizycznej będzie się wiązało z kosztami i uszczupleniem środków na Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Tak myślę o panu pośle Arturze Dziamborze. Wie pan, jak ministrowie PiS-u do nas stoją tyłem, to się dobrze nie czujemy.

*(Poseł Artur Dziambor: Przepraszam. Sekundę tylko rozmawialiśmy. Już siadam.)*

Nie mam pretensji, robię to z wielką empatią.

Proszę, Wiesław Buż, poseł klubu parlamentarnego Lewica.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Wiem, jestem z tego znany.

## Posel Wiesław Buż:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projektowana ustawa zakłada, że zmiany nie wpływają na wydatki budżetu państwa i samorządu. Moim zdaniem wpływają, bo wprowadza się zmianę polegającą na tym, że w chwili obecnej środki te trafiały do właściwego ministerstwa, w tym wypadku ministerstwa kultury fizycznej. Obecnie po przyjęciu tej ustawy będą trafiać na rachunek Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Czy oprócz bezpośredniego przekonania, że tych środków dla uczniów... bezpośredniego przekazania tych środków dla uczniów będzie więcej, czy zwiększy się wysokość wpłat na fundusz zajęć? Bo, powiedzmy, nie będzie algorytmu ani podziału.

Nie wierzę również w to, że do tej pory wszystkie środki trafiały z powrotem do uczniów, bo też nie ma o tym mowy w żadnych sprawozdaniach. Czy wobec tego będzie tych środków więcej dla uczniów? I jak było do tej pory? Ile środków dostawało ministerstwo? Dziękuję.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Na te pytania postara się odpowiedzieć sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu pani minister Anna Krupka.

Zapraszam, pani minister.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przede wszystkim zacznę od tego, że opłaty za reklamę, wynikające także z tej ustawy, dzisiaj są przeznaczane na Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów. W tym roku, bo padały tu takie pytania, finansowaliśmy z niej choćby takie akcje i programy jak „Umiem pływać”, programy dotyczące upowszechniania sportów zimowych, gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej. W tym roku przeznaczaliśmy na to ponad 28 mln zł, tj. 28 860 tys. zł. W przyszłym będzie to ok. 21 mln zł, natomiast zmniejszenie środków na 2021 r. wynika z wykorzystanych już środków z okresów poprzednich. Natomiast przychody z opłaty za reklamę planowane są na tym samym poziomie.

Ponadto w przyszłym roku z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na sport dzieci i młodzieży będzie więcej środków, przeznaczymy o 10 mln zł więcej. Więc de facto na ten cel w przyszłym roku przeznaczymy więcej.

W przyszłym roku wpływy z opłaty za reklamę będą wynosiły ok. 17,5 mln zł – takie planujemy, takie prognozujemy. Właściwi w sprawie opłaty za reklamy napojów alkoholowych będą naczelnicy urzędów skarbowych, a aktualna kwota należności wymagalnych wraz z odsetkami to ok. 100 tys. zł. Dysponentem Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów jest i będzie minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

Padło tu pytanie o kluby sportowe. Jedna z pań posłanek zauważyła, że wsparcie dla klubów jest niewystarczające. Otóż chciałam podkreślić, że takie stwierdzenie jest absolutnie nieuprawnione. W tym roku przeznaczaliśmy na małe i średnie kluby sportowe w ramach rządowego programu „Klub”, który utworzyliśmy w 2016 r., ok. 55 mln i wszelkie wnioski, które zostały złożone przez kluby zgodnie z wymogami formalnymi, były dofinansowywane, czyli każdy klub, który złożył poprawny wniosek, otrzymywał wsparcie. Tych klubów było... 4902 kluby otrzymały wsparcie. A więc rekordowa kwota w tym roku została przeznaczona na program „Klub”. To także wynikało z tego, że jest to wyjątkowy rok epidemii koronawirusa, a jednocześnie była rekordowa liczba klubów, które zostały objęte wsparciem. Nigdy nie było tak szerokiego wsparcia dla klubów sportowych.

Któraś z pań posłanek wskazała także, że jej zdaniem aktywność fizyczna Polaków spada. Otóż z badań biura ministra w Ministerstwie Sportu wynika, że ta aktywność rośnie. Przytoczę choćby fragment tych wyników. Odsetek Polaków uprawiających aktywność fizyczną w czasie wolnym, bez chodzenia rekreacyjnego w wymiarze rekomendowanym przez Światową Organizację Zdrowia. Mamy tutaj grupę od 15. do 69. roku życia. W 2019 r. ten odsetek to było 17%, a w 2022 r. – aż 30,6%. A więc ta aktywność wzrasta. Mam tu także inne dane, które to pokazują,



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu  
Anna Krupka**

i bardzo chętnie je udostępnię. Oczywiście my odpowiemy także na to pytanie na piśmie.

I to jest w zasadzie wszystko. Na resztę pytań, jeżeli na jakieś nie odpowiedziałam, także będziemy odpowiadać na piśmie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, pani minister.

Faktycznie, ja też obserwuję wzmożoną aktywność fizyczną Polek i Polaków. Bardzo często widać ich spacerujących. To idzie w dobrym kierunku moim zdaniem.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu Anna Krupka: Dane były bez chodzenia.)*

Zamykam...

A, jeszcze jest sprawozdawca.

Miałem kartkę, że może pana nie być, panie pośle. *(Poseł Tomasz Latos: Szanowny panie marszałku...)*

A jakby pan myślał, że chciałem to zrobić złośliwie, to nie, nie. Czarzasty nie Terlecki, jest okej.

Proszę bardzo.

*(Poseł Tomasz Latos: Nie, nie, Terlecki jest bardzo dobrym wicemarszałkiem, chcę zauważyć.)*

Jest bardzo dobrym, ale innym.

**Poseł Tomasz Latos:**

Chcę zauważyć do mikrofonu, że pan marszałek Terlecki jest bardzo dobrym wicemarszałkiem i mogę tylko... *(Oklaski)* O, dziękuję za te oklaski.

Natomiast pan marszałek uniemożliwił mi...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, potwierdzam. Panie pośle, jak pan pozwoli, bo nie będę z panem Terleckim wchodził w konflikt, ja też potwierdzam, że jest bardzo dobrym marszałkiem, aczkolwiek trochę innym.

*(Głos z sali: Każdy z nas jest inny.)*

**Poseł Tomasz Latos:**

Panie Marszałku! Żeby już skrócić tę wymianę poglądów, chciałem dołączyć do podziękowań, które próbował mi pan zabrać. Ja też chciałem podziękować pani minister i wszystkim członkom obu komisji za rzeczową dyskusję w tej ważnej sprawie i za zgodę, która panowała zresztą również i na tej sali. Tak że myślę, że będziemy przyjmować w dniu dzisiejszym ważną nowelizację. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję panu serdecznie.

Już mogę zamknąć, tak?

Patrzę na pana, który zawsze mnie kasuje złym wzrokiem.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej (druki nr 240 i 635).**

Proszę bardzo pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Łączymy się zdalnie.

Mamy połączenie z panem posłem?

**Poseł Sprawozdawca  
Wojciech Zubowski:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*

Dzień dobry.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze!

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Nie widzimy pana jeszcze. Niech pan chwilę poczeka, bo musimy pana zobaczyć.

*(Poseł Mieczysław Kasprzak: Ale rozpoznajemy głos.)*

O, widzimy.

Proszę bardzo, panie pośle, zapraszam.

**Poseł Sprawozdawca  
Wojciech Zubowski:**

Dzień dobry.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Połączone komisje, Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, na posiedzeniu w dniu 24 września 2020 r. rozpatrzyły komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej, druk nr 240.

Po dyskusji połączone komisje rekomendują przyjęcie załączonego projektu ustawy. Jako poseł sprawozdawca dodam od siebie, że projekt ten został przyjęty bez żadnego głosu sprzeciwu jakiegokolwiek posła biorącego udział w tymże posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Zapraszam pana posła Sławomira Zawisłaka, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę, panie pośle.

### **Poseł Sławomir Zawisłak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W swoim wystąpieniu przedstawię stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej, druk sejmowy nr 240.

Projektowana ustawa jest pozytywną reakcją Komisji do Spraw Petycji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na petycję skierowaną przez obywatela naszego kraju, którą to petycję komisja uznała za zasadną.

Cieszy to, ponieważ dla nas wszystkich powinno być istotne wsłuchanie się w głos każdego obywatela i odniesienie się do jego wniosków, a szczególnie to odniesienie się pozytywne. Chciałbym oczywiście w tym miejscu złożyć serdeczne podziękowanie obywatelowi, który zdecydował się na taki krok, a także podziękowanie członkom Komisji do Spraw Petycji, którzy nad nią pracowali, ale oczywiście przede wszystkim pani marszałek i Prezydium Sejmu, że ta ustawa jest procedowana.

Celem ustawy jest dokonanie zmian w dwóch ustawach, ustawie o przedsiębiorstwach państwowych i ustawie o gospodarce komunalnej, w tym kierunku, żeby te zmiany dostosowały występujące w niej odniesienia i terminologię do aktualnego stanu prawnego wskazanego właśnie w petycji obywatelskiej. Zmiany te wynikają z przekształcenia Polskich Linii Lotniczych LOT, ale także wejścia w życie trzech ustaw: ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi obejmującej zakresem podmiotowym osoby wykonujące funkcje kierownicze w przedsiębiorstwach państwowych; ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym; ustawy – Kodeks spółek handlowych i oczywiście uchylenia ustawy o spółkach z udziałem zagranicznym. Dotyczy kwestii zmiany przepisów w tych spółkach, tak jak powiedziałem, z życzeniem autora petycji. Te zmiany, tak jak powiedział poseł sprawozdawca, zostały pozytywnie zatwierdzone przez członków wymienionych przez posła sprawozdawcę dwóch komisji sejmowych. Ponieważ zasadniczym skutkiem społecznym i prawnym projektowanej ustawy będzie poprawa spójności i przejrzystości systemu prawnego, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proszę Wysoki Sejm o poparcie tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Marta Wcisło, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

### **Poseł Marta Wcisło:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej przedstawić stanowisko odnośnie do projektu ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej stanowiących reakcję na petycję obywatelską – o czym była tu mowa, za co dziękuję – wniesioną do Sejmu.

Projekt ustawy należy określić jako projekt o charakterze technicznym, ujednolicającym, dostosowującym do stanu faktycznego istniejące ustawy. Art. 1 pkt 1 oraz art. 2 pkt 1 i 2 projektu ustawy aktualizują treść tych ustaw poprzez usunięcie z nich odniesień do uchylonej już ustawy – Kodeks handlowy oraz do rejestru przedsiębiorstw państwowych. W chwili obecnej zostały one zastąpione odpowiednio przez Kodeks spółek handlowych oraz Krajowy Rejestr Sądowy. Ponadto art. 1 pkt 1 projektu ustawy dokonuje wykreślenia z ustawy o przedsiębiorstwach państwowych przedsiębiorstwa państwowego Polskie Linie Lotnicze LOT. Jak wszyscy wiemy, Polskie Linie Lotnicze LOT są dzisiaj spółką prawa handlowego. Obydwie proponowane powyżej zmiany są zmianami dostosowującymi treść wskazanych ustaw do rzeczywistego stanu prawnego. Ich przyjęcie nie spowoduje jakichkolwiek daleko idących skutków prawnych.

W art. 43 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych jest mowa o prawie do prowizji od zysku przedsiębiorstwa. Tymczasem zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi prowizja od zysku osobom wskazanym w art. 43 nie przysługuje. Skutkiem tego art. 1 pkt 3 projektu ustawy zakłada uchylenie art. 43 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych. Ponadto w ustawie o przedsiębiorstwach państwowych uchyla się art. 46 ust. 1b odnoszący się do uchylonej już i nieobowiązującej od 2001 r. ustawy o spółkach z udziałem zagranicznym.

Nieco dalej idące skutki przewiduje art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych w przypadku odwołania dyrektora przysługuje mu odprawa w wysokości 6-miesięcznego wynagrodzenia, natomiast stosownie do art. 12 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi odprawa taka nie przekracza 3-miesięcznego wynagrodzenia. Skutkiem tego projektowana ustawa ujednolica wysokość odprawy do wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia. Analiza stanowiska Rady Ministrów co do przedłożonego projektu ustawy wskazuje, że

**Posel Marta Weislo**

art. 12 ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi stanowi, iż może być przyznana odprawa w wysokości nie wyższej niż 3-krotność wynagrodzenia miesięcznego, natomiast przedłożony projekt określa sztywną wysokość w postaci odprawy równej 3-miesięcznemu wynagrodzeniu. W związku z tym klub Koalicji Obywatelskiej składa poprawkę w następującym brzmieniu: „W przypadku odwołania dyrektora przysługuje odprawa w wysokości nie wyższej niż 3-krotność wynagrodzenia miesięcznego”. Dziękuję bardzo.

Składam poprawkę na ręce pana marszałka. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Wiesław Buż, klub parlamentarny Lewica.

**Posel Wiesław Buż:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wysoka Izbo! Z przyjemnością chciałem przedstawić w imieniu klubu Lewicy opinię co do projektu ustawy o zmianie ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej, druk nr 240.

Przedmiotowy projekt ustawy odnosi się wyłącznie do kwestii porządkowych i w intencji wnioskodawcy ma na celu dokonanie jedynie kosmetycznych zmian, i to tylko w tych dwóch ustawach. Dlatego uznać to należy za podejście wadliwe.

Odnosząc się do zmian ustawy o przedsiębiorstwach państwowych, należałoby się zastanowić, czy nie włączyć postanowień tej ustawy do ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. W jednym akcie prawnym powinny być skupione zagadnienia dotyczące majątku państwowego, np. w ustawie o aktywach państwowych. Byłoby to logiczną konsekwencją utworzenia nowego Ministerstwa Aktywów Państwowych. Wobec istniejącego rozproszenia licznych aktów prawnych odnoszących się do państwowych osób prawnych i agencji łatwo przeoczyć zapisy mówiące o tym, że w jednym podmiocie państwowym, gdzie wypłaty są ze środków publicznych, rząd otrzymuje sześć odpraw, a w drugim 3-miesięczną odprawę. Te zapisy znajdują się w art. 1 pkt 2 proponowanej ustawy. Konkludując, technika legislacyjna zaproponowana w projekcie jest fragmentarycznym prostowaniem poszczególnych zagadnień, co powoduje, zamiast ucięcia problemu, mnożenie kolejnych drobnych zmian do ustawy.

Podobne uwagi trzeba skierować co do fragmentu projektu odnoszącego się do ustawy o gospodarce ko-

munalnej. Tu także autorzy czy autor projektu zaproponowali poprawki redakcyjne odnoszące się do zmiany nomenklatury obecnie obowiązujących ustaw, natomiast bardziej pilnym problemem, zdaje się, jest jednoznaczne uregulowanie standardów, według których obecnie działają spółki komunalne. W wielu przypadkach przestały one wykonywać zadania własne i ich przychody z działalności komercyjnej są wyższe niż z działalności na rzecz właściciela, najczęściej jednostki samorządu terytorialnego. Pozostał enigmatyczny zapis w art. 10 ustawy, który mówi o przystępowaniu do spółek działających poza strefą użyteczności publicznej albo tworzeniu spółek zajmujących się inną działalnością niż użyteczność publiczna. Brakuje zapisów odnoszących się do sytuacji, gdy dana spółka komunalna zajmuje się zarówno użytecznością publiczną, jak i inną działalnością – komercyjną. Ponadto zapis w art. 10 ust. 1 pkt 1 mówi o niezaspokojonych potrzebach na rynku lokalnym. Pojawia się więc pytanie, co to jest rynek lokalny. Czy chodzi o rynek lokalny dla siedziby spółki, czy rynek lokalny, gdzie są niezaspokojone potrzeby? Przykład: spółka komunalna z gminy A wykonuje na rzecz podmiotów z gminy B działalność komercyjną. Czy może? Czy rynek lokalny w rozumieniu przepisu odnosi się tylko do rynku obejmującego granice administracyjne gminy, która utworzyła spółkę, czy nie?

Podsumowując, przedłożony projekt ustawy należy ocenić jako niekompletny z punktu widzenia potrzeby kompleksowych rozwiązań prawnych odnoszących się do funkcjonowania państwowych osób prawnych oraz spółek komunalnych. Projektowane rozwiązania, których celem jest usystematyzowanie nomenklatury dotychczasowych przepisów, same w sobie nie są wadliwe, jednak nie odpowiadają na problem jednoznacznego uregulowania standardów, w jakich obecnie działają spółki komunalne i państwowe osoby prawne.

Projekt został złożony jako petycja zgłoszona przez uprawniony podmiot w interesie publicznym. Parlamentarny klub Lewicy da poparcie tej regulacji, ale jednoznacznie zwracam uwagę na fakt, że to minister Sasin powinien wziąć się do roboty i rozpocząć pracę swojego resortu na rzecz dopasowania istniejącego prawa do nowych warunków, które powstały chociażby w wyniku powołania nowego ministerstwa, Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Jednocześnie chciałem serdecznie podziękować za złożenie petycji oraz inicjatywę i pracę na rzecz zmiany oraz poprawy istniejących niedoskonałości w polskim prawodawstwie w obrębie przedsiębiorstw państwowych i spółek komunalnych. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Mieczysława Kasprzaka z Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.



**Posel Mieczysław Kasprzak:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści, jest to duży klub w tej chwili, zrzeszający szereg podmiotów, chcę zabrać głos w sprawie procedowanej ustawy z druku nr 240 i sprawozdania z druku nr 635.

To typowo techniczna ustawa, która – jak poprzednicy już powiedzieli – reguluje, poprawia stan prawny, funkcjonowanie, w zasadzie nazewnictwo. Należałoby się zastanowić, skąd się to wszystko bierze. My często, a w tej chwili – bardzo często, zmieniamy podporządkowanie firm, instytucji, gospodarowanie majątkiem Skarbu Państwa, czasami nawet kilkakrotnie w przeciągu jednej kadencji parlamentarnej, w zależności od tego, jakie pomysły ma rząd. To wprowadza duży chaos w zakresie podporządkowania poszczególnych jednostek, majątku Skarbu Państwa poszczególnym ministerstwom, zmiany nazewnictwa. Stąd powstaje całe to zamieszanie. To nie zmienia formuły funkcjonowania przedsiębiorstw, natomiast jeżeli popatrzylibyśmy technicznie, to zobaczylibyśmy, że nie jest to poukładane tak, jak powinno być. Dlatego powinniśmy tego przestrzegać.

Oczywiście nasz klub poprze te rozwiązania, bo one są logiczne, normalne, tylko powinniśmy się wystrzegać takich sytuacji, że to wychodzi nie od ustawodawcy. Chodzi o inicjatywę rządu czy nawet komisji. W tym przypadku – komisji petycji, czyli ten problem musiał zgłosić ktoś z przedsiębiorstwa, z Polskich Linii Lotniczych, czy z samorządu, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną, i dopiero ta inicjatywa powstała. To powinno być regulowane z urzędu, jeżeli zmieniamy zakres prawny funkcjonowania tych przedsiębiorstw.

Polskie Stronnictwo Ludowe, Koalicja Polska poprze ten projekt. Będziemy głosować za jego przyjęciem. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, panie pośle, za wsparcie projektu. Pan poseł Michał Urbaniak, koło Konfederacja. Zapraszam uprzejmie, panie pośle.

**Posel Michał Urbaniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Co do propozycji zmiany ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oraz ustawy o gospodarce komunalnej zasadniczo nie mam większych zastrzeżeń. To jest prosta, kosmetyczna ustawa uspoijniająca pojęcia wykorzystywane w polskim prawodawstwie. Tym samym naturalnie my tę ustawę poprzemy. Ale ta ustawa niewiele zmienia w praktyce, bo jest tylko kosmetyczna. Faktycznie powinny poruszać nas też inne tematy, m.in. sytuacja niektórych spółek Skarbu Państwa czy ob-

szarów strategicznych, gdzie faktycznie kontrola państwowa jest często niezbędna – ale tylko w tych konkretnych obszarach.

Górnictwo, jeden z najważniejszych obszarów. Po trzech kwartałach w tym roku jest strata ponad 3 mld zł. Nie zwalajcie tego wszystkiego na COVID. To są też zaniedbania właśnie ministra aktywów państwowych, doprowadził do tego właśnie brak reorganizacji pracy. I co, w 2021 r. usłyszymy o zamknięciach kolejnych kopalń? Wolałbym tego nie słyszeć. W ubiegłym roku kopalnie zarabiała na sprzedaży tony węgla ok. 17 zł. W tym roku średnia strata to 59,49. O ponad 3 mln t zmniejszył się import węgla do Polski, ale dalej ściągnęliśmy ok. 9 mln t węgla w roku 2020. I co, mamy bić brawo, że ten import się trochę zmniejszył? W momencie gdy na zwalach w kopalniach leżą tony węgla, tysiące ton węgla, powinniście stworzyć takie warunki, aby nie opłacało się tego węgla ściągać z zagranicy, a właśnie opłacało się wydobywać go w Polsce i ewentualnie eksportować.

Jedziemy dalej. Spółka kolejowa Polregio. W latach 60. i 70. produkowano składy EN57. Te składy jeżdżą do dzisiaj, bez modernizacji. Pisałem do ówczesnego prezesa spółki Przewozy Regionalne, pytałem, co z modernizacjami. Dostałem mało konkretną odpowiedź, że jest dobrze, a będzie jeszcze lepiej. Okazało się, że w sumie zmieniliście nazwę firmy, zmieniła się na Polregio. Czyli faktycznie jest super. Firma podpisała też z województwami umowy na przewozy 10-letnie. Ciekawe, czy coś się tutaj zmieni, bo pieniądze na to będą.

I rzecz najbliższa mojemu sercu, czyli przemysł stoczniowy, jeśli w ogóle możemy o takowym jeszcze w Polsce mówić. To, co zrobiliście z ludźmi pracującymi m.in. w Gryfii w Świnoujściu, woła po prostu o pomstę do nieba. 200 osób dostało zwolnienia, tym samym ludzie kooperujący z tą stoczną, łącznie ok. 1 tys. osób, w zasadzie tracą pracę, i to w sytuacji, kiedy stocznia była po prostu rentowna. To jest analfabetyzm ekonomiczny. Takie rzeczy może zrobić politolog, ale nie powinno tak się dziać na stanowiskach kierowniczych właśnie w zakładach spółek Skarbu Państwa.

Teraz druga stocznia, bliższa mi, bo z naszej okolicy, z Trójmiasta, stocznia Nauta. 730 mln zadłużenia, 300 mln dodatkowo jeszcze w sporze sądowym, w sumie prawie 1 mld. Stocznia jest w restrukturyzacji, nie wiadomo, co z tym zrobić, długi nie są spłacane. To są sprawy, którymi należy się zająć. Jeśli będziecie na najważniejsze stanowiska wpuszczać kolegów kolegów i koleżanki koleżanek, to w Polsce nigdy nie będzie lepiej. Tam powinni być menedżerowie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Artur Dziambor ze zjedzonym przez swojego przyjaciela z koła czasem.

Proszę bardzo.

**Posel Artur Dziambor:**

Tak.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Patrzymy na to, co się dzieje, i troszkę nas mrozi. Wczoraj Konfederacja zorganizowała konferencję prasową w sprawie stoczni w Świnoujściu. Mój kolega przedmówca, poseł Urbaniak powiedział tutaj o tych 200 osobach zwolnionych i ok. 1 tys. ludzi, którzy tracą przez to pracę, a to była rentowna, dochodowa firma. Przecież trzeba było to sprzedać, trzeba było po prostu wystawić to na rynek, jakiś prywatny przedsiębiorca by się tym zaopiekował, zarabiałby na tym, ludzie zachwaliby pracę, wszyscy, jeszcze by się to rozwijało. Trzeba było to zwyczajnie sprzedać, nie zamykać, ponieważ macie taką fanaberię, bo jeden z waszych byłych posłów, który został tam prezesem, po prostu spieprzył robotę. Trzeba było to sprzedać na prywatnym rynku, podobnie jak większość spółek Skarbu Państwa. Szliście do wyborów i mówiliście, że wszystko będzie dobrze, bo wystarczy nie kraść. Wystarczy nie kraść, bo tak się obsadziliście w tych spółkach Skarbu Państwa, powrzucaliście tam przyjaciół, rodziny, wszystkim jest tam dobrze, ciepło tam mają, mają wysokie stanowiska z wysokimi wypłatami. To są te synekury, których powinniście się pozbyć. *(Dzwonek)* Powinniście jak najszybciej doprowadzać do pełnej prywatyzacji spółek Skarbu Państwa. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Rozpoczynamy zadawanie pytań.

Ustalam limit na zadanie pytania – 1 minuta.

Rozpoczynamy.

Pani posłanka Katarzyna Kretkowska, zdalnie, klub parlamentarny Lewica.

**Posel Katarzyna Kretkowska:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Tak, dziękuję bardzo.

Oczywiście te zmiany powinny być dokonane, natomiast mam pytanie do ministerstwa, czy nie czuje się źle z tą całą sytuacją, ponieważ mamy sytuację absurdalną. Mamy sytuację polegającą na tym, że są nie drobne zmiany, ale zwyczajnie błędy w dwóch ustawach. Przy tym stopniu cyfryzacji, nawet jeżeli urzędnik przygotowujący kolejne ustawy nie zobaczył tych błędów, powinny były być one wychwycone. Tymczasem to, z czym mamy dzisiaj do czynienia, to jest kolejna godzina obrad Sejmu, przedtem komisje sejmowe zajmowały się tym projektem, ponieważ obywatel, pan Sebastian Adamowicz, zgłosił Komisji do Spraw Petycji, że są w ustawach błędy, że np. ustawa o gospodarce komunalnej powołuje się na Kodeks handlowy z 1934 r., a nie na Kodeks spółek handlowych z 2001 r.

Nie powinniśmy zajmować czasu Sejmu *(Dzwonek)*, komisji takimi sprawami. Rzeczywiście powinniśmy

zajmować się w Sejmie problemami gospodarki komunalnej, a te są olbrzymie, zwłaszcza po lockdownie i w obecnej sytuacji gospodarki i samorządów. Powinniśmy zajmować się przedsiębiorstwami państwowymi, a nie poprawianiem błędów, które nie zostały wychwycone przez ministra. Chwała panu Sebastianowi Adamowiczowi, który to dostrzegł i napisał do Komisji do Spraw Petycji. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

I chwała Komisji do Spraw Petycji, że przekazała to dalej. Będąc nieskromnym, powiem, że współpracuję z Komisją do Spraw Petycji jako wicemarszałek.

Pan poseł Mieczysław Kasprzak z Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.

Odnoszę takie wrażenie, że pani posłanka Kretkowska zapomniała zadać pytanie, ale czas poleciał.

Proszę bardzo.

**Posel Mieczysław Kasprzak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To ja w takim razie zadam dwa pytania. Obywatele mówią nam, co mamy poprawić w prawie, a moje pytanie brzmi: Czy rząd przeprowadza takie analizy? Bo to powinno być robione na szczeblu rządowym. Od czasu do czasu powinna być przeprowadzana analiza stanu prawnego i powinno następować eliminowanie tych wszystkich rozbieżności, bo przy częstej zmianie prawa, braku czasu tutaj na dyskusję, na dobrą analizę to się zdarza i dość często wprowadzamy poprawki do prawa jeszcze niezatwierdzonego. Czy rząd coś takiego robi? Bo to powinno być robione. To jest moje pierwsze pytanie.

A drugie pytanie brzmi: Jaka jest dzisiaj faktyczna sytuacja LOT-u? Bo z tego, co wiemy, to ona jest dramatyczna. Co dalej z LOT-em? Bo akurat ta ustawa dotyczy Polskich Linii Lotniczych LOT. Co dalej z LOT-em? Obserwując nawet to, co dzieje się na naszym lotnisku *(Dzwonek)*, na Okęciu, widzimy, że tam jest dramat. Praktycznie wszystko zamarło. Jaka jest dzisiaj sytuacja, panie ministrze, jeżeli chodzi o LOT? Dziękuję bardzo, panie marszałku. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Joanna Fabisiak.

Nie ma pani poseł?

Pani poseł Marta Wcisło.

Zapraszam serdecznie.

**Posel Marta Wcisło:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Mamy armię urzędników w ministerstwach, którzy nie wychycili błędów w ustawie, zrobił to obywatel, za co należą mu się słowa uznania i podziękowania.

**Posel Marta Wcisło**

To projekt porządkujący, dostosowujący przepisy do stanu faktycznego, ale projekt także zawiera przepisy dotyczące odpraw dla dyrektorów – nie 6, a 3 miesiące. Wnieśliśmy w tej sprawie poprawkę.

À propos powołań i odwołań. Szanowni państwo, od wczoraj w Porcie Lotniczym Lublin pracuje, została powołana do rady nadzorczej szwagierka wiceministra Sasina. Mam pytanie do pana ministra. Czy powołanie szwagierki będzie się wiązać z tym, że Port Lotniczy Lublin dostanie pomoc i wsparcie w ramach tarczy 2.0, ponieważ zostało to usunięte z tej tarczy? Mam nadzieję, że obecność tej pani przysłuży się lotnisku, a nie będzie tylko kosztem. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Ciekawe pytanie. Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Konrad Berkowicz, koło Konfederacji. Zapraszam, panie pośle.

**Posel Konrad Berkowicz:**

Szanowni Państwo! Na wstępie przeproszam wyborców, że występuję zamaskowany, ale to nie dlatego, że dołączam do sejmowych bandytów, tylko dlatego, że długo czekałem, aż Prezydium Sejmu się opamięta. Ale niestety ze zdrowym rozsądkiem wygrała wiara w bawełniane maseczki i inne aluminiowe czapeczki i muszę brać udział w przymusowym balu maskowym, mimo że mówię raptem do ośmiu posłów na sali, którzy są w odległości kilkudziesięciu metrów ode mnie.

Natomiast mówimy o państwowych przedsiębiorstwach, które różnią się od prywatnych przedsiębiorstw tym, że nie mogą zbankrutować, bo opierają się na budżecie państwa, na podatkach obywateli. Nie kierują się rachunkiem zysków i strat, bo nikt na tym nie zarabia – albo państwo traci, albo nie traci. Jak traci, to po prostu zwiększa podatki.

W związku z tym pytanie do pana ministra: Czy nie uważa pan, że państwowe przedsiębiorstwa należałoby oddać prywatnym właścicielom tak, żeby nie marnować pracy ludzi ciężko pracujących (*Dzwonek*) w tych przedsiębiorstwach i żeby całe społeczeństwo zyskało? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Wie pan, muszę skomentować pana słowa.

(*Posel Konrad Berkowicz*: Na to liczyłem.)

Ja mam do pana wielką prośbę, taką ciepłą i przyjacielską, niech pan tą uwagą na temat koronawirusa podzieli się z panem posłem Arturem Dziamborem...

(*Posel Konrad Berkowicz*: Przed chwilą się dzielił. Przed chwilą rozmawialiśmy.)

...moim bardzo bliskim znajomym, który o mały włos przez to, że m.in. nie nosił maseczki, nie umarł. I jak pan już się z nim podzielił tą refleksją, to niech pan przemyśli to i zastanowi się, co będzie pan mówił.

(*Posel Konrad Berkowicz*: Akurat poseł Dziambor zachorował, jak zaczął nosić maseczkę.)

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pana ministra Andrzeja Śliwkę.

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych  
Andrzej Śliwka:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedkładany projekt obejmuje wyłącznie zmiany o charakterze porządkującym. Nie mają one charakteru merytorycznego i są oczywistą konsekwencją zmian dokonanych w systemie prawnym na przestrzeni ostatnich lat. Efektem tej nowelizacji jest poprawa spójności, przejrzystości prawa. Jest to wynikiem wniosku obywatela, za co mu serdecznie dziękujemy.

Mając na uwadze powyższe, Rada Ministrów pozytywnie opiniuje ten komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy. A odnośnie do pytań informuję pana posła Kasprzyka, że prowadzone są systematycznie analizy związane z przepisami prawa i przy kolejnych nowelizacjach w oczywisty sposób te przepisy są na bieżąco systematyzowane.

Co do pozostałych pytań, panie marszałku, jeżeli jest taka możliwość, to odpowiem w formie pisemnej. Dziękuję pięknie.

(*Posel Marta Wcisło*: Na moje też.)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Jest taka możliwość, panie ministrze.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia o wygaśnięciu dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, sporządzonego w Brukseli dnia 5 maja 2020 r. (druki nr 680 i 721).**

Bardzo proszę pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.



## Posel Sprawozdawca Krzysztof Tchórzewski:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych przedstawiam sprawozdanie połączonych komisji o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia o wygaśnięciu dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, sporządzonego w Brukseli dnia 5 maja 2020 r., druki sejmowe nr 680 i 721.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierowała 16 października br. powyższy projekt ustawy do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania.

Połączone komisje po przeprowadzeniu pierwszego czytania i zapoznaniu się z opinią Biura Analiz Sejmowych oraz po rozpatrzeniu tego projektu ustawy z dnia 29 października 2020 r. uznały, że projekt ten przyspiesza i usprawnia proces rozwiązywania dotychczasowych dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami Unii Europejskiej, co jest niezbędne, gdyż zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej na państwach Unii Europejskiej ciąży obowiązek usunięcia tych umów, gdyż sprawy te już rozstrzygają przepisy wewnętrzne Unii Europejskiej, które są często różne od tych traktatów. Już obecnie niektóre ich klauzule arbitrażowe są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Dlatego też połączone Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Spraw Zagranicznych wnoszą, aby Wysoka Izba raczyła uchwalić projekt niniejszej ustawy z druku nr 680 bez poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam... Zaraz, jeszcze formułka.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Zapraszam pana posła Waldemara Olejniczaka z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę, panie pośle.

## Posel Waldemar Olejniczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawić rządowy projekt ustawy o ratyfikacji Porozumienia o wygaśnięciu dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, sporządzonego w Brukseli dnia 5 maja 2020 r., druki nr 680 i 721.

Tak jak powiedział mój przedmówca, na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz

Komisji Spraw Zagranicznych połączone komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt, ponieważ jest to projekt porządkujący, projekt, który jest potrzebny wszystkim inwestorom działającym na terenie państw Unii Europejskiej. Projekt ten dotyczy zapewnienia inwestorowi i jego inwestycjom z państwa strony umowy na terytorium państwa drugiej strony umowy ochrony oraz możliwości dochodzenia roszczeń przed międzynarodowym trybunałem inwestycyjnym na podstawie klauzul arbitrażowych inwestor – państwo.

Nadmienię, że porozumienie to podpisały 23 państwa europejskie. Wszystkie porozumienia zawarte pomiędzy poszczególnymi państwami tracą ważność, gdyż będzie to rozpatrywał międzynarodowy trybunał inwestycyjny.

Projekt ten jest potrzebny i proszę Wysoką Izbę o zatwierdzenie tej umowy. Nadmienię również, że połączone komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej umowy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Marta Wcisło, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ale dzisiaj jest pani aktywna, pani posłanko.

## Posel Marta Wcisło:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej przedstawić stanowisko wobec projektu ustawy o ratyfikacji Porozumienia o wygaśnięciu dwustronnych traktatów inwestycyjnych między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, sporządzonego w Brukseli dnia 5 maja 2020 r.

Jego powstanie związane jest z kwestią traktatów inwestycyjnych zawartych pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej, tzw. umów intra-EU BIT, które zapewniają inwestorowi i jego inwestycjom z państwa strony umowy na terytorium państwa drugiej strony umowy ochronę oraz możliwość dochodzenia roszczeń przed międzynarodowym trybunałem inwestycyjnym.

Szanowni Państwo! Przed wejściem Polski do Unii Europejskiej porozumienia takie były stosunkowo korzystne. Zapewniały dopływ inwestorów zagranicznych i były korzystne dla obu stron, natomiast w obecnym czasie budzą dużo kontrowersji. W zakresie tych umów pojawiały się także wątpliwości.

Komisja Europejska stoi na stanowisku, że wymienione umowy dwustronne bądź pokrywają się z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, bądź są z nim sprzeczne. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Trybunału Sprawiedliwości

## Posel Marta Wcisło

Unii Europejskiej z dnia 6 marca 2018 r., w którym TSUE stwierdził, że klauzule intra-EU BIT są niezgodne z prawem Unii Europejskiej jako naruszające autonomię prawa Unii Europejskiej. Wyrok ten stał się przyczyną tego, że państwa Unii Europejskiej rozpoczęły wypowiedzanie umów intra-EU BIT.

Polska uczestniczyła w pracach nad ogólnym rozwiązaniem kwestii tych umów. Wynikiem tych prac jest porozumienie, które zostało zawarte 5 maja 2020 r. przez 23 kraje członkowskie.

Ponieważ mam 3 minuty, muszę się streszczać.

Porozumienie to kończy obowiązywanie umów intra-EU BIT oraz wygasza ich klauzule przedłużonego obowiązywania. Porozumienie stanowi, że klauzule arbitrażowe w sporach między inwestorem a państwem są sprzeczne z traktatami Unii Europejskiej i w związku z tym nie mają zastosowania, nie mogą one stanowić podstawy prawnej do postępowań arbitrażowych.

Inwestorowi na zasadach szczegółowo określonych w porozumieniu będzie przysługiwało prawo skierowania sprawy do sądu krajowego, jednakże pod warunkiem, jakim jest wycofanie się inwestora z postępowania arbitrażowego i zrzeczenie się wszelkich praw i roszczeń wynikających z umowy intra-EU BIT. Takie rozwiązanie, szanowni państwo, jest szybsze i tańsze.

W uzasadnieniu (*Dzwonek*) projektu ustawy ratyfikującej wskazano, że obecnie polskie sądownictwo jest niezawisłe i niezależne oraz daje inwestorom gwarancję ochrony inwestycji z możliwością dochodzenia swoich praw w Polsce. Bardzo bym chciała, aby tak było. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, pani poseł.

Zapraszam pana posła Andrzeja Szejnę z klubu parlamentarnego Lewica.

## Posel Andrzej Szejna:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził w wyroku wydanym w dniu 6 marca 2018 r. w sprawie Achmea BV przeciwko Republice Słowacji, że klauzule arbitrażowe inwestor – państwo zawarte w umowach intra-EU BIT są niezgodne z prawem UE, gdyż naruszają autonomię prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z tym wyrokiem na państwach członkowskich Unii Europejskiej ciąży obowiązek usunięcia tych umów, łącznie z klauzulami przedłużonego ich obowiązywania, z obrotu prawnego w celu zagwarantowania pewności prawa. Porozumienie ma na celu dostosowanie stanu prawnego do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Achmea.

Obowiązywanie tych umów zostało zakwestionowane również przez Komisję Europejską z uwagi na ich niezgodność z prawem Unii Europejskiej. Komisja Europejska wszczęła formalne postępowania w sprawie niezgodności tych umów z prawem przeciwko Austrii, Niderlandom, Słowacji, Szwecji, Rumunii, Finlandii i Wielkiej Brytanii. Natomiast przeciwko pozostałym państwom członkowskim, w tym przeciwko RP, prowadziła nieformalne postępowania, tzw. EU Pilot, i rozważa obecnie wszczęcie formalnych postępowań. W ramach EU Pilot Komisja Europejska zgłasza poważne obawy, że umowy intra-EU BIT jako takie, a także ich poszczególne postanowienia pokrywają się z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub mogą być z nimi sprzeczne.

Związanie się porozumieniem nie powinno mieć konsekwencji politycznych. Wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej, które są stronami tych umów, zostały wezwane przez Komisję Europejską do zakończenia obowiązywania tych umów.

Porozumienie nie będzie miało negatywnych skutków społecznych i może zostać pozytywnie przyjęte z uwagi na publiczną krytykę w RP umów intra-EU BIT i międzynarodowego arbitrażu inwestycyjnego funkcjonującego na ich podstawie.

Zawarcie porozumienia nie powinno wpłynąć na stosunki gospodarcze między RP a pozostałymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej. Umowy intra-EU BIT, których stroną jest RP, zostały zawarte, kiedy Rzeczpospolita Polska nie była członkiem Unii Europejskiej. Oczywiście pojawia się pytanie, czy niedostateczny dostęp do niezawisłego sądownictwa w RP da inwestorom zagranicznym gwarancję ochrony inwestycji z możliwością dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Takie gwarancje mają polscy inwestorzy na pozostałych rynkach, w pozostałych państwach członkowskich Unii Europejskiej. Ministerstwo Rozwoju odnotowało tylko trzy przypadki skorzystania przez polskich inwestorów z ochrony przewidzianej tymi umowami przed międzynarodowymi trybunałami arbitrażowymi.

Zawarcie porozumienia w zakresie rozwiązania umów intra-EU BIT czy też klauzul przedłużonego obowiązywania umów już wypowiedzianych nie naruszy polskiego porządku prawnego i doprowadzi do usunięcia niezgodności tych umów i klauzul przedłużonego ich obowiązywania z prawem Unii Europejskiej. Dlatego w imieniu klubu Lewica wnoszę o przyjęcie tego porozumienia i wniosku Komisji Spraw Zagranicznych. (*Dzwonek*) Dziękuję.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Mieczysława Kasprzaka z Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.

Proszę bardzo.

## Posel Mieczysław Kasprzak:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Zabierając głos w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści, chcę powiedzieć, że poprzemy ten projekt, gdyż on wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, jest to korzystne rozwiązanie, robimy krok do przodu. To już funkcjonuje. Nie powinniśmy... Zresztą 23 kraje europejskie poparły to rozwiązanie.

Ale zmierzam do czego innego. Formuły i stwierdzenia zawarte w uzasadnieniu tego i dzisiejsza dyskusja pokazują, jak ważne jest funkcjonowanie systemu prawnego w danym kraju, uznawalność wyroków. Bo to jest ważne. Jeżeli przedsiębiorcy mają dochodzić swoich praw na rynku naszym, krajowym, na rynku europejskim, a na pewno się zdarzają takie sytuacje, to powinna być uznawalność prawa. I co to znaczy praworządność. Bo na dzisiejszym etapie dyskusji wszyscy mówią: co to jest ta praworządność? To jest właśnie przykład praworządności. Czyli że wyroki, które zapadają w danym kraju, są uznawane we wszystkich innych krajach europejskich. To daje gwarancję, bezpieczeństwo naszym przedsiębiorcom.

Projekt jest jasny, czytelny, prosty, dlatego w imieniu klubu deklaruję jego poparcie. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

Ponieważ widzę, że państwu na tym zależy, to chciałem powiedzieć, że pan poseł reprezentuje Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści. Przyzwyczajamy się do nowej nazwy.

*(Poseł Mieczysław Kasprzak: Dziękuję bardzo.)*

Proszę państwa, wchodzimy...

*(Poseł Mieczysław Kasprzak: Nazwa jest szeroka.)*

Proszę bardzo, wchodzimy w zakres zadawania pytań.

Na pytanie jest minuta.

Zaczynamy.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

Nie ma.

W takim razie osoba, która jest na pewno, pani poseł Marta Wcisło.

*(Poseł Marta Wcisło: Ostatni raz.)*

Proszę.

## Posel Marta Wcisło:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Niezwykle ważny projekt ustawy, projekt o ratyfikacji porozumień dwustronnych, ważny dla Polski, ważny dla inwestorów.

Ale projekt ważny w kontekście tego, co jest dzisiaj i co będzie w przyszłości, który daje możliwość skrócenia drogi prawnej w przypadku sporów państwo – inwestor. Niestety nie w Polsce. Od dawna wiemy i z różnych stron płyną sygnały, że praworządność w Polsce nie wygląda dobrze. Komisja Europejska, obywatele wydali drugoczącą opinię związaną z tzw. reformą wymiaru sprawiedliwości, która de facto jest deformą.

Moje pytanie brzmi: Czy to nie są aby podwójne standardy? Bo obawiam się, że do czasu zakończenia rządów PiS na horyzoncie naszego kraju nie pojawią się inwestorzy, którzy będą *(Dzwonek)* swobodnie inwestować w naszym kraju, mając na uwadze to, że na czele wymiaru sprawiedliwości stoi polityk. Dziękuję.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski)*

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz pana posła Andrzeja Szejnę, klub Lewica, o zadanie pytania.

## Posel Andrzej Szejna:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę zadać pytanie, które nie mieściło się w moim wystąpieniu klubowym, mianowicie takie. Obserwując to, co dzieje się dzisiaj, czyli te nieszczęsne negocjacje i zagrożenie wetem, to obniżenie zaufania do Polski jako kraju praworządnego, to obniżenie zaufania do polskiego wymiaru sprawiedliwości, cieszę się, że państwo operacie – i to jest słuszne – zmiany i tekst tego porozumienia na orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ale dlaczego nie przestrzegacie innych orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości, chociażby tych, które dotyczą Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego? Czy nie zdajecie sobie sprawy, że dzisiaj inwestorzy zagraniczni, którzy będą oddani w kwestiach spornych i nie będą mieli możliwości przeniesienia tego sporu na poziom arbitrażu międzynarodowego, a tylko na poziom sądownictwa polskiego, będą mieli wątpliwości co do tego, czy inwestować w Polsce, i czy w Polsce będą się czuli bezpiecznie? Czy wy zdajecie sobie sprawę, że wszystko, co robicie dzisiaj, co się dzieje na naszych oczach, jest szkodliwe dla inwestycji *(Dzwonek)* zagranicznych w Polsce? Dziękuję.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Lista posłów zapisanych do pytań wyczerpała się.

Proszę teraz sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych pana Piotra Wawrzyka o odniesienie się do zadanych pytań.



**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Zagranicznych  
Piotr Wawrzyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym na wstępie stwierdzić, że nie mamy sygnałów świadczących o tym, jakoby inwestorzy zagraniczni mieli ograniczone zaufanie do polskiego sądownictwa i w związku z tym mieli obiekcje co do konieczności kierowania swoich spraw do polskich sądów, to po pierwsze. Po drugie, zwracam uwagę, że to porozumienie służy właśnie temu, aby niezależnie od procedur krajowych można było każdy spór o charakterze inwestycyjnym poddać pod orzecznictwo sądów unijnych, ewentualnie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister Tchórzewski chce zabrać głos?

**Poseł Krzysztof Tchórzewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W nawiązaniu do omawianego dzisiaj porozumienia należy podkreślić, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznał klauzule arbitrażowe wynikające z dwustronnych porozumień pomiędzy poszczególnymi państwami za niezgodne z prawem Unii Europejskiej, i to ze skutkiem wstecznym. W przypadku nowych państw członkowskich, a więc i Polski, wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej skutkuje od momentu wstąpienia Polski do Unii Europejskiej. Wyrok ten skutkuje w odniesieniu do wszystkich postępowań arbitrażowych inwestor – państwo prowadzonych wcześniej na podstawie umów dwustronnych, czyli umów intra-EU BIT, których obowiązywanie kończy wynikające z ustawy porozumienie. To porozumienie skutkuje także w odniesieniu do wszystkich postępowań postarbitrażowych, tzn. ze skarg o uchylenie wcześniejszych wyroków arbitrażowych inwestor – państwo, w związku z tym nie można stosować tego już po dniu naszego wstąpienia do Unii Europejskiej. Czekamy więc tutaj dosyć duże porządkowanie spraw wynikających z tego porozumienia i w związku z tym to porozumienie jest bardzo ważne, gdyż kończy obowiązywanie dotychczasowych umów dwustronnych bez konieczności – co jest bardzo ważne – ich wypowiedzenia. Porozumienie uznaje za wygaszone, dlatego też ważna jest jak najszybsza ratyfikacja tego porozumienia. Dlatego też bardzo dziękuję wszystkim posłom i stronie rządowej za sprawne procedowanie nad ustawą. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o wypowiedzeniu Porozumienia Prowizorycznego w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, podpisanego w Sofji dnia 29 kwietnia 1925 roku (druki nr 688 i 726).**

Proszę pana posła Artura Łackiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Pan poseł będzie się z nami łączył w trybie zdalnym.

**Poseł Sprawozdawca Artur Łacki:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*  
Dzień dobry.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Słuchać mnie, rozumiem?

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Tak.

**Poseł Sprawozdawca Artur Łacki:**

Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o wypowiedzeniu Porozumienia Prowizorycznego w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, podpisanego w Sofji dnia 29 kwietnia 1925 roku, druk nr 688.

Umowa międzynarodowa, jaką jest Porozumienie Prowizoryczne w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, została zawarta 29 kwietnia 1925 r. i weszła w życie 12 lutego 1927 r., po wymianie dokumentów ratyfikacyjnych przez strony umowy. Celem porozumienia, podobnie jak innych podobnych umów międzynarodowych, było stworzenie ram dla rozwoju i wzmocnienia współpracy handlowej pomiędzy jego sygnatariuszami.

Zgodnie z podpisanym 31 maja 2007 r. protokołem między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Republiki Bułgarii o przeglądzie umów dwustronnych, Dziennik Ustaw z 2014 r. poz. 1044 i poz. 1045, porozumienie zachowało moc obowiązującą z wyjątkiem art. 1–10 oraz art. 16 i 17. Tym samym w mocy pozostają wyłącznie art. 11–15 regulujące kwestie związane z żeglugą handlową i rybołówstwem oraz art. 18 regulujący m.in. kwestię obowiązywania i wy-

**Posel Sprawozdawca Artur Łącki**

powiedzenia porozumienia. Pozostałe w mocy przepisy mają jednak w dużej mierze charakter historyczny i są regulowane innymi aktami prawnymi. Za przykład w tym zakresie może służyć art. 12 ust. 2 porozumienia dotyczący wydawania świadectw pomiarowych według metody Moorsom wywodzącej się z brytyjskich regulacji z połowy XIX w. Obecnie nie stosuje się tej metody określenia pojemności statków, jej stosowanie zostało zarzucone 18 lipca 1982 r., tj. w dniu wejścia w życie międzynarodowej konwencji o pomierzaniu pojemności statków z 1969 r.

Pozwolę sobie również przytoczyć w całości art. 18 ust. 3 porozumienia: „Porozumienie jest zawarte na przeciąg jednego roku. Jednakże o ile nie zostanie wypowiedziane po upływie tego terminu, będzie ono przedłużone w drodze milczącej zgody na czas nieograniczony i będzie mogło być wypowiedziane w każdym czasie. W wypadku wypowiedzenia pozostanie w mocy jeszcze przez trzy miesiące od dnia, w którym jedna z Wysokich Układających się Stron zawiadomi drugą o zamiarze uchylenia jego działania”.

Dziś, bez mała po 100 latach, jako jedna z Wysokich Układających się Stron czynimy kolejny krok do wypowiedzenia tego porozumienia podpisanego w imieniu strony polskiej przez Jego Ekscelencję pana dra Tadeusza Stanisława Grabowskiego, posła nadzwyczajnego i ministra pełnomocnego w Sofii.

Dla mnie prace nad tą ustawą były okazją do uświadomienia sobie wagi i trwałości prawa stanowionego przez parlament, tego, z jaką rzetelnością i starannością winniśmy my, posłowie, pracować nad podejmowanymi ustawami i jaką odpowiedzialność ponosimy przed historią. Choć nie wiemy, czy wiele ustaw uchwalanych w iście sprinterskim tempie przez Sejm IX kadencji pozostanie ustawami aktualnymi przez prawie 100 lat, czy posłowie 59. kadencji będą mieli okazję którąś... (*Zakłócenia odbioru*)

Wysoka Izbo! Wypowiedzenie porozumienia pozwoli na usunięcie z polskiego systemu prawnego aktu prawa międzynarodowego niezgodnego z prawem Unii Europejskiej oraz niestosowanego od dłuższego czasu. Kwestie objęte postanowieniami porozumienia po jego wypowiedzeniu będą regulowane prawem Unii Europejskiej oraz innymi umowami międzynarodowymi, których stronami są Rzeczpospolita Polska oraz Republika Bułgarii. Nie wywoła to negatywnych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych ani politycznych. Z uwagi na kwestie przedstawione powyżej należy uznać wypowiedzenie porozumienia za w pełni uzasadnione. Porozumienie nie realizuje obecnie celu swojego zawarcia, nie jest stosowane w relacjach pomiędzy stronami oraz jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej.

Mając powyższe na uwadze, w imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie ustawy. Połączone komisje przyjęły rządowy projekt ustawy przez aklamację.

Jeśli pan marszałek pozwoli, chcę powiedzieć ostatnie zdanie: nie dla weta, tak dla Unii. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przystępujemy teraz do wystąpień klubowych.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jerzy Materna, który przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jerzy Materna:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko odnośnie do rządowego projektu ustawy o wypowiedzeniu Porozumienia Prowizorycznego w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, podpisanego w Sofii dnia 29 kwietnia 1925 roku, druki nr 688 i 726.

Połączone Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Spraw Zagranicznych rozpatrzyły projekt ustawy w dniu 3 listopada i przyjęły projekt ustawy bez głosu sprzeciwu.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Zgodnie z podpisaniem w dniu 31 maja 2007 r. protokołem między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Bułgarii o przeglądzie umów dwustronnych porozumienie zachowało moc obowiązującą, z wyjątkiem art. 1–10 oraz art. 16. i art. 17. Tym samym w mocy pozostają wyłącznie art. 11–15, regulujące kwestie związane z żeglugą handlową i rybołówstwem, oraz art. 18, regulujący m.in. kwestię obowiązywania i wypowiedzenia porozumienia. Pozostałe artykuły, które wymieniałem, mają charakter w dużej mierze historyczny i są regulowane innymi aktami prawa międzynarodowego, jak np. prawem Unii Europejskiej czy Międzynarodowej Organizacji Morskiej.

Wypowiedzenie porozumienia nie wywoła negatywnych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych ani politycznych. Jego wypowiedzenie pozwoli na usunięcie z polskiego systemu prawnego aktu prawa międzynarodowego niezgodnego z prawem Unii Europejskiej. Zgodnie z wspomnianym wcześniej art. 18 porozumienia jego wypowiedzenie możliwe jest w każdej chwili, w każdym czasie. W wypadku wypowiedzenia porozumienia pozostanie ono w mocy przez 3 miesiące od dnia, w którym jedna ze stron umowy zawiadomi drugą o zamiarze wypowiedzenia.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera projekt ustawy i będzie głosować za jego uchwaleniem. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Arkadiusz Marchewka. Proszę bardzo.

### **Poseł Arkadiusz Marchewka:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ten projekt ustawy to odwołanie do polskiej historii. Trzeba przyznać, że jest to dokument, który ma już prawie 100 lat, i kiedy popatrzy się na jego zapisy, na umowę z 1925 r., to znajdzie się tutaj wielkie nazwiska. I też sądząc nawet po tym, w jaki sposób zostało to rok później zatwierdzone – można tutaj znaleźć takie nazwiska jak Mościcki, Piłsudski czy Zaleski, a więc jest to kawał polskiej historii.

Ta umowa międzynarodowa, którą stanowi Porozumienie Prowizoryczne w sprawach handlowych i nawigacyjnych, została podpisana w 1925 r. Oczywiście jej celem było stworzenie ram dla rozwoju i wzmocnienia współpracy handlowej pomiędzy państwami, które tę umowę podpisały. Wprowadzono w niej zasadę tzw. najwyższego uprzywilejowania względem osób fizycznych i prawnych, które pochodzą z państwa strony porozumienia i prowadzą na terytorium drugiego państwa działalność handlową, przemysłową czy też uprawiają żeglugę.

Wiele lat później, w 2007 r., doszło do podpisania protokołu pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Bułgarii o przeglądzie umów dwustronnych. To porozumienie zachowało swoją moc jedynie w części regulującej kwestie związane z żeglugą handlową, a także rybołówstwem. Pozostałe w mocy przepisy mają w dużej mierze, przede wszystkim charakter historyczny i dziś są regulowane innymi aktami prawa międzynarodowego, zarówno prawem Unii Europejskiej, jak i umowami międzynarodowymi, które dotyczą kwestii morskiej i są zawierane pod auspicjami Międzynarodowej Organizacji Morskiej.

Część z tych założeń, część z zapisów tych umów jest dziś niezgodna z prawem Unii Europejskiej, więc wypowiedzenie tej umowy jest w pełni zasadne. Dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej przedstawiam opinię o poparciu tego projektu ustawy. Wszystkim państwu zainteresowanym historią polecam zapoznanie się z tymi zapisami, bo jest to bardzo ciekawy, prawie 100-letni dokument. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Pan poseł Andrzej Szejna przedstawi stanowisko klubu parlamentarnego Lewica.

### **Poseł Andrzej Szejna:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Umowa międzynarodowa, jaką jest Porozumienie Prowizoryczne w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, to bez cienia wątpliwości cenny, ale już relikwyt prawa międzynarodowego i sztuki dyplomacji. Niniejsza umowa została zawarta 29 kwietnia 1925 r. Dla przypomnienia w ramach ciekawostki, szczególnie dla posłów prawicy: 26 marca 1925 r. Sejm również ratyfikował konkordat ze Stolicą Apostolską, a oczywiście lewica, czyli Polska Partia Socjalistyczna, głosowała przeciw.

Zgodnie z podpisanym w dniu 31 maja 2007 r. Protokołem między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Bułgarii o przeglądzie umów dwustronnych art. 1–10 i 16–17 porozumienia utraciły moc obowiązującą. Porozumienie obowiązuje zatem w niewielkiej części, bo dotyczącej art. 11–15 i art. 18, który reguluje warunki wypowiedzenia niniejszego porozumienia. Obowiązujące przepisy porozumienia mają w dużej mierze charakter historyczny, a kwestie w nich zawarte są regulowane innymi aktami prawa międzynarodowego – przez prawo Unii Europejskiej oraz umowy międzynarodowe dotyczące kwestii morskich zawierane w ramach działalności Międzynarodowej Organizacji Morskiej. Nie zmienia to faktu, że część obowiązujących przepisów jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej, m.in. art. 11 ust. 6 porozumienia dotyczący rybołówstwa. Jak wiemy, Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zalicza rybołówstwo do obszarów kompetencji dzielonej między Unią Europejską a państwami członkowskimi, a zachowanie morskich zasobów biologicznych w ramach wspólnej polityki rybołówstwa do obszarów wyłącznej kompetencji Unii Europejskiej. Państwa członkowskie Unii Europejskiej nie mogą zatem rezerwować dla siebie uprawnień do korzystania z zasobów rybołówczych, które stanowią własność wspólną. Ponadto wspomniany artykuł narusza ustanowioną w prawie Unii Europejskiej swobodę świadczenia usług w transporcie morskim.

Wypowiedzenie porozumienia pozwoli na usunięcie z polskiego systemu prawnego aktu prawa międzynarodowego niezgodnego z prawem Unii Europejskiej oraz niestosowanego od dłuższego czasu. Stan prawny po wypowiedzeniu porozumienia nie ulegnie zmianie, ponieważ, jak już wspominałem, kwestie objęte postanowieniami porozumienia będą regulowane prawem Unii Europejskiej oraz innymi umowami międzynarodowymi, których stronami są Rzeczpospolita Polska oraz Republika Bułgarii.

Klub parlamentarny Lewica oczywiście poprze projekt ustawy o wypowiedzeniu Porozumienia Prowizorycznego w sprawach handlowych i nawigacyjnych między Polską a Bułgarią, podpisanego w Sofji dnia 29 kwietnia 1925 roku. Dziękuję.



### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz pana posła Władysława Teofila Bartoszewskiego o przedstawienie stanowiska Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści.

### Posel Władysław Teofil Bartoszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Słynny angielski minister spraw zagranicznych i premier lord Palmerston powiedział kiedyś: Wielka Brytania nie ma wiecznych wrogów i niezmiennych przyjaciół, ma natomiast wieczne i niezmiennie interesy i za tymi interesami będziemy podążać. Polska nie była tak szczęśliwa jak Wielka Brytania, bo przez 200 lat historii nie mieliśmy samodzielnej polityki zagranicznej w związku z okresem zaborów, z okresem II wojny światowej i dominacji sowieckiej przez kilkadziesiąt lat w Polsce. Mieliśmy tylko 20 lat szczęśliwych, kiedy to nasza polityka zagraniczna była suwerenna.

Z wielką przyjemnością dowiedziałem się, że obowiązuje nas do tej pory Porozumienie Prowizoryczne w sprawach handlowych podpisane, zawarte pomiędzy prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej a królem Bułgarów. Jest to unikalny dokument, ponieważ ma prawie 100-letnią już historię. Jest rzeczą jak na polskie warunki niesłychaną, że obowiązuje nas sześć artykułów tego porozumienia, które do tej pory jest ważne. To jest przyczynek do historii dyplomacji polskiej bardzo interesujący. Z wielkim wzruszeniem zobaczyłem, że ten dokument został ratyfikowany przez prezydenta Mościckiego, premiera Piłsudskiego i ministra spraw zagranicznych Augusta Zaleskiego.

Jest rzeczą oczywistą, że Polskie Stronnictwo Ludowe, Koalicja Polska przychyliła się do tego, żeby to Porozumienie Prowizoryczne wypowiedzieć, bo jest to dokument o charakterze w tej chwili czysto historycznym i w związku z tym nie powinien dalej obowiązywać. Jest on sprzeczny z prawem unijnym. Niemniej sprawia mi wielką przyjemność to, że mieliśmy okazję nad tym się pochylić w połączonych komisjach spraw zagranicznych i gospodarki morskiej. Szczerze mówiąc, żaden poseł z żadnego ugrupowania nie wniósł jakichkolwiek obiekcji ani nie zadał pytań co do tego. W związku z tym jedność na sali, gdzie obradowały dwie komisje, była pełna. Zakładam, że tak będzie teraz na sali sejmowej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

W imieniu Koła Poselskiego Konfederacja głos zabierze pan poseł Robert Winnicki.

### Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trzy rzeczy, na które warto zwrócić uwagę w przypadku tego dokumentu. Pierwsza to uwaga historyczna. Oczywiście pan poseł Bartoszewski ma rację, mówiąc o tym, kto ratyfikował, ale kto negocjował ten traktat, to porozumienie? Przede wszystkim rząd Władysława Grabskiego, jednak wcześniejszy rząd, w tym m.in. przez 7 miesięcy urzędujący na funkcji ministra spraw zagranicznych hrabia Maurycy Zamoyski. Czyli politycy Narodowej Demokracji ten dokument negocjowali. Natomiast w przypadku relacji polsko-bułgarskich czy w ogóle relacji Polski z Bałkanami tamtego okresu nie do pominięcia jest rola dr. Tadeusza Grabowskiego, ówczesnego posła Polski w Sofii, w Bułgarii. Warto na ten aspekt historyczny zwrócić uwagę, szanowni państwo, dlatego że polskie biuro prasowe w Bułgarii zaczęło działać już w 1915 r., 3 lata przed odzyskaniem niepodległości, 4 lata tak naprawdę przed uformowaniem się dyplomacji polskiej w jej skrytaliczowanej formie, 4 lata przed kongresem w Wersalu. To była niesamowita działalność, oddziałująca nie tylko na Bułgarię, ale też na całe Bałkany. Kierunek bałkański nie był zaniedbywany w tamtym okresie, i bardzo dobrze, a przenikliwa działalność wybitnego profesora i dyplomaty jest tutaj szczególnie nie do pominięcia.

Szanowni Państwo! Jeszcze dwa aspekty, na które warto zwrócić uwagę przy tej okazji.

Aspekt pierwszy to kierunek południowy, bałkański, dosyć po macoszemu traktowany po roku 1989 r. przez kolejne polskie rządy i ekipy. Fakt, że polska polityka rozgrywa się głównie na linii mocarstw Wschód – Zachód. Tak, to prawda. To było prawdą w II Rzeczypospolitej i jest prawdą dzisiaj, że nasze węzłowe interesy rozgrywają się na tej linii. Ale nie wolno zaniedbywać tego regionu, w którym możemy realizować swoje interesy i mamy dużą życzliwość i dużo przyjaciół, którzy potencjalnie mogą z nami współpracować. Tutaj widzę dużo do nadrobienia, jeśli chodzi o polską dyplomację.

Wreszcie ostatni aspekt. Szanowni państwo, ta umowa, dzisiaj już przechodząca do historii po blisko 100 latach – ale i świeższe przykłady, jak przykład Wielkiej Brytanii – pokazuje nam, jak bardzo ważne jest, żeby suwerenne państwo nie zaniedbywało posiadania kadr dyplomatycznych zdolnych do negocjowania umów gospodarczych, wysoko kompetentnych kadr, które będą w stanie o interesy gospodarcze państwa dbać na arenie międzynarodowej. Dziękuję serdecznie.

### Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Do pytań zapisało się dwóch panów posłów.

Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, to zamykam listę.

Ustalam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Proszę pana posła Mirosława Suchonia o zadanie pytania.

Nieobecny.

Zatem pan poseł Andrzej Szejna, Lewica.

## Poseł Andrzej Szejna:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tu padło wiele dygresji historycznych. Oczywiście wspominałem o ratyfikowaniu konkordatu ze Stolicą Apostolską przy sprzeciwie lewicy w 1925 r. Przypomnę również, że wtedy miał też miejsce upadek rządu pana premiera Grabskiego. Później był pan premier Skrzyński, a potem był pan premier Witos. Oczywiście to też są bardzo ważne w historii Rzeczypospolitej Polskiej lata, które później pokazały, że jednak miejsce Polski jest w Europie. To jest nasze miejsce, tam powinniśmy być. Broniliśmy również w pewnym sensie Europy przed nawałą sowiecką, broniliśmy naszego miejsca, naszych korzeni, naszej historii, naszej świeżej niepodległości.

Moje pytanie jest takie: Czy właśnie z tych historycznych wydarzeń, które nastąpiły już później, nie wyciągacie państwo wniosków co do swojej dzisiejszej polityki, która polega na izolacji Polski w Europie, na odosobnieniu? I drugie pytanie: Dlaczego (*Dzwonek*) tak długo czekaliśmy na dostosowanie prawa polskiego i tej umowy do prawa europejskiego? Dziękuję.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz pana Piotra Wawrzyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, o zabranie głosu, odniesienie się do tematu i odpowiedź na pytanie.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytania pana posła, po pierwsze, chciałem zaznaczyć, że nie mamy poczucia izolacji. W związku z tym nie widzę też powodu, aby szerzej rozwijać ten temat. Mamy bardzo ścisłą współpracę z wieloma krajami europejskimi i pozaeuropejskimi. Transatlantyczne relacje też są bardzo dobre.

Natomiast dlaczego tak długo czekaliśmy na ratyfikację? No cóż, wcześniej rządziły różne opcje polityczne, rządziła Platforma Obywatelska, rządziło Polskie Stronnictwo Ludowe, rządziła lewica. A my w Ministerstwie Spraw Zagranicznych zapoczątkowaliśmy program przeglądu umów międzynarodowych, które właśnie, np. z tych względów, powinny

być anulowane, powinny być wypowiedziane, których obowiązywanie powinno zostać zakończone. Ten projekt, o którym dzisiaj rozmawiamy, jest częścią właśnie tego programu. Tym samym chciałbym poinformować, że jeżeli pojawią się takie nowe umowy, które właśnie z tych względów, chociażby czasowych, nie powinny obowiązywać czy mieć miejsca w polskim porządku prawnym, to będziemy sukcesywnie przedstawiali Wysokiej Izbie odpowiednie ustawy.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Proszę teraz pana Marka Gróbarczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, o odniesienie się, jeżeli jest taka potrzeba.

W takim razie czy sprawozdawca komisji...

Też wiemy, że nie.

Wobec tego zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 808).**

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, głównego geologa kraju, pełnomocnika rządu ds. polityki surowcowej państwa pana Piotra Dziadzia o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

## Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Chciałbym przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, który stanowi zwieńczenie kilkuletnich prac nad inteligentnym opomiarowaniem w energetyce oraz usprawnieniem funkcjonowania krajowych rynków energetycznych.

Szanowni Państwo! Ustawa stanowi niezbędny punkt wyjścia do transformacji sektora energetycznego opartej m.in. na jego cyfryzacji, inteligentnych sieciach, inteligentnych licznikach zdalnego odczytu. Ustawa umożliwi bezpieczną integrację odnawialnych źródeł energii w systemie oraz wykorzystanie energii w sektorze, w tym zwiększenie elastyczności systemu energetycznego, a także wykorzystanie potencjału aktywnych odbiorców.

Celem projektu jest zapewnienie ram dla funkcjonowania systemu inteligentnego opomiarowania w energetyce poprzez zainstalowanie do 2028 r. inteligentnych liczników u co najmniej 80% odbiorców, powołanie operatora informacji rynku energii odpowiedzialnego za prowadzenie systemu zbierającego i przetwa-

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Piotr Dziadzio**

rzającego informacje i dane pomiarowe z tych zainstalowanych liczników, tzw. centralnego systemu informacji rynku energii. Funkcję operatora będzie pełniła spółka PSE SA, a system ma działać za 3 lata.

Projekt zawiera również kompleksowe rozwiązania w zakresie usuwania bariery prawnej dla rozwoju magazynów energii umożliwiające dalszy rozwój energetyki rozproszonej, tzw. energetyki prosumenckiej, i OZE, zwiększenia ochrony konsumentów na rynku energii i paliw gazowych m.in. przez zakaz zawierania umów za pośrednictwem sprzedawców energii i gazów w formie akwizycyjnej, tzw. door-to-door, ułatwień dla działalności przedsiębiorstw energetycznych, m.in. wprowadzenia instytucji zamkniętych systemów dystrybucyjnych i rozwiązań dla pojazdów trakcyjnych, oraz usprawnienia kontroli nadzoru nad rynkiem energii, paliw gazowych, paliw ciekłych przez szerokie wzmocnienie nadzoru URE.

Przyjęcie tej ustawy przez Sejm będzie milowym krokiem dla rozwoju polskiej energetyki przyszłości. Wnioskuję i bardzo serdecznie proszę o przyjęcie. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przystępujemy teraz do przedstawienia stanowisk klubów parlamentarnych i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy zabierze głos pan poseł Witold Czarnecki i przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Witold Czarnecki:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 808.

W uzasadnieniu projektu ustawy czytamy, że zmiany obejmują 20 obszarów objętych dotychczasowym działaniem ustawy. Omówiony projekt ustawy dostosowuje przepisy polskiego prawa do prawa obowiązującego w Unii Europejskiej. W obecnym polskim prawie brak jest przepisów, które pozwalałyby prawidłowo i skutecznie korzystać z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji, zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi. Ponadto według tego projektu ustawy to prezes Urzędu Regulacji Energetyki

będzie organem właściwym do uznawania kwalifikacji osób wykonujących pracę przy urządzeniach, instalacjach i sieciach energetycznych. Wszystkie świadectwa będą traciły ważność po upływie 5 lat od wydania.

Z ustawą wprowadza się przepisy, na podstawie których prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie mógł cofnąć koncesję w przypadku wydania przez prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorcy energetycznego decyzji o uznaniu praktyki działań tegoż przedsiębiorstwa za naruszające zbiorowe interesy konsumentów. Projekt ustawy prowadzi do urealnienia kosztów ponoszonych przez właścicieli pojazdów oddających energię elektryczną do sieci trakcyjnej w następstwie ich hamowania, co odzwierciedla rzeczywiste zużycie energii.

Projekt ustawy wprowadza kompleksowe rozwiązania dla funkcjonowania i rozwoju magazynów energii, usprawnia też funkcjonowanie systemów inteligentnego opomiarowania, o czym mówił pan minister, w sieci elektrycznej dzięki wprowadzeniu rozliczeń gospodarstw domowych tak, by były one rozliczane za energię elektryczną rzeczywiście zużytą, a nie prognozowaną.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne i rekomenduje skierowanie do dalszych prac w wersji, która została paniom i panom posłom wręczona w druku sejmowym nr 808. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Pan poseł Tomasz Piotr Nowak przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

**Poseł Tomasz Piotr Nowak:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! To była bardzo ciężka noc. Wczoraj o godz. 21 dowiedzieliśmy się, że mamy przestudiować 1429 stron po to, ażebyśmy dzisiaj mogli przedłożyć sprawozdanie. Nad tego typu ustawami pracuje się co najmniej pół roku w parlamentach, które szanują proces legislacyjny. Ustawa była zakończona, konsultacje były zakończone w lipcu 2018 r. i nie rozumiem, dlaczego 1,5 roku czekało się na to, ażeby ustawa trafiła do Sejmu i żeby nad nią tutaj obradowano. W tej ustawie mamy do czynienia z ciekawymi rozwiązaniami, kierunkowo słusznymi. Tylko jeszcze raz: można jedynie dziwić się temu tempu, ponieważ za chwilę pewnie będziemy procedować w komisji i a nuż okaże się, że jakiś przecinek pominiemy albo czegoś nie dostrzeżemy, albo pojawią się jakieś słynne „i czasopisma” i nikt tego nie dostrzeże. Tak nie można procedować.

Ale czego nie ma w ustawie? Na Prawo energetyczne czekamy od dawna. Nie ma uchylecia zasady 10H przy wiatrakach. Nie ma przeniesienia odpowie-



## Posel Tomasz Piotr Nowak

działności za bezpieczeństwo dostaw na OSD i np. na lokalne rynki czy lokalne bilansowanie. Nie ma umowowania klastrow. Nie ma prosumenta zbiorowego i wirtualnego. Na to wszystko czekamy. Mam nadzieję, że pojawi się to za chwilę.

Kontrowersje, jakie budzi ta ustawa, to wymogi dużych zabezpieczeń dla spółek obrotu hamujących rozwój konkurencyjny pojawiania się kolejnych spółek obrotu, bowiem blokada będzie ubezpieczeniowa. Centralny system przetwarzania danych przez operatora informacji rynku energii jest kontrowersyjny – o tym za chwilę. Chodzi tu też o zbyt duże uszczegółowienie niektórych zapisów, ustawa jest z typu ciężkich, a nie lekkich. Ciekawa jest definicja np. instalacji hybrydowej OZE, która startować będzie w aukcjach w swojej kategorii, ale magazyny energii w ramach tej definicji powinny być własnością tych, którzy startują, a przecież mogłyby być zakontraktowane. To są drobiazgi, ale bardzo istotne. I takich drobiazgów może być wiele, wiele, wiele.

Jest 18 zmian, m.in. pojawiają się takie, które... Chodzi o ciekawe kwestie zamkniętych systemów dystrybucji czy organizowania funkcjonowania magazynów energii, od definicji przez wyłączenie z obowiązku taryfy magazynowania itd. To jest uregulowanie kompleksowe i my się z tym kierunkowo zgadzamy. Jeśli chodzi o uelastycznienie przepisów regulujących politykę energetyczną, przeciwdziałanie oszustwom, to zgadzamy się z tym, oczywiście, tylko trzeba debatować. Zasadniczo clou tej ustawy jest inteligentne opomiarowanie, licznik typu smart meter – element składowy inteligentnej sieci elektroenergetycznej. Jeśli chodzi o dwukierunkową komunikację w czasie rzeczywistym, to informacja o zużyciu jest przesyłana i powstaje tu pytanie, jaki jest czas tego przesyłu do centralnego systemu informacji rynku energii, czy chodzi o sekundy czy o minuty. Przetwarzanie danych będzie leżało w gestii operatora informacji rynku energii z PSE. Systemy tego typu są scentralizowane lub zdecentralizowane. Ja nie wiem – i szkoda, że nie ma debaty – wydaje mi się, że może być tak, że systemy zdecentralizowane i powstanie konkurencyjnych operatorów mogą przyczynić się raczej do tego, ażeby było to bardziej przyjazne dla odbiorcy. Tymczasem tu agregacja danych będzie ogromna i będzie w jednym ręku. Tym bardziej dziwi właśnie w tym momencie fakt, że ustawa nie była konsultowana z prezesem urzędu danych osobowych. Przecież na podstawie zagregowanych danych będzie można stworzyć mapę naszych zachowań, rytmu dnia itd. Jak te dane będą zabezpieczone? Dlaczego prezes urzędu nie zajął tu stanowiska? Być może w debacie, w dobie big data, jesteśmy na to mniej uwrażliwieni, ale nie możemy tego tak zostawiać.

Kwestia liczników u 80% odbiorców w 2028 r. Powstaje tu pytanie, jak będzie wyglądała akcja uświadamiająca. Czy ta kwestia będzie naszym prawem czy obowiązkiem? Co z biedniejszymi odbiorcami,

którzy nie będą sobie mogli pozwolić na ten licznik? Czy go dostaną? Chodzi o to, ażeby przeciwdziałać ubóstwu energetycznemu, bo ten, kto nie będzie miał tego licznika, siłą rzeczy będzie miał droższą energię. A akcja uświadamiająca jest potrzebna, ponieważ my jako społeczeństwo nie umiemy nawet czytać rachunków energetycznych, a co dopiero będzie się działo w przypadku licznika, który będzie nam przekazywał pewne dane, ale nie będzie sugerował, tylko będzie wymagał od nas aktywnej postawy. *(Dzwonek)* To jest niezbędne, żeby zrealizować zasadnicze cele tej ustawy, a mianowicie zmniejszyć obciążenie szczytowe, tak żebyśmy konsumowali tę energię nie w szczycie, tylko w innych przedziałach czasu, aby ten szczyt zmniejszyć.

Można by bardzo dużo mówić o tej ustawie, bo warto. Oczywiście my kierunkowo jesteśmy za tą ustawą i chętnie będziemy nad nią pracować. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz pana posła Dariusza Wieczorka, aby przedstawił stanowisko klubu parlamentarnego Lewica.

## Posel Dariusz Wieczorek:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rzeczywiście w dniu wczorajszym wpłynął dokument, który ma 1500 stron, a dzisiaj już nad nim debatujemy. Ale oczywiście nie ma na co narzekać i się skarżyć, bo energetyka to jest jądro polskiej gospodarki i bez energetyki nikt z nas nie może funkcjonować. Rodzi się tylko pytanie, jak to się stało, że przez 10 lat nie wdrażaliśmy dyrektyw unijnych, które pojawiały się od 2009 r., i robimy to dopiero dzisiaj, jak to się dzieje, że ta ustawa czekała 2 lata, zanim znalazła się na posiedzeniu polskiego parlamentu. Pewnie to wszystko polega na tym, że rządzący nie mają kompletnie żadnej wizji rozwoju polskiej energetyki. Myślę, że przespaliśmy te historyczne zmiany, które odbywają się w Europie i na świecie, przespaliśmy moment, kiedy trzeba było podjąć decyzję o odchodzeniu od węgla, przespaliśmy moment dotyczący restrukturyzacji energetyki, a dzisiaj nasze koncerny energetyczne mają gigantyczne problemy finansowe, a przez to, że w swojej strukturze mają nierentowne kopalnie, nierentowne zakłady, przeżywają rzeczywiście kłopoty finansowe. Do tego wprowadzamy ustawę o rynku mocy, która spowoduje 15-procentowy wzrost cen energii w roku 2021. Brak planu dotyczącego polityki energetycznej do 2040 r. – kolejny dokument, który leży gdzieś w zamrażarce. Rzeczywiście jest z tym wielki problem. I w tym momencie wchodzi ustawa dotycząca energetyki i prawa energetycznego.

Jest pytanie, czy rzeczywiście ta ustawa od początku do końca była procedowana w taki sposób, że

**Posel Dariusz Wieczorek**

są zgoda i konsensus przede wszystkim osób z branży energetyki dotyczące tych zapisów, które tam się pojawiają. Oczywiście pojawia się kilka dobrych zapisów dotyczących rzeczywiście pójścia wreszcie w nowe technologie, a więc chodzi o kwestię uruchomienia magazynów energii, kwestie dotyczące opomiarowania stacji średniego napięcia i kwestie dotyczące oczywiście opomiarowania odbiorców. Rodzi się tylko pytanie, czy od początku do końca zostało to wszystko wyliczone. Bo prawda jest taka, że jeżeli chodzi o cały ten proces, to wszystkie opracowania, które od 2012 r. są realizowane, mówią o koszcie na poziomie 10 mld zł. Jeżeli mówimy o dzisiejszych czasach i o tych kosztach, które są większe, to pewnie to są również większe koszty. Żeby była jasność, branża energetyki za to nie zapłaci, bo branża energetyki nie ma pieniędzy. W związku z tym miejmy też pełną jasność, że za to zapłaci odbiorca końcowy, czyli za wprowadzanie tych inteligentnych liczników zapłaci odbiorca końcowy.

Jest również pytanie o ustalenie, w jaki sposób te informacje będą wykorzystywane, w jaki sposób one będą wykorzystywane dla dobra rynku energii, bo to jest najistotniejsza sprawa. Do tego dochodzi następujące pytanie. Już dzisiaj koncerny energetyczne wprowadziły w niektórych miejscach takie pilotażowe rozwiązania, kilkadziesiąt tysięcy tego typu liczników jest założonych. Jest takie pytanie: Czy ta ustawa uwzględnia te doświadczenia? Bo mówimy tutaj nie tylko o samym liczniku, który ma jakąś funkcjonalność, ale mówimy również o całym systemie informatycznym, który będzie obsługiwał te wszystkie informacje. Powstaje pytanie: Czy rzeczywiście te środki, które już zostały wydane, nie zostały wyrzucone w błoto? Czy ta ustawa pozwoli na to, żeby te nakłady również wykorzystać? Rodzi się pytanie: Jakie będą koszty dotyczące centralnego systemu informacji rynku energii? Jest pytanie: Jak i kiedy można to stworzyć, jakie będą tego koszty? Bo to znowu będzie musiało się pojawić pewnie w tarifie przedsiębiorstw dystrybucyjnych czy przedsiębiorstwa przesyłowego. W związku z tym ustawa jest oczywiście absolutnie dobra pod względem kierunków, natomiast wymaga rzeczywiście bardzo poważnej dyskusji i debaty. *(Dzwonek)* Wnoszę, abyśmy jako posłowie mieli jednak więcej czasu, ażeby wspólnie z branżą energetyczną już w trakcie posiedzenia komisji można było nad tą ustawą dyskutować. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Teraz głos zabierze pan poseł Mieczysław Kasprzak, który przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści.

**Posel Mieczysław Kasprzak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Zabierając głos w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści – długa nazwa, ale tak jak mówiłem wcześniej, ona będzie jeszcze dłuższa – chciałbym powiedzieć i potwierdzić, że rzeczywiście jest to ustawa z grupy ustaw ciężkich, może nie dlatego, że jest obszerna, ale problematyka jest ważna, trudna, skomplikowana, wymagająca wielu rozwiązań, które niosą tę innowacyjność. Należy się cieszyć – bo niektórzy narzekają, że ustawa wpłynęła dopiero wczoraj wieczorem – że ustawa wpłynęła, bo mogłaby nie wpłynąć. Znając zachowanie w zakresie energetyki, przez wiele lat obserwujemy, że dobre rozwiązania są blokowane.

Mówiąc o energetyce, cały czas mamy na myśli przechodzenie na nowoczesne źródła energii, energii zielonej, energii odnawialnej, energii przyszłości. O tym Polskie Stronnictwo Ludowe od wielu lat mówi i domagamy się tutaj dobrych rozwiązań. Niestety mamy opóźnienia w tym zakresie. Ta ustawa jest oczekiwaną ustawą, bo rozwiązania w zakresie inteligentnego opomiarowania, tego, które powinno być już wprowadzane, są potrzebne. To daje możliwości oszczędzania energii, bo my przez oszczędność energii możemy też – i taki jest cel – ograniczyć emisję, szanować środowisko, szanować atmosferę. Ale to musi być jasne, przejrzyste. Do tej pory tego nie ma. Chyba nikt z Polaków nie odczuwa tego, że państwo idzie w kierunku oszczędzania energii przez obywateli. Ten system rozliczeniowy, który mamy w tej chwili, i dostępność tych informacji są tak skomplikowane, że nikt nie jest w stanie ocenić, ile energii zużywa. To musi być już jakiś fachowiec, ktoś, kto się w to zagłębi, ale przeciętny Polak nie jest w stanie sobie tego wyliczyć. Nie ma takich mechanizmów, żeby w danym momencie albo wyłączyć urządzenie, albo zwiększyć zużycie energii. Nie ma systemu, który by pokazywał Polakowi, jak oszczędzać na energii, nawet na cenie energii, bo ta energia może być w różnych godzinach, w różnym czasie dobowym różnie wyceniana. To jest bardzo ważne, to jest bardzo istotne i powinniśmy właśnie poprzez to inteligentne oprzyrządowanie, opomiarowanie do tego dążyć. Ale to nie może być tak jak w tej chwili też w licznikach, że jest kilkadziesiąt danych. I teraz konia z rzędem temu, kto jest w stanie to wszystko przeanalizować.

Dzisiaj, w dobie smartfonów, gdy mamy szereg możliwości dostępu do różnej wiedzy, sterowania urządzeniami w różnych miejscach, nie mamy możliwości odczytania tego, co się dzieje w naszym domu w zakresie energii elektrycznej. To powinno być dostępne i w tym kierunku powinniśmy iść, żeby w każdej chwili obywatel mógł widzieć, jak sterować swoimi urządzeniami.

Nowoczesne technologie, jeżeli chodzi o gromadzenie energii, to też jest ogromny postęp w tym za-



### **Posel Mieczysław Kasprzak**

kresie. Powinniśmy w tym kierunku zmierzać, aby wchodzić w te nowoczesne technologie i nie bać się tego. Bo często boimy się tego, świat nam ucieka. Tak jak powiedziałem wcześniej, jest to ustawa trudna i te rozwiązania są trudne, bo nowoczesność, innowacyjność zawsze wnosi się z pewnym oporem. (*Dzwonek*) Ale dzisiaj już przy tych zmianach, które wchodzi, szczególnie młode pokolenia, myślę, że oczekują na to, aby w zakresie klimatu, w zakresie oszczędzania energii mieć tę możliwość bezpośredniego wpływu, bo to jest bezpośredni wpływ obywatela na to, co może zrobić w zakresie energii elektrycznej.

Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści, a szerzej mówiąc: Koalicja Polska będzie chciała aktywnie pracować w tym zakresie, bo to są ważne rozwiązania, ważne propozycje, oczekiwane przez system energetyczny, ale i przez Polaków. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

W imieniu Koła Poselskiego Konfederacja głos zabierze pan poseł Robert Winnicki.

### **Posel Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiona regulacja oczywiście ma swoje zalety, w wielu obszarach upraszcza zasadę dostępu, upraszcza zasady, na jakich będzie się odbywał chociażby odczyt bez obecności fizycznej inkasenta, upraszcza sprawę odbiorców, którzy będą rozliczani z energii elektrycznej zgodnie z rzeczywistym zużyciem, a nie według prognoz. Można by tutaj wymieniać dużo zalet tej ustawy. Rzeczywiście sposób procedowania nad nią jest jak zwykle fatalny.

Natomiast, szanowni państwo, są rzeczy obecnie istotniejsze. Jutro na szczycie unijnym jednym z tematów będzie po raz kolejny walka z ociepleniem klimatycznym. Mówi się o propozycji redukcji CO<sub>2</sub> do 2030 r. o 55%.

Szanowni Państwo! Już obecne regulacje, obecnie przyjęte, obecna kapitulacja na poziomie 40% jest bardzo groźnym zjawiskiem dla polskiej gospodarki. Uderza bezpośrednio w naszą energetykę, uderza w nasz przemysł energochłonny. To są propozycje, które nigdy nie powinny być przez Polskę zaakceptowane. Europejski Zielony Ład jest uderzeniem w samo jądro polskiej energetyki i polskiego przemysłu energochłonnego. Trzeba sobie zdawać z tego sprawę. W naszych warunkach energetycznych jest po prostu utopia. Jest to szkodliwa utopia forsowana przede wszystkim przez lobby francuskie i niemieckie. I nie ma innej drogi wyjścia z tej matni, która

ma być jeszcze zastrzana przez brukselskich decydentów i komisarzy, niż wyłączenie się z unijnej, a de facto brukselskiej, berlińskiej, brukselsko-berlińskiej polityki klimatycznej. Nie ma innej drogi. Trzeba po prostu postawić weto, ponieważ to nam zniszczy nasz przemysł i naszą energetykę. I również ze względu na koszty tego procesu, jakie już ponosimy, nie pozwoli nam na sensowną transformację energetyczną. A ta sensowna transformacja energetyczna, szanowni państwo, to stopniowe, a nie jak obecnie, poprzez masowe wygaszanie kopalń, ale stopniowe zmniejszanie udziału energetyki węglowej. Punkt pierwszy.

Punkt drugi. Szybka budowa energetyki jądrowej. Tylko że jak budować szybko, skoro minęło już 5 lat tego rządu, minęło 25 lat poprzednich rządów i ni widu, ni słyhu konkretów. Znaczą, państwo cały czas rozmawiają, państwo cały czas tokują, deliberują. Minęło 5 lat, takie są fakty. Minęło 5 lat, takie są fakty i dzisiaj nie ma alternatywy dla paliw kopalnych, węgla, gazu, ropy, innych niż energetyka jądrowa.

Co więcej, co gorzej, najbardziej zaawansowane rozmowy są ze Stanami Zjednoczonymi. My nie powinniśmy opierać naszej współpracy w zakresie energetyki jądrowej z żadnym dużym mocarstwem mającym różne interesy w różnych częściach świata. My powinniśmy dyskutować z Koreą Południową, dyskutować z Francją, która nie jest supermocarstwem o takich interesach i takich wpływach jak chociażby Stany Zjednoczone. Nie możemy się uzależniać. Nie możemy, uniezależniając się gazowo od Federacji Rosyjskiej, co jest słuszne... Należy zdywersyfikować dostawę gazu z kierunku północnego, z Norwegii, ze Stanów, z Rosji, z Zatoki Perskiej. Tak, to powinno być zdywersyfikowane i ku temu idziemy, Bogu dzięki. Ale nie można w energetyce jądrowej teraz na inne supermocarstwo przekładać wajchy i uzależniać się tak głęboko w zależności już będącej militarną, już mamy zależność militarną bardzo pogłębiając.

Szanowni Państwo! Chodzi również o sensowny rozwój odnawialnych źródeł energii, ale ten rozwój to też ma być stopniowy, nie chodzi o jakieś utopie, o których mówi Lewica, że to będzie 2030 r. Przecież to są absurdałne rzeczy, absurdałne kwoty. Nie tylko UE dąży do podnoszenia cen prądu. Od 1 stycznia w życie wchodzi opłata mocowa, co oznacza wyższy comiesięczny rachunek za prąd dla każdego gospodarstwa domowego o ok. 10%. Czy Polacy sobie z tego zdają sprawę? My jako Konfederacja żądamy jasnej, stanowczej polityki energetycznej państwa, planu polityki energetycznej państwa opartego o te (*Dzwonek*) trzy filary: po pierwsze, stopniowe zmniejszanie udziału węgla, ale racjonalne, po drugie, racjonalne też, zwiększanie udziału energetyki odnawialnej, po trzecie, radykalne i szybkie przejście do sensownego programu jądrowego i przede wszystkim do wypowiedzenia pakietu klimatycznego Unii Europejskiej, ponieważ z nim nasza energetyka, nasz przemysł energochłonny daleko nie zajędzie. Dziękuję.



**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Do pytań zapisało się trzynastoro państwa posłów.

Czy ktoś jeszcze chciałby dopisać się do listy?

Jeżeli nie, to zamykam ją i ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Anita Sowińska, Lewica.

**Poseł Anita Sowińska:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie pośle Winnicki, szkodliwy to jest pan i denialiści klimatyczni, i płaskoziemcy, to jest tyle. To jest długo oczekiwana ustawa, która zmienia całkowicie system energetyczny...

(Poseł Robert Winnicki: A coś na temat, pani poseł?)

...i umożliwi oparcie systemu na odnawialnych źródłach energii. Kluczowym elementem tego systemu są inteligentne liczniki. To one, jeżeli będzie wprowadzony dobrze przemyślany system dynamicznych cen energii, umożliwią to, że będziemy mogli magazynować energię wtedy, kiedy będzie jej za dużo, będziemy mogli magazynować energię wtedy, kiedy jest bardzo tania.

I w związku z tym mam pytania do pana ministra. Pan minister powiedział, że planuje wymienić 80% liczników do 2026 r., jeżeli dobrze zrozumiałam. Pierwsze moje pytanie jest takie (*Dzwonek*): Ile liczników inteligentnych już jest zainstalowanych, w procentach, jeżeli chodzi o gospodarstwa domowe, i ile liczbowo ma pan zamiar ich wymienić? I jakie są źródła finansowania, czy te koszty poniosą operatorzy, czy będą środki z Unii Europejskiej, czy środki z budżetu państwa również w tym są? I jeszcze moje ostatnie pytanie: Jaki jest tryb wyboru prezesa URE? Dziękuję bardzo.

(Poseł Robert Winnicki: Panie marszałku, sprostowanie.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Tak jest, proszę bardzo.

**Poseł Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Poseł! Pani chyba nie rozumie rzeczywistości. Sytuacja jest taka, mamy do czynienia ze zmianami klimatycznymi, z których na pewno część jest również pochodną działań człowieka.

(Poseł Anita Sowińska: Niech się pan zastanowi, co pan mówi.)

Jeżeli chodzi o dwutlenek węgla, to my jako emittenci, my w Polsce, jesteśmy poniżej 1% w skali świa-

towej. Cała Unia Europejska, cała Europa to jest 10% w skali światowej. Największe wzrosty, jeśli chodzi o dwutlenek węgla, nie są w Europie, tutaj mamy raczej stabilność albo redukcję, największe wzrosty są w państwach rozwijających się. Choćby cała Unia Europejska do zera zlikwidowała emisję dwutlenku węgla, co oczywiście jest utopią, nie zmieni to w ogóle sytuacji, jeśli chodzi o klimat na świecie. Jedynym systemowym rozwiązaniem dla klimatu na świecie jest masowe upowszechnienie się technologii jądrowych. To jest jedyna rzecz, która jest w stanie państwu rozwijającemu się, mającemu ogromne skoki zapotrzebowań (*Dzwonek*) na energię, dać tę energię, jednocześnie nie powodując emisji. A państwo jakimś utopiami żyją, zresztą od 1917 r. państwo tymi utopiami żyją i realizują to, niestety.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pytanie zada teraz pani poseł Katarzyna Kretkowska, Lewica.

**Poseł Katarzyna Kretkowska:**

(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)  
Tak, dziękuję.

Rzeczywiście dostaliśmy ustawę późną nocą, liczącą w zasadzie 1429 stron, ale do rzeczy. Chciałabym przyłączyć się do uwag i zapytań złożonych przez fundację ClientEarth do tej ustawy i zapytać, dlaczego ustawodawca w sposób jedynie wybiórczy powołuje się w uzasadnieniu na nowy pakiet energetyczny...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Czy, pani poseł, możemy prosić o...

**Poseł Katarzyna Kretkowska:**

Tak?

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Kretkowska:**

Czy ja mogę... Mam zacząć jeszcze raz czy...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę kontynuować.

### **Posel Katarzyna Kretkowska:**

Dlaczego ustawodawca w sposób jedynie wybiórczy powołuje się w uzasadnieniu na nowy pakiet prawa energetycznego Unii Europejskiej, tzw. pakiet zimowy, to tzw. czysta energia dla wszystkich Europejczyków, idąc w zasadzie wbrew głównym trendom w tym pakiecie zmian, a te główne trendy to jest umiejscowienie konsumenta w centrum rynku energii i przechodzenie na zeroemisyjny system energetyczny? (*Dzwonek*) Tam powołujemy się na dyrektywę 2009/72/WE, która jest podstawą zarówno wspólnego rynku energii Unii Europejskiej, jak i naszego Prawa energetycznego. Dlaczego zatem nie uwzględnia się zmian przepisów dotyczących taryfowania w tym projekcie, tak aby umożliwić wprowadzenie mechanizmów zarządzania popytem przez odbiorców energii? Dlaczego nie ma wyraźnego wskazania, że politykę energetyczną prowadzi się na rzecz i w interesie właśnie tego odbiorcy energii, czyli konsumenta? Dobrze, że powołujemy się w uzasadnieniu na ograniczenie emisji CO<sub>2</sub>. I tutaj cały wywód pana posła Roberta Winnickiego jest nie na miejscu. Pan poseł Winnicki powinien przyjrzeć się temu, co faktycznie dzieje się na Dalekim Wschodzie i co faktycznie dzisiaj robią Chiny w sprawie ograniczenia emisji.

Ostatnie pytanie. Dlaczego nie wykorzystuje się pełnego potencjału tych inteligentnych liczników, bo harmonogram zaproponowany w tej ustawie zakłada 7-letnie opóźnienie w stosunku do wymogów tej dyrektywy, o której wspomniałam na początku? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję, pani posł.

Pytanie teraz zada pan poseł Mieczysław Kasprzak, Koalicja Polska.

### **Posel Mieczysław Kasprzak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Zabierając głos w imieniu Koalicji Polskiej, chciałem złożyć tutaj pewną deklarację. My jednak będziemy za energią zieloną, energią odnawialną.

Natomiast mam pytania.

Mówimy tutaj o wielkich sprawach, o nowoczesnych technologiach, ale dzisiaj problem jest gdzie indziej. Problem jest w sieciach energetycznych. Dzisiaj wiele sieci energetycznych nie jest już w stanie przesyłać prądu, blokuje się. W związku z tym, że wielu prosumentów zainstalowało własne urządzenia fotowoltaiczne na swoich dachach, dzisiaj sieci się blokują. A więc moje pytanie: Czy te 40-, 50-letnie sieci będą remontowane? Jakie środki finansowe Skarb Państwa, spółki skarbu państwa przeznaczą na remont sieci energetycznych? Bo to dalej tak nie pociągnie, to dalej nie wytrzyma. Gdzie są one re-

montowane (*Dzwonek*), które spółki remontują, wprowadzają modernizację sieci energetycznych?

I druga sprawa, panie marszałku – to do pana. Czy będzie procedowany projekt, który oczekuje już od dłuższego czasu na rozpatrzenie, jeżeli chodzi o rynek mocy? Koalicja Polska złożyła wnioszek, żeby o rok przełożyć wejście tej ustawy, jeżeli chodzi o opłaty, bo dzisiaj, w dobie pandemii, nie możemy podnosić ceny energii elektrycznej o 15%. Czy ten projekt będzie procedowany w najbliższym czasie? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Obiecuję, że o to zapytam na najbliższym posiedzeniu Prezydium Sejmu.

A do kolegów posłów miałbym prośbę, żeby jak zadaje pytanie jeden z naszych kolegów, po prostu troszkę wyciszyć te rozmowy.

Proszę teraz pana posła Dariusza Kurzawę.

Chyba że zdalnie.

Nie.

W takim razie pytanie zada pan poseł Krzysztof Gadowski, Koalicja Obywatelska.

I wszyscy będziemy z uwagą słuchali pytania, które zadaje pan poseł.

### **Posel Krzysztof Gadowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Rzeczywiście oczekiwana ustawa w wielu zapisach jest trochę trudna i kontrowersyjna, natomiast wiele obowiązków w ramach tej ustawy, tych działań, które państwo przedstawicie, spoczywa na URE, na prezesie URE. Chciałbym zapytać: Czy państwo konsultowaliście, jaka jest opinia prezesa URE dotycząca jego zadań zapisanych w tym projekcie ustawy i ile środków trzeba przeznaczyć dla tego urzędu, żeby cała machina związana z realizacją tej ustawy zadziałała skutecznie?

Oczywiście wiele danych, które zbieramy na podstawie tej ustawy, dotyczy również prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Przecież centralny system przetwarzania danych to jest potężna machina, która będzie zbierała dane właściwie wszystkich, którzy w tym systemie będą uczestniczyć. I pytanie podstawowe: Jak na ten temat wypowiada się również prezes Urzędu Ochrony Danych (*Dzwonek*) Osobowych? Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zadanie pytania pana posła Mirosława Suchonia.

Nie ma.

To teraz pan poseł Tomasz Piotr Nowak zada pytanie.

**Posel Tomasz Piotr Nowak:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! 49 podmiotów było konsultowanych – fakt, że 1,5 roku temu. Ale proszę powiedzieć: Czy wszystkie uwagi tych podmiotów zostały uwzględnione, a jeśli nie, to jak wyglądał protokół rozbieżności? Co było przedmiotem sporu pomiędzy ministerstwem a chociażby poszczególnymi spółkami, przedsiębiorstwami energetycznymi?

Następna sprawa. Jaką wiedzę ma ministerstwo na temat oszustw, które były dokonywane poprzez podpisywanie umów ze spółkami obrotu, które podszywały się pod spółki powszechnie znane, typu Energa, Enea itd.? Bowiem wprowadzacie w ustawie to, że teraz trzeba będzie podpisywać umowy w lokalu danej firmy. Sam wiem, że rzeczywiście mamy z tym problem.

No i bardzo ważna sprawa, proszę też powiedzieć: Jaka do tej pory była skala tego szacunkowego (*Dzwonek*) wpisywania w rachunki zużytej energii elektrycznej? Bowiem one były prognozowane i później wielu ludzi stało przed taką sytuacją, że nagle przychodził rachunek wyrównujący i on dotyczył nie raz kilku tysięcy złotych, a kiedy człowiek – miałem takie przypadki i do mnie docierali ludzie z interwencją – zwracał się do spółki operatora, to był odsyłany na tzw. drzewo, czyli nie wytłumaczono mu, na czym polegało to, że nagle zużył tyle energii. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz pana posła Wojciecha Saługę o zadanie pytania.

**Posel Wojciech Saługa:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To oczekiwana zmiana Prawa energetycznego, bardzo obszerna, wiele spraw poruszanych. Ale też musimy sobie powiedzieć, w jakim otoczeniu ona się dzieje – mamy jedną z wyższych stawek za prąd w Europie, przedsiębiorstwa energochłonne nie wyrabiają po prostu z tą ceną prądu i gaszą produkcję, mamy import węgla z zagranicy, sieci energetyczne nie są w stanie przesyłać prądu, który produkujemy, mamy import energii także rekordowy, a na koniec zamykane jest górnictwo z powodu nieopłacalności produkcji, ale też nieopłacalności produkcji prądu z węgla. A więc tych pytań jest bardzo dużo.

Chciałem teraz zadać jedno. Chodzi o odroczenie legalizacji przyłączy pomiarowych w związku z COVID. Czy to jest prawo i po prostu te przyłącza będą już legalne od tego czasu, będą legalnie (*Dzwonek*) działały, czy też w sądach będzie można dochodzić, gdy ktoś się nie będzie z tym zgadzał? Bo samą ustawą nie spowo-

dujemy, że urządzenie pomiarowe będzie działać sprawnie i będzie pokazywać prawdziwe wyniki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zada pan poseł Michał Gramatyka, Koalicja Obywatelska.

**Posel Michał Gramatyka:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Z dużym uznaniem i z dużą radością witam w Prawie energetycznym takie nowe technologie jak Smart Grid, Smart Metering czy chociażby umożliwienie realizacji koncepcji car-to-grid, czyli odzyskiwania energii z samochodów elektrycznych. To bardzo dobrze. Wiadomo, że inteligentne liczniki są korzystne dla wszystkich, bo umożliwiają bardziej racjonalne gospodarowanie energią. Są też oczywiście wygodniejsze dla klientów.

Jest tylko jeden problem – unijna dyrektywa 2009/72/WE, na którą państwo się powołują, liczy sobie dzisiaj 11 lat. Unijne uregulowania pojawiły się w systemie prawnym w roku 2012. Wasz art. 2c określa czas implementacji liczników na rok 2028. No i moje pytanie: Dlaczego w tym zakresie zmarnowali państwo ostatnich 5 lat? W tym czasie wyrzucili państwo w błoto 2 mld zł przeznaczone na budowę elektrowni Ostrołęka. (*Dzwonek*) W tym czasie spółki energetyczne przestały przynosić zyski. W tym czasie energię mamy chyba najdroższą w Europie.

Przy okazji: tak – dla Unii Europejskiej, nie – dla weta. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz pana posła Stanisława Żuka, posła niezrzeszonego, o zadanie pytania.

**Posel Stanisław Żuk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Może na początku pytanie, bo czasu jest niewiele. Panie ministrze, kiedy rząd przedstawi nową politykę energetyczną Polski? Obecne rozwiązania mają obowiązywać do 2030 r. Wiem, że pracujecie państwo nad projektem rozwiązań obowiązujących do 2040 r.

Teraz jedno zdanie do państwa, którzy są trochę – nie chciałbym nikogo obrazić – za mocno przesiąknięci ideą zielonego ładu. Jeśli chodzi o cenę energii u odbiorcy w domu w Danii, jest to 1257 zł za 1 MWh, w Niemczech – 1236 zł, w Czechach – 760 zł, a w Polsce – 590 zł. Dlaczego opowiadacie takie bzdury, że



### **Posel Stanisław Żuk**

Polska ma najdroższą energię? Na rynku hurtowym – okej, 1 MWh jest o 3 euro droższa, ale nie detalicznie, u odbiorcy. Przecież Niemcy opodatkowali się na zielono, płacą z tego tytułu potężne pieniądze. (*Dzwonek*) Subsydowana energia jest naturalnym sposobem wciskana do nas.

Ostatnie zdanie. Wszystko to, co pochodzi z importu, jest źródłem strat dla państwa polskiego, dla firm energetycznych i nie obniża ceny energii u odbiorcy. Pytanie: Kiedy będzie polityka? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz pana posła Dariusza Wieczorka o zadanie pytania.

### **Posel Dariusz Wieczorek:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rozmawiamy o wielkim przedsięwzięciu dla energetyki, czyli o wprowadzeniu inteligentnych liczników. Jeżeli dzisiaj mamy w Polsce 17 mln odbiorców, to należy się spodziewać, że taką ilość liczników trzeba będzie wyprodukować. Moje pytanie jest następujące. Mamy polskie fabryki, polskich producentów liczników. Czy projekt ustawy i cały ten proces były konsultowane z polskimi przedsiębiorcami, którzy zajmują się tą branżą? Czy mieli oni możliwość, żeby złożyć swoje uwagi do tego projektu ustawy?

Drugie pytanie. Projekt ustawy dotyczy również kwestii związanych z przesyłem gazu. Pojawiają się tam zapisy mówiące o tym, że jeżeli operator przesyłowy zmieni właściciela, to może wypowiedzieć pewne umowy. Pytam wprost: Czy to jest przygotowanie do przejęcia PGNiG przez koncern Orlen? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Pytanie zada pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

### **Posel Artur Dziambor:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polska znalazła się na 34. miejscu na 36 państw OECD w rankingu konkurencyjności systemów podatkowych. Chodzi o to, jak bardzo system podatkowy jest zmatowany, jaka jest mnogość podatków, podateczków, opłat, danin, składek, akcyz itd. Jesteśmy na 34. miejscu na 36 państw. To jest wstyd. To jest po prostu jakaś hańba.

Co ma się wydarzyć 1 stycznia? Od 1 stycznia wchodzi opłata mocowa, która jest jednym z 36 czy 34 podatków i różnych opłat, danin, które wasz rząd wpro-

wadził od początku tej kadencji, jednym z ponad trzydziestu. Przypomnę, że wprowadziliście np. podatek cukrowy, który miał wystartować w lipcu, ale zostało to przesunięte i również będzie obowiązywał od 1 stycznia. Macie moc. Może wykorzystajcie tę moc i odsuńcie konieczność płacenia podatku, który jest nazwany przez was opłatą mocową (*Dzwonek*), przynajmniej przez czas pandemii koronawirusa, a najlepiej na zawsze. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Waldemar Ślugocki, Koalicja Obywatelska, zada teraz pytanie.

### **Posel Waldemar Ślugocki:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałbym zadać bardzo prozaiczne pytanie. Chodzi o kwestię, która, myślę, nurtuje każdego z nas, odbiorców energii elektrycznej. Mianowicie zapowiadacie państwo, i tu chciałbym złożyć gratulacje, elektroniczny system zarządzania konsumpcją energii elektrycznej przez konsumentów. Szacujecie państwo, że do roku 2028 zamontujecie w skali kraju 11,4 mln inteligentnych liczników, co daje ok. 1 mln 425 liczników rocznie.

Chciałem zapytać pana, panie ministrze, o koszty. Jakie będą koszty wymiany tych liczników? Kto de facto poniesie te koszty? Czy nie zostaną one przezucone na konsumentów?

Po drugie, mówicie państwo o tym, że pobudzi to rynek producentów tych urządzeń oraz informatyków, którzy znajdą atrakcyjne miejsca na rynku pracy. (*Dzwonek*) Ale pytanie jest takie: Co z tymi, którzy dzisiaj odczytują liczniki? W jaki sposób te osoby zostaną zagospodarowane? Czy stracą pracę, czy też nie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Na zadane wcześniej pytania odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny geolog kraju, pełnomocnik rządu ds. polityki surowcowej państwa pan minister Piotr Dziadzio.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio:**

Szanowni Państwo! Wiele zarzutów, wiele informacji, ale też wiele pozytywnych słów usłyszeliśmy tutaj od państwa. Po pierwsze, jesteśmy zgodni co do tego, że ustawa jest nam potrzebna, żeby zrobić skok

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Piotr Dziadzio**

cywilizacyjny w elektroenergetyce. To jest bezsporne i wszyscy sobie z tego doskonale zdajemy sprawę. Było szereg pytań, które ciężko jest tak na pierwszy rzut oka ułożyć i usystematyzować, bo dotyczyły różnych obszarów. Postaram się, żeby było mniej więcej tak, jak to było przez państwa przedstawiane.

Zacznę przede wszystkim od konsultacji. Ustawa, po pierwsze... (*Głos z sali*)

Przepraszam bardzo. Czy mogę kontynuować? Bo nie bardzo wiem, czy to do mnie się odnosiło. Jakies pytanie? Nie. Przepraszam bardzo, dobrze.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Ja już kilkakrotnie prosiłem, panie ministrze.

(*Głos z sali*: Nie no, jakby pan minister powiedział, że przeciwko wetu jest, toby było źle.)

(*Głos z sali*: Nie zwracaj uwagi.)

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Piotr Dziadzio:**

Dobrze, nie zwracam.

Szanowni Państwo! Ustawa była długo procedowana, to prawda, niemniej jednak przeszła wszystkie możliwe szczeble konsultacji. Konsultowana była z wszystkimi komitetami, konsultowana była z KWRiST, konsultowana była ze wszystkimi komisjami i trafiła pod obrady komitetu stałego Rady Ministrów we wrześniu 2020 r. Ten długi proces pokazuje, jak złożone problemy są ujęte w ustawie i jak złożone problemy ustawa rozwiązuje. Ten długi okres procedowania pokazał, że ona jest przygotowana do tego, żeby ją wdrożyć, żeby ją wprowadzić. To jest taka całościowa odpowiedź na zarzuty, że to zbyt krótko, zbyt szybko, że mamy zbyt mało czasu na dyskusję. Oczywiście ona będzie konsultowana, będzie dyskutowana w komisjach.

Ambitny czas wprowadzania liczników. To jest kolejny bardzo istotny element. Od 2023 r. powinniśmy rozpocząć już wprowadzanie tych inteligentnych liczników. Chodzi o to, żeby to zrobić w sposób systemowy i żeby nam się to w ciągu 36 miesięcy udało. To jest taki kluczowy element.

Przeglądam po kolei wszystkie państwa uwagi. Aha, czy była konsultowana z Urzędem Ochrony Danych Osobowych? Tak, oczywiście, była, potwierdzam. Mamy stanowisko.

(*Posel Tomasz Piotr Nowak*: Protokół rozbieżności.)

Nie mam w tej chwili danych odnośnie do protokołu rozbieżności, ale generalnie możemy państwu udostępnić ten protokół rozbieżności, to nie jest żaden problem.

(*Posel Tomasz Piotr Nowak*: Poprosimy na piśmie.)

Dobrze, dostarczymy państwu.

Ile liczników jest zainstalowanych w tej chwili? W tej chwili inteligentnych liczników jest zainstalowanych ok. 1,5 mln. Do wymiany pozostaje nam ok. 12,8... Musimy to bardzo szybko wprowadzić, żeby ta ustawa i te inteligentne liczniki mogły bardzo szybko pracować. Inteligentne liczniki są wspierane przez naszych producentów. To jest bardzo istotny element. To jest też uzgadnianie z producentami. Są w stanie to wyprodukować, są w stanie to wprowadzić.

Ustawa ta stawia również – co było nam zarzucone – odbiorcę w centrum zainteresowania. To nie przedsiębiorca, tylko ta ustawa gwarantuje bezpieczeństwo odbiorcy. Było tutaj zarzucone i wielokrotnie przedstawiane przez państwa to, że istnieje pewne zagrożenie, brak zrozumienia dla rozliczania poboru energii elektrycznej. To wszystko pozwoli nam w tej chwili to kontrolować i postawić odbiorcę w centrum zainteresowania, w centrum uwagi.

Oczywiście wszystkie inteligentne rozwiązania, z którymi dzisiaj mamy do czynienia, z których możemy korzystać już poprzez smartfony, są dla nas dostępne. (*Dzwonek*) To nie jest rzecz, która byłaby dla nas niedostępna. Było tutaj wspomniane, podkreślone bardzo mocno, że mamy młodzież, która chce korzystać i korzysta z tych rozwiązań informatycznych. Tak że nie ma ograniczeń w tym zakresie, a inteligentne opomiarowanie pozwoli nam z tych nowoczesnych, inteligentnych rozwiązań korzystać.

Co jeszcze z takich bardzo istotnych kwestii? Opłata mocowa. Jeśli zrezygnowalibyśmy z opłaty mocowej – tu też był taki zarzut – to dzisiaj trzeba by było wyłączyć elektrownie, które będą z tej opłaty mocowej finansowane. Musicie państwo mieć taką świadomość.

Czy ustawa była konsultowana z prezesem URE? Tak, oczywiście, została skonsultowana.

Oczywiście będą realizowane zobowiązania URE w ramach środków i możliwości, które nadal posiada. Z tych środków będzie to finansowane.

Ustawa, tak jak państwu też wspomniałem na samym początku, ma bardzo ważny charakter, jest bardzo ważna dla odbiorcy indywidualnego. Musimy usunąć możliwości spekulacyjne. Chodzi właśnie o te wszystkie osoby, które próbują wprowadzić, że tak powiem, zmiany w naszych taryfach czy zmiany w naszych umowach, a także o usunięcie możliwości zawierania umów poprzez tzw. usługę door-to-door. To jest bardzo istotne i myślę, że wszyscy państwo sobie z tego zdajecie sprawę. To jest rekomendowane przez URE, UOKiK itd.

(*Posel Piotr Kaleta*: Już dosyć.)

Myślę, że to są chyba najważniejsze rzeczy, na które powinienem państwu w tej chwili odpowiedzieć. Jeszcze szukam, czy jeszcze coś z tych uwag... Nie, generalnie były one natury ogólnej. Myślę, że szczegółowe odpowiedzi, które państwo będziecie chcieli uzyskać, na te wszystkie ewentualne pytania możemy udostępnić państwu w formie pisemnej.

(*Posel Stanisław Żuk*: Panie marszałku, polityka energetyczna.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pan poseł Stanisław Żuk w ostatniej sekwencji swojego pytania zapytał, kiedy będzie polityka energetyczna.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Piotr Dziadzio:**

Tak, tak. Polityka energetyczna jest w trakcie konsultacji, a więc mamy nadzieję, że bardzo szybko ją ujrzymy. Jest już w końcowej fazie uzgodnień. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw zawarty w druku nr 808 do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznacza termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 19 stycznia 2021 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 798 i 810).**

Proszę pana posła Zdzisława Szipierę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Zdzisław Szipiera:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 798.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 73 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 grudnia tego roku powyższy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych do pierwszego czytania. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po prze-

prowadzeniu pierwszego czytania i rozpatrzeniu powyższego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu wczorajszym, czyli 8 grudnia, wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalił ten projekt ustawy.

Kilka słów dodatkowej informacji: długie, parogodzinne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, bardzo dokładna analiza z Biurem Legislacyjnym, wiele pytań, wiele wątpliwości. Jako poseł sprawozdawca byłem również proszony o zwrócenie uwagi na to, że jest to bardzo obszerny materiał i w związku z tym oczekiwanie jest takie, żeby takie projekty jednak były udostępniane z wyprzedzeniem, aby można było bardziej, lepiej zapoznać się z tym materiałem. No ale też nie ukrywamy, że jest to pilne rządowe przedłożenie, które zgodnie z interpelacją ministra było procedowane czy było dokładnie analizowane wewnątrz rządu, dlatego komisja po wczorajszym posiedzeniu ten projekt przyjęła i wnosi o to, żeby Sejm ten projekt uchwalił, projekt ustawy przyjął. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

I teraz przystąpimy do przedstawienia stanowisk klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Piotr Kaleta, który zaprezentuje stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Prawo i Sprawiedliwość szanuje wyroki czy dyrektywy Unii Europejskiej, a niewątpliwie ta ustawa, o której dzisiaj mówimy, jest tego najlepszym przykładem, ponieważ projekt ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin jest tak na dobrą sprawę dostosowaniem polskiego prawodawstwa do orzeczenia czy orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z zakresu stosowania dyrektywy o numerze 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. W ostatnich kilku latach Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wielokrotnie orzekał na temat stosowania przepisów tejże dyrektywy. Dodatkowo projekt tej ustawy dostosowuje przepisy polskiego prawa do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii Europejskiej. Ponadto projekt ustawy przewiduje wprowadzenie uregulowań pozwalających na zamieszczenie na kartach pobytowych oraz kartach stałego pobytu stosownych adnotacji oraz obrazu linii papilarnych.



**Posel Piotr Kaleta**

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, ponieważ mamy też posiedzenie innej ważnej komisji, nie chciałbym przedłużać. Ponieważ ten projekt jest jak gdyby oczywisty, musi być stosowany także w innych krajach, dostosowuje on przede wszystkim polskie prawodawstwo i jest traktowany jako projekt pilny, klub Prawa i Sprawiedliwości będzie w pełni go popierał. Dlatego prosimy Wysoką Izbę także o poparcie tego projektu. Bardzo dziękuję, panie marszałku.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Michał Gramatyka.

**Posel Michał Gramatyka:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tradycyjnie ustawa trafia pod obrady w ostatnim momencie i tradycyjnie Sejm nie dał posłankom i posłom czasu na dokładne zapoznanie się z jej projektem. Gdybyśmy chcieli li tylko przeczytać całość tego materiału, to nie starczyłoby nam na to 3,5 godziny, czyli tego czasu, w jakim obradowała wczoraj Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Jednakowoż po przeczytaniu przedłożenie to nie budzi większych wątpliwości merytorycznych, w związku z czym będziemy je popierać. Nieco niejasne jest użycie klauzul generalnych, np.: można wydać obywatela Unii z Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie względów obronności i bezpieczeństwa państwa. Te klauzule generalne nie są zdefiniowane, a w naszej ocenie powinny być zdefiniowane. W zasadzie nie budzą też wątpliwości nowe uprawnienia dla funkcjonariuszy straży granicznych, chociaż sprawdzanie przez funkcjonariuszy, czy małżeństwo jest czy nie jest fikcyjne, przyznają państwo, ma aspekt nieco humorystyczny.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo ciekawym wątkiem w procedowaniu nad tą ustawą jest jedna z przyczyn jej uchwalenia, czyli orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Mój przedmówca poruszał zresztą ten wątek. Dwa z wielu przywołanych orzeczeń dotyczą Polaków: pani Szei i pana Ziółkowskiego. Przytaczam nazwiska dlatego, że w orzecznictwie TSUE nazwiskami oznacza się numery spraw, więc one i tak są publiczne. Oboje starali się o prawo pobytu w Niemczech, oboje dowodzili swojego prawa na podstawie nowatorskiej na tamte czasy przesłanki, która zakłada, że prawo stałego pobytu przysługuje każdemu obywatelowi Unii Europejskiej, który w danym kraju spędził legalnie 5 lat. W obu przypadkach lokalne sądy odmawiały Polakom uznania ich racji, podno-

sząc, że wskazane przez nich 5-letnie okresy rozpoczęły się w czasie, kiedy Polska nie była jeszcze członkiem Wspólnoty. W obu tych przypadkach używano także argumentu, że cel Polaków był humanitarny. W unijnej nowomowie oznacza to po prostu, że byli oni klientami niemieckiej opieki społecznej.

Proszę sobie wyobrazić, że w obu tych przypadkach Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyznał rację Polakom. W uzasadnieniu podnosił m.in., że nie można dzielić obywateli Unii Europejskiej na lepszych i gorszych tylko dlatego, że kraje nowej Unii uzyskały członkostwo później niż kraje starej Unii, że nie można rozróżniać obywateli Unii na tych bardziej albo mniej majątnych, że wszyscy w Unii jesteśmy równi. Tak właśnie działają wartości Wspólnoty Europejskiej, tak właśnie działa w Unii praworządność.

Francuski sędzia w obronie polskich obywateli sprawozdawał wbrew stanowisku niemieckich sądów. Dla prawnika niektóre tezy tych uzasadnień są po prostu imponujące. Stopień uprawnień obywatela Unii nie wynika z czasu, jaki jego kraj jest członkiem Wspólnoty. Stopień tych uprawnień nie ma też nic wspólnego z sytuacją materialną tego obywatela.

Dlaczego dzisiaj o tym mówię? Bo odnoszę wrażenie, że to są właśnie wartości, które państwo – kierując te słowa do przedstawicieli rządu – kwestionują. Grozicie zawetowaniem unijnego budżetu, chcecie popchnąć Polskę na drogę prowadzącą do opuszczenia Wspólnoty. Przykładacie rękę do scenariusza dla naszej ojczyzny pisanego cyrylicą.

To nie jest dyskusja o unijnym budżecie, o „Krajowym planie odbudowy i wzmocnienia odporności”. To nie jest tylko kwestia miliardów, które możemy stracić, tu nawet nie chodzi o inne nasze uprawnienia, o wspólny rynek, o studentów, którzy pobierają edukację na europejskich uczelniach w ramach Erasmus. To jest kwestia zasad, które leżą u podstaw funkcjonowania europejskiej Wspólnoty, to jest walka o idee, które są wypracowane przez Schumana, Adenauera, Spaaka czy Gasperiego. To jest walka o spuściznę naszych polityków: z Władysławem Bartoszewskim, Janem Kułakowskim czy panem prezydentem Lechem Kaczyńskim na czele.

Trawestując myśl ks. Jana Twardowskiego, którą przytoczył ostatnio pan prof. Michał Romanowski w jednym ze swoich felietonów: spieszmy się kochać Polskę w Unii Europejskiej. Tak krucha jest to wartość i tak szybko możemy ją stracić przez wasze nieodpowiedzialne działania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu klubu parlamentarnego Lewicy głos zabierze dwóch panów posłów: najpierw pan poseł Rafał Adamczyk, a następnie pan poseł Jan Szopiński.

**Poseł Rafał Adamczyk:**

Panie Marszałku! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Panie Dyrektorze! Panie Wiceministrze! Szanowni Państwo! Mieliśmy wczoraj niebywałą przyjemność kolejny raz procedować na hura nad kilkuset stronami projektu ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobyty oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Niestety dostaliśmy wytyczne, żeby procedować na tą ustawą, zakończyć procedowanie na nią w komisji w przeciągu 1 dnia, a więc mieliśmy czas od godz. 15 do godz. 24 – całe 9 godzin.

Szanowni Państwo! Uporaliśmy się w niecałe 4 godziny, niemniej jednak uważamy, że wielość poprawek, które złożyło Biuro Legislacyjne, i szybkość procedowania nie pozwalają na dobrą i dogłębną analizę tego dokumentu. Lewica, którą tu reprezentujemy z kolegą, nie będzie przeciwko projektowi tej ustawy, niemniej jednak wstrzymamy się z ostateczną decyzją do czasu otrzymania ewentualnych poprawek z Senatu i określimy się w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Proszę teraz pana posła Jana Szopińskiego.

**Poseł Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rada Ministrów uznała ten projekt za pilny z uwagi na konieczność uregulowania zasad wjazdu i pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej i członków ich rodzin. I to rozumiem. Natomiast proszę o wyjaśnienie, dlaczego posłowie otrzymali 2 dni na przeczytanie tego dzieła, które ma bez mała 500 stron – to po pierwsze.

Po drugie, czy regulacje brytyjskie zostały podane dopiero tak późno i w związku z tym jest nadane takie tempo pracy? Jaki jest powód tego, że po raz wtóry Wysoka Izba zostaje przymuszona do pracy nad dokumentem w tempie istic ekspresowym? Powinienem ogłosić konkurs z pytaniem, który z parlamentarzystów w ciągu tych kilkudziesięciu godzin przeczytał ów projekt.

Kolejna kwestia – otóż to jest taka kwestia. Aby poprawić jakość prowadzonych postępowań administracyjnych, wprowadziliście państwo do tej ustawy, która miała dotyczyć wjazdu i pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii, jeszcze wiele innych uregulowań, tak jak zawsze, bo to się robi tak przy okazji. W związku z tym mam takie pytanie. Aby poprawić jakość prowadzonych postępowań administracyjnych, w projekcie ustawy wprowadza się

przepis, który pozwala Straży Granicznej na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego oraz sprawdzenie w miejscu pobytu obywatela Unii Europejskiej w przypadku podejrzenia zawarcia fikcyjnego małżeństwa. Dla Straży Granicznej wprowadza się określone regulacje, które określa się pod nazwą: prawdopodobieństwo. W związku z tym mam pytanie, na podstawie jakich przesłanek mogą powstać wątpliwości funkcjonariusza, czy małżeństwo jest fikcyjne, kto stwierdza taką wątpliwość i jak jest ona uzasadniona, jaką ma moc prawną. Po wtóre, jak weryfikowana jest taka wątpliwość? Czy nie jest ona powodowana m.in. uprzedzeniem rasowym, narodowościowym pracownika Straży Granicznej, jego osobistym urazem lub niechęcią wobec danej osoby? Czy po wprowadzeniu zmian nie nastąpi dublowanie zadań Policji i Straży Granicznej w zakresie kontroli spraw pobytowych cudzoziemców na terenie Polski? Czy rozszerzenie kompetencji Straży Granicznej oznacza, że Policja dotychczas nie wywiązywała się z zadań, które dotyczyły weryfikacji małżeństw cudzoziemców?

Kolejna kwestia. Mówiłem już o tym na posiedzeniu komisji. Mamy dualizm ustawowy, bo przypomnę Wysokiej Izbie, że Wysoka Izba przegłosowała na wniosek PiS-u takie regulacje, które umożliwią zatrudnianie w Polsce z jednej strony lekarzy, z drugiej strony pielęgniarek na podstawie dyplomu uzyskanego w krajach spoza Unii Europejskiej i oświadczenia na piśmie, że ten ktoś zna język polski. W związku z powyższym mam pytanie: Czy te regulacje, które zostały tak opisane, a przeciwko którym (*Dzwonek*) protestowały Naczelna Rada Lekarska i związek pielęgniarek i położnych, zostały zawarte również w regulacji z druku nr 798? Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści głos zabierze pani poseł Urszula Nowogórska w trybie zdalnym.

**Poseł Urszula Nowogórska:**

(*Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach*)

Dzień dobry, panie marszałku, mam nadzieję, że mnie słyszać.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Tak jest.

**Poseł Urszula Nowogórska:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu

**Posel Urszula Nowogórska**

Koalicja Polska – PSL, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści przedstawić stanowisko w odniesieniu do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw, który został zawarty w druku sejmowym nr 798.

Szanowni Państwo! Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie tego projektu na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, można powiedzieć, w ekspresowym tempie. Ze względu na obszerność dokumentu nie dawało to możliwości wnikliwego przeanalizowania zawartych treści i proponowanych zmian. Zresztą wspominali już o tym moi przedmówcy.

Projekt ustawy przybrał formę projektu pilnego z uwagi na konieczność uregulowania zasad wjazdu i pobytu obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej i członków ich rodzin po okresie przejściowym wynikającym z ustawy o wystąpieniu ww. państwa z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, który kończy się z dniem 31 grudnia 2020 r.

Wejście w życie ustawy, nad którą dzisiaj procedujemy, nastąpi z dniem 1 stycznia 2021 r., a więc z pierwszym dniem następującym po okresie przejściowym ustanowionym w art. 126 umowy wystąpienia. Termin ten jest oczywiście nierozzerwalnie związany z zakończeniem okresu przejściowego dla obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin. Realizowany obecnie proces legislacyjny ma sprawić, aby obywatele Zjednoczonego Królestwa, członkowie ich rodzin oraz inne osoby wywodzące swoje uprawnienia z dyrektywy 2004/38/WE mogli nadal po wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej legalnie przebywać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Chciałam również powiedzieć, że z dniem 2 sierpnia 2021 r. wejdą w życie zasady wydawania zaświadczeń o zarejestrowaniu pobytu obywatela Unii Europejskiej, kart pobytowych, dokumentów potwierdzających prawo stałego pobytu oraz kart stałego pobytu.

Szanowni Państwo! Można powiedzieć, że projekt ustawy, nad którym dzisiaj procedujemy, ma na celu dostosowanie polskiego porządku prawnego do orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z zakresu dostosowania dyrektywy 2004/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium Państw Członkowskich. Projekt ten dostosowuje również polskie prawo do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii. Sprawia to, że zostaną ujednolicone

formaty dokumentów wydawanych obywatelom i że będą umieszczone adnotacje o stałym pobycie oraz obraz linii papilarnych.

Z uwagi na krótki czas analizy i okres dostosowania do wejścia w życie projektu ustawy rodzi się wiele pytań w odniesieniu do kosztów wprowadzenia, wdrożenia w życie tej ustawy, a także nowych uprawnień Straży Granicznej w zakresie zaistnienia podejrzenia zawarcia fikcyjnego małżeństwa z obywatelem Unii Europejskiej, o czym również przed chwilą wspominał mój przedmówca. Straż Graniczna na podstawie nowych uprawnień ma przeprowadzać wywiad środowiskowy oraz dokonywać sprawdzenia w miejscu pobytu obywatela Unii Europejskiej, czy nie zaistniało podejrzenie i czy to podejrzenie jest uzasadnione.

W projekcie ustawy zaproponowano również zmianę organu właściwego do wydawania decyzji o wydaleniu obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin niebędących obywatelami Unii Europejskiej. Decyzja o wydaleniu tych obywateli Unii Europejskiej oraz członków ich rodzin będzie wydawana, z urzędu bądź na wniosek, przez komendanta oddziału Straży Granicznej lub komendanta placówki Straży Granicznej, a nie – jak do tej pory – przez wojewodę.

Szanowni Państwo! Reasumując (*Dzwonek*), potrzeba wprowadzenia tej ustawy jest zrozumiała, ale w trosce o pracę funkcjonariuszy Straży Granicznej i wykonywane rzetelnie przez nich obowiązki chciałam zapytać, czy rzeczywiście wdrożenie w życie tej ustawy jest na tyle mocno zaawansowane, że ci funkcjonariusze będą mieli wszystkie instrumenty do sprawnego prowadzenia zleczanych zadań, i czy rzeczywiście wszystkie te mechanizmy, środki i koszty będą im zapewnione. Bardzo dziękuję, panie marszałku.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę teraz pana posła Krzysztofa Tuduję, który w imieniu koła Konfederacja przedstawi stanowisko.

**Posel Krzysztof Tuduj:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Druk nr 798. Rozmawiamy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Dotyczy on dostosowania polskiego prawa do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, jeśli chodzi o prawa obywateli Unii Europejskiej i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, wprowadzenia instytucji cofnięcia i unieważnienia wizy wydanej członkowi rodziny obywatela Unii Europejskiej oraz uregulowania nowych podstaw prawnych doty-



**Posel Krzysztof Tuduj**

czących odmowy prawa pobytu i prawa stałego pobytu, a także stosowania przez Polskę umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej w przypadku praw pobytowych obywateli brytyjskich i członków ich rodzin. Sama nazwa i zakresienie przedmiotu ustawy są bardzo rozbudowane, podobnie jak sam projekt, który wraz z uzasadnieniami liczy prawie 700 stron, o czym tutaj już było wspomniane.

Omawiana regulacja ma charakter dostosowania polskich przepisów w następujących obszarach: przemieszczania się i pobytu w Unii Europejskiej, rozwiązań dotyczących uprawnień Straży Granicznej. Dostosowanie ma miejsce również w obszarze umowy o wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej. Dotyczy m.in. zasady wjazdu i pobytu obywateli brytyjskich, członków ich rodzin oraz innych osób objętych zakresem stosowania tej umowy na terytorium Polski po okresie przejściowym, który kończy się 31 grudnia 2020 r. Większość tych rozwiązań ma wejść w życie już 1 stycznia 2021 r., stąd pośpiech w procedowaniu nad tą ustawą.

Przy tej okazji chciałbym wspomnieć wyznawcom wiary stanowiącej, że nie ma zbawienia poza Unią Europejską, że ta regulacja w kontekście Wielkiej Brytanii powinna przypomnieć, że można kształtować swoje stosunki międzynarodowe nie tylko grupowo, ale również bilateralnie. Wielka Brytania prowadzi własną politykę w oparciu o swoją ocenę korzyści i kosztów w relacjach międzynarodowych, w oparciu o jak najlepsze pojęcie własnego interesu. Tak powinno postępować każde szanujące się państwo. Można i koniecznie trzeba walczyć o polskie interesy, będąc wewnątrz Unii Europejskiej, ale jak pokazuje przykład brytyjski, można realizować własną politykę również w inny sposób.

My jako państwo polskie powinniśmy mieć przemyślane i przygotowane różne strategiczne scenariusze, różne warianty postępowania, bez eliminowania opcji przygotowania bezpiecznego wyjścia awaryjnego, właśnie ze względu na bezpieczeństwo, na wypadek, gdyby wystąpiło ryzyko, że w Unii Europejskiej będziemy się dusić, gdy taki klimat polityczny i prawny stworzą nam lewicowe kręgi zarządzające Unią Europejską. Przyszłość może wyglądać różnie, trzeba być gotowym na każdy wariant. Wreszcie taki scenariusz powinien być przygotowany również jako argument negocjacyjny w różnych toczących się dyskusjach w ramach pilnowania polskich spraw, kiedy się jest w Unii Europejskiej. No, do tego potrzebna jest wyobraźnia. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze dopisać się do listy osób chętnych do zadania pytania?

Jeżeli nie, to zamykam tę listę, ustalając czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Zofia Czernow, Koalicja Obywatelska.

**Posel Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W projekcie ustawy jest dużo ogólnych sformułowań, które mogą prowadzić do daleko idącej swobody w podejmowaniu decyzji. Jako przykład podam stwierdzenie: obywatel Unii Europejskiej posiada wystarczające środki finansowe. Brak doprecyzowania, co to oznacza. Kolejne: według jakich kryteriów należy badać, czy życie rodzinne z obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej zostało rozwinięte lub umocnione?

Następna sprawa dotyczy decyzji o wydaleniu z Rzeczypospolitej Polskiej. Tutaj również decyzje będą podejmowane indywidualnie. Moja obawa jest taka: Czy nie będzie problemu z zastosowaniem tej ustawy? Czy nie nastąpi zablokowanie urzędów wojewódzkich, tak jak jest obecnie, przy rozpatrywaniu spraw cudzoziemców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej? To, co się dzieje w urzędach (*Dzwonek*) wojewódzkich, to jest po prostu tragedia, tak długo oczekuje się na rozpatrzenie sprawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie teraz zada pan poseł Aleksander Miszański, Koalicja Obywatelska.

**Posel Aleksander Miszański:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Procedowany projekt jest oczywiście bardzo obszerny, zawiera regulacje odnoszące się m.in. do uprawnień Straży Granicznej czy do stosowania umowy o wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii, ale nie zawiera jednej, wydaje mi się, istotnej – a może dla rządu nieistotnej – regulacji. To jest regulacja, w sprawie której się zwracałem już do ministerstwa spraw wewnętrznych, a mianowicie regulacja dotycząca nieformalnych związków partnerskich par dwunarodowościowych. Problem polega na tym, że jeżeli taka para nie zawarła związku małżeńskiego, to obecne regulacje pandemiczne nie pozwalają tym osobom na kontynuowanie wspólnego pożycia ze względu na to, że są obywatelami innych krajów, oczywiście w przypadku gdy jedna z osób jest obywatelem spoza Unii Europejskiej. Przepisy umożliwiające taki wspólny pobyt już wprowadziły m.in. Czechy, Dania, Norwegia, Holandia, Austria czy Szwajcaria. Komisja Unii Europejskiej również się zwraca o to, by tego typu przepi-

**Posel Aleksander Miszalski**

sy wprowadzać. W tym miejscu też warto zaznaczyć, że Polacy zdecydowanie są za Unią i mówią: tak dla Unii, nie dla weta. (*Dzwonek*) Natomiast pamiętajcie, że miłość to nie turystyka. Chciałbym spytać z tej mównicy: Czy rząd zobliguje się do wprowadzenia tego typu przepisów, by parom dwunarodowościowym umożliwić jednak wspólne pożycie w czasach pandemii? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o zadanie pytania panią poseł Joannę Fabisiak, Koalicja Obywatelska.

**Posel Joanna Fabisiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dwa pytania.

Pierwsze. W sprawozdaniach i wypowiedziach słyszałam głównie o relacjach z Wielką Brytanią, co jest naturalne, bo od stycznia ta sytuacja się zmieni. Ja chciałabym spytać o inny kierunek, a mianowicie o Ukrainę. Bardzo wielu obywateli polskich, którzy nabyli obywatelstwo w drodze Karty Polaka, przyjeżdża do Polski. Myślę tu głównie o kobietach, które są bardzo potrzebne, to są panie, które są często ze starszymi osobami, opiekują się starszymi osobami. Naturalne i częste jest to, że ich współmałżonkowie nie są w Unii Europejskiej, są np. Ukraińcami. Chciałabym prosić o odpowiedź i o odpowiedź na piśmie. Wydaje mi się, że te regulacje mogą bardzo utrudnić wzajemne relacje w sumie Polaków czy też Polek, które tu pracują, z ich współmałżonkami i rodzinami. Z tego, co wiem (*Dzwonek*), te rodziny bardzo często przyjeżdżają i chcą przyjeżdżać, i chcą, żeby te relacje były wzajemne. Tymczasem to Straż Graniczna teraz będzie oceniała, czy to jest małżeństwo, czy mogą przyjechać itd.

I ostatnie pytanie, panie marszałku. Nie otrzymałam... To bardzo duża ustawa, nowelizacja ustawy, implementacja prawa europejskiego, ale nie ma zarządzenia. A jakie jest to zarządzenie? Czy ono jest gotowe? Proszę o odpowiedź dzisiaj: Czy jest gotowe rozporządzenie, które doprecyzowuje te niejasne kwestie? Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję, pani poseł.

Nie widzę na sali pana posła Mirosława Suchonia.

Zatem proszę o zadanie pytania pana posła Wojciecha Saługę.

**Posel Wojciech Saługa:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panowie Ministrowie! Kolejna ustawa procedowana w sposób skandaliczny. Tu ogon kręci psem. Sejm ma podejmować prace i pracować nad ustawami, a jesteśmy przymuszeni do tego, żeby 500 stron procedować w 2 dni. Tego nie da się ani przeczytać, ani zrozumieć, a już nie mówię, jakieś poprawki wnieść. A na koniec – to się tyczy tysięcy naszych obywateli i członków ich rodzin. To jest życie ludzi. I tak gramy życiem ludzi, że uchwalamy na kolanie przepisy w taki sposób, że nie jesteśmy w stanie ich przeczytać.

Chciałem zapytać o te klauzule generalne, o wydalenie z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ze względów obronności, bezpieczeństwa, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego. To wszystko fajnie brzmi. Ale na koniec ktoś musi to stwierdzać. Chciałem spytać, kto o tym będzie decydował, ponieważ będą to rzeczy bardzo uznaniowe, a jak są uznaniowe, to jest absolutna dowolność. Czy nie ma szans tego po prostu (*Dzwonek*) zawęzić, nazwać, skatalogować, żeby ludzie wiedzieli, na czym stoją i czego się mogą trzymać? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zada teraz pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

**Posel Klaudia Jachira:**

Przewodniczący Komitetu Kaczyński! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Debaterem o swobodnym przemieszczaniu się w Unii, jednak już niedługo może nas to nie dotyczyć. Pani marszałek Witek dziwi się, jak Holendrzy mogą nas upominać. A ja chciałabym wyrazić wdzięczność parlamentowi holenderskiemu za to, że zajął się kwestią łamania praworządności w Polsce. Przypomnę, że wezwał on swój rząd do postawienia Polski przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej za niewykonywanie wyroku TSUE w sprawie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Od 5 lat ta Izba daje przyzwolenie na dewastację prawa, najpierw w Polsce, a teraz już w całej Unii Europejskiej.

Marszałek Witek, tu nie ma się co dziwić. Tu trzeba przeproszać za to, że w obliczu takiego nieszczęścia Polska teraz blokuje pomoc dla chorych i cierpiących siostr i braci w całej Unii Europejskiej. Co to za szatański pomysł, żeby w ten sposób karać bezbronne narody? Wy nie macie ludzkich uczuć. Nie wiecie, co to empatia i współczucie. (*Dzwonek*) Dla was życie ludzkie nic nie znaczy.

Wstydzę się dzisiaj za ten Sejm, wstydzę się za ten rząd i dzisiaj przez was wstydzę się, że jestem Polką. Tak dla Unii Europejskiej, nie dla weta. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz pana posła Jana Szopińskiego o zadanie pytania.

**Poseł Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jak wiadomo, od 1 stycznia 2021 r. Wielka Brytania wprowadziła system punktowy dla obywateli Polski i innych krajów Unii Europejskiej, którzy zamierzają przebywać w niej dłużej niż 6 miesięcy. Czyli de facto Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej będzie blokowało na swoim terenie pobyt dużej grupy Polaków i realizowało typowy drenaż mózgów i specjalistycznych kadr.

Mam pytanie do przedstawicieli rządu: Czy polski rząd rozważał wprowadzenie na zasadzie wzajemności takich samych zasad uzyskiwania prawa pobytu obywateli Wielkiej Brytanii na terenie Polski, jakie rząd Wielkiej Brytanii wprowadził wobec obywateli Polski? Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zada pan poseł Piotr Borys, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Piotr Borys:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Korzystając z okazji swobodnego przemieszczania się członków obywateli Unii Europejskiej, chciałbym bardzo wyraźnie zaznaczyć to, co dzieje się w Polsce. Otóż państwo zamknęliście praktycznie całą branżę turystyczną. Dzisiaj na południu Polski od Karkonoszy po Zakopane 80% podmiotów, głównie rodzinnych, prywatnych, polskich jest zamkniętych przez to, że od 14 października nie pozwalacie ludziom na normalne funkcjonowanie. Jeżeli zamykacie branżę, nie dajecie żadnych rekompensat. Ci ludzie dzisiaj są na skraju bankructwa.

Dlatego apelujemy, po pierwsze, o to, aby znalazła się pomoc dla branży turystycznej, dla branży gastronomicznej, dla tych wszystkich ludzi, którzy przez lata inwestują, abyśmy mogli w normalny sposób spędzić okres ferii. Niezbędne jest to, aby wydłużyć także ten sezon ferii (*Dzwonek*), aby pozwolić na bezpieczne ich spędzenie, a tysiącom Polek i Polaków pozwolić na to, aby przetrwali w COVID-zie do czasu sezonu letniego. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Na zadane wcześniej pytania odpowiedzi udzieli szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców pan Jarosław Szajner.

**Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Jak już panowie, panie posłanki, jak państwo wskazywaliście, ta ustawa jest niezbędna do przyjęcia, abyśmy mogli w sposób jak najbardziej prawidłowy zapewnić możliwość życia i funkcjonowania u nas obywateli Wielkiej Brytanii, jak również poprawić bezpieczeństwo dokumentów posiadanych przez obywateli Unii Europejskiej.

Chciałbym krótko odpowiedzieć na pytania. Może zacznę od pytań pana posła Szopińskiego. W skrócie. Pyta pan, czy rozważaliśmy różne warianty. Tak, rozważaliśmy wiele wariantów. Został wybrany wariant najlepszy, wariant, który jest jak najbardziej odpowiedni ze względu na liczbę obywateli Wielkiej Brytanii przebywających w Polsce, jak też jak najbardziej korzystny dla naszego kraju.

Jeżeli chodzi o to, czy Policja w tym zakresie nie spełnia swoich zadań i dlatego chcemy, żeby wykonywała je Straż Graniczna, to informuję, że te zadania od zawsze wykonuje Straż Graniczna, a nie Policja. I tutaj się nic nie zmienia.

Jeżeli chodzi o sytuację odnośnie do wywiadu środowiskowego... To dotyczy tego, czy Straż Graniczna jest przygotowana – pani poseł Nowogórska zadała to pytanie – do przeprowadzania wywiadów środowiskowych. Tak, jest przygotowana. Funkcjonariusze Straży Granicznej na bieżąco przechodzą szkolenia. Takie wywiady też przeprowadzają w sytuacji, które dotyczą obywateli państw trzecich.

Jeżeli chodzi o sytuację lekarzy i pielęgniarek, to akurat ta sytuacja w ogóle nie ma związku z tą ustawą, ponieważ oni nabywają prawo pobytu w związku z podejmowaniem pracy, a nie z zawieraniem małżeństwa.

Pani poseł Nowogórska zapytała o koszty tej ustawy. Koszty są podane w ocenie skutków regulacji. Przewidziane koszty regulacji to 10 mln zł przez najbliższe 10 lat. Jest to koszt dostosowania systemów i koszt blankietów do wydawania kart.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Saługi odnośnie do sformułowań generalnych, ogólnych i o to, kto podejmuje decyzje o wydaleniu obywatela Unii Europejskiej, to jest to jasne. Te decyzje podejmuje organy Straży Granicznej, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Trzeba też wziąć pod uwagę, że od tej decyzji jest możliwość odwołania do sądów administracyjnych.

Na pozostałe pytania odpowiem na piśmie. Dziękuję bardzo.



**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy na sali jest pan poseł sprawozdawca, który być może chciałby zabrać głos?

Nie ma.

Zatem zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw (druki nr 799 i 820).**

Bardzo proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Komisja Finansów Publicznych na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw, druk nr 799.

Odbyło się pierwsze czytanie tej ustawy. Pierwsza wersja specustawy funduszowej wprowadziła regulacje, których celem była płynna realizacja i rozliczenie projektów dofinansowanych w ramach programów operacyjnych w warunkach kryzysu wywołanego przez pandemię COVID-19. Jednak w związku z przedłużającym się stanem pandemii powstała konieczność zapewnienia możliwości stosowania reguł określonych w specustawie funduszowej do czasu zakończenia perspektywy finansowej 2014–2020, czyli do 31 grudnia 2023 r.

Podczas posiedzenia komisji omówiono szczegółowo poszczególne zmiany zawarte w projekcie ustawy i zgłoszono dwie poprawki. Komisja Finansów Publicznych w głosowaniu obie poprawki zaopiniowała negatywnie.

W imieniu Komisji Finansów Publicznych wnoszę do Wysokiej Izby o uchwalenie rzeczzonego projektu ustawy, a na żądanie wnioskodawców poprawki komisja przedstawia wniosek mniejszości polegający na skreśleniu w art. 1 pkt 3. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy teraz do przedstawienia stanowisk klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza głos zabierze pani poseł Teresa Pamuła, która zaprezentuje stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Teresa Pamuła:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość stanowiska dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw, druk nr 799.

Szanowni Państwo! Tak jak już wspomniał poseł sprawozdawca, projektowana ustawa wprowadza nowe regulacje mające usprawnić działania zmierzające do przezwyciężenia konsekwencji gospodarczych i społecznych spowodowanych stanem pandemii. Specustawa funduszowa wprowadza regulacje, których celem byłaby płynna realizacja i, rozliczenie projektów dofinansowanych w ramach programów operacyjnych w warunkach kryzysu wywołanego pandemią. W związku z przedłużającym się stanem epidemii COVID oraz tą specyficzną sytuacją, w jakiej znalazły się podmioty realizujące projekty finansowane z tych środków, projekt ustawy wydłuża termin do ostatecznego zakończenia perspektywy finansowej 2014–2020, czyli do 31 grudnia 2023 r.

Projekt ustawy pozwala na rozszerzenie też w zakresie funduszy ustawy funduszowej z zastosowaniem Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa. Włączenie tych programów w ramach tego instrumentu da podstawę prawną do tego, aby skutki COVID-owskie miały mniejsze oddziaływanie na ustawę.

Projekt ustawy zakłada także nowelizację ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, wprowadzając do przepisów sprawy z zakresu opracowania planów rozwojowych.

Z kolei nowelizacja ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju umożliwia realizację polityki Unii Europejskiej w zakresie łagodzenia społecznych i gospodarczych skutków kryzysu wywołanego przez pandemię. Projekt przewiduje wzmocnienie kompetencji ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego jako odpowiedzialnego za przygotowanie planu rozwojowego stanowiącego podstawę do ubiegania się o środki uruchamiane w celu łagodzenia skutków kryzysu i uniknięcia pogłębiania się nierówności w Unii Europejskiej. Bardzo istotne jest, aby regulacje zapewniały w ramach planu rozwoju wsparcie stanowiące pomoc publiczną zgodną z przepisami unijnego prawa materialnego i proceduralnego w tej dziedzinie.

Projekt przewiduje także nieuwzględnianie przy wyliczaniu średniego miesięcznego kosztu utrzymania w domu pomocy społecznej wydatków i kosztów, które zostały pokryte ze środków finansowych pochodzących z programów finansowanych lub dofinansowanych ze środków funduszy europejskich, programów krajowych czy też dotacji z budżetu państwa.

Szeroko rozumiane skutki społeczno-gospodarcze mogą zwiększyć ryzyko wystąpienia czy pogłębienia

**Posel Teresa Pamuła**

się zjawiska ubóstwa, dlatego im szybciej zostaną wprowadzone przepisy umożliwiające podjęcie prac nad przygotowaniem programu finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, który będzie w latach 2021–2027 w ramach polityki spójności służył zwalczaniu deprivacji materialnej w kolejnej perspektywie, czyli w nowej perspektywie finansowej.

Projektowane przepisy umożliwią ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego przygotowanie programu finansowanego właśnie z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Projekt ustawy, co jest bardzo istotne, nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, jak również będzie oddziaływał pozytywnie na rynek pracy, zwiększy stabilizację wśród przedsiębiorców i da możliwość zatrudniania na dotychczasowym poziomie.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw jest bardzo ważny, ponieważ czekają na niego beneficjenci programów realizujących projekty ze środków unijnych, pracodawcy, pracownicy, instytucje uczestniczące w systemach wdrażania środków europejskich, podmioty prowadzące domy społeczne, a takich podmiotów jest przeszło 800, osoby ponoszące płatność za społeczne domy pomocy, czyli prawie 80 tys. osób.

Klub Prawa i Sprawiedliwości wnosi o uchwalenie przez Wysoką Izbę przedłożonego przez rząd projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawi pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie ustawy wspierającej realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., która jest przedłużeniem ustawy przyjętej przez nas na wiosnę tego roku i wprowadza poluzowanie zasad wydatkowania i rozliczania środków europejskich w Polsce.

Tak się składa, że ta nowelizacja dotyczy środków europejskich zarówno w obecnej, jak i w przyszłej perspektywie. Jest to dokument rządowy, pod którym podpisał się, jak rozumiem, również pan premier Mateusz Morawiecki. W związku z tym wczoraj na posiedzeniu komisji naszą największą uwagę przy-

kulo mianowicie to, że w uzasadnieniu ustawy jest wyraźnie napisane, że aby Polska, polscy obywatele, nasza gospodarka, ale też społeczeństwo, abyśmy wszyscy szybko mogli zwalczać skutki kryzysu wywołanego lockdownem i epidemią, ważne jest m.in. to, żeby szybko były wykorzystywane łatwo dostępne środki europejskie. I chciałam przy tej okazji zapytać: Które stanowisko rządu premiera Morawieckiego jest prawdziwe? Czy to, że środki europejskie nie są nam potrzebne, a tym bardziej – pilnie potrzebne, że możemy sobie bez nich poradzić, wyjdziemy z kryzysu cało, a w ogóle to mamy takie same w tej samej cenie albo i tańsze środki dostępne w ramach własnych możliwości, czy to, że jednak te środki europejskie są potrzebne, by walczyć z ubożeniem społeczeństwa, które może być następstwem właśnie obecnego kryzysu epidemiologicznego, który przeżywa cały świat?

Tak, panie ministrze, Polacy wiedzą, że środki europejskie są nam potrzebne i że to są kłamstwa, że te słowa, które z pana ust padały wczoraj na posiedzeniu komisji, nie mają nic wspólnego z prawdą. Kłamstwo pierwsze premiera Morawieckiego, powtarzane przez pana ministra wczoraj na posiedzeniu komisji: środki są nam niepotrzebne, są w zasadzie na kredyt, w całości będziemy musieli je oddać.

*(Posel Teresa Pamuła: Tak nie było powiedziane.)*

No nie, prawda jest taka, że Polska wciąż nie jest płatnikiem netto w Unii Europejskiej i wyciąga z tej Unii więcej w ramach corocznych zaliczek, niż wpłaca do kasy unijnej, bo wciąż należymy do krajów rozwijających się, goniących średnią PKB w Unii Europejskiej. W związku z tym środki, które mogą być dla nas przeznaczone, to jest 750 mld w ramach Funduszu Odbudowy, na które czekają polscy przedsiębiorcy i obywatele, i z części budżetowej Unii Europejskiej. Są nam one pilnie potrzebne i będą dużym dodatkiem do tych możliwości, z których Polska na co dzień korzysta.

Drugie kłamstwo, którym m.in. próbował nas karcić wczoraj pan minister: w zasadzie to nasze obligacje są tańsze od obligacji Unii Europejskiej. Panie ministrze, sprawdziłam specjalnie dla pana: koszt obligacji 10-letnich dla indywidualnego nabywcy, któremu najbardziej chcecie je sprzedawać, to jest 1,7% w pierwszym roku, a w każdym kolejnym – 1 punkt procentowy do inflacji. Przepraszam, ale Unia Europejska ma takie same obligacje dużo tańsze, panie ministrze. Szacuje się m.in., że te, które będą wyemitowane, będą mniej więcej 2 punkty procentowe tańsze od tego, co możemy uzyskać. Ale już obligacje 12-letnie – mówi się w Unii Europejskiej również o 20-letnich obligacjach – emitowane teraz, w grudniu, w przypadku sprzedaży obligacji klientowi indywidualnemu przez Skarb Państwa, to jest, panie ministrze, już 1,5 punktu procentowego do inflacji, czyli 4,5%. Niech mi pan uwierzy, Unia Europejska ma dużo tańszy dostępny pieniądz i nie ma potrzeby, żebyśmy corocznie jeszcze więcej miliardów płacili z powodu odsetek, płacili z naszych kieszeni, kiesz-

**Posel Paulina Hennig-Kloska**

ni podatników, bo wam się tak podoba, bo macie konflikty wewnętrzne, bo Morawiecki walczy z Ziobrą, bo politykę własnej partii i własnego rządu przedkładać nad interes narodowy, interes obywateli i polskiej gospodarki. Nie ma na to naszej zgody i nigdy nie będzie.

Wzywamy premiera Morawieckiego do tego, by nie pozbawiał polskiej gospodarki ani polskich obywateli dodatkowych środków, które mogą w istotny sposób przyczynić się do (*Dzwonek*) szybszego wyjścia z kryzysu COVID-owego i do tego, by polskie społeczeństwo nie ubożało wskutek tego, że przyszło nam się zmierzyć z tym kryzysem.

Ustawa oczywiście, jak powiedziałam, luzuje wydatkowanie środków europejskich, co z naszego punktu widzenia jest bardzo ważne i istotne, jak również rozliczanie tych środków oraz wprowadza nowe fundusze. Będziemy ją oczywiście popierać. Nie – dla weta, tak – dla Unii. (*Oklaski*)

(*Posel Zofia Czernow: Brawo!*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

W imieniu klubu Lewica głos zabierze pani poseł Anita Sowińska.

Jest nieobecna.

Zatem w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści głos zabierze pan poseł Krzysztof Paszyk.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Chciałbym na wstępie zadeklarować, że oczywiście Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści będzie popierał ten projekt, bo na sercu leży nam to, aby wszelkie procedury związane z rozliczaniem funduszy europejskich, z ich docelowym dotarciem bez przeszkód się zrealizowały. Natomiast, panie ministrze, obserwując pana, trochę nie dziwię się – przy tej okazji taka może złośliwa dygresja – że pan głowę trzyma dosyć nisko, bo z tego projektu ustawy wynikają dwa fakty dosyć kompromitujące dla państwa, także dla resortu, który pan reprezentuje.

Po pierwsze, wiosną ubiegłego roku procedowaliśmy nad podobnymi rozwiązaniami. Mogliście państwo wtedy posłuchać, że pandemia COVID nie skończy się do grudnia 2020 r., że te procedury, które wypracowaliśmy, można z powodzeniem rozciągnąć w czasie. Było wiele poprawek, którymi was wtedy próbowaliśmy do tego skłonić. Z uporem maniaka,

absolutnie, na zasadzie wyłączności waszej wiedzy, dogmatu waszej doskonałości i wiedzy nie chcieliście o tych rozwiązaniach słuchać. To jest pierwsza rzecz, za którą ja bym się na pańskim miejscu nieco wstydził.

Druga rzecz, za którą również bym się na pańskim miejscu nieco wstydził, to jest to, o czym wspomniała pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Rodzi się tu pytanie, czy według rządu PiS-u te środki europejskie są Polsce potrzebne, czy nie są, czy ważniejsza jest polityka wewnętrzna i przepychanie się z radykałami od Zbigniewa Ziobry, ryzykowanie żywotnymi interesami związanymi z najbliższą perspektywą finansową, czy nie. Wysyłacie tak rozbieżne sygnały w tym zakresie, że czasami można zwątpić w to, co tak naprawdę w głowach pana, mam nadzieję, że nie pana, pańskich kolegów jest obecne. Środki europejskie są niezwykle potrzebne nie tylko polskim samorządom, polskim przedsiębiorcom, polskim rolnikom, ale też naszej gospodarce. Środki z Funduszu Odbudowy są niezbędne, potrzebne, abyśmy ustabilizowali niezwykle rozchwianą dzisiaj służbę zdrowia, zorganizowali ją na nowo. Tego się bez funduszy europejskich zrobić nie da i warto wykorzystać tę okazję, tę debatę, którą dzisiaj prowadzimy, aby to jasno wybrzmiało.

Zakończę swoje wystąpienie klubowe apelem i prośbą o jednolite stanowisko rządu wobec funduszy europejskich, polityki europejskiej, przewidywalności Polski jako istotnego kraju Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Proszę teraz pana posła Michała Urbaniaka, który przedstawi stanowisko Koła Poselskiego Konfederacja.

**Posel Michał Urbaniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Procedowany projekt dotyczy wydłużenia do 2023 r. obowiązywania przepisów specustawy funduszowej, które co do zasady mają niwelować skutki kryzysu związanego z COVID-19 przy unijnych programach operacyjnych. W porządku, ja to wydłużenie zasadniczo rozumiem, to jest usprawiedliwione, ponieważ kryzys, który teraz mamy, jest kryzysem, który w wielu aspektach trudno przewidzieć. Natomiast czy wy jako rządzący, państwo z rządu tzw. dobrej zmiany, zamierzacie dalej trzymać Polaków niemal pod ścianą w sprawach gospodarczych, w sprawach edukacji czy w sprawach kulturalnych? Spowodowaliście zamknięcia, znacząco ograniczyliście działalność tysięcy, jak nie setek tysięcy Polaków. Zamknęliście gastronomię, hotele, kina, muzea, dyskoteki, teatry. Piloci wycieczek czy przewoźnicy, którzy też przez was nie mogą praco-



**Posel Michał Urbaniak**

wać, za chwilę wywiozą was na taczkach. I co, dalej będziecie mówić, że ratujecie gospodarkę? Czy premier Morawiecki dalej będzie mówić o tym, że dla niego każde miejsce pracy jest na wagę złota? Po czym zamyka stocznnię Gryfia. Polacy nie są tak naiwni, jak się wam wydaje, i Polska już długo tak nie pociągnie. Na dodatek chcecie sobie po prostu na Polakach poeksperymentować.

Jestem jak najbardziej zwolennikiem tego, by w Polsce była wysoka zaszczepialność na różne choroby, natomiast w momencie gdy mamy produkty, które jeszcze nie są dostatecznie dobrze przebadane, które jeszcze powinny być testowane, wy w praktyce – bo w teorii tak nie będzie, ale w praktyce tak będzie – będziecie próbować wymusić na Polakach to, aby przyjmowali takie substancje. I kto tak naprawdę weźmie za to odpowiedzialność? Kto weźmie za to odpowiedzialność? Bo myślę, że wy umyjecie ręce. Poza tym, biorąc pod uwagę wydolność naszego systemu ochrony zdrowia, zaszczepienie choćby połowy populacji w Polsce może zająć ponad 3 lata. Może minister Niedzielski jest magikiem, może jest w stanie zrobić to jakoś szybciej, ale czary raczej nie istnieją. Jeśli ma się to wiązać z dalszym tresowaniem Polaków, to zwiększaniem, to zmniejszaniem po prostu obostrzeń, stwierdzaniem na podstawie sondaży, że teraz lepiej trochę przycisnąć śrubę, a potem trochę ją odpuścić, to państwo od dobrej zmiany w przyszłym parlamencie już się nie znajdziecie. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Czy pojawiła się może pani poseł z Lewicy, aby zaprezentować stanowisko?

Nie.

A zatem informuję, że lista posłów zapisanych do zadania pytania została zamknięta.

Czas na zadanie pytania wyznaczam na 1 minutę.

A jako pierwsze pytanie zada pani poseł Zofia Czernow.

Proszę bardzo.

**Posel Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Chciałam zapytać, jakie jest zagrożenie, jeśli chodzi o niewykorzystane środki unijne z obecnej perspektywy finansowej, gdy rozporządzenie w sprawie tzw. praworządności wejdzie w życie w styczniu przyszłego roku. Czy te środki, które są tak bardzo potrzebne polskiej gospodarce, przedsiębiorcom, samorządom, nie zostaną zablokowane? Polacy bardzo potrzebują funduszy unijnych. Tak dla Unii, nie dla weta. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zada teraz pani poseł Marta Weisło, Koalicja Obywatelska.

**Posel Marta Weisło:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dzięki członkostwu w Unii Europejskiej Polska zyskała gigantyczne środki finansowe wspomagające rozwój kraju, które przyczyniły się do niwelowania różnic w poziomie życia w Polsce i w krajach zachodniej Europy. W tym projekcie ustawy luzujecie formułę finansową dla wykorzystania tych środków – i bardzo dobrze – twierdząc, że przyczynią się one do szybszego usunięcia skutków kryzysu wywołanego COVID-19. To jak to jest w końcu: środki europejskie pomagają, czy nie pomagają? Rząd ma, szanowni państwo, rozdwojenie jaźni, ale tego rozdwojenia jaźni nie mają Polacy, którzy mówią: tak dla Unii, nie dla weta. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie zada pan poseł Aleksander Miszański, Koalicja Obywatelska.

**Posel Aleksander Miszański:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To, że od marca walczyliśmy z koronawirusem, jest dla wszystkich oczywiste. I oczywiście również dla wszystkich było to, że będą problemy, że nie uda się rozliczyć części tych projektów dofinansowanych z programów operacyjnych Unii Europejskiej. I wiedział o tym każdy Polak. Natomiast wy bierzecie się za pisanie takiej ustawy 30 listopada, na miesiąc przed wygaśnięciem obowiązującej specustawy. Przy zachowaniu maksymalnych terminów pracy Senatu i prezydenta ta ustawa nie zdąży wejść w życie przed 1 stycznia 2021 r. I w sumie to nie wasza bylejakość i nie wasza nieprzychylność w legislacji są tutaj największym problemem. Największym problemem jest to, że powołujecie się na unijną perspektywę, nową unijną perspektywę budżetową. W związku z tym przede wszystkim należy zapytać: Czy zdecydowaliście się finalnie zawetować budżet europejski i pozbawić Polskę miliardów złotych? Czy w przypadku szaleńczego weta przewoźnik budżetowy pozwoli zrealizować założenia projektowe? My mówimy jasno: tak dla Unii *(Dzwonek)*, nie dla weta. Dziękuję.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska, klub parlamentarny.

Jest pan poseł Suchoń?

(*Głos z sali:* Nie ma.)

Pan poseł Krzysztof Gadowski.

Dobrze, że jest pan poseł Krzysztof Gadowski, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

**Poseł Krzysztof Gadowski:**

Dziękuję, szanowny panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W art. 33 państwo rozszerzacie zakres przedmiotowy tej specustawy funduszowej o programy z tzw. Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa. Robicie to teraz. Chciałem zapytać: Cemu robicie to teraz, a czemu nie zrobiliście tego na początku, kiedy tę uchwałę po raz pierwszy wprowadzaliśmy? Jaka jest przyczyna wprowadzenia tych programów w ramach tego instrumentu sąsiedztwa?

I jeszcze takie dodatkowe pytanie. Oczywiście ta ustawa przedłuża swoją działalność do tego, co oczywiście jest i będzie wchodziło. Pytanie następne: Czy państwo przewidujecie wprowadzenie podobnych mechanizmów do użycia w przypadku uchwalenia Funduszu Odbudowy i przyjęcia projektu budżetu Unii Europejskiej? Czy będzie można również tamte środki finansowe sprawnie wykorzystać i sprawnie poprowadzić inwestycje w ramach środków, które otrzymamy? No tak, rzeczywiście, to ważne (*Dzwonek*) dzisiaj, żeby podkreślać: tak dla Unii, nie dla weta, i trzymajmy się tego. Mam nadzieję, że rząd również to usłyszy i w Brukseli premier odpowiednio się zachowa. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Tomasz Piotr Nowak, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Jeżeli się nic nie zmieniło...

**Poseł Tomasz Piotr Nowak:**

Nic się nie zmieniło, panie marszałku.

Witam serdecznie pana marszałka, witam pana ministra, panów.

Wysoka Izbo! Największą obłudą, najbardziej obłudną wypowiedzią, jaką słyszałem ostatnio, to było to, że prowizorium budżetowe będzie lepsze od budżetu. I to powtarzali z pełnym przekonaniem posłowie PiS-u. No dla mnie to było szokujące i naprawdę w sposób zasadniczy urągało inteligencji.

Panie Ministrze! W związku z tym proszę mi powiedzieć, czy jeśli było wprowadzone prowizorium budżetowe, toby zlikwidowano takie programy, jak „Horyzont Europa”, „Unia Europejska dla zdrowia”, Europejski Fundusz Obronny, Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji, fundusz zarządzania granicami, Erasmus, „Kreatywna Europa”, LIFE+ itd., itd.? Nie można posuwać się w swoich narracjach tak daleko, że po prostu ludzi traktuje się jak ciemną masę. Jest granica propagandy. Wydaje się, że wszyscy – badania to pokazują – jesteśmy euroentuzjastami, ale racjonalnymi euroentuzjastami (*Dzwonek*) i wiemy doskonale, że jutro trzeba powiedzieć: tak dla Unii Europejskiej, nie dla weta. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Joanna Fabisiak.

Wreszcie pani poseł jest, bo trzy razy już dzisiaj panią wywoływałem, a pani nie było i zacząłem się martwić.

**Poseł Joanna Fabisiak:**

Przepraszam, panie marszałku, za kłopot.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Ale nie, to przyjemność panią widzieć.

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Joanna Fabisiak:**

Mnie także miło.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pierwsze pytanie. Mamy prolongować ustawę, która za miesiąc wygasa, więc mam pytanie. To jest specustawa. Jeśli chodzi o specustawy, są specjalne warunki, które muszą być spełnione, i tylko wówczas takie ustawy powinny obowiązywać. Tymczasem mówimy teraz, że są szczepienia, że prawdopodobnie sytuacja się poprawi już latem. Takie są przewidywania. Jaka jest zasadność działania za pomocą specustawy? Czy nie możemy, nie powinniśmy wykorzystywać tych środków za pomocą normalnych, naturalnych ustaw, w przypadku których rola parlamentu będzie dużo większa? Każda specustawa daje rządowi szczególne uprawnienia, które niekoniecznie są dobrze wykorzystywane. To, co koledzy przed chwilą powtarzali – tak dla Unii, nie dla weta – wiąże się (*Dzwonek*) jak gdyby z całą tą sytuacją. Im więcej specustaw, tym mniejsza rola parlamentu. To nie jest dobre i to powinno być inaczej rozwiązywane nawet w obecnej sytuacji, która nie jest do końca przewidywalna. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Pan poseł Dariusz Klimczak, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

**Posel Dariusz Klimczak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrze! Większość dużych inwestycji drogowych przeważnie była finansowana przy współudziale środków unijnych. Tak działo się w każdym regionie, także w moim.

Chciałem zapytać o inicjatywę dotyczącą budowy 100 obwodnic. Czy państwo... Nie dostałem niestety jeszcze odpowiedzi na moją interpelację, a państwo dzisiaj tutaj są. Czy budowa tych dróg była planowana z wykorzystaniem środków unijnych? Co się stanie z obietnicą pana premiera Morawieckiego w przyszłym roku, jeżeli budżet zostanie zawetowany i w przyszłym roku będziemy pracować na podstawie prowizorium? W jaki sposób chcecie państwo kontynuować budowę 100 obwodnic? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Panowie Posłowie! Przede wszystkim: tak dla Unii, nie dla weta. Weto to jest strata środków finansowych, które pozwoli nam szybko wyjść z kryzysu – szybciej niż bez nich – zarówno gospodarczego, jak i społecznego. Przewiduję się, że społeczeństwo będzie na skutek kryzysu niestety ubożać i musimy temu przeciwdziałać.

Czy prawdą jest, panie ministrze, że weto przed niczym nas nie chroni, skoro nie chcecie praworządności, a ona i tak przy prowizorium będzie obowiązywać. Stracimy środki, albo będą one dla nas dostępne później. To niestety jest fakt. Mniej więcej osiem ważnych europejskich funduszy w ogóle nie będzie dystrybuowane.

Przy tej okazji chciałam jeszcze zapytać panią marszałek, dlaczego blokuje nam możliwość pracy w podkomisji ds. rozliczania funduszy europejskich. Pani marszałek, zwrócę się do pani po raz kolejny z wnioskiem o zgodę na pracę tej podkomisji. To jest bardzo ważny czas, jeśli chodzi o środki europejskie. Negocjujemy nowe (Dzwonek) środki i podkomisja musi pracować. Proszę nie blokować prac tej podkomisji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Andrzej Szlachta, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Podczas emocjonalnej dyskusji nad tym ważnym projektem ustawy część posłów dokonała inwersji podmiotowej, jeżeli chodzi o projekt ustawy. Można było odnieść wrażenie, że debata dotyczy nowego okresu programowania, czyli lat 2021–2027...

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Dotyczy.)

...podczas gdy myśmy się koncentrowali nad projektem ustawy, która miała umożliwić realizację wydatków okresu programowania 2014–2020. Dlatego pytam pana ministra: Czy ta dyskusja – skierowana w zupełnie innym kierunku – rzeczywiście dotyczy zapisów przyszłej ustawy finansowej, której przecież jeszcze nie ma, czy dotyczy tego okresu programowania? Dlaczego zostały tu wpłątane jeszcze wątki weta, skoro ta sprawa w ogóle nie dotyczyła weta? (Dzwonek) Dziękuję bardzo.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Europejski fundusz plus to jest nowa perspektywa...)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej pana ministra Waldemara Budę o udzielenie odpowiedzi.

Czy pan poseł sprawozdawca będzie chciał jeszcze zabrać głos? Tak? To przy okazji odpowie sobie pan na to pytanie, które pan zadał. To będzie miłe.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Duża część pytań rzeczywiście dotyczyła nowej perspektywy finansowej. Pan poseł Szlachta oczywiście ma rację, ta ustawa dotyczy kontynuacji...

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Nieprawda.)

...można powiedzieć, że dokończenia obecnej perspektywy. W jednym elemencie rzeczywiście pojawia się tam nowa perspektywa, ale tylko jeśli chodzi o wskazanie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie konstruowania i prac planistycznych związanych z planami rozwojowymi. W tym kontekście mam na myśli oczywiście potencjalny krajowy plan odbudowy, który byłby takim programem rozwojowym. Natomiast te wszystkie rozwiązania tech-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda**

niczne, które dotyczą wydatkowania środków europejskich w związku z COVID-19 i uproszczenie wydatkowania tych środków dotyczą dokończenia tej perspektywy. Przypomnę, że na rozliczenie środków mamy czas do 31 grudnia 2023 r. Stąd propozycja, żeby ustawa COVID-owa finansowa, funduszowa obowiązywała właśnie do tego okresu.

Dlaczego – bo tutaj takie zarzuty padały – w pierwotnej wersji ustawy w kwietniu była propozycja, żeby ta ustawa obowiązywała tylko do końca roku?

Szanowni Państwo! Pamiętam takie głosy, z których wynikało, że państwo by mieli wątpliwości, dlaczego też tak długo. Były głosy, z których wynikało, że pewne wyłączenie, np. przepisu Prawa zamówień publicznych, nie powinno mieć zastosowania tak długo. Jedna z państwa poprawek rzeczywiście dotyczyła przedłużenia tego terminu, ale tylko do końca przyszłego roku. My natomiast proponujemy – i nie było żadnej poprawki ani żadnego głosu, który by mówił o tym, że ten termin może być jeszcze dłuższy – maksymalny możliwy termin, do 31 grudnia 2023 r., również z tego powodu, że takie podejście w tym zakresie prezentuje także Komisja Europejska. Pierwsze rozwiązania anty-COVID-owe dotyczące funduszy również kumulowały się w 2020 r. Dopiero później robocze uzgodnienia pokazały, że możemy rozszerzać te rozwiązania do końca perspektywy i stąd nasza propozycja.

Szanowni Państwo! Tak naprawdę chodzi o to, żeby reagować na sytuację. Jeżeli na rynku, wśród beneficjentów środków europejskich, widzimy potrzebę, żeby umożliwić, ułatwić i uelastyczyć im rozliczenie środków europejskich, to my to po prostu robimy. Tu powinna być pełna zgoda w tym zakresie.

Na pewno nie mieszałbym tej sprawy i tej ustawy z nową perspektywą, bo rzeczywiście większość pytań dotyczyła właśnie tego. Być może pokrótce należałoby się do tego odnieść, bo państwo nie rozumieją, że można z jednej strony lubić środki europejskie, a z drugiej strony twardo je negocjować. Ja tutaj żadnej sprzeczności nie widzę, bo jest wręcz przeciwnie. Godzenie się na dzisiejszą propozycję ze strony Parlamentu Europejskiego i Rady jest godzeniem się na to, że te środki są po prostu zagrożone, byłyby zagrożone w kolejnej perspektywie.

My chcemy, żeby te środki w budżecie były pewne, tzn. żeby żadna uznaniowość na poziomie urzędniczym nie powodowała, że można je stracić. W związku z tym tak, lubimy środki europejskie, jesteśmy za nimi i chcemy zagwarantować ich pewność, stabilność, możliwość wydatkowania przez cały okres programowania na lata 2021–2027.

A więc zdanie pana premiera o tym, że zależy nam na środkach, jest prawdziwe, tak jak i to, że jeżeli do budżetu będą doklejane takie rozporządzenia jak ten mechanizm praworządności, to w tym zakresie będziemy stosowali również prawo weta tak, ażeby te

środki były pewne i niemożliwe do zablokowania w którymś roku z perspektywy 2021–2027.

Oczywiście pieniądze mają swoją wartość. My to cenimy i świetnie wydajemy środki europejskie. W rankingach, jeśli chodzi o absorpcję środków europejskich, jesteśmy w czołówce. Jeśli chodzi o nieprawidłowości w wydatkowaniu środków europejskich, w tym tych, które są monitorowane w ramach OLAF-u, czyli organu, który zajmuje się nieprawidłowościami, to w statystykach jesteśmy również poniżej średniej europejskiej. W związku z tym nie mamy się czego wstydzić. Jeżeli mechanizmy rzeczywiście sprowadzałyby się do wydatkowania europejskich środków budżetowych, to my tutaj nie mamy większych wątpliwości, bo naprawdę nasze wyniki są świetne czy też co najmniej dobre.

Natomiast na pewno nie jest tak, że każdą decyzję i każdą zgodę można przeliczyć na pieniądze. Uznajmy, bo to jest bezsprzeczne, że 750 mld wynegocjowane przez pana premiera to rzeczywiście jest gigantyczna suma, to jest gigantyczny sukces z lipcowego posiedzenia Rady Europejskiej. Jednak nie wszystko da się przeliczyć na pieniądze i utrata pewnej niezależności, suwerenności i swobody w podejmowaniu decyzji w wielu segmentach, które dzisiaj nie są objęte traktatami, nie jest warta tych środków i nie zawsze nawet w życiu prywatnym, w zwykłym życiu jesteśmy w stanie wszystko przeliczyć na pieniądze (*Dzwonek*) i powiedzieć, że zawsze one wygrywają.

W związku z tym, szanowni państwo, bardzo dziękuję za debatę nad tą ustawą. Mam nadzieję, że parlament ją przyjmie, a co do poprawek, to oczywiście moja opinia wyrażona w komisji będzie taka, że to są poprawki, które nie zasługują na poparcie. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie panu ministrowi.  
Pan poseł Andrzej Szlachta, sprawozdawca.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem bardzo krótko mimo wszystko podziękować wszystkim klubom. Mimo tej ostrej dyskusji, która jednak koncentrowała się na nowej perspektywie, dyskusji nad wetem, a nie nad przedmiotem tego projektu, chcę podziękować za to, że wszystkie kluby poparły ten projekt, czyli odezwał się taki instynkt państwowotwórczy, żeby można było wykorzystać te środki, które jeszcze są do wykorzystania, aby pomóc tym podmiotom, które zostały dotknięte skutkami pandemii. A więc ta warstwa może bardzo głośnych wystąpień pozamerytorycznych nie przykryła jednak celu podstawowego, aby polski parlament przyjął ten ważny projekt ustawy. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję panu.

Może ustawa po prostu była dobra?

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpi-  
my w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 9. po-  
rządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego  
projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks po-  
stępowania karnego (druk nr 732).**

Chciałem pani bardzo serdecznie podziękować za  
pani pracę. Chciałem pani powiedzieć, że obserwuję  
panią od rana (*Oklaski*), i chciałem to powiedzieć już  
rano – przepraszam, że dopiero teraz – naprawdę bar-  
dzo serdecznie pani dziękuję. Żeby nie było, że tylko  
posłowie w tym budynku pracują.

(*Głos z sali: Przyłączamy się.*)

Proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Spra-  
wiedliwości pana Marcina Warchoła o przedstawie-  
nie uzasadnienia projektu ustawy.

Proszę bardzo, panie ministrze.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoła:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Celem  
projektu jest wdrożenie dwóch dyrektyw Parlamentu  
Europejskiego i Rady o ochronie praw pokrzywdzo-  
nych, w szczególności dzieci, przestępstwami wyko-  
rzystania seksualnego. Większość tych uprawnień  
mamy już dzisiaj w naszym Kodeksie postępowania  
karnego, natomiast doprecyzowujemy jedynie kom-  
plet tych uprawnień, jeśli chodzi o należytą informa-  
cję dla takiego pokrzywdzonego. Ale o tym w drugim  
punkcie.

W pierwszym punkcie chciałbym się natomiast  
zająć domniemaniem wieku pokrzywdzonego. Mamy  
kilkadziesiąt spraw rocznie z zakresu handlu ludźmi  
i często pokrzywdzeni, osoby małoletnie, trafiają bez  
dokumentów do naszego kraju jako ofiary handlu  
ludźmi lub innych przestępstw transgranicznych.  
Bardzo trudno jest ustalić ich wiek: nie mają żadnych  
dokumentów, nie ma żadnych dowodów, ile mają de  
facto lat. W tym momencie wprowadzamy domnie-  
manie małoletniości. Jeżeli organ procesowy bądź  
inny funkcjonariusz – Służby Granicznej czy Służby  
Celnej – nie będzie w stanie określić wieku takiego  
małoletniego pokrzywdzonego, przepis im pomoże.  
Jest domniemanie, że ten, kto wygląda jak małoletni,  
rzeczywiście jest małoletnim i korzysta z wszystkich  
uprawnień małoletniego pokrzywdzonego w danym  
postępowaniu karnym. Jeżeli więc nie da się usunąć  
wątpliwości co do wieku pokrzywdzonego, domnie-  
mywa się, że on jest dzieckiem. Tak że to bardzo waż-  
ny pierwszy przepis.

I drugi przepis dotyczący już wszystkich pokrzyw-  
dzonych: mianowicie dzisiaj nie wystarcza, bardzo  
często występujące w praktyce, przekazanie jedynie  
kartki papieru z informacjami dla pokrzywdzonego  
o tym, jakie przysługują mu uprawnienia. W tym po-  
uczeniu mamy wypisane określone paragrafy, infor-  
macje, co może złożyć, prawo do jakich wniosków mu  
przysługuje. Natomiast przepis, który wprowadzamy,  
zakłada wejście w dialog przez organ procesowy, czy  
to prokuratora, czy sędziego, z pokrzywdzonym i ode-  
branie od niego informacji, czy rzeczywiście zapoznał  
się z tymi uprawnieniami, czy wie, co może w tym  
postępowaniu, czy rozumie udzieloną mu informację  
i wreszcie czy chce z tego skorzystać. Tak więc abso-  
lutnie standard gwarancji dla pokrzywdzonego jest  
gigantycznie większy w zakresie tego, co proponuje-  
my, aniżeli w obecnym sytuacji prawnej.

Organ odbierze od pokrzywdzonego oświadczenia,  
czy chce on zastosowania wskazanych tam środków  
ochrony i wsparcia pokrzywdzonego. Jakże to są środ-  
ki? Chodzi tu m.in. o przesłuchanie pokrzywdzonego  
tylko raz. Bardzo często zdarza się, że małoletni po-  
krzywdzony czy pokrzywdzony pełnoletni nie jest  
w stanie w sposób należyty rozróżnić tego, jakie po-  
siada uprawnienia. Środki ochrony zostaną mu więc  
zagwarantowane, przedstawione, można powiedzieć,  
ludzkim językiem – prokurator, sędzia pokaże mu, co  
mu służy w postępowaniu, jakie ma uprawnienia.

Przesłuchanie oskarżonego, świadka, biegłego,  
kuratora na odległość, utrwalenie czynności za po-  
mocą obrazu i dźwięku, utajnienie danych świadka,  
wyproszenie z sali przesłuchań oskarżonego, żeby  
jego obecność nie wpływała krępująco na świadka,  
wyłączenie jawności postępowania, przesłuchanie  
świadka i oskarżonego na odległość – szereg tego  
typu uprawnień zwanych środkami ochrony będzie  
zagwarantowanych pokrzywdzonemu w sposób real-  
ny, a nie tylko poprzez wręczenie kartki papieru.

Bardzo proszę Wysoką Izbę o poparcie tego pro-  
jektu. Dziękuję.

## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem po-  
rządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświad-  
czeń w imieniu klubu i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszą zapraszam panią poseł Annę Mil-  
czanowską z Klubu Parlamentarnego Prawo i Spra-  
wiedliwość.

Dzień dobry.

## Poseł Anna Milczanowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu  
Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pragnę

**Posel Anna Milczanowska**

zaprezentować stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, druk nr 732.

Celem ustawy jest wprowadzenie zmian w Kodeksie postępowania karnego zmierzających do uściślenia i doprecyzowania przepisów regulujących uprawnienia procesowe pokrzywdzonych.

Proponowana zmiana ma na celu uwzględnienie wniosków Komisji Europejskiej dotyczących niepełnego wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2012 r. ustanawiającej normy minimalne w zakresie praw wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz zastępujących decyzję ramową Rady, a także dyrektywy Parlamentu i Rady z grudnia 2011 r. w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej zastępującej decyzję ramową Rady z 2004 r.

Rozważana treść art. 49b Kodeksu postępowania karnego ma za zadanie określenie wprost zasad postępowania w sytuacji, gdy istnieją wątpliwości co do wieku pokrzywdzonego w warunkach, w których zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że jest on małoletni. Zgodnie z powyższą zmianą przepisów we wskazanych okolicznościach będą miały zastosowanie przepisy dotyczące małoletnich i pokrzywdzonych.

Druga z proponowanych zmian nakłada na organ prowadzący postępowanie karne obowiązek zbadania okoliczności sprawy celem ustalenia właściwości warunków osobistych pokrzywdzonego. Powyższe ma służyć ochronie gwarancji procesowych pokrzywdzonego. Organ prowadzący postępowanie co do zasady będzie zobligowany zwrócić się do pokrzywdzonego celem odebrania od niego oświadczenia co do chęci skorzystania ze wskazanych w proponowanym przepisie instytucji mających na celu poprawę sytuacji pokrzywdzonego. Przepis ten ma na celu zaakcentowanie obowiązku indywidualnego podejścia do ofiary przemocy przez organ prowadzący postępowanie karne.

Z uwagi na to, że proponowane zapisy mają na celu poprawę położenia pokrzywdzonych w toku postępowania karnego, a przyjęcie przepisów w przedstawionym kształcie ma służyć pełnemu i jednoznaczному wdrożeniu dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady, klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za przyjęciem projektowanej ustawy w proponowanym brzmieniu. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Arkadiusz Myrcha, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Panie pośle, zapraszam pana serdecznie.

**Posel Arkadiusz Myrcha:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska mam przyjemność przedstawić stanowisko wobec projektu ustawy zmieniającej Kodeks postępowania karnego, zawartego w druku nr 732.

Jak pan minister dobrze i w sposób szczegółowy uzasadnił, ta nowelizacja jest podyktowana chęcią realizacji przepisów o charakterze unijnym mających na celu zagwarantowanie jak najszerzej ochrony osobie pokrzywdzonej, w szczególności osobie poniżej 18. roku życia.

Sprawą oczywistą jest, że przedmiotem elementarnej odpowiedzialności każdego państwa jest zapewnienie czytelnych dla każdego uczestnika postępowania – czy to przygotowawczego, czy następnie sądowego – jasnych reguł postępowania, zwłaszcza w okolicznościach tak wrażliwych, jakie występują w przypadku popełnienia czynów zabronionych, gdzie osobą pokrzywdzoną jest osoba małoletnia. Istnieje pewna luka w przepisach Kodeksu postępowania karnego: nie określa się w sposób czytelny, jak organ powinien postępować w takich przypadkach. Przygotowana w związku z tym propozycja zmian w Kodeksie postępowania karnego wydaje się propozycją dobrą i zasługującą na poparcie.

Dlatego Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska wnioskuję o przekazanie tego projektu do dalszych prac w komisjach. Będziemy oczywiście aktywnie w nich uczestniczyć. Jeżeli nie nastąpią niekorzystne zmiany w tym projekcie ustawy, to klub Koalicji Obywatelskiej deklaruje jego poparcie. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Katarzyna Ueberhan, klub parlamentarny Lewica.

A przygotowuje się pan poseł Krzysztof Paszyk.

**Posel Katarzyna Ueberhan:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność w imieniu klubu Lewicy przedstawić stanowisko klubu w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

Jak czytamy w przedłożeniu, projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Przedłożony projekt wprowadza do Kodeksu postępowania karnego zmiany, które uściślają i doprecyzowują obowiązujące już obecnie przepisy odnoszące się do gwarancji procesowych przysługujących osobom pokrzywdzonym. Konieczność wprowadzenia tych zmian wiąże się z wykonaniem zobowiązań wynikających z dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady: ustanawia-



## **Posel Katarzyna Ueberhan**

jącej normy minimalne w zakresie praw, wsparcia i ochrony ofiar przestępstw oraz w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej. Zmiany te mają na celu uwzględnienie wniosków Komisji Europejskiej w ramach procedur naruszenia dotyczących niepełnego do tej pory udrożenia wspomnianych dyrektyw.

W polskim prawie przepisy obecnie zawarte w Kodeksie postępowania karnego realizują już w większości postanowienia wskazanych wcześniej dyrektyw. Są to m.in. przepisy dotyczące prawa pokrzywdzonego do informacji o przysługujących mu uprawnieniach i do informacji na temat postępowania, prawa do tłumaczenia, w tym do złożenia zawiadomienia o przestępstwie w języku, którym władza pokrzywdzony, prawa do bycia wysłuchanym, do pomocy prawnej, do zwrotu poniesionych wydatków, do odszkodowania, do środków ochrony, a ponadto w Kodeksie karnym wykonawczym w zakresie dotyczącym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, mającym zapewnić środki pomocy dla pokrzywdzonych, w tym pomocy materialnej oraz niematerialnej w postaci porad prawnych czy pomocy psychologicznej. Analogicznie sytuacja przedstawia się w odniesieniu do kolejnej z dyrektyw, której przepisy znajdują odzwierciedlenie w szeregu ustaw, w tym we wspomnianym Kodeksie karnym w zakresie dotyczącym przestępstw na tle seksualnym czy w Kodeksie postępowania karnego w odniesieniu do praw pokrzywdzonych dzieci, w tym co do szczególnego trybu przesłuchania, nagrywania takich przesłuchań, a także w ustawie z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, realizującej również zapisy konwencji antyprzemocowej.

Wiele z obecnie obowiązujących w naszym kraju przepisów, w tym również te jakże niezbędne z perspektywy osób pokrzywdzonych, te gwarantowane dziś prawem uprawnienia, które mogą się wydawać czymś oczywistym i podstawowym, zyskałyśmy dzięki naszej dotychczasowej obecności w Unii Europejskiej, dzięki dostosowywaniu polskiego prawa do prawa unijnego. Dzięki naszej obecności w Unii Europejskiej nie tylko nasza infrastruktura drogowa, kolejowa się poprawia, gminy zyskują dofinansowanie, rolnicy zyskują dopłaty, a szkoły zostają docieplone i rozbudowane. To nie tylko kwestie finansowe, z którymi w tej chwili pewnie tak bardzo kojarzymy Unię Europejską w kontekście weta wobec budżetu czy tak ważnego Funduszu Odbudowy. Unia Europejska to nie tylko pieniądze, ale to również te tak dla nas ważne wartości europejskie. To właśnie praworządność, to właśnie prawa człowieka, to – tak jak w tym przypadku – prawa osób pokrzywdzonych.

Przedłożony projekt ustawy wprowadza punktowe zmiany obecnie obowiązujących przepisów. I tak,

proponuje się wprowadzenie nowego art. 49b oraz art. 52a w Kodeksie postępowania karnego. Proponowane przepisy zmierzają do poprawy sytuacji osób pokrzywdzonych, w tym do ustanowienia zasady domniemania wieku pokrzywdzonego, tak by rozszerzyć stosowanie szczególnych standardów odnoszących się do pokrzywdzonych osób poniżej 18. roku życia na osoby, których wieku nie można ustalić – np. cudzoziemców, których tożsamość jest nieznana – zaś ich cechy fizyczne i psychiczne mogą świadczyć o tym, że są osobami niepełnoletnimi. Kolejny z tych przepisów przewiduje odbieranie od pokrzywdzonego oświadczenia, czy chce zastosowania przewidzianych w przepisach środków, chyba że zastosowanie określonego środka jest obowiązkowe lub organ prowadzący postępowanie działa na wniosek pokrzywdzonego. Ponieważ są to zmiany korzystne i działające na rzecz osób pokrzywdzonych, w tym szczególności tych najmłodszych, do 18. roku życia, klub Lewicy popiera niniejsze przedłożenie i będzie głosował za skierowaniem tego projektu do prac w komisji. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Paszyka, Klub Parlamentarny Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści.

Wykonałem to genialnie, przyzna pan.

## **Posel Krzysztof Paszyk:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku, za oddanie pełnej nazwy klubu parlamentarnego, który mam zaszczyt reprezentować.

Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Chciałbym przedstawić stanowisko klubu Koalicja Polska wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, zawartego w druku sejmowym nr 732.

Projekt ten doprecyzowuje i uściśla obowiązujące przepisy odnoszące się do gwarancji procesowych przysługujących pokrzywdzonym. Wprowadza regulacje chroniące małoletnie ofiary przestępstw zgodnie z zasadą, że organ przeprowadzający przesłuchanie powinien zawsze kierować się dobrem dziecka. Projekt przewiduje dodanie do Kodeksu postępowania karnego art. 49b zawierającego domniemanie wieku pokrzywdzonego oraz art. 52a, który wprost zobowiązałby organ do przeprowadzania oceny indywidualnej i szczególnego traktowania ofiary w postępowaniu karnym.

Po zmianach w przypadku wątpliwości co do wieku pokrzywdzonego trzeba będzie stosować wobec

**Posel Krzysztof Paszyk**

niego uprawnienia procesowe takie jak wobec małoletnich. Rozwiązania z projektu sankcjonują obowiązującą praktykę dotyczącą oceny indywidualnej dla pokrzywdzonego i wskazują na konieczność szczególnego traktowania ofiary w postępowaniu karnym. Indywidualna ocena ma uwzględniać np.: cechy osobowe pokrzywdzonego, rodzaj, charakter i okoliczności przestępstwa, rozmiar doznanej szkody, a także relację między pokrzywdzonym a sprawcą. Ocena ta powinna także uwzględniać opinie, obawy i potrzeby pokrzywdzonego.

Dodać należy także niezwykle istotny element tego przedłożenia, jakim jest implementacja przepisów Unii Europejskiej. I tu, panie ministrze, taka dygresja. Przepraszam, ale ostatnio z ust pana koleżanek i kolegów ze środowiska politycznego, które pan reprezentuje, padło w przestrzeni publicznej wiele różnych nieprawd, krytycznych opinii wobec Unii Europejskiej. A więc warto też przy tej okazji docenić, że pojawiają się również sensowne, rozsądne i słuszne z tej niedobrej Unii rozwiązania, które wchodzą do naszego ustawodawstwa, nikomu nie robią krzywdy, nikogo do niczego nie zmuszają, a będą służyć, myślę, osobom, których ta regulacja będzie dotyczyła. Panie marszałku, bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Krzysztof Bosak, koło Konfederacja.  
Zapraszam, panie pośle.

**Posel Krzysztof Bosak:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Przedłożony projekt nowelizacji Kodeksu postępowania karnego jest implementacją dwóch dyrektyw Unii Europejskiej, inspirowany jest troską o ochronę dzieci przed nadużyciami seksualnymi, w szczególności mamy tu na myśli dyrektywę w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej.

Polski system prawny prezentuje już w tej chwili dość wysoki standard obchodzenia się z ofiarami tego typu przestępstw, jednak te przepisy, które proponuje Unia Europejska, nie wyglądają źle. Jest domniemanie w przypadku osób, których wieku nie da się ustalić, tego, by traktować je jako osoby małoletnie, a więc stosować wyższe standardy ochrony, większą delikatność wobec ofiar tego typu przestępstw, szczególnie jeżeli chodzi o ofiary, których tożsamość trudno ustalić, a więc może to dotyczyć sytuacji dzieci porwanych – dzieci czy młodzieży, bo gdy mówimy

o problemie z ustaleniem wieku ofiar, to dotyczy to młodzieży młodszej czy młodzieży na granicy dorosłości i wieku właśnie młodzieńczego objętych specjalną ochroną prawną – wówczas mogą to być sytuacje międzynarodowego handlu ludźmi i jak najbardziej podniesienie standardu ochrony jest czymś, o co warto zadbać.

To drobna zmiana techniczna w Kodeksie postępowania karnego, natomiast przy tej okazji warto przyjrzeć się, jak wygląda realizacja zapowiedzi partii rządzącej w obszarze ochrony osób będących właśnie ofiarami przestępstw pedofilskich. Pozwolę sobie tutaj zacytować. Na konwencji wyborczej przed wyborami do Parlamentu Europejskiego w Szczecinie 12 maja 2019 r. lider PiS-u Jarosław Kaczyński, nieobecny niestety na sali w tej chwili, mówił: Chcemy w tych sprawach być naprawdę surowi, bezlitośnie surowi. Ani wysoka ranga w jakiejkolwiek organizacji, także kościelnej, ani nawet nagroda Nobla, ani nic innego nie zwalnia z odpowiedzialności w tego rodzaju sprawach. W konsekwencji w czerwcu 2019 r. partia rządząca przedłożyła w Sejmie projekt nowelizacji Kodeksu karnego zakładający m.in., że za zgwałcenie dziecka pedofil trafi do więzienia nawet na 30 lat. Najbardziej zaburzonym sprawcom będzie grozić bezwzględne dożywocie, najcięższe zbrodnie pedofilskie nigdy nie będą się przedawniać. I co się stało następnie, proszę państwa? Przypomnijmy, co się stało. W chaosie legislacyjnym projekt był przez Sejm przeprowadzony w sposób nieprawidłowy, niezwykle pospieszny, przez co nieprawidłowy. Prezydent Andrzej Duda wobec poważnych wątpliwości, czy projekt został w Sejmie uchwalony prawidłowo, skierował sprawę do Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny 14 lipca br. w wyroku sygnowanym KP 1/19 uznał, że ustawa jest niezgodna z konstytucją nie ze względu na swoją treść, ale ze względu na partactwo legislacyjne, które tutaj, w Izbie, się odbyło, i ten projekt trafił do legislacyjnego śmietnika, nigdy nie wszedł w życie. Partia rządząca nie przedstawiła ponownie tych przepisów w celu ich uchwalenia w Sejmie, a opinia publiczna o sprawie zapomniała.

Pozwolę sobie też przypomnieć, że tak samo wiele miesięcy czekaliśmy na powołanie członków państwowej komisji do spraw wyjaśniania przypadków pedofilii i prace tej komisji w tej chwili właściwie dopiero ruszają, po tak długim czasie dyskusji na ten temat, organu, którego powołanie należy pochwalić, ale który zaczyna pracować w rok po tym, jak przepisy dotyczące jego stworzenia były w Izbie uchwalane.

Oprócz prewencji oraz bezwzględnego ścigania przestępstw pedofilskich wobec małoletnich warto pochylić się też nad problemami opieki nad ofiarami. Stan ogólny psychiatrii dziecięcej w Polsce, jak już wszyscy wiemy w wyniku toczącej się debaty, jest opłakany. Dzieci z traumami wynikającymi z nadużyć seksualnych, z przestępstw i ze zbrodni o cha-

**Posel Krzysztof Bosak**

rakterze pedofilskim następnie nie mają dostępu do dobrej opieki, do dobrej terapii, która pozwoliłaby im wyjść z tej traumy. To jest też problem, który tutaj w Sejmie powinien być poruszony i powinien wybrzmieć.

Poza takimi kosmetycznymi zmianami prawa wynikającymi z implementacji przepisów unijnych jak dzisiaj potrzebujemy też dotknąć tematu zbyt szybkiego, zbyt łatwego przedawniania się przestępstw pedofilskich oraz zbyt łatwej drogi do uniknięcia kary za ukrywanie takich przestępstw. Będziemy do tych spraw wracać. Potrzeba tutaj znacznie bardziej kompleksowych zmian legislacyjnych. Partia rządząca takie zmiany zapowiadała, niestety one przepadły, nikt o tym (*Dzwonek*) w tej chwili nie pamięta.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.  
Przechodzimy do zadawania pytań.

Pierwsze pytanie zadaje pani poseł Joanna Fabisiak z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Ustalam 1 minutę na zadawanie pytań, ale jak pani przeciągnie, to nie będzie problemu.

Proszę bardzo.

**Posel Joanna Fabisiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ustawa ma poprawić sytuację pokrzywdzonego. Ta ustawa jest potrzebna i jest dobra. Moje wątpliwości budzi jednak fakt przesłuchania i proszę o odpowiedź konkretnie na pytanie, czy prokuratorzy... Dotychczas prokuratorzy nie odbywają specjalnej specjalizacji, zatem możliwa jest sytuacja, że rano prokurator będzie prowadził dochodzenie w sprawie zbrodni, w południe w sprawie gospodarczej, a po południu będzie przesłuchiwał pokrzywdzone dziecko. Niezmierna wrażliwość takiego przesłuchania wymaga z całą pewnością przygotowania osoby, która będzie je przeprowadzała.

I wobec tego pytanie: Czy prokuratorzy będą przygotowywani? Obecnie nie są i mówią mi to matki, które z takim problemem się zmagają. A zatem czy będą, czy też ta ustawa będzie tylko teoretyczna? (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję pani serdecznie.

Pan poseł Wiesław Buż, klub parlamentarny Lewica.

**Posel Wiesław Buż:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Celem jest wprowadzenie zmian do Kodeksu postępowania karnego zmierzających do uściślenia i doprecyzowania obowiązujących przepisów odnoszących się do gwarancji procesowych przysługujących pokrzywdzonemu. Wszystko jest okej, o czym tutaj pan minister mówił, kiedy wspomniał, jakie jest uzasadnienie projektu ustawy.

Tylko dwa pytania. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady w tej sprawie jest z 2012 r. Dlaczego wobec tego te zmiany wprowadzamy po 8 latach od przyjęcia dyrektywy? Ile osób małoletnich narażono w ten sposób na ułomne postępowanie w tym czasie? Bardzo miło mi będzie usłyszeć od pana ministra kilka słów wyjaśnienia w tej sprawie, pana ministra, zresztą ziomka. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, tak jak panu będzie miło usłyszeć odpowiedź, tak panu ministrowi będzie miło jej udzielić.

Przed nami sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan minister Marcin Warchoł.

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Marcin Warchoł:**

Dziękuję bardzo.

Rozpocznę, panie marszałku, Wysoka Izbo, od drugiego pytania. Te dyrektywy implementował rząd Platformy Obywatelskiej, więc to pytanie jest do dzisiejszej opozycji. Dlaczego niepełna implementacja? A że jest niepełna implementacja, to wiemy dzisiaj z informacji uzyskanej od organów Unii Europejskiej. Stan prawny w naszym kraju jest rzeczywiście taki, że mamy bardzo wysokie standardy ochrony praw pokrzywdzonych, ale one jeszcze nie wystarczają. Te dodatkowe przepisy, które proponujemy, mają ten standard jeszcze bardziej podnieść.

Przechodzę do pierwszego pytania. Przecież to sąd przesłuchuje małoletniego pokrzywdzonego w sprawie o określone kategorie przestępstw. Ma to się odbywać tylko raz w trakcie postępowania przygotowawczego, chyba że na jaw wyjdą szczególne nowe okoliczności lub też oskarżony nie miał w trakcie przesłuchania swojego obrońcy. Wtedy można ponowić to przesłuchanie. Ma to na celu ochronę przed wtórną wiktylizacją, żeby takiego dziecka nie ciągnąć po raz kolejny przed oblicze wymiaru sprawiedliwości, później do sądu, często po kilku latach, jak to dziecko



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoń**

przeżywa traumę, i to traumę nieraz na lata. Prześięstwa znęcania się, pedofilii. To są traumatyczne wydarzenia zostające do końca życia.

Dlatego absolutnie konsekwentnie opowiadamy się za zwalczaniem przestępstw pedofilskich – tutaj zwracam się do pana posła Bosaka – oczywiście tak, a wyrazem tego jest Kodeks karny, o którym tutaj mówiliśmy rok temu. W tymże Kodeksie karnym absolutnie będą przez nas proponowane ponownie wyłączenie przedawnienia przestępstw pedofilskich czy szereg innych zaostżeń prawa w tym zakresie. Ofiara, powiadam, zostaje z traumą na całe życie. Sprawa odbędzie karę często kilku lat pozbawienia wolności, natomiast ofiara ma swoje dożycie, musi borykać się z tym bólem do końca życia.

Odpowiadam wprost na pytanie pani poseł: rzeczywiście to czyni sąd, natomiast tam, gdzie przesłuchuje prokurator, mamy już dziś szkolenia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury dla prokuratorów z zakresu psychologii przesłuchania i szereg innych działań w tym zakresie, które mają na celu ochronę takiego przesłuchiwanego dziecka właśnie przed wtórną wiktymizacją. Tak że jest to realizowane. Szereg szkoleń w prokuraturze ma miejsce, natomiast jeśli chodzi o specjalizację, to myśmy to wprowadzili. Przypomnę, że przestępstwa gospodarcze, VAT-owskie dzisiaj są ścigane przez prokuratury regionalne. To w tych prokuraturach są najbardziej wykwalifikowani prokuratorzy, dzięki czemu mamy takie sukcesy, Prokuratura Krajowa ma takie sukcesy. Nie ma już dzisiaj sytuacji, że w prokuraturze rejonowej prokurator prowadzi sprawę prowadzenia pojazdu przez pijanego kierowcę, a za chwilę – zorganizowanej grupy przestępczej, np. VAT-owskiej. Te przestępstwa dzisiaj są rozpatrywane w innych prokuraturach. Tak samo cały szereg innych przestępstw zostało niejako wyjęte z prokuratur. Sprawy lichwy, sprawy mafii lekowych, sprawy dopalaczy – to są już dzisiaj specjalizacje. Myśmy te specjalizacje wprowadzili dzięki reformie pana ministra Zbigniewa Ziobry. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, zawarty w druku nr 732, do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznacza termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 14 grudnia 2020 r.

Wysoki Sejmie! Ogłaszam przerwę do godz. 17.

Po przerwie zaczniemy od głosowań. W związku z tym chciałem się z państwem pożegnać do godz. 17. Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 15 min 49 do godz. 17 min 03)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

*(Głos z sali: Pani marszałek, chciałem zgłosić wniosek formalny, a panowie ze Straży Marszałkowskiej nie chcą mnie wpuścić na salę, bo obowiązuje limit. Nie mam możliwości sprawowania swojego mandatu.)*

A jaki wniosek formalny chce pan złożyć?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

W obradach bierze udział 429 posłów.

Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego...

*(Poseł Piotr Borys: Wniosek formalny, jeśli można, pani marszałek. O zwołanie komisji.)*

Panie pośle, rozmawialiśmy o tym. Nie ogłoszę przerwy. Pan chce zgłosić wniosek o przerwę. Nie ogłoszę przerwy. Jesteśmy przy głosowaniach.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pół minuty, panie pośle, pół minuty.

*(Poseł Adam Szłapka: To szybko mów.)*

Pół minuty.

**Poseł Piotr Borys:**

Szanowna Pani Marszałek! Chciałem zgłosić wniosek formalny o to, aby zwołać trzy połączone komisje. Branża turystyczna, gastronomiczna została pominięta przez państwa przy udzielaniu pomocy finansowej.

*(Głos z sali: Nieprawda.)*

Właściciele pensjonatów, hoteli, kwater prywatnych, w większości rodzinne firmy nie mają możliwości skorzystania z pomocy. To jest dzisiaj tragedia tysięcy polskich rodzin. Apeluję o to, aby zwołać trzy połączone komisje w celu przyznania pomocy finansowej branży, która dzisiaj umiera i prosi o pomoc. W związku z tym proszę o uwzględnienie tego wniosku, również o to, aby wydłużyć *(Dzwonek)* termin ferii. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Panie pośle, to nie jest wniosek regulaminowy: o zwołanie komisji. Pan doskonale o tym wie.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 789 i 807).**

Proszę panią poseł Urszulę Rusecką o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Urszula Rusecka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny zawarte w druku nr 807 o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 789.

Marszałek Sejmu zgodnie z regulaminem Sejmu skierowała w dniu 30 listopada 2020 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu 451 poprawek na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2020 r. rekomenduje przyjęcie 71 poprawek i odrzucenie 380 poprawek zgodnie z drukiem nr 807. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 441. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W 1. poprawce Senat proponuje dodanie art. 8g.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. 229 – za, 164 – przeciw, 47 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce Senat proponuje zmiany w art. 11i ust. 4 pkt 3 oraz ust. 6.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 3., 4., 68., 70., 72., 74., 223., 227., 293., 432., 435., 440. i 441.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem wymienionych poprawek, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. 2 – za, przeciw – 441, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 5. poprawce Senat proponuje m.in. zmiany w art. 15gga ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. 227 – za, przeciw – 214, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 6. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 77., 155., 230., 297. i 370.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 6., 77., 155., 230., 297. i 370., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. 230 – za, 216 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 78., 156., 231., 298. i 371.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 7., 78., 156., 231., 298. i 371., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 446 posłów. 230 – za, 216 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 8. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 79., 157., 232., 299. i 372.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 8., 79., 157., 232., 299. i 372., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. 231 – za, 213 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 9. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 80., 158., 233., 300. i 373.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 9., 80., 158., 233., 300. i 373., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. 231 – za, przeciw – 215, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 81., 159., 234., 301. i 374.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 10., 81., 159., 234., 301. i 374., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. 229 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 82., 160., 235., 302. i 375.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 11., 82., 160., 235., 302. i 375., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 231 – za, 219 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 12. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 83., 161., 236., 303. i 376.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 12., 83., 161., 236., 303. i 376., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 238 – za, 207 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 13. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 84., 162., 237., 304. i 377.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 13., 84., 162., 237., 304. i 377., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 240 – za, 210 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 14. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 90., 163., 238., 305. i 378.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 14., 90., 163., 238., 305. i 378., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 230 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 15. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 85., 164., 239., 306. i 379.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 15., 85., 164., 239., 306. i 379., zechce nacisnąć przycisk.



**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. 228 – za, 216 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 16. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 86., 165., 240., 307. i 380.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 16., 86., 165., 240., 307. i 380., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 17. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 87., 166., 241., 308. i 381.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 17., 87., 166., 241., 308. i 381., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 228 – za, przeciw – 220, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 18. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 88., 167., 242., 309. i 382.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 18., 88., 167., 242., 309. i 382., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 230 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 19. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 89., 168., 243., 310. i 383.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 19., 89., 168., 243., 310. i 383., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 228 – za, 218 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 20. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 91., 169., 244., 311. i 384.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 20., 91., 169., 244., 311. i 384., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 231 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 21. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 92., 170., 245., 312. i 385.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 21., 92., 170., 245., 312., 385., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 231 – za, 218 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 22. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 93., 171., 246., 313. i 386.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 22., 93., 171., 246., 313. i 386., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 229 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 23. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 94., 172., 247., 314. i 387.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 23., 94., 172., 247., 314. i 387., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 229 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 24. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 95., 173., 248., 315. i 388.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 24., 95., 173., 248., 315. i 388., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 230 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 25. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 96., 174., 249., 316. i 389.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 25., 96., 174., 249., 316. i 389., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 231 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 26. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 97., 175., 250., 317. i 390.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 26., 97., 175., 250., 317. i 390., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 232 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 27. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 176., 251. i 391.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 27., 176., 251. i 391., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 3 – za, 446 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 28. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 100., 177., 252., 320. i 392.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 28., 100., 177., 252., 320. i 392., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 230 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 29. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 101., 178., 253., 321., 393.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 29., 101., 178., 253., 321. i 393., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 228 – za, przeciw – 222, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 30. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 102., 179., 254., 322. i 394.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 30., 102., 179., 254., 322. i 394., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 231 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 31. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 103., 180., 255., 323. i 395.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 31., 103., 180., 255., 323. i 395., zechce nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 230 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 32. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 104., 181., 256., 324. i 396.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 32., 104., 181., 256., 324. i 396., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 230 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 33. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 105., 182., 257., 325. i 397.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 33., 105., 182., 257., 325. i 397., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 232 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 34. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 109., 183., 258., 329. i 398.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 34., 109., 183., 258., 329. i 398., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 233 – za, 215 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 35. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 110., 184., 259., 330. i 399.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 35., 110., 184., 259., 330. i 399., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 232 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 36. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 111., 185., 260. i 331.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 36., 111., 185., 260. i 331., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 229 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 37. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 186., 261. i 401.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 37., 186., 261. i 401., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 5 – za, 446 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 38. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 112., 187., 262., 332. i 402.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 38., 112., 187., 262., 332. i 402., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 232 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 39. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 188., 263. i 403.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 39., 188., 263. i 403., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 230 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 40. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 113., 189., 264., 333. i 404.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 40., 113., 189., 264., 333. i 404., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 228 – za, przeciw – 221, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 41. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 190., 265. i 405.

Komisja wnosi o ich przyjęcie. (*Gwar na sali*)

Mogę państwa posłów prosić? Trochę ciszej, bo nie słyszę sama siebie, jak czytam, naprawdę, to przeszkadza. Odrobinę przynajmniej. Dobrze?

(*Posel Adam Sztapka*: Na salę wszedł poseł bez maseczki.)

Z każdej strony sali. Z każdej strony sali.

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 41., 190., 265. i 405., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 2 – za, 447 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 42. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 118., 191., 266., 338. i 406.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 42., 118., 191., 266., 338. i 406., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 228 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 43. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 119., 192., 267., 339. i 407.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 43., 119., 192., 267., 339. i 407., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 234 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 44. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 193., 268. i 408.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 44., 193., 268. i 408., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 8 – za, przeciw – 443, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 45. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 194., 269. i 409.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 45., 194., 269. i 409., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Za – 1, 446 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 46. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 195., 270. i 410.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 46., 195., 270. i 410., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 3 – za, przeciw – 446, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 47. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

**Marszałek**

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 122., 196., 271., 340. i 411.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 47., 122., 196., 271., 340. i 411., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 231 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 48. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 123., 197., 272., 341. i 412.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 48., 123., 197., 272., 341. i 412., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 231 – za, przeciw – 220, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 49. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 124., 198., 273., 342. i 413.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 49., 124., 198., 273., 342. i 413., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 234 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 50. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 125., 199., 274., 343. i 414.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 50., 125., 199., 274., 343. i 414., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 232 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 51. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 128., 200., 275., 345. i 415.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 51., 128., 200., 275., 345. i 415., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 230 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 52. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 201., 276. i 416.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 52., 201., 276. i 416., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 231 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 53. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 202., 277. i 417.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 53., 202., 277. i 417., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 232 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 54. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 129., 203., 278., 346. i 418.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 54., 129., 203., 278., 346. i 418., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 232 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

**Marszałek**

W 55. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 204., 279. i 419.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 55., 204., 279. i 419., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 233 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 56. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 205., 280. i 420.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 56., 205., 280. i 420., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 5 – za, przeciw – 449, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 57. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 131., 206., 281., 347. i 421.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 57., 131., 206., 281., 347. i 421., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 227 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 58. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 132., 282. i 348.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 58., 132., 282. i 348., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 230 – za, przeciw – 222, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 59. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 133., 207., 283., 349. i 422.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 59., 133., 207., 283., 349. i 422., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 60. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 135., 208., 284., 350. i 423.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 60., 135., 208., 284., 350. i 423., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 61. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 143., 209., 285., 358. i 424.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 61., 143., 209., 285., 358. i 424., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 230 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 62. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 144., 210., 286., 359. i 425.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 62., 144., 210., 286., 359. i 425., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 232 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 63. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.



**Marszałek**

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 145., 213., 287. i 426.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 63., 145., 213., 287. i 426., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 229 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 64. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 146., 214., 288., 360. i 427.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 64., 146., 214., 288., 360. i 427., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 229 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 65. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 148., 215., 289., 362. i 428.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 65., 148., 215., 289., 362. i 428., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. 226 – za, 216 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 66. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 219., 290. i 429.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 66., 219., 290. i 429., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 6 – za, 440 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 67. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15gga ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 153., 220., 291., 367. i 430.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 67., 153., 220., 291., 367. i 430., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 229 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 69. poprawce do art. 15gga Senat proponuje dodanie ust. 1a oraz zmiany w ust. 2 i ust. 6 pkt 2.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 221. i 292.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 69., 221. i 292., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 231 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 71. poprawce do art. 15gga Senat proponuje inne brzmienie ust. 6 pkt 7 oraz dodanie ust. 11a i skreślenie ust. 24.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawkami 73. i 294.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 71., 73. i 294., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 6 – za, 442 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 75. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 15p ust. 1 i art. 15q ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 75. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 2 – za, 445 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 76. poprawce Senat proponuje dodanie art. 15zoaa.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 76. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 1 – za, 447 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 98. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 318. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 98. i 318., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 232 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 99. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 319. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 99. i 319., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. 228 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 106. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawką 326.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 106. i 326., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 229 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 107. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 327. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 107. i 327., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 230 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 108. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawką 328.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 108. i 328., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 114. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawką 334.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 114. i 334., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 231 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 115. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawką 335.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 115. i 335., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 231 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 116. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad poprawką 336.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 116. i 336., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 231 – za, 222 – przeciw, 1 się wstrzymał.

**Marszałek**

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 117. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 337. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 117. i 337., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 229 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 120. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 120. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 233 – za, 216 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 121. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 121. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 232 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 126. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 344. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 126. i 344., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 233 – za, 215 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 127. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 127. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 233 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 130. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 130. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 231 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 134. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 134. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 231 – za, 220 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 136. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 351. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 136. i 351., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 231 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 137. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 352. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 137. i 352., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 232 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.



**Marszałek**

W 138. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 355. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 138. i 355., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 231 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 139. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 353. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 139. i 353., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 230 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 140. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 354. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 140. i 354., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 141. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 356. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 141. i 356., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 232 – za, 215 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 142. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 357. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 142. i 357., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 229 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 147. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 361. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 147. i 361., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 222 – za, 225 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 149. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 363. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 149. i 363., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 232 – za, przeciw – 219, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 150. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 364. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 150. i 364., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 230 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 151. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 365. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 151. i 365., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. 232 – za, 215 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 152. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 153<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 366. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 152. i 366., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 232 – za, 218 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 154. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 153<sup>1</sup> ust. 1.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 368. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 154. i 368., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 227 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Proszę państwa, na tym przerwiemy tę część głosowań.

Ogłoszę przerwę do godz. 20. O godz. 20 będzie punkt dotyczący wotum, a ciąg dalszy głosowań – o godz. 21.

Ogłaszam przerwę do godz. 20.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 19 min 52 do godz. 20 min 09)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego** (druki nr 797 i 811).

Proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła Borysa Budkę o przedstawienie uzasadnienia wniosku.

**Posel Borys Budka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 47 tys. 47 tys. ludzi, którzy już nigdy nie zobaczą swoich dzieci, wnuków, rodziców. Do końca listopada w Polsce zmarło o 47 tys. więcej osób niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Do końca tego roku to będzie ponad 60 tys. zgonów więcej. To tak jakby nagle z mapy Polski zniknęły Elk, Bełchatów albo Pruszków. I to osobiście obciąża pana, panie wicepremierze Kaczyński, bo to pan jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo Polaków. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Hipokryzja.)*

*(Posel Mariusz Błaszczak: Kto ludzi na ulice wyprowadzał?)*

*(Głos z sali: Skandal!)*

Chciałbym, żeby te liczby śniły się panu po nocach. Chciałbym, żeby wreszcie zrozumiał pan, że igranie bezpieczeństwem Polaków to zdrada stanu.

*(Posel Jan Mosiński: Wy macie doświadczenie.)*

*(Głos z sali: Nie wyprowadzajcie ludzi na ulice.)*

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mielicie czas na to, by przygotować Polskę do drugiej fali pandemii. Zamiast tego pan, panie wicepremierze, wybrał partyjne gierki...

*(Głos z sali: Przecież miało nie być...)*

...wybrał pan przepychanki, walkę o stołki, zamiast doposażyć szpitale, zamiast wynagradzać medyków, zamiast zająć się tym, do czego powołani są odpowiedzialni politycy.

Na pana sumieniu ciąży również tysiące zwalnianych polskich pracowników, tysiące zamykanych firm, bo zamiast pomagać przedsiębiorcom, zajmowaliście się sami sobą. *(Oklaski)* I wreszcie, panie wicepremierze odpowiedzialny za bezpieczeństwo, od 6 października tego roku jedyną osobą, której poprawiło się bezpieczeństwo, to jest pan sam. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

To są dziesiątki radiowozów strzegących pana miejsca zamieszkania, tysiące policjantów ściąganych z całej Polski tylko dlatego, żeby zapewnić panu psychiczny komfort.

*(Posel Sławomir Nitras: Tak jest.)*

Wstyd. To jest pana osobisty wstyd. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Wstyd!)*

*(Posel Sławomir Nitras: I kamizelka.)*

Żeby odwrócić uwagę opinii publicznej od tych wszystkich zaniedbań, rozpętał pan w Polsce piekło kobiet. Uzależniony od pana pseudo-Trybunał Konstytucyjny wydał niehumanitarne orzeczenie, orzeczenie, które godzi w godność i elementarne prawo kobiet...

*(Głos z sali: Konstytucja.)*

...orzeczenie, które nakazuje heroizm ponad ludzką miarę. Ale dlaczego pan to zrobił? Otóż zrobił pan to tylko dlatego, że nie potrafiliście sobie poradzić z pandemią i kryzysem. Chciał pan przykryć własną niekompetencję i niekompetencję własnego obozu. A potem co? Groteskowe przemówienie, w którym

**Posel Borys Budka**

nawoływał pan do nienawiści? Pałowanie kobiet? Używanie gazu wobec posłanek?

*(Głos z sali: Kiedy?)*

*(Głos z sali: Nie kłam.)*

*(Głos z sali: Hańba!)*

Urządził pan sobie na ulicach Polski rekonstrukcję stanu wojennego.

*(Głos z sali: Ooo...)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Nie chcę przypominać, kto 39 lat temu spał do południa. *(Oklaski)*

*(Posel Sławomir Nitras: Brawo! Tak.)*

Ale panu tego było mało, dlatego wywołał pan wojnę z Unią Europejską. Postanowił pan jeszcze skłócić Polaków z naszymi partnerami właśnie we Wspólnocie Europejskiej. Ale dziś już wiemy, że nawet to skłócanie było robione pod publiczność, tylko po to, by ukryć waszą bezradność. Wiemy, że tygodnie szargania wizerunku Polski w Unii Europejskiej, niszczenia pozytywnego dorobku pokoleń było panu potrzebne po co? By teraz uzasadniać kompromis, który zaprezentuje niemiecka prezydencja, a został przywieziony tu, do Polski, przez waszego wysłannika, który równie dobrze mógłby być wysłannikiem Putina, czyli premiera Węgier. Wstyd, panie premierze. *(Oklaski)*

Mam nadzieję, że jutro wbrew tym wszystkim złym podpowiedziom pan premier Morawiecki podpisze się pod dobrym, europejskim budżetem, ale zszarganie opinii Polski niestety jeszcze przez lata będzie ciągnęło się za naszym krajem, bo raz zburzonego zaufania nie da się tak szybko odbudować.

Pan osiągnął to wszystko kosztem tego, że opinia publiczna i nasi partnerzy w Unii Europejskiej uważają rząd Polski za awanturnika, wręcz rosyjskiego agenta w łonie Unii Europejskiej.

*(Głos z sali: Coś podobnego.)*

Chcę pana poinformować, że ta opinia w sumie niewiele odbiega od tej, którą miliony Polaków mają o pana. Za to wszystko pan będzie rozliczony, ale pana czas się skończył. *(Oklaski)* To już jest koniec. Pan o tym doskonale wie i wiedzą również politycy Zjednoczonej Prawicy, którzy siedzą dzisiaj obok pana w sejmowych ławach. Ale oni często buntują się przeciwko panu, już nie tylko w prywatnych rozmowach z nami, ale jawnie. Dlaczego? Bo pana czas się skończył. Wie o tym pan premier Morawiecki, wie o tym minister sprawiedliwości, dlatego toczą tak zażartą walkę o schedę po panu. Ale rozumieją to również obywatele. 70% Polek i Polaków chce pana dymisji. *(Oklaski)* To jest liczba, która dla pana powinna być wstydem.

Ale to jest koniec kreowanych przez pana podziałów, koniec epoki szukania wrogów. Pan kończy tę karierę polityczną jako postać groteskowa. Okazał się pan bowiem tym wszystkim, z czym obiecał pan walczyć. To pan stworzył prawdziwy układ, to pan stał się symbolem elit oderwanych od rzeczywistości, to pan uczynił Polskę słabą i odizolowaną, to pan pro-

wadzi Polskę do ruiny. Od dawna działa pan w sprzeczności nie tylko ze zdrowym rozsądkiem, ale też z interesem Polski...

*(Głos z sali: Idź na spacer.)*

...jak również z głoszonymi kiedyś przez pana ideałami. Podeptał pan wartości, na których przed 20 laty zbudował pan z bratem polityczny projekt Prawa i Sprawiedliwości. I z tą świadomością pana zostawiam. *(Oklaski)*

Ale dość już o panu. Pora opowiedzieć o Polsce, której nie będzie już nam urządził prezes PiS. Polacy obudzili się. To widać na każdym kroku. Widać na ulicach, widać w sieci. Do głosu doszły miliony obywateli i obywateli, którzy chcą żyć w innym kraju, kraju tworzonym przez nich i dla nich, dla wszystkich. Oni chcą Polski opartej na współpracy, Polski jasnych procedur i silnych instytucji, rządu, który nie mnoży problemów, lecz je rozwiązuje.

I wam, którzy w tej chwili protestujecie na ulicach, walcząc o swoje prawa, chcę jasno powiedzieć: dziękujemy, ale też przepraszamy. My też nie jesteśmy bez winy. Za długo pozwalaliśmy, by Jarosław Kaczyński wodził nas za nos, by cała polityka koncentrowała się wokół wyreżyserowanych przez niego awantur. Daliśmy sobie przyprawić gębę totalnej opozycji i anty-PiS-u. *(Wesołość na sali)*

Pora z tym skończyć. Nadszedł czas, by zgromadzić Polaków wokół pozytywnych idei. Po ponad 5 latach niszczenia więzi społecznych, niszczenia relacji od poziomu rodziny aż po Europę...

*(Posel Marek Suski: Kabareciarz.)*

...nam wszystkim należy się nowy projekt, projekt, który przywróci Polakom nadzieję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Musimy działać razem. Koalicja Obywatelska, Lewica, ludowcy, ruchy pozaparlamentarne, ale również część z was, polityków Zjednoczonej Prawicy, bo przecież dla wielu z was dobro Polski jest również najważniejsze.

*(Głos z sali: Niemożliwe, niemożliwe.)*

Teraz czujecie się zagubieni i bezsilni w tym festiwalu oskarżeń, zaniedbań i fanatyzmu.

Szanowni Państwo! To wotum nieufności nie jest przeciwko wam. Wręcz odwrotnie, bo tak samo jak my potrzebujecie dziś nowego otwarcia, dialogu i współpracy, bo Polskę uratować możemy tylko wspólnie. Przypomnijcie sobie wartości, dla których poszliście dla polityki. Chcecie dobra polskiej rodziny w mieście i na wsi, silnej Polski w Europie, sprawnego państwa, walki z korupcją? Tak. Dziś na czele waszej koalicji stoi człowiek, który cynicznie depcze te wartości, człowiek, który zdradził wasze ideały. *(Oklaski)*

Chcę z tego miejsca zapewnić, że nawet jeśli dziś posiadacie tu większość, to na ulicach polskich miast i w sercach tej większości nie macie.

*(Posel Sławomir Nitras: Brawo!)*

Polsce potrzebne są nowe wybory i dołożymy wszelkich starań, by jak najszybciej Polacy rozliczyli *(Dzwonek)* Jarosława Kaczyńskiego. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*



## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę teraz pana posła Jarosława Zielińskiego o przedstawienie opinii komisji.

(Poseł Sławomir Nitras: O, pierwszy przewodniczący komisji z BOR-em.)

## Poseł Sprawozdawca Jarosław Zieliński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani marszałek Sejmu na podstawie art. 116...

(Poseł Sławomir Nitras: Wyżej maskę, wyżej.)

...ust. 2 regulaminu Sejmu wniosek posłów opozycji, posłów Koalicji Obywatelskiej i Lewicy, w sprawie wotum nieufności wobec wiceprezesa Rady Ministrów pana premiera Jarosława Kaczyńskiego skierowała do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, która dzisiaj obradowała przez cały dzień, przez ponad 8 godzin, na dwóch posiedzeniach połączonych ze sobą tematycznie, intencjonalnie i emocjonalnie. Wspominam o tym dlatego, że najpierw była przygotowana taka akcja podczas tego pierwszego posiedzenia komisji...

(Głos z sali: Z konfetti.)

...żeby odsądzić od czci i wiary osoby...

(Poseł Konrad Fryszak: To nie jest sprawozdanie.)

...które są odpowiedzialne za bezpieczeństwo w Polsce...

(Głos z sali: Chyba nie o tej komisji w ogóle mówi.)

...komendanta głównego Policji, ministra spraw wewnętrznych i administracji, pana premiera Jarosława Kaczyńskiego. Sposób prowadzenia tego posiedzenia komisji prowadził do tego, że trudno było znaleźć czas na odniesienie się do absurdalnych zarzutów, które się pojawiły w bardzo licznych wystąpieniach.

(Głos z sali: Do rzeczy.)

A potem, na tym drugim posiedzeniu komisji właśnie, został zaprezentowany przez pana posła Adama Szłapkę wniosek w sprawie wotum nieufności wobec pana premiera Jarosława Kaczyńskiego, rozpisany później na głosy wielu posłów opozycji. Większość członków komisji uznała, że wniosek jest bezzasadny, bezzasadny merytorycznie (*Oklaski*), chybiony formalnie i politycznie i w głosowaniu zaopiniowała go negatywnie.

(Poseł Agnieszka Pomaska: A to jest sprawozdawca.)

20 głosów było za negatywną opinią, 14 za pozytywną opinią wniosku. Pan poseł Adam Szłapka z najmniejszą dawką nienawiści politycznej, niż teraz to zrobił pan przewodniczący klubu...

(Poseł Adam Szłapka: Ja nikogo nie nazwałem zdradziecką mordą.)

...zaprezentował ten wniosek. On był, on był...

(Poseł Sławomir Nitras: Jeszcze pałkę niech pan weźmie teleskopową.)

On obfitował w obraźliwe sformułowania, kłamstwa, obfitował w inwektywy.

(Poseł Agnieszka Pomaska: Konfetti.)

I ten sposób zaprezentowania wniosku wyróżniało to, że pan poseł Szłapka jeszcze posuwał się do gróźb.

(Głosy z sali: Ooo...)

Ja musiałem zaprotestować przeciwko temu, odbyła się pewna polemika, ale właśnie tak to jest, proszę państwa. Mieliśmy wrażenie, że tym wnioskiem, wnioskiem o wotum nieufności dla pana premiera Jarosława Kaczyńskiego, chcecie odreagować swoje frustracje...

(Poseł Konrad Fryszak: To nie jest sprawozdanie.)

...swoje przegrane wybory, to, że nie możecie wrócić do władzy, bo społeczeństwo was nie chce. A więc chcecie bardzo tym wnioskiem rozszerzonym załatwić wszystko (*Gwar na sali*), przypisując panu premierowi (*Dzwonek*) Jarosławowi Kaczyńskiemu wszystko, co tylko możliwe, całe zło tego świata, oczywiście interpretowane w sposób, który jest dla was właściwy.

(Poseł Katarzyna Lubnauer: A to miało być sprawozdanie komisji, a nie...)

(Poseł Barbara Bartuś: No właśnie jest.)

(Głos z sali: To było na posiedzeniu komisji.)

Można powiedzieć także, że przypisaliście mu 10 plag egipskich. Ale, szanowni państwo, nie załatwiecie wnioskiem o wotum nieufności tego, że Prawo i Sprawiedliwość wygrało wybory parlamentarne, a nie wy.

(Głos z sali: Jacy wy?)

Społeczeństwo wam dawno podziękowało. I niestety nie ma, nie było wśród posłów Koalicji Obywatelskiej – tu w najwyższym stopniu, podobnie, tylko może w trochę mniejszym stopniu, jeżeli chodzi o Lewicę – żadnej refleksji. Ta dyskusja nic nie dała, była bardzo emocjonalna. Wy pozostaliście przy swoich inwektywach, obraźliwych sformułowaniach, kłamstwach, bezpodstawnych zarzutach...

(Poseł Agnieszka Pomaska: Ale co znaczy wy?)

...i po prostu teraz mamy zwieńczenie w postaci tego, co powiedział przewodniczący klubu.

(Poseł Sławomir Nitras: Mieliście stoczną otwierać, a zamykacie.)

Szanowni Państwo! Jeszcze raz, powtarzam: komisja zaopiniowała wniosek negatywnie i nie mogła postąpić inaczej, bo wniosek jest bezzasadny, bezsensowny, bulwersujący i ze wszech miar chybiony. (*Oklaski*)

(Głos z sali: Kłamstwo!)

(Poseł Sławomir Nitras: To jest zwykłe kłamstwo.)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Przypominam, że zgodnie z art. 116 ust. 1a regulaminu Sejmu po wyczerpaniu listy mówców głos może zabrać tylko prezes Rady Ministrów...

(Poseł Sławomir Nitras: A pan sobie tym sprawozdaniem komisji sam świadectwo wystawił.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

...oraz wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński. Nie są dopuszczalne pytania jako odrębny element debaty.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Poseł Iwona Arent: Siedź cicho. Ja ci radzę.)*

*(Poseł Adam Szłapka: Panie marszałku...)*

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze teraz pan poseł Sylwester Tułajew.

*(Poseł Adam Szłapka: Panie marszałku, wielokrotnie nieprawdę mówił pan poseł Zieliński.)*

No trudno, pan Budka też kłamał i nic z tego nie wynikło. *(Wesołość na sali)*

*(Poseł Adam Szłapka: Mi zarzucał takie rzeczy, które nie padły na posiedzeniu komisji.)*

*(Głos z sali: Kłamca!)*

**Poseł Sylwester Tułajew:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Pandemia COVID-19 zmieniła całe nasze życie, zmieniła cały świat. Wszystko jest inne, jedyne, co się nie zmieniło, to...

*(Głos z sali: Bałagan PiS-u.)*

...działania opozycji w Polsce. Zgłoszony przez państwa wniosek jest całkowicie bezzasadny, niemyślny i niepoważny. Ten wniosek całkowicie nie ma sensu. Po raz kolejny nie macie nic do zaproponowania. Nie macie nic do zaproponowania poza atakiem. Gdy pan prezes Jarosław Kaczyński miał zostać wicepremierem, jeszcze zanim odebrał oficjalnie nominację, wy już chcieliście go odwołać, tak dla zasady, nieważne za co, byle by tylko była polityczna awantura. To najlepiej pokazuje, czym w istocie jest ten wniosek. Nic się nie zmieniliście, jesteście nadal totalną opozycją bez pomysłu, bez woli wsparcia państwa...

*(Głos z sali: Ktoś to pisał.)*

...z jedynym programem odsunięcia PiS od władzy. W waszym wniosku nazwisko Kaczyński pada blisko 50 razy...

*(Poseł Sławomir Nitras: A czyje ma padać?)*

*(Poseł Adam Szłapka: A jakie mamy wpisać? Bierut?)*

...Polska czy Polacy – znacznie, znacznie mniej. To jest najlepsze podsumowanie, o co w tym wszystkim chodzi. My zajmujemy się sprawami Polaków, rozwiązujemy ich problemy. Wy niezmiennie zajmujecie się prezesem Jarosławem Kaczyńskim oraz Prawem i Sprawiedliwością. Nie ma żadnych wątpliwości, Wysoka Izbo, że sprawy bezpieczeństwa Polski, bezpieczeństwa obywateli są dla naszego lidera niezwykle ważne, zwłaszcza w tym szczególnym czasie pandemii.

*(Poseł Jakub Rutnicki: 40 tysięcy zgonów.)*

Ciężar działania poszczególnych resortów spoczywa na konkretnych ministrach, a funkcja, którą peł-

ni pan prezes Kaczyński w rządzie, jest potrzebna, by była należąca koordynacja i współpraca.

*(Głos z sali: Miększon przyszedł.)*

To spójne i sprawne działanie jest dziś bardzo potrzebne, jest potrzebne jak nigdy wcześniej i daje konkretne efekty. Dziś wszystkie służby współpracują, współdziałają i wspierają się w działaniach, szczególnie w tym specyficznym czasie, czasie pandemii. Mówiąc o bezpieczeństwie, warto przypomnieć to, co się działo w roku 2015, i wspomnieć o działaniach pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego w tym czasie. To właśnie wtedy pan prezes Jarosław Kaczyński jako pierwszy miał odwagę sprzeciwić się przymusowej relokacji migrantów, na którą zgodziła się ówczesna Platforma Obywatelska. *(Oklaski)* Wszyscy to pamiętamy.

*(Głos z sali: Tak, tak.)*

*(Głos z sali: Brawa!)*

*(Głos z sali: Mówił o pierwotniakach.)*

Pamiętamy te słowa, te zapewnienia liderów Platformy Obywatelskiej: przyjmimy każdą ilość. To właśnie pan prezes Jarosław Kaczyński na tej sali przestrzegał przed negatywnymi skutkami takiego działania. Dziś widzimy, kto miał rację. Ale ileż wtedy było ataków, ileż wtedy było nienawiści. Szanowni państwo, to właśnie pan prezes Jarosław Kaczyński uchronił Polskę przed takimi wydarzeniami, jakie widzieliśmy we Francji, jakie widzieliśmy w Niemczech, jakie widzieliśmy w innych krajach zachodniej Europy.

*(Poseł Sławomir Nitras: Tylko my, Polska i Rosja bezpieczne.)*

Jeżeli mielibyście odrobinę honoru, to dziś przesililibyście za tamte ataki. *(Oklaski)*

*(Poseł Adam Szłapka: Wyjdź człowieku na ulicę.)*

*(Głos z sali: Tak jest.)*

Od marca 2020 r. w działania związane z pandemią zaangażowanych było ponad 20 tys. żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej. Dziś to ponad 6 tys. żołnierzy ochotników, którzy są, którzy działają, którzy współpracują z Policją, służbą zdrowia, Strażą Pożarną, żandarmerią, wspierają te służby. Dziś trudno sobie wyobrazić istnienie i takie działania bez Wojsk Obrony Terytorialnej.

*(Poseł Adam Szłapka: Przestań nas straszyć.)*

A co robiła Platforma Obywatelska? Wyśmiewaliście żołnierzy ochotników i całą formację. Nazywaliście ich wojskiem weekendowym. Mówiliście o tym, że to niemożliwe, żeby tym żołnierzom powierzyć cokolwiek poważnego.

*(Poseł Barbara Bartuś: Przepraszam teraz.)*

*(Głos z sali: Oni liczą pacjentów w szpitalach.)*

Jeżeli macie choć odrobinę honoru, to dziś powinniście przeprosić za tamte nikczemne ataki na całą formację Wojsk Obrony Terytorialnej. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Tak jest.)*

Plan bezpieczeństwa dla Polski, jaki wprowadza w życie pan prezes Jarosław Kaczyński i rząd Zjednoczonej Prawicy, to wymierne liczby i rzeczywiste działania.

*(Poseł Jakub Rutnicki: 40 tys. zgonów więcej.)*

**Posel Sylwester Tułajew**

Obserwowałem to podczas prac jako wiceminister spraw wewnętrznych i administracji. Podziwiam pracę polskich policjantów – bohaterów czasów pokoju. *(Oklaski)* Dzięki ich ciężkiej i profesjonalnej pracy Polska jest bezpieczna, obywatele są bezpieczni. To właśnie dzięki takiej polityce naszego lidera Jarosława Kaczyńskiego zdecydowana większość obywateli czuje się bezpiecznie. Równie wysokie było do niedawna zaufanie do Policji, ale niestety dziś to zaufanie jest przez was niszczone. *(Poruszenie na sali)* Tak, przez was.

*(Głos z sali: Przez Kaczyńskiego.)*

Chciałbym to jasno powiedzieć, że ręka podniesiona na policjanta to ręka podniesiona na polskie państwo i wy braliście w tym nikczemnym ataku udział. *(Oklaski)* Jest mi za was wstyd.

Każdy ma prawo do wyrażenia niezadowolenia. Na przestrzeni ostatnich lat Policja każdą taką manifestację ochraniała, bez względu na to, jakie były poglądy głoszone podczas takich manifestacji. *(Dzwonek)*

*(Posel Sławomir Nitras: Kto panu to napisał?)*

Ale nie w czasie pandemii, bo to jest zagrożenie.

*(Głos z sali: Czas.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

**Posel Sylwester Tułajew:**

Szanowni Państwo! Chciałbym podkreślić, że musicie się nauczyć, że wykonywanie mandatu posła nie polega na tamowaniu ruchu na ulicy...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle...

**Posel Sylwester Tułajew:**

...na przepychankach z policją. Żadna legitymacja nie zwalnia od przestrzegania prawa. *(Oklaski)*

*(Posel Sławomir Nitras: Chyba że to legitymacja PiS.)*

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym zaapelować do opozycji i powiedzieć jasno, że nie poprzemy tego wniosku.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle...

**Posel Sylwester Tułajew:**

Ten wniosek jest całkowicie niezasadny, bezpodstawny.

*(Posel Rafał Grupiński: Czas się skończył.)*

I moja rada: mniej o prezesie Jarosławie Kaczyńskim i o Prawie i Sprawiedliwości, a więcej o Polsce. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

W imieniu...

*(Posel Adam Szlapka: Proszę mi dać odpowiedzieć na to, co mówił poseł...)*

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska pani poseł Monika Wielichowska.

**Posel Monika Wielichowska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bezpieczeństwo to stan dający poczucie pewności i gwarancję jego zachowania. Tyle w teorii. Bo praktyka pokazuje, że Jarosław Kaczyński postrzega je na opak. To pierwszy w historii cywilizowanych państw wicepremier do spraw bezpieczeństwa, który zajmuje się sianiem nienawiści, który chce, by obywatele żyli w atmosferze stanu wojennego, który w czasie pandemii wznieca protesty i, podgrzewając emocje, sprawia, że brutalizują się działania Policji. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Kłamstwo!)*

Policji, która doczekała się olbrzymiego kryzysu społecznego zaufania. Wszyscy widzieliśmy, jak tajniacy biją pałkami teleskopowymi i traktują gazem kobiety. Wszyscy widzimy, jak Policja zastrasza kobiety i organizuje łapanki na protestujących. *(Oklaski)*

*(Posel Barbara Bartuś: Widzieliśmy, jak kobiety kładły się na ulicy.)*

Pałka w rękę policjanta to obciążający Jarosława Kaczyńskiego symbol, wyraz odwetu na narodzie, którego nie rozumie i nie szanuje.

*(Głos z sali: Brawo!)*

Takie zachowanie przywodzi na myśl znane z historii szaleństwo władzy: władzy, która realizowała psychopatyczne rozkazy, niszcząc kraj, społeczeństwo i demokrację, władzy, której upadający reżim podnosił rękę na obywateli, podnosił rękę na kobiety. Tak wygląda strach Kaczyńskiego, strach przed kobietami, strach przed obywatelami, strach przed całym społeczeństwem.

Bezpieczeństwo to też bezpieczeństwo zdrowotne. Bez strategii walki z pandemią dziś służba zdrowia pogrążona jest w chaosie, bez kadr i potrzebnego dofinansowania. Kiedy szpitale powiatowe walczą o przetrwanie, władza topi miliony w Szpitalu Narodowym, który zamiast pacjentami wypełniony jest propagandą. *(Oklaski)* Bezpieczeństwa przedsiębiorcom, którzy ucierpieli w pandemii, też Jarosław Kaczyński nie zbudował. Wiele branż nie przetrwa, wiele branż upadnie.

Polska bezpieczna to Polska w Unii Europejskiej. Jarosław Kaczyński jest autorem polityki konfliktowania Polski z Europą. Z premierem Węgier sympatyzującym z Putinem realizują rosyjską strategię roz-



**Posel Monika Wielichowska**

bijania Unii Europejskiej. To wszystko jest zaprzeczeniem bezpieczeństwa. (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali: Z Kukizem też.*)

W niespełna 2 miesiące zrobił pan tyle złego, ile inni fatalni politycy robią przez lata. To przerażający rekord. W 2 miesiące ostatecznie skonfliktował pan Polaków, wyprowadził Polki na ulicę i pogrzebał resztki relacji Polski z Unią Europejską.

(*Posel Barbara Bartuś: Niesamowite.*)

Z tego Jarosław Kaczyński zostanie rozliczony. To zostanie Jarosławowi Kaczyńskiemu zapamiętane. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Premier!*)

To hańba dla Polski, że ktoś tak nienawidzący Polek i Polaków jest w rządzie. To hańba dla Polski, że ktoś taki zajmuje się bezpieczeństwem Polaków.

(*Głos z sali: Co ty wygadujesz, kobieto?*)

(*Posel Sławomir Nitras: Cicho!*)

Jarosław Kaczyński stracił panowanie już nad wszystkim. Nie panuje nawet nad swoimi własnymi emocjami. Te furie, to szaleństwo trzeba w końcu nazwać. To zachowanie musi zostać ocenione nie tylko politycznie. Tę ocenę wystawiamy, zgłaszając wniosek o wotum nieufności wobec wicepremiera Kaczyńskiego – człowieka, który na wielką skalę szczeni Polaków przeciwko sobie. Strach daje się we znaki wicepremierowi, który krzyczy, że będziemy siedzieć, bo sam boi się więzienia. Krzyczy, że mamy krew na rękach, by wyprzeć własną winę wobec narodu. Wniosek o wotum nieufności składamy po to, by bronić Polski przed Jarosławem Kaczyńskim i jego zachowaniem. (*Oklaski*) Poprzez wotum zwracamy się do posłów PiS: odwagi, dajcie znać swojemu liderowi, że nie panuje już absolutnie nad niczym, a to zagraża życiu i zdrowiu Polek i Polaków.

A na to pozwolić nie można.

(*Posel Marek Suski: Lecz się, kobieto.*)

Pamiętajcie, wasza zgoda jest waszą współodpowiedzialnością.

(*Głos z sali: Dość tego straszenia.*)

I na końcu – panie Jarosławie Kaczyński, depcząc praworządność, zbudował pan pełną podziałów, nienawiści, ideologii i propagandy Polskę. Za wszystko pan odpowie. Teraz już formalnie jako wicepremier.

(*Głos z sali: Premier.*)

(*Głos z sali: Zejdź stamtąd.*)

Pewnie nie dziś, ale już niedługo. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Nitras: Dlaczego pan nie reaguje?*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Posel Urszula Zielińska, Koalicja Obywatelska.

**Posel Urszula Zielińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Pan premier Kaczyński powiedział kiedyś, że chciałby być emerytowanym zbawcą narodu. Dziś rzeczywi-

stość zweryfikowała pańskie słowa. Odkąd został pan wicepremierem, od października, odbyło się ponad 3,5 tys. protestów przeciwko panu rządowi. Wzięło w nich udział prawie 1,5 mln osób. (*Oklaski*) Czy wtedy, 26 lat temu, chciał pan Polski podzielonej na lepszy i gorszy sort? Czy chciał pan Polski, w której politycy pod rękę z Kościołem chcą torturować kobiety?

(*Głos z sali: O matko...*)

Czy chciał pan kraju, w którym mieszkańcy pozbawieni są niezawisłego sądu, sędziowie szykanowani, a superprokurator kryje przestępców? (*Oklaski*) Czy chciał pan Polski, w której Sejm jest atrapą, maszynką do głosowania? Czy chciał pan Polski zasnutej smogiem i wypalanej pożarami? Bo tylko pan w Europie, panie premierze, tylko pan w Europie wetuje dziś klimat. Czy chciał pan Polski, w której prawo jest bezprawiem, a sprawiedliwość – niesprawiedliwością? Tak, dziś wiemy, że tego pan właśnie chciał.

Weto dla pana, panie premierze. Tak dla Polski, panie premierze. (*Wesołość, poruszenie na sali*)

(*Posel Urszula Zielińska rozwija flagę Unii Europejskiej*)

(*Głos z sali: Ooo...*)

(*Posel Sławomir Nitras: Brawo!*)

Tak dla Unii, panie premierze. Tak dla Unii. (*Oklaski, dzwonek*)

(*Posel Sławomir Nitras: Proszę nie wyłączać, chcemy tyle samo więcej czasu, co miało PiS.*)

(*Głos z sali: Przewietrz się, to zmądrzejesz.*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Posel Krzysztof Gawkowski, klub Lewicy.  
Pan też z jakimś plakatem?

**Posel Krzysztof Gawkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Odważny polityk staje przed komisją, w której jest procedowany wniosek o odwołanie. A dzisiaj panu premierowi tej odwagi zabrakło. Pamiętam, jak kilka miesięcy temu prezes Kaczyński wchodził do rządu, aby być jego stabilizatorem w czasie kryzysu i pandemii. Prawda jest jednak taka, że został pan wicepremierem, żeby walczyć z układem, ale we własnym rządzie. Miał pan łagodzić spory, tyle że między własnymi ministrami. Chciał pan nadzorować prokuratora generalnego, ale po to aby nie zamykał w więzieniu pańskich kolegów. I w końcu pan premier ma dbać o interesy własnych ludzi, którzy robią te interesy na masceczkach, respiratorach czy szczepionkach. Pan miał odpowiadać za bezpieczeństwo i odpowiada pan, tyle że za spokój swoich partyjnych koleżanek i kolegów.

Skoro jest inaczej, niż mówię, panie premierze, to co pan premier naprawił w ciągu tych ostatnich kilku miesięcy? Czy skończyło się ręczne sterowanie prokuraturą, rozsyłanie listów z instrukcjami, kogo wsadzać do więzienia, kogo nie, unikanie śledztw w sprawie księży pedofilów, inwigilacja opozycji i księży,

**Posel Krzysztof Gawkowski**

upolitycznienie mediów czy w końcu umarzanie śledztw przeciwko swoim? Myślicie państwo, że jesteście blisko ludzi, ale wy tylko tak mówicie, bo jesteście dzisiaj elitą, która ma gdzieś zwykłych ludzi. Premier od bezpieczeństwa, zamiast uporządkować służby czy prokuraturę, zajmować się walką z pandemią, wspierać medyków czy tworzyć plan ratunkowy dla gospodarki, zarządza ze swojego centrum PiS-owskiego wszechświata na Nowogrodzkiej i namawia współpracowników, aby wetowali unijny budżet.

Wicepremier Kaczyński miał być jak szeryf, niczym postrach z filmów o Dzikim Zachodzie. Okazał się pan jednak marnym stróżem prawa, a Dzikie Zachód zafundował pan Polkom walczącym o swoje prawa.

22 października pan Kaczyński wydaje rozkaz swojemu osobistemu Trybunałowi Konstytucyjnemu, żeby dokonał barbarzyńskiego zamachu na prawa kobiet. 5 dni później, 27 października, pan Kaczyński, zirytowany protestami, wygłasza swoje orędzie, wzywa do przemocy. Na efekty nie trzeba długo czekać. Kilka godzin później 64-letni mężczyzna w Gdyni atakuje grupę młodych ludzi, wzywa i wykrzykuje polityczne hasła, w końcu nożem rozcina twarz 23-latkowi. W następnych dniach grupy zamaskowanych sprawców napadają na protestujących we Wrocławiu, w Białymstoku i Warszawie.

(*Głos z sali:* To wasza wina.)

Atakują, okładają pałkami (*Gwar na sali, dzwonek*) i gazują bezbronnych.

(*Głos z sali:* Taa... gazują.)

Kiedy protesty w obronie praw kobiet się nasilają, zamyka się pan premier w domu i otacza kordonem tysiące policjantów. Zamiast kroku wstecz postanawia pan dokręcić śrubę. Do tłumienia protestów wysłał pan uzbrojone po zęby oddziały policyjne, które często mają charakter antyterrorystyczny. Prokuratura nakazuje ścigać i nękać organizatorów protestów. W Sejmie z mównicy wykrzykuje pan, że opozycja ma krew na rękach...

(*Głos z sali:* Bo ma.)

...gdy w tym samym czasie policjanci gazują i pałkują niewinnych ludzi tutaj, przed wejściem do Sejmu. Gdy alarmujemy, że policja zatrzymała posła Kopca, posłankę Falej, Kucharską-Dziedzic, wicemarszałka Czarzastego, pan się uśmiecha.

(*Głos z sali:* Co oni tam robili?)

Kiedy przyskają gazem w twarz posłanki Biejat i Nowackiej, pan mówi: Im się należało.

Znalazł pan wroga w nowym pokoleniu.

To jest właśnie tablica, która ma to pokazać.

(*Posel Krzysztof Gawkowski stawia na mównicy tablicę*)

(*Głos z sali:* Widzieliśmy.)

To w nim pan dostrzega.

Młodzi. 17-letnia Małgorzata z Limanowej zatrzymana za zorganizowanie protestu, 17-letni Jacek z Warszawy, 14-latek z Olsztyna, 14-letni Maciek z Krapkowic i 16-letnia Ola ze Świdnicy zatrzymani...

(*Posel Barbara Bartuś:* Do czego doprowadziliście? Dzieci na ulice.)

...24-letni Adam.

(*Głos z sali:* Dzieci na ulice...)

Na pana życzenie festiwal bestialskiej przemocy trwa w najlepsze (*Gwar na sali, dzwonek*) i nikt nie zostaje za to pociągnięty do odpowiedzialności.

(*Posel Sławomir Nitras:* I to marszałek Sejmu tak...)

Pan nie ma empatii. Za to ma pan pełny plecak nienawiści. Symbolem pana rządów i drugiej kadencji PiS-u jest pałka teleskopowa.

(*Posel Sławomir Nitras:* Prawda w oczy kole.)

Kto nie umie ponosić odpowiedzialności, nie powinien pełnić państwowych funkcji. Jarosław Kaczyński dziś jest kłębkim nerwów. Targa nim gniew i chęć zemsty. Jarosław Kaczyński, zamiast budować bezpieczeństwo, jest dziś architektem przemocy.

Czas przerwać ten szaleńczy taniec. Dlatego Lewica zgłasza za tym, żeby pan zakończył swoją misję i przestał być wicepremierem polskiego rządu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, Koalicja Polska – PSL.

**Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Słuchać Polaków, zmieniać Polskę – to było kiedyś wasze hasło. Jak słuchacie Polaków, to wiemy – po liczbie protestów i grup społecznych, które w tych protestach uczestniczą, od rolników po przedsiębiorców, od kobiet po osoby niepełnosprawne.

(*Głos z sali:* Po mężczyzn.)

O tym, jak zmieniacie Polskę, było dzisiaj już bardzo dużo. Domagaliście się, żeby dzisiaj w tej debacie było więcej o Polsce, to usłyszycie teraz prawdę o tym, jak tę Polskę w ostatnich latach zmieniliście – według zasady: dzielić i zawłaszczać. Podział i zawłaszczenie. Podział na lepszy i gorszy sort. Podział medyków, prawdziwych bohaterów współczesnej Polski, na tych, którym się należą dodatki, i tych, którym pieniądze tydzień temu odebraliście. (*Oklaski*) Pracodawców i przedsiębiorców podzieliście według PKD, a nie według wielkości strat, które ponoszą przez COVID, i nie daliście im wsparcia. Samorządowców wczoraj podzieliście na tych, którzy mają PiS-owską legitymację i dostali pieniądze z funduszu inwestycji lokalnych, i tych, którzy tej legitymacji nie posiadają – i mieszkańcom tej wspólnoty obywatelskiej się nic nie należy. (*Oklaski*)

(*Posel Waldemar Andzel:* Kłamstwa!)

Podzieliście dziennikarzy i media. Podzieliście dziennikarzy na tych, którym się odpowiada na pytania, i tych, których się opieprza na konferencjach prasowych. (*Oklaski*) Podzieliście media na te, które są patriotyczne, i te, które są, przecież wiadomo, z ukrytej opcji. Podzieliście nawet koła gospodyń



**Posel Władysław Kosiniak-Kamysz**

wiejskich – na te, którym się należą dotacje, i te, które w ARiMR się nie zarejestrowały i którym dotacji nie dacie. *(Oklaski)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Ale to jest kłamstwo.)*

Ale, co najgorsze, podzieliliście Polskę, podzieliliście nasz ukochany kraj. Podzieliliście w ten sposób, że nie ma gwarancji bezpieczeństwa, bo to nie liczba F-35 gwarantuje bezpieczeństwo, ale wspólnota Polaków, wspólnota narodowa, świadomy swoich praw i obowiązków naród. A wy ten naród, tę wspólnotę rozbiliście. *(Oklaski)* Zawłaszczycie instytucje państwowe, z których uczyniliście PiS-owski folwark, sądy, z których sprawiedliwość jest uciekinierką, media, które są waszą tubą propagandową. Dołożyliście teraz koncern naftowy, który ma być koncernem propagandowym.

*(Poseł Barbara Bartuś: Kampania wyborcza się skończyła.)*

Podzieliliście i zawłaszczycie spółki Skarbu Państwa i wszystkie miejsca, które tam są. Zawłaszczacie historię, bo uznajecie, że ona się zaczyna w 2015 r. Ale, co najgorsze dla osób wierzących, dla wspólnoty chrześcijan, zawłaszczacie, próbujecie każdego dnia zawłaszczyć Kościół. Najprostsza droga do dechrystianizacji Polski wiedzie przez PiS. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Oprócz podziałów i zawłaszczenia jest jeszcze wyzysk i odrzucenie. Wyzysk tych, którzy na was zagłosowali, a których po wyborach odrzuciliście. Wyzysk rolników, którzy wam zaufali, a którym zafundowaliście likwidację i zaoranie polskiego rolnictwa. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Hańba!)*

Wyzysk frankowiczów, którym nie pomogliście. Wyzysk pokrzywdzonych przez organy państwa, którym obiecaliście skargę nadzwyczajną, na którą czekają już prawie 1000 dni. Wyzysk przedsiębiorców, na których codziennie nakładacie nowe podatki, choćby w ostatnich tygodniach, podatek od spółek komandytowych, podatek cukrowy czy podatki, które uderzą ich w przyszłym roku.

Słuchać Polaków, zmieniać Polskę. A kogo wy dzisiaj słuchacie w waszym rządzie? Słuchacie radykałów, którzy chcą wyprowadzić Polskę z Unii Europejskiej. Należy odrzucić ten głos radykałów, odstawić ich na bok i słuchać Polaków, którzy chcą być w Unii Europejskiej, chcą być silnym narodem w Unii Europejskiej. *(Oklaski)*

Przed nami ogromne wyzwanie: pokonać COVID. To jest wyzwanie dla całej wspólnoty narodowej, dla wszystkich Polaków, dla wszystkich obywateli. Pokonać COVID i przywrócić normalność. Nasze zadanie, odpowiedzialnych formacji politycznych, wszystkich odpowiedzialnych Polaków, to przywrócenie normalności po waszych rządach. Dlatego proponujemy nową umowę społeczną, opartą na wartościach prawdy, sprawiedliwości, dobra i piękna. Te wartości niezależnie od tego, czy są czerpane z wiary, czy z innych źródeł, mają być podstawą nowej umowy społecznej,

umowy społecznej, która doceni ludzi ciężkiej pracy, umowy społecznej, która zagwarantuje, że w naszym kraju będzie się chciało żyć każdemu, że będą tutaj możliwe normalność, przyzwoitość, szacunek dla każdego człowieka niezależnie od poglądów i światopoglądu, w kraju, w którym jest przewidywalność i jest prawda. *(Oklaski)* Możemy doprowadzić do tego, tylko przywracając normalność, odsuwając od rządu radykałów, którzy nie są i nigdy nie będą dobrym rozwiązaniem dla Polski.

Dlatego Koalicja Polska...

*(Głos z sali: Już nie ma koalicji.)*

...mając zawsze na pierwszym miejscu dobro i pomyślność obywateli, będzie głosowała za tym wnioskiem. A wy się tak naprawdę nie oburzajcie. W polityce i w mechanice jest potrzebny luz i tolerancja.

*(Głos z sali: Znamy to.)*

Więcej luzu i odrobinę tolerancji. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Posel Robert Winnicki, koło Konfederacji.

**Posel Robert Winnicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kaczyński do dymisji, mówiłem o tym jako pierwszy z tej mównicy. *(Poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Pan!)*

*(Głos z sali: Premier!)*

Tak, tak, pan premier Jarosław Kaczyński do dymisji, tak, szanowni państwo. Nie tylko za to, że jest to stanowisko sztucznie utworzone w ramach administracji rządowej do politycznych gier. Oczywiście nie ze względu na uzasadnienie, które padło tutaj z ust pana Borysa Budki, czy z ust przedstawiciela Lewicy. Dzisiaj mają twarz tak naprawdę wulgarną, chamską, nieznaczącą, twarz Marty Lempart, czyli pełną agresji, pełną najgorszych wyzwisk. Nie, to nie dlatego Kaczyński do dymisji. Kaczyński do dymisji...

*(Głos z sali: Premier!)*

*(Głos z sali: Damski bokser.)*

Już dajcie sobie spokój z tą czołobitnością, naprawdę. Już dajcie sobie spokój z tą czołobitnością. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: To jest kultura albo jej brak.)*

*(Poseł Mariusz Błaszczak: Kultura.)*

*(Głos z sali: Naucz się kultury.)*

Kaczyński do dymisji nie tylko dlatego, że rozpoczął swoje urzędowanie...

*(Głos z sali: Winnicki, występujesz jako poseł.)*

*(Poseł Mariusz Błaszczak: Winnicki, bądź kulturalny.)*

...od ataku na rolników, od ataku bezsensownym projektem, od wymiany ministra rolnictwa na biernego,



## Posel Robert Winnicki

miernego, ale wiernego. Na kogoś, kto rolnictwa nie zna, nie czuje go i je atakuje.

(*Posel Barbara Bartus*: Ale prezesa partii pan nam nie będzie zmieniał.)

Nie tylko dlatego, że w momencie, kiedy pojawiły się lewicowe manifestacje, to Jarosław Kaczyński odpowiadał za bierność Policji wobec ataków na kościoły, na miejsca kultu, na pomniki. Nie tylko dlatego, że Jarosław Kaczyński odpowiada za brutalne działania policji, dokładnie, toczka w toczkę, jak z czasów Donalda Tuska podczas Marszu Niepodległości 11 listopada tego roku. Identyczne zachowanie, identyczne procedury.

Nie tylko dlatego, że – jak twierdzicie – on za to nie odpowiada. No tak mówicie. Tylko nie wiadomo, co jest gorsze. Nie wiadomo, co jest gorsze. Czy to, że jest to plan polityczny – właśnie podgrzewanie emocji, niech atakują kościoły, będzie się działo, odwrócimy uwagę od kryzysu gospodarczego, od kryzysu systemu ochrony zdrowia? Niech się dzieje, niech będzie gorąco na Marszu Niepodległości, bo ludzie nie będą widzieli, w jakim kryzysie jest państwo. Czy, jak twierdzicie, to, że Jarosław Kaczyński za to nie odpowiada? Jeśli nie odpowiada, to tym gorzej, że zupełnie nie panuje nad państwem i nad systemem, który stworzył. Nad państwem i systemem, który – niestety – pod względem afer, kołosostwa, nepotyzmu, korupcji, ręcznego zarządzania jest po prostu kontynuacją najgorszych patologii III RP. Jest kontynuacją SLD, jest kontynuacją Platformy Obywatelskiej.

Jeśli dzisiaj Jarosław Kaczyński jest słaby, to właśnie dlatego, że nie ma żadnej zmiany, że jest wielkim kontynuatorem, również na polu polityki zagranicznej. Również w tym, że dzisiaj negocjowany jest kompromis, tak jak 11 lat temu podczas negocjacji traktatu lizbońskiego, kompromis, który de facto ma być kolejnym krokiem do centralizacji Unii Europejskiej...

(*Posel Mariusz Błaszczak*: Bredzisz, Winnicki, bredzisz.)

...do federalizacji Unii Europejskiej, i wy o tym doskonale wiecie. Kolejny krok, który będzie niszczył polską suwerenność. Z tych wszystkich powodów Jarosław Kaczyński – do dymisji. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Posel Artur Dziambor, koło Konfederacji.

(*Głos z sali*: Weto!)

(*Głos z sali*: Nie ma zgody.)

## Posel Artur Dziambor:

Panie marszałku, ja bym na początek prosił, żeby pan czasem uciszał klub. (*Gwar na sali*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Teraz hałasują z tej strony.

## Posel Artur Dziambor:

Tych też. Tych też. Bądźmy uczciwi.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Jak słuchałem posła Tułajewa, to dziwiłem się, że to jest debata nad wotum nieufności dla premiera Kaczyńskiego, a nie debata nad przyznaniem mu Pokojowej Nagrody Nobla.

(*Posel Sławomir Nitras*: Narodowego Nobla.)

Naprawdę, iza się potoczyła.

Gdy dzisiaj rozmawialiśmy tutaj o merytorycznych punktach, poruszaliśmy np. temat akcyzy na samochody albo rozmawialiśmy o stoczni w Świnoujściu, którą właśnie zabiliście, zwalniając kilkadziesiąt osób z pracy, to było na sali dwóch reprezentantów Prawa i Sprawiedliwości.

(*Posel Adam Szlaphka*: Może TVP...)

Teraz jest cała elita. Priorytety. Piękne.

Szanowny Panie Wicepremierze do Spraw Bezpieczeństwa! Jak to jest piastować najbardziej fikcyjne stanowisko w tym rządzie? Bo przecież wiemy doskonale, że jest to stanowisko fikcyjne. Wiemy doskonale, że odbyła się tzw. rekonstrukcja rządu. Ta rekonstrukcja rządu polegała na tym, że kilku ministrów stało się wiceministrami. Kilku innych wiceministrów stało się dyrektorami nowych urzędów, które stworzyliście. Zlikwidowaliście kilka ministerstw, ale w zamian za to postawiliście urzędy i tam się więcej zarabia, bo nie funkcjonuje tam ustawa ograniczająca zarobki dla polityków. Widzimy to przecież. Wiemy o tym doskonale, jak to wygląda.

Jest pan w tym rządzie, na tym stanowisku tylko po to, żeby dbać o bezpieczeństwo Mateusza Morawieckiego, który nie radził sobie w wojnie ze Zbigniewem Ziobrą, oraz jest pan od tego, żeby pilnować tego, co się dzieje w środku, i nawet to panu nie wychodzi, bo na arenie międzynarodowej mamy wielogłos. Minister Gowin coś powie, minister Ziobro coś powie, premier Morawiecki coś powie na zewnątrz, przynosząc nam wstyd.

Panie Premierze! Nie daje pan rady nawet utrzymać swojego rządu. Czas zrezygnować z tego stanowiska. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Mam taką uwagę do pani poseł: jakby pani mogła wyłączyć reflektor, bo może sobie pani filmować, ale nie oślepiac inne osoby...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

(Poseł Małgorzata Gosiewska: Nie jesteśmy na przesłuchaniu.)

(Głos z sali: Pani poseł chce was oświecić. To jest kaganek...)

Bez tej latarki, jak pani może. Pani niestety nie potrafi tego wyłączyć.

**Poseł Hanna Gill-Piątek:**

Mnie to nie przeszkadza, panie marszałku.

(Głos z sali: Ale nam, przeszkadza.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

A może ktoś pani pomoże?

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Hanna Gill-Piątek:**

Poczekam. Proszę powiedzieć kiedy już.

(Poseł Barbara Bartuś: Przecież to jest sala sejmowa...)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Jego Ekscelencjo! Pana prywatne imperium, które pod przykrywką tzw. dobrej zmiany buduje pan przez ostatnie lata, trzeszczy w szwach. A pan dalej niby imperator rządzi i dzieli, a przydziela głównie swoim. To pana ludzie dokonali biznesowego rozbioru Polski. Ustalili nowe granice na mapie politycznej korupcji, tak aby nikt nie wchodził sobie w drogę. Za panem nie stoją już żadne idee. Żadne idee.

W pana szeregach nie ma już oddanych dobru państwa działaczy opozycji demokratycznej. Pozostali Misiewiczze, Szumowscy, nienawidzący kobiet ortodoksi z Ordo Iuris, wyszczekani chłopcy pana Zbigniewa Ziobry, miłośnicy serialu „Opowieść podręcznej”, jak np. pan minister Czarnek, córki leśniczych, biznesmeni importujący rosyjski węgiel, handlarze respiratorami oraz przy okazji bronią, sędziowie dublerzy, tajni współpracownicy służb PRL oraz konformistyczni zakonnicy Porozumienia Centrum.

O bezpieczeństwo układu zamkniętego pana partii dba upolityczniona prokuratura, Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego będąca kpiną z prawa i skompromitowany Trybunał Konstytucyjny Julii Przyłębskiej.

Zawiadomienia o popełnieniu przestępstw ślane do prokuratur przez obywateli i opozycję lądują w archiwach, bo na pana polecenie nadaje im się status makulatury. Niezliczonym urzędnikom, sędziom, funkcjonariuszom służb mundurowych pana pretorianie łamą kręgosłupy. Ogrom krzywd wywołanych przez pana politykę przeraża i przytłacza. To setki tysięcy ludzkich dramatów: policjantów, którym odebrano

emerytury i dobre imię tylko dlatego, że kończyli edukację czy zaczęli służbę w czasach PRL. Wyrzuconych z pracy urzędników, którzy musieli ustąpić miejsca waszym partyjnym protegowanym. Kobiet i dzieci, traktowanych gazem na manifestacjach, włóczonych nocami po komisariatach czy nachodzonych po domach.

Ale powiem panu słowami wiersza naszego noblisty: „Spisane będą czyny i rozmowy”. Pamiętać to zszarganie państwa będą Polacy z pana pokolenia, dla których stał się pan symbolem zbrukania ideałów „Solidarności”. Pamiętać też będą dzisiejsi dwudziesto- i trzydziestolatkowie. Te nowe pokolenia nie wierzą w paski TVP. Widzą za to pana czyny: plucie na konstytucję, zamach na prawo obywatelskie, nienawistne dzielenie rodzin przy wspólnym stole. Taki świat chce pan im zostawić.

Perspektywa zdania władzy i rozliczeń budzi w panu lęk. Niesłusznie. Rewolucja „Solidarności” pokazała, że Polacy wiedzą, jak przywrócić krajowi wolność w sposób bezkrwawy i sprawiedliwy. Czy pamięta pan cokolwiek z tego? Bo chyba już nie.

Dlatego, panie prezesie, czas na emeryturę. Chce tego aż 80% Polaków. Na emeryturę wysyłają pana wielkie miasta, małe miasteczka i wsie. Nawet w ocenie pana niedawnych zwolenników stał się pan nieznośnym wujkiem, który nie wie, kiedy wyjść z imprezy.

Panie Prezesie! Gdy 2 lata temu Polacy byli oburzeni sutymi nagrodami dla ministrów w rządzie Beaty Szydło, powiedział pan: Vox populi, vox Dei, głos ludu głosem Boga, i nakazał przeznaczenie nagród na cele charytatywne. Wtedy pan ludzi posłuchał. Dziś w imieniu 80% Polek i Polaków błagam, niech pan zejdzie ze sceny...

(Poseł Joanna Borowiak: Jak pani to obliczyła?)

...póki pan jeszcze może zrobić to z godnością.

Nie ma pan prawa ciągnąć nas za sobą do piekła, Polek i Polaków. Polska nie zasługuje na los, który chce nam pan zgotować. Zasługuje na lepszy rząd i lepszy parlament. Jediną szansą uratowania Polski jest teraz przyjęcie uchwały o skróceniu kadencji Sejmu i jak najszybsze rozpisanie nowych wyborów. Pana czas minął i pan o tym dobrze wie. Tyle że za 3 lata nasz kraj będzie dużo słabszy i dużo bardziej poraniony niż teraz. Niech pan ma tę przyzwoitość i skróci nam cierpienia. (Wesołość na sali)

Być może słyszał pan kiedyś to zdanie: Tylko ci godni sprawować władzę, którzy mają dość siły ducha, by z niej zrezygnować. Ma pan dość siły ducha? Mając do wyboru siebie i Polskę, co pan wybierze?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

(Poseł Adam Szłapka: Czy ja mogę sprostować to, co powiedział pan poseł Zieliński?)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki**

Proszę teraz o zabranie głosu wiceprezesa Rady Ministrów pana Jarosława Kaczyńskiego. *(Część posłów wstaje, oklaski)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Ale sprostowanie.)*

Proszę usiąść spokojnie na miejscu.

*(Głos z sali: Nie można siedzieć, jak prezes mówi.)*

*(Poseł Adam Szłapka: Powiedział nieprawdę.)*

*(Głos z sali: Do dymisji. Do dymisji.)*

*(Część posłów skanduje: Jarosław! Jarosław! Jarosław!)*

*(Głos z sali: Do dymisji.)*

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Jarosław Kaczyński:**

Dziękuję państwu. Dziękuję bardzo.

Mam nadzieję, że ta dobra strona, która teraz zabierała głos w tak zdecydowany sposób, w imię swoich powszechnie znanych i praktykowanych tutaj od lat demokratycznych przekonań – co prawda trochę kwestionowanych przez określenia: ulica i zagranica, opozycja totalna – jednak pozwoli mi kilka słów powiedzieć.

*(Głos z sali: Nie wiemy tylko, czy Terlecki panu pozwoli.)*

Wy uważacie, że na pożegnanie, ja uważam inaczej. A zdecydują ci, którzy tutaj siedzą, i setki, tysiące innych z Prawa i Sprawiedliwości, ale także spośród wyborców.

A kiedy będą wybory? No to wy lubicie czy lubiliście, bo już w tej chwili nie, lubiliście się odwoływać do konstytucji. O tym decyduje konstytucja. W 2023 r. *(Oklaski)*

Przemówienia, które tutaj słyszałem, były różne. Niektóre z nich zawierały pewną polityczną propozycję, cokolwiek przedwczesną i wskazującą na pewne niedoświadczenie tego, który tutaj w nieco bardziej cywilizowany sposób przemawiał. Cierpliwości, panie przewodniczący, cierpliwości. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ha, ha, ha!)*

To jest po pierwsze. Ale ogromna większość tego, co zostało tutaj powiedziane, to jest pomieszanie absurdu, kłamstw, ale bardzo często też czegoś, co by można było określić jako projekcję własnych osobowości, własnej mentalności na kogoś innego. No tak to się zdarzyło, że ja się tym człowiekiem stałem. Rzeczywiście, jeśli wziąć pod uwagę waszą mentalność, wasze zachowania, wasz, powiedzmy sobie, bardzo głęboki brak kultury, to być może człowiek, który by jakoś personalizował...

*(Poseł Sławomir Nitras: Pan o swojej kulturze powie.)*

...te wasze cechy, byłby tym, którego żeście atakowali. No ale, proszę państwa, my jesteśmy z zupełnie innego świata. Zupełnie innego. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Pałka i gaz.)*

*(Głos z sali: Na pewno.)*

Z zupełnie innego świata i wy najwyraźniej nie jesteście w stanie tego zrozumieć. Nie jesteście w stanie zrozumieć tego, że ktoś naprawdę potrafi się kierować interesami Polski *(Wesołość na sali)*, a nie interesami swoich grup. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brednie.)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Przestań, człowieku.)*

Tutaj padło jedno słowo rzeczywiście prawdziwe, chociaż w agresywnym przemówieniu.

*(Głos z sali: Art. 18 Kodeksu karnego.)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Chociaż jedno słowo prawdziwe.)*

Otóż rzeczywiście z polskich sądów uciekła sprawiedliwość. Tylko to są wasze sądy. To pan Neumann mówił, co to za sądy. Bo ja jednak, i chciałbym tu młodego człowieka pouczyć, używam tej polskiej formy „pan”. No być może pan już jest w innym kraju, tym na wschodzie. Tam się go rzeczywiście nie używa.

*(Głos z sali: Neumann.)*

To nie do pana Neumanna, tylko do innego młodego człowieka, który tutaj też przemawiał.

No zastosowaliście też i taką socjotechnikę, która jest znana od wieków, od starożytności. Zmiana znaczenia słów i zmiana znaków wartości.

*(Głos z sali: Prawo i Sprawiedliwość.)*

Sięgnijmy do nieodległej historii. Nieodległej oczywiście w wymiarze historycznym, a nie w wymiarze ludzkiego życia. Związek Patriotów Polskich w istocie był agenturą NKWD zmierzającą do całkowitego zwasalizowania, podporządkowania, rozdeptania Polski.

*(Poseł Tomasz Olichwer: Tak samo jak Prawo i Sprawiedliwość.)*

Następnie front demokratyczny czy obóz demokratyczny...

*(Poseł Sławomir Nitras: Zjednoczona Prawica.)*

...czyli ci, którzy chcieli w Polsce przy pomocy sfalszowanych wyborów – niestety im się to udało – wprowadzić czysty totalitaryzm w najgorszym, stalinowskim wydaniu.

*(Głos z sali: Duda, Trzaskowski.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle Nitras, ostrzegam pana. Jeszcze raz i...

*(Poseł Sławomir Nitras: Spokojnie, niech pan się nie denerwuje.)*

*(Głos z sali: Pan nie zwraca uwagi.)*

Ale panu zwracam.

*(Poseł Sławomir Nitras: Pan mi zawsze zwraca. Pan ma jakąś obsesję.)*

Panie pośle...



**Wiceprezes Rady Ministrów  
Jarosław Kaczyński:**

Mieliśmy, proszę państwa, przyjaźń polsko-radziecką, która w istocie przez wiele lat była całkowitym kolonialnym – może później już tylko protektorskim – podporządkowaniem Polski Związkowi Sowieckiemu.

(*Głos z sali:* Piotrowiczowi pan to mówił?)

I tego rodzaju zmian (*Dzwonek*) było bardzo, bardzo dużo.

(*Posel Sławomir Nitras:* Pan też już jest historią.)

(*Głos z sali:* Nie, nie.)

Ale zostały zastosowane także i tutaj.

(*Głos z sali:* Czas.)

(*Głos z sali:* Nie przeszkadzaj, chamie.)

(*Głos z sali:* Stul dziób.)

Zostały zastosowane także i przez was.

Chociaż tych historycznych przykładów mógłbym tutaj bardzo wiele przytaczać.

(*Głos z sali:* Czas się skończył.)

Otóż okazuje się, że obrona konstytucji, która została przez was pod koniec VII kadencji brutalnie złamana, to demontaż państwa. Otóż okazuje się, że demonstracje, które są całkowicie nielegalne, skrajnie szkodliwe dla ludzi, podlegające art. 165 § 3, którego się tak boicie – od 2 do 12 lat, poinformuję was o tym, żebyście wiedzieli...

(*Posel Adam Szlępka:* A pan podlega pod art. 231.)

...wzywanie do zabójstwa z wymianieniem nazwiska...

(*Głos z sali:* Jakieś brednie.)

...odwoływanie się do tego, że ci, którzy są wzywani, mają broń...

(*Głos z sali:* Art. 255, też 3 lata.)

...to wszystko jest w porządku. To jest w porządku.

(*Głos z sali:* To są brednie.)

(*Posel Cezary Tomczyk:* Przecież pan nas tu od morderców wyzywał.)

Natomiast przeciwstawianie się temu to jest po prostu zbrodnia. Atakowanie kościołów to jest element pokojowych demonstracji, ale wzywanie do ich obrony to jest w gruncie rzeczy dzielenie narodu i wręcz przestępstwo.

(*Głos z sali:* Wzywanie do nienawiści.)

No tak, oczywiście, wzywanie do nienawiści – obrona kościołów przed różnego rodzaju aktami profanacji (*Wesołość na sali*) to jest wzywanie do nienawiści. No, być może, biorąc pod uwagę pewne, można powiedzieć, specyficzne elementy życiorysu czy interesy niektórych...

(*Głos z sali:* Zostaw kościoły.)

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Kościoły nie potrzebują takich obrońców.)

...spośród państwa, rzeczywiście można dojść do takiego wniosku. Być może także pana, panie pośle.

(*Głos z sali:* A co robi Jacek Kurski?)

Ale jeśli chodzi o prawdę, to prawda jest taka...

(*Posel Cezary Tomczyk:* TVP, to w TVP usłyszymy prawdę.)

...że wyjątkowo wręcz wulgarne, niszczące polskie życie publiczne, można powiedzieć, sprowadzające je na dno, wyjątkowo, jeszcze raz powtarzam, nieprzyzwoite pod każdym względem okrzyki i wypowiedzi, to wezwanie do dialogu. Z pisemnego uzasadnienia wynika, że ja mam prowadzić dialog z tymi... i że to był nawet mój obowiązek. Otóż, szanowni państwo...

(*Głos z sali:* Woli pan bić kobiety.)

Szanowni państwo, to jest właśnie wymiar tego zabiegu.

(*Posel Sławomir Nitras:* Czas się panu skończył.)

Te czerwone litery, a właściwie cyfry, które tutaj widzę, zmuszają mnie niestety do skrócenia tego wystąpienia, a byłoby w tych sprawach jeszcze wiele do powiedzenia.

(*Posel Sławomir Nitras:* Trzeba było nie zmieniać regulaminu Sejmu.)

Ale muszę jeszcze powiedzieć jedno. Otóż komitet do spraw bezpieczeństwa jest instytucją koordynacyjną.

(*Posel Sławomir Nitras:* Publicznego.)

Jest instytucją koordynacyjną i zajmuje się problemami związanymi przede wszystkim z obroną narodową...

(*Posel Barbara Nowacka:* Niczym się nie zajmuję.)

(*Posel Cezary Tomczyk:* Co pan robi w pracy?)

...zarówno w jej wymiarze zewnętrznym, jak i wewnętrznym.

(*Głos z sali:* A nie zauważył pan marszałek, że się czas skończył?)

(*Posel Iwona Arent:* Weź leki uspokajające.)

Jeżeli chodzi o przyszłość, o to, co ma być uczynione, zrobione, przygotowywanie zarówno rozwiązań prawnych, jak i praktycznych odnoszących się do tych dziedzin, mamy tutaj rzeczywiście, to przyznaję, dużo do zrobienia po bardzo, bardzo wielu latach różnego rodzaju zaniedbań.

(*Posel Rafał Grupiński:* Już niewiele pan zdąży, na szczęście.)

Ta praca zostanie wykonana. Wiem, wy będziecie się tym bardzo martwić, bo państwo będzie silniejsze, bo nie będzie już z tektury, już całkowicie nie będzie z tektury. To będzie w interesie Polski. (*Okłaski*) Ale to będzie przeciwko opozycji totalnej. To będzie normalizacja...

(*Głos z sali:* Tak jest.)

...życia w Polsce, ale nie taka normalizacja, jak była w roku 1981, po 13 grudnia...

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Dyktatura.)

(*Posel Sławomir Nitras:* Pana wystąpienie to najlepszy dowód na to, że pan się do tego nie nadaje.)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie Nitras, ostatni raz pana ostrzegam. Potem pan będzie płakać, żeby panu wstrzymać karę.

## Wiceprezes Rady Ministrów Jarosław Kaczyński:

...ani taka, jaka była w Czechosłowacji po 1968 r. To będzie po prostu Polska, gdzie będzie normalna – nie wiemy dzisiaj jaka, bo ludzie zdecydują, obywatele zdecydują – większość rządowa.

(*Głos z sali:* Kara, kara.)

I będzie normalna opozycja, nie antypaństwowa, nie totalna, nie taka, która wysługuje się obcym.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* To jest parlamentarna opozycja.)

To jest nasze dążenie jako partii, to jest dążenie rządu, to jest także dążenie naszego komitetu. Dziękuję bardzo. (*Część posłów wstaje, oklaski*)

(*Głos z sali:* Brawo!)

(*Głos z sali:* Do dymisji.)

(*Głos z sali:* Nie siadajcie jeszcze.)

(*Głos z sali:* Nie ma kwiatów, co za zaniedbanie.)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę teraz o zabranie głosu prezesa Rady Ministrów pana Mateusza Morawieckiego.

(*Posel Rafał Grupański:* Kiedy premier Ziobro?)

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Opozycji! Ten wasz wniosek, który skierowaliście przeciwko panu prezesowi Jarosławowi Kaczyńskiemu, to nie jest tak naprawdę wniosek o jego odwołanie jedynie, ale to jest próba zdezwuowania pewnej wizji Polski, którą prezes Jarosław Kaczyński proponuje.

(*Głos z sali:* Dokładnie.)

(*Głos z sali:* Pierwszy raz się zgadzam.)

I dlatego chcę dzisiaj podczas mojego wystąpienia przed Wysoką Izbą przywołać kilka podstawowych różnic: wizja, którą proponował Jarosław Kaczyński wraz ze swoim bratem Lechem, versus wizja, którą proponowały tzw. elity III Rzeczypospolitej.

(*Głos z sali:* To jest elita. Zawsze Polska.)

(*Głos z sali:* Ciii...)

(*Głos z sali:* Nie denerwuj się.)

Zacząć warto od tego, co było w ostatnim czasie tak bardzo widoczne: tyle państw ataków na nas, tyle pytań, tyle frustracji, tyle oszczerstw, tyle kłamstw w kontekście COVID-19, ale ani razu nie padło jedno podstawowe pytanie z waszej strony: Jak możemy pomóc? Czy możemy jakoś pomóc?

(*Głos z sali:* Gdzie jest twój majątek?)

(*Głos z sali:* Przecież pomagamy.)

(*Głos z sali:* Nie kłam.)

Rodacy czekali na to, żeby opozycja w tym bardzo ciężkim czasie, w tym trudnym, jednym z największych kryzysów ostatnich dziesięcioleci nie sypała piachu w tryby, żeby zachowywała się obywatelsko, patriotycznie.

(*Posel Rafał Grupański:* Gdzie jest jego rozum?)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:* To już było.)

Niestety tego się nie doczekano. Niestety wasza postawa świadczy o tym, że nie tylko jesteście partią – zwłaszcza Platforma Obywatelska, opozycja – opozycją totalną, ale jesteście też opozycją zewnętrzną, partią zewnętrzną, partią zewnętrzną wobec polskich interesów, wobec polskiej racji stanu. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Nitras:* Język Putina, to jest język Putina.)

I to jest ta podstawowa rzecz, która powinna na początek wybrzmieć, podstawowa rzecz, że wizja Polski premiera Jarosława Kaczyńskiego...

(*Posel Borys Budka:* Tobie Orbán dyktuje, co masz robić.)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle Budka, ostrzegam.

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:

...to wizja, która stawia polską rację stanu na pierwszym miejscu. (*Oklaski*) A wasza wizja jest wizją bardzo wielu błędów, przeinaczeń, patologii i niedoskonałości w czasach III Rzeczypospolitej.

(*Głos z sali:* A mówił pan, że Orbána, a nie Putina.)

I dlatego, szanowni państwo, warto zastanowić się nad przebiegiem ostatnich paru dziesięcioleci, bo premier Jarosław Kaczyński jest bez wątpienia, mogę powiedzieć, tą osobą, która na samym początku rozpoznała błędną, patologiczną naturę III Rzeczypospolitej i ją w bardzo konkretnych, bardzo precyzyjnych słowach obnażała.

(*Posel Adam Szłapka:* Tej, która pozwoliła duży majątek żony zarobić.)

(*Posel Cezary Tomczyk:* A co z tymi działkami?)

A dzięki temu można było budować pewną ofertę, ofertę sprawiedliwą, ofertę dobrą, ofertę opartą o drogę polityczną Lecha i Jarosława Kaczyńskich.

(*Posel Adam Szłapka:* Może pan się działkami z obywatelami podzieli.)

I to są rzeczywiście fundamentalne różnice, fundamentalne pytania. Można powiedzieć, że tak jak w II Rzeczypospolitej spierały się pewne wizje Dmowskiego i Piłsudskiego, tak w III Rzeczypospolitej była wizja Polski suwerennej, sprawiedliwej...

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Srebrnej.)

(*Posel Jakub Rutnicki:* To gdzie ty byłeś wtedy?)

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki**

...silnej Lecha i Jarosława Kaczyńskich, Jana Olszewskiego i wizja Polski bezwolnej, małej, miałkiej Michnika i Urbana. *(Oklaski)*

*(Poseł Sławomir Nitras: Nie ma to jak klaskać sobie samemu.)*

To zaiste zupełnie odrębne wizje. Ale żeby to wszystko zidentyfikować, bo rzeczywiście zamęt pojęciowy, ta zapaść semantyczna...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle Grupiński, proszę...

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:**

...na początku III Rzeczypospolitej była ogromna. Trzeba było zadać kilka podstawowych pytań: prudens interrogatio quasi dimidium sapientiae.

*(Poseł Sławomir Nitras: O oświadczenie majątkowe, pierwsze.)*

*(Poseł Cezary Tomczyk: O działki, drugie.)*

*(Głos z sali: O doradcę Tuska, trzecie.)*

I takie pytania Jarosław Kaczyński zadał. Na początku już pytał o to, na czym ma polegać realna demokracja, czy realna demokracja jest tylko pewnym rytuałem głosowania...

*(Poseł Sławomir Nitras: No właśnie.)*

...przy nierównowadze sił społecznych, w którym po jednej stronie są media, jest władza...

*(Głos z sali: Banksterzy.)*

...jest wsparcie Zachodu, a czasami Wschodu...

*(Głos z sali: Bankrut zachodni.)*

...i nie ma szans na realną zmianę władzy, jak to było przez praktycznie kilkanaście lat, czy realna demokracja ma polegać na oddaniu głosu narodowi w rzeczywisty sposób.

*(Poseł Sławomir Nitras: Strajk kobiet.)*

W związku z tym padało też od razu za tym drugie pytanie: Czy naród ma być właśnie świadomą grupą społeczną, świadomą swoich interesów, świadomą odrębności również od innych państw, innych narodów, w związku z tym też czy proces edukacji ma być dostosowany do tego, żeby ten naród budował swoją dumę, swoją siłę, swoją wartość, czy jednocześnie też *(Dzwonek)* ma być...

*(Poseł Adam Szłapka: Co się z panem stało? Taki doradca Tuska.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie pośle Szłapka, ostrzegam.

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:**

...pewną magmą poddaną, poddaną pedagogice wstydu, pedagogice ojkofobii, jak mawiał Scruton, czy mikromanii albo obciążaniu naszych sumień cudzymi grzechami?

*(Głos z sali: Jak majątek żony i działki.)*

*(Poseł Cezary Tomczyk: Prezes był lepszy.)*

Te pytania były kluczowe, pytania, które zadawał Jarosław Kaczyński. Dalej pan premier Jarosław Kaczyński pytał...

*(Głos z sali: Dawaj, dawaj.)*

*(Poseł Adam Szłapka: Najwierniejszy uczeń.)*

...na czym ma polegać sprawiedliwy system gospodarczy: czy na tym, że panuje klientelizm, który rzeczywiście jest sprytną metodą z jednej strony kooptacji, a z drugiej strony podporządkowywania sobie pewnych grup, korporacjonizm pewnych grup – widzimy to do dzisiaj w różnych grupach zawodowych, w tym znaczeniu używam tego słowa – czy ma być na zasadzie równowagi społecznej systemem gospodarczym dającym możliwe równe szanse każdemu.

*(Poseł Mirosław Suchoń: Jako bankster...)*

*(Poseł Jakub Rutnicki: Mówi milioner Morawiecki.)*

I premier Kaczyński odpowiadał: tak, to jest dla nas kierunek działania podstawowy, równe szanse dla każdego Polaka. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Poseł Jacek Tomczak: Dlatego przepisze majątek na żonę.)*

Te wszystkie pytania, podstawowe pytania dla budowania właściwej wizji Polski padły z ust Jarosława Kaczyńskiego już bardzo szybko.

*(Głos z sali: A jak tam działka na Srebrnej?)*

Ale w waszym wniosku, szanowni państwo, odwołujecie się również do ostatnich lat i mówicie: chcemy rozliczyć premiera Jarosława Kaczyńskiego, prezesa Jarosława Kaczyńskiego za ostatnie 5 lat, bo za to odpowiada.

*(Poseł Cezary Tomczyk: Pana też.)*

No to świetnie, słusznie, rozliczmy w takim razie przy pomocy podstawowych parametrów.

Drodzy Rodacy! Szanowny Panie Premierze!

*(Głos z sali: Zaczniemy od zadłużenia.)*

*(Głos z sali: 47 tys. zgonów.)*

Bezrobocie – pierwsza zbrodnia III Rzeczypospolitej, to, za co odpowiadacie, odpowiadają partie III Rzeczypospolitej.

*(Poseł Jakub Rutnicki: 40 tys. zgonów.)*

*(Poseł Barbara Bartuś: To wasza winna te zgony.)*

Spadek bezrobocia o 33% w ciągu 5 lat. Podaje dane od września 2020 r. versus wrzesień 2015 r.

*(Poseł Jakub Rutnicki: Listopad do listopada – zgony...)*



## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle Rutnicki, ostrzegam pana. Jeszcze jedno wystąpienie i ukarzę pana.

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:

Pomiędzy tymi datami nastąpił wzrost wynagrodzenia o 32,5%. A w ciągu 4 lat, pierwszych 4 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości, nastąpił wzrost realnych wynagrodzeń – 19,5%, przewyższał jakikolwiek wzrost wynagrodzeń w jakiegokolwiek wcześniejszej czterolatce czy wcześniejszej kadencji. Rzeczywiście straszne, horror. (*Oklaski*)

Idźmy dalej. Zadłużenie zagraniczne. Zadłużenie zagraniczne spadło o 20%.

(*Głos z sali: A krajowe wzrasta.*)

Międzynarodowa pozycja inwestycyjna netto, która jest miernikiem naszej niezależności względem finansowania zagranicznego...

(*Głos z sali: Jesteśmy liderem w Europie.*)

...spadła o ok. 25 punktów procentowych. To jest prawdziwa miara odzyskiwania niezależności w takich pokładach, o jakich wam się nie śniło wcześniej. Za to trzeba panu premierowi podziękować. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Świat nam zazdrości.*)

(*Posel Agnieszka Pomaska: A szczepionki na grypę widział pan?*)

(*Głos z sali: Mało, więcej.*)

Ale idźmy dalej. Wrzesień 2015 r. do września 2020 r. – wzrost wydatków na osoby niepełnosprawne o 78%. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Jeszcze, tak.*)

(*Posel Robert Kropiwnicki: Zadłużenie Polski.*)

(*Posel Sławomir Nitras: I tak pana zmienia...*)

Wynagrodzenia – 32,5%, a dla osób niepełnosprawnych, bo wiemy, że one są najsłabsze – 78%.

(*Posel Sławomir Nitras: I tak pana zmienia.*)

I powiem jeszcze, że 44% to wzrost eksportu. No rzeczywiście skandal, rzeczywiście horrendum.

(*Posel Adam Szłapka: Błaszczak wygląda na zadowolonego.*)

To są dane, szanowni państwo, jakich w poprzednich pięciolatkach nie uświadczylibyście.

(*Głos z sali: A zgony?*)

I to wszystko jest w praktyce realizacją wizji Jarosława Kaczyńskiego (*Poruszenie na sali*), w praktyce w twardych realiach społecznych...

(*Posel Dorota Niedziela: Te słowa zostaną.*)

...bo odwołałem się do takich danych: gospodarczych, finansowych i budżetowych. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Więcej wazeliny.*)

(*Posel Rafał Grupański: Panie prezesie, kiedy zmiana?*)

Ale wizja Polski i strategia dla Polski pana premiera Jarosława Kaczyńskiego opierała się zawsze

na sprawiedliwości, prawie, godności. I myślę, że to prawo pan premier rozumiał nie tylko jako prawo od strony formalnej, prawo, które ma być wykonywane w Polsce, ale również jako prawo rozumiane pozytywnie, prawo do czegoś, prawo do godnego życia, prawo do sprawiedliwego wyroku, prawo do rzeczywiście wolnych wyborów, do tego, żeby obywatele głosowali w realnych, demokratycznych wyborach.

(*Głos z sali: Prawo do weta.*)

(*Posel Barbara Bartuś: Też.*)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Demokratycznych.*)

I to też jest coś, co głęboko wam nie pasowało. To jest coś, co było wbrew waszej krótkowzrocznej wizji, wizji, która na dobrą sprawę opierała się na ciepłej wodzie w kranie rzeczywiście (*Oklaski*), na braku zaoferowania realnych korzyści dla szerokich rzesz społecznych.

(*Głos z sali: Za miskę ryżu.*)

Ale właśnie popatrzmy na to od tej strony. Szanowni państwo, właśnie polityka społeczna została zmieniona w sposób fundamentalny i na zawsze ten wielki deficyt solidarności III Rzeczypospolitej przez premiera Jarosława Kaczyńskiego...

(*Posel Sławomir Nitras: A wy wymyśliliście szpital bez pacjentów.*)

(*Posel Agnieszka Pomaska: Myślą, że pan miękson jest.*)

Premier rzucił to hasło: 500+, a także chodzi o wiele innych dodatkowych wydatków społecznych, które zmieniły los milionów polskich rodzin...

(*Posel Sławomir Nitras: To pan jest premier.*)

(*Posel Adam Szłapka: Już niedługo.*)

...które spowodowały, że ci, którzy byli w III Rzeczypospolitej najsłabsi, odzyskali swoją godność (*Oklaski*) – bezrobotni, pracownicy, matki samotnie wychowujące dzieci...

(*Głos z sali: Jeden zamawia, drugi płaci, jak w restauracji.*)

...emeryci, osoby starsze, przedsiębiorcy, ale ci mali przedsiębiorcy. To były grupy, które były w dużym stopniu albo lekceważone, albo wręcz upośledzone. (*Gwar na sali*)

(*Posel Cezary Tomczyk: A stoczniovcy?*)

To premier Jarosław Kaczyński, kierując politykę społeczną w stronę tych szerokich rzesz społecznych, odbudował ich możliwości realizacji planów gospodarczych, ich aspiracje indywidualne i ich prawo do godności.

(*Głos z sali: Jest świetnie.*)

Dziękujemy, panie premierze. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Głos z sali: Niech nam żyje!*)

(*Posel Robert Kropiwnicki: Więcej wazeliny.*)

Szanowni Państwo! Wtedy wy mówiliście, że to jest niemożliwe. Jest niemożliwe, bo skąd znajdą się te pieniądze? One są gdzieś może zakopane.

(*Głos z sali: Z drukarni.*)

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki**

Premier Jarosław Kaczyński z całą determinacją dążył do realizacji tego planu. I to pan premier Jarosław Kaczyński miał rację. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Tomczyk: Panie prezesie, on tak samo Tuskowi mówił.)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Głos z sali: To samo mówił Tuskowi.)*

Następny element, to, o czym wspomniał wcześniej pan poseł Sylwester Tułajew – uchodźcy.

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Tuskowi też tak doradzał.)*

Mówiliście: trzeba przyjąć wszystkich uchodźców. Nie jest możliwe zrealizowanie naszych celów bez poddania się woli Unii Europejskiej. Jarosław Kaczyński powiedział, że nie, mamy naszą politykę, nie przyjmujemy uchodźców. I miał rację. *(Oklaski)* Okażało się, że Unia Europejska też przyznaje mu dzisiaj rację.

*(Poseł Agnieszka Pomaska: We wszystkim macie rację, a największą rację ma prezes.)*

A więc w tych podstawowych zmianach, które dotyczą współczesności, pokazałem na kilku przykładach *(Gwar na sali, dzwonek)*, jak bardzo się myliliście. Jak bardzo myliliście się w czymś, co dzisiaj często już nawet w publicystyce oddanych wam bez reszty mediów nazywane jest mitami.

*(Poseł Adam Szlapka: Trzeba było wynająć... w ING, a nie w Santanderze.)*

Mitem takim, że kapitał nie ma narodowości – premier Jarosław Kaczyński mówił o tym od dawna – mitem takim, że państwo jest wrogiem ludzi, państwo jest czymś złym, państwo powinno być nocnym stróżem. To było po to, żeby różne grupy interesów w ramach właśnie klientelizmu realizowały swoje interesy *(Gwar na sali)*, żeby uprzywilejowane grupy interesów mogły de facto pasożytować w dużym stopniu na reszcie społeczeństwa.

*(Głos z sali: Pół Polski się z pana śmieje, premierze.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pani poseł Pomaska, ostrzegam panią.

*(Poseł Sławomir Nitras: Panie marszałku, niech pan nos zatka.)*

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:**

Prezes Jarosław Kaczyński powiedział, że musimy zmienić tę politykę...

*(Głos z sali: Głośniej.)*

*(Poseł Iwona Arent: Prymityw jesteś.)*

...że to jest mit, któremu musimy zdecydowanie zapobiec. Podobnie w odniesieniu do handlu, w od-

niesieniu do kapitału, swobodnej cyrkulacji kapitału czy do podatków, które miały być tym czymś najgorszym, czymś złym. I chcę państwu powiedzieć też jako były minister finansów, że to właśnie dzięki prezesowi i jego determinacji mamy dzisiaj finanse publiczne...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Najbardziej zadłużone.)*

...w stanie tak dobrym, w jakim nigdy w historii Polski nie mieliśmy finansów publicznych. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Za Platformy.)*

*(Głos z sali: To fakt.)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Dzięki temu możemy pomagać.)*

I to jest również ogromna zasługa Jarosława Kaczyńskiego.

*(Głos z sali: Sam się zaśmiał.)*

Szanowni Państwo! Nie możecie się nadziwić temu, jak to jest możliwe, że uratowaliśmy miliony miejsc pracy...

*(Głos z sali: Ale to szacun.)*

*(Głos z sali: Takiego lizusa...)*

*(Głos z sali: Wszyscy zazdrościmy.)*

...że zrobiliśmy jednocześnie wielkie programy inwestycyjne. *(Gwar na sali, dzwonek)* Doprowadziliśmy do tego, że dziesiątki miliardów złotych przeznaczamy na inwestycje...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie Grupiński! Niech się pan uspokoi z łaski swojej.

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:**

...na inwestycje w gminach, powiatach, na drogi, i są one 10-krotnie większe niż u was.

*(Poseł Sławomir Nitras: Panie marszałku, proszę nos zakryć.)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan jest pajacem sejmowym i cały czas pan przeszkadza.

**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:**

A jednocześnie deficyt na koniec listopada – otóż tutaj powiem państwu, bo chyba jeszcze tej liczby nie znacie – to 13 mld zł.

*(Głos z sali: Czas.)*

W waszych czasach, kiedy kryzys był dużo mniej-  
szy, mówiliście: jesteśmy odporni na wezwania ze

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki

strony przedsiębiorców, na ratowanie miejsc pracy, na ratowanie gospodarki. My nie byliśmy na to odporni. Ratowaliśmy miejsca pracy i to był ten podstawowy cel, jaki prezes Jarosław Kaczyński, wtedy jeszcze przed wejściem do rządu...

(Poseł Sławomir Nitras: Przed urodzeniem.)

...na początku pandemii postawił przed rządem jako szef, lider obozu. Mamy chronić miejsca pracy.

(Poseł Cezary Tomczyk: Beata Szydło też tak mówiła.)

(Głos z sali: Trzeba to przerwać.)

Mamy stworzyć tarczę finansową, która chroni miejsca pracy. I jaki jest rezultat? Spójrzcie na dzisiejsze dane Eurostatu. Widzieliście je państwo?

(Poseł Cezary Tomczyk: Ale zgony...)

Spójrzcie na dzisiejsze dane Eurostatu. Według nich jesteśmy jedynym państwem w Unii Europejskiej, któremu przyrosły nie tylko przepracowane godziny, ale też same dni pracy pracowników.

(Głos z sali: Ooo!)

(Poseł Sławomir Nitras: Szczególnie w hotelach i na stokach.)

Tak więc jest ogromny sukces, który właśnie wynika z tego, że w taki, a nie inny sposób potraktowaliśmy pracę i budżet. Budżet państwa polskiego jest w stanie...

(Poseł Robert Kropiwnicki: Zapaści.)

...bardzo dobrym, w tak dobrym stanie, że w czasie pandemii COVID możemy realizować programy inwestycyjne...

(Poseł Konrad Fryszak: To dlaczego wstrzymano pieniądze budżetówce? Co pracownicy budżetówki na to?)

...ochroniać miejsca pracy i mieć jeden z niższych deficytów. To jest determinacja i długotrwały efekt realizacji planów strategicznych pana premiera Jarosława Kaczyńskiego.

Ale chcę też powiedzieć, szanowni państwo, o pewnych zasadniczych...

(Poseł Cezary Tomczyk: Działkach. Działki.)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle Tomczyk, pan jest przewodniczącym klubu. Dajcie spokój.

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:

...pomyslał, o pewnych zasadniczych problemach, które pan prezes Jarosław Kaczyński adresował...

(Poseł Sławomir Nitras: Kto pana wybrał? Kto pana wybrał?)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan jest pajacem sejmowym. Po co pan to robi?  
(Głos z sali: Kultury.)

No właśnie, troszkę kultury.

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki:

Otóż jego życiorys to jest swego rodzaju pokazanie, czym mogłaby być w Polsce po 1989 r. inteligencja, a czym inteligencja rzeczywiście niestety była. Znacnie, pewnie część z państwa zna rodowody niepokornych. Inteligencja zawsze była po to, żeby służyć wspólnocie, żeby być ze słabszymi.

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: I żeby myśleć przede wszystkim.)

To była rola inteligencji, tych niepokornych, tamtych niepokornych opisywanych przez Cywińskiego ...

(Poseł Sławomir Nitras: To pan o sobie?)

...tych wszystkich postaci literackich, jak dr Juddym, Siłaczka czy latarnik Skawiński, ale także wielkich postaci naszej historii, które były tam wtedy opisywane, jak Limanowski, jak Rodziewiczówna czy Przesmycki.

(Poseł Sławomir Nitras: A wy jego syna niszczyście w Oświęcimiu.)

I ta inteligencja w tamtym dramatycznym okresie, bo zabory były czymś o wiele bardziej dramatycznym niż dzisiejsze czasy, po 1989 r., stanęła na wysokości zadania.

(Poseł Sławomir Nitras: No nie, no nie...)

Niestety inteligencja, która zaczęła się kształtować, tak to nazwijmy, w czasach III Rzeczypospolitej, zrosła się z salonem, stworzyła salon – nie wiem, jak to powiedzieć – była de facto częścią elity, pseudoelity...

(Poseł Sławomir Nitras: On przez PRL doszedł do zaborów, później mamy Jagiellonów, później Piastów.)

...która oddzielała naród i społeczeństwo od obrotu prawdziwego życia gospodarczego i społecznego.

(Poseł Robert Kropiwnicki: Jak wasze statystyki?)

I jedną z nielicznych osób, które zupełnie inaczej podeszły do tego w latach 90., dwutysięcznych, był właśnie prezes Jarosław Kaczyński. (Oklaski)

(Głos z sali: Odnowiciel.)

(Poseł Barbara Bartuś: Zapomnieliście, że to na wasz wniosek rozmawiamy o prezesie Kaczyńskim.)

I to jego podejście w sposób fundamentalny odmieniło również później los polityki, a w ślad za tym – los społeczeństwa i dzięki temu – siłę Polski.

(Poseł Sławomir Nitras: Ciekawe, co Ziobro powie.)

(Głos z sali: Koalicjanci też powinni bronić.)

Mamy dzisiaj do czynienia z taką sytuacją, że jesteście państwo przekonani o tym, że jesteście bardzo żartobliwi, że pięknie formułujecie niektóre za-



**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki**

rzuty, tymczasem powiem coś, co powiedział już tutaj premier Kaczyński, chodzi o zamianę pojęć.

*(Głos z sali: Order lizusa.)*

*(Głos z sali: Wołać mi Ziobrę.)*

*(Głos z sali: To się nazywa słowotok.)*

To jest dla was charakterystyczne. Wystarczy bowiem i trzeba tutaj powiedzieć, że w czasie pandemii, kiedy mamy do czynienia rzeczywiście z groźbą zakażeń, wspieracie demonstracje, podczas których dochodzi do zakażeń. Na skutek tego doszło do większej liczby zgonów. To jest wasza wina. Musicie za to przyjąć odpowiedzialność. Ale też chcę powiedzieć, że posługiwaliście się bardzo często taką pałką propagandową...

*(Głosy z sali: Teleskopową.)*

...taką pałką propagandową, że prawica to jest faszyzm. Tymczasem zobaczcie, co teraz działa się w waszych szeregach, co niejako z waszych szeregów wychodziło: wandalizm, agresja, obrażanie ludzi, skrajna wulgarność i jeszcze raz ataki na Kościół.

*(Poseł Waldemar Andzel: Dokładnie. Tak jest.)*

*(Poseł Rafał Grupański: Kiedy prawdziwy premier, premier Ziobro przemówi?)*

Trzeba powiedzieć, że właśnie takie zachowania, które są zachowaniami skrajnie antyspołecznymi, antypolskimi, były przez was żyrowane. To jest coś zupełnie odwrotnego do tego, jaką wizję, jaką propozycję dla Polski ma prezes Jarosław Kaczyński.

*(Poseł Cezary Tomczyk: Teraz premier Ziobro.)*

*(Poseł Robert Kropiwnicki: A jak było u Sowy?)*

Szanowni Państwo! W każdym okresie, nie tylko w latach 90. czy dwutysięcznych, ale i dzisiaj, ważne jest nazwanie problemu. Słowo, liczy się słowo, to, żeby dyskurs opierał się na faktach, na tym, co rzeczywiście nurtuje ludzi. I pan prezes Jarosław Kaczyński rzeczywiście nazwał we właściwy sposób zjawiska, które zostały przez was ... Cały czas jest próba ich przeinaczania.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Jak dzieci.)*

*(Poseł Cezary Tomczyk: Pani poseł, minister Błaszczak też nagrywa.)*

To takie zjawiska, jak np. bezrobocie. Mówiliście bardzo często, że to leniwi ludzie, że to gnuśność, że mamy tutaj do czynienia, no, niestety z lenistwem. Rolnik jest też leniwy – to z waszej strony padało coś takiego – dlatego mało zarabia.

*(Poseł Sławomir Nitras: Co ten człowiek gada.)*

Albo właśnie w odniesieniu do narodu. Naród to pojęcie... Oj, uwaga, bo ono ociera się o nacjonalizm. Nie wolno tego mówić.

*(Głos z sali: Dlaczego pan nie chce pomóc premierowi?)*

Patriotyzm to jest coś złego. Albo lustracja czy dekomunizacja.

*(Poseł Sławomir Nitras: Lustracja majątkowa, panie Morawiecki.)*

Dzisiaj rzeczywiście cały czas domagamy się tego, co na początku, po transformacji nazwano dekomunizacją. Dzisiaj należy mówić o depostkomunizacji.

*(Głos z sali: O tak.)*

Cały czas to jest potrzebne. Tak, cały czas to jest potrzebne...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Zwłaszcza w PiS-ie.)*

...bo wy jesteście często fundamentem tego systemu. *(Oklaski)*

A więc granice naszego języka są granicami naszego świata. I dlatego wyznaczenie tych granic we właściwy sposób, określenie tych zjawisk przez prezesa miało fundamentalne znaczenie dla sformułowania potem oferty politycznej i oferty programowej.

*(Głos z sali: Błaszczak już powagi nie może utrzymać.)*

Wysoka Izbo! Panie Premierze!

*(Poseł Cezary Tomczyk: Teraz o Jagiellonach.)*

Słyszałem, że nasza szanowna opozycja ma pewien plan opracowania swoich idei...

*(Poseł Adam Szłapka: To chyba u Sowy pan słyszał.)*

...które ma zaprezentować w najbliższym czasie w formie, jak rozumiem, jakiegoś programu. *(Wesołość na sali)* No, serio? To nie wiem... To ciekawe, że teraz wpadli na coś takiego. *(Wesołość na sali, oklaski)* Bardzo się cieszę, ale...

*(Poseł Sławomir Nitras: Aż się nawet marszałek Terlecki uśmiechnął.)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Wszyscy się uśmiechnęli, jak macie jakiś program.)*

Bardzo się cieszę z tego, ale ja wam powiem, dlaczego wychodzi z was taki kompleks...

*(Poseł Sławomir Nitras: Jaki kompleks?)*

...dlaczego wy próbujecie wszystko przykryć krzykiem, kłamstwem, kpina i drwiną. Otóż dlatego, że wy musicie i chcecie za Polskę i za polskość przeproszać. Polskość dla was to nienormalność, a dla Jarosława Kaczyńskiego – według niego za Polskę trzeba dziękować. Dziękować. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Tomczyk: Orbánowi i Putinowi.)*

Za Polskę trzeba dziękować Bogu, dziękować przeszłym pokoleniom i dziękować każdej matce...

*(Poseł Sławomir Nitras: Wstyd, że ktoś o takim intelekcie jest premierem.)*

...i każdemu ojcu, którzy starają się dobrze wychowywać swoje dzieci.

*(Poseł Sławomir Nitras: A on nie ma dzieci.)*

I dlatego, panie prezesie, dziękuję za tę pana drogę, która doprowadziła do tak fundamentalnej zmiany w naszej ojczyźnie, ojczyźnie, która jednocześnie stała się wewnątrzsterowna.

*(Głos z sali: Kwiaty.)*

I dlatego te wasze...

*(Głos z sali: Łubu-dubu, łubu-dubu.)*

...10 stron nie przykryje... *(Gwar na sali, dzwonek)*

*(Głos z sali: Łubu-dubu, niech nam żyje...)*

*(Głos z sali: Niech żyje.)*

## Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki

Tak, tak, wasze 10 stron nie przykryje tych lat, które były latami walki o lepszą Polskę, walki o sprawiedliwą Polskę, o sprawiedliwą i silną Polskę. I dlatego to właśnie droga Jarosława Kaczyńskiego spowodowała, że dzisiaj żyjemy w normalniejszym kraju, w normalnym kraju. (*Oklaski*) Żyjemy w kraju, który ma szansę na bycie silnym, rzeczywiście pierwszoligowym i to w szerszym rozumieniu. Popatrzcie sobie na twarde parametry gospodarcze.

(*Posel Robert Kropiwnicki: Santo subito. Kanonizacja.*)

I dlatego, panie prezesie, chciałem na koniec powiedzieć: dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ooo...*)

(*Głos z sali: Tak jest.*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Głos z sali: Łubu-dubu, łubu-dubu.*)

Dziękuję bardzo panu i pana bratu, pana śp. bratu, bo pamięć o pana bracie jest święta.

(*Głos z sali: Żenujące.*)

Ale jego idee i jego czyny żyją wśród nas i razem z nami budują lepszą i sprawiedliwszą Polskę. Dziękuję. (*Część posłów wstaje, oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Głos z sali: Łubu-dubu.*)

(*Część posłów skanduje: Dziękujemy! Dziękujemy! Dziękujemy!*)

(*Część posłów skanduje: Za Polskę! Za Polskę! Za Polskę!*)

(*Głos z sali: Jarosław!*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję panu premierowi.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy w bloku głosowań.

(*Posel Sławomir Nitras: Panie marszałku, z wnioskiem formalnym.*)

Ogłaszam 10 minut przerwy.

(*Posel Sławomir Nitras: Wszyscy widzieliśmy...*)

Siadaj, pajacu.

(*Posel Sławomir Nitras: Wszyscy widzieliśmy, że się pan Ziobro zgłaszał. Pan Ziobro też ma szansę złożyć...*)

Proszę opuścić mównicę.

(*Głos z sali: Idź się przebrać.*)

(*Głos z sali: Zmień sobie leki.*)

(*Głos z sali: Ale nie chcemy miękkiszonów.*)

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 21 min 35 do godz. 21 min 46*)

## Marszałek:

Wznawiam obrady.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum przed drugą turą głosowań.

Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

W obradach bierze udział 439 posłów.

Stwierdzam kworum.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 826.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.**

Kontynuujemy głosowanie nad poprawkami Senatu.

W 211. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 211. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 448 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 447, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 212. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 212. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 2 – za, przeciw – 448, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 216. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 216. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 450 posłów. 232 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 217. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 217. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 233 – za, 220 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 218. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 15zs<sup>2</sup> ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 218. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 229 – za, 222 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 222. poprawce do art. 15zs<sup>2</sup> Senat proponuje dodać ust. 5a.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 226. poprawką.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 222. i 226., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 449 posłów. 2 – za, przeciw – 447, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 224. poprawce Senat proponuje dodać art. 15zs<sup>3</sup>.

Z poprawką tą łączą się poprawki 228., 436. i 451.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 224., 228., 436. i 451., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 447 posłów. 2 – za, 445 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 225. poprawce do art. 15zt Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3.

Łącznie z tą poprawką głosować będziemy nad 433. poprawką.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 225. i 433., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 1 – za, przeciw – 450, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 229. poprawce do art. 15zzb Senat proponuje m.in. nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 229. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. Za – 226, przeciw – 224, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 295. poprawce Senat proponuje dodać art. 15zzzzzn<sup>1</sup> i art. 15zzzzzn<sup>2</sup>.

(*Posel Borys Budka*: To jest wasza legislacja, pani marszałek.)

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 295. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 5 – za, przeciw – 448, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 296. poprawce Senat proponuje dodać art. 31zaa.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 296. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 224 – za, przeciw – 228, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 369. poprawce do art. 31zo ust. 8 Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 369. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 1 – za, przeciw – 450, 1 poseł się wstrzymał.



**Marszałek**

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 400. poprawce do art. 31zo Senat proponuje zmiany w ust. 10.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 400. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 2 – za, przeciw – 448, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 431. poprawce do art. 31zo Senat proponuje zmiany w ust. 10 oraz dodanie ust. 10a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 431. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 434. poprawce do art. 31zy<sup>3</sup> Senat proponuje nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 434. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 231 – za, 220 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 437. poprawce Senat proponuje dodać art. 31zy<sup>14</sup>.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 437. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 229 – za, 222 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 438. poprawce Senat proponuje m.in. dodać art. 31zzcaa.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 438. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 452 posłów. 231 – za, 221 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 439. poprawce do art. 31zzm ust. 1 Senat proponuje dodać wyrazy „pobieranej w miejscach wyznaczonych do handlu przez radę gminy”.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 439. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 232 – za, 221 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Poprawki 442. i 443. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W 442. poprawce do art. 52m Senat proponuje dodać pkt 4.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 442. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 1 – za, przeciw – 454, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 443. poprawce do art. 52m Senat proponuje zmiany w pkt 1a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 443. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 233 – za, 221 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 444. poprawce do art. 4 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Senat proponuje nowe brzmienie ust. 8.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 444. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 4 – za, 450 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 445. poprawce Senat proponuje dodać art. 4a.

**Marszałek**

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 445. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 4 – za, 438 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 446. poprawce Senat proponuje dodać art. 4a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 446. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. Nikt nie był za, 453 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 447. poprawce Senat proponuje dodać art. 4b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 447. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 233 – za, 222 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 448. poprawce Senat proponuje dodać art. 4c.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 448. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 450 posłów. 233 – za, 217 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 449. poprawce Senat proponuje dodać art. 4c.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 449. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 451 posłów. 3 – za, przeciw – 448, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 450. poprawce Senat proponuje zmiany w art. 7 pkt 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 450. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. Nikt nie był za, 455 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Kaczyńskiego.**

Przypominam, że zgodnie z art. 159 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Sejm wyraża wotum nieufności większością głosów ustawowej liczby posłów.

Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

(*Posel Robert Kropiwnicki*: Teraz kwiaty, kwiaty.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o wyrażenie wotum nieufności wobec wiceprezesa Rady Ministrów, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali*: Zbyszek nie podniósł ręki.)

(*Głos z sali*: Podniósł, ale się nie cieszył.)

(*Posel Jakub Rutnicki*: Gdzie kwiaty są?)

Ale nastąpiło rozbudzenie gwałtowne.

(*Głosy z sali*: Ooo...)

O matko kochana, ciężko będzie zasnąć.

(*Posel Adam Szlapka*: Waldek, zobacz, jak tam z Solidarnej Polski głosują.)

**Głosowało** 450 posłów. 216 – za, 233 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania wymaganej większości głosów odrzucił wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec wiceprezesa Rady Ministrów pana Jarosława Kaczyńskiego. (*Część posłów wstaje, oklaski*)

(*Głos z sali*: Uuu...)

(*Głos z sali*: Gdzie są kwiaty?)

(*Głos z sali*: Lektyka.)

(*Postanki Iwona Arent i Mirosława Stachowiak-Różecka wręczają wiceprezesowi Rady Ministrów Jarosławowi Kaczyńskiemu kwiaty*)

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 826).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nie widzę zgłoszeń.

**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 826, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. 421 – za, 4 – przeciw, wstrzymało się 17.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktów porządku dziennego zaplanowanych na dzień 9 grudnia br.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce się jeszcze zgłosić?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Jako pierwszy pan poseł Zbigniew Ziejewski, Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Rzepa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W ustawie – Prawo łowieckie w art. 2 jest zapisane, że zwierzęta łowne w stanie wolnym jako dobro ogólnonarodowe stanowią własność Skarbu Państwa. Tak, szanowni państwo, stanowią własność Skarbu Państwa. A jaka jest rzeczywistość? Rzeczywistość jest taka, szanowni państwo, że jeżeli chodzi o rolników posiadających na mocy konstytucji prawo własności do gruntów, to są wydzierzawiane ich grunty kołom łowieckim, które prowadzą gospodarkę łowiecką. Natomiast, szanowni państwo, jest tak, że to Skarb Państwa, który powinien brać odpowiedzialność właśnie za tę zwierzynę w stanie wolnym, przerzucił całą odpowiedzialność na Polski Związek Łowiecki. Dzisiaj, szanowni państwo, mamy sytuację taką, że nie

ma polowań dewizowych, koła łowieckie zagrożone są masową likwidacją po nowym roku. Co wtedy się stanie? Będziemy mieli parki narodowe, nie będziemy mieli prowadzonej gospodarki łowieckiej, rolnicy będą mieli coraz większe straty. Do kogo wtedy pójda rolnicy? Do Skarbu Państwa.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że dzisiaj apeluję do pana premiera, do pana ministra rolnictwa o podjęcie bardzo szybkich działań, przede wszystkim żeby zabezpieczyć odszkodowania, które rolnikom zostały już naliczone, ale także te kolejne, które będą zaraz na wiosnę, żeby ci rolnicy te odszkodowania dostali. Po drugie, o to, żeby te koła łowieckie, które są zagrożone swoim funkcjonowaniem, można było uratować. Ale to, co najważniejsze przed nami, to zbudowanie nowego Prawa łowieckiego, gdzie nie będzie się napuszczało rolnika na myśliwego, myśliwego na rolnika, a Skarb Państwa będzie poza.

Szanowni państwo, wydaje mi się, że to jest bardzo ważne, żeby Skarb Państwa, co jest w tym art. 2 zapisane, że zwierzyna jest własnością Skarbu Państwa, wreszcie wziął pełną odpowiedzialność i współuczestniczył zarówno, jeśli chodzi o odszkodowania, jak i prowadzenie odpowiedniej gospodarki łowieckiej, ale też odpowiednie stosunki pomiędzy rolnikami i myśliwymi, bo oni ze sobą muszą i chcą współpracować, ale muszą współpracować na partnerskich warunkach, a nie tak jak dzisiaj jest przy szacowaniu. Próbuje się szacować tak, żeby jak najmniej zapłacić, a rolnicy często mają zniszczone pola w 70–80%, a oni nie sięją po to, żeby karmić tę zwierzynę, ale sięją po to, żeby żyć, zarabiać i się rozwijać.

Dlatego też, panie premierze, panie ministrze, jeszcze raz apeluję o pilną tarczę osłonową dla rolników na odszkodowania (*Dzwonek*) i o pilne rozpoczęcie prac nad nowym Prawem łowieckim. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Może pan premier wysłucha też mojego oświadczenia, bo jest bardzo ważne.

Oświadczenie w sprawie dramatycznej sytuacji branży turystycznej. Kilka minut temu większość sejmowa odrzuciła poprawki Senatu w sprawie pomocy dla branży turystycznej, tj. hoteli, pensjonatów, gastronomii i innych usług. Przedsiębiorcy tej branży od 3 miesięcy nie prowadzą działalności i tym samym nie uzyskują żadnych przychodów. W jaki sposób mają zapłacić ZUS, kredyty bankowe, wynagrodzenia pracowni-



**Posel Zofia Czernow**

kom, pokryć koszty stałe obiektu? Jak mają wywiązać się z zawartych umów z Polskim Funduszem Rozwoju, który nakłada na nich obowiązek utrzymania zatrudnienia co najmniej przez 1 rok?

Takie same problemy mają przedsiębiorcy związani z turystyką, a więc usługi pralnicze, związane ze sprzątaniami i inne. Im także grozi bankructwo. W turystyce pracuje ponad 1 mln osób, które wypracowują rocznie ok. 7% PKB. Czy można tak lekceważyć tę grupę przedsiębiorców i gminy górskie i podgórskie? Dlaczego rząd nie podejmuje rozmów z branżą turystyczną i nie próbuje znaleźć rozwiązania w sprawie częściowego odmrożenia działalności? Samorządy i przedsiębiorcy doskonale wiedzą, jak zadbać o bezpieczeństwo zdrowotne turystów i mieszkańców i jednocześnie nie burzyć wszystkiego, co dookoła funkcjonuje, ale nikt ich nie słucha. Tymczasem Czesi już ogłosili otwarcie hoteli, gastronomii i wszelkich usług w sezonie zimowym. Oczywiście z ograniczeniami, ale są czynne. Czy nam nie zależy na turystach i chcemy dobrowolnie zrezygnować z olbrzymich dochodów, jakie ta branża przynosi, i przekazać je Czechom? Jak to nazwać? W Karpaczu jest na to nazwa, ja nie będę jej tu w tej chwili powtarzać. Straty tylko w Karpaczu wynoszą ok. 2 mln zł. A gdzie inne miejscowości turystyczne? A co z decyzją w sprawie ferii zimowych? Wszyscy czekają na ferie: rodzice, dzieci i cała branża turystyczna. Wybitni specjaliści medyczni w zakresie leczenia i ograniczania zachorowań, w tym prof. Simon, jednoznacznie mówią, że wydłużenie wyjazdów na ferie jest bardzo pożądane i bezpieczne. Osoby, które przeszły chorobę, mogą bez ograniczeń korzystać z wszelkich usług turystycznych. Takich ludzi są setki tysięcy w Polsce. Dlaczego nie bierze się pod uwagę tych opinii?

W ostatnich tygodniach samorządy w porozumieniu z przedsiębiorcami przedstawiły rządowi szereg konkretnych rozwiązań dotyczących branży hotelowej, gastronomicznej i innych, które są gotowi natychmiast wdrażać. Obecnie oczekują na pilną odpowiedź.

Apeluję do pana premiera o pilne rozpatrzenie złożonych propozycji i podjęcie rozmów z wiarygodnymi (*Dzwonek*) i równorzędnymi partnerami, jakimi są przedsiębiorcy i samorządowcy gmin górskich.

Bardzo bym prosiła, żeby rząd pozytywnie się do tego odniósł. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.  
Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

**Posel Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu 30 listopada w Bydgoszczy odbyła się pokojowa manifestacja. Także w innych miastach Polski i w naszym województwie miały miejsce w tym dniu takie manifestacje. W Bydgoszczy, jak oświadczyli manifestujący, miały miejsce eskalowanie napięcia, przemoc fizyczna i próby zastraszenia protestujących ze strony Policji. Tymczasem zwykli obywatele, mężczyźni, kobiety i młodzież, osoby o różnych wyznaniach, przekonaniach i poglądach politycznych, walczący na manifestacjach o przestrzeganie praw człowieka i przestrzeganie praw kobiet, także waszych żon, matek i córek, panie i panowie policjanci, nie mają dzisiaj żadnej pewności, czy polska Policja nadal stoi po stronie zagrożonych i pokrzywdzonych, czy stoi po stronie tych, którzy decydują o sprawach kadrowych Policji, czyli po stronie rządzących w państwie polityków. Manifestujący, którzy wychodzą na ulice w pokojowych, nieagresywnych protestach przeciwko naruszaniu ich praw, łamaniu konstytucji, chcą wierzyć, że Policja ich ochrania, zapobiega prowokacjom, chroni przed atakami fanatycznych bojówek, a nie, jak to miało miejsce w wielu miastach w ostatnich tygodniach, atakuje, bije stalowymi pałkami i zastrasza protestujących. Nikomu w Polsce nie jest potrzebna taka Policja, która bije bezbronnych i słabszych, zamiast ich bronić.

Chciałbym zapytać: Dlaczego w Bydgoszczy policjant postanowił zniszczyć czyjeś mienie, wytrącając celowo młodej osobie telefon z ręki, i dlaczego nie chciał się przedstawić, żeby młody człowiek mógł zażądać odszkodowania albo złożyć skargę? Czy zwierzchnicy bydgoskich policjantów znają tę sprawę i czy wyjaśnili już, czego bał się ten agresywny policjant i dlaczego był agresywny wobec młodzieży? Proszę o informację na ten temat. Tylko błagam pana komendanta, aby nie odpowiadał mi któryś z rzeczników, że doszło do bezprawnego użycia flesza i dlatego policjant musiał użyć siły. Dlaczego nieumundurowani funkcjonariusze Policji w czasie tej interwencji w dniu 30 listopada nie mieli odwagi występować jawnie i podawać swoich nazwisk? Chciałbym zapytać: Ilu umundurowanych funkcjonariuszy miało kamery nasobne? I jeszcze pytanie dotyczące całej tej sytuacji: Na jakiej podstawie prawnej i faktycznej policjanci odebrali trzem protestującym paniom w radiowozie telefony komórkowe i dokonali przeszukania ich telefonów? (*Dzwonek*) Czy te panie zagrażały porządkowi publicznemu, a jeżeli tak, to dlaczego ich nie przekazano ABW i puszczono je wolno? Jaką dokumentację sporządzili policjanci z przeszukania tych telefonów komórkowych? Dlatego liczę, że komendant wojewódzki Policji w Bydgoszczy publicznie wyjaśni, kto nakazał policjantom takie zbrutalizowanie działań Policji w Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Waldemar Andzel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 2 lata temu 8 grudnia odeszła od nas nasza wspólna koleżanka z ław poselskich Jolanta Szczypińska. Nie sposób zapomnieć o tak dobrej i przyjaznej osobowości, nie sposób też nie przypomnieć, jak duży wkład Jolanta Szczypińska wniosła w odbudowę demokratycznej Polski.

Z wykształcenia pielęgniarka, była współzałożycielką struktur „Solidarności” w słupskim szpitalu wojewódzkim. Mocno zaangażowana w działalność opozycyjną, była działaczką podziemia, kolportowała wydawnictwa drugiego obiegu. Była nękana przez komunistyczne władze. Wytoczono przeciwko niej liczne postępowania karne. Była wielokrotnie zatrzymywana i karana. Co warto podkreślić, była jawnym członkiem Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Pomorza Środkowego Koszalin-Słupsk. Była członkinią Porozumienia Centrum, a w 2001 r. wstąpiła do partii Prawo i Sprawiedliwość. Była wiceprezesem zarządu regionu, a także kierowała filią biura poselskiego śp. Lecha Kaczyńskiego. Mandant poselski uzyskała w 2004 r. Była posłanką na Sejm IV, V, VI, VII oraz VIII kadencji, a także wiceprzewodniczącą naszego klubu, klubu Prawo i Sprawiedliwość. Kiedy zachorowała, nie poddawała się. Nawet ze szpitala kierowała sprawami swojego okręgu. Prezydent Andrzej Duda odznaczył ją pośmiertnie Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą Orderu Odrodzenia Polski za wybitne osiągnięcia podejmowane z pożytkiem dla kraju w działalności państwowej i publicznej, za działalność na rzecz przemian demokratycznych w Polsce.

Jola była darem dla nas wszystkich. Cześć jej pamięci! Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Adamowicz, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Piotr Adamowicz:**

Szanowna Pani Marszałek! Jestem ostatni chyba, tak że dziękuję serdecznie, dziękuję za wytrwałość pracownikom kancelarii. Nie chciałem tutaj przemawiać, ale pod wieczór doszły mnie niestety bardzo niepokojące informacje ze stowarzyszenia samorządów polskich powołanego przez kilkadziesiąt gmin. Otóż całkiem niedawno pan premier Morawiecki ogłosił z przytupem, ba, nawet z lekkim zadęciem przeznaczenie 6 mld zł na Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych. Ponad 100 gmin pomorskich dostanie jakieś 237 mln zł. Ale analizując listę beneficjentów, dostrzegamy: Gdańsk – 0 zł, Sopot – 0 zł, Gdynia – 0 zł, Słupsk – 0 zł. Ani jednego nawet złamanego grosza dla tych miast. Należałoby się zastanowić, dlaczego tak się stało. Samorządowcy chcieli się dowiedzieć od przedstawiciela rządu w terenie, od przedstawiciela pana Morawieckiego, mówię tutaj o wojewodzie Drelichu, kto decydował, na jakich zasadach, wedle jakich kryteriów. Niewiele, praktycznie nic się nie dowiedzieli, odesłano ich do Centrum Informacyjnego Rządu, mam nadzieję, że nie na Berdyczów. Tak się składa, że w tych miastach PiS notorycznie przegrywa, ani razu nie wygrał przez ostatnie kilkanaście lat. Prezydent Andrzej Duda przegrał obie tury w tychże miastach. Nie chcę się dopatrywać, ale należy się zastanawiać, czy aby to nie wielka polityka decyduje o tym, że złamanego grosza nie przyznano tym miastom w ramach pomocy dla samorządów, rekompensaty za straty poniesione z tytułu COVID-u.

I jeszcze jedna rzecz. Jeżeli samorządy zdecydują się jednak skierować wniosek do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli doraźnej co do zasady rozdysponowania tych środków, oczywiście się pod nim podpiszę i będę zachęcał do podpisu innych kolegów parlamentarzystów. Dziękuję i dobrej nocy życzę wszystkim. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie. Zarządzam przerwę w posiedzeniu do jutra, tj. 10 grudnia 2020 r., do godz. 9.

Dziękuję wszystkim.

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 10 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 6,30 zł + 5% VAT

