

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



# Sprawozdanie Stenograficzne

z 27. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 23 listopada 2012 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2012



## TREŚĆ

### 27. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 23 listopada 2012 r.)

str.

str.

<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Komunikaty</b>	
Sekretarz Poseł Maciej Małecki . . . . .	289
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	289
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Przedsta-</b>	
<b>wiony przez Prezydium Sejmu projekt</b>	
<b>uchwały w sprawie uczczenia 70. rocz-</b>	
<b>nicy wysiedleń z Zamojszczyzny</b>	
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Spra-</b>	
<b>wozdanie Komisji Kultury i Środków</b>	
<b>Przekazu o komisyjnym projekcie</b>	
<b>uchwały w sprawie uczczenia 70. rocz-</b>	
<b>nicy powstania Rady Pomocy Żydom</b>	
<b>„Żegota” (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	290
<b>Punkt 18. porządku dziennego: Sprawoz-</b>	
<b>danie Komisji Finansów Publicznych</b>	
<b>o rządowym projekcie ustawy o zmia-</b>	
<b>nie ustawy o podatku od towarów</b>	
<b>i usług oraz niektórych innych ustaw</b>	
<b>– trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Bożena Szydłowska . . .	290
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	291
Poseł Andrzej Romanek . . . . .	291
Poseł Wincenty Elsner . . . . .	291
Poseł Maria Zuba . . . . .	292
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Maciej Grabowski . . . . .	292
<b>Punkt 19. porządku dziennego: Sprawoz-</b>	
<b>danie Komisji Finansów Publicznych</b>	
<b>o rządowym projekcie ustawy o zmia-</b>	
<b>nie ustawy o funduszach inwestycyj-</b>	
<b>nych oraz ustawy o nadzorze nad ryn-</b>	
<b>kiem finansowym – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Krystyna Skowrońska . . . . .	292
Poseł Wiesław Stanisław Janczyk . . . . .	293
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	293
<b>Punkt 20. porządku dziennego: Sprawoz-</b>	
<b>danie Komisji Ochrony Środowiska,</b>	
<b>Zasobów Naturalnych i Leśnictwa</b>	
<b>o rządowym projekcie ustawy o odpa-</b>	
<b>dach – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Tadeusz Arkit . . . . .	294

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	294
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozda-</b>	
<b>nie Komisji Spraw Wewnętrznych</b>	
<b>o pilnym rządowym projekcie ustawy</b>	
<b>o zmianie ustawy o ewidencji ludności</b>	
<b>i dowodach osobistych oraz niektórych</b>	
<b>innych ustaw (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Marek Wójcik . . . . .	295
Poseł Wincenty Elsner . . . . .	295
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw	
Wewnętrznych Roman Dmowski . . . . .	295
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	295
Poseł Krystyna Łybacka . . . . .	295
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozda-</b>	
<b>nie Komisji Polityki Społecznej</b>	
<b>i Rodziny o rządowym projekcie ustawy</b>	
<b>o zmianie niektórych ustaw w związku</b>	
<b>z podwyższeniem wieku emerytalnego</b>	
<b>kobiet i mężczyzn (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Izabela Katarzyna Mrzygłocka . . . . .	296
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	296
Poseł Krystyna Łybacka . . . . .	297
Poseł Józefa Hryniewicz . . . . .	297
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawoz-</b>	
<b>danie Komisji Zdrowia o poselskim</b>	
<b>projekcie ustawy o zmianie ustawy</b>	
<b>o Państwowym Ratownictwie Medycz-</b>	
<b>nym (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Marek Hok . . . . .	297
Poseł Bolesław Grzegorz Piecha . . . . .	298
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia	
Cezary Rzemek . . . . .	298
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	298
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozda-</b>	
<b>nie Komisji Infrastruktury oraz Komisji</b>	
<b>Samorządu Terytorialnego i Polityki</b>	
<b>Regionalnej o poselskim projekcie usta-</b>	
<b>wy o zmianie ustawy o szczególnych</b>	
<b>zasadach przygotowania i realizacji</b>	
<b>inwest (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Józef Racki . . . . .	298
Poseł Michał Wojtkiewicz . . . . .	299
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	299
Poseł Zbigniew Girzyński . . . . .	299

<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (cd.)</b>	
Posel Artur Ostrowski	300
Posel Sławomir Kłosowski	300
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior	301

#### Głosowanie

Marszałek	301
-----------	-----

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### Wznowienie posiedzenia

<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego z dnia 15 stycznia 2012 r. poprawionego w dniu 2 kwietnia 2012 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza (cd.)</b>	
Posel Piotr Chmielowski	301

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### Wznowienie posiedzenia

<b>Punkt 6. porządku dziennego (cd.)</b>	
Posel Mariusz Błaszczak	302

#### Głosowanie

Marszałek	302
-----------	-----

<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia 18 kwietnia Narodowym Dniem Pacjenta w Śpiączce (cd.)</b>	
--	--

#### Głosowanie

Marszałek	302
-----------	-----

<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Pamięci o Powstaniu Styczniowym (cd.)</b>	
---	--

Posel Piotr Babinetz	302
Posel Kazimierz Michał Ujazdowski	303
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	303
Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk	304
Posel Kazimierz Michał Ujazdowski	304

#### Głosowanie

Marszałek	304
Posel Marek Kuchciński	304

<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy Prawo pocztowe (cd.)</b>	
---	--

Posel Sprawozdawca Jacek Tomczak	305
----------------------------------	-----

#### Głosowanie

Marszałek	305
Posel Jerzy Polaczek	306
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji	
Małgorzata Olszewska	306
Posel Jerzy Polaczek	306
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji	
Małgorzata Olszewska	307
Posel Jerzy Polaczek	307
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji	
Małgorzata Olszewska	308

<b>Punkt 14. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działania realizowane w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2011 roku oraz rekomendacje na rok 2012” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (cd.)</b>	
Posel Witold Czarnecki	308
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej	
Tadeusz Jarmuziewicz	308

#### Głosowanie

Marszałek	309
-----------	-----

<b>Punkt 15. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (cd.)</b>	
Posel Kosma Złotowski	309
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski	309

#### Głosowanie

Marszałek	309
-----------	-----

<b>Punkt 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (cd.)</b>	
Posel Zbigniew Girzyński	309
Posel Artur Dębski	310
Posel Łukasz Gibała	310

#### Głosowanie

Marszałek	311
-----------	-----

<b>Punkt 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (cd.)</b>	
Posel Piotr Pyzik	311
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Wojciech Kowalczyk	311

	<i>str.</i>
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	312
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	312
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Arkadiusz Litwiński . . .	312
Posel Mirosław Pluta . . . . .	313
Posel Mariusz Orion Jędrysek . . . . .	314
Posel Marek Domaracki . . . . .	315
Posel Stanisław Żelichowski . . . . .	316
Posel Marek Balt . . . . .	317
Posel Jerzy Rębek . . . . .	317
Posel Anna Paluch . . . . .	318

	<i>str.</i>
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	319
Posel Piotr Chmielowski . . . . .	319
Posel Marek Balt . . . . .	319
Główny Inspektor Ochrony Środowiska Andrzej Jagusiewicz . . . . .	319
<b>Oświadczenia</b>	
Posel Wojciech Penkalski . . . . .	321
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Oświadczenia (cd.)</b>	
Posel Piotr Pyzik . . . . .	322
Posel Jerzy Szmit . . . . .	323
Posel Marcin Święcicki . . . . .	323
<b>Zamknięcie posiedzenia</b>	
<b>Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewygo-</b> <b>szonych</b>	
Posel Piotr Chmielowski . . . . .	325
Posel Józef Rojek . . . . .	325
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	325
Posel Piotr Szeliga . . . . .	326
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	326
Posel Jan Warzecha . . . . .	326
<b>Porządek dzienny</b>	



*(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 04)*

*(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu  
Ewa Kopacz oraz wicemarszałek Jerzy Wenderlich)*

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Marka Bałta oraz Macieja Małeckiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Maciej Małecki.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Maciej Małecki:**

W dniu dzisiejszym o godz. 11 odbędzie się posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących zespołów parlamentarnych:

— Pomorskiego Zespołu Parlamentarnego – o godz. 10.45 lub 10 minut po zakończeniu głosowań w sali nr 206 w budynku K,

— Parlamentarnego Zespołu ds. Łuszczyca – o godz. 11 w sali nr 22 w budynku G.

### **Marszałek:**

Chciałabym państwa jeszcze poinformować, że w dniu dzisiejszym zwołuję pierwsze posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Odbędzie się ono 15 minut po zakończeniu głosowań w sali nr 118.

Szanowne Panie Posłanki! Szanowni Panowie Posłowie! Dziś żegnamy wybitnego artystę fotografa Erazma Ciołka. Jego fotograficzne reportaże obiegły świat. W kadrze utrwalał najważniejsze wydarzenia, które zapisały się w naszej historii, a dzięki niemu również w naszej pamięci. Ten charyzmatyczny artysta pozostanie uosobieniem myśli wolnej i niezależnej, obrońcą wolności. Uczcijmy jego pamięć chwilą ciszy.

*(Zebrani wstają, chwila ciszy)*

Dziękuję.

Właściwa komisja przedłożyła dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o odpadach.

Sprawozdanie to zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 853-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy wysiedleń z Zamojszczyzny.

Projekt ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 915.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 914.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy wysiedleń z Zamojszczyzny** (druk nr 915).

*(Zebrani wstają)*

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uczczenia 70. rocznicy wysiedleń z Zamojszczyzny

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie uczcić 70. rocznicę wysiedleń z Zamojszczyzny będących jednym z głównych aktów terroru hitlerowskich Niemiec wobec Narodu Polskiego.

70 lat temu pod koniec listopada 1942 r., hitlerowskie Niemcy, realizując zbrodniczy Generalplan Ost zakładający wyćpienie Słowian od Łaby po Ural, przystąpiły do rozpoczęcia drugiego – głównego etapu wysiedleń z Zamojszczyzny. W wyniku realizacji



**Marszałek**

tego zbrodniczego planu Zamojszczyzna miała stać się pierwszym obszarem osadniczym dla III Rzeszy Niemieckiej. Na terenie powiatów: biłgorajskiego, hrubieszowskiego, tomaszowskiego i zamojskiego planowano utworzyć tzw. Niemiecki Okręg Osiedleńczy.

Podczas pierwszego próbnego etapu wysiedleń, przeprowadzonego rok wcześniej, w dniach 6–25 listopada 1941 r., wysiedlono z powiatu zamojskiego ponad 2 tys. mieszkańców z 7 wsi. Drugi etap akcji wysiedleń rozpoczęto w nocy z 27 na 28 listopada 1942 r. – trwał on do 6 marca 1943 r. Wysiedlenia kontynuowano ze szczególną intensywnością w dniach od 24 czerwca do 5 sierpnia 1943 r. podczas akcji pod kryptonimem „Wehrwolf”. W tym okresie wobec zorganizowanego zbrojnego oporu Polskiego Państwa Podziemnego przeprowadzono liczne krwawe pacyfikacje kolejnych 170 wsi.

Łącznie na terenie Zamojszczyzny wysiedlono bądź spacyfikowano 297 wsi, usuwając z nich około 110 tys. Polaków. Wysiedlaną ludność, po pobycie w obozach przejściowych w Zamojsciu i Zwierzyńcu, wywożono na przymusowe roboty do Niemiec i do obozów koncentracyjnych.

Szczególnie tragiczny był los około 30 tys. dzieci z Zamojszczyzny. Część z nich Niemcy wysłali do Rzeszy w celu germanizacji, część do obozów koncentracyjnych, gdzie kilka tysięcy z nich zginęło. Resztę wraz ze starcami rozmieszczono w powiatach: garwolińskim, siedleckim, mińskim i sokołowskim. Dzieci przewożone w nieogrzewanych bydłowych wagonach zamarzały podczas transportu do miejsca przeznaczenia.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd i cześć wszystkim mieszkańcom Zamojszczyzny, którzy zginęli lub w jakikolwiek sposób ucierpieli podczas barbarzyńskich pacyfikacji i wysiedleń przeprowadzonych przez hitlerowskie Niemcy 70 lat temu, wyrażając jednocześnie uznanie dla wysiłku i odwagi wszystkich, którzy nieśli pomoc i ratunek mieszkańcom Zamojszczyzny w tych tragicznych dniach.

Obecnie, gdy stosunki polsko-niemieckie znajdują się od wielu lat w stadium postępującego procesu porozumienia i pojednania, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie uczcić pamięć ponad 30 tys. dzieci Zamojszczyzny, które padły ofiarą hitlerowskich okupantów.

Jednocześnie Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża uznanie dla zbrojnego czynu żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego, którzy w Powstaniu Zamojskim zbrojnie przeciwstawili się niemieckiej eks-terminacji Narodu Polskiego”. (*Oklaski*)

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 70. rocznicy wysiedleń z Zamojszczyzny.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy powstania Rady Pomocy Żydom „Żegota”.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Rafała Grupińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 912.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy powstania Rady Pomocy Żydom „Żegota”, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 432 posłów, przy braków głosów przeciwnych i jednym głose wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 70. rocznicy powstania Rady Pomocy Żydom „Żegota”.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 805, 863 i 863-A) – trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Bożenę Szydłowską.

**Posel Sprawozdawca  
Bożena Szydłowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W drugim czytaniu zgłoszono 5 poprawek. Komisja zaopiniowała je negatywnie i taka jest rekomendacja komisji dla Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 863.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku od towarów i usług.

W 1. poprawce do art. 7 ust. 7 wnioskodawcy proponują, aby definicję próbki, o której mowa w tym przepisie, rozszerzyć o warunek, by przekazanie określonego egzemplarza towaru lub jego niewielkiej ilości mogło mieć na celu także określenie jego właściwości fizycznych, fizykochemicznych, chemicznych lub biologicznych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za poprawką oddało głos 212 posłów, przeciwnego zdania było 226 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 41 do dodawanych ust. 9a i 9b wnioskodawcy proponują, aby termin, o którym mowa w tych przepisach, wydłużyć do 6 miesięcy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 209 posłów, przeciwnego zdania było 228 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 43 ust. 1 wnioskodawcy proponują nie wprowadzać zmian w pkt 17.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 209 posłów, przeciwnego zdania było 228 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do załącznika nr 3 do ustawy wnioskodawcy proponują nie uchylać poz. 108–128.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za oddało głos 212 posłów, przeciwnego zdania było 228 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do załącznika nr 3 do ustawy wnioskodawcy proponują nie uchylać poz. 164–168.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 211 posłów, przeciwnego zdania było 230, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Andrzeja Romanka, Solidarna Polska.

Informuję pana posła, że ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

**Posel Andrzej Romanek:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Głosujemy nad ważnym projektem ustawy – ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, który co do zasady idzie w dobrym kierunku, trzeba sobie z tego zdawać sprawę. Legalne definicje chociażby terenów budowlanych, podstawy opodatkowania, obowiązku podatkowego to są ważne rzeczy. Ale przy okazji, trzeba sobie też zdawać sprawę, kuchennymi drzwiami wprowadza się podwyższone stawki podatku VAT na usługi pocztowe, podwyższa się z obniżonej stawki podatek VAT w odniesieniu do sztuki ludowej, rękodzieła i rzemiosła ludowego i artystycznego, ale też podwyższa się go na usługi radiowo-telewizyjne. Dzisiaj, kiedy sytuacja, jeżeli chodzi o telewizję i radio, jest tak skomplikowana i trudna, podwyższanie tej stawki podatku jest wysoce nieuzasadnione. Podkreślam, to taka maniera tego rządu, że przy okazji dobrych nowelizacji kuchennymi drzwiami wprowadza się złe rozwiązania, czyli podwyższa się podatki.

Dlatego też Solidarna Polska będzie głosować przeciw tejże nowelizacji – jest to protest przeciwko wprowadzanemu kuchennymi drzwiami podwyższaniu podatków od towarów i usług (*Dzwonek*) i innych podatków, bo tak się dotychczas działo i tak się dzieje...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Posel Andrzej Romanek:**

...stanowczy protest Solidarnej Polski. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Nie zdążył pan zadać pytania. Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Wincentego Elsnera.

**Posel Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Uprośmy podatki – to było hasło wyborcze z 2007 r. Platformy Obywatelskiej. Wówczas ustawa o VAT liczyła 157 stron,

**Posel Wincenty Elsner**

budząc zgrozę przedsiębiorców. Dzisiaj ta sama ustawa liczy 197 stron, a właściwie wczoraj liczyła, dlatego że dzisiaj przegłosujemy dorzucenie do tej ustawy kolejnych 30 stron. Jeżeli w tym tempie ta ustawa będzie się rozrastać, w 2015 r., w ostatnim roku rządów Platformy Obywatelskiej, będzie liczyć 270 stron. Proste podatki – półtora kilo VAT-u.

**Marszałek:**

Pytanie.

**Posel Wincenty Elsner:**

I pytanie. Nie ma pana ministra Rostowskiego. Chciałbym zapytać pana ministra: Czy przyjmuje pan zakład, że my jesteśmy w stanie zrobić ustawę o VAT lekką, łatwą i bezpieczną dla przedsiębiorców na 30 stronach? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią posel Marię Zubę.

**Posel Maria Zuba:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zapytuję ten rząd: Dlaczego rząd Platformy Obywatelskiej i PSL nie pozwala nam, Wysokiej Izbie, wypracować uproszczonego systemu podatkowego w obszarze VAT-u w tej kadencji? Chcę podkreślić, że w lasce marszałkowskiej od lipca znajduje się projekt ustawy przygotowany przez nasz klub, znajduje się również projekt ustawy przygotowany przez posła Jędryska. I okazuje się, szanowni państwo, że dziś pracujemy nad ustawą pod hasłem: upraszczajmy podatki, a tak naprawdę ta ustawa rozszerza podatki, tak jak powiedział mój przedmówca, ponadto zwiększa podatek VAT, podwyższa podatek VAT, i to w bardzo czułych miejscach i w czułych obszarach, których dotychczas *(Dzwonek)* strzeżliśmy. Dlatego pytam jeszcze raz: Kiedy rząd umożliwi Wysokiej Izbie procedowanie nad zmianą i uproszczeniem systemu podatkowego VAT? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Maciej Grabowski.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Maciej Grabowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podatek VAT jest zharmonizowany na poziomie Unii Europejskiej. Jeżeli chcemy być w Unii Europejskiej, musimy przyjmować niektóre regulacje. Podatek VAT musi funkcjonować jednolicie w Unii Europejskiej, bo inaczej by były nadużycia i niezdrowa konkurencja podatkowa. To jest najkrótsza odpowiedź na państwa zarzuty. Zmieniamy stawki VAT, ponieważ mamy postępowania naruszeniowe. Jeżeli nie chcemy płacić kar, musimy te stawki podnieść do tych poziomów, o których mówi ustawa.

Natomiast jeżeli ktoś napisze na 30 stronach ustawę VAT-owską, która uwzględni dyrektywy europejskie, to ja jestem gotów ten zakład przyjąć. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 266 posłów, przeciwnego zdania było 174 posłów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druki nr 729, 852 i 852-A) – trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią posel Krystynę Skowrońską.

**Posel Sprawozdawca  
Krystyna Skowrońska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych chciałabym przedłożyć sprawozdanie z prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

**Poseł Sprawozdawca Krystyna Skowrońska**

W trakcie drugiego czytania w dniu 15 listopada złożono sześć poprawek. W dniu 16 listopada br. komisja na posiedzeniu rozpatrzyła poprawki. W trakcie posiedzenia wycofano jedną poprawkę, pięć pozostałych poprawek komisja rekomenduje Wysokiej Izbie do przyjęcia. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 852.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 4. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o funduszach inwestycyjnych.

W 1. poprawce do art. 32a wnioskodawcy proponują dodać nowy ustęp po ust. 7.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5. do art. 8 projektu ustawy.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Wiesława Stanisława Janczyka.

**Poseł Wiesław Stanisław Janczyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Będziemy za chwilę głosować nad czterema poprawkami do projektu ustawy zmieniającej ustawę o towarzystwach funduszy inwestycyjnych i nad całością tej zmiany. Projekt rządowy zawierał ok. 100 zmian do wymienionej przeze mnie ustawy. Obszar dotyczy oszczędności Polaków w wysokości ok. 150 mld i 2 mln naszych obywateli. Te zmiany wprowadzają takie regulacje, że tort oszczędności, dobrowolnych oszczędności Polaków, zostaje postawiony na tory i w dowolnym momencie może wyjechać z naszego kraju. Podobnie izby zarządzające funduszami zgłaszały w toku prac komisji i podkomisji nad tym projektem taką sprawę – że centrale zarządzające funduszami, tymi funduszami dla 2 mln naszych obywateli, również będą mogły być wyprowadzone z naszego kraju.

Mam pytanie do nieobecnego tutaj premiera pana Donalda Tuska (*Dzwonek*) i proszę pana ministra Grabowskiego o to, żeby mu je przekazał: Czy przeprowadził analizę skutków gospodarczych, finansowych dla rynku kapitałowego w Polsce, dla polskiej gospodarki i polskich oszczędności, skutków związanych z przyjęciem tego dokumentu? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle, za ten apel, nie było to pytanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za poprawkami oddało głos 423 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2d w art. 48.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 420 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 19 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 64 ust. 4 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za poprawką oddało głos 423 posłów, nie było głosów przeciwnych, 18 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 67 ust. 3 wnioskodawcy proponują, aby w warunkach określonych w tym przepisie termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, ulegał wydłużeniu do czasu zaspokojenia wszystkich zobowiązań funduszu przejmowanego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 423 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 18 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 5. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w brzmieniu proponowanym przez Ko-



**Marszałek**

misję Finansów Publicznych, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 291 posłów, przeciwnego zdania było 148 posłów, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o odpadach** (druki nr 456, 853 i 853-A) – **trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tadeusza Arkita.

**Poseł Sprawozdawca Tadeusz Arkit:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostały zgłoszone trzy poprawki do projektu ustawy o odpadach. Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa podczas wczorajszego posiedzenia pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy poprawki i taką rekomendację przekazuje Wysokiej Izbie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 853.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 194 ust. 3 wnioskodawcy proponują, aby administracyjna kara pieniężna za naruszenia, o których mowa w ust. 1, wynosiła nie mniej niż 1000 zł i nie mogła przekroczyć 1 000 000 zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za poprawką oddało głos 291 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, wstrzymało się od głosu 144 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 195 wnioskodawcy proponują, aby administracyjne kary za transport odpadów bez zezwolenia lub wpisu do rejestru wynosiły od 1000 do 5000 tys. zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za poprawką oddało głos 286 posłów, przeciwnego zdania było 4 posłów, wstrzymało się od głosu 146 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 203a dotyczący zmian w art. 23 ust. 1 pkt 16c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 203b dotyczący zmian w art. 16 ust. 1 pkt 19c ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Konsekwencją przyjęcia tych zmian będą odpowiednie zmiany w art. 251 pkt 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 263 posłów, przeciwnego zdania było 150 posłów, 26 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o odpadach, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 247 posłów, przeciwnego zdania było 172 posłów, przy 17 głosach wstrzymujących.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o odpadach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Wójcika oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało doręczono paniom i panom posłom w druku nr 878-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Marka Wójcika.

### **Posel Sprawozdawca Marek Wójcik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Komisja Spraw Wewnętrznych rekomenduje ich odrzucenie. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 878.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują inny zakres zmian w ustawie o dowodach osobistych.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Bardzo proszę pana posła Wincentego Elsnera o zabranie głosu.

### **Posel Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Nie było i nie będzie elektronicznego dowodu w Polsce. Właśnie za chwilę będziemy głosowali nad rezygnacją z tego projektu, nad odłożeniem go na wiele lat. Wydaje się, że rząd nie chciał głośno mówić o tych zmianach. Główną przyczyną było to, że zwracano uwagę na istotne zmiany w ustawie o ewidencji ludności – korzystne zmiany, które też popieramy – natomiast o zmianach w ustawie o dowodach osobistych mówiło się bardzo niewiele.

Złożyliśmy poprawkę, która zachowując wszystkie pozytywne zmiany w ramach ustawy o ewidencji ludności, jednocześnie przesuwając jedynie w czasie przyjęcie ustawy o dowodach elektronicznych na 2015 r., bez rezygnacji z tego projektu.

Mam pytanie do ministra Boniego, którego nie ma, bo mimo że jest to projekt de facto przychodzący z MSW, minister Boni był decydem w tej sprawie. *(Dzwonek)* Jaka jest prawdziwa przyczyna rezygnacji z tych dowodów elektronicznych? Wieść gminna niesie, że jest to chęć zamiecenia pod dywan największej afery tego rządu. Na ten projekt wydano 180 mln z kieszeni podatników z całej Europy. I co? I nic. Nie ma.

### **Marszałek:**

Dziękuję. Czas minął.

### **Posel Wincenty Elsner:**

Co się stało z tymi milionami? Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pana Romana Dmowskiego.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Roman Dmowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Fakty dotyczące realizacji tego projektu są takie, że do tej pory rzeczywiście wydano 180 mln. Te pieniądze zostały wydane na przygotowanie modułu, który będzie zainstalowany w urzędach, w gminach, do obsługi ewidencji ludności, do obsługi procesu zameldowania. Do tej pory nie były prowadzone żadne prace związane z dowodami osobistymi, gdyż projekt nie przewidywał takich prac. Można więc powiedzieć, że te 180 mln zostało wydane sensownie, ta praca nie zostanie zmarnowana. Dzisiaj mamy spotkanie z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Przedstawimy im plan działań, które doprowadzą do zakończenia realizacji tego projektu.

Tak jak powiedziałem, każdy z tych elementów, który do tej pory został zrealizowany, będzie wykorzystany. Nie ma tu mowy o stratach środków unijnych. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 72 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, przy 133 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zadanie pytania przez panią minister Krystynę Łybacką.

### **Posel Krystyna Łybacka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy. Czy podziela pan poseł

**Posel Krystyna Łybacka**

pogląd, że rozważanie tego projektu ustawy wymaga dwuaspektowego spojrzenia? Jedno dotyczy warstwy merytorycznej, wprowadzającej ułatwienia realizacji obowiązku meldunkowego. Trudno tego nie poprzeć. Dlatego Sojusz Lewicy Demokratycznej zgłasza za przyjęciem tego projektu ustawy.

Ale druga warstwa to skandaliczny, właściwy będący kroniką kryminalną sposób realizacji projektu pl.ID, w którym między innymi miał być także zawarty elektroniczny dowód osobisty.

Prawdą jest, że 182 mln nie zostały jeszcze stracone, ale również prawdą jest, że 65 mln, które miały być refundowane ze środków Unii Europejskiej, nie będą, ponieważ, jak eufemistycznie mówi resort, są to pieniądze skażone aferą korupcyjną.

Zatem Sojusz Lewicy Demokratycznej domaga się pełnego wyjaśnienia sposobu realizacji projektu pl.ID. Jeżeli rząd nie zrobi tego sam, SLD w stosownym trybie złoży zapytanie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Artura Górskiego.

**Posel Artur Górski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam pytanie do ministra administracji. Czy zdaje pan sobie sprawę z tego, że ten projekt ustawy tak naprawdę jest jedną z największych porażek rządu, porażek programowych? Miały być dowody osobiste z bogatą warstwą elektroniczną, miała być nowoczesność i użyteczność. A co było? Była korupcja i niekompetencja, nieudacznictwo urzędników. Miała być rezygnacja z obowiązku meldunkowego, a po raz kolejny przesunięto termin rezygnacji z tego obowiązku.

Proszę państwa, były fanfary – jest katastrofa i kompromitacja. Ten projekt ustawy jest nieudolną próbą ratowania twarzy rządu. Ratowania czegoś, czego uratować się nie da. Prawo i Sprawiedliwość wstrzyma się przy głosowaniu nad tym projektem. Dziękuję. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Ooo...)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Ko-

misję Spraw Wewnętrznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 302 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, od głosu wstrzymało się 136 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Izabelę Katarzynę Mrzygłocką oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 888-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią posel Izabelę Katarzynę Mrzygłocką.

**Posel Sprawozdawca  
Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Komisja rekomenduje przyjęcie tej poprawki.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani posel.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 888.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce polegającej na dodaniu nowego artykułu w projekcie ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy ośrodek pomocy społecznej opłacił składkę na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za określone osoby.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



## Marszałek

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 294 posłów, nie było głosów przeciwnych, wstrzymało się od głosu 143 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Krystynę Łybacką.

## Posel Krystyna Łybacka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do przedstawiciela reprezentującego Radę Ministrów w toku tego postępowania. Czy macie państwo świadomość, że art. 15 tej ustawy, nadający nowe brzmienie art. 127 Prawa o szkolnictwie wyższym, jest niezgodny z całym orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego z roku 2009, albowiem trybunał orzekł, że uzyskanie wieku uprawniającego do świadczeń emerytalnych nie może być samoistną przesłanką do ustania stosunku pracy. Jest to zresztą całkowicie sprzeczne z koncepcją, jaką prezentował premier Donald Tusk, mówiąc o podwyższeniu wieku emerytalnego i o tym, że jest to m.in. zachęta do jak najdłuższej aktywności zawodowej. Proszę o odpowiedź na pytanie: Dlaczego rząd reprezentuje tak niską kulturę prawną z lekceważeniem orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego? (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Józefę Hryniewicz.

## Posel Józefa Hryniewicz:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Kieruję pytania do przedstawiciela pana premiera, być może właśnie do pana ministra sprawiedliwości. Pierwsze pytanie: Jaki jest powód wprowadzania pośpiesznie ustawy, która nie ma charakteru technicznego, jak twierdzi rząd, ponieważ bardzo głęboko ingeruje w praktyki zawodowe i służbowe niemal wszystkich podstawowych grup zawodów decydujących o stabilności i sprawności najważniejszych instytucji w państwie?

Drugie pytanie dotyczy zagadnienia, o którym szerzej powiedziała pani poseł Łybacka. Po co przyjmować ustawę zawierającą przepisy, które Trybunał Konstytucyjny trzykrotnie ocenił jako niekonstytucyjne?

## Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za oddało głos 263 posłów, przeciwnego zdania było 174 posłów, wstrzymało się od głosu 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Hoka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 877-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Marka Hoka.

## Posel Sprawozdawca Marek Hok:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Komisja wnosi o odrzucenie poprawki i przyjęcie w całości projektu ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 877.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce wnioskodawcy w nowym brzmieniu art. 57 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym proponują inny katalog warunków, które muszą spełniać lekarze systemu.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pan minister Bolesław Grzegorz Piecha.

Jedna minuta na zadanie pytania.

**Posel Bolesław Grzegorz Piecha:**

Pani Marszałek! Mam pytanie do ministra zdrowia. To, że rząd, a zwłaszcza ministerstwo zdrowia, śpi, wiemy, a obudziło się w listopadzie, ponieważ inaczej w styczniu połowa karettek specjalistycznych stałaby w garażach i na polskie drogi wyjeżdżałyby pewnie ratownicy ochotnicy. Natomiast z pomocą pospieszyli posłowie, przedstawili przedłożenie. Jak to bywa z projektami poselskimi zawsze, trudno jest wygzeknować stanowisko rządu. Słyszałem, panie ministrze, że pan nie mówił przez ten rok o niczym innym, tylko o jakości. W związku z tym, dlaczego pan to proponuje i zgadza się na bylejąkość w tej ustawie? Pan proponuje, żeby lekarzem systemu był człowiek, który przeszedł krótki kurs. W 4,5 miesiąca, według raportu NIK-u tak to wygląda, że 3 tys. godzin można wypracować w 4,5 miesiąca, jest się lekarzem systemu, czyli specjalnie przygotowanym lekarzem do ratowania życia, już nie zdrowia.

Poprawka, którą składamy, po prostu przywraca właściwe proporcje. Nie wiem, czy to jest tylko hasło: jakość, a nie bylejąkość, czy też ma pan wdrukowane jeszcze za czasów pobytu w poprzedniej formacji pewne slogany klasyków, że nie matura, lecz chęć szczerą, robi z ciebie – tu zmienię – lekarza systemu ratownictwa medycznego. Dziękuję. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, czas minął.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek.

Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Cezary Rzemek:**

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Panie Pośle! Powtórzę to, co już wcześniej mówiłem. Obecnie może każdy lekarz zostać specjalistą ratownictwa medycznego. Jeżeli chodzi o lekarza systemu, art. 63 pozwala zaraz po zakończeniu stażu przystąpić do takiej pracy. W tej poprawce poselskiej...

*(Posel Bolesław Grzegorz Piecha: Ale nie będzie lekarzem systemu. Niech pan nie kłamie!)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: Grzeczniej!)*

...jest wydłużony termin, jeżeli chodzi o umożliwienie tego tym, którzy 3 tys. godzin przepracowali. A tego przypadku, o którym pan wspomina, jednego, który Najwyższa Izba Kontroli opisała w raporcie, nie można odnosić do wszystkich pracowników służby zdrowia i nie można go przedstawiać jako przykładu świadczącego o wszystkich lekarzach. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za oddało głos 215 posłów, przeciwnego zdania było 220 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Zdrowia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 300 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 136 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Józefa Rackiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 889-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Józefa Rackiego.

**Posel Sprawozdawca Józef Racki:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Połączone Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej odrzuciły tę poprawkę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

**Marszałek**

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 889.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do dodawanego ust. 5b w art. 12 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wnioskodawcy proponują, aby zaliczka, o której mowa w tym przepisie, była zwracana w kwocie wypłaconej.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Michała Wojtkiewicza.

**Posel Michał Wojtkiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obywatel w drodze administracyjnej dostaje decyzję o natychmiastowej realizacji tej decyzji. Chodzi o przejęcie nieruchomości w związku z budową dróg. W terminie 90 dni ma otrzymać należną zapłatę za wywłaszczoną nieruchomość lub, jeżeli się nie zgadza, ma dostać 70%. Z tym wszystkim można by było się zgodzić, bo wyższa konieczność, chcemy szybko budować drogi, mamy pieniądze. Ale jest druga strona medalu. W przypadku złej decyzji administracyjnej np. po roku do obywatela przychodzą panowie i mówią: proszę zwrócić otrzymaną kwotę i to nie tylko kwotę, którą pan wziął, bo ustawa mówi, żeby ta kwota była zwaloryzowana. W związku z tym pytam pana wnioskodawcy, czy za błędy administracyjne odpowiedzialność ma ponosić obywatel. *(Dzwonek)* Szanowni posłowie, dzisiaj będziecie głosowali nad tą poprawką, wybieracie, czy państwo ma być solidne i za obywatelem, czy ma to być państwo, w którym za błędne decyzje, za złe zarządzanie ma płacić obywatel. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za poprawką oddało głos 218, przeciwnego zdania było 217, 1 poseł wstrzymał się od głosu. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. *(Gwar na sali)*

Proszę o spokój.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Zbigniewa Girzyńskiego.

**Posel Zbigniew Girzyński:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Gdy głosujemy nad ustawą o drogach, o autostradach i patrzę na posłów Platformy Obywatelskiej, to zawsze czuję pewien niepokój, ponieważ od ponad 5 lat rządzą państwo naszym krajem i sytuacja wygląda tak, że nie jestem w stanie w tej chwili zliczyć, ile konferencji prasowych zorganizowali kujawsko-pomorscy posłowie Platformy Obywatelskiej w sprawie autostrady między Toruniem a Włocławkiem, która do dzisiaj nie została zbudowana, a w tej chwili organizujecie państwo przetarg, żeby tej budowy, która została rozgrzebana, pilnować. To jest w ogóle ewenement na skalę światową. Ja nie wiem, co z części wybudowanej drogi można ukraść. Czy można starać się wyrywać fragmenty asfaltu, czy demontować wiadukty? Nie wiem. Wiem jedno – obiecywaliście państwo tę drogę na Euro. *(Dzwonek)* Potem obiecywaliście, że będzie na jesieni tego roku.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czas minął. Dziękuję.

**Posel Zbigniew Girzyński:**

Za chwilę będzie rok 2013, a jej nie ma. Pytanie do Platformy Obywatelskiej. Kiedy wreszcie przestaniecie uprawiać propagandę...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Posel Zbigniew Girzyński:**

...a zaczniecie mądrze rządzić? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?



**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 441 posłów, nie było głosów przeciwnych ani wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Domicelę Kopaczewską oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 138.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Artura Ostrowskiego.

**Posel Artur Ostrowski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ta ustawa dotyczy praw emerytalnych nauczycieli, natomiast okazuje się, że ma bardzo poważne znaczenie polityczne, szczególnie dla Polskiego Stronnictwa Ludowego. Wysoki Sejmie, przytoczę tutaj wypowiedź posła PSL-u z debaty w drugim czytaniu: W trakcie dyskusji, która została przeprowadzona, również w kontekście niedawnych zdarzeń na scenie politycznej uznaliśmy, że jesteśmy w tym rządzie i bierzemy pełną odpowiedzialność za to, co się dzieje, w związku z tym popieramy stanowisko rządu. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował za odrzuceniem projektu ustawy.

To jest wypowiedź posła z Polskiego Stronnictwa Ludowego, która dotyczy praw emerytalnych między innymi pracowników OHP czy też poradni psychologiczno-pedagogicznych, bo chcieliśmy tym pracownikom nadać uprawnienia. *(Dzwonek)*

Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi Kosińskiemu, ale patrzę na ławy rządowe i tam nie ma pana ministra.

**Marszałek:**

Ale proszę zadać pytanie, a nie rozglądać się po sali.

**Posel Artur Ostrowski:**

Widocznie taktycznie unika odpowiedzi. Przewodniczącemu Piechocińskiemu również nie mogę zadać pytania, bo to jest nieregulaminowe, żeby odpowiedział w imieniu PSL-u.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle. Czas minął.

**Posel Artur Ostrowski:**

Dlatego też pytam panią poseł sprawozdawcę: Jakie argumenty polityczne przemawiają za tym, że koalicja nie chce pomóc polskim nauczycielom? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Posel Rafał Grupiński: Pomagamy od 5 lat podwyżkami.)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

A przepraszam, jeszcze jeden pan poseł.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Sławomira Kłosowskiego.

**Posel Sławomir Kłosowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Ustawa o świadczeniach kompensacyjnych przyjęta w 2009 r. przez rząd Platformy i PSL pozbawiła de facto nauczycieli możliwości przechodzenia na wcześniejszą emeryturę. Było to bez wątpienia prawo nabyte, nie przywilej, jak dzisiaj się tłumaczy opinii publicznej i wtedy się tłumaczyło. Dowodem na to jest choćby inne podejście rządzących, rządu i większości parlamentarnej, do emerytur mundurowych, one są pozostawione do wygaśnięcia. Na marginesie, można w ten sposób odczytać rzeczywisty stosunek Platformy Obywatelskiej, PSL-u, rządu do środowiska nauczycielskiego. Natomiast ta nowelizacja ustawy o świadczeniach kompensacyjnych po prostu rozszerza zakres uprawnionych do otrzymania tego świadczenia. Jest to szczególnie ważne w tym momencie, proszę państwa, dlatego że tysiące nauczycieli właśnie teraz traci pracę ze względu na likwidację szkół przez Platformę, przez większość parlamentarną. *(Dzwonek)* W związku z tym pytanie do rządu: Dlaczego rząd jest przeciwny tej nowelizacji w tak trudnym momencie i co się stało z PSL-em, że jeszcze w środę był za tym rozwiązaniem i zachwalał je, a dzisiaj, jak zapowiadał, zagłusuje przeciw? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej pana ministra Marka Buciora.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej  
Marek Bucior:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Rząd jest przeciwny przyjęciu tej ustawy, ponieważ w 2008 r. została przyjęta ustawa o emeryturach pomostowych, a w 2009 r. ustawa o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych. W ramach tych działań krąg podmiotowy osób uprawnionych do wcześniejszych emerytur został bardzo mocno ograniczony z ponad 1200 tys. osób do 300 tys. osób.

Obecnie należy podnosić wiek emerytalny i stosowna ustawa została przyjęta przez Sejm w maju. Stąd też opowiadamy się za nierozszerzaniem w tym okresie uprawnień do wcześniejszych emerytur. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem komisji o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych, zawartego w druku nr 138, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za wnioskiem oddało głos 222 posłów, przeciwnego zdania było 215 posłów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosko o odrzucenie przyjął.

Proszę o 5 minut przerwy technicznej. *(Poruszenie na sali)*

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 04  
do godz. 10 min 09)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała... *(Gwar na sali)*

Teraz czytam, gdy skończę czytać, udzielię głosu. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego z dnia 15 stycznia 2012 r. poprawionego w dniu 2 kwietnia 2012 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Rząsę oraz wystąpienia pana posła Antoniego Macierewicza.

Pan poseł z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Chmielowski. *(Gwar na sali)*

**Poseł Piotr Chmielowski:**

Pani marszałkini, prosiłbym tylko, żeby sala...

**Marszałek:**

Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Wszystkich posłów stojących proszę o zajęcie miejsc i zaprzestanie rozmów.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Piotr Chmielowski:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota proszę o krótką przerwę.

Uzasadnienie. Otóż immunitet poselski ma służyć do tego, aby poseł mógł spokojnie i bezpiecznie przybyć na miejsce obrad. Ma również służyć temu, żeby wtedy, kiedy czuje się zagrożony i poprosi organ, organ w pierwszej kolejności udzielił mu pomocy. Immunitet poselski nie może służyć do zakrywania działalności polegającej na obrażaniu innych ludzi bądź popełnianiu przestępstw. Tylko tchórze zasłaniają się immunitetem, tylko tchórze uciekają z miejsc wypadków, tylko tchórze po głosowaniach pokazują wała, kiedy go obronią. *(Oklaski)*

*(Głosy z sali: Brawo!)*

W imieniu klubu Ruchu Palikota proszę panią marszałkinię o ogłoszenie 2 minut przerwy, a Wysoką Izbę proszę, aby w tym czasie zachowała milczenie, ciszę i powagę, aby pan Antoni Macierewicz mógł się zastanowić nad tym, czy zachowa się jak prawdziwy mężczyzna, czy będzie się krył za immunitetem jak tchórz. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Panie pośle, czy to jest wniosek o przerwę dla klubu?

*(Poseł Piotr Chmielowski: Tak.)*

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 12  
do godz. 10 min 14)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 6. porządku dziennego.

Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Pan przewodniczący Błaszczak, wniosek formalny.

Proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

Proszę o ciszę.

**Posel Mariusz Błaszczak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proszę o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w związku ze skandalicznym wystąpieniem, jakie przed chwilą miało miejsce (*Poruszenie na sali, oklaski*), i w związku z brakiem reakcji pani marszałek na to skandaliczne wystąpienie.

(*Głosy z sali: Tchórze, tchórze, tchórze!*)

**Marszałek:**

Teraz zareaguję, panie pośle. Nie zwołuję Konwentu Seniorów ani nie ogłaszam przerwy.

Przechodzimy do głosowania. (*Oklaski*)

Na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej tylko za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm przyjął wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała, reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego, z dnia 15 stycznia 2012 r., poprawionego w dniu 2 kwietnia 2012 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 231. Za oddało głos 234 posłów, przeciwnego zdania było 174 posłów, wstrzymało się od głosu 28 posłów. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów podjął uchwałę o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza za czyn określony we wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała, reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego, z dnia 15 stycznia 2012 r., poprawionym w dniu 2 kwietnia 2012 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia 18 kwietnia Narodowym Dniem Pacjenta w Śpiączce.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jarosława Katulskiego oraz przeprowadził w dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 798.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia 18 kwietnia Narodowym Dniem Pacjenta w Śpiączce, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Zdrowia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 435 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia 18 kwietnia Dniem Pacjenta w Śpiączce.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Pamięci o Powstaniu Styczniowym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Zofię Ławrynowicz oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o odrzucenie projektu uchwały zawartego w druku nr 593.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt uchwały do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu ponownego rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Babinetza.

**Posel Piotr Babinetz:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Jestem przekonany, że Wysoka Izba sprzeciwi się wnioskowi o odrzucenie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Pamięci o Powstaniu Styczniowym. Ale mam pytanie do pana posła wnioskodawcy Kazimierza Michała Ujazdowskiego. Wiemy, że powstanie stycz-



**Posel Piotr Babinetz**

niowe było natchnieniem dla przyszłych pokoleń walczących o niepodległość Polski, na czele z Józefem Piłsudskim. Wiemy, że myśl i działania elit powstańczych to ten moment, kiedy tworzyła się nowoczesna polska wspólnota narodowa, że był to też okres współpracy międzynarodowej w Europie Środkowo-Wschodniej.

Pytanie do pana posła: Czy widzi pan jakikolwiek argument, który by przemawiał za odrzuceniem tej uchwały? Czy nie uważa pan, że ta uchwała oprócz tego, że jest uczczeniem walczących o niepodległość, ma też wielkie znaczenie edukacyjne? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Kazimierza Michała Ujazdowskiego.

**Posel Kazimierz Michał Ujazdowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jestem przede wszystkim bardzo zdumiony, że toczymy spór w tej sprawie. Wydawała nam się ona najzupełniej oczywista. Słyszałem tylko jeden argument przeciw, taki oto, że polski Senat podjął decyzję o uczczeniu powstania styczniowego, o tym, że rok 2013 będzie rokiem pamięci powstania, bo w istocie o to chodzi. Ale to jest argument całkowicie nieracjonalny i zgłoszony w złej wierze. I Sejm, i Senat podjęły decyzję w sprawie Roku Marii Skłodowskiej-Curie, wspólnie i jednoznacznie, a w tej sprawie, która ma bardzo istotne znaczenie dla polskiej tożsamości historycznej, już dawno powinniśmy podjąć taką decyzję. To znaczy już dawno obie izby, Sejm i Senat, powinny ogłosić tę decyzję.

*(Posel Rafał Grupański: 5 lat temu.)*

Co więcej, uważam, że z inicjatywy polskiego Sejmu i Sejmu litewskiego – który, to wstyd, znacznie wcześniej uznał rok 2013 Rokiem Powstania Styczniowego, do tego się odnoszę – w stolicach państw europejskich powinna mieć miejsce wystawa poświęcona temu wydarzeniu. *(Oklaski)*

*(Posel Rafał Grupański: Senat uchwalił. Istnieje jeszcze Senat.)*

Tak się postępuje wtedy, kiedy ma się poczucie tego, ile waży polska historia. Proszę zauważyć, że wszyscy znakomici goście Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, prezydenci Francji reprezentujący zupełnie inne opcje, Sarkozy i François Hollande, mówili o fenomenie polskiej wolności. Właściwie mówili o XIX w. Jak to się dzieje, że François Hollande może cytować słowa Wiktora Hugo z 1846 r. o wyjątkowych zasługach historycznych Polski, a w polskim parla-

mentcie są ludzie, którzy nie mają w tej sprawie wątpliwości? *(Oklaski)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: To kłamstwo.)*

Polska historia jest tytułem do sławy i chwały, a nie do wstydu, nie jest bagażem. *(Oklaski)*

Co więcej, chcę powiedzieć, że wbrew niektórym wystąpieniom ta uchwała nie ma charakteru martyrologicznego. Przede wszystkim zwracam się do kolegów z PSL-u. Tam jest jasno powiedziane: decyzja o uwłaszczeniu chłopów to istotny krok w kierunku budowania nowoczesnego narodu polskiego, to istotny krok w kierunku upowszechnienia praw obywatelskich. *(Poruszenie na sali)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: To nie jest spór o to.)*

Ale toczyliśmy wczoraj...

*(Posel Grzegorz Schetyna: Nie ma sporu!)*

Wczoraj toczyliśmy spór. Pana nie było na sali. *(Poruszenie na sali)*

A więc spór w tej sprawie rzeczywiście uznaję za niedorzeczny. Jeśli krzyczycie: „Nie ma sporu”, to po odrzuceniu tej uchwały przyjmijmy tę uchwałę w trybie aklamacji. Wtedy nie będzie sporu. Przyjmijmy ją tak, jak wielokrotnie przyjmowano. *(Oklaski)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: Jest Senat.)*

Powtarzam raz jeszcze: Argument, że skoro Senat podjął tę uchwałę, to Sejm nie powinien jej podejmować, jest z dzielnego wojaka Szwejka, a nie z porządku myślenia racjonalnego. *(Oklaski)* To, że Senat podjął uchwałę w sprawie oczywistej, przemawia za tym, że my też powinniśmy podjąć uchwałę. Dziękuję *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie...

*(Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk: Proszę o głos.)*

Za moment, panie marszałku.

W pierwszej kolejności zgłosiła się do zabrania głosu pani poseł Śledzińska-Katarasińska.

*(Głos z sali: Pamiętaj o myśli Kościoła.)*

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Rozumiem, że jesteście w trybie zadawania pytań przedstawicielowi wnioskodawców, aczkolwiek wnioskodawcą był na posiedzeniu komisji, a w tej chwili jest sprawozdanie komisji kultury, więc tryb wydaje mi się troszeczkę wymuszony, ale skorzystam z niego z ogromną przyjemnością i także zapytam pana posła wnioskodawcę: Czy rok 2013 będzie rokiem powstania styczniowego i czy zostało to już postanowione przez Senat w sierpniu tego roku, czy nie, czy być może zostaliśmy wprowadzeni w błąd? To po pierwsze.

Po drugie: Czy prawdą jest, że na posiedzeniu komisji, która sformułowała ten wniosek o odrzuceniu, opierając się tylko i wyłącznie na tym argumentie

**Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska**

– rok 2013 (*Dzwonek*) będzie rokiem powstania styczniowego – padła propozycja podjęcia przez Sejm (*Gwar na sali*) uchwały wspierającej uchwałę Senatu, nawołującej wszystkie środowiska, a także Sejm, do uczczenia tej 150. rocznicy i że ta propozycja nie została jak na razie w żaden sposób skonsumentowana, i że taką propozycję złożył Klubowi Parlamentarnemu Prawo i Sprawiedliwość i też otrzymaliśmy odpowiedź odmowną?

Wydaje mi się więc, że uchwały Senatu są równie ważne, jak uchwały Sejmu, a gdyby doszło (*Gwar na sali*) do takiej procedury, którą proponowaliśmy, to sądzę, że pan poseł wnioskodawca byłby zadowolony i chyba naprawdę nie robilibyśmy tutaj lekcji historii i porównań do dzielnego wojaka Szwejka, a pytanie, kto tu jest dzisiaj podobny do tego wojaka, zostawiam państwu. Dziękuję. (*Wesołość na sali, oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana marszałka Franciszka Jerzego Stefaniuka.

(*Głos z sali: Brawo.*)

**Posel Franciszek Jerzy Stefaniuk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Myślę, że ofiara powstania styczniowego była tak wielka, że cała Wysoka Izba – bez względu na stronę i poglądy prezentowane przez poszczególnych posłów – wyraża głęboki szacunek dla ofiar powstania, powstańców, bohaterów powstania, wszystkich. Myślę, że nie powinniśmy się tutaj kłócić o literę prawa czy o to, czy uchwała senacka była podjęta, czy nie.

Natomiast co do posła wnioskodawcy, myślę, że nie powinniśmy podgrzewać tu temperatury ani po prostu nakręcać emocji na ten temat. Zagłosujmy tak, żeby tym głosowaniem wyrazić szacunek dla powstańców styczniowych, dla bohaterów powstania styczniowego. Miejmy na uwadze to, że (*Dzwonek*) był to wielki wkład w późniejsze odzyskanie przez Polskę niepodległości. Myślę, że to głosowanie nas zjednoczy, a nie podzieli. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Kazimierz Michał Ujazdowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Naprawdę nie chciałem sporu w tej sprawie. Jestem zdziwiony, że

po decyzji Prezydium Sejmu, które tydzień temu zarekomendowało pozytywnie uchwałę w tej sprawie, w ogóle zostało to wprowadzone do porządku obrad.

I teraz tak. Jest jeden argument, który się pojawiał wczoraj, tak? Że skoro Senat zdecydował, to Sejm nie powinien decydować. Otóż są dobre przykłady wspólnych decyzji Sejmu i Senatu. Jedną z nich podałem – jest to Rok Marii Curie-Skłodowskiej. Jeśli rzeczywiście nie chcemy toczyć sporu w tej sprawie, pani marszałek, panie marszałku Stefaniuk, to absolutna zgoda, przyjmijmy tę uchwałę w trybie aklamacji i zabierzmy się do promocji tego wydarzenia. (*Oklaski*) Pani marszałek powinna z marszałkiem Sejmu litewskiego pokazać w Brukseli polskie doświadczenie wieku XIX, polski tytuł do sławy i chwały oraz do podmiotowości na arenie międzynarodowej. Do tego się zabierzmy. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem komisji o odrzuceniu projektu uchwały w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku...

(*Posel Zbigniew Girzyński: Pani marszałek...*)

(*Głos z sali: Czego on chciał?*)

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Pamięci o Powstaniu Styczniowym, zawartego w druku nr 593, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za wnioskiem oddało głosy 2 posłów, przeciwnego zdania było 431 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił (*Oklaski*), a tym samym zgodnie z art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt uchwały do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu ponownego rozpatrzenia.

Pan marszałek Kuchciński z wnioskiem formalnym, jak rozumiem?

**Posel Marek Kuchciński:**

Z wnioskiem formalnym.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ponieważ prawie wszyscy posłowie obecni dzisiaj na sali byli przeciwni odrzuceniu, czyli generalnie rzecz biorąc – byli za proponowanym projektem uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 rokiem obchodzenia rocznicy powstania styczniowego...

(*Głos z sali: Do komisji.*)

...w związku z tym wnoszę, aby pani marszałek bądź w porozumieniu z Konwentem Seniorów i Pre-

**Posel Marek Kuchciński**

zydium Sejmu – ale z głosowania wynika, że w gruncie rzeczy nie jest to potrzebne – zaproponowała, żebyśmy tę uchwałę przyjęli w tej chwili przez akklamację. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie Marszałku! Informuję pana – a był pan wczoraj obecny na posiedzeniu Prezydium, nie wiem, czy posiedzenia Konwentu, bo tego dokładnie nie pamiętam, pan przypadkiem nie prowadził – że ustalenia Konwentu były dokładnie takie, jak to zostało przed chwilą powiedziane podczas głosowania: że projekt uchwały trafia do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu ponownego rozpatrzenia. Taka była decyzja Wysokiej Izby i na tym poprzestaniemy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy Prawo pocztowe.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jacka Tomczaka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 890-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jacka Tomczaka.

**Posel Sprawozdawca Jacek Tomczak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania wniesiono 19 poprawek w celu rozpatrzenia przez Komisję Infrastruktury. Komisja Infrastruktury wnosi o przyjęcie 8 poprawek: 2., 5., 6., 10., 11., 12., 13. i 19., a także odrzucenie pozostałych 11 poprawek.

Nad poprawką 3. będziemy głosować łącznie z poprawkami: 4., od 7. do 9. i od 14. do 18.

Nad poprawką 10. zgłoszoną przez klub Platformy Obywatelskiej będziemy głosować łącznie z poprawką 13. Oznacza to powrót do sprawozdania podkomisji, pierwotnego przedłożenia rządowego z druku nr 801. Zgodnie z opinią MSZ poprawki te są zgodne z prawem Unii Europejskiej i usuwają niezgodność z prawem Unii Europejskiej.

Nad poprawką 11. będziemy głosować łącznie z poprawkami 12. i 19. Poprawki te zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pomimo pozytywnej opinii, którą wydała Komisja Infrastruktury, MSZ wskazuje, iż poprawki te są niezgodne z prawem Unii Europejskiej.

Komisja Infrastruktury wnosi o rozpatrzenie przedłożonych poprawek. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 890.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 3 pkt 11 projektu ustawy wnioskodawcy proponują inną definicję terminu „nadawca masowy”.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za poprawką oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 247 posłów, wstrzymało się od głosu 35 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 3 pkt 11 projektu ustawy wnioskodawcy proponują zmianę redakcyjno-legislacyjną.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za poprawką oddało głos 430 posłów, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 3 projektu ustawy wnioskodawcy w dodawanym pkt 15a proponują ustawową definicję pojęcia „pokwitowanie”.

Z poprawką tą łączą się poprawki 4., od 7. do 9. i od 14. do 18.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3. i 4., od 7. do 9. i od 14. do 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za oddało głos 168 posłów, przeciwnego zdania było 227 posłów, 32 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawkę 4. już rozpatrzyliśmy.

W 5. poprawce do art. 16 ust. 5 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby do zwrotu przesyłki pocztowej stosować odpowiednio także przepisy art. 32 projektu ustawy.



**Marszałek**

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 417 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, 14 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 wnioskodawcy proponują zmianę redakcyjno-legislacyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za oddało głos 414 posłów, przy 1 głosie przeciwnym i 14 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 7. do 9. już rozpatrzyliśmy

W 10. poprawce do art. 108 ust. 2 projektu ustawy wnioskodawcy proponują, aby do udziału w dopłacie, o której mowa w tym przepisie, obowiązani byli także operatorzy pocztowi świadczący usługi powszechne.

Z tą poprawką łączy się poprawka 13.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Polaczka.

Jedna minuta na zadanie pytania.

**Posel Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu. Jak to jest możliwe, iż rząd forsuje poprawkę w tym artykule, której konsekwencją będzie taka sytuacja, iż w najbliższych 3 latach Poczta Polska jako operator wyznaczony będzie zobligowana do finansowania funduszu kompensacyjnego również z wpływów z usługi powszechnej, która przynosi straty. Ten fundusz kompensacyjny to 2% przychodów? W efekcie dochodzi do sytuacji takiej, w której strata netto jest powiększana, a w tym zakresie mamy w takim przypadku większe obciążenie budżetu. Jak to jest możliwe, że z jednej strony właściciel, jakim jest minister administracji i cyfryzacji, doprowadza podmiot, który jest przez niego nadzorowany, do sytuacji takiej, w której jest w kolizji z przepisami Kodeksu spółek handlowych, a z drugiej na przykład w ramach modelu partnerstwa publiczno-prywatnego w bieżącym roku mamy dopłaty w wysokości 36 mln zł do gwarantowanego zysku dla prywatnych operatorów autostrad operujących na 300 km i dopłaty w wysokości 1 mld zł? Proszę mi wyjaśnić tę sprzeczność.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji pani minister Małgorzata Olszewska.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Małgorzata Olszewska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Tak, rzeczywiście jest strata, ale ta strata określona jest w przepisie jako strata na świadczeniu usług powszechnych. W tym przepisie, o którym mówi pan poseł, mamy do czynienia z dwoma rodzajami strat. Jest strata, która warunkuje uruchomienie w ogóle kosztu netto, i strata, która mówi o tym, do jakiej wysokości ta strata jest finansowana i jakie obejmuje ona koszty. Obejmuje ona koszty świadczenia usług powszechnych, wyliczane zgodnie z ustawą, co obejmuje wszystkie koszty, które wiążą się ze świadczeniem usługi powszechnej.

Tego już pan poseł nie dodał, że po wyliczeniu takiego kosztu, po wyliczeniu takiej straty, po ustaleniu wysokości dopłat od operatorów, ta strata jest rekompensowana operatorowi wyznaczonemu, więc te pieniądze wracają do operatora wyznaczonego. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do...

Sprostowanie?

Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Prosiłem również panią minister, żeby pani minister wyjaśniła mi, jak to jest możliwe, że w Prawie pocztowym forsują państwo rozwiązanie, w którym egzekwujecie od Poczty Polskiej, którą państwo nadzorujecie, finansowanie do funduszu kompensacyjnego 2% przychodu z usług deficytowych, a w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego, z innego miejsca, finansujecie państwo prywatnym operatorom zysk z tytułu, że tak powiem, minimalnego gwarantowanego przychodu. To jest nielogiczne i pani po prostu jest w kolizji z operatorem wyznaczonym, Poczta Polska, którą pani nadzoruje, która przeciwko temu przepisowi gwałtownie protestowała. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Nie było to sprostowanie.

**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 10. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za poprawkami oddało głos 229 posłów, przeciwnego zdania było 169 posłów, wstrzymało się od głosu 37 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 11. poprawce do art. 109 wnioskodawcy proponują skreślić ust. 1 i 2.

Z poprawką tą łączą się poprawki 12. i 19.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Bardzo proszę o zadanie pytania posła Jerzego Polaczka.

*(Głos z sali: Polaczek, daj sobie spokój.)*

**Poseł Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To również istotna poprawka do projektu ustawy, nad którą dzisiaj głosujemy. Jest to poprawka złożona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, którą na wczorajszym posiedzeniu minister administracji i cyfryzacji poparł.

Chciałbym panią minister zapytać: Czy może pani również dzisiaj potwierdzić poparcie rządu dla tego rozwiązania, które powoduje trzyletni okres przejściowy finansowania kosztu netto dla Poczty Polskiej w latach 2013–2015? Czy w konkluzji swojego raportu z 26 kwietnia br. NIK daje rekomendację, aby w zakresie rozwiązań prawnych w nowym Prawie pocztowym zapewnić Poczcie Polskiej odpowiednią jakość powszechnych usług pocztowych, między innymi w drodze uwzględnienia finansowania pełnego kosztu netto? Zwracamy uwagę na to, że takiego rozwiązania, przeciwko któremu państwo wcześniej protestowali, nie przyjął żaden kraj Unii Europejskiej.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji panią minister Małgorzatę Olszewską.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Małgorzata Olszewska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie ministrze, jeżeli chodzi o koszt netto, to nie jest on finansowany w całości, tylko wtedy, kiedy stanowi nieuzasadnione

obciążenie operatora. To rozwiązanie, które przyjęliśmy, jest rozwiązaniem, które jest stosowane w większości krajów, które zdecydowały się na przyjęcie funduszu kompensacyjnego. Są to: Czechy, Francja, Grecja, Hiszpania, Łotwa, Portugalia, Rumunia, Słowenia i Węgry. Nie jesteśmy tu żadnym wyjątkiem.

Na posiedzeniach komisji i podkomisji wielokrotnie informowałam państwa, że wypowiedziała się w tej sprawie Komisja Europejska, że wyłączenie tego koszyka usług powszechnych z modelu naliczania funduszu kompensacyjnego doprowadzi do tego, że będziemy mieli niezgodność z prawem unijnym. Potwierdza to opinia MSZ-u, którą państwo otrzymaliście.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 11., 12. i 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 171 posłów, przeciwnego zdania było 226 posłów, 37 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki od 12. do 19. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Polaczek.

**Poseł Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chcę zadać pytanie przedstawicielowi rządu. Jesteśmy dzisiaj w sytuacji, w której głosujemy nad projektem ustawy regulującej rynek w Polsce, na którym operuje Poczta Polska i inni operatorzy, o wartości ok. 8 mld zł. W 2007 r. rząd Prawa i Sprawiedliwości z częścią państw europejskich maksymalnie przedłużył okres do momentu uwolnienia tego rynku, co ma nastąpić 1 stycznia 2013 r. Rząd miał 5 lat, 5 lat na to, żeby przyjąć tę ustawę. Pani minister, dlaczego Wysoka Izba dopiero na miesiąc przed wejściem w życie decyzji dotyczących uwolnienia obszaru zastrzeżonego, które wynikają również z dyrektywy europejskiej, proceduje projekt ustawy? Tu nie ma jeszcze poprawek Senatu, nie uwzględnia się okresu, w którym musi wyrazić swoją opinię prezydent, i nie ma vacatio legis. To jest jeden z większych skandali. *(Dzwonek)* Czy państwo mogą Wysoką Izbę w tym zakresie przeprosić? Działacie państwo w tym przypadku, i nie tylko w tym, jak rząd spóźnionej fazy.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią minister, panią podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Małgorzatę Olszewską.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji  
Małgorzata Olszewska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tak, rzeczywiście jest bardzo mało czasu, jeżeli chodzi o prace nad tą ustawą. Jeśli chodzi o naszą pracę, to naprawdę, proszę mi wierzyć, że bardzo dużo energii i wysiłku włożyliśmy w to, żeby przejrzeć każdy przepis pod kątem różnych, bardzo często tak naprawdę sprzecznych interesów. O tym też pan minister wie, bo uczestniczył pan w pracach tej komisji i podkomisji. Pan dobrze wie, że w wielu miejscach spotykały się tak naprawdę rozbieżne, wręcz sprzeczne interesy. Zajęło nam to sporo czasu także z tego względu. O tym, że termin przypada na 1 stycznia 2013 r., od dawna wszyscy wiemy i nie jest to dla nikogo zaskoczeniem. Tak naprawdę już 2 lata temu zapadła decyzja o tym, że data pełnego otwarcia rynku to na 1 stycznia 2013 r. Pewnie moglibyśmy poświęcić na to troszeczkę więcej czasu. Za to ze swojej strony przepraszam, bo chciałabym, żebyśmy mieli na to więcej czasu. Ale jednocześnie myślę, że projekt, nad którym pracujemy, jest w tej chwili projektem naprawdę bardzo dobrze przez nas przedyskutowanym i przemyślanym. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo pani minister.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy Prawo pocztowe, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 287 posłów, przeciwnego zdania było 124 posłów, wstrzymało się od głosu 20 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę Prawo pocztowe.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działania realizowane w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2011 roku oraz rekomendacje na rok 2012” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury.**

Sejm wysłuchał omówienia dokumentu przedstawionego przez sekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej pana Tadeusza Jarmuziewicza, a także sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Stanisława Żmijana oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego dokumentu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął dokument do wiadomości.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie tego dokumentu.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Witolda Czarneckiego.

**Posel Witold Czarnecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj podczas dyskusji nad dokumentem rządowym wykazałem ponad wszelką wątpliwość jego nierzetelność. Pan minister Nowak, szef resortu, nawet nie raczył w dyskusji uczestniczyć, a przecież spośród wszystkich krajów Unii Europejskiej w Polsce w wypadkach drogowych ginie najwięcej ludzi. Sprawa jest zatem, mówiąc dosłownie, śmiertelnie poważna.

Jak pan, panie ministrze, wytłumaczy Wysokiej Izbie fakt zasadniczych rozbieżności w ocenie przyczyn wypadków w omawianym dokumencie rządowym i w dokumencie NIK z 2011 r.? Dlaczego, w odróżnieniu od dokumentu NIK-owskiego, w pańskim raporcie pominięto stan techniczny dróg, w szczególności kwestię głębokich kolein? Bardzo znaczna część polskich dróg ze względu na ich stan techniczny byłaby wyłączona z użytkowania w warunkach krajów Unii Europejskiej. Czy rząd nie zauważył, że z planowanych wydatków w wysokości 6600 mln zł na remonty dróg wydano zaledwie 968 mln zł, to jest 14%? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej pan minister Tadeusz Jarmuziewicz.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Transportu,  
Budownictwa i Gospodarki Morskiej  
Tadeusz Jarmuziewicz:**

Wysoka Izbo! Panie Pośle! Rozpatrywaliśmy ten sam dokument, mamy jego inną ocenę. Pańskim prawem jest zgłosić wniosek o odrzucenie, natomiast ja uważam, że dokument jest poprawny, drugi rok z rzędu robiony w takiej formie, jakiej sobie Wysoka Izba zażyczyła, i nie widzę powodu, żeby go krytykować. *(Oklaski)*



### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przedstawionego przez prezesa Rady Ministrów dokumentu: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działania realizowane w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2011 roku oraz rekomendacje na rok 2012”, zawartego w druku nr 616, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za wnioskiem oddało głos 208 posłów, przeciwnego zdania było 226 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął dokument do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Krzysztofa Kłossowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Bardzo proszę o zabranie głosu celem zadania pytania pana posła Kosmę Złotowskiego.

### **Posel Kosma Złotowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu. Jakże właściwie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Czy rząd popiera tę nowelizację, która przecież bije w solidarność rodzinną i uczy nieodpowiedzialności? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, podsekretarz stanu pan minister Michał Królikowski.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podobnie jak zaprezentowałem to w trakcie pierwszego czytania, mogę powiedzieć, że stanowisko ministra sprawiedliwości w zakresie oceny jakości przygotowanego projektu jest negatywne, natomiast jesteśmy otwarci na to, żeby rekomendować Wysokiej Izbie przekazanie tego projektu do prac w komisji w celu dopracowania tego projektu w takim zakresie, w jakim to będzie możliwe, i ewentualnie przystąpienie do tego, żeby poddać ten projekt pod drugie głosowanie.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, zawartego w druku nr 754, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 134 posłów, przeciwnego zdania było 300 posłów, przy 3 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Na podstawie art. 87 ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu kieruję ten projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Łukasza Gibałę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Bardzo proszę, pan poseł Łukasz Gibała.

(*Głos z sali:* Pan poseł Gibała nie zabiera głosu.)

(*Posel Zbigniew Girzyński:* Ale ja chciałem.)

(*Posel Łukasz Gibała:* Ja ewentualnie odpowiem na pytania, ale nie zgłaszałem się.)

Jest zgłoszenie do pytania? Nie, czyli pan poseł Zbigniew Girzyński.

Bardzo proszę.

(*Głos z sali:* Dębski się zgłosił.)

### **Posel Zbigniew Girzyński:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym skierować pytanie do rządu. Rząd Platformy Obywatelskiej i PSL-u może się pochwalić jednym ogromnym sukcesem: doprowadziliście państwo do stworzenia ponad 100 tys. nowych miejsc pracy w administracji, bo na tyle szacuje się rozrost biurokracji za waszych rządów. Teraz mamy przyjąć kolejny projekt nowelizacji Kodeksu postępowania administracyjnego, który wprowadza nowe obowiązki, nowe rejestry, nad którymi znowu będą musiały pracować kolejne dziesiątki tysięcy zatrudnianych przez was urzędników. Doprowadziliście już do tego, że Platforma Obywatelska i PSL, gdyby stworzyły jedną partię i wspólnie startowały w wyborach, zapewniłyby sobie tylko głosami administracji przekroczenie progu wyborczego. Obecnie pracuje w administracji w Polsce trzy razy więcej (*Dzwonek*) urzędników niż w PRL-u, a było to

**Posel Zbigniew Girzyński**

państwo totalitarne, wszystko miało kontrolować. Dziś podobno rządzą liberałowie. Pytanie jest takie: Ile będzie jeszcze nowych instytucji, nowych rejestrów, nowych obowiązków, w związku z którymi trzeba będzie zatrudniać kolejnych ministrów Gradow, tylko zapewne na niższych stanowiskach niż ministra Grada – ponad 100 tys. miesięcznie pensji? *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Artura Dębskiego.

**Posel Artur Dębski:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Zdumiewające jest to, że kiedy w związku z naszymi propozycjami, które mają rzeczywiście realny wpływ na życie Polaków...

*(Posel Barbara Bartuś: Jaki?)*

...tak jak w tym projekcie, obywatel dostaje instrument dyscyplinujący urzędnika, karę finansową, państwo natychmiast tworzyście jakiegoś swoistego rodzaju nową koalicję. Jak zwykle wtedy tworzy się PO–PiS. Rozumiem sytuację, że w urzędach pracuje większość ludzi z waszego rozdania...

*(Posel Cezary Grabarczyk: Zdziwiłbyś się.)*

...ale to naprawdę pomoże Polakom żyć lepiej, lepiej załatwiać sprawy. Jeżeli będziemy mieli do czynienia ze sprawnym urzędem, nikt żadnych kar nie będzie płacił.

Mam pytanie do posła wnioskodawcy, bo sala była prawie pusta, gdy pan przedstawiał ten projekt. Trzy krótkie pytania: Jaka jest istota mechanizmów, które ten projekt wprowadza? Dlaczego wnioskodawcy uważają, że mechanizmy będą skuteczne? Jakie powody podały podczas debaty Platforma Obywatelska i Prawo i Sprawiedliwość do tego, żeby odrzucić ten projekt w pierwszym czytaniu? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Łukasza Gibała.

**Posel Łukasz Gibała:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Odpowiem na pytanie

pana posła Dębskiego, bo pytanie pana posła Girzyńskiego, jak rozumiem, nie było do mnie.

Tak więc przede wszystkim jaka jest istota tego projektu? Proponujemy tutaj kary finansowe...

*(Posel Barbara Bartuś: Komu?)*

...za nieterminowość rozpatrywania spraw przez urzędy w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. *(Oklaski)* Uważamy, że nieterminowość działania urzędów jest jednym z najważniejszych problemów polskiego życia publicznego... *(Gwar na sali)*

**Marszałek:**

Przepraszam bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Bardzo proszę.

**Posel Łukasz Gibała:**

Nieterminowość działania urzędów jest jednym z podstawowych problemów polskiego życia publicznego. We wszystkich badaniach przedsiębiorcy wskazują to jako jedną z głównych barier rozwoju gospodarki i rozwoju przedsiębiorczości w Polsce. Jednocześnie obywatele fatalnie postrzegają urzędy. Brakuje zaufania do urzędów, we wszelkich badaniach socjologicznych to wychodzi, a tym samym brak zaufania obywateli do urzędów powoduje erozję zaufania obywateli do państwa, które jest jednym z fundamentów demokracji. Dlatego ażeby rozwiązać ten problem, proponujemy jedyny możliwy skuteczny mechanizm, jakim są kary finansowe, które mają dotyczyć tylko i wyłącznie tych urzędów, które z własnej winy rozstrzygają sprawy w sposób nieterminowy. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o pytanie, dlaczego uważamy, że te mechanizmy będą skuteczne, to odpowiadam następująco, otóż jest już taki wycinek prawa, gdzie tego typu mechanizmy zostały zastosowane, jest to wycinek Prawa budowlanego. W przypadku rozpatrywania pozwoleń na budowę obecnie po wprowadzeniu właśnie kar finansowych – dokładnie w tej samej wysokości, dokładnie tego samego mechanizmu – 97% wszystkich rozstrzygnięć zapada w terminie, a tylko 3% jest nieterminowych. Wcześniej, przed wprowadzeniem tego mechanizmu, było powszechną praktyką, że większość pozwoleń na budowę była wydawana z wyraźnym opóźnieniem i terminy były przekraczane.

Wreszcie odpowiem na trzecie i ostatnie pytanie pana posła Dębskiego, to jest oczywiście pytanie przede wszystkim do Platformy i do PiS-u, dlaczego, z jakich powodów te dwa kluby są przeciwko temu projektowi, ale rozumiem, że jesteśmy w takim trybie, że ja muszę zreferować – więc postaram się to zrobić w sposób jak najbardziej zwięzły – argumenty, które się pojawiły w debacie.

**Posel Łukasz Gibała**

Jeśli chodzi o stanowisko Platformy Obywatelskiej, to mówiąc w skrócie, jednym zdaniem, przedstawiciel tej partii powiedział, że takiego problemu nie ma, to znaczy, że nieterminowość wydawania decyzji w urzędach jest problemem fikcyjnym. Tak zrozumiałem wypowiedź pana posła, który podpierał się tutaj danymi z Grudziądza, mianowicie że tam w ostatnim okresie wpłynęło tylko jedno zażalenie na nieterminowość rozpatrzenia sprawy. Tłumaczyłem panu posłowi, że to, że ludzie nie składają zażaleń, nie wynika z tego, że urzędy rozpatrują sprawę terminowo, tylko z tego, że zażaleń się po prostu składać nie opłaca, ponieważ jest to instytucja nieskuteczna i dlatego trzeba wprowadzić inny mechanizm, jakim są kary finansowe dla urzędów. Tylko w ten sposób rozwiążemy ten problem. *(Oklaski)* Niestety nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, czy pan poseł przyjął te wyjaśnienia i czy trafiły do niego, bo zanim zacząłem odpowiadać na pytania, pan poseł wyszedł z sali, więc nie wiem, czy to trafia do niego, czy nie.

Jeśli chodzi natomiast o stanowisko Prawa i Sprawiedliwości, to ten klub przyjął rzeczywiście inną logikę. Prawo i Sprawiedliwość uznaje, że nieterminowość rozpatrywania spraw przez urzędy jest problemem poważnym i że warto by było rzeczywiście zastanowić się nad wprowadzeniem kar finansowych. Ale z drugiej strony przedstawicielka tego ugrupowania z mównicy zgłosiła szereg uwag szczegółowych, do których też odniosłem się w swoim wystąpieniu. Część z tych uwag faktycznie jest zasadna i powiedziałem, że na dalszym etapie prac, czyli w komisjach, jesteśmy gotowi je uwzględnić, część z tych uwag z kolei zbilem. Ale też nie wiem, na ile to trafiło do pani posel, bo niestety kiedy odpowiadałem, też jej nie było na sali. W związku z tym trudno mi odpowiedzieć, jaka jest recepcja tych moich argumentów przez pozostałe kluby. Dziękuję bardzo za uwagę. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawartego w druku nr 756, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 371 posłów, przeciwnego zdania było 60 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Jakuba Szulca oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski o skierowanie projektu ustawy do Komisji Finansów Publicznych oraz o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania.

Pod głosowanie poddam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy. Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych.

Proszę o zabranie głosu pana Piotra Pyzika.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odnośnie do rozpatrywanej ustawy chciałbym zadać następujące pytanie. Mianowicie w Internecie pojawiły się informacje będące reakcją na pewne zmiany, które przynosi ta ustawa. Zacytuję: Najpóźniej z dniem 21 grudnia 2012 r. zakłady ubezpieczeń będą zobowiązane zaprzestać stosowania kryterium płci w kalkulowaniu składek ubezpieczeniowych i świadczeń. Preferencyjne dla kobiet dane statystyczne uwzględniane przy kalkulacji ubezpieczeń na życie nie będą mogły być już stosowane, co w praktyce oznacza wzrost wysokości składek dla kobiet. To skutkuje tym – możecie to państwo sami sprawdzić – że bardzo wiele firm ubezpieczeniowych już w chwili obecnej zbiera żniwo, jeśli chodzi o niewiedzę klientów.

W związku z tym pytam, czy to jest prawda, że połowa naszych obywateli straci, powiedzmy, na przyjęciu tej ustawy. Mówię oczywiście o kobietach. To jest jedna sprawa. A jeżeli to nie jest prawda, to proszę mi powiedzieć, dlaczego stosowne resorty, na przykład resort sprawiedliwości, nie zajmą się ogłoszeniami, w których są wyliczenia *(Dzwonek)*, że po 21 grudnia te składki będą wyższe, powiedzmy, o 70–80%. Dziękuję uprzejmie.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Finansów, podsekretarz stanu pan minister Wojciech Kowalczyk.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rynek ubezpieczeń jest poddany konkurencji. Każdy zakład ubezpieczeniowy ma własną politykę sprzedażową i własną politykę inwestycyjną. Zmiany, które ewentualnie wprowadzi przyjęcie ustawy, jeżeli chodzi o wyrównanie



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Wojciech Kowalczyk**

płci przy ustalaniu składki ubezpieczenia, będą miały wpływ na uśrednienie tychże stawek. Tak jak powiedziałem, rynek ubezpieczeń w tym zakresie jest poddany pełnej konkurencji rynkowej, tak że polityka jest prowadzona przez poszczególne zakłady ubezpieczeniowe. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o niezwłoczne przystąpienie do drugiego czytania projektu ustawy zawartego w druku nr 891, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Piotr Pyzik: Przepraszam, pani marszałek, czy mogę? To nie była odpowiedź.)

Już jesteśmy w trakcie głosowania.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za wnioskiem głosowało 279 posłów, przeciwnego zdania było 154 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu ustawy.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu tego projektu ustawy?

Nie widzę zgłoszeń.

Przystępujemy do trzeciego czytania projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 891, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 298 posłów, przeciwnego zdania było 134 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 914).**

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 oraz art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 914, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za oddało głos 426 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Uprzejmie informuję jeszcze raz, że zwołuję pierwsze posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji za 15 minut, po zakończeniu głosowań, w sali nr 118.

Ogłaszam 3-minutową przerwę i będziemy kontynuowali obrady.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 08 do godz. 11 min 11)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 811 i 894).**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Arkadiusza Litwińskiego. (*Gwar na sali*)

Umawiamy się, że od tej pory na tej sali mówi już tylko pan poseł Arkadiusz Litwiński i nikt poza nim.

Bardzo proszę.

**Poseł Sprawozdawca  
Arkadiusz Litwiński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Druk nr 811, który pierwotnie 10 października 2012 r. został skierowany przez Radę Ministrów do Wysokiej Izby, zawiera projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw wraz z projektami aktów wykonawczych. Marszałek Sejmu skierowała ten projekt do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, która w dniach 8 i 20 listopada przeprowadziła nad tym projektem prace wymagane przez regulamin Sejmu i przedłożyła Wysokiej Izbie sprawozdanie zawarte w druku nr 894. Sprawozdanie jest datowane na 20 listopada. Pozytywną opinię dotyczącą tego sprawozdania w dniu następnym, czyli 21 listopada, wyraził minister spraw zagranicznych w stosownym piśmie, stwierdzając zgodność przedłożenia wypracowanego w komisji z prawem Unii Europejskiej.

## **Posel Sprawozdawca Arkadiusz Litwiński**

Szanowni Państwo! To jest bardzo szczegółowy akt prawny, który implementuje do polskiego prawa dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającą ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego. Ta dyrektywa zwana jest na ogół dyrektywą morską. Zgodnie z tą dyrektywą opracowanie i wdrożenie strategii morskiej powinno mieć na celu osiągnięcie dobrego stanu środowiska wód morskich do roku 2020. Dobry stan środowiska wód morskich wymaga, aby wszelka działalność człowieka była prowadzona zgodnie z wymogiem ochrony i zachowania środowiska morskiego oraz koncepcją zrównoważonego użytkowania zasobów i usług morskich przez obecne i przyszłe pokolenia. Kryteria dotyczące osiągnięcia dobrego stanu środowiska wód morskich są punktem wyjściowym do opracowania spójnych koncepcji w początkowych etapach wdrażania strategii morskiej, w tym określenia właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich i ustanowienia zestawu celów w zakresie ochrony środowiska.

Zanieczyszczenie Morza Bałtyckiego jest wypadkową wielu czynników, w szczególności jego naturalnych właściwości, takich jak płytkość oraz powolna wymiana wody, a także gęste zaludnienie obszaru jego zlewni, obszaru różnego rodzaju rzek, które do Morza Bałtyckiego wpadają. Działalność człowieka na lądzie i na morzu przyczynia się do degradacji jego ekosystemu, stąd konieczne jest podjęcie szeroko zakrojonych i efektywnych działań mających na celu ograniczenie presji i negatywnego oddziaływania na stan środowiska Morza Bałtyckiego.

Uzasadnienie tego projektu wymagałoby pewnie kilkudziesięciu minut, a może i dłuższego czasu. Przytoczę tylko ustawy, które poza ustawą Prawo wodne również są zmieniane. Zatem projekt przedłożony Wysokiej Izbie dotyka również ustawy z roku 1991 o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, ustawy z roku 1990 o Inspekcji Ochrony Środowiska, ustawy z roku 2001 Prawo ochrony środowiska, ustawy z roku 2004 o ochronie przyrody i ustawy z roku 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projektowana ustawa zmienia przede wszystkim Prawo wodne, określając w nim ramy kompetencyjne w zakresie opracowania i wdrożenia poszczególnych elementów strategii morskiej, w tym tryb i sposób opracowania poszczególnych elementów strategii morskiej, to jest wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich, zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu wód morskich, zestawu celów środowiskowych dla wód morskich i związanych z nimi wskaźników, zwanych dalej zestawem celów środowiskowych dla wód morskich, a także programu mo-

onitoringu wód morskich oraz krajowego programu ochrony wód morskich.

Szanowni państwo, ustawa ta, jak powiedziałem, bardzo szczegółowo, niemal technokratycznie, określa cały ten złożony proces dochodzenia do właściwego stanu do roku 2020. Nie jest według mnie niezbędne, ażeby w tej chwili charakteryzować ten proces szczegółowo, bobyśmy powielali pracę komisji. Dodam jedynie, że w toku prac nad projektem zarówno komisja w pełnym składzie, jak i podkomisja, która została specjalnie do szczegółowych prac nad tym projektem powołana, dokonały szeregu zmian, przy czym w grę tutaj wchodzi dwie ich kategorie. Pierwsza, bardzo liczna, to są zmiany o charakterze redakcyjnym, wręcz językowym, chociażby dotyczące odmiany używanych terminów. Druga kategoria to są poprawki merytoryczne, w istocie zasługujące na takie określenie, jednakowoż niezmieniające istoty przedłożenia, a jedynie doprecyzowujące zapisy, a także rozszerzające uprawnienia stron zainteresowanych udziałem w postępowaniu, jak chociażby zestaw poprawek, które wyraźnie wskazują, że nie tylko w formie pisemnej mogą prowadzić korespondencję zainteresowane podmioty z odpowiednimi organami, ale również w formie elektronicznej.

Szanowni państwo, wspomnę jeszcze o tym, że jedna z poprawek dotyczy przesunięcia środków, a to wynika z daty w kalendarzu, którą w tej chwili mamy. Otóż przewidywane pierwotnie wydatkowanie pewnych środków w najbliższym czasie z uwagi na planowane wejście w życie tej ustawy nie będzie możliwe, a te środki oczywiście nie giną, tylko będą wydawane w późniejszych terminach, które są określone w art. 15 przedłożenia.

Szanowni państwo, dziękuję za uwagę i w imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wnoszę do Wysokiej Izby o przyjęcie tekstu sprawozdania. Dziękuję, panie marszałku. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi Litwińskiemu.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Najpierw będą wystąpienia w imieniu klubów.

Jako pierwszy w imieniu klubu Platforma Obywatelska wystąpi pan poseł Mirosław Pluta.

Bardzo proszę.

## **Poseł Mirosław Pluta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska przedstawiam Wysokiej Izbie stanowisko dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

**Posel Mirosław Pluta**

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. nakłada na kraje Wspólnoty obowiązek stworzenia strategii morskiej, w naszym przypadku dotyczy to Morza Bałtyckiego, w celu osiągnięcia w roku 2020 dobrego stanu środowiska wód morskich. Każdy kraj Unii Europejskiej zgodnie z planem określonym w dyrektywie morskiej powinien dokonać transpozycji tejże dyrektywy do swojego systemu prawnego poprzez opracowanie i wdrożenie strategii morskiej przy współpracy z innymi państwami należącymi do tego samego zlewiska.

Proponowany projekt ustawy dokonuje zmiany w istniejących ustawach wymienionych na wstępie oraz poszerza zarówno kompetencje, jak i zakres zadań istniejących organów. Nie jest tajemnicą, że nasze morze należy do grupy mórz najbardziej zanieczyszczonych na świecie. Ten stan rzeczy wynika nie tylko z gęstego zaludnienia linii brzegowej i obszaru jego zlewni, ale również z jego naturalnych właściwości: jest morzem śródlądowym, ze słabą wymianą wód, stosunkowo niegłębokim. Poprawę środowiska morskiego Morza Bałtyckiego możemy osiągnąć przez działania ograniczające zanieczyszczenia pochodzące z działalności człowieka na lądzie i na morzu. Ochrona środowiska wód morskich ma zatem szeroki wymiar i powinna być prowadzona zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, przy współudziale ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej i ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej.

Wdrażanie dyrektywy morskiej odbywa się w głównej mierze przez, jak już wspomniałem, zmianę ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r. W pozostałym zakresie – przez zmiany w ustawach: o Inspekcji Ochrony Środowiska z 1991 r., o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej z 1991 r., o ochronie przyrody z 2004 r. i o udostępnianiu informacji o środowisku z 2009 r. Projekt ustawy określa ramy kompetencyjne służące opracowaniu i wdrożeniu wszystkich elementów strategii morskiej. Pierwszym elementem tejże strategii jest wstępna ocena środowiska wód morskich, drugim – zestaw właściwości typowych dla dobrego stanu tych wód, trzecim – zestaw celów środowiskowych i wskaźników. Kolejnymi elementami są program monitoringu tych wód i krajowy program ochrony wód morskich. Składowe strategii stanowią zespoły działań opracowanych na podstawie wstępnej oceny stanu środowisk wód morskich. Osiągnięcie wszystkich założonych celów środowiskowych dla tych wód zależy głównie od jakości współpracy z właściwymi organami innych państw Unii Europejskiej związanych z regionem Morza Bałtyckiego.

Projekt ustawy nie tylko przypisuje dodatkowe kompetencje i zadania właściwym organom związanym ze strategią, ale też zobowiązuje organy wymienione w projekcie ustawy do nieodpłatnego przekazywania danych niezbędnych do stworzenia strategii

morskiej. Dane te posłużą głównemu inspektorowi ochrony środowiska między innymi do opracowania wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich. Według projektu ustawy to prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej zajmie się zestawieniem dominujących presji i oddziaływań na wody morskie pochodzenia lądowego, natomiast minister właściwy do spraw gospodarki morskiej sporządzi zestawienie dominujących presji i oddziaływań na wody morskie pochodzenia morskiego, w tym pochodzenia antropogenicznego. Przykłady te wskazują, jakie mechanizmy w celu opracowania wszystkich elementów strategii morskiej wprowadza projekt ustawy, jeśli chodzi o innych ministrów właściwych, przypisując odpowiedzialność odpowiednim organom. Na przykład zestaw właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska ma zostać opracowany przez głównego inspektora ochrony środowiska, a zestaw celów środowiskowych dla wód morskich – przez prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w uzgodnieniu z ministrami właściwymi. Do niego należy również opracowanie krajowego programu wód morskich w koordynacji z innymi państwami Unii Europejskiej. Ostatnim elementem strategii morskiej jest opracowanie, wdrożenie i prowadzenie monitoringu wód morskich.

Podobnie jak w przypadku poprzednich elementów strategii każde państwo opracowuje własny program monitoringu, ale zgodny z zasadą spójności, z programami innych państw Unii Europejskiej. Aktualizacja poszczególnych elementów strategii następuje co 6 lat, licząc od 2012 r.

Projektowana ustawa zakłada, że dobry stan środowiska należy osiągnąć, jak już wspomniałem, do 2020 r. Mając nadzieję, że tak się stanie, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska popiera złożony projekt. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi Plucie.

W imieniu Prawa i Sprawiedliwości głos zabierze pan poseł Mariusz Orion Jędrysek.

**Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym krótko podsumować. Mam też pytanie do strony rządowej, bo to jest przecież jej projekt. Po co jest ten projekt ustawy? Czy przede wszystkim, tak jak zrozumiałem, po to, aby odwlec kary, bo muszą być implementowane pewne zapisy, czy jest jeszcze jakiś głębszy sens tego? Bo jeśli byśmy mieli szukać tego głębszego sensu, to jest z tym trochę kłopotu.

Od tej odpowiedzi zależy stanowisko mojego klubu. Próbowaliśmy nad tym projektem ustawy pochylić się, próbowaliśmy wprowadzić kilka poprawek, ale



**Posel Mariusz Orion Jędrysek**

okazało się to w zasadzie pracą bez sensu, bo to prawo, te zmiany... bo musi to być napisane od nowa. W ogóle musi zostać przygotowane zupełnie nowe Prawo wodne. Zarys tego prawa był już przygotowany w 2007 r. Po to m.in., żeby pewne ustalenia wprowadzić, był zorganizowany przez pana ministra Jana Szyszke HELCOM, miałem okazję reprezentować rząd na tym spotkaniu ministrów ochrony środowiska krajów morza bałtyckiego. Zamiast wykorzystać uzgodnienia, które na HELCOM zapadły, i pójść bardzo szybko w kierunku tego, czego oczekiwano wtedy, a co dopiero dzisiaj będzie miało miejsce, czy za kilka dni, jak będziemy nad tym głosować, to zajęto się sprawami zupełnie nieistotnymi.

Te osiągnięcia, które na HELCOM zostały przyjęte w 2007 r., obracano przeciwko poprzedniemu rządowi. Co się stało? Zamiast uzyskać dobre rozwiązania dla Polski w zakresie zrzutu fosforu czy azotu w przeliczeniu na hektar, to zostawiono. Mało tego, udało się przeforsować, z trudem, ale udało się, że nie wolno uwalniać do środowiska żadnych ilości rtęci w żadnym procesie technologicznym. To blokowało Nord Stream, w zupełności blokowało Nord Stream, to było przyjęte nawet przez Rosjan i Niemców. Co się stało? Zaczęto oskarżać ministra, nawet grozić Trybunałem Stanu ministrowi, oskarżano w sposób niesłuszny, powołano nawet specjalną podkomisję w Sejmie, która miała zająć się tą sprawą. Niczego nie ustalono i prawa nie przygotowano.

Dzisiaj naprędce jest to prawo pokazywane, wygląda jakby momentami była to dosłownie translacja z Google'a, więc mamy bubel. Dlatego chciałbym usłyszeć informację od przedstawiciela rządu. Nie ma w tej chwili żadnych rozwiązań, na które czekamy, jeśli chodzi o prawo. Pytanie jest o zgodność z prawem unijnym, bo tam, gdzie oczekiwaliśmy tekstu dotyczącego informacji o zgodności z prawem unijnym, tego nie ma. Nie wiem, czy to jest niechlujność, czy nie potrafiłem tego znaleźć, ale tam, gdzie to powinno być, w projekcie ustawy po prostu jest pusto.

Dlatego nie zgłaszamy żadnych poprawek, od odpowiedzi ministra będzie zależało stanowisko klubu Prawa i Sprawiedliwości. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że możliwe, iż projekt możemy poprzeć, możemy się wstrzymać, ponieważ reprezentujemy państwo i to jest interes państwa. Chociaż nie ma wątpliwości, że ten projekt po uchwaleniu będzie zaskarżony prawdopodobnie przez Komisję Europejską. Jest wiele zarzutów merytorycznych, można by czytać, to dosłownie są kurioza, na przykład co to jest skała macierzysta albo co to znaczy, że wody w Bałtyku mają być czyste, zdrowe i urodzajne, szczególnie to zdrowe, czyste, czyli destylowane, przecież wody bałtyckiej się nie pije. Pytań jest wiele, to są oczywiście drobiazgi. Rozbudowano niektóre artykuły do granic możliwości. Mamy dodawanie pkt 2, potem jeszcze do tego 2a i do tego lit. a w pkt 2a. Tego się nie da czytać. Zdania są rozbudowane, nakładają się na sie-

bie i są momentami sprzeczne. To po prostu należy to od nowa napisać. Trzeba to przedstawić, musimy to implementować, stracono wiele lat, zamiast zająć się merytoryczną sprawą, zajęto się niszczeniem tego, co poprzedni rząd zrobił, i teraz mamy tego konsekwencje. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję.

W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota głos zabierze pan poseł Marek Domaracki.

**Posel Marek Domaracki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pana ministra nie ma...

(*Głos z sali: Jest.*)

Jest. Przepraszam bardzo.

W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne, druki nr 811 i 894.

Projektowana ustawa dokonuje transpozycji do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającej ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego, zwanej dalej dyrektywą morską. Zgodnie z dyrektywą morską opracowanie i wdrożenie strategii morskiej powinno mieć na celu osiągnięcie dobrego stanu środowiska wód morskich do 2020 r. Dobry stan wód morskich wymaga, by wszelka działalność człowieka była prowadzona zgodnie z wymogiem ochrony i zachowania środowiska morskiego przez obecne i przyszłe pokolenia.

Zadania związane z ochroną środowiska tych wód będą należały do administracji rządowej i samorządowej. Zgodnie z nowymi przepisami wstępną ocenę stanu środowiska wód morskich będzie przygotowywał główny inspektor ochrony środowiska. Ocena taka będzie uzgadniana z prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, ministrem gospodarki morskiej i ministrem do spraw rybołówstwa.

W zakres wstępnej oceny będą wchodzić: analiza podstawowych cech i właściwości wód morskich oraz obecnego stanu tych wód, analiza dominującej presji i oddziaływań pochodzenia morskiego i lądowego na wody morskie, analiza ekonomiczna i społeczna użytkowania wód morskich. Będzie również prowadzony monitoring wód pod kątem ich zasolenia, termiczności, obecności związków syntetycznych, pestycydów, metali ciężkich i nawozów.

Reasumując, na podstawie zmienionej ustawy zostanie określona strategia morska obejmująca ocenę stanu środowiska morskiego, opracowane będą kryteria tej oceny, cele ochrony środowiska dla wód morskich, program monitoringu tych wód oraz krajowy program ich ochrony.

**Posel Marek Domaracki**

Mając świadomość, że kochane przez nas Polaków Morze Bałtyckie jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych mórz na świecie i wymaga działań mających na celu poprawę stanu środowiska jego wód, wierząc, że za sto lat możliwe będzie zjedzenie wyłowionego z jej wód dorsza czy też flądry, klub Ruch Palikota zgłasza za nowelizacją ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 811 i 894. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję.

Pan poseł Stanisław Żelichowski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

**Posel Stanisław Żelichowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego, który mam zaszczyt reprezentować, również będzie głosował za przyjęciem sprawozdania komisji. Nie mamy takich dylematów, jak miał pan poseł Orion Jędrysek, po co jest ta ustawa. Mamy świadomość, że ma ona w jakiś sposób pomóc wdrożyć do polskiego prawa dyrektywę wodną, dyrektywę morską. Oczywiście były różne możliwości rozwiązania tego zagadnienia: albo nałożenie określonych obowiązków na obecnie istniejące struktury zajmujące się gospodarką wodną, albo stworzenie czegoś nowego.

Cieszę się również, że rząd z dużą rozważą podszedł do tego, co próbowano zrobić po konferencji w Krakowie. Przypominam, ta konferencja odbyła się już po wyborach, kiedy wiadomo było, że będzie nowy rząd, nowa władza. I gdybyśmy tak bezmyślnie wprowadzili wszystkie zobowiązania, bo przecież chodzi o całą dyrektywę azotanową, to dziś nasza sytuacja byłaby fatalna. Przecież w Europie cały dylemat polega dziś na tym, że różne kraje dają różne ilości nawozów do hektara, w naszym przypadku są to stosunkowo niewielkie ilości. W związku z tym zobowiązanie było takie, że będziemy płacili od wzrostu nawożenia, czyli nie od podstawy nawożenia, bo nawożenie w Holandii, w Belgii jest inne niż w Polsce, tylko od wzrostu. Na to nie mogliśmy się zgodzić, stąd...

*(Poseł Mariusz Orion Jędrysek: I nikt niczego nie podpisał.)*

Nie, nikt niczego nie podpisał, zgadza się, ale pan zarzucał, panie pośle, że rząd tego nie rozwinął. Bardzo dobrze, że tego nie rozwinął.

Natomiast wracając do sprawy, chcę powiedzieć, że jest w tej chwili przyjęte systematyczne monitorowanie tego, co dzieje się na Morzu Bałtyckim. Mam nadzieję, że również będzie to monitorowanie doty-

czące tych miejsc, gdzie przebiega gazociąg. Bo mówimy dziś o tym, że poszczególne kraje, narody muszą zapłacić tyle i tyle za emisję dwutlenku węgla, nie zdając sobie sprawy, że równie szkodliwa jest emisja gazów w postaci metanu, który może być przekazywany na różnych nieszczelnościach. W układzie międzynarodowym przyjęto, że będzie to monitorowane, z czego bardzo się cieszymy.

Natomiast, panie ministrze, z jednej strony uciekamy przed gilotyną kar – i chwała za to – z drugiej strony mamy nadzieję, że dzięki takim działaniom do 2020 r. poprawi się znacząco stan Morza Bałtyckiego. Społeczność międzynarodowa zlokalizowana w rejonie Morza Bałtyckiego wykonywała olbrzymią pracę. Przypominam sobie, ile w Polsce było tzw. gorących punktów. Te punkty już przestały istnieć, bo wykonaliśmy tę pracę. To dotyczy wielu krajów w rejonie Morza Bałtyckiego. Oczywiście to morze samoczynnie oczyszcza się znacznie wolniej niż inne morza, ale i tak jego stan systematycznie się poprawia, mimo tego wszystkiego, o czym mówimy. Więc dylemat, jaki jest...

*(Poseł Mariusz Orion Jędrysek: Nowe prawo.)*

W moim przekonaniu, też jest to w jakimś sensie trochę prowizoryczne rozwiązanie, na szybko, bo jeżeli w projekcie ustawy, na razie jest to projekt, który został przekazany przez resort do konsultacji, zanika Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, regionalne zarządy gospodarki wodnej, tworzy się w to miejsce inne struktury, a tu nakłada się wiele zadań na te organy, to można powiedzieć, że w niedługim czasie będziemy musieli się również z tym zmierzyć. Oczywiście można powiedzieć, że nowe organy, te, które powstaną, przejmą obowiązki tych istniejących, ale dobrze by było, żeby to było spójne. Takich problemów mógłbym tu pokazać więcej.

Z uwagi na fakt, że wszystkim nam zależy na tym, żeby jakość Morza Bałtyckiego była jak najlepsza, to jest krok we właściwym kierunku. Już włożyliśmy olbrzymie środki w to, żeby wykonać „Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych”, i w zdecydowanej większości wykonaliśmy go.

*(Poseł Anna Paluch: My wykonaliśmy, panie ministrze.)*

*(Poseł Mariusz Orion Jędrysek: 5 lat straconych.)*

Dlatego teraz trzeba zrobić jeszcze to, co niezbędne. W ten sposób uciekniemy przed tą gilotyną karą, a także sprawimy, że woda będzie coraz czystsza. Oby tak się stało. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi Żelichowskiemu.

Proszę pana posła Marka Bałta z Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

**Posel Marek Balt:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie zmiany ustawy Prawo wodne.

Istotnym elementem Unii Europejskiej jest integracja państw członkowskich na wielu poziomach. Nie powinniśmy więc zapominać o tym, jak ważną rolę dla możliwości współpracy z innymi państwami pełni transgraniczność środowiska morskiego. Morze Bałtyckie jest morzem o niezwykle strategicznej lokalizacji i jednocześnie jednym z bardziej zanieczyszczonych mórz świata. Jest również morzem o bardzo wysokim stopniu zaludnienia w obszarach jego zlewni. Działalność zarówno nasza, jak i innych narodów niestety doprowadziła do degradacji wód Bałtyku i zmusiła nas do działania w kierunku poprawy ich stanu.

Zmiany związane z Prawem wodnym wynikają nie tylko z konieczności implementacji przepisów prawa Unii Europejskiej, ale również z potrzeby poprawy sytuacji środowiska wodnego Bałtyku. Dzisiaj pilnie potrzebujemy efektywnej strategii, której realizacja we współpracy z innymi państwami basenu Morza Bałtyckiego przyczyni się do poprawy stanu jego wód.

Jako że problem związany ze złym stanem środowiska wód morskich wynika głównie z zanieczyszczeń pochodzących z lądu, zagadnienie to powinno należeć do kompetencji zarówno ministra właściwego do spraw środowiska, jak i ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej. Naszym priorytetem powinno być dokładne sprecyzowanie kompetencji w wymienionym obszarze oraz tego, jak ma wyglądać wdrażanie zmian w strategii morskiej, w tym zmian w zakresie oceny stanu środowiska wód morskich. Ostatnim elementem strategii morskiej powinno być opracowanie i wdrożenie programu monitoringu wód morskich oraz prowadzenie ich monitoringu, którego celem będzie pozyskanie informacji o stanie wód morskich na potrzeby oceny osiągania celów środowiskowych oraz bieżącej oceny stanu środowiska wód morskich.

Aktualnie obowiązująca ustawa jest nieprecyzyjna i niespójna, czego przyczyną jest wielość zmian wprowadzonych do niej w ostatnich latach. W pełni popieramy działania prowadzące do uszeregowania i uporządkowania wszystkich kompetencji związanych z realizacją strategii morskiej. Mamy nadzieję, że dzięki zmianom w ustawie Prawo wodne unikniemy wielu biurokratycznych problemów podczas realizacji działań zmierzających do oceny wód Bałtyku.

Nowelizacja ustawy precyzyjnie określa i definiuje zakres odpowiedzialności poszczególnych jednostek za wdrażanie strategii morskiej, jednocześnie zachowuje wszystkie wymagane do współpracy z innymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej oraz z innymi państwami basenu Morza Bałtyckiego elementy. Ważnym aspektem jest to, że w nowelizacji

ustawy nie pominięto udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji dotyczących aktualizacji strategii morskiej.

Podsumowując, chciałbym powiedzieć, że nowe regulacje wprowadzą pozytywne zmiany w walce z zanieczyszczeniami wód oraz uporządkują struktury biurokratyczne i administracyjne związane z wdrażaniem strategii morskich. Zmiany będą miały również pozytywny wpływ na rozwój regionów nadmorskich, na ich atrakcyjność zarówno dla mieszkańców, jak i turystów. Mając na uwadze wszystkie wymienione czynniki oraz to, że niezwykle ważnym aspektem dla naszego ugrupowania są problemy ekologii, klub Sojusz Lewicy Demokratycznej oczywiście będzie głosował za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi Baltowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Rębka, Solidarna Polska.

**Posel Jerzy Rębek:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 811.

Projekt ustawy dokonuje transpozycji do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 czerwca 2008 r. W opracowaniu tym zostały ustanowione zasady działania Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego pod nazwą dyrektywa morska. Pełnej transpozycji postanowień dyrektywy dokonano poprzez zmianę istniejących ustaw, a także poprzez rozbudowę kompetencji istniejących już organów. Powyższe działania mają na celu osiągnięcie dobrego stanu środowiska wód morskich w okresie do roku 2020. Aby to osiągnąć, działalność, jaką prowadzimy, powinna być zgodna z zasadami ochrony środowiska morskiego, a także z koncepcją zrównoważonego użytkowania zasobów i usług morskich teraz i w przyszłości.

Polska, podobnie jak inne państwa członkowskie Unii Europejskiej, zobowiązana jest do opracowania i wdrożenia strategii morskiej dla własnych wód. Działania te powinny być prowadzone we współpracy z innymi państwami regionu, przede wszystkim ze względu na to, że zbiorniki morskie wykorzystywane są wspólnie z innymi państwami. Morze Bałtyckie jako jedno z najbardziej zanieczyszczonych mórz na świecie powinno być otoczone szczególną troską o stan środowiska jego wód.

Projektowana ustawa wdraża postanowienia dyrektywy morskiej, szczególnie poprzez zmianę ustawy Prawo wodne, określając w niej ramy kompeten-



**Posel Jerzy Rębek**

cyjne i wdrożenie poszczególnych elementów strategii morskiej. Dokonuje się tego poprzez wstępną ocenę środowiska wód morskich, poprzez określenie tak zwanych zestawów celów środowiskowych dla wód morskich, a także poprzez monitoring wód morskich oraz krajowy program ochrony środowiska. Działania te będą możliwe do zrealizowania przy współpracy z organami innych państw Unii Europejskiej, które są położone w basenie Morza Bałtyckiego. Projekt ustawy przewiduje również obowiązki dla organów administracji rządowej i samorządowej w zakresie ochrony środowiska wód morskich. Nakłada również na państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz instytuty badawcze obowiązek nieodpłatnego przekazywania danych niezbędnych do opracowania wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich, zestawu właściwości typowych dla dobrego stanu środowiska wód morskich, zestawów celów środowiskowych dla wód morskich oraz programu monitorowania wód morskich, a także krajowego programu ochrony wód morskich. Wszystkie działania na rzecz ochrony wód morskich każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej mają być skoordynowane z pozostałymi państwami danego regionu morskiego. Projektowana ustawa określa zakres i sposób opracowywania i aktualizacji poszczególnych elementów strategii morskiej, w tym udział społeczeństwa w ich opracowaniu i aktualizacji.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Podjęte przez rząd działania mają na celu opracowanie i wdrożenie krajowego programu ochrony wód morskich i są w zasadzie potrzebne, lecz sposób, w jaki podchodzimy do realizacji tego celu, jest co najmniej dziwny i niepokojący. Nasz niepokój budzi opinia wyrażona między innymi przez ministra spraw zagranicznych, który w swoim stanowisku wzywa Sejm do niezwłocznego przyjęcia ustawy ze względu na grożące nam kary finansowe w wysokości przekraczającej 93 tys. euro dziennie w przypadku nieprzyjęcia ustawy. Rodzi się pytanie: Jak w takim razie pracują polskie służby odpowiedzialne za wdrożenie między innymi tego prawa unijnego? Dlaczego dopiero po czterech latach obowiązywania dyrektywy podejmuje się tzw. pilne działania? Kto jest za to odpowiedzialny? Czy dobrze to świadczy o rządzie Rzeczypospolitej i parlamencie? Jesteśmy zresztą w ostatnim okresie świadkami, że w parlamencie polskim bardzo wiele projektów ustaw jest wdrażanych czy wprowadzanych tak jakby pod przymusem. Temu zdecydowanie się sprzeciwiamy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy wystąpienia klubowe w ostatnim punkcie tego posiedzenia.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś jeszcze chciałby zapisać się do grona osób pytających?

Nie widzę.

Zamykam listę.

Czas na zadanie pytania określam na 1 minutę. *(Posel Anna Paluch: 1,5 minuty, jest nas niewiele.)*

Dobrze, 1,5 minuty na prośbę pani poseł Anny Paluch, ale proszę już tego czasu nie przekraczać.

Jako pierwsza pytać będzie pani posłanka Anna Paluch, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Anna Paluch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zmiana Prawa wodnego dzisiaj omawiana ma za zadanie dokonanie transpozycji dyrektywy 2008/56/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 czerwca 2008 r., czyli tzw. dyrektywy morskiej. Jak zwykle, jeśli chodzi o ten rząd, implementacja jest spóźniona, przysłowiowe za pięć dwunasta, jest groźba kar dziennych naliczanych na skutek wyroku Trybunału Europejskiego. Ciśnie się tutaj na usta pytanie: Dlaczego tak późno? Dlaczego nie wykorzystano – kolejne pytanie, które tu trzeba dziś zadać – zapisów umowy HELCOM chociażby w zakresie oczyszczania ze związków azotu i fosforu?

Niespełna 5 lat temu jako uczestniczka prac podkomisji powołanej w łonie komisji ochrony środowiska, podkomisji do spraw HELCOM, miałam nieodparte wrażenie, byłam przekonana, że PO powołała tę podkomisję wyłącznie po to, żeby prześladować poprzedniego ministra prof. Jana Szyszke. Co się potem stało? To się wówczas oczywiście nie udało, ale o HELCOM nikt się przez kolejne 4,5 roku nie zajął. Dopiero teraz na łapu capu w ostatniej chwili się coś usiłuje sprokurować. Otóż jeden plus, który tutaj dostrzegam, jest taki, że PO nauczyła się na negatywnych przykładach, że nie należy mnożyć bytów ponad rozsądną miarę. Przypomnę przykład Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska powołanej specjalnie po to, żeby wdrażać dwie ustawy z 3 października 2008 r. *(Dzwonek)* Ostatnie pytanie do pana ministra nieobecnego tu niestety: Czy pan minister sądzi, że bez skutecznej realizacji „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych” uda się uzyskać czystość wód Bałtyku? Bo ja sądzę, że nie. I po raz kolejny jako członek tej komisji pytam pana ministra, kiedy komisja otrzyma sprawozdanie w tym zakresie? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Kolejną osobą zadającą pytanie będzie pan poseł Leszek Dobrzyński, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma pana posła?

*(Głos z sali: Nie ma.)*

Pan poseł Bogdan Rzońca w takim razie, Prawo i Sprawiedliwość.



### **Posel Bogdan Rzońca:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym się odnieść do tego, co między innymi powiedział przed chwilą pan minister Żelichowski, że oczywiście pojawił się nowy rząd, nowa władza, wobec tego zareagowała ona jakoś na zastaną sytuację. A więc powołano specjalną podkomisję, która miała zająć się tym problemem. Moje pytanie do pana ministra jest takie, może pan minister Żelichowski odpowie na nie: Jakie były efekty powołania tej specjalnej podkomisji? Ile razy ona się zebrała i czy w jakikolwiek sposób upubliczniono wnioski wynikające z jej funkcjonowania? Bo po coś ta podkomisja powstała, w eter taka wiadomość poszła, skład został ukonstytuowany. Jakie były efekty działania tej podkomisji? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Kolejne pytanie zadawać będzie pan poseł Piotr Chmielowski, Ruch Palikota.

### **Posel Piotr Chmielowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dyskutujemy na temat Prawa wodnego, a właściwie tego, co musimy wprowadzić po 4 latach od przyjęcia dyrektywy i implementować do naszego prawa. Natomiast myślę, że mamy poważniejszą sprawę, panie ministrze, do rozstrzygnięcia. Otóż tak się składa, że akurat ten projekt był omawiany na posiedzeniu komisji środowiska. Natomiast wszystkie instalacje związane z wodami, w tym wypadku rzekami, które wpływają do Bałtyku, i na przykład brzegami morskimi, są omawiane i są w jakiś sposób dostosowywane do prawa europejskiego – nie będę mówił tutaj o jakości tego dostosowywania – w Komisji Infrastruktury. Czyli wniosek prosty: Te sprawy, które dotyczą rzeczy wspólnej, a mianowicie naszego morza, bez względu na to, czy to morze będzie czyste bardziej czy mniej, jednak mimo wszystko powinny być przeanalizowane i omawiane przynajmniej przy udziale Komisji Infrastruktury. Nie da się rozdzielić kwestii prawa wodnego, zlewni, ścieków wodnych itd. od zasad, które rządzą na przykład umacnianiem brzegów, które rządzą na przykład systemem podatkowym, panie ministrze, na przykład tak niedawno omawianym podatkiem tonażowym, i rozstrzygnięciem tego wszystkiego (*Dzwonek*) krok po kroku w tych miejscach, gdzie tak naprawdę te elementy, które zagrażają czystości wód i jakości naszego morza, są wytwarzane, czyli tam, gdzie jest infrastruktura.

Przepraszam, panie marszałku, tylko dokończę, zadam pytanie.

Moje pytanie brzmi: Dlaczego na tym etapie nie poinformowano Komisji Infrastruktury czy nie współdziałano z nią w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Jako ostatni pytanie zadawać będzie pan poseł Marek Balt, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

### **Posel Marek Balt:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Byłem członkiem podkomisji do spraw tej ustawy. Moje pytanie będzie bardzo krótkie. Jedyna rzecz, o którą mogę mieć żal, to to, że w związku z tym, że ta ustawa była tak bardzo opóźniona, przyjęcie tej ustawy jest tak bardzo opóźnione, po prostu tryb pracy nad tą ustawą był niewłaściwy, to znaczy bardzo szybki. Mieliśmy bardzo mało czasu na pracę nad tą ustawą. Tak naprawdę posiedzenia podkomisji były zwoływane po kilka w tym samym dniu. Mieliśmy oczywiście możliwość zapoznania się ze wszystkimi uwagami i z tą ustawą, ale tak nie powinno być, że po kilku latach opóźnienia w bardzo szybkim tempie przygotowujemy bardzo ważną ustawę, od której zależy bardzo ważna sprawa dla Polski, jaką jest czystość Morza Bałtyckiego. Czemu, panie ministrze, tak późno to zrobiliśmy? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi Baltowi.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Upierajmie proszę, główny inspektor ochrony środowiska pan Andrzej Jagusiewicz.

Panie inspektorze, proszę.

### **Główny Inspektor Ochrony Środowiska Andrzej Jagusiewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Zebrani! Bardzo dziękuję za te głosy troski związane z opóźnieniem transpozycji dyrektywy morskiej do porządku prawnego RP. Spróbuję na to odpowiedzieć możliwie krótko.

Po pierwsze, resortem odpowiedzialnym za sprawy morskie, zgodnie z ustawą o działach gospodarki narodowej, był resort infrastruktury. Dość długo trwały dywagacje, co to znaczy: dobry stan środowiskowy, ponieważ dobry stan środowiskowy zaczął też o wskaźniki społeczno-gospodarcze. A zatem w łonie rządu trwała dyskusja, komu przydzielić odpowiedzialność za transpozycję dyrektywy. To zajęło trochę czasu i rozstrzygnięto, że tu chodzi o stan ekologiczny Morza Bałtyckiego, a nie o gospodarkę morską, mimo że są takie wskaźniki jak rybactwo, żegluga itd. To spowodowało pewne opóźnienie. Następnie Komisja Europejska też pracowała długo nad rozszerzaniem pojęcia „dobry stan środowiskowy” po-

**Główny Inspektor Ochrony Środowiska  
Andrzej Jagusiewicz**

przez przyjęcie pewnego zestawu deskryptorów i wskaźników, które – te deskryptory – go charakteryzowały. Z tego powodu myśmy nabierali wiedzy o tym, co to za zwierz kryje się pod pojęciem „dobry stan środowiskowy”, w momencie kiedy już dyrektywa się ukazała.

Następnie, przypomnę, była dyskusja, czy powoływać specjalną agencję morską, jak np. uczynili to Szwedzi czy kraje bałtyckie, czy też wykorzystać istniejące instytucje i po prostu powierzyć im dodatkowe zadania. To był kolejny dylemat, który rozstrzygaliśmy już wewnątrz, w rządzie. Wreszcie czy tworzyć nowe prawo, które będzie transpozycją wprost dyrektywy morskiej, czy wykorzystać istniejący pakiet ustaw i nasycić je zobowiązaniami z dyrektywy morskiej. Poszliśmy drogą zachowania instytucji istniejących, dodania im zadań. Poszliśmy drogą dodania do istniejącego prawodawstwa zadań wynikających z dyrektywy.

Przypomnę, że w połowie roku 2011 rozpoczęła się prezydencja polska w Radzie Europejskiej i przypomnę, że prawie cała para poszła w obsługę prezydencji. To na pewno spowolniło końcówkę prac nad transpozycją tejże dyrektywy. Wreszcie pod koniec prezydencji mieliśmy wybory, mieliśmy nowy rząd. Mimo że została zachowana ta sama koalicja, to jednak zmieniła się zasada tworzenia prawa. RCL uzyskał monopol na pisanie ustaw. Jest to kolejna przyczyna, dla której nastąpiło techniczne, tak bym powiedział, opóźnienie i wspólne dogadanie się z RCL, między resortem środowiska a RCL, co do celów dyrektywy, zapisów i wręcz języka. To są przyczyny.

Teraz sprawa skargi. Faktycznie z tego powodu Komisja Europejska w dniu 16 maja tego roku wystąpiła ze skargą na uchybienia Rzeczypospolitej Polskiej, że nie przyjmuje przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych do wykonywania rzeczony dyrektywy. Nastąpiła odpowiedź rządu RP z datą 31 sierpnia br., że pomimo to Polska realizuje zadania wynikające z dyrektywy, m.in. właśnie dlatego, że realizuje zadania związane z konwencją helsińską. Dostaliśmy replikę na naszą odpowiedź z datą 19 listopada. Przypominam, że grozi nam kara 93 492 euro za każdy dzień opóźnienia od daty ogłoszenia wyroku z tytułu późnego przetransponowania tejże dyrektywy. Teraz analizujemy replikę. Powiem tak: najlepszą odpowiedzią na replikę jest szybkie przyjęcie tej ustawy.

Teraz co do poszczególnych głosów, bardziej detalicznych. Pan poseł Mariusz Orion Jędrysek mówił o zaprzepaszczeniu dorobku HELCOM. Jest to nieprawdziwe stwierdzenie, dlatego że właśnie budujemy na HELCOM i sprawa eutrofizacji Morza Bałtyckiego, która jest jednym z destruktorów i zestawem wskaźników wynikających z dyrektywy, jest jak najbardziej wzięta pod uwagę. Powiem więcej, Polska wraz z Finlandią jest koordynatorem obszaru prio-

rytetowego: Eutrofizacja, który wynika ze struktury strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego, a zatem jeżeli główny inspektor ochrony środowiska działa w HELCOM, działa w ramach strategii i dostaje tytuł tzw. dyrektora morskiego, to trudno mówić o zaprzepaszczeniu dorobku. Dbam o to, żeby była absolutna synergia pomiędzy tymi trzema instrumentami.

Następnie chciałbym powiedzieć, że – mówił o tym pan poseł Stanisław Żelichowski – ta nowelizacja Prawa wodnego to jest mała nowelizacja. Duża nowelizacja, która zmienia strukturę zarządzania gospodarką wodną, nastąpi i wtedy nastąpi zmiana nazw KZGW, RZGW na nazwy nowych organów. Była wyczerpująca dyskusja z RCL na ten temat. Zachowaliśmy z uwagi na konieczność szybkiej transpozycji brzmienie nazw tych organów w obecnej ich konstytucji.

Teraz jeszcze bardziej szczegółowo. Pan poseł Mariusz Orion Jędrysek powiedział o Nord Streamie. Proszę państwa, myśmy nie siedzieli w pierwszym rządzie w walce z Nord Streamem. Walczyłem z tym Nord Streamem na tyle, na ile mogłem, po linii ekologicznej, po linii sedymentu, który musi być wzruszony z powodu kładzenia gazociągu na dnie Bałtyku – w sedymencie jest zgromadzonych dużo metali ciężkich, w tym rtęć, ale także trwałych związków organicznych. Tę walkę żeśmy przegrali, bo myśmy byli tylko jednym z krajów opiniujących, a nie krajem, na którego wodach terytorialnych był budowany Nord Stream. Sprawa rtęci jest przejęta przez ramową dyrektywę dotyczącą strategii morskiej, bo jednym z deskryptorów jest stan tego segmentu. A zatem gdybyśmy mieli dyrektywę, mogliśmy skuteczniej walczyć, bo ona by obowiązywała tak samo wszystkie kraje bałtyckie, takie jak: Finlandia, Szwecja, Dania, Niemcy, które są w Unii Europejskiej.

Proszę państwa, ostatnia sprawa to „Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych”. On się kończy w końcu roku 2015. Poczekajmy, mamy jeszcze trzy lata, żeby zakończyć sprawę programu oczyszczania ścieków komunalnych, który jest sztandarowym programem, za który zbieramy bardzo dobre recenzje dotyczące Morza Bałtyckiego, bo on faktycznie pozwoli uzdrowić Morze Bałtyckie najszybciej. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi Jagusiewiczowi. Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy na kolejnym posiedzeniu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 27. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu ogłoszenia oświadczeń poselskich.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich**

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nie widzę. Zamykam listę. Nikt się nie zgłasza, więc listę, jak już powiedziałem, uważam za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłaszać będzie pan poseł Józef Lassota, Platforma Obywatelska.

Nie ma pana posła.

Zapraszam więc pana posła Wojciecha Penkalskiego z Ruchu Palikota, który ma dobrą serię, gdy idzie o oświadczenia, więc niech ją kontynuuje.

**Poseł Wojciech Penkalski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Po raz ostatni dzisiaj będę składał oświadczenie w sprawie naszego pakietu dla przedsiębiorców, który przedstawiliśmy 13 października w Krakowie.

Trzecim filarem jest innowacyjność.

Innowacyjność jako kryterium w przetargach publicznych. Jedną z barier dla rozwoju innowacyjności w Polsce jest wciąż za małe zainteresowanie kupowaniem innowacyjnych produktów i rozwiązań. W kreowaniu popytu istotną rolę powinien odegrać sektor publiczny. Niestety dziś zazwyczaj jedynym kryterium w przetargach publicznych jest cena oferty. To znacznie ogranicza szanse firm, które proponują innowacyjne, ale często droższe rozwiązania. Dlatego zmienimy Prawo zamówień publicznych tak, żeby jednym z najważniejszych kryteriów w procedurach przetargowych był stopień innowacyjności proponowanych rozwiązań, technologii i materiałów. Dzięki temu małe, ale wyróżniające się innowacyjnością firmy będą miały znacznie większe szanse na uzyskanie zamówień publicznych. Zyska na tym także jakość inwestycji i późniejsze koszty ich eksploatacji.

Finansowe wsparcie na starcie. W tle większości światowych sukcesów firm innowacyjnych znajduje się sposób ich finansowania, czyli fundusze venture capital. Są to wyspecjalizowane instytucje, których kapitał pochodzi od inwestorów sektora prywatnego, firm i osób prywatnych. Ich wsparcie dla innowacyjnych przedsięwzięć jest szczególnie pożądane na dwóch etapach, przede wszystkim w fazie pre-seed, czyli wtedy gdy jest tylko pomysł, ale jeszcze nie ma firmy. Wtedy niemożliwe jest jeszcze pozyskanie kredytu bankowego, a środki są potrzebne na założenie firmy, wstępne badania rynkowe, stworzenie biznesplanu i tym podobne. W Polsce również rodzą się innowacyjne pomysły na biznes, jednak ciągle jeszcze ich realizacja jest trudna, jeśli nie ma się własnego kapitału albo wsparcia rodziny. Rolą władz jest więc przyciąganie funduszy venture capital do Polski, a także wsparcie ich tworzenia w kraju. Stworzymy w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej specjalne działanie w ramach Programu Operacyj-

nego „Innowacyjna gospodarka” z budżetem około miliarda euro.

Trzy – reforma systemu edukacji na poziomie podstawowym i średnim. Innowacyjną gospodarkę opartą na wiedzy mogą budować tylko ludzie przedsiębiorczy i kreatywni. Te cechy i umiejętności należy wykształcać od jak najmłodszych lat, już na etapie szkolnictwa podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego. Dzisiejsza szkoła tego nie uczy – nacisk na indywidualizm, sztywne i szlampowe sposoby i programy nauczania, odtwórczy sposób uczenia się nie sprzyjają wykształceniu kreatywności. Oczywiście w każdej szkole można znaleźć nauczycieli, którzy już w obecnym systemie potrafią prowadzić zajęcia uczące pracy w grupach i wykształcające zdolność samodzielnego myślenia i kreatywność. Są oni jednak w zdecydowanej mniejszości. Dlatego zmienimy system nauczania w taki sposób, żeby uczniowie częściej pracowali w małych grupach, na zasadach projektowych. Do programu nauczania wprowadzimy naukę technik uczenia się i organizacji pracy. Na wzór sprawdzonej już praktyki na uczelniach wyższych wprowadzimy system oceniania nauczycieli przez uczniów oraz system obiektywnych ocen skuteczności nauczycieli na podstawie wyników uczniów. Wprowadzimy system nagród dla nauczycieli, żeby nagradzać najlepszych, a pozostałych motywować do bardziej wyjątkowej pracy. Wprowadzimy także, na wzór fiński, możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez szkoły, w ograniczonym zakresie i na prostych zasadach. W tę działalność angażowani będą uczniowie. Pod kierunkiem nauczyciela będą np. pisać, a potem realizować biznesplan pozyskania funduszy na szkolną wycieczkę. Rozbudujemy również system stypendialny dla najlepszych uczniów i rozszerzymy go na szkoły gimnazjalne.

Punkt czwarty – reforma szkolnictwa wyższego. Dzisiejsze uczelnie wyższe, poza niewieloma wyjątkami, kształcą teoretyków, którzy dopiero po studiach muszą douczać się, żeby zostać pełnowartościowymi pracownikami. Dlatego zreformujemy szkolnictwo wyższe w taki sposób, by kierunki studiów były w znacznie większym stopniu powiązane z zapotrzebowaniem rynku na określonych specjalistów. Wprowadzimy obowiązkowy na wszystkich kierunkach przedmiot przedsiębiorczość, na którym praktycy biznesu będą uczyć, jak zakładać i prowadzić własną firmę. Ograniczymy ilość zajęć wykładowych na rzecz praktycznych – seminariów, laboratoriów, staży i prac projektowych. Wprowadzimy ściśle powiązanie praktyk zawodowych z programem nauczania, m.in. nową formę zatrudnienia osoby pracującej w ramach praktyk studenckich. *(Dzwonek)* Już dziś ogromna część...

Panie marszałku, proszę o 30 sekund.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Proszę.



**Posel Wojciech Penkalski:**

Dziękuję.

Już dziś ogromna część studentów podejmuje pracę zarobkową podczas studiów i często jest ona zupełnie niezwiązana ze studiowanym kierunkiem. Dlatego wprowadzimy rozwiązanie analogiczne do staży absolwenckich. Dzięki niemu pracodawcy na mocy umowy z uczelnią i wojewódzkim urzędem pracy będą mogli zatrudniać na koszt państwa studentów na dłuższy, nawet kilkuletni, okres w ograniczonym, dostosowanym do toku studiów wymiarze czasu pracy.

I ostatni punkt – więcej inkubatorów przedsiębiorczości. Inkubatory przedsiębiorczości to doskonały bodziec do założenia firmy, zwłaszcza w przypadku najmłodszych przedsiębiorców – świeżych absolwentów uczelni wyższych. Minimum formalności, wsparcie organizacyjne i opieka prawna dają cieplarniane warunki dla prowadzenia działalności gospodarczej. Ale inkubatorów jest wciąż mało. Stworzymy mechanizmy, dzięki którym ich liczba wzrośnie w sposób istotny, przez co zwiększy się także liczba polskich firm. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi.

Ogłaszam dosłownie chwilę przerwy, jakąś niecałą minutę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 09 do godz. 12 min 10)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Wznawiam obrady.

O wygłoszenie oświadczenia proszę pana posła Piotra Pyzika, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Piotr Pyzik:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 1 listopada 1918 r. o godz. 3.30 rano oddziały ukraińskie dowodzone przez Dmytra Wytowskiego zaczęły zajmować miasto Lwów. Obronę rozpoczęła grupa ludzi związanych ze szkołą im. Henryka Sienkiewicza. Początkowo było to ok. 34 obrońców, w tym 4 oficerów. Za uzbrojenie mieli kilka pistoletów i skautowskie finki. Przed świtem, o godz. 6, wysłano 12 studentów do koszar, by mogli tam zdobyć broń. Zaskoczeni ukraińscy policjanci skapitulowali, a studenci dzięki temu pozyskali 20 karabinów z dużym zasobem amunicji. Dwie godziny później w drugą wyprawę po broń wysłano oddział na Dworzec Czerniowiecki, gdzie mieścił się skład amunicji. Zdobyta broń przydała się, gdyż o godz.

10 rano trzeba było odpierać atak ukraiński. Atak został zwycięsko odparty przez Polaków. Zdobyli oni karabin maszynowy zamontowany na samochodzie.

Pierwsze walki o Lwów, które przypomniałem, z dni 1–5 listopada, charakteryzowały się tym, że panował pewien chaos wynikający z tego, że polski żywioł organizował się.

W okolicach 5 listopada naczelna komenda podzieliła cały teren działań na następujące odcinki: I odcinek, zwany Domem Techników, od ul. Potockiego do ul. Pełczyńskiej, z pododcinkami: Wulka, Remiza – Cytadela i Szkoła Kadecka, II odcinek, zwany Marii Magdaleny, od ul. Lenartowicza do ul. Mickiewicza, z pododcinkami: Pałac Sapiechów, Poczta Główna, Ogród Jezuicki, III odcinek, zwany Szkołą Konarskiego, od ul. Mickiewicza do pl. Wilczewskiego i ul. Sapiechy, z pododcinkami: pl. Jura, pl. Bema, Góra Stracenia i przejściowo Obóz Janowski.

Grupą drugą dowodził kapitan Mieczysław Boruta-Spiechowicz. Podlegały mu odcinki IV i V: odcinek IV, zwany Dworcem Głównym, od ul. Na Błoniach do ul. Gródeckiej, z pododcinkami, odcinek V, zwany Szkołą Sienkiewicza, od pl. Bilczewskiego do ul. Potockiego.

Po kilku dniach walk został wydzielony jeszcze jeden odcinek: VI, zwany Podzamczem, od rogatki Janowskiej do Nowej Rzeźni, z pododcinkami: Obóz Janowski, Rzęsna Polska, Kleparów, rogatka Żółkiewska.

Obok oddziałów liniowych w skład samorządnie powstających polskich sił broniących Lwowa wchodziły: kompania sztabowa naczelnej komendy, kompania szturmowa, szwadron kawalerii „Wilki”, lotny konny oddział karabinów maszynowych, tzw. lotna maszynka, 1. pułk artylerii lwowskiej, oddział techniczny naczelnej komendy, a podlegało temu lotnictwo. Posiadaliśmy w tym czasie trzy samoloty bojowe, auto pancerne „Józef Piłsudski” i pociąg pancerny „Lwowianin”, później „PP Trójka”.

Również ważną rolę pełniła Komenda Techniczna Dworca Głównego i Warsztaty Techniczne oraz ich sekcje: pirotechniczna, saperska, minerska, wiertnicza, reflektorów, graficzna, telegraficzna.

II odcinek od ul. Kraszewskiego przez Ogród Jezuicki do gmachu dyrekcji kolejowej przy ul. Zygmuntowskiej był dowodzony przez porucznika Adama Świerzawskiego.

Drugi etap walk, trwający do 19 listopada, charakteryzował się pozycyjnością walk. Po 13 listopada inicjatywa zaczepna należała już do Ukraińców, którzy wieloma atakami próbowali przełamać polskie pozycje.

Po sukcesach oddziałów polskich 10 listopada cała zachodnia część miasta znalazła się w polskich rękach. W tym samym czasie walczone także na przedmieściach, na zewnętrznej linii frontu. W dniach 13–17 listopada Ukraińcy zaczęli kierować koncentryczne ataki na centrum, aby przejąć kontrolę nad miastem, które jednak nie doprowadziły do przeła-



**Posel Piotr Pyzik**

mania polskiej obrony. Wskutek ciężkich strat Armii Halickiej i wojsk polskich walki osłabły.

Trzeci etap walk to walki do 21 listopada, czyli do czasu, kiedy wojskom polskim udało się przejąć całe miasto. I tu już inicjatywa należała do wojsk polskich.

17 listopada na Szkołę Kadecką Ukraińcy z nowymi oddziałami napadli już po raz trzeci, ale też bez skutku.

20 listopada przybywa do Lwowa odsiecz, która diametralnie zmienia układ sił w tej tzw. obronie Lwowa. O godz. 14 wjeżdża na Dworzec Główny pierwszy pociąg z pomocą. 21 listopada o godz. 6 rusza polska ofensywa wzmocniona oddziałami, które przysły z odsieczą, i po całodniowej walce zmusza siły ukraińskie do opuszczenia miasta. Zaczyna się oblężenie Lwowa. Natomiast 22 listopada Lwów staje się już wolnym miastem polskim. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Przedostatnie już oświadczenie wygłosi pan poseł Jerzy Szmit, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jerzy Szmit:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym odnieść się do narastającego problemu wykluczenia komunikacyjnego Warmii i Mazur. Już o tym mówiłem, zarówno ja, jak i szereg innych posłanek, posłów. Wielokrotnie przy różnych okazjach o tym mówiłem. Zbliża się czas uchwalania budżetu na rok 2013 i myślę, że w tym momencie trzeba tę sprawę podnieść.

Jeżeli chodzi o drogi, o drogownictwo, to niestety w przyszłorocznym budżecie planowane jest wstrzymanie prac na drodze S7. W obrębie woj. warmińsko-mazurskiego planowane jest wstrzymanie prac na drodze S16 i realizowanie tylko tego, tych odcinków, na których zaczęto prace, natomiast nie będą kontynuowane prace na dalszych odcinkach. Niestety są bardzo złe wieści, jeżeli chodzi o budowę dróg wojewódzkich. W tym roku zarząd województwa nie był w stanie zrealizować zaplanowanych wcześniej zadań, nie wydał pieniędzy. Niestety jest to kolejny dowód nieudolności zarządu PO-PSL.

Jeżeli chodzi o kolej, jest zapowiedź likwidacji zamknięcia 3 tys. km linii kolejowych w całym kraju. Wszystko wskazuje na to, że jeśli chodzi o część z tych niechlubnych 3 tys. km, będzie to niestety dotyczyło Warmii i Mazur. Lotnisko w Szymanach, transport lotniczy. Niestety tego problemu zarząd województwa również nie jest w stanie rozwiązać. Jest bardzo zagrożony termin 2015 r., w którym powinno to lotnisko zostać uruchomione, powinny odbywać się regularne loty lotnicze. Jeżeli to się nie powiedzie, to

niestety zostaną cofnięte przeznaczone na to pieniądze unijne.

Kolejny zakres infrastruktury – infrastruktura informatyczna. Są ogromne problemy z wprowadzaniem na Warmii i Mazurach usług szerokopasmowego Internetu. Tego też dotyczą interpelacja i zapytania poselskie. I wreszcie gospodarka morską. Zalew Wiślan nadal jest ograniczany przez Federację Rosyjską, jeżeli chodzi o żeglugę. Jeżeli chodzi o utrzymanie brzegów morskich i zagospodarowanie brzegów Zalewu Wiślanego, to nie planuje się jakichś znaczących nakładów, które mogłyby to zmienić.

W tej sytuacji po raz kolejny apeluję do Wysokiej Izby, ale i do rządu Rzeczypospolitej Polskiej, do władz województwa warmińsko-mazurskiego, aby wreszcie te problemy wykluczenia komunikacyjnego Warmii i Mazur potraktować z należytą starannością. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Ostatnie oświadczenie, ostatnia część dzisiejszego posiedzenia Sejmu i w ogóle posiedzenia Sejmu w tym tygodniu.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Marcin Świąćicki, Platforma Obywatelska.

Uprzejmie proszę.

**Posel Marcin Świąćicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym powrócić do tematu, który podniosłem ponad miesiąc temu, mianowicie do problemu prześladowań opozycji w Kazachstanie. Jesteśmy świadkami nasilenia działań władz kazachstańskich przeciwko opozycji i tym razem przeciwko wolnym, niezależnym mediom.

Prokurator generalny Kazachstanu zwrócił się do sądu w Ałmaty o zdelegalizowanie ostatnich niezależnych gazet i kanału telewizyjnego w Kazachstanie. Chodzi o gazety „Wzgliad” i „Respublikę”, stację telewizyjną K+, portal Stan-TV i wszystkie strony internetowe i inne pochodne gazety związane z tymi mediami.

Prokurator generalny Kazachstanu uzasadnia ten wniosek tym, że te gazety i środki informacyjne zostały wymienione w uzasadnieniu wyroku sądu na czołowego opozycjonistę Władimira Kozłowa, który został skazany 2 miesiące temu na 7,5 roku więzienia, jako media, które rzekomo podniecały waśnie społeczne i są mediami ekstremistycznymi. Tego rodzaju oskarżenia były zawarte w mowie oskarżycielskiej prokuratora przeciwko trzem aktywistom opozycyjnym i działaczom związkowym w procesie, który toczył się od jakiegoś czasu w Kazachstanie. Po zatwierdzeniu tego wyroku w procesie odwoławczym prokurator generalny uznał – władze Kazachstanu doszły do tego samego wniosku – że trzeba

**Posel Marcin Świącicki**

również zamknąć usta tej reszcie niezależnych mediów, jakie jeszcze w Kazachstanie działają.

Przypomnę, że wszystko to jest następstwem wydarzeń z roku ubiegłego, kiedy to robotnicy i pracownicy firm naftowych i gazowych w zachodnim Kazachstanie protestowali przeciwko warunkom finansowym i materialnym pracy. Zostali usunięci z pracy. Przenieśli demonstrację w Zhanaosen na plac publiczny i na tym placu w czasie pokojowej demonstracji w grudniu ubiegłego roku rozpędzono ich strzałami, w wyniku czego według oficjalnych danych zginęło 16 osób i wiele osób zostało rannych. Wprowadzono tam stan wyjątkowy. Rozpoczęły się aresztowania wśród działaczy związkowych i opozycyjnych. Odbłyło się wiele procesów, w wyniku których kilkadziesiąt osób zostało skazanych, otrzymało wyroki więzienia, niektórzy w zawieszeniu, niektórzy skorzystalni z amnestii. Ostatni proces zakończył się we wrześniu tego roku, a właściwie po rozprawie apelacyjnej w listopadzie, proces przeciwko przywódcy ciągle niezarejestrowanej partii Ałga! Władimirowi Kozłowski, który dostał 7,5 roku więzienia i całkowity przepadek mienia, oraz dwóm innym działaczom związkowym, którzy częściowo przyznali się do winy, w związku z czym dostali niższe wyroki i zostali zwolnieni.

Teraz rząd rozprawia się z mediami, które zapewniały niezależne relacje z tych procesów, a przedtem chwalił się tym, że zapewnia otwartość tych procesów i dostęp do nich. Sam uczestniczyłem w jednym z tych procesów jako obserwator z ramienia naszego Sejmu.

Uważam, że powinniśmy stanowczo zaprotestować przeciwko dalszemu nasilaniu się represji wobec swobód obywatelskich i swobód prasy w Kazachstanie. Kraj ten miał szansę pójść drogą demokratyczną i niejako na wyrost powierzono mu obowiązki prezydencji OBWE w roku 2010, z których wywiązał się nawet w miarę dobrze. Wydawało się, że może pójść w kierunku dalszych reform demokratycznych. Tymczasem po wyborach, po protestach, po wydarzeniach w Zhanaosen i po procesach, które potem nastąpiły, a teraz po zamachu na media wszystko wskazuje na

to, że kraj ten idzie w kierunku autorytaryzmu, rządów represyjnych.

Powinniśmy przeciwko temu zaprotestować. Uważam, że tak jak protestują organizacje dziennikarzy w Polsce i na świecie, tak samo nasz Sejm powinien w tej sprawie stanowczo powiedzieć „nie” autorytaryzmowi, prześladowaniom opozycji w Kazachstanie i zamachowi na wolne media.

Dodam jeszcze, że towarzyszy temu kolejna bardzo przykra sprawa, mianowicie według wszelkiego prawdopodobieństwa zabójstwo jednego z czołowych świadków w procesach dotyczących wydarzeń w Zhanaosen, młodego, 23-letniego wychowanka domu dziecka Aleksandra Bozhenki, który w podejrzanych okolicznościach trafił nieprzytomny do szpitala i umarł w tym szpitalu, nie odzyskawszy przytomności. A był to świadek, który składał zeznania dotyczące tortur w czasie procesu w Zhanaosen. Jest tu chyba uzasadnione podejrzenie, że władze rozstają się, pozbywają się niewygodnych świadków. Jeszcze raz to powtórzę: uważam, że nie powinniśmy pozostać obojętni wobec tej sytuacji.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 892\*\*).

Na tym kończymy 27. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 28. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 5, 6 i 7 grudnia 2012 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

\*\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 w Aneksie do Sprawozdania Stenograficznego z 27. posiedzenia Sejmu.

## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### Oświadczenia poselskie

**Posel Piotr Chmielowski**  
(Klub Poselski Ruch Palikota)

Ustawa podwyższająca wiek emerytalny do 67 lat wywołała bardzo wiele kontrowersji w całym społeczeństwie. Jednak rządzącym udało się zakamuflować w niektórych przypadkach obniżenie wieku emerytalnego. Według art. 127 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym pracownicy samodzielni uczelni nieposiadający tytułu profesora mianowanego muszą odejść na emeryturę w wieku 65 lat, tak więc nie obejmuje ich ustawa o przedłużeniu wieku emerytalnego do 67. roku życia.

Większość samodzielnych pracowników nauki marzy o tym, aby móc pracować dłużej nawet niż do 67. roku życia, a my gwarantujemy im to tylko w przypadku, gdy są profesorami mianowanymi.

Jednak Platforma nie do końca przemyślała swój projekt ustawy emerytalnej, skazując energię, wiedzę i doświadczenie naukowe co najmniej kilkuset polskich nauczycieli akademickich na zmarnowanie. Zabiera tym, co chcą pracować, i daje tym, co pracować dłużej nie chcą.

**Posel Józef Rojek**  
(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Obserwuję z coraz większym niepokojem, jak ostatnio poczynają sobie niektóre media, które od lat z zastanawiającą przychylnością traktowały obecnie rządzącą ekipę. Od pewnego czasu jesteśmy świadkami, jak drużyna premiera strzela sobie niezliczoną ilość samobójów, dlatego nic dziwnego, że w tym zespole zaczyna brać górę pragnienie sukcesu, choćby najmniejszego. W związku z tym, gdy tylko udało się sprowadzić do Polski nowy samolot – pierwszy Boeing 787 Dreamliner, wspomniane media zdaje się, że zapomnieli, iż ich rolą jest rzetelne informowanie, a nie tworzenie atmosfery, która przypomina niczym nieuzasadnione medialne szaleństwo. Jak poinformował na Facebooku jeden z kolegów parlamentarzystów, stacja Polsat News odwołała program publicystyczny, w którym miał wziąć udział, ze względu na obowiązkową transmisję z powitania samolotu Dreamliner.

To „powitanie” dreamlinera nie tylko ocierało się o medialne szaleństwo, lecz także, niestety, pokazało, jak bardzo niektóre media są nieprofesjonalne i niedoinformowane albo też znów biorą udział w jakiejś dziwnej grze. Z przykrością zauważyłem, że w czasie relacji z powitania samolotu nie padło nazwisko prof. Wiesława Biniendy. A przecież, jak się okazuje, pracował on przy konstrukcji silnika turbowentylatorowego o nazwie GENx, stosowanego w samolotach Boeing 787 Dreamliner. Ponadto profesor Binienda jest także współautorem nowego specjalnego materiału kompozytowego z plecionych włókien węglowych użytego do budowy tej jednostki napędowej.

Oczywiście w tym miejscu należy przypomnieć, że ten wybitny polski naukowiec i jeden z najlepszych na świecie specjalistów lotniczych wyjaśnił wiele zagadnień związanych z katastrofą smoleńską, a jego analizy były, krótko mówiąc, kompromitujące zarówno dla rosyjskiej komisji MAK, jak i komisji Millera.

Czyżby pomijanie nazwiska profesora Biniendy przez niektóre media miało z tym coś wspólnego? Jednak niezależnie od intencji ludzi kierujących mediami w naszym kraju chciałbym podkreślić, że jestem dumny z tego polskiego wkładu w myśl techniczną najnowocześniejszego samolotu pasażerskiego świata i jestem przekonany, że tylko badania i analizy niezależnych specjalistów tej klasy, co profesor Binienda, pozwolą na wyjaśnienie okoliczności smoleńskiej tragedii.

**Posel Bogdan Rzońca**  
(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

8 listopada 2012 r. Sejm RP przegłosował ustawę o nasiennictwie, głównie głosami koalicji PO–PSL. Pomimo wielu ostrzeżeń naukowców oraz licznych sprzeciwów społecznych w Polsce dojdzie do całkowitego zniszczenia naturalnego rolnictwa. Przedmiotowa ustawa nie narzuca obowiązku znakowania żywności GMO, więc obywatel, kupując produkt, nie będzie miał możliwości przeczytania na produkcie, czy jest to żywność modyfikowana genetycznie, czy też nie. Koalicjant – PSL – wiele mówi o doskonałej polskiej żywności, o tym, że to jest wielki potencjał polskiej wsi. 8 listopada miał okazję przyczynić się do rozwoju polskiej naturalnej żywności, a jednak



zagłosował za ustawą, która spowoduje uśmiercenie wielu polskich upraw ekologicznych. Dlaczego w takich krajach jak chociażby Francja, Austria, Węgry, Włochy, Grecja, Niemcy, Bułgaria, Szwajcaria zabroniono upraw roślin genetycznie modyfikowanych? Dlatego, że tym krajom zależy na tym, co jedzą ich obywatele, szanuje się w tych krajach zdrowie obywateli. Mam nadzieję, że liczne obecnie sprzeciwy społeczne wpłyną na posłów z koalicji PO-PSL, którzy przyjęli niezwykle szkodliwą ustawę dla polskich rolników, i doprowadzą do wycofania się przez nich z ogromnego błędu.

### **Posel Piotr Szeliga**

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Od 22 do 25 listopada trzysobowa reprezentacja Polski złożona z Konrada Czerniaka, Mateusza Sawrymowicza i Radosława Kawęckiego we francuskim Chartres będzie walczyć o medale mistrzostw Europy na krótkim basenie (25 m). Wszyscy trzej przed rokiem stawali na najwyższym stopniu podium tej imprezy (Czerniak i Kawęcki nawet dwukrotnie) i wszyscy trzej będą bronić mistrzowskich tytułów uzyskanych przed własną publicznością w Szczecinie.

Konrad Czerniak, zdobywca trzech medali w 2011 r. (złoto na 50 m stylem dowolnym i 100 m stylem motylkowym oraz brąz na 50 m stylem motylkowym), w Chartres wystąpi w czterech konkurencjach: na 50 m i 100 m stylem motylkowym oraz na 50 m i 100 m stylem dowolnym. Natomiast Radosław Kawęcki powalczy tylko na 200 m stylem grzbietowym. W 2011 r. na ME w Szczecinie Radek po fenomenalnym wyścigu zdobył złoty medal na 100 m stylem grzbietowym. Walkę o obronę korony ze Szczecina na najdłuższym kraulowym dystansie 1500 m stylem dowolnym zapowiada Mateusz Sawrymowicz.

W ubiegłym roku w Szczecinie polscy pływacy niesieni dopingiem zgromadzonej we Floating Arenie publiczności zdobyli 8 medali: 5 złotych i 3 brązowe, co pozwoliło nam na zajęcie czwartego miejsca w klasyfikacji generalnej zawodów. Oprócz Czerniaka, Kawęckiego i Sawrymowicza na podium znalazł się również Paweł Korzeniowski płynący na 400 m stylem dowolnym (3. miejsce) oraz żeńska sztafeta 4 x 50 m stylem zmiennym (3. miejsce).

W dniu wczorajszym Radosław Kawęcki (Korner Zielona Góra) zdobył złoty medal na dystansie 200 m stylem grzbietowym. Tym samym obronił tytuł mistrzowski wywalczony przed rokiem podczas mistrzostw Europy w Szczecinie. Jego czas, 1:48,51 s, to nowy rekord mistrzostw Europy oraz rekord Polski.

Z tego miejsca chciałbym serdecznie pogratulować panu Radosławowi Kawęckiemu zdobycia złotego medalu oraz życzyć pozostałym startującym Polakom samych rekordów życiowych oraz worka medali.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Swoje oświadczenie poselskie pragnę poświęcić 94. rocznicy wyzwolenia Lwowa. Rok 1918 był rokiem odrodzenia się Rzeczypospolitej Polskiej. Tymczasem 19 października 1918 r. Ukraińska Rada Narodowa uchwaliła we Lwowie powstanie państwa ukraińskiego w Galicji Wschodniej. Pod koniec października Ukraińcy podjęli działania przeciwko Polakom. W tym czasie we Lwowie mieszkało 60% Polaków, 30% Żydów i 10% Rusinów. Już 1 listopada rozpoczęły się walki w obronie Lwowa. Nastąpiła pełna mobilizacja mieszkańców, w tym młodzieży i dzieci. Ukraiński Komitet Wojskowy przy pomocy ukraińskich żołnierzy opanował najważniejsze obiekty publiczne Lwowa, w tym galicyjski Sejm, ratusz, pocztę główną, namiestnictwo. Polacy zorganizowali spontanicznie dwa punkty oporu. Tworzono oddziały i pododdziały dowodzone przez młodych oficerów i podchorążych. W walkach o Lwów do 22 listopada 1918 r. zginęło 439 Polaków, w tym 12 kobiet. Jeden z obrońców Lwowa miał 9 lat, siedmiu – po 10, a dwóch weteranów miało po 75 lat.

20 listopada 1918 r. dotarła z Przemyśla odsiecz pod dowództwem podpułkownika Michała Karaszewicza-Tokarzewskiego. 21 listopada o godz. 6 oddziały polskie rozpoczęły atak. Po całonocnej walce Ukraińcy wycofali się i rano 22 listopada Lwów został oswobodzony. Porucznik Roman Abraham wraz z chorążym Józefem Mazanowskim weszli na wieżę ratusza, zdjęli chorągiew ukraińską i wciągnęli na maszt polską flagę państwową. Kilka godzin później przy pełnym składzie oddziału Góra Stracenia porucznik Abraham wywiesił polską flagę na odwachu. Te symboliczne uroczystości zwieńczyły powrót Lwowa do Rzeczypospolitej po 146 latach niewoli.

Walka w obronie Lwowa jednak się nie skończyła. Oblężenie Lwowa trwało do 22 maja 1919 r. Większość obrońców Lwowa poległych w zaciętych walkach została pochowana na specjalnie wydzielonej części Cmentarza Łyczakowskiego, na Cmentarzu Obrońców Lwowa, zwanym obecnie Cmentarzem Orłąt Lwowskich. Kwatery Orłąt znajduje się także na Cmentarzu Janowskim we Lwowie. Marszałek Józef Piłsudski udekorował miasto Lwów Orderem Virtuti Militari. 13-letni bohater, obrońca Lwowa, który oddał życie za ukochane miasto, Antoś Pietrykiewicz również został kawalerem tego orderu.

Wczoraj na Jasnej Górze odbyła się uroczysta msza święta za bohaterskich obrońców Lwowa.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

W Polsce w chwili wybuchu II wojny światowej było największe skupisko Żydów na świecie. Liczba około 3,5 mln obywateli wyznania mojżeszowego sta-

nowiła ponad 10% ogółu ludności kraju. Są szacunki mówiące o tym, że niemiecką okupację w Polsce dzięki pomocy Polaków przeżyło 300 tys. Żydów. Emanuel Ringelblum, historyk żydowski i wybitny badacz warszawskiego getta, szacował, że w samej Warszawie w pomoc udzieloną Żydom angażowało się ok. 50 tys. Polaków. Działo się tak pomimo grożącej kary śmierci za udzielanie Żydom przytułku, dostarczanie im jedzenia, sprzedawanie im artykułów żywnościowych.

Film „Pokłosie”, przedstawiający w złym świetle naszych rodaków w Jedwabnem, może wśród widzów za granicą pomniejszyć rolę prawdziwych zbrodniarzy hitlerowskich. Pomniejszy wagę odpowiedzialności i takich faktów historycznych jak wywiezienie w ciągu 2 miesięcy na śmierć do komór gazowych Treblinki lub zamordowanie na miejscu ponad 310 tys. mieszkańców warszawskiego getta. Autorom i sponsorom filmu chciałoby się przypomnieć, ilu jest Polaków uhonorowanych tytułami Sprawiedliwy wśród

Narodów Świata oraz Polscy Sprawiedliwi – Przywracanie Pamięci.

Odznaczenie otrzymało najwięcej Polaków, bo aż 24 356, spośród wszystkich narodów według stanu na 1 stycznia 2012 r. Na drugim miejscu jest Holandia – 5204 osoby. W następnej kolejności są: Francja – 3513, Ukraina – 2402, Belgia – 1612, Litwa – 831, Węgry – 791, Białoruś – 569, Słowacja – 525, Włochy – 524, Niemcy – 510, Grecja – 313, Rosja – 179, Łotwa – 132, Serbia – 131, Czechy – 108, Chorwacja – 107, Austria – 90, Mołdawia – 79, Albania – 69, Rumunia – 60, Norwegia – 47, Szwajcaria – 45, Bośnia i Hercegowina – 40, Dania – 22, Armenia – 21, Bułgaria – 20, Wielka Brytania – 19, Macedonia – 10, Szwecja – 10, Hiszpania – 6, Słowenia – 6, Estonia – 3, Stany Zjednoczone – 3, Brazylia – 2, Portugalia – 2. Godny odnotowania i niezrozumiały dla polskiego i żydowskiego podziemia był brak reakcji na sytuację mord Żydów wielkich mocarstw. Dziękuję.

## Porządek dzienny

### 27. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 21, 22 i 23 listopada 2012 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 835, 878 i 878-A).

**2. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn (druk nr 834, 888 i 888-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym (druk nr 850, 877 i 877-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druk nr 759, 889 i 889-A).

**5. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (druk nr 138 i 702).

**6. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnała reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego z dnia 15 stycznia 2012 r. poprawionego w dniu 2 kwietnia 2012 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza (druk nr 849).

**7. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia 18 kwietnia Narodowym Dniem Pacjenta w Śpiączce (druk nr 326 i 798).

**8. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Pamięci o Powstaniu Styczniowym (druk nr 593 i 821).

**9. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie negocjacji wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014–2020 (druk nr 897).

**10. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Unii Europejskiej o poselskim projekcie uchwały w sprawie negocjacji Wieloletnich Ram Finansowych Unii Europejskiej na lata 2014–2020 (druk nr 845 i 871).

**11. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy Prawo pocztowe (druk nr 801, 890 i 890-A).

**12. Pytania** w sprawach bieżących.

**13. Informacja** bieżąca.

**14. Przedstawiony** przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działania realizowane w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2011 roku oraz rekomendacje na rok 2012” (druk nr 616) wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (druk nr 699).

**15. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (druk nr 754).

**16. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (druk nr 756).

**17. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (druk nr 891).

**18. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 805, 863 i 863-A) – trzecie czytanie.



**19. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druki nr 729, 852 i 852-A) – trzecie czytanie.

**20. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o odpadach (druki nr 456, 853 i 853-A) – trzecie czytanie.

**21. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 811 i 894).

**22. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy (druk nr 909).

**23. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy powstania Rady Pomocy Żydom „Żegota” (druki nr 907 i 912).

**24. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 70. rocznicy wysiedleń z Zamojszczyzny (druk nr 915).

**25. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 914).

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

