

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 85. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 30 sierpnia 2019 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2019



## SPIS TREŚCI

### 85. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 30 sierpnia 2019 r.)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Zmiana porządku dziennego

Marszałek . . . . .	87
Posel Arkadiusz Myrcha . . . . .	88
Posel Mariusz Witczak . . . . .	88
Posel Robert Winnicki . . . . .	89

#### Punkt 22. porządku dziennego: Powołanie prezesa Najwyższej Izby Kontroli

Posel Anna Milczanowska . . . . .	89
Posel Robert Kropiwnicki . . . . .	90
Posel Wojciech Szarama . . . . .	92
Posel Łukasz Schreiber . . . . .	93
Posel Robert Kropiwnicki . . . . .	93

#### Głosowanie

Marszałek . . . . .	94
---------------------	----

#### Komunikaty

Sekretarz Posel Piotr Uściński . . . . .	94
--	----

#### Punkt 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw

Prezes Rady Ministrów	
Mateusz Morawiecki . . . . .	95
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	96
Posel Janusz Cichoń . . . . .	97
Posel Paweł Grabowski . . . . .	98
Posel Krzysztof Truskolaski . . . . .	99
Posel Marek Sowa . . . . .	99
Posel Ryszard Wilczyński . . . . .	100
Posel Jerzy Meysztowicz . . . . .	100
Posel Paulina Hennig-Kloska . . . . .	100
Posel Krystyna Skowrońska . . . . .	101
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	101
Posel Edward Siarka . . . . .	101
Posel Małgorzata Pępek . . . . .	102
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	102
Posel Mirosława Nykiel . . . . .	102
Posel Barbara Bartuś . . . . .	102
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	103
Posel Paweł Grabowski . . . . .	103
Posel Elżbieta Stępień . . . . .	103
Posel Michał Szczerba . . . . .	104
Posel Henryk Wnorowski . . . . .	104
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Tadeusz Kościński . . . . .	104

#### Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw

Posel Sprawozdawca Jerzy Materna . . . . .	105
Posel Jerzy Materna . . . . .	106
Posel Norbert Obrycki . . . . .	107
Posel Kazimierz Kotowski . . . . .	107
Posel Józef Brynkus . . . . .	108
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	109
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	109
Posel Ryszard Wilczyński . . . . .	109
Posel Leszek Galembe . . . . .	110
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa . . . . .	110

#### Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o pracy na statkach rybackich

Posel Sprawozdawca Jerzy Wilk . . . . .	111
Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk . . . . .	111
Posel Jerzy Borowczak . . . . .	112
Posel Kazimierz Kotowski . . . . .	113
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	113
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa . . . . .	113

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie obrad

#### Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym

Posel Sprawozdawca Jerzy Polaczek . . . . .	114
Posel Piotr Król . . . . .	114
Posel Stanisław Lamczyk . . . . .	115

#### Punkt 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska

(Przerwa w posiedzeniu)

## Wznowienie obrad

### Punkt 27. porządku dziennego (cd.)

Posel Sprawozdawca Anna Paluch . . . . .	116
Posel Jerzy Gosiewski . . . . .	117
Posel Gabriela Lenartowicz . . . . .	118
Posel Stefan Romecki . . . . .	118
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	119
Posel Paweł Grabowski . . . . .	119
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska . . . . .	119
Posel Anna Paluch . . . . .	120

### Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie

Posel Sprawozdawca Arkadiusz Czarotoryski . .	121
Posel Piotr Kaleta . . . . .	121
Posel Sławomir Nitras . . . . .	122
Posel Zbigniew Sosnowski . . . . .	123
Posel Maciej Masłowski . . . . .	124
Posel Grzegorz Furgo . . . . .	125
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	125
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	125
Posel Ewa Tomaszewska . . . . .	125
Posel Małgorzata Pepek . . . . .	126
Posel Marek Sowa . . . . .	126
Posel Kazimierz Plocke . . . . .	126
Posel Zofia Czernow . . . . .	126
Posel Maciej Masłowski . . . . .	127
Posel Piotr Kaleta . . . . .	127
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	127
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	127
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot . . . . .	128
Posel Arkadiusz Czarotoryski . . . . .	129
Posel Zbigniew Sosnowski . . . . .	129

### Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli

Posel Sprawozdawca Robert Telus . . . . .	130
Posel Kazimierz Gwiazdowski . . . . .	132
Posel Kazimierz Plocke . . . . .	132
Posel Piotr Walkowski . . . . .	133
Posel Jarosław Sachajko . . . . .	134
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	134
Posel Piotr Apel . . . . .	135
Posel Jarosław Sachajko . . . . .	135
Posel Kazimierz Gwiazdowski . . . . .	135
Posel Henryk Wnorowski . . . . .	135
Posel Jarosław Sachajko . . . . .	136
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki . . . . .	136
Posel Robert Telus . . . . .	138

### Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15

Posel Sprawozdawca Marek Ast . . . . .	140
Posel Marek Ast . . . . .	140
Posel Arkadiusz Myrcha . . . . .	141
Posel Krzysztof Paszyk . . . . .	142
Posel Barbara Chrobak . . . . .	142
Posel Joanna Scheuring-Wielgus . . . . .	143
Posel Michał Szczerba . . . . .	144
Posel Elżbieta Teresa Płonka . . . . .	144
Posel Krystyna Skowrońska . . . . .	144
Posel Maciej Masłowski . . . . .	145
Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin . .	145
Posel Arkadiusz Myrcha . . . . .	147
Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin . .	148
Posel Joanna Scheuring-Wielgus . . . . .	148
Posel Michał Szczerba . . . . .	148
Posel Marek Ast . . . . .	149

### Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne

Posel Sprawozdawca Piotr Król . . . . .	149
Posel Piotr Król . . . . .	150
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	150
Posel Maciej Masłowski . . . . .	151
Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk . .	151

### Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego

Posel Sprawozdawca Bartłomiej Wróblewski . .	151
Posel Bartłomiej Wróblewski . . . . .	152
Posel Arkadiusz Myrcha . . . . .	152
Posel Krzysztof Paszyk . . . . .	153
Posel Józef Brynkus . . . . .	153
Posel Robert Majka . . . . .	154
Posel Ewa Tomaszewska . . . . .	155
Posel Józef Brynkus . . . . .	155
Posel Stefan Romecki . . . . .	155
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta . . . . .	156

### Punkt 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw

Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta . . . .	156
---	-----

Posel Andrzej Szlachta .....	156
Posel Janusz Cichoń .....	157
Posel Ewa Tomaszewska .....	158
Posel Andrzej Szlachta .....	158
Posel Henryk Wnorowski .....	158
Posel Michał Szczerba .....	158
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński .....	159
Posel Andrzej Szlachta .....	159

**Punkt 34. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński .....	160
Posel Andrzej Szlachta .....	161
Posel Paweł Grabowski .....	162
Posel Andrzej Szlachta .....	162
Posel Paweł Grabowski .....	163
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński .....	163

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie obrad**

**Punkt 35. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik .....	163
Posel Bartłomiej Wróblewski .....	165
Posel Michał Szczerba .....	166
Posel Krzysztof Paszyk .....	166
Posel Barbara Chrobak .....	167
Posel Alicja Chybicka .....	168
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik .....	168
Posel Michał Szczerba .....	169
Posel Krzysztof Paszyk .....	170

**Punkt 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.**

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz .....	170
Posel Kazimierz Smoliński .....	171
Posel Małgorzata Chmiel .....	171
Posel Józef Brynkus .....	172
Posel Paweł Skutecki .....	172

**Punkt 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej**

Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz .....	173
Posel Piotr Babinetz .....	174
Posel Grzegorz Furgo .....	174
Posel Józef Brynkus .....	175
Posel Paweł Grabowski .....	175

**Punkt 38. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew .....	176
Posel Katarzyna Czochara .....	176
Posel Tomasz Lenz .....	177

**Punkt 43. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak .....	178
Posel Andrzej Kosztowniak .....	179
Posel Paweł Grabowski .....	179
Posel Paulina Hennig-Kloska .....	180
Posel Małgorzata Chmiel .....	181
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak .....	181

**Punkt 44. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński .....	182
Posel Gabriela Masłowska .....	183
Posel Krzysztof Paszyk .....	184
Posel Małgorzata Chmiel .....	184
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński .....	184

**Punkt 45. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski .....	185
Posel Andrzej Matusiewicz .....	186
Posel Mirosław Pampuch .....	186
Posel Krzysztof Paszyk .....	186
Posel Małgorzata Chmiel .....	187
Posel Grzegorz Lipiec .....	187
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski .....	187

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie obrad**

**Zmiana porządku dziennego**

Marszałek .....	188
-----------------	-----



<b>Punkt 46. porządku dziennego: Złożenie przysięgi przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli</b>	
Prezes Najwyższej Izby Kontroli	
Marian Banaś. ....	189
<b>Punkt 47. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej</b>	
Marszałek. ....	189
<b>Punkt 48. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej</b>	
Marszałek. ....	189
<b>Punkt 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	190
<b>Punkt 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	190
<b>Punkt 38. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	190
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	190
<b>Punkt 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	190
<b>Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finan-</b>	

<b>sowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	191
<b>Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	191
<b>Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	191
<b>Punkt 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta. ....	191
Posel Krystyna Skowrońska. ....	191
Posel Pawel Grabowski. ....	192
Posel Andrzej Szlachta. ....	192
Posel Krystyna Skowrońska. ....	192
Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin. ....	193
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	193
Posel Paulina Hennig-Kloska. ....	193
Posel Pawel Grabowski. ....	194
Posel Andrzej Maciejewski. ....	194
Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin. ....	194
Posel Paulina Hennig-Kloska. ....	195
<b>Punkt 39. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Kamil Bortniczuk. ....	195
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek. ....	196
<b>Punkt 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju</b>	

**usług i sieci telekomunikacyjnych oraz  
niektórych innych ustaw**

Posel Sprawozdawca Jerzy Bielecki . . . . .	197
Posel Teresa Glenc. . . . .	197
Posel Robert Majka . . . . .	197
Posel Józef Brynkus. . . . .	197
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk . . . . .	198

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	198
Posel Józef Brynkus. . . . .	198
Posel Robert Majka . . . . .	199
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk . . . . .	199

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	199
---------------------	-----

**Punkt 41. porządku dziennego: Sprawoz-  
danie Komisji Nadzwyczajnej o uchwa-  
le Senatu w sprawie ustawy o zmianie  
ustawy Kodeks spółek handlowych oraz  
niektórych innych ustaw**

Posel Sprawozdawca Grzegorz Lorek. . . . .	199
--	-----

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	199
---------------------	-----

**Punkt 28. porządku dziennego: Sprawoz-  
danie Komisji Administracji i Spraw  
Wewnętrznych o rządowym projekcie  
ustawy o lotach z najważniejszymi oso-  
bami w państwie (cd.)**

Posel Sprawozdawca Arkadiusz Czartoryski. . .	200
Posel Sławomir Nitras. . . . .	200
Posel Maciej Masłowski. . . . .	201
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot. . . . .	201

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	201
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	201
Posel Robert Winnicki . . . . .	202

**Punkt 30. porządku dziennego: Sprawoz-  
danie Komisji Ustawodawczej o rządo-  
wym projekcie ustawy o Państwowej  
Komisji do spraw wyjaśniania przypad-**

**ków czynności skierowanych przeciw-  
ko wolności seksualnej i obyczajności,  
wobec małoletniego poniżej lat 15 (cd.)**

Posel Sprawozdawca Marek Ast . . . . .	202
--	-----

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	202
Posel Joanna Scheuring-Wielgus . . . . .	203

**Punkt 42. porządku dziennego: Zmiany  
w składach osobowych komisji sejmo-  
wych**

**Głosowanie**

Marszałek . . . . .	204
---------------------	-----

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie obrad**

**Oświadczenia**

Posel Krystyna Skowrońska . . . . .	204
Posel Lucjan Cichosz . . . . .	205
Posel Alicja Chybicka. . . . .	206
Posel Ryszard Wilczyński . . . . .	207
Posel Robert Majka . . . . .	207
Posel Agnieszka Soin. . . . .	208
Posel Krzysztof Głuchowski . . . . .	208
Posel Joanna Fabisiak . . . . .	209
Posel Alicja Kaczorowska . . . . .	209
Posel Zbigniew Ajchler . . . . .	209
Posel Gabriela Masłowska. . . . .	210
Posel Jacek Kurzępa . . . . .	211

**Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Posel Genowefa Tokarska . . . . .	213
Posel Andrzej Kobylarz . . . . .	213
Posel Małgorzata Zwiercan . . . . .	215
Posel Jacek Tomczak . . . . .	215
Posel Małgorzata Zwiercan . . . . .	215
Posel Genowefa Tokarska . . . . .	216
Posel Ewa Drozd . . . . .	216
Posel Genowefa Tokarska . . . . .	217
Posel Małgorzata Zwiercan . . . . .	217
Posel Paweł Pudłowski . . . . .	218

**Porządek dzienny**





(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 06)

*(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Małgorzata Kidawa-Błońska, Ryszard Terlecki, Małgorzata Gosiewska, Barbara Dolniak i Stanisław Tyszką)*

### Marszałek:

Witam wszystkich panie i panów posłów.

Kontynuujemy 85. posiedzenie.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Pawła Rychlika, Piotra Uścińskiego, Marcina Duszka i Martę Kubiak.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Paweł Rychlik i Piotr Uściński.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Paweł Rychlik i Marcin Duszek.

Proszę wyznaczonych posłów o zajęcie miejsc.

Już siedzą państwo posłowie. Dziękuję.

Wysoka Izbo! Mogę państwa prosić o powstanie? *(Zebrani wstają)*

W dniu 4 sierpnia zmarł prof. Kazimierz Szczygalski – geograf, ekonomista, poseł na Sejm I, II i III kadencji.

W dniu 12 sierpnia zmarł Marek Domaracki – przedsiębiorca, polityk, poseł na Sejm VII kadencji.

Uczcijmy ich pamięć chwilą ciszy.

*(Chwila ciszy)*

*(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...)*

*(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj im świeci.)*

*(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...)*

*(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj im świeci.)*

*(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...)*

*(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj im świeci.)*

*(Poseł Robert Telus: Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.)*

*(Posłowie: Amen.)*

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o skreśleniu z porządku dziennego bieżącego posiedzenia punktów:

— Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz ustawy o bezpieczeństwie morskim, druki nr 3713 i 3737,

— Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym i senackim projektach ustaw o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy, druki nr 3573, 3486 i 3694,

— Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sposobie obliczania wartości rocznego produktu krajowego brutto, druki nr 3727 i 3742.

Rada Ministrów przedłożyła projekty ustaw:

— o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.,

— o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw.

Projekty to odpowiednio druki nr 3781 i 3669.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące pierwsze czytania tych projektów ustaw.

Proponuję, aby w przypadku projektu ustawy z druku nr 3781 Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o projektach ustaw:

— o zmianie ustawy o transporcie kolejowym,

— o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska,

— o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 3767, 3772 i 3769.

W związku z tym, na podstawie art. 95e regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu po-

**Marszałek**

rzędu dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o projektach ustaw:

— o lotach z najważniejszymi osobami w państwie,

— o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli,

— o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 3770, 3779 i 3777.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół w dyskusjach:

— nad sprawozdaniami komisji o projektach uchwał rocznicowych,

— w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji.

Prezydium Sejmu proponuje również, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół w dyskusjach nad pozostałymi punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Z wnioskami formalnymi zgłosiło się trzech sędziów... trzech posłów, przepraszam.

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Panie pośle, minuta na zabranie głosu.

**Poseł Arkadiusz Myrcha:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wniosek formalny dotyczy porządku trwającego obecnie posiedzenia Sejmu. Wnoszę, pani marszałek, na podstawie art. 184 o zwołanie przerwy, kierując apel do pani marszałek o rozszerzenie porządku obrad o brakujący projekt ustawy znajdujący się w lasce marszałkowskiej, a mianowicie projekt klubu Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej o rozdzieleniu funk-

cji ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Polska jest jedynym krajem w Europie – powtarzam: jedynym krajem w Europie – gdzie prezes partii politycznej, poseł na Sejm jest jednocześnie szefem wszystkich prokuratorów w Polsce, i to szefem mogącym wydawać wiążące polecenia co do każdej czynności procesowej. Od 3 lat widzimy, jak rujnujące skutki miało połączenie tych funkcji 3 lata temu. Gdzie jest sprawa budowy dwóch wież? Gdzie jest sprawa potencjalnej łapówki wręczonej prezesowi Kaczyńskiemu? Gdzie jest sprawa zorganizowanej grupy w Ministerstwie Sprawiedliwości *(Dzwonek)*, która z nienawiścią niszczyła sędziów? *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ooo...)*

Bez tego rozdzielenia te sprawy nie zostaną wyjaśnione.

Proszę, pani marszałek, o natychmiastowe procedowanie nad tą ustawą. *(Oklaski)*

*(Poseł Teresa Wargocka: Wygrajcie wybory.)*

**Marszałek:**

Po pierwsze, panie pośle, to nie jest wniosek formalny. Wczoraj było posiedzenie Prezydium Sejmu i Konwentu Seniorów. Poinformowałam o tym, że ten projekt jest poddany analizie przez Biuro Legislacyjne i Biuro Analiz Sejmowych. W związku z tym nie mogę tego uznać za wniosek formalny.

Po drugie, mam do pana posła... Panie pośle Myrcha, mam do pana ogromną prośbę.

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: Tak, słucham.)*

Prosiłam o to na poprzednim posiedzeniu. Proszę nie stosować inwektyw i – bardzo pana proszę – nie używać takich słów, jakich pan przed chwileczką...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

O rzekomej łapówce. Proszę takich słów nie używać. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Fakty! To są fakty!)*

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: „Łapówka” jest określeniem kodeksowym.)*

Proszę bardzo, pan poseł Mariusz Witczak, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Mariusz Witczak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wnosimy o ogłoszenie przerwy do godz. 12, aby minister Ziobro mógł w tym czasie dostarczyć posłom, którzy zrealizowali w trybie interwencji poselskiej kontrolę w Ministerstwie Sprawiedliwości, dokumenty, które mogą rzucić więcej światła na tzw. aferę Piebiaka, aferę, która uwiłkła aparat państwowy w niszczenie życia prywatnego ludzi, którzy bronili praworządności. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Kłamstwa.)*

Żądamy, panie ministrze Wójcik, dostarczenia nam w jak najszybszym trybie dokumentów, co do których pan nam obiecywał, że je dostarczy. Nie do-

## Posel Mariusz Witczak

staliśmy do dnia dzisiejszego żadnych dokumentów i, Wysoka Izbo, pytamy, czy to nie jest próba zacieraania śladów, czy to nie jest próba ukrywania dowodów.

Pani Marszałek! Bardzo prosimy o pani wsparcie, żeby ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora została zrealizowana. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Panie pośle, to nie jest wniosek formalny. Przykro mi to jeszcze raz powiedzieć. Ale nie jest...

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Przerwa to jest...)*

Wniosek o przerwę? Ale ta przerwa nie dotyczy porządku obrad.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Dotyczy.)*

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: Jest to wniosek formalny.)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Przerwa w obradach.)*

Przerwa w obradach. Pan poseł podał uzasadnienie. Przerwa nie jest związana z porządkiem obrad.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Musimy się zapoznać z tymi dokumentami.)*

Bardzo proszę, pan poseł Robert Winnicki, Koło Poselskie Konfederacja.

Bardzo proszę.

## Posel Robert Winnicki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Również zwracam się z wnioskiem formalnym o przerwę i mam prośbę do Prezydium Sejmu...

*(Głos z sali: Wniosek formalny!)*

...o przygotowanie krótkiego projektu uchwały, która wezwie rząd do tego, żeby wobec władz amerykańskich, które zjawiają się w Polsce w najbliższych dniach, jednoznacznie zadeklarował, że Polska nie będzie płacić żadnych roszczeń majątkowych środowisk żydowskich.

*(Posłowie Jacek Wilk i Paweł Skutecki wnoszą na mównicę baner z napisem: Say no to unJUST Act 447 Mr. Trump!)*

*(Głos z sali: Prowokatorzy!)*

*(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Pani marszałek, prowokatorzy.)*

President Trump! We want to give you a clear message from the Polish Parliament.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie przyjeżdżaj.)*

We won't pay for genocide made by Nazi Germany. We won't pay for that.

*(Głos z sali: Prowokatorzy.)*

We want you to hear this message, no matter where you are.

## Marszałek:

Panie pośle, bardzo pana przepraszam. Powinien pan znać regulamin Sejmu. To jest niedopuszczalne – to, co pan w tej chwili zrobił. Proszę zwinąć ten baner. Szanuję pańskie stanowisko, ale proszę szanować regulamin Sejmu i obyczaje panujące w tym Sejmie.

Proszę państwa, ten wniosek nie jest wnioskiem formalnym, więc nie poddam go pod głosowanie. *(Oklaski)*

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Powołanie prezesa Najwyższej Izby Kontroli** (druki nr 3692 i 3707).

Wysoka Izbo! W dniu 27 sierpnia br. upłynęła kadencja prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Krzysztofa Kwiatkowskiego.

W związku z tym, na podstawie art. 205 ust. 1 konstytucji, Sejm za zgodą Senatu powoła prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli zgłoszono kandydatury: pana Mariana Banasia, zgłoszoną przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, oraz pana Borysa Budki, zgłoszoną przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę panią poseł Annę Milczanowską o przedstawienie kandydatury pana Mariana Banasia. *(Oklaski)*

## Posel Anna Milczanowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam kandydaturę pana Mariana Banasia na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Pan Marian Banaś jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. Studia ukończył w 1979 r. W 1980 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu religioznawstwa. Studiował też filozofię na Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie. Odbył pozaetatową aplikację sądową zakończoną w 1996 r. egzaminem sędziowskim oraz aplikację Najwyższej Izby Kontroli. Ukończył również podyplomowe studia audytu wewnętrznego, a także liczne kursy i szkolenia z zakresu rachunkowości, księgowości, zamówień publicznych i ekonomii, a także prawa.

W latach... *(Gwar na sali)*

## Marszałek:

Pani poseł, mogę na chwileczkę?

Proszę państwa *(Dzwonek)*, ja bardzo przepraszam, ale kultura osobista od nas, parlamentarzystów, wymaga tego, że jeżeli ktoś mówi, to należałoby go wysłuchać. Jeżeli państwo chcecie prowadzić rozmowy, proszę wyjść do kuluarów.

Bardzo proszę, pani poseł.



**Poseł Anna Milczanowska:**

Dziękuję bardzo.

W latach 1976–1980 był jednym z założycieli i działaczy Akcji na rzecz Niepodległości oraz Instytutu Katyńskiego. Wyrokiem sądu wojskowego został skazany na 4 lata więzienia za działalność w „Solidarności”. Od 1981 r. do 1983 r. odbywał karę pozbawienia wolności. W 1990 r. został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie, a w roku 2011 – Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Został też wyróżniony medalem „Niezlomnym w Słowie”, a w roku 2015 przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Andrzeja Dudę – Krzyżem Wolności i Solidarności.

W okresie rządu pana premiera Jana Olszewskiego w latach 1991–1992 był doradcą oraz pełnomocnikiem ministra spraw wewnętrznych do spraw Straży Granicznej.

W latach 1992–2015 pracował w Najwyższej Izbie Kontroli na różnych stanowiskach, m.in. głównego specjalisty i doradcy prawnego. Przez wiele lat prowadził samodzielne kontrole w jednostkach administracji państwowej i samorządowej, a także w podmiotach prywatnych korzystających z dotacji publicznych. Jako doradca prawny przygotowywał programy i tematy kontroli, a także opinie prawne w różnych sprawach, nadzorował zespoły kontrolne Najwyższej Izby Kontroli.

Od 21 listopada 2005 r. do 2 stycznia 2008 r. był podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów, od 28 listopada 2005 r. – także szefem służby cywilnej. Ponownie pracę w Ministerstwie Finansów podjął 19 listopada 2015 r., gdy został powołany na stanowisko podsekretarza stanu. Zainicjował i wdrożył reformę służby skarbowej. 9 grudnia 2016 r. został powołany na stanowisko szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Pełnił również funkcję generalnego inspektora informacji finansowej oraz pełnomocnika rządu do spraw zwalczania nieprawidłowości finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej. Od 4 czerwca 2019 r. jest ministrem finansów w rządzie pana premiera Mateusza Morawieckiego.

Uprawia sport, z zamiłowania jest trenerem karate. Ukończył kursy: szybcowcy oraz spadochronowy. Pan Marian Banaś jest żonaty, jest ojcem czwórki dzieci.

Ze względu na zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe, bogate doświadczenie zdobyte w Najwyższej Izbie Kontroli, ogromne zasługi, jeżeli chodzi o działania na rzecz uzyskania wolności przez naszą ojczyznę, uważamy, że pan Marian Banaś jest dobrym kandydatem na prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę pana posła Roberta Kropiwnickiego o przedstawienie kandydatury pana Borysa Budki.

**Poseł Robert Kropiwnicki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż mam dzisiaj zaszczyt przedstawić kandydaturę Borysa Budki na prezesa Najwyższej Izby Kontroli (*Oklaski*), ale uważam też, że to jest bardzo dobry moment, abyśmy się zastanowili, jaką rolę powinna pełnić Najwyższa Izba Kontroli i jakiego jej szefa potrzebujemy.

Ostatnie 6 lat przyzwyczailo nas do tego, że mamy dobrego prezesa Najwyższej Izby Kontroli, który jest obiektywny, apartyjny i nawet apolityczny...

(*Poseł Robert Telus: Ooo...*)

...który prowadzi szereg kontroli, które są niewygodne dla każdej władzy. Trzeba pamiętać, że Najwyższa Izba Kontroli to jest jeden z najistotniejszych organów państwowych, który podlega Sejmowi, to jest wprost zapisane w konstytucji. I to, w jaki sposób ukształtujemy tę Izbę, kto będzie jej szefem, będzie po prostu zależało od nas.

Teraz proponujemy młodego, dynamicznego człowieka, który ma doświadczenie urzędowe, który jest radcą prawnym, który nie zależy od żadnej partii, który jest po prostu niezależny. Złoży on urząd partyjny i nie będzie zależał od żadnej partii. Nie będzie bał się żadnego szefa, przewodniczącego czy nawet najważniejszego prezesa, nazywanego najwyższym. Nie będzie takich obaw. Ważne jest, żeby szef NIK-u był naprawdę niezależny, bo od niego będzie zależało to, jakie materiały Sejm będzie dostawał, jakie kontrole będą prowadzone. Musimy wiedzieć, że NIK może prowadzić kontrolę legalności, gospodarności, celowości, ale również rzetelności wydatkowanych środków. Musimy wiedzieć, czy kontrole prowadzone przez NIK są właściwe, czy NIK podejmie kontrolę, jeśli chodzi o prawidłowość uchwalania budżetu państwa. Czy można uchwalić budżet w sali kolumnowej bez obecności posłów, bez liczenia głosów, bez udziału znacznej liczby posłów, którzy nie są dopuszczeni do zadawania pytań? Czy tak można uchylać budżet państwa? Czy możliwe jest, aby wypłacać ministrom drugie pensje? Czy to jest legalne, rzetelne wydatkowanie środków publicznych? Czy można wypłacić pensje, drugie, jako nagrody, bez żadnego uzasadnienia? Czy to naprawdę jest zgodne z polskim prawem i nie trzeba tego w żaden sposób uzasadniać? Te rzeczy musi wyjaśniać właśnie NIK i uważamy, że Borys Budka te rzeczy wyjaśni.

Ale teraz przejdźmy dalej. Zobaczmy, czy potrzebna jest kontrola, aby sprawdzić, czy CBA lub inna polska służba zakupiła program Pegasus do powszechnej inwigilacji Polaków. Czy można wydać 34 mln zł lub więcej na powszechną kontrolę wszystkich smartfonów Rzeczypospolitej? Czy program Pe-

**Posel Robert Kropiwnicki**

gasmus funkcjonuje w Polsce? Czy któraś służba go użytkuje? I to są rzeczy, które powinniśmy wiedzieć. Co się dzieje z takimi danymi? Czy te dane są potem wykorzystywane i w jaki sposób? To dotyczy każdego z nas, każdego z posłów, polityków, ale również każdego z obywateli.

(*Posel Barbara Bartuś*: Ale był prezes, poseł PO. Dlaczego tego nie wyjaśnił?)

Dlatego jest to szalenie istotne, żebyśmy poznali możliwości funkcjonowania programu Pegasus i dowiedzieli się, czy ten program faktycznie funkcjonuje w Polsce. Te kontrole powinny się odbyć w najbliższym czasie i może je zapewnić tylko osoba niezależna, która nie zależy od najważniejszego prezesa Rzeczypospolitej Polskiej. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Ważne jest, żeby sprawdzić, czy w Ministerstwie Sprawiedliwości były wycieki z tzw. zielonych teczek, czy dane wrażliwe polskich sędziów były udostępniane innym nieuprawnionym osobom. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Nitras*: Tak jest.)

I ktoś to zrobi lepiej, niż były minister sprawiedliwości? Właśnie powinniśmy dokładnie wiedzieć, czy były przecieki z tego, czy dane były przekazywane Małej Emi czy innej hejterce, czy pomagali jej urzędnicy i w jakim trybie tak naprawdę.

Więc to są bardzo ważne rzeczy. Od tego zależy praca Izby, ale też jakość polskiej polityki. To ma właśnie ustalić Najwyższa Izba Kontroli.

Spójrzmy na rolę zapomnianego troszkę, ale jednak istotnego Wacława Berczyńskiego, który zablokował karakale, sam się tym chwalił, czy lobbował za zakupem boeingów, czy wziął za to pieniądze. Te sprawy w ogóle jakoś tak przycichły. (*Oklaski*) I ktoś to może...

(*Marszałek włącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

(*Głos z sali*: Kto wyjaśni? Brawo.)

**Marszałek:**

Panie pośle, przepraszam. To jest przedstawienie kandydatury pana Borysa Budki, więc proszę przedstawić kandydaturę.

(*Marszałek włącza mikrofon*)

**Posel Robert Kropiwnicki:**

...programem działania. Uważam, że to jest bardzo istotne, żebyśmy mogli poznać program działania kandydata, a nie tylko jego cudowne dokonania wcześniejsze. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(*Posel Bożena Borys-Szopa*: Zakres działania kandydat przedstawia.)

Więc szalenie istotne jest to, żeby odkurzyć te wszystkie sprawy, które były zamiatane pod dywan,

i żebyśmy dokładnie wiedzieli, co się dzieje w tych sprawach, co jest z aferą KNF-u, czy...

(*Głos z sali*: Przez Kwiatkowskiego.)

I to może wyjaśnić tylko ktoś, kto zna się na prawie, kto jest niezależny...

(*Głos z sali*: Prezes NIK jest apolityczny.)

...w ten sposób, żebyśmy dokładnie wiedzieli, czy plan Zdzisława był prawdziwy, czy ktoś chciał kupić banki za złotówkę, czy nie. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Nitras*: Tak jest.)

Czy to jest... Bo może ktoś sobie to wymyślił.

I to są bardzo istotne rzeczy, które powinny być w programie działalności kandydata na prezesa NIK-u. Bo samo mówienie o tym, że ktoś był, coś robił, jest świetne, ale nas powinno interesować jako Wysoką Izbę, co on robi. (*Oklaski*) Jak mamy go wybrać, to musimy wiedzieć, po co my go wybieramy. Czy jest nam potrzebna kolejna marionetka, jak w wielu instytucjach, która będzie się na Nowogrodzkiej tłumaczyć z każdej decyzji, czy nam jest jako Izbie i Polsce potrzebny organ, który naprawdę będzie wyjaśniał funkcjonowanie wielu instytucji?

Proszę też zobaczyć, że Najwyższa Izba Kontroli jest jednym z niewielu organów, który może wejść na kontrolę do Narodowego Banku Polskiego. I właściwie tylko NIK, oprócz prokuratury, przy podejrzeniu zaistnienia przestępstw może wyjaśnić, czy zaprzyjaźnione dyrektorki prezesa Narodowego Banku Polskiego otrzymywały legalne wynagrodzenia, czy nie. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Tak jest.)

Więc to są rzeczy, które są kluczowe do wyjaśnienia w najbliższym czasie.

I też jest jeszcze jedna bardzo istotna sprawa, jeżeli chodzi o działalność i gospodarność polskim groszem. Działalność podkomisji smoleńskiej. Niby działa, niby jest jej przewodniczący...

(*Marszałek włącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo przepraszam. Proszę mnie teraz posłuchać. Mówi pan...

(*Posel Cezary Grabarczyk*: Ale nigdy marszałek nie przerywał.)

(*Posel Grzegorz Schetyna*: Co to jest? Jaki to jest obyczaj?)

Ja doliczę czas. (*Gwar na sali*)

Panie pośle, chcielibyśmy wiedzieć coś na temat kandydata, a pan mówi o sprawach... (*Poruszenie na sali*)

I jeszcze jedno. Bardzo pana proszę o nieużywanie takich słów: ktoś jest marionetką...

(*Posel Grzegorz Schetyna*: Ale dlaczego? A jak jest marionetką?)

Naprawdę proszę tego nie robić, bo przywołam pana do rzeczy.

Bardzo proszę.

(*Marszałek włącza mikrofon*)

**Posel Robert Kropiwnicki:**

...naprawdę jest bardzo ważne, ten program działalności i to, co chce zrobić kandydat. *(Oklaski)* I ten nasz kandydat, Borys Budka, gwarantuje, że te wszystkie kontrole w NBP, w KNF-ie, w Ministerstwie Sprawiedliwości, dotyczące działalności podkomisji smoleńskiej będą faktycznie zrealizowane i będziemy wiedzieli, czy ten organ w ogóle jest potrzebny, czy to jest gospodarne wydawanie pieniędzy Polaków. *(Oklaski)* Szalenie istotne jest sprawdzenie tych wszystkich rzeczy.

Ale też spójrzmy na to, bo będziemy dokonywać wyborów pewnej konkurencji. Na szczęście mamy wybór, prawdziwy wybór. I tu zachęcam wszystkich państwa do głębszej refleksji. Otóż pan minister Banaś... Ciągłe nie usłyszałem też tej jednej informacji dotyczącej jego oświadczeń majątkowych, czy CBA zakończyło kontrolę oświadczeń majątkowych ministra finansów. Według naszych informacji...

*(Marszałek wyciąga mikrofon, poseł przemawia przy wyciągniętym mikrofonie)*

**Marszałek:**

Panie pośle, nie jesteśmy na etapie zadawania pytań, tylko prezentacji kandydata. Jeśli będzie pan chciał...

*(Głos z sali: Do rzeczy.)*

*(Głos z sali: Skandal.)*

*(Głos z sali: Co to jest?)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Ale to trzeba wyjaśnić.)*

Proszę trzymać się rzeczy.

*(Marszałek wyciąga mikrofon)*

**Posel Robert Kropiwnicki:**

Bardzo...

*(Marszałek wyciąga mikrofon, poseł przemawia przy wyciągniętym mikrofonie)*

*(Głos z sali: Co to ma być?)*

*(Głos z sali: Mikrofon.)*

*(Głos z sali: Przedstawić kandydata.)*

**Marszałek:**

Przepraszam, przepraszam. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: 15 minut.)*

Proszę bardzo.

*(Marszałek wyciąga mikrofon)*

**Posel Robert Kropiwnicki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż w momencie, kiedy jest wybór konkurencyjny... *(Gwar na sali)* Ja wiem, że wielu z państwa to się w głowie nie mieści,

że może być wybór konkurencyjny, czyli że podejmuje jako wolni ludzie decyzję, na kogo będziecie głosować. Ale w takiej sytuacji warto, żebyście znali wszelkie okoliczności. Jeżeli chodzi o Borysa Budkę, po wielu latach waszych rządów nie ma kłopotu z oświadczeniami majątkowymi *(Oklaski)*, a jeżeli chodzi o pana ministra Banaś, to jednak ta kontrola trwa i nie wiadomo, kiedy się skończy, podobno w październiku. Pytała o to pani poseł Leszczyna, pytał o to pan poseł Cichoń. Odpowiedź była bardzo enigmatyczna, a dzisiaj czy tam niedawno z gazet dowiadujemy się, że ta kontrola będzie zakończona po wyborach. Czy to przypadek? Kto w to uwierzy tak naprawdę?

*(Poseł Izabela Leszczyna: Skandal.)*

Jeśli chodzi o te wszystkie rzeczy, powinniśmy dokładnie wiedzieć, czy pan minister Banaś ma kamienicę w Krakowie...

*(Głos z sali: Dzisiaj wybierzemy prezesa.)*

...czy ją sprzedał, czy jej nie sprzedał. *(Oklaski)*

Te wszystkie rzeczy, jeżeli chodzi o szefa Najwyższej Izby Kontroli, powinny być naprawdę bardzo głęboko wyjaśnione, żeby nie było żadnych wątpliwości, na kogo i w jakich okolicznościach będziemy głosować. Bo to jest kluczem, naprawdę. Uczciwy człowiek na tym ważnym miejscu jest kluczem do tego, żeby ta Izba, Najwyższa Izba Kontroli była dla nas wszystkich źródłem bardzo istotnych informacji co do pracy parlamentarnej i nie tylko. Wszyscy musimy wiedzieć o tym, jaki jest stan państwa. Bo to Najwyższa Izba Kontroli kontroluje budżet, kontroluje wydatkowanie środków Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, budżetu państwa.

Dlatego zachęcam państwa do tego, żebyście przeżyli ten wybór...

*(Poseł Barbara Bartuś: Przemyśleliśmy.)*

...i zagłosowali jednak na Borysa Budkę, który ma bardzo dobry dorobek. Jest radcą prawnym, pracownikiem naukowym, byłym ministrem sprawiedliwości. Można też dodać, że ma świetne wyniki w maratonach, jest długodystansowcem.

*(Poseł Sławomir Nitras: Tak jest.)*

Bardzo proszę o głosowanie na Borysa Budkę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę pana posła Wojciecha Szaramę o przedstawienie opinii komisji.

**Posel Wojciech Szarama:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym Komisja do Spraw Kontroli Państwowej rozpatrzyła obie przedstawione przez posłów z klubów poselskich Platformy Obywatelskiej oraz Prawa i Spra-



**Posel Wojciech Szarama**

wiedliwości kandydatury na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Zostali zgłoszeni pan minister Marian Banaś i pan poseł Borys Budka. Po wysłuchaniu rekomendacji przedstawionych przez zgłaszających kandydatury oraz po wysłuchaniu kandydatów na to stanowisko komisja podjęła decyzję o wydaniu pozytywnej opinii dla kandydatury pana ministra Mariana Banasia. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! W swoich wystąpieniach kandydaci na prezesa Najwyższej Izby Kontroli nakreślili w sposób ogólny, ale jednoznaczny swój program. Pan minister Marian Banaś podkreślił wagę Najwyższej Izby Kontroli w funkcjonowaniu państwa polskiego. Podkreślił, że pod jego kierunkiem Izba będzie działała w sposób niezależny i stanowczy *(Poruszenie na sali)*, że kontrole, które będą prowadzone, będą wnikliwe i będą służyły Polsce.

W czasie swoich obrad komisja założyła, podejmując taką, a nie inną opinię, że wszystkie czynności, które powinny przeprowadzić służby specjalne związane ze sprawdzaniem oświadczeń majątkowych kandydatów, zostały wykonane. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej została podjęta olbrzymią większością głosów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie zgłoszonych kandydatur?

Nikt się nie zgłasza.

Jest pytanie.

Pan poseł Łukasz Schreiber.

Bardzo proszę.

1 minuta.

**Posel Łukasz Schreiber:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Wysłuchaliśmy całkiem interesującej debaty, choć chwilami miałem wątpliwości, czy to nie jest trochę skecz kabaretowy. Mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców zgłaszających kandydaturę pana posła Budki, bo dowiedzieliśmy się, że jest to kandydatura bezpartyjna de facto. Można powiedzieć, że człowiek, który jest posłem, ministrem w gabinecie cieni, pełni najważniejsze funkcje, jest kandydatem niepartyjnym. Jak pan na to wpadł, że kandydatura osoby, która nigdy nie była parlamentarzystą ani członkiem partii, jest kandydaturą partyjną, a kandydaturą bezpartyjną jest kandydatura czynnego polityka? *(Oklaski)* I dlaczego – to jest kolejne pytanie – tak pan uważa? Dlaczego jest pan w stanie przedstawiać tego rodzaju wywód, a nie jest pan w stanie powiedzieć, czemu pan Kwiatkowski *(Dzwonek)*, tak dobry szef Najwyższej Izby Kontroli, nie wszczął tych

różnych spraw, o których pan mówił. I wreszcie dlaczego, Wysoka Izbo, skoro wówczas rządziście, wysłaliście ministra do Najwyższej Izby Kontroli? Dziś kandyduje do Senatu. A zatem kto tak naprawdę próbuje upartyjnić to za wszelką cenę?

*(Głos z sali: Brawo!)*

To jest pytanie, na które Wysoka Izba musi sobie odpowiedzieć. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Do zadania pytania zapisał się jeszcze pan poseł Robert Kropiwnicki, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Robert Kropiwnicki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż trzeba wyraźnie powiedzieć – może państwo tego nie rozróżniacie – czym różni się niezależność od zależności tak naprawdę. *(Poruszenie, wesoleś na sali)* Wy naprawdę nie rozróżniacie podstawowej rzeczy: że człowiek, który był członkiem partii, który jest dzisiaj członkiem partii, może z niej wystąpić i pełnić swoją funkcję niezależnie.

*(Głos z sali: Aaa...)*

Wy tak jak nie rozróżniacie niezawisłości, w ogóle nie rozumiecie tego pojęcia, tak nie rozumiecie pojęcia niezależności. *(Oklaski)*

*(Posel Cezary Grabarczyk: Brawo.)*

*(Głos z sali: Brawo.)*

Krzysztof Kwiatkowski był byłym ministrem, senatorem...

*(Głos z sali: Pan pyta.)*

...a teraz będzie senatorem, mam nadzieję, z niezależnego komitetu. I warto o tym pamiętać. Szalenie istotne jest, żebyście zrozumieli, że nie wszystko musi zależeć od waszego prezesa, że mogą być funkcje niezależne, naprawdę. *(Oklaski)*

*(Posel Cezary Grabarczyk: Brawo.)*

NIK podlega Sejmowi, czyli musi być podległy Sejmowi *(Poruszenie na sali)*, ale musi być niezależnym człowiekiem. To jest bardzo ważne. Wy naprawdę nie rozróżniacie podstawowego pojęcia. *(Dzwonek)* Dlatego uważam, że Borys Budka będzie świetnym kandydatem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Posel Cezary Grabarczyk: Brawo.)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

W związku z tym, że zgłoszono dwie kandydatury na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli, głosowanie przeprowadzimy za pomocą urządzenia do

**Marszałek**

liczenia głosów, wykorzystując funkcję tego urządzenia umożliwiającą dokonanie wyboru z listy.

Przypominam zasady głosowania z wykorzystaniem funkcji umożliwiającej dokonanie wyboru z listy.

Po włożeniu karty do czytnika i pozytywnej jej autoryzacji oraz zarządzeniu głosowania na wyświetlaczu pojawi się nazwisko i pierwsza litera imienia pierwszego kandydata. Przypominam, że lista kandydatów ułożona jest w porządku alfabetycznym.

Korzystając z kursorów umieszczonych na klawiaturze numerycznej czytnika, można przesuwając się pomiędzy pozycjami listy.

Aby oddać głos na kandydata, którego nazwisko wyświetlone jest aktualnie na wyświetlaczu, należy nacisnąć przycisk zielony – „za”.

Aby zmienić decyzję, należy nacisnąć przycisk czerwony – „przeciw”. Znak „plus” obok nazwiska zniknie.

Po oddaniu głosu na wybranego kandydata należy zatwierdzić swoją decyzję przez naciśnięcie białego przycisku. Jest to równoznaczne z ostatecznym oddaniem głosu, a zatem brakiem możliwości zmiany decyzji.

Czy wszyscy posłowie są już gotowi do przeprowadzenia głosowania?

*(Głos z sali: Tak.)*

Przechodzimy do głosowania.

Sejm, zgodnie z art. 29 ust. 1 w związku z art. 31 regulaminu Sejmu, powołuje prezesa Najwyższej Izby Kontroli bezwzględną większością głosów.

Przypominam, że na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli zgłoszone zostały kandydatury: pana Mariana Banasia oraz pana Borysa Budki.

Po rozpoczęciu głosowania lista w kolejności alfabetycznej zostanie umieszczona w czytniku urządzenia do liczenia głosów.

Już się pojawiła.

Przypominam, że poprzec można tylko jedną kandydaturę.

Ponownie przypominam paniom i panom posłom, że naciśnięcie białego przycisku jest równoznaczne z ostatecznym podjęciem decyzji, zatem proszę, aby użyć tego przycisku jako ostatniego.

Przystępujemy do głosowania.

Proszę obecnie panie i panów posłów o podejmowanie decyzji w sprawie powołania prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: O, prezes się pogubił.)*

Czy wszyscy posłowie podjęli już decyzję?

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie, jeszcze prezes.)*

Jeszcze nie, dobrze.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Prezes nie, jeszcze trzeba poczekać)*

Dobrze, słyszę. Panie pośle, ja tutaj naprawdę dobrze słyszę. Nie trzeba krzyczeć.

*(Głos z sali: Nie drzyj się, nie drzyj się.)*

Widzę, że jeszcze pięciu posłów ma problemy, więc poczekamy.

*(Głos z sali: Może Platforma jeszcze?)*

Jeszcze raz zapytam: Czy wszyscy posłowie podjęli już decyzję w sprawie powołania prezesa Najwyższej Izby Kontroli?

W takim razie, proszę państwa...

Jeszcze nie? Dobrze.

*(Poseł Dominik Tarczyński: Jeszcze minutę.)*

Już?

*(Głos z sali: Nie, nie.)*

Jeszcze? Dobrze.

Działa, panie pośle?

*(Głos z sali: Nie działa.)*

To proszę przesiąść się na inne miejsce, jeżeli nie działa.

Działa? Rozumiem, że wszyscy państwo posłowie już zagłosowali. Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

**Głosowało** 407 posłów. Większość bezwzględna – 204. *(Oklaski)*

Pan Marian Banaś uzyskał 243 głosy, pan Borys Budka – 135 głosów. *(Część posłów wstaje, oklaski)*

Gratuluje.

Sejm bezwzględną większością głosów powołał na stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia.

Zgodnie z art. 205 ust. 1 konstytucji prezes Najwyższej Izby Kontroli jest powoływany przez Sejm za zgodą Senatu.

Dziękuję bardzo. Gratuluje.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

**Sekretarz Poseł Piotr Uściński:**

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

— Nadzwyczajnej do spraw zamian w kodyfikacjach – godz. 10,

— do Spraw Petycji – godz. 11,

— do Spraw Unii Europejskiej – godz. 11,

— Zdrowia – godz. 11,

— Finansów Publicznych – godz. 11.30,

— do Spraw Petycji – godz. 12,

— Administracji i Spraw Wewnętrznych – godz. 16.30,

— Finansów Publicznych – godz. 19.30. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, bardzo proszę państwa, którzy udają się na posiedzenia komisji, żeby opuścili salę obrad, żeby był porządek. Przystępujemy do kolejnego punktu i prosiłabym o to, żeby już nie prowadzić rozmów na sali.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3714).**

**Marszałek**

Panowie Posłowie! Panie Pośle! Bardzo proszę o to, żeby zająć miejsce albo opuścić salę. (*Gwar na sali*)

Pan premier Mateusz Morawiecki poprosił o udzielenie mu głosu.

Dobrze, jeszcze chwileczkę.

(*Posel Barbara Bartuś*: Słuchajcie, pan premier mówi.)

Proszę państwa, ponieważ przystępujemy do rozpatrywania ważnego punktu, jeszcze raz bardzo proszę posłów, którzy chcą opuścić salę, o wyjście do kuluarów, a tych, którzy pozostają na sali, o zajęcie miejsc.

Panie ministże, bardzo proszę o zajęcie miejsca, bardzo proszę.

Państwo posłowie z Platformy Obywatelskiej tam przy wyjściu, bardzo proszę o decyzję: albo państwo zostajecie, albo opuszczacie salę. Bardzo proszę.

(*Posel Dorota Niedziela*: Ale tam jest więcej posłów.)

Bardzo proszę o zakończenie rozmów i zajęcie miejsc.

Państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości, z klubu Prawo i Sprawiedliwość, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Chcielibyśmy wysłuchać pana premiera Mateusza Morawieckiego.

Bardzo proszę, panie premierze. (*Oklaski*)

**Prezes Rady Ministrów  
Mateusz Morawiecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt, ogromną przyjemność przedstawić projekt, na który Polacy czekali od co najmniej dekady...

(*Głos z sali*: 4 lata.)

...od czasu poprzednich rządów Prawa i Sprawiedliwości, bo rzeczą charakterystyczną jest to, że Prawo i Sprawiedliwość obniża podatki. Prawo i Sprawiedliwość obniżyło już podatek CIT z 19% na 9% dla wszystkich małych i średnich podmiotów. Dzisiaj przedstawiamy projekt powszechnej obniżki podatku PIT dla 25 mln obywateli. (*Oklaski*) To jest niezwykle ważny projekt, ponieważ ma on na celu przyspieszenie budowy klasy średniej w Polsce, budowy grupy ludzi, która...

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Ale wy ją niszczycie.)

...będzie zarabiała więcej, będzie zarabiała na poziomie europejskim. Jest to pewien cel celów. Zarobek Polaków musi przekraczać wzrost PKB, powinien być na poziomie przyrostu produktywności, wydajności. Dlatego temu celowi poświęciliśmy znaczną część środków, wierząc jednocześnie, że będzie to bardzo pozytywnym, bardzo dobrym impulsem rozwojowym.

Szanowni Państwo! Projekt obniżki podatku PIT składa się z dwóch bardzo ważnych części. Pierwsza to obniżenie o ok. 6%, z 18% do 17%, czyli 1 punkt procentowy, podatku PIT dla wszystkich obywateli,

a więc – uwaga – również dla wszystkich emerytów. (*Oklaski*) Będzie to dotyczyło ok. 25 mln Polaków.

Ale jest też druga część, tj. podniesienie kosztów uzyskania przychodów. I tu znowu mała zagadka: Jaki rząd, jaka partia poprzednio podwyższyła koszty uzyskania przychodu, a poprzez to de facto obniżyła podatek dla obywateli? Znowu był to rząd Prawa i Sprawiedliwości przed ponad 10 laty. (*Oklaski*) Koszty uzyskania przychodu podwyższone będą ponaddwukrotnie, z 1335 zł do 3 tys. zł, a dla osób dojeżdżających do pracy ta pozycja, która dzisiaj wynosi 1600 zł, podniesiona będzie do 3600 zł rocznie. (*Oklaski*)

A więc mamy do czynienia ze znaczącą, ponad 100-procentową podwyżką kosztów uzyskania przychodów i obniżką podatku dla wszystkich pracujących Polaków, bo podniesienie kosztów uzyskania przychodów będzie dotyczyło ponad 13 mln Polaków. (*Oklaski*)

Można zapytać: Jakim głównym celem służą te nasze działania? Otóż są dwa wielkie obszary, jednocześnie w ten sposób staramy się do nich zaadresować. Z jednej strony są to cele gospodarcze, rozwojowe, a z drugiej strony – cele społeczne.

W celach społecznych widzę obniżenie podatku PIT dla emerytów. To już trzeci w tym roku impuls finansowy dla wszystkich emerytów. Pierwszy – przypomnę – to była waloryzacja kwotowa, drugi – „Emerytura+” wypłacona w maju dla ok. 10 mln emerytów i rencistów, a trzeci to jest właśnie obniżka podatku PIT, która obejmie wszystkich emerytów.

Wreszcie cele rozwojowe. Otóż przede wszystkim zależy nam na promocji pracy, pracowitości, bo to są cechy polskie, to są cechy, można powiedzieć, arcy-polskie. Poprzez obniżkę kosztów pracy, zmniejszenie klina podatkowego – to pierwsza taka powszechna obniżka obejmująca wszystkich pracujących – chcemy zachęcić do podejmowania pracy, do legalnego podejmowania pracy. Realnie zmniejszamy liczbę umów, które nazywane są potocznie śmieciowymi, a zwiększamy dostęp do legalnego rynku pracy, zwiększamy jednocześnie też skłonność wszystkich pracowników do podejmowania pracy.

To bardzo ważny kierunek, bo wszyscy ekonomiści zwracają uwagę na to, że w Polsce jeszcze kilka lat temu podejmowało pracę znacznie mniej osób, niż było zdolnych do podjęcia pracy. Dzisiaj z ogromną radością mogę też poinformować, że pokazujemy, że rok po roku jednocześnie zwiększamy aktywność ludzi na rynku pracy, zresztą w różnych wymiarach, elastycznie, bo nie każdy może podjąć pracę na pełen etat. Ten ruch, czyli obniżka podatku PIT, podniesienie kosztów uzyskania przychodów, będzie również służył temu, żeby więcej ludzi pojawiło się na rynku pracy, żeby polska gospodarka rosła. (*Oklaski*)

Można więc też zapytać, pewnie wielu neoliberalnych ekonomistów ze szkoły pana Leszka Balcerowicza zadaje sobie takie pytanie: Jak to jest, że w czasach naszych poprzedników był bardzo wysoki deficyt budżetowy, były podwyżki podatków, bo chociażby znacząco podniesiono podatek VAT o prawie 5%...



**Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki**

(Poseł Krystyna Skowrońska: Państwo dwa razy. Premier niech nie kłamie. Premier kłamie.)

...z 22% do 23%?

(Poseł Krystyna Skowrońska: Państwo też podnieśli. Dwa razy.)

Jak to się stało, że podatek CIT wpływał do budżetu w mniejszej wysokości? Właśnie dlatego, że do rajów podatkowych niestety szły częściowo podatki wielkich korporacji. Otóż nie, szanowni państwo, to nie jest świat postawiony na głowie, tylko my, Prawo i Sprawiedliwość, postawiliśmy świat na nogach. (Oklaski) Pokazaliśmy, że można obniżać podatki, jednocześnie mieć szybki wzrost gospodarczy i zapewnić godną politykę społeczną, bo koncentrujemy się przede wszystkim nie na tym, żeby była rewolucja społeczna, rewolucja obyczajowa, fanaberie ideologiczne, tylko na tym, żeby była prawdziwa, dobra dla ludzi rewolucja godnościowa. (Oklaski)

I temu również, Wysoka Izbo, służy obniżenie podatku PIT z 18% do 17%, znaczące, ok. 6-procentowe obniżenie tego podatku, co – jestem przekonany – będzie bardzo pozytywnym krokiem w kierunku zwiększenia liczby obywateli na rynku pracy, ale jednocześnie też doprowadzi do tego, że praca będzie bardziej się opłacała, że zostanie w kieszeniach Polaków więcej pieniędzy, bo to jest jedno z naszych podstawowych zadań: żeby Polacy więcej zarabiali. Obniżenie podatku jest krokiem w tym właśnie kierunku. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Dlatego bardzo dziękuję przede wszystkim większości parlamentarnej, Prawu i Sprawiedliwości, Zjednoczonej Prawicy, za podjęcie tego tematu, za umożliwienie doprowadzenia do tego momentu, kiedy możemy Wysokiej Izbie zaproponować tę obniżkę podatku.

Jednocześnie też chcę wszystkim młodym ludziom przypomnieć, i Wysokiej Izbie, że od 1 sierpnia tego roku już obowiązuje ustawa: bez podatku PIT dla młodych. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Rzeczywiście te trzy bardzo ważne ruchy: bez podatku PIT dla młodych, podatek PIT zmniejszony z 18% do 17% i podniesienie kosztów uzyskania przychodów, to jest dla budżetu dodatkowe obciążenie w wysokości 15–16 mld zł. Ale z punktu widzenia gospodarczego, społecznego jest to znakomita inwestycja. I dlatego proszę Wysoką Izbę, od lewa do prawa, wszystkich, o przyjęcie tego dobrego dla społeczeństwa projektu. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie premierze.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Andrzej Szlachta, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Premierze! Panie Wicepremierze! Szanowni Państwo Członkowie Rządu! Wysoki Sejmie! Mam szczególną satysfakcję przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz innych ustaw, druk nr 3714.

Projekt omawianej ustawy wpisuje się w historyczną kronikę przyjmowania najważniejszych ustaw w obszarze finansów publicznych, w wyniku czego zmniejszą się obciążenia podatkowe, jak pan premier powiedział, 25 mln podatników, pracowników, zleceniodawców (Oklaski), emerytów i rencistów, a także przedsiębiorców. Obniżka podatku dotyczy przychodów uzyskiwanych ze stosunku pracy, z działalności wykonywanej osobiście, w tym na podstawie umów zlecenia i umów o dzieło, z działalności gospodarczej osób fizycznych...

(Głos z sali: Kosztów uzyskania przychodów.)

...z emerytury i renty oraz z praw majątkowych. Bez zmian pozostaje degressive kwota wolna od podatku wynosząca od 8 tys. zł do 0 zł. Zmniejszenie stawki podatkowej z 18% do 17%, czyli o 1 punkt procentowy, przekłada się, jak już pan premier powiedział, na zmniejszenie należnego podatku o ponad 5,5%.

Równoległe ze zmniejszeniem stawki podatkowej omawiany projekt ustawy wprowadza podwyższenie kosztów uzyskania przychodów, a tym samym zmniejszenie tzw. klina podatkowego, czyli różnicy między kwotą, którą pracodawca wydatkuje na zatrudnionego pracownika, a wynagrodzeniem netto, czyli wynagrodzeniem na rękę. Koszty uzyskania przychodów określone są w ustawie w zryczałtowanej wysokości. Roczne koszty uzyskania przychodów ze stosunku pracy, stosunku służbowego, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej dla jednoetatowców zostaną podwyższone z 1335 zł do 3000 zł, a więc ponaddwukrotnie, a dla wieloetatowców – do kwoty 4500 zł. Dla osób dojeżdżających do pracy kwoty te są podwyższone odpowiednio do 3600 zł i 5400 zł. Przy minimalnym wynagrodzeniu za pracę w wysokości 2250 zł zysk roczny wyniesie dla podatnika blisko 500 zł, dokładnie 472 zł, a przy prognozowanym w tym roku przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu brutto w gospodarce społecznej w wysokości 4765 zł zysk roczny dla podatnika wyniesie ponad 700 zł, dokładnie 732 zł. Warto zauważyć, że w 2019 r. została podwyższona płaca minimalna do 2500 zł, a jej wzrost w stosunku do 2008 r. jest ponaddwukrotny. Nie towarzyszył temu wzrostowi

## **Posel Andrzej Szlachta**

wzrost kosztów uzyskania przychodów dla pracowników. Ten projekt ustawy zmienia ten stan rzeczy po 11 latach.

To dwukrotne zmniejszenie podatku dochodowego dla milionów podatników czyni ten projekt historycznym w sferze polityki podatkowej polskiego rządu. Dziś warto powiedzieć, o czym pan premier również wspomniał, że to właśnie za rządów Prawa i Sprawiedliwości w latach 2005–2007 został obniżony klin podatkowy przez panią minister finansów prof. Zytę Gilowską. Zatem rząd Prawa i Sprawiedliwości sukcesywnie poprawia sytuację materialną polskich rodzin przez powszechnie akceptowane wielorakie programy socjalne, poprawia sytuację 25 mln podatników przez obniżenie podatku od osób fizycznych, w tym znosząc podatek dla 2 mln młodych ludzi, do 26. roku życia (*Dzwonek*), obniżając też podatek dla osób prawnych CIT. (*Oklaski*)

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość deklaruje, że ten projekt poprzemy w dalszych pracach. A jako przewodniczący Komisji Finansów Publicznych zwracam się do wszystkich klubów poselskich, aby ponad podziałami politycznymi przyjąć ten ważny dla wszystkich podatników projekt ustawy. To będzie dobry sygnał dla wyborców na koniec kadencji...

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę kończyć, panie pośle.

## **Posel Andrzej Szlachta:**

...że polski Sejm w sprawach fundamentalnych potrafi stanąć ponad podziałami. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo, brawo!*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Cichoń, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

## **Posel Janusz Cichoń:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Przez 4 lata wprowadziliście 40 podwyżek podatków i opłat. Wprowadzaliście nowe podatki, nowe opłaty, podnosiliście dotychczasowe. Sięgaliście

coraz głębiej do kieszeni Polaków, zapominając, nawiasem mówiąc, przez te 4 lata o swoich obietnicach, a dzisiejsze propozycje daleko odbiegają od tego, co obiecywaliście 4 lata temu, mówiąc np. o kwocie wolnej, przypomnę – 8 tys. zł.

(*Posel Krystyna Skowrońska: 8 tys.*)

Taką deklarację wtedy składaliście. Dzisiaj 3 tys. kosztów uzyskania przychodów...

(*Posel Krystyna Skowrońska: Od przyszłego roku, od przyszłego roku.*)

...to jest tak naprawdę kwota wolna w stosunku do pewnej grupy, do tych, którzy pracują na etatach, bo mówimy o kosztach uzyskania tzw. przychodów pracowniczych.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Ale może państwo byście sobie robili zdjęcia poza salą?*)

Korzystać dla pojedynczego podatnika tak naprawdę niezauważalna...

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Przepraszam bardzo, panie pośle.

## **Posel Janusz Cichoń:**

W skali roku kilkaset złotych to...  
(*Głos z sali: Pan premier nie słucha.*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Przepraszam, chciałam...

## **Posel Janusz Cichoń:**

...naprawdę niewiele.  
(*Głos z sali: Janusz, poczekaj.*)  
(*Posel Krystyna Skowrońska: Pani marszałek...*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Chciałam wszystkich państwa poprosić o spokój.  
(*Głos z sali: O powagę.*)

Państwa też, bo rzeczywiście pani marszałek Witek prosiła, żeby szanować, jeżeli ktoś przemawia. A więc prosiłabym także, żeby zdjęcia robić w czasie przerwy. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Ale, pani marszałek, pan premier nie słucha.*)

**Posel Janusz Cichoń:**

To, że dzisiaj dajecie, to także jest wynik tego, że macie z czego, bo wykonujecie gigantyczny skok na kasę. To, co robicie z OFE, przekazując środki do IKE, to jest tak naprawdę...

(*Głos z sali:* On mówi o OFE.)

Tak, o OFE. To jest prawdziwy skok na kasę, chodzi o 19,6 mld zł. 14,5 mld w 2020 r. – tyle chcecie skasować z tego tytułu, pobierając opłatę przekształceniową. Nie zauważacie przy tym tego, że to rozwiązanie pozbawi dochodów np. samorządy terytorialne, bo tak na dobrą sprawę wypłaty z ZUS-u są opodatkowane, a z IKE już nie będą. Rząd na tej operacji skorzysta, ale samorządy stracą. Stracą, bo nawiasem mówiąc, PiS wypowiedział im wojnę: dodatkowe zadania, dodatkowe obciążenia – edukacja jest tego klasycznym przykładem – ale i mniej pieniędzy. To sposób na osłabienie samorządów właśnie. To przedłożenie to jest kolejny cios w finanse samorządowe, dlatego że nie rekompensujecie im ubytków dochodów, a skutki oszacowane w ustawie to jest 4,8 mld zł. Obniżenie stawki podatkowej – 3,6 mld, koszty uzyskania – 1,97 mld. To wynika z waszych pierwotnych szacunków, nawiasem mówiąc, i z szacunków samorządowych. Mamy tu pewną nieścisłość.

Warto jednocześnie przypomnieć, że to nie jest jedyne rozwiązanie obniżające dochody jednostek samorządu terytorialnego, bo mamy – pan premier chwalił się przed chwilą – zwolnienie z PIT do 26. roku życia. To jest ubytek dochodów po stronie samorządów, niezrekompensowany w żaden sposób, na poziomie 1225 mln zł.

Zniesienie 30-krotności składki na ZUS to też jest przedsięwzięcie opłacalne z punktu widzenia państwa na krótką metę, bo konsekwencje tego poniosą nasze dzieci i przyszłe pokolenia, ale dzisiaj, biorąc pod uwagę, że składka ZUS-owska podlega odliczeniu i zmienia się wobec tego kwota do opodatkowania, ubytki dochodów samorządowych to jest 1123 mln zł.

Do czego to prowadzi? Prowadzi do tego, że samorząd przestaje być tak naprawdę wydolny finansowo. Czym się to kończy? Czym się może skończyć? Dziś już widzimy wyraźnie, że samorządy ograniczają inwestycje, ale za chwilę zemści się to także na jakości usług publicznych.

(*Posel Barbara Bartuś:* Dlaczego pan kłamie?)

Może to doprowadzić w gruncie rzeczy także do ich ograniczenia i ucierpią w ten sposób mieszkańcy, a mieszkańcy to my, Polacy...

(*Posel Barbara Bartuś:* Dlaczego pan kłamie?)

Polacy za to w gruncie rzeczy zapłacą.

Kończąc (*Dzwonek*): konieczna jest rekompensata ubytku dochodów, które wywołuje ta ustawa. Jesteśmy za obniżaniem podatków, ale nie w formule, w której to jest w konsekwencji obniżanie jakości usług publicznych, możliwości ich oferowania przez samorządy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Genowefa Tokarska swoje oświadczenie złożyła na piśmie\*).

Bardzo proszę pana posła Pawła Grabowskiego, klub Kukiz'15.

**Posel Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Państwo Ministrowie! Niestety już nie: „panie premierze”, bo pan premier przed chwilą wyszedł. Wysoka Izbo! Drodzy państwo, szkoda, że pan premier wyszedł, bo może by trafiło do niego to, co chcę powiedzieć. Mianowicie państwo zachowujecie się trochę jak woźnica albo jak furman, który myśli, że jak założył koniowi klapki na oczy, to może go raz tym batem batożyć, a raz dawać mu marchewkę. Do czego to, drodzy państwo, się odnosi? Otóż proponujecie państwo obniżenie o 1 punkt procentowy – nie, panie premierze, o 6%, bo to jest manipulowanie również danymi – o 1 punkt procentowy...

(*Posel Andrzej Szlachta:* Nie, nie. O 6%. Podatku globalnego.)

Dobrze, można mówić, że o 6%, można mówić globalnie, że 6%. Lepiej jest mówić: o 1 punkt procentowy, żeby nie wyolbrzymiać. To jest to samo, ale ja będę mówił, że o 1 punkt procentowy. Więc proponujecie państwo obniżenie podatku PIT, czyli dajecie pewnego rodzaju marchewkę, i takie rozwiązanie my zawsze popieramy i będziemy popierać, jeżeli chodzi o obniżanie podatków.

Natomiast jest jeszcze druga strona. Z jednej strony jest propozycja, aby więcej pieniędzy zostawało w kieszeni Polaków, ale z drugiej strony państwo i pan premier niestety nie byliście na tyle szczerzy, aby powiedzieć, że państwa celem jest również to, żeby za chwilę wyciągnąć te pieniądze z kieszeni Polaków. To nie są głębokie kieszenie. Ale chodzi o podwyżki cen wody, podwyżki cen prądu, rosnącą inflację – najszybciej od wielu lat rosnącą inflację, czyli globalne podwyższanie cen wszystkich dóbr, które Polacy kupują i kupować muszą. To powoduje, że w istocie zabieg, który państwo przeprowadzacie, w żaden sposób nie przyczynia się do zwiększenia bogactwa ani do podwyższenia poziomu życia Polaków, ponieważ po prostu te same usługi – ten sam koszyk usług i dóbr, które zakupywali w roku 2010, 2015, 2020 – kosztują coraz więcej.

Drodzy Państwo! Takie podejście jest po prostu podejściem nieuczciwym. Szkoda, że pan premier nie powiedział całej prawdy. Ponieważ jeżeli chodzi o te rozwiązania: podwyższenie kosztów uzyskania przychodu plus... Nie rozumiem rozróżnienia, którego

\* Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Posel Paweł Grabowski**

pan premier dokonał, na obywateli i emerytów...  
(*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Przecież emeryci nie mają głów.)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Przecież emeryci są obywatelami, tak? Nie trzeba ich dodatkowo wyróżniać. Gdybyście państwo chcieli wyróżnić emerytów, to poparlibyście projekt składany pierwotnie przez Polskie Stronnictwo Ludowe, dzisiaj będący jedną z propozycji Koalicji Polskiej tworzonej przez Kukiz'15 i Polskie Stronnictwo Ludowe, dotyczący zwolnienia emerytury w ogóle z podatku.

(*Posel Andrzej Szlachta*: Wszystkich żyjących zwolnić. Wszystkich.)

Dlaczego emeryci mają w ogóle płacić podatek? Za to, że żyją? To jest bez sensu. Zresztą emerytury wypłaca państwo, więc pobieracie państwo dalej podatek i trwacie w chorym systemie, w którym emerytura pobierana jest dlatego, że państwo ją w ogóle wypłaca.

Pan premier mówił przed chwilą z tej mównicy, czynił zarzut, że poprzedni rząd podwyższył VAT. Przepraszam, jeszcze poprzedni. Ale pytanie jest takie: Dlaczego państwo nie obniżyliście tego VAT-u? Przecież również takie było wasze zobowiązanie.

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Kwota wolna.)

Drodzy państwo... Kwota wolna – jak odpowiada sala – też została tak sprytnie zmanewrowana, że w zasadzie nie wiadomo, kogo to niewielkie podwyższenie kwoty wolnej od podatku, które się dokonało w tej kadencji Sejmu...

(*Głos z sali*: Dwukrotnie.)

No, dwukrotnie: z 3 na 7 tys. zł, faktycznie.

(*Głos z sali*: Nic nie robić. Nic nie robić.)

Czyli okazuje się, że jeżeli ktoś zarabia 600 zł miesięcznie, to jest zwolniony z podatku. Brawo! Faktycznie trzeba być ekonomicznym tuzem, żeby w taki sposób do tego podchodzić.

(*Posel Andrzej Szlachta*: 8 tys. rocznie.)

No dobrze, 8 tys. – mówi pan poseł. To jak ktoś zarabia 750 zł miesięcznie, to już jest zwolniony z podatku.

(*Głos z sali*: 600.)

Tak że, drodzy państwo, bądźcie – bardzo proszę – szczerzy.

Jeżeli chodzi o obniżenie podatku PIT – tak, będziemy popierać to rozwiązanie. Myślę, że wszyscy i cała sala poprą to rozwiązanie. Natomiast bądźcie państwo szczerzy i powiedzcie, że chcecie dokonać jedynie triku księgowego – żeby nie powiedzieć: bankowego – pewnych przesunięć w tabelkach Excelu lub w kontach księgowych. Czyli Polakom nie będzie lepiej od tej zmiany, ponieważ te pieniądze – tych kilkadziesiąt, kilkaset złotych rocznie, które im pozostaną... Bo niestety nie usłyszeliśmy, ile tak naprawdę Polacy na tym zyskają. (*Dzwonek*) O to też będzie pytanie.

Pani marszałek, już kończę. W tej sytuacji nie poprawi się poziom ani życia, ani bogactwa Polaków,

ponieważ to, co łaskawie zostawicie im w kieszeni, za chwilę wyciągniecie z tej kieszeni w postaci wysokich cen wody, prądu i rosnących cen dóbr wszelakich, żywności, bo – jak wiemy – inflacja goni. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zgłosić się do zadania pytania?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Jako pierwszy pan poseł Krzysztof Truskolaski, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

1 minuta.

**Posel Krzysztof Truskolaski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie ulega wątpliwości, że podatki powinny być obniżane. Zawsze będę popierał takie rozwiązanie. Nie ma jednak mowy, żeby rząd obniżał podatki kosztem samorządu. Mam pytanie do pana premiera, którego niestety nie ma dzisiaj, teraz, na tej sali...

(*Głos z sali*: Dzisiaj był.)

...dlaczego samorządom nie zostaną zrekompenzowane te straty. A jeżeli zostaną, to jak zostaną zrekompenzowane? To rząd powinien ponosić koszty swoich reform, a nie zrzucać wszystko na samorząd. Dlaczego rządzący przez 4 lata podnosili dziesiątki podatków i nagle teraz, przed wyborami, obudzili się, że trzeba obniżyć PIT? Dlaczego nie zwiększyliście kwoty wolnej od podatku? Dlatego że dzisiejsza dyskusja jest elementem waszej kampanii wyborczej. Dlatego teraz, przed wyborami, dopiero obudziliście się, że trzeba te podatki obniżyć. (*Oklaski, dzwonek*) Podatki trzeba obniżyć, ale nie tylko w okresie przedkampanijnym, tylko trzeba obniżyć zawsze, żeby Polacy mieli lepsze życie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Nie ma.

Pan poseł Marek Sowa, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Marek Sowa:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Będę kontynuował wątek konsekwencji, jakie niesie za sobą brak rekomensaty dla jednostek samorządu terytorialnego. Jak

**Posel Marek Sowa**

popatrzymy na finansowane inwestycje publiczne, to widać, że udział sektora jednostek samorządu terytorialnego w całym wolumenie inwestycji publicznych wynosi od 60% do 75%. Za rządów Platformy Obywatelskiej te inwestycje były na poziomie co najmniej 40 mld zł, w pierwszych latach rządów PiS-u to były inwestycje na poziomie 30 mld zł. Jeśli pozbawimy samorządy terytorialne 6,5 mld zł, bo dokładnie o taką kwotę chodzi – łącznie z tą ustawą, która została już przeprowadzona – to tak naprawdę stracą one ok. 40% możliwości inwestycyjnych. To może być taki skutek, który doprowadzi do tego, że po prostu nie będzie środków na jakiekolwiek inwestycje. To, co jest już dzisiaj w zapaści, bo przecież obserwujemy całkowity zanik budowy dróg (*Dzwonek*), kolei etc., znajdzie odzwierciedlenie również w samorządzie terytorialnym. Dlatego bardzo proszę o rekompensatę, aby to było tylko i wyłącznie udziałem budżetu państwa. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Ryszard Wilczyński, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Od premiera Rzeczypospolitej wymaga się rzetelności. Była tutaj mowa o tym, że aby zachwalić swoje rozwiązanie, jest w stanie powiedzieć, że obniżka podatku o 1 punkt procentowy to jest obniżka o 6%. Taka frazeologia. Ale premier Rzeczypospolitej, który ma czuć nad całością dobra tejże, powinien powiedzieć otwarcie i uczciwie: 49,93%, obniżenia podatków z tytułu tego obniżenia progu to będzie skutek po stronie samorządu. Nikt na tej sali z waszej strony się o tym nie zająknął i nikt nie powiedział, jaki jest scenariusz, aby zwrócić, aby zrekompensować samorządom, czyli wszystkim obywatelom, tę utratę.

(*Głos z sali: Innym.*)

Najwyższa pora, abyście proponując, nie sięgali też do cudzej kieszeni. A jak sięgacie (*Dzwonek*), to uczciwie powiedzcie, jak będziecie to rekompensować. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ale co rekompensować?*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Meysztowicz, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szkoda, że nie ma pana premiera. Mógłby odpowiedzieć na pytania: Czy podniesienie VAT-u z 22% do 23% to jest obniżka czy podwyżka podatku? Czy zwiększenie opłat za prąd, za wodę to jest obniżka czy podwyżka? Czy wprowadzenie różnego rodzaju opłat i podatków w ilościach hurtowych, czyli ok. 40, to jest obniżka czy podwyżka podatku?

Pan premier chwali się, że za rządów poprzedników nie było obniżki podatku. Tak doradzał premierowi Tuskowi, że po prostu nie posłuchali go, nie obniżyli podatków.

Jeśli chodzi o największy deficyt za czasów Platformy i PSL-u, to proponuję zajrzeć do słownika – okazuje się – wyrazów trudnych. Tam jest słowo „kryzys”. Prosiłbym, żeby przeczytać ze zrozumieniem, co to znaczy „kryzys” (*Oklaski*), i dowiedzieć się, dlaczego wtedy po prostu deficyt budżetowy był taki, a nie inny.

(*Posel Maria Nowak: Zawsze jak rządzi PO, to jest kryzys.*)

W związku z tym zalecam panu premierowi, aby jednak trochę zastanowił się nad tym, co mówi. Chciałbym, żeby ta ustawa była również zaopatrzona w spis inwestycji (*Dzwonek*) samorządowych, które nie zostaną zrealizowane. Kraków straci 250 mln na waszej zabawie w podatki. Kto zrekompensuje mu te 250 mln? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Mieszkańcy mojego okręgu ostatnio masowo pytają mnie o to, jakie macie plany na okres po wyborach. I proszę o szczerą w tym zakresie. Mieszkańcy Gniezna, Konina, Wrześni, Środy, Śremu, Słupcy, Koła i Turku. Pytają również swoich miejscowych posłów.

(*Głos z sali: Ale co pani mówi? Co pani mówi? Jakie pani ma plany?*)

Jakie projekty czekają w Ministerstwie Finansów? Czy podwyższycie ZUS dla samozatrudnionych o 10%? Czy wprowadzicie wyższe składki dla pracowników? Czy oskładkujecie studentów? Czy oskładkujecie umowy cywilnoprawne? Czy zlikwidujecie górną granicę składek na ZUS, skazując przyszłe pokolenia na wypłatę kominowych emerytur? W końcu czy zabierzecie Polakom, zawłaszczycie, 15% środków, które ciężko wypracowywali i odłożyli na OFE? Wara od naszych pieniędzy. Nie macie do nich prawa. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Nie no...*)

**Posel Paulina Hennig-Kloska**

Oplata przekształceniowa, którą chcecie pobrać, robiąc sobie zrównoważony budżet, to zawłaszczenie pieniędzy (*Dzwonek*) obywateli. Ciężko wypracowanych każdego dnia. (*Oklaski*)

(*Posel Barbara Bartuś*: Tak pani poseł pokazuje...)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Pani Marszałek! Pana premiera nie ma, zatem, Panie i Panowie Posłowie! Pudrowanie. Pudrowanie jak zwykle. Polki i Polacy, pamiętajcie, rząd PiS-u dwa razy podwyższył podatek VAT, dwa razy zapłaciliście po 8 mld podatków.

(*Posel Barbara Bartuś*: Ha, ha, ha.)

Co możemy dalej powiedzieć? Za rządów Platformy Obywatelskiej była deflacja. Dzisiaj jest inflacja i ona galopuje. Idźcie do sklepu i zobaczcie, ile zapłacicie za zakupy.

(*Głos z sali*: Wydajecie wszystko.)

Wprowadzono 40 podatków. Polki i Polacy, policzcie, ile dodatkowo płacie. A skok na kasę to jest przekształcenie otwartego funduszu emerytalnego z waszych pieniędzy.

(*Posel Barbara Bartuś*: Z którego zabraliście już pieniądze.)

Tych, których jeszcze nie widzieliście. 15%. Jeszcze nie było takiego nieuczciwego państwa. Takiego nieuczciwego rządu...

(*Posel Barbara Bartuś*: Jeszcze nie zdążyliście zabrać?)

...który wziął pieniądze, zanim cokolwiek dał.

(*Posel Barbara Bartuś*: Jeszcze nie zdążyliście zabrać?)

Z waszych pieniędzy, z waszych kieszeni (*Dzwonek*), Polki i Polacy, zostanie zabranych 15%. Pamiętajcie o tym, jak będziecie głosować. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Pani poseł, byłaby pani chociaż czasem uczciwa.)

Pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obniżka podatku dochodowego oczywiście jest dobrym pomysłem, tylko dlaczego obniżacie ten podatek tylko o 1 punkt procentowy? My obniżamy go o 10% w naszym programie. Natomiast nie robimy tego kosztem samorządu. Dajemy samorządom możliwość wyrównania sobie tej straty. Wy natomiast chcecie obniżkę zrobić tylko i wyłącznie w celach wyborczych, po to, żeby ściągnąć następne pieniądze z samorządu. Gdańsk straci na tym powyżej 200 mln.

Chciałam się zapytać... Obniżka podatków uszczupli np. budżet Gdańska, budżet innych miast. To przecież wystarczyłoby na wyrównanie braków w szkołach podstawowych. Dlaczego kolejną ustawę wprowadzacie kosztem (*Dzwonek*) nie budżetu państwa, tylko samorządów – żeby ograniczały inwestycje, które są konieczne dla mieszkańców miast? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Edward Siarka, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Edward Siarka:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rzeczywiście sprawa dochodów samorządu rodzi duże emocje na tej sali przy uchwalaniu tego projektu ustawy. Ale trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć, że te informacje, które państwo podają, nijak się mają do rzeczywistości.

(*Głos z sali*: Bzdura.)

Bo tak na dobrą sprawę przy realizacji dochodów budżetu państwa wyliczenia wyraźnie pokazują, że samorządy nic nie tracą, wręcz przeciwnie. Wręcz przeciwnie, samorządy nic nie tracą.

(*Głos z sali*: Wstyd.)

(*Głos z sali*: 6,5 mld.)

Trzeba powiedzieć to jasno. Natomiast mam pytanie. W nowym budżecie na 2020 r. również dla samorządu przygotowano specjalne rozwiązania i o to chciałem zapytać, żeby pan minister ustosunkował się do tego, jakie propozycje...

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Żadnych, żadnych.)

...również związane z dodatkowymi obciążeniami, chociażby z powodu reformy oświatowej dla budżetu samorządu, przy okazji przygotowano. To jest ważna informacja, oczywiście dyskutujemy na ten temat, ale nie ma takiej opcji, że samorząd przy wzroście podatku z każdego (*Dzwonek*) tytułu właściwie traci. Nie ma takiej opcji w tej chwili. (*Oklaski*)

(*Posel Marek Sowa*: Ma pan wypisane czarno na białym...)



## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o spokój.

Proszę, pani poseł Małgorzata Pepek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

## **Poseł Małgorzata Pepek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szkoda, że pan premier wyszedł, bo chciałam mu powiedzieć, że najlepiej wychodzi mu mydlenie oczu Polakom. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Pan nawet nie wie, jaki jest budżet.)*

Mamy do czynienia z zabiegiem kosmetycznym, który dla podatników zmienia niewiele, dla pracodawców zasadniczo nic, a w zamian generuje straty w dochodach budżetowych samorządów. Proszę nie mówić, że nie generuje strat – kłamiecie notorycznie. Czy nie lepiej jest dążyć do wykształcenia młodych ludzi tak, aby mieli oni odpowiednie kwalifikacje potrzebne na rynku pracy, niż rozbrajać istniejący system podatkowy? Na koniec kadencji już nie macie co robić? Zmniejszony podatek nie gwarantuje wyższych zarobków i nie powstrzyma młodzieży przed emigracją w celach zarobkowych. Niewątpliwie jest to kolejny element kampanii wyborczej rządzących.

*(Głos z sali: Na razie młodzież wraca.)*

Panie Premierze! Proszę o pisemną odpowiedź. Proszę o informację, ile wynosi kwota na *(Dzwonek)* zrekompensowanie samorządom utraconych dochodów, czy takie środki są zabezpieczone w budżecie państwa. Proszę, żeby to było pilnie do mnie wysłane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Na piśmie.)*

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Andrzej Szlachta, Prawo i Sprawiedliwość.

*(Poseł Maria Nowak: Pani Pepek chce być wysoko na liście.)*

*(Poseł Małgorzata Pepek: Tak, tak, pani Marysiu.)*

## **Poseł Andrzej Szlachta:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przysłuchuję się tej debacie i ze smutkiem muszę powiedzieć, że nie wszyscy państwo posłowie do końca wiedzą, jak wygląda struktura podatkowa w Polsce, jak wyglądają wpływy. Chciałem tylko przypomnieć, że skutki podatkowe zmniejszenia stawki podatkowej z 18% do 17% i zwolnienie młodych płatników do 26. roku życia dają ubytek w budżecie w wysokości 12 mld zł.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: A wzięliście 20.)*

Pani tylko potrafi przeszkadzać.

Te pieniądze zostają w kieszeni podatników. Ale odnośnie do utraty pożytków dla samorządu z podatków trzeba popatrzeć kompleksowo, ile od okresu, kiedy sprawujemy rządy, więcej wpłynęło do samorządów – w wyniku dobrej koniunktury gospodarczej, uszczelnienia *(Dzwonek)* – to jest kwota ponad 15 mld. A więc, panie pośle, uwzględniając ubytek z tytułu tych zmian, per saldo samorządy dostają większe kwoty do dyspozycji. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Mirosława Nykiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

*(Głos z sali: A koszty są stałe.)*

## **Poseł Mirosława Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rząd przypomniał sobie przed wyborami o obniżce PIT-u. A co z niespełnioną obietnicą obniżki VAT-u? Dlaczego rząd zapisał w budżecie standardowe stawki, a obiecał obniżyć? Ale do rzeczy. Jeśli chodzi o obniżkę PIT do 17%...

*(Poseł Małgorzata Pepek: Kwota wolna od podatku.)*

...to powiedzmy, że to jest dobry kierunek, ale wypada błado na tle naszego programu „Wyższe płace”. Nasza propozycja to niższy PIT i ZUS dla wszystkich pracujących, ale także premia za aktywność dla osób, które zarabiają mniej niż 4,5 tys. zł brutto. Efekt to skokowy wzrost wynagrodzeń o 300–600 zł. Zyska każdy, a najbardziej ci, którzy zarabiają najmniej.

W programie Platformy osoba zarabiająca dziś najniższą krajową – 1634 zł na rękę zyska aż 614 zł. Policzymy, ile zyska na zmianie PiS. Obecna zaliczka na PIT od pensji minimalnej to 133 zł. Po zmianie, czyli obniżce PIT *(Dzwonek)*, będzie to 125 zł, czyli o 8 zł. Moje pytanie brzmi: Czy naprawdę liczycie na to, że Polacy nabiorą się na takie tanie sztuczki przed wyborami? *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Barbara Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

## **Poseł Barbara Bartuś:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wiem, że nie ma pytań do opozycji, ale pytanie ciśnie się samo: Dlaczego tak kłamiecie, dlaczego tak okłamujecie Pola-

**Posel Barbara Bartuś**

ków? Mam pytanie do pana ministra: Kto obniżał składki na ubezpieczenia społeczne?

*(Głos z sali: Właśnie, dlaczego?)*

Kto obniżał podatki... Kto podwyższył podatki, m.in. podatek VAT z 22% do 23%? Kto podwyższył ten podatek?

*(Głos z sali: PiS! PiS! Dwa razy.)*

*(Poseł Mirosława Nykiel: Ale 4 lata rządziście i nie obniżyliście.)*

Panie ministrze, proszę o odpowiedź, bo opozycja widocznie nie wie, zapomniała, kto podwyższał podatki Polakom, a kto działał tak, że płace nie rosły, a gospodarka stała.

Panie ministrze, proszę też o odpowiedź na pytanie, ile samorządy w tym okresie mają zwiększone dochody dzięki dobrej gospodarce, dzięki temu, że kraj się rozwija, i ile programów skierował rząd polski do samorządów w celu pomocy w ich zadaniach własnych: „Senior +”, „Maluch +”, drogi. *(Dzwonek)* To wszystko są zadania własne.

*(Głos z sali: „Senior+” nic nie działa.)*

Nawet teraz podczas katastrofy ekologicznej w Warszawie kto pomaga Polakom, mieszkańcom Warszawy i nie tylko? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Pana premiera nie ma, nic dziwnego, zasiał propagandę i uciekł, bo nie chce rozmawiać o konkretach.

*(Poseł Maria Nowak: Ma tutaj swoich zastępców.)*

Wysoka Izbo! Moje miasto Bielsko-Biała na tej państwa ustawie straci 42 mln zł. Tyle stracą mieszkańcy, dlatego że nie przewidujecie żadnej rekompensaty dla samorządów. Co więcej, wmawiacie Polakom, że obniżone będą podatki, że obniżacie podatek dochodowy o 1%. Ale trzeba żyć w prawdzie. Przecież Polacy codziennie płacą – i o tym mówi wasza rządowa statystyka – o 3% więcej, kupując wszelkiego rodzaju rzeczy w sklepach, kupując usługi, paliwa itd., bo 3% wynosi inflacja, a wasza rządowa statystyka mówi, że np. ceny warzyw wzrosły o od 20% do nawet 90%. Czyli Polacy płacą nawet o 90% więcej podatku, kupując różne rzeczy w sklepach, a wy *(Dzwonek)* im chcecie obniżyć o 1% podatek dochodowy. Szanujecie w ogóle obywateli czy nie? Chyba nie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Paweł Grabowski, Kukiz'15.

**Posel Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Państwo Ministrowie! Ja mam pytanie trochę z innej beczki, natomiast odnoszące się do tych rekompensat na rzecz samorządu, jednostek samorządu terytorialnego, których dochody będą uszczuplone przez to, że zostaje obniżony ten podatek. Czy to nie jest czasem pierwszy krok w kierunku reformy samorządu terytorialnego? Czy to nie jest pierwszy krok w kierunku likwidacji niektórych gmin? Czy to nie jest pierwszy krok w kierunku nowych wyborów samorządowych w 2020 r.? Bo jak się spojrzy na to wszystko, to samorządy mają pewien zakres obowiązków, które realizują, pewien zakres zadań, kompetencji, natomiast konsekwentnie od wielu lat nie zwiększają się środki, które są przeznaczane na rzecz samorządu na realizację tych zadań. Pan poseł Szlachta mówił o tym, że zwiększają się wpływy do samorządu, ale również znów bądźmy szczerzy i mówmy o drugiej stronie medalu *(Dzwonek)*, jak zwiększają się koszty funkcjonowania samorządu i realizacji wszystkich zadań zleconych samorządowi. Dziękuję.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Elżbieta Stępień, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Elżbieta Stępień:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Co do zasady jesteśmy wszyscy za tym, żeby obniżyć podatki, ale na pewno nie w taki sposób, szanowni państwo, że dusicie, niszczycie polskie samorządy. Wystarczająco uderzyliście w samorządy poprzez deformę edukacji, a teraz jeszcze zaciskacie dodatkowo pasa.

*(Głos z sali: Kłamstwo.)*

Nie tędy droga. Mówicie, szanowni państwo, o tym, że zwiększyły się wpływy do budżetu samorządów. Przypomnijmy jednak, że one się w dużej mierze powiększyły przez wpływ 500+ do samorządów, ale nie spowodowały zwiększenia możliwości inwestycyjnych samorządów. To, co mój kolega przedmówca powiedział – niszczycie polskie samorządy, idziecie w kierunku zmiany ustawy o samorządzie. Ja pytam tylko o jedną rzecz: Jak zamierzacie zrekompensować straty samorządom? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Michał Szczerba:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wielokrotnie zostało powiedziane, że przyjęcie tej ustawy spowoduje ubytek dochodów jednostek samorządu terytorialnego w Polsce na poziomie 6,6 mld zł. Ale najbardziej na tym, szanowni państwo, straci Warszawa. Ja rozumiem, że PiS nie lubi Warszawy, nie lubi warszawiaków, ale podam konkretne dane. Tylko w ubiegłym roku straty wynikające z przyjęcia tej ustawy to 746 mln zł – ubytek dochodów, które miasto chciało przeznaczyć na ważne cele. Żądamy w tym miejscu, Wysoka Izbo, rekompensaty dla samorządu. Żądamy rekompensaty dla m.st. Warszawy w wysokości 746 mln zł. Zapewni to podwyższenie udziału wpływów z podatku PIT o 6,76% (*Dzwonek*) w przyszłym roku. Żądamy takiej rekompensaty. Taka rekompensata była partyjnej telewizji dana na poziomie 3 mld zł. Teraz ta rekompensata należy się samorządowi terytorialnemu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

I ostatnie pytanie, pan poseł Henryk Wnorowski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Henryk Wnorowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja jestem ekonomistą, jestem profesorem nauk ekonomicznych i chcę powiedzieć bardzo wyraźnie, że obniżanie podatków jest zawsze działaniem pozytywnym, jednoznacznie pozytywnym. Jeśli chodzi o to, co dzisiaj tutaj usłyszałem, nie mogę w ogóle wyjść ze zdumienia – i już nigdy nie wyjdę – jak można krytykować takie posunięcie. (*Oklaski*) To, co proponujemy, i to, co proponuje pan premier, to nie jest żaden element kampanii wyborczej. Tak się składa, że to jest w czasie kampanii, ale to jest zupełnie co innego. My, ekonomiści, wiemy, że ekonomia to jest zawsze konfrontacja możliwości z potrzebami. Potrzeby są olbrzymie, natomiast teraz rząd jest przekonany, że są takie możliwości, żeby podjąć właśnie taki krok. Jeśli ktoś to krytykuje w tym momencie, to znaczy (*Dzwonek*), że nie chodzi po ziemi i w ogóle niespecjalnie jest o czym rozmawiać.

Ale chcę jeszcze dodać, że podatki to nie tylko stawka opodatkowania, ale to także podstawa. Musimy się troszczyć o to, żeby podstawa opodatkowania była jak najwyższa, i nie płakać, że coś samorządy przez to mają mniej. To jest w ogóle nieporozumienie. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

(*Poseł Małgorzata Pepek: Zaczynjcie traktować samorządy...*)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę, na pytania odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Tadeusz Kościński.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Tadeusz Kościński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Czy rząd zamierza zrekompensować samorządom ubytek dochodów z podatku PIT? W 2018 r. odnotowano najwyższy w ostatnim dziesięcioleciu wzrost dochodów zarówno z podatku PIT, jak i z podatku CIT. We wzroście tym partycypują samorządy, które posiadają udziały we wpływach zarówno z podatku PIT, jak i z podatku CIT. W 2019 r. udział w PIT wyniósł 49,93%, a udział w CIT – 22,86%. Wzrost wpływów z tytułu tych podatków to wynik zarówno dobrej sytuacji makroekonomicznej, jak i szeregu działań mających na celu zwiększenie stopnia przestrzegania przepisów podatkowych ograniczających straty z tytułu oszustw oraz unikania opodatkowania.

Podjęte zostały bowiem nowe działania mające na celu odbudowanie strumienia dochodów podatkowych i uszczelnienie systemu podatkowego. Do tych działań w szczególności należy zaliczyć: po pierwsze, publikowanie ostrzeżeń przed optymalizacją podatkową, po drugie, wprowadzenie dla wszystkich prowadzących działalność podatników systemu miesięcznego raportowania sprzedaży i zakupów poprzez jednolity plik kontrolny oraz, po trzecie, prowadzenie na szeroką skalę działań legislacyjnych mających na celu uszczelnienie systemu podatkowego.

Działania prowadzone w ten sposób trwale wpływają na zwiększenie dochodów budżetu państwa oraz dochodów jednostek samorządowych. W 2018 r. wpływy z podatku PIT wyniosły 110,8 mld zł i były wyższe o 33%, o 28 mld zł, od wpływów w 2015 r. CIT wyniósł 43,3 mld zł i był wyższy o 35%, o 11 mld zł, od wpływów w 2015 r. Dochody jednostek samorządów terytorialnych w 2018 r. z tytułu udziału we wpływach z podatku PIT wzrosły o 33,6% w stosunku do 2015 r., a w przypadku udziału we wpływach z podatku CIT wzrosły o 37%, łącznie to wzrost o ponad 15 mld zł.



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Finansów Tadeusz Kościński:**

Kolejne pytanie pośrednio dotyczyło tego, ile zostanie w kieszeni podatnika w roku 2019.

(Poseł Michał Szczerba: Czy będzie rekompensata – było pytanie. Czy będzie rekompensata?)

Rekompensata jest w tym momencie. Po prostu są większe wpływy.

(Poseł Michał Szczerba: Ale do budżetu też są wpływy.)

Dziękuję. Dobrze...

(Poseł Michał Szczerba: Czyli nie będzie? Czyli nie będzie.)

Do reszty pytań odniesiemy się już na piśmie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3714, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję, aby Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedłożenia sprawozdania umożliwiający rozpatrzenie go na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3695 i 3741).**

Proszę pana posła Jerzego Maternę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Jerzy Materna:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! W imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie komisji w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3695 i 3741.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na posiedzeniu 8 sierpnia 2019 r. rozpatrzyła projekt ustawy. Komisja przyjęła siedem poprawek zgłoszonych przez posłów Prawa i Sprawiedliwości oraz drobne poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, które miały charakter doprecyzowujący, porządkujący i redakcyjny. Cała ustawa została przyjęta przez komisję bez głosów sprzeciwu.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt nowelizacji ustawy Prawo wodne umożliwi finansowanie z budżetu państwa działalności służb państwowych: państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących. Państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie osłony hydrologicznej i meteorologicznej społeczeństwa, środowiska, dziedzictwa kulturowego, gospodarki i rozpoznawania zagrożeń niebezpiecznymi zjawiskami zachodzącymi w atmosferze lub hydrosferze, a także na potrzeby kształtowania oraz ochrony zasobów wodnych kraju.

Państwowa służba hydrogeologiczna wykonuje zadania państwa na potrzeby rozpoznawania, bilansowania i ochrony wód podziemnych, dokonuje bieżących analiz i oceny sytuacji hydrogeologicznej. Większość zadań realizowanych przez służby ma charakter prac ciągłych, które nie mogą zostać przerwane lub zawieszone. Sprawne funkcjonowanie osłony hydrologiczno-meteorologicznej oraz osłony hydrogeologicznej kraju jest nieodłącznym elementem bezpieczeństwa narodowego.

Obecnie koszty pokrywają Wody Polskie, jednak z dotychczasowych doświadczeń i przeprowadzonych analiz wynika, że służby powinny mieć zapewnione stabilne źródło finansowania, tj. budżet państwa. Powinno być ono niezależne od wyników finansowych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Finansowanie tych podmiotów z budżetu państwa nastąpiłoby od 1 stycznia 2020 r.

Projekt ustawy zawiera również zmianę przepisów określających zawartość wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich. Zmiana jest niezbędna ze względu na konieczność wdrożenia przepisów Dyrektywy Komisji (UE) 2017/845. Nowe wymagania wprowadzone dyrektywą z zakresu oceny stanu środowiska wód morskich to konieczność określania zakresu każdego utraconego siedliska w kilometrach kwadratowych lub procentowo, jako odsetka całkowitego zasięgu typu siedliska. Proponowane zmiany, wynikające z transpozycji załącznika III do dyrektywy, wprowadzają rozszerzenie katalogu działalności człowieka mających wpływ na stan środowiska morskiego, z wyszczególnieniem tych, które mają mieć zastosowanie w analizie społeczno-ekonomicznej wykonywanej przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej oraz w zestawieniach presji przygotowywanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, ministra właściwego do spraw gospo-

**Posel Sprawozdawca Jerzy Materna**

darki morskiej oraz ministra właściwego do spraw rybołówstwa.

Przedmiotowy projekt zakłada, że uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym ma wykonywać Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Oznacza to przeniesienie z ministra do spraw żeglugi śródlądowej na Wody Polskie praw właścicielskich w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym. Aktualnie zadania w zakresie wykonywania praw właścicielskich Skarbu Państwa względem śródlądowych dróg wodnych są rozproszone pomiędzy dwa podmioty, mianowicie: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej. Z uwagi na przejęcie w 2018 r. przez ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej działu administracji rządowej: gospodarka wodna, ten organ uzyskał odpowiednie uprawnienia nadzorcze i tym samym wpływ na wykonywanie przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uprawnień właścicielskich na śródlądowych drogach wodnych.

Zaproponowano rozwiązania usprawniające postępowania administracyjne, w szczególności w zakresie wymogów dotyczących wydawania zgód wodnoprawnych, a także decyzji określających charakter wód, ustalających linię brzegu, zwalniających z przestrzegania zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dzięki wprowadzeniu nowych regulacji oczekiwane jest przyspieszenie wydawania zgód wodnoprawnych, również w przypadkach wymagających zgłoszenia, czyli dokonywanych w trybie milczącej zgody.

Przewidziano doprecyzowanie jednostki maksymalnego poboru wody oraz zrzutu ścieków w pozwoleniach wodnoprawnych wydanych przed 1 stycznia 2018 r. na potrzeby ustalenia opłaty stałej za usługi wodne. Obowiązujące przepisy wymagają, aby opłatę stałą obliczać na podstawie ilości magazynowanego poboru/zrzutu w metrach sześciennych na sekundę, określonego w pozwoleniu wodnoprawnym. Z uwagi na to, że pozwolenia wydane przed wejściem w życie obecnie obowiązującego Prawa wodnego nie zawierają określenia maksymalnego poboru/zrzutu w metrach sześciennych na sekundę, lecz w innych jednostkach, niezbędne jest doprecyzowanie, którą z tych jednostek należy przeliczyć na metry sześciennie na sekundę.

Na koniec, pani marszałek, Wysoka Izbo, pani minister, jako poseł sprawozdawca rekomenduję przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Głos ma pan poseł Norbert Obrycki, klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Teraz jeszcze w imieniu klubu wystąpi pan poseł? *(Poseł Jerzy Materna: Tak jest.)*

A to przepraszam.

Pan poseł Jerzy Materna – w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Materna:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec rządowego projektu ustawy z druków nr 3695 i 3741.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rok 2018 był początkiem szeroko zakrojonej reformy gospodarki wodnej. W styczniu 2018 r. zostało utworzone Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, które przejęło zadania realizowane dotychczas przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, regionalne zarządy gospodarki wodnej, a także zadania marszałków województw związane z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, jak również inwestycjami w gospodarce wodnej. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie to ogromna instytucja, w której skład wchodzi: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, 11 regionalnych zarządów gospodarki wodnej, 50 zarządów zlewni oraz 330 nadzorów wodnych. Stan zatrudnienia na koniec 2018 r. wynosił 5719 pracowników. Pierwsze kilkanaście miesięcy funkcjonowania nowej instytucji związane było z szeregiem wyzwań.

Wody Polskie pełnią funkcję regulatora opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków. W 2018 r. Wody Polskie zatwierdziły 2570 taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz zaopiniowały 1860 projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Wody Polskie stoją na straży cen wody i ścieków, blokując wszelkie nieuzasadnione podwyżki. Wody Polskie wykonują szereg zadań inwestycyjnych kluczowych dla bezpieczeństwa powodziowego kraju i poprawy zasobów wodnych. W 2018 r. Wody Polskie realizowały 137 zadań inwestycyjnych, m.in. wśród priorytetowych inwestycji było dokończenie stopnia wodnego w Malczycach. Rozpoczął się i jest realizowany zgodnie z harmonogramem proces inwestycyjny związany z budową stopnia wodnego poniżej Siarzewa na Wiśle oraz Lubiąż i Ścinawa na Odrze. Inne ważne inwestycje realizowane przez Wody Polskie to modernizacja Wrocławskiego Węzła Wodnego, budowa łodołamaczy dla RZGW Gdańsk, Szczecin, Warszawa, kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław, kontynuacja działań

## **Posel Jerzy Materna**

związanych z budową zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze w województwie śląskim.

Wody Polskie realizują bądź planują do realizacji w najbliższym okresie 91 inwestycji, których jednym z zadań jest zwiększenie retencji wód. Dokonano zakupu specjalistycznego sprzętu i wyposażenia niezbędnego do realizacji zadań statutowych Wód Polskich na kwotę prawie 39 mln zł. Wody Polskie przygotowują szereg strategicznych dokumentów planistycznych. Przygotowują m.in. projekt aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, opracowywane są plany przeciwdziałania skutkom suszy, których celem jest ograniczenie skali występowania tego zjawiska i zwiększenie ilości wody retencjonowanej w Polsce. W sierpniu 2019 r. ruszyła kampania informacyjna „Stop suszy!”, połączona z konsultacjami tego dokumentu.

Ministerstwo Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej przygotowało drugą nowelizację ustawy Prawo wodne. Procedowany dzisiaj projekt ustawy ma na celu w szczególności transpozycję zmiany dyrektywy morskiej oraz zapewnienie stabilnego finansowania służb: państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, państwowej służby hydrogeologicznej i państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowy piętrzących. Ważnym elementem jest również usprawnienie procedur administracyjnych czy też eliminacja kolejnych wątpliwości interpretacyjnych. Jest to dobry krok w kierunku lepszego zarządzania gospodarką wodną w Polsce.

Tutaj klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje poprawkę, która ma na celu zwiększenie z 2 m do 3 m dopuszczalnej głębokości stawów, które wykonywane będą na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W związku z powyższym Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w pełni popiera projekt ustawy i będzie głosował za jego uchwaleniem. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Teraz głos ma pan poseł Norbert Obrycki, klub Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej.

## **Posel Norbert Obrycki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw.

Należy przy tym podkreślić słowa „zmiana ustawy”. Jest to już trzecia nowelizacja źle przygotowanej przez rząd ustawy Prawo wodne. Nie jesteśmy, jako

odpowiedzialna opozycja, odosobnieni w tej opinii. Nawet sejmowi legislatorzy na posiedzeniu komisji stwierdzili, że tak obszerny materiał, jakim jest Prawo wodne, nie powinien być kolejny raz zmieniany kilkudziesięcioma poprawkami. Cytuję: Mogą naruszać konstrukcję lub spójność ustawy, dlatego że wcześniej była ona wielokrotnie nowelizowana. Ze względu na doniosłość i obszerność zmian spokojnie można było pokusić się o opracowanie projektu nowej ustawy, mając na uwadze dwie ważne dyrektywy Rady – to fragment wypowiedzi legislatora na posiedzeniu komisji.

Należałoby więc zastanowić się nad opracowaniem projektu nowej ustawy, dobrze przygotowanej, rzetelnie skonsultowanej ze stroną społeczną, a nie procedować nad kolejnymi zmianami, znając życie, nieostatnimi, skoro to prawo od początku jest tak źle przygotowane. Poza tym, jak zauważa strona społeczna, Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”, procedowane zmiany ustawy mogą skutkować wzrostem opłat dla obywateli. Jak zauważa izba, zastosowanie proponowanego przez rząd wskaźnika do wyliczenia wysokości opłaty stałej w przypadku pozwoleń wodnoprawnych doprowadzi do uzyskania wysokości opłaty, która nie odzwierciedla kosztów rzeczywistego dla strony poboru wód w skali roku. Według strony społecznej zastosowanie wskaźnika maksymalnego godzinowego poboru wody powoduje wzrost opłat. Istnieją wyliczenia, które wskazują, że może to być nawet 200%. Dlatego nasz klub nie może zgodzić się na takie zmiany i kolejną źle przygotowaną nowelizację ustawy Prawo wodne, wprowadzaną pod pretekstem implementacji zapisów dyrektywy unijnej.

Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska będzie głosował przeciw. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Kazimierz Kotowski, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

## **Posel Kazimierz Kotowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Klub Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska w nawiązaniu do przedstawionego projektu ustawy zamieszczonego w drukach nr 3695 i 3741 stoi na stanowisku, aby kontynuować prace legislacyjne. Niemniej jednak chcemy zwrócić uwagę – i to podkreślam – na to, że ten obszerny materiał, zawierający bardzo ważne rozstrzygnięcia i kwestie, wymaga odrębnego pochylenia się nad nim, ułożenia działań w określonym czasie, założenia celów i dobrnięcia do finału za wszelką cenę; że wprowadzanie poprawek kolejnymi nowelizacjami może nie doprowadzić do uregulowania i ujednolicenia zapisów, zawarcia w zapisach wszystkich tych elementów i wskaźni-



**Posel Kazimierz Kotowski**

ków, które winny się tam znaleźć, aby zapewnić spójność funkcjonowania całego obszaru. Przecież Wody Polskie, podmiot stworzony w czasie trwania tej kadencji, miały mieć przygotowany statut, przygotowane założenia finansowe, zapewnione źródła finansowania, zapewnione rozwiązania formalnoprawne itd. Rzeczywistość pokazuje nam w różnych sytuacjach, że nie jest tak pięknie i kolorowo.

Naszym zdaniem te zmiany, m.in. dziś proponowane, wynikają z konieczności wdrożenia przepisów dyrektywy Unii Europejskiej. Na pewno jest to ważne. Ważne jest, żeby to wyjaśnić, zapewnić źródła finansowania, oddzielić od siebie pewne kwestie. Na pewno ważne jest również przeniesienie kompetencji dotyczących żeglugi śródlądowej na Wody Polskie. Tylko czy to będzie później owocować przy realizacji zadań i rozwiązywaniu problemów, które będą pojawiały się z dnia na dzień? Myślę, że w czasie procesu legislacyjnego możemy jeszcze o tym mówić. Oby to się udało. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Teraz pan poseł Józef Brynkus w imieniu klubu Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Józef Brynkus:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko klubu Kukiz'15 wobec projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3695.

Kiedy posłowie PiS w imieniu polskiego Sejmu przyjmowali ustawę Prawo wodne, wskazywaliśmy na szereg nieścisłości legislacyjnych i niekorzystne konsekwencje dla użytkowników środowiska wodnego. Podkreślaliśmy nadmiar prerogatyw Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Przede wszystkim zwracaliśmy uwagę na wzrost kosztów po stronie konsumentów. Ówczesna premier rządu pani Beata Szydło zarzekała się i przysięgała, że nie wzrośnie cena wody. Jednak z przysięgi pani premier nic nie wynikało i nic nie wyniknęło, bo cena wody użytkowej i związana z nią cena ścieków komunalnych znacząco wzrosły.

Co do dzisiejszej legislacji niewątpliwie korzystnymi rozwiązaniami są: zmniejszenie obciążeń administracyjnych, zwłaszcza zmniejszenie obowiązku buchalteryjnego dla rolników w zakresie sporządzania różnego rodzaju dokumentacji odnoszącej się chociażby do planów nawożenia, planu nawożenia azotem, likwidacja podwójnego karania za wykroczenia w związku z nawożeniem itd., a także doprecyzowanie, że szczególne korzystanie z wód w celu nawad-

niania gruntów lub upraw wodami nie jest korzystaniem z wód na potrzeby działalności rolniczej. Do zaakceptowania jest też przepis mówiący o współudziale jednostek samorządu terytorialnego w przypadku kosztów inwestycji i jej utrzymania na wodach i nieruchomościach wodnych stanowiących własność Skarbu Państwa, np. wałów przeciwpowodziowych, co pozwoli tym jednostkom uniknąć odpowiedzialności przed regionalnymi izbami obrachunkowymi.

Pozytywnie należy odnieść się do przepisów odnoszących się do konieczności aktualizacji planu przeciwdziałania skutkom suszy. Szkoda tylko, że Prawo i Sprawiedliwość robi to tak późno. W 2015 r. w tym programie obiecywało, że zlikwidowany zostanie problem skutków suszy. Nie zostało to do dzisiaj zrobione. Gdzie są te słynne oczka wodne i niskie koszty wody głębinowej na potrzeby rolnicze?

*(Posel Jerzy Materna: Będą.)*

Będą – tak mówicie od 4 lat, ale ich nie ma. Proszę pana, to jest projekt z 2015 r. Nie muszę z wami rozmawiać, bo przedstawiam stanowisko klubu.

Z pewnością wątpliwe są zmiany w zakresie wykonywania praw właścicielskich przez Wody Polskie. Mogą one być nadużywane, czego dowodzi dotychczasowa praktyka. Przykładem takiej działalności są Wody Polskie w Krakowie, które dotychczas bezzasadnie stopowały inwestycje wokół Jeziora Mucharskiego. Dopiero po osobistym zwróceniu się do pana premiera Mateusza Morawieckiego coś w tej sprawie drgnęło i Wody Polskie zdecydowały się na porozumienie z gminami leżącymi wokół zbiornika.

*(Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk: Można? Można.)*

Proszę pana, 4 lata o tym mówiliśmy. Dopiero na skutek ręcznego sterowania przez premiera Mateusza Morawieckiego dało się to zrobić.

*(Głos z sali: Dało.)*

Dało, ale trwało to 4 lata, proszę pana. Wie pan, ile było strat z tego powodu? Pomijam już kwestie powodziowe. Zresztą warto się tej sprawie przyjrzeć także z innego powodu. Chodzi mianowicie o to, jak Wody Polskie traktują polskie społeczeństwo. Po tej mojej interwencji u pana premiera Morawieckiego na zaporze na zbiorniku Świnna Poręba przedstawiciele Wód Polskich urządzili szopkę konferencyjną, podczas której o całe zło na zaporze i Jeziorze Mucharskim posadzili okoliczne społeczeństwo.

Bardzo niedobrym rozwiązaniem jest przepis, że dochód z tytułu opłat rocznych na śródlądowych drogach wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym będzie przysługiwał Wodom Polskim. Pozbawia on jednostki samorządu terytorialnego wpływów. O tym, że taka teza nie jest bezpodstawną, świadczy również przykład Jeziora Mucharskiego i znajdującej się na zaporze na tym jeziorze hydroelektrowni. Od lat gminy znajdujące się nad jeziorem walczą o odzyskanie podatku od tej nieruchomości, a Wody Polskie, wcześniej regionalny zarząd gospodarki wodnej, tego podatku nie płacą.

### **Posel Józef Brynkus**

Problemem jest też nieskanalizowanie dużej części Polski. Promuje się rozwiązania tymczasowe, np. biologiczne przydomowe oczyszczalnie ścieków, gdy jednostka samorządu terytorialnego dysponuje własną mechaniczną oczyszczalnią ścieków. To oznacza, że polskie państwo marnotrawi środki, bo finansuje je rozwiązania w tym obszarze.

Generalnie prawo jest łatwo zmieniać, zwłaszcza gdy się nie ogląda na interes Polaków, ale trudniej je stosować. (*Dzwonek*) To jest zasadniczy problem Prawa i Sprawiedliwości w tej kadencji. Klub Kukiz'15 opowiada się jednak za dalszym procedowaniem nad tą ustawą. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Do pytań zgłosiło się czworo pań i panów posłów. Zamykam listę zgłoszonych do pytań.

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: I po co tyle...)

(*Posel Józef Brynkus*: Właśnie po to, żeby pokazać, co robicie.)

Panie pośle Brynkus, proszę nie pokrzykiwać.

Jako pierwsza pani poseł Małgorzata Chmiel, klub Platforma Obywatelska.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

### **Posel Małgorzata Chmiel:**

Panie Marszałku! Szanowna Izbo! 20 lipca 2017 r. Sejm uchwalił nowe Prawo wodne. Niestety zwykle jest tak, że wszystkie właściwie ustawy uchwalone przez ten Sejm trzeba później zmieniać, bo są uchwalane byle jak, na kolanie.

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Poprawiamy.)

Oczywiście mogą zrozumieć zmiany wynikające z implementacji prawa Unii Europejskiej, ale dlaczego dodaliście tam też inne zapisy? Dlaczego nie zrobiliście tego 2 lata temu? Przecież problemy zanieczyszczeń wód czy suszy istniały już wtedy. My jako opozycja wielokrotnie zwracaliśmy na to uwagę. Czy wy myślicie, że zwracamy uwagę tej większości sejmowej, rządowi, że jakieś zapisy w ustawie są złe, żeby wam dokuczyć? Nie, zwracamy uwagę, żeby Polacy mieli lepsze zapisy, żeby prawo było lepiej procedowane. I naprawdę, tak na przyszłość, dobrze by było nieraz posłuchać opozycji. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk*: Mówiliśmy, a wy nie słuchaliście.)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Mirosław Suchoń, klub Platforma Obywatelska.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym zadać pytanie. Kiedy obecna większość rządząca uchwalala nowe podatki, wyższe podatki, uchwalając ustawę Prawo wodne, obiecywała w zamian większe środki na działania związane z infrastrukturą wodną. Miało być więcej środków na małą retencję, na udrożnienie cieków i działania, które w swej istocie łagodzą skutki gwałtownych opadów. Mieszkańcy mojego regionu, tj. Bielska-Białej, Jasienicy, Jaworza, Bestwiny, Cieszyna, Pszczyny i Żywca, pytają, kiedy wreszcie będą te środki, dlatego że Wody Polskie nie mają środków na usuwanie, na udrażnianie cieków wodnych. One przypominają jakieś takie lokalne centra śmieciowe. Oczywiście poza tym walorem, że to blokuje przepływ, powoduje podtopienia, to również zaburza to ład przestrzenny. Kiedy będą wyższe środki finansowe?

I drugie pytanie. Czy ministerstwo planuje zmiany w przepisach, które umożliwią wydanie decyzji w zakresie przywrócenia stanu cieku wodnego z terminem (*Dzwonek*) wykonania prac? Pytam o to dlatego, że dzisiaj w ustawie nie ma podstawy do wydania terminowej decyzji. Te terminy są uchylane, co w istocie powoduje, że decyzje samorządów są...

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle. Dziękuję.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

...nie do zrealizowania. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Ryszard Wilczyński, klub Platforma Obywatelska.

### **Posel Ryszard Wilczyński:**

Wysoki Sejmie! Wydawałoby się, że nowelizacja Prawa wodnego to znakomita okazja, aby zrobić coś istotnego w kwestii suszy. I tu pada pytanie: Czy przewidujecie sytuację, że wykonanie zwykłej zastawki na rowie melioracyjnym, czyli na melioracji szczegółowej, będzie zwykłym korzystaniem ze środowiska niewymagającym żadnych zgód i pozwoleń administracyjnych – chodzi o powrót do stanu, który był naturalny dla ludzi gospodarujących środowiskiem – czy też nie? Czy mikroretencja nadal będzie tkwiła w okowach Wód Polskich i czekała, aż wreszcie ta jednostka coś zrobi?

**Posel Ryszard Wilczyński**

Na koniec trzeba powiedzieć, że jeżeli finansowanie spółek wodnych nadal będzie na poziomie 20 mln zł w budżecie państwa – tak jest do tej pory – to jakiegokolwiek opowiadanie, że państwo jako formacja rządząca chce przeciwdziałać suszy, jest fikcją. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Leszek Galebba, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Leszek Galebba:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Rolnicy oczekują wsparcia i ochrony. Czy właśnie ta nowelizacja Prawa wodnego, która umożliwia budowę zbiorników retencyjnych bez dodatkowych wodnoprawnych pozwoleń, umożliwi przeciwdziałanie suszy? Pani minister, czy rolnicy będą ponosić z tego powodu koszty lub jakiegokolwiek opłaty? Bo wsparcie to właśnie ten sposób działania, który zapobiega suszy. Rolnicy tego oczekują i sytuacja zmusza nas do działania. Czy właśnie ta ustawa przyczyni się do tego, aby im to umożliwić? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Teraz na te pytania odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pani Anna Moskwa.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
Anna Moskwa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję wszystkim za te wypowiedzi i pytania. Pierwsza rzecz, którą chciałabym zdementować, i jednocześnie chciałabym prosić, żeby tego nie upowszechniać, to fakt, że ta nowelizacja nie ma żadnego związku ze wzrostem opłat ze względu na pierwszą podstawową rzecz – to nie jest ta ustawa. Opłatami zajmuje się ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, więc prosimy, żeby nie upowszechniać tych mitów. Ta nowelizacja absolutnie nie ingeruje w ceny wody. To, co warto tutaj podkreślić, to fakt, że funkcjonowanie Wód Polskich rzeczywiście doprowadziło do zatrzymania ja-

kiegokolwiek nieuzasadnionych podwyżek cen wody i ścieków. To jest ten jedyny styk, jeśli chodzi o Wody Polskie i ceny wody i ścieków, ale jest to styk pozytywny i nie ma żadnego związku z podwyżkami.

Jeżeli chodzi o głosy związane z tym, że nowelizujemy Prawo wodne – tak, nowelizujemy. Jednocześnie nie mogę obiecać, że nie będzie kolejnej nowelizacji. Jest taka bardzo ważna międzynarodowa organizacja, która zajmuje się zarządzaniem zlewniowym. Skupia ona nie tylko państwa europejskie, lecz także państwa z całego świata. Prezes tej organizacji robił niedawno badania dotyczące tego, ile czasu zajmuje wdrożenie zarządzania zlewniowego. Państwo mówi, że 4 lata to jest dużo. Przeciętna światowa średnia to jest 10 lat, a w państwach o strukturze federalnej – 15 lat. Tu chodzi o 12 tys. pozwoleń wodnoprawnych rocznie, 2600 decyzji zatwierdzających taryfy wody i ścieków, 11 regionalnych zarządów gospodarki wodnej, wszystkie ciekły, wody płynące, nieruchomości, wszystkie zasoby, które są w Wodach Polskich. To jest tak naprawdę efekt naszego dialogu ze środowiskiem, przedsiębiorcami, wodociągami i samorządami, to efekt funkcjonowania Prawa wodnego, pracy na żywym organizmie. Pewnie byłoby prościej, gdyby w ciągu tych 8 lat, które państwo mieli, udało się wdrożyć dyrektywę wodną, która tak naprawdę powinna być wdrażana od 2004 r. Mieliby państwo pewnie mniej więcej po tygodniu na jeden artykuł w trakcie negocjacji z podmiotami, przygotowywania perfekcyjnie tego Prawa wodnego. Tak się nie stało. Mieliliśmy dużo krótszy czas i zagrożenie karami. Stąd też tak, jest to żywy organizm, który będziemy udoskonalać, i nie wstydzimy się tego. Wręcz przeciwnie, uważamy, że jest to powód do dumy *(Oklaski)*, że jesteśmy otwarci na środowisko. Wodociągi też to potwierdzają.

Jeżeli chodzi o suszę, retencję i te wszystkie tematy, które teraz są niezwykle ważne, to rzeczywiście ta nowelizacja umożliwi budowanie bez pozwoleń oczek wodnych o wielkości do 3 m. Tak naprawdę ułatwi to funkcjonowanie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który uruchomiło...

*(Poseł Ryszard Wilczyński: Do 3 m? Jakich 3 m?)*

...ministerstwo rozwoju wsi, i będziemy w stanie szybko uruchamiać te pieniądze, ale potem też szybko je wydawać i uruchamiać budowę zbiorników.

Tu padł rzeczywiście słuszny głos. Tą nowelizacją zmieniamy wielkość z 2 m na 3 m. W pierwotnym projekcie były to 2 m.

Myślę, że o Wodach Polskich można długo dyskutować i państwo by pewnie chętnie jeszcze kilka argumentów podnieśli. To, co chciałam powiedzieć, to fakt, że w tym momencie Wody Polskie są w warszawskim MPWiK-u. Wody Polskie są koordynatorem usuwania skutków, ale też tak naprawdę ratowania mieszkańców całego tego odcinka od Warszawy na północ od potencjalnych skutków wycieku tych ścieków, które są w Wiśle, czemu nie możemy zaprzeczyć. Wody Polskie w tym momencie budują most pontonowy, który zapewni bąpas usuwający bezpośrednio



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
Anna Moskwa**

skutki awarii i zapobiegający jej dalszym negatywnym efektom. Jeżeli ktoś ma jeszcze pytania o efektywność Wód Polskich i potrzebę istnienia tego podmiotu, to to jest właśnie taka sytuacja. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję\*).

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ponownie ten projekt do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o pracy na statkach rybackich** (druki nr 3712 i 3738).

Proszę pana posła Jerzego Wilka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Jerzy Wilk:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pragnę przedstawić sprawozdanie z prac komisji nad ustawą o pracy na statkach rybackich.

Marszałek Sejmu w dniu 31 lipca br. skierował rządowy projekt ustawy o pracy na statkach rybackich, druk nr 3712, do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny do pierwszego czytania, z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 29 sierpnia. Dnia 9 sierpnia br. komisje przeprowadziły pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej poprzez transpozycję dyrektywy Rady 159/2017 z dnia 19 grudnia 2016 r. wdrażającej Umowę w sprawie wdrożenia Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej pracy w sektorze rybołówstwa z 2007 r. Według obecnego stanu prawnego problematyka zatrudnienia na statkach rybackich uregulowana jest ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu, jednakże wobec odmiennej specyfiki pracy przepisy te mają zastosowanie jedynie w ograniczonym zakresie. Projektowana ustawa

ma za zadanie w sposób kompleksowy uregulować kwestię zatrudnienia w sektorze rybołówstwa, określając zarówno uprawnienia rybaków, jak i obowiązki armatorów statków rybackich. Ustawa reguluje również obszar ochrony zdrowia oraz ochrony socjalnej rybaków.

Komisje zakończyły pierwsze czytanie i niezwłocznie przystąpiły do szczegółowego rozpatrywania projektu. Do projektu ustawy zostały zgłoszone dwie poprawki o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym oraz dwie poprawki merytoryczne. Zgłoszone poprawki dotyczą m.in. zmiany definicji agencji zatrudnienia oraz zapewnienia spójności legislacyjnej zmian zaproponowanych w przedłożeniu rządowym.

Komisje bez sprzeciwu przyjęły sprawozdanie o projekcie ustawy, dlatego zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie projektu ustawy o pracy na statkach rybackich. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pani poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk.

**Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Prawa i Sprawiedliwości ustosunkuję się do ustawy o pracy na statkach rybackich i przedstawię opinię o niej. Mianowicie projekt ustawy dotyczy kwestii warunków pracy i życia na statkach morskich, w tym na statkach rybackich. Aktualnie reguluje to ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu. Przedmiotowa ustawa implementuje do krajowego porządku prawnego postanowienia Konwencji o pracy na morzu przyjętej przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy w Genewie dnia 23 lutego 2006 r., zwanej konwencją MLC. Ta konwencja nie ma zastosowania do statków rybackich, stąd zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy o pracy na morzu statki te uznaje się za statki niekonwencyjne i przepisy ustawy stosuje się do nich wyłącznie w ograniczonym zakresie.

Ze względu na specyfikę pracy na statkach rybackich przepisy ustawy o pracy na morzu w sposób nieadekwatny regulują stosunki pracy na takich statkach. A problem ten wielokrotnie był podkreślany przez partnerów społecznych, wychodzimy zatem naprzeciw oczekiwaniom społecznym.

Celem projektowanej ustawy obok implementacji przepisów unijnych jest przede wszystkim kompleksowe uregulowanie w odrębnym akcie prawnym kwe-

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk**

stii związanych z życiem i pracą na statkach rybackich. Projekt ustawy zatem kompleksowo reguluje kwestie praw i obowiązków stron stosunku pracy na statkach rybackich o polskiej przynależności, pośrednictwo pracy dla osób poszukujących pracy na tych statkach, wymagania dotyczące dokumentów związanych z pracą na statkach rybackich, warunki pracy i życia rybaków na statkach rybackich o polskiej przynależności oraz ochronę zdrowia i ochronę socjalną rybaków.

Projekt równocześnie wdraża międzynarodowe normy w zakresie stosunków pracy na statkach rybackich określone w Konwencji nr 188 dotyczącej pracy w sektorze rybołówstwa, przyjętej przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy w Genewie 30 maja 2007 r., wprowadza bowiem obowiązek posiadania przez statki rybackie o długości powyżej 24 m dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań przedmiotowej konwencji w zakresie warunków życia i pracy rybaków. Projekt ustawy o ratyfikacji Konwencji nr 188 obecnie jest procedowany, właściwie był, właśnie dzisiaj nad nim obradowaliśmy na posiedzeniu połączonych: Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Spraw Zagranicznych.

Konwencja została transponowana do prawa Unii Europejskiej dyrektywą Rady z dnia 19 grudnia 2016 r. wdrażającą Umowę w sprawie wdrożenia Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej pracy w sektorze rybołówstwa z 2007 r. zawartą 21 maja 2012 r. między Generalną Konfederacją Spółdzielni Rolniczych przy Unii Europejskiej, Europejską Federacją Pracowników Transportu oraz Stowarzyszeniem Krajowych Organizacji Przedsiębiorstw w Sektorze Rybołówstwa w Unii Europejskiej. Zatem projektowana ustawa dokonuje również, a może przede wszystkim transpozycji ww. dyrektywy. Dyrektywa weszła w życie 16 listopada 2017 r. i powinna zostać wdrożona do krajowego porządku prawnego do dnia 15 listopada 2019 r.

Efektom wprowadzonych rozwiązań będzie poprawa warunków pracy i bezpieczeństwa na statkach rybackich oraz życia rybaków, ale żeby jeszcze uporządkować zapisy, ja osobiście w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości składam poprawkę do art. 55 ust. 4, któremu nadajemy brzmienie: Przepisów ustawy dotyczących warunków zatrudnienia i organizacji pracy na statku rybackim, o którym mowa w rozdziale 5, nie stosuje się do statków rybackich o długości poniżej 12 m, z wyjątkiem przepisu art. 31 ust. 3. Poprawka ma na celu korektę błędnego odesłania w art. 55 ust. 4 projektu ustawy o pracy na statkach rybackich. Obecnie art. 55 ust. 4 błędnie odsyła do art. 32 ust. 3, natomiast powinien odsyłać do art. 31 ust. 3 projektu. Intencją odesłania w art. 55 ust. 4 projektu jest bowiem wprowadzenie

obowiązku zapewnienia rybakom bezpłatnego żywienia i wody pitnej również na statkach rybackich o długości poniżej 12 m. Obowiązek taki przewiduje art. 31 ust. 3 projektu. Jak wskazałam na wstępie, poprawka ma na celu jedynie korektę błędnego odesłania. Na pana ręce, panie marszałku, tę poprawkę składam.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Dorota Arciszewska-Mielewczyk:**

Oczywiście klub Prawo i Sprawiedliwość opowiada się za przyjęciem projektu z tą poprawką.

Jako przewodnicząca Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej chciałabym też podziękować za pracę połączonych komisji.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jerzy Borowczak, klub Platforma Obywatelska.

**Posel Jerzy Borowczak:**

Panie Marszałku! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Mam przyjemność przedstawić Wysokiej Izbie stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska w sprawie rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich, druki nr 3712 i 3738.

Ustawa implementuje do polskiego porządku prawnego Konwencję Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącą pracy w sektorze rybołówstwa, zawartą z europejskimi agencjami, w tym Generalną Konfederacją Spółdzielni Rolniczych przy Unii Europejskiej, Europejską Federacją Pracowników Transportu oraz Stowarzyszeniem Krajowych Organizacji Przedsiębiorstw w Sektorze Rybołówstwa w Unii Europejskiej.

Przedmiotowa ustawa, nad którą dzisiaj polski parlament będzie głosował, uwzględnia wszystkie prace na statkach rybackich. Do chwili obecnej ustawodawstwo obejmowało przede wszystkim statki handlowe na morzu. Specyfika pracy na statkach rybackich jest zgoła inna i była w sposób ogólny traktowana w dotychczasowych przepisach. Dlatego projekt ustawy o pracy na statkach rybackich reguluje kompleksowo ten obszar i nade wszystko chroni prawa i interesy rybaków oraz reguluje stosunki pracy, a co najważniejsze – przyczynia się przez to również

### **Posel Jerzy Borowczak**

do zwiększenia bezpieczeństwa pracy rybaków pracujących w trudnych warunkach na morzu.

Należy podkreślić z całą mocą, że projektowana ustawa nie jest dodatkowym kagańcem administracyjnym dla jednostek rybackich ani tym bardziej nie stwarza żadnych ograniczeń dla rybaków, natomiast wychodzi naprzeciw zgłaszanym wielokrotnie postulatom partnerów społecznych ze środowisk rybaków pracujących na statkach rybackich na morzu. Biorąc pod uwagę znaczenie regulacji prawnych zawartych w projekcie ustawy, wzmacniających bezpośrednio ochronę rybaków i ich praw, oraz przedstawione sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które uzasadniają prace nad nowelizacją ustawy, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie sprawozdania komisji i uchwalenie rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma pan poseł Kazimierz Kotowski, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę.

### **Posel Kazimierz Kotowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Koalicji Polskiej jest za kontynuacją prac nad przedstawionym projektem. Pozwoli pan marszałek i Wysoka Izba, że nie będę powtarzał sformułowań i opinii, które przedstawili moi przedmówcy. Tematy są naszym zdaniem oczywiste, jasne, sprawy wymagają uregulowania, przepisy są dobrze sformułowane, uwzględniają potrzebę ujednolicenia ustawodawstwa, jak również wnioski i postulaty środowisk, wychodzą naprzeciw porozumieniom zawartym z organizacjami zawodowymi i społecznymi, tak więc jesteśmy za kontynuacją prac i pewnie będziemy głosować za przyjęciem tych zapisów. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Do zadania pytań zgłosiła się pani poseł Małgorzata Chmiel.

Zamykam listę posłów zgłoszonych do pytań.

Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

### **Posel Małgorzata Chmiel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Regulacja pracy na statkach rybackich rzeczywiście może być potrzebna ze względu na szczególne warunki pracy. Chciałabym tylko zapytać, dlaczego regulujecie pracę na statkach rybackich odrębną ustawą. Czy naprawdę potrzebna jest kolejna ustawa przy ewidentnej inflacji prawa, jaką mamy od 4 lat? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Ponownie podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pani Anna Moskwa.

Bardzo proszę, pani minister.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani poseł, proszę powiedzieć rybakom, że nie zasługują na odrębną regulację, odrębną ustawą, że ich praca nie różni się od pracy innych osób, a ich jednostki też nie zasługują na odrębną regulację. W naszej opinii właśnie ta grupa społeczna i ta praca zasługują na odrębną ustawę...

*(Posel Małgorzata Chmiel: Oczywiście że tak. Nikt nie przeczy.)*

...która by podkreśliła ich rolę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Czy pan poseł Polaczek jest już na sali?

Nie.

Wobec tego ogłaszam 3-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 25  
do godz. 11 min 31)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym** (druki nr 3668 i 3767).

Proszę pana posła Jerzego Polaczka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przepraszam za spóźnienie. Chciałbym przedstawić w sposób zwięzły sprawozdanie Komisji Infrastruktury odnoszące się do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, zawartego w druku nr 3668.

Chciałbym na samym początku tylko stwierdzić, iż celem projektu jest wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 czerwca 2018 r. W tymże orzeczeniu, w tymże powołanym wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej uznał, że Rzeczpospolita Polska naruszyła prawo unijne poprzez nieprzyjęcie środków koniecznych do zagwarantowania niezależności organizacyjnej i decyzyjnej organu dochodzeniowego, tj. Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych, od zarządcy infrastruktury kolejowej, jakim są Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna, nad którymi nadzór właścicielski sprawuje w imieniu Skarbu Państwa minister właściwy do spraw transportu.

Trybunał podzielił stanowisko komisji, która złożyła skargę w tej sprawie, zarzucając Polsce, że relacja, w której przy ministrze właściwym do spraw transportu funkcjonuje Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych wykonująca zadania w imieniu ministra właściwego do spraw transportu i będąca formalnie jednostką organizacyjną obsługującego go urzędu, przy jednoczesnym wykonywaniu przez ministra właściwego do spraw transportu nadzoru właścicielskiego nad Polskimi Liniami Kolejowymi, narusza zasadę niezależności krajowego organu dochodzeniowego od zarządcy infrastruktury. Taki stan rzeczy w ocenie Trybunału Sprawiedliwości może powodować powstanie konfliktu interesów, ponieważ minister właściwy do spraw transportu, sprawując nadzór właścicielski nad Polskimi Liniami Kolejowymi, może wpływać na prowadzenie prac przez komisję badania wypadków kolejowych w taki sposób, aby polski organ dochodzeniowy nie wykazywał naruszeń lub też błędów PKP PLK, które mogły spowodować powstanie danego zdarzenia kolejowego.

Biorąc pod uwagę treść tego rozstrzygnięcia, rzezona nowelizacja reguluje wyłączenie Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych ze struktury organizacyjnej Ministerstwa Infrastruktury, a na-

stępnie włączenie jej do struktury organizacyjnej innego urzędu administracji publicznej. W świetle tego cytowanego wcześniej orzeczenia minister właściwy do spraw transportu powinien zostać pozbawiony kompetencji do powoływania i odwoływania składu tejże komisji. To konsekwencja tego rozstrzygnięcia i regulacji, która była przedmiotem prac komisji.

W trakcie prac komisji uzupełniono treść zmiany ustawy o transporcie kolejowym jedną poprawką doprecyzowującą status członków Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych o charakterze tzw. członków doraźnych i dokonano pewnych zmian stricte redakcyjnych. Inne poprawki, inne zmiany poza tymi, które przed chwilą wymieniałem, nie były do projektu ustawy wnoszone.

Tyle z mojej strony jako posła sprawozdawcy. Dziękuję za uwagę, pani marszałek. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy zabierze głos pan poseł Piotr Król, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę, panie pośle.

**Poseł Piotr Król:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, druki sejmowe odpowiednio nr 3668 i 3767.

Przede wszystkim trzeba podkreślić, że celem projektu jest wykonanie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 13 czerwca 2018 r. W powołanym wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził naruszenie prawa unijnego poprzez nieprzyjęcie środków koniecznych do zagwarantowania niezależności organizacyjnej i decyzyjnej organu dochodzeniowego, jakim jest Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych. W tym przypadku chodzi o oddzielenie komisji od zarządcy infrastruktury, czyli PKP PLK SA, nad którym nadzór właścicielski sprawuje w imieniu Skarbu Państwa minister właściwy do spraw transportu.

Trybunał Sprawiedliwości podzielił stanowisko Komisji Europejskiej, która złożyła skargę w tej sprawie, zarzucając Polsce, że relacja, w której przy ministrze właściwym do spraw transportu funkcjonuje Państwowa Komisja Badania Wypadków Kolejowych

## Posel Piotr Król

wykonująca zadania w imieniu ministra właściwego do spraw transportu i będąca formalnie jednostką organizacyjną obsługującą go urzędu, czyli Ministerstwa Infrastruktury, przy jednoczesnym wykonywaniu przez ministra właściwego do spraw transportu nadzoru właścicielskiego nad spółką PKP PLK, narusza zasadę niezależności krajowego organu dochodzeniowego od zarządcy infrastruktury.

Zdaniem Trybunału Sprawiedliwości taki stan rzeczy może powodować powstanie konfliktu interesów, ponieważ minister właściwy do spraw transportu, sprawując nadzór właścicielski nad PKP PLK, może wpływać na prowadzenie prac przez komisję badania wypadków kolejowych w taki sposób, aby polski organ dochodzeniowy nie wykazywał naruszeń lub błędów PKP PLK, które mogłyby spowodować powstanie danego zdarzenia kolejowego.

Biorąc pod uwagę treść rozstrzygnięcia Trybunału Sprawiedliwości, a w szczególności konieczność jego pilnego wykonania przez Rzeczpospolitą, istnieje potrzeba wyłączenia Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych ze struktury organizacyjnej Ministerstwa Infrastruktury, a następnie włączenia jej do struktury organizacyjnej innego urzędu administracji publicznej. W świetle tego wyroku minister właściwy do spraw transportu powinien zostać pozbawiony kompetencji do powoływania i odwoływania składu Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych oraz dysponowania środkami przeznaczonymi na działalność komisji. Kompetencje te należy przekazać innemu organowi.

Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zamierza poprzeć ten projekt. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Głos ma poseł Stanisław Lamczyk, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę, panie pośle.

## Posel Stanisław Lamczyk:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu parlamentarnego Platforma Obywatelska dotyczące ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, zawartej w treści sejmowego druku nr 3668.

W toczącej się dyskusji idea wyodrębnienia Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych ze struktury Ministerstwa Infrastruktury jest z całą pewnością słuszna. Rodzi się jednak pytanie, czy dobrą decyzją jest umieszczanie jej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Chodzi o wy-

rok Trybunału Unii Europejskiej. Platforma Obywatelska przychyliła się właśnie do wydzielenia komisji badania wypadków kolejowych w strukturach Ministerstwa Infrastruktury.

Po drugie, rodzą się pewne wątpliwości co do ust. 10 i co do dodanego do niego pkt 5, który mówi, iż członek komisji nie świadczy pracy lub usług na rzecz zarządcy, przewoźnika kolejowego lub użytkownika bocznic kolejowej itp. Tutaj musimy liczyć się z tym, że ludzie pracujący w komisji mają w ten sposób zablokowany dostęp do pracy u zagranicznych przewoźników kolejowych. Mając na uwadze zbliżające się otwarcie rynku kolejowego, należałoby uściślić pkt 5, dodając do niego: prowadzącego działalność na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Klub parlamentarny Platforma Obywatelska jest właśnie za przekazaniem tych kompetencji poza Ministerstwo Infrastruktury. Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska głos zabierze pan poseł Jacek Tomczak.

Proszę.

Nie ma?

Nie ma pana posła.

A czy jest pan poseł Paweł Szramka z Klubu Poselskiego Kukiz'15?

Też nie ma.

Pan poseł Andrzej Kobylarz z Klubu Poselskiego Kukiz'15 złożył wystąpienie na piśmie\*).

Nie ma pytań.

W związku z tym lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska (druki nr 3711 i 3772).**

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

Poczekamy na panią poseł, która jest w drodze.

Chciałam przywitać tych, którzy z galerii oglądają obrady Sejmu. Witam państwa serdecznie.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 43 do godz. 11 min 54)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Przypomnę, że kontynuujemy rozpatrywanie punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska, druki nr 3711 i 3772.

Jest pani poseł sprawozdawca.

A więc proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Sprawozdawca Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przedstawiam sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska. Projekt jest zawarty w druku nr 3711, a sprawozdanie komisji – w druku nr 3772.

Projekt ten 31 lipca został skierowany do pierwszego czytania do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. W dniu wczorajszym, 29 sierpnia, komisja po przeprowadzeniu pierwszego czytania przystąpiła do szczegółowego rozpatrzenia projektu, do szczegółowych prac nad nim. Ich rezultatem jest przedstawiane przeze mnie sprawozdanie z druku nr 3772.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Omawiany projekt ustawy z druku nr 3711 dokonuje transpozycji do polskiego porządku prawnego dyrektywy Komisji 2015/996 z dnia 19 maja 2015 r. ustanawiającej wspólne metody oceny hałasu zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Ponadto omawiany projekt usuwa uchybienia w transpozycji i w stosowaniu drugiej z wymienionych dyrektyw, tzn. 2002/49/WE. Komisja Europejska w wezwaniu do usunięcia uchybień stwierdziła m.in., że obowiązek sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem dotyczy wyłącznie terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny – tak jak mówi to art. 119 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, bo do tej ustawy są implemmentowane przepisy dyrektywy – a powinien ten obowiązek dotyczyć także terenów, na których poziom hałasu nie jest przekroczony, a także obszarów cichych. W polskich przepisach brak jest także regulacji dotyczących przekazywania do Komisji Europejskiej przed każdą rundą sporządzania map akustycznych i programu ochrony środowiska przed hałasem danych o aglomeracjach, drogach, liniach kolejowych i lotniskach, których eksploatacja skutkuje zwiększeniem hałasu, a dla których jest wymagane sporządzenie map akustycznych. Również występuje pewne rozproszenie kompetencji w zakresie podmiotów od-

powiedzialnych za przygotowanie map akustycznych. Dotychczas te mapy nie były sporządzane terminowo – możemy mówić nawet o zaległościach z 2012 r. i 2013 r. – a minister środowiska nie miał żadnych narzędzi, żadnych instrumentów do dyscyplinowania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań wynikających z wdrożenia wspomnianych dyrektyw.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Teraz krótko powiem o zmianach wprowadzanych niniejszym projektem. Dla prawidłowego wdrożenia dyrektywy Komisji 2015/996 nakłada się na podmiot sporządzający strategiczne mapy hałasu obowiązek stosowania metod oceny hałasu określonych w załączniku do wymienionej dyrektywy. A w celu pełnej transpozycji dyrektywy 2002/49/WE, po pierwsze, rozszerza się obowiązek sporządzania planów i programów na tereny, gdzie poziom hałasu nie jest przekroczony, oraz na tereny ciche. Poza tym uzupełnia się definicję wskaźników hałasu o odwołanie do normy ISO 1996-2:1987. Ponadto Główny Inspektorat Ochrony Środowiska będzie odpowiedzialny za przekazywanie do Komisji Europejskiej danych identyfikujących aglomeracje powyżej 100 tys. mieszkańców, dane o głównych drogach, liniach kolejowych i lotniskach – to są takie obiekty, co do których zdrowy rozsądek podpowiada, że mogą generować zwiększony poziom hałasu. Zgodnie z regulacjami, które wprowadzamy, główny inspektor ochrony środowiska będzie przekazywał do Komisji Europejskiej dane ze strategicznych map hałasu oraz streszczenia programów opracowywanych i przekazanych przez marszałków województw; dane dotyczące miast powyżej 100 tys. mieszkańców, głównych dróg, linii kolejowych i lotnisk będą przekazywane do generalnego inspektora ochrony środowiska przez prezydentów miast oraz zarządzających tymi obiektami, bo przepisy, które stanowią, nakładają na te wymienione podmioty właśnie ten obowiązek przekazywania. Programy będą sporządzane wyłącznie przez marszałków województw, a zatem będzie w Polsce 16 programów sporządzanych w sposób jednolity i opiniowanych przez te podmioty, tzn. prezydentów miast powyżej 100 tys. mieszkańców oraz podmioty, które zarządzają głównymi drogami, głównymi liniami kolejowymi oraz liniami na obszarach aglomeracji powyżej 100 tys. mieszkańców, jak również głównymi lotniskami i lotniskami oddziałującymi na aglomeracje powyżej 100 tys. mieszkańców. Ponadto omawiany projekt wprowadza kary za nieterminowe przekazywanie danych. To są kary dosyć dotkliwe: 1 tys. zł za dzień przy nieterminowym sporządzaniu strategicznych map hałasu – ale przypomnę, tam mamy do czynienia z zaległościami z 2013 r. – również za nieterminowe przekazywanie danych ze strategicznych map i nieterminowe przekazywanie streszczeń programów. Wysokości tych kar są oczywiście określone w projekcie ustawy.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trakcie prac Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa wprowadzono do projektu dziewięć poprawek merytorycznych, z których poprawki 1., 3.,



## Posel Sprawozdawca Anna Paluch

5., i 7. były poddane pod głosowanie łącznie. One polegały bowiem na doprecyzowaniu przepisów dotyczących umiejscowienia na formularzach udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Inspektora Ochrony Środowiska arkuszy do przekazywania danych identyfikujących, danych ze strategicznych map hałasu i streszczenia programu ochrony środowiska przed hałasem.

W ogóle muszę tutaj powiedzieć, że ustawa ma taki stricte techniczny charakter, bo takie właśnie bardzo techniczne są przepisy obydwu dyrektyw, do których się odnosimy i które omawiany projekt implementuje.

Wysoka Izbo! Pozostałe poprawki merytoryczne dotyczą usuwania wątpliwości interpretacyjnych, np. tego, czy co 5 lat powinna być sporządzana czy też tylko aktualizowana strategiczna mapa hałasu, także program ochrony środowiska przed hałasem. Takie wątpliwości interpretacyjne, jeśli chodzi o rozumienie przepisów, te poprawki eliminują.

Również chodzi o dodanie. Jedna z poprawek urzeczywistnia dodanie wojewody jako organu obowiązującego do monitorowania i korygowania limitu wydatków na realizację ustawy, który jest określony w regule wydatkowej. Także w jednym z ostatnich artykułów ustawy mamy do czynienia z ustanowieniem właśnie limitu wydatków na 10-lecie związanych z wdrożeniem tej ustawy. Jest dosyć obszerna część zawierająca przepisy przejściowe, bo jak mówię, sytuacja w tej omawianej dziedzinie jest dosyć skomplikowana i trzeba różne przypadki z różnych stanów zaawansowania wykonania tych obowiązków, które ustawa nakłada, jakoś na nowe przepisy przełożyć.

Informuję także, że do tekstu wprowadzono 28 poprawek legislacyjnych, a całość projektu została przyjęta bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa uprzejmie proszę Wysoką Izbę o uchwalenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska, który jest zawarty w przedstawionym sprawozdaniu komisji z druku nr 3772. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jerzy Gosiewski w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę.

## Posel Jerzy Gosiewski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko odnośnie do zawartego w druku nr 3772 sprawozdania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska, pierwotny druk nr 3711.

Zmiana ustawy Prawo ochrony środowiska ma na celu transpozycję dyrektywy Komisji Unii Europejskiej z 2015 r. ustanawiającej wspólne metody oceny hałasu zgodnie z dyrektywą z 2002 r., w stosunku do której usuwamy także wskazane przez Komisję Europejską uchybienia w jej wcześniejszym wprowadzeniu. Jednocześnie w omawianej ustawie zmieniającej ustawę Prawo ochrony środowiska uszczegółowiamy przepisy dotyczące procesu mapowania akustycznego, czyli sporządzania strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem.

Z dotychczasowej praktyki wynika, że obowiązujące przepisy dotyczące sporządzania map akustycznych, opracowywania programów ochrony środowiska przed hałasem oraz przekazywania Komisji Europejskiej danych i informacji wynikających z tych map akustycznych i programów nie są w pełni efektywne i wystarczające. Dotychczas minister środowiska nie ma instrumentów prawnych, za pomocą których mógłby wpływać na terminowość sporządzania map akustycznych i programów. Minister środowiska obecnie nie dysponuje żadnymi narzędziami, dzięki którym miałby wpływ na zapewnienie odpowiedniej jakości wyników mapowania i efektywności funkcjonowania całego systemu.

Projekt procedowanej ustawy eliminuje powyższe braki. Ustawa m.in. wskazuje 30 czerwca 2022 r. jako termin sporządzenia po raz pierwszy strategicznej mapy hałasu, wskazuje, że sejmik województwa uchwała po raz pierwszy program ochrony środowiska przed hałasem w terminie do dnia 18 lipca 2024 r., określa 14-dniowy od dnia 18 lipca 2024 r. termin przekazania przez marszałka województwa pierwszej informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony środowiska przed hałasem, jak również określa, że organem, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków oraz wdraża mechanizm korygujący, jest minister właściwy do spraw środowiska.

Rządowy projekt ustawy zawarty w druku nr 3711 został przygotowany dobrze.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera, zgodnie z zawartym w druku nr 3772 sprawozdaniem komisji, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska, pierwotny druk nr 3711. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Gabrielę Lenartowicz, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Gabriela Lenartowicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ta pożądana zmiana ustawy transponująca dyrektywę w sprawie hałasu do naszego porządku prawnego, ale także starająca się usunąć uchybienia transpozycji poprzedniej dyrektywy, jest oczywiście właściwa, aczkolwiek nieco spóźniona. Niemniej usprawiedliwieniem może być to, że żaden z krajów członkowskich jeszcze tej dyrektywy, której obowiązek transpozycji upłynął 31 grudnia 2018 r., także nie przyjął.

Ceremoniał i przygotowanie całej ustawy są standardowe dla rządu, czyli rząd długo nad tym pracuje, zgłaszanych jest mnóstwo uwag – proszę zobaczyć, jaka jest objętość projektu – z których większość, bo 90% treści, to są oczywiście uwagi nieuwzględnione, jeśli chodzi o projekt tej ustawy.

I sposób działania też jest właściwy dla tego rządu. Są tak naprawdę dwa lekarstwa na wszystkie niedomagania czy nieumiejętność wdrożenia poświadczonych rozwiązań: z jednej strony centralizacja, z drugiej strony przerzucenie odpowiedzialności – gdzie się tylko da i gdzie to jest kłopotliwe dla rządu – na samorządy, z obciążeniem ich karami. Te kary są bardzo wysokie i poczytuje się je za jedyny sposób skutecznego wdrożenia jakichś rozwiązań. A zatem nie systemowe, prawidłowe rozwiązania, które afirmują pewne pozytywne reakcje, ale właśnie zagrożenie wysokimi karami. I chodzi tu o kary, co do których także legislatorzy, i nie tylko oni, mieli uwagi, bo są to kary przypisane do porządku związanego z prawem podatkowym, ordynacją podatkową, a nie Kodeksem postępowania administracyjnego, mimo że są to kary stricte administracyjne. To tyle uwag.

Ten proces legislacyjny mógłby być bardziej poprawny i dokładniejszy, zwłaszcza że czasu było dość, a i tym razem temat mamy wrzucony na przedostatnie posiedzenie Sejmu. Ale chwała, że w ogóle coś się robi w tym zakresie. Pewnie będzie tak, że trzeba będzie tę ustawę kolejny raz zmieniać, bo okaże się, że kary nie są wystarczającym straszakiem i nie rozwiązują problemów codziennego życia, jak i w innych dziedzinach. Taki przykład mieliśmy też w środku lata: nagle wrzucono poprawki i zmiany ustaw odpadowych, które miały rzekomo powstrzymać płonące składowiska. Mimo nadzwyczajnego, specjalnie zwołanego posiedzenia Sejmu i przegłosowania tychże ustaw składowiska dalej płoną, dalej importowane są trujące odpady. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku naruszenia dyrektywy CAFE, standardów z CAFE dotyczących jakości powietrza. Też jedyną odpowiedzią na jednym z ostatnich posiedzeń

była propozycja przerzucenia odpowiedzialności za dbanie o czyste powietrze na samorządy województw, bez zapewnienia im instrumentów prawnych i finansowych, ale z zagrożeniem dużymi karami. No cóż, ten rząd tak ma i tak widzi zarządzanie Polską: chaos i zagrożenie karami.

Niemniej myślę, mam nadzieję, że to nie ten rząd, jeśli chodzi o przyszłość, rząd nie tej formacji będzie konsumował tę złą ustawę i będziemy musieli ją poprawiać. Ale tak to już jest, nie będziemy oponować. Tak rząd realizuje swój sposób na zarządzanie Polską, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska. Dziękuję.

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Głos ma teraz pani poseł Urszula Pasławska, ale jej nie widzę.

W związku z tym proszę pana posła Stefana Romeckiego reprezentującego Klub Poselski Kukiz'15. Bardzo proszę.

**Poseł Stefan Romecki:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym przedstawić stanowisko klubu Kukiz'15 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3711.

Ustawa ta ma charakter techniczny i porządkujący. Jej projekt nie tylko wykonuje prawo Unii Europejskiej, lecz także ma bardzo duże znaczenie dla ochrony środowiska w Polsce. Porządkuje on pewne kwestie nazewnicze, co ułatwia proces postępowania administracyjnego. Jego istotą jest odpowiednia ochrona przed negatywnymi skutkami hałasu, zgodnie z metodami oceny hałasu wskazanymi w dyrektywach Unii Europejskiej.

W projekcie uporządkowano także kompetencje głównego inspektora ochrony środowiska jako organu właściwego do oceny stanu akustycznego środowiska, w ramach państwowego monitoringu środowiska, i określono tereny, w odniesieniu do których ta ocena ma być dokonana, oraz wskaźniki hałasu mające zastosowanie do tej oceny.

Ważną kwestią ze względu na zabezpieczenie ludności przed negatywnymi skutkami hałasu jest wprowadzenie dla zarządzających drogami, liniami kolejowymi i lotniskami obowiązku identyfikacji głównych dróg, głównych linii kolejowych, głównych lotnisk i przekazywania głównemu inspektorowi ochrony środowiska danych identyfikujących te obiekty.

Podobny obowiązek nałożono także na prezydentów miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. Przyjęto, że strategiczne mapy hałasu sporządza się dla miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tys., głównych dróg, głównych linii kolejowych i głównych

### **Posel Stefan Romecki**

lotnisk. Podmioty mające ten obowiązek będą zamieszczały dane na swoich stronach internetowych. Ważne jest także to, że określono cykliczny termin sporządzania strategicznych map hałasu: co 5 lat.

Pozytywnie należy ocenić wprowadzoną sankcję w wysokości 100 tys. zł za nieuchwalenie w terminie przez sejmik województwa programu ochrony środowiska przed hałasem i nieprzekazanie przez marszałka województwa w terminie streszczenia programu ochrony środowiska przed hałasem do głównego inspektora ochrony środowiska.

Klub Kukiz'15 opowiada się za przyjęciem tej ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Do zadania pytania zapisało się dwoje posłów.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze dopisać się do listy osób chcących zadać pytanie?

Nie widzę.

W związku z tym zamykam listę.

Proszę jako pierwszą o zadanie pytania panią poseł Małgorzatę Chmiel, klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

Pani poseł, przepraszam. Ustalamy czas na 1,5 minuty?

*(Poseł Małgorzata Chmiel: Krócej.)*

Krócej. Na 1 minutę. Dobrze, na 1 minutę.

### **Poseł Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Procedowana zmiana ustawy Prawo ochrony środowiska ma na celu implementację prawa Unii Europejskiej w sprawie norm hałasu, a także usunięcie uchybień wskazanych przez Unię Europejską w sprawie określenia poziomu hałasu.

W dotychczasowym ustawodawstwie problem hałasu pojawiał się dopiero w przypadku przekroczenia norm tego hałasu. W związku z tym chciałabym się zapytać, jaki wpływ będzie miała ta nowelizacja ustawy. W jakim stopniu zmiany tej ustawy odczują Polacy, samorządy i budżet państwa? W jaki sposób będzie to rzutowało również na uchwały samorządów? Czy nie będzie dochodziło do zwiększenia roszczeń z tytułu nadmiernego hałasu np. od samorządów, które są zarządcami dróg? Dziękuję bardzo.

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zadanie pytania pana posła Pawła Grabowskiego z Klubu Poselskiego Kukiz'15.

Proszę bardzo.

### **Poseł Paweł Grabowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! W pierwszej kolejności taka drobna uwaga: Jest to bardzo miłe, że pani z nami dzisiaj jest nawet w trakcie rozpatrywania takiego punktu. Marszałek Kuchciński raczej był tylko na głosowaniach, więc to miła zmiana. Bardzo się cieszę, pani marszałek, że jest pani dzisiaj z nami.

Natomiast przechodzę do rzeczy. Mówimy o przepisach, które mają regulować kwestie związane z hałasem. Pamiętam, że kiedy były budowane w Polsce w latach 2010, 2012 czy 2013 drogi klasy S czy autostrady, były stawiane ekrany dźwiękochłonne w zasadzie w polu. To powodowało wręcz potężne koszty.

A więc pierwsze pytanie: Czy państwo ministrowie uważają, że tego typu rozwiązanie jest zasadne, aby stawiać takie ekrany dźwiękochłonne w polu? A drugie pytanie: Czy wedle tych przepisów, nad którymi tutaj procedujemy albo na podstawie których instytucje państwowe będą działały, nie spowoduje to właśnie stawiania tych ekranów dźwiękochłonnych w przysłowiowym polu *(Dzwonek)*, co będzie wiązało się z dużymi kosztami, jeżeli chodzi np. o kwestie budowy dróg? Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O odpowiedź na pytanie poproszę sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska panią Małgorzatę Golińską.

Bardzo proszę, pani minister.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Małgorzata Golińska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za te pytania.

Oczywiście zawsze w tworzeniu prawa i w podejmowaniu wszystkich decyzji na szczeblu i rządowym, i samorządowym powinien pojawić się przede wszystkim rozsądek. W związku z tym jeśli ktoś chce postawić ekrany akustyczne w polu, jest to oczywiście bezzasadne, przeciwnie, drogie, niepotrzebne. Można by jeszcze dalej wymieniać. A więc te propozycje, które są zawarte w tym projekcie, mają zdecydowanie uporządkować kwestie walki z hałasem czy przeciwdziałania skutkom hałasu. W tę stronę zmierzamy.

Mam nadzieję, że jest to również odpowiedź na pytanie pani poseł Chmiel, a mianowicie w momencie dostrzeżenia przekroczeń hałasu można wdrożyć działania, które mają zapobiegać skutkom, można wdra-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska  
Małgorzata Golińska**

zać nowe technologie, można również stawiać ekrany akustyczne, ale w miejscu, gdzie jest to uzasadnione.

Natomiast myślę, że warto również odnieść się do wypowiedzi pani poseł Lenartowicz, która miała dużo uwag. Oczywiście nie wszystkie dotyczyły tego projektu. Były również uwagi do tego, że w trakcie konsultacji społecznych pojawiło się objętościowo wiele uwag. Od tego też są konsultacje społeczne, żeby te uwagi spływały i żeby w tym przypadku rząd rozpatrywał te uwagi. Z tego, co zaobserwowałam, chyba najwięcej było tam uwag, które określono jako uwagi nieaktualne – nie nieuwzględnione, tylko nieaktualne – właśnie z tego tytułu, że na etapie prac usunięto przepisy, do których zgłaszano najwięcej uwag, w związku z czym one stały się bezprzedmiotowe. To chyba najlepszy dowód na to, że słuchamy, reagujemy, weryfikujemy i w konsekwencji przedstawiamy Wysokiej Izbie projekt dobrze przekonsultowany.

Jeśli chodzi o zarzut, że wyrażamy zgodę na sprowadzanie do Polski odpadów trujących, to jest to absolutnie skandaliczny zarzut. Inspekcja Ochrony Środowiska nie wydaje zgód na sprowadzanie do Polski odpadów trujących.

Swoją drogą myślę, że warto, żebyśmy zorganizowali takie spotkanie, na które być może warto również zaprosić państwa posłów, żeby przygotować taką instrukcję, co to jest odpad, co to są odpady przeznaczone do recyklingu, co to są śmieci, co to są odpady komunalne itd., itd., bo mam wrażenie, że w tej publicznej debacie, przerysowaniu się i oskarżaniu rządu o różne rzeczy, które są nieprawdziwe, brakuje tej merytorycznej dyskusji. Może jeśli przedstawimy fakty, to te emocje trochę opadną.

A jeśli chodzi o zarzut, że wprowadzamy kary, to nie da się ukryć, że mamy już uzasadnioną opinię z Komisji Europejskiej, w której są wskazane nieprawidłowe działania ze strony państwa, nieterminowość, a nawet jeśli przedstawiane są sprawozdania, są one niepełne, w związku z czym grożą nam jako państwu kary ze strony Unii Europejskiej.

Żałuję, że wczoraj na posiedzeniu komisji, kiedy procedowaliśmy nad tym projektem i kiedy można było zaproponować również inne rozwiązania oraz zgłosić poprawki, nie było takich głosów ze strony opozycji. Dzisiaj bardzo łatwo jest krytykować, a przez wiele lat w żaden sposób nie można było tego problemu rozwiązać. Przypomnę, że te opóźnienia sięgają nawet roku 2012, a więc mówimy o opóźnieniach nie miesięcznych, ale kilkuletnich. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani minister.

O głos poprosiła jeszcze pani poseł sprawozdawca Anna Paluch.

Bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Bardzo krótko. Dziękuję za deklaracje poparcia tego projektu, jakie padły ze strony klubów. To jest ważne, żebyśmy tę ustawę uchwalili.

Natomiast co do zastosowanego rozwiązania dotyczącego kar chcę powiedzieć, że to jest rozwiązanie, które jest spójne z dotychczas funkcjonującymi rozwiązaniami i dotychczasowymi działaniami legislacyjnymi. Trzeba pamiętać, że Prawo ochrony środowiska jest ustawą bardzo obszerną i bardzo wiele licznych grup może zostać tymi karami dotkniętych, a zatem ta kwestia powinna być uregulowana w sposób jednolity. Oczywiście pamiętamy o zmianie Kodeksu postępowania administracyjnego i w tym kontekście te rzeczy powinny być przebudowane, ale musi to zostać zrobione w drodze jakiejś dużej nowelizacji, w sposób jednolity i spójny.

Jeśli chodzi o kary dla samorządów, to nie jest czymś niesłychanym karanie samorządów za niewykonanie obowiązków. Precedens już jest. Przypominam ustawę z 2007 r. o ujawnianiu prawa własności nieruchomości w księgach wieczystych, która wykonała swoje zadanie, określała kary. Były, że tak powiem, dosyć krytyczne głosy, ale kary spełniły swoją funkcję i proces regulowania stanu prawnego nieruchomości ruszył z miejsca. A więc jeśli inne instrumenty nie są skuteczne i mamy do czynienia z wieloletnimi zaległościami, za które grożą nam unijne kary, to musimy wdrożyć takie postępowania, które będą skuteczne.

Na koniec powiem, że cieszę się ogromnie, iż ta ustawa będzie uchwalona, że nie mamy opóźnień w implementowaniu prawa Unii Europejskiej i nie zrobimy tak jak poprzednicy, którzy zostawili resort środowiska w takiej sytuacji, że było 21 postępowań o naruszenie prawa Unii Europejskiej, na różnych etapach oczywiście. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie** (druki nr 3763 i 3770).

Proszę pana posła Arkadiusza Czartoryskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

## **Poseł Sprawozdawca Arkadiusz Czartoryski:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoki Sejmie! Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie, druk nr 3763.

Marszałek Sejmu, zgodnie z regulaminem Sejmu, skierowała w dniu 27 sierpnia 2019 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych do pierwszego czytania. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia wnosi: Wysoki Sejm uchwalić raczy załączony projekt ustawy.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Podczas prac w komisji zostały wniesione do powyższego projektu poprawki. I tak, w myśl poprawki, zmienił się tytuł ustawy, który brzmi: o lotach najważniejszych osób w państwie. Ta poprawka została przyjęta przez komisję jednomyślnie. Oprócz tego jednomyślnie zostały przyjęte poprawki natury legislacyjnej. Cały projekt ustawy został przyjęty przy 3 głosach wstrzymujących się, nie było głosów przeciwnych, za co bardzo serdecznie dziękuję, bo dyskusja na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych była spokojna i merytoryczna. Jedna poprawka, zgłoszona przez pana posła Mirosława Suchonia, została odrzucona, trzy poprawki zostały przyjęte, plus poprawki natury legislacyjnej, co do których komisja upoważniła Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. Tak jak powiedziałem, całość projektu została przyjęta bez głosów przeciwnych, za co bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu: i paniom, i panom posłom, członkom Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Rządowy projekt ustawy reguluje po raz pierwszy w historii naszego prawodawstwa kwestię lotów o statusie HEAD i rozstrzyga o tym, kto może, a kto nie może znajdować się na pokładzie samolotu w przypadku, gdy lotowi nadano taki status. Jeżeli chodzi o statek powietrzny, to w projekcie reguluje się te sprawy w stosunku do statków powietrznych należących do polskiego Ministerstwa Obrony Narodowej, jak również statków cywilnych wynajętych w celu wykonania takiego lotu specjalnego, a także statków powietrznych naszych sojuszników, na których mogą znajdować się najważniejsze osoby w państwie polskim. Dziękuję bardzo.

## **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszego proszę pana posła Piotra Kaletę, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę, panie pośle.

## **Poseł Piotr Kaleta:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Tak na dobrą sprawę można powiedzieć, że to jest jedna z tych ustaw, o których można powiedzieć, że niekoniecznie muszą mieć zabarwienie polityczne, ponieważ trzeba w tym wypadku powiedzieć w taki sposób: służyć Polsce, słuchać Polaków.

To jest właśnie ustawa, która niejako z tego wynika. Dlaczego? Ano dlatego, że po tych wszystkich doniesieniach medialnych, po wszystkich sprawach, które miały ostatnio taki bardzo ogólnospołeczny wydźwięk, mieliśmy okazję usłyszeć, co społeczeństwo sądzi na ten temat. Reakcja rządu pana premiera Mateusza Morawieckiego, można powiedzieć, była natychmiastowa. Jeżeli społeczeństwo oczekuje tego, żeby była transparentność, żeby były stosowne ograniczenia, stosowne wymogi formalne, także stosowne zapisy w literze prawa, rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego podejmuje decyzję, żeby te sprawy uporządkować.

W sposób merytoryczny o tym, jak wyglądały prace na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, która niejako była tym miejscem, gdzie mogliśmy to w bardziej szczegółowy sposób przedyskutować, mówił już mój przedmówca pan poseł Arkadiusz Czartoryski. Ale jedna rzecz, która uderzyła w czasie posiedzenia tej komisji, była taka, że dopiero po czasie pojawił się jeden przedstawiciel Koalicji Obywatelskiej – Platformy Obywatelskiej, czy jakoś tak, który tak na dobrą sprawę próbował wnieść jedną merytoryczną poprawkę. Jednak cały czas ta dyskusja, która się wtedy zaczęła toczyć, miała podłoże o charakterze politycznym. A co, proszę państwa, jest również istotne, były tylko dwie osoby reprezentujące formację, która najgłośniej krzyczała, że coś trzeba z tym tematem zrobić. I to, co też uderza, to to, że w czasie prac nad tą ustawą, które również miały miejsce w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, niestety chętnych do dyskusji ze strony opozycji nie było.

Niemniej jednak ta ustawa podlega procedowaniu. Została ona przeprocedowana w komisji, a była przygotowana w trybie pilnym. I można by było powiedzieć, że czasami niepotrzebne są w Polsce referenda, trzeba słuchać Polaków, służyć Polsce i słuchać Polaków. I to jest jak gdyby również w tym obszarze to, co rząd premiera Mateusza Morawieckiego bardzo mocno akcentuje.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie pozostaje mi nic innego, jak tylko zarekomendować w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość Wysokiej Izbie przyjęcie tej ustawy, przyjęcie jej bez poprawek, i przejście do jak najszybszego procedowania, żeby ona mogła jak najszybciej wejść w życie i stać się aktem prawnym. Pani marszałek, bardzo dziękuję. *(Okłaski)*



**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Sławomira Nitrasa, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Poseł Sławomir Nitras:**

Dziękuję, pani marszałek.

Rzeczywiście, tak jak powiedział mój poprzednik w tej debacie, naprawdę to zaszczyt, że pani marszałek prowadzi debaty na co dzień. To jest dobry zwyczaj i dziękujemy pani marszałek za to.

Szanowni Państwo! Jak powiedział pan przewodniczący, pan poseł sprawozdawca i mój poprzednik występujący w imieniu klubu PiS, ta ustawa była pisana nagle, pod zapotrzebowanie, pod konkretną sytuację, konkretną sytuację, która wzburzyła opinię publiczną, i słusznie, bo była przykładem nadużycia władzy. Był to przykład sytuacji, w której marszałek Sejmu, druga osoba w państwie, nadużywał przywilejów, pewnych kompetencji, które miał. Do celów prywatnych używał on samolotów, które mu służą, których ma prawo używać do celów tylko i wyłącznie publicznych. Jest pytanie, czy taka sytuacja, każde tego typu zachowanie muszą być zakończone ustawą. Bo nie da się zadekretować dobrego zachowania, nie da się zadekretować powagi politycznej, nie da się zadekretować nienadużywania. Jeżeli ktoś nadużywa, to ponosi polityczne konsekwencje.

(Poseł Piotr Kaleta: To prawda.)

Tu zadziałała opinia publiczna. Gdyby nie presja opinii publicznej, zgadzam się z panem, gdyby nie presja z mojej strony, to marszałek Kuchciński dalej byłby marszałkiem. (Oklaski) A nie jest. A więc zadziałało prawo, zadziałała opinia publiczna. Stało się tak, jak stać się powinno.

Czym jest ta ustawa? W tej ustawie jest jeden dobry zapis, którego będę bronił, zapis o centralnym rejestrze. Dzisiaj jest tak, że kiedy zażądaliśmy informacji, to usłyszeliśmy w kancelarii premiera od pana ministra Dworczyka, że nikt nie prowadzi centralnego rejestru, nikt nic nie wie. Tu jedna kancelaria ma zapotrzebowanie, raz to jest w LOT, raz to jest w wojsku, które jest dysponentem samolotów. Nie ma centralnego rejestru, kto gdzie lata w jakim celu. A powinien być. Powinien być opinii publicznej znany. I to są zapisy dobre.

Ale są zapisy bardzo niebezpieczne, pani marszałek. Mamy zapisy w tej ustawie, które mówią, że urzędnik, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów będzie decydował o tym, czy druga osoba w państwie, marszałek Sejmu, czy trzecia osoba w państwie, marszałek Senatu, mają prawo gdzieś lecieć w celach służbowych. Jest napisane w ustawie wprost, że w przypadku kiedy szef kancelarii premiera, podległy urząd, zwykły urzędnik podległy premierowi, będzie

miał wątpliwości – jest o tym mowa – to tenże szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów poinformuje odpowiednio szefa Kancelarii Sejmu o braku możliwości organizacji lotu. A więc gdyby pani marszałek stwierdziła, że chce z tego skorzystać, a nikt pani marszałek nie zarzuca nadużywania władzy jak poprzednikowi, jeżeli pani marszałek uznałaby, że w celach służbowych chce gdzieś lecieć, bo ma takie obowiązki, będzie reprezentować Sejm, to urzędnik kancelarii premiera będzie oceniał, czy pani marszałek ma prawo. Ja już nie mówię o tym, że chodzi o drugą osobę w państwie. Pani marszałek – pani i pani następcy – jeśli ktoś będzie nadużywał prawa, nadużywał przywilejów, to ukarze go opinia publiczna. Sejm go oceni, ale nie szef kancelarii premiera, prewencyjnie. My mamy tutaj do czynienia z poważnym zachwianiem porządku (*Oklaski*), nie wiem, czy nie z naruszeniem konstytucji. Przecież to jest druga osoba w państwie, to jest trzecia osoba w państwie, to jest władza ustawodawcza. Od kiedy to władza ustawodawcza... Ja wiem, że przywykliśmy do sytuacji, w której parlament nie kontroluje władzy, nie kontroluje rządu. Ale tu mamy do czynienia z tym, że rząd będzie kontrolował parlament, szefa parlamentu, marszałka Sejmu, marszałka Senatu. To są bardzo niebezpieczne zapisy. To bardzo niebezpieczne zapisy, bo one podporządkowują ich de facto. (*Oklaski*) Wiemy, w jakim państwie żyjemy. Żyjemy w państwie – to jest problem nie tylko Polski – w którym władza ustawodawcza traci swoje atrybuty na rzecz władzy wykonawczej, przesuwają się ciężary i nikt nie kontroluje rządu. A teraz mamy dramatyczny precedens, kiedy rząd będzie kontrolował szefa Izby. Przecież rząd zależy od nas, rząd podlega naszej kontroli. Pani marszałek, przecież pani – w naszym imieniu – ma, musi mieć pozycję niezależną od premiera. (*Oklaski*) Często są naciski. Premier chce mieć ustawy na szybko. Pani – pani czy pani następcy, marszałek Sejmu – będzie zależeć od premiera, od kancelarii premiera, od szefa kancelarii premiera. To jest postawienie sprawy na głowie. To są bardzo niebezpieczne zapisy. Tu nie chodzi o latanie samolotem. Tu chodzi o niezależność Sejmu, o niezależność marszałka Sejmu, o konstytucję.

Dlatego będziemy wносить o to, aby art. 1–6 usunąć z tej ustawy; aby zostawić te zapisy o centralnym rejestrze, natomiast usunąć wszystkie zapisy, które powodują, że kancelaria premiera będzie miała władzę nad marszałkami Sejmu i Senatu. Mechanizm powinien być bardzo prosty: cztery najważniejsze osoby w państwie mają prawo korzystać z samolotów. Jest instrukcja HEAD. Ona jest naprawdę dobra, tylko po prostu trzeba jej przestrzegać. Nie wolno prewencyjnie zakładać, że ten marszałek czy kolejni marszałkowie Sejmu lub Senatu są małymi dziećmi, które urzędnik premiera ma prawo kontrolować.

Pani Marszałek! Będziemy wnosili w drugim czytaniu (*Dzwonek*) poprawkę zmierzającą do usunięcia art. 1–6. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)



## Marszałek:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Zbigniewa Sosnowskiego, Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

## Posel Zbigniew Sosnowski:

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Lekceważenie prawa przez rządzących dowiodło ponad wszelką wątpliwość, że prawi i sprawiedliwi mogą wszystko, są poza wszelką kontrolą parlamentu, nie wspominając już o narodzie. Przystępując w kończącej się obecnie kadencji Sejmu do procedowania nad rządowym przedłożeniem o lotach z najważniejszymi osobami w państwie, Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska odnosi nieodparte wrażenie, że omawiany punkt porządku dziennego dzisiejszych obrad ma na celu albo przeprowadzenie testu na inteligencję posłów, albo też uspokojenie sumień rządzących. Proceder używania statków powietrznych jako prywatnych taksówek do celów w przeważającej mierze istic prywatnych, a nawet – użyję takiego terminu – szpanerskich trwałby nadal, gdyby nie czujne oko dziennikarzy i coraz większe oburzenie społeczne, w tym wystąpienia kadry wojskowej do naszych biur poselskich. Rządzącym już nie wystarczyły zwyczajne loty, które bezpłatnie może odbywać każdy parlamentarzysta. Dla podkreślenia nadzwyczajnej ważności tych osób i podniesienia ich ego lotom tym nadawano specjalny status HEAD. Nic dodać, nic ująć.

Przechodząc do meritum omawianej na tej sali materii, z całą mocą podkreślam, że o ile mój klub nie negował rozwiązań rozsądnych, nie zawsze doskonalych, lecz służących całemu społeczeństwu, o tyle w tym przypadku mówimy zdecydowanie: nie. Nikt nie zdaje sobie sprawy z sytuacji tak jak elity władzy, osoby będące obecnie u jej steru, jeśli chodzi o to, czemu, jakiemu celowi służą przeloty statkami powietrznymi, w tym wojskowymi, i to z nadanym im statusem HEAD. To nie dziennikarze, parlamentarzyści czy zwykli obywatele winni posiadać wiedzę o katalogu tzw. najważniejszych osób w państwie. Jeśli te osoby nie posiadają tej wiedzy, to żadna, nawet najdoskonalsza, ustawa tego za nich nie uczyni, tym bardziej że przecież, jak twierdzono, prawo nie zostało złamane. Jaki zatem jest prawdziwy powód uchwalenia w trybie ekstraordynaryjnym przedstawionego parlamentarzystom bubla prawnego? Tak właśnie określa ów projekt cały szereg wyższych oficerów Sił Powietrznych. Każdy niepokorny oficer kwestionujący zasadność nadania statusu HEAD lotom z osobami cywilnymi i ich rodzinami stawał się wprost wrogiem władzy. O tym się niestety nie mówi.

Nielogiczność ewentualnego uchwalenia procedowanej ustawy polega na tym, że tak obecnie, jak i w przyszłości przedstawiciel najwyższego organu w państwie, marszałek Sejmu, musiałby uzyskiwać zgodę urzędnika administracji rządowej. Z takim kuriozum dotychczas nie mieliśmy do czynienia. *(Oklaski)* Zresztą była już o tym mowa. Zawarte w projekcie regulacje mają się absolutnie nijak do szeroko pojętego bezpieczeństwa lotów, także lotów o statusie HEAD, albowiem już w chwili obecnej w Siłach Powietrznych funkcjonują bardzo obostrzone regulacje i przepisy wewnętrzne. Ich bezwzględne przestrzeganie oraz niewymuszanie zachowań niezgodnych z obecnymi regulacjami wystarczająco zapewnią bezpieczeństwo. Zaś co do określenia najważniejszych osób w państwie to z katalogiem zawartym w projekcie ustawy zgodzić się nie można, chociażby dlatego, że zgodnie z ustawą zasadniczą, czyli Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, osoby powołane do piastowania określonych urzędów także nie należą do zwykłych obywateli. Niejednokrotnie transport tych osób statkami powietrznymi może mieć bezpośredni związek z pełnioną przez nie funkcją i mogą one reprezentować Rzeczpospolitą Polską poza jej granicami. Należy się zgodzić z tym, że w każdej sytuacji nadzwyczajnej winna przemawiać racja stanu. Nie oznacza to jednakże bezwarunkowego oraz bezmyślnego podporządkowania się zawartym tezom i ideologiom bez baczenia na skutki, także w bliższej i dalszej perspektywie.

Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska w żadnym razie nie może przyłożyć ręki do rozwiązań, i to o charakterze ustawowym, niczego nierozwiązujących, niewpływających pośrednio ani bezpośrednio na podniesienie poziomu bezpieczeństwa li tylko dla satysfakcji, że brał udział w pracach i rozmowach. Cel i efekt tych gwałtownych, pospiesznych prac jest nader mierny, żeby nie rzec: żaden. W tej sytuacji, z jednej strony nie stojąc w opozycji do rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo, z drugiej zaś kierując się wiedzą, doświadczeniem oraz – co najważniejsze – zdrowym rozsądkiem, nie przyłożymy ręki *(Dzwonek)* do uchwalenia bubla prawnego, jak ten projekt nazwali wspomniani już przeze mnie oficerowie Sił Powietrznych.

Biorąc to wszystko pod uwagę, Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska podczas głosowania wstrzyma się od głosu. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Głos ma pan poseł Maciej Masłowski, Klub Poselski Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Maciej Masłowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Ten projekt ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie to projekt rządowy. Dochodzi, jak mówili moi przedmówcy, do kuriozalnej sytuacji, w której to rząd zaczyna dyktować warunki tej Izbie. Otóż przypomnę państwu, że to parlament, że to Sejm sprawuje funkcję kontrolną nad rządem. Zgodnie z zapisami, które widnieją w tej ustawie, to szef kancelarii premiera będzie decydował o tym, kto, gdzie, kiedy i dlaczego ma latać samolotem ze statusem HEAD.

Szanowni Państwo! Wiem, że się nauczyliśmy, może nie nauczyliśmy, ale zauważyliśmy w tej Izbie przez ostatnie 4 lata, że władza nie należy do narodu, że władzy, tej ustawodawczości nie sprawuje Sejm, tylko często albo jedna osoba, albo grupa osób, najczęściej jakieś zaplecze polityczne jednego ugrupowania, w tym wypadku rządzącego. W tym momencie dochodzi do takiej sytuacji, że to rząd będzie decydował, co ma robić druga osoba w państwie, druga i trzecia osoba w państwie, najważniejsze osoby w państwie, gdzie i co mogą robić, jak mają latać.

Szanowni Państwo! Wydaje mi się, tak jak i moim poprzednikom, że ta ustawa jest przygotowywana na potrzeby wyciszenia szumu medialnego, na potrzeby kampanii wyborczej, aby zamieść sprawę pod dywan. Ustawa pisana na kolanie, proszę państwa, nie rozwiąże problemu, dlatego że problem, który dotyczył lotów pana marszałka Kuchcińskiego, był problemem etycznym, który nie dotyczył ani bezpieczeństwa, ani tego, jakie fundusze są wydatkowane na przeloty. Proszę państwa, gdyby np. marszałkowi Sejmu zależało w jakikolwiek sposób na budżecie państwa, na pieniądzach obywateli, to wtedy, ja tak uważam, to jest moje zdanie, jeżeli na Podkarpaciu łącznie z panem marszałkiem Kuchcińskim mamy 26 posłów, jeżeli faktycznie dodatkowe osoby na pokładzie nie robią różnicy, prawie za każdym razem, a przynajmniej wtedy, kiedy marszałek Sejmu Kuchciński leciał z Przemyśla czy z Rzeszowa do Warszawy, powinien nas, posłów, zabierać, dlatego że przelot, proszę państwa, wszystkich posłów z Podkarpacia, łącznie z marszałkiem Kuchcińskim, posłem Kuchcińskim, kiedy my przylatujemy na obrady Sejmu, kiedy lecimy tam i z powrotem, kosztuje ok. 30 tys. zł. Gdybyśmy lecieli z marszałkiem Sejmu, te kwoty nie zostałyby wydatkowane. Myślę, że w skali roku, zwłaszcza że często mamy jednodniowe, półdniowe posiedzenia Sejmu, czasem nawet dwa razy w tygodniu, moglibyśmy zaoszczędzić z budżetu państwa spore pieniądze.

Kolejna rzecz, proszę państwa. Wydaje mi się, że ustawa jest niedopracowana. Jak ostatnio usłyszałem w jednej z rozgłośni radiowych, Sejm tej kadencji uchwalił rekordową liczbę ustaw. Niestety większość jest jakościowo bardzo słaba, o czym wiemy, dlatego że często partia rządząca, przedkładając swój projekt, potrafiła złożyć kilkadziesiąt albo i więcej poprawek, czyli wszystko było przygotowywane na

szybko. Natomiast dlaczego ta ustawa też jest niedoskonała? Myślę, że trzeba zacząć od nazwy, dlatego że mówimy tutaj o rządowym projekcie ustawy o lotach. Uważam, że powinno się zmienić słowo „lotach” na słowo „transportie”. W tej Izbie, jak również w mediach, proszę państwa, wszyscy skupili się na lotach pana marszałka Kuchcińskiego, ewentualnie jego rodziny bez niego. To już jest dyskusyjne, natomiast nikt nie zwraca uwagi na to, ile samochodów floty sejmowej podróżowało np. do Przemyśla, nawet w ostatnich kilku miesiącach. Proszę państwa, to są mniej więcej trzy samochody tydzień w tydzień jeżdżące ze współpracownikami pana marszałka do Przemyśla i z powrotem z obstawą, ze Służbą Ochrony Państwa. I tak tydzień w tydzień z niewiadomych przyczyn, nie wiemy dlaczego. Mamy nadzieję, że niedługo uzyskamy tę informację, o którą zwrócimy się do pani marszałek. Wierzmy, że dostaniemy taką odpowiedź. Okazuje się, że co tydzień przynajmniej trzy samochody jeździły na Podkarpacie w niewiadomych celach, co kosztowało kolejne pieniądze. Dlatego powinniśmy, jeżeli już chcemy zadbać całościowo o kwestie finansowe, zmienić nazwę ustawy i nazwać ją ustawą o transporcie.

Natomiast jeżeli mówimy o bezpieczeństwie lotów o statusie HEAD, proszę państwa, na koniec powiem tak. Pamiętam, że raz leciałem z marszałkiem Kuchcińskim samolotem rządowym czy czarterowanym przez Sejm, z tym że razem z nami leciały też kluby „Gazety Polskiej”. Było jakieś 70 osób. Nie mam nic do tego, bo wiem, że osoby dodatkowe na pokładzie nie tworzą dodatkowych kosztów, aczkolwiek jestem jednak zdania, że nawet te koszty paliwa przeliczane na tę jedną osobę to jednak są jakieś koszty. To wszystko dotyczy etyki, dlatego tą ustawą tego nie załatwimy. *(Dzwonek)* Proszę państwa, abyśmy w przyszłości nad takimi ustawami, które są pisane na kolanie, nie dyskutowali w tej Izbie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę państwa, do zadania pytania zapisało się dziewięć posłów.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zapisać się do głosu?

*(Posel Piotr Kaleta: Tak, ja jeszcze.)*

Proszę bardzo.

Zamykam listę osób zadających pytania.

Bardzo proszę, jako pierwszy pytanie zadaje pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Bardzo proszę, panie pośle.

Nie ma pana posła.

W takim razie proszę pana posła Grzegorza Furę, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Grzegorz Furgo:**

Szanowna Pani Marszałek! Drodzy Państwo! Ta ustawa to nic innego jak zasłona dymna po tym, jak opinia publiczna dowiedziała się o użytkowaniu samolotów jak taksówki powietrzne przez obecne władze. Mam pytanie: Jakie przepisy tracą moc według projektu ustawy? Czy z tej inicjatywy wynika wprost, że do dzisiaj bezpieczeństwo państwa i osób wskazanych w ustawie było zagrożone z uwagi na możliwość uzyskiwania informacji o tym, gdzie i z kim podróżowali samolotami specjalnymi ważni ludzie władzy? Jaki jest logiczny sens utajniania tych informacji już po odbytych locie? Czy podróże koleją i samochodem też zamierzacie państwo utajnić? Moim zdaniem państwo tą ustawą wyłącznie pozbawiacie Polaków prawa do informacji publicznej (*Dzwonek*), jak wydawane są publiczne pieniądze. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Jestem w niezręcznej sytuacji, dlatego że dzisiaj musimy bronić zasad opisanych w konstytucji w sytuacji, w której marszałek, poprzedni marszałek Sejmu ewidentnie naruszył zaufanie publiczne i wykorzystał majątek państwowy w zasadzie do celów prywatnych. I muszę powiedzieć, pani marszałek, że dziś ta ustawa w tej części, która dotyczy organizacji lotów, nie jest potrzebna. Jest instrukcja HEAD przyjęta przez rząd Mateusza Morawieckiego, przez ministra obrony w 2018 r. i ona dokładnie reguluje kwestie organizacji lotów. Co innego kwestia dokumentacji i rejestru, który powinien być.

Natomiast, pani marszałek, dopuszczenie do sytuacji, w której urzędnik kancelarii premiera przejmując de facto zwierzchnictwo decyzyjne nad marszałkiem Sejmu, to w mojej ocenie nie tylko naruszenie przepisów konstytucji i trójpodziału władzy, ale również naruszenie powagi Wysokiej Izby. (*Dzwonek*) Dopuszczenie do sytuacji, w której druga osoba w państwie będzie podlegała decyzyjności urzędnika kancelarii premiera, jest niedopuszczalne. Zwracam się z apelem do pani marszałek o zatrzymanie pochodzenia tej niezdrowej, złej ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę panią poseł Małgorzatę Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

### **Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! PiS jak ma problemy, to uchwała ustawę. Jak wybuchła afera z dziwnymi nagrodami, to była ustawa o obcięciu uposażeń i oczywiście nie sobie, tylko posłom. Jak ujawniono pedofilię w Kościele, to była ustawa o podwyższeniu kar dla pedofili, ale nie żeby karać, żeby to było skuteczne. Teraz jest specustawa, jak być przyzwoitym.

Szanowni Państwo! Każdy człowiek wie, na czym polega delegacja. A gdy zabiera się małżonka czy rodzinę, to płaci się po prostu za ich lot. Nie ma potrzeby nowelizacji procedury lotniczej HEAD. Wystarczy jej przestrzegać, przeczytać ją i przestrzegać jej. Następną ustawę wyprodukujecie pewnie o zakazie hejtowania przez pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości... (*Dzwonek*)

(*Posel Piotr Kaleta: I samorządowców z Inowrocławia.*)

Słucham?

(*Posel Piotr Kaleta: I samorządowców.*)

Tak. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

A państwa posłów proszę o niekomentowanie z ław poselskich, bardzo proszę.

Proszę panią poseł Ewę Tomaszewską, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

### **Posel Ewa Tomaszewska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym prosić pana posła sprawozdawcę o informację, czy w czasie prac nad ustawą wzięto pod uwagę fakt, że zaproszenie na pokład przez osobę upoważnioną do lotów samolotami rządowymi parlamentarzystów udających się na to samo wydarzenie lub w celu pełnienia mandatu w tym samym kierunku oznacza zarazem obniżenie kosztów Kancelarii Sejmu lub Kancelarii Senatu. Podróż służbowa parlamentarzystów środkami transportu publicznego w takiej sytuacji generuje dodatkowe koszty. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę panią poseł Małgorzatę Pępek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.



**Posel Małgorzata Pepek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Smutny jest, proszę państwa, fakt, że rząd próbuje chronić swoich ludzi, wdrażając przychylne im ustawy. W tym wypadku po skandalicznych lotach byłego już co prawda marszałka Kuchcińskiego niejako na pocieszenie opinii publicznej zmieniana jest ustawa dotycząca zasad i trybu organizacji lotów najważniejszych osób w państwie. Z tym że obecne przepisy są jasne, wystarczy ich przestrzegać i być przyzwoitym. Nowa ustawa zablokuje możliwość kontroli tego, kto lata z najważniejszymi osobami w państwie. Wprowadzane przepisy pozwolą utajnić wszystko, co może być niewygodne dla władzy. Po co i komu są potrzebne te zmiany w ustawie? Pytam, gdzie niezależność Sejmu i marszałka. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Teraz proszę pana posła Marka Sowę, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Marek Sowa:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! PiS przyjął faktycznie taką zasadę, że każdą swoją aferę przykrywa jakąś ustawą tylko po to, aby odwrócić uwagę opinii publicznej od clou problemu. Tutaj mamy do czynienia z bardzo poważną kwestią, z upadkiem moralnym marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego, który po prostu potraktował państwo jak swój prywatny folwark i korzystał, ile się tylko dało. Tutaj nie potrzeba ustawy, tutaj jest potrzebne działanie prokuratora, po to aby to nadużycie władzy zostało dogłębnie sprawdzone, a winien, winna osoba powinna ponieść odpowiedzialność karną w tym zakresie. No nie może być tak, że marszałek nadużywa władzy w sposób nieprawdopodobny, a to było udziałem pana marszałka Kuchcińskiego. Ja nie mówię już wyłącznie o jego lotach, ale tutaj przecież mamy do czynienia z tym, że ten samolot był traktowany jak taksówka przez jego rodzinę *(Dzwonek)*, kiedy tylko była taka potrzeba, a pan marszałek prawdopodobnie był tylko słupem do tego, aby te usługi były realizowane. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Mogę panu zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz. Proszę nie posługiwać się sformułowaniami o upadku moralnym, bo naprawdę nie jesteśmy od tego, żeby oceniać się nawzajem. Dobrze? Mówmy o ustawie, mówmy...

*(Posel Marek Sowa: Tak, dokonałem takiej oceny.)*

Ale to proszę zostawić dla siebie, panie pośle, na prawdę.

Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Plocke, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Kazimierz Plocke:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Z lektury rządowego projektu ustawy wynika, że to właśnie kancelaria premiera będzie decydować o lotach marszałka Sejmu, co w praktyce może oznaczać, że marszałek w swoich decyzjach będzie ubezwłasnowolniony, nie będzie mógł wykonywać swoich konstytucyjnych, ustawowych czynności, reprezentując parlament, Sejm w różnych miejscach, nie tylko w Polsce, ale także za granicą.

W związku z tym mam konkretne pytanie do pana ministra: Czy rząd wycofa się z tych haniebnych i złych przepisów, które szkodzą wizerunkowi polskiego parlamentu? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Zofię Czernow, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Moje pytanie jest zbieżne z pytaniem, które przed chwilą zadał kolega poseł, ale chciałabym jeszcze bardziej je pogłębić.

Przepisy nie są zbyt dobrze sformułowane, budzą wątpliwości. W związku z tym pytam, czy prawdą jest, że loty marszałka, korzystanie z samolotu przez marszałka Sejmu będzie wymagało, po pierwsze, uzyskania zgody kancelarii premiera. Te przepisy idą w zupełnie odwrotnym kierunku. Najpierw można było korzystać z samolotu dowolnie, a teraz trzeba będzie pytać premiera, czy marszałek Sejmu może z niego skorzystać. Czy to jest prawda? Jeżeli nie, to proszę to wyraźnie powiedzieć i zmienić zapis tak, aby nie było wątpliwości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zabranie głosu pana posła Macieja Małowskiego, Kukiz'15.

### **Posel Maciej Masłowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pierwsze pytanie jest do pana ministra jako wnioskodawcy. Czy prawdą jest, że zmiany, które są w tej ustawie, a mianowicie zmiany dotyczące tego, że to właśnie szef kancelarii premiera będzie decydował o przelotach drugiej, trzeciej osobie w państwie, czyli marszałka Sejmu, czy prawdą jest, że te zapisy są niezgodne z konstytucją? To po pierwsze.

Drugie pytanie kieruję do posła sprawozdawcy. Czy na posiedzeniu komisji była dyskutowana również możliwość zaoszczędzenia pieniędzy przez Kancelarię Sejmu? Jak przed chwilą usłyszeliśmy, osoby, które zostają zaproszone np. przez marszałka Sejmu do wspólnego podróżowania, do wspólnej delegacji... To potrafi znacząco wpłynąć na budżet państwa i doprowadzić do oszczędności. W związku z tym moje pytanie: Czy na posiedzeniu komisji był poruszany temat dotyczący tego, że z osobami lecącymi lotem o statusie HEAD mogą lecieć np. parlamentarzyści, co w znaczący sposób obniżyłoby koszty? Jak wiemy (*Dzwonek*), koszt przelotu dla parlamentarzysty to 570 zł. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Kaletę, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Posel Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Na początku może pewna dygresja. Otóż pan przedstawiciel Platformy Obywatelskiej mówił tutaj, że gdyby nie presja społeczeństwa, pan marszałek nadal byłby na swoim miejscu. Równie dobrze mógłbym powiedzieć: gdyby były takie możliwości prawne, konstytucyjne, to gdyby była presja społeczna, pana posła już dawno nie powinno być na tej sali.

Proszę państwa, mówimy tutaj o tym, że to marszałek będzie tracił, jeśli chodzi o to, że urzędnik w kancelarii premiera będzie decydował o tym, czy marszałek będzie leciał. Proszę państwa, proszę wziąć pod uwagę jedną rzecz, że kancelaria premiera będzie brała odpowiedzialność za te loty, także odpowiedzialność pod względem bezpieczeństwa. Nie chciałbym tutaj przypominać tragedii smoleńskiej, co do której wiemy, jak była rozmyta. Tak że, proszę państwa, proszę brać to też pod uwagę.

Jeśli pan, panie pośle Suchoń, mówi o bzdurze, to ja chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy. Co się w waszych głowach musi kryć, co się w waszych głowach musi kryć, że wy twierdzicie, że dobre posunięcia,

takie, które są oczekiwane przez Polaków, my (*Dzwonek*) przykrywamy...

(*Posel Mirosław Suchoń: Bzdura.*)

...uchwaleniem ustawy? To czym mamy przykryć, aferą, tak jak wyście to robili? Zastanówcie się trochę.

(*Posel Mirosław Suchoń: U was jest afera za aferą.*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Panie Pośle Suchoń! Wszystkich państwa bardzo proszę, jest miejsce przy mównicy, więc bardzo proszę nie krzyczeć z ław, bo niepotrzebnie robi się zamieszanie, bałagan. Panie pośle, jeśli pan będzie chciał, to proszę zapisać się do głosu, dobrze? Bardzo pana proszę.

Proszę teraz o zabranie głosu ostatniego z państwa posłów, pana posła Andrzeja Szlachtę, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

### **Posel Andrzej Szlachta:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W dyskusji nad tym ważnym projektem ustawy padły stwierdzenia, że projekt ten zmienia zasadę kontroli rządu przez Sejm na kontrolę rządu nad Sejmem. Według mnie jest to nadinterpretacja. W projekcie wprowadza się zasadę szczególnej roli szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w organizacji lotów, a więc jest to odpowiedzialność za przygotowanie lotów. Dalej, szczegółowe zasady organizacji lotów określają: minister obrony narodowej oraz szefowie Kancelarii: Prezydenta RP, Sejmu RP, Senatu RP oraz Prezesa Rady Ministrów w drodze rozporządzeń. Zatem mam pytanie do pana ministra. Czy intencją autorów tego projektu było naruszenie zasady kontroli rządu przez Sejm? Dziękuję bardzo.

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Mirosław Suchoń zgłasza się, rozumiem, że w trybie sprostowania, w odniesieniu do pytania. Tylko, panie pośle, minutka.

Bardzo proszę.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

W zupełności, pani marszałek, wystarczy.

Dziękuję, szanowna pani marszałek.

Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Wyraźnie mówiłem o art. 4 ust. 3, w którym jest mowa o kontroli charakteru zadań realizowanych przez

**Posel Mirosław Suchoń**

marszałków Sejmu i Senatu. W mojej ocenie to wprost narusza przepisy konstytucji.

Pani Marszałek! Zwracam się do pani marszałek z prośbą i apelem. To jest bardzo poważny wyłom w trójpodziale władzy. Nie można dopuszczać do sytuacji, w której rząd kontroluje parlament. To jest niesłychana sytuacja. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pana ministra Pawła Szrota.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów  
Paweł Szrot:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie chcę nadużywać czasu Wysokiej Izby, więc nie będę już szczegółowo referował projektu. Oczywiście to zadanie świetnie wykonał pan poseł sprawozdawca. Ja chciałbym tylko uzupełniając powiedzieć, że ratio legis wprowadzenia tej regulacji jest również wola strony rządowej, jeśli chodzi o podniesienie rangi tych zapisów. Wcześniej było to regulowane na poziomie instrukcji HEAD. Ranga tej regulacji to jest decyzja ministra obrony narodowej. Chcemy podnieść to do poziomu ustawy również po to, żeby wyjaśnić wszelkie wątpliwości, które pojawiły się na gruncie instrukcji HEAD. Nie jest tak, że ona jest zupełnie wyczerpująca. Takie stwierdzenie padło w tej debacie. Nie ma w niej np. precyzyjnej informacji dotyczącej tego, kto może się znaleźć na pokładzie takiego samolotu.

*(Głos z sali: Jak to nie?)*

W tej ustawie mamy to bardzo precyzyjnie sformułowane.

Ustawa przewiduje trzy podstawowe zakresy regulacji. Po pierwsze, jakiemu lotowi nadaje się status HEAD, jaka jest misja oficjalna, kto może korzystać z takiego statusu, kto może wsiadać na pokład samolotu. Po drugie, procedury związane ze zgłaszaniem i organizowaniem tych lotów. Po trzecie, Centralny Rejestr Lotów, który będzie dostępny dla opinii publicznej.

Jeśli chodzi o pytania, które padły zarówno w czasie debaty, jak i w czasie zadawania pytań, pan poseł Sławomir Nitras, którego nie widzę na sali, nawiązywał do kwestii braku udzielania informacji o przelotach najważniejszych osób w państwie. Wysoka Izbo, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów udzieliła posłom wszystkich informacji, które były w jej dys-

pozycji, co do lotów z udziałem najważniejszych osób w państwie. Sam w tym osobiście uczestniczyłem, spotykałem się z posłami opozycji i te informacje przekazywałem. Oczywiście już pan poseł Nitras wskazał na to zagadnienie, które się pojawiło w szeregu innych wystąpień. Może omówię je ogólnie, żeby nie odnosić się przy wypowiedzi każdego posła do tej samej kwestii. Chodzi o kwestię rzekomej decyzji szefa kancelarii w sprawie lotów marszałków, pani marszałek i marszałka Senatu.

Szanowni Państwo! Szef kancelarii nie będzie udzielał takiej zgody, on będzie interweniował wyłącznie w chwili, kiedy pojawią się uzasadnione wątpliwości, i te wątpliwości będą wyjaśniane przez szefa kancelarii przy współudziale szefów odpowiednio kancelarii Sejmu, Senatu. Możliwość braku zgody na lot. Po pierwsze będzie miało to miejsce w wyjątkowych sytuacjach, kiedy to wątpliwości nie zostaną wyjaśnione, po drugie, nie ma to nic wspólnego z wykonywaniem przez marszałków obu izb swoich zadań konstytucyjnych z zakresu działalności prawodawczej. Tak jak tutaj już mówiono, jest to związane z odpowiedzialnością. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów bierze pełną odpowiedzialność za organizację takich lotów i musi mieć pewne instrumenty weryfikacji i wyjaśniania. Loty te przebiegają przy użyciu statków powietrznych znajdujących się w dyspozycji władzy wykonawczej. To jest też odpowiedzialność władzy wykonawczej. To jest odpowiedź właściwie na wszystkie pytania, które padły w tym zakresie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jestem najdalszy od jakiegokolwiek kwestionowania roli marszałka Sejmu, osoby numer dwa w Rzeczypospolitej, w konstytucyjnym porządku ustrojowym.

Kolejne pytania. Jeśli chodzi o pytania, które zadawał pan poseł Sosnowski z klubu PSL-KP, to nie do końca je zrozumiałem. Czy panu chodziło o to, żeby tych tzw. HEAD-ów było więcej, niż jest? Ich jest dokładnie teraz wskazanych ile trzeba. Analizowaliśmy to zresztą porównawczo z innymi krajami europejskimi i...

*(Poseł Zbigniew Sosnowski: Ponieważ pan pyta, to odpowiadam. Chodzi mi o to, żeby nie nadawać tak dużej ilości właśnie HEAD. O to chodzi.)*

W takim razie nie wynikało to bezpośrednio z pańskiej wypowiedzi. Cztery najważniejsze w państwie osoby to nie jest ani za dużo, ani za mało. To jest dokładnie tyle, ile trzeba, żeby zapewnić funkcjonowanie Rzeczypospolitej w tym zakresie.

*(Poseł Zbigniew Sosnowski: Jak leciała żona marszałka, to też musiał być HEAD?)*

Pan poseł Szczerba, zdaje się, nie zadał pytania, to było prędzej oświadczenie. Pan poseł Furgo z Klubu Parlamentarnego PO-KO pytał, jakie przepisy tracą moc. Żadne nie tracą. Wręcz przeciwnie: wykonawcze, które poprzednio były w tym zakresie wydawane, zachowują swoją moc do wydania nowych przepisów wykonawczych. Powstaje ustawa, która zapewnia bardziej precyzyjne regulacje w tym zakresie, i to wszystko.



## **Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot**

Jeśli chodzi o to, że Centralny Rejestr Lotów rękomo wyłącza jawność, to ideą Centralnego Rejestru Lotów jest właśnie publiczny dostęp do informacji w nim zawartych z określonymi wyjątkami, które dotyczą oczywiście interesu państwa i jego bezpieczeństwa. Chyba nie trzeba nad tym dyskutować.

Pan poseł Suchoń też pytał o te kwestie związane z rolą marszałka Sejmu. Już udzieliłem na to odpowiedzi. Powtarzam. Pan poseł pytał też o instrukcję headowską. Ona nie reguluje tych wszystkich kwestii, które chcemy uregulować ustawą z przedłożenia.

Pani posłanka Chmiel przedstawiła deklarację polityczną, a nie pytanie. Tutaj nie będę, jeśli chodzi o...

Pani poseł Tomaszewska pytała właściwie pana posła sprawozdawcę. Może pozostawię to pytanie do odpowiedzi panu przewodniczącemu Czarторыskiemu, ale tylko tyle zaznaczę, że pewne zapisy w tym zakresie ustawa przewiduje.

Pani posłanka Pępek pytała też o kwestie jawności. Powtarzam: instytucja Centralnego Rejestru Lotów jest instytucją, która ma zapewnić pełną jawność dla opinii publicznej w zakresie lotów najważniejszych osób w państwie. Wyjątki od tej zasady będą podyktowane wyłącznie zasadą bezpieczeństwa i ważnego interesu państwa.

Pan poseł Sowa nie zadał pytania.

Pan poseł Plocke z Klubu Parlamentarnego PO-KO zadał bardzo precyzyjne pytanie, pozwolę sobie je zacytować: Czy rząd wycofa się z haniebnych przepisów dotyczących lotów marszałka Sejmu? Po pierwsze, nie zgadzam się z tezą zawartą w tym pytaniu. Przepisy nie są haniebne. Są potrzebne, wręcz konieczne i są zaprojektowane z pełnym poszanowaniem rangi marszałków zarówno Sejmu, jak i Senatu i rząd się z nich nie wycofa, szanowny panie pośle, i cały czas je popiera.

Pani posłanka Czernow pytała o rzekomą zgodę szefa kancelarii na loty najważniejszych osób w państwie. Mogę tylko powtórzyć, że nie jest to zgoda, są to normalne procedury organizacyjne i wyjaśnianie wątpliwości, które ewentualnie powstaną, a w wyjątkowym przypadku braku wyjaśnienia tych wątpliwości – ewentualny brak zgody na przelot.

Pan poseł Masłowski pytał o to, czy jest prawdą, że zapisy są niezgodne z konstytucją. Panie pośle, zarówno jako urzędnik prezentujący w imieniu Rady Ministrów ten projekt, jak i jako prawnik mówię z pełnym przekonaniem i z pełnym naciskiem, że nie uważam, żeby te przepisy były sprzeczne z konstytucją.

Pan poseł Kaleta... On właściwie nie zadał pytania...

*(Poseł Robert Telus: Nie zadał pan?)*

*(Poseł Piotr Kaleta: Nie.)*

Pan poseł Szlachta pytał mnie o to, czy intencją wnioskodawców, autorów projektu, było naruszenie zasady kontroli Sejmu nad Radą Ministrów. Absolutnie nie było to intencją. Intencją jest tylko powiązanie odpowiedzialności za organizację lotów z pewną możliwością weryfikacji ich rzeczywistych celów. Powta-

rzam: to jest jedyna intencja, która przyświecała autorom projektu, który mam zaszczyt prezentować.

Z kolei jeden z posłów – wydaje się, że pan poseł Masłowski – pytał o tytuł ustawy. Gdyby był pan wczoraj na posiedzeniu komisji, mógłby pan stoczyć fascynującą dyskusję prawniczą na temat tytułu ustawy, którą prezentowałem w czasie tej dyskusji. To inny pogląd niż przyjęty na posiedzeniu komisji, ale szanuję decyzję komisji i nie zgłaszamy w tym zakresie uwag. Kwestia tytułu ustawy została więc gruntownie przedyskutowana.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Proszę o przyjęcie moich wyjaśnień i proszę o poparcie przedkładanego projektu ustawy.

## **Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze było pytanie do pana posła sprawozdawcy. Proszę pana posła Arkadiusza Czarторыskiego.

## **Poseł Arkadiusz Czarторыski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Szanowna Pani Poseł! Pan poseł, przedstawiciel klubu Kukiz'15, zwracał też uwagę na podobne zagadnienie. Otóż art. 3 ustawy stanowi, że na pokładzie statku powietrznego, którego lotowi nadano status HEAD, osobom, o których mowa w art. 1 oraz art. 2 ust. 3, mogą towarzyszyć – myślę, że te trzy punkty to wyjaśniają – członkowie delegacji, osoby zapewniające obsługę techniczną, dziennikarze. Ale też członkami delegacji mogą być zaproszeni posłowie, senatorowie, przedstawiciele władz publicznych, a także eksperci, ale również członkowie rodziny, jeżeli ich udział w delegacji jest podyktowany oficjalnym charakterem zadań realizowanych w jej trakcie. A zatem na pokładzie statku mogą być posłowie, którzy zostali zaproszeni. Jeszcze raz przeczytam ust. 2: członkami delegacji mogą być zaproszeni posłowie, senatorowie, przedstawiciele władz publicznych oraz eksperci. Tak że myślę, że art. 3 rozstrzyga obydwie pytania. Dziękuję.

## **Marszałek:**

Dziękuję.

Panie pośle, udzielę panu głosu w trybie sprostowania, bo rzeczywiście pan minister odniósł się do pana, ale bardzo proszę tylko na temat tego, co zostało źle zrozumiane w pańskiej wypowiedzi.

## **Poseł Zbigniew Sosnowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W § 1 pkt 13 instrukcji HEAD jest wyraźnie mowa, kto powinien lecieć z panem marszałkiem, kiedy lot ma status HEAD.

**Posel Zbigniew Sosnowski**

Panie Ministrze! Z mojej wypowiedzi jasno wynikało, że statusu HEAD nie powinien mieć lot, którym leciała tylko żona pana marszałka. I takich lotów było więcej. Dlatego też lotów, którym nadaje się status HEAD, powinno być znacznie mniej, niż było. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Myślę, że dobrze zrozumieliśmy teraz pańską wypowiedź.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli** (druki nr 3752 i 3779).

Proszę pana posła Roberta Telusa o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Robert Telus:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli, druk nr 3752.

To ustawa oczekiwana przez rolników, ustawa usprawniająca pewne procesy, jeżeli chodzi o dopłaty bezpośrednie, o wsparcie bezpośrednie. Jakie rzeczy dzięki tej ustawie chcielibyśmy uregulować? Po pierwsze, chodzi o zaliczkę, która jest tak bardzo mocno oczekiwana przez rolników i którą wprowadziliśmy – jako rząd Prawa i Sprawiedliwości – do obiegu. Już chyba stało się to zasadą ważną dla rolników. Chcemy ją uregulować i usprawnić, żeby była wypłacana co roku. Dlatego przepisy w tej ustawie usprawniają to w ten sposób, że jeśli chodzi o zaliczkę do 50%, to nie trzeba będzie przedstawiać jej powodów Komisji Europejskiej. Do tej pory trzeba było

podawać ważne powody, dla których ministerstwo, rząd może wypłacić te zaliczki. W tej chwili – jeżeli tę ustawę przepracujemy pozytywnie – takich powodów nie trzeba będzie już podawać. Bezpośrednie zaliczki będą wypłacane do 15 października. Myślę, że to jest też krok w tym kierunku, żeby zaliczki były wypłacane co roku.

Drugą sprawą, którą chcemy uregulować tą ustawą, jest sprawa tzw. najazdów, tzn. wykorzystywanie płatności przez tych, którzy w sposób nieprawny, bezprawny użytkują grunty państwowe. Wcześniej, 2 lata temu to uregulowaliśmy.

*(Posel Kazimierz Płocke: Bez umowy.)*

Jeżeli chodzi o grunty z zasobu państwa, to trzeba było mieć ustawę. Tutaj były pan minister mi podpowiada. Tą ustawą regulujemy to, że wszystkie grunty państwowe... Mam tu na myśli również grunty, które są we władaniu samorządów, albo grunty Lasów Państwowych. Jako rząd Prawa i Sprawiedliwości ten proceder, który był bardzo nasilony w kraju przez wiele lat, już częściowo uregulowaliśmy, jeżeli chodzi o grunty z zasobu państwa. Teraz regulujemy to, że jeżeli ktoś chce pobierać płatności, musi mieć podpisaną umowę, żeby nie było bezumownych tzw. najazdów.

Następną rzeczą, którą chcemy uregulować w tej ustawie, są płatności zaliczek dotyczących ekologii, w wysokości do 75%, i wcześniejsze uzyskiwanie certyfikatów, żeby również dla gospodarstw ekologicznych... Drodzy państwo, wiemy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości kładzie bardzo duży nacisk na kwestię gospodarstw ekologicznych, gospodarstw, które produkują dobrą żywność, zdrową żywność, które stawiają bardzo mocno na jakość. Rząd Prawa i Sprawiedliwości również stawia na jakość naszych polskich produktów. To jest marka na zachodzie Europy, coraz lepsza marka, marka, która już jest znana, dlatego kładziemy duży nacisk na ekologię. Dlatego chcemy również móc wypłacać zaliczki w wysokości do 75% dla gospodarstw ekologicznych.

Czwarta sprawa. Ciągłe pracujemy nad tym, żeby usprawnić ośrodki doradztwa rolniczego. Doradztwo rolnicze przez wiele lat w Polsce było zaniedbane, a szczególnie w tych czasach, kiedy rząd Polskiego Stronnictwa Ludowego i Platformy Obywatelskiej przeniósł ODR-y pod sejmiki. Wtedy stało się wiele złego, jeżeli chodzi o doradztwo rolnicze. My to próbujemy naprawiać. Dlatego w tej ustawie regulujemy tę sprawę. Chodzi o to, żeby pracownicy ośrodków doradztwa rolniczego szybciej i sprawniej otrzymywali certyfikaty kwalifikacyjne, żebyśmy mieli więcej pracowników w ośrodkach doradztwa rolniczego, dobrych pracowników; żeby ta wiedza, która jest wypracowana w różnych instytucjach, a szczególnie w naszych polskich instytucjach, szybciej trafiała do rolników. Chcemy, żeby ten transfer wiedzy – bo jeżeli mówimy o rozwoju polskiego rolnictwa, to transfer wiedzy z instytucji do rolników jest bardzo ważny – prowadziły nasze ośrodki doradztwa rolniczego, państwowe ośrodki doradztwa rolniczego. Nie pry-

**Posel Sprawozdawca Robert Telus**

watne, bo wiemy o tym, że one będą proponować taką wiedzę albo produkować takie produkty, za które mają płacone. Chcemy, żeby ta wiedza wypracowana w naszych instytucjach – państwowych, polskich, dobrych, z tradycjami – trafiała szybciej, lepiej, sprawniej do rolnika, żeby nasze polskie rolnictwo było silne. Nad tym pracujemy i dlatego w tej ustawie z druku nr 3752 też regulujemy te sprawy, usprawniamy to i prowadzimy w tym kierunku.

Ostatnia sprawa, może powinienem od tej sprawy zacząć, to dobrostan. Drodzy państwo, na sali w tej chwili siedzą posłowie, którzy się znają na rolnictwie i myślę, że – ze wszystkich stron sali sejmowej – przyznają mi rację. To wszystko, co zadziało się po oświadczeniu pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego, że będą wypłacane środki za dobrostan, że w Europie już są wypłacane, ten cały szum wokół tego, ten krzyk, drodzy państwo, były niepotrzebne. Myślę, że to krzywdzi nasze polskie rolnictwo i naszego polskiego rolnika. Są państwa, które już z tego korzystają i to jest dobra rzecz. Chodzi o to, żebyśmy szczególnie my, Polacy, wspierali te małe gospodarstwa rolne, które kładą nacisk na jakość, a nie na ilość, bo ich w Polsce jest dużo więcej niż w innych krajach.

Tutaj, drodzy państwo, trzeba podkreślić jedną rzecz: 80% wszystkich środków z WPR-u w Europie bierze 20% gospodarstw.

*(Poseł Kazimierz Plocke: I odwrotnie.)*

I w tych 20% – pan poseł Plocke, minister, przyzna mi rację – prawie w ogóle nie ma polskich gospodarstw. To są wielkie gospodarstwa zachodnioeuropejskie. I odwrotnie: 20% środków bierze aż 80% gospodarstw. To znaczy, że to jest źle rozłożone. Dlatego te zapisy, które wprowadzamy – którymi to rozpoczynamy, bo to jest dopiero rozpoczęcie procesu – nie spowodują, drodzy państwo, że tą ustawą już wszystko załatwimy. Ale rozpoczęcie procesu, tego, żeby za dobrostan wypłacać środki, w tej ustawie jest. I te kierunki są właśnie dobre dla nas, dla polskiego rolnictwa.

Drodzy Państwo! W ostatnich dniach media obiegała informacja o panu europośle, w tej chwili sędzi, Januszu Wojciechowskim, który ma być komisarzem ds. rolnictwa w Unii Europejskiej. To jest bardzo dobra informacja dla polskiego rolnictwa. To on bardzo często mówi o tym, że w Europie środki na WPR są wypłacane niesprawiedliwie, że trzeba dążyć do tego, żebyśmy wspierali to rolnictwo, które produkuje dobrą żywność, pewną żywność, bezpieczną żywność, zdrową żywność, i żebyśmy te środki, które mamy w całej Unii Europejskiej na WPR, na rozwijanie rolnictwa, kierowali właśnie w tym kierunku. Jeżeli mamy gospodarstwa mocno rozwinięte, które już są silnymi gospodarstwami, to bez sensu jest ich wspieranie. One już są silne i dominują na europejskim rynku.

Dlatego ten kierunek, który tu obrał rząd Prawa i Sprawiedliwości, a w tej chwili jeszcze ta piękna

sprawa, aby się tylko udało, bo to jest wielka szansa dla polskiego rolnictwa, żeby komisarzem został Polak pan Janusz Wojciechowski. To człowiek, który się zna na rolnictwie i zna się na sprawach polskiego rolnictwa. Myślę, że w tej chwili chyba nie ma na sali osoby, która by powiedziała, że jest inaczej, bo pan Janusz Wojciechowski wielokrotnie pokazywał i na posiedzeniach komisji rolnictwa, że na tych sprawach się zna i ma inne zdanie, jeżeli chodzi o rozwój europejskiego rolnictwa. To takie zdanie, ten kierunek, o których ja mówiłem. Chodzi o to, żebyśmy wspierali rolnictwo to, które produkuje dobrą żywność, żywność dobrej jakości. I ta ustawa rozpoczyna ten proces w zakresie płatności, często wyśmiewany przez ludzi, którzy się nie znają na rolnictwie i sobie sami szkodzą, drodzy państwo. Tak naprawdę bowiem to nie chodzi tylko o sprawę polskiego rolnictwa, to chodzi przecież o naszą sprawę gospodarczą. To chodzi również o konsumentów, a może przede wszystkim o konsumentów w tym wszystkim chodzi. Jeżeli my nie dostarczymy naszym konsumentom, Polakom, dobrej, zdrowej żywności, która będzie pewną żywnością, taką, która wiadomo skąd pochodzi, tak by ci konsumenci pewni byli tego, co kupują, to będą oni kupować to, co przechodzi przez koncerny – mówię o tym bardzo delikatnie z mównicy sejmowej – żywność wątpliwej jakości. Myślę, że państwo wszyscy wiecie, o czym mówię i jaka jest sprowadzana żywność z zagranicy. Dlatego kwestie tego kierunku, który tu realizuje rząd Prawa i Sprawiedliwości, tego, który tu wprowadzamy, tego, który tak bardzo, jeszcze raz to podkreślam, był wyśmiewany przez ludzi, którzy się na tym nie znają i którzy źle życzą Polsce – nie tylko polskiemu rolnictwu źle życzą, ale i Polsce – w tej ustawie zaczynamy regulować. Idziemy w tym kierunku, jaki obiecaliśmy polskim rolnikom i jaki obiecaliśmy Polsce.

Dlatego, pani marszałek, Wysoki Sejmie, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po przeprowadzeniu pierwszego czytania i rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2019 r., wnoszę, aby Wysoki Sejm raczył załączony projekt ustawy uchwalić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wystłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze pan poseł Kazimierz Gwiazdowski.

Zapraszam, panie pośle.



**Posel Kazimierz Gwiazdowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli zawartego w druku nr 3752.

No cóż, pan przewodniczący Robert Telus właściwie wszystko za mnie powiedział, tak że tylko należy przyklasnąć tej ustawie, bo sądzę, że ta ustawa jest bardzo oczekiwana przez społeczeństwo. Myślę, że przede wszystkim poprzez tę ustawę nie będzie dochodziło do różnego rodzaju sytuacji patologicznych, takich, które występują głównie w parkach narodowych, kiedy ktoś niebędący właścicielem działki składa wnioski o dopłaty bezpośrednie i te dopłaty bierze. Myślę, że to zostanie w jakiś sposób ukrócone. Jest to ustawa bardzo oczekiwana szczególnie przez mieszkańców ziemi podlaskiej, ale również całego kraju, tych, którzy mają swoje działki w granicach parków narodowych. Dobrze jest również to, że jeżeli dana osoba złoży wniosek o dopłaty bezpośrednie, a np. nastąpi jej śmierć ewentualnie, to spadkobierca będzie mógł wziąć te dopłaty. Tutaj nie będzie większych przeszkód prawnych. To jest, jak myślę, też dobry kierunek, w którym idziemy jako rządzący. Dopłaty do loch. Sądzę, że to również jest oczekiwane przez społeczeństwo. Chodzi o zapowiedzi, które były. Tak że wszystko, co jest w tej ustawie zawarte, jest bardzo dobre, będzie sprzyjać rozwojowi naszego rolnictwa.

Nasz klub parlamentarny opowiada się za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami, które zostały zgłoszone na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zawartymi w druku nr 3779. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący wszystko właściwie powiedział. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska stanowisko przedstawi pan poseł Kazimierz Plocke.

Zapraszam.

**Posel Kazimierz Plocke:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Odpowiadając panu posłowi Telusowi, który bardzo promuje kandydaturę pana Janusza Wojciechowskiego na komisarza Komisji Europejskiej, przyznaję, tak, to rzeczywiście najbardziej uznany i doświad-

czony polityk, jeżeli chodzi o rolnictwo. Będziemy wspierać jego działania, żeby udało się mu, po pierwsze, dokonać sprawiedliwego podziału pieniędzy na całą wspólną politykę rolną, a po drugie – to było naszym zobowiązaniem wobec rolników – podwoić płatności bezpośrednie.

*(Posel Robert Telus: Nie, wyrównać.)*

Będziemy oczywiście tego typu działania wspierać. Mam nadzieję, że wspólne na poziomie europejskim tego typu działania mogą być bardzo racjonalne i korzystne dla polskich rolników. Dlatego też będziemy również w tej debacie, w tej dyskusji uczestniczyć, tak żeby te cele narodowe osiągnąć.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ten projekt jest poddawany procedowaniu jak zawsze, jak zwykle w takim, można powiedzieć, sprinterskim tempie. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do tego projektu złożono kilka poprawek. Chciałbym się odnieść do jednej z nich, która dotyczy znakowania loch, bo ona jest jak gdyby tutaj kluczowa w związku z różnymi zapowiedziami, które będą miały też swój wydzźwięk w kampanii wyborczej. Rozumiemy, że celem tego działania jest uzyskanie przez posiadacza lochy płatności ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na tę perspektywę. W związku z tą poprawką nasuwają się pytania, na które prosilibyśmy, żeby pan minister zechciał udzielić odpowiedzi. Mianowicie czy rząd polski dysponuje wiedzą, kiedy Komisja Europejska dokona oceny polskiego wniosku i kiedy będzie ostateczna decyzja co do przesunięcia środków w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, żeby można było ten projekt dotyczący dobrostanu zwierząt zrealizować? I czy rząd zakłada, że może być czarny scenariusz, tzn., że Komisja Europejska nie podzieli stanowiska polskiego rządu? I co wtedy? Czy jest przygotowany konkretny wariant albo inny wariant na taką sytuację?

Chcielibyśmy też wiedzieć, czy w resorcie są przygotowane, opracowane dane, jakich grup loch będzie dotyczyć to wsparcie finansowe. Żeby nie było tak, jak to w przeszłości czasami bywało, że z dużej chmury mały deszcz, że dzisiaj mówimy bardzo dużo o tym ważnym projekcie... Może być tak, że to będzie niewielka grupa loch objętych płatnościami albo też nie będzie specjalnie wielkiego zainteresowania, choć zakładamy, że może być inaczej. Prosilibyśmy o rozwianie naszych wątpliwości.

Chcielibyśmy też wiedzieć, panie ministrze, czy ta pomoc będzie kontynuowana w nowym „Programie rozwoju obszarów wiejskich na lata 2020–2027”, bo jeżeli rozpoczynamy proces, który dotyczy dobrostanu, to oczywiście chcielibyśmy mieć pewność, że on będzie kontynuowany i będzie miał dobre podstawy finansowego wsparcia, a także dobre podstawy prawne. O tyle jest istotny ten dobrostan zwierząt, że przecież wiemy, śledzimy to z uwagą, że problem afrykańskiego pomoru świń w dalszym ciągu daje o sobie znać. Czy resort panuje nad tą całą sytuacją,

**Posel Kazimierz Plocke**

żeby z jednej strony stosować formy wsparcia dla loch, ale z drugiej strony czy nie będzie takiej korelacji, że afrykański pomór świń będzie przeszkodą, z powodu której te działania mogą być spowolnione albo może być mniejsze zainteresowanie samych rolników tą formą pomocy ze względu na tę chorobę?

I jeszcze kluczowa rzecz, panie ministrze. Mamy w projekcie ustawy zapis, który mówi o wsparciu finansowym dobrostanu zwierząt, natomiast czy tego typu uregulowania są już uwzględnione w rozporządzeniu? Studiując korektę rozporządzeń do tej ustawy, nie natknąłem się na tego typu rozwiązania.

Chciałem też spytać, czy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przygotowała szacunki, ile będzie kosztowało wdrożenie tego nowego systemu w różnym wymiarze, czyli budowy systemu informatycznego, wynagrodzeń pracowników itd. Czy te dopłaty do loch będą objęte także systemem zaliczkowym? Tutaj jest prosta odpowiedź: tak lub nie. Wdrożenie nowego systemu pewnie nie będzie łatwe, bo pojawiają się różnego rodzaju wątpliwości i wielu danych jeszcze nie znamy, niemniej jednak uznając, że jest to działanie, które może być korzystne dla polskich rolników, klub (*Dzwonek*) Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem tego projektu. Nie zgłaszamy poprawek. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

(*Posel Kazimierz Plocke*: Kiedyś były większe brawa.)

(*Posel Arkadiusz Myrcha*: Bo i dotacje kiedyś były większe.)

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska wystąpi pan poseł Piotr Walkowski.

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Walkowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rzeczywiście projekt ustawy reguluje sprawy dotyczące płatności bezpośrednich i wszystkich form płatności niejako przy okazji, czyli rolnośrodowiskowych i innych. To jest dość istotne, gdyż decyzją komisarzy ds. rolnictwa, jak również decyzjami naszego rządu dopłaty bezpośrednie, zaliczki mają być wypłacane już od 16 października. Odnośnie do tych form, które zostały określone w złożonych przez rolników wnioskach wiosną tego roku, wszystko się zgadza. Natomiast pewne wątpliwości moje i mojego klubu budzą te poprawki, które zostały wczoraj wniesione przez pana przewodniczącego, dotyczące spraw związanych z dobrostanem w hodowli czy w chowie

zwierząt. Z pytań, które były zadawane, wynikało, że rozporządzenie jest jeszcze na dość dalekim etapie, że tak powiem, w powijakach, a praktycznie to, jakie to przyniesie skutki, i szczegóły będą dopiero zapisane w rozporządzeniu.

Budzi też troszeczkę moje wątpliwości pytanie, kwestia tego, że to zostało tak szybko wprowadzone, a wnioski będziemy mogli składać praktycznie dopiero przy następnym rozdaniu, czyli od 15 marca. Co prawda jest dużo czasu, ale ze względu na to, że reprezentuję Wielkopolskę, które to województwo, moje województwo, mój region, ma ponad 30-procentowy udział w produkcji trzody chlewnej, pytań, na czym to będzie polegało, po powrocie do domu będę miał dość dużo. Wczoraj odpowiedzi na ten temat nie otrzymaliśmy.

Chciałem zwrócić na to uwagę, bo mam przyjemność przewodniczyć zespołowi ds. poprawy sytuacji w trzodzie chlewnej powołanemu przy tzw. stole rolniczym. Złożyliśmy w maju pewne wnioski dotyczące m.in. wsparcia tego sektora produkcji, ale na razie, że tak powiem, nie odbywa się dalsza dyskusja. Myślę, że może po kampanii wyborczej rozpocznie się dyskusja, bo sprawa jest dosyć poważna. Przynajmniej ja obserwuję w ostatnich 2–3 miesiącach wzmożoną sprzedaż macior na spędach, więc cały czas obniża się ten poziom.

Kolega przewodniczący mówił o poprawieniu jakości mięsa, które trafia... Jeżeli nie stworzymy osobnej możliwości skupu i uboju, które będą wyodrębnione, to na pewno to się nie poprawi. Mniej więcej jest tak w przypadku dobrych producentów mleka. Kiedyś, tj. 15, 20 lat temu, mleko gorszej kategorii było mieszane z mlekiem lepszej kategorii. I to mleko trafiało do mleczarni.

Myślę, że kierunek działania również będzie wymagał uzgodnienia ze służbami bezpieczeństwa, z głównym lekarzem weterynarii. Kwestia dobrostanu, mówił o tym poseł Plocke, zgodności tych dopłat i utrzymania zwierząt na określonych warunkach dobrostanu, zgodności z ustawą dotyczącą bioasekuracji. Jeżeli chodzi o pewne wątpliwości, pewne warunki do spełnienia mogą się nawzajem wykluczać.

Wiedząc, że ustawa jest niezbędna do dalszej działalności, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego nie zgłasza poprawek do samego projektu ustawy, jak również do sprawozdania. (*Dzwonek*) Dlatego też podczas głosowania będziemy za przyjęciem tego wniosku. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Jarosław Sachajko przedstawi stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu posłów Klubu Poselskiego Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące omawianej ustawy.

Celem projektowanych zmian jest usprawnienie procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich objętych zintegrowanym systemem kontroli. Nie ulega wątpliwości, iż dotychczasowy system wydatkowania środków unijnych jest bardzo zły i nieefektywny, o czym świadczy obecny poziom rozdysponowania posiadanych środków. Dlatego proponowane zmiany w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Niepokój natomiast budzi zaproponowany w ustawie sposób ułatwienia dostępu do procesu uzyskiwania wpisu na listę doradców i zwiększenie liczby osób, które mogłyby uzyskać uprawnienia doradcy rolno-środowiskowego. Jestem zaskoczony tym, iż rządzący nie znają powodu odejścia doświadczonych doradców. Powód jest jeden: skandalicznie niskie wynagrodzenia, o czym kilkakrotnie mówiliśmy w trakcie posiedzeń komisji rolnictwa. Polacy chcą zarabiać godnie.

Wysoki Sejmie! Nie sposób pominąć omówienia złożonych przez posłów Prawa i Sprawiedliwości poprawek w trakcie rozpatrywania tej ustawy na posiedzeniu komisji. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości dołożyli pięć poprawek dotyczących dobrostanu zwierząt. Proponowane rozwiązania są jak najbardziej potrzebne. Szkoda, że nie zostały wprowadzone 4 lata temu, gdyż już wtedy można było je zastosować. Jak powiedział poseł zgłaszający poprawki, zapowiedzi zostały złożone wiele miesięcy temu. Miłośnicy rządzący czekali, czekali i czekali. Dopiero przed kolejnymi wyborami obietnice zostały skonkretyzowane w formie wrzutki do innej ustawy. Oczywiście wszyscy się cieszą. I ja również powtórzę: jestem za poprawą dobrostanu zwierząt, jestem za odbudową polskiej hodowli. Ale nasuwają się dwa pytania: Dlaczego tyle lat trzeba było na te oczywiste rozwiązania czekać? Dlaczego robią to państwo przed samymi wyborami? Obecnie po likwidacji 30% stad w przypadku produkcji trzody chlewnej i rozprzestrzenieniu się przez zaniechanie rządu ASF-u na całą ścianę wschodnią działania poprawiające dobrostan trzody chlewnej są jedynie kolejnym PR-owskim zagranem zgodnie z zasadą: aby do wyborów, a później się zobaczy.

Problemem dewastującym Polskę jest forma sprawowania władzy. Jest tak, jak było: partia wygrała, partia może wszystko. Po raz kolejny możemy przytoczyć słowa marszałka Niesiołowskiego z roku 2014: wygrajcie wybory, to sobie wszystko przegłosujecie. I tak się stało. Prawo i Sprawiedliwość wygrało wybory i sobie przegłosowuje. Nieważne, że bez przemyślenia i w kompletnym chaosie. Później kilkakrotnie poprawia własne buble. Ważniejsza jest kampania, wybory i kolejne obietnice, które po wyborach nie są realizowane.

(Poseł Robert Telus: Jarek...)

Teraz przypomnę kolejny cytat, tym razem osoby z obozu obecnej władzy, czyli Jacka Kurskiego: ciemny lud to kupi. Niestety obecnie prezes Telewizji Polskiej stosuje swoją zasadę w telewizji publicznej. Mam nadzieję, że rolnicy nie dadzą się nabrać na kolejne obietnice. Rolnicy są pragmatyczni i rozważni. Dobrze wiedzą, że jak nie posieją, to nie zbiorą. Teraz przypomną sobie, że Prawo i Sprawiedliwość składa obietnice, ale ich nie realizuje. Od 2015 r. obecnie rządzący obiecują powołanie holdingu spożywczego. Minęły 4 lata i nic. Prawo i Sprawiedliwość opowiada o repolonizacji. I co? I nic. Kolejne zakłady rolno-spożywcze sprzedawane są kapitałowi zagranicznemu. Nie wspominam o pustych ustawach, które zostały uchwalone, ale nic pozytywnego nie niosą dla polskiego rolnika. Aby nie być posądzonym o puste słowa, przypomnę obietnice Prawa i Sprawiedliwości z poprzedniej kampanii wyborczej, które były zawarte w „Gazecie Wyborczej”, finansowanej z pieniędzy zgromadzonych na wybory. Była obietnica finansowania rolnictwa z budżetu krajowego na poziomie 1,2% PKB. A ile mamy? Trzy razy mniej. Ciekawa jest informacja na czwartej stronie: Prawo i Sprawiedliwość przywróci poprzedni wiek emerytalny także rolnikom. Przywróciło? Nie przywróciło. Idę dalej: Co ty wiesz o izbach rolniczych? Jest cała wzmianka o patologiach w izbach rolniczych. Czy coś się zmieniło? Najbardziej patologiczne wybory mieliśmy całkiem niedawno. Idę dalej: świńskie wygaszanie. To już chyba omówiłem przed chwilą. (*Dzwonek*) I cała strona o fabrykach mięsa, czyli o tuczu nakładczym i fermach wielkopowierzchniowych. W tej kwestii również nic nie zrobiono. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób zgłaszających się do zadania pytań.

Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedłożony projekt ustawy ma na celu przyspieszenie wydatkowania środków m.in. z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. A zatem chciałabym zapytać, czy to prawda, że od 2015 r. wydłużył się czas wypłaty środków w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Drugie pytanie: Dlaczego niektóre programy z lat 2007–2013 jeszcze nie zostały rozliczone? Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź. Dziękuję bardzo.



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Piotr Apel, Kukiz'15.

Proszę bardzo.

**Poseł Piotr Apel:**

Dziękuję, pani marszałek.

Bardzo dobrze, że dyskutujemy o odbudowie polskiego stada, ale rodzi się pytanie, w jakim celu ma być odbudowywane stado, skoro polski kandydat, kandydat polskiego rządu, zadeklarował dzisiaj, że jest gorącym zwolennikiem podpisania umowy z krajami Mercosuru, że chcemy i będziemy sprowadzać tę taną produkcję rolną, zwierzęcą z krajów Ameryki Południowej. Mam pytanie, jakie jest w końcu oficjalne stanowisko – usłyszeliśmy posła sprawozdawcę, który mówił co innego – i czy nie powtórzy się taka sytuacja jak w przypadku CETA. Najpierw mówicie, że jesteście przeciwni, że nie, w żadnym wypadku, a później, po roku, cichutko podpisujecie i zgadzacie się na wszystko, co Komisja Europejska wynegocjowała, również na te złe rzeczy dla polskiego rolnictwa. To jest dużo poważniejsza sprawa, umowa z tymi krajami jest znacznie poważniejsza dla polskiego rolnictwa, a więc chcę usłyszeć, jakie jest stanowisko rządu i co na słowa naszego kandydata na komisarza polski rząd. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Sachajko, Kukiz'15.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Cieszę się, że przed chwilą padło pytanie o stanowisko rządu w sprawie podpisania umowy z Mercosurem, bo jeżeli polski kandydat na komisarza do spraw rolnictwa popiera podpisanie tej umowy, to oznacza, że to wszystko, co tutaj robimy, można odłożyć do lamusa, ponieważ koszty produkcji w krajach Mercosur, jak również nadzoru nad żywnością są znacząco niższe. Chciałbym zapytać o rozwiązania dotyczące dobrostanu. Kiedy będziemy znali rozporządzenia, ich treść, tak aby nie było to w ostatniej chwili, aby rolnicy mogli do tego się przygotować i skorzystać z dobrodziejstw tych rozwiązań, które już od wielu lat są stosowane w Europie Zachodniej? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kazimierz Gwiazdowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Z informacji, które do mnie docierają, wynika, że to właściwie ten, kto wydzierżawia grunty o powierzchni 1000 ha, 2000 ha, powinien składać wniosek do agencji o dopłaty bezpośrednie. A sytuacja jest taka, że okazuje się, iż wniosek składa jeszcze 10, 20 podmiotów. Czy dzięki ustawie, którą teraz wprowadzamy, zostanie to wyeliminowane? Rozumiem, że wniosek będzie mógł złożyć tylko ten, kto będzie miał umowę dzierżawy, tak? To jest pytanie skierowane do posła sprawozdawcy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

I ostatnie pytanie.

Pan poseł Henryk Wnorowski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Henryk Wnorowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mieliliśmy tu dotychczas do czynienia z dwoma skrajnymi opiniami. Pan przewodniczący Telus mówił, że ta ustawa rozwiąże niemal wszelkie problemy i że jest dobra, a pan przewodniczący Sachajko stwierdził, że jest źródłem wszelkiego zła. Oczywiście jest w wielkim błędzie i absolutnie nie ma racji. Natomiast dla mnie ta ustawa jest bardzo ważna, potrzebna, dobra i widzę tutaj dwa główne plusy. Po pierwsze, dobrostan. Coś już wiadomo, jeżeli chodzi o nową perspektywę. W nowej perspektywie na pewno będzie kładziony duży nacisk na gospodarkę obiegu zamkniętego, i to jest duża szansa, którą na pewno wykorzystamy. Po drugie, o czym mówił pan przewodniczący Telus, usprawnienie funkcjonowania ośrodków doradztwa rolniczego. W związku z tym mam pytania do pana ministra: Jakie środki pan minister przewiduje w nowym budżecie na wojewódzkie ośrodki postępu rolniczego? *(Dzwonek)* O ile więcej one dostaną? To jest bardzo, bardzo ważne. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sachajko w trybie sprostowania.

Ale w związku z czyją wypowiedzią?

*(Poseł Jarosław Sachajko: W związku z wypowiedzią sprzed chwili.)*

Aha, dobrze.

Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Bardzo dziękuję, pani marszałek, za możliwość sprostowania.

Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Nie możemy mówić z tej mównicy nieprawdy.

(*Posel Robert Telus: Właśnie, nie możecie, nie możecie.*)

Albo pan nie słuchał tego, o czym mówiłem, albo pan celowo chce wprowadzać Polaków w błąd. Mówiłem o wielu rozwiązaniach dobrych w tej ustawie. Zwróciłem uwagę tylko na jedną negatywną rzecz: obniżenie standardów wykształcenia doradców rolniczych. Tylko co do tego miałem wątpliwości, a całą resztę pochwaliłem. Zastanawiałem się jedynie, dlaczego tak późno, dlaczego trzeba czekać i robi się to przed wyborami. Dlaczego rozwiązania, które są stosowane od wielu lat w Europie Zachodniej, u nas nie są stosowane, tylko przed wyborami coś wrzucamy. Natomiast sama ustawa jest dobra i jako klub Kukiz'15 będziemy ją oczywiście popierać. Dziękuję, pani marszałek.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Cieszę się bardzo, panie pośle.

Na pytania w imieniu rządu odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pan minister Ryszard Zarudzki.

Zapraszam serdecznie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dziękuję za przekazanie informacji, w szczególności panu posłowi Telusowi i panu posłowi Gwiazdowskiemu za tak przekonujące i właściwie najistotniejsze przekazanie spraw, które dotyczą kilku ustaw, bo to jest pierwsza informacja, mówimy o zmianie kilku ustaw jednocześnie: ustawy o PROW 2014–2020, to po pierwsze, ustawy o PROW 2007–2013 – ze względu na rozwiązania wieloletnie dotyczy to np. zalesień, jeśli chodzi o system zaliczkowania – ustawy o rolnictwie ekologicznym, ustawy o płatnościach bezpośrednich i ustawy o funduszach promocji. A więc równocześnie porządkujemy pewne sprawy dotyczące kilku ustaw. To po pierwsze. Nie będę powtarzał tych głównych założeń, bo to było dość precyzyjnie przekazane, tylko chcę powiedzieć, jakie są konsekwencje, i odniosę się do pytań, jakie zostały tutaj zadane.

Po pierwsze, już od 15 października czy 16 października zaczynamy wypłatę zaliczek dla rolników. Te kwoty, te wielkości, bo wiemy, że jest susza, wiemy, że jest kolejny, czwarty trudny rok... Staramy się podtrzymać rolnikom tę płynność finansową, żeby mogli uzyskać środki do produkcji na jesieni. Tutaj

ta ustawa porządkuje to, bo rolników interesuje wypłata tak jak w poprzednich latach. A my co robimy? Robimy tak, żeby to było w tym roku, żeby było też dla nas prościej, żebyśmy nie musieli w każdym przypadku tak jak do tej pory pytać Komisję Europejską.

I tutaj, z trybuny sejmowej mogę też zagwarantować, że konsekwencją jest to, że od 15 października rolnicy otrzymają 70% zaliczek na poczet płatności bezpośrednich, a po drugie, jeśli chodzi o płatności obszarowe, to co powiedział pan poseł Telus, jest prawdziwe, 75%, ale zwiększamy też na wniosek ministra Ardanowskiego do 85% za zgodą Komisji Europejskiej. A więc wchodzimy w te płatności bezpośrednie i płatności obszarowe. Jest to więc bardzo konkretny wymiar i myślę, że wszyscy jesteśmy co do tego zgodni. (*Oklaski*) Dziękuję też pozostałym za to podtrzymanie słów o celowości podjęcia takich działań. Bezproblemowo agencja pracuje, agencja jest na odpowiednim etapie, żeby te płatności przekazywać, i zapewniam rolników, że tak jak już 3 poprzednie lata z rzędu, tak i w czwartym roku nie zawieziemy i do 30 października będą otrzymywać płatności zaliczkowe.

Druga rzecz. We wcześniejszych latach był problem z rolnictwem ekologicznym, certyfikowanie trwało do końca listopada, a w tej chwili certyfikowanie gospodarstw ekologicznych musi się zakończyć do 1 października. Tym sposobem zaliczki będą mogły być wypłacane już od połowy października. I to jest drugi element, aby te płatności zaliczkowe wypłacić.

Oczywiście porządkujemy też sprawy wymogu posiadania tytułu prawnego. Odpowiadam panu, panie pośle, na pytanie. Do tej pory mówiliśmy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, a tutaj, można powiedzieć, musi być tytuł prawny. Jeśli jest to grunt państwowy, samorządowy, jeśli mówimy o gruntach parków narodowych czy o jakimkolwiek innym, wtedy musi być tytuł prawny. A więc jeśli tak jest, to nie tam, że będzie składać za dwadzieścia, tylko pokaż z wnioskiem o płatność tytuł do tej własności. To jest kolejna sprawa.

Odnosząc się do pozostałych spraw technicznych, chcę powiedzieć, że porządkujemy też sprawy nadania współmałżonkowi numeru rejestracyjnego, numeru ewidencyjnego. Można powiedzieć tak: staramy się, żeby wszystkie środki, które są z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i z różnych programów pomocowych dotyczących np. rynków, mogły być jak najefektywniej wydawane. To jest zmiana techniczna. Współmałżonek może mieć też taki numer, tak żeby to było gdzieś... Szukamy najlepszych rozwiązań, żeby szeroko korzystać z tych naszych pomocy unijnych, i eliminujemy bariery, które to uniemożliwiają.

Jeśli chodzi o sprawę doradców, to powiem tak. Oczywiście mam świadomość, że spośród 4 tys. doradców w ostatnich kilku latach 1300... Mamy tę liczbę, nie boję się tego powiedzieć. To jeszcze kilka informacji co do pensji, płac i jak to widzę w nowym

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki**

okresie programowania. Doradztwo jest kluczowe dla rozwoju polskiego rolnictwa. O tym nie musimy się przekonywać. 1300 odeszło, ale nie tylko, jeśli chodzi o pensję, bo tę zapaść zastaliśmy z tytułu 8-letniego zaniedbania dotyczącego zamrożenia płac, kiedy nawet nie były co roku waloryzowane o wskaźnik inflacji, więc w ciągu 8 lat pensje obniżyły się o prawie 20% i nie dało się, panie pośle, zrobić tego w jednym roku. W pierwszym roku przekazaliśmy 8 mln, w drugim roku przekazaliśmy środki, w trzecim roku 14 mln poszło na wsparcie, to już mamy ponad 20 mln. Mamy już zaplanowane w przyszłym roku 10 mln na podniesienie pensji. To wszystko można sprawdzić, te cyfry, które podaje, mogę pokazać w budżecie, gdzie były wydawane w latach 2016, 2018 i 2019, a także to co już jest zaplanowane w roku 2020. Jest 10 mln na pensje. Myślę, że doradztwo musi być i zostało podniesione, jeśli chodzi nie tylko o pensje, ale też zapaść w infrastrukturze technicznej, poprzez przeniesienie tego. Spod nadzoru marszałków w województwach przenieśliśmy to pod nadzór ministra. I też trzeba przypominać, że to spowodowało, że przez te 3 lata 77 mln, panie pośle, poszło na infrastrukturę techniczną. Można sprawdzić. Kiedy zaczynałem pracę w ministerstwie, budżet na ośrodki doradztwa wynosił 153 mln. W tej chwili, proszę sprawdzić, w ustawie budżetowej jest 216 mln na doradztwo. I możemy rozmawiać. Możemy rozmawiać na posiedzeniu komisji sejmowej. Bardzo bym nawet prosił o taką możliwość. To pokaże pracę, którą wykonamy, bo teraz rozliczamy się z naszymi wyborcami, cośmy zrobili, co byliśmy w stanie zrobić, i potrzebujemy kolejnych 2–3 lat, żeby postawić rolnictwo na nogi, bo doradztwo to nie tylko pieniądze z budżetu. Pamiętajmy, że są trzy nogi wspierania i finansowania doradztwa. Pierwsza to budżet, druga to działalność gospodarcza, 30–40% doradztwo wypracowuje w działalności gospodarskiej, a trzecia to Program Rozwoju Obszarów Wiejskich. Mogę powiedzieć tak. To też jest do sprawdzenia, panie pośle. 177 mln na usługi doradcze to są kwoty na kraj i już są płatności rozdzielane na 3 lata na usługi doradcze. Jeden doradca zajmuje się 20 gospodarstwami rolnymi, dla tych 20 gospodarstw rolnych prowadzi tę pracę doradcą i otrzymuje za to gratyfikację. Uruchamiamy program, który był w upadłości w poprzednim okresie programowania. Co więcej, na jesieni otwieram kolejne 177 mln na 2 lata z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – to są konkretne liczby – na wsparcie szkoleń dla doradców, szkoleń prowadzonych przez doradców dla rolników. Po prostu wyszliśmy z zapaści, odbiliśmy się od dna. Daleko nam do doskonałości, ale wartością polskiego doradztwa w skali europejskiej jest to, że w ogóle je mamy, że jest ono państwowe. Przyszły okres programowania,

jeśli chodzi o rozwój rolnictwa, to rozwinięte, mocne, silne doradztwo państwowe. (*Oklaski*)

Co robimy w tej chwili z tą ustawą? O co chodzi? Chodzi o to, żeby bez uszczerbku dla jakości doradztwa to skrócić. Nie rok. Jak mam tysiąc nowych doradców i chcę, żeby oni poszli w produkcję, to szukam sposobów. Nie rok muszą czekać, bo to byłoby za długo. Pół roku. Nie 60 punktów ECTS, tylko 30 punktów. Obniżenie kryteriów, które trzeba spełnić, żeby być doradcą rolnym, nie oznacza obniżenia jakości. Zapewniam. Ja za to odpowiadam, czuję się za to odpowiedzialny i wiem, że to wszystko będzie bez szkody dla doradztwa. I to przeprowadzamy. To tyle, jeśli chodzi o doradztwo.

Jeśli chodzi o przyszły okres programowania – to już powiedziałem – to kolejne kwoty są przydzielane w budżecie. Doradztwo na pewno musi być wspierane, ale doradztwo to nie tylko budżet. To też aktywizowanie rolników do tego, żeby współpracowali z doradztwem na zasadach komercyjnych, i komercyjne aktywności plus programy rozwojowe. Przyszłość jest bardzo czytelna i program jest przyjęty.

Jeśli chodzi o działanie: dobrostan, to mogę podać tutaj kilka informacji. Proszę, pamiętajmy o tym, że to nie jest jakaś nasza wyborcza intencja, że robimy to teraz, przed wyborami. Przypomnę, że komitet monitorujący programowanie... Tego typu program związany z dobrostanem był już w czerwcu w Komitecie monitorującym. Czy Komisja to przyjmie? Komisja już to przyjęła. Odpowiadając na pytanie, kiedy Komisja przyjmie ten program, powiem, że wczoraj wysłaliśmy poprawki informujące i wyjaśniające wątpliwości. W Komitecie monitorującym, panie pośle, w uchwale komitetu monitorującego... Nie trzeba rozporządzenia. Ono będzie w najbliższym czasie. Najpierw musi być komitet monitorujący, zmiany w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. W uchwale podjętej w ramach tego komitetu monitorującego są szczegółowo opisane wszystkie warunki dobrostanu – to jest dostępne, chętnie to udostępnię, jak będzie potrzeba – gdzie, ile, komu, na jakie powierzchnie, czego dotyczące, bardzo szczegółowo, oczywiście programowe kwestie w dyskusji. To będzie podstawą, żeby wyjaśnić wszystkie wątpliwości. Pytania do Komisji Europejskiej były bardzo czytelne i bardzo takie wspierające.

Kolejność jest następująca. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich i jego zmiana. Ona jest już zatwierdzona, właściwie to ostatnie, kosmetyczne sprawy. Drugi etap to zmiana ustawy o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Trzeci etap to rozporządzenie. Pytanie, kiedy. Panie pośle, odpowiadam: w ciągu najbliższych 2 miesięcy będzie już szczegółowe rozporządzenie. W tym rozporządzeniu będziemy też podejmować sprawy... Oczywiście nie chodzi o ściółkę, bo nie jesteśmy samobójcami. Oczywiście, że chodzi głównie o zagęszczenie. Ostrożnie z tymi rzeczami. Na początku były różne głosy, szukaliśmy różnych rozwiązań – czy wybiegi, czy nie wybiegi – tak jak normalnie się to bada, jak to jest robione w całej



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki**

Europie. Szukamy rozstrzygnięć, które mówią najprościej, jak tylko teraz można, żeby dotrzeć...

A co robimy w tej ustawie? Do tej pory były tylko identyfikacje stada w ramach agencji, a teraz mówimy o identyfikacji loch. Każdy rolnik, który chce przystąpić do programu, musi iść do agencji i zarejestrować lochę, co będzie podstawą, punktem wyjścia do tego programu. Tego nie było do tej pory. Musimy dać rolnikom czas, dlatego pierwsze wnioski... Już mogę powiedzieć rolnikom, kiedy będą mogli składać pierwsze wnioski – 15 marca 2020 r. – wraz z wnioskami o płatność.

Jeszcze jedno. Rolnik musi przystąpić, dobrze się przygotować, poznać procedury. Można powiedzieć: sam musi złożyć wniosek, ale staramy się... Właśnie to jest przykład tego, jakie jest myślenie, jeśli chodzi też o przyszłość. Bo w jakim kierunku będzie szła kontynuacja? Wnioski mogą być prawie bezumowne, czyli rolnik składa deklarację do agencji, a agencja sama nalicza to, ile on tych loch ma, i płatności. On musi być zarejestrowany. To naturalne, że jest system, ale później szukamy uproszczeń. Króciutki wniosek – rolnik chce wiedzieć, to mu zobaczę w systemie, ile tego jest.

Czy będzie kontynuacja? Oczywiście, że będzie. Będziemy to rozwijać. Chodzi o systemy certyfikacji, o certyfikowanie tej żywności, tych tuczników, tego mięsa, o szukanie integracji rolników, którzy będą ze sobą kooperowali, o małe masarnie i o żywność wysokiej jakości z dobrostanu. Zapewniam, że to robimy. Można powiedzieć: czy za późno, czy wcale, ale można też powiedzieć: można było to wdrożyć w poprzednim okresie programowania. Zawsze kiedyś jest ten moment. Ważne, żeby to rozpocząć i kontynuować.

Myślę, że o tych najważniejszych sprawach: doradcy, dobrostan, komitet monitorujący... Czy prawda jest, że nie są wydawane, są wydawane... Monitorujemy środki, mogę tak powiedzieć. Pani poseł o to pytała, o wydawanie, o wydłużanie. Oczywiście mamy problem, jeśli chodzi o rozpatrywanie wniosków o środki. Terminowość jest problemem, nie ukrywam, rolnicy narzekali. Dzisiaj miałem spotkanie z agencją. Szukamy sposobów, jak skrócić ten czas. Ale mogę powiedzieć, co jest najważniejsze: każdego roku pewna kwota pieniędzy musi być na kontach beneficjentów, bo wtedy nie zwracamy tego do Komisji Europejskiej. Wywiązujemy się, przekazujemy to rolnikom. Summa summarum przekazujemy tyle, ile jest możliwe, i nie zwracamy pieniędzy, więc środki są dobrze wydatkowane. Problemy są, ale kiedy ich nie było? Rozwiązujemy je na tyle, na ile jest to możliwe...

(Poseł Piotr Apel: A co z Mercosurem?)

A, Mercosur. Można powiedzieć tak: uspokajam, jeżeli chodzi o Mercosur, z prostego powodu. Myślę, że jeśli chodzi o pytanie o kontekst, jaki przedstawiał

pan kandydat na komisarza, tutaj na pewno mamy podobne zrozumienie. Ale proszę pamiętać, jaka jest zasada: wszystkie kraje Unii Europejskiej muszą przyjąć uchwałę Rady Ministrów, jeśli chodzi o Mercosur. W przypadku uchwał, tak samo jak było z porozumieniem ze Stanami Zjednoczonymi, po pierwsze, rozpoznajemy i dajemy swoje uwagi dotyczące poznania szczegółowo (*Dzwonek*) umowy i uzgodnień, a po drugie, uchwała Rady Ministrów. Ja sobie nie wyobrażam, że rząd Prawa i Sprawiedliwość podjął uchwałę, która będzie niekorzystna dla polskich rolników. Proszę mnie przekonać, że nie mam racji.

(Poseł Piotr Apel: Tak jak z CET.)

Proszę mnie przekonać, że nie mam racji, bo to jest warunek do tego, żeby uzyskać pozwolenia. A jeśli chodzi o resztę, to znamy szczegóły, nie te warunki dobrostanu, nie te warunki konkurencji. Wspierają nas rolnicy z całej Europy, to jak my możemy... Tutaj nie ma kwestii: nie, czy. Oczywiście, że jest niemożliwe na tych zasadach, ale trzeba szukać rozwiązań, które umożliwiają wzajemną wymianę na korzystnych zasadach...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie ministrze, proszę zmierzać do końca.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:**

...ale niekoniecznie w umowie Mercosur. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Dziękuję, panie ministrze.

Proszę pana posła Roberta Telusa, sprawozdawcę komisji, również w tej kwestii.

**Poseł Robert Telus:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Chciałbym się odnieść do tych kilku uwag, sugestii, które wpłynęły od posłów, którzy wypowiedzieli się w imieniu klubu, jak również w pytaniach.

Pan poseł Plocke z Platformy Obywatelskiej pyta, czy nie będzie tak, jak było kiedyś, czy to tylko nie są obietnice, a nie zrealizujemy tego. Chcę bardzo mocno podkreślić, że Prawo i Sprawiedliwość pokazuje inną politykę, że można robić inaczej politykę, że my jak się umawiamy z Polakami, jak podpisujemy umowę z Polakami, to ją realizujemy.

Jak pan poseł Plocke pyta, czy nie będzie tak jak kiedyś, to myślę, że miał na myśli rządy Platformy Oby-

**Posel Robert Telus**

watelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego i kampanie wyborcze, gdzie obiecywano, że nie podniosą VAT, a podnieśli, obiecywali, że nie podniosą wieku emerytalnego, a za chwilę podnieśli. My się umawiamy z Polakami, dla nas jest to bardzo ważne, i realizujemy umowy, umowę z Polakami. I na pewno nie będzie tak, jak pan poseł mówi, jak za Platformy Obywatelskiej. Na pewno my pokazujemy inną jakość polityki.

Również pan poseł w jakiś sposób rzucił wątpliwości co do identyfikacji loch i programu dobrostanu w sprawie loch i rozwoju, tzn. w sprawie loch i dopłaty do dobrostanu loch. Tutaj chcę bardzo mocno podkreślić, że to nie jest tylko taki program dla programu. Bardzo nam zależy, bardzo zależy rządowi Prawa i Sprawiedliwości, żeby odbudować z powrotem pogłowie naszych polskich hodowli. I tu jest potrzeba, aby właśnie wzmacniać, przede wszystkim zacząć od loch, zacząć od naszych prosiąt. Po to jest prowadzony ten program, program dobrostanu w przypadku loch, żeby zachęcić hodowców do naszego materiału, do naszych prosiąt, żeby zachęcić do powrotu, tak jak było kiedyś, jeżeli mówimy o pogłowie polskiej hodowli. Dlatego bardzo mocno kładziemy nacisk na lochy. I dlatego, panie ministrze, za ten pomysł bardzo serdecznie dziękuję (*Oklaski*), bo to jest właśnie ten rozwój naszej hodowli.

Posel Walkowski też tutaj poruszył sprawy dobrostanu, ale już tutaj chyba to wytłumaczyłem, jeżeli chodzi o sprawy tego systemu i dlaczego teraz, już, tak wcześniej, jeżeli mamy od 20 marca. No dlatego, żeby ten cały system przygotować, bo nie da się wprowadzić identyfikacji tak z dnia na dzień. Trzeba przygotować hodowców, trzeba przygotować system. I dlatego my już w tej chwili zaczynamy to wprowadzać. Obiecaliśmy to Polakom i wprowadzamy.

Chcę bardzo uczulić na ten temat, żeby z mównicy polskiego Sejmu nie wyrażać takiego zdania, że jest tak, jak było kiedyś, że było mieszane mleko dobre ze złym, sugerując, że w tej chwili gdzieś polscy rolnicy czy polscy przetwórcy oszukują i mieszają dobre mięso ze złym mięsem. Nie ma takiego procederu. Nasza polska żywność jest pewną żywnością, dobrą żywnością i jasno trzeba o tym mówić. A jeżeli są takie przestępstwa, o których pan Plocke mówił, i zna takie przestępstwa, to proszę zgłaszać to do prokuratury, a nie podważać jakość polskich produktów. To jest złe dla polskiego rolnictwa. I tutaj bardzo mocno uczulam posła Walkowskiego, żeby takich rzeczy z polskiej mównicy nie mówił, a jak ma takie informacje, to bardzo proszę, żeby to zgłosić do prokuratury, bo to jest po prostu przestępstwo.

No i poseł Sachajko, pan przewodniczący poseł Sachajko. Hm, powiem szczerze, że bardzo mnie zaskakuje pan poseł Sachajko, bo z jednej strony jestem za, ale z drugiej strony nie szczędził słów i to takiej politycznej krytyki, bo mówił: miłościwie rządzący. Panie pośle, zawsze współpracowaliśmy i miałem pana za bardzo rozsądnego człowieka w swojej kry-

tyce, bo my się krytyki nie boimy, ale takiej krytyki merytorycznej, a nie: miłościwie rządzący, pijarowskie zagranie. Panie pośle, nawet ten język do pana nie pasuje, powiem szczerze. Wiem, że pan poszedł teraz to PSL-u, ja wiem, że zrobiliście koalicję z PSL-em, ale tak naprawdę to nawet posłowie Polskiego Stronnictwa Ludowego nie atakują w ten sposób, jak pan atakuje, tak właśnie niemerytorycznie, tylko tak mocno politycznie, a już w ustach pana... No ja naprawdę jestem zaskoczony. I cytowanie posła Niesiołowskiego. Tu mi już całkowicie ręce opadły, bo wiemy, jakie cytaty miał poseł Niesiołowski. I pan tutaj z mównicy przywołuje jego cytaty, cytaty z posła Niesiołowskiego. Naprawdę niech pan się troszkę wysili i poszuka lepszych autorów, autorów dobrych słów, a nie posła Niesiołowskiego, bo to naprawdę nie pasuje.

(*Posel Jarosław Sachajko: Ciemny lud to kupi.*)

I jeśli mówi się o tym, że polscy rolnicy są rozważni, tak, polscy rolnicy są rozważni, polscy rolnicy oczekują wiarygodnej polityki i oczekują wiarygodnych polityków. Jeżeli ktoś przez 4 lata krytykował Polskie Stronnictwo Ludowe, a dziś zaczyna bardzo mocno chwalić Polskie Stronnictwo Ludowe, a krytykować partię, która naprawdę robi dużo dla polskiego rolnictwa, naprawdę obrała całkowicie inne kierunki, jeżeli chodzi o polskie rolnictwo, to jest po prostu w ten sposób niewiarygodny. I mam nadzieję, że tak jak pan tu powiedział, polscy rolnicy są rozważni, będą rozważni i zagłosują odpowiednio.

I jeszcze jedną rzecz pan powiedział, panie przewodniczący: Dlaczego tak późno? To pytanie trzeba skierować właśnie do pana koalicjanta, z którym w tej chwili startuje pan z jednej listy. Dlaczego tak późno? Dlaczego inne kraje potrafiły to zrobić, a Polska nie potrafiła tego zrobić?

(*Posel Jarosław Sachajko: 4 lata.*)

Niech pan zapyta swojego koalicjanta, Polskie Stronnictwo Ludowe, dlaczego tak późno. Bo my pytaliśmy, dlaczego tak późno. A jeżeli... Przecież wszyscy widzą tę waszą koalicję. No przecież wszyscy widzieli, jak poseł Kukiz, przewodniczący Kukiz śpiewał dla Polskiego Stronnictwa Ludowego.

(*Posel Jarosław Sachajko: Dla Polaków.*)

No to tak wygląda, że Kukiz tak będzie śpiewał, jak mu Polskie Stronnictwo Ludowe zagra. I to przecież jest wasza rzecz. Naprawdę ubolewam nad tym, panie pośle, i pan wiedział, że ubolewam. Duże nadzieje pokładałem we współpracy z panem i prosiłbym, żeby w tej kampanii wyborczej nie siedł pan za daleko, bo myślę, że później może to być ze stratą dla wszystkich, a przede wszystkim dla polskiego rolnictwa. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiamy w bloku głosowań.

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska

Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3798.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjęła decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Marszałek Sejmu proponuje, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15 (druki nr 3663 i 3777).**

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie sprawozdania komisji.

Zapraszam.

### Posel Sprawozdawca Marek Ast:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Ustawodawczej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15, druki nr 3777 i 3663.

Komisja w dniu wczorajszym rozpatrzyła przedłożenie rządowe. W trakcie posiedzenia komisji odbyła się dyskusja nad tym projektem przy udziale i rzecznika praw dziecka, i przedstawiciela fundacji helsińskiej. Do projektu były kierowane uwagi, w szczególności ze strony biura legislacyjnego. We współpracy z panem ministrem Tomaszem Szczegielniakiem – tam, gdzie była akceptacja ze strony pana ministra – poprawki legislacyjne były nanoszone na bieżąco w trakcie posiedzenia komisji. Ponadto były zgłoszone również poprawki przez przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, sześć, jak dobrze sobie przypominam, i one wszystkie zostały w trakcie prac komisji uwzględnione.

Umówiliśmy się też w trakcie posiedzenia komisji, że pewne niedoskonałości projektu będziemy starali się wyeliminować w drugim czytaniu. We współpracy z rządem klub parlamentarny, jeżeli chodzi o PiS,

też pewnie będzie składał takie poprawki i oczywiście na te poprawki komisja też czeka.

Czyli w tej sytuacji w imieniu Komisji Ustawodawczej wnoszę do Wysokiego Sejmu, aby raczył uchwalić załączony projekt ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stanowisko przedstawi pan poseł Marek Ast.

Zapraszam.

### Posel Marek Ast:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie sprawozdania Komisji Ustawodawczej o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15, druki nr 3777 i 3663.

Powołanie państwowej komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej jest potrzebą chwili. W trakcie dyskusji, która odbyła się wczoraj na posiedzeniu komisji, ze strony pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus padło pytanie: Czy ten projekt jest reakcją na głośny film braci Sekielskich? No w pewnym sensie można byłoby odpowiedzieć, że tak, ale przede wszystkim jest on odpowiedzią na olbrzymie zapotrzebowanie społeczne, bo ten film wywołał szeroką dyskusję, jak mniemam, idącą nie w tym kierunku, którego autorzy filmu by oczekiwali, bo dyskusja nie zawężała się wyłącznie do sugerowanej tezy podniesionej w filmie, jakoby przypadki pedofilii dotyczyły wyłącznie jednego środowiska. My zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to bardzo szeroki problem i ze strony premiera polskiego rządu reakcja była natychmiastowa. Wynikiem tej reakcji jest przedłożony w Sejmie projekt ustawy. I ja w pierwszym czytaniu dla udokumentowania, potwierdzenia tego, że rzeczywiście problem jest bardzo, bardzo szeroki, wspominałem o tym – bo tak to jakoś się dziwnie złożyło, że w tym okresie, kiedy w Polsce trwała na ten temat dyskusja, służby włoskie rozbiły organizację mafijną zajmującą się przestępstwami pedofilskimi, organizację, która funkcjonowała w bardzo wielu środowiskach, organizację, w którą zaangażowani byli



**Posel Marek Ast**

urzednicy państwowi, w którą zaangażowani byli pracownicy ośrodków adopcyjnych – jakoś zupełnie marginalnie. Właściwie tam nie było mowy o tym, aby rzecz dotyczyła w jakimkolwiek stopniu Kościoła katolickiego. A więc podnoszenie tego rodzaju tezy naprawdę nie idzie w tym kierunku, aby wyjaśnić wszystkie przypadki wykorzystywania nieletnich, a wręcz przeciwnie. Dlatego celem ustawy, celem powołania państwowej komisji ds. wyjaśniania właśnie takich przypadków jest ich, po pierwsze, wyjaśnienie, po drugie, uczynienie zadość wszystkim pokrzywdzonym, dzisiaj już często osobom dorosłym, ale też, co jest niezwykle istotne, jest i działalność prewencyjna, i działalność edukacyjna.

W trakcie prac nad tym projektem rzeczywiście dostrzeżliśmy pewne jego niedoskonałości. Dziękuję też panu ministrowi za gotowość do współpracy i poprawiania tego projektu. Efektem tej współpracy są poprawki, które złożę na ręce pani marszałek do tego projektu. Jest to dziewięć poprawek. Myślę, że one odpowiedzą na te wątpliwości, które w trakcie pracy w komisji zostały zgłoszone.

Oczywiście w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o przyjęcie przedłożonych poprawek i uchwalenie ustawy po ich przyjęciu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Arkadiusz Myrcha.

**Posel Arkadiusz Myrcha:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pragnę przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wobec projektu ustawy zawartego w druku sejmowym nr 3663.

Szanowni Państwo! Procedujemy nad projektem wyjątkowym, nad projektem ustawy, na mocy której ma zostać powołana Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15.

Przestępstwa pedofilii są jednymi z najgorszych, jakich jeden człowiek może dopuścić się wobec drugiego człowieka. Pokrzywdzonymi są bowiem dzieci, niewinne, bezbronne, dla których zaufanie do osoby dorosłej stało się największym przekleństwem. Dlatego wszyscy zgromadzeni w tej Izbie, bez jakiegokolwiek wyjątku, bez względu na dzielące nas poglądy, kategorycznie potępiamy te okrutne zbrodnie na dzieciach, domagając się jednocześnie jak najsurowszych kar dla ich oprawców. Powołanie państwowej

komisji traktujemy jako kolejny dobry krok w stronę walki z pedofilią. W tej kadencji został wprowadzony chociażby rejestr pedofilów. W poprzedniej kadencji rząd Platformy i PSL zaostrzył m.in. kary dla sprawców przestępstw seksualnych, wdrożył nowe regulacje i definicje do Kodeksu karnego, ale także zostały wówczas wprowadzone realne narzędzia pomagające policji skutecznie walczyć z tym zjawiskiem. Mam tu na myśli możliwość stosowania prowokacji policyjnych.

I o ile kolejne rządy wprowadzały mechanizmy walki z pedofilią, o tyle cały czas jesteśmy świadkami wielu niewyjaśnionych dawnych spraw. I Polska w skali świata nie jest jakimś wyjątkiem. Odsłanianie w kolejnych krajach chociażby mechanizmy zatajania tych przestępstw przez środowiska duchownych pokazują, z jak głębokim problemem mamy do czynienia. Wszyscy pamiętamy historie ze Stanów Zjednoczonych, z Australii, z Niemiec, Irlandii, Hiszpanii, Argentyny. Doświadczenia tych państw pokazują wyraźnie, że jedynym remedium na to zjawisko jest powołanie państwowej komisji, komisji złożonej z obiektywnych, profesjonalnie przygotowanych ekspertów, mających potężny mandat zaufania społecznego, bez tego bowiem nikt nie ma szans na wyjaśnienie tysięcy skomplikowanych i niezwykle wrażliwych spraw.

Dlatego ten projekt ustawy bierzemy za dobrą monetę, ale, panie ministrze, nie kryjemy głębokiego rozczarowania jakością przygotowanego przez kancelarię premiera projektu. Przebieg wczorajszego posiedzenia Komisji Ustawodawczej jest tego najlepszym dowodem. Sejmowi legislatorzy wykazali, mówiąc delikatnie, sporo wad, dziur i nieścisłości tego projektu, i to nie w kwestiach pobocznych, w kwestiach drobnych czy technicznych. Te wady dotyczyły kwestii fundamentalnych, dotyczyły określenia osób pokrzywdzonych tymi przestępstwami, dotyczyły określenia celów i zadań komisji, czy – co wydawałoby się oczywiste – procedur, według jakich komisja powinna pracować, bo jak się okazuje, stosowanie przepisów, co wydawałoby się naturalne, Kodeksu postępowania karnego w tym zakresie dla autorów projektu już takie oczywiste nie było. I choć przedstawiciele rządu praktycznie nie akceptowali podczas posiedzenia jakichkolwiek uwag, to liczę, że do czasu ostatecznego głosowania nastąpi jeszcze refleksja. Głęboko liczę, że poprawki zgłoszone przez przedstawiciela klubu Prawo i Sprawiedliwość zmieniają ten projekt w sposób fundamentalny. Jak powiedział na wczorajszym posiedzeniu komisji pan poseł Borys Budka, wszystkim nam zależy na przygotowaniu naprawdę dobrego projektu. Zwracamy uwagę na błędy, które w praktyce mogą spowodować paraliż prac państwowej komisji lub uczynić ją całkowicie nieskuteczną. A to byłaby sytuacja najgorsza, zostałyby bowiem zawiedzione nadzieje tysięcy ofiar, ich rodzin i bliskich, wszystkich tych, którzy czekają na sprawiedliwość. Do zawodu tysięcy osób dopuścić oczywiście nie możemy. To nasza w tej Izbie wspólna odpowiedzialność.

## Posel Arkadiusz Myrcha

Dlatego, Wysoka Izbo, popierając rzecz jasna co do zasady projekt powołania państwowej komisji, liczymy, że strona rządowa wsłucha się we wszystkie zgłaszane podczas prac legislacyjnych uwagi, które mają na celu poprawę procedowanej ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska.

## Posel Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Nie tak dawno, bo zaledwie 4 miesiące temu, tuż przed wyborami do Parlamentu Europejskiego rząd pośpiesznie przygotował pamiętną nowelizację Kodeksu karnego, który, swoją drogą, w tej kadencji Sejmu był nowelizowany kilkakrotnie. Przywołana przeze mnie nowelizacja teoretycznie mająca na celu zwiększenie ochrony małoletnich przed pedofilami w rzeczywistości zmieniła 1/4 ważnego kodeksu, często w sposób nieprzemyślany, na dodatek łamiąc regulamin Sejmu. Ostrzegaliśmy przed tym wielokrotnie. Jaki jest tego efekt?

Projekt ustawy utknął w Trybunale Konstytucyjnym, który działa trzy razy wolniej, bo jest już po reformie, a stan prawny dotyczący ochrony dzieci w zakresie przestępczości seksualnej jest dokładnie taki sam, jaki był wcześniej. Miało być wydłużenie okresu przedawnienia w przypadku przestępstw seksualnych, których ofiarami byli małoletni, miało też nastąpić wprowadzenie braku przedawnienia karalności przestępstwa i wykonania kary w przypadku przestępstwa zgwałcenia wobec małoletniego poniżej 15. roku życia. Skuteczność resortu pana ministra Ziobry w zakresie regulacji jest, jak widać, mocno ograniczona i bardzo ułomna.

Procedowany projekt ustawy ma na celu powołanie do życia komisji, która jest organem quasi-sądownym. Jest to w sumie instytucja hybrydowa. Nie jest to sąd, nie jest to organ administracji publicznej i nie jest to komisja śledcza, chociaż pierwsze posiedzenie komisji zwołuje podobnie jak w przypadku komisji śledczej właśnie marszałek Sejmu. Dotyka ona poważnej materii prawa karnego, ale ma do niej zastosowanie Kodeks postępowania cywilnego. Według tego projektu ustawy ofiara nie jest pokrzywdzonym, a poszkodowanym, natomiast zamiast obrońców są pełnomocnicy, co stanowi dość istotną różnicę w prawie sądowym.

Zgodnie z art. 6 procedowanego projektu ustawy kandydat musi posiadać wyższe wykształcenie prawnicze, medyczne lub psychologiczne. Nie ma tam

mowy o jakimkolwiek doświadczeniu zawodowym oraz ograniczeniach wiekowych. Teoretycznie może to być 25-letni świeżo upieczony absolwent prawa, medycyny, psychologii. Z drugiej strony może to być również 80-letni emeryt, który od wielu lat nie wykonuje swojego zawodu.

Są poważne wątpliwości co do gwarancji procesowej osoby wskazanej jako sprawca w przypadku, gdy postępowanie zostało umorzone z powodu przedawnienia. Bez orzekania o jego winie i skazaniu go w procesie karnym zostanie uznany za pedofila. Zasady *ne bis in idem* oraz *in dubio pro reo* są zagwarantowane nie tylko w procesie polskim, lecz także w Europejskiej konwencji praw człowieka, której Polska jest państwem stroną. Odwołanie od wpisu do rejestru jest wnoszone do wydziału cywilnego w sądzie okręgowym, co jest kuriozalnym rozwiązaniem, pomijając fakt, że pan minister Ziobro stworzył cywilny sąd okręgowy i nie poprawiono tego błędu legislacyjnego do tej pory. Jako ciekawostkę dodam, że odrębne sądownictwo cywilne zakończyło swój żywot w Królestwie Polskim w 1876 r.

Wysoka Izbo! Nie tak dawno papież Franciszek stwierdził, że stanowczo apeluje o kompleksową walkę przeciwko wykorzystywaniu małoletnich w dziedzinie seksualnej, a także w innych dziedzinach, ze strony wszystkich władz i poszczególnych osób, ponieważ mamy tu do czynienia z ohydными przestępstwami, które powinny być wymazane z powierzchni ziemi. Myślę, że dzisiaj powinnością każdego z nas, każdej z osób tworzących Wysoką Izbę jest zobowiązanie się do podjęcia wszelkich wysiłków, aby te wszystkie paskudne przypadki, bez względu na to, jakiego dotyczą środowiska, zostały wyjaśnione do szpiku kości.

Mimo wszystkich uwag zgłaszanych do projektu i błędów – niestety jest ich całe mnóstwo – i nie najlepszej konstrukcji prawnej komisji Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska poprze ten projekt ustawy dla dobra skrzywdzonych dzieci i dorosłych, którzy przeżyli piekło w związku z wykorzystaniem seksualnym. Mam jednak nadzieję, że Wysoka Izba i później Senat wniosą stosowne poprawki do tej ustawy, żeby mogła służyć społeczeństwu w pełnym wymiarze. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Barbara Chrobak, Klub Poselski Kukiz'15.

Bardzo proszę, pani poseł.

## Posel Barbara Chrobak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wielokrotnie z tej mównicy mówiłam: stop przestępcom, którzy podnoszą rękę na dzieci, stop wykorzystywaniu dzieci, także seksualnemu.



## Posel Barbara Chrobak

Zarówno klub Kukiz'15, jak i ja osobiście, będąc przewodniczącą Parlamentarnego Zespołu „Dobro dziecka jako cel najwyższy”, będziemy popierać wszelkie działania, które w mniejszym lub w większym stopniu zapewnią lepszą ochronę dzieci, w tym dzieci będących ofiarami pedofilii.

Utworzenie Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości, wobec małoletniego poniżej lat 15 to dobra inicjatywa. Niezwykle istotna jest niczym nieograniczona dostępność komisji. Każdy obywatel będzie mógł zainicjować postępowanie przed komisją w dowolnym czasie i w dowolny sposób, bez ograniczeń podmiotowych, bo będzie to mógł zrobić nie tylko pokrzywdzony czy członek jego rodziny, ale także każdy, kto będzie posiadał taką wiedzę.

Racjonalnym rozwiązaniem również jest nałożenie na komisję obowiązku zgłaszania do prokuratury powziętych informacji, które wskazywałyby na możliwość popełnienia przestępstwa. Opowiadamy się za tym, aby istniało uprawnienie do wpisu w rejestrze osób, w stosunku do których państwowa komisja stwierdziła realizację znamion przestępstwa, także w sytuacji gdy czyn jest przedawniony. To jest wyjątkowa sytuacja, w której funkcja ochronna prawa winna mieć prymat nad funkcją gwarancyjną, bo wszystko to służy ochronie nadrzędnego dobra, jakim jest dobro dziecka.

Z tej mównicy chciałabym zaapelować do prokuratorów i sędziów z wydziałów rodzinnych o powoływanie biegłych z zakresu seksuologii dziecięcej. Otóż w mojej pracy poselskiej dużo pracy poświęcam właśnie dzieciom, uczestniczę w posiedzeniach w sądzie jako osoba zaufania i często zdarza się, że są powoływani biegli, np. zdarzyła się taka sytuacja, że był powołany biegły, który nigdy nie wydał takiej opinii, jeśli chodzi o dzieci, tylko wydawał opinie dotyczące kierowców, właśnie z zakresu psychologii. To jest absolutnie niedopuszczalna sytuacja.

Chciałabym również, żeby zwrócić też uwagę na to, że zdarzają się takie sytuacje, gdy biegli wydają opinie na podstawie akt sprawy i dzieci nie są wysłuchiwane. To jest też problem, który należy poruszyć.

Szanowni Państwo! Klub Kukiz'15 powtarza: stop pedofilii, stop wykorzystywaniu dzieci, stop poślązaniu sprawcom niezależnie od ich pozycji w hierarchii społecznej. Dlatego klub Kukiz'15 będzie opowiadał się za przyjęciem projektu. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Stanowisko Koła Poselskiego Teraz! przedstawi pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus.

Zapraszam panią.

## Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wszyscy jak tutaj siedzimy, wiemy, i myślę, że każdy trzeźwo myślący człowiek wie, że pedofilia jest zbrodnią, która powinna być niszczone w zarodku, powinna być wypalana gorącym żelazem, ponieważ jest czymś najbardziej obrzydliwym, jest najbardziej obrzydliwą zbrodnią.

Ale podsumuję to, co mówiłam w pierwszym czytaniu podczas posiedzenia komisji. Gdybyście państwo rzeczywiście chcieli podejść rzetelnie do tego, aby powołać taką komisję, to przeprowadzilibyście konsultacje, to rozmawialibyście z tymi, którzy naprawdę znają ten problem, wiedzą, o czym mówią, i wiedzą, w czym jest rzecz, jak taką komisję należy zbudować.

Natomiast tutaj tego nie było. Powołujecie się państwo w uzasadnieniu na komisje, które powstały w Australii i w Niemczech, ale nie bierzecie żadnych pozytywnych przykładów z tych komisji, tylko robicie coś zupełnie innego. Powołujecie się na komisje, które powstały pod wpływem nacisku opinii publicznej w sprawie pedofilii w Kościele katolickim. I nie bierzecie tego kompletnie pod uwagę.

I teraz podam wszystkie błędy, które są najważniejszymi błędami, które państwo przedstawicie w swojej ustawie.

Po pierwsze, zakres badania spraw omija w ogóle istotę problemu, z jakim mamy do czynienia, czyli mechanizm ukrywania i przenoszenia sprawców pedofilii w instytucjach – tu już nie ma znaczenia, czy w Kościele. W instytucjach.

Po drugie, projekt w swojej preambule nie definiuje jasno celu powołania komisji, tylko wskazuje, że komisję powołuje się, i tu cytuje: dla ochrony czci, praw i godności osób poszkodowanych. W ogóle nie przedstawicie celu powoływania komisji, a cel mógłby być chociażby taki: wskazanie skali nieprawidłowości, wykreowanie rekomendacji na przyszłość jak również zadośćuczynienie ofiarom pedofilii.

Po trzecie, w projekcie posługujecie się terminami, które w Kodeksie karnym w ogóle nie występują, takimi określeniami jak nadużycie seksualne czy przestępstwa pedofilii. W definicji tych pojęć pokazujecie, że dotyczą one dzieci do 15. roku życia. I to jest kompletnie – co mówiło Biuro Analiz Sejmowych oraz co mówiła Helsińska Fundacja Praw Człowieka – niepotrzebne zawężenie, bo Konwencja o prawach dziecka mówi o przestępstwach w stosunku do dzieci do 18. roku życia.

Po czwarte, ustawa nie wprowadza przepisów, które zobowiązują instytucje, chociażby takie jak Kościół, do współpracy z organami ścigania, z Policją czy z prokuraturą. Nie przewiduje również żadnych instrumentów do wprowadzenia dogłębnego sprawdzenia tych instytucji.

Po piąte, komisja nie przewiduje również żadnych sankcji za utrudnianie śledztwa przez te instytucje. Mamy ostatnio sytuację z diecezją, która nie chciała wydać dokumentów prokuraturze. Nie wiadomo dla-  
czego.



### Posel Joanna Scheuring-Wielgus

Po szóste, komisja ma bardzo wąskie uprawnienia, jeśli chodzi o postępowanie wyjaśniające. Tak naprawdę może tylko wysłuchać daną osobę, która składa takie doniesienie. I gdyby wzorować się na komisji, która powstała w Australii, która miała chociażby telefon zaufania, do którego zadzwoniło 8 tys. ludzi, to ja rozumiem, ale tutaj państwo takiego instrumentu nie dajecie.

Po siódme, wybór członków komisji. To jest absolutnie karygodne, ponieważ ten wybór jest zupełnie polityczny i w tej komisji mogą według was zasiadać osoby, które nie mają doświadczenia w takich sprawach. A powinien być to lekarz z ukończoną specjalizacją z zakresu psychiatrii, psycholog z ukończoną specjalizacją z zakresu seksuologii klinicznej – chociażby te osoby, oczywiście oprócz prawników.

Już wcześniej mówiłam, że w projekcie nie ma żadnej mowy o zadośćuczynieniu ofiarom.

I teraz tak: Co jest głównym założeniem, pomyślam, który państwo przedstawicie w swoim projekcie? Tak naprawdę głównym założeniem jest wpisanie danego przypadku do stworzonego na tę okoliczność dodatkowego podrejestru. Jest to najistotniejszy element waszej ustawy. Komisja zatem będzie miała takie uprawnienia jak Sąd Najwyższy, sądy powszechne, sądy administracyjne czy sądy wojskowe, czyli te instytucje, które mówią o winie, mówią, kto jest sprawcą, a kto nie. W art. 175 konstytucji jasno jest napisane, kto może orzekać o winie danej osoby, a wy chcecie dać uprawnienia komisji. Bardzo to jest dziwne.

I ostatnia rzecz, która wczoraj się pojawiła. Chodzi o *vacatio legis*. Zastanawiam się, o co chodzi. Czy chodzi o to, jeżeli dzisiaj zatwierdzimy ten projekt, żeby już jutro zacząć zastanawiać się, kto z 40 osób z waszej grupy politycznej dostanie od was stanowisko?

### Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia w imieniu klubów i kół.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób zapisanych do pytań.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwsze pytanie zada pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zapraszam, panie pośle.

### Posel Michał Szczerba:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W marcu mieliśmy posiedzenie Konferencji Episkopatu Polski, dosyć kuriozalne, ponieważ pojawiły się tam m.in. słowa: okazywać miłosierdzie sprawcom, to jest problem całego świata, a także abp. Jędraszewskiego: zero tole-

rancji ma charakter w jakiejś mierze totalitarny. To są słowa, które ksiądz arcybiskup nam przekazał. Szanowni państwo, ta konferencja miała miejsce 15 marca. Episkopat ujawnił, że sprawa wykorzystywania seksualnego małoletnich dotyczyła 382 duchownych i 625 ofiar.

Panie Ministrze! Panie Premierze! Pytanie jest następujące: Jakie działania wykonała prokuratura w tej sprawie? Czy zabezpieczono dokumenty, które znajdują się w kuriach, dotyczące tych 382 duchownych? (*Dzwonek*) Czy tak naprawdę ta sprawa to nie jest próba przykrycia tego problemu, którym się państwo od marca nie zajmujecie? Dziękuję bardzo.

### Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Elżbieta Teresa Płonka, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

### Posel Elżbieta Teresa Płonka:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Chcę dzisiaj zabrać głos jako lekarz rodzinny, który z tymi problemami pedofilii, molestowania i przestępstw z art. 200 Kodeksu karnego, choć może nie wprost, ma do czynienia w swojej praktyce. Problem polega na tym, że w obecnym czasie bardzo wiele małżeństw rozpada się bardzo wcześnie. Są bardzo małe dzieci. Te małe dzieci są przedmiotem sporu między rodzicami. Zdarzało się tak – potem się okazało, że jest to znacznie większa grupa – że ojcowie bardzo walczą o przejęcie opieki nad dzieckiem, wielogodzinnej, nocnej, kilkudniowej opieki, z matkami w sądach. (*Dzwonek*) Wygrywają, ponieważ w komisjach sądowych dostają takie uprawnienia.

Mam takie pytanie: Czy powołanie komisji przyspieszy działania również w tej bardzo delikatnej sferze? Chodzi o podejrzenie molestowania seksualnego przez własnych rodziców, przez własnego ojca. Czy ta komisja będzie mogła również tego tematu dotykać? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### Posel Krystyna Skowrońska:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Pani poseł, która przemawiała przede mną, szkoda, że pytamy o tę sprawę dzisiaj. Trzeba było napisać do ministra i do prokuratury, jeżeli są takie sytuacje.

## **Posel Krystyna Skowrońska**

Wreszcie rozmawiamy o problemie pedofilii. Dobrze, bo w przypadku Kodeksu karnego te przepisy nie były adekwatne. Powołujemy komisję, zgadzamy się. Myślę, że na tej sali nie będzie kogokolwiek, kto będzie przeciw. Musimy tylko wyposażyć komisję we wszystkie instrumenty, aby dobro dziecka było rzeczą najważniejszą, jeżeli chodzi o tych wszystkich od prawa do lewa mówiących o ułomności powołania tej komisji, aby żadna sprawa nie była utrudniana, żadne dochodzenie, żeby strony miały łatwość wyjaśniania, niezależnie od środowiska. Wtedy pokażemy, że nam na dzieciach i na walce z pedofilią zależy. (*Dzwonek*) Będę głosowała za przyjęciem tego rozwiązania pomimo jego ułomności.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.  
I pan poseł Maciej Masłowski, Kukiz'15.  
Bardzo proszę.

## **Posel Maciej Masłowski:**

Dziękuję.  
Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Proszę państwa, ta sala, ten Sejm raz działa, raz nie działa. Pamiętam, że skierowałem, kiedy zaczynaliśmy pracować nad tym projektem, do pana ministra pytania, które były dla mnie istotne. Liczyłem na to, że te tematy zostaną podjęte w pracach komisji. Obawiam się, że tak się nie stało. Dlatego zapytam pana posła sprawozdawcę, czy prawdą jest, że na posiedzeniu komisji nie zostały poruszone następujące tematy. Jedno z moich pierwszych pytań, kiedy rozpoczęliśmy pracę nad tym projektem, było takie: Dlaczego do wymagań, które musi spełniać osoba powołana do komisji, nie wprowadzono regulacji stanowiącej o wymogu posiadania odpowiedniego, np. co najmniej 5-letniego, doświadczenia w zakresie pracy na rzecz praw dzieci oraz ochrony i przeciwdziałania przemocy, w tym seksualnej? A drugi temat, który poruszałem, brzmiał: Dlaczego wybór przewodniczącego komisji nie będzie dokonywany podobnie jak wybór członków komisji powoływanych przez Sejm i Senat większością 3/5 głosów? Uważam, że takie rozwiązania powinny być zastosowane i że na posiedzeniu komisji powinno być to przedyskutowane, a tak się chyba nie stało. Dlaczego, panie pośle? Dziękuję. (*Oklaski*)

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Na pytania odpowie w imieniu rządu wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin.  
Bardzo proszę.

## **Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo się cieszę z tych deklaracji, które tutaj padały, odnośnie do poparcia tego projektu, który jest projektem trudnym, i nie ukrywamy tego. Mogą się tutaj pojawić różnego rodzaju wątpliwości i dyskusje, tworzymy bowiem nowe ciało. Tworzymy ciało, które odpowiada na zapotrzebowanie społeczne, ale chodzi również o fakt, że pewna część tych przestępstw, przestępstw, które budzą uzasadniony sprzeciw nas wszystkich, powiedziałbym nawet mocniej...

(*Posel Piotr Kaleta: Obrzydzenie.*)

...obrzydzenie, tak – to są przestępstwa, które zgodnie z przepisami prawa karnego uległy przedawnieniu. Stąd potrzeba powołania takiej komisji, która byłaby komisją działającą obok systemu sądowniczego, ponieważ system sądowniczy dzisiaj nie może już się zajmować tymi sprawami. Tego dotyczyły chociażby te głośne przypadki, które...

(*Posel Krystyna Skowrońska: Ale niektóre można by.*)

Pani poseł, chwileczkę.

Chodzi o te głośne przypadki, które były dyskutowane, jeśli chodzi o opinię publiczną, również w następstwie wspomnianego przed chwilą z tej mównicy filmu.

Sądy i procedura karna wszystkiego nie załatwią. Oczywiście tam, gdzie jest możliwość sądenia, gdzie jest możliwość działania organów państwa – prokuratury, sądów – bo sprawy nie zostały przedawnione, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te organy działały. I nie mamy dzisiaj chyba takiego przekonania, że te organy nie działają.

(*Posel Michał Szczerba: Nie działają.*)

Być może w przeszłości te organy nie działały zbyt...

(*Posel Krystyna Skowrońska: 4 lata nie działały. 4 lata nie działały.*)

Pani poseł, proszę nie pokrzykiwać.

Być może nie działały one tak, jak byśmy tego oczekiwali, natomiast jestem absolutnie przekonany, że w tej chwili, właśnie od tych wspomnianych 4 lat, które pani poseł Skowrońska wypomina, te organy działają znacznie lepiej, niż działały wcześniej.

Jeśli chodzi o stwierdzenia, które padały w trakcie wystąpień klubowych ze strony pana posła Myrchy, również pana posła Paszyka, odpowiadam – nie można było zastosować procedury karnej w tej sprawie, ponieważ procedura karna nie może być stosowana w stosunku do osób, których czyny się przedawniły. Dlatego zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, jakie zostało przedstawione w projekcie ustawy, z przekonaniem, że to jest dzisiaj jedyna możliwa

**Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin**

i najlepsza droga, aby osiągnąć cel, który sobie postaviliśmy.

Chyba stąd również troska pana posła Paszyka o to, że mogą być naruszone prawa sprawców przestępstw pedofilii poprzez to, że właśnie ich czyny uległy przedawnieniu, a w tej chwili będą oni podsądnymi tej komisji – mówiąc kolokwialnie, bo oczywiście nie można mówić o nich jako o podsądnym w sensie prawnym – a ich dane będą umieszczane w rejestrze pedofilii. Będzie się to działo właśnie zgodnie z procedurą, jaka została opisana w tym projekcie.

Szanowni Państwo! Chodzi o taką procedurę, która będzie również chronić. Nie chodzi tylko o to, aby ujawnić te osoby, żeby w jakiś sposób zadośćuczynić ofiarom tych przestępstw poprzez wskazanie sprawców opinii publicznej. Chodzi również o to, żeby dzisiaj chronić osoby małoletnie przed tymi osobami, które dotychczas, mimo że dopuściły się tych przestępstw, pozostają anonimowe. Ich ujawnienie będzie służyło również temu.

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o podniesioną przez panią poseł Scheuring-Wielgus kwestię braku konsultacji, to odpowiem również, że działamy w tej chwili w określonym kalendarzu politycznym. Jesteśmy w momencie, kiedy kończy się kadencja Sejmu. Oczywiście mieliśmy do wyboru albo rzeczywiście poddać ten projekt procesowi konsultacji, który mógłby trwać wiele miesięcy i w efekcie nie byłibyśmy w stanie szybko przyjąć tego projektu ustawy, albo też uznać, że celem, który chcemy osiągnąć, jest to, żeby szybko odpowiedzieć na zapotrzebowanie społeczne, na to, że społeczeństwo wymaga od państwa sprawności i skuteczności w rozliczeniu tego typu przestępstw, i tę komisję powołać jeszcze w tej kadencji Sejmu. Taka zresztą była zapowiedź Prawa i Sprawiedliwości, taka była zapowiedź rządu i uznaliśmy, że w tej sytuacji, kiedy mamy do czynienia z tak palącym problemem społecznym, szybkość działania jest niezwykle ważna. Ale to nie oznacza, że nie wsłuchiwalismy się również w opinie, które były formułowane w przestrzeni publicznej. Także w trakcie prac parlamentarnych takie opinie były wyrażane i w pewnej części miały one wpływ na poprawki, które zostały przez posłów do tej ustawy wniesione.

Nie mogę zgodzić się z takim zarzutem, że ten projekt nie dotyczy istoty rzeczy, ponieważ nie traktuje w jakiś szczególnie sposób przestępstw pedofilii w Kościele. Szanowni państwo, dla nas przestępstwo pedofilii jest czynem godnym potępienia niezależnie od tego, w jakim środowisku występuje. To nie jest tak, że pedofilia w Kościele jest czymś gorszym niż pedofilia w innych obszarach czy innych grupach społecznych. No chociażby głośna ostatnio sprawa słynnego jazzmana pana Krzysztofa Sadowskiego wskazuje, że to nie jest tak, że z pedofilią mamy do czynienia tylko w jednym środowisku. Ważne jest, żeby z pedofilią walczyć wszędzie tam, gdzie ona się

pojawia, i jestem absolutnie przekonany, że ta komisja będzie temu służyć. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Padł też zarzut, że komisja będzie miała ograniczone możliwości prowadzenia postępowań. Nie, komisja będzie się posiłkować prokuraturą, przede wszystkim dokumentacją zgromadzoną przez prokuraturę, bo nie chodziło o to, żeby w tej chwili dublować organy państwa, czyli tworzyć de facto kolejną prokuraturę, która byłaby tylko prokuraturą wyspecjalizowaną w tym jednym zakresie przestępstw, ale chodziło o to, żeby komisja mogła posiłkować się w sposób nieskrepowany działaniami powołanego do tego organu, czyli prokuratury. W związku z tym daliśmy komisji w tym projekcie również prawo do tego, aby zlecać prokuraturze przeprowadzenie działań, które nie zostały przeprowadzone, czyli nie tylko monitorowanie tego, jak te śledztwa prokuratorskie przebiegają, nie tylko reagowanie w sytuacji stwierdzenia, że śledztwo nie jest prowadzone tak, jak powinno być prowadzone, że jest przewlekłość, że pewne czynności są nie wykonywane, ale również w sytuacji, kiedy chociażby prokurator orzeknie, że nie będzie prowadził postępowania, bo sprawa została przedawniona, ale również zlecenie prokuraturze czy wskazanie prokuraturze, że powinna przeprowadzić wszystkie postępowania służące ustaleniu stanu faktycznego, również wskazanie konieczności podjęcia konkretnych czynności. Takie prawo komisja będzie posiadać, więc ma absolutnie pełne możliwości, żeby w sposób skuteczny ustalić stan faktyczny, wskazać sprawcę, a następnie doprowadzić tę sprawę do końca, do finału, jakim będzie umieszczenie danych tego sprawcy w rejestrze pedofilów. Ten projekt daje również możliwość stawienia się przed komisją zarówno ofierze, jak i osobie wskazanej jako sprawca i przedstawienia swojego stanowiska. A więc będzie to mogło następować w sposób nieskrepowany.

Wreszcie – uważam – bardzo jednak niesprawiedliwy zarzut, że ta komisja to jest jakieś ciało polityczne czy że przyświeca dzisiaj czy to rządowi, czy to większości parlamentarnej jakiś pomysł, żeby wybierać jakichś swoich nominatów, osoby nieprzygotowane do tego.

Szanowni Państwo! Proszę zwrócić uwagę na to, że po pierwsze, bardzo wyraźnie zostało określone to, co pani poseł Scheuring-Wielgus postulowała, czyli to, aby te osoby miały odpowiednie przygotowanie. Wskazuję, że w art. 6 ust. 5 pkt 4 wyraźnie napisano, że w skład komisji może być wybrana osoba, która posiada wyższe wykształcenie prawnicze, medyczne lub psychologiczne, czyli jest to dokładnie ten zakres, o którym pani poseł mówiła.

I wreszcie, co też nie jest czymś, co jest powszechne przy tworzeniu tego typu ciał, wskazano również, że kandydatów do tej komisji mogą przedstawiać – poza oczywiście tym, co wynika z regulaminu Sejmu albo Senatu, czyli że kandydatów może przedstawiać marszałek Sejmu oraz odpowiednia grupa posłów albo marszałek Senatu lub odpowiednia grupa sena-



**Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin**

torów – również takie organy jak Naczelna Rada Adwokacka, Krajowa Rada Radców Prawnych, Krajowa Rada Sądownictwa, Krajowa Rada Prokuratorów, Naczelna Izba Lekarska, Krajowa Izba Psychologów oraz organizacje pozarządowe, których zadania statutowe przez okres co najmniej 2 lat obejmowały działania związane z prawami dzieci, a w szczególności działania związane z ochroną praw dzieci i przeciwdziałaniem przemocy, w tym przemocy seksualnej. Nie ma więc absolutnie żadnej przeszkody, żeby właśnie osoby z takim przygotowaniem, jakie państwo postulujecie, były zgłoszone jako kandydaci i były rozpatrywane i wybierane przez Sejm i Senat. To tyle, jeśli chodzi o wystąpienia klubowe.

Jeśli chodzi o pytania, to bardzo trudno mi odnieść się do wystąpienia pana posła Szczerby, bo te pytania właściwie nie dotyczyły tej ustawy, tylko samego problemu pedofilii w Polsce...

*(Poseł Michał Szczerba: Problematyki.)*

...a my procedujemy nad konkretną ustawą.

Odpowiadając zaś pani poseł Płonce, chcę powiedzieć, szanowna pani poseł, że do komisji może zgłosić się każdy i właściwie ma obowiązek zgłosić się albo do prokuratury, albo do komisji każdy, kto ma wiedzę o tym, że do takiego przestępstwa mogło dojść, czyli do przestępstwa pedofilii. Każdy może skierować swoje doniesienie, i to zarówno w sprawach, które są aktualne, występują obecnie, jak i w sprawach, które są przedawnione. Na pewno jest to więc stworzenie dzisiaj absolutnie dodatkowego kanału możliwości zawiadamiania o przestępstwach pedofilii i ścigania tych przestępstw, również w takich przypadkach, o jakich pani poseł mówiła.

Dziękuję również pani poseł Skowrońskiej za deklarację głosowania nad tym projektem ustawy.

Myślę, szanowni państwo, że jest to ustawa niezwykle ważna, chociaż, jak powiedziałem na wstępie, na pewno pod względem prawnym i legislacyjnym bardzo trudna.

Chciałbym też podziękować wszystkim tym, którzy zgłaszali uwagi do tego projektu. Ktoś z występujących tutaj państwa posłów mówił również o wielu uwagach legislacyjnych. Z dużą częścią tych uwag się nie zgadzaliśmy. Uważam, że była to kwestia pewnych interpretacji. Podtrzymujemy nasze zdanie w przypadku większości spraw, co do których był spór, chociaż myślę, że w wielu sytuacjach znaleźliśmy dobre, kompromisowe rozwiązania.

Dziękuję również za samą atmosferę dyskusji nad tym projektem, bo to projekt – myślę, że wszyscy co do tego się zgodzimy – ważny, potrzebny. Państwo musi reagować w takich sytuacjach, z jakimi mamy do czynienia, również zmierzyć się z pewną spuścizną przeszłości czy tą spuścizną, która dzisiaj jest dla nas dużo bardziej jasna niż jakiś czas temu, spuścizną, w przypadku której wiele przestępstw pedofilskich nie było ściganych w sposób właściwy.

Nie możemy zgodzić się również z tym, żeby ci przestępcy, którzy dopuścili się tego typu przestępstw, kryli się dzisiaj za instytucją przedawnienia. Byłoby to czymś, co byłoby dla naszego państwa, myślę, rzeczą hańbiącą, gdybyśmy nie podjęli dzisiaj tego typu działań, które nie pozwolą, aby przestępcom, którzy dopuszczają się tak szczególnie ohydnych przestępstw, pozwolić pozostać anonimowymi, pozwolić ująć, jeśli nie sprawiedliwości w tym wymiarze karnym, czyli w wymiarze, który wiąże się z wymierzeniem kary przewidzianej w Kodeksie karnym, to przynajmniej przed napiętnowaniem, przed podaniem do publicznej wiadomości, wskazaniem, że żyją wśród nas osoby, które skrzywdziły innych, skrzywdziły tych naszych obywateli, którzy byli szczególnie bezbronni i szczególnie podatni na to, żeby stać się takimi ofiarami, osobami, które nie potrafiły się obronić, bo nie mogły, przed często niezwykle wyrafinowanymi i przebiegłymi przestępcami.

Dlatego myślę, że przyjęcie jak największą, mam nadzieję, liczbą głosów przy aprobacie wszystkich klubów parlamentarnych tego projektu da nadzieję, że tak się właśnie nie stanie. Bardzo serdecznie dziękuję. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, panie premierze.

Mam tu zgłoszenia w sprawie sprostowań, tak?

Pan poseł Myrcha?

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: Tak.)*

Swoje wystąpienie chce pan sprostować?

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: Swoje nie, pana premiera. Niezrozumiana wypowiedź.)*

Był pan wymieniony z nazwiska?

*(Poseł Arkadiusz Myrcha: Tak, tak, tak.)*

Proszę bardzo.

1 minuta.

**Poseł Arkadiusz Myrcha:**

To drobna rzecz.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Drobna uwaga, bo chyba faktycznie zostałem źle zrozumiany, jeżeli chodzi o stosowanie przepisów procedury karnej. Nie mówiłem tego w tym kontekście, że ta komisja ma działać w tym przypadku, kiedy prokuratura nie działa, bo nie stosuje się przepisów karnych, tylko mówiłem o przepisach, które mają być stosowane w ramach pracy komisji jako przepisy domyślne, do których dostosowuje się samo funkcjonowanie tej komisji. Autorzy zaproponowali stosowanie uzupełniające Kodeksu postępowania cywilnego. W naszej ocenie dużo właściwsze, zresztą to też zgłaszali posłowie z pana klubu, byłoby stosowanie przepisów

### **Posel Arkadiusz Myrcha**

Kodeksu postępowania karnego, bo taki charakter raczej, wydawałoby się, ta komisja po prostu ma. Stąd też taka uwaga. To nie miało nic wspólnego z tym, na jakich zasadach i w jakich warunkach funkcjonuje prokuratura, śledząc te przestępstwa. Dziękuję.

(*Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin: Przemasz, mógłbym jeszcze w tej sprawie?*)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie premierze.

### **Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin:**

Panie Pośle! Może ja zostałem też źle zrozumiany, bo tak dokładnie rozumiałem pana wypowiedź, jak pan w tej chwili to powtórzył. Tylko problem jest taki, że z punktu widzenia prawa karnego – tak przyjęliśmy, uważaliśmy, że to będzie właściwe – my już nie mamy możliwości zajmować się człowiekiem, który się dopuścił tego typu przestępstw, bo ta sprawa, to jego przestępstwo uległy przedawnieniu. W związku z tym gdybyśmy chcieli pójść tą drogą, moglibyśmy się narazić jako państwo na słuszny zarzut, że próbujemy dzisiaj stosować procedurę karną wobec osoby, wobec której ona zastosowana z tego właśnie powodu być nie może. Tu oczywiście jest spór, bo instytucja, którą zastosowaliśmy, jest zupełnie nowa, więc pewnie moglibyśmy tę dyskusję w tej chwili tutaj toczyć i każdy z nas mógłby przytaczać swoje argumenty. Na podstawie analiz, również Rządowego Centrum Legislacji, prawników, z którymi analizowaliśmy ten projekt ustawy, tworząc go, również w rządzie, uznaliśmy, że to będzie ze względu na możliwość postawienia pewnego zarzutu dotyczącego praw również tych osób, które dopuściły się przestępstw pedofilii, którym przecież nie możemy jako państwo odmówić również prawa do tego, żeby korzystali z tych dobrodziejstw prawnych, które dotyczą wszystkich obywateli, takie rozwiązanie, które będzie bezpieczniejsze z punktu widzenia jakiegokolwiek argumentacji wytaczanej przeciwko tym zapisom. Jak mówię, nie twierdzę, że to jest rozwiązanie, które jest w 100% pewnie skuteczne i jedynie możliwe, ale uznaliśmy, że w tej trudnej sytuacji, przed jaką stanęliśmy, tworząc ten projekt, będzie ono najmniej kontrowersyjne.

(*Posel Arkadiusz Myrcha: Tylko komisja i tak będzie prokuraturę zawiadamiała. Chodzi o same zapisy, ale to już w komisji wyjaśnimy.*)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

W komisji będzie czas na dyskusję.

Pani poseł Scheuring chciała też sprostować?

### **Posel Joanna Scheuring-Wielgus:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Ja mówię o konsultacjach, dlatego że uważam, że robienie czegoś na chybcika, czegoś tak bardzo ważnego przyniesie złe skutki. Ja apeluję do państwa o to, abyście państwo prześledzili przebieg sześciu konferencji, które odbyły się tutaj, w Sejmie, z udziałem ekspertów, specjalistów, ludzi, którzy się znają na tym problemie. To był mój parlamentarny zespół ds. przeciwdziałania mowie nienawiści. Wszystko jest dostępne. Na ostatniej konferencji, która odbyła się 1 sierpnia, fachowcy przedstawiali wszystkie błędy, które państwo popełniliście w swojej propozycji. I warto byłoby nad tym się pochylić. Mało tego, na jednej z konferencji była główna osoba, która powołała taką komisję w Niemczech, Matthias Katsch, też na posiedzeniu tej komisji, więc warto posłuchać, co ten pan mówi.

Natomiast jeżeli chodzi o Kościół, to Kościół jest jedyną instytucją, która systemowo ukrywa księży pedofili i przenosi ich z parafii do parafii. Udowodniono to na całym świecie. Nie tylko u nas, w Polsce, ale i na całym świecie, panie premierze.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Szczerba?

Pan poseł Szczerba też prostuje.

### **Posel Michał Szczerba:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Chyba nie zrozumieliśmy się, jeśli chodzi o intencje mojego pytania. Powołujemy nowy kolegialny organ władzy publicznej pod nazwą państwowa komisja. Moje pytanie dotyczyło tego, czy skutecznie w tej chwili wykorzystujemy narzędzia, jakie posiada prokuratura, ponieważ prokuratura, panie premierze, otrzymała na tacy...

(*Posel Teresa Wargocka: To nie dotyczy tej ustawy, panie pośle.*)

...informacje o 382 potencjalnych przestępcach, przestępcach w koloratkach, o których mówiła...

(*Posel Teresa Wargocka: Nadużywa pan uprzejmości pana marszałka.*)

...Konferencja Episkopatu Polski. W związku z tym, jeżeli mamy tworzyć nowe instrumenty prawne, pytanie jest następujące: Jakie działania podjęto po Konferencji Episkopatu Polski, gdzie sam Kościół przyznał się do tego, że dostał zawiadomienie o 382 duchownych, którzy mogli popełnić przestępstwa pedofilii i 625 ofiarach? I to jest kluczowe pytanie. Czy pan...

(*Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin: To nie dotyczy tej ustawy.*)

Tak. I druga sprawa. Te zawiadomienia dotyczyły spraw do 30 czerwca 2018 r., czyli część z nich...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, pan nie rozumie, co jest przedmiotem ustawy, jak mówi pan premier.

Pan sprawozdawca?

Bardzo proszę, panie pośle.

## Poseł Marek Ast:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Pan poseł Masłowski pytał o kryteria, którym powinni odpowiadać członkowie komisji, o to, dlaczego nie został uwzględniony wymóg pewnego doświadczenia w pracy. Myślę, że po części odpowiedział pan premier, mówiąc o tym, jakimi właściwościami członkowie komisji powinni się cechować. Idea była dołącznie taka, że chodziło o przedstawicieli określonych zawodów, ale przede wszystkim o osoby o dużym autorytecie i również doświadczeniu. A co do kwestii 3/5 to przecież wczoraj została wniesiona poprawka, która mówi, że tą główną zasadą przy wyborze jest większość 3/5, natomiast aby uniknąć paraliżu, w kolejnym kroku wybieramy zwykłą większością. Nie chcemy przecież blokować wyboru członków komisji. Chcemy, żeby ona jak najszybciej powstała.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować w imieniu komisji za konstruktywną dyskusję zarówno na posiedzeniu komisji, jak i dzisiaj na sali plenarnej. Dziękuję bardzo panu premierowi Jackowi Sasinowi za przygotowanie projektu, panu ministrowi Tomaszowi Szczepielniakowi za pracę w komisji, jak również wszystkim posłom, którzy byli zaangażowani w te prace.

Jeszcze przed nami posiedzenie komisji, rozpatrzmy poprawki. Mam nadzieję, że na tym posiedzeniu uda się uchwalić projekt tej niezwykle potrzebnej ustawy. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Ustawodawczej w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne (druki nr 3758 i 3769).**

Proszę pana posła Piotra Króla o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W imieniu Komisji Infrastruktury mam zaszczyt przedstawić jej sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne, druk nr 3758.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 19 sierpnia 2019 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Komisja Infrastruktury, po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2019 r., wnosi, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy.

Warto przypomnieć, że projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne ma na celu umożliwienie prawidłowego stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/644 z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek. W szczególności projekt wypełnia obowiązek nałożony na państwa członkowskie w art. 8 rozporządzenia 2018/644, który nakazuje wprowadzenie do porządku prawnego państw członkowskich sankcji wobec operatorów świadczących usługi doręczania paczek za uchybienia przepisom rozporządzenia, tj. obowiązku przekazywania krajowemu organowi regulacyjnemu państwa członkowskiego informacji określonych w art. 4 i art. 6 ust. 5 rozporządzenia 2018/644 oraz przekazywania temu organowi zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2018/644 publicznych cenników opłat za doręczenie pojedynczych przesyłek pocztowych niebędących przesyłkami z korespondencją. Sankcje za uchybienia wymogów określonych w rozporządzeniu są analogiczne do sankcji nakładanych na operatorów pocztowych za niedopełnienie obowiązków sprawozdawczych, o których mowa w art. 43 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, oraz do przepisów art. 128 tej ustawy, określających sposób naliczania kary pieniężnej w przypadku podmiotów wykonujących działalność pocztową, które nie dostarczyły prezesowi UKE danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru nałożonej kary zgodnie z art. 126.

Wysoki Sejmie! Komisja Infrastruktury wnosi, aby Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wystąpi pan poseł Piotr Król.

Bardzo proszę.



## Posel Piotr Król:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne, druk nr 3758.

Warto przypomnieć, że ten projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne ma na celu umożliwienie prawidłowego stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/644 z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek. W szczególności projekt ten wypełnia obowiązki nałożone na państwa członkowskie w art. 8 rozporządzenia 2018/644, który nakazuje wprowadzenie do porządku prawnego państw członkowskich sankcji wobec operatorów świadczących usługi doręczania paczek za uchybienia przepisom rozporządzenia, tj. obowiązkowi przekazywania krajowemu organowi regulacyjnemu państwa członkowskiego informacji określonych w art. 4 i art. 6 ust. 5 rozporządzenia 2018/644 oraz przekazywania temu organowi zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2018/644 publicznych cenników opłat za doręczenie pojedynczych przesyłek pocztowych niebędących przesyłkami z korespondencją. Sankcje za uchybienia wymogom określonym w rozporządzeniu są analogiczne do sankcji nakładanych na operatorów pocztowych za niedopełnienie obowiązków sprawozdawczych, o których mowa w art. 43 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, oraz do przepisów art. 128 tej ustawy, określających sposób naliczania kary pieniężnej w przypadku podmiotów wykonujących działalność pocztową, które nie dostarczyły prezesowi UKE danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru nałożonej kary zgodnie z art. 126.

Panie Marszałku! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zamierza poprzeć ten projekt. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Mirosław Suchoń w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej.

## Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne po przedstawieniu sprawozdania komisji zawartego w druku nr 3769.

Wysoka Izbo! Przedłożony przez rząd projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne ma na celu umożliwienie prawidłowego stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/644 z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek.

To rozporządzenie jest próbą wykreowania nowych warunków świadczenia tych usług na terenie całej Unii. Kładzie nacisk na dostępność publicznych cenników opłat w zakresie doręczania paczek oraz zwiększenie przejrzystości tych cenników. Tworzy nowe kompetencje krajowych organów regulacyjnych dotyczące monitorowania rynku i nadzoru regulacyjnego nad operatorami świadczącymi usługi doręczania paczek. Pozytywne efekty wdrożenia tego rozporządzenia będą dotyczyły osób fizycznych, mikroprzedsiębiorców, małych przedsiębiorców, a także osób z niepełnosprawnościami i osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Ma ono szczególne znaczenie dla rozwoju handlu elektronicznego. Dla tej gałęzi gospodarki nadmierne ceny przesyłu paczek są poważną barierą wzrostu.

Według zawartej w rozporządzeniu preambuły poprawa przejrzystości i ułatwienie porównywalności cen transgranicznych usług doręczania paczek powinny sprzyjać zmniejszeniu nadmiernych różnic w stawkach opłat, w tym również różnic za usługi krajowe i transgraniczne. Rozporządzenie stosuje się bezpośrednio, jednak zgodnie z treścią art. 4, art. 5 ust. 1 oraz art. 6 ust. 5 ww. rozporządzenia operatorzy świadczący usługi doręczania paczek oraz operatorzy świadczący usługi doręczania pojedynczych przesyłek mają obowiązek przekazywania właściwym władzom – a w Polsce jest to prezes UKE – informacji wymienionych w tymże rozporządzeniu. Dotyczy to m.in. wielkości obrotu, liczby paczek, danych o podwykonawcach, cennikach czy też informacji odnośnie do sposobu ustalania opłat. Państwa członkowskie na podstawie art. 8 rozporządzenia zobowiązane są do ustanowienia sankcji za niezrealizowanie ww. obowiązku i poinformowania Komisji Europejskiej o przyjęciu przepisów krajowych. Projekt ustawy realizuje zatem określony w zapisie art. 8 obowiązek wprowadzenia sankcji.

Zgodnie z propozycją rządu wysokość kary pieniężnej nie będzie mogła przekroczyć 2% przychodu lub – jeżeli podmiot nie prowadził działalności lub nie osiągał przychodu, lub prowadzi działalność krócej niż 12 miesięcy – kara będzie mogła wynieść 500 tys. euro. Będzie to odnośnik do wymierzenia kary. Należy zauważyć, iż kary podobnej wysokości za niedopełnienie obowiązku informacyjnego są już ujęte w obowiązujących przepisach, m.in. w art. 126 czy art. 128 Prawa pocztowego. Ponadto operator świadczący usługi doręczenia paczek, który do tej pory nie przekazał informacji, będzie miał obowiązek wykonania tego do dnia 10 stycznia 2020 r.

W projekcie zaproponowano również, aby dla celów ustalania wartości progowej, od której rozpoczy-

## Posel Mirosław Suchoń

na się obowiązek informacyjny, a w rozporządzeniu jest to 50 osób, uwzględniać osoby pracujące dla podwykonawców operatorów. Przepis ten jest fakultatywny. Natomiast rząd ujęcie tej propozycji w projekcie uzasadnił charakterem polskiego rynku. Dlatego oczywiste staje się pytanie, ważne pytanie: Czy jest to właściwa ocena i czy proponowany przez rząd zapis nie spowoduje problemów dla naszych polskich firm, które świadczą usługi doręczeń? Nietrudno sobie wyobrazić, iż te dodatkowe obowiązki administracyjne dla małych firm będą obciążające. Gdyby okazało się, że w Europie takie obowiązki mają tylko i wyłącznie nasze polskie firmy, to rząd stawiałby je w skrajnie niekorzystnej sytuacji. W związku z tym zwracam uwagę na konieczność dokładnego rozpoznania stanu wdrożenia przepisów dyrektywy w innych państwach członkowskich.

Dlatego też, panie ministrze, w imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wnoszę o przedstawienie przez rząd pełnej informacji na temat zakresu wdrożenia przepisów dyrektywy w tej sprawie w innych państwach członkowskich, np. w Niemczech, w Czechach, na Słowacji, we Francji, w Austrii i we Włoszech. To pozwoli na, powiedziałbym, taką zasadniczą ocenę, czy przepisy proponowane przez rząd nie spowodują problemów właśnie w naszych małych polskich firmach świadczących tego typu usługi. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pan poseł Jacek Tomczak, klub Polskie Stronnictwo Ludowe.

Nie widzę pana posła.

Pan poseł Maciej Masłowski, klub Kukiz'15.

## Posel Maciej Masłowski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście nie będę przedłużał. Jest to wypełnienie dyrektywy Unii Europejskiej i Rady, dlatego Kukiz'15 nie będzie przeszkadzał, nie będzie wnosił żadnych uwag. Oczywiście popieramy ten projekt ustawy, który wcześniej już został omówiony przez moich kolegów. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania?

Nie ma posłów zgłoszonych do pytań.

Pan minister nie odmówi sobie przyjemności wystąpienia.

Nie było pytań, panie ministrze, więc rozumiem, że...

## Minister Infrastruktury Andrzej Adamczyk:

Tylko odniosę się do wypowiedzi pana posła, który prosił, aby strona rządowa poinformowała o zakresie implementacji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 2018 r.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Bardzo dziękuję za stanowisko komisji w sprawie przedłożonego projektu ustawy zmieniającego ustawy Prawo pocztowe oraz Prawo telekomunikacyjne. Bardzo dziękuję za poparcie tego projektu na tym etapie. Informuję pana posła Suchonia, który zwrócił się o informację dotyczącą zakresu implementacji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 2018 r. w państwach, które pan poseł wymienił, że w innych pozostałych państwach unijnych trwa proces implementacji tego rozporządzenia i praktycznie rzecz biorąc, z naszej wiedzy wynika, że zapisy rozporządzenia wprost implementowane są do prawa krajowego każdego z tych państw. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zamykam dyskusję\*).

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druki nr 665 i 3728).**

Proszę pana posła Bartłomieja Wróblewskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Bartłomiej Wróblewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, druki nr 665 i 3728.

Podstawowym celem tej ustawy jest poszerzenie zakresu podmiotowego ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego o osoby, które

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Posel Sprawozdawca Bartłomiej Wróblewski**

poniosły szkodę lub doznały krzywdy w związku z wydaniem wobec nich niewykonanych orzeczeń sądowych albo niewykonanych decyzji o internowaniu w stanie wojennym. W dotychczasowym stanie prawnym brak było takiej możliwości, tzn. brak było możliwości dochodzenia przez te grupy osób odszkodowania i zadośćuczynienia. W związku z tym trzeba powiedzieć, że było to rozwiązanie niesprawiedliwe, trudne do zaakceptowania i stąd ta nowelizacja.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierował tę nowelizację w dniu 23 czerwca 2016 r. do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka do pierwszego czytania. Opinię pisemną przedstawił prokurator generalny. Komisja sprawiedliwości przeprowadziła pierwsze czytanie w dniu 26 stycznia 2017 r. W imieniu Senatu projekt przedstawił pan senator Jan Rulewski. Po dyskusji komisja skierowała projekt do podkomisji nadzwyczajnej, której miałem przyjemność przewodniczyć. Nasza podkomisja rozpatrzyła i przyjęła projekt z poprawkami na posiedzeniach w dniach 5 kwietnia i 25 maja 2017 r.

Z kolei Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrzyła projekt i przyjęła poprawki do niego na posiedzeniu na początku sierpnia 2019 r. Za przyjęciem projektu ustawy głosowało 16 posłów, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja sprawiedliwości po rozpatrzeniu projektu wniosła, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył załączony projekt tej ustawy w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu komisji w druku nr 3728.

Chciałbym serdecznie podziękować za konstruktywną współpracę paniom i panom posłom, a także wszystkim uczestnikom prac komisji i podkomisji.

W razie szczegółowych pytań pozostaję do dyspozycji Wysokiej Izby. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

**Posel Bartłomiej Wróblewski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Przedstawiam w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stanowisko wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

W pełni zgadzamy się z celem, jaki przyświecał wnioskodawcom, a mianowicie z poszerzeniem zakresu podmiotowego ustawy z 1991 r. o osoby, które poniosły szkodę lub doznały krzywdy w związku z wydaniem wobec nich niewykonanych orzeczeń sądowych albo niewykonanych decyzji o internowaniu w stanie wojennym. Jak wiadomo, w dotychczasowym stanie prawnym te osoby nie mogły otrzymać odszkodowania za poniesione szkody i zadośćuczynienia za doznane krzywdy. Ta nowelizacja wpisuje się w przekonanie naszego obozu politycznego, Prawa i Sprawiedliwości, ale myślę, że i w szersze społeczne oczekiwanie dotyczące konieczności uczciwego, bardziej sprawiedliwego traktowania osób represjonowanych, osób zasłużonych w walce z systemem komunistycznym.

Jedna ze znanych piosenek z lat 80. mówiła o tym, że są w ojczyźnie rachunki krzywd i że obca dłoń ich nie przekreśli, i te słowa są do dziś aktualne. Nie tylko jednak chodzi nam o to, aby nie zapominać o ludziach, którzy często najlepsze lata swojego życia poświęcili na starania o wolną Polskę, ale także chodzi nam o to, aby choćby w pewnym stopniu zrekomensować im poniesione szkody i wynagrodzić krzywdy. Dlatego występując w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, oświadczam, że klub popiera przyjęcie tej ustawy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska pan poseł Arkadiusz Myrcha.

**Posel Arkadiusz Myrcha:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska pragnę przedstawić stanowisko klubu wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za walkę o niepodległość bytu Państwa Polskiego.

Na wstępie bardzo gorąco w imieniu – mam nadzieję, mam wrażenie – całej Izby, przedstawicieli rządu pragnę podziękować panu senatorowi Janowi Rulewskiemu, liderowi tego projektu ustawy, za przeprowadzenie go w Senacie, gdzie ten projekt uzyskał aprobatę Izby wyższej. Pragnę podziękować wszystkim osobom za wkład w prace nad tą ustawą, bo jak to zostało wielokrotnie podkreślone, uzupełnia ona lukę w obecnie obowiązującej ustawie, a mianowicie wychodzi naprzeciw wszystkim tym osobom, w stosunku do których zostały wydane orzeczenia sądowe bądź też decyzje administracyjne o internowaniu w okresie stanu wojennego, a nie zostały wykonane. Szereg tych osób jest dzisiaj wykluczonych z systemu możliwości pozyskiwania odszkodowań za szkodę



**Posel Arkadiusz Myrcha**

bądź zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Na lukę tę zwrócił uwagę m.in. rzecznik praw obywatelskich i zwrócił się do Senatu, przedstawiając swoje stanowisko i wnioskując o podjęcie prac legislacyjnych w tym kierunku.

Finał tej sprawy jest szczęśliwy, co prawda na koniec kadencji, ale jednak wszyscy możemy tutaj, w tej Izbie, dumnie powiedzieć, że udało się przeprowadzić ten projekt dotyczący wszystkich osób, które poświęciły dobro nie tylko swoje, ale często swojej rodziny, swoich bliskich, narażając ich na niepowetowane straty, ryzyko, często utraty życia, utraty zdrowia. Dzisiaj polski parlament, Sejm i Senat, zgodnie, ponad podziałami, z inicjatywy jednego z liderów tamtego ruchu Polski podziemnej pana senatora Jana Rulewskiego przyjmuje przepisy, które docenia trud tych wszystkich osób, które z uwagi na niedoskonałości prawne ustawy zostały pominięte w systemie odszkodowawczym. Oddając im oczywiście wszelkie honory, zwracamy się do wszystkich klubów parlamentarnych o uchwalenie tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Teraz głos zabierze pan poseł Krzysztof Paszyk, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Trzeba przyznać, że już dawno nie procedowano nad projektem ustawy autorstwa Senatu po ponad 3 latach od jego złożenia w Sejmie.

Podstawowym celem projektu było poszerzenie zakresu podmiotowego ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego o osoby, które poniosły szkodę lub doznały krzywdy w związku z wydaniem wobec nich niewykonanych orzeczeń sądowych albo niewykonanych decyzji o internowaniu w stanie wojennym. Brak możliwości dochodzenia roszczeń przez te osoby został zasygnalizowany w skierowanym do Senatu wystąpieniu rzecznika praw obywatelskich. Trzeba przyznać, że to założenie po 3 latach ślimaczego tempa procedowania zostało w tym projekcie ustawy zachowane.

Kolejnym celem projektu było wyeliminowanie formalnego ograniczenia co do możliwości dochodzenia roszczeń w postaci rocznego terminu liczonego od dnia uprawomocnienia się stwierdzenia nieważności orzeczenia przewidzianego na zgłoszenie roszczenia o odszkodowanie lub zadośćuczynienie, a także wyraźne wskazanie, że wszystkie roszczenia do-

chodzone na podstawie zmienianej ustawy nie podlegają przedawnieniu. Zlikwidowano roczny termin przedawnienia roszczenia, ale jednak zdecydowano się ograniczyć go do 10 lat. W związku z tym, że poruszamy się w materii cywilnoprawnej, zasadne było wprowadzenie terminu przedawnienia, chociaż można byłoby się zastanowić, czy nie powinien być on nieco dłuższy.

Projekt miał poszerzyć zakres podmiotowy ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego o osoby, które otrzymały status działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej z powodów politycznych na podstawie ustawy z 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz o osobach represjonowanych z powodów politycznych. W związku z wycofaniem się z dodania art. 8b zamknięto drogę dla opozycjonistów mających status działacza opozycji, ale nieposiadających statusu osoby represjonowanej.

W trakcie prac nad tą ustawą dokonano niezbędnych korekt, o co prosiły różne organy konstytucyjne, i w końcu stworzono zadowalającą formę ostateczną, którą zapewne następnie zajmie się inicjator tego projektu, czyli Senat, na swoim ostatnim posiedzeniu w przyszłym miesiącu.

Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska jest rzecz jasna za przyjęciem tego projektu ustawy. Wyrażamy przekonanie, że służyć on będzie tym, którzy w ciężkich czasach walki o demokrację i prawa człowieka wykazali się niezłomną postawą i patriotyzmem wymagającymi wielkiej odwagi i determinacji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Teraz głos ma pan poseł Józef Brynkus, klub Kukiz'15.

**Posel Józef Brynkus:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko klubu Kukiz'15 w sprawie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, druki sejmowe nr 665 i 3728.

Problem poprawek do ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, zwanej często ustawą lutową, powraca w tej kadencji Sejmu już po raz kolejny i niestety po raz kolejny jest załatwiany częściowo i w efekcie bez należytego szacunku wobec osób mających prawo do skorzystania z tej ustawy, a zasłużonych dla Rzeczypospolitej.

**Posel Józef Brynkus**

Niestety element, nad którym obecnie debatujemy, to zaledwie cztery poprawki formalnie ważne i przyczyniające się do lepszego stosowania ustawy i objęcia nią nieco szerszej grupy poszkodowanych za działalność niepodległościową, jednak nadal poza jej zasięgiem pozostawiające wiele istotnych kwestii.

Niewątpliwie pozytywnym efektem nowelizacji będą następujące zagadnienia.

Chodzi o poszerzenie grupy osób objętych regulacjami i uprawnieniami wynikającymi z ustawy przez dodanie do tych, którzy stali się ofiarami wykonania sankcji administracyjnych czy karnych, także tych, wobec których decyzje takie wydano, ale z jakichś przyczyn uniknęli oni ich wykonania, np. ukrywając się przed internowaniem, zbiegając przed aresztowaniem. Wiemy jednak, że należeli oni do grupy represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego.

Kolejna pozytywna sprawa to wydłużenie nieco czasu przewidzianego na wniesienie żądania o odszkodowanie czy zadośćuczynienie, choć nadal jest to czas ograniczony.

Do kosztów obciążających Skarb Państwa – to też jest pozytywny element – zaliczamy także koszty ustanowienia pełnomocnika w sprawach objętych ustawą.

Niestety ograniczenie i zaniechanie rozszerzania działania ustawy w stosunku do pierwotnie zaproponowanej senackiej wersji nowelizacji są znacznie większe. Zrezygnowano np. z objęcia ustawą osób o ustalonym statusie działacza opozycji antykomunistycznej oraz osoby represjonowanej za działalność polityczną. Powoduje to, że wiele osób dotkniętych represjami nie wskutek wydanych przez sądy i inne organy represji wyroków i decyzji, ale np. wskutek działań instancji partyjnych, decyzji kierownictw zakładów pracy, rad pedagogicznych czy zastosowanych form weryfikacji środowisk twórczych, nadal pozostaje poza gronem objętych ustawą mimo doznanych krzywd niewątpliwie powodujących istotne szkody w ich stanie zdrowotnym i statusie materialnym. Pozostawiono również zamknięty 10-letni termin przewidziany na wniesienie żądania odszkodowania i zadośćuczynienia zamiast pierwotnie proponowanego przez Senat uznania nieprzedawnialności roszczeń z tego tytułu. Powoduje to powstanie sytuacji nierówności wobec prawa w stosunku do części działaczy opozycji, wobec których wyroki wprawdzie uchylono, ale bieg 10-letniego terminu przedawnienia zakończył się, zanim dziś go wydłużymy.

Jeżeli elementem decydującym o ograniczeniu nowelizacji ustawy była kwestia ewentualnych kosztów, pragnę zwrócić uwagę na fakt, że prognozy kosztów związanych z wprowadzaniem świadczeń godnościowych i kompensacyjnych mogą być znacznie zawyżone w stosunku do później zrealizowanych. Może o tym świadczyć ustawa o działaczach opozycji antykomunistycznej i osobach represjonowanych z powodów politycznych, której działaniem została faktycznie objęta grupa czterokrotnie mniejsza, niż zakładano. Coraz

mniej liczni wśród żyjących bohaterowie zasłużeni dla Polski i jej niepodległości powinni być traktowani z pełną godnością, a nie obdarzani od czasu do czasu częściowymi łaskami w miarę kaprysów władzy.

Klub Kukiz'15 opowiada się za przyjęciem tej ustawy, choć ona tylko częściowo rekompensuje krzywdy doznane przez osoby, które działały na rzecz bytu niepodległego państwa polskiego. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Robert Majka, koło Konfederacja.

**Posel Robert Majka:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jedno sprostowanie. Jestem posłem niezależnym, zrezygnowałem z Koła Poselskiego Konfederacja.

Natomiast wracając do omawianej ustawy, powiem, że jest to bardzo ważna ustawa, tylko że jest moim zdaniem niedopracowana. Dlaczego? Dlatego, że nie może być tak, że funkcjonariusze aparatu bezpieczeństwa nie tylko cywilnego, ale również wojskowego, WSW, mają horrendalne emerytury, natomiast działacze opozycji antykomunistycznej mają dobrodziejstwo – proszę posłuchać – 417,23 zł. Za to po 23 latach ma się utrzymać działacz opozycji przeciwko państwu komunistycznemu. Gratuluje.

Myślę, że polski Sejm powinien powrócić z tą ustawą do komisji i ją dopracować. Nie może być tak, że po prostu taka ustawa nie jest dopracowana.

I ostatnia kwestia. Musimy sobie jeszcze odpowiedzieć na pytanie, dlaczego działacze opozycji antykomunistycznej są nadal represjonowani, powtarzam: represjonowani, poprzez uniemożliwianie tym działaczom opozycji – mówię to również z autopsji – brania udziału w życiu społecznym, politycznym poprzez stosowanie cenzury przewencyjnej w Polskiej Agencji Prasowej i w Telewizji Polskiej. I jeśli ktoś z państwa ma jakiegokolwiek wątpliwości, to właśnie taką osobą jest moja osoba. Mam bezsporne dowody, że stosowana jest wobec mnie represja poprzez łamanie art. 54 konstytucji oraz art. 6 i 10 ustawy Prawo prasowe. Art. 54, przypominam, to artykuł konstytucji z 1997 r. mówiący o zakazie cenzury przewencyjnej. Proszę państwa, to jest niedopuszczalne, aby prezes Polskiej Agencji Prasowej pan Surmacz uniemożliwiał przedstawienie i nie przedstawiał informacji posła na Sejm Rzeczypospolitej. Ja takich informacji posiadam mnóstwo odnośnie do moich interpelacji, jak również do zawiadomienia pana Surmacza odnośnie do sprawy związanej z protestem w dniu 19 lipca 2019 r. Pan Surmacz nawet nie miał cywilnej odwagi, aby wyjść do protestujących, a było tam od 50 do 70 osób. Moim zdaniem to jest skandal.

A dlaczego o tym mówię? To jest dalej pewna forma represjonowania działaczy opozycji spoza formu-

**Posel Robert Majka**

ły gen. Czesława Kiszczaka. Przypominam, jaka to jest formuła. To jest formuła, która mówi: wy nie ruszacie naszych, my nie ruszamy waszych. To się powinno, proszę państwa, skończyć. Idą nowe wybory, więc proszę państwa: rozważcie, na kogo będziecie oddawać głos. Nie może być tak, że przez kolejne lata stosowana będzie cenzura przewencyjna. Jeśli nie zostanie ona zniesiona w środkach przekazu, czyli w Telewizji Polskiej, w Polskiej Agencji Prasowej, proszę państwa, mówienie o wolności słowa w Polsce będzie po prostu cynizmem do potęgi entej. Bardzo państwa proszę i apeluję do Polaków, aby żądali bezwzględnego zniesienia cenzury przewencyjnej. Dziękuję państwu. Dziękuję, panie marszałku.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Mamy trzy osoby, troje posłów zgłoszonych do pytań.

Bardzo proszę, jako pierwsza pani poseł Ewa Tomaszewska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Równocześnie zamykam listę zgłoszonych do pytań. Wyznaczam czas pytania na 1 minutę.

**Posel Ewa Tomaszewska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ustawa umożliwia dochodzenie odszkodowań z tytułu krzywd doznanych wskutek orzeczeń wydanych w związku z działalnością opozycyjną wobec władz komunistycznych. Odnoszę wrażenie, że nie obejmuje ona osób pozbawionych wolności z tej samej przyczyny, ale takich, które odzyskały wolność wskutek amnestii. Ta sytuacja oznacza brak możliwości wykazania, że oskarżony jest niewinny, a także brak orzeczenia, które uprawniałoby do uzyskania odszkodowania. Kwestia uchylecia orzeczeń jest też kwestią godnościową. Proszę uprzejmie o wyjaśnienie tej kwestii. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Józef Brynkus, klub Kukiz'15.

**Posel Józef Brynkus:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ponadtrzyletni okres procedowania nad tą ustawą, nad tym projektem senackim powinien pozwolić na wypracowanie pełnej formuły katalogu osób uprawnionych do otrzymania odszkodowania i zadośćuczynienia za krzywdy doznane przez to, że działały na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego. Niestety nie wiadomo, z jakich powodów ten katalog pozostał niedopracowany. Znowu tylko częściowo wyodrębniamy osoby, które

z jakichś konkretnych powodów – a nie wszystkie całościowo – doznały krzywd. To jest poważne obciążenie dla tej kadencji Sejmu. Wystarczyłoby przecież tylko dogadać się z IPN-em, żeby przedstawił określone projekty ustaw bądź dane w tym zakresie. Problemem tej kadencji jest również to, że nie udało się nam – albo nie zechciano – naprawić ustawy lustracyjnej, która powoduje po prostu, że w przestrzeni publicznej nawet na wysokich stołkach *(Dzwonek)* są osoby będące tajnymi współpracownikami...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Stefan Romecki, klub Kukiz'15.

**Posel Józef Brynkus:**

Jedno zdanie. Mógłby mi pan marszałek pozwolić dokończyć, bo to jest bardzo ważne.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Proszę się mieścić w 1 minucie.

**Posel Józef Brynkus:**

Ale, proszę pana, są ważniejsze sprawy niż 1 minuta.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Romecki.

Bardzo proszę.

**Posel Stefan Romecki:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Czy projekt ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń obejmuje wszystkich represjonowanych? Na pewno nie.

Szanowni Państwo! Uważam, że projekt powinien obejmować wszystkie osoby, które były represjonowane w stanie wojennym, które dzisiaj z powodu tego, że walczyły, chodzą z opuszczonymi głowami. Ich oprawcy chodzą z głowami do góry, jeszcze dumni z tego, że ich gnębili i zwalczali, aby utrzymać swoje koryta. Dzisiaj, szanowni państwo, mają oni jeszcze większe emerytury, apanaże, medale i dyplomy. A ci ludzie... Jest ich żal. Znam osoby, które walczyły o zmianę systemu i dzisiaj, tak jak mówiłem, chodzą kanałami z opuszczonymi głowami. Tak nie może być. Teraz musi być już ten czas, kiedy trzeba będzie im to wynagrodzić, żeby mogli wrócić do normalnego życia, bo utracili pracę i dzisiaj nie mają emerytur. *(Dzwonek)* Dziękuję.



**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle, bardzo dziękuję.

Głos ma sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan Sebastian Kaleta.

Bardzo proszę.

Były trzy pytania. Proszę o odpowiedź.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Sebastian Kaleta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W związku z faktem, że jest to przedłożenie, inicjatywa senacka, rząd w tej procedurze odnosi się do proponowanych poprawek, oczywiście merytorycznie w pełni podzielając potrzebę zadośćuczynienia osobom, wobec których wprowadzono wyroki, ale ich nie wykonano.

Kwestia, która jest istotna z perspektywy rządu, jest ocena skutków regulacji. Rząd popiera te merytoryczne rozwiązania z uwagi na fakt, że krzywdy, które były wyrządzone opozycjonistom, powinny zostać naprawione. Jeśli ta inicjatywa jest prezentowana w taki sposób – ponad podziałami – to rząd przyjmie rozstrzygnięcie Wysokiej Izby.

Odniosę się do pytań, które padły. W związku z faktem, że ani Ministerstwo Sprawiedliwości, ani inne ministerstwo w ramach rządu nie jest wnioskodawcą, te pytania nie dotyczą bezpośrednio prac legislacyjnych prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Mamy jedno zastrzeżenie: wedle naszej oceny ustawy, nad której nowelizacją Wysoka Izba obecnie się pochyla, kwestia osób, wobec których wydano wyroki, a które następnie skorzystały z różnego rodzaju amnestii, nie wyklucza ubiegania się na podstawie tej ustawy w jej obecnym brzmieniu o stosowne odszkodowania. Zatem ta zmiana nie będzie wykluczała tych osób, wobec których nie wykonano wyroków. Taka jest odpowiedź na to pytanie i takie jest stanowisko rządu.

W związku z faktem, że stanowiska klubów są pozytywne, stanowisko rządu też oczywiście jest pozytywne. Dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł sprawozdawca komisji chciałby zabrać głos?

Nie.

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiamy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3714 i 3798).**

Proszę pana posła Andrzeja Szlachta o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła rządowy projekt ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

Podczas posiedzenia za sugestią Biura Legislacyjnego zaproponowano zmianę tytułu ustawy, która została przyjęta w brzmieniu: projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw. Podczas omawiania poszczególnych zmian w sześciu, ośmiu artykułach kontrowersje wzbudził zapis w art. 6 ust. 3, jednak po wyjaśnieniach pana ministra zachowano zapis w brzmieniu, jaki jest w projekcie ustawy. Komisja przyjęła wszystkie artykuły.

W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie tego ważnego dla ponad 25 mln polskich podatników projektu ustawy. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy pan poseł Andrzej Szlachta w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3714.

Jak już powiedziałem podczas pierwszego czytania, które miało miejsce dzisiaj w godzinach rannych,

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

## Posel Andrzej Szlachta

ten dobry projekt ustawy dotyczący podatników podatku od osób fizycznych jest nową jakością na przestrzeni ostatnich lat. Jest to zmniejszenie podatku powszechnego obejmującego pracowników, zleceniobiorców, emerytów i rencistów, a także przedsiębiorców rozliczających się w ramach podatku dochodowego PIT. Zmniejszenie stawki podatkowej z poziomu 18% do poziomu 17%, czyli o jeden punkt procentowy, daje efektywnie zmniejszenie należności podatkowych o ponad 5,5%.

Drugim elementem omawianego projektu ustawy jest zwiększenie po upływie ponad 11 lat kosztów uzyskania przychodów ze stosunku pracy, stosunku służbowego, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej. Na mocy omawianej ustawy koszty te zostaną zwiększone ponaddwukrotnie. Dla jednoetatowców koszty te wzrastają z obecnej kwoty 1335 zł do 3000 zł, a dla wieloetatowców – do 4500 zł. Te dwa elementy spowodują wypadkowe zmniejszenie podatków dla ponad 25 mln podatników. Chcę przypomnieć, że wcześniej rząd Prawa i Sprawiedliwości zwolnił od podatku dochodowego młodych ludzi w wieku do 26 lat. Łącznie te dwa zmniejszenia podatkowe podatku dochodowego PIT spowodują, że w ciągu roku podatkowego w kieszeni Polaków zostanie ponad 12 mln zł. Hipotetycznie uszczupli to dochody budżetu państwa o ponad 12 mld zł. Wcześniej, przypomnę, rząd Prawa i Sprawiedliwości zmniejszył podatek CIT dla osób prawnych z 19% do 15%, następnie do 9% dla podatników, w przypadku których wartość sprzedaży brutto nie przekroczy 1,2 mln euro, a także obniżył składkę ZUS dla małych firm. Te wszystkie zmniejszenia tzw. klina podatkowego świadczą o tym, że rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazuje owoce dobrej sytuacji gospodarczej i podatkowej obywatelom.

To historyczne zmniejszenie podatku powszechnego, jakim jest podatek PIT, z 18% do 17% jest dobrą decyzją zarówno dla polskich podatników, jak również dla Polski. Dlatego Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość deklaruje, że poprze w głosowaniu ten ważny projekt ustawy. Bardzo dziękuję.

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska pan poseł Janusz Cichoń.

## Posel Janusz Cichoń:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Na wstępie chcę oświadczyć w imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, że jesteśmy i zawsze byliśmy za obniżaniem podatków. Przyszło

nam niestety rządzić w trudnych, kryzysowych czasach. Nie mogliśmy specjalnie realizować naszego dążenia do obniżania podatków, ale przypomnę np., chociażby w zakresie podatku dochodowego, bardzo wyraźnie zmodyfikowane ulgi dla dzieci, potem zwrot niewykorzystywanej ulgi, znaczące zmiany poprawiające sytuację polskich rodzin, zwłaszcza tych, które wychowują dzieci.

Wy przez 4 lata podnosiliście podatki. Lista wstydu, o której mówiłem dzisiaj rano, zawiera 40 tytułów. Nowe podatki, nowe opłaty bądź podwyżki dotychczasowych podatków i opłat. Bijecie w gruncie rzeczy rekordy, a mamy do czynienia z czasem znakomitej koniunktury. Przypomnieliście sobie o swoich zobowiązaniach i obietnicach wyborczych w czasie, kiedy mamy wybory za pasem. Niepokoi nas i budzi nasz opór to, że te obniżki podatków wyraźnie odbiegają od tego, co obiecywaliście. To jest zaledwie ułamek tego, co obiecywaliście. Mało tego, obiecywaliście w gruncie rzeczy zupełnie co innego. Mówię tu przede wszystkim o kwocie wolnej. Przypomnę: 8 tys. zł – tyle miała ona wynosić dla wszystkich. To formuła, którą warto wam przypominać, bo podobnie było, jeśli chodzi o 500+. Dopiero pod naszą presją 500+ jest dla wszystkich.

Nasz opór budzi też sposób realizacji obniżki. Państwo dość zgrabnie rekompensuje sobie skutki budżetowe tych obniżek. Rekompensuje – w zanzardzu projektu związanego z OFE – skokiem na kasę w formule nie opodatkowania, ale opłaty przekształceniowej, która zasili budżet państwa, opłaty przekształceniowej, która zastępuje podatek dochodowy, który od wypłat z OFE trzeba byłoby zapłacić. Samorządy nie dostaną tego podatku, ale też nie dostaną żadnej rekompensaty, jeśli chodzi o ubytek dochodów, o którym dzisiaj decydujecie.

Mamy też w gruncie rzeczy oszukiwanie Polaków i mamienie ich tym, że sytuacja dochodowa samorządów się poprawia. Pamiętajcie państwo, że rząd i samorząd to polskie państwo. Nie da się dzisiaj realizować funkcji państwa bez samorządu. Mało tego, wszystko wskazuje na to, że efektywność wydawania pieniędzy i zaspokajania potrzeb mieszkańców, Polaków, jest zdecydowanie większa wtedy, kiedy korzystamy z usług czy pośrednictwa właśnie samorządu, który wydaje pieniądze w nieco innej formule, niż to robi rząd – nie cudze pieniądze na siebie i nie cudze pieniądze na kogoś innego. Beztraska w tym zakresie, jeśli chodzi o wydatki publiczne, jest naprawdę niepożądana. Samorząd podchodzi do tych wydatków zupełnie inaczej.

To, że nie rekompensujecie tych wydatków, tych strat samorządów, ogranicza jakość usług publicznych w sensie i ilościowym, i jakościowym. Nie sposób tego nie widzieć. Z dobrej koniunktury powinny korzystać samorządy, bo dzięki nim korzystają przecież mieszkańcy, którzy mają lepszą ofertę usług publicznych.

**Posel Janusz Cichon**

Co chcemy z tym zrobić? Mam przygotowaną poprawkę, którą złożę na ręce pana marszałka. Rekompensuje ona ubytki w dochodach samorządów terytorialnych na kwotę 6,8 mld zł. Uwzględniliśmy w tej poprawce nie tylko te dwie pozycje, ale także wcześniej wprowadzoną w życie zmianę dotyczącą zwolnienia z PIT osób do 26. roku życia. Oczekujemy poparcia tej inicjatywy, tak aby (*Dzwonek*) usługi publiczne mogły być świadczone na takim poziomie, na jaki Polacy zasługują.

Proszę bardzo, panie marszałku.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Nie ma pana posła.

Mamy dwa pytania.

Pani poseł Ewa Tomaszewska, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Ewa Tomaszewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pozwolę sobie przekazać pytanie osób zgłaszających się do mojego biura poselskiego. Czy ustawa obniżająca podatek PIT z 18% na 17% obejmie także osoby rozliczające się ryczałtem, a więc niewypełniające formularzy PIT? Dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Michał Szczerba, klub Platformy Obywatelskiej.

Nie ma pana posła.

Pan poseł Andrzej Szlachta, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Podczas tej krótkiej debaty padły stwierdzenia, że samorządy nie partycypowały w okresie dobrej koniunktury gospodarczej. Dlatego chciałem zapytać pana ministra: Ile na przestrzeni ponad 3 lat – bo myślę, że jest to dobry okres dla polskiej gospodarki – samorządy pozyskały dodatkowych dochodów w stosunku do roku 2015? Jaka to jest kwota?

Druga sprawa. Została zgłoszona przez klub opozycji poprawka, która ma rekompensować samorządom utratę hipotetycznych dochodów z PIT-u...

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Jak to się ma do przyjętego już projektu ustawy budżetowej na 2020 r.?

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Henryk Wnorowski, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Henryk Wnorowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem powiedzieć, że jestem zdumiony wypowiedzią pana ministra Cichonia, który zarzucał rządowi PiS-u rozmiękanie się z obietnicami. To jest jakieś kompletne kuriozum, prawdę mówiąc. Mam pytanie do pana ministra Cichonia – który wyszedł – który sugeruje jakieś rekompensaty dla samorządów, kiedy dochody samorządów w okresie rządów PiS-u bardzo wzrosły z tytułu PIT-u. Czy w takim razie pan minister Cichon będzie sugerował, żeby te samorządy zwróciły rządowi dodatkowe dochody? No jeśli mamy być poważni, to należałoby się tak traktować.

Ale wypada zadać pytanie. Chciałbym, żeby pan minister bardzo wyraźnie (*Dzwonek*) powiedział, o ile więcej samorządy dostały z tytułu PIT-u w ostatnich 4 latach? Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Pan poseł Michał Szczerba, klub Platformy Obywatelskiej.

**Posel Michał Szczerba:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Państwo tutaj epatujecie tym, że zmniejszacie obciążenie PIT-em z 18% do 17%, mówiąc, że ta 1-procentowa obniżka znacznie wpłynie na dochody emerytów. Chciałbym bardzo mocno przypomnieć, że 22 marca 2018 r. ten klub, klub PiS-u, odrzucił dwa projekty: emerytura



### **Posel Michał Szczerba**

bez podatku, emerytura bez PIT. Tak samo ten klub, mając większość w parlamencie, blokuje prace nad obywatelskim projektem emerytura bez podatku.

(*Posel Andrzej Szlachta*: To trzeba było 8 lat wcześniej zrobić.)

To jest pierwsza sprawa. Chciałbym bardzo wyraźnie to powiedzieć.

I druga sprawa, skoro mamy ministra, wiceministra finansów. Jak to jest, panie ministrze, że pan premier Morawiecki jeździ po Polsce, mówi, że będzie trzynasta emerytura, a tej trzynastej emerytury nie ma w projekcie na rok 2020? Czy to nie jest po prostu ściema, którą pan premier (*Dzwonek*) uprawia na potrzeby kampanii?

(*Posel Gabriela Mastowska*: Ściemę tylko wy potrafiacie uprawiać i bezkonkurencyjni jesteście.)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Zakończyliśmy pytania.

(*Posel Michał Szczerba*: Coś pani mówiła?)

(*Posel Gabriela Mastowska*: Bezkonkurencyjni jesteście.)

(*Posel Michał Szczerba*: Niech pani zbiera pieniądze dla Rydyka.)

Teraz głos ma podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Tadeusz Kościński.

Bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału we wpływach z podatku PIT w roku 2018 wzrosły o 33,6% w stosunku do roku 2015, a w przypadku udziału we wpływach z podatku CIT wzrosły o 37%, łącznie o ponad 15 mld zł.

Do reszty pytań odniesiemy się...

(*Posel Michał Szczerba*: Czy będzie rekompensata dla samorządów?)

Przepraszam?

(*Posel Michał Szczerba*: Czy będzie rekompensata?)

(*Głos z sali*: Ale to nie jest miejsce na pytania.)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Panie ministrze, ale to nie jest moment na dyskusję z panem posłem, który przeszkadza.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:**

Na resztę pytań odpowiemy na piśmie. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Głos ma jeszcze sprawozdawca komisji pan poseł Andrzej Szlachta.

### **Posel Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ja mimo wszystko chciałem podziękować za bardzo merytoryczną i konstruktywną dyskusję podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Dokonaliśmy tam bardzo małych korekt o charakterze legislacyjno-stylistycznym. Jestem troszkę zaskoczony złożeniem przez klub Platformy Obywatelskiej poprawki, która gdyby została przyjęta, generowałaby w projekcie budżetu już przyjętym przez Radę Ministrów kwotę blisko 7 mld dodatkowych wydatków. Wydaje mi się, że to jest wielkie zaskoczenie.

Natomiast wsłuchałem się w to, co mówił pan poseł – że myśmy nie skorzystali z dobrego projektu, który miał zwolnić wszystkich emerytów i rencistów z podatku dochodowego. To jest, proszę pana, rzadko używam mocnych słów, wielka hipokryzja. Państwo mieliście na to 8 lat i dopiero kiedy znaleźliście się w opozycji, wpadliście na genialny pomysł, żeby zlikwidować podatki.

(*Posel Michał Szczerba*: Co pan zrobił przez 4 lata?)

My przynajmniej te podatki zmniejszamy, a państwo nic nie zrobiliście.

(*Posel Michał Szczerba*: Naprawdę? A co z VAT-em?)

VAT wyście podwyższyli.

(*Posel Michał Szczerba*: A wyście obniżyli?)

Myśmy zachowali go na tym samym poziomie, ale przyjęliśmy ustawę, która mówi, że zmniejszymy VAT, kiedy osiągniemy poziom długu publicznego poniżej 47%. Już jesteśmy bardzo blisko. Zadłużenie państwa – bo wyście je zadłużyli – wynosi ponad 55% i Unia Europejska wprowadziła procedurę nadmiernego deficytu. Myśmy musieli to naprawiać. Poprzez mądre zmiany ustawowe doprowadziliśmy do tego, że w ubiegłym roku deficyt był najniższy w ostatnich latach, na poziomie 10 mld. Pan minister Rostowski miał dług roczny wynoszący ponad 50 mld. Troszkę pokory i szacunku do tego, co udało się zrobić dla Polski i dla Polaków – obniżenie zadłużenia państwa, zmniejszenie podatków. A jeśli chodzi o te abstrakcyjne quasi-podatki, multiplikowane do liczby 40, to jest to naprawdę śmieszne. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

W związku z tym, że w trakcie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 3718).**

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Leszka Skibę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo przepraszam, panie ministrze.

Oczywiście głos zabierze podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Tadeusz Kościński.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Tadeusz Kościński:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić rządowy projekt ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, który przewiduje uchylenie ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o specjalnym podatku węglowodorowym i zmienia jednocześnie termin opodatkowania wydobycia gazu ziemnego i ropy naftowej podatkiem na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Należy przypomnieć, iż ustawa o specjalnym podatku węglowodorowym powstała w okresie, kiedy prognozowane było występowanie na terytorium Polski wysokich zasobów gazu niekonwencjonalnego. Najbardziej optymistyczna prognoza dotycząca zasobów gazu łupkowego w Polsce została opublikowana w kwietniu 2011 r. przez Energy Information Administration, która jest analitycznym i statystycznym ramieniem amerykańskiego departamentu energii. Według raportu EIA, który oceniał potencjał zasobów gazu łupkowego w 32 krajach, złoża w Polsce miały być największe w Europie i miały obejmować 5,3 bln m<sup>3</sup> gazu.

Oczekując dużego zainteresowania inwestorów, w tym zagranicznych, działalnością polegającą na

poszukiwaniu i eksploatacji złoża gazu łupkowego, a jednocześnie dążąc do zapewnienia państwu polskiemu możliwości partycypacji w zyskach z wydobycia gazu łupkowego, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił w dniu 25 lipca 2014 r. ustawę o specjalnym podatku węglowodorowym. Późniejsze bardzo szczegółowe analizy dotyczące zasobów gazu łupkowego w basenie bałtycko-podlasko-lubelskim, w tym dokonane przez Państwowy Instytut Geologiczny, nie były jednak już tak optymistyczne. Znacznie zmniejszyło się także zainteresowanie potencjalnych inwestorów poszukiwaniem na terytorium Polski i wydobywaniem gazu ziemnego, w tym z zasobów niekonwencjonalnych.

Według informacji Ministerstwa Środowiska sporządzonej na dzień 30 kwietnia 2014 r. obowiązuje w Polsce 20 koncesji na poszukiwanie gazu łupkowego, co oznacza, że w porównaniu ze stanem na dzień 1 lipca 2013 r., jaki był oceniany na potrzeby oceny skutków regulacji w związku z ustawą o specjalnym podatku węglowodorowym, kiedy było wydanych w Polsce 108 koncesji, liczba obowiązujących koncesji spadła o 81%. Zauważalny jest także drastyczny spadek dynamiki wykonywania prac poszukiwawczo-rozpoznawczych w zakresie gazu z formacji łupkowych. Z tego powodu nie są już aktualne założenia, jakie przyświecały wprowadzeniu specjalnego podatku węglowodorowego.

Obecnie specjalny podatek węglowodorowy, który zgodnie z art. 35 ustawy ma być płacony od przychodów uzyskanych od 1 stycznia 2020 r., oddziałuje potencjalnie na niewielką liczbę podmiotów, głównie z udziałem Skarbu Państwa, zajmujących się wydobywaniem węglowodorów, dla których podstawowym źródłem tego surowca pozostaje konwencjonalne złoża gazu ziemnego zlokalizowane na terytorium Polski oraz za granicą. Sytuacja ta jest zatem odmienna od uwarunkowań przyjmowanych na etapie powstania ustawy, gdy zakładano funkcjonowanie opłat pobieranych od dużej liczby podmiotów, w tym zagranicznych, zajmujących się wydobywaniem węglowodorów na terenie Polski.

Skutkiem utrzymania specjalnego podatku węglowodorowego będzie konieczność dokonania podziału przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo na podmioty zajmujące się obrotem gazem ziemnym oraz podmioty zajmujące się jego wydobyciem, to zaś będzie się wiązać z wieloma długotrwałymi i kosztownymi działaniami. Utrzymanie specjalnego podatku węglowodorowego pociągałoby zatem za sobą negatywne konsekwencje społeczne, gospodarcze, wysokie koszty operacji restrukturyzacyjnych podmiotów zajmujących się wydobyciem gazu ziemnego i obrotem tym gazem, a jednocześnie, jak widać ze składanych przez podatników podatku SPW deklaracji podatkowych, wątpliwa jest możliwość uzyskania w przyszłości z tego tytułu przez budżet państwa znaczących wpływów podatkowych. Zdaniem rządu zasadne jest zatem jak najszybsze uchylenie przepisów ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o specjalnym

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Finansów Tadeusz Kościński**

podatku węglowodorowym z jednoczesnym objęciem ewentualnych dochodów uzyskanych przez przedsiębiorców wydobywających gaz ze złóż niekonwencjonalnym podatkiem od wydobycia niektórych kopalin na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Niezależnie od uchylenia ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym omawiany projekt zawiera szereg zmian, których celem jest wprowadzenie uproszczeń dla podatników podatku CIT, w szczególności nieprowadzących działalności gospodarczej oraz uzyskujących dochody zwolnione z opodatkowania podatkiem dochodowym.

Pierwsza z tych zmian, w art. 27 ust. 2 ustawy o CIT, dotyczy obowiązku składania sprawozdań finansowych przez podatników CIT niebędących przedsiębiorcami. Podatnicy CIT niebędący przedsiębiorcami, podobnie jak pozostali podatnicy CIT, mają obecnie obowiązek sporządzania sprawozdań finansowych elektronicznych nieustrukturyzowanych i składania ich do właściwych urzędów skarbowych. Z kolei osoby fizyczne składają ustrukturyzowane sprawozdania finansowe do szefa KAS. Z uwagi na to, że Ministerstwo Finansów w przypadku sprawozdań ustrukturyzowanych wspiera ich tworzenie, oferując darmowe narzędzie ułatwiające wypełnianie tego obowiązku, proponowana zmiana ułatwi i uprości obowiązek informacyjny dotyczący podatników CIT niebędących przedsiębiorcami.

Druga z proponowanych zmian, w art. 27a ustawy o CIT, dotyczy przywrócenia możliwości składania rocznego zeznania CIT-8 w formie papierowej dla tych podatników podatku CIT, których całość dochodów podlega zwolnieniu z opodatkowania podatkiem dochodowym. Od dnia 1 stycznia br., stosownie do art. 27 ust. 1c ustawy CIT, zeznanie roczne CIT-8 podatnicy tego podatku zobowiązani są składać za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej. Tym samym każde takie zeznanie, niezależnie od wielkości podatnika i zakresu działania, powinno mieć formę dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym. Wymóg posiadania kwalifikowanego podpisu elektronicznego generuje dodatkowe koszty związane z jego zakupem i certyfikowaniem. Uwzględniając fakt, iż takie koszty mogą mieć istotne znaczenie szczególnie w przypadku najmniejszych podatników, niezatrudniających pracowników, prowadzących działalność społeczno-użyteczną, czyli np. chodzi o fundacje, stowarzyszenia, koła gospodyń wiejskich, proponowane rozwiązanie polega na umożliwieniu takim podmiotom nie będącym płatnikami podatku dochodowego od osób fizycznych, osiągającym wyłącznie dochody wolne od podatku, składanie zeznań podatkowych CIT-8 w formie papierowej bez konieczności ponoszenia wyżej wskazanych kosztów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Andrzej Szlachta w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pragnę przedstawić stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 3718.

Projekt dotyczy uchylenia ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o specjalnym podatku węglowodorowym, co jednocześnie zmienia termin powstania opodatkowania wydobycia gazu ziemnego i ropy naftowej ustalony w ustawie z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Podstawą opodatkowania specjalnym podatkiem węglowodorowym jest zysk z działalności wydobywczej węglowodorów stanowiących nadwyżkę uzyskanych w danym roku podatkowym przychodów z działalności wydobywczej węglowodorów nad poniesionymi w danym roku podatkowym wydatkami kwalifikowanymi. Przychodami są otrzymane pieniądze, wartości pieniężne oraz wartości należności uregulowanej w naturze.

Ustawa o specjalnym podatku węglowodorowym powstała w oparciu o wcześniejsze założenia dotyczące zasobności Polski w złoża gazu niekonwencjonalnego. Według raportu amerykańskiej agencji energetycznej złoża gazu łupkowego w Polsce miały być najwyższe w Europie i wynosić 5,3 bln m<sup>3</sup> gazu. W marcu 2012 r. Państwowy Instytut Geologiczny przedstawił raport na temat zasobów gazu łupkowego w basenie bałtycko-podlasko-lubelskim, według którego zasoby wydobywalne w tym basenie miały wynosić już tylko 1,92 bln m<sup>3</sup>, przy udokumentowanych zasobach ze złóż konwencjonalnych wynoszących tylko 145 mld m<sup>3</sup>. W listopadzie 2015 r. Państwowy Instytut Geologiczny oszacował polskie zasoby gazu łupkowego na niższym poziomie, pomiędzy 346–768 mld m<sup>3</sup>.

Gaz łupkowy cieszył się wtedy dużym zainteresowaniem przedsiębiorców. Liczba udzielonych koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie gazu łupkowego lawinowo rosła w latach 2010–2013, a w szczycie wynosiła ponad 100, dokładnie 108 koncesji. Według informacji Ministerstwa Środowiska z kwietnia 2017 r. liczba koncesji wyniosła wówczas już tylko 20, zatem liczba obowiązujących koncesji spadła o ponad 81%.



**Posel Andrzej Szlachta**

Nastąpił też drastyczny spadek dynamiki prac poszukiwawczo-rozpoznawczych, jeśli chodzi o gaz łupkowy. Wbrew prognozom nie nastąpił w Polsce rozwój wydobywania gazu łupkowego, a podstawowym źródłem tego surowca pozostają konwencjonalne złoża gazu ziemnego.

Obecne złoża gazu łupkowego nie dają wystarczających możliwości ich gospodarczej eksploatacji, nie zostało zatem spełnione założenie ustawodawcy, że podatek węglowodorowy zapewni budżetowi państwa odpowiedni udział w zyskach z tytułu wydobywania gazu łupkowego. Spada sukcesywnie liczba podmiotów składających deklaracje w przedmiocie specjalnego podatku węglowodorowego: ze 123 w 2016 r. ta liczba spadła już do 80 w 2017 r., przy czym zdecydowana większość podatników wykazuje w deklaracjach stratę. Dlatego w art. 1 omawianej ustawy wprowadza się rozwiązanie prawne, które zakłada utratę mocy ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym.

Z tych oczywistych powodów Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość poprze przedmiotowy projekt ustawy w dalszych pracach legislacyjnych. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pani poseł Ewa Drozd, klub Platforma Obywatelska.

Nie ma pani poseł.

Pan poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

**Posel Paweł Grabowski:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Zostaliśmy prawie sami na sali plenarnej, ale rozmawiamy o ciekawej ustawie. Ciekawej z tego względu, że ja, prawdę mówiąc, nie przypominam sobie...

Zacznę od tego, że mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 wobec ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

I przyznam, w ciągu tych już blisko 4 lat kadencji Sejmu nie przypominam sobie ustawy, żebyśmy uchylali jakiś podatek, żebyśmy likwidowali jakiś podatek. Oczywiście pamięć jest zawodna, to ciekawe, ale spieszę od razu z wyjaśnieniem dla tych, którzy nas oglądają czy będą oglądać, że ten podatek jest uchylany, ponieważ nikt go nie płaci. Więc faktycznie jest bezsensowne, aby były dodatkowe przepisy, zwłaszcza komplikujące wejście przedsiębiorców na polski rynek albo zwiększające ilość przepisów, z którymi przedsiębiorcy potencjalnie czy obecnie muszą się zapoznać... Więc skoro te przepisy są zbędne, warto

je uchylić. I oczywiście Klub Poselski Kukiz'15 rekomenduje swoim posłom głosowanie za tym projektem ustawy, przynajmniej w tym przedłożeniu. Zobaczymy, w jakiej formie ten projekt wyjdzie po posiedzeniu komisji.

Natomiast mam jeszcze taką refleksję, bo pamiętam, że kiedy rozmawiamy... Bo tu chodziło o podatki od wydobywania tzw. gazu łupkowego. Pamiętam, jakie kilka lat temu były piękne sny o potędze. Że Polska tym gazem to stała. Mielśmy na tym zarabiać miliardy złotych i stać się niezależni energetycznie. Wyszło, jak wyszło. Później mieli być jacyś inwestorzy z Kataru, różne historie. Poszczególne rządy, poszczególni premierzy mieli jakieś swoje wizje, którymi, mówiąc wprost, Polacy byli mamieni. A finalnie wychodzi, jak wychodzi.

Tak że wracając z tej wycieczki historycznej: rozwiązanie jest ciekawe. Cieszy mnie również to, że w tym przedłożeniu Ministerstwo Finansów i rząd pochylają się nad problemem – o czym pan minister przed chwilą mówił – składania sprawozdań, deklaracji CIT-8 nie tylko w wersji elektronicznej, ale również umożliwienia składania ich w formie papierowej określonej grupie podmiotów, dla których składanie w wersji elektronicznej po prostu powoduje duże koszty.

To również jest dosyć oryginalne rozwiązanie. Z tego względu oryginalne, że Kukiz'15 jest za tym, aby jednak odchodzić od dokumentacji papierowej i ze względów ekologicznych, i ze względów ekonomicznych. Ale w tym wypadku jesteśmy skłonni zrobić wyjątek, powiedzieć: tak, popieramy również to rozwiązanie, aby nie komplikować specjalnie życia, zwłaszcza tym organizacjom non-profit, które tak naprawdę tylko i wyłącznie byłyby obciążone dodatkowymi kosztami.

Zatem, panie ministrze, cóż mogę powiedzieć: ciekawy projekt, będziemy ten projekt popierać. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Do pytań zgłosiło się dwoje państwa posłów.

Jako pierwszy pytanie zadaje pan poseł Andrzej Szlachta, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo nielicznie tutaj reprezentowana! Cieszę się z deklaracji, z wypowiedzi pana posła Pawła Grabowskiego, który bardzo często rzeczowo, merytorycznie ocenia projekty, które przedstawiamy. Szkoda, że nie ma przedstawicieli Platformy, którzy przed chwilą mówili, jak to PiS zarzucał podatkami, a wiemy, kiedy ten podatek powstał. Ale myślę, że ten podatek po-

### **Posel Andrzej Szlachta**

wstał w wyniku tego, o czym pan poseł mówił, dobrej passy, jeżeli chodzi o prognozy dotyczące gazu łupkowego. One były robione przez dość poważne instytucje i wydawało się, że to idzie w biliony metrów sześciennych. Później ten zapal był osłabiony przez polskie badania i później spadała liczba koncesji.

Chciałem zapytać pana ministra: Czy w okresie obowiązywania tego podatku były jakieś (*Dzwonek*) wpłaty podatkowe z tego tytułu? Czy te wszystkie zeznania były zerowane, czyli podatek był martwy? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle, dziękuję bardzo.  
Pani poseł Małgorzata Pepek, klub Platformy.  
Pani poseł nie ma.  
Pan poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

### **Posel Paweł Grabowski:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie ministrze! Wysoka Izbo! Panie ministrze, pytanie: Czy w ślad za tym odważnym krokiem dotyczącym uchylenia ustawy regulującej jeden podatek jesteście państwo skłonni, aby również uchylić inne podatki? Pamiętając argumentację – również używając jej – z dzisiejszego poranka czy sprzed chwili, kiedy rozmawialiśmy na temat obniżenia PIT-u o 1 punkt procentowy z 18% do 17%. Te pieniądze pozostaną w kieszeni obywateli. Nawet mogą podpowiedzieć. Jest taki słynny podatek Belki, który powoduje, że gotówka, pieniądz, który jest w kieszeni obywateli, jest niechętnie inwestowany np. na polskiej giełdzie czy w funduszach inwestycyjnych, ponieważ obywatele wiedzą, że nawet jeżeliby uzyskali jakiś zysk, to zaraz państwo położy na tym swoją rękę, żeby nie powiedzieć: łapę.

Więc, panie ministrze, pytanie: Czy również jakieś inne podatki chcecie państwo obniżać albo ustawy uchylać? Jeżeli tak, to myślę, że to jest dobry moment, żeby to powiedzieć. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Tadeusz Kościński.

Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie było zapłaconego żadnego podatku SPW.

(*Posel Andrzej Szlachta:* Dziękuję bardzo.)

A dla pana posła... Wszystkie podatki, które zidentyfikujemy jako bezsensowne, społeczno-ekonomiczne, na pewno uchylimy. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Paweł Grabowski:* Dziękuję bardzo. To tak na zachętę.)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3718, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Czekamy na pana ministra.

Wobec tego ogłaszam 3 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 16 min 33  
do godz. 16 min 39*)

### **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny** (druk nr 3665).

Proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Michała Wójcika o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Duże przyspieszenie, panie ministrze, dlatego wcześniej.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Mam wielki zaszczyt przedstawić projekt mający na celu spenalizowanie nielegalnych lub przeprowadzonych z obejściem prawa adopcji dzieci. Jest to przynajmniej dla mnie jeden z ważniejszych projektów, który ma na celu ochronę dobra dzieci, przede wszystkim

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik**

kim w kontekście możliwych popełnianych przestępstw. To projekt, który w istocie doprowadzi do zwalczania przestępczego podziemia nielegalnych adopcji.

W naszym kraju od bardzo wielu lat zwracano uwagę na to, że należy bezwzględnie rozprawić się z nielegalną adopcją, natomiast do tej pory nikt nie przygotował rozwiązań, które miałyby na celu rzeczywiście spenalizowanie pewnych działań, które są nieakceptowane społecznie i które przede wszystkim godzą w dobro dzieci.

Te rozwiązania dzisiejsze to przede wszystkim art. 211a Kodeksu karnego, czyli możliwość wprowadzenia odpowiedzialności karnej, ale tylko w przypadku organizowania nielegalnych adopcji na szeroką skalę, czyli w istocie rzeczy chodzi o sytuacje, w których mamy do czynienia ze zorganizowaną grupą przestępczą i działaniami w ramach tej zorganizowanej grupy przestępczej. Wówczas wchodzi w grę możliwość wymierzenia określonej kary za tego typu działalność. Ale dla sądów to jest wielki problem, co zrobić w momencie jakichś indywidualnych sytuacji, kiedy mamy do czynienia np. z dwiema osobami, kiedy nie ma proceduru organizowania tych adopcji na szeroką skalę. I tu zaczyna się problem dotyczący tego, jaką kwalifikację prawną przyjąć. Dla prokuratur czy dla sądów jest to kłopotliwa sprawa, ponieważ możemy mieć tu do czynienia np. z zastosowaniem przepisu, który mówi o handlu ludźmi. Jednak to jest zupełnie inna sytuacja, adopcje nielegalne i handel ludźmi. W sytuacji kiedy np. ktoś zmusza się do określonej pracy, do prostytucji, żebractwa, to tak, ale w przypadku nielegalnych adopcji sytuacja jest zgoła inna. I dlatego dziwi fakt, że przez tyle lat nikt nie zajął się tym tematem i dostrzegalna była ogromna luka w przepisach prawnych, która doprowadziła niestety do rozwoju tego proceduru, który można nazwać całym przemysłem, choć to może za mocne słowo, ale na pewno podziemiem adopcyjnym. Jeżeli, szanowni państwo, są strony internetowe w Polsce, na które wchodzi nawet i 1,5 mln osób, które odwiedza dziennie np. 400 użytkowników, to mówimy o bardzo poważnej sprawie, to znaczy, że ktoś wykorzystuje pewną lukę prawną. I tam mowa jest chociażby o sprzedaży swojego brzucha za określone pieniądze. Ja z tym procederem zetknąłem się w resorcie sprawiedliwości jakiś czas temu i obiecałem to ludziom, którzy ze mną rozmawiali i którzy sygnalizowali ten problem, że zrobię wszystko, żeby taki projekt powstał. I ten projekt powstał. To jest właśnie ten projekt. Bo ten projekt to jest takie dopełnienie tych wszystkich naszych działań dotyczących ochrony dzieci. Chodzi o to, że zwalczymy ten proceder, bo dziecko nie może być towarem, nie może być przedmiotem. A skoro do mnie trafia sprawa pokazująca, że dziecko można sobie zwyczajnie kupić za 750 euro, a taką sprawę miałem

u siebie, to znaczy, że to jest porażka państwa. I dlatego przygotowaliśmy takie rozwiązania. Według szacunkowych danych rocznie może dochodzić do 2 tys. takich przypadków przy 3 tys. legalnych adopcji, ale jeszcze raz mówię, że ten proceder może mieć znacznie, znacznie szerszy zakres.

Chodzi, szanowni państwo, o spenalizowanie pewnych działań. I tak, Kodeks karny posługuje się już w aktualnie obowiązującym art. 211a terminem adopcja. Mówię tu o wprowadzeniu rozwiązania pokazującego, jak zdefiniować adopcję, ponieważ na użytek Kodeksu karnego, na potrzeby w ogóle prawa karnego nie było do tej pory definicji, czym jest tak naprawdę adopcja. I my zaproponowaliśmy wprowadzenie w art. 115 Kodeksu karnego definicji legalnej terminu adopcja, ponieważ jest to pojęcie w jakimś sensie prawnie niedookreślone. Tutaj oczywiście kierowaliśmy się pewnymi rozwiązaniami, pewnymi wypowiedziami doktrynalnymi i zaproponowaliśmy zdefiniowanie adopcji jako nabycia władzy rodzicielskiej nad dzieckiem przez inną osobę niż ta, od której dziecko pochodzi. Taką terminologią posługuje się Kodeks rodzinny i opiekuńczy, dokładnie w art. 73 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. A więc w świetle tego unormowania adopcja obejmuje wszelkie sytuacje, gdy skutkiem czynności jest nabycie władzy rodzicielskiej nad dzieckiem niezależnie od zastosowanych instrumentów prawnych w tym celu, a więc uznanie dziecka, uzyskanie orzeczenia sądu o przysposobieniu itd.

Jeżeli chodzi o postaci nielegalnej adopcji według projektu to w pierwszym przypadku chodzi o przeprowadzenie w złej wierze postępowania o przysposobienie, czyli skorzystania z procedury, która jest oczywiście przewidziana przepisami prawa, przewidziana przez ustawodawcę w celu nabycia władzy rodzicielskiej przez osobę, która nie jest biologicznym rodzicem. I takie postępowania oczywiście są prowadzone. One są często długotrwałe, i my o tym doskonale wiemy, ale dlaczego? Z bardzo prostego powodu. Chodzi o to, żeby rodzice wiedzieli, jakie są ich obowiązki, żeby byli dobrze sprawdzeni w ośrodkach przez sąd, czy zasługują na to, by opiekować się dzieckiem, ale żeby też dziecko mogło przyzwyczaić się do danych osób, żeby sprawdzić, jak reaguje. Oczywiście, że tu jest cała masa różnego rodzaju wyzwań, ale tak ustawodawca to skonstruował po to, żeby maksymalnie chronić dobro dziecka.

My penalizujemy sytuację, w której sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej i jednocześnie zataja ten fakt przed sądem orzekającym w postępowaniu o przysposobienie. Mamy tu tak naprawdę taką sytuację, w której strony, dogadując się, działają w celu osiągnięcia korzyści osobistej, czyli np. chociażby awansu zawodowego, albo majątkowej, czyli między sobą się umawiają i robią to w taki sposób, że sąd nie jest w stanie się zorientować, że te strony między sobą dogadały się. W istocie rzeczy omija się dobro dziecka i tak naprawdę okłamuje się w ten sposób państwo. Oczywiście są wyjątkowe sytuacje



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik**

i również musimy o tym pamiętać. Zdarza się, że czasami osoba starająca się o przysposobienie, przykładowo osoba, która nie jest biologicznym rodzicem, przekazuje jakąś niedużą kwotę, pieluchy, wózek. To są sytuacje wyjątkowe. Zostawiamy pewien wentyl bezpieczeństwa sądom, które w każdej konkretnej sytuacji będą decydowały o tym, czy jakieś środki, jakieś przedmioty codziennego użytku, które są przekazywane, mieszczą się w tym pojęciu korzyści majątkowej czy też korzyści osobistej. Mówię o różnych sytuacjach. Chodzi o to, czy trzeba taką sytuację penalizować. Jeżeli sąd rodzinny uzna, że nie mają znaczącego charakteru, wówczas to nie będzie miało wpływu na realizację samego celu postępowania o przysposobienie, więc nie będzie, można powiedzieć, szkodliwości społecznej takiego zachowania.

Jest też i druga sytuacja. Chodzi o dokonanie adopcji z pominięciem postępowania o przysposobienie, tzn. gdy sprawca wykorzystuje inne instytucje prawne w celu osiągnięcia skutku adopcji czy zrzeczenia się praw rodzicielskich przez matkę w celu dokonania przez inną osobę takiej adopcji. Chodzi zwłaszcza o pierwszą sytuację. Proszę państwa, przecież polski system ma dzisiaj potężną lukę. Może być sytuacja, w której matka biologiczna dziecka przychodzi do urzędu stanu cywilnego, stawia się przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego i mówi, że druga osoba, mężczyzna, jest biologicznym ojcem dziecka, co nie jest prawdą, czyli kłamie. Chcę państwu powiedzieć, że taka sytuacja praktycznie nie jest penalizowana. Proszę zobaczyć, co się dalej dzieje. Składają oświadczenie woli. Kierownik urzędu stanu cywilnego nie ma żadnego instrumentarium, żeby zbadać, czy to polega na prawdzie, czy nie, nawet jeżeli ma podejrzenia, szanowni państwo. I to jest wielki problem. Co się dzieje dalej? W następnych tygodniach matka biologiczna dziecka zrzeka się władzy do tego dziecka. I tę pełną władzę nabywa ktoś, kto nie jest biologicznym ojcem dziecka, chociaż tak widnieje w rejestrach. Wyjeżdża za granicę. My dziecka nie jesteśmy w stanie w tej sytuacji chronić. Każdy, kto ma wyobraźnię, może sobie zadać pytanie, co dalej się może dziać, w którym miejscu państwo chroni dziecko. Przecież to jest znakomita luka, podkreślam to bardzo mocno, żeby korzystali z niej przestępcy. Rozumiem, że w życiu są bardzo różne sytuacje. To jest oczywiste. Może być taka sytuacja, w której ktoś po prostu nie jest w stanie przejść tego postępowania adopcyjnego, np. uważa, że jest zbyt długotrwałe. Są takie sytuacje. Wtedy decyduje się na coś takiego. Może być i taka sytuacja, w której ktoś, kto jest przestępcą, pedofilem, wykorzystuje dokładnie tę furtkę. Ustawodawca powinien na to zareagować już wiele lat temu. Niestety, nad czym ubolewam, takiej reakcji nie było. My w tej sytuacji penalizujemy zachowanie zarówno jednej, jak i drugiej osoby.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą samych sankcji, to wprowadzono kary pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Oczywiście każdy może zadać sobie pytanie, czy to jest sankcja, jaka powinna być w takich sytuacjach. Kierowaliśmy się m.in. sprawami z zakresu zagrożenia dotyczącego sankcji w przypadku porzucenia małoletniego, uprowadzenia osoby małoletniej. Ta górna granica wynosi 5 lat pozbawienia wolności. Pytanie oczywiście, czy to wyeliminuje ten proceder. Mam nadzieję, że tak.

Będziemy jeszcze nad tym projektem dyskutowali w czasie procesu legislacyjnego. Z całą pewnością musimy te regulacje wprowadzić, żeby chronić po prostu dzieci przed działaniem osób dorosłych, które mogą tę furtkę wykorzystywać po to, żeby sprawić krzywdę temu dziecku. I dlatego bardzo proszę, wnosząc ten projekt, wszystkie kluby parlamentarne, wszystkich posłów, żeby życzliwie odnieśli się do tej naszej propozycji, ponieważ jest to ważny projekt społeczny. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy pan poseł Bartłomiej Wróblewski, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

## **Poseł Bartłomiej Wróblewski:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość nasze stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, druk nr 3665.

Zgadza się oczywiście z celem ustawy, jakim jest spenalizowanie nielegalnych lub przeprowadzonych z obejściem prawa adopcji dzieci. Obowiązujący art. 211a Kodeksu karnego w naszej ocenie niedostatecznie chroni dzieci przed groźbą dostania się w niepowołane ręce, gdyż przewiduje odpowiedzialność karną jedynie za organizowanie nielegalnych adopcji na szeroką skalę.

Jak wiemy, zjawisko nielegalnych adopcji nasiliło się w ostatnich latach. Ośrodki zajmujące się znajdowaniem rodzin dla samotnych dzieci alarmują wręcz o istnieniu szarej strefy adopcyjnej. Szacuje się, że w Polsce może dochodzić nawet do 2 tys. przypadków handlu dziećmi na rok. Rozumiemy oczywiście wielkie, olbrzymie pragnienie, wręcz desperację wielu rodzin, jeżeli chodzi o posiadanie dzieci, ale z drugiej strony musimy zdawać sobie sprawę z zagrożenia bezpieczeństwa wielu dzieci w wielu aspektach życiowych, psychologicznych i prawnych.

**Posel Bartłomiej Wróblewski**

Jest to sprawa społecznie ważna, poruszająca i jednocześnie bulwersująca. Bez wątpienia wymaga ona interwencji parlamentu. Dlatego występując w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, oświadczam, że klub popiera dalsze prace nad tą nowelizacją. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Michał Szczerba, klub parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

**Posel Michał Szczerba:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pierwsza sprawa to komentarz do pana wypowiedzi. W pierwszych zdaniach powiedział pan, że nikt nie dostrzegał problematyki nielegalnych lub też przeprowadzonych z obejściem prawa adopcji dzieci. Chciałbym, żeby w tej Izbie padały słowa odpowiedzialne i słowa prawdziwe.

*(Poseł Gabriela Masłowska: Kto to mówi?)*

Trzymam w ręku wystąpienie rzecznika praw obywatelskich Adama Bodnara do ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego z 5 maja 2016 r., czyli sprzeczne 3 lat. Te wszystkie kwestie, które pan minister dzisiaj poruszył, są zawarte, panie ministrze, w tym wystąpieniu. Wystąpienie bardzo precyzyjnie punktuje wszystkie braki przepisów prawa czy też niedoskonałości, które powinny być przedmiotem zainteresowania ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego.

Po 3 latach, jak rozumiem, w lipcu, w Rządowym Centrum Legislacji pojawia się projekt. Jak to mówił ostatnio pan premier Morawiecki, kiedy mówił o służbie zdrowia, jest to sprawa epokowa. Ten projekt, panie ministrze, epokowy nie jest, bo składa się z dwóch artykułów: artykułu dotyczącego penalizacji czynu i art. 2, czyli daty wejścia w życie ustawy. Nie naprawiał się pan, panie ministrze Wójcik, i pan, panie ministrze Ziobro, przez te 3 lata od czasu wystąpienia rzecznika praw obywatelskich.

Przypomnijmy może, Wysoka Izbo, o czym mówił rzecznik praw obywatelskich. Wskazywał na szereg zarzutów zgłaszanych przez specjalistów w dziedzinie prawa karnego wobec obowiązującej treści przepisu dotyczącego procedury nielegalnej adopcji, który jest zawarty w art. 211a Kodeksu karnego. Ci specjaliści mówili również o tym, że brak jest ustawowej definicji pojęcia „adopcja”, które jest zawarte w tym przepisie. W przepisach prawa rodzinnego nie używa się określenia „adopcja”, tylko posługuje się pojęciem „przysposobienie”. Zdaniem przedstawicieli doktryny prawa bardziej zasadne byłoby użycie określenia „przestępstwo organizowania przysposobienia wbrew

przepisom ustawy”. Niejasne jest również pojęcie „zajmowanie się organizowaniem adopcji dzieci”. Wynika z tego, że sprawca trudni się takim procederem niejako zawodowo. W konsekwencji odpowiedzialność za organizowanie nielegalnej adopcji będzie miała miejsce tylko w wypadku zachowania powtarzającego się, a nie w odniesieniu do jednorazowego czynu. Rzecznik zwraca uwagę na kwestię podstawową: jego zdaniem przestępstwo organizowania nielegalnej adopcji powinno dotyczyć także jednorazowego zachowania.

Kolejna sprawa to zarzut dotyczący tego, że w opisie czynu – mówię o aktualnych przepisach prawa – brak jest odpowiedzialności osoby działającej w celu osiągnięcia korzyści osobistej. Ważne jest również to, że tego typu działania, o których mówi rzecznik, są ujęte w Protokole fakultatywnym do Konwencji o prawach dziecka w sprawie handlu dziećmi, dziecięcej prostytucji i dziecięcej pornografii i one zawsze powinny być karalne. W obowiązującym stanie prawnym osoba nakłaniająca nie ponosi odpowiedzialności karnej, jeśli zostanie udowodnione działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Zdaniem rzecznika przepisy wymagają ujednolicenia i dopasowania do standardów międzynarodowych. Rzecznik wskazuje ponadto, że osobą organizującą adopcję może być podmiot pośredniczący w adopcji, ale również rodzice biologiczni oraz adopcyjni. Zasadny jest więc postulat objęcia odpowiedzialnością karną również rodziców naturalnych i rodziców adopcyjnych organizujących nielegalną adopcję.

Panie Ministrze! Mamy wrażenie, że to, co przedstawiacie, nie jest rozwiązaniem wystarczającym. Deklaruję w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej, że będziemy nad tym projektem wspólnie pracować...

*(Poseł Gabriela Masłowska: 8 lat mieliście.)*

...żeby *(Dzwonek)* ukrócić w Polsce proceder nielegalnych adopcji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Chciałbym przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny zawartego w druku sejmowym nr 3665.

W procedowanym projekcie ustawy rząd postawił sobie za cel penalizację nielegalnych lub przeprowadzanych z obejściem prawa adopcji dzieci. Obecne rozwiązania prawne niedostatecznie chronią dzieci przed groźbą dostania się pod faktyczną opiekę nie-

## Posel Krzysztof Paszyk

właściwych osób. Odpowiedzialność karna grozi dziś jedynie za organizowanie nielegalnych adopcji na szeroką skalę. Groźne zjawisko rozszerzyło się do tego stopnia, że państwowe ośrodki zajmujące się znajdowaniem rodzin dla samotnych dzieci alarmują o istnieniu w Polsce szarej strefy adopcyjnej. W Internecie bez problemu można znaleźć ogłoszenia kobiet, które oferują urodzenie dziecka i oddanie go tuż po porodzie. Według szacunkowych ocen w Polsce może dochodzić rocznie nawet do 2 tys. przypadków faktycznego handlu dziećmi przy ok. 3 tys. przypadków legalnych adopcji.

Zgodnie z założeniami projektu ustawy nielegalna adopcja ma miejsce, gdy sprawca oddaje lub przyjmuje dziecko do adopcji w celu osiągnięcia korzyści osobistej lub majątkowej i zataja ten fakt przed sądem orzekającym w postępowaniu o przysposobienie. Chodzi o to, że sąd nie wie, że strony zawarły porozumienie co do osiągnięcia korzyści przez rodziców biologicznych i utrzymują to w tajemnicy przed sądem, by można było odnieść wrażenie, że ich celem jest wyłącznie dobro dziecka. Jeżeli sąd o tym wie, to może podjąć właściwą decyzję i z reguły odmówi przysposobienia zgodnie z wnioskiem. Nie należy jednak karać samego oddania lub przyjęcia dziecka do adopcji w celu osiągnięcia korzyści osobistej lub majątkowej, bo może jednak się okazać, że pomimo wręczenia drobnej gratyfikacji, np. okolicznościowego prezentu, dobro dziecka nie ucierpi, a przyjmujący są osobami godnymi zaufania. Sąd musi o tym wiedzieć i podjąć decyzję o przysposobieniu, biorąc ten fakt pod uwagę.

Następną formą nielegalnej adopcji jest sytuacja, w której sprawca wykorzystuje inne instytucje prawne w celu osiągnięcia skutku adopcji, np. fikcyjne uznanie dziecka i zrzeczenie się praw rodzicielskich przez matkę. Można się zgodzić z kryminalizacją oddania lub przyjęcia dziecka do adopcji z pominięciem postępowania o przysposobienie, lecz budzi sprzeciw objęcie tym przepisem każdego tego rodzaju wypadku, chociażby sprawca nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, skoro w istocie chodzi o czynności mające na celu uzyskanie takiego samego skutku, do którego zmierza zachowanie opisane w pkt 1 w proponowanym art. 211a § 2.

W uzasadnieniu projektu ustawy wprost podkreśla się, że drugą postacią nielegalnej adopcji jest jej dokonanie z pominięciem postępowania o przysposobienie, tzn. gdy sprawca wykorzystuje inne instytucje prawne w celu osiągnięcia skutku adopcji, np. fikcyjne uznanie dziecka i zrzeczenie się praw rodzicielskich przez matkę. Ta postać zachowania powinna podlegać kryminalizacji także tylko wówczas, gdy sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej.

Ponadto zastrzeżenia budzi zagrożenie karne przewidziane w proponowanym art. 211a § 2 k.k., które jest tożsame z sankcją przewidzianą w § 1, do-

tyczącym zajmowania się nielegalną adopcją w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tj. karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Proceder organizowania nielegalnych adopcji jest jednak zdecydowanie groźniejszym zjawiskiem.

Przy okazji trzeba też zaznaczyć, że liczba adopcji w Polsce, która utrzymywała się na podobnym poziomie w minionych latach, niestety systematycznie maleje. W roku 2018 r. w stosunku do roku 2015 spadek liczby adopcji wyniósł blisko 21%. Jest to zjawisko dalece niepokojące i nieuwzględniane w polityce rodzinnej obecnego rządu.

W związku z tym, iż jest to nowelizacja kodeksu, zgodnie z art. 95 ust. 1 regulaminu Sejmu drugie czytanie projektu, o którym mowa w art. 87 ust. 1, może odbyć się nie wcześniej niż czternastego dnia od dnia doręczenia posłom sprawozdania Komisji Nadzwyczajnych. Jeżeli takie sprawozdanie nie powstanie (*Dzwonek*) dzisiaj do północy, to ten projekt ustawy nie będzie już mógł być legalnie procedowany ostatniego dnia następnego posiedzenia.

Mimo pewnych zastrzeżeń klub parlamentarny PSL-u jest za kontynuowaniem prac nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Barbara Dolniak)*

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję panu posłowi.

Witając państwa, zapraszam na mównicę panią poseł Barbarę Chrobak, Klub Kukiz'15.

## Posel Barbara Chrobak:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Proponowana nowelizacja Kodeksu karnego wychodzi naprzeciw rozwiązaniu problemu, który narasta również w naszym kraju. Statystyki są nieubłagane. Co roku wzrasta liczba nielegalnych adopcji. Co roku ofiarami przystępnych działań pada coraz to większa liczba polskich dzieci, które stają się towarem na czarnym rynku adopcyjnym polskim i zagranicznym.

Z moich osobistych doświadczeń w ramach prac prowadzonej przeze mnie w fundacji Dobro Dziecka – Cel Najwyższy, z przeprowadzanych przez nas badań wynika, iż proceder wykorzystywania polskich dzieci, przeprowadzania nielegalnych adopcji stanowi w naszym kraju realny problem.

Z zadowoleniem przyjmuję fakt, iż Ministerstwo Sprawiedliwości zajęło się z pełną determinacją wprowadzeniem przepisów, które pozwolą walczyć z tą patologią. Ukształtowanie przepisów karnych, które poprzez penalizację określonych zachowań wyeliminuje proceder handlu dziećmi lub w istotny sposób go ograniczy, zasługuje na nasze poparcie.



**Posel Barbara Chrobak**

Uściślenie w art. 115 Kodeksu karnego w tzw. słowniczku Kodeksu karnego poprzez wskazanie w § 22a definicji adopcji tożsamej z terminologią, którą posługuje się Kodeks rodzinny i opiekuńczy, poprzez objęcie działania rozumianego jako działanie adopcyjne szerokim spektrum sytuacji niezależnie od użytych do tego instrumentów prawnych uzupełnia pewną terminologiczną dziurę w ustawie. Pozwala doprecyzować nomenklaturę, co w dobrym, stabilnym prawie ma niebagatelne znaczenie. Wskazanie sposobu adopcji przeprowadzanych w sposób społecznie szkodliwy, godzący w prawa dziecka czy to, jak wskazują projektodawcy, poprzez działanie w złej wierze, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, poprzez wykorzystanie instytucji legalnie obowiązujących na gruncie prawa rodzinnego z motywacją skierowaną na uprzedmiotowienie dziecka, które staje się towarem, musi po ujawnieniu takiego działania podlegać penalizacji. To cel działania sprawcy musi zostać oceniony poprzez organ do tego powołany.

Projektowana nowelizacja art. 211a obejmuje wskazanie działania przestępnego sprawcy zarówno oddającego do adopcji, jak i sprawcy przyjmującego. Wskazanie zespołu znamion strony podmiotowej i przedmiotowej, określenie formy stadialnej popełnienia czynu poprzez penalizację również usiłowania dokonania czynu przez sprawcę, objęcie zakresem penalizacji tzw. matek surogatek, penalizację czynów osób zaangażowanych w nielegalny proceder, m.in. pomocników z art. 18 § 3 Kodeksu karnego, czyni zadość potrzebie zabezpieczenia ochrony dóbr osobistych dzieci i stwarza realne narzędzie do walki z czarnym rynkiem handlu dziećmi. Proponowane ustawowe zagrożenie karą określone widełkami od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności pozwoli w praktyce sądowi na takie orzekanie w realiach konkretnych stanów faktycznych, aby cele kary zostały spełnione w wymiarze zarówno indywidualnym, jak i zbiorowym. Takie ukształtowanie prawa, które zmierza do tego, aby dobro dziecka i zapewnienie przestrzegania procedur adopcyjnych mogło realnie być realizowane, ukrócenie procederu czarnego rynku handlu dziećmi to nasz obowiązek. Dziecko nie jest towarem. Dziecko nie jest przedmiotem transakcji. Dziecko, mały człowiek jest podmiotem prawa polskiego i podlega ochronie instytucji do tego powołanych. To na nas leży obowiązek, panie i panowie posłowie, aby te instytucje wyposażać w skuteczne instrumenty prawne, które będą chronić polskie dzieci.

W imieniu klubu Kukiz'15 rekomenduję przyjęcie projektu w kształcie zaproponowanym przez projektodawcę. Wierzę, iż wprowadzenie przepisów karnych przyczyni się w wymierny sposób do ograniczenia tego ważkiego społecznie problemu. Polskie dzieci są naszym wspólnym kapitałem i musimy stać na straży ich praw. Spełniamy nasz obowiązek, jesteśmy to winni polskim rodzinom. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zadać pytanie w tym punkcie?

Jeśli nie ma nikogo, zamykam listę.

I pani poseł Alicja Chybicka, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę.

**Posel Alicja Chybicka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To bardzo dobrze, że powstaje ustawa, która będzie chroniła dzieci przed nielegalną adopcją. Szkoda, że tak późno, i szkoda, panie ministrze, że w sumie tak niedokładnie, bo kluczową rzeczą byłoby namierzanie osób, które zamierzają popełnić przestępstwo, a nie karanie ich już po fakcie, kiedy te dzieci zostaną kupione, sprzedane czy też zaczną się im dziać krzywdy. Chodzi o taki zapis w tej ustawie, a tam go nie znalazłam, który pozwalałby na podstawie śladów z mediów społecznościowych, mediów ogólnych, doniesień poszczególnych ludzi wszczynać już postępowanie w tej sprawie, nawet postępowanie sprawdzające, bo tak naprawdę dzieci są rzeczą bezcenną. Dziecko, które trafi w ręce przestępców, kiedy to proceder nie jest po to, żeby posiadać dziecko w normalnej rodzinie (*Dzwonek*), tylko służy on różnym celom, kiedy są sprzedawane... Myślę, że taki zapis powinien się znaleźć. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo proszę o odpowiedź ministra Michała Wójcika.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Michał Wójcik:**

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Dziękuję za te uwagi, które tutaj były zgłoszone. Jestem poruszony wystąpieniem przede wszystkim pana posła Szczerby, bo ja rozumiem, że są wybory, że jest bardzo ostry dyskurs w tej chwili, ale proszę zwrócić uwagę, panie posle, na to, o czym my rozmawiamy tak naprawdę. Pan zarzuca mi, że dzisiaj przedstawiam projekt dotyczący adopcji nielegalnych. Walką z tym...

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Panie ministrze, nie trzeba krzyczeć z tej mównicy.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Michał Wójcik:**

Pani poseł, przepraszam, pani marszałek...

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Ja nie jestem pani poseł przy tym stole.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Michał Wójcik:**

Pani marszałek, przepraszam za te emocje. Myślę, że nie przekroczyłem tutaj jakichś granic. Natomiast my rozmawiamy o czymś bardzo poważnym, bo jeżeli ktoś zarzuca, że przygotowany jest taki projekt, który ma chronić dzieci, i pan doskonale o tym wie, przed tym, żeby nie były sprzedawane pedofilom, i pan mówi, że projekt składa się z kilku przepisów i że się nie napracowałem, to niech pan się napracuje i przedstawi kolejne przepisy. Chcę panu powiedzieć więcej: w czasach, kiedy pan był posłem, mógł pan złożyć taką inicjatywę. Zrobił pan to? Nie zrobił pan tego. Trzeba było czekać, aż przyjdzie rząd dobrej zmiany, żeby taki projekt rządowy przedstawić. Powiem więcej, w 2012 r., proszę pana, do ministra sprawiedliwości występował rzecznik praw dziecka, występował o to, żebyście uregulowali to. Zrobiliście to? Nie zrobiliście tego. A pan dzisiaj ma tę czelność stanąć tutaj na mównicy i atakować nas za ten projekt. Ja tego naprawdę nie rozumiem. Są pewne rzeczy, które powinny łączyć całą Izbę. I to jest m.in. to, żeby chronić dobro dziecka. Co do tego myślałem, że nie będzie to absolutnie przedmiotem sporu. A tu się jednak okazuje, że my dyskutujemy.

Oczywiście, że pan rzecznik Bodnar również wystąpił do nas. Przecież ja nie przeczę. Tylko, proszę pana, po drodze przeprowadziliśmy w obszarze ochrony dzieci kilka projektów, bardzo ważnych, także dotyczących pedofilii i podniesienia kar za to, i przygotowaliśmy rejestr i całą reformę dotyczącą konwencji haskiej, i powstały sądy specjalistyczne. Przecież to wszystko robiliśmy tutaj. Jak mówię, jest to w jakimś sensie także zwieńczenie naszej 4-letniej pracy w obszarze ochrony dzieci. Więc jestem naprawdę bardzo zdziwiony, że tego typu tutaj zarzut się pojawia.

Jeżeli chodzi o pana posła Paszyka, panie pośle, kwestia proceduralna, o której pan mówił. Regulamin nie jest podstawą kontroli normy ustawowej. Punktem odniesienia jest Trybunał Konstytucyjny. Póki co mamy domniemanie konstytucyjności, jeżeli oczywiście zostanie ten projekt przyjęty. Jeżeli ktoś będzie miał wątpliwości, to niech wystąpi do Trybunału Konstytucyjnego, zawsze to może zbadać. Taka sytuacja oczywiście może mieć miejsce. Natomiast

odsyłam także do... Nie wziąłem akurat ze sobą tutaj jednego z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, który bardzo dokładnie wypowiada się na temat ewentualnie naruszenia całej procedury uchwalania ustawy przez parlament w kontekście regulaminu. Nie pamiętam, przepraszam, mam przy sobie to orzeczenie, w którym Trybunał Konstytucyjny bardzo jasno się do tego odniósł. Jestem gotowy przesłać je panu. Trzeba też położyć tu na szali interes społeczny i dobro dzieci. Pytanie dotyczące regulaminu. Aczkolwiek mówię jeszcze raz: z tym dokumentem mógł się każdy poseł zapoznać już od jakiegoś czasu. To jest pierwsza rzecz. Druga – odnosząc się tylko do regulaminu, wydaje mi się, że idziemy tutaj zbyt wąsko.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Chybickiej: za zamiar nie można karać. Pani poseł, jeżeli coś mi się w głowie urodzi, za to się w polskim systemie i myślę, że nigdzie na świecie, nie każe. Wobec tego myślałem, że pani również to poprze. Przecież pani również zajmuje się dziećmi. Myślałem, że poprze pani otwarcie tę regulację, bo jako osoba, która jest wrażliwa i zajmuje się sprawami dzieci, pani doskonale wie, że taka regulacja jest po prostu absolutnie potrzebna. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Dwa sprostowania.

Pan poseł Michał Szczerba, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Potem wystąpi pan poseł Krzysztof Paszyk, PSL. Bardzo proszę.

**Posel Michał Szczerba:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Muszę to sprostować. Rozumiem, że pan minister próbował tutaj wywołać jakąś kontrowersję. Prostowałem pana nieprawdziwe słowa, ponieważ powiedział pan, że nikt tą problematyką się nie zajmował ani nie interesował. Przypomniałem więc panu, że konstytucyjny organ, jakim jest rzecznik praw obywatelskich, 3 lata temu złożył do ministra Ziobry wniosek problemowy w tej sprawie z prośbą o podjęcie działań legislacyjnych. Trwało to 3 lata, skończyło się na dwóch artykułach. Było sześć konkretnych postulatów pana rzecznika Bodnara. De facto zostały skonsumowane dwa punkty, które on wymieniał.

Można uznać, że projekt nie jest wystarczający, ale jest w całości przez nas popierany i będzie popierany w pracach w komisji, więc proszę nie odwracać kota ogonem. Chodzi po prostu o to, że pana nieprawdziwe słowa musiały w tym miejscu zostać (*Dzwonek*) sprostowane. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Krzysztof Paszyk, PSL.  
Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Bardzo krótko.

Panie Ministrze! Szanując interes społeczny, o czym wielokrotnie w swoim klubowym wystąpieniu mówiłem, muszę jednak jako poseł, który prezentuje tu stanowisko swojego klubu i swoje własne, podkreślać kwestie dotyczące jakości legislacji, dbać o nią i zgłaszać wątpliwości, które gdzieś tam powinny być brane pod uwagę. Myślę, że zgodzimy się, że trzeba ważyć i jedno, i drugie. Dlatego pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na to, by w toku prac zarówno Wysoka Izba, jak i strona rządowa, którą pan minister reprezentuje, miały to na względzie w kwestii celu, który nas łączy. To też podkreślałem. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.  
Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu na podstawie art. 87 ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu kieruje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, zawarty w druku nr 3665, do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.** (druki nr 3608 i 3705).

Pan poseł Piotr Babinetz przedstawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

**Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r., druk nr 3608.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 10 lipca 2019 r. powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Środków Przekazu do pierwszego czytania.

Projekt ten to projekt poselski zgłoszony przez posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, a reprezentantem wnioskodawców był pan poseł Kazimierz Smoliński.

Komisja Kultury i Środków Przekazu po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2019 r.

i wprowadzeniu pewnych poprawek legislacyjnych i stylistycznych wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył załączony projekt uchwały.

Tutaj warto dodać, że bardzo duże było zaangażowanie właśnie pana posła Kazimierza Smolińskiego w przygotowanie tego projektu uchwały. Był bardzo zaangażowany w prace w trakcie posiedzenia komisji. Pomagał też komisji jako osoba spoza jej składu w pracach, w dyskusji np. na temat innych spraw poruszanych ostatnio na posiedzeniach komisji. Tak że w imieniu komisji bardzo dziękuję panu posłowi Kazimierzowi Smolińskiemu.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

**Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz:**

Po zakończeniu prac Komisji Kultury i Środków Przekazu ostateczny projekt przedstawiany Wysokiej Izbie brzmi następująco:

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej upamiętniająca ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.

W wyniku I wojny światowej i postanowień traktatu wersalskiego ziemie zachodnie, w tym Pomorze Gdańskie, powróciły do odrodzonej Polski. Państwo i społeczeństwo niemieckie nie pogodziły się z tym faktem, a II Rzeczpospolitą traktowały jako państwo sezonowe.

Po napaści Niemiec na Polskę w dniu 1 września 1939 r. władze niemieckie przystąpiły do akcji »odpolszczenia« ziem polskich, które bezpośrednio przyłączono do III Rzeszy. W tym celu na polskich Kresach Zachodnich rozpoczęto masowe rozstrzeliwania polskiej ludności cywilnej, którą uznano za element antyniemiecki, w tym kobiet i dzieci. Celem agresji niemieckiego okupanta w pierwszej kolejności stała się polska inteligencja. Do największych i najbardziej brutalnych zbrodni popełnionych w pierwszych miesiącach okupacji doszło na terenie przedwojennego województwa pomorskiego ze stolicą w Toruniu, tzw. Wielkiego Pomorza. W ponad 400 miejscowościach, w piaskowniach, lasach i dołach śmierci zamordowano około 30 tysięcy osób. Szczególne represje dotknęły polskich patriotów, którzy byli czynnie zaangażowani w odzyskiwanie przez Polskę niepodległości i utrwalanie polskości na Pomorzu. Rozstrzelano także pomorskich Żydów. W pomorskich dołach śmierci Niemcy zabili również pacjentów polskich i niemieckich szpitali psychiatrycznych.

Do największych pomorskich miejsc kaźni należały: Piaśnica koło Wejherowa, Szpęgawsk koło Starogardu Gdańskiego, Lasy Kaliskie obok Kartuz, Skarszewy, Mniszek koło Świecia nad Wisłą, Igły w Chojnicach, Rudzki Most koło Tucholi, Karolewo i Radzim koło Sępólna Krajeńskiego, Paterek koło Nakła nad Notecią, Tryszczyn i fordońska Dolina



## **Poseł Sprawozdawca Piotr Babinetz**

Śmierci koło Bydgoszczy, Barbarka koło Torunia, Klamry koło Chełmna, Łopatki koło Wąbrzeźna oraz Skrwilno koło Rypina.

Głównymi sprawcami ludobójstwa byli członkowie niemieckich grup operacyjnych policji i służby bezpieczeństwa (Einsatzgruppen) oraz organizacji Selbstschutz Westpreussen, w której skład wchodził miejscowi Niemcy – przedwojenni sąsiedzi Polaków. Warto jednak pamiętać, że nie wszyscy obywatele polscy niemieckiego pochodzenia zaangażowali się w eksterminację Polaków i że wśród nich byli także tacy, którzy starali się pomóc swoim polskim sąsiadom.

Całkowita liczba ofiar zbrodni pomorskiej z 1939 r. jest niemożliwa do ustalenia z powodu zniszczenia dokumentacji oraz zacierania śladów zbrodni. W 1944 r. Niemcy wydobyli z wielu pomorskich dołów śmierci zwłoki ofiar zamordowanych na początku okupacji, a następnie je spalili. Zdecydowana większość sprawców uniknęła odpowiedzialności karnej.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, pamiętając o tych tragicznych wydarzeniach, składa hołd wszystkim ofiarom zbrodni pomorskiej i oddaje cześć ich pamięci”.

Jak już powiedziałem na wstępie, Komisja Kultury i Środków Przekazu wnosi, aby Wysoki Sejm raczył przyjąć załączony projekt uchwały, aby tym samym oddał hołd należny wszystkim ofiarom zbrodni pomorskiej i oddał cześć pamięci polskich patriotów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość wystąpi pan poseł Kazimierz Smoliński.

Bardzo proszę.

## **Poseł Kazimierz Smoliński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność i zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Prawo i Sprawiedliwość wobec poselskiego projektu uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r., druki nr 3608 i 3705.

Wydarzenia nienazwane nie istnieją w pamięci historycznej. Jesienią 1939 r. Niemcy w ramach Intelligenzaktion zamordowali dziesiątki tysięcy Polaków. Do największej zbrodni doszło na terenie przedwojennego województwa pomorskiego. Są wszelkie powody ku temu, aby zacząć posługiwać się terminem: zbrodnia pomorska 1939 r.

Władze Niemiec zaplanowały eksterminację polskich elit jeszcze przed wojną, sporządzając specjalną księgę gończą z nazwiskami tysięcy Polaków, których uznano za niebezpiecznych dla III Rzeszy. Akcję przeciw inteligencji w pierwszych miesiącach okupacji przeprowadzono na ziemiach polskich, które zamierzano włączyć do III Rzeszy. O ile przyszłość Polski centralnej we wrześniu i na początku października 1939 r. nie była pewna, o tyle zachodnie tereny II RP Niemcy uznawali za ziemie rdzennie niemieckie i ich zabór był przesądzony. Możemy mówić, że na Pomorzu od początku było laboratorium niemieckich zbrodni, które jesienią 1939 r. rozpętało straszliwy terror, którego ofiarą padły dziesiątki tysięcy ludzi. Pomorze było swoistym jądrem ciemności niemieckiej polityki na podbitych wtedy terenach.

Niemcy posługiwali się różnymi metodami – nie tylko rozstrzeliwanie nad dołami śmierci, ale również Selbstschutz, pod nadzorem SS dokonując masowej eksterminacji ludności polskiej, wypracował własną technikę zabijania. Polegała ona na więzieniu Polaków w aresztach i punktach zbiorczych, typowaniu osób przeznaczonych do rozstrzelania, znajdowaniu miejsca na egzekucje – chodziło o piaszynie, żwirownie – transportowaniu więźniów do lasów i rozstrzeliwaniu w dołach śmierci. Wystarczyło zaświadczenie dwóch folksdojców, aby Polak został rozstrzelany. W obozach i aresztach zatrzymani byli bici, torturowani za pomocą desek z gwoździem, byków, drewnianych pałek czy fabrycznie produkowanych pejczy zakończonych metalową kulą.

Jak podają historycy IPN-u, trzeba wprowadzić do edukacji dotyczącej pamięci narodowej nowe pojęcie: zbrodnia pomorska 1939 r. Tak jak zbrodnia katyńska czy zbrodnia wołyńska stały się częścią pamięci narodowej Polaków, tak powinno również zostać wprowadzone pojęcie zbrodni pomorskiej 1939 r.

Dlatego Prawo i Sprawiedliwość w całej rozciągłości popiera proponowany projekt uchwały. *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zapraszam panią poseł Małgorzatę Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

## **Poseł Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Koalicji Obywatelskiej przedstawić projekt uchwały w sprawie upamiętnienia ofiar zbrodni pomorskiej, który oczywiście zasługuje na przyjęcie.

1 września 1939 r. rozpoczęła się II wojna światowa, najkrwawsza wojna w dziejach ludzkości. Podczas II wojny światowej życie straciło prawie 6 mln obywateli polskich. Wybuch II wojny światowej po-

**Posel Małgorzata Chmiel**

przedziła wielka propaganda nienawiści władz Niemiec, skierowana do obywateli Niemiec, wobec innych narodów – m.in. Żydów, Polaków i innych narodów słowiańskich. Propaganda hitlerowców zebrała swoje żniwo również na terenie Pomorza, Wolnego Miasta Gdańska i tzw. Wielkiego Pomorza. Przed wybuchem II wojny światowej Polacy i Niemcy często żyli obok siebie – w jednej kamienicy, przy jednej ulicy, w jednej miejscowości. Szerzenie nienawiści przez hitlerowskie władze doprowadziło do wrogości Niemców wobec innych narodów.

Ta niewyobrażalna nienawiść doprowadziła do szeregu zbrodni popełnionych na obywatelach Polski. Do największych zbrodni doszło właśnie na terenie przedwojennego województwa pomorskiego. Są powody, aby zacząć posługiwać się terminem: zbrodnia pomorska z 1939 r. To zbrodnia na terenach tzw. Wielkiego Pomorza, przedwojennego województwa pomorskiego. Podczas zbrodni pomorskiej zginęły tysiące obywateli Polski, mężczyźni, kobiety i dzieci. Zginęli tylko dlatego, że byli Polakami. Do dzisiaj niemożliwe jest ustalenie dokładnej liczby ofiar zbrodni pomorskiej z 1939 r. Nigdy więcej nienawiści, nigdy więcej wojny. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Józef Brynkus przedstawi stanowisko klubu Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Józef Brynkus:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko klubu Kukiz'15 w sprawie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.

Uchwała ta jest podejmowana w przededniu 80. rocznicy niemiecko-sowieckiej agresji na Polskę i przypomina o jednym z pierwszych aktów totalitarnego ludobójstwa dokonanego na Polakach przez niemieckich okupantów. Zbrodnia pomorska była elementem planu eksterminacji narodu polskiego, a w szczególności polskich warstw inteligenckich i patriotycznych. Plan ten był następstwem zawartego w sierpniu 1939 r. przez hitlerowską III Rzeszę i komunistyczny Związek Sowiecki paktu Ribbentrop-Mołotow. W wyniku tego sojuszu morderców Rzeczpospolita Polska skazana została na wymazanie z map, zaś jej obywatele skazani zostali na zagładę.

W celu eksterminacji Polaków na podbijane przez hitlerowski Wehrmacht ziemie II RP skierowano specjalne grupy niemieckiej policji politycznej – Einsatzgruppen, które od pierwszych dni najazdu dokonywały masowych zbrodni. W tej morderczej misji towarzyszyły im bojówki Selbstschutzu, złożone

głównie z przedstawicieli niemieckiej mniejszości zamieszkującej nasz kraj. Podobnie na wschodnich ziemiach II RP zachowywały się specjalne grupy sowieckiego NKWD i komunistyczne bojówki dywersyjne złożone z przedstawicieli mniejszości narodowych.

Podobieństwo niemieckich Intelligenzaktion, Polenaktion, i akcji AB, w których zginęło oraz zesłanych zostało do obozów koncentracyjnych kilkaset tysięcy obywateli II RP, do równie precyzyjnie przygotowanego aktu ludobójstwa katyńskiego, w którym zginęło ponad 22 tys. oficerów Wojska Polskiego i funkcjonariuszy państwowych II RP, oraz czterech fal masowych deportacji ponad miliona Polaków na wschodnie tereny ówczesnego Związku Sowieckiego w celu wyniszczenia ich głodem i niewolniczą pracą, powoduje, że w potocznej świadomości Polaków zbrodnia pomorska, znana także jako zbrodnia piasnicka, nazywana jest pomorskim Katyniem.

Wciąż o tej zbrodni wiemy za mało, gdyż Niemcy starannie zacierali jej ślady. Pozostały jednak ślady w pamięci o polskich patriotach i bolesne do dzisiaj wyrwy w polskich rodzinach. Dlatego przypomnienie tej zbrodni, upamiętnienie jej i uczczenie jej ofiar jest sprawą ważną i konieczną. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Paweł Skutecki, koło Konfederacja.

**Posel Paweł Skutecki:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zbrodnia pomorska jest określeniem na coś dużo większego niż sama nazwa wskazuje. Aby pokazać ogrom tego, co się stało, chciałbym przypomnieć nazwy tylko z najbliższego otoczenia mojego rodzinnego miasta Bydgoszczy, takie jak Mniszek, gdzie nieznana jest do dzisiaj liczba ofiar, ok. 10 tys. osób, ludzi, którzy zostali zamordowani nie przez wojsko, nie przez nie wiadomo kogo, tylko przez sąsiadów. To sąsiedzi mordowali sąsiadów.

Przedmówcy wspominali o organizacji Zellschutz. To nie była organizacja narzucona, to nie byli jacyś komandosi zrzućeni z samolotów. To byli sąsiedzi, niemieccy sąsiedzi, którzy mordowali polskich sąsiadów.

Trzeba o tym mówić – przepraszam, że głos mi trochę drży – i cieszę się, że wreszcie polski Sejm dogania to, co robią społecznicy od lat. Powstał staraniem społeczników film „Zbrodnia Pomorska. Karolewo 1939”. Piękny film pokazujący, próbujący znaleźć odpowiedź, jak to było możliwe, że jeden z tych Niemców w ciągu jednego dnia łopatą odrąbał 200 głów polskim sąsiadom. Trzeba o tym mówić, trzeba o tym przypominać, żeby to nigdy więcej się nie powtórzyło.

I my to robimy, robimy na Pomorzu, robimy też w Bydgoszczy. Jutro w Domu Jubileuszowym Funda-

## Posel Paweł Skutecki

cji Wiatrak za zgodą księdza biskupa w gronie przedstawicieli praktycznie wszystkich obecnych w Polsce dzisiaj i przed wojną religii będziemy szukali odpowiedzi na fundamentalne pytanie: Jak była możliwa nienawiść, która popychała ludzi do takich rzeczy?

Oczywiście koło Konfederacja poprze ten projekt uchwały. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję panu posłowi.

W imieniu koła Wolni i Solidarni wystąpienie na piśmie złożyła pani poseł Małgorzata Zwiercan\*).

Nie ma w tym punkcie pytań.

W związku z tym zamykam dyskusję.

Do głosowania nad tym projektem uchwały przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej** (druk nr 3723 i 3740).

Pan poseł Piotr Babinetz przedstawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

## Posel Sprawozdawca Piotr Babinetz:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej, druk nr 3723.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu Prezydium Sejmu, skierował w dniu 31 lipca 2019 r. powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Środków Przekazu do pierwszego czytania. Był to poselski projekt uchwały złożony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Komisja Kultury i Środków Przekazu przeprowadziła pierwsze czytanie, rozpatrzyła ten projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2019 r. Podczas prac w komisji trwała dość ożywiona dyskusja, były liczne uwagi, jeżeli chodzi o kwestie legislacyjne, i drobne poprawki, ponadto pojawiły się pewne dyskusje dotyczące kwestii formy rządów na Węgrzech, jak też układów koalicyjnych w czasie II wojny światowej. W efekcie komisja większością głosów „za” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały i w wyniku tego Komisja Kultury i Środków Przekazu wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył załączony projekt uchwały.

Po pracach komisji kultury projekt brzmi następująco:

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie upamiętnienia pomocy udzielonej Polakom przez Węgrów w czasie II wojny światowej

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w 80. rocznicę wybuchu II wojny światowej pragnie wyrazić swoją wdzięczność za pomoc udzieloną przez Węgrów w tragicznym dla naszego narodu okresie agresji i okupacji niemiecko-sowieckiej.

W 1939 roku, mimo propozycji Adolfa Hitlera, Królestwo Węgier nie wzięło udziału w ataku na Polskę. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie przywołać słowa premiera Pála Telekiego, który powiedział: »Prędzej wysadzę nasze linie kolejowe, niż wezmę udział w inwazji na Polskę. Ze strony Węgier jest sprawą honoru narodowego nie brać udziału w jakiegokolwiek akcji zbrojnej przeciw Polsce«.

Naród Polski nigdy nie zapomni, że na Węgrzech pod rządami regenta Miklósa Horthyego bezpieczne schronienie znalazło ponad 100 tysięcy polskich cywilnych i wojskowych uchodźców, w tym wiele dzieci.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej składa podziękowania za to, że w czasach terroru nazistowskich Niemiec w Europie, na Węgrzech mogły swobodnie działać polskie placówki dyplomatyczne, Instytut Polski, polskie szkoły i organizacje, oraz za pomoc w zabezpieczeniu ewakuowanych dóbr kultury.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pamięta, że postępowanie naszych bratanków, polegające między innymi na życzliwym odnoszeniu się do działalności wojskowych i cywilnych placówek w Budapeszcie, w których służył naszej Ojczyźnie również patron współpracy polsko-węgierskiej Wacław Felczak, pozwoliło zachować łączność między władzami Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie a krajem.

Nie można pominąć zachowania węgierskich żołnierzy, którzy podczas rzezi wołyńskiej ratowali Polaków oraz odmówili udziału w tłumieniu Powstania Warszawskiego, a wręcz udzielali wsparcia powstańcom.

Postawa Królestwa Węgier wobec Polaków w 1939 roku, jak też postawa Polaków wobec Węgrów w 1956 roku, stanowią silną i trwałą podstawę dalszego rozwoju przyjaznej współpracy między dwoma wielkimi narodami Europy Środkowej, jakie tworzą Polacy i Węgrzy”.

Jak już wspominałem na wstępie, Komisja Kultury i Środków Przekazu rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie powyższego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję.

Proszę pozostać na mównicy, bo pan będzie prezentował stanowisko klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale odczytam jeszcze komunikat.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Wicemarszałek Barbara Dolniak**

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Właśnie pan poseł przedstawi stanowisko w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Babinetz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec poselskiego projektu uchwały w sprawie upamiętnienia pomocy udzielonej Polakom przez Węgrów w czasie II wojny światowej.

Wysoka Izbo! Myślę, że trzeba tę sprawę pomocy udzielanej przez Węgrów Polakom w czasie II wojny światowej, tej przyjaźni węgiersko-polskiej, polsko-węgierskiej, widzieć w dłuższej perspektywie. Trudno tu oczywiście mówić o całej historii, ale pamiętamy udział Polaków na czele z gen. Józefem Bemem w Wiośnie Ludów i wsparcie przez Polaków walki o wolność Węgrów.

Pamiętamy też o tym, że w czasie I wojny światowej bardzo wielu Węgrów walczyło w Legionach Polskich, szczególnie II Brygadzie na froncie karpackim, to też jest znacząca sprawa.

Wreszcie – to bardzo istotna kwestia – w 1919 r. Węgrzy właśnie pod przewodnictwem adm. Horthyego przepędzili ze swojej ojczyzny bolszewików, komunistów, następnie w 1920 r. udzielili bardzo znaczącej pomocy Polakom w walce przeciwko najazdowi Sowieć, najazdowi bolszewików, a większość państw wówczas nie sprzyjała temu, wręcz przeciwnie, utrudniała taką pomoc. Jednak Węgrzy przekazali olbrzymią ilość amunicji, ponad 20 mln sztuk amunicji w samym okresie szczytowych walk w sierpniu 1920 r., łącznie ponad 70 mln. Było to bardzo duże wsparcie, a jednocześnie była to rzadkość, jeśli chodzi o stanowisko, zachowanie ówczesnych państw i narodów Europy.

Wreszcie w roku 1939 bardzo twarde i jednoznaczne stanowisko zajął premier Pál Teleki, który wręcz zagroził tym, że wysadzi infrastrukturę węgierską, węgierską infrastrukturę komunikacyjną kolejową, byle tylko nie zaatakować Polski i uniemożliwić Niemcom taki atak. Potem była olbrzymia pomoc dla polskich uchodźców cywilnych i wojskowych, taki istotny epizod to osobiste wsparcie adm. Mikłósa Horthyego dla gen. Kazimierza Sosnkowskiego, który przedzierał się po walkach w kampanii wrześniowej przez Karpaty i przez Węgry na Zachód. Wreszcie później postawa żołnierzy węgierskich, którzy – myślę, że to szczególnie istotne – bronili Polaków na Wołyniu przed ludobójczymi mordami dokonywa-

nymi przez nacjonalistów ukraińskich z OUN-UPA. Myślę, że też o tym musimy pamiętać.

W związku z tym, z tą bardzo cenną dla Polaków postawą Węgrów w czasie II wojny światowej, klub Prawo i Sprawiedliwość jednoznacznie popiera projekt uchwały w sprawie upamiętnienia pomocy udzielonej Polakom przez Węgrów w czasie II wojny światowej. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grzegorz Furgo przedstawi stanowisko klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Furgo:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo Posłowie! „Nie jesteśmy skłonni brać udziału ani pośrednio, ani bezpośrednio w zbrojnej akcji przeciw Polsce. Przez »pośrednio« rozumiem tu, że odrzucimy każde żądanie, które prowadziłoby do umożliwienia transportu wojsk niemieckich pieszo, pojazdami mechanicznymi czy koleją przez węgierskie terytorium dla napaści przeciw Polsce”. Tak brzmiało postanowienie szefa węgierskiej dyplomacji jeszcze przed rozpoczęciem działań II wojny światowej w 1939 r. Te słowa były jednym z wielu gestów przyjaźni między naszymi narodami w tamtym czasie. Bezsprzecznie jednak trzeba powiedzieć, że Węgry zgodziły się na kolaborację z nazistowskim rządem III Rzeszy i wraz z Niemcami okupowały Europę Środkową, ale, paradoksalnie, dzięki tej decyzji ponad 100 tys. polskich uchodźców mogło znaleźć bezpieczne schronienie. Dzięki temu, że Węgry znalazły się w nazistowskiej orbicie, poza Polską mogły powstawać polskie szkoły, a 35 tys. polskich żołnierzy zyskało szansę na dołączenie do tworzonych we Francji Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie.

Stosunki polsko-węgierskie w czasie II wojny światowej zasługują na uznanie jako przykład przyjaźni dwóch narodów zbudowanej na fundamencie moralności względem siebie.

Przypominam, że dokładnie 75 lat temu, gdy trwały jeszcze walki powstania warszawskiego, węgierscy żołnierze stacjonujący w Warszawie otrzymali zakaz przechodzenia na stronę walczących warszawiaków. To kolejny paradoks tej wojny i następny przykład przyjaźni polsko-węgierskiej, bo wielu ten rozkaz zignorowało, oferując powstańcom broń oraz żywność. Wystarczy posłuchać świadków tamtych czasów, by wiedzieć, że Węgrzy nie wzbudzali strachu w mieszkańcach okupowanej Polski, a wręcz zapewniali ratunek polskim żołnierzom i cywilom.

Przyjazne stosunki polsko-węgierskie oceniać należy z najwyższym uznaniem i pomimo węgierskiej współpracy z nazistowskimi Niemcami nie możemy zapisywać wspólnych kart historii jako wrogich. Dla-

### **Posel Grzegorz Furgo**

tego wyrażamy wdzięczność za moralną postawę Węgrów w najtragiczniejszych latach narodu polskiego. Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska poprze tę uchwałę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

I zapraszam pana posła Józefa Brynkusa, który przedstawi stanowisko klubu Kukiz'15.

Bardzo proszę.

### **Posel Józef Brynkus:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam stanowisko klubu Kukiz'15 wobec uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej, druki sejmowe nr 3723 i 3740.

Polsko-węgierskie kontakty polityczne czy militarne mają wielowiekową tradycję. Wystarczy tu wspomnieć zasiadanie na tronie Polski przedstawicieli dynastii andegaweńskiej i piękną rolę św. Jadwigi królowej, która zaowocowała wyniesieniem jej na ołtarze. Później, w okresie bolszewickiego najazdu na Polskę w latach 1919–1920, jedynie Węgrzy wsparli polski potencjał obronny, łamiąc blokadę ekonomiczną i zbrojeniową wokół Polski. Lata II wojny światowej potwierdziły dobitnie prawdę, że najbardziej, najlepiej sprawdzają się nie formalne sojusze czy przyjaźnie zadekretowane oficjalnymi aktami, ale więzi budowane braterstwem serc. Węgrzy, w odróżnieniu od sąsiadujących z nimi i z Polską Słowaków, nie dali się namówić do udziału w najeździe na Polskę rozpoczynającym II wojnę światową. W odróżnieniu od formalnego sojusznika Rzeczypospolitej Rumunii stworzyli znacznie lepsze warunki do pobytu Polakom, internowanym wojskowym oraz uchodźcom cywilnym, i aż do momentu okupacji Węgier przez niemiecki wermacht chronili większość Polaków przed wywiezieniem ich do III Rzeszy. Przez 5 lat ziemia węgierska była dla ponad 100 tys. Polaków, dla polskich uchodźców, azylem. Stamtąd tysiące polskich żołnierzy wędrowały przez zielone granice, aby zasilić szeregi armii polskiej poza krajem. Zlokalizowane na Węgrzech bazy polskiej konspiracji wojskowej i politycznej ułatwiały rządowi Rzeczypospolitej Polskiej na wychodźstwie i dowództwu Polskich Sił Zbrojnych utrzymywanie kontaktów z konspiracją w kraju. Jednym z kurierów utrzymujących z Budapesztu łączność z okupowanym krajem był późniejszy profesor Wacław Felczak, uważany dzisiaj za jednego z najwspanialszych patronów i ambasadorów polsko-węgierskiej przyjaźni.

Węgierskie wojska, choć walczące z bolszewikami na froncie wschodnim u boku Niemców, chroniły i ratowały Polaków na wschodnich ziemiach II RP podczas rzezi wołyńskiej, a w okresie powstania war-

szawskiego nie tylko nie dały się użyć do jego stłumienia, ale za cichym przyzwoleniem dowódców wspierały powstańców i ludność cywilną Warszawy. Za tę postawę Polacy odplacili Węgrom wielką i z serc płynącą akcją pomocy w dniach ich jesiennego powstania w 1956 r.

Uczczenie Węgrów, niosących w różnej postaci pomoc Polakom dotkniętym kataklizmem II wojny światowej *(Dzwonek)*, jest skromnym, ale słusznym aktem podziękowania i dziejowej sprawiedliwości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie było...

Zgłosił się pan z pytaniem?

Nie mam pana na liście, panie pośle, ale bardzo proszę.

### **Posel Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trybie pytań pozwolę sobie jedynie wyrazić cześć, hołd dla narodu węgierskiego. Ja wielokrotnie się już wypowiadałem w takim bardzo pozytywnym tonie na temat naszych relacji, na temat naszej historii, na temat jej chlubnych momentów, dzięki którym zbudowana jest tak silna więź, tak mocny most łączący nie tylko rządy, nie tylko państwa w rozumieniu politycznym, ale przede wszystkim obywateli. Tę przyjaźń polsko-węgierską da się wyczuć na ulicach Budapesztu i innych węgierskich miast. Tę przyjaźń polsko-węgierską da się wyczuć również na ulicach polskich miast. Za to serdecznie dziękuję. Dziękuję również pomysłodawcom, projektodawcom tej uchwały za to, że postanowili poddać ją pod obrady Sejmu, aby ta przyjaźń, te dobre relacje były pielęgnowane. Niech żyje przyjaźń polsko-węgierska. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad tym projektem uchwały przystąpimy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 38. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r. (druk nr 3781).**

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pan Sylwester Tułajew przedstawi uzasadnienie projektu ustawy.

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.

Wysoka Izbo! Celem umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r., jest zapewnienie przez strony wzajemnej pomocy w skutecznym stosowaniu i egzekwowaniu ich przepisów krajowych mających zastosowanie do osób przybywających na ich terytoria, przebywających na nich oraz opuszczających te terytoria – dzięki wymianie danych osobowych i informacji dodatkowych dotyczących tych osób. Współpraca ta ma być realizowana przede wszystkim poprzez wymianę informacji służących do ustalenia lub sprawdzenia tożsamości osoby, w tym jej obywatelstwa lub kraju pochodzenia, i ustalenia potencjalnych podstaw odmowy wyjazdu, wjazdu i pobytu oraz powodów zobowiązania osoby do powrotu.

Umowa zawiera rozwiązania dotyczące dostępu do baz danych biometrycznych, określa sposób przekazywania innych danych osobowych i informacji dodatkowych oraz reguluje kwestie ochrony przekazywanych danych osobowych. Przewidziane w umowie rozwiązania przyczynią się niewątpliwie do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego w obu państwach. Strona polska jest zainteresowana związaniem się umową w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, ponieważ jej postanowienia umożliwią zapobieganie i przeciwdziałanie nielegalnej imigracji poprzez kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących wjazdu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i pobytu na tym terytorium oraz poprzez rozpoznawanie i analizowanie zagrożeń migracyjnych.

Umowa będzie stanowić podstawę prawną przekazywania do Stanów Zjednoczonych – będących państwem trzecim w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych – danych osobowych. Dane te mogą obejmować dane biometryczne, zdjęcia i inne informacje.

W związku z tym, że wymienione kwestie stanowią materię ustawową oraz dotyczą wolności i praw obywatelskich, a co za tym idzie – zachodzą przesłan-

ki przewidziane w art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, związanie Rzeczypospolitej Polskiej przedmiotową umową powinno nastąpić w trybie ratyfikacji za uprzednią zgodną wyrażoną w ustawie, co jest zgodne z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych.

Ta umowa jest bardzo podobna i bardzo zbliżona do innej umowy, która została podpisana całkiem niedawno, bo 12 czerwca 2019 r. Przypomnę, że Wysoka Izba przyjęła ustawę o ratyfikacji umowy z 12 czerwca. Dotyczyła ona wzmocnienia współpracy w dziedzinie zapobiegania i zwalczania poważnej przestępczości i była podpisana, jak wspomniałem, 12 czerwca 2019 r.

Dziś w imieniu rządu wnoszę o to, aby przyjąć ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.

Przy analogicznej ustawie były pytania dotyczące punktów kontaktowych. Tutaj chciałbym podkreślić, że tymi punktami kontaktowymi po stronie Rzeczypospolitej Polskiej są komendant główny Straży Granicznej oraz komendant główny Policji, a po stronie Stanów Zjednoczonych Ameryki – Departament Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Uprzejmie proszę państwa posłów o przyjęcie, uchwalenie wspomnianej ustawy. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość wystąpi pani poseł Katarzyna Czochara.

Bardzo proszę.

## **Poseł Katarzyna Czochara:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić rządowy projekt ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia br.

Założeniem zawarcia umowy między Polską a rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji jest zapewnienie przez strony wzajemnej pomocy w skutecznym stosowaniu i egzekwowaniu przepisów krajowych tych państw. Dotyczy to osób



**Posel Katarzyna Czochara**

przebywających na terenie danego państwa. Współpraca ta ma być realizowana poprzez wymianę informacji służących do ustalenia lub sprawdzenia tożsamości osoby, w tym jej obywatelstwa lub kraju pochodzenia, ustalenia potencjalnych podstaw odmowy wjazdu, pobytu czy powodów zobowiązania osoby do powrotu. Efektywne stosowanie przepisów w zakresie wjazdu i pobytu osób na terytorium państwa strony i wyjazdu z tego terytorium przyczyni się do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego w obu państwach.

Umowa dotyczy osób fizycznych w zakresie, w jakim będą one podlegały kontroli na granicy bądź będzie się toczyło wobec nich jako cudzoziemców postępowanie administracyjne. W takiej sytuacji zgodnie z umową mogą być przekazywane dane osobowe osób fizycznych. Realizacja umowy będzie dotyczyła przede wszystkim organów podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, w tym komendanta głównego Straży Granicznej, komendanta głównego Policji i wchodzącego w skład Policji Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji oraz szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Zawarcie przez Rzeczpospolitą Polskę umowy nie spowoduje konieczności dokonywania zmian w prawie krajowym.

Wysoka Izbo! Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera projekt omawianej ustawy w całości. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani poseł.

I pan poseł Tomasz Lenz przedstawi stanowisko klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Tomasz Lenz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dyskutujemy dziś nad rządowym projektem ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji. Celem jej jest, jak czytamy w uzasadnieniu projektu, zapewnienie wzajemnej pomocy w skutecznym stosowaniu i egzekwowaniu przepisów krajowych dotyczących osób, które przebywają na terytorium obu państw i opuszczają te terytorium.

Ta umowa jest kolejnym istotnym krokiem w stosunkach między naszymi krajami. Stanowi ona wyraz naszych wspólnych dążeń do zapewnienia większego bezpieczeństwa. W obecnych, niebezpiecznych czasach szybki dostęp do informacji niezbędnych

w procesie weryfikacji osób, które stanowią zagrożenie dla naszych państw i ich obywateli, jest konieczne, by oczywiście móc uchronić nas od niebezpieczeństwa terroryzmu. Ważne są także: kwestia wzmocnienia skuteczności kontroli na granicach oraz ułatwienia w prowadzeniu postępowań administracyjnych dotyczących cudzoziemców.

W uzasadnieniu mowa jest również o potrzebie zapewnienia dodatkowych środków pieniężnych koniecznych do realizacji tej umowy. Ma to związek z wdrażaniem przez poszczególne instytucje, takie jak np. Straż Graniczna, Ministerstwo Sprawiedliwości czy Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji, nowych rozwiązań technicznych umożliwiających rozpoczęcie współpracy ze stroną amerykańską w zakresie kwestii objętych diskutowaną umową. Myślę, że te koszty warto ponieść, ponieważ na bezpieczeństwie Polaków, a bezpieczeństwo obywateli jest priorytetowym zadaniem każdego państwa, nie powinniśmy w żaden sposób oszczędzać.

Warto również dodać, że zawarcie tej umowy to jeden z warunków niezbędnych do tego, aby Polska została włączona do amerykańskiego ruchu bezwizowego. Czekamy na to i od wielu lat dążymy, aby wejść do grona 38 krajów, których obywatele mogą podróżować do Stanów Zjednoczonych bez wiz. Ten krok przybliży nas do upragnionego celu i będzie również pozytywnie odebrany w naszym społeczeństwie, skoro będziemy mogli w końcu podróżować do Stanów bez wiz.

Niniejsza umowa będzie pozytywnie wpływać na stosunki bilateralne między Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, m.in. w związku z uzyskaniem większej skuteczności w przeciwdziałaniu zjawisku nielegalnej imigracji. Dlatego też klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska będzie głosować za projektem przedstawionej umowy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Pana posła Marka Sawickiego z klubu Polskie Stronnictwo Ludowe nie widzę.

W związku z tym, że nie ma pytań, zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu proponuje, aby Sejm przystąpił niezwłocznie do drugiego czytania projektu ustawy.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu ustawy.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu tego projektu ustawy?

Nie ma nikogo, w związku z tym zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania przystąpimy w bloku głosowań.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak**

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 43. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3755).**

Stanowisko przedstawi podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Piotr Nowak.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Piotr Nowak:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Zasadniczym celem przedstawionego projektu jest zapewnienie stosowania i implementacja przepisów prawa Unii Europejskiej w zakresie rynku kapitałowego. W projekcie tym przewidziano również kilka zmian podyktowanych obserwacją zjawisk zachodzących na krajowym rynku kapitałowym. W związku z wdrożeniem do krajowego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/828 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania projekt przewiduje w szczególności: ułatwienie spółkom, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, identyfikacji swoich akcjonariuszy oraz komunikacji pomiędzy tymi spółkami a ich akcjonariuszami, nałożenie na podmioty zarządzające aktywami obowiązku opracowania i upubliczniania swojej polityki zaangażowania w spółkę publiczną, a także wprowadzenie obowiązku ustanowienia przez spółki, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, polityki wynagrodzeń dla członków zarządu i rady nadzorczej oraz sporządzania okresowych sprawozdań z realizacji tej polityki.

Dzięki przedstawionym zmianom powinno dojść do zwiększenia zaangażowania akcjonariuszy spółek, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w sprawy tych spółek, w szczególności w perspektywie długoterminowej, m.in. w efekcie ułatwień w wykonywaniu przez akcjonariuszy praw związanych z głosowaniem na walnych zgromadzeniach. Ponadto zmiany te powinny zwiększyć przejrzystość działania inwestorów instytucjonalnych oraz podmiotów zarządzających aktywami w przypadku dokonywanych przez nich inwestycji w spółki publiczne. Z kolei w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym, oraz uchYLENIEM dyrektywy 2003/71/WE projekt przewiduje w szczególności wskazanie Komisji Nadzoru Finansowego jako właściwego organu do celów nadzorowania przestrzegania przepisów tego rozporządzenia, w tym zapewnia jej odpowiednie uprawnienia nadzorcze oraz sankcyjne. Jednocześnie w projekcie przewidziano, mając na uwadze, że przepisy wskazanego rozporządzenia stosuje się wprost, liczne zmiany porządkujące. Wskazane zmiany powinny wpłynąć na ujednolicenie oraz uproszczenie wymogów związanych ze sporządzeniem prospektów w związku z ofertami publicznymi papierów wartościowych, w szczególności w odniesieniu do małych i średnich przedsiębiorstw.

Niezależnie od zapewnienia zgodności prawa polskiego z prawem Unii Europejskiej projekt przewiduje w szczególności objęcie nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego tzw. kroczących ofert publicznych papierów wartościowych, tj. każdej kolejnej oferty nieobjętej obowiązkiem sporządzania prospektu i dokonywanej przez tego samego emitenta, w przypadku której liczba osób, do których jest ona kierowana, wraz z liczbą osób, do których kierowane były oferty tego samego rodzaju papierów wartościowych dokonywane w okresie poprzednich 12 miesięcy, przekracza 149. Emitent dokonujący takich ofert będzie zobowiązany do sporządzenia memorandum informacyjnego i przedłożenia go do zatwierdzenia przez Komisję Nadzoru Finansowego. Ponadto chodzi o umożliwienie łączenia funduszy inwestycyjnych zamkniętych aktywów niepublicznych.

Przewidziane projektem zmiany w zakresie oferty kroczącej powinny uniemożliwić emitentom obchodzenie przepisów w zakresie sporządzania dokumentów informacyjnych, dzięki czemu dojdzie do wzmocnienia ochrony interesów inwestorów nieprofesjonalnych. Z kolei umożliwienie łączenia funduszy inwestycyjnych zamkniętych aktywów niepublicznych pozwoli na usprawnienie procesu zarządzania krajowymi funduszami inwestycyjnymi zamkniętymi oraz obniżenie w oparciu o efekt skali kosztów zarządzania tymi podmiotami.

Przedłożony projekt ustawy był przedmiotem szerokich i długotrwałych konsultacji publicznych ze środowiskiem rynku kapitałowego, w tym opiniowania przez Komisję Nadzoru Finansowego i Narodowy Bank Polski. Istotne jest również to, że wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało istotnego wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych. Pragnę także zauważyć, że choć przedłożony projekt jest obszerny, bo zawarty jest na ponad 150 stronach oraz przewiduje zmiany aż w 23 ustawach, to w sporej części są to zmiany wynikowe podyktowane chociażby zmianą nazewnictwa, tj. „prospektu emisyjnego” na „prospekt”, czy zmianą definicji spółki publicznej.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak**

Wysoka Izbo! Zwracając się o poparcie przedłożonego projektu ustawy, pragnę wyrazić przekonanie, że uchwalenie tej ustawy przyczyni się do zwiększenia efektywności krajowego rynku kapitałowego, podniesienia poziomu ochrony inwestorów oraz zwiększenia udziału rynku kapitałowego w finansowaniu realnej gospodarki, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw, a także, co niezwykle ważne, do ograniczenia ryzyka przyszłych zakłóceń na rynkach instrumentów finansowych. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Czy jest pan poseł?

Jest pan poseł Andrzej Kosztowniak, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Kosztowniak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Na początku mojego wystąpienia pragnę powiedzieć, że klub Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał powyższy projekt ustawy.

Projekt ustawy ma na celu ustanowienie regulacji prawnych zachęcających akcjonariuszy spółek publicznych do długoterminowego zaangażowania oraz zwiększenia przejrzystości stosunków prawnych między spółkami a inwestorem. W tym celu przewiduje się następujące rozwiązania: ułatwienie spółkom identyfikacji swoich akcjonariuszy, co umożliwi im bezpośrednią komunikację z akcjonariuszami i ułatwi akcjonariuszom wykonywanie swoich praw, ustanowienie jednolitych wymogów przekazywania informacji dla podmiotów świadczących usługi przechowywania akcji lub prowadzenia rachunków papierów wartościowych pochodzących z krajów Unii Europejskiej, jak i krajów trzecich, nałożenie na inwestorów instytucjonalnych oraz podmioty zarządzające akcjami obowiązków opracowania i upublicznienia swojej polityki, uregulowanie zasad działania tzw. doradców inwestorów w związku z głosowaniem, przyznanie akcjonariuszom praw do głosowania nad polityką

wynagrodzeń spółki oraz nad okresowymi sprawozdaniami z realizacji tej polityki.

Ponadto w celu zapewnienia prawidłowego stosowania rozporządzenia 2017/1129 zakłada się przede wszystkim wprowadzenie następujących rozwiązań w projekcie ustawy: wskazanie Komisji Nadzoru Finansowego jako właściwego organu do celów nadzorowania, przestrzegania przepisów i wypełniania obowiązków określonych w rozporządzeniu 2017/1129, zapewnienie Komisji Nadzoru Finansowego uprawnień nadzorczych oraz uprawnienia do nakładania sankcji administracyjnych za niezastosowanie przepisów rozporządzenia 2017/1129, przyznanie Komisji Nadzoru Finansowego uprawnień do publikowania na stronach internetowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego decyzji o nałożeniu sankcji administracyjnych zgodnie z art. 42 rozporządzenia 2017/1129.

Tym samym, tak jak na wstępie raczyłem powiedzieć, klub Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał powyższy projekt ustawy. Dziękuję serdecznie.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

W takim razie pan poseł Krzysztof Paszyk.

Czy jest?

Też nie ma.

(*Głos z sali:* Jest.)

Jest, przepraszam bardzo.

(*Poseł Krzysztof Paszyk:* Nie, dziękuję.)

Nie?

(*Poseł Krzysztof Paszyk:* Przepraszam.)

W takim razie pan poseł Paweł Grabowski.

Bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Specjalnie przeczytałem cały tytuł tego projektu, ponieważ druk, w którym zawarty jest projekt wraz z uzasadnieniem i resztą dokumentów potwierdzających proces konsultacji, liczy ponad 1 tys. stron. Same przepisy zmieniające to 150 stron, 100 stron uzasadnienia, więc to bardzo duża zmiana mająca na celu implementację przepisów unijnych.

Pan minister przed chwilą wskazywał, że wiele z tych przepisów, które są zmieniane, to są tzw. zmiany skutkowe, że np. zamiast słów „sprawozdania finansowego” używa się słowa „sprawozdania”. To już pokazuje, ile mamy w Polsce przepisów prawa i z jaką



**Posel Paweł Grabowski**

ilością przepisów prawa muszą się zapoznać przedsiębiorcy, inwestorzy, obywatele, żeby np. zarządzać swoimi pieniędzmi, skoro potrzeba 150 stron, żeby wprowadzić tylko te wynikowe zmiany. Chciałem zwrócić uwagę na poziom skomplikowania polskiego systemu prawnego.

Jeśli chodzi o zaproponowane rozwiązania, to wszystkie działania mające na celu zachęcenie do inwestowania czy to długo-, czy to krótkookresowego... Rozumiem, że inwestowanie długookresowe jest bardziej stabilne, chociaż w żargonie inwestorów mówi się, że inwestorem długookresowym jest ten, który ma po prostu stratę, że pozycje, które przyniosą straty, stają się inwestycjami długoterminowymi.

Wracając jednak do rzeczy, panie ministrze, Klub Poselski Kukiz'15 będzie rekomendował poparcie tego projektu ustawy i oczywiście bardzo chętnie będziemy dalej nad nim pracować, ale pozwolę sobie jednak nawiązać do swojego wystąpienia sprzed może godziny, gdy pytałem się o możliwość likwidacji podatku Belki, ponieważ to, czy pieniądze będą inwestowane w sposób długoterminowy, zależy przede wszystkim od tego, czy inwestycja się opłaca. Choćbyśmy przygotowali najbardziej superasną ustawę i przyjęli superwspaniałą dyrektywę, ale warunki podatkowe nie będą sprzyjające do inwestowania pieniędzy, to inwestorzy tych pieniędzy po prostu nie zainwestują, tzn. nie zainwestują ich w Polsce, tylko zainwestują je gdzieś, gdzie ta inwestycja będzie się opłacała.

A zatem oprócz takich zmian administracyjno-formalnoprawnych zachęcam również do pewnej refleksji, do zastanowienia się nad potrzebą funkcjonowania np. podatku Belki, ponieważ z jednej strony kwestia opłacalności, ten podatek tak negatywnie wpływający na opłacalność inwestycji, z kolei z drugiej strony poziom skomplikowania przepisów prawa. Oto człowiek, kobieta, mężczyzna, chce iść zainwestować swoje pieniądze i okazuje się, że jeszcze jest tu taki kruczek prawny, a tu taki kruczek prawny, a jeżeli się panu lub pani udało osiągnąć jakiś zysk, to jeszcze należy się jakiś pieniążek dla ministra finansów. Zbędne komplikowanie systemu prawa. Rozumiem, że jest prawdopodobnie przedostatnie posiedzenie Sejmu i tak naprawdę w tej kadencji nie uda się już przeprowadzić żadnych systemowych zmian, ale konsekwentnie przez blisko 4 lata jako przedstawiciele Kukiz'15, ja również, wielokrotnie apelowaliśmy o uproszczenie przepisów podatkowych, bo tworzenie nowych ram prawnych, dopracowywanie nowych ram prawnych tak naprawdę nie stworzy zachęty i nie będzie w przypadku akurat inwestorów takim głównym impulsem motywującym i zachęcającym do inwestowania.

A zatem jesteśmy za tym, żeby ten projekt ustawy został skierowany do komisji, chociaż, prawdę mówiąc, zastanawiam się. To jest 1000 stron i nie wiem, jak komisja poradzi sobie z tym w świetle faktu, że

w zasadzie za 6 tygodni są wybory. Mówię to również po to, żeby wskazać na jakość stanowionego w Polsce prawa, które jest stanowione w sposób, moim zdaniem, zbyt szybki, a przez to niestety często niedokładny i powodujący to, że trzeba robić nowelizację nowelizacji. No ale trudno, taki mamy system. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś w tym punkcie zgłosił się do zadania pytania?

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Ja jeszcze jestem, pani marszałek.)

Proszę bardzo.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Mam przyjemność przedłożyć stanowisko klubu PO-KO wobec druku nr 3755, czyli rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Na wstępie powiem, że dziwię się, że na przedostatnim posiedzeniu Sejmu wrzucacie tak ważną, dużą i potrzebną legislację. Potem właśnie powstają buble prawne, rzeczy nieprzemyślane. Zbyt szybko pracujemy nad pewnymi bardzo poważnymi i bardzo potrzebnymi w naszym kraju rozwiązaniami.

Celem projektu jest implementacja regulacji Unii Europejskiej do polskiego prawa. Tak jak mówiłam, są to bardzo potrzebne regulacje: zmieniają one zasady publikacji prospektów w związku z emisją papierów wartościowych oraz zachęcaniem akcjonariuszy spółek publicznych do długoterminowego zaangażowania w spółki. Potrzebne są z jednej strony dlatego, że wiemy, że nadzór nad rynkiem kapitałowym nie działa tak, jak powinien. Chociażby afra dotycząca spółki GetBack jednoznacznie pokazała, że obejście prawa umożliwia złym emitentom nabijanie Polaków w butelkę i wyciąganie od nich pieniędzy na nieprzemyślane inwestycje. Z drugiej strony mamy też na rynku kapitałowym poważny kryzys i brak inwestorów zainteresowanych inwestowaniem, zwłaszcza długoterminowym, w polskie pomysły. Ten kapitał jest po prostu bardzo potrzebny. Oczywiście inwestorzy, którzy nabywają papiery wartościowe, muszą być pewni tego, że rynek działa sprawnie. Stąd powrót do punktu pierwszego, czyli kryzysu na rynku i kryzysu zaufania do rynku wywołanego szeregiem wielu afer czy to w KNF, czy w GetBacku. To sprawia, że tego zaufania w Polsce wśród inwestorów nie ma.

Co zmienia ta regulacja? Powiem krótko, bo mam mało czasu. Wprowadza ona m.in. zmianę definicji

## **Posel Paulina Hennig-Kloska**

oferty publicznej. Faktycznie zmiana, która zaproponowana jest w tej nowelizacji, może doprowadzić do ukrócenia obchodzenia przepisów dotyczących przede wszystkim obowiązku informacyjnego. Może też dać potencjalnym inwestorom pełną informację dotyczącą tego, jaka jest skala emisji itd. To jest właśnie to, co emitent wykorzystał w przypadku spółki GetBack. W ten sposób jesteśmy w stanie ograniczyć szarą strefę ofert prywatnych, zarówno akcji, jak i obligacji. Tak naprawdę ofertami prywatnymi staną się faktycznie te oferty, które taki prywatny charakter mają, czyli te, które często dotyczą powiązanych osób. To jest na pewno dobry kierunek.

Regulacja wprowadza też ujednolicenie zasad dotyczących sporządzania prospektów emisyjnych oraz obowiązków emitentów na terenie całej Unii Europejskiej. I znowu – to bardzo dobrze. Jeżeli spojrzymy na to historycznie, to zobaczymy, że GetBack nie został dopuszczony do emisji obligacji w Rumunii, a w Polsce został. To znaczy, że u nas coś po prostu nie zagrało. Coś zagrało gdzie indziej, więc ujednolicanie zasad i kopiowanie dobrych rozwiązań jak najbardziej jest potrzebne. Chodzi o zachęcanie do długoterminowego inwestowania, na pewno tak. Zwłaszcza funkcjonowanie spółek publicznych powinno opierać się nie tylko na działaniach prowadzących do krótkoterminowego zysku, lecz przede wszystkim na wieloletniej strategii. Podstawowy problem w Polsce polega niestety na tym, że spółki publiczne nie są dzisiaj nastawione na generowanie zysków, ale na reprezentowanie interesu rządu. Przykładem jest Polska Fundacja Narodowa, która często wykorzystuje środki zgromadzone w spółkach publicznych nie do tego, do czego powinna, ale do szkalowania sędziów, do robienia pod dyktando rządu kampanii politycznych, a nie gospodarczych. Ta nowelizacja niestety oczywiście tego nie zmieni, a powinniśmy maksymalnie to ukrócić, jak się tylko da.

Wprowadzacie nowe zasady prowadzenia ewidencji. Taki główny, podstawowy problem, który ja widzę... Niedobrze jednak, że ewidencja akcji i obligacji będzie prowadzona oddzielnie. Wydaje mi się, że spokojnie można by było to w sposób wygodny i dla emitenta, i dla inwestora połączyć. Nie widzę natomiast powodu, dla którego nie moglibyśmy uruchomić serwisu on-line. Ta informacja ma pojawiać się po 5 dniach. Wydaje mi się, że w XXI w. taka baza uzupełniana bezpośrednio (*Dzwonek*) przez emitentów, przez spółki spokojnie mogłaby działać on-line.

Jest jeszcze parę innych zmian, nad którymi warto się pochylić.

Jako klub rekomendujemy przesłanie projektu do komisji i pracę w komisji, chociaż tak naprawdę, panie ministrze, czasu zostało bardzo mało. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Z jednym pytaniem zgłosiła się pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zamykam listę osób, które chcą zadać pytanie.

Pani poseł zadaje pytanie.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę.

## **Posel Małgorzata Chmiel:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Słuchając mojej przedmówczyni i innych osób, oczywiście jak najbardziej muszę się zgodzić, że trzeba ukrócić GetBack i uporządkować długoterminowe oraz krótkoterminowe inwestycje. Na pewno jest tutaj dużo dobrych zapisów.

Chciałam zapytać, czy zdajecie sobie państwo sprawę, że nowa ustawa nie uporządkuje wszystkiego. Czy nie lepiej poprawić to, co jest? Im bardziej będziemy od nowa ryc w tym bardzo, bardzo delikatnym rynku inwestycji finansowych, tym mniejsze będzie zaufanie inwestorów do naszej rzeczywistości w Polsce. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Odpowiadać będzie podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Piotr Nowak.

Bardzo proszę.

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! To jest nowelizacja ustawy, która obecnie istnieje. Ona poprawia przepisy, de facto zwiększając właśnie bezpieczeństwo i przejrzystość obrotu na rynku kapitałowym. Jest to również implementacja dyrektywy Unii Europejskiej, więc jesteśmy zobowiązani do wprowadzenia takich przepisów.

Natomiast pragnę podkreślić, że tak jak w działalności gospodarczej, tak samo właśnie na rynkach finansowych cały czas jest gdzieś ta decyzja, co regulujemy, a czego nie regulujemy. I trudno jest znaleźć balans, gdzie jest za mało regulacji czy za dużo regulacji. Od tego jest Komisja Nadzoru Finansowego. W pewnym sensie trzeba dać wolność i swobodę czy to inwestorom giełdowym, czy inwestorom na rynkach kapitałowych, czy emitentom, czy podmiotom w działalności gospodarczej, bo prawem wszystkich zapisów się nie da... Tego prawa byłoby jeszcze więcej. Więc dlatego, nazwijmy to, jest ta elastyczność,

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Finansów Piotr Nowak**

po to żeby nadzorca, tj. m.in. jeśli chodzi o rynek kapitałowy, Komisja Nadzoru Finansowego, egzekwował i działał.

Niedawno była ustawa nowelizująca ustawę o KNF-ie nazywana ustawą o wzmocnieniu nadzoru. W tym roku KNF się przekształcił w jednostkę, osobę prawną, ma uwolniony budżet, więc zakładamy, że zmiany polegające na wzmocnieniu nadzoru, jego lepszym finansowaniu i zwiększeniu efektywności następują praktycznie, nie powiem, że każdego dnia, bo jest to proces ciągły, ale następują, więc to zwiększenie bezpieczeństwa również będzie.

Jeśli chodzi o – to padało u każdego z państwa – podatek Belki, pragnę zauważyć, że Ministerstwo Finansów opracowało wspólnie z rynkiem strategię rynku kapitałowego i ona jest już publicznie dostępna. I tam jest wprowadzona zmiana dotycząca podatku Belki, gdzie będą wprowadzane rozwiązania odnośnie do zwolnienia z podatku Belki inwestycji tzw. średnio- i długoterminowych. Mówimy tutaj o horyzoncie od 3 do 5 lat, nad tym się jeszcze zastanawiamy z rynkiem. Ale jeśli chodzi o podatek Belki od inwestycji, przynajmniej na 3 do 5 lat, to będą prace, które skończą się najprawdopodobniej zniesieniem tego podatku. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3755, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznacza termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 10 września 2019 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 44. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3753).**

Uzasadnienie projektu ustawy przedstawi podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Tomasz Kościński.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Tadeusz Kościński:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, druk poselski nr 3753, wprowadza istotne zmiany w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ustawa ta reguluje zasady i tryb egzekwowania podatków, a także innych należności publicznoprawnych stanowiących dochód budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Proponujemy zmiany, aby usprawnić egzekucję administracyjną i poprawić jej efektywność. Przewiduje się, że proponowane rozwiązania zwiększą dochody budżetu państwa docelowo o ponad 732 mln zł rocznie i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowane regulacje przewidują uproszczenie i uporządkowanie trybu rozpatrywania środków zaskarżenia. Projekt przewiduje również rozdzielenie zadań wierzyciela i organu egzekucyjnego w tym zakresie. Zmiany pozwolą na wyeliminowanie dublujących się obecnie czynności organu egzekucyjnego i wierzyciela.

Projekt ustawy reguluje egzekucję z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, gdy małżonek zobowiązanego odpowiada za zaległości podatkowe majątkiem wspólnym. Takie rozwiązanie będzie korzystne dla małżonka ze względu nie tylko na przyznanie mu środków zaskarżenia, ale również na niższe koszty egzekucji.

Projekt ustawy usprawnia postępowanie w przypadku zbiegu egzekucji. Ponadto projektowane przepisy zwalniają organy egzekucyjne z obowiązku przekazywania odpisów tytułów wykonawczych i innych dokumentów organowi egzekucyjnemu przejmującemu łączne prowadzenie egzekucji. Zamiast tych dokumentów będzie przekazywany wyłącznie jeden dokument w postaci elektronicznej, zawierający niezbędne dane.

Projekt ustawy ułatwia i usprawnia egzekucję z ruchomości. Wprowadza nową formę sprzedaży ruchomości przez zobowiązanego za zgodą organu egzekucyjnego. Takie rozwiązanie przyspieszy egzekucję z ruchomości i ograniczy koszty jej prowadzenia.

Projekt ustawy wprowadza możliwość zapłaty za pośrednictwem terminali płatniczych lub na rachunek organu egzekucyjnego.

Projekt ustawy usprawnia także egzekucję z nadpłaty lub zwrotu podatku, umożliwiając elektroniczne dokonywanie zajęć. Dzięki temu przyspieszymy realizację tego środka egzekucyjnego i ograniczymy wydatki obciążające zobowiązanego.

Dodatkowo zmieniane są przepisy dotyczące egzekucji z pieniędzy. Dotychczas przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie przewidywały innej formy egzekucji z pieniędzy jak pobranie gotówki. Projektowane zmiany umożliwią



## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Tadeusz Kościński**

zarówno organom egzekucyjnym, jak i wierzycielom – w przypadku dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanego – korzystanie z innych rozwiązań, np. terminali płatniczych.

Projektowana ustawa wprowadza elektroniczną egzekucję z rachunków prowadzonych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz z praw z instrumentów finansowych zapisanych na rachunkach papierów wartościowych lub innych. Elektroniczacja spowoduje, że stosowanie wspomnianych środków egzekucyjnych będzie przebiegało sprawniej i będzie mniej kosztowne dla zobowiązanego.

Chcemy wprowadzić zasadę przekazywania tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej. Obecnie, zgodnie z danymi Krajowej Administracji Skarbowej, drogą elektroniczną jest przekazywanych tylko ok. 40% tytułów wykonawczych. Duża liczba tytułów wykonawczych przekazywanych w postaci papierowej wymaga ręcznego wprowadzania danych do systemu teleinformatycznego. Rozwiązania projektowanej ustawy umożliwią automatyczną weryfikację danych oraz ich automatyczną rejestrację w systemie teleinformatycznym organu egzekucyjnego.

Projektowana regulacja usprawnia dokonywanie zabezpieczeń na podstawie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym, wydanych na podstawie Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu karnego skarbowego. Organ dokonujący zabezpieczenia nie będzie rozpatrywał środków zaskarżenia.

Projektowaną ustawą zmienia się zasady dotyczące kolejności zaspokojenia należności celnych. Należności celne będą zaspokajane przed kosztami egzekucyjnymi naliczonymi w egzekucji tych należności. Potrzeba zmiany w tym zakresie wynika z kwestionowania przez Komisję Europejską obowiązującego sposobu podziału kwoty uzyskanej z egzekucji.

Ze względu na konieczność dostosowania systemów informatycznych – organów egzekucyjnych i wierzycieli – do projektowanych rozwiązań ustawa wejdzie w życie po upływie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: zmiany Prawa celnego, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r., zmian w zakresie egzekucji z rachunków bankowych i rachunków prowadzonych przez SKOK, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, zapisów dotyczących elektronicznej postaci dalszego i kolejnego tytułu wykonawczego, które wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia, elektronicznej egzekucji z praw z instrumentów finansowych, która wchodzi w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Podsumowując, projekt ustawy przewiduje szereg usprawnień, które wpłyną na efektywność egzekucji, a jednocześnie zapewnią pełną ochronę praw zobowiązanego.

Przedstawiając powyższe, wnoszę o skierowanie przedkładanego projektu do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W dyskusji głos zabierze w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość pani poseł Gabriela Masłowska.

Bardzo proszę.

## **Poseł Gabriela Masłowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw wynika z potrzeby uproszczenia i usprawnienia procedur administracyjnych obowiązujących przy egzekucji administracyjnej w celu zwiększenia skuteczności i efektywności egzekucji, ale jednocześnie – co bardzo ważne – ułatwienia działania wszystkim uczestnikom procedur egzekucyjnych, czyli wierzycielom, organom egzekucyjnym, a także – co jest bardzo ważne i co zostało podkreślone w uzasadnieniu – zobowiązanym jako jednej ze stron czy jako uczestnikom tego procesu.

Korzystając z dotychczasowych doświadczeń w stosowaniu przepisów, które rodzą wiele niejasności, są zbyt skomplikowane, wprowadzono modyfikacje m.in. niektórych środków egzekucyjnych, zmieniono zasady dotyczące rozpatrywania środków zaskarżenia, rozdzielono kompetencje organów egzekucyjnych i wierzycieli. Zmiany dotyczą m.in. środków zaskarżenia, egzekucji z majątku wspólnego małżonków, egzekucji z majątku dłużnika rzeczowego, zbiegu egzekucji, egzekucji z pieniędzy, o czym wspominał pan minister, z ruchomości, z rachunków bankowych itd.

Projektowane regulacje nie wprowadzają nowych obciążeń dla obywateli, rodzin, gospodarstw domowych ani przedsiębiorstw, co chciałabym ze szczególną mocą podkreślić. Celem jest doprowadzenie do wykonania obowiązku uregulowania należności pieniężnych, które wynikają z innych ustaw, np. ustaw podatkowych, ustaw regulujących opłaty, kary pieniężne i inne należności, czyli są to obowiązki nałożone innymi ustawami. Natomiast poprzez ustawę omawianą dzisiaj ułatwiamy wyegzekwowanie zaistniałych należności nałożonych innymi ustawami, a nie zwiększanie obciążeń. Będą one miały korzystny wpływ na obywateli, rodzinę, gospodarstwa domowe i przedsiębiorstwa poprzez usprawnienie i skrócenie postępowania egzekucyjnego.

Nie bez znaczenia jest fakt, że projektowane przepisy wpłyną na zwiększenie dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wpływ na sektor finansów publicznych będzie rozłożony na lata. Szacuje się, że dochody ogółem w sektorze finansów publicznych – budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego i innych jedno-

**Posel Gabriela Masłowska**

stek – w ciągu 10 lat wzrosną wskutek lepszej procedury o ponad 9 mld zł. Otóż użyte środki komunikacji elektronicznej przy wymianie dokumentów pomiędzy organami egzekucyjnymi także obniżą koszty tych procedur i przyspieszą procedury. Eliminacja nastąpi także w zakresie dublowania czynności procesowych przez wierzyciela i organ egzekucyjny. Chodzi chociażby o tryb rozpatrywania zarzutów i wniosków o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Tych różnych rozwiązań, które przewiduje omawiana przez nas regulacja, która w efekcie prowadzi do uproszczenia i usprawnienia postępowania egzekucyjnego, jest co najmniej kilkanaście w stosunku do obowiązujących przepisów. Są one szczegółowo omówione także w uzasadnieniu projektu.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera przedłożony projekt ustawy. Dodałoby wszelkich starań, aby szczegółowe przepisy tej ustawy podczas prac komisji sejmowych były precyzyjnie rozpatrzone, precyzyjnie zmienione, jeśli będzie taka potrzeba. W każdym razie uważamy, że projekt ustawy jest bardzo ważny, a zarazem jest bardzo trudny i wymaga naszej wnikliwej postawy i zaangażowania.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera zaprezentowany projekt rządowy. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pani poseł Krystyny Skowrońskiej nie ma.

Bardzo proszę pana posła Krzysztofa Paszyka, klub Polskie Stronnictwo Ludowe.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dobra egzekucja to taka egzekucja, która oczywiście zapewnia maksymalne wpływy do budżetu z tytułu różnych danin i obowiązku podatkowego. To też takie prawo, które nie powoduje zbyt wielu obaw i ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty gospodarcze.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego oczywiście z zainteresowaniem patrzy na przedłożony projekt ustawy. Myślę, że projektodawcy mogą liczyć na nasze wsparcie we wszystkich tych elementach, które będą tę egzekucję czyniły prostszą i sprawniejszą. Tego wymagają interes budżetu państwa i bezpieczeństwo budżetowe. Będziemy też, panie ministrze, z uwagą analizować elementy tej ustawy, które mogą prowadzić do, już i tak dużych, obaw o restrikcje państwa wobec podmiotów gospodarczych. Oczywiście będąc za skierowaniem tego projektu do dalszych prac, będziemy z uwagą pilnować interesu również

tych podmiotów gospodarczych, które – zdarza się, to jest obrót gospodarczy – nie zawsze są w stanie związać koniec z końcem, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorców. Chodzi o to, żeby też nie wylać dziecka z kąpielą. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Pani poseł Barbara Chrobak w imieniu klubu Kukiz'15...

Nie ma.

Przystępujemy do pytań.

W związku z tym, że nikt więcej się nie zgłasza, zamykam listę.

Jedynym pytaniem w tym punkcie zada pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedłożony projekt ustawy ma za zadanie uproszczenie administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Chodzi o dłużników, niepłacone podatki, cła itd.

Zdecydowanie ten projekt ustawy jest przedłożony po to, żeby zwiększyć ścigalność podatków. Tylko jak wprowadzenie tej ustawy wpłynie na przedsiębiorców? Czy ściąganie podatków nie będzie odbywać się zbyt wcześnie, np. podczas procedury odwoławczej czy przed procesem sądowym?

Oczywiście stan finansów publicznych jest bardzo ważny i nie powinniśmy narażać Skarbu Państwa na utratę dochodów, ale interes przedsiębiorcy też jest bardzo ważny. Skrócenie terminów ściągania podatków może doprowadzić do upadłości wielu firm. Proszę o wyjaśnienie moich wątpliwości. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Odpowiadać będzie podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Tadeusz Kościński.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Tadeusz Kościński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Poseł! Jest to niemożliwe, żeby ściągać podatki, prowadzić egzekucję przedwcześnie. Tu jest potrzebny tytuł wykonawczy. Dziękuję.

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3753, do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 45. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3669).**

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Marcina Romanowskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę.

## Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw ma na celu umożliwienie wydawania zaświadczeń w postaci elektronicznej opatrzonych pieczęcią elektroniczną oraz umożliwienie podmiotom typu sądy, prokuratura, Policja, służby specjalne uzyskiwania informacji z Krajowego Rejestru Karnego za pomocą usług sieciowych, co znacząco usprawni procedury wydawania zaświadczeń z KRK, a także zaświadczeń wydawanych przez inne organy administracji publicznej.

Obecnie informacje z Krajowego Rejestru Karnego bez względu na sposób ich udzielania stanowią zaświadczenia w rozumieniu przepisów rozdziału VII Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast zgodnie z przepisem art. 217 § 4 k.p.a. zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie. Ponadto możliwe jest wydanie zaświadczenia w formie tradycyjnej, czyli papierowej.

W związku z powyższym w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe w pełni zautomatyzowane wydawanie zaświadczeń przez organy administracji publicznej. W każdym bowiem przypadku zaświadczenie musi być podpisane przez osobę upoważnioną – odręcznie lub elektronicznie, w zależności od wybranej formy zaświadczenia. Wymóg ten znacznie wydłuża postępowanie w sprawie o wydanie zaświadczenia, co może negatywnie wpływać na interes osób lub podmiotów, które chcą zaświadczenie otrzymać.

Tymczasem w wielu przypadkach wydanie zaświadczenia nie wymaga ingerencji człowieka i może być maksymalnie uproszczone. Zaświadczenie jest bowiem aktem wiedzy organu administracyjnego o pewnym stanie faktycznym lub prawnym, a stany te są w praktyce w większości proste. Wymóg opatrzenia w każdym przypadku zaświadczenia podpisem przyporządkowanym do osoby fizycznej – pracownika organu upoważnionego do wydawania zaświadczeń – jest zatem zbyt restrykcyjny.

Konieczne jest wprowadzenie możliwości wydawania zaświadczeń opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną przez organy administracji publicznej. Projekt ustawy zakłada także wprowadzenie nowego kanału udzielania informacji z Krajowego Rejestru Karnego: usługi sieciowej, która umożliwi określonym podmiotom uzyskiwanie informacji z KRK za pośrednictwem własnych systemów. Obie wspomniane wyżej funkcjonalności, czyli pieczęć elektroniczna i usługi sieciowe, umożliwią automatyzację procesu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Karnego w czasie rzeczywistym. Nowe funkcjonalności systemu KRK, które zostały zbudowane w ramach projektu budowy systemu informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi, tzw. KRK 2.0, są pilnie potrzebne m.in. sądom i organom ścigania, gdyż przyczynią się do przyspieszenia wykonywanych przez te organy zadań i prowadzonych przez nie postępowań.

Krajowy Rejestr Karny jest kluczowym rejestrem państwowym oraz częścią infrastruktury krytycznej państwa. Korzystają z niego miliony obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, obywatele państw członkowskich Unii Europejskiej oraz obywatele państw trzecich. Stale przybywa przepisów określających konieczność ustalania, że dana osoba jest niekarana. Każdego roku do KRK wpływa ok. 1,5 mln wniosków tego typu. KRK uczestniczy w europejskim systemie przekazywania informacji z rejestrów karnych, ECRIS. KRK przekazuje także informacje państwom spoza Unii Europejskiej na podstawie umów międzynarodowych. Jakość i terminowość udzielania tych informacji wpływają na sprawność postępowań oraz na współuczestniczenie Polski w zapewnieniu bezpieczeństwa w Europie i na świecie.

Dlatego proszę Wysoką Izbę o poparcie przedstawionego projektu. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy wystąpi w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Bardzo proszę.



**Poseł Andrzej Matusiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawiam stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3669.

Obecnie informacja o osobie oraz informacja o podmiocie zbiorowym z Krajowego Rejestru Karnego, bez względu na sposób ich udzielenia, stanowią zaświadczenia w rozumieniu przepisów działu VII Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z przepisem art. 217 § 4 k.p.a., który był nowelizowany w 2000 r., zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie – więc na wniosek osoby zainteresowanej. Ponadto oczywiście możliwe jest wydanie zaświadczenia w formie tradycyjnej.

W związku z powyższym w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe w pełni zautomatyzowane wydawanie zaświadczeń przez organy administracji publicznej. W ostatnim czasie wiele podmiotów, szczególnie podmiotów związanych z wymiarem sprawiedliwości, takich jak sądy, prokuratury, służby specjalne – jak również obywatele – występuje o zaświadczenia o niekaralności do Krajowego Rejestru Karnego. Według informacji zawartych w uzasadnieniu projektu tej ustawy rocznie wpływa 1300 tys. zapytań. Pan minister w swoim wystąpieniu mówił o 1500 tys. Być może tak to wzrasta, lawinowo. Te zaświadczenia będą wydawane z wykorzystaniem specjalnych rozwiązań. Procedura ma być uproszczona w ten sposób, że będzie istniała możliwość opatrywania zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną i będzie cały system teleinformatyczny służący ich wydawaniu poprzez użycie usługi sieciowej, tzw. web service. Ma to powodować uproszczenie procedury.

Jest również duża zmiana przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. W zasadzie to spowodowało nowelizację art. 217 § 4 k.p.a. 80% zapytań do KRK jest kierowane przez sądy, prokuratury, Policję i służby specjalne. Również szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych będzie mógł otrzymywać informacje z Krajowego Rejestru Karnego przy użyciu usługi sieciowej, podobnie jak Straż Graniczna i Służba Wywiadu Wojskowego.

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie od 1 października 2019 r.

Projekt był pozytywnie zaopiniowany przez Sąd Najwyższy, Krajową Radę Sądownictwa i Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wnoszę o poparcie tego projektu przez Wysoką Izbę i nadanie jej dalszego biegu legislacyjnego poprzez skierowanie do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Mirosław Pampuch przedstawi stanowisko klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Mirosław Pampuch:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu w kwestii rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3669.

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym każde zaświadczenie wydawane przez organy Krajowego Rejestru Karnego oraz inne organy administracyjne musi być podpisane przez osobę do tego upoważnioną odręcznie lub w formie elektronicznej poprzez zastosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Prowadzi to do znacznego wydłużenia postępowania w sprawie wydania zaświadczenia.

Przedłożony projekt ma na celu zmianę tego stanu rzeczy poprzez wprowadzenie do Kodeksu postępowania administracyjnego możliwości opatrywania zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Dzięki temu proces wydawania zaświadczeń będzie w pełni zautomatyzowany oraz możliwie najkrótszy. Zmiany te są dość proste i, jak sądzę, nie budzą kontrowersji, a jednocześnie będą niezwykle przydatne dla osób oraz podmiotów, które chcą zaświadczenie otrzymać w możliwie najszybszym terminie.

W związku z tym Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wnosi o skierowanie tego projektu do dalszych prac w komisji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

I pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska po zapoznaniu się z przedłożeniem, rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z zainteresowaniem dostrzega proponowane zmiany i opowiadamy się za tym, aby ten projekt był procedowany przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.  
Są dwa pytania.  
Czy ktoś jeszcze chce się zapisać na liście pytań?  
Nie widzę.  
Zamykam więc listę.  
Zaczyna pani poseł Małgorzata Chmiel, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.  
Czas – 1 minuta.

### **Poseł Małgorzata Chmiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałam się zapytać. Rozumiem, że to są bardzo dobre przepisy, jeżeli chodzi o Krajowy Rejestr Karny, zaświadczenie, budowę systemu informatycznego. To jest pójsie w kierunku takiego umocowania pozyskiwania różnych zaświadczeń, jak dzieje się na całym świecie. Usługi sieciowe, pozyskiwanie informacji. Natomiast mnie niepokoi to, że skoro dane wrażliwe wyciekają z Ministerstwa Sprawiedliwości po to, żeby zwyczajnie w sposób ohydny zbierać haki na ludzi, to w jaki sposób państwo chcą w tak rozszerzonym w tej chwili tym systemie informatycznym przeciwko temu działać? Jakie zabiegi, jakie kary? Proszę mi powiedzieć, jak chcecie to opanować. Bo sami państwo widzicie, co się dzieje w Ministerstwie Sprawiedliwości. *(Dzwonek)* Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Grzegorz Lipiec, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Grzegorz Lipiec:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Mówimy w tym momencie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym proponowanym celem usprawnienia procedur sądowych. Jest to zapisane wyraźnie w ramach uzasadnienia do tejże ustawy. Doskonale wiemy, że postępująca niewydolność sądów nie jest spowodowana akurat tym brakiem, nie jest on kluczowy. Niemniej jednak, patrząc na to z nadzieją, chciałbym zadać dwa pytania. Mianowicie Krajowy Rejestr Karny to jest, jak sami państwo tutaj mówiliście, 1300 tys. zapytań rocznie. W jaki sposób jesteście państwo zmobilizowani do tego, czy procedury sądowe będą przyspieszone? Czy one rzeczywiście... Tam z tego wynika, jakoby miały być mocno przyspieszone. I moje drugie pytanie jest związane z tym, że w tych *(Dzwonek)* przepisach przejściowych, które mają wejść do 1 października

2019 r., to całe postępowanie karne, jak sami piszecie, trwa do 30 marca. Skąd ta data? I czy to jest wystarczający termin? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Odpowiadać będzie podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan Marcin Romanowski.  
Bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odpowiem na pierwsze pytanie. System spełnia wszelkie wymogi cyberbezpieczeństwa. Nie dokonujemy również żadnych zmian, jeżeli chodzi o zakres ścisłej reglamentacji dostępu do tej informacji. Jedyną zmianą polega na wprowadzeniu możliwości właśnie usługi web service, czyli chodzi o wydawanie zaświadczeń bez udziału człowieka, tylko automatycznie w czasie rzeczywistym, czego dokonuje się maszynowo. Więc odnosząc się do tego pytania, można by rzec, że to rozwiązanie wręcz wyklucza możliwość ingerencji człowieka, podobnie jeżeli chodzi o regulacje wykroczeniowe.

Odpowiadam na drugie pytanie. Obecnie – to są oczywiście dane statystyczne uśrednione – uśredniony czas pomiędzy wpływem zapytania a wydaniem zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego wynosi średnio właśnie 9,02 dni, czyli przekraczamy ten 7-dniowy termin wydania zaświadczenia średnio o 2 dni. Natomiast po wprowadzeniu tych rozwiązań, zarówno legislacyjnych, jak i technologicznych – bo to są zaświadczenia wydawane właśnie dla tych podmiotów, które są we wskazanym katalogu, przede wszystkim chodzi tutaj o sądy, prokuraturę i Policję – ok. 80% tych zaświadczeń będzie wydawanych w czasie rzeczywistym. A więc automatycznie wpłynie to również na znaczne przyspieszenie wydawania zaświadczeń dla tych podmiotów, które nie będą miały tej technicznej możliwości. A więc to jest to przyspieszenie. Mówimy tutaj o przyspieszeniu w związku z szybszym uzyskiwaniem informacji o niekaralności przede wszystkim przez sądy, prokuraturę i Policję.

Jeżeli chodzi o termin 30 marca, to jest on związany z tym, że różne podmioty wskazane w ustawie, które uzyskują możliwość otrzymywania zaświadczeń za pomocą usługi web service, w różnym czasie będą w stanie przystosować swoją infrastrukturę teleinformatyczną do tych możliwości prawnych. Jednocześnie stworzyliśmy takie rozwiązanie, które umożliwi tym podmiotom, które już się dostosują, jak np. w pierwszej kolejności sądy, które już w momencie wejścia w życie ustawy będą w większości gotowe do uzyskiwania tych zaświadczeń, aby mogły już od

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Romanowski**

razu z nich korzystać. Ale ten termin dla wymienionych enumeratywnie w projektowanych przepisach podmiotów to jest właśnie 30 marca. Z uzgodnień między tymi podmiotami wynika, że wszystkie te podmioty zdążą dostosować swoje systemy teleinformatyczne w tym czasie. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.  
Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, na podstawie art. 87 ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu, kieruje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3669, do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

Ogłaszam przerwę do godz. 20.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 19 min 03  
do godz. 19 min 59)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Bardzo proszę panie i panów posłów o zajmowanie miejsc.

Senat podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt: Złożenie przysięgi przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o zmianie ustawy Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 3735, 3778 i 3765.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5a regulaminu Sejmu oraz w przypadku sprawozdań zawartych

w drukach nr 3778 i 3765 wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekty uchwał:

— w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej, druk nr 3799,

— w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej, druk nr 3800.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych projektów.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ten wniosek to druk nr 3797.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji bez zgody wyrażonej w ustawie:

— zmienionych w Sztokholmie dnia 20 kwietnia 2018 r. Załączników do Konwencji o kontroli i cechowaniu wyrobów z metali szlachetnych, sporządzonej w Wiedniu dnia 15 listopada 1972 r.,

— umów dotyczących transportu lotniczego wymienionych w druku nr 3743, sporządzonych w Luksemburgu dnia 16 czerwca 2011 r. i w Oslo dnia 21 czerwca 2011 r.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdania, w których wnosi o przyjęcie tych zawiadomień premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdania komisji to odpowiednio druki nr 3774 i 3775.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów. (*Gwar na sali, dzwonek*)

Czy mogę panie i panów posłów prosić o ciszę? Naprawdę sama siebie przestaję słyszeć.

Dziękuję.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 46. porządku dziennego: Złożenie przysięgi przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli.**



## Marszałek

Sejm, za zgodą Senatu, powołał pana Mariana Banasia na prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 15 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków prezes Najwyższej Izby Kontroli składa przed Sejmem przysięgę.

Stwierdzam, że prezes Najwyższej Izby Kontroli pan Marian Banaś zgłosił się w celu złożenia przysięgi.

Proszę prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia o złożenie przysięgi.

*(Zebrani wstają)*

Dziękuję za powstanie.

## Prezes Najwyższej Izby Kontroli Marian Banaś:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obejmując stanowisko prezesa Najwyższej Izby Kontroli uroczystie przysięgam, że dochowam wierności postanowieniom Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a powierzone mi obowiązki będę wypełniał bezstronnie i z najwyższą starannością. Tak mi dopomóż Bóg. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Daj Boże.)*

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że prezes Najwyższej Izby Kontroli pan Marian Banaś złożył przysięgę przed Sejmem.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 47. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej** (druk nr 3800).

Proszę panie i panów posłów o powstanie.

*(Zebrani wstają)*

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej

1 września 1939 roku o godz. 4.40 niemieckie lotnictwo bez ostrzeżenia zaatakowało Wieluń. Kilka minut później niemiecki pancernik szkoleniowy »Schleswig-Holstein« ostrzelał polską składnicę wojskową na Westerplatte w Gdańsku. Wydarzenia te wraz z wypowiedzeniem wojny Niemcom przez Anglię i Francję oraz atakiem Związku Sowieckiego na Polskę w dniu 17 września 1939 roku rozpoczęły II Wojnę Światową.

Była to największa wojna światowa w historii, trwająca od 1 września 1939 roku do 2 września 1945 roku, a w Europie do 8 maja 1945 roku. Działania wojenne objęły prawie całą Europę, wschodnią i południowo-wschodnią Azję, północną Afrykę, część Bliskiego Wschodu i wszystkie oceany. W wojnie uczestniczyło ponad 1,5 miliarda ludzi, w tym ponad

100 milionów ludzi z bronią. Według różnych szacunków zginęło w niej od 50 do 78 milionów ludzi.

II Wojna Światowa spowodowała bezmiar ludzkich cierpień. Polska była krajem, gdzie skala zniszczeń materialnych, w dziedzinie dóbr kultury, ale również w strukturze społecznej była ogromna. Polacy poddani zostali licznym represjom, takim jak egzekucje, przesiedlenia czy zabór mienia. Miało to miejsce zarówno ze strony nazistowskich Niemiec, jak i Związku Sowieckiego.

Na okupowanym terytorium Polski Niemcy utworzyli obozy koncentracyjne – miejsca, w których dokonywano na niespotykaną wcześniej skalę masowej eksterminacji ludności pochodzenia żydowskiego, ale również Polaków oraz wielu innych narodów.

Polacy walczyli z wrogami w Kampanii Wrześniowej w obronie swojej Ojczyzny, a później na prawie wszystkich frontach świata. Podczas niemieckiej i sowieckiej okupacji budowali struktury Polskiego Państwa Podziemnego oraz chwyтали za broń, aby wyzwolić się od najeźdźców. W pamięci pokoleń, jako symbol polskiego dążenia do wolności, pozostanie Powstanie Warszawskie, które wybuchło 1 sierpnia 1944 roku.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w 80. rocznicę wybuchu II Wojny Światowej czci pamięć obrońców Ojczyzny oraz wszystkich żołnierzy i cywilów poległych i zamordowanych w latach 1939–1945”.

Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały przez akklamację. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 48. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej** (druk nr 3799).

*(Zebrani wstają)*

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej

40 lat temu, 1 września 1979 roku powstała Konfederacja Polski Niepodległej, jedna z organizacji opozycyjnych, a jednocześnie pierwsza niezależna partia polityczna pomiędzy Łabą a Władywostokiem.

Celem KPN było odzyskanie niepodległości przez Polskę przez usunięcie radzieckiej dominacji, likwidacja władzy PZPR, przywrócenie demokracji i przeprowadzenie wolnych wyborów.

Działacze KPN za swoje działania płacili więzieniami, represjami, a niektórzy także życiem.

Nagroda dla nich było zrealizowanie celu – powstanie Najjaśniejszej Niepodległej Rzeczypospolitej Polskiej.

Konfederacja Polski Niepodległej dobrze zasłużyła się Ojczyźnie!

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej postanawia niniejszą uchwałą wyrazić najwyższą wdzięczność twórcom Konfederacji Polski Niepodległej i wszystkim

**Marszałek**

Polakom, którzy wspierając KPN przysłużyli się Polsce”. (*Oklaski*)

Proponuję, żeby Sejm przyjął tę uchwałę przez aklamację, co przed chwilą uczynił, za co dziękuję.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.**

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 3705. (*Gwar na sali, dzwonek*)

Bardzo proszę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 3705, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 379 posłów. Za było 377, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Sejm podjął uchwałę upamiętniającą ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej.**

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 3740.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 3740, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 387 posłów. Za było 383, 4 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia pomocy udzielonej Polakom przez Węgrów w czasie II wojny światowej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 38. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.**

Sejm przeprowadził pierwsze czytanie projektu ustawy oraz podjął decyzję o niezwłocznym przystąpieniu do drugiego czytania, w którym nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3781, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 399 posłów. Za było 397, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3767.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3767, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 401 posłów. Za było 400, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3772.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3772, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 400 posłów. 397 było za, przeciw – 2, 1 wstrzymał się od głosu.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3779.

Przystępujemy do głosowania.

## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3779, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 400 posłów. Za było 399, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3769.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3769, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 399 posłów. Za było 397, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3728.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3728, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 400 posłów. Za było 400, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 3798-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachta o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania przedmiotowego projektu ustawy, bardzo ważnego dla 25 mln Polaków (*Gwar na sali, dzwonek*), zgłoszono jedną poprawkę. Projekt ustawy wraz z poprawką trafił ponownie do Komisji Finansów Publicznych. Poprawka została rozpatrzona. Przy negatywnej opinii o tym projekcie Biura Legislacyjnego i przy negatywnym stanowisku rządu – w wyniku głosowania – poprawka została odrzucona.

Rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie tego projektu bez poprawki.

(*Głos z sali*: A o czym ta poprawka?)

To jest projekt, na który czeka 25 mln Polaków, w tym emeryci i renciści. Dlatego apeluję, abyśmy jako cały Sejm przyjęli ten ważny projekt. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3798.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują, aby w projekcie ustawy dodać art. 1a zawierający zmiany do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Krystyna Skowrońska, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

## Posel Krystyna Skowrońska:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Państwo rekompensujecie sobie z nawiązką skutki budżetowe obniżenia podatku CIT z 18% do 17% i wzrostu kosztów uzyskania przychodu. Mówimy tu o skoku na kasę, o skoku na pieniądze Polaków w otwartych funduszach emerytalnych. Chodzi o to, że państwo zamiast podatku nakładacie opłatę przekształcenia w wysokości 15%, quasi-podatek. Zabieracie Polakom 19 mld zł. Budżet państwa straci dochód podatkowy, ale zyska znacznie więcej. Dlaczego nie chcecie się podzielić tymi dochodami z samorządami? Dlaczego nie chcecie się podzielić tymi dochodami



**Posel Krystyna Skowrońska**

z 38 mln Polaków? Dlaczego państwo gnębiecie samorządy i próbujecie pokazać, że wszyscy obywatele zawdzięczają tylko wam (*Dzwonek*), a nie samorządowi? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Do pytania zgłosił się również pan poseł Paweł Grabowski, Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Paweł Grabowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do posła sprawozdawcy: Dlaczego komisja rekomenduje odrzucenie tej poprawki? To jest bardzo ważna poprawka. Jeżeli jej nie przyjmujemy, to w istocie zrealizuje się prawdopodobnie już w przyszłym roku scenariusz wcześniejszych wyborów samorządowych, albo przynajmniej w 2021 r. Samorządy nie będą w stanie wypełniać wszystkich swoich zobowiązań, wszystkich kompetencji i wszystkich zadań, jeżeli nie będą miały do tego zapewnionych środków. Ta poprawka powoduje, że samorządy będą miały środki do tego, żeby realizować powierzone im zadania. Jeżeli ona nie zostanie przyjęta, to czekają nas nowe wybory samorządowe. Bardzo proszę o wejście na mównicę posła sprawozdawcę, o potwierdzenie albo zdementowanie tej informacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę posła sprawozdawcę o udzielenie odpowiedzi.

Pan poseł Andrzej Szlachta.

**Posel Andrzej Szlachta:**

Dziękuję, pani marszałek.

Szanowni Państwo! Podczas omawiania poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania przez Komisję Finansów Publicznych legislatorzy jednoznacznie ocenili, że ta poprawka powinna przejść cały tryb postępowania legislacyjnego, tak jak cały projekt ustawy. A więc ze względów formalnych nie mogła być przyjęta przez komisję.

(*Posel Sylwester Tułajew*: Jak niezgodna z konstytucją.)

Do poprawki wniósł zastrzeżenie pan minister finansów. Pani poseł, chcę wyjaśnić, że w wyniku dobrej sytuacji gospodarczej samorządy na przestrze-

ni tych 3 lat pozyskały dodatkowo ponad 15 mld zł. (*Oklaski*)

(*Posel Sylwester Tułajew*: O masz, można?)

Zatem ta hipotetyczna utrata części dochodów z PIT-u jest kompensowana dwukrotnie.

(*Posel Krzysztof Truskolaski*: Nieprawda.)

(*Posel Barbara Bartuś*: Macie coś więcej do powiedzenia?)

Dlatego uważamy, że do projektu zmiany ustawy o podatku dochodowym nie można wrzucać innego rodzaju projektu zmian dofinansowania samorządów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, jak rozumiem, w trybie sprostowania źle zrozumianej pani wypowiedzi, tak?

Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Panie i Panowie Posłowie! Pani Marszałek! To była poprawka Platformy Obywatelskiej, bo rząd nie rekompensuje tej utraty, tego ubytku w dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

(*Posel Barbara Bartuś*: Zrozumieliśmy, pani poseł. Ale to zrozumieliśmy.)

Tylko przesuwacie o rok obowiązującą ustawę o dochodach samorządu terytorialnego, ustawy o ich odchochach. Nie dajecie państwo żadnej rekompensaty. Nie było rekompensaty za podwyżki wynagrodzeń nauczycieli, nie ma dodatkowych środków na przebudowę i po deformie oświaty nie ma na nakładanie dodatkowych zadań...

(*Posel Sylwester Tułajew*: To nie na temat jest.)

(*Posel Barbara Bartuś*: Mamy dodatkowe pieniądze.)

Nakładacie państwo dodatkowe obowiązki, a nie dajecie rekompensaty.

(*Posel Barbara Bartuś*: Dodatkowe środki dajemy.)

Ta ustawa pokazała, gdzie macie samorządy.

(*Posel Barbara Bartuś*: Pokazuje, jak Polaków szanujemy.)

Samorządy po prostu nie dostały rekompensaty związanej z ubytkiem podatku. To jest cała prawda o tej ustawie. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

(*Posel Barbara Bartuś*: Panie premierze, proszę powiedzieć, o czym ta ustawa jest, bo posłowie nie wiedzą.)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Do głosu zgłosił się pan wicepremier Jacek Sasin. Bardzo proszę.

## Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Może wyjaśnię pani poseł Skowrońskiej i posłom opozycji, jak wygląda prawda, bo słyszałem, że pokrzykiwaliście tu państwo „nieprawda”, jak występował pan przewodniczący Szlachta.

(Poseł Sylwester Tułajew: Tak jest.)

Otóż prawda wygląda, szanowni państwo, w ten sposób: samorządy podczas rządów Prawa i Sprawiedliwości zyskały od 2015 r. 26 mld zł. (Oklaski)

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

(Głos z sali: Kpina.)

(Poseł Sylwester Tułajew: Tak jest.)

Tyle zyskały samorządy na uszczelnieniu systemu podatkowego, zyskały na naszych działaniach, w wyniku których pieniądze przestały płynąć do mafii VAT-owskich, przestały płynąć do innego rodzaju oszustów. (Poruszenie na sali)

(Poseł Rafał Grupański: Do Srebrnej.)

Wzrosły dochody samorządów z PIT i CIT...

(Głos z sali: Kłamstwo!)

Wzrosły właśnie o 26 mld zł, jeśli porównamy rok 2018 do roku 2015.

(Głos z sali: Ale z VAT-u.)

Teraz, szanowni państwo, dalej prawda. Koszt tej ustawy to jest 12 mld zł, tyle pieniędzy zostanie w kieszeniach Polaków. Rozumiem, że uważacie, że to źle, że Polacy będą mieli więcej pieniędzy? (Oklaski)

(Poseł Sylwester Tułajew: Tak jest.)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Proszę nie obrażać...)

My chcemy te pieniądze zostawić w kieszeniach Polaków, te 12 mld zostaje w kieszeniach Polaków, nie rządu, nie władzy, nie Prawa i Sprawiedliwości – Polaków. Samorządy na te 12 mld składają się w postaci 6 mld...

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: No właśnie.)

...bo mniej więcej połowa tych pieniędzy, które nie trafią do budżetu, bo zostaną w kieszeniach, nie trafi do budżetów samorządów. Prosta matematyka: 26 minus 6 to jest 20, czyli mimo że zostanie 12 mld w kieszeniach Polaków, samorządy zyskają 20 mld. To jest bardzo proste, wystarczy policzyć. Naprawdę nie są to jakieś bardzo skomplikowane równania.

(Poseł Sylwester Tułajew: Proste równanie.)

Tak wygląda, szanowni państwo, prawda i proszę nie mówić, że samorządy na czymkolwiek straciły, a szczególnie, że straciły na rządach Prawa i Sprawiedliwości, bo nie jest to prawda, szanowni państwo.

(Głos z sali: To jest półprawda.)

Samorządy traciły podczas waszych rządów (Oklaski), ponieważ wtedy wpływy podatkowe nie trafiały tam, gdzie powinny trafiać, tylko trafiały w inne, niepożądane miejsca. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Poseł Sylwester Tułajew: Tak było.)

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 405 posłów. Za było 172, przeciw – 233, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do pytania zgłosiło się trzech posłów.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Bardzo proszę, pani poseł.

## Poseł Paulina Hennig-Kloska:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Może przeliczymy Polakom ten dobrobyt, który im chcecie dać, na złotówki. Ile zyska emeryt mający minimalną emeryturę? 11 zł. A osoba zarabiająca minimalną pensję? 18 zł. Faktycznie, cud nad Wisłą.

(Poseł Grzegorz Długi: Niech pani z tą Wisłą trochę uważa.)

Szanowni Państwo! Powiedzcie, co chcecie w zamian za to zrobić, jeżeli dalej będziecie rządzić. Powiedzcie, jakie ustawy kryjecie w Ministerstwie Finansów. Co czeka Polaków? Wzrost opłat na ZUS o 10% dla przedsiębiorców. Wzrost opłat na ZUS dla pracowników, bo już nie będą płacić ZUS od jednej umowy o pracę, tylko od każdej.

(Poseł Ryszard Bartosik: A jak podnieśliśmy te procenty na ZUS, niech pani powie.)

Ozusujecie studentów.

(Poseł Barbara Bartuś: Od czego?)

Przed chwilą chwaliliście się, że odjęliście im podatek.

(Poseł Barbara Bartuś: O czym pani poseł mówi? Ale to uchwaliliśmy dawno temu.)

Zaraz zabierzecie im składki na ZUS, bo planujecie ozusowanie umów cywilnoprawnych.

(Poseł Barbara Bartuś: Jakie składki?)

Likwidacja górnego limitu składek na ZUS, skok na kasę, czyli grabież 15% oszczędności zgromadzonych w OFE. (Dzwonek) Powiedzcie, jaki jest dalszy plan gry, odkryjcie karty, których się wstydzicie. (Oklaski)

## Marszałek:

Pani poseł, bardzo dziękuję za to pytanie, ale naprawdę nie trzeba krzyczeć, to wszystko bardzo wyraźnie słyszeć, naprawdę. (Oklaski)

(Poseł Barbara Bartuś: Kłamstwa trzeba wyrażać, nie krzyczeć, pani poseł.)

(Poseł Sylwester Tułajew: Tak jest.)

**Marszałek**

(*Głos z sali: Kim pani jest, żeby...*)

Pani poseł, chcę przypomnieć, że oprócz tego, że jestem marszałkiem, jestem posłem wybranym w demokratycznych wyborach i też mam mandat.

(*Poseł Grzegorz Schetyna: I wzajemnie.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie komentuję, tylko...

Proszę państwa, przepraszam bardzo, jeszcze pan poseł Paweł Grabowski, Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Poseł Paweł Grabowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Skoro pan odnosi się do kategorii prawdy, to zapytam, czy prawdą jest, że od przyszedłego roku... Bo prawdą jest, że za chwilę obniżymy podatek o jeden punkt procentowy, co przełoży się mniej więcej na kilkadziesiąt, może maksymalnie kilkaset złotych w skali roku różnicy.

(*Poseł Andrzej Szlachta: Kilkaset złotych.*)

Czy prawdą jest, że od przyszedłego roku minimalna, podstawowa składka ZUS będzie wynosiła 1500 zł? (*Oklaski*)

(*Poseł Barbara Bartuś: Miesięcznie.*)

Ja rozumiem, że państwu może to nie robić jakiejś większej różnicy, bo państwo nie musicie zarabiać tych pieniędzy.

(*Poseł Barbara Bartuś: Ale pan wie, jak się składki ZUS oblicza?*)

Proszę mi nie przeszkadzać.

Pani marszałek, proszę...

Przedsiębiorcy, żeby zapłacić 1500 zł na ZUS, muszą najpierw 1500 zł zarobić. Państwo i my wszyscy te pieniądze po prostu dostajemy. (*Oklaski*) Dla was 1500 zł nie ma żadnego znaczenia. To po pierwsze.

(*Głos z sali: Brawo.*)

(*Poseł Barbara Bartuś: Ale wie pan, od czego ZUS się płaci? Bo pan nie wie.*)

Proszę nie krzyczeć, pani poseł.

ZUS do góry, opłaty za wodę...

**Marszałek:**

Przepraszam, przepraszam...

**Poseł Paweł Grabowski:**

Opłaty za wodę – do góry. Opłaty za prąd – do góry.

(*Głos z sali: Za benzynę, paliwo.*)

Potrzebne jest te 12 mld w kieszeni, bo po prostu życie drożeje. Najwyższa w ciągu ostatnich kilku lat inflacja (*Dzwonek*) jest właśnie teraz. Rosną ceny pa-

liwa, rosną koszty życia. To jest poprawianie jakości życia Polaków?

(*Głos z sali: Ooo...*)

Nie. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle. (*Gwar na sali*)

Proszę państwa, naprawdę znacznie szybciej i łatwiej się pracuje, jak jest spokój na sali.

Bardzo proszę pana posła Andrzeja Maciejewskiego, posła niezrzeszonego.

Bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Maciejewski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Powiem kilka słów prawdy, bo jako szef sejmowej komisji słucham i chce mi się płakać. Panie premierze, z VAT-u samorząd dostaje 0 zł. (*Oklaski*). To pierwsza prawda, którą warto znać będąc wicepremierem.

(*Poseł Barbara Bartuś: Ale myśmy nie mówili...*)

Co do prawdy, jeśli chodzi o traktowanie samorządów przez PO i przez PiS, to PO 3 lata trzymało ustawę obywatelską, druk nr 24, 8 mld rekompensaty dla samorządów, w zamrażarce. PiS się od was nauczył...

(*Poseł Krystyna Skowrońska: 4 lata.*)

...i 4 lata to przetrzymał. (*Oklaski*) Takie jest traktowanie samorządów. Polityczne. Zestaw pytań leży na stole, a państwo się zamieniacie miejscami. Taka jest cyniczna gra polityczna z samorządem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, odpowiedzi chce udzielić pan premier Jacek Sasin. (*Oklaski*)

Proszę bardzo.

(*Poseł Dominik Tarczyński: Brawo, Jacek.*)

(*Poseł Krystyna Skowrońska: Ale lizus.*)

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Jacek Sasin:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja rozumiem, szanowni państwo, że jest kampania wyborcza, ona ma swoje prawa, ale to nie oznacza, że każdy może wchodzić na mównicę sejmową i opowiadać, co mu ślina na język przyniesie, niezależnie od rzeczywistości. (*Oklaski*)

(*Poseł Grzegorz Schetyna: To jest odpowiedź? Proszę go poprawiać.*)



**Wiceprezes Rady Ministrów Jacek Sasin**

Proszę państwa, ja nie wiem, w jakim państwo kraju życie i w jakiej rzeczywistości. Jak można mówić takie rzeczy? Rozumiem, że państwu nie odpowiada to, że podnosimy płacę minimalną. Otóż będziemy w dalszym ciągu podnosić płacę minimalną. *(Oklaski)* Ja wiem, szanowni państwo, że wy jesteście w dalszym ciągu...

*(Poseł Grzegorz Schetyna: Nie kompromituj się.)*

...pod wpływem Leszka Balcerowicza, który chciał, żeby Polska była rezerwuarem taniej siły roboczej. My mamy inny pogląd na to, jakim krajem powinna być Polska. *(Oklaski)* Będziemy podnosić płacę minimalną, a wraz z nią będą...

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Ale składka wzrośnie czy nie?)*

*(Poseł Dominik Tarczyński: Nie krzycz.)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Myśmy obniżali.)*

Tak, proszę pana, wzrasta – od płacy minimalnej.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Składka też.)*

Naprawdę trudno dyskutować, jak ktoś wchodzi na mównicę i mówi, że martwi się o tych z minimalną emeryturą i z minimalną pensją, a za chwilę mówi, że bardzo się martwi tym, że chcemy znieść górny limit składek na ZUS. Pragnę państwa zapewnić, że nie dotknie to tych, którzy mają minimalną płacę i minimalną emeryturę. Nie musicie się martwić. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Głos z sali: Właśnie dotknie.)*

I jeszcze raz chciałem państwa poinformować, że ceny prądu w Polsce nie rosną, a jeśli uważacie, że rosną ceny wody, to proszę zwrócić się do samorządów, bo to samorządy te opłaty ustalają. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ha, ha, ha.)*

Wszystkiego dobrego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Grzegorz Schetyna: Nie kompromituj się.)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

W trybie sprostowania pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Bardzo proszę, 1 minuta.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Proszę powiedzieć Polakom, czym tak naprawdę jest dzisiaj grabież środków z OFE.

*(Poseł Grzegorz Schetyna: To jest kompromitacja.)*

Ta grabież oznacza w przyszłości niższe emerytury dla większości Polaków. A czym jest tak naprawdę likwidacja górnego limitu składek na ZUS? Tym, że nasze dzieci i wnuki będą musiały wypłacać kominowe emerytury najbogatszym. A żeby je wypłacić, trzeba będzie te dzieci i wnuki ozusować jeszcze bar-

dziej i te składki na ZUS będą jeszcze wyższe niż te, które dzisiaj płacimy.

*(Poseł Cezary Grabarczyk: I to jest prawda.)*

Rujnujecie system emerytalny. Taka jest prawda. I to nie są żadne czary-mary. *(Oklaski)* Pan to dobrze wie. To wszystko jest zapisane w wieloletnim planie finansowym...

*(Głos z sali: Nieprawda.)*

...i w budżecie państwa, którym się obecnie chwalcie. Mówicie, że budżet jest zrównoważony. Przecież to ściema budżetowa.

*(Głos z sali: Ściema!)*

Tak naprawdę robicie skok na kasę obywateli.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł, ale to nie było w trybie sprostowania. Nie prowadzimy polemiki przy trzecim czytaniu.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie pośle, nie było pańskiego nazwiska, więc bardzo proszę nie nadużywać tego trybu.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3798, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 410 posłów. 406 było za, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało. *(Wesołość na sali, oklaski)*

*(Poseł Dominik Tarczyński: No i po co było krzyzcze?)*

Ale, proszę państwa *(Dzwonek)*, bardzo proszę ten entuzjazm zachować na koniec posiedzenia.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 39. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3731 i 3735).**

Proszę pana posła Kamila Bortniczuka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Kamil Bortniczuk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka po rozpatrzeniu uchwały Senatu rekomenduje przyjęcie poprawek od 1. do 7. oraz 9. i odrzucenie poprawki 8. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 7. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo upadłościowe.

W 1. poprawce do m.in. art. 228a ust. 3–5 Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 402 posłów. Za było 9, przeciw – 393, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 370a Senat proponuje w ust. 5 dodać zdanie drugie.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 401 posłów. Za było 4, przeciw – 397, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do m.in. art. 370b Senat proponuje w ust. 1 zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. Za było 2, przeciw – 405, 1 wstrzymał się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 491<sup>10</sup> Senat proponuje nowe brzmienie ust. 2a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 407 posłów. Za nie był nikt, przeciw – 406, 1 wstrzymał się od głosu.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 491<sup>14</sup> ust. 7 Senat proponuje nowe brzmienie zdania drugiego.

Z tą poprawką łączy się 9. poprawka.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 5. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 401 posłów. Za nie był nikt, przeciw – 401, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 491<sup>14a</sup> Senat proponuje w ust. 1 nowe brzmienie wprowadzenia do wyliczenia.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 392 posłów. Za nie był nikt, przeciw – 392, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 491<sup>16</sup> Senat proponuje inne brzmienie ust. 1a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 407, 1 wstrzymał się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 235 ustawy Prawo restrukturyzacyjne Senat proponuje w ust. 9 zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. Za było 141, przeciw – 267, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

## Marszałek

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3729 i 3778).**

Proszę pana posła Jerzego Bieleckiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Jerzy Bielecki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu 29 sierpnia 2019 r. Komisja Cyfryzacji, Innowacji i Nowoczesnych Technologii rozpatrzyła uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3729.

Senat zgłosił pięć poprawek. Komisja rekomenduje, by wszystkie poprawki przyjąć. Głosowania odbędą się w dwóch połączonych blokach. Poprawki 1., 2. i 5. powinny być poddane pod głosowanie łącznie. Poprawki 3. i 4. – również łącznie. Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 2 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Senat proponuje nowe brzmienie pkt 4.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2. i 5.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Do pytania zgłosiło się trzech posłów.

Pani poseł Teresa Glenc, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Ustalam czas na 1 minutę oczywiście, tj. do końca dzisiejszego posiedzenia.

## Poseł Teresa Glenc:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z obawami społecznymi mam pytanie: Czy przewiduje się programy edukacyjne odnośnie do wykorzystania charakterystyki czy też ewentualnego wpływu na zdrowie człowieka? Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Robert Majka, niezrzeszony.

Bardzo proszę.

## Poseł Robert Majka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Powtórzę to samo pytanie, które zadawałem, jeśli chodzi o technologię 5G. Kto poniesie odpowiedzialność za życie i zdrowie kobiet, kobiet w ciąży i płodu ludzkiego?

I następna sprawa. Chciałbym dowiedzieć się odnośnie do oświadczenia pani minister Wandy Buk i tych podmiotów, które są za megaustawą, jeśli chodzi o konflikt interesów. To jest bardzo ważne, aby Polacy się dowiedzieli, kto poniesie odpowiedzialność za przyjęcie tej ustawy.

I na koniec chciałem poinformować, że z dniem 13 sierpnia 2019 r. jestem posłem niezależnym. Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Do pytania zgłosił się także pan poseł Józef Brynkus, Kukiz'15.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Poseł Józef Brynkus:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani minister Buk słusznie powiedziała kiedyś, że Polska jest przygotowana do tego, żeby wprowadzić technologicznie sieć 5G. Problem tkwił tylko w prawie własności. Senat, wprowadzając poprawkę o usunięciu bezprzewodowych punktów dostępu o bliskim zasięgu, stwierdzał, że poprawka ta ma uspokoić w tym zakresie obawy społeczne. Ale ta poprawka jest niewystarczająca, bo to, co naprawdę podnosi strona społeczna, to brak rzetelnej oceny skutków regulacji w różnego rodzaju zakresach, wpływu na zdrowie, środowisko, bilans energetyczny kraju, finanse publiczne, w tym jednostek samorządu terytorialnego, wpływu na bezpieczeństwo kraju, w tym cyberprzestrzeni, a wreszcie na majątek prywatny obywateli. Proszę o ustosunkowanie się pani minister Buk do tych problemów. Dlaczego nie ma tej oceny?

Kwestia prawa własności jest decydująca, ponieważ ona po prostu określa, czy będzie można w dowolny sposób (*Dzwonek*) instalować sieci bazowe. (*Oklaski*)



**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Odpowiedzi na pytania udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pani Wanda Buk.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo Posłowie! Przede wszystkim odpowiadając na pytania, wiele razy tłumaczyłam państwu z tego miejsca, że ustawa, o której mówimy, nie jest ustawą o sieci 5G i nie jest ustawą wprowadzającą technologię. Jeżeli faktycznie chcielibyśmy szukać w systemie prawa jakichkolwiek przepisów, które miałyby wpływ na to, że możemy wprowadzić sieć piątej generacji w naszym kraju, to byłoby to Prawo telekomunikacyjne, które nowelizowaliśmy na początku tego roku. Zmiany, które wprowadziliśmy, pozwoliły na to, żeby uporządkować pasmo 3,4–3,8 GHz i przeprowadzić reshuffling.

Ustawa, o której mówimy, nie jest ustawą o sieci 5G. Jest to ustawa o 5 mln gospodarstw domowych, które przy obowiązujących dzisiaj przepisach, przy funkcjonującym dzisiaj środowisku inwestycyjnym będą gospodarstwami, które na co najmniej 15 lat zostaną wykluczone i nie będą miały dostępu do szerokopasmowego Internetu. To są gospodarstwa domowe zlokalizowane w małych miejscowościach, na wsiach, w mniejszych miastach o rozproszonej zabudowie, gdzie dzisiaj operatorom zwyczajnie nie opłaca się inwestować.

Szanowny Panie Pośle! Nie ma żadnego konfliktu interesów w tym, że nasi obywatele będą mieli dostęp do szerokopasmowego Internetu, a gospodarstwa domowe w mniejszych miejscowościach nie będą w dalszej perspektywie wykluczone, tak jak były wykluczone przez ostatnie lata. Dzięki ustawie, za którą państwo dzisiaj, mam nadzieję, będziecie głosować – oraz poprawkom, nad którymi też będziecie głosować – którą finalizujemy w parlamencie, Internet w końcu trafi pod strzechy.

Odpowiadając na pytanie pani poseł, która pytała o edukację, chcę powiedzieć, że cały czas prowadzimy intensywne działania edukacyjne. Wydaliśmy białą księgę, która jest kompendium rzetelnej wiedzy. Prowadzimy stronę internetową dedykowaną sieci piątej generacji i polu elektromagnetycznemu. Nie zamierzamy przestawać, będziemy kontynuować, bo widzimy potrzebę.

Odpowiadając na pytanie dotyczące prawa własności, chcę powiedzieć, że nie do końca je zrozumiałam. Ustawa w żaden sposób nie ingeruje w prawo własności. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Dominik Tarczyński: Brawo, Wanda!)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 2. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 399, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 18 ustawy nowelizującej Senat proponuje m.in. dodać ust. 1a i 1b.

Z poprawką tą łączy się poprawka 4.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Do pytania zgłosiło się dwóch posłów.

Pan poseł Józef Brynkus, Kukiz'15.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Józef Brynkus:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister Buk! Pani odpowiada tak jak pan minister Sasin, kiedy był pytany o to, ile samorządy terytorialne dostają z VAT-u, czyli dokładnie nie na temat i po prostu niezgodnie z wiedzą.

Tak pan powiedział. Cała sala słyszała.

*(Głos z sali: Trzeba słuchać.)*

Słyszałem, wszyscy to słyszeli. Pan nie potrafił odpowiedzieć.

Pani Minister! Ta ustawa ingeruje w prawo własności w sposób po prostu zupełny. Decyduje ona o tym, czy będziemy mogli dysponować swoją własnością. Nie dotyczy to tylko jednostek samorządu terytorialnego.

*(Poseł Sylwester Tułajew: Poseł ma 15 minut na zadanie pytania.)*

Zwracam się z pytaniem do pani minister.

*(Poseł Barbara Bartuś: Ale dlaczego 15 minut?)*

Dziękuję bardzo. Cieszę się z tego powodu.

Dotyczy to, proszę pani, nie tylko własności prywatnej, lecz także jednostek samorządu terytorialnego, które z tego tytułu będą miały uszczuplone dochody.

Poprawka, o której teraz mówimy, ma na celu podwyższenie bonifikaty za zwolnienie pasma częstotliwości. Wpływ z aukcji to ok. 1,5 mld zł. A gdzie jest kwota – różnie szacowana: od 5 do 15 mld zł – z opłat legalizacyjnych? Czy to nie jest kolejna nieuzasadniona pomoc dla firm telekomunikacyjnych obawiających się roszczeń ze strony właścicieli nieruchomości, na których zostały posadowione na mocy tej ustawy i ustaw wcześniejszych stacje bazowe m.in. pozwalające wprowadzenie na sieci 5G?

Jeśli chodzi o sieci szerokopasmowe i o koszty, to teraz koszty są takie same, jeśli chodzi o posadowienie masztu dla sieci 5G jak sieci szerokopasmowej, dokładnie takie same. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Robert Majka, niezrzeszony, zgłosił się do zadania pytania.

Proszę bardzo.

**Poseł Robert Majka:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Moje pytanie będzie banalne i krótkie. Mianowicie, czy pani, przedstawiając projekt tej ustawy, miała inwencję zaproszenia na komisję cyfryzacji, jako strona rządowa... Aby społeczeństwo polskie, Polacy dowiedzieli się i aby została poinformowana np. Polska Agencja Prasowa? Ten temat zupełnie jest zamiatany w ogóle w Polsce. Nie było społecznych konsultacji, pani minister. Jeśli były, to proszę powiedzieć, z jakim samorządem w Polsce była prowadzona konsultacja? Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Odpowiedzi udzieli pani Wanda Buk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk:**

Panie pośle, jesteśmy na finiszu procesu legislacyjnego. Naprawdę zachęcałabym do tego, żeby zapoznać się z treścią ustawy. Nic z twierdzeń, które tutaj dzisiaj padły z pana ust, nie jest prawdziwe. Nie ma takich przepisów zwyczajnie w tej ustawie. Nic więcej na ten temat powiedzieć nie mogę. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Dominik Tarczyński: Brawo, Wanda.)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 391 posłów. Za było 2, przeciw – 387, 2 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 3730 i 3765).

Proszę pana posła Grzegorza Lorka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Grzegorz Lorek:**

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3730 i 3765.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2019 r. rozpatrzyła 22 zgłoszone poprawki. Komisja wnosi, aby Wysoki Sejm raczył poprawki Senatu przyjąć poza poprawkami 17. i 21. Komisja wnosi o ich odrzucenie. Uwaga: nad poprawkami 1., 3., 6., od 8. do 11., 14., 15., 19. i 22. należy głosować łącznie. Nad poprawkami 2., 4., 13. i 20. można głosować łącznie. Nad poprawkami 5., 12. i 18. należy głosować łącznie. Nad poprawkami 7. i 16. należy głosować łącznie. Nad poprawkami 17. i 21. można głosować łącznie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 7. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Kodeks spółek handlowych.

W 1. poprawce Senat proponuje m.in. w art. 300<sup>33</sup> § 1 nowe brzmienie pkt 7.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3., 6., od 8. do 11., 14., 15., 19. i 22.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem ww. poprawek, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 402 posłów. Za było 3, przeciw – 398, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 328<sup>2</sup> § 2 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Poprawkę tę rozpatrzymy łącznie z poprawkami 4., 13. i 20.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 2., 4., 13. i 20., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 404 posłów. Za nie był nikt, przeciw – 403, 1 wstrzymał się.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

**Marszałek**

W 5. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 515.

Z poprawką tą łączą się poprawki 12. i 18.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 5., 12., i 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 404 posłów. Za – 1, przeciw – 403, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 7. poprawce Senat proponuje m.in. w art. 590 pkt 1 skreślić wyrazy „fałszywe imienne świadectwo depozytowe wystawione zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi”.

Z poprawką tą łączy się 16. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 7. i 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za było 2, przeciw – 402, wstrzymało się 2.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 17. poprawce do art. 9 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych Senat proponuje zmiany redakcyjne.

Poprawkę tę rozpatrzmy łącznie z 21. poprawką.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 17. i 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za było 375, przeciw – 34, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 3770-A.

Proszę pana posła Arkadiusza Czartoryskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Arkadiusz Czartoryski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie, druk nr 3763.

Sejm na 85. posiedzeniu zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 3770 do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych w dniu dzisiejszym po rozpatrzeniu jednej poprawki wnosi, aby Wysoki Sejm raczył następującą poprawkę odrzucić. Na tym dzisiejsze posiedzenie komisji zostało zakończone. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3770.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 1–6.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Do głosu zapisał się pan poseł Sławomir Nitras.

Bardzo proszę.

1 minuta, panie pośle.

**Posel Sławomir Nitras:**

Uprzejmie dziękuję.

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Sprawa jest bardzo poważna, bo wy oczywiście próbujecie ratować wizerunek własny po tej wpadce pana marszałka Kuchcińskiego, ale nie w ten sposób. Nie może być tak... Skupcie się i zastanówcie się. Pani marszałek, mam nadzieję, mnie rozumie i, mam nadzieję, w tej sprawie mnie wspiera.

*(Głos z sali: Nie zmyślaj. Nie zmyślaj.)*

No nie może być tak, że premier rządu będzie kontrolował marszałka Sejmu. Nie może marszałek Sejmu mieć ze strony premiera akceptacji dla latania w celach służbowych tylko dlatego, że jeden marszałek nadużywał. Nie może władza wykonawcza kontrolować władzy ustawodawczej. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie może.)*



**Posel Sławomir Nitras**

Nie może pani marszałek Witek być kontrolowana przez pana premiera Sasina. Z całą dobrą wiarą, ale nie może tak być. Nie stawiajcie państwa na głowie. (*Głos z sali: Na głowie to wyście postavili.*)

(*Posel Sylwester Tułajew: A kto postawił miesiąc temu?*)

Ludzie, trochę powagi. Rozumiem, że pan premier Sasin jest człowiekiem odpowiedzialnym. Zresztą nam się tutaj dzisiaj wspaniale zaprezentował. (*We-solość na sali*) Powiem panu, że pan prezes też to dostrzegł. (*Oklaski*) Premier Morawiecki przy panu jest naprawdę dużo gorszy. Dużo gorszy. Pan prezes to widzi. Ale nie może kontrolować pan marszałka Sejmu. (*Dzwonek*)

Panie prezesie (*Dzwonek*), to jest poważna sprawa. Nie może kontrolować marszałka Sejmu.

(*Posel Cezary Grabarczyk: Nie może.*)

Wspieramy te przepisy o rejestrze, ale wykreślcie te przepisy o kontroli premiera, marszałków Sejmu i Senatu. To niepoważne. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Do pytania zapisał się pan poseł Maciej Masłowski, Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Posel Maciej Masłowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Dzisiaj, kiedy trwała debata, powiedział pan, odpowiadając na moje pytanie, że w pana mniemaniu ten przepis nie łamie konstytucji. Tak pan uważa. Natomiast my uważamy, że to, że szef kancelarii premiera decyduje o tym, gdzie, kiedy marszałek Sejmu czy Senatu może polecić, jest zachwianiem tej funkcji kontrolnej Sejmu nad rządem. Może dochodzić do przedziwnych sytuacji. My też robimy to, pani marszałek, w trosce o całą Izbę z tego względu, że liczyliśmy, że od teraz mamy, tak to nazwijmy, nowe rozdanie i nowy marszałek już będzie zupełnie niezależny od nikogo, nawet od szefa kancelarii premiera. Natomiast w tym momencie przestaje istnieć funkcja kontrolna Sejmu nad rządem. Mamy odwrotną sytuację. Dlatego bardzo prosimy o usunięcie tych przepisów art. 1–6 i zaakceptowanie tej poprawki. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli pan Paweł Szrot, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów  
Paweł Szrot:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Powtórzę, odpowiadając na pytanie pana posła, to samo, co mówiłem już na posiedzeniu plenarnym. Uważam, że przepisy są zgodne z konstytucją. Chodzi po prostu o uzgadnianie tego na poziomie szefów odpowiednich kancelarii. Chodzi o wyjaśnianie wątpliwości, szanowny panie pośle, i nie ma tutaj żadnej ingerencji w rolę...

(*Posel Krystyna Skowrońska: Jak nie?*)

...ustawodawczą ani Sejmu, ani Senatu. Dziękuję bardzo.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Ale jakich wątpliwości?*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

(*Posel Sławomir Nitras: Silny człowiek na odpowiednim stanowisku.*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 405 posłów. Za było 166, przeciw – 235, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do pytania przed głosowaniem nad całością projektu ustawy zgłosiło się dwóch posłów.

Pan poseł Mirosław Suchoń.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Trzeba sobie otwarcie powiedzieć, że ta ustawa nie jest potrzebna. Loty reguluje instrukcja HEAD, która również zawiera w § 1 ust. 13 wykaz osób, które mogą brać udział w tych lotach. (*Oklaski*) Ta ustawa służy tylko i wyłącznie przykryciu rozpasania poprzedniego marszałka i skandalu z ukrywaniem informacji przez Kancelarię Sejmu.

Szanowni Państwo! Nawet tego nie potraficie dobrze zrobić. (*Oklaski*) Dlaczego? Przecież w jaskrawy sposób – to, co mówił mój kolega – ta ustawa narusza zasady trójpodziału władzy. Nie może być tak, że urzędnik kancelarii premiera kontroluje marszałka Sejmu i wzywa go na dywanik, żeby wyjaśnił, gdzie zamierza służbowo lecieć. To jest pomylenie pojęć, to

**Posel Mirosław Suchoń**

jest całkowite przewrócenie istniejącego systemu politycznego, systemu konstytucyjnego w Polsce.

Szanowni Państwo! Używając ulubionych słów poprzedniego (*Dzwonek*) marszałka: każdy, kto dzisiaj zgłasza za tą ustawą, naruszy nie tylko powagę, ale i godność Sejmu Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Do pytania zapisał się pan poseł Robert Winnicki, Konfederacja.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Robert Winnicki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jak sobie z tym radzą w Wielkiej Brytanii? Mają zbiór zasad. Zbiór zasad opartych na zdrowym rozsądku. Polityk musi zapewnić, że jego plan podróży jest niezbędny i efektywny kosztowo. Rządowe środki transportu nie są używane do podróży związanych z obowiązkami partyjnymi ani prywatnymi. Polityk ma świadomość, że jego podróż musi być wytłumaczalna przed opinią publiczną. Ministerstwa co kwartał publikują szczegóły wszystkich zagranicznych podróży ministrów. Specjalna flota rządowa udostępniona jest wyłącznie ministrom konstytucyjnym. Rządowe samoloty nie mogą być używane w celach przyjazdu oraz powrotu ze spotkań partyjnych ani do odwiedzenia własnego okręgu wyborczego. Jeśli jest to możliwe, ministrowie są zachęcani, żeby korzystać z transportu publicznego itd.

Proszę państwa, ustawa jest niepotrzebna. Wystarczy przyzwoitość, kodeks zdrowych zasad. Nie musicie wszystkiego biurokratyzować, jurydyzować, załatwiać ustawą każdego problemu, który jest w państwie.

(*Głos z sali:* Gdzie przyzwoitość?)

To jest chore, to tworzy tylko nowe problemy. Nie jest potrzebna ustawa na wszystko. Trochę anglosaskiego (*Dzwonek*) zdrowego rozsądku, naprawdę.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3770, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za było 233, przeciw – 171, wstrzymało się 5.

Sejm uchwalił ustawę o lotach najważniejszych osób w państwie.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 3777-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Marek Ast:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panowie Premierzy! W imieniu Komisji Ustawodawczej mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15, zawarte w druku nr 3777-A.

Sejm skierował do rozpatrzenia projekt procedowanej ustawy. Komisja Ustawodawcza rozpatrzyła poprawki zgłoszone w drugim czytaniu w dniu dzisiejszym. Poprawek było dziewięć. Wszystkie poprawki komisja rekomenduje przyjąć. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali:* Brawo.)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3777.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 5 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 401 posłów. 389 było za, 10 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 6 ust. 2 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1 i 2.

Z poprawką tą łączy się 4. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 391 posłów. 386 było za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 6 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 401 posłów. 396 było za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 28 wnioskodawcy proponują dodać ust. 6.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 407 posłów. 403 było za, przeciw – 2, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 29 ust. 3 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 398 posłów. 393 było za, 3 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 37 wnioskodawcy proponują dodać nowy ustęp.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 404 posłów. 398 było za, 3 – przeciw, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki 8. i 9. zostały zgłoszone do art. 47 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

W 8. poprawce do dodawanego ust. 4a w art. 7 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1 i 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. 407 było za, 2 – przeciw, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 21 wnioskodawcy proponują inne brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. 403 było za, 2 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Przed głosowaniem do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus.

*(Głos z sali: O Jezu...)*

*(Głos z sali: Ostatnie pytanie.)*

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Jest kilka argumentów, które mówią o tym, że ten projekt i ta komisja nie powinny powstać w takim wymiarze, w jakim powstały. Brak konsultacji społecznych, projekt napisany na kolanie, niekonstytucyjny, co pokazały Helsińska Fundacja Praw Człowieka i Biuro Analiz Sejmowych. Posługujecie się państwo w tej ustawie terminami, które w Kodeksie karnym kompletnie nie występują. Mało tego, obejmują dzieci tylko do 15. roku życia, a powinny obejmować, zgodnie z projektami i z ustawami – do 18. roku życia. Brak jest tutaj w ogóle mowy na temat zadośćuczynienia ofiarom i nie ma żadnych sankcji dla instytucji, które ukrywają chociażby księży pedofili.

Korzystając z okazji, chciałabym zapytać prokuratora generalnego o to, co to są za wytyczne mówiące o zachowaniu szczególnej wrażliwości wobec wszelkich związków kościelnych i wyznaniowych. Panie prokuratorze, niech pan wytłumaczy, dlaczego instytucje Kościoła są przez prokuratora zupełnie inaczej traktowane niż inne instytucje. Może ma pan odwagę wyjść i tutaj powiedzieć publicznie. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Dlaczego pani psy oddała do schroniska?)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3777, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. 401 było za, 6 – przeciw, wstrzymało się 4.

Sejm uchwalił ustawę o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 42. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 3797).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 3797, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za było 386, 7 – przeciw, 13 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 85. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Proszę państwa, bardzo dziękuję za sprawne głosowanie.

Ogłaszam 2-minutową przerwę techniczną.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 21 min 09 do godz. 21 min 12)*

**Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Wznawiam obrady.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 85. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Słucham? Nie był pan zapisany?

*(Poseł Zbigniew Ajchler: Mam oświadczenie.)*

Dobrze, to proszę jeszcze pana posła dopisać.

Zamykam listę.

Pani poseł Gabriela Masłowska, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Czy jest pani poseł Masłowska?

Nie ma.

Pani poseł Krystyna Skowrońska.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Już, panie marszałku.)*

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska:**

Mało znajdziemy na świecie miast czy miejsc, które mają tak piękną lotniczą historię jak Mielec. Czyż nie jest piękny, pouczający i zachęcający do działania fakt, kiedy młody człowiek, jeszcze dzieciak, zafascynowany obiektami latającymi poświęca swoje życie lotnictwu? Ucieka do obcego kraju, gdzie zdobywa podstawy awiacji, a następnie wraca do Polski, wstępuje do wojsk lotniczych w wyzwoleńnym od zaborców kraju, ściga za sobą swojego brata i wspólnie z nim konstruuje obiekty latające. Budują je, następnie oblatują, stają się pilotami i zdobywają prestiżowe krajowe nagrody. Lotnicza krajowa prasa zachwyca się ich sukcesami, rodzinne miasto Mielec czci swoich bohaterów, rozbudując w mieszkańcach lotniczą świadomość.

Zapytacie państwo, o kim mówię. Mówię o braciach Działowskich, Stanisławie i Mieczysławie, którzy wybudowali, skonstruowali ok. 10 samolotów sportowych DKD, od DKD-1 do DKD-8, oraz samolot taksówkę Aeromobil. To im Mielec zawdzięcza to, że z zaściankowego, 4-tysięcznego miasteczka stał się przemysłową potęgą lotniczą. Jeszcze przed II wojną światową zbudowano w Mielcu Polskie Zakłady Lotnicze, lotnisko, osiedle mieszkaniowe. Odleciał stąd pierwszy samolot PZL-37B Łoś. Po II wojnie światowej nastąpił dalszy rozwój i Mielec zachwycał ilością i jakością odlatujących w świat samolotów.

Serdecznie dziękuję panu Teofilowi Lenartowiczowi, panu Włodzimierzowi Adamskiemu i wszystkim seniorom mieleckiego lotnictwa za wszystkie starania o pamięć historyczną o braciach Działowskich, ojcach polskiego lotnictwa. Wszystkich mieszkańców i samorząd miasta Mielca gorąco namawiam, abyśmy podjęli inicjatywę upamiętnienia dorobku braci Działowskich, twórców polskiego lotnictwa.

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Dzisiaj, 30 sierpnia, w Mielcu odbywa się IX Spotkanie Lotniczych Pokoleń z niezmiennym, corocznym przesłaniem: Lotnictwo łączy pokolenia. Tę piękną inicjatywę spotkań w gronie braci lotniczej z Mielca, z kraju i z zagranicy zainicjowało Towarzystwo Miłośników Ziemi Mieleckiej, pielęgnujące hi-

**Posel Krystyna Skowrońska**

storię regionu. Wszystkim uczestnikom spotkania jak co roku przesyłam najlepsze życzenia wielu wrażeń i wspomnień z pięknej lotniczej historii mieleckiej.

Miasto Mielec od dziesięcioleci lotnictwem stoi. To tu w latach 30. ubiegłego wieku w ramach Centralnego Okręgu Przemysłowego powstały Polskie Zakłady Lotnicze Wytwórnia Płatowców nr 2 w Mielcu, które w 1938 r. rozpoczęły produkcję samolotów. Pierwszym był Łoś, obecnie doskonale zrekonstruowany w Polskich Zakładach Lotniczych, potem były inne, m.in. wojskowe, transportowe, rolnicze, szkolno-bojowe, szybowce, po obecny śmigłowiec Black Hawk. Produkowano tu też sprzęt motoryzacyjny, m.in. słynny samochód Mikrus czy wagoniki kolejki na Kasprowy Wierch.

Z Mielcem poprzez lotnictwo związani są dwaj mieleczanie, bracia Stanisław i Mieczysław Działowscy, piloci, konstruktorzy okresu międzywojennego. Dziś ich imieniem nazwano Aeroklub Mielecki, bo historia tak aeroklubu, jak i lotnictwa w Mielcu jest związana z braćmi Działowskimi.

W 1928 r., po zdobyciu pierwszej nagrody w II Krajowym Konkursie Awionetek przez zawodników aeroklubu krakowskiego, dla mieszkańców miasta Mielca magistrat miasta urządził bankiet – w kwietniu 1928 r. – na który zaprosił ziomków, braci Działowskich, którzy na ów bankiet przybyli swoim samolotem DKD-IV. Na tymże bankiecie Działowscy rzucili myśl zbudowania lotniska i zaproponowali, aby magistrat na jego cele przeznaczył część terenów miejskich, na których mogłoby powstać lotnisko. Lotnisko powstało za łaskiem, przy szosie Mielec – Kolbuszowa. I taki, można powiedzieć, był początek lotnictwa w Mielcu i w Polsce.

Jak już wspomniałam, Aeroklub Mielecki im. Braci Działowskich wpisuje się także w tym roku w obchody 100. rocznicy powstania Aeroklubu Polskiego – organizacji, która szkoli naszych mistrzów lotnictwa. Wielu z nich zobaczymy 31 sierpnia podczas Centralnych Pokazów Lotniczych z okazji 100-lecia Aeroklubu Polskiego (*Dzwonek*) na pięknym lotnisku mojego Podkarpacia w podrzeszowskiej Jasionce.

Wszystkim uczestnikom tego wydarzenia życzę wielu niezapomnianych wrażeń podczas pokazów kilkudziesięciu statków powietrznych, w tym samolotów i helikopterów wojskowych. Lotniczej braci życzę tylu lądowań co startów, natomiast Aeroklubowi Polskiemu – następnych 100 lat w szkoleniu polskich pilotów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Lucjan Cichosz, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Lucjan Cichosz:**

Panie Marszałku! Moje oświadczenie kieruję do ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Szanowny Panie Ministrze! Występując w imieniu mieszkańców gminy Goraj, województwo lubelskie, powiat biłgorajski, również władz samorządu tej gminy oraz w imieniu Stowarzyszenia „Goraj 1377”, zwracam się do pana ministra z zapytaniem, jakie są realne możliwości przywrócenia praw miejskich w formie rozporządzenia dla tej miejscowości, która została ich pozbawiona za karę w wyniku represji carskich. Goraj po 470 latach utracił prawa miejskie. Stało się to po powstaniu styczniowym w 1869 r., kiedy to Goraj został zdegradowany do statusu osady, podobnie jak 336 miast w Polsce.

W dniu 30 maja 2019 r. radni gminy Goraj jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie podjęcia procedury związanej z nadaniem miejscowości Goraj statusu miasta. Do podjęcia tej uchwały doszło w wyniku licznych inicjatyw mieszkańców, stowarzyszenia pod nazwą „Goraj 1377”, przy wielkim wsparciu lokalnego samorządu. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Ministrów w drodze rozporządzenia nadaje gminie lub miejscowości status miasta i ustala jego granice. Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawach dotyczących nadania gminie statusu miasta rada gminy składa wniosek do ministra właściwego do spraw administracji publicznej za pośrednictwem wojewody.

Ustawa o samorządzie gminnym wprost stanowi, że nadanie miejscowości statusu miasta dokonywane jest w sposób uwzględniający infrastrukturę społeczną i techniczną, układ urbanistyczny i charakter zabudowy oraz przeprowadzone konsultacje społeczne. Należy wskazać, że w ostatnim czasie kilku miejscowościom z województwa świętokrzyskiego przywrócono prawa miejskie z pominięciem wymaganych procedur. Co istotne, we wszystkich przypadkach mieliśmy do czynienia z miejscowościami, którym prawa miejskie zostały odebrane w wyniku carskich represji po powstaniu styczniowym. Goraj znajduje się w identycznej sytuacji. Goraj nie zrzekł się praw miejskich, Gorajowi prawa miejskie odebrano.

Rada gminy, podejmując uchwałę w procesie ubiegania się o przywrócenie miejscowości praw miejskich, uzasadniła ją walorami historyczno-kulturowymi, strukturą społeczno-gospodarczą i oczekiwanym dalszym rozwojem miejscowości. Aktualnie w Goraju od 1 sierpnia do 20 września 2019 r. trwają konsultacje z mieszkańcami gminy, które są przeprowadzane w formie bezpośredniej poprzez osobiste składanie podpisów na listach konsultacyjnych. Jeżeli konsultacje zakończą się wynikiem pozytywnym dla podjętej inicjatywy uzyskania praw miejskich, zostanie opracowany pełny wniosek zawierający wszystkie wymagane prawem uwarunkowania. Społeczność lokalna gminy Goraj musi więc przekonać

**Posel Lucjan Cichosz**

województwa lubelskiego i Radę Ministrów, że ich mała ojczyzna zasługuje na to, by znowu być miastem.

Decyzja o odebraniu Gorajowi praw miejskich nie była podyktowana względami ekonomicznymi czy gospodarczymi. Goraj został ukarany za powstańczy zryw, za swoje oddanie ojczyźnie i patriotyczną postawę. Najwyższy czas, by historia zatoczyła koło, gdyż sprawiedliwość dziejowa nakazuje, by przywrócić Gorajowi zabrane prawa miejskie. Bezsporne jest, że przywrócenie praw miejskich Gorajowi, jak też innym represjonowanym przez carskie ukazy miejscowościom, byłoby zadośćuczynieniem za poniesione krzywdy, a także znakomitą uczczeniem 100. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości.

W związku z przedstawioną sytuacją całym sercem popieram inicjatywę społeczności Goraja i proszę odnośne organy o przychylenie się do niej, a także o rozważenie możliwości uproszczenia, skrócenia procedur w tej sprawie.

Drugie oświadczenie kieruję do ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

W związku z odbyciem licznych spotkań z rolnikami, hodowcami trzody chlewnej w sprawie walki z wirusem ASF wskazuję, co następuje. Rozprzestrzeniający się wirus ASF zagraża całej branży wieprzowiny w Polsce, szczególnie dotknięci tym problemem są rolnicy hodujący trzodę chlewną. Producentom trzody chlewnej coraz trudniej jest zbyć żywca wieprzowego, a przetwórcy wieprzowiny obawiają się możliwości przeniesienia na nich ewentualnych kosztów związanych z wycofaniem produktów ze sklepów ze względu na podejrzenie (*Dzwonek*) zakażenia wirusem. Rezultat jest taki, że ubojnie w obawie przed ryzykiem w coraz większym stopniu zaopatrują się w żywca wieprzowego pochodzący z zagranicy.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Już dziękuję panu posłowi. Czas się skończył.

**Posel Lucjan Cichosz:**

Dziękuję.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję panu bardzo.  
Pani poseł Alicja Chybicka.

**Posel Alicja Chybicka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałam poruszyć ważny problem, w naszym kraju stosunkowo mało znany. Dotyczy on elektrosmog. Elektrosmog jest to smog

elektromagnetyczny. To określenie promieniowania elektromagnetycznego o różnej częstotliwości, należącego do zakresu promieniowania niejonizującego, najczęściej odnoszące się do fragmentu zakresu fal radiowych od 300 kHz do 300 GHz. Generują je radio, telewizja, telefon komórkowy, łączność alarmowa, Internet bezprzewodowy, Wi-Fi i Bluetooth.

Są badania naukowe, które bezsprzecznie udowadniają, że pole elektromagnetyczne ma wpływ na powstawanie wielu chorób, w tym nowotworów. Są wśród nas osoby z nadwrażliwością na pole elektromagnetyczne. W skali makro to pole tworzą anteny bazowe, w skali mikro – telefony komórkowe. Według danych statystycznych Światowej Organizacji Zdrowia, czyli WHO, kondycja zdrowotna człowieka coraz bardziej się pogarsza. WHO twierdzi, że elektrosmog się do tego przyczynia. A przyczynia się, zaburzając nam sen, obniżając efektywność działania. Powoduje on zmęczenie, zmęczenie, a nawet depresję, bóle głowy, migrenę, szumy uszne, syndrom wypalenia zawodowego, zawroty głowy, dolegliwości sercowe, zaburzenia ciśnienia krwi – i to zarówno w górę, jak i w dół, czyli ciśnienie za niskie i za wysokie – stany lękowe, mrowienie i drętwienie kończyn, problemy z nauką u dzieci, kłótność, ADHD i nadpobudliwość u dzieci. To tylko niewielki fragment tego, co stwierdziło WHO.

Można w tej chwili kupić mierniki, podobne zresztą jak w przypadku smogu, do badania elektrosmog i stwierdzić, czy w warunkach, w których żyjemy i mieszkamy, mamy do czynienia z polem mieszczącym się w granicach normy. Każdy z tych mierników te normy pokazuje. Jest to norma elektryczna i norma elektromagnetyczna.

Przeczytałem na zakończenie wypowiedzi zalecenia Cyprijskiego Narodowego Komitetu Ochrony Środowiska i Zdrowia Dzieci, wzorowane na zaleceniach francuskich, izraelskich i zaleceniach wielu, wielu innych państw. U nas takich zaleceń nie ma. Otóż brzmią one następująco: chronić dzieci i kobiety w ciąży przed potencjalnymi skutkami promieniowania emitowanego przez urządzenia bezprzewodowe, takie jak telefony komórkowe i elektroniczne niańki dla niemowląt, oraz podczas połączeń internetowych za pośrednictwem Wi-Fi lub danych mobilnych. Połączenie Wi-Fi odbywa się pomiędzy routerem a urządzeniem mobilnym – smartfonem, tabletem lub laptopem – z włączoną funkcją Wi-Fi. „Dane mobilne” to niefortunne spolszczenie. Chodzi o transmisję danych pomiędzy stacją bazową telefonii komórkowej a urządzeniem mobilnym – smartfonem, tabletem lub laptopem – z włączoną funkcją: dane komórkowe. Połączenie Bluetooth odbywa się pomiędzy komputerem lub telefonem komórkowym a jego akcesoriami: bezprzewodową klawiaturą, myszką lub słuchawką.

Niejonizujące promieniowanie emitowane podczas połączeń komunikacyjnych, w zakresie częstotliwości od 30 kHz do 300 GHz, jest potencjalnie szkodliwe dla człowieka. Apeluję do rodziców, aby ograniczali dzieciom używanie telefonów komórkowych, urządzeń elektronicznych, tworzyli blokady na tzw. wiszenie w Internecie.



**Posel Alicja Chybicka**

Czy dane podane przez Światową Organizację Zdrowia są poparte badaniami naukowymi wystarczającymi, by stwierdzić, że promieniowanie elektromagnetyczne jest wysoce szkodliwe dla człowieka? Te badania są pół na pół. Ja je przejrzałam. Są takie, które twierdzą, że to stymuluje nowotworzenie, i inne – że nie. Jakkolwiek by na to patrzeć, zdrowie mamy tylko jedno i konieczne jest zachowanie pewnego rozsądku i bezpieczeństwa, a także przyjrzenie się temu, w jakich warunkach funkcjonujemy, jak postawione są anteny, czy nie stoją przy szpitalach, w parkach. Tam normalnie człowiek w ramach rekreacji nabywa zdrowia i siły, a może się okazać, że zamiast tego zdrowia i siły... Podobnie zresztą jak bieganie w zwykłym smogu – może to człowiekowi szkodzić. Tak że apeluję o rozsądne używanie urządzeń, bez których nie da się (*Dzwonek*) już dzisiaj żyć. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Dziękuję.

Pan poseł Ryszard Wilczyński.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dobiega końca przedostatnie posiedzenie Sejmu. Chciałbym stwierdzić, że opracowany przeze mnie projekt ustawy wzmacniającej sołectwa, wniesiony przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, pomimo formalnego skierowania go pod obrady Sejmu do żadnego z porządków obrad ostatnich posiedzeń nie został włączony i w tej kadencji nie zostanie przeprowadzony. Niestety tym samym tracimy szansę, aby rozstrzygnąć kwestię tego, jak mają funkcjonować jednostki pomocnicze: sołectwa, osiedla, jak wykorzystywać ten gigantyczny, nie do końca jeszcze użyty, potencjał rozwojowy.

Nasze życie toczy się na obszarach wiejskich w sołectwach, a w wielu miastach, w szczególności w mniejszych – na osiedlach. Tam mamy do czynienia z sąsiedztwem, ze wspólnotą. W relacjach międzyludzkich tkwi olbrzymi potencjał odnośnie do możliwości rozwiązywania lokalnych problemów oraz tworzenia, kreowania, budowania oddolnych wizji rozwojowych. Projekt, który zaproponowałem, zmierzał właśnie do tego, aby uruchomić ten olbrzymi zamrożony potencjał ludzkich możliwości, niewykorzystany potencjał sołectw i osiedli.

Pragnę stwierdzić, że tej idei zostaję wierny. Najbliższe tygodnie będą czasem intensywnych kontaktów, relacji, spotkań i rozmów. Chciałbym zaproponować, aby ten czas wykorzystać właśnie na mówienie o lokalności. Lokalność jest czymś, co zaczyna się na progu naszego domu, każdego domu. Lokalność to jest nasze środowisko, środowisko, w którym

mieszkamy i się realizujemy. Lokalność to po prostu mała ojczyzna. Polska zaczyna się po prostu na progu naszych domów.

Będę kontaktował się z państwem, proponując mój indywidualny pomysł na Polskę złożony w pakiet dla małych ojczyzn. Chodzi o lokalność przyjazną, bezpieczną, czystą i zdrową. Chciałbym, aby pomysł wzmocnienia sołectw, wzmocnienia jednostek pomocniczych, a więc sołectw, osiedli, był rdzeniem tej propozycji. Jednocześnie chciałbym, abyśmy mogli porozmawiać o tym, że obywatele powinni otrzymywać premię za troskę o środowisko, że powinniśmy stworzyć możliwości współpracy sąsiedzkiej, doprowadzić do włączenia cyfrowego mieszkańców i do powstawania centrów aktywności lokalnej. Powinniśmy wzmacniać centra miejscowości, aby w ten sposób przeciwdziałać utracie wartości nieruchomości. Jeśli chodzi o otwartą przestrzeń, powinniśmy wykorzystywać ją do ruchu, dla zdrowia, w celu zapraszania sąsiadów, ludzi z miasta, aby budować relacje miasto – wieś.

Drodzy Mieszkańcy Opolszczyzny! W najbliższym czasie, tak jak przez ostatnie dwie dekady, tematem naszych relacji będzie lokalność. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Stanisław Tysza:**

Dziękuję.

Pan poseł Robert Majka, Konfederacja.

**Posel Robert Majka:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Szkoda, że znów przemawiam do pustej sali.

Po pierwsze, chciałem powiedzieć, że od 13 sierpnia 2019 r. nie jestem członkiem Konfederacji. To jest moje oświadczenie przekazane pani marszałek Elżbiecie Witek.

Na wstępie chciałem podziękować pani poseł Alicji Chybickiej, która odniosła się do sprawy związanej z technologią 5G. Moim zdaniem mówienie prawdy Polakom jest szczytem odwagi. Oczywiście bardzo trudno jest mówić Polakom prawdę i z tą prawdą się zapoznać.

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Szkoda, że nie ma pana premiera Mateusza Morawieckiego. Najważniejszym problemem, proszę państwa, od 30 lat, czyli od 31 sierpnia 1988 r. – jutro mija rocznica przyjęcia formuły gen. Czesława Kiszczaka – jest cenzura przewencyjna w środkach przekazu, w Polskiej Agencji Prasowej i w Telewizji Polskiej. Ktoś z państwa może zadać pytanie, czy to jest w ogóle możliwe, czy to jest fakt. Posiadam dowody materialne. W dniu 12 lipca 2019 r. zawiadomiłem osobiście pana prezesa Wojciecha Surmacza – to jest to pismo – o proteście przed Polską Agencją Prasową oraz przed Telewizją Polską dotyczącym cenzury przewencyjnej w Polsce.

**Posel Robert Majka**

Jest to łamanie prawa – art. 54 i art. 6 i 10 Prawa prasowego. Powtarzam, chodzi o art. 54 konstytucji z 1997 r. Moje ocenzone interpelacje poselskie jednoznacznie pokazują, że w Polsce nie ma zagwarantowanej wolności słowa. Moja interpelacja w sprawie raportu rządowego o przemianach gospodarczych, raportu o stanie państwa polskiego za lata 1989–2018 została zablokowana w środkach przekazu i w Polskiej Agencji Prasowej. To jest ta interpelacja.

Pismo do premiera Mateusza Morawieckiego dotyczące ustawy JUST i gwarancji rządowej w sprawie realizacji tej ustawy również zostało zablokowane w Polskiej Agencji Prasowej.

To jest sprawa kuriozalna. Żyjemy w syndromie pana Durczoka. Dlaczego? Telewizja Polska i wszystkie kanały telewizji komercyjnej zajmują się panem Durczokiem, natomiast pomijają sprawę związaną z zarzutami pana Ryszarda Jacha spod Warszawy wobec pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Ta sprawa również jest zablokowana w Polskiej Agencji Prasowej. Przykładem jest moje zawiadomienie do prokuratora generalnego pana Zbigniewa Ziobry z 15 lipca 2019 r. o przestępstwie pierwszej prezes Sądu Najwyższego. Zawiadomienie jest zablokowane.

Proszę państwa, dlaczego tak się dzieje? Dlatego że rządzi w Polsce system oparty na oligarchii partyjnej dwóch partii politycznych. Smutna konstatacja po 30 latach. Czy to się może zmienić? Wszystko okaże się 13 października 2019 r., pod warunkiem że zniknie syndrom pana posła Tomasza Rzymkowskiego. Na czym ten syndrom polega? Na konformizmie i układaniu się partii rządzącej z systemem oligarchicznym. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Agnieszka Soin, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Agnieszka Soin:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W związku z licznymi dożynkami pragnę złożyć oświadczenie.

W sierpniu i we wrześniu trwają dożynki, czas dziękczynienia Bogu i ludziom za zebrane plony. Życzymy sobie nawzajem, żeby w żadnym domu chleba nie zabrakło. Dziękuję rolnikom uprawiającym ziemię, kobietom wiejskim, szczególnie tym skupionym w kołach gospodyń wiejskich, członkom ochotniczych straży pożarnych, wszystkim instytucjom z otoczenia rolnictwa, przetwórcom oraz wszystkim osobom życzliwym polskiemu rolnictwu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękujemy również, pani poseł.  
Zapraszam posła Krzysztofa Głuchowskiego.  
Proszę, panie pośle.

**Posel Krzysztof Głuchowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzięki polityce historycznej prowadzonej przez rząd Prawa i Sprawiedliwości 1 września 1939 r. jako data rozpoczęcia II wojny światowej nabiera w przestrzeni ogólnoswiatowej coraz większego znaczenia. 27 sierpnia br. parlament Brazylii upamiętnił tę rocznicę uroczystą sesją i minutą ciszy.

Nie jest to wydarzenie błahе, chociażby dlatego, że kraje Europy często datę wybuchu II wojny światowej wiązały z datą napaści na ich kraj. Rocznicą wojny obronnej 1939 r. to nakaz pamięci o polskich ofiarach i stratach, także o niespełnionych planach i marzeniach nieujętych w statystyki. Wyrządzone zło to również suma jednostkowych losów, które jako elementy układanki tworzą historyczny obraz polskiego społeczeństwa.

Jako poseł z Lubelszczyzny wspomnę chor. Wincentego Tomasiewicza z Nurzyny k. Łukowa, wynalazcę nurkowego aparatu ratunkowego i dowódcę ORP „Nurek”. Zginął on 1 września wraz z 17 marynarzami na okręcie podczas niemieckiego nalotu na oksywski port. Jak dotąd w przestrzeni publicznej polskiego Wybrzeża nie ma wzmianki o tym wydarzeniu, chociażby w postaci skromnej tablicy.

Wspomnę posła Władysława Aleksandra Górskiego, rolnika z Sętek k. Łukowa, wójta gminy Ulan, który jako jeden z niewielu przybył na posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej w dniu 2 września 1939 r. Był później więziony przez Niemców i represjonowany przez komunistów.

Jan Gilas był we wrześniu 1939 r. woźnym lubelskiego magistratu, gdy do budynku ratusza wpadła bomba zrzucona przez niemiecki samolot. Rzucił się on na niewybuch, chcąc chronić przebywających tam ludzi. Zmarł na serce na schodach ratusza. Jego zdjęcie, obejmującego rękami wielką bombę, jest dramatyczne w swoim wyrazie.

Żołnierz i wynalazca zarazem, poseł, woźny magistratu – ich wszystkich, i cały naród, łączyła wspólnota losu. Kształtując dzisiejszą wspólnotę Polaków, pamiętajmy o tych, którzy swym życiem ją tworzyli. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.  
Pani poseł Joanna Fabisiak.

**Posel Joanna Fabisiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Moje wystąpienie dotyczy ustawy przyjętej przez Sejm 11 stycznia ub.r. Posłowie PiS przegłosowali antydemokratyczne zapisy Kodeksu wyborczego, na mocy którego obywatele nie mają prawa głosować korespondencyjnie. Dotyczy to szczególnie dwóch grup obywateli – osób niepełnosprawnych i osób zamieszkujących poza granicami Polski.

W pierwszym wypadku na skutek ostrych protestów społecznych przywrócono to prawo osobom niepełnosprawnym. Jednak w odniesieniu do osób mieszkających poza granicami nie przywrócono tego zapisu, tej możliwości, a więc istnieje tylko możliwość dojazdu do konsulatu. Co jednak zrobić, jeśli do konsulatu jest 150 km, 300 km, a często nawet więcej? To są fakty, to nie są moje domniemania, to są fakty podane przez te osoby.

Należy się zastanowić, dlaczego tak jest. Otóż trzeba wspomnieć, że w bardzo wielu krajach, także w niedużym kraju, jakim jest Łotwa, jest możliwość głosowania elektronicznego. To jest zasadne, to jest mądre. Wzmacnia poczucie obowiązku, odpowiedzialności i łączności z krajem i poczucie tego, że jest się krajem demokratycznym. Co mają myśleć Polacy, do których rząd mówi: opiekujemy się emigracją, a jednocześnie mówi do nich: a dlaczego nie macie dojechać 300 km, a w dwie strony to jest już 600 km, weźcie dzieci do samochodu, jedźcie 300 km, nastójcie się w kolejce, czasami wiele godzin, wróćcie do domu, po to tylko żeby zagłosować. Jaki był cel? Jaki cel przyświecał temu zapisowi? Co obecnie odpowie pan premier i pan minister Czaputowicz bardzo niezadowolonym Polakom, Polakom, którzy wymieniają się w Internecie uwagami, wyrażając swoją dezaprobatę dla tych zapisów?

Mówię o tym dlatego, że jest jeszcze tyle czasu i jest możliwość, aby te paskudne zapisy zmienić, aby wszystkim Polakom na całym świecie dać możliwość jeśli już nie elektronicznie, to przynajmniej korespondencyjnie zagłosować. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję.

Pan poseł Jacek Kurzepa.

Nieobecny.

Pani poseł Alicja Kaczorowska.

Zapraszam.

**Posel Alicja Kaczorowska:**

Wysoka Izbo! Jutro minie 80. rocznica rozpoczęcia II wojny światowej. W tym kontekście chciałam opowiedzieć o 75. rocznicy walk Polaków w Normandii. W dniach 23–26 sierpnia w Normandii, w miejscowości Falaise, w miejscowości Chambois oraz na

tzew. maczudze, czyli wzgórzu Mont Ormel, obchodzono tę rocznicę. To był czas, kiedy Polacy, młodzi chłopcy, przewędrowali często tysiące kilometrów z Syberii, po to żeby np. w Czokpaku wstąpić do wojsk, które były organizowane i opuściły Związek Radziecki z gen. Andersem.

Proszę państwa, ten czyn zbrojny był okupiony krwią wielu Polaków. Na cmentarzu w Urville jest pełno grobów, które świadczą o tym czynie zbrojnym – o tym czynie, który pozwolił utworzyć drugi front w Europie i otworzył drogę do wyzwolenia Paryża. Tam bili się żołnierze pod dowództwem gen. Maczka. Generała, który nie przegrał żadnej bitwy, a do swoich chłopców przed bitwą pod Falaise mówił takimi słowami: Bijcie się chłopcy ostro, ale po rycersku. To są słowa, które można powiedzieć w każdej sytuacji, także tutaj, w Sejmie. Też bijemy się ostro, ale czy po rycersku? Wspominam o tym tylko na marginesie.

Natomiast chciałam przypomnieć ten czyn zbrojny, ponieważ on spowodował, że mamy wolną Polskę. Ci żołnierze bili się o wolność wielu narodów, ale umierali tylko za Polskę. W grupie tych osób był także mój ojciec, kpt. Antoni Badowski, który 2 lata temu odszedł z tego świata, ale o tym czynie zbrojnym pamiętał i przekazał mi te informacje. Dlatego chciałam, żeby dzisiaj, w przededniu obchodzenia rocznicy wybuchu II wojny światowej, wybrzmiały te nazwiska, a mianowicie gen. Stanisława Maczka, także mojego ojca, kpt. Antoniego Badowskiego, i wielu innych żołnierzy, których nazwisk nie pamiętam. Zostało ich tylko czterech w tej chwili.

Chciałam oddać cześć i pamięć tym żołnierzom – tym, którzy zginęli na polu chwały, tym, którzy odeszli z przyczyn naturalnych, a także tym żyjącym czterem weteranom. Cześć ich pamięci.

**Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Pan poseł Zbigniew Ajchler.

Proszę.

**Posel Zbigniew Ajchler:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Lada dzień miną 4 lata obecnej kadencji Sejmu. Już za kilka tygodni każdy z nas podejmie decyzję, komu powierzyć stery naszego kraju na następną kadencję. Wybory parlamentarne już 13 października. To będzie wielki dzień dla Polski i dla każdego, kto pójdzie do lokalu wyborczego oddać swój głos.

Dla mnie, posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wywodzącego się z ziemi sierakowskiej i szamotulskiej, mijają pierwsze 4 lata pracy w Sejmie. Przede mną natomiast kolejne wyzwanie, kolejna misja – móc ponownie służyć mieszkańcom Piły, Chodzieży, Czarnkowa, Trzcianki, Grodziska, Międzychodu, Nowego Tomysła, Obornik, Szamotuł, Wągrowca,



**Posel Zbigniew Ajchler**

Wolsztyna, Złotowa, a także Sierakowa, w którym mieszkam.

Mieszkańcom wszystkich gmin i powiatów, którzy oddali w minionych wyborach swój głos na mnie, dziś z mównicy sejmowej chciałbym powiedzieć: Panie, panowie, dziękuję. Dziękuję za zaufanie, jakim mnie obdarzyliście. W zbliżających się wyborach do Sejmu ponownie będę ubiegał się o mandat zaufania z państwa strony. Kiedy po raz pierwszy ubiegałem się o państwa głosy, wówczas jako młody samorządowiec, wiedziałem, że mam przed sobą pełną drogę, misję, cel do zrealizowania. Mija ponad 25 lat, odkąd służę pracą społeczną na rzecz naszego dobra wspólnego. Państwo wiecie, że celowo mówię „służyć”. Zgodnie z obietnicą przez wszystkie te lata pracowałem w parlamencie Rzeczypospolitej, nie pobierając ani złotówki wynagrodzenia. Obiecałem i słowa dotrzymałem. Mam to ogromne szczęście, że mogę dzisiaj z innymi swoją wiedzą, doświadczeniem... że wszystko to, na co pracowałem przez wiele lat, może służyć także innym. Otrzymałem od ludzi ogromne zaufanie, na które musiałem i chciałem pracować każdego dnia. Zdecydowałem – znowu kandyduję do Sejmu. I obiecuję, że będę pracował za swoje, że nie wezmę od podatników ani złotówki. Sporym szokiem były dla mnie w obecnej kadencji słowa wypowiedziane z tej trybuny: Nam się te nagrody należały. Nie lubię komukolwiek zaglądać w garnek, ale wyrosłem w Wielkopolsce, gdzie nic oprócz szacunku się po prostu nie należy. Na wszystko trzeba zapracować.

Warto przed kolejną kadencją odpowiedzieć sobie na pytanie, czy politycy obecnie rządzącej partii zasłużyli na te nagrody. Ale warto też odpowiedzieć na pytanie, czy zasłużyli na kolejne 4 lata. Pozostawiam to państwa ocenie. Dziękuję państwu posłankom i posłom za wysłuchanie mimo tak późnej pory. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Stanisław Tyszką:**

My również dziękujemy panu posłowi.  
Dziękuję.  
Pani poseł Gabriela Masłowska.

**Posel Gabriela Masłowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Walka o utrzymanie złotego wciąż trwa. Kiedy Polska wchodziła do Unii Europejskiej, poruszane były różne zagadnienia z tym związane. Już wówczas, zanim jeszcze doszło do referendum na forum Sejmu RP, podnosiłam kwestię obrony prawa Polski do prowadzenia własnej polityki pieniężnej. Przed wejściem Polski do Unii Europejskiej pojawiały się bowiem wypowiedzi wielu ekonomistów, z ówczesnym prezesem NBP

Leszkiem Balcerowiczem na czele, w których namawiano nas do likwidacji złotego.

Przyznam, że walka była niesamowita. Wielokrotnie i na różne sposoby podczas posiedzeń Sejmu RP oraz Komisji Finansów Publicznych starałam się samodzielnie i we współpracy z innymi posłami rozumiejącymi to zagadnienie przedstawiać argumenty za utrzymaniem złotego i przeciwko wejściu Polski do strefy euro.

Doskonale pamiętam debatę w dniu 5 listopada 2004 r. Wówczas ówczesny minister finansów w rządzie SLD Mirosław Gronicki zachęcał nas do likwidacji złotego. Byłam wtedy jedną z tych osób, które wprost wypowiedziały się przeciwko wejściu Polski do strefy euro. Co więcej, już wówczas przedstawiłam zreży program alternatywnego. Jego istotą miało być lepsze niż dotychczas wykorzystanie tego, iż mamy własną walutę i własny bank centralny.

Dobrze pamiętam nastroje z lat 2001, 2002, 2003. Wówczas w mediach głównego nurtu dominowali ekonomiści będący zwolennikami likwidacji złotego. Badania prowadzone przez Związek Banków Polskich wykazały, że zdecydowana większość bankowców była za euro, a przeciwko złotemu. Mordercza praca organiczna na forum Sejmu RP, publikacje na łamach „Naszego Dziennika”, a także audycje w ramach „Rozmów niedokończonych” w TV Trwam i Radio Maryja zdołały jednak uświadomić wielu grupom Polaków, jak ogromne znaczenie miał, ma i będzie miał złoty.

Broniłam wówczas także polskiego charakteru giełdy warszawskiej, uważając, że nie należy sprzedawać jej w ręce zagranicznego inwestora strategicznego. Wspomagał mnie w tym m.in. śp. Marian Wronierski, członek władz Związku Maklerów i Doradców, który dobrze rozumiał, że polski ekonomista nie tylko powinien mieć wykształcenie i fachową wiedzę, lecz także powinien charakteryzować się silną motywacją patriotyczną.

Ta twarda walka o utrzymanie złotego bardzo mnie umocniła. Dzięki temu udało się zaszczerpić argumenty przemawiające za utrzymaniem złotego nawet tam, gdzie, wydawałoby się, jest to ogromnie trudne. Zaczęły nawet pojawiać się wyniki badań prowadzonych przez Związek Banków Polskich pokazujące, że polscy bankowcy opowiadają się nie za euro, ale za złotym. Ta zmiana nastrojów polskich bankowców jest ogromnym sukcesem. Zresztą nawet z najnowszego sondażu przeprowadzonego na ten temat wynika, że sami bankowcy przyznają, iż z punktu widzenia gospodarstw domowych wejście do strefy euro byłoby niekorzystne.

Wspomniani ankietowani bankowcy przyznają natomiast, że korzyści z likwidacji złotego ich zdaniem mogłyby odnieść tylko wielkie międzynarodowe korporacje. Natomiast dla nas kluczowe znaczenie ma dobro wszystkich Polaków, dobro obywateli, zwykłych konsumentów. Poza tym należy wciąż i bardzo konsekwentnie podkreślać, że mając własną walutę, możemy sami ustalać faktyczne cele działalności

### **Posel Gabriela Masłowska**

banku centralnego, sami możemy decydować o instrumentach polityki pieniężnej oraz o pozycji banku centralnego w strukturze różnych organów władzy państwowej.

Dlatego najbliższe wybory będą tak ważne. Jest ogromnie istotne, aby postawić na tych ludzi, którzy swoją postawą życiową dowiedli tego, iż rozumieją, jak duże znaczenie ma dla Polski własna waluta. Jest ona zarówno symbolem – na banknotach widnieją wizerunki polskich królów – jak i ważnym atrybutem suwerenności gospodarczej, którego pozbawiać się nie wolno. To, iż gospodarka polska w ostatnich latach rozwija się szybko, a bezrobocie spada, jest także wynikiem tego, iż mając własny bank centralny, możemy tak prowadzić politykę pieniężną, aby była ona jak najbardziej korzystna dla polskiej gospodarki.

Obiecuję, że jeśli zostanę wybrana na kolejną kadencję Sejmu RP, będę czynić wszystko, co tylko w mojej mocy, aby znów w debacie publicznej były przedstawiane mocne argumenty przemawiające za utrzymaniem naszej waluty narodowej, a także – co z tym się wiąże – za potrzebą obrony i promocji tego, co polskie w sferze gospodarczej, za potrzebą obrony polskiego charakteru najważniejszych podmiotów gospodarczych działających w naszym kraju, za potrzebą dalszej repolonizacji mediów, handlu i banków oraz za potrzebą utrzymania giełdy warszawskiej w polskich rękach i wdrażania takiej strategii rozwoju polskiego rynku kapitałowego, aby służyła ona jak najbardziej rozwojowi naszej gospodarki. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Ja również dziękuję.  
Pan poseł Jacek Kurzępa.  
Zapraszam.

### **Posel Jacek Kurzępa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polki i Polacy! Przybywam do was ponownie z zachętą i prośbą, abyście w dniu 2 września br. gremialnie wzięli udział w akcji „Przerwany marsz”. Jest ona symboliczną klamrą, która ma spiąć, być może wystarczająco skutecznie, sferę bólu i strachu, poczucia osamotnienia i utraty tego wszystkiego, czego pozbawiła polskie dzieci II wojna światowa, która wybuchła 80 lat temu za przyczyną niemieckiego i sowieckiego barbarzyństwa. To im, polskim dzieciom wojny, dedykujemy tę akcję.

W dniu tegorocznej inauguracji roku szkolnego pójdziemy do szkół w wielopokoleniowym marszu,

w którym dzieci i młodzież wezmą za rękę pokolenie dzieci wojny, dziś ludzi w wieku powyżej 70 lat. W czasie tego spotkania wybrzmia zarówno proste słowa wspomnienia i opowieści z pierwszych dni wojny, jak i przejmujący hymn polskich dzieci wojny. Niemniej dotykane bólu i traumy nie jest dominującą potrzebą, gdyż organizujące to wydarzenie środowiska młodzieżowe, harcerze ze Związku Harcerstwa Rzeczypospolitej, młodzież z Katolickiego Stowarzyszenia Młodzieży, ochotniczych straży pożarnych, młodzieżowych rad miast i przy innych jednostkach samorządu terytorialnego, Rada Dzieci i Młodzieży Rzeczypospolitej przy Ministrze Edukacji Narodowej i dumni z Polski chciwiej pragną usłyszeć o tym, czy jest siła, która jest mocniejsza niż śmierć, ból, wrażenie, że nie ma już wyjścia innego niżli rezygnacja, dająca moc, by przetrwać, by w zgłiszczach spalonego domu i stygnącej pośmiertnie dłoni matki czy ojca odnaleźć isierkę wskrzeszenia, przetrwania, woli życia.

Opowiedzą nam o tym polskie dzieci wojny, a my, mając świadomość, że jest to ostatnie pokolenie żyjących świadków, nadstawimy ucha, zarejestrujemy wspomnienia, ogrzejemy je ciepłem naszych serc i wzruszenia. Zachęcam cię, Polsko, byś gremialnie wzięła udział we wrześniowej akcji „Przerwany marsz”. To jest także twoja osobista sprawa, wędrówka we wspomnienia, które do tej pory ignorowałaś, własnej babci czy dziadka. Zrób zatem dobrą herbatę, postaw ciasto ze śliwkami, wszak sezon, i zechciej się wsłuchać w opowieść, i ucz się życia mimo wszystko, wbrew wszystkim, trzymając się kurczowo linii, na której końcu zawsze znajdują się wiara, nadzieja i miłość.

### **Wicemarszałek Stanisław Tyszka:**

Dziękuję bardzo.  
Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie<sup>\*)</sup>.  
**Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.**

Na tym kończymy 85. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 86. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 11, 12 i 13 września 2019 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.





## Teksty wystąpień niewyłoszonych

**Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw**

– punkt 23. porządku dziennego

**Poseł Genowefa Tokarska**

(Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska przedkładam stanowisko wobec rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3714.

Projekt ustawy zakłada obniżenie obciążeń podatkowych w różnych aspektach i w niedużej skali, zmniejszając tym samym wysokość klina podatkowego. Projekt dotyczy obniżenia kosztów pracy poprzez podniesienie kosztów uzyskania przychodów oraz poprzez obniżenie stawki podatku PIT z 18% do 17%, czyli na najniższym poziomie skali podatkowej. Ponadto wprowadza zmianę dotyczącą możliwości otrzymania zwrotu gotówkowego z tytułu wydatków na działalność badawczo-rozwojową, określa zasady poboru zaliczek na podatek przez zakłady pracy i określa zasady rozliczeń przy degresywnej niezmiennianej kwocie wolnej od podatku.

Zmiany będą wprowadzone z dniem 1 października 2019 r., a niektóre z uregulowań – od stycznia 2020 r.

Celem nadrzędnym projektu jest pokazanie tego w okresie wyborczym i kuszenie podatników korzystnymi zmianami podatkowymi. Proponowane zmiany wprowadzą niebywały chaos w rozliczeniach, jeszcze bardziej komplikują zawile rozwiązania podatkowe, nie mają nic wspólnego z prostotą i przejrzystością, jaką powinien charakteryzować się system podatkowy.

Ten projekt to kolejny przykład tworzenia prawa na kolanie, szybko, bez konsultacji, bez zapewnienia rekompensaty dla samorządów.

Jesteśmy za skierowaniem projektu do komisji z wątpliwym przekonaniem, że uda się uprościć propozycje rozwiązań podatkowych korzystnych w ogólnym założeniu dla podatników.

**Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw**

– punkt 24. porządku dziennego

**Poseł Andrzej Kobylarz**

(Klub Poselski Kukiz'15)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3695 i 3741.

Omawiany projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej i dotyczy m.in.: zapewnienia stabilnego źródła finansowania służb państwowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne, poprzez finansowanie z budżetu państwa, zmian w zakresie regulacji dotyczących celów środowiskowych, monitoringu wód, sprawozdawczości z realizacji „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych”, przepisów dotyczących planów nawożenia oraz planu przeciwdziałania skutkom suszy.

Z dniem 1 stycznia 2018 r. powstało Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Wody Polskie), które jest państwową osobą prawną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, aczkolwiek w obecnej sytuacji prawnej wciąż pojawiają się problemy i nieścisłości w związku z prowadzeniem działalności przez Wody Polskie.

Celem projektu ustawy jest zapewnienie stabilnego źródła finansowania służb państwowych, o których mowa w ustawie Prawo wodne (PSHM – Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej, PSH – Państwowej Służby Hydrogeologicznej, PSds-BBP – Państwowej Służby do spraw Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących), w celu zapewnienia tym służbom środków finansowych na realizację zadań ustawowych. Rekomendowanym rozwiązaniem jest finansowanie z budżetu państwa działalności ww. służb państwowych. Obecnie koszty funkcjonowania tych służb pokrywa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Jednak z przeprowadzonych analiz wynika, że zapewnienie im stabilnego źródła finansowania, niezależnego od wyników finansowych PGW WP, wymaga pokrywania kosztów ich funkcjonowania ze środków budżetu państwa. Finansowanie

tych podmiotów z budżetu państwa nastąpiłoby od 1 stycznia 2020 r. Dodatkowo w związku z planowanym przekazaniem do Wód Polskich kompetencji w zakresie wykonywania praw właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym przypisano poszczególne zadania w tym zakresie do odpowiednich jednostek w ramach struktury Wód Polskich. W związku z powyższym w obecnym stanie faktycznym skupienie uprawnień właścicielskich względem śródlądowych dróg wodnych w ramach Wód Polskich stanowi odpowiednie rozwiązanie pozwalające uwzględnić różne interesy, które powinno zostać utrzymane przez wprowadzenie odpowiednich regulacji.

Procedowana ustawa wprowadza również zmianę przepisów określających zawartość wstępnej oceny stanu środowiska wód morskich, jest ona niezbędna ze względu na konieczność wdrożenia przepisów dyrektywy 2017/845/UE, która wprowadziła wymagania dotyczące określenia zasięgu siedlisk przyrodniczych oraz rozszerzyła katalog działalności człowieka, mających wpływ na stan środowiska morskiego. Chodzi o działania, które mają m.in. zastosowanie w analizach społeczno-ekonomicznych.

Projekt wprowadza także wydłużenie procesu sprawozdawczego związanego z realizacją KPOŚK – „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych”. Ustawa skraca o połowę czas, jaki miały gminy, aglomeracje na opracowanie i przekazanie sprawozdania z realizacji KPOŚK za dany rok. Jednocześnie wprowadziła termin na weryfikację, opracowanie i przekazanie przez Wody Polskie corocznego sprawozdania uwzględniającego wszystkie aglomeracje – obecnie jest ich 1587. W praktyce wskazuje się, że na przygotowanie sprawozdania, w tym weryfikację danych, konieczne jest 6 miesięcy pracy. Kolejna zmiana ma pozwolić samorządom na finansowanie inwestycji w gospodarce wodnej w szerszym zakresie, niż to wynika z obecnych regulacji. Jednostki samorządowe kontrolowane są przez regionalne izby obrachunkowe, które we wnikliwy sposób sprawdzają zgodność podejmowanych uchwał z prawem. Zmiana art. 238 umożliwia samorządom uczestniczenie w kosztach inwestycji i utrzymania m.in. wałów przeciwpowodziowych.

Następna propozycja dotyczy pozwoleń wodnoprawnych, gdzie maksymalna ilość pobieranej wody oraz wprowadzanych ścieków będzie określana w m<sup>3</sup> na sekundę. Chodzi o to, że opłaty za usługi wodne, ustalone w pozwoleniach wodnoprawnych wydanych przed 1 stycznia 2018 r., określano w m<sup>3</sup> na godzinę, a dla prowadzonych wyliczeń powinny być przeliczane w m<sup>3</sup> na sekundę. Parametry te są niezbędne, bo stanowią składową wzoru służącego do wyliczenia opłaty stałej za pobór wód, odprowadzanie wód do wód oraz wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi. Regulacja ta ma wejść w życie od 2020 r.

Niezwykle istotną kwestią są również rozwiązania usprawniające postępowania administracyjne. Chodzi o uszczegółowienie wymogów dotyczących

wydawania zgód wodnoprawnych, a także decyzji: określających charakter wód, ustalających linię brzegu, zwalniających z zakazów obowiązujących na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Poprzez wprowadzenie nowych regulacji w efekcie uzyskamy przyspieszenie wydawania zgód wodnoprawnych, również w przypadkach wymagających zgłoszenia, czyli dokonywanych w trybie „milczącej zgody”.

Reasumując, w naszym mniemaniu ustawa ta wprowadza szereg korzystnych rozwiązań. Dlatego Klub Poselski Kukiz'15 popiera omawiany projekt ustawy.

### **Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o pracy na statkach rybackich**

– punkt 25. porządku dziennego

**Posel Andrzej Kobylarz**  
(Klub Poselski Kukiz'15)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o pracy na statkach rybackich, druki nr 3712 i 3738.

Projektowana ustawa wprowadza do polskiego porządku prawnego unijne przepisy, a także reguluje kompleksowo prawa i obowiązki stron stosunku pracy na statkach rybackich o polskiej przynależności, pośrednictwo pracy dla osób poszukujących pracy na tych statkach, wymagania dotyczące dokumentów związanych z pracą na statkach rybackich, warunki pracy i życia rybaków na statkach rybackich o polskiej przynależności oraz ochronę zdrowia i ochronę socjalną rybaków.

Nowe przepisy wdrażają międzynarodowe normy w zakresie stosunków pracy na statkach rybackich określone w konwencji dotyczącej pracy w sektorze rybołówstwa przyjętej przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy w Genewie w 2007 r. Głównym celem projektowanej ustawy jest kompleksowe uregulowanie w odrębnym akcie prawnym kwestii związanych z życiem i pracą na statkach rybackich, a także uprawnieniami rybaków oraz obowiązkami armatorów jednostek rybackich wobec pracujących na nich rybaków. Obecnie niezbędne jest dostosowanie wymogów odnośnie do pracy, życia i ochrony zdrowia rybaków do norm międzynarodowych określonych w konwencji nr 188 oraz dyrektywie 2017/159.

Mając na uwadze, że obecnie kwestie warunków pracy i życia na statkach morskich, w tym na statkach rybackich, reguluje ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu, której przepisy chronią prawa i interesy rybaków oraz regulują stosunki pracy w sposób niewystarczający i mało efektywny, i że wdrożenie powyższych przepisów jest niezbędne dla poprawy funkcjonowania zainteresowanego środowiska, klub Kukiz'15 popiera przedstawiony projekt.

**Posel Małgorzata Zwiercan**  
(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracy na statkach rybackich.

Procedowana nowelizacja ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej, wdraża do polskiego prawa zapisy dwóch konwencji: Konwencji o pracy na morzu oraz konwencji o pracy w sektorze rybołówstwa.

Przed wszystkim nie mam wątpliwości, że jest to projekt oczekiwany społecznie. Jak wskazują sami zainteresowani, obowiązujące obecnie w tej materii przepisy dotyczące pracy na statkach nie są wystarczające, a postulat kompleksowego uregulowania tej kwestii podnoszony był już od pewnego czasu.

Procedowany projekt porządkuje przepisy związane z życiem i pracą na statkach rybackich, wymaganymi uprawnieniami rybaków oraz obowiązkami, jakie mają armatorzy statków rybackich wobec pracujących dla nich rybaków.

Cieszy mnie fakt, że podczas prac nad projektem uwzględniono szereg zastrzeżeń zaproponowanych przez stronę społeczną. Wśród nich są m.in. uwagi takich związków zawodowych jak: Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolski Związek Zawodowy Oficerów i Marynarzy, Krajowa Sekcja Morska Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, Federacja Związków Marynarzy i Rybaków, które dotyczą prawa do emerytury pomostowej.

Zgadzam się ze stwierdzeniem, że członkowie załogi statku rybackiego wykonują pracę w tym samym i w takim samym środowisku niezależnie od tego, czy stanowią załogę działu pokładowego, maszynowego, czy też przetwórci. Czyli każdy z nich wykonuje pracę w szczególnych warunkach i z tego tytułu powinien mieć takie same prawa emerytalne. Z zadowoleniem przyjmuję więc fakt, że zgodnie z projektowanymi regulacjami także sprawy rozstrzygnięte negatywnie w oparciu o dotychczasowe przepisy dotyczące emerytur pomostowych będą mogły być rozstrzygane ponownie.

Koło Poselskie Wolni i Solidarni, mając na uwadze to, jak ważny dla środowiska rybackiego jest to projekt, popiera go w całości.

**Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne**  
– punkt 31. porządku dziennego

**Posel Jacek Tomczak**

(Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego – Koalicji Polskiej mam przyjemność przedstawić stanowisko w związku ze sprawozdaniem Komisji Infrastruktury o pro-

jekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne. Ma on na celu umożliwienie prawidłowego stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/644 z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek, zwanego dalej „rozporządzeniem 2018/644”.

Projekt wypełnia obowiązek nałożony na państwa członkowskie w art. 8 rozporządzenia 2018/644, który nakazuje wprowadzenie do porządku prawnego państw członkowskich sankcji wobec operatorów świadczących usługi doręczania paczek za uchybienia przepisom rozporządzenia, tj. obowiązkowi przekazywania krajowemu organowi regulacyjnemu państwa członkowskiego informacji określonych w art. 4 i art. 6 ust. 5 rozporządzenia 2018/644 oraz przekazywania temu organowi zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2018/644 publicznych cenników opłat za doręczenie pojedynczych przesyłek pocztowych niebędących przesyłkami z korespondencją.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Koalicji Polskiej przychylił się do wniosku zawartego w sprawozdaniu Komisji Infrastruktury i będzie głosował za przyjęciem projektu ustawy. Dziękuję.

**Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego**  
– punkt 32. porządku dziennego

**Posel Małgorzata Zwiercan**  
(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko odnośnie do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego po pracach nad tym projektem w komisji i podkomisji.

Dotychczas ustawa za represjonowane uznawała właściwie jedynie osoby, wobec których wydano decyzję o internowaniu w związku z wprowadzeniem w dniu 13 grudnia 1981 r. w Polsce stanu wojennego, oraz osoby, które w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r. pełniły czynną służbę wojskową, do której odbycia zostały powołane za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.

Co więcej, możliwość wypłaty odszkodowania i zadośćuczynienia była uzależniona od rzeczywistego wykonania decyzji, pomijano szkody wynikające z samego jej wydania.

Omawiana dziś nowelizacja rozszerza katalog osób uprawnionych do ubiegania się o odszkodowanie, za szkodę uznając nie tylko wykonanie, ale już samo wydanie określonych decyzji czy orzeczeń. Ponadto do 10 lat wydłuża się także termin, podczas którego po uprawomocnieniu się stwierdzenia o nie-



ważności orzeczenia można dochodzić przysługujących roszczeń.

Podkreślenia w mojej opinii wymaga, że projektowane przepisy nadal pomijają część osób represjonowanych. Nie uwzględniono w nich bowiem osób, które były poszkodowane w związku z zastosowaniem wobec nich innych instytucji przewidzianych w Kodeksie postępowania karnego z 19 kwietnia 1969 r., tzn. zatrzymanych, tymczasowo aresztowanych lub pozbawionych wolności w związku z toczącym się wobec nich postępowaniem karnym, przebywających na obserwacji psychiatrycznej w zakładzie leczniczym w związku z toczącym się wobec nich postępowaniem karnym lub osób, wobec których wydano postanowienie o poszukiwaniu listem gończym. Mimo to jednak uważam, że omawiane zmiany są godne poparcia.

Nawiązując do postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 2 grudnia 2014 r. – sygn. akt SK 7/14 – i swoistych wytycznych, jakie trybunał sformułował w stosunku do ustawodawcy. Trybunał podkreślił bowiem, że nie ma uprawnień tzw. pozytywnego prawodawcy, i pozostawił przedmiotową materię – będącą w jego ocenie zaniechaniem ustawodawczym – do uregulowania parlamentowi. Wskazał jednocześnie, że beczynność ustawodawcy w przedmiotowym zakresie ma charakter rażący, albowiem już wcześniejsze orzeczenia sugerowały konieczność zapewnienia spójności prawa w tej materii i uwzględnienie okoliczności historycznych w pełnym stopniu. Jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny w przywołanym powyżej orzeczeniu: „(...) już samo wydanie decyzji o internowaniu było oczywiście przejawem zwalczania opozycji za pomocą mechanizmów prawnych oraz miało negatywne konsekwencje dla życia osobistego i zawodowego osób represjonowanych (...)”.

Koło Wolni i Solidarni popiera omawiany projekt ustawy.

**Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw**

– punkt 33. porządku dziennego

**Poseł Genowefa Tokarska**

(Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego PSL–KP przedkładałam stanowisko dotyczące sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 3714 i 3798.

Projekt ustawy przedstawiony przez Komisję Finansów Publicznych zakłada i przenosi propozycje rządowe mające na celu zmniejszenie klina podatko-

wego poprzez obniżenie stawki podatku PIT z 18% do 17% i podniesienie kosztów uzyskania przychodów dla pracowników. Cel projektu jest dobry i nie budzi zastrzeżeń. Niemniej jednak pod względem legislacyjnym jest on w zasadzie nie do przyjęcia. Podczas pierwszego czytania zwracałam uwagę na to, że projekt jest przygotowany na kolanie, bez konsultacji i uzgodnień i – co jest najistotniejsze – nie przewiduje rekompensaty dochodów utraconych przez samorządy.

Biuro Legislacyjne Sejmu podczas prac komisji proponowało liczne zmiany o charakterze legislacyjnym, aby wyeliminować licznie występujące błędy. Art. 6 projektu został przegłosowany przez członków PiS-u, chociaż zawiera błędy, których nawet legislatorzy nie byli w stanie w tak szybkim tempie wyeliminować.

Projekt zawiera sprzeczne zapisy, budzi mnóstwo wątpliwości i naraża podatników na różne interpretacje. Dodatkowym utrudnieniem i skomplikowaniem prawa jest wprowadzenie niektórych zmian już teraz, koniecznie przed wyborami, bez zachowania zasady zmiany prawa podatkowego dwa razy w roku, tj. albo 1 stycznia, albo 1 lipca.

Wydaje się oczywiste, że prawo podatkowe powinno być proste, jasne i czytelne, a ten projekt niestety tych cech nie posiada.

**Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

– punkt 34. porządku dziennego

**Poseł Ewa Drozd**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska)

Przedstawiam w imieniu klubu PO–KO stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w tym ustawy o podatku od wydobywania niektórych kopalin z marca 2012 r.

Jak już mieliśmy okazję usłyszeć, procedowana ustawa uchyla ustawę z dnia 25 lipca 2014 r. o specjalnym podatku węglowodorowym i jednocześnie zmienia termin powstania opodatkowania wydobywania gazu ziemnego i ropy naftowej ustalonego w ustawie o podatku od wydobywania niektórych kopalin.

Wysoka Izbo! Zmiana ta wynika z niespełnienia założeń ustawodawcy dotyczących tego, że specjalny podatek węglowodorowy zapewni budżetowi państwa odpowiedni udział w zyskach z tytułu wydobywania gazu łupkowego. Niestety kolejne lata po wprowadzeniu ustawy zweryfikowały przyjęte przy jej uchwaleniu założenia, pokazując, że złoża łupkowe na terenie Polski nie dają wystarczających możliwości ich gospodarczej eksploatacji. Nie ma tu wątpliwości co do zasadności wprowadzenia takiego rozwiązania, ale szkoda niestety, że mając kolejną szansę spełnienia obietnicy złożonej mieszkańcom miedziowego regio-

nu przez ówczesną kandydatkę na premiera Beatę Szydło, dotyczącej likwidacji podatku od niektórych kopalń, nie uwzględniono w tym projekcie rozwiązań, które pozwoliłyby na prowadzenie w Polsce projektów górniczych w sposób opłacalny.

Pragnę przypomnieć, że już na początku 2016 r. złożyliśmy projekt ustawy, który miał na celu zawieszenie tego – jak jeszcze w 2015 r. twierdziliście – „szkodliwego podatku”, po to, by choćby uwzględnić rozwiązania, które pozwolą na prowadzenie projektów górniczych w Polsce w sposób opłacalny. Byłby to czas, aby przeanalizować propozycję, jaką przygotowaliśmy jeszcze w 2015 r., aby odroczyć lub obniżyć stawki podatku dla nowych projektów i inwestycji do momentu uzyskiwania zysków. Mimo że składaliście takie obietnice, to nie zrobiliście nic, aby poprawić sytuację spółki, bo nawet ostatnie obniżenie podatku o 15%, które niestety pokrywa tylko wysokie koszty odpraw kolejnych odwoływanych prezesów, nie rozwiązuje problemu. Ponieważ aby przywrócić konkurencyjność Polski na światowej mapie wydobycia miedzi i srebra, trzeba znacząco obniżyć podatek i uprościć sposób jego rozliczania. Nie jest to tylko nasz postulat. Jest to również głos, który wybrzmiewa w konsultacjach publicznych, jakie przeprowadziliście podczas przygotowywania tej ustawy. Nie wystarczy uznać tych propozycji za niezasadne czy też wykraczające poza zakres przewidzianych zmian, bo może zdarzyć się tak, że nie zostaną dokonane jakiegokolwiek inwestycje w nowe projekty wydobywcze, a w konsekwencji budżet państwa pozostanie stratny.

Nie byłoby problemów, gdybyście przyjęli ustawę o zawieszeniu podatku i wspólnie wypracowali najlepsze rozwiązania. Dziś ten projekt, nad którym procedujemy, gasi kolejny pożar, a chyba nie o to chodzi. Nie to obiecaliście Polakom, ale mając na względzie dobro i rozwój inwestycji i kieszenie Polaków... Żałując jednak niestety, że przyspieszony termin wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalń będzie mieć ujemny, czyli negatywny, wpływ na finanse firm posiadających koncesję i prowadzących działalność w zakresie wydobycia ropy i gazu, ufamy, że dotrzymacie tym razem słowa i ta zmiana nie będzie mieć wpływu na ceny gazu ziemnego i ropy naftowej dla Polaków.

Wysoka Izbo! Mimo wielu wątpliwości, o których już mówiłam, będziemy głosowali za uchyleniem tej ustawy.

#### **Posel Genowefa Tokarska**

(Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Koalicja Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego PSL–KP przedkładałam stanowisko odnośnie do rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 3718.

Projekt ustawy uchyla ustawę z dnia 25 lipca 2014 r. o specjalnym podatku węglowodorowym i dokonuje zmian:

- 1) w ustawie z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalń,
- 2) w ustawie o podatku od osób fizycznych,
- 3) w ustawie o podatku od osób prawnych,
- 4) w ustawie Ordynacja podatkowa.

Bezpośrednim powodem uchylenia ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym jest fakt, że nie sprawdziły się prognozy dotyczące zasobów i wydobycia w Polsce gazu łupkowego. Spadła aktywność podmiotów działających w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż gazu i ropy z łupków, a ustawa nakładająca specjalny podatek stała się prawie bezprzedmiotowa.

Jesteśmy za uchyleniem ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym.

#### **Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r. – punkt 36. porządku dziennego**

#### **Posel Małgorzata Zwiercan**

(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko wobec poselskiego projektu uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r., druk nr 3608.

80 lat temu na Pomorzu doszło do niewyobrażalnej zbrodni. Jesienią 1939 r. Niemcy przeprowadzili po raz pierwszy zaplanowane, masowe egzekucje na ludności cywilnej. Życie z rąk niemieckich oprawców straciło ok. 30 tys. Polaków.

Rzesza Niemiecka nigdy nie pogodziła się z pojawieniem się II Rzeczypospolitej, która odcinała ją od Prus Wschodnich. Nie pogodziła się z utratą Pomorza, Wielkopolski i Śląska. W pierwszych miesiącach II wojny światowej niemieccy okupanci dokonali bestialskiej zbrodni przeciwko polskiemu narodowi.

Cieszę się, że mimo wysiłku, jaki wraz z nieuchronnie zbliżającym się upadkiem III Rzeszy okupanci włożyli, by zatrzeć ślady dokonanej przez siebie zbrodni, pamięć o ofiarach tych wydarzeń nie zginęła.

Z zadowoleniem przyglądam się działaniom, jakie w ostatnim czasie poczyniono w celu upamiętnienia tych tragicznych wydarzeń. 16 grudnia 2015 r. zarządzeniem ministra kultury i dziedzictwa narodowego prof. Piotra Glińskiego zostało powołane Muzeum Piaszniczek w Wejherowie, którego integralną częścią działalności będzie sfera naukowo-badawcza pozwalająca na odkrycie nowych faktów związanych ze zbrodnią nazywaną też „pomorskim Katyniem”.

6 października 2018 r. w parku przy ul. Uniwersyteckiej w Toruniu odsłonięty został pomnik Pamięci Ofiar Zbrodni Pomorskiej 1939 poświęcony ofiarom akcji eksterminacyjnych przeprowadzonych

przez hitlerowskie Niemcy jesienią 1939 r. na ludności polskiej terenu Pomorza. Dziś mam nadzieję, że jednogłośnie opowiemy się za przyjęciem uchwały honorującej ofiary.

Jestem przekonana, że zbliżająca się 80. już rocznica wybuchu II wojny światowej dla wielu z nas jest poruszającym wydarzeniem. Ważne jest moim zdaniem, byśmy w takich momentach potrafili ponad podziałami oddać należny hołd i cześć naszym pomordowanym rodakom, dzięki którym dziś tutaj jesteśmy.

Oczywiście Koło Poselskie Wolni i Solidarni popiera uchwałę w całości.

## **Oświadczenia poselskie**

### **Posel Paweł Pudłowski**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska)

Szanowna Pani Marszałek! Niniejszym oświadczam, że na 85. posiedzeniu Sejmu w dniu 30 sierpnia 2019 r. w punkcie 22. porządku dziennego: Powołanie prezesa Najwyższej Izby Kontroli w głosowaniu nr 36 w wyniku pomyłki zagłosowałem przeciw.

Moją intencją było zagłosowanie za kandydaturą pana Borysa Budki, posła Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.



## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 85. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 31 lipca oraz 9 i 30 sierpnia 2019 r.

**1. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego (druk nr 3708).

**2. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o powszechnym spisie rolnym w 2020 r. (druki nr 3598 i 3649).

**3. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druki nr 3662 i 3683).

**4. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych (druki nr 3605, 3637 i 3637-A).

**5. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (druki nr 3622 i 3701).

**6. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 3580, 3688 i 3688-A).

**7. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu finansowym armatorów śródlądowych, Funduszu Żeglugi Śródlądowej i Funduszu Rezerwowym (druki nr 3666 i 3693).

**8. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Litewskiej w sprawie dokumentacji granicznej określającej przebieg linii granicy państwowej między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Litewską, podpisanej w Wilnie dnia 17 lutego 2018 r. (druki nr 3581 i 3628).

**9. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 3706).

**10. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji (druki nr 3715 i 3725).

**11. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przeciwpożarowej (druki nr 3716 i 3726).

**12. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy powołania Polskiego Komitetu Ratunkowego Dzieci Dalekiego Wschodu oraz pomocy dla nich ze strony cesarszowej Japonii (druk nr 3744).

**14. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r. (druki nr 3670 i 3709).

**19. Wybór** marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 3746, 3747 i 3748).

**20. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3732 i 3745).

**21. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (druki nr 3733 i 3734).

**22. Powołanie** prezesa Najwyższej Izby Kontroli (druki nr 3692 i 3707).

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 55 i 87.

Planowane punkty 13., 15., 16. i 17. porządku dziennego nie zostały zrealizowane.

**23. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3714).

**24. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3695 i 3741).

**25. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o pracy na statkach rybackich (druk nr 3712 i 3738).

**26. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 3668 i 3767).

**27. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska (druk nr 3711 i 3772).

**28. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie (druk nr 3763, 3770 i 3770-A).

**29. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia procesu wydatkowania środków finansowych w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz w ramach działań objętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli (druk nr 3752 i 3779).

**30. Sprawozdanie** Komisji Ustawodawczej o rządowym projekcie ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, wobec małoletniego poniżej lat 15 (druk nr 3663, 3777 i 3777-A).

**31. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz ustawy Prawo telekomunikacyjne (druk nr 3758 i 3769).

**32. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druk nr 665 i 3728).

**33. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3714, 3798 i 3798-A).

**34. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 3718).

**35. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 3665).

**36. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały upamiętniającej ofiary zbrodni pomorskiej z 1939 r. (druk nr 3608 i 3705).

**37. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia pomocy Węgrów dla Polaków w czasie II wojny światowej (druk nr 3723 i 3740).

**38. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki w sprawie współpracy w zakresie bezpieczeństwa granic i imigracji, podpisanej w Waszyngtonie dnia 16 sierpnia 2019 r. (druk nr 3781).

**39. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3731 i 3735).

**40. Sprawozdanie** Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3729 i 3778).

- 41. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3730 i 3765).
- 42. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 3797).
- 43. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3755).
- 44. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3753).
- 45. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3669).
- 46. Złożenie** przysięgi przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli.
- 47. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 80. rocznicy wybuchu II Wojny Światowej (druk nr 3800).
- 48. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 40. rocznicy powstania Konfederacji Polski Niepodległej (druk nr 3799).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności



TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 8,60 zł + 5% VAT

