

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 16. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 14 kwietnia 2016 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2016

SPIS TREŚCI

16. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 14 kwietnia 2016 r.)

Wznowienie posiedzenia	
Zmiana porządku dziennego	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	215
Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw	
Posel Sprawozdawca Robert Telus	215
Posel Jan Krzysztof Ardanowski	215
Posel Dorota Niedziela	216
Posel Bartosz Józwiak	216
Posel Paulina Hennig-Kloska	217
Posel Mirosław Maliszewski	218
Posel Jan Krzysztof Ardanowski	219
Posel Zbigniew Ajchler	219
Posel Dorota Niedziela	219
Posel Artur Dunin	219
Posel Henryk Kowalczyk	220
Posel Tomasz Cimoszewicz	220
Komunikaty	
Sekretarz Posel Marcin Duszek	220

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	221
Posel Gabriela Lenartowicz	221
Posel Norbert Kaczmarczyk	221
Posel Grzegorz Długi	221
Posel Artur Dunin	222
Posel Jarosław Sachajko	223
Posel Mirosław Maliszewski	223
Posel Paulina Hennig-Kloska	223
Posel Stefan Romecki	224
Sprawy formalne	
Posel Borys Budka	224
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	225

Punkt 26. porządku dziennego: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego	
Posel Włodzimierz Bernacki	225
Posel Marek Ast	226
Sprawy formalne	
Posel Grzegorz Długi	226
Posel Jerzy Meysztowicz	227
Punkt 26. porządku dziennego (cd.)	
Posel Borys Budka	227
Posel Tomasz Rzymkowski	227
Sprawy formalne	
Posel Piotr Apel	228
Posel Tomasz Lenz	229

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Sprawy formalne	
Posel Sławomir Neumann	230
Punkt 26. porządku dziennego (cd.)	
Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz	230
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz	231
Posel Włodzimierz Bernacki	232
Sprawy formalne	
Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz	232
Punkt 26. porządku dziennego (cd.)	
Posel Ryszard Petru	233
Posel Jolanta Hibner	233
Głosowanie	
Marszałek	233

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Punkt 26. porządku dziennego (cd.)	
Marszałek	234

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Oświadczenia	
Posel Andrzej Kryj	234
Posel Michał Kamiński	235
Zamknięcie posiedzenia	
Załącznik – Teksty wystąpień niewygłoszonych	
Posel Zbigniew Chmielowiec	237
Porządek dzienny	

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 04)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałek Ryszard Terlecki)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Marcina Duszka i Łukasza Schreibera.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Łukasz Schreiber.

Proszę wyznaczonych posłów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydialnym.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Jeszcze nie ma posła sekretarza.

To idziemy dalej.

Odczytamy komunikaty za chwilę, kiedy nadejdzie poseł sekretarz.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.

Sprawozdanie to druk nr 421.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjął decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 420 i 421).

Proszę pana posła Roberta Telusa o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Robert Telus:

(Poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Marek Jakubiak: Nie działa mikrofon.)

Działa.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Senat zgłosił siedem poprawek. Jako komisja rekomendujemy do zaakceptowania wszystkie siedem. Dziękuję bardzo.

(Poseł Marek Jakubiak: Szybko.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy zabierze głos pan poseł Jan Krzysztof Ardanowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kończymy prace parlamentarne nad bardzo ważną i oczekiwaną ustawą, która ma chronić polską ziemię rolniczą przed nieuzasadnionym wykupem. Wprowadza również rozwiązania próbujące pogodzić, znaleźć pewną równowagę pomiędzy rolniczym wykorzystaniem rolniczej przestrzeni produkcyjnej a przeznaczaniem gruntów rolniczych na inne, nierolnicze cele. Ta ustawa była konsultowana. Wiele uwag zgłaszały środowiska rolnicze, również inne grupy społeczne. Uwagi były wprowadzane również na poszczególnych etapach procedowania. Poprawki opozycji były przyjmowane.

Senat w tych siedmiu poprawkach jeszcze pewne elementy uszczegóławia, doprecyzowuje. Wprowadza bardziej precyzyjne określenie, które dotyczy nie tylko nieruchomości, ale również możliwego obejścia przepisu poprzez dzielenie nieruchomości, uwzględniając, że również części tej nieruchomości są objęte ustawą. Doprecyzowuje relacje między spółkami od siebie zależnymi, powiązanymi ze sobą.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski

Natomiast z dwóch najistotniejszych poprawek, które Senat wprowadza, jedna dotyczy ułatwienia, nawet większego niż do tej pory, dla młodych rolników w nabywaniu gruntów rolnych, ponieważ ci młodzi rolnicy, którzy byli w przyjętej przez Sejm ustawie określani jako ci, którzy mają preferencje przy zakupie, musieli mieć już w dniu zakupu kwalifikacje rolnicze. Senat proponuje, i jest to propozycja rozsądna, by rozszerzyć to również o definicję, która istnieje w tej chwili przy ubieganiu się przez młodych rolników o środki unijne. Chodzi o możliwość uzupełnienia wykształcenia rolniczego w ciągu 3 kolejnych lat prowadzenia już zakupionego gospodarstwa. Druga fundamentalna poprawka pozwala, niezależnie od statusu, wszystkim Polakom kupić do 30 a ziemi na terenach rolniczych...

(Posel Dorota Niedziela: Poniżej.)

...po to, by ci wszyscy, którzy mogą czy którzy chcieliby osiedlić się na wsi, mieszkać tam, mieć tam działkę rekreacyjną czy prowadzić działalność gospodarczą, mieli taką możliwość. Przypomnę, że możliwe jest kupno bez żadnych ograniczeń dotychczasowych siedlisk, których na wsi będzie przybywało ze względu na starzenie się i migrację, siedlisk do 0,5 ha. Niezależnie od siedliska jest także możliwe kupno do 30 a gruntów rolnych. (Dzwonek) To są dobre poprawki i jako klub będziemy głosować za ich przyjęciem. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Teraz zabierze głos pani poseł Dorota Niedziela, klub Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mówimy o ustawie, która wróciła do nas z Senatu. Chcę tylko przypomnieć, że do tej dobrej ustawy, którą państwo nam przedstawili, w Senacie zgłoszono prawie 50 poprawek, z czego do nas dotarło tylko siedem. W Senacie zgłoszono 50 poprawek, w Sejmie – ok. 50. Zarzucaliście państwo opozycji, że nie zgadza się z tą dobrą, przedstawioną ustawą. Proszę państwa, ok. 100 poprawek świadczy o tym, że jest to źle napisana ustawa. To jest niedobra ustawa, która na wsi spowoduje chaos, jeszcze raz tłumaczę.

Jeśli chodzi o poprawkę, o której pan poseł przed chwilą mówił, dotyczącą tych 30 a, to bardzo proszę o rzetelną informację. To mogą być działki, które mają nie więcej, mają mniej niż 30 a, czyli 29,99 a. A chcę przypomnieć, że cała trudność polega na tym, iż prawo geodezyjne zabrania wydzielania mających mniej niż 30 a działek...

(Posel Henryk Kowalczyk: Rolnych.)

...rolnych.

A więc do czego zmierzamy? Możemy rzeczywiście wprowadzić w obrót tylko i wyłącznie działki, które dziś i przez następny tydzień będą wydzielone jako działki 29,9-a-owe. Żadna inna działka nie może być wydzielona, czyli nie będzie mogła wejść w normalny obrót.

Jest to ustawa zła mimo poprawek, które przysły z Senatu. Podtrzymujemy swoje zdanie, że ustawa jest zła, jest źle napisana, ma tak dużo poprawek, że w zasadzie, można powiedzieć, jest bublek prawnym. Uważamy, że te poprawki, które się pojawiły, nic nie zmieniają w zakresie treści i zasadności ustawy. To ustawa, która nie chroni ziemi przed spekulacją, tylko chroni ziemię przed polskimi rolnikami. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Teraz głos zabierze pan poseł Bartosz Józwiak, klub Kukiz'15.

Bardzo proszę.

Posel Bartosz Józwiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrze! Dziś dokonuje się ostatni akt w moim zdaniem dość smutnym procesie legislacyjnym. Dziś Sejm kończy procedować nad ustawą, która teoretycznie ma chronić polską ziemię przed wykupem, natomiast w dużej mierze charakteryzuje się tym, iż pozbawia dużą część Polaków prawa do swobodnego zakupu ziemi, do posiadania jej i obrotu nią na terenie Polski. Tworzy ona również pewną grupę uprzywilejowaną, której przydaje więcej praw niż innym obywatelom.

Poprawki Senatu w zasadniczej części były poprawkami porządkującymi, z wyjątkiem jednej poprawki, tj. poprawki nr 5. W tym przypadku, o dziwo, większość sejmowa pochyliła się nad poprawką proponowaną przez nas od początku procesu legislacyjnego już w Sejmie, mówiącą o wyłączeniu z ustawy działek o powierzchni nie większej niż 0,3 ha. Jak widać, istotna jest nie tyle treść poprawki, ile to, kto ją zgłasza. Być może następnym razem oddamy nasze poprawki większości i wtedy będą one uchwalane szybciej. Natomiast oczywiście i tu popełniono błąd, ponieważ – jak już poprzedzająca mnie pani poseł powiedziała – jest pewien problem: sprzeczność z ustawą geodezyjną.

Szanowni państwo, poprawki Senatu tak naprawdę nie zmieniają zasadniczego wydźwięku proponowanej ustawy. Ona nadal dzieli Polaków na dwie kategorie w zakresie nabywania, posiadania ziemi, nadal dość nieudolnie chroni polską ziemię – ale jednocześnie ingeruje w prawo dysponowania własnością prywatną, znacznie je ograniczając, tak że jest szkodliwa w tym aspekcie dla rolników – nadal de

Posel Bartosz Józwiak

facto realizuje ideę maksymalnej możliwej do dokonania nacjonalizacji ziemi rolnej i nadal nie wyłącza spod swojej jurysdykcji gruntów w granicach administracyjnych miast.

W tym miejscu chciałbym zapytać: O co chodzi większości sejmowej? Co państwo byście chcieli finalnie osiągnąć? Jakiego efektu oczekujecie? Bo wczoraj uznaliście, że wicie lepiej, jak rozliczać winni się przedsiębiorcy: gotówkowo czy przelewami. Wskazujecie, że każdego z nich uznajecie w zasadzie za potencjalnego krętacza. Wczoraj rozpoczęliście procedowanie ustawy rugującej właścicieli nieruchomości leśnych z ich własności. Za chwileczkę powiecie nam, gdzie mamy się budować, a gdzie nie, bo taka ustawa już jest przygotowywana, chociażby w odniesieniu do elektrowni wiatrowych. A dziś domykacie ustawę, która ruguje nas z pełnego prawa do zakupu ziemi rolnej oraz z prawa swobodnego dysponowania ziemią będącą naszą własnością.

Jak tak analizuję te pomysły, to nasuwa mi się pytanie: Czy my, obywatele, w ogóle jesteśmy wam do czegośkolwiek potrzebni? Skoro wszystko wicie lepiej, to być może warto nam powiedzieć: Dziękujemy, nie jesteście nam już do niczego potrzebni, będziemy decydować o wszystkim za was.

(Poseł Artur Dunin: Podatki płacić i głosować.)

Przepraszam, zapomniałem, do płacenia podatków pewnie będziemy potrzebni.

Panowie ministrowie, procedowana ustawa wazszego autorstwa niestety nawiązuje ideowo do smutnych minionych czasów, bowiem odrzuca naturalną zasadę funkcjonowania społeczeństw opartą na własności prywatnej jako najlepszej formie własności, a wraca do utopijnych pomysłów opartych na własności państwowej. Panów wizja zdaje się być rodem z minionej epoki, z PRL-u. Panowie ministrowie, może już czas skończyć swoją misję i naprawdę oszczędzić nam kolejnych trudności. *(Dzwonek)* Ja wiem, że jesteśmy w przededniu 1050. rocznicy chrztu Polski...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Bartosz Józwiak:

Momencik, już zaraz kończę, ostatnie zdanie.

...ale to nie znaczy, że dla uczczenia tej rocznicy należy wprowadzać w Polsce ustawodawstwo cofające nas do X w.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Bartosz Józwiak:

Mieszko I szedł w przeciwnym kierunku i nadawał ziemię...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

...właścicielom prywatnym. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę, teraz głos zabierze pani poseł Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Wracamy dzisiaj do ziemi rolnej, do bardzo ważnej ustawy, nad którą długi czas debatujemy w tej Izbie. To prawda, że wraz z poprawkami Senatu wróciła jedna poprawka, nad którą warto się pochylić i za którą dziękuję. Chodzi o to, że te działki do 3 tys. m² będą wyłączone z tej ustawy. Ale to znaczy, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości i panowie ministrowie mają pełną świadomość, jak złe prawo wprowadzamy dziś w Polsce i że jest to prawo, które tak naprawdę nie służy obywatelom, którzy nie są rolnikami.

Mówi się tu o tym, że ten przepis nic nie zmienia. To prawda, on będzie dotyczył tylko działek, które już dziś są tej wielkości. Działki większe nie będą mogły być dzielone, czyli jeżeli ktoś będzie miał jakąś taką niewspółmierną, ale równie małą nieruchomość, która raczej jako rola nie będzie służyć, to ona nie będzie mogła przy pomocy tej poprawki być dalej dzielona i sprzedawana. No, chyba że zostanie objęta warunkami zabudowy, to taka możliwość będzie istniała.

Ale dalej, tak jak mówili moi przedmówcy, jest to naruszenie prawa równości, własności i swobody działalności gospodarczej. W dalszym ciągu rolnik, który kupi ziemię na wolnym rynku, nie będzie mógł jej sprzedać i poddzierżawić przez 10 lat, chyba że takie prawo da mu sąd. A więc jest to spore ograniczenie władania swoją własnością. O ile w przypadku zasobów nabytych z agencji jest to w jakiś sposób zrozumiałe, o tyle w przypadku ziem zakupionych na wolnym rynku jest to dla nas absolutnie niedopuszczalne. W dalszym ciągu ograniczone jest prawo dziedziczenia, prawo zasiedzenia, które za 3 lata będzie dotyczyć tylko i wyłącznie rolników.

Prawo i Sprawiedliwość kreuje całkowicie abstrakcyjne prawo w zakresie stosowania prawa pierwokupu w stosunku do udziałów i akcji spółek prawa handlowego, a także nieruchomości rolnych spółek osobowych. Na szczęście wprowadzono tam także w trakcie procedowania ustawy wiele zmian, które zostawiają przynajmniej możliwość dziedziczenia tych udziałów i akcji przez osoby bliskie. Natomiast mogę panom ministrom powiedzieć, że prawnicy zna-

Posel Paulina Hennig-Kloska

leżli już szereg luk, dzięki którym spółki swobodnie będą mogły być przejmowane.

Ustawa sprawia, że 90% mieszkańców naszego kraju, którzy nie są rolnikami indywidualnymi, będzie miało ogromny problem z nabywaniem ziemi, a tak jak mówiłam wcześniej, w ogóle nie chroni polskiej ziemi przed obcokrajowcami i spekulacjami. To trzeba dzisiaj tutaj jasno powiedzieć, a Prawo i Sprawiedliwość powinno w końcu mocno się zastanowić, w którym kierunku chce iść i czy chce rozwijać (*Dzwonek*) przynajmniej w granicach administracyjnych miast...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

...i na ich obrzeżach przemysł i ściągać inwestorów...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, bardzo dziękuję.

Głos teraz zabierze pan poseł Mirosław Maliszewski...

Posel Paulina Hennig-Kloska:

...czy chronić polską ziemię również w granicach administracyjnych miast. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

...klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego, chociaż ma wiele uwag do tych poprawek, które zostały zaproponowane przez Senat, generalnie je poprze. One idą w dobrym kierunku i chociaż w części naprawiają tę fatalnie napisaną i przygotowaną ustawę, która najpierw trafiła do obiegu publicznego, a później do Wysokiej Izby. Dobrze się stało, że opinia publiczna, rolnicy, ale także opozycja w parlamencie doprowadzili do tego, że wiele absurdalnych zapisów, które w tej ustawie były, godzących w podstawowe prawa Polaków, udało się wyeliminować.

Co prawda gdyby PiS chciał współpracować i przyjął większość tych poprawek, które zgłaszaliśmy, to ta ustawa dawałaby szansę normalnego funkcjonowania. Niestety na to zgody nie było, poczynając od fundamentalnej sprawy, że ta ustawa nie pozwala rolnikom indywidualnym w oparciu o ziemię państwową powiększać swoich gospodarstw, powodować, żeby te gospodarstwa były konkurencyjne na rynku.

Jest też fundamentalna sprawa co do tego, jaka własność w Polsce powinna dominować. Jeszcze raz powiem, że w naszym odczuciu, w naszym rozumieniu, klubu PSL, powinna dominować w rolnictwie prywatna własność ziemi, nie państwowa własność ziemi. To rolnicy powinni decydować, komu tę ziemię przekazują, komu ją sprzedają, i oni powinni mieć pierwszeństwo w zakupie tej ziemi, zarówno tej w obrocie indywidualnym, jak i tej ziemi, która dzisiaj jest własnością agencji, która jest dzisiaj ziemią państwową. Także te zapisy, które udało się zmienić, dotyczące prawa dziedziczenia, które w pierwotnej wersji mocno wkraczały w decyzje rodziców, tych, którzy zamierzają swoją ziemią kogoś obdarować, były nie do przyjęcia, były wręcz szkodliwe, naruszały święte na polskiej wsi prawo własności i prawo dziedziczenia.

Nie zmienia to naszej opinii, że ta ustawa jest źle przygotowana i ona ma ostatecznie zły kształt. Najlepiej byłoby, gdyby ona w ogóle nie stała się obowiązującym prawem, gdyby pan prezydent odmówił jej podpisania, a my wcześniej w Wysokiej Izbie byśmy ją odrzucili, bo mamy dzisiaj ustawę, która była przyjęta w zeszłym roku, która zarówno skuteczniej chroni ziemię przed wykupem przez spekulantów, obcokrajowców, jak i nie nakłada na polskich rolników kagańca w postaci niemożliwości zakupywania.

Ta ubiegłoroczna ustawa dawała rolnikom preferencje w zakupie ziemi państwowej, bo rozkładała te zakupy na wieloletnie raty, które były przystępne i możliwe do spłacenia przez rolników. Ta ustawa wreszcie powodowała, że był dobry obrót ziemią w stosunkach sąsiedzkich, dawała szansę na powiększanie gospodarstw rodzinnych w oparciu o działki, które trafiają do obrotu, które są działkami sąsiednimi.

To wszystko oczywiście nie zmienia faktu, że Prawo i Sprawiedliwość nie chciało się ugiąć, nie chciało tej ustawy zmienić w takim kształcie, aby ona była korzystna dla polskiej wsi, dla polskiego rolnictwa. Mimo tego, że nie udało się osiągnąć nam jako opozycji efektu, poprzemy poprawki Senatu, bo one chociaż w minimalnym stopniu naprawiają ten bubel prawny. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Do pytań zapisało się sześciu posłów.

Zamykam listę zgłoszonych do pytań.

Wyznaczam czas pytania na 1 minutę.

Jako pierwszy zadaje pytanie pan poseł Jan Krzysztof Ardanowski z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jan Krzysztof Ardanowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę podziękować panom ministrom i pracownikom ministerstwa za pracę nad ustawą, również wszystkim parlamentarzystom, którzy poprawiali tę ustawę, którzy zgłaszali rozwiązania, które tę ustawę, jak sędzę, bardzo pozytywnie sytuują w polskim prawodawstwie. To całe niezrozumienie ustawy, różnego rodzaju uwagi, które nie mają żadnego odniesienia do tekstu ustawy, są tylko i wyłącznie głosami frustracji. Ja ich poważnie nie traktuję.

Natomiast mam pytanie do ministra o tryb monitorowania realizacji tej ustawy, ponieważ ważne jest, żebyśmy mając przekonanie, że ona dobrze służy polskiemu rolnictwu, obserwowali jej wdrażanie w praktyce, żebyśmy z poziomu zarówno agencji, jak również transakcji dokonywanych między rolnikami mogli obserwować, co w tej ustawie ewentualnie zmienić. Dlatego moje pytanie dotyczy trybu monitorowania (*Dzwonek*) i ewentualnych zmian w przyszłości na podstawie dostrzeżonych zachowań rynkowych. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Teraz pytanie zadaje pan poseł Zbigniew Ajchler, klub Platforma Obywatelska.

Posel Zbigniew Ajchler:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Posłanki i Posłowie! 13 mln ha ziemi jest w Polsce w rękach rolników indywidualnych, 1 mln ha dzierżawy, czyli własności Skarbu Państwa, średnia 10,5 ha. Pytam się tego, kto rozumny: Co można zrobić w proporcji struktury agrarnej? Nic.

Ta ustawa nie wnosi nic. Ja zrozumiałem jedną rzecz, że państwo realizujecie konsekwentnie – przykryciem, płaszczykiem są tu ustawy o ziemi i o lasach – zupełnie inną wizję państwa: wizję państwa silnego poprzez uwłaszczanie, nacjonalizację. A jest zupełnie odwrotnie, państwo polskie jest silne wtedy, kiedy jest silna własność prywatna, w rękach ludzi. (*Oklaski*)

(*Posel Cezary Grabarczyk: Tak jest!*)

I to jest fatalne. Poniesiecie państwo tego konsekwencje. Jak Polacy rozumieją, o co tu chodzi, pójście na banicję.

(*Dzwonek, wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

(*Posel Ewa Kopacz: Panie marszałku, no proszę.*)

(*Posel Cezary Grabarczyk: To jest taka kultura.*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pytanie zadaje teraz pani poseł Dorota Niedziela, klub Platforma Obywatelska.

Posel Dorota Niedziela:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Chciałabym tylko zapytać, czego my nie rozumiemy w ustawie. Pan poseł nam zarzucił, że nie rozumiemy ustawy. Czy naszym niezrozumieniem jest 50 poprawek? Czy naszym niezrozumieniem jest przyjęcie tych poprawek pod państwa nazwą? Czy naszym niezrozumieniem jest to, że walczyliśmy o to, żeby państwo uznali, że rolnikiem indywidualnym nie jest tylko rolnik płacący KRUS? Czy to jest niezrozumienie ustawy? Ja bardzo proszę o rzetelną wypowiedź i o rzetelne informacje.

Większość z tych poprawek, o których mówiliśmy, została niekiedy zmieniona i zgłoszona przez państwa, i to opozycja wywalczyła zmianę. Tylko i wyłącznie opozycja wywalczyła zmianę definicji rolnika indywidualnego i wiele innych. Co byłoby, gdybyście państwo tego nie zrobili? Byłby to jeszcze większy bubel prawny.

Moje pytanie natomiast brzmi: Panie ministrze, dlaczego tak bardzo nie wierzycie rolnikom, że wprowadzacie nawet takie zapisy, żeby nie można było tego zapisu wykorzystać? Mówię tu o zapisie 30 a. (*Dzwonek, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Teraz pytanie zadaje pan poseł Artur Dunin, klub Platforma Obywatelska.

Posel Artur Dunin:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! No totalnie, totalnie nie rozumiecie, o co chodzi. Wprowadzacie poprawkę, za którą tak naprawdę nie można dziękować, bo ona nic nie wnosi do obrotu ziemią. Nie znacie się na tym, co robicie. To jest przerażające. Wprowadzacie poprawkę, za pomocą której mówicie rolnikom, obywatelom Rzeczypospolitej Polskiej: macie cukierka, ale go nie możecie zjeść.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Każdy cukierek zjemy.*)

Bo ta poprawka dotycząca nie mniej niż 3 ha czy do 3 ha jest takim zapisem: macie cukierka, ale nie możecie go zjeść. To jest ukłon teoretycznie w stronę mieszkańców miast: słuchajcie, robimy ukłon w waszą stronę, ale tak naprawdę nikt z tego nie będzie mógł skorzystać, bo to wynika z innego prawa – prawa o gospodarce nieruchomościami. Zastanówcie się nad tym, co robicie, bo nie wiecie, co czynicie. Dziękuję bardzo.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Wiemy.*)

(*Posel Marek Matuszewski: Związki partnerskie...*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Henryk Kowalczyk, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Henryk Kowalczyk:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Otóż wielokrotnie było tutaj mówione na temat ochrony ziemi i ja tylko chciałbym zaznaczyć, ewentualnie prosić ministra o potwierdzenie lub zaprzeczenie, że Polska naprawdę w tym momencie nie stosuje praktycznie żadnej ochrony ziemi, w przeciwieństwie do większości krajów europejskich. Można podać przykład Danii, ale myślę, że takim najlepszym przykładem będzie Francja, gdzie ochrona ziemi jest tak daleko posunięta, że nawet komisja to przydziela i wydaje decyzje dotyczące tego, czy jeden rolnik może od drugiego dzierżawić ziemię – jeden rolnik od drugiego rolnika.

Szanowni państwo, ziemia jest dobrem szczególnym, a więc skoro jest dobrem szczególnym, ma prawo być chroniona jako to szczególne dobro. Stąd ta propozycja, aby wreszcie przestały funkcjonować takie zapisy (*Dzwonek*) albo aby nie miały miejsca takie procedury, jak do tej pory, gdy rolnicy, szczególnie...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz*: Minister, nie poseł.)

Poseł Henryk Kowalczyk:

...w Zachodniopomorskiem, chcieli protestować przeciwko wykupowi ziemi. Dziękuję.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Teraz pytanie zadaje pan poseł Tomasz Cimoszewicz, klub Platformy Obywatelskiej.

Poseł Tomasz Cimoszewicz:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Widziałem przed chwilą pana ministra Jurgielę. Dzień dobry, panie ministrze, kłaniam się. Panie ministrze, Mońki, Knyszyn, Jasionówka są panu znane, prawda?

(*Poseł Ewa Kopacz*: Tomek, do mikrofonu.)

Jest to region, panie ministrze, z którego obaj pochodzimy, obaj go reprezentujemy, i ku mojemu wielkiemu zaskoczeniu – zwłaszcza ze względu na to, że jako partia macie w tym regionie jakieś 95% po-

parcia – większość obywateli z mojego regionu głosujących na państwa nie ma nawet zielonego pojęcia o tym, że ta ustawa jest procedowana w parlamencie. Są zaskoczeni, że w ogóle odbywa się praca nad tą ustawą. Dlatego zastanawiam się, dlaczego minister pochodzący z Podlasia, mający tak wielkie poparcie, kilka tysięcy głosów w tym regionie...

(*Poseł Marzena Machatek*: Kilkadziesiąt, kilkadziesiąt.)

...nie informuje tych ludzi, że decyduje tutaj, w parlamencie o tematach dotyczących ich życia. Panie ministrze, jak tak można? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad uchwałą Senatu przystąpimy w bloku głosowań.

Teraz poproszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Marcin Duszek:

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących zespołów parlamentarnych:

— Zespołu Parlamentarnego ds. kontaktów z Kazachstanem – bezpośrednio po głosowaniach, ok. godz. 10.30,

— Narodowo-Demokratycznego Zespołu Parlamentarnego – godz. 11.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam 5 minut przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 31 do godz. 9 min 36*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Marszałek

W 1. poprawce do art. 2 ust. 3 Senat proponuje, aby sprzedaż, o której mowa w przepisie, dotyczyła także części nieruchomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Większość bezwzględna – 205. Za głosowało 27 posłów, przeciw – 381.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 2. do 4. Senat zgłosił do art. 6 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

W 2. poprawce do art. 29 ust. 3ba pkt 3 Senat proponuje zmianę dotyczącą podmiotów niemogących uczestniczyć w przetargach ograniczonych, o których mowa w przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za głosowało 151 posłów, przeciw – 280.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3bb w art. 29 oraz skreślenie adresu publikacyjnego w art. 29a ust. 4 pkt 1 lit. c.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

I tutaj do pytań zgłosili się państwo posłowie.

Pani poseł Gabriela Lenartowicz z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Czas – 1 minuta.

Poseł Gabriela Lenartowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Te poprawki dotyczą uzupełnień związanych z wymogiem kwalifikacji rolnych, nad którymi bardzo szeroko rozwodzi się ta ustawa, bo taki też jest zamierzony jej cel – bezpieczeństwo produkcji żywności na odpowiednim poziomie przez ludzi o odpowiednich kwalifikacjach. Moje pytanie dotyczy tego, jakie kwalifikacje musi mieć prezes Agencji Nieruchomości Rolnych, żeby... tak wysoko wykwalifikowany, który na dużym areale prowadzi działalność. Bo rozumiem, że prezesi nie muszą się znać na koniach, prezesi elekrowni – na energetyce, ale wydaje się, że uprawianie roli wymaga szczególnych kwalifikacji. A więc jakich kwalifikacji wymaga uprawianie roli w dużym wymiarze? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

I jeszcze z pytaniem zgłasza się poseł Norbert Kaczmarczyk, klub Kukiz'15.

Poseł Norbert Kaczmarczyk:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Jako klub Kukiz'15 zgłaszaliśmy poprawkę dotyczącą wyłączenia z ustawy gruntów rolnych do 30 a. Dzięki tej poprawce mieszkańcy miast będą mogli osiedlać się na wsiach. Dziękuję Senatowi za tę poprawkę. Nie zwracam uwagi na to, spod czyjego szyldu ten przepis wejdzie w życie, jednak już w komisji można było dokonać tych zmian. Ważne jest przede wszystkim dobro obywateli.

Jako klub Kukiz'15 zgłaszaliśmy również poprawkę o wyłączeniu z ustawy terenów miejskich, bowiem ok. 80% gruntów miejskich nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Poprawka została odrzucona, po czym wprowadziliście państwo do porządku obrad poprzedniego posiedzenia ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, traktującą m.in. o odrodleniu gruntów miejskich. Ustawa spadła z porządku obrad. Tożsama poprawka Kukiz'15 też nie przeszła. Pytanie do rządu: Co z gruntami rolnymi w miastach? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Rząd w tym punkcie reprezentuje minister rolnictwa Krzysztof Jurgiel i jego zastępcę Zbigniew Balański.

Przystępujemy do głosowania. *(Wesołość na sali)*

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 3. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Większość bezwzględna – 212. Za głosował 1 poseł, przeciw – 421.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 29b ust. 2 Senat proponuje, aby wyrazy „fałszywych zeznań” zastąpić wyrazami „fałszywego oświadczenia”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

I tutaj z pytaniem zgłosił się pan poseł Grzegorz Długi, klub Kukiz'15.

Poseł Grzegorz Długi:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Pytanie do wnioskodawców jest następujące: Co w sytuacji, a mówię o realnych sytuacjach, kiedy zawarto umowy przedwstępne sprzedaży nieruchomości

Posel Grzegorz Długi

ści, co do których umowy przenoszące własność mają mieć miejsce w maju? Kto będzie ponosił konsekwencje tej złej legislacji, która powoduje, że te umowy będą nieważne? Zadatki zostały zapłacone. Art. 417¹ mówi tutaj o odpowiedzialności Skarbu Państwa za błędną legislację. Tyle tylko że najpierw musimy uznać, że ona jest błędna, a to może zrobić tylko Trybunał Konstytucyjny. Czyli w konsekwencji pozbawiamy ludzi pieniędzy, pozbawiamy ludzi pieniędzy w sposób zupełnie od nich niezależny, i nie ma możliwości rekompensaty. To nie jest dobra legislacja. To jest bardzo poważny błąd. I pytanie: W jaki sposób mamy zamiar – tym bardziej że nie ma przepisów wprowadzających – tę sytuację naprawić? To samo zresztą odnosi się do szeregu przetargów, w tym publicznych (*Dzwonek*), które dotyczą nieruchomości, a które w tej chwili nie mogłyby się odbywać ze względu na to, że będą nieważne. Podobnie wygląda sytuacja z orzeczeniami sądu – minutkę tylko, sekundkę – w tych sytuacjach, kiedy były zawarte umowy, a następnie nie zostały wykonane przez jedną stronę, wobec tego strona poszła do sądu, aby orzeczenie sądu zastąpiło oświadczenie strony.

Marszałek:

Dobrze, panie pośle, ale...

Posel Grzegorz Długi:

Będzie wydany wyrok, który nie będzie mógł być wykonany.

(*Głos z sali:* Czas!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Grzegorz Długi:

Sami powodujemy, że sądy nie będą mogły orzekać zgodnie z prawem.

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Grzegorz Długi:

Prosiłbym, żeby wnioskodawcy powiedzieli, w jaki sposób przynajmniej te przejściowe...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Grzegorz Długi:

...problemy będą rozwiązane. To grozi poważną...

Marszałek:

Panie pośle, bardzo panu dziękuję.

Posel Grzegorz Długi:

...odpowiedzialnością finansową i tragediami ludzi. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo panu dziękuję.

Informuję Wysoką Izbę, że te poprawki zgłaszał w całości Senat.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Wszyscy głosowali przeciw.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 5. do 7. Senat zgłosił do art. 7 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

W 5. poprawce do art. 1a Senat proponuje, aby przepisów ustawy nie stosować również do nieruchomości rolnych mniejszych niż 0,3 ha.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

I tutaj posłowie zgłosili się do pytań.

Pan poseł Artur Dunin, klub Platforma Obywatelska.

Posel Artur Dunin:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Panie Prezesie! Pytanie, tak jak pan marszałek powiedział, będzie skierowane do pana ministra.

Panie ministrze, proszę mi powiedzieć – proszę pana jako ministra, który przedkładał tę propozycję ustawy, ale również...

(*Posel Cezary Grabarczyk:* Specjalistę od koni.)

...jako geodetę z wykształcenia – jak pan chce tę zmianę praktycznie wprowadzić w życie? Pan powinien dobrze wiedzieć, a przynajmniej pana służby powinny wiedzieć, że inna ustawa, ustawa o gospodarce nieruchomościami, mówi jasno, że gruntu rol-

Posel Artur Dunin

nego nie wolno podzielić na arealy mniejsze niż na 3 tys. m, czyli 0,3 ha. Państwo piszecie w tej poprawce, którą rząd zaakceptował, o terenach rolnych mniejszych niż 0,3 ha. Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, czy to jest kwestia pana niewiedzy, czy premedytacji – pokazać ludziom: macie (*Dzwonek*) cukierka, ale go nie możecie zjeść.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Możemy, możemy.)

Musicie patrzeć nie tylko na to, co chcecie wprowadzić, ale również na inne ustawy, a tego nie robicie. To jest skandal, panie ministrze, kolejna rzecz, która jest nieprzemyślana i, z przykrością muszę to powiedzieć...

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Artur Dunin:

...jest to niekompetentna zmiana. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta*: Nie błysnąłeś.)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma poseł Jarosław Sachajko, klub Kukiz'15.

Posel Jarosław Sachajko:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! (*Gwar na sali, dzwonek*) Z tego miejsca chcę podziękować senatorom za zgłoszenie poprawki, która umożliwi kupowanie gruntów poniżej 30 a wszystkim obywatelom Polski. Taką poprawkę w Sejmie zgłosił klub Kukiz'15. Zgłoszona przez klub Kukiz'15 poprawka była odpowiedzią na prośbę zarówno mieszkańców miast, jak i mieszkańców wsi.

Chciałbym skierować pytanie do pani premier: Czy pani premier zobowiąże w krótkim czasie swoich ministrów do przygotowania zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami umożliwiających podział gruntów na działki o powierzchni poniżej 30 a, tak aby można było dzielić grunty na cele budowlane? Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Mirosław Maliszewski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Mirosław Maliszewski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chcę wyraźnie powiedzieć, odpowiadając jednemu z posłów: ziemia w Polsce jest chroniona przed spekulantami i przed cudzoziemcami.

(*Posel Rafał Grupiński*: Nie słysząc.)

Ta ustawa, którą przyjęliśmy w sierpniu ubiegłego roku, skutecznie chroni polską ziemię przed cudzoziemcami i daje preferencje polskim rolnikom w jej kupowaniu. Państwo wprowadziliście tylko jedno ograniczenie, ograniczenie polegające na tym, że nikomu nie będziecie sprzedawać, tylko będziecie przedłużać umowy dzierżawy. To bardzo złe rozwiązanie, które na dłuższą metę wcale nie chroni polskiej ziemi przed tym, aby się dostała w niewłaściwe ręce, nawet w ręce niewłaściwie prowadzących dzierżawę.

Co do tej poprawki, my ją oczywiście poprzemy, bo ona chociaż troszkę idzie we właściwą stronę. Natomiast zdumiewa nas to, dlaczego jest takie niezrozumienie tego, niemożliwość podziału działek na mniejsze niż 0,3 ha, a z drugiej strony umożliwienie sprzedaży działek tym, którzy nie są rolnikami, którzy chcą się osiedlić na terenach wiejskich o powierzchni poniżej 0,3 ha. A dlaczego nie do 0,5 ha? (*Dzwonek*) Przecież takich działek jest jeszcze więcej i one są jeszcze bardziej atrakcyjne dla tych, którzy by chcieli się osiedlić na wsi i na wsi rozwijać przedsiębiorczość. Poprawcie to państwo na kolejnym etapie, bo będziemy się dokładnie przyglądać funkcjonowaniu tej ustawy, także w zakresie dzierżaw, czyli kto, na jakich warunkach i na ile lat będzie ziemię państwową dzierżawił pod waszymi rządami. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma pani Paulina Hennig-Kloska, klub Nowoczesna.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Trzeba powiedzieć wprost: ta ustawa nie chroni polskiej ziemi rolnej przed cudzoziemcami ani przed spekulantami, bo luk znalezionych przez prawników (*Gwar na sali, dzwonek*) jest już od groma. Ta ustawa chroniłaby przed mieszkańcami, przed 90% mieszkańców Polski, i to byłoby bardzo złe. Dziś delikatnie otwieramy drzwi tą poprawką. Dziękuję za tę poprawkę, bo wśród 35 złożonych przeze mnie poprawek do tej ustawy taka poprawka była jedną z najważniejszych. Ale prawdą jest, że nie można otwierać butelki szampana, bo dalekie jest to od ideału, ponieważ dziś w wielu miejscach nawet tak małe działki nie będą mogły być sprzedawane z uwagi na niemożliwość podziału ziemi rolnej na mniejsze części, rów-

Posel Paulina Hennig-Kloska

niez tam, gdzie jest to zasadne, bo ziemia i tak nie będzie przeznaczana pod uprawę. A więc pytanie moje do pani premier: Czy zrobimy kolejny krok? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę bardzo.

Chyba jest wszystko jasne.

(Głosy z sali: Nie...)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. 1 poseł głosował za, 432 – przeciw.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 3a ust. 2 Senat proponuje, aby wyłączenie, o którym mowa w przepisie, dotyczyło również zbywania udziałów na rzecz osoby bliskiej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Z pytaniem zgłasza się pan poseł Stefan Romecki, klub Kukiz'15.

(Poseł Ryszard Petru: Czas minął.)

Posel Stefan Romecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Premier! Mam pytanie do rządu. Senat przyjął dwie merytoryczne poprawki. Senatorowie uznali, że ustawa wymaga zmian. Podkreślaliśmy to podczas debaty sejmowej. Zgłaszaliśmy liczne poprawki jako klub Kukiz'15. Wszystkie zostały przez państwa odrzucone. Cemu nie uwzględniliście postulatów opozycji podczas debaty sejmowej nad projektem? Cemu ignorujecie dobre pomysły stronnictw opozycyjnych?

Poprawki Senatu nie uratowały tej ustawy. Całość projektu nadal jest zła. Czy po wejściu ustawy w życie uderzycie się w pierś i podejmiecie pracę nad jej naprawianiem...

(Poseł Piotr Kaleta: Ha, ha, ha!)

...chociażby poprzez wyłączenie z reżimu wprowadzanych przepisów gruntów miejskich czy też poprzez umożliwienie nabywania gruntów rolnych Polakom nierolnikom? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Przypominam panu posłowi, że mówimy w tej chwili o poprawce 7., którą komisja proponuje poprzeć.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Wszyscy głosowali przeciw. Czyli Sejm poprawkę przyjął.

Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

(Poseł Rafał Grupiński: Skandal!)

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec uzupełnienia porządku dziennego.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Przemówienie zaraz.)

Posel Borys Budka:

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Bardzo proszę o ogłoszenie przerwy, panie marszałku, i ponowne zwołanie Konwentu Seniorów, by pan marszałek mógł podjąć lepszą decyzję i nie wprowadzać tego punktu do porządku obrad, by wspólnie z panią premier...

(Poseł Andrzej Halicki: Rozmawia w tej chwili.)

...która w imieniu polskiego rządu prowadzi politykę zagraniczną... Żebyście państwo mogli odwrócić się od tej błędnej decyzji. *(Oklaski)*

To, co państwo proponujecie na tej sali, to, co państwo proponujecie dzisiaj, dzień po rezolucji Parlamentu Europejskiego...

(Głosy z sali: Zdrajcy! Zdrajcy!)

...który stanął w obronie polskich obywateli... *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandując: Targowica! Targowica! Targowica!)

Panie marszałku...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Proszę ich wyłączyć.)

...wydaje mi się, że już nie tylko lekcje dobrego wychowania, kultury...

(Głosy z sali: Ooo...)

...ale również lekcje historii potrzebne byłyby...

(Poseł Piotr Kaleta: Zejdź!)

...tej właśnie części sali. *(Oklaski)*

Polityka zagraniczna państwa rządu, to, co robicie w Unii Europejskiej, to, jak traktujecie...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie na temat.)

...Parlament Europejski, ale przede wszystkim Polaków, polskich obywateli, powoduje, że każdego dnia osłabiacie naszą pozycję w Unii Europejskiej...

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie na temat.)

...że spychacie nas na margines Europy. Dzisiejszym głosowaniem, dzisiejszym wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad udowadnianie, że państwu...

(Głos z sali: W jakim trybie?)

...nie trzeba pokazywać żółtej kartki. Sami sobie pokazujecie czerwoną kartkę. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Wysoki Sejmie! W gruncie rzeczy muszę powiedzieć, że nie mogę przyjąć wniosku pana posła jako wniosku formalnego, chociaż zgadzam się, dotyczy on...

(Poseł Grzegorz Schetyna: Ważnej sprawy.)

...spornego punktu porządku dziennego, dlatego że za chwilę rozpocznę procedurę, która wyjdzie na przeciwko czy będzie odpowiedzią na ten wniosek formalny...

(Głosy z sali: Ha, ha, ha!)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Głupstwa pan plecie.)

...ponieważ na Konwencie Seniorów zgłoszono sprzeciw, a konkretnie dwa kluby zgłosiły sprzeciw dotyczący wprowadzenia do porządku dziennego tego punktu. Zgodnie z regulaminem, a konkretnie z art. 173 regulaminu, ten punkt sporny rozstrzyga Wysoka Izba. Klub zgłaszający ten punkt nie wycofał się i w związku z tym rozstrzyga to Wysoka Izba. Ten punkt sporny poddam pod głosowanie.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Karkołomne to.)

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy więc do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego, druki nr 369 i 401, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za głos oddało 228 posłów, przeciw – 202, 5 posłów wstrzymało się od głosu. (Oklaski)

(Głos z sali: Skandal!)

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, czyli wprowadzamy ten punkt do porządku dziennego.

(Poseł Rafał Grupiński: Dziewiętnasty sędzia trybunału.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

To właśnie ten punkt sporny przed chwilą.

Na podstawie art. 194 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 30 ust. 1 i ust. 3 pkt 5 w związku z art. 26 ust. 1 regulaminu Sejmu grupa posłów zgłosiła kandydaturę pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę pana, panie pośle Długi, proszę opuścić mównicę.

Proszę pana posła Włodzimierza Bernackiego o przedstawienie kandydatury.

Poseł Włodzimierz Bernacki:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Profesor Uniwersytetu Warszawskiego pan dr hab. Zbigniew Grzegorz Jędrzejewski urodził się 4 lipca 1958 r. w Toruniu. Jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, który ukończył w roku 1982 r. z wyróżnieniem.

(Poseł Rafał Grupiński: W stanie wojennym z wyróżnieniem.)

Jest także wieloletnim pracownikiem naukowym Instytutu Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, rozpoczął w nim pracę po studiach i zajmował kolejne stanowiska: asystenta, adiunkta oraz docenta. W 2010 r. na podstawie przedstawionej rozprawy habilitacyjnej wyróżnionej przez Radę Wydziału uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, zaś od 2012 r. jest profesorem nadzwyczajnym Uniwersytetu Warszawskiego.

Profesor Jędrzejewski jest specjalistą z zakresu prawa karnego materialnego, ze szczególnym uwzględnieniem zasad i filozofii odpowiedzialności karnej. Jest autorem kilkudziesięciu prac naukowych, promotorem stu kilkudziesięciu prac magisterskich, a także promotorem i recenzentem wielu prac doktorskich.

Pan prof. Jędrzejewski był stypendystą Instytutu Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim, stypendystą Fundacji im. Friedricha Eberta oraz Uniwersytetów w Osnabrück i Tübingen. Był uczestnikiem wielu polskich i międzynarodowych konferencji naukowych. W latach 2010–2012 był rzecznikiem dyscyplinarnym nauczycieli akademickich Uniwersytetu Warszawskiego. Od października 2012 r. pełni funkcję dyrektora Instytutu Prawa Karnego Uniwersytetu Warszawskiego. Jest również profesorem nadzwyczajnym w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce, gdzie pełni funkcję dziekana. Wpisany w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie na listę adwokatów niewykonyjących zawodu. Odznaczony przez prezydenta Rzeczypospolitej Złotym Medalem za Długoletnią Służbę.

Zarówno wykształcenie, jak i bogate doświadczenie zawodowe gwarantują, iż pan prof. Zbigniew Grzegorz Jędrzejewski jest dobrym, bardzo dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Dziękuję panu posłowi.

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie opinii komisji.

(Poseł Grzegorz Długi: Wniosek formalny.)

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

(Poseł Ewa Kopacz: Ale jest wniosek formalny, panie marszałku.)

(Poseł Piotr Apel: Wniosek formalny jest!)

Marszałek

Panie pośle, w odpowiednim czasie udzielię panu głosu. Proszę opuścić mównicę.

Pan poseł Marek Ast.

Proszę bardzo.

(*Poseł Cezary Grabarczyk*: Na jakiej podstawie pan odmawia głosu?)

Uprzedzam pana posła Grabarczyka, żeby nie podnosił głosu, bo uznaję, że zakłóca pan posiedzenie Sejmu. (*Oklaski*)

(*Poseł Cezary Grabarczyk*: To jest pytanie.)

Proszę pana posła Asta.

(*Poseł Grzegorz Długi*: Mam w słusznej sprawie wniosek formalny.)

(*Poseł Piotr Apel*: Panie marszałku, to jest zgodne z regulaminem. Prawo daje nam...)

(*Głos z sali*: Skandal!)

Proszę bardzo.

Poseł Marek Ast:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić opinię komisji dotyczącą wniosku w sprawie wyboru na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego, zawartą w druku nr 401. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. rozpatrzyła wniosek w sprawie wyboru na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego i po przeprowadzeniu dyskusji postanowiła kandydaturę pana prof. Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego zaopiniować pozytywnie. Komisja w tej sprawie nie była jednomyślna, za pozytywną opinią głosowało 15 członków komisji, 11 było przeciw. I oczywiście zgodnie z wnioskiem komisji wnoszę do Wysokiej Izby o wybór pana prof. Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo. Dziękuję panu posłowi.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Grzegorz Długi, klub Kukiz'15.

Poseł Grzegorz Długi:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Składam wniosek, aby ogłosić w tej chwili przerwę w obradach i zebrać Konwent Seniorów. Nie możemy dopuścić do tego, aby kontynuować ten konflikt. Musimy albo zmienić konstytucję, albo się dogadać. (*Oklaski*) Jeżeli przeprowadzimy w tej chwili wybory, będzie jeszcze gorzej, niż jest, wobec tego spróbujmy jeszcze nie popychać – zwracam się do Prawa i Sprawiedliwości – nie zmuszając

tej opozycji totalnej, żeby działali jeszcze bardziej antypolsko. (*Poruszenie na sali*) W cudzysłowie, przy całym szacunku.

(*Głos z sali*: Hańba!)

(*Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska*: Brak kultury to straszna rzecz.)

Spróbujmy jednak się dogadać. Nie kontynuujemy, nie idźmy głębiej, dlatego proszę, zbierzmy się jeszcze raz, Konwent Seniorów niech się zbierze.

Proszę przerwać te obrady. Są rozwiązania, posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Są rozwiązania. Dogadamy się, tylko nie pospieszajmy, nie róbmy rzeczy, które są potem nieodwracalne albo trudno odwracalne. Dziękuję.

(*Głos z sali*: Już nie totalna opozycja?)

(*Poseł Lidia Gądek*: Oni nie chcą.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ponownie informuję Wysoką Izbę, że Konwent Seniorów omawiał już tę sprawę, więc nie widzę potrzeby zwoływania Konwentu Seniorów.

Proponuję, aby w dyskusji w tym punkcie Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

(*Głos z sali*: Sprzeciw!)

Sprzeciw.

W takim razie będę musiał tę propozycję poddać pod głosowanie.

(*Poseł Jerzy Meysztowicz*: Wniosek formalny.)

Za chwilę, panie pośle. W tej chwili przeprowadzam głosowanie.

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem wobec propozycji wysłuchania 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego sprawę tę rozstrzygniemy, jak powiedziałem, w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji wysłuchania w dyskusji 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz*: Tak jest.)

Kto jest przeciw?

(*Głos z sali*: Nie ma dyskusji!)

Kto się wstrzymał?

(*Poseł Agnieszka Pomaska*: Po prostu skandal!)

(*Poseł Piotr Kaleta*: Nie pierwszy i nie ostatni.)

Głosowało 431 posłów. Za głosowało 225 posłów, przeciw – 197, wstrzymało się 9 posłów.

Stwierdzam, że Sejm sprzeciw odrzucił, a tym samym przyjął propozycję 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Pan poseł Jerzy Meysztowicz z wnioskiem formalnym.

Proszę bardzo.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz*: Łapy z kieszeni.)

Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałem zgłosić wcześniej ten wniosek formalny. Uważam, że niedopuszczalne jest, żebyśmy na ten temat dyskutowali w ciągu 3 minut.

(Poseł Ryszard Terlecki: To już było.)

To jest po prostu fundamentalna rzecz, którą dzisiaj będziemy rozpatrywać. Państwo dzisiaj wypowiadacie wojnę polskiemu społeczeństwu... *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Piotr Kaleta: Ojej.)

...demokratycznemu państwu. Idziecie...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Ewa Kopacz: Dlaczego pan wyłączył?)

Marszałek:

Panie pośle, to nie jest wniosek formalny.

Czy pan mnie słyszy? To nie jest wniosek formalny. Sejm już rozstrzygnął, podjął decyzję o długości wystąpień. Proszę opuścić mównicę.

(Poseł Ewa Kopacz: Panie marszałku...)

Panie pośle, proszę opuścić mównicę.

Otwieram dyskusję.

(Głosy z sali: Uuu...)

(Głos z sali: Wstydzicie się?)

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Borys Budka, klub Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: A PiS?)

Posel Borys Budka:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Otóż kolejny raz większość sejmowa udowadnia, że konstytucja istnieje dla państwa tylko i wyłącznie na papierze, a słowo „kompromis”, które tak wybrzmiewało odmieniane przez wszystkie przypadki 2 tygodnie temu, było tylko potrzebne na użytek tego, by podczas kilkunastosekundowego spotkania prezydenta Andrzeja Dudy z prezydentem Obamą móc kłamać, jakoby dialog w Polsce pomiędzy opozycją a rządzącymi był. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Panie Marszałku! Pani Premier! Panie Ministrze Sprawiedliwości! Otóż nie tak dawno państwo mówiliście o wadliwości wyboru pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego w październiku ubiegłego roku, ponieważ kandydatury zostały zgłoszone tylko i wyłącznie przez ...Prezydium Sejmu.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Jeden klub.)

(Poseł Krzysztof Jurgiel: Nie, nie dlatego.)

Pan minister Zbigniew Ziobro chodził do stacji telewizyjnych z takimi planszami, próbując udowodniać rolę spójnika „oraz”.

Tymczasem, panie marszałku, chciałbym dowiedzieć się, dlaczego pan dopuszcza do głosowania kandydaturę, która została zgłoszona wbrew temu, co

państwo mówicie. Czyli została zgłoszona tylko przez grupę posłów, a państwo z ministrem sprawiedliwości na czele twierdziliście, że użyty spójnik „oraz” w art. 19 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym nakłada obowiązek, by te kandydatury były zgłoszone wspólnie przez Prezydium Sejmu oraz przez grupę posłów. Państwo nie potraficie szanować nawet własnych wykładni prawnych.

(Poseł Andrzej Halicki: Oszuści.)

Rozumiem, że są one błędne i że przyznajecie się, że to było tylko i wyłącznie potrzebne jako zasłona dymna, by udawać, że w tym Sejmie podejmowane są legalne rozstrzygnięcia. Nie daliście państwo... *(Oklaski)* Podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka nastąpił bardzo duży postęp. Pozwoliliście państwo przez chwilę zadawać kandydatowi pytania, na które nie usłyszeliśmy odpowiedzi. Nie dowiedzieliśmy się, według jakiej ustawy przyszedł sędzia zamierza procedować. Nie usłyszeliśmy odpowiedzi, czy będzie szanował trójpodział władzy zapisany w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Nie dowiedzieliśmy się, czy jego zdaniem prezes Rady Ministrów może w sposób niekonstytucyjny wstrzymywać publikację wyroków Trybunału Konstytucyjnego.

Z tego też względu przy całym szacunku dla osoby pana profesora klub Platformy Obywatelskiej nie może poprzeć tej...

(Głos z sali: 5, 4, 3, 2, 1.) (Dzwonek)

...kandydatury jako kandydatury, która kolejny raz przekreśla możliwość dialogu i rozwiązania tego sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Tomasz Rzymkowski, Klub Poselski Kukiz'15.

Posel Tomasz Rzymkowski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Szanowne Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Już w grudniu złożyliśmy naszą propozycję dotyczącą zakończenia tego sporu, który dzieli Polaków na dwa obozy: zwolenników Trybunału Konstytucyjnego i przeciwników Trybunału Konstytucyjnego. My, Polacy, jesteśmy jednym narodem. Przestańmy się dzielić. Niech Wysoka Izba będzie poważną Izbą i zakończmy ten spór w Polsce.

(Poseł Agnieszka Pomaska: Opublikujcie wyrok trybunału.)

Wczoraj mieliśmy haniebną spektakl w Brukseli, gdzie Polska została ośmieszona, bo polskojęzyczni eurodeputowani głosowali przeciwko Polsce. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Ewa Kopacz: Nie Polska, tylko rząd.)

Posel Tomasz Rzymkowski

Wpisali się na stałe na listę hańby. To była uchwała godząca w rację stanu Polski. (*Poruszenie na sali, dzwonek*)

(*Posel Rafał Grupiński*: To była obrona konstytucji.)

My musimy to tutaj, w Wysokiej Izbie, zakończyć. Apeluję do pań i panów posłów, zakończmy w końcu ten spór w tej Izbie.

(*Posel Ewa Kopacz*: Zakończ swoje wystąpienie, nie kompromituj się.)

Wywlekamy tę sprawę ku uciesze wszystkich wrogów państwa polskiego. Wy tego nie widzicie? (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz*: Nie kompromituj się.)

Dzisiejszy wybór, jeśli oczywiście dojdzie do skutku, nie przybliży nas nawet o milimetr do zakończenia tego konfliktu. Nie przybliży nas.

(*Posel Magdalena Kochan*: Kończ!)

To wy zaczęliście w czerwcu zeszłego roku, więc powinniście teraz słuchać. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Przestań...)

Apeluję też do Prawa i Sprawiedliwości...

(*Posel Ewa Kopacz*: Usiądź, nie morduj się.)

...poparliście w pierwszym czytaniu nasz projekt...

(*Posel Sławomir Nitras*: Zejdź!)

...zmiany konstytucji. Zaczniemy prace w drugim czytaniu. Jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje. My sami mamy już kilka dodatkowych propozycji do tego projektu.

(*Posel Jakub Rutnicki*: Ooo...)

Tak, aby zabezpieczyć ten wybór, aby w sytuacji, kiedy Wysoka Izba nie dokona wyboru większością 2/3, to Krajowa Rada Sądownictwa, tak jak ma to miejsce w przypadku sądownictwa powszechnego, dokonywała tego wyboru. Chcemy wyjść naprzeciw temu konfliktowi, który jest. Jako jedyne ugrupowanie w polskim parlamencie przedstawiliśmy poważną propozycję zakończenia tego konfliktu. (*Oklaski*) I ważne, żeby to zabrzmiało.

(*Posel Marek Jakubiak*: Brawo, Tomek.)

Nikt z państwa nie przedstawił żadnej poważnej propozycji, bo te, które się pojawiły, są niepoważne.

(*Posel Marek Jakubiak*: Prawda.)

Panie Petru, państwa propozycja jest niekonstytucyjna, proszę sobie zajrzeć do konstytucji. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Jeszcze raz apeluję do liderów wszystkich ugrupowań politycznych: zakończmy ten spór wokół trybunału, bo nasi wrogowie, czy to ze Wschodu, czy z Zachodu, zacierają ręce.

I jeszcze raz jest mi bardzo wstyd z powodu wczorajszego zachowania eurodeputowanych, którzy reprezentują państwo polskie, a głosują w uchwale, która godzi w polską rację stanu. (*Oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan*: Walcz o Polskę.)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska*: Godzą w PiS.)

Wpisali się na stałe na listę hańby. (*Dzwonek*) Jest mi po prostu wstyd jako Polakowi, że mamy takich eurodeputowanych.

(*Posel Ewa Kopacz*: Wstydz się za siebie.)

Dziękuję, panie marszałku. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Tylko przypominam panu posłowi i Wysokiej Izbie, że projekt zmiany konstytucji zgłoszony przez... (*Poruszenie na sali*)

Przepraszam panią posel, ja pani jeszcze nie wołałem, tak że proszę...

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Właśnie, wracaj na miejsce.)

Projekt zgłoszony przez klub Kukiz'15 w grudniu, w styczniu, 30 dni po ogłoszeniu, został przez Wysoką Izbę po pierwszym czytaniu skierowany do Komisji Ustawodawczej i jest w Komisji Ustawodawczej, tak że prosiłbym ewentualnie zwracać się do Komisji Ustawodawczej czy zainteresować się pracą Komisji Ustawodawczej, na jakim etapie są prace nad tym projektem.

Chciałbym w tej chwili zapytać pana posła Piotra Apela: Czy pan chciałby w tej chwili zgłosić wniosek formalny?

(*Posel Piotr Apel*: Tak.)

Proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

Pan poseł Piotr Apel, klub Kukiz'15, wniosek formalny.

Posel Piotr Apel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Myślę, że to, co nam dzisiaj zafundował marszałek, proponując wybór sędziego, jest naprawdę krokiem w tył, i to co najmniej bardzo poważnym. Mamy jeszcze czas, żeby ewentualnie wybrać sędziego, natomiast dajmy sobie czas na to, żeby znaleźć rozwiązanie. Dlaczego nie możemy zwiększyć...

(*Posel Ryszard Terlecki*: To jest wniosek formalny?)

Zaraz będzie wniosek formalny, panie marszałku. ...do 18 liczby posłów?

(*Posel Stanisław Tyska*: Sędziów.)

Dlaczego prezydent nie może przyjąć ślubowania? Dlaczego nie możemy wreszcie usiąść i porozmawiać o tym, co z tym zrobić, tylko brniemy w ten konflikt i PiS w to brnie?

(*Posel Magdalena Kochan*: Nie my, tylko oni.)

Dlatego wniosek formalny jest taki: proszę pana marszałka o ogłoszenie przerwy do 27 kwietnia, o zakończenie posiedzenia i przerwę do 27 kwietnia. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dobrze.

(*Posel Paweł Kukiz*: Nie było tych wyborów.)

Proszę Państwa! Wysoki Sejmie! Wniosek jest złożony prawidłowo z formalnego punktu widzenia. W związku z tym, że jest to wniosek o ogłoszenie przerwy, złożony zgodnie z art. 184 ust. 3 pkt 1, jest

Marszałek

to prawidłowy wniosek formalny. W związku z tym poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Głosujcie!)

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach wedle wniosku pana posła Ape-la, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 205 posłów, przeciw – 222.

(Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz: Zagłosowane.)

Wniosek został odrzucony.

(Poseł Tomasz Lenz: Panie marszałku...)

Z wnioskiem formalnym zgłasza się pan poseł To-masz Lenz.

Tylko wniosku o przerwę już nie będziemy głoso-wać, panie pośle.

(Poseł Marek Jakubiak: A dlaczego?)

Poseł Tomasz Lenz:

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed chwilą ko-lega poseł mówił o zenującej debacie w Parlamencie Europejskim.

Szanowni państwo, zenująca debata w sprawie Trybunału Konstytucyjnego trwa od początku tej kadencji u nas w kraju. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, ale proszę sformułować wniosek for-malny.

Poseł Tomasz Lenz:

Pan pozwoli, panie marszałku, zgłoszę wniosek formalny.

(Poseł Iwona Arent: Proszę nie pozwolić.)

Marszałek:

Panie pośle, bo będę jednak musiał uznać, że pan prowadzi dyskusję.

(Poseł Magdalena Kochan: Cenzor.)

Poseł Tomasz Lenz:

Mówimy o wrogach ze Wschodu i z Zachodu. Sami jesteście wrogami wobec własnego narodu...

Marszałek:

Panie pośle, uprzedzam pana, proszę sformuło-wać wniosek formalny.

Poseł Tomasz Lenz:

...i własnej ojczyzny, prowadząc w taki sposób de-batę...

(Marszałek wyłącza mikrofon, poruszenie na sali, oklaski, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Piotr Kaleta: Brawo!)

Marszałek:

Panie pośle, proszę mi powiedzieć: Jakiej treści jest wniosek formalny?

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Spra-wiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targo-wica!)

Proszę państwa... *(Gwar na sali, dzwonek)*

(Poseł Rafał Grupiński: Historii się nauczcie.)

Poseł Tomasz Lenz:

Głos o wniosek formalny...

Marszałek:

Proszę mi powiedzieć: Jakiej treści jest wniosek formalny?

(Wypowiedzi poza mikrofonem)

Panie pośle – proszę mi dać dokument – zwracam się do pana posła Tomasza Lenza.

Poseł Tomasz Lenz:

Marszałek Sejmu nie pozwala dyskutować na tej sali. *(Oklaski)*

Marszałek:

Przywołuję pana do porządku na podstawie art. 175 ust. 3. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

Panie pośle, proszę opuścić mównicę, bo zakłóca pan posiedzenie Sejmu.

Poseł Tomasz Lenz:

Prezydent Rzeczypospolitej Andrzej Duda w swo-im przemówieniu inauguracyjnym mówił o tym, że jest to miejsce, aby dyskutować o przyszłości ojczy-zny, a pan marszałek blokuje debatę. *(Oklaski)*

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nie drzyj się!)

Marszałek:

Przywołuję pana do porządku i stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad. (*Poruszenie na sali*)

Panie pośle, stwierdzam, że uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

Na podstawie art. 175 ust. 5 podejmuję decyzję... (*Gwar na sali*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targowica!*)

Panie pośle, zwracam się do pana o opuszczenie mównicy.

Poseł Tomasz Lenz:

Jestem historykiem i zwracam uwagę na to, że targowica...

Marszałek:

Panie pośle, nadal uniemożliwia pan prowadzenie obrad.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Dyktatura! Dyktatura! Dyktatura!*)

Na podstawie art. 175 ust. 5 podejmuję decyzję o wykluczeniu pana z posiedzenia Sejmu.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Demokracja! Demokracja! Demokracja!*)

Zgodnie z regulaminem Sejmu proszę opuścić mównicę.

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość skandują: Targowica! Targowica! Targowica!*)

(*Poseł Tomasz Lenz: To właśnie wy postępujecie jak targowiczanie w tamtym okresie. To wy jesteście targowicą.*) (*Oklaski*)

Zarządzam 10-minutową przerwę.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 20 do godz. 10 min 30*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 26. porządku dziennego.

Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc.

Z wnioskiem formalnym po przerwie zgłosił się pan poseł Sławomir Neumann, klub Platforma Obywatelska.

Poseł Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym się zwrócić do pana marszałka z wnioskiem formalnym

o zmianę sposobu prowadzenia obrad, o przywrócenie do obrad pana posła Tomasza Lenza, o pozwolenie opozycji na wypowiadanie się w sposób nieskrępowany z tej mównicy (*Oklaski*), o możliwość prowadzenia debaty w polskim parlamencie.

Ja wiem, że państwo robicie sprawy wstydlive i wstydzicie się o tym mówić, wstydzicie się debaty o tym, co robicie. Niszczycie polską demokrację. Zajmują się nami już instytucje europejskie, bo wy psujecie polską demokrację. (*Oklaski*)

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: Daj spokój.*)

Boicie się i wstydzicie się o tym mówić.

Panie marszałku, proszę przywrócić posła Tomasza Lenza do prowadzonych obrad, możliwości zabierania głosu i głosowania w tej skandalicznej sprawie, którą próbujecie przeprowadzić. Próbujecie dalej dewastować Trybunał Konstytucyjny. Nie wyciągacie żadnych wniosków z tego, jak wam nawet Europa próbuje pomóc, wyciągając do was rękę. (*Oklaski*)

Marszałek:

Ja tego wniosku nie mogę przyjąć od pana posła, ponieważ uważam, że działam zgodnie z art. 175.

(*Poseł Małgorzata Pepek: Hańba!*)

Pan poseł, którego wykluczyłem z porządku obrad, przekroczył wszelkie regulaminowe obowiązki. (*Oklaski*)

(*Poseł Magdalena Kochan: Nieprawda!*)

W tej chwili, Wysoki Sejmie, głos zabierze pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Kukiz... klub Nowoczesna. (*Oklaski*)

(*Poseł Grzegorz Długi: Ha, ha, zapraszamy.*)

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Będziemy głosowali przeciw i nie dlatego, że mamy wątpliwości co do wiedzy prawniczej kandydata, bo tej wiedzy nie mamy – jest profesorem, z bogatym dorobkiem naukowym, karnistą, przydałby się taki w Trybunale Konstytucyjnym – nawet jeżeli nie poznaliśmy odpowiedzi na żadne z zadanych pytań, nawet tych fundamentalnych, jaka jest chociażby podstawa prawna do niepublikowania wyroku przez panią premier czy jaka jest podstawa do nieprzyjmowania ślubowania przez trzech...

(*Poseł Ryszard Terlecki: Konstytucja.*)

...prawidłowo wybranych sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Będziemy głosowali przeciw nie dlatego, że nie mamy pewności, czy kandydat będzie wierny konstytucji, czy prezesowi partii, i nie dlatego, że nie udało nam się ustalić, czy prof. Jędrzejewski rzeczywiście wyróżnia się wiedzą prawniczą, czy może lojalnością wobec Prawa i Sprawiedliwości, i nie dlatego, że nie wiemy, czy będzie przestrzegał wytycznych konstytucji, czy wytycznych prezesa Jarosława Kaczyńskiego, i czy w wojnie PiS-u z Trybu-

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

nałem Konstytucyjnym prof. Jędrzejewski stanie po stronie konstytucji, czy po stronie prezesa partii. Będziemy głosowali przeciwko, dlatego że wybór innego sędziego niż jednego ze wskazanych w grudniu przez państwa uniemożliwi porozumienie wokół Trybunału Konstytucyjnego na długie miesiące. Nigdy nie miałam wątpliwości, że PiS w sprawie Trybunału Konstytucyjnego...

(*Posel Marzena Machalek*: A warto czasem mieć wątpliwości.)

...nie będzie po dobroci dążył do konstruktywnego rozwiązania. Miałam jednak cień nadziei, że zdecydujecie się na przedstawione przez nas konstruktywne rozwiązanie i że to będzie w poczuciu elementarnej odpowiedzialności za państwo, za bezpieczeństwo prawne obywateli, za to, żeby nie było podwójnego porządku prawnego, żeby sojusze międzynarodowe, które nas chronią, działały, w poczuciu elementarnej odpowiedzialności za państwo. I dziś trzeba to podkreślić, że opozycja zdała egzamin z odpowiedzialności za państwo, a państwo go obłaliście. (*Oklaski*) Cała opozycja solidarnie nie przedstawiła dodatkowych kandydatów do Trybunału Konstytucyjnego, za to przedstawiła państwu rozwiązania sporu. Była propozycja Nowoczesnej – właśnie opublikowanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, niezgłaszanie sędziów i sekwencja wyboru sędziów, także waszych, po to, aby w rok i 3 miesiące doprowadzić do zakończenia sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego, aby był w pełni obsadzony.

Szanowni państwo, dzisiejsza dyskusja nie dotyczy tego, kto będzie wybrany na sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Od tej decyzji, którą podejmie Sejm, zależy to, czy najłatwiejsza droga do szybkiego zakończenia sporu wokół Trybunału Konstytucyjnego pozostanie otwarta, czy to po prostu wyrzucie do kosza. I ja nie chciałabym, żebyście państwo zmienili swoje poglądy prawne. Ja nie chciałabym, żebyście głosowali na inną partię, niż głosujecie. Ja bym chciała, żebyście w poczuciu odpowiedzialności za bezpieczeństwo obywateli, dzieci, sojuszy międzynarodowych zagłosowali dzisiaj przeciwko, nie wybrali dzisiaj kandydata na sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Piotr Kaleta*: Co ona mówi?)

Niech ta droga do porozumienia pozostanie nadal otwarta. Nie głosujecie w poczuciu odpowiedzialności za państwo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Ja będę głosował!)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym przez aklamację, po odczytaniu tekstu w 1050. rocznicę chrztu Polski, cała Wysoka Izba przyjęła ten apel, to wezwanie, to upamiętnienie, tę uchwałę. I dzisiaj jaki mamy skutek? Jakie mamy przygotowanie do jutrzejszych obchodów w Poznaniu? Jak będziemy świętować 1050. rocznicę chrztu Polski? (*Oklaski*) To jest to chrześcijaństwo? To jest fundament państwa polskiego?

(*Posel Rafał Grupiński*: Sekta smoleńska, nie chrześcijaństwo.)

To jest Polska przez te 1050 lat? W sporze, w konflikcie?

(*Głos z sali*: Hańba!)

Ten dzisiejszy wniosek, to wprowadzenie do porządku obrad wyboru sędziego, ta wrzutka wasza – czy to jest dobre przygotowanie do rocznicy chrztu Polski?

(*Posel Piotr Kaleta*: Kamyszek.)

Naprawdę, zastanówcie się. Nie było to potrzebne. Rozumiem, chcecie wybrać sędziego. Mogliście to zrobić na następnym posiedzeniu. Nie było to potrzebne, też w kontekście apelu pana prezesa, pana premiera Kaczyńskiego sprzed Świąt Wielkanocnych o spokój i pokój. Mamy wielki rozgardiasz i nakręcanie spirali konfliktu. O to wam chodziło? O większą spiralę konfliktu? (*Oklaski*)

Szanowni państwo, kompromis jest możliwy. Jest w tym tygodniu przedstawiona przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego propozycja, która poważnie traktuje wszystkie kluby parlamentarne, wszystkie wnioski opiera się na publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego, przekazaniu obowiązku publikowania tych wyroków do trybunału, ale prezes Rady Ministrów w ciągu 7 dni ma opublikować nieopublikowane do tej pory wyroki i orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Beata Mazurek*: Konstytucji pan nie zna.)

Pozostawiamy liczbę 15 sędziów, zostawiamy możliwość pozostawienia tego składu, ale wybieramy już dwoma trzecimi. To jest też ukłon w stronę opozycji, ale są także ukłony w stronę partii rządzącej, np. możliwość odwołania się od wyroku. (*Poruszenie na sali*)

Odnosnie do kwestii sędziów, z czym jest największy problem, tych sześciu, co do których trwa konflikt, jest propozycja, żeby przeszli w stan spoczynku, a na ich miejsce byliby wybrani nowi według reguły 2/3. Jest propozycja, żeby przydzielać sędziów alfabetycznie.

To jest sześć kroków, które dają szansę na wyjście z konfliktu, tylko że oprócz dobrych słów, pięknych słów, wspaniałych uchwał, modlitwy jutro w katedrze poznańskiej trzeba jeszcze gestów i czynów, a czynów z waszej strony brakuje. (*Oklaski*) To znaczy dobrych czynów brakuje, bo tych czynów błędnych niestety nie brakuje. Wprowadzacie Polskę dalej w spiralę

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz

konfliktu. Pokój i spokój – i rozwiązanie jest możliwe, ale jest potrzebna dobra wola, której niestety brakuje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Posel Monika Wielichowska: Brawo!)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Czy to wszyscy?

(Głos z sali: Prezes jeszcze.)

Głos ma jeszcze poseł Włodzimierz Bernacki, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Włodzimierz Bernacki:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Padły tutaj naprawdę bardzo ostre, bardzo mocne słowa.

(Posel Magdalena Kochan: Prawdziwe.)

(Posel Rafał Grupański: Mówi pan o waszych krzykach.)

Do prawdy odwoływały się szczególnie kluby z tej strony, które prawdę traktują nader instrumentalnie. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Kłamiesz!)

(Głos z sali: Skandal!)

Takie są fakty.

(Głos z sali: Hańba!)

Mówiono tutaj o targowicy, mówiono o dyktaturze. Dziwnym zbiegiem okoliczności nikt ze strony opozycji nie mówił dzisiaj o konstytucji.

(Posel Agnieszka Pomaska: Trzeba było słuchać.)

Warto, żeby opozycja sięgnęła dzisiaj do konstytucji i dostrzegła prostą relację wynikającą, po pierwsze, z kryzysu konstytucyjnego w sprawie Trybunału Konstytucyjnego, który został rozpoczęty przez Platformę i PSL. *(Oklaski)*

(Posel Rafał Grupański: Wycofajcie się.)

To przecież państwo zepsuli ten porządek w Trybunale Konstytucyjnym. To państwo mówili o pluralizmie, a jednocześnie zniszczyli pluralizm w Trybunale Konstytucyjnym. *(Oklaski)* To państwo to uczynili.

(Posel Czesław Mroczek: Są granice.)

(Posel Andrzej Halicki: Kłamstwo!)

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Obłuda! Obłuda! Obłuda!)

Szanowni Państwo! W tej chwili przypomina opozycja, a zwłaszcza ta PO-wska... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Cicho tam.) (Dzwonek)

Zachowujecie się państwo jak osoby całkowicie bezsilne. Bezsilne. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Tak jest.)

(Posel Andrzej Halicki: A wy bezmyślne.)

A ta bezsiła powoduje...

(Posel Andrzej Halicki: A wasza bezmyślność i arogancja?)

...że nie potrafiąc podjąć odpowiednich działań tutaj, na gruncie parlamentu, Sejmu i Senatu...

(Posel Czesław Mroczek: Macie większość bolszewicką.)

...reprezentującego suwerena, a więc naród, nie potrafiąc podjąć konstruktywnych, faktycznych działań, musicie krzyczeć. To jest objaw bezsilności.

(Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy! Zejdź z mównicy!) *(Dzwonek)*

To jest właśnie państwa zachowanie. Ta bezsilność wyraża się w tym, że musicie i robicie to, niestety, odwołując się do instytucji...

(Posel Czesław Mroczek: Macie większość.)

...które są zewnętrznymi wobec suwerena, wobec narodu polskiego.

(Posel Joanna Mucha: Proszę opublikować wyrok.)

Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło swojego kandydata do Trybunału Konstytucyjnego, człowieka, który jest wysokiej klasy specjalistą w zakresie prawa...

(Posel Rafał Grupański: Wycofajcie swoich euro-parlamentarzystów.)

...który gwarantuje pełnienie wszystkich funkcji, które są przypisane do sędziego Trybunału Konstytucyjnego. *(Dzwonek)*

(Posel Stefan Niesiołowski: Kończ już, kończ.)

(Posel Joanna Mucha: Dlaczego nie odpowiada na pytania?)

Szanowni Państwo! Wnioskuje o to, aby Wysoka Izba przyjęła kandydaturę prof. Jędrzejewskiego...

(Posel Sławomir Nitras: Miejsca nie ma w trybunale.)

(Głos z sali: Czas.)

(Posel Stefan Niesiołowski: Kończ, pajacu.)

(Posel Magdalena Kochan: Kończ waść, wstydu oszczędź!)

...na członka Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Z wnioskiem formalnym zgłosiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Wysoka Izbo! Chciałabym zgłosić wniosek formalny o zwołanie Konwentu Seniorów...

(Posel Jolanta Szczypińska: Było.)

...i przedyskutowanie tych słów, które przed chwilą padły, słów dotyczących prawdy, bo jeżeli ktoś tu kłamie, to pan, panie prezesie. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Uspokój się.)

To pan mówi, że chce rozwiązać spór z Trybunałem Konstytucyjnym *(Oklaski)*, tę wojnę PiS-u z Trybunałem Konstytucyjnym...

(Głos z sali: Nie tym paluszkiem.)

Marszałek:

Pani poseł...

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

...a państwu zależy tylko na przedłużaniu tej wojny.
(*Posel Waldemar Andzel: Kłamstwo, siadaj.*)
Pan powinien powiedzieć chociaż raz prawdę...
(*Marszałek wyłącza mikrofon*)

Marszałek:

Pani poseł, proszę mnie posłuchać. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: No co jest? Cenzura?*)

Pani poseł, proszę mnie posłuchać. (*Poruszenie na sali, część posłów uderza w pulpity*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska skandują: Dyktatura! Dyktatura! Dyktatura!*)

Pani poseł, wniosek o zwołanie Konwentu Seniorów nie jest wnioskiem formalnym. To jest uprawnienie marszałka Sejmu.

(*Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Dobrze.*) (*Poruszenie na sali*)

Proszę państwa, proszę o spokój.

Zamykam...

Zanim przejdziemy do głosowania, z pytaniami zgłosili się państwo posłowie.

Pan poseł Ryszard Petru, klub Nowoczesna.

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Czas – 1 minuta.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Wjedź na Rubikoniu.*)

Posel Ryszard Petru:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie, czy państwo mają świadomość...

(*Głos z sali: Nie.*)

(*Głos z sali: Mamy.*)

Czy państwo mają świadomość...

(*Posel Piotr Kaleta: Mamy, możesz zejść z mównicy.*)

...że przegłosowując tę kandydaturę, zrywacie jakiegokolwiek możliwości porozumienia? (*Oklaski*)

Czy państwo macie świadomość, i pan, panie prezesie, czy ma świadomość tego, że w tym momencie pan mówi Polakom: Nie będę z wami rozmawiał, oszukałem was, nie chcę żadnego porozumienia...

(*Posel Andrzej Halicki: Mają, przecież na Konwencie...*)

...będę szedł na twardo, nie będę słuchał, jakie są możliwości kompromisowe?

Zgłosiliśmy propozycję kompromisową, tylko dzisiaj ją zrywacie. Przypomnę, gdybyście przyjęli dzisiaj kandydaturę jednego z grudniowych sędziów, przyjęlibyśmy z wami, głosowalibyśmy za nią, byłaby możliwość wyjścia z sytuacji.

Pani premier, czy tak trudno jest opublikować wyrok trybunału? (*Oklaski*)

(*Posel Marek Ast: Wyroku nie ma.*)

Wystarczy wcisnąć przycisk „drukuj”.

Panie prezesie, bo widzę, że pana zagadują, proszę zezwolić pani premier wydrukować ten wyrok. (*Oklaski*)

Panie marszałku Terlecki, bo pan prezes nie słyszy, co do niego mówię... (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta: Dobra, już zjeżdż.*)

Prosimy o wydrukowanie wyroku, tego oczekuje Rzeczpospolita.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Czas!*)

(*Posel Piotr Kaleta: Nie wyszło ci, musisz się poprawić.*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani poseł Jolanta Hibner, klub Platforma Obywatelska.

(*Posel Agnieszka Pomaska: Panie marszałku, może przodem by posłowie usiedli.*)

Posel Jolanta Hibner:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Czy pani nie wstyd firmować łamania prawa? Czy pani nie myśli o swojej rodzinie i o sobie w przyszłości? (*Oklaski*)

Panie premierze Kaczyński, mój sąsiedzie, czy pan myślał o tym, że następne dwa pokolenia będą odrabiały to, co pan dzisiaj zniszczył? (*Oklaski*)

Chciałabym powiedzieć, proszę państwa, wstyd w całej Europie, w świecie.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Daj spokój.*)

Moja babcia w takiej sytuacji mówiła: majtki z gumką opadają na to, co się dzieje. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Piotr Kaleta: Nie opadły.*)

Marszałek:

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

(*Posłowie opozycji unoszą w górę karty do głosowania.*)

Kto się wstrzymał?

(*Poruszenie na sali, część posłów wstaje, oklaski*)

(*Posłowie opozycji skandują: Demokracja! Demokracja! Demokracja!*)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość pokazują znak zwycięstwa i skandują:*

Nawet liczyć nie umieją! Nawet liczyć nie umieją! Nawet liczyć nie umieją!

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 46 do godz. 10 min 49*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kończymy głosowanie w punkcie 26. porządku dziennego.

Głosowało 233 posłów. Większość bezwzględna – 117 posłów. Za głosowało 227 posłów, przeciw nikt nie głosował, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Zbigniewa Grzegorza Jędrzejewskiego na stanowisko sędziego Trybunału Konstytucyjnego. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Rafał Grupański*: Nieprawda!)

(*Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wstają i skandują*: Demokracja! Demokracja! Demokracja!)

(*Posel Grzegorz Długi*: Panie marszałku, wniosek formalny.)

Proszę państwa, proszę zająć miejsca. (*Poruszenie na sali, dzwonek*) Proszę zająć miejsca.

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Wniosek formalny. Popełniono oszustwo na tej sali.)

(*Głos z sali*: Panie marszałku, głosowano za posła Morawieckiego, którego nie było na sali.)

Proszę zająć miejsca.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, głosowano za osobę, której nie było na sali.)

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Nie mam zamiaru, dopóki pan legitymizuje oszustwo.)

(*Głos z sali*: To jest, panie marszałku, głosowanie.)

Panie pośle – zwracam się do pana posła Meysztowicza...

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Nie, legitymizuje pan oszustwo.)

...pan zakłóca posiedzenie, obrady.

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Wniosek formalny.)

(*Głos z sali*: To jest prokuratura, panie marszałku.)

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Pan poseł Morawiecki nie był obecny na sali, a zagłosował. Ja to widziałam.)

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 16. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, jakby pan odpowiadał za...)

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie poselskie?

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: To jest jedno wielkie oszustwo. Jak można głosować na dwie ręce?)

(*Posel Iwona Arent*: Ale kto?)

(*Posel Jerzy Meysztowicz*: Zwykle oszustwo.)

(*Głos z sali*: Kto głosował na dwie ręce?)

Ogłaszam 3 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 51 do godz. 10 min 53*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Do oświadczeń zgłosili się posłowie.

Bardzo proszę, z oświadczeniem pan poseł Andrzej Kryj, klub Prawo i Sprawiedliwość. (*Gwar na sali*)

Jest pan poseł na sali?

(*Posel Sławomir Neumann*: Wniosek formalny.)

Teraz? Na następnym posiedzeniu.

(*Posel Andrzej Halicki*: Zagłosowanie za kogoś jest przestępstwem.)

(*Posel Agnieszka Pomaska*: Przecież to jest przestępstwo.)

Posel Andrzej Kryj:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniu dzisiejszym, 14 kwietnia, obchodzony jest w naszym kraju Dzień Ludzi Bezdomnych. Jego inicjatorem był śp. Marek Kotański, założyciel Markotu – Ruchu Wychodzenia z Bezdomności, zaś pomysłodawcą pan Krzysztof Cybruch, który jest autorem m.in. nowatorskiego projektu „500 dni dla ludzi bezdomnych”. Po raz pierwszy to nieformalne polskie święto obchodzone było 20 lat temu, 14 kwietnia 1996 r.

Problem bezdomności dotyka na świecie wielu milionów ludzi. Doświadczają go mieszkańcy zarówno biednych krajów Afryki, Azji czy Ameryki Południowej, jak i bogatych krajów półkuli północnej. Szacuje się, że w Polsce żyje około 40 tys. takich osób, choć liczba ta może być znacznie wyższa.

Obchody Dnia Ludzi Bezdomnych mają na celu zwrócenie uwagi społeczeństwa na problemy tej grupy osób, ale również przełamywanie stereotypów dotyczących bezdomności, bo bezdomnym może zostać każdy, a za każdym z bezdomnych kryje się osobisty dramat człowieka. Choroba, nadużywanie alkoholu, utrata pracy, brak wsparcia ze strony najbliższych, popadnięcie w długi to jedne z wielu możliwych przyczyn bezdomności. Z całą pewnością stwierdzić można, że bezdomność nie jest wyborem, bo każdy człowiek pragnie mieć dom.

Dziś, w Dniu Ludzi Bezdomnych, warto zwrócić na to uwagę i skierować słowa podziękowania do tych wszystkich, którzy im pomagają, wspierając, a często wyręczając instytucje państwowe i samorządowe. Są to różnego rodzaju stowarzyszenia, fundacje i organizacje społeczne. Jest ich w Polsce około 100. Nie sposób wymienić wszystkich, więc wspomnę o kilku, takich jak Monar, Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta, Caritas Polska, Polski Czerwony Krzyż, Polski Komitet Pomocy Społecznej. Ten ostatni od wielu lat prowadzi noclegownie dla osób bezdomnych w moim rodzinnym mieście – Ostrowcu Świętokrzyskim. Tym wszystkim, którzy angażują się w prace na rzecz bezdomnych zarówno w tych dużych organizacjach, jak i w wielu mniejszych, za ich pracę należy się jedno ważne słowo: dziękuję.

Posel Andrzej Kryj

Bezdomnym może zostać każdy. To nie kwestia wyboru, ale okoliczności, w których może znaleźć się konkretny człowiek. I dlatego, widząc osobę bezdomną, nie postrzegajmy jej jako lumpa, menela czy kłoszarda, ale jako człowieka, któremu nie tylko trzeba, ale też należy pomóc wyjść z bezdomności. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Jan Mosiński złożył oświadczenie na piśmie, pani Ewa Tomaszewska podobnie*).

(*Głos z sali:* Panie marszałku, wnioski formalne.)

Pan Rafał Wójcikowski, klub Kukiz'15, z oświadczeniem.

Bardzo proszę.

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:* Wniosek formalny, panie marszałku.)

Teraz już nie ma wniosków.

(*Posel Artur Dunin:* Wnioski formalne, zgłoszone już...)

(*Głos z sali:* Formalnie zgłoszone wnioski formalne.)

(*Głos z sali:* Panie marszałku, doszło do przestępstwa na sali sejmowej.)

Ale to będziemy...

(*Głos z sali:* Panie marszałku, głosowanie było nieważne.)

(*Posel Anna Paluch:* Polskie sprawy rozwiązuje się w Polsce. Polacy wam za to zapłacą.)

(*Posel Ewa Kopacz:* Martw się o siebie.)

(*Głos z sali:* Panie marszałku, ale od tego jest Sejm.)

(*Głos z sali:* Wniosku formalnego nie można zgłosić?)

(*Posel Anna Paluch:* To są oświadczenia poselskie. Ręka z kieszeni, panie pośle Meysztowicz.)

(*Głos z sali:* Ale czy na oszustwie można budować państwo?)

(*Posel Anna Paluch:* Ręka z kieszeni, jak się z marszałkiem rozmawia.)

(*Głos z sali:* Trzeba umieć się zachowywać.)

(*Posel Anna Paluch:* Ręka z kieszeni, panie pośle.)

(*Głos z sali:* Nie uczcie kultury.)

Bardzo proszę...

Czy jest pan poseł Rafał Wójcikowski z klubu Kukiz'15 na sali?

(*Posel Jerzy Meysztowicz:* Czy rozmawiam z panią? Mogę mieć rękę w kieszeni.)

(*Posel Anna Paluch:* Proszę się zachowywać jak przystało na posła.)

Jeżeli nie, to pan Michał Kamiński, Platforma Obywatelska, i oświadczenie.

(*Posel Ewa Kopacz:* No jak to, nie ma wniosku formalnego?)

Posel Michał Kamiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja rzadko w tej Izbie zabieram głos. To jest moje pierwsze oświadczenie. Ono jest spowodowane...

(*Posel Anna Paluch:* Lepiej późno niż wcale.)

Gdyby pani poseł była łaskawa mi nie przerywać – zdaje się, że takie są normy kultury. (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz:* Brawo!)

Chciałem powiedzieć, panie marszałku, że oburza mnie fakt, iż pana poprzednik na tym fotelu bardzo wybiórczo traktuje uciszanie posłów na sali. Dzisiaj na tej sali kilkakrotnie słyszeliśmy obraźliwe dla opozycji okrzyki „targowica”. Ja rozumiem, że państwo możecie mieć problem ze zrozumieniem historii, ale targowica w polskiej historii kojarzy się źle.

(*Posel Anna Paluch:* No właśnie.)

(*Głos z sali:* Platforma też się kojarzy tak samo.)

Czym była targowica? Targowica była postawieniem...

...katolickiego fundamentalizmu religijnego w służbie obcego mocarstwa. Tym była targowica! (*Oklaski*)

(*Posel Ewa Kopacz:* Tak jest.)

(*Posel Marek Suski:* Jakaś nowa interpretacja.)

Jeżeli przeczytacie akt konfederacji targowickiej, to jego język jest bardzo zbliżony do języka pewnej rozgłośni, która dzisiaj też w Polsce mieni się jedynym obrońcą wiary i jedynym obrońcą Kościoła. (*Oklaski*)

Ale nie obrazicie nas, mówiąc o targowicy, i nie obrazicie nas w przededniu jutrzejszej rocznicy mówieniem o tym, że rozmowa o polskich sprawach w Parlamencie Europejskim to zdrada, bo 1050 lat temu Mieszko I wprowadził Polskę do Europy (*Oklaski*) – bo taki był polityczny wymiar aktu chrztu Polski.

(*Posel Urszula Augustyn:* Brawo!)

Wy dzisiaj Polskę z Europy wyprowadzacie. (*Oklaski*) To wy dzisiaj niszczyacie spuściznę Mieszka II! Wy dzisiaj niszczyacie to, co budowały pokolenia Polaków, które marzyły o Europie i w Europie widziały jej przyszłość. Polska jest w Europie. Nie zakrzyczycie tego!

(*Posel Andrzej Halicki:* I będzie.)

(*Posel Beata Mazurek:* Od ponad 1000 lat!)

Jeżeli dzisiaj słyszałem tutaj być może słuszne sformułowania... tak, opozycja jest bezsilna, i słyszałem ten kult siły, ten kult siły, który panował na tej trybunie, to lekcja historii uczy także, że ci, którzy...

(*Głos z sali:* Totalna opozycja!)

...wierzyli w siłę, ci, którzy mówili, że zwycięzców nikt nie sędzi...

(*Głos z sali:* Wojna totalna!)

...tak naprawdę w historii przegrali. Wygra Polska (*Oklaski*), wygra Polska europejska! Wy przegracie!

(*Głos z sali:* Wojna totalna i totalna opozycja!)

Nie wypiszcicie nas z Europy! (*Długotrwałe oklaski*)

*) Teksty oświadczeń nie zostały złożone.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie jest dostępna w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 16. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Nie!*)

(*Głos z sali: Co to jest?*)

(*Posel Andrzej Kobylarz: A oświadczenia?*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Protokół posiedzenia będzie wyłozony do przejrzenia w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny...

(*Posel Rafal Grupiński: Jakie zamknięcie posiedzenia?*)

...17. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni...

(*Posel Agnieszka Pomaska: Sfałszowano głosowanie, nie można przerwać tego posiedzenia.*)

...27, 28 i 29 kwietnia 2016 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

(*Posel Agnieszka Pomaska: Pani poseł Zwiercan przyznała się, że sfałszowała głosowanie.*)

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

(*Koniec posiedzenia o godz. 11 min 02*)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Zbigniew Chmielowiec

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś obchodzimy nieformalny dzień bezdomnego. W Polsce takich osób jest ponad 35 tys. Według ekspertów liczba ta dynamicznie rośnie, jeszcze kilka lat temu było ich 10 tys. mniej. Dzień Ludzi Bezdomnych zainicjował twórca Stowarzyszenia Monar i Ruchu Wychodzenia z Bezdomności Markot – Marek Kotański. Głównym celem tego święta jest zwrócenie uwagi społeczeństwa na problemy osób bezdomnych, jak również przełamywanie stereotypów dotyczących bezdomności.

Lump, menel, kloszard, alkoholik, złodziej – to słowa, które najczęściej słyszymy o osobach bezdomnych, a przecież każdy bezdomny to przede wszystkim człowiek, który ma swoją godność. Zbyt często osoby bezdomne są zamykane w stereotypach, które

stają się dla nich rodzajem więzienia. Jeśli słyszysz, że jesteś lumpem, kloszardem i złodziejem, to po jakimś czasie zaczynasz w to wierzyć i zaczyna brakować ci sił, by pokazać, że prawda jest inna.

Każda bezdomność to historia, za którą stoi człowiek. Choć drogi znalezienia się na ulicy są różne, pewne prawdy są niezmiennie, jak ta, że:

— bezdomność nie jest wyborem, bo każdy człowiek pragnie mieć dom,

— bez domu żyją w Polsce nie tylko mężczyźni, ale także kobiety i dzieci,

— bezdomność dotyka także osoby z wykształceniem średnim, a nawet wyższym,

— alkohol może być jednym z powodów bezdomności, ale nigdy nie jest jedynym.

Osoby bezdomne są członkami społeczeństwa i mają pełne prawa.

W związku z dzisiejszym świętem, jakim jest Dzień Ludzi Bezdomnych, bądźmy świadomi, w jaki sposób możemy pomóc potrzebującym, niekoniecznie za pomocą symbolicznej złotówki.

Porządek dzienny

16. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 12, 13 i 14 kwietnia 2016 r.

1. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o publicznej służbie krwi oraz niektórych innych ustaw (druki nr 294, 379 i 379-A).

2. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 322, 381 i 381-A).

3. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim (druki nr 220 i 380).

4. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 290 i 377).

5. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej (druk nr 395).

6. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o szkodach łowieckich oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 372).

7. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia o zabezpieczeniu społecznym między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Quebecu, podpisanego w Quebecu dnia 3 czerwca 2015 r. (druki nr 337 i 384).

8. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 405).

9. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druki nr 397 i 402).

10. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druki nr 394, 411 i 411-A).

11. Pytania w sprawach bieżących.

12. Informacja bieżąca.

13. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 382).

14. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 367).

15. Informacja Rady Ministrów o realizacji działań wynikających z „Krajowego programu przeciwdziałania narkomanii” w 2014 r. (druk nr 192) wraz ze stanowiskiem Komisji Zdrowia (druk nr 378).

16. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zawodzie fizjoterapeuty (druk nr 29).

17. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie uznania projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług za niezgodny z zasadą pomocniczości (druki nr 410 i 414).

18. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych (druki nr 398 i 415).

19. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druki nr 399 i 416).

20. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 400 i 417).

21. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w 1050. rocznicę Chrztu Polski (druk nr 409).

22. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Medycznego im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy (druk nr 226) – kontynuacja.

23. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 303) – kontynuacja.

24. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 413).

25. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 420 i 421).

26. Wybór sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 369 i 401).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 1,90 zł + 5% VAT

