

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 42. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 17 listopada 2021 r.  
(drugi dzień obrad)

Warszawa  
2021



## SPIS TREŚCI

### 42. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 17 listopada 2021 r.)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Sekretarz Poseł Mateusz Bochenek . . . . . 179

#### Zmiana porządku dziennego

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty . . . . 179

#### Punkt 16. porządku dziennego: Pytania

##### w sprawach bieżących

Poseł Waldemar Andzel . . . . . 180

Sekretarz Stanu w Kancelarii

Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński . 180

Poseł Katarzyna Czochara . . . . . 181

Sekretarz Stanu w Kancelarii

Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński . 181

Poseł Jarosław Gonciarz . . . . . 182

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin . 182

Poseł Barbara Bartuś . . . . . 183

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury

i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin . 183

Poseł Agnieszka Hanajczyk . . . . . 184

Zastępca Prokuratora Generalnego

Krzysztof Sierak . . . . . 184

Poseł Adam Szłapka . . . . . 185

Zastępca Prokuratora Generalnego

Krzysztof Sierak . . . . . 186

Poseł Antoni Macierewicz . . . . . 186

Poseł Adam Szłapka . . . . . 187

Poseł Katarzyna Kretkowska . . . . . 187

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska . . . 187

Zastępca Prokuratora Generalnego

Krzysztof Sierak . . . . . 187

Poseł Marek Dyduch . . . . . 189

Poseł Robert Obaz . . . . . 189

Zastępca Prokuratora Generalnego

Krzysztof Sierak . . . . . 189

Poseł Zbigniew Ziejewski . . . . . 190

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa

i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński . . . . . 190

Poseł Zbigniew Ziejewski . . . . . 191

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa

i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński . . . . . 191

Poseł Grzegorz Lorek . . . . . 192

Poseł Krzysztof Janusz Kozik . . . . . 192

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Klimatu i Środowiska

Adam Guibourgé-Czetwertyński . . . . . 192

Poseł Marcin Kierwiński . . . . . 193

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 194

Poseł Zofia Czernow . . . . . 195

Sekretarz Stanu w Ministerstwie

Aktywów Państwowych Maciej Małecki . . . 195

Poseł Mariusz Trepka . . . . . 196

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji

i Nauki Włodzimierz Bernacki . . . . . 196

Poseł Andrzej Gawron . . . . . 197

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji

i Nauki Włodzimierz Bernacki . . . . . 197

Poseł Joanna Jaśkowiak . . . . . 198

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Waldemar Kraska . . . . . 198

Poseł Iwona Maria Kozłowska . . . . . 199

Poseł Iwona Hartwich . . . . . 200

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Waldemar Kraska . . . . . 200

Poseł Marek Polak . . . . . 200

Poseł Anna Kwiecień . . . . . 200

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Waldemar Kraska . . . . . 200

Poseł Anna Kwiecień . . . . . 202

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Waldemar Kraska . . . . . 202

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Infrastruktury Grzegorz Witkowski . . . . . 203

Poseł Grzegorz Adam Woźniak . . . . . 204

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Infrastruktury Grzegorz Witkowski . . . . . 204

#### Punkt 17. porządku dziennego: Informacja

##### bieżąca

Poseł Sławomir Nitras . . . . . 205

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny

i Polityki Społecznej Anna Schmidt . . . . . 206

Poseł Wiesław Janczyk . . . . . 208

Poseł Katarzyna Lubnauer . . . . . 208

Poseł Jan Szopiński . . . . . 209

Poseł Jacek Protasiewicz . . . . . 209

Poseł Mirosław Suchoń . . . . . 209

Poseł Gabriela Masłowska . . . . . 209

Poseł Dariusz Joński . . . . . 210

Poseł Rafał Adamczyk . . . . . 210

Poseł Dariusz Klimczak . . . . . 210

Poseł Paulina Hennig-Kloska . . . . . 210

Poseł Tadeusz Cymański . . . . . 211

Poseł Arkadiusz Myrcha . . . . . 211

Posel Tadeusz Tomaszewski .....	211
Posel Stefan Krajewski .....	211
Posel Robert Gontarz .....	212
Posel Barbara Nowacka .....	212
Posel Marcin Porzucek .....	212
Posel Cezary Grabarczyk .....	213
Posel Adam Gawęda .....	213
Posel Janusz Cichoń .....	214
Posel Katarzyna Czochara .....	214
Posel Ryszard Wilczyński .....	214
Posel Marek Polak .....	214
Posel Monika Wielichowska .....	215
Posel Jan Warzecha .....	215
Posel Tomasz Szymański .....	215
Posel Krystyna Skowrońska .....	216
Posel Grzegorz Wojciechowski .....	216

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

#### **Punkt 17. porządku dziennego (cd.)**

Posel Krzysztof Gadowski .....	216
Posel Tomasz Kostuś .....	217
Posel Czesław Siekierski .....	217
Posel Czesław Mroczek .....	217
Posel Krystyna Sibińska .....	218
Posel Michał Gramatyka .....	218
Posel Andrzej Kryj .....	218
Posel Marek Rzęsa .....	218
Posel Grzegorz Lorek .....	219
Posel Ewa Szymańska .....	219
Posel Zofia Czernow .....	219
Posel Marcin Duszek .....	219
Posel Mirosława Nykiel .....	220
Posel Anna Ewa Cicholska .....	220
Posel Gabriela Lenartowicz .....	220
Posel Włodzimierz Tomaszewski .....	220
Posel Witold Zembaczyński .....	221
Posel Piotr Polak .....	221
Posel Czesław Hoc .....	221
Posel Jarosław Krajewski .....	222
Posel Izabela Leszczyna .....	222
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski .....	224

#### **Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu**

Posel Sprawozdawca Joanna Lichocka .....	225
Posel Joanna Lichocka .....	226
Posel Krzysztof Mieszkowski .....	227
Posel Paulina Matysiak .....	227
Posel Jarosław Rzepa .....	228
Posel Artur Dziambor .....	228
Posel Michał Gramatyka .....	229
Posel Jan Szopiński .....	229
Posel Rafał Adamczyk .....	230
Posel Mirosław Suchoń .....	230
Posel Iwona Maria Kozłowska .....	230

Posel Tomasz Olichwer .....	230
Posel Klaudia Jachira .....	231
Posel Marcin Porzucek .....	231
Posel Krzysztof Mieszkowski .....	231
Posel Małgorzata Tracz .....	231
Posel Grzegorz Rusiecki .....	232
Posel Franciszek Sterczewski .....	232
Posel Joanna Lichocka .....	232
Posel Małgorzata Kidawa-Błońska .....	233

#### **Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej**

Posel Sprawozdawca Jarosław Zieliński .....	233
Posel Jarosław Zieliński .....	234
Posel Rafał Grupiński .....	235
Posel Maciej Konieczny .....	235
Posel Bożena Żelazowska .....	236
Posel Michał Urbaniak .....	237
Posel Hanna Gill-Piątek .....	238
Posel Mirosław Suchoń .....	238
Posel Jan Szopiński .....	239
Posel Franciszek Sterczewski .....	239
Posel Małgorzata Pepek .....	239
Posel Anita Sowińska .....	239
Posel Krystian Kamiński .....	240
Posel Jarosław Rzepa .....	240
Posel Małgorzata Tracz .....	240
Posel Paulina Matysiak .....	240
Posel Rafał Grupiński .....	241
Posel Janusz Korwin-Mikke .....	241
Posel Andrzej Szewiński .....	241
Posel Krzysztof Mieszkowski .....	241
Posel Paweł Hreniak .....	241
Posel Grzegorz Rusiecki .....	242
Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk .....	242
Posel Daria Gosek-Popiołek .....	242
Posel Magdalena Biejat .....	242
Posel Sylwester Tułajew .....	243
Posel Małgorzata Kidawa-Błońska .....	243
Posel Zdzisław Wolski .....	243
Posel Jarosław Zieliński .....	243

#### **Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.**

Posel Sprawozdawca Michał Jach .....	246
Posel Paweł Hreniak .....	247
Posel Andrzej Szewiński .....	248

Posel Andrzej Szejna .....	248
Posel Krystian Kamiński .....	249
Posel Janusz Korwin-Mikke .....	249
Posel Pawel Zalewski .....	249
Posel Jan Szopiński .....	250
Posel Rafal Adamczyk .....	250
Posel Mirosław Suchoń .....	250
Posel Małgorzata Pepek .....	251
Posel Czesław Mroczek .....	251
Posel Michał Krawczyk .....	251
Posel Grzegorz Rusiecki .....	251
Posel Andrzej Szejna .....	252
Posel Anna Wojciechowska .....	252
Posel Dobromir Sośnierz .....	252
Posel Cezary Grabarczyk .....	253
Posel Grzegorz Wojciechowski .....	253
Posel Michał Jach .....	253
Posel Wojciech Saługa .....	253
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz ..	254
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim</b>	
Posel Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak ..	254
Posel Wiesław Janczyk .....	255
Posel Wojciech Saługa .....	255
Posel Anita Sowińska .....	256
Posel Krzysztof Paszyk .....	256
Posel Michał Gramatyka .....	257
Posel Jan Szopiński .....	257
Posel Mirosław Suchoń .....	257
Posel Małgorzata Pepek .....	257
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś .....	258
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektó- rych innych ustaw w związku z powo- łaniem Centralnego Biura Zwalczenia Cyberprzestępczości</b>	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik .....	258
Posel Pawel Hreniak .....	260
Posel Konrad Frysztak .....	261
Posel Krzysztof Gawkowski .....	262
Posel Marek Biernacki .....	262
Posel Dobromir Sośnierz .....	263
Posel Michał Gramatyka .....	264
Posel Jan Szopiński .....	264
Posel Rafal Adamczyk .....	265
Posel Mirosław Suchoń .....	265
Posel Zdzisław Wolski .....	265
Posel Małgorzata Pepek .....	265
Posel Anna Wojciechowska .....	265
Posel Adam Szłapka .....	266
Posel Krzysztof Gawkowski .....	266

Posel Tomasz Szymański .....	266
Posel Krystyna Skowrońska .....	266
Posel Grzegorz Rusiecki .....	267
Posel Urszula Nowogórska .....	267
Posel Jakub Rutnicki .....	267
Posel Janusz Kowalski .....	268
Posel Michał Krawczyk .....	268
Posel Konrad Frysztak .....	268
Posel Artur Łacki .....	268
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik .....	268
Posel Konrad Frysztak .....	270

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

#### **Zmiana porządku dziennego**

Marszałek .....	270
-----------------	-----

#### **Sprawy formalne**

Posel Borys Budka .....	270
Posel Krzysztof Paszyk .....	271
Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Aktywów Państwowych Jacek Sasin .....	271
Posel Dobromir Sośnierz .....	272
Posel Paulina Hennig-Kloska .....	272
Posel Janusz Kowalski .....	272

#### **Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (cd.)**

#### **Głosowanie**

Marszałek .....	272
-----------------	-----

#### **Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (cd.)**

#### **Głosowanie**

Marszałek .....	273
-----------------	-----

#### **Punkt 10. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji do Spraw Energii, Klima- tu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Re- gionalnej o rządowym projekcie ustawy o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elek- trowni wiatrowych (cd.)**

#### **Głosowanie**

Marszałek .....	273
-----------------	-----

#### **Punkt 18. porządku dziennego: Spra- wozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwa- ły w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu (cd.)**



<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	273
<b>Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	273
<b>Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Szymon Pogoda . . . . .	273
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	274
<b>Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Jarosław Gonciarz . . . . .	274
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	274
<b>Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Zdzisław Sipiera . . . . .	275
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	275
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta . . . . .	278
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	278
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Samorządu</b>	

<b>Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Dariusz Olszewski . . . . .	279
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	280
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Józefa Szczurek-Żelazko . . . . .	281
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	281
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Jerzy Materna . . . . .	283
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	283
<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Zdzisław Sipiera . . . . .	283
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	284
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Urszula Rusecka . . . . .	284
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	284
<b>Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Anna Paluch . . . . .	285
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	285
<b>Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony</b>	

polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej (cd.)	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	286
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Borys Budka . . . . .	286
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości	
Michał Woś . . . . .	287
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	287
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	287
<b>Punkt 33. porządku dziennego: Informacja rządu w sprawie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej i podejmowanych działań – głosowanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	287
<b>Punkt 34. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza</b>	
Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska . . . . .	288
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	288
<b>Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw</b>	
Poseł Sprawozdawca Katarzyna Czochara . . . . .	288
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	289
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej</b>	
Poseł Sprawozdawca Jerzy Małecki . . . . .	289

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	290
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi</b>	
Poseł Sprawozdawca Jan Duda . . . . .	290
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	290
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych</b>	
Poseł Sprawozdawca Leszek Galebmba . . . . .	291
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	291
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw</b>	
Poseł Sprawozdawca Anna Paluch . . . . .	291
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	292
<b>Punkt 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym</b>	
Poseł Sprawozdawca Urszula Rusecka . . . . .	292
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	292
<b>Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych</b>	
Poseł Sprawozdawca	
Aleksander Mrówczyński . . . . .	293
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	293
<b>Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw</b>	
Poseł Sprawozdawca Patryk Wicher . . . . .	295

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	295
<b>Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym</b>	
Posel Sprawozdawca	
Aleksander Mrówczyński . . . . .	296
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	296
<b>Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2</b>	
Posel Sprawozdawca Kazimierz Moskal. . .	297
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	297
<b>Punkt 35. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	297

*(Przerwa w posiedzeniu)*

<b>Wznowienie obrad</b>	
<b>Oświadczenia</b>	
Posel Jan Szopiński . . . . .	297
Posel Grzegorz Lorek . . . . .	298
Posel Monika Falej . . . . .	299
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	299
Posel Sławomir Skwarek . . . . .	299
Posel Jacek Kurzępa . . . . .	300
Posel Waldemar Andzel . . . . .	301
Posel Tomasz Głogowski . . . . .	301
Posel Stanisław Żuk . . . . .	302
Posel Aleksander Mrówczyński . . . . .	302
Posel Tomasz Olichwer . . . . .	303
Posel Beata Strzałka . . . . .	303
Posel Elżbieta Duda . . . . .	304
<b>Zamknięcie posiedzenia</b>	
<b>Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych</b>	
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	305
Posel Paweł Bejda . . . . .	305
Posel Tomasz Kostuś . . . . .	306
Posel Rafał Adamczyk . . . . .	306
Posel Anna Ewa Cicholska . . . . .	306
Posel Maciej Kopiec . . . . .	307
Posel Tomasz Kostuś . . . . .	307
Posel Katarzyna Osos . . . . .	307
Posel Grzegorz Rusiecki . . . . .	308
Posel Dobromir Sośnierz . . . . .	308
<b>Porządek dzienny</b>	



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 04)

*(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Włodzimierz Czarzasty, Piotr Zgorzelski, Małgorzata Gosiewska i Małgorzata Kidawa-Błońska)*

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję panów posłów Mateusza Bochenka, Pawła Rychlika, Franciszka Sterczewskiego i Patryka Wichra.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Mateusz Bochenek i Franciszek Sterczewski.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Mateusz Bochenek i Paweł Rychlik.

Proszę wyznaczonych posłów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydialnym. Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Mateusz Bochenek:**

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia komisji:

- Infrastruktury – o godz. 9,
- Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – o godz. 9,
- Polityki Społecznej i Rodziny – o godz. 9,
- Rolnictwa i Rozwoju Wsi – o godz. 9,
- Zdrowia – o godz. 9.15,
- Finansów Publicznych – o godz. 9.30,
- Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – o godz. 10,
- Infrastruktury wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – o godz. 10.30,
- do Spraw Unii Europejskiej – o godz. 11,
- Finansów Publicznych – o godz. 11,
- Nadzwyczajnej do spraw deregulacji – o godz. 11,
- Spraw Zagranicznych – o godz. 11,
- Administracji i Spraw Wewnętrznych – o godz. 12,
- Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki wspólnie z Komisją Zdrowia – o 12.30,
- Finansów Publicznych – o godz. 13,
- Finansów Publicznych – o godz. 15.

Ponadto informuję, że w dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Parlamentarnego Zespołu ds. Sportu Kobiet – o godz. 10.30.

Komunikat. W imieniu przewodniczącej Parlamentarnego Zespołu ds. Cukrzycy pani poseł Ewy Kołodziej oraz Polskiego Stowarzyszenia Diabetyków w ramach obchodów Światowego Dnia Cukrzycy w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej zapraszamy do bezpłatnego badania poziomu cukru we krwi. Wszystkich parlamentarzystów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, którzy są zainteresowani badaniami, zapraszamy w godz. 9–17 do budynku U – parter, za stanowiskiem Straży Marszałkowskiej. Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania:

— o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.,

— o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1755 i 1774.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, marszałek Sejmu podjęła decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Marszałek Sejmu proponuje, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusjach nad tymi punktami porządku dziennego wysłuchał 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty****Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Pytania w sprawach bieżących.**

Przypominam, że postawienie pytania nie może trwać dłużej niż 2 minuty, zaś udzielenie odpowiedzi nie może trwać dłużej niż 6 minut. Prawo do postawienia pytania dodatkowego przysługuje wyłącznie posłowi zadającemu pytanie. Dodatkowe pytanie nie może trwać dłużej niż 1 minutę, a uzupełniająca odpowiedź nie może trwać dłużej niż 3 minuty. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu odpowiedzi na pytanie dodatkowe.

Proszę państwa, przechodzimy do pytań.

Zacniemy od pytania nr 11, bo musimy dokonać przesunięcia.

Posłowie Waldemar Andzel oraz Katarzyna Czochara z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zadadzą pytanie w sprawie elektronicznych rozwiązań dla obywateli. To pytanie będzie skierowane do prezesa Rady Ministrów, ministra cyfryzacji, a odpowie z upoważnienia prezesa Rady Ministrów sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan minister Janusz Cieszyński.

Bardzo proszę pana posła Waldemara Andzela o zadanie pytania.

Bardzo proszę.

**Poseł Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Polacy dysponują szerokim pakietem elektronicznych rozwiązań dla obywateli. Bardzo proszę o wskazanie kluczowych portali i aplikacji służących do załatwienia spraw urzędowych bez wychodzenia z domu. Proszę również o przedstawienie, ile obecnie osób aktywnie korzysta z profilu zaufanego i innych rozwiązań. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie ministrze, zapraszam pana uprzejmie i serdecznie do odpowiedzi na to treściwe, aczkolwiek krótkie pytanie.

**Sekretarz Stanu w Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów  
Janusz Cieszyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Odpowiadając na to pytanie, zacznę od przytoczenia statystyk dotyczących profilu zaufanego. Dzisiaj jest ponad 13 mln obywateli korzystających z tej usługi. To jest usługa, która pozwala na wykorzystanie zdalnej tożsamości, czyli zidentyfikowanie

się wobec usług administracji na odległość. Czyli chodzi tu właśnie o to, o co pytał pan poseł, czyli jak można załatwić sprawę bez wchodzenia z domu. Otóż zaczyna się to właśnie od logowania przez profil zaufany. Warto wskazać, że jeżeli chodzi o ostatnie 2 lata, to w roku 2020 to było ponad 4 mln nowych użytkowników, a w roku 2021 już mamy więcej niż w ubiegłym roku, mimo że rok bieżący jeszcze się nie zakończył. Myślę, że jest szansa na to, że dobijemy do 5 mln nowych profili zaufanych w roku 2021.

Jeżeli chodzi o najważniejsze funkcjonalności, z jakich możemy skorzystać dzięki wykorzystaniu zdalnej tożsamości, to są to przede wszystkim wszystkie usługi, które są dostępne w aplikacji mObywatel. Aby można było wykorzystać dowód osobisty przez telefon komórkowy – przypomnę, że korzysta z tego ok. 6 mln osób – trzeba zalogować się przy pomocy profilu zaufanego. Dzisiaj dostępne są tam usługi obejmujące możliwość pokazania dowodu tożsamości, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego, certyfikatu COVID, który można okazać przy przekraczaniu granicy oraz w sytuacjach, kiedy musimy się wylegitymować dowodem zaszczepienia, jak również możliwość sprawdzenia punktów karnych.

Wspólnie z Małopolską realizujemy usługę prezentacji zakupionych biletów w ramach małopolskiej kolei aglomeracyjnej. Wspólnie z PKP realizowana jest możliwość okazania zakupionego biletu na pociąg w oparciu o aplikację Bilkom stworzoną przez PKP. Mamy też dość ambitne plany, jeżeli chodzi o rozwój tej aplikacji, tak żeby bardziej niż cyfrowy portfel przypominała ona aplikację transakcyjną, taką, jaką mamy np. w bankowości elektronicznej. Chodzi o to, żeby można było ten proces zrealizować od A do Z w ramach tej aplikacji mobilnej. Ponadto szereg usług wykorzystywanych jest w np. ochronie zdrowia – portal pacjent.gov.pl. Można zalogować się też do usług Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez platformę usług elektronicznych – PUE ZUS. Można złożyć wniosek np. do urzędu. Jeszcze do niedawna można było złożyć wniosek o dowód osobisty, dzisiaj to jest dostępne tylko w przypadku dzieci w wieku do 12. roku życia, które nie muszą składać odcisków palców. Można wysłać pismo do urzędu, to jest usługa składania i wysyłania pisma ogólnego do podmiotu publicznego, która jest dzisiaj najpopularniejszą usługą. Tak naprawdę możemy złożyć drogą elektroniczną dowolne pismo.

Cyfrowa tożsamość stanowi fundament wszystkich kolejnych usług i dlatego mamy ambitne plany dotyczące jej dalszego rozwijania. Można powiedzieć, że dzisiaj trudno byłoby wskazać resort, który nie posiada żadnej usługi, do której można byłoby się zalogować z wykorzystaniem profilu zaufanego. Wszystkie usługi możecie państwo znaleźć na portalu RP – portalu gov.pl, który umożliwia ujednolicony sposób prezentacji informacji na wszystkich stronach rządowych. Tam są oczywiście strony wszystkich ministerstw, dużej części urzędów wojewódzkich, kilkaset

**Sekretarz Stanu w Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński**

inspektoratów inspekcji sanitarnej. Także kolejne instytucje przechodzą na portal gov.pl. Ponadto, ze względu na zainteresowanie, uruchomiliśmy też portal dla samorządów – portal samorząd.gov.pl. Zainteresowane gminy mogą uruchomić swoje strony w ramach tej naszej infrastruktury. To jest eleganckie, opracowane zgodnie z zasadami dostępności cyfrowej, czyli dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a ponadto ma tę zaletę, że jest w ramach naszej infrastruktury, co zapewnia znacznie lepszą ochronę przed wszelkiego rodzaju atakami, a jeśli chodzi o samorządy – również oszczędności w rozwoju i utrzymaniu takiego serwisu. Trudno sobie wyobrazić, żeby w roku 2021 jakakolwiek instytucja takiej strony internetowej nie posiadała. Tych usług jest, tak jak mówię, bardzo dużo. Zachęcam wszystkich państwa do tego, żeby odwiedzać portal gov.pl i sprawdzać, jakie sprawy możemy załatwić przez Internet. Zanim udamy się do urzędu, zawsze warto sprawdzić, czy możemy to zrobić on-line. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Pytanie dodatkowe zada pani poseł Katarzyna Czochara.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Katarzyna Czochara:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie ministrze, mam dodatkowe pytanie. Mówił pan przed chwilą o tym, iż ministerstwo, rząd Zjednoczonej Prawicy pragnie rozwijać w dalszym ciągu tę tak ważną aplikację. Moje pytanie brzmi: Czy ministerstwo rozważa, aby dodać w ramach zaufanego profilu dodatkowy element, który umożliwiłby powiadamianie obywateli – powiedzmy, z wyprzedzeniem półrocznym – o konieczności złożenia odpowiednich dokumentów w biurze paszportowym? Jak się okazuje, z powodu wielu obowiązków, jakie mają nasi obywatele, ze względu na różne sprawy często zapominają oni o tym, że kończy się ważność paszportu. Niestety w wielu sytuacjach są narażeni na stres i na nieciekawe, również trudne sytuacje rodzinne spowodowane np. tym, że nie mogą zrealizować wymarzonych wczasów. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów  
Janusz Cieszyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani poseł, to jest bardzo dobry przykład tego, jak możemy takie usługi cyfrowe rozwijać. Jesteśmy w przededniu prac legislacyjnych – konkluzji tak naprawdę prac legislacyjnych – nad rządowym projektem ustawy o dokumentach paszportowych. To jest ustawa, którą prowadzi pan minister Paweł Szefernaker. Natomiast myślę, że takie rozwiązania jak najbardziej możemy proponować. Mamy też plan, który sprowadza się do tego, że chcielibyśmy upowszechnić tę formę komunikacji z obywatelami, bo to jest niezwykle wygodne, a widzimy, że wydatki na SMS-y w ramach e-usług państwowych rosną. Centralny Ośrodek Informatyki w okresie ostatnich 12 miesięcy wydał, według mojej wiedzy, ponad 40 mln zł właśnie na wysyłkę SMS-ów.

To świadczy o tym, że Polacy korzystają z tych e-usług i że warto działać na rzecz tego, żeby rzeczywiście zaoferować dodatkowe możliwości informowania o jakichś ważnych zdarzeniach, np. o wygasającym terminie paszportu. W związku z tym chcemy proponować operatorom telekomunikacyjnym zmianę formuły rozliczania za tę komunikację, tak żeby ona była zależna tylko od liczby abonentów, którzy mają taką możliwość, a nie od tego, ile wiadomości jest wysyłanych. Ta infrastruktura dla SMS-ów to jest bardzo często coś, co już od dawna funkcjonuje, często jest zamortyzowane, a koszty wysyłania kolejnych SMS-ów, ten koszt krańcowy zazwyczaj jest bliski zeru. Dlatego uważamy, że to jest dobry pomysł, dobry kierunek, żeby dążyć w stronę spopularyzowania tych usług, ale tak żeby zmienić model rozliczania, żeby polskie państwo w mniejszym stopniu musiało patrzeć na koszt wysyłki tych wiadomości jako na ograniczenie rozwoju usług. To umożliwi tworzenie takich rozwiązań, o których mówi pani poseł. Od strony technicznej, technologicznej to jest bardzo proste i na pewno do zrobienia w krótkim czasie, a zapotrzebowanie na taką i podobne temu usługi jest duże i będzie w mojej ocenie rosło. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, dziękuję za udział w obradach. Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Jarosław Gonciarz i Barbara Bartuś zadadzą pytanie w sprawie zmian w obowiązujących aktualnie symbolach narodowych. To pytanie jest skierowane do ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Odpowie sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego pan minister Jarosław Sellin, którego serdecznie witam.

Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Gonciarz, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.



**Posel Jarosław Gonciarz:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Obecnie obowiązujące symbole państwowe Rzeczypospolitej Polskiej regulują przepisy z 1980 r. Z kolei ostatnia zmiana w sferze symboli państwowych związana była ze zmianą ustroju w 1989 r. i przywróceniem godła państwowemu korony. Od tego okresu otrzymywano wiele analiz oraz opinii, m.in. od heraldyków czy muzykologów, którzy wskazywali, że należy wprowadzić niezbędne zmiany i korekty. Nie mniej istotny wydaje się również kontekst cyfryzacji, gdyż potrzebne jest wprowadzenie wzorów symboli państwowych zgodnie ze współczesnymi technikami drukarskimi i graficznymi, co w ustawie z 1980 r. nie znajduje pokrycia. Ustawa z tego roku posiada oczywiście załączniki graficzne, jednak nie przystają one do dzisiejszych możliwości technicznych. Mając na względzie przywołaną przeze mnie konieczność wprowadzenia zmian, proszę o przybliżenie przygotowywanego projektu nowelizacji przepisów z zakresu symboli narodowych. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, zapraszam.

Zapraszam pana z przyjemnością ze względu na naszą wspólną pracę 6-letnią kiedyś.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:**

Dziękuję, panie marszałku. Czuję wsparcie za plecami.

*(Posel Barbara Bartuś: Przed sobą też, panie ministrze.)*

Ale do tej znajomości z innego organu państwowego pan marszałek się odwołał.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo Posłowie! Bardzo dziękuję za to pytanie. Myślę, że jakaś dyskusja w domenie publicznej już się na ten temat toczy i warto rzeczywiście wskazać, jakie są główne cele tego zaproponowanego projektu ustawy o symbolach państwowych Rzeczypospolitej. To jest projekt opracowany przez nasze ministerstwo, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, i jak wskazuje uzasadnienie do tego projektu, ma na celu uporządkowanie stanu prawnego dotyczącego wykorzystywania przez instytucje państwowe, osoby prawne i fizyczne symboli państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, jak również wprowadzenie wzorów symboli państwowych zgodnych ze współczesnymi technikami drukarskimi i graficznymi. Wydaje się, że to jest główny cel tej ustawy.

Obowiązująca ustawa ze stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz

o pieczęciach państwowych doczekała się wielu nowelizacji, ale pozostaje regulacją przestarzałą – to już 41 lat. Warto zaznaczyć, że wśród jej przepisów wykonawczych znajdują się nawet pochodzące z 1955 r., a więc sprzed 66 lat. W kwietniu 2005 r., 16 lat temu, Najwyższa Izba Kontroli opublikowała raport dotyczący użytkowania symboli państwowych przez administrację publiczną. Wskazywał on na pilną potrzebę modernizacji przepisów – 16 lat temu wskazano na pilną potrzebę modernizacji przepisów. Uznaliśmy, że trzeba się tego podjąć.

Projekt ustawy porządkuje nazewnictwo symboli państwowych, w tym wprowadza rozróżnienie godła i herbu, bo dzisiaj w ustawodawstwie nie mamy tego rozróżnienia. Wskazuje w jasny sposób, które podmioty są uprawnione do używania flagi państwowej z herbem Rzeczypospolitej Polskiej, przywraca chorągiew Rzeczypospolitej jako symbol państwowy, a także zachęca do wywieszania flagi przez osoby fizyczne i prawne. Ustawa z 1980 r. ze względu być może na czas, w którym była przyjmowana, raczej jest tak napisana, w takim duchu, żeby raczej reglamentować korzystanie z symboli narodowych, niż je upowszechniać i zachęcać do ich używania. My chcemy tego ducha zmienić. Jednocześnie projekt stara się ograniczyć nadużywanie symboli państwowych w celach komercyjnych i na przedmiotach w obrocie handlowym.

Podsumowując, można wskazać, że nowa regulacja całościowo zajmuje się kwestią użytkowania symboli państwowych. Dodatkowo przewidziane w ustawie rozporządzenie będzie stanowiło rodzaj kodeksu flagowego zawierającego wytyczne w sprawie postępowania z symbolami państwowymi.

Obecna ustawa posiada załączniki graficzne, o tym pan poseł wspomniał, które nie przystają do dzisiejszych możliwości technicznych. Brak jest określonych w obecnych zestandaryzowanych systemach graficznych barw narodowych w zdefiniowanej ustawowo wersji cyfrowej godła oraz wizerunku orła Rzeczypospolitej Polskiej. W praktyce oznacza to, że ochrona symboli państwowych nie jest możliwa. Większość używanych dzisiaj flag i godeł nie odpowiada wymogom nawet obecnej ustawy. Współrzędne barw określone w ustawie zostały wskazane w systemie CIELUV, mało przydatnym dla potrzeb grafiki cyfrowej i nieprzekładalnym w prosty sposób na inne systemy. Utrudniało to także tworzenie jednolitej identyfikacji wizualnej państwa i jego urzędów, na co zwracano wielokrotnie uwagę.

Obecna sytuacja prawna odbiega znacząco od sytuacji w innych krajach Unii Europejskiej, w których zostały przyjęte nowoczesne opracowania symboli państwowych łączące księgę znaku i identyfikacji wizualnej państwa, w tym w krajach, w których, tak jak u nas, w latach 1989–1991 zachodziły przemiany ustrojowe i które po prostu odzyskały niepodległość. Wszędzie tam starano się przyjmować nowoczesne ustawodawstwo dotyczące symboli państwowych.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin**

Ustawa wprowadza wzorzec barw w obowiązujących standardach graficznych, takich jak CMYK, Pantone, Textil, RGB, NCS, RAL, HKS, Web Color, oraz zawiera podstawowe załączniki graficzne, dotyczące wzoru flagi i herbu, które będą dostępne w plikach SVG, EPS, CDR, AI, PDF, JPG, PMG. W opinii ministerstwa nowa regulacja dostosowuje w pełni symbole państwowe do nowych technologii cyfrowych, umożliwiając przez to ich właściwą ochronę.

Przepisy przejściowe ustawy zakładają długi okres wdrożenia projektowanej regulacji w celu obniżenia kosztów ponoszonych przez budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Łączne koszty w okresie 10 lat oszacowano na 147 mln zł – 10 lat. Wdrożenie ustawy powinno zakończyć się do końca 2028 r. Nie przewidziano obowiązku wymiany dokumentów, mundurów, druków, uznając, że będą wycofywane po ich zużyciu. Pozwala to w praktyce na uniknięcie dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem tej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie dodatkowe zada pani poseł Barbara Bartuś.

Bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bartuś:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Konieczność tej nowelizacji, tak jak pan powiedział, dostrzeżono już wiele lat temu. Teraz wydaje się, że ze względu na techniki, jakie są, wymagana jest naprawdę pilna nowelizacja, abyśmy nie mieli kolejny raz w przyszłości takiej sytuacji, jaka była z różowymi balonikami. Ustalenie barw, numerów zgodnie z obowiązującymi możliwościami jest konieczne.

Ta nowelizacja jest też bardzo, bardzo szeroko komentowana, m.in. moje lokalne media się o tym rozpisywały. Oczywiście moje koleżanki z okręgu bardzo ją skrytykowały, bo przecież nie możemy wydawać tyle pieniędzy.

Chciałabym więc zapytać, panie ministrze, jak przedstawiają się konsultacje, bo projekt ten jest w konsultacjach. Jak przedstawiają się te konsultacje?

I jeszcze jeden, też budzący wiele emocji, element tego projektu *(Dzwonek)*, czyli zmiana kolejności zwrotek, przywrócenie takiej kolejności, zresztą chronologicznej, historycznej, w jakiej napisał to Wybicki. Czy ministerstwo będzie to podtrzymywać? Chciałabym też zapytać, czy pan minister mógłby się historycznie do tego odnieść – dlaczego w ogóle kiedyś to zmienio-

no. Dlaczego wcześniej ta trzecia zwrotka, a później druga... Dlaczego Bonaparte według naszego hymnu był wcześniej niż potop szwedzki? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

To ciekawe pytanie, panie ministrze.

Niech pan odpowie, dlaczego Bonaparte był wcześniej niż potop szwedzki.

**Poseł Barbara Bartuś:**

Jak był ustalany hymn, zmieniono utwór Wybickiego. Czy pan minister ma wiedzę? Bo ja nie mam.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Też mnie to zainteresowało, może będę to obserwował jakoś dokładnie.

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:**

Rozumiem, panie marszałku, że były dwa pytania. Pani poseł, postaram się na oba odpowiedzieć, jeżeli starczy mi czasu.

Szanowna Pani Poseł! Projekt ustawy w ramach konsultacji publicznych został skierowany do 30 organizacji oraz umieszczony na stronie ministerstwa, więc każdy mógł zgłaszać jakieś uwagi. Uwagi w większości spływały na adres [symbole@kultura.gov.pl](mailto:symbole@kultura.gov.pl) – wtedy jeszcze mieliśmy sport w resorcie. Uwagi zgłosiło 95 organizacji i osób fizycznych. Dla potrzeb raportu z konsultacji społecznych zostanie opracowana szczegółowa statystyka z podziałem na rodzaj uczestników i na tematy poruszane w tych uwagach. Konsultacje trwały od 5 do 27 października, a więc stosunkowo niedawno się zakończyły. Uznaliśmy, że uwzględnione zostaną wszystkie uwagi, które dotrą do nas przed 5 listopada br. I tak też się stało. Uwagi zostały ułożone według tematów, a nie uczestników, co dało łącznie 285 uwag. Chcę bardzo mocno podkreślić, że żadna z uwag, a było ich wiele, jak powiedziałem, nie przeczy potrzebie opracowania nowej ustawy zastępującej obecnie obowiązujące przepisy, których część powstała w 1980 r. lub wcześniej. Podczas posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego wskazano, że jednostki samorządu terytorialnego też popierają tę nową regulację ustawową i uważają, że powinna być podjęta nowa ustawa w sprawie symboli państwowych.

Natomiast jeśli chodzi o te... Głównym celem tej ustawy było dopasowanie możliwości, można powiedzieć, kodyfikowania naszych symboli narodowych,



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin**

państwowych zgodnie z najnowocześniejszymi technikami po pojawieniu się Internetu i różnych grafik w przestrzeni wirtualnej, ale oczywiście są też w tej ustawie uwagi czy pomysły, które najbardziej absorbują opinię publiczną. My kierowaliśmy się opiniami ekspertów. Eksperci, historycy, muzykolodzy, Muzeum Hymnu Narodowego w Będolinie – to jest muzeum, które zajmuje się historią naszego hymnu, zresztą funkcjonuje na mojej ziemi kaszubskiej, bo tam urodził się i żył Józef Wybicki, autor naszego hymnu – twierdzą, że rzeczywiście pierwotnie Józef Wybicki napisał te zwrotki w takiej kolejności, w jakiej chronologia na to wskazuje, natomiast z powodu różnych błędów XIX- i XX-wiecznych te zwrotki zostały przedstawione. Jednocześnie chcę jasno zadeklarować, że jeżeli w ramach konsultacji publicznych albo dominującego głosu reprezentacji narodu, jakim jest parlament Rzeczypospolitej, uznamy, że nie ma sensu w tym grzebać, to tak zrobimy. Natomiast jeżeli uznamy, że warto zrealizować wolę (*Dzwonek*) samego autora hymnu narodowego, czyli Józefa Wybickiego, żeby te zwrotki wyglądały tak, jak on je napisał, to to zrobimy. Ale nie będziemy się przy tym upierać. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za to elastyczne podejście do hymnu polskiego.

Proszę państwa, przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Agnieszka Hanajczyk oraz Adam Szłapka zadadzą pytanie w sprawie wydarzeń o charakterze antysemickim, nawołujących do przemocy i dyskryminacji ze względu na narodowość, wyznanie i orientację seksualną, mających miejsce w Kaliszu 11 listopada 2021 r. To pytanie będzie skierowane do ministra sprawiedliwości, a odpowie na nie zastępca prokuratora generalnego pan Krzysztof Sierak.

Bardzo proszę panią poseł Agnieszkę Hanajczyk o zadanie pytania.

**Posel Agnieszka Hanajczyk:**

Panie Marszałku! Panie Prokuratorze! Wysoka Izbo! Wieszanie na szubienicy zdjęć europosłów, sprawa Jacka Międlara, brylujący, mocno dofinansowany ze środków publicznych Robert Bąkiewicz, marsze narodowościowe w 2020 r., w 2019 r., hasła „Śmierć lewackiej...” – tutaj z mównicy nie dokończę – i ostatnie wydarzenia, wydarzenia w Kaliszu, będące kwintesencją ksenofobii, antysemityzmu, faszyzmu. To już nie jest kategoria narracji skandalicznego spektaklu. Wszystkie te wydarzenia łączy... No właśnie, panie prokuratorze, co łączy? Bezradność, niemoc czy prze-

ciwnie, ciche przyzwolenie wymiaru sprawiedliwości na takie zachowania? Czy minister Ziobro, czy ministerstwo nie widzi potrzeby delegalizacji organizacji szerzących faszyzm?

I konkretne pytania dotyczące Kalisza: Dlaczego od czwartkowego święta musieliśmy czekać aż do poniedziałku na reakcję ze strony wymiaru sprawiedliwości i aresztowania, jak to możliwe? Dlaczego Olszański w sobotę jeszcze raz wystąpił publicznie w Kaliszu i nikt temu nie zapobiegł? Czy prawdą jest, że prokuratura odmówiła na początku zgody na areszt tych ludzi? Jakie działania od czwartku podejmowała prokuratura w tej sprawie? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Panie prokuratorze, bardzo proszę.

**Zastępca Prokuratora Generalnego Krzysztof Sierak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że przestępstwa z nienawiści na tle różnic narodowościowych, etnicznych, rasowych i wyznaniowych i z powodu bezwyznaniowości są ścigane przez prokuraturę z pełną determinacją, a postępowania przygotowawcze prowadzone w tych sprawach pozostają przedmiotem stałego zainteresowania Prokuratury Krajowej.

Przechodzę konkretnie do pytania. Jeżeli chodzi o działania prokuratury w związku ze zdarzeniem mającym miejsce w dniu 11 listopada w Kaliszu podczas wiecu zorganizowanego przez Wojciecha O., Marcina O., prokuratura działała tutaj bez względnej zwłoki oraz według wszelkich zasad Kodeksu postępowania karnego. Dowody tego działania prokuratury – bardzo szybkiego, bezzwłocznego – to kalendarium, które przedstawię Wysokiej Izbie.

W piątek 12 listopada do Prokuratury Rejonowej w Kaliszu wpłynęło pismo Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu przesyłające notatkę urzędową wraz z nagraniem audio-wideo oraz protokołem oględzin płyty ze sporządzonym stenogramem z przebiegu wiecu zorganizowanego w dniu 11 listopada w Kaliszu przez Wojciecha O., Marcina O., przy udziale Piotra R., celem zapoznania się oraz podjęcia decyzji co do dalszych czynności w sprawie. Chcę tu zaznaczyć, że Policja nie podjęła z własnej inicjatywy żadnych czynności, o jakich mowa w art. 308 Kodeksu postępowania karnego, które mogła podjąć jeszcze w trakcie trwania wiecu lub bezpośrednio po jego zakończeniu, skoro z bieżących policyjnych obserwacji wynikałoby, że zachowania określonych osób wyczerpywałyby znamiona przestępstw publicznoskargowych.

W tym samym dniu, w piątek 12 listopada, do Prokuratury Rejonowej w Kaliszu wpłynęło także zawiadomienie prezydenta miasta Kalisza wskazują-

**Zastępca Prokuratora Generalnego  
Krzysztof Sierak**

ce na podejrzenie popełnienia przestępstw z nienawiści skierowanych przeciwko ludności żydowskiej podczas zorganizowanego dzień wcześniej wiecu.

W dniu 13 listopada, czyli w sobotę, prokurator Prokuratury Rejonowej w Kaliszu wszczął śledztwo w sprawie publicznego nawoływania w dniu 11 listopada br. w Kaliszu do nienawiści na tle wyznaniowym i różnic narodowościowych oraz znieważenia grupy ludzi z uwagi na ich wyznanie, przynależność narodową, tj. o czyn z art. 256 § 1 Kodeksu karnego i art. 257 Kodeksu karnego, zaś prowadzone śledztwo powierzył w całości Komendzie Miejskiej Policji w Kaliszu.

Jeszcze w tym samym dniu, w sobotę 13 listopada, prokurator zapoznał się z zapisami nagrań dostarczonymi przez Policję. Poleciał KMP w Kaliszu wykonanie oględzin i sporządzenie stenogramów i innych nagrań zarejestrowanych podczas wiecu i marszu oraz polecił przesłuchanie do dnia następnego, czyli do 14 listopada, ewentualnych świadków.

W dniu 14 listopada, w niedzielę, prokurator po zapoznaniu się z uzupełnionym materiałem dowodowym wydał postanowienia o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu do prokuratury Wojciecha O., Marcina O., Piotra R., które to czynności zlecił do wykonania Komendzie Miejskiej Policji w Kaliszu.

Również w tym samym dniu prokurator wydał postanowienie o przedstawieniu Wojciechowi O., Marcinowi O. oraz Piotrowi R. zarzutów popełnienia przestępstw polegających na publicznym nawoływaniu do nienawiści i przemocy na tle różnic narodowościowych i wyznaniowych oraz znieważeniu z tego powodu ludności żydowskiej słowami powszechnie uznanymi za poniżające, tj. o przestępstwo z art. 256 § 1 Kodeksu karnego, art. 257 Kodeksu karnego i art. 126a Kodeksu karnego.

W poniedziałek 15 listopada, zgodnie z nakazami wydanyymi przez prokuratora, funkcjonariusze Policji zatrzymali Wojciecha O., Marcina O. i Piotra R., których tego samego dnia doprowadzono do Prokuratury Rejonowej w Kaliszu.

W tym samym dniu, w poniedziałek, prokurator ogłosił zarzuty wszystkim trzem zatrzymanym mężczyznom i przesłuchał ich w charakterze podejrzanych. Po wykonaniu czynności procesowych z podejrzanymi w dniu 15 listopada prokurator skierował do Sądu Rejonowego w Kaliszu wniosek o zastosowanie wobec nich środków zapobiegawczych w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, uznając, że zachodzi uzasadniona obawa ucieczki i ukrywania się podejrzanych oraz obawa nakłaniania do składania fałszywych zeznań lub wyjaśnień pozostałych osób, których zachowanie podczas wiecu także wyczerpywało znamiona przestępstwa, a których tożsamości do chwili obecnej jeszcze nie ustalono, a tym samym nie wykonano dotychczas

czynności procesowych z ich udziałem. W dniu wczorajszym późnym wieczorem Sąd Rejonowy w Kaliszu uwzględnił wnioski prokuratora i zastosował wobec podejrzanych Wojciecha O., Marcina O. i Piotra R. środki zapobiegawcze w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy. Sąd w pełni podzielił tu argumentację prokuratora co do potrzeby stosowania izolacyjnych środków zapobiegawczych.

Odnosząc się do pytania pani poseł w sprawie tych nieprawdziwych publikacji – powtarzam: nieprawdziwych publikacji – o rzekomym blokowaniu przez prokuratora czynności Policji w trakcie zgromadzenia w Kaliszu 11 listopada...

(Poseł Adam Szłapka: Tak twierdzi Policja.)

...chciałbym tutaj, panie pośle, stanowczo, jednoznacznie stwierdzić, że nieprawdziwe są informacje, jakoby prokurator zakazał Policji zatrzymywać uczestników zgromadzenia w Kaliszu 11 listopada br. Prokurator nie wydał Policji takich poleceń. Zgodnie z obowiązującymi przepisami decyzję o zatrzymaniu osoby w takich sytuacjach, czyli na gorącym uczynku lub bezpośrednio po nim, podejmuje samodzielnie Policja, która dopiero po zatrzymaniu niezwłocznie (*Dzwonek*) informuje o tym prokuratora.

Szczególnie chciałbym tu jeszcze podkreślić, że nie istnieje żadna podstawa prawna – powtarzam: żadna – która pozwalałaby prokuratorowi na wydawanie Policji poleceń co do tzw. prewencyjnego zatrzymania osób. Czynności dotyczące zatrzymania osoby podejrzanej o popełnienie przestępstwa mogą nastąpić wyłącznie w sytuacjach ściśle określonych w przepisach Kodeksu postępowania karnego, co uczyniono w dniu 15 listopada br. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie dodatkowe zada pan poseł Adam Szłapka. Proszę, Adamie.

**Poseł Adam Szłapka:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na początek warto przypomnieć, za każdym razem warto przypominać, że pan Mateusz Morawiecki jest kłamcą skazanym dwukrotnie wyrokiem sądu za kłamstwo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: To ty jesteś kłamcą.)

Panie Prokuratorze! Kto sieje wiatr, ten zbiera burzę. To jest stare powiedzenie. Czy wy nie widzicie związku między dofinansowaniem kwotą 6 mln zł pana Bąkiewicza a wzrostem liczby tego typu wydarzeń? Czy prokuratura nie widzi związku między wyciąganiem pana Piotra R. na konwencję Solidarnej Polski i braniem go na salony polityczne przez takich polityków jak Zbigniew Ziobro a tego typu wydarzeniami? Bo przecież Piotr R. to jest chyba bliski znajomy Zbigniewa Ziobry. To nie jest przypadek, że oni

**Posel Adam Szlapka**

się czują rozzuchwaleni, tylko to jest wasza przemysłana polityka.

Chcę zapytać bardzo konkretnie: Czy w prokuraturze są jakieś wytyczne co do pobłażliwego traktowania kwestii mowy nienawiści, antysemityzmu? Pokażę to na konkretnym przykładzie. *(Dzwonek)* Niedawno dostałem wiadomość od konkretnej osoby na swoim Facebooku: Ty ku..., załatwię cię. Wie pan, co mi odpisała prokuratura? Ze sprawę należy umorzyć, bo „załatwić” może równie dobrze oznaczać: szybko obsłużyć kogoś w sklepie. Tak działa prokuratura.

Pamiętam, kiedy na stadionie warszawskiej Legii był napis: Nowoczesna, KOD, Lis, Olejnik – dla was będą szubienice. Prokuratura też nie dopatrzyła się w tym żadnego znamiona przestępstwa. Doprowadziście do tego, że antysemici, ludzie, którzy doprowadzają do przestępstw z nienawiści, są bezkarni, bo czują się bezkarni, bo Piotr R. to jest wasz kolega.

W związku z tym pytanie: Czy Zbigniew Ziobro nie czuje osobistej odpowiedzialności za to, co stało się w Kaliszu? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę, panie prokuratorze.

**Zastępca Prokuratora Generalnego Krzysztof Sierak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zdumiony jestem pytaniami. Nie ma w prokuraturze żadnej ulgowej procedury dla kogokolwiek, tym bardziej dla przestępców, którzy nawołują do nienawiści.

*(Poseł Adam Szlapka: Pytałem o swoją sprawę.)*

Nie jestem w stanie odpowiedzieć, panie pośle. Oczywiście zorientuję się w tej sprawie, o której pan teraz wspominał, w pana sprawie. Oczywiście zapoznam się z tymi materiałami. Jeżeli pan sobie życzy, proszę o jakieś pisemne pytanie do mnie. Na pewno ustosunkuję się do tego pytania.

Chciałbym tu jeszcze państwu powiedzieć, że przestępstwa z nienawiści są bardzo ściśle, że tak użyję takiego sformułowania, wręcz pilnowane przez Prokuraturę Krajową. W prokuraturach okręgowych i regionalnych oraz w Departamencie Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej prowadzony jest pełny monitoring spraw tej kategorii, w następstwie czego większość tych postępowań – powtarzam: większość tych postępowań – jest obejmowana zwierzchnim nadzorem służbowym celem zapewnienia ich prawidłowego przebiegu, w tym uniknięcia przez prokuratorów w rejonach czy w prokuraturze okręgowej odmawiania wszczęcia lub też umarzania z powodu czy to znikomej społecznej szkodliwości

czynów, czy to czasami badania tych spraw pod tym kątem, gdy prokurator umarza sprawę ze względu na brak znamion czynu zabronionego.

W ramach prowadzenia tego cyklicznego monitoringu dwa razy w roku do departamentu przekazywane są informacje dotyczące spraw tej kategorii. Dane są analizowane przez prokuratorów, koordinatorów tego problemu i raz czy dwa razy w roku, o ile pamiętam, ukazuje się to sprawozdanie na stronie Prokuratury Krajowej.

Dlatego też, panie pośle, nie ma takiej procedury w prokuraturze, która pomagałaby komukolwiek. Prokuratura podchodzi z pełnym zaangażowaniem do wszelkiego rodzaju przestępczości, tym bardziej do tej przestępczości, która budzi takie zainteresowanie społeczeństwa. Dziękuję bardzo.

*(Poseł Adam Szlapka: Mam w to wierzyć, panie prokuratorze?)*

Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

*(Poseł Antoni Macierewicz: Panie marszałku, bardzo proszę...)*

Ale zaraz...

**Poseł Antoni Macierewicz:**

Bardzo proszę pana marszałka, żeby uniemożliwił i potępiał mowę nienawiści ze strony posłów, którzy tutaj oszukują, kłamią i którzy szkalują premiera Rzeczypospolitej oraz ministrów Rzeczypospolitej. To jest skandal, panie marszałku, że pan pozwala na takie wypowiedzi. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle...

**Poseł Antoni Macierewicz:**

Ci sami ludzie, wtedy, kiedy dziennikarze „Faktu” publikowali informacje, że gotowi są mnie zamordować za milion złotych, milczeli. A teraz, panie marszałku, pan pozwala tym ludziom kłamać i oszukiwać, i szkalować przedstawicieli Rzeczypospolitej. To skandal. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle...

*(Poseł Antoni Macierewicz: Słucham, panie marszałku.)*



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty**

Pozwalam posłom na wypowiedzi, tak jak panu. Chociaż regulamin w tej sprawie zakazywałby takich rzeczy, pozwoliłem zabrać głos. A teraz pozwolę zabrać głos panu posłowi Szłapce, gdyż pan go wywołał.

*(Poseł Antoni Macierewicz: On się sam wywołał.)*

Po prostu staram się być sprawiedliwy.

**Poseł Adam Szłapka:**

Panie Marszałku! Bardzo serdecznie dziękuję za umożliwienie sprostowania tej dziwnej, szczerze mówiąc, wypowiedzi pana ministra Antoniego Macierewicza.

Ja stwierdziłem fakt, panie ministrze.

*(Poseł Antoni Macierewicz: Co jest faktem?)*

Pan premier Morawiecki w kampanii wyborczej został dwukrotnie skazany za mówienie nieprawdy. Jest po prostu kłamcą. I jest na to potwierdzenie, wyrok sądu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Antoni Macierewicz: To jest kłamstwo. Proszę nie oszukiwać, że antysemityzm jest przez nas propagowany. To agentura sowiecka.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy, proszę państwa, do następnego pytania.

Następne pytanie zadadzą pani posłanka Katarzyna Kretkowska oraz pani posłanka Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska. Pytanie będzie dotyczyło działań podjętych przez Centralne Biuro Śledcze i Prokuraturę Krajową w sprawie udziału lokalnych polityków z Bogatyni i powiatu zgorzeleckiego w zorganizowanym wyłudzeniu środków publicznych oraz udziału tych osób w procederze produkcji i dystrybucji amfetaminy. To pytanie jest skierowane do prezesa Rady Ministrów, a odpowie z upoważnienia prezesa Rady Ministrów zastępca prokuratora generalnego, znany już nam pan prokurator Krzysztof Sierak, który odpowiadał na poprzednie pytanie.

Bardzo proszę panią posłankę Katarzynę Kretkowską o zabranie głosu.

**Poseł Katarzyna Kretkowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Niedawny raport Michała Fui w „Superwizjerze” TVN przypominał aferę korupcyjną w samorządzie w Bogatyni. Wówczas w ciągu 3 lat Prokuratura Krajowa zatrzymała kilkadziesiąt osób, w tym burmistrza, miejskich radnych, prezesa państwowej spółki energetycznej, zaangażowanych w ustawianie przetargów, przekręty finansowe, wyłudzenie środków publicznych w związku z nielegalnym wywozem odpadów.

Większość zatrzymanych to prominentni działacze lokalnego PiS. Pytanie, dlaczego dotąd nie ma aktu oskarżenia wobec żadnej z osób zatrzymanych na podstawie śledztwa CBS i prokuratury.

Ponadto Bogatynia stoi w centrum kosztownego polsko-czeskiego sporu o kopalnię Turów, za który to spór Polska płaci obecnie 0,5 mln euro kary dziennie. Konflikt i odwlekanie ugody z Czechami, jak się okazuje, także mają podłoże w tych samych korupcyjnych układach. Dlaczego nie ma ugody z Czechami? Bo domagają się niezależnych ekspertów. A czemu PiS ich nie chce? Z powodu katastrofy górniczej w kopalni Turów sprzed 5 lat, największej katastrofy w historii odkrywek na świecie. Pytanie, kiedy odbędzie się prokuratorskie śledztwo w sprawie przyczyn katastrofy górniczej oraz finansowych i środowiskowych tego konsekwencji.

Pani Małgorzata Szmajdzińska.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam panią posłankę Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską.

Bardzo proszę.

**Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dodaję tylko do tego, co przed chwilą powiedziała koleżanka, że jest mi bardzo przykro, że Bogatynia, w tym jej dzielnica Turoszów, stała się w Polsce popularna z powodu kłopotów, jakie dotknęły to miasto i gminę. Ja zresztą rozmawiam z mieszkańcami, pytam ich, czy wiedzą, co się dzieje ze sprawą afery korupcyjno-gangsterskiej, i słyszę jedno: cisza, nic się nie dzieje. My, posłowie, mamy prawo wiedzieć, jakie działania podejmują organy państwa do tego powołane. Ja po prostu naprawdę nie mogę już słuchać tego, że mieszkańcy mówią: a, ludzie sobie chodzą po ulicy, ci, którzy powinni w kryminale siedzieć. *(Dzwonek)* Przypuszczam bardzo, że mówię takimi prostymi słowami, ale nasze państwo odpowiada za to, żeby sprawa się zakończyła właściwie, tak jak tego wymaga prawo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Panie prokuratorze, zapraszam pana bardzo grzecznie.

**Zastępca Prokuratora Generalnego  
Krzysztof Sierak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie dotyczące działań podjętych

**Zastępca Prokuratora Generalnego  
Krzysztof Sierak**

przez Policję, Centralne Biuro Śledcze i Prokuraturę Krajową w sprawie udziału lokalnych polityków Bogatyni i powiatu zgorzeleckiego w zorganizowanym wyłudzeniu środków publicznych oraz udziału tych osób w procederze produkcji i dystrybucji amfetaminy, uprzejmie informuję, iż powyższe okoliczności są przedmiotem śledztwa prowadzonego przez Dolnośląski Wydział Zamiejscowy Departamentu do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej we Wrocławiu. Oczywiście niniejsza informacja przedstawia jedynie te okoliczności i ogólne ustalenia, o których mogę państwu powiedzieć bez naruszenia tajemnicy śledztwa i bez spowodowania ujemnych konsekwencji dowodowych dla śledztwa.

W powyższym śledztwie są dwa zasadnicze wątki. Pierwszy z nich, będący wątkiem, który zainicjował śledztwo, dotyczy działalności zorganizowanej grupy kierowanej przez Andrzeja S., Marka K. i Andrzeja S., funkcjonującej na obszarze województw dolnośląskiego, lubuskiego i wielkopolskiego, której członkowie zajmowali się wytwarzaniem, wewnątrzwspólnotowym nabywaniem środków odurzających i substancji psychoaktywnych oraz ich obrotem. Drugi z głównych wątków śledztwa skoncentrowany jest na zdarzeniach dotyczących tzw. przestępczości urzędniczej i obejmuje osoby piastujące w powiecie zgorzeleckim, głównie w gminie Bogatynia, funkcje i stanowiska w Urzędzie Miasta i Gminy Bogatynia i spółkach komunalnych. Osoby te miały dopuszczać się czynów zabronionych polegających na przyjmowaniu i żądaniu korzyści majątkowych w związku z pełnionymi funkcjami i zajmowanymi stanowiskami, nie dopełniały obowiązków i nie wykonywały swoich uprawnień, poświadczają nieprawdę w dokumentach, w tym także miało dochodzić do wielu nieprawidłowości w zakresie działania Urzędu Miasta i Gminy Bogatyni, związanych m.in. z przeprowadzaniem przetargów. Członkowie tego kryminalnego odłamu zorganizowanej grupy przestępczej w Bogatyni oprócz handlu narkotykami zajmowali się także dystrybucją tytoniu i papierosów z naruszeniem przepisów ustawy karnej skarbowej. Ponadto angażowali się w inne branże gospodarcze, w których lokowali środki finansowe uzyskane ze sprzedaży narkotyków.

Na podstawie przeprowadzonych dowodów ustalono, że ok. 2010 r. dwie zróżnicowane grupy połączyły swoje interesy. Stało się to dzięki znanemu bogatyńskiemu przestępcy Robertowi J., jak również dzięki Danielowi F., ówczesnemu sekretarzowi gminy Bogatynia. Rola Daniela F. polegała w szczególności na wykorzystywaniu swoich uprawnień i znajomości do udostępniania członkom zorganizowanej grupy przestępczej pomieszczeń i miejsc, w których miały być wytwarzane substancje psychotropowe. Miał on także ułatwiać i organizować przedsięwzięcia zwią-

zane z inwestycjami członków zorganizowanej grupy, z uzyskiwaniem środków finansowych.

Inny wątek, trzeci, to przestępstwa w zakresie gospodarki odpadami. 1 stycznia 2012 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 1 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Na mocy tej ustawy wprowadzono obowiązek składowania odpadów zastrzeżonej kategorii tylko w regionalnych instalacjach do przetwarzania odpadów komunalnych. Regulacje te skutkowały koniecznością przekazywania odpadów do instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Ustalono, że osoby reprezentujące Urząd Miasta i Gminy Bogatynia oraz Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z o.o. dążyły do unikania konieczności ponoszenia opłat za odbieranie, składowanie i przetwarzanie odpadów zastrzeżonej kategorii. Podejrzani Stella G. i Sławomir Z., reprezentujący Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania w Bogatyni, polecali podległym im pracownikom sporządzanie nierzetelnej dokumentacji, w której przyjmowanym odpadem komunalnym celowo nadawano inny kod, zastrzeżony dla odpadów innego rodzaju, a przez to zaniżano faktyczną ilość odpadów komunalnych odbieranych od mieszkańców. Odpady te były składowane w miejscach do tego nieprzeznaczonych. W wyniku powyższych działań do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego nie odprowadzono opłaty środowiskowej z tytułu gospodarki odpadami w kwocie co najmniej 1300 tys. zł.

Inny wątek omawianego śledztwa dotyczy przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w związku z realizacją inwestycji pn. „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni”. Jak ustalono, do rozpoczęcia prac budowlanych miało dojść, zanim wykonawca otrzymał zezwolenie do rozpoczęcia prac, pomimo braku prawomocnego pozwolenia na budowę. Z materiału dowodowego w sprawie wynika również, że wykonawcę inwestycji wyłoniono w nieprawidłowy sposób z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.

Szanowni Państwo! To nie jest tak, że śledztwo stoi w miejscu. W wielu wątkach skierowano już siedem aktów oskarżenia przeciwko 13 osobom podejrzanym o przestępstwa wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Czyny te jednak nie zostały popełnione z udziałem lokalnych polityków z Bogatyni i powiatu zgorzeleckiego. Sprawa ma ok. 200 tomów. (*Dzwonek*) Występuje w niej aktualnie 53 podejrzanych, którym przedstawiono zarzuty udziału w zorganizowanej grupie przestępczej z art. 258, popełnienia przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przyjmowania korzyści majątkowych z art. 228 k.k., przekraczania uprawnień, niedopełniania obowiązków z art. 231 k.k., poświadczania nieprawdy – tak jak wcześniej opowiadałem – w dokumentacji z art. 271, przywłaszczania mienia, oszustwa, niegospodarności.

Jeśli chodzi o wątek dotyczący urzędników, to stosowane są wobec nich wolnościowe środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji, poręczenia ma-



**Zastępca Prokuratora Generalnego  
Krzysztof Sierak**

jątkowego oraz zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu. Wydane jest jeszcze tymczasowe aresztowanie w związku z poszukiwaniem listami gończymi oraz europejskimi nakazami aresztowania. Zastosowano to wobec ukrywających się przed organami ścigania Władysława M., Marka H. oraz Pawła C. W ramach tego śledztwa, które trwa już od 2018 r., powołano wielu biegłych.

(Poseł Marek Dyduch: Słuchaj, co mówi pan marszałek.)

Czekamy, aż spłyną opinie. Na pewno materiał będzie w miarę sukcesywnie wydzielany i skończy się to aktami oskarżenia. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pytania dodatkowe. Widzę tu w kolejności: pan poseł Marek Dyduch i pan poseł Robert Obaz.

Bardzo proszę pana posła Marka Dyducha.

A, przepraszam, pan poseł Robert Obaz.

Przepraszam, panowie, tak miałem podane.

To jak uważacie.

Bardzo proszę.

**Poseł Marek Dyduch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie ma problemu z kolejnością. Natomiast jest pytanie do prokuratury. Przecież władza jest pełniona w określonym czasie. Bogatynia to nie jest duża miejscowość. Tam prawie wszyscy się znają z ulicy, z miejsca zamieszkania, z pracy. Przecież ten prawie że mafijny albo mafijny proceder, to nadużywanie władzy, tę beczelność władzy w podejmowaniu decyzji, to oszukiwanie widać gołym okiem.

Jest pytanie: Czy prokuratura zainteresowała się tym dopiero po doniesieniach medialnych, czy były jakieś doniesienia lokalne, w związku z którymi prokuratura powinna podjąć czynności, żeby przerwać tę działalność przestępczą? Jak funkcjonuje tu relacja organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości do pełnionej władzy? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę państwa, została sekunda, ale ponieważ przedłużyłem panu prokuratorowi, bo to są sprawy prokuratorskie, więc nie widzę sensu, powiem szczerze, po pytaniach skracać wypowiedzi, bo są różne rodzaje pytań. To jest bardzo konkretne, a pan prokurator też odpowiada konkretnie.

Panie pośle, w związku z tym niech się pan tą sekundą nie przejmie. Proszę o zadanie pytania.

**Poseł Robert Obaz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Prokuratorze! Opowiadał pan o tym dużo, to był rok 2018, kiedy nastąpiły te aresztowania. Tak naprawdę to cała wierzuszka Prawa i Sprawiedliwości, wszystkie te osoby, które fotografowały się z prezesem Jarosławem Kaczyńskim.

Co się dzieje, że do tej pory w materiale przygotowanym przez TVN Sławomir Z. mówił, że jest spokojny o wyrok? W ogóle nie było widać, że ma jakiegokolwiek obawy, że zostanie skazany. Inwestuje już kolejne własne pieniądze w spółkach, podobno ma z WFOŚ dostać jakieś dofinansowanie w kwocie 130 mln, w spółce, w której ona 40% udziałów. Co dalej, panie prokuratorze? Kiedy możemy liczyć na to, że te osoby zostaną skazane? Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana prokuratora.

**Zastępca Prokuratora Generalnego  
Krzysztof Sierak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o śledztwa z zakresu zorganizowanej przestępczości, szczególnie tak rozbudowane, rozległe, jak sami państwo widzicie, jak to ujmujecie, że cała wierzuszka bądź w zasadzie wszyscy funkcjonujący w Bogatyni to przestępcy, to nie da się takiego śledztwa skończyć w rok, dwa, mając na uwadze konieczność wykonania czynności, a szczególnie, jeżeli jest to powiązane z przestępczością i kryminalną, i ekonomiczną, i wynikającą z założeń korupcyjnych.

Trudno mi odpowiedzieć na pytanie odnoszące się do pana Sławomira Z., który jest spokojny o wyrok. Nie wiem, czy będzie tak spokojny, jeżeli sprawa zostanie skończona i zostanie skierowany akt oskarżenia do sądu. To sąd oceni materiał dowodowy i pracę prokuratora. Trudno mi powiedzieć, czy wtedy pan Sławomir Z. będzie spokojny.

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, również nie mogę się odnieść do tego, kiedy prokuratura dowiedziała się o tych zdarzeniach, gdyż nie znam takich szczegółów. Jeżeli mogę prosić o pytania na piśmie, to na pewno prokurator referent odniesie się do tej kwestii. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję, panie prokuratorze.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pan poseł Zbigniew Ziejewski z Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska zada pytanie w sprawie waliki z afrykańskim pomorem świń. To pytanie jest skie-

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty**

rowane do ministra rolnictwa i rozwoju wsi, a odpowie w imieniu ministra sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pan minister Szymon Giżyński.

Panu prokuratorowi bardzo serdecznie dziękuję za odpowiedzi. Miło, że pan nas odwiedził.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Zbigniew Ziejewski:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Od początku roku potwierdzono już 2422 ogniska ASF-u dzików i 119 ognisk ASF-u świń. Prawie 2/3 kraju jest objęte strefami ASF-u, ok. 35% żywca wieprzowego znalazło się w strefie trzeciej. Od dawna alarmujemy o podjęcie pilnych działań ochronnych, o pomoc dla producentów trzody chlewnej, o należne rekompensaty. Niestety bez efektu.

Sytuacja rolników zajmujących się trzodą chlewną z każdym dniem jest coraz gorsza. Walka z ASF jest dla nowego ministra rolnictwa priorytetem. We wrześniu br. minister rolnictwa zwrócił się do komisarza Wojciechowskiego o uruchomienie pomocy przez Komisję Europejską na podstawie rozporządzenia 1308/2013 o nadzwyczajną pomoc dla producentów świń prowadzących produkcję na obszarach objętych ograniczeniami w strefie drugiej lub trzeciej, o których mowa w załączniku Komisji Europejskiej 2021/605. Chciałbym poznać wyniki tych rozmów.

Pytanie drugie. Producenci rolni prowadzący chów i hodowlę świń na obszarach z ograniczeniami mogą ubiegać się o nieoprocentowane pożyczki na sfinansowanie nieuregulowanych zobowiązań. Do 1 października zawarto 84 umowy na kwotę 16,2 mln. Pieniądze się skończyły, pożyczek brak. Czy będą nowe i kiedy?

Rolnicy, u których wybuchły ogniska, ich sąsiedzi, którym wybito trzodę chlewną, czekają na wznowienie produkcji. Czy za okres postoju mogą liczyć na rekompensaty? Nie mają obecnie żadnych dochodów. Kilka miesięcy nie mają już wstawionych świń, a opłaty są – co z nimi? Czy i kiedy nastąpi zmiana zasad udzielania pomocy na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu uzyskanej przez producenta świń? Nowe zasady nie uwzględniają gospodarstw, w których zmieniono profil produkcji.

Pytanie piąte, ostatnie. Na posiedzeniu podkomisji dotyczącej ASF-u ustalono, że w siedmiu powiatach w Polsce, w których produkcja przekracza (*Dzwońek*) 150 tys. sztuk, nastąpi bardzo silna depopulacja dzików, m.in. jest tak w Iławie i Nowym Mieście Lubawskim. Jakie są zalecenia dla łowczych w tych powiatach? Przypomnę, że w Polsce było 240 tys. gospodarstw produkujących trzodę chlewną, a pozostało już tylko 80. Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, zapraszam.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Szymon Giżyński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jestem w dość trudnej sytuacji. Nie dlatego, że te pytania resort przerażają czy mam tutaj coś do ukrycia albo boimy się tego typu pytań. One są szczegółowe. Ale jestem postawiony, panie marszałku, w sytuacji... Chodzi o złamanie pewnych reguł, ponieważ otrzymaliśmy zgodnie z obowiązującymi wszystkich obyczajem i procedurami trzy pytania od pana posła, które przeczytałem: Ile obecnie wynosi liczba stad trzody chlewnej oraz o ile zmalała w stosunku rok do roku? Czy program odbudowy gospodarstwa po ASF faktycznie działa i czy rolnicy otrzymują wystarczające wsparcie finansowe? I trzecie pytanie: Ile środków zostało uruchomionych w ramach działania PROW w latach 2014–2020? Jestem przygotowany zgodnie z regułami gry, aby udzielić odpowiedzi na te pytania, plus oczywiście na zawsze pozostające w pewnej dowolności pytanie dodatkowe. I myślę, że to musi pana posła zaspokoić przynajmniej w tej mierze, natomiast na całą piątkę tych pytań oczywiście odpowiemy na piśmie, bo to w każdej chwili jest oczywiste i dopuszczalne.

A więc odpowiadam na pytanie pierwsze, przesłane zgodnie z procedurą. Ile obecnie wynosi liczba stad trzody chlewnej i o ile zmalała w stosunku rok do roku? Zrobiliśmy tutaj zestawienie od 2014 r. Liczba stad w 2014 r. wynosiła 179 315. Liczba świń – 10 699 989 sztuk. Później liczba stad malała. W 2015 r. – 173,5 tys., w 2019 r. – 115,5 tys., w 2020 r. – lekko ponad 97 tys. i w 2021 r., według danych z końca czerwca tego roku – prawie 92 tys. Natomiast w całym tym okresie od 2014 r. do 2021 r. liczba świń utrzymywała się w granicach 10,5 mln sztuk. W ostatnich dwóch latach – 10 740 tys., w tym roku, też do czerwca – 10 544 tys. z małym zaokrągleniem.

To są oczywiście gołe liczby, które każdy z nas tutaj na pewno w bardzo podobny sposób będzie interpretował, ale ta tendencja nie może szokować czy dziwić. Ważne jest to, że liczba świń się utrzymuje, natomiast liczba stad jest uzależniona w tym procesie od postępów i od sytuacji bioasekuracyjnych. Jest najzupełniej oczywiste, że rygory bioasekuracji w jakimś sensie wysuwają do przodu – i tak było we wszystkich państwach, które także to przechodziły przed nami, np. w Hiszpanii – wysuwają na czoło te gospodarstwa, które są w stanie w tej konkurencyjnej walce podołać coraz wyższym wymogom bioasekuracji. Bo takie są realia walki z chorobą, inaczej być nie może. Przecież gospodarstwa małe czy mniejsze, czy takie, które produkują, mają na stanie 2–10 świń, nie

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński**

są w stanie, z powodu pewnie niemożności finansowej, sprostać wszystkim wymogom bioasekuracyjnym i konkurować na rynku.

To jest sytuacja obiektywna. Mamy w tej chwili ponad 90 tys., 92 tys. stad. Hiszpania, która jest największym producentem w Europie, ma tych stad ok. 80 tys. i doszła do bardzo wysokiego poziomu bioasekuracji, legendarnego, prawda, poziomu restrykcyjnego. Ale jednocześnie pozostaje ona rynkowo wielką, ogromną potęgą. I myślę, że ten proces jest dla nas w jakimś sensie wzorem do naśladowania. Oczywiście u nas jest w dalszym ciągu bardzo silne zakorzenienie – i chwała Bogu, że tak jest – kulturowe, jeśli chodzi o produkcję trzody chlewnej, właśnie w tym wymiarze mniejszych gospodarstw.

Pytanie drugie: Czy program odbudowy gospodarstw po ASF faktycznie działa i czy rolnicy otrzymują wystarczające wsparcie finansowe? Ponieważ dramatycznie skraca mi się czas... Mogę odpowiedzieć jednoznacznie, bo mam tutaj szczegółowe opracowanie tego tematu w bardzo wielu punktach, że program faktycznie działa, używając tego języka. Rolnicy uzyskują te możliwości prawne i finansowe, które my zresztą poszerzamy. Myślimy cały czas np. o warunkach rekompensat za utracone dochody. Jest tego coraz więcej i coraz wyższe stawki obowiązują w tym zakresie. (*Dzwonek*) A więc mam przygotowaną szczegółową odpowiedź, którą oczywiście prześlę panu posłowi bezzwłocznie.

I ostatnie pytanie: Ile środków zostało uruchomionych w ramach działania PROW w latach 2014–2020?

To jest bardzo krótka informacja, panie marszałku, techniczna, więc bardzo proszę o możliwość dokończenia.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:**

W ramach inwestycji zapobiegających zniszczeniu potencjału produkcji limit środków na zapobieganie rozprzestrzenianiu się afrykańskiego pomoru świń wynosi 96 856 436 euro. Rolnicy złożyli w tym czasie 776 wniosków o przyznanie pomocy na kwotę 385 mln zł. Zakontraktowano prawie 5 tys. wniosków na kwotę 225 mln zł oraz wypłacono 115 mln zł dla 2370 beneficjentów. To jest stan na 7 listopada, niedawno to policzono.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:**

To jest mniej więcej wszystko, co jestem w stanie teraz, przy pewnych zmianach reguł gry, powiedzieć. A jeśli chodzi o odpowiedzi na te pięć pytań, które pan był łaskaw sformułować, to będą przez nas panu doreczone w najbliższym czasie.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.  
Ma pan pytanie dodatkowe, panie pośle?  
Proszę bardzo.

**Posel Zbigniew Ziejewski:**

Panie Ministrze! Mam jeszcze jedno pytanie: Czy ministerstwo rozważa, żeby rolnikom w gospodarstwach, w których wybuchły ogniska i w tej chwili w ogóle nie ma produkcji, a przez kilka miesięcy rolnicy nie mają żadnych dochodów – wyrównać dochody? Czy ministerstwo nad tym pracuje?

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.  
Panie ministrze, czy ministerstwo nad tym pracuje?  
Sprawdzamy to w tej chwili. Zaraz będziemy wiedzieli, czy ministerstwo pracuje nad tym czy dopiero będzie pracowało.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Pomoc jest ulokowana w tylu miejscach, że musiałem się upewnić, że udzielę prawidłowej odpowiedzi na pytanie zgodnie z intencjami pana posła.

Pomoc dla producentów świń, w związku z obowiązującym zakazem utrzymywania w gospodarstwie świń lub ich wprowadzania do gospodarstwa, jest w tej chwili na poziomie, który będziemy systematycznie rozszerzać. Bo jest to pomoc do 50 sztuk w stadzie i oznacza to 36 gr dziennie za sztukę. Będzie znacząca poprawa obu wskaźników – ilościowych, jeżeli chodzi o ilość trzody w stadzie, i wzrostu, i to istotnie, stawka dzienna. Prace idą w tym kierunku. Niebawem państwo poznają skrupulatnie ich wyniki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do następnego pytania, które będą zadawali posłowie Grzegorz Lorek oraz Krzysztof Janusz Kozik z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Będzie to pytanie w sprawie stanowiska Polski na szczycie klimatycznym. Pytanie skierowane jest do ministra klimatu i środowiska. Odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska pan minister Adam Guibourgé-Czetwertyński.

Bardzo proszę pana posła Grzegorza Lorka o zadanie pytania pierwszego.

**Posel Grzegorz Lorek:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Za nami kolejny szczyt klimatyczny. Nasz kraj w minionych dekadach zrobił bardzo wiele w sprawie ograniczenia emisji i jesteśmy w Europie emitentem nawet niecałego 1%. Chciałbym powiedzieć, że Niemcy to ponad 2%, Chiny to jest prawie 35%.

Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym się zapytać o stanowisko Polski zaprezentowane na szczycie klimatycznym w Glasgow.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze, zapraszam.

(*Posel Krzysztof Janusz Kozik*: Jeśli można, panie marszałku, uzupełniłbym jeszcze to spójnie, żeby to nie zajmowało czasu.)

Ale pan będzie rezygnował z pytania dodatkowego?

(*Posel Krzysztof Janusz Kozik*: Tak, tak, tak.)

Super.

To przepraszam, niech pan chwilę poczeka, panie ministrze.

Bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Janusz Kozik:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym dopytać też o kwestie związane z czystymi technologiami, z wychwytem i przetwarzaniem CO<sub>2</sub>. Bo myślę, że nam wszystkim: zarówno ekologom spod znaku pani Greta Thunberg, jak i mnie, środowisku, które reprezentuję, czyli górników i energetyków, zależy na czystym powietrzu, na ograniczeniu emisji. Dlatego chciałbym spytać, czy również

w ramach rozmów o poprawie klimatu są prowadzone rozmowy o polityce niskoemisyjnej w obszarze emisji CO<sub>2</sub>, budowie instalacji CCU, CCS, które by pomagały nam ograniczyć emisję CO<sub>2</sub>. Bo jak wiadomo, od tego gazu nie da się uciec. To jest gaz, który nam towarzyszył od samego początku ludzkości, a nawet i wcześniej, więc myślę, że musimy się przyzwyczaić do życia z tym gazem. Możemy też starać się poprzez metody techniczne, jak również naukę, która nam w tym powinna pomagać, ograniczać oddziaływanie CO<sub>2</sub> na klimat. Chciałbym zapytać, czy tu również w tym obszarze polski rząd będzie realizował przedsięwzięcia? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję panom posłom.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Bezpośrednio po pana odpowiedzi przejdziemy do następnego pytania.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Klimatu i Środowiska  
Adam Guibourgé-Czetwertyński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za pytania na temat konferencji stron w Glasgow. Co ważnego czy istotnego się tam wydarzyło? Z naszego punktu widzenia najważniejsze jest pewnie dokończenie zasad katowickich, wdrażania porozumienia paryskiego. W Katowicach udało się uzgodnić ogromną większość przepisów wykonawczych dla porozumienia praskiego. Jednego rozdziału dotyczącego rynków międzynarodowych nie udało się zamknąć w Katowicach. Nie udało się go zamknąć podczas następnego COP w Madrycie, ale udało się zamknąć w Glasgow. Udało się równocześnie uzgodnić tabelę, formaty raportowania dla wszystkich stron, które zapewnią przejrzystość i porównywalność działań na poziomie globalnym. To była właśnie praca zlecona w Katowicach w ramach decyzji, które podjęliśmy podczas COP, który odbył się w Polsce.

To, co na pewno jest dla nas niesamowitym sukcesem i idzie w ślad za dynamiką rozmów, którą zainicjowaliśmy w Katowicach, to jest uwzględnienie pojęcia sprawiedliwej transformacji w kontekście polityki klimatycznej. Chodzi też o rosnącą świadomość, że polityka klimatyczna musi być prowadzona w taki sposób, który nie wygeneruje dodatkowych obciążeń dla społeczeństwa, w szczególności dla najsłabszych gospodarstw domowych, w szczególności dla regionów, dzisiaj najbardziej uzależnionych od wydobywania paliw kopalnych. Takie właśnie słowa pojawiają też w decyzjach, które zostały podjęte w Glas-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński**

gow, że transformacja musi być przeprowadzona w sposób sprawiedliwy, to znaczy w sposób odpowiedzialny, zaplanowany, który uwzględni konieczność zastąpienia istniejących mocy wysokoemisyjnych nowymi zeroemisyjnymi rozwiązaniami i przeprowadzenia transformacji w taki sposób, żeby zadbać o dalsze perspektywy wzrostu także w przypadku regionów węglowych i dobre miejsca pracy w nowych sektorach gospodarki, które będą się rozwijały.

Odniosę się teraz do drugiego pytania i do tematu technologii wychwytywania CO<sub>2</sub>. Absolutnie się z panem posłem zgadzam co do tego, że będą obszary działalności ludzkiej, w przypadku których redukcje emisji będą bardzo trudne do osiągnięcia. Są pewne obszary naszej działalności, naszej gospodarki, w przypadku których istnieją alternatywne rozwiązania zeroemisyjne, na które będziemy stawiać. Chcemy w dalszym ciągu rozwijać naszą energetykę w kierunku zeroemisyjności. Takim źródłem jest np. energetyka atomowa, która zapewnia stabilne dostawy energii przy braku emisji CO<sub>2</sub>. Są to jednak wieloletnie procesy inwestycyjne. To się nie może wydarzyć tak od razu. W międzyczasie trzeba oczywiście ograniczyć te emisje i dlatego rozważamy zarówno metody naturalne, czyli pochłanianie przez lasy, którym szczególnie się interesujemy i które jest przedmiotem deklaracji przygotowanej przez nas w Katowicach oraz deklaracji, do której przystąpiliśmy w Glasgow, podkreślającej, że pochłanianie przez lasy to efektywne kosztowo i korzystne dla gospodarki narzędzie ograniczenia naszych emisji, jak i istniejące rozwiązania techniczne, czyli wychwytywanie CO<sub>2</sub> i składowanie go np. w podziemnych magazynach. Nad takimi rozwiązaniami pracujemy w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Pracujemy w duchu uzgodnień ze stroną społeczną, w ramach umowy społecznej, która określa szczególnie istotne kierunki rozwoju technologii sektora wydobywania w Polsce. W Ministerstwie Klimatu i Środowiska pracuje nad tym pan minister Dziadzio, który jest geologiem. Prowadzi on prace nad identyfikacją potencjału do zagospodarowania i zatłaczania CO<sub>2</sub> w Polsce. To na pewno będą rozwiązania, które będą potrzebne, żeby ograniczyć emisję w tych sektorach, w przypadku których nie da się zastosować innego rozwiązania, innego sposobu na ograniczenie emisji CO<sub>2</sub>. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pan poseł Marcin Kierwiński i pani poseł Zofia Czernow zadają w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska pytanie w sprawie działań

państwa w związku z informacją o katastrofie w kopalni Turów i braku wyciągnięcia konsekwencji wobec osób, które przyczyniły się do katastrofy. To pytanie skierowane jest do prezesa Rady Ministrów, który upoważnił do odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych pana ministra Macieja Małeckiego.

Super mi to poszło.

Pan poseł Marcin Kierwiński jest proszony o zabranie głosu.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marcin Kierwiński:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Na początku powiem, że bardzo żałuję, że na to pytanie odpowiadać będzie pan minister reprezentujący Skarb Państwa, a nie pan premier Mateusz Morawiecki, bo w sprawie Turowa, w sprawie tego, co dzieje się w Bogatyni... Tak naprawdę ta sprawa skupia w sobie wszelkie patologie rządu PiS. Mówimy tu o głupocie, nepotyzmie, korupcji, aferach. Chwilę temu pan prokurator, zastępca prokuratora krajowego mówił o tym, że działa tam zorganizowana grupa przestępcza. Byłoby to pewnie wystarczające stwierdzeniem opisujące to, co się tam dzieje, ale ta zorganizowana grupa przestępcza ulokowana jest bardzo blisko ośrodków władzy. Mamy do czynienia także z czystą korupcją polityczną, kupowaniem głosów posłów tutaj na sali, aby rząd pana premiera Morawieckiego mógł mieć większość.

Tragedią w tej całej sytuacji jest to, panie ministrze, że za tę niekompetencję, za te afery, za tę zorganizowaną grupę przestępczą, jak mówił zastępca prokuratora krajowego, płacą Polacy. Przecież codziennie płacimy gigantyczne kary za Turów. Wiemy, że katastrofa ekologiczna w Turowie kosztowała już ok. 5 mld zł, bo tyle są warte złoża, które na skutek waszej niekompetencji zostały w sposób no bez troski zasypane.

Mam bardzo proste pytanie. Proszę się nie denerwować. Pewnie ma pan dużo do powiedzenia w tej sprawie, ale powinien pan odpowiadać przed innymi organami. Co zrobiliście jako rząd PiS-u, żeby ukrócić nepotyzm, niekompetencję, rozliczyć te afery? Co robi prokuratura w tej sprawie? Jakie wnioski wyciągnęliście? Czy ktoś poniósł konsekwencje? Czy ktoś został zwolniony? Czy wy jako rząd polski, jako resort, który nadzoruje Skarb Państwa, skierowaliście chociaż jedną sprawę do prokuratury? *(Dzwonek)* Wygląda na to, że nie robicie kompletnie nic, że pozwalacie, aby ten problem narastał, że pozwalacie na to, żeby Polacy płacili za waszą niekompetencję. Będą płacić, bo kwestia dotyczy strategicznego obszaru działania państwa. Waszą niekompetencję Polacy zobaczą na rachunkach za prąd. To nie jest pierwsza tego typu sprawa. Pamiętamy wszyscy o tym, co dzia-



**Posel Marcin Kierwiński**

ło się w Ostrołęce. Zresztą pan poseł z Mazowsza, pan minister, wie o tym doskonale. Kiedy wreszcie zaczniecie wyciągać wnioski? Kiedy wreszcie postawicie niekompetentnych ludzi, ludzi, którzy popełniają przestępstwa, przed sądem? (*Oklaski*)

(*Posel Anna Kwiecień: Wy to mieliście...*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Zapraszam, panie ministrze.

Pan minister Maciej Małecki.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Aktywów Państwowych  
Maciej Małecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pytanie dotyczy zdarzenia z 2016 r., dokładnie z 26 września, kiedy ok. godz. 21 wystąpiły pierwsze oznaki procesu osuwiskowego na zwałowisku wewnętrznym w Turowie. W wyniku tego nastąpiło osunięcie znacznych ilości mas ziemnych. Te ruchy osuwiskowe występowały od 27 do... 20 września także... Zgodnie z obowiązującymi przepisami każda kopalnia węgla brunatnego, w tym także kopalnia Turów, prowadzi roboty górnicze na podstawie planu ruchu i dokumentacji technicznej kształtowania zwałowiska. Plan ruchu zakładu górniczego podlega zatwierdzeniu przez dyrektora okręgowego urzędu górniczego. Dokumentacja techniczna kształtowania zwałowiska jest dokumentem wewnętrznym i musi być zgodna z zatwierdzonym planem ruchu. Dokumentacja ta jest kontrolowana przez dyrektora okręgowego urzędu górniczego. Zgodność prowadzenia robót górniczych z zatwierdzonymi dokumentami, czyli planem ruchu i dokumentacją techniczną kształtowania zwałowiska oraz projektami technicznymi, a także cyklicznymi ocenami eksperckimi stanu zwałowiska, jest kontrolowana kilka razy do roku przez Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu i Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach.

W wyniku tego zdarzenia nikt nie został poszkodowany. Przyczyny powstania zdarzenia miały wielowymiarowy charakter i wzajemnie na siebie oddziaływały. W celu zbadania przyczyn i skutków osuwiska w Turowie Polska Grupa Energetyczna powołała komisję, której zadaniem była analiza okoliczności i przyczyn powstania tego zdarzenia geotechnicznego, a prezes Wyższego Urzędu Górniczego powołał zespół doradczo-opiniujący do analizy niektórych zagadnień związanych z prowadzeniem ruchu zakładu górniczego w Turowie.

Natychmiast, jeszcze tego samego dnia, powołany został sztab akcji ratowniczej pod przewodnictwem

dyrektora oddziału. Mówimy o 26 września 2016 r. Ten sztab prowadził czynności bezpośrednio związane z działaniami ratowniczymi w celu minimalizacji skutków zdarzenia, w tym zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego zdrowia i życia ludzi oraz majątku przedsiębiorstwa. Równolegle pracował zespół zagrożeń naturalnych, do którego oprócz służb z kopalni powołano również ekspertów zewnętrznych. Zespół służył jako ciało doradcze sztabu akcji.

Po zakończeniu akcji ratowniczej i wygaśnięciu ruchów osuwiskowych 3 października 2016 r. powołana została komisja, której zadaniem było dokonanie analizy okoliczności i przyczyn powstania zdarzenia geotechnicznego na zwałowisku wewnętrznym w kopalni węgla brunatnego w Turowie. Na potrzeby prac komisji sporządzono szereg niezależnych ekspertyz z dziedziny geotechniki i hydrologii, których zadaniem było wskazanie okoliczności i przyczyn powstania osuwiska. Wykonawcami tych ekspertyz były Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie, Politechnika Wrocławska, Fundacja Nauka i Tradycje Górnicze przy AGH. W celu kontroli poprawności zastosowanych rozwiązań technicznych oraz działania służb w kopalni Turów PGE GiEK zlecił AGH wykonanie audytu. AGH w listopadzie 2017 r. wykonała dokumentację pt. ekspertyza w zakresie rozwiązań technicznych stosowanych w zakładzie górniczym Kopalnia Węgla Brunatnego Turów.

Nie stwierdzono zaniedbań, które mogłyby mieć wpływ na bezpieczeństwo prowadzenia ruchu zakładu górniczego, oraz nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz rozporządzeń z nimi związanych. Dobór rozwiązań technicznych również został oceniony pozytywnie. Zespół, którego zadaniem było m.in. wyjaśnienie okoliczności i przyczyn powstania katastrofy, zakończył swoje działanie 14 czerwca 2019 r. i ocenił, że pomimo prowadzenia zwałowania zgodnie z obowiązującymi przepisami i najlepszą wiedzą techniczną wystąpiły osuwiska. Stanowisko zespołu było zbieżne z wynikami szeregu ekspertyz w tym zakresie. Również organy nadzoru górniczego prowadziły działania wyjaśniające. Dyrektor okręgowego urzędu górniczego rozpoczął kontrolę prowadzenia ruchu zakładu oraz sprawował nadzór nad działaniami sztabu akcji ratowniczej w kopalni Turów. Dyrektor okręgowego urzędu górniczego wydał szereg decyzji dotyczących wstrzymania ruchu zakładu w obszarze objętym osuwiskiem oraz działań zabezpieczających ruch zakładu górniczego na obszarze nieobjętym osuwiskiem. Nakazał również wykonanie dodatkowego rozpoznania i analiz z zakresu geologii i geotechniki. Na mocy zarządzenia prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z 7 października 2016 r. powołany został zespół doradczo-opiniodawczy do analizy niektórych zagadnień związanych z prowadzeniem ruchu zakładu górniczego w Turowie.

Do zadań zespołu należały weryfikacja zasad prowadzenia robót górniczych na terenie zwałowiska wewnętrznego w Turowie należącego do PGE, przy-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki**

gotowanie opinii w zakresie możliwości bezpiecznego prowadzenia robót w rejonie miejsca zdarzenia. Zespół zakończył swoje prace 9 czerwca 2019 r. W wyniku prac powstała opinia w sprawie możliwości bezpiecznego prowadzenia robót na terenie zwałowiska wewnętrznego w Turowie w rejonie osuwiska, które miało miejsce we wrześniu 2016 r.

Ekspert z Wyższego Urzędu Górniczego wydali także zalecenia w celu zapobieżenia podobnym wypadkom w przyszłości. Zalecenia zespołu Wyższego Urzędu Górniczego były generalnie zbieżne z zaleceniami naukowców z Akademii Górniczo-Hutniczej i Politechniki Wrocławskiej, którzy wykonywali dokumentację określającą przyczyny powstania osuwiska oraz dalsze wytyczne do eksploatacji. Podkreślam: wszystkie zalecenia komisji powołanej przez prezesa Wyższego Urzędu Górniczego zostały wypełnione, a ich realizacja była monitorowana przez dyrektora (*Dzwonek*) Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu. Niezależnie od tego jeszcze wcześniej, 15 lutego 2017 r., dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu wydał orzeczenie o niebezpiecznym zdarzeniu, które miało miejsce 26 września w Turowie. W orzeczeniu przedstawiono opis przebiegu działań prowadzonych na zasadach akcji ratowniczej i ich ocenę. Z orzeczenia urzędu górniczego wynika, że w związku z zaistniałym zdarzeniem na ówczesnym etapie badań przyczyn i okoliczności zdarzenia nie stwierdzono naruszenia przepisów. Orzeczenie zawiera ponadto wnioski zmierzające do zapobieżenia podobnym wypadkom w przyszłości.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:**

Mając na uwadze wnioski z ekspertyz, opracowań i opinii, nie ma podstawy do formułowania stanowiska, że przyczyną powstałego osuwiska był czynnik ludzki. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie dodatkowe zada pani poseł Zofia Czernow. Bardzo proszę panią poseł.

**Poseł Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Bardzo szybko i krótko pan minister wyjaśnił

sprawę katastrofy w kopalni, ale chciałam dopytać, bo tę katastrofę bardzo skrzętnie ukrywano przed społeczeństwem, a zdarzyło się tam bardzo dużo złego. To nie tylko osuwisko, ale też zniszczenie ponad 200 urządzeń górniczych, zasypanie złoża. Czy określono przyczyny katastrofy? Kto zawinił i kto poniósł konsekwencje? W jakim stopniu wpłynęła na to polityka kadrowa PiS, gdzie odpowiedzialne zadania powierzano ludziom bez należytego przygotowania? I chcę dopytać o skutki: Jakie straty poniosły państwo i społeczeństwo w związku z tą katastrofą? Czy nie jest ona główną przyczyną sporu z Czechami, gdzie ponosimy ogromne koszty związane z płaceniem kar? Ta sprawa w moim przekonaniu nie (*Dzwonek*) została dogłębnie zbadana i powinny się tym zająć prokuratura i Najwyższa Izba Kontroli. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł.  
Zapraszam pana ministra.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie mogę zgodzić się z faktem, nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem pani poseł, jakoby przed opinią publiczną było ukrywane to zdarzenie w Turowie, bowiem od momentu wystąpienia osuwiska do opinii publicznej systematycznie i na bieżąco były przekazywane informacje związane z tym zdarzeniem. W tym okresie Polska Grupa Energetyczna prowadziła bardzo transparentną politykę komunikacyjną, wszystkie komunikaty informacyjne były wysyłane także bezpośrednio na skrzynki mailowe do dziennikarzy, którzy byli zainteresowani tą sprawą. 29 września 2016 r., czyli 2 dni po powstaniu osuwiska, w kopalni Turów została zorganizowana konferencja prasowa z udziałem ówczesnych władz spółki PGE GiEK oraz dyrektora kopalni Turów. Podczas tej konferencji udzielano odpowiedzi na wiele pytań dziennikarzy. Co więcej, informacje o osuwisku były publikowane w raportach giełdowych i w rocznym sprawozdaniu finansowym grupy PGE za rok 2016 oraz w sprawozdaniu zarządu PGE GiEK też za 2016 r. Te dokumenty są powszechnie dostępne. Jeszcze raz powtórzę, że eksperci Akademii Górniczo-Hutniczej, Politechniki Wrocławskiej, a także Wyższego Urzędu Górniczego nie stwierdzili naruszenia przepisów i czynnika ludzkiego w tym zdarzeniu. Oczywiście te informacje były podawane do publicznej wiadomości, prowadzona była bardzo transparentna polityka komunikacyjna.

A co do cen prądu, o które państwo się troszczycie, zwracam uwagę na to, że to polski rząd działa w określonym kontekście, Polska działa w określonym kon-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Aktywów Państwowych Maciej Małecki**

tekście w zakresie polityki klimatycznej, gdzie ton polityce klimatycznej nadaje Komisja Europejska. Sytuacja na rynku cen energii elektrycznej jest wypadkową działań tych radykalnych obostrzeń klimatycznych przyjmowanych przez Komisję Europejską. My bardzo regularnie przestrzegamy przed oderwanymi od rzeczywistości planami takimi jak plany pana komisarza Fransa Timmermansa. Realizacja tych planów klimatycznych będzie skutkowałaubożeniem społeczeństwa, utratą miejsc pracy w całej Unii Europejskiej. A przypominę, że partią dominującą w Parlamencie Europejskim jest Europejska Partia (*Dzwonek*) Ludowa, na czele której stoi Donald Tusk, a tworzą ją m.in. europosłowie Platformy Obywatelskiej i PSL-u. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do następnego pytania.

Posłowie Mariusz Trepka oraz Andrzej Gawron z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zadadzą pytanie w sprawie projektu Legia Akademicka.

Na to pytanie odpowie pan minister Włodzimierz Bernacki, sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki.

Bardzo proszę, pan poseł Mariusz Trepka.

**Poseł Mariusz Trepka:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W roku akademickim 2021/2022 będzie realizowana piąta edycja projektu Legia Akademicka. Jest to bardzo ciekawy projekt skierowany do studentów zainteresowanych pełnieniem służby zawodowej. Obejmuje on dwie części szkolenia, teoretyczną i praktyczną, na podstawie opracowań przygotowanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Do tej pory wzięło w nim udział 16 tys. studentów z całego kraju. Ten projekt jest bardzo ciekawy i trzeba go promować, aby studenci mogli skorzystać z tego, bo uważam, że osoba, która przejdzie przeszkolenie wojskowe, nabędzie tę umiejętność, będzie przydatna naszej ojczyźnie. Dlatego, panie ministrze, mam takie pytania: Na czym dokładnie polega ten projekt? Jaka kwota zostanie przeznaczona na realizację obecnej edycji i jak wygląda rekrutacja do piątej edycji Legii Akademickiej? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam pana ministra.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Edukacji i Nauki  
Włodzimierz Bernacki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Legia Akademicka to z jednej strony jest to program realizowany przez Ministerstwo Obrony Narodowej, z drugiej zaś strony jest to projekt realizowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Decyzja o rozpoczęciu tego programu przez Ministerstwo Obrony Narodowej została podjęta właściwie w roku 2018, w grudniu 2018 r. Zostało też podpisane porozumienie pomiędzy Ministerstwem Obrony Narodowej a Ministerstwem Edukacji i Nauki, wtedy Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w zakresie przeprowadzenia szkoleń teoretycznych na terenie szkół wyższych.

Jeśli chodzi o to, co związane jest bezpośrednio z programem tego szkolenia, to w chwili obecnej ten projekt realizowany jest w ramach programu Ministerstwa Obrony Narodowej, na podstawie art. 404 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Artykuł ten mówi o tym, że minister właściwy dla szkolnictwa wyższego może finansować projekty szczególnie istotne i ważne, w tym wypadku projekt szkolenia w zakresie teoretycznym.

Szkoły wyższe realizują ten program teoretyczny w ramach dwóch kursów – podstawowego i podoficerskiego. To szkolenie ma charakter teoretyczny, zatem może być również realizowane przez wykładowców czy też pracowników naukowych poszczególnych uczelni. Przypominę, że w szkołach wyższych cywilnych realizowane są kierunki pn. bezpieczeństwo, bezpieczeństwo narodowe czy bezpieczeństwo zewnętrzne, a więc tutaj ten wymiar teoretyczny jest spełniony. Kurs podstawowy jest niejako kursem wstępnym. Kurs podoficerski dotyczy tych, którzy ten kurs teoretyczny wcześniej zaliczą czy zdadzą właściwy egzamin i może być przez nich realizowany. Zarówno kursy na poziomie teoretycznym, tym podstawowym, jak i na poziomie podoficerskim trwają 15 godzin. Na te 15 godzin składa się 13 godzin szkolenia, a 2 godziny przeznaczone są na egzamin. Egzamin jest przeprowadzany przez wojskowe komendy uzupełnień, a więc we współpracy bezpośrednio ze szkołami wyższymi.

Gdzie takie szkolenie może się odbywać? Może być realizowane, i jest, w tych wszystkich szkołach, które podlegają bezpośrednio nadzorowi Ministerstwa Edukacji i Nauki. Są to zarówno szkoły publiczne, jak i niepubliczne. Jeśli chodzi o szkoły niepubliczne, postanowiony jest warunek, aby liczba studentów na kierunku stacjonarnym była wyższa od 200. Zatem jest to oferta skierowana tak naprawdę do wszystkich szkół wyższych podlegających Ministerstwu Edukacji i Nauki.

Chciałbym też bardzo wyraźnie powiedzieć, że ten program z perspektywy Ministerstwa Obrony Narodowej, a projekt z perspektywy Ministerstwa Edukacji i Nauki – jest takim i programem, i projek-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki**

tem, w którym pojawia się to, co moglibyśmy nazwać zjawiskiem synergii. Dlaczego? Otóż przede wszystkim Ministerstwo Obrony Narodowej jest zainteresowane tym, aby pozyskiwać młodych ludzi, którzy zdobywają wykształcenie czy to na poziomie inżynierskim, czy też na poziomie studiów II stopnia, więc magisterskich, osoby o bardzo niekiedy wąskich specjalizacjach, wyjątkowo przydatnych chociażby w późniejszej służbie wojskowej. Dodam, że ten projekt może kończyć się na poziomie tylko teoretycznym. Szkolenie teoretyczne kończy się 30 maja. Drugi etap to jest szkolenie już na terenie wyznaczonych jednostek wojskowych. A więc Ministerstwo Obrony Narodowej ma szansę pozyskania naprawdę świetnych fachowców, którzy mogą być przydatni czy to na poziomie żołnierza szeregowca, czy podoficera, ale również istnieje możliwość kontynuowania szkolenia na poziomie oficerskim – jest to już realizowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Jest to też istotne i ważne z punktu widzenia szkół wyższych, dlatego że czymś istotnym i ważnym jest kształtowanie u młodych osób tego, co możemy określić mianem nie tylko patriotyzmu, ale także patriotyzmu rozumianego jako wypełnianie powinności wobec ojczyzny, wobec narodu, wobec państwa. Tak że ta synergia tutaj występuje.

Obecnie mamy piątą. edycję. Termin składania wniosków jest do 20 listopada, ale faktycznie, formalnie, do 22 listopada, bo 20 listopada to sobota. W związku z tym na ten rok, na tę edycję – rok akademicki 2021/2022 – przeznaczone, zabezpieczone jest (*Dzwonek*) 1 mln zł. Dotychczas wydatkowano w tych czterech edycjach 3059 tys. zł. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Gawron.

**Posel Andrzej Gawron:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Dziękuję za te dosyć szczegółowe informacje. Rozumiem, że termin, który tutaj padł – 22 listopada – daje jeszcze szkołom, które chciałyby uczestniczyć w programie, możliwość zgłoszenia się.

Chciałbym się dopytać, jak wygląda kampania informacyjna. Czy jest ona prowadzona tylko w szkołach wyższych i czy spoczywa tylko na barkach szkoły? Czy są jakieś dodatkowe środki, żeby kampanię informacyjną na temat tych możliwości przeprowadzać?

Mam też pytanie dotyczące modułu oficerskiego, bo po raz pierwszy chyba w roku 2020/2021 był ten

moduł wprowadzony. Czy musi być ten pierwszy etap, żeby przystąpić do modułu szkolenia oficerskiego? Czy ten moduł będzie prowadzony teraz właśnie, w tym następnym okresie? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Informacja była przesłana, przekazana do wszystkich szkół wyższych w trybie elektronicznym –komplet informacji. Ten program cieszy się dużą popularnością, chciałoby się powiedzieć, z tych względów, o których już mówiłem. Ale jest jeszcze jeden wzgląd bardzo istotny. Otóż jeśli chodzi o przeprowadzenie szkolenia teoretycznego, na każdą grupę – ta grupa to jest ok. 20 osób – przeznaczamy 5300 zł. Szkoła wyższa te środki finansowe otrzymuje. To już jest swego rodzaju zachęta do tego i szkoły – nie tylko szkoły publiczne, ale również szkoły niepubliczne – bardzo mocno rywalizują o to, aby takie środki otrzymać, ale przede wszystkim zrealizować to, co najistotniejsze, najważniejsze, a więc szkolenie teoretyczne.

Przyjmuje się i założenie tego projektu jest takie – programu, a w konsekwencji projektu – że konieczne, niezbędne jest przejście szkolenia teoretycznego na poziomie podstawowym. Później jest ewentualnie poziom podoficerski, a później jest ewentualnie, już we współpracy bezpośrednio z ministrem obrony narodowej, szkolenie na poziomie wyższym.

Chciałbym też przekazać kilka danych dotyczących efektów dotychczasowego kształcenia. Blisko 16 tys. – zresztą pan poseł o tym wspomniał – dotychczas w tych czterech edycjach przeszło szkolenie teoretyczne, natomiast ponad 9,5 tys. rozpoczęło szkolenie praktyczne; to są 3 tygodnie po szkoleniu podstawowym lub 6 tygodni, jeśli chodzi o kurs podoficerski. A więc 9,5 tys. studentów rozpoczęło szkolenie praktyczne, 9 tys. ukończyło szkolenie praktyczne i złożyło przysięgę wojskową, stając się również szeregowymi rezerwy. Prawie 7,5 tys. zostało mianowanych na stopień kaprała po module podoficerskim. 147 osób ukończyło szkolenie specjalistyczne w module podoficerskim. To jest istotne i ważne, o tym też wcześniej mówiłem. 46 studentów zdało egzamin oficerski w pilotażowej edycji modułu oficerskiego, a 24 podporuczników rezerwy ukończyło dodatkowe szkolenie specjalistyczne.

Dodam jeszcze, że Legia Akademicka jest solidnym wsparciem również dla Wojsk Obrony Terytorialnej. To są ludzie, którzy mogą nie tylko realizo-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki**

wać się zawodowo, ale również realizować się w tym, co dla nich istotne i ważne, a więc w zakresie ochrony bezpieczeństwa zarówno wewnętrznego, jak i przede wszystkim zewnętrznego Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Posłanki Joanna Jaśkowiak, Iwona Maria Kozłowska i Iwona Hartwich zadadzą pytanie w sprawie zagrożenia zdrowia i życia Polek będących w ciąży. To pytanie jest skierowane do ministra zdrowia, a odpowie na nie sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pan minister Waldemar Kraska.

Bardzo proszę panią posłankę Joannę Jaśkowiak. Bardzo proszę, pani posłanko.

**Posel Joanna Jaśkowiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Jej serce też biło – wielokrotnie słyszeliśmy ostatnio te słowa. Na każdy kłamliwy argument dotyczący nietykliwości życia poczętego będę jak mantrę powtarzać te cztery słowa: jej serce też biło. Jak pan śmie wmawiać nam, że nie takie prawo wprowadziliście? Jak pan śmie mówić, że to wina lekarza, błąd w sztuce czy jakieś inne bliżej niezidentyfikowane przyczyny? Już małe dzieci uczy się przewidywania konsekwencji ich czynów. Jeżeli rzucisz kamieniem w inną osobę, możesz ją zranić, możesz ją zabić. Co więcej, ta osoba może ci oddać.

Żyjemy w XXI w. w środku Europy...

*(Posel Joanna Borowiak: Ale na granicy...)*

...a państwo zepchnęliście Polki do podziemia medycznego i wypchnęliście za granicę.

*(Posel Joanna Borowiak: A na granicy pani...)*

Jedynie tam mogą bezpiecznie i bez konsekwencji prawnych usunąć ciążę, szczególnie ciążę zagrożoną.

*(Posel Joanna Borowiak: 10 razy więcej... po orzeczeniu.)*

Niestety nie wszystkie Polki mogą z takiej drogi skorzystać, chociażby ze względów finansowych, i nie wszystkie Polki chcą z tej drogi skorzystać. To jest niewyobrażalne, że w kraju należącym do Unii Europejskiej kobieta w szpitalu, do którego zwróciła się po pomoc, umiera tylko dlatego, że lekarze czekają, aż serce jej ciężko uszkodzonego płodu przestanie bić. W tym przypadku przestały bić oba serca, a jedno dziecko, dziecko już narodzone, zostało sierotą.

Panie ministrze, czy pan, odpowiedzialny za zdrowie i życie również Polek, podejmie działania, by nie dochodziło więcej do takich tragedii? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! W Polsce każdy ma prawo do ochrony zdrowia. Obywatelom, niezależnie od ich sytuacji materialnej, władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Pod szczególną ochroną prawną znajdują się w Polsce kobiety w okresie ciąży, porodu i połogu, którą zapewnia ustawodawstwo krajowe, jak i ratyfikowane przez Polskę umowy międzynarodowe.

Zakres i warunki udzielania świadczeń zdrowotnych, zasady i tryb ich finansowania ze środków publicznych oraz zadania władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do tych świadczeń zostały określone w ustawie z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Właśnie w tej ustawie zapewniona jest opieka nad kobietą w ciąży, w okresie porodu i połogu, opieka prenatalna nad płodem, opieka nad noworodkiem, wstępna ocena stanu zdrowia i rozwoju niemowlęcia. Zgodnie z tą ustawą kobieta w ciąży ma prawo do świadczeń zdrowotnych poza kolejnością. Jak najwcześniejsze objęcie opieką zdrowotną kobiety w ciąży jest bardzo ważne dla dalszego przebiegu ciąży i zdrowia dziecka. Głównym celem opieki medycznej nad kobietami w ciąży jest zapewnienie prawidłowego przebiegu ciąży oraz jak najwcześniejsza identyfikacja czynników ryzyka, umożliwiająca objęcie pacjentek opieką odpowiadającą ich potrzebom zdrowotnym.

Z dniem 1 stycznia 2019 r. weszło w życie rozporządzenie ministra zdrowia z dnia 16 sierpnia 2018 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki okołoporodowej. Standard wyznacza sposób organizacji opieki zdrowotnej w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie opieki okołoporodowej, tj. przebiegu ciąży, porodu, połogu i opieki nad noworodkiem. Szczególne miejsce zajmują w nim przepisy dotyczące organizacji edukacji przedporodowej, wsparcia karmienia piersią, łagodzenia bólu porodowego, a także zasad pracy personelu w przypadkach szczególnie trudnych dla kobiet i ich rodzin, takich jak poronienie, urodzenie martwego lub ciężko chorego dziecka. Zastosowane w standardach rozwiązania kładą szczególny nacisk na współpracę personelu medycznego z rodzicami dla zapewnienia dziecku jak najlepszej opieki. W tym celu standard wskazuje, że wszystkie zabiegi pielęgnacyjne, niezbędne procedury u noworodka są wykonywane w obecności matki, po przeka-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska**

zaniu jej niezbędnych informacji, także po uzyskaniu jej zgody. Standard przewiduje konieczność zapewnienia monitoringu i ewaluacji realizacji jego przepisów.

Ponadto zgodnie ze standardem opiekę nad kobietą w ciąży fizjologicznej może sprawować zarówno lekarz ginekolog, jak i położna. Kobieta ma możliwość zapoznania się ze standardem organizacyjnym opieki okołoporodowej, w tym poznania swoich praw i schematu opieki zdrowotnej w okresie ciąży, porodu i porodu oraz opieki nad noworodkiem. Ciężarnej przysługuje co najmniej dziewięć konsultacji z lekarzem lub położną, w trakcie których jest oceniany stan zdrowia i przebieg ciąży. Położna obejmuje opieką kobietę i jej nowo narodzone dziecko w miejscu jej zamieszkania lub pobytu w ciągu 48 godzin od otrzymania zgłoszenia ze szpitala o urodzeniu dziecka. Opieka jest realizowana w formie wizyt patronażowych. Kobieta ma prawo do co najmniej czterech takich wizyt.

Mając na uwadze potrzebę otoczenia szczególną opieką kobiet w ciąży i ich rodzin, w tym przypadku kobiet w ciąży powikłanej i w sytuacji niepowodzeń położniczych oraz dzieci, u których zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą ich życiu, zdecydowano o zapewnieniu im kompleksowego wsparcia i przyjęciu stosowanych w tej mierze rozwiązań o wadze rangi ustawowej. W tym celu została uchwalona 4 listopada 2016 r. ustawa o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin, tzw. ustawa za życiem, a następnie na jej podstawie został opracowany „Program kompleksowego wsparcia dla rodzin »Za życiem«” przyjęty uchwałą Rady Ministrów 20 grudnia 2016 r.

Przyjęte rozwiązania wynikają z konieczności zapewnienia przez państwo polskie rodzinom zasłużonego poczucia bezpieczeństwa, szczególnie gdy może wystąpić sytuacja nieodwracalnego upośledzenia lub nieuleczalnej choroby zagrażającej życiu dziecka. Opieka państwa obejmuje dostęp do odpowiednich świadczeń zdrowotnych, instrumentów polityki na rzecz rodziny realizowanych w ramach programu szeregu działań zmierzających do osiągnięcia przedmiotowego celu określonego w ramach sześciu priorytetów.

Dzieciom, u których stwierdzono ciężkie i nieodwracalne upośledzenie lub nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, powstałe w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu, oraz dzieciom mającym orzeczenie o niepełnosprawności, w odniesieniu do dzieci do 16. roku życia o znacznym stopniu niepełnosprawności, łącznie ze wszystkimi wskazaniami, przysługuje ustawowo prawo do bezpłatnych wyrobów medycznych do wysokości limitu finansowanego ze środków publicznych, korzystania poza kolejnością ze świadczeń opieki zdrowotnej oraz usług farmaceutycznych udzielanych w aptekach, korzystania ze świadczeń specjalistycznych finanso-

wanych ze środków publicznych bez skierowania (*Dzwo-nek*), korzystanie z rehabilitacji bez limitu, wyszczególnionych w odrębnych przepisach.

W celu poprawy opieki nad kobietą w okresie ciąży, porodu i porodu oraz nad nowo narodzonym dzieckiem został wprowadzony zakres świadczeń, koordynowana opieka nad kobietą w ciąży...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie ministrze, zmierzamy do końca.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

...na drugim i trzecim poziomie opieki perinatalnej.

Panie Marszałku! Szanowni Panie i Panowie Posłowie! Ja jeszcze mam dość dużo materiału do przekazania, ale czas minął.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

W drugiej części pan spróbuje się zmieścić.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

Jeżeli więc będzie pytanie dodatkowe, to także się do niego odniosę. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bardzo proszę.

Pani poseł Iwona Maria Kozłowska.

Bardzo proszę.

**Posel Iwona Maria Kozłowska:**

Panie marszałku, dziękuję bardzo.

Panie ministrze, wysokie standardy, a kobiety umierają. Dziękuję, że pan wspomniał o programie „Za życiem”, bo mijają właśnie 4 lata od rozpoczęcia tego programu. Celem tego programu była pomoc kobietom w powikłanej ciąży oraz rodzinom z dziećmi, u których zdiagnozowano ciężkie nieodwracalne upośledzenie lub nieuleczalną chorobę, która zagraża ich życiu. Niestety kontrola NIK pokazała, że od stycznia 2017 r. do czerwca 2020 r. niewielka liczba kobiet w powikłanej ciąży i rodzin z noworodkami, których życie jest zagrożone, skorzystała właśnie z tego programu.

(*Posel Iwona Hartwich*: Można, panie marszałku?)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Tak, bardzo proszę.

**Posel Iwona Hartwich:**

Szanowny Panie Marszałku! Wobec tego konkretne pytania. Ile rodzin otrzymało potrzebną pomoc w ramach programu? Ile kobiet skorzystało z opieki psychologicznej w ramach programu „Za życiem”? W jakiej formie pomoc była realizowana? W ilu mieszkaniach chronionych zamieszkały rodziny z chorymi dziećmi? Ile z deklarowanych 30 (*Dzwonek*) powstało ośrodków neonatologiczno-pediatrycznych? Czy we wszystkich województwach kobiety miały możliwość skorzystania z opieki paliatywnej i hospicyjnej? Kiedy do Sejmu trafi obiecany po orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z 22 października projekt pomocy dla kobiet i dzieci ze zdiagnozowaną poważną wadą, w tym letalną? Dziękuję.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Zapraszam, panie ministrze. Uprzejmie pana informuję, że na część tych pytań może pan również odpowiedzieć pisemnie, bo na pewno nie zdążymy ze wszystkim.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

Panie Marszałku! Pani Poseł! Szanowni Państwo! Wszystkie te pytania są skierowane akurat nie do Ministerstwa Zdrowia, tylko do ministerstwa rodziny, więc myślę, że odpowiemy na piśmie razem z ministerstwem rodziny. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Aż o taki skrót pana nie prosiłem, ale jest, jak jest. (*Posel Wanda Nowicka: Ale nie odpowiedział na pytania z poprzedniej części.*)

Proszę państwa...

(*Posel Iwona Hartwich: Czy można wobec tego poprosić o odpowiedź na piśmie?*)

Tak, właśnie pan minister to powiedział.

Przechodzimy do następnego pytania.

Pan poseł Marek Polak oraz pani poseł Anna Kwiecień z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zadadzą pytanie w sprawie przygotowania służby zdrowia do czwartej fali pandemii, ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania leczenia szpitalnego, w tym szpitali tymczasowych, oraz poziomu wyszczepienia Polaków i przewidywanych działań rządu

w związku z rozwojem pandemii koronawirusa. To pytanie zostanie skierowane do ministra zdrowia, a będzie odpowiadał sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowie pan minister Waldemar Kraska, który właśnie odpowiadał na poprzednie pytania.

Dobra, zaczynamy.

Pan poseł Marek Polak.

Proszę bardzo.

**Posel Marek Polak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sięgające kilkunastu tysięcy dzienne liczby zakażeń w ostatnich tygodniach wyraźnie wskazują, że jesteśmy w zaawansowanym punkcie czwartej fali koronawirusa. Wszyscy wiemy, że szczepienia są kluczowym narzędziem w walce z utrzymującą się pandemią. Z uwagi na liczne punkty szczepień i trwającą od dłuższego czasu kampanię informacyjno-promocyjną Polacy mają szerokie możliwości uzbrojenia się w to dobrodziejstwo, jakim jest szczepionka.

Chciałbym zapytać, jak kształtuje się poziom wyszczepienia wśród Polaków, czy są to tendencje rosnące oraz czy w obliczu dalszego wzrostu liczby zachorowań rozważane jest wprowadzenie lockdownu. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Pani poseł Anna Kwiecień.

**Posel Anna Kwiecień:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Chciałabym dopytać o stan przygotowań szpitali do czwartej fali epidemii, ze szczególnym uwzględnieniem szpitali tymczasowych. Czy ich uruchomienie obciążone jest jakimiś turbulencjami? Ile mamy przygotowanych miejsc respiratorowych? I czy na bazie doświadczeń z trzeciej fali i drugiej fali wprowadzamy jakieś korekty w walce z epidemią? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Zapraszam pana ministra.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Rzeczywiście w tej chwili wkraczamy, właściwie wkroczyliśmy już w czwartą falę. Codziennie mamy bardzo

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska**

dużo nowych przypadków zakażenia koronawirusem. Dzisiaj także padł niestety kolejny rekord. To także przekłada się na liczbę osób, które niestety trafiają do polskich szpitali. To także powoduje, że coraz więcej osób wymaga nie tylko dostępu do tlenu, ale także pomocy oddziałów intensywnej terapii, czyli również korzystania z respiratorów. Dlatego tak bardzo ważną rzeczą jest, abyśmy promowali i zachęcali Polaków do szczepień.

Odpowiadając na pytanie pana posła, chcę powiedzieć, że w tej chwili zaszczepionych tzw. pełną dawką mamy 20 150 tys. Polaków, tj. 53% populacji. Oczywiście jest to niewystarczające, aby osiągnąć odporność populacyjną, dlatego w tej chwili, jak mówią lekarze, którzy na co dzień zajmują się pacjentami chorymi na COVID-19, do polskich szpitali trafiają osoby niezaszczepione i to właśnie te osoby wymagają tej bardzo wysokospecjalistycznej procedury, jaką jest podłączenie do respiratora czy też aparatów ECMO.

Wdrożyliśmy w tej chwili także tzw. dawkę przypominającą, czyli trzecią dawkę dla osób, które ukończyły 18. rok życia i w przypadku których od ostatniego cyklu szczepień minęło przynajmniej 6 miesięcy. Jest to dawka przypominająca, która zdecydowanie podnosi poziom naszego bezpieczeństwa, podnosi poziom przeciwciał w naszym organizmie, zdecydowanie jeszcze bardziej chroni nas niż ta podstawowa dawka, od której już niestety minęło kilkanaście miesięcy, przez co w sposób naturalny nasza odporność maleje. To jest związane nie tylko ze szczepieniem na COVID-19, ale także z innymi szczepieniami. Na dzisiaj tę dawkę przypominającą przyjęło 1260 tys. Polaków i codziennie obserwujemy, co musimy stwierdzić z satysfakcją, coraz większe zainteresowanie właśnie tą dawką przypominającą.

Jeśli chodzi o dawkę uzupełniającą, bo to jest dawka, która także jest trzecią dawką, tylko jest już w tej chwili skierowana do osób, które mają naturalnie upośledzoną odporność czy są po przeszczepach narządów, czy są to osoby dializowane, czy w trakcie chemioterapii, czyli w czasie leczenia choroby nowotworowej, na dzisiaj takich osób zaszczepiliśmy tą dawką uzupełniającą 303 685 osób, czyli praktycznie wszystkie osoby, które są przez nas zdiagnozowane w tym kierunku, taką dawkę przyjęły.

Jeżeli popatrzymy na województwa, to województwo podkarpackie jest niestety najmniej zaszczepione – 35%, także podlaskie – 39% i lubelskie – 41%. Najwięcej zaszczepionych mieszkańców ma województwo mazowieckie – 52%, wielkopolskie – 51% i pomorskie – 49%. Zakupiliśmy łącznie 110 mln szczepionek. W tej chwili mamy już sprowadzonych 80 mln.

Jeżeli chodzi o przygotowanie i bazę łóżkową, o co pyta pani poseł, to na dzień dzisiejszy w tej bazie znajduje się ponad 20 tys., właściwie już 21 tys. łóżek mamy już w tej chwili przygotowanych dla pacjentów z COVID-19. Zajętych jest 15 tys. W odróżnieniu od

poprzednich fal chcemy, aby teraz ta baza była systematycznie powiększana, nie chcemy robić dużego buforu, ponieważ Polacy chorują nie tylko na COVID-19, ale także na inne schorzenia. Chcemy, żeby te łóżka były wykorzystywane także na bieżące potrzeby. Mamy w tej chwili przygotowanych także prawie 2 tys. łóżek OIOM-owych, czyli łóżek, które są wyposażone w respiratory. Na dzień dzisiejszy mamy 1300 zajętych respiratorów. Niestety coraz częściej trafiają tam osoby bardzo młode. Jeden szpital w Lubelskiem zgłosił, że średni wiek pacjenta, który jest u nich na respiratorze, wynosi 30 lat. To są bardzo młodzi ludzie, którzy, jak myślę, ulegli fałszywej narracji, że na COVID chorują tylko osoby starsze. Ta nowa mutacja, która w tej chwili jest w Polsce, powoduje to, że bardzo często niestety chorują osoby młode. Dużo osób trafia także właśnie na oddziały intensywnej terapii, ponieważ zgłaszają się za późno. Czekają po prostu w domu, leczą się na własną rękę, nie zgłaszają się do lekarza, nie robią testów, tymczasem objawy rozprzestrzeniają się tak szybko, że skutkuje to tym, że czasem bezpośrednio ze szpitalnego oddziału ratunkowego trafiają na oddział intensywnej terapii.

W tej chwili mamy aktywnych 20 szpitali tymczasowych, 5 tzw. pasywnych, czyli gotowych do uruchomienia – to są szpitale wyposażone w sprzęt, tylko potrzebna jest tam kadra. Dzisiaj planujemy uruchomienie dodatkowego szpitala tymczasowego we Wrocławiu, a w przyszłym tygodniu, jeżeli sytuacja epidemiologiczna będzie tego wymagała, a wydaje się, że będzie taka konieczność, uruchomimy szpital tymczasowy na Stadionie Narodowym. *(Dzwonek)* W tej chwili mamy rozpisany plan powiększania bazy łóżkowej: do końca listopada – mniej więcej 26 tys. łóżek, do końca grudnia – 31 tys. łóżek.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

Mam nadzieję, że wykorzystanie tego nie będzie konieczne. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pytanie dodatkowe?

*(Poseł Anna Kwiecień: Tak.)*

Niech pan poczeka, panie ministrze.

Bardzo proszę.



**Posel Anna Kwiecień:**

Panie Ministrze! Chciałabym zadać dodatkowe pytanie o to, jak przebiega współpraca samorządów z Ministerstwem Zdrowia w zakresie walki z pandemią koronawirusa. Czy prawdą jest, że blokowane są przyjęcia pacjentów chorych na COVID-19 do niektórych szpitali samorządowych? I jak państwo chcecie po prostu poradzić sobie z takimi patologicznymi sytuacjami? Jakie macie państwo narzędzia do tego, żeby walczyć z takimi sytuacjami? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę bardzo.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Waldemar Kraska:**

Dziękuję, pani poseł, za to pytanie.

Rzeczywiście, pandemia pokazała, że organy prowadzące szczególnie szpitale nie zawsze chcą współpracować. To znaczy, państwo musi zapewnić wszystkim równy dostęp do opieki zdrowotnej. W czasie pandemii COVID tym bardziej konieczne jest to, aby ten dostęp był równy we wszystkich rejonach naszego kraju. Wojewodowie, przygotowując plany zabezpieczenia, rozmawiają najczęściej z dyrektorami szpitali, z ich organami prowadzącymi. I tutaj jest różnie, zależy do województwa.

Myślę że takim przykładem braku współpracy – ja zresztą o tym już wielokrotnie mówiłem – jest miasto stołeczne Warszawa, gdzie niestety ta współpraca nie układa się tak, jak byśmy chcieli. I tak np. podczas poprzedniej fali byliśmy zmuszeni wprowadzić dyrektora czy też komisarza do Szpitala Południowego, ponieważ ten szpital nie wywiązywał się zupełnie ze swoich działań. Odpowiedź władz miasta jest taka, że ten szpital nie był budowany dla pacjentów z COVID-19. Nie wiem, czy w Polsce jakiś szpital był budowany w tym celu, ale powinniśmy przecież udzielać takiej pomocy. W przypadku Szpitala Południowego czy Szpitala Praskiego ciągle jest podnoszone, że mamy za mało tam tlenu, że to nie jest dostosowane. To ja przypomnę, że Szpital Południowy w czasie trzeciej fali miał 270 pacjentów, a w tej chwili ma 70 czy w porywach 80. My oczywiście ze swojej strony, jeżeli jest taka potrzeba – a wiele samorządów i szpitali to zgłaszało – jeżeli potrzeba zbiornika tlenu, my go oczywiście przekazujemy, tu chodzi o infrastrukturę. Uzupełnialiśmy zasoby w tym czasie, tylko trzeba było to do nas zgłosić. Są na to pieniądze. Naprawdę dużo, wile milionów przeznaczaliśmy na poprawę tej infrastruktury. Akurat, jak mówię, miasto stołeczne nie chce tutaj współpracować tak, jak byśmy chcieli, szczegó-

nie na płaszczyźnie między wojewodą a panem prezydentem. Ja nad tym bardzo ubolewam, bo to jest niestety narażanie na utratę życia i zdrowia akurat warszawiaków. Warszawa jest dość dużym miastem i w czasie czwartej fali trafiło tutaj bardzo dużo mieszkańców Mazowsza, nie tylko samych warszawiaków, bo akurat Warszawa jest miastem, którego mieszkańcy są dość dobrze wyszczepieni. W pierwszej fazie trafiła tu właśnie mieszkańcy rejonów Mazowsza, w których ta ilość osób zaszczepionych jest niestety dość niska. Tych łóżek tutaj naprawdę zawsze potrzeba. I to w tej chwili robimy, w poszczególnych szpitalach wydzielamy oddziały COVID-owe, ale chcieliśmy, żeby jednak te szpitale, które są dość duże i, tak jak Szpital Południowy, nowe, dysponowały zdecydowanie większą ilością tych łóżek dla pacjentów z COVID-19. *(Dzwonek)*

Mam nadzieję, że po naszych monitach ta współpraca będzie lepsza i wtedy na pewno nie odbije się to na zdrowiu ani życiu mieszkańców akurat Warszawy. Dziękuję bardzo *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Przechodzimy do następnego pytania.

Zada je pan poseł Grzegorz Adam Woźniak z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pytanie jest w sprawie stanu zaawansowania prac i terminu ukończenia modernizacji wałów wiślanych w gminie Maciejowice i jest skierowane do ministra infrastruktury. Odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury pan Grzegorz Witkowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Grzegorz Adam Woźniak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Głównym tematem spotkań z mieszkańcami terenów nadwiślańskich obejmujących gminy Maciejowice, Wilga w powiecie garwolińskim jest sprawa modernizacji wałów przeciwpowodziowych. Jest to związane z obawami mieszkańców i samorządowców o ich bezpieczeństwo w związku z możliwością wystąpienia podtopień i powodzi na tych terenach. Rozmówcy wracają wspomnieniami do ostatnich zagrożeń, jakie miały miejsce w latach 2010 i 2014. Mieszkańcy gmin Wilga i Maciejowice od wielu lat proszą o modernizację wałów przeciwpowodziowych. W roku 2015 oddano do użytku zmodernizowany wał przeciwpowodziowy na odcinku od Antoniówki Świerżowskiej do Krasek. Od tego czasu zostało jeszcze do zmodernizowania 8 km wałów na terenie gminy Maciejowice. Bardzo podobna sytuacja jest w gminie Wilga, gdzie jest 14 km wałów do modernizacji, ale na terenie tej gminy nie rozpoczęto jeszcze żadnych prac.

**Posel Grzegorz Adam Woźniak**

Składałem w powyższej sprawie wiele interpelacji i zapytań. Udało się doprowadzić do wznowienia prac na wałach. W bieżącym roku rozpoczęły się prace budowlane obejmujące wały w gminie Maciejowice, trwa kontynuacja prac na odcinku od Bączek do Antoniówki Świerżowskiej, jest to 4-kilometrowy odcinek obwałowań. Szacowany koszt inwestycji wynosi 44 mln. Część środków pochodzi z Wód Polskich oraz urzędu marszałkowskiego. W wyniku procedur przetargowych wyłoniono wykonawcę zadań wycenionych na kwotę ok. 15 mln, więc powstały oszczędności w kwocie ok. 18 mln zł. Wystąpiłem wtedy z pismem do ministra, do Wód Polskich o rozważenie możliwości przeznaczenia pozostałej zaoszczędzonej kwoty na dalszą modernizację wałów w kierunku Wilgi na terenie gminy Maciejowice.

W związku z tym mam pytanie do pana ministra. Czy pan minister widzi możliwość kontynuowania prac w oparciu o zaoszczędzone środki i kiedy zostaną rozpoczęte prace związane z modernizacją wałów na terenie gminy Wilga oraz kontynuacją modernizacji wałów na ostatnim odcinku na terenie gminy Maciejowice? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Panie pośle, ponieważ będzie pan zadawał pytanie dodatkowe, to może zadałby je pan od razu? Jeżeli oczywiście to panu nie przeszkadza.

**Posel Grzegorz Adam Woźniak:**

Zobaczmy, co pan minister odpowie. Bo może to być zawarte w odpowiedzi.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Aha, no dobrze.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Pan minister Grzegorz Witkowski.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Infrastruktury  
Grzegorz Witkowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Chciałbym bardzo podziękować panu posłowi za zadanie tego pytania i za poruszenie tej tematyki, ponieważ jest ona niezwykle istotna. Rzeczywiście bardzo wiele środowisk społecznych, samorządowych ten nacisk na ministerstwo, na Wody Polskie czyni,

dzięki czemu pewne postulaty i pewne inwestycje tak bardzo potrzebne z punktu widzenia bezpieczeństwa są realizowane.

Zanim przejdę do konkretnej odpowiedzi dotyczącej gminy Maciejowice, chcę powiedzieć, szanowni państwo, że generalnie odpowiedzialny rząd dba o bezpieczeństwo Polski i Polaków w szerokim zakresie obejmującym wiele aspektów. Bezpieczeństwo przeciwpowodziowe jest jednym z przykładów takich działań, szczególnie że takie zjawiska występują w sposób nagły, gwałtowny, co nie znaczy, że nie można do tego się przygotować albo tego przewidzieć, szczególnie że powodzie w Polsce cyklicznie występują na tych samych terenach, a więc są te tereny zewidencjonowane i dzięki planom inwestycyjnym rzeczywiście możemy do tego się przygotować.

Chciałbym powiedzieć o ostatnich 3 latach i o tym, co udało się naszemu rządowi w dorzeczu Odry i Wisły, jako że rozmawiamy o Wiśle, zrobić. W wyniku naszej działalności inwestycyjnej w okresie ostatnich 3 lat zbudowano i zmodernizowano 31 budowli piętrzących, pięć nowych zbiorników przeciwpowodziowych, 152 km odcinków wałów przeciwpowodziowych, w tym aż ponad 65 km nowych wałów. Na 2021 r., czyli już to się dzieje, zaplanowano do wybudowania i zmodernizowania kolejne 78 km odcinków, bo mimo dużej erozji, dużych zniszczeń lub wad konstrukcyjnych część obiektów da się zmodernizować i przebudować, 13 śluz, trzy nowe przepompownie, 20 nowych budowli regulacyjnych. Do najważniejszych inwestycji zrealizowanych przez Wody Polskie w ostatnich latach należą inwestycje związane z ochroną Sandomierza, Tarnobrzegu i budową lodołamaczy dla Warszawy w celu osłony przeciwlodowej terenów położonych na północ od Warszawy i czterech lodołamaczy dla RZGW w Gdańsku.

Wróćmy do kwestii powiatu garwolińskiego. Celem zadania, którego pierwszy etap został zakończony, a drugi etap jest realizowany, jest prawobrzeżna dolina Wisły na odcinku Bączki – Antoniówka Świerżowska w gminie Maciejowice. Projekt obejmuje wykonanie m.in. robót ziemnych związanych z przebudową korpusu wału i ławy przywałowej, uszczelnienie korpusu wału matą bentonitową, przebudowę przepustu wałowego, wykonanie umocnienia drogi eksploatacyjnej. W kwietniu tego roku udało się wybrać wykonawcę, o czym mówił pan poseł. Szanowni państwo, prace na odcinku 4 km wałów, na kwotę ponad 13 mln zł, będą wykonane w terminie do listopada przyszłego roku. To są sprawy dosyć skomplikowane w aspekcie środowiskowym. Dokumentacja dotycząca środowiska jest niezwykle rygorystyczna. Ze względu na to, aby nikt nie zaskarżył tych decyzji do regionalnej dyrekcji ochrony środowiska ani do innych służb środowiskowych, trzeba było to wcześniej przygotować, dlatego tak długo trwały te przygotowania.

Odpowiadając na pytanie, antycypując, czy to się uda – tak, bo jeszcze chciałbym powiedzieć o trzecim

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski**

etapie, do którego się przygotowujemy. Dotyczy on odcinka o długości prawie 4 km. Ostateczny koszt będzie podany w momencie, kiedy zostanie dokończona procedura przetargowa, ale przewidziana jest kwota ok. 28 mln zł na tego typu inwestycje, po to, aby mieszkańcy gminy Maciejowice byli bezpieczni. I planujemy trzeci etap, czyli zakończenie całej inwestycji, na koniec 2023 r. A więc można powiedzieć, że za 2 lata cała gmina, prawa część Wisły zostanie w sposób bezpieczny obwałowana. Tam rzeczywiście w celu realizacji zadania uzyskano niezbędne decyzje administracyjne dla tego trzeciego etapu, które w przypadku niewykonania zadania stracą ważność. Dlatego tak ważne jest, abyśmy dzięki tym zaoszczędzonym pieniądzą, o których pan poseł mówił... I bardzo dziękuję parlamentarzystom z Garwolina, z Mazowsza, z tamtej części za silny nacisk, lobbing w Ministerstwie Finansów i w Ministerstwie Infrastruktury.

Jeśli chodzi o gminę Wilga, to tam również jest o wiele większy zakres inwestycyjny, ale też większe kwoty.

I co najważniejsze, szanowni państwo, panie marszałku, panie pośle, dla omawianego zadania uzyskano decyzje środowiskowe. A więc rzeczywiście jeśli uda nam się to rozszerzyć, te zaoszczędzone pieniądze w sposób bezpieczny przesunąć na to zadanie, to będziemy mogli rozpocząć tę inwestycję w gminie Wilga. Nie da się zacząć inwestycji w gminie Wilga bez zakończenia inwestycji w gminie Maciejowice. Tam inwestycja (*Dzwonek*) zakłada przede wszystkim wykonanie następujących budowli.

To może pan poseł, panie marszałku, dopowie. Nie wiem jak...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

To w drugiej części.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Grzegorz Adam Woźniak:**

Tak.

Dziękuję za tę pierwszą część, panie ministrze, i poproszę jeszcze o informacje dotyczące właśnie gminy Wilga. I od razu w imieniu własnym, posła Krzysztofa Tchórzewskiego i posła Macieja Górskiego podziękuję panu ministrowi za te bardzo dobre informacje dla mieszkańców. Będziemy wiedzieć, co mieszkańcom przekazać. I poproszę jeszcze o informacje na temat Wilgi.

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:**

Tak, rzeka Wilga... Nie rzeka, tylko gmina Wilga. Jeśli chodzi o Wilgę, to bardzo bym prosił o cierpliwość, za chwilę jeszcze do tego wrócę, ale jest też bardzo ważna informacja dla mieszkańców gminy Maciejowice. Tam udało się nam wszcząć procedurę przetargową na zabezpieczenie brzegu Wisły przed erozją na odcinku 1 km. Będzie tam wykonany narzut kamienny razem z przykryciem brzegu stalową siatką. To jest o tyle istotne, że na tym odcinku, jak sprawdzały Wody Polskie – i osobiście już czuję się zaproszony na miejsce inwestycji, zobaczymy to razem z mieszkańcami, z samorządem – jest zakole, którego dotyczy największa erozja. Dlatego ten narzut kamienny będzie, myślę, w 100% zabezpieczał ten brzeg na lata. Szczególnie ważna jest informacja dla panów posłów: z rządowych pieniędzy udało się zapewnić 10 mln zł na to zabezpieczenie.

Gmina Wilga. Prawy i lewy... Rzeka Wilga i rzeka Wisła. Podwyższenie nasypu ziemnego, podwyższenie wału poprzez wykonanie bulwaru. Chodzi o ściankę stalową od strony wodnej. Budowa, wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej o głębokości 8–9 m, w zależności od którego kilometra są prowadzone te inwestycje. Generalnie budowa muru oporowego, podwyższenie, wykonanie przejazdów wałowych, nasadzenie wiklin, umocnień brzegowych, budowa drogi eksploatacyjnej. To jest bardzo szeroki zakres działań inwestycyjnych, tak aby, po pierwsze, mieszkańcy byli bezpieczni, po drugie, szanowni państwo, żeby pozostać w zgodzie z uwarunkowaniami środowiskowymi, z tymi wszystkimi rzeczami, które nas bardzo często ograniczają w tego typu inwestycjach. Mamy takie rozdwojenie jaźni: z jednej strony jest bezpieczeństwo Polski i Polaków, bezpieczeństwo mieszkańców rzek, a z drugiej strony jest troska, czasem nadmierna, o środowisko naturalne. My stoimy na stanowisku, że da się te dwie rzeczy pogodzić. Bardzo państwu dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie panu ministrowi.

Proszę państwa, zakończyliśmy punkt dotyczący zadawania pytań opowieścią o powstawaniu wałów i trudnej pracy z tym związanej.

Przechodzimy do następnego punktu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Informacja bieżąca.**

Przypominam, że na obecnym posiedzeniu Sejmu zostanie rozpatrzona informacja w sprawie ubożenia społeczeństwa na skutek skokowego wzrostu cen i braku równoważącego go wzrostu dochodów, w szczególności osób zatrudnionych w sferze budżetowej, o której przedstawienie wnosi Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni.



## Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty

Przypominam również, że przedstawienie uzasadnienia wniosku przez posłów przedstawicieli wnioskodawców, a będzie ich dwoje, nie może trwać dłużej niż 5 minut, a udzielenie odpowiedzi przez przedstawicieli Rady Ministrów, a też będzie ich dwoje – dłużej niż 10 minut. Wystąpienia posłów w dyskusji nie mogą trwać dłużej niż 2 minuty. Na zakończenie dyskusji głos zabierają kolejno przedstawiciel wnioskodawców oraz przedstawiciel Rady Ministrów. Wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców nie może trwać dłużej niż 5 minut, a wystąpienie przedstawiciela Rady Ministrów – dłużej niż 10 minut. Marszałek Sejmu może wyrazić zgodę na wydłużenie wystąpienia przedstawiciela Rady Ministrów. Czas przeznaczony na rozpatrzenie punktu: Informacja bieżąca nie może być dłuższy niż 90 minut.

Zanim oddam głos i poproszę o zabranie głosu pana posła Sławomira Nitrasa, zwrócę się z pytaniem do Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

Proszę państwa, jest 51 pytań, w związku z czym są dwa warianty. Wariant pierwszy jest taki, że ustalamy 2 minuty na zadanie pytania i część z państwa tego pytania nie zada, i jest wariant drugi, który państwu proponuję, żebyście się zmieścili w 1 minucie. W ten sposób zadacie pytania, a jeżeli będzie pytanie wyjątkowo skomplikowane, to dołożymy kilka sekund, dobrze?

(Głos z sali: 1,5 minuty.)

(Głos z sali: 2 minuty.)

Ale słuchajcie, to jest w waszym interesie, w związku z czym mnie jest to obojętne.

(Poseł Izabela Leszczyna: Panie marszałku, prosimy o 1 minutę.)

Bardzo serdecznie dziękuję.

Ustaliam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Bardzo proszę pana posła Sławomira Nitrasa o zadanie pytania w pierwszej części, a potem poproszę panią posel Izabelę Leszczynę.

Panie pośle, proszę bardzo.

## Poseł Sławomir Nitras:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Z tego, co zdążyłem się zorientować, wynika, że odpowiadać będzie nam pan minister Patkowski z Ministerstwa Finansów. Rozmawiamy o sprawie niezmiernie poważnej, w której moim zdaniem powinna nastąpić pewna zgoda w tej Izbie, o wynagrodzeniach w sferze budżetowej, o tym, ile zarabiają polscy urzędnicy, ile zarabiają polscy nauczyciele, o tym, ile zarabiają pracownicy służby zdrowia. Wymieniam te największe grupy. Będziemy rozmawiać o tym, ile oni zarabiają i jakie podwyżki dla nich planujecie. Dlatego, panie ministrze, zacznę od jednego stwierdzenia. Panie ministrze, chciałbym pana zapytać, jaką dostał pan ostatnio podwyżkę. Ile zarabia pan więcej? Bo według moich informacji w ciągu ostatnich miesięcy dostał pan ponad 4 tys.

netto podwyżki. To więcej, niż zarabia 70%, może nawet 80% pracowników służby zdrowia. Pana podwyżka, tylko podwyżka, jest wyższa niż wynagrodzenie, które otrzymują urzędnicy, którzy dla Polski pracują, nauczyciele, którzy uczą nasze dzieci.

Zadajemy to pytanie z prostego powodu. Słyszymy praktycznie każdego dnia pana premiera Morawieckiego i innych urzędników rządu, którzy mówią: szanowni państwo, wasze pensje rosną szybciej niż inflacja. Co z tego, zdaniem pana Morawieckiego, że inflacja rośnie już w tempie prawie 8-procentowym w skali rok do roku – tak będzie – skoro pensje rosną szybciej? Przeanalizujmy to, szanowni państwo. Myślę, że jest zgoda również polityków PiS-u na to, żeby to spokojnie przeanalizować. Kiedy kilka tygodni temu ogłaszano, że w przyszłym roku płaca minimalna wzrośnie w Polsce do 3 tys. brutto, czyli ok. 2200–2300 netto, to wiecie, co sobie pomyśleli pracownicy służby zdrowia, wielu pracowników administracji, prokuratur, sądów, administracji zespolonej, administracji państwowej, przede wszystkim szczebla powiatowego czy wojewódzkiego? Pomyśleli sobie: pensja minimalna wzrasta, jest szansa, że dostaniemy podwyżki, bo nasze wynagrodzenia są poniżej płacy minimalnej.

Co z tego, że wy chwalicie się wzrostem wynagrodzeń w sektorze przedsiębiorstw, w gospodarce? Przecież to nie zależy od was, a jeżeli zależy, to raczej podnosicie ludziom podatki. Od was, od rządzących w Polsce, poza inflacją, która zależy od was, realnie zależą wynagrodzenia w administracji, w sferze publicznej, w szkołach, w szpitalach. Te zarobki rosną znacznie wolniej niż inflacja. One nie rosły szybko. Ale dramatyczna inflacja w tej chwili zżera te zarobki. Co z tego, że podnosicie płacę minimalną ludziom pracującym w szkołach, skoro inflacja rośnie dwukrotnie szybciej? 100 zł czy 150 zł podwyżki zostanie zjedzone przez inflację.

Sięgnijmy na chwilę do raportu szefa służby cywilnej. Jest w nim mowa o tym, że w 901 podmiotach administracji państwowej, czyli w ponad połowie podmiotów, płace są poniżej średniej krajowej. Największą grupę stanowią komendy powiatowe Policji i komendy powiatowe straży pożarnej. Ci, którzy walczą, jak dzisiaj przecież mówicie... Zobaczcie, każda jednostka straży pożarnej została odwiedzona przez jakiegoś posła PiS-u, jakieś tam kartonowe czekie nosiliście, od 6 lat im nosicie. Oni zarabiają najslabiej w Polsce. Najslabiej – policjanci, pracownicy prokuratur, sądów. Z wszystkimi się filmujecie. Reformujecie, że wióry lecą. Sądy i prokuratury przez ostatnie 6 lat zostały tak zreformowane, że kamień na kamieniu nie został. A ludzie zarabiają po 2400 zł. Po 2400 zł. Wiecie, że tu już nie chodzi w tej chwili o minimum egzystencji. Tu już nie chodzi w tym wszystkim o to, czy ludzie mają poczucie, że są w stanie się utrzymać. Tu chodzi o elementarną godność, o to, że ktoś, kto pracuje dla państwa polskiego, kto uczy nasze dzieci, ktoś, kto pracuje w sądzie, ktoś, kto pracuje w prokuraturze, zarabia płacę minimalną. Pan minister Niedzielski miał odwagę powiedzieć ratownikom medycznym, żeby się nie martwili. Ich płace muszą wzro-

**Posel Sławomir Nitras**

snąć w przyszłym roku, bo rośnie płaca minimalna i nie mogą pozostać poniżej płacy minimalnej. O tym jest dyskusja. *(Dzwonek)*

Panie marszałku, poproszę o 10 sekund.

Pytanie jest o to, czy jesteście gotowi usiąść i na poważnie się zastanowić, jak ten problem rozwiązać. Jak tę wielką dysproporcję pomiędzy gospodarką, która się rozwija, a administracją państwową, którą doprowadziliście na skraj ruiny, jeśli chodzi o kadry... Czy jesteście gotowi do poważnej debaty? My jesteśmy gotowi do poważnej debaty. Często wzywacie nas do poważnej debaty. Jesteśmy. Tu chodzi dzisiaj o to, żeby ratować egzystencję polskiej administracji, polskiej szkoły, żeby ktokolwiek chciał uczyć nasze dzieci, żeby państwowa służba zdrowia, publiczna służba zdrowia była realna, bo dzisiaj staje się fikcją. Dzisiaj wszyscy korzystają z pomocy prywatnej służby zdrowia. Ciekawi jesteśmy, czy jesteście gotowi do tej debaty. My jesteśmy do niej gotowi dla tych wszystkich pracowników i ludzi, którzy ze sferą publiczną wiążą swoje nadzieje. Dziękuję, panie marszałku. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję, panie pośle.

To było najdłuższe 10 sekund, jakie obserwowałem w życiu.

*(Posel Sławomir Nitras: Czas jest rzeczą względną.)*

*(Głos z sali: Cóż to jest przeciwko wieczności?)*

Czas jest...

*(Posel Sławomir Nitras: Czas jest rzeczą względną.)*

No właśnie.

Człowiek rzuci perłę i po prostu leć diamenciki z tej sali równiutko.

Proszę o udzielenie odpowiedzi sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej panią minister Annę Schmidt.

*(Posel Sławomir Nitras: A mówili, że Patkowski.)*

Wszystko się zmienia, panie pośle. 10 sekund trwa 40, jeden minister zmienia się na drugiego ministra.

Dobrze, ale nie ma jeszcze pani minister, więc już może mnie nie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, ale mogę w tym czasie coś mówić czy nie za bardzo?

*(Posel Izabela Leszczyna: Zawsze pan marszałek może.)*

Proszę bardzo, proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Wysoka Izbo! Polska, podobnie jak wiele innych

krajów na świecie, boryka się z problemem wzrostu cen. Jak poinformowała Organizacja Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa, globalny indeks cen żywności we wrześniu 2021 r. ponownie wzrósł, tym razem do poziomu najwyższego od 10 lat. To, na co warto zwrócić uwagę, to fakt, że nasz kraj boryka się z problemem braku rąk do pracy. Jak wynika z raportu ManpowerGroup, jeśli chodzi o niedobór talentów w skali globalnej w 2021 r., ten problem odczuło 69% pracodawców, a wynik dla Polski był jeszcze wyższy, gdyż trudności z pozyskiwaniem wykwalifikowanych pracowników zgłaszało aż 81% firm.

Wśród pięciu najbardziej pożądanых specjalizacji znaleźli się pracownicy obszaru logistyki, operatorzy produkcji i maszyn, pracownicy działu IT, pracownicy administracji i obsługi biura oraz pracownicy bezpośredniej obsługi klienta. Był to jeden z powodów, dla którego pracodawcy mimo pandemii koronawirusa ostrożnie podejmowali decyzje kadrowe i przy wykorzystaniu wsparcia, jakie otrzymali z tarczy antykryzysowej, zachowali miejsca pracy. Dzięki temu nie doszło do drastycznego wzrostu bezrobocia, choć w pierwszych miesiącach po wybuchu pandemii pojawiały się takie zapowiedzi. W bieżącym roku sytuacja na rynku pracy z miesiąca na miesiąc się poprawiała. Od marca br. utrzymywał się spadek zarówno liczby osób bezrobotnych, jak i stopy bezrobocia rejestrowanego. W czerwcu br. po raz pierwszy od ponad roku poziom rejestrowanego bezrobocia spadł poniżej 1 mln osób. Według wstępnych danych w końcu października 2021 r. w urzędach pracy zostało zarejestrowanych 912 tys. osób bezrobotnych, czyli w porównaniu ze stanem z końca września 2021 r. liczba ta zmniejszyła się o ponad 22 tys. Tempo spadku było pięciokrotnie silniejsze niż w październiku 2020 r. W odniesieniu do października ub.r. poziom bezrobocia zmniejszył się o ponad 106 tys. osób, czyli o ponad 10%. Szacujemy, że stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu października 2021 r. wyniosła 5,5%, czyli była o 0,1 punktu procentowego niższa niż miesiąc wcześniej i o 0,6 punktu procentowego niższa niż rok wcześniej.

Polska od kilku miesięcy jest krajem o jednym z najniższych wskaźników bezrobocia w Unii Europejskiej. We wrześniu 2021 r. stopa bezrobocia liczona przez Eurostat wyniosła 3,4%, podczas gdy średnia unijna to 6,7%. Tym samym Polska zajęła ex aequo z Niemcami czwarte miejsce pod względem najniższej stopy bezrobocia w Unii Europejskiej. Pokazuje to, że szybko i dobrze zaplanowane działania rządu zawarte w tarczy antykryzysowej pomogły przezwyciężyć trudności finansowe i umożliwiły kontynuację działalności gospodarczej wielu firmom, a pracownikom pozwoliły zachować miejsca pracy.

Jeśli chodzi o instrumenty proponowane przez resort pracy, powiatowe i wojewódzkie urzędy pracy przyznały wsparcie na ok. 8,3 mln miejsc pracy na kwotę ponad 35 mld zł. Dbanie o miejsca pracy sprzyja także zapewnieniu bezpieczeństwa dochodów Pola-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt**

ków i ich rodzin, choć trzeba powiedzieć, że zadbaliśmy również o tych, którzy pracę stracili, bo w 2020 r. podnieśliśmy zasiłek dla bezrobotnych do kwoty 1200 zł, a od czerwca br. wynosi on 1240,80 zł. Wskazać należy również, że w roku 2021 przypadła kolejna weryfikacja kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, którą przeprowadzono w oparciu o badanie prognozy interwencji socjalnej wykonane przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych. Wyższe kryteria zaczną obowiązywać od stycznia 2022 r. Dzięki tym zmianom będzie można uzyskać nie tylko wyższe świadczenie pieniężne, ale objąć wsparciem także większą liczbę osób i rodzin. Dotyczy to w szczególności zasiłków stałego, okresowego i celowego. Nowe kryteria dochodowe uprawniające do świadczeń z pomocy społecznej wynoszą 776 zł dla osoby samotnie gospodarującej, to jest wzrost o 11%, i 600 zł dla osoby w rodzinie, wzrost o 14%.

Należy podkreślić, że polityka rodzinna jest jednym z najważniejszych obszarów działania polskiego rządu, dlatego ustawicznie podejmowane są nowe inicjatywy zmierzające do zwiększenia wsparcia na rzecz rodzin. Instrumenty polityki rodzinnej są...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie marszałku, pan poseł mi przeszkadza.

Panie pośle, chce pan posłuchać, co mam do powiedzenia?

*(Poseł Sławomir Nitras: Szczerze mówiąc, pani mówi nie na temat.)*

Cudownie...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Ale posłuchajcie, posłuchajcie...

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:**

Może jednak posłucha pan do końca?

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Proszę państwa...

*(Poseł Sławomir Nitras: Referat pani napisali, ale nie na temat.)*

Panie pośle, panie pośle...

*(Poseł Sławomir Nitras: Pani mówi o pomocy społecznej.)*

Ale posłuchajcie, możemy zakończyć ten etap? Bardzo proszę.

Panie pośle, proszę o dystans, naprawdę, troszeczkę. Proszę bardzo, pani minister.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt:**

Dziękuję bardzo.

Effektem działań rządu w zakresie polityki rodzinnej jest wprowadzenie znaczącej pomocy finansowej rodzinom. Zdaje się, że mówimy o obłożeniu społeczeństwa, więc polityka prorodzinna w mojej ocenie, panie pośle, nie wiem czy w pańskiej, wpisuje się w zakres pytania.

*(Poseł Mirosława Nykiel: Tak, powody do oburzenia się wpisuje.)*

Wsparcie to obejmuje szereg działań. Jednym z flagowych programów rządowych jest wprowadzony 1 kwietnia 2016 r. rządowy program 500+, który stanowi fundament wsparcia polskich rodzin.

*(Poseł Sławomir Nitras: Tak, 500+.)*

Jest on dowodem troski rządu o polskie rodziny i stanowi największy transfer pieniędzy od 1989 r. Od 1 lipca 2019 r. świadczenie wychowawcze ma charakter powszechny i przysługuje w wysokości 500 zł miesięcznie na każde dziecko w wieku do ukończenia 18. roku życia niezależnie od dochodu rodziny. Program ten okazał się największym programem społecznym po transformacji ustrojowej w Polsce. Odmienił życie wielu rodzin. Stały się one zamożniejsze, pojawiły się lepsze perspektywy ich rozwoju. Wsparcie to przyczynia się do zapewnienia dzieciom solidnego wykształcenia, odpowiedniego odżywiania i leczenia, a także pozwala rodzinom na zwiększenie wydatków, m.in. na edukację i rekreację. Program „Rodzina 500+” zagwarantował lepsze warunki zakładania rodzin i wychowywania dzieci i dlatego jest uznawany za jeden z najlepszych sposobów wspierania rodzin niemal we wszystkich grupach społecznych. Od początku obowiązywania programu do końca września 2021 r. na jego realizację bez kosztów obsługi wydano 164,5 mld zł. W lipcu br. uprawnionych do otrzymywania świadczenia w ramach programu było 6,5 mln dzieci.

Kolejny program, o którym chcę wspomnieć, to wprowadzony w 2018 r. rządowy program „Dobry start”, który ma na celu wsparcie rodzin z dziećmi w wieku szkolnym. Jest on kolejnym komponentem prowadzonej przez rząd kompleksowej i długofalowej polityki rodzinnej kierowanej do wszystkich rodzin wychowujących dzieci. Celem programu jest wyrównywanie szans edukacyjnych niezależnie od kapitału kulturowego, społecznego i materialnego rodziny. Na podstawie programu na uczące się w szkole dzieci w wieku od 7 do 20 roku życia – w przypadku dzieci niepełnosprawnych górny limit wiekowy to 24 lata – przyznawane jest jednorazowe świadczenie w wysokości 300 zł na każde dziecko w związku z rozpoczynającym się rokiem szkolnym. Na realizację programu bez kosztów obsługi w latach 2018–2021 wydatkowano łącznie 5,3 mld zł. W 2020 r. uprawnionych do pobierania świadczenia było 4,5 mln uczniów.



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anna Schmidt**

Jednocześnie rząd, zmierzając do jeszcze szerszego wsparcia polskich rodzin, przedstawił najnowszą deklarację programową Polski Ład. Jest to kolejny dokument przewidujący szerokie wsparcie dla polskich rodzin. Obejmuje on szereg rozwiązań m.in. z zakresu polityki mieszkaniowej, podatkowej czy dotyczącej rynku pracy. Przewiduje także dużo większe nakłady na rozwój sieci instytucji opieki nad najmłodszymi dziećmi. Jednym z rozwiązań przewidzianych w Polskim Ładzie jest wprowadzenie nowego finansowego instrumentu wsparcia, jakim będzie rodzinny kapitał opiekuńczy. Dodatkowo w ramach Polskiego Ładu planowane jest wprowadzenie dofinansowania obniżenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna w przypadku dzieci, które nie będą objęte rodzinnym kapitałem opiekuńczym. Rodzinny kapitał opiekuńczy będzie świadczeniem wypłacanym rodzicom na pokrycie kosztów opieki nad drugim dzieckiem pomiędzy 12 a 36 miesiącem życia. W sumie jest to aż 12 tys. zł wsparcia. Rodzice sami wybiorą, w jakiej formule będą otrzymywać te pieniądze – 1 tys. zł miesięcznie przez rok czy 500 zł przez 2 lata. Świadczenie planowo będzie wypłacane od stycznia 2022 r. Przewidywane wydatki w pierwszym roku to 3,1 mld zł, a w kolejnych latach – 2,5 mld. Dofinansowanie obniżenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna ma wynosić 400 zł miesięcznie i będzie przekazywane bezpośrednio prowadzącemu instytucję opieki. Ustawa o rodzinnym kapitale opiekuńczym nowelizująca ustawę o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 zakłada, że przepisy dotyczące finansowania opłaty za pobyt dziecka wejdą w życie od 1 kwietnia 2022 r.

Kolejnym ważnym elementem polskiej polityki pro rodzinnej jest Karta Dużej Rodziny. Jest to instrument wsparcia rodzin wielodzietnych. Karta tworzy system zniżek ustawowych i handlowych oferowanych przez podmioty z różnych branż. *(Dzwonek)* Obecnie zniżki oferuje 9 tys. partnerów. Z karty korzysta ponad 1 mln rodzin.

Szanowny Panie Marszałku! Nie mogłam skończyć swojego wystąpienia, więc może uzupełnię je w dalszej części pytań. Programów, które wspierają polskie rodziny i obniżają poziom ubóstwa, jest niestety sporo, dlatego zabrakło mi czasu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Izabela Leszczyna: Ale my nie o to pytamy.)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Proszę państwa, przechodzimy do zadawania pytań. Czekam aż mnie i państwu wyświetli się lista osób.

Pan poseł Wiesław Janczyk, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Zapraszam, panie pośle.

Wyznaczam czas – 1 minuta.

**Poseł Wiesław Janczyk:**

Uprzejmie dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Z uwagą wysłuchałem wystąpienia pana posła Nitrasa, które było wyjątkowo spokojne. Dziękuję za taki ton rozmowy, ale pańskie gołębie serce nie idzie w parze z tym, co Platforma Obywatelska i PSL jako koalicjanci robili w latach 2011–2015. Wskaźnik waloryzacji wynagrodzeń w sferze budżetowej w 2011 r. wynosił zero, w 2012 r. – zero, w 2013 r. – zero, w 2014 r. – zero, w 2015 r. – zero. Czy macie więc legitymację do tego, żeby dzisiaj rozwiązywać problemy, jeśli chodzi o podwyżki wynagrodzeń? Mam wątpliwości. Myślę, że nie. Pensja minimalna wynosiła wtedy 1750 zł. Teraz jest to 2800 zł, będzie 3000 zł. Minimalna stawka godzinowa, jeśli chodzi o wynagrodzenia, za rządów Platformy wynosiła 4 zł. Za naszych rządów minimalna stawka to prawie 20 zł.

*(Poseł Izabela Leszczyna: Jakże 4 zł? Co pan gada?)*

Proszę państwa, inflacja nie jest domeną tylko tej szerokości geograficznej. Nie dzieje się tylko w Polsce. To zjawisko, które dotyczy dzisiaj tych krajów, które najszybciej wychodzą z recesji, która nastąpiła w wyniku pandemii COVID-19. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

Rozumiem, że to pytanie było w sumie skierowane do pana posła Nitrasa.

*(Poseł Sławomir Nitras: Chętnie odpowiem.)*

Pani posłanka Katarzyna Lubnauer.

Proszę bardzo.

**Poseł Katarzyna Lubnauer:**

My pytamy o zarobki osób pracujących w sferze budżetowej, tych, które są zależne od państwa, a państwo opowiadają o 500+. My pytamy o inflację, państwo opowiadają o 500+. Całkowicie nie na temat.

Nauczyciel stażysta, który ma przyjść do zawodu, który zwykle nie ma jeszcze dzieci, więc nie pobiera 500+, dostaje minimalną pensję w wysokości 2949 zł. Na szczęście pensja minimalna w przyszłym roku ma wynosić 3010 zł, więc może dzięki temu jego pensja też wzrośnie. To jest pauperyzacja zawodu nauczyciela. Oznacza to, że do tego zawodu trafiają nie najlepsi, tylko ci, którzy nie mają innego wyjścia lub są niesamowitymi pasjonatami. W wyniku tego w bardzo wielu miejscach w Polsce w ogóle nie ma nauczycieli. Tymczasem inflacja wynosi średnio 6,8%, ale w przypadku paliwa jest to 33,9%, drobiu – 18,8%, opału – 18,3%, tłuszczów roślinnych – 15,5%, cukru – 11,3%, warzyw – 8,3%. 64% Polaków powiedziało bardzo jasno: w ciągu ostatniego roku nie dostaliśmy żadnych podwyżek. Zarobki sfery budżetowej zależą od was. Za waszych czasów jest ogromna inflacja i ogromna pauperyzacja, ubożenie sfery budżetowej. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Pan poseł Jan Szopiński, klub parlamentarny Lewica.

**Poseł Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pomimo propagandowego podwyższenia kwoty wolnej od podatku PiS-owski ład na 2022 r. oznacza obniżkę wynagrodzeń dla całej sfery budżetowej zamiast podwyżki. Faktyczny skokowy wzrost cen i kosztów życia już teraz znacznie przekracza kwotę symbolicznych podwyżek. Oznacza to, że w 2022 r. nie tylko wzrośnie ubóstwo, ale także obniży się standard życia praktycznie każdej polskiej rodziny i każdego pracownika.

W związku z tym, szanowna pani minister, dwa pytania. Kiedy rząd podejmie działania antyinflacyjne, które przywrócą siłę nabywczą pensji pracowników budżetówki? Drugie pytanie: Czy rząd zamierza ochronić kredytobiorców, którym Narodowy Bank Polski zafundował skokowy wzrost cen rat kredytów hipotecznych? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jacek Protasiewicz, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

**Poseł Jacek Protasiewicz:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Wystąpienie pani minister przypominało mi zdarzenie czy słynne powiedzenie. Była końcówka lat 60. Zdaje się, że Gomułka odpowiadał w obliczu podwyżek cen: Wprawdzie chleb zdrożał, ale lokomotywy staniały. Cieszcie się więc, obywatele Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej. Mielśmy do czynienia dokładnie z takim odlotem na tej mównicy w wykonaniu przedstawiciela rządu Mateusza Morawieckiego.

Pani Minister! Proszę zejść na ziemię. Czy pani ma świadomość, jak rośnie czynsz, jak rosną koszty energii, jeśli chodzi o mieszkańców Polski? Jak rosną ceny produktów? Masło kosztuje już prawie 10 zł. Olej kujawski – 100% podwyżki. Czy pani ma świadomość, z czym borykają się Polacy, gdy idą do sklepu – bez podwyżek pensji, emerytur, rent? *(Dzwonek)* Byłem na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i wiem, że Kancelaria Prezydenta i Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zabezpieczyły sobie podwyżkę wynagrodzeń. Urban też mówił, że on sam się wyżywi. I skończył tak, jak i wy skończycie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

**Poseł Mirosław Suchoń:**

Uprzejmie dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Drożyzna to jest to jedno słowo, które opisuje dokonania rządu PiS w ostatnich latach. Pędząca inflacja, rosnące ceny w sklepach, rosnące ceny usług. Z powodu inflacji realne dochody Polaków zmalały w zeszłym roku o niemalże 7%. To efekt rządów pana prezydenta Dudy, premiera Morawieckiego i prezesa Głapińskiego. Złe decyzje, podwyżki podatków, drukowanie pieniędzy, mętna polityka budżetowa i utrata zaufania rynku. Tego nie da się bronić.

Dlatego dziś wzywamy rząd do zatrzymania tej spirali. Polska 2050 proponuje konkretny program antyinflacyjny: piątka Hołowni. Proponujemy obniżkę VAT do 20% i do 7%, zawieszenie poboru opłaty emisyjnej, przeznaczenie przychodów z handlu emisjami na dopłatę do rachunku za energię, przeznaczenie 6 mld zł z gazowego arbitrażu na redukcję cen za gaz i zawieszenie Polskiego Ładu na co najmniej rok, bo to jest kolejny impuls inflacyjny. To konkretne rozwiązania i tylko od rządu zależy *(Dzwonek)*, czy to zostanie zrobione.

Pytanie do pani minister. Co dla rządu PiS jest ważniejsze: troska o ludzi czy dalsze bezmyślne trwanie u władzy? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Gabriela Masłowska, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Gabriela Masłowska:**

Dziękuję.

Panie Ministrze! Czy prawdą jest, że za czasów rządów Prawa i Sprawiedliwości, począwszy od 2017 r., poziom cen oscyluje w granicach 2%, a więc jest zgodny ze średniookresowym celem inflacyjnym? W roku 2020 nieco wzrósł, ale nadal mieścił się w tych granicach. Podobna sytuacja była w I półroczu roku 2021.

Czy prawdą jest, że wzrost cen w drugiej połowie 2021 r. jest spowodowany czynnikami niezależnymi od rządu i polityki gospodarczej, często pozostającymi poza obrębem naszej gospodarki? Chodzi mi tutaj o czynniki podażowe, o wzrost cen paliw wskutek wzrostu ceny ropy naftowej, a także ograniczania jej podaży. Rósł popyt na surowce energetyczne, bo gospodarki zaczęły się odbudowywać, a jednocześnie podaż ropy naftowej była ograniczona. To wypychało ceny do góry. *(Dzwonek)* Podobnie ceny energii elektrycznej, które są – jak państwo powinniście wiedzieć – wymuszane przez politykę klimatyczną Unii Europejskiej. Pourywane sieci dostaw. To one są główną przyczyną wzrostu cen, inflacji, a nie błędy polityki gospodarczej...

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję serdecznie.

**Poseł Gabriela Masłowska:**

...rządu Mateusza Morawieckiego. Dziękuję.  
(*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Joński, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Joński:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W zeszłym roku w Polsce zmarło 485 tys. ludzi. To był najwyższy wynik od II wojny światowej, była największa liczba nadmiarowych zgonów.

Chcę się upomnieć o tych, dla których premier Morawiecki nie ma czasu od września, od momentu, kiedy powstało białe miasteczko. Chodzi mi o pielęgniarki i położne. Podam tylko trzy liczby, które bardzo dobrze obrazują, w jakiej jesteśmy sytuacji. W 2020 r. z zawodu odeszło prawie 10 tys. pielęgniarek. Kształcenie skończyło 5 tys., a więc o połowę mniej. Ale prawo wykonywania zawodu odebrało 3700 pielęgniarek, z czego tylko 2800 trafiło do publicznej służby zdrowia. Chcę powiedzieć jedno. Cztery pielęgniarki odeszły, a jedna trafiła do publicznej służby zdrowia. Jesteśmy w takiej tragicznej sytuacji.

Dodatkowo jak spojrzymy na pielęgniarki, to okazuje się, że żyją one średnio 62 lata – a średnio kobiety żyją ok. 81 lat – bo są przepracowane, bo często pracują na dwa, trzy etaty. To pokazuje, w jakiej sytuacji jest dzisiaj Polska. (*Dzwonek*) Pieniądze są, pokazywaliśmy nawet, dokąd trafiają i dlaczego nie z powrotem do kasy i do budżetu.

Chcę powiedzieć na koniec jedną rzecz. Szpitale nie będą funkcjonowały bez pielęgniarek i położnych, a ludzie będą umierali, jeśli nie przedstawicie projektu realnego podwyższenia płac dla pielęgniarek i położnych. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Rafał Adamczyk, klub parlamentarny Lewica.

**Poseł Rafał Adamczyk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Mówimy o ułożeniu społeczeństwa ze względu na wzrost cen. Nie mówimy głośno o ubóstwie energetycznym Polek i Polaków. Węgiel w przeciągu 1 roku zdrożał o ponad 80%. Paliwa – ponad 10%, gaz – ponad

5%, w niektórych przypadkach to kilkadziesiąt procent więcej, prąd przez ostatnie 2 lata zdrożał o 20%. Gdzie są wypowiedzane w 2019 r. zapewnienia, że cena prądu się nie zmieni? Ale konkretne i jednoznaczne pytanie: Czy w końcu zostanie obniżona akcyza i podatek VAT, który może służyć polepszeniu życia i komfortu życia Polek i Polaków? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dariusz Klimczak, Klub Parlamentarny Koalicja Polska.

**Poseł Dariusz Klimczak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Według danych GUS poziom tzw. ubóstwa skrajnego za rok 2020 wynosił w Polsce 5,2%, co oznacza, że poniżej minimum egzystencjalnego w Polsce żyło prawie 2 mln osób. To oznacza wzrost o 1% w stosunku do roku 2019, co – przekładając to na liczby bezwzględne – wynosi 377 tys. osób więcej żyjących w skrajnym ubóstwie. Według ekspertów było to spowodowane osłabieniem gospodarki w wyniku pandemii COVID. Natomiast w tym roku mamy dodatkowy problem, jest nim inflacja, drastyczny wzrost cen, szczególnie na artykuły pierwszej potrzeby. Dotyka to osób najmniej zarabiających.

I pytanie do rządu, szczególnie do pani minister, która tu przedstawiała szeroki wachlarz działań, jakie działania osłonowe w związku z tym planuje rząd, planuje ministerstwo, żeby nie doprowadzić do tego, aby ta (*Dzwonek*) ogromna liczba osób jeszcze się zwiększyła. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:**

Dziękuję.

Pani poseł Paulina Hennig-Kłoska, Polska 2050.

**Poseł Paulina Hennig-Kłoska:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Panie i Panowie Posłowie! W skrajnej biedzie żyje w Polsce już 2 mln Polek i Polaków. Powtórzę: 2 mln obywateli żyje w skrajnej biedzie. W ciągu ub.r. grupa ta poszerzyła się o 378 tys. osób. Najpierw pandemia, teraz drożyzna. Rosnące koszty życia będą w tę grupę wpychać kolejne osoby – pracujące, mniej zarabiające, ale także emerytów, także dzieci.

Mówicie, że inflacja jest w całej Europie. Nie taka. Polska ma jedną z najwyższych inflacji i doprowadziście do tego swoją polityką gospodarczą przez ostatnie lata. To m.in. osłabianie złotego, dodrukowanie na masową skalę pustego pieniądza, ale także wpro-



### **Posel Paulina Hennig-Kloska**

wadzenie do systemu podatkowego licznych nowych opłat i podatków. Mówicie, że mamy jedną z najniższych stóp bezrobocia, ale to znowu tylko część prawdy (*Dzwonek*), bo zapominacie dodać, że wskaźnik aktywności jest też jednym z najniższych w Europie.

(*Głos z sali: Czas minął.*)

Co zamierza rząd z tym zrobić? Bo w ustawie budżetowej na przyszły rok, pani minister, nie ma w ogóle odpowiedzi na podstawowe wyzwanie, jakim jest narastająca drożyzna i wzrost ubóstwa w gronie Polek i Polaków. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Tadeusza Cymańskiego.

### **Posel Tadeusz Cymański:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Moje pytanie do pana ministra jest proste: Jakie znaczenie dla osłabiania, dla łagodzenia skutków inflacji, dla szerokich grup społecznych ma Polski Ład?

Krótko. 2020 r., rok pandemiczny, spowodował nieoczekiwane skutki. Jeżeli chodzi o grupę najlepiej uposażonych Polaków, odnotowano realny wzrost o ponad 7%. Tymczasem jednocześnie grupy najsłabsze straciły ponad 6%. I reakcją każdego rządu nie tylko od inflacji, ale w ogóle reakcją muszą być działania, których celem jest poprawa sytuacji ogromnych grup społecznych. Rozwarstwienie jest dalej faktem pomimo ogromnych, bardzo skutecznych działań obecnego rządu.

Panie Ministrze! Proszę to rozwinąć, bo mi skromny czas nie pozwala. Chciałbym i mógłbym, ale nie mogę w tej chwili, a pan może. Takie jest moje pytanie. (*Oklaski*)

(*Posel Izabela Leszczyna: Mógłbyś, Tadeuszu, czy nie mógłbyś?*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Pytanie zada pan poseł Arkadiusz Myrcha.

### **Posel Arkadiusz Myrcha:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Pracownicy sfery budżetowej, w tym pracownicy prokuratur i sądów, pytają: Skoro jest tak dobrze, to dlaczego musimy walczyć o godność? Skoro jest tak dobrze, to dlaczego

ulicami Warszawy przeszedł największy od 30 lat protest pracowników prokuratur i sądów? Skoro jest tak dobrze, to dlaczego mamy czerwone miasteczko i ludzi, którzy od wielu dni siedzą w namiotach na mrozie, kosztem swojej rodziny, kosztem swojej pracy? Skoro jest tak dobrze, to dlaczego minister sprawiedliwości nie może zrealizować obiecanej im waloryzacji 12%? Skoro jest tak dobrze, to gdzie są te pieniądze?

Ministerstwo Sprawiedliwości w 6 lat swój budżet zwiększyło trzykrotnie: z ponad 200 mln do ponad 600 mln. To gdzie są te pieniądze, skoro nie trafiają do pracowników, prokuratur i sądów, którzy w rozpaczliwy sposób ratują swoje instytucje przed chorymi deformacjami, które minister Ziobro im funduje. (*Dzwonek*) Siedzą po nocach otoczeni tonami akt i ratują, żeby Polacy mieli chociaż elementarne prawo do prokuratury i sądu. Gdzie są należne im pieniądze, pani minister? (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę pana posła Tadeusza Tomaszewskiego z klubu Lewica.

### **Posel Tadeusz Tomaszewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Drożyzna wynikająca z inflacji, brak konkretnych działań rządu zżerają każdego dnia w szczególności płace, świadczenia społeczne, renty i emerytury.

Dziś bardzo wielu ludzi, zwłaszcza osób samotnych, będących w trudnej sytuacji z powodu złego stanu zdrowia zastanawia się, czy utrzyma swoje mieszkanie, czy utrzyma swój dom, dorobek swojego życia. A rząd w tej sprawie nic nie czyni.

W związku z powyższym chciałbym zapytać: Jakie konkretne działania rządu będą w najbliższym czasie przedstawiane parlamentowi, jeśli chodzi o sprawę dotyczącą energii elektrycznej? Czy tylko wybrane gospodarstwa, czy pomoc dla wszystkich gospodarstw? Czy będzie obniżka akcyzy na paliwa? Czy będą działania związane z poprawą płacy pracowników KRUS-u, ośrodków pomocy (*Dzwonek*) społecznej, Poczty Polskiej? Tam ludzie zarabiają w 40% płacę minimalną. Bardzo proszę o konkretne odpowiedzi. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Pytanie zada pan poseł Stefan Krajewski.

### **Posel Stefan Krajewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Ministrze! Pani Minister! Wysoka Izbo! Żebyście nie powiedzieli

**Posel Stefan Krajewski**

później, że to jest atak opozycji, odczytam krótki list, który niedawno dostałem, przesłany do mojego biura.

Bardzo proszę o pomoc dla ludzi, których nie stać na założenie gazu i nadal palą w piecach węglem. W ogóle nie ma węgla na składach. W sprawie węgla dla babci mam się dowiedzieć w połowie listopada. Babcia ma emerytury 2100 zł, a tona węgla kosztuje już w tej chwili 1800 zł. A gdzie reszta: opłaty, życie, leki? Kopalnie wydają tylko po 5 t i za chwilę będzie problem z dostępnością. Rozumiem wszystko, ale tak żyć się nie da. Nie stać mnie, nawet z dopłatami, na to, żeby wymienić piec sobie i babci, która mieszka obok mnie, sama. Jak żyć? Będziemy ganiać z płachtą po chrust do lasu? Jeszcze tak dobrze jak teraz, nie było nigdy.

Oczywiście z przekąsem pisze pani. (*Dzwonek*) Tak to wygląda. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Michała Gramatykę.

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: W następnej kolejce, zaraz przyjdzie.)

W takim razie pan poseł Robert Gontarz.

**Posel Robert Gontarz:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście inflacja nie jest zjawiskiem pożądanym. Jest zjawiskiem niebezpiecznym i zdajemy sobie z tego sprawę. Ale podstawową kwestią jest to, żebyśmy zrozumieli, z czego wynika inflacja. Inflacja, przynajmniej bazowa, wynika z dwóch podstawowych kwestii: tempa cyrkulacji pieniądza i ilości pieniądza w gospodarce. Rok 2020 był szczególnie trudnym rokiem w naszej gospodarce i dzięki zdecydowanej i natychmiastowej działalności rządu pana premiera Mateusza Morawieckiego do polskiej gospodarki na ratowanie milionów miejsc pracy do gospodarki zostało wtłoczonych nawet ponad 200 mld zł. W momencie odbicia gospodarczego ten pieniądz zaczął krążyć i to niestety spowodowało wzrost inflacji. Do tego dochodzą ceny surowców energetycznych, a także przerwanie łańcuchów dostaw.

Szanowni Państwo! Pojawia się pytanie, być może nawet pytanie zasadnicze. Co by się stało, gdybyśmy w 2020 r. zachowali się tak, jak w roku 2008 i w 2009, kiedy rząd Platformy Obywatelskiej przekazał zaledwie 9 mld zł? Przecież taki kryzys, który był porównywalny do kryzysu z II wojny światowej, mógłby doprowadzić do utraty miejsc pracy (*Dzwonek*) nie przez dodatkowy 1 mln, ale nawet przez 2 mln osób.

(*Posel Ryszard Wilczyński*: 5 mln.)

To mogłoby potroić bezrobocie. Szanowni państwo, gdybyśmy podjęli tak nieodpowiedzialną decyzję jak wy teraz, moglibyśmy być pod kątem rynku pracy w naprawdę tragicznej sytuacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Ryszard Wilczyński*: Już wasz premier mówił, że 5 mln uratowaliście.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu panią poseł Barbarę Nowacką.

**Posel Barbara Nowacka:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Nie wiem, co pani właśnie zrobiła. My pytamy o strefę budżetową, o to, dlaczego pracownicy, którzy pracują dla instytucji publicznych, dla dobra Rzeczypospolitej na państwowych posadach, są coraz biedniejsi. Doprowadzacie do pauperyzacji ludzi, którzy ratują instytucje, które wy rozwalacie, którzy działają jako kuratorzy sądowi, nauczyciele, pielęgniarki, często pracownicy biurowi. Bardzo często żyją bardzo biednie, bardzo skromnie, ratując państwo i patrząc na to, w jaki sposób wy niegospodarnie działacie. Jeżeli urzędnicy państwowi zarabiają płacę minimalną albo trochę powyżej, pracownicy budżetówki żyją bardzo często wspólnie ze swoimi rodzinami na granicy ubóstwa, a wy im opowiadacie, że jest świetnie, to to jest po prostu niegodne. Musicie pamiętać, że na was jako rządzących spoczywa specjalna odpowiedzialność dbania o państwo. Nie snuć opowieści, jak to prywatni przedsiębiorcy pomagają ludziom, tylko pomaganie ludziom (*Dzwonek*), zadbanie o to, żeby nauczyciel chciał być nauczycielem, a pracownik sądów pracownikiem, a kurator mógł ten zawód wykonywać godnie. Doprowadzacie ludzi, którzy pracują w budżetówce, do utraty godności. To jest bardzo złe dla państwa i przynosi tragiczne konsekwencje. Zajmijcie się tym.

A pani, pani minister, niech wreszcie odpowie na pytania dotyczące budżetówki, a nie programów, które docierają bardzo różnie, np. do waszych rodzin. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Głos zabierze pan poseł Marcin Porzucek.

**Posel Marcin Porzucek:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! To znamienne, że wniosek Koalicji Obywatelskiej nie był prezentowany przez osoby, które zajmują się fi-

### **Posel Marcin Porzucek**

nansami publicznymi na co dzień, przez panią minister Leszczyne, przez panią przewodniczącą Skowrońską.

*(Posel Izabela Leszczyna: Ja będę mówić.)*

Wybraliście państwo do tego pana posła Nitrasa. Dlaczego? Bo państwo chcecie robić polityczną hucpę. Państwo nie macie żadnego pomysłu, jak rozwiązać problem inflacji.

*(Posel Izabela Leszczyna: Co pan mówi?)*

Tak samo, jak nie miał tego pomysłu Donald Tusk pytany dekadę temu, co mógłby zrobić. Mówił wtedy: Nie mam magicznego guzika. Sytuacja jest opanowywana przez nasz rząd. Sytuacja na świecie jest poważna. Faktycznie.

*(Głos z sali: Ale wy nic nie robicie.)*

Inflacja jest od lat najwyższa w Polsce, ale spójrzcie, co się dzieje w Niemczech, gdzie zarządza pani Kanclerz Merkel. Tam jest najwyższa od prawie 30 lat.

*(Głos z sali: Ale jesteśmy w Polsce.)*

Spójrzmy na ceny paliw, którą to sprawę tak często poruszacie. W 2004 r. Polska weszła do Unii Europejskiej razem z dziewięcioma innymi krajami, głównie z naszego regionu. W żadnym z tych krajów *(Dzwonek)* ceny paliw nie są niższe niż u nas. Dlaczego? Być może po prostu rząd Mateusza Morawieckiego dobrze zarządza Polską?

Szanowni Państwo! Pani minister, bardzo proszę o informację, czy prawdą jest, że poziom bezrobocia, czyli tego, co dla rządu Prawa i Sprawiedliwości jest najważniejsze, jest jednym z najniższych w Unii Europejskiej.

*(Posel Sławomir Nitras: Twoje nazwisko jest adekwatne.)*

*(Posel Izabela Leszczyna: Czyli za miskę ryżu mają pracować, tak?)*

*(Posel Ryszard Wilczyński: Polska rośnie w siłę.)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana marszałka Cezarego Grabarczyka.

Akurat państwo teraz przeszkadzacie panu marszałkowi w zabranii głosu.

### **Posel Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Inflacja i drożyzna to rezultat, jak mawiał Stefan Kisielewski – Kisiel, to skutek rządów Prawa i Sprawiedliwości. Drożyzna oszałała, ale chciałem zwrócić uwagę także na sektor rolniczy. Oszałały ceny nawozów sztucznych. Kilka tytułów: „Ceny na rynku nawozów oszałały, podbijają koszt żywności”, „Rolnicy w szoku, ceny nawozów zwariowały”, „Ceny nawozów od

stycznia bardzo wzrosły”. Jaki będzie tego rezultat? Zdrożeje żywność. Ceny nawozów wzrosły o 200–250%. W takim samym stosunku będzie rosła cena żywności.

Tymczasem mamy grupy zawodowe, które otrzymują minimalne wynagrodzenie. *(Dzwonek)* Cała grupa pracowników cywilnych Policji osiąga wynagrodzenia na poziomie 3 tys. zł. Głównie dotyczy to osób niemożnikowych, zatrudnionych na etatach niemożnikowych.

I jeszcze jedno pytanie: Czy to prawda, że chcecie pozbawić premii motywacyjnej znaczną część pracowników cywilnych Policji? Proszę o odpowiedź na piśmie. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Adama Gawędę.

### **Posel Adam Gawęda:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wzrost inflacji nie tylko w Polsce, ale też na całym świecie rzeczywiście budzi zaniepokojenie wielu ekspertów. Wielu ekonomistów zastanawia się nad konsekwencjami tej sytuacji. Na tle innych krajów – w Stanach Zjednoczonych 6,2%, w Niemczech 4,5% inflacji – od 28 lat Polska pozycjonowana jest najwyższej, powiedziałbym tak: w dobrym miejscu, w środku tej tabeli.

*(Posel Izabela Leszczyna: A czy u nas 8, tam 4, a u nas dobrze?)*

Wzrost cen ma swoją genezę w niespotykanej dotąd skali oddziaływania na gospodarkę, bo pandemia, z którą się zderzyliśmy, instrumenty, które zastosowaliśmy, rzeczywiście uchroniły Polskę przed bardzo poważnymi konsekwencjami. Również nie ukrywam, że bardzo duże znaczenie ma polityka klimatyczna Unii Europejskiej prowadząca do drożyzny cen energii i nośników energii.

Kilka faktów. Polska na tle innych krajów Unii Europejskiej poprawiła deficyt o 17 punktów procentowych. To najlepszy wynik wśród wszystkich krajów Unii Europejskiej. W latach 2008–2015 inflacja była rekordowo wysoka – nie zastosowano żadnych instrumentów. *(Dzwonek)*

Panie marszałku, i kilka zestawień, dosłownie 10 sekund.

W 2011 r. cena energii, cena paliwa średnia na poziomie 5,5 zł dawała możliwość zakupu dla najniżej zarabiających – 260 l. Teraz – 480 l. Dla średnio zarabiających – 618 l, obecnie – 917 l. Pani minister, jakie zostaną podjęte dalsze działania dla ochrony Polaków przed drożyzną? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Janusza Cichonia.



**Posel Janusz Cichoń:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jeszcze dzisiaj głosować będziemy nad podwyżkami dla osób zajmujących się cyberbezpieczeństwem. To takie lex Dworczyk by Janusz Cieszyński. On zostanie utworzony, Fundusz Cyberbezpieczeństwa. Pstryk, 350 mln zł wczoraj się znalazło, tysiąc osób skorzysta, maksymalne wynagrodzenie – 21-krotność kwoty bazowej...

(Głos z sali: O czym pan mówi?)

...to jest ponad 40 tys., bo trzeba walczyć i zapewnić bezpieczeństwo, cyberbezpieczeństwo.

(Głos z sali: Trzeba czy nie trzeba? Trzeba.)

Na pewno tak. Ale w tym kontekście upominam się o administrację skarbową. Ile jest warta praca np. inspektorów celno-skarbowych? Bez nich tak naprawdę nie będzie dochodów budżetu państwa. (Oklaski) Od nich one zależą.

Brakuje wykwalifikowanych kadr. Najlepsi odchodzą ze względu na wynagrodzenia, przechodzą na ciemną stronę mocy. To jest zagrożenie (Dzwonek) dla bezpieczeństwa finansów państwa. Tymczasem od 2017 r. administracja skarbową mamiona jest wizjami modernizacji, podwyżek, a dostają ochłapy. (Oklaski)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Głos zabierze pani poseł Katarzyna Czochara.

**Posel Katarzyna Czochara:**

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pani minister: Czy ministerstwo posiada dane, aktualne dane dotyczące sytuacji rodzin wielodzietnych po wprowadzonych programach, chociażby „Mama 4+”, 500+, 500+ dla niesamodzielnych, skokowy wzrost rent i emerytur, 13., 14. emerytura. Jak to się ma w porównaniu z sytuacją tychże właśnie grup społecznych sprzed roku 2015? Dzisiaj ponownie słyszałam tutaj wiele słów krytyki. Znamy już... Koalicja Obywatelska, Platforma potrafi tylko jedno: krytykować. Ale też pamiętam dokładnie barszcz i mirabelki. Pewnie też pamiętacie, prawda?

(Poseł Ryszard Wilczyński: To z dzieciństwa chyba.)

Rozwiązanie Donalda Tuska (Dzwonek), rozwiązanie rządu Platformy Obywatelskiej i PSL.

(Poseł Ryszard Wilczyński: To z dzieciństwem...)

Proszę? (Gwar na sali, oklaski)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Miskę ryżu też pamiętamy.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Ryszarda Wilczyńskiego.

**Posel Ryszard Wilczyński:**

Panie i Panowie z PiS! Jesteście ekspertami w przeliczeniu, ile czego możemy kupić za średnią pensję. To spróbujmy z węglem. Czemu z węglem? Przecież Polska węglem stoi. Wasz prezydent, wasz premier, ministrowie przekonywali, tak? Kopalnie węgla są pod waszym zarządem, pod butem. I co? Czy jest chętny do przeliczania? Proszę podnieść rękę. Nie widzę. A może pani minister podniesie rękę i przeliczy? To zacznijmy z najniższą emeryturą, czy z najniższą emeryturą z ZUS-u, czy z KRUS-u, nie starcza na tonę. Nie przeliczymy na tony. Teraz na worki się kupuje.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Na worki się kupuje. I jest tak...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Czy pana posła można prosić, żeby nie przeszkadzał?

(Głos z sali: Tu nie ma co...)

**Posel Ryszard Wilczyński:**

...że ludzie przyjeżdżają do punktu sprzedaży, kręcą głowami i kupują po parę worków. Cofamy się do lat 50., 60. Jak tak będziecie rządzić, ludzie będą chodzić na tory. Dziadkowie mi to opowiadali, jak to było. (Dzwonek) Takie są ceny opału w tej chwili. Nie robicie z tym nic, nie macie zielonego pojęcia, jak tym zarządzać, nie macie pomysłu, jak pomóc ludziom. Żeby nie starczyło na tonę węgla? 33% ludzi w Polsce opala, grzeje się węglem. Jesteście bezradni, bezsilni, beznadziejni. (Oklaski)

(Głos z sali: Za to Tusk...)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pytanie zada pan poseł Marek Polak.

**Posel Marek Polak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wszystko wskazuje na to, że ubocznym skutkiem działań podejmowanych podczas pandemii, których celem było ratowanie przedsiębiorców przed bankructwem i ochrona miejsc pracy, jest dzisiejsza inflacja. Dotyczy to nie tylko Polski, ale także innych wysokorozwiniętych państw o silnej i stabilnej gospodarce, zarówno w Europie, jak i na świecie, zwłaszcza tych, które najlepiej poradziły sobie z wywołanym pandemią kryzysem gospodarczym. Są to np. Czechy, Niemcy, Rumunia, a nawet Stany Zjednoczone. Poziom inflacji w tych państwach jest porównywalny z naszym, a takiego wyniku nie odnotowano tam od kilkudziesięciu lat.

### **Posel Marek Polak**

O ile wiem, rząd kończy prace nad pakietem antyinflacyjnym. Jeszcze go nie znamy, ale chciałbym zapytać, czy zawarte w nim rozwiązania pokrywają się z działaniami prowadzonymi przez rządy innych państw dotkniętych inflacją (*Dzwonek*) i jakie są najbliższe prognozy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Pytanie zada pani poseł Monika Wielichowska.

### **Posel Monika Wielichowska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę dziś upomnieć się o medyków, którzy przy już czwartej fali pandemii są na pierwszej linii frontu walki z COVID. Rząd ich nie słucha. Białe miasteczko działa już 67 dni. Medycy biją na alarm od wielu miesięcy. Publiczna służba zdrowia umiera, wszyscy to widzimy. Z pracy ze względu na niskie pensje i ignorancję rządu odchodzą lekarze i pielęgniarki. Medycy nie chcą już waszych okłasków, chcą godnego wynagrodzenia za swoją ciężką pracę. Gdzie jest premier? Gdzie jest minister zdrowia? Może walczyć z COVID-em? Otóż nie. Dziś mamy ponad 24 tys. nowych przypadków i 463 zgony. Oni zajmują się tylko liczeniem zgonów, podają te smutne statystyki.

Na koniec trochę faktów. W 2007 r. płaca minimalna wynosiła 926 zł, w 2015 r. – 1850 zł, to wzrost, szanowni państwo, o 95% (*Dzwonek*); w latach 2016–2021 pensja minimalna wynosiła 3 tys. zł, to wzrost o ponad 70% – przy deflacji w czasach rządów Platformy i PSL i galopującej inflacji, dziś najwyższej w Europie, za rządów PiS-u. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jana Warzechę.

### **Posel Jan Warzecha:**

Wysoka Izbo! Ze strony opozycji padają zarzuty, że nic się nie robi w sprawie inflacji. Otóż Narodowy Bank Polski zareagował na skok inflacji, podwyższając kolejno stopy referencyjne.

(*Posel Sławomir Nitras: ...monety.*)

Na początku listopada podwyższył je do 1,25%. Rząd również nie bagatelizuje tego zjawiska i aktualnie intensywnie pracuje nad pakietem antyinflacyjnym. Przypomnę, że za ekipy PO–PSL, w maju 2011 r., także zanotowano 5-procentową inflację. Aktualnie także

w USA inflacja jest wysoka i wynosi 6,2%, licząc rok do roku, a w Niemczech sięga 5%.

Odnosząc się do troski opozycji, pana posła Nitrasa, o wynagrodzenia w budżetówce, należy przypomnieć, że nie kto inny jak ekipa Donalda Tuska zamroził w 2011 r. na wiele lat pensje w tym sektorze. Ale to tylko część niechlubnych działań ekipy PO–PSL. Na początku jej rządów nie przedłużono obowiązkiwania wcześniejszych (*Dzwonek*) emerytur za długi staż pracy, następnie obniżono zasiłek pogrzebowy, podwyższono podatek VAT, wydłużono wiek emerytalny, zabrano środki z Funduszu Rezerwy Demograficznej, które miały być przeznaczone na przyszłe emerytury, i zabrano 150 mld zł z OFE. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Kłamstwo!*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Tomasza Szymańskiego.

### **Posel Tomasz Szymański:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Należy pochylić się nad problemem cywilnych pracowników komend powiatowych Policji i komend miejskich Policji nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Szanowni państwo, oni pracują z umundurowanymi policjantami biurko w biurko, niejednokrotnie realizując podobne zadania. Nie wiem, czy państwo wiecie, że w Polsce jest to grupa blisko 25 tys. pracowników. I wiecie, co się stało? Te osoby zostały zupełnie pominięte, jeśli chodzi o obszar wynagrodzeń. Te osoby znajdują się na ostatniej pozycji w skali wszystkich pracowników sfery budżetowej, w skali wszystkich pracowników służb mundurowych. To 25 tys. osób, z czego blisko 60% ma najniższe wynagrodzenie.

Szanowni Państwo! Nie ma takiej możliwości, żebyśmy pominęli akurat tę część pracowników sfery budżetowej, tę część pracowników sfery mundurowej. Już teraz zapowiadam (*Dzwonek*), że Koalicja Obywatelska składa poprawkę do budżetu, która to wyrówna, która zrekompensuje to pracownikom cywilnym komend miejskich i powiatowych Policji, przyznając im odpowiednie gratyfikacje finansowe i podnosząc ich wynagrodzenia. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Nie widzę pani poseł Barbary Bartuś.

Proszę zatem o zabranie głosu panią poseł Krystynę Skowrońską.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Pani Minister! Staż Graniczna z Przemyśla, związki zawodowe, pisze list. Pracownicy korpusu służby cywilnej, wynagrodzenie – 3427 zł. Pracownicy nieobjęci systemem mnożnikowym – 2997 zł brutto. Kiedy z tej trybuny im dziękujecie, nie myślicie o ich wynagrodzeniach, nie myślicie o Policji, nie myślicie o wojsku, nie myślicie o Straży Granicznej, a teraz – o rolnikach. Wzrosły koszty nawozów, np. saletry. Było 1200–1300 zł za tonę, teraz jest 2800–3200 zł. Wszyscy wiemy, jak drożeje paliwo. Zakupy maszyn. Dzisiaj ciągnik 150-konny kosztuje 300–400 tys. zł. Jak ludzie na wsi, rolnicy mają żyć? (*Dzwonek*) Nie ma grup zakupowych, o których mówicie. Nie ma możliwości kupienia tańszego paliwa. I nie opowiadajcie... Każdy procent drożyzny to ok. 40 mld zł wyciągnięte z naszych kieszeni. Te 40 mld zł powinno wam stać w gardle. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Chciałbym poinformować Wysoką Izbę, że pani marszałek Sejmu zwołała na godz. 12.45 posiedzenie Prezydium Sejmu i Konwentu, na które będę musiał pójść, zatem gdzieś ok. godz. 12.40 ogłoszę kilkuminutową przerwę. Postaram się przyjść jak najszybciej. Proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego.

**Posel Grzegorz Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Słyszę tutaj dramatyczne apele z lewej strony sali. Tymczasem gdy czyta się statystyki, okazuje się, że w gospodarce narodowej średnia płaca w pierwszym półroczu była wyższa o 8% niż płaca w stosunku do półrocza rok wcześniej, realnie to jest 4,2. W sierpniu w sektorze przedsiębiorstw różnica wynosi 9,5%...

(*Posel Sławomir Nitras*: A my o budżetówce mówimy.)

...realnie to jest 3,8%. Nie bardzo rozumiem, skąd te takie dramatyczne apele...

(*Posel Sławomir Nitras*: To jest genialna wypowiedź.)

...ponieważ – i proszę tutaj o potwierdzenie – pomimo inflacji rośnie cały czas realne wynagrodzenie. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali*: W gospodarce rośnie.)

(*Posel Izabela Leszczyna*: To nie na temat.)

(*Posel Sławomir Nitras*: Odklejeni konkretnie.)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Wysoka Izbo, przed chwilą dostałem informację, że o godz. 12.30 jest posiedzenie Prezydium, więc teraz ogłaszam przerwę. Postaram się jak najszybciej wrócić.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 28 do godz. 12 min 41*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Staralem się jak najszybciej wrócić.

A zatem wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 17. porządku dziennego: Informacja bieżąca.

Proszę teraz o zabranie głosu posła Krzysztofa Gadowskiego.

Bardzo proszę pana posła.

**Posel Krzysztof Gadowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Żeby właściwie pokazać skalę szalejącej podwyżki, katastrofalnych cen w Polsce i bezradności rządu Prawa i Sprawiedliwości, należałoby na chwilę się pochylić nad tym, co dzieje się w energetyce, co dzieje się na rynku paliw w latach 2020 i 2021, bo to jest właśnie ten przedział, który warto wspomnieć.

Kontrakt roczny na energię z dostawą na rok przyszły zdrożał – proszę posłuchać – z 225 zł do 460 zł za 1 MWh. To jest informacja z wczorajszego dnia. To wzrost ceny o prawie 150%. W historii Polski nigdy takich kontraktów nie było, nigdy nie było takich cen, a ponoć mamy energię pochodzącą z polskiego węgla (*Dzwonek*), taniego polskiego węgla oraz z polskich elektrowni. O gazie już nie wspomnę, bo tam cena poszybowała kwartalnie, z kwartału na kwartał o 140%. Ale o tym wszyscy wiemy.

Jest podstawowe pytanie: Co rząd robił przez ostatni rok, przez ostatnie miesiące, kiedy mówiliśmy o tym, że trzeba ograniczyć VAT, chronić 2 mln Polaków żyjących w skrajnej biedzie? Co rząd zrobił? Mówiła o tym Platforma, mówiła o tym również Komisja Europejska. Brak i bezradność polskiego rządu w chronieniu Polaków. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią posel Annę Dąbrowską-Banaszek.

Jeżeli nie ma, to pan poseł Tomasz Kostuś.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Posel Tomasz Kostuś*: Jestem, jestem, ale to pan marszałek przyspieszył.)

Ale ja nie poganiam pana posła.



### **Posel Tomasz Kostuś:**

Szanowna Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W strukturach Policji obecnie zatrudnionych jest 25 tys. pracowników cywilnych, z czego 26% otrzymuje wynagrodzenie poniżej najniższej pensji krajowej, wynoszącej – przypominam – 2800 zł.

Od 1 stycznia funkcjonariusze otrzymają podwyżki, o które walczyli, które długo negocjowali, w wysokości 677 zł, ale pracownicy... *(Oklaski)*

Brawo, tak, brawo, ja też się do tych braw dołączam, ale proszę nie zapominać, że pracownicy cywilni otrzymali jedynie 167 zł podwyżki. W kontekście galopujących cen i inflacji, która drenuje kieszenie Polaków, jest to niezrozumiałe, jest to nie do przyjęcia, jest to kuriozalne, panie pośle. Proszę o tym pamiętać, jak tak bije pan brawo.

Przypominam również, że w październiku br. *(Dzwonek)* Porozumienie Organizacji Związkowych Reprezentujących Pracowników Policji wystąpiło w tej sprawie z 14 postulatami. Do dzisiaj nie otrzymali odpowiedzi.

Kończąc, panie marszałku, dwie sprawy. Apeluję do pani minister – patrzę, czy jest, jest – by podjęła pilne i kompleksowe działania zmierzające do poprawy sytuacji pracowników cywilnych Policji. To po pierwsze.

Po drugie, bardzo proszę, pani minister, o przedstawienie kompleksowej informacji na temat planowanych zmian wynagrodzeń dla pracowników cywilnych. Ten apel, to pytanie odnosi się również do pracowników sądów i prokuratur. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Jak państwo widzicie, nie ograniczam nikomu głosu, ale lista posłów zapisanych do zabrania głosu jest bardzo długa i proszę o streszczanie się.

*(Posel Izabela Leszczyna: Tak, tak.)*

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Annę Kwiecień, a następnie głos zabierze pan poseł Czesław Siekierski.

*(Głos z sali: Nie ma pani poseł.)*

Panie pośle?

*(Posel Izabela Leszczyna: A tu co innego jest napisane.)*

To była wyjątkowa sytuacja. Pan profesor zwrócił się o to i każdy poseł, który by się zwrócił, tak samo byłby potraktowany.

*(Posel Izabela Leszczyna: Absolutnie.)*

### **Posel Czesław Siekierski:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Inne obowiązki mnie wzywają, a chciałem odnieść się do bardzo ważnej sprawy związanej z sytuacją dochodową, jeśli chodzi o rolnictwo. Wzrost kosztów produkcji jest tak ogromny, jeśli chodzi i o sprawy środków produkcji, i o nawozy,

i o paliwa, energię, że zagraża to możliwości utrzymania produkcji i jej otworzenia w latach następnych. A więc będzie to miało konsekwencje w obniżeniu poziomu produkcji w roku przyszłym. Oczywiście można trochę tak żartobliwie powiedzieć, że przyczyni się to do realizacji zielonego ładu, ale nie o taki ład nam chodzi, który by zmniejszył produkcję i zagroził bezpieczeństwu żywnościowemu. To jest jeden wątek.

Drugi wątek to problem poziomu dochodów znacznej części ludności o niskim uposażeniu. Ten dochód *(Dzwonek)* jest tak niski, że zagraża ubóstwem. Chodzi tu o emerytów, chodzi tu o bezrobotnych. Jakie będą świadczenia, które by przeciwdziałały tej sytuacji, poszerzającemu się ubóstwu i biedzie wśród znacznej części społeczeństwa? Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Mrocza.

### **Posel Czesław Mroczek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W wyniku szokująco błędnych decyzji rząd PiS doprowadził do gigantycznych szkód w energetyce. To jest Ostrołęka, Turów i wiele innych przykładów. Straty, szkody są wielomiliardowe. W wyniku tych decyzji, jak również błędnej polityki gospodarczej i finansowej w innych sektorach mamy niespotykane wysoką inflację, której przejawem jest wielka drożyna. Rząd PiS przez długi czas nie podejmował działań, które zahamowałyby inflację, ponieważ korzystał z tej inflacji. Wpływały większe podatki. Te pieniądze oczywiście były kierowane na realizację partyjnych celów. Rząd zapominał o sferze budżetowej, na której opiera się sprawne funkcjonowanie państwa.

Chcę wspomnieć o nauczycielach, bo sytuacja, kondycja materialna nauczycieli jest tak dramatyczna, że w zawodzie brakuje w tej chwili *(Dzwonek)* nowych osób, brakuje nauczycieli.

Nie ma, proszę państwa, dobrej przyszłości kraju bez dobrego systemu edukacji. W tej sprawie jest potrzebne pilne działanie. Ale rząd nie myśli o państwie, rząd PiS nie myśli o sferze budżetowej.

*(Głos z sali: Czas.)*

Rząd PiS myśli o własnych interesach wyborczych. Uprawiać propagandę wyborczą. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Pawła Rychlika. Jeżeli nie ma, to pani poseł Krystyna Sibińska.

**Posel Krystyna Sibińska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oferty pracy: inspektor w wydziale – 3106 zł, starszy referent zespołu stanowiska kierowania – 2861 zł, wynagrodzenie zasadnicze brutto, starszy księgowy do spraw obsługi świadczeń socjalnych w wydziale finansów i budżetu – 3670 zł, inspektor do spraw kancelaryjnych i archiwum w wydziale do spraw ochrony informacji niejawnych – 3050 zł. To są oferty pracy w Policji dla pracowników cywilnych. Czy to są godne warunki pracy? Czy to są godne warunki płacy? Nie, dlatego że pracownicy cywilni piszą do nas. Piszą o tym, że są grupą najniżej zarabiającą nie tylko w resorcie spraw wewnętrznych, ale również w całej sferze budżetowej. Nie mają tych samych uprawnień ani uposażeń co funkcjonariusze. Wynagrodzenie pracownika Policji stanowi (*Dzwonek*) podstawa wynagrodzenia i dodatk z tytułu wysługi lat. I nic więcej.

Obecna sytuacja pracowników Policji jest dramatyczna, dlatego piszą do nas: „Prosimy o pomoc posłów Rzeczypospolitej”.

(*Głos z sali: Czas.*)

My, posłowie Rzeczypospolitej, upominamy się o pracowników cywilnych Policji. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Michała Gramatykę.

**Posel Michał Gramatyka:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Polsce nie grozi inflacja, krąży nad nami raczej widmo deflacji, tak sobie śmieszkowali pan prezes Narodowego Banku Polskiego i pan premier nieco ponad rok temu. Potem oczywiście prezes NBP zmienił zdanie, bo w lipcu br. zapowiadał już 4% inflacji z tendencją spadkową przez kolejne lata. Jednak rzeczywistość jest bezlitosna – wzrost cen raportowany w październiku tego roku sięga 7%, a miesiąc do miesiąca ceny rosną o 1 punkt procentowy. Wasz słynny koszyk Dudy dzisiaj kosztuje ponad 1/3 więcej, niż kosztował w 2015 r. Z planowaniem w horyzoncie krótkoterminowym pan prezes Glapiński też ma niejakie problemy. Podwyżka stóp procentowych byłaby szkolnym błędem – mówił pan prezes w październiku, czyli niecały miesiąc przedtem, zanim dokonał jednej z największych w ostatnich latach podwyżek stóp procentowych.

Ja bardzo doceniam rolę pana prezesa Glapińskiego w rozwoju polskiej numizmatyki (*Dzwonek*), ale od prezesa banku centralnego oczekiwałbym odpowiedzialnych wypowiedzi i równie odpowiedzialnych działań. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Andrzeja Kryja.

**Posel Andrzej Kryj:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Wielokrotnie na tej sali mówiono o wzroście cen energii elektrycznej i o wpływie tego zjawiska na inflację. Rzeczywiście, szanowni państwo, ceny energii elektrycznej rosną, a bardzo istotny wpływ na to ma wzrost cen uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>. Te ceny uprawnień zaczęły rosnąć w momencie, kiedy został ogłoszony zielony ład. Skutkowało to tym, że ceny z poziomu dwudziestu kilku euro przekroczyły 50 euro, co miało miejsce w czerwcu 2021 r., a po 2 miesiącach przekroczyły już 60 euro. Mówi się o tym, że one sięgną nawet 100 euro. 15% ceny energii elektrycznej to ceny uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>. (*Dzwonek*)

Mam pytanie: Czy na poziomie Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego prowadzone są prace, które doprowadzą do tego, że te absurdalnie wysokie ceny uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> zostaną ograniczone, zostaną zatrzymane? Bez tego cena energii elektrycznej będzie ciągle rosła, a my będziemy ponosić tego skutki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Rzęsę.

**Posel Marek Rzęsa:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Według polityków PiS kryzys gospodarczy, galopująca inflacja, drożyzna, wysokie ceny paliwa, drastyczny wzrost opłat za gaz i prąd, łupienie polskich przedsiębiorców, których macie za cwaniaków, to są tylko suche liczby, a w zasadzie to jest coś pozytywnego, bo oto zwiększają się wpływy do polskiego budżetu. Będziecie mieli więcej środków na swoje fundacje, stowarzyszenia, na megalomańskie projekty rodem z PRL-u, na TVP i na jej ohydłą propagandę.

Natomiast ja się pytam: Gdzie w tym wszystkim jest zwykły człowiek? I czy pracownicy tzw. budżetówki to gorszy sort? Pytam o to w imieniu podkarpackich pracowników cywilnych Policji, pracowników bieszczadzkiego i wielu innych oddziałów Straży Granicznej. Pytam w imieniu swoich koleżanek i kolegów nauczycieli, w imieniu pielęgniarek, a także w imieniu wszystkich pracowników szeroko pojętej sfery budżetowej, bez których funkcjonowanie państwa jest w zasadzie niemożliwe.

Tym osobom zamraża się waloryzację wynagrodzeń (*Dzwonek*), bo w mniemaniu obecnie rządzących mają one mniejsze potrzeby. Ale wbrew temu, co mówił premier Morawiecki, Polacy nie pozwolą na wy-

**Posel Marek Rząsa**

gaszanie ich aspiracji, a zwłaszcza ci pracujący w sferze budżetowej. Dlatego z ich upoważnienia apeluję o natychmiastowe przywrócenie im nie tylko godności pracy, ale również godnej płacy. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Głos zabierze teraz pan poseł Grzegorz Lorek.

**Posel Grzegorz Lorek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Padło tu pytanie o ceny węgla i sytuację na rynku węglowym. Ceny z godz. 12: Jastrzębska Spółka Węglowa – 200 zł do 400 zł, ekogroszek kopalni Janina – 615 zł, sprzedaż do elektrowni miału węglowego – 220 zł netto. W Chinach ceny wzrosły we wrześniu najmocniej od 26 lat. Jak informuje agencja Bloomberg, napędza to ogólnokrajowy kryzys energetyczny, gwałtownie rosnące ceny węgla. O ile w Polsce mamy sytuację czysto spekulacyjną, o tyle na rynkach europejskich i światowych mamy sytuację związaną z po-COVID-em, czyli napędzaniem gospodarki zwiększonym popytem, ale także polityką państwa rosyjskiego i utworzeniem nitki gazowej, co będzie odbijało się czkawką na rynkach energetycznych. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Czy na sali jest pan poseł Dariusz Rosati?  
Nie ma.  
Zatem pani poseł Ewa Szymańska.

**Posel Ewa Szymańska:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie i Panowie Ministrów! Wysoka Izbo! Podziwu godna jest troska dzisiejszej opozycji o ludzi zagrożonych ubóstwem, szczególnie w sferze budżetowej. Mam pytanie: A co państwo zrobiliście, żeby w sferze budżetowej były wyższe wynagrodzenia? To za waszych rządów płace były zamrożone. To za waszych rządów ludzie robili zakupy na zeszły. To za waszych rządów dzieci chodziły głodne. A dzisiaj czytam artykuł na jednym z portali, że nawet analitycy z Business Insider są zdumieni, że ceny artykułów spożywczych z podstawowego koszyka wcale nie wzrosły. *(Dzwonek)* I mam pytanie do rządu: Jakie rząd przygotował działania, aby ludzie nie odczuli wzrostu cen nośników energii? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Posel Krystyna Skowrońska: ...100%)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Pytanie zada pani poseł Zofia Czernow.

**Posel Zofia Czernow:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałam zwrócić uwagę Wysokiej Izby i upomnieć się o pracowników cywilnych Straży Granicznej. To za rządów PiS, jeżeli mówić tym językiem, co pani poseł przed chwilą, doszło do rażącego podziału między funkcjonariuszami a pracownikami cywilnymi Straży Granicznej. W Straży Granicznej pracuje ponad 3 tys. pracowników cywilnych, którzy wykonują w większości te same zadania co funkcjonariusze, tymczasem najniższa pensja funkcjonariusza pracującego na stanowisku: specjalista wynosi 4200, a pracownika cywilnego na tym samym stanowisku – 2100. Nie można tak rozwarstwiać wynagrodzenia pracowników, którzy wykonują te same zadania. Do czego tu dojdzie? *(Dzwonek)* Bardzo proszę, aby w budżecie uwzględnić te rozbieżności, tę niesprawiedliwość. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.  
Czy na sali jest pan poseł Marcin Duszek?  
Proszę.

**Posel Marcin Duszek:**

Szanowny Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! Poseł Warzecha podsumował dobitnie tragiczne dla Polski rządy Platformy Obywatelskiej i PSL, więc nie będziemy już wracać do tego, co zostało powiedziane. Jednak chciałbym również zwrócić uwagę państwa posłów z opozycji na to, że tendencje wzrostowe w zakresie inflacji obserwowane są na całym świecie, również w większości państw Unii Europejskiej, niezależnie od polityki krajowej prowadzonej tu, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Jak już słyszeliśmy, inflacja w Niemczech znajduje się obecnie na najwyższym, rekordowym od 28 lat u naszego zachodniego sąsiada poziomie: 4,5%.

*(Posel Krystyna Skowrońska: U nas 7.)*

Jesteśmy dziś wszyscy mieszkańcami globalnej wioski. Chciałbym zapytać szanownych państwa ministrów, czy w związku z tą sytuacją rząd planuje podjęcie wspólnych działań w celu przeciwdziałania temu zjawisku, które nasila się zwłaszcza w czasie pandemii, w ramach nie tylko działań krajowych *(Dzwonek)*, ale również unijnych, w związku z realizacją wspólnej polityki antyinflacyjnej. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Proszę o zabranie głosu pana posła Arkadiusza Marchewkę.  
Jeżeli nie ma, to pan poseł Tadeusz Woźniak.  
Też nie ma.  
Zatem proszę panią poseł Mirosławę Nykiel.



**Poseł Mirosława Nykiel:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Inflacja to drugie imię PiS-u, a drożyzna – premiera Morawieckiego. To właśnie on w 2013 r. mówił, że ludzie powinni obniżyć swoje oczekiwania i pracować, powiem ładnie, za przysłowiową miskę ryżu. Pytam, panie premierze: Czy to już jest ten moment, aby 25 tys. pracowników służby cywilnej Policji pracowało za przysłowiową miskę ryżu? Bo na nic więcej ich nie będzie stać, ponieważ planujecie dla nich od nowego roku podwyżki: 160 zł. Wynagrodzenie wielu z nich nawet nie osiągnie poziomu płacy minimalnej, a to dzięki nim w wielu przypadkach funkcjonują posterunki i komendy powiatowe.

Mówicie, że nie macie pieniędzy. Ustalcie zeznania. Bo raz mówicie, że macie niezmierzoną wręcz ilość pieniędzy i cały świat was podziwia i stoi w kolejkach, a jak trzeba dać podwyżki sferze budżetowej, to was na to nie stać. (*Dzwonek*) A może wystarczy nie kraść? Tak mówiła wasza Beata Szydło. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Teraz głos zabierze pani poseł Anna Ewa Cicholska.

**Poseł Anna Ewa Cicholska:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Szanowni Państwo! Państwo parlamentarzyści opozycji! Doskonale państwo wiedzą, że mamy trudną sytuację na granicy polsko-białoruskiej i czwartą falę pandemii. Cały czas wprowadzacie opinię publiczną w błąd, dezorganizujecie życie publiczne. Inflacja dotyczy wszystkich państw Unii Europejskiej, całego świata. Doskonale państwo wiedzą, czym jest spowodowana. Może warto wspólnie sięść, merytorycznie rozmawiać, żeby zminimalizować ten problem?

Szanowna Pani Minister! Mam pytanie: Jakie działania podejmują poszczególne ministerstwa (*Dzwonek*), rząd w celu zminimalizowania skutków inflacji? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę panią poseł Gabrielę Lenartowicz.

**Poseł Gabriela Lenartowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym upomnieć się też o pracowników cywilnych formacji

mundurowych. 27 października na konferencji prasowej został ogłoszony plan modernizacyjny, także dla służb mundurowych. W związku z tym pytam: Jaka będzie partycypacja w tym programie pracowników cywilnych, których wynagrodzenia są już tak niskie i spłaszczone? Tabele wynagrodzeń sięgają dużo poniżej najniższej krajowej, więc prawie wszyscy równo otrzymują tę najniższą. Chcę upomnieć się o to w imieniu m.in. pracowników Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu, ale nie tylko. Chciałabym przypomnieć, w związku z drożyzną, o sytuacji kuratorów społecznych rodzinnych, którzy już nie otrzymują wynagrodzenia (*Dzwonek*), a tylko rekompensatę swoich wydatków, które rosną w zastraszającym tempie i nie są im rekompensowane. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Głos zabierze pan poseł Włodzimierz Tomaszewski.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski:**

Skumulowany wzrost cen towarów i usług w latach 2008–2015, czyli za rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u, to ponad 18%. Przy rządach Zjednoczonej Prawicy od 2016 r. do ubiegłego roku to było w granicach 9%. Ale wtedy, kiedy państwo rządziłoście, nie słyszałem takich wystąpień.

(*Poseł Krystyna Skowrońska: Nieprawda.*)

Nie słyszałem. Proszę sobie to zliczyć. To są dane GUS-owskie. (*Oklaski*) Nie słyszałem takich państwa wystąpień, które by upominały się o to, że trzeba to, te 18%, obywatelom zwrócić, nie było tego.

Szanowni Państwo! W 2018 r., kiedy inflacja w odniesieniu do cen towarów i usług była na poziomie 1,5%, w Łodzi władze Łodzi z Platformy Obywatelskiej i SLD ogłosiły publicznie, że... (*Dzwonek*) Wydały ogłoszenie, że muszą pięciokrotnie wzrosnąć ceny wody i usług odprowadzania ścieków, bo to rząd jest temu winien – przy inflacji 1,5%. A w tej chwili państwo... Pokażę państwu, bo to jest bardzo interesujące. Ceny towarów... Ceny związane z teatrami i muzeami...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie pośle, zmierzamy do konkluzji.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski:**

Ceny usług o 30% mają wzrosnąć, bo jest inflacja. Przecież państwo oszaleli. To jest wasza polityka informacyjna, dezinformacyjna.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Witolda Zembaczyńskiego.

**Posel Włodzimierz Tomaszewski:**

To państwo spowodowali wzrost cen wynikający z fatalnej polityki bezpieczeństwa energetycznego, którą państwo uprawiali. *(Oklaski)*  
*(Posel Katarzyna Lubnauer: Rządźcie od 6 lat.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Witold Zembaczyński:**

Szanowny Panie Marszałku! Drogie Posłanki i Posłowie! Mam pytanie do pani minister. Czy pani wie może, co to za kraj, w którym młodzi, ambitni ludzie idą na 5-letnie studia, kończą administrację z tytułem magistra, trafiają do pracy w regionalnej izbie obrachunkowej i dostają 2360 zł? Albo trafiają do pracy w Państwowej Inspekcji Handlowej, gdzie 1/4 pracowników zarabia 3240 zł brutto. Ja pani minister powiem, co to za kraj. To kraj, w którym elity złożone z młodych ludzi, którzy chcą być urzędnikami, niestety stają się nędznikami, ponieważ te wynagrodzenia są dramatycznie za niskie, niepozwalające na przyzwoite życie, niepozwalające na samorozwój i de facto podcinające skrzydła tym wszystkim ambitnym osobom. W jaki sposób to państwo ma być efektywnie zarządzane? W jaki sposób ono ma dobrze funkcjonować, jeżeli nie dbacie o własne elity urzędnicze, o własnych pracowników inspekcji handlowej *(Dzwonek)* czy regionalnych izb obrachunkowych? Zamiast urzędników tworzyście w Polsce nędzników. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Polaka.

**Posel Piotr Polak:**

Dziękuję.  
Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Państwo Ministrowie! Polska nie jest czerwoną wyspą na mapie Europy czy świata i nie tylko w Polsce jest inflacja, i nie tylko w Polsce mamy wzrost cen.  
*(Posel Krystyna Skowrońska: Najwyższa.)*  
Wzrosty cen i inflacja są w całej Europie, na całym świecie. Wiele czynników na to wpływa i nie będzie-

my teraz tych czynników analizować. Ale, szanowni państwo, można stać obok tego, ale można też coś z tym tematem robić. Polski rząd pana premiera Mateusza Morawieckiego nie stoi z założonymi rękoma, tylko pochyła się nad tym problemem. Są już zapowiedziane podwyżki w sferach budżetowych, w służbach mundurowych, w oświacie. To są wymierne działania rządu w tej kwestii, żeby wesprzeć rodaków w trudnej sytuacji.

Chciałbym zapytać pana ministra, jakie jeszcze inne działania osłonowe dla konsumentów *(Dzwonek)*, dla Polaków przewiduje rząd w najbliższym czasie. Przypomnę, że dla emerytów i rencistów trzynasta i czternasta emerytura już została w tym momencie wypłacona. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję.  
Pytanie zada pan poseł Czesław Hoc.

**Posel Czesław Hoc:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Do wnioskodawców z opozycji: Czy pamiętacie dzieci odbierane od biologicznej rodziny tylko z powodu biedy? Albo głodne dzieci w szkołach? Czy pamiętacie dokonywanie podstawowych zakupów...

*(Posel Izabela Leszczyna: Niech pan nie kłamie.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Przepraszam bardzo.  
Pani poseł, bardzo proszę aż tak...  
*(Posel Izabela Leszczyna: Ale jak można?)*  
Dobrze, ale takim tonem nie wolno się odzywać.

**Posel Czesław Hoc:**

Czy pamiętacie dokonywanie podstawowych zakupów w sklepach na wsiach i w małych miasteczkach na tzw. zeszyt albo na kreskę? Czy pamiętacie dramatyczne momenty, że co trzeci pacjent, głównie spośród seniorów, odchodził od okienka aptecznego, bo nie stać go było na wykupienie leków? Czy pamiętacie skandaliczny wykup polskiej ziemi przez tzw. słupy i kapitał zagraniczny? A może pamiętacie wprost niewolniczą stawkę godzinową i wysoką stopę bezrobocia? Szanowna opozycjo, wy macie odwagę i chęć zarzucać obecnemu rządowi politykę zubożenia społeczeństwa? Przecież za waszych rządów była strategia: pieniędzy nie ma i nie będzie.

*(Posel Mirosława Nykiel: Ale już 6 lat rządźcie.)*

**Posel Czesław Hoc**

A my sukcesywnie wzmacniamy potencjał rodziny, przywracamy godność pracownika, inwestujemy w dzieci i prowadzimy konkretną politykę senioralną. *(Dzwonek)* Chodzi o wprowadzenie zrównoważonego rozwoju, by żadna gmina nie funkcjonowała daleko od szosy itd., itd. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Posel Monika Wielichowska: Niech pan przeczyta ustawę o budżecie. Leków dla seniorów nie będzie wcale.)*

*(Głos z sali: A u was...)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Pytanie zada pan poseł Jarosław Krajewski.

**Posel Jarosław Krajewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Temat inflacji jest dla nas tematem ważnym, nie uciekamy przed taką dyskusją jako parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości, ale chcemy rzetelnie rozmawiać w tym miejscu na temat faktów, a fakty są takie, że w ostatnich 5 latach zawsze wzrost wynagrodzeń przewyższał poziom inflacji. W 2019 r. inflacja wyniosła 2,3%, a wzrost wynagrodzeń był ponad 3-krotnie wyższy, 7,2%. Jeżeli mówimy o faktach, to oczywiście gdyby nie ambitna polityka społeczna i odpowiedzialna polityka fiskalna rządu Prawa i Sprawiedliwości, niewątpliwie w tym roku, w 2021 r. byłby dużo większy problem. Gdyby wtedy rządziła Platforma i nie było tych świetnych programów polityki rodzinnej, „Rodzina 500+”, wyprawka „Dobry start” czy kwestia podwyższonych świadczeń społecznych, czy kwestia wzrostu płacy minimalnej... *(Dzwonek)*

*(Posel Sławomir Nitras: Pensja urzędników.)*

...z 1750 zł do 2800 zł, to jaka byłaby dzisiaj sytuacja Polaków? Mam pytanie do pani minister i do pana ministra: Chciałbym, żebyście państwo poinformowali, kiedy rząd przedstawi projekt tarczy antyinflacyjnej i czy pani minister ma takie informacje, że w samorządach, np. w najbogatszym samorządzie w Polsce w Warszawie, jest przygotowywany jakikolwiek pakiet antyinflacyjny...

*(Posel Krystyna Skowrońska: Za 100 lat.)*

...bo w Warszawie mamy wysokie ceny wody, ścieków...

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Proszę zmierzać do konkluzji, panie pośle.

**Posel Jarosław Krajewski:**

...cen biletów komunikacji miejskiej, cen parkowania.

*(Posel Krystyna Skowrońska: Przecież pan wie, że nie można dokładać.)*

Jeżeli mamy Rafała Trzaskowskiego, wiceprzewodniczącego Platformy Obywatelskiej, to mógłby przedstawić choć jedną państwa propozycję antyinflacyjną w samorządzie warszawskim. O to pytają mnie mieszkańcy Warszawy i to jest dla warszawiaków ważne.

*(Posel Krystyna Skowrońska: Przecież nie może.)*

Państwo macie z tym problem. Rozumiem, zostawiam państwa z tym problemem.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie pośle, widzę...

**Posel Jarosław Krajewski:**

Ja przede wszystkim nie lubię obłudy na tej sali i przeciwko temu protestuję. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Posel Krystyna Skowrońska: Pana czas minął, a głupoty pan plecie.)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie pośle, jeśli można...

Dziękuję panu, ale mam wrażenie, panie pośle, że dzień bez Rafała Trzaskowskiego to dzień stracony.

*(Posel Sławomir Nitras: Pan ma obsesję na temat pana Trzaskowskiego.)*

Na tym lista osób zapisanych do pytań została wyczerpana.

Bardzo teraz proszę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Czy pan poseł jeszcze o Rafale Trzaskowskim?

*(Posel Krystyna Skowrońska: Ale przecież pan prezydent Trzaskowski nie może tego zrobić, bo przepisy na to nie pozwalają.)*

Czy pani poseł Leszczyna upoważniła panią Skowrońską do zabierania głosu?

*(Posel Izabela Leszczyna: Panie marszałku, pan tu rządzi.)*

Zatem proszę bardzo panią poseł Izabelę Leszczynę.

*(Głos z sali: Ale mnie pan poseł zdenerwował...)*

*(Głos z sali: Pani poseł jest tu tyle lat...)* *(Wesołość na sali)*

**Posel Izabela Leszczyna:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Państwo Ministrowie! Muszę przypomnieć temat informacji bieżącej.



## Posel Izabela Leszczyna

cej, o którą wnioskował klub Koalicji Obywatelskiej. Otóż mieliśmy dyskutować o inflacji, czyli drożyznie, i wynagrodzeniach w sferze budżetowej, o pensjach nauczycieli, pielęgniarek, cywilnych pracowników Policji, urzędników, pracowników sądów, prokuratur, a państwo mówiliście kompletnie od rzeczy i nie na temat. *(Oklaski)*

Wystąpienie pani minister i posłów PiS-u rzeczywiście niebezpiecznie korelowało ze słowami premiera Morawieckiego, który powiedział kiedyś, że ludzie powinni pracować za miskę ryżu. Ja pominę milczeniem ten wulgaryzm, którego premier zwykł używać. *(Oklaski)* Otóż słowa Morawieckiego okazały się prorocze. No i pewnie dlatego wystąpienie pani minister było poświęcone zasiłkom, nie wynagrodzeniom. Rzeczywiście jest tak, że w czasie rządów PiS-u *(Oklaski)* urzędnicy, pracownicy administracji publicznej stali się ekonomicznymi pariasami, i rzeczywiście jest tak, że politykę socjalną PiS-u, bo pani minister o niej mówiła, da się połączyć z inflacją, bo wszystkie plusy, które miały uczynić z Polski krainę mlekiem i miodem płynącą, „Mieszkanie+”, 500+, nawet krowa+, skumulowały się w jednym wielkim plusie – to jest drożyzna+. Drożyzna w sklepach, na stacjach benzynowych. To jest jedyny projekt rządu PiS, który wam się udał. Udał się rządowi, bo będziecie mieli kilkanaście miliardów złotych więcej w budżecie w tym roku, a w przyszłym pewnie kilkadziesiąt miliardów więcej, natomiast niestety to jest porażka dla wszystkich podatników, konsumentów, to jest haracz, jaki ściągacie od kilku lat z Polaków. Powtórzę: od kilku lat. *(Oklaski)*

Więc jak państwo pytacie, czy to prawda, że przyczyny inflacji są zewnętrzne, czy to prawda, że to polityka luzowania ilościowego banku centralnego spowodowała inflację, czy to prawda, że to kryzys energetyczny jest winny, to ja wam powiem: nie, winien jest nieodpowiedzialny, awanturniczy rząd PiS-u i winien jest niewiarygodny prezes Narodowego Banku Polskiego *(Oklaski)*, który zrujnował swoją reputację i reputację banku centralnego. I nie macie prawa mówić o tym, że my mroziliśmy wynagrodzenia, co najmniej z trzech powodów.

Dlaczego? Po pierwsze, jak mroziliśmy wynagrodzenia w budżetówce, to nie podnosiliśmy wynagrodzeń sobie *(Oklaski)*, a jedyne nagrody przez 8 lat to były nagrody dla czterech ministrów, i to po jednej nagrodzie. Więc nie macie prawa mówić o tym, że mroziliśmy. *(Oklaski)*

Po drugie, mniej boli mrożenie pensji, jak mamy do czynienia z bardzo niską inflacją albo wręcz z deflacją, a tak było za naszych czasów. A inaczej boli mrożenie, jak mamy galopującą drożyznę.

Ostatnia rzecz: w czasie naszych rządów mieliśmy dwa poważne kryzysy, a bezrobocie, panie pośle, jak u nas było 14%, to w Hiszpanii było 28%. Więc proszę nie opowiadać tu głupot. Natomiast wy mieliście 4 lata świetnej koniunktury. I wy porównujecie wy-

nagrodzenia w sferze budżetowej z tymi z naszych czasów? Wstydyście się. *(Oklaski)*

A więc posłuchajcie uważnie, kto jest winien inflacji w Polsce i szalejącej drożyzny. Po pierwsze, rząd. Dlaczego? Dlatego, że doprowadziliście do załamania w inwestycjach największej od 25 lat, pompowaliście wzrost gospodarczy konsumpcją, a nie inwestycjami, finansowaliście transfery socjalne długiem publicznym, kłamiąc, że to jest uszczelnienie podatków, podnieśliście 40 podatków i danin albo wprowadziliście nowe, bo w czasie pandemii wprowadzacie nowy ład, czyli podnosicie podatki dla producentów, a więc ceny znowu pójdą w górę, wreszcie przez 6 lat nie zrobiliście nic, żeby polepszyć miks energetyczny, wręcz przeciwnie zrobiliście wszystko, żeby miks energetyczny pogorszyć, wreszcie swoim awanturnictwem, kompleksami, chęcią zawłaszczenia sądów, żeby kryć własne przestępstwa, doprowadziliście do takiego konfliktu z Unią Europejską, że nie mamy pieniędzy z KPO i w tym roku nie skorzystają z nich ani pacjenci, ani uczniowie... *(Gwar na sali)*

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Czy pan poseł Krajewski może mówić troszeczkę ciszej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

## Posel Izabela Leszczyna:

...ani samorządy, ani przedsiębiorcy. Natomiast to jest przyczyną słabego złotego.

I wreszcie, dlaczego prezes Głapiński? Dlatego, że realizował partyjny interes, a nie państwowy, zrujnował niezależność banku centralnego, lekceważył inflację i wprowadzał chaos w komunikacji, Rada Polityki Pieniężnej za późno zareagowała na inflację, osłabiał złotego spekulacjami na rynku, do czego się przyznał, wreszcie zniszczył reputację banku centralnego i zrobił z niego Bizancjum *(Dzwonek)* dla działaczek PiS-u i dla działaczy PiS-u, na koniec próbował jeszcze oszukać Polaków, że inflacja nie odbija się na zasobności ich portfeli. Wobec tego proponuję – ostatnie zdanie, panie marszałku – żeby powiedział to, że inflacja nie ma wpływu na zasobność portfeli, nauczycielom, pracownikom cywilnym Policji, pielęgniarce, urzędnikom, tym wszystkim, dzięki którym funkcjonuje państwo, a wy uważacie, że mają pracować za miskę ryżu. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Piotra Patkowskiego.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Warto po tej długiej, jak również gorącej debacie kilka rzeczy odkładać, ale też wyrażnie o nich powiedzieć.

Opozycja przedstawia obecną inflację, którą – jak tutaj mówili też posłowie Prawa i Sprawiedliwości – dostrzegamy, rozumiemy, o czym będę mówił jeszcze w dalszej części mojej wypowiedzi. Będziemy przedstawiali Polakom konkretne propozycje dotyczące jej łagodzenia. Natomiast kiedy państwo przedstawiając tę inflację jako wyjątkowy dopust boży, katastrofalny skutek polityki rządu, to chciałbym przypomnieć, że państwa doświadczenia w tym zakresie są zdecydowanie gorsze.

Po pierwsze, w 2011 r. za waszych rządów inflacja wynosiła 5%, czyli niewiele mniej niż obecnie. Po drugie, inflacja miała wtedy zupełnie inne podłoże niż obecnie. Kryzys finansowy w roku 2009, w roku 2010 i w roku 2011 był kryzysem popytowym, obecnie kryzys jest kryzysem podażowym. Zerwane łańcuchy dostaw, geopolityka, jeśli chodzi o politykę rosyjską odnośnie do wstrzymywania dostaw gazu dla całej Europy, a także ideologia – trzeba o tym powiedzieć – zielonego zwrotu, która wstrzymała wydobycie ropy w Stanach Zjednoczonych, powodują także kryzysy podażowe, jeśli chodzi o rynek ropy. Te czynniki międzynarodowe dotyczą cały świat – posłowie podawali konkretne przykłady dotyczące konkretnych państw – dotyczą także Polskę.

Powiem teraz rzecz bardzo istotną. Mówię o tym w środku wystąpienia, ale to jest bardzo istotna sprawa. W ciągu tygodnia rząd, premier Morawiecki, przedstawi konkretne postulaty dotyczące tarczy inflacyjnej, pakietu osłonowego dla Polaków...

(*Posel Sławomir Nitras: Jak w PRL.*)

...zarówno tych ubogich energetycznie, jak i milionów polskich rodzin, mającego na celu osłonę...

(*Posel Sławomir Nitras: Jak w PRL-u.*)

Panie pośle, w PRL-u? Troska o polskie rodziny oznacza PRL? Dla mnie to jest patriotyzm. Jeżeli dla pana troska o polskie rodziny to jest PRL...

(*Posel Sławomir Nitras: Potem już tylko kolejki i kartki.*)

...to współczuję panu i pana wyborcom. (*Oklaski*)  
Współczuję pana wyborcom.

Zawsze jak się tworzy pakiety rządowe, korzysta się z doświadczeń historycznych, to normalne. Ja także sięgnąłem do doświadczeń z roku 2011 obrazujących, jak Platforma radziła sobie historycznie. Wie pan jak? Nie mieliście żadnego pakietu osłonowego dla polskich firm w momencie, kiedy wybuchł kryzys finansowy...

(*Posel Izabela Leszczyna: Niech pan nie kłamie.*)

...nie stworzyliście państwo nic, niczego nie proponowaliście. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Sławomir Nitras: To jest odpowiedź na nasze pytania? Nie pytaliśmy o to, co robiliśmy w 2011 r.*)

Mało tego, nie osłoniliście polskich rodzin. Bezrobocie przy bierności państwa postawy wynosiło 14% w styczniu 2013 r. i 14,3% w marcu 2013 r. (*Poruszenie na sali*) To była państwa odpowiedź na inflację i to były państwa propozycje. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Sławomir Nitras: Panie marszałku, prosimy o jakąś reakcję.*)

Mało tego, szanowni państwo. Kolejne działania rządu Platformy zmierzające do tego, aby ochronić Polaków przed inflacją: podwyżka VAT w roku 2011.

(*Posel Katarzyna Lubnauer: Czy pan minister mógłby mówić na temat?*)

Tak, to jest państwa odpowiedź na inflację: podwyżka VAT w roku 2011. (*Poruszenie na sali*) I jeszcze jedno: państwo ani razu – ani razu – od roku 2009 nie osiągnęliście konsolidacji finansów publicznych. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Sławomir Nitras: Pan marszałek mógłby zareagować.*)

W każdym roku państwa rządów deficyt przekraczał 3% i to za waszych rządów mimo rekordowego bezrobocia, jeśli chodzi o porównanie kryzysów, jeśli chodzi o brak tarcz osłonowych dla przedsiębiorców, mieliście państwo rekordowe bezrobocie i rekordowe deficyty. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Izabela Leszczyna: Mógłby pan mówić do rzeczy?*)

To jest państwa odpowiedź na inflację. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie ministrze, może po wygłoszeniu tego manifestu politycznego zechciałby pan odpowiedzieć na zadane pytania?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:**

Tak, przechodzę do odpowiedzi na pytanie o wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej. Przypomnę, że inflacja także była jednym z elementów. A więc odpowiem konkretnie na zarzut dotyczący tego, że nie podwyższamy wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. W ustawie budżetowej na rok 2015 fundusz wynagrodzeń wynosił 28 016 479 tys. zł. W ustawie budżetowej z roku 2016 – już 29 917 mln zł. W roku 2017 – 31 631 mln zł, w roku 2018 – 32 808 mln zł, w roku 2019 – 35 291 mln zł, w roku 2020 przed nowelizacją – 40 598 mln zł, po nowelizacji – 40 601 mln zł, w roku 2021 przed nowelizacją – 40 913 mln zł, po nowelizacji – 43 27 mln zł. To à propos rzekomego braku podwyżek. (*Oklaski*)

Procentowy wzrost? W porównaniu z rokiem 2012 – 60% wzrostu w przypadku funduszu wynagrodzeń.

(*Posel Joanna Lichocka: Łyso wam?*)

I teraz tak: rok 2022...

(*Posel Izabela Leszczyna: Pan tabelki pomylił.*)

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski**

Rok 2022 – nowelizacja ustawy budżetowej. Odtworzenie funduszu nagród dla państwowej sfery budżetowej z możliwością wykorzystania także w przyszłym roku – 6%.

*(Głos z sali: Ale uznaniowo.)*

Rok 2022 – podniesienie funduszu wynagrodzeń – 4,4% i znowu fundusz wynagrodzeń w wysokości 3%. Przypomnę także, że do tego jest odmrożenie, jeśli chodzi o wysokość zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Warto także powiedzieć... Państwo bardzo lubicie prognozy Komisji Europejskiej, to je przytoczę. Powiem jeszcze raz, że my, rząd i cały obóz Prawa i Sprawiedliwości, mamy świadomość problemów, jakie wynikają z inflacji. Dlatego poprzez tarczę inflacyjną z jednej strony będziemy prowadzić działania, które ochronią Polaków przed skutkami rzeczywiście w tym momencie wysokiej inflacji, my tego nie kwestionujemy, ale z drugiej strony będziemy prowadzić także działania zmierzające do tego, aby ta inflacja w kolejnych latach się obniżała. I jeśli popatrzymy na jesienne prognozy Komisji Europejskiej z roku 2021, to Komisja Europejska przewiduje na lata 2021 i 2022 inflację w wysokości odpowiednio 5% i 5,2%, ale już w 2023 roku – 2,6%. To prognozy Komisji Europejskiej, której nie posądzam o jakąś szczególną przychyłność wobec rządu polskiego.

I teraz jeszcze jedną rzecz muszę powiedzieć. Tutaj był przywoływany NBP i pan prezes Głapiński. Jako ministrowi finansów nie wypada mi w żaden sposób odnosić się do polityki NBP i recenzować jej, ale jedno trzeba z tej mównicy powiedzieć, bo wydaje mi się, że tej opinii w debacie publicznej brakuje. Kiedy w zeszłym roku uruchamialiśmy tarczę pomocową dla przedsiębiorców, NBP po raz pierwszy w swojej historii zastosował mechanizm luzowania ilościowego. Zastosował go tak jak szereg innych państw. W momencie kiedy był poprzedni kryzys i prezesem NBP był pan prezes Belka, NBP przyjął całkowicie bierną postawę w odpowiedzi na ten kryzys. Absolutnie bierną. Skutkiem tego było bezrobocie, o którym wcześniej mówiłem, skutkiem tego wcale nie była wyraźnie niższa inflacja niż jest obecnie i skutkiem tego były rekordowe poziomy deficytu finansów publicznych.

*(Posel Izabela Leszczyna: Polityka Unii była inna, to trzeba wiedzieć.)*

Mam do Wysokiej Izby gorącą prośbę. Jeśli państwo oceniacie NBP i pana prezesa Głapińskiego, to porównajcie sobie aktywność obecnego zarządu NBP z aktywnością zarządu pana prezesa Belki. To jest gigantyczna różnica. Efektem tamtych działań był rekordowy deficyt, wcale nie wyraźnie niższa inflacja i bardzo wysokie bezrobocie. Dzięki aktywności pana prezesa Głapińskiego, można powiedzieć, w miarę suchą stopą, na tyle na ile to możliwe, przeszliśmy

kryzys wywołany pandemią COVID-u, która jeszcze się nie skończyła. O tym musimy pamiętać.

I na koniec, panie marszałku, Wysoka Izbo, chciałbym jedną rzecz powiedzieć i państwu tutaj zacytować. Z przykrością się słuchało – szkoda, że pan poseł Nitras wyszedł, bo to jest do niego – niegrzecznych komentarzy wobec pani minister Schmidt podczas jej wystąpienia. Z przykrością się słuchało ironicznych, często satyrycznych wypowiedzi pod kątem wystąpień też państwa parlamentarzystów. Więc dla pana Nitrasa, ale też dla części z państwa, zacytuję fraszkę Ignacego Krasickiego: Skończcie panowie, bo się źle bawicie. Dla was to igraszka, nam idzie o życie. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

I fraszka ta kończy rozpatrywanie tego punktu\*).

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu** (druki nr 1347 i 1578).

Proszę panią poseł Joannę Lichocką o przedstawienie sprawozdania komisji.

## **Posel Sprawozdawca Joanna Lichocka:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu na temat poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu.

Ta uchwała powstała m.in. dzięki inicjatywom oddolnym, obywatelskim, kierowanym do Sejmu z wielu różnych środowisk. Tym, który chyba jako pierwszy albo jeden z pierwszych zaproponował już grubo ponad rok temu ustanowienie roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu, był profesor Andrzej Fabianowski z Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego. Ten wybitny znawca romantyzmu wystąpił z inicjatywą stworzenia petycji do parlamentu w tej sprawie. Pod tą petycją podpisało się 51 profesorów z uniwersytetów z całej Polski oraz Instytutu Badań Literackich. To są reprezentanci takich ośrodków akademickich jak Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Śląski, Uniwersytet Opolski, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Uniwersytet Adama Mickiewicza, Uniwersytet Gdański czy Uniwersytet Rzeszowski. Jest to rzeczywiście wielka reprezentacja wybitnych przedstawicieli polskiej nauki, polskiej humanistyki, którzy zwrócili się do parlamentu o ustanowienie tego roku.

Poparcie dla tej inicjatywy wyrazili również – w odrębnych pismach do marszałek Elżbiety Witek – dyrektor Muzeum Romantyzmu w Opinogórze, dy-

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Posel Sprawozdawca Joanna Lichocka**

rektor Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie oraz dyrektor Muzeum Narodowego w Poznaniu. Z apelem o ogłoszenie przez parlament roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu zwrócił się też w specjalnym piśmie do marszałek Sejmu Elżbiety Witek pan prezydent Andrzej Duda. Pan prezydent napisał: Zagadnieniem centralnym dla romantyków była wolność – wolność jednostki i narodu wśród innych ludzi oraz wobec losu i historii. Ich twórczość, twórczość romantyków wyrastała organicznie z dziedzictwa pierwszej, wielonarodowej Rzeczypospolitej. Rok 2022 powinien stać się okazją do odczytania na nowo najwybitniejszych utworów tamtej epoki, a przede wszystkim do postawienia pytania o ich aktualność i znaczenie dla nas teraz.

Komisja petycji pracowała nad petycją, o której mówiłam, która powstała z inicjatywy prof. Andrzeja Fabianowskiego, i przesłała ten materiał do komisji kultury. Była to jedna z podstaw opracowanego tekstu uchwały. Powiem państwu, że praca nad tym projektem w komisji kultury nie budziła kontrowersji i była właściwie samą przyjemnością. Chciałabym przeczytać tekst tej uchwały ponieważ komisja kultury po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu na posiedzeniu w dniu 17 września 2021 r. wnosi, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył ten projekt. Oto jego tekst.

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Romantyzmu Polskiego

W 1822 roku w Wilnie ukazały się »Ballady i romanse« Adama Mickiewicza, zawarte w tomiku poetyckim, który wyznaczył początek polskiego romantyzmu. Wtedy po raz pierwszy ujrzały światło dzienne »Romantyczność«, »Powrót taty«, »Świtezianka«, »Pani Twardowska«, bez których trudno wyobrazić sobie ostatnich dwadzieścia lat polskiej kultury. To, co nastąpiło potem, było bez precedensu w polskich dziejach. Zrodziła się epoka, w której tworzyli genialni artyści, myśliciele i działacze polityczni, którzy w sytuacji narodowej niewoli stworzyli kraj duchowej wolności, rozwinęli programy niepodległościowe, a zarazem wynieśli polską literaturę, muzykę i malarstwo do rangi czołowych osiągnięć kultury europejskiej.

Romantyzm przyniósł genialne dokonania w literaturze Adama Mickiewicza, Juliusza Słowackiego, Zygmunta Krasińskiego i Cypriana Norwida, w muzyce Fryderyka Chopina i Stanisława Moniuszki, w malarstwie Piotra Michałowskiego i Jana Matejki. Twórcy ci byli artystami polskimi, a jednocześnie światowymi, ukazującymi polskie wartości w ich uniwersalnym kontekście. Bez twórczości ich oraz Maurycyego Mochnackiego, Aleksandra Fredry, Antoniego Malczewskiego, Seweryna Goszczyńskiego, Wincentego Pola, Józefa Ignacego Kraszewskiego, Teofila Lenartowicza, Kornela Ujejskiego, Artura Grottgera, Marii Szymanowskiej i Narcyzy Żmichowskiej nie byłibymy dziś tym, kim jesteśmy.

Literatura i kultura polskiego romantyzmu ukształtowały wymiar i profil duchowy Polaków. Wypracowane i utrwalone zostały najważniejsze cechy pozwalające nam przetrwać nawet najdramatyczniejsze próby zniszczenia narodu. Honor, waleczność, patriotyzm, przywiązanie do tradycji, empatia wobec losu innych i gotowość do ofiar, otwartość na inne kultury oraz przywiązanie do wolności – ten kanon wartości narodowej wspólnoty romantyzm przeniósł z dawnej Rzeczypospolitej i zdefiniował na nowo. Bez Maurycyego Mochnackiego i jego pism o wolnych Polakach, bez wieszczów Mickiewicza i Słowackiego, pochowanych w królewskich kryptach, bo Polacy uznali, że królom Polski są równi, nie byłoby Legionów Piłsudskiego czy Powstańców Warszawskich. To z romantyzmu wyrósł nowoczesny mesjanizm Jana Pawła II i unikatowy w dziejach światach ruch »Solidarność«.

Pamięć romantyzmu polskiego jest zatem pamięcią najważniejszych znaków określających narodową tożsamość. W roku 2022 przypadają dwusetne urodziny tej epoki i jest to dobry powód do przypomnienia duchowego depozytu, jaki pozostawili nam romantyczni bohaterowie, artyści i myśliciele.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej – odpowiadając na petycję 51 badaczy romantyzmu reprezentujących Polską Akademię Nauk i wszystkie ośrodki akademickie w kraju oraz spełniając apel środowisk skupionych w Akademickich Klubach Obywatelskich im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego – ogłasza rok 2022 Rokiem Romantyzmu Polskiego”.

Wydaje mi się, że jest zupełna zgoda wszystkich ugrupowań i ta uchwała może zostać przyjęta jednomyślnie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza głos zabierze ponownie – więc nie jako pierwsza, ale jako pierwsza z katalogu występujących w imieniu klubu – pani poseł Joanna Lichocka.

**Posel Joanna Lichocka:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość oczywiście chciałabym powiedzieć, że popieramy tę uchwałę. Jest ona bardzo potrzebna. Rok romantyzmu jest nam wszystkim bardzo potrzebny po to, żeby przypomnieć sobie te postacie, które stworzyły nasz współczesny, nowoczesny język i nasze współczesne, nowoczesne myślenie o Polsce, o wolności, o rzeczywistości. Ale chodzi też o to, żebyśmy, tak jak pisał Maurycy Mochnacki, tro-

### **Posel Joanna Lichočka**

chę się ustanowili w jestestwie swoim. Maurycy Mochnacki, polityk, publicysta, żołnierz, krytyk literacki, pisał m.in. tak: Nie dosyć na tem, że jesteśmy, potrzeba to jeszcze wiedzieć. Im lepiej to wiemy, tem bardziej rozszerzamy się, umacniamy w jestestwie naszym. Kto jest, a nie ma uznania samego siebie, czyli kto tego, że jest, nie wie, ten jest tak, jakby go wcale nie było.

To właśnie ta epoka romantyzmu, ci nasi wielcy, genialni twórcy, artyści, politycy, malarze, filozofowie, politycy ustanowili nas w jestestwie naszym na kolejne dekady i wieki. Warto o nich pamiętać, warto o nich dyskutować, a ponowne przemyślenie naszej tożsamości, kultury, korzeni może być zadaniem Roku Romantyzmu Polskiego, aby uznać się w jestestwie swoim ponownie. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego o zabranie głosu i przedstawienie stanowiska Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska.

### **Posel Krzysztof Mieszkowski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Klub Koalicji Obywatelskiej oczywiście poprze tę uchwałę, bo ona jest nam bardzo potrzebna do tego, żebyśmy mogli naszą „dzisiejszość” móc weryfikować przez idee romantyków, przez ich kondycję ludzką, przez ich polityczność.

Chciałbym powiedzieć jedną rzecz w sposób bardzo dobitny, jednoznaczny. Nie mam żadnych wątpliwości, że uchodźcy i emigracja polskich artystów, Mickiewicza, Krasińskiego, Szopena, Słowackiego, Norwida weszła w krwiobieg polskiej kultury. To jest w pewnym sensie paradygmat naszego systemu wartości. I dzisiaj trudno sobie wyobrazić, by było inaczej.

Warto przypomnieć, że Adam Mickiewicz III część „Dziadów”, a więc popowstańczą refleksję na temat tego, co się wydarzyło w Polsce, napisał w Dreźnie, dzisiaj powiedzielibyśmy, że w Niemczech. Juliusz Słowacki „Kordiana” pisał w Genewie, wydał go w Paryżu, a więc również na uchodźstwie. „Nie-Boska komedia” powstała w 1833 r. w Paryżu, została wydana w 1834 r. właśnie we Francji. Można mnożyć przykłady tych wszystkich wielkich dzieł, które dzisiaj kształtują naszą świadomość i naszą wyobraźnię.

Przytoczę fragment książki Aliny Witkowskiej „Cześć i skandale” o migracyjnym doświadczeniu Polaków. To jest niezwykle ważna książka, która może jest nieco zapomniana, ale w kontekście dzisiejszych wydarzeń, zwłaszcza w kontekście wydarzeń na granicy polsko-białoruskiej, może warto przypo-

mnąć fragment tej książki. Witkowska pisze: Otóż droga, którą zmierzało się ku Francji, bo właśnie ona była początkowo docelowym krajem emigrantów, odegrała istotną rolę w ukształtowaniu się świadomości uchodźców i ich wewnętrznego samopoczucia, albowiem znaczna część byłych powstańców odbywała triumfalny pochód przez Niemcy. Wszędzie niemal znajdowali ludność usposobioną entuzjastycznie, nierzadko witały ich bramy triumfalne, a komitety organizacyjne na trasie przemarszu prześcigały się w bankietach ku czci bohaterów, zaopatrzeniu pieńiężnym i zapewnieniu wygodnego wypoczynku.

Triumfalny przemarsz przez Niemcy miał dalekosiężne i wielorakie skutki dla formowania się polskiej emigracji. W sferze idei politycznych utrwalił przekonanie o solidarności ludów Europy, o rychłości wybuchu rewolucyjnego i gotowości Niemców – z wyłączeniem Prus – do przelania krwi za wolność. W sferze psychiczno-mentalnościowej zaś entuzjazm Niemców skutecznie przeciwdziałał powstaniu kompleksu „nieproszonych gości”, natrętnych tułaczy, którzy nachodzili czyjeś spokojne domy, prosząc o wsparcie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Stanowisko klubu parlamentarnego Lewica przedstawi pani poseł Paulina Matysiak.

### **Posel Paulina Matysiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu parlamentarnego klubu Lewicy mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu.

Romantyzm jest dla Polski szczególnie istotnym nurtem w dziejach, który nie tylko ukształtował naszą narodową kulturę, ale także wycisnął ogromne piętno na szeroko rozumianej myśli politycznej. Romantyzm przybywa do Polski w wyjątkowym okresie, kiedy formalnie nie istnieje polskie państwo, a polskie ziemie znajdują się pod rządami trzech zaborców.

Nurt, który stawia w centrum dominację uczucia nad rozumem, który eksponuje indywidualizm i odmiennność jednostki poprzez jej opór wobec zastanej rzeczywistości i ciasnego gorsetu krępujących norm, trafia na bardzo podatny grunt młodej inteligencji zniewolonego narodu. Pasja, uczuciowość, bunt wobec oświeceniowego porządku, mistycyzm i mesjanizm spletały się w nierozdzielalną nić, która staje się językiem wyrazu nie tylko osobistych emocji i przeżyć jednostki, romantycznego bohatera, artysty, ale jednocześnie staje się także językiem wyrazu aspiracji i dążeń do wolności narodowej, samostanowienia wspólnoty politycznej, tęsknoty za utraconą oj-

**Posel Paulina Matysiak**

czynną i gotowością do poświęcenia siebie w imię większego celu.

Romantyzm ukształtował kanon naszej literatury i wywarł ogromny wpływ na myśl narodowowyzwoleńczą. Wystarczy wspomnieć dorobek pisarski Adama Mickiewicza czy Juliusza Słowackiego, malarstwo Jana Matejki czy muzykę Fryderyka Szopena. Romantyzm polski przyniósł także zapowiedź przyszłej walki o wolność i równość kobiet w życiu społecznym, politycznym i gospodarczym, choćby w osobie Narcyzy Zmichowskiej i Koła Entuzjastek, które zakorzeniły na polskim gruncie myśl feministyczną. Myśl, która w przyszłości zakwita ruchem emancypacyjnym i doprowadza do uzyskania przez kobiety praw politycznych z początkiem XX w.

Rok Polskiego Romantyzmu byłby jednak pustym gestem, zaledwie strzałem na wiat, gdyby ograniczył się tylko do składania peanów na cześć przeszłości, a nie stał się przyczynkiem do dyskusji nad romantyczną spuścizną, która także dzisiaj wybrzmiewa w polskiej kulturze i naszej dzisiejszej myśli politycznej. Chciałabym, żeby rok 2022 był szansą na uczciwe, także krytyczne spojrzenie na minioną epokę wraz z jej dorobkiem, ale nie po to, by żar w piersiach rozpalony przez romantyków wygaszać, ale by zaprząć go do wyzwań XXI w. Zamiast więc ślepo hołubić straceńczy mesjanizm czy altruistyczne samobójstwo, niech romantyczna idea na nowo rozpali polską duszę w dążeniu do świata opartego na miłości, wolności, równości i solidarności międzyludzkiej. Niech ten romantyczny żar roznieci też płomień nadziei na zmianę w tej Izbie. „Razem młodzi przyjaciele!... W szczęściu wszystkiego są wszystkich cele”. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Teraz pan poseł Jarosław Rzepa przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska.

**Posel Jarosław Rzepa:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dorobek polskiego romantyzmu jest skarbnicą arcydzieł literatury i kultury narodu polskiego. Tacy poeci jak Adam Mickiewicz, poeta, dramaturg, publicysta, autor „Dziadów”, „Konrada Wallenroda”, „Pana Tadeusza”, czy Juliusz Słowacki, autor „Kordiana”, „Balladyny”, „Beniowskiego” – od lat 60. po koniec XIX w. – uznawani za wieszczów narodowych, twórców natchnionych, genialnych, proroczych, największych artystów narodu polskiego.

Ta epoka jest w Polsce powszechnie uznawana za jedną z najciekawszych i najdonioślejszych ze względu na głębokie powiązanie z życiem człowieka. Zależności

te obecne były we wszystkich okresach i epokach, ale to w czasach romantyków mają one szczególną wartość, ich odzwierciedlenia możemy dopatrywać się przez całe następne wieki. Najistotniejszym elementem kultury, nad którym zapanował romantyzm, była literatura, jednak nie można twierdzić, iż twórczość romantyków to tylko literatura. Romantyzm został uznany za tak istotny, gdyż jest najściślej związany z życiem, z historią, która ma tak wielkie znaczenie dla Polaków.

Epoka „Pana Tadeusza” wytworzyła pewien styl życia, postrzegania piękna, obcowania z elementami metafizycznymi. To także ogromne podkreślenie wartości duszy człowieka, a także konkretnych osobowości, indywidualności posiadających cechy, które rzutowały na całość wizji świata w romantyzmie. Świadczy o tym zdolność panowania nad umysłem, a nie tylko nad poszczególnymi dziedzinami kultury. Ten fakt podsuwa nam stwierdzenie, iż romantyzm zdołał narzucić określony typ zachowania nie tylko jednostce, ale także całemu społeczeństwu. Przy tak wielkim znaczeniu w zależności od różnych dziedzin życia nie sposób zapomnieć o dziełach epoki. I tu możemy powiedzieć o wielkiej spuściźnie i narodowym testamentie, które pozostawił romantyzm.

Z perspektywy czasu dla współczesnych znawców literatury i historii interesujący jest punkt styczności między piórem a wydarzeniami historycznymi. Wiemy także, że i one były przełomowe w dziejach Polski. Tu należy podkreślić tę spójność literacko-historyczną. Interesujące wydają się także odbiór i interpretacja twórczości romantyków przez późniejszych pisarzy i myślicieli. W czasie rozwoju kapitalizmu nie było miejsca dla miłosnych i duchowych uniesień, patriotyzmu, a pojęcia takie jak „mesjanizm” czy „prometeizm” zostały zapomniane.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – PSL, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści Marka Biernackiego chciałbym poinformować państwa, że oczywiście nasz klub będzie głosił za tą uchwałą. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz pana posła Artura Dziambora o przedstawienie stanowiska koła Konfederacja.

**Posel Artur Dziambor:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Piękna podróż w przeszłość. Można sobie przemyśleć czasy, w których romantyzm był omawiany w szkole, i przypomnieć sobie tamte dzieła i to, jak je wtedy rozważaliśmy, co o nich myśleliśmy, jak zmieniło się nasze postrzeganie tego przez okres dorosłości, ponieważ pamiętając tamte czasy, jesteśmy w stanie dzisiaj



## Posel Artur Dziambor

wystawić tym uczuciom, które nam towarzyszyły, pewną laurkę.

Romantyzm to przede wszystkim siła uczuć, pokazywanie ich w formie skrajnej, w formie najsilniejszej. Czyli jak miłość, to na śmierć, jak nienawiść, to również na śmierć. Te uczucia były stawiane ponad rozum niestety bardzo często. To były wzorce pokazywane wtedy, żeby nas uczyć, żeby nam pokazywać, że uczucia powinny być jak najsilniejsze.

Patriotyzm – straceńczy, szalony, taki na zabój. Walka o swoje, oczywiste, to, co teraz w jakiś sposób w pewnym sensie powinno towarzyszyć zawsze. Piękna rola poezji, złożoność postaci, postaci dramatyczne, które były zarazem dobre, jak i złe, które robiły rzeczy dobre, jak i złe, które za każdym razem pokazywały nam, że nie ma bohaterów zawsze krystalicznych, że mimo wszystko zawsze gdzieś znajdzie się jakiś błąd. Rzeczywiście przywiązanie romantyzmu do tej uczuciowej sfery, do snów, do mistycyzmu, do fantastyki, było czymś, co nas poruszało.

Chociaż osobiście jestem większym fanem pozytywizmu niż romantyzmu i zdecydowanie zamiast kultu jednostki, który w romantyzmie był obecny, wolę kult nauki, filozofię wiedzy, ideę pracy i reformy przez tę wiedzę zdobywane, i mam nadzieję, że to właśnie pozytywizm będzie tym, co będzie domino wało w naszym społeczeństwie, to jednak rozumiem dziedzictwo i doceniam ogromny wpływ. Prywatnie jeszcze powiem tylko, że w dużej części na romantyzmie miałem okazję oprzeć swoją pracę maturalną, którą napisałem w formie ogromnej krytyki tej epoki, sugerując, że te postawy, które były wtedy promowane, były postawami ze wszech miar negatywnymi i należałoby je w ten sposób rozważać. Z szacunku zgłoszujemy oczywiście (*Dzwonek*) za, natomiast opinię pozostawiam państwu. Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Taka dygresja, że jednak kult jednostki towarzyszył chyba bardziej innym epokom niż romantyzmowi.

(*Posel Artur Dziambor*: Również.)

Proszę bardzo pana posła Michała Gramatykę o przedstawienie stanowiska Koła Parlamentarnego Polska 2050.

## Posel Michał Gramatyka:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! O tym, jak wielka siła jest w dorobku polskiego romantyzmu, dobitnie przekonałem się w październiku tego roku w sali Filharmonii Narodowej. To był drugi etap przesłuchań XVIII Konkursu Chopinowskiego. Na scenie Bruce Liu, Kanadyjczyk, geniusz fortepianu,

prestigitator i czarodziej tego instrumentu. Jeszcze wtedy nie wiedzieliśmy, że wygra on tę edycję konkursu. W finale swojego recitalu gra Andante spianato et Grande Polonaise Es-dur Fryderyka Chopina, bo to jedyny konkurs na świecie, gdzie gra się utwory tylko jednego kompozytora. To muzyczna podróż przez otwierający dzieło nokturn po brawurowe nuty polskiego ludowego tańca. Wszystko podane jest w wirtuozerskim stylu brillante. Niemy zachwyt publiczności z całego świata, która pochłania każdy dźwięk, i ta przejmująca дума, że to jest nasze, że to jest polskie, że ci wszyscy ludzie przyjechali z całego świata do Warszawy, żeby usłyszeć dzieła Polaka, którego muzyka stała się wyznacznikiem tego, co idealnie piękne, specimenem elegancji, definicją polotu, synonimem rozmachu. Ta polska doskonała muzyka napisana we Francji, na uchodźctwie, zagra na przez Kanadyjczyka na włoskim fortepianie i refleksja, że w połowie XIX w. na koncercie w sali paryskiego konserwatorium ten sam utwór grany przez autora wywoływał podobny zachwyt, podobną ekscytację, budził polską dumę, poruszał głęboko ukryte struny i nie pozwalał zapomnieć o polskiej sprawie, którą tak skutecznie i tak bezdusnie tłumiła ówczesna polityka. I ta świadomość, że właśnie w tych dźwiękach od 200 lat pobrzmiwa polska nuta, że te dźwięki, ta muzyka to jedna z naszych wizytówek, wizytówka najwyższej możliwej jakości, najwyższej możliwej klasy. Ta muzyka budzi emocje i refleksje. Właśnie dlatego powinniśmy podjąć tę uchwałę. Jak mówiła wnioskodawczyni, powinniśmy podjąć ją jednogłośnie i wykorzystać każdą chwilę na promocję wielkich dokonań naszych romantyków na każdej długości i każdej szerokości geograficznej.

Koło poselskie Polska 2050 z wielką przyjemnością i z wielką dumą zgłasza za tą uchwałą. Bardzo dziękuję.

## Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze dopisać się do listy?

Jeżeli nie, zamykam listę posłów zapisanych do pytań.

Ustalałam czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jan Szopiński, klub parlamentarny Lewica.

## Posel Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym wyrazić głębokie zdziwienie zaprezentowaną inicjatywą. Chciałbym też wyrazić z tego miejsca jeszcze większą nadzieję, bo znakomite grono posłów, którzy odpisali się pod tym projektem, oraz sama pani poseł sprawozdawca Joanna Lichocka musi wiedzieć, że epoka romantyzmu to nie tylko okres, w którym przedkła-

**Posel Jan Szopiński**

dano odczucia oraz intuicję ponad rozum i naukę, lecz także okres protestów przeciwko dyktaturze, umiłowania wolności oraz radykalnego sprzeciwu wobec segregacji ze względu na orientację seksualną, płeć czy rasę. (*Dzwonek*) Czy inicjatywa jest zatem zapowiedzią, że w roku 2022 w Polsce nastąpią zmiany w przywołanych kwestiach? Czy Polacy w roku romantyzmu odzyskają pełną wolność, wolność zgromadzeń, wolność słowa oraz pełnię swobód obywatelskich, których zostali pozbawieni przez rząd Prawa i Sprawiedliwości? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.  
Teraz pytanie zada pan poseł Rafał Adamczyk.

**Posel Rafał Adamczyk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rozmawiamy dzisiaj o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu.

Cieszy fakt, że rok 2022 ma być Rokiem Polskiego Romantyzmu, który, jak wszyscy wiemy, był okresem protestów przeciwko dyktaturze i podziałom, okresem umiłowania wolności i równości. W związku z tym, że jest to kolejna uchwała w sprawie objęcia patronatem roku 2022, cieszy fakt, że wszyscy popierają ten projekt. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Pytanie zada pan poseł Mirosław Suchoń.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Uprzejmie dziękuję.  
Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Myślę, że dla każdego Polaka okres romantyzmu jest w jakiś sposób ważny. W każdym z nas bardzo mocno tkwi część tej epoki, dlatego ta uchwała, ta inicjatywa wydaje się jak najbardziej słuszna. Myślę, że powinna doczekać się pewnej kontynuacji w postaci działań praktycznych. W związku z tym bardzo bym prosił, aby rząd odpowiedział na piśmie na pytanie: Jakiego działania zamierza podjąć, aby uhonorować w sposób właściwy przedstawicieli tej epoki i wzmocnić obecność ich dokonań w Polsce? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę o zabranie głosu panią poseł Iwonę Marię Kozłowską.

**Posel Iwona Maria Kozłowska:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj jesteśmy w trakcie kryzysu migracyjnego na granicy. Dziesiątki tysięcy niewinnych osób są wykorzystywane w sposób cyniczny przez Aleksandra Łukaszenkę po to, aby mógł on wzmocnić swoją władzę. Wykorzystuje on te osoby i traktuje je jak pionki na szachownicy. Jak państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości rozumiecie przesłanie III części „Dziadów”? To, że głęboko wierzyć w polski mesjanizm, jest zauważalne. Uwielbiacie wspominać przeszłość. Często przekłamujecie ją na własny użytek. Uwielbiacie wracać do czasów świetności państwa polskiego, nie dostrzegając zupełnie przykrych historycznych doświadczeń. W III części „Dziadów” Mickiewicz podkreśla ból utraty państwowości przez Polaków. Czy humanitaryzm i dobre relacje na arenie międzynarodowej to pojęcia obce przedstawicielom Prawa i Sprawiedliwości? Państwo, które dzisiaj budujemy, musi opierać się na tradycji i zwyczajach, ale z przeszłości należy wyciągać właściwe wnioski (*Dzwonek*), bo przyszłość buduje się na fundamentach przeszłości. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Chyba nie ma na sali pana posła Franciszka Sterczewskiego.  
Zatem poproszę o zabranie głosu pana posła Tomasza Olichwera.

**Posel Tomasz Olichwer:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Uchwały okolicznościowe, takie jak i ta procedowana dzisiaj, nie powinny wśród posłów wzbudzać żadnych negatywnych wątpliwości czy emocji, bo przecież ich intencją jest uczczenie ważnych i istotnych wydarzeń lub postaci znaczących dla naszej polskiej historii czy tradycji. Niestety jest jednak inaczej. Bardzo często przygotowywane przez posłów PiS-u projekty takich uchwał zawierają w treści informacje, mówiąc delikatnie, nie do końca zgodne z prawdą historyczną, czy też poprawnością polityczną. Nie będę wdawał się w szczegóły, państwo, a w szczególności członkowie komisji kultury doskonale wiedzą, o co mi chodzi. Ale chciałbym przy tej okazji wyrazić swój sprzeciw wobec upolityczniania takich uchwał. Nie zmieniajcie historii, bo nawet jak to przegłosujecie, nasz mądry naród na pewno tego nie kupi. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo.  
Proszę o zabranie głosu panią poseł Klaudję Jachirę.

### **Posel Klaudia Jachira:**

Panie Przewodniczący Komitetu ds. Bezpieczeństwa Kaczyński! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustanawiając rok 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu, nie zapominajmy, że Mickiewicz, Słowacki, Norwid czy Chopin też byli uchodźcami, też musieli uciekać, szukać schronienia, cierpieć niedostatki. A jednak prawie 200 lat temu, w erze wielkich mocarstw, a nie demokratycznych państw, ktoś im dał schronienie, pozwolił zostać. Nie słyszałam, by któryś z nich tworzył na mrozie w lesie. Gdyby zostali tak potraktowani jak dwa wieki później my traktujemy ludzi ze Wschodu, to czy powstałyby słynne Chopinowskie mazurki, z których jesteśmy dumni na cały świat? Czy Mickiewicz stworzyłby „Pana Tadeusza”, czy jego Konrad mógłby wadzić się z Bogiem? Pamiętajmy, że tam na mrozie przebywają, kto wie, czy nie mniej zdolni poeci z Syrii, Kurdystanu i Iraku. *(Dzwonek)* Dajmy im szansę. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję.  
Głos zabierze pan poseł Marcin Porzucek.

### **Posel Marcin Porzucek:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wydawało się, że trudno znaleźć projekt, który powinien łączyć bardziej niż ten, o którym właśnie teraz mówimy. A jednak okazało się, że dla dużej części posłów opozycji – Koalicji Obywatelskiej i Lewicy – to jest kolejna pałka, którą możecie państwo okładać polski rząd. To jest absolutnie skandaliczne. To, że takie będzie wystąpienie pani poseł Jachiry, było czymś oczywistym, ale to, co robi pan Szopiński, pani Kozłowska... Jak państwu nie wstyd nawet w takim kontekście atakować polski rząd?

I jeszcze jedno. Zapamiętajcie sobie państwo, bo niestety ludzie kultury...

*(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Ale my o romantyzmie.)*

...w Polsce też tego nie wiedzą, czego świadkami byliśmy chociażby w ostatnich dniach – Fryderyk Chopin nie był uchodźcą. Przestańcie kłamać, przestańcie wmawiać ludziom rzeczy absolutnie nieprawdziwe. Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pytanie zada w tej chwili pan poseł Krzysztof Mieszkowski, Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę.

### **Posel Krzysztof Mieszkowski:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Otóż Chopin był na uchodźstwie i tam do końca życia pracował i tworzył.

Chcę państwu przypomnieć, że w 2016 r. dyrekcja Teatru Polskiego we Wrocławiu zwróciła się do pana prezydenta Dudy o honorowy patronat nad całością wystawienia „Dziadów” w naszym teatrze. Dzisiaj pan prezydent Duda jest wielkim zwolennikiem i ordonownikiem jubileuszu, jeśli można użyć takich słów w stosunku do tej fantastycznej, wielkiej epoki. Wówczas prezydent Duda odmówił nam tego patronatu i zastanawiam się, dlaczego właściwie tak się stało. Warto jednak pamiętać i warto przypomnieć kilka drobnych faktów towarzyszących wielkiej twórczości naszych wybitnych artystów. Lekcja XIV Adama Mickiewicza znalazła się *(Dzwonek)* na indeksie katolickim... *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani poseł Małgorzata Tracz, Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę.

### **Posel Małgorzata Tracz:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Romantyzm był piękną epoką, ale i trudną. Myśl romantyczna, dorobek artystyczny były bardzo ważne nie tylko w XIX w., ale rzutowały na kolejne dziesięciolecia, w kolejnych dziesięcioleciach na sztukę i wydarzenia historyczne w Polsce. Romantyzm w Polsce nie skończył się w XIX w., a postawa mesjanistyczna i też martyrologiczna wciąż obecna jest w społecznej świadomości. Już w latach 90. wspaniała historyczka literatury, prof. Maria Janion pisała o zmierzchu romantycznego paradygmatu. Może warto zadać sobie pytanie, czy szanując artystyczny i polityczny dorobek romantyzmu, nie powinniśmy jednak zmierzać do zmiany romantyczno-symbolicznego paradygmatu i zastąpić go paradygmatem krytycznym, ponieważ tylko krytycznie nastawiona do rzeczywistości jednostka *(Dzwonek)* jest fundamentem demokracji. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.  
I pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska, zada ostatnie pytanie w tej serii.



**Poseł Grzegorz Rusiecki:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dla mieszkańców Wielkopolski z całą pewnością bliższą epoką byłby pozytywizm i idea pracy organicznej, co wynika z pewnego pragmatycznego podejścia do życia, do pracy. Natomiast nie ulega żadnej wątpliwości, że także romantyzm odgrywa ogromną rolę w życiu każdego Polaka, w tym również Wielkopolanina. Nie można sobie wyobrazić życia bez muzyki i poezji, bez kultury, bez sztuki, w związku z tym przypomnienie takich osób jak Adam Mickiewicz, Juliusz Słowacki, Cyprian Kamil Norwid, Jan Matejko, Stanisław Moniuszko czy wielu, wielu innych jest niezwykle istotne, ważne i może wpłynąć na nasze ubogacenie wewnętrzne. W związku z tym chciałbym zapytać, jakie działania rząd planuje podjąć, żeby promować te idee romantyzmu i wartości, które ze sobą niosą. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Jeszcze spóźniony pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Franciszek Sterczewski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo bym chciał, żeby kolejny rok stał się Rokiem Polskiego Romantyzmu, żebyśmy pamiętali o tym, jak wyglądało wówczas nasze społeczeństwo.

Czy wiecie, co łączy Mickiewicza, Słowackiego, Norwida, Krasińskiego, Chopina, Lelewela? Wszyscy byli migrantami. Wyjeżdżali z różnych powodów: politycznych, ekonomicznych. Jedni byliby wygnani z porozbiorowej ojczyzny, inni szukali lepszego miejsca do życia. Trafili do różnych miejsc na świecie: do Francji, do Włoch, także do Stanów Zjednoczonych czy do Imperium Osmańskiego. Do tych krajów ruszyli artyści, ruszyła tam także polska ludność.

Wielka Emigracja jest jednym z największych ruchów tego typu w historii świata. Polska przetrwała dzięki pomocy innych narodów. Teraz mamy szansę się odwzajemnić. Dlatego pamiętajmy o tym wszystkim również w trakcie Roku Polskiego Romantyzmu. Pamiętajmy o doświadczeniach polskich romantyków. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, na koniec poprosiłabym o głos sprawozdawcę komisji panią poseł Joannę Lichoćką.

Pani poseł, dopuszczam, ale bardzo proszę o krótką wypowiedź, bo mamy 45 minut opóźnienia.

**Poseł Joanna Lichoćka:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Mówi się, że papier zniesie wszystko. Mnie się wydaje, że ta trybuna sejmowa zniesie wszystko, każde głupstwo. Chciałabym poprosić zwłaszcza posłów z tylnych ław, którzy wypowiadali różne głupstwa, żeby poczytali troszeczkę o tej epoce. Chętnie udostępnię projekty uchwał – albo komisja może to zrobić – które zostały przesłane do komisji sejmowej. Były one kierowane przez środowisko akademickie, przez wybitnych polskich profesorów, znawców tej epoki. Ich praca jest podstawą do tekstu tej uchwały.

Odniosę się także do zarzutów o rzekomym upolitycznianiu tej uchwały. To jest zupełnie nieprawdziwe, mija się z faktami. Troszeczkę się dziwię, że największa partia opozycyjna chce być reprezentowana przez tak mało mądre głosy, które tutaj padły...

*(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Pani poseł!)*

...no ale to jest państwa problem.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Pani poseł, pani zawsze gada głupoty.)*

Proszę pani... Pani poseł, no naprawdę. Odsyłam chociażby do podstawowych podręczników romantyzmu. Za tekstem tej uchwały stoi naprawdę wiele środowisk, bez względu na podziały polityczne.

*(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Ale nikt jej...)*

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale my mamy prawo głosu.)*

Są w to zaangażowani zarówno profesorowie z Instytutu Badań Literackich, jak i profesorowie z akademickich klubów obywatelskich im. Lecha Kaczyńskiego.

Spróbujcie nie zepsuć chociaż tego. Wiem, że próbujecie zepsuć wszystko.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani poseł... bardzo proszę.

**Poseł Joanna Lichoćka:**

Jeszcze raz powiem. To jest uchwała, która nie jest upolityczniona, która oddaje istotę tej epoki i która doprowadzi – mam taką nadzieję – do dyskusji o tym, co z epoki romantyzmu jest dla nas aktualne i jak możemy o tym na nowo rozmawiać. To jest również powód do tego, żeby uruchomić różne inicjatywy instytucji rządowych i samorządowych, aby uświetnić ten rok. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska, wniosek formalny.

Bardzo proszę.

### **Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Chciałam tylko powiedzieć, pani posel, że była pani posłem sprawozdawcą. Słuchałam dyskusji na tej sali i nikt nie negował zasadności tej uchwały.

*(Posel Krystyna Skowrońska: Nikt.)*

Wszyscy uważali, że to jest uchwała, która powinna być...

*(Posel Joanna Lichocka: Były zarzuty o jej...)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Szanowni państwo, ale ja bardzo proszę... Zmierzamy do końca tej dyskusji.

### **Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Czy mogę skończyć? Wszyscy akceptowali to, tylko pokazywali różne aspekty, co należy podkreślić, kiedy będziemy mówili i przygotowywali...

*(Posel Krystyna Skowrońska: To jest walor.)*

...uroczystości, wydarzenia czy wydawnictwa z danego roku. A jedyne słowa, które padły o upolitycznieniu tej uchwały, padły z państwa strony. Dziękuję bardzo.

*(Głos z sali: Nie.)*

*(Posel Krystyna Skowrońska: Prawda.)*

*(Posel Joanna Lichocka: Proszę nie kłamać!)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Zamykam dyskusję.

Do głosowania nad projektem uchwały przystępujemy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej (druki nr 1758, 1759 i 1774).**

Uprzejmie proszę pana posła Jarosława Zielińskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Sprawozdawca Jarosław Zieliński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Wczoraj Komisja Kultury i Środków Przekazu – posiedzenie komisji zakończyło się późno w nocy – rozpatrzyła projekt uchwały o solidarności w sprawie ochrony polskich granic, druk nr 1758, oraz poselski projekt uchwały w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej, druk nr 1759.

Podczas bardzo burzliwego i długiego posiedzenia komisja przedyskutowała te projekty, towarzyszący

im kontekst i przegłosowała wnioszek o to, by projektem wiodącym w dalszych pracach był projekt z druku nr 1774 zgłoszony przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o solidarności w sprawie ochrony polskich granic. Wniosek o to, żeby powołać kilkusobową podkomisję złożoną z pojedynczych przedstawicieli poszczególnych klubów, został odrzucony w głosowaniu. Po przyjęciu tego rozstrzygnięcia niestety – co chcę powiedzieć z ubolewaniem – posłowie opozycji z klubów Koalicja Obywatelska i Lewica, opuścili salę posiedzenia komisji i nie brali udziału w dalszych obradach. Pozostali posłowie pracowali nad dokumentem i zgłoszono szereg poprawek i propozycji nowego brzmienia niektórych fragmentów projektu uchwały.

Pozwolę sobie, pani marszałek, przeczytać ten tekst wypracowany wspólnie przez komisję, oczywiście przez tych, którzy pozostali na sali obrad, bez wymienionych przed chwilą posłów opozycji. Jest świeży, więc myślę, że dobrze byłoby, żeby zabrzmiał w całości z trybuny sejmowej.

Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o solidarności w sprawie ochrony polskich granic.

Reżim Aleksandra Łukaszenki zaatakował Polskę wykorzystując sprowadzone przez siebie tysiące migrantów do szturmowania granicy Rzeczypospolitej Polskiej. Od wielu lat nasze państwo nie stało przed tak dużym zagrożeniem swego bezpieczeństwa i integralności granic. W chwili próby Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża w tej sprawie solidarność z polskim rządem wraz ze wszystkimi instytucjami państwa polskiego i osobami zaangażowanymi w obronę Polski i Polaków.

Pokolenia naszych przodków walczyły o wolną i niepodległą Polskę. Pamiętając o ich poświęceniu dziś naszym obowiązkiem jest stanąć ramię w ramię z funkcjonariuszami Straży Granicznej i Policji, żołnierzami Wojska Polskiego, w tym Wojsk Obrony Terytorialnej, i przedstawicielami innych służb dumnie noszącymi polski mundur i strzegącymi granic państwa oraz suwerenności naszej Ojczyzny.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża również wdzięczność lokalnej społeczności i wszystkim, którzy udzielają wsparcia naszym służbom na polskiej granicy oraz niosą pomoc humanitarną ofiarom kryzysu, za który pełną odpowiedzialność ponosi rząd Białorusi.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej stanowczo potępia akcje dezinformacyjne i inne działania prowadzące do destabilizacji Polski. Zapewnienie bezpieczeństwa obywatelom wobec zewnętrznego ataku oraz zagwarantowanie nienaruszalności granic jest obowiązkiem państwa polskiego, wynikającym wprost z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Podstawowym zadaniem spoczywającym na wszystkich obywatelach Rzeczypospolitej, a w szczególności na reprezentantach polskiego narodu – niezależnie od poglądów politycznych – jest wspieranie instytucji państwa i jego służb.

**Poseł Sprawozdawca Jarosław Zieliński**

Rzeczpospolita Polska jest państwem silnym siłą swoich instytucji i swoich obywateli. Jeżeli będziemy solidarni, razem skutecznie stawimy czoła atakowi na nasze państwo. O tę solidarność Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się dziś do wszystkich Polaków”.

Jako poseł reprezentujący grupę posłów, którzy zgłosili ten projekt uchwały, oraz sprawozdawca komisji zwracam się do Wysokiego Sejmu o jak najszersze poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze pan poseł Jarosław Zieliński.

Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Zieliński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Chciałbym, teraz występując w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, powiedzieć, że naszym zdaniem to wielka szkoda, że w polskim Sejmie, nawet w sytuacji tak poważnego zagrożenia bezpieczeństwa naszego państwa, ataku na polską granicę, nie ma solidarności ani zgody, tak bardzo pożądanych dla wzmocnienia naszej siły i odporności na podejmowane przez reżim białoruski, wspierany przez odradzający się imperializm rosyjski, próby siłowego forsowania granicy Rzeczypospolitej, w sytuacji podejmowanych prób dezintegracji polskiej granicy i polskiego terytorium.

O obniżenie poziomu agresji i złych emocji apelowałem podczas ostatniego posiedzenia Sejmu zwołanego w trybie nadzwyczajnym w tej sprawie premier naszego rządu pan Mateusz Morawiecki. Odnotowaliśmy ten spadek poziomu agresji ze strony opozycji, ale ograniczenie tych złych zjawisk podczas ostatniego posiedzenia Sejmu okazało się bardzo krótkotrwałe. Agresja powróciła już po paru dniach, zarówno w wystąpieniach medialnych, jak i podczas wczorajszych prac komisji, i to nie tylko naszej komisji, Komisji Kultury i Środków Przekazu, która zajmowała się projektem tej uchwały, ale także podczas prac Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych nad nowelizacją ustawy o ochronie granicy państwowej. Jestem członkiem także tej komisji i byłem świadkiem tych wszystkich żenujących, bardzo szkodliwych dla Polski wystąpień.

*(Poseł Rafał Grupański: Sam jesteś...)*

One są odnotowywane z radością w Mińsku i na Kremlu, ale na pewno nie służą dobrze Polsce.

Szanowni Państwo! Formułowane przez posłów Prawa i Sprawiedliwości apele o to, aby opozycja zaczęła myśleć wreszcie po polsku, nie przyniosły podczas tych posiedzeń żadnego rezultatu. Zamiast pracować...

*(Głos z sali: Panie pośle, niech się pan nie kompromituje takimi stwierdzeniami.)*

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Niech pan mówi o uchwale...)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Szanowni państwo...

**Poseł Jarosław Zieliński:**

Występuję w tej chwili w imieniu klubu. To są łagodne słowa. *(Gwar na sali)*

*(Poseł Urszula Augustyn: Zwracamy panu uwagę, żeby pan takich rzeczy nie opowiadał.)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Granica państwa okrzyków również została przekroczona.

**Poseł Jarosław Zieliński:**

Szanowni Państwo! W porównaniu do waszych wczorajszych wyczynów to są bardzo łagodne słowa. Staram się trzymać emocje na uwierzy. To są bardzo łagodne słowa. Można i pewnie trzeba mówić dużo ostrzej, ale oszczędzę państwu tego.

Zamiast pracować nad wspólnym, zgodnym i pełnym troski o polskie bezpieczeństwo stanowiskiem, które dla przeciwników Polski byłoby ważnym sygnałem, że w sprawach wewnętrznych możemy toczyć nawet bardzo ostre spory, ale wobec zewnętrznego zagrożenia staniemy solidarnie, ramię w ramię w obronie Polski, posłowie opozycji demonstracyjnie właśnie opuścili salę i dali wyraz temu, za czym się naprawdę opowiadają.

*(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Przez 2 godziny pokazywaliście, jak chcecie z nami pracować.)*

Szanowni Państwo! Można by o tym dużo mówić, ale Polacy przecież wczoraj obserwowali te wystąpienia w czasie obrad i, jak myślę, wyrobią sobie na ten temat opinię i ich ocenę. *(Dzwonek)*

Kończąc to wystąpienie, chciałbym zgłosić wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu uchwały o solidarności w sprawie ochrony polskich granic, druki sejmowe nr 1758, 1759 i 1774...



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

**Poseł Jarosław Zieliński:**

...bez odsyłania go do komisji w celu rozpatrzenia poprawek i wniosków zgłoszonych do tego projektu uchwały...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

**Poseł Jarosław Zieliński:**

...i po doręczeniu ich posłom. Dziękuję bardzo.  
(*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu Koalicji Obywatelskiej głos zabierze pan poseł Rafał Grupański.

Jednocześnie zwracam panu uwagę, panie pośle, że wyrażenie: sam jesteś szkodliwy, wykrzywane przez pana w trakcie wystąpienia pana posła Zielińskiego jest naprawdę niegodne parlamentarzysty.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Rafał Grupański:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Pan poseł Zieliński wylewał tu krokodyły łzy nad brakiem współpracy ze strony posłów opozycji, ale wydaje się, że to niestety rządzący w ogóle nie chcieli wysłuchać naszych argumentów ani naszej propozycji. Dlatego przedstawię naszą skróconą nieco ze względu na czas propozycję uchwały w sprawie politycznego i humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej.

Unia Europejska w odpowiedzi na sfalszowanie wyborów, brutalne stłumienie pokojowych demonstracji, uwięzienie i prześladowanie tysięcy Białorusinów – nałożyła sankcje na reżim Aleksandra Łukaszenki. W odwecie Łukaszenka postanowił wywołać kryzys na granicy z Unią Europejską, w tym jej polskim odcinku, próbując zarazem naruszyć naszą suwerenność. W sposób szczególnie cyniczny i wyrachowany użył w tym celu ludzi wielu narodowości, uciekających przed prześladowaniami bądź brakiem perspektyw życiowych.

Tysiące oszukanych przez reżim Łukaszenki ludzi koczują po stronie białoruskiej w warunkach zagrożających ich życiu i zdrowiu. Blokując migrantom

i uchodźcom możliwość powrotu do kraju, z którego przybyli, Aleksander Łukaszenka doprowadził do kryzysu humanitarnego, za który ponosi pełną odpowiedzialność.

Sejm wyraża solidarność z funkcjonariuszami Straży Granicznej, Policji oraz żołnierzami Wojska Polskiego ochraniającymi granice Polski i Unii, którzy pełniąc odpowiedzialną służbę, winni jednocześnie respektować prawa człowieka i w swoich działaniach kierować się humanitaryzmem i zasadami konwencji do spraw statusu uchodźców.

Sejm wyraża również solidarność z oddolnymi inicjatywami niesienia pomocy humanitarnej ofiarom działań reżimu Łukaszenki przez lokalnych mieszkańców oraz organizacje społeczne.

Jednocześnie Sejm wzywa rząd do: umożliwienia niezależnym mediom relacjonowania wydarzeń na granicy w sposób bezpośredni i nieskrępowany, zapewnienia pomocy humanitarnej, w tym medycznej, wszystkim tym migrantom, a zwłaszcza kobietom i dzieciom, których zatrzymano na terytorium Polski, którzy takiej pomocy potrzebują, pilnego przedstawienia Komisji Europejskiej pakietu konkretnych propozycji zaostrzających sankcje wobec reżimu Łukaszenki.

Ponadto Sejm Rzeczypospolitej uważa za wskazane podjęcie przez rząd oraz prezydenta RP stałej i efektywnej współpracy z odpowiednimi organami Unii Europejskiej odpowiedzialnymi za ochronę granic i migrację.

Sejm Rzeczypospolitej wyraża przekonanie, że działając wspólnie i solidarnie z członkami Unii Europejskiej oraz NATO, kryzys wywołany przez Łukaszenkę zostanie opanowany i zażegnany.

Jedyne, co państwo przejęliście do swojej uchwały, to fragment o pomocy humanitarnej, natomiast pełno w niej jest podniosłych słów, które mają wywołać wrażenie, że jesteście jedynymi patriotami. Wydaje wam się, że jak tysiąc razy użyjecie słów: naród, Polska, patriotyzm, to patriotami staniecie się z automatu. Otóż nie. Bo nie słowa, a czyny świadczą o patriotyzmie. (*Oklaski*) A wasze czyny o was świadczą jak najgorzej. (*Dzwonek*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pan poseł Maciej Konieczny w imieniu klubu Lewica.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Maciej Konieczny:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na wczorajszym posiedzeniu komisji procedowane były dwie propozycje uchwał o granicy, o kryzysie. Jedna autorstwa Prawa i Sprawiedliwości, druga Platformy Obywatelskiej. Niestety nie znalazła się wśród nich propozycja zgłoszona przez Lewicę, a szkoda. Do dalszego

**Posel Maciej Konieczny**

procedowania została wybrana propozycja PiS-u, w praktyce o bezwarunkowym poparciu dla rządu – tym bardziej szkoda. Skorzystam więc z okazji i przywołam to, co w naszej propozycji było najważniejsze. Dzięki temu być może łatwiej będzie zrozumieć, dlaczego nie możemy poprzeć tego, co proponuje rząd. Uchwała Sejmu powinna przede wszystkim jasno określać, kto w tej sytuacji jest agresorem, a kto ofiarą. Musi być jasne, że za kryzys humanitarny i próbę destabilizacji naszej części Europy odpowiada białoruski dyktator Aleksander Łukaszenka. Musi być jasne, że uchodźcy, imigranci cynicznie oszukani i brutalnie wykorzystani przez Białoruś są tutaj stroną pokrzywdzoną. Nie może być naszej zgody na stawianie znaku równości pomiędzy białoruską dyktaturą a demokratyczną Polską i Europą, dokładnie tak samo, jak nie może być naszej zgody na straszenie Polaków uchodźcami i kreowanie sztucznego zagrożenia z ich strony. W tej drugiej kwestii proponowana przez Prawo i Sprawiedliwość uchwała niestety zawodzi. Podobnie zresztą jak cała polityka obozu rządzącego, nastawiona na podsycanie lęku Polaków i straszenie uchodźcami. Dlatego będziemy głosować przeciw.

Nie można mówić o kryzysie na polsko-białoruskiej granicy, nie wspominając o dramatycznej sytuacji humanitarnej ludzi. Nie można pomijać zasług mieszkańców Podlasia, personelu medycznego, aktywistów i aktywistek niosących pomoc potrzebującym. Im po prostu trzeba podziękować.

Szacunek i uznanie dla wojskowych, policjantów, Straży Granicznej służących Polsce w tej trudnej sytuacji są ważne. Ważne, aby ten szacunek nie był czczym gadaniem, ale realnym wsparciem i zapewnieniem godnych warunków pracy. Szacunek to dobry sprzęt, który pochodzi od państwa, a nie z publicznych zbiorów. To naprawdę jest żenujące, że po paru tygodniach trwania kryzysu państwo polskie nie jest w stanie wyposażyć swoich ludzi w podstawowy sprzęt i organizuje publiczne zbiórki.

Szacunek to wsparcie psychologiczne dla funkcjonariuszy mierzących się z ekstremalnie trudnymi sytuacjami. Szacunek w końcu to niezmuszanie ludzi do wykonywania nieludzkich i sprzecznych z prawem rozkazów. Oklaski nie zastąpią realnego wsparcia. Jeszcze bardziej razi wykorzystywanie służb mundurowych do partyjnych gier. Rządzącym chodzi o to, żeby móc powiedzieć: albo deklarujecie bezwarunkowe poparcie dla rządu, albo nie szanujecie mundurowych. To naprawdę nie jest ładne zagranie w tej sytuacji. Nie godzi się sięgać po takie małe szantaże i manipulacje w świetle poważnego zagrożenia, naprawdę.

Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej powinna przede wszystkim jasno pokazywać, że granica między Polską a Białorusią to granica między demokracją i troską o drugiego człowieka a brutalną dyktaturą i pogardą dla bliźniego. Obawiam się tylko, że

sama uchwała może tutaj nie wystarczyć. Aby rozwiązać wszelkie wątpliwości w tej kwestii, rząd musi w końcu dopuścić media, lekarzy (*Dzwonek*) i organizacje pomocy humanitarnej do granicy, otoczyć opieką wszystkie osoby, które znalazły się na terytorium naszego kraju, przestać obchodzić konstytucję i ograniczać prawa Polek i Polaków za pomocą ustawowych protez stanu wyjątkowego. To naprawdę bardzo by pomogło, dużo bardziej niż jakkolwiek uchwała. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Bożena Żelazowska w imieniu Koalicji Polskiej.

Bardzo proszę o zaprezentowanie stanowiska.

**Posel Bożena Żelazowska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Solidarność i odpowiedzialność. Te słowa powinny dzisiaj nam przyświecać niezależnie od barw politycznych, bo chodzi o rzecz najważniejszą. Chodzi o bezpieczeństwo naszego kraju i naszych obywateli. Granica nie ma barw politycznych. Granica jest biało-czerwona, jak powiedział z tej mównicy prezes Polskiego Stronnictwa Ludowego Władysław Kosiniak-Kamysz.

Koalicja Polska i Polskie Stronnictwo Ludowe od początku tego konfliktu, jaki ma miejsce na polskiej granicy, nawołują do współpracy i współdziałania. Nie byliśmy przeciwni rozwiązaniom proponowanym przez partię rządzącą. Nie przeszkadzaliśmy przy wprowadzaniu stanu wyjątkowego, ale apelowaliśmy o dopuszczenie naszych dziennikarzy na granicę, bo media na granicy są po to, abyśmy nie byli pozbawieni informacji, abyśmy mogli wygrać wojnę z dezinformacją białoruską. W tej wojnie mamy szansę zwyciężyć, jeżeli będziemy mieli rzetelną informację od naszych dziennikarzy. Głosowaliśmy za ustawą w obronie polskiej granicy, proponując oczywiście nowe rozwiązania telemetryczne i montaż nowoczesnych urządzeń. Bo racja stanu i dobro państwa są dla nas najważniejsze, bo gdzie chodzi o interes Polski, tam kończy się polityka i należy współpracować.

Ale tego współdziałania i chęci współpracy nie widać ze strony rządu, nie widać ze strony partii rządzącej. Dlaczego nie zwołano Rady Bezpieczeństwa Narodowego? Dlaczego nie chcecie państwo podzielić się wiedzą, usiąść do stołu i wspólnie szukać rozwiązań? Z naszej strony proponujemy świetnych ekspertów: doświadczonego ministra posła Marka Biernackiego, doświadczonego dyplomate Władysława Teofila Bartoszewskiego. Dlaczego nie chcecie skorzystać z ich wiedzy i doświadczenia? Jak najszerszej należy umiędzynarodowić ten problem, do czego nawołujemy od początku.

**Posel Bożena Żelazowska**

Wczoraj również jako posłowie odpowiedzialni za bezpieczeństwo naszego kraju i otwarci na współpracę wspólnie pochylił się nad treścią tej uchwały. Niestety z państwa strony kompromis jest wciąż rzeczą bardzo trudną. Pamiętajmy, że ten kryzys jest kryzysem międzynarodowym i skorzystajmy z pomocy Unii Europejskiej, aby go jak najszybciej zlikwidować.

Oczekujemy większej aktywności rządu na scenie dyplomatycznej i politycznej, bo to jest zadanie i odpowiedzialność polskiego rządu. Na granicy Polski z Białorusią, która – podkreślam – jest też granicą Unii Europejskiej, niestrudzenie od kilku miesięcy pracują i strzegą jej (*Dzwonek*) nasi żołnierze, żołnierze WOT-u, strażacy z Państwowej Straży Pożarnej i jak zwykle...

Pani marszałek, proszę jeszcze o minutkę, dobrze? Już kończę.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Nie minutę. Proszę nie żartować.

**Posel Bożena Żelazowska:**

...gotowi do niesienia pomocy druhowie z ochotniczych straży pożarnych, za co im z całego serca dziękujemy. Na granicy od wielu miesięcy pracują...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani poseł, dziękuję.

**Posel Bożena Żelazowska:**

...policjanci i leśnicy. Na tej granicy codziennie są też mieszkańcy miejscowości nadgranicznych...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Ostatnie zdanie, pani poseł.

**Posel Bożena Żelazowska:**

...nasi obywatele, którym los drugiego człowieka nie jest obojętny, którzy osobiście codziennie, każdego dnia niosą pomoc tym ludziom.

Jako Koalicja...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani poseł, dziękuję. Dziękuję bardzo.  
Pan poseł...

**Posel Bożena Żelazowska:**

Ja tylko jeszcze chciałam zgłosić wniosek.

Jako Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe będziemy głosowali za tą uchwałą. Zgłaszam jednak poprawkę, którą przekazuję na ręce pani marszałek. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan poseł Michał Urbaniak, koło Konfederacja.

Pani poseł, tak nie można robić.

**Posel Michał Urbaniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo daleko jest Konfederacji do PiS-u w bardzo wielu sprawach. Spójrzmy chociażby na to, jak podchodzimy do kwestii walki z COVID-19. PiS to są totaliści, a wtórują im w tym Lewica oraz Koalicja Obywatelska. Trzeba pamiętać o tym, że właśnie wszelkie aktywności godzące w wolność słowa to jest wasza wspólna koalicja.

Ale są sytuacje, w których wszyscy w jednym szeregu powinniśmy stanąć i wspierać przede wszystkim instytucje państwa polskiego, niezależnie od tego, jaki mamy rząd. Taką sytuacją jest właśnie agresja zewnętrzna na nasze granice. Jakże antypaństwowym ojkofobem trzeba być, żeby w sytuacji takiego kryzysu inspirowanego z zewnątrz, gdzie państwo polskie jest właśnie ofiarą agresji, a instytucje państwa polskiego są poddawane destabilizacji, bojkotować pracę polskich instytucji, funkcjonariuszy czy nawet polskiego parlamentu.

My nie jesteśmy anarchistami czy mentalnymi poddanymi lewackich aktywistów, którzy dzisiaj na granicy też robią swoje teatrzyki. Nie będziemy krzyżować czy epatować obrazkami. Nie będziemy zgadzać się właśnie na anarchię. Stąd współpracowaliśmy w tej konkretnej kwestii, bo najważniejszy jest dla nas interes państwa polskiego.

Pamiętajcie, szanowni państwo, że właśnie tam, na Wschodzie, bardzo się cieszą, kiedy my w polskim Sejmie, tutaj, w tym budynku jesteśmy podzieleni, kiedy ulegamy demagogii i kiedy ulegamy szantażowi emocjonalnemu. Na to nie może być miejsca. Musimy pamiętać o polskiej racji stanu i o bezpieczeństwie Polaków. Mam wrażenie, że część sali po prostu o tym zapomina. I to jest wielki wstyd.

Konfederacja wzięła też udział we wczorajszych pracach komisyjnych i wypracowała jakiś model, jakąś propozycję, która dzisiaj została ogłoszona, bo dla nas są rzeczy ważniejsze niż interesy partyjne, a jest to interes narodowy i bezpieczeństwo Polaków. W tej jednej kwestii możemy mówić jednym głosem, możemy solidarnie wspierać państwo polskie, nie tylko funkcjonariuszy, ale wszystkie instytucje państwa polskiego, bo Straż Graniczna, wojsko, właśnie Poli-



**Posel Michał Urbaniak**

cja czy strażacy działają dzisiaj na granicy, działają tam w imię naszego bezpieczeństwa i polski Sejm musi się z nimi solidaryzować. Polski Sejm musi też jasno powiedzieć, kto jest odpowiedzialny za kryzys humanitarny, który jest tam, na granicy, a jest to państwo białoruskie.

Ta uchwała, o której dzisiaj mówimy, to jest tylko gest. Naturalnie za gestem muszą iść konkretne czyny, czyli m.in. mur, którego dalej nie mamy, a także sankcje nałożone na Białoruś w zakresie tranzytu. *(Dzwonek)* Pamiętajmy, że za każdym takim gestem jest też konkretna informacja dla świata, że państwo polskie jest zdeterminowane, by chronić swoich obywateli. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani poseł Hanna Gill-Piątek, Polska 2050.  
Bardzo proszę.

**Posel Hanna Gill-Piątek:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Poprzednie posiedzenie Sejmu poświęciliśmy wyważonej dyskusji o sytuacji na granicy, wyjątkowo. Chcieliśmy zakończyć tę dyskusję wspólną uchwałą Sejmu wyrażającą solidarność z mundurowymi strzegącymi dziś integralności Rzeczypospolitej, nie zapominając o podziękowaniach dla tych, którzy niosą bezinteresowną pomoc osobom znajdującym się dziś w kryzysie humanitarnym. Poprawkę w tym duchu zanieśliśmy wczoraj do komisji kultury, szukając najmniejszego wspólnego mianownika, pod którym bylibyśmy się w stanie dziś podpisać bez względu na podziały polityczne, bo uważamy, że dziś, w godzinie próby taki wspólny głos jest bardzo potrzebny, by pokazać wsparcie strażnikom, żołnierzom, policjantom, mieszkańcom, wolontariuszom, medykom, wszystkim, którzy dziś bezpośrednio angażują się w obronę polskich granic i niosą pomoc bliźniemu. Choć z uznaniem znajdujemy dodanie do uchwały akapitu doceniającego niosących pomoc humanitarną, to niestety nie możemy zgodzić się z zapisem, który wśród bohaterów polskiej granicy w jednym szeregu umieszcza polski rząd. Rząd ma już swoje media i dość chwały na konferencjach i mógłby taktownie wycofać swoją obecność z treści tej uchwały, tak byśmy mogli podjąć jako Sejm wspólne stanowisko.

Koło Parlamentarne Polska 2050 z prawdziwym zalem nie poprze uchwały w tym kształcie, jednak mamy nadzieję, że w przyszłości nie zmarnujemy podobnej szansy, a co do działań, które robimy na granicy, już teraz bardzo serdecznie dziękuję wszystkim wolontariuszom i wszystkim aktywistom Ruchu Polska 2050, który w całej Polsce prowadzi w tej chwili

zbiórki, kupuje pakiety ratunkowe. Tych pakietów na granicę dowieźliśmy 300. Każdy z nich zawiera konieczne do ratowania życia i zdrowia akcesoria. Dziękuję też wszystkim organizacjom, wszystkim wolontariuszom i wszystkim mundurowym, którzy w tej chwili strzegą naszych granic i którzy wykazują ludzkie odruchy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Przechodzimy do pytań.  
Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.  
Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.  
Pierwsze pytanie zada pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

Bardzo proszę.  
*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Jak zawsze, panie pośle. I te korki po drodze.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.  
Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałem zadać pytanie panu posłowi, który jest przedstawicielem wysokiej komisji. Panie pośle, to jednak jest zaskakujące, że państwo chcą solidaryzować się z rządem, który nie potrafi zapewnić żołnierzom, funkcjonariuszom odpowiedniego wyekwipowania na granicy. Docierają do nas informacje, że wśród mieszkańców są organizowane zbiórki różnego rodzaju wyposażenia, zbiórki żywności. Oczywiście dobrze, że mieszkańcy wspomagają funkcjonariuszy i żołnierzy, ale takie rzeczy powinien zapewnić rząd. Tymczasem pan chce się solidaryzować, państwo, komisja chce się solidaryzować z rządem, który wysłał żołnierzy na granicę i ich tam po prostu zostawił. Podobnie, jeżeli chodzi o kwestie posiłków. Tak że rząd chce niszczyć de facto tych ludzi, którzy niosą bezinteresowną pomoc dla tych... *(Dzwonek)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Mirosław Suchoń:**

...którzy znajdują się w takiej trudnej, zagrażającej życiu sytuacji. Bardzo proszę o odpowiedź, dlaczego państwo chcą się solidaryzować z rządem, który robi tak...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Panie pośle, dziękuję.

Pan poseł Jan Szopiński.

Szanowni państwo, mamy duże opóźnienie i 20 osób zapisanych do pytań, w związku z czym bardzo proszę o trzymanie się czasu.

**Poseł Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na granicy z Białorusią mamy konflikt o charakterze nie tylko europejskim, ale także światowym. W związku z tym jest takie pytanie: Dlaczego do teraz rząd nie załatwił żadnego realnego wsparcia ze strony krajów Unii Europejskiej? Dlaczego rząd boi się wpuszczenia dziennikarzy do strefy przygranicznej? Dlaczego rząd chowa głowę przed opinią publiczną poprzez brak wpuszczenia dziennikarzy? Czy pan premier Morawiecki poddał się prezydentowi Łukaszenko w wojnie propagandowej, który nie bał się wpuszczenia CNN i innych dziennikarzy zagranicznych? Dlaczego w końcu pan prezydent Najjaśniejszej Rzeczypospolitej nie zechce porozmawiać ze wszystkimi w ramach Rady Bezpieczeństwa Narodowego? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Franciszek Sterczewski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jeżeli mamy do czynienia z tak poważnym kryzysem, to dlaczego nie zwołaliśmy Rady Bezpieczeństwa Narodowego? Dlaczego przy każdej z debat na ten temat, na temat stanu wyjątkowego, na temat muru itd., nie było na tej sali pana prezydenta Andrzeja Dudy? Dlaczego w tym samym czasie pan prezydent może pójść na mecz Polska – Węgry? Czy to świadczy o tym, że wam zależy na tym, żeby zakończyć ten kryzys? Nie sądzę. W interesie tego państwa jest bronić zarówno granic, jak i człowieczeństwa, a zatem te rzeczy się zupełnie nie wykluczają. Powinniśmy robić wszyscy, od prawa do lewa, wszystko, żeby ten kryzys humanitarny zakończyć jak najszybciej. Miarą patriotyzmu nie są czcze słowa, które słyszymy w treści tej uchwały, ale czyny. Jeżeli jesteście patriotami, to powinniście wezwać Frontex do pomocy, organizacje pomocowe, dopuścić dziennikarzy do granicy. Tylko w ten sposób możemy poradzić sobie *(Dzwonek)* z tą sytuacją. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Za waszych rządów już dawno straciliśmy podmiotowość w polityce międzynarodowej, a kryzys na granicy polsko-białoruskiej, który jest dyplomatyczną i wizerunkową katastrofą naszego kraju, tylko to potwierdza. Doprowadziliście do tego, że o Polsce rozmawia się bez udziału Polski. Tylko dzięki Unii tureckie linie lotnicze już nie będą przyjmować na pokłady samolotów do Mińska obywateli Iraku, Syrii i Jemenu. Trzeba było rozmowy szefowej Komisji Europejskiej i prezydenta USA, żeby zapadła decyzja o sankcjach przeciwko Białorusi, bo wy nie umieliście nawet zacząć debaty na ten temat. A za niedopuszczenie mediów do granicy płacicie tym, że światowe stacje telewizyjne przedstawiają relacje nie z perspektywy polskiej, tylko z białoruskiej. Dlaczego nie wezwaliście na pomoc agencji Frontex *(Dzwonek)*, Interpolu czy obserwatorów NATO, aby umiędzynarodowić ten konflikt? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Anita Sowińska, klub Lewica.

Bardzo proszę.

**Poseł Anita Sowińska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Metoda push-back-ów, czyli metoda wypychania uchodźców z polskiego terytorium z powrotem za granicę, jest metodą nieskuteczną, niehumanitarną i niezgodną z międzynarodowym prawem. To jest zgoda na znęcanie się nad ludźmi i zgoda na systemową śmierć. Niestety, ci ludzie po kilku razach, po kilkunastu razach mają coraz mniejsze szanse na przeżycie. Winą za to obarczam rząd i obarczam również parlamentarzystów, którzy za tą ustawą głosowali. Nie obarczam winą strażników Straży Granicznej. Moje pytanie jest takie: Kiedy wycofacie się z tej haniebnej ustawy? Musimy zatrzymać to szaleństwo. Pytanie jest również takie: Ile tych push-back-ów było? Ile faktycznie ich było i również ile było powtórných push-back-ów? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krystian Kamiński, koło Konfederacja.

**Posel Krystian Kamiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To, że część osób na tej sali, która uważa, że bezpieczna granica to bezpieczna Polska, poprze dzisiaj ten projekt uchwały, jest dobrym znakiem. Ale tak naprawdę ludzie, którzy są na granicy, wojsko, Straż Graniczna, Policja potrzebują widocznego znaku, czyli muru, płotu, zapory czy jakkolwiek byśmy to nazwali. Premier mówił, że to będzie dopiero w lecie przyszłego roku. To jest zdecydowanie za późno. Potrzebujemy tego szybciej, ponieważ ci ludzie potrzebują czuć się bezpiecznie. Oni potrzebują naszego dobrego słowa, ale przede wszystkim muszą czuć się bezpiecznie. Bez szybszego wybudowania tego płotu, tej zapory, to się nie wydarzy. Dlatego apeluję, żeby przyspieszyć to i żebyśmy jak najszybciej zapewnili bezpieczeństwo naszym służbom granicznym. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.  
Pan poseł Jarosław Rzepa, Koalicja Polska.  
Bardzo proszę.

**Posel Jarosław Rzepa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z tego miejsca chciałbym po raz kolejny, pomimo że w uchwale dziękujemy, podziękować ludności, mieszkańcom tamtych terenów za to, co robią każdego dnia, jak wspierają tych wszystkich, którzy mimo wszystko przedostają się przez granicę. To jest ich wielka praca, również na rzecz służb, wsparcia dla służb. Jednocześnie mam dwa konkretne apele do rządzących. Niestety tamtejsi przedsiębiorcy cały czas mówią o tym, że wsparcia, rekompensat, które były obiecanie... Jakoś trudno przychodzi te rekompensaty, dlatego proszę o przyspieszenie tego tematu, ponieważ oni realnie każdego dnia tracą i tracą. Druga sprawa. Wpuśćmy tam wreszcie dziennikarzy, żebyśmy wszyscy taką uchwałę, nad którą dzisiaj dyskutujemy, mogli w przyszłości wspólnie opracować. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.  
Pani poseł Małgorzata Tracz, Koalicja Obywatelska.

**Posel Małgorzata Tracz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W czasach, gdy zagrożone jest bezpieczeństwo narodowe, obowiąz-

kiem rządzących jest szukanie i budowanie jedności narodowej. To oznacza też szukanie poparcia opozycji i jej wyborców. Takie działania wymagają wykonywania przynajmniej symbolicznych gestów, a wy takiego gestu nie wykonaliście. Postanowiliście stosować dobrze wszystkim znany sejmowy walec, by przeforsować wasz projekt, a odrzucić nasz projekt uchwały. Co wam się nie podoba w naszym projekcie uchwały? Nie podoba wam się potępienie Aleksandra Łukaszenki za wywołanie kryzysu politycznego i humanitarnego oraz wykorzystywanie zdesperowanych ludzi? Nie podoba wam się stwierdzenie, że polska i światowa opinia publiczna zasługują na relację medialną płynącą nie tylko ze strony białoruskiej? Nie podoba wam się podkreślenie roli wsparcia i solidarności Unii Europejskiej i NATO w rozwiązaniu tego kryzysu? Przestańcie być małostkowi *(Dzwonek)* i choć raz w tak ważnej sprawie pokażcie, że chcecie współpracować. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Pani poseł Paulina Matysiak, klub Lewica.  
Bardzo proszę.

**Posel Paulina Matysiak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym odnieść się tylko do jednej kwestii w swoim wystąpieniu, a mianowicie do debaty, która odbyła się wczoraj na posiedzeniu komisji. Faktycznie ona była długa, bo trwała 1,5 godziny. W tej dyskusji pojawiło się wiele słów, padły słowa o zgodzie, o porozumieniu, o poparciu dla tej uchwały. A potem jak przyszło, co do czego, i trzeba było głosować nad wnioskiem o powołanie podkomisji, która miałaby wypracować wspólny tekst uchwały, to okazało się, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości byli przeciw. Proszę państwa, czyny, nie słowa. Jeżeli przychodzi się i mówi o tym, że ta uchwała powinna zostać poparta przez wszystkich, że wszyscy powinniśmy się na nią zgodzić, to oznacza to też tyle, że powinna zostać wspólnie wypracowana przez przedstawicieli wszystkich klubów. Te słowa, panie pośle, o narodowej jedności *(Dzwonek)* to jest hipokryzja, która pada z pana ust, i to tak naprawdę szkodzi Polsce. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Pan poseł Rafał Grupiński, Koalicja Obywatelska.  
Bardzo proszę.



### **Posel Rafał Grupiński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Bardzo wiele można osiągnąć dyplomacją. Tego niestety rząd PiS-u nie potrafił zrobić. Chciałem przywołać pewien historycznie odległy przykład. Mianowicie w dziele Polijajnosy „Podstępny wojenny” jest opisana setka bitew starożytnych i różnych podstępów wojennych, ale jest jeden charakterystyczny fragment o Filipie Macedońskim.

Filip osiągnął nie mniej dzięki rozmowom niż za pomocą oręża i, na Zeusa, bardziej się chlubił tym, co zyskał za sprawą wymowy, niż tym, co zdobył zbrojnie.

To była podstawa potęgi, na której potem budował swoje imperium Aleksander Macedoński. Ale u was jest tak, że pełno u was jest pyszniących się Aleksandrów, a tego jednego Filipa do dobrej roboty dyplomatycznej niestety zabrakło. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Korwin-Mikke, Konfederacja.  
Bardzo proszę.

### **Posel Janusz Korwin-Mikke:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ponieważ wszyscy tutaj mówią, że to jest granica nie tylko Polski, ale też Unii Europejskiej, i ponieważ 95% uchodźców twierdzi, że chce się dostać do Niemiec, zadaję pytanie, dlaczego kosztów nie tylko tego muru, ale wszystkiego nie pokrywa Unia Europejska, w szczególności Niemcy. Dlaczego Polska ma ponosić koszty czegoś, co nie musiałyby nas obchodzić, gdyby ci ludzie poszli do Niemiec?

Po drugie, chciałem spytać, bo Konfederacja lojalnie głosowała za jednym stanem wyjątkowym i za drugim stanem wyjątkowym, czy rząd zdaje sobie sprawę, że nasza cierpliwość się skończy. Dostaliście ogromne narzędzia do walki z zagrożeniem, które zresztą sami spowodowaliście, zwalczając pana Łukaszenkę. Nam się skończy cierpliwość – jeżeli nie wykorzystacie tych narzędzi, to *(Dzwonek)* zobaczycie, że możecie nie mieć większości w Sejmie. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Andrzej Szewiński, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Andrzej Szewiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dlaczego przedstawiciele formacji rządzącej w Sejmie mówią o potrzebie współpracy w obliczu kryzysu na granicy polsko-białoruskiej, a nie podejmują współpracy z opozycją?

Dlaczego mając na uwadze, iż polska granica jest granicą flankową Unii Europejskiej i NATO, rząd, de facto pozorując działania, nie współpracuje z organizacjami międzynarodowymi, takimi jak np. Frontex, czy też nie uruchamia art. 4 Traktatu Północnoatlantyckiego? A jakie są efekty braku skutecznej polskiej dyplomacji? Ano takie, że o sytuacji na polskiej granicy rozmawia pan Putin, pan Łukaszenko, pani Merkel, prezydent Biden, a polska strona nie jest traktowana jako wiarygodny partner. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Mieszkowski, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### **Posel Krzysztof Mieszkowski:**

Pani Marszałkini...

*(Głos z sali: Kto?)*

Wysoka Izbo! Na granicy polsko-białoruskiej jest ok. 5 tys. uchodźców. Mam do państwa pytanie: Czy uchodźcy na granicy są zagrożeniem dla polskiego społeczeństwa? Czy brakuje nam ziemniaków, chleba, masła, pomidorów, cukru, soli, warzyw? *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Może: Czy cenimy swoje bezpieczeństwo?

Pan poseł Paweł Hreniak, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

### **Posel Paweł Hreniak:**

Szanowna Pani Marszałek! Pan przewodniczący Rafał Grupiński powiedział, że czyny, a nie słowa decydują, kto dobrze życzy Polsce. Tak jest w istocie. A więc jakie są dziś czyny opozycji? Byliście, szanowni państwo, przeciwko budowie zapor, byliście przeciwko budowie muru, przeciwko ustawie o granicy. Wcześniej byliście przeciwko Wojskom Obrony Terytorialnej, a tym samym – przeciwko wzmocnieniu Wojska Polskiego. Jeżeli robilibyśmy to, czego faktycznie oczekuje od nas opozycja, to dziś granica byłaby bezbronna.

*(Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska: Nie bardzo.)*

A więc, szanowni państwo, kto dziś lepiej życzy Polsce?

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska.

**Posel Grzegorz Rusiecki:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dyskutujemy o projekcie uchwały o solidarności w sprawie tego, co dzieje się na granicy polsko-białoruskiej. Rzeczywiście ta solidarność jest niezwykle istotna, ważna. Mamy prawo różnić się w zakresie oceny tego kryzysu i recepty na jego rozwiązanie, ale powinniśmy też wzajemnie się szanować i szukać wspólnego języka w tak ważnych kwestiach. W tym kontekście muszę niestety ze smutkiem skonstatować, że o ile ze strony opozycji ciągle słyszymy deklaracje chęci współpracy – bardzo się cieszę, że pan minister docenił te działania opozycji w ostatnim czasie – o tyle niestety ze strony rządu takiej woli nie widzę. Relacje polsko-białoruskie są niezwykle istotne. Gdyby nie to, że sfałszowano wybory na Białorusi, dzisiaj pewnie mielibyśmy zupełnie inną sytuację, ale to tym bardziej zmusza nas do tego, aby wspólnie postarać się rozwiązać te problemy. Bardzo proszę o pewną refleksję również z państwa strony. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, klub Lewica.

Bardzo proszę.

**Posel Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tak jak oklaskami nie da się uleczyć ochrony zdrowia, tak hashtagiem: murem za murem nie wzmocni się polskich funkcjonariuszy służących przy polskiej granicy.

*(Poseł Sylwester Tułajew: Murem za polskim murem.)*

PR-owskie zagrywki nie zastąpią godnego traktowania, sprzętu, opieki psychologicznej, a przede wszystkim wolności od przymusu wykonywania niehumanitarnych rozkazów, takich jak rozkaz nielegalnej wywózki dzieci do lasu. Dziś polski mundur potrzebuje obrony, ale obrony przed splamieniem rozkazami władzy, po których mundurowym trudno będzie spojrzeć w lustro. Kiedy w końcu zapewnicie im państwo taką obronę zamiast pustych i fałszywych słów o solidarności? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pani poseł Daria Gosek-Popiołek, klub Lewica.

**Posel Daria Gosek-Popiołek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dzisiaj dużo mówimy o symbolice i przytaczamy wiele symbolicznych

słów. Chciałabym przytoczyć kilka zdań napisanych przez mieszkańców Białowieży, którzy założyli Białowiejską Akcję Humanitarną: Jesteśmy ludźmi o różnych poglądach, ale łączy nas głębokie przekonanie, że udzielanie pomocy humanitarnej ludziom w skrajnie trudnej sytuacji życiowej jest naszym prawem i obowiązkiem obywatelskim. Mieszkając w strefie stanu wyjątkowego, nie możemy liczyć na pomoc z zewnątrz. Nie mamy wsparcia medycznego ani medialnego. Zostaliśmy zostawieni sami z sytuacją przerażającą wszelkie nasze wyobrażenia. Mimo wszystko chcemy nieść pomoc potrzebującym. Jesteśmy otwarci na współpracę z władzami samorządowymi, służbami mundurowymi, zakładami pracy, organizacjami i osobami prywatnymi. Udzielenie pomocy humanitarnej rozumianej jako zabezpieczenie podstawowych potrzeb życiowych w żaden sposób nie narusza zasad obowiązujących w strefie stanu wyjątkowego. *(Dzwonek)* Musimy działać wspólnie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Magdalena Biejat, klub Lewica.

**Posel Magdalena Biejat:**

Proszę państwa, nie jest tajemnicą, że wiele i wielu z nas ocenia negatywnie politykę rządu wobec kryzysu na granicy. Podtykanie nam uchwały Sejmu, która wyraża bezwarunkową solidarność z tą polityką, siłowe jej narzucanie i przepychanie w komisji i nazywanie tego współpracą uważam za wyjątkową hipokryzję. Nie została zwołana Rada Bezpieczeństwa Narodowego, nie powstało żadne inne gremium, nie odbyło się żadne spotkanie z premierem, nie było żadnej innej przestrzeni do dyskusji, która pozwalałaby rzeczywiście to wspólne stanowisko wypracować. Nie wspomnę już o głosowaniu przeciwko powołaniu podkomisji w tym celu, żeby chociaż w przypadku tej uchwały spróbować wypracować wspólną wersję. Zamiast tego na tym samym oddechu, na którym wzywacie nas do tej współpracy, obrażacie już nawet nie tylko nas, ale przede wszystkim tych, którzy na granicy niosą pomoc. Nie tylko omijacie ich w tym projekcie uchwały, nie tylko omijacie ich w waszej komunikacji, ale też obrażacie ich wprost, powielając kłamstwa. *(Dzwonek)* To jest skandaliczne.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Magdalena Biejat:**

Tak nie można prowadzić polityki. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pan poseł Sylwester Tułajew, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Sylwester Tułajew:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To naprawdę niebywałe, że część opozycji tak mocno działa przeciwko interesom Polski. Chciałbym zapytać, dlaczego państwo głosowaliście przeciwko wprowadzeniu stanu wyjątkowego w Polsce, dlaczego głosowaliście przeciwko przedłużeniu tego stanu.

*(Poseł Rafał Grupiński: Bo nic nie dał, jest jeszcze gorzej niż było.)*

Dlaczego głosowaliście przeciwko ustawie o budowie muru na granicy? Dlaczego wczoraj zgłosiliście wniosek o odrzucenie ustawy o obronie granicy państwowej? Dlaczego – jeszcze raz pytam – działacie przeciwko interesom Polski? Dzisiaj tak ważny jest szacunek dla polskiego munduru. Wczoraj 12 funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej zostało rannych, i jeden żołnierz Wojska Polskiego. Naprawdę opamiętajcie się. *(Oklaski)*

*(Poseł Rafał Grupiński: Prawie pół tysiąca zmarło na COVID.)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Panie pośle, miał pan swój czas na mównicy.

Pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska.

Bardzo proszę.

*(Poseł Rafał Grupiński: Nieudacznicy.)*

Panie pośle...

**Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Założeniem tej uchwały miało być wsparcie nas wszystkich, parlamentarzystów, dla obrony polskich granic, dla ludzi, którzy tych granic bronią. A państwo chcieli zrobić z tego laurkę na cześć rządu. Rząd, który musi chwycić się takich działań, rząd, który za wszystkie swoje niepowodzenia oskarża opozycję, jest rządem słabym. Bo to wy macie odpowiedzialność i wy macie narzędzia do tego, żeby bronić polskich granic. A doprowadzacie do tego, że nie mówicie prawdy, że kłamstwo funkcjonuje w domenie publicznej. Wczoraj na posiedzeniu komisji słyszeliśmy kłamstwa, brak szacunku dla nas, największe obelgi, jakie mogli usłyszeć posłowie. Odbieraliście nam prawo do patriotyzmu, godności i do podejmowania decyzji. Jeżeli tak ma wyglądać współpraca, jeżeli tak mamy razem działać, to będziecie bardzo osamotnieni. *(Dzwonek)* Polska potrzebuje współpracy, ale do tego potrzeba szacunku, prawdy i nie można kłamać. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

I ostatnie pytanie.

Pan poseł Zdzisław Wolski, klub Lewica.

**Poseł Zdzisław Wolski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nasza wdzięczność dla funkcjonariuszy Straży Granicznej, żołnierzy, funkcjonariuszy Policji i innych służb mundurowych jest oczywista. Ale na granicy jest również mocny kryzys humanitarny. Myślę, że powinniśmy być wdzięczni i służbom medycznym, i szczególnie wolontariuszom indywidualnym, zorganizowanym, również organizacjom pomocowym, także zorganizowanym, indywidualnym, ludziom wielkiego serca, licznym mieszkańcom terenów przygranicznych, którzy poświęcają własne pieniądze, czas i próbują właśnie w tym ujęciu humanitarnym pomagać nieszczęsnym ludziom na granicy. Bo kiedyś będziemy rozliczani również z tego i będziemy sobie *(Dzwonek)* w oczy patrzeć. I w świecie będziemy rozliczani z...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

O głos poprosił sprawozdawca komisji pan poseł Jarosław Zieliński.

Uprzejmie proszę pana posła o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

**Poseł Jarosław Zieliński:**

Szanowni Państwo! Projekt uchwały złożony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość dotyczył – chciałbym to przypomnieć – wyrażenia solidarności w sprawie ochrony polskiej granicy. A państwo i w komisji, i tutaj przywołujecie cały szereg spraw, całe spektrum spraw, które niestety nie mają wiele wspólnego z tym projektem uchwały. To po pierwsze. Po drugie, pokazujecie swoją postawę aż nadto wyraźnie. Rzeczywiście się różnimy, i to bardzo, w ocenie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej i jej źródeł. Można by dużo mówić, przywoływać wypowiedzi wielu z państwa.

Może poseł Mieszkowski nie jest reprezentantem was wszystkich, ale skoro uznajecie go za swojego kolegę w tych wypowiedziach, to może właśnie on najlepiej powiedział o tym, co należałoby zrobić. Państwo w różnych wypowiedziach, może w mniej wyrazisty sposób, też to sugerujecie. Zapytał, czy brakuje nam ziemniaków, chleba, soli itd., żeby wszystkich tych nielegalnych imigrantów zaprosić do Polski. Właśnie taki jest wasz punkt widzenia. Pan poseł Mieszkowski świetnie to wyraził.



**Posel Jarosław Zieliński**

Jeżeli uważacie, że trzeba do Polski wpuścić wszystkich tych, którzy w sposób brutalny, nielegalny forsują, za sprawą reżimu Aleksandra Łukaszenki, polskie granice, prowadzą do tego, że ranni zostają polscy funkcjonariusze, policjanci, żołnierze, funkcjonariusze Straży Granicznej, to gratuluję. Jeżeli mamy tak widzieć tę sprawę, czyli wpuścić do kraju wszystkich tych, którzy niosą ze sobą agresję, nielegalne działania, przemoc, i nad nimi się rozczułać... Bo państwo chcieliście uchwały – nawet tytuł waszej uchwały to wyrażał – dotyczącej właśnie charytatywnej, można wręcz powiedzieć: dobroczynnej działalności wobec nich, a nie dotyczącej ochrony polskiej granicy. I bardzo wam przeszkadza, kiedy w jednej z fraz tej uchwały pojawia się również sformułowanie dotyczące polskiego rządu. Tak, właśnie polski rząd, rząd Prawa i Sprawiedliwości dzisiaj – nawet nie napisaliśmy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości, ale to jest oczywiste – chroni polskie granice. Dzięki temu, że polityka polskiego rządu, oczywiście realizowana przez służby państwowe, jest bardzo skuteczna, nie mamy w Polsce destabilizacji, nie mamy dezintegracji granicy i nie mamy tych wszystkich nieszczęść, które by miały miejsce, gdybyście wy rządzący, gdybyście wpuścili do Polski tych imigrantów, którzy zapłacili słone pieniądze i wcale nie są w swoich krajach prześladowani ani biedni. Mielibyśmy się z pyszna, naprawdę.

Tak jak mielibyśmy się z pyszna, gdybyście dłużej rządzący w latach 2015 i 2016, bo wtedy z południa Europy zapraszaliście, tak jak Angela Merkel, masy imigrantów do Polski. Mówiliście wtedy, łącznie z waszą panią premier, że Polska przyjmie te wszystkie kwoty i nie powinna się przed tym bronić. Dzisiaj czytamy, słyszymy to samo: nie brakuje w Polsce ziemniaków, chleba i soli. Proszę państwa, jak daleko idące jest to nieporozumienie? Wczoraj podczas posiedzenia komisji mówiliście o kompromisie, o tym, że trzeba go szukać. Ja też do tego się odnosiłem, mówiąc, że tak, kompromis to jest wartość, ale to nie jest wartość ponad wszystko, to nie jest wartość za wszelką cenę. Bo jeżeli kompromis miałby polegać na tym, że odstepujemy od solidarności w Polsce w odniesieniu do ochrony, obrony polskiej granicy, że wpuszczamy imigrantów i narażamy się na wszystkie te problemy i procesy, które to ze sobą niesie, to po prostu tutaj nie może być kompromisu.

Jeżeli z jednej strony mówicie, że wyrażacie szacunek dla polskich funkcjonariuszy, a z drugiej strony chcecie im utrudniać pracę... Bo czymże innym jest domaganie się tego, żeby wszędzie byli dziennikarze? My też chcielibyśmy, żeby byli, tylko widzieliście państwo, co się działo na początku tego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej. Większość dziennikarzy jest odpowiedzialna, większość polityków też jest odpowiedzialna, ale widzieliśmy te zachowania, te spektakle na granicach. Chcecie państwo w tym

niebezpiecznym miejscu właśnie utrudniać działanie naszym funkcjonariuszom? Widzimy, co się teraz dzieje pod naporem tych wielkich grup, które są wypychane przez reżim Łukaszenki i jego służby na polską granicę i do Polski. Zresztą sami dziennikarze też muszą być bezpieczni. O to też trzeba zadbać, pamiętajcie i o tym.

Ponadto mówicie państwo, że żadne słowa uchwały nie zapewnią bezpieczeństwa. Na pewno nie zapewnią też tego bezpieczeństwa dziennikarze biegający po granicy przed funkcjonariuszami, przepytujący ich na każdym kroku, co robią. Szanowni państwo, weźcie to wszystko pod uwagę. Nie wiem, czy to jest tak, że ma tutaj miejsce brak elementarnej wiedzy i realizmu, czy jest coś znacznie gorszego, czego nie chcę się domyślać, w tej waszej postawie. Ale kompromisu na czymś takim nie zbudujemy, no nie zbudujemy.

Mówicie państwo, że na rządzie spoczywa odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa. Tak i właśnie to rząd robi wraz ze służbami państwa polskiego. Ale jak się pojawia sformułowanie, że rząd polski w ramach tej solidarności też ma tę swoją rolę, to mówicie: nie, wymieniacie instytucje, ale bez rządu. Proszę siebie słuchać po prostu, bo to jest coś dramatycznie fałszywego, co wy wyprawiacie w tej dyskusji. A dzisiaj przywołujecie znowu wszystko: i Radę Bezpieczeństwa Narodowego, że nie została zwołana...

*(Posel Rafał Grupiński: Bo nie została.)*

...i sprawę Fronteksu, która wiele razy już była wyjaśniana, i wszystkie inne sprawy związane z Unią Europejską, z pomocą. My rozmawiamy o uchwale o solidarności, a wy szukacie wszystkich możliwych i niemożliwych argumentów, żeby właśnie tej solidarności nie było. To jest wasza postawa. Ta postawa, szanowni państwo, ma swoje odniesienia historyczne. Ona ma odniesienia... Nie będę o tym mówił, bo będziecie zaraz tutaj robić wielki hałas, ale sami wiecie, jakie to są odniesienia, nie trzeba tego nawet przywoływać. Szkoda, że wpisujecie się właśnie w tę bardzo niedobłą tradycję, tradycję niezwykle dla Polski szkodliwą, ale także – proszę się nie obrazić – haniebną, także haniebną.

Szanowni Państwo! Teraz tak. Jeżeli ktoś ma wątpliwości, czy prawidłowo postępują polski rząd i instytucje państwa polskiego, służby mundurowe, Straż Graniczna, Policja, Państwowa Straż Pożarna, bo także jest zaangażowana, ochotnicze straże pożarne, Wojsko Polskie, w tym Wojsko Obrony Terytorialnej, inne służby i instytucje, jeżeli macie państwo wątpliwości, proszę pojechać na granicę, nawet nie na ten 3-kilometrowy pas graniczny, ale trochę dalej, żeby... *(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, tam gdzie można jechać, 4 km, 5 km, nawet 10 km dalej. Ja wskażę miejsca, znam ten teren, bo to jest moje województwo, z którego już ponad 18 lat sprawuję mandat poselski. Znam jak własną kieszeń cały ten teren i mogę wskazać miejsca, gdzie państwo usłyszycie... Ale sami jedźcie, żeby nie było takiego poczucia sterowania. Zapytajcie mieszkańców, oni

## Posel Jarosław Zieliński

wam powiedzą. Powiedzą wam, że nie macie racji. Wczoraj przecież otrzymywałem, pewnie jak wielu z nas, dużo sygnałów SMS-owych, różnych innych, telefonicznych, mailowych, właśnie ze słowami oburzenia na to wszystko, co wy wypowiadaliście wczoraj na posiedzeniu komisji. Tak szukacie dla siebie poparcia w wyborach? Nie zyskacie go w ten sposób, to jest błędna droga. Można powiedzieć, że politycznie to jest wasza sprawa, to jest wasz problem, tak? Ale to jest polski problem. Szukamy zgody, szukamy jakiegoś wspólnego stanowiska na tyle, na ile jest to możliwe...

(*Posel Rafał Grupański: W ogóle nie szukacie.*)

...żeby obronić się przed zagrożeniem bezpieczeństwa zewnętrznego. To nie jest zagrożenie od wewnątrz, to jest zagrożenie zewnętrzne, białoruskie, rosyjskie, i migranci w tym uczestniczą. Nie róbcie z nich, szanowni państwo, takich ludzi, nad którymi trzeba się pochylać z wielką troską, nad każdym z nich, bo oni przecież forsują siłowo i nielegalnie polskie granice. I jak chcecie pomagać tym ludziom? Na Białorusi się nie da. Chcieliśmy wysłać pomoc humanitarną, ale nie przyjęto, Białoruś jej nie przyjęła. Żeby pomóc w Polsce, trzeba ich wpuścić, czyli trzeba zaakceptować nielegalną masową migrację. To jest wasza filozofia, do tego nas namawiacie. Nie, nie pójdziemy tą drogą.

(*Posel Rafał Grupański: Trzeba przestrzegać przepisów konwencji międzynarodowej.*)

Proszę państwa, dobrze, że nie słuchamy we wszystkim waszych rad, dobrze, że Polacy nie posłuchali waszych rad i ocenili was, wasze działania parę lat temu. Przypomnę symboliczną sprawę. Dzisiaj wszystkie placówki Straży Granicznej są bardzo potrzebne i pełnią niezwykle istotne funkcje na granicy polsko-białoruskiej. Wy te placówki chcieliście likwidować. Placówka Straży Granicznej w Krynkach, jedna z placówek na granicy polsko-białoruskiej, miała być przez was zlikwidowana. Broniliśmy, sam broniłem, wtedy jako poseł opozycji, samorządowcy bronili tej placówki. My w ramach programu modernizacji, jako rząd Prawa i Sprawiedliwości, zbudowaliśmy tam nowe obiekty, zbudowaliśmy wieże obserwacyjne. Jak dzisiaj jest to potrzebne! A gdybyście to zlikwidowali, nie byłoby tego. A chcieliście likwidować także...

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Ale nie zlikwidowaliśmy, panie pośle.*)

Bo przeszkodziliśmy wam w tym. Wtedy wystraszyliście się mediów.

Były zapowiedzi likwidacji placówek w Sejnach, w Rutce-Tartak czy właśnie w Krynkach. Zlikwidowaliśmy cały Karpacki Oddział Straży Granicznej. Odtworzyliśmy ten oddział. On funkcjonuje. Likwidacja wszystkiego, np. posterunków Policji, to były wasze działania. One dzisiaj również odgrywają bardzo ważną rolę zarówno na pograniczu polsko-białoruskim, jak i w całym kraju.

Szanowni Państwo! Trudno by było odnieść się do wszystkich pytań. W gruncie rzeczy to nie były pytania. To były zarzuty, to były jakieś inwektywy. Można by było pomyśleć, że uważacie, że to Polska, a nie Białoruś, winna jest temu, co się dzieje, mimo że w formalnych deklaracjach mówicie oczywiście, że to reżim Łukaszenki. Za to, co dzieje się na granicy z Białorusią, obwiniaacie właściwie polski rząd, a nie reżim Łukaszenki i nielegalnych migrantów, którzy coraz intensywniej, coraz brutalniej atakują różnymi narzędziami polskich funkcjonariuszy i polskie wojsko.

(*Posel Franciszek Sterczewski: Czyli w Polsce nie ma uchodźców?*)

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana Mirosława Suchonia. Zarzucił pan, że polscy żołnierze, funkcjonariusze nie mają właściwych warunków na granicy do pełnienia swojej służby, wykonywania swojej misji. Mają. Mają wszystko, co jest potrzebne. Jest to zapewnione. Znam natomiast przypadki – nie uważam, że to jest coś złego, wręcz przeciwnie – organizowania różnych form pomocy dla żołnierzy i funkcjonariuszy. Myślę, że to jest wyraz wdzięczności mieszkańców tego terenu. Jeżeli koło gospodyń wiejskich zaniesie im batoniki, to czy jest to coś złego? Czy to znaczy, że oni są głodni?

(*Posel Franciszek Sterczewski: Czyli są w Polsce?*)

Czy dlatego to koło to robi? Nie. To jest wyraz wdzięczności. Te wszystkie zbiórki są wynikiem szlachetnej postawy mieszkańców tego terenu i wyrazem ich wdzięczności. To jest wyraz wdzięczności i patriotyzmu. Ci wszyscy ludzie chcą być zaangażowani w to, żeby tam było bezpiecznie, dlatego chcą im teraz naprawdę bardzo szczerze podziękować. Dziękuję samorządowcom, strażakom z Państwowej Straży Pożarnej i z ochotniczych straży pożarnych, kołom gospodyń wiejskich, leśnikom, myśliwym, wszystkim. Tam naprawdę wszyscy stoją murem za polskim mundurem. To na pewno nie jest nic fałszywego. Dlatego proszę nie zarzucać nam, że coś jest nieprzygotowane, ponieważ takie akcje mają miejsce. To są bardzo szlachetne akcje, bardzo cenne, bardzo potrzebne. To, że funkcjonariusze, żołnierze czują poparcie społeczne, to jest ogromna wartość. Oni wiedzą, że służą wszystkim. Oni służą nam wszystkim, wszystkim Polakom. W pierwszej kolejności służą Polakom, którzy mieszkają najbliżej granicy, bo ich bezpieczeństwo jest najbardziej zagrożone.

Proszę państwa, gdybyśmy was słuchali, nie byłoby stanu wyjątkowego, nie byłoby placówek Straży Granicznej, nie byłoby programu modernizacji służb mundurowych. Byłoby mniej funkcjonariuszy. Straż Graniczna nie miałaby broni długiej. Odebraliście broń długą funkcjonariuszom Straży Granicznej. My im ją przywróciliśmy. Można mówić dalej.

Szanowni Państwo! Wasza polityka to było nie-szczęście, a dzisiaj macie odwagę, macie czelność atakować rząd za to, co jest robione. Dzięki działaniom polskiego rządu, rządu Prawa i Sprawiedliwości, dzięki instytucjom państwowym, dzięki służbom mun-



**Posel Jarosław Zieliński**

durowym, dzięki wojsku Polska skutecznie chroni się przed tym zagrożeniem. Chronimy polskie granice. Nie pozwoliliśmy na destabilizację wschodniej części terytorium Rzeczypospolitej.

(*Posel Franciszek Sterczewski*: Czyli w Polsce nie ma uchodźców? Tak czy nie?)

Proszę państwa, te wszystkie bajki, to, co opowiadacie, nie ma już żadnego znaczenia. Liczą się fakty. Liczyliśmy na to, że trochę się zreflektujecie. Chcieliśmy dać wam szansę. Wystąpmy razem. Na pewno historycznie byłoby to dobrze ocenione. Dla was też wyborczo byłoby to korzystne. Nie skorzystaliście z tego. Wielka szkoda, ale powtarzam, pod względem politycznym się nie martwię, bo to jest wasz problem. Martwię się jako Polak, jako obywatel Polski. W takich sprawach powinniśmy być razem. Ten ton, który został przez nas wszystkich zauważony tutaj tydzień temu, powinien być utrzymany i wzmacniany. Miałem wrażenie, że z jednej strony posłuchaliście pana premiera Mateusza Morawieckiego, co byłoby dobre, a z drugiej strony, że uzmysłowiliście sobie powagę sytuacji, jeśli chodzi o zagrożenie na polsko-białoruskiej granicy. Okazuje się, że ani jedno, ani drugie. Szkoda. Polacy was oceniają, historia was oceni. Jeszcze raz wróć do źródła naszej rozmowy... (*Gwar na sali*)

Proszę nie wykrzykiwać głupstw, bo dajecie tylko świadectwo sami o sobie.

Chciałbym jeszcze raz do was zaapelować, bo jeszcze jest szansa, żeby w głosowaniu, które dzisiaj się odbędzie, poprzeć jednak tę uchwałę. Ona prawdopodobnie zostanie przegłosowana, bo większość posłów to ludzie odpowiedzialni i za nią zagłosują, ale im szersze byłoby dla niej poparcie, tym lepiej. Mam nadzieję, że dzisiaj przegłosujemy także ustawę o zmianie ustawy o ochronie granic. Domagacie się obecności dziennikarzy.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

**Posel Jarosław Zieliński:**

Tam jest przewidziana formuła, według której dziennikarze będą mogli być obecni w miejscach, w których występują zagrożenia. W związku z tym wasz atak, stwierdzenia, że nie dopuszczamy dziennikarzy, jest chybiony. Chcemy to uregulować, uporządkować i dopuścić dziennikarzy według reguł, które są zapisane w projekcie ustawy, zaprosić ich w te miejsca, żeby, mamy nadzieję, obiektywnie relacjonowali zdarzenia.

Na koniec powiem, że jeżeli tak bardzo martwicie się przekazem białoruskim, jeżeli dla was przekaz białoruski jest wiarygodny, to gratuluję. Z tego powodu można państwu po prostu tylko współczuć.

Widzimy, jaka jest prawda. Jeśli wy nie widzicie, to proszę jechać do województwa podlaskiego i zapytać o to mieszkańców, którym jeszcze raz dziękuję za postawę. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono poprawkę oraz wnioski o nieodsyłanie projektu ustawy do komisji w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.** (druki nr 1706 i 1755).

Upriejmię proszę pana posła Michała Jacha o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

**Posel Sprawozdawca Michał Jach:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie połączonych Komisji: Obrony Narodowej oraz Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r., druk nr 1706.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 28 października 2021 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych do pierwszego czytania.

Wysoka Izbo! Interesem Polski w zakresie zwiększania bezpieczeństwa jest aktywne uczestnictwo z ważnym głosem w najważniejszych strukturach, które decydują o bezpieczeństwie – nie tylko naszym regionalnym, ale o znacznie szerszym. Jednym z takich elementów w zamierzeniu był Eurokorpus, który został utworzony przez francusko-niemiecką Radę ds. Obrony i Bezpieczeństwa w dniu 22 maja 1992 r. W kolejnych latach dołączyły do niego Belgia, Holandia i Luksemburg, a korpus osiągnął pełną gotowość operacyjną w 1995 r.



**Posel Sprawozdawca Michał Jach**

Polska jako kraj aspirujący do tego, ażeby mieć ważny głos we wszelkich inicjatywach bezpieczeństwa, w 2003 r. przystąpiła do Eurokorpusu i posiada od tego czasu status państwa stowarzyszonego. Na posiedzeniu ministrów obrony narodowej państw Trójkąta Weimarskiego w 2006 r. przez Polskę została przedstawiona inicjatywa uzyskania statusu państwa ramowego, tzn. pełnego członkostwa w Eurokorpusie. Inicjatywa ta uzyskała aprobatę ministrów obrony narodowej Niemiec i Francji i w 2008 r. rozpoczęto negocjacje z wszystkimi państwami ramowymi. W 2016 r. działania te zostały wstrzymane wobec niedookreślonych, niejasnych zadań Eurokorpusu w strukturach NATO, a minister obrony narodowej podjął decyzję o stopniowym wycofywaniu się z Eurokorpusu. Obecnie w sytuacji, gdy rola i cele Eurokorpusu w strukturach NATO rosną, jego znaczenie jest bardzo istotne jako korpusu szybkiego reagowania, strona polska powróciła do planów uzyskania statusu państwa ramowego. To bardzo ważne, że będziemy członkiem liczącego się nie tylko w strukturach NATO elementu decydującego o stabilności i bezpieczeństwie nie tylko naszego regionu. Polska skutecznie aspiruje do odgrywania istotnej roli we wszelkich strukturach bezpieczeństwa euroatlantyckiego.

Połączone Komisje: Obrony Narodowej oraz Spraw Zagranicznych po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2021 r. wnoszą, aby Wysoki Sejm uchwalić raczył projekt ustawy z druku nr 1706 bez poprawek.

I jeszcze taka refleksja, proszę państwa. Komisja przyjęła tę opinię jednogłośnie. Za to dziękowałem wszystkim członkom połączonych komisji i również teraz dziękuję. Proszę państwa, w sytuacji kiedy ostatnio tak wiele dzieje się w zakresie bezpieczeństwa, podejmujemy bardzo wiele decyzji, ta zgoda była dla mnie wielce istotna, bo, proszę państwa, liczę na to i apeluję, że w kolejnych przedsięwzięciach, które będziemy podejmować w zakresie bezpieczeństwa, w tym oczywiście w likwidacji największego problemu, największego zagrożenia, jakim jest sytuacja na wschodniej granicy, wreszcie dojdzie do wspólnego głosu całej tej Izby. Bo chcę Wysokiej Izbie przedstawić, że godzinę temu dzwonił do mnie jeden z dowódców z granicy, prosząc, ażebym przekazał, że działania niektórych mediów podające jakieś niesprawdzone informacje na temat uzbrajania migrantów przez Białorusinów, a także publiczne wystąpienia niektórych posłów wpływają bardzo negatywnie na żołnierzy. Proszę państwa, ci ludzie, którzy pełnią niezwykle ciężką służbę, o której w poprzednim wystąpieniu była mowa, apelują o to, żebyśmy w tej kwestii nie podgrzewali atmosfery, żebyśmy poparli naszych pograniczników, policjantów, strażaków i żołnierzy. O to proszą oni i ja również zwracam się do Wysokiej Izby w podobny sposób. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 3-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jednocześnie uprzedzam, że będę bardzo ściśle trzymać się wyznaczonego czasu na wystąpienia, ponieważ mamy godzinne już w tej chwili opóźnienie.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość głos zabierze pan poseł Paweł Hreniak.

Bardzo proszę.

**Posel Paweł Hreniak:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić opinię klubu Prawa i Sprawiedliwości odnośnie do projektu ustawy o ratyfikacji traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego dowództwa.

Eurokorpus zgodnie z zamysłem ma wzmocnić zdolność Traktatu Północnoatlantyckiego oraz Unii Europejskiej do prowadzenia operacji militarnych, w tym misji humanitarnych i ratowniczych, misji przywracania i utrzymania pokoju oraz możliwej realizacji zadań w ramach kolektywnej obrony NATO.

Negocjacje z państwami ramowymi Eurokorpusu były prowadzone przez dłuższy czas i zostały wstrzymane przez stronę polską w roku 2016. Ta decyzja była wynikiem zapowiadanych zmian charakteru aktywności Eurokorpusu, polegających na skupieniu się na udziale w szkoleniowo-doradczych misjach reagowania kryzysowego Unii Europejskiej kosztem obrony w ramach NATO, czyli tej części, która jest dla nas częścią najistotniejszą i najbardziej przez nas pożądaną. Obecnie korpus przekierował się w dużo większym stopniu na Sojusz Północnoatlantycki. Dokonano zmian w jego funkcjonowaniu i zwiększono jego rolę w strukturze sił NATO, stąd też decyzja Polski o powrocie do działań, których celem jest pełne uczestnictwo w Eurokorpusie. Status pełnoprawnego członka Polski w Eurokorpusie zapewni nam wpływ na decydowanie o zadaniach, strukturze i rozwoju tej jednostki. Po uzyskaniu statusu członka ramowego już w roku 2023 Polak będzie dowódcą Eurokorpusu, a w roku 2024 będziemy mieli szefa sztabu. To pozwoli nam bezpośrednio wpływać na kierunki, w jakich będzie rozwijał się Eurokorpus.

W obecnej sytuacji, po zmianach w Eurokorpusie Polska będzie mogła skutecznie oddziaływać na kierunki i zaangażowanie, licząc na to, że zwiększy się jego rola w polityce odstraszania i obrony wschodniej flanki NATO i Unii Europejskiej. W związku z płynącymi korzyściami wynikającymi z ratyfikacji traktatu Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera przyjęcie projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu Koalicji Obywatelskiej głos zabierze pan poseł Andrzej Szewiński.

**Poseł Andrzej Szewiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu wobec projektu ustawy ujętej w druku nr 1706 oraz w druku nr 1755, dotyczącej ratyfikacji traktatu w sprawie przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Eurokorpusu.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Już w lutym 2008 r. premier Donald Tusk zaakceptował propozycję osiągnięcia przez Polskę statusu państwa ramowego Eurokorpusu i w konsekwencji rząd podjął działania dotyczące przystąpienia Polski do traktatu. Niestety w 2016 r. ówczesny minister obrony narodowej rządu Prawa i Sprawiedliwości podjął decyzję o nieprzystąpieniu Polski do Eurokorpusu. Patrząc na to z perspektywy czasu, była to zła decyzja. Po 2008 r. Federacja Rosyjska pośrednio była zaangażowana w konflikt w Gruzji, Osetii Południowej, konflikt w Górskim Karabachu, eskalację sytuacji kryzysowej w Bośni i Hercegowinie, Naddniestrzu czy też w konflikt na Ukrainie. Mając na uwadze radykalną zmianę środowiska bezpieczeństwa w Polsce, w krajach nadbałtyckich, na wschodniej flance NATO, dobrze, że obecny rząd powrócił do koncepcji z 2008 r. Tutaj patrzę na pana wiceministra Skurkiewicza.

Ratyfikacja przedmiotowego traktatu spowoduje przystąpienie Polski do Eurokorpusu na prawach państwa ramowego. Status państwa ramowego umożliwi współdecydowanie w sprawie kierunków zaangażowania Eurokorpusu, również w ramach kolektywnej obrony NATO. Przedmiotowa ratyfikacja wpisuje się w podniesienie poziomu obronnego Unii Europejskiej, w tym wpłynie na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz wzmocnienie europejskiego wkładu w Sojuszu Północnoatlantyckim.

Zwiększenie zaangażowania i odpowiedzialności Unii Europejskiej w obszarze obronności przyczynia się do wzmocnienia zdolności Eurokorpusu, który stanowi mocny komponent wspólnej polityki obronnej nie tylko państw europejskich, ale również państw Sojuszu, NATO. Jest jedną z odpowiedzi na wyzwania i kryzysy, takie jak działania by proxy, działania hybrydowe, jakie np. Federacja Rosyjska przez aktora zastępczego Białoruś może realizować (*Dzwonek*), testując solidarność państw Zachodu.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Andrzej Szejna, klub Lewica.

**Poseł Andrzej Szewiński:**

Ostatnie zdanie...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Nie, mówiłam, że się będę trzymać tego.

Bardzo proszę, panie pośle, pan poseł Andrzej Szejna.

**Poseł Andrzej Szewiński:**

Powiem jedno zdanie...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Przepraszam, mamy godzinne opóźnienie. Panie pośle, pan uniemożliwia w tej chwili dalsze prowadzenie obrad. (*Oklaski*) Proszę wybaczyć.

Zapraszam, panie pośle.

**Poseł Andrzej Szejna:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ratyfikacja traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego dowództwa z dnia 22 listopada 2004 r. ma duże znaczenie w rozpoczęciu również europejskiej debaty nad dalszą procedurą zacieśnienia więzi pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej i stronami Paktu Północnoatlantyckiego, w tym przypadku w obszarze bezpieczeństwa i sił zbrojnych. Bardzo dobrze, panie ministrze, naprawiliście błąd ministra Macierewicza, który chciał się z tego w ogóle wycofać, a koncepcję państwa ramowego Polski w ramach Eurokorpusu porzucił.

W skład Eurokorpusu na zasadzie ograniczonego członkostwa Polska wchodzi dzisiaj jako państwo stowarzyszone. Państwo ramowe wydziela natomiast swój personel dowództwa Eurokorpusu wraz ze zdolnościami bojowymi. Stowarzyszone – nie. Wydziela wyłącznie personel do dowództwa Eurokorpusu.

Wiodącą ideą, która towarzyszyła utworzeniu Eurokorpusu, było wzmocnienie zdolności Unii Europejskiej oraz organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego do prowadzenia operacji militarnych, w tym misji humanitarnych i ratowniczych, misji przywracania i utrzymywania pokoju oraz możliwej realizacji zadań w ramach kolektywnej obrony NATO. Jest on zatem fundamentem, na którym w przyszłości mogą powstać siły zbrojne Unii Europejskiej.

Jednym ze skutków przystąpienia do traktatu, jak już wspominałem, jest uzyskanie pełnoprawnego członkostwa w Eurokorpusie, co zapewni włączenie RP w proces decydowania o jego zadaniach, strukturze, rozwoju oraz wykorzystaniu w operacjach zarządzania kryzysowego. W efekcie przyjęcie statusu pań-

**Posel Andrzej Szejna**

stwa ramowego umożliwi Rzeczypospolitej Polskiej skuteczniejsze oddziaływanie na kierunki zaangażowania Eurokorpusu, w tym w ramach kolektywnej obrony NATO, oraz na utrwalenie zaangażowania jego dowództwa w łańcuch dowodzenia NATO z możliwością udziału w realizacji polityki odstraszania i obrony na flance wschodniej, co dziś dla nas jest niebagatelne.

Jest to także szansa na zwiększenie intensywności wymiany doświadczeń w zakresie modernizacji Sił Zbrojnych oraz jej kierunków. Polskie siły zbrojne są praktycznie pozbawione skutecznej obrony cyberprzestrzeni, czego nie można powiedzieć o innych państwach europejskich. Lewica za każdym razem podkreśla, że szansą na prawidłowy rozwój Rzeczypospolitej Polskiej jest dalsze pogłębienie integracji europejskiej, która jest najwłaściwszą odpowiedzią na obecne uwarunkowania gospodarcze i polityczne, oraz umiędzynarodowianie takich konfliktów i kryzysów jak na wschodniej granicy Polski z Białorusią. Pragnę zwrócić uwagę, że życzeniem Lewicy jest to, aby Polska brała czynny udział w zacieśnianiu integracji europejskiej.

Dotychczas rząd prowadził politykę zgola inną. Przystąpienie do tego traktatu jest niewątpliwie polską racją stanu, ale nie przykryje napiętych stosunków z Unią Europejską. Klub parlamentarny Lewicy stoi na stanowisku, że każdy przejaw proeuropejskości jest warty docenienia, dlatego poprze ratyfikację traktatu. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Krystian Kamiński, koło Konfederacja. Bardzo proszę.

**Posel Krystian Kamiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mamy przystąpić do formuły kooperacji wojskowej ograniczonej do Unii Europejskiej zdominowanej przez państwa starej Unii, wobec których rząd PiS do tej pory się dystansował, uzasadniając to niezrozumieniem przez Francję czy Niemcy naszych uwarunkowań geopolitycznych oraz ich niechęcią do zaangażowania. Aczkolwiek w przypadku ostatnich rozmów Francji i Niemiec bezpośrednio z Rosją nad naszymi głowami, ale jednak o nas, mam wrażenie, że to zaangażowanie jest nazbyt.

Na płaszczyźnie współpracy w dziedzinie obrony doszło jednak z tymi państwami do różnych zgrzytów. Przypominam chociażby zerwanie negocjacji w sprawie zakupu francuskich śmigłowców. Nie oceniam tu samej decyzji, ale forma jej podjęcia, realizacja ogłoszenia była jednak, nazwijmy to, nie najlepsza. W tym kontekście na najważniejszej płaszczyźnie bezpieczeństwa zachowanie rządu wygląda

jak zachowanie człowieka, który odbija się od ściany do ściany, który sam właściwie nie wie, czego by chciał. Nasuwa się pytanie: Co zatem się zmieniło, że rząd dokonał tak radykalnej korekty własnej polityki? Jakie konkretne propozycje zaangażowania Eurokorpusu, jeśli chodzi o nasz teatr strategiczny, zostały złożone, że państwo stwierdziło, iż warto w ten projekt wejść? Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Janusz Korwin-Mikke.

Bardzo proszę.

**Posel Janusz Korwin-Mikke:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kontynuując myśl kolegi Kamińskiego, chciałbym zwrócić uwagę, że Eurokorpus nie odegra żadnej roli w wojnie ze Stanami Zjednoczonymi, Rosją czy Chinami, natomiast może się bardzo przydać, jeżeli Unia Europejska zechce zrobić porządek np. z rządem Kaczyńskiego, który źle zajmuje się wymiarem sprawiedliwości w Polsce. Do tego Eurokorpus przyda się jak najbardziej.

Byłby to chichot historii, gdyby PiS zagłosowało za tym Eurokorpusem, a przypominam, że jego eks-celencja Jarosław Kaczyński już trzykrotnie domagał się utworzenia silnej armii europejskiej, co do tej pory nie było robione, co budziło nasze nadzieje. Proszę państwa, zdajmy sobie sprawę, że jest pewna różnica między stanem Ameryki a krajem Unii Europejskiej. Stany amerykańskie nie są niepodległe, podobnie jak kraje Unii Europejskiej, bośmy stracili niepodległość, podpisując traktat lizboński. Niemniej stany amerykańskie nie mają własnej armii, a rząd federalny ma. W Europie jest odwrotnie. Unia nie ma własnej armii, a poszczególne kraje mają swoje armie. I dopóki tak jest, dopóki jesteśmy uzbrojeni, a Unia nie jest uzbrojona, to możemy się cieszyć dużą dozą autonomii. Z chwilą kiedy będzie odwrotnie i to Unia będzie miała silniejsze wojska, okaże się, że nie będziemy mieli już nic do powiedzenia. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Paweł Zalewski w imieniu koła Polska 2050.

**Posel Paweł Zalewski:**

Pani Marszałek! Koleżanki! Koledzy! W 2008 r. rozpoczęliśmy negocjacje, a później procedurę legi-



**Posel Paweł Zalewski**

slacyjną, która miała na celu włączenie nas do Eurokorpusu jako państwa ramowego. W 2016 r., tuż po objęciu władzy przez PiS, koleżanki i koledzy, zrezygnowaliście z tego. Dzisiaj do tego wracacie. To jak w soczewce pokazuje wasze kompetencje w prowadzeniu polityki europejskiej. Wy jej nie rozumiecie. Nie wiecie, czym jest Unia Europejska, nie wiecie, że Unia Europejska stwarza szanse i jest po stronie rozwiązań, a nie tworzy problemy.

Niedawno premier Rzeczypospolitej mówił, że Unia Europejska chce wywołać III wojnę światową z Polską. Niedawno wasi koledzy mówili o tym, że trzeba przyjąć termin referendum w sprawie wyjścia z Unii Europejskiej. Nie skądinąd, ale z waszych ław padła taka propozycja. Dzisiaj ciekawe, z jakiego powodu do tego Eurokorpusu chcecie wrócić. Może trochę na zasadzie, że jak trwoga, to do Boga, że jak jest problem z Rosją, z Białorusią, to szukacie pomocy tam, gdzie ona rzeczywiście może istnieć, gdzie intuicyjnie czujecie, że ona może istnieć.

Dzisiaj słyszałem wywiad wiceministra spraw zagranicznych, który opowiadał, jakie to Polska ma wspaniałe relacje z krajami Unii Europejskiej. Tylko że problem polega na tym, że Unia Europejska jest mechanizmem bardzo skomplikowanym, ale dającym olbrzymie szanse, i że trzeba umieć korzystać z tego mechanizmu. Wy nie potraficie z niego korzystać. Unia Europejska jest tak cudownym mechanizmem dlatego, że rozwiązuje konflikty między swoimi członkami w idealny sposób, na takiej zasadzie, że każdy wygrywa, nie jest tak jak w normalnych relacjach między państwami, że ktoś wygrał, więc ktoś musiał przegrać itd.

Dzisiaj Unia Europejska jest tym miejscem, które daje Polsce możliwość wywarcia realnej presji na Łukaszenkę. Ale wy z tej presji nie chcecie skorzystać. Nie rozmawiacie z Niemcami, Francuzami czy Komisją Europejską o tym, aby stworzyć realne, bardzo silne sankcje, które mogłyby Łukaszenkę powstrzymać. Cały ciężar obrony polskiej granicy zrzucacie na służby mundurowe, które się na niej znajdują i jej bronią. Otóż dzisiaj widać, jak bardzo nie jesteście kompetentni, jak bardzo waszą polityką europejską przez ostatnie lata zaszkodziliście Polsce. *(Dzwonek)*

W imieniu koła Polska 2050 deklaruje poparcie dla tej ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Wyznaczam czas – 1 minuta

Pierwsze pytanie tradycyjnie zada pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

**Posel Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym pogratulować rządowi tego, że w okresie toczenia licznych sporów z Unią Europejską zdecydował się na ratyfikację traktatu w sprawie Eurokorpusu. Jest to krok bez wątplenia słuszny i oczekiwany od lat przez Polaków.

Chciałbym zapytać: Czy w związku z zapowiedziami pana wicepremiera Kaczyńskiego dotyczącymi tworzenia najliczniejszej i najsilniejszej armii w Unii Europejskiej Polska zamiesza starać się o jakiś specjalny status w ramach tej organizacji? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Żaloszne.)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Rafał Adamczyk, klub Lewica.

**Posel Rafał Adamczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu do ustawy czytamy: Eurokorpus jest przeznaczony do prowadzenia misji i operacji pod auspicjami Unii Europejskiej, NATO i Organizacji Narodów Zjednoczonych. Przystąpienie do Eurokorpusu na prawach państwa ramowego będzie wyrazem znaczenia, jakie Rzeczpospolita Polska przykłada do wzmacniania bezpieczeństwa europejskiego, oraz podkreśleniem woli współpracy wojskowej z państwami Unii Europejskiej.

Szanowni Państwo! Panie Ministrze! Powstaje tylko pytanie: Czemu tak długo czekaliśmy na to, żeby taki projekt ustawy się pojawił w Sejmie? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! To kolejna już decyzja pana ministra Macierewicza, która jest przez rząd odwraca. I trudno nie oprzeć się wrażeniu, że to był minister, który jak mało kto zaszkodził Polsce, zaszkodził polskim interesom. Także jeżeli chodzi o tę decyzję dotyczącą wstrzymania prac w kierunku tego, aby Polska stała się państwem ramowym tej umowy, to widać wyraźnie, że to była zła decyzja, która szkodziła Polsce, i dzisiaj tę decyzję rząd na szczęście zmienia. I to oczywiście dobrze.

**Posel Mirosław Suchoń**

Natomiast moje pytanie jest takie: Które jednostki mogą być tymi jednostkami, które staną się częścią Eurokorpusu? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska. Zapraszam.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rządowy projekt, o którym jest mowa, to doskonały przykład tego, jak rząd zmienia zdanie i swoje stanowisko, sprawiając przy tym, iż nasz kraj w oczach innych staje się mało wiarygodnym partnerem. W 2017 r. ówczesny szef Ministerstwa Obrony Narodowej Antoni Macierewicz chciał ograniczenia naszego zaangażowania w Eurokorpusie. Z kolei w 2019 r. zaczęto zmieniać narrację, bo struktura ta zaczęła zyskiwać coraz większe znaczenie w łańcuchu dowodzenia NATO. Teraz, w 2021 r., ten sam rząd twierdzi, że przystąpienie do Eurokorpusu ma znaczący wymiar polityczny oraz w istotny sposób wpłynie na wzmocnienie poziomu bezpieczeństwa.

Jak możemy być traktowani jako poważny partner przy tak prowadzonych działaniach? Po jakim czasie od podpisania deklaracji *(Dzwonek)* w listopadzie 2021 r. będzie możliwe...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

**Posel Małgorzata Pępek:**

...uzyskanie pełnoprawnego członkostwa? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Czesław Mroczek, Koalicja Obywatelska.

**Posel Czesław Mroczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Eurokorpus to niezwykle ważny element bezpieczeństwa państw Unii Europejskiej i NATO. On ma jeszcze większe znaczenie dla Polski. Dlatego Polska podjęła decyzję o przystąpieniu do Eurokorpusu na prawach państwa stowarzyszonego w 2002 r., a później w 2008 r. podjęła decyzję, i uzgodniła to z partnerami, że będziemy peł-

noprawnym członkiem Eurokorpusu. Znalazły się jednak siły polityczne i ludzie, którzy uderzyli w te wysiłki i starania Polski, którzy podważyli polską rację stanu. Byli to minister Antoni Macierewicz i rząd PiS, którzy postanowili przerwać polskie dążenia do objęcia pełnego członkostwa w Eurokorpusie.

Ta decyzja, te wasze działania pokazują, jak bardzo nie rozumiecie polskich interesów, jak bardzo nie potraficie dbać o polskie interesy, jak bardzo jesteście nieprzygotowani do rządzenia. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Michał Krawczyk, Koalicja Obywatelska.

**Posel Michał Krawczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Polska zabiega o pełnoprawne członkostwo w Eurokorpusie, czyli w wojskowych siłach szybkiego reagowania NATO i Unii Europejskiej. Dziś wyrazimy zgodę na ratyfikację tego traktatu, ale pełnoprawne członkostwo wiąże się także z zapewnieniem odpowiednich sił, a zapewnienie odpowiednich sił – z odpowiednim wyposażeniem.

Chciałbym zapytać o to wyposażenie. Kiedy wywiążecie się państwo z obietnic składanych od 6 lat fabryce PZL-Świdnik *(Oklaski)*, której obiecujecie, szczególnie przed kolejnymi wyborami, zamówienie śmigłowców bojowych? W Świdniku czeka na montaż gotowy, nowoczesny śmigłowiec bojowy AW139W. Państwo obiecujecie zamówienia. Pytam, kiedy się z tego wywiążecie. Kiedy sprawicie, że polska armia będzie lepiej wyposażona, i kiedy wzmocnicie polski przemysł obronny i fabrykę PZL-Świdnik? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Grzegorz Rusiecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie ulega wątpliwości, że przystąpienie Polski do Eurokorpusu na pełnoprawnych prawach państwa ramowego jest niezwykle istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa nie tylko Polski, ale też Unii Europejskiej, naszych partnerów, sojuszników. Powstaje jednak pytanie, dlaczego mimo faktu, że w 2008 r. rząd premiera Donalda Tuska dał zielone światło, aby przystąpić do Eurokorpusu – minęło wiele lat – dopiero teraz procedu-

**Posel Grzegorz Rusiecki**

jemy nad tą ustawą, nad ratyfikacją traktatu. Czy prawdą jest, że w 2016 r. prace nad tą ustawą zablokował pan minister Antoni Macierewicz?

Chciałbym również zapytać o koszty naszego członkostwa w Eurokorpusie. Ile to będzie wynosić rocznie? Dziękuję bardzo i proszę o odpowiedź również na piśmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Andrzej Szejna, Lewica.

**Posel Andrzej Szejna:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wypowiadam się w uzupełnieniu do wystąpienia klubowego. Lewica zawsze postulowała, aby tego typu konflikty, jak ten na granicy Polski i Białorusi, były umiędzynarodowione. Uważam, że to jest bardzo ważne. Dotyczy to naszego członkostwa w NATO, dotyczy ONZ, Unii Europejskiej, dlatego z dużą przyjemnością przyjęliśmy, jak już podkreśliłem w wystąpieniu klubowym, decyzję o zmianie decyzji pana Antoniego Macierewicza i o ratyfikacji traktatu.

Mam bardzo krótkie pytanie: Czy pan minister przewiduje już teraz w ramach strategii Eurokorpusu udzielenie, zaplanowanie pomocy dla Polski na granicy z Białorusią w konflikcie, który ma charakter zarówno naruszenia pokoju, jak i kryzysu humanitarnego? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pani poseł Anna Wojciechowska, Koalicja Obywatelska.

**Posel Anna Wojciechowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Przystąpienie Polski do Eurokorpusu jest dla nas szansą na nawiązanie sojuszu współpracy w celu utrzymania pokoju. Obecna sytuacja jest dowodem na to, że jesteśmy sami w naszej części Europy. Nie mamy żadnych sojuszników. A jeżeli ich mamy, to nie chcemy korzystać z ich pomocy. Eurokorpus otwiera nam drzwi do korzystania z doświadczeń innych, silniejszych partnerów w sytuacjach kryzysu.

Nasuwa się pytanie, czy rząd PiS będzie chciał korzystać z wiedzy i doświadczeń ekspertów, którzy mają już opanowane strategie. Czy nadal będziecie udawać, że potraficie sprostać problemom, np. napływu uchodźców? Czy będziecie ignorować sygnały proponujące wsparcie? To świadczy o waszej bezsilności

i o braku kompetencji. Korzystajcie z wiedzy i doświadczeń innych krajów. Obronność to nie jest walka wprost, to strategia. Niech to się odbywa jak najmniejszym kosztem *(Dzwonek)* naszych obywateli.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

**Posel Anna Wojciechowska:**

Bezpieczeństwo i pokój są najważniejsze.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Anna Wojciechowska:**

I proszę jeszcze o informację, na jaką kwotę...

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Nie, pani poseł, przepraszam.

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

Pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Uprowadzałam, że będę trzymać się czasu, pani poseł. Przepraszam. Mamy już 1,5 godziny czy 2 godziny opóźnienia.

**Posel Dobromir Sośnierz:**

Nasze działania wobec Unii Europejskiej to jakaś polityka szaleńca. Co wy po raz kolejny robicie? Z jednej strony narzekacie na to, że Unia nadużywa kompetencji, a z drugiej strony dajecie jej kolejne kompetencje.

Czy naprawdę choć raz nie możecie się zastanowić, zanim zrobicie coś głupiego? Czy naprawdę tak trudno jest przewidzieć, co może w tej sytuacji pójść nie tak? Jeśli ja was nie przekonuję, jeśli nie przekonują was wątpliwości, które zgłasza Konfederacja, to chyba wystarczy, że posłuchacie, co dzisiaj mówi lewicowa opozycja. Jeśli oni są zachwyceni tym pomysłem, jeśli oni mówią, że to jest pogłębianie integracji, jeśli ci sami ludzie, którzy zawsze się cieszą, kiedy Unia nam dowala, wyda niesprawiedliwy wyrok albo chce pogłębienia ingerencji w polskie sprawy... To chyba jest najlepsze świadectwo, żeby tego nie robić. Dziękuję.

*(Poseł Paulina Hennig-Kloska: Nie mógł powiedzieć nic głupszego.)*

*(Głos z sali: Jak zwykle.)*



**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Cezary Grabarczyk, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Polska potrzebuje ściślejszej integracji z Unią Europejską. To leży w naszym interesie, zwiększa bezpieczeństwo Rzeczypospolitej. Dobrze więc, że dziś debatujemy nad ustawą ratyfikującą pełne członkostwo Polski w Eurokorpusie. Ale jeżeli członkostwo w Eurokorpusie zwiększa bezpieczeństwo Polski, zwiększa naszą pewność, że inni będą nam pomagali w realizacji naszych żywotnych interesów, to pojawia się pytanie, jakie konsekwencje poniesie ten, kto przesunął o 5 lat nasze członkostwo w Eurokorpusie. Kiedy poniesie tę odpowiedzialność? *(Dzwonek)* W jaki sposób go rozliczyć? I tak...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Grzegorz Wojciechowski, Prawo i Sprawiedliwość.

A pan podobno miał nawet dzielić się czasem z kimś, a przekracza pan czas, panie pośle Grabarczyk.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Grzegorz Wojciechowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan prezydent Lech Kaczyński po objęciu urzędu mówił o potrzebie włączenia Polski do Eurokorpusu. Ta sprawa była wielokrotnie podnoszona zarówno przez pana prezydenta Lecha Kaczyńskiego, jak i przez pana premiera Jarosława Kaczyńskiego. To, co w tej chwili jest ratyfikowane, to jest po prostu następstwo tych deklaracji.

Chciałem zapytać się o relacje między NATO a Eurokorpusem, bo moim zdaniem doprowadzą tego, że relacja w ramach NATO będzie o wiele ściślejsza. Dziękuję bardzo. *(Dzwonek)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Michał Jach, Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę.

**Poseł Michał Jach:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proszę państwa, mówimy o jednym, za chwilę mówimy zupełnie coś innego. Proszę państwa, zdecydujmy się.

*(Głos z sali: Tak robicie.)*

Inicjatywa dotycząca przystąpienia do Eurokorpusu rozpoczęła się oficjalnie i formalnie w 2006 r. W 2008 r. oczywiście rząd Platformy Obywatelskiej rozpoczął już formalne negocjacje. W 2016 r., proszę państwa, minister Macierewicz podjął w moim głębokim przekonaniu niezwykle słuszną decyzję, jako że Eurokorpus w tym czasie z jednostki, która miała brać udział w misjach, zapewniać bezpieczeństwo, stał się właściwie korpusem szkoleniowo-misyjnym, i to jedynie we francuskiej Afryce. Zmieniła się sytuacja, zmieniły się zadania Eurokorpusu, Prawo i Sprawiedliwość podjęło słuszną decyzję: będziemy w ważnym korpusie. A nie tak jak kiedyś – mieliśmy być w korpusie szkoleniowym. *(Dzwonek)* Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Trzeba rozliczyć Macierewicza.)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Wojciech Saługa, Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

**Poseł Wojciech Saługa:**

Dziękuję, pani marszałek.

Wyrażając oczywiście akceptację dla tego projektu ustawy, chciałem zapytać, jaka specyfika, specjalizacja jest przewidziana dla polskich wojsk, a szczególnie jeżeli chodzi o nasz wkład w uzbrojenia, o polski przemysł zbrojeniowy. Gdzie są te statki, czołgi, helikoptery, które tak były zapowiadane? No i kiedy planujemy spełnić warunki, które umożliwią tak naprawdę uzyskanie pełnoprawnego członkostwa? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Odpowiedzi na zadane pytania udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej minister Wojciech Skurkiewicz.

Zapraszam, panie ministrze.

Gdybym mogła prosić o zwięzłość wypowiedzi, bo mamy duże opóźnienie...

Dziękuję, panie ministrze.

## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W pierwszych słowach pragnę podziękować poszczególnym klubom za poparcie inicjatywy ratyfikacji. Dziękuję, bo to jest ważne, to jest bardzo ważny gest i mam nadzieję, że Izba przyjmie to jednomyślnie, tak jak to miało miejsce wczoraj na posiedzeniu połączonych komisji.

Wysoka Izbo! Chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii w kontekście pytań, które padały. Jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania, zaangażowania Polski jako państwa ramowego, to szacujemy ten koszt na 58–60 mln zł i to będzie pochodziło z budżetu ministra obrony narodowej. Warto też pamiętać o tym, że dziś, jeśli chodzi o zaangażowanie w Eurokorpus, to nasza kontrybucja jako państwa stowarzyszonego wynosi 69 stanowisk. Od 1 stycznia, czyli w momencie kiedy to ratyfikujemy, zwiększy się to do 120 stanowisk etatowych. W istocie jest wynegocjowanych szereg stanowisk, bardzo ważnych stanowisk dowódczych.

Szanowni Państwo! Kilka kwestii. Mówił już o tym pan przewodniczący Jach – dyskusja na temat zaangażowania Polski w działania Eurokorpusu to rok 2006, później, rok 2008 to rozpoczęcie negocjacji odnośnie do tego, aby Polska została stałym przedstawicielem, państwem ramowym. Szanowni państwo, obwiniecie nas o to, że nie chcieliśmy, wystąpiliśmy. Tylko pamiętajcie o waszej skuteczności, kiedy rządziła koalicja PO–PSL. Od roku 2008 do końca roku 2015 nie byliście w stanie waszymi koneksjami, układami, znajomościami w Unii Europejskiej sprawić, że Polska będzie państwem ramowym. Nie byliście w stanie tego przeprowadzić. Szanowni państwo, bo gdyby to było możliwe, to pewnie minister Siemoniak czy wcześniej minister Klich by to zrealizował i byśmy byli pewnie państwem ramowym już od roku 2014 czy 2015.

Proszę pamiętać o jednej bardzo kluczowej kwestii: zmieniło się podejście Eurokorpusu do spraw dotyczących funkcjonowania Sojuszu Północnoatlantyckiego. Już skończyły się te mrzonki o tzw. armii Unii Europejskiej, bo to była m.in. ta przyczyna, dla której podjęliśmy decyzję, rząd polski podjął decyzję, że nie będziemy się ubiegać o status państwa ramowego w roku 2016.

(Poseł Cezary Grabarczyk: Będzie dywanik u Kaczyńskiego.)

Dlatego, szanowni państwo, że zdecydowaliśmy o tym, że zaangażowanie Sojuszu Północnoatlantyckiego, że postanowienie szczytu Newport, ale również szczytu w Warszawie, szczytów NATO-wskich, będą kluczowe dla bezpieczeństwa Polski i Polaków. Jest brygadowa grupa bojowa, wzmocnienie obecności sojuszniczych wojsk amerykańskich na terenie Polski i państw wschodniej flanki NATO, formaty, w których wojska sojusznicze są obecne, ABCT czy eFP, są rozwijane.

Szanowni Państwo! Warto też zwrócić uwagę na jedną kwestię. W roku 2015 ilu było obecnych żołnierzy armii amerykańskiej na terenie Rzeczypospolitej? 200? Sukcesywny wzrost następował od roku 2017.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

200, może nawet mniej niż 200, więc o czym my dzisiaj rozmawiamy, szanowni państwo?

Nasza kontrybucja, tak jak wspomniałem, to 120 stanowisk od 1 stycznia 2023 r., dowódca Eurokorpusu, pełnoprawne przystąpienie jako państwo ramowe 1 stycznia 2022 r. Mam nadzieję, że w kwestiach dotyczących bezpieczeństwa i obronności więcej już się nie będziemy różnić i będziemy mówić jednym głosem. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.  
Zamykam dyskusję\*).

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

**Przestępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (druki nr 1227 i 1685).**

Uprzejmie proszę pana posła Andrzeja Kosztowniaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

## **Posel Sprawozdawca Andrzej Kosztowniak:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam przyjemność przedłożyć sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim, druk nr 1227.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował w dniu 28 maja 2021 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Komisja Finansów Publicznych po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniu w dniu 27 października 2021 r. wnosi: Wysoki Sejm uchwalić raczy załączony projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska**

Jednocześnie uprzedzam, że będę ściśle przestrzegać czasu wypowiedzi. Mamy 1 godzinę i 10 minut opóźnienia.

W pierwszej kolejności stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawi pan poseł Wiesław Janczyk.

Bardzo proszę.

**Poseł Wiesław Janczyk:**

Dziękuję uprzejmie.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawić w drugim czytaniu stanowisko klubu w zakresie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim. Pierwsze czytanie już za nami. Komisja Finansów Publicznych pracowała nad tym dokumentem.

Przypomnę może tylko, że ustawa dotyczy wykonania przepisów, które uzgodnią obecny stan faktyczny rzeczy z konstytucją. Nastąpiła taka sytuacja, że po zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim w roku 1997 prezes Narodowego Banku Polskiego nie wydał zarządzenia odnośnie do postępowania po przyjęciu do opinii, do ekspertyzy znaków pieniężnych fałszyfikowanych. Chcemy tę sytuację naprawić. Sejmowa Komisja do Spraw Petycji skierowała projekt w tym zakresie.

Dzisiaj właściwie kończymy prace nad nową regulacją, która da możliwość ministrowi sprawiedliwości po konsultacji z ministrem spraw wewnętrznych i administracji oraz prezesem Narodowego Banku Polskiego wydania rozporządzenia w tej sprawie, które określi warunki i tryb postępowania z tak przyjętymi do ekspertyzy, do opinii znakami pieniężnymi co do ich przechowywania, co do ewentualnego zwrotu w sytuacji nieuprawnionego podejrzenia o to, że są to fałszyfikaty.

Szanowni Państwo! Klub Prawo i Sprawiedliwość w drugim czytaniu składa jeszcze jedną poprawkę. Prosimy o jej uwzględnienie w końcowym dokumencie.

I dodatkowa prośba. Składał wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim, druki sejmowe nr 1227 i 1685, pani marszałek, bez odsyłania do komisji poprawek i wniosków zgłoszonych do tego projektu ustawy i po doręczeniu ich posłom.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Już koniec?

**Poseł Wiesław Janczyk:**

Czyli mam wniosek o nieodsyłanie do Komisji Finansów Publicznych celem dalszego procedowania i składał na ręce pani marszałek poprawki. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie pośle.

Stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawi pan poseł Wojciech Saługa.

**Poseł Wojciech Saługa:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Szkoda, że pan poseł, mówiąc o tej poprawce, nie powiedział, czego ona będzie dotyczyć, bo ustawa jest tak krótka i tak zwięzła, że może by to było dość łatwe, a tak to po prostu nie wiemy.

Wysoka Izbo! Projektowana ustawa jest reakcją Komisji do Spraw Petycji naszego Sejmu na petycję skierowaną przez pana Sebastiana Adamowicza, którą komisja uznała za zasadną.

Zasadniczym skutkiem prawnym projektowanej ustawy będzie eliminacja przepisu sprzecznego z konstytucją. W ustawie nakłada się na prezesa NBP obowiązek wydania zarządzenia określającego zasady i tryb postępowania przy zatrzymywaniu znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności oraz postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi, do czego z kolei w świetle uchwalonej konstytucji od 1998 r. prezes NBP nie ma prawa.

Propozycja ustawy nakłada na ministra sprawiedliwości obowiązek wydania w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii prezesa Narodowego Banku Polskiego, odpowiedniego rozporządzenia w tej sprawie do 3 miesięcy od czasu jej ogłoszenia. Przynajmniej tak jest w tej chwili.

Oczywiście bardzo ważne będzie, jak to rozporządzenie będzie wyglądać. Powinno ono oczywiście precyzyjnie rozgraniczyć kilka etapów procedury. W odniesieniu do pierwszego etapu, gdy dochodzi do zatrzymania podejrzanego znaku pieniężnego, rozporządzenie określi sposób zabezpieczenia tego znaku, tak aby na dalszym etapie nie doszło do jego podmiany, i wydawania potwierdzenia zatrzymania poprzez sporządzenie protokołu. Określi także, jakie podmioty i w jakich okolicznościach mogą zatrzymać znak pieniężny, jak również określi, w jakich sytuacjach musi się to odbyć z udziałem Policji i jaka powinna być jej rola.

W odniesieniu do drugiego etapu, gdy zatrzymany znak musi zostać przekazany do ekspertyzy celem potwierdzenia lub wykluczenia fałszerstwa, rozporządzenie określi sposób jego przekazywania, warunki, jakie musi spełnić podmiot dokonujący ekspertyzy, oraz sposób jej dokumentowania.

Rozporządzanie określi także dalszy tryb postępowania: albo zwrot zatrzymanego znaku pieniężnego, gdy ekspertyza potwierdzi jego autentyczność, albo zatrzymanie na potrzeby prowadzonego postępowania.

Podczas pierwszego czytania głównie dyskusję wzbudzał termin wejścia w życie tej ustawy. Przynaj-



**Posel Wojciech Saluga**

mniej na teraz w projekcie jest, że ta ustawa wejdzie w życie po upływie 3 miesięcy. Ważne jest, żeby do tych 3 miesięcy zostało wydane to rozporządzenie, bo jeżeli tak by się nie stało, ponownie będzie luka prawna. Myślę, że powinniśmy tego przestrzegać i zabezpieczyć się przed tym, żeby takiej luki prawnej nie było.

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska poprze przedmiotową ustawę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Anita Sowińska w imieniu klubu Lewica. Bardzo proszę.

**Posel Anita Sowińska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu parlamentarnego Lewicy wobec komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim.

Projektowana ustawa jest reakcją Komisji do Spraw Petycji na petycję skierowaną do Sejmu przez pana Sebastiana Adamowicza, którą komisja uznała za zasadną. Celem ustawy jest dostosowanie ustawy o Narodowym Banku Polskim do wymogów wynikających z przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ wskazane w zmienianej ustawie zarządzenie prezesa NBP nie może być źródłem powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z art. 87 ust. 1 oraz art. 93 ust. 2 Konstytucji RP.

Omawiany projekt jest bardzo krótki. Są to dwa artykuły, z których pierwszy daje upoważnienie właściwemu ministrowi do wydawania odpowiedniego rozporządzenia określającego zasady i tryb postępowania przy zatrzymaniu znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności oraz postępowania z fałszywymi znakami pieniężnymi. Projekt przewiduje, że rozporządzenie powinno zostać wydane przez ministra sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz po zasięgnięciu opinii prezesa NBP.

Drugi artykuł projektu mówi o *vacatio legis*. Chciałabym podkreślić, że w oryginalnym projekcie ustawy, czyli w druku nr 1227, mieliśmy propozycję wejścia w życie tej ustawy 1 września 2021 r. Jako uzasadnienie komisja wyjaśniła, że tak długie, podkreślam: tak długie, *vacatio legis* zaproponowano ze względu na konieczność opracowania i wydania rozporządzenia. W kolejnym druku, czyli druku nr 1685, art. 2 zmieniono i zaproponowano 3-miesięczny okres *vacatio legis* od dnia ogłoszenia.

Nasuwa się zatem pierwsze pytanie, które kieruję do ministra sprawiedliwości. Jaka jest przyczyna tak dużego opóźnienia w procedowaniu nad tą ustawą?

Tak jak wspomniałam, ustawa jest krótka. Jednak kluczowe jest to, jak będzie wyglądało rozporządzenie. Zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych ustawa będzie miała wpływ nie tylko na polską walutę, ale także na inne waluty, w tym euro. Dlatego w trakcie przygotowania rozporządzenia należy uwzględnić szereg aktów prawnych Unii Europejskiej, takich jak np. decyzja Rady w sprawie ochrony euro przed fałszowaniem, rozporządzenie Rady z 2001 r. ustanawiające środki niezbędne dla ochrony euro przed fałszowaniem przez państwa członkowskie, które przyjęły euro jako swoją walutę, ale również rozporządzenie dla tych państw, które nie przyjęły euro jako swojej jedynej waluty, a także dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z 2014 r. w sprawie prawnych środków ochrony euro i innych walut przed fałszowaniem. Biuro Analiz Sejmowych wskazuje również na obowiązek konsultacji projektu rozporządzenia z Europejskim Bankiem Centralnym na podstawie Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Konkludując, zwracam się z pytaniami do ministra sprawiedliwości. Czy projekt rozporządzenia, o którym mowa w ustawie, jest już gotowy? A jeżeli nie, to na jakim etapie przygotowania jest? Czy rozporządzenie uwzględnia wszystkie wymienione dokumenty prawa Unii Europejskiej i na jakim etapie konsultacji, jeżeli one się już odbywają, znajduje się projekt rozporządzenia? Czy został on przygotowany w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych? Czy prezes NBP zaopiniował rozporządzenie? Czy zostało ono skonsultowane z Europejskim Bankiem Centralnym?

Lewica poprze projekt ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Uprzejmie dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska. Zapraszam, panie pośle.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści chciałbym w związku z już szczegółowym omówieniem projektu ustawy przez poprzedników powiedzieć, że jak najbardziej będziemy ten projekt popierać jako klub. Uważamy go za niezwykle potrzebne rozwiązanie. Wyrażamy wdzięczność zarówno osobie, która zasygnalizowała to komisji, jak i samej Komisji do Spraw Petycji za podjęcie wysiłku przygotowania tego projektu. Ma on walor porządkujący nieścisłości w sprawie wydawania zarządzeń przez prezesa NBP w sprawie zatrzymywania znaków pieniężnych podejrzanych co do autentyczności oraz postępowania

### **Posel Krzysztof Paszyk**

z fałszywymi znakami pieniężnymi. Odtąd rozporządzenie w tej sprawie będzie wydawał minister sprawiedliwości po zasięgnięciu opinii prezesa Narodowego Banku Polskiego. Uważamy, że jak najszybciej to rozwiązanie powinniśmy uchwalić. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Michał Gramatyka, Polska 2050.

Bardzo proszę.

### **Posel Michał Gramatyka:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Jako prawnik i kryminalista mam pewien problem z tym projektem ustawy, bo w mojej ocenie on po prostu dotyczy sytuacji, które za chwilę odejdą w niebyt. To, co kiedyś było plagą, dzisiaj na szczęście jest tylko marginesem. Fałszowanie znaków pieniężnych, kiedyś i na przestrzeni wieków zagrożone niezwykle surowymi karami, bo będące ogromnym problemem społecznym, dzisiaj odchodzi do legendy. Odchodzi zresztą do legendy razem z gotówką, czyli z samymi znakami pieniężnymi. Jeżeli przeanalizujemy ostatnie 5 lat, to zobaczymy, że np. w 2015 r. na każdy milion monet i banknotów ujawniono statystycznie 4,5 znaku pieniężnego podrobionego. A w 2020 r. był to już statystycznie nieco ponad jeden podrobiony nominal. Tego się już po prostu nie robi, dlatego że gotówka przestaje mieć znaczenie w nowoczesnym świecie.

Wiem, że pan prezes Narodowego Banku Polskiego kocha gotówkę, że projektuje nowe banknoty i monety. Nawet specjalną ustawę o ochronie gotówki przeformułował przez Sejm, ustawę, co warto dodać, nikomu w obecnym stanie prawnym niepotrzebną. Ale postępu technologii po prostu nie da się zatrzymać. Gotówka jest i będzie marginalizowana, bo taki jest los gotówki w świecie terminali płatniczych, cyberwalut czy mikropłatności.

Oczywiście zagłosujemy za tym projektem. Jego idea jeszcze 50 lat temu byłaby absolutnie słuszną i ze wszech miar uzasadnioną, natomiast dziś jest po prostu marginalna – i dalej słuszną, choć archaiczną. Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Wyznaczam czas – 1 minuta.

Pierwsze pytanie, tradycyjnie pan poseł Jan Szopiński.

Zapraszam.

Podziwiam za konsekwencję, panie pośle.

### **Posel Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Od 6 lat każde przekazanie kompetencji, w jakiegokolwiek sprawie, obecnemu ministrowi sprawiedliwości w naszym kraju wiązało się, w bliższej lub dalszej przyszłości, z głębokimi kryzysami w koalicji rządzącej, problemami obywateli Rzeczypospolitej oraz osłabieniem pozycji naszego kraju na arenie międzynarodowej. Lista takich przypadków jest niezmiernie długa. Dlatego chciałbym się dowiedzieć, dlaczego sposób postępowania z podrobionymi środkami płatniczymi wymaga uchwały wydawanej przez ministra Ziobrę, a nie może być, tak jak do tej pory, określany przez wewnętrzne przepisy Narodowego Banku Polskiego. Jeśli projektodawca zakłada, że prezes NBP nie jest kompetentny do podejmowania takich decyzji, to z jakiego powodu nie zaproponował rozwiązania tego problemu na poziomie ustawowym? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Fałszowanie znaków pieniężnych jest oczywiście poważnym problemem, zwłaszcza dla osób, które są ofiarami tego procederu. Dlatego bardzo bym prosił o udzielenie informacji, w formie pisemnej, panie ministrze, ile było takich spraw, w których zachodziło podejrzenie, że ma się do czynienia właśnie z fałszywką – w tym roku, od stycznia do końca października. W ilu przypadkach, w których było takie podejrzenie, to rzeczywiście się potwierdziło? Jaka jest tutaj wykrywalność? I trzecie pytanie. Bardzo bym prosił o informację, jaki jest okres pomiędzy zatrzymaniem znaku pieniężnego a jego zwrotem do właściciela w przypadku niepotwierdzenia podejrzeń, innymi słowy, ile trwa taka analiza, ile ludzie muszą czekać na to, aż znak pieniężny zostanie (*Dzwonek*) im zwrócony. Dziękuję bardzo.

(*Posel Krystyna Skowrońska: 30 dni.*)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### **Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zastanawiający jest czas tej nowelizacji. Przypadkiem zbiega się to z okresem, kiedy zaczęło się robić ciepło wokół pre-

**Posel Małgorzata Pępek**

zesa Glapińskiego – prezesa, który w międzynarodowym rankingu został zaliczony do grona najgorszych prezesów banków centralnych w Europie; prezesa, który jeszcze we wrześniu drwił z pomysłu podnoszenia stóp procentowych, a potem podniósł je dwa razy na przestrzeni miesiąca; wreszcie prezesa, za którego kadencji mamy najwyższą inflację od 20 lat i który swoimi decyzjami powoduje, że jego wiarygodność w oczach Polaków topnieje w ekspresowym tempie. Teraz słyszymy, że pan prezes ma dostać od prezydenta i większości sejmowej w nagrodę drugą kadencję w Narodowym Banku Polskim. Skoro potraficie wysyłać na emeryturę sędziów w wieku 65 lat, to dlaczego pan Glapiński będzie musiał wykonywać rozkazy (*Dzwonek*) prezesa do 78. roku życia? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Wojciech Saługa, Koalicja Obywatelska. Nie ma pana posła.

Pan poseł Krzysztof Grabczuk, Koalicja Obywatelska.

Nie ma.

W takim razie lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O udzielenie odpowiedzi na pytania uprzejmie proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana ministra Michała Woś.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Proszę o zwięzłość wypowiedzi, ponieważ mamy ponadgodzinne opóźnienie.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Michał Woś:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To rzeczywiście bardzo ważny, potrzebny pod względem systemowym projekt. Padło pytanie, z czego wynika ta zmiana. To nie uchwała, panie pośle, a rozporządzenie. Będzie wydawane rozporządzenie, bo tak stanowi art. 87 konstytucji. Chodzi o źródła prawa. Zarządzenie nie może być źródłem powszechnie obowiązującego prawa.

Natomiast odnotowuję drobny dwugłos w Polsce 2050. Mianowicie pan poseł Gramatyka mówił, jak bardzo nieistotna jest ta ustawa, natomiast pan poseł Suchoń mówił, jak bardzo jest ona istotna. W każdym razie odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji złożono wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy bez odsyłania go do komisji po doręczeniu zgłoszonych poprawek.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (druk nr 1742).**

Uprzejmie proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Macieja Wąsika o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Panie ministrze, zapraszam na mównicę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Maciej Wąsik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam państwu rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości.

Przepisy projektowanej ustawy stanowią będą odpowiedź na współczesne wyzwania dla cyberbezpieczeństwa związane z postępem technologii informatycznych i powszechnością dostępu do nich.

Działalność przestępcza w cyberprzestrzeni w znacznej części nie tyle polega na tworzeniu nowego rodzaju przestępstw, co dostarcza nowych metod i środków lub stanowi nową przestrzeń do ich popełnienia. W związku z tym wymaga specjalistycznego podejścia w kwestii rozpoznania środowiska internetowego, identyfikowania pojawiających się w nich nowych zagrożeń oraz skutecznego na nie reagowania.

Pojawiające się wraz z nieustannym rozwojem technologii nowe rozwiązania z dziedziny informatyki stają się coraz częściej zarówno narzędziem wykorzystywanym do popełnienia przestępstw, jak i celem działalności przestępczej i stanowią coraz większe wyzwania w zakresie wykrywania i zwalczania przestępstw.

Należy zauważyć także stale i dynamicznie rosnącą skalę przedmiotowego zjawiska. W 2013 r. Policja wszczęła 18 226 postępowań przygotowawczych w sprawach związanych z tego rodzaju przestępczością, w trakcie prowadzenia których stwierdzono łącznie 52 291 przestępstw. Natomiast w 2020 r. liczby te wynosiły odpowiednio 53 687 wszczętych postępowań przygotowawczych oraz 107 518 przestępstw stwierdzonych.

Skuteczne reagowanie na tego rodzaju zagrożenia wymaga wprowadzenia gruntownych zmian w strukturach Policji pozwalających na znaczne skrócenie czasu reakcji na zagrożenia płynące z cyberprzestrzeni, umożliwiających szybsze i efektywniejsze podejmowanie działań. Niezbędne jest zatem ustanowienie jednolitej w skali kraju jednostki organizacyjnej Policji, Centralnego Biura Zwalczania Cyberprze-



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Maciej Wąsik**

stępczości, odpowiedzialnej za realizację zadań w zakresie rozpoznawania, zapobiegania i zwalczania przestępczości popełnionej przy użyciu systemu informatycznego, systemu teleinformatycznego lub sieci teleinformatycznej, wykrywanie i ściganie sprawców tej przestępczości oraz wspieranie w tym zakresie pozostałych jednostek organizacyjnych Policji.

Dotychczas działania w tym obszarze realizowane były przez biura zwalczania cyberprzestępczości Komendy Głównej Policji i komórki organizacyjne komend wojewódzkich Policji. Struktury te miały zatem charakter rozproszony i nie zapewniały jednolitego podejścia, jak ma to miejsce przykładowo w odniesieniu do przestępczości zorganizowanej przez Centralne Biuro Śledcze Policji.

Panie i Panowie Posłowie! Podniesienie efektywności działania Policji w zakresie zwalczania cyberprzestępczości wymaga wprowadzenia zmian nie tylko w odniesieniu do struktury tej formacji, ale także w kontekście naboru do służby: skutecznego i profesjonalnego, wyszkolenia oraz wzmocnienia motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy. Konieczne jest usprawiedliwienie i dostosowanie do współczesnego świata cyfrowego postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego w stosunku do kandydatów ubiegających się o przyjęcie do służby w Policji, jak również już pełniących służbę funkcjonariuszy. Celem będzie pozyskanie kandydatów na stanowiska, na których wymagane są specjalistyczne wykształcenie, umiejętności lub kwalifikacje pożądane ze względu na potrzeby kadrowe Policji w zakresie cyberbezpieczeństwa.

W przypadku kandydata ubiegającego się o przyjęcie do służby w Centralnym Biurze Zwalczania Cyberprzestępczości na stanowisko związane z bezpośrednim rozpoznawaniem, zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości popełnionej przy użyciu systemu informatycznego, systemu teleinformatycznego lub sieci teleinformatycznej, a także wykrywaniem i ściganiem sprawców tej przestępczości, zrezygnowano z konieczności przeprowadzania części etapów naboru, tj. testów wiedzy oraz testu sprawności fizycznej. Osoba ta nie będzie przechodziła również procesu adaptacji służbowej w oddziale prewencji Policji albo samodzielnym pododdziale prewencji Policji.

Natomiast dodano w tym przypadku niezwykle istotny etap w postaci sprawdzenia wiedzy i umiejętności z zakresu informatyki, funkcjonowania systemów informatycznych, systemów teleinformatycznych, sieci teleinformatycznych oraz znajomości języka obcego obejmującej te dziedziny.

Szczególna ścieżka naboru w przypadku funkcjonariusza starającego się o przyjęcie do służby w Centralnym Biurze Zwalczania Cyberprzestępczości wynika z charakteru zadań stawianych przed tą jednostką organizacyjną Policji, a także ma pomóc w pozyskaniu kandydatów do służby o szczególnych umie-

jętnościach, które nie wymagają powiązania ich np. ze sprawnością fizyczną czy umiejętnościami typowymi dla służby prewencyjnej. Łącznie przewiduje się otworenie 1800 nowych etatów przeznaczonych do walki z cyberprzestępczością w CBZC.

Wysoka Izbo! Tworzenie nowej jednostki organizacyjnej Policji wymaga także posiadania adekwatnych środków finansowych pozwalających na jej wyposażenie oraz wprowadzenie motywacyjnego systemu uposażeń. Aby móc realizować powyższe zadania, konieczne jest zwiększenie dofinansowania Policji w tym zakresie. Obecne rozwiązania systemowe skutecznie utrudniają pozyskanie do służby w Policji specjalistów w dziedzinie cyberprzestępczości. Dlatego projekt zakłada przyjęcie zmodyfikowanego mechanizmu określenia wysokości uposażeń funkcjonariuszy bezpośrednio zwalczających cyberprzestępczość.

Wprowadzone zostanie świadczenie związane z pełnieniem służby w CBZC w miesięcznej wysokości nie niższej niż 70% i nie wyższej niż 130% przeciętnego uposażenia policjantów, którego wysokość będzie uzależniona od oceny wywiązywania się policjanta z obowiązków oraz realizacji powierzonych mu zadań i czynności. Przy wskazanych powyżej widełkach procentowych będzie to kwota na dziś nie mniejsza niż 4300 i nie wyższa niż 8 tys. zł.

Wysoka Izbo! Funkcjonariuszom nowopowstałego CBZC przysługiwać będzie w pełni możliwość prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych, dochodzeniowo-śledczych oraz administracyjno-porządkowych wynikających z dotychczas obowiązującej ustawy o Policji na dotychczas przewidywanych zasadach.

Proponowana zmiana art. 19 ust. 1 ustawy o Policji poprzez uzupełnienie katalogu przestępstw, w przypadku których możliwe jest zastosowanie kontroli operacyjnej, ma na celu zwiększenie szybkości i efektywności reagowania Policji w zakresie zwalczania i zapobiegania cyberprzestępczości oraz wyposażenia ich w niezbędne narzędzia w tym celu. Dlatego konieczne jest umożliwienie Policji realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych w pełnym zakresie w odniesieniu do takich przestępstw jak nawiązywanie kontaktu z małoletnim poprzez Internet w celach pedofilskich, publiczne propagowanie pedofilii, celowe powiadamianie o nieistniejącym zagrożeniu, tzw. fałszywe alarmy, niszczenie danych informatycznych i zakłócanie ich przetwarzania, zakłócanie funkcjonowania systemów teleinformatycznych, oszustwo komputerowe.

W zakresie proponowanych zmian dotyczących kontroli operacyjnej należy z całą stanowczością podkreślić, że nie dotyczą one warunków, trybu, kontroli zarządzania ani stosowania. W dalszym ciągu będzie miała ona charakter subsydiarny, tzn. może być stosowana, kiedy inne środki okażą się bezskuteczne albo będą nieprzydatne i sformalizowane. Ścisłe określony jest m.in. sposób postępowania z uzyskanymi materiałami. Ponadto na każdym etapie prowadzenia kontroli operacyjnej prokuratura ma zagwarantowany dostęp do całości uzyskanych materiałów,

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Maciej Wąsik**

a samo zarządzanie kontroli operacyjnej jest uzależnione od decyzji sądu.

Szanowni Państwo! Kończąc, pod rozwagę pań i panów posłów poddaję ocenę zaprezentowanych w projekcie rozwiązań. Pragnę jednak podkreślić, że przedstawiony projekt ustawy ma na celu zwiększenie efektywności działania Policji, a co za tym idzie – zwiększenie poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego mieszkańców Polski. Skutkiem przyjęcia ustawy będzie zwiększenie zdolności państwa do reagowania na zdarzenia w sferze cyberprzestępczości oraz zapewnienie na terytorium całego państwa jednolitego systemu przygotowania do takich działań.

Mając to na uwadze, proszę Wysoką Izbę o poparcie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Uprzejmie dziękuję, panie ministrze.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość stanowisko przedstawi Wysokiej Izbie pan poseł Paweł Hreniak.

Bardzo proszę.

**Posel Pawel Hreniak:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości.

Wysoka Izbo! Jestem przekonany, że nikomu na tej sali nie trzeba udowadniać, że pojawił się narastający problem związany z cyberprzestępczością i że nie jest to wyłącznie nasz, polski problem, ale jest to coś, co wykracza daleko poza granice naszego państwa. Problem jest oczywiście wynikiem nowych zagrożeń, jakie pojawiają się w sieci, jak również posługiwania się przez przestępców coraz częściej nowymi i nowoczesnymi technologiami jako narzędziami służącymi do dokonywania przestępstw. Świat się zmienia, a my musimy za tymi zmianami nadążyć, również w wymiarze bezpieczeństwa, i dostosować nasze służby do pojawiających się nowych wyzwań.

Odpowiedzią Prawa i Sprawiedliwości na te zagrożenia jest powołanie nowej formacji w ramach Policji,

na wzór CBŚP, czyli Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Jestem przekonany, że Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości, podobnie jak CBŚP, osiągnie sukces w walce o nasze bezpieczeństwo, a ci wszyscy, którzy uczestniczyli w jego powołaniu, będą mieli za kilka lat ogromny powód do dumy.

Kluczem do zwalczania cyberprzestępczości będzie nowoczesna formacja uzbrojona w odpowiednie narzędzia prawne, odpowiednio wyposażona i zmotywowana. Zgodnie z zapisami projektu ustawy proponujemy jako środowisko polityczne powołanie jednolitej w skali kraju jednostki organizacyjnej Policji, nowej służby w jej ramach, odpowiedzialnej za rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie cyberprzestępczości oraz ściganie sprawców tych przestępstw. Tym, co będzie wyróżniało tę formację od wszystkich innych rodzajów służby w Policji, będzie zakres wykonywanych zadań, system rekrutacji i szkolenia funkcjonariuszy, a także wynagrodzenie zwiększające atrakcyjność służby w stosunku do zarobków dostępnych na rynku pracy.

Do zadań Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości będzie należeć m.in. zwalczanie przestępstw związanych z oszustwami w sieci, kradzieżą tożsamości czy też walka z pedofilami, którzy często poszukują swoich ofiar w Internecie. System rekrutacji do nowej formacji w ramach Policji ma być dostosowany do zadań, jakie przed tą formacją chcemy postawić. Odstępuje się w ustawie m.in. od testów sprawnościowych na rzecz poszukiwania osób mających specjalistyczną wiedzę oraz wykształcenie w zakresie IT. W ten sposób racjonalizujemy system naboru.

W celu zwiększenia atrakcyjności finansowej służby zostanie wprowadzone świadczenie w wysokości – o czym mówił już pan minister – miesięcznie nie mniejszej niż 70% i nie większej niż 130% przeciętnego uposażenia policjantów. Zakłada się, że w Centralnym Biurze Zwalczania Cyberprzestępczości będzie pełnić służbę 1800 funkcjonariuszy, czyli w roku 2022 będzie 300 funkcjonariuszy, a następnie co roku przybędzie kolejnych 500 aż do 2025 r. W ustawie zakłada się, że w ciągu 4 lat formacja uzyska docelową liczbę wysoko wykwalifikowanych funkcjonariuszy. Warto podkreślić, że proponowane zmiany ustawy o Policji są kolejnymi regulacjami prawnymi wpisującymi się w zapisy Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju w zakresie zwiększenia skuteczności państwa w zapobieganiu i zwalczaniu przestępczości.

Panie i Panowie Posłowie! Proponowana ustawa poprzez nowe, profesjonalne narzędzia daje nam szansę podjęcia równej walki z cyberprzestępczością. Przestępstwa w sieci są ogromnym wyzwaniem, przed jakim stoi polska Policja, a naszym zadaniem jako władzy ustawodawczej jest dać tej formacji takie regulacje prawne, które pozwolą policji skutecznie zadbać o bezpieczeństwo Polaków w sieci.

Klub Prawo i Sprawiedliwość uważa, że przedłożona Wysokiej Izbie ustawa jest skutecznym narzędziem. Ustawa umożliwi powołanie profesjonalnej formacji, jaką będzie Centralne Biuro Zwalczania



### **Posel Paweł Hreniak**

Cyberprzestępczości. Z tego też powodu, oczekując pozytywnych skutków, nasz klub poprze przedstawioną w projekcie ustawę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Konrad Frysztak, Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

### **Posel Konrad Frysztak:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Pan poseł z klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale również pan minister dużo mówili o tym, że to będzie nowa formacja. Za chwilę udowodnię państwu, że to wcale nie jest nowa formacja. Ale na początek powiem, że słabe państwo mnoży służby, a można powiedzieć, że państwo autorytarne mnoży służby.

Państwo przekonujecie, że kolejna instytucja będzie zwalczać pedofilię w sieci, będziecie państwo przeciwstawiać się wyłudzeniom, kradzieżom, manipulacji różnego rodzaju atakom, cyberzagrożeniom. Problem tkwi w tym, panie ministrze, że jak pan mówi, będzie to nowa formacja. To nie będzie nowa formacja. W strukturze Komendy Głównej Policji, szanowni państwo, funkcjonuje Biuro do Walki z Cyberprzestępczością, a do zadań tego biura należy: nadzorowanie, koordynowanie i wspieranie ukierunkowanych na zwalczanie cyberprzestępczości działań prowadzonych przez Policję; prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych pozostających we właściwości biura; inicjowanie i prowadzenie współpracy z organami administracji rządowej, sądami, prokuratorami, instytucjami państwowymi, podmiotami prywatnymi w zakresie zadań pozostających we właściwości biura; prowadzenie współpracy międzynarodowej; prowadzenie całodobowej służby mającej na celu koordynowanie działań Policji itd.

Szanowni Państwo! Dziś polska Policja posiada już te narzędzia. Okazuje się, że pan minister Kamiński ani pan minister Wąsik o tym nie wiedzą, że takie narzędzia już państwo macie. Absolutnym hitem, szanowni państwo, jest to, że również wszystkie komendy wojewódzkie mają takie biura.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś: Mówilem o tym. Czytałem o tym...)*

Ilekoć PiS mówi, szanowni państwo, że robi coś dla obywateli, to robi coś faktycznie przeciwko Polakom. Nowa służba ma być po prostu narzędziem do inwigilacji milionów Polaków. W ramach tego będziecie państwo mogli po prostu zaglądać do naszych telefonów, komputerów i będziecie inwigilować Polaków, tak jak robicie to z Centralnym Biurem Antykorupcyjnym.

Powołanie nowej służby, szanowni państwo, zbiega się w czasie dokładnie z wyciekami maili ze skrzyn-

ki ministra Dworczyka. Czy to jest przypadek? Oczywiście, że nie. Ale czy to jest powód do tego, żeby stworzyć nową instytucję tylko po to, by przykryć błędy w higienicznym zachowaniu państwa przedstawicieli? Nie przestrzegacie podstawowych zasad bezpieczeństwa, więc wpadliście na pomysł, że zrobi to za was nowa służba. Chcecie mnożyć etaty, wydatki, tylko dlatego, że nie potraficie zarządzać tym, co już macie.

Szanowni Państwo! To wprost zapowiedź nowych problemów. CBA ma dziś tyle wspólnego z antykorupcją, ile IPN z pamięcią i TVP z informacją. Zatem można jasno powiedzieć, że państwa rząd z cyberprzestępczością i jej zwalczaniem ma tyle wspólnego, ile właśnie maile ministra Dworczyka.

Szanowni Państwo! Jak będzie ta instytucja wyglądając w rękach Prawa i Sprawiedliwości, można łatwo opisać na przykładzie Centralnego Biura Antykorupcyjnego. 26 września 2017 r. – to samo imię, to samo nazwisko, ta sama miejscowość, ale inny człowiek, mieszkaniec Płocka spędził kilka godzin zatrzymany przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, bo agenci centralnego biura pomylili go z innym podejrzanym.

2020 r. – słynna spowiedź agenta Tomka, tego samego, którego dzisiaj zwalczacie. Agent Tomek mówi: Fundusz operacyjny, który został we mnie wpompowany, był nieograniczony. Luksusowe samochody, droga biżuteria, drogie, markowe ubrania czy zegarki. Tak w „Superwizjerze” TVN-u mówił o CBA państwa ówczesny przedstawiciel. W styczniu w programie „Superwizjer” na antenie TVN wyemitowano reportaż „Spowiedź agenta Tomka”. Agent Tomek oskarżał w nim wówczas byłego szefa CBA Mariusza Kamińskiego oraz byłego wiceszefa Macieja Wąsika o wywieranie na niego nacisków podczas operacji dotyczącej rzekomej willi Aleksandra i Jolanty Kwaśniewskich. Kaczmarek pracował w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym w latach 2006–2010. Szanowni państwo, jak zatem możemy wam ufać?

Na koniec, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że państwo proponujecie przeniesienie wszystkich policjantów z biura ds. walki z przestępczością w Policji do nowej służby i poddanie ich weryfikacji, łącznie z wariografem. Ale co będzie, szanowni państwo, z tym policjantami, którzy nie przejdą pozytywnej według was weryfikacji i na czym ta weryfikacja będzie miała polegać?

Szanowny Panie Ministrze! Pan mówi, że to pozwoli na lepszą koordynację, ale są inne instytucje i służby *(Dzwonek)* w naszym kraju, wywiad wojskowy...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Krzysztof Gawkowski, klub Lewica.

Dziękuję. Czas minął. Dziękuję bardzo.

Ale, panie pośle...



**Posel Konrad Fryszak:**

...Koalicji Obywatelskiej składa wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dobrze. Bardzo proszę.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Krzysztof Gawkowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Początek trzeciej dekady XXI w. to, z jednej strony, galopujące procesy globalizacji, z drugiej doświadczenia cywilizacyjne związane z pandemią. W czasie pandemii COVID-19 przyspieszył proces cyfryzacji i dlatego zintegrowane działania dotyczące zapewnienia cyberbezpieczeństwa powinny stać się kluczowym elementem zapewnienia sprawnie funkcjonującego państwa. Obecnie mamy różnego rodzaju zakłócenia, które wpływają na cyberprzestrzeń. Skutki ich często są katastrofalne, ograniczona jest sprawność w funkcjonowaniu administracji publicznej. Brak odpowiedniej cyberochrony może dotyczyć zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne. Rolą państwa jest zatem stworzyć takie warunki do przeciwdziałania cyberprzestępstwom, które zapewnią odpowiedni jego poziom i będą odpowiadały na wyzwania współczesności.

Bezpieczna cyberprzestrzeń to gwarancja możliwości korzystania z rozwoju technologicznego, szybkiego reagowania i walki z incydentami. Zakłócenie prawidłowości działania systemów informacyjno-stwierających państwa może mieć znaczenie krytyczne i powinniśmy umieć jemu przeciwdziałać. Zasadne zatem wydaje się powołanie służby, która będzie stała na straży cyberbezpieczeństwa i stanowiła nowy odwód w walce z cyfrowymi przestępcami. Nowa jednostka powinna być jednak dobrze zorganizowana i wykonywać zadania bardzo profesjonalnie.

W proponowanym projekcie zmiany ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości widać wiele niedoskonałości, które w przyszłości mogą utrudniać sprawne funkcjonowanie służby. Rząd proponuje powołanie w ramach struktur Policji specjalnego nowego rodzaju służby, która będzie zajmowała się cyberbezpieczeństwem, a przecież część takich zadań już funkcjonuje. Zasadne jest zatem pytanie, czy taka służba nie powinna mieć charakteru indywidualnej instytucji.

Lewica złożyła już taki projekt ustawy, który zakłada powołanie Agencji Cyberbezpieczeństwa i stworzenie instytucji realizującej zadania prewencyjne i edukacyjne. Intencja autorów była m.in. taka, aby agencja została utworzona pod nadzorem prezesa

Rady Ministrów oraz ściśle współpracowała z innymi podmiotami. Stanowiłaby kluczową instytucję cywilnej ochrony interesów RP. Różnica pomiędzy instytucją z omawianego projektu rządowego a całym nową agencją jest ważna. W projekcie rządowym większą uwagę poświęca się reakcji na incydenty, a w projekcie Lewicy – działaniom prewencyjnym i szkoleniowym.

W uzasadnieniu projektu rządowego autorzy słusznie wskazali, że Policja nie jest w pełni przygotowana do walki z nowoczesnymi formami przestępczości, w tym szczególnie z cyberprzestępczością. Wynika to m.in. z charakteru czynności wykonywanych przez służbę kryminalną, w ramach której funkcjonują komórki organizacyjne zwalczające cyberprzestępczość. Jak piszą w uzasadnieniu autorzy, w większości przypadków działania policjantów zwalczających cyberprzestępczość rozpoczynają się w momencie uzyskania informacji, a to błąd. Autorzy dalej podkreślają, że obecna struktura Policji, liczba etatów oraz posiadane siły i środki nie pozwalają na skuteczną walkę z tą barierą i że ciężko będzie działać w zakresie cyberbezpieczeństwa w rozszerzonym zakresie.

Lewica szczególnie mocno zwracała uwagę na zaniedbania rządu w zakresie walki z cyberprzestępczością. 6 lat zaniechań to najmniejszy z zarzutów, jaki można postawić władzy. Warto również przypomnieć o wykorzystywaniu cyberprzestrzeni do walki politycznej, w której ważną rolę odgrywały służby państwowe. Przypominam tu m.in. sprawę senatora Krzysztofa Brejzy oraz wiele innych incydentów wskazujących na upolitycznienie służb mających za zadanie przeciwdziałać zagrożeniom w cyberprzestrzeni.

Mimo wielu wątpliwości uważamy jednak, że wzmocnienie ochrony państwa w zakresie cyberbezpieczeństwa jest ważne i potrzebne. Chcemy pracować nad tą ustawą, ale chcemy też pilnować, aby nowe jednostki nie stawały się miejscem walki z obywatelami w cyberprzestrzeni. Będziemy zgłaszali poprawki dotyczące m.in. nadzoru nad służbą i oznaczenia konkretnych zadań, które będą wykluczały polityczne wpływy partii rządzącej. Nowa służba nie może być batem na niepokornych obywateli wyrażających swoje niezadowolenie w Internecie, a bezpieczna cyberprzestrzeń to polska racja stanu. O takie prawo będzie upominała się Lewica. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Marek Biernacki w imieniu Koalicji Polskiej.

Bardzo proszę.

**Posel Marek Biernacki:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koali-

## **Posel Marek Biernacki**

cja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści przedstawiam stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości.

Powołanie w miejsce istniejących biur Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, jego usamodzielnienie i wzmocnienie pod względem strukturalnym i finansowym uważamy za dobry krok. Dobrze, że to wreszcie nastąpiło. Oczywiście uważamy, że mogło to nastąpić prędzej, ale dobry jest kierunek, w którym należy podążać. Zależałoby mi też, żebyśmy mogli orientować się, jak będzie funkcjonowało przyszłe biuro w całej strukturze bezpieczeństwa państwa, zwłaszcza w zakresie cyberbezpieczeństwa. Tego, takiej strategii i takiego systemu, nam brakuje. Uważamy też, panie ministrze – i to jest bardzo ważna sprawa – że podczas prac komisji powinniśmy poruszyć kwestię zdefiniowania zjawisk, które znajdują się, funkcjonują w cyberprzestrzeni, zdefiniowania ich pod względem prawnym, oraz zdefiniowania zakresu czynności operacyjnych, które pojawiają się w cyberprzestrzeni. Jak dobrze wiemy, dzisiaj jest to praktycznie niedookreślone i przypomina czasami wolną amerykankę, zresztą nie tylko u nas. To wymaga bardzo ścisłego i precyzyjnego określenia, ponieważ należy chronić prawa człowieka, prawa obywatela, a zatem każda ingerencja służb, nawet w słusznym interesie, musi być dobrze opisana i nadzorowana. I to jest bardzo dla nas istotny element. Uważamy też, że wsparty i w jakiś sposób dofinansowany powinien być Departament Bezpieczeństwa Teleinformatycznego, w ramach którego działa CERT. To powinno być też nieuchronne i powinno iść, jak uważamy, dwutorowo.

Projekt ustawy powołujący Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości powinien być jednak procedowany kompleksowo wraz z projektem ustawy o szczególnych zasadach wynagrodzenia osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa. Projekt ten zakłada stworzenie Funduszu Cyberbezpieczeństwa oraz określa wynagrodzenia osób realizujących zadania z tego zakresu. Oddzielne uchwalanie tych projektów... Notabene dzieje się to w ramach różnych komisji sejmowych. Być może nie jest to wina rządu, ale doszło do jakiegoś nieporozumienia w Sejmie, bo powinny nad tym pracować połączone komisje: komisja administracji i komisja nowoczesnych technologii, czyli informatyzacji. Nie wiem, jak akurat się znajduje... Oddzielne uchwalanie tych projektów może spowodować dysproporcję płac wśród ekspertów zajmujących się cyberprzestępcstwami w sektorze publicznym. Może to spowodować odpływ najlepszych kadr z Policji do innych jednostek sektora publicznego zajmujących się cyberbezpieczeństwem. Faktem jest, że w art. 120b jest wskazany dodatek

związany z pełnieniem służby w CBZC w wysokości 70%–120% uposażenia, ale wątpliwe jest, żeby były to środki porównywalne z dodatkami z Funduszu Cyberbezpieczeństwa i sektora prywatnego, choć takie zapewnienia są oczywiście w uzasadnieniu.

Zakłada się też, że siedzibą nowej instytucji będzie Warszawa. Warto się zastanowić, czy nie lepiej byłoby przenieść tę centralę, tę siedzibę do innego miasta, gdzie z jednej strony są wykwalifikowane kadry, ale też te kadry są o wiele, nie ukrywajmy, tańsze. Warto się nad tym zastanowić.

Uważam też, że należy dokładnie sprecyzować i określić – tu już nie chcę wnikać w szczegóły – kryteria przyjęcia do służby. Przede wszystkim powinien być jasno, precyzyjnie określony pewien standard, jeśli chodzi o funkcjonariuszy. Oni nie tylko muszą być moralnie czysti, ale muszą być też fachowcami, muszą świetnie znać języki, w tym język angielski, oraz posiadać certyfikaty międzynarodowe, które by potwierdzały ich wiedzę. Przecież są prowadzone studia w tych kierunkach.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Będziemy pracować nad tym projektem. Prosimy oczywiście o skierowanie go do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Mam nadzieję, że nasza praca będzie pracą owocną, ponieważ jest to sfera, która została troszeczkę zapuszczona. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Ciągłe, nieustająco pani – kobieta – marszałek.

Pan poseł Dobromir Sośnierz w imieniu Konfederacji.

## **Posel Dobromir Sośnierz:**

Zwalczanie cyberprzestępczości to jest oczywiście ważna sprawa, ale czy na pewno potrzebujemy do tego uroczystego wyodrębnienia kolejnej, nowej służby, takiego papierowego przeniesienia etatów czy nowych odznak na mundury, to już nie jestem przekonany. I lektura tej ustawy nie rozwiewa wątpliwości, bo z samej ustawy więcej się możemy dowiedzieć o tym, kto tam kogo mianuje, kto kogo zastępuje, gdzie będzie siedziba albo co się stanie, jak np. kandydat będzie ściągał na teście, niż o tym, dlaczego w ogóle tego wszystkiego potrzebujemy, co to właściwie dla nas zmieni.

Niestety skuteczność walki z cyberprzestępczością nie zależy od stosunków służbowych wewnątrz Policji czy od kroju odznaki na mundurze, więc obawiam się, że to niestety działanie w dużej mierze pozorne. Obawiam się, że to taka biurokratyczna walka, która dobrze wygląda na papierze, ale w praktyce zdradza niestety objawy mnożenia bytów ponad potrzebę. Co jednak ciekawe, w uzasadnieniu ubolewa się, że w większości przypadków – to jest cytata – dzia-

**Posel Dobromir Sośnierz**

lania policjantów zwalczających cyberprzestępczość rozpoczynają się w momencie uzyskania informacji o zaistniałym incydencie, tym samym sprawcy czynów zabronionych są o krok przed organami ścigania. No cóż, czy ustawodawca zmierza do tego, żeby policjanci rozpoczynali działania, zanim się dowiedzą, czy też żeby dowiadawali się o incydentach, zanim się one wydarzą? Oba te pomysły brzmią groźnie. Mnie się niestety wydaje, że musimy się pogodzić z tym, że Policja reaguje wtedy, kiedy się coś wydarzy, kiedy przestępstwo zostanie dokonane, inaczej zamieszkalibyśmy chyba w obozie wielkiego brata, który czytałby nam w myślach. Raczej wolelibyśmy tego uniknąć. Dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

I pan poseł Michała Gramatyka, Polska 2050.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Michał Gramatyka:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Zaczę od tego, co jest jak gdyby poza kwestią i co nie ulega wątpliwości. Otóż nie ulega wątpliwości, że w nowoczesnym cyfrowym świecie rośnie i będzie rosła liczba przypadków dotyczących zagrożeń, które w tym nowoczesnym cyfrowym świecie się pojawiają. Warto zacytować wypowiedź jednego z moich przedmówców, który powiedział z tej mównicy, że bezpieczna cyberprzestrzeń to jest polska racja stanu. W pełni podzielam tę tezę, w pełni popieram to hasło, dlatego że postępująca nowoczesność, postępujący w szalony sposób rozwój technologii generuje i na pewno będzie generował zdarzenia, które są z pogranicza świata legalnego i nielegalnego, w tym zdarzenia, które są po prostu przestępstwami. Wzrost liczby tych incydentów, wzrost ich wagi – to również jest poza kwestią, z tym trzeba walczyć.

Jesteśmy w tej dobrej sytuacji, że w państwie polskim dysponujemy wybitnymi specjalistami od raportowania takich właśnie incydentów komputerowych, incydentów teleinformatycznych. Ci specjaliści dziś są skupieni raczej poza strukturami Policji, ale są, funkcjonują. Nie dalej jak wczoraj na posiedzeniu komisji innowacyjności i cyfryzacji debatowaliśmy nad aktem prawnym, który przyznaje im specjalne wynagrodzenia. Ten akt jest również w naszej ocenie ze wszech miar godzien poparcia.

Nie przekonuje mnie myślenie, które pan minister zawarł w uzasadnieniu do tej ustawy. Piszą państwo o powołaniu nowej jednostki, o wyposażeniu tej jednostki w sprzęt, o budowie siedziby dla tej nowej jednostki. To nie jest dobre myślenie. Incydenty komputerowe to nie są incydenty, w których wyjaśnieniu,

prześwietleniu, w zdobyciu dowodów pomoże nowa siedziba czy sprzęt. To są incydenty wymagające specjalistycznej, unikalnej wręcz wiedzy i obawiam się, że określenie liczby pracowników tej nowej służby na poziomie 1800 etatów nie będzie równorzędne z pozyskaniem z rynku 1800 wykształconych specjalistów, dla których świat cyfrowy nie ma tajemnic.

Budzi mój przestrach również rozszerzenie katalogu czynów, katalogu przestępstw, w odniesieniu do których dopuszczają państwo zastosowanie kontroli operacyjnej. Budzi to mój przestrach nie dlatego, że uważam, że takich przestępstw nie należy dotykać, ale uważam, że system raportowania tego typu przypadków zastosowania kontroli operacyjnej w naszym kraju jest daleko niedoskonały, a sama kontrola wkracza oczywiście bardzo głęboko w prywatność (*Dzwonek*) Polek i Polaków. Będziemy pracować nad tym projektem w komisji. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pytań.

Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Wyznaczam czas – 1 minuta.

Pytanie pierwsze zada pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

Mamy opóźnienie, więc będę wyłączać mikrofon po minucie.

**Posel Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ustawa wymienia cały szereg kluczowych stanowisk, na których obsadzeni mają być oficerowie Policji. Są tutaj wszyscy komendanci wszystkich możliwych formacji, ludzie, którzy powinni być wzorem do naśladowania, lub, jak to się określa w nomenklaturze PiS, ludzie kryształowi. Ustawa ta mówi nam, że ludzie ci nie muszą być poddawani żadnej weryfikacji. Ustawa mówi wprost, że mogą być poddani, ale skoro mogą, to nie jest to obowiązkowe. Zatem chciałbym zadać być może bardzo niepopularne pytanie, ale jednak pytanie: Czy nie jest tak, że zgodnie z tą ustawą w razie potrzeby można mianować równie dobrze wszystkich szwagrów lub osoby potrzebne władzy, które mogą być kiedyś potrzebne do zwalczania opozycji? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Posel Rafał Adamczyk, klub Lewica.

Bardzo proszę, panie pośle.



### **Posel Rafał Adamczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu ustawy czytamy: W chwili obecnej polska Policja, jak również organy ścigania innych państw nie są w pełni przygotowane na walkę z nowoczesnymi formami przestępczości, w tym szczególnie z cyberprzestępczością.

Panie ministrze: Czy uważa pan, że 1800 etatów, które mają być, mają powstać, to jest liczba wystarczająca do walki z cyberprzestępczością? Czy nie należałoby zwiększyć i bardziej przyspieszyć aktywowania tych etatów w kolejnych latach? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

### **Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałem zapytać o art. 9, który w istocie może posłużyć do de facto czystki w szeregach funkcjonariuszy, którzy dzisiaj zajmują się przestępstwami związanymi ze światem cybernetycznym. Chciałem zapytać o to, z jakich powodów tak, a nie inaczej ministerstwo i rząd zdecydowali, że w zasadzie po 5 miesiącach będzie można wszystkich funkcjonariuszy wydaląć ze służby. Po drugie, czy była prowadzona analiza kompetencji funkcjonariuszy, a jeżeli tak, to w jaki sposób, jak ona wygląda, jakie kompetencje dzisiaj posiadają ci funkcjonariusze? I trzecie pytanie, bardzo bym prosił o wyjaśnienie: Czy biuro będzie miało swoje oddziały również w byłych miastach wojewódzkich, takich jak Bielsko-Biała? Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Nie ma.

Pan poseł Zdzisław Wolski, klub Lewica.

Bardzo proszę.

### **Posel Zdzisław Wolski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Problem cyberataków narasta i będzie narastał, jako że coraz większa część naszego życia przenosi się do sieci. Dramatycznie spada wykrywalność przestępstw komputerowych, szczególnie w sektorze bankowości elektronicznej. Jak się szacuje, wynosi mniej niż 10%. Usta-

wa słusznie zapewnia Policji zwiększone fundusze, a więc i możliwości przyciągania ekspertów z rynku prywatnego, jeżeli chodzi o komputery. Mam pytanie. Część banków nie zgłasza nawet ataków, bojąc się utraty dobrego imienia. Jak będzie wyglądała współpraca nowego rodzaju Policji z bankami w celu zwiększenia wykrywalności i zmniejszenia ilości cyberataków (*Dzwonek*) na osoby prywatne...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt zakłada zatrudnienie 1800 pracowników. Oznacza to w ciągu 3 lat sześciokrotne zwiększenie sił, jakimi dziś dysponuje Policja do walki z cyberprzestępczością. Skąd zamierza się pozyskać taką liczbę wykwalifikowanej kadry, głównie informatyków gotowych do pracy, skoro na wolnym rynku brakuje takich specjalistów? W projekcie proponuje się dodatek służbowy w wysokości od 70% do 130% przeciętnego uposażenia, co nie stanowi nawet połowy, jaką oferuje się dla specjalistów z wysokimi kwalifikacjami. Czy nie skończy się to tak, że będą biura, nowoczesny sprzęt, tylko nie będzie miał kto pracować albo będzie się zatrudniać słabych specjalistów, wypełniając braki? W jaki sposób planuje się przeciwdziałać takiemu scenariuszowi? (*Dzwonek*)

### **Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pani poseł Anna Wojciechowska, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### **Posel Anna Wojciechowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości. Pełnomocnikiem rządu do spraw cyberbezpieczeństwa jest pan minister Cieszyński. Ta jednostka organizacyjna miałaby do dyspozycji kwotę ok. 300 mln zł. Taka kwota padała dzisiaj w nocy, jak mieliśmy dyskusję.

(*Głos z sali: 150.*)

Panie ministrze, pan minister Cieszyński po swoich ostatnich zakupach respiratorów u handlarza bronią nie budzi w ogóle żadnego zaufania. Nie po-

**Posel Anna Wojciechowska**

wierzyłabym mu nawet jednego grosza do wydania z publicznych pieniędzy.

*(Głos z sali: I dlatego pani nie powierzył.)*

Nie wierzę panu, nie wierzę rządowi, że rzeczywiście to będzie miało na celu zwalczanie cyberprzestępczości. Jak państwo nas o tym przekonają? Może lepiej te pieniądze wydać na leczenie dzieci chorych na SMA, bo to jest bardzo drogie. Uratowalibyśmy życie kilkanaścioro dzieciom. Gdzie tutaj jest drugie dno? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pan poseł Adam Szłapka, Koalicja Obywatelska.

**Posel Adam Szłapka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Cyberprzestępczość to jest oczywiście wyzwanie naszych czasów i słusznie, że rząd zaczął się tym tematem zajmować, tym bardziej że toczy rząd największa afera dotycząca wycieku maili. W związku z tym pytania. Czy ta nowa służba z urzędu zajęłaby się przede wszystkim ściąganiem tych osób, które dysponują tymi mailami, nielegalnie je udostępniają, czy ministrem Dworczykiem, który korzystał z prywatnych środków komunikacji do przesyłania informacji państwowych, w tym informacji niejawnych, czy też ujawnieniem przestępstw, które ukazały się po ujawnieniu tych maili? O to chciałbym zapytać pana ministra – to po pierwsze. A po drugie, mamy w gruncie rzeczy do czynienia z powołaniem w zasadzie nowej służby specjalnej. Pytanie: Jak będzie wyglądała koordynacja tego? Czy to będzie... No na razie tak. To w zasadzie będzie nowa służba specjalna. Czy minister spraw wewnętrznych *(Dzwonek)* będzie się tym zajmował, czy koordynator służb specjalnych? Dzisiaj to jest...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pan poseł Krzysztof Gawkowski, klub Lewica.

**Posel Krzysztof Gawkowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Sprawa dotycząca podjęcia przez rząd działań w zakresie cyberbezpieczeństwa jest ważna, dlatego chciałem zadać konkretne pytanie: Czy nie rozważaliście powołania całkiem nowej służby, agencji, która mogłaby nie być w ramach Policji, którą moglibyśmy wyłączyć? Dzię-

ki temu moglibyśmy lepiej koordynować ją z innymi służbami. Zresztą taką propozycję składaliśmy.

Prosiłbym, panie ministrze, o odpowiedź na piśmie i rozważenie tego, dlatego że wydaje się, że dodatkowe miejsce w strukturze Policji dla cyberbezpieczeństwa może ograniczać możliwości tej służby. A więc bardzo bym prosił o to, żebyśmy mogli do takiego tematu podejść szerzej, szczególnie że dzisiaj jest pierwsze czytanie i będziemy jeszcze tygodniami nad tym pracowali. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Tomasz Szymański, Koalicja Obywatelska.

**Posel Tomasz Szymański:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jak już wiemy, szanowni państwo, nowe Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości ma powstać z wyodrębnionych biur do walki z cyberprzestępczością zlokalizowanych w Komendzie Głównej Policji, a także w wojewódzkich komendach.

Szanowni Państwo! Słusznie tutaj pan poseł Bieracki zauważył, żeby zdefiniować, na nowo dookreślić czynności operacyjno-rozpoznawcze, które będą zgoła odwrotne i zupełnie inne w stosunku do tych do tej pory zdefiniowanych. To jest zupełnie inna materia. Cyberprzestępczość cechuje się zupełnie innymi, niedookreślonymi dzisiaj walorami i to powinno być pierwszą rzeczą, którą to nowe biuro powinno się zająć.

Moje obawy wzbudza, szanowni państwo, jednak fakt, skąd zamierzacie zrekrutować w ciągu roku 500 specjalistów do tego nowego biura. Wszak wynagrodzenie i dodatki, o których była mowa, rzędu 130% mogą jednak zniechęcić do wstąpienia w szeregi tego biura, bo wiemy, że i prywatne przedsiębiorstwa mają problem *(Dzwonek)* na rynku...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Skowrońska, Koalicja Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Dzisiaj będziemy głosować nad ustawą o utworzeniu Funduszu Cyberbezpieczeństwa. Pan minister odpowiedzialny za resort cyfryzacji wska-

**Posel Krystyna Skowrońska**

zał, że wynagrodzenie pracownika będzie wynosić ok. 40 tys. zł. A zatem państwo, powołując Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości, pokazujecie skromne wynagrodzenie. Wątpliwości budzi również możliwość zrekrutowania kolejnych pracowników do tego centralnego biura. Nadto wczoraj rozpatrywaliśmy budżet ministra obrony narodowej i tam znaczące kwoty są przeznaczone na walkę z cyberprzestępczością.

Czy nie uważacie państwo, że niedługo minister zdrowia wystąpi o powstanie kolejnego biura zwalczania cyberprzestępczości albo każdy inny minister?

Nie popisaliście się państwo w sprawie Centralnego Biura Antykorupcyjnego (*Dzwonek*) przy zakupie respiratorów...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Grzegorz Rusiecki, Koalicja Obywatelska.

Pani poseł, dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, przepraszam.

Bardzo proszę, panie pośle.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

A pani zachowuje się niewłaściwie.

Bardzo proszę, panie pośle. Uprzejmie proszę o zadanie pytania.

**Posel Grzegorz Rusiecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kwestia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni będzie nabierała znaczenia. Z roku na rok tych przestępstw, które są dokonywane właśnie w wirtualnym świecie, będzie coraz więcej, dlatego że coraz więcej korzystamy z usług, które oferuje Internet.

Natomiast ja chciałbym przy tej okazji wyrazić ogromne uznanie dla wszystkich policjantów pracujących w różnych obszarach, nie tylko w naszych miejscowościach, również na granicy. I bardzo bym prosił o wyrażanie szacunku dla policjantów, aby nie upolityczniać tej służby, aby mieć szacunek dla funkcjonariuszów doświadczonych, z wiedzą, z zaangażowaniem, a nie oceniać ich tylko pod kątem dyspozycyjności.

Proszę również o to, aby jeśli chodzi o kwestie finansowe, godne wynagrodzenie policjantów nie dotyczyło tylko tych z zakresu cyberprzestrzeni, ale też tych z wszystkich dziedzin. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Urszula Nowogórska, Koalicja Polska. Bardzo proszę.

**Posel Urszula Nowogórska:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Rzeczywiście cyberprzestępczość to jest problem narastający, który na pewno będzie przybierał na sile. Projektowana ustawa może stworzyć protezę, która rzeczywiście pomoże w zwalczaniu tego procederu. Natomiast ja chciałam zadać konkretne, merytoryczne pytanie.

Szanowni Panowie Ministrowie! Czy nie uważacie, że z Departamentu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie należałoby wyłączyć i wzmocnić tzw. CERT-u? Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Jakub Rutnicki, Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

**Posel Jakub Rutnicki:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! PiS mówi o cyberbezpieczeństwie, a tak naprawdę ostatnie miesiące, panie ministrze, to jest wasza kompromitacja. Cała Polska czyta maile Dworczyka, więc może jest to w tej chwili okazja, szanowni państwo, żebyście w końcu stanęli przed Wysoką Izbą i wyjaśnili tę sytuację. Jak to jest możliwe, że z maili z prywatnej skrzynki wszyscy mogą dowiadywać się o przetargach, o zakupie skomplikowanego sprzętu wojskowego?

To jest rzecz absolutnie skandaliczna i przecież przez ostatnie miesiące pokazaliście to, że cyberbezpieczeństwo nie istnieje, a osoby za to odpowiedzialne czy też najważniejsi członkowie Rady Ministrów tak naprawdę skompromitowali się, używając prywatnych skrzynek. Może czas, panie ministrze, wyjaśnić tę sytuację, kto za tym stoi i dlaczego nie potrafiacie tego wyjaśnić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.



**Poseł Janusz Kowalski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości jest absolutnie potrzebne i konieczne. Jedynie wnoszę o przemyślenie takiego rozwiązania, aby Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych, która ma najlepszych specjalistów w obszarze polskiej administracji rządowej, miała rzeczywście możliwość takiej biznesowej współpracy z Policją. Zresztą spółka jest podległa panu ministrowi. Ważne jest to, żeby te wszystkie zasoby, które dotyczą cyberbezpieczeństwa w obszarze państwa, zintegrować. Będzie to doskonałe wsparcie dla nowej służby.

I druga kwestia. Padają słuszne pytania o kadry. Być może dobrym pomysłem jest to, aby rozpocząć od razu po powołaniu tego biura współpracę z kilkoma wyższymi uczelniami, np. z Politechniką Opolską, w zakresie dostarczania kadr do tej bardzo ważnej służby. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję uprzejmie.

Pan poseł Michał Krawczyk, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Michał Krawczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Ministrze! Mam pytanie. Czy kiedy powstanie ta wasza nowa fantastyczna służba do zwalczania cyberprzestępczości, to czy zajmie się ona ministrem Michałem Dworczykiem? Czy zajmie się premierem Mateuszem Morawieckim i pozostałymi członkami polskiego rządu, którzy wykorzystywali swoje prywatne skrzynki do wysyłania informacji, które są wrażliwe z punktu widzenia państwa polskiego? Czy to przypadkiem też nie jest cyberprzestępstwo? I czy nowa służba będzie zajmować się wszystkimi cyberprzestępcstwami czy tylko takimi, które są dla was wygodne? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Pan poseł Konrad Fryształ, Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

**Poseł Konrad Fryształ:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Zwracam się do pana z konkretnym pytaniem. Co z tymi pracownikami biura Policji do spraw walki z cyberprzestępczością, którzy nie przejdą weryfikacji pana ministra, którzy nie będą, być może, dyspozycyjni wobec obecnej władzy, którzy nie będą chcieli wykonywać upo-

litycznionych rozkazów? Co z tymi ludźmi, którzy są związani rozkazami, pracując w Policji? Co z nimi zrobicie? Gdzie ich przesuniecie? Gdzie będą dalej świadczyć pracę na rzecz Polek i Polaków? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję.

Ostatnie pytanie zada pan poseł Artur Łącki, Koalicja Obywatelska.

Uprzejmie proszę.

**Poseł Artur Łącki:**

Pod koniec panowania ostatnich carów jeden człowiek – Lenin, z którego dużo czerpiecie, powiedział, że państwo, w którym jest więcej policjantów niż nauczycieli, to jest państwo autorytarne i policyjne. Jeszcze u nas tak nie jest, ale staracie się o to, staracie. Fundujecie nam teraz następną służbę, 2 tys. świetnie wykwalifikowanych i dobrze opłacanych ludzi. Po co, skoro w każdej jednostce wojewódzkiej Policji jest już taka komórka do spraw cyberbezpieczeństwa? Ano po to, żeby inwigilować całe społeczeństwo. Paradoksalnie jako opozycja nie powinniśmy się tym martwić, bo w tak półautorytarnym kraju, jakim jest Polska, to najpierw będziecie sprawdzali swoich. A więc w waszym imieniu, panie i panowie posłowie z PiS-u, będziemy za odrzuceniem tej ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Uprzejmie proszę sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji ministra Macieja Wąsika o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za te wszystkie wystąpienia, zarówno klubowe, jak i pytania, które padły z tej mównicy. Chciałem odpowiedzieć w taki sposób, podkreślić jedną rzecz: to nie będzie nowa służba. Mówię to do wszystkich państwa, którzy – szczególnie tutaj, z tej strony sceny politycznej – nie przeczytali tej ustawy i pytali, czy będzie to nadzorował koordynator czy minister spraw wewnętrznych. To jest Policja, to jest zmiana ustawy o Policji. To ma być służba, która jest utworzona na wzór Centralnego Biura Śledczego, szanow-

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Maciej Wąsik**

ni państwo. Skorzystam z tej okazji, że na tej sali jest twórca Centralnego Biura Śledczego, poseł Marek Biernacki, ówczesny minister spraw wewnętrznych i administracji, który stworzył służbę, która rozprawiła się z polską przestępczością zorganizowaną. To był świetny projekt, panie pośle, on funkcjonuje do dziś. Chcielibyśmy wzorować strukturę biura, które zwalcza cyberprzestępczość, właśnie na tym, co pan poseł, wówczas minister spraw wewnętrznych, stworzył pod koniec lat 90.

To nie będzie nowa służba, to będą policjanci. Żeby policjanci mogli pracować w tej służbie, muszą być dobrze wynagradzani, bo rynek ssie fachowców. Szanowni państwo, stąd dodatek. Jak zauważyliście, i o tym też mówił pan poseł Biernacki, wczoraj było pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa. W art. 5 jest dopisana także Policja. Czyli oprócz tych dodatków, które przewiduje ustawa o CBZC, będzie można czerpać z tego funduszu, o którym wczoraj mówił minister Janusz Cieszyński. Chciałbym uspokoić pana... bodajże ministra Biernackiego, który w swoim wystąpieniu mówił właśnie o potrzebie jednoczesnego procedowania nad oboma ustawami. My koordynowaliśmy te zapisy na poziomie rządowym i jestem przekonany, że to, o czym pan mówił, już wykonaliśmy. A czego nie zrobiliśmy, to na pewno zrobimy, panie ministrze, w komisjach, bo jesteśmy otwarci na współpracę.

Padło tutaj pytanie, dlaczego chcemy tworzyć ten wyspecjalizowany pion. Dlatego że policjanci w tych biurach, które zwalczają cyberprzestępczość, które są na poziomie komend wojewódzkich, przede wszystkim zarabiają tyle, ile ich koledzy wykonujący inne zadania. Nie mogą konkurować z tym, co oferuje im rynek. Jest odpływ fachowców. Musimy im dobrze zapłacić. A żeby działać skutecznie, musi być instytucja wyspecjalizowana w ramach Policji, tak jak właśnie CBS, bo o tym myśleliśmy. W tej chwili, przypomnę, jest 360 funkcjonariuszy, którzy zajmują się zwalczaniem cyberprzestępczości. To jest zdecydowanie za mało i oni są słabo opłacani. Chcemy im dać lepsze możliwości pracy, lepszy sprzęt, lepsze siedziby, lepsze warunki, lepszą strukturę.

Chciałem podkreślić, że ci policjanci, którzy nie przejdą weryfikacji, zostaną w strukturach Policji i będą wykonywali inne zadania służbowe. Nikt nie zostanie zwolniony z Policji, dlatego że nie dostał się z wydziału zwalczania cyberprzestępczości do CBZC. To chciałem zagwarantować państwu i oczywiście tym policjantom. Potrzebujemy cały czas policjantów, mamy deficyty w tym zakresie, liczba wakatów maleje, ale jeszcze trochę ich zostało.

Szanowni Państwo! Pan poseł Gawkowski pytał, dlaczego nie stworzymy nowej służby. Dlatego że to

ma być... Ustawa o cyberbezpieczeństwie dzieli jak gdyby cały ten porządek cyberbezpieczeństwa na trzy części: wojsko – zajmuje się tym MON, sfera gov, rządowa – którą zajmuje się CERT i generalnie ABW, i NASK – który zajmuje się pozostałymi użytkownikami Internetu, których jest najwięcej. Ale NASK nie ściga. NASK zabezpiecza, NASK może edukować, ale nie ściga. Dlatego uważamy, że potrzebna jest służba, która będzie chroniła nie instytucje rządowe, nie Sejm, ale właśnie szarych obywateli. Dlatego jest to Policja. Pierwsza reakcja każdego obywatela w przypadku jakiegoś przestępstwa to telefon na Policję. Właśnie dlatego chcieliśmy, żeby powstało to w strukturach Policji, gdzie oczywiście istnieje duży zaczątek. Jest to ponad 300 funkcjonariuszy, którzy w tej chwili zwalczają cyberprzestępczość. Podjęliśmy taką decyzję, patrząc także na doświadczenia Centralnego Biura Śledczego. Kiedy było wyzwanie, była też odważna decyzja ówczesnego ministra spraw wewnętrznych. To przyniosło bardzo dobry skutek. Mam nadzieję, że tutaj skutek będzie podobny.

Padło tutaj wiele różnego typu pytań oraz uwag. Chciałbym natomiast odnieść się do jednego wystąpienia w sposób krytyczny. Panie pośle Frysztak, nie można w wystąpieniu klubowym proponować, żeby ściganiem cyberprzestępczości na poziomie obywateli zajmował się wywiad wojskowy. Szanowny panie, po pierwsze, wywiad działa poza granicami kraju. Po drugie, wywiad nie prowadzi czynności procesowych. Jak pan widzi ściganie przestępczości przez wywiad? To jest po prostu śmieszne.

Chciałbym podkreślić, że to nie jest służba przeciwko komuś. Nie chodzi o to, żeby komuś dokuczyć. To jest służba dla obywateli, dlatego chcemy, żeby to była Policja. Widzimy – jest o tym mowa w uzasadnianiu ustawy – jak bardzo rośnie cyberprzestępczość na poziomie szarych obywateli. Nie chodzi o aferę mailową, ale o obywateli. Włamanie na konta bankowe, różnego typu wyłudzenia czy phishing dotyczą także obywateli. Musimy mieć służbę, która im pomoże. To właśnie będzie zadanie cyberramienia Policji. Bardzo proszę wszystkich państwa posłów, którzy mają wątpliwości, o zgłaszanie ich w komisjach. Jesteśmy otwarci, będziemy na ten temat rozmawiać. Jesteśmy przekonani, że jesteśmy w stanie was przekonać, ewentualnie przyjąć wasze uwagi i poprawki do tego projektu, żeby był on jak najlepszy. Bardzo państwu dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję, panie ministrze.

(*Posel Konrad Frysztak*: Pani marszałek, w trybie sprostowania.)

Pan poseł w trybie sprostowania.

Pół minuty, dobrze?

**Posel Konrad Fryszak:**

Panie Ministrze! Pan oczywiście konfabuluje. To, co pan powiedział, jest zaprzeczeniem tego, co powiedziałem ja. Pan powiedział, że powołanie tej służby pozwoli na lepszą koordynację. To nie pozwoli na koordynację, bo macie kontrwywiad, wywiad, wojska cyberbezpieczeństwa, tak naprawdę macie również ABW. Te wszystkie jednostki działają niezależnie. Trzeba jasno powiedzieć, że to w żaden sposób nie będzie poprawiało koordynacji. Trzeba również dodać, że taka formacja istnieje już wewnątrz Policji. Jest to Biuro do Walki z Cyberprzestępczością. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję\*).

W dyskusji zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam przerwę do godz. 17.30, kiedy przystąpimy do głosowań.

Dziękuję.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 17 min 18 do godz. 17 min 37)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 1771.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi,

— o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych,

— o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1770, 1738, 1750 i 1751.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

— o zmianie ustawy o ochronie gruntów leśnych i rolnych,

— o rodzinnym kapitale opiekuńczym,

— o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1757, 1773, 1746, 1749, 1752 i 1735.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Mamy dwa wnioski formalne.

Proszę bardzo, pan poseł Borys Budka, Koalicja Obywatelska, wniosek formalny.

Proszę, 1 minuta, panie pośle.

**Posel Borys Budka:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Wnoszę o przerwę 2-godzinną w celu przygotowania przez ministra zdrowia i premiera Morawieckiego kompleksowej informacji na temat strategii rządu w walce z COVID-em. *(Oklaski)* Polacy czują się zagrożeni, Polacy czują już nie tylko drożyznę, ale także olbrzymi lęk przed tym, że ta fala będzie coraz większa. Czym wy się zajmujecie? Po raz kolejny tylko rozsadami wewnętrznymi, tym, jak zapewnić sobie większość w parlamencie, a Polaków zostawiacie samym sobie. 25 tys. zachorowań dzisiaj. Blisko 500 zgonów. To jest efekt braku polityki waszego rządu. Nie robicie nic. *(Oklaski)* Dzisiaj fundujecie Polakom nie tylko najdroższe święta, ale fundujecie Polakom najbardziej niespokojne święta od lat na skutek waszej niekompetencji, arogancji i zamykania oczu *(Dzwonek)* na ten największy dzisiaj problem. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ złożony został wniosek o przerwę, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

*(Posel Barbara Bartuś: Jeszcze chwileczkę.)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 195 – za, 236 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska.

Proszę.

**Poseł Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Cytat: podwyżki cen gazu i energii są konieczne, ponieważ spółki Skarbu Państwa nie mogą już brać kosztów na siebie. Wypowiedź z wczoraj – wicepremier, minister aktywów państwowych Jacek Sasin. Jak to jest, panie ministrze? Mogły wziąć na siebie 70 mln zł za wybory kopertowe? Mogły. 1,5 mld zł za lewiznę w Ostrołęce mogły wziąć? Mogły. Za zakup Polska Press mogły wziąć kolejne 100 mln zł? Mogły.

(Głos z sali: Mogły.)

A drożyzny, która gnębi polskich biednych emerytów, rencistów, nie mogą? (Oklaski)

Panie Prezesie Kaczyński! Obiecał pan Polakom, że skończą się czasy imposybilizmu, a tu mamy dzisiaj do czynienia z imposybilizmem w najlepszej postaci. Węgrzy mogli ulżyć swoim obywatelom, żeby na stacjach benzynowych ceny nie rosły? Mogli. Dlaczego rząd PiS-u nie może raz dobrego przykładu z Węgrów wziąć? (Oklaski)

Dlatego wniosek formalny o odroczenie obrad, pani marszałek, i włączenie do procedowania (Dzwonek) projektu ustawy PSL zmniejszającego VAT na prąd do 8%. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ padł wniosek o odroczenie posiedzenia, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów...

(Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Aktywów Państwowych Jacek Sasin: Pani marszałek, mogę?)

Aha, dobrze, pan premier Sasin.

Proszę bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Ooo...)

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Aktywów Państwowych  
Jacek Sasin:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Pośle!

(Poseł Adam Sztapka: Będzie drogo.)

Panie pośle, bardzo dobre wystąpienie, tylko miejsce nie to. Proszę pojechać do Komisji Europejskiej. (Oklaski)

(Poseł Adam Sztapka: Ostrołęka.)

Tam proszę pojechać i tam proszę upomnieć się o polskich obywateli, którzy dzisiaj ponoszą ciężar polityki klimatycznej Unii Europejskiej. Bo dzisiaj to, że drożeje w Polsce energia, jest zasługą Unii Europejskiej, Komisji Europejskiej, która narzuca Europie politykę klimatyczną obciążającą obywateli. Bardzo proszę pojechać do Brukseli i tam się o polskich obywateli upominać. Dziękuję. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie premierze.

Proszę państwa, ja tylko chciałabym zaapelować jednak o wzajemny szacunek dla siebie, naprawdę.

(Poseł Adam Sztapka: To trzeba zacząć od posła Terleckiego.)

Proszę państwa, nie słyhać w ogóle, co mówi pan premier. Tylko, proszę państwa, na państwa nie-szczęście to, co mówi ktoś, kogo zagłuszacie, jest słyszalne w telewizji, bo mikrofony zbierają ten głos. Nie słyhać państwa krzyków, ale zachowanie zasługuje, proszę państwa, jednak na zwrócenie uwagi.

Bardzo proszę, zgłoszony został wniosek formalny o odroczenie posiedzenia.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Sławomir Nitras: Mam do tego regulaminowe prawo. Proszę, żeby zwrócić uwagę...)

Czekamy na wyniki głosowania.

Głosowało 437 posłów. 200 – za, 231 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

(Poseł Sławomir Nitras: Pani marszałek, ja bym jednak apelował o szacunek wzajemny...)

Panie pośle, a ja apeluję, żeby pan słuchał, co mówi marszałek, bo to jest pana podstawowy obowiązek.

Proszę bardzo, pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja, z wnioskiem formalnym.

(Poseł Sławomir Nitras: Można?)

Nie, pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja, wniosek formalny.

(Głos z sali: Siadaj.)

(Głos z sali: Umyj uszy.)

Proszę państwa, proszę się nie przekrzykiwać, bo to naprawdę niczemu dobremu nie służy. Bardzo państwa wszystkich proszę.

**Posel Dobromir Sośnierz:**

Wnoszę o pilne uzupełnienie porządku obrad o informacje dotyczące tego, co wydarzyło się na szczycie klimatycznym, gdzie polska delegacja zgodziła się w imieniu Polski na zakaz korzystania z samochodów spalinowych. Nic takiego nie było nigdy z Polakami konsultowane. Zdradziliście interes Polski, nie podpisali tego Niemcy, nie podpisali tego Francuzi, a my frajersko podpisaliśmy jakieś idiotyczne zobowiązanie bez konsultowania tego z kimkolwiek. Ani ta Izba, ani społeczeństwo nigdy nie wyraziły na coś takiego zgody. Jakim prawem w imieniu Rzeczypospolitej zostało podjęte takie zobowiązanie? Prosimy o pilne wyjaśnienie i wycofanie się z tych zobowiązań. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

To nie jest wniosek formalny, więc nie mamy nad czym głosować.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Polska 2050. Proszę.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze!

*(Głos z sali: Ojej, ciszej.)*

Naprawdę trzeba mieć ogromny tupet, żeby wyjść na mównicę, zrzucać winę za cenę energii na Unię Europejską i kasować za to 24 mld zł w tym roku. Bo uwielbiacie zrzucać winę na Unię Europejską, a zapominacie przy tym dodać, że pieniądze ze sprzedaży praw do emisji CO<sub>2</sub> wpływają do polskiego budżetu. Skasujecie w tym roku, powtórzę, 24 mld zł. Co zrobiliście z tymi pieniędzmi?

*(Głos z sali: Przepili.)*

Przepaliliście je, zamiast zainwestować w nowe, czyste, tanie źródła energii, które by uchroniły polskie portfele przed drożącym prądem. Panie ministrze, proszę rozliczyć się z 24 mld zł przed narodem. Z tych pieniędzy powinniście dać dopłaty do prądu i inwestować w nowe, czyste źródła energii. Weźcie się *(Dzwonek)* wszyscy do roboty. *(Oklaski)*

*(Gwar na sali)*

**Marszałek:**

Pani poseł, pani poseł...

Proszę państwa to nie jest dyskusja. Nie dyskutujemy. To miały być wnioski formalne.

Pani poseł, to nie był wniosek formalny i doskonale pani o tym wie.

**Posel Paulina Hennig-Kloska:**

Pani marszałek polecam jednak wizytę u...

*(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

**Marszałek:**

Nie, proszę zejść z mównicy.

Proszę bardzo, pan poseł Janusz Kowalski, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę państwa, jest taki punkt na końcu posiedzenia Sejmu jak oświadczenia. Te wystąpienia nadają się na oświadczenia, nie na wnioski formalne.

**Posel Janusz Kowalski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam wniosek formalny, aby nie dopuszczać do głosu posłów opozycji, którzy mówią nieprawdę. Pani Hennig-Kloska kłamie. Otóż mamy w tym roku deficyt uprawnień. Musimy dokupić 65 mln t uprawnień. 65 mln razy 60 euro to jest 18 mld euro, które wyciekną poza granice państwa, więc proszę mówić prawdę.

Natomiast do posła PSL-u chcę jasno powiedzieć. Poseł Rzepa jest pierwszym politykiem PSL-u, który wczoraj przyznał właśnie panu premierowi Sasinowi rację. To Unia Europejska nas łupi i poseł Rzepa zadeklarował, że jest zwolennikiem reformy systemu unijnego ETS. A jeżeli chodzi o PSL, to wycofajcie się z waszej skandalicznej deklaracji z tego tygodnia. Waldemar Pawlak atakował gaz LNG, mówiąc, że gaz rosyjski jest najważniejszy. Wy zawsze mówicie tak, jak mówią Rosjanie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę państwa, na tym kończymy.

*(Poseł Sławomir Nitras: Pani marszałek...)*

Nie, proszę państwa, nie ma wniosku przeciwnego, bo to nie był wniosek formalny.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej.**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1672.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1672, zechce nacisnąć przycisk.

*(Poseł Joanna Borowiak: Nie ma głosowania.)*

Widzę, że nie ma jeszcze. Widzę, proszę państwa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

Głosowało 437 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o pomocy społecznej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1688.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1688, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 266 – za, 53 – przeciw, wstrzymało się 118.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1744.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1744, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 435 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu.**

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1578.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1578, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 437 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Romantyzmu Polskiego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1706.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1706, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 432 – za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1736-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Szymona Pogodę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Szymon Pogoda:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury przedstawiam sprawozdanie ze wspólnego posiedzenia wysokich komisji.

W dniu 16 listopada 2021 r. Sejm skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 1736 do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia jednej poprawki, która została zgłoszona w drugim czytaniu. Komisje po rozpatrzeniu poprawki na



**Posel Sprawozdawca Szymon Pogoda**

posiedzeniu w dniu 17 listopada wnoszą, by Wysocki Sejm raczył zgłoszoną poprawkę odrzucić oraz uchwalić całość projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1736.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 155 – za, 281 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1736, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 427 – za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1753-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jarosława Gonciarza o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Jarosław Gonciarz:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysocka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz komisji finansów o pilnym rządowym projekcie ustawy o szczególnych

zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa, druk nr 1743.

Połączone komisje po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu dzisiejszym wnoszą, by Wysoki Sejm raczył wszystkie poprawki odrzucić oraz przyjąć całość projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1753.

W dodatkowym sprawozdaniu komisje przedstawiają poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują skreślenie ust. 8.

Z poprawką tą łączą się poprawki 4., 5. i 7.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 4., 5. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 148 – za, 233 – przeciw, 57 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 11.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 3.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 201 – za, 230 – przeciw, wstrzymało się 5.

Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 11.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 193 – za, 231 – przeciw, wstrzymało się 13.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 27 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 1.

**Marszałek**

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Joanna Borowiak: Znowu nie działa.)

Działa? Działa.

(Poseł Joanna Borowiak: Działa, ale z pewnym opóźnieniem.)

Głosowało 438 posłów. 201 – za, przeciw – 232, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa w brzmieniu z druku nr 1753, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 275 – za, 117 – przeciw, 45 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1756-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Zdzisława Szipierę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Zdzisław Szipiera:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Dodatkowe sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw.

W dniu wczorajszym komisja zajęła się poprawkami, których wpłynęło 14. Rekomendacja komisji jest taka, żeby Wysoki Sejm wszystkie 14 poprawek odrzucił, a całą ustawę oczywiście przyjął. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1756.

Komisja przedstawia jednocześnie wnioski mniejszości oraz poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Wnioski mniejszości od 1. do 5. oraz poprawki od 1. do 12. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o ochronie granicy państwowej.

W 1. poprawce do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 1 i 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 1. i 2.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Piotr Kaleta: Nie działa.)

U kogo nie działa? (Poruszenie na sali)

U kogo nie działa, ręka do góry, proszę. (Poruszenie na sali)

Działa? Działa, tak? Dobrze.

(Poseł Joanna Borowiak: Spóźnia się.)

(Głos z sali: Wystraszyło się.)

Głosowało 437 posłów. 196 – za, 240 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 1. wniosku mniejszości do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 1.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 196 – za, 239 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

O co chodzi, przepraszam?

(Poseł Izabela Leszczyna: Chodzi pani poseł po całym Sejmie, a maskę ma na brodzie.)

Matko, jak dzieci w przedszkolu. Naprawdę, jak dzieci w przedszkolu.

(Poseł Sławomir Nitras: Pani jest jak przedszkolanka. Jak się pani zachowuje?)

Proszę państwa, ale to jest coś nieprawdopodobnego. Palcem jeszcze państwo pokażcie. Tak, ten brzydko się zachowuje, tamten krzyczy. Ludzie kochani. Dorośli ludzie. Dorosłymi ludźmi jesteście państwo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Naprawdę, to jest coś niebywałego.

W 2. wniosku mniejszości do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 2.

Proszę państwa, wszystkich państwa proszę o to, żebyście mieli prawidłowo nałożone maski. Bardzo państwa proszę.

(Poseł Adam Szlápka: 25 tys. przypadków, a pani sobie robi jaja.)

**Marszałek**

Te zachowania, zwracanie uwagi naprawdę nie przystoją posłom na sali sejmowej.

(*Posel Sławomir Nitras*: Nie nasza wina, że pani się zachowuje jak przedszkolanka.)

Wolę jak przedszkolanka niż tak jak pan, panie pośle. (*Oklaski*)

(*Posel Adam Szlapka*: My o nikim nie mówimy, że się zachowuje jak w maglu i że jest zakłamanym do szpiku kości.)

Przystępujemy do głosowania.

(*Posel Sławomir Nitras*: Wszyscy jesteście jak z magla, tylko nie wymagowani.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 199 – za, 230 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. poprawce do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują dodanie ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 195 – za, 241 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują dodanie ust. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 198 – za, 235 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują dodanie ust. 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 197 – za, 240 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do dodawanego art. 12a wnioskodawcy proponują dodanie ust. 6 i 7.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 193 – za, 234 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. wniosku mniejszości do dodawanego art. 12b ust. 1 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 2.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 199 – za, 233 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 6. poprawce do dodawanego art. 12b ust. 1 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 199 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości do dodawanego art. 12b ust. 1 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 8 i 9.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 197 – za, 238 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 7. poprawce do dodawanego art. 12b wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 5. wniosku mniejszości oraz poprawek 8. i 11.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 201 – za, 231 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. wniosku mniejszości do dodawanego art. 12b wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 2.

Przyjęcie tej propozycji spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 8. i 11.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 197 – za, 236 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 8. poprawce do dodawanego art. 12b wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 11.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 196 – za, 239 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do dodawanego art. 12b wnioskodawcy proponują dodanie ust. 2a–2i.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 10.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 201 – za, 234 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do dodawanego art. 12b wnioskodawcy proponują dodanie ust. 2a–2c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 196 – za, 234 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanym art. 18d.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 197 – za, 239 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 2 w projekcie ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 196 – za, 238 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 3 w projekcie ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 6. i 7. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 200 – za, 236 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 3 w projekcie ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 206 – za, 231 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości do art. 3 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują dodanie pkt 2.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 192 – za, przeciw – 228, 10 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw w brzmieniu z druku nr 1756, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 245 – za, 167 – przeciw, wstrzymało się 25.

**Marszałek**

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk 1708-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Andrzeja Szlachetę o przedstawienie sprawozdania komisji.

*(Głos z sali: O, idzie spec od magła.)*

**Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pragnę przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022, druk nr 1708-A.

*(Poseł Adam Szlaphka: Też chce bezpiecznie.)*

Do projektu zgłoszono 13 poprawek. Poprawki od 1. do 4. oraz 11. uzyskały negatywną opinię komisji, pozostałe poprawki zostały przyjęte. Rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie całego projektu ustawy wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1708.

Komisja przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 14.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 203 – za, 223 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 15.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 204 – za, 224 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 34.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 203 – za, 227 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 35.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 179 – za, przeciw – 230, 26 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 46 wnioskodawcy proponują, aby w ust. 1 dodać pkt 4 i 5, w ust. 9 dodać pkt 4 i 5 oraz nadać nowe brzmienie ust. 11.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 264 – za, przeciw – 55, 118 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 47 wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie ust. 11.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 314 – za, 8 – przeciw, wstrzymało się 116.

Sejm poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 48 wnioskodawcy proponują zmiany w ust. 1 i 4 oraz aby skreślić ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 292 – za, 8 – przeciw, wstrzymało się 136.

Sejm poprawkę przyjął.

**Marszałek**

W 8. poprawce do art. 51 wnioskodawcy proponują, aby dodać ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 230 – za, 13 – przeciw, wstrzymało się 192.

Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 53 dodać nowy artykuł dotyczący możliwości zwiększenia rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 422 – za, 3 – przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 53 dodać nowy artykuł dotyczący przekazania w 2022 r. dotacji Instytutowi Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 418 – za, 9 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 61.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 207 – za, przeciw – 222, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 61 dodać nowy artykuł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 423 – za, 4 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić art. 65.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 287 – za, przeciw – 9, 141 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 w brzmieniu z druku nr 1708, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 230 – za, 205 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1748-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Dariusza Olszewskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Dariusz Olszewski:**

Szanowna Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Mam wielką radość, a zarazem zaszczyt przedstawić w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dodatkowe sprawozdanie z druku nr 1748-A o rządowym projekcie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 r., druki nr 1727 i 1748.

Szanowni Państwo! Podczas drugiego czytania zgłoszono 13 poprawek do wspomnianego przeze mnie projektu ustawy. Połączone komisje po rozpatrzeniu wszystkich poprawek wnoszą, aby poprawki 1., 2., 3., 6., 7., 8., 11. i 12. odrzucić, a poprawki 4., 5., 9., 10. i 13. przyjąć, z uwagą, że nad poprawką nr 9 i poprawką nr 10 należy głosować łącznie, natomiast przyjęcie poprawek 9. i 10. spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 11.



**Posel Sprawozdawca Dariusz Olszewski**

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wnoszą o przyjęcie w całości rządowego projektu ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 r. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1748.

Komisje przedstawiają również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie art. 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 2. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 199 – za, 230 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie art. 6.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. 200 – za, przeciw – 220, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 7 wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 198 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 7 wnioskodawcy proponują, aby dodać ust. 7.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 364 – za, 57 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 7 dodać nowy artykuł.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 420 – za, nikt nie był przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 8 wnioskodawcy proponują, aby dodać ust. 4.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 54 – za, 274 – przeciw, 103 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 28 dodać nowy artykuł.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 8. i 12.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 193 – za, 229 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 29 dodać nowy artykuł.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 12. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 200 – za, 225 – przeciw, wstrzymało się 8.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 31 wnioskodawcy proponują, aby nadać nowe brzmienie ust. 1.

Z poprawką tą łączy się 10. poprawka.

Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 11. poprawki.

**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 9. i 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 260 – za, przeciw – 169, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

11. poprawka stała się bezprzedmiotowa.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują, aby po art. 32 dodać nowy artykuł.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 197 – za, 232 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce do art. 33 wnioskodawcy proponują, aby ustawa wchodziła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 374 – za, przeciw – 52, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku w brzmieniu z druku nr 1748, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 267 – za, 160 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1741-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Józefę Szczurek-Żelazko o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Józefa Szczurek-Żelazko:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Zdrowia w dniu 17 listopada na posiedzeniu rozpatrzyła poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw. Zgłoszono 15 poprawek. Po rozpatrzeniu Komisja Zdrowia rekomenduje: 11. i 12. poprawkę przyjąć, pozostałe poprawki odrzucić i przyjmując całość ustawy. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1741.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce i w tożsamym 1. wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8k ust. 2 dodać pkt 2a.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka oraz tożsamy 2. wniosek mniejszości.

Będziemy nad nimi głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2. oraz wniosków mniejszości 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 199 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 3. poprawce i w tożsamym 3. wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8k zmiany w ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość 4. wniosku mniejszości i 4. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki i 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 199 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8k ust. 2 pkt 4 dodać lit. i, j oraz k.

Przyjęcie tego wniosku mniejszości spowoduje bezprzedmiotowość 4. poprawki.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 200 – za, przeciw – 228, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 4. poprawce do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8k ust. 2 nadać inne brzmienie pkt 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 197 – za, przeciw – 226, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce i w tożsamym 5. wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8n nadać inne brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki i 5. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 200 – za, 226 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 6. poprawce i w tożsamym 6. wniosku mniejszości do art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują nadać inne brzmienie art. 8o.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki i 6. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 190 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycje odrzucił.

W 7. poprawce art. 1 wnioskodawcy w pkt 4 proponują w art. 8q zmiany w ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. 191 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują dodać nowy punkt przed pkt 1.

Z poprawką tą łączy się 9. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 87 – za, 227 – przeciw, 112 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 10. poprawce i w tożsamym 7. wniosku mniejszości do art. 2 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 8.

Z poprawką tą łączą się 13. poprawka i tożsamy 8. wniosek mniejszości oraz 14. poprawka i tożsamy 9. wniosek mniejszości.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawek.

Przyjęcie tych propozycji spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 11. i 12.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 10., 13. i 14. oraz wniosków mniejszości 7., 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 200 – za, przeciw – 230, 6 się wstrzymało.

Sejm propozycje odrzucił.

W 11. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 8.

Z poprawką tą łączy się 12. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 11. i 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 417 – za, 4 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 15. poprawce i w tożsamym 10. wniosku mniejszości do art. 12 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki oraz 10. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 201 – za, 234 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm propozycje odrzucił.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1741, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 272 – za, 128 – przeciw, 38 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1737-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jerzego Maternę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Jerzy Materna:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1731 i 1737.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania projektu ustawy zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość trzy poprawki. Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła poprawki i rekomenduje przyjęcie trzech poprawek oraz przyjęcie w całości projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1737.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 237 – za, 74 – przeciw, wstrzymało się 120.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 9–11.

Z poprawką tą łączy się 3. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 274 – za, 45 – przeciw, wstrzymało się 114.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1737, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. 418 – za, nikt nie był przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1740-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Zdzisława Szipierę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Zdzisław Szipiera:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dodatkowe sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Sejm skierował projekt do komisji. W drugim czytaniu wpłynęły cztery poprawki. Komisja po posiedzeniu w dniu 17 listopada rekomenduje Wysokiemu Sejmowi, aby trzy poprawki: 1., 2. i 4. odrzucić, a 3. poprawkę przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1740.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 106 ustawy o cudzoziemcach wnioskodawcy proponują zmiany w dodawanych ust. 2a i 2b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 197 – za, 229 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki 2. i 3. zostały zgłoszone do art. 3 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W 2. poprawce do dodawanego art. 88cb wnioskodawcy proponują dodać ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 199 – za, 229 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 88z ust. 13 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. 415 – za, 7 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 9 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują skreślić ust. 6, 8 i 9.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 201 – za, 229 – przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1740, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 428 – za, 6 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1747-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Urszulę Rusecką o przedstawienie dodatkowego sprawozdania.

**Posel Sprawozdawca Urszula Rusecka:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Składam dodatkowe sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych.

Podczas drugiego czytania w dniu wczorajszym zgłoszono pięć poprawek. Komisja na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła te poprawki i wnosi do Wysockiej Izby, aby poprawki 1., 2. i 5. odrzucić, a poprawki 3. i 4. przyjąć, jak również przyjąć całą ustawę. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1747.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nadać tytułowi ustawy inne brzmienie.

Z poprawką tą łączy się 5. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 155 – za, 229 – przeciw, wstrzymało się 48.

Sejm poprawki odrzucił.

**Marszałek**

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 2 ust. 1 projektu ustawy.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. 194 – za, 224 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 10 projektu ustawy.

Z poprawką tą łączy się 4. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1747, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 429, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 3.

Sejm uchwalił ustawę o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1739-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Anna Paluch:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 16 listopada odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody. W trakcie drugiego czytania do projektu zgłoszono pięć poprawek, notabene takich jak w trakcie pierwszego czytania. Komisja w dniu dzisiejszym,

czyli 17 listopada, przeanalizowała szczegółowo te poprawki i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie wszystkich pięciu poprawek. One dotyczą, po pierwsze, pozostawienia w ustawie o lasach art. 14b, który jest źródłem interwencji Komisji Europejskiej, a po drugie, odwoływania się do załącznika II dyrektywy siedliskowej, co jest regulacją nadmiarową, której unijne prawo nie wymaga, a zatem jest to zbędne. Dziękuję bardzo.

Oczywiście komisja rekomenduje przyjęcie projektu ustawy. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1739.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 196 – za, 234 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 3. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 204 – za, 222 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 198 – za, 234 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.



**Marszałek**

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 5. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 195 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 2 wnioskodawcy w pkt 2 proponują w art. 52b dodać ust. 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 167 – za, 264 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1739, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 261 – za, 169 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej.**

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 1774.

Zgłoszona poprawka została paniom i panom posłom doręczona do druku nr 1774.

W poprawce wnioskodawcy proponują w akapicie czwartym skreślić zdanie trzecie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. 178 – za, 240 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1774, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za – 259, 60 – przeciw, wstrzymało się 98.

Sejm podjął uchwałę o solidarności w sprawie ochrony polskich granic. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Nie ma, nie ma reasumpcji.)

(*Głos z sali*: Pomyliliście się?)

Wniosek formalny, pan poseł Borys Budka.

Bardzo proszę, panie pośle. Proszę bardzo.

**Poseł Borys Budka:**

Bardzo dziękuję, pani marszałek.

Bardzo proszę o zdjęcie głosowania nad poprawką, która w tej chwili jest przed nami. Doszło do rzeczy niedopuszczalnej. Ustawa dotyczy zmiany ustawy o Narodowym Banku Polskim, była powszechna zgoda dotycząca upoważnienia ministra sprawiedliwości do wydania odpowiedniego rozporządzenia. I w drugim czytaniu, tutaj na sali, Ministerstwo Sprawiedliwości zgłasza poprawkę wychodzącą absolutnie poza zakres ustawy, bo ministrowi sprawiedliwości już nie wystarcza Fundusz Sprawiedliwości, tylko dokłada jeszcze do tzw. funduszu więziennictwa ponad 10% z tego, co teraz jest. Ustawa, która nazywała się: ustawa o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim, i taką przedłożyliście...

(*Poseł Sławomir Nitras*: Będzie o więziennictwie.)

...nagle ma się nazywać: ustawa o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim i – uwaga – Kodeksu karnego wykonawczego. Znowu was minister sprawiedliwości po prostu oszukuje, panie prezesie. Bierze kolejną kasę do swojej puli (*Dzwonek*). Ma Fundusz Sprawiedliwości, a teraz jeszcze będzie...

(*Głos z sali*: Skandal!)

...ponad 10%.

**Marszałek:**

Panie pośle, dobrze, panie pośle. Panie pośle, minął...

(*Poseł Sławomir Nitras*: Ale niech pani da skończyć, nie wiecie, nad czym głosujecie.)

**Poseł Borys Budka:**

Wyjście poza zakres... Proszę zdjąć ustawę, pani marszałek, i nie głosować nad tym w tej chwili. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo o odpowiedź pana...

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Pani marszałek, z wnioskiem przeciwnym. Absolutnie ustawa wiąże się także z kompetencjami ministra sprawiedliwości.

(*Głos z sali: Gdzie?*)

To za waszych czasów praca dla więźniów...

(*Głos z sali: Ale co ty opowiadasz?*)

...upadła przez to, że nie prowadziliście porządnie prawodawstwa. A my tą poprawką doprowadzamy do tego, że...

(*Posel Borys Budka: Narodowy Bank Polski.*)

...praca dla więźniów się będzie rozwijała i jeszcze więźniowie będą mieli dzięki Polskiemu Ładowi podwyżkę. Także więc proszę Wysoką Izbę o poparcie. To jest absolutne kłamstwo. Dziękuję bardzo. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Borys Budka: Ale to nie ma nic wspólnego z NBP.*)

## Marszałek:

Chwila, chwila, panie pośle. Przede wszystkim...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę państwa, naprawdę? Ale, panie pośle, głośniej niech pan krzyczy, jeszcze głośniej, bo nie słychać.

(*Posel Sławomir Nitras: Ale to niech pani mi da.*)

Panie pośle, zwracam się do pana przewodniczącego Budki, nie mogę w ten sposób zdjąć tego głosowania. Nie zdejmę tego głosowania, bo nie mam takiej możliwości.

(*Posel Borys Budka: Może pani.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Co to w ogóle jest?*)

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim.**

Przechodzimy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 1685.

Zgłoszone poprawki zostały paniom i panom posłom doręczone do druku nr 1685.

(*Posel Sławomir Nitras: Co ty, Kaczyński, robisz z tego państwa, skandal!*)

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 125 § 1 ustawy – Kodeks karny wykonawczy.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje zmianę tytułu ustawy.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 227 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

(*Głos z sali: Złodzieje.*)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1685, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 230, 140 – przeciw, wstrzymało się 63.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1742, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 118 – za, 305 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Informacja rządu w sprawie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej i podejmowanych działań – głosowanie.**

Wobec propozycji przyjęcia przedstawionej informacji do wiadomości zgłoszono sprzeciw.

Pod głosowanie poddam wniosek o przyjęcie informacji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem do wiadomości informacji rządu w sprawie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej i podejmowanych działań, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 253 – za, 157 – przeciw, wstrzymało się 24.

**Marszałek**

Sejm informację przyjął do wiadomości. *(Oklaski)*

Przypominam, że Koło Parlamentarne Polska 2050 złożyło wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów o powodach wstrzymania przez Komisję Europejską prac merytorycznych nad oceną polskiego Krajowego Planu Odbudowy oraz o zastrzeżeniach merytorycznych co do zawartości polskiego Krajowego Planu Odbudowy.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania w sprawie wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów dotyczącą Krajowego Planu Odbudowy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 203 – za, przeciw – 229, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza (druk nr 1734).**

Proszę wicemarszałek Sejmu panią Małgorzatę Kidawę-Błońską o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.

**Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W październiku tego roku Sejm zgodnie ustanowił rok 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza. Dyskusja była zgodna i tutaj nie było wątpliwości, jednak w projekcie tej uchwały pojawił się błąd i projekt prezydialny ten błąd koryguje. Zamienia się wyraz „stulecie” na wyraz „120-lecie”. Bardzo proszę Sejm o przyjęcie tej uchwały. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w pierwszym czytaniu projektu uchwały?

Nikt się nie zgłasza.

Zamykam dyskusję.

Proponuję, aby Sejm niezwłocznie przystąpił do drugiego czytania projektu uchwały.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu projektu uchwały?

Nikt się nie zgłasza.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały zawartego w druku nr 1734, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 423 – za, 8 – przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1726 i 1752).**

Proszę panią poseł Katarzynę Czocharę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Katarzyna Czochara:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie połączonych Komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1726.

Marszałek Sejmu zgodnie z regulaminem Sejmu skierowała w dniu 8 listopada 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Połączone komisje po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2021 r. wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył przyjąć wszystkie poprawki Senatu. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.



**Marszałek**

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 19. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W 1. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę ust. 2 w art. 15.

Z poprawką tą łączy się poprawka 22.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 127 – za, 300 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 53 Senat proponuje m.in. dodać pkt 3 w ust. 6.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 5 – za, 423 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce Senat proponuje zmianę w ust. 6 w art. 93.

Poprawkę tę rozpatrzymy łącznie z poprawkami od 4. do 12., od 14. do 19., 21., od 23. do 26. i 28.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 3. do 12., od 14. do 19., 21., od 23. do 26. i 28., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 13. poprawce Senat proponuje zmiany do art. 103c ust. 7, art. 344 pkt 4d oraz art. 422a ust. 4.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 1 – za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 20. poprawce do art. 16g ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty Senat proponuje zmianę ust. 4.

Z poprawką tą łączy się poprawka 29.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 20. i 29., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. 2 – za, przeciw – 421, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 27. poprawce do art. 28 pkt 2 ustawy z dnia 16 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty Senat proponuje, aby art. 3 i 4 weszły w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

Komisje wnoszą o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 27. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 2 – za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 1719 i 1757).**

Proszę pana posła Jerzego Małeckiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Jerzy Małecki:**

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie połączonych Komisji: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, druk nr 1719.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu wczorajszym, tj. 16 listopada, rekomendują obie poprawki odrzucić.

Przypomnę tylko, że wspomniana ustawa zwiększa zwrot akcyzy zawartej w cenie oleju napędowego. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej Senat proponuje zmiany w pkt 1 i 2.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 230 – za, 204 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 3 ust. 1 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę w pkt 1–10.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 230 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi** (druki nr 1720 i 1770).

Proszę pana posła Jana Dudę o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Jan Duda:**

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić Wysokiej Izbie sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.

Senat po rozpatrzeniu przyjętej przez Sejm ustawy zgłosił osiem poprawek. Połączone komisje po zapoznaniu się z poprawkami Senatu wszystkie poprawki Senatu opiniują pozytywnie i wnoszą o ich przyjęcie przez Wysoką Izbę. Sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 1770. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 7 ust. 5 Senat proponuje skreślić wyraz „roczny”.

Łącznie z tą poprawką będziemy głosować nad poprawkami 6. i 7.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 6. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 1 – za, przeciw – 430, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 18 Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 24 Senat proponuje zmiany w ust. 1 i 2.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 426, 6 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 44.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 6 – za, przeciw – 429, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 47 ust. 3 Senat proponuje zmiany w pkt 1 i 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

## Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 436, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 62 Senat proponuje zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 434, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 1721 i 1773).**

Proszę pana posła Leszka Galembę o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Leszek Galemba:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, druk nr 1721.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi po rozpatrzeniu powyższej uchwały na dzisiejszym posiedzeniu pozytywnie opiniuje cztery poprawki wniesione przez Senat. Wnoszę o uchwalenie przez Sejm wszystkich poprawek wraz z ustawą. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

W 1. poprawce do art. 12b Senat proponuje zmianę w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 429, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 12b Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 430, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 12b Senat proponuje w ust. 4 skreślić zdanie drugie oraz dodać ust. 4a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 435, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 29a Senat proponuje nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 432, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1723 i 1738).**

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 listopada tego roku uchwałę Senatu w spra-



**Posel Sprawozdawca Anna Paluch**

wie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1723 do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia. Komisja tę uchwałę, zawierającą jedną poprawkę do wzmiankowanej ustawy, rozpatrzyła 15 listopada tego roku i rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie poprawki Senatu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce do art. 251 ustawy o odpadach Senat proponuje zmiany w ust. 1a i 1b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Nikt nie był za, 434 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym (druki nr 1722 i 1746).**

Proszę panią poseł Urszulę Rusecką o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Urszula Rusecka:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Składam sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym.

Pani marszałek Sejmu skierowała w dniu 3 listopada 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia 13 poprawek senackich. Komisja w dniu 15 listopada rozpatrzyła te poprawki i wnosi do Wysokiej Izby o to, aby sześć poprawek przyjąć, a siedem poprawek odrzucić. Sprawozdanie komisji to druk nr 1746. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 4 Senat proponuje zmianę w ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2., 3., 6., 7. i 8. Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 2., 3., 6., 7. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 1 – za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 12 Senat proponuje zmianę w ust. 6.

Z poprawką tą łączy się poprawka 9.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 4. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 228 – za, przeciw – 203, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 18.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 231 – za, 204 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce Senat proponuje skreślenie art. 49.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 231 – za, przeciw – 205, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce Senat proponuje dodanie art. 52a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 433 posłów. 230 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 12. poprawce Senat proponuje skreślenie art. 55.

Z poprawką tą łączy się poprawka 13.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 12. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 231 – za, 198 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 1725 i 1750).**

Proszę pana posła Aleksandra Mrówczyńskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Aleksander Mrówczyński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych, druk nr 1725.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 8 listopada 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Połączone komisje po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2021 r. wnoszą, by Wysoki Sejm raczył poprawki 1., 2., 4., 6., 9., 10., 12., 15., 16., 17. i 18. odrzucić, a poprawki 3., 5., 7., 8., 11., 13. i 14. przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 17. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany w ustawie o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

W 1. poprawce do art. 8 ust. 2 Senat proponuje zmianę w pkt 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 232 – za, 201 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 21a Senat proponuje zmianę w ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 231 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce Senat proponuje m.in. zmianę w art. 21b ust. 1.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 434 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 23.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 235 – za, przeciw – 199, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce do art. 27 ust. 2 Senat proponuje zmianę w pkt 1 i 2.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 432 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 432 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 34 Senat proponuje nowe brzmienie ust. 2b i 2e.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 234 – za, 200 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce do art. 36 ust. 1 Senat proponuje zmianę w pkt 5.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Nikt nie był za, przeciw było 430 posłów, 6 się wstrzymało.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 36 Senat proponuje zmianę w ust. 2a.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Nikt nie był za, 436 posłów było przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 38 Senat proponuje utrzymać w dotychczasowym brzmieniu ust. 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 230 – za, 204 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce Senat proponuje skreślić dodawany art. 38a.

Z poprawką tą łączy się poprawka 18.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 10. i 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 232 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce Senat proponuje zmianę art. 44 ust. 1 pkt 11 i 14a oraz ust. 2 pkt 1 lit. c.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Nikt nie był za, 436 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 12. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 52.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 231 – za, 203 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 13. poprawce do art. 53 Senat proponuje zmianę w ust. 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Nikt nie był za, 432 było przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 14. poprawce do art. 55 Senat proponuje m.in. skreślić ust. 4.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 3 – za, przeciw – 433, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 15. poprawce do art. 60a ust. 1 Senat proponuje m.in. nowe brzmienie pkt 1.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 236 – za, 198 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 16. poprawce do art. 66 Senat proponuje m.in. dodać ust. 3.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 236 – za, 199 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 17. poprawce do art. 69 ust. 1 Senat proponuje m.in. dodać pkt 13.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 231 – za, 203 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1717 i 1751).**

Proszę pana posła Patryka Wichra o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Patryk Wicher:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Komisji Zdrowia przedstawić sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1717.

Szanowna pani marszałek stosowną decyzją skierowała do prac w Komisji Zdrowia niniejszą uchwałę. Komisja w dniu 16 listopada rozpatrywała jej treść. W wyniku jej prac komisja wnosi do Wysokiego Sejmu, aby przyjął poprawki 1., 3., 6. i 7., a 2., 4. i 5. – odrzucił. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce do art. 19 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi Senat proponuje zmiany w dodawanych ust. 5a i 5b.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 3 – za, przeciw – 422, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki 2. i 3. Senat zgłosił do art. 4 ustawy zawierającego zmiany do ustawy o działalności leczniczej.

W 2. poprawce Senat proponuje dodanie art. 99c.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 227 – za, przeciw – 204, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 99b ust. 1 i 2 Senat proponuje dodanie odesłań.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 428, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki do 4. do 6. Senat zgłosił do art. 6 ustawy zawierającego zmiany do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W 4. poprawce do dodawanego art. 15ea Senat proponuje zmianę w ust. 1 pkt 2 lit. b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 233 – za, 197 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Marszałek**

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce do dodawanego art. 15ea ust. 1 pkt 2 Senat proponuje dodanie nowych liter.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 430, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do dodawanego art. 15ea Senat proponuje zmianę w ust. 9.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 431, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce Senat proponuje zmiany w art. 10 projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 2 – za, przeciw – 428, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druki nr 1718 i 1735).**

Proszę pana posła Aleksandra Mrówczyńskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Aleksander Mrówczyński:**

Szanowna Pani Marszałek! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, druk nr 1718.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała w dniu 3 listopada 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia. Komisja po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2021 r. wnosi, by Wysoki Sejm raczył przyjmując wszystkie poprawki. Natomiast nad poprawką 1. należy głosować łącznie z poprawkami od 3. do 5. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie za zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce Senat proponuje zmianę tytułu ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 3. do 5.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1. i od 3. do 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 1 – za, przeciw – 425, 4 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 67 ust. 5 ustawy – Prawo o ruchu drogowym Senat proponuje zmianę w pkt 9.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 430, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druki nr 1724 i 1749).**

Proszę pana posła Kazimierza Moskala o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Kazimierz Moskal:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Składam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, druk nr 1724.

Marszałek Sejmu skierowała w dniu 3 listopada 2021 r. uchwałę Senatu w powyższej sprawie do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży po rozpatrzeniu powyższej uchwały na posiedzeniu 15 listopada 2021 r. wnosi, żeby Wysoki Sejm uchwałę Senatu odrzucił. Dziękuję. *(Okłaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca uchwałę Senatu odrzucającą ustawę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci uchwały Senatu odrzucającej ustawę, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskiem o odrzucenie uchwały Senatu.

W uchwale Senat proponuje odrzucić ustawę z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej uchwały.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem uchwały Senatu odrzucającej ustawę z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 234 – za, 193 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił uchwałę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 1771).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1771, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 404 – za, 7 – przeciw, wstrzymało się 14.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 42. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Ogłaszam 2 minuty przerwy przed oświadczeniami.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 19 min 38  
do godz. 19 min 39)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Wznawiam obrady.

Bardzo proszę, pierwsze oświadczenie wygłosi pan poseł Jan Szopiński, Lewica.

**Posel Jan Szopiński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu polskich melomanów i wszystkich mieszkańców Bydgoszczy zwracam się do pana wicepremiera, ministra kultury i dziedzictwa narodowego, mecenasa sztuki i kultury z serdeczną prośbą o wsparcie budowy kampusu Akademii Muzycznej im. Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy dodatkową kwotą 140 mln zł, niezbędną do rozpoczęcia i zakończenia tej inwestycji, tak bardzo potrzebnej, jeżeli chodzi o polskie opery i filharmonie, a także w odniesieniu do promocji polskiej muzyki w Europie i na wszystkich kontynentach.

Budowa kampusu akademickiego jest warunkiem koniecznym dla dalszej profesjonalnej działalności i rozwoju Akademii Muzycznej w Bydgoszczy, a także dla twórczego wykorzystania potencjału kadry dydaktycznej, w której są tacy mistrzowie jak przewodnicząca jury 18. międzynarodowego konkursu chopinowskiego pani prof. Katarzyna Popowa-Zydroń, członkini jury konkursu pani prof. Ewa Pobłocka czy zwycięzca 15. konkursu chopinowskiego z roku 2005 pan prof. Rafał Blechacz.



**Posel Jan Szopiński**

W tegorocznym konkursie chopinowskim w grupie 45 najlepszych młodych pianistów świata aż 7, czyli 15%, było studentami bydgoskiej akademii i podopiecznymi profesorów pracujących w Bydgoszczy.

Na uczelni kształcą się studenci muzyczni ze wszystkich miast Polski, a także studenci z Chin i Korei Południowej. W listopadzie br. jubileusz 40-lecia działalności obchodził Wydział Wokalno-Aktorski Akademii Muzycznej, którego absolwenci śpiewają obecnie na scenach operowych i estradowych całego świata. Dzięki grającym i śpiewającym absolwentom i profesorom akademii sukcesy artystyczne święcą także instytucje, które współprowadzone są przez pana ministra kultury, czyli Opera Nova i Filharmonia Pomorska w Bydgoszczy, a także orkiestry i chóry z innych miast Pomorza i Kujaw.

W budżecie państwa na budowę kampusu akademii muzycznej zarezerwowano 290 mln zł, ale po otwarciu ofert przetargowych okazało się, że do zrealizowania budowy jest potrzebna kwota aż o 140 mln wyższa. W tej sytuacji jedynie pan premier jako minister kultury i dziedzictwa narodowego może spowodować zwiększenie budżetu na budowę kampusu akademii muzycznej.

Raz jeszcze w imieniu mieszkańców Bydgoszczy i regionu Kujaw i Pomorza składam na ręce pana wicepremiera ten apel, licząc na podjęcie działań w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Lorek, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Grzegorz Lorek:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! „Bo ni z tego, ni z owego mamy Polskę na pierwszego” – ten zgrabny wierszyk, którego autorstwo jest przypisywane samemu Józefowi Piłsudskiemu, bardzo trafnie oddaje atmosferę tamtego listopadowego dnia sprzed ponad 100 lat. Lekkie słowa, ale nikt lepiej nie wiedział niż ówczesny naczelnik państwa polskiego, ile odzyskanie owej Polski kosztowało jego samego i kilka wcześniejszych pokoleń Polaków.

Nie wchodząc jednak w meandry ówczesnej polityki międzynarodowej i prawdziwe mistrzostwo gry dyplomatycznej takich polskich mężów stanu jak wspomniany Józef Piłsudski czy Roman Dmowski, warto wspomnieć, jak koniec tego konfliktu, zwanego wielką wojną, wyglądał w moim rodzinnym mieście.

Piotrków Trybunalski był jednym z ważniejszych ośrodków niepodległościowych na ziemiach polskich. Znajdujące się wówczas pod austro-węgierską okupa-

cją miasto stało się ważne, dlatego że władze okupacyjne zezwoliły na oficjalną działalność polskich organizacji patriotycznych. Tutaj działały punkty werbunkowe Legionów Polskich tworzące załączki późniejszych Polskich Sił Zbrojnych, tutaj też działało harcerstwo, które rekrutowało wśród swoich szeregow wielu żołnierzy. Sformowano oddział, który został włączony do III Brygady Legionów. Miasto było też potężnym ośrodkiem wydawniczym, w którym drukowano tysiące publikacji patriotycznych, ale także literaturę naukową, choćby z zakresu historii Polski. Na ulicach Piotrkowa Trybunalskiego można było spotkać Władysława Sikorskiego, Juliusza Kadena-Bandrowskiego, Józefa Becka i wielu innych.

Obok oficjalnej działalności zdawano sobie sprawę, że kiedyś trzeba będzie stanąć do walki. Aktywnie działała konspiracja Polskiej Organizacji Wojskowej, Sokoła i wielu innych. Uznano, że należy przejąć inicjatywę, gdyż okupującym ziemie polskie państwu centralnym, mówiąc kolokwialnie, nie wiodło się najlepiej. W Niemczech i na terenach monarchii c.k. wybuchały niepokoje, które przeradzały się w rewolucję. Okupanci byli słabi. Atmosfera była sprzyjająca, tym bardziej że do Piotrkowa docierały plotki o masowych rozbrojeniach Austriaków w Krakowie.

W Piotrkowie Trybunalskim pierwszy oddział, który złożył przysięgę na wierność Polsce, utworzył mjr Brezany, będący najprawdopodobniej jednym z oficerów organów werbunkowych. W mieście stacjonowały dość poważne siły okupacyjne. Mimo to zdecydowano się rozpocząć akcję. Zaczęła się ona 2 listopada od strajku powszechnego. Uwolniono z aresztu więźniów politycznych i rozbrojono licznych żandarmerów i policjantów. Otoczono koszary wojskowe i po pertraktacjach udało się wynegocjować złożenie broni. Żołnierze, Polacy, w większości złożyli przysięgę na wierność Radzie Regencyjnej. Nakazano Austriakom opuszczenie miasta w ciągu 4 dni. Major Brezany 5 listopada wydał zarządzenie o obowiązku zachowania spokoju w czasie wycofywania się wojsk austriackich.

Kiedy 11 listopada 1918 r. Rada Regencyjna przekazywała władzę Józefowi Piłsudskiemu, Piotrków był gotów. Nie ma wielkiej historii bez małych wydarzeń. Przejęcie władzy w moim mieście odbywało się bez spektakularnych walk, ale może to i dobrze. Byliśmy jednym z małych trybików w wielkiej maszynie historii, kiedy w końcu po 123 latach znów można było umieścić napis: niepodległa Polska. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Monika Falej, Lewica.

### **Poseł Monika Falej:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przez ostatnie tygodnie byliśmy świadkami, jak posłowie PiS, ministrowie, a nawet sam pan premier jeździli po kraju i rozdawali pieniądze, a raczej kartoniki z cyferkami, bo na razie tyle warte są czeki Morawieckiego przekazywane w ramach inwestycji strategicznych Polskiego Ładu. Pieniądze, które miały trafić do Polski z Unii Europejskiej, nie trafiły i być może w ogóle do Polski nie trafią. Winny jest rząd i jego antyunijna polityka. Cierpimy my wszyscy.

Panie premierze, powiat elbląski czeka na ponad 50 mln zł, bartoszycki – na 62,4 mln, braniewski – na 30,8 mln, działdowski – na 51,4 mln, iławski – na 54,7 mln, nowomiejski – na 42,1 mln, ostródzki – na 62,4 mln. Samorządy ciężko pracowały na te pieniądze i wciąż na nie czekają. Wzywam pana, by zaczął pan respektować europejskie prawo, by nie szedł pan na wojnę ze wspólnotą samorządową, którą sami tworzymy. Czas się opamiętać.

### **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń, Polska 2050.

### **Poseł Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Pragnę wyrazić stanowczy sprzeciw wobec planowanej likwidacji Beskidzkiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bielsku-Białej jako samodzielnego podmiotu.

Likwidację bielsko-bialskiej izby przewiduje projekt ustawy o rzemiośle z dnia 16 września 2021 r., który przygotowany został przez Związek Rzemiosła Polskiego. Projekt ten zakłada, że izba zostanie jako filia podporządkowana Izbie Rzemieślniczej oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Katowicach. Oczwistym skutkiem tej decyzji będzie to, że bielsko-bialska izba pozbawiona zostanie niezależności w podejmowaniu decyzji.

Tymczasem to właśnie ta izba działająca od wielu, wielu lat, od kilkudziesięciu lat, najlepiej zna potrzeby lokalnej przedsiębiorczości i najlepiej reprezentuje interesy lokalnej przedsiębiorczości zarówno w otoczeniu zewnętrznym, jak i na Podbeskidziu. Reprezentuje ona przedsiębiorców w kontaktach z miejscowym samorządem. Ważnym aspektem jest również fakt, że izba jest w bardzo dobrej kondycji finansowej i posiada znaczący majątek. I ten majątek, który został wypracowany przez izbę, przez bielskich przedsiębiorców, będzie przekazany do centrali w Katowicach. Takie działanie jest absolutnie niedopuszczalne i szkodliwe zarówno dla lokalnej przedsiębiorczości, jak i dla przedsiębiorczości w ogóle.

Szanowni Państwo! W trosce o zachowanie aktualnego statusu Beskidzkiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bielsku-Białej jako ważnego podmiotu dla południowego subregionu województwa śląskiego i tej części historycznej Małopolski zwracam się dzisiaj do pana ministra o niedopuszczenie do likwidacji samodzielności izby w Bielsku Białej. Składam również na ręce pana ministra właściwego do spraw gospodarki interpelację w tej sprawie, licząc na to, że te złe zmiany, złe decyzje zostaną zatrzymane i rząd nie przyczyni się do tego, że ten ważny organ przedsiębiorców, ta ważna reprezentacja przedsiębiorców zostanie zlikwidowana, ponieważ dobrze służy ona naszym przedsiębiorcom i naszemu regionowi. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

I bardzo proszę, pan poseł Sławomir Skwarek, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Sławomir Skwarek:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W dniu 4 października miało miejsce bardzo ważne wydarzenie dla Wojska Polskiego, uczelni wojskowych, ale i społeczności miasta Dębina. Stacjonująca w Dęblinie Lotnicza Akademia Wojskowa otrzymała nowy sztandar. Uroczystość odbyła się na placu przed pomnikiem Bohaterskim Lotnikom Dęblińskiej Szkoły Orłąt. W trakcie uroczystego apelu miała miejsce ceremonia odczytania aktu ufundowania sztandaru przez przedstawicielkę społecznego komitetu fundatorów, burmistrz Dębina panią Beatę Siedlecką. Pełniła ona również także zaszczytną funkcję matki chrzestnej. Sztandar został przekazany na ręce rektora-komendanta gen. pilota Krzysztofa Cura.

Jak powiedział komendant-rektor: „Dęblińska Szkoła Orłąt jest uczelnią kształcąca kandydatów na żołnierzy zawodowych w Siłach Zbrojnych oraz studentów studiów cywilnych w trudnej, ale i satysfakcjonującej dziedzinie – lotnictwie. Aktualnie uczelnia prowadzi studia stacjonarne i niestacjonarne, studia podyplomowe, kursy doskonalenia zawodowego oraz kursy kwalifikacyjne na kolejny stopień wojskowy. W związku z modernizacją wojska przed uczelnią postawione zostały nowe cele i wyzwania. Zachęcam do zapoznania się z bogatą ofertą Lotniczej Akademii Wojskowej. Niełatwo znaleźć uczelnię o podobnych możliwościach – nie tylko w Polsce, ale również w Europie. Szkoła Orłąt to miejsce, które pozwala realizować marzenia pośród ludzi wywodzących się ze środowiska wojskowego, jak i cywilnego, których łączy wspólne zainteresowanie i pasja do lotnictwa od wielu lat”.

**Posel Sławomir Skwarek**

W związku z powyższym trochę historii. 14 kwietnia 1927 r. Oficerską Szkołę Lotniczą przeniesiono z Grudziądza do Dębina. W wyniku zaplanowanej wieloletniej rozbudowy Szkoła Orłąt stała się jedną z nowoczesniejszych szkół lotniczych na świecie. Na liście wybitnych absolwentów figuruje m.in. Zdzisław Krasnodębski, urodzony w Woli Osowińskiej w gminie Borki w powiecie radzyńskim, wnuk powstańca styczniowego i zesłańca na Sybir, ale także pierwszy dowódca 303. Dywizjonu Myśliwskiego. Wychowankami byli również piloci Walerian Jesionowski, dowódca 308. Dywizjonu Myśliwskiego, Stefan Łaskiewicz, pierwszy dowódca tegoż dywizjonu, czy w końcu Stanisław Skalski, as myśliwski z okresu drugiej wojny światowej o największej liczbie zestrzeleń wśród polskich pilotów.

Jeśli chcemy poznać trochę bliżej historię polskiego lotnictwa, to gorąco zachęcam, szczególnie młodzież, do odwiedzenia Muzeum Sił Powietrznych w Dębnie właśnie. Najważniejszym eksponatem jest niewątpliwie relikwia – sztandar Polskich Sił Powietrznych na Zachodzie z okresu drugiej wojny światowej. Zobaczymy też zrekonstruowany domek pilota z czasu bitwy o Anglię, umundurowanie i pamiątki nawiązujące do słynnego dywizjonu 303. Wystawa plenerowa to ponad 80 statków powietrznych.

W tych listopadowych dniach pamiętajmy o bohaterskich polskich lotnikach, z których wielu oddało swoje życie w obronie ojczyzny, zgodnie z maksymą, także Lotniczej Akademii Wojskowej, „Pro patria semper” – „Zawsze dla ojczyzny”.

Mam i ja swoje związki z lotnictwem. Od początku tej kadencji zasiadam na miejscu nr 303. Wobec tego czuję się zobowiązany do poświęcenia większej uwagi „stolicy polskich skrzydeł” – miastu Dębin. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Kurzepa, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jacek Kurzepa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Drodzy Lubuszanie! Kontynuuję wraz z wami wędrowkę poparcia dla polskich żołnierzy, funkcjonariuszy Straży Granicznej, wszystkich innych formacji, które bronią teraz granicy.

Pozwólcie, że pierwszy akapit zaadresuję do pani por. Anny Michalskiej, rzecznik prasowej Straży Granicznej. Jest pani dzielną i twardą kobietą oraz profesjonalną funkcjonariuszką. Trzymam za panią kciuki. Aniu, wytrwaj, gdyż jesteś wybitna. Trzymamy za ciebie kciuki również tu, w parlamencie.

Po raz kolejny my, Lubuszanie, spotkamy się jutro w ramach akcji „Murem za polskim mundurem” tym razem w Międzyrzeczu w pobliżu muzeum międzyrzeckiego w okolicy pomnika gen. brygady Józefa Dowbor-Muśnickiego, wielkiego dowódcy powstania wielkopolskiego. Zapraszam Lubuszan na godz. 14, by właśnie tam wspólnie w spontanicznym odruchu serc przesłać wyrazy wdzięczności dla wszystkich broniących obecnie naszych granic. Adresujemy swoje myśli do żołnierzy 17. Wielkopolskiej Brygady Zmechanizowanej, oddając także hołd Krystianowi, ufając, że uda się uniknąć wszelkich podobnych tragedii.

Drodzy mieszkańcy Międzyrzecza, przybywajcie. Weźcie ze sobą białe-czerwone flagi, bądźcie gotowi wraz ze wspólnotą tych, którzy się tam zgromadzą, żeby odśpiewać a cappella hymn państwowy, a później „Rotę”. Niech to spontaniczne spotkanie będzie podobne do tych, które już się dokonały, np. na placu gen. Maczka w Żaganiu i na dawnym placu 11. Pułku w Krośnie Odrzańskim.

Wracając do tych dwóch miejsc, dziękuję samorządowcom, którzy bez względu na polityczne rodowody towarzyszyli nam w tych wiecach, oraz dziękuję za ich logistyczną pomoc przy ich organizowaniu. Dziękuję burmistrzowi Żagania, Andrzejowi Katarzyńcowi, wójtowi gminy wiejskiej Żagań – Leszkowi Ochrymczukowi, gminy Wymiarki – Lechowi Miszewskiemu, radnym powiatowym i miejskim powiatu żagańskiego, żarskiego, mieszkańcom tych miejscowości, zespołom śpiewaczym „Mała Tęcza” i „Złoty Kłos” za to, że byliście, uświetniliście i wsparliście. Dziękuję burmistrzowi Krosna Odrzańskiego, Markowi Cebuli, staroście krośnieńskiemu, Grzegorzowi Garczyńskiemu, radnym z tego terenu, Wojciechowi Brudzińskiemu, mieszkańcom Krosna Odrzańskiego i okolic. Dziękuję pani staroście międzyrzeckiej, Agnieszce Olender, dyrektorowi muzeum międzyrzeckiego, Andrzejowi Kirmielowi, społecznikom związanym z lokalną grupą rybacką Obra – Warta, leśnikom, mieszkańcom w ogóle, tym, którzy zechcą jutro, a wcześniej w wymienionych miastach: Żagań, Krosno, wspólnie oddać swój czas i swoje serce tym, którzy dzisiaj bronią naszej ojczyzny.

Dziękuję również tym, którzy na rozlicznych portalach internetowych, wirtualnych komunikatorach pomnożą nasz gest solidarności i wsparcia skierowany do żołnierzy 17. Wielkopolskiej Brygady Zmechanizowanej i wszystkich innych jednostek, i formacji, i służb, które teraz bronią granicy. Niech wracają cali i zdrowi. Niech strzeże ich opatrność, a nas niech strzegą oni. Stańmy murem za polskim mundurem. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.



**Posel Waldemar Andzel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z tego miejsca pragnę serdecznie podziękować organizatorom, a przede wszystkim uczestnikom tegorocznego Marszu Niepodległości. Nadanie temu wydarzeniu charakteru państwowego było bardzo dobrym posunięciem, za co również dziękuję. Intencją wszystkich uczestników była nie tylko pamięć o walce Polski o niepodległość, ale przede wszystkim była nią troska i szacunek dla polskiego munduru. Intencja ta pozwoliła oddać hołd funkcjonariuszom Straży Granicznej, policjantom, żołnierzom zawodowym i Wojsk Obrony Terytorialnej, którzy dbają o bezpieczeństwo Polski i Unii Europejskiej na wschodniej granicy. Jesteście naszymi bohaterami.

Wsparcie dla polskiego munduru jest ważne, szczególnie dzisiaj, kiedy bezpieczeństwo polskiej granicy jest brutalnie naruszane. Polskie służby zostały zmuszone do użycia armatek wodnych, a jeden z policjantów został poważnie ranny. Międzynarodowa opinia nie ma wątpliwości, że jest to kryzys polityczny mający na celu destabilizację Unii Europejskiej. Reżim Łukaszenki organizuje międzynarodowy handel ludźmi. Zrozumieli to już wszyscy w Europie poza totalną opozycją polskiego rządu. Na szczęście póki rządzi Prawo i Sprawiedliwość nie ma mowy o jakimkolwiek szlaku migracyjnym wiodącym przez Polskę do Europy Zachodniej. Będziemy wzmacniać granicę, budować mur i stale reagować. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Głogowski, Koalicja Obywatelska.

**Posel Tomasz Głogowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W ubiegłym tygodniu odbyło się nadzwyczajne posiedzenie rządu, którego jedynym punktem była informacja premiera o sytuacji na wschodniej granicy. Tylko że w czasie tej informacji ani podczas wystąpienia premiera, ani podczas wystąpień ministrów nie usłyszeliśmy niczego konkretnego, niczego, o czym nie wiedzielibyśmy już z telewizji o tym, co się wydarzyło, a absolutnie już niczego o tym, co się może wydarzyć.

Ja wyłowilem jedną ciekawą rzecz, którą powiedział premier. Być może mu się to wyrwało w chwili szczerość. Na powtarzane kilkakrotnie pytanie, dlaczego tak rząd boi się dopuszczenia dziennikarzy do strefy stanu wyjątkowego, odpowiedział, że Ameryka przegrała wojnę w Wietnamie, dlatego że byli w Wietnamie na miejscu dziennikarze. Jak rozumiem, dziennikarze w czasie tej wojny wietnamskiej nie tworzy-

li fake newsów, nie było tam jeszcze takiej kategorii. Przekazywali to, co się działo, to, co nie spodobało się wyborcom amerykańskim, obywatelom amerykańskim. A więc domyślam się, że premier uważa, że dziennikarze pokazywaliby sytuacje, które by się wyborcom nie podobały.

Pytanie, co takiego tam się dzieje, czego premier nie chciałby pokazać. Czy to są sprawy, które wyszły wczoraj, że gdy straż pożarna w Gibach czy szkoła w Dąbrowie Białostockiej dowiadują się, że żołnierze na granicy przez 3 dni nie mieli ciepłego posiłku, organizują zbiórkę dla tych żołnierzy? Przyznam, że kiedy to przeczytałem, uznałem, że już przesadzono, że ktoś, kto nie lubi rządu, przesadził z tak nieprawdziwą informacją. Ale kiedy przeczytałem to na stronach rządowej telewizji, uznałem, że jednak tak jest, i co więcej, pewnie niektórzy propagandziści uznali, że należy pochwalić się tym, że mieszkańcy muszą przeprowadzać zbiórki dla żołnierzy. Gratuluję logistyki i zarządzania tym, którzy zapewniają zaplecze dla żołnierzy na granicy.

Dzisiaj, przed chwilą Sejm uchwalił kolejną ustawę, która odbiera wolności obywatelom, ustawę nazwaną trochę mylnie: o obronie granicy. Ona niczego nie zmienia dla uchodźców, dla tych, którzy chcą się wdrzeć na granicę. Służby państwowe powinny bronić granicy bez względu na to, czy jest stan wojenny lub wyjątkowy. Ustawa zabiera tylko wolności obywatelom. Zabiera obywatelom polskim podstawowe wolności, takie jak prawo do swobodnego poruszania się po terenie ojczyzny, wolność prowadzenia działalności gospodarczej, prawo do dostępu do informacji.

Wbrew temu, co się mówi, szlak migracyjny przez Polskę jest cały czas czynny i granica jest bardzo dziurawa. Jeżeli w ciągu kilkunastu dni polska policja zatrzymała w całej Polsce ponad 140 samochodów przewożących emigrantów, to można zadać pytanie, co który samochód przewożący emigrantów został zatrzymany. Co drugi, co piąty czy co setny? Prawdopodobieństwo pokazuje, że mnóstwo tych samochodów przejeżdża, tylko niektóre są zatrzymywane. Jeżeli Niemcy szacują liczbę emigrantów, o których wiedzą, którzy się zgłosili do obozów, na 8, 9, 10 tys. – tych, którzy przeszli przez Białoruś, a z Białorusi przez Polskę do Niemiec... Pan minister Kamiński mówił parę dni temu, że oni prawdopodobnie w olbrzymiej większości znaleźli się w Polsce przez Litwę. Być może jakaś część, ale tylko część. Granica jest cały czas nieszczelna i oczywiście powinna być uszczelniona, ale w niczym nie zmienia to faktu, że polscy obywatele mają prawo do rzetelnej informacji. I trudno pojąć, dlaczego można przypuszczać, że polscy dziennikarze mogą być zagrożeniem dla bezpieczeństwa Polski, dla pracy polskich służb. W tej chwili opinia światowa ma tylko przekaz ze strony dziennikarzy wpuszczonych przez Łukaszenkę do tych miejsc, do których zgodził się ich wpuścić. Nie ma możliwości zweryfikowania tego przez dziennikarzy z drugiej strony. A przecież nawet w interesie polskiego rządu byłoby zaproszenie jak najszybciej bliskowschodnich,

**Posel Tomasz Głogowski**

arabskich telewizji na granicę, żeby przekazywały one informacje tym, którzy jeszcze oglądają tę telewizję na miejscu, u siebie, i może zastanawiają się, czy ruszyć w podróż, czy nie. Gdyby mieli w tej telewizji codziennie przekazywać, że ta granica nie jest otwarta, jak przekonują ich opłacani przez Łukaszenkę i Putina przemytnicy, to pewnie wielu z nich nie zdecydowałoby się na podróż. Sposobem walki z nielegalnymi emigrantami nie jest odbieranie podstawowych praw obywatelskich polskim obywatelom. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.  
Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Żuk, Kukiz'15.

**Posel Stanisław Żuk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Od chwili, w której zostałem posłem na Sejm RP, z dumą i rzetelnością realizuję swoje obowiązki, gdyż wiem, że jako reprezentant moich wyborców muszę uczciwie, z pełnym zaangażowaniem prowadzić działania, które rozwiązują ich problemy i zaspokajają potrzeby.

Mam już swoje lata. Znam życie z najbardziej trudnych i ciężkich jego stron. Jestem na emeryturze, po 45 latach pracy w branży górniczej. Mówię to dlatego, że jeżeli ktoś myśli, że to, co robię jako poseł, wykonuję dla kariery lub innych osobistych czy rodzinnych celów, to jest w wielkim błędzie. Przez całe życie kierowałem się uczciwością i solidnością inżynierską. Jednak to, co mnie spotkało w kontekście wyemitowanego przez TVN24 reportażu telewizyjnego pt. „Układ wokół Turowa”, jest niesprawiedliwe, nieobiektywne i wypacza rzeczywistość. W związku z tym nie mogę milczeć.

Twórcy wymienionego przeze mnie reportażu w jednej półgodzinnej audycji mieszały ze sobą szkodliwe społecznie, niezgodne z prawem działania dawnych władz samorządowych gminy Bogatynia, sprawę osuwiska, które miało miejsce w kopalni w 2016 r., oraz kwestię negocjacji z Czechami w kontekście wyroku TSUE. Zdumiewająca to mieszanka całkowicie odrębnych i niemających nic ze sobą wspólnego spraw.

W czasie udzielania wywiadu do reportażu zostałem zaskoczony jego formułą i atakiem na mnie. Wykorzystał to dziennikarz z TVN24, który przez manipulację moimi wypowiedziami z premedytacją ukazał kopalnię Turów, mnie i mojego syna w negatywnym świetle. Sądzę, że taki był od początku zamiar twórców tego reportażu. W mojej ocenie jest to firmowana przez TVN24 nagonka na mnie za moje głosowania w Sejmie. Przykro mi, że redaktorzy TVN nakłaniani są do ukazywania spraw w tak nieprofesjonalny i nieobiektywny sposób. Dlaczego nie wzniesli się na wyżyny obiektywnej, sprawiedliwej

oceny zaistniałych zdarzeń? Dlaczego wybrano pseudoeksperta do wypowiadania się w sprawach związanych z osuwiskiem w kopalni Turów? Dlaczego nie zadali sobie trudu, aby zapoznać się z opinią Wyższego Urzędu Górniczego, protokołem końcowym komisji w spółce PGE GiEK oraz ekspertyzami niezależnych specjalistów oceniających przyczyny i skutki osuwiska w kopalni Turów? Dlaczego nie zadali sobie trudu, aby porównać to zdarzenie z podobnymi przypadkami zaistniałymi w innych znanych kopalniach odkrywkowych? Dlaczego nie zadali sobie trudu, aby stwierdzić, że mój syn ma 27-letnie doświadczenie w pracy górniczej, posiada zatwierdzenie Okręgowego Urzędu Górniczego do pełnienia funkcji kierownika ruchu zakładu górniczego oraz ma niezbędne wykształcenie? Członkiem Rady Nadzorczej spółki PGE GiEK został nie przez nepotyzm, ale w wyniku wyboru przez kilkunastotysięczną załogę tego koncernu. Jego nieszczęściem, oczywiście w cudzysłowie, jest to, że ma ojca, który jest obecnie posłem na Sejm RP.

Jestem przekonany, że nie jest to ostatni reportaż stacji TVN atakujący ludzi, którzy bronią niezależności energetycznej Polski. Celem jest także wywołanie społecznego przyzwolenia na likwidację polskiego przemysłu węgla kamiennego i brunatnego. Trwają negocjacje z Czechami w sprawie Turowa. Zniekształcenie rzeczywistości w tym reportażu na pewno nam nie pomoże.

Zwracam uwagę wszystkich posłów na tej sali na jedną rzecz: dzisiaj celem jestem ja, jutro może być każdy z was bez względu na przynależność partyjną. Pragnę oświadczyć, że jako poseł na Sejm RP nie zgadzam się z takim traktowaniem tej sprawy i dalej będę podejmował działania, aby zmiany w funkcjonowaniu górnictwa, energetyce polskiej zapewniały naszemu krajowi bezpieczeństwo i niezależność energetyczną. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.  
Bardzo proszę, pan poseł Aleksander Mrówczyński, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Aleksander Mrówczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Naród, który nie szanuje swojej przeszłości, nie zasługuje na szacunek teraźniejszości i nie ma prawa do przyszłości – to słowa jednego z ojców polskiej niepodległości marszałka Józefa Piłsudskiego. Słowa te powinny być drogowskazem każdego Polaka. Naszym obowiązkiem jest pamiętać o poprzednich pokoleniach, o czasach minionych, wspaniałych i dramatycznych dla naszej ojczyzny. Ze wspaniałych momentów historii Polski musimy być dumni, z trudnych i ciężkich – wyciągać wnioski. Słowa amerykańskiego poety i filozofa George'a Santayany: kto nie pamięta historii, skazany jest na jej po-

**Posel Aleksander Mrówczyński**

nowne przeżycie, doskonale komponują się ze słowami marszałka Piłsudskiego – pamięć o przeszłości jest kluczowa dla każdego człowieka, narodu.

Dlatego dzisiaj, w 103. rocznicę odzyskania niepodległości przez naszą ukochaną ojczyznę musimy pamiętać tych wszystkich, którzy walczyli o nią, o niepodległość, bronili jej, oraz tych, którzy stracili życie w jej obronie. Wspominamy powstańców insurekcji kościuszkowskiej, powstań: listopadowego, styczniowego, wielkopolskiego, śląskiego. Ofiara ich krwi przyczyniła się do odzyskania niepodległości. Wspominamy ofiary, wcielonych do zaborczych armii podczas wielkiej wojny, chyłimy czoła przed obrońcami II RP w czasie sowieckiego ataku w 1920 r. Oddajemy hold ofiarom września 1939 r., niemieckiego i sowieckiego terroru II wojny światowej. Blisko naszej pamięci są harcerze Szarych Szeregów, partyzanci Armii Krajowej i Narodowych Sił Zbrojnych, wspaniali młodzi ludzie, którzy oddali życie w powstaniu warszawskim. Pamiętamy o tragicznych losach żołnierzy 2. korpusu gen. Władysława Andersa, dla których nie było powrotu do Polski po II wojnie światowej. Wzorem dla wszystkich powinni być żołnierze niezłomni, wykłęci przez komunistyczny terror przyniesiony na bagnach Armii Czerwonej. Danusia Siedzikówna „Inka”, rtm. Witold Pilecki, mjr Zygmunt Szendzielarz „Łupaszka” nie poddali się, byli wierni przysiędze złożonej podziemnej Polsce, nie godzili się na kolejną okupację. W naszej pamięci są ofiary robotniczych strajków w Poznaniu, na Wybrzeżu, w Radomiu i w kopalni Wujek. Wspominamy „Solidarność” i ofiary księży: bł. ks. Jerzego Popiełuszkę, ks. Zycha, ks. Suchowolca. Te setki tysięcy zesłańców, katorżników, więźniów niemieckich obozów koncentracyjnych i sowieckich łagrów, więźniów politycznych PRL-u, internowanych, szykanowanych w czasie tzw. demokracji ludowej, wszystkich ich łączyło jedno – miłość do naszej ojczyzny, do Polski.

Polska jest matką szczególną, niełatwe są jej dzieje, zwłaszcza na przestrzeni ostatnich stuleci. Jest matką, która wiele przecierpiała i wciąż na nowo cierpi. Dlatego też ma prawo do miłości szczególnej – te słowa naszego ukochanego św. Jana Pawła II idealnie oddają pobudki, jakimi kierowały się poprzednie pokolenia naszych rodaków. Miłość do ojczyzny, miłość szczególna, warta każdej ofiary, nawet ofiary życia. Nic nie jest wieczne ani dane raz na zawsze – niech te słowa każdy z nas pamięta, aby zachować świadomość o tym, że każdego dnia musimy budować, wzmacniać, dbać o naszą wspólną Rzeczpospolitą Polską. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Olichwer, Koalicja Obywatelska.

**Posel Tomasz Olichwer:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym uświadomić państwu, jak wygląda zapewnienie bezpieczeństwa i dbanie o zdrowie obywateli, którzy zaszczepili się przeciw COVID-19. Obecnie przy podejrzeniu ponownego zachorowania odmawia się takim osobom wykonania u nich testów. Tak zwani poprawni obywatele zaszczepili się, w związku z tym nie tylko zmniejszyli ryzyko większych powikłań podczas choroby, ale również zmniejszają koszty związane z leczeniem ponoszone przez państwo. A co za to mają? Są żołnierzami do pracy, którym nie wykonuje się testów, bo szkoda na ten cel środków finansowych, bo zawyżają statystyki osób zarażonych, bo prawdziwe wyniki pokażą nieudolność naszego kraju w walce z COVID-19? Nasuwa się również pytanie, czy dokładne sprawdzenie stanu zdrowia przez wykonanie testu na COVID-19 osobie zaszczepionej to przywilej, czy też raczej zaniedbanie. Czy ktoś z rządu panuje nad tą sytuacją? Przypominam, że osoby zaszczepione dalej mogą chorować i zarażać innych.

To, co się obecnie dzieje, nie ma nic wspólnego z opóźnianiem sytuacji, a wręcz jest fałszowaniem jej. Dlatego nie mogę przejść obok tego obojętnie. W związku z tym apeluję również z tego miejsca o rozagę i zapewnienie Polakom przemyślanego bezpieczeństwa podczas pandemii. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

I bardzo proszę, pani poseł Beata Strzałka, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Beata Strzałka:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 14 listopada to Światowy Dzień Seniora, okazja do życzeń i podziękowań za aktywność seniorów, ale również do rozmów o ich roli i ich obecności w różnych sferach naszego życia społecznego.

Starzenie się jest naturalnym procesem i każdy z nas prędzej czy później doświadczy tego etapu życia. Dlatego niezwykle ważne jest, by wszelkie działania, inicjatywy o zasięgu lokalnym czy ogólnopolskim zwracały uwagę społeczeństwa na problemy, z jakimi zmagają się seniorzy. To nie tylko problemy zdrowotne czy ekonomiczne, lecz przede wszystkim samotność i odizolowanie, które ze względu na panującą pandemię drastycznie się zwiększyły.

Pamiętajmy, że pomimo wieku osoby starsze nadal stanowią pod różnymi względami bardzo aktywną część społeczeństwa, dzięki której prężnie rozwija się działalność organizacji pozarządowych, np. upowszechniających wiedzę, religijnych czy promujących



**Posel Beata Strzałka**

konkretne zainteresowania. Seniorzy bardzo chętnie biorą udział w wolontariacie, współpracują z samorządem lokalnym. Należy zauważyć, iż tzw. aktywność nieformalna na rzecz rodziny przynosi długofalowe i zakrojone na szeroką skalę korzyści. Wypełniając rolę dziadków, często zapewniają opiekę wnukom i przekazują wiedzę niezbędną do odkrywania świata. Jest to niezwykle istotny fakt, gdyż pokazuje, jak ważna dla funkcjonowania seniorów jest właśnie integracja pokoleniowa. Angażując osoby starsze w różnego rodzaju akcje i projekty, pokazujemy im, że są nadal dla nas ważne, a ich działania często są niezbędne.

Każdy z nas ma w swoim najbliższym otoczeniu osoby w podeszłym wieku, które wymagają specjalnej opieki i szczególnego zainteresowania zarówno ze strony rodziny, jak i społeczeństwa. Jesteśmy im to winni jako wyraz naszej wdzięczności zarówno za dar życia, wychowanie, kształtowanie systemu wartości, jak i przekazanie wiary, poszanowania dla zasad, kultury i tradycji.

Niech ten dzień poświęcony seniorom na całym świecie pobudzi także nas, parlamentarzystów, oraz całe społeczeństwo do zastanowienia się nad tym, jakie rozwiązania systemowe możemy jeszcze wprowadzić, by ułatwić osobom starszym funkcjonowanie w dzisiejszej rzeczywistości. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek****Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Duda, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Elżbieta Duda:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Kilka dni temu obchodziliśmy Narodowe Święto Niepodległości. Przy tej okazji chciałabym poruszyć problem edukacji patriotycznej.

W czasie drugiej wojny światowej Szare Szeregi prowadziły program „Dziś, jutro, pojutrze”, który może posłużyć za wzór nowoczesnego myślenia o patriotyzmie. W ramach tego programu skupiono się na

trzech elementach: przede wszystkim walce z okupantem, przygotowaniu powstania oraz edukacji przyszłej elity, która będzie funkcjonować w wyzwolonej Polsce, a także opiece nad osobami wykluczonymi i ochronie przed demoralizacją. Warto tu podkreślić ostatnie elementy – kształcenie i ochronę. Podobny program prowadziły w czasie rozbiorów liczne grupy, m.in. lwowskie klaudynki.

Mamy obecnie wolny kraj. Pielęgnowanie przyszłości jest naszym obowiązkiem, jak również naszym obowiązkiem jest to, by oddać cześć i chwałę naszym bohaterom. Owszem, stoją oni u źródeł naszego umiłowania ojczyzny, to im zawdzięczamy wolność, ale jednocześnie mamy moralny obowiązek realizować ich marzenia, a więc myśleć o sprawnym, uczciwym, wolnym, bezpiecznym państwie, o jego rozwoju i także o przyszłości. W szczególności chodzi tu o wszelkie metody edukacji inspirowane do własnych poszukiwań, konkursy, akcje społeczne, działalność domów kultury czy nawet NGO-s.

Chciałabym też złożyć podziękowania wszystkim społecznikom, którzy często są niedoceniani w odniesieniu do swoich działań, a którzy pełnią ogromną rolę w kształtowaniu młodego pokolenia, kształtowaniu jego patriotycznych postaw. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek****Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie<sup>\*)</sup>.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 42. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 43. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 1 i 2 grudnia 2021 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### Informacja bieżąca

– punkt 17. porządku dziennego

### Posel Andrzej Szlachta

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wzrost inflacji w ostatnich miesiącach w Polsce nie jest zjawiskiem lokalnym, ale ma wymiar globalny, europejski i światowy. To niewątpliwie cena wychodzenia gospodarek poszczególnych państw z największego od II wojny światowej kryzysu wywołanego ogólnoswiatową pandemią. W październiku tego roku inflacja w strefie euro wzrosła do poziomu 4,1% rok do roku. Jeszcze w sierpniu inflacja ta wynosiła 3%. Odczyty inflacji w wielu krajach są obecnie na najwyższym poziomie od 2008 r. Dla porównania wysokość inflacji rok do roku wyniosła w październiku na Litwie 8,2%, na Łotwie – 6%, w Estonii – 7,4%, w Hiszpanii – 5,5%, w Irlandii – 5,1%, w Niemczech – 4,6%. Dla symetrii należy podać, jak zmieniały się w ostatnich latach wynagrodzenia Polaków i siła nabywcza tych wynagrodzeń.

Rząd Prawa i Sprawiedliwości zadbał o to, aby wzrost płacy minimalnej utrzymywał się na poziomie wyższym niż inflacja. W 2014 r. płaca minimalna wynosiła 1680 zł brutto, średnia płaca – 3783 zł brutto, a najniższa stawka godzinowa – 9 zł. W bieżącym roku płaca minimalna wynosi 2800 zł brutto, średnia płaca z sierpnia 2021 r. to kwota 5843 zł, a minimalna stawka godzinowa – 18,3 zł. Rząd już teraz proponował pomoc dla gospodarstw domowych, które odczuwają skutki podwyżek cen energii, w formie bonu, a łączna pomoc ma kosztować 3 mld zł. Pomoc ta ma objąć 1 mln gospodarstw domowych. W tej chwili Polak może za swoją średnią pensję kupić ponad 500 l benzyny więcej aniżeli w 2012 r. Jakie inne formy pomocy przewiduje rząd w zakresie zmniejszania skutków inflacji odczuwanych przez Polaków?

**Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Kró-**

**stwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.**

– punkt 20. porządku dziennego

### Posel Paweł Bejda

Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL, UED, Konserwatyści

Wysoki Sejmie! Pani Marszałek! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – PSL, UED, Konserwatyści przedstawię nasze stanowisko dotyczące sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.

Przedmiotowy projekt dotyczy wyrażenia zgody na dokonanie przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r.

Na wstępie wyraźnie zaznaczę, iż klub Koalicja Polska będzie głosował za wyrażeniem zgody na ratyfikację. Eurokorpus został utworzony w następstwie tzw. raportu z La Rochelle, przyjętego przez francusko-niemiecką Radę ds. Obrony i Bezpieczeństwa w dniu 22 maja 1992 r. Wiodącą ideą, która towarzyszyła utworzeniu Eurokorpusu, było wzmocnienie zdolności Unii Europejskiej (UE) oraz Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego (NATO) do prowadzenia operacji militarnych, w tym misji humanitarnych i ratowniczych oraz misji przywracania i utrzymania pokoju, a także możliwości realizacji zadań w ramach kolektywnej obrony NATO.

Przystąpienie do Eurokorpusu na prawach państwa ramowego będzie wyrazem wagi, jaką Rzeczpospolita Polska przykładła do wzmacniania bezpieczeństwa europejskiego, oraz podkreśleniem woli współ-

pracy wojskowej z państwami Unii Europejskiej. Status pełnoprawnego członkostwa w Eurokorpusie zapewnia wspólne decydowanie o zadaniach, strukturze i rozwoju Eurokorpusu oraz jego wykorzystaniu w operacjach zarządzania kryzysowego. W efekcie przyjęcie statusu państwa ramowego umożliwi Rzeczypospolitej Polskiej skuteczniejsze oddziaływanie na kierunki zaangażowania Eurokorpusu, w tym w ramach kolektywnej obrony NATO, oraz na utrwalenie zaangażowania jego dowództwa w łańcuch dowodzenia NATO z możliwością udziału w realizacji polityki odstraszania i obrony na flance wschodniej.

**Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości**  
– punkt 22. porządku dziennego

**Posel Tomasz Kostuś**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu projektu możemy przeczytać, że na przestrzeni ostatnich lat wzrasta skala cyberprzestępczości, co przejawia się m.in. przez:

- wzrost liczby incydentów związanych z mową nienawiści oraz tzw. hejtu w sieci (cyberbullying),
- wzrost liczby oszustw popełnianych w cyberprzestrzeni oraz zdarzeń z wykorzystaniem złośliwego oprogramowania.

Jednocześnie „wyzwania dla cyberbezpieczeństwa związane z postępowaniem technologii informatycznych i powszechnością dostępu do nich, a wraz z nim zależność codziennego życia od Internetu, skutkują potrzebą podnoszenia jakości działania służb bezpieczeństwa i porządku publicznego i ich możliwości operacyjnych w zakresie realizowanych zadań ustawowych”.

Tymczasem od kilku miesięcy w mediach i Internecie krążą maile obozu rządzącego, takich osób jak premiera, ministrów, posłów. Chciałbym się dowiedzieć, jakie są efekty państwa działań, co od tych kilku miesięcy zostało zrobione, co ustalone czy ktoś został w tej sprawie zatrzymany.

## Oświadczenia poselskie

**Posel Rafał Adamczyk**

Koalicjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Dzisiaj, podczas 42. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w punkcie: Informacja bieżąca

dyskutowaliśmy w sprawie ubożenia społeczeństwa na skutek skokowego wzrostu cen i braku równoważącego go wzrostu dochodów, w szczególności osób zatrudnionych w strefie budżetowej.

Z tego miejsca ponownie apeluję do rządu o obniżenie podatków, w szczególności akcyzy i podatku VAT. Wynagrodzenia Polek i Polaków nie rosną tak szybko jak ceny za benzynę, LPG, energię elektryczną czy też gaz (węgiel kamienny).

**Posel Anna Ewa Cicholska**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

11 listopada jest najważniejsze święto dla każdego Polaka. 103 lata temu Rzeczpospolita odzyskała niepodległość. Mundur polskiego żołnierza był i jest nierozdzielnie związany z tym świętem. Szczególnie teraz, w związku z sytuacją na wschodniej granicy naszego państwa, musimy dać wyraz naszego wsparcia polskim żołnierzom. W całym kraju odbywały się uroczystości rocznicowe, w wielu miejscach uczestniczyło w nich Wojsko Polskie. Szkoda, że nie wszędzie.

W Ciechanowie stacjonujące jednostki wojskowe, ciechanowskie koszary na stałe wpisały się w krajobraz miasta. Różne były koleje losu, różne decyzje władz. Na kilka lat wojsko opuściło koszary, były próby sprzedaży, likwidacji zabytkowego obiektu i zmiany jego pierwotnego przeznaczenia. Udało się jednak, Wojsko Polskie wróciło do naszego miasta. 5. Mazowiecka Brygada Obrony Terytorialnej im. ppor. Mieczysława Dziemieszkiewicza ps. Rój na stałe zadomowiła się w historycznych koszarach.

11 listopada w święto odzyskania niepodległości 5. Mazowiecka Brygada była jedną z ponad 100 jednostek wojskowych, które wzięły udział w akcji Ministerstwa Obrony Narodowej „Szacunek dla munduru”. Koszary zostały otwarte dla cywilów, a punktualnie o godz. 12 żołnierze i cywilni goście odśpiewali wspólnie „Mazurek Dąbrowskiego”. Wspólnie ze Związkiem Piłsudczyków RP Oddział Ciechanów wzięłam udział w tych uroczystościach. Wcześniej zaplanowaliśmy uroczystości z udziałem Wojska Polskiego i mieszkańców pod pomnikiem Polskiej Organizacji Wojskowej w Ciechanowie. Niestety władze miasta uniemożliwiły nam przeprowadzenie uroczystości patriotyczno-religijnych. Miejskie uroczystości rocznicowe związane z 1 września, 17 września, wybuchem powstania warszawskiego itp. w tym roku, tak jak w kilku poprzednich latach, odbyły się bez udziału ciechanowskich żołnierzy, a warto dodać, że w Ciechanowie stacjonuje prawie 1 tys. żołnierzy.

Jestem wdzięczna dowództwu, że w tym ważnym dniu bramy koszar otworzyła 5. MBOT. Mogliśmy wspólnie i godnie świętować odzyskanie niepodległości. Wojsko Polskie w Ciechanowie, jak i w wielu miejscach kraju, otrzymało sygnał i deklarację rodaków: murem za polskim mundurem.



### **Posel Maciej Kopiec**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem)

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Tak zwany Polski Ład nie tylko nie poprawi sytuacji emerytów w naszym kraju, ale nawet ją pogorszy, szczególnie tych, którzy mają problemy ze zdrowiem, a także tych, którzy przez lata pracowali w trudnych warunkach.

Generalna zasada miała być taka, że im wyższe świadczenie, tym więcej senior zyska, ale jak się okazuje, nie jest to do końca prawda. Na wprowadzanych przepisach stracą emeryci, którzy pobierają wyższe świadczenia. Niższej emerytury mogą się spodziewać ci, którzy dostają miesięcznie 4100–4200 zł. Duża część z nich to emeryci górniczy, ale również osoby z innych branż przemysłu ciężkiego, np. hutnicy, pracujący całe życie w bardzo ciężkich warunkach, a także osoby pracujące powyżej wieku emerytalnego, dorabiające na umowie o pracę czy prowadzące działalność gospodarczą. Wyższa kwota wolna od podatku nie pomoże też osobom, które korzystają z ulgi rehabilitacyjnej lub odpisują od podatku wydatki na leki. Likwidacja możliwości odpisania składki zdrowotnej od podatku oznacza, że mimo wzrostu kwoty wolnej część emerytów dostanie niestety niższe świadczenia i zamiast zyskać, straci swoje ciężko wypracowane pieniądze.

Jestem posłem ze Śląska, stąd też otrzymuję wiele zapytań dotyczących sytuacji, która ma uderzyć w emerytów górniczych, a inicjowana jest przez rząd, na którego czele stoi prezes Rady Ministrów wybrany w Katowicach. Sami zainteresowani zwracają uwagę na wcześniejsze wypowiedzi premiera, który deklarował, iż na Polskim Ładzie nikt nie straci, jeśli jego pensja nie przekracza 12 tys. zł. Z jednej strony rząd prowadzi politykę rozdawniczą, daje kolejną, trzynastą i czternastą emeryturę, 12 tys. zł na dziecko, z drugiej strony znowu po cichu zabiera grupie, która powinna być chroniona, czyli seniorom.

Próbują państwo naprawić gospodarkę Nowym Ładem, niestety nie da się ciągle bez ograniczeń brać od obywateli, jeżeli najpierw nie ograniczy się marnotrawstwa w wydatkach publicznych.

### **Posel Tomasz Kostuś**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 25 listopada jak co roku obchodzimy Dzień Kolejarza. Jest to święto kolejarzy i pracowników kolei, które sięga tradycją XIX w. W Polsce jego historia zaczyna się w II RP, kiedy jeszcze nie było świętem państwowym. W 1981 r. członkowie NSZZ „Solidarność” uznali

św. Katarzynę Aleksandryjską za patronkę polskich kolejarzy.

Wspomniane święto, jak również data są ważnym sygnałem, aby zwrócić uwagę społeczeństwa na istotną rolę transportu kolejowego w Polsce i Europie. Obecnie transport kolejowy jest jednym z najbardziej ekologicznych i społecznie korzystnych środków transportu. Wiele państw już od lat promuje ten trend i stawia przede wszystkim na rozwój tej sieci transportu. Dodatkowo należy zauważyć, że kolej w obecnym systemie transportowym uzupełnia transport drogowy i dzięki swoim możliwościom jest w znacznej mierze bardziej efektywny.

Nasza infrastruktura i tabor, choć ciągle rozwijane, potrzebują nakładów. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na sieć połączeń, tak aby linie kolejowe uzupełniały się i stanowiły bardzo atrakcyjną alternatywę dla np. transportu samochodowego.

W tym miejscu należy zauważyć trud tysięcy polskich kolejarzy i pracowników kolei, którzy codziennie wykonują swoje obowiązki, często wiele kilometrów od domu i rodziny. Dlatego też w swoim imieniu pragnę podziękować wszystkim osobom zatrudnionym na kolei, jak również zaangażowanym w transport kolejowy, a także złożyć szczerze wyrazy uznania oraz podziękowania za państwa codzienny wkład i wysiłek.

### **Posel Katarzyna Osos**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

#### **Oświadczenie w sprawie Dnia Tolerancji**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 16 listopada obchodzimy Dzień Tolerancji. Dziś, gdy wewnątrz naszego kraju wciąż doświadczamy rasistowskich, homofobicznych i ksenofobicznych zachowań, powinniśmy jeszcze głośniejszym przypominać, że różnorodność jest wartością, że bez szacunku do drugiego człowieka nie zbudujemy zdrowego społeczeństwa, że wielokulturowość to walor, który na przestrzeni dziejów nas wzbogacał i którego nie powinniśmy się obawiać.

Często boimy się tego, co jest nam nieznane. Dopiero poznanie może rozwiązać nasze lęki i obawy. Paradoksalnie dziś jak nigdy wcześniej mamy dostęp do odległych zakątków świata, do nieznanych wcześniej kultur i chętnie korzystamy z wszelkich przywilejów podróżowania, a mimo to wewnątrz naszego kraju obserwujemy coraz większy lęk przed innością.

Jeśli chcemy rozwijać siebie i własne społeczeństwo, nie bójmy się otworzyć na drugiego człowieka. Chciałabym, by nadszedł w końcu czas, gdy nie tylko tolerancja, która jest pierwszym krokiem, ale także akceptacja każdego stanie się dla nas czymś naturalnym, gdy z różnorodności będziemy potrafili czerpać i na jej podstawie wspólnie budować lepsze jutro.

**Posel Grzegorz Rusiecki**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Niniejszym oświadczam, że podczas 42. posiedzenia Sejmu RP, w trakcie bloku głosowań, przy głosowaniu w nr 37, które odbyło się 17 listopada 2021 r. ok. godz. 18.10, omyłkowo zagłosowałem „za”, podczas gdy faktycznie moim zamiarem było zagłosowanie „przeciw”.

Mój błąd nie wpłynął na ogólny wynik głosowania, w związku z tym nie zgłaszałem wniosku o natychmiastową reasumpcję. Waga i skala naruszeń

prawa, jaką zawiera projekt ustawy, w tym w szczególności naruszenie zasad i swobód obywatelskich zawartych w Konstytucji RP, motywuje mnie jednak, by jednoznacznie wyrazić swój sprzeciw wobec rozwiązań zawartych w ustawie.

**Posel Dobromir Sośnierz**

Koło Poselskie Konfederacja

W dniu 29 października 2021 r. w głosowaniu nr 16 omyłkowo zagłosowałem „przeciw”, podczas gdy moją intencją było głosowanie „za” odrzuceniem projektu.

## Porządek dzienny

### 42. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 16 i 17 listopada 2021 r.

**1. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 1729).

**2. Pierwsze** czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 919).

**3. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022 (druki nr 1630, 1708 i 1708-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druki nr 1672 i 1745).

**5. Sprawozdanie** Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku (druki nr 1727, 1748 i 1748-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1631, 1741 i 1741-A).

**7. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1731, 1737 i 1737-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1681, 1740 i 1740-A).

**9. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druki nr 1677 i 1688).

**10. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o rekompensacie dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych (druki nr 1676 i 1744).

**11. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych (druki nr 1730, 1747 i 1747-A).

**12. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druki nr 1729, 919, 1736 i 1736-A).

**13. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody (druki nr 1728, 1739 i 1739-A).



**14. Sprawozdanie** Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji Finansów Publicznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (druki nr 1743, 1753 i 1753-A).

**15. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie granicy państwowej i niektórych innych ustaw (druki nr 1754, 1756 i 1756-A).

**16. Pytania** w sprawach bieżących.

**17. Informacja** bieżąca.

**18. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Polskiego Romantyzmu (druki nr 1347 i 1578).

**19. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał o solidarności w sprawie ochrony polskich granic oraz w sprawie politycznego oraz humanitarnego kryzysu na granicy polsko-białoruskiej (druki nr 1758, 1759 i 1774).

**20. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu w sprawie Eurokorpusu i statusu jego Dowództwa zawartego między Republiką Francuską, Republiką Federalną Niemiec, Królestwem Belgii, Królestwem Hiszpanii i Wielkim Księstwem Luksemburga, sporządzonego w Brukseli dnia 22 listopada 2004 r. (druki nr 1706 i 1755).

**21. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim (druki nr 1227 i 1685).

**22. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości (druk nr 1742).

**23. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 1719 i 1757).

**24. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (druki nr 1720 i 1770).

**25. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 1721 i 1773).

**26. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1723 i 1738).

**27. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o rodzinnym kapitale opiekuńczym (druki nr 1722 i 1746).

**28. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 1725 i 1750).

**29. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druki nr 1724 i 1749).

**30. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1726 i 1752).

**31. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1717 i 1751).

**32. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druki nr 1718 i 1735).

**33. Informacja** rządu w sprawie sytuacji na granicy polsko-białoruskiej i podejmowanych działań – głosowanie.

**34. Pierwsze** czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 Rokiem Józefa Mackiewicza (druk nr 1734).

**35. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1771).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 10 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 8,60 zł + 5% VAT

