

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 75. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 26 września 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 75. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 26 września 2014 r.)

str.

str.

|   |     |
|---|-----|
| <b>Wznowienie posiedzenia</b>   |     |
| Sekretarz Poseł Maria Małgorzata Janyska . .  | 275 |
| <b>Zmiana porządku dziennego</b>  |     |
| Marszałek . . . . .   | 275 |
| <b>Punkt 25. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar masowej zbrodni dokonanej na Pomorzu Gdańskim w latach 1939–1940</b>     |     |
| Marszałek . . . . .   | 275 |
| <b>Sprawy formalne</b>  |     |
| Poseł Zbyszek Zaborowski . . . . .  | 276 |
| <b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (cd.)</b>   |     |
| Poseł Sprawozdawca Marcin Święcicki . . . .   | 276 |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 276 |
| <b>Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>           |     |
| Poseł Sprawozdawca Krystyna Szumilas . . . .  | 277 |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 277 |
| <b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:</b>  |     |
| — rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw,  |     |
| — senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (cd.)  |     |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 277 |
| <b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o advokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (cd.)</b> |     |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 278 |
| <b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu</b>  |     |

|  |     |
|--|-----|
| <b>w sprawie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej (cd.)</b>   |     |
| <b>Głosowanie</b>  |     |
| Marszałek . . . . .  | 278 |
| Poseł Agnieszka Pomaska . . . . .  | 278 |
| Poseł Bogusław Wontor . . . . .  | 278 |
| <b>Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (cd.)</b>  |     |
| <b>Głosowanie</b>  |     |
| Marszałek . . . . .  | 282 |
| <b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie ludobójstwa dokonywanego na chrześcijanach, jazydach, Kurdach oraz innych mniejszościach religijnych i etnicznych przez organizację terrorystyczną tzw. Islamskie Państwo (ISIS) na obszarze północnego Iraku i Syrii (cd.)</b>              |     |
| <b>Głosowanie</b>  |     |
| Marszałek . . . . .  | 282 |
| <b>Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych, sporządzonej w Lanzarote w dniu 25 października 2007 r. (cd.)</b> |     |
| <b>Głosowanie</b>  |     |
| Marszałek . . . . .  | 283 |
| <b>Punkt 15. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (cd.)</b>   |     |
| Poseł Michał Kabaciński . . . . .  | 283 |
| Poseł Marzena Dorota Wróbel . . . . .  | 283 |
| Poseł Jarosław Pięta . . . . .   | 283 |
| Poseł Roman Kotliński . . . . .  | 284 |
| Poseł Jarosław Pięta . . . . .   | 284 |
| Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  |     |
| Jerzy Kozdroń . . . . .  | 284 |
| <b>Głosowanie</b>  |     |
| Marszałek . . . . .  | 285 |

|   |     |
|---|-----|
| Poseł Robert Biedroń . . . . .  | 285 |
| <b>Punkt 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>  |     |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 285 |
| <b>Punkt 26. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionego przez ministra zdrowia „Sprawozdania z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2013” oraz przyjętego przez Radę Ministrów harmonogramu zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015</b> |     |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 286 |
| <b>Punkt 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>  |     |
| <b>Głosowanie</b>   |     |
| Marszałek . . . . .   | 286 |
| <i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>  |     |
| <b>Wznowienie posiedzenia</b>   |     |
| <b>Punkt 28. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych</b>   |     |
| Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  |     |
| Janusz Cichoń . . . . .   | 286 |
| Poseł Marcin Święcicki . . . . .  | 287 |
| Poseł Michał Jaros . . . . .  | 289 |
| Poseł Wojciech Zubowski . . . . .   | 289 |
| Poseł Genowefa Tokarska . . . . .   | 290 |
| Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . .  | 291 |
| Poseł Wojciech Zubowski . . . . .   | 292 |

|  |     |
|--|-----|
| Poseł Mariusz Orion Jędrysek . . . . .   | 293 |
| Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . .   | 293 |
| Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów   |     |
| Janusz Cichoń . . . . .  | 293 |
| Poseł Wojciech Zubowski . . . . .  | 295 |
| Poseł Mariusz Orion Jędrysek . . . . .   | 295 |
| Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . .   | 295 |
| Poseł Marcin Święcicki . . . . .   | 295 |
| <b>Punkt 29. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian oraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury</b> |     |
| Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska . . . . .  | 296 |
| Poseł Aldona Młynczak . . . . .  | 297 |
| Poseł Bożenna Bukiewicz . . . . .  | 299 |
| Poseł Bogdan Rzońca . . . . .  | 299 |
| Poseł Józef Racki . . . . .  | 301 |
| Poseł Piotr Chmielowski . . . . .  | 301 |
| Poseł Stanisław Szwed . . . . .  | 302 |
| Poseł Bogdan Rzońca . . . . .  | 303 |
| Poseł Piotr Chmielowski . . . . .  | 303 |
| Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska . . . . .  | 303 |
| <b>Oświadczenia</b>  |     |
| Poseł Bogdan Rzońca . . . . .  | 304 |
| Poseł Waldemar Andzel . . . . .  | 304 |
| Poseł Jerzy Szmit . . . . .  | 305 |
| Poseł Bożena Kamińska . . . . .  | 306 |
| <b>Zamknięcie posiedzenia</b>  |     |
| <b>Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych</b>  |     |
| Poseł Jan Warzecha . . . . .   | 307 |
| Poseł Piotr Chmielowski . . . . .  | 307 |
| Poseł Piotr Krzysztof Ćwik . . . . .   | 307 |
| Poseł Józef Rojek . . . . .  | 308 |
| Poseł Henryk Siedlaczek . . . . .  | 309 |
| Poseł Andrzej Szlachta . . . . .   | 310 |
| Poseł Jan Warzecha . . . . .   | 311 |
| Poseł Jan Ziobro . . . . .   | 311 |
| <b>Porządek dzienny</b>  |     |

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 03)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałek Wanda Nowicka)

### Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Marię Małgorzatę Janyską oraz Marcina Mastalerka.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pani poseł Maria Małgorzata Janyska.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### Sekretarz Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Finansów Publicznych – 15 minut po zakończeniu głosowań, to jest ok. godz. 11.15.

### Marszałek:

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy o międzynarodowych przewozach szybko psujących się artykułów żywnościowych i o specjalnych środkach transportu przeznaczonych do tych przewozów (ATP), sporządzonej w Genewie dnia 1 września 1970 r.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdanie, w którym wnosi o przyjęcie tego zawiadomienia premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2756.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar masowej zbrodni dokonanej na Pomorzu Gdańskim w latach 1939–1940.

Projekt ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2762.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2759.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar masowej zbrodni dokonanej na Pomorzu Gdańskim w latach 1939–1940 (druk nr 2762).**

Proszę panie i panów posłów o powstanie z miejsc. (Zebrani wstają)

Odczytam tekst projektu uchwały.

„W 75. rocznicę wybuchu II wojny światowej Sejm Rzeczypospolitej Polskiej czci pamięć bohaterów i męczenników – ofiar masowej zbrodni niemieckiej dokonanej na ludności cywilnej w lasach piaszczystych, w lesie szpegawskim i Mniszku. Była to pierwsza zbrodnia ludobójstwa dokonana w czasie II wojny światowej.

W okresie od jesieni 1939 r. do wiosny 1940 r. Niemcy zamordowali prawie 30 tysięcy osób; głównie przedstawicieli polskiej elity intelektualnej z Pomorza Gdańskiego, ale także Polaków z III Rzeszy skazanych za działalność patriotyczną oraz Czechów i Niemców, którzy sprzeciwili się polityce hitlerowców. Ofiary były więzione w pobliskim Wejherowie i tam torturowane, a następnie mordowane i zakopywane



**Marszałek**

w masowych grobach w lasach piaszniczkich. Miejsce to dla wszystkich Polaków, szczególnie zamieszkujących Pomorze Kaszubów i Kociewiaków, stało się symbolem męczeństwa i martyrologii.

Szczególną orędowniczką ofiar jest zamordowana w lasach piaszniczkich siostra Alicja Kotowska, przełożona Domu Zakonnego Sióstr Zmartwychwstańek w Wejherowie ogłoszona błogosławioną przez Ojca Świętego Jana Pawła II 13 czerwca 1999 r. w gronie 108 męczenników z okresu II wojny światowej.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd ofiarom zbrodni ludobójstwa na Pomorzu Gdańskim”. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia pamięci ofiar masowej zbrodni dokonanej na Pomorzu Gdańskim w latach 1939–1940.

Pan poseł Zbyszek Zaborowski zgłasza się z wnioskiem formalnym.

**Posel Zbyszek Zaborowski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej zwracam się do pana marszałka o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w celu uzupełnienia porządku obrad o informację rządu w sprawie sytuacji w Kopalni Węgla Kamiennego Kazimierz-Juliusz. Z nagłą przyspieszono likwidację tego zakładu pracy. Pierwotny termin, panie przewodniczący, planowanej likwidacji to druga połowa przyszłego roku.

*(Poseł Rafał Grupański: Nie ma takiego trybu.)*

Teraz zarząd Katowickiego Holdingu Węglowego zdecydował o likwidacji z dniem 30 września. Nie zagwarantowano górnikom pracy w nowych miejscach na tych samych zasadach, o co się słusznie upominają. Nie wypłacono należności. Mimo wygłoszonych z tej trybuny przez pana ministra Tomczykiewicza zobowiązań dotyczących zatrudnienia na tych samych warunkach pracy górnicy musieli podjąć akcję protestacyjną. Sytuacja jest coraz bardziej dramatyczna, bo protest przeniósł się pod ziemię. Na powierzchni protestują rodziny górników. Myślę, panie marszałku, że rząd powinien poinformować opinię publiczną o działaniach, które w tej sprawie podjął i zamierza podjąć. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, przypominam, że zgodnie z art. 184 ust. 2 regulaminu Sejmu wnioski formalne mogą dotyczyć wyłącznie spraw będących przedmiotem porządku dziennego i przebiegu posiedzenia.

Ten wniosek tego nie dotyczył, ale poddam go pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za głosowało 209 posłów, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marcina Święcickiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2723-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Marcina Święcickiego.

**Posel Sprawozdawca Marcin Święcicki:**

Panie Marszałku! Pani Premier! W trakcie trzeciego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych zgłoszono jedną poprawkę. Komisja Finansów Publicznych rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie tej poprawki.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2723.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 89 ustawy o grach hazardowych wnioskodawcy proponują skreślić dodawany ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za było 153 posłów, przeciw – 284, wstrzymało się od głosu 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, w brzmieniu proponowanym przez Ko-

## Marszałek

misję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 444 posłów. Za było 305, przeciw – 3, wstrzymało się – 136.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o grach hazardowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jacka Brzezinkę oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2724-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Krystynę Szumilas.

## Posel Sprawozdawca Krystyna Szumilas:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostało złożonych 5 poprawek. Komisja proponuje odrzucenie ich w łącznym głosowaniu. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2724.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o finansach publicznych wnioskodawcy proponują skreślić zmiany 1. i 6.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 2. do 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 5, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. 174 – za, 268 – przeciw, 2 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 441 posłów. Za oddało głosy 290 posłów, sprzeciwiło się 149, 2 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:**

— rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw,

— senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Agnieszkę Kołacz-Leszczynską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2726.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**W głosowaniu** udział wzięło 443 posłów. Za głosowało 298 posłów, przeciw 1, wstrzymało się 144.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Michała Szczerbę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2725.

Przystępujemy do głosowania.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(*Głos z sali:* Panie marszałku, tempo!)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441 posłów. Za – 440, przeciw – nikt, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jana Kaźmierczaka oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzuceniu poprawek Senatu.

W 1. poprawce Senat proponuje, aby zmienić tytuł ustawy.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**W głosowaniu** wzięło udział 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Głos za oddało 2 posłów, przeciw – 442 osoby, 1 wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 1 Senat proponuje zmiany dotyczące m.in. siedziby agencji.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pani Agnieszka Pomaska zgłasza się z pytaniem.

Czas – 1 minuta.

**Posel Agnieszka Pomaska:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! To jest, wydawałoby się, bardzo prosta poprawka, ale myślę, że warto chwilę się na niej skupić. Nie wszystkie urzędy, nie wszystkie ważne instytucje

muszą być w Warszawie. Chyba co do tego się zgodzimy. Ważnym elementem rozwoju kraju jest też decentralizacja. Dla przykładu Narodowe Centrum Nauki mieści się w Krakowie. Niech i Polska Agencja Kosmiczna mieści się poza Warszawą. W Gdańsku jest wystarczające zaplecze naukowe (*Gwar na sali, oklaski*), są naukowcy, którzy zadbają o to, żebyśmy my wszyscy mogli być...

(*Głos z sali:* Brawo!)

...dumni z tej instytucji. Tak że bardzo proszę o poparcie tej poprawki senackiej. Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali:* Brawo!)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Z pytaniem zgłosił się także pan poseł Bogusław Wontor.

Proszę bardzo.

**Posel Bogusław Wontor:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Logicznie rzecz ujmując, można by powiedzieć, że pani poseł ma rację, tylko że diabeł tkwi w szczegółach.

Przede wszystkim za tą poprawką idzie nie tylko zmiana nazwy, ale i szereg jeszcze innych zmian. Przyjmując tę poprawkę, tak naprawdę, można powiedzieć, burzymy całą koncepcję funkcjonowania tej agencji w tym kształcie, w jakim wyszedł jej projekt z Sejmu. Chcę też powiedzieć odnośnie do przeniesienia ewentualnie do Gdańska siedziby agencji kosmicznej, że nie ma takiego państwa na świecie, gdzie by siedziba takiej agencji była poza stolicą państwa. Dlaczego? (*Poruszenie na sali, oklaski*) Dlatego że w układzie wewnętrznym agencja zajmuje się koordynacją pracy resortów, różnych instytucji na wypadek chociażby zdarzeń związanych z powodziami czy z innymi rzeczami. Nie da się koordynować pewnych kwestii poza stolicą, bo instytucje, które zajmują się określonymi sprawami, są niestety ulokowane w stolicy. (*Dzwonek*) Zgadza się, że jeżeli agencja będzie obudowywana różnego rodzaju instytucjami czy urzędami, to one mogą mieć swoją siedzibę poza stolicą, ale centrala powinna mieć swoją w stolicy. To nie jest taka instytucja jak ta w Krakowie związana z nauką, która rozdaje pieniądze (*Gwar na sali*). To nie jest instytucja, która daje pieniądze, to jest instytucja, która w układzie wewnętrznym ma koordynować działania, a tej koordynacji z Gdańska nie da się po prostu prowadzić. Tak jest we wszystkich państwach w Europie i na świecie. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Stwierdzam, że obydwie wystąpienia miały charakter wypowiedzenia się za poprawką lub przeciw niej, a nie pytań.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce ponieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (*Gwar na sali*)

**Głosowało** 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 220, przeciw – też 220, wstrzymało się 4 posłów.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął. (*Oklaski*)

W 3. poprawce do art. 2 Senat proponuje zmianę legislacyjno-redakcyjną.

Z poprawką tą łączy się poprawka 36.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 36., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za głosowało 2, przeciw – 441, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu Sejm przyjął.

W 4. poprawce do art. 3 Senat proponuje zmiany dotyczące zadań realizowanych przez agencję.

Z poprawką tą łączą się poprawki 5., 11. i 29.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4., 5., 11. i 29., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – nikt, przeciw – 443, wstrzymał się 1.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu Sejm przyjął.

W 6. poprawce do art. 5 Senat proponuje, aby jedynym organem agencji był jej prezes.

Z poprawką tą łączą się poprawki 8., 22. i 23.

Głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 6., 8., 22. i 23., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 243, przeciw – 200, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce do art. 6 Senat proponuje, aby skreślić ust. 1.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – 1 osoba, przeciw – 442, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił, przepraszam, przyjął poprawkę Senatu wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów.

Poprawkę 8. już rozpatrzyliśmy.

W poprawkach 9., 12., 17., 18. i 38. Senat proponuje między innymi zmiany dotyczące powoływania prezesa i wiceprezesa agencji.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 9., 12., 17., 18. i 38., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – 102, przeciw – 341, wstrzymały się 2 osoby.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu Sejm przyjął.

W 10. poprawce do art. 7 Senat proponuje zmianę numeracji ustępu.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za nie głosował nikt, przeciw – 442, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu Sejm przyjął.

Poprawki 11. i 12. już rozpatrzyliśmy.

W 13. poprawce do art. 8 ust. 1 pkt 4 Senat proponuje zmianę dotyczącą między innymi doświadczenia, jakie powinna posiadać osoba zajmująca stanowisko prezesa agencji.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głosy 96, przeciw – 344, wstrzymały się 3 osoby.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

W 14. poprawce do art. 8 ust. 1 pkt 6 Senat proponuje zmianę dotyczącą kwalifikacji językowych, jakie powinna posiadać osoba zajmująca stanowisko prezesa agencji.

Z poprawką tą łączy się poprawka 19.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 14. i 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za głosowały 2 osoby, przeciw – 440, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu Sejm przyjął.

W 15. poprawce do art. 8 ust. 2 Senat proponuje zmianę redakcyjno-legislacyjną.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za głosowała 1 osoba, przeciw – 438, 1 osoba wstrzymała się.

Wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę Senatu przyjął.

W 16. poprawce do art. 8 ust. 3 Senat proponuje zmiany legislacyjno-redakcyjne.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 16. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Za – nikt, przeciw – 442 osoby, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki od 17. do 19. już rozpatrzyliśmy.

W 20. poprawce do art. 9 Senat proponuje, aby skreślić ust. 9.

Z poprawką tą łączy się poprawka 21.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 20. i 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za nie głosował nikt, przeciw – 442, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki 22. i 23. już rozpatrzyliśmy.

W 24. poprawce do art. 12 ust. od 2 do 5 oraz ust. 7 i 8 Senat proponuje zmiany w zakresie powoływania składu rady agencji.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 24. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowały** 444 osoby. Większość bezwzględna – 223. Za – 237, przeciw – 206, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 25. poprawce do art. 13 Senat proponuje, aby skreślić ust. od 3 do 6.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 25. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Nikt nie był za, przeciw – 437, wstrzymały się 2 osoby.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 26. poprawce do art. 14 Senat proponuje m.in., aby skreślić ust. 1 i 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 26. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Nikt nie był za, przeciw – 442 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 27. poprawce do art. 14 Senat proponuje, aby skreślić ust. 6.

**Marszałek**

Z poprawką tą łączy się poprawka 39.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 27. i 39., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – 1 osoba, przeciw – 443, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 28. poprawce do art. 15 Senat proponuje m.in., aby projekt rocznego planu finansowego agencji opracowywał jej prezes, po zasięgnięciu opinii rady agencji.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 28. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Nikt nie był za, przeciw – 441 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 29. już rozpatrzyliśmy.

W 30. poprawce do art. 16 ust. 1 pkt 4 lit. b oraz ust. 4 i 5 Senat proponuje m.in. zmiany dotyczące zasad zaciągania kredytów i pożyczek przez agencję.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 30. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Większość bezwzględna wynosi 223. Nikt nie był za, przeciw – 444, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 31. poprawce do art. 17 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Z tą poprawką łączy się poprawka 32.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 31. i 32., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Za była 1 osoba, przeciw – 440, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 33. poprawce do art. 17 Senat proponuje m.in., aby skreślić ust. 7 i 14.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 33. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – 2 osoby, przeciw – 441, 1 wstrzymała się od głosu.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 34. poprawce do art. 17 ust. 8 i 12 Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 34. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciw – 441 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 35. poprawce do art. 17 Senat proponuje m.in., aby skreślić ust. 15.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 35. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nikt nie był za, przeciw – 438 osób, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 36. już rozpatrzyliśmy.

W 37. poprawce do art. 19 ust. 2 Senat proponuje zmianę redakcyjno-legislacyjną.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 37. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



**Marszałek**

**Głosowało** 442 posłów. Większość bezwzględna wynosi 222. Nikt nie był za, przeciw – 441 osób, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął. Poprawki 38. i 39. już rozpatrzyliśmy.

W 40. poprawce do art. 21 Senat proponuje m.in. skreślenie odesłania.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 40. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nikt nie był za, 438 osób – przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 41. poprawce do art. 22 Senat proponuje zmianę dotyczącą wcześniejszego wejścia w życie art. 20 ustawy.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 41. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowały** 442 osoby. Większość bezwzględna wynosi 222. Nikt nie był za, przeciw – 441 osób, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Leszka Korzeniowskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2732.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440 posłów. Za było 413, przeciw – 24, 3 osoby wstrzymały się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie ludobójstwa dokonywanego na chrześcijanach, jazydach, Kurdach oraz innych mniejszościach religijnych i etnicznych przez organizację terrorystyczną tzw. Islamskie Państwo (ISIS) na obszarze północnego Iraku i Syrii.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Iwińskiego i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2721.

Przystępujemy do głosowania. (*Gwar na sali*)

Poważna sprawa, proszę państwa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ludobójstwa dokonywanego na chrześcijanach, jazydach, Kurdach oraz innych mniejszościach religijnych i etnicznych przez organizację terrorystyczną tzw. Islamskie Państwo (ISIS) na obszarze północnego Iraku i Syrii, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Zagranicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za było 428, przeciw – 1 osoba, wstrzymało się 13.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ludobójstwa dokonywanego na chrześcijanach, jazydach, Kurdach oraz przedstawicielach innych mniejszości religijnych i etnicznych przez organizację terrorystyczną Państwo Islamskie na obszarze północnego Iraku i Syrii.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych, sporządzonej w Lanzarote w dniu 25 października 2007 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Borysa Budkę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2681.

Chwila przerwy dla wyrobienia kart do głosowania.

Już?



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych, sporządzonej w Lanzarote w dniu 25 października 2007 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2681, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych, sporządzonej w Lanzarote w dniu 25 października 2007 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Michała Kabacińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Wnioskodawca się zgłasza.

Proszę bardzo.

**Posel Michał Kabaciński:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Rozumiem, że Prawo i Sprawiedliwość i Jarosław Kaczyński swoją przygodę z kulturą skończyli na filmie „O dwóch takich, co ukradli księżyc”...

*(Głosy z sali: Siadaj, siadaj.)*

...i dla was niszczenie kultury to standard, ale dziwię się Platformie Obywatelskiej, bo to przecież wasz minister, pani Omilanowska podczas słynnej akcji „Golgota Picnic” mówiła, że będzie robiła wszystko, żeby w Polsce kultury nie ograniczać. A właśnie art. 196 stał się taką maczugą polityczną, maczugą prawicy do walki z kulturą, maczugą do walki z prawem wolności jednostki do wyrażania swoich opinii.

Bardzo proszę, szczególnie Ministerstwo Sprawiedliwości, które opuścił minister Królikowski. To minister Królikowski podczas debaty sejmowej kilka dni temu mówił wprost, że konstytucja nie gwarantuje państwa świeckiego, że konstytucja nie gwarantuje tej wolności. Dzisiaj ministra Królikowskiego nie ma. Jest może nowy wiceminister. W takim razie się pytam, czy stanowisko, które zostało przedstawione przez ministra, jest wiążące, bo jeśli nie, to bardzo bym prosił o ponowne przedstawienie tego stanowiska.

I jeszcze raz apeluję do Platformy. To wasz minister mówił o tym, że zrobi wszystko, żeby w Polsce kultury nie kneblować. Dzisiaj razem z Jarosławem Kaczyńskim i z PiS chcecie...

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: Spadaj, chłopie.)*

...prawicową maczugą polityczną niszczyć polską kulturę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Do pytania zgłosiła się pani poseł Marzena Dorota Wróbel.

**Posel Marzena Dorota Wróbel:**

Czy w nowoczesnym i przyjaznym państwie normą powinno być obrażanie ludzi wierzących? Czy na tym ma polegać wolność? Czy na tym ma polegać kultura? Odpowiedzcie sobie na te pytania, panowie z lewej strony.

Szanowni Państwo! Jeśli ktoś z ludzi kultury po to, żeby zaistnieć, musi ranić innych ludzi, musi ranić ludzi wierzących, to powstaje pytanie, czy jest człowiekiem kultury, czy na to miano w ogóle zasługuje. Jeśli ktoś nie wyniósł dobrego wychowania z domu, nie wyniósł kultury z domu, to w tego typu sytuacjach reagować musi państwo po to, aby bronić innych swoich obywateli, tych, którzy wierzą w Boga. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Do pytania zgłosił się także pan poseł Jarosław Pięta.

**Posel Jarosław Pięta:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! W trakcie debaty przedwcześniej rozmawialiśmy na ten temat. Z dużym zdziwieniem przyjmuję tę argumentację, która zupełnie mija się nie tylko z tą prawdą, która odnosi się do uchylenia art. 196, lecz także z uzasadnieniem.

W związku z powyższym mam pytanie do ministra sprawiedliwości. Czy prawdą jest, że gwarancje, o których mówi art. 196, nie dotyczą tylko katolików, ale dotyczą wszystkich wyznawców różnych wiar, które są na terenie Polski? Mało tego, skoro większość to katolicy, czy tak naprawdę ten artykuł chroni mniejszości religijne na terenie Polski?

Z dużym zdziwieniem przyjmuję tę argumentację, bo kto jak kto, ale Janusz Palikot powinien wiedzieć, że w wielokulturowej, wielowyznaniowej, wielonarodowej polskiej tradycji zostało to już zagwarantowa-

**Posel Jarosław Pięta**

ne w czasach I Rzeczypospolitej. Taki zapis znajduje się (*Dzwonek*) w kodeksie z 1939 r., w kodeksie z 1969 r., jak również zostało to zapisane w kodeksie z 1997 r. Stąd też pytanie, czy minister to potwierdzi. Mało tego, art. 53 konstytucji stanowi emanację art. 196 Kodeksu karnego.

**Marszałek:**

Czas minął.

**Posel Jarosław Pięta:**

Stanowi on wykładnię tych zasad, które zostały tam określone. Tego typu zapisy znajdziemy również w wielu krajach Unii Europejskiej. Panie ministrze, proszę o potwierdzenie tych danych. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Do głosu zgłosił się również pan poseł Roman Kotliński.

(*Głos z sali: Po co?*)

**Posel Roman Kotliński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chcę sprostować kłamstwo pana posła z Platformy Obywatelskiej. Otóż w żadnym kraju europejskim nie ma zapisów podobnych do art. 196.

(*Głos z sali: Siadaj.*)

Mam pytanie do posła sprawozdawcy. Czy wobec faktu, że są niewielkie szanse, żeby przeforsować tę nowelizację, nie należałoby raczej dodać do tego paragrafu ustępu o tym, że należy chronić uczucia osób racjonalnie myślących w tym kraju? Mam już pierwszą kandydatkę do więzienia dwuletniego, mianowicie pewną oślicę z Rady Miasta Poznania... (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali: Nie obrażaj ludzi.*)

...nie obrażając poznańskich osłów. Mam nadzieję, że wielu ludzi w tym kraju po tym fakcie zrozumie, co nas czeka, kiedy PiS dojdzie do władzy. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Do komisji etyki posłać tego człowieka.*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

(*Posel Jarosław Pięta: Panie marszałku, sprostowanie.*)

(*Głos z sali: Nie, to nie jest wnioskodawca.*)

Wyjaśnię proceduralnie, że pierwszą osobą zabierającą głos był wnioskodawca.

Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Pięta:**

Panie pośle, sformułowanie „kłamca” w pana ustach nie nadaje się do jakiegokolwiek komentarza. Ignorantia iuris nocet, nieznajomość prawa szkodzi.

Panie ministrze, czy tego typu rozwiązania są w innych systemach prawnych w Europie, poczynając od Austrii, Szwajcarii, Niemiec czy też Francji? Proszę o udzielenie odpowiedzi. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

W imieniu Rady Ministrów głos zabierze sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan Jerzy Kozdroń.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoki Sejmie! Chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy. Ochrona uczuć religijnych jest immanentną częścią wolności sumienia i wyznania, należy do praw podstawowych gwarantowanych konstytucyjnie. (*Oklaski*) To jest przyrodzone prawo każdego człowieka. Przecież w tej ustawie karnej nikt nie zabrania nikomu krytykowania innych wyznań, wyrażania innych opinii, natomiast mówimy, że zakazuje się publicznego znieważania.

(*Posel Robert Biedroń: A gdzie tak jest? W jakiej konwencji jest to zapisane?*)

W Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, panie pośle, w art. 9, niech pan to łaskawie przeczyta. (*Oklaski*)

(*Posel Robert Biedroń: Ale nie o ochronie uczuć religijnych.*)

Zakazuje się znieważania, ponizania innych wyznań, natomiast prawa do krytyki, do wyrażania innych opinii o wyznaniu nie zabrania się, o to tutaj chodzi. To jest podstawowa wolność każdego człowieka. Wyznaję to, co słuszne w mojej ocenie, i nie niszczyć mi tego. Jeżeli pan poseł daje mi takie pytanie i gotową odpowiedź, to ja tylko potwierdzam. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, zawartego w druku nr 2677, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za – 380, przeciw – 61, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

(Poseł Robert Biedroń: Panie marszałku...)

(Głos z sali: Teraz są głosowania.)

W jakiej sprawie?

(Poseł Robert Biedroń: Proszę o reasumpcję głosowania, ponieważ minister wprowadził nas w błąd.)

(Poseł Stefan Niesiołowski: W oświadczeniach to powiesz.)

Wniosek formalny?

(Poseł Robert Biedroń: W imieniu klubu wniosek o przerwę.)

Wniosek formalny o przerwę?

(Poseł Robert Biedroń: Tak, wniosek.)

Proszę.

**Poseł Robert Biedroń:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch proszę o 10-minutową przerwę, ponieważ pan minister Koźdroń wprowadził Wysoką Izbę w błąd.

(Głos z sali: Siadaj.)

Otóż art. 9 europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka nie mówi nic o ochronie uczuć religijnych, zostaliśmy oszukani przez ministra sprawiedliwości. (Poruszenie na sali, oklaski)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Konstytucja, art. 53.)

Ten art. 9 europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka mówi, że każdy ma prawo do wolności myśli, sumienia i wyznania. Prawo to obejmuje wolność zmiany wyznania lub przekonania oraz wolność uczestniczenia indywidualnie lub wspólnie z innymi.

(Poseł Stefan Niesiołowski: Schodź ty pajacu, nie błażnij.)

Zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez ministra sprawiedliwości. Proszę o reasumpcję głosowania. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442 posłów. Za – 44, przeciw – 395, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o przerwę odrzucił.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Jacka Kapicę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu oraz o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

W przypadku odrzucenia tego wniosku rozstrzygniemy sprawę skierowania tego projektu ustawy do komisji.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2739, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Za było 207 osób, przeciw – 235, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy obecnie do rozstrzygnięcia sprawy skierowania projektu ustawy do komisji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby projekt został skierowany do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie tego projektu ustawy dodatkowo do Komisji Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu przyjął, a wniosek o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych poddam pod głosowanie.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o dodatkowe skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2739, do Komisji Spraw Wewnętrznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?



**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Za było 188, przeciw – 253, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy wyłącznie do Komisji Finansów Publicznych.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionego przez ministra zdrowia „Sprawozdania z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2013” oraz przyjętego przez Radę Ministrów harmonogramu zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015 (druki nr 2483 i 2502).**

Na 74. posiedzeniu Sejm wysłuchał podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia pana Cezarego Rzemka, który przedstawił dokumenty, oraz stanowiska komisji przedstawionego przez pana posła Macieja Orzechowskiego, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionych dokumentów.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął dokumenty do wiadomości.

Przypominam, że komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przedstawionego przez ministra zdrowia „Sprawozdania z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2013” oraz przyjętego przez Radę Ministrów harmonogramu zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015, zawartych w druku nr 2483, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 445 posłów. Za było 38 osób, przeciw – 232, wstrzymało się 175.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął dokumenty do wiadomości.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2759).**

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 oraz art. 137 ust. 4 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji

sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2759, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435 posłów. Za – 428 osób, przeciw – 1, wstrzymało się 6.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Zarządzam 5-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 10 do godz. 10 min 15)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobywania niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych (druk nr 2359) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych (druk nr 2429).**

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Janusza Cichonia w celu przedstawienia informacji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Janusz Cichoń:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Informacja Rady Ministrów na temat wpływu ustawy o podatku od wydobywania niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych stanowi realizację wymogu art. 25 tej ustawy, która zobowiązuje Radę Ministrów do dokonania analizy wpływu ustawy na sektor wydobywczy miedzi oraz na sektor finansów publicznych i przedłożenia Sejmowi odpowiedniej informacji w tym zakresie w terminie do 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy. Dokument ten, opracowany w Ministerstwie Finansów, został przyjęty przez rząd 17 kwietnia 2014 r. i następnie przekazany do Sejmu.

Przeprowadzone w Ministerstwie Finansów analizy wykazały, że wprowadzenie podatku od wydobywania niektórych kopalin pozwoliło z jednej strony uzyskać państwu jako prawnemu właścicielowi złóż rudy zawierającej miedź i srebro rentę surowcową w odpowiedniej wysokości, z drugiej zaś strony zapewniło realizację godziwych zysków przez podmiot objęty tym podatkiem. Wynika to m.in. z faktu, że podatek jest wysoce reaktywny na otaczające warunki rynkowe.

Jak wynika z przeprowadzonych przez nas analiz, w przypadku działalności wydobywczej miedzi i srebra istotny wpływ na rentowność mają przede wszystkim ceny miedzi i srebra. Niemniej, pomimo wpro-



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń**

wadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin oraz spadających cen miedzi i srebra w latach 2012–2013, rentowność w sektorze miedzi i srebra pozostała na bardzo wysokim poziomie, wyniosła ponad 25% w 2013 r. Warto podkreślić, że rentowność działalności wydobywczej miedzi i srebra w 2013 r. była ponad 6-krotnie wyższa od oszacowanej dla tego roku rentowności dla podatników CIT w Polsce, którzy wykazali dochód. Jeśli weźmiemy pod uwagę tylko tę grupę, to ta rentowność wyniosła 4,02%, natomiast w 2012 r. była ona ponad 8,5-krotnie wyższa w sektorze miedzi i srebra niż w tej grupie podatników.

Jeśli chcielibyśmy przyjrzeć się wpływowi regulacji ustawy na rynek pracy, to nie sposób nie zauważyć, że podatek od wydobycia niektórych kopalin nie spowodował redukcji zatrudnienia w sektorze wydobywczym miedzi i srebra. Zatrudnienie w KGHM w 2012 r. wynosiło 18 556 osób, w relacji do roku 2011 zmniejszyło się o 12 etatów; z kolei w 2013 r. w relacji do roku 2012 zatrudniano w KGHM tylko o 1 osobę mniej. Zmiany te nie są następstwem wprowadzenia podatku. Jednocześnie poziom wynagrodzeń w tym sektorze w okresie obowiązywania podatku od wydobycia niektórych kopalin był wyższy niż przed wprowadzeniem podatku. Przeciętne wynagrodzenie brutto w spółce KGHM wyniosło w 2011 r. 8980 zł, w roku 2012 – 9396 zł, a w roku 2013 – 9380 zł.

Nie zaobserwowano również, aby podatek od wydobycia niektórych kopalin miał wpływ na wielkość zasobów przemysłowych miedzi i srebra. Analiza poziomu wielkości zasobów przemysłowych wskazuje, mimo znacznych wahań cen surowców na świecie, wpływających na opłacalność wydobycia miedzi, że w okresie ostatnich 6 lat wielkość zasobów przemysłowych w Polsce pozostaje na niezmiennym poziomie.

Jeśli chodzi o kwestie administracyjne, związane z administrowaniem podatku, warto zwrócić uwagę, że wprowadzenie tego podatku nie wywołało zwiększenia zatrudnienia w administracji podatkowej, a koszty poboru tego podatku są nieznaczne w stosunku do dochodów, realnie są bardzo niskie.

W związku z opisanymi w dokumencie wnioskami stwierdzić należy, że nie zachodzi konieczność podejmowania prac mających na celu obniżenie podatku od wydobycia niektórych kopalin lub wprowadzanie regulacji zmniejszających koszty poboru podatku.

Rozważenia, i to na etapie przygotowywania raportu, jak wskazywaliśmy, wymaga możliwość wprowadzenia rozwiązań zmierzających do zróżnicowania wysokości podatku od wydobycia niektórych kopalin, w zależności od jakości wydobywanego urobku.

Podsumowując, należy podkreślić zarówno celowość, jak i skuteczność wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin, a także trafność wybranego modelu opodatkowania. Przyjęte rozwiązanie w zakresie konstrukcji opodatkowania wydobycia

miedzi i srebra charakteryzuje wysoki poziom reaktywności na otaczające przedsiębiorców warunki rynkowe. Zaprezentowane w raporcie wyniki analiz wskazują, że rozwiązania te nie okazały się destruktcyjne dla branży wydobywczej. Mało tego, wbrew wyrażanym obawom na etapie prac legislacyjnych dotyczących projektu ustawy podatek ten okazał się neutralny dla rynku pracy, zaś poziom wynagrodzeń w branży uległ zwiększeniu. Rozwiązania przyjęte w zakresie podatku od wydobycia niektórych kopalin okazały się ponadto efektywne budżetowo, jednocześnie przy niskich kosztach poboru, neutralne także dla społeczności lokalnej.

Chcę podkreślić, że Ministerstwo Finansów na bieżąco monitoruje funkcjonowanie podatku od wydobycia niektórych kopalin i jego wpływ na sektor wydobywczy miedzi i srebra. Mogę powiedzieć, że nasze ostatnie obserwacje, związane także z tym, co dzieje się na rynku, ze spadkiem cen miedzi w ostatnim czasie, wyniki ostatniej analizy porównawczej, czyli dotyczącej pierwszego półrocza, bo mamy już te dane, jakbyśmy porównali to pierwsze półrocze 2014 r. do pierwszego półrocza 2013 r., potwierdzają wnioski, które formułowałem wcześniej, i wynikają z raportu, dotyczą reaktywności stawek podatkowych względem zmian cen rynkowych surowców. To zwłaszcza chciałbym podkreślić, ten spadek stawek podatkowych, który odnotowaliśmy. Spadły stawki podatkowe za tonę miedzi i kilogram srebra i one spadły w znacznie większym stopniu niż spadek cen tych surowców. To jest dowód na reaktywność tego podatku.

Natomiast jeśli chodzi o zatrudnienie w KGHM w pierwszej połowie 2014 r., to ono uległo zmniejszeniu o 2%, co wynika z konkluzji zapisanej w sprawozdaniu spółki, wyłącznie z naturalnej rotacji. Równocześnie w tym samym okresie poziom wynagrodzeń w KGHM uległ zwiększeniu o 2%. Cena akcji spółki w chwili obecnej jest na poziomie zbliżonym do poziomu sprzed roku. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Marcina Świąćickiego.

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Marcin Świąćicki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w sprawie informacji Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych. Druk nr 2359 to jest informacja Rady Ministrów. Sprawozdanie komisji finansów to druk nr 2429.

## Posel Marcin Święcicki

Wysoka Izbo! Raport rządowy w sprawie sektora wydobywczego miedzi i srebra i wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na ten sektor jest skutkiem ustawy, którą przyjęliśmy w 2012 r., dotyczącej wprowadzenia nowego podatku od wydobycia niektórych kopalin, czyli właśnie od wydobycia miedzi i srebra. Art. 25 tej ustawy stanowi, że rząd po dwóch latach przygotuje odpowiedni raport.

Komisja rozpatrzyła ten raport. Otrzymała się bardzo ożywiona dyskusja. W trakcie omawiania raportu podniesiono szereg problemów. Po pierwsze, jak ten nowy podatek wpłynął na finanse publiczne państwa. Otóż w ciągu dwóch lat, częściowo, w trakcie części roku 2012, kiedy ten podatek już obowiązywał, oraz w roku 2013, wpływy z tego podatku do Skarbu Państwa wyniosły 3,5 mld zł. Czy te wpływy osłabiły możliwości inwestycyjne, konkurencyjność, zyskowność KGHM? Bo to jest jedyne przedsiębiorstwo, które w tej chwili jest objęte tym podatkiem.

W tej sprawie rozwinęła się ożywiona dyskusja. Po pierwsze, stwierdzono w tej dyskusji, że w tym okresie nastąpił spadek światowych cen i srebra, i miedzi. Spadek cen miedzi od kwietnia 2012 r. do końca 2013 r. wyniósł 16%, a spadek cen srebra w tym czasie aż 40%. Jednakże konstrukcja tego podatku sprawdziła się w tym aspekcie, że ten podatek spadał znacznie bardziej niż spadek cen. Otóż dwukrotnie szybciej spadła stawka tego podatku wyrażona kwotą w stosunku do wydobycia, do wydobytej tony, a mianowicie o 32% w przypadku miedzi i o ponad połowę, o ponad 50% w przypadku srebra. A więc podatek – można tak powiedzieć – w pogarszającej się koniunkturze działał bardzo reaktywnie. Szybciej spadały stawki podatku, niż następował spadek koniunktury.

Niemniej mimo tych niekorzystnych trendów koniunkturalnych w dalszym ciągu KGHM wypracowywał bardzo wysokie zyski. Była już o tym mowa, że zyski KGHM są wielokrotnie, kilkakrotnie wyższe niż zyski innych firm w kraju. A więc jest to bardzo wysoka zyskowność i mimo odprowadzenia dywidendy w tym czasie pozostawało w ciągu tych dwóch lat do wykorzystania przez KGHM około 5 mld zł na własne wydatki inwestycyjne. W tym roku kwota przeznaczona na inwestycje wyniesie ok. 2,5 mld zł, są więc bardzo poważne możliwości inwestycyjne i trudno powiedzieć, żeby one ucierpiały na skutek tego podatku w stosunku do tego, co mamy w całej gospodarce, tym bardziej że KGHM w trakcie obowiązywania tego podatku spłacił do końca swoje zadłużenie i na połowę roku 2013 nie miał już żadnych długów. Jest rzeczą normalną, że jeśli ma się wielkie plany inwestycyjne, a KGHM ma rozmaite plany inwestycyjne, to można również korzystać z zewnętrznego finansowania, z czego bardzo wiele przedsiębiorstw, szczególnie dużych, korzysta. Sięganie po kredyt czy sięganie po wspólników jest powszechną formą zgromadzenia środków inwestycyjnych. Jednocześnie jest to dodatkowa forma

kontroli jakości inwestycji, tego, czy ma ona odpowiednie i oczekiwane parametry efektywnościowe, bo bank oczywiście również pilnuje rentowności takiej inwestycji. Nie ma zatem zagrożenia co do rozwoju kopalin.

Poruszano również kwestię zatrudnienia w aspekcie tego, czy długofalowo nie wpłynie to na obniżenie zatrudnienia. Pojawili się takie, powiedziałbym, spekulacje w czasie posiedzenia komisji, natomiast w trakcie tych dwóch lat zatrudnienie nie obniżyło się, obniżyło się o kilkanaście osób, co w stosunku do 18 tys. zatrudnionych jest wielkością niezauważalną. Rozwinęła się również dyskusja na temat rozmiarów zasobów przemysłowych. Tak to się nazywa: zasoby przemysłowe, a chodzi o zasoby, których wydobycie jest ekonomicznie opłacalne. Jest oczywiste, że jak zmieniają się ceny światowe, zmieniają się stawki podatków, to również inaczej będą kształtowały się zasoby, które oceniamy, że są opłacalne z punktu widzenia wydobycia, ale nie stwierdzono, żeby te zasoby zmniejszyły się. W dalszym ciągu są plany inwestycyjne, również budowy nowej kopalni, więc nie ma jakiejś wyraźnej zmiany, w każdym razie nie została ona na posiedzeniu komisji stwierdzona. Dyskutowano o sprawach dotyczących tej sprawy.

Ponadto warto zwrócić uwagę na to, że podatek jest tak skonstruowany, iż w przypadku złej koniunktury, niskich cen stawka podatku spada bardzo znacznie, do 0,5% wartości sprzedaży. Oznacza to, że 1/200 przychodów będzie przeznaczona na ten podatek w przypadku złej koniunktury. A więc właściwie ten parametr spada prawie do zera, w przypadku gdy warunki finansowe zewnętrzne są niekorzystne. Taka jest jego silna reaktywność, ten poziom minimalny 1/200 przychodów staje się wtedy podatkiem, można powiedzieć, symbolicznym.

Poruszono w czasie posiedzenia jedną kwestię, która nie znalazła wyjaśnienia, mianowicie pewnego paradoksu polegającego na tym, że w trakcie obowiązywania tego podatku obniżyły się ratingi KGHM, a jednocześnie notowania na giełdzie akcji KGHM wzrosły do rekordowego poziomu i w dalszym ciągu utrzymują się na dosyć wysokim poziomie. Nie umieliśmy wyjaśnić tej sprzeczności w komisji, czy wynika to z tego, że pogorszyła się ogólna koniunktura na srebro i miedź, czy z jakichś innych przyczyn, w każdym razie na tę sprawę zwrócono uwagę. Postulowano również w trakcie posiedzenia, żeby taki raport był nie tylko jednorazowym raportem, jak przewiduje obecna ustawa, ale żeby rząd co dwa lata przedstawiał Sejmowi informację na temat rozwoju sytuacji finansowej i skutków i dla Skarbu Państwa, i dla sektora wydobywczego miedzi i srebra w Polsce. Taki postulat został sformułowany.

Proszę państwa, poruszono również pewne inne wątki dotyczące prywatyzacji, ale nie dotyczyły one tego raportu i tej ustawy oraz jej skutków. Jest to osobna sprawa. W sumie można stwierdzić, że komisja przychyliła się do zawartych w raporcie rządowym wniosków dotyczących tego, że w trakcie obowiązywania tego podatku dochody Skarbu Państwa popra-



## **Posel Marcin Świącicki**

wiły się, natomiast konkurencyjność firmy nie została zagrożona. Nadal ma ona możliwości rozwoju, nie zmniejszyło się w niej zatrudnienie, jej sytuacja finansowa jest znacznie lepsza niż średnia w gospodarce narodowej. Nawet zakład o najniższej rentowności, Lubin, w roku ubiegłym miał jeszcze rentowność wyższą niż średnia w gospodarce. Nie wiadomo, jak będzie w tym roku, mówiono, że w tym roku może być gorzej...

*(Poseł Ryszard Zbrzyzny: Już jest minus.)*

...że w tym jednym przypadku może być rzeczywiście gorzej. Sprawę tę poruszono na posiedzeniu komisji. W sumie komisja rekomenduje Wysokiej Izbie olbrzymią większością głosów przyjęcie raportu rządowego i jego ocen. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy głos zabierze pan poseł Michał Jaros z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Michał Jaros:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić państwu oświadczenie w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska w sprawie przyjęcia informacji Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi, srebra oraz na sektor finansów publicznych. Informacja przedstawiona przez Radę Ministrów dotyczy rezultatów ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin, która została przyjęta w roku 2012. Celem jej uchwalenia było zapewnienie państwu odpowiedniego udziału w dochodach związanych z eksploatacją tych złóż, które zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym stanowią własność przysługującą Skarbowi Państwa. Według przygotowanej przez Radę Ministrów informacji na podstawie danych z KGHM Polska Miedź SA wprowadzenie tego podatku nie spowodowało znaczących obciążeń dla sektora wydobywczego miedzi i srebra. Podatek nie wpłynął na wzrost stopy zadłużenia spółki i nie stanowi zagrożenia dla finansowania jej działalności bieżącej i inwestycyjnej. Jego wprowadzenie nie zmieniło też strategii rozwoju spółki, która została opracowana jeszcze przed przyjęciem ustawy, oraz nie odbiło się na poziomie zatrudnienia i wynagrodzenia w sektorze. Nie ma również przesłanek wskazują-

cych, iż podatek może mieć destrukcyjny wpływ na wielkość zasobów przemysłowych miedzi i srebra. Szacunki ich dotyczące nie zostały zmniejszone.

Warto ponadto podkreślić, że wdrożenie podatku nie wymagało zwiększenia zatrudnienia w administracji podatkowej, a koszty poboru podatku są nieznaczne w stosunku do dochodów z tego podatku. Wybrany model opodatkowania okazał się trafny, a samo wprowadzenie podatku celowe i skuteczne. Przyjęte rozwiązania w zakresie konstrukcji opodatkowania wydobycia miedzi i srebra charakteryzuje wysoki poziom reaktywności na otaczające przedsiębiorce warunki rynkowe i, jak pokazały zaprezentowane w omawianym raporcie wyniki analiz, nie okazały się destrukcyjne dla branży wydobywczej. Wbrew obawom wyrażanym na etapie prac legislacyjnych podatek ten okazał się neutralny dla rynku pracy i społeczności lokalnych, a jednocześnie efektywny budżetowo. Jak widać, zastosowane rozwiązanie jest oceniane jako bardzo skuteczne – pozwoliło z jednej strony uzyskać państwu jako prawnemu właścicielowi złóż rudy zawierającej miedź i srebro rentę surowcową w odpowiedniej wysokości, z drugiej zaś strony pozwoliło realizować godziwe zyski przez podmiot objęty tym podatkiem.

Podsumowując, Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej popiera stanowisko Komisji Finansów Publicznych i wnosi o przyjęcie informacji Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Wojciech Zubowski z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Wojciech Zubowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie informacji Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych.

Dwa lata temu, przypominę Wysokiej Izbie, weszła w życie ustawa o podatku od niektórych kopalin. Ustawa dotyczy teoretycznie całej branży, ale w praktyce wpływa na jedną spółkę, KGHM Polska Miedź SA. Już wtedy pojawiły się wątpliwości co do sposobu wprowadzenia ustawy i jej zgodności z konstytucją, zresztą na rozpatrzenie wciąż czekają dwa wnioski do Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie. Obawy zgłaszali nie

**Posel Wojciech Zubowski**

tylko posłowie opozycji, ale także związkowcy, przedstawiciele KGHM i samorządowcy wszystkich opcji politycznych, nawet samorządowcy Platformy Obywatelskiej. Dla uspokojenia opinii publicznej zdecydowano wtedy o tym, aby po dwóch latach rząd przedstawił informację na temat funkcjonowania ustawy i skutków jej wprowadzenia. 28 maja br. odbyło się posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, na którym rząd miał wywiązać się z tego obowiązku. Liczyliśmy na rzetelną informację i uczciwą, odpowiedzialną dyskusję. Chcieliśmy porozmawiać o tym, jaki naprawdę jest wpływ tej ustawy na przyszłość KGHM, na samorządy, na region. Z niesmakiem zauważam, że posłowie opozycji nie mieli po stronie rządowej nikogo, kto choćby próbował merytorycznie odpowiedzieć na te pytania.

KGHM niejednemu raz, także w tej Izbie, nazywano kurą znoszącą złote jaja. Niestety, ktoś postanowił tę kurę zarżnąć. Jak inaczej nazwać sytuację, w której zakłady górnicze Lubin były przed wprowadzeniem podatku rentowne, a teraz są deficytowe? Dlaczego spółka musi zaciągnąć gigantyczny kredyt w wysokości 2,5 mld dolarów? Może jest jakieś sensowne wytłumaczenie tej sytuacji, niestety rządowa informacja nam tego nie mówi, co więcej, nawet nie próbuje. W samym Głogowie, jednym z miast LGOM-u, wpływy z podatków od KGHM do miejskiej kasy są dziś mniejsze o kilkanaście milionów złotych rocznie. I nie chodzi tu o potrzeby samorządu, samorząd jakoś sobie bez tego poradzi, bo będzie po prostu musiał. Ważniejsze jest to, że mniejsze wpływy są objawem ograniczenia działalności KGHM, a to ograniczenie jest, stanowczo twierdzę, wynikiem decyzji sprzed dwóch lat. Złoża, które miały dawać pracę przez kilkadziesiąt lat, teraz będą eksploatowane tylko tam, gdzie rud miedzi będzie najwięcej. To tak, jakby ogrodnik zaczął nagle zbierać tylko najdorodniejsze owoce, bo całe reszty już nagle się nie opłaca.

Co z inwestycjami, które były planowane na pozostały okres? Co z planami budowy kopalni w tzw. starym zagłębiu miedziowym, wielką nadzieją mieszkańców Bolesławca i okolic? Po wprowadzeniu podatku ten projekt został odłożony do szuflady, rząd nie mówi nic na ten temat. Co z młodzieżą kształconą teraz w zawodach górnika i hutnika? Czy podatek zrobi z niej wykształconych bezrobotnych? Rząd tego nie mówi. Co z całym otoczeniem, z hutami i spółkami zależnymi od wydobycia w KGHM, które bez wydobycia po prostu upadną? Rząd tego również nie mówi. Żadnych konkretnych odpowiedzi, tylko milczenie albo ślizganie się po temacie. Jak ustawa wpłynęła na gospodarkę i na samorząd terytorialny? Rząd nam tego nie mówi. Jak ustawa wpłynęła na rentowność KGHM i jego jednostek? Rząd nam tego też nie mówi. Jak nowy podatek wpłynął i jeszcze wpłynie na region i całą branżę? Rząd tego również nie powie. Masa pytań, na które rząd nie przedstawił odpowiedzi, choć był do nich ustawowo zobowiązany.

Obietnica rzetelnej informacji po dwóch latach funkcjonowania podatku miała nas uspokoić, dać poczucie bezpieczeństwa, a z drugiej strony udowodnić kompetencje osób odpowiedzialnych za polską gospodarkę i spółki Skarbu Państwa. Do tego, że rząd Platformy Obywatelskiej nie dotrzymuje słowa, że tylko przesuwa problemy na później, zdążyliśmy się już niestety przyzwyczaić. To zresztą nie jest tylko przypadłość Platformy Obywatelskiej. Pan wicepremier Janusz Piechociński mówił 15 marca br. w Lubinie, tam, przy siedzibie KGHM, że „otwiera się przestrzeń do rozpoczęcia dyskusji o podatku”. Ładne słowa, za którymi nic nie stoi, bo dostajemy od rządu informację, z której nic nie wynika. Nic tu się nie otwiera, panie premierze. Nie można dyskutować, nie mając rzetelnych danych. Rząd nie mówi, bo nie wie, czy nie mówi, bo nie chce nam powiedzieć? Tego rząd niestety też nie mówi.

Wysoka Izbo! Oczekujemy, że rząd będzie poważnie traktował i mieszkańców regionu, i Sejm, i własne obowiązki. Dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o odrzucenie informacji przedstawionej przez Radę Ministrów. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pani posłanka Genowefa Tokarska z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Posel Genowefa Tokarska:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie informacji Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych wraz ze stanowiskiem komisji (druki nr 2359 i 2429).

Przedłożona przez Radę Ministrów informacja jest realizacją art. 25 ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin z dnia 2 marca 2012 r., która zaczęła obowiązywać z dniem 18 kwietnia 2012 r. Informacja była przedmiotem pogłębionej analizy i dyskusji w Komisji Finansów Publicznych w dniu 28 maja br. i została pozytywnie zaopiniowana przez komisję. Informacja ta opracowana została w głównej mierze w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniach finansowych KGHM. Nie wiem, dlaczego mój przedmówca mówił, że nie ma tych informacji, że informacje są jakby bardzo powierzchowne i niedające podstaw do analizy. Powtórzę jeszcze raz – są one przygotowane w oparciu o dane ze sprawozdań finansowych KGHM.



## Posel Genowefa Tokarska

Jak wynika z przedłożonej informacji, podatek od kopalin miedzi i srebra w Polsce dotyczy w zasadzie jednego podatnika, jakim jest KGHM. Podatek od wydobycia kopalin rozliczany jest w okresach miesięcznych, a ustalany w oparciu o średnią cenę tony miedzi lub kilograma srebra na podstawie kursu dolara amerykańskiego w relacji do złotego. W 2012 r. podatek wyniósł 1596 mln zł, a w 2013 r. 1856 mln zł. To dość znaczne kwoty, co ma wpływ na budżet państwa. Istnieje bardzo duża relacja stawek podatku od ceny miedzi i srebra. Skłania to do stwierdzenia, że ustawą wprowadzono dobry, bardzo elastyczny model opodatkowania tych surowców. Spadek poziomu stawek podatkowych jest znacznie większy niż spadek cen miedzi i srebra, co zapewnia podatnikowi ochronę w skrajnie niekorzystnych warunkach rynkowych. Wysokość stawek podatkowych w omawianym okresie obniżyła się procentowo bardziej aniżeli notowania miedzi i srebra w złotych polskich.

Przedłożona przez rząd informacja przedstawia, że zyskowność w działalności wydobywczej miedzi i srebra pozostaje na bardzo wysokim poziomie. Na przełomie 2012 i 2013 r. notowania akcji KGHM były maksymalne. Spółka KGHM za okres obowiązywania podatku uzyskała prawie 5 mld zł, które mogą być zaangażowane w inwestycje pomimo wypłaty w tym okresie dywidendy w wysokości 3 mld zł. Wprowadzenie podatku nie spowodowało braku rentowności kopalni KGHM, a jedynie jej obniżenie w 2013 r. z 36,75% do 22,10%. Zyskowność najmniej rentownej kopalni KGHM OZG Lubin jest wyższa niż zyskowność ogółem podatników CIT w Polsce i wynosi 4,02%. Ponadto spółka KGHM spłaciła w tym okresie całość zadłużenia w kwocie 1013 mln zł. Stąd wniosek, że wprowadzenie podatku nie stanowi zagrożenia dla finansowania działalności bieżącej czy inwestycyjnej KGHM. Wprowadzenie podatku nie miało także wpływu na poziom zatrudnienia w tej spółce i nie wpłynęło również na obniżenie wynagrodzeń. Wynagrodzenie w KGHM jest 2,5 raza wyższe niż wynagrodzenie w przemyśle w sektorze przedsiębiorstw, a także wysokie w relacji do wynagrodzeń w branży górniczej. Stanowi ok. 140% poziomu tych wynagrodzeń. Dodam jeszcze, że podatek nie miał również wpływu na wielkość zasobów przemysłowych miedzi i srebra, a administrowanie podatku nie zwiększyło wzrostu zatrudnienia w sektorze podatkowo-skarbowym. Koszty związane z jego rozliczaniem i naliczaniem przez podatnika są relatywnie nieduże w stosunku do wielkości samego podatku.

Podsumowując, należy stwierdzić, że zasadniczy cel ustawy – uzyskanie renty surowcowej należnej państwu (*Dzwonek*) z tytułu własności kopalin został zrealizowany przy dobrej sytuacji ekonomiczno-finansowej podatnika.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosił za przyjęciem sprawozdania i informacji Rady Ministrów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Głos zabierze pan poseł Ryszard Zbrzyzny z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Posel Ryszard Zbrzyzny:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Pan minister i posłowie Platformy Obywatelskiej niczym mnie nie zaskoczyli, prezentując swoje stanowiska, bo przecież nie dokonali gruntownej analizy zjawiska, a oparli się wyłącznie na materiale, który ma charakter publicystyczno-piarowski. Niestety, i mówię to z naciskiem, potwierdzają się wszystkie zarzuty oraz negatywne dla polskiego przemysłu miedziowego zjawiska, na jakie wskazywałem w debacie, w momencie gdy uchwalaliśmy tę ustawę. Nie jest to dla mnie pocieszające, a także nie jest to powodem do samozadowolenia.

Podatek ten jest oderwany od rzeczywistości, od rynków, od kosztów wydobycia, przetwarzania i produkcji miedzi elektrolitycznej. Dynamicznie rośnie w momencie wzrostu ceny. Nie stanowi kosztu podatkowego. CIT jest płacony nawet w okresie, kiedy firma wykreuje stratę. Fakty potwierdzają, że jest to bubel stulecia, dowód na bezradność i brak profesjonalizmu rządzących. Utrzymanie takiego stanu rzeczy to morderstwo polskiej miedzi. Mówię to z ogromnym naciskiem i zażenowaniem.

Rząd nie zauważa problemu. Jednak pogarszającą się sytuację KGHM zauważają agencje ratingowe, które w okresie tych lat już dwukrotnie obniżyły rating kredytowy KGHM z A- na BB+, a teraz w maju 2014 r. na BB. Co to w konsekwencji oznacza? Otóż konsekwencje są zliczalne w milionach złotych. Przy rosnących potrzebach kredytowych – a nieprawdą jest, że spółka KGHM nie jest zadłużona, bo obecne potrzeby kredytowe KGHM to ponad 7 mld zł, podkreślam, 7 mld zł – KGHM uzyskuje gorsze warunki kredytowe. Kto na tym zarabia dzięki koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego? Oczywiście banki komercyjne, zagraniczne banki komercyjne. Dzięki tym transakcjom uzyskują one wpływy liczone w setkach milionów złotych. Te setki milionów złotych nie będą pracować na polskim rynku, dla polskich przedsiębiorstw i polskiego budżetu, ale będą pracować dla zagranicznych firm komercyjnych.

Fakty mówią same za siebie. Spada zatrudnienie w firmie i nieprawdą jest, że jest to bezskutkowe. W tym roku będzie to 400 osób, a w kolejnych latach więcej. Zysk operacyjny spadł o ponad połowę, 60%. Rośnie udział podatku od kopalni w stosunku do zysku operacyjnego. W poprzednim roku było to 30%, dzisiaj jest już prawie 60%. Spada EBITDA – w jednym roku o 30%. To już jest dramat. Dzięki temu podatnikowi koszt jednostkowy produkcji miedzi w roku

## Posel Ryszard Zbrzyzny

2013 wzrósł o tysiąc dolarów za tonę i sięga kwoty 22 tys. zł za tonę. Na przykład wczorajsze notowania miedzi wynosiły 6706 dolarów przy kursie 3,27 zł za dolara, czyli notowania miedzi w złotychkach wynoszą 21 928 zł. Proszę to porównać z poprzednią wielkością. Jednostkowy koszt produkcji miedzi wynosi 22 tys. Jesteśmy na styk. To nieprawda, że to jest bezskutkowe. Taka jest skala dramatu, który zaczyna się spełniać na naszych oczach. Aż strach pomyśleć, jak będzie wyglądał rok 2015. Rentowność Zakładów Górniczych Lubin, o których tutaj wielokrotnie mówiono, przed wprowadzeniem podatku była na poziomie ok. 20%, a dzisiaj jest ujemna. Od połowy roku jest ona minusowa. Ani jeden oddział wydobywczy Zakładów Górniczych Lubin nie jest rentowny. Mamy zamknąć tę kopalnię, zwolnić 3,5 tys. ludzi? Mamy zamknąć zakład wzbogacania rud – kolejnych kilkaset osób zwolnionych – i hutę miedzi Legnica, która przerabia te koncentraty – kolejnych 800 osób zwolnionych? Bezpośrednio zagrożonych działaniem tego podatku jest 5 tys. osób. Zasoby, panie ministrze, pozostają, bo nikt ich z ziemi nie wykopał, ale bilansowe zasoby, które opłaca się eksploatować, zostały pomniejszone o ponad 300 tys. t – dla KGHM to jest kilkanaście lat eksploatacji – bowiem bilansowość przy wartości brzeżnej przed podatkiem wynosiła 0,64% Cu, a dzisiaj wynosi 0,9% Cu. Wszystko, co ma zawartość miedzi w rudzie poniżej 0,9%, jest niebilansowe, a więc nie można tego eksploatować, ale w ziemi jest i pewnie nigdy już po to nie sięgniemy. To jest skala dramatu, który rozgrywa się na naszych oczach.

Podczas tej debaty, która jest planowana na 1,5 godziny, KGHM zapłaci 0,5 mln zł podatku, bo tak działa ten podatek. On jest po prostu oderwany od rzeczywistości. Utrzymywanie takiego wymiaru podatku to sabotaż gospodarczy, to działalność na szkodę KGHM i polskiego przemysłu miedziowego, to likwidacja tysięcy miejsc pracy, degradacja regionu i lawinowy wzrost bezrobocia. Nie chcemy drugiego Wałbrzycha. To oznacza wstrzymanie inwestycji odtworzeniowych. Dzisiaj nikt nie będzie w tych warunkach budował (*Dzwonek*) kopalni pod Bolesławcem, a takie były strategiczne plany KGHM. Dziwi mnie i innych posłów wnioskodawców, że Trybunał Konstytucyjny od 10 maja 2012 r. do dnia dzisiejszego nie rozpatrzył skargi konstytucyjnej w tej sprawie. Myślę, że należałoby wziąć nasz los we własne ręce. Apeluję tutaj do wszystkich posłów ze wszystkich klubów parlamentarnych, żebyśmy podjęli się nowelizacji tej ustawy, która wyeliminuje wszystkie niekorzystne zjawiska towarzyszące realizacji przepisów tejże ustawy.

W imieniu klubu SLD zgłaszam wniosek o odrzucenie tej informacji, bo ona ma wyłącznie publicystyczno-pijarowski, a nie analityczny charakter. Dziękuję.

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Czy jest pan poseł Jaki?

Nie widzę go.

Było to ostatnie wystąpienie klubowe.

Przystępujemy do zadawania pytań.

Czy ktoś jeszcze chciałby dopisać się do listy?

Pan poseł Zbrzyzny, tak.

Zamykam listę.

Ustalę czas na zadanie pytania na 1,5 minuty.

Jako pierwsze pytanie zada pan poseł Wojciech Zubowski z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

## Posel Wojciech Zubowski:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Zadam 2–3 krótkie pytania mające olbrzymie znaczenie dla całego KGHM i przede wszystkim dla regionu.

Po pierwsze: O ile zmniejszyły się plany eksploatacji złóż, które przed wprowadzeniem podatku były przewidziane do wydobycia, a w chwili obecnej są po prostu już nierentowne? Tutaj pan poseł Zbrzyzny wspominał o zawartości miedzi w rudach wynoszącej 0,9%. To jest pierwsza kwestia.

Po drugie: Jak obliczono wpływ podatku na opłacalność takich inwestycji jak Głogów Głęboki czy też budowa nowego pieca w hucie Głogów?

Po trzecie: Co państwo rozumiecie przez pojęcie „przemysłowe zasoby miedzi”? Jak rozumiem, bez względu na to, jaki wprowadzimy podatek, to tej miedzi w ziemi będzie cały czas tyle samo, ale znaczenie będzie miało to, kiedy będzie opłacało się po nią sięgnąć. Po wprowadzeniu tego podatku miedzi, po którą będzie warto sięgnąć, po prostu będzie zdecydowanie mniej. Chciałbym wiedzieć, jak państwo to wyliczyliście.

Kolejne pytanie. Jeszcze kilka lat temu w planach KGHM było przeprowadzenie do 2018 r. inwestycji o wartości ok. 20 mld zł. Oczywiście rozumiem, że spółka w tym momencie prowadzi inwestycje zagraniczne, które są inwestycjami wielomiliardowymi, ale chciałbym wiedzieć: O ile zmniejszył się planowany front inwestycji na terenie Polski? Czy są takie wyliczenia (*Dzwonek*), czy też państwo tych wyliczeń nie posiadacie? Dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne pytanie zada pan poseł Mariusz Orion Jędrysek z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Posel Mariusz Orion Jędrysek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kiedy na początku tej kadencji Sejmu wprowadzano ten podatek, natychmiast spotkałem się z ministrem Rostowskim i z ministrem Grabowskim. Tłumaczyłem, dlaczego ten podatek wpłynie na obniżenie zatrudnienia i wykreślenie niektórych złóż, a nawet doprowadzi do zamknięcia niektórych mniej rentownych kopalń. Oczywiście to nie pomogło. Podatek został wprowadzony. Dzisiaj mamy sytuację, w której rząd przekonuje, że to nie wpłynie na wykreślenie wielkości zasobów, nie wpłynie na nic. W zasadzie KGHM, polskie górnictwo ma się lepiej, dlatego zostało opodatkowane.

Proszę państwa, nie będzie lepiej, jeśli pracę straci łącznie 5 tys. ludzi, a prędzej czy później tak się stanie. Każdy górnik implikuje ok. 4 miejsca pracy w regionie, a to oznacza 20 tys. ludzi pozbawionych pracy lub mających gorsze warunki życia. Jeśli każdy z tych ludzi ma rodzinę i sam ją utrzymuje, powiedzmy, że rodzina to są 4 osoby, to mamy gorsze warunki życia dla 100 tys. osób. Czy oni mają żyć na garnuszku państwa, czy osiągać dochód i płacić jakiś podatek? Przecież ci ludzie i tak płacą podatki.

W związku z tym uważam, że jest to przemysłowe działanie, bo w tym samym czasie dookoła wydano koncesje obcym firmom z kapitałem założycielskim przy jednej z koncesji wynoszącym 5 tys. zł. (*Dzwonek*) I teraz nie ma możliwości sięgnięcia po lepsze złoża KGHM, bo inna firma je ma, a jednocześnie te będą musiały być wykreślane. Tu chodzi o zaduszenie polskiej racji stanu w zagospodarowaniu najlepszych możliwych zasobów w Europie, jeśli chodzi o miedź, srebro, złoto i bardzo strategiczne pierwiastki ziem rzadkich. Rząd działa wbrew interesowi narodowemu. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Ostatnie pytanie zada pan poseł Ryszard Zbrzyzny, z klubu SLD oczywiście.

Bardzo proszę.

## Posel Ryszard Zbrzyzny:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałbym zapytać: Kiedy w końcu KGHM przestanie być bankomatem działającym bez PIN, a więc bankomatem, z którego można wyciągnąć każdą kwotę w każdej chwili bez żadnych przeszkód? Najpierw KGHM został zobowiązany do skupowania spółek Skarbu Państwa z rynku. Pokupywał sanatoria i inne spółki. Nie będę wymieniał ich nazw, bo nie chcę obrażać ludzi, którzy rzetelnie tam pracują. Teraz ma je sprzedawać, oczywiście ze stratą. Później ma budować elektrownię atomową, elektrownię ga-

zową, elektrownię konwencjonalną, ma szukać gazu łupkowego itd.

(*Posel Mariusz Orion Jędrysek*: Szukać, szukać...)

Tak więc pytam: Kiedy się skończy tej chocholi taniec wokół tej firmy, tego KGHM bowiem praktycznie za chwilę już nie będzie, jeżeli będziecie kontynuować tę strategię? Czy zna pan decyzję zarządu firmy z lutego bieżącego roku, która została przekazana ściśle tajną pocztą wszystkim spółkom grupy kapitałowej, o zaniechaniu zakupów, inwestycji i wprowadzeniu programu oszczędnościowego w firmie, w sytuacji kiedy mamy koniunkturę na rynku miedzi i dobry kurs złotówki do dolara? Chodzi o te decyzje zarządu, które wstrzymują inwestycje pod Bolesławcem – kończą się odwierty rozpoznawcze – które wstrzymują inwestycje dotyczące pieca zawieszinowego w Hucie Miedzi Głogów, nie ma bowiem na to pieniędzy itd. Kiedy, panie ministrze, skończy się ten chocholi taniec wokół KGHM? (*Dzwonek*) Powiem panu, że największym płatnikiem podatku CIT w Polsce ze wszystkich stu największych firm, które są notowane, jest KGHM Polska Miedź SA. Wpłacił on w roku 2012 prawie 1600 mln zł z tytułu CIT. Kolejna firma to bank PKO – 870. Trzy następne razem nie wpłaciły tyle co KGHM. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ wyczerpaliśmy listę posłów zapisanych do głosu, zwracam się o odpowiedź na zadane pytania do sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Janusza Cichonia.

Bardzo proszę, panie ministrze.

## Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichon:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Panu posłowi Zubowskiemu mogę tylko zadedykować lekturę raportu, który przygotowaliśmy. To, co postuluję, w tym raporcie znajdzie, bo mamy tam uwzględniony wpływ podatku na inwestycje, także planowane inwestycje. Tylko w tym roku planowane inwestycje to jest 4250 mln.

(*Posel Ryszard Zbrzyzny*: Planować można.)

Takie są środki na planowane inwestycje.

(*Posel Mariusz Orion Jędrysek*: Za pożyczki.)

Pamiętajcie, panowie posłowie, także o tym, że firma bardzo intensywnie inwestuje także poza granicami Polski, Quadra, Sierra Gorda, ale także kontynuuje inwestycje w Polsce, np. Głogów Głęboki. I to jest także powód, dla którego rośnie...

(*Posel Ryszard Zbrzyzny*: A na czym ma polegać...)

...zadłużenie, bo firma sięga, realizując te projekty inwestycyjne, po zewnętrzne środki.



**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Janusz Cichoń**

Jeśli chodzi o dochody samorządów, to także materiał porównawczy znajdziecie państwo w tym raporcie. Warto pewnie jednak przypomnieć, że ten podatek jest tak naprawdę neutralny dla samorządów...

(Poseł Ryszard Zbrzyzny: No nie...)

...a to dlatego, że nie jest on uwzględniany w kosztach uzyskania przychodu i wobec tego nie ma wpływu na wysokość płaconego CIT. Wysokość tego CIT spada, ale głównie z innych powodów. To jest kwestia tych relacji, które na rentowność firmy w ogóle wpływają, zmian cen, ale także rosnących kosztów, o których za chwilę też możemy powiedzieć. Jeden z tych elementów to pewnie koszty obsługi zadłużenia, ale przypomnijmy, że to zadłużenie jeszcze w latach, o których mówiłem, było bardzo niewielkie, teraz rośnie, głównie ze względu na realizację inwestycji. Przypomnijmy również, że to jest firma, która miała 50 lat wakacji podatkowych. Nie płaciła żadnego podatku...

(Poseł Ryszard Zbrzyzny: Jak to nie?)

...za wykorzystanie zasobów, które są własnością państwa. A obciążenia...

(Poseł Ryszard Zbrzyzny: Co pan opowiada?)

...w podatku dochodowym nie uwzględniają szczególnego charakteru tej firmy i tego, że gospodaruje narodowymi dobrami i wykorzystuje...

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Panie pośle Zbrzyzny, bardzo proszę nie utrudniać wypowiedzi.

(Poseł Ryszard Zbrzyzny: Ale głupoty opowiada.)

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Janusz Cichoń:**

...te dobra. Warto na to zwrócić uwagę.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Rozumiem zaangażowanie w sprawę, ale proszę...

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Janusz Cichoń:**

Chciałbym się odnieść do tego, co powiedział pan poseł Zbrzyzny. No, trudno to komentować, ale tu najlepszą ilustracją jest pewnie to, co pan mówił o cenach miedzi i kosztach, i to, jak pan te dane zgrabnie zestawiał. Rzeczywiście za I półrocze sprzężony jednostkowy koszt – ale tego już pan nie bierze pod uwagę, że to sprzężony jednostkowy koszt – produkcji

miedzi elektrolitycznej, tj. koszt całkowity przed pomniejszeniem, panie pośle, o wartość metali szlachetnych, wraz z podatkiem od wydobycia, wyniósł 20 735 zł. Taki jest ten koszt sprzężony. Ale pamiętajmy o tym, że ten koszt sprzężony zawiera tzw. koszt szlamów anodowych powstających w hutach przy rafinacji elektrolitycznej miedzi, w której pozyskiwane są metale szlachetne, srebro i złoto. Kiedy uwzględnimy to, co się w tym szlamie znajduje, to ten koszt wynosi 16 709 zł. Nie jest tak, jak w sytuacji, w której byśmy sztuczką pewną, jaką pan zastosował, chcieli operować, porównując potem tę cenę z ceną miedzi. To jest nieuprawnione i nieuczciwe, panie pośle, najzwyczajniej w świecie, tak jak większość argumentów, które pan podnosi. One nie są niestety oparte na obiektywnej analizie, której nie przyjmuje pan do wiadomości. Można się oczywiście kopać z koniem, ale przyjemność z tego żadna.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Jędryska, to raport dowodzi, że te obawy, które miał pan poseł i miało je wielu innych miało na etapie wprowadzania tego podatku, były jednak nieuzasadnione. Wystarczy przeczytać raport. Co do samego Lubina i tego, że pojawiają się zakłady, w których także na skutek tego, co dzieje się na rynku, rentowność spadła, w zasadzie przejściowo jest to ujemne. My proponujemy rozwiązanie – i zaczęliśmy rozmowy na ten temat – zagadnienia różnicowania stawek w zależności od zawartości miedzi w rudzie. Mogłoby to być rozwiązanie doraźne, a może nawet długofalowe, ale to nie jest rozwiązanie, którym w tej chwili tak naprawdę zainteresowana jest poważnie spółka, takie przynajmniej odnosimy wrażenie.

KGHM nie jest wpłatomatem dla państwa. Przypomnę, jeszcze raz powiem to, co mówiłem wcześniej, że było to 50 lat wakacji podatkowych, które tak naprawdę dwa lata temu przerwaliśmy.

Jeszcze jedna rzecz, którą powinienem podkreślić, dotyczy samorządów. Znajdziecie państwo te dane w raporcie. Parę osób pytało o to, jak wygląda sytuacja samorządów. Mówiłem, że ten podatek jest w gruncie rzeczy neutralny, jeśli chodzi o wpływy z CIT. Natomiast jakbyśmy porównali sytuację dochodową samorządów, w których są położone zakłady KGHM, a takie porównanie też znajdziecie państwo w raporcie, to zobaczylibyśmy, że kilkakrotnie wyższe są dochody samorządów, na których terenie leżą zakłady KGHM. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie ministrze.

Zgłosił się pan poseł Zubowski w trybie sprostowania.

Czas – 1 minuta.

(Poseł Ryszard Zbrzyzny: Ja też, pani marszałek.)

Dobrze, pan poseł również.

Panie pośle, proszę.



## **Posel Wojciech Zubowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Nie zrozumiał pan chyba do końca mojej wypowiedzi. Zacznę od tego, iż przypomnę, że negatywnie o tym podatku wypowiedzieli się związkowcy. Może pan powiedzieć, że to jest naturalne, ale wypowiedzieli się samorządowcy z wszystkich opcji politycznych. Również sejmik województwa dolnośląskiego zarządzany przez Platformę Obywatelską. Rozumiem, że tylko rząd i posłowie Platformy Obywatelskiej mają rację, wszyscy poniżej absolutnie nie.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń*: Takie są fakty – liczby w raporcie.)

Ma pan rację, są fakty i liczby w raporcie, tylko że nie te, które powinny być. Powinien pan zwrócić też uwagę na to, że raport nie został złożony w Sejmie w odpowiednim terminie ustawowym, ale to było przedmiotem naszej dyskusji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Proszę państwa, ja dysponuję też opiniami niezależnych ekspertów, którzy potwierdzają wszelkie zagrożenia. Naprawdę, panie ministrze, gdyby było tak, że w tym raporcie odnieśliście się do kwestii związanych z planowanymi eksploatacjami, z inwestycjami, wymienili je z nazwy, moglibyśmy spróbować przynajmniej merytorycznie podyskutować. (*Dzwonek*) Tymczasem państwo uciekacie od tego tematu. Zdaję sobie sprawę z tego, że rząd chce czerpać korzyści ze spółki, która należy do Skarbu Państwa. Tego rządowi bym nie odmawiał. Ale nie w sposób, który powoduje, że tę spółkę czeka zapaść w bardzo bliskiej już przyszłości. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle. Nie było to sprostowanie, tylko głos polemiczny.

Bardzo proszę, pan poseł Orion Jędrysek, również w trybie sprostowania.

Czas – również 1 minuta.

## **Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Niestety musimy to sprostować. Nie ma możliwości przez długi czas utrzymania bilansowości złóż przy zwiększeniu opodatkowania. Nie ma takiej możliwości i koniec. Geologiczne zasoby będą podobne, ale bilansowe i przemysłowe będą musiały być prędzej czy później zmienione. Nie robi tego teraz ten zarząd, dlatego że on jest z nadania politycznego i musi robić, co mu nakazuje rząd. Będzie to musiało być zrobione później. Jeśli chodzi o to, że 50 lat płacono podatki tylko takie, jak płaciły inne przedsiębiorstwa, to oczywiście, zgadza się, powinno być coś w rodzaju royalty, ale ono powinno być od zysków, a nie od tego,

ile wydobędzie się kopaliny, nawet kiedy będą wprowadzane skomplikowane systemy, algorytmy. Na pewno, panie ministrze, będzie musiała być taka sytuacja, że część złóż przy takim opodatkowaniu będzie wykreślona, chyba że pozwolą na to nowe technologie (*Dzwonek*) albo zmieniają się bardzo ceny miedzi. Inaczej po prostu nie da tego się zrobić. Proszę to przyjąć do wiadomości.

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle. To również nie było sprostowanie.

Mam nadzieję, że pan poseł Zbrzyzny zabierze głos rzeczywiście w trybie sprostowania i będzie to sprostowanie.

(*Posel Ryszard Zbrzyzny*: Ależ oczywiście.)

Bardzo proszę.

## **Posel Ryszard Zbrzyzny:**

Panie ministrze, dane, które podawałem, nie są wzięte z księżyca, tylko z raportu za rok 2013. Rzeczywiście jednostkowy koszt produkcji miedzi z podatkiem to jest ok. 22 tys. zł, bez podatku – 18 600 zł. Różnica powyżej 1 tys. dolarów za 1 t miedzy elektrolitycznej. Mało tego, wtedy uzyskano ze sprzedaży 24 tys., a więc różnica była około 2 tys. zł na 1 t w roku 2013. Dzisiaj według danych, które posiadam w dniu wczorajszym, cena, jaką można uzyskać ze sprzedaży miedzi, to jest ok. 22 tys. zł. Nie zakładam przy tym, a chciałbym tego bardzo, że spadły koszty produkcji miedzi elektrolitycznej. Tak więc jeżeli nie spadły, są constants, to jesteśmy pod sufitem kosztowo i cenowo.

Dziękuję panu serdecznie za jedno, że pan ucziwie powiedział, że spółka nie jest zainteresowana. (*Dzwonek*) Rzeczywiście tak jest. Dziękuję bardzo.

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Teraz już bez dalszej zwłoki głos zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Marcin Świąćicki

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Marcin Świąćicki:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Po pierwsze, chciałbym potwierdzić to, że konstrukcja tego podatku jest taka, że on sam nie wpływa na dochody samorządowe. Jeśli one trochę się zmniejszyły, to z innych przyczyn. Spadły ceny miedzi, spadły ceny srebra, jest może mniejszy CIT, dlatego odpisy dla samorządów mogą być niższe. Ale ten podatek jest tak skonstruowany, że on, jeśli chodzi o wpływ samorządowe, jest całkowicie neutralny. Była o

## Posel Marcin Święcicki

tym mowa na posiedzeniu komisji. Chciałbym tylko tutaj posłom przypomnieć, żeby sprawdzili jeszcze raz raport, żeby przypomnieli sobie dyskusję, która odbyła się posiedzeniu komisji.

Po drugie, podniesiono tutaj sprawę interesu narodowego. Jest pytanie, panie pośle Zbrzyzny, panowie posłowie, czy interes narodowy polega na tym, żeby te bezcenne zasoby, tę żyłę miedzi, żyłę srebra, którą tam mamy, udostępniać przedsiębiorstwom krajowym, zagranicznym, prywatnym czy państwowym, wszystko jedno. Akurat w tym wypadku jest to przedsiębiorstwo, w którym blisko 70% udziałów jest w rękach prywatnych. Jest to przedsiębiorstwo, które swoje zyski inwestuje już w istotnej mierze za granicą. Zatem jest problem, czy mamy bezpłatnie udostępniać takim przedsiębiorstwom te narodowe skarby, niech je eksploatują, czy też pobierać za to jakąś opłatę. Otóż na świecie jest tak, że się pobiera rentę surowcową. Przedsiębiorstwa eksploatujące zasoby narodowe, które są własnością narodu, za które odpowiada Skarb Państwa, płacą za dostęp do tych surowców, za zużywanie tych surowców, za wyczerpywanie tych surowców. Tym podatkiem wprowadziliśmy odpłatność za zużywanie narodowej własności, jaką są zasoby surowcowe, które są położone akurat na tamtym terenie, które są eksploatowane akurat przez to przedsiębiorstwo. Jest to rozwiązanie powszechnie stosowane na świecie i nie ma w tym niczego zdroźnego.

Po trzecie wreszcie, o czym już mówiłem, ten podatek bardzo silnie reaguje na warunki finansowe, w jakich operuje przedsiębiorstwo. Do tego stopnia, że najniższa jego wartość w trudnych warunkach wynosi do 0,5% przychodów, czyli 1/200 tego, co się zarabia. To są jakieś marginalne wartości. Można się nad tym zastanowić. Do stawki, jaką uzyskuje się za tonę, jest 0,5%. Jeśli ta stawka jest niska, chodzi o poziom, to można się zastanowić, czy zejść całkowicie do zera, żeby w jakimś sensie ratować Lubin, żeby to w ogóle już nie miało wpływu. 1/200 to naprawdę wielkość symboliczna. Jest to absolutnie symboliczna odpłatność za zużywanie zasobów narodowych, których wydobycie może będzie w innych okolicznościach, dzięki innej technologii, o czym ktoś tu już wspominał, bardziej opłacalne, bardziej zyskowne. Państwo nie musi teraz odstępować ich za darmo. Kiedyś może odstąpi, bo będzie inna technologia, za dobrą cenę. Wtedy będzie miało z tego jakąś korzyść.

Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że jest to podatek, który służy interesowi narodowemu, dlatego że zapewnia dochody do budżetu. Nie istnieje tylko jedno przedsiębiorstwo i jeden region w kraju. Istnieją inne rozmaite potrzeby. Akurat w tym regionie są wysokie płace, jest wysokie zatrudnienie, są również możliwości inwestowania w przyszłości. Te dwa lata, jeżeli chodzi o ten podatek, pokazują niewątpliwie, że on się sprawdził. Postulat, by sprawozdania były co dwa lata, jest słuszny, jeżeli chodzi o jakieś mini-

malne korekty. W sumie te dane potwierdzają, że podatek nie zagroził firmie, zapewnia zatrudnienie, umożliwia inwestowanie. Pobiera się również sprawiedliwą i dobrze wyważoną opłatę za udostępnienie narodowych skarbów jednemu przedsiębiorstwu, które notabene jest przedsiębiorstwem w dużej części prywatnym, które inwestuje swoje zarobione pieniądze za granicą. Niech się podzieli z państwem za korzystanie i zużywanie narodowych zasobów. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie ministrze.

Zamykam dyskusję\*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian (druk nr 2454) oraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (druk nr 2640).**

Proszę o zabranie głosu prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pana Adama Jassera w celu przedstawienia informacji.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Przepraszam, okazuje się, że nastąpiła zmiana.

Proszę o zabranie głosu wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów panią Dorotę Karczewską.

Bardzo proszę, pani ministrowi.

## Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Jest tak, że prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów został zobowiązany do oceny skutków regulacji, jeżeli chodzi o ustawę o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. Żeby wyprowadzić prawidłowe wnioski, prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził bardzo szerokie ogólnopolskie badania działalności deweloperów, stosowanych przez nich wzorców, jak będą przygotowywani do stosowania nowych regulacji.

Raport jest bardzo obszerny, długi. Wynikają z niego konkretne wnioski. Państwo na posiedzeniu komisji mieliście możliwość zapoznania się z wnioskami tego raportu. Dzisiaj nie chciałabym powielać tych tez, bo rzeczywiście jest ich bardzo dużo. To, co istotne, co wypływa z tego raportu, dotyczy tego, można powiedzieć, choć może nie śmiało, że pozycja konsu-

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów Dorota Karczewska**

mentów na tym rynku na pewno została wzmocniona. Jeżeli chodzi o twarde dane w tym zakresie, możemy powiedzieć, że w 2012 r. mieliśmy inną liczbę upadłości deweloperskich niż w 2013 r. Tak naprawdę ten wniosek jest trochę iluzoryczny, bo dobrze wiemy, że na skutki stosowania tej ustawy trzeba będzie trochę poczekać, bo nie ma związku między tymi upadłościami a działaniem tej ustawy. Przypomnę tylko, że przepisy tej ustawy odnoszą się do nowych przedsięwzięć inwestycyjnych, a zatem do momentu zakończenia starych inwestycji będziemy mieli skutki starych regulacji. Na ten moment konsument jest chroniony w taki sposób, że nowa ustawa przede wszystkim gwarantuje środki zabezpieczające, a zatem rachunki, rachunki powiernicze i pieniądze konsumenta w pewien sposób są zabezpieczane. Rozbudowane są również obowiązki informacyjne. Zatem ryzyko konsumenta tak naprawdę pozostaje podzielone pomiędzy dewelopera, konsumenta i bank. Do momentu, do którego istnieje rachunek powierniczy otwarty, jak się wydaje, konsument też jest istotnym elementem, jeśli chodzi o ponoszenie tego ryzyka.

Dlatego powiem tak. Z raportu płyną pewne wnioski, wnioski, które oczywiście skłaniają do pewnych działań. Wiemy, że produkt, którym jest ta ustawa, nie jest produktem doskonałym i należy go doskonalić. W związku z tym już dzisiaj Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczony do tego przez rząd przygotowuje, będzie przygotowywał rządowy projekt ustawy nowelizującej tę ustawę. W jakim kierunku ta nowelizacja będzie zmierzała, o tym również jest napisane w naszym raporcie. Z punktu widzenia prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma być tak, że będzie ona zmierzała po prostu w stronę wzmocnienia pozycji konsumentów na rynku. Oczywiście odsluchujemy głosy przedsiębiorców i będziemy się starali w tym projekcie rządowym czynić tę ustawę również maksymalnie przyjazną dla przedsiębiorców. Do pogodzenia są dwa dość rozbieżne interesy, ale wydaje się, że będzie można to uczynić.

Jeżeli chodzi o harmonogram prac, to jest tak, że do końca października nastąpi zgłoszenie projektu nowelizacji ustawy do wykazu prac legislacyjnych. Wydaje się, że w II kwartale 2015 r. powinno nastąpić przekazanie rządowego projektu ustawy do marszałka Sejmu. Czyli jest nadzieja, że nowelizacja tej ustawy przed zakończeniem kadencji Sejmu powinna się powieść. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani ministro.

Proszę o zabranie głosu panią posłankę Aldonę Młyńczak w celu przedstawienia sprawozdania komisji. Bardzo proszę, pani posłanko.

**Poseł Aldona Młyńczak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowna Pani Prezes! Wysoka Izbo! Przedstawię trochę obszerniejsze sprawozdanie dotyczące projektu ustawy.

W imieniu Komisji Infrastruktury przedstawiam sprawozdanie dotyczące druków nr 2454 oraz 2460 w sprawie informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian i stanowiskiem komisji.

Szanowni Państwo! Ustawa o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego weszła w życie 29 kwietnia 2012 r. Reguluje ona w sposób kompleksowy zasady ochrony interesów nabywców lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego dokonujących zakupu na podstawie umów deweloperskich.

Nowe przepisy znacząco poprawiają sytuację prawną nabywców przy jednoczesnym zachowaniu równowagi praw i obowiązków podmiotów uczestniczących w przedsięwzięciu deweloperskim. Za kluczowe z punktu widzenia ochrony nabywców należy przede wszystkim uznać wprowadzenie środków ochrony wpłat nabywców, obowiązek zawierania umowy deweloperskiej w formie aktu notarialnego, a także obowiązek stosowania prospektów informacyjnych.

W celu zapewnienia kontroli funkcjonowania rozwiązań wprowadzonych w ustawie ustawodawca nałożył na Radę Ministrów obowiązek dokonania przeglądu funkcjonowania przepisów w terminie do 2 lat od ich wejścia w życie, czyli do 29 kwietnia 2014 r., oraz przedłożenia Sejmowi informacji o skutkach ich obowiązywania wraz z propozycjami zmian.

Realizując powyższy obowiązek, prezes UOKiK przeprowadził ogólnopolskie badania wzorców umów, a także praktyk stosowanych przez deweloperów. Analizą objęto 93 przedsiębiorców na terenie całego kraju, w tym spółdzielnie mieszkaniowe prowadzące działalność deweloperską, zbadano 1162 wzorce umów sprzedaży, 565 prospektów informacyjnych, 1239 zawartych kontraktów. Oprócz tego przeprowadzono badania ankietowe dla ok. 1 tys. podmiotów, zarówno deweloperów, spółdzielni mieszkaniowych, jak i banków, w zakresie ustawy i czynników ekonomiczno-prawnych wpływających na kondycję przedsiębiorstw deweloperskich. A więc, tak jak pani prezes zaznaczyła, był to bardzo duży wysiłek, ogrom pracy, aby prawidłowo przeprowadzić analizę.

Wyniki badań i analiz zostały przedstawione Wysokiej Izbie w postaci 2 raportów: „Konsument na rynku deweloperskim” – 177 stron i „Raport z badania rynku budownictwa mieszkaniowego – rynek pierwotny” – 447 stron, w sumie ponad 600 stron raportu.

Najważniejsze wnioski płynące z tych badań i analiz są następujące. Wprowadzenie regulacji przewidzianych w ustawie, mimo podniesienia przez przedsiębiorców kosztów związanych z realizacją obowiązków ustawowych, było korzystne z punktu widzenia ochrony praw nabywcy. Zatem założony przez ustawo-



**Posel Aldona Młyńczak**

dawcę cel regulacji został osiągnięty w sposób maksymalny i poziom ochrony nabywców znacząco wzrósł.

Kolejny wniosek. Deweloperzy w znaczącej większości dostosowali się do wymogów wprowadzonych przepisami ustawy, chociaż stwierdzono pewną liczbę naruszeń, w szczególności w zakresie stosowania niedozwolonych postanowień umownych.

Kolejny wniosek jest następujący. Otóż kontrola działalności deweloperskiej wskazała na pewne aspekty funkcjonowania ustawy, które wymagają nowelizacji w dość szybkim terminie, o czym pani prezes również wspomniała. Mamy nadzieję, że ta nowelizacja nastąpi jeszcze w tej kadencji.

Pragnę jeszcze zwrócić państwa uwagę na pewne aspekty przedstawione w informacji i raportach, które wydają się ważne. Otóż pozytywnym skutkiem wprowadzenia obowiązku ochrony wpłat nabywców poprzez stosowanie zamkniętych lub otwartych rachunków powierniczych z możliwością dodatkowego zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej okazało się zwiększenie wiarygodności dewelopera na rynku, a także jego wiarygodności kredytowej w banku. Pozytywnym skutkiem jest też zapewnienie bezpieczeństwa, zabezpieczenie wpłacanych przez nabywców środków finansowych przed ich nieuprawnionym wykorzystaniem przez dewelopera w przypadku upadłości. W efekcie przyczynia się to do bezpiecznego lokowania środków finansowych przeznaczonych na potrzeby mieszkaniowe zarówno przez osoby fizyczne, jak i banki kredytujące wydatki na cele mieszkaniowe.

Przegląd wykazał również znaczącą rolę banków w zapewnieniu nabywcom ochrony, albowiem zakres obowiązków, jakie ustawa nakłada na bank, powoduje, że staje się on jedną z instytucji systemu ochrony nabywców. Wprowadzone rozwiązania przyczyniają się również do zminimalizowania ryzyka utraty środków finansowych w przypadku upadłości dewelopera. Bardzo ważną sprawą jest też transparentność informacji o deweloperze oraz prowadzonym przez niego przedsięwzięciu będąca skutkiem wprowadzenia prospektu informacyjnego.

Inną istotną kwestią wpływającą na poziom ochrony nabywcy jest obowiązek sporządzania umowy deweloperskiej w postaci aktu notarialnego. Regulacje ustawy miały także wpływ na strukturę sprzedawanych mieszkań, a także sposób finansowania inwestycji. Otóż po wprowadzeniu ustawy sprzedawano więcej mieszkań gotowych niż w trakcie budowy. Z satysfakcją należy stwierdzić, że zmniejszył się także udział lokali mieszkalnych finansowanych przez nabywców z kredytu bankowego w trakcie trwania procesu inwestycyjnego na rzecz innych form finansowania.

Znacząco zmniejszyła się także liczba skarg konsumenckich oraz postępowań prowadzonych przez UOKiK wobec branży deweloperskiej. Na przykład w 2009 r. było 110 skarg, a w 2010 r. – tylko 11. Postępowań prowadzonych wobec deweloperów w roku

2010 było 100, a w 2014 r. – tylko 6. Co niezwykle ważne, przegląd wykazał, że wprowadzenie przepisów zwiększających ochronę konsumentów nie przełożyło się na pogorszenie sytuacji finansowej, a także kondycji przedsiębiorstw mierzonej wzrostem liczby upadłości deweloperskich, o czym często mówiono przed wprowadzeniem ustawy. Wykazano bowiem, że zjawisko upadłości może mieć silniejszy związek z cyklicznym spowolnieniem gospodarczym niż ze zmianą przepisów dotyczących sektora budownictwa.

Z zebranych opinii przedsiębiorców wynika również, że wprowadzenie regulacji ustawy nie jest przez nich postrzegane jako czynnik mający zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania na rynku. Bardziej istotnym czynnikiem jest zaostrzenie polityki kredytowej banków wobec nabywców. Konkluzją zatem jest stwierdzenie, że wprowadzenie rozwiązań przewidzianych w ustawie było konieczne i niezbędne ze względu na wieloletnie zaniedbania w tej kwestii. Wcześniejsze przepisy do roku 2011 nie regulowały w sposób wyczerpujący kwestii związanych z nabywaniem od deweloperów lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych. Podstawowym aktem prawnym rozstrzygającym wszelkie spory był Kodeks cywilny, a możliwość dochodzenia roszczeń od dewelopera przez indywidualnych nabywców była zależna tylko od zawartej umowy, która nie była standaryzowana.

Należy stwierdzić, że wprowadzony przez ustawodawcę dwuletni okres obserwacji rynku podczas funkcjonowania ustawy jest zapewne zbyt krótki, aby uzyskać dane pozwalające na kompleksową ocenę instrumentów wprowadzonych w ustawie, ale przedstawione wnioski i uwagi pozyskane na podstawie ankiet, analiz, rozmów i innych opracowań wskazują na wielce pozytywny aspekt społeczny ustawy i stworzenie prawnych ram bezpieczeństwa dla środków finansowych przeznaczonych na zakup mieszkania lub domu jednorodzinnego.

Szanowna Pani Marszałek! Przedstawiłam w skróconej wersji informację Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian. W imieniu Komisji Infrastruktury, która rozpatrzyła ten dokument na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2014 r., wnoszę o przyjęcie dokumentu z druku nr 2454.

Składam również podziękowania na ręce pani prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za wykonanie ogromu pracy przy sporządzaniu informacji i raportów oraz pragnę wyrazić wolę Komisji Infrastruktury wprowadzenia zmian legislacyjnych wynikających z przeprowadzonego przeglądu. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka**

Otwieram dyskusję.

Pierwsza głos zabierze pani posłanka Bożenna Bukiewicz z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Posel Bożenna Bukiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie w sprawie informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian (druki nr 2454 i 2640).

Niniejsza informacja jest realizacją obowiązku nałożonego przez Radę Ministrów stosownie do przepisów ustawy o ochronie praw nabywcy: Rada Ministrów w terminie dwóch lat od wejścia jej w życie dokona kontroli funkcjonowania rozwiązań wprowadzonych ustawą, przedstawi skutki jej obowiązywania oraz propozycje zmian. Należy stwierdzić, że przedstawiona informacja stanowi gruntowną i szczegółową analizę funkcjonowania nie tylko przepisów ustawy, ale również rynku.

Na wstępie należy podkreślić, że do momentu wejścia w życie ustawy Polska była jednym z niewielu krajów Unii Europejskiej, gdzie nie obowiązywały żadne uregulowania dotyczące stosunków pomiędzy nabywcą a deweloperem. Wówczas ryzyko związane z prowadzeniem inwestycji ponosił nabywca. Wprowadzona w 2012 r. ustawa uregulowała działanie licznych instytucji mające na celu zapewnienie ochrony praw nabywców, w tym środków ochrony nabywców, obowiązków przedkontraktowych deweloperów. Spowodowała również, że umowa deweloperska stała się umową nazwaną. Ponadto wprowadziła instytucję wpisu roszczeń nabywcy do księgi wieczystej, a także regulacje dotyczące odbioru lokalu i składania reklamacji w zakresie wad przedmiotu umowy deweloperskiej. Wprowadziła także prawo odstąpienia od umowy oraz przepisy dotyczące postępowania w przypadku ogłoszenia upadłości dewelopera.

Informacja przedstawiona przez Radę Ministrów zawiera również wnioski, jakie wynikają z przeprowadzonej kontroli funkcjonowania przepisów ustawy. Z najważniejszych wniosków, jakie nasuwają się po przeprowadzeniu badań i analiz, wynika, że założony przez ustawodawcę cel przedmiotowej regulacji jest realizowany, że poziom ochrony praw nabywców wzrósł. Dzięki wprowadzonemu obowiązkowi stosowania środków ochrony wpłat nabywcy zwiększona została także wiarygodność dewelopera na rynku oraz jego wiarygodność kredytowa w banku. Dzięki wprowadzonym regulacjom nastąpiło zmniejszenie ryzyka nabywcy lokalu oraz jest większa kontrola przedsię-

wzięcia deweloperskiego, która może zmniejszać ryzyko banku związane z finansowaniem inwestycji. Informacja wskazuje również na małe prawdopodobieństwo, aby regulacje przedmiotowej ustawy mogły wpłynąć na liczbę upadłości deweloperów. Wyniki kontroli w zakresie przestrzegania przez deweloperów przepisów ustawy pokazały również, że liczba naruszeń przepisów nie jest znaczna, co również jest pozytywnym sygnałem.

Ważnym punktem przedstawionej informacji są propozycje zmian legislacyjnych, jakie w wyniku dokonanej kontroli należałoby wprowadzić w celu jeszcze szerszej realizacji celów ustawy. Przeprowadzony przegląd funkcjonowania przedmiotowej ustawy wskazuje, że niniejsza regulacja wymaga wprowadzenia zmian w zakresie dotyczącym doprecyzowania przepisów regulujących między innymi: zakres przedmiotowy ustawy, obowiązki przedkontraktowe dewelopera, treść umowy deweloperskiej, a także umowy rezerwacyjnej. Ponadto należałoby uzupełnić przepisy dotyczące odbioru lokalu poprzez wyposażenie nabywcy w prawo odmowy dokonania odbioru przedmiotu świadczenia z uwagi na jego istotne wady, a także wprowadzenie sankcji finansowych za niestosowanie przez deweloperów środków ochrony wpłat.

Jak wskazano w informacji na ten temat, to jest dwa lata po wejściu w życie ustawy, nie jest się w stanie uzyskać wyczerpujących danych pozwalających na pełną ocenę wszystkich regulacji prawnych przewidzianych w ustawie, dlatego też zaproponowano, aby ewentualne decyzje dotyczące zmian w innych zakresach podjęto w nieco późniejszym terminie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jak zostało wcześniej wskazane, przedstawiona przez Radę Ministrów informacja stanowi rzetelną i szczegółową ocenę funkcjonowania przepisów ustawy. Mając na uwadze powyższe, klub Platformy Obywatelskiej zgłasza za przyjęciem niniejszej informacji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Bogdan Rzońca:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt odnieść się do informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy, która weszła w życie 29 września 2012 r., o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, druk nr 2454.

Ustawa ta wprowadziła regulacje mające na celu zapewnienie ochrony praw nabywców, czyli środki ochrony wpłat nabywców, obowiązki przedkontraktowe deweloperów, instytucję wpisu roszczeń nabyw-



**Posel Bogdan Rzońca**

cy do księgi wieczystej, regulacje dotyczące odbioru lokalu, składania reklamacji w zakresie wad przedmiotu umowy oraz regulacje na wypadek upadłości dewelopera. Przeprowadzono, UOKiK to zrobił, badania wśród 93 deweloperów, przeprowadzono także badania ankietowe. Mamy więc w informacji pewną, selektywną jednakże, wiadomość, jaki jest stan rzeczy po uchwaleniu tej ustawy.

W przedkładanej informacji zawarto także stwierdzenie, że banki kredytujące budownictwo deweloperskie zabezpieczają interes nabywcy nieruchomości, że wzrosła wiarygodność deweloperów, że nastąpiła minimalizacja ryzyka utraty środków przez nabywcę na skutek upadłości dewelopera, że spadła liczba skarg na deweloperów itd.

UOKiK widzi także potrzebę wniesienia poprawek do omawianej ustawy. To jest bardzo ciekawe, że jest zawarta informacja, iż należałoby w tej chwili lub za jakich czas wprowadzić poprawki. Niemniej jednak budzi nasze zastrzeżenia to, że wiedząc o mankamentach, jest taka propozycja, żeby poprawki do obowiązującej ustawy wprowadzić dopiero w przyszłym roku. Śmiemy wątpić, że to się uda.

A więc co UOKiK jeszcze zauważa? Widzi potrzebę wniesienia poprawek w sytuacji po zakończeniu przedsięwzięcia deweloperskiego, żeby ustawa działała dalej, dotyczy to także zakresu obowiązków przedkontraktowych dewelopera w zawartości prospektu informacyjnego, chodzi o to, co będzie budowane w promieniu 1 km od mieszkania. Dotyczy to też wyłączenia wzoru umowy z deweloperem z aktu notarialnego, by nie powiększać kosztów aktu notarialnego, a także zakresu wyposażenia konsumenta, nabywcy, w prawo odmowy odbioru świadczenia, czyli domu czy mieszkania, z uwagi na wady. Jest jeszcze kilka innych propozycji, które są zawarte w informacji. To wywołuje nasze zdziwienie, że jest propozycja, żeby do tych propozycji poprawek odnieść się dopiero za rok czy później.

W przedkładanej informacji są zawarte zastrzeżenia, ze strony samego UOKiK, jak również innych instytucji, które miały możliwość wypowiedzania się w zakresie informacji, myślę tutaj o Fundacji na Rzecz Kredytu Hipotecznego, o Krajowej Radzie Notarialnej. Deweloperzy też zgłaszali pewne postulaty i zastrzeżenia, kwestie, które mogłyby być szybciej naprawione niż proponuje UOKiK czy niż chce w tej chwili rząd.

Jakie to są zastrzeżenia? A więc przede wszystkim, co chcemy wyraźnie jako Prawo i Sprawiedliwość zauważyć, że planuje się poprawki do obowiązującej ustawy dopiero po 29 kwietnia 2015 r. Nie rozumiemy tego. Jeśli są jakieś błędy, jeśli trzeba coś naprawić, to nie trzeba czekać, żeby było gorzej. Trzeba to robić już, nawet gdyby to były jednostkowe przypadki. Stąd nasza propozycja, żeby szybciej te poprawki wprowadzać.

Zastrzeżenia dotyczą też tego, ta ustawa na razie tego nie reguluje, czyje roszczenia w wypadku upadłości dewelopera są pierwsze – konsumenta czy dewelopera, w wypadku gdy deweloper zabezpieczył kredyt na hipotecę nieruchomości będącej przedmiotem umowy deweloperskiej. Czy nie trzeba szybko spowodować, by deweloperzy musieli zakładać rachunki powiernicze, które zabezpieczałyby konsumentów przed przeciąganiem inwestycji w nieskończoność? Dlaczego mamy czekać rok na to, by zabezpieczyć środki ochrony wpłat nabywców czy roszczeń nabywców?

Nie udało się wyeliminować uznaniowości banków w opiniowaniu wniosków o otwarcie rachunków powierniczych i bywa tak, że małe firmy deweloperskie są właśnie przez to eliminowane z rynku deweloperskiego.

Krajowa Rada Notarialna zgłosiła uwagi, żeby doprecyzować kwestie dotyczące wskazania terminów, do których winny być stosowane środki ochrony, o których mowa w art. 4 ustawy, wskazania granicy zaawansowania inwestycji, po przekroczeniu której nie jest wymagane zawieranie umowy deweloperskiej, a możliwe jest wykorzystanie konstrukcji umowy przedwstępnej.

Ustawa nie przesądza o tym, kiedy zakończone jest przedsięwzięcie deweloperskie, ani sprawy zamkniętego katalogu ważnych powodów mogących stanowić podstawę do wypowiedzenia przez bank umowy o prowadzeniu mieszkaniowego rachunku powierniczego. Nie wiadomo też, od kiedy deweloper ma obowiązek informować nabywcę o zmianach zawartych w prospekcie informacyjnym.

Nie wiemy też dokładnie, bo nie badano tego, czy ustawa ma wpływ na mieszkaniowy rynek wtórny. Deweloperzy od dawna postulują, by mali deweloperzy mogli dostarczać samodzielną gwarancję ubezpieczeniową czy bankową gwarantującą nabywcę pełną kwotę wpłaty otrzymaną od banku czy ubezpieczyciela w wypadku, gdyby coś się stało z mieszkaniem przed odbiorem mieszkania.

Trzeba jasno uregulować sprawę odstępstwa od różnicy powierzchni, która była zakładana i została wybudowana. Chodzi o to, by ten proces, jak postulują wyraźnie deweloperzy, był bardzo wyraźnie określony. Oni postulują, by było to 2%.

Prezes Fundacji na Rzecz Kredytu Hipotecznego mówi, że w raporcie nie ma mowy o funkcjonowaniu gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej. Wygląda na to, że te sposoby zabezpieczenia środków nabywców w praktyce nie są wykorzystywane, bo przepis wymaga, by gwarancje takie były związane łącznie z prowadzeniem rachunku powierniczego.

Fundacja na Rzecz Rozwoju Kredytu Hipotecznego proponuje, żeby uregulować umowę rezerwacyjną. Trzeba wprowadzić sankcję karną – tak twierdzi ta fundacja – za to, że deweloper pobiera pieniądze bez rachunku, i sankcję cywilną za to, że nabywca będzie mógł dochodzić odszkodowania za okres 3 lat, kiedy deweloper przetrzymywał jego pieniądze. Wniosek



**Posel Bogdan Rzońca**

jest taki, że pomimo tego dosyć obszernego sprawozdania są zastrzeżenia i są sprawy, które można szybciej uregulować.

W związku z tym, że jednak nie tylko posłowie obecni na posiedzeniu komisji, lecz także inne organizacje reprezentujące albo deweloperów, albo nabywców zgłaszali zastrzeżenia i postulowali szybsze zmiany, a rząd na razie nie chce wprowadzać tych szybszych zmian, zasłaniając się tym, że ustawa obowiązuje krótko i nie ma pełnej wiedzy, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość składa wnioski o odrzucenie w całości informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian, druki nr 2454 i 2640. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Józef Racki z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Zanim pan poseł dojdzie do mównicy, chciałabym przywitać młodzież, która odwiedza Sejm. Życzę wam udanej i bardzo pozytywnej wizyty.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Józef Racki:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Z upoważnienia Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego złożę oświadczenie w sprawie przedstawionej przez prezesa Rady Ministrów informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian, druk nr 2454.

Do dnia wejścia w życie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego brak było uregulowań prawnych dotyczących stosunków między nabywcą a deweloperem. Przepisy, których oceny dokonujemy, w znaczny sposób poprawiły sytuację prawną nabywcy. Przepisy zawarte w ustawie wprowadziły ochronę wpłat nabywców, obowiązek stosowania prospektów informacyjnych oraz obowiązek zawierania umowy deweloperskiej w formie aktu notarialnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził ogólnopolskie badania wzorów umów oraz praktyk stosowanych przez deweloperów. Kontrola wykazała zwiększenie wiarygodności dewelopera, a wprowadzone rozwiązania przyczyniły się do zminimalizowania ryzyka utraty środków finansowych na skutek upadłości dewelopera.

W okresie od początku 2012 r. do marca 2013 r. spadła liczba skarg na deweloperów. Po okresie 2 lat

funkcjonowania ustawy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że omawiana ustawa wymaga wprowadzenia zmian w zakresie zapewnienia nabywcy większej ochrony, w prospekcie informacyjnym należy doprecyzować, jakie dokumenty powinny stanowić źródło informacji o planowanych inwestycjach, należy opracować przepisy w zakresie odbioru lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego, w szczególności należy wyposażyć nabywcę w prawo odmowy dokonania odbioru wadliwie wykonanego lokalu. Należy również wprowadzić sankcje finansowe za niestosowanie przez dewelopera ochrony wpłat nabywców.

Moim zdaniem należy też rozważyć zmianę w ustawie o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania, która umożliwi młodym osobom, wnoszącym do spółdzielni mieszkaniowej wkład budowlany w celu uzyskania prawa własności lokalu, uzyskanie kredytu w ramach programu „Mieszkanie dla młodych”.

Mając na uwadze przedstawioną przez rząd ocenę funkcjonowania ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian, Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował za przyjęciem przedłożonej informacji. Jednocześnie klub włączy się w prace związane ze zmianą niektórych przepisów ustawy. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Piotr Chmielowski z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Piotr Chmielowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Pani Prezes! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec informacji Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego (Dz. U. Nr 232, poz. 1377) wraz z propozycjami zmian.

W Polsce przez wiele lat było tak, że nawet filmy kręcono o tym, w jaki sposób deweloper nabił w bułkę swojego klienta. Nie ma najmniejszych wątpliwości co do tego, że należało wykonać prace nad ustawą, która te kwestie będzie regulowała. To, że taka ustawa powstała, to niewątpliwie dobrze. Niewątpliwie dobrze, że ktoś nad tą ustawą czuwa i poświęcił bardzo wiele czasu, aby wyprodukować na ten temat raport czy nawet dwa raporty, w sumie jest to ponad 700 stron. Przyznam szczerze, że lektura nie tylko trwała bardzo długo, ale też była bardzo pouczająca. Wszystkie dane, które zostały tu zawarte,

**Posel Piotr Chmielowski**

zakładam, że niewątpliwie prawdziwe, z mojego punktu widzenia realizują jedno hasło, a mianowicie to, że w Polsce nie mamy jednoznacznie ustalonego prawodawstwa regulującego relacje stron umowy, czyli relacje pomiędzy tym, kto umowę przedstawia, a tym, kto tę umowę podpisuje w celu jej zrealizowania.

Jeżeli dokładnie przeczytamy koniec tytułu informacji Rady Ministrów, to zauważymy takie krótkie zdanie, a właściwie pół zdania: z propozycjami zmian. To nie jest zdanie, bo nie ma orzeczenia. Chodzi o propozycje. Zakres przedmiotowy – pani prezes, przecież ten zakres przedmiotowy już wcześniej był regulowany. Obowiązki przedkontraktowe – przecież one już wcześniej były regulowane, dotyczyły bezpieczeństwa lokat, aktu notarialnego, umów przedwstępnych, rachunków powierniczych i gwarancji bankowych. Czy naprawdę tak trudno prześledzić na przykładzie kilku skrzywdzonych przez firmy deweloperskie osób, jaki bywał zawsze czy też z reguły mechanizm oszukania czy może niewypełnienia umowy – za to „oszukanie” przepraszam, bo nie zawsze to było w kontekście kryminalnym, w zakresie cywilnym jest to niedotrzymanie umowy – i w ten sposób dopasować wszystkie elementy tej ustawy, aby można było te umowy zawierać w sposób bezpieczny dla dwóch stron? Dla dwóch stron – rozumieć przez to i prawa dewelopera, i prawa nabywcy.

Dalej, dyskutuje się o umowie deweloperskiej. Rozumiem, że nabywanie mieszkania bądź domu to jest tak specyficzna działka, że wymaga ustawowego rozszerzenia działania, funkcjonowania Kodeksu cywilnego. Otóż wydaje mi się, tak zupełnie odruchowo, że przecież wystarczyło zrobić tzw. zielone światło w sądach, żeby sprawy nie trwały dwa czy trzy lata, tylko żeby były rozstrzygane w tempie ekspresowym. Dlaczego akurat w tym wypadku? Bo najczęściej dotyczy to dorobku życia ludzi, którzy ten dobytek tracą bądź mogą stracić.

Następna sprawa to odbiór przedmiotu umowy. Proszę państwa, sam kiedyś nabywałem dom, wtedy tego nie nazywało się deweloperem, tylko to była firma prywatna, i powiem szczerze, że wszystkie kwestie związane z odbiorem przedmiotu umowy były realizowane, weryfikowane przez sąd. Zresztą, tak na marginesie, takową sprawę założyłem. Dzisiaj musimy ustawowo wprowadzać odbiór przedmiotu umowy. Cóż takiego się wydarzyło, żeby w ogóle to korygować, że poprzez ustawy będziemy naprawiali to, co dotyczy Kodeksu cywilnego?

Następnie, idziemy dalej, mówicie państwo, że musimy poprawić kwestię sankcji. Nie wiem, w jaki sposób chcemy ustawowo narzucić sankcje, nie naruszając, tak jak powiedziałem wcześniej, Kodeksu cywilnego. Tu jest jednoznaczność, prawda? Przecież wiadomo, że są odsetki, różnego rodzaju kwestie związane z bonifikatami, kiedy nie dotrzymuje się umowy w terminie itd. Tych elementów jest wiele, zajmują się tym prawnicy. Wniosek jest prosty: Żeby

to, co jest podstawą państwa, kodeksy, a w tym wypadku Kodeks cywilny, mogło prawidłowo funkcjonować, Wysoka Izba musi pochylić się nad tym i uchylać nowe ustawy. Musi je uchylać, żeby zabezpieczyć, wbrew obowiązującym kodeksom – inaczej, zgodnie z obowiązującymi kodeksami, ale tutaj można mieć pewną dowolność – prawa i obowiązki stron, które zawierają umowy. To tyle, jeżeli chodzi o nasze stanowisko w tej kwestii.

Chcę natomiast zwrócić na coś uwagę, pozwolę sobie na pewnego rodzaju pouczenie. Otóż tak naprawdę wystarczy stworzyć krótki system, nie wiem, może sądowy, może pozasądowy, nazwijmy to urzędem do spraw umów. Taki urząd każdą umowę zawartą w trybie cywilnym będzie weryfikował na życzenie jednej ze stron i stwierdzał, czy rzeczywiście jest ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Dzięki temu Wysoka Izba nie będzie musiała pochylić się nad coraz nowszymi ustawami doprecyzowującymi kodeksy, a wszyscy obywatele będą zadowoleni z możliwości korzystania ze swoich praw.

Ze względu na to, że przede mną przedstawiciel klubu Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek o odrzucenie tej informacji, nie będą składał swojego wniosku, ale my ten wniosek poprzemy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

To było ostatnie wystąpienie klubowe, a zatem przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby się zapisać do zadania pytania, jeżeli do tej pory tego nie zrobił?

Nie słyszę, a zatem zamykam listę pytających.

Ustalam czas na pytanie na 1,5 minuty.

Jako pierwsze pytanie zada pan poseł Stanisław Szwed z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Stanisław Szwed:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Myślę, że jedną z ważniejszych kwestii związanych z tą debatą jest sprawa klientów, którzy zostali oszukani przez firmy deweloperskie. Moje pytanie do pani prezes dotyczyłoby spraw, które się toczą, też tych, które toczyły się jeszcze przed wejściem w życie ustawy. Wiemy, że w dalszym ciągu jest wiele przypadków, które do dzisiaj nie zostały rozstrzygnięte, dotyczących osób, które wpłacały pieniądze, a tych mieszkań nie otrzymały. Takim najbardziej nagłośnionym przypadkiem jest przypadek wrocławskiej spółki giełdowej Gant – sprawy się toczą do dzisiaj i mieszkania nie zostały odzyskane. Są również związane z tą spółką, ale nie tylko, sprawy dotyczące firm czy osób, które prowadziły firmy deweloperskie, tego rodzaju, że jest upadłość, firma powstaje w innym miejscu i te same osoby ponownie zawierają umowy. Czy w tych sprawach urząd ma jakieś propozycje zmian, czy również w spra-

**Posel Stanisław Szwed**

wach związanych z wcześniejszymi umowami zawierany przez firmy i niedotrzymaniem tych umów jest jakaś propozycja, żeby tym osobom pomóc?

I druga kwestia, związana już z funkcjonowaniem tej ustawy. W tym starciu firma deweloperska – klient klient jest zawsze na słabszej pozycji i wielokrotnie dochodzi do takiej sytuacji, że albo lokal zostaje wybudowany niezgodnie z umową, albo lokale są oddawane z wielomiesięcznym opóźnieniem. Czy w tej sprawie urząd przygotowuje również jakieś zmiany (*Dzwonek*), tak aby te praktyki nie miały miejsca? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Bogdan Rzońca:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ja powrócę do wątku spraw, które powinno się szybko uregulować, bo nie widzę powodów – myślę, że zgodzimy się wszyscy co do tego – żeby nie uregulować takiej kwestii, jak ta, od kiedy deweloper ma obowiązek informować nabywcę o zmianach zawartych w prospekcie informacyjnym. To jest prosta sprawa. Jeśli i prospekt jest inny, i mieszkanie jest inne, to jest pewien problem. Myślę, że taką kwestię da się szybko i jasno w ustawie obowiązującej uregulować. I chciałbym też zapytać o rzecz trudniejszą oczywiście, bo ona już bezpośrednio nie leży w gestii UOKiK-u czy rządu, gdyż jednak gra rynkowa ma swoje prawa i banki są pewną ważną, silną stroną przy umowach deweloperskich, przy działaniu deweloperów. Nie udało się wyeliminować uznaniowości banków w przypadku opiniowania wniosków o otwarcie rachunków powierniczych i bywa tak, że właśnie te małe firmy deweloperskie są eliminowane z rynku deweloperskiego. Tę kwestię zauważyli nawet duzi deweloperzy, którzy wspólnie występują właśnie w swoim własnym interesie. I jest pytanie, czy UOKiK albo przedstawiciel rządu, jeśli jest, ma jakiś pomysł w tej kwestii, żeby jednak i mali, i duzi deweloperzy mogli negocjować z bankami na równych warunkach. Wiadomo (*Dzwonek*), że dla banku dużo ważniejszy jest wielki deweloper, ale i mali deweloperzy są potrzebni. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Ostatnie pytanie zada pan poseł Piotr Chmielowski z klubu SLD.

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Chmielowski:**

Dziękuję, pani marszałkini.

Wysoka Izbo! Ja mam właściwie pytanie związane z pewną prośbą. Prosiłbym stronę rządową o przedstawienie liczby i jakości czasowej, może w ten sposób powiem, wniosków skierowanych do prokuratury podczas obowiązywania tej ustawy. To znaczy, chodzi mi o te przypadki, w których było rażące naruszenie prawa z jednej bądź z drugiej strony. Czy te sprawy nadal się toczą, czy w jakiś sposób zostały rozwiązane? Również, jak sobie przypominam, nie znalazłem dokładnej analizy czy dokładnego wyliczenia wniosków składanych do sądów cywilnych przez jedną bądź drugą stronę. Ze względu na to, że to jest prośba, której spełnienie z pewnością będzie wymagało więcej czasu, prosiłbym o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ zakończyliśmy już zadawanie pytań, zwracam się do pani wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Doroty Karczewskiej o odpowiedzi na zadane pytania.

Bardzo proszę, pani ministrowie.

**Wiceprezes Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dorota Karczewska:**

Dziękuję, pani marszałek.

Dziękuję za pytania i uwagi. Rzeczywiście na początek pozwolę sobie poczynić taką dygresję, że ta nowelizacja, która jest planowana, to nie jest rewolucja, tylko ewolucja. Rewolucją była ta ustawa. Co do potrzeby regulowania tego typu materii w Kodeksie cywilnym lub w odrębnych ustawach, jest to spór stary jak świat. Prawo konsumenckie ma to do siebie, że ono teraz nam ucieka z prawa rzymskiego i Kodeksu cywilnego i albo na skutek implementacji dyrektyw unijnych, albo czegoś innego znajduje się w odrębnych ustawach. Czy to dobrze, czy to źle, możemy toczyć dyskusję, ale dzisiaj pewnie nie pora na to.

Sprawa firmy Gant – w sprawie firmy Gant związek pomiędzy upadłością a zastosowaniem, bądź nie, środków zabezpieczenia jest żaden, albowiem według mojej wiedzy proces inwestycyjny, który tam był prowadzony, to był stary proces inwestycyjny, a zatem nie mogliśmy tutaj zaobserwować zadziałania bądź niezadziałania nowej ustawy. Zgodzę się z tym, że w dalszej perspektywie na pewno tego związku należałoby poszukiwać albo stwierdzić brak związku przyczynowo-skutkowego.

Jeżeli chodzi o opóźnienia w oddawaniu lokali, te kwestie są kwestiami sporów indywidualnych, a więc prezes UOKiK-u nie ma tutaj takich kompetencji,



## Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska

natomiast rzeczywiście może mieć państwo rację, że skoro dotknęliśmy skutków działania tej ustawy z punktu widzenia interesu publicznego – pokłosem tego jest raport prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – to może dobrze by było również zrobić kwerendę w Ministerstwie Sprawiedliwości i prokuraturze i zobaczyć, jak ten obraz rzeczywiście się przedstawia. W tej chwili w ramach sieci na rzecz ochrony konsumentów ściśle współpracujemy z prokuraturą i Ministerstwem Sprawiedliwości. Być może wyagregowanie takich danych pokazałoby, co się tak naprawdę dzieje u indywidualnego konsumenta i co się dzieje w jego kieszeni, w jego życiu i w relacjach z deweloperem.

Tak sobie myślę, czy te działania znowu nie byłyby przedwczesne, jeżeli chodzi o skutki stosowania tej ustawy. Powtarzam, mówimy o tym dzisiaj, a państwo nawiązujecie do czasu nieco wcześniejszego, więc tak naprawdę te wszystkie dane, które mielibyśmy agregować, byłyby nieporównywalne. Powstaje więc takie pytanie rządu do posłów: Czy chcemy oceniać skutki działania tej ustawy i agregować dane na przyszłość, czy w ogóle oceniamy ten czas, kiedy tej ustawy nie było? Pozwolę sobie zakończyć tym pytaniem.

Nie, przepraszam, jeszcze poseł Chmielowski, zdaje się, miał prośbę o odpowiedź na piśmie.

(Poseł Piotr Chmielowski: Tak.)

Tak, tu chyba też się wypowiedziałam w tej kwestii. Dziękuję serdecznie. Dziękuję, pani marszałek.

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani ministro.

Czy pani sprawozdawczyni chce zabrać głos?

(Poseł Aldona Młyńczak: Nie, dziękuję.)

Jeżeli nie, to w takim razie zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy na następnym posiedzeniu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 75. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań posłanek bądź panów posłów chciałby jeszcze zapisać się do wygłoszenia oświadczenia?

Jeśli nie, zamykam listę.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Poseł Bogdan Rzońca:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 19 września przy Zespole Szkół Stowarzyszenia Absolwentów Szkół

Rolniczych w Trzcinicy odbyła się uroczystość odsłonięcia obelisku upamiętniającego, w stulecie czynu niepodległościowego, pobyt i formowanie Legionów Polskich w Trzcinicy przez generała Józefa Hallera oraz jego bohaterskich żołnierzy pochodzących z Trzcinicy i powiatu jasielskiego.

Uroczystość rozpoczęła msza święta pod przewodnictwem ordynariusza diecezji rzeszowskiej księdza biskupa Jana Wątroby, która odbyła się w kościele parafialnym pw. Przemienienia Pańskiego i św. Doroty w Trzcinicy. Następnie odbyło się uroczyste odsłonięcie obelisku i poświęcenie, którego dokonał ksiądz biskup. Wydarzenie uświetniły ponadto występ Orkiestry Wojskowej Garnizonu Rzeszów oraz pokazy kawaleryjskie w wykonaniu Szwadronu Podkarpacie.

Należy podkreślić, iż stulecie czynu niepodległościowego, który zrealizował się przy udziale wielkiego Polaka generała Józefa Hallera i żołnierzy jego legionu wschodniego, pochodzących z Trzcinicy i powiatu jasielskiego, godnie uczczono odsłonięciem i poświęceniem wspólnego obelisku. W ten sposób oddano im należny honor i cześć za ofiarę zdrowia i życia, które poświęcili, by kolejne pokolenia mogły cieszyć się wolną Rzeczpospolitą Polską, sprawiedliwą i szanującą wszystkich swoich obywateli, pamiętającą o wszystkich swoich bohaterskich przodkach.

Gospodarzom uroczystości na czele z Ludomirem Mastejem, dyrektorem Zespołu Szkół Stowarzyszenia Absolwentów Szkół Rolniczych w Trzcinicy, i Stanisławem Mlickim, prezesem Stowarzyszenia Absolwentów Szkół Rolniczych w Trzcinicy, pragnę serdecznie pogratulować i podziękować za godne uhonorowanie pamięci wielkiego Polaka generała Józefa Hallera i podkreślenie jego związku z ziemią jasielską. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne oświadczenie wygłosi pan poseł Waldemar Andzel z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Poseł Waldemar Andzel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W swoim wystąpieniu chciałbym ponownie poruszyć problem likwidowanej Kopalni Węgla Kamiennego Kazimierz-Juliusz, ostatniej czynnej kopalni w Zagłębiu Dąbrowskim.

Chciałbym wspomnieć, że za rządów Jerzego Buzka zlikwidowano w Polsce 26 kopalń węgla kamiennego, pracę w górnictwie straciło 100 tys. osób. Niepojęty jest dla mnie fakt, iż ponad 1000 osób ma stracić miejsce zatrudnienia z powodu bierności rządu Platformy Obywatelskiej i PSL oraz rad nadzorczych spółek, w przypadku gdy istnieje sposób na

## Posel Waldemar Andzel

rozwiązanie tego problemu. Sposobem tym oczywiście jest już wcześniej przeze mnie wspomniana w pytaniach bieżących możliwość eksploataowania węgla z już zamkniętej kopalni KWK Jan Kanty w Jaworznie. Możliwość ta nie jest jednak brana pod uwagę ani przez wymienioną przeze mnie instytucję rządu, ani przez Katowicki Holding Węglowy, który nadzoruje kopalnię Kazimierz-Juliusz. KHW uparcie twierdzi, że dalsze funkcjonowanie zakładu jest nieopłacalne, mimo iż do 2012 r. kopalnia ta nie przynosiła strat. Za wykończenie i ostateczne pograżenie przemysłu wydobywczego w Polsce został sownie wynagrodzony nie tylko obecny europoseł Platformy Obywatelskiej Jerzy Buzek, dzięki któremu prawie wszystkie kopalnie na terenie Zagłębia Dąbrowskiego zostały zamknięte, z wyjątkiem tej jednej kopalni, ale także Donald Tusk za to, że niszczył przemysł w Polsce, w tym właśnie górnictwo, które znajduje się dzisiaj w bardzo trudnej sytuacji. Obaj zasiadają bowiem w wygodnych fotelach w Unii Europejskiej, podczas gdy polskie górnictwo umiera.

Tak samo oburzający jest fakt, iż do tej pory nie miały miejsca poważne spotkania władz centralnych, wojewódzkich czy samorządowych w sprawie likwidacji KWK Kazimierz-Juliusz, której pracę jeszcze 8 miesięcy temu przewidziano do 2018 r. Obietnice składał tutaj jeszcze w lipcu minister Tomczykiewicz, że kopalnia będzie pracowała, fedrowała do czerwca 2015 r. Chociaż wiadano, jakie będą decyzje, okłamywano posłów i naród polski tutaj, w tej Izbie.

Mimo absurdalnie wysokich pensji zarządu KHW nie kiwnęli oni palcem, by w jakikolwiek sposób ratować kopalnię od całkowitego zamknięcia. Nie dopełnili oni swoich obowiązków wobec pracowników ani nie wykazali profesjonalnego podejścia do sprawy. Trzeba powiedzieć, że pracownicy już od miesięcy nie mają wypłacanych wynagrodzeń, a także nie są wypłacane inne należności górnikom.

Na koniec chciałbym dodać, że odpowiedzi ministrów na nurtujące nas w tej sprawie pytania są niewystarczające, bardzo płytkie. Próbuje się wszystko wytłumaczyć, a nie chce się dojść do sedna sprawy i nie chce się, jak widać, tam, na miejscu, ratować górników, którzy są w bardzo trudnej sytuacji. Dzisiaj są w tak dramatycznej sytuacji, że protestują na dole, pod ziemią. Potrzebne są przede wszystkim konkretne odpowiedzi na konkretne pytania zamiast kilku wymijających zdań.

Mam nadzieję, że rząd nauczy się czegośkolwiek i wyciągnie jakiejkolwiek konsekwencje wobec zarządu i rad nadzorczych Katowickiego Holdingu Węglowego. Rząd powinien także ponieść większą odpowiedzialność m.in. za to, co dzieje się w górnictwie i w kopalni Kazimierz-Juliusz. W dużo szerszym zakresie rząd Platformy Obywatelskiej i wiceminister gospodarki pan Tomczykiewicz ponoszą odpowiedzialność za sytuację w Kompanii Węglowej, w Jastrzębskiej Spółce Węglowej czy w Katowickim Holdingu Węglowym. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne oświadczenie wygłosi pan poseł Jerzy Szmit z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

## Posel Jerzy Szmit:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Miasto Korsze, województwo warmińsko-mazurskie, powiat kętrzyński – mała miejscowość licząca ok. 5 tys. mieszkańców, dotknięta bardzo głębokim strukturalnym bezrobociem ma jeszcze jeden problem. Problemem jest niewielki zakład, w którym odbywa się przerób zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych i który został uruchomiony dwa lata temu na podstawie decyzji wydanej przez marszałka województwa.

Wydając tę decyzję, oczywiście zapewniano, że zakład nie będzie agresywny w sensie przyrodniczym wobec środowiska, nie będzie truć mieszkańców, nie będzie powodował zagrożeń. Niestety prawda jest inna. Mieszkańcy zaczęli odczuwać skutki funkcjonowania tego zakładu – pojawiły się wyziewy ołowiowe, wyziewy kadmowe, zostało też zagrożone źródło wody pitnej. Zakład znajduje się kilkadziesiąt metrów od źródła wody pitnej w Korszach. Skutki tego zaczęły być odczuwalne przez mieszkańców. Te skutki są szczególnie widoczne u dzieci i to jest szczególnie dramatyczne. Otóż przebadano dzieci pod kątem zawartości ołowiu w organizmie i okazało się, że ta zawartość stanowczo, wielokrotnie przekracza przyjęte normy.

Organa administracyjne przeprowadziły też stosowne badania. Na przykład wojewódzki inspektorat ochrony środowiska od 15 stycznia do 5 lutego 2014 r. przeprowadzał kontrolę na terenie przedmiotowego zakładu. Stwierdzono szereg nieprawidłowości dotyczących m.in. gospodarki odpadami – niezgodne z przepisami było składowanie odpadów zawierających związki ołowiu – oraz z zakresu ochrony powietrza, wód i gleby. Wobec zaistniałych zagrożeń warmińsko-mazurski wojewódzki inspektor ochrony środowiska postanowił nałożyć na spółkę administracyjną karę pieniężną w wysokości 100 tys. zł. Jednakże okazało się, że urzędnicy wojewódzkiego inspektora popełnili szereg błędów formalnych. Przedsiębiorstwo odwołało się do głównego inspektora ochrony środowiska, który decyzją z dnia 31 lipca w całości uchylił zaskarżoną decyzję.

Przeprowadzono dalsze badania, które potwierdziły negatywne skutki oddziaływania tego zakładu zarówno na ludzi, jak i na przyrodę. Są to badania, które zostały przeprowadzone przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą w Olsztynie, przez powiatowy inspektorat sanitarny, a więc są to bardzo twarde, uzasadnione dowody, że działalność tego zakładu pracy jest bardzo szkodliwa dla otaczającego go środowiska.

**Posel Jerzy Szmit**

Niestety w związku z tym nie ma żadnych konsekwencji. Wojewódzki inspektorat ochrony środowiska został zobowiązany przez główny inspektorat do wykonania kolejnej kontroli, aby po raz kolejny potwierdzić fakty, które były już wystarczająco udokumentowane. Prokuratura zastanawia się, czy w tej sprawie wszcząć postępowanie. A więc niestety jest to bardzo typowy przypadek, z jakim mamy do czynienia pod rządami PO–PSL, że zostały stwierdzone fakty, zostały wskazane zagrożenia, zostały określone sytuacje, w których trzeba interweniować, a stosowne organy administracji publicznej, czy te podległe samorządowi, czy te wprost podległe administracji rządowej, nie czynią nic, aby skutecznie zapobiec tym zagrożeniom.

Na moje wystąpienie otrzymałem odpowiedź od ministra zdrowia, który też bardzo lekko podszedł do sprawy, do zagrożeń dotyczących zdrowia mieszkańców Korsz. W związku z tym ponownie zwracam się do nowej pani premier, która jest lekarzem i która na dobro i zdrowie obywateli Rzeczypospolitej powinna szczególnie zwracać uwagę, aby zainteresowała się sytuacją w Korszach, tym, że występuje zagrożenie zarówno w przypadku dorosłych, jak i dzieci, w regionie, w którym każde miejsce pracy ma ogromne znaczenie i często ludzie wykonują tę pracę, mając świadomość tego, że ta praca zagraża ich zdrowiu.

Bardzo proszę panią premier o zainteresowanie się sprawą Korsz. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne, już naprawdę ostatnie oświadczenie wygłosi pani posłanka Bożena Kamińska z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Posel Bożena Kamińska:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym odczytać oświadczenie dotyczące odzyskania niepodległości przez Suwałki i Suwalszczyznę.

Wysoka Izbo! Suwalszczyzna odzyskała wolność najpóźniej ze wszystkich regionów i miast w Polsce. Dokładnie 94 lata temu, 24 sierpnia 1919 r., do naszego miasta po wycofaniu się wojsk niemieckich wkroczyła uroczyste defilada Wojska Polskiego. W rocznicę tego wydarzenia upamiętniamy je co roku pod pomnikiem Polskiej Organizacji Wojskowej, jak również uroczyste to świętujemy.

Gdy w listopadzie 1918 r. po 123 latach niewoli odradzała się niepodległa Rzeczpospolita, los Suwalszczyzny pozostawał nierozstrzygnięty. W odróżnieniu od innych regionów kraju okupacja przedłużała się tu aż do sierpnia 1919 r., a regularne oddziały Wojska Polskiego obsadziły wyznaczającą granicę linię Focha dopiero po pierwszej połowie września. Zanim to nastąpiło, Suwalszczyzna stała się przedmiotem sporu i areną konfliktu polsko-litewskiego, którego kulminacją był wybuch 23 sierpnia 1919 r. powstania sejneńskiego, kilkudniowe walki i bolesne ofiary po obu stronach konfliktu.

24 sierpnia 1919 r. do Suwałk wkroczył 41. Suwałski Pułk Piechoty, a w ślad za nim do miasta zaczęły napływać kolejne oddziały Wojska Polskiego. 41. Pułk Piechoty z Suwałk swój rodowód wywodzi od 1. Pułku Strzelców Suwalskich formowanego w składzie dywizji litewsko-białoruskiej w roku 1918. W lipcu 1919 r. został przemianowany na 41. Pułk Piechoty. W okresie wojny polsko-bolszewickiej w latach 1919–1920 pułk walczył nad Dźwiną, zdobył Lidę, brał udział w obronie Wilna, w ofensywie na Mińsk, w wyprawie kijowskiej.

Pokojuowy garnizon pułku znajdował się w Suwałkach w porosyjskich koszarach, tzw. strzeleckich, zlokalizowanych przy wyjeździe z miasta w stronę Augustowa.

Z okazji tej wyjątkowej rocznicy odzyskania niepodległości i wyzwolenia Suwałk i Suwalszczyzny pragnę wszystkim mieszkańcom tego regionu złożyć najserdeczniejsze życzenia i życzyć im również tego, żeby byli dumni, że mieszkają w tym regionie na Suwalszczyźnie i że wolność, choć późno, bo jako ostatnia, do nich dotarła. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, pani posłanko.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom posłankom i panom posłom doręczona w druku nr 2742\*\*).

Na tym kończymy 75. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 76. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dzień 1 października 2014 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

\*\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 75. posiedzenia Sejmu.



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Informacja Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobywania niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych**

– punkt 28. porządku dziennego

#### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rząd powinien szukać oszczędności w racjonalnym zarządzaniu, w walce z wszelkiego rodzaju aferami przynoszącymi państwu olbrzymie straty.

Ten podatek pogarsza sytuację ekonomiczną KGHM, bo niektóre kopalnie już straciły rentowność. KGHM płaci podatek dochodowy jak każda inna firma.

W Polsce obowiązują opłaty koncesyjne na wydobywanie i 19-procentowy podatek dochodowy oraz nowy, bardzo wysoki podatek od przychodu, którego na dodatek nie można zaliczyć w koszty i pomniejszyć tym samym podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym PIT. Ponadto KGHM podlega również wielu innym podatkom, jak podatek od nieruchomości, za emisję CO<sub>2</sub>, podatki pracownicze i różne opłaty skarbowe. Gdy cena miedzi była niska, spółka KGHM przynosiła straty podobnie jak obecnie większość kopalń węgla kamiennego, których nowy podatek nie dotyczy.

Takie dodatkowe obciążenie skazuje KGHM na niską konkurencyjność. Ponieważ KGHM nie posiada najlepszych złóż, będzie w jeszcze gorszej sytuacji, bo zapłaci znacznie wyższy podatek niż światowa konkurencja. Dziwi to, że rząd PO-PSL zafundował dodatkowy podatek spółce w sytuacji, kiedy ta, aby się rozwijać, wzmocnić swą pozycję na rynku światowym, dokonuje zakupu złóż lub kopalń za granicą.

#### **Oświadczenia poselskie**

##### **Posel Piotr Chmielowski**

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie strategii rozwoju zespołu portowego Szczecin-Świnoujście na rok 2027

Kilka dni temu dokument o takim właśnie tytule został przyjęty przez Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście. Plan jest ambitny: niemalże podwo-

ić ilość przeładunków, z 23 mln t obecnie do 46 mln t w 2027 r. Plan ten jest wykonalny, jeżeli spojrzeć się na ogólnoswiatowe tendencje w transporcie morskim i na strukturę towarów „obsługiwanych” przez porty. Dominują ładunki masowe, ale o dużej różnorodności. W przyszłości ma być położony większy nacisk na obsługę ładunków drobnicowych i utrzymanie dywersyfikacji produktowej w przypadku ładunków masowych.

Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście od początku mojego zaangażowania w projekt drogi wodnej Odra – Dunaj jest sprzymierzeńcem i orędownikiem tego rozwiązania, naturalnego i oczywistego dla tych portów. Wystarczy rzut oka na mapę. Osoby tam pracujące zdają sobie sprawę, i widzą to na co dzień, jaki potencjał jest w Odrze i w tych portach. Niestety, widzą też, jak codziennie potencjał ten przepływa niewykorzystany wraz z nurtem rzeki. Dlatego kładą duży nacisk na rozwój żegluga śródlądowej w Polsce. Dla nich żegluga śródlądowa to istnienie i biznes na stulecia.

I wtedy, zamiast pisać w strategii o osiągnięciu pułapu przeładunku 42 mln t rocznie, planiści portowi zastanawialiby się, jak „dobić” do 100 mln t, bo 23 mln t to byłby wynik kwartalny, a Szczecin i Świnoujście miałyby „problem” z nadmiarem inwestycji i wpływów podatkowych z CIT.

Warunek jest jeden. Odra nie może być rzeką jednego morza Bałtyku. Porty w Szczecinie i w Świnoujściu muszą mieć dostęp do Morza Czarnego, przez Dunaj. Wtedy z północy na południe popłyną towary ze Szwecji, Norwegii i Finlandii. W drugą stronę popłyną rudy, zboża, artykuły spożywcze. Do obsłużenia będą kontenery niejako po drodze do Budapesztu, Wiednia, Bukaresztu czy chociażby na czeskie Morawy lub na polski Śląsk. Raptem, powiedzmy, 20 mln t ekstra.

Kiedy wreszcie my, Polacy, zrozumiemy, że należy bezwzględnie wykorzystać nasz geograficzny potencjał? Dziękuję za uwagę.

##### **Posel Piotr Krzysztof Ćwik**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie 70. rocznicy operacji „Market Garden”

Wrzesień to w historii Polski miesiąc szczególny. Ten najważniejszy wrzesień 1939 r., od którego mija

75 lat, nigdy nie może zostać wymazany z naszej pamięci, ale nie tylko ten. Można by powiedzieć, że jeszcze inny wrzesień nie tylko nie powinien zamazać się w naszej pamięci, ale też musimy stale walczyć, aby odzyskał swoją renomę, i zachować o nim pamięć i prawdę, bo dopiero od niedawna można mówić o nim otwarcie i z dumą. To wrzesień 1944 r. i słynna operacja pod kryptonimem „Market Garden”, od której mija właśnie 70 lat.

W dniach 17–26 września 1944 r. alianckie wojska powietrznodesantowe przeprowadziły największą tego typu operację militarną, której celem było rozdzielenie wojsk niemieckich i zajęcie Zagłębia Ruhry, co miało spowodować upadek III Rzeszy i szybsze zakończenie II wojny światowej. Operacja odbyła się na terenie Holandii. Uczestniczyły w niej wojska brytyjskie, amerykańskie, polskie i kanadyjskie przy wsparciu holenderskiego ruchu oporu. Polskę w operacji „Market Garden” reprezentowała 1. Samodzielna Brygada Spadochronowa pod dowództwem generała Stanisława Sosabowskiego. Brygada ta mająca wspomóc okrążonych Brytyjczyków nie mogła tego zrobić z powodu błędów spowodowanych przez wywiad aliancki. To skutkowało dalszymi konsekwencjami, jak opóźnienie zrzutu brygady w okolicach Arnhem, gdzie Polacy przeszli do obrony otoczonych Brytyjczyków, tym samym próbując jeszcze kilka razy forsować Ren, na którym zerwany został prom. Szczególnie krwawa okazała się noc z 26 na 27 września, podczas której Polacy z wielkim zaangażowaniem i przy dużych stratach w ludziach odpierali niemieckie ataki, broniąc wycofujących się brytyjskich spadochroniarzy. Ostatecznie cała operacja zakończyła się niepowodzeniem właśnie z powodu błędnie przeprowadzonego przez aliantów wywiadu. Za niepowodzenie operacji winą obarczono generała Stanisława Sosabowskiego.

Dzisiejsze dokumenty i wiedza na ten temat jednoznacznie pokazują prawdę, iż generał Sosabowski stał się swego rodzaju kozłem ofiarnym aliantów, którzy musieli znaleźć osobę odpowiedzialną za niepowodzenie. niesprawiedliwość, jaka spotkała później generała, a tym samym walczących Polaków, ukazuje bolesną ranę, jaką Zachód nie pierwszy raz wyrzył w sercach broniących nie tylko Polski, ale i Europy Polaków. Degradacja generała Stanisława Sosabowskiego czy też jego praca w fabryce i brak możliwości powrotu do Polski, a w końcu śmierć na londyńskim zesłaniu 25 września 1967 r. to kolejne przerażająco smutne symbole obojętności zachodu Europy na los Polski i jej żołnierzy. Również my sami nie do końca mogliśmy historię o „Market Garden” kultywować bez skrepowania. Siły polskie na zachodzie podczas II wojny światowej były solą w oku socjalistycznej rzeczywistości. Polacy walczący u boku Amerykanów czy też Brytyjczyków nie pasowali do układanki rządzących naszym krajem przed 1989 r., gdzie jedynie słuszną wersją wydarzeń była walka z hitlerowskim najeźdźcą w połączonych bratnio armiach: ludowej i czerwonej. A przecież nasi rodacy bili się

o ojczyznę podczas II wojny światowej prawie na wszystkich jej frontach.

Dzisiaj, gdy obchodzimy 70. rocznicę tych wydarzeń, jest czas, aby oddać cześć generałowi Stanisławowi Sosabowskiemu i jego brygadzie, ale też oddać hołd wszystkim Polakom walczącym o wolną Polskę na całym świecie podczas II wojny światowej. Głosząc chwałę naszych bohaterów, dzisiaj musimy też w atmosferze przebaczenia i wzajemnego szacunku przypominać naszym europejskim braciom, że nie wszystko w naszych stosunkach przebiegało uczciwie i na zasadzie wzajemnego wsparcia.

70. rocznica operacji „Market Garden” to też najlepsza okazja do tego, aby wyrazić wielki szacunek wobec wszystkich naszych rodaków, którzy przez wiele lat dbali o prawdę i pamięć o tych wydarzeniach. Grupy rekonstrukcyjne, harcerskie, historycy, często społecznicy i osoby prywatne rozsiane po całej Polsce to ogromny potencjał dobrze wykonanego zadania na rzecz pielęgnowania pamięci historycznej, która tworzy naszą narodową tożsamość, i pamięci, która przetrwała pomimo ciężkich czasów komunizmu. W szczególności chcę tu dzisiaj wspomnieć o mieszkańcach mojej rodzinnej Skawiny, właśnie o takich ludziach, jak żyjący w moim mieście. To tu w roku 1968 założyli 139. Harcerską Drużynę Spadochronową im. Bohaterów spod Arnhem, która kultywuje pamięć 1. Samodzielnej Brygady Spadochronowej i jej dowódcy generała Stanisława Sosabowskiego. Właśnie teraz w 70. rocznicę tych wydarzeń założyli okolicznościową radiostację, którą promują za pomocą portali społecznościowych, a łączą się z nimi ludzie z całego świata. Skawina jest dumna z działań wielu zaangażowanych w polską pamięć historyczną postaci. Starają się oni działać ogólnopolsko, a tym samym pamiętać o polskich bohaterach rozsławiają na cały świat. Pamiętamy o mijającej rocznicy i wspieramy tych, którzy dbają o naszą narodową pamięć.

### **Poseł Józef Rojek**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Nieraz już wspominałem o pacjentach cierpiących na tzw. choroby rzadkie, którzy w Polsce mają coraz mniejsze szanse na przeżycie. Ministerstwo Zdrowia w rządzie Platformy Obywatelskiej konsekwentnie odmawia refundowania drogich leków, które osobom chorym zagwarantowałyby przeżycie. Przyczyny tego stanu rzeczy są oczywiście jak zwykle takie same – zbyt wysoka cena i za mało korzyści. Obserwujący ten proceder lekarze, a przede wszystkim organizacje pacjenckie robią wszystko, żeby zmienić tę sytuację.

Na wspomniane choroby rzadkie w Europie choruje około 36 mln osób, natomiast w Polsce chorych jest około 2 mln. Niestety, sytuacja polskich pacjentów ze wspomnianej grupy jest o wiele gorsza. W naszym kraju refunduje się bowiem zaledwie 14 tzw. leków sierocych (są tak nazywane, gdyż koncerny





|   |      |
|---|------|
| poradni wszelkich typów                         | 122  |
| innych instytucji i organizacji                 | 195  |
| Ujawnieni nieletni:                             |      |
| pod wpływem narkotyków                          | 154  |
| pod wpływem alkoholu                            | 468  |
| członkowie subkultur młodzieżowych              | 214  |
| Uciekinierzy z:                                 |      |
| domów rodzinnych                                | 289  |
| młodzieżowych ośrodków socjoterapeutycznych     | 891  |
| schronisk dla nieletnich i zakładów poprawczych | 6    |
| Prostytnujący się:                              |      |
| dziewczęta                                      | 0    |
| chłopcy   | 0    |
| Spotkania z młodzieżą                           | 6170 |
| Spotkania z pedagogami                          | 5459 |

Analiza danych zawartych w tabeli silnie wspiera tezę o utrzymującym się zjawisku przestępczości nieletnich. Należy też podejrzewać silny wpływ na ten stan kondycji społeczeństwa zjawiska niedostosowania społecznego, na co wskazuje liczba skierowań, wniosków i zawiadomień do sądów rodzinnych, czyli 4099, a także liczba nieletnich będących pod wpływem alkoholu lub narkotyków, chodzi o 622 osoby, oraz uciekinierów z domu. O bezwzględnej zasadności umieszczania szczególnie niebezpiecznych wychowanków w zakładach poprawczych świadczy liczba dokonanych ucieczek: tylko 6 z zakładów poprawczych i prawie 900 z placówek podległych ministerstwu oświaty. Należy podkreślić, że te placówki nie mają tych zabezpieczeń technicznych, którymi dysponują zakłady poprawcze.

Kolejny zestaw danych prezentuje dynamikę liczby przestępstw dokonanych przez nieletnich w kolejnych latach do 2013 r. Przestępczość nieletnich w I półroczu w latach 2010–2013:

| rok  | liczba czynów karalnych | procent czynów karalnych w stosunku do 2010 r. | liczba czynów o charakterze kryminalnym | procent wszystkich czynów karalnych | liczba przestępstw rozbójniczych |
|------|-------------------------|--|---|-------------------------------------|----------------------------------|
| 2010 | 64 619                  | 100,0%   | 59 904                                  | 92,7%                               | 8474                             |
| 2011 | 61 149                  | 94,6%  | 59 092                                  | 96,6%                               | 7878                             |
| 2012 | 59 856                  | 92,6%  | 57 791                                  | 96,6%                               | 8976                             |
| 2013 | 51 198                  | 79,2%  | 49 615                                  | 96,9%                               | 8000                             |

Dane opracowano na podstawie informacji dotyczącej stanu zagrożenia przestępczością nieletnich w Polsce w I półroczu 2013 r. – Biuro Prewencji Ruchu Drogowego KGP, Wydział Prewencji. Także te dane, wybrane z cytowanego dokumentu źródłowego, nie uzasadniają drastycznego spadku skierowań do zakładów poprawczych. Znacząco nie zmniejszyła się liczba czynów o charakterze kryminalnym, a w szczególności liczba przestępstw rozbójniczych. Biorąc pod uwagę fakt likwidacji w ostatnich latach kilku placó-

wek resocjalizacyjnych podległych Ministerstwu Sprawiedliwości, tym bardziej budzi zdumienie brak wypełnienia wychowankami zakładów poprawczych, w tym naszej na wskroś nowoczesnej placówki.

Szanowny Panie Ministrze! Jak wynika z przedstawionych danych statystycznych, trudno mówić o braku potrzeby funkcjonowania placówki w Raciborzu, tym bardziej że jest to jeden z najlepszych i najnowocześniejszych tego typu ośrodków w Polsce. Dlatego dalsze funkcjonowanie i wspieranie placówek zajmujących się trudną młodzieżą powinno być jednym z ważniejszych priorytetów polityki Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie resocjalizacji nieletnich.

### Poseł Andrzej Szlachta

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie otwarcia Klinicznego Zakładu Radioterapii w Rzeszowie

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Rzeszowska ochrona zdrowia wzbogaciła się o nowy Kliniczny Zakład Radioterapii i Wojewódzką Przychodnię Onkologiczną. W ciągu jednego roku inwestor, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, za kwotę 8 mln zł wybudował nowoczesny obiekt o powierzchni 700 m<sup>2</sup>. Inwestycja została sfinansowana z budżetu województwa podkarpackiego. Celowość budowy takiego obiektu uzasadniają dane statystyczne. W województwie podkarpackim na choroby nowotworowe zapada 8 tys. osób, a około 25 tys. osób walczy na Podkarpaciu z tą ciężką chorobą. Nowy zakład radioterapii został wyposażony w nowoczesną aparaturę, w tym akcelerator. To trzeci w Rzeszowie i szósty w województwie podkarpackim akcelerator. Według dr. Jana Gawelki, szefa Podkarpackiego Centrum Onkologii, oddanie nowego budynku oznacza przede wszystkim poprawę warunków przyjmowania pacjentów.

Z gmachu polskiego Sejmu pragnę podziękować marszałkowi województwa podkarpackiego panu Władysławowi Ortyłowi oraz całemu zarządowi województwa za jednoznaczne wsparcie finansowe i formalne tej ważnej dla Podkarpacia inwestycji. Równie gorąco dziękuję za duże wsparcie tego projektu panu prof. Rafałowi Dziadziuszcze, konsultantowi krajowemu do spraw onkologii, który uważa, że Podkarpacie może stać się znaczącym ośrodkiem onkologii w Polsce. Dziękuję panu dr. Janowi Gawelce, szefowi Podkarpackiego Centrum Onkologii, oraz dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Rzeszowie panu Witoldowi Wiśniewskiemu za wielki wkład w powstanie w Rzeszowie Klinicznego Zakładu Radioterapii i Wojewódzkiej Przychodni Onkologicznej. Dziękuję wszystkim lekarzom i całemu personelowi szpitala, którzy stanowią największy kapitał tego nowoczesnego ośrodka onkologicznego.

**Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po odejściu dotychczasowego premiera Donalda Tuska na stanowisko szefa Rady Europejskiej prezydent Bronisław Komorowski stanął przed trudnym i odpowiedzialnym zadaniem przekazania obowiązków nowemu premierowi oraz powierzenia mu zadania sformułowania nowego rządu.

Nie wiadomo, czy nad tym faktem ubolewać, ale pan prezydent został z tej decyzji właściwie zwolniony przez ekspremiera Tuska. Nie miał praktycznie żadnego wpływu na nominację Ewy Kopacz na premiera, bo propozycja Tuska była nie do odrzucenia. Podobnie było z ministrami, których prezydent Komorowski przyjął bez szemrania. Nonszalanckie oświadczenie byłego premiera, że „wręczył papiery” Komorowskiemu, świadczy o tym, jak marginalne znaczenie ma głowa państwa w tym, co dzieje się w polskim rządzie.

A to bardzo niedobrze, ponieważ dowodzi to, że nie miał na tyle siły, by przeciwstawić się temu jakże nietrafnemu wyborowi. Wielu komentatorów wskazuje, że Ewa Kopacz będzie słabym premierem na trudne czasy. Jej nominacja oznacza dla nas niepokój i brak bezpieczeństwa. Ponadto podkreślają oni, że brak odpowiednich kwalifikacji do pełnienia tej funkcji może być dla Polski bardzo niebezpieczny. Kopacz nie zna się na polityce zagranicznej, na gospodarce, na sprawach bezpieczeństwa, a to przecież kluczowe kwestie w obecnej sytuacji, gdy za naszą wschodnią granicą toczy się wojna, a Europa zmagą się z największym kryzysem gospodarczym od lat. Ostrzegają również, że nowa pani premier kompletnie nie rozumie polityki międzynarodowej – przypominają jej kompromitację, gdy w zeszłym roku pojechała do Chin w rocznicę masakry studentów na placu Tiananmen. Chyba większość Polaków pamięta też, jak słabym ministrem zdrowia była Kopacz i do jakiego stanu doprowadziła służbę zdrowia. Zresztą pomimo drugiej kadencji rządu Platformy nie otrzymała ponownie tego stanowiska, bo po prostu się na nim nie sprawdziła.

Nowy rząd starych twarzy, roszady na stanowiskach, nowa premier bez odpowiedniego doświadcze-

nia ze sporą ilością porażek na swoim koncie – to nie wróży nic dobrego, i wygląda na to, że nawet prezydent obawiał się konsekwencji powołania takiego rządu. Może jakimś cudem uda się mu nie zaszkodzić Polsce do następnych wyborów, podczas których na pewno rozliczymy ich z rządzenia i wydawania pieniędzy nas wszystkich.

**Posel Jan Ziobro**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Oświadczenie w sprawie zagrożenie ze strony Państwa Islamskiego

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie powstania Państwa Islamskiego na terenie Afryki i Azji.

Każdego dnia media podają nowe informacje dotyczące powstałego w niektórych państwach Afryki i Azji Państwa Islamskiego. Najbardziej zagrożone są Irak i Syria. Niestety islamiści budują swe struktury także w innych państwach. Narażone na ingerencję islamistów są szczególnie kraje, w których prowadzone są konflikty zbrojne i władza nie jest stabilna.

Państwo Islamskie w swym założeniu dąży do wprowadzenia prawa szariatu, czyli porządku prawnego opartego na prawie koranicznym. Jest to bardzo niebezpieczne zjawisko. Niepokojący jest także fakt, iż islamiści zapowiedzieli, że chcą utworzyć ogólnoswiatowy kalifat. Zapowiedzieli już utworzenie kalifatu m.in. w Niemczech. Miejmy nadzieję, iż społeczność międzynarodowa będzie umiała poradzić sobie z zagrożeniem ze strony Państwa Islamskiego. Warto tu podkreślić, iż nasz sojusznik – Stany Zjednoczone, rozpoczął już operację militarną przeciwko Państwu Islamskiemu.

Apeluję dzisiaj do polskiego rządu o zajęcie mądrego stanowiska w sprawie walki z Państwem Islamskim. Stanowisko to musi uwzględniać potencjał i stan naszej armii oraz ewentualne zagrożenia dla naszego kraju.

## Porządek dzienny

### 75. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 24, 25 i 26 września 2014 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druki nr 2510, 2723 i 2723-A).

**2. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2509, 2724 i 2724-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o:

— rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw,

— senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druki nr 2603, 2421 i 2726).

**4. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druki nr 2415 i 2725).

**5. Wybór** Marszałka Sejmu (druk nr 2746).

**6. Wybór** Wicemarszałka Sejmu (druk nr 2745).

**7. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej (druki nr 2660 i 2698).

**8. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o środkach ochrony roślin (druki nr 2689 i 2729).

**9. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druki nr 2683 i 2732).

**10. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Cyfryzacji o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o orderach i odznaczeniach (druki nr 2543 i 2727).

**11. Sprawozdanie** Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie ludobójstwa dokonywanego na chrześcijanach, jazydach, Kurdach oraz innych mniejszościach religijnych i etnicznych przez organizację terrorystyczną tzw. Islamskie Państwo (ISIS) na obszarze północnego Iraku i Syrii (druki nr 2696 i 2721).

**12. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o ochronie dzieci przed seksualnym wykorzystywaniem i niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych, sporządzonej w Lanzarote w dniu 25 października 2007 r. (druki nr 2681 i 2722).

**13. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, sporządzonej w Stambule dnia 11 maja 2011 r. (druki nr 2515 i 2701).

**14. Sprawozdanie** Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zniesieniu 9 maja jako Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności (druki nr 2533 i 2704).

**15. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 2677).

**16. Pierwsze** czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 2682).

**17. Pytania** w sprawach bieżących.

**18. Informacja** bieżąca.



- 19. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o obligacjach** (druk nr 2735).
- 20. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 2734).
- 21. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 2739).
- 22. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 2707).
- 23. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 2710).
- 24. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw** (druk 2715).
- 25. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar masowej zbrodni dokonanej na Pomorzu Gdańskim w latach 1939–1940 (druk nr 2762).
- 26. Głosowanie** nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionego przez ministra zdrowia „Sprawozdania z realizacji »Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych« w roku 2013” oraz przyjętego przez Radę Ministrów harmonogramu zadań wykonywanych w ramach programu wieloletniego „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” w roku 2014 i w roku 2015 (druki nr 2483 i 2502).
- 27. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2759).
- 28. Informacja** Rady Ministrów na temat wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych (druk nr 2359) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych (druk nr 2429).
- 29. Informacja** Rady Ministrów o skutkach obowiązywania ustawy z dnia 16 września 2011 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego wraz z propozycjami zmian (druk nr 2454) oraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (druk nr 2640).

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

