

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne
z 1. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 19 listopada 2015 r.
(piąty dzień obrad)

Warszawa
2015

SPIS TREŚCI

1. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 19 listopada 2015 r.)

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Marcin Duszek 145

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 145

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym

Poseł Sprawozdawca Marek Ast 145

Poseł Andrzej Matusiewicz 146

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz 147

Poseł Marek Ast 147

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz 148

Poseł Eugeniusz Kłopotek 148

Poseł Janusz Sanocki 148

Poseł Ryszard Terlecki 149

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 15. porządku dziennego (cd.)

Poseł Witold Zembaczyński 149

Poseł Robert Kropiwnicki 150

Poseł Stanisław Tyszk 151

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz 151

Poseł Eugeniusz Kłopotek 152

Poseł Katarzyna Lubnauer 153

Poseł Adam Abramowicz 153

Poseł Krzysztof Brejza 154

Poseł Borys Budka 154

Poseł Marcin Święcicki 154

Poseł Joanna Schmidt 155

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus 155

Poseł Mirosław Suchoń 155

Poseł Mirosław Pampuch 156

Poseł Rafał Grupiński 156

Poseł Stanisław Piotrowicz 157

Poseł Robert Kropiwnicki 158

Poseł Marek Ast 159

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz 159

Poseł Ryszard Terlecki 160

Poseł Sławomir Neumann 160

Sprawy formalne

Poseł Krzysztof Brejza 161

Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie: uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu

w dniu 13 listopada 2015 r. oraz solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 r.

Poseł Sprawozdawca Krzysztof Mieszkowski . . 161

Poseł Jacek Świat 162

Poseł Ryszard Wilczyński 162

Poseł Eugeniusz Kłopotek 162

Poseł Anna Maria Siarkowska 162

Poseł Andrzej Halicki 163

Wicemarszałek Joachim Brudziński 163

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 163

Punkt 17. porządku dziennego: Głosowania nad uchwałą Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw

Poseł Marek Wójcik 164

Poseł Mirosław Suchoń 165

Głosowanie

Marszałek 165

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (cd.)

Poseł Robert Kropiwnicki 167

Głosowanie

Marszałek 168

Poseł Robert Kropiwnicki 168

Poseł Krzysztof Brejza 168

Poseł Borys Budka 169

Poseł Robert Kropiwnicki 169

Poseł Marek Ast 170

Sprawy formalne

Poseł Sławomir Neumann 170

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 15. porządku dziennego (cd.)

Głosowanie

Marszałek 171

Zamknięcie posiedzenia

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 11 min 04)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałek Joachim Brudziński)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję państwa posłów Monikę Wielichowską i Marcina Duszka.

Witam państwa.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Monika Wielichowska.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Marcin Duszek:

W dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia następujących zespołów parlamentarnych:

— Parlamentarnego Zespołu ds. Samorządu Terytorialnego – godz. 13.30,

— Parlamentarnego Zespołu ds. wolontariatu i organizacji pozarządowych – godz. 13.45.

Komunikat pana posła Roberta Telusa: Zapraszam wszystkie panie posłanki i panów posłów do udziału w pracach Parlamentarnego Zespołu Członków i Sympatyków Ruchu Światło-Zycie, Akcji Katolickiej oraz Stowarzyszenia Rodzin Katolickich.

Informuję, że zgodnie z art. 20 ust. 2 regulaminu Sejmu marszałek Sejmu zwołał pierwsze posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej w dniu dzisiejszym bezpośrednio po zakończeniu głosowań w sali nr 337, budynku K.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Komisja Kultury i Środków Przekazu przedłożyła sprawozdanie o poselskich projektach uchwał w sprawie:

— uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 r.

— solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 r.

Sprawozdanie to druk nr 17.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu oraz aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druki nr 12 i 20).

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Marek Ast:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Komisji Ustawodawczej przedstawić sprawozdanie z prac komisji nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, druki nr 12 i 20.

Komisja Ustawodawcza rozpatrzyła na posiedzeniu w dniu 18 listopada przedłożony projekt ustawy, który marszałek Sejmu skierował do rozpatrzenia w pierwszym czytaniu w Komisji Ustawodawczej.

Procedowanie tej ustawy oczywiście poprzedziło pierwsze czytanie, bardzo dogłębna dyskusja nad tym projektem. Każdy z członków komisji mógł wyrazić swoje stanowisko, zadać pytania i sformułować wnioski. Po zamknięciu debaty w pierwszym czytaniu padł wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Komisja tego wniosku nie przyjęła. Głosowała przeciw odrzuceniu projektu ustawy.

W drugim czytaniu projekt był procedowany, tak jak powiedziałem, bardzo dogłębnie. Padły pytania, padały odpowiedzi. Chciałbym podkreślić, że poseł

Posel Sprawozdawca Marek Ast

wnioskodawca w uzasadnieniu bardzo precyzyjnie sformułował cele i założenia ustawy. Głównym założeniem, głównym celem jest po prostu konwalidowanie błędów, które zostały popełnione w poprzedniej kadencji w trakcie nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

(*Posel Rafał Grupański: Bez przesady, tak?*)

Posłowie mogli sformułować poprawki. Takich poprawek nie zgłoszono, poza poprawkami legislacyjnymi, które zostały przyjęte. Komisja większością głosów zarekomendowała Wysokiej Izbie przyjęcie projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

W tej sytuacji proszę o przyjęcie przez Wysoką Izbę projektu ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze poseł Andrzej Matusiewicz, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

(*Głos z sali: Panie marszałku, wniosek formalny.*)

(*Posel Teresa Piotrowska: Panie marszałku, wniosek formalny.*)

Ale to już po wystąpieniu pana posła.

Proszę bardzo.

(*Głos z sali: No jak? Formalny ma pierwszeństwo.*)

(*Głos z sali: Regulamin trzeba czytać.*)

Posel Andrzej Matusiewicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości mam zaszczyt...

(*Posel Rafał Grupański: Wątpliwy zaszczyt, wątpliwy.*)

...przedstawić państwu stanowisko klubu w sprawie nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Skupię się przede wszystkim na wywodach natury prawnej i myślę, że warto przypomnieć, jak procedowano nad tą ustawą, która została uchwalona 25 czerwca 2015 r. Niewątpliwie istniała potrzeba uchwalenia tej nowej ustawy po 18 latach obowiązywania ustawy z 1 sierpnia 1997 r., przypomnę, uchwalonej jeszcze zanim weszła w życie konstytucja, której termin wejścia w życie to 17 października 1997 r. Zwiększyła się ilość spraw, zwiększyła się też ich kategoryzacja, należało precyzyjnie określić procedury postępowania w poszczególnych rodzajach spraw.

Inicjatorem tej ustawy był prezydent Rzeczypospolitej. Prezydent wniósł swój projekt do Sejmu w dniu 10 lipca 2013 r. 29 sierpnia 2013 r. było pierwsze czytanie na posiedzeniu Sejmu, projekt ustawy skierowano do merytorycznych komisji. Powołano Komisję Nadzwyczajną do rozpatrzenia przedstawionego przez prezydenta projektu. Prace trwały prawie dwa lata, bo drugie czytanie było 26 maja 2015 r.

Chciałem tutaj mocno podkreślić, że w projekcie pana prezydenta nie było szczególnych przepisów o powoływaniu sędziów Trybunału Konstytucyjnego kończących kadencję w 2015 r. Te przepisy pojawiły się dopiero z inicjatywy grupy posłów Platformy Obywatelskiej podczas drugiego czytania i gdy doszło do trzeciego czytania, to oczywiście je przegłosowano, z tym że chcę też zwrócić uwagę Wysokiej Izby na to, że wtedy wprowadzono zasadę kadencyjności prezesa trybunału i wiceprezesa. Były dwa projekty: projekt posłów Platformy Obywatelskiej, gdzie była kadencja czteroletnia, i projekt posłów Prawa i Sprawiedliwości – kadencja trzyletnia. Przegłosowano kadencję czteroletnią i w takim kształcie ta ustawa dostała się do Senatu. 12 czerwca 2015 r. Senat wprowadził do niej 28 poprawek, m.in. usunął tę zasadę kadencyjności prezesa i wiceprezesa, i później, gdy 25 czerwca Sejm głosował nad poprawkami Senatu, to stanowisko utrzymał. Była więc tutaj zmiana stanowiska, czy ma być kadencyjność prezesa i wiceprezesa, czy nie, bo najpierw głosowano za tym, a później to stanowisko zmieniono.

Należy postawić takie pytanie, czy jest potrzeba nowelizacji tej ustawy. Naszym zdaniem taka potrzeba jest. Ona wynika z kilku istotnych elementów, o czym zresztą mówią też niektórzy profesorowie konstytucjoniści. Przede wszystkim zdecydowana większość uważa, że powinna być wprowadzona zasada kadencyjności prezesa i wiceprezesa, gdyż jest to w zasadzie jedyny organ konstytucyjny, który tej kadencyjności nie ma. Prezes i wiceprezes nie mają ustalonego okresu kadencji w konstytucji. Teoretycznie kadencja może trwać blisko 9 lat, bo świeżo wybrany sędzia Trybunału Konstytucyjnego może być wybrany na prezesa i do końca swojej kadencji może być prezesem, gdyż prezes Trybunału Konstytucyjnego w myśl przepisów konstytucji i do tej pory obowiązującej ustawy (*Dzwonek*) jest nieodwoływalny.

I jeszcze druga istotna przesłanka – chcę to skończyć – kryterium wieku. Kryterium wieku, które zostało wprowadzone, jeśli chodzi o przepis art. 18. Państwo, którzy to uchwaliliście, zawężiliście kryterium wieku od 40 do 67 lat, co naszym zdaniem narusza zasadę konstytucyjną z art. 32 ust. 2 mówiącą o niedyskryminowaniu nikogo w życiu publicznym z jakiegokolwiek przyczyny, a górne kryterium 67 lat na pewno jest dyskryminacją osób starszych. A niedawno nasz szanowny ustawodawca uchwalił ustawę o osobach starszych, wprowadzając kryterium wieku 60 lat. W związku z tym wnoszę o poparcie tej ustawy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Z wnioskiem formalnym zgłosiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym złożyć wniosek formalny o odroczenie dyskusji. Chciałabym przywołać argumentację, która padła w dniu wczorajszym, i podkreślić, że dla mnie przyzwoitość, na którą państwo się powołują, to jest stałość poglądów opartych na merytorycznych przesłankach. Jeżeli państwo 23 października w swoim wniosku złożonym do Trybunału Konstytucyjnego powoływali się na argumentację Rady Europy, która mówi, że w sprawach wyboru sędziów do Trybunału Konstytucyjnego niezalecany jest pośpiech, że te regulacje prawne powinny być uchwalane w spokoju, nie na siedem dni przed wyborem tych sędziów, nie z krótkim terminem *vacatio legis*, to jeszcze raz się odwołuję do państwa, właśnie do państwa przyzwoitości, którą – jeszcze raz powtórzę – rozumiem jako stałość poglądów opartych na merytorycznych przesłankach, abyśmy odroczyli dzisiejszą dyskusję.

Trybunał Konstytucyjny jest centralnym organem, jeżeli chodzi o organy ochrony prawa, i nie możemy nad nim debatować w pośpiechu. Wczoraj debatowaliśmy nad nim podczas bardzo ważnej dyskusji dotyczącej przyszłości Polski, właściwie w trakcie zadawanych przez posłów pytań dotyczących exposé pani premier. Kolejne decyzje zapadały późno w nocy. Zasłoną dymną był szum medialny związany z exposé pani premier. Nie pozwólmy ograniczać władzy Trybunału Konstytucyjnego nocą, szybko, przy zasłonie dymnej szumu związanego z exposé pani premier.

(*Poseł Piotr Kaleta*: Ale dzień mamy.)

Jeszcze raz wnoszę o odroczenie debaty, dyskusji na temat nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, pani poseł... (*Poruszenie na sali*)

Chwileczkę.

(*Głos z sali*: Jeszcze pan poseł Ast, panie marszałku.)

Czy to jest głos przeciwny do tego wniosku czy nowy wniosek?

(*Poseł Marek Ast*: Przeciwny.)

Głos przeciw.

Proszę bardzo, pan poseł Ast.

(*Poseł Eugeniusz Kłopotek*: Panie marszałku...)

Czy pan poseł...

(*Poseł Eugeniusz Kłopotek*: W sprawie poparcia wniosku.)

Nie może pan.

(*Poseł Marek Ast*: Panie marszałku...)

Zaraz, chwileczkę, panie pośle.

Proszę państwa, wnioski formalne są zgłaszane zgodnie z procedurą. Pani poseł takiej procedury dopełniła i można w tym przypadku przedstawić głos przeciw.

(*Poseł Eugeniusz Kłopotek*: W takim razie z wnioskiem formalnym.)

Natomiast głos za to był głos składającego wniosek.

(*Poseł Grzegorz Schetyna*: Nowy wniosek.)

(*Poseł Elżbieta Radziszewska*: To nowy wniosek.)

Jeżeli pan poseł Eugeniusz Kłopotek chce wystąpić z nowym wnioskiem formalnym, to dopuszczę pana do głosu.

(*Poseł Eugeniusz Kłopotek*: O innej treści.)

To już jest pańska sprawa, jaki wniosek pan zgłosi.

(*Poseł Eugeniusz Kłopotek*: Ale rozumiem, że zostaną dopuszczony.)

Proszę bardzo, pan poseł Marek Ast.

Wniosek przeciw.

(*Poseł Janusz Sanocki*: Chcę przedstawić przeciwny głos, panie marszałku.)

Przepraszam bardzo, pan poseł Marek Ast zgłosił się z wnioskiem przeciwnym wobec wniosku formalnego.

Proszę bardzo.

Poseł Marek Ast:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście wniosek przeciwny z tego względu, że pani poseł mija się z prawdą.

(*Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz*: Na jakiej podstawie prawnej jest wniosek pana posła?)

Po pierwsze, ten projekt ustawy był procedowany w ciągu dnia i każdy mógł uczestniczyć jako obserwator prac Komisji Ustawodawczej. Prace nad projektem trwały kilka godzin. Tak jak powiedziałem, każdy z posłów mógł zabrać głos, sformułować wniosek i tak się to działo w trakcie procedowania nad projektem ustawy w Komisji Ustawodawczej. Natomiast nie przypominam sobie, aby wczoraj w nocy zapadały co do tego projektu jakiejkolwiek decyzje poza tą właśnie, że procedujemy nad nim dzisiaj w godzinach przedpołudniowych, a zatem w obecności mediów i kamer. Tak że wniosek przeciwny, prze-rwa nie jest potrzebna. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Z wnioskiem...

(*Poseł Janusz Sanocki*: Panie marszałku...)

Panie pośle, już głos przeciw został przedstawiony, tak że drugiego głosu przeciw nie mogę dopuścić.

(*Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz*: Jeszcze w kwestii formalnej. Chciałabym doprecyzować swój wniosek, mianowicie o odroczenie dyskusji do przyszłego posiedzenia Sejmu. To chciałabym doprecyzować.)

Pani poseł...

Marszałek

(*Posel Janusz Sanocki*: Czyli drugiego głosu, panie marszałku...)

Proszę bardzo, proszę uzupełnić wniosek formalny wcześniej zgłoszony.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym doprecyzować swój wniosek. Mianowicie chciałabym odroczyć debatę na temat nowelizacji ustawy o Trybunale Konstytucyjnym do przyszłego posiedzenia Sejmu. Myślę, że to będzie relewantny czas, odpowiedni do tego, żeby zapoznać się ze wszystkimi ekspertami, także państwa ekspertami prawnymi dotyczącymi konstytucyjności proponowanych zmian. Dziękuję.

(*Posel Cezary Grabarczyk*: Głos za, panie marszałku.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Był wniosek formalny i głos przeciw.

(*Posel Cezary Grabarczyk*: Ale głos za.)

W tej chwili z wnioskiem formalnym pan poseł Eugeniusz Kłopotek.

Proszę bardzo.

Posel Eugeniusz Kłopotek:

Dziękuję, panie marszałku.

Wysoki Sejmie! Kieruję mój wniosek formalny i taką prośbę do pana marszałka, do Prezydium Sejmu. Otóż w tym zakresie nowelizacji, nad którą procedujemy, niezbędne są opinie ekspertów konstytucjonalistów. Dlaczego? Do tej pory nie ma żadnej. Proszę państwa, ta ustawa z czerwca o Trybunale Konstytucyjnym jest w tej chwili w Trybunale Konstytucyjnym, dlatego że złożony został wniosek o zbadanie zgodności tej ustawy z czerwca z konstytucją. Do tej pory nie ma żadnej analizy, co się stanie, przypuśćmy, że ta nowelizacja, a zwłaszcza pkt 6 zawarty w sprawozdaniu, nabierze mocy prawnej, wejdzie w życie. Co się stanie, jeśli Trybunał Konstytucyjny orzeknie, że ta ustawa z czerwca jest zgodna z konstytucją, a więc również wybór pięciu nowych członków, sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest zgodny z prawem, jest legalny, i nagle po uchwaleniu tej ustawy, a zwłaszcza pkt 6, który jest zawarty w sprawozdaniu, będzie można na nowo wybrać pięciu członków Trybunału Konstytucyjnego i nagle na wakujące pięć miejsc – dzisiaj trzy, za chwilę dwa dodatkowe – będzie prawnie wybranych, prawnie wybranych dziesięciu sędziów? Czy to było przedmiotem analizy? Jeśli nie było, panie marszałku, warto to zrobić. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: To głos przeciw?) (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Zaraz, chwileczkę, tylko pana posła Eugeniusza Kłopotka zapytam, bo nie zrozumiałem tego wniosku, czy to był wniosek formalny czy głos w dyskusji. (*Poruszenie na sali*) Prosiłbym pana posła, żeby pan sformułował, panie posle, zgodnie z art. 184 ust. 3, do jakiej kategorii wniosków ten wniosek formalny mam zaliczyć?

Posel Eugeniusz Kłopotek:

Szanowny Panie Marszałku! Mój wniosek formalny zmierza do tego, żeby rzeczywiście przerwać procedowanie nad tym projektem ustawy, by zapoznać się z opiniami ekspertów konstytucjonalistów, byśmy nie popadli w taką pułapkę, z której najprawdopodobniej ciężko będzie nam wyjść.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Jednak, panie posle, wcześniej przed panem pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz właśnie taki wniosek złożyła, więc prosiłbym o niepowtarzanie takich wniosków.

(*Posel Eugeniusz Kłopotek*: Ja z innych powodów.)

Powody nie mają tutaj znaczenia. Wniosek jest jeden – o odroczenie.

(*Posel Eugeniusz Kłopotek*: Tak, jeden, dobrze.)

Przyczyn może być wiele, każdy z państwa może podawać różne przyczyny.

Do tego wniosku w takim razie pan poseł Sanocki chciałby przedstawić głos przeciw.

Proszę bardzo.

(*Posel Ryszard Terlecki*: Ja wcześniej się zgłaszałem.)

Posel Janusz Sanocki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo!...

Marszałek:

Przepraszam pana posła.

Dopuszczam tylko jednorazowo taką formę, że wnioski formalne są powtarzane.

Proszę bardzo.

Posel Janusz Sanocki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! My już jesteśmy w pułapce – mówię jako członek Komisji Ustawodawczej, która debatowała wczoraj nad tym projektem ustawy – już jesteśmy w pułapce, ponieważ zmieniono ustawę w ubiegłym roku w czerwcu, wybrano pięć

Posel Janusz Sanocki

ciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, których kadencja kończy się w trakcie naszej kadencji Sejmu, i znaleźliśmy się w pułapce. To, co pan poseł Kłopotek tutaj mówi, jest bardzo ważne, albowiem, proszę państwa, skoro ustawa, ta zmieniona, znalazła się w trybunale, oznacza to, co zresztą czujemy intuicyjnie, że ta ustawa z czerwca, która w lipcu weszła w życie, ma poważne wady prawne, jest wątpliwa, po prostu wątpliwa. I w drodze tej wątpliwej ustawy wybrano pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, ludzi, którzy mają sądzić, rozstrzygać potem o zgodności ustaw i aktów z konstytucją. Oni muszą spełniać warunek przejrzystości, uczciwości, nieskazitelnosci. Moim zdaniem, skoro zgodzili się na taką wątpliwą prawnie procedurę, nie spełniają tego warunku (*Oklaski*), nie spełniają warunku nieskazitelnosci i braku wątpliwości co do ich postawy.

Proszę państwa, zwracam uwagę, że w pułapce znaleźliśmy się wszyscy. Pan prezydent, na którego się wywiera nacisk, żeby przyjął ślubowanie, i my, którzy znaleźliśmy się w sytuacji, z której właściwie dobrego, takiego bezdyskusyjnego wyjścia nie ma.

(*Posel Teresa Piotrowska*: Ale minęła kadencja.)

Jednak uważam, że należy procedować, ponieważ ten projekt zmian naprawia te błędy. I stanowczo jako poseł niezależny, który nie ma tutaj żadnych związków (*Poruszenie na sali*), wyrobiłem sobie zdanie...

Pozdrawiam kolegów z Platformy.

(*Posel Stefan Niesiotowski*: Nie pozdrawiaj.)

Proszę państwa, ponawiam wniosek (*Poruszenie na sali*), bo jako człowiek, jako poseł niezależny wyrobiłem sobie zdanie, że należy procedować (*Gwar na sali, dzwonek*), naprawić te błędy z ubiegłego roku. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Proszę, pan poseł przewodniczący Ryszard Terlecki.
Proszę bardzo.

Posel Ryszard Terlecki:

Panie Marszałku! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość proszę o godzinną przerwę.

(*Głosy z sali*: Ooo...)

Marszałek:

Dobrze.

Zarządzam przerwę do godz. 12.30.

(*Posel Ewa Kopacz*: Zaraz, panie marszałku...)

(*Posel Grzegorz Schetyna*: Panie marszałku, ale wnioski są zgłoszone. Trzeba przegłosować wniosek.)

(*Posel Ewa Kopacz*: Było zgłoszenie, panie marszałku.)

(*Głos z sali*: Wniosek formalny o odroczenie dyskusji powinien być przegłosowany. Mój wniosek formalny powinien być przegłosowany.)

(*Posel Ewa Kopacz*: Panie marszałku, był wniosek formalny. To jest złamanie zasad prowadzenia obrad.)

Przepraszam, do godz. 12.30.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 27 do godz. 13 min 32*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Witold Zembaczyński, klub Nowoczesna.

Posel Witold Zembaczyński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Występuję w związku z art. 184 regulaminu Sejmu. Mianowicie pani posłanka Kamila Gasiuk-Pihowicz zgłosiła wniosek formalny o odroczenie dyskusji do kolejnego posiedzenia Sejmu, tymczasem wniosek ten został błędnie zrozumiany przez pana marszałka. Powinien on zostać poddany pod głosowanie bądź nie. W związku z tym proszę bardzo uprzejmie o to, aby przestrzegać regulaminu Sejmu, nie udzielać głosu posłom poza formułą regulaminową, bo ten styl prowadzenia obrad, przypominający troszeczkę kołchozowy styl prowadzenia obrad, nasuwa wrażenie, że pan marszałek nie ma samodzielności, jedynie spogląda na prawą stronę sali (*Oklaski*) i zwołuje kolejne przerwy...

(*Głos z sali*: Tak jest!)

...w celu uzupełnienia ław sejmowych Prawa i Sprawiedliwości, w obawie przed przegłosowaniem tego wniosku. Tak że bardzo proszę o trochę więcej przyzwoitości. Dziękuję uprzejmie.

(*Głos z sali*: Z pana strony.)

Marszałek:

To nie był wniosek formalny, ale informuję uprzejmie państwa posłów, że...

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Musiał se ulżyć.)

...zgodnie z art. 184 ust. 3 pkt 1 z wnioskiem formalnym, który został zgłoszony, wiąże się art. 184 ust. 7, w którym jest mowa o tym, że marszałek może dopuścić do głosowania nad wnioskiem, a więc nie

Marszałek

musi. Natomiast w przypadku innych wniosków Sejm oczywiście rozstrzyga o tych wnioskach.

Kontynuujemy wystąpienia klubowe.

Głos w tej chwili ma pan poseł Robert Kropiwnicki, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Platformy Obywatelskiej w sprawie druku nr 20.

Otóż wiemy, że jest to bardzo ważny projekt ustrojowy rangi konstytucyjnej dotyczący zmian w Trybunale Konstytucyjnym, niestety uchwalany w strasznym trybie. Projekt wpłynął przedwczoraj do Sejmu, wczoraj komisja go rozpatrywała, nie wprowadzając żadnych poprawek, nawet legislacyjnych. Komisja odrzuciła też wnioski o sporządzenie opinii. Chyba po raz pierwszy w sprawie tak ważnego projektu nawet Biuro Analiz Sejmowych się nie wypowiedziało. Nie ma opinii BAS-u...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: A ustawa o lasach?)

...nie ma opinii konstytucjonalistów, nie ma żadnej opinii zewnętrznej co do tego projektu, jest tylko wola większości. Jest to haniebne, bo to jest klasyczny zamach na Trybunał Konstytucyjny. (Oklaski)

Przypominam państwu, że w roku 1998...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: 26 godzin, zabraliście Lasom...)

...Aleksander Łukaszenka własnymi dekretemi skracal kadencję sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Dokładnie ten sam model próbujecie zastosować. (Oklaski) W 2003 r. Komitet Praw Człowieka ONZ uznał, że jest to niezgodne z wszelkim prawem międzynarodowym, a w szczególności z Międzynarodowym Paktem Praw Obywatelskich i Politycznych. Jest to klasyczne łamanie reguł państwa prawa, reguł prawa międzynarodowego w haniebnym stylu. Nie wolno tak postępować z organem ochrony prawnej, z Trybunałem Konstytucyjnym, którego niezależność jest gwarancją porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę zwrócić uwagę, że w oparciu o ten bardzo zły przepis państwo będziecie za chwilę próbowali wybrać kolejnych pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Chcecie więc stworzyć wielki bałagan po to, żeby ośmieszyć Sejm, ośmieszyć Trybunał Konstytucyjny, po to, żeby prezydent Duda mógł sobie wybrać, kogo będzie chciał zaprzysięć. Nie wolno w ten sposób działać. Proszę pamiętać, że Sejm wybrał już pięciu sędziów. (Oklaski) Konstytucja mówi wyraźnie, że ci sędziowie są wybrani, bo Sejm wybiera, a nie prezydent. Prezydent ma rolę osoby, wobec której majestatu zaprzysięga tylko tych sędziów, a państwo próbujecie doprowadzić do takiej roli, że to prezydent będzie wybierał sędziów spośród tych, którzy są wybrani przez Sejm. Nie wolno takich rze-

czy robić. To jest naprawdę bardzo złe, to dewastacja państwa prawa. Nie możemy do tego dopuścić. Dlatego w imieniu klubu składam wniosek o odrzucenie tego projektu w trzecim czytaniu, jak również szereg poprawek do tego projektu, które przedłożę za chwilę panu marszałkowi.

Otóż jest bardzo złą praktyką procedowanie w ten sposób nad bardzo poważnym projektem. Chcąc dokonać tak raptownych zmian w Trybunale Konstytucyjnym, szkodzicie państwu, ale szkodzicie też systemowi prawa. Szkoda, że nie ma pana prezesa, który wczoraj tak pięknie mówił o wartościach. Mówił o wartościach prawnych, mówił o aksjologii prawa. I poczytajcie, bo warto poczytać filozofów prawa. Oni naprawdę dużo mówią na ten temat, na temat legislacji, na temat zasad techniki legislacyjnej, i ze wszystkich opracowań wynika, że nie wolno łamać standardów prawa tak, jak wy to robicie.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Straszny.)

W ciągu 48 godzin uchwalacie ustawę o Trybunale Konstytucyjnym. Nad poprzednią ustawą procedowaliśmy dwa lata, dlatego że w podkomisji dyskutowaliśmy dwa lata nad każdym artykułem przy znacznym udziale posłów opozycji. Były szerokie dyskusje, które są zapisane. Pani poseł Pawłowicz brylowała w tych dyskusjach.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ale zawsze byłam przeciwko.)

Ale dyskusje były, a państwo nie dopuszczacie do żadnej dyskusji.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Przegłosowywaliście nas.)

W 48 godzin chcecie położyć swoje ręce na trybunale.

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Ustawa o lasach w 26 godzin...)

To jest hańba (Dzwonek) dla państwa prawa. (Oklaski) Odchodzimy od ważnych standardów. Przez 25 lat dopracowywaliśmy się standardów państwa prawa, jest szerokie orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, a państwo chcecie to wszystko złamać w ciągu 48 godzin, w tydzień po zaprzysiężeniu.

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Ustawa o lasach w 26 godzin...)

Ślubowaliście przestrzegać konstytucji (Oklaski), a łamiecie ją w tydzień po tym. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Proszę bardzo. Dziękuję.

W tej chwili głos zabierze poseł Stanisław Tyszka, klub Kukiz'15.

Posel Stanisław Tyszk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu Kukiz'15 wobec propozycji zmian w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym.

Zamachem na Trybunał Konstytucyjny było to, co zrobiła Platforma Obywatelska (*Oklaski*) w czerwcu tego roku. Intencja tamtych zmian była oczywista: była to próba zapewnienia sobie dyspozycyjności Trybunału Konstytucyjnego i blokowania zmian ustrojowych, które – mam nadzieję – obecny rząd będzie wprowadzał. (*Oklaski*) Oczywiście jako klub Kukiz'15 mamy pewne obawy, czy w tym momencie Prawo i Sprawiedliwość nie będzie chciało sobie zapewnić dyspozycyjności, jeżeli chodzi o nowych członków Trybunału Konstytucyjnego... (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Tak jest, tak jest.*)

...natomiast nasze stanowisko jest takie, że rola Trybunału Konstytucyjnego zarówno w ciągu ostatnich ośmiu lat, jak i w całym okresie III Rzeczypospolitej była często szkodliwa, zła dla polskiej demokracji. Po pierwsze, wymienilibym skandaliczne orzeczenie w sprawie OFE, w sprawie grabieży 150 mld zł prywatnych oszczędności Polaków (*Oklaski*), te pieniądze powinny zostać Polakom zwrócone, a po drugie – skandaliczne zaakceptowanie podwyższenia wieku emerytalnego, łamiące prawa nabyte.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest, tak jest.*)

Jeżeli chodzi o starsze orzeczenia, to mamy skandaliczne orzeczenie w sprawie lustracji i blokowanie otwarcia dostępu do zawodów prawniczych. (*Oklaski*)

Trybunał Konstytucyjny często uzurpował sobie rolę trzeciej Izby parlamentu, przekraczając kompetencje, opierając się na takich argumentach, jak np. dobro finansów publicznych, a nie na argumentach słusnościowych, konstytucyjnych. Tam gdzie Trybunał Konstytucyjny w ciągu ostatnich 26 lat miał szansę orzec zgodnie z zasadami sprawiedliwości, tak jak np. w kwestii restytucji mienia zagrabionego przez Niemców, a następnie przez komunistów, wstrzymywał się i odsyłał do parlamentu. Tak było na przykład w przypadku dekretu o tzw. reformie rolnej. (*Oklaski*)

Mamy nadzieję, że dzięki zmianom, które zostaną wprowadzone do ustawy, Trybunał Konstytucyjny nie będzie czy przestanie być głównym hamulcowym zasadniczych zmian ustrojowych w Polsce, dlatego poprzemy ten projekt. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Głos ma pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, klub Nowoczesna.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Wiem, że apelowanie do politycznego rozsądku wygłodzonego politycznego drapieżnika (*Poruszenie na sali*) po 8-letnim politycznym poście jest karkołomnym zadaniem (*Oklaski*), ale wierzę, że nawet w tak trudnej sytuacji warto podjąć próbę powściągnięcia państwa politycznego apetytu w imię politycznej odpowiedzialności.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Ze stołówki pani przysła?*)

Obiecywaliście swoim zwolennikom Budapeszt w Warszawie, ale wyregulujcie swoje polityczne busole, bo kierunek zmian ustawy o Trybunale Konstytucyjnym to raczej Mińsk. Niezależne sądownictwo z centralną rolą Trybunału Konstytucyjnego ma zagwarantować obywatelom, że podstawowe zasady demokracji nie będą naruszane, ma zagwarantować, że w Polsce nigdy nie będzie powrotu do władzy autorytarnej czy nawet totalitarnej. Rola władzy sądowniczej jest szczególnie istotna w sytuacji, w której kontrola nad organami władzy wykonawczej czy ustawodawczej jest przejęta przez jedną opcję polityczną. Wynik wyborów dał wam władzę na cztery lata, ale nie zdjął z was odpowiedzialności za to, jak Polska będzie wyglądała za lat 14 czy 40. (*Oklaski*) Istnieją w polityce miary czasu inne niż „tu i teraz”. To, co dziś jest zjawiskiem marginalnym, jutro może stać się zagrożeniem dla Polski i to Trybunał Konstytucyjny jest i powinien pozostać jednym z filarów dźwigających polską demokrację.

Szanowni Państwo! Mówiąc o projekcie nowelizacji ustawy przygotowanym przez PiS, należy jednak przypomnieć, że w sprawie Trybunału Konstytucyjnego to Platforma Obywatelska jako pierwsza postępowala z przekonaniem, że politycznej sejmowej większości wolno wszystko. (*Oklaski*) Dziś chcecie to państwo kontynuować. To PO jako pierwsza podkopała powagę i autorytet Trybunału Konstytucyjnego, wybierając sędziów na długo przed upływem ich kadencji, i rozszerzyła tym samym pole politycznych sporów na instytucję, która powinna właśnie te spory rozstrzygać. Wskutek przyjęcia zaproponowanych przez PiS zmian nastąpi pozbawienie mandatu członków Trybunału Konstytucyjnego...

(*Posel Cezary Grabarczyk: Nie nastąpi.*)

...którzy już zostali wybrani na mocy obowiązujących przepisów prawa przez Sejm Rzeczypospolitej, w tym także trzech sędziów, co do których nie ma żadnych wątpliwości. Z prawnego punktu widzenia propozycje PiS stoją w jednoznacznej sprzeczności z zasadą niedziałania prawa wstecz. Za pomocą ustawy nie można unieważnić wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Służą do tego inne środki: formalne, takie jak wniosek do Trybunału Konstytucyjnego, czy nieformalne, takie jak nasz apel o rezygnację dwóch sędziów z pełnionej funkcji, o to, żeby zrezygnowali z przyjętego stanowiska.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

I na takim stanowisku stoi większość autorytetów prawniczych, w tym także byli sędziowie Trybunału Konstytucyjnego. I właśnie z tych względów klub Nowoczesnej wnosi o odrzucenie projektu ustawy nowelizującej ustawę o trybunale, który państwo zgłosili. Jeżeli jednak projekt nie zostanie odrzucony, to proponujemy szereg poprawek: poszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wysunięcia kandydatury na stanowisko sędziego m.in. o prezydenta Rzeczypospolitej, o zgromadzenie ogólne sędziów Sądu Najwyższego, Sądu Administracyjnego oraz Krajową Radę Sądownictwa. To grono byłoby poszerzone o osoby z merytorycznym przygotowaniem do wysuwania takich kandydatur. Chcemy podnieść większość wymaganą do wyboru sędziego TK z bezwzględnej do kwalifikowanej – 3/5 ustawowej liczby posłów. Dzięki takiemu rozwiązaniu państwo będziecie mieli szansę wprowadzić w życie swój pakiet demokratyczny (*Oklaski*), bo wybór sędziego będzie wymagał uwzględnienia także stanowiska opozycji. Zgłoszona poprawka przewiduje także uchylenie przepisów art. 1 pkt 4 lit. b, jak również pkt 5 i 6 oraz art. 2 z oczywistych względów – te właśnie przepisy przełamują podstawową zasadę demokratycznego państwa prawa: niedziałania prawa wstecz przede wszystkim poprzez anulowanie właśnie de facto wyboru już wybranych sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Szanowni Państwo! Posłanki i Posłowie Prawa i Sprawiedliwości! Czy wy dziś jako przedstawiciele partii, która zdobyła 5 mln głosów w niemal 40-milionowym kraju, jesteście przekonani, że zyskaliście prawo do podważania niezależności Trybunału Konstytucyjnego? Macie większość głosów w Sejmie, ale nikt wam nie dał prawa i zielonego światła do rozmontowywania instytucji, które gwarantują demokratyczny ład w Rzeczypospolitej.

Będąc młodą, 30-letnią Polką, nie pamiętam komunizmu. Ale jedno jest pewne – nie chciałabym, aby moje dzieci miały obserwować autorytarne rządy jednej partii, bo kiedyś może okazać się, że polska demokracja nie tylko ma wadę, ale że w ogóle jej nie ma. Chciałabym także zastrzec jedną rzecz: jeżeli dojdzie do trzeciego czytania w dniu dzisiejszym, to Nowoczesna jako klub poselski opuści salę obrad na znak protestu przeciwko łamaniu standardów demokracji. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

(*Głos z sali: Możecie nie wracać.*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

W tej chwili głos zabierze poseł Eugeniusz Kłopotek, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Eugeniusz Kłopotek:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Przytoczę art. 2 polskiej konstytucji: Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Przytoczę art. 195 ust. 1: Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko konstytucji.

Wysoki Sejmie! Jeśli przedstawiciel jednego z klubów sejmowych wypowiada się w taki oto sposób, że wybraliśmy sędziów Trybunału Konstytucyjnego, którzy będą uzależnieni od jednej czy drugiej opcji politycznej, że będą sędziami dyspozycyjnymi, jeśli tego typu wywody słyszę również od pojedynczych, podkreślam: pojedynczych członków partii rządzącej, jeśli również są tego typu sugestie, że wniosek złożony do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie ustawy z 25 czerwca br. o Trybunale Konstytucyjnym, jej zgodności z konstytucją, jest traktowany tak, że we własnej sprawie mają orzekać członkowie Trybunału Konstytucyjnego, to przyznam szczerze i mam nadzieję, że – jeśli w tym kierunku będą podjęte próby zmiany polskiej konstytucji – na tej sali, w tej Wysokiej Izbie, w tej kadencji nie znajdzie się taka większość konstytucyjna.

Panie i panowie posłowie, można nawet najlepsze chęci zatruć jedną wrzutką. Bo my zgadzamy się, jeśli mówimy o wprowadzeniu 3-letniej kadencyjności prezesa i wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego. Zgadzamy się z tym. Zgadzamy się również z tym, czego do tej pory nie było w naszym prawie, by prezydent Rzeczypospolitej Polskiej miał określony termin przyjęcia ślubowania – 30 dni. To są dobre propozycje. I wydawałoby się, że są szczerze chęci, ale wystarczyła ta jedna poprawka czy ta jedna próba zmiany w sprawozdaniu, poprawka nr 6, i od razu wiemy, co jest intencją, co było główną myślą, myślą przewodnią, żeby taką nowelizację wprowadzić. Chodzi o to, o czym już mówiłem wcześniej: liczę na pana prezydenta, który nie jest związany dzisiaj jeszcze żadnym terminem, że nie przyjmie ślubowania do tychczas wybranych członków, a my w międzyczasie, myślę tutaj o większości parlamentarnej, wybierzemy kolejnych pięciu nowych, od których pan prezydent ślubowanie przyjmie. Cały czas przypominam o tym problemie, który może spowodować, że przy korzystnym wyroku Trybunału Konstytucyjnego co do zgodności tej uchwalonej już ustawy z czerwca z konstytucją będziemy mieli nie 15-osobowy skład Trybunału Konstytucyjnego, tylko 20-osobowy. I to jest problem dla nas wszystkich na przyszłość.

W związku z tym pomimo tych kilku dobrych zapisów, patrząc, w jaki sposób procedowaliśmy... Patrzę też na pana posła Piotrowicza, którego bardzo cenię i szanuję, współpracowaliśmy również w poprzedniej kadencji Sejmu, ale aż mi się zrobiło przykro i żal pana posła. Nawet kiedy chcieliśmy wprowadzać poprawki techniczne, legislacyjne, nawet kiedy koleżanka z tej komisji podchodziła do pana

Posel Eugeniusz Kłopotek

posła, żeby ewentualnie uwzględnić takie rzeczy, to musiał, przepraszam, panie pośle, ale musiał wyjść na zewnątrz, przedzwonić do tego, kto przygotował tę nowelizację.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Podśłuchiwałeś!*)

Ja nie słyszałem, o czym rozmawiali, ale za każdym razem wychodził na zewnątrz, żeby przedzwonić, wracał na salę – nie ma zgody.

Otóż nie, tak nie można. Mówię: w imię godności Wysokiej Izby, nie bacząc na to, kto ma dzisiaj jaką legitymację i kto po jakiej stronie barykady siedzi. W związku z tym my również nie będziemy jako klub parlamentarny przykładać się do takiego proceduru. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytań zgłosili się państwo posłowie.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby się dopisać?

Bo chcę zamknąć listę.

Proszę bardzo, pani poseł, dwie panie poseł.

Czas na zadanie pytania ustalam na 1,5 minuty.

Jako pierwsza głos ma poseł Katarzyna Lubnauer, klub Nowoczesna.

Proszę bardzo.

Posel Katarzyna Lubnauer:

Dziękuję państwu.

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Posłowie! Jedną z największych wartości jest demokracja, czyli rządy większości, ale z poszanowaniem praw mniejszości. Gwarantem tego jest konstytucja, a gwarantem przestrzegania konstytucji w stanowieniu prawa jest Trybunał Konstytucyjny – konstrukcja Trybunału Konstytucyjnego jest pomyślana tak, żeby żadna z opcji politycznych nie miała zagwarantowanej w nim większości i nie mogła stanowić prawa niezgodnego z jej zasadami. Polacy mają mieć prawo do poczucia bezpieczeństwa, że ich prawa i wolności demokratyczne nie są zagrożone.

Czy państwo mają pewność, że warto w imię chwilowych, partyjnych interesów podkopywać ten fundament? Czy nie mają państwo poczucia wstydu, demontując demokrację i przesuwając już nie tylko granice dobrego obyczaju, jak w przypadku Komisji do Spraw Służb Specjalnych czy ułaskawienia Mariusza Kamińskiego, ale też granice prawa, niszcząc kolejne instytucje państwowe? Czy chociaż przez chwilę ugrupowanie, które w swojej nazwie ma prawo i sprawiedliwość, nie zawahało się, czy warto niszczyć dobry porządek prawny tylko dlatego, że ma większość, która może to zrobić? Co będzie następne? Skok na media publiczne, na samorządy?

(*Posel Teresa Piotrowska: Tak, oczywiście.*)

Czy zamiast pakietu demokratycznego czekają nas pozory demokracji?

(*Posel Magdalena Kochan: Tak.*)

Dlaczego PiS chce zniszczyć ostatecznie Trybunał Konstytucyjny? (*Dzwonek*) Naprawdę nie jest żadnym usprawiedliwieniem to, że Platforma poprzednio już zaczęła psuć Trybunał Konstytucyjny.

A teraz pytanie: Kto teraz wiarygodnie oceni, na ile stanowione przez PiS prawo jest zgodne z konstytucją, jeżeli tak podkopiecie podstawy Trybunału Konstytucyjnego? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Jeśli ktoś z państwa jeszcze chciałby zapisać się do głosu, to proszę, bo zaraz zamknę listę.

Głos ma poseł Adam Abramowicz, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę.

Posel Adam Abramowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poseł Robert Kropiwnicki z PO nazwał dzisiejszy projekt ustawy zamachem. Tę hipokryzję Platformy znakomicie zilustrowała jedna z gazet, pisząc w tytule: „To zamach na Trybunał – alarmują zamachowcy”. (*Oklaski*) Bo przecież, proszę państwa, kto zrobił zamach na trybunał? Tuż przed wyborami Platforma, łamiąc zasady prawa, łamiąc zwyczaje, wprowadziła pięciu swoich sędziów...

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Jak swoich?*)

Swoich, dlatego że gdyby było inaczej, państwo by tego nie zrobili.

...Łamiąc zaufanie społeczeństwa do trybunału. A jest to o tyle ważne, że narzekamy, że Polacy tracą zaufanie do instytucji demokratycznych w Polsce. I to państwo dokonaliście tego zamachu, to państwo będziecie odpowiadali za to. My teraz próbujemy przywrócić normalność... (*Wesołość na sali*)

(*Posel Ewa Kopacz: No to się tak nie staracie.*)

...żeby pokazać społeczeństwu, że siła nie może powodować tego, żeby zmieniać zasady demokratyczne w Polsce.

(*Posel Agnieszka Pomaska: Lepiej powiedzieć mniej niż więcej.*)

Mam pytanie do posła sprawozdawcy – bo dzisiaj przeprowadzamy pewne zmiany, ale według mnie...

(*Głos z sali: Bezczelny jest.*)

...one są niewystarczające – kiedy przystąpimy do takich prac, żeby raz na zawsze Polacy byli pewni, że trybunał będzie orzekał wyłącznie pod względem zgodności ustaw z konstytucją...

(*Posel Stefan Niesiołowski: Tak jak PiS chciał.*)

...żeby Polacy byli pewni (*Dzwonek*), że nie ulega żadnym naciskom, że nie ulega na przykład presji budżetu, że każde jego orzeczenie jest powodowane

Posel Adam Abramowicz

tylko i wyłącznie zgodnością z konstytucją. Myślę, że te prace, które teraz, dzisiaj prowadzimy, nie powinny być zakończone. Powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji, żeby ta instytucja była ponad wszelkimi podejrzeniami. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Zamykam listę zgłoszonych do zadania pytań.

Głos ma poseł Krzysztof Brejza, Platforma Obywatelska.

Posel Krzysztof Brejza:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To, co proponujecie państwo, to głęboka ingerencja w art. 10 konstytucji, w zasadę podziału władz – starą zasadę, opracowaną jeszcze przez Arystotelesa, Monteskiusza, zasadę, która jest kanonem cywilizacji europejskiej, zasadę, która ma chronić obywateli przed zapędami władz. To, co wynika z waszego projektu, to również tak naprawdę powrót do konstytucji kwietniowej, konstytucji etatystycznej, konstytucji, która budowała wtedy społeczeństwo państwowe. Wy chcecie dzisiaj zamienić społeczeństwo obywatelskie na społeczeństwo państwowe i przykładem tego, takiego traktowania, powiem wprost, z buta posłów, było wasze wczorajsze zachowanie na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej, gdzie przegłosowaliście rzecz historyczną: zakazaliście w głosowaniu komisji zasięgnięcia opinii BAS-u, Biura Analiz Sejmowych i opinii jakiegokolwiek eksperta. W głosowaniu nałożyliście na to kaganiec i mamy dzisiaj przyjąć fundamentalną dla ustroju ustawę o Trybunale Konstytucyjnym? 15:11 na niekorzyść ekspertów. Dlatego apeluję z tej strony do posła wnioskodawcy, apeluję również do pana marszałka o to, nie wiem, żeby może decyzją Sejmu uchylić decyzję komisji. *(Dzwonek)* Pozwólcie zmienić tę historyczną negatywną decyzję, która może stać się niebawem praktyką. Tak mają wyglądać kolejne cztery lata waszych prac? Bez ekspertyz, bez opinii? Czego się boicie? *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, takiej możliwości nie ma, żeby uchylić jedną decyzję komisji. Można to potraktować jako głosowanie przeciwko sprawozdaniu.

Głos ma poseł Borys Budka, Platforma Obywatelska.

Posel Borys Budka:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam bardzo krótkie, acz wyjątkowo ważne pytania do posłów wnioskodawców. Czy państwa zdaniem, a jeśli tak, to w jakim artykule konstytucji, znajdzie się podstawa do tego, że mandat sędziego Trybunału Konstytucyjnego zależy od złożenia ślubowania przed prezydentem? Jaki artykuł konstytucji o tym mówi? Chciałbym, żebyście to państwo wskazali.

Druga rzecz. Państwo nie dopuściliście wczoraj, panie marszałku, Wysoka Izbo, nawet eksperta zewnętrznego czy też Biura Analiz Sejmowych, ale wyraźnie w opinii Biura Legislacyjnego wskazano, że przepisy przejściowe, art. 136 i 137, zostały już konsumowane. Sejm poprzedniej kadencji wybrał, dokonał więc aktu wyboru. Nawet zmieniając przepisy przejściowe, nie zmienicie tego faktu. Gdzie znajdziecie państwo podstawę, że chcecie zastąpić Trybunał Konstytucyjny w orzekaniu o zgodności z konstytucją ustawy i dlaczego cofnęliście swój wniosek z trybunału? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Proszę.

Głos ma poseł Marcin Świąćicki, klub Platforma Obywatelska.

Posel Marcin Świąćicki:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Padał tutaj zarzut, że członkowie Trybunału Konstytucyjnego zostali wybrani jak gdyby przed upływem ich kadencji. Otóż chciałbym przypomnieć, że w pierwotnym projekcie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, który wpłynął do prezydenta z Trybunału Konstytucyjnego, mówiło się o tym, że posłowie mają się zapoznać z kandydaturami, mają im być przedstawione trzy miesiące przed upływem kadencji, dlatego że jest pewnego rodzaju barbarzyństwem, żeby na tak ważne stanowisko tak ważne, doświadczone i pracujące gdzieś osoby wybierać dosłownie na dzień, dwa czy tydzień przed upływem mandatu osoby ustępującej. Taka była praktyka. To była zła praktyka. Dlatego możliwość wcześniejszego wybrania jest czymś całkiem naturalnym i normalnym.

Po drugie, chciałbym się odnieść do tych trzech osób, do trzech sędziów wybranych do Trybunału Konstytucyjnego jeszcze w czasie poprzedniej kadencji Sejmu. Otóż, proszę państwa, Sejm poprzedniej kadencji nie tylko mógł ich wybrać, ale musiał ich wybrać. On powinien ich wybrać. Sejm by nie spełnił swoich obowiązków, gdyby nie wybrał tamtych trzech kandydatów do Trybunału Konstytucyjnego, dlatego że kadencja tych osób, trzech osób w Trybunale Konstytucyjnym upływała jeszcze za kadencji poprzednie-

Posel Marcin Świącicki

go Sejmu, tak że był absolutny obowiązek wyboru. Co do wyboru dwóch następnych, Sejm mógł to zrobić.

(*Głos z sali:* Trzeba było trzech wybrać.)

Nie było żadnych przeciwwskazań prawnych ani konstytucyjnych, żeby nie mógł wybrać dwóch następnych, a jeśli państwo uważacie, że są takie, to się składa wniosek do trybunału (*Dzwonek*) i Trybunał Konstytucyjny o tym rozstrzyga, czy mogli być wybrani zawczasu, czy nie. Dlatego mam pytanie do posła sprawozdawcy, mianowicie: Kto, panie pośle, orzeka o tym, czy coś jest zgodne z konstytucją, czy nie? Bo ja tutaj cały czas słyszę uzasadnienie do tej ustawy, którą państwo proponujecie, że poprzednia była niezgodna z konstytucją, że Platforma, że poprzedni Sejm zachował się niezgodnie z konstytucją. Pytam się: Kto ma takie prawo do orzekania zgodności lub niezgodności z konstytucją? Czy Trybunał Konstytucyjny, czy posłowie PiS? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Proszę tylko państwa posłów o przestrzeganie i zmieszczenie się w ustalonym terminie wystąpień. Nie 2 minuty, tylko 1,5 minuty.

Pani poseł Joanna Schmidt, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Schmidt:

Panie Marszałku! Panowie Posłowie! Panie Posłanki! Wielu posłów, w tym posłowie Nowoczesnej, szło do wyborów z chęcią wprowadzenia nowej jakości w polityce, nowych standardów w polityce. Również pani premier wczoraj w exposé nawiązywała do przyzwoitości, do pokory, do dobrych obyczajów, mówiła o niezgodzie na arogancję polityczną. I mam wrażenie, że słowa jedno, a czyny drugie. Jako posłanka, to moja pierwsza kadencja, apeluję przede wszystkim do posłów, dla których też jest to pierwsza kadencja, ale przede wszystkim zwracam się do posłanki i posłów z Prawa i Sprawiedliwości o przyzwoitość. Ratujcie się przed chorobą schizofrenii politycznej. Mam nadzieję, że dostrzeżecie, że jesteście kompletnie niespójni w tym, co mówicie, i w tym, co chcecie dokonać, co robicie.

Moje pytanie brzmi: Jak to, co państwo próbujecie zrobić z Trybunałem Konstytucyjnym, ma się do zasad demokracji, które wspólnie przecież wyznajemy? Proste pytanie, dla mnie to się wydaje oczywiste. Dlaczego nam nie dacie więcej czasu, abyśmy mogli podyskutować, abyśmy razem mogli przedyskutować, abyśmy mieli czas, aby zwrócić się do swoich ekspertów o analizę? Proste pytanie, proszę o odpowiedź. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Głos ma pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Nowoczesna.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Panie Marszałku! Szanowni Posłowie i Posłanki! Po wygranych wyborach państwo zapowiedzieliście pakiet zmian demokratycznych. Wczoraj słyszeliśmy płomienne przemówienie pani premier, pana prezesa na temat wartości demokratycznych. Ja was błagam: wy się już tą demokracją nie zajmujcie. Wy jesteście jej zagrożeniem, zagrożeniem demokracji.

(*Głos z sali:* Dobra, dobra.)

Patrząc na to, co się dzieje tutaj na tej sali sejmowej, na to, co państwo robicie od 12 listopada, jestem przerażona. I nie zwracam się teraz do posłów z Prawa i Sprawiedliwości, tylko do wyborców Prawa i Sprawiedliwości. Zwróćcie uwagę, co się dzieje, co pod osłoną nocy, wieczorami (*Poruszenie na sali*) robią posłowie Prawa i Sprawiedliwości (*Oklaski*), jak ograniczają opozycję. Zwróćcie na to uwagę, wyborcy Prawa i Sprawiedliwości.

Ten dzień, jeżeli ta uchwała wejdzie w życie, będzie dniem bardzo symbolicznym. Wiecie dlaczego? Dlatego że z nazwy Prawo i Sprawiedliwość zostanie tylko „i”. (*Oklaski*)

Pytanie, które mam do was, nie będzie pytaniem merytorycznym, bo od kilku dni nie odpowiadacie na pytania, które są wam zadawane. Zadam je w sposób bardzo sportowy. Może wyobrazicie sobie, o czym my tutaj mówimy.

(*Posel Izabela Kloc:* Pokory, szanowna pani, pokory.)

Pytanie brzmi: Czy mecz może być uczciwy, jeżeli sędziów wybiera tylko jedna drużyna? (*Oklaski*)

(*Posel Izabela Kloc:* Zwycięska.)

Marszałek:

Głos ma pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

(*Głos z sali:* Kto wybrał premiera?)

Posel Mirosław Suchoń:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Trybunał Konstytucyjny jest jednym z filarów naszej demokracji. Orzeka w sprawach zgodności ustaw i umów międzynarodowych z...

(*Posel Waldemar Andzel:* Jak orzeka?)

...konstytucją, rozstrzyga spory kompetencyjne pomiędzy centralnymi i konstytucyjnymi organami państwa, ale też orzeka w sprawach zgodności z konstytucją celów lub działalności partii politycznych,

Posel Mirosław Suchoń

więc tak naprawdę Trybunał Konstytucyjny jest swego rodzaju redutą, która ma chronić obywateli przed zapędami władzy ustawodawczej, przed zapędami polityków. W związku z tym absolutnie niedopuszczalne jest postępowanie z Trybunałem Konstytucyjnym w taki sposób, aby uczynić go przedłużeniem ręki rządzącej większości.

Ja wiem: Platforma Obywatelska z koalicjantami dołożyła swoje trzy grosze. Wydaje się, że sędziów, którym kadencja kończy się w grudniu, powinien wybierać Sejm bieżącej kadencji. To jest co najmniej nieeleganckie, że doprowadzono do wyboru tych sędziów jeszcze za poprzedniej kadencji, ale to jeszcze nie powód, szanowni państwo, by zachowywać się (*Dzwonek*) jak słoń w składzie porcelany i rozbijać jeden z filarów naszej demokracji.

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Posel Mirosław Suchoń:

Czy Prawo i Sprawiedliwość – jeszcze dokończę pytanie, panie marszałku – potrafi wznieść się ponad swój partykularny interes, ponad swój partyjny interes? Czy Prawo i Sprawiedliwość stanie na straży demokracji?

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Stanie, stanie.)

(*Głos z sali*: Stoi.)

Czy Prawo i Sprawiedliwość odstąpi od uchwalenia tego w swej istocie pakietu antydemokratycznego? (*Oklaski*)

Marszałek:

Głos ma poseł Mirosław Pampuch, klub Nowoczesna.

Posel Mirosław Pampuch:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! We wczorajszym wystąpieniu pani premier stwierdziła, że rządy Prawa i Sprawiedliwości mają być dobrą zmianą dla Polski, ale z całą pewnością procedowany projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym nie jest dobrą zmianą dla Polski i Polaków. Wręcz przeciwnie, jest szkodliwy. Projekt ten bowiem zakłada czy przepisy tego projektu wręcz naruszają zasadę prawnej legislacji, w tym zasadę praw nabytych, jak też zasadę niedziałania prawa wstecz.

Wczoraj na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu zwracało uwagę m.in. na niekonstytucyjność niektórych przepisów

czy wręcz ich bezprzedmiotowość. W zamian co otrzymaliśmy jako posłowie? Brak zgody na powołanie niezależnych konstytucjonalistów.

I teraz pytanie: Czy na tym ma polegać ta merytoryczna współpraca Sejmu, o której mówiła pani premier wczoraj? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Proszę bardzo.

Głos ma poseł Rafał Grupiński, klub Platforma Obywatelska.

Posel Rafał Grupiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po pierwsze, myślę, że szczególnie nowym posłom, posłom opozycji po mojej lewej stronie należy się słowo wyjaśnienia, jeśli chodzi o wybór dodatkowych dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Myśmy w tej sprawie zasięgali opinii prawnych konstytucjonalistów i nie było w tej sprawie sprzeciwu. To po pierwsze, dla wyjaśnienia.

Po drugie, uznano to za zgodne, ale najważniejsze jest co innego – filozofia prawa, jaka się pojawiła nie w przemówieniu pana prezesa, tylko w wystąpieniach poszczególnych posłów Prawa i Sprawiedliwości w obecnym działaniu. Otóż szef komisji pan poseł Stanisław Piotrowicz powiedział, że aby stwierdzić niekonstytucyjność ustawy, którą przyjęliśmy w czerwcu, nie trzeba wybitnej wiedzy prawniczej.

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Nie trzeba.)

Otóż chcę powiedzieć – o tym mówili też moi przedmówcy – że o tym, co jest konstytucyjne, co jest zgodne z konstytucją, a co nie, orzeka właśnie Trybunał Konstytucyjny, na który w tej chwili przeprowadzacie państwo zamach. Idąc trybem waszego rozumowania, że każdy z posłów Prawa i Sprawiedliwości może orzec, która ustawa z poprzedniej kadencji jest konstytucyjna, a która nie, dochodzimy do wniosku, że w zasadzie możecie państwo orzec, że wszystkie ustawy uchwalone w ostatnich czterech latach nie były konstytucyjne, bo uznacie, że bez wybitnej wiedzy prawniczej możecie to stwierdzić i wszystkie wysadzić w powietrze. (*Oklaski*)

Czy to jest sposób rozumowania, czy to jest sposób pracy nad budowaniem państwa prawa? Zastanawiam się, co myślą o tym w tej chwili ci ludzie, którzy walczyli o demokrację w Polsce w latach 80., 70. (*Dzwonek*), którzy patrzą na to, co w tej chwili dzieje się w Sejmie Rzeczypospolitej. Zastanawiam się nad tym. Jest Kornel Morawiecki, są ludzie, którzy zawsze starali się tego pilnować, nie tylko litery, ale i ducha prawa. Jarosław Gowin jest takim przykładem, dzisiaj wicepremier w waszym rządzie.

Zastanówcie się dobrze nad tym, co robicie...

(*Posel Krystyna Pawłowicz*: Już się zastanowiliśmy.)

Posel Rafał Grupiński

...zastanówcie się dobrze...

(Posel Waldemar Andzel: Zastanowiliśmy się.)

...w jaki sposób zaczynacie psuć państwo polskie za ledwie w tydzień po tym, jak objęliście w istocie władzę. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Czy w imieniu wnioskodawców pan poseł Stanisław Piotrowicz chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Czy poseł sprawozdawca także?

Proszę bardzo.

Posel Stanisław Piotrowicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Nie dziwi mnie zdumienie niektórych młodych posłów, którzy po raz pierwszy zasiadają w tej Izbie i nie znają historii prac nad ustawą o Trybunale Konstytucyjnym, jestem natomiast zdumiony niesamowitą hipokryzją ze strony posłów Platformy Obywatelskiej, którzy w skandaliczny sposób procedowali nad ustawą, która – co do tego nie ma...

(Posel Krystyna Skowrońska: Jak długo?)

...wątpliwości – jest dotknięta wadą konstytucyjną. (Oklaski) Mówię o ustawie z 25 czerwca 2015 r.

(Posel Rafał Grupiński: Trzeba było zaskarżyć w czerwcu.)

Państwo domagacie się dzisiaj opinii konstytucjonalistów.

(Posel Krystyna Skowrońska: Tak.)

Otóż nasz projekt wychodzi naprzeciw oczekiwaniom konstytucjonalistów, i to tych, których państwo powołało w tamtym czasie. (Oklaski) Odrzuciliście państwo opinię konstytucjonalistów, których sami żeście powołali, w szczególności jeżeli chodzi o kadencyjność Trybunału Konstytucyjnego.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Prezesa.)

Wyraźnie wskazywano, że do istoty demokracji należy kadencyjność stanowisk wybieralnych. Państwo zignorowaliście opinię konstytucjonalisty.

Drugą poprawką, którą wprowadzamy, jest kwestia powrotu do wcześniejszego zapisu, do zapisu o Trybunale Konstytucyjnym z 1997 r., bo i w tym zakresie, zmieniając tamten przepis, państwo naruszyliście konstytucję. (Oklaski) Konstytucja wyraźnie stanowi bowiem, kto może być...

(Posel Rafał Grupiński: Jednoosobowy trybunał.)

...kandydatem na sędziego Trybunału Konstytucyjnego, i wymienia tylko jedno kryterium – wyróżniającą wiedzę prawniczą. Państwo dodaliście szereg

innych kryteriów, w tym również kryteria wiekowe, że może to być kandydat, który ma nie mniej jak 40 lat i nie więcej jak 65. Jeżeli można zrozumieć dolną granicę wiekową – potrzeba doświadczenia życiowego – to już górna granica 65 lat może się wydawać przejawem dyskryminacji ze względu na wiek. (Oklaski) Jeżeli państwo uważacie, że jednak kandydat na sędziego Trybunału Konstytucyjnego powinien mieć jakieś doświadczenie życiowe, to przecież to wolą Wysokiej Izby jest zdecydowanie o tym, kto powinien nim być, natomiast Wysoka Izba nie miała prawa odstępować w tym zakresie od wyraźnego zapisu konstytucyjnego. Mieliśmy do czynienia z wyraźnym wykroczeniem poza granice konstytucji i my wracamy do pierwotnego przepisu, tak żeby tę niezgodność usunąć. (Oklaski)

Państwo dzisiaj tutaj mocno grzmicie, że przerywamy kadencję sędziów, a sami państwo w ustawie z 25 czerwca 2015 r. napisaliście, że osoba wybrana nie jest sędzią. (Oklaski) Napisaliście wyraźnie, że osoba wybrana składa ślubowanie, a więc nie sędzia. Warto to wspomnieć i popatrzeć na tamten tekst.

Wiele kontrowersji wśród konstytucjonalistów budził fakt niedookreślenia, od kiedy zaczyna się kadencja sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Były sugestie ze strony konstytucjonalistów, że najwyższy czas, żeby ten problem rozstrzygnąć i dokonać jednoznacznej definicji, od kiedy zaczyna się konstytucja. My w swoim...

(Posel Krystyna Pawłowicz: Kadencja.)

Od kiedy zaczyna się kadencja sędziego, przepraszam.

My w tym projekcie właśnie wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom doktryny i doprecyzowujemy: kadencja rozpoczyna się z dniem złożenia ślubowania.

Jeszcze jedna rzecz, co do okoliczności uchylenia art. 136 i art. 137, bo tak państwo podnosiliście kwestię, że to jest zamach na trybunał itd. Cytowane były tutaj wcześniej słowa z jednego z artykułów prasowych. I rzeczywiście, może jeszcze raz warto je przytoczyć, a mam ten artykuł przed sobą. Nie ma większej hipokryzji – to są moje słowa dodane do tego artykułu – gdy zamachowcy alarmują o zamachu. To państwo dokonaliście, Platforma Obywatelska i Polskie Stronnictwo Ludowe, zamachu na Trybunał Konstytucyjny. (Oklaski)

Żeby nie być gołosłownym, przytoczę słowa ówczesnego sprawozdawcy komisji pana posła Roberta Kropiwnickiego, który dziś tak się oburzał, mówiąc o zamachu na Trybunał Konstytucyjny. Zacytuję jego słowa z 93. posiedzenia Sejmu, które miało miejsce 26 maja 2015 r. Cytuję: Otóż po analizie stwierdziliśmy, że ze względu na bliski koniec kadencji, oczywiście Sejmu, istnieje duże zagrożenie, że znaczna część trybunału, 1/3 sędziów utraci mandat na przełomie kadencji, czyli po skończeniu obecnej, a przed faktycznym rozpoczęciem prac nowej. Uznaliśmy, że lepiej nie blokować prac trybunału, ale też nie dokładać obowiązków w nowej kadencji, by na pierwszym (Wesołość na sali, oklaski), drugim lub trzecim posie-

Posel Stanisław Piotrowicz

dzeniu, czyli wtedy, kiedy wybiera się rząd, konstruuje się większość parlamentarna, nie dokładać do tego tygła wydarzeń, które będą rozgrywać się, jeszcze wyboru pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głosy z sali: Bravo!*)

I dalej pan sędzia Kropiwnicki, już bez żenady, mówi: Bo to mogłoby zablokować funkcjonowanie trybunału na dłuższy czas. Aby do tego nie dopuścić, uznaliśmy, że lepiej wprowadzić przepis przejściowy, który będzie dotyczył tylko tych sędziów, których kadencja kończy się w roku 2015 – i tu ważne – tak by jeszcze za naszej kadencji wybrać tych pięciu sędziów. (*Wesołość na sali, długotrwałe oklaski*)

(*Głosy z sali: Bravo!*)

Drodzy Państwo! Myślę, że to świadczy o wyjątkowej obłudzie i hipokryzji, dlatego, drodzy państwo, którzy nie znacie tamtej historii, chciałem ją przywołać, bo tak wyglądała demokracja w wydaniu Platformy Obywatelskiej. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest.*)

Chcę jednocześnie podkreślić, że to właśnie z woli tego ugrupowania lub osób, ugrupowań blisko związanych z tym ugrupowaniem pochodzą dziś niemalże wszyscy sędziowie Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest, tak jest, na prawdę.*)

(*Posel Magdalena Kochan: Wszystko zniszczycie.*)

A więc jeżeli mówimy o pluralizmie, to należy przestrzegać reguł demokratycznych. Wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego wyraźnie należy do tej kadencji Sejmu, w której kończy się kadencja sędziów Trybunału Konstytucyjnego. (*Oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan: O właśnie.*)

Można tylko być wdzięcznym państwu, że nie dokonaliście wyboru sędziów trybunału na kilka lat do przodu. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Drodzy państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą do Wysokiej Izby: poprzyjcie projekt nowelizacji ustawy, która wraca do przepisów zgodnych z konstytucją.

Chcę jeszcze odnieść się do jednej sprawy. Prawo i Sprawiedliwość, rzeczywiście uważając za niekonstytucyjną ustawę z 25 czerwca 2015 r., wystąpiło w tamtym czasie ze skargą do Trybunału Konstytucyjnego. Ale skoro można było, skoro parlament mógł dokonać wadliwej nowelizacji ustawy, przeto wystąpiliśmy z taką inicjatywą.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Zmienić.*)

Hipokryzja polega na tym, że nasz wniosek podtrzymała Platforma i oni domagają się, ażeby trybunał skontrolował, czy oni w 2015 r. przyjęli ustawę zgodną z konstytucją. (*Wesołość na sali, oklaski*) Wtedy takich wątpliwości nie mieli. Powiadali, że wszystko jest lege artis, zgodne z konstytucją. Teraz o dziwo nabrali wątpliwości i skarżą...

(*Posel Rafał Grupiński: Wy też nie złożyliście wcześniej skargi, ani w lipcu, ani w sierpniu.*)

...ustawę, którą wcześniej uchwalali. Ale nic dziwnego. Chcą doprowadzić do sytuacji, żeby Trybunał Konstytucyjny był sędzią we własnej sprawie. Drodzy państwo, na to nie może być przyzwolenia Wysockiej Izby, bo to jest właśnie łamanie standardów demokratycznych. Dziękuję bardzo. (*Wesołość na sali, długotrwałe oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest, tak jest.*)

Marszałek:

Dziękuję.

W tej chwili o głos prosi w trybie sprostowania pan poseł Robert Kropiwnicki. (*Poruszenie na sali*)

Proszę bardzo. (*Dzwonek*)

(*Głos z sali: Ale niczego nie trzeba prostować.*)

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż to wszystko, co mówił pan Piotrowicz (*Gwar na sali*), to jest jak w Radiu Erewań. (*Dzwonek*) Coś gdzieś słyszał, ale niewiele zrozumiał. (*Poruszenie na sali, oklaski*) I bardzo jest mi przykro z tego powodu.

(*Głos z sali: Wstydz się pan.*)

Otóż proszę pamiętać o tym, że wprowadziliśmy bardzo dobry i ważny przepis do ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (*Wesołość na sali*), który mówi o tym, że na 3 miesiące przed upływem kadencji trzeba wybrać sędziów, trzeba zgłosić sędziów, wybrać można później...

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Nie.*)

...po to, żeby uniknąć tego, co wy chcecie zrobić, czyli żeby w ciągu 7 dni, 30 dni, pod osłoną nocy wybierać swoich kandydatów. (*Poruszenie na sali*) I to jest najgorsze, w jaki sposób chcecie psuć prawo.

Proszę pamiętać, że my nad tym projektem ustawy debatowaliśmy dwa lata, długo nad nim dyskutowaliśmy, po to żeby rozważyć wszelkie kwestie, a wy chcecie to zrobić w ciągu jednej nocy. Proszę pamiętać, że trzem sędziom skończyła się kadencja jeszcze w tamtej kadencji Sejmu... (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Bravo.*)

...a pozostali zostali wybrani zgodnie z obowiązującą ustawą, która wam się po prostu nie podoba i dlatego uznajecie, że chcecie to wszystko rozwalić.

Pamiętam koncepcję, którą głosiliście, o rozwijaniu służb. Teraz chcecie rozwibrować Trybunał Konstytucyjny, sądownictwo i prokuraturę. Państwo chcecie to rozwibrować po to, żeby zastraszać ludzi i trzymać to wszystko w swoich twardych rękach.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: One są delikatne.*)

Nie może być na to zgody, bo to jest psucie demokracji, to, co chcecie zrobić.

(*Głos z sali: To nie jest sprostowanie.*)

I próbujecie przekręcać słowa...

(*Głos z sali: Słyszeliście.*)

Posel Robert Kropiwnicki

...nadawać im inny kontekst tylko po to, żeby bronić swoich złych racji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*
(Głos z sali: To nie jest sprostowanie.)
(Głos z sali: Sprostowanie.)

Marszałek:

Dziękuję.
Głos ma sprawozdawca komisji pan poseł Marek Ast.
(Głosy z sali: Uuu...)

Posel Marek Ast:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Pani poseł powiada, że w tej chwili jest jedna drużyna, która dyktuje nierówne warunki gry. Pani poseł jest w błędzie i pani poseł jako przedstawiciel nowego środowiska parlamentarzystów – młodych, którzy w tej chwili rozpoczynają pracę – raczy nie pamiętać, co działo się przez ostatnich 8 lat. To właśnie przez 8 lat jedna drużyna wyznaczała reguły gry na boisku, jakim jest Polska, reguły często niezgodne z konstytucją.

(Głos z sali: Sprawozdanie komisji.)

(Głos z sali: Sprawozdanie.)

Miedzy innymi nowelizacja ustawy o Trybunale Konstytucyjnym dokonana przez Platformę Obywatelską i PSL w minionej kadencji taką wadą była dotknięta.

(Poseł Krystyna Skowrońska: A skąd pewność? Nie dadzą wam rozgrzeszenia.)

Wczoraj była mowa o filmie dla maluczkich, który jest wyświetlany przez ostatnich 8 lat, który był wyświetlany na kurtynie, która jakby zasłaniała to, co za tą kurtyną się działo przez te 8 lat.

(Głos z sali: Sprawozdawca.)

Chciałbym państwu o tym przypomnieć, bo państwo dzisiaj rozpoczynacie pracę i do końca nie jesteście świadomi, jak wyglądała praca Sejmu przez minionych 8 lat...

(Głos z sali: Pan jest sprawozdawcą.)

...w jaki sposób była traktowana opozycja przez minionych 8 lat. *(Gwar na sali, dzwonek)*

(Głos z sali: Sprawozdawcę komisji prosimy.)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Rewanż.)

Stąd Prawo i Sprawiedliwość proponuje pakiet demokratyczny, o czym mówił pan premier Jarosław Kaczyński *(Poruszenie na sali)*, i dlatego Prawo i Sprawiedliwość...

(Poseł Rafał Grupański: Przestańcie o tym mówić.)

...podejmuje próbę naprawienia wadliwej ustawy.

(Głos z sali: Sprawozdawca komisji.)

Innymi słowy, pani poseł, Prawo i Sprawiedliwość w tym momencie stara się stworzyć równe warunki gry dla wszystkich drużyn, które uczestniczą dzisiaj

w pracach parlamentu, i mam nadzieję, że Wysoka Izba te zmiany, które zostały zaproponowane w sprawozdaniu Komisji Ustawodawczej, poprze.

Szanowni Państwo! Pan poseł Kropiwnicki relacjonował zupełnie niezgodnie z faktami przebieg prac nad nowelą ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, więc jeszcze raz przypomnę. Projekt był procedowany za dnia przez kilka godzin wczoraj, w dniu 18 listopada. Wszyscy posłowie w trakcie prac komisji mogli zabrać głos, mogli sformułować poprawki. Nie skorzystali z tego prawa, co chcę też jasno podkreślić.

(Poseł Rafał Grupański: Gdzie są...)

(Poseł Magdalena Kochan: Skorzystali.)

Jedynym celem prac komisji było oczywiście przyjęcie sprawozdania o tym projekcie, co też zostało uczynione, a jedynym celem tego projektu jest naprawienie wadliwej ustawy. A zatem, panie pośle Kropiwnicki, pan dalej próbuje wyświećlać na tej kurtynie ten film dla maluczkich, tylko że to już do nikogo nie trafia, nikt w ten film już nie wierzy. *(Oklaski)*

(Poseł Rafał Grupański: Wspaniale. Brak słów.)

Do pana posła Świąćickiego powiem tylko tyle, że jedynym organem ustawodawczym w Rzeczypospolitej jest Sejm i to Sejm ma prawo dokonywać zmian w ustawach, również w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym, jeżeli ustawa dotychczasowa jest wadliwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

W trybie sprostowania zgłosiła się pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz z klubu Nowoczesna.

(Głos z sali: Jakie sprostowanie?)

(Głos z sali: Ale jakie sprostowanie?)

(Poseł Cezary Grabarczyk: Nie przeszkadzajcie marszałkowi.)

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Doszło tutaj do nieporozumienia, dlatego w trybie sprostowania. Mianowicie stwierdzono, że my kwestionujemy wybór pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Wątpliwości w tym momencie budzi wybór dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego i my wyraźnie wskazywaliśmy, kto odpowiada za taki stan rzeczy. My to wyraźnie powiedzieliśmy, czego pan sprawozdawca raczył nie zauważyć, że widzimy, kto odpowiada za pierwsze niekonstytucyjne zmiany dotyczące Trybunału Konstytucyjnego, i że odpowiadała za to partia, która myśli, że skoro jest większość sejmową, to może wszystko. Jeszcze raz zadam pytanie, czy państwo chcą iść tą drogą...

(Głos z sali: Sprostowanie.)

...czyli myśląc, że skoro mają większość, mogą zmieniać wszystko.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

Odnosząc się do art. 21 ust. 3, chciałabym jednak zauważyć, że to nie jest przepis, który będzie działał na przyszłość.

(Głos z sali: Ale na jakiej podstawie?)

To jest przepis, który zawiera w sobie ukrytą możliwość przyjęcia przyrzeczenia przez prezydenta od sędziów, którzy zostaną wybrani przez Sejm nowej kadencji. A zatem w ten sposób uchylili się de facto wybór sędziów, którzy zostali wybrani przez Sejm poprzedniej kadencji, pięciu, nie dwóch, których wybór budzi wątpliwości. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się... *(Poruszenie na sali)*

Przepraszam, panie pośle, proszę zejść z mównicy.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest, panie Brejza, proszę zejść z mównicy.)

Proszę zejść, panie pośle, z mównicy.

(Głos z sali: Widzę, że pan marszałek ma bardzo specyficzne...)

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Ryszard Terlecki.

(Posel Krystyna Skowrońska: Przerwa.)

(Głos z sali: Przerwa przed rozpoczęciem głosowania.)

Posel Ryszard Terlecki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Brawo!)

(Posel Krystyna Pawłowicz: Brawo, tak jest.)

(Głosy z sali: Ooo...)

(Głos z sali: Mam wniosek formalny.)

(Głos z sali: Mam prawo, panie marszałku, do odpowiedzi, ponieważ zostałam wywołana.)

(Posel Marcin Świącicki: W sprawie sprostowania.)

(Posel Cezary Grabarczyk: Pakiet demokratyczny.)

Marszałek:

Proszę państwa, jest wniosek formalny, w związku z tym informuję, że zgodnie z art. 184 ust. 5 Sejm rozstrzyga o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku.

Czy ktoś zgłasza się z wnioskiem przeciwnym?

(Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Tak, tak.)

(Posel Cezary Grabarczyk: My.)

Proszę bardzo, poseł Neumann, przewodniczący klubu Platforma Obywatelska.

Posel Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym, żebyśmy wrócili do dnia, kiedy prezydent Andrzej Duda na pierwszym posiedzeniu mówił o słowie „parlamentaryzm” jako...

(Posel Krystyna Pawłowicz: To nie jest wniosek formalny.)

...o słowie „dyskusja, rozmowa, debata”. Państwo tym wnioskiem zamykacie możliwość dyskusji.

(Głos z sali: A wy co robicie?)

Nie dość, że procedujecie nad najważniejszą ustawą, ustawą o Trybunale Konstytucyjnym, o filarze państwa, debatujecie nad nią jeden dzień i chcecie tę ustawę przepchnąć w jeden czy dwa dni, to nawet teraz zamykacie dyskusję.

Panie prezesie, proszę, żeby klub Prawo i Sprawiedliwość wycofał ten wniosek. Przypilnujmy tego, żebyśmy chociaż w tym parlamencie mogli dyskutować, bo jeżeli będziecie zamykać nam usta nawet w debatach, to już naprawdę nie będzie to miało nic wspólnego z demokracją. To już nie będzie nawet Białoruś, pójdziemy znacznie bardziej, znacznie dalej na Wschód. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o zamknięcie dyskusji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto jest wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za głos oddało 253 posłów, przeciw – 177, 1 wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty. Sejm wniosek przyjął.

(Posel Krzysztof Brejza: Ja chciałem złożyć wniosek formalny.)

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki do przedłożonego projektu ustawy, proponuję, aby Sejm przystąpił do głosowania nad tym projektem po doręczeniu paniom i panom posłom tekstów poprawek.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

(Posel Krystyna Skowrońska: A komisja?)

(Posel Magdalena Kochan: Sprzeciw.)

Czy słyszę sprzeciw?

(Głosy z sali: Tak!)

(Posel Sławomir Neumann: Sprzeciw, do komisji.)

Jest sprzeciw.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad sprzeciwem.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za głosowaniem nad projektem ustawy po doręczeniu tekstu poprawek bez odsyłania do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Rafał Grupański: Po co komisje w Sejmie?)

(Poseł Grzegorz Długi: To po co komisje w Sejmie?)

Kto jest przeciw, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za głos oddało 270 posłów, przeciw – 166 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

(Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Rozwiążmy komisje.)

(Poseł Rafał Grupański: Po co komisje w Sejmie?)
Sejm wniosek przyjął.

Do głosowania przystąpimy w bloku głosowań.

W tej chwili zgłasza się poseł Ryszard Brejza z wnioskiem formalnym.

(Głos z sali: Nie Ryszard.)

Krzysztof, przepraszam.

Poseł Krzysztof Brejza:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Składam wniosek o przerwę, zebranie Konwentu Seniorów i taką poważną rozmowę...

(Głos z sali: Jest przerwa.)

...na temat funkcji posła sprawozdawcy. Przed chwilą zamknęliśmy dyskusję na ten temat, ale nie może być tak, że poseł sprawozdawca – nie było takiej praktyki przez ostatnie lata i bardzo bym nie chciał, żeby ona się utrzymała na początku tej kadencji Sejmu – prezentuje poglądy jednego ugrupowania, nawet nie w ramach pakietu demokratycznego (*Oklaski*), i poucza, i obraża innych posłów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

O zwołaniu Konwentu Seniorów decyduje marszałek Sejmu, tak że ja nie widzę w tej chwili takiej potrzeby. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Ooo...)

Natomiast jeżeli państwo posłowie będziecie chcieli poruszyć tę kwestię na posiedzeniu Konwentu w przewidzianym czasie, to bardzo proszę.

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Odwołać pana marszałka!)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie: uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 r. oraz solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 r. (druki nr 13, 14 i 17).

Proszę pana posła Krzysztofa Mieszkowskiego o przedstawienie sprawozdania komisji.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nie ma tekstu!)

Poseł Sprawozdawca Krzysztof Mieszkowski:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Nie mam tekstu.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Przerwa!)

(Poseł Anna Zalewska: Nie trzeba mieć tekstu.)

Chciałbym odczytać tę uchwałę, mimo wszystko. Natomiast korzystając z okazji, muszę państwu powiedzieć, że... (*Gwar na sali*)

(Głos z sali: Mowa jest potrzebna.)

Proszę o chwilę uwagi.

(Poseł Krystyna Pawłowicz: To nie jest okazja, proszę mówić na temat.)

Chciałbym powiedzieć, że debata na temat Trybunału Konstytucyjnego jest kompromitująca. (*Dzwonek*)

(Głos z sali: To nie na temat!)

Jest kompromitująca, proszę państwa, dlatego że powinna to być praca ponad podziałami, w imieniu obywateli.

(Poseł Marzena Machałek: To jest brak uchwały!)

(Poseł sprawozdawca otrzymuje tekst projektu uchwały)

Dziękuję bardzo.

Najwyższy czas, żebyśmy zaczęli mówić o wartościach, o tym, co jest istotne dla naszych obywateli, dla naszego społeczeństwa, a nie dla tych wszystkich państwa emocji, które tutaj tak świetnie prezentujecie.

(Głos z sali: Proszę tematowi się trzymać.)

(Poseł Marzena Machałek: Chociaż tak mniej więcej tematowi, mniej więcej.)

Panie posłanki i panowie posłowie, proszę o uwagę. „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia ... 2015 r. w sprawie solidarności z narodem francuskim oraz uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu

W związku z serią ataków terrorystycznych w Paryżu, będących wyrazem nieludzkiego okrucieństwa i zbrodnią przeciw najwyższej wartości, jaką jest życie ludzkie, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża solidarność z narodem francuskim i najgłębsze współczucie wszystkim dotkniętym tragicznymi wydarzeniami.

Barbarzyńskie postępowanie zamachowców uderzyło w wartości wspólne wszystkim cywilizowanym krajom – przede wszystkim w prawo do życia, bezpieczeństwa oraz korzystania z wolności i swobód obywatelskich.

Zjednoczona Europa jest miejscem wolności, braterstwa i solidarności. W takich momentach jednoczymy się w żałobie i sprzeciwie wobec aktów terroru. Każdy akt przemocy wyrządzony obywatelom Francji jest krzywdą, którą odczuwa cała Europa. Terror, którego dopuszcza się tzw. Państwo Islamskie, zasługuje na najwyższe potępienie. Społeczność między-

Posel Sprawozdawca Krzysztof Mieszkowski

narodowa winna solidarnie mu się przeciwstawić wszelkimi dostępnymi i wzajemnie uzgodnionymi metodami.” Dziękuję bardzo.

(Zebrani wstają, oklaski)

(Głos z sali: Bez sensu wstawaliśmy. Po co wstawaliśmy?)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Joachim Brudziński)

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy do głosu zapisał się pan poseł Jacek Świat.

Bardzo proszę, panie pośle.

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Bez sensu, panie marszałku!)

(Poseł Urszula Augustyn: Przecież przyjęliśmy uchwałę przez aklamację.)

(Poseł Rafał Grupański: Była aklamacja.)

(Poseł Stefan Niesiołowski: Przyjęliśmy.)

(Głos z sali: Już nie powinno być dyskusji, panie marszałku.)

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Nie powinno być dyskusji, panie marszałku.)

Panie Pośle i Wysoka Izbo! Informuję, że Sejm nie podjął w tej sprawie w tym momencie...

(Głos z sali: Podjął.)

(Głos z sali: Podjął, przez aklamację.)

Informuję, że zgodnie z regulaminem Sejmu Sejm w tej sprawie nie podjął decyzji. Ta decyzja musi być przegłosowana. W związku z powyższym rozumiem, że mogą wycofać się ewentualnie z dyskusji posłowie, którzy zostali do tej dyskusji zapisani.

Czy decyzją państwa posłów zapisanych do tej dyskusji jest wycofanie się z niej?

(Głos z sali: Tak.)

(Głos z sali: Tak, była aklamacja. Aklamacja.)

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Nie powinno być dyskusji.)

Panie pośle, tak?

Posel Jacek Świat:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Ponieważ wszyscy byliśmy absolutnie zgodni co do przyjęcia tego tekstu...

(Głos z sali: Właśnie.)

...wycofuję się z głosu i apeluję o to samo do kolegów z innych klubów. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Szanowni Państwo! Informuję, że do głosu oprócz pana posła Jacka Świata, który z tej dyskusji się wycofał, zapisali się również pan poseł Ryszard Wilczyński, pani poseł Anna Maria Siarkowska, pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus oraz pan poseł Eugeniusz Kłopotek.

W związku z powyższym każdy z wymienionych, a zapisanych do głosu państwa posłów musi z tej dyskusji się wycofać, aby można było przejść bezpośrednio do głosowania. Tak więc pytanie: Czy państwo zapisani do głosu się wycofują?

Słucham?

(Poseł Ryszard Wilczyński: Powiem tylko jedno zdanie.)

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Ryszard Wilczyński:

Szanowni Państwo! Od ubiegłego piątku wszyscy jesteśmy paryżaninami. To, że wstaliśmy, oznacza, że Sejm przez aklamację przyjął uchwałę. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Rozumiem, że pani poseł Anna Maria Siarkowska, pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus oraz pan poseł Eugeniusz Kłopotek z tej dyskusji się wycofują?

*(Poseł Eugeniusz Kłopotek: Nie.) *

(Głos z sali: Nie.)

Nie, nie wycofują się.

Bardzo proszę.

Pan poseł Eugeniusz Kłopotek.

Posel Eugeniusz Kłopotek:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoki Sejmie! W pełni podzielamy słowa zawarte w tej uchwale. Dalsze słowa są zbędne. Czujemy tak, jak zostało zapisane. Czujemy to w sercu. *(Oklaski)*

(Poseł Magdalena Kochan: Zejdź z tej mównicy.)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Wstyd, wstyd! Zejdź.)

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Bardzo proszę, pani pośle.

Posel Anna Maria Siarkowska:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Kukiz'15 w sprawie uczczenia pamięci ofiar

Posel Anna Maria Siarkowska

zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 r. oraz solidarności z narodem Francji.

(*Posel Grzegorz Schetyna*: Powinna się wycofać z tego.)

(*Głos z sali*: Proszę, kobieto...)

Nie ulega wątpliwości, że seria ataków terrorystycznych we Francji była zbrodnią. Była wyrazem ataku barbarzyńskiej ideologii wymierzonym w Europę.

(*Głos z sali*: Panie marszałku, niech pan skończy ten spektakl.)

Ten atak wymaga europejskiej solidarności. Naród polski łączy się z bólu, gniewie i żalu z narodem francuskim. Wyrazy najszczerzego współczucia dla rodzin ofiar Polacy przekazują bezpośrednio, składając kwiaty pod Ambasadą Francji, jak i za pośrednictwem portali społecznościowych. Polskie władze również oficjalnie wyraziły solidarność z rodzinami ofiar oraz narodem francuskim i potępiły autorów zamachów. Kondolencje złożył prezydent Andrzej Duda. Na wniosek marszałka Sejmu Wysoka Izba uczciła ofiary zamachów minutą ciszy.

Dzisiaj mamy projekt uchwały Sejmu w tej sprawie. Treść tej uchwały oczywiście nie budzi naszych wątpliwości i w pełni podpisujemy się pod tą uchwałą. Wątpliwości budzi jednak milczenie tej Izby w sprawie zasadniczej – w sprawie polityki imigracyjnej państwa polskiego.

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska*: Jezu...)

(*Głos z sali*: Rasistka!)

(*Głos z sali*: Hańba!)

Mimo tego, że posiadający większość Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w czasie kampanii wyborczej wielokrotnie deklarował...

(*Głos z sali*: Nie, to jest skandal!)

...odejście od niechlubnych zobowiązań podjętych przez poprzedników, a dotyczących przyjęcia do Polski obcych nam kulturowo i cywilizacyjnie imigrantów, dzisiaj PiS na ten temat milczy. (*Część posłów wychodzi*)

Wczoraj na ten temat w exposé pani premier Beaty Szydło nie było nawet wzmianki. Trudno nie odnieść tutaj wrażenia, że wyraźnej deklaracji w tej sprawie zwyczajnie się unika. Podniesienia tej kwestii, ważnej dla bezpieczeństwa Polski i Polaków, unika też marszałek Sejmu, który nie znalazł miejsca w porządku obrad dla projektu uchwały Sejmu w sprawie imigrantów złożonego dwa dni temu przez Klub Poselski Kukiz'15. A to uchwała o znaczeniu zasadniczym. (*Poruszenie na sali*)

Zaproponowaliśmy przyjęcie przez Sejm RP uchwały w następującym brzmieniu: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wzywa rząd premier Beaty Szydło do zmiany stanowiska Polski w sprawie migrantów przybywających do Unii Europejskiej z obcych kręgów kulturowych. Wykazując solidarność z pozostałymi państwami Grupy Wyszehradzkiej i mając na względzie bezpieczeństwo obywateli, Polska musi odmówić przy-

jęcia narzuconych przez Komisję Europejską kwot migrantów.

Jednocześnie wzywamy rząd Rzeczypospolitej do przedstawienia na forum Rady Europejskiej planu pomocy uchodźcom wojennym w państwach bezpośrednio sąsiadujących ze strefami konfliktów. Ta uchwała, a właściwie ten problem, problem przyjmowania na teren Polski obcych nam kulturowo i cywilizacyjnie migrantów, generujących wzrost zagrożenia terrorystycznego, wymaga szczególnej uwagi Wysokiej Izby. I mam nadzieję, mam nadzieję, że należytej uwagi mimo wszystko się doczeka. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Stefan Niesiołowski*: Hańba!)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska*: Wstyd!)

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Bardzo proszę, pan poseł Halicki z wnioskiem formalnym.

Posel Andrzej Halicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyjęliśmy wspólnie, godnie bardzo ważną uchwałę dotyczącą dramatu. Mój wniosek formalny dotyczy zamknięcia tej haniebnej dyskusji, bo o to chodziło terrorystom, żebyśmy teraz toczyli jałowy i oparty na złych emocjach spór. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Wicemarszałek Joachim Brudziński:

Dziękuję.

Wysoka Izbo! Proszę o przyjęcie projektu uchwały w drodze aklamacji.

(*Zebrani wstają, oklaski*)

Stwierdzam zatem, że Sejm podjął uchwałę w sprawie solidarności z narodem francuskim oraz uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu.

Zarządzam przerwę do godz. 16.30.

(*Posel Ewa Kopacz*: A jaki jest powód tej przerwy?)

O tej godzinie rozpoczniemy głosowania w bloku głosowań. Dziękuję uprzejmie.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 50 do godz. 16 min 32*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę państwa posłów o zajęcie miejsc.

Senat podjął uchwałę zawierającą poprawki do ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw.

Uchwała Senatu to druk nr 31.

Marszałek

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tej uchwały.

Proponuję na podstawie art. 54 ust. 8 regulaminu Sejmu rozpatrzenie poprawek zawartych w uchwale Senatu bez uprzedniego skierowania ich do komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu...

(Poseł Sławomir Neumann: Sprzeciw!)

Jest sprzeciw.

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem sprawę tę rozstrzygniemy w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem zgody na zastosowanie art. 54 ust. 8 regulaminu Sejmu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzyma?

(Głos z sali: Momencik.)

Głosowało 391 posłów. Za głosowało 231, przeciw – 138, wstrzymało się 22 posłów.

Stwierdzam, że Sejm propozycję przyjął.

Głosowania w tym momencie.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Głosowania nad uchwałą Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 31).

Przypominam, że Sejm wyraził zgodę na zastosowanie w tym przypadku procedury zawartej w art. 54 ust. 8 regulaminu Sejmu.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie poprawek Senatu?

Zgłosił się pan poseł Marek Wójcik z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Proponuję, żeby w tym punkcie Sejm wysłuchał 3-minutowych oświadczeń.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę pana posła.

Poseł Marek Wójcik:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Panie marszałku, tryb pracy nad tą ustawą jest naprawdę skandaliczny. Myślę, że większość posłów nie ma w ogóle wglądu...

(Głos z sali: Siadaj!)

...do poprawek Senatu, które zostały przesłane Wysokiej Izbie dosłownie przed chwilą. Ja jestem w sytuacji i tak wyjątkowej...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Panie pośle, na tablicie pan wszystko ma.)

...dlatego że mamy jako klub Platformy Obywatelskiej swoich kolegów w Senacie i możemy mieć informacje o tym, jak wyglądały prace w Senacie nad

zmianą ustawy o działach. Natomiast podejrzewam, że mniejsze kluby opozycyjne niestety w tak dobrej sytuacji jak my nie są.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W ramach mojego oświadczenia chciałbym powiedzieć, że ustawa o działach administracji rządowej nie powinna budzić kontrowersji wtedy, kiedy powstaje nowy rząd i tworzone są nowe ministerstwa, natomiast państwo zdecydowaliście się na wprowadzenie bardzo złego przepisu, który likwiduje obiektywne kryterium, jakim był 3-letni staż pracy, 3-letnie doświadczenie...

(Poseł Jolanta Szczypińska: Mamy prawo.)

...w zarządzaniu zasobami ludzkimi, by było to jedno z kryteriów wojewody. Dziś rezygnujecie z tego obiektywnego kryterium na rzecz kryterium zupełnie uznaniowego, w związku z czym naszym zdaniem jest to psucie administracji publicznej. Natomiast jeżeli chodzi o poprawki wprowadzone w Senacie, Wysoka Izbo, to w istocie każda z tych poprawek będzie dla większości parlamentarnej, i dziś powinna być, powodem do wstydu, dlatego że każdej z tych poprawek dałoby się uniknąć, gdybyśmy w Sejmie mieli choć chwilę na pracę nad tą ustawą, zamiast organizować pierwsze, drugie i trzecie czytanie w ciągu godziny, bez próby odesłania projektu do komisji.

My jako Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska będziemy przeciwni odrzuceniu wszystkich poprawek Senatu z prostego powodu – dlatego że w Senacie była chociaż chwila refleksji nad tą ustawą. Natomiast ta ustawa bez wątpienia nie jest ustawą dobrą. Jak sam pan minister Kowalczyk podczas posiedzenia komisji senackiej zaznaczył, rząd będzie przygotowywał ustawę czyszczącą do tej ustawy po to, żeby poprawić błędy, które znalazły się w ustawie, co do której nie zakończyliśmy jeszcze procesu legislacyjnego. To jest absolutnie kuriozalna sytuacja.

Pani premier, to jest ustawa, która jest fundamentem istnienia państwa. Nie ma sensu uchylać tej ustawy w takim pośpiechu, zwłaszcza że zostało już zwołane posiedzenie Sejmu, odbędzie się w przyszłym tygodniu. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby rozłożyć prace nad tą ustawą na dwa dni, pochylić się nad nią i zrobić to po prostu porządnie, rozpatrując ten projekt w komisjach. Niestety tak się nie stało.

Panie prezesie, to naprawdę nie jest ani dobry styl, ani to nie jest sposób gwarantujący jakiegokolwiek zmianę. To nie jest sposób pracy, który umożliwia jakiegokolwiek reformowanie państwa. Niestety tą ustawą wprowadzacie państwo chaos, który będzie podstawą funkcjonowania państwa rządu. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję.

Głos ma poseł Mirosław Suchoń, Klub Poselski Nowoczesna.

Poseł Mirosław Suchoń:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Odniosę się troszeczkę do wystąpienia pana posła sprawozdawcy w przypadku ustawy o trybunale. Rzeczywiście jestem w Sejmie pierwszy raz. Muszę powiedzieć, że jestem zszokowany, naprawdę.

(Głos z sali: Ale to nie jest ustawa...)

To jest ustawa o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Ale, szanowni państwo, ten tryb postępowania naprawdę mnie szokuje. Jeżeli tak wygląda praca polskiego parlamentu...

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Teraz.)

...że ustawy przygotowywane są na kolanie...

(Poseł Ryszard Terlecki: Złóż mandat.)

...że nie ma czasu na zapoznanie się z treścią tych ustaw *(Oklaski)*, to ja się nie dziwię, że ludzie nie mogą realizować w życiu tych przepisów, które są tu uchwalane, i tych przepisów nie rozumieją.

Poprawki Senatu wskazują jasno: ta ustawa była nieprzygotowana. Nie było czasu, żeby nad nią procedować. Nie było czasu zanalizować tego projektu w taki sposób, żeby on wyszedł poprawny z tej Izby.

W związku z tym zgłaszam wniosek formalny, żeby jednak odłożyć procedowanie w tym punkcie do kolejnego posiedzenia Wysokiej Izby. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Ale kto składa?)

Marszałek:

Ten wniosek jest bezzasadny, panie pośle, bo Sejm wcześniej podjął decyzję, w jaki sposób będzie prowadził tę procedurę.

(Poseł Mirosław Suchoń: Panie marszałku, ad vocem.)

(Poseł Ryszard Terlecki: Nie ma dyskusji.)

Panie pośle...

(Poseł Mirosław Suchoń: Panie marszałku, w jaki sposób...)

Panie pośle, nie ma ad vocem.

Wysoka Izbo! Sejm wcześniej rozstrzygnął, w jaki sposób będziemy pracować nad poprawkami, że będziemy głosować nad poprawkami tutaj na sali sejmowej.

(Poseł Mirosław Suchoń: Panie marszałku, ale ja...)

Tak że, panie pośle, nie udzielam panu głosu.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 10. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o działach administracji rządowej.

W 1. poprawce do art. 7a Senat proponuje nowe brzmienie ust. 2 oraz skreślenie ust. 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za nikt nie głosował, przeciw było 362 posłów, wstrzymało się 59.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 9 ust. 2 Senat poprzez dodanie pkt 11 proponuje, aby do ministra właściwego do spraw gospodarki należał udział w kształtowaniu polityki Unii Europejskiej w zakresie polityki gospodarczej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 362 posłów, wstrzymało się 58.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 10 ust. 4 Senat proponuje skreślić wyrazy „na zasadach określonych w przepisach szczególnych”.

Przystępujemy do głosowania.

Kto pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za nikt nie oddał głosu, przeciw było 363 posłów, wstrzymało się 58 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 10a ust. 1 pkt 4 Senat proponuje, aby dział żegluga śródlądowa obejmował sprawy budowy oraz modernizacji śródlądowych dróg wodnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za głosował 1 poseł, przeciw było 368, wstrzymało się 55 posłów.

Marszałek

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 10a ust. 1 pkt 5 Senat proponuje, aby dział żegluga śródlądowa obejmował sprawy współpracy międzynarodowej na wodach granicznych oraz ujętych w systemie międzynarodowych dróg wodnych w zakresie zadań należących do działu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Nikt nie głosował za, przeciw było 366 posłów, wstrzymało się 59 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 11 ust. 1 pkt 3 Senat proponuje, aby dział gospodarka wodna obejmował sprawy utrzymania śródlądowych dróg wodnych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za głosował 1 poseł, przeciw – 364, wstrzymało się 59 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 7. poprawce do art. 11a ust. 1 Senat proponuje nowe brzmienie pkt 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Nikt nie głosował za, przeciw głosowało 363 posłów, wstrzymało się 61 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 11a ust. 1 Senat poprzez dodanie pkt 5 proponuje, aby dział gospodarka złożami kopalni obejmował sprawy udziału w kształtowaniu polityki Unii Europejskiej w zakresie gospodarki złożami kopalni.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za głosował 1 poseł, przeciw – 364, wstrzymało się 60 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 12a ust. 1 Senat poprzez dodanie pkt 13 proponuje, aby dział informatyzacja obejmował sprawy udziału w kształtowaniu polityki Unii Europejskiej w zakresie informatyzacji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 365 posłów, wstrzymało się 59 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 10. poprawce do art. 28 ust. 1 Senat proponuje utrzymać dotychczasowe brzmienie pkt 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna wynosi 210. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 361 posłów, wstrzymało się 58 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 11. poprawce Senat proponuje skreślić art. 3 ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 363 posłów, wstrzymało się 60 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki od 12. do 14. Senat zgłosił do art. 4 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo energetyczne.

W 12. poprawce do art. 12a Senat proponuje, aby przepis ten dotyczył pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Nikt nie głosował za, przeciw głosowało 363 posłów, wstrzymało się 60 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 12a Senat proponuje m.in., aby pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej powoływał prezes Rady Ministrów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 364 posłów, wstrzymało się 56 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 14. poprawce Senat proponuje dodanie art. 12b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 362 posłów, wstrzymało się 58 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 15. poprawce do art. 37 ust. 2 ustawy o żegludze śródlądowej Senat proponuje m.in., aby upoważnienie zawarte w tym przepisie dotyczyło ministra właściwego do spraw żeglugi śródlądowej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Za nikt nie głosował, przeciw – 364 posłów, wstrzymało się 58 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 16. poprawce Senat proponuje dodanie art. 7a do ustawy nowelizującej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 16. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Za nikt nie głosował, przeciw – 363 posłów, wstrzymało się 59 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 17. poprawce do art. 8 ustawy nowelizującej Senat proponuje, aby ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 17. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za głosowało 13 posłów, przeciw – 352, wstrzymało się 59 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 20.

Zestawienie zgłoszonych wniosków i poprawek zostało paniom i panom posłom doręczone do druku nr 20.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

(Poseł Robert Kropiwnicki: Z pytaniem.)

Pan poseł Robert Kropiwnicki z pytaniem.

Proszę bardzo.

(Poseł Waldemar Andzel: Czas.)

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wnioskujemy o odrzucenie tego projektu. Wiele powiedziano już o tym, że on jest zły i dlatego on jest zły. Ale też uważamy, że on jest dotknięty wadą legislacyjną, ponieważ od zawsze wiemy, że ważne projekty ustrojowe dotyczące sądownictwa powinny mieć pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu, a nie w komisji, i to komisji prowadzonej w trybie ekspresowym. Dlatego uważamy, że ten projekt jest niekonstytucyjny i należy go skarżyć do Trybunału Konstytucyjnego. A najlepiej gdybyśmy się z niego wycofali i nie głosowali nad nim w tym momencie. Dlatego wnioskujemy o jego odrzucenie.

A do pana marszałka mam pytanie: Dlaczego pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu komisji, a nie na posiedzeniu plenarnym? Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

To jest pytanie do marszałka Sejmu.

Regulamin na to pozwala, panie pośle.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głos oddało 151 posłów, przeciw – 273 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 2. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głos oddało 116 posłów, przeciw – 284 posłów, wstrzymało się 24 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 17, który dotyczy wyboru składu Trybunału Konstytucyjnego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 29 posłów, przeciw – 282 posłów, wstrzymało się 114 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głos oddało 117 posłów, przeciw – 282 posłów, wstrzymało się 25 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

(Poseł Robert Kropiwnicki: Pytanie.)

W 5. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 3.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 6.

Z pytaniem w tym momencie zgłasza się pan poseł Robert Kropiwnicki.

Czas – 1 minuta.

Poseł Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż ta zmiana dotyczy sposobu wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego. My zaproponowaliśmy, i w obecnej ustawie jest tak wpisane, że sędziów wybiera się, zgłasza się trzy miesiące przed upływem kadencji sędziego ustę-

pującego, tak aby opinia publiczna, kandydat, parlament mieli czas na podjęcie decyzji. Państwo proponujecie powrót do regulaminowego trybu 30 dni, co oznacza, że jak zgłasza się na 30 dni przed upływem kadencji, to wybór najczęściej jest 5–10 dni przed objęciem urzędu. To jest bardzo zła zmiana – nie ma czasu na dyskusję nad kandydatem, z kandydatem, parlament nie ma czasu na to, żeby zapoznać się z jego dorobkiem, orzeczeniem i wszystko robione jest na chybcika. Dlatego wnosimy o to, żebyście się państwo zastanowili i powrócili do terminu (*Dzwonek*) trzech miesięcy, bo wtedy jest na to czas. I pytam wnioskodawców: Dlaczego boicie się czasu na ocenę kandydatów do Trybunału Konstytucyjnego? Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Ja myślę, że to chodzi o inną wizję, a nie o obawę, panie pośle. Ale nie ma odpowiedzi.

(Poseł Magdalena Kochan: Pan marszałek jest tylko PiS-u.)

(Poseł Ewa Kopacz: To nie do pana marszałka.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 126 posłów, przeciw – 294, wstrzymało się 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 19 ust. 1 i 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za głosowało 35 posłów, przeciw – 273 posłów, wstrzymało się 117 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 4.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Krzysztof Brejza z klubu Platforma Obywatelska.

(Głos z sali: Spokojnie.)

(Poseł Krzysztof Brejza: Jeszcze chwila i będzie Trybunał Konstytucyjny.)

Czas, standardowo przy tego typu pytaniach, wyznaczam na 1 minutę.

Poseł Krzysztof Brejza:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ja liczyłem osobiście na to, że po tych przerwach uda się zamówić jakieś opinie, jednak dojdziecie państwo do

Posel Krzysztof Brejza

takiego wniosku, że bez ekspertów tak ważnej ustawy nie przyjmujemy.

Mówiliśmy o naruszeniu zasady podziału władz, ale po co jest ta zasada podziału władz? Tego dotyczy też ta zmiana. Po to, żeby chronić wolności obywateli, ponieważ wolności obywateli wykuwają się z dialogu władz, a to, co państwo proponujecie, to jest monolog jednego środowiska politycznego. Zasada ma chronić obywateli przed błędami rządzących, ale w waszym mniemaniu wy jesteście bezbłędni. To jest bardzo niebezpieczne poczucie.

Moje pytanie, i bardzo proszę o odpowiedź: W którym miejscu w konstytucji, w którym artykule znajduje się wskazanie, że to prezydent ma decydować o rozpoczęciu kadencji sędziego? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Cezary Tomczyk: Jakaś odpowiedź?)

(Głos z sali: Cisza!)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania. *(Poruszenie na sali)*

(Poseł Stefan Niesiołowski: Odpowiedź!)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 114 posłów, przeciw – 296 posłów, wstrzymało się 14 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić dodawany ust. 1a w art. 21, pozostawić w brzmieniu dotychczasowym art. 136 i art. 137 oraz skreślić dodawany art. 137a.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 9. i 10.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za głos oddało 39 posłów, przeciw – 272, wstrzymało się 112 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 5.

W tym punkcie o głos prosi pan poseł Borys Budka.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Pan minister.)

Posel Borys Budka:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ja od razu zadam pytanie do kolejnej poprawki, żeby dwa razy nie wychodzić. My w tej poprawce chcemy

usunąć absurd legislacyjny, to znaczy coś, co w ogóle jest niedopuszczalne, czyli zmianę przepisów, które już były skonsumowane przez Sejm poprzedniej kadencji.

Ale mam pytanie do pani premier. Czy pani premier wie – wiem, że ma specjalnego sekretarza od monitorowania mediów, w tym mediów społecznościowych – że te państwa propozycje wywołały już również reakcję komisarza praw człowieka Rady Europy? *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Poseł Anna Zalewska: O rany!)

Czy pani wie, że państwa... Godzina 15.28 – myślę, że pan sekretarz stanu już odpowiednio zaawizował, być może tutaj zadziałacie. Ale chciałem powiedzieć, że państwo tymi propozycjami podważacie już nie tylko naszą pozycję w Unii Europejskiej *(Dzwonek)*, ale szerzej.

(Głos z sali: Na świecie.)

Dlatego mam pytanie: Czy pani premier jest tego świadoma? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Cezary Tomczyk: Odpowiedź?)

Marszałek:

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 145 posłów, przeciw – 271, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują skreślić zmianę 6.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 145 posłów, przeciw – 273 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 2.

(Poseł Robert Kropiwnicki: Z pytaniem.)

Czy pan poseł?

(Poseł Robert Kropiwnicki: Tak.)

Pan poseł Kropiwnicki.

Proszę bardzo.

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To jest takie najgorsze tworzenie prawa, jakie sobie można wyobrazić ad personam...

(Poseł Wojciech Skurkiewicz: Ha, ha, ha.)

...w konkretnej sprawie, dla konkretnych osób. Chcecie pozbawić funkcji prezesa i wiceprezesa prof. Andrzeja Rzeplińskiego i prof. Stanisława Biernata,

Posel Robert Kropiwnicki

dlatego że przeciwstawiają się temu, co mówicie. Bronią niezależności trybunału, bronią niezależności sędziowskiej i wolności jako takiej Trybunału Konstytucyjnego. Nie wolno takich rzeczy robić. Tym bardziej proszę zwrócić uwagę...

(*Głos z sali: Sam się śmieje z tego, co mówi.*)

...że kadencja prof. Rzeplińskiego kończy się w najbliższych miesiącach. Nie chcecie poczekać. Spiesz się wam, żeby szybko zaimplementować, że macie większość.

(*Głos z sali: Tak jak wam, tak jak wam.*)

I chcecie bardzo porządných, uczciwych ludzi ukarać za to, że mieli odwagę mówić prawdę. Chcecie w ten sposób zastraszyć też wszystkich sędziów, że dla nich też możecie zrobić specjalną ustawę, którą przegłosujecie i którą będziecie forsować na siłę. (*Dzwonek*) Dlaczego chcecie pozbawić porządných sędziów funkcji w tak gwałtowny sposób? To jest pytanie do wnioskodawców. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Magdalena Kochan: Chciał dyktatury.*)

Marszałek:

Dziękuję.

(*Posel Marek Ast: Może odpowiem...*)

(*Głos z sali: Siadaj.*)

Posel sprawozdawca, tak?

Odpowiada posel sprawozdawca pan Marek Ast. Proszę bardzo.

Posel Marek Ast:

Panie pośle! Odpowiem jako posel sprawozdawca, dlatego że wczoraj posel wnioskodawca na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej bardzo wyraźnie w uzasadnieniu przedstawił intencje tego projektu i jego założenia. W żadnym z założeń nie było tego rodzaju intencji, które przypisuje temu projektowi posel Kropiwnicki, tak że stanowczo w tym momencie chcę zaprzeczyć...

(*Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska: A jakie?*)

(*Posel Magdalena Kochan: A jakie? Jak można tak kłamać?*)

(*Posel Elżbieta Radziszewska: Dlaczego zmieniać prezesa?*)

...aby w jakimkolwiek punkcie uzasadnienia tego projektu i uzasadnienia posła wnioskodawcy kierowano się tego rodzaju intencjami.

(*Głos z sali: O co chodzi?*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Zamach.*)

Nie ma tego rodzaju intencji i nie ma tego rodzaju zamiarów, aby w jakimkolwiek sposób odgrywać się, mścić się na sędziach Trybunału Konstytucyjnego.

(*Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska: Ale jakie są intencje, człowieku...*)

(*Posel Elżbieta Radziszewska: To jaka jest intencja?*)

Uznajemy wysokie kwalifikacje sędziów Trybunału Konstytucyjnego i w żadnej mierze tych kwalifikacji nie podważamy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo.*)

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 144 posłów, przeciw – 275 posłów, wstrzymał się 1 posel.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 123 posłów, przeciw – 295, wstrzymał się 1 posel.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

(*Posel Sławomir Neumann: Panie marszałku...*)

Pan przewodniczący Neumann, proszę bardzo.

Posel Sławomir Neumann:

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym w imieniu klubu Platformy prosić o 5 minut przerwy, żebyśmy mogli spokojnie opuścić salę przed tym głosowaniem. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Uciec?*)

Marszałek:

Zarządzam 5-minutową przerwę.

(*Postowie Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska opuszczają salę*)

(*Posel Waldemar Andzel: Nie wracajcie.*)

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 17 min 11 do godz. 17 min 13*)

Marszałek:

Jeżeli nikt z państwa posłów nie będzie miał nic przeciwko temu, to skróć przerwę. Państwo pozwolą, że będziemy kontynuować obrady, punkt 15. (*Oklaski*)

Tylko prosiłbym pana posła Jasińskiego i panów posłów Babalskiego i innych o zajęcie miejsc.

Marszałek

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 20, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Robert Telus: Wszyscy, przez akłamację.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 268 posłów. Za głosowało 268 posłów, nikt nie głosował przeciw, nikt się nie wstrzymał. (Oklaski)

(Głos z sali: Jednogłośnie!)

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Izabela Kloc: Aścik, Aścik!)

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 1. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. (Oklaski)

(Poseł Iwona Ewa Arent: Do domu!)

Informuję, że do oświadczeń nikt się nie zgłosił.

(Głos z sali: Waldek! Waldek!)

Na tym kończymy 1. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 2. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 25 i 26 listopada 2015 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

(Koniec posiedzenia o godz. 17 min 14)

Porządek dzienny

1. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 12, 13, 16, 18 i 19 listopada 2015 r.

- 1. Wybór** marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.
- 2. Poselski** projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby wicemarszałków Sejmu (druk nr 1); poselski projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby wicemarszałków Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2).
- 3. Wybór** wicemarszałków Sejmu (druk nr 3).
- 4. Pierwsze** czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu (druk nr 5).
- 5. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 4 i 7).
- 6. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 10).
- 7. Pierwsze** czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych (druk nr 8).
- 8. Wybór** składów osobowych komisji sejmowych (druki nr 9 i 9-A).
- 9. Wybór** składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr 11).
- 10. Przedstawienie** przez prezesa Rady Ministrów programu działania Rady Ministrów z wnioskiem o udzielenie jej wotum zaufania.
- 11. Wybór** sekretarza Sejmu (druk nr 16).
- 12. Wybór** członków Trybunału Stanu (druk nr 19).
- 13. Wybór** składu osobowego Komisji do Spraw Służb Specjalnych (druk nr 15).
- 14. Wybór** składu osobowego Komisji Etyki Poselskiej (druk nr 21).
- 15. Sprawozdanie** Komisji Ustawodawczej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Konstytucyjnym (druki nr 12 i 20).
- 16. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskich projektach uchwał w sprawie: uczczenia pamięci ofiar zamachów terrorystycznych w Paryżu w dniu 13 listopada 2015 r. oraz solidarności z Narodem Francji po zamachach z dnia 13 listopada 2015 r. (druki nr 13, 14 i 17).
- 17. Głosowania** nad uchwałą Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 31).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.
PL ISSN 0867-2768. Cena 1,90 zł + 5% VAT

