

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 6 grudnia 2013 r.  
(czwarty dzień obrad)

Warszawa  
2013



## TREŚĆ

### 55. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 6 grudnia 2013 r.)

str.

str.

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Sekretarz Poseł Wojciech Zubowski . . . . . 353

#### Zmiana porządku dziennego

Marszałek . . . . . 353

#### Punkt 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw wyborczych

Marszałek . . . . . 354

#### Sprawy formalne

Poseł Jacek Bogucki . . . . . 354

Poseł Arkadiusz Mularczyk . . . . . 354

#### Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Oskara Kolberga (cd.)

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 355

#### Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Jana Karskiego (cd.)

Poseł Tadeusz Iwiński . . . . . 355

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 355

#### Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli (cd.)

Poseł Sprawozdawca Andrzej Dąbrowski . . . . . 356

Poseł Piotr Babinetz . . . . . 356

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska . . . . . 356

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 356

Poseł Tadeusz Iwiński . . . . . 357

Poseł Roman Kotliński . . . . . 357

#### Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (cd.)

#### Poseł Sprawozdawca

Domicela Kopaczewska . . . . . 358

Poseł Artur Ostrowski . . . . . 358

Poseł Dariusz Piontkowski . . . . . 358

Minister Edukacji Narodowej

Joanna Kluzik-Rostkowska . . . . . 358

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 359

Poseł Marzena Dorota Wróbel . . . . . 359

Poseł Piotr Paweł Bauć . . . . . 359

Minister Edukacji Narodowej

Joanna Kluzik-Rostkowska . . . . . 359

Poseł Marzena Dorota Wróbel . . . . . 360

#### Sprawy formalne

Poseł Jarosław Kaczyński . . . . . 360

Poseł Janusz Palikot . . . . . 361

Poseł Jarosław Kaczyński . . . . . 361

Poseł Beata Kempa . . . . . 362

Poseł Leszek Miller . . . . . 362

Poseł Janusz Palikot . . . . . 363

#### Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych (cd.)

Poseł Sprawozdawca Jakub Szulc . . . . . 363

Poseł Dariusz Joński . . . . . 363

Poseł Sławomir Kopyciński . . . . . 364

Poseł Patryk Jaki . . . . . 364

Poseł Beata Szydło . . . . . 364

#### Sprawy formalne

Poseł Andrzej Dera . . . . . 365

Poseł Jakub Szulc . . . . . 365

Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . . 365

Poseł Sławomir Kopyciński . . . . . 365

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Punkt 20. porządku dziennego (cd.)

Poseł Jarosław Kaczyński . . . . . 366

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 366

Poseł Janusz Palikot . . . . . 366

Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . . 366

Poseł Leszek Miller . . . . . 367

Poseł Janusz Palikot . . . . . 367

Poseł Jan Vincent-Rostowski .....	367
Poseł Ryszard Kalisz .....	367
Poseł Jakub Szulc .....	368
Poseł Przemysław Wipler .....	368
Poseł Jacek Bogucki .....	369
Poseł Józef Zych .....	369
Minister Pracy i Polityki Społecznej	
Władysław Kosiniak-Kamysz .....	370
Poseł Przemysław Wipler .....	370
Poseł Arkadiusz Mularczyk .....	371
Poseł Wincenty Elsner .....	371
Poseł Zbigniew Kuźmiuk .....	371
Poseł Ryszard Zbrzyzny .....	371
Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk .....	372
Poseł Patryk Jaki .....	372
<b>Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” (cd.)</b>	
Poseł Cezary Olejniczak .....	373
Poseł Anna Paluch .....	373
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Stanisław Gawłowski .....	374
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	374
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Prawo o ruchu drogowym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	374
Poseł Arkadiusz Mularczyk .....	375
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (cd.)</b>	
Poseł Ryszard Zbrzyzny .....	375
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Wojciech Kowalczyk .....	375
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	375
<b>Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	375
<b>Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Belize o wymianie informacji w sprawach podatkowych, podpisanej w Londynie dnia 16 maja 2013 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	376
<b>Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wspólnotą Bahamów o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Nowym Jorku dnia 28 czerwca 2013 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	376
<b>Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 18 sierpnia 1994 r., podpisanego w Bratysławie dnia 1 sierpnia 2013 r. (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	376
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o uzgodnieniu płci (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	377
<b>Punkt 13. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2012 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (cd.)</b>	
Poseł Artur Górczyński .....	377

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn . . . .	377
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	378
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Przedstawiony przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2011” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (cd.)</b>	
Poseł Dawid Jackiewicz . . . . .	378
Poseł Ryszard Zbrzyzny . . . . .	378
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak . . . . .	379
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	379
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Przedstawiony przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2012” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (cd.)</b>	
Poseł Cezary Olejniczak . . . . .	379
Poseł Tomasz Makowski . . . . .	379
Poseł Krzysztof Jurgiel . . . . .	380
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak . . . . .	380
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	380
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2011 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (cd.)</b>	
Poseł Romuald Ajchler . . . . .	380
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Rafał Baniak . . . . .	381
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	381
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji minister edukacji narodowej na temat skutków wynikających ze zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r., w zakresie przeprowadzania zajęć dodatkowych na terenie przedszkoli, niejednoznaczności rozstrzygnięć legislacyjnych powodujących niepokój i protesty rodziców dzieci uczęszczających do publicznych przedszkoli</b>	
Poseł Dariusz Piontkowski . . . . .	381
Poseł Piotr Paweł Bauć . . . . .	381
Poseł Marzena Dorota Wróbel . . . . .	382

Poseł Artur Ostrowski . . . . .	382
Minister Edukacji Narodowej	
Joanna Kluzik-Rostkowska . . . . .	382
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	382
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Wybór uzupełniający posła członka Krajowej Rady Prokuratury</b>	
Poseł Zofia Czernow . . . . .	383
Poseł Leszek Miller . . . . .	383
Poseł Elżbieta Achinger . . . . .	384
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	384
<b>Punkt 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	385

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy**

Poseł Mariusz Witczak . . . . .	385
Poseł Grzegorz Schreiber . . . . .	385
Poseł Witold Pahl . . . . .	386
Poseł Tomasz Makowski . . . . .	386
Poseł Eugeniusz Kłopotek . . . . .	387
Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska . . . . .	387
Poseł Andrzej Dera . . . . .	387
Poseł Zbyszek Zaborowski . . . . .	387
Poseł Romuald Ajchler . . . . .	388
Poseł Grzegorz Schreiber . . . . .	388
Poseł Mariusz Witczak . . . . .	388

**Oświadczenia**

Poseł Tadeusz Iwiński . . . . .	389
Poseł Joanna Fabisiak . . . . .	390
Poseł Marian Cycoń . . . . .	390
Poseł Henryk Siedlaczek . . . . .	391
Poseł Romuald Ajchler . . . . .	392
Poseł Andrzej Szlachta . . . . .	393
Poseł Bogdan Rzońca . . . . .	393
Poseł Marek Poznański . . . . .	393

**Zamknięcie posiedzenia**

**Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Poseł Piotr Chmielowski . . . . .	395
Poseł Józef Rojek . . . . .	395
Poseł Piotr Szeliga . . . . .	395
Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . .	396
Poseł Jan Warzecha . . . . .	396

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 08)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu  
Ewa Kopacz oraz wicemarszałek Cezary Grabarczyk)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów  
Jagnę Marczułajtis-Walczak oraz Wojciecha Zubow-  
skiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan  
poseł Wojciech Zubowski.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunika-  
tów.

### **Sekretarz Poseł Wojciech Zubowski:**

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej uprzej-  
mie zaprasza na spotkanie opłatkowe parlamenta-  
rzystów z udziałem Jego Eminencji księdza kardyna-  
ła Kazimierza Nycza, które odbędzie się 12 grud-  
nia br. o godz. 11 w holu głównym. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym zmarł Nelson  
Mandela – pierwszy czarnoskóry prezydent Republi-  
ki Południowej Afryki, laureat Pokojowej Nagrody  
Nobla, symbol walki z apartheidem. Uczcijmy jego  
pamięć chwilą ciszy.

*(Zebrani wstają, chwila ciszy)*

Dziękuję.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem  
Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie  
upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw  
wyborczych.

Projekt ten został paniom i panom posłom dorę-  
czony w druku nr 1969.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii  
Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnie-  
niu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpa-  
trzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził  
zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że  
Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka przed-  
łożyła opinię w sprawie kandydata na członka Kra-  
jowej Rady Prokuratury.

Opinia ta została doręczona paniom i panom po-  
słom w druku nr 1953.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii  
Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnie-  
niu porządku dziennego o punkt dotyczący tej sprawy.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwen-  
tu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian  
w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom dorę-  
czony w druku nr 1981.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii  
Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnie-  
niu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpa-  
trzenie tego wniosku.

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił  
Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczy-  
pospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażo-  
nej w ustawie:

— Protokołu między Rządem Rzeczypospolitej  
Polskiej a Rządem Koreańskiej Republiki Ludowo-  
-Demokratycznej w sprawie obowiązywania dwu-  
stronnych umów międzynarodowych w stosunkach  
między Rzeczpospolitą Polską a Koreańską Republi-  
ką Ludowo-Demokratyczną,

— Umowy ramowej o partnerstwie i współpracy  
między Unią Europejską i jej państwami członkow-  
skimi, z jednej strony, a Mongolią, z drugiej strony,

— Eurośródziemnomorskiej umowy lotniczej mię-  
dzy Unią Europejską i jej państwami członkowskimi,  
z jednej strony, a Rządem Państwa Izrael, z drugiej  
strony,

— Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Pol-  
skiej a rządem Republiki Greckiej o współpracy w dzie-  
dzinie kultury, edukacji, nauki, sportu, młodzieży  
i środków masowego przekazu.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili za-  
strzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę  
Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów.



**Marszałek**

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdania, w których wnosi o przyjęcie tych zawiadomień premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdania komisji zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 1962, 1963, 1964 i 1965.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw wyborczych** (druk nr 1969).

Wysoki Sejmie! Proszę panie i panów posłów o powstanie z miejsc.

Odczytam tekst projektu uchwały.

*(Zebrani wstają)*

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw wyborczych

W 95. rocznicę przyznania Polkom praw wyborczych Sejm Rzeczypospolitej Polskiej pragnie przypomnieć, że kobiety w Polsce otrzymały prawa wyborcze jako jedne z pierwszych w Europie. Dekret Naczelnika Państwa Józefa Piłsudskiego z dnia 28 listopada 1918 roku o ordynacji wyborczej do Sejmu Ustawodawczego stanowił, iż »Wyborcą do Sejmu jest każdy obywatel Państwa bez różnicy płci« oraz »Wybieralni do Sejmu są wszyscy obywatele (lki) państwa posiadający czynne prawo wyborcze«.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża uznanie dla dorobku wszystkich polskich parlamentarzystek». *(Oklaski)*

Dziękuję.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw wyborczych.

Wnioski formalne.

Pan poseł Jacek Bogucki, Solidarna Polska.

Bardzo proszę. *(Gwar na sali)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

Proszę o ciszę.

**Poseł Jacek Bogucki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Gratuluję pani marszałek i wszystkim posłankom praw wyborczych.

Będę teraz mówił o prawach opozycji. *(Gwar na sali)* Na podstawie regulaminu Sejmu w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska wnoszę o wykreślenie z porządku obrad głosowania nad sprawozdaniem Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków

zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych.

Mamy opinię prawną, iż sposób procedowania nad tą ustawą po zgłoszeniu poprawki przez klub Platformy Obywatelskiej jest niezgodny z konstytucją i regulaminem Sejmu. Jest to opinia przygotowana dzisiejszej nocy.

W dniu wczorajszym klub Solidarna Polska złożył poprawki do tej ustawy. Poprawki złożyliśmy w poczuciu odpowiedzialności za los Polski i Polaków, aby dać parlamentowi czas na uczciwą pracę nad ustawą, a rządowi i koalicji PO-PSL – czas na refleksję, czy przepychanie butem tej ustawy jest dopuszczalne i konstytucyjne. Niestety klub PO złożył poprawkę w drugim czytaniu – to był całkiem nowy projekt ustawy. Trybunał Konstytucyjny już raz wypowiedział się w tej sprawie. Taka procedura w drugim czytaniu jest niedopuszczalna. Mamy już przygotowane opinie prawne o rażącej niezgodności z prawem, z konstytucją, z regulaminem Sejmu takiego trybu procedowania.

*(Poseł Jan Bury: Kogo?)*

Powiecie, że nasze poprawki były niekonwencjonalne. To prawda, te poprawki były niekonwencjonalne, ale sposób tworzenia prawa, tryb pracy nad tą ustawą zaproponowany przez rząd i Platformę Obywatelską jest bestialstwem politycznym, jest niedopuszczalny. *(Oklaski)*

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Składam odpowiedni wniosek.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Chciałabym panu zacytować coś, co jest oczywiście panu znane, ale przypomnę tylko. To jest uchwała nr 4 Prezydium Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lutego 1998 r. Cytuję § 1: „Wniosek o skreślenie punktu porządku dziennego, ustalonego przez Marszałka Sejmu w trybie art. 99 ust. 2 regulaminu Sejmu, nie jest wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego w rozumieniu art. 99 ust. 3 regulaminu Sejmu”. W związku z tym nie poddaję tego wniosku pod głosowanie.

Proszę o zabranie głosu pana posła Arkadiusza Mularczyka w sprawie wniosku formalnego. Tak, panie pośle?

**Poseł Arkadiusz Mularczyk:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! We wtorek Wysoki Sejm przez aklamację podjął uchwałę w sprawie poparcia przez polski parlament narodu ukraińskiego, państwa ukraińskiego w dążeniach do przystąpienia do Unii Europejskiej. Potępił się także użycie siły wobec narodu ukraińskiego. Pojawiły się głosy w parlamencie i głosy opinii publicznej, żeby ta sprawa jednoczyła wszystkich Polaków,



**Posel Arkadiusz Mularczyk**

wszystkie kluby parlamentarne, ponieważ sytuacja na Ukrainie dotyczy także sytuacji polskiej. To, gdzie będzie Ukraina, będzie miało wpływ także na sytuację Polski, dlatego wszystkie kluby parlamentarne podjęły w sposób jednomyślny uchwałę.

W związku z powyższym, pani marszałek, mam pytanie do pani marszałek. Jak to się stało i w jakim trybie została wysłana do Ukrainy delegacja polskiego parlamentu, w której znalazło się tylko trzech posłów Platformy Obywatelskiej? Jeśli ta sprawa ma łączyć polski Sejm, polski parlament, polskie społeczeństwo, to uważam, że w tej delegacji powinni być szefowie czy przedstawiciele wszystkich klubów parlamentarnych, a nie tylko i wyłącznie trzech, sympatycznych skądinąd, posłów Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Zgłoszono do BSM wniosek, który został pozytywnie zarekomendowany przez BSM.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Oskara Kolberga.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Joannę Bobowską i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1922.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Oskara Kolberga, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za oddało głos 441 posłów, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Oskara Kolberga. *(Oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Jana Karaskiego.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarską i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1924.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Tadeusza Iwińskiego.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie...

**Marszałek:**

Panie pośle, informuję, że czas na wystąpienie to 1 minuta.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Bardzo dobrze się stało, że w stulecie urodzin Jana Karaskiego, właściwie Jana Romualda Kozielskiego, dochodzi do ustanowienia przez nasz Sejm tego roku. Natomiast – być może to jest nawet za późno – chodzi mi o jedną drobną sprawę, która znalazła się w uzasadnieniu. Ona jest pozornie drobna. Mianowicie podawana jest powszechnie, również w uzasadnieniu, błędna data urodzin Jana Karaskiego. Naprawdę urodził się on 24 czerwca 1914 r., a nie 24 kwietnia. Tu nie chodzi o różnicę dwóch miesięcy, tylko o to, że wówczas był taki powszechny obyczaj nadawania imienia patrona w dniu urodzin. Wtedy akurat jest św. Jana Chrzciciela.

Jan Karaski sam wielokrotnie o tym pisał, on w końcu najlepiej wiedział, kiedy się urodził (*Wesołość na sali*), pisał o tym wielokrotnie i jego rodzina również od dłuższego czasu zwraca na to uwagę. Chciałbym – pamiętając o tym, że mamy przed sobą cały rok, a on jest ważny nie tylko dla Łodzi, z którą Karaski był związany, ale dla wielu innych miejsc – żebyśmy posługiwali się właściwą datą. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Jana Karaskiego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za podjęciem uchwały oddało głos 446 posłów, nie było głosów przeciwnych, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Jana Karaskiego.

**Marszałek**

Zanim przystąpimy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego, chciałabym bardzo serdecznie powitać ojców bernardynów z ojcem prowincjałem Alojzym Kanią i gwardianem z Dukli, ojcem Micheaszem oraz panią prof. Elżbietę Starosławską, dyrektorkę Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli. *(Oklaski)* Witam również bardzo serdecznie burmistrza Dukli. *(Oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Dąbrowskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował przedłożony projekt uchwały ponownie do komisji w celu jego rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 1923-A.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Andrzeja Dąbrowskiego.

**Posel Sprawozdawca Andrzej Dąbrowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Została zgłoszona poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, aby w projekcie uchwały przywrócić wyraz „katolickiego”. Komisja jednym głosem odrzuciła tę poprawkę. Jest mi z tego powodu bardzo przykro, ale... Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1923.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie treści uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Babinetza.

**Posel Piotr Babinetz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Prawo i Sprawiedliwość z radością popiera ustanowienie Roku św. Jana z Dukli. Mamy jednak pytanie do pana posła

sprawozdawcy. Projekt uchwały powstawał w Komisji Kultury i Środków Przekazu. W projekcie było takie zdanie: „Niech pamięć jego działań, zmierzających do troski całego narodu o wspólne dobro w duchu sprawiedliwości społecznej i miłości bliźniego, będzie fundamentem naszej katolickiej tożsamości w Europie”. Panie pośle sprawozdawco, dlaczego – głównie za sprawą głosów Platformy, może pod wpływem lewaków – usunięto wyraz „katolickiej”?

*(Głosy z sali: Ooo...)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Oddaj Bogu, co boskie, a cesarzowi, co cesarskie.)*

Przecież św. Jan z Dukli to święty Kościoła katolickiego, przecież katolicka tożsamość Polaków jest naszym głównym wyróżnikiem, jest tym, co tworzy naszą wspólnotę narodową. Czy nie uważa pan poseł sprawozdawca, że należy przywrócić wyraz „katolickiej”? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Kidawa-Błońska.

Bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Ja nie wiem, dlaczego państwo uparli się, żeby zawężać pojęcie patrona roku tylko do katolików i do tożsamości katolickiej Europy. *(Oklaski)* To jest po prostu tak ważna, że powinna być wzorem do naśladowania dla całej Europy, dla wszystkich Polaków, a jej działalność tworzy fundament dla całej Europy. Nie wiem, dlaczego tak się uparliście, żeby zawężać to pojęcie. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Jolanta Szczypińska: Co to przeszkadza?)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za poprawką oddało głos 183 posłów, przeciwnego zdania było 251 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Proszę o zabranie głosu pana posła Tadeusza Iwińskiego.

### **Posel Tadeusz Iwiński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Doceniam działalność św. Jana z Dukli, który 600 lat temu był skromnym zakonnikiem, został pochowany w kościele św. Bernardyna we Lwowie, ale chciałbym powiedzieć przede wszystkim to, że Sejm przyjmuje zbyt dużo uchwał dotyczących świętych. *(Oklaski)* Klub Poselski SLD złożył wniosek w związku z tym, że za kilka miesięcy będzie 10. rocznica wstąpienia Polski do Unii Europejskiej. Historyczna data, być może najważniejsza po II wojnie światowej. Dlatego chcę zaproponować, żeby albo odrzucić ten wniosek, a przyjmując uchwałę w sprawie Roku Unii Europejskiej w rozumieniu naszej obecności w Unii Europejskiej, albo odejść od trochę sztucznego rozwiązania, zgodnie z którym Sejm może przyjmować tylko trzy uchwały dotyczące patrona roku, w tym przypadku roku 2014, i obok uchwały dotyczącej św. Jana z Dukli *(Dzwonek)* przyjmując również uchwałę...

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle, czas minął.

### **Posel Tadeusz Iwiński:**

...ogłosić rok 2014 rokiem obecności Polski w Unii Europejskiej. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pan poseł Roman Kotliński, Twój Ruch.

*(Głos z sali: Ooo...)*

### **Posel Roman Kotliński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Już zadawałem to pytanie, ale zostałem zignorowany przez posła sprawozdawcę.

*(Głos z sali: Słusznie.)*

Otóż w uzasadnieniu wniosku dotyczącego tej uchwały czytamy, że właściwie największą zasługą Jana z Dukli dla Polski było to, że obronił Lwów przed najazdem Kozaków w XVII w., 200 lat po swojej śmierci. *(Wesołość na sali)* Mianowicie lewitował nad Lwowem, fruwał czy latał... *(Poruszenie na sali, posłowie uderzają w pulpity)*

*(Głos z sali: Wstyd.)*

### **Marszałek:**

Proszę o spokój.

Przypominam panu, gdzie pan się znajduje w tej chwili.

*(Głos z sali: Kończ już.)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: Zejdź stąd.)*

### **Posel Roman Kotliński:**

To jest w uzasadnieniu uchwały, dlatego pytam: W jaki sposób lewitował? Samoczynnie czy na maszynie latającej? Czy przebadano świadków tego lotu...

*(Posel Krystyna Pawłowicz: Mamy takie prawo.)*

...i jak ocenia ten lot komisja Antoniego Macierewicza? Dziękuję. *(Wesołość na sali, oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 390 posłów, przeciwnego zdania było 42 posłów, 18 posłów wstrzymało się od głosu. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli. *(Oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Domicelę Kopaczewską i przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ten projekt ponownie do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 1952-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Domicelę Kopaczewską o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.



**Poseł Sprawozdawca  
Domicela Kopaczewska:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! W drugim czytaniu pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty zgłoszono trzy poprawki. Jedna z nich to wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy.

Połączone Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rozpatrzyły wszystkie trzy poprawki i wnoszą, aby Wysoki Sejm raczył wszystkie trzy poprawki odrzucić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1952.

Komisje przedstawiają w dodatkowym sprawozdaniu zgłoszony w dyskusji wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Komisje wnoszą o jego odrzucenie.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Artura Ostrowskiego.

**Poseł Artur Ostrowski:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! Chciałbym zwrócić uwagę pana premiera na rządowe projekty ustaw, które kierowane są do Sejmu, a szczególnie na tryb rozpatrywania tych ustaw. Mamy tu do czynienia z projektem pilnym, panie premierze, natomiast projekty pilne powinny być kierowane w szczególnych sytuacjach. Tej szczególnej sytuacji nie mamy akurat w tym przypadku. To jest projekt, który wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Wyrok zapadł, panie premierze, w styczniu tego roku, a mamy już grudzień. Rząd miał rok na to, aby przygotować projekt i skierować go pod obrady Sejmu w zwykłym trybie. Gdybyśmy otrzymali ten projekt w październiku, nie byłoby tego szalonego tempa pracy nad tym projektem i nie byłoby tego bałaganu, który jest z tym związany. Rząd miał rok, a posłowie mieli kilka dni na to, żeby zapoznać się z bardzo szczegółową materią. *(Dzwonek)* Mało tego, panie premierze, to jest ustawa, która dotyczy tematu oświaty, konkretnie naboru, ale doczepiono do niej jeszcze inne.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Z przykrością stwierdzam, że nie zdążył pan zadać pytania.

**Poseł Artur Ostrowski:**

W związku z tym, że nie mamy pewności, klub SLD wstrzyma się od głosu w głosowaniu nad tym projektem. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, to nie czas na deklaracje, tylko na pytania.

Pan poseł Dariusz Piontkowski.

**Poseł Dariusz Piontkowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Była już mowa o terminie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie. Ministerstwo wyraźnie mówiło, że przepisy zawarte w tej ustawie to tak naprawdę przepisane przepisy rozporządzeń, a więc nie wymagało to wielkiego wysiłku.

Stąd pytanie podstawowe do pana premiera: Czy odtąd tryb nadzwyczajny, tryb pilny i przy okazji wrzucanie dodatkowych przepisów niezwiązanych z zasadniczą treścią ustawy to będzie normalny tryb procedowania projektów rządowych? Czy nie warto się nad tym zastanowić? Przecież przy okazji przepisów dotyczących systemu informacji oświatowej czy tzw. ustawy przedszkolnej spowodowało to olbrzymie problemy. Czy w związku z tym nie obawia się pan, że przy trybie pilnym tego typu problemy będą się pojawiały praktycznie przy każdej ustawie? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli minister edukacji narodowej Joanna Kluzik-Rostkowska.

**Minister Edukacji Narodowej  
Joanna Kluzik-Rostkowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Panie Pośle! Rząd miał rok na przygotowanie tego projektu i przeprowadzenie go przez parlament i ten rok bardzo dobrze wykorzystał. Rzeczywiście w styczniu Trybunał Konstytucyjny orzekł, że powinniśmy te przepisy, które dotychczas były w rozporządzeniu i w tym rozporządzeniu pracowały przez ostatnich dziewięć lat, przenieść do ustawy. Szybko zaczęły się w ministerstwie prace nad tym projektem. Sami państwo wiecie, że jest tam szereg szczegółowych rozwią-

**Minister Edukacji Narodowej  
Joanna Kluzik-Rostkowska**

zań, które wymagały rzetelnej, spokojnej pracy i szczególnych konsultacji z tymi, którzy będą odbiorcami tego projektu. A więc uważam, że to jest ten rok, musimy zdążyć przed 18 stycznia 2014 r. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za wnioskiem oddało głos 139 posłów, przeciwnego zdania było 267 posłów, 43 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem... Przepraszam.

Obie poprawki zgłoszono do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o systemie oświaty.

W poprawce 1. do art. 6 ustawy wnioskodawcy proponują dodać ust. 7 stanowiący, że kurator oświaty, o którym mowa w ust. 6, nie może wyrazić zgody na zatrudnienie osoby niebędącej nauczycielem do prowadzenia zajęć z podstawy programowej.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Marzenę Dorotę Wróbel.

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rzeczywiście, potwierdzam, tryb prac nad tym projektem ustawy był skandaliczny. Strona rządowa miała rok na jego przygotowanie, zrobiła to w ostatniej chwili, prawdopodobnie po to, żeby dać posłom maksymalnie mało czasu na pracę nad tym niezwykle ważnym projektem. Efektem waszych działań i efektem tego, że do tego projektu wrzucaliście w zasadzie wszystkie grzyby, do tego barszczu wrzucaliście wszystkie grzyby, był potężny protest związków zawodowych, które odkryły, że w zapisach proponowanych przez stronę rządową próbuje się obejść Kartę Nauczyciela. W wyniku zmian, które rząd proponował wprowadzić, można by było zatrudniać nauczycieli poza Kartą Nauczyciela. *(Dzwonek)* My proponujemy, by kurator nie mógł wyrazić zgody na zatrudnienie specjalisty...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czas minął.

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

...czyli kogoś, kto nie jest nauczycielem, do prowadzenia zajęć z zakresu podstawy programowej. Dlaczego nie chcecie się na to zgodzić? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Piotra Pawła Baucia.

**Poseł Piotr Paweł Bauć:**

Pani Marszałkini! Pani Minister! Wysoka Izbo! Biuro Analiz Sejmowych powiedziało, że wprowadzenie tej zmiany, którą proponuje rząd, niejednoznacznie określa, czy nauczyciele zatrudniani bez uprawnień pedagogicznych będą prowadzić zajęcia z podstawy programowej, czy nie. To jest bardzo istotne. Podejrzewam, że oczywiście ta niejednoznaczność może być wykorzystywana, może być niekorzystna dla dzieci, tym bardziej że w zapisach rządowych jest o zajęciach rozwijających zainteresowania. Przepraszam, ale w postawie programowej rozwijamy zainteresowania matematyczne, filologiczne, zainteresowania związane z językiem ojczystym itd. W związku z tym mam pytanie do pani minister: Czy od wejścia w życie tej ustawy przestaniemy rozwijać zainteresowania dzieci w kierunkach matematycznych, jeśli chodzi o podstawę programową, czy nie? *(Dzwonek)* Bo inaczej nie rozumiem uzasadnienia wprowadzenia tej zmiany, którą proponuje rząd. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli minister edukacji narodowej pani Joanna Kluzik-Rostkowska.

**Minister Edukacji Narodowej  
Joanna Kluzik-Rostkowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Rzeczywiście taka opinia BAS była, tylko pan, panie pośle, jako szef komisji powinien wiedzieć, że ta opinia została wydana na dzień przed wprowadzeniem poprawki, więc w momencie, kiedy doprecyzowaliśmy ten przepis, straciła rację bytu.

Odpowiadając pani poseł: uznaliśmy, że wprowadzenie tego wprost będzie tak naprawdę nadregulacją, dlatego że w ogólnym rozumieniu, jeżeli mówimy o rozwijaniu zainteresowań, mamy tak naprawdę na myśli zajęcia dodatkowe. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów...

*(Poseł Piotr Paweł Bauć: Pani marszałek...)*

Jesteśmy już w trakcie głosowania.

*(Głosy z sali: Nieeee...)*

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za poprawką oddało głos 84 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 130 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 2. do art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy wnioskodawcy proponują, aby zwrot kosztów przejazdu opiekuna dziecka środkami komunikacji publicznej do ukończenia przez dziecko 7 lat był zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Bardzo proszę o zadanie pytania panią poseł Marzenę Dorotę Wróbel.

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wprowadzając tę poprawkę, chcemy przede wszystkim ulżyć organom prowadzącym, czyli samorządom gminnym, które obarczane są wszystkimi kosztami związanymi z funkcjonowaniem oświaty.

Wiadomo powszechnie, że subwencja oświatowa nie wystarcza na całość realizacji tego zadania. Podobnie sprawa ma się z dotacją, którą ostatnio rząd wprowadził w odniesieniu do przedszkoli. W związku z powyższym chcemy, aby zadaniem zleconym z zakresu zadań administracji państwowej były koszty dowożenia dziecka do szkoły czy też do przedszkola. To już jest w ustawie, ale chcemy, żeby opiekunowie, którzy dowożą dziecko do szkoły, też mieli zwracane koszty tego dojazdu *(Dzwonek)*, ale by te koszty obciążały administrację rządową, a nie administrację samorządową. Myślę, że jesteśmy to winni samorządom. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 173 posłów, przeciwnego zdania było 241 posłów, 32 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 232 posłów, przeciwnego zdania było 183 posłów, 33 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

Wniosek formalny.

Pan przewodniczący, prezes Jarosław Kaczyński. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

*(Głosy z sali: Ooo...)*

**Poseł Jarosław Kaczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym złożyć wniosek o przerwę, zwołanie Konwentu Seniorów i rozważenie sprawy odłożenia głosowania nad projektem dotyczącym zmian w ustawie o OFE.

Krótkie uzasadnienie. *(Poruszenie, wesoleść na sali)* OFE to było największe oszustwo, jakiego dopuszczono się w Polsce w ciągu ostatniego ćwierćwiecza. *(Oklaski)* Większe nawet niż prywatyzacja 500 przedsiębiorstw. Na czym to polegało? Otóż, po pierwsze, wiele milionów Polaków zostało przekonanych wielką kampanią medialną o tym, że ta zmiana będzie prowadziła do wzrostu emerytur. Ci, którzy wprowadzali tę ustawę, wiedzieli, że będzie odwrotnie. To po pierwsze. I to trwa po dziś, to przeświadczenie nie zostało jeszcze ostatecznie wycofane. Po drugie, opinia publiczna, zainteresowani, obywatele nie zostali poinformowani o strukturze sytuacji, strukturze prawnej, w której będą się znajdowali. To jest, posługując się pewnym skrótem myślowym, struktura lwiej spółki, to znaczy jedna strona ma zobowiązania, a druga ma prawa. Zobowiązanie to jest zobowiązanie do płacenia, i to egzekwowane jako danina publiczna, a zobowiązania OFE zostały zarysowane, łagodnie mówiąc, enigmatycznie. Po trzecie, powstała sytuacja, w której możliwe są roszczenia odszkodowawcze w sytuacji, gdyby władza chciała ochronić obywateli przed tym wielkim nadużyciem, przed tym oszustwem, roszczenia ze strony OFE. *(Dzwonek)* I wreszcie, powstał mechanizm, który prowadzi do nieustannego zadłużania się państwa, do kryzysu budżetowego. Projektowana ustawa, jeżeli chodzi o sprawę pierwszą, niczego nie rozwiązuje. *(Poruszenie na sali)* Postulowana wielka kampania informacyjna w sprawie istoty OFE nie została w niej przewidziana.



**Marszałek:**

Panie pośle, czas minął.  
Dziękuję bardzo.

**Posel Jarosław Kaczyński:**

W drugiej sprawie ta proponowana ustawa...  
(*Posel Stefan Niesiołowski*: Kończ już.)

...niczego nie tylko nie zmienia, ale pogarsza sytuację, bo stopa zwrotu, obowiązkowa stopa zwrotu, została zniesiona. W trzeciej sprawie nie ma niczego nowego, wręcz mamy do czynienia z sytuacją, w której jedyny sposób zmiany, czyli zmiany poprzez indywidualne decyzje, nie został zastosowany. W czwartej sprawie mimo zapowiedzi nie zostały obniżone...

**Marszałek:**

Panie pośle, czas minął.  
Bardzo panu dziękuję.

**Posel Jarosław Kaczyński:**

...progi ostrożnościowe. Wreszcie kwestia solidarności społecznej, bo ustawa o OFE...

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo proszę nie nadużywać...

**Posel Jarosław Kaczyński:**

...była początkiem odchodzenia od tej zasady. Tego w ogóle tutaj nie poruszono, chociaż można było, mimo że to jest inna materia. Tego rodzaju ustawy oczywiście nie możemy poprzec.

**Marszałek:**

Panie pośle, przekroczył pan czas. Proszę zwolnić mównicę.  
Bardzo panu dziękuję.

**Posel Jarosław Kaczyński:**

Jeżeli pani marszałek by mi pozwoliła, jeszcze dwa zdania. (*Poruszenie na sali*)

Mimo wszystko, ponieważ jesteśmy zdecydowanymi przeciwnikami OFE, tego wielkiego nadużycia, chcielibyśmy dalej nad tym pracować. I stąd ten wniosek, stąd prośba o zwołanie Konwentu Seniorów i zastanowienie się nad tym, czy jednak nie warto odłożyć tej sprawy i podjąć dalszych prac. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję.  
Głos przeciwny tylko może być.  
Bardzo proszę.

**Posel Janusz Palikot:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Składam wniosek przeciwny w tej sprawie. Chciałbym przypomnieć panu premierowi Jarosławowi Kaczyńskiemu, że to pan miał dwa lata jako premier polskiego rządu, by skończyć z tym procederem dotyczącym OFE. (*Oklaski*) Gdzie pan wtedy był? Chcę to samo przypomnieć Leszkowi Millerowi, który dzisiaj bez przerwy krytykuje OFE: gdzie pan był przez te trzy lata, kiedy był pan premierem? (*Oklaski*) Dlaczego nie zrobił pan porządku z tą mafijną organizacją, jak pan to określa? Warto tym ludziom to przypomnieć i nie zwoływać niepotrzebnie posiedzenia Konwentu Seniorów. Ludzie w Polsce doskonale wiedzą, że jeżeli było coś nieprawidłowego, to za waszym przyzwoleniem i za pańskim przyzwoleniem także. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

W trybie sprostowania, rozumiem.  
(*Posel Jarosław Kaczyński*: Tak jest, oczywiście, pani marszałek.)

**Posel Jarosław Kaczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o możliwość zmiany tego za naszych czasów, to przypomnę, że mieliśmy w Sejmie 155 posłów, to po pierwsze, czyli była koalicja...

(*Głos z sali*: Więcej.)

...i w tej sprawie niekoniecznie musiała być zgoda, a po drugie, do pewnych trudnych decyzji sytuacja musi dojrzeć. Dziękuję bardzo. (*Wesołość na sali, oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.  
Pani poseł z wnioskiem formalnym?  
Ale ja muszę rozstrzygnąć...  
Wniosek formalny?  
(*Posel Beata Kempa*: Jeśli pani marszałek mi pozwoli, będzie łatwiej rozstrzygnąć.)  
Będzie łatwiej rozstrzygnąć?  
Proszę. (*Wesołość na sali*)

**Posel Beata Kempa:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Sprawa jest niezwykle poważna, by nie powiedzieć: fundamentalna. Jeżeli do posłów Rzeczypospolitej Polskiej dochodzą głosy, że może być wniosek do sądu o zabezpieczenie 150 mld zł na poczet przyszłych procesów, to znaczy, że pan może tych pieniędzy do budżetu nie dostać. Nie wiem, czy pan to wie? Sprawa jest niezwykle poważna, dlatego że będziemy mieli do czynienia z bardzo poważnymi siłami, które wytoczą wszystkie działa. A jakie mamy, pani marszałek, poważne zarzuty. Obok tych zarzutów, o których był uprzejmy powiedzieć pan prezes Jarosław Kaczyński, merytorycznych, są jeszcze zarzuty proceduralne, które mogą spowodować, że ta ustawa stanie się kompletnie niekonstytucyjna. Mało tego, mogą być również wnioski do prokuratury, przykro mi, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pana przewodniczącego komisji w przedmiocie przekroczenia uprawnień. Jeśli pani marszałek nie zwoła dzisiaj Konwentu Seniorów i nie przeanalizuje tej sytuacji, to pytanie, czy pani dopełni obowiązku w tej sprawie. *(Poruszenie na sali)*

Powiem o jednej podstawowej rzeczy, panie premierze. Trzeba w duchu odpowiedzialności za kraj zdawać sobie sprawę z jeszcze jednej rzeczy. Nie wiem, czy pan wie, bo w swojej ustawie pan zapisał... Pomijam fakt, a to jest bardzo ważne, pani marszałek, że nie czytaliśmy, ci, którzy nad tym projektem procedowali, nie czytali wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 marca 2004 r. mówiącego, jak składać poprawki i do czego składa się poprawki. Jeżeli robi się to, co wczoraj zrobiliście, to jest to kompletnie niekonstytucyjne. *(Posel Cezary Grabarczyk: A wy zrobiliście cyrk.)*

Proszę to doczytać w czasie tej przerwy. Druga kwestia, wyrok trybunału z 19 czerwca 2002 r.: jeżeli w toku prac pojawiają się nowości normatywne, muszą stać się przedmiotem wnikliwej analizy. *(Dzwonek)* I wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 23 lutego 1990 r.: musi być zapewniony wystarczający czas na refleksję i przemyślenia, aby ostatecznie przyjmowany tekst...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

**Posel Beata Kempa:**

...stanowił wynik jego rozważenia przez różne gremia parlamentarne.

I dziedziczenie, pani marszałek, to jest największe oszustwo.

*(Głos z sali: Nie krzycz!)*

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję serdecznie.

**Posel Beata Kempa:**

Pani wie, że składki ZUS nie podlegają dziedziczeniu i oni o tym dobrze wiedzą.

*(Posel Krystyna Skowrońska: Ciszej!)*

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję pani.

**Posel Beata Kempa:**

Wpisali to, żeby później jakikolwiek trybunał po prostu to zlikwidował. Nie będziemy tego ostatecznie dziedziczyć. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ciszej!)*

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Rzeczywiście łatwiej mi teraz podjąć decyzję. *(Poruszenie na sali)*

W związku z tym poddaję wniosek pod głosowanie.

*(Głos z sali: Moment, pan premier Miller.)*

Pan premier Miller?

*(Posel Leszek Miller: Tak.)*

Najpierw poddam pod głosowanie wnioski w sprawie przerwy.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za wnioskiem głosowało 183 posłów, przeciwnego zdania było 266 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Wniosek upadł.

Pan premier Miller z wnioskiem formalnym.

Proszę.

*(Głos z sali: OFE.)*

**Posel Leszek Miller:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W czasie pierwszego czytania mówiłem o powstaniu partii OFE, która dysponuje kadrami i środkami pieniężnymi. Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych przeznaczyła na lobbing na rzecz OFE 11 408 tys. zł, z tego tylko na działalność medialną, tzw. zakup przestrzeni medialnej, artykuły sponsorowane itd. – 7,5 mln zł.

*(Głos z sali: Samo...)*

**Posel Leszek Miller**

W tym kontekście wystąpienie pana Janusza Palikota całkowicie mnie nie dziwi. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych... *(Poruszenie na sali)*

*(Poseł Janusz Palikot: ...nie będzie... łapówka i korupcja...)*

Jeśli pan przewodniczący Palikot czuje się obrażony i urażony, to jest taka instytucja jak Komisja Etyki Poselskiej. Bardzo proszę złożyć tam wniosek. *(Poruszenie na sali)*

*(Poseł Janusz Palikot: Sprostowanie. Pan przewodniczący Miller sugerował, że wziąłem jakieś pieniądze, no nie...)*

W trybie sprostowania, panie przewodniczący.

**Poseł Janusz Palikot:**

Panie Miller! *(Wesołość na sali)* Pan już kiedyś skończył wśród baranów Samoobrony. *(Wesołość na sali, oklaski)* Jeśli ma pan odwagę potwierdzić to, co powiedział pan przed chwilą, sugerując, że ktoś z nas wziął pieniądze, żeby bronić tutaj OFE, to powiem panu, że jeżeli powtórzy to pan publicznie, to tym razem trafi pan do sądu, skończy się to w sądzie. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję. *(Gwar na sali)*

Proszę o spokój.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jakuba Szulca oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 1972-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jakuba Szulca.

**Poseł Sprawozdawca Jakub Szulc:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania i zaleca Wysokiej Izbie odrzucenie wniosku o odrzucenie całego projektu ustawy, przyjęcie pierwszej poprawki, która została zgłoszona podczas drugiego czytania, i odrzucenie pozostałych 1017 poprawek.

Jednocześnie odnosząc się do wątpliwości natury konstytucyjnej, o których mówił przede wszystkim klub Solidarnej Polski, chciałbym powiedzieć, że poprawka Platformy Obywatelskiej nadaje nowe brzmienie tekstowi projektu ustawy, natomiast dotyczy dokładnie tych samych jednostek redakcyjnych, dokładnie tych samych jednostek legislacyjnych, które były w pierwotnym druku, nowelizuje te same ustawy. W związku z tym nie można tutaj mówić, jak państwo chcielibyście, że złożona poprawka była nowym projektem ustawy. To było nowe brzmienie projektu ustawy, ale odnoszące się dokładnie do tych samych spraw i traktujące dokładnie o tym samym co przedłożenie rządowe.

Chciałbym także powiedzieć, że do sprawozdania o projekcie wpłynęła opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych, zgodnie z którą wniosek o odrzucenie jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej w zakresie, w którym nie pozwala na realizację wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej C-271/09. Tego warunku nie spełnia także poprawka nr 193. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1972.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o jego odrzucenie.

Przyjęcie wniosku będzie oznaczało bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Dariusza Jońskiego.

**Poseł Dariusz Joński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Razem z panem Palikotem podwyższał pan wiek emerytalny do 67. roku życia. Do dzisiaj pan Palikot się tego wstydzi, nawet zmienił nazwę. Niezależnie od tego, ile razy zmieniłby pan nazwę, i tak wszyscy będą to panu pamiętali. Dzięki panu wiek emerytalny został wydłużony do 67. roku życia.

Chcę jednak powiedzieć, panie premierze, że dzisiejsza debata nie kończy dyskusji o otwartych funduszach emerytalnych. Zapowiadamy ciąg dalszy.



**Posel Dariusz Joński**

Domagamy się białej księgi dotyczącej otwartych funduszy emerytalnych. Składamy wniosek do Najwyższej Izby Kontroli celem zbadania wszystkich przepływów finansowych otwartych funduszy emerytalnych, skontrolowania inwestycji OFE w akcje firm giełdowych. Chodzi o transakcje powyżej 10 mln. Oczekujemy przygotowania wykazu firm, w których akcje inwestowanie przyniosło straty powyżej 10 mln zł. Ale chcemy też uzyskać informacje o osobach pełniących w Polsce funkcje publiczne (*Dzwonek*), które zasiadały w zarządach i w radach nadzorczych.

Panie premierze, ludzie, Polki i Polacy, oczekują informacji na temat tego, co działo się z ich pieniędzmi. Oczekujemy białej księgi w sprawie otwartych funduszy emerytalnych. Nie kończymy dzisiaj dyskusji. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Sławomira Kopycińskiego.

**Posel Sławomir Kopyciński:**

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Tak, Twój Ruch głosował za podniesieniem wieku emerytalnego. Głosowaliśmy tak dlatego, że gdyby nie nasza postawa, już dzisiaj nie byłoby pieniędzy na wypłatę bieżących świadczeń. (*Oklaski*). Gdyby nie my, premier Miller nie dostałby swojej wymarzonej emerytury. (*Oklaski*)

Szanowni państwo, Twój Ruch nie jest obrońcą OFE, jesteście krytykiem OFE. Twój Ruch jest obrońcą prywatnych oszczędności emerytalnych 16 mln Polek i Polaków, które wy chcecie znacjonalizować (*Oklaski*), które chcecie ukraść. Nie zgadzamy się na to, żeby długi i zobowiązania rodziców były spłacane z oszczędności zgromadzonych w skarbonkach naszych dzieci i wnuków. Wy chcecie po prostu ukraść te pieniądze naszym dzieciom i naszym wnukom. Tak to wygląda. (*Oklaski*)

(*Posel Teresa Piotrowska*: A gdzie jest solidarność pokoleniowa?)

Zastanawiam się (*Dzwonek*), kim trzeba być, żeby się do tego posunąć. Wydaje mi się, że tylko hazardzista jest skłonny do takiego czynu. I o to w tym chodzi. Donald Tusk jest hazardzistą, chce obstawić tymi pieniędzmi, chce zagrać o przyszłe wybory, bo te pieniądze są mu potrzebne na kiełbasę wyborczą. I taki jest cel tej ustawy. (*Oklaski*)

(*Głosy z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

Pan poseł Patryk Jaki.

Zaraz, jest lista, panie pośle. Błagam pana, odrobinę cierpliwości.

Proszę bardzo.

**Posel Patryk Jaki:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Uchwalenie w trzy dni ustawy, która dotyczy oszczędności wszystkich Polaków, to skandal, hańba, to gangsterstwo polityczne. Trzeba sobie to dzisiaj jasno powiedzieć. W związku z tym, panie premierze, już dzisiaj zapowiadamy, że w Wysokiej Izbie to nie koniec batalii. Solidarna Polska przygotuje wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. To po pierwsze.

Po drugie, panie premierze, mam pytanie. Rządowe Centrum Legislacji, kiedy zobaczyło ten projekt ustawy, pokazało siedem punktów, gdzie ten projekt jest niezgodny z konstytucją. Potem pan premier pewnie zaprosił ich na kaweczkę, herbatę i poprosił o refleksję. Tak się akurat złożyło, że wszyscy się zreflektowali. Ale pytanie brzmi: Co się stanie, jeżeli Rządowe Centrum Legislacji, które wydało pierwszą opinię, tym razem miało rację i ten projekt będzie niezgodny z konstytucją? Kto weźmie za to odpowiedzialność? Dzisiaj trzeba postawić to pytanie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pani prezes Beata Szydło.

Bardzo proszę.

**Posel Beata Szydło:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Moje pytanie dotyczy progów ostrożnościowych. Prawo i Sprawiedliwość zadeklarowało chęć pracy nad tym projektem ustawy ze względu na to, że uważamy, iż ten system emerytalny, który w tej chwili obowiązuje w Polsce, jest złym systemem i wymaga zmiany.

Ale to, w jaki sposób ta ustawa była procedowana, i to, co rządząca koalicja zrobiła z tym projektem, chcąc w ciągu 4 dni przeprowadzić przez Wysoką Izbę te zmiany, również to, że Solidarna Polska doprowadziła do tego, że nie można było wczoraj przegłosować dobrych poprawek, które ulepszyłyby złe przepisy istniejące teraz w Polsce, przekonuje nas, że konieczne jest w tej chwili – deklarujemy, że Prawo i Sprawiedliwość będzie nad tym pracowało – przygotowanie nowego projektu ustawy dotyczącego zmiany systemu emerytalnego (*Dzwonek*), który na wzór węgierski doprowadzi do zmian w systemie. Taki projekt przedłożymy Wysokiej Izbie w najbliższym czasie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Dwóch posłów zgłosiło się z wnioskiem formalnym. Pan poseł Andrzej Dera, bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Dera:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska wnoszę o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów, ponieważ mamy do czynienia z oszustwem legislacyjnym. Mówię bardzo poważnie, że to jest oszustwo legislacyjne.

Szanowni Państwo! Została przygotowana poprawka Platformy Obywatelskiej, która jest powtórzeniem treści – tak powiedział sprawozdawca – całej ustawy. Szanowni państwo, dlaczego ta poprawka jest oszustwem legislacyjnym? Otóż w drugim czytaniu, zgodnie z regulaminem Sejmu, obowiązkiem komisji jest zaopiniowanie wszystkich poprawek.

*(Głos z sali: Nie ma dyskusji, to jest debata.)*

Nie może być tak, poza odrzuceniem projektu, bo tu był wniosek o odrzucenie projektu ustawy, że jedna poprawka uniemożliwia rozpatrzenie, zaopiniowanie przez komisję pozostałych poprawek. To państwo zrobiliście, uniemożliwiając rozpatrzenie poprawek do treści ustawy, i to jest oszustwo legislacyjne, tego do tej pory w Sejmie nie było. *(Oklaski)*

Pani Marszałek! To nie jest zabawa w tworzenie prawa. Naszym obowiązkiem jest tworzenie prawa zgodnie z zasadami konstytucji, regulaminu i ustaw. Jeżeli ta ustawa przejdzie, nigdzie się nie obroni. Państwo narażacie w tej chwili Skarb Państwa i obywateli na konsekwencje procedury, który jest haniebnym.

Pani Marszałek! Naprawdę proponuję zwołać Prezydium Sejmu i zastanowić się, co z tym zrobić, bo zarzuty są bardzo poważne. Tu nie chodzi o żaden lobbing, tylko o uczciwe tworzenie prawa. Naszym obowiązkiem jest uczciwe tworzenie prawa, a nie...

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Trzeba było o tym wczoraj pomyśleć.)*

...to, co w tej chwili zostało zrobione. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Sprawozdawca komisji pan Jakub Szulc.

*(Głos z sali: Wniosek formalny.)*

Za chwilę będzie wniosek formalny.

**Poseł Jakub Szulc:**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Prosiłbym tylko o jedną rzecz, żeby nie wpierać mi, że użyłem słów,

których nie powiedziałem. Panie pośle, nie mówiłem o tym, że złożyliśmy poprawkę, która powtarza zapisy projektu rządowego, tylko że...

*(Poseł Ryszard Kalisz: Konstytucji.)*

...dotyczy tych samych jednostek redakcyjnych, które w ustawie matce były otwierane, co nie oznacza, że one nie zostały zmienione.

Natomiast jeżeli chodzi o oszustwo legislacyjne i cyrk, który państwo robicie z tej Izby, to proszę się zgłosić do swojego kolegi, posła Boguckiego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan poseł Ryszard Zbrzyzny z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Stawiam wniosek o ogłoszenie przerwy, którą chcielibyśmy poświęcić na to, żeby neofita Kopyciński przypomniał sobie, co głosił na temat otwartych funduszy emerytalnych, będąc w Sojuszu Lewicy Demokratycznej. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

A jeżeli nie jest w stanie sobie tego przypomnieć, to ja mu przypomnę, że wtedy chciał palić OFE, likwidować OFE i nazywał je złodziejskimi instytucjami. Rozumiem, że neofita musi się uwiarygadniać w nowym środowisku, i mamy tutaj do czynienia z takim zjawiskiem. Dziękuję. *(Oklaski, gwar na sali)*

**Marszałek:**

W trybie sprostowania, jak rozumiem?

*(Poseł Sławomir Kopyciński: W trybie sprostowania.)*

Proszę bardzo.

**Poseł Sławomir Kopyciński:**

W trybie sprostowania.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Odszedłem z Sojuszu Lewicy Demokratycznej ze względu na Leszka Millera. *(Poruszenie na sali)* Taki był mój powód. *(Oklaski)*

I bardzo dobrze zrobiłem, jestem dumny i do końca życia pozostanę dumny z tej decyzji.

Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź pana posła Zbrzyznego, to jest to prawda, chciałem reformować OFE. Wielokrotnie mówiłem o tym, należąc do tamtej formacji, ale wasza formacja nigdy tego zrobić nie chciała, bo jesteście umoczeni w sprawie OFE tak samo, jak prezes Kaczyński i Donald Tusk. *(Oklaski, gwar na sali)*

*(Poseł Arkadiusz Mularczyk: Sprostowanie.)*

**Marszałek:**

Panie pośle, nie. Z wnioskiem formalnym?

(Poseł Arkadiusz Mularczyk: W trybie sprostowania.)

Nie, nie zabierał pan głosu, nie może pan prostować cegółkolwiek.

Proszę państwa, ogłaszam przerwę, bo sytuacja, biorąc pod uwagę temperaturę, dojrzała do tego. (*Gwar na sali*)

Ogłaszam pół godziny przerwy i zwołuję Konwent Seniorów.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 09  
do godz. 10 min 42)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 20. porządku dziennego.

Przed przerwą pan premier Kaczyński, pan prezes, chciał zabrać głos w trybie sprostowania. Czy podtrzymuje pan swoją wolę?

Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Kaczyński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dwie sprawy. Jedna to prośba do pani marszałek, żeby jednak okiełznać osoby, które mówią o umoczeniach itd. – to nie jest język parlamentarny. (*Poruszenie na sali*)

Po drugie, należałem do bardzo niewielu posłów, którzy głosowali przeciwko OFE (*Oklaski*), to do młodych ludzi, którzy nie są zbyt mądrzy.

(Poseł Rafał Grupiński: Głosujemy już.)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości. (*Gwar na sali*)

Proszę o zajmowanie miejsc.

Pani poseł, proszę zająć miejsce.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie w całości projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za wnioskiem oddało głos 185 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 27 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 1.

W poprawce tej wnioskodawcy proponują, aby projektowi ustawy nadać inne brzmienie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje uchwalenie ustawy w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców oraz zakończeniu procedowania.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Janusza Palikota.

(Poseł Janusz Palikot: Chciałem do całości.)

Informuję i przypominam o...

**Poseł Janusz Palikot:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! To jest kradzież oszczędności ludzi, 16 mln Polaków. (*Oklaski*) To jest eutanazja systemu emerytalnego, to jest grzebanie OFE.

(Poseł Marek Suski: Przecież jesteście za eutanazją.)

Ale to jeszcze coś więcej. Sam pan premier powiedział pół roku temu, że oszczędności ludzi to świętość, której nie wolno nikomu naruszyć, po którą nikomu nie wolno sięgnąć. A zatem to jest świętokradztwo. (*Oklaski*) Za świętokradztwo jest kara znacznie większa niż za obłudę, co spotkało Leszka Millera.

(Głos z sali: Co jeszcze?)

To się nie skończy tak jak w przypadku Leszka Millera, że pan będzie musiał funkcjonować wśród tych baranów z Samoobrony, bo Samoobrony już nie ma. To nie jest ta sama kara, która spotkała Jarosława Kaczyńskiego za obłudę w tej sprawie, a mianowicie uprawianie polityki z krzyżem w ręku jako znakiem partyjnym. Pana czeka coś znacznie gorszego, pana czeka samotność. Będzie pan siedział nad brzegiem morza w Sopocie i przyjdzie do pana las, jak do Makbeta u Szekspira. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Ryszarda Zbrzyznego.

**Poseł Ryszard Zbrzyzny:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na początku starszym posłom przypominę, że w 1998 r. klub SLD głosował przeciwko OFE...

(Poseł Rafał Grupiński: To jest czas pytań.)

...a młodszych poinformuję, że ten fakt miał miejsce.

(Poseł Rafał Grupiński: Pani marszałek, tylko 12 było przeciwko.)

Ponieważ nie było możliwości przeprowadzenia debaty merytorycznej w komisji, więc zapytam pana ministra: Jaki jest stosunek rządu do naszej propozycji utworzenia państwowego emerytalnego funduszu inwestycyjnego, który przejąłby aktywa tych, którzy nie chcą być w OFE?



**Posel Ryszard Zbrzyzny**

Drugie pytanie: Co z naszą propozycją 35–40 lat pracy oskładkowanej, która daje prawo do emerytury bez względu na wiek? (*Oklaski*) I co z naszą propozycją podniesienia minimalnych świadczeń, minimalnych emerytur i rent o 200 zł? To tak niewiele kosztuje w zderzeniu ze środkami, które będą wycofane z OFE.

(*Głos z sali: A pieniądze skąd?*)

I tak na koniec chciałbym zapytać pana posła Kopycińskiego: Kiedy zwróci pieniądze, jakie SLD w niego zainwestowało? (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głosy z sali: Ooo!*)

**Marszałek:**

Pan poseł Leszek Miller w trybie sprostowania. Bardzo proszę.

**Posel Leszek Miller:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Ponieważ pan poseł Palikot w stanie bezrozumnego oszołomienia... (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: On go obraża.*)

...co chwila wywołuje mnie tutaj i domaga się ode mnie jakiejś riposty, repliki itd., itd., to odpowiem słowami wielkiego polskiego poety – Tuwima.

(*Posel Jolanta Szczypińska: On nie zrozumie.*) (*Wesołość na sali*)

Próżność repliki się spodziewał.

Nie dam ci prztyczka ani klapsa.

Nie powiem nawet: pies cię...

Bo to megalomaniaby były dla psa. (*Wesołość na sali, oklaski*)

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

Przed chwilą na posiedzeniu Konwentu prosiłam o spokój na sali.

Pan poseł Palikot.

**Posel Janusz Palikot:**

Panie Miller! (*Wesołość na sali*) Ja od pana oczekuję tylko jednej rzeczy: żeby pan nie brał jednocześnie pensji poselskiej, diet poselskich i emerytury, bo to jest w sumie 200 tys. zł. Tak pana boli ta niska emerytura, te 800 zł (*Oklaski*), to niech pan z tych swoich 4 tys. zł, które pan bierze dodatkowo, emerytury, oprócz pensji poselskiej (*Poruszenie na sali*), dołoży do tych biednych emerytur. Niech pan weź-

mie... Ja już sprzedałem panu... Pan nie ma czego sprzedać. Pan ma tylko emeryturę. Niech pan tę emeryturę rozda. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Za mało!*)

**Marszałek:**

Mam nadzieję, że mniej emocjonalnie pan poseł Wipler...

Pan poseł Rostowski?

Proszę bardzo.

(*Posel Ryszard Kalisz: Ja się zgłaszałem, pani marszałek.*)

Wszystko jest według kolejności na liście.

(*Posel Ryszard Kalisz: Jestem zapisany do głosu.*)

Przepraszam, za chwilę.

**Posel Jan Vincent-Rostowski:**

Pani Marszałek! Mam jedno pytanie do nas wszystkich: Czy to jest prywatna kłótnia na lewicy, czy każdy może się przyłączyć? (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali: Każdy może.*)

(*Posel Przemysław Wipler: W jakim trybie zabiera głos?*)

A także mam pytanie do ministra pracy.

(*Głos z sali: Chyba do ministra finansów.*)

Czy to jest prywatna kłótnia na lewicy, czy to jest bardzo poważna sprawa, która pozwoli Polsce naprawić poważny błąd, ale nie katastrofalny, który został popełniony w momencie wprowadzenia jednak bardzo pożytecznej i dobrej reformy w 1998 r., która pozwala, zabezpieczając przyszłość emerytów, naprawić finanse publiczne Polski na dziesięciolecie bez wyrządzenia jakiegokolwiek szkody naszym emerytom, naszym dzieciom i naszym dziadkom? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo proszę, też według kolejności.

Proszę.

**Posel Ryszard Kalisz:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Sprawy są niezwykle poważne i dotyczą Konstytucji Rzeczypospolitej. (*Gwar na sali*)

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

**Posel Ryszard Kalisz:**

Do głosu sprowokował mnie pan poseł sprawozdawca, pan poseł Jakub Szulc, dlatego że konstytucja stanowi – to jest prawo kardynalne, panie premierze i Platformo Obywatelska – że każda ustawa jest uchwalana w trzech czytaniach.

Co to znaczy: ustawa? To znaczy, że wszystkie wartości normatywne zawarte w ustawie muszą przejść w trzech czytaniach. To jest konstytucja. Trybunał Konstytucyjny mówił o tym w wielu orzeczeniach. A pan poseł Jakub Szulc powiedział wyraźnie, że ta wasza poprawka jest zmianą, która ma inne wartości normatywne. W związku z tym ona jest po prostu niezgodna z konstytucją.

(*Posel Krystyna Skowrońska:* Nieprawda. Niech pan nie krzyczy.)

(*Posel Rafał Grupański:* A czy pan czytał tę poprawkę?)

I dalej jeszcze. Drodzy państwo, panie premierze...

(*Posel Teresa Piotrowska:* Niech pan nie krzyczy.)

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

**Posel Ryszard Kalisz:**

Jest 460 posłów. (*Dzwonek*) Wszyscy posłowie na tej sali są równi. Trybunał też wielokrotnie o tym mówił i stanowi o tym konstytucja, że każdy z posłów – i pan, panie pośle Grupański, i wszyscy państwo – ma prawo, daje to prawo konstytucja, zapoznać się z całością poprawki. A jak zgłaszacie taką długą poprawkę wieczorem poprzedniego dnia, a następnego dnia jest głosowanie, to przecież nie ma możliwości zapoznania się z całością, przeanalizowania wszystkich współzależności, przeanalizowania również miejsca tej ustawy i poprawki w systemie prawnym.

Pytam się pana posła sprawozdawcy: Co on na to wszystko i czy poniesie odpowiedzialność historyczną za uchwalenie tak ważnej ustawy niezgodnie z konstytucją? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Posel sprawozdawca w trybie sprostowania.

**Posel Jakub Szulc:**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! O ile sobie dobrze przypominam, panie pośle, to o tym...

(*Głosy z sali:* Głośniej, głośniej.)

(*Głos z sali:* Nic nie słyhać.)

**Marszałek:**

Jak państwo będziecie ciszej, to będziecie słyszeć.

**Posel Jakub Szulc:**

...czy ustawa jest zgodna z konstytucją, czy też nie, decyduje i wypowiada się na ten temat Trybunał Konstytucyjny.

(*Głos z sali:* Właśnie.)

Wczoraj podczas prac komisji dyskutowaliśmy na temat tego, czy możliwe i dopuszczalne jest zgłoszenie takiej poprawki, która adresuje wszystkie normy, które były zawarte w pierwotnym przedłożeniu rządowym. Uzyskaliśmy od Biura Legislacyjnego opinię, że złożenie takiej poprawki jest jak najbardziej możliwe. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Tomasz Makowski:* A dlaczego podkomisja nie została powiadomiona?)

**Marszałek:**

Pan Przemysław Wipler.

**Posel Przemysław Wipler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam kilka pytań. Pierwsze pytanie do pana premiera: Czy po tym, gdy są bardzo poważne zastrzeżenia merytoryczne co do tej ustawy, po tym, gdy wprowadzacie takie tempo, czyli w 3 dni przeprowadzacie tak poważną, złożoną ustawę, i po tym, gdy użyliście niekonstytucyjnych trików, pan nadal bierze odpowiedzialność za konstytucyjność tej ustawy i czy pan się poda do dymisji i zrezygnuje z polityki, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzeknie, że ta ustawa jest niekonstytucyjna?

Drugie pytanie mam do 200 posłów Platformy i PSL, którzy głosowali za tą ustawą. O godz. 8.10 nie było nawet wersji elektronicznej tego druku na stronach sejmowych. Jaki macie komfort z głosowaniem nad ustawą, która została wprowadzona megapoprawką w dniu wczorajszym mniej więcej o godz. 20.30 i z którą nie mieliście szansy się zapoznać?

(*Posel Teresa Piotrowska:* Mieliliśmy, mieliśmy.)

Trzecie pytanie: Czy pan premier i rząd uważają, że ZUS jest naprawdą alternatywą dla OFE, czy uważają, że przepalanie kasy, przepalanie pieniędzy polskich (*Dzwonek*) emerytów w ZUS to jest alternatywa dla OFE, i czy my nie potrzebujemy debaty nad poważniejszymi zmianami, nad emeryturą obywatelską, której zwolennikami są już w chwili obecnej Solidarna Polska, Ruch Palikota, wczoraj słyszałem głosy SLD w tym zakresie?

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Przemysław Wipler:**

I ostatnie pytanie: Kiedy premier Miller wypisał się z partii OFE? On, 4 lata nic nie robiąc w tym temacie....

**Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję panu.

**Posel Przemysław Wipler:**

....był członkiem tej partii. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję.  
Pan poseł Jacek Bogucki jest zapisany do głosu.

**Posel Jacek Bogucki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Najpierw zwracam się do pana ministra Rostowskiego. Panie ministrze, jeśli pan, capo di tutti capi tych pomysłów, tego procederu, chce się przyłączyć do miłości na lewicy takiej, jaką proponował Leszek Miller, droga wolna. *(Oklaski)*

*(Głosy z sali: Pytanie.)*

**Marszałek:**

A pytanie?

**Posel Jacek Bogucki:**

My nie chcemy OFE. My chcemy oddać pieniądze Polakom. *(Oklaski)*

*(Posel Teresa Piotrowska: Teraz jest czas pytań.)*

Szybko, panie premierze, to trzeba biegać za piłką, a procedować nad ustawą trzeba dokładnie, precyzyjnie i uczciwie. *(Oklaski)*

*(Posel Krystyna Skowrońska: Trzeba przeczytać poprawkę.)*

Procedowanie rodem z Białorusi – to pan proponuje.

Panu, panie premierze, udała się rzecz niemożliwa. Jeszcze niedawno ludzie w Polsce nienawidzili OFE. Dziś bardziej nienawidzą pana niż OFE. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

Jesteśmy *(Dzwonek)* przeciw OFE, ale też przeciwko zawłaszczeniu pieniędzy Polaków. Chcemy, aby to Polacy decydowali o swoich pieniądzach, a nie żeby wprowadzane było oszustwo. A jeśli OFE to oszustwo, to to, co wy proponujecie, to jest bandytyzm polityczny.

**Marszałek:**

Panie pośle, czas się skończył. Dziękuję uprzejmie.

**Posel Jacek Bogucki:**

Kończąc już, chcę powiedzieć, że pytano mój klub, ile dostaliśmy pieniędzy od OFE.

*(Posel Rafał Grupiński: Czas się skończył, trzeba go wyłączyć, obraża posłów.)*

Odpowiem za siebie, jeden z waszych posłów spytał mnie na korytarzu, w kuluarach. *(Poruszenie na sali)* Tak, dostałem pieniądze od OFE.

*(Głosy z sali: Ooo...)*

6 tys. za śmierć syna. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Bardzo proszę o zabranie głosu pana marszałka Józefa Zycha.

*(Posel Teresa Piotrowska: Żenujące.) (Gwar na sali)*

Proszę o spokój.

Panie marszałku, proszę.

**Posel Józef Zych:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! *(Gwar na sali)*

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

**Posel Józef Zych:**

Pan poseł Kalisz podniósł problem konstytucyjności, twierdząc, że oczywiście każda ustawa powinna być badana z punktu widzenia zgodności z konstytucją. Pan poseł Szulc odpowiedział mu na to, że zgodność z konstytucją bada Trybunał Konstytucyjny. To jest prawda, tylko że wszystkie organy państwa, łącznie z Sejmem, przed przyjęciem rozwiązania mają obowiązek badania, czy są przesłanki zgodności z konstytucją. *(Oklaski)*

Mam pytanie do pana ministra: Panie ministrze, czy ten projekt rządowy przed skierowaniem go do Sejmu był badany pod kątem zgodności z konstytucją, jeżeli chodzi o poszczególne rozwiązania? Dziękuję. *(Oklaski)*



**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli minister pracy i polityki społecznej pan Władysław Kosiniak-Kamysz.

Bardzo proszę.

**Minister Pracy i Polityki Społecznej  
Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! Mamy dzisiaj ogromnie ważny moment w procesie legislacyjnym, w dochodzeniu do najlepszych rozwiązań, które nie trwa 4 dni, tylko trwa wiele lat, wiele miesięcy i wiąże się z intensywną pracą ogromnej rzeszy ludzi, również w tym parlamencie, również z różnych klubów parlamentarnych. To nie jest prawda, że prace legislacyjne trwają od początku tego tygodnia. One tak naprawdę zaczęły się wiele lat temu przez zmiany, których na początek dokonano w 1999 r., później obniżano prowizję od składki, ulepszając ten system, dając więcej szans obywatelom. I dochodzimy do punktu kulminacyjnego, do rozstrzygnięcia przez Wysoką Izbę. Przedstawiamy to przedłożenie i proponujemy to rozwiązanie w poczuciu odpowiedzialności – w poczuciu odpowiedzialności za obecnych i przyszłych emerytów, w poczuciu odpowiedzialności za finanse publiczne i w poczuciu odpowiedzialności również za rynki kapitałowe, za całą tę sferę, która dotyczy naszego funkcjonowania i życia, dotyczy odkładania pieniędzy na starość i korzystania z nich.

Jeśli chodzi o konstytucyjność, o to, o co pytał pan marszałek Zych, oczywiście było to badane w pierwszym czytaniu, w drugim też pokazywaliśmy ekspertyzy, mówiliśmy o tych ekspertyzach. One są dostępne publicznie na stronach internetowych. Każdy mógł się z tym zapoznać. I też jest prawdą, że organem, który może stwierdzić niekonstytucyjność, zawsze jest tylko Trybunał Konstytucyjny. Ale dołożyliśmy wszelkiej staranności, żeby pokazać w procesie legislacyjnym zgodność tych rozwiązań z konstytucją.

Pan poseł Wipler mówił o przepalaniu pieniędzy w ZUS. Panie pośle, jeżeli mówi pan, że wypłata świadczeń dla emerytów i rencistów każdego dnia jest przepalaniem, to ja się z panem nie zgadzam (*Oklaski*), bo to nie jest przepalanie. To jest dawanie szansy na otrzymywanie tego świadczenia. Dojście do tych rozwiązań nie było też proste. Przypomnijcie sobie państwo wszystkie kolejne lata, kiedy to najpierw prowizję obniżono o 7%, później o 3,5% zmniejszono składkę. To jest wielka debata publiczna.

Ja w tym miejscu chciałbym wymienić dwie osoby, które w ogromnym stopniu przyczyniły się do tego, że możemy zaproponować ustawę, która chroni system emerytalny i chroni finanse publiczne. To jest moja poprzedniczka pani minister Jolanta Fedak, która rozpoczęła tę dyskusję, i to jest pan premier

Rostowski, który jest współautorem tych rozwiązań. (*Oklaski*)

Dziękuję bardzo, bo bez was, szanowni państwo, nie doszlibyśmy do tego, że jesteśmy w stanie przyjąć najlepsze z możliwych rozwiązań. To niekończąca dyskusja. I to prawda, o to pytał pan poseł Joński, to nie kończy dyskusji o systemie emerytalnym. Są różne propozycje, warto je dalej rozważać.

Na koniec, prosząc jeszcze raz i apelując do Wysokiej Izby o poparcie tych rozwiązań, bo one są potrzebne, niezbędne do dobrego funkcjonowania systemu emerytalnego i państwa, zwracam się do tych wszystkich, którzy wątpią w możliwość wypłacania emerytur przez państwo, czyli tak naprawdę wątpią w to państwo – mają ambicję rządzić tym państwem, a wątpią w to państwo – uwierzcie w to państwo, uwierzcie w Polskę, uwierzcie w Polaków, uwierzcie w taką możliwość, w to, że ten naród, to społeczeństwo jest w stanie zabezpieczyć przyszłość emerytalną Polaków. Więcej wiary. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Wiem, że zapisali się posłowie do przedstawienia wniosków formalnych, ale w trybie sprostowania wystąpi pan poseł Wipler.

**Poseł Przemysław Wipler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mówimy tu w ostatnich trzech dniach, że tragedią jest zmarnowanie 17 mld zł na wynagrodzenia dla otwartych funduszków emerytalnych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w zeszłym roku kosztował nas ponad 4 mld zł. Ponad 700 mln wydał na same usługi informatyczne, a system informatyczny tak działa, a właściwie nie działa, że potrzebny jest nowy, więc będzie kolejna inwestycja, wyda się 2 mld na nowy system informatyczny. To jest przepalanie pieniędzy polskich emerytów.

Gdy mówimy o emeryturze obywatelskiej, o tym, że ona jest potrzebna, to myślimy o tym, że potrzebujemy nie tylko likwidacji złego pośrednika, jakim są OFE, drogiego, ale również o tym, aby ten system uprościć, odbiurokratyzować, zapewnić podstawową emeryturę wszystkim Polakom i stworzyć mechanizm, dzięki któremu oni będą zmotywowani do oszczędzania. To jest prawdziwa zmiana, to jest reforma. To, co państwo proponujecie, to jest złodziejstwo, grabież, sięgnięcie po emerytury Polaków. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Z wnioskiem formalnym wystąpi pan poseł Arkadiusz Mularczyk, następnie pan poseł Wincenty Els-

## Marszałek

ner i jako trzeci pan poseł Zbigniew Kuźmiuk, potem pan poseł Zbrzyzny i pan poseł...

Wszyscy panowie z wnioskami formalnymi, tak?  
Bardzo proszę, panie pośle.

## Poseł Arkadiusz Mularczyk:

To wniosek o przerwę dla ministra pracy pana Kosiniaka-Kamysza.

Panie ministrze, nie dalej jak wczoraj Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że niekonstytucyjne było pozbawienie świadczeń rodzinnych opiekunów osób niepełnosprawnych. A w lipcu tego roku przekonywał pan, że te rozwiązania są zgodne z konstytucją. To spowodowało, że 150 tys. opiekunów osób niepełnosprawnych pozostało bez środków do życia. Pan to zrobił, panie ministrze. Czy przeprosił pan te osoby?

Pół roku temu przekonywał pan nas na tej sali, że ta ustawa jest zgodna z konstytucją. Czy teraz mamy panu wierzyć, czy jest podobnie? Czy przeprosi pan Polaków, co więcej, czy weźmie pan za to odpowiedzialność osobistą i nie przerzuci jej na podatników, na nas wszystkich, jeśli pan się pomyli? Czy zapłaci pan za swoje błędy?

Panie premierze, a czy pan zapłaci za swoje błędy? Czy pan przeprosi te 150 tys. osób, które pozbawił pan świadczeń rodzinnych? Oczekuję na pana odpowiedź, panie premierze.

## Marszałek:

Pan poseł Wincenty Elsner.

## Poseł Wincenty Elsner:

Pani Marszałkini! Składam wniosek o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów. Czeką nas najważniejsze chyba w tej kadencji głosowanie, głosowanie decydujące o 150 mld oszczędności Polaków.

I w związku z tym chciałbym zapytać: Czy jest na sali Mateusz Szczurek, syn Jana, lat 38, 182 cm wzrostu, włosy ciemne, krótkie, minister finansów rządu Rzeczypospolitej Polski? Czy jest na sali? Nie ma. Może warto poznać zdanie pana ministra Szczurka na temat reformy OFE. *(Oklaski)*

Pani Marszałkini! Proszę o zwołanie Konwentu Seniorów, skontaktowanie się z ministrem Mateuszem Szczurkiem i spowodowanie, abyśmy przed tym najważniejszym głosowaniem mogli poznać jego, polskiego ministra finansów, opinię na temat OFE. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

## Poseł Zbigniew Kuźmiuk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Także zgłaszam wniosek formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów w celu zaproszenia tutaj, na tę salę, ministra finansów. Rzeczywiście, od kilkunastu dni procedujemy nad ustawą, która ma fundamentalne znaczenie dla finansów publicznych, a nowy minister finansów nie zabrał w tej Izbie głosu.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Otóż złożyliśmy m.in. poprawkę w sprawie obniżenia progów ostrożnościowych. Ten projekt ustawy to jest po prostu ordynarny skok na kasę. Chodzi o przejęcie 150 mld zł, zmniejszenie długu na papierze i znowu przez dwa lata pożyczanie. Chcieliśmy tego, państwo tej poprawki nie przegłosowaliście. Chcielibyśmy się dowiedzieć od ministra finansów, czy jest gotowy obniżyć progi podatkowe, progi ostrożnościowe.

Po drugie, chcielibyśmy się dowiedzieć, czy te prezenty zawarte w projekcie ustawy adresowane do PTE są właśnie po to – i minister został powołany – żeby te prezenty chronić. I wreszcie, proszę państwa, nie chcielibyśmy odnieść wrażenia, że minister finansów jako najmłodszy z pana drużyny jest nieobecny, bo został odesłany, żeby przyniósł piwo. Dziękuję bardzo. *(Wesołość na sali)*

*(Głos z sali: No nie.)*

## Marszałek:

Panie pośle, upominam pana.  
Pan poseł Zbrzyzny.

## Poseł Ryszard Zbrzyzny:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Stawiam wniosek o ogłoszenie przerwy i danie czasu panu ministrowi pracy i polityki społecznej na to, żeby przygotował informację dla Wysokiej Izby w sprawach postulowanych przez Sojusz Lewicy Demokratycznej. A mianowicie, jakie jest stanowisko rządu wobec idei powołania państwowego emerytalnego funduszu inwestycyjnego i jakie jest stanowisko rządu w sprawie wprowadzenia zasady, że po 35 latach pracy składkowej kobiety, po 40 latach obywatele nabywają uprawnienia emerytalne? Jakie jest stanowisko rządu wobec podwyższenia najniższych świadczeń emerytalnych i rentowych o 200 zł? I kolejna wątpliwość: Czy poprawka, nad którą za chwilę będziemy głosować, jest poprawką poselską czy projektem rządowym? Ta poprawka to jest de facto nowy projekt ustawy, o której dzisiaj debatujemy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan poseł Jerzy Franciszek Stefaniuk.

**Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zarówno we wtorek, jak i wczoraj oraz dzisiaj przysłuchuję się tej debacie i wypowiedziom przedstawicieli wszystkich klubów i z wyjątkiem niewielu wszyscy zgadzają się co do wadliwości OFE, co do szkodliwości.

(Poseł Armand Kamil Ryfiński: Przestań kłamać.)

Powiedziałem: z wyjątkiem niewielu, was miałem na myśli.

(Poseł Armand Kamil Ryfiński: Palcem się nie pokazuje. Kultury trochę.)

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk:**

Natomiast, pani marszałek, przypomina mi się jedna z własnych maksym. (*Wesołość na sali*) Chcieli dobrze, ale nie mogli się zgodzić z innymi, bo oni także chcieli dobrze. I stąd ta różnica zdań. Mój wniosek formalny, pani marszałek, jest o niezwłoczne przejście do głosowania (*Oklaski*), ponieważ wszelkie wnioski mają charakter tylko i wyłącznie opóźniania i zaburzania procedowania dotyczącego przedmiotowych głosowań. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

(Poseł Patryk Jaki: Proszę o głos.)

Wniosek formalny? Panie pośle, ale muszę rozstrzygnąć, bo zostały złożone wnioski formalne o przerwę.

(Poseł Rafał Grupiński: Jest wniosek o przejście do procedowania.)

Proszę?

(Głos z sali: Nie ma wchodzenia na mównicę posłów z tego samego klubu.)

(Poseł Patryk Jaki: Wniosek przeciwny.)

Wniosek przeciwny?

Proszę.

**Poseł Patryk Jaki:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Padły z tej mównicy pytania o to, jakie poglądy na tę reformę emerytalną ma minister finansów pan Ma-

teusz Szczurek. Chciałbym odpowiedzieć na to pytanie, bo znalazłem. (*Poruszenie na sali*) Miesiąc temu pan minister finansów mówił...

**Marszałek:**

Panie pośle, proszę składać wniosek formalny.

**Poseł Patryk Jaki:**

Właśnie mam w związku z tym wniosek przeciwny. Zmierzam, pani marszałek, do konkluzji.

Pan Mateusz Szczurek, minister finansów, mówił tak: Zaproponowany przez Rostowskiego system nie daje gwarancji na lepszą emeryturę. (*Poruszenie na sali*)

(Głosy z sali: Ooo...)

Pojawia się pytanie, ile warte są obietnice ZUS w stosunku do tego, co gwarantuje system półpubliczny, czyli obowiązkowe OFE, i czy obligacje skarbowe są lepszym zobowiązaniem państwa. I wcale tu nie jestem pewien, że ta różnica jest tak istotna – mówił Mateusz Szczurek, minister finansów. Po wiem szczerze, że zgadzam się z panem ministrem finansów. Dziękuję bardzo. (*Wesołość na sali*)

I wniosek formalny.

**Marszałek:**

Przypominam państwu posłom...

**Poseł Patryk Jaki:**

W związku z powyższym, pani marszałek, nie ma potrzeby głosowania w sprawie przerwy, bo stanowisko pana ministra finansów jest znane. Chciałbym, żeby Platforma Obywatelska wpisała je na ściągę. Dziękuję. (*Wesołość na sali*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, że pan poseł chciał mnie wyręczać, a ponieważ we wszystkich wystąpieniach padł wniosek o przerwę, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za wnioskiem oddało głos 211 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Wniosek upadł.

Przystępujemy do głosowania.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., a tym samym za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 232 posłów, przeciwnego zdania było 216 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął, a tym samym uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych.

*(Głos z sali: Poprawimy.)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013”.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1970.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Cezarego Olejniczaka.

**Poseł Cezary Olejniczak:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! Wczoraj jeden z posłów Polskiego Stronnictwa Ludowego w trakcie informacji bieżącej cieszył się wręcz, że w rządzie nie ma już czarnoksiężnika, czyli – mamy rozumieć – pana ministra Rostowskiego (*Wesołość na sali*), że jest nowy minister finansów, że jest nowy minister środowiska w pańskim rządzie, panie premierze.

Pytam więc nowego ministra środowiska: Czy znajdą się pieniądze na dokończenie tego słynnego zbiornika retencyjnego Świnna Poręba? Po drugie: Czy będą pieniądze na remont w zakresie melioracji wodnych i urządzeń wodnych w naszym kraju? Bo przez państwa rządu większość tych urządzeń została zniszczona. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

**Poseł Anna Paluch:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana premiera. Zbiornik Świnna Poręba jest budowany od roku 1986, tzn. 27 lat. Przed trzema laty wobec wygaśnięcia okresu obowiązywania ustawy w sprawie programu wieloletniego należało ten okres przedłużyć. Od 6 lat za nadzór nad tą inwestycją odpowiada pan wiceminister Stanisław Gawłowski. Otóż tak się spieszył, że 2,5 miesiąca po utracie mocy obowiązującej ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego, już 2,5 miesiąca po terminie złożył projekt zmiany tejże ustawy.

Podjęliśmy prace nad tą ustawą 1 kwietnia 2011 r., według harmonogramu, który własnoręcznie albo za pomocą swoich, że tak powiem, współpracowników, przygotował. Nie był w stanie tego wykonać. Zaklinał się, że do 2013 r. inwestycja i harmonogram, który sam przygotował, zostaną zrealizowane. (*Dzwonek*) W 2011 r. miało być 325 mln zł, zostało wydane 199 mln itd. W wyniku wygaśnięcia mocy obowiązującej tym razem na miesiąc przed utratą mocy tej ustawy złożył projekt ustawy do Sejmu, ale jakkolwiek byśmy się spieszyli, to i tak brakuje terminu dla Senatu i dla prezydenta w zakresie konstytucyjnych terminów dotyczących podpisu.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

**Poseł Anna Paluch:**

Panie premierze, pytam w takim razie, bo dwukrotnie zadawałam pytanie panu ministrowi Gawłowskiemu, w komisji ochrony środowiska i w trakcie drugiego czytania: Jakiej wysokości pomoc otrzymają samorządy na realizację ochrony wód zbiornika, ponieważ zadanie 4. zostało zlikwidowane?

**Marszałek:**

Pani poseł, czas minął, dziękuję pani bardzo.

**Poseł Anna Paluch:**

I ostatnie pytanie do pana premiera... (*Gwar na sali*)

**Marszałek:**

Ale jest już po czasie.

**Posel Anna Paluch:**

...ponieważ mamy 70-procentowe zaległości we wdrażaniu dyrektywy w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych w skali całego kraju. Pytam pana premiera: Czy partyjne zasługi pana ministra Gawłowskiego...

**Marszałek:**

Pani poseł...

**Posel Anna Paluch:**

...są ważniejsze od tego, że... (*Gwar na sali*)

**Marszałek:**

Pani poseł, po raz trzeci panią upominam.

**Posel Anna Paluch:**

...niweczy wszystkie rzeczy, do których był zobowiązany? Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję pani bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski.

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Stanisław Gawłowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na wszystkie pytania, które zadała dzisiaj pani poseł Paluch, udzielałem obszernych odpowiedzi w trakcie prac w komisjach i w czasie drugiego czytania, więc dzisiaj nie ma potrzeby powtarzać tych odpowiedzi.

(*Posel Anna Paluch:* Na temat wysokości pomocy dla gmin nie usłyszeliśmy żadnej informacji.)

Odpowiadam na pytanie pana posła Olejniczaka: tak, znajdują się pieniądze, są zagwarantowane pieniądze...

(*Głos z sali:* Ile?)

...w budżecie narodowego funduszu ochrony środowiska. Na wszystkie prace, które są tam realizowane, mamy rozstrzygnięte przetargi. Dzisiaj na budowie ze względów technologicznych pracuje tam kilkaset osób, ponieważ są to dość skomplikowane prace, nie tylko hydrotechniczne, lecz także inżynierskie, związane z budową mostów, przepustów nad rzekami, dróg i torów kolejowych. Na te wszystkie

prace techniczne mamy zagwarantowane środki finansowe.

Od wiosny przyszłego roku zaczynamy piętrzenie wody na tym zbiorniku do rzędnej 290 m n.p.m., a więc na razie bezpiecznej, żeby można było ciągle korzystać z czynnego torowiska, które przebiega przez czaszę zbiornika, z linii kolejowych. Natomiast całość prac ma być zakończona do końca przyszłego roku, a rozliczona w roku 2015. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013”, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 448 posłów, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013”.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Prawo o ruchu drogowym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jarosława Pięte oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy za warte go w sprawozdaniu w druku nr 1898.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Prawo o ruchu drogowym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 445 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego.

Pan poseł Mularczyk w jakiej sprawie?

(*Posel Arkadiusz Mularczyk:* W sprawie formalnej.)

Wniosek formalny, proszę bardzo.

### **Posel Arkadiusz Mularczyk:**

Pani Marszałek! To dzisiaj ostatni wniosek formalny. Chciałbym w przerwie podziękować wszystkim parlamentarzystom za przyjęcie projektu Solidarnej Polski. Bardzo dziękuję. *(Oklaski, gwar na sali)*  
*(Głos z sali: Bezczelny.)*

### **Marszałek:**

Ale co to było, wniosek formalny? *(Gwar na sali)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Sławomira Kowalskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1884.

Pan poseł Zbrzyzny, jak rozumiem, w celu zadania pytania.

Proszę uprzejmie, 1 minuta.

### **Posel Ryszard Zbrzyzny:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jest projekt ustawy, który daje możliwość sięgnięcia po środki specjalnego funduszu, a mianowicie funduszu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa, a więc jeżeli uchwalimy tę ustawę w tym kształcie, to pan minister finansów będzie mógł sięgnąć po środki tam zdeponowane. One są tam zdeponowane nieprzypadkowo. A więc mamy tam cash w ilości ok. 800 mln zł oraz akcje i udziały w wielu spółkach Skarbu Państwa.

Chciałbym zapytać, jaki jest na dziś poziom gwarancji niewymagalnych Skarbu Państwa, oczywiście gwarancji udzielonych beneficjentom tego systemu. Przypomnę, że beneficjentami systemu w większości, w lwiej części są spółki i firmy państwowe, choćby PKP i inne infrastrukturalne. Co będzie, gdy minister finansów wyciągnie cash z tego funduszu gwarancji i poręczeń, a trzeba będzie zrealizować zobowiązania Skarbu Państwa w stosunku do kredytobiorców? Z jakich środków? Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Wojciech Kowalczyk.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Aktualny stan gwarancji niewymagalnych Skarbu Państwa to jest ok. 106 mld zł. Ten rachunek w Banku Gospodarstwa Krajowego, rezerwa na poręczenia i gwarancje jest to rachunek pozabudżetowy, który służy do pokrywania kosztów ewentualnego dochodzenia czy też ewentualnych wypłat z gwarancji. Wiadomo, że w każdej ustawie budżetowej znajdują się zapisy dotyczące wypłat dużych kwot gwarancyjnych. Jest to rachunek techniczny, który służy do uruchamiania środków bez konieczności zmiany ustawy budżetowej. Nie znajdują się tam żadne akcje, jest to rachunek złotowy, aktualnie znajduje się na nim ok. 900 mln zł. Celem tej ustawy jest obniżenie kosztów obsługi długu i obniżenie emisji obligacji skarbowych. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1884, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 238 posłów, przeciwnego zdania było 210 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Wincentego Elsnera oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1943.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych oraz Komisję Innowacyjności i No-



**Marszałek**

woczesnych Technologii, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 440 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 7 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Belize o wymianie informacji w sprawach podatkowych, podpisanej w Londynie dnia 16 maja 2013 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Killiona Munyame oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1886.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Belize o wymianie informacji w sprawach podatkowych, podpisanej w Londynie dnia 16 maja 2013 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1886, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za oddało głos 442 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Belize o wymianie informacji w sprawach podatkowych, podpisanej w Londynie dnia 16 maja 2013 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wspólnotą Bahamów o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Nowym Jorku dnia 28 czerwca 2013 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Monikę Wielichowską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1887.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wspólnotą Bahamów o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Nowym Jorku dnia 28 czerwca 2013 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1887, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 446 posłów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wspólnotą Bahamów o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Nowym Jorku dnia 28 czerwca 2013 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 18 sierpnia 1994 r., podpisanego w Bratysławie dnia 1 sierpnia 2013 r.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Genowefę Tokarską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1888.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 18 sierpnia 1994 r., podpisanego w Bratysławie dnia 1 sierpnia 2013 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 1888, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 445 posłów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w War-

## Marszałek

szawie dnia 18 sierpnia 1994 r., podpisanego w Bratysławie dnia 1 sierpnia 2013 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o uzgodnieniu płci.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez panią poseł Annę Grodzką oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o uzgodnieniu płci, zawartego w druku nr 1469, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za oddało głos 198 posłów, przeciwnego zdania było 224 posłów, 16 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił. *(Oklaski)*

Po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu proponuję, aby Sejm skierował poselski projekt ustawy o uzgodnieniu płci, zawarty w druku nr 1469, do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Informacja rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2012 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej pana Jarosława Dudę oraz stanowiska komisji przedstawionego przez pana posła Marka Plurę i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji.

Bardzo proszę pana posła Artura Górczyńskiego o zadanie pytania.

## Posel Artur Górczyński:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Wczoraj sprawiedliwości stało się zadość. To, co zabraliśmy opiekunom osób niepełnosprawnych w grudniu

2012 r., Trybunał Konstytucyjny przywraca im wczorajszym wyrokiem. 150 tys. osób, które zostały wtedy pokrzywdzone, będzie miało prawo do tego, aby ubiegać się o odszkodowanie za to, że przez pół roku te osoby pozostawały bez żadnych świadczeń i bez żadnych środków do życia.

Ponieważ w tym wyroku padło stwierdzenie, że bez zbędnej zwłoki należy poprawić tę ustawę, chciałbym usłyszeć, dowiedzieć się: Co dla was będzie znaczyło stwierdzenie: bez zbędnej zwłoki? Czy znów będziemy nad tym procedować przez cały rok? I drugie pytanie: Czy właśnie na pokrycie tych odszkodowań ukradliście pieniądze z kont emerytalnych Polaków? Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej panią minister Elżbietę Seredyn.

## Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Z pokorą... *(Gwar na sali)*

## Marszałek:

Proszę o ciszę.

## Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

...przyjmujemy wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Zapewniam państwa, że kiedy otrzymamy pisemne uzasadnienie do tego wyroku, przygotujemy takie rozwiązanie prawne, które skonsumuje jego zawartość. W tym momencie jednak pozwolę sobie państwu przypomnieć, że ustawa o świadczeniach rodzinnych miała objąć najbardziej potrzebujących. To ośrodki pomocy społecznej informowały nas o wszelkich nadużyciach, które nagminnie się pojawiały. Przygotowaliśmy jednocześnie pomoc dla uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego. Tę pomoc otrzymali opiekunowie dzieci niepełnosprawnych od 1 stycznia. Otrzymali kwotę 620 zł, a potem 820 zł w ramach rządowego programu. Jednocześnie, kiedy zorientowaliśmy się, że są utrudnienia w dostępie do świadczeń, przygotowaliśmy projekt zmiany ustawy o świadczeniach rodzinnych, który jest po konsultacjach zewnętrznych. Teraz te dwa dokumenty połączymy, tak aby skonsumować to, co trybunał wczoraj orzekł. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2012 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych, zawartej w druku nr 1672, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 181 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 31 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Przedstawiony przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2011” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pana Zdzisława Gawlika oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Aziewiczza, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego raportu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął raport do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie raportu.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Dawida Jackiewicza.

**Posel Dawid Jackiewicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj na tej sali odbyła się debata na temat ekonomicznych, finansowych i społecznych skutków prywatyzacji w latach 2011–2012. Obecnie na sali wiceministrowi skarbu państwa panu Gawlikowi zadałem pytanie o to, ile naszych państwowych spółek Skarbu Państwa zostało sprzedanych na rzecz innych, zagranicznych podmiotów kontrolowanych przez rządy innych państw bądź będących ich własnością. Odpowiedź, którą usłyszałem, jest wielce niepokojąca. Zacytuję, panie premierze, panie ministrze: Nie wiem, czy przyjmujemy tego typu statystykę i sprawozdawczość. Trudno mi analizować podmioty zagraniczne, czy są one z udziałem państwa, czy też nie. Panie ministrze, czy to prawda i czy to możliwe? Nie dość, że prywatyzujecie w pośpiechu, bezrefleksyjnie, w dekonstrukcji gospodarczej, topicie wszystkie wpływy, które uzy-

skujecie z prywatyzacji w dziurze budżetowej, to jeszcze nie interesujecie się tym, komu sprzedajecie państwowe spółki. (*Dzwonek*) Czy to możliwe, że prywatyzując spółki energetyczne, nie interesujecie się tym, czy są one prywatyzowane na rzecz państw takich jak Francja, Niemcy, Rosja, Włochy? Czy możliwe jest, że powtarzacie ten sam scenariusz, który miał miejsce w czasie prywatyzacji czy w czasie likwidacji polskich stoczni? Wtedy pojawił się mityczny katarski inwestor...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle, czas minął.

**Posel Dawid Jackiewicz:**

Jedno zdanie.

...i okazało się, że wiedzę na temat tego inwestora macie tylko i wyłącznie z Wikipedii. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan poseł Ryszard Zbrzyzny.

**Posel Ryszard Zbrzyzny:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Raport miał traktować o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji, a tak właściwie na dobrą sprawę skupił się przede wszystkim na finansowych skutkach prywatyzacji pod kątem korzyści dla budżetu państwa i różnych funduszy celowych, które są beneficjentami przychodów z prywatyzacji.

Chciałbym zapytać, jak długo jeszcze dług publiczny, bo taka jest konsekwencja tej pośpiesznej sprzedaży majątku państwowego, będzie przenoszony na dług w spółkach Skarbu Państwa, który jest kreowany poprzez nadmierną dywidendę i wprowadzanie ekstrapodatków, choćby podatku od niektórych kopalin. Jak długo ten proceder będzie jeszcze trwał?

Kolejna sprawa. Dlaczego nie pisze się w tym raporcie nic na temat społecznych skutków prywatyzacji? Czyżby pracownicy byli towarem, przedmiotem? Powinni być podmiotem w tych procesach. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pan Rafał Baniak.



**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Rafał Baniak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o informację o inwestorach zagranicznych, którzy interesują się procesem prywatyzacji i w nim uczestniczą, chcę powiedzieć wyraźnie, że to jest proces supertransparentny i wszelka informacja o podmiotach, które dokonują transakcji, jest dostępna na naszej stronie internetowej, więc nie ma żadnych tajemnic. O tym wczoraj pan minister Gawlik mówił.

Jeżeli chodzi o politykę dywidendową, to naszym założeniem jest to, żeby polityka dywidendowa nie zakłócała nigdy polityki inwestycyjnej. Tą zasadą kierujemy się przy ustalaniu tejże polityki.

Warto, panie pośle, w tym kontekście powiedzieć, że majątek Skarbu Państwa zwiększył się w ostatnim 6-leciu trzykrotnie, z 35 do 105 mld zł, w spółkach, które pana interesują. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie „Raportu o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2011”, zawartego w druku nr 725, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za wnioskiem oddało głos 207 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie raportu odrzucił, a tym samym przyjął raport do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Przedstawiony przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2012” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa.**

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pana Zdzisława Gawlika oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Zbigniewa Konwińskiego, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego raportu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął raport do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie raportu.

Pan poseł Cezary Olejniczak, bardzo proszę.

**Poseł Cezary Olejniczak:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! W zasobach Skarbu Państwa jest taka perełka – Krajowa Spółka Cukrowa, która została powołana za rządów Sojuszu Lewicy Demokratycznej w 2002 r. Ona bardzo dobrze funkcjonuje, ma swoje oddziały m.in. na Lubelszczyźnie, skąd pochodzi pański minister pan Karpiński. Pan minister Karpiński przed dwoma tygodniami nie raczył przybyć na debatę, która odbyła się w sali kolumnowej, na temat prywatyzacji Krajowej Spółki Cukrowej. Otóż, panie premierze, jeśli ta spółka ma być prywatyzowana, to jej akcje muszą trafić do polskich rolników i polskich pracowników tych cukrowni, które są w Krajowej Spółce Cukrowej. Proszę więc pana ministra Karpińskiego, żeby wyszedł na tę mównicę i powiedział polskiemu rolnikowi i pracownikowi Krajowej Spółki Cukrowej, że doprowadzi do tego, że akcje trafią do nich, a nie do kapitału zagranicznego. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Pan poseł Tomasz Makowski, bardzo proszę.

**Poseł Tomasz Makowski:**

Pani Marszałkini! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W raporcie czytamy o skutkach finansowych i skutkach społecznych prywatyzacji spółek Skarbu Państwa. Przypomnę panu, panie premierze, i panu ministrowi, że została zlikwidowana, za grosze została sprzedana spółka Warmia w Kętrzynie. Na Warmii i Mazurach jest 28-procentowe bezrobocie.

Mam pytanie do pana ministra: Czy pan wie, jakie są teraz tego skutki społeczne, ile osób straciło pracę dlatego, że ta spółka została sprzedana za niecałe 5 mln zł? Majątek i park maszynowy są wyszacowane na ponad 30 mln zł. Pytanie: Czy pan pojedzie do Kętrzyna i odpowie mieszkańcom, którzy stracili pracę, którzy nie mają na chleb? Nie odpowie pan? Proszę wejść tutaj. Pan był, panie premierze, w Giżycku trzy lata temu i opowiadał pan ludziom, jak to będzie fajnie za trzy lata. A dzisiaj oni stracili pracę, nie mają nawet na chleb. Oni mają 1000 zł gołej pensji. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan poseł Jurgiel, bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Jurgiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zadać pytanie uzupełniające to, o czym mówił pan poseł Olejniczak. W 2001 r. przyjęto ustawę o regulacji rynku cukru, zmodernizowano ją i w 2004 r. zdecydowano, że ma być przeprowadzona prywatyzacja plantatorsko-pracownicza. W tej kadencji to już jest trzecie podejście do prywatyzacji tej spółki. Jeśli chodzi o pierwsze, pamiętam, rok temu komisja rolnictwa przyjęła dezyderat, w którym żądała od ministra zaniechania prywatyzacji, ponieważ prywatyzacja miała być dokonana przez osoby podstawione. Druga prywatyzacja, propozycja, też się nie udała. Mamy trzeci wariant, w którym znowu nie może dojść do porozumienia między plantatorami, pracownikami a rządem, ponieważ rząd stawia zbyt trudne warunki. *(Dzwonek)*

Oczywiście pytanie do pana ministra jest zasadne: Czy rząd rzeczywiście chce sprywatyzować spółkę na rzecz plantatorów i pracowników, czy tylko markuje swoje działania? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pan minister Rafał Baniak.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Rafał Baniak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi w ogóle o proces prywatyzacji, partycypację społeczną, to warto pamiętać, o czym nie chcemy wspominać, że w całym procesie prywatyzacji wzięły udział, skorzystały na niej, 2 mln pracowników i że do ich rąk trafiło 6 mld zł. A więc zarzut, że minister skarbu państwa czy rząd nie widzą ludzi, nie widzą pracowników, jest mocno nietrafiony.

Jeżeli chodzi o pytanie o Krajową Spółkę Cukrową, rzeczywiście intencją ministra skarbu państwa jest to, żeby w tej prywatyzacji wzięli udział pracownicy, żeby udziały w spółce trafiły do 18 tys. uprawnionych podmiotów.

*(Poseł Jan Bury: Rolników.)*

Można to formalnie, oficjalnie z tego miejsca powiedzieć. To jest jeden z powodów, dla których ta prywatyzacja trwa tak długo. Chcemy bowiem, żeby partycypacja pracowników miała wymiar realny, żeby pracownicy w tym uczestniczyli, również przy swoim własnym zaangażowaniu kapitałowym. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o Warmię, odpowiemy niezwłocznie na piśmie. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie „Raportu o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2012”, zawartego w druku nr 1667, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za wnioskiem oddało głos 214 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie raportu odrzucił, a tym samym przyjął raport do wiadomości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2011 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa.**

Sejm wysłuchał „Sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2011 r.” przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pana Rafała Baniaka oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Borowczaka i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego sprawozdania.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął sprawozdanie.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie sprawozdania.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Romualda Ajchlera.

**Posel Romuald Ajchler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Podczas debaty nad tym punktem pytałem pana o politykę w zakresie sprzedaży polskiej ziemi. Wiemy, że niedługo możliwości te się rozszerzą, także na obcokrajowców. Chciałbym zapytać, na jakim etapie jesteśmy dzisiaj z wywiązywaniem się z obietnicy sprzedaży polskiej ziemi. Odpowiadając na to pytanie, robił pan wrażenie bardzo zadowolonego. Ale inaczej to jest odbierane na polskiej wsi. Chciałbym dowiedzieć się, kiedy państwo ten proces zamierzacie zakończyć i przy jakim oprocentowaniu, przy rozłożeniu na raty tej sprzedaży. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pan minister Rafał Baniak.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Rafał Baniak:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o proces zbywania ziemi na rzecz podmiotów zagranicznych, to informacja, pochodząca z Agencji Nieruchomości Rolnych, jest taka, że jest to skala niewielka, wręcz ilość śladowa. Natomiast jeżeli chodzi o precyzyjne informacje, to przedstawimy je na piśmie. To, co istotne – Agencja Nieruchomości Rolnych zbywa swój majątek na rzecz rolników, głównie rolników, średnio w tempie 1200 ha rocznie.

(Poseł Zbigniew Babalski: Ile?)

(Głos z sali: 120 tys.)

120 tys. rocznie, przepraszam bardzo. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie „Sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2011 r.”, zawartego w druku nr 1018, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447. Za wnioskiem oddało głos 147 posłów, przeciwnego zdania było 299 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął sprawozdanie.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji minister edukacji narodowej na temat skutków wynikających ze zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r., w zakresie przeprowadzania zajęć dodatkowych na terenie przedszkoli, niejednoznaczności rozstrzygnięć legislacyjnych powodujących niepokój i protesty rodziców dzieci uczęszczających do publicznych przedszkoli.**

Sejm na 54. posiedzeniu wysłuchał informacji przedstawionej przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej pana Przemysława Krzyżanowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Dariusza Piontkowskiego.

**Poseł Dariusz Piontkowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Za chwilę mamy rozpatrzyć informację dotyczącą ustawy przyjętej w trybie pilnym, podobnie jak dzisiaj ustawa o OFE czy ustawa o systemie oświaty. Ta tzw. ustawa przedszkolna miała przede wszystkim ulżyć rodzicom, zmniejszyć kwoty, które będą wydawali na opiekę przedszkolną, ale jednocześnie wprowadziła ona zapisy, które doprowadziły do tego, że zlikwidowano przytłaczającą większość zajęć dodatkowych, które pozwalały dzieciom rozwijać swoje zainteresowania. Ministerstwo tłumaczy się, że czegoś takiego nie dokonało. Nadal jednak setki tysięcy rodziców nie mogą wysyłać swoich dzieci na zajęcia dodatkowe rozwijające zainteresowania, a kilkanaście tysięcy osób straciło pracę. Czy, panie premierze, także i w tej sprawie powie pan tym setkom tysięcy Polaków: Polacy nic się nie stało?

**Marszałek:**

Pan poseł Piotr Paweł Bauć.

**Poseł Piotr Paweł Bauć:**

Pani Marszałkini! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Pani Minister! Zatoczyliśmy koło. Rozpoczynaliśmy od ustawy, którą w szybkim, pilnym trybie mieliśmy przyjąć i z którą prawdopodobnie będzie jeszcze parę epizodów. A ona domknęła to, o czym przed chwilą kolega Piontkowski mówił, mianowicie 20 tys. firm, osób prowadzących jednoosobowe mikrofirmy, nie ma pracy, straciło pracę, bo nie może wykonywać pracy związanej z nauczaniem przedszkolaków zgodnie z ich zainteresowaniami, ze świadczeniem zajęć dodatkowych, a taką możliwość obywatelskim trudem, w ramach obywatelskiego porozumienia stworzono, uzgodniono, i potwierdzono, że dobrze to funkcjonuje. Na nasze pytania, czy w związku z tymi protestami (*Dzwonek*) rząd wie, jak wygląda stan w samorządach, odpowiedź była taka: jedne sobie radzą, drugie sobie nie radzą, trzecie nic nie robią...

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle, czas minął.

**Poseł Piotr Paweł Bauć:**

...a co to nas interesuje. 20 tys. osób idzie na ZUS-owską wyprawkę. (*Okłaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję panu bardzo.

Pani poseł Marzena Dorota Wróbel.



**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Jak to jest, że w praktyce nie ma możliwości prowadzenia zajęć dodatkowych w przedszkolach, są one bardzo ograniczone. Są to zajęcia z zakresu języka angielskiego, szachów, karate i innych dziedzin. Nie ma tu możliwości organizacyjnych, bo nawet nie chodzi o pieniądze. A są pieniądze i możliwości organizacyjne dla tych osób, które prowadzą zajęcia typu gender, i to w przedszkolach. W przedszkolach są prowadzone takie zajęcia: dziewczynki są przebierane za chłopców i mają odgrywać role chłopców, a chłopcy za dziewczynki. To często wywołuje u dzieci traumatyczne przeżycie. Te dzieci się buntują, uciekają, często reagują agresją. Jak to jest, panie premierze, że (*Dzwonek*) są prowadzone zajęcia, które de facto podważają tożsamość...

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

...dzieci, i to w okresie, kiedy poczucie tożsamości i akceptacji jest im...

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję.

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

...najbardziej potrzebne, a nie ma zajęć dodatkowych z innych dziedzin? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję pani bardzo.  
Pan poseł Artur Ostrowski.

**Poseł Artur Ostrowski:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! W tej sprawie ministerstwo i rząd postępowały nieuczciwie wobec przede wszystkim rodziców i dyrektorów przedszkoli, bo przez trzy miesiące, od września, rząd i ministerstwo twierdziły, że wszystko jest w porządku, że jeśli chodzi o zajęcia dodatkowe, to wszystko można przeprowadzić w ramach obowiązującego prawa. Dzisiaj okazuje się, panie premierze, po przyjęciu przez koalicję nowelizacji ustawy o systemie oświaty, że nie było w porządku, bo dopiero

ta nowelizacja wprowadzi możliwość zatrudniania w przedszkolach pracowników, którzy nie są nauczycielami i nie mają kwalifikacji pedagogicznych, mają inne kwalifikacje, na przykład trenerskie. A więc do tej pory, od 1 września do grudnia, rząd tak naprawdę oszukiwał i był nieuczciwy wobec rodziców, którzy zgłaszali problem, ale w informacji pana ministra jest teza, że wszystko było dobrze. Dobrze nie było i rząd przedstawił dzisiaj argument w tej sprawie, nowelizując tę ustawę. (*Dzwonek*) Tak nie można postępować z rodzicami. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli minister edukacji narodowej pani Joanna Kluzik-Rostkowska.

Bardzo proszę, pani minister.

**Minister Edukacji Narodowej  
Joanna Kluzik-Rostkowska:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Po pierwsze, chciałam panu posłowi przypomnieć, że dzisiaj rozmawiamy nie o ustawie, tylko o informacji – ustawa dawno weszła w życie.

Po drugie, mamy już w tej chwili wiedzę, jak słowo staje się czynem. Proszę mi wierzyć, to co budziło tak wiele emocji, okazało się, że jest płynnie wprowadzane w życie. Ministerstwo edukacji poprosiło wszystkie miasta na prawach powiatu o informację, jak to wygląda dzisiaj, i w 215 miastach na 325 dzieci mają do dyspozycji przynajmniej cztery różne zajęcia dodatkowe do wyboru. Problem pozostał rzeczywście jedynie w kilku miastach, natomiast zdecydowana większość miast ma przynajmniej jedno zajęcia dodatkowe.

Jeżeli chodzi o kwestię firm zewnętrznych, to nie jest tak, że nie pozwalamy na funkcjonowanie firm zewnętrznych w przedszkolach, jedynie uważamy, że rodzice nie powinni ponosić kosztów pracy zewnętrznych firm. Przypomnę, rząd do końca roku przeznaczył ponad 500 mln zł m.in. na zajęcia dodatkowe, co oznacza 414 zł na każde dziecko. Tak że wiercie mi państwo, budziło to wiele emocji, natomiast praktyka okazała się całkiem spokojna i wszystko jest dobrze. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji minister edukacji narodowej na temat skutków wynikających ze zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r., w zakre-



## Marszałek

sie przeprowadzania zajęć dodatkowych na terenie przedszkoli, niejednoznaczności rozstrzygnięć legislacyjnych powodujących niepokój i protesty rodziców dzieci uczęszczających do publicznych przedszkoli, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za wnioskiem zagłosowało 214 posłów, przeciwnego zdania było 229 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzuceniu informacji odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Wybór uzupełniający posła członka Krajowej Rady Prokuratury** (druki nr 1930 i 1953).

Wysoka Izbo! Przypominam, że w związku z wygaśnięciem mandatu członka Krajowej Rady Prokuratury pana posła Witolda Pahla Sejm dokonuje wyboru uzupełniającego.

W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 regulaminu Sejmu Sejm dokona wyboru uzupełniającego posła członka Krajowej Rady Prokuratury.

Na członka Krajowej Rady Prokuratury zgłoszone zostały kandydatury posłów Borysa Budki i Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Zofię Czernow w celu przedstawienia kandydatury pana posła Borysa Budki zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

### Posel Zofia Czernow:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! W imieniu wnioskodawców, posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, mam zaszczyt zarekomendować Wysokiej Izbie kandydaturę posła Borysa Budki na członka Krajowej Rady Prokuratury.

Posel Borys Budka jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Po studiach odbył aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach, którą ukończył z wyróżnieniem w 2007 r. Od sześciu lat wykonuje zawód radcy prawnego. Równolegle podjął pracę zawodową w Katedrze Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach – na początku jako asystent, obecnie jako adiunkt. W latach 2005–2009 był uczestnikiem międzynarodowych seminariów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego w Bordeaux.

Na podstawie dysertacji „Kwalifikacje zawodowe w stosunku pracy” w 2011 r. uzyskał tytuł doktora nauk ekonomicznych. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa pracy, prawa spółek oraz prawa cywilnego.

Równolegle z pracą zawodową oraz rozwojem naukowym podejmował działalność społeczną i samo-

rządową. Przez 9 lat był radnym Rady Miejskiej w Zabrze, gdzie pełnił funkcję wiceprzewodniczącego, a następnie przewodniczącego. Jest posłem na Sejm VII kadencji z okręgu gliwickiego. W parlamencie dał się poznać jako osoba bardzo zaangażowana, kompetentna, o dużej wiedzy merytorycznej. Pełni odpowiedzialne funkcje w komisjach sejmowych. Jest wiceprzewodniczącym Komisji Ustawodawczej, członkiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, gdzie pełni też funkcję przewodniczącego podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Pragnę podkreślić, że poseł Borys Budka jest reprezentantem Sejmu w postępowaniach przed Trybunałem Konstytucyjnym w 40 sprawach.

W oparciu o powyższe, poseł Borys Budka jest osobą doskonale przygotowaną do pełnienia funkcji członka Krajowej Rady Prokuratury. Kandydat w toku swojej działalności zawodowej i społecznej udowodnił, że posiada wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz nieskazitelny charakter. Przymioty te dają gwarancję właściwego wypełniania powierzonych mu obowiązków. Jednocześnie jest człowiekiem niezwykle skromnym.

Z pełnym przekonaniem, w imieniu wnioskodawców, rekomenduję Wysokiej Izbie kandydaturę posła Borysa Budki na członka Krajowej Rady Prokuratury. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk)*

### Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zabranie głosu pana posła Leszka Millera w celu przedstawienia kandydatury pani poseł Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej, Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego, Koła Poselskiego Inicjatywa Dialogu oraz posłów niezrzeszonych.

### Posel Leszek Miller:

Panie Marszałku! Panie Premierze! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić i zarekomendować Wysokiej Izbie kandydaturę pani posłanki Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej do składu Krajowej Rady Prokuratury. Czynię to z głębokim przeświadczeniem, że jest to znakomita kandydatka, spełniająca wszystkie wymogi formalne, a także posiadająca wszystkie przymioty, które z powodzeniem pozwolą jej wypełniać tę misję.

**Posel Leszek Miller**

Pani Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, zdała egzamin adwokacki, była aplikantem sądowym, egzaminowanym aplikantem sądowym, a także inspektorem w sądzie wojewódzkim we Wrocławiu. W latach 1986–1987 była także starszym radcą w Ministerstwie Sprawiedliwości, a później aplikantem adwokackim. Od 1991 r. jest adwokatem. W latach 2010–2011 wypełniała mandat radnej Rady Miasta Warszawy. Jest członkiem sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a także członkiem Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Pani posłanka debiutuje w naszej Izbie, ale zgodzicie się państwo, że jest to debiut niezwykle udany. (*Oklaski*) Słynie ze swojej rzetelności i pracowitości. W konkursie tygodnika „Polityka” zajęła wysokie piąte miejsce. Można powiedzieć, że pani Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska w bardzo pięknym stylu dołączyła do grupy posłów wybitnych, takich, od których zależy oblicze naszego Sejmu.

Z największą przyjemnością, a także przekonaniem rekomenduję Wysokiej Izbie kandydaturę pani Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej do składu Krajowej Rady Prokuratury. (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Ewa Kopacz*)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Elżbietę Achinger w celu przedstawienia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

**Posel Elżbieta Achinger:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na swoim posiedzeniu w dniu 3 grudnia zaopiniowała obie kandydatury pozytywnie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych kandydatur?

Nikt się nie zgłasza.

Przechodzimy zatem do głosowania.

Sejm wybiera członków Krajowej Rady Prokuratury, zgodnie z art. 31 ust. 1 regulaminu Sejmu, bezwzględną większością głosów oraz w trybie art. 31 ust. 2 regulaminu Sejmu.

W związku z tym, że na członka Krajowej Rady Prokuratury zgłoszono dwoje kandydatów, Sejm przeprowadzi w tej sprawie głosowanie za pomocą urządzenia do liczenia głosów, wykorzystując funkcję tego urządzenia umożliwiającą dokonanie wyboru z listy.

Przypominam, że Sejm ma wybrać jednego członka Krajowej Rady Prokuratury.

Przypominam, że na członka Krajowej Rady Prokuratury zgłoszone zostały kandydatury posłów Borysa Budki i Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej.

Po rozpoczęciu głosowania lista w takiej kolejności ukaże się w czytniku urządzenia do liczenia głosów.

W przypadku gdy w pierwszym głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyska bezwzględnej większości głosów, przed kolejnym głosowaniem z listy kandydatów usunięte zostanie nazwisko kandydata, który w pierwszym głosowaniu uzyskał mniejszą liczbę głosów.

Informuję, że zasady głosowania przy użyciu urządzenia do liczenia głosów z wykorzystaniem funkcji umożliwiającej dokonanie wyboru z listy są następujące:

Po włożeniu karty do czytnika i pozytywnej jej autoryzacji oraz zarządzeniu głosowania na wyświetlaczu pojawi się nazwisko pierwszego kandydata i pierwsza litera jego imienia. Lista kandydatów ułożona jest w porządku alfabetycznym.

Korzystając z kursorów umieszczonych na klawiaturze numerycznej czytnika, można przesuwać się między pozycjami listy – kolejnymi kandydaturami.

Aby oddać głos na kandydata, którego nazwisko wyświetlone jest aktualnie na wyświetlaczu, należy nacisnąć przycisk koloru zielonego („plus”).

Aby zmienić decyzję, należy nacisnąć przycisk koloru czerwonego („minus”). Znak „plus” obok nazwiska zniknie.

Po oddaniu głosu na wybranego kandydata należy zatwierdzić swoją decyzję przez naciśnięcie białego przycisku. Jest to równoznaczne z ostatecznym oddaniem głosu, a zatem brakiem możliwości zmiany decyzji.

Czy wszyscy posłowie są gotowi do głosowania? (*Gwar na sali*)

(*Głosy z sali: Tak.*)

Rozpoczynamy głosowanie. (*Gwar na sali*)

Czy wszyscy posłowie podjęli już decyzję w sprawie wyboru członka Krajowej Rady Prokuratury?

Jeszcze 30 osób nie zagłosowało.

Bardzo proszę o oddawanie głosów.

Dziesięć, dziewięć, cztery, dwa...

(*Głosy z sali: Jeden!*) (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Głos z sali: Rakiet!*)

Czy już wszyscy?

Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki. (*Oklaski*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

W głosowaniu nr 29 głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Pan poseł Budka uzyskał 234 głosy, a pani poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska – 155 głosów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana posła Borysa Budkę na członka Krajowej Rady Prokuratury.

**Marszałek**

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 1981).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 Regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 1981, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za oddało głos 411 posłów, 1 poseł był przeciwny, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 10-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 15  
do godz. 12 min 26)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy** (druk nr 1945).

Proszę o zabranie głosu pana posła Mariusza Witczaka w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

**Poseł Mariusz Witczak:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Projektowana w Kodeksie wyborczym zmiana ma na celu wyeliminowanie błędu, który nie pozwala wyliczyć limitu wydatków ponoszonych na agitację wyborczą przez komitety wyborcze w wyborach do Parlamentu Europejskiego. We wzorze zawarty jest symbol „m”, parametr „m”, który określa łączną liczbę posłów wybieranych we wszystkich okręgach wyborczych, w których komitet zarejestrował listy kandydatów. Problem w tym, że w wyborach do Parlamentu Europejskiego przed kampanią wyborczą i przed ostatecznym ogłoszeniem wyników wyborczych nie da się dokładnie ustalić, ile mandatów posiada poszczególny okręg wyborczy, ze względu na to, że liczba mandatów zależy również od frekwencji, występują tzw. ruchome mandaty w tych wyborach.

W związku z tym proponujemy prosty wzór, który eliminuje ten problem, a nie zmienia kwot, które zawarte są w Ordynacji wyborczej. Będzie pozwalał on wyliczyć limit wydatków na agitację wyborczą. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Poseł Andrzej Halicki: Brawo! Świetnie wytlumaczone.)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

*(Poseł Eugeniusz Kłopotek: 1 minuta wystarczy.)*

Otwieram dyskusję.

Nie widzę pana posła Kropiwnickiego.

*(Poseł Andrzej Dera: Z PO.)*

W tej sytuacji głos ma pan poseł Grzegorz Schreiber, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W trakcie naszego pierwszego tu, w tej Izbie, w czasie tej kadencji parlamentu spotkania poświęconego zmianom w Kodeksie wyborczym zaapelowałem do właściwej komisji o podjęcie prac nad kodeksem, o całościową rewizję tego kodeksu, który od samego początku wydawał się obciążony wieloma błędami. Ten apel niestety nie spotkał się z żadnym odzewem, a było to mniej więcej 1,5 roku temu. W efekcie zamiast regularnej pracy komisji mamy z jednej strony spontaniczne igrzyska ordynacyjne, z drugiej – chaotyczne korygowanie błędów kodeksowych.

Wysoka Izbo! W owych igrzyskach ordynacyjnych – pozwólcie państwo, że najpierw o tym powiem dwa słowa – biorą udział wszystkie kluby poza klubem Prawa i Sprawiedliwości. Populiści szukają poklasku wśród różnych grup społecznych. Mamy więc wyścig o mobilnego wyborcę rozrywkowego. Jedni mówią, żeby wprowadzić głosowanie korespondencyjne, drudzy mówią – to za mało, obok korespondencyjnego dołożmy internetowe. Mamy wyścig o wyborczynię feministkę. Mamy projekty ustaw, które licytują się w antykobiecych parytetach. Mamy wreszcie starania o miłośników zabawnych zakazów. Mamy tutaj projekt ustawy zakazujący na przykład ogłaszania sondaży wyborczych, co w dzisiejszym świecie jest bardzo interesującym zakazem. Mamy zakaz prowadzenia kampanii wyborczej w miejscach publicznych, bo również i taki projekt zakazu został jako jeden z pomysłów grupy posłów zaproponowany.

Prawo i Sprawiedliwość we wszystkich tych zabawach legislacyjnych nie ma zamiaru brać udziału i brać udziału nie będzie. Jest przeciwko tym wszystkim projektom, które w taki sposób próbują tworzyć owe igrzyska ordynacyjne. Ale oczywiście obok tych



**Posel Grzegorz Schreiber**

projektów, tak jak na wstępie powiedziałem, mamy grupę takich projektów, które zmierzają do korygowania błędów kodeksowych. Szkoda, że tak chaotycznie i tak przypadkowo to się dzieje. Z jedną z takich korekt mamy do czynienia dzisiaj. W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zamiar powiedzieć o tym tylko dwa słowa. Oczywiście, tak jak wspomniał przedstawiciel wnioskodawców, dotychczasowy Kodeks wyborczy założył, że na limit wydatków będzie miała wpływ m.in. liczba posłów wybieranych w poszczególnych okręgach wyborczych. Siłą rzeczy nie można ustalić limitu wydatków wyborczych, czyli czegoś, co ma miejsce przed wyborami, z wynikiem tych wyborów, bo jednym z czynników miała być właśnie owa liczba posłów. Jak wiemy, ta liczba posłów jest wybierana, ustalana dopiero po wyborach, czyli coś, co występuje później, miałooby rzutować na coś, co ma mieć miejsce wcześniej. To oczywisty błąd i ten oczywisty błąd należy naprawić.

Komisja miała, moim zdaniem, dwie drogi, dwie możliwości naprawienia tego błędu. Wybrała jedną z nich. Warto przyrzeć się w czasie prac komisji także tej drugiej możliwości. Mam tu na myśli sytuację, w której wpisalibyśmy, że mamy do czynienia z liczbą posłów wybranych w poprzedniej, aktualnej kadencji Parlamentu Europejskiego. Można było to w ten sposób zrobić, chociaż propozycja komisji wydaje się prostsza i z pewnością może cieszyć się większym uznaniem. Stąd też na pewno warto szybko to wprowadzić, bo przecież wybory do Parlamentu Europejskiego są już za pasem, a mamy jeszcze, z tego, co wiem, parę innych pomysłów mających poprawić, zmienić w kodeksie zapisy dotyczące wyborów do Parlamentu Europejskiego.

Klub Prawo i Sprawiedliwość wnioskuję o to, aby przekazać projekt do dalszych prac w komisjach. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Witold Pahl, Platforma Obywatelska.

**Posel Witold Pahl:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zakres projektowanej materii został szczegółowo przedstawiony, również w wystąpieniu pana posła Schreibera.

Rzeczywiście jest tak, że przedłożona regulacja ma na celu usunięcie oczywistej niezgodności z ordynacją wyborczą, usunięcie tego elementu, który jest elementem podlegającym zmianom, a co za tym idzie – prowadzi to do przekonania o braku nie tylko właściwego standardu konstytucyjnego co do poprawnej

legislacji, lecz również standardu równości wobec prawa.

Dlatego też z uwagi na określony przez Trybunał Konstytucyjny okres, kiedy to Wysoka Izba może podjąć tego rodzaju inicjatywę ustawodawczą, Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach postanowiła w trybie szczególnym przedłożyć projekt komisyjny, wyrażając równocześnie przekonanie, iż projekt ten zostanie uchwalony w terminie konstytucyjnym, tak aby ta nowa regulacja mogła już dotyczyć kolejnych wyborów.

Dlatego też w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska popieram ten projekt i wnoszę o dalsze procedowanie nad tymże projektem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Tomasz Makowski, Twój Ruch.

**Posel Tomasz Makowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota chciałbym przedstawić stanowisko dotyczące druku nr 1945, Kodeksu wyborczego.

*(Posel Andrzej Dera: Twój Ruch.)*

Tak, panie pośle, Twój Ruch. I Twój Ruch przedstawi zaraz stanowisko.

Chodzi mianowicie o usunięcie czy likwidację algorytmu, który był błędnie zapisany przy naliczaniu limitów wydatków na kampanię wyborczą do europarlamentu.

I słusznie jest bardzo prosty zapis, bo algorytm jest zastąpiony przez iloczyn, a mianowicie iloczyn liczby wyborców w kraju ujętych w rejestrze wyborców w okręgu wyborczym, w którym komitet zarejestrował listę, i kwoty przypadającej na każdego wyborcę w kraju. Dzisiaj jest to ustalone na poziomie 60 gr. Bardzo prosty, czytelny zapis. Nasze stanowisko jest tylko takie, że dlaczego tak późno, bo za 7 miesięcy mamy wybory do europarlamentu. Niemniej jednak to jest bardzo proste, czytelne rozwiązanie, tak jak program Twojego Ruchu.

Klub Poselski Twój Ruch wnosi o skierowanie projektu do dalszych prac w komisjach. Dziękuję.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Eugeniusz Kłopotek, Polskie Stronnictwo Ludowe.



### **Posel Eugeniusz Kłopotek:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Kiedy kilka lat temu uchwalaliśmy Kodeks wyborczy, to niektórzy z nas w przypływie euforii nawet nazywali ten dokument konstytucją wyborczą. Proszę zauważyć, ileż to już razy od tamtego czasu musieliśmy tutaj, na tej sali tę naszą konstytucję zmieniać. I dzisiaj musimy znowu ją zmieniać, bo popełniliśmy ewidentny błąd. Ale jeżeli mamy bić się w piersi, a jako parlament powinniśmy, to w piersi powinna bić się również Państwowa Komisja Wyborcza, również nasze zabezpieczenia prawne, a więc BAS i Biuro Legislacyjne, bo wszyscy razem jakoś nie zauważyliśmy tego błędu. A więc mea culpa, mea culpa i poprawiamy tę ustawę. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani posłanka Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

### **Posel Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mamy niestety dowód na to, że Wysokiej Izbie zdarza się uchylać ustawy w sposób niechlujny. Na szczęście udało się wyłapać ten błąd na czas, bo w maju przyszłego są przecież wybory do Parlamentu Europejskiego, i gdyby nie refleks i czujność Państwowej Komisji Wyborczej, choć też słusznie tu podkreślano, że mogłoby to stać się wcześniej, moglibyśmy mieć jako państwo bardzo poważny problem.

Przyjęty w 2011 r. Kodeks wyborczy przewiduje, że limit wydatków, które poszczególne komitety mogą spożytkować na kampanię, jest zależny od liczby europosłów w poszczególnych okręgach, przy czym te liczby nie są stałe i na pewno na początku kampanii wyborczej nie jest możliwe obliczenie limitu wydatków.

Stale natomiast są granice okręgów wyborczych, których jest 13. Z kolei liczba posłów wybieranych w okręgach zależy np. od liczby głosów ważnych czy od frekwencji w wyborach, a to ma bardzo praktyczne znaczenie, takie mianowicie, że może dochodzić do „przejścia” mandatu z jednego okręgu do drugiego, co zresztą podczas ostatnich wyborów do europarlamentu miało miejsce. Dlatego we wzorze określającym limit wydatków nie może być uwzględniona wielkość „m”, oznaczająca łączną liczbę posłów wybieranych we wszystkich okręgach wyborczych, w których komitet zarejestrował listy.

Co ważne, bo chcę to podkreślić, o czym częściowo była mowa, usunięcie błędu nie jest możliwe w drodze interpretacji przepisów, a niedokonanie zmiany w Kodeksie wyborczym mogłoby przynieść bardzo poważne konsekwencje, jeśli doszłoby do przekroczenia przez komitet wyborczy limitu wydatków.

Dlatego z oczywistych powodów także nasz klub, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej, tak jak inne kluby reprezentowane przez posłów, jest za jak najszybszym przekazaniem projektu do dalszych prac w komisji. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję, pani posel.

Głos ma pan poseł Andrzej Dera, Solidarna Polska.

### **Posel Andrzej Dera:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.

Zmiana projektowana w Kodeksie wyborczym ma na celu wyeliminowanie błędu w przepisie zawierającym wzór określenia limitu wydatków ponoszonych na agitację wyborczą przez komitety wyborcze w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Sprawa jest tu oczywista. Jest tu oczywisty błąd, a z powodu tego błędu po prostu nie można tych wydatków wyliczyć.

Nasz klub opowiadał się i zawsze będzie się opowiadał za przejrzystością wydatków wyborczych, za jakością prawa. Tutaj mamy sytuację oczywistą, nie da się wyliczyć tych wydatków. W związku z tym trzeba jak najszybciej usunąć ten wadliwy przepis. Stąd opowiadamy się za skierowaniem tego projektu do właściwej komisji i szybkim procedowaniem, bo to nie budzi – jak słychać z wypowiedzi – żadnych wątpliwości. Zatem powinno to jak najszybciej zostać przekazane do komisji, powinniśmy ten oczywisty błąd poprawić, a w przyszłości bardziej pilnować tego, co sami robimy, żeby uniknąć tego typu błędów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do pytań.

Jako pierwszy... A, przepraszam. Mam dwa zgłoszenia.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze dopisać się do listy?

Jest trzecie zgłoszenie, pan poseł Schreiber. Nie ma więcej zgłoszeń.

Zamykam listę.

Limit na zadanie pytania to 2 minuty.

Jako pierwszy pytanie zada pan poseł Zbyszek Zaborowski, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

### **Posel Zbyszek Zaborowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ten błąd jest oczywisty i trzeba go poprawić. Chciałbym tylko zapytać posła sprawozdawcę i ewentualnie

**Posel Zbyszek Zaborowski**

pana marszałka, jak to się ma do 6-miesięcznego vacatio legis, którego zawsze oczekiwał Trybunał Konstytucyjny, jeżeli idzie o zmiany w kodeksach, a zwłaszcza w Kodeksie wyborczym, w tym przypadku przed wyborami, przed ogłoszeniem wyborów, bo tak trybunał to interpretuje. To jedna sprawa.

I druga sprawa. W komisji kodyfikacyjnej jest szersza nowelizacja kodeksu wyborczego, dotycząca m.in. upowszechnienia głosowania korespondencyjnego, ale jest tam też wiele zmian porządkowych. W jakim terminie, panie marszałku, zakończymy prace? Czy ta poważniejsza zmiana będzie dotyczyć wyborów europejskich, samorządowych, czy może dopiero parlamentarnych? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Romuald Ajchler, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Posel Romuald Ajchler:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ja dodam słowo w ślad za tym, co powiedział Zbyszek Zaborowski, chodzi o tę szerszą zmianę Kodeksu wyborczego. Głównie chodzi o to, aby komisja zakończyła prace z tego powodu, że w przyszłym roku czeka nas seria wyborów, począwszy od eurowyborów, potem w roku 2014 czekają nas wybory samorządowe, a następnie wybory parlamentarne.

A gdy mówimy o pieniądzach – myślę tu już o wyborach europejskich – to dobrze, że komisja zauważyła ten błąd i wyszła z inicjatywą. To zmniejszy ryzyko przepadku środków czy wystąpienia perturbacji w czasie przyjmowania sprawozdań z tego tytułu. Tak że, panie marszałku, przede wszystkim chodzi o przyspieszenie prac nad tą większą nowelizacją Kodeksu wyborczego. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Grzegorz Schreiber, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Grzegorz Schreiber:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sprokował mnie do tego pytania pan poseł sprawozdawca, który w trakcie mojego wystąpienia zaprzeczał, kiwając odpowiednio głową, jakoby istniała inna możliwość tej regulacji. Stąd moje pytanie do posła sprawozdawcy.

Czy ten sposób, który zaproponowałem – chociaż uważam, tak jak powiedziałem w czasie swojego wystąpienia, że propozycja komisji jest na pewno prostsza w lekturze i prostsza w zastosowaniu – był rzeczywiście rozważany? Czy on był w ogóle rozważany? Czy byłoby to możliwe do wprowadzenia w ten sposób, że bierzemy pod uwagę nie liczbę, tak jak jest w tej chwili w kodeksie, posłów wybranych, czego oczywiście nie wiemy i dzisiaj podać nie możemy, ale liczbę posłów wybranych w aktualnej kadencji? Tę liczbę znamy. Gdyby ta liczba była uwzględniona w obecnie obowiązującym wzorze, moim zdaniem mogłaby ona być zastosowana. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O odpowiedź na pytania proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła Mariusza Witczaka.

**Posel Mariusz Witczak:**

Dziękuję, panie marszałku.

Na wstępie chciałbym serdecznie państwu podziękować za zrozumienie i aprobatę dla tej dosyć oczywistej poprawki. Za to jeszcze raz serdecznie dziękuję. Tym bardziej że w komisji byliśmy jednomyślni, ponad podziałami politycznymi zgodziliśmy się co do tego rozwiązania.

Jeżeli idzie o 6-miesięczne vacatio legis, które zalecił Trybunał Konstytucyjny, to przede wszystkim chcę doprecyzować, że to nie jest kwestia okresu 6 miesięcy do wyborów, tylko 6 miesięcy do terminu ogłoszenia wyborów. W tym zaleceniu mówi się o zmianach, które wpływają na sposób wyliczania mandatów, które są rozwiązaniami systemowymi. Tutaj w naturalny sposób, bez względu na to, czy zmieścimy się w tym czasie, czy nie, w oczywisty sposób naprawiamy błąd techniczny, nie zmieniając kwot, nie zmieniając intencji, która była zawarta w ustawie. Naprawiamy tu błąd, tak żeby można było te limity wyliczyć, żeby można było w sposób przejrzysty finansować kampanię wyborczą i – siłą rzeczy – nie było potem żadnych kontrowersji w sensie formalnym z przeprowadzeniem wyborów.

Przy tej okazji chcę też powiedzieć – bo Kodeks wyborczy był chyba jedną z najbardziej obszernych zmian legislacyjnych w poprzedniej kadencji, jestem pewien, że najobszerniejszą – że samo życie niejednokrotnie pokazuje nam, że pojawiają się różne błędy. Ważne, żebyśmy rzeczywiście potrafili dosyć konkretnie reagować i naprawiać te błędy. Myślę, że teraz to robimy.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Schreibera, to problem polega na tym, że gdyby stosować to rozwiązanie, o którym pan poseł mówi – myślę, że Państwo-

**Posel Mariusz Witczak**

wa Komisja Wyborcza, zanim w ogóle zaczęliśmy dyskutować o zmianie, musiała brać pod uwagę różne warianty, takie, które byłyby wyinterpretowaniem czy które dałoby się wyinterpretować z przepisów, ewentualnie nie poprawiać tego błędu i wyliczyć limit – gdyby dało się to zastosować, to pewnie tego typu rozwiązanie byłoby podstawowym. Tego jednak nie da się zrobić, dlatego że nie wiemy, ilu będzie parlamentarzystów w każdym okręgu wyborczym. Na przykład w okręgu wielkopolskim może być wybranych czterech parlamentarzystów, a było pięciu. Jeżeli zastosowalibyśmy ten wariant wyliczenia, a okazałoby się, że w przypadku tych wyborów byłoby czterech parlamentarzystów, to wyliczylibyśmy większe limity dla jakiegoś komitetu, który zarejestrowałby się w kilku okręgach, a de facto byłyby one mniejsze. Z tego względu, panie posle, nie można byłoby tego zastosować, wprowadzić, bo – krótko mówiąc – niesprawiedliwie wyliczalibyśmy limity.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję i jeżeli mogę, to będę już kończył, panie marszałku. Dziękuję.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, na podstawie art. 87 ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu, kieruje komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy, zawarty w druku nr 1445, do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Pan poseł Rzońca i pan poseł Siedlaczek jeszcze się dopisali.

Więcej zgłoszeń nie widzę.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Tadeusz Iwiński, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Zmarły wczoraj wieczorem w swoim domu w Johannesburgu, określanym także jako eGoli – miejsce złota, w wieku 95 lat Nelson Mandela, nazywany powszechnie w Afryce Madibą, już dawno stał się symbolem demokratycznego Czarnego Łądu. Swym życiem udowodnił trafność jego ulubionej maksymy, że zawsze wydaje się, iż coś jest niemożliwe, aż stanie się rzeczywistością.

Wczoraj po południu wróciłem z siedmiomilionowego Johannesburga, największego miasta Republiki Południowej Afryki, gdzie współprzewodniczyłem konferencji zorganizowanej przez Parlamentarne Forum Wspólnoty Rozwoju Afryki Południowej, SADC, obejmujące 15 państw, od Mozambiku po Namibię, i Stowarzyszenie Europejskich Parlamentarzystów z Afryką, AWEPA, na temat roli parlamentarzystów w zapewnianiu większej skuteczności rozwojowej państw.

Na krótko przed wylotem słyszałem w miejscowej telewizji wypowiedź jednej z córek Mandeli, która powiedziała, że ojciec bohaterstwo walczył na łóżu śmierci. Od września bieżącego roku po powrocie ze szpitala znajdował się on bowiem w domu, choć podłączony do aparatury, pod 24-godzinny nadzorem lekarzy i opieką trzeciej żony Gracy Machel, poprzednio żony zmarłego prezydenta Mozambiku Samory Machel. Niestety miała rację, podobnie jak pani Machel, która w ubiegłą środę spotkała się z nami, z kierownictwem AWEPA.

Mandela pochodził z rodziny przywódcy grupy etnicznej, od której nazwy wziął się jego przydomek. W istocie miał na imię Rolihlahla, a imię Nelson nadała mu, gdy miał dziewięć lat, pierwsza nauczycielka, brytyjska misjonarka. Podobnie jak Mahatma Gandhi, który spędził wiele lat wśród społeczności hinduskiej w Afryce Południowej, głównie w Johannesburgu – oglądałem na 50. piętrze tamtejszego Carlton Center, tzw. Top of Africa, najwyższego budynku Czarnego Łądu, niezwykle ciekawą wystawę temu poświęconą – został prawnikiem. Jako jeden z przywódców Afrykańskiego Kongresu Narodowego, African National Congress, stał się symbolem walki z apartheidem, specyficzną odmianą rasizmu, rozwijaną w tym regionie od bardzo dawna, opartą na kalwińskiej doktrynie predestynacji głoszonej przez tzw. Holenderski Kościół Reformowany, i to batalii mającej dużo wspólnego z ideą Gandhiego satyagraha – oporu bez używania przemocy.

Mandela spędził aż 27 lat w więzieniu, z czego ogromną większość czasu na wyspie Robben niedaleko Kapsztadu. Widać ją z tamtejszej Góry Stołowej. W lutym 1990 r. wyszedł na wolność, ale nie kierowała nim żądza odwetu na autorach i realizatorach polityki segregacji rasowej. Przeciwnie, wraz z liderami rządzącej od 1948 r. Partii Narodowej, zwłaszcza z prezydentem Frederikiem de Klerkiem, inicjował i realizował skomplikowany proces pojednania oraz transformacji w wielorasowym i multietnicznym społeczeństwie. Na przykład w RPA mamy aż 11 języków oficjalnych.

W pierwszych demokratycznych wyborach w 1994 r. ANC odniosła zdecydowane zwycięstwo, uzyskując ponad 70% głosów. Oznaczało to koniec apartheidu. Mandela został pierwszym czarnoskórym prezydentem Republiki Południowej Afryki, a rok wcześniej (wraz z de Klerkiem) otrzymał Pokojową Nagrodę Nobla.



**Posel Tadeusz Iwiński**

Choć nie ma prostych analogii między procesami, które zachodziły w latach 80. i 90. ubiegłego stulecia z jednej strony w Afryce Południowej, a z drugiej nad Wisłą, można dostrzec w nich sporo podobieństw. Sam Mandela akcentował to niejednokrotnie. Mówię też o tym jako przewodniczący polskiej sekcji AWEPA, która jeszcze w okresie, gdy była tu, w parlamencie, pani prof. Zofia Kuratowska, zwracała bardzo uwagę na procesy zachodzące w tamtym regionie.

Po odejściu na emeryturę, aż do wycofania się przed 9 laty z życia publicznego, Madiba zaangażował się w sprawy społeczne, szczególnie w kampanię walki z AIDS oraz w organizację (między innymi za pośrednictwem specjalnej fundacji jego imienia) projektów edukacyjnych dla dzieci niepełnosprawnych, ale także dla dzieci wyjątkowo uzdolnionych w skali całego Czarnego Łądu, nie tylko RPA. De facto to z inicjatywy Mandeli (i za to otrzymał on zresztą polski Order Uśmiechu) powstał silny ruch międzynarodowy na rzecz znajdowania środków na rozmaite projekty dziecięce. Madiba był laureatem niezliczonych nagród, w tym tak prestiżowych jak im. Andrieja Sacharowa, Brunona Kreisky'ego, amerykańskiego tygodnika „Time” oraz, kilka lat temu, im. Bronisława Geremka.

Nelson Mandela, żeby podsumować to, panie marszałku, mawiał o sobie, że nie jest „ani świętym, ani prorokiem”, i ubolewał, że niekiedy prezentuje się go jako pół-Boga, a przecież popełniał wiele błędów. Bez wątpienia jednak był tym, kim Abraham Lincoln dla Ameryki Północnej, Simon Bolivar dla Ameryki Łacińskiej, a zwłaszcza (*Dzwonek*) dla mnie Mahatma Gandhi dla Indii. Wyzwolicielem. Od wielu lat na arenie międzynarodowej, szczególnie w Afryce, obchodzi się dzień 18 lipca (to data urodzin Madiby) jako tzw. Dzień Mandeli – dla upamiętnienia walki o ideały praw człowieka oraz pojednania narodowego. Nie ulega wątpliwości, że po jego śmierci ten dzień nabiera jeszcze większego znaczenia. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani posłanka Joanna Fabisiak, Platforma Obywatelska.

**Posel Joanna Fabisiak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rozpocznę swoje wystąpienie, oświadczenie, od dołączenia się do poprzedniego wystąpienia, bowiem Mandela to osoba niezwykle ciekawa. Chciałabym zwrócić uwagę na jeden aspekt nieporuszony przez przedmówcę, a mianowicie sposób, w jaki doszło do pojednania w tym bardzo trudnym czasie między skłóconymi częściami

tego narodu. Była to piłka – było to rugby, które tak połączyło, tak zjednoczyło skłóconych, że potrafili wspólnie działać na tym polu, a to owocowało także wspólnymi działaniami na innych polach.

Przechodzę do oświadczenia. Będzie ono dotyczyło właściwie dnia wczorajszego. Otóż 5 grudnia od dawna jest Międzynarodowym Dniem Wolontariatu. W Polsce wydarzenie to nie wzbudza moim zdaniem należytego zainteresowania, jest raczej niedostrzegane, przemija niezauważane. Media wspomniały o tym, ale tak jakby to było coś nieważnego, gdy tymczasem wydaje mi się, że jest to bardzo ważny dzień i sam wolontariat jest tak istotną postawą życiową, że warto jej poświęcić więcej miejsca.

Dzisiaj z tej trybuny chciałabym przede wszystkim złożyć najserdeczniejsze podziękowania wszystkim wolontariuszom. Drodzy państwo, to dzięki państwu życie przede wszystkim ludzi w potrzebie jest dużo jaśniejsze. To dzięki wam tak wiele osób widzi światelko w tunelu. To wy pomagacie rozplątywać te różne węzły gordyjskie, to wy pomagacie tam, gdzie jest bardzo smutno. Bardzo dziękuję i wierzę, że to moje podziękowanie mogę złożyć w imieniu całego parlamentu dla wszystkich polskich wolontariuszy.

Martwi trochę fakt, że ciągle jest nas niezbyt dużo, że ciągle w porównaniu z innymi krajami grupa wolontariuszy jest mała, ale przyjmijmy, że nie liczy się ilość, a jakość. Wierzę gorąco, że ci, którzy pracują w wolontariacie, są świadkami tej wspianej postawy życiowej i że oni będą zachęcali innych.

Szczególnie podziękowanie to skieruję do ludzi młodych, bo to najliczniejsza grupa wolontariuszy. Drodzy młodzi przyjaciele, macie wiele pasji, macie wiele emocji, zachęcam zatem, żeby były to emocje wytrwałe, konsekwentne.

Zakończę i to podziękowanie, i moje wystąpienie: Trzymajmy tak dalej, bo będzie nam wszystkim jako całemu społeczeństwu dużo łatwiej żyć. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję, pani posel.

Głos ma pan poseł Marian Cycoń, Platforma Obywatelska.

**Posel Marian Cycoń:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę wygłosić oświadczenie w sprawie utworzenia Uzdrowiska Krynica-Zdrój.

W ostatnich tygodniach 2013 r. nie sposób nie wspomnieć o ważnej rocznicy związanej z utworzeniem jednego z najbardziej znanych i cenionych uzdrowisk w Polsce, w miejscowości Krynica-Zdrój. W roku bieżącym mija 220 lat od założenia tego uzdrowiska. W 1783 r. Krynicę wraz z całymi dobrami muszyńskimi przejął skarb austriacki, który wkrótce wysłał



**Posel Marian Cycoń**

tu krajowego radcę górniczego, profesora uniwersytetu lwowskiego Baltazara Hacqueta celem zbadania i oceny krynickich źródeł. Jego pozytywna opinia legła u podstaw późniejszego rozwoju krynickiego zdrojowiska.

W 1793 r. austriacki komisarz rządowy z pobliskiego Nowego Sącza Franciszek Stix von Saunbergen zakupił tu ziemię ze źródłem wody mineralnej z zamiarem założenia zdrojowiska. Bardzo szybko powstały pierwsze domy zdrojowe.

W 1804 r. w Krynicy uruchomiono pierwszy zakład kąpielowy, w trzy lata później Krynica otrzymała oficjalny status zdroju kąpielowego. Dynamiczny rozwój funkcji uzdrowiskowych nastąpił jednak dopiero wraz z przyjazdem do Krynicy prof. Józefa Dietla w 1856 r. Dzięki kierowanej przez niego Komisji Balneologicznej opracowano racjonalne plany rozwojowe kurortu, których realizację w wielu przypadkach nadzorował osobiście.

Urządzenia w powstających zakładach zdrojowych były dostosowane do najnowocześniejszych metod kuracyjnych, zgodnie z ówczesnym stanem wiedzy medycznej i techniki. W roku 1877 kuracjusze byli przyjmowani przez 11 domów uzdrowiskowych oraz 64 domy prywatne, w tym samym okresie powstała Komisja Zdrojowa. U schyłku XIX stulecia krynickie źródło odwiedzało blisko 6 tys. kuracjuszy rocznie.

Józef Dietl, twórca naukowej klasyfikacji polskich wód leczniczych, propagator wykorzystania dostępnych lokalnie naturalnych surowców w leczeniu chorób, uważany jest za ojca balneologii. Warto jednak pamiętać, że był on również sprawnym organizatorem potrafiącym przekładać idee naukowe na działania praktyczne. Do obsługi kuracjuszy konieczna była infrastruktura towarzysząca: restauracje, hotele, kawiarnie. Te obiekty, które zbudowano w drugiej połowie XIX w., do dzisiaj zachwycają architekturą, wystrojem i, co nikogo nie dziwi, funkcjonalnością. Powstało wiele obiektów uzdrowiskowych, między innymi Pijalnia Wód, Stary Dom Zdrojowy, Stare Łazienki Mineralne, Stare Łazienki Borowinowe, Zakład Przyrodolecznictwa, Teatr Modrzewiowy.

Dalszy prężny rozwój uzdrowiska przypada na pierwsze lata XX w. Wówczas powstawały nowe wille i pensjonaty. W tym też okresie najcenniejszą krynicką wodę leczniczą odkrył i przebadał prof. Rudolf Zuber. Była to wówczas najbardziej ceniona woda lecznicza w Europie. W 1911 r. do Krynicy doprowadzono linię kolejową, dostęp do miejscowości stał się łatwiejszy, a tym samym rosła popularność kurortu.

Lata świetności to okres międzywojenny. W 1920 r. do Krynicy przyjechała międzyministerialna komisja z ministrem zdrowia publicznego Witoldem Chodźko i ministrem robót publicznych Gabrielem Narutowiczem w celu zapoznania się z projektem przebudowy uzdrowiska autorstwa prof. Ottona Nadolskiego. Komisja przyjęła projekt i do jego realizacji powołała Komitet Przebudowy Państwowego Zakładu w Kry-

nicy. Dzięki temu w łazienkach wymieniono kotły, ukończono nowe ujęcia źródeł Józefa i Jana, a wpływy umieszczono w pijalni na Janówce. Dobudowano skrzydła do Nowego Domu Zdrojowego.

Krynica w tym okresie była jednym z najpopularniejszych ośrodków ekskluzywnego wypoczynku w Europie. W 1937 r. dla podniesienia rangi kurortu i komfortu przybywających z Europy kuracjuszy wybudowano kolejkę linowo-torową na Górę Parkową, skąd rozpościera się piękny widok na całe pasmo Jaworzyny Krynickiej i na Tatry. Do 1939 r. Krynica odwiedzało rocznie 38 tys. osób. (*Dzwonek*)

W latach II wojny światowej obiekty uzdrowiskowe wykorzystywane były przez wojsko, ale nadal, zgodnie z ich przeznaczeniem, do leczenia i rekonwalescencji. Pozwoliło to zachować główną strukturę obiektów i urządzeń również w latach powojennych. Pod okupacją Krynica znajdowała się do 18 stycznia 1945 r. Po wojnie wybudowano Pijalnię Główną z salą koncertową, nową przychodnię uzdrowiskową, szereg obiektów sportowych oraz sanatoria branżowe: Leśnik, Drzewiarz, Górnik, Silesia, Walcownik, Znicz. W późniejszych latach powstawały kolejne.

Mimo upływu czasu Krynica nadal zachwyca i przyciąga kuracjuszy oraz turystów. Jak magnes do kurortu przyciągają renoma i światowa sława, zabytki, festiwal Kiepurowski, a także forum ekonomiczne. Obecnie przebudowie poddana została Pijalnia Główna, jeden z najbardziej charakterystycznych obiektów na krynickim deptaku. Znaczący temat twierdzą, że Krynica swoje najlepsze lata ma jeszcze przed sobą. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Henryk Siedlaczek, Platforma Obywatelska.

**Posel Henryk Siedlaczek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Górnictwo nie jest kłopotem. Żeby w przyszłości nie stało się kłopotem, potrzebne są reformy. Wiem, że związki zawodowe, co jest zrozumiałe, są nastawione niechętnie do proponowanych zmian. Wiem także, że albo teraz zostaną podjęte decyzje o zabiegu chirurgicznym, albo za jakiś czas odbędzie się pogrzeb. Pogrzebu nie życzę, a z powodu zabiegu chirurgicznego ubolewam.

W najgorszej sytuacji jest Kompania Węglowa. Tuż przed Barbórką Zarząd Kompanii Węglowej przedstawił najważniejsze założenia planu, który ma poprawić kondycję firmy. Żeby Kompania Węglowa mogła zdobyć pieniądze, zakłada się sprzedaż Jastrzębskiej Spółce Węglowej kopalni Knurów-Szczygłowice. Marek Uszko, wiceprezes Kompanii Węglowej do spraw produkcji i koordynator prac zarządu spółki, zapewnia przy każdej okazji, że kompania

**Posel Henryk Siedlaczek**

analizuje możliwość likwidacji niektórych świadczeń, na przykład dopłat do przyborów szkolnych dla pracowników posiadających uczące się dzieci, jednak nie ma mowy o zmniejszeniu płac górników.

Kompania Węglowa walczy o utrzymanie płynności, a związki zawodowe nie zgadzają się z najważniejszymi założeniami planu restrukturyzacji firmy. Co robić w takim układzie? Myślę, że nie ma wyjścia i trzeba ten plan realizować. Oczywiście podczas konsultacji prowadzonych ze związkami okaże się, że niektóre elementy planu można złagodzić, powtarzam: można złagodzić, ale wątpię, czy da się złagodzić całość. Kompania jest tak dużą firmą górniczą, że od jej kondycji zależy obraz całego górnictwa, dlatego bardzo ważny jest apel, z jakim do załogi wystąpił Marek Uszko. Moim zdaniem to apel do całej branży górniczej. Pozwolę sobie obszernie streścić ten apel.

Pan prezes przekonuje, że w obecnej skomplikowanej sytuacji rynkowej przyjęcie i realizacja programu restrukturyzacji mają kolosalne znaczenie. Wpłynie on nie tylko na sytuację finansową Kompanii Węglowej i jej pozycję wśród producentów węgla, ale przede wszystkim zdecyduje o możliwości utrzymania kilkudziesięciu tysięcy miejsc pracy. Pan Marek Uszko nie ukrywa, że wprowadzenie programu restrukturyzacji będzie wymagało ogromnego wysiłku kadry zarządzającej Kompanią Węglową, jak i solidarności po stronie pracowników.

Od tej solidarności, polegającej w głównej mierze na rzetelnej pracy, ale być może także na konieczności rezygnacji z pewnych przywilejów, zależeć będzie nasza wspólna przyszłość. Zarząd Kompanii Węglowej stoi na stanowisku, że niezbędnym warunkiem wyjścia naszej firmy z zapaści jest konstruktywna i merytoryczna współpraca ze stroną społeczną i obojętna odpowiedzialność za jej losy – stwierdził pan prezes. Podkreślił, że przez 10 lat istnienia Kompanii Węglowej dialog społeczny był filarem funkcjonowania firmy i nic się nie zmieni w podejściu do rozmów ze stroną społeczną. Od stycznia 2012 r. w spółce odbyło się ponad 50 spotkań zarządu ze związkami zawodowymi i 10 spotkań z radą pracowników, podczas których informowano o bieżącej sytuacji spółki i omawiano działania związane z jej funkcjonowaniem – poinformował prezes. Dlatego uważam, że mówienie o braku dialogu jest troszeczkę nietrafione. Nietrafione są także zarzuty mówiące o tym, że zarząd nie liczy się z kosztami społecznymi. Najważniejsze w planach Kompanii Węglowej jest ratowanie miejsc pracy. Nie ma lepszej gwarancji dla pracowników niż dobra kondycja firmy. Tego właśnie życzę wszystkim górnikom.

Faktem jest, że Kompania Węglowa przeżywa kolosalne kłopoty. Faktem jest także, że w latach 2003–2012 z Kompanii Węglowej do budżetu państwa wpłynęło niemal 17 mld zł. Około 7,7 mld zł przeznaczo-

czono na inwestycje. Te dane pokazują, jak ważne jest to, by pracownicy Kompanii Węglowej mieli pewne i stabilne miejsca pracy przez długie lata. Skorzystamy na tym wszyscy. Zawsze wszyscy korzystamy na powodzeniu górnictwa.

Na zakończenie, już po dniu św. Barbary, na to święto wszystkim górnikom życzę bezpiecznej pracy, niech św. Barbara was strzeże przed niebezpieczeństwami. Szczęść Boże. Dziękuję.

(Posel Romuald Ajchler: Bóg zapłać.)

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Głos ma pan poseł Romuald Ajchler, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Posel Romuald Ajchler:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj Sejm przyjął ustawę o zmianie ustawy o OFE. Podczas debaty w tym tygodniu można było usłyszeć, jak rząd, jak Sejm, jak poszczególne partie polityczne i poszczególni politycy okradają Polaków, zabierając im środki z OFE i przekazując je w części do ZUS. Nie chciałbym być osobą, która głosuje za kradzieżą indywidualnych środków Polaków. Zresztą rząd miał znakomitą okazję, aby sprawę wyjaśnić. Mimo że dwukrotnie pytałem o genezę tych środków, rząd nie skorzystał z okazji do wytłumaczenia, jak sprawy rzeczywiście się mają. Należało i w dalszym ciągu należy odpowiedzieć Polakom, jakie to są pieniądze, jakie to są środki, czy środki zgromadzone w otwartych funduszach emerytalnych są środkami publicznymi, czy oszczędnościami indywidualnych osób, które odkładają na przyszłą emeryturę. W tej sprawie wypowiadał się już Sąd Najwyższy i uznał, iż środki zgromadzone na otwartych funduszach emerytalnych są środkami publicznymi. W związku z powyższym, jeżeli mówimy o kradzieży środków, to powinniśmy je odpowiednio przypisywać, tzn. określić, że rząd, Sejm, decydując się na przeniesienie środków z OFE do ZUS, kradnie, ale nie środki indywidualnych osób, tylko środki publiczne.

Wysoka Izbo! Zwracam się zatem z tym oświadczeniem, aby rząd zwrócił na to szczególną uwagę i wyjaśnił Polkom i Polakom, jak sprawy się mają. Unikniemy bowiem posądzania jednego przez drugiego i oszczerstw ze strony tych, którzy podstawowe sprawy dotyczące przeznaczenia środków muszą zrozumieć. W tej Izbie tego typu sformułowania, że ktoś kogoś okrada, taki czy inny polityk, nie powinny mieć miejsca. Inną sprawą jest debata nad tym, w jaki sposób otwarte fundusze gospodarują środkami odkładanymi na przyszłe emerytury, które są przypisane indywidualnym osobom, ale to już zagadnienie na inną debatę. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Andrzej Szlachta, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Andrzej Szlachta:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Moje oświadczenie poselskie dotyczy ostatniego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z konstytucją przepisów ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r.

Wczoraj, 5 grudnia 2013 r., Trybunał Konstytucyjny orzekł, że dwa przepisy ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r., które sprawiły, że 1 lipca z mocy prawa wygasły decyzje, które wcześniej przyznawały prawo do świadczeń, są niezgodne z konstytucją. Jednak równocześnie trybunał stwierdził, że werdykt nie daje opiekunom osób niepełnosprawnych prawa do ubiegania się o wypłatę utraconych zasiłków ani o ich przywrócenie. Dlatego zwracam się do rządu, personalnie do ministra pracy i polityki społecznej pana Władysława Kosiniaka-Kamysza, z pytaniami: Jak pan minister planuje zmienić przepisy i określić nowe zasady przyznawania zasiłków pielęgnacyjnych dla tych opiekunów? W jakim czasie rząd planuje uruchomić nowe regulacje, skoro Trybunał Konstytucyjny nie określił terminu, lecz użył formuły: bez zbędnej zwłoki? Myślę, że na tę decyzję czekają tysiące opiekunów osób niepełnosprawnych i decyzja w tej sprawie powinna zostać podjęta jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Bogdan Rzońca:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W przyszłym roku – w roku 2014 – będziemy obchodzić 275. rocznicę uznania za patrona Polski oraz 600. rocznicę urodzin ogłoszonego błogosławionym w 1733 r. przez papieża Klemensa XII i kanonizowanego w 1997 r. przez papieża Jana Pawła II księdza Jana z Dukli, przełożonego klasztorów w Krośnie i Dukli. Wielkie dzieło jego życia skłoniło wiele środowisk świeckich i kościelnych do podjęcia inicjatywy przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, aby rok 2014 ogłoszony został rokiem tego niezwykłego kapłana – wraz z innymi ważnymi postaciami: Oskarem Kolbergiem i Janem Karskim.

Jan z Dukli urodził się około 1414 r. w katolickiej rodzinie mieszczańskiej w Dukli. Do Zakonu Braci Mniejszych wstąpił w dojrzałym wieku, następnie wstą-

pił do bernardynów. Prowadził życie pustelnicze w okolicach góry Cergowej. Przez wiele lat przebywał w klasztorze we Lwowie, sprawował urząd kaznodziei i spowiednika. Krotki czas mieszkał w Poznaniu. W 1484 r. Jan z Dukli zmarł w celi lwowskiego klasztoru. Został pochowany w Kościele św. Bernardyna ze Sieny i Andrzeja Apostoła we Lwowie, a jego grób stał się miejscem pielgrzymek, w których brali udział królowie polscy, biskupi i wierni Kościoła katolickiego.

Bez wątpienia kapłańska droga św. Jana z Dukli usłana umartwieniem pustelniczego życia, angażowaniem się w sprawy społeczne i powszechną dobrocią wyniosła go na ołtarze. W 1946 r. relikwie błogosławionego Jana z Dukli wywieziono ze Lwowa do kościoła bernardynów w Rzeszowie, gdzie przebywały przez 28 lat, a następnie do Klasztoru OO. Bernardynów w Dukli, gdzie przebywają do chwili obecnej. Rozwinięty kult Jana z Dukli na Ukrainie i w Polsce zaowocował przyjęciem przez szkoły, instytucje służby zdrowia, np. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej, jego imienia oraz objęciem ich jego patronatem. Pod jego wezwaniem jest wiele parafii, kościołów i ulic.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, wyrażając zgodę na ogłoszenie Jana z Dukli patronem roku 2014, zaodśuczynił jego pobożnemu życiu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Marek Poznański, Twój Ruch.

**Poseł Marek Poznański:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z tego miejsca, z trybuny sejmowej, chciałbym poruszyć dzisiaj kwestię bardzo ważną, a mianowicie finansowania – i różnic w zakresie finansowania – zabytków w województwie lubelskim. Jako przewodniczący Lubelskiego Zespołu Parlamentarnego chcę powiedzieć, że od ponad miesiąca staramy się zaprosić ministra lub wiceministra, który by nam wyjaśnił, dlaczego zabytki na Lubelszczyźnie są gorsze niż inne zabytki, chociażby w województwie podkarpackim, gdzie są w znacznie większym stopniu finansowane.

Szanowny Panie Marszałku! Świadectwa przeszłości, zabytki nieruchome niewątpliwie są ważnym elementem rozwoju, kształcenia, rozwijania tożsamości kulturowej naszych obywateli. I tak jak powiedziałem przed chwilą, nie wiadomo dlaczego województwo lubelskie otrzymuje rok w rok dofinansowanie na renowacje, remonty zabytków na poziomie 1300 tys. zł, podczas gdy kwota wniosków w województwie lubelskim opiewa w tym roku średnio na 6 mln zł, natomiast województwo otrzymuje tylko 1300 tys. zł. Nie możemy otrzymać od ministerstwa



**Posel Marek Poznański**

wyjaśnienia. Po kilkunastokrotnym zaproszeniu przez pracowników Biura Obsługi Posłów pana sekretarza, wiceministra Piotra Żukowskiego czekamy do dnia dzisiejszego i – jak studnia – zero odpowiedzi. Zaraz dokładnie będę do tego się odnosił.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Od 2006 r. finansowanie zabytków w województwie lubelskim jest średnio na poziomie – tak jak powiedziałem – 1300 tys. zł, a od 2007 r. w województwie podkarpackim nastąpił jakiś cud, bo do 2007 r. finansowanie było średnio w kwocie 2600 tys. zł, natomiast w 2007 r. dofinansowanie wzrosło do 10 300 tys. zł. I tak, od 2007 r. województwo podkarpackie, porównując do innych województw, w tym wypadku do województwa lubelskiego, ma kilkakrotnie większe finansowanie: 10 300 tys. zł, 10 500 tys. zł, 10 500 tys. zł i tak dalej, a w tym roku otrzymało prawie 10 mln zł. Co ciekawe, panie marszałku, Wysoka Izbo, w województwie podkarpackim następują już w chwili obecnej remonty zastępcze. Wszystko jest odnowione i tak naprawdę konserwator zabytków szuka na siłę miejsc, które można jeszcze raz – nowe, odnowione – remontować.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Co ciekawe, pan wiceminister Piotr Żuchowski, analizując rozdział finansów na wszystkie województwa, w 2008 r. został sekretarzem stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a wcześniej był wicemarszałkiem województwa warmińsko-mazurskiego. Niczym cudotwórca pan wiceminister Piotr Żuchowski uczynił czy sprawił, że w 2008 r., w momencie kiedy został sekretarzem stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w województwie warmińsko-mazurskim wzrosła kwota z 534 tys. zł do 1200 tys. w roku następnym, jak już został wiceministrem, i do dnia dzisiejszego jest na poziomie 1,5 mln zł.

Tak że, jak możecie państwo zauważyć, nieważne są zabytki w danym regionie, nieważne są te nieruchomości świadczące o naszym dziedzictwie kulturowym, tylko ważne są stołki i posady w ministerstwie kultury. Dziwi mnie fakt, iż minister kultury Bogdan Andrzej Zdrojewski, który zasiada w tym resorcie jako minister od 2007 r., posiadający doświadczenie młodszego maszynisty trakcji elektrycznej w PKP (*Dzwonek*), nie zobliguje swojego wiceministra, żeby zjawił się i porozmawiał z posłami, a także wytłumaczył, dlaczego jest takie niskie finansowanie zabytków na Lubelszczyźnie.

Panie Marszałku! Dzisiaj są mikołajki. Kończąc, chciałbym złożyć na pana ręce kalendarz na 2014 r.

z prośbą, żeby przekazał pan ten kalendarz panu wiceministrowi Piotrowi Żuchowskiemu. Są mikołajki – to taki drobny prezent ode mnie – przepraszam, jest cena, którą zerwę, żeby nie było, że jest to płatna protekcja – żeby sobie powiesił nad łóżkiem, taki wyrywany kalendarz: domowa apteczka z ziołami, żeby sobie zaparzał zioła na każdy dzień inne i żeby pamiętał, że są posłowie z Lubelszczyzny, którzy chcą wiedzieć, dlaczego zabytki na Lubelszczyźnie są finansowane na kilkakrotnie, prawie 10-krotnie niższym poziomie niż zabytki w innych województwach. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Panie pośle, ale musi pan to wykonać osobiście. Nie ma takiego trybu.

**Posel Marek Poznański:**

Panie marszałku, dobrze, nie ma takiego trybu. Marszałek Kuchciński chciał kiedyś przekazać. Przekazę osobiście wiceministrowi. Może zrozumie, po co jest w tym ministerstwie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 1951\*\*).

Na tym kończymy 55. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 56. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 11, 12 i 13 grudnia 2013 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

\*\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 55. posiedzenia Sejmu.



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### Oświadczenia poselskie

#### Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie niskoemisyjnej gospodarki

Jakiś czas temu uzyskałem odpowiedź na swoją interpelację w sprawie niskoemisyjnej gospodarki. Autorem odpowiedzi jest główny konserwator przyrody podsekretarz stanu pan Janusz Zaleski.

Pan podsekretarz Zaleski w sposób szczegółowy rozwinął swoją odpowiedź na temat transformacji gospodarki narodowej w kierunku niskoemisyjnej, tzw. zielonej gospodarki. W ogóle zieleń jest motywem przewodnim tej odpowiedzi. Mamy więc stwierdzenie, że „zielona gospodarka jest nowym narzędziem realizacji celów zrównoważonego rozwoju, a nie alternatywnym paradygmatem rozwojowym”. Dowiadujemy się także, że aby „zazielenić” gospodarkę, należy wdrożyć: zielone zamówienia publiczne, zielone miejsca pracy, ekologiczną reformę podatkową, koncepcję „zielonej” nomenklatury, zielony przemysł. Wszystko to ma składać się na „politykę zielonej gospodarki”.

Szanowni państwo, tak się rozglądam po sali i stwierdzam, że już jesteśmy na zielonej ścieżce w drodze do zielonej gospodarki. Pracujemy w otoczeniu zielonych ścian, siedząc na zielonych ławach sejmowych. Do pełni szczęścia brakuje nam tylko zielonego, ekologicznego papieru, zielonej herbaty w sejmowej stolówce i zielonych koszul z zielonymi kołnierzykami, żeby móc swobodnie nazywać się „green collar workers”.

Niestety realizacja „polityki zielonej gospodarki” ma też swoje wady. Przewiduję drastyczny wzrost cen na zielony pigment.

#### Posel Józef Rojek

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Kilkanaście dni temu trafiły do moich rąk ziarenka fasoli, której na razie jeszcze nie ma w sprzedaży. Chodzi o gatunek, który jeszcze w XIX w. gościł na wielu polskich stołach, a najczęściej podawano go w barszczu przy wiczerzy wigilijnej. Potem, wskutek represji zaborcy,

prawie zupełnie wyginął. Była to roślina szczególna dla naszych przodków, ponieważ za jej pomocą w okupowanym kraju manifestowali oni swój patriotyzm. Otóż cechą charakterystyczną ziarenek tej fasoli jest czerwona plamka, która do złudzenia przypomina polskiego orła. Ten rysunek zupełnie wystarczył rosyjskim urzędnikom, żeby zakazać uprawy rośliny, a za niepodporządkowanie się decyzji stosować określone represje.

Z jednej strony nie przypuszczałem, że na ziemiach polskich pod zaborami, a szczególnie w zaborze rosyjskim, nawet za uprawianie fasoli mogły grozić represje, ale z drugiej strony należy zastanowić się nad tym, jak bardzo silne było wówczas przywiązanie Polaków do utraconej ojczyzny, skoro świadomości tych groźnych konsekwencji i tak potajemnie uprawiali fasolę, np. między rzędami ziemniaków.

Fasola niepodległości przetrwała w kilku miejscach, m.in. była przez pokolenia uprawiana w pewnym gospodarstwie pod Nowym Sączem, dzięki czemu stosunkowo łatwo można ten gatunek znów upowszechnić w naszym społeczeństwie. Bez wątpienia tak należy uczynić – na chwałę tych, którzy w przeszłości za jej pomocą manifestowali swój patriotyzm, ale także niech będzie ona jeszcze jednym symbolem, za pomocą którego – mam nadzieję – przypomnimy współczesnym Polakom, co to jest miłość do ojczyzny. Być może będzie ona także jednym z wielu czynników, dzięki którym w najbliższym czasie nastąpi coś w rodzaju odrodzenia ducha w naszym narodzie, które zawsze było i jest początkiem czegoś naprawdę dobrego.

#### Posel Piotr Szeliga

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Składamy 999 poprawek do rządowej ustawy w sprawie OFE

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Poczynania rządu Donalda Tuska po raz kolejny budzą ogromne wątpliwości. W ciągu jednego posiedzenia Sejmu (ekspresowo) rząd próbuje przeprowadzić całą procedurę legislacyjną, która dotknie miliony Polaków. Donald Tusk, ratując tonące finanse publiczne, oszukuje Polaków i okrada ich z przyszłych emerytur. W dodatku robi to, łamiąc demokratyczny, parlamentarny zwyczaj – przedstawia rządowy projekt zmian bez przedsta-

wiania projektów opozycji, w tym Solidarnej Polski, która proponuje do wyboru tzw. system kanadyjski.

Solidarna Polska nie może być bezczynna. Pracując przez całą noc, przygotowaliśmy 999 poprawek do fatalnej ustawy rządu PO-PSL. Chcemy w ten sposób zmusić koalicję rządzącą do wydłużenia czasu procedowania, poddania pod dyskusję projektu Solidarnej Polski i nade wszystko dać szansę na zapoznanie się ze zmianami w tak ważnej sprawie, jaką są przyszłe emerytury milionów Polaków.

### **Posel Tadeusz Tomaszewski**

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Wysoki Sejmie! Studenckie Towarzystwo Diagnostów Laboratoryjnych Bydgoszcz wyraża swoje zaniepokojenie wynikające z planowanych zmian w przygotowywanym projekcie do ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym dotyczących zmiany dotychczasowego trybu kształcenia na kierunku: analityka medyczna realizowanego w ramach jednolitych (5-letnich) studiów magisterskich na studia dwustopniowe (3-letnie studia licencjackie oraz 2-letnie magisterskie studia uzupełniające), co w jego opinii negatywnie wpłynie na jakość kształcenia, doprowadzając w rezultacie do pogorszenia jakości świadczeń medycznych, a także zniszczenia dobrze funkcjonującego modelu kształcenia opartego na współpracy interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych.

Niepokojąca jest również perspektywa umożliwienia zdobycia prawa do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego wyłącznie poprzez samodoskonalenie i kursy, które w opinii specjalistów nie gwarantują osiągnięcia takich samych efektów, jak kształcenie w trybie obecnym, a mogą znacznie przy-

czynić się do pogorszenia jakości świadczeń medycznych, czyli m.in. spadku wiarygodności otrzymanych wyników badań.

W związku z powyższym uprzejmie proszę panią minister o analizę zgłoszonych uwag.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najwyższa Izba Kontroli słowami jej rzecznika przedstawiła wykonanie planu finansowego przez NFZ w 2012 r.

Z raportu wynika, że Narodowy Fundusz Zdrowia na leczenie pacjentów i refundację leków nie wykorzystał 2,2 mld zł, z tego aż 1,8 mld zł na refundację cen leków w związku z wprowadzeniem nowych zasad refundacji.

NIK wskazuje na zbyt długi czas oczekiwania na poradę u specjalistów i jako przykład podaje, że na wizytę u kardiologa trzeba czekać ponad dwa miesiące, a czas oczekiwania na poradę endokrynologa wynosi trzy miesiące. Jeszcze gorzej przedstawia się czas oczekiwania na leczenie szpitalne. Tu na operację zaćmy czeka prawie 400 tys. pacjentów, a przeciętny czas oczekiwania to ponad półtora roku.

Przewodniczący PO Donald Tusk w dniu 6 maja 2007 r. w Szczecinie na Zamku Książąt Pomorskich podczas konferencji programowej jego partii poświęconej problematyce zdrowotnej państwa powiedział, że rząd nie zrobił nic, co mogłoby wpłynąć na poprawę w służbie zdrowia. I dalej: „Ktoś, kto nie potrafi rozwiązać tych problemów, nie ma moralnego prawa sprawować rządów w Polsce.” – powiedział Donald Tusk.

Panie premierze, czas zacząć dotrzymywać słowa i podać się do dymisji.

## Porządek dzienny

### 55. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 3, 4, 5 i 6 grudnia 2013 r.

**1. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sytuacji na Ukrainie (druk nr 1954).

**2. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych (druk nr 1946).

**3. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Oskara Kolberga (druki nr 1784 i 1922).

**4. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem Jana Karłowicza (druki nr 1872 i 1924).

**5. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2014 Rokiem św. Jana z Dukli (druki nr 1873, 1923 i 1923-A).

**6. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o uzgodnieniu płci (druk nr 1469).

**7. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy Prawo o ruchu drogowym (druki nr 1532 i 1898).

**8. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1917, 1952 i 1952-A).

**9. Sprawozdanie** Komisji Skarbu Państwa o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 1685 i 1939).

**10. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (druki nr 1640 i 1942).

**11. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne (druki nr 1884 i 1935).

**12. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1637 i 1943).

**13. Informacja** rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2012 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych (druk nr 1672) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 1774).

**14. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Belize o wymianie informacji w sprawach podatkowych, podpisanej w Londynie dnia 16 maja 2013 r. (druki nr 1886 i 1936).

**15. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Wspólnotą Bahamów o wymianie informacji w sprawach podatkowych oraz Protokołu do tej Umowy, podpisanych w Nowym Jorku dnia 28 czerwca 2013 r. (druki nr 1887 i 1937).



**16. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Słowacką w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i majątku, sporządzonej w Warszawie dnia 18 sierpnia 1994 r., podpisanego w Bratysławie dnia 1 sierpnia 2013 r. (druki nr 1888 i 1938).

**17. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1949).

**18. Pytania** w sprawach bieżących.

**19. Informacja** bieżąca.

**20. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z określeniem zasad wypłaty emerytur ze środków zgromadzonych w otwartych funduszach emerytalnych (druki nr 1946, 1972 i 1972-A).

**21. Przedstawiony** przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2011” (druk nr 725) wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (druk nr 910).

**22. Przedstawiony** przez ministra skarbu państwa dokument: „Raport o ekonomicznych, finansowych i społecznych skutkach prywatyzacji w roku 2012” (druk nr 1667) wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (druk nr 1741).

**23. Przedstawione** przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia 2011 r.” (druk nr 1018) wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (druk nr 1739).

**24. Przedstawione** przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.” (druk nr 1243) wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (druk nr 1740).

**25. Wybór** uzupełniający posła członka Krajowej Rady Prokuratury (druki nr 1930 i 1953).

**26. Głosowanie** nad wnioskiem o odrzucenie informacji minister edukacji narodowej na temat skutków wynikających ze zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r., w zakresie przeprowadzania zajęć dodatkowych na terenie przedszkoli, niejednoznaczności rozstrzygnięć legislacyjnych powodujących niepokój i protesty rodziców dzieci uczęszczających do publicznych przedszkoli.

**27. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1981).

**28. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druk nr 1945).

**29. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba w latach 2006–2013” (druki nr 1955 i 1970).

**30. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 95. rocznicy przyznania Polkom praw wyborczych (druk nr 1969).

**Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności**