

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne
z 73. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 29 sierpnia 2014 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2014

TREŚĆ

73. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 29 sierpnia 2014 r.)

str.

str.

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Marek Balt 265

Punkt 27. porządku dziennego: Ślubowanie generalnego inspektora ochrony danych osobowych

Generalny Inspektor

Ochrony Danych Osobowych

Wojciech Rafał Wiewiórowski 265

Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Wanda Nowicka 266

Poseł Tomasz Latos 266

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

Sławomir Neumann. 266

Głosowanie

Marszałek. 266

Sprawy formalne

Poseł Witold Waszczykowski. 267

Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (cd.)

Poseł Sprawozdawca Jarosław Pięta 267

Głosowanie

Marszałek. 267

Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek. 268

Punkt 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji śledczej w celu zbadania okoliczności, jakie towarzyszyły powstaniu projektu ustawy o likwidacji WSI i weryfikacji ich kadr, powstaniu i publikacji „Raportu o działaniach żołnierzy i pracowników WSI oraz wojskowych jednostek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie wywiadu i kontrwywiadu

wojskowego przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lipca 2003 roku o Wojskowych Służbach Informacyjnych w zakresie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 1–10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku »Przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego« oraz o innych działaniach wykraczających poza sprawy obronności państwa i bezpieczeństwa Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej», zbadania okoliczności weryfikacji kadr WSI przez Komisję Weryfikacyjną w okresie od 21 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. oraz skutków tych działań, jak również zbadania przyczyn umorzenia śledztwa o sygnaturze Ap V Ds. 49/09 prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie w związku z wynikami śledztw prowadzonych przez prokuratury wojskowe i rozstrzygnięciami sądów cywilnych, w aspekcie zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej – kontynuacja

Poseł John Abraham Godson 268

Poseł Mariusz Antoni Kamiński. 269

Poseł Stanisław Wziątek 269

Poseł Artur Dębski 269

Poseł Mariusz Antoni Kamiński. 270

Poseł Andrzej Rozenek 270

Poseł Mariusz Antoni Kamiński. 270

Głosowanie

Marszałek. 270

Sprawy formalne

Poseł Zbigniew Girzyński 271

Poseł Janusz Piechociński 271

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 8. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 oraz z wykonanych działań dotyczących realizacji przygo-

towań Polski do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012™ (styczeń–grudzień 2012 r.) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	272
Punkt 9. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2013 r.) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	272
Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Józwiaka z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionego w dniu 31 lipca 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Wawrzyńca Borkowskiego (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	272
Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku powoda CAM Media Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez adwokata Tomasza Zielińskiego, z dnia 7 lutego 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej posła Beaty Kempy (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	273
Punkt 14. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	273
Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:	
— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw,	

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	274
Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu o handlu bronią, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r. (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	274
Punkt 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (cd.)	
Posel Marek Ast	274
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości	
Jerzy Kozdroń	274
Posel Sławomir Kopyciński	275
Posel Marek Ast	275
Głosowanie	
Marszałek	275
Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Posel Sławomir Kłosowski	276
Posel Piotr Paweł Bauć	276
Posel Marzena Dorota Wróbel	276
Głosowanie	
Marszałek	277
Punkt 18. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2013 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	277
Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	277

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek 278
Poseł Anna Bańkowska 280

Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (cd.)

Głosowanie

Marszałek 281

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.)

Głosowanie

Marszałek 283

Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (cd.)

Głosowanie

Marszałek 285

Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków (cd.)

Głosowanie

Marszałek 286

Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Marszałek 287
Poseł Anna Paluch 288
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska
Janusz Ostapiuk 288
Poseł Anna Paluch 288

Punkt 1. porządku dziennego: Informacja prezesa Rady Ministrów na temat działań rządu w ciągu najbliższych miesięcy (cd.)

Głosowanie

Marszałek 289

Punkt 29. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego

Głosowanie

Marszałek 289

Komunikaty

Sekretarz Poseł Marek Balt 289

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy . . . 290
Poseł Anna Nemś 292
Poseł Robert Wardzała 293
Poseł Bogdan Rzońca 294
Poseł Mirosław Pawlak 295
Poseł Henryk Kmiecik 296
Poseł Artur Ostrowski 296
Poseł Konstanty Oświęcimski 297
Poseł Henryk Kmiecik 297
Poseł Mirosław Koźlakiewicz 297
Poseł Jarosław Zieliński 298
Poseł Kazimierz Smoliński 298
Poseł Michał Jach 298
Poseł Bogdan Rzońca 299
Poseł Arkadiusz Litwiński 299
Poseł Elżbieta Rafalska 300
Poseł Gabriela Masłowska 300
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy . . . 300
Poseł Bogdan Rzońca 303
Poseł Kazimierz Smoliński 303
Poseł Anna Nemś 303

Punkt 31. porządku dziennego: Informacja ministra infrastruktury i rozwoju dotycząca realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wielolet-

niego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogram prac na rok 2014 wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć.	304
Posel Arkadiusz Litwiński.	305
Posel Stanisław Lamczyk.	305
Posel Kazimierz Smoliński.	305
Posel Bartłomiej Bodio.	306
Posel Henryk Kmiecik.	307
Posel Konstanty Oświęcimski.	307
Posel Henryk Kmiecik.	308
Posel Kazimierz Smoliński.	308
Posel Jerzy Szmit.	308
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć.	309

Oświadczenia

Posel Waldemar Andzel.	312
Posel Henryk Kmiecik.	312
Posel Bogdan Rzońca.	313

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych

Posel Jan Warzecha.	315
Posel Mirosław Pawlak.	315
Posel Jarosław Żaczek.	315
Posel Józef Rojek.	316
Posel Henryk Siedlaczek.	317
Posel Andrzej Szlachta.	317
Posel Tadeusz Tomaszewski.	317
Posel Jan Warzecha.	318
Posel Jan Ziobro.	318
Posel Jarosław Żaczek.	318

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 05)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Ewa Kopacz oraz wicemarszałkowie Wanda Nowicka i Jerzy Wenderlich)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Monikę Wielichowską oraz Marka Bałta.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pani poseł Monika Wielichowska.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Marek Balt:

W dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Parlamentarnego Zespołu na rzecz Katolickiej Nauki Społecznej – bezpośrednio po głosowaniach. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji, bez zgody wyrażonej w ustawie, Umowy ramowej o współpracy między Rzeczpospolitą Polską a Islamską Republiką Afganistanu, podpisaną w Kabulu dnia 15 grudnia 2012 r.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdanie, w którym wnosi o przyjęcie tego zawiadomienia premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2694.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tego dokumentu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Ślubowanie generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

Sejm, za zgodą Senatu, powołał pana Wojciecha Rafała Wiewiórowskiego na stanowisko generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

Zgodnie z art. 9 ustawy o ochronie danych osobowych przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków generalny inspektor ochrony danych osobowych składa przed Sejmem ślubowanie.

Stwierdzam, że generalny inspektor ochrony danych osobowych pan Wojciech Rafał Wiewiórowski zgłosił się w celu złożenia ślubowania.

Proszę generalnego inspektora ochrony danych osobowych o złożenie ślubowania.

Proszę panie i panów posłów o powstanie. (*Zebra- ni wstają*)

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych Wojciech Rafał Wiewiórowski:

Obejmując stanowisko generalnego inspektora ochrony danych osobowych, uroczystie ślubuję dochować wierności postanowieniom Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, strzec prawa do ochrony danych osobowych, a powierzone mi obowiązki wypełniać sumiennie i bezstronnie. Tak mi dopomóż Bóg. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że powołany na generalnego inspektora ochrony danych osobowych pan Wojciech Rafał Wiewiórowski złożył ślubowanie przed Sejmem.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Pani marszałek z wnioskiem formalnym?

(*Posel Wanda Nowicka*: W tym punkcie.)

W tym punkcie, tak, za moment,

Marszałek

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Elżbietę Radziszewską oraz przeprowadzał dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2646.

Ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

Bardzo proszę, pani marszałek.

Posel Wanda Nowicka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Będziemy za chwilę głosować nad ustawą przyjmującą dyrektywę transgraniczną. To bardzo ważny dokument, na którego przyjęcie Polki i Polacy czekali bardzo długo. Dobrze, że dzisiaj tego aktu dokonamy. Trudno pozbyć się jednak pewnej refleksji i pewnego, powiedziałabym, rozczarowania wynikającego z faktu, że dyrektywa, której przepisy będziemy dzisiaj przyjmować, zostaje przyjęta z bardzo dużymi ograniczeniami, jeśli chodzi o dostęp do opieki medycznej i możliwości korzystania z przepisów tej dyrektywy przez Polki i Polaków za granicą. Niedobrze się dzieje, że te ograniczenia w tak dużym zakresie zostają wprowadzone do dyrektywy, bo tak naprawdę będzie to oznaczało, że ta dyrektywa, nawet jeżeli jej uregulowania zostaną przyjęte, chyba w niewystarczającym stopniu poprawi dostęp do świadczeń najlepszej jakości dla Polek i Polaków za granicą. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Tomasa Latosa.

Posel Tomasz Latos:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Niech pan wytłumaczy, z jakiego to powodu, po pierwsze, nie dotrzymał pan słowa, żeby ta ustawa weszła w życie z 1 stycznia tego roku. Tak pan obiecywał 25 października, czyli w dniu, kiedy weszła w życie dyrektywa transgraniczna. Po drugie, skąd te ograniczenia finansowe? Wiem, że pan ma zbyt mało pieniędzy na leczenie, wielokrotnie panu o tym przypominaliśmy, mówiliśmy, że trzeba coś zrobić, aby zdrowie było priorytetem polskiego rządu, ale jednocześnie nie jest dopuszczalny fakt, że będzie się w jakimś sensie rolowało dług państwa wobec obywateli, wobec pacjentów, przesuwając ciągle płatności w przyszłość, bo limity przez państwa są określone i wpisane do ustawy. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pan minister Sławomir Neumann.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Neumann:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Jedno i drugie pytanie dotyczy ograniczeń wynikających z przyjęcia ustawy wprowadzającej dyrektywę transgraniczną. Na wszystkich posiedzeniach komisji, podkomisji, na sali plenarnej, mówiliśmy, że celem polskiego rządu, Ministerstwa Zdrowia jest zapewnienie Polakom dostępu do świadczeń zdrowotnych w Polsce. Cały czas mówiliśmy, że pieniądze, które wypłyną za granicę, do innych klinik, szpitali w Czechach, Niemczech, w Szwecji, we Francji czy gdziekolwiek, nie popłyną do szpitali w Polsce. Jeżeli mamy taką sytuację, o której mówił pan poseł Latos, że pieniędzy jest za mało, że chcemy tych pieniędzy w ochronie zdrowia w Polsce więcej, to zachęcanie do tego, żeby ich wypływ za granicę był jeszcze większy, stoi z tą sytuacją w sprzeczności.

Chcemy poprawić dostęp do leczenia w Polsce, jest to priorytetem tego rządu. Z tego powodu uchwaliliśmy przed wakacjami ustawy kolejkowe, które poprawią ten dostęp. Chcemy, żeby Polacy leczyli się w Polsce, bo mamy dobrych specjalistów, dobre jednostki. Nie muszą oni jeździć za granicę. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Zdrowia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 433 posłów, nikt nie głosował przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Pan poseł Witold Waszczykowski zgłosił się z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Witold Waszczykowski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość proszę, zgłaszam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w celu rozpatrzenia projektu rezolucji, który chcemy złożyć, wzywającej rząd Rzeczypospolitej Polskiej do podjęcia na forum Unii Europejskiej i NATO działań wspierających Ukrainę wobec agresji wojsk Federacji Rosyjskiej.

W dniu 28 sierpnia br. władze w Kijowie oświadczyły, że Ukraina stała się przedmiotem agresji rosyjskiej. Władze ukraińskie zaapelowały jednocześnie do społeczności międzynarodowej o udzielenie pomocy. Utrzymanie niepodległej i demokratycznej Ukrainy należy do priorytetów polskiej polityki bezpieczeństwa. Wezwanie naszego sąsiada i zaprzyjaźnionego państwa musi się spotkać przede wszystkim z odpowiedzią Polski. Apelujemy do władz polskich o podjęcie zdecydowanej akcji dyplomatycznej wobec naszych sojuszników w celu udzielenia skoordynowanej pomocy Ukrainie. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Panie posle, art. 184 ust. 2 regulaminu mówi o tym, czego dotyczą wnioski formalne zgłaszane podczas posiedzenia.

Ponieważ został złożony wniosek o ogłoszenie przerwy, poddam go pod głosowanie.

Zwołam Konwent Seniorów i Prezydium po zakończeniu głosowań.

W związku z tym poddam pod głosowanie tylko wniosek o przerwę.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za wnioskiem oddało głos 156 posłów, przeciwnego zdania było 284 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Informuję Wysoką Izbę, że wniosek o ogłoszenie przerwy upadł.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jarosława Pięć oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2644-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jarosława Pięć.

Posel Sprawozdawca Jarosław Pięć:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach 27 sierpnia jednogłośnie została przyjęta jedna poprawka. Taką też rekomendację przedstawiam Wysokiej Izbie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2644.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy Kodeks postępowania karnego wnioskodawcy w art. 521 § 3 proponują, aby osoby, o których mowa w tym przepisie, miały prawo żądania wglądu do akt sądowych i prokuratorskich oraz akt innych organów ścigania po zakończeniu postępowania i zapadnięciu rozstrzygnięcia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 443 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, również 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za oddało głos 442 posłów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez sekretarza stanu w Minister-

Marszałek

stwie Administracji i Cyfryzacji pana Stanisława Huskowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu oraz o skierowanie projektu ustawy do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

W przypadku odrzucenia tego wniosku rozstrzygniemy sprawę skierowania tego projektu ustawy do komisji.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2656, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 296 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystąpimy obecnie do rozstrzygnięcia sprawy skierowania projektu ustawy do komisji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie tego projektu ustawy dodatkowo do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu przyjął, a wniosek o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa poddam pod głosowanie.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o dodatkowe skierowanie projektu ustawy do komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o dodatkowe skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2656, do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 445 posłów, był 1 głos przeciwnym i 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, a tym samym skierował dodatkowo ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji śledczej w celu zbadania okoliczności, jakie towarzyszyły powstaniu projektu ustawy o likwidacji WSI i weryfikacji ich kadr, powstaniu i publikacji „Raportu o działaniach żołnierzy i pracowników WSI oraz wojskowych jednostek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie wywiadu i kontrwywiadu wojskowego przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lipca 2003 roku o Wojskowych Służbach Informacyjnych w zakresie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 1–10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku »Przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego« oraz o innych działaniach wykraczających poza sprawy obronności państwa i bezpieczeństwa Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej», zbadania okoliczności weryfikacji kadr WSI przez Komisję Weryfikacyjną w okresie od 21 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. oraz skutków tych działań, jak również zbadania przyczyn umorzenia śledztwa o sygnaturze Ap V Ds. 49/09 prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie w związku z wynikami śledztw prowadzonych przez prokuratury wojskowe i rozstrzygnięciami sądów cywilnych, w aspekcie zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2387) – kontynuacja.

Na 72. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu uchwały przedstawionego przez pana posła Artura Dębskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu uchwały w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm zgodnie z art. 136b ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt uchwały do Komisji Ustawodawczej w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Johna Abrahama Godsona.

Przypominam o limicie czasowym, 1 minuta na zadanie pytania.

Poseł John Abraham Godson:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Szanowni Państwo! Głosowanie, które zaraz będziemy podejmować, uważam za bardzo strategiczne i bardzo

Posel John Abraham Godson

kluczowe. W związku z tym mam pytanie do pomysłodawców tej uchwały. Jaki ważny interes państwa stoi za powołaniem komisji śledczej w roku wyborczym, kiedy stoimy w obliczu zagrożenia na wschodniej granicy? Czy historia nas niczego nie uczy? Pamiętamy to, co się stało w latach przeszłych, jeżeli chodzi o rozbiory. Były właśnie podziały w Sejmie, było nieporozumienie. Czy pamiętamy powiedzenie, które mówi, że dom podzielony nie ostoi się?

(*Głos z sali: Dom wszystkich posłów.*)

Uważam, że teraz jest czas, proszę państwa, aby zjednoczyć się w obliczu zagrożenia (*Dzwonek*), czas, aby przedkładać interes państwa, rację stanu nad doraźny interes partyjny. To dlatego zgłoszę dzisiaj za odrzuceniem pomysłu powołania komisji śledczej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Mariusza Antoniego Kamińskiego.

Posel Mariusz Antoni Kamiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Czy należało zwerifikować żołnierzy Wojskowych Służb Informacyjnych? Posłużę się krótkim cytatem: „WSI były ostatnią funkcjonującą organizacją komunistyczną, która mogła przejąć kontrolę nad krajem, gdyby ze Wschodu znowu zaczęły wiać chłodniejsze wiatry”. Panie premierze, wie pan, kto to powiedział? Nie, to nie premier Kaczyński, nie, to nie minister Macierewicz, to wasz człowiek. To powiedział minister Radosław Sikorski i w tym przypadku miał rację. To był ten sam minister Sikorski, który kilka miesięcy temu na taśmach prawdy zdradził wasz plan – załatwić PiS komisją śledczą. Grillować PiS przez dwa lata. Po co? Żeby znowu straszyć PiS-em? (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Andrzej Rozenek: Czego tak się boicie?*)

Poświęciliście dziś bezpieczeństwo państwa na rzecz partykularnych partyjnych interesów. Kiedyś razem z nami zagłosowaliście za rozwiązaniem WSI, dzisiaj jesteście w jednym szeregu z Ruchem Palikota, tworząc front obrony WSI. (*Poruszenie na sali*) Gratuluję towarzystwa. Tam jest wasze miejsce, bo niczym nie różnicie się od Palikotów. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Racja.*)

Marszałek:

Pan poseł Stanisław Wziątek, bardzo proszę.

Posel Stanisław Wziątek:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Panie i Panowie Posłowie! Kiedy powinna powstać komisja śledcza? Komisja śledcza powinna powstać wtedy, kiedy zawodzą instytucje państwa, kiedy organy państwa wskazują, że naruszono prawo, a osoby, które dopuściły się naruszenia prawa, nie ponoszą odpowiedzialności. Wówczas to my, jako Wysoka Izba, możemy doprowadzić do tego, żeby dojść prawdy, żeby wskazać, jakie okoliczności towarzyszyły nie likwidacji WSI, bo to była decyzja parlamentu i parlament miał do tego prawo, ale wdrożeniu tej ustawy w życie, chodzi o naruszenie prawa, zagrożenie bezpieczeństwa państwa, zagrożenie życia żołnierzy i funkcjonariuszy WSI, którzy realizowali misję w imieniu państwa polskiego poza terytorium naszego kraju, kiedy prowadziliśmy działania w Afganistanie.

W takich sytuacjach trzeba to wyjaśnić, bo tylko wtedy (*Dzwonek*) możemy dojść prawdy. Nie mówimy tutaj o żadnej zemście, nie może być mowy o żadnej grze politycznej. Może i powinna być mowa o sprawiedliwości.

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest.*)

O dojściu do prawdy.

Bo Prawo i Sprawiedliwość mówi, że na prawdzie należy budować przyszłość. Tak trzeba zrobić. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest, na prawdzie.*)

(*Głosy z sali: Brawo!*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Artura Dębskiego.

(*Głosy z sali: Nie...*)

Posel Artur Dębski:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Odpowiadam panu posłowi Godsonowi. Panie pośle, w 2007 r. nasi sojusznicy otrzymali sygnał, że współpraca z polskim wywiadem może stanowić dla nich zagrożenie. Dlatego właśnie dzisiaj, w obliczu sytuacji na Wschodzie, konieczne jest wyjaśnienie tej sprawy i wysłanie kolejnego sygnału do naszych współpracowników, naszych partnerów, mówię o służbach natowskich, że jesteście pełnoprawnym i odpowiedzialnym partnerem w prowadzeniu spraw wywiadu i kontrwywiadu wojskowego. Wtedy służby partnerskie otrzymały sygnał: jeżeli będziecie współpracować z polskim wywiadem wojskowym, wasze dane mogą zostać ujawnione.

Kolejna sprawa, od 2007 r. ta sprawa stanowiła pewne zaniechanie. Nie rozmawiamy o komisji do spraw weryfikacji, nie rozmawiamy o komisji do

Posel Artur Dębski

spraw pana Antoniego Macierewicza, to nie to pojecie, rozmawiamy o odpowiedzialności najważniejszych urzędników państwowych za podejmowane decyzje oraz narażanie bezpieczeństwa państwa na olbrzymi szwank. (*Oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Sikorski, Tusk.*)

Bezpieczeństwo państwa w roku 2007 zostało wystawione na największą próbę w tym 25-leciu. Czegoś takiego w historii świata nie było. (*Wesołość na sali*) Nie było takiego sposobu weryfikacji kadr wywiadu. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł z wnioskiem formalnym?

Proszę bardzo.

Posel Mariusz Antoni Kamiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zgłosić wniosek formalny o przerwę. Być może przyda się ona wnioskodawcom z Ruchu Palikota, których teraz popiera Platforma Obywatelska, stojąc w jednym szeregu, do udzielenia odpowiedzi na jedno bardzo kluczowe pytanie. O jakiej współpracy z wywiadem mówił pan w przypadku WSI? O GRU, o Moskwie? O tym, jak latano do ambasady rosyjskiej?

Zacytowałem bardzo istotną rzecz: ta organizacja, Wojskowe Służby Informacyjne, to była patologia III RP, to był handel bronią, inwigilacja dziennikarzy i polityków (*Oklaski*), to były przestępstwa. To była organizacja, którą zlikwidowaliśmy, i jesteśmy z tego dumni. Ucieliśmy zbrojne ramię Moskwy raz na zawsze i jesteśmy z tego dumni. Dziękuję. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Cezary Grabarczyk: I przetłumaczyliście na rosyjski.*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Z wnioskiem formalnym pan poseł Rozenek.

Posel Andrzej Rozenek:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałkini! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Występuję z wnioskiem przeciwnym, o nieogłaszanie przerwy. Nie ma powodu, żeby się nad czymkolwiek zastanawiać, sprawa jest jasna. Przez takich szkodników, jak Antoni Macierewicz, ginęli ludzie i tę sprawę trzeba wyjaśnić. Dziękuję bardzo. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Marszałek:

Poddaję pod głosowanie...

Panie pośle, proszę mniej nerwowo. Nie zapraszalam pana tutaj, proszę zająć miejsce.

(*Posel Mariusz Antoni Kamiński: Proszę o głos.*)

Proszę zająć miejsce, nie utrudniać.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o przerwę.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 296 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Informuję Wysoką Izbę, że wniosek o przerwę upadł.

Tak, panie pośle?

Proszę bardzo, z wnioskiem formalnym.

Posel Mariusz Antoni Kamiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie, tym razem nie chodzi o wniosek o przerwę, tylko o zmianę sposobu prowadzenia obrad również przez panią marszałek. Jeżeli na tej sali padają tak haniebne słowa, nieprawdziwe i oszczercze...

(*Posel Stefan Niesiołowski: Z waszej strony.*)

...należy w imieniu pani marszałek sprostować je, powiedzieć, że odsyła się tego posła do komisji etyki. To hańbi polski parlament, jeżeli na tej sali padają słowa oszczercze, kłamliwe, o wydarzeniach, które nigdy nie miały miejsca. (*Oklaski*)

(*Posel Stefan Niesiołowski: To wy hańbicie.*)

(*Posel Teresa Piotrowska: To wasza specjalność.*)

Marszałek:

Informuję pana posła, że oświadczenia są na zakończenie obrad. (*Oklaski*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji śledczej w celu zbadania okoliczności, jakie towarzyszyły powstaniu projektu ustawy o likwidacji WSI i weryfikacji ich kadr, powstaniu i publikacji „Raportu o działaniach żołnierzy i pracowników WSI oraz wojskowych jednostek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie wywiadu i kontrwywiadu wojskowego przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lipca 2003 roku o Wojskowych Służbach Informacyjnych w zakresie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 1–10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku »Przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu

Marszałek

Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego» oraz o innych działaniach wykraczających poza sprawy obronności państwa i bezpieczeństwa Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej», zbadania okoliczności weryfikacji kadr WSI przez Komisję Weryfikacyjną w okresie od 21 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. oraz skutków tych działań, jak również zbadania przyczyn umorzenia śledztwa o sygnaturze Ap V Ds. 49/09 prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie w związku z wynikami śledztw prowadzonych przez prokuratury wojskowe i rozstrzygnięciami sądów cywilnych, w aspekcie zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w druku nr 2387, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (*Oklaski*)

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 163 posłów, przeciwnego zdania było 277 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym na podstawie art. 136b ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt do Komisji Ustawodawczej w celu rozpatrzenia.

(*Głos z sali: Zdrada!*)

Posel Zbigniew Girzyński z wnioskiem formalnym. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Zbigniew Girzyński:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To głosowanie, które przed chwilą się zakończyło, pokazało jedno. W naszym Sejmie, tak jak u schyłku XVIII w., mamy większość prorosyjską. (*Poruszenie na sali*) Tym razem to już nie jest tylko większość prorosyjska, to jest większość proputinowska.

(*Posel Stefan Niesiołowski: Wniosek!*)

Wnoszę o przerwę i o to, aby pani marszałek w trakcie tej przerwy sformułowała wniosek do komisji etyki, ponieważ jest hańbą dla polskiego Sejmu, żeby człowiek, który pracował jako zastępca Urbana – Goebbelsa stanu wojennego, człowieka, który odpowiada za propagandę i za to, że przykrywał mordowanie księdza Jerzego Popiełuszki, ofiar stanu wojennego, ofiar reżimu komunistycznego... (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Stefan Niesiołowski: Idź do psychiatry.*)

...taki człowiek ma czelność w takich słowach odnosić się do jednego z twórców Komitetu Obrony Robotników. (*Posłowie uderzają w pulpity*) To jest hańbą polskiego Sejmu, żeby pani marszałek pozwalała na słowa, które obarczają posła Macierewicza odpowiedzialnością za śmierć ludzi.

(*Posel Stefan Niesiołowski: Do psychiatry.*)

I mówi to człowiek, który jest bliskim i był bliskim współpracownikiem Urbana. To jest hańba.

Mamy dzisiaj tak naprawdę to głosowanie. Ono nie dotyczyło WSI, ono dotyczyło fundamentów i suwerenności Rzeczypospolitej, tego, czy Polska będzie państwem suwerennym, czy będzie tylko rosyjską kolonią w Europie Środkowo-Wschodniej. Wasza polityka, to, co robicie, i to, jak głosowaliście w sprawie WSI, jest niczym innym tylko głosowaniem za Putinem. Możecie sobie wspólnie pogratulować. Putin dzisiaj rechoce na Kremlu, patrząc na to, jak się zachowujecie. (*Poruszenie na sali*) Zbrojne ramię Moskwy, które my żeśmy ucieli, wy dzisiaj podnosicie z grobu i wynosicie na piedestał. Powinniście się wszyscy wstydzić.

(*Posel Krystyna Skowrońska: Proszę nas nie obrażać.*)

(*Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska: Pani marszałek, proszę wyłączyć mikrofon.*)

A panią marszałek jeszcze raz proszę o wniosek do komisji etyki, bo jest hańbą, aby w ten sposób (*Dzwonek*) oczerniać posłów, którzy walczyli o niepodległą Rzeczpospolitą. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Skandal!*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Informuję pana posła, jak również Wysoką Izbę, że każda nieparlamentarna wypowiedź jest kierowana przez marszałek Sejmu do komisji etyki, i z przykrością i ze smutkiem stwierdzam, że komisja etyki w większości przypadków odmawia zajęcia się tymi wnioskami i ich rozpatrzenia.

(*Posel Jerzy Fedorowicz: Dajcie mnie tam.*)

Ale oczywiście, zgodnie ze starą tradycją, zgodnie z życzeniem pana posła, te wnioski zostaną złożone do komisji.

Pan wiceprezes Rady Ministrów, pan premier Janusz Piechociński prosił o głos.

Bardzo proszę.

Posel Janusz Piechociński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego PSL wnoszę o 15-minutową przerwę, po to abyśmy nie deptali resztek godności parlamentaryzmu i nie niszczyli substancji demokratycznej. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Kto depcze?*)

(*Posel Marek Suski: To jest zdrada.*)

Jeśli to głosowanie jest potwierdzeniem, że czegoś w polskim Sejmie brakuje, i są emocje, które tutaj państwo z jednej i z drugiej strony wokół tej sprawy wywołujecie, to znaczy, że brakuje zdrowego rozsądku w chwili wyjątkowej powagi.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.
Jest wniosek o przerwę dla klubu.
Ogłaszam 15 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 38
do godz. 9 min 59)*

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 oraz z wykonanych działań dotyczących realizacji przygotowań Polski do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012™ (styczeń–grudzień 2012 r.) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Sejm wysłuchał sprawozdania przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana Bogusława Andrzeja Ulijasza, a także stanowiska komisji przedstawionego przez pana posła Romana Jacka Koseckiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie sprawozdania.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie sprawozdania zawartego w druku nr 1253.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie sprawozdania z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 oraz z wykonanych działań dotyczących realizacji przygotowań Polski do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012™ (styczeń–grudzień 2012 r.), zawartego w druku nr 1253, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za oddało głos 141 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 56 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2013 r.) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Sejm wysłuchał sprawozdania przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana Bogusława Andrzeja Ulijasza, a także stanowiska komisji przedstawionego przez pana

posła Romana Jacka Koseckiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie sprawozdania.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie sprawozdania zawartego w druku nr 2302.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie sprawozdania z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2013 r.), zawartego w druku nr 2302, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 150 posłów, przeciwnego zdania było 237 posłów, 59 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Józwiaka, z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionego w dniu 31 lipca 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Wawrzyńca Borkowskiego.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Mieczysława Marcina Łuczaka.

Przechodzimy do głosowania.

Na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej tylko za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm odrzucił wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Borkowskiego.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Borkowskiego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Józwiaka, z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionego w dniu 31 lipca 2013 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Borkowskiego za czyn

Marszałek

określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość ustawowa bezwzględna – 231. Za oddało głos 158 posłów, przeciwnego zdania było 262 posłów, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Borkowskiego za czyn określony we wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Józwiaka, z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionym w dniu 31 lipca 2013 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku powoda CAM Media Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez adwokata Tomasza Zielińskiego, z dnia 7 lutego 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej poseł Beaty Kempy.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji, przedstawionego przez pana posła Kazimierza Ziobrę.

Przechodzimy do głosowania.

Na podstawie art. 105 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności cywilnej tylko za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm odrzucił wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej poseł Beaty Kempy.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności cywilnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej poseł Beaty Kempy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku powoda CAM Media Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez adwokata Tomasza Zielińskiego, z dnia 7 lutego 2014 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej poseł Beaty Kempy za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość ustawowa bezwzględna – 231. Za oddało głos 21 posłów, przeciwnego

zdania było 414 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej poseł Beaty Kempy za czyn określony we wniosku powoda CAM Media Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez adwokata Tomasza Zielińskiego, z dnia 7 lutego 2014 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego pana Stanisława Kozieja oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Obrony Narodowej w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2609, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 165 posłów, przeciwnego zdania było 252 posłów, 31 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Obrony Narodowej w celu rozpatrzenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw,

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Sławomira Jana Piechotę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2692.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 434 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu o handlu bronią, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Michała Szczerbę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2521.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Traktatu o handlu bronią, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2521, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 441 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Traktatu o handlu bronią, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeksu karny.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Sławomira Kopycińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Pan poseł Marek Ast.

Bardzo proszę.

Przypominam, że czas na zadanie pytania to 1 minuta.

Poseł Marek Ast:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do strony rządowej, dlatego że w trakcie wczorajszej debaty rząd podzielił stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, jeśli chodzi o nasz wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu tego projektu ustawy. Chciałbym się dowiedzieć, czy Ministerstwo Sprawiedliwości nadal to stanowisko podtrzymuje w świetle stanowiska klubu Platformy Obywatelskiej, która wносиła o skierowanie projektu do dalszych prac legislacyjnych. Natomiast to uzasadnienie jest bardzo proste. W istocie mamy sytuację bez precedensu. Żadne z państw unijnych nie otacza flagi Unii Europejskiej jakąś szczególną ochroną, nie ma penalizacji zachowań polegających na znieważaniu, niszczeniu flagi Unii Europejskiej. Unia Europejska nie jest jakimś superpaństwem, jest organizacją międzynarodową taką jak ONZ, jak Światowa Organizacja Zdrowia czy NATO. W Polsce symbole tych organizacji też nie są otoczone jakąś szczególną opieką. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości sekretarz stanu pan Jerzy Kozdroń.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości
Jerzy Kozdroń:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Ministerstwo Sprawiedliwości wyraziło sceptycyzm co do tego projektu, ponieważ projekt ten reguluje kwestie odpowiedzialności za znieważenie flagi Unii Europejskiej w rozdziale 17 Kodeksu karnego, który mówi o przestępstwach przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej. I tutaj mamy zasadniczą wątpliwość, którą żeśmy wyrazili.

Inna sprawa – trzeba o tym powiedzieć – że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, jak również ustawa szczególna o barwach i godle narodowym mówią, że sztandar narodowy podlega szczególnej ochronie, natomiast jeżeli chodzi o sztandar i flagę Unii Europejskiej, to nie ma żadnego aktu prawnego w tym zakresie. I dlatego uważamy, że nad tym projektem należałoby popracować i zastanowić się, czy w przepisach karnoadministracyjnych tego nie umieścić, a nie w Kodeksie karnym. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

O głos poprosił przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Sławomir Kopyciński.

Bardzo proszę.

Posel Sławomir Kopyciński:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Wiem, że nie wszyscy są tym zachwyceni i dumni z faktu, że Polska od 2004 r. jest członkiem Unii Europejskiej, że nie do wszystkich jeszcze dotarła informacja, że Unia Europejska ma swoje symbole, i że niektórzy próbują za wszelką cenę te symbole usunąć z polskiej przestrzeni publicznej, ale te symbole, takie jak ta flaga, na której tle występujemy, mają swoją rangę. Polacy od 2004 r. są jednocześnie obywatelami Unii Europejskiej. Przedstawiciele administracji rządowej, pan premier, wicepremier, pani marszałek, parlamentarzyści Sejmu, pan prezydent, występują publicznie bardzo często właśnie na tle tej flagi, flagi, która tutaj jest zawieszona w sąsiedztwie naszej, polskiej, biało-czerwonej.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Nielegalnie.)

Ale ta nasza, polska, biało-czerwona ma stosowną ochronę prawną, co reguluje Kodeks karny. Flaga Unii Europejskiej takiej ochrony nie ma.

(Głos z sali: Nielegalnie to krzyż wisi.)

A mieć powinna ze względu na radykalne środowiska prawicowe, ze względu na przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości...

(Głos z sali: Bzdury gadasz.)

...którzy tę flagę, flagę Unii Europejskiej, nazywają szmatą. To nie gdzie indziej, tylko na wiecach wyborczych Prawa i Sprawiedliwości, ta flaga, flaga Unii Europejskiej, była bezkarnie opluwana, znieważana, deptana...

(Głosy z sali: Skandal!)

...i palona. I palona!

(Posel Krystyna Pawłowicz: Kłamiesz!)

Pani poseł Pawłowicz, która tutaj wykrzykuje, nazwała ją szmatą.

(Posel Krystyna Pawłowicz: Bo jest szmatą.)

Uważam, że jeżeli polskie prawo chroni np. takie symbole narodowe, jak flaga Federacji Rosyjskiej, chroni takie symbole narodowe, jak flaga Stanów Zjednoczonych Ameryki, to nic nie szkodzi na przeszkode, a wręcz byłoby to naturalne, aby tę lukę wypełnić i objąć ochroną prawną w ramach Kodeksu karnego również flagę Unii Europejskiej.

W 1997 r., kiedy te zapisy Kodeksu karnego były konstruowane, nie byliśmy jeszcze członkiem Unii Europejskiej, a więc nie było możliwości wpisania ochrony prawnej tego symbolu do Kodeksu karnego. Przyjmuję do wiadomości uwagi zgłoszone przez pana ministra. Jest przecież możliwość dokonania stosownych korekt, stosownych zmian, a właściwym miejscem do tego jest stosowna komisja.

Stąd też w imieniu wnioskodawców bardzo proszę o poparcie tego projektu i skierowanie go do dalszych prac w imię pewnej odpowiedzialności za państwo, w imię odpowiedzialności za to, że Polska jest w Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

(Posel Marek Ast: Pani marszałek...)

Tylko wniosek formalny, nie sprostowanie.

(Posel Marek Ast: Wniosek formalny.)

Posel Marek Ast:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zwracam się z wnioskiem formalnym o skierowanie do komisji etyki sprawy pana posła Sławomira Kopycińskiego...

(Głos z sali: Za co?)

...który publicznie wygłosił przed chwilą kłamstwa na temat zachowań Prawa i Sprawiedliwości. Nigdy, w żadnym wypadku, na żadnym wiecu ani na żadnym oficjalnym spotkaniu Prawa i Sprawiedliwości flaga unijna nie była znieważana, nie była palona...

(Posel Sławomir Kopyciński: Pani poseł Pawłowicz nazwała flagę szmatą.)

(Głosy z sali: Była, była.)

...nie była deptana. Tak że jest to kłamstwo, kłamstwo wygłoszone na forum Wysokiej Izby, w związku z tym wniosek o skierowanie do Komisji Etyki Poselskiej jest zasadny.

A tak na marginesie, panie ministrze, wczoraj z ust przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości padło wyraźne stwierdzenie: jesteśmy za odrzuceniem w pierwszym czytaniu tego projektu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, zawartego w druku nr 2534, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 152 posłów, przeciwnego zdania było 291 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Na podstawie art. 87 ust. 2 w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu kieruję ten projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

Marszałek

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Danutę Pietraszewską oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 27.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu ponownego rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Sławomira Kłosowskiego.

Posel Sławomir Kłosowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym odbyła się debata nad sprawozdaniem połączonych Komisji: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej wnioskujących o odrzucenie projektu obywatelskiego. Tak de facto był to wniosek koalicji, posłów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, o odrzucenie inicjatywy obywatelskiej, pod którą – uwaga – podpisało się 350 tys. Polaków.

Mam pytania, ponieważ wczoraj w czasie debaty nie stwierdziłem ku mojemu zdumieniu obecności przedstawicieli wnioskodawców. Wczoraj zwróciłem się z pytaniem do prowadzącego ten punkt pana marszałka Wenderlicha. Wiem, że były gorączkowe próby kontaktu z panią marszałek. Kieruję pytanie wprost do pani marszałek: Czy prawdą jest, że pani marszałek na wczorajszą debatę nie zaprosiła przedstawicieli wnioskodawców? 350 tys. podpisów pod wnioskiem obywatelskim. To jest pierwsze pytanie. (*Dzwonek*)

Po drugie, jeżeli jest to prawda, to dlaczego pani marszałek...

(*Głos z sali: Siadaj.*)

...zlekceważyła i nie zaprosiła przedstawicieli wnioskodawców? Czy po prostu ze strachu, jak podejrzewam, przed nagłośnieniem tej sprawy?

Trzecie pytanie. Pani marszałek, dlaczego pani opóźniała prace nad procedowaniem nad tym projektem obywatelskim? Przypomnę, że po pół roku od złożenia wniosku z podpisami 350 tys. obywateli pani marszałek raczyła nadać bieg sprawie i odbyło się pierwsze czytanie tego projektu. Uwaga, w dniu wczorajszym, po ponad 3,5 roku od złożenia tego wniosku, pani marszałek dopuściła do tego, żebyśmy mogli nad nim procedować. Pani marszałek, skąd ten strach przed obywatelami? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Paweł Bauć.

Posel Piotr Paweł Bauć:

Wysoka Izbo! Pani Marszałkini! Panie Premierze! Muszę poinformować jako przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, że wniosek obywatelski został złożony 4 lipca 2011 r., a skierowany do komisji 17 listopada 2011 r. Pierwsze czytanie odbyło się 15 lutego 2012 r., sprawozdanie komisji przesłano 14 czerwca 2012 r. Dzisiaj mamy 29 sierpnia 2014 r. Żadna cięża żadnego ssaka tak długo nie trwa. (*Wesołość na sali*) Myślę, że jedynie jakiś dinozaur może tak długo wysiadywać. Ale to taki żart trochę przez łzy. Co prawda my jako Twój Ruch nie zgadzamy się z zapisami tego projektu...

(*Posel Stefan Niesiołowski: Słoń dłużej.*)

Sprawdzę, panie profesorze, bo pan jednak jest specjalistą od mniejszych zwierząt (*Wesołość na sali, oklaski*), które znoszą jaja. (*Dzwonek*)

Natomiast pytanie do pani marszałkini jest takie: Ile jest jeszcze takich sprawozdań zamrożonych w oczekiwaniu na drugie czytanie? Tu oczywiście jest jeszcze inna kwestia, ponieważ to był obywatelski wniosek, a więc tym bardziej jest to duża sprawa. Możemy nie zgadzać się z tym, co tam jest zapisane, ale miejmy odwagę szybko i sprawnie przeprowadzić proces legislacyjny. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Marzena Wróbel.

Bardzo proszę.

Posel Marzena Dorota Wróbel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zawsze ceniłam ludzi, którzy potrafią walczyć wprost, którzy walczą czasami twardo, ale mają odwagę przedstawiać swoje argumenty. Nie znoszę cyników, nie znoszę walki podstępnej, cynicznej, obliczonej na wykiwanie przeciwnika. Używam tutaj wyraźnie słowa, które być może nie bardzo pasuje do debaty parlamentarnej, ale sposób postępowania większości parlamentarnej, Platformy i PSL, w tej konkretnej sprawie, w przypadku tego konkretnego projektu usprawiedliwia tego typu sformułowania. Walczycie z obywatelami w sposób cyniczny i to jest sytuacja godna pożałowania. Ten projekt, nad którym dzisiaj procedujemy, został złożony w lipcu 2011 r., a procedowany jest na trzy dni przed (*Dzwonek*) rozpoczęciem nowego roku szkolnego, tak aby nawet gdyby zdarzył się cud i większość parlamentarna zdecydowała o dalszej pracy nad tym projektem, praca ta nie miała sensu. To jest po prostu cynizm, to jest lekceważenie obywateli. To was kompromituje jako klasę polityczną.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 27, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 232 posłów, przeciwnego zdania było 183 posłów, 31 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2013 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury.

Sejm wysłuchał sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju pana Zbigniewa Rynasiewicza, który przedstawił dokument, a także stanowiska komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Kanię oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionego dokumentu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął dokument do wiadomości.

Przypominam, że komisja wnosi o przyjęcie dokumentu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przedstawionego przez prezesa Rady Ministrów dokumentu: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2013 r.”, zawartego w druku nr 2452, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 210 posłów, przeciwnego zdania było 237 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął dokument do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Szmita oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 3. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o drogach publicznych.

W poprawce 1. do art. 13m ust. 3 pkt 2 Senat proponuje, aby kaucję pobierano w formie bezgotówkowej za pomocą karty płatniczej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 3 posłów, przeciwnego zdania było 441 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 2. do art. 13m ust. 7 Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 284 posłów, przeciwnego zdania było 154 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W poprawce 3. do art. 13n Senat proponuje, aby nie wszczynano postępowań, o których mowa w przepisie, jeśli od dnia popełnienia naruszenia upłynęło 6 miesięcy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 444 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 4 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Nie było głosów za, przy 445 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Zbigniewa Konwińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

W poprawkach 1. i 9. Senat proponuje, aby w definicji komercjalizowanej własności intelektualnej skreślić wyrazy „co do której zostały podjęte środki w celu zachowania jej w poufności”.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 1. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Był 1 głos za, 441 głosów przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 24a ust. 3 pkt 3 lit. a ustawy nowelizowanej Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Nie było głosów za, było 445 głosów przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawkach 3. i 11. Senat proponuje, aby skreślić wyraz „proporcjonalnie”.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, przy 434 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 4. i 12. Senat proponuje dodać przepisy precyzujące zasady określania podstawy opodatkowania w przypadku zagranicznej spółki kontrolowanej zarejestrowanej w kraju, z którym Polska nie ma podpisanej umowy o wymianie informacji podatkowych.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4. i 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 443 posłów, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 5. i 13. Senat proponuje, aby dla ustalenia udziału związanego z prawem do uczestnictwa w zyskach zagranicznej spółki kontrolowanej przyjmować najwyższy, określony procentowo, udział podatnika w kapitale, prawie głosu w organach kontrolnych albo prawie głosu w organach stanowiących tej spółki.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 5. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 3 posłów, przeciwnego zdania było 439 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Marszałek

W poprawce 6. do art. 24a ustawy nowelizowanej Senat proponuje inne brzmienie wprowadzenia do wyliczenia w ust. 17.

Taką samą zmianę Senat proponuje do art. 30f ust. 19 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, co jest treścią poprawki 14.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 6. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 442 posłów, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 7. i 15. Senat proponuje, aby wyrazy „przedsiębiorstwa wykonującego faktycznie czynności” zastąpić wyrazami „przedsiębiorstwa, w ramach którego ta spółka wykonuje faktycznie czynności”.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 7. i 15., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 441 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 8. i 16. Senat proponuje zmiany redakcyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 8. i 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 445 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki od 9. do 17. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Poprawkę 9. Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 10. poprawce do art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy nowelizowanej Senat proponuje, aby wyrazy „lub innych normatywnych źródeł prawa” zastąpić wyrazami

mi „oraz otrzymane odszkodowania lub zadośćuczynienia, jeżeli ich wysokość lub zasady ustalania wynikają wprost z postanowień układów zbiorowych pracy, innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów lub statutów”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 443 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 11. do 16. już rozpatrzyliśmy.

W 17. poprawce Senat proponuje, aby w ustawie nowelizowanej dodać art. 45d.

Z poprawką tą łączy się 18. poprawka Senatu do art. 9 ustawy nowelizującej.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 17. i 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 443 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki od 18. do 25. Senat zgłosił do ustawy nowelizującej.

W 19. poprawce do art. 9 ust. 1 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 19. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 441 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 20. poprawce do art. 9 ust. 1 i 2 Senat proponuje, aby przepisy te stosować do zagranicznej spółki.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 20. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nikt nie był za, przeciwnego zdania było 442 posłów, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 21. poprawce do art. 10 Senat proponuje inny sposób określania w okresie przejściowym kwot podlegających opodatkowaniu z tytułu zawartych przez podatnika umów ubezpieczenia na życie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 21. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Nie było głosów za, były 2 głosy wstrzymujące się, 444 głosy były przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawkach 22. i 25. Senat proponuje jednolity termin wejścia w życie nowego brzmienia przepisu art. 21 ust. 1 pkt 49 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 22. i 25., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, były 2 głosy wstrzymujące się, 441 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 23. poprawce do art. 15 ust. 2 i 3 ustawy nowelizującej Senat proponuje, aby zakresem zwolnienia od podatku objąć także książeczki mieszkaniowe założone po upływie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a przed dniem 1 stycznia 2015 r.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 23. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, były 2 głosy wstrzymujące się, 441 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 24. poprawce do art. 17 pkt 3 Senat proponuje, aby w tym samym terminie weszły w życie wszystkie

przepisy dotyczące opodatkowania aportu w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Pani poseł Anna Bańkowska, bardzo proszę o zadanie pytania.

Poseł Anna Bańkowska:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Ponieważ dyskutujemy o ustawie o zmianie ustawy o podatku dochodowym, chciałabym w tym momencie wykorzystać sposobność i zadać pani marszałek pytanie dotyczące propozycji, którą zgłosił pan premier Donald Tusk, mówiącej o tym, żeby ustanowić prawo do odliczania pełnych ulg podatkowych na dzieci, co jest bardzo dobrym rozwiązaniem.

W związku z tym chcę stwierdzić, że inicjatywę dotyczącą właśnie takiego rozwiązania sprawy, w tym duchu, żeby na wszystkie dzieci rodzin, które płacą podatek dochodowy, można było odliczać pełną ulgę podatkową, Sojusz Lewicy Demokratycznej zgłosił w grudniu 2007 r. oraz kolejny raz – w tej kadencji 25 listopada 2011 r. Chcieliśmy wprowadzić tam rozwiązania ustawowe (*Dzwonek*), żeby na każde dziecko była pełna ulga, również na dzieci rodzin bezrobotnych. Rząd przejął tylko wycinek tej naszej inicjatywy. 23 stycznia 2013 r. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny odrzuciła tę naszą propozycję dotyczącą pełnych ulg podatkowych nie tylko na dzieci osób pracujących, mających dochody, jak chce rząd, ale również na dzieci z rodzin osób bezrobotnych i tych, którzy podatków nie płacą.

Pani Marszałek! Mijają trzy lata od naszej inicjatywy...

Marszałek:

Tak, ale na pewno czas na wystąpienie pani poseł już dawno minął.

Poseł Anna Bańkowska:

...przepraszam, dwa lata od czasu, kiedy komisja zdecydowała się między innymi taką propozycję, jaką zaproponował premier, odrzucić. Kiedy wreszcie Sejm...

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska:

...zajmie się tym projektem ustawy, żeby wyczyścić pole do inicjatywy, którą zgłosi rząd, żeby było wiadomo...

Marszałek:

Pani poseł...

Poseł Anna Bańkowska:

...że Sojusz Lewicy Demokratycznej pomyślał o tym już wiele lat temu? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 24. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się, 440 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 25. Senatu już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Marię Małgorzatę Janyšką oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 14. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającej zmiany do ustawy Prawo zamówień publicznych.

W 1. poprawce do art. 5a ust. 1 Senat proponuje, aby wyraz „gdy” zastąpić wyrazem „jeżeli”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się, 443 głosy były przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 5a ust. 3 i 4 Senat proponuje między innymi, aby zamawiający zamieszczał

ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za oddało głos 265 posłów, przeciwnego zdania było 165 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 24, art. 29, art. 131e oraz art. 142 Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Brak głosów za, przy 1 głosie wstrzymującym się i 436 głosach przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 24 ust. 2a Senat proponuje, aby zamawiający wykluczał z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość również w zaproszeniu do negocjacji.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Brak głosów za, przy 1 głosie wstrzymującym się i 433 głosach przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 26 ust. 2b zdanie pierwsze Senat proponuje, aby wykonawca mógł polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 321 posłów, 123 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 26 ust. 2b Senat proponuje, aby wyraz „zobowiązany” zastąpić wyrazem „obowiązany”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 288 posłów, przeciwnego zdania było 153 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce do art. 29 ust. 4 pkt 4 Senat proponuje, aby zamawiający mógł określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, dotyczące m.in. zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddało głos 39 posłów, przeciwnego zdania było 406 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 8. poprawce Senat proponuje skreślić dodawany art. 36c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 269 posłów, przeciwnego zdania było 172 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 9. poprawce do art. 46 ust. 4a Senat proponuje, aby zamawiający zatrzymywał wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złożył dokumentów lub informacji lub nie wyraził

zgody na poprawienie omyłki, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Brak głosów za, przy 1 głosie wstrzymującym się i 439 głosach przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 10. poprawce do art. 90 ust. 1 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 442 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 11. poprawce do art. 91 ust. 2 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 287 posłów, przeciwnego zdania było 153 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 12. poprawce do art. 91 ust. 2a Senat proponuje skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 409 posłów, przeciwnego zdania było 34 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 13. poprawce do art. 142 ust. 5 Senat proponuje, aby wyrazy: „jeżeli zmiany te będą miały” zastąpić wyrazem „mającej”.

Marszałek

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 290 posłów, przeciwnego zdania było 154 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 14. poprawce do art. 154 pkt 16 Senat proponuje, aby skreślić wyrazy: „opracowuje i”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 290 posłów, przeciwnego zdania było 153 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 15. poprawce do art. 4 ustawy nowelizującej Senat proponuje, aby wyrazy: „dnia wejścia w życie niniejszej ustawy” zastąpić wyrazami: „dnia wejścia w życie przepisów dokonujących tych zmian”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 444 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych.

5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 57
do godz. 11 min 11)*

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Witolda Pahla oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

W 1. poprawce do art. 158 § 4 Senat proponuje skreślić zdanie drugie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Nie było głosów za, był 1 wstrzymujący się, 430 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 158 § 5 pkt 4 Senat proponuje, aby minister sprawiedliwości określił w drodze rozporządzenia również możliwość uzyskania z akt sprawy zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku.

Z poprawką tą łączy się poprawka 10. do art. 4 ustawy nowelizującej.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 2. i 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nie było głosów za i wstrzymujących się, 434 posłów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce polegającej m.in. na dodaniu zdania piątego w art. 324 § 2 Senat proponuje, aby w razie zgłoszenia zdania odrębnego nie wygłaszać uzasadnienia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się i 433 głosy przeciwnie.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Marszałek

W 4. poprawce do art. 328 § 1 Senat proponuje skreślić zdanie czwarte.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się i 436 głosów przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce Senat proponuje m.in. nowe brzmienie w art. 331 § 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, były 2 głosy wstrzymujące się i 439 głosów przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 329 Senat proponuje skreślić wyrazy „albo transkrypcji wygłoszonego uzasadnienia”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za zgłoszował tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 438 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 377 zdanie drugie Senat proponuje, aby sąd nie mógł zrezygnować ze sprawozdania w przypadku, gdy rozprawa odbywa się z udziałem publiczności.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 106 posłów, przeciwnego zdania było 331 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 8. poprawce do art. 387 § 1 Senat proponuje, aby przepis ten dotyczył pisemnego uzasadnienia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, były 133 głosy wstrzymujące się i 308 głosów przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 9. poprawce polegającej na dodaniu ust. 1a w art. 77 w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Senat proponuje, aby opłatę od wniosku o wydanie na podstawie akt zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z przebiegu posiedzenia pobierać w wysokości 15 zł za zapis.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 3 posłów, przeciwnego zdania było 308 posłów, 128 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 10. już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ligię Krajewską oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 7. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

W 1. poprawce do art. 2 ust. 2 Senat proponuje, aby postępowanie uregulowane ustawą wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej prowadzić m.in. tak, aby jeśli jest to możliwe,

Marszałek

zaspokoić roszczenia wierzycieli w jak najwyższym stopniu.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, był 1 wstrzymujący się, 439 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 491² ust. 1 Senat proponuje zmianę odesłania.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, był 1 wstrzymujący się, 437 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 491⁴ ust. 2–4 oraz do art. 491¹⁰ ust. 2 Senat proponuje, aby klauzulę generalną „zasad współzycia społecznego, w szczególności względów humanitarnych” zastąpić klauzulą „względów słuszności lub względów humanitarnych”.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się, 435 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 491⁹ ust. 2 Senat proponuje zmianę dotyczącą sposobu ustalania wynagrodzenia syndyka.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się, 441 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 491¹⁶ ust. 3 Senat proponuje, aby wskazane w ustępie przepisy stosować odpowiednio.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, był 1 wstrzymujący się, 442 głosy były przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 491²⁰ ust. 1 Senat proponuje zmiany dotyczące zasad, którymi powinien kierować się sąd przy uchylaniu planu spłaty wierzycieli w przypadku niewykonywania przez upadłego określonych obowiązków.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, był 1 wstrzymujący się, 438 głosów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 491²⁰ ust. 2 pkt 3 Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 434 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 8. poprawce do art. 3 pkt 1 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę redakcyjno-legislacyjną.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 440 głosów było przeciw.

Marszałek

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Bożennę Bukiewicz oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawce 1. do art. 3 ust. 1, art. 9 ust. 2, art. 11 ust. 1 oraz art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 4. do art. 16 ustawy.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 1. i 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 306 posłów, 133 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy Senat proponuje zastąpienie wyrazu „zbycia” wyrazem „sprzedaży”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 436 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 14 ust. 2 ustawy Senat proponuje zastąpienie wyrazu „budowlanych” wyrazami „budowlano-instalacyjnych”.

Z poprawką tą łączy się poprawka 8. do art. 29 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, było 313 głosów przeciwnych i 128 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawkę 4. Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 5. poprawce do art. 17 pkt 3 lit. a ustawy Senat proponuje, aby świadectwo charakterystyki energetycznej sporządzała osoba, która m.in. ukończyła studia wyższe zakończone uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera, inżyniera architekta, inżyniera architekta krajobrazu, inżyniera pożarnictwa, magistra inżyniera architekta, magistra inżyniera architekta krajobrazu, magistra inżyniera pożarnictwa albo magistra inżyniera.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 8 posłów, przeciwnego zdania było 430 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 23 ustawy Senat proponuje skreślić ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, był 1 głos wstrzymujący się i 441 głosów przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy Senat proponuje, aby protokoły z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji zawierały ocenę sprawności systemu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 436 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Marszałek

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 8. Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 9. poprawce do art. 43 pkt 1 ustawy Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddał głos tylko 1 poseł, również 1 poseł wstrzymał się od głosu, 438 posłów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 10. poprawce do art. 43 ustawy Senat poprzez skreślenie pkt 4, 5, 11 oraz w pkt 12. lit. a i b proponuje utrzymać dotychczasowe brzmienie odpowiednich przepisów ustawy Prawo budowlane.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 259 posłów, przeciwnego zdania było 185 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkitę oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o bateriach i akumulatorach.

W 1. poprawce do art. 6 pkt 5a Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 437 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 37 ust. 5a Senat proponuje, aby stawka opłaty na publiczne kampanie edukacyjne wynosiła 3 gr za kilogram wprowadzonych do obrotu baterii lub akumulatorów, a nie – jak uchwalił Sejm – 5 gr.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nie było głosów za, były 2 głosy wstrzymujące się, 432 posłów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce Senat proponuje pozostawić art. 62 w brzmieniu dotychczasowym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 423 posłów, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 63 ust. 2 Senat proponuje, aby zużyte baterie samochodowe kwasowo-ołowiowe, zużyte akumulatory samochodowe kwasowo-ołowiowe, zużyte baterie przemysłowe kwasowo-ołowiowe lub zużyte akumulatory przemysłowe kwasowo-ołowiowe poddawane były przetwarzaniu wyłącznie w zakładzie przetwarzania prowadzącym również recykling ołowiu i jego związków oraz tworzyw sztucznych lub elektrolitu.

Senat proponuje również skreślić art. 99c.

Konsekwencją przyjęcia tych zmian będą odpowiednie zmiany w art. 103 nowelizowanej ustawy.

Z poprawką tą łączy się 6. poprawka Senatu do art. 20 pkt 2 ustawy nowelizującej.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Bardzo proszę panią poseł Annę Paluch o zabranie głosu.

Poseł Anna Paluch:

Panie ministrze Gawłowski, na czyj wniosek majstrujecie (*Poruszenie na sali*) przy zapisach art. 63 ust. 2 ustawy o bateriach i akumulatorach? Po blisko dwuletnim okresie pracy nad ustawą w ciągu dwóch tygodni, w okresie pomiędzy 4 a 18 lutego tego roku, diametralnie zmieniły się zapisy projektu. Podaję według uzasadnienia: początkowo projekt miał zaostrezzać wymagania w celu skuteczniejszej ochrony środowiska, a po dwóch tygodniach się okazało, że wychodzi naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, którzy zamierzają przetwarzać zużyte baterie i akumulatory bez konieczności doposażania zakładu. Tak więc pytam, Wysoka Izbo, kogo reprezentował pan Wawrzynowicz w rozmowie z wiceministrem Gawłowskim ujawnionej na taśmach prawdy? Dlaczego panie i panowie z PO manipulujecie zapisami ustawy? Dlaczego przedsiębiorcy, którzy potraktowali poważnie zmiany prawa dokonane w 2009 r., zaostrezzać rygory ochrony środowiska i zainwestowali duże środki w instalacje, mają być teraz narażeni (*Dzwonek*) na nieuczciwą konkurencję firm, które co prawda nie mają zamiaru inwestować i wypełniać ustawowych wymogów przy przetwarzaniu zużytych baterii i akumulatorów, ale za to mają wpływowych w PO przedstawicieli? Dorobek pana Wawrzynowicza jest powszechnie znany, myślę, w Izbie, i nie tylko. (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czas minął. (*Głos z sali: Wystarczy!*)

Poseł Anna Paluch:

Już kończę, pani marszałek.

Senat w 4. poprawce chce przywrócić dotychczasowe brzmienie art. 63 ust. 2. Zapis proponowany przez rząd będzie martwym zapisem, bo kto dopilnuje przekazywania frakcji zawierających ołów i jego związki do instalacji prowadzących recykling? Czy to państwo, którego nie ma, jak w przypływie szczerości powiedział jeden z ministrów?

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch:

Dlaczego Polacy, tym razem własnym zdrowiem...

Marszałek:

Pani poseł...

Poseł Anna Paluch:

...mają zapłacić za waszą pazerność? (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska pan minister Janusz Ostapiuk.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Janusz Ostapiuk:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! Pytanie pani poseł składało się z dwóch części, więc może odpowiem najpierw na część drugą. W Ministerstwie Środowiska ja odpowiadam za nadzorowanie spraw związanych z gospodarką odpadami i nie przypominam sobie, żeby pan minister Gawłowski kiedykolwiek wpływał na decyzje w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o pierwszą część pytania, to uprzejmie informuję, że rozwiązanie z propozycji pierwszej było nadregulacją w stosunku i do dyrektywy nr 66 z 2006 r., i do praktyk stosowanych na rynku. Jestem przekonany, że rozluźnienie w tym zakresie, zwiększenie swobody na rynku, zwiększenie dostępu do możliwości przetwarzania baterii z jednoczesnym przyjęciem dwóch rzeczy, z których jedną państwo dzisiaj przegłosowaliście, mianowicie pozwoleń zintegrowanych dla wszystkich zakładów przetwarzania, które będą miały powstać, oraz rozporządzenia ministra środowiska, które określi zasady techniczne tych zakładów, uszczelni na tyle rynek, że nie będzie zagrożenia, iż przetwarzanie baterii kwasowo-ołowiowych będzie się odbywać w przypadkowych miejscach. Dziękuję. (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł w jakim trybie?

(*Poseł Anna Paluch: Sprostowania.*)

Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan minister najwyraźniej nie zrozumiał mojego pytania. (*Poruszenie na sali*) Panie ministrze, jak można mówić o zachowaniach rynkowych, jeżeli przedsiębiorcy, którzy 5 lat temu pobrali kredyty, żeby spełnić ustawowe wymogi, którzy są tymi kredytami obciążeni, teraz zostaną narażeni na nieuczciwą konkurencję ze strony tych, którzy sobie poszli do pana Wawrzynowicza i załatwili sobie u tego pana siedzącego

Posel Anna Paluch

tam, znajdującego się w czołówce waszych polityków (*Poruszenie na sali*), zmianę ustawy? (*Wesołość na sali*)

(*Posel Antoni Macierewicz*: Niech wstanie.)

To jest kpina, nie chodzi tu o opowiadanie o rynkowych zachowaniach.

Marszałek:

Pani poseł...

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddało głos 260 posłów, przeciwnego zdania było 15 posłów, 161 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

W 5. poprawce do art. 400a ust. 1 pkt 8b ustawy Prawo ochrony środowiska Senat proponuje, aby finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmowało finansowanie wpisu w postępowaniach przed sądami administracyjnymi, w których uczestniczy główny inspektor ochrony środowiska.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za oddało głos 281 posłów, przeciwnego zdania było 8 posłów, 144 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Informacja prezesa Rady Ministrów na temat działań rządu w ciągu najbliższych miesięcy.

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska i przeprowadził dyskusję.

Wobec propozycji przyjęcia przedstawionej informacji do wiadomości zgłoszono sprzeciw.

Pod głosowanie poddam wniosek o przyjęcie informacji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem do wiadomości informacji prezesa Rady Ministrów na temat działań rządu w ciągu najbliższych miesięcy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za oddało głos 247 posłów, przeciwnego zdania było 192 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (druk nr 2666).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 33 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie rozszerzenia zakresu prac komisji o rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (druk nr 2665).

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Proponuję, aby Sejm przystąpił niezwłocznie do drugiego czytania projektu uchwały.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu tego projektu uchwały?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, zawartego w druku nr 2666, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? (*Poruszenie na sali*)

Jeszcze proszę pozostać na sali.

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 432 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Posel Marek Balt:

15 minut po zakończeniu głosowań przewodnicząca Polsko-Ukraińskiej Grupy Parlamentarnej zaprasza na spotkanie grupy w sali nr 105, budynek K. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 43
do godz. 11 min 56)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 2264) wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych (druk nr 2598).

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pana Stanisława Rakoczego w celu przedstawienia sprawozdania.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Stanisław Rakoczy:**

Pani Marszałek! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przedstawiam Wysokiej Izbie sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Sprawozdanie zawiera analizę przedmiotowej problematyki oraz prezentuje skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem w 2013 r. nieruchomości w Polsce oraz akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce.

Dane zawarte w sprawozdaniu odzwierciedlają liczbę wydanych przez ministra w 2013 r. decyzji zezwalających na zakup przez cudzoziemców nieruchomości, akcji lub udziałów, jak również skalę nabywanych przez cudzoziemców nieruchomości, akcji i udziałów, którą obrazują prowadzone przez ministra rejestry nieruchomości, akcji i udziałów nabytych bądź objętych przez cudzoziemców odpowiednio za zezwoleniem lub bez obowiązku uzyskania zezwolenia.

W tym miejscu pragnę wyraźnie podkreślić, że rejestry ministra spraw wewnętrznych powstają wyłącznie na podstawie wypisów aktów notarialnych dotyczących czynności prawnych, na mocy których cudzoziemcy nabyli nieruchomości, nabyli czy objęli udziały lub akcje w spółkach będących właścicielami lub wieczystymi użytkownikami nieruchomości, prawomocnych odpisów orzeczeń sądów, mocą których nastąpiło nabycie nieruchomości przez cudzoziem-

ców, a także odpisów postanowień o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, który to wpis dotyczy nabywania lub objęcia przez cudzoziemców udziałów lub akcji w spółkach posiadających nieruchomości na terytorium Rzeczypospolitej.

Z uwagi na powyższe kompletność prowadzonych przez ministra rejestrów w dużej mierze uzależniona jest od rzetelności w wykonywaniu sprawnego obowiązków przesyłania ministrowi wskazanych dokumentów przez notariuszy i sądy.

Wysoka Izbo! Zgodnie z obowiązującym w Polsce porządkiem prawnym nabycie nieruchomości przez cudzoziemca co do zasady wymaga zezwolenia ministra spraw wewnętrznych. Cudzoziemcy mają także obowiązek uzyskać zezwolenie na nabycie czy objęcie akcji lub udziałów w spółce, a także na każdą inną czynność prawną dotyczącą udziałów lub akcji spółki handlowej z siedzibą w Polsce, która to spółka jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości na terytorium Polski.

Przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców dostosowane są do wymogów prawa europejskiego, a w szczególności swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorcom z państw stron umowy o europejskim obszarze gospodarczym oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem wyjątków ustawowych, w okresach przejściowych, dotyczących aktualnie wyłącznie nabywania nieruchomości rolnych i leśnych.

Tak jak w latach poprzednich utrzymuje się bardzo mała liczba zezwoleń wydawanych na nabycie czy objęcie akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami albo użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w Polsce, albowiem obrót kapitałowy dla podmiotów pochodzących z europejskiego obszaru gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej jest swobodny i brak jest ograniczeń w tym zakresie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Realizując przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w 2013 r. minister spraw wewnętrznych wydał 252 zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 697,15 ha, w tym 161 zezwoleń na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 660,9 ha, 57 zezwoleń na nabycie lokali użytkowych oraz mieszkaniowych o łącznej powierzchni 3638,63 m², 11 zezwoleń na nabycie akcji i udziałów w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce o powierzchni 12,45 ha. Zezwolenia dotyczyły najczęściej nieruchomości położonych w województwach: zachodniopomorskim, lubuskim oraz wielkopolskim. Wśród podmiotów, którym wydano zezwolenie, dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Ukrainy i Niemiec.

W 2013 r. minister spraw wewnętrznych wydał 43 decyzje odmawiające cudzoziemcom udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych oraz lokalnych. W ramach wymienionej liczby decyzje negatywne zostały wydane z powodu niewykazania

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy

przez cudzoziemca jego trwałych więzi z Polską bądź braku spełnienia ustawowych przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia. W ramach wskazanej liczby 8 decyzji odmownych wydano z powodu wyrażenia sprzeciwu przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Ponadto minister spraw wewnętrznych w ramach ustawowych kompetencji podejmuje również czynności z zakresu badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, udziałów lub akcji. Wynikiem tego są prowadzone przez ministra rejestry nieruchomości, akcji i udziałów nabytych przez cudzoziemców, wymienione na wstępie mojego wystąpienia. W przypadku stwierdzenia, że transakcja została zawarta zgodnie z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, dokonywany jest wpis do rejestru nieruchomości nabytych przez cudzoziemców, odpowiednio za zezwoleniem lub bez obowiązku zezwolenia.

W 2013 r. liczba odnotowanych transakcji dotyczących nabycia przez cudzoziemców nieruchomości gruntowych utrzymywała się na zbliżonym poziomie do poziomu z roku poprzedniego. Tak jak w ostatnich latach większość nabywców stanowili obywatele i przedsiębiorcy z europejskiego obszaru gospodarczego. Zainteresowanie cudzoziemców w sferze obrotu polskimi nieruchomościami kształtuje się na stałym poziomie. Z danych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach wynika, iż cudzoziemcy zarówno na podstawie wymaganego zezwolenia, jak i bez obowiązku ubiegania się o zezwolenia nabyli w 2013 r. nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 2941,11 ha w wyniku 4327 zarejestrowanych transakcji, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 572,89 ha w wyniku 404 zarejestrowanych transakcji, lokale mieszkalne i użytkowe o łącznej powierzchni 332 389,55 m² na podstawie 4286 transakcji, zarejestrowano 160 transakcji nabycia udziałów lub akcji w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości o łącznej powierzchni 5802,34 ha.

W 2013 r. najwięcej nieruchomości gruntowych cudzoziemcy nabywali w województwach: mazowieckim, wielkopolskim i dolnośląskim, a wśród nabywców dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał Niemiec i Holandii.

Warto również zaznaczyć, iż wydane przez ministra zezwolenie ważne jest dwa lata od jego wydania, a wyłącznie od stron transakcji zależy to, kiedy dojdzie do zawarcia umowy, a zatem dane dotyczące liczby zezwoleń wydanych w danym roku kalendarzowym nie pokrywają się z danymi dotyczącymi dokonywania transakcji nabycia nieruchomości na podstawie zezwolenia. Ponadto nie każde zezwolenie oznacza faktyczne nabycie nieruchomości przez cudzoziemca, bowiem strony mogą odstąpić od zamiaru zawarcia umowy.

Należy ponadto wskazać, iż stosownie do art. 6 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne, a o nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemca orzeka sąd na żądanie między innymi ministra spraw wewnętrznych; uprawnienie to posiada również właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości wójt, starosta, marszałek województwa, a także prokurator.

W 2013 r. odnotowano 64 transakcje zawarte z naruszeniem przepisów ustawy. Wśród tych spraw w 50 przypadkach wskutek działań podjętych przez ministra spraw wewnętrznych strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, natomiast w 14 sprawach minister spraw wewnętrznych skierował do sądów pozwy o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości z mocy prawa.

Pani Marszałek! Panie Posłanki, Panowie Posłowie! W ciągu ostatnich 24 lat – bowiem dane gromadzone są od 1990 r. – cudzoziemcy uzyskali niewiele ponad 24 400 zezwoleń na nabycie nieruchomości o łącznej powierzchni 51 tys. ha. Na nabycie lub objęcie akcji lub udziałów w spółkach handlowych będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w okresie ostatnich 18 lat – obowiązek uzyskania zezwolenia istnieje bowiem od 1996 r. – wydano ponad 3300 zezwoleń dotyczących ponad 56 tys. ha nieruchomości. W latach 1990–2013 minister spraw wewnętrznych wydał niewiele ponad 3700 decyzji odmownych, przy liczbie 28 tys. wszystkich zezwoleń, co stanowi ok. 13% wszystkich decyzji wydanych przez ministra w zakresie nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców.

Z danych zgromadzonych w elektronicznych rejestrach prowadzonych przez ministra od 1999 r. wynika, że do końca 2013 r. cudzoziemcy nabyli na podstawie zezwoleń i bez obowiązku uzyskania zezwolenia nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 48 900 ha, co stanowi niecałe 0,16% powierzchni całego kraju.

Podsumowując, należy stwierdzić, że ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, która od wielu lat funkcjonuje w polskim porządku prawnym, uchwalona ponad 90 lat temu, zapewnia kontrolę obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców w Polsce. Świadczą o tym dane zawarte w rozpatrywanym sprawozdaniu, w tym dotyczące podejmowanych przez ministra działań w obszarze badania legalności nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców, skutkujące eliminowaniem z obrotu prawnego transakcji dokonywanych z naruszeniem przepisów ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Istotny jest również fakt, że ustawa pomimo swojego reglamentacyjnego charakteru gwarantuje zachowanie swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorcom państw stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz swobód przyznanych podmiotom Konfe-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy**

deracji Szwajcarskiej. Nie stanowi przy tym bariery dla inwestycji wpływających na kondycję gospodarczą Polski.

Przedstawiając Wysokiej Izbie sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, zwracam się do Wysokiej Izby z uprzejmą prośbą o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie ministrze.

Proszę o zabranie głosu panią posłankę Annę Nemś w celu przedstawienia sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Posel Anna Nemś:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Spraw Wewnętrznych przedstawiam opinię dotyczącą sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Szanowni Państwo! Sprawozdanie to zawiera informacje o wydanych zezwoleniach, szczegółowe informacje dotyczące nabytych nieruchomości (bardzo dokładne dane tabelaryczne o rodzaju, obszarze i rozmieszczeniu), informacje o zasadach udzielania zezwoleń. W sprawozdaniu przedstawiono również problematykę związaną z prowadzeniem rejestrów.

Obrót nieruchomościami z udziałem cudzoziemców, jak już powiedział pan minister, ma charakter reglamentacyjny (wprowadza ograniczenia o charakterze publicznoprawnym). Przepisy ustawy są dostosowane do wymogów prawa europejskiego.

Nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga zezwolenia, które wydawane jest przez ministra spraw wewnętrznych, jeżeli sprzeciwu nie wniesie minister obrony narodowej, a w przypadku nieruchomości rolnych – minister rolnictwa i rozwoju wsi. Sprzeciw jednego z nich oznacza oczywiście niemożność wydania decyzji pozytywnej. Minister może korzystać z opinii innych organów.

Zezwolenia wydawane są w formie decyzji administracyjnej. Zezwolenie daje możliwość nabycia konkretnej nieruchomości określonego podmiotowi. Zezwolenie ważne jest przez dwa lata, nie można go przedłużyć ani zbyć osobie trzeciej. Zezwolenie to nie rodzi żadnych dodatkowych praw i obowiązków, umożliwia cudzoziemcowi nabycie nieruchomości na powszechnie obowiązujących zasadach. Ustawodawca przewidział szereg wyjątków o charakterze podmiotowym i podmiotowo-przedmiotowym, na podsta-

wie których cudzoziemiec zwolniony jest z obowiązku uzyskania zezwolenia. Cudzoziemcy mogą starać się też o uzyskanie promesy ważnej przez jeden rok. W okresie jej ważności organ nie może odmówić wydania zezwolenia, chyba że oczywiście stan faktyczny uległ zmianie.

Ustawa w aktualnym brzmieniu ustala obiektywne, przejrzyste, stabilne kryteria wydawania zezwoleń. W latach 1991–2013 zostało rozpatrzonych 190 skarg przy ogólnie wydanych ponad 39 tys. decyzji. Oznacza to, że tylko 0,48% decyzji zostało zaskarżonych. Wskazuje to niewątpliwie na prawidłowe działanie ministra w zakresie wydawania zezwoleń na nabywanie nieruchomości przez cudzoziemców. W roku 2013 minister wydał 650 rozstrzygnięć, czyli decyzji administracyjnych. Pan minister już o tym wspominał, krótko przypomnę: 320 zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych, lokali i udziałów, 11 zezwoleń na nabycie udziałów i akcji w spółkach, 9 promes, 43 decyzje odmowne. Najwięcej zezwoleń wydano na nabycie nieruchomości gruntowych położonych w województwach dolnośląskim, małopolskim, zachodniopomorskim. Tutaj część z tych informacji została już przedstawiona przez pana ministra. Z danych zgromadzonych w rejestrach wynika, że cudzoziemcy, zarówno na podstawie wymaganego zezwolenia, jak i bez tej konieczności, nabyli 4327 nieruchomości gruntowych o powierzchni 2941 ha. Sprawozdanie to dokładnie analizuje wszystkie kategorie w odniesieniu do poszczególnych województw, podmiotów i wielkości.

Pan minister wspominał również o art. 6 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne. Jest to sankcja bezwzględnej nieważności czynności prawnej. Oznacza to, że czynność sprzeczna z prawem jest nieważna od samego początku, tj. od chwili jej dokonania, a orzeczenie sądu tylko ten fakt potwierdza.

Źródłem informacji o nabytych przez cudzoziemców nieruchomościach są oczywiście akty prawne. Notariusz w ciągu 7 dni ma obowiązek przesłać do MSW wypis z aktu notarialnego. Tak jak pan minister wspominał, na tej podstawie są prowadzone te rejestry. Niestety kolejny rok, komisja zwraca na to uwagę, notariusze niewystarczająco wywiązują się z tego obowiązku. Kilka liczb: w 2010 r. odnotowano 173 przypadki rażących zaniedbań ze strony notariuszy, w 2011 r. – aż 564, w 2012 r. – 337 i w 2013 r. – 390. Problem ten, jak stwierdziła cała komisja, należałoby jak najszybciej zniwelować.

Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej i związana z tym swoboda nabywania nieruchomości przez obywateli i przedsiębiorców powodują rozszerzenie kręgu podmiotów zwolnionych z obowiązku uzyskania zezwolenia ministra. Prowadzenie przez ministra spraw wewnętrznych rejestrów stanowi istotny instrument prawny umożliwiający monitorowanie obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców, pokazuje też skalę nabywania nieruchomości i ten-

Posel Anna Nemś

dencje. Polska postrzegana jest jako stabilne, atrakcyjne miejsce dla inwestycji gospodarczych. Z analiz składanych wniosków wynika, że głównie polscy emigranci i ich najbliższe rodziny interesują się nabyciem nieruchomości, w dalszej kolejności cudzoziemcy pozostający w związkach małżeńskich z obywatelami polskimi i osoby prowadzące działalność w Polsce.

Jeszcze raz pragnę tutaj zaznaczyć, że prowadzone przez ministra spraw wewnętrznych rejestry to potężny instrument kontroli oraz baza danych dla nas. Obrót nieruchomościami w Polsce z udziałem cudzoziemców z jednej strony nie stwarza zagrożenia dla interesów narodowych, a z drugiej strony nie stanowi bariery dla rozwoju inwestycji gospodarczych.

Komisja zwraca się do Wysokiej Izby o przyjęcie sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję bardzo, pani posłanko.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Robert Wardzała z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Robert Wardzała:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska zwracam się do Wysokiej Izby o przyjęcie przygotowanego przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych sprawozdania z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Opracowanie przygotowane przez MSW, zawierające szczegółowe dane za okres ostatnich kilku lat, a w szczególności za rok ubiegły, daje uzasadnione podstawy do tego, by traktować ustawę przyjętą ponad 90 lat temu jako skuteczne narzędzie zabezpieczenia polskiego interesu narodowego w kontekście obrotu nieruchomościami. Zestawienie pokazuje dobitnie, że nie ma powodu, by bić na alarm w sprawie wykupywania polskiej ziemi przez cudzoziemców. Zainteresowanie obywateli innych państw wymagającym zezwolenia organów państwa polskiego inwestowaniem w nieruchomości w Polsce jest co najwyżej umiarkowane.

W okresie od 1990 r. do 2012 r. MSW wydało ok. 24,5 tys. zezwoleń dla cudzoziemców na nabycie nieruchomości o łącznej powierzchni wynoszącej blisko 51 tys. ha, co stanowi 0,16% ogólnej powierzchni kraju. W okresie ponad 20 lat nie da się zauważyć jakiegś wyraźnej tendencji wzrostowej, a liczba wydawanych zezwoleń w kolejnych latach raczej spada. W objętym sprawozdaniem 2013 r. wydano 257 zezwoleń w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych, a powierzchnia tych objętych zezwoleniami wyniosła niespełna 700 ha. W tym samym roku wydano 11 zezwoleń na objęcie udziałów lub akcji w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w Polsce. Dotyczyły one nieruchomości o łącznej powierzchni niespełna 12,5 ha. W tej samej sprawie wydano 43 decyzje odmowne, a ich głównym powodem był brak trwałej więzi potencjalnego nabywcy z Polską. W stosunku do lat poprzednich można w tym kontekście mówić o tendencji spadkowej wynikającej z coraz mniejszego zainteresowania cudzoziemców polskimi nieruchomościami. W tym kontekście powtarzane od jakiegoś czasu informacje o rzekomym zjawisku masowego wykupywania polskiej ziemi wydają się nieuzasadnione. Autorzy tych doniesień konsekwentnie wskazują na domniemany nielegalny obrót ziemią w Polsce. Sprawozdanie MSW nie zawiera żadnych danych w tej sprawie, ponieważ ze względów formalnoprawnych i obiektywnych takimi danymi nie dysponuje. Notariusze nie mają obowiązku przysyłać odpisów aktów notarialnych w przypadku transakcji zawieranych przez polskich obywateli, zresztą ich rejestracja i weryfikacja byłaby praktycznie niemożliwa. Nie oznacza to jednak, że MSW nie jest wyczulone na taki potencjalny proceder, a państwo polskie jest wobec tego bezradne.

W sytuacji uzasadnionego przypuszczenia, że transakcja dotycząca obrotu ziemią lub gruntami leśnymi mogłaby mieć charakter nielegalny, mogą interweniować organy administracji publicznej w terenie, takie jak wójt, burmistrz, prezydent czy marszałek, występując z powództwem o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości. Organy te mają najlepsze rozeznanie, jeśli chodzi o to, co dzieje się na ich terenie. Przykładowo wójt czy burmistrz zapewne zwróciłby uwagę na przypadek osoby o ograniczonych możliwościach finansowych nabywającej ziemię o wartości znacznie przekraczającej jej możliwości finansowe, czyniąc to dodatkowo w innym celu niż jej uprawianie. Jak do tej pory sygnały w tej sprawie są sporadyczne. W ostatnich latach ministerstwo miało do czynienia jedynie z czterema tego typu przypadkami. Niemniej każda informacja o domniemanych nieprawidłowościach przy zakupie nieruchomości przez cudzoziemców jest bardzo poważnie traktowana i szczegółowo analizowana.

Przy okazji sprawozdania MSW po raz kolejny okazuje się, że najsłabszym ogniwem w przestrzeganiu procedur zabezpieczających państwo polskie przed wykupem nieruchomości w Polsce przez cudzo-

Posel Robert Wardzala

ziemców są kancelarie notarialne. Wbrew obowiązującym przepisom często nie przysyłają one do MSW w wymaganym terminie 7 dni informacji o transakcjach z udziałem cudzoziemców. MSW powiadomiło w tej sprawie Ministerstwo Sprawiedliwości, które zobowiązało się do skutecznego zdyscyplinowania notariuszy.

Traktując sprawozdanie przedłożone przez pana ministra spraw wewnętrznych jako wyczerpujące, w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska zwracam się o jego przyjęcie. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bogdan Rzońca:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt odnieść się do sprawozdania rządu z realizacji ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, bowiem minister spraw wewnętrznych obowiązany jest na mocy art. 4 tejże ustawy do przedstawiania takiego sprawozdania Sejmowi, w tym wypadku chodzi tu o realizację tej ustawy w roku 2013.

Minister spraw wewnętrznych na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych w dniu 10 lipca 2014 r. powiedział, że rejestry ministra spraw wewnętrznych powstają na podstawie wypisów aktów notarialnych, prawomocnych odpisów orzeczeń sądów, a także odpisów postanowień o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców KRS. Oczywiście jest to prawda, ale wydaje mi się, że za tymi słowami wypowiedzianymi na tym posiedzeniu komisji kryje się pewne asekurantwo. Minister spraw wewnętrznych po prostu otrzymuje dane i tym się zadowala. Czy tak powinno być? Rodzi się tu pytanie, czy notariusze i sądy rzetelnie informują ministra spraw wewnętrznych o obrocie nieruchomościami i czy minister spraw wewnętrznych wie wszystko, co na ten temat wiedzieć powinien. Przecież są różne sygnały, że państwo polskie zaniedbuje elementarne obowiązki związane z bezpieczeństwem. Tak samo może być z bezpieczeństwem obrotu nieruchomościami, ziemią czy lasami.

W 2013 r. minister spraw wewnętrznych wydał 252 zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych i leśnych o łącznej powierzchni 697 ha, w tym 161 zezwoleń na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o powierzchni 660 ha. Ponadto wydał 57 zezwoleń na nabycie lokali użytkowych oraz mieszkaniowych o powierzchni 3638 m² oraz 11 zezwoleń na nabycie

akcji i udziałów w spółkach będących właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości w Polsce o powierzchni ponad 12 ha. Wydał też 33 decyzje odmowne cudzoziemcom, którzy chcieli nabyć nieruchomości, w tym 8 decyzji odmownych wydał w oparciu o sprzeciw wyrażony przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi.

Tu rodzi się kolejne pytanie. Kiedy sprzedajemy nieruchomości rolne, OK, minister rolnictwa i rozwoju wsi wyraża swoje zdanie, ale dlaczego na mocy ustawy nie wyraża swojego zdania minister środowiska, gdy następuje obrót lasami i sprzedaż lasów? To jest w zasadzie wniosek o aktualizację przepisów ustawy, bo minister środowiska jako gospodarz lasów w ogóle nie wypowiada się w tej materii.

W 2013 r. za zezwoleniem i bez obowiązku zezwolenia cudzoziemcy nabyli 2941 ha nieruchomości gruntowych na podstawie 4372 zarejestrowanych transakcji, w tym ponad 572 ha nieruchomości rolnych i leśnych. W 2013 r. cudzoziemcy nabyli lokale mieszkalne i użytkowe o łącznej powierzchni ponad 332 tys. m² na podstawie 4286 transakcji. Zarejestrowano też w MSW 160 transakcji nabycia udziałów lub akcji w spółkach będących właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o powierzchni ponad 5802 ha. W sumie przez te ostatnie 24 lata cudzoziemcy nabyli, tak można w skrócie powiedzieć, 0,16% powierzchni kraju.

W przedstawionym sprawozdaniu jest informacja o niesubordynacji notariuszy, którzy nie przysyłają do MSW wypisów z aktów notarialnych. Brak jest jednak informacji, czy minister sprawiedliwości wciąga konsekwencje wobec notariuszy czy sądów i czy w ogóle wie, że takie zdarzenia mogą mieć miejsce. Wie o niesubordynacji, ale jakie są konsekwencje niesubordynacji, to o tym właściwie mało się mówi. Pytam zatem: Co stoi na przeszkodzie, aby minister spraw wewnętrznych miał pełną wiedzę dokumentacyjną o nabywaniu przez cudzoziemców nieruchomości, akcji i udziałów? Wszystko powinno być wiadome, wtedy nie byłoby podejrzeń o słupy, czyli o przedstawianych przez cudzoziemców nabywców ziemi. Czy zatem nie jest zasadne, by rząd w tej chwili wystąpił o wydłużenie okresu przejściowego na nabywanie gruntów leśnych i rolnych w trybie renegocjowania warunków akcesji Polski do Unii Europejskiej, co jest możliwe na mocy traktatu akcesyjnego z dnia 16 kwietnia 2003 r.?

Jeśli minister Bartłomiej Sienkiewicz występuje z prośbą o przyjęcie sprawozdania z realizacji ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, to trzeba być bardzo ostrożnym. PiS tę ostrożność chce zachować, ponieważ sygnały z kraju rzucają inne światło na obrót ziemią w Polsce. Nie jest to zawarte w sprawozdaniu, ale przecież wiemy o protestach rolników, blokadach dróg przez Polaków, którzy posiadli wiedzę o nieuczciwych praktykach związanych z zakupem ziemi czy lasu.

Proszę Państwa! W środę minister rolnictwa i rozwoju wsi, kiedy kolejni ministrowie prezentowali

Posel Bogdan Rzońca

się na tej mównicy, mówiąc o przyszłości, powiedział (*Dzwonek*), że ostatnia sprawa, którą chce przeprowadzić legislacyjnie jeszcze jesienią tego roku, to jest kwestia ograniczenia spekulacji ziemią rolniczą i pełnego zabezpieczenia jej przed zakupem przez cudzoziemców. Jeśli minister konstytucyjny mówi o takich rzeczach w tej chwili, to co robił do tej pory? Czyli coś jest na rzeczy. Mamy z jednej strony dosyć dokładne sprawozdanie, a z drugiej strony prawdopodobnie nieco inną rzeczywistość, inne sprawozdanie.

W związku z powyższym w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość składam wniosek o odrzucenie w całości sprawozdania ministra spraw wewnętrznych. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Mirosław Pawlak z klubu PSL.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Mirosław Pawlak:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie i Panie Posłowie! Realizując obowiązek wynikający z art. 4 ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, minister przedłożył Wysokiej Izbie sprawozdanie za rok ubiegły, 2013. Na uwagę zasługuje fakt, iż część sprawozdania poświęcona została problematyce badania legalności ważności czynności prawnych w zakresie obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców, do czego odniosę się w dalszej części wystąpienia.

Omawiana problematyka jest istotna, gdyż dotyczy trwałego przekształcania prawa własności na rzecz obywateli innych państw. Jest to już 24. sprawozdanie w tej materii. Rzeczpospolita Polska od dnia uchwalenia ustawy w roku 1920 przechodziła i poddawana była różnym wydarzeniom, zawierusze II wojny światowej, po pełne odzyskanie niepodległości w roku 1989, a ostatnimi czasy musiała dostosować prawo do nowych realiów związanych z obecnością w strukturach Unii Europejskiej, co także odcisnęło piętno na realizacji ustawy.

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, iż nadal utrzymuje się bardzo mała liczba zezwoleń wydanych na nabycie lub objęcie akcji, lub udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami nieruchomości położonych w Polsce. Zainteresowanie cudzoziemców sferą obrotu polskimi nieruchomościami kształtuje się od kilku lat na zbliżonym poziomie. Nieznacznie natomiast wzrosła liczba lokali mieszkalnych i użytkowych w odniesieniu do poziomu lat ubiegłych. Każde nabycie nieruchomości przez cudzoziemca podlega wdrożeniu postępowania

administracyjnego, i to bezwzględnie. W przypadkach określonych w ustawie wymagana jest zgoda ministra obrony narodowej, ministra spraw wewnętrznych lub też ministra właściwego w sprawach rolnictwa.

W roku sprawozdawczym 2013 wydano łącznie 252 zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych, na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych wydano 161 zezwoleń, natomiast na objęcie udziałów lub akcji wydano 11 zezwoleń. Były też decyzje o odmowie udzielenia zgody na nabycie nieruchomości, w tym lokali. Liczba zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych była najniższa od roku 1990 i obejmowała jedynie 697 ha powierzchni.

Zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 2008 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych ma obowiązek prowadzenia rejestru nieruchomości, udziałów i akcji sprzedanych cudzoziemcom. To wydatnie obrazuje i uczytelnia fakt nabywania jakichkolwiek nieruchomości przez cudzoziemców na terytorium państwa polskiego.

Z przedłożonego Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej sprawozdania wynika, iż zdarzały się przypadki zawierania transakcji z naruszeniem przepisów ustawy. Przypadków tych odnotowano 64.

Jak już wspomniałem na wstępie, w szczególnych przypadkach dla ważności transakcji musi zostać wyrażona zgoda poszczególnych organów, ale sprzeciw jednego z nich powoduje niemożność wydania decyzji pozytywnej. Niezależnie jednak od zgody właściwych organów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych może zarządzić dodatkowe sprawozdanie. Ma to na celu dopełnienie wszystkich formalności i zabezpieczenie interesu państwa, a wydana decyzja musi być w pełni transparentna, aby postępowanie nie podlegało konieczności wzruszenia. Stąd obok uprawnionych resortów wypowiedzieć się mogą zarówno szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jak i komendant główny Straży Granicznej.

Te działania mają na celu zabezpieczenie interesu państwa i słusznego interesu obywateli polskich. Uzyskanie pozytywnej decyzji przez cudzoziemca nie uprawnia do nabycia innej nieruchomości lub nie może działać rozszerzająco. Zmiana ustawy zna także wyjątki od jej stosowania. Tak jest na przykład przy nabyciu lokalu mieszkalnego własnościowego, gdzie zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. To tylko jeden z częstszych przykładów.

Warto w tym miejscu podnieść fakt, iż decyzje MSW podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Dopiero prawomocny wyrok NSA kształtuje stan prawny i faktyczny w danej, konkretnej sprawie (*Dzwonek*) oraz wiąże stronę i organ. Rok 2013 zamknął się liczbą 9 skarg. W odniesieniu do wszystkich wydanych zezwoleń zauważa się zainteresowanie cudzoziemców nieruchomościami położonymi na terenie woj. zachodniopomorskiego, a tylko w przypadku osób fizycznych – nieruchomościami położonymi w woj. świętokrzyskim, 8 przypadków, 48 ha gruntu.

Posel Mirosław Pawlak

Panie i Panowie Posłowie! Omawiana dzisiaj problematyka, szczególnie w dość złożonej sytuacji geopolitycznej, nasuwa różne refleksje i skojarzenia, nawet z przeszłości. Polskie Stronnictwo Ludowe od zawsze było przywiązane do własności i samo gorzko doświadczyło sytuacji obecności na terytorium naszego kraju różnych nacji. Może w dzisiejszych czasach to porównanie nie będzie zbyt eleganckie, ale muszę z tej tribuny wypowiedzieć słowa: otwieramy się na świat i inne kraje Unii Europejskiej, a zachowujemy przy tym umiar, rozsądek i czujność.

Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego przyjmuje sprawozdanie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych do wiadomości bez zastrzeżeń i w głosowaniu opowie się za jego akceptacją. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Henryk Kmiecik z Klubu Poselskiego Twój Ruch.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Henryk Kmiecik:

Szanowna Pani Marszałkini! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W myśl art. 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych przedstawia Sejmowi corocznie, w terminie do 31 marca, szczegółowe sprawozdanie z realizacji ustawy, w szczególności o liczbie udzielonych zezwoleń, rodzaju i obszarze oraz terytorialnym rozmieszczeniu nieruchomości, których one dotyczą, a także liczbie decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia. Z tego też powodu pochyłamy się dzisiaj nad sprawozdaniem ministra spraw wewnętrznych za rok 2013. Zgodnie z wyżej wymienioną ustawą, która w art. 1 stanowi, że nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga zezwolenia, zezwolenie jest wydawane w drodze decyzji administracyjnej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, jeżeli sprzeciwu nie wniesie minister obrony narodowej, a w przypadku nieruchomości rolnej – jeżeli sprzeciwu nie wniesie minister właściwy do spraw rozwoju wsi.

Po wejściu Polski do Unii Europejskiej ustawa ta nabrała szczególnego znaczenia, gdyż musiała rozwiązać obawy większości Polaków, że nasze nieruchomości zostaną wykupione przez mieszkańców Unii, którzy są lepiej sytuowani finansowo od obywateli naszego kraju, i faktycznie mogłoby dojść do masowych wykupów chociażby gruntów rolnych. Ustawa ta w obecnym brzmieniu jest nadal aktem regulującym nabywanie nieruchomości przez cudzoziemców w Polsce. Dlatego ważne jest, aby minister spraw wewnętrznych nadal przedstawiał roczne sprawozdanie z realizacji tej ustawy.

Na blisko stu stronach otrzymaliśmy bardzo szeroko i jasno przedstawione sprawozdanie za rok 2013, które prezentuje nam w formie opisowej, jak i tabelarycznej wszelkie dane i podstawy prawne nabyć, do których doszło w omawianym okresie. Nie będę rozwodził się nad danymi statystycznymi za omawiany 2013 r., gdyż czasu na to nie mamy, ale stwierdzić należy, że kontrola nabywania nieruchomości przez cudzoziemców jest skuteczna. Skargi i protesty rolników, pojawiające się także w mediach, dotyczące wykupywania ziemi rolnej przez cudzoziemców, nie znalazły potwierdzenia w przedstawionym nam sprawozdaniu. Jednakże wynikać to może z tego, że ziemia może być wykupywana przez podstawione osoby, czyli tzw. słupy, a takie przypadki nie są zgłaszane przez notariaty do ministerstwa. Wkrótce i to może się zmienić, bowiem ministerstwo informuje, że wkrótce podjęte zostaną prace legislacyjne mające na celu zapewnienie przekazywania ministrowi spraw wewnętrznych wszystkich dokumentów, na podstawie których cudzoziemcy stali się właścicielami nieruchomości, akcji lub udziałów. Dla uspokojenia ewentualnych wątpliwości ministerstwo zapewnia, że po 1 maja 2016 r. podmioty z państw niebędących członkami Europejskiego Obszaru Gospodarczego na zasadach ogólnych nadal będą zobowiązane do uzyskiwania zezwoleń ministra spraw wewnętrznych na zakup nieruchomości w Polsce oraz akcji i udziałów w spółkach posiadających nieruchomości.

Podsumowując całe sprawozdanie, uważam, że przedstawione nam sprawozdanie spełnia wymogi zawarte w ustawie z 24 marca 1920 r., i w imieniu Klubu Parlamentarnego Twój Ruch oświadczam, że będziemy za przyjęciem tego sprawozdania. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Artur Ostrowski z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Artur Ostrowski:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! W imieniu Klubu Poselskiego SLD przedstawię stanowisko dotyczące sprawozdania ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 2264.

Pan minister przedłożył Sejmowi to sprawozdanie za rok 2013. Odbyla się debata nad tym sprawozdaniem podczas posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych, gdzie pan minister przedstawił te wszystkie dane dotyczące nabywania przez cudzoziemców ziemi w Polsce i problemy z tym związane, m.in. omawiany tutaj problem aktów notarialnych. Te wszystkie statystyki zostały omówione podczas prac Komisji Spraw Wewnętrznych.

Posel Artur Ostrowski

Klub SLD zapoznał się z tym sprawozdaniem. Nie wnosimy uwag do tego sprawozdania. W związku z tym klub Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował za przyjęciem sprawozdania ministra spraw wewnętrznych za rok 2013. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze...

Czy jest pan poseł Siarka?

Nie ma.

Zatem zakończyliśmy wystąpienia klubowe.

Przechodzimy do pytań.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chciałby dopisać się do listy, jeżeli do tej pory tego nie zrobił?

Jeśli nie, zamykam listę.

Czas na zadanie pytania – 1,5 minuty.

Jako pierwsze pytanie zada pan poseł Konstanty Oświęcimski z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Konstanty Oświęcimski:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Mam następujące pytanie. W tej chwili nasza debata jest związana z ustawą z 1920 r. Czy ministerstwo planuje w najbliższym czasie nową ustawę? Już niedługo ta ustawa będzie obchodziła stulecie, jest chyba jednym z najstarszych aktów prawnych. Było kilka nowelizacji, ale nie wiem, czy w obecnym czasie nie jest potrzebna nowa ustawa, w której w sposób kompleksowy, nowoczesny, podeszlibyśmy do tego tematu.

Druga sprawa. Jak pan minister odnosi się do tych oficjalnych i nieoficjalnych wieści, jeżeli chodzi o wykup nieruchomości, że do tej pory wszystko, jak to się mówi, na papierze jest ładne, że tych zezwoleń nie jest dużo, a jednak gdzieś tam w drugim obiegu funkcjonują informacje, że jest dużo ziemi wykupywanej przez podstawione osoby? Z tego też tytułu np. rolnicy w woj. zachodniopomorskim protestowali i mają protestować. Czy ministerstwo śledzi też, jaki jest dalszy tok, jeśli chodzi o tę ziemię, która została zakupiona na podstawie zezwoleń? Czy nie widzi żadnych anomalii w tym, co jest oficjalnie, i w tym, co jest w drugim obiegu? To są moje pytania.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne pytanie zada pan poseł Henryk Kmiciek z Klubu Poselskiego Twój Ruch.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Henryk Kmiciek:

Szanowna Pani Marszałkini! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Panie ministrze, mamy dość szeroko omówione sprawozdanie, ale interesuje mnie, czy nasze ministerstwo dzieli się tymi danymi z innymi krajami w Europejskim Obszarze Gospodarczym i czy ministerstwo otrzymuje również z innych krajów informacje o tym, że obywatele polscy nabywają tam nieruchomości. Chodzi o to, czy z Polski nie wypływają pieniądze, czy po prostu nie jest ukryte, że ktoś kupi tam sobie dom, ziemię, nabędzie akcje. Dziękuję.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne pytanie zada pan poseł Mirosław Koźlakiewicz z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Mirosław Koźlakiewicz:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wszyscy pamiętamy jeszcze ten czas, lata 90., kiedy tysiące hektarów leżało odłogiem. Byliśmy tym faktem bardzo poruszeni. Agencja Nieruchomości Rolnych, a zwłaszcza jej poprzedniczka, uporała się jakoś z tym faktem, z czego się cieszymy, bo zagospodarowaliśmy te grunty. Z racji braku pieniędzy Polacy najpierw dzierżawili, a potem, kiedy poprawiła się koniunktura w rolnictwie, nabywali te grunty. Wtedy była też jakaś podejrzliwość dotycząca nieprawidłowości w tym zakresie. Dotyczyło to przede wszystkim sprzedaży wewnętrznej, czyli dla polskich rolników. Przed wejściem do Unii zabezpieczyliśmy się przed tym faktem, przed wykupem przez zamożniejszych obcokrajowców, ale ten czas powolutku się kończy.

Pan minister przedstawił przed chwilą sprawozdanie i mówi o setkach hektarów w przypadku osób fizycznych, tych, którzy nabywali, obcokrajowców, którzy nabywają nieruchomości w Polsce, i dziesiątkach tysięcy hektarów w spółkach. Stanowi to zaledwie 0,16% powierzchni całego naszego kraju, czyli nie jest to jakoś poruszające.

Panie ministrze, dane, które pan tutaj przedstawia, niejako uspokajają, natomiast tak naprawdę, jak słuchamy nie tylko mediów, lecz także Polaków, Polacy mają duże wątpliwości, czy są to dane prawdziwe. Czy może pan powiedzieć, skąd to się bierze? Czy istnieje jeszcze jakaś inna prawda oprócz tych oficjalnych statystyk, które pan przed chwilą przedstawił? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne pytanie zada pan poseł Jarosław Zieliński z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Sprawozdanie sprawozdaniem, można napisać w nim wszystko albo pominąć to, czego nie chce się powiedzieć. Zresztą tak to zostało zrobione w tym przypadku, o czym w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mówił pan poseł Bogdan Rzońca. Zabrakło tam właśnie informacji o nieprawidłowościach. Należałoby w zasadzie oczekiwać aneksu do tego sprawozdania, który by te kwestie szerzej omawiał.

Korzystając z okazji, chciałbym zapytać o rzeczywistość i o to, jak jest naprawdę, a nie tylko o to, jak jest w sprawozdaniu. Właśnie tej informacji nam brakuje. Chciałbym także poprosić rząd o odpowiedź na piśmie w sprawie dwóch rzeczy. Minister spraw wewnętrznych jest odpowiedzialny za sprawozdanie, ale sprawa jest szersza, dotyczy choćby ministra rolnictwa czy ministra środowiska.

Po pierwsze, chciałbym poprosić o informację, jakie działania zamierza podjąć, jakie regulacje zamierza wprowadzić rząd jeszcze teraz, przed 2016 r., żeby ukrócić te nieprawidłowości, tę praktykę wykupywania ziemi przez osoby podstawione, bo myślę głównie o tych nieprawidłowościach i patologiach. Było o tym głośno. Tutaj za mało o tym mówimy. A więc co teraz będzie jeszcze do tego czasu?

Po drugie – tu prosiłbym o rządową informację także na piśmie – jakie mechanizmy zamierza wprowadzić rząd, żeby uniemożliwić taki obrót ziemią, który doprowadziłby do skutku, którego na pewno nikt z nas nie oczekuje, już po uwolnieniu tego obrotu (*Dzwonek*) ziemią rolną i leśną w 2016 r.? Francja czy Niemcy mają takie regulacje i nie jest tam łatwo kupić ziemi, chociaż oczywiście są to kraje europejskie i od dawna obowiązuje tam wolny obrót ziemią, więc my też powinniśmy o tym pomyśleć. Minister Sawicki o tym wspominał, ale chodzi tutaj o konkrety. Jakie to miałyby być mechanizmy legislacyjne, prawne, żeby przed tym się zabezpieczyć?

Ostatnie zdanie. Co zamierza zrobić rząd, żeby polska ziemia była ważnym, atrakcyjnym dobrem w polskich rękach, żeby polscy rolnicy, a także posiadacze ziemi leśnej nie chcieli jej łatwo się wyzbywać, żeby po prostu opłacało się ją posiadać, żeby gospodarczo opłacało się mieć tę ziemię w polskich rękach? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Kazimierz Smoliński z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński:

Dziękuję, pani marszałek.

Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam pytania związane z procederem, który ma miejsce. W zakresie nabywania nieruchomości jest to przejmowanie nieruchomości w drodze egzekucji, gdzie zawiera się fikcyjne umowy pożyczki, zastawu na rzecz tej pożyczki, gdzie zastawem jest ziemia, a następnie, realizując obowiązujące prawo, doprowadza się do sądowej egzekucji i przejęcia własności w drodze egzekucji komorniczej. Czy są znane takie przypadki? Ile takich przypadków było i jest w Polsce? Czy ministerstwo też to monitoruje? Bo oprócz tzw. szupów występuje jeszcze taka forma, że są fikcyjne umowy pożyczki, a potem zgodnie z polskim prawem przejmuję się tę ziemię. Czy ministerstwo monitoruje też kwestię współwłasności, gdzie de facto współwłasność jest taka, że obcokrajowiec ma mniej niż 50%, ale faktycznie jest to fikcja, ponieważ on gospodaruje i uzyskuje z tego dochody?

Podobnie jest, jeżeli chodzi o osoby prawne, co jest pewnie trudniejsze, ponieważ w tym przypadku kwestie przenoszenia własności akcji, zastawu tych akcji, współwłasności akcji, udziałów to dosyć skomplikowane rozwiązania. Czy ministerstwo jest przygotowane, czy w ogóle monitoruje tę kwestię? Bo w ten sposób faktycznie dochodzi do przejmowania własności czy (*Dzwonek*) faktycznego władania polską ziemią, a jest to realizowane pozaustawowo. Czy ministerstwo ma takie dane? Jeżeli ma, to prosiłbym o odpowiedź pisemną, bo myślę, że pan minister nie ma tego tak od ręki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Michał Jach z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! To sprawozdanie pozwala mi wątpić, czy państwo polskie panuje nad obrotem ziemią. Mówię to nie na podstawie jakichś domysłów, skarg rolników. Jestem z województwa zachodniopomorskiego, gdzie jest to bardzo nabrzmiały problem. Chcę państwu pokazać jedną sprawę, grupę spółek z kapitałem duńskim, które funkcjonują na terenie Polski północnej z przewagą województwa zachodniopomorskiego.

Panie Ministrze! Tutaj mam schemat – mogę później pokazać go panu bliżej albo przesłać – połączeń kapitałowych 59 polskich spółek zarejestrowanych w Polsce – o, tutaj możecie to państwo zobaczyć – których praktycznie 100-procentowym właścicielem jest jedna duńska spółka, typowa spółka inwestycyj-

Posel Michał Jach

na. Spółka ta posiada w Polsce ponad 19 300 ha, co wyczytałem z dorocznego Annual Report 2013, który można znaleźć na stronie spółki Dangro Invest. Ciekawe jest, że (*Dzwonek*) ta grupa spółek wygląda naprawdę jak organizacja mafijna. Każda z tych spółek ma ten sam zakres działalności, ba, prezes i zarząd są ci sami, prezesem jest obywatel o nazwisku duńskim – nie wiem, czy ma obywatelstwo polskie, czy duńskie, nie wiem, nieistotne – natomiast pośrednim lub bezpośrednim właścicielem wszystkich tych spółek jest Dangro Invest A/S z siedzibą w Danii. A więc zgodnie z tymi przepisami oni nie powinni nabywać ziemi bez zgody Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Tymczasem, jak sami podają, posiadają niecałe 20 tys. ha ziemi w Polsce, zatrudniają poniżej 200 osób, zajmują się oczywiście produkcją rolną.

Ministerstwo rolnictwa odpowiedziało mi, że te spółki posiadają niecałe 2 tys. ha, czyli obawiam się, że również i w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych...

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Ale, panie pośle, proszę już kończyć.

Posel Michał Jach:

Panie Ministrze! W związku z tym, że tylko ta jedna grupa – a takich grup w naszym województwie znam pięć, tylko jedną mam tak w miarę dokładnie rozpoznaną – ma 20 tys. ha, to proszę...

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Panie pośle, proszę kończyć.

Posel Michał Jach:

...o odpowiedź na pytanie: Czy ministerstwo wie, ile ziemi w Polsce jest we władaniu, jest własnością cudzoziemców, w tym również spółek z kapitałem kontrolowanym w większości lub w 100% przez kapitał zagraniczny? Dziękuję. Przepraszam za przedłużenie.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bogdan Rzońca:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać pana ministra o taką rzecz, bo od wielu lat wiadomo

było, że przyjdzie maj 2016 r. – on jest tuż, tuż – i będzie wolny obrót ziemią w Polsce na mocy traktatu akcesyjnego. Czy kiedykolwiek – to jest moje pytanie – premier, wicepremier w końcu z Polskiego Stronnictwa Ludowego lub minister właściwy, czyli minister spraw wewnętrznych, zastanawiali się albo wnosili pod obrady rządu kwestię możliwości renegotjowania traktatu akcesyjnego? Prawo europejskie daje taką możliwość.

Przedwczoraj minister konstytucyjny martwił się z tej trybuny tym, że ten rok 2016 przyjdzie, będzie jednak ten spekulacyjny obrót ziemią i trzeba przygotować nową ustawę, która zabezpieczałaby to, żeby tego spekulacyjnego obrotu ziemią nie było. Czy na posiedzeniu rządu jako ministrowie myśleliście o tym, żeby po prostu przedłużyć ten okres przejściowy? Co to za problem wystąpić z taką propozycją, żebyśmy w Polsce poczekali jeszcze z 5 lat i dobrze się przygotowali? Bo jak będziemy pisać ustawę szybko, na kolanie, tak jak to proponuje teraz Polskie Stronnictwo Ludowe, przejmując projekt PiS-owski, który przeleżał w zamrażarce sejmowej ponad rok, to możemy stworzyć złą ustawę. Dużo prostszą rzeczą jest podjęcie renegotjacji i wydłużenie np. o 5 lat okresu przejściowego uniemożliwiającego zakup ziemi przez cudzoziemców. Czy nad tym państwo jako rząd kiedykolwiek się zastanawialiście? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Arkadiusz Litwiński z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Czy jest pan poseł Litwiński?

(*Głos z sali:* Jest, już idzie.)

Jest.

Bardzo proszę.

Posel Arkadiusz Litwiński:

Dziękuję, pani marszałek.

Panie Ministrze! Mam przy okazji takie pytanie. Kilkanaście dni temu czy właściwie kilka dni temu uzyskałem odpowiedź na swoją interpelację. Pocho-dzę z województwa zachodniopomorskiego, gdzie ta liczba problemów, o których dzisiaj mówimy, była dość duża. Mam na myśli, że była i już nie będzie. Na kanwie tych problemów rodziło się pytanie: Dlaczego głównym warunkiem wypłacania dopłat bezpośrednich nie mogłoby być posiadanie tytułu prawnego do gruntu? W odpowiedzi jest zawarta szeroka informacja, że przede wszystkim chodzi o dotowanie producentów. Oczywiście skupmy się na tym, że kryterium, warunkiem podstawowym jest to, by dopłaty były wypłacane producentom faktycznie uprawiającym rolę, pytanie jest jednak takie: Czy dodatkowym warunkiem nie może być to, że oni muszą mieć tytuł

Posel Arkadiusz Litwiński

prawny? Nie widzę powodów, dla których mielibyśmy pozostawiać pewną lukę i liczyć jedynie na to, że będziemy koordynowali działania agencji rządowych, ażeby uniknąć procederu nielegalnego użytkowania gruntów Skarbu Państwa czy też nawet gruntów prywatnych, bo i takie patologie się zdarzają, z pogranicza wręcz gangsterstwa. Jest też pytanie o to, czy stanowisko zawarte w odniesieniu do interpelacji jest ostateczne. Czy nie przewiduje się dalszych prac legislacyjnych, a nie tylko organizacyjnych, mających na celu wykluczenie procederu nielegalnego zajmowania, samowolnie, gruntów rolnych, zwłaszcza Skarbu Państwa? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos teraz zabierze pan poseł Piotr Polak z klubu...

Czy jest pan poseł Polak?

Nie ma.

A zatem pani posłanka Elżbieta Rafalska z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Elżbieta Rafalska:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Polska ziemia jest tania i dobra. Polskiej ziemi jest ciągle dużo, gleby nie są zniszczone i są wysokiej jakości, ale proszę pamiętać, że ziemię sprzedaje się raz. Naprawdę kraje Unii Europejskiej zabezpieczają się mechanizmami prawnymi przed nieograniczoną sprzedażą swojej ziemi. Proszę powiedzieć, czemu nie idziemy w tym kierunku? Niby każdy może kupić francuską, niemiecką, duńską ziemię, a jednak okazuje się, że jak przyjdzie co do czego, to są takie mechanizmy prawne i takie ograniczenia, że rzecz nie jest taka prosta.

Ja jestem posłem z województwa lubuskiego, województwa przygranicznego. Przed chwileczką zgłasza-li ten problem posłowie z województwa zachodniopomorskiego, jest on też szczególnie nasilony na naszym terenie. Proszę pana ministra, żeby pan powiedział, jak to wygląda w układzie terytorialnym, regionalnym, w układzie województw, ile odmów sprzedaży było też na terenie województwa lubuskiego. Proszę powiedzieć, jakie propozycje ma rząd, żeby jednak w jakiś sposób nie doprowadzić do takiej sytuacji, że tę taną ciągle na rynku europejskim ziemię (*Dzwonek*) poprzez te procedury, o których cały czas mówimy, podstawione osoby, poprzez słupy będzie można do 2016 r. tak sprzedawać, bo tak się niestety w Polsce dzieje. I nie mówmy, że wszystko jest w porządku, bo naprawdę nie jest w porządku. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Bardzo dziękuję, pani posłanko.

Zanim udzielię głosu pani posłance Masłowskiej, chciałabym bardzo serdecznie przywitać obserwujące dzisiejsze obrady zawodniczki klubu siatkarek Chemic Police, które zdobyły ostatnio mistrzostwo Polski w siatkówce. Witamy bardzo serdecznie. (*Oklaski*)

(*Posel Bogdan Rzońca: Autografy.*)

Głos teraz zabierze pani posłanka Gabriela Masłowska z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Posel Gabriela Masłowska:

Dziękuję bardzo, pani marszałek.

Chciałabym zapytać, panie ministrze, jaka jest skala nabywania nieruchomości gruntowych i nie tylko, też budynków, a także inwestycji pośrednich, czyli udziałów w spółkach, akcji przez podmioty rosyjskie, zarówno osoby fizyczne, jak i spółki. Jaka jest skala tego i gdzie są głównie zlokalizowane tego typu inwestycje? Czy ktoś to ze strony polskich organów monitoruje – czy tego typu inwestycje, tego typu podmioty nie są przyczółkami dla służb rosyjskich w Polsce? Na przykład sieć aptek czy też stacji Lukoil na terenie Polski – nabyły je spółki zarejestrowane w Czechach, ale jest to kapitał rosyjski. Podaję tylko przykład. A więc jaka jest skala tego typu inwestycji i czy nasz rząd zatroszczył się, zadbał o to, żeby monitorować także te kwestie?

Czy rzeczywiście jest tak, i jaka skala tego typu umów, że zawiera się umowy na zakup ziemi w Polsce przez Niemców czy w ogóle obcokrajowców, a jednocześnie np. na terenie Niemiec podpisywane są umowy, zgodnie z którymi kiedy uwolniony zostanie obrót ziemią (*Dzwonek*) w Polsce, ziemia ta przez tzw. słupy będzie odsprzedana Niemcom? I w jakiej części Polski głównie lokalizuje się kapitał niemiecki, w jakich branżach, a w jakiej kapitał rosyjski? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Ponieważ pani posłanka była ostatnią posłanką zapisaną do głosu, zwracam się do podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pana Stanisława Rakoczego o odniesienie się do postawionych kwestii.

Bardzo proszę, panie ministrze

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
Stanisław Rakoczy:**

Pani marszałek, nie wiem, jak długo pani marszałek mi pozwoli... Otóż trzeci raz mam zaszczyt w imie-

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy

niu ministra spraw wewnętrznych przedstawiać taką informację z tej trybuny, co roku pewne sprawy wyjaśniamy, tłumaczymy i co roku są te same pytania.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Ani mniej, ani więcej niż jest to niezbędne.
Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy:

Na początek wyjaśnienie dla pani poseł Masłowskiej, bo pani poseł nie jest członkiem Komisji Spraw Wewnętrznych, dlatego pewnie nie zaopatrzyła się w tę informację. Tu naprawdę jest wszystko, o co pani pytała – wzdłuż, w poprzek i po przekątnej. Tak że trudno bardziej szczegółowo przedstawić te informacje. To jest naprawdę dość obszerny i, wydaje mi się, szczegółowy i bardzo dobrze przygotowany dokument. Wystarczy poszukać. Ja w tej chwili nie przytoczę tych wszystkich danych, bo zajęłoby mi to... musiałbym przeczytać cały ten dokument raz jeszcze.

(Głos z sali: Panie ministrze, jest debata i mogłam zapytać.)

Dobrze, ale ja odpowiadam pani poseł, całkiem spokojnie.

Teraz po kolei – najpierw chcę odpowiedzieć panu posłowi Rzońcy na pytanie, które przedstawił, czy też ustosunkować się do wątpliwości, którą zawarł w wystąpieniu klubowym. Panie pośle, mówiłem to na posiedzeniu komisji, powtórzę raz jeszcze. Każdorazowo minister spraw wewnętrznych korzysta z przysługującego mu prawa zasięgnięcia opinii innych ministerstw niż wymagane. Wymagane są dwa, obrony narodowej i rolnictwa, natomiast może pytać inne podmioty. I robi to. Każdorazowo przy sprzedaży gruntów leśnych wyrażana jest opinia ministra środowiska.

Kwestia ustawy dotyczącej obrotu ziemią rolną po, że tak powiem, zakończeniu okresu przejściowego. Pytanie o to powtórzono kilka razy w różnych wersjach, w różnych aspektach. Chcę powiedzieć, mogę tylko powtórzyć za panem ministrem Sawickim, że jest przygotowywany i procedowany projekt ustawy, która ma być bardzo podobna do modelu francuskiego wspomnianego tutaj przez panów posłów. Ma ona ograniczyć w znaczący sposób możliwość nabywania przez cudzoziemców gruntów rolnych w Polsce po zakończeniu okresu przejściowego.

Pan poseł Oświecimski pytał, czy planowana jest nowa ustawa o ochronie gruntów, bo ta jest z 1920 r. Myślę, panie pośle, że dobrego prawa nie należy ru-

sząć, skoro jest dobre i przez tyle lat się sprawdziło, bo możemy je popsuć.

W związku z tymi wszystkimi kwestiami, które pojawiały się też w pytaniach, niesolidnością notariuszy, innymi sytuacjami, które się zdarzały – mówiłem o tym w komisji – chcę państwu przedstawić, jakie zmiany w przepisach prawa proponuje minister spraw wewnętrznych.

W ustawie o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców najważniejszą zmianą będzie poszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do informowania ministra o nabyciu nieruchomości przez cudzoziemca, a także nabyciu lub objęciu udziałów lub akcji ogółu praw i obowiązków w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych na terytorium RP. Ponadto przewiduje się wprowadzenie kar administracyjnych, czyli po prostu kar pieniężnych, w przypadku notariuszy, bo obecnie mogą ich ukarać tylko izby notarialne, czyli ich koledzy. Nie robią tego, dlatego niektórzy lekceważą ten obowiązek. Myślę, że gdy wprowadzimy administracyjnie karę finansową za nieterminowe dostarczenie aktu notarialnego, to może to podziała. Proponujemy takie rozwiązanie.

Proponujemy również nowelizację ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Planuje się nałożenie na wnioskodawcę obowiązku złożenia wraz z wnioskiem o wypis lub zmianę danych w KRS oświadczenia w zakresie posiadania przez spółkę statusu cudzoziemca w rozumieniu ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, a w przypadku oświadczenia pozytywnego – także informacji o nieruchomościach położonych na terytorium Rzeczypospolitej stanowiących własność lub będących w użytkowaniu wieczystym spółek składających wniosek.

W tworzeniu systemu pozyskiwania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych stosownych dokumentów i informacji bardzo ważną rolę będą odgrywały zaproponowane w projekcie zmiany dotyczące ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych. Przedmiotowy projekt zakłada nałożenie na wspólników i członków zarządów spółek obowiązku informowania ministra właściwego do spraw wewnętrznych w terminie 7 dni od powzięcia informacji o przystąpieniu do spółki nowego wspólnika będącego cudzoziemcem w rozumieniu art. 1 ust. 2 ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, o zmianie statusu na cudzoziemca przez dotychczasowego wspólnika lub o każdej innej zmianie skutkującej uzyskaniem przez spółkę statusu cudzoziemca. Wraz z taką informacją składane byłoby oświadczenie o nieruchomościach położonych na terytorium Rzeczypospolitej stanowiących własność lub będących w użytkowaniu wieczystym spółki. Dodatkowo projekt ustawy zakłada wprowadzenie sankcji karnej w postaci grzywny wymierzanej przez sądy rejestrowe podmiotom zobowiązanym do przesyłania organowi powyższych informacji.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy**

Ostatnią zmianą, jaką zakłada omawiany projekt, jest wprowadzenie w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – to jest to, o czym wspominałem wcześniej – Prawo o notariacie obowiązku zawarcia w akcie notarialnym informacji o obywatelstwie osoby fizycznej, jeżeli jest ona cudzoziemcem, oraz w przypadku podmiotu z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej określenia, czy jest on cudzoziemcem w rozumieniu art. 1 ust. 2 ustawy o nabywaniu nieruchomości.

Chcę powiedzieć, że te prace są już dość zaawansowane. W dniu 3 września projekt ustawy o zmianie ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców oraz innych ustaw będzie omawiany na posiedzeniu rządowego Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu. Chcemy, aby jak najprędzej proponowane zmiany znalazły się w programie prac rządu. Są one, myślę, zgodne z duchem pytań, słusznych często wątpliwości podnoszonych przez państwa.

O wykup masowy pytał jeszcze pan poseł Oświęcimski, to się powtórzyło kilka razy. O tych słupach już wiele razy rozmawialiśmy.

Szanowni państwo, proszę pamiętać o tym, że nabywanie nieruchomości przez Polaka nie rodzi u notariusza obowiązku informowania o tym ministra spraw wewnętrznych. Natomiast powtarzam do znudzenia, prawo do wystąpienia do sądu – bo zawarcie transakcji w sposób niezgodny z prawem czy z naruszeniem ustawy jest złamaniem prawa – prawo do działania, że tak powiem, do występowania z wnioskiem o stwierdzenie nieważności tej transakcji ma nie tylko minister spraw wewnętrznych, który często jest jak gdyby najdalej od tych transakcji, ale także wójt, burmistrz, starosta, marszałek województwa, a także miejscowy prokurator na skutek zawiadomienia przez każdego obywatela. Pytam: Dlaczego zatem nie ma masowych procesów czy dziesiątków procesów o niewłaściwe wykupy, skoro masa ludzi twierdzi, że zna przypadki niewłaściwego obrotu?

(Poseł *Elżbieta Rafalska*: To jest do udowodnienia, ale nie chcicie...)

Pani poseł, ale wystarczy wtedy zawiadomić nawet ministra, dać mi dowód, my już będziemy wiedzieli, co z tym zrobić. Natomiast jeśli nie w ten sposób, to jeszcze możemy wysłać odpowiednie organy, żeby w toku prac operacyjnych to zrobili, o ile to będzie wiarygodna wiadomość. Bo jeśli są same słowa, to można się zagadać na śmierć.

Wspomnę jeszcze o egzekucji, bo któryś z panów posłów o to pytał. To też jest wejście w posiadanie przez cudzoziemca i on nie może w nie wejść bez zezwolenia ministra. Komornik nie może mu tak dać mu polskiej ziemi, panie pośle, nie może, no po to mamy ustawę. Nawet jakby on pożyczył komuś pieniądze, a potem chciał za to ziemię, to musi uzyskać zezwolenie na wejście w posiadanie tej ziemi. To odbywa się nie tylko w drodze kupna, bo wejście w po-

siadanie to jest trochę szersze pojęcie niż tylko kupno. Każda forma wejścia w posiadanie musi uzyskać zezwolenie.

(Poseł *Kazimierz Smoliński*: Ale czy to monitorujecie?)

Jeżeli komornik się o to zwróci, jeżeli komornik będzie chciał, na miłość boską, on musi mieć taką wiedzę, że nie wolno mu przekazać ziemi cudzoziemcowi, bo nie po to robił aplikację komorniczą, uczył się prawa.

(Poseł *Anna Nemś*: A to i tak robi się u notariusza.)

Musi wystąpić, musi iść z tym do notariusza, a notariusz musi zawiadomić ministra, jeżeli on to chce zrobić. Jeśli chce to zrobić legalnie, musi uzyskać zezwolenie ministra.

O tej duńskiej spółce z panem Jachem dwa słowa już zamieniliśmy. Wiemy o tym, sprawa jest u nas badana. Zobaczmy, jakie...

(Poseł *Michał Jach*: Czy badacie też sposoby przejęcia ziemi? W jaki sposób oni do tego doszli?)

Będziemy badać, w jaki sposób weszli w posiadanie tego i czy wszystkie grunty, jakie mają w Polsce, nabyli zgodnie z prawem, czyli w drodze zezwolenia.

Żebym teraz kogoś nie pominął, bo trochę chaotycznie...

(Poseł *Michał Jach*: Ile w ogóle ziemi jest we władaniu zagranicznym?)

To jest zawarte w informacji, panie pośle.

(Poseł *Michał Jach*: Zadałem takie pytanie, panie pośle.)

Pan poseł Kmiecik pyta, czy dzielimy się tymi informacjami z innymi państwami. Nie ma takiej linii regulacji, nie ma takiego wymogu, mogą o tym świadczyć jedynie dane statystyczne, natomiast prawnego obowiązku wymiany danych, o tym, kto gdzie kupił ziemię, nie wprowadziły ani Unia, ani żadne umowy bilateralne, przynajmniej mnie nic o tym nie wiadomo.

Poseł Koźlakiewicz pyta, skąd to się bierze, tu znowu wracamy do tych słupów. No skąd to się bierze? Nie wiem, o to należy pytać tych, którzy posiadli taką wiedzę.

Jeśli chodzi o pytania posła Zielińskiego, to umówiliśmy się na odpowiedź na piśmie.

O kwestii egzekucji, o którą pytał poseł Smoliński, już mówiłem.

Poseł Jach pytał o spółki duńskie. Nie wiem, panie pośle Rzońca, czy premier występował o to, żeby renegocjować umowę akcesyjną Polski, bo to jest część umowy akcesyjnej. Nie sądzę, żeby renegocjacja umowy z Unią była rzeczą łatwiejszą niż przygotowanie ustawy krajowej. Wydaje mi się wręcz odwrotnie. To by było sto tysięcy cudów, bo musielibyśmy uzgodnić to z całą Unią i nie sądzę, żeby ktoś drugi się na to zgodził. Mówię to jako były przewodniczący sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej, tak że wiem, jak to wygląda.

Zastanawiam się, jak odpowiedzieć pani poseł Rafalskiej, bo chciałbym to zrobić naprawdę według najlepszej wiedzy i woli. Wydaje mi się, że wszystko

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy**

to jest zawarte w informacji. My dysponujemy instrumentami prawnymi, które staramy się wykorzystywać jak najlepiej, jak najrygorystyczniej, a jednocześnie zgodnie z duchem i literą prawa.

Jeśli chodzi o to, jak wygląda to terytorialnie, pani poseł, to też można to znaleźć w informacji. Przepraszam, dzisiaj nie chce mi się czytać tego, ile w którym województwie, ale tam są zawarte dokładne dane. Pani poseł Masłowskiej już powiedziałam, że odsyłam do informacji.

Jeżeli będziecie państwo chcieli jakiejś informacji na piśmie, to proszę się do mnie zwracać w drodze czy interpelacji, czy zwykłego wystąpienia, i naprawdę postaramy się odpowiedzieć według najlepszej wiedzy i woli. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

(Poseł Bogdan Rzońca: W ramach sprostowania.)

A był pan poseł wymieniony z imienia i nazwiska, tak?

(Poseł Bogdan Rzońca: Pan minister odnosił się do moich wypowiedzi.)

To bardzo proszę.

Czas na sprostowanie – 1 minuta, panie pośle.

(Poseł Bogdan Rzońca: Pół minuty.)

O, to dobrze, jeszcze lepiej.

Poseł Bogdan Rzońca:

Pani Marszałek! Ja tylko chciałbym sprostować tę rzecz. W sprawozdaniu rzeczywiście jest zawarta ta informacja, że minister rolnictwa i rozwoju wsi wypowiada się o tym i że nawet skutkiem jego wypowiedzi były odmowne wnioski. Natomiast my mówimy o obrocie ziemią i lasami i nie ma informacji, że minister środowiska... Moja propozycja jest więc taka, żeby pytać ministra środowiska i żeby to było udokumentowane, że minister środowiska jako gospodarz lasów, jednego z największych bogactw naszych narodowych, wypowiada się w tym zakresie, żeby to też znalazło się w sprawozdaniu. I o to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

(Poseł Kazimierz Smoliński: W trybie sprostowania.)

Był pan poseł wymieniany z nazwiska?

(Poseł Kazimierz Smoliński: Byłem.)

Panie pośle, 1 minuta na sprostowanie własnej wypowiedzi.

Poseł Kazimierz Smoliński:

Panie Ministrze! Ja oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że w przypadku tej egzekucji musi być wyrażona zgoda ministra, tak. Tylko czy macie informację, bo chciałbym ją otrzymać, ile jest takich przypadków, czy są odmowy. Bo z tej informacji, którą mam, wynika, że udzielacie zgody, dlatego że to właśnie odbywa się w drodze egzekucji i jak gdyby nie chce się w ten sposób odmawiać, bo jest to zgodnie z prawem, tak? Czy mamy takie informacje? Bo to, że ta zgoda jest, to jest oczywiste, ja o tym wiem, ale przecież nie pytam o rzeczy oczywiste, tylko o to, czego nie wiem. A tego w informacji nie ma. Ile takich zgód w zakresie egzekucji jest udzielanych?

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy: Udzielimy odpowiedzi na piśmie, panie pośle.)

Dobrze.

Teraz przedstawicielka komisji pani posłanka Anna Nemś.

Bardzo proszę, panie posłanko.

Poseł Anna Nemś:

Szanowni Państwo! W ramach prac komisji od wielu lat podkreślamy, że te dane, które znajdują się w tym sprawozdaniu, są naprawdę bardzo szczegółowe. Pod tym względem na posiedzeniach komisji nigdy nie mamy uwag. Uwagi zawsze dotyczyły notariuszy. Bardzo dobrze, że wreszcie będzie taka możliwość, że będą te kary, bo w tej kwestii to jest najlepsze rozwiązanie, to jest bardzo dobre posunięcie. Jeżeli w zeszłym roku Agencja Nieruchomości Rolnych sprzedała chyba ponad 150 tys. ha gruntów i lasów, a bodajże tylko 500 ha jest sprzedanych obcokrajowcom, to dzisiaj nie ma takiego niebezpieczeństwa. To nie oznacza, że musimy się zabezpieczyć, tak jak Francuzi, Niemcy czy Duńczycy. Jeżeli te działania zostaną podjęte, to za zgodą komisji i wszystkich nas. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Zamykam dyskusję*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzuceniu przedstawionego sprawozdania.

Do głosowania w tej sprawie przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

Wicemarszałek Wanda Nowicka

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Informacja ministra infrastruktury i rozwoju dotycząca realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogram prac na rok 2014 (druk nr 2305) wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2643).

Proszę o zabranie głosu podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju panią Dorotę Pyć w celu przedstawienia informacji.

Bardzo proszę, pani ministro.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Dorota Pyć:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić informację na temat realizacji ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”.

W ustawie budżetowej na rok 2013 w budżecie państwa zaplanowano na realizację programu środki w wysokości 69 600 000 zł dla urzędów morskich w Gdyni, Słupsku i Szczecinie. W związku z nowelizacją ustawy budżetowej w roku 2013 kwota ta została zmniejszona o ponad 23 mln zł i wyniosła 45 754 000 zł. Zadania, z realizacji których zrezygnowano w 2013 r., zostaną w większości wykonane w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”. Obecnie, w ramach PO IiŚ realizowanych jest sześć projektów na łączną kwotę 499 151 000 zł. Pragnę podkreślić, że w 2013 r. wydatki poniesione w ramach PO IiŚ wyniosły 112 820 000 zł. Wydatki na „Program ochrony brzegów morskich” zostały zrealizowane w kwocie 44 697 000 zł, co stanowiło 98% kwoty, jeżeli chodzi o zaplanowane w 2013 r. środki budżetowe. Środki w wysokości 1 056 000 zł nie zostały wydatkowane i stanowią oszczędności budżetowe, ale podkreślam, że wykonanie jest w 98%. W 2013 r. urzędy morskie w Gdyni, Słupsku i Szczecinie realizowały inwestycje: 11 projektów, w tym 4 zadania przygotowawcze i 7 zadań z realizacją robót budowlanych. Planowane do realizacji w 2013 r. działania w ramach programu obejmowały: sztuczne zasilanie plaż, budowę, remont i utrzymanie trwałych umocnień brzegów, monitoring oraz badania dotyczące ustalenia aktualnego stanu brzegów morskich.

W ramach programu Urząd Morski w Gdyni wykonał: remont falochronu w rejonie Gdyni, 4 ostrogi o długości 110 m w ramach systemu ostróg na morskim brzegu Półwyspu Helskiego w rejonie Władysławowa, przedłużenie istniejącej utwardzonej drogi technicznej, która pozwala na sprawne przemiesz-

czanie się służb technicznych urzędu oraz wykonawcy robót w obszarze prowadzenia prac refulacyjnych w rejonie Kuźnicy. Kolejne projekty to: przebudowa opaski brzegowej w rejonie odcinka Jastrzębia Góra – Ostrowo, częściowa wycinka roślinności na wale przeciwpowodziowym, która stanowiła zagrożenie dla istniejących budowli ochronnych. Prace przeprowadzono od 29,4 do 33 km morskiego brzegu w rejonie Zalewu Wiślanego. Wykonano także projekt dotyczący sztucznego zasilania brzegu morskiego o łącznej kubaturze 452 925 m³ w rejonie Górek Wschodnich, Orłowa, Władysławowa, Karwi oraz na odcinkach Chałupy – Kuźnica i Kuźnica – Jastarnia, gdzie brzeg jest bardzo narażony na zniszczenie.

Jeżeli chodzi o Urząd Morski w Słupsku, to w ramach programu urząd wykonał: przebudowę opaski brzegowej na długości 1220 m w rejonie Sarbinowa, zadanie to rozpoczęto w 2012 r., to była kontynuacja, następnie przebudowę opaski brzegowej w Kołobrzegu za zachód od mola na długości 450 m.b., zadanie rozpoczęto również w 2012 r., to także była kontynuacja, a także sztuczne zasilanie brzegu morskiego o łącznej kubaturze 144 500 m³ w rejonie Łeby, Sarbinowa i Ustronia Morskiego.

Jeżeli chodzi o Urząd Morski w Szczecinie, to ten urząd wykonał w ramach programu: opaskę narzutową z kamienia łamanego o długości 500 m w rejonie Pustkowa, opaskę narzutową z kamienia łamanego o długości 600 m w rejonie Miroszewa na Zalewie Szczecińskim, opaskę narzutową z kamienia łamanego o długości 260 m w rejonie Kopic na Zalewie Szczecińskim, a także zabezpieczenie brzegu wyspy Chełminek na Zalewie Szczecińskim, to zadanie rozpoczęto w 2012 r., oraz wykonał również sztuczne zasilanie brzegu morskiego o łącznej kubaturze 113 tys. m³ w rejonie Łeby, Sarbinowa, Ustronia.

Oprócz wspomnianych zadań – to jest bardzo istotne – urzędy morskie w 2013 r. wykonywały monitoring brzegu morskiego i badania dotyczące ustalenia aktualnego stanu brzegów morskich. Te badania są niezwykle ważne do tego, żeby potem móc prognozować, na co ewentualnie narażone są poszczególne odcinki brzegu w polskiej strefie brzegowej. Były też prowadzone prace przygotowawcze, na które należy zwrócić uwagę, dlatego że te prace, łącznie z tymi, które wcześniej wymieniłam, pozwalają w dużym zakresie na sprawną realizację inwestycji.

Wartość programu w latach 2004–2023, bo taki okres jest przewidziany na realizację w ustawie dotyczącej „Programu ochrony brzegów morskich”, wynosiła 911 mln zł. Aktualna wartość tego programu uwzględnia jego waloryzację na potrzeby ustawy budżetowej na 2014 r. i wynosi 1 119 936 tys. zł. Do 31 grudnia 2013 r. w ramach programu zrealizowano zadania na kwotę 343 988 tys. zł, co daje wykonanie środków w programie w wysokości grubo ponad 30%.

Pragnę poinformować Wysoką Izbę, że na rok 2014 w budżecie państwa na realizację programów zaplanowano środki w wysokości 33 412 tys. zł. Za-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć**

planowane do realizacji w 2014 r. działania w ramach programu obejmują sztuczne zasilanie plaż, budowę, remont i utrzymanie trwałych umocnień brzegu, monitoring oraz badania dotyczące ustalenia aktualnego stanu brzegów morskich. Wszystkie te działania muszą być prowadzone regularnie, żeby móc podchodzić do planowania inwestycji w obszarze brzegowym w sposób zrównoważony, uwzględniając wszelkie czynniki, które wpływają na taki, a nie inny stan brzegów morskich, a nie jest on jednolity. Dziękuję serdecznie.

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani ministro.

Proszę teraz o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Arkadiusza Litwińskiego.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Litwiński:

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pani minister przed chwilą bardzo rzetelnie przedstawiła stan opisany w dokumencie, czyli w informacji z wykonania w roku 2013 programu wieloletniego pod nazwą „Program ochrony brzegów morskich”, oraz harmonogram prac na rok 2014, a jeszcze bardziej szczegółowo i z udziałem przedstawicieli trzech urzędów morskich, wszystkich urzędów morskich w naszym kraju, założenia i informacje z zakresu tej problematyki zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, które odbyło się 23 lipca br. Po przedstawieniu tych informacji, a także przeprowadzeniu dyskusji w żadnym zakresie niekwestionującej zasadności tych prac, a raczej idącej w kierunku powiększania ich zakresu, komisja wyraziła pogląd, który mam zaszczyt w imieniu komisji zaprezentować. A mianowicie komisja wnosi do Wysokiej Izby, aby raczyła przyjąć dokument z druku nr 2305. Dziękuję bardzo za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Stanisław Lamczyk z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Lamczyk:

Pani Marszałek! Pani Minister! Szanowni Państwo! Przypadł mi zaszczyt przedstawienia w imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej stanowiska dotyczącego informacji na temat realizacji „Programu ochrony brzegów morskich” w roku 2013, zawartej w druku sejmowym nr 2305.

W budżecie, w ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano na realizację programu środki w wysokości 69 600 tys. zł dla urzędów morskich łącznie, czyli dla Gdyni, dla Słupska i dla Szczecina. W związku z nowelizacją ustawy, jak pani minister właśnie zaznaczyła, zmieniło się to o kwotę 23 846 tys. zł. Działania planowane do realizacji w ramach programu w 2013 r. obejmowały sztuczne zasilanie plaż, budowę, remont i utrzymanie trwałych umocnień brzegów, monitoring oraz badania dotyczące ustalenia aktualnego stanu brzegów morskich. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 46 697 600 zł, co stanowiło 98% kwoty zaplanowanej na rok 2013. Środki w wysokości 1 056 400 zł nie zostały wydatkowane, zostały zablokowane w trybie przepisów ustawy o finansach publicznych.

W roku 2013 urzędy morskie w Gdyni, w Słupsku i w Szczecinie realizowały inwestycje w ramach 11 projektów, w tym 4 zadań przygotowawczych i 7 zadań związanych z realizacją robót budowlanych, i w sumie zakończonych zostało 7 inwestycji.

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Przedstawiona przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju informacja o realizacji ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w przejrzysty sposób pokazuje zakres wykonywanych i planowanych prac związanych z ochroną brzegów morskich, zaś zawarte w informacji dane dotyczące wydatkowania środków finansowych na ochronę brzegów morskich nie budzą zastrzeżeń.

Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska głosować będzie za przyjęciem w całości informacji o realizacji zadań wynikających z ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Głos zabierze pan poseł Kazimierz Smoliński z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Smoliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu Prawo i Sprawiedliwość wobec informacji dotyczącej realizacji zadań wynikających z ustawy z 28 marca 2003 r.

Posel Kazimierz Smoliński

o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz prac planowanych na 2014 r.

Generalnie – mówiłem już o tym na posiedzeniu komisji – nasz sprzeciw budzi sposób przedstawienia realizacji zadań obejmujący tylko środki budżetowe, a nieobejmujący środków pozabudżetowych. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o „Programie ochrony brzegów morskich” mamy programy finansowane z budżetu państwa i ze środków budżetowych. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych środki pozabudżetowe to m.in. środki unijne. Środki te są wydawane zgodnie z Programem Operacyjnym „Infrastruktura i środowisko”, ale nie znaczy to, że nie należy informować Wysokiej Izby o realizacji w ramach „Programu ochrony brzegów morskich” zadań obejmujących ochronę brzegów morskich. Wiemy, że Program Operacyjny „Infrastruktura i środowisko” obejmuje tylko inwestycje, a nie odnosi się do bieżącego utrzymania, jeżeli chodzi o brzegi morskie, ale „Program ochrony brzegów morskich” obejmuje zarówno inwestycje, jak i utrzymanie brzegów, dlatego nie zgadzamy się na prezentowanie realizacji zadań z zakresu tego programu w taki sposób, że nie widać największych wydatków z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”.

Ponadto z informacji rządu nie wynika w ogóle, w jakim zakresie, w jakim procencie wykonano poszczególne zadania z „Programu ochrony brzegów morskich”. Ogółem – tak stwierdziła dzisiaj pani minister i tak wynika z informacji – wydano grubo ponad 30%. Jednak przecież minęło już 10 lat, czyli połowa trwania tego programu, a wydaliśmy zaledwie 30%. Czy naprawdę nie ma większych potrzeb? Czy chodzi o to, żeby nie wydawać więcej? Wiemy, że potrzeby są ogromne, natomiast nie mamy informacji, dlaczego nie wydaje się więcej środków. Jeszcze w ubiegłym roku zmniejszono wydatki tego funduszu, wydatki na ochronę brzegów morskich, a Wysoka Izba nie została poinformowana, z jakich prac wobec tego zrezygnowano. Prace zostały bowiem zaplanowane, a potem środki zmniejszono o 20 mln. Nasze zaniepokojenie, a nawet pewne oburzenie budzi podejście rządu do aktualizacji „Programu ochrony brzegów morskich”, który pozostaje niezmieniony od 10 lat i nie przystaje do rzeczywistości, na co zresztą zwróciła uwagę Najwyższa Izba Kontroli. Takie podejście administracji, rządu powoduje, że administracja morska jest zmuszana często do wręcz łamania dyscypliny finansów publicznych i realizowania zadań w zakresie ochrony brzegów morskich nieobjętych tym programem. Dyrektorzy urzędów muszą realizować zadania, które są konieczne, a nie są objęte programem. Dlatego też zwracam się z pytaniem: Kiedy rząd ma zamiar przystąpić do aktualizacji „Programu ochrony brzegów morskich”?

Brak jest też możliwości czy informacji związanych z realizacją ustawy w zakresie art. 2 pkt 2, tj.

zapewnienia stabilnej linii brzegowej z 2000 r., ponieważ według informacji – potwierdzonej zresztą przez Najwyższą Izbę Kontroli – stan linii brzegowej z 2000 r. do dzisiaj nie został ustalony, więc należy jak najpilniej dokonać zmiany ustawy związanej z programem wieloletnim „Programem ochrony brzegów morskich”, tak aby skoro nie możemy ustalić stanu z 2000 r., przyjąć inną bazową linię, na podstawie której będziemy próbowali chronić te brzegi.

Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków, to Najwyższa Izba Kontroli w swoim raporcie z ubiegłego miesiąca, dotyczącym wykorzystania przez administrację morską środków publicznych na inwestycje, w sposób dramatyczny przedstawia sytuację z tym związaną. Chodzi zarówno o brak realizacji programu, jak i o brak skutecznego nadzoru nad działaniami dyrektorów urzędów morskich polegających na merytorycznej weryfikacji wniosków o przyznanie środków na dodatki zadaniowe, np. w zakresie wyeliminowania praktyki wykorzystywania środków niezgodnie z przeznaczeniem. Jest tutaj również wniosek, aby przygotować i poddać procedurom legislacyjnym nowelizację ustawy o ustanowieniu programu m.in. w zakresie sprecyzowania mierników zachowania linii brzegowej oraz aktualizacji obszarów objętych „Programem ochrony brzegów morskich”.

Biorąc pod uwagę te zastrzeżenia, nasz klub składa wnioski, aby w całości odrzucić informację ministra infrastruktury i rozwoju dotyczącą realizacji zadań. Jednocześnie wnioskujemy też, aby w przyszłości ta informacja obejmowała wszystkie zadania związane z ochroną brzegów morskich, nie tylko wynikające z tego programu, ale również wynikające z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko”, tak aby Izba dysponowała całkowitą wiedzą o środkach wydawanych na ochronę brzegów morskich. Dziękuję.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Jerzy Wenderlich)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Bartłomieja Bodio w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Posel Bartłomiej Bodio:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego mam zaszczyt wygłosić stanowisko w sprawie informacji ministra infrastruktury i rozwoju dotyczącej realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony

Posel Bartłomiej Bodio

brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogramu prac na rok 2014.

Informacja ta stanowi wykonanie nałożonego na ministra przepisami ustawy o ustanowieniu wieloletniego „Programu ochrony brzegów morskich” obowiązku. „Program ochrony brzegów morskich” obejmuje swoim zakresem przedsięwzięcia mające na celu zabezpieczenie brzegów przed zjawiskiem erozji, budowę, rozbudowę, utrzymanie systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów morskich, w tym usuwanie uszkodzeń w systemie zabezpieczenia przeciwpowodziowego tych brzegów. Zapewnia także stabilizację linii brzegowej według stanu z 2000 r. i zapobiega zanikowi plaż.

Przedmiotem sprawozdania jest wykonanie programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. Z przedstawionej informacji wynika, że w ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano na realizację programu środki w wysokości 69 600 tys. Ta kwota została znowelizowana i zmniejszona o blisko 1/3. Planowane do realizacji w 2013 r. działania w ramach programu obejmowały sztuczne zasilanie plaż, budowę, remont, utrzymanie trwałych umocnień brzegu, monitoring oraz badania dotyczące ustalenia aktualnego stanu brzegów morskich. Powyższe wydatki zostały zrealizowane w 98% z zaplanowanych na ten rok środków.

W 2013 r. urzędy morskie w Gdyni, Słupsku, Szczecinie realizowały inwestycje w ramach jedenastu projektów, w tym cztery zadania przygotowawcze, siedem zadań związanych z realizacją, zakończonych zostało siedem inwestycji. W 2014 r. planuje się piętnaście zadań – siedem w Urzędzie Morskim w Gdyni i trzy zadania w Urzędzie Morskim w Słupsku.

Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego przychylił się do rekomendacji komisji i będzie głosował za przyjęciem sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

I ja dziękuję panu posłowi.

O zabranie głosu proszę pana posła Henryka Kmiecika z Twojego Ruchu.

Bardzo proszę.

Posel Henryk Kmiecik:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Przedstawiona informacja z wykonania w 2013 r. programu wieloletniego pod nazwą „Program ochrony brzegów morskich” oraz harmonogram prac na rok 2014 nie jest zbyt obszerna. Smucić może szczególnie harmonogram prac na 2014 r., realizowanych w ramach ustawy z dnia 28 marca 2003 r. W harmonogramie zapisano tylko piętnaście

pozycji, co stanowi kroplę w morzu potrzeb. A zaplanowana kwota, niecałe 35 mln, przy linii brzegowej liczącej blisko 770 km oznacza, że zaplanowano wydanie na 1 km linii brzegowej niecałkowicie 50 tys. zł.

Co do informacji z wykonania zadań z „Programu ochrony brzegów morskich” za rok 2013, to też nie jest to budujące. Z zaplanowanych prac na kwotę blisko 70 mln zł po okrojeniu tego budżetu wykonano prace na za niecałe 45 mln.

Jak czytamy w informacji, że urzędy morskie w Gdyni, Słupsku i Szczecinie w roku 2013 realizowały inwestycje na jedenastu projektach, w tym były cztery zadania przygotowawcze i siedem zadań z realizacją robót budowlanych, to zastanawia nas, czy w ogóle jesteśmy w stanie odtwarzać infrastrukturę brzegową, nie mówiąc już o gruntownych remontach.

Nie będę powtarzał informacji na temat tego, co zostało wykonane, gdyż mówili o tym moi przedmówcy, ale muszę zaprotestować z powodu tak niskich środków przeznaczanych na odbudowę umocnień brzegowych. Wychodzi na to, że wkrótce natura będzie niszczyła linię brzegową, a my nie będziemy mogli jej w tym przeszkodzić z powodu braku środków na odtworzenie umocnień brzegowych.

Pomimo tych wątpliwości Klub Poselski Twój Ruch opowiada się za przyjęciem tego sprawozdania, gdyż mimo wszystko to, co zostało zaplanowane, zostało wykonane. Dziękuję.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję.

Informuję, że na piśmie swoje wystąpienie złożył pan poseł Jarosław Żaczek z Klubu Parlamentarnego Sprawiedliwa Polska*).

Teraz pytania.

Czy ktoś z państwa chciałby wpisać się jeszcze na listę pytających?

Nie widzę chętnych, więc zamykam listę.

Czas na zadanie pytania to 1,5 minuty.

Jako pierwszy pytania zadawać będzie pan poseł Konstanty Oświecimski, Platforma Obywatelska.

Posel Konstanty Oświecimski:

Panie Marszałku! Pani Minister! Chciałbym uspokoić pana posła z Twojego Ruchu, który przede mną powiedział, że boi się o stan plaż. Naprawdę nie jest tak źle. Ten program, który od 2004 r. funkcjonuje, spełnia swoją rolę i ostatnio jeszcze środki z Unii Europejskiej, z programu „Infrastruktura i środowisko”, spowodują, że naprawdę w wielu miejscach, tam, gdzie nie było plaży, jest plaża. Zapraszam serdecznie nad polski Bałtyk, na polskie plaże, to takich miejscowości, jak na przykład Rewal, Trzęsacz czy

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

Posel Konstanty Oświęcimski

też Kołobrzeg, gdzie plaże są po kilkadziesiąt metrów szersze, niż było kilka lat temu, 5–10 lat.

Mam pytanie do pani minister, to już padało z tej mównicy, chodzi o nowelizację ustawy o ochronie brzegów morskich, bo to się wlecze. Praktycznie od kilku lat, gdy jest podsumowanie programu za dany rok, zadaję to pytanie i zawsze jest odpowiedź, że resort stara się. Jakie są przeszkody, żeby to wprowadzić w życie? Jest kilka takich miejsc na polskim Wybrzeżu, których ta ustawa nie obejmuje swoim zasięgiem, to są takie tereny, gdzie postęp niszczycielskiej siły morza widać, i dyrektorzy urzędów morskich mają z tym problem.

Drugie pytanie. Pani minister o tym wspomniała. Praktycznie jesteśmy w połowie realizacji tego programu. Jak na najbliższe 3, 4 lata (*Dzwonek*) jest przewidziane finansowanie? Bo resort na pewno to przewiduje. Skoro do tej pory było to finansowanie, które zapewniło 30%, to jakie będzie w ciągu kilku najbliższych lat, na przykład w latach 2015, 2016 i 2017? Chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, że dochodzimy do tej kwoty, która została uchwalona w ustawie z 2003 r., do 911 mln, uwzględniając oczywiście, co pani minister powiedziała, zrewaloryzowanie do kwoty 1100 mln. Wiadomo, że już zostało tylko 10 lat, jak więc te kwoty będą wydatkowane? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Henryk Kmieciak, Twój Ruch.

Posel Henryk Kmieciak:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Dziękuję, panie pośle, za słowa otuchy, że będzie dobrze.

(*Posel Konstanty Oświęcimski: Jest dobrze.*)

Pozostaje nam tylko wierzyć. A że jestem zimnolubny, to jeżdżę nad nasze polskie morze i okolica: Pogorzela, Niechorze, Rewal jest mi bardzo dobrze znana. Właśnie w tym kontekście mam pytanie do pani minister. Czy oprócz tych środków, które są zaplanowane na 2014 r., ministerstwo posiada jeszcze rezerwę celową na okoliczność, gdy na przykład wystąpi jakiś megaszstorm? Chodzi o klify, których nie mamy zbyt wiele: Trzęsacz, Rewal szczególnie. Gdy zostanie podmyte, zawalone to wszystko, to na to będą potrzebne dodatkowe środki. Czy ministerstwo ma zapewnione takie środki, żeby pilnie przystąpić do odnowienia tych brzegów, które mogą ulec zniszczeniu? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję.

Pan poseł Kazimierz Smoliński, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Kazimierz Smoliński:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Część pytań zadałem w czasie wystąpienia, ale myślałem, że niektóre chciałbym jeszcze powtórzyć, żeby one lepiej zabrzmiały, w szczególności w zakresie ustalenia linii brzegowej z 2000 r. Czy rzeczywiście jest to znane na całym przebiegu naszego wybrzeża, a jeżeli nie, to kiedy ministerstwo ma zamiar to przyjąć czy ustalić w terenie lub też przyjąć inny czas, według którego będziemy tę linię chronić?

Następne pytanie. Ile było przypadków naruszenia przez organy administracji morskiej, wykonywania inwestycji niezgodnie z pozwoleniem na budowę? Bo takie zastrzeżenia są według kontroli NIK. Ile było przypadków niewłaściwego planowania i zlecania robót oraz dokonywania niedopuszczalnych zmian w zawartych umowach? Czy oprócz tego, co Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, państwo też macie w tym zakresie własne, że tak powiem, spostrzeżenia?

Oczywiście jako poseł z Pomorza nie mogę też nie zapytać odnośnie do kwestii przekopu Mierzei Wiślanej, bo z jednej strony to jest inwestycja, ale z drugiej strony to będzie też wpływało na ochronę brzegów morskich, bo jest to ingerencja w brzeg morski. Czy w tym zakresie jakieś plany są już realizowane? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję.

Jako ostatni pytanie zadawać będzie pan poseł Jerzy Szmit, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Szmit:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Kontynuując ostatnie pytanie pana posła Smolińskiego, chciałbym przypomnieć, ale też dodać kilka pytań związanych z przekopem Mierzei Wiślanej.

Otóż trzeba przypomnieć, że w 2007 r. rząd Jarosława Kaczyńskiego podjął stosowną decyzję. Ten program miał być zakończony w 2013 r., a więc w roku ubiegłym. Kanał już miał być użyteczny, miał dawać portowi w Elblągu otwarty dostęp do morza. Wiemy, że dzisiaj Federacja Rosyjska takiej możliwości nie stwarza, gdyż blokuje dostęp do portu w Elblągu, jeżeli chodzi o żeglugę przez Cieśninę Piławską.

Posel Jerzy Szmit

W ciągu 7 lat słyszeliśmy wielokrotnie, że przekop przez mierzeję jest realizowany, że są prowadzone badania, ekspertyzy, prawdopodobnie wydano na to bardzo, bardzo dużo pieniędzy, ale efektu tak naprawdę nie osiągnięto, przekopu nie ma. Jednocześnie na początku sierpnia tego roku została ogłoszona decyzja, że będzie drugi program, następny program przekopu przez Mierzeję Wiślaną. Już nie będę zadawał retorycznych pytań, dlaczego ten poprzedni program nie został zrealizowany, ale chciałbym zapytać o taką rzecz. Mianowicie w ramach przygotowań, jeśli chodzi o ten pierwszy program, o czym wspominałem, zostało wykonanych szereg prac. Jak pani minister (*Dzwonek*) ocenia stopień zaawansowania przekopu przez mierzeję? Czy może jest tak, że te wszystkie badania, wszystkie ekspertyzy trzeba zaczynać od początku, a więc te wszystkie nakłady, które zostały poniesione, tak naprawdę zostały zmarnowane? W jakim stopniu przeprowadzone do tej pory badania stanowią o planowanej realizacji projektu? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju panią Dorotę Pyć.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju
Dorota Pyć:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym bardzo serdecznie podziękować za bardzo ciekawe pytania. Nie wszystkie może są bezpośrednio związane z informacją o wykonaniu, która jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, ale są bez wątpienia związane ze zrównoważonym rozwojem, który jest podstawową zasadą w zakresie kreowania tego, co się dzieje w linii brzegowej. Dlatego bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za pytania.

Najpierw może się odnieść do pytań – ewentualnie później jeszcze może do jakichś kwestii natury bardziej ogólnej – w takiej kolejności, w jakiej pytania były zadawane.

Pan poseł Oświęcimski zadał pytanie w zasadzie na temat etapu prac legislacyjnych nad zmianą ustawy o ustanowieniu „Programu ochrony brzegów morskich”. Jeżeli chodzi o procedurę legislacyjną, w harmonogramie ona wygląda na dzień dzisiejszy w ten sposób. Wprowadzenie projektu do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów i zakończenie tego etapu to będzie koniec października 2014 r. Ważnym elementem jest ocena zgodności projektu ze

średniookresową strategią rozwoju kraju. Planujemy, że ten etap zakończy się 30 listopada 2014 r. Później projekt tej ustawy zostanie przekazany do uzgodnień wewnątrzresortowych. Planuje się, że zakończy się ten etap 31 grudnia 2014 r. Kolejny etap to będą uzgodnienia międzyresortowe, które planujemy zakończyć do końca stycznia 2015 r. Konsultacje publiczne zostaną zakończone do 31 marca 2015 r. Później nastąpi rozpatrzenie projektu przez stały komitet Rady Ministrów. Zamknięcie tego etapu planowane jest na koniec kwietnia 2015 r. Następnie nastąpi rozpatrzenie projektu przez Komisję Prawniczą CRL. Zakończenie planujemy tutaj w zakresie koordynacji na 31 maja 2015 r. Wreszcie mamy rozpatrzenie projektu przez Radę Ministrów do 30 czerwca 2015 r. i przyjęcie go przez Sejm. To nastąpiłoby do 30 września 2015 r. O tym harmonogramie chciałam poinformować.

Bardzo ważne jest to, że mamy teraz etap przeprowadzania procedury w zakresie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Mam nadzieję, że uzgodnienia co do zakresu prognozy oddziaływania na środowisko dla programu będą zakończone 31 sierpnia. W tym momencie będzie możliwe postępowanie przetargowe. Ten etap, mam nadzieję, zakończy się do 30 września 2014 r. Chciałabym podkreślić jedną bardzo ważną rzecz. Jeżeli chodzi akurat o tę zmianę do ustawy, o procedowanie w zasadzie tej ustawy, to tutaj wystąpiło wiele elementów, które być może zaważyły na tym, że tempo nie było takie, jakie byłoby pożądane, ale mam nadzieję, że w tej chwili Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju dołoży należytej staranności, żeby sprecyzować przepisy tej ustawy jak najszybciej z tego względu, że ustawa, która została przyjęta w 2013 r., nie do końca była precyzyjna. To się uwidacznia też w pytaniach panów posłów dotyczących tzw. linii brzegowej, a należałoby powiedzieć prawidłowo: umownej linii brzegowej. Tu tak naprawdę chodzi nie o linię brzegową, tylko o pas styku morza z lądem. Bardzo ważne jest to, żeby za pomocą mierników określić, o którą linię chodzi. Ta linia się zmienia, zmienia się i w ciągu w roku, i w ciągu wielu lat. To, co jest bardzo ważne, co mogłoby nam pomóc – w zasadzie odpowiadam teraz też na pytanie pana posła Szmita – to jest dokonanie odpowiedniej zmiany ustawy o obszarach morskich i administracji morskiej i wprowadzenie podstawy prawnej, żeby móc wytyczyć linię podstawową, od której mierzy się szerokość morza terytorialnego.

Bardzo zabiegam o to, żeby projekt zmiany ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej został wpisany do wykazu, planu prac legislacyjnych rządu, z tego względu, że – wczoraj taką informację uzyskałam – została przyjęta dyrektywa dotycząca planowania przestrzennego obszarów morskich. Bez wyznaczenia linii podstawowej nie mamy narzędzia do tego, żeby móc dobre plany zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich przygotować. To jest dosyć ważne również dla ochrony brzegów morskich, bo te plany są sprzężone z ochroną tych brze-

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć

gów, więc tutaj to podejście do tego jako procesu jest bardzo ważne. Chodzi o to, żeby widzieć w dużej ciągłości czasowej te wszystkie procesy, które zachodzą, i mieć na uwadze dynamikę brzegu morskiego. A bez narzędzi takich typowo prawnych, których brakuje, tak jak w tym przypadku, bardzo trudno to zrobić. Procedura wygląda tak, jak wygląda, i dobrze wiemy, że są pewne trudności, żeby sprocedować to szybciej. Natomiast generalnie stan brzegów morskich i ich ochrona są zdecydowanie dobre. To trzeba przyznać.

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Kmiecika dotyczące rezerwy celowej, to rezerwa celowa pozostaje w gestii Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Miałam już taką w zasadzie nieprzyjemność, że się tak wyrażę, zwracania się z tym do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji po zniszczeniach, które były skutkiem tego, co stało się 6 grudnia i w dniach następnych, po tym, jak orkan Ksawery uderzył głównie w nasze środkowe wybrzeże. Złożyłam wniosek o wsparcie finansowe z rezerwy celowej i w tym wypadku nie otrzymałam wsparcia z przyczyn, które zostały podane. Niemniej jednak taka możliwość jest. Droga proceduralna wygląda tutaj w ten sposób, że ja muszę zwrócić się z wnioskiem, MIR musi się zwrócić z wnioskiem, żeby uruchomić te środki.

No i został temat, który jest ostatnio też medialnie bardzo nagłośniony, a dotyczy budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską. Wielokrotnie już wypowiadałam się publicznie na ten temat, w zasadzie prostując pewne informacje, które przedostały się do mediów, dlatego że tu trzeba by się było skupić na niektórych faktach. Tak jak dzisiaj powiedziano, pierwsza uchwała została przyjęta w 2007 r. A ona została przyjęta jakby a priori. To oznacza, że nie było materiału dokumentacyjnego i, co jest bardzo ważne i co podkreślam w wypowiedziach, przez te lata, od 2007 r. do dzisiaj, do 2014 r., a jakby zamknąć to w terminie wyznaczonym w uchwale, to od 2007 r. do końca 2013 r., został zgromadzony bardzo duży dorobek naukowy opinii, dokumentów strategicznych, test IROPI, który w tej chwili bardzo dobrze może posłużyć podjęciu racjonalnej decyzji. Jesteśmy w tej chwili na takim etapie proceduralnym, że z chwilą wygaśnięcia – ponieważ uchwała była przygotowana na czas określony – rozpoczęły się w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju prace nad nowym projektem uchwały w sprawie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, już w oparciu o ten dorobek. Co istotne, w zasadzie byliśmy gotowi z tym projektem, w dynamicznym czasie – luty, marzec, kwiecień, maj – ten projekt był przygotowany. Stało się tak, że 2 lipca tego roku projekt uchwały został wpisany do wykazu prac legislacyjnych rządu. To już jest konkretny proceduralny etap, który pozwala nam w tym momencie na nową uchwałę, która zakłada realizację inwestycji przede-

pu tylko i wyłącznie ze środków budżetowych, w kwocie blisko 1 mld zł. Trzeba o tym pamiętać, to jest kwota blisko 1 mld zł, te środki trzeba zabezpieczyć w budżecie. Samo przekopanie Mierzei Wiślanej to szacunkowo ok. 38 mln, a reszta to są kanały, nabrzeża, pogłębienie toru wodnego.

Szanowni państwo, wczoraj, tak się złożyło, miałam okazję wizytować Mierzę Wiślaną i Zalew Wiślany, oglądać lokalizacje, które były badane. Tą lokalizacją, która jest najbardziej racjonalna, chociażby ze względu na drogę wodną, oszczędność 34 km, jest lokalizacja w okolicach Nowego Światu, to jest w zasadzie bardzo blisko Kątów Rybackich. To by była najmniejsza, najniższa z tego, co przebadano, ingerencja w środowisko, natomiast ta ingerencja w środowisko będzie i na pewno będziemy spotykali się z różnego rodzaju zarzutami, że mamy do czynienia z casusem drugiej Rospudy. Musimy mieć tego świadomość. Natomiast jest wiele różnych względów, które przemawiają za tym, żeby rozważyć kwestię tej inwestycji. To są kwestie gospodarcze, społeczne, kwestie ochrony środowiska towarzyszą temu wszystkiemu, bo muszą, ale co jest bardzo ważne, są to też kwestie związane z bezpieczeństwem. Akurat jeżeli chodzi o przepływ przez Cieśninę Pilawską, w tej chwili, na dzień dzisiejszy nie jest on zagrożony. Wczoraj przeprowadziłam dokładne badania i analizę z jednym z urzędników Urzędu Morskiego w Gdyni, którego kompetencje dotyczą akurat tamtego obszaru i który się tym zajmuje. Powiedział on, że nie było żadnego takiego przypadku, żeby ten przepływ był w jakiś sposób zagrożony czy ograniczany. Samą żeglugę po Zalewie Wiślanym reguluje umowa sopocka, zawarta pomiędzy rządem RP a rządem Federacji Rosyjskiej w 2009 r. w Sopocie. Ta umowa automatycznie uległa przedłużeniu, tutaj ta umowa nas wiąże. Natomiast zupełnie inne regulacje, w tym umowa zawarta w 1961 r. jeszcze pomiędzy PRL a ZSRR, wykorzystująca w zasadzie jako bazę protokół z 1945 r., obejmują przepływ przez Cieśninę Pilawską.

Natomiast trzeba byłoby, jak myślę, najbardziej skupić się jednak w tej chwili nad względami gospodarczymi, dobrze je wyważyć i mieć świadomość tego, że wydanie blisko 1 mld zł z budżetu państwa, tylko i wyłącznie z budżetu państwa, musi wiązać się z tym, że z tej inwestycji po prostu będą zyski. To jest bardzo ważne. Musimy mieć taką pewność i chociaż ogólne podstawy do tego, żeby z całą pewnością powiedzieć, że to nam przyniesie korzyści. Chodzi o korzyści dla przyszłych pokoleń, żeby też nie obarczyć ich tym, że będą musiały później utrzymywać coś, co tych korzyści przynosić po prostu nie będzie. Ta bardzo wyważona, bardzo spokojna decyzja powinna być w tym zakresie podjęta na podstawie konkretnych dokumentów, opinii i materiałów, przy wykorzystaniu tego dorobku. Takie też zalecenie przekazałam do Urzędu Morskiego w Gdyni, żeby bazować na tych ocenach oddziaływania na środowisko, na tych opiniach, które zostały przygotowane na teście IROPI, bo to można po prostu bardzo dobrze wykorzystać.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Dorota Pyć

Tak naprawdę to dzięki tym dokumentom dzisiaj mamy wiedzę o tych trzech lokalizacjach możliwych plus o lokalizacji preferowanej.

Właśnie, jeżeli chodzi o linię brzegową akurat na Mierzei Wiślanej, ta linia jest bardzo stabilna, podobnie jak w Zatoce Pomorskiej. Jest troszkę problemów w innych częściach, jeżeli chodzi o tę linię, ale to ze względu na bardzo duże narażenie, ekspozycję na silne wiatry i coraz częstsze niekorzystne zjawiska pogodowe, również latem, w obszarze naszego południowego Bałtyku. A więc tak to wygląda.

Jeszcze jedna ważna kwestia pojawiła się tutaj dzisiaj i chciałabym się do niej odnieść. To jest w zasadzie taki zarzut, który dotyczy niewyróżnienia, nieodróżnienia przeznaczonych na realizację środków budżetowych i z PO IiŚ. Mogę przedstawić takie wyliczenie dotyczące tego, ile środków z Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” jest i będzie jeszcze zaangażowanych.

Dzisiaj wspomniałam na początku mojego wystąpienia, że to jest ponad 112 820 tys. zł. Mam bardzo szczegółową tabelę, z której wynika, ile inwestycji jest realizowanych, na jakie kwoty, przez jakie urzędy. Tytułem przykładu, bo jest kilka tych inwestycji, chociażby zabezpieczenie brzegów Morza Bałtyckiego będących w administracji Urzędu Morskiego w Gdyni – właśnie z PO IiŚ – i wydatki poniesione w tym roku przez Urząd Morski w Gdyni, tj. ponad 13,5 mln zł; kolejną inwestycję, ochronę brzegów morskich na wschód od portu Darłowo, realizuje Urząd Morski w Słupsku – 91 741 tys. zł; ochronę brzegów morskich w granicach Centralnego Poligonu Sił Powietrznych Wicko Morskie realizuje Urząd Morski w Słupsku – ponad 2 mln zł z PO IiŚ; modernizacja umocnień brzegowych zachodniego wybrzeża z PO IiŚ, Urząd Morski w Szczecinie. Zatem wszystkie urzędy wykorzystują te środki. Zresztą w trakcie prac komisji sejmowej dyrektorzy wszystkich trzech urzędów morskich prezentowali rozłożenie tych środków, ale przy modernizacji i budowie umocnień brzegowych zachodniego wybrzeża Urząd Morski w Szczecinie wykonuje roboty budowlane o wartości 2 379 tys. zł, podobnie jak inne.

Mamy jeszcze ochronę brzegów morskich na wysokości Łeby, Rowów i Ustki, tam są kierowane bardzo duże środki finansowe i zostało podpisane odpowiednie porozumienie, ochronę brzegów morskich Pobrzeża Koszalińskiego czy też odbudowę i rozbudowę umocnień brzegu morskiego w Kołobrzegu. Taka inwestycja też ma być realizowana.

Jeżeli będzie taka potrzeba, a być może będzie, bardzo chętnie odniosę się do pytań, odpowiem na pytania, uzupełnię wątki na piśmie.

(Poseł Kazimierz Smoliński: Ja proszę na piśmie.)
Dobrze.

(Poseł Konstanty Oświecimski: Jeszcze środki na 2015 r.)

Środki budżetowe to środki, które są nam przyznane przez Ministerstwo Finansów. Jest to ponad 33 mln zł. Natomiast do tych środków dochodzą środki, o których wspomniałam, bo te inwestycje w ramach PO IiŚ są zamknięte w ramach czasowych od 2009 r. do 2015 r.

Właśnie, jeszcze wątek dotyczący ewentualnego przekroczenia programu obowiązującego do roku 2022. Może być on przedłużony, czyli te środki nadal będą możliwe do wykorzystania na inwestycje. Musimy mieć świadomość, że skoro np. dana uchwała, w tym wypadku dana ustawa, czy dana realizacja jest zamknięta, to nie znaczy, że proces się zamyka. Te pieniądze będą musiały być zabezpieczone, żeby tak naprawdę móc przede wszystkim zabezpieczyć osiedla ludzkie i ludzi, którzy mieszkają w strefie przybrzeżnej, bo to jest najważniejsze. Najważniejsze jest to, żeby nikt nie czuł się zagrożony ze względu na miejsce swojego zamieszkania, żeby każdy mógł się rozwijać, żeby nie było zagrożeń związanych z powodzią, które też są elementem ochrony brzegów morskich, i żeby gminy nadmorskie mogły się rozwijać pod każdym względem. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo, pani minister.

Czy przedstawiciel komisji pan poseł Litwiński chciałby zabrać głos?

Pan poseł twierdzi, że wszystko w tej debacie zostało już powiedziane.

Zamykam dyskusję*).

Jednocześnie informuję czy przypominam, że w dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, więc do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu.

Dziękuję pani minister, jej współpracownikom, uczestnikom debaty w tym punkcie.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 73. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wpisać się na listę tych, którzy chcieliby wygłosić oświadczenie?

Nie widzę chętnych.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłaszać będzie pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

Posel Waldemar Andzel:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dnia 21 września br. będziemy obchodzić 100. rocznicę wymarszu kompanii śląskiej Legionów Piłsudskiego z Cieszyna do Mszany Dolnej. Legion Śląski, znany również jako legion cieszyński, był oddziałem wojskowym powstałym w 1914 r., który wchodził w skład 2. Brygady Legionów Polskich pod dowództwem pułkownika Józefa Hallera. Uczestniczył on we wszystkich kampaniach wojennych w Karpatach i Besarabii, na Bukowinie i Wołyniu. Legion ten powstał z inicjatywy komendanta Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” i dyrektora szkoły macierzy w Cieszynie Hieronima Przepilińskiego oraz nauczyciela Jana Łyska na wezwanie Józefa Piłsudskiego. Uformowano go w Cieszynie na bazie drużyn polowych śląskiego oddziału Polskiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”. W jego skład wchodziło ok. 600 ochotników, głównie nauczycieli. Legion podzielono na dwie kompanie pod dowództwem Feliksa Hajduka oraz Jana Łyska. Dokładnie 21 września 1914 r. Legion Śląski wymaszerował z Cieszyna do Mszany Dolnej, aby uformować 2. Brygadę Legionów Polskich. Po przybyciu do Mszany Dolnej większość ochotników wcielono do 1. Batalionu 3. Pułku Legionów Polskich, ok. 250 sformowało 2. kompanię 3. pułku legionów, a resztę przydzielono do innych kompanii. Stamtąd wyruszyli przez Węgry, by budować drogę przez przełęcz Pantyrską w kierunku Galicji Wschodniej, którą miała przejść artyleria. Towarzyszył im w tej pracy oddział saperski złożony również ze Ślązaków.

Cieszyńscy legioniści pierwszą bitwę stoczyli 24 października 1914 r. Po niej bardzo szybko nastąpiły kolejne krwawe starcia, często bezpośrednie na bagnety. Przypłacił je wkrótce życiem m.in. dowódca jednej z kompanii Legionu Śląskiego podporucznik Hajduk. Zginęło wielu żołnierzy, oficerów i podoficerów. Rok później 3. pułk piechoty legionów został przetransportowany na Wołyn, gdzie już od trzech tygodni walczyły razem 1. i 3. brygada legionowa. Razem z oddziałami wojska austriackiego legioniści stoczyli zacięte walki pod Kostiuchnowką, gdzie zostali zmuszeni przez przeważające siły wroga do wycofania się na dalsze pozycje, w wyniku czego powstała na froncie ogromna luka zagrażająca oddziałom legionowym. W bitwie tej legioniści cieszyńscy ponieśli klęskę. Zginął w niej również dowódca kompanii porucznik Łyszek. Nowymi dowódcami oddziału zostali oficerowie niewywodzący się ze Śląska, a w jej szeregach pozostało niewielu z tych, którzy 21 września 1914 r. wyruszyli z Cieszyna, by walczyć o Polskę.

Wkrótce po tym legiony przeszły pod komendę niemiecką. Nadszedł ciężki kryzys przysięgowy i rozwiązanie legionów, po czym kompania śląska wraz z 3. pułkiem przeszła pod komendę austriacką jako Polski Korpus Posiłkowy. Legiony jako zorganizowa-

ne jednostki bojowe przestały istnieć. Ich członkowie przyłączyli się do różnych polskich organizacji wojskowych, z którymi w 1918 r. rozbrajali oddziały niemieckie, lub walczyli z oddziałami zorganizowanymi na obczyźnie, by bronić granic rodzącej się na nowo Polski i umacniać je. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

O wygłoszenie oświadczenia proszę pana posła Henryka Kmiecika, Twój Ruch.

Posel Henryk Kmiecik:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mój przedmówca miał wystąpienie o tematyce historyczno-militarnej, ja chciałbym powrócić do tematu dotyczącego naszej przyszłości.

W środę zaprezentowałem tutaj taką myśl, aby wyposażać armię polską w taktyczne ładunki jądrowe o niewielkiej mocy, gdyż nie będzie u nas baz NATO, a musimy myśleć o swoim bezpieczeństwie. Dzisiaj chciałbym zasygnalizować – gdyż w sprawie tych ładunków złożyłem już stosowną interpelację do pana premiera – że złożę następną interpelację, do ministra obrony narodowej i do pana premiera, aby pieniądze, które z budżetu przeznaczamy na obronność, jest to 1,85%, i do końca tych pieniędzy nie wykorzystujemy, przeznaczyć, chodzi o te niewykorzystane kwoty, na dozbrojenie armii polskiej. Myślę tutaj głównie o dronach, samolotach bezzałogowych, o pociskach, które te drony mogą przenosić, do zwalczania kolumn pancernych, które zagroziłyby naszemu krajowi.

Problem jest o tyle istotny, że widzimy, co dzieje się na Ukrainie, gdzie zagony pancerne, małe grupy operacyjne, zaskakują wojska na małym obszarze teatru działań. Wobec tego jesteśmy, powiedzmy, nieprzygotowani i bezsilni, co widać też u Ukraińców. Drony, które nasza armia chce zakupić, jak ostatnio podano, będzie to ok. 12 szt. dronów amerykańskich, 4 grupy po 3 drony, to jest bardzo duży wydatek dla naszej armii. A drony produkujemy w Polsce, mamy bardzo dobre, sprzedajemy je za granicę. Powinniśmy te firmy doposażyć czy zaliczkować, żeby zwiększyły swoją moc produkcyjną. Pociski, które te drony mogłyby przenosić, do zwalczania właśnie pojazdów pancernych, pociski typu „odpal i zapomnij”, mają prawie 100-procentową dokładność. To jest coś, co nie naraża naszych żołnierzy na ryzyko utraty zdrowia, życia, to jest coś, co pomoże naszej armii. Trzeba właśnie bardziej się dozbroić, żeby tych dronów były setki, nie kilkanaście sztuk, ale setki, i żeby były wyposażone w polskie rakiety. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Jako ostatni oświadczenie wygłosi pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W dniach 2–3 września br. w Krynicy-Zdroju odbędzie się konferencja z cyklu „Europa Karpat”, którą Sejm organizuje w ramach XXIV Forum Ekonomicznego.

W trakcie tegorocznej edycji konferencji w Krynicy-Zdroju toczyć się będą dyskusje nad geopolitycznym znaczeniem państw karpaccich i ich potencjałem inwestycyjnym, w tym również w kontekście bezpieczeństwa energetycznego, rozwoju infrastruktury oraz umowy o wolnym handlu między Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi. Omawiana będzie również współpraca transgraniczna państw Europy Wschodniej, a także proces kształcenia elit w tych państwach.

Wzorem lat ubiegłych do zabrania głosu w trakcie konferencji zostali zaproszeni parlamentarzyści wszystkich państw Europy Środkowo-Wschodniej, przedstawiciele Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej, a także reprezentanci rządów państw obszaru karpacciego, samorządów, uczelni wyższych oraz organizacji pozarządowych.

Ufam, że dyskusje podejmowane podczas spotkania w Krynicy-Zdroju przyczynią się do zacieśnienia współpracy parlamentarzystów regionu i wzmocnienia partnerskich więzi między wszystkimi stronami

działającymi na rzecz rozwoju Karpat i całej Europy Środkowo-Wschodniej. Tylko marka Karpaty – góry, które wciąż są mało znane i nieodkryte przez turystów i które mogą stać się jednym z najpopularniejszych kierunków turystycznych Europy i szansą dla ludzi tam mieszkających, dlatego warto podjąć wspólny wysiłek, który pozwoli z Karpat, a przy okazji z Podkarpacia, uczynić markę rozpoznawalną w Europie, bazującą na bogatym dziedzictwie kulturowym Karpat oraz unikalnej przyrodzie symbolizującej ich tożsamość i osobliwość. Dziękuję bardzo.
(*Oklaski*)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2669**).

Na tym kończymy 73. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 74. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni 10, 11 i 12 września 2014 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 73. posiedzenia Sejmu.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych

– punkt 30. porządku dziennego

Posel Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Od 2004 r. cena ziemi rolnej wzrosła o 326%, czyli średnio 17,5% w skali roku.

Znany jest proceder wykupu ziemi na tzw. słupa, polegający na tym, że podstawionemu obywatelowi Polski obcokrajowiec pożycza pieniądze, a on kupuje na siebie ziemię. Następnie zgodnie z umową pożyczki, która jest legalna, markuje on, że nie ma pieniędzy, żeby zwrócić, więc zabezpieczeniem tej pożyczki staje się kupiona ziemia.

Minister spraw wewnętrznych w ramach ustawowych kompetencji powinien podjąć czynności z zakresu badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości i udziałów lub akcji.

W związku z tym, że od 1 maja 2016 r. kończy się 12-letni okres przejściowy ograniczający dostęp cudzoziemców do polskiej ziemi, rząd powinien zabezpieczyć się przed masowym jej wykupem.

Klub PiS proponuje rozwiązania ustawowe, w których akcentuje się fakt, że zakupujący ziemię musi być rolnikiem i użytkować taką ziemię wcześniej przez 15–20 lat. Wyklucza się więc nabywanie takiego gruntu w celach spekulacyjnych.

Czy ministerstwo widzi jakieś zagrożenia na przyszłość, a jeśli tak, czy poprze rozwiązania klubu PiS?

Informacja ministra infrastruktury i rozwoju dotycząca realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogram prac na rok 2014 wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

– punkt 31. porządku dziennego.

Posel Mirosław Pawlak

(Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego)

W jakim okresie wykonano opracowanie dotyczące skuteczności systemu ochrony brzegu morskiego

w czasie obowiązywania programu i jaki był koszt tego opracowania?

Ile wynosił koszt wykonanych prac w celu zapewnienia bezpiecznej eksploatacji budowli stanowiącej element systemu zabezpieczenia brzegu morskiego Półwyspu Helskiego?

Czy sztuczne zasilanie brzegu morskiego w rejonie Pustkowa zlikwidowało „wędrujące” zatoki erozyjne w całości?

Czy zostały rozpoczęte prace, a jeśli tak, to na jakim są etapie? Chodzi mi o umocnienie brzegowe w Kątach Rybackich, Krynicy Morskiej.

Jak należy rozumieć wykonanie środków programu w wysokości 30,7% do dnia 31 grudnia 2013 r. oraz czy pozostałe środki będą do dyspozycji w roku 2014?

Posel Jarosław Żaczek

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Sprawiedliwa Polska przedstawić stanowisko wobec informacji ministra infrastruktury i rozwoju dotyczącej realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogramu prac na rok 2014.

Informacja przedstawiona przez ministra infrastruktury i rozwoju dotycząca realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. nie jest informacją satysfakcjonującą. Program ten ma być realizowany w latach 2004–2023 i ma kosztować 911 mln zł waloryzowanych corocznie wskaźnikiem inflacji. W 2013 r. budżet programu zaplanowano na kwotę 69 mln zł. W wyniku nowelizacji przeprowadzonej w sierpniu ubiegłego roku również budżet tego programu został zmniejszony o 23 846 tys. zł. Przedstawione wskaźniki wykonania założeń na poziomie 99% czy 98% wynikały ze zmniejszenia zaplanowanych nakładów, co oznacza, iż nieuprawnione jest twierdzenie, że po raz pierwszy od wielu lat wykonanie programu było niemal 100-procentowe. Wynikało ono ze zmniejszenia kwot, co oznacza, że nie wszystkie planowane zadania zostały zrealizowane lub też nie zostały zrealizowane w takim jak planowano zakresie. Ponadto opublikowany raport NIK jednoznacznie wskazuje na brak wiedzy instytucji państwowych dotyczącej skutecznego zapobiegania degradacji wybrzeża i zmniejszenia

szania się plaż Bałtyku. Zgodnie z tym dokumentem Bałtyk zabiera corocznie 50 ha łąd o wartości 500 mln zł, systematycznie procesowi erozji ulega całe wybrzeże, a ponad połowa intensywnie. Są miejsca, w których ziemia cofa się o ponad metr w ciągu roku, nie podejmuje się działań zapobiegających temu procesowi bądź też nie są one wystarczające.

NIK sprawdziła również, jak administracja morska prowadzi prace związane z ochroną wybrzeża morskiego, i objęła kontrolą Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Od 2013 r., jak Wysoka Izba wie, jego zadania w tym zakresie przejęło Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz trzy urzędy morskie: w Gdyni, Słupsku i Szczecinie.

W raporcie NIK negatywnie oceniła działania ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej dotyczące ochrony brzegów morskich. Przez pięć lat minister nie doprowadził do nowelizacji ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” na lata 2004–2023 (POBM), którego podstawowym celem jest ochrona linii brzegowej wg stanu z roku 2000 oraz zapobieganie zanikowi plaż. Jednak jak wykazała kontrola Izby w 2009 r., żaden z organów administracji morskiej nie wie, jak wyglądała linia brzegowa w 2000 r. Oznacza to, że nie istnieją mierniki pozwalające na osiągnięcie celów ustawy. NIK zaleciła wówczas nowelizację ustawy, tak by zaktualizowano obszary objęte programem oraz sprecyzowano mierniki. Jak wiemy, do tej pory nie zostało to uczynione. Co roku opiniujemy dokument wymagający poważnych merytorycznych zmian i co roku nic się w tej sprawie nie zmienia.

Kolejnym poruszonym przez kontrolę nieprawidłowym działaniem była świadomość ministra i akceptowanie przez niego wydatkowania przez dyrektorów urzędów morskich środków niezgodnie z ich przeznaczeniem. Powodem tej sytuacji było niedostosowanie zapisów programu do rzeczywistych potrzeb. Okazało się także, iż powszechną praktyką było finansowanie przez dyrektorów zadań nieobjętych POBM ze środków na niego przeznaczonych. W związku z powyższym wydawali pieniądze budżetowe niezgodnie z przeznaczeniem, co wypełniało znamiona czynu określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz art. 133 ustawy o finansach publicznych.

Oprócz rażącego naruszania prawa związanego z niedostosowaniem programu do rzeczywistych potrzeb wykryte zostały nieprawidłowości związane z nieprzestrzeganiem zarówno prawa, jak i procedur przez dyrektorów albo pracowników, i tak np. w Słupsku zrealizowano inwestycję niezgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, co stanowiło naruszenie art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w Gdyni dyrektor UM w latach 2010–2013 przyznał pracownikom urzędu dodatki zadaniowe w kwocie ponad 1,1 mln zł za prace, które wykonali w ramach swoich obowiązków służbowych. Tym samym naruszył przepisy prawa art. 88 ustawy o służbie cywilnej oraz art.

44 ustawy o finansach publicznych. W kilku przypadkach nie sprawdzono, czy oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, czego wymaga art. 90 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Raport NIK w sposób jasny i klarowny wskazuje nieprawidłowości w realizacji „Programu ochrony brzegów morskich”, jego niedostosowanie do potrzeb, brak wskaźników monitorujących postęp w osiąganiu założonych celów, tym samym obnaża zakłamanie i indolencję tegoż rządu, którego minister usiłuje nam wmówić, jak wspaniale wywiązano się z planowanych na ten rok działań.

W związku z powyższym klub SP zgłasza za odrzuceniem przedstawionej informacji.

Oświadczenia poselskie

Posel Józef Rojek

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Wspominając wydarzenia z 1939 r., jeden z ministrów ówczesnego polskiego rządu stwierdził, że gdyby odpowiednio wcześniej został przekonany o niebezpieczeństwie agresji, podjąłby decyzję o przeznaczaniu dodatkowych dużych środków finansowych na dozbrojenie armii. Obecnie widzę pewną analogię do tamtych wydarzeń, a mianowicie dopiero po rozpoczęciu walk na Ukrainie słyszymy znacznie częściej z ust polityków obozu rządzącego słowa o konieczności poprawy stanu uzbrojenia i wyposażenia naszego wojska. Powstaje zatem pytanie: dlaczego dopiero po wybuchu walk, i to w państwie, z którym graniczymy? Jeśli chcesz pokoju, bądź przygotowany do wojny – głosi starożytna maksyma, już starożytni bowiem wiedzieli, że najlepszym gwarantem bezpieczeństwa państwa jest gotowość bojowa jego armii.

Natomiast jak wygląda gotowość naszej armii, nie muszę chyba nikomu tłumaczyć. Na przykład na Bałtyku mamy kilka przestarzałych okrętów podwodnych, przeciw którym Rosja w każdej chwili może skierować kilkadziesiąt najnowocześniejszych jednostek tego typu. O tempie i kierunku dotychczasowej modernizacji naszej marynarki najlepiej świadczy los projektu budowy korwety Gawron. Zmarnowane miliardy i nic więcej.

Oczywiście nie zdołamy zbudować armii, która w niedalekiej przyszłości będzie gotowa stawić czoła armii rosyjskiej, lecz stałe inwestowanie w wojsko, jako lokalną siłę gotową do współdziałania na odpowiednim poziomie w ramach NATO, podniesie, i to znacznie, naszą wiarygodność w oczach sojuszników, i tym samym będzie także decydować o naszym miejscu w Europie.

W ostatnich latach rząd Platformy Obywatelskiej zrobił niemalże wszystko, żeby przekonać nasze społeczeństwo o braku jakichkolwiek zagrożeń, a na dodatek być może sam w to uwierzył, bo, jak się okazuje, zrobił zbyt mało, żeby przygotować nasze woj-

ska do roli siły zbrojnej, która miałaby stawić czoła realnym zagrożeniom w Europie.

Niestety, nawet obecnie, gdy przy naszej granicy, w obwodzie kaliningradzkim, trwają manewry rosyjskiej Floty Bałtyckiej z udziałem 10 okrętów wojennych, łodzi, statków i 70 pojazdów bojowych, polska armia nie zareagowała postawieniem choćby swoich jednostek w stan gotowości. Okazuje się, że nawet już w warunkach trwającego w sąsiedztwie konfliktu zbrojnego, wobec obecności dużych sił zbrojnych przy naszej granicy ten rząd nie bardzo wie, co ma z tym wszystkim zrobić.

Posel Henryk Siedlaczek

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Wicepremier Janusz Piechociński wiele razy publicznie chwalił zarząd KHW za działania pozwalające łagodzić trudną sytuację w branży górnictwa węgla kamiennego. Katowicki Holding Węglowy jest spółką węglową, która nie marnowała czasu. Zarząd wspólnie ze związkami zawodowymi przeprowadzał przez wiele lat niezbędne zmiany służące przetrwaniu kryzysu na rynku węglowym. Mimo tych wysiłków firma przeżywa wielkie trudności. Tymczasem uwaga rządu jest skupiona na Kompanii Węglowej. Czy Katowicki Holding Węglowy może liczyć na podobne wsparcie jak Kompania Węglowa, aby firma przetrwała trudny czas? Czy są planowane działania pozwalające przeżyć górnictwu i jakie to są działania? Czy będą zmiany prawne ułatwiające funkcjonowanie spółek górniczych i dostosowanie organizacji pracy do potrzeb rynku? Z takim zapytaniem zwróciłem się do wicepremiera Janusza Piechocińskiego. Mam nadzieję na szybką i konkretną odpowiedź. Jestem zaniepokojony faktem, że zbyt często górnictwo jest utożsamiane z jedną spółką węglową, czyli Kompanią Węglową. Wiem, że to największa firma i że ma największe kłopoty, ale to nie oznacza, że poza nią nie istnieje górnictwo.

W szumie informacyjnym zapodziała się bardzo istotna informacja. Otóż związki zawodowe w KHW podzielają zdanie zarządu i zgadzają się z tym, że zasady przyznawania pieniędzy na bilety na wczasy, pomoce szkolne, sposób wyliczania barbórki czy czternastki powinny być zmienione. Pieniądze przyznawane na te cele byłyby przekazane na normalne wypłaty. Jest zgoda związków, potrzebna jest zgoda Państwowej Inspekcji Pracy. Katowicki Holding Węglowy chciałby na 3 lata zawiesić wypłatę deputatów węglowych. Prawo zezwala na to, jeżeli jest zgoda związków zawodowych i zgoda Państwowej Inspekcji Pracy. Tylko dzięki tej operacji spółka zaoszczędziłaby ponad 150 mln zł. Taka suma to spora część kosztów budowy nowego szybu, który jest niezbędny, aby KHW mógł funkcjonować. Załoga KHW jest gotowa ponieść koszty, aby ratować firmę. Czy wszyscy odpowiedzialni za ramy, w jakich funkcjonuje górnictwo, są gotowi przeprowadzić zmiany niezbędne do

utrzymania tej branży przy życiu? Chyba za bardzo zasklepiliśmy się w swoim świecie i nie widzimy, że zwlekając z decyzjami, pogarszamy sytuację. Czekanie może nas zgubić.

Posel Andrzej Szlachta

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Do biur poselskich wpływają setki listów w sprawie sytuacji koni wozących wozami wycieczki przez teren Tatrzańskiego Parku Narodowego do Morskiego Oka. W listach tych autorzy podkreślają: Dyrekcja Narodowego Parku Tatrzańskiego od 25 lat dopuszcza, a nawet wspiera, transport konny z Palenicy Białczańskiej do Morskiego Oka. Transport ten mimo wieloletniej walki fundacji i stowarzyszeń prozwierzęcych urąga ustawie o ochronie zwierząt, łamiąc – przy akceptacji dyrekcji Tatrzańskiego Parku Narodowego – podstawowe prawa koni wynikające z tej ustawy i innych ustaw.

Autorzy listów, powołując się na badania niezależnych ekspertów, dowodzą, że konie pracują tam w przeciążeniach sięgających do 200%, obalają wcześniejsze opinie i ekspertyzy broniące tego transportu, robione dla Tatrzańskiego Parku Narodowego. Autorzy listów zwracają się do posłów o składanie interpelacji do ministra środowiska, bezpośredniego zwierzchnika dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego, w sprawie terminu wycofania wszystkich licencji dla zaprzęgów konnych z drogi do Morskiego Oka. Dlatego w ramach tego oświadczenia poselskiego kieruję pytanie do ministra środowiska: Czy Ministerstwo Środowiska rozważa możliwość wycofania przedmiotowych licencji dla zaprzęgów konnych?

Posel Tadeusz Tomaszewski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Wysoki Sejmie! W odpowiedzi na moją interpelację z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie zamiaru prywatyzacji Gospodarstwa Rolno-Hodowlanego w Żydowie sp. z o.o. minister rolnictwa i rozwoju wsi poinformował, że swoim zarządzeniem nr 5 z dnia 20 marca 2014 r. powołał Zespół do spraw spółek hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Zgodnie z § 3 powyższego zarządzenia do zadań zespołu należy m.in.: analiza finansowa i organizacyjna 43 spółek hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej i opracowanie wykazu spółek, w którym zawarte będą rekomendacje do ich restrukturyzacji, prywatyzacji bądź likwidacji.

Pan minister informował również, że po przeprowadzeniu tej analizy zespół będzie w stanie wytypować spółki, które będą mogły być sprywatyzowane, oraz przede wszystkim wskazać te spółki, które istot-

nie mają szczególne znaczenie dla gospodarki narodowej.

Propozycje zespołu mają służyć wypracowaniu decyzji dotyczących ustalenia listy spółek, które powinny zostać sprywatyzowane.

Prace zespołu miały również określić zasoby gruntów, które powinny zostać wyłączone z dzierżawy z przeznaczeniem do sprzedaży na rzecz rolników indywidualnych zamierzających powiększyć gospodarstwa rodzinne.

Wobec powyższego liczę na podjęcie dyskusji dotyczącej ustaleń i rekomendacji zespołu oraz odpowiedź na następujące pytania:

1. Proszę o podanie imiennego składu osobowego zespołu powołanego przez pana ministra zarządzeniem nr 5 z dnia 20 marca 2014 r. i kogo w zespole reprezentują.

2. Jakie są efekty pracy zespołu i rekomendacje zwłaszcza w zakresie prywatyzacji, restrukturyzacji, likwidacji spółek oraz wyłączenia zasobu gruntów z przeznaczeniem do sprzedaży na rzecz rolników indywidualnych w celu powiększenia gospodarstwa rodzinnego?

3. Czy na liście rekomendowanych do prywatyzacji lub wyłączenia z dzierżawy gruntów zasobu znajduje się Gospodarstwo Rolno-Hodowlane w Żydowie?

4. Kiedy decyzje na podstawie rekomendacji zespołu podejmować będzie pan minister i w stosunku do jakich spółek?

Posel Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wakacje dobiegły końca, ale kontrowersje i wątpliwości w dalszym ciągu budzi pomysł premiera Tuska, który wymyślił, że aby zlikwidować korki, łaskawie pozwoli na darmowe przejazdy autostradą A1 w weekendy. Nietrudno było zauważyć, że to działanie miało na celu jedynie uspokojenie zbulwersowanych kierowców, którzy nie dość, że za przejazdy autostradami płacą coraz więcej, to jeszcze muszą stać w kilometrowych korkach tworzących się najczęściej właśnie w okolicach bramek. Premier chciał zamknąć usta swoim przeciwnikom, ale nie do końca mu się to udało. Bardzo szybko kierowcy zaczęli zadawać pytania, dlaczego przywilejem niepłacenia za przejazd zostali uhonorowani tylko podróżujący drogą A1. I nie ma się co dziwić ich frustracji. Przecież pozostałe autostrady również się korkują – wcale nie mniej blokuje się autostrada A4 przy bramkach przed Katowicami i Wrocławiem. Dlaczego więc podróżujący tą drogą zostali niesprawiedliwie potraktowani przez premiera? Nie wiadomo, choć obywatele chyba się już przyzwyczaili do irracjonalnych i desperackich prób odzyskania twarzy i dobrego wizerunku przez Donalda Tuska.

Ponadto kierowcy samochodów osobowych cały czas czekają na wprowadzenie systemu elektronicz-

nego poboru opłat, który umożliwiłby bezkolizyjny przejazd przez bramki. Zamiast grać na czas i robić medialne pokazówki ze zwalnianiem z opłat, rząd powinien zająć się rzeczywistym problemem, u samych jego podstaw. Drogi są w kiepskim stanie, jest ich ciągle za mało, a pieniędzy, które kierowcy codziennie wpłacają za przejazd nimi, nigdzie nie widać. Stojąc w korkach, tracą czas, który mogliby wykorzystać bardziej produktywnie, z pożytkiem dla siebie i gospodarki kraju. Ale, jak widać, nie o to w tym wszystkim chodzi. Najbardziej liczy się dobry PR i kreowanie wspaniałomyślnej twarzy premiera Tuska w ogólnopolskich mediach.

Posel Jan Ziobro

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Oświadczenie w sprawie obietnic rządu Donalda Tuska

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie ostatniego posiedzenia Sejmu z dnia 27 sierpnia 2014 r., na którym Donald Tusk złożył kolejne obietnice Polakom.

Już w kategorii żartów można traktować wypowiedź Donalda Tuska oraz jego ministrów i sekretarzy stanu w sprawie kolejnych obietnic, jakie premier daje obywatelom. Niestety pan premier zdaje się nie pamiętać, iż rządzi już siedem lat, ma niezbędną większość parlamentarną oraz prezydenta ze swojej partii, który nigdy nie sprzeciwia się nawet najbardziej kontrowersyjnym pomysłom premiera.

Pan premier Donald Tusk i jego ministrowie obiecali nam m.in. mniejsze podatki, większe ulgi, większe zarobki i niższe ceny. Jednak, panie premierze, już nikt nie bierze pańskich słów poważnie. Polacy zobaczyli, co znaczą rządy ekipy Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Panie premierze, nie zasłoni pan już kolejnych afer swoich ludzi obietnicami i straszeniem powrotem do władzy Prawa i Sprawiedliwości. Pańskie kłamstwa nie działają już na wyborców. Jednak najważniejsze jest to, że przestają wierzyć panu nawet pańscy parlamentarzyści, którzy coraz częściej odchodzą z Platformy Obywatelskiej.

Wydaje się, że czas Platformy Obywatelskiej u władzy jest już policzony i w przyszłym roku premier Tusk odda władzę. Niestety należy mieć obawy, że odbudowa Polski po ośmiu zmarnowanych latach rządów premiera Tuska będzie bardzo trudna. Dziękuję za uwagę.

Posel Jarosław Żaczek

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za zaproszenie mnie na galę finałową drugiej edycji

Ogólnopolskiego konkursu o tytuł honorowy „Pozytywnie zakręcony”. Niestety ze względów zdrowotnych nie mogłem uczestniczyć w tym szczególnym święcie.

Bardzo się cieszę, że ta inicjatywa jest kontynuowana i po raz drugi spotyka się tak znamienite grono, w tak pięknym miejscu, będące dowodem, iż wspólne marzenie wspólnymi siłami można zrealizować, by uhonorować osoby o ponadprzeciętnych osiągnięciach, wyróżniające się pozytywnymi działaniami,

zachowaniami, emanujące pozytywną energią, dzięki którym życie społeczne i gospodarcze staje się bogatsze, a codzienność radośniejsza.

Serdecznie gratuluję wyróżnionym i życzę dalszych sukcesów.

Mam również nadzieję, że pod wpływem tej uroczej atmosfery kolejne osoby zostaną pobudzone do aktywności i kreatywności, tak potrzebnej naszemu regionowi i krajowi.

Raz jeszcze gratuluję laureatom.

Porządek dzienny

73. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 27, 28 i 29 sierpnia 2014 r.

1. Informacja prezesa Rady Ministrów na temat działań rządu w ciągu najbliższych miesięcy.

2. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2394 i 2622).

3. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2293 i 2646).

4. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (druki nr 839, 2644 i 2644-A).

5. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka (druk nr 2653).

6. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2655).

7. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2656).

8. Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 oraz z wykonanych działań dotyczących realizacji przygotowań Polski do finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012TM (styczeń–grudzień 2012 r.) (druk nr 1253) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (druk nr 1393).

9. Przedstawione przez ministra sportu i turystyki sprawozdanie z realizacji przedsięwzięć EURO 2012 (styczeń–grudzień 2013 r.) (druk nr 2302) wraz ze stanowiskiem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (druk nr 2641).

10. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku oskarżycieli prywatnych Leszka Borkowskiego i Zbigniewa Borkowskiego, reprezentowanych przez radcę prawnego Krzysztofa Józwiaka, z dnia 3 czerwca 2013 r., uzupełnionego w dniu 31 lipca 2013 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Krzysztofa Wawrzyńca Borkowskiego (druk nr 2631).

11. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku powoda CAM Media Spółka Akcyjna, reprezentowanej przez adwokata Tomasza Zielińskiego, z dnia 7 lutego 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności cywilnej pani poseł Beaty Kempy (druk nr 2639).

12. Pytania w sprawach bieżących.

13. Informacja bieżąca.

14. Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2609).

15. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw,

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych

(druki nr 2616, 2617 i 2692).

16. Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Traktatu o handlu bronią, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 2 kwietnia 2013 r. (druki nr 2521 i 2578).

17. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 2534).

18. Przedstawiony przez prezesa Rady Ministrów dokument: „Stan bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działania realizowane w tym zakresie w 2013 r.” (druk nr 2452) wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury (druk nr 2558).

19. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz ustawy o transporcie drogowym (druki nr 2657 i 2664).

20. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druki nr 27 i 479).

21. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2649 i 2697).

22. Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (druki nr 2662 i 2671).

23. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druki nr 2661 i 2672).

24. Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druki nr 2648 i 2670).

25. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków (druki nr 2658 i 2673).

26. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2659 i 2679).

27. Ślubowanie generalnego inspektora ochrony danych osobowych.

28. Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji śledczej w celu zbadania okoliczności, jakie towarzyszyły powstaniu projektu ustawy o likwidacji WSI i weryfikacji ich kadr, powstaniu i publikacji „Raportu o działaniach żołnierzy i pracowników WSI oraz wojskowych jednostek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie wywiadu i kontrwywiadu wojskowego przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lipca 2003 roku o Wojskowych Służbach Informacyjnych w zakresie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 1–10 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku »Przepisy wprowadzające ustawę o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz ustawę o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego« oraz o innych działaniach wykraczających poza sprawy obronności państwa i bezpieczeństwa Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”, zbadania okoliczności weryfikacji kadr WSI przez Komisję Weryfikacyjną w okresie od 21 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. oraz skutków tych działań, jak również zbadania przyczyn umorzenia śledztwa o sygnaturze Ap V Ds. 49/09 prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Warszawie w związku z wynikami śledztw prowadzonych przez prokuratury wojskowe i rozstrzygnięciami sądów cywilnych, w aspekcie zagrożenia bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2387) – kontynuacja.

29. Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (druk nr 2666).

30. Sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych z realizacji w 2013 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 2264) wraz ze stanowiskiem Komisji Spraw Wewnętrznych (druk nr 2598).

31. Informacja ministra infrastruktury i rozwoju dotycząca realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” w 2013 r. oraz harmonogram prac na rok 2014 (druk nr 2305) wraz ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (druk nr 2643).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

