

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 96. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 10 lipca 2015 r.  
(czwarty dzień obrad)

Warszawa  
2015



## SPIS TREŚCI

### 96. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 10 lipca 2015 r.)

#### Wznowienie posiedzenia

#### Komunikaty

Sekretarz Poseł Marek Balt . . . . . 389

#### Sprawy formalne

Poseł Krzysztof Tchórzewski . . . . . 389

#### Zmiana porządku dziennego

Marszałek . . . . . 390

#### Punkt 42. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (cd.)

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 390

#### Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (cd.)

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 390

#### Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (cd.)

Poseł Sprawozdawca Krystyna Skowrońska . . . 390

Poseł Adam Abramowicz . . . . . 391

Poseł Krystyna Skowrońska . . . . . 391

Poseł Adam Abramowicz . . . . . 391

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 391

Poseł Barbara Bubula . . . . . 392

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Izabela Leszczyna . . . . . 392

#### Punkt 47. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 393

#### Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:

— senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa,

— przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Sprawozdawca Michał Jaros . . . . . 393

Poseł Zbigniew Konwiński . . . . . 393

Poseł Wincenty Elsner . . . . . 393

Poseł Waldemar Pawlak . . . . . 394

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 394

#### Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zużyciu prądu elektrycznym i elektroenergetycznym (cd.)

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 394

#### Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego (cd.)

Poseł Sprawozdawca Beata Rusinowska . . . 394

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 394

#### Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (cd.)

Poseł Sprawozdawca Artur Dunin . . . . . 395

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 395

#### Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Sprawozdawca Dorota Rutkowska . . . 395

#### Głosowanie

Marszałek . . . . . 396

Poseł Jerzy Polaczek . . . . . 396

Poseł Tadeusz Iwiński . . . . . 396

Posel Piotr Pawel Bauć .....	396
Posel Jerzy Polaczek .....	397
Posel Janusz Palikot .....	397
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Ewa Drozd .....	397
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	398
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Skarbu Państwa o poselskim projekcie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Mariusz Grad .....	398
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	398
Posel Andrzej Jaworski .....	398
Minister Skarbu Państwa	
Andrzej Czerwiński .....	399
Posel Andrzej Jaworski .....	400
Minister Skarbu Państwa	
Andrzej Czerwiński .....	400
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Krzysztof Jurgiel ....	400
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	400
Posel Adam Abramowicz .....	401
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke .....	401
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskich oraz przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektach ustaw o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Artur Dunin .....	402
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	402
<b>Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Stanisław Żmijan ....	402
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	402

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

**Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych**

<b>o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (cd.)</b>	
Posel Ryszard Zbrzyzny .....	403
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	403
<b>Punkt 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Jacek Brzezinka ....	403
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	403
Posel Tadeusz Dziuba .....	404
Posel Wincenty Elsner .....	404
<b>Punkt 35. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o grach hazardowych (cd.)</b>	
Posel Jacek Świat .....	404
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	405
<b>Punkt 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	405
<b>Punkt 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	405
<b>Punkt 38. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	405
<b>Punkt 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca	
Konstanty Oświęcimski .....	405
Posel Tadeusz Woźniak .....	406
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna ..	406
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	406
Posel Jerzy Polaczek .....	407

Posel Marek Balt .....	407
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna ...	407
Posel Jerzy Polaczek .....	407
Posel Tadeusz Woźniak .....	408
Posel Jan Cedzyński .....	409
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Przemysław Kuna ...	409
<b>Punkt 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Cezary Olejniczak .....	410
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	410
<b>Punkt 43. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o administracji podatkowej (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	410
<b>Punkt 44. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	412
<b>Punkt 45. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (cd.)</b>	
Posel Roman Kotliński .....	413
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	414
<b>Punkt 46. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	415
<b>Punkt 48. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Spraw Wewnętrznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie</b>	
Posel Sprawozdawca Ireneusz Raś .....	416
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	416

<b>Punkt 49. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka – trzecie czytanie</b>	
Posel Sprawozdawca Tomasz Głogowski ...	416
Posel Elżbieta Witek .....	416
Posel Armand Kamil Ryfiński .....	417
Posel Romuald Ajchler .....	417
Posel Artur Dębski .....	417
Prezes Rady Ministrów Ewa Kopacz .....	417
Posel Michał Kabaciński .....	418
Posel Krystyna Skowrońska .....	418
Posel Armand Kamil Ryfiński .....	419
Posel Maciej Mroczek .....	419
Posel Wojciech Penkalski .....	419
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Olszewski ..	420
Posel Janusz Dziecioł .....	420
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	420
Posel Elżbieta Witek .....	420
Posel Romuald Ajchler .....	421
Posel Artur Dębski .....	421
Posel Rafał Grupiński .....	421
Posel Józef Zych .....	421
<b>Punkt 50. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – głosowanie</b>	
Posel Tadeusz Tomaszewski .....	422
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	422
<b>Punkt 51. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – głosowanie</b>	
Posel Anna Bańkowska .....	422
Przedstawicielka Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Wiesława Taranowska. ....	424
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek .....	424
<b>Punkt 52. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach</b>	

**i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Spo-  
łecznych oraz niektórych innych ustaw  
– głosowanie**

Posel Anna Bankowska . . . . . 424

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 425

**Punkt 53. porządku dziennego: Sprawo-  
zdanie Komisji Polityki Społecznej  
i Rodziny o poselskim projekcie ustawy  
o zmianie ustawy o świadczeniach ro-  
dzinnych – głosowanie**

Posel Anna Bankowska . . . . . 425

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 425

**Punkt 54. porządku dziennego: Sprawo-  
zdanie Komisji Polityki Społecznej  
i Rodziny o poselskim projekcie ustawy  
o zmianie ustawy o świadczeniach ro-  
dzinnych – głosowanie**

Posel Tadeusz Tomaszewski . . . . . 426

**Głosowanie**

Marszałek . . . . . 426

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Zmiana porządku dziennego**

Wicemarszałek Wanda Nowicka . . . . . 426

**Punkt 56. porządku dziennego: Informacja  
o istotnych problemach wynikających  
z działalności i orzecznictwa Trybuna-  
łu Konstytucyjnego w 2014 roku wraz  
ze stanowiskiem Komisji Sprawiedli-  
wości i Praw Człowieka oraz Komisji  
Ustawodawczej**

**Prezes Trybunału Konstytucyjnego**

Andrzej Rzepliński . . . . . 426

Posel Damian Raczkowski . . . . . 430

Posel Stanisław Chmielewski . . . . . 432

Posel Wojciech Szarama . . . . . 433

Posel Józef Zych . . . . . 434

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 56. porządku dziennego (cd.)**

Posel Stanisława Prządka . . . . . 436

**Punkt 57. porządku dziennego: Sprawo-  
zdanie Komisji Finansów Publicznych  
o poselskim projekcie ustawy o zmianie  
ustawy o finansach publicznych**

Posel Sprawozdawca Paweł Arndt . . . . . 437

Posel Paweł Arndt . . . . . 438

Posel Henryk Kowalczyk . . . . . 439

Posel Paweł Arndt . . . . . 439

**Oświadczenia**

Posel Jerzy Sadel . . . . . 439

Posel Piotr Król . . . . . 441

**Zamknięcie posiedzenia**

**Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Posel Andrzej Szlachta . . . . . 443

Posel Jan Warzecha . . . . . 443

Posel Jan Łopata . . . . . 443

Posel Waldemar Andzel . . . . . 444

Posel Piotr Chmielowski . . . . . 444

Posel Józef Rojek . . . . . 445

Posel Andrzej Szlachta . . . . . 445

Posel Tadeusz Tomaszewski . . . . . 445

Posel Jan Warzecha . . . . . 446

Posel Ryszard Zawadzki . . . . . 446

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 10 min 12)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Małgorzata Kidawa-Błońska oraz wicemarszałek Wanda Nowicka)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów panią Jagnę Marczułajtis-Walczak oraz pana Marka Balta.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Jagna Marczułajtis-Walczak.

Proszę pana sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Marek Balt:**

Informuję, że dziś odbędzie się posiedzenie Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej 15 minut po zakończeniu głosowań.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę państwa posłów o powstanie.

(Zebrani wstają)

Wysoka Izbo! W lipcu 1943 r. na Kresach Wschodnich Polski nastąpiło apogeum fali zbrodni o znamionach ludobójstwa, których dopuściły się organizacje ukraińskich nacjonalistów i oddziały Ukraińskiej Powstańczej Armii. W tym roku przypada 72. rocznica tych wydarzeń.

Sejm RP składa głęboki hołd pomordowanym ze szczególnym okrucieństwem rodakom, obywatelom polskim i innych narodowości.

Proszę o minutę ciszy.

(Chwila ciszy)

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krzysztof Tchórzewski zgłasza wniosek formalny.

### **Poseł Krzysztof Tchórzewski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Składam wniosek formalny o zarządzenie przerwy i zwołanie Kon-

wentu Seniorów w celu uzupełnienia porządku obrad o punkt zawierający informację rządu w sprawie sprzedaży spółki PKP Energetyka.

Przed dwoma dniami media poinformowały, że fundusz CVC Capital Partners z Luksemburga otrzymał wyłączność negocjacyjną w sprawie zakupu tej spółki. Fundusz ten kupuje, także na zlecenie, i sprzedaje na całym świecie aktywa. Sprzedaż spółki PKP Energetyka tylko po to, żeby zwrócić już resztkę długu, którą można przecież spłacić na podstawie majątku, jest bardzo szkodliwa. Trzeba pamiętać o tym, że ta spółka nie tylko jest jedynym właścicielem sieci obejmującej cały kraj, ale jest także ważna dla jego obronności. Przypominam, że tajemnicą państwową są źródła i sposób rezerwowego zasilania stacji kolejowych w sytuacjach kryzysowych, np. terrorystycznych czy obronnych. Trudno wyobrazić sobie ruch pociągów i sytuację np. na Dworcu Centralnym w wyniku awarii zasilania w nocy, a jeszcze trudniej – w sytuacji zamachu terrorystycznego dokonanego na tym dworcu, bez rezerwowych źródeł zasilania. Tymczasem o tym, kto zostanie w tej spółce zatrudniony, kto będzie się tym zajmował, w niedalekiej przyszłości będzie decydował nieznany, niekoniecznie przyjazny Polsce właściciel. A co stanie się, gdy ten właściciel będzie do naszego kraju wrogo nastawiony?

Jest jeszcze wiele innych uwarunkowań, o których pani premier i ministrowie powinni wiedzieć, jednak ten rząd nie interesuje się życiem wielu Polaków. Chyba że przyczyny takiego stanu są głębsze. Mówię o tym dzisiaj, bo nie chcę doczekać sytuacji, kiedy ileś osób straci życie, a nam pozostanie tylko rozliczanie winnych. Chciałbym podkreślić, że nie jest to tylko moja opinia. (Dzwonek) Były wicepremier...

### **Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

### **Poseł Krzysztof Tchórzewski:**

...stwierdził, że ta decyzja jest wyjątkowo szkodliwa dla naszego państwa. Sprzedawane są aktywa strategiczne, przedsiębiorstwo skazane na sukces, ponieważ działa na rynku regulowanym.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Krzysztof Tchórzewski:**

Dlatego też konieczna jest rozmowa na ten temat, konieczne jest wytłumaczenie posłom, dlaczego rząd podejmuje decyzje tak szkodliwe dla państwa. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przed chwilą zakończyliśmy zebranie Konwentu Seniorów. Nie zgłosił pan takiego wniosku. Poza tym, jeżeli chodzi o wnioski i informacje, jest pewien tryb wprowadzania ich pod obrady na sali plenarnej. Jeśli złoży pan taki wniosek, Konwent może go rozpatrzyć na posiedzeniu w przyszłym tygodniu.

Kontynuujemy obrady.

Właściwe komisje przedłożyły dodatkowe sprawozdania o projektach ustaw: o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw, a także o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka.

Sprawozdania te są zawarte odpowiednio w drukach nr 3485-A i 3500-A.

W związku z tym podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące trzecie czytania tych projektów ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 42. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.**

Zgłoszony w dyskusji wniosek o skierowanie tego projektu ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach został wycofany.

Proponuję, aby Sejm niezwłocznie przystąpił do drugiego czytania projektu ustawy.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do drugiego czytania.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu projektu ustawy?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3591?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za było 413, przeciw – 15, 2 osoby się wstrzymały.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks wyborczy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3554.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3554?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za było 428, przeciw głosowały 3 osoby, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o Agencji Mienia Wojskowego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3608-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Krystynę Skowrońską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Krystyna Skowrońska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowna Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! W trakcie drugiego czytania zgłoszono 8 poprawek. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła je wczoraj i rekomenduje przyjęcie poprawki 2., 3. i 7., pozostałe poprawki proponuje odrzucić oraz rekomenduje głosowanie nad poprawką 5. i 6. łącznie. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3608.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 pkt 1 wnioskodawcy proponują m.in. wprowadzić do ustawy pojęcie konsumenta w rozumieniu art. 22<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 2. poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Adam Abramowicz, Prawo i Sprawiedliwość.

1 minuta.

Proszę.



**Posel Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Platforma Obywatelska deklaruje troskę o konsumentów i rynek finansowy, proponując powołanie rzecznika finansowego. Dlaczego zatem jest blokowane uchwalenie ustawy o likwidacji bankowego tytułu egzekucyjnego? Wczoraj w porządku obrad był zamieszczony punkt: sprawozdanie komisji o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy Prawo bankowe, przewidziany na godz. 15. Już moglibyśmy dzisiaj głosować nad ustawą o zlikwidowaniu BTE, niestety został ten punkt usunięty z porządku obrad. Powoduje to przesuwanie czasu usunięcia BTE i wywołuje skutki dla konsumentów, m.in. dla frankowiczów, o których tak to Platforma się niby troszczy, przedstawiając propozycje udzielenia im pomocy. Tymczasem banki dalej mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne, zabierać Polakom ich mienie, i to tylko dlatego że w Sejmie jest obstrukcja w pracach nad tą ustawą. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Odpowie pani Krystyna Skowrońska, wnioskodawca.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Odpowiadając panu posłowi Abramowiczowi, chcę poinformować Wysoką Izbę, iż podczas prac w podkomisji rząd zaproponował nowe rozwiązania związane z restrukturyzacją kredytów, które wobec klienta będzie stosował bank. A zatem z powodu tego rozwiązania jest taka potrzeba, by procedować sprawozdanie podkomisji w komisji finansów. Na kolejnym posiedzeniu, o czym pan poseł został poinformowany, bo to jest decyzja prezydium komisji, będzie rozpatrywane to sprawozdanie, a zatem jest czas, aby odbyło się również drugie i trzecie czytanie tego projektu na kolejnym posiedzeniu. Myślę, że wyjaśniliśmy sobie tę sprawę. Dziękuję bardzo.

(Posel Adam Abramowicz: Pani marszałek...)

**Marszałek:**

Panie pośle, w jakim trybie?

(Posel Adam Abramowicz: Sprostowania.)

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Chciałabym nadto uzupełnić, że komisja każdego dnia pracowała od godz. 9 do godz. 22 bądź 23, rozpatrując poszczególne sprawy. Komisja zajmowała się również rozpatrywaniem kwestii części budżetowych

dla przygotowania ustawy absolutoryjnej, czyli kwestii realizacji, wykonania budżetu. To była po prostu praca nad innymi projektami, które były terminowe. Ten projekt traktujemy jako niezwykle ważny i będzie on procedowany na kolejnym posiedzeniu Sejmu. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

W trybie sprostowania, panie pośle, bardzo proszę, ale bardzo szybko.

**Posel Adam Abramowicz:**

Chciałbym sprostować, bo pani przewodnicząca mnie nie zrozumiała do końca. Przecież pani doskonale wie, że prace najpierw trwały w podkomisji, kiedy podkomisja już sporządziła sprawozdanie, poszło to do komisji, komisja zwróciła to z powrotem do podkomisji, i znowu to poszło do komisji. Tak więc nie można powiedzieć, że brakuje czasu na prace nad tym projektem. A proszę zwrócić uwagę, że przesuwanie tego znowu o dwa tygodnie stwarza możliwość wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych wobec kilkuset Polaków. Tytuł jest zgodnie z trybunałem niekonstytucyjny i należy jak najszybciej spowodować, żeby przestał istnieć w przestrzeni prawnej. Dziękuję. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Prace nad tą ustawą trwają. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy nad nią głosować.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za było 153, przeciw – 280, 7 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 2 pkt 1 lit. d wnioskodawcy proponują zmianę definicji klienta podmiotu rynku finansowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za było 444, przeciw nikt nie głosował, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 6a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za było 442, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W poprawce 4. do art. 8 wnioskodawcy proponują dodać ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za było 154, przeciw – 287, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 5. do art. 34 ust. 2 wnioskodawcy proponują, aby rzecznik mógł odmówić wszczęcia postępowania, jeżeli klient nie wyczerpał drogi postępowania reklamacyjnego albo spór jest lub był rozpatrywany przez sąd lub inny organ powołany do rozpoznania spraw danego rodzaju.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 36.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 6.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za było 151, przeciw – 290, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

7. poprawka do art. 39 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 429, przeciw głosowało 7 osób, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 52 wnioskodawcy proponują inne brzmienie przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Barbara Bubula. 1 minuta.

Bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bubula:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! To bardzo niewinnie brzmi, że proponujemy inne brzmienie prze-

pisu przejściowego, ale jest to przepis przejściowy na 4 lata, który już w tej chwili ustala personalnie, kto będzie rzecznikiem finansowym. Art. 52 stanowi, że obecny rzecznik ubezpieczonych, którego kadencja notabene kończy się w listopadzie, z dniem wejścia w życie ustawy staje się rzecznikiem finansowym. Przypominam, że mamy do czynienia z pięciokrotnym zwiększeniem kompetencji tego organu i z rozpoczynającą się jego czteroletnią kadencją. Naszym zdaniem taki przepis przejściowy jest niedopuszczalny. Jeśli w ustawie jest przewidziana procedura powołania na cztery lata rzecznika przez premiera na wniosek ministra finansów, to dla czegożby nie zrobić tego w ten sposób, że obecny rzecznik ubezpieczonych dokończy swoją kadencję i zorganizuje nowy urząd, a nowy rzecznik zostanie powołany zgodnie z ustawą, a nie na podstawie takiego kuriozalnego przepisu przejściowego?

Mam pytanie do rządu. (*Dzwonek*) Dlaczego chcecie ustanowić taki nadzwyczajny przepis przejściowy aż na cztery lata? Czy chodzi o to, aby to ten rząd zdecydował o czteroletniej kadencji tak ważnego urzędu, jak rzecznik finansowy? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Na pytanie odpowie pani minister Iza Leszczyna.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Izabela Leszczyna:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoki Sejmie! Chciałabym przypomnieć pani poseł, że projekt ustawy, o którym pani mówiła, jest projektem poselskim. Stanowisko rządu do tej poprawki było neutralne. Taka była decyzja komisji (*Poruszenie na sali*), a Wysocka Izba podejmie własną.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za było 155, przeciw – 286, wstrzymały się 3 osoby.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3608, wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za było 297, przeciw – 14, wstrzymało się 134.

Sejm uchwaliał ustawę o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 47. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2299 i 3560) – trzecie czytanie.**

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3560.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3560?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za było 438, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm uchwaliał ustawę o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:**

— senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa,

— przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3601-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Michała Jarosa o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Michał Jaros:

Szanowna Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka. W dniu wczorajszym Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła tę poprawkę i rekomenduje jej odrzucenie. Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3601.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 2a do ustawy Ordynacja podatkowa.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Do pytań zgłosiło się dwóch posłów.

Pan poseł Zbigniew Konwiński, Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Zbigniew Konwiński:

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! W toku prac Komisji Finansów Publicznych i podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego zlecono szereg opinii prawnych. Wynikiem tych opinii prawnych był zapis, który wypracowały komisja i podkomisja, w brzmieniu: „W przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania”. Ta poprawka znosi ten zapis.

Mam w takim razie pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. Czy zapis, który wypracowały komisja i podkomisja, czyli „W przypadku różnych wyników wykładni przepisów prawa podatkowego organ podatkowy przyjmuje wykładnię korzystną dla strony postępowania”, satysfakcjonuje wnioskodawcę? Dziękuję bardzo.

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wincenty Elsner zgłosił się do zadania pytania.

## Posel Wincenty Elsner:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Pani Premier! W momencie, kiedy w projekcie ustawy o zmianie Ordynacji podatkowej przedstawionym przez pana prezydenta znalazł się zapis: „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”, jeden z ekspertów napisał: Nie przypominam sobie w historii nowelizacji ustaw podatkowych zmiany, która byłaby tak jednoznacznie nakierowana na prawa podatnika. Wprowadzenie tej zasady na poziom ustawowy jest na tyle rewolucyjne, że nie chce mi się wierzyć, iż zapis ten zostanie ostatecznie uchwalony.

Ekspert się nie pomylił, Platforma Obywatelska nie chce zapisu mówiącego o tym, że przepisy prawa należy interpretować na korzyść podatnika. Zapis w art. 120, o którym mówił mój przedmówca, jest mętnym zapisem rozważającym istotę sprawy. A więc na pewno warto poprzeć poprawkę na powrót dopisującą do Ordynacji wyborczej art. 2a: „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”.



**Posel Wincenty Elsner**

Mam pytanie do wnioskodawców (*Dzwonek*), pytanie do rządu: Dlaczego Platforma Obywatelska nie chce interpretować przepisów prawa podatkowego na korzyść podatnika? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan poseł, pan premier Waldemar Pawlak.  
Bardzo proszę.

**Posel Waldemar Pawlak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowna Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Chciałbym zapytać, czy rzeczywiście jest tak, jak mówił kolega z Platformy Obywatelskiej, że tą poprawką usuwa się proponowaną przez komisję formułę zapisaną w art. 120, bo według mojej orientacji w żadnej mierze nie ma takiego zagrożenia. Ten zapis, który jest zawarty w dalszej części Ordynacji podatkowej, pozostaje, natomiast w poprawce proponuje się przywrócenie propozycji pana prezydenta, która jest bardzo jednoznaczna. Myślę, że nie należy obawiać się podatników, ponieważ to oni generują dochody, od których potem poborcy podatkowi – u nas zwani wdzięcznie urzędnikami skarbowymi – pobierają podatki, bo przecież nie odkrywają skarbów. A więc bardzo ważne jest, żebyśmy dbali o podatników, bo jeżeli podatnikom będzie się dobrze działo, to i państwo będzie w dobrym stanie. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Leszek Aleksandrak*: Wygramy na pewno.)

Głosowało 446 posłów. Za było 242, przeciw – 202, wstrzymały się 2 osoby.

(*Głos z sali*: Brawo!)

Sejm poprawkę przyjął. (*Oklaski*)

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3601, wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 427, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3563-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Informuję, że obie zgłoszone poprawki zostały wycofane.

Przechodzimy zatem do głosowania nad całością projektu ustawy.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3563?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za było 291, przeciw – 5 osób, wstrzymało się 150 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3573-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Beatę Rusinowską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Beata Rusinowska:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lipca ponownie skierował projekt ustawy zawarty w druku nr 3573 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi celem rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 9 lipca wnosi o odrzucenie poprawek. Dziękuję pięknie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3573.

Komisja przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawkach 1. i 2. wnioskodawcy proponują skreślić w ustawie o organizacji rynku rybnego art. 23 oraz pkt 7 w art. 63 ust. 1.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 443 posłów. Za było 149, przeciw – 281, wstrzymało się 13 osób.

Sejm poprawki odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3573?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za było 298, przeciw – 142, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3572-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Artura Dunina o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Artur Dunin:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Premier! Podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych pięć poprawek. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rekomenduje odrzucenie czterech i prosi o przyjęcie jednej.

Pani marszałek, dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3572.

Komisja przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 12 pkt 3 wnioskodawcy proponują, aby pomoc nie przysługiwała podmiotowi wpisanemu do rejestru naruszeń.

Z tą poprawką łączy się poprawka 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 3.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za było 167, przeciw – 273, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 13 ust. 5 wnioskodawcy proponują określenie zasad postępowania w przypadku nierozpatrzenia wniosku o dofinansowanie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za było 433, przeciw – 11, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 21 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 6.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za było 196, przeciw – 245, 2 osoby się wstrzymały.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 32 ust. 2 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za było 161, przeciw – 282, 3 osoby się wstrzymały.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3572, wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za było 294, przeciw – nikt, wstrzymało się 147.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3607-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią posel Dorotę Rutkowską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Dorota Rutkowska:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Komisja Spraw Wewnętrznych na wczorajszym posiedzeniu rozpatrzyła poprawkę zgłoszoną



**Posel Sprawozdawca Dorota Rutkowska**

podczas drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3607.

Komisja przedstawia poprawkę, nad którą Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 34 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wnioskodawcy proponują dodanie ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za było 191, przeciw – 249, wstrzymały się 4 osoby.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jerzy Polaczek.

Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym przed głosowaniem nad tą ustawą zadać pani premier pytanie w związku z dzisiejszymi informacjami odnoszącymi się do informacji wiceministra spraw wewnętrznych, iż Polska ma przyjąć minimum 2 tys. uchodźców z tytułu relokacji tych obywateli, którzy przedostali się z Bliskiego Wschodu na teren Europy. Chciałbym stwierdzić, iż nie umniejszając tragedii wszystkich mieszkańców Bliskiego Wschodu – a trzeba pamiętać o tym, iż jest to wojna między różnego rodzaju odłamami islamu – najbardziej niewinnie cierpią w walkach na Bliskim Wschodzie chrześcijanie. Oni są tam przede wszystkim poddani eksterminacji, bestialsko traktowani, w szczególności przez Państwo Islamskie. Na przykład ok. 100 tys. chrześcijan z północnego Iraku koczują na ulicach Bagdadu. W związku z tym... (*Dzwonek*)

Jeśli pani marszałek pozwoli, jeszcze pół minuty.

W związku z informacjami wiceministra spraw wewnętrznych, nieuzgodnionymi w rządzie, o relokacji na teren Polski 2 tys. uchodźców chciałbym zadać pytanie: Czy rząd będzie absorbował ludzi, którzy są nam bliscy kulturowo, z naturalną preferencją dla chrześcijan, czy też włączał w nasze spo-

łeczęństwo ludzi o różnej od naszej tożsamości kulturowej?

(*Posel Leszek Aleksandrak: Bez przesady.*)

I co w związku z tym rząd zamierza tutaj zadeklarować, jeśli chodzi o kwestie...

(*Głos z sali: To jest różnicowanie ludzi.*)

...przyjęcia do Polski uchodźców ze Wschodu, np. z Kazachstanu czy...

**Marszałek:**

Panie pośle, ale to już...

Bardzo dziękuję.

**Posel Jerzy Polaczek:**

...ewentualnie Ukrainy? Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

To jest pytanie raczej w sprawach bieżących, nie dotyczy projektu ustawy, nad którym procedujemy.

Teraz jeszcze pytanie zada pan poseł Tadeusz Iwiński.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przede wszystkim ocena, którą przedstawił przedmówca, jest totalnie błędna. To nie jest tylko efekt walki różnych odłamów islamu. Wprowadzanie jakichkolwiek kategorii różniących ludzi, których spotykają tragedie, uchodźców religijnych, rasowych itd., jest oczywiście błędne i sprzeczne ze standardami Rady Europy, do której Polska należy. (*Oklaski*)

Natomiast chciałbym zapytać panią premier, korzystając z okazji i gratulując ewolucji stanowiska w tej sprawie, czy Polska ostatecznie będzie stała na takim stanowisku – jako państwo, w którym zrodził się ruch „Solidarności”, w którym trzeba okazywać solidarność – żeby nie przeciwstawiać się rozwiązaniom proponowanym i przyjmowanym przez organizacje międzynarodowe. To jest nasz obowiązek. Uważam, że stanowisko, które przyjęła Grupa Wyszehradzka w tej sprawie, było błędne. Dlatego dobrze, że (*Dzwonek*) następuje ewolucja, którą jak rozumiem, jest korekta naszego stanowiska.

**Marszałek:**

Do pytania zapisał się pan Piotr Paweł Bauć.

**Posel Piotr Paweł Bauć:**

Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! Oczywiście możemy dyskutować nad tym, kogo chce-

### **Posel Piotr Pawel Bauć**

my przyjąć, ale myślę, że podział według tego, w co kto wierzy, jest najgorszym podziałem, jaki możemy zrobić.

Chciałbym kolegom z prawej strony przypomnieć, że bardzo bliscy nam kulturowo Irlandczycy, myślę, że bliżsi kulturowo chrześcijaństwu, zagłosowali w referendum za związkami małżeńskimi par homoseksualnych. A więc argumenty dotyczące tego, że religia wyznacza kulturę w 100%, są bardzo chybione. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł, rozumiem, w trybie sprostowania?

*(Poseł Jerzy Polaczek: Sprostowanie w odniesieniu do wypowiedzi pana posła, reprezentanta Sojuszu Lewicy Demokratycznej...)*

Ale to do swojej wypowiedzi, panie pośle, może pan wygłosić sprostowanie, a nie do wypowiedzi kolegi. Swoją wypowiedź może pan sprostować.

### **Posel Jerzy Polaczek:**

Chciałbym, pani marszałek, dodać, że jest jednak pewien porządek, nazywany w cywilizacji ordo caritatis, czyli najpierw są nam bliscy Polacy, później ludzie bliscy kulturowo, czyli chrześcijanie *(Wesołość na sali)*, później ci, którzy są uchodźcami i cierpią niewinnie, obojętnie w jakim zakątku kraju. *(Poruszenie na sali)*

*(Poseł Cezary Grabarczyk: Rasistą jesteś.)*

Wszyscy są nam bliscy, chcę to podkreślić.

*(Głos z sali: To rasizm.)*

Pytanie do rządu jest skierowane w bardzo konkretnej sprawie, właśnie przy okazji głosowania nad tą nowelizacją i w związku z deklaracją i oświadczeniem wiceministra spraw wewnętrznych, które nie było uzgodnione w rządzie.

Chciałbym na koniec powiedzieć, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość był nawet skłonny poprzeć tę nowelizację, ale z uwagi na dzisiejsze informacje wstrzymamy się od głosu.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Wniosek formalny, pan poseł Janusz Palikot.

### **Posel Janusz Palikot:**

Pani Marszałkini! Pani Premier! Wysoka Izbo! Proszę o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów.

Przed chwilą poseł PiS zaprezentował rasizm, który jest niezgodny z polską konstytucją. Należy mu to wytłumaczyć. Tak nie można segregować ludzi, panie pośle. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

### **Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że debatujemy nad projektem ustawy, debata dotyczy zupełnie innego obszaru w tej chwili. Wiem, że ta debata jest potrzebna, ale może skupmy się na tym, nad czym mamy głosować.

Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3607?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za było 291, przeciw – 3, wstrzymało się 148.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3598-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Ewę Drozd o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

### **Posel Sprawozdawca Ewa Drozd:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny w dniu wczorajszym rozpatrzyła obie poprawki, przyjęła je i rekomenduje Wysokiej Izbie ich przyjęcie. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3598.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce w wymienionych przepisach wnioskodawcy proponują wyrazy „w postaci elektronicznej” zastąpić wyrazami „drogą elektroniczną”.

**Marszałek**

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za było 295, przeciw – 1, wstrzymało się 146.

Sejm poprawkę przyjął.

2. poprawka do art. 2 pkt 1 projektu ustawy nowelizującej ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za było 288, przeciw – 2, wstrzymało się 147.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3598, wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za było 292, przeciw – 147, wstrzymał się 1.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Skarbu Państwa o poselskim projekcie ustawy o kontroli niektórych inwestycji.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3559-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Mariusza Grada o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Mariusz Grad:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Premier! Wysooka Izbo! W trakcie drugiego czytania do ustawy o kontroli niektórych inwestycji zostało zgłoszonych 30 poprawek.

Komisja Skarbu Państwa w dniu wczorajszym zaopiniowała wszystkie poprawki i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucić poprawkę 10. i 11., natomiast pozostałe przyjąć. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3559.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1... *(Gwar na sali, weselość)*

Bardzo proszę o ciszę kolegów z tylnych ław, bo naprawdę nawet...

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: To Platforma.)*

W 1. poprawce do art. 1 wnioskodawcy w nowym brzmieniu pkt 1 proponują, aby ustawa określała zasady i tryb kontroli wymienionych inwestycji skutkujących osiągnięciem istotnego uczestnictwa albo dominacji nad spółką będącą podmiotem podlegającym ochronie.

Z poprawką tą łączą się poprawki: od 2. do 7., 9., od 12. do 26., od 28. do 30.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 10. i 11.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 7., 9., od 12. do 26., od 28. do 30.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za było 440 posłów, 1 osoba była przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

W 8. poprawce do art. 4 ust. 1 wnioskodawcy w dodawanym pkt 12 proponują, aby podmiot prowadzący działalność gospodarczą, której przedmiotem jest przesyłanie paliw gazowych, mógł również być uznany za podmiot objęty ochroną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za było 436, przeciw głosowały 3 osoby, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki 10. i 11. stały się bezprzedmiotowe.

*(Poseł Andrzej Jaworski: Pani marszałek...)*

Bardzo proszę.

A w jakim trybie, panie pośle.

**Posel Andrzej Jaworski:**

W trybie wyjaśnienia. Nie zgadzam się z tym, że nasze poprawki stały się bezprzedmiotowe, dlatego że, po pierwsze, poprawki, które zgłosiliśmy, stanowią, że lista firm strategicznych ma być publikowana w BIP na stronie Rady Ministrów, i nic nie zostało w tym temacie zmienione, po drugie, jedna nasza poprawka związana była z sytuacją, która miała miejsce chociażby trzy dni temu, kiedy to jeden z funduszy inwestycyjnych, stając się jedynym podmiotem, który będzie negocjował zakup PKP Energetyka, stał się jednocześnie podmiotem, który zgodnie



**Posel Andrzej Jaworski**

z zapisami wykonuje zadania wynikające z powszechnego obowiązku obrony. Gdyby była sytuacja taka, że ta ustawa, skierowana do Sejmu przez posłów Platformy Obywatelskiej, zostałaaby przyjęta wcześniej i ta lista byłaby przygotowana we właściwym czasie, nie byłoby możliwości, aby firma, który szczyści się tym, że ma sieć drogerii Douglas, albo jakakolwiek inna firma spekulacyjna były podmiotami odpowiedzialnymi, zgodnie z zapisami dotyczącymi przedmiotu działalności PKP Energetyka, za koordynowanie zadań w zakresie powszechnego obowiązku obrony.

*(Poseł Urszula Augustyn: To nie jest debata.)*

Dochodzimy do pewnego absurdu. Poprawka, która została przez nas zaproponowana, mówi tylko i wyłącznie o tym, że minister skarbu państwa powinien w ciągu 30 dni od przyjęcia tej ustawy przygotować listę.

**Marszałek:**

Panie pośle, to nie jest pytanie. Przed chwilą w głosowaniu Sejm podjął decyzję, przyjął jedno rozwiązanie, tak że to zawarte w poprawkach 10. i 11. nie może być skonsumowane. To sala plenarna zadecydowała, że te poprawki nie mogą być rozpatrywane.

*(Poseł Andrzej Jaworski: Ale one, pani marszałek, nie wykluczają...)*

*(Poseł Urszula Augustyn: Brawo, pani marszałek.)*

Ale to jest pana interpretacja. Bardzo przepraszam, sala ma tutaj rację, a sala podjęła taką decyzję.

Dziękuję panu posłowi.

W 27. poprawce do art. 13 ust. 3 wnioskodawcy w dodawanym pkt 17 proponują, aby w skład Komitetu Konsultacyjnego wchodził także przedstawiciel prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za było 438, przeciw głosowały 2 osoby, 1 się wstrzymała.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Do pytania zgłosił pan poseł Andrzej Jaworski.

Bardzo proszę.

1 minuta, panie pośle.

**Posel Andrzej Jaworski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ta ustawa bez przyjęcia listy podmiotów strategicznych jest martwa. Nic się nie zmieni wtedy w sytuacji jakiegokolwiek spółki Skarbu Państwa, jeżeli rząd, minister skarbu

państwa nie przedstawi listy, na której będą wymienione spółki, które mają być chronione. W związku z powyższym mam pytania do ministra skarbu państwa: Kiedy taka lista zostanie przygotowana? Czy będzie ona opublikowana i czy znajdą się na niej wszystkie te spółki, które dzisiaj są traktowane jako spółki strategiczne dla Skarbu Państwa, i spółki z listy Ministerstwa Gospodarki, bo dopiero wtedy będą mogły te spółki podlegać jakiegokolwiek ochronie w związku z dyrektywą Unii Europejskiej? Jeżeli dzisiaj takiej informacji nie uzyskamy, to ta ustawa, która zostanie przyjęta, nie ma żadnego znaczenia. To jest tak, jakbyśmy przegłosowali coś, co nie będzie w żaden sposób funkcjonowało w systemie prawnym.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Na pytanie odpowie minister skarbu państwa pan Andrzej Czerwiński.

**Minister Skarbu Państwa  
Andrzej Czerwiński:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Pośle! Zdecydowana większość parlamentarzystów opowiedziała się za filozofią tej ustawy. I możemy wspólnie powiedzieć, że uzyskaliśmy narzędzie do ingerencji wtedy, gdy zachodzą pewne okoliczności, tak że ktoś może mieć, kolokwialnie mówiąc, drugie dno przy zakupie czegoś, w sferach, o których mówi ustawa.

Ale doszliśmy w komisji do porozumienia, że ma to być ustawa, która daje narzędzie na wypadek zaistniałych okoliczności. Jeśli pan zmienia filozofię tej ustawy w taki sposób, że proponuje pan zrobienie listy podmiotów, które powinny być objęte tą ustawą, to jest to teoretycznie możliwe, ale praktycznie będzie to luka prawna. Łatwo można sobie wyobrazić takie przesunięcia akcji udziałów kapitału, że firma, która jest na liście, za chwilę stanie się zupełnie inną firmą. Filozofia tej ustawy, aprobowana przez zdecydowaną większość Izby, przedstawia się tak: zachodzą okoliczności, naciskamy guzik, sprawdzamy, czy w tym wypadku ktoś jest nieuczciwy, działamy. Skarb Państwa przy całej tej opowieści narzędziowej może zatrzymać nieuczciwe transakcje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie ministrze.

Głosujemy nad...

W jakim trybie, panie pośle?

*(Poseł Andrzej Jaworski: W trybie sprostowania.)*

Ale pan nie będzie prostował wypowiedzi pana ministra, może pan tylko sprostować swoją wypowiedź.

**Posel Andrzej Jaworski:**

Tak, pani marszałek, pan minister mnie źle zrozumiał.

Szanowni Państwo! Na tej sali dwa dni temu toczyła się debata na temat tej ustawy. Wiceminister skarbu państwa powiedział wprost, że ta ustawa nie może działać wstecz. W związku z powyższym właśnie dlatego minister skarbu państwa dostał możliwość stworzenia listy, aby podmioty, które są na liście, były chronione.

Wiceminister odpowiedział wyraźnie na moje pytanie, że jeżeli podmiotu nie będzie na liście, nie będzie on wcześniej zaakceptowany, to jakkolwiek sytuacja ochrony tej firmy będzie prowadziła do tego, że Komisja Europejska może zakwestionować w tym przypadku działalność rządu.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle

Jeszcze raz głos zabierze minister skarbu państwa pan Andrzej Czerwiński.

(Posel Ryszard Zbrzyzny: Czy można zapytać?)

**Minister Skarbu Państwa  
Andrzej Czerwiński:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Pośle! Tak między nami mówiąc, niektórzy posłowie, chyba większość posłów wie, o co chodzi. Chodzi konkretnie o spółkę PKP Energetyka.

(Posel Andrzej Jaworski: Nie tylko, jeszcze o Azoty, Lotos.)

Mogę pana zapewnić, że jeśliby zachodziły takie okoliczności – pan to podejrzewa, bo nie wiem, czy pan ma pełną wiedzę, informując tu o tych faktach, bo ja pełnej wiedzy jak pan jeszcze nie mam – jeśliby stwierdzono takie fakty, to mamy konkretne możliwości działania dotyczące oferty spółki PKP Energetyka. (Oklaski)

(Głos z sali: Chodzi o zapisy waszej ustawy.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3559, wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za było 419, przeciw głosowała 1 osoba, wstrzymało się 17.

Sejm uchwalił ustawę o kontroli niektórych inwestycji.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3593-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Krzysztofa Jurgielę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Krzysztof Jurgiel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zgłoszono osiem poprawek – siedem poprawek Prawa i Sprawiedliwości i jedną poprawkę Zjednoczonej Prawicy. Komisja rekomenduje przyjąć sześć poprawek, jedną odrzucić, a jedną uznać za bezprzedmiotową. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3593.

Komisja przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 6 ust. 2 wnioskodawcy proponują wydłużenie terminu niekorzystania ze wspólnoty.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 201, przeciw – 234, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 6a ust. 1 pkt 1 i 2 wnioskodawcy proponują zmianę okresów korzystania i niekorzystania ze wspólnoty.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za – 434, przeciw – 1 osoba, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 8a ust. 1 wnioskodawcy proponują późniejszy termin złożenia wniosku.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przyjęcie poprawki 3. spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 4.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 433, przeciw głosowały 3 osoby, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 4. stała się bezprzedmiotowa.

W poprawce 5. do art. 8c ust. 4 wnioskodawcy proponują wydłużenie terminu wyznaczonego do składania wniosków.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 429, przeciw – 6 osób, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują wymóg prowadzenia ksiąg wieczystych dla nieruchomości stanowiących wspólnotę gruntową.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za było 207, przeciw – 232, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 18 ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby status spółki i jego zmiany zatwierdzał starosta.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za było 430, przeciw głosowała 1 osoba, 1 osoba się wstrzymała.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 19a wnioskodawcy proponują skreślić ust. 3.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za było 168, przeciw – 270, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Do pytania zgłosił się pan poseł Adam Abramowicz. 1 minuta, panie posle.

**Poseł Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie do rządu. Dlaczego nie wprowadzono obowiązku powiadamiania rolników pisemnie o wszystkich zmianach i przekształceniach, działaniach podejmowanych w zakresie wspólnot gruntowych? Pozostawienie obowiązku obwieszczania na tablicach w gminach w sposób zwyczajowy może spowodować przejęcie wspólnot gruntowych przez różne nieformalne grupy. Obowiązek powiadamiania pisemnego powinien istnieć. Dlaczego nie zostało to zawarte przez rząd w projekcie ustawy? Dziękuję.

**Marszałek:**

Bardzo proszę.

Na pytanie odpowie pan minister Kazimierz Płocke.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Płocke:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odpowiadając precyzyjnie panu posłowi na postawione pytanie, wyjaśniam. Jeżeli chodzi o informowanie uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, wynika to z przepisów, które zostały zaproponowane, a więc w sposób zwyczajowo przyjęty. Natomiast kiedy osoba uprawniona do udziału we wspólnocie otrzyma decyzję, będzie poinformowana osobiście. Dziękuję. *(Okłaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy, wraz z przyjętymi poprawkami, w brzmieniu z druku nr 3593?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za było 294, przeciw głosowały 3 osoby, wstrzymało się 137 osób.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskich oraz przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektach ustaw o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3592-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Artura Dunina o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Artur Dunin:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Pani Premier! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi został zgłoszony wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Rekomenduję stanowisko komisji, które brzmi: odrzucić wniosek złożony o odrzucenie w pierwszym czytaniu.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3592.

Wniosek mniejszości został wycofany przez wnioskodawców.

Komisja przedstawia wniosek o odrzucenie projektu ustawy, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za było 154, przeciw – 286, 1 osoba się wstrzymała.

Sejm odrzucił wniosek.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3592?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 285, przeciw głosowało 147, 3 osoby się wstrzymały.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji zawarte jest w druku nr 3599-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Stanisława Żmijana o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Stanisław Żmijan:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy została zgłoszona jedna poprawka. Połączone Komisje Fi-

nansów Publicznych i Infrastruktury rozpatrzyły zgłoszoną poprawkę w dniu wczorajszym i rekomendują jej przyjęcie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3599.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają również poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce w nowym brzmieniu ust. 7 w art. 3 wnioskodawcy proponują inny podział środków, o których mowa w tym przepisie.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za było 435, przeciw głosowały 2 osoby, 1 osoba się wstrzymała.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3599, wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za było 431, przeciw głosowała 1 osoba, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym.

Ogłaszam 15 minut przerwy. *(Poruszenie na sali)*

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 15 do godz. 11 min 31)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3569.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Ryszard Zbrzyzny.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę, panie pośle.

*(Głos z sali: Nie ma go.)*

Nie ma pana posła?

*(Głos z sali: Nie ma pana posła.)*

*(Poseł Leszek Aleksandrak: Jeżeli nie ma pana posła, to nie ma pytań.)*

## Marszałek

Jeżeli nie ma pana posła...

(*Głos z sali: Jest, jest.*)

(*Poseł Ryszard Zbrzyzny: Przepraszam, już jestem.*)

Bardzo proszę.

## Poseł Ryszard Zbrzyzny:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Co do istoty regulacji projekt jest słuszny, ale jeżeli chodzi o możliwości realizacyjne, niestety nie. To może być zwyczajna atrapa. Inni mogliby powiedzieć, że jest to zwyczajna kielbasa wyborcza. Otóż projekt ustawy daje pracodawcom możliwość wliczania w koszty kosztów dotyczących budowy żłobków i przedszkoli, oczywiście w ograniczonym zakresie. Podatek CIT wynosi 19%, a więc jest to pomoc ze strony państwa, jeżeli chodzi o te inwestycje. We Francji cała inwestycja jest rozliczana w ramach podatku dochodowego przedsiębiorcy, który chce inwestować w tego typu działalność. To po pierwsze.

Po drugie, od pięciu lat mamy zamrożone środki zakładowych funduszy świadczeń socjalnych. Mam zasadnicze pytanie: Czy w 2016 r. nadal te środki będą zamrożone? (*Dzwonek*) Jeżeli tak, to pomoc dotycząca wychowania dzieci i młodzieży w postaci dopłat do żłobków i przedszkoli będzie iluzoryczna, nie będzie możliwości realizacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ nie było pytania, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3569?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 395 posłów. Za głosowało 395, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji jest zawarte w druku nr 3626-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Jacka Brzezinkę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Jacek Brzezinka:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Premier! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zostały zgłoszone trzy poprawki. Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła poprawki na posiedzeniu w dniu wczorajszym i rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie wszystkich trzech poprawek. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3626.

Komisja przedstawia wnioski mniejszości oraz poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. wniosku mniejszości do art. 2 projektu ustawy wnioskodawca proponuje, aby maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie mogła w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za głosowało 185, przeciw – 228, wstrzymało się 7.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

2. wniosek mniejszości oraz poprawki od 1. do 3. zgłoszono do art. 7 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o kredycie konsumenckim.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują m.in., aby w ustawie dodać art. 35b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za głosowało 147, przeciw – 238, wstrzymało się 39.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują, aby skreślić dodawany w ustawie art. 36c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 21, przeciw – 402, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanego art. 36d.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.



**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za głosowało 15, przeciw – 407, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości do art. 53 ustawy wnioskodawca proponuje, aby dodać ust. 2a.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Tadeusz Dziuba.

**Posel Tadeusz Dziuba:**

Pani Marszałek! Mam pytanie do pana posła sprawozdawcy. Czy jest pan poseł gotów zaapelować o pozytywne przegłosowanie wniosku mniejszości?

Dlaczego? W przepisach antylichwierskich zgłoszonych półtora roku temu przez klub Prawa i Sprawiedliwości przewidzieliśmy dwa instrumenty ochronne dla klientów oszukiwanych przez instytucje finansowe, mianowicie sankcje kredytu darmowego oraz klauzulę bezkosztowego rozwiązania umowy. Pierwszy z tych mechanizmów został przez komisję finansów wpisany do projektu ustawy, natomiast drugi, który jest przedmiotem wniosku mniejszości, nie. Prośba o to, by uchwalić ten drugi instrument ochrony, wyposażyc klientów banków, instytucji w ten środek obronny. Tym bardziej jest to konieczne, że podnieśliście państwo o 50% poziom odsetek karnych. Odwagi, państwo posłowie.

**Marszałek:**

Dziękuję. To nie było pytanie, panie pośle.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 198, przeciw – 232, wstrzymały się 3 osoby.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytania zgłosił się pan Wincenty Elsner. 1 minuta, panie pośle.

**Posel Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W związku z zagęszczającą się atmosferą na finiszu prac nad ustawą, potocznie zwaną anylichwierską, i coraz gorętszą wojną w środowiskach firm pożyczkowych, którym ta ustawa w jakiejś części odbierze ich krociowe zy-

ski, Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej będzie głosował za uchwaleniem tej ustawy w obecnym kształcie, mimo mojej wczorajszej deklaracji o wstrzymaniu się od głosu. Chcemy bowiem uniknąć cienia wątpliwości co do naszej pełnej determinacji w walce z nieuczciwymi praktykami firm pożyczkowych i zjawiskiem potocznie zwanym lichwą.

Jednocześnie podtrzymuję swoje wszystkie zastrzeżenia dotyczące zapisów tej ustawy zgłaszane podczas procesu legislacyjnego w Sejmie, w szczególności to, że ustawa w obecnym kształcie, wbrew pierwotnym intencjom, nie eliminuje szkodliwego zjawiska pożyczania pieniędzy po zbyt wygórowanych kosztach, zwanego potocznie lichwą, a jedynie zmniejsza skalę tego zjawiska.

Pani Marszałkini! Mam świadomość, że to było oświadczenie, a nie pytanie.

**Marszałek:**

To było oświadczenie. Dobrze, że pan to zauważył. Prosiłabym jednak stosować się do regulaminu Sejmu.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3626?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 428, 1 osoba była przeciw, 6 osób się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o grach hazardowych.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3625.

Do pytania zgłosił się pan poseł Jacek Świat.

Bardzo proszę, panie pośle, 1 minuta.

**Posel Jacek Świat:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Muszę jeszcze raz zaprotestować przeciwko paranoicznemu tempu pracy nad tą ustawą, bardzo ważną, ale też bardzo trudną. W efekcie ustawa jest w części bardzo sensowna, w części bardzo kontrowersyjna. To nas zmusza do wstrzymania się podczas głosowania.

Przykład takiej kontrowersji, będącej jednocześnie pytaniem do pana ministra kultury. Oto sytuacja, kupuję w kiosku plik gazet, robię skany wybranych artykułów, wytwór swojej pracy sprzedaję kontrahentowi, wysyłając go w formie pliku elektronicznego bądź odbitek ksero z kilku egzemplarzy. Czy jest to

## Posel Jacek Świat

dozwolony użytek, czy nie jest? Czy naruszam art. 35 prawa autorskiego, mówiący o naruszeniu słusznym interesów odbiorcy, czy nie? Czy będę musiał płacić tantiemy, co oznaczałoby podwójne płacenie za prawo autorskie? Raz jako tantiemy, raz jako po prostu rachunek w kiosku. (*Dzwonek*) Wreszcie czy będę musiał mieć zgodę, umowę z wydawcą na wykorzystywanie gazety, którą po prostu kupiłem w kiosku? To wszystko może się wydawać niedorzeczne, ale do takich niedorzecznych pytań prowadzi ta ustawa w obecnym kształcie.

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3625?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 285, przeciw głosował 1 poseł, 150 posłów się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o grach hazardowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3627.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3627?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 434, nikt nie głosował przeciw, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3555.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3555?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za było 292, przeciw głosowało 4 posłów, wstrzymało się 137.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 38. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3556.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3556?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 289, przeciw – 143, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 3636-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Konstantego Oświęcimskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Konstanty Oświęcimski:

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw wniesiono 23 poprawki, jak również wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Komisja na wczorajszym posiedzeniu zarekomendowała pozytywne rozpatrzenie poprawek nr 6, 10, 18, 22, zaś negatywnie zaopiniowała wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Co do pozostałych poprawek wypowiedziała się negatywnie. Ponadto rekomenduje łączne głosowanie, w bloku, nad poprawkami. Pierwszy blok to poprawki nr 1, 7, 17 i 19, drugi blok – 2., 9., 21., 23., trzeci blok – 4., 11., 20., kolejny blok – poprawki nr 5, 12 i 16 i ostatni blok – poprawki nr 13, 14 i 15. Dziękuję. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3636.

Komisja przedstawia wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Tadeusz Woźniak.



**Posel Tadeusz Woźniak:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam pytanie do pani minister Teresy Piotrowskiej w związku z naszymi poważnymi obawami o konstytucyjność tego projektu.

Pani minister, każdy, kto zarejestruje się na platformie ePUAP, będzie miał dostęp do różnych danych gromadzonych w ewidencji, w tym także do danych osobowych, nie tylko własnych, ale i innych osób. Niezrozumiałe jest udostępnianie osobom postronnym danych takich jak numer PESEL, miejsce zamieszkania, data i miejsce urodzenia czy dane dotyczące przestępstw drogowych. Przewiduje się także m.in. gromadzenie danych osobowych w centralnej ewidencji kart parkingowych, co stanowi upublicznienie danych wrażliwych, tj. danych dotyczących m.in. stanu zdrowia kierowcy. To jest niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, niedozwolone jest bowiem ich przetwarzanie.

Mamy wątpliwości, czy przedłożony projekt rządowy jest zgodny z art. 92 ust. 1 konstytucji oraz art. 51 w związku z art. 31. Bardzo proszę panią minister o rozwianie tych naszych wątpliwości, ponieważ jeżeli (*Dzwonek*) uznamy, że projekt jest niekonstytucyjny, to po prostu nie będziemy mogli za nim głosować. Dlatego jeżeli pani minister nie złoży nam tu odpowiednich wyjaśnień, będziemy głosowali za odrzuceniem projektu. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Na pytanie odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pan Przemysław Kuna.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Przemysław Kuna:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o konstytucyjność, naszym zdaniem absolutnie nie jest tak, jak tutaj zostało powiedziane.

Jeżeli chodzi o ePUAP, to z założenia wszystkie dane, które będą dotyczyły naszych obywateli, będą dostępne tylko i wyłącznie po wprowadzeniu autoryzowanego podpisu, a ten autoryzowany podpis będzie dotyczył tylko i wyłącznie osoby, która jest właścicielem tych danych. W związku z tym nie ma takiej możliwości, żeby ktokolwiek obcy albo ktokolwiek nieuprawniony, w szczególności, nie wiem, sąsiad, sąsiadka, miał wgląd do jakichkolwiek innych danych niż własne dane. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za było 197, przeciw – 233, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Poprawki od 1. do 16. zgłoszono do art. 1 projektu ustawy nowelizującej dotyczącego ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują skreślić dodawany pkt 21a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 7., 17. i 19.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 7., 17. i 19.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 192, przeciw – 240, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 80ba ust. 1 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 5 dotyczący przekazywania do ewidencji danych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Z poprawką tą łączą się poprawki 9., 21. i 23.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 9., 21. i 23.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za było 191, przeciw – 245, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 80bh dotyczący utworzenia elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych i dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 6. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za było 202, przeciw – 230, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 80c ust. 1 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 25 dotyczący udostępniania danych zakładom ubezpieczeń.

Z tą poprawką łączą się poprawki 11. i 20.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jerzy Polaczek.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

**Posel Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jest ogromnie istotna poprawka w tym projekcie rządowym, która, mówiąc ogólnie, daje nieograniczony dostęp firmom ubezpieczeniowym prywatnym do centralnej ewidencji kierowców. W tej sprawie zastrzeżenia natury konstytucyjnej złożył generalny inspektor ochrony danych osobowych.

Mam kilka pytań do pana ministra. Proszę, żeby wskazał Wysokiej Izbie, jakie ustawowe zadania realizują firmy prywatne, w tym przypadku firmy ubezpieczeniowe, w kontekście tej ustawy. Po drugie, jaką wartość rynkową ma ta forsowana przez rząd poprawka, jeśli chodzi na przykład o poziom szacunku na giełdzie firm ubezpieczeniowych po przyjęciu tej poprawki? Firmy ubezpieczeniowe będą miały nieograniczony dostęp do centralnej ewidencji kierowców. Czy w dalszej kolejności rząd planuje również innym firmom prywatnym (*Dzwonek*) na przykład zapewnić dostęp do akt stanu cywilnego czy też do PESEL? Ta poprawka jest skandaliczna, niekonstytucyjna. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.  
Jeszcze jedno pytanie.  
Bardzo proszę.  
1 minuta, panie pośle.

**Posel Marek Balt:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Ta poprawka jest bardzo niebezpieczna, bo ona może doprowadzić do profilowania ubezpieczeń pod konkretnego kierowcę. Może doprowadzić do tego, że jedni kierowcy będą za ubezpieczenia płacić kolosalne pieniądze, a inni nie. Może doprowadzić do tego, że firmy ubezpieczeniowe dokładnie będą łupiły kierowców. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Na pytania odpowie podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych pan Przemysław Kuna.  
Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Przemysław Kuna:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Generalnie jest to nieprawda. Nie jest tak, że jakkolwiek izba ubezpieczeń czy jakakolwiek firma ubez-

pieczeniowa będzie miała pełen dostęp. Po pierwsze, jakkolwiek dostęp będzie w drodze rozporządzenia i zawsze będzie konsultowany z generalnym inspektorem ochrony danych osobowych. Po drugie, nie przewidujemy w żadnej formule w odniesieniu do jakichkolwiek innych podmiotów – albo do kogokolwiek innego prywatnego – żeby taki dostęp do tych danych miał.

**Marszałek:**

W jakim trybie, panie pośle? Bo pytanie już było. (*Posel Jerzy Polaczek: Sprostowanie.*)  
Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan minister mówi oczywistą nieprawdę. Zacytuję stanowisko generalnego inspektora ochrony danych osobowych: „zakłady ubezpieczeń będą mogły mieć dostęp do danych zgromadzonych w centralnym rejestrze kierowców zarówno w trybie wnioskowym, jak i możliwość nieograniczonego dostępu do danych zgromadzonych w tym rejestrze”. I pytanie...

(*Głosy z sali: To nie jest sprostowanie.*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle, ale to jest polemika.

**Posel Jerzy Polaczek:**

...o transfer za granicę tych danych polskich obywateli.

**Marszałek:**

To jest polemika, panie pośle, a nie sprostowanie, bardzo przepraszam.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4., 11. i 20.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za było 198, przeciw – 239, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 80cb dotyczący udostępniania danych w formie elektronicznej.

Z poprawką tą łączą się poprawki 12. i 16.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5., 12. i 16.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za było 189, przeciw – 244, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm poprawki odrzucił.

W 6. poprawce do art. 80d wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za było 257, przeciw – 177, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 100ab wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1 dotyczącego usuwania danych zgromadzonych w ewidencji.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 406 posłów. Za było 173, przeciw – 232, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 100ac ust. 1 pkt 4 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za – 265, przeciw – 170, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 100al dotyczący udostępniania danych zgromadzonych w ewidencji przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Z poprawką tą łączą się poprawki 14. i 15.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 13. do 15.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za było 194, przeciw – 242, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę do art. 138b ustawy o kierujących pojazdami.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za było 248, przeciw głosowało 187, wstrzymała się 1 osoba.

Sejm poprawkę przyjął.

W 22. poprawce do art. 16 wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za było 252, przeciw – 185, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Do zadania pytań zgłosiło się dwóch posłów: pan poseł Jan Cedzyński i pan poseł Tadeusz Woźniak.

Pan poseł Woźniak będzie pierwszy, później pan poseł Jan Cedzyński.

**Poseł Tadeusz Woźniak:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ponownie zwracam się z pytaniem do pani minister Teresy Piotrowskiej. 4 stycznia 2016 r. mają wejść w życie przepisy ustawy, nad którą procedujemy, dotyczące okresu próbnego dla kierowców.

Chciałbym zapytać: Co będzie z okresem próbnym dla kierowców po wejściu w życie tej ustawy, jak będą realizowane sprawy związane z okresem próbnym, z punktami karnymi itd.? Co będzie z usługami w zakresie przyznawania punktów karnych kierowcom w okresie próbnym? Chodzi o ten okres dwóch lat. Czy Policja jest dzisiaj gotowa do integracji swojego systemu z CEPIK-iem?

Jednocześnie chciałbym zapytać panią minister o opinię głównego inspektora ochrony danych osobowych o projekcie ustawy, bo z tego, co wiem, wyraził on swoją opinię jedynie we wstępnej fazie prac (*Dzwonek*), a później już tej opinii nie było, podobnie zresztą jak uzgodnień międzyresortowych. Chciałbym zwrócić uwagę...

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.



**Posel Tadeusz Woźniak:**

...na fatalny sposób procedowania nad całą tą ustawą. Przypomnę, że w dniu wczorajszym...

**Marszałek:**

Panie pośle! Już zadał pan pytanie, czas minął.

**Posel Tadeusz Woźniak:**

...o godz. 22, w nocy, kiedy pracowała komisja, nie było posła mającego odpowiednie kompetencje i przewodniczący prosił przedstawiciela rządu, żeby ten uzasadniał propozycje składane przez posłów Platformy Obywatelskiej. To skandaliczne. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Panie pośle, przekroczył pan czas. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę trzymać się czasu na zadawanie pytań.

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Nowak, przepraszam, pan poseł Jan Cedzyński.

1 minuta, panie pośle.

**Posel Jan Cedzyński:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pani premier, czy pani wie, czym jest Centralny Ośrodek Informatyki, podległy tylko i wyłącznie ministrowi spraw wewnętrznych? Otóż, szanowni państwo, jest to państwowy koncern informatyczny zatrudniający ponad 400 informatyków, który z pominięciem przepisów Prawa zamówień publicznych zgarnął z publicznej kasy już ponad 0,5 mld zł. Co więcej, ośrodek ten, zbudowany przez pani współpracownika Jacka Cichockiego, gromadzi coraz więcej poufnych danych o obywatelach. Konsekwentnie więc poprzez ustawę, nad której projektem właśnie głosujemy, zwiększane są kompetencje COI, co sprawia, że rząd będzie mógł gromadzić kolejne dane o obywatelach – fotografie i skany podpisów kierowców, skierowania na badania lekarskie, dane o stanie zdrowia – i udostępniać je np. ubezpieczycielom. To ogromna i kolejna ingerencja w prawo do prywatności, to bycie wielkim bratem. Na to Sojusz Lewicy Demokratycznej nie może się zgodzić, dlatego będziemy głosować przeciw temu projektowi. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję. Nie było pytania, panie pośle, bardzo przepraszam.

Przystępujemy do głosowania.

*(Głos z sali: Było.)*

Nie było.

*(Głos z sali: Głosujemy!)*

*(Głos z sali: Ale wcześniej było, pani marszałek, pytanie do ministra.)*

Pan minister Kuna odpowie na to pytanie.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych  
Przemysław Kuna:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pierwsze pytanie dotyczyło de facto naszej współpracy z Policją, jeśli chodzi o punkty karne, o wszystkie te profile. Otóż wczoraj z całą stanowczością podkreślaliśmy, zarówno podczas drugiego czytania, jak i w komisji, przy udziale kolegów z Policji, że Policja jest czy będzie gotowa, żeby te wszystkie punkty przekazywać starostom przez nasz system, i nie będzie problemu z tym, żeby starosta dalej miał w to pełen wgląd, chodzi o liczbę punktów karnych i możliwość odebrania prawa jazdy.

Co do Centralnego Ośrodka Informatyki, to absolutnie się z tym nie zgadzam. Centralny Ośrodek Informatyki wykonał mnóstwo bardzo dobrej pracy i jest kontrolowany w pełni przez państwo polskie, a nie przez firmy zewnętrzne.

Odnosnie do liczby zatrudnionych osób i tym podobnych kwestii powiem, że oczywiście jest to instytucja, która musi zatrudniać najlepszych specjalistów w Polsce, jeżeli chodzi systemy rejestrów państwowych i wszystkie inne stosowane rozwiązania.

Z całą stanowczością pragnę też przypomnieć, bo może ktoś o tym zapomniał, że tak naprawdę Centralny Ośrodek Informatyki bazą CEPiK zajmuje się już od co najmniej pięciu czy sześciu lat. Ta cała nowelizacja, która jest w tej chwili przeprowadzana również pod kątem Centralnego Ośrodka Informatyki, wynika z tego, że administratorzy Centralnego Ośrodka Informatyki doskonale wiedzą, co trzeba uzupełnić i w jaki sposób poprawić ten system, żeby był on jeszcze bardziej wydajny i jeszcze lepiej służył naszym obywatelom.

Reasumując, generalnie prace idą w tym kierunku, żeby poprzez tę ustawę pozwolić naszym obywatelom jeszcze lepiej, szybciej korzystać z informacji ich dotyczących, żeby zwiększyć tę możliwość. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3636, wraz z przyjętymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za było 244, przeciw – 190, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3646.

Informuję, że wnioskodawcy wycofali zgłoszony wniosek mniejszości.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Cezary Olejniczak.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

**Posel Cezary Olejniczak:**

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Tą ustawą podtrzymujemy przy życiu Agencję Rynku Rolnego. Pan premier Donald Tusk w 2007 r. obiecywał Polakom, że w Polsce będzie jedna instytucja płatnicza dla polskich rolników. W tej chwili są dwie: Agencja Rynku Rolnego i Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Przesuwamy część zadań z urzędu marszałkowskiego do Agencji Rynku Rolnego, m.in. tworzenie grup producentów rolnych i inne zadania.

Mam pytanie do pani premier odnośnie do rozporządzenia Rady Ministrów, które mówi o możliwości niekarania rolników, a dokładniej o możliwości rozłożenia na raty na trzy lata kar za przekroczenie indywidualnych kwot mlecznych. Podmioty skupowe, jak również dyrektorzy Agencji Rynku Rolnego i rolnicy oczekują na to rozporządzenie. *(Dzwonek)* Prosiłbym panią premier o spowodowanie, żeby na najbliższym posiedzeniu rządu to rozporządzenie przyjął. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle. Zwracam uwagę, że tutaj na pewno nie było pytania.

*(Głos z sali: Jak to nie było pytania?)*

*(Głos z sali: To się wiąże z agencją.)*

Była prośba o rozporządzenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3646?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za było 296, przeciw – 4, wstrzymało się 138.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 43. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o administracji podatkowej.**

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Za było 3 posłów, przeciw – 427, wstrzymało się 8 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 3 Senat proponuje dodać pkt 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna wynosi 218. Nikt nie głosował za, przeciw było 428 posłów, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce Senat proponuje dodać art. 4a.

W 14. poprawce Senat proponuje dodać art. 41a.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 14.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Za było 2 posłów, przeciw – 428, wstrzymało się 6 posłów.



**Marszałek**

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 4., 6., 10. i 15. Senat proponuje zmiany redakcyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4., 6., 10. i 15.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Nikt nie głosował za, przeciw – 424 posłów, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 5. i 8. Senat proponuje zmiany legislacyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 5. i 8.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. Za głosowało 2 posłów, przeciw – 425, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawkach 7. i 24. Senat proponuje zmiany legislacyjne.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 7. i 24.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna wynosi 218. Za głosowało 364 posłów, przeciw – 65, 5 posłów się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględną większością głosów.

W 9. poprawce Senat proponuje inne brzmienie art. 25.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna wynosi 220. Za głosowało 7 posłów, przeciw – 424, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 11. poprawce do art. 28 Senat proponuje skrócić wymagane okresy stażu pracy dla osób, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Za głosowało 3 posłów, przeciw – 428, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 12. poprawce do art. 28 Senat proponuje, aby w przypadku osób, o których mowa w tym przepisie, był wymagany określony wymiar stażu pracy na stanowisku kierowniczym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za głosowało 372, przeciw – 58, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 13. poprawce do art. 107e ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za głosował 1 poseł, przeciw – 429, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawkach od 16. do 19. Senat proponuje zmiany do art. 100 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu od 16. do 19.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za głosował 1 poseł, przeciw – 432, wstrzymało się 5 posłów.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 20. poprawce Senat proponuje zmianę do art. 40 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

**Marszałek**

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

20. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za głosował 1 poseł, przeciw – 431, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 21. poprawce do art. 72 Senat proponuje zmianę przepisów dostosowujących.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

21. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za był 1 poseł, przeciw – 431, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 22. poprawce Senat proponuje skreślić art. 74.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

22. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za nikt nie głosował, przeciw było 428 posłów, wstrzymało się 5 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 23. poprawce Senat proponuje, aby art. 12 wchodził w życie z dniem 1 kwietnia 2016 r.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

23. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za głosował 1 poseł, przeciw – 429, wstrzymało się 5 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 44. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.**

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 5. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

W poprawce 1. do art. 50 § 3 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za głosowało 4 posłów, przeciw – 425, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 2. do art. 158 § 1 Senat proponuje m.in., aby protokół sporządzony pisemnie zawierał streszczenie wyników postępowania dowodowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

2. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nikt nie głosował za, przeciw głosowało 297 posłów, wstrzymało się 138.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 3. do art. 505<sup>31</sup> § 1 i 2 Senat proponuje m.in., aby pozwany w przypadku dokonania wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego dalsze pisma w sprawie wnosił wyłącznie za pośrednictwem tego systemu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

3. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za głosował 1 poseł, przeciw – 436, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 4. do art. 893<sup>1</sup> Senat proponuje nowe brzmienie § 4 oraz dodanie § 4<sup>1</sup> i § 4<sup>2</sup>.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

4. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za nikt nie głosował, przeciw – 310 posłów, wstrzymało się 127.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

**Marszałek**

W poprawce 5. do art. 911<sup>8</sup> w dodawanym § 5<sup>1</sup> Senat proponuje posługiwanie się określeniem „podmiot prowadzący działalność maklerską, w którym dłużnik ma rachunek”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest odrzuceniem 5. poprawki Senatowi?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za nikt nie głosował, przeciw – 435 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W poprawce 6. do art. 95i § 1 ustawy Prawo o notariacie Senat proponuje ochronę danych zgromadzonych w Rejestrze Spadkowym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatowi?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 424 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W poprawce 7. do art. 85 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w dodawanym pkt 20 Senat proponuje, aby do zakresu działania Krajowej Rady Komorniczej należała w szczególności współpraca z podmiotem prowadzącym system teleinformatyczny obsługujący zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatowi?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Większość bezwzględna – 215. Za nikt nie głosował, przeciw było 429 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W poprawce 8. Senat proponuje między innymi skreślenie nowelizacji ustawy o urzędach i izbach skarbowych.

Z poprawką tą łączy się poprawka 10.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie tych poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. i 10. poprawki Senatowi?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za nikt nie głosował, przeciw głosowało 433 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatowi przyjął.

W poprawce 9. do art. 22 ustawy nowelizującej Senat proponuje wyrazy „do czasu wydania” zastąpić wyrazami „do dnia wejścia w życie”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatowi?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za głosowało 3 posłów, przeciw – 428, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 45. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatowi w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach.**

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 6. Senat zgłosił do art. 1 ustawy zawierającego zmiany do ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W 1. poprawce Senat proponuje utrzymać w obowiązującym brzmieniu art. 9 ust. 1 i 2 oraz art. 10.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Roman Kotliński.

**Poseł Roman Kotliński:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Panie Ministrze! – bo pani minister nie widzę. Mam pytanie: Czy nie uważa pan, że utrzymanie tego stanu prawnego, czyli przyjęcie tej poprawki, zmniejszy, osłabi nadzór państwa nad zabytkami ruchomymi w Polsce, które są w tej chwili masowo wywożone za granicę, niszczone przez ignorancję prywatnych właścicieli? Sejm w swej mądrości postulował, żeby zabytki ruchome mogły być wpisywane do rejestru zabytków z urzędu, natomiast Senat chce ograniczyć to prawo. W efekcie bardzo wiele tych zabytków jest poza wszelką kontrolą. Są to oczywiście obrazy, są to rzeźby, manuskrypty. Ustawa, aczkolwiek porusza wiele kwestii, nie załatwia sprawy najważniejszej, czyli zwiększenia mecenatu państwa nad zabytkami. (*Dzwonek*) Można to bardzo dobrze zrobić poprzez wyłączenie zabytków kościelnych z finansowania. Bo efekt tego jest taki: zabytki te zostały już odnowione... (*Poruszenie na sali*)



**Marszałek:**

Panie pośle...

**Posel Roman Kotliński:**

...w tej chwili odnawia się plebanie katolickie, plebanie i samochody proboszczów całkiem nowe...

(*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Czas się skończy!!*)

**Marszałek:**

Panie pośle, czas minął. Bardzo dziękuję.

**Posel Roman Kotliński:**

...natomiast po 25. latach odnawiania mamy taką sytuację...

**Marszałek:**

Panie pośle, czas minął. Bardzo dziękuję.

**Posel Roman Kotliński:**

...że w katedrze na Wawelu, gdzie wpompowano kilkadziesiąt milionów złotych, gdy już podatnik polski zapłacił te pieniądze...

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo proszę o zejście z trybuny.

**Posel Roman Kotliński:**

...kardynał Dziwisz posadził tam grubą zakonnicę, która sprzedaje bilety do katedry. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Wyłączcie mu mikrofon!*)

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo proszę o trzymanie się limitu czasu.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za głosowało 6 posłów, przeciw – 412, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 37a Senat proponuje dodać ust. 2a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Większość bezwzględna wynosi 212. Nikt nie głosował za, przeciw – 420 posłów, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 45 Senat proponuje skreślić ust. 2 i 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna wynosi 211. Za głosowało 2 posłów, przeciw – 419, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 54 Senat proponuje dodać ust. 1a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna wynosi 218. Nikt nie głosował za, przeciw głosowało 435 posłów, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 83a ust. 1 Senat proponuje, aby podmioty, o których mowa w tym przepisie, otrzymywały dotację celową na swój wniosek.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za głosował 1 poseł, przeciw – 424, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 83a ust. 2 Senat proponuje, aby dotacja była udzielana we wnioskowanej wyso-



## Marszałek

kości do 100% nakładów koniecznych na wyposażenie pomieszczenia w zabezpieczenia techniczne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

6. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna wynosi 213. Za nikt nie głosował, przeciw – 425, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce Senat proponuje dodać art. 3a w ustawie nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

7. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Za nikt nie głosował, przeciw – 429 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 46. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych.**

Głosujemy.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 3. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

W 1. poprawce do art. 2 ust. 2 Senat proponuje skreślić wyrazy „wyrażonej w drodze uchwały”.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

1. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. Za głosowało 413, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 2. poprawce do art. 4 ust. 1 Senat proponuje skreślić wyrazy „po zasięgnięciu opinii komisji sejmowej właściwej w sprawach obrony państwa”.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

2. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. Za głosowało 421 posłów, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 7 ust. 3a i 3b Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

3. poprawki Senatu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Większość bezwzględna wynosi 215. Za głosowało 8, przeciw – 421, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 3 ustawy Senat proponuje czasowo utrzymać w mocy dotychczasowe zarządzenie określające program rozwoju Sił Zbrojnych.

Z poprawką tą łączy się 5. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4. i 5.?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna wynosi 216. Za głosowały 3 osoby, przeciw – 427, 1 poseł się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął. (*Gwar na sali*)

Czy mogę prosić o spokój na sali?

Dziękuję.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 48. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Spraw Wewnętrznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2857, 3485 i 3485-A) – trzecie czytanie.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Ireneusza Rasia o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Ireneusz Raś:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisja Spraw Wewnętrznych rekomendują przyjęcie jedynej zgłoszonej w czasie drugiego czytania poprawki. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3485.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 1 projektu ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany do ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, wnioskodawcy proponują, aby w art. 17a dodać ustęp określający zasady dotyczące udostępniania miejsc stojących uczestnikom meczu piłki nożnej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za – 390, przeciw – 8, 30 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3485 wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za – 416, przeciw – 3, wstrzymało się 4 posłów.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 49. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka (druki nr 1195, 3500 i 3500-A) – trzecie czytanie.**

Proszę pana posła Tomasza Głogowskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania.

**Poseł Sprawozdawca Tomasz Głogowski:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoki Sejmie! Na posiedzeniu w dniu 7 lipca Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka negatywnie zaopiniowały dwie zgłoszone w drugim czytaniu poprawki. W przypadku poprawki 2., która w zamyśle miała wprowadzić rozwiązanie umożliwiające przyjmowanie mandatów za wykroczenia karne przez sędziów, takie jakie ustawa wprowadza w przypadku parlamentarzystów i prokuratorów, większość członków komisji podjęła taką decyzję ze względu na jednoznacznie negatywne opinie Biura Analiz Sejmowych wskazujące na niezgodność tej poprawki z konstytucją. Natomiast w dyskusji pojawiała się przekonanie, wyrażane jednogłośnie, że należy w przyszłości dokonać drobnej zmiany konstytucji, tak aby rozwiązaniem umożliwiającym przyjmowanie mandatów karnych objąć także sędziów. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Już dziś, już dziś.)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 3500.

Komisje przedstawiają w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić ust. 4 w art. 54a ustawy o prokuraturze.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Pani poseł Witek zgłosiła się do zadania pytania. Bardzo proszę, pani poseł.

1 minuta.

**Poseł Elżbieta Witek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Właściwie ta ustawa powinna mieć tytuł: ustawa o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, bo tak naprawdę dotyka wyłącznie posłów.

Pani premier w swojej wypowiedzi kiedyś stwierdziła, że teraz nareszcie posłowie będą płacić mandaty z własnej kieszeni. Pani premier, zawsze posłowie płacili mandaty z własnej kieszeni. *(Oklaski)*

Co do tej poprawki, proszę państwa, to mam apel i pytanie do pani premier. Dlaczego państwo chcecie głosować inaczej? Otóż poprawka, którą proponujemy, jest bardzo zasadna, ponieważ jeśli ona nie zostanie przyjęta, to będziemy mieć do czynienia z taką oto sytuacją, że prokurator może w ciągu miesiąca 5 razy być ukarany mandatem karnym, zapłacić ten mandat, ale nie odpowiadać już za to dyscyplinarnie. To może oznaczać, że za chwilę tenże prokurator będzie oskarżał innego kierowcę o wykroczenie drogo-

**Posel Elżbieta Witek**

we. Pytanie, czy będzie miał do tego mandat etyczny-moralny. Naszym zdaniem – nie. I ta poprawka przywraca zasadę, wedle której (*Dzwonek*) prokurator będzie odpowiadał za to także dyscyplinarnie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Armand Ryfiński.

Bardzo proszę.

1 minuta. (*Gwar na sali*)

Bardzo proszę o spokój na sali.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

**Posel Armand Kamil Ryfiński:**

Pani Premier! Wysoka Izbo! Zastanawiam się, od kiedy to Platformie Obywatelskiej przeszkadza niekonstytucyjność jakiegoś przepisu czy ustawy. Przecież bardzo dużo przepisów, ustaw, które koalicja rządowa przygotowywała, było pisanych na kolanie i kończyło w Trybunale Konstytucyjnym. A najlepszym immunitetem, pani premier, dla sędziów i prokuratorów będzie po prostu zalecenie postępowania w granicach prawa. To jest najlepszy immunitet. I przychylam się tutaj wyjątkowo, co jest chyba niespotykane, do głosu pani poseł Witek twierdzącej, iż posłowie zawsze, pani premier, mandaty płacili.

(*Posel Grzegorz Tobiszowski*: Nie przeżyjemy tego. Nie przeżyjemy.)

Chyba że chodzi o tych, którzy jadą z BOR-em. Oni mandatów nie muszą płacić. Każdy inny poseł normalnie płaci mandaty, więc bez obłudy, nie wiskajmy ludziom ciemnoty, że do tej pory posłowie nie płacili mandatów.

(*Głos z sali*: W życiu nie zapłacili mandatu.)

Zawsze płacili mandaty. Tak więc proszę nie kłamać. Dziękuję.

**Marszałek:**

Następne pytanie zada pan poseł Romuald Ajchler. Bardzo proszę.

1 minuta.

**Posel Romuald Ajchler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Premier! Ta ustawa spełniałaby oczekiwania nie tylko Wysokiej Izby, nie tylko pani premier, ale także społeczeństwa, jeżeliby pozwalała na stosowanie mandatów karnych wobec wszystkich grup objętych immunitetem.

tem. Myślę tu o posłach, senatorach, ale także o prokuratorach i sędziach. Ta ustawa powinna dotyczyć także tzw. erki, wszystkich ministrów i wszystkich tych, których teraz nie dotyczy. (*Oklaski*) Tak naprawdę ta ustawa na końcu – wtedy kiedy podpisze ją prezydent – dotyczyć będzie li tylko i wyłącznie posłów i senatorów. Jeżeli jedynie takie były oczekiwania państwa, to ja z takim czymś się nie zgadzam, bo chcę, aby wszyscy w Polsce byli traktowani w sposób jednakowy, łącznie z obywatelami Rzeczypospolitej, którzy nie pełnią żadnych funkcji, i żeby wszystkim podlegali takim samym rygorom w zakresie kar jak posłowie i senatorowie (*Dzwonek*) po uchwaleniu tej ustawy. Ta ustawa jest niesprawiedliwa.

W związku z powyższym uważam, że powinniśmy na dzień dzisiejszy, aby ratować sytuację, poprzeć obydwie poprawki i głosować przeciwko tej ustawie. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Do pytania zapisał się pan poseł Artur Dębski.

Bardzo proszę.

1 minuta.

**Posel Artur Dębski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! O ile co do 2. poprawki, można zgodzić się z wnioskodawcami, bo sędziowie nie będą świętymi krowami, tylko będą podlegali, tak jak senatorowie, posłowie oraz prokuratorzy możliwości zrzeczenia się immunitetu na drodze, o tyle w tej sprawie nie można się z państwem zgodzić. Jeżeli prokurator przekroczy prędkość o 10 km/h, ma postępowanie dyscyplinarne, które może zablokować mu drogę awansu na trzy lata. Nie traktujemy prokuratorów gorzej niż innych. Gdybyśmy to porównali do sytuacji posłów czy senatorów, to jeśli chodzi o każdy mandat, powinno to być automatycznie kierowane do Komisji Etyki Poselskiej. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

O głos poprosiła pani premier Ewa Kopacz.

Bardzo proszę, pani premier.

**Prezes Rady Ministrów  
Ewa Kopacz:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Cii...)

Zastanawiające głosy padły z tej trybuny. Skoro jest tak, że wszyscy chętnie płacą mandaty...

(*Posel Jolanta Szczypińska*: Nie wszyscy.)



**Prezes Rady Ministrów Ewa Kopacz**

...i nie uchylają się od tego, to odpowiedź mi na pytanie, dlaczego tylko w tej kadencji było 100 wniosków o uchylenie immunitetu dla posłów. *(Oklaski)* Odpowiedzcie na to pytanie.

*(Głos z sali: Platforma płaci?)*

Ale spokojnie, nie denerwujcie się tak bardzo. Spokojnie. *(Gwar na sali)*

**Marszałek:**

Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

**Prezes Rady Ministrów  
Ewa Kopacz:**

Skoro tak bardzo jesteście przywiązani do immunitetu...

*(Poseł Marek Suski: Kłamiesz.)*

...to zapytajcie swoich wyborców, do których wychodzicie, jakie są ich oczekiwania. Otóż na drogach, proszę państwa, gdzie giną setki ludzi, nie ma równych i równiejszych z jednego powodu – bo życie ludzkie jest bezcenne. *(Oklaski)* Dzisiaj proszę tylko zarówno lewą stronę, jak i prawą...

*(Głos z sali: Wszystkich.)*

...żeby ponad politycznymi podziałami przegłosować ten projekt ustawy. Bardzo państwa o to proszę. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

W jakim trybie?

Bardzo proszę, wniosek formalny.

**Poseł Michał Kabaciński:**

Pani Marszałkini! Pani Premier! Chciałbym złożyć wniosek formalny o ogłoszenie przerwy, zwołanie Konwentu Seniorów i wytłumaczenie pani premier, że zgodnie z polskim prawem poseł nie może się zrzec immunitetu w trakcie interwencji. Dlatego przewidziana jest procedura...

*(Poseł Radosław Sikorski: Po to jest ta ustawa.)*

Ale niech pani doczyta i nie wprowadza opinii publicznej w błąd, bo posłowie nie mogą zrzekać się w samochodzie immunitetu. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, nie będę zwoływała Konwentu Seniorów.

**Poseł Michał Kabaciński:**

Ale nie mogą się... *(Gwar na sali)* Pani marszałek, pani premier, proszę odpowiedzieć.

**Marszałek:**

Proszę...

**Poseł Michał Kabaciński:**

Zgodnie z polskim prawem poseł w trakcie interwencji nie może zrzec się immunitetu. Jestem za tą ustawą, tylko nie chcę, żeby pani premier mówiła z tej mównicy, że posłowie przyklejają się do immunitetu.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Do pytania zapisała się pani poseł Krystyna Skowrońska. *(Gwar na sali)*

*(Poseł Jerzy Fedorowicz: Proszę o ciszę.)*

Pani poseł, 1 minuta.

**Poseł Krystyna Skowrońska:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! Jako reprezentant tej inicjatywy ustawodawczej...

*(Głos z sali: Ojjoj.)*

...którą podpisali przedstawiciele wszystkich klubów, chcę poinformować państwa, że przyjęliśmy to rozwiązanie, przedłożyliśmy ten projekt z inicjatywy pani premier Ewy Kopacz, ówczesnej marszałek Sejmu, po to, aby w przypadku zatrzymania na drodze z powodu przekroczenia szybkości poseł, prokurator i każda inna osoba, która jest objęta immunitetem, nie była tym immunitetem w takim przypadku objęta. *(Poruszenie na sali)* Mówię o inicjatywie. Państwo mówicie o sędziach. Sędziowie mają immunitet konstytucyjny, a zatem potrzeba jest... *(Dzwonek)* Jeżeli na tej sali będzie inicjatywa, by dokonać zmiany konstytucji i uchylić immunitet konstytucyjny przysługujący sędziom, to dopiero wtedy będzie można o tym mówić. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

W jakim trybie?

*(Poseł Armand Kamil Ryfiński: Wniosek formalny.)*

Bardzo proszę, ale wniosek formalny, panie pośle.



**Posel Armand Kamil Ryfiński:**

Wniosek formalny.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani premier! Przede wszystkim, pani marszałek, bardzo proszę nie stosować cenzury i nie ograniczać prawa do wypowiedzi. To po pierwsze.

**Marszałek:**

Chciałabym tylko, żebyśmy przestrzegali regulamin. Tylko tyle.

**Posel Armand Kamil Ryfiński:**

Po drugie, składam wniosek formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów po to, żeby Konwent wytłumaczył pani premier...

*(Posel Stefan Niesiołowski: Sobie wytłumacz.)*

...podstawy prawa wynikające z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ponieważ pani premier uprawia tutaj propagandę, dzieli ludzi na równych i równiejszych, zapomina o tym, że podczas kontroli drogowej poseł, który popełnił wykroczenie, ma obowiązek poinformować, że jest posłem. W związku z tym jest oddzielna procedura. Ma taki obowiązek, nie może tego ukrywać. Były przypadki, że poseł przyjął mandat, nie mówiąc, że jest posłem, i była z tego tytułu sprawa w sądzie i ten wniosek został przez sąd odrzucony. Tak więc, proszę pani, nie ma pani błędnego pojęcia o prawie...

*(Posłowie uderzają w pulpity)*

*(Posel Rafał Grupiński: Grzeczniej!)*

**Marszałek:**

Panie pośle!

**Posel Armand Kamil Ryfiński:**

...uprawia pani propagandę tylko i wyłącznie po to, żeby zbijać kapitał polityczny. Nie może tak być. Nie ma równych i równiejszych... *(Poruszenie na sali)*

*(Posel Stefan Niesiołowski: Uprzejmie!)*

...i w tej materii nie powinno być.

*(Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska: I nie ma.)*

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo panu posłowi dziękuję.

Nie był to wniosek formalny. Konwentu Seniorów w tej sprawie nie zwołam.

Proszę salę o ostudzenie emocji.

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Maciej Mroczek.

Bardzo proszę, panie pośle.

1 minuta.

**Posel Maciej Mroczek:**

Dziękuję, pani marszałkini.

Pani Premier! Wysoka Izbo! Mitem jest, że parlamentarzyści nie płacą mandatów. Zwykły obywatel, który popełnił wykroczenie drogowe, ma na zapłacenie tego mandatu maksymalny termin 7 dni, bo taki obowiązek nakładają na niego organy wydające mandat. Poseł ma ten termin wydłużony do 3–4 miesięcy. I to jest cała różnica między parlamentarzystami a zwykłymi obywatelami, którzy nie mają immunitetu poselskiego czy innego, bo przecież ta ustawa dotyka również prokuratorów czy rzecznika praw obywatelskich. Natomiast trzeba sobie jasno powiedzieć, że wprowadzając tę ustawę, tworzymy kastę świętych krów.

Sędziowie nie są pociągani do odpowiedzialności karnej, ponieważ chroni ich konstytucja, szanowni państwo. Dość powiedzieć, że od 2010 r. do dzisiaj przez rzecznika dyscyplinarnego sądu zostało zarejestrowanych *(Dzwonek)* 1078 przypadków wykroczeń sędziowskich *(Oklaski)*, z czego dwa skończyły się naganą, a jedno upomnieniem. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głosy z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę.

**Posel Wojciech Penkalski:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Premier! Proszę o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów z uwagi na to, że chciałbym przytoczyć pani wielokrotne wypowiedzi w mediach dotyczące przyjmowania mandatów przez posłów. Sugerując się pani wypowiedzią, przyjąłem mandat karny, nie informując o tym, że jestem posłem. Policjant mi go wręczył. Następnie była sprawa w BSW, czyli Biurze Spraw Wewnętrznych, o cofnięcie mi mandatu, ponieważ o tym nie poinformowałem, i jeszcze wszczęto postępowanie dyscyplinarne wobec policjanta, który mi ten mandat wręczył. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

*(Posel Rafał Grupiński: Pani marszałek, proszę wyłączyć.)*

Szanowna Pani Premier! W międzyczasie miałem dwie rozprawy w sądzie dotyczące cofnięcia tego mandatu. Następnie w trakcie dwóch kontroli policyjnych nie poinformowałem, że jestem posłem. Przez pół godziny w trakcie kontroli policjanci nie chcieli mi wręczyć mandatu.

*(Głos z sali: To twój problem.)*

Macie odpowiednie dokumenty w komisji regulaminowej dotyczące tego, jak długo trwała procedura wręczenia mi mandatu, tak że zablokowałem na pół

**Posel Wojciech Penkalski**

godziny patrol, ponieważ ja chciałem, a oni nie chcieli mi wręczyć. (*Wesołość na sali*) Tak było.

(*Posel Stefan Niesiołowski*: Oświadczenia są wieczorem.) (*Gwar na sali*)

Przepisowo, panie marszałku, żebym miał BOR, to też bym nie płacił mandatów, tak jak pan.

(*Posel Radosław Sikorski*: Czyli popiera pan ustawę.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan minister Paweł Olszewski.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie  
Infrastruktury i Rozwoju  
Paweł Olszewski:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Szanowni Panowie, bo tu panowie, jak widzę, wiedzą prym. Tak do końca was nie rozumiem, bo albo jesteście za, albo jesteście przeciw...

(*Głos z sali*: Jesteśmy za.)

Jesteście za? Super. W takim razie ta ustawa daje wam taką możliwość i daje Policji możliwość wystawiania mandatów. Nie będzie sytuacji, o których pan mówił, stąd apel pani premier o przyjęcie tego. Nie ma na drogach, tak jak pani premier mówiła, równych i równiejszych. Musimy czasami dawać przykład. Ta ustawa właśnie na to zezwoli. Apeluję na prawdę o niezaklinanie rzeczywistości w imię interesu publicznego i odpowiedzialności w stosunku do naszych wyborców. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Jeszcze ktoś?

Bardzo proszę, pan poseł – pytanie.

**Posel Janusz Dzieciol:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Państwo wybaczą, ale nawet jeżeli mieliście immunitet i nawet jeżeli mówiliście policjantowi, że jesteście posłami, i zrzekaliście się swojego immunitetu podczas kontroli... (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali*: Nie ma takiej możliwości.)

(*Głos z sali*: Nie można...)

(*Głos z sali*: Nie krzycz!)

Panie pośle, ja nie krzyczałem...

**Marszałek:**

Bardzo proszę o spokój, dobrze?

**Posel Janusz Dzieciol:**

...to policjant nie mógł na was nałożyć mandatu. Jedyną czynnością, którą mógł wykonać, było powiadomienie marszałka Sejmu, jeśli chodzi o wyciągnięcie konsekwencji. Nic więcej policjant na drodze nie mógł zrobić. Zgadza się z panem, który mówił, że policjant nałożył na niego mandat i wyciągnięto wobec niego konsekwencje. Prawidłowo, bo mandatu, zgodnie z immunitetem, który ma poseł, policjant nałożyć nie mógł. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 208, przeciw – 213, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie art. 81 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Elżbieta Witek.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Elżbieta Witek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam tylko pytanie, już nie będę zabierała głosu w podsumowaniu. Oczywiście że my jako Prawo i Sprawiedliwość jesteśmy zdecydowanie za tym, żebyśmy płacili mandaty, ale tu cały czas debata toczy się w zupełnie innym kierunku. Państwo mówicie, łącznie z panią premier, że chcecie, żeby wszyscy byli traktowani jednakowo. Nie będą traktowani jednakowo, bo będą grupy, które będą z tego prawa wyłączone, np. sędziowie. Nie było odwagi, pani poseł, nie było odwagi ani nie było dobrej woli do tego, żeby doprowadzić do takiej zmiany w przypadku wykroczeń drogowych. Przypominę, że grupa sędziów zwróciła się z apelem, że oni chcą być objęci tą ustawą, chcą płacić mandaty.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: A gdzie wasz projekt?)

O tym była mowa, pani poseł, w komisji regulaminowej i komisji sprawiedliwości. Wystarczyło, pani premier, trochę odwagi i determinacji.

(*Posel Elżbieta Radziszewska*: Jakiej odwagi?)

**Posel Elżbieta Witek**

Zagłosujemy za tą ustawą, ale nie dlatego, że ona rozwiązuje problem, bo wcale go nie rozwiązuje (*Dzwonek*), tylko po to, żeby odbiór społeczny nie był taki, że parlamentarzyści chcą się kryć za immunitetem. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Romuald Ajchler.

Bardzo proszę.

1 minuta, panie pośle.

**Posel Romuald Ajchler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Premier! Otóż odnoszę wrażenie, że z dyskusji wynika, jakoby któraś ze stron, czy prawa, czy lewa, nie chciała płacić mandatów. To jest zwyczajne nieporozumienie, tak uważam. Wyraziłem się bardzo czytelnie, bardzo wyraźnie, że chcemy, aby mandaty za nieprzestrzeganie przepisów, w tym przypadku przepisów ruchu drogowego, płacili wszyscy...

(*Posel Rafał Grupański: Wszyscy są za.*)

...i posłowie, i senatorowie, i prokuratorzy, i sędziowie, wszyscy, także i rzecznicy, którzy dzisiaj są objęci immunitetem. Innymi słowy, aby nie było tej niesprawiedliwości.

(*Posel Stefan Niesiotowski: O co ci chodzi?*)

Ta ustawa, pani premier, nie idzie w tym kierunku, bo wiele grup społecznych po prostu pominięto. Mówimy teraz o sędziach. Pani sędzia w Wielkopolsce jest legitymowana przez policjanta, popełniła wykroczenie, wiezie dzieci nieprzybite pasami. (*Dzwonek*) W pewnym momencie, kiedy policjant chce wypisać mandat, pani sędzia pokazuje mu immunitet sędziowski. Policjant powiedział następujące słowa, to są informacje, które podaje za poznańskim Radiem Merkury: pani sędzio, ja kończę swoją czynność, bo nie mam tutaj nic więcej do powiedzenia, tylko niech pani ten immunitet pokaże w przyszłości swoim dzieciom. Dlatego domagam się, aby sędziowie byli traktowani tak samo jak przedstawiciele wszystkich innych zawodów. Dziękuję.

(*Posel Romuald Ajchler: Był rok na to, żeby zmienić konstytucję. Nic nie zrobiliście.*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

(*Posel Rafał Grupański: Pani marszałek...*)

Przepraszam, w jakim trybie?

(*Posel Rafał Grupański: Mam pytanie.*)

Jeśli pytanie, to pierwszy był pan poseł Dębski.

Bardzo proszę.

**Posel Artur Dębski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Premier! Wpisując się w to, co pani powiedziała, żeby wszyscy byli traktowani równo, należy poprzeć poprawkę, mimo że złożyła ją Prawo i Sprawiedliwość. (*Oklaski*) Jeżeli wszyscy mają być objęci możliwością płacenia mandatu mimo immunitetu, dlaczego nie sędziowie? Sędziów jest 8 tys., a senatorów i posłów raptem 560. Nasze wykroczenia w statystykach są niczym wobec wykroczeń sędziów. Dlatego apeluję do wszystkich o poparcie tej poprawki.

(*Głos z sali: Była już ta poprawka.*)

Dlaczego apeluję? Dlatego że na posiedzeniu komisji dwa razy się o to pokłóciliśmy, proszę państwa. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, bardzo dziękuję.

Pytanie zada pan poseł Rafał Grupański.

**Posel Rafał Grupański:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoka Izbo! Absolutnie dziwię się tym wszystkim emocjom, które pojawiają się tutaj od 15 minut, dlatego że przecież wszyscy popieramy te zmiany.

(*Głos z sali: O, coś takiego.*)

Oczywiście nie jestem prawnikiem, ale chcę wyraźnie powiedzieć, że w konstytucji nie ma określonego zakresu immunitetu sędziowskiego ani formuły bezwzględного immunitetu. Wobec tego chcę powiedzieć, że nasz klub poprzez tę poprawkę. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Głosujmy już.*)

Natomiast oczywiście wątpliwości w tej kwestii, czy nie przekroczyliśmy przepisu konstytucyjnego, trybunał na pewno w najbliższym czasie będzie rozstrzygał. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo proszę, jeszcze pan marszałek Zych i przechodzimy do głosowania.

**Posel Józef Zych:**

Pani Marszałek! Pani Premier! Wysoki Sejmie! Nigdy wykroczenia drogowe czy przestępstwa posłów nie wchodziły w zakres immunitetu materialnego i nie wchodzi. Powstał tylko problem błędnego interpretowania przepisów o immunitecie formalnym. Ponieważ jeden z panów posłów podniósł tu problem, jak to było w przeszłości, chcę państwu powiedzieć, że w latach 1995–1997, kiedy pełniłem obowiązki



**Posel Józef Zych**

marszałka Sejmu, nie było ani jednego przypadku wniosku o uchylenie immunitetu, ale były zawiadomienia marszałka Sejmu o wykroczeniu. Wtedy marszałek Sejmu, co jest zbliżone do tego, co się dzieje w prokuraturze, wszczyna postępowanie dyscyplinarne. *(Dzwonek)* W tym czasie oczywiście co najwyższej zwracało się posłowi uwagę, ale w późniejszym okresie powstał problem dotyczący tego, czy poseł, jeżeli wzywa go policja, np. za naruszenie przepisów, może zrzec się immunitetu, czy nie. Otóż jeżeli takie wykroczenie nie wchodzi w zakres immunitetu, to nie ma mowy o zrzeczeniu się. W moim przekonaniu trzeba było całkowicie uregulować sprawę pomiędzy marszałkiem Sejmu a ministrem spraw wewnętrznych bez zmiany ustawy. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za – 426, przeciw – 3, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3500, wraz z przyjętą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za – 425, nikt nie głosował przeciw, 1 poseł się wstrzymał. *(Oklaski)*

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucji Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 50. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 136 i 1085) – głosowanie.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 136.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Czas – 1 minuta.

**Posel Tadeusz Tomaszewski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Rząd Donalda Tuska...

*(Głos z sali: Pana!)*

Rząd pana Donalda Tuska z 2012 r. przyjął negatywne stanowisko wobec tego poselskiego projektu, który chroni najniższe świadczenia emerytalno-rentowe przed zajęciami komorniczymi, poparł stanowisko banków, parabanków i lombardów.

Dzisiaj chciałbym zapytać przedstawicieli rządu, premier Ewę Kopacz, jak można żyć za 440 zł, czyli 50% emerytury minimalnej, bo tyle pozostawia łaskawe państwo emerytom i rencistom przed zajęciami. Chciałbym o to zapytać i poprosić, aby pani premier, odpowiadając na to pytanie, mogła powiedzieć tak: mam inne zdanie od pana premiera Donalda Tuska. Proszę o to, aby ten projekt został skierowany z powrotem do komisji, abyśmy mogli dalej nad nim pracować, chroniąc emerytów i rencistów, a nie banki, parabanki i lombardy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 136?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za – 224, przeciw – 195, 2 posłów się wstrzymało.

Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 51. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 17 i 1086) – głosowanie.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 17.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Anna Bańkowska.

Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Anna Bańkowska:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dzięki panu marszałkowi Wenderlichowi cztery ważne projekty, które Sojusz Lewicy Demokratycznej zgłosił, doczekały się rozpatrywania przez Sejm. Otóż chciałabym powiedzieć, że w tej chwili przystępujemy do ustosunkowania się do projektu obywatelskiego. Ogólnopolskie



**Posel Anna Bańkowska**

Porozumienie Związków Zawodowych wystąpiło z tą inicjatywą, a Sojusz Lewicy Demokratycznej wspólnie z OPZZ zebrał prawie milion podpisów. Rzeczą dotyczy prawa do przechodzenia na emeryturę, prawa wyboru. Ktoś, kto chce, może pracować do osiągnięcia wieku emerytalnego, ale ten projekt ustawy daje wybór, bo mężczyzna, który przez 40 lat opłacał składki, czyli ubezpieczenie społeczne, w przypadku kobiety jest to 35 lat, będzie mógł przejść (*Dzwonek*) na emeryturę, osiągając niższy wiek od ustawowego wieku emerytalnego.

Szanowni Państwo! Mam pytanie do posła reprezentującego stanowisko komisji. Czy prawdą jest, że według dzisiejszych przepisów nie ma ustawowego wymogu spełnienia kryterium stażu ubezpieczeniowego, żeby przejść na emeryturę według nowych zasad? Czy prawdą jest, że określony jest tylko staż, jeżeli chodzi o gwarancję minimalnego świadczenia? To jest bardzo ważna sprawa. Ta ustawa daje szansę nie tylko ludziom z tak długim stażem pracy, bezrobotnym, bez prawa do świadczeń...

(*Posel Rafał Grupański: Czas.*)

**Marszałek:**

Pani poseł, czas.

**Posel Anna Bańkowska:**

...na egzystencję jako taką...

**Marszałek:**

Pani poseł...

**Posel Anna Bańkowska:**

...i zachęca...

**Marszałek:**

Pani poseł...

**Posel Anna Bańkowska:**

...w związku z dzisiejszymi regulacjami prawnymi...

**Marszałek:**

Bardzo proszę kończyć, pani poseł.

**Posel Anna Bańkowska:**

...do tego, żeby zacząć się liczyć z okresem opłacania składek.

Pytanie do wnioskodawcy, do pani Wiesławy Taranowskiej.

(*Posel Rafał Grupański: Już o 1,5 min przekroczyła pani czas.*)

**Marszałek:**

Pani poseł, ale naprawdę przekroczyła pani czas o minutę.

**Posel Anna Bańkowska:**

Pani marszałek, ale muszę.

**Marszałek:**

Ale przekroczyła pani czas o minutę.

**Posel Anna Bańkowska:**

Czy przepisy proponowane w inicjatywie OPZZ zostały zaakceptowane przez pana prezydenta Komorowskiego, który poparł w całej rozciągłości tę sprawę...

**Marszałek:**

Pani poseł, bardzo panią przepraszam, zadała pani już dwa pytania.

**Posel Anna Bańkowska:**

...i czy dają one szansę na legalne zatrudnienie?

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Anna Bańkowska:**

Proszę o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.  
Głos zabierze pani Wiesława Taranowska.  
Bardzo proszę.

**Przedstawicielka  
Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej  
Wiesława Taranowska:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Parlamentarzyści! Reprezentuję komitet obywatelski, który zebrał 700 tys. podpisów pod projektem obywatelskim, a ponad 300 tys. podpisów leży w naszych piwnicach, bo przyszły one po terminie. Dlatego też zwracam się do szanownych państwa o skierowanie tego projektu z powrotem do komisji.

Odpowiem pani poseł Bańkowskiej. Tak, pani poseł, pan prezydent Komorowski uznał, że staż pracy jest bardzo ważny przy przyznaniu świadczenia, ale 40-letni staż pracy, w czasie którego opłacano składki.

Szanowni Państwo! Żeby dostać minimalną emeryturę, kobieta musi pracować 20 lat, a mężczyzna – 25 lat. Wtedy mogą oni przejść na emeryturę. Ten projekt promuje pracę oskładkowaną, która daje duże wpływy do budżetu państwa z podatków, wspiera FUS, czyli Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, ale również Narodowy Fundusz Zdrowia. Ten projekt ustawy obywatelskiej promuje pracę wykonywaną nie zgodnie z umową śmieciową, nie na czarno, tylko pracę oskładkowaną.

Szanowni Parlamentarzyści! Pan prezydent zrozumiał, że ciężko pracujący ludzie, osiągając określony wiek, pracując w fabrykach, przy przetwórstwie rybnym czy w kopalniach, powinni mieć możliwość, prawo do przejścia na emeryturę po 40 latach pracy, w sytuacji kiedy są wyrzucani z pracy, kiedy pracodawca mówi: jesteś nieudolny, niewydolny, masz sześćdziesiąt parę lat, nie jesteś w stanie pracować, a ZUS mówi: renty ci nie dam, bo masz ręce i nogi i możesz iść do pracy. Dlatego też, szanowni parlamentarzyści, ten projekt jest bardzo potrzebny właśnie tym, którzy nazbierali, mają 40 lat pracy, okresów składkowych – mężczyzna i 35 lat – kobieta. Dlaczego kobieta 35 lat pracy, szanowni państwo? Kobiety rodzą dzieci, idą na urlopy wychowawcze. 1 maja zmieniliście państwo przepisy, teraz lata składkowe, okresy urlopu wychowawczego i opieki nad dzieckiem wlicza się kobietom przy obliczaniu kapitału początkowego. Nie zmieniliście państwo przepisów, tak żeby te właśnie lata uwzględniać przy obliczaniu emerytury.

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Ale tak będziemy głosować.)

Dlatego też bardzo państwa proszę, żeby nasz projekt obywatelski wrócił do komisji polityki społecznej, żeby tam spotkał się z projektem Sojuszu Lewicy Demokratycznej i z projektem PSL. Tam wspólnie stworzymy nowy projekt, który będzie przyjazny ludziom ciężkiej pracy.

(Poseł Stefan Niesiołowski: Tak głosujemy!)

Prezydent Komorowski to zrozumiał. Ja państwa błagam, nie proszę: skierujcie ten projekt ponownie do komisji polityki społecznej. Dziękuję. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję pani bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzuceniu projektu ustawy zawartego w druku nr 17?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za było 5, przeciw głosowało 413 posłów, wstrzymały się 2 osoby. (Oklaski)

Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym zgodnie z art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 52. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1034 i 3020) – głosowanie.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 1034.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Do zadania pytania zgłosiła się pani poseł Anna Bańkowska.

Bardzo proszę, pani poseł, ale bardzo proszę o przestrzeganie limitu czasu.

**Poseł Anna Bańkowska:**

Dziękuję za tamto głosowanie. Wiatr w żagle otrzymaliśmy. Natomiast czego dotyczy ten projekt? (Gwar na sali) Proszę państwa o uwagę, żebyście wiedzieli, nad czym będziecie głosować.

(Głos z sali: Wiemy.)

Projekt dotyczy prawa do łączenia swojej emerytury przez wdowę lub wdowca z 25% świadczenia, które brałby zmarły współmałżonek. Lub odwrotnie: jeśli korzystniejsze jest pobieranie renty rodzinnej, to oprócz renty rodzinnej można będzie pobierać po zmarłym współmałżonku, zarówno żonie, jak i mężu, 25% swojego w tym przypadku świadczenia.

Proszę państwa, jest to niezmiernie ważna sprawa. Dzisiaj, szczególnie przy niskich świadczeniach, śmierć współmałżonka oznacza drastyczne pogorszenie sytuacji materialnej rodziny. I teraz (Dzwonek) pytam panią poseł sprawozdawcę: Czy prawdą jest, że takie przepisy, korzystniejsze finansowo, obowiązują m.in. w Niemczech, Francji, Włoszech, w Czechach, na Litwie itd.?

(Głos z sali: Czas!)

Czy to jest prawda, że należymy do nielicznych krajów, które nie chcą wprowadzić takich rozstrzygnięć? Dziękuję. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Anna Bańkowska:**

Aha, wnoszę o to, żeby głosować...

**Marszałek:**

Pani poseł...

**Poseł Anna Bańkowska:**

...przeciwko odrzuceniu tego projektu.

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję bardzo.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1034?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za głosowało 206 posłów (*Oklaski*), przeciw – 210, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym zgodnie z art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował ten projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 53. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druki nr 323 i 1056) – głosowanie.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 323.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Po raz kolejny pani poseł Anna Bańkowska.

Proszę jeszcze bardziej precyzyjnie, pani poseł, jeśli chodzi o czas.

Proszę bardzo – 1 minuta.

**Poseł Anna Bańkowska:**

To już ostatnie moje wystąpienie dzisiaj.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kampania trwa, wszystkie ugrupowania łaszą się do ludzi, żeby rodzili dzieci. Szansą na to, żeby dać rodzinom stabilną pomoc, jest zmodyfikowanie na wzór zgłoszony przez

Sojusz Lewicy Demokratycznej w 2011 r. ustawy o świadczeniach rodzinnych. Rodziny mogą mieć pewność wtedy, kiedy będą wiedziały, że kryterium uprawniające do zasiłków rodzinnych jest waloryzowane minimum tak, jak minimalne wynagrodzenie, że zasiłki rodzinne będą waloryzowane tak, jak inflacja, a dzieci osób bezrobotnych i dzieci rolników, którzy nie mają ulgi w podatku dochodowym, będą mieć samoistne świadczenie na kształt ulgi w podatku. Tego dotyczy (*Dzwonek*) wniosek Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Anna Bańkowska:**

Na przestrzeni ostatnich lat...

**Marszałek:**

Pani poseł, minuta się skończyła, bardzo proszę.

**Poseł Anna Bańkowska:**

...na skutek zamrożenia progów tych świadczeń wypłacane jest o ponad 2 mln mniej zasiłków rodzinnych. To trzeba zmienić. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Poseł Anna Bańkowska:**

Głosujcie państwo przeciwko odrzuceniu. (*Oklaski*)  
(*Głos z sali: Brawo!*)

**Marszałek:**

Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 323?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za głosowało 207, przeciw – 206, wstrzymało się 6 posłów.

Sejm wniosek przyjął.



**Marszałek**

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 54. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druki nr 1297 i 1708) – głosowanie.**

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1297.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Bardzo proszę, panie pośle, 1 minuta.

**Posel Tadeusz Tomaszewski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Pytanie do rządu: Czy rząd przewiduje podniesienie i waloryzację zasiłku pielęgnacyjnego, który w tej chwili wynosi 153 zł, nie jest podnoszony ani waloryzowany od 10 lat, od 2006 r.?

Sprawa dotyczy osób z niepełnosprawnością, więc ten zasiłek ma pomóc w ich usamodzielnieniu. Prawie milion osób otrzymuje ten zasiłek. Bardzo wiele osób właśnie tutaj w Sejmie, przed kancelarią premiera co roku protestuje i prosi rząd, żeby w ramach świadczeń rodzinnych ten element świadczenia rodzinnego, jakim jest zasiłek pielęgnacyjny, został zrównany ze świadczeniem, które jest wypłacane z ZUS-u i wynosi w tej chwili 218,17 zł. To świadczenie i ten zasiłek startowały razem i miały tę samą wartość: 153 zł. Teraz się rozjechały. Stąd osoby niepełnosprawne, ich opiekunowie od wielu lat apelują do rządu o to, aby zrównać te świadczenia. *(Dzwonek)* Kiedy rząd podejmie w tej sprawie jakiegokolwiek działania? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 1297?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za – 202, przeciw – 215, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym zgodnie z art. 46 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 18 do godz. 13 min 26)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Wznawiam obrady.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

Sprawozdanie – druk nr 3637.

W związku z tym marszałkini Sejmu podjęła decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Sejm prozycie przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 56. porządku dziennego: Informacja o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 roku (druk nr 3328) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej (druk nr 3453).**

Proszę prezesa Trybunału Konstytucyjnego pana Andrzeja Rzeplińskiego o przedstawienie informacji.

Bardzo proszę, panie profesorze.

**Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Dziękuję za zaproszenie na plenarne posiedzenie Sejmu. Po raz piąty mam zaszczyt i przyjemność prezentować informację o istotnych problemach wynikających z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, tym razem w roku 2014. Wspomnę, że wszystkie informacje mają państwo dostępne, zostały dostarczone w obszernej, publikowanej informacji. Ponadto dokument ten jest dostępny także w wersji elektronicznej na stronie internetowej trybunału.

Na początek przedstawię najważniejsze informacje statystyczne.

W zeszłym roku do trybunału wpłynęło 530 spraw. Były to wnioski, pytania prawne sądów, skargi konstytucyjne. Było to o 10% więcej spraw niż w roku 2013. Prawie 3/4 tych spraw (71%) inicjowane jest skargą konstytucyjną obywateli.

W zeszłym roku trybunał rozpoznał 157 spraw i wydał 119 orzeczeń; część tych spraw została rozpoznana łącznie. Wśród 119 orzeczeń wydaliśmy 71 wyroków rozstrzygających sprawy merytorycznie i 48 postanowień o umorzeniu postępowania. W 38 wyrokach trybunał orzekł o niezgodności z wzorcem kontroli co najmniej jednego z zakwestionowanych przepisów, w tym w 17 przypadkach – czyli prawie połowie – odroczył termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnych przepisów. W zdecydowanej więk-



## Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński

szości wyroków trybunał posłużył się sentencją o złożonej formule. Były to przede wszystkim wyroki zakresowe, czyli wyroki o zgodności lub niezgodności z konstytucją pewnych fragmentów lub aspektów zaskarżonych przepisów. W ten sposób trybunał ułatwiał proces legislacyjny Sejmowi, bowiem przez to, iż nie derogował, nie usunął z porządku prawnego całego kwestionowanego przepisu czy nawet ustawy, swoim wyrokiem przywrócił stan zgodności z konstytucją kwestionowanego przepisu, orzekając, w jakim zakresie jest bądź nie jest on zgodny z konstytucją.

Ponadto trybunał wydał 5 postanowień sygnalizacyjnych oraz 818 postanowień i zarządzeń w ramach wstępnej kontroli skarg konstytucyjnych i wniosków podmiotów o ograniczonej zdolności wnioskowej, takich jak m.in. związki zawodowe czy stowarzyszenia pracodawców. Skarga konstytucyjna jest jedynym środkiem prawnym, jak już powiedziałem, najczęściej inicjującym postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym, który umożliwia każdemu naszemu obywatelowi bezpośredni dostęp do sądu konstytucyjnego, jakkolwiek ta droga nie jest łatwa. Aby przedstawić argumenty za niekonstytucyjnością przepisu, który był podstawą prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy obywatela, trzeba spełnić surowe wymagania, zwłaszcza merytoryczne.

W zeszłym roku do trybunału wpłynęło 375 skarg konstytucyjnych. Jest to duża liczba, jeżeli uwzględnimy fakt, że w pierwszym pełnym roku obowiązywania konstytucji, czyli w 1998 r., do trybunału wpłynęło 168 skarg. Średnio przez 18 lat wpływało 260 skarg rocznie. Ta liczba świadczy o dużej świadomości konstytucyjnej naszych obywateli.

Mimo dużej i ciągle wzrastającej liczby spraw, którymi zajmuje się Trybunał Konstytucyjny, w zeszłym roku po raz kolejny sędziom udało się skrócić średni czas merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Obecnie zajmuje to 18 miesięcy, czyli o 1 miesiąc krócej niż w roku 2013.

W zeszłym roku trybunał zmierzył się z licznymi problemami konstytucyjnymi. Zwrócę państwa uwagę na kilka najbardziej istotnych. Chodzi tu o judykaty, orzeczenia trybunału w sprawie: podwyższenia wieku emerytalnego, świadczenia pielęgnacyjnego i innych świadczeń opiekuńczych, ochrony prywatności i autonomii informacyjnej. Tego dotyczyła sprawa, w której kontroli konstytucyjności zostały poddane ustawy regulujące funkcjonowanie policji kryminalnej, policji bezpieczeństwa co do dostępu do billingów oraz możliwości prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych za zgodą sądu. Inne ważne orzeczenia dotyczyły opodatkowania nieodpłatnych świadczeń pracowniczych, podatku od dochodów nieujawnionych, wolności religii, wolności zgromadzeń, obowiązku wskazania sprawcy wykroczenia drogowego, penalizacji posiadania marihuany, ochro-

ny własności i dochodów jednostek samorządu terytorialnego. O większości tych spraw mówiłem podczas publicznego Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Trybunału Konstytucyjnego w kwietniu tego roku.

Dziś chciałbym skupić się na innych zagadnieniach: wnioskach w sprawie kontroli konstytucyjności przedstawianych trybunałowi przez grupy posłów. Jest to uprawnienie konstytucyjne grupy co najmniej 50 posłów. To uprawnienie jest bardzo ważne i stanowi istotny element nie tylko propagandowego, lecz również realnego dialogu między pozytywnym prawodawcą a negatywnym prawodawcą. Grupy posłów często występują z wnioskami w sprawie kontroli konstytucyjności prawa. O ile w poprzedniej kadencji, VI kadencji Sejmu, posłowie wnieśli w tym trybie do trybunału 30 spraw, o tyle w bieżącej kadencji jest ich 39. Nie ma jeszcze końca kadencji, być może pojawiają się jakieś wnioski. Oczywiście nie przesądzam tego, bo jest to suwerenna decyzja posłów z jednego klubu bądź z kilku klubów, jeżeli są one mniejsze. W zeszłym roku Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnął w sumie 9 spraw wniesionych przez grupy posłów. Wydaliśmy 5 wyroków w takich sprawach, dotyczyły one: odpłatności za studnia w uczelniach publicznych, ośrodków szkolenia kierowców, wolności zgromadzeń, prawa do świadczenia pielęgnacyjnego oraz podatku od wydobycia niektórych kopalin. W 3 wyrokach trybunał orzekł o niezgodności z wzorcem kontroli co najmniej jednego z zakwestionowanych przepisów. Były to sprawy o dużym znaczeniu konstytucyjnym. Ponadto w jednej ze spraw wniesionych przez grupę posłów trybunał umorzył postępowanie ze względu na utratę mocy zakwestionowanych przepisów, a 3 sprawy rozstrzygnął łącznie z innymi. Dotyczyły one podwyższenia wieku emerytalnego, wolności zgromadzeń i podatku od wydobycia niektórych kopalin. Średni czas merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy wniesionej przez grupę posłów wyniósł w zeszłym roku 21 miesięcy.

Był więc nieco dłuższy niż w przypadku średniej dla wszystkich rozstrzygnięć merytorycznych trybunału, ale było to związane w prawie każdym przypadku z pracą, którą wspólnie z grupą posłów, jej reprezentantem czy pełnomocnikiem, wykonujemy w celu odpowiedniego przygotowania procesowego sprawy.

Aktywność grup posłów w kontroli konstytucyjności prawa to zjawisko naturalne oraz konstytucyjne bardzo pozytywne. To też, można powiedzieć, zaostrza świadomość konstytucyjną samych posłów w procesie tworzenia prawa. Naturalnie niektóre z tych wniosków nie są należycie przygotowane od strony procesowej czy argumentacyjnej. Bywa, że przedmiot i wzorzec kontroli wskazuje się w nich w niejasny sposób, a uzasadnienie nie jest wystarczająco wyposażone w argumenty o charakterze konstytucyjnym. Z kolei trybunał jest z mocy prawa zobligowany do tego, aby do merytorycznego rozpatrzenia przekazać wyłącznie takie sprawy, w których argumentacja na rzecz niekonstytucyjności przepisów jest

## Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński

wyraźnie wyłożona i, jak wiadomo, Trybunał Konstytucyjny nie może z urzędu dopisywać argumentów, bo stałby się stroną w postępowaniu. Chciałbym państwa zachęcać do przywiązywania do tej kwestii wielkiej wagi, bo to też przyspiesza rozpatrywanie spraw wniesionych przez grupę posłów. Dobrze przygotowane wnioski poselskie ułatwiają trybunałowi pracę.

Mówiąc o czasie, trzeba wspomnieć również o wnioskach grup posłów składanych na krótko przed upływem danej kadencji Sejmu. W dotychczasowym stanie prawnym, zmienionym nową ustawą, postępowania wszczęte i niezakończone w danej kadencji Sejmu trybunał musiał umarzać ze względu na niedopuszczalność wydania wyroku. Czasami były to sprawy dotyczące bardzo istotnego problemu konstytucyjnego. Nie ma, jak wiemy, w życiu niedobrego czasu na wniesienie bardzo dobrej sprawy – może być to na początku kadencji Sejmu, w środku, a także pod koniec.

Mimo wiedzy o stanie normatywnym i czasowych możliwościach działania trybunału grupy posłów czasami składają wnioski o kontrolę konstytucyjności właśnie pod koniec kadencji. W roku 2011, czyli w ostatnim roku funkcjonowania Sejmu VI kadencji, w tej ostatniej fazie do trybunału wpłynęło osiem spraw, ostatnia wpłynęła na dwa miesiące przed upływem kadencji Sejmu. Trudno uznać, że ta grupa posłów rzeczywiście oczekiwała od trybunału rozpatrzenia tej sprawy, biorąc pod uwagę choćby to, że trybunał w każdej sprawie do dwóch miesięcy oczekuje na stanowisko Sejmu oraz stanowisko prokuratora generalnego, a pod rządami nowej ustawy – także na stanowisko rządu. Dopiero potem trybunał, jeżeli nie występuje do innych organów władzy, nie występuje do organizacji pozarządowych albo one nie zgłaszają się do trybunału, przedkładając swoje opinie prawne, przystępuje, mając wszystkie dokumenty istotne dla rozstrzygnięcia problemu, do rozpatrzenia takiego wniosku.

Z tych ośmiu spraw wniesionych w ostatniej fazie pracy Sejmu VI kadencji trybunał zdążył rozpatrzyć jedną. Dotyczyła ona jednak kapitalnej sprawy i zrobiliśmy wszystko, aby można było odpowiedzieć na wątpliwości grupy posłów. Dotyczyła ona Kodeksu wyborczego uchwalonego w styczniu 2011 r., który miał znaleźć zastosowanie w zbliżających się wówczas wyborach parlamentarnych, przy uwzględnieniu kanonu orzecznictwa naszego trybunału, zresztą podobnie jak w przypadku innych sądów konstytucyjnych, w innych państwach unijnych, że prawa wyborczego nie zmienia się przed wyborami, tym kanonem u nas jest termin sześciu miesięcy. Z tych względów przyznałem jako prezes trybunału tej sprawie priorytet i trybunał w pełnym składzie wydał wyrok cztery miesiące po jej wniesieniu, a była to, można powiedzieć, piekielnie trudna sprawa, bo zakres za-

skarżenia był szeroki i dotyczył jednej z kluczowych w każdej demokracji parlamentarnej decyzji obywateli o przeprowadzeniu wolnych wyborów.

Optymalne byłoby, aby posłowie wnosili do Trybunału Konstytucyjnego sprawy tego typu, to jest sprawy motywowane troską o stan konstytucyjności prawa, choć jak pokazuje przykład tej sprawy dotyczącej Kodeksu wyborczego i tego minimalnego wymogu niezmienności prawa wyborczego co do przepisów istotnych dla gwarancji przeprowadzenia w pełni wolnych wyborów istotne jest zachowanie terminu sześciu miesięcy. Zdarzają się również wnioski grupy posłów, będące naturalnym elementem demokracji parlamentarnej, motywowane doraźną potrzebą polityczną.

Choć rok 2015 jest rokiem podwójnie wyborczym, odbyły się wybory prezydenckie, a czekają nas jeszcze wybory parlamentarne, do trybunału trafił, i to na samym początku roku, tylko jeden wniosek grupy posłów. Niemal wszystkie wnioski poselskie z bieżącej i poprzedniej kadencji Sejmu zostały złożone przez przedstawicieli opozycji parlamentarnej. Jest to zrozumiałe, ponieważ nie mają oni takiej możliwości oddziaływania na zapewnienie konstytucyjności prawa w trakcie procesu legislacyjnego jak posłowie partii rządzących, koalicyjnych. Korzystanie z uprawnienia do składania wniosków w sprawie kontroli konstytucyjności prawa przede wszystkim przez przedstawicieli opozycji parlamentarnej znajduje poza tym pełne uzasadnienie w koncepcji sądownictwa konstytucyjnego autorstwa prof. Hansa Kelsena, można powiedzieć, ojca założyciela procesu kontroli konstytucyjności prawa, jego hierarchicznej zgodności z konstytucją, przyjętą również w Polsce. Austriacki uczony widział w sądzie konstytucyjnym instytucję pozwalającą mniejszości parlamentarnej, opozycji parlamentarnej, bronić swoich interesów i zapatrywać przed dyktatem większości.

Kolejne zagadnienie, które – jak już powiedziałem – chciałbym poruszyć, to uchwalenie nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, co stało się w tej sali, tej Izbie, 25 czerwca tego roku. Bardzo państwu dziękuję za przyjęcie tej ustawy i bardzo dziękuję wszystkim posłom z komisji sprawiedliwości i komisji konstytucyjnej, także senatorom, którzy brali udział w pracy nad ustawą, pracy bardzo trudnej, bardzo odpowiedzialnej nad ustawą bardzo wrażliwą dla porządku konstytucyjnego. Nowa ustawa to akt niezwykle ważny, ponieważ dotychczasowa – przyjęta 18 lat temu, 31 sierpnia 1997 r. – w coraz mniejszym stopniu odpowiadała potrzebom Trybunału Konstytucyjnego. Nie dlatego, że była ona niedobra, to była dobra ustawa, ale dobra dla czasów, kiedy wdrażana była również konstytucja z 2 kwietnia 1997 r., i dobra dla czasów, kiedy nie było rewolucji technologii informatycznej, która dramatycznie zmienia potrzebę postępowania. Ułatwia, ale zwiększa również w naturalny sposób zainteresowanie opinii publicznej, więcej także pozakonstytucyjnych aktorów może brać udział w jakże ważnej procedurze kontroli hie-



## Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński

rarchicznej zgodności prawa w naszym państwie. To wszystko wymagało przygotowania, uchwalenia nowej ustawy, wzorem zresztą innych państw unijnych, w których zmiany te nastąpiły w ciągu ostatnich 10 lat.

Nowa ustawa wprowadza istotne zmiany w zasadach postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. Wspomnę tylko o kilku najważniejszych.

Po pierwsze, jako zasadę wprowadza formę pisemną postępowania i rozpoznawanie spraw na posiedzeniach niejawnych. Swoistość postępowania w sprawie kontroli konstytucyjności prawa, polegająca na porównywaniu norm prawnych różnego szczebla, nie wymaga w każdym przypadku przeprowadzenia rozprawy. Bardzo często jest tak, że trybunał może rozstrzygnąć sprawę już na podstawie pisemnych stanowisk, pisemnych argumentów uczestników postępowania oraz własnej analizy problemu konstytucyjnego. W tej sytuacji przeprowadzanie rozprawy jest zbędne, niepotrzebnie opóźnia termin wydania orzeczenia przez trybunał. Dzięki nowej ustawie będzie można tego niepotrzebnego opóźnienia unikać. Jednocześnie nowa ustawa pozostawiła możliwość rozpoznania sprawy na rozprawie, co naturalne. Są takie sprawy ze względu na powszechne zainteresowanie opinii publicznej, które są jednocześnie doskonałym narzędziem, doskonałą okazją do tego, aby upowszechnić wiedzę konstytucyjną, świadomość konstytucyjną naszych obywateli, bo rozprawy, wszystkie rozprawy, są jawne. Ponadto, jeżeli chodzi o samo ogłaszanie sentencji wyroku oraz uzasadnienia wyroku, tak jak pod rządami obecnej ustawy oczywiście to będzie zawsze jawne.

Po drugie, nowa ustawa doprecyzowuje wymagania związane z występowaniem z wnioskiem o kontrolę konstytucyjności przez tzw. podmioty o ograniczonej legitymacji wnioskowej, tj. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, ogólnokrajowe organy związków zawodowych, ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców i organizacji zawodowych oraz kościoły i inne związki wyznaniowe. Szczególnie aktywne, jak już powiedziałem, są w tej mierze związki zawodowe, ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców, organy jednostek samorządu terytorialnego. Trybunał zawsze był przyjazny temu, aby poszerzać zdolność wnioskową tych podmiotów, ale oczywiście, jeśli chodzi o obowiązujące jeszcze przepisy ustawy, można powiedzieć, ich interpretacja osiągnęła swoje granice. Nowa ustawa w granicach konstytucji poszerza tę zdolność.

Po trzecie, ustawodawca doprecyzował wymogi dotyczące wniesienia skargi konstytucyjnej. Zniósł także instytucję zażalenia na postanowienie w sprawie nienadania skardze dalszego biegu. Była to instytucja nieefektywna – w zeszłym roku, w roku 2014, Trybunał Konstytucyjny uwzględnił tylko 3% zażaleń, a średnia dla lat 1997–2014 wyniosła 4%. To

i tak cztery razy więcej niż w przypadku Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, gdzie procent spraw przekazanych do merytorycznego rozpoznania jest jeszcze niższy. W naszych warunkach oznacza to, że niemal każde zażalenie było bezzasadne, a tym samym niepotrzebnie obciążało trybunał, spowalniało jego pracę. Dzięki nowej ustawie unikniemy tego obciążenia. To wcale nie oznacza, że do merytorycznego rozpoznania zostanie przekazanych mniej spraw, bowiem każdą skargę będzie rozpatrywało trzech sędziów. Zbiektywizowanie dotyczące podejścia trybunału do wnoszonej skargi będzie znacznie większe.

Po czwarte, co jest szczególnie dla państwa istotne, nowa ustawa zmienia reguły dotyczące postępowania w sprawie wniosku grupy posłów oraz grupy senatorów w razie zakończenia kadencji Sejmu i Senatu. Jak wiemy, dotychczas koniec kadencji wiązał się z tzw. dyskontynuacją, trybunał z urzędu umarzał postępowanie. Naturalnie grupa posłów mogła ponownie złożyć wniosek, czasami tak było, ale z reguły tej kontynuacji, jeżeli chodzi o domaganie się w trybunale stwierdzenia niekonstytucyjności przepisów, z różnych względów nie było. Czasami w związku ze zmianą większości parlamentarnej łatwiej i szybciej można doprowadzić do zmiany prawa, które było kwestionowane w trybie dotyczącym wniosku grupy posłów. Dzięki nowej ustawie w takiej sytuacji postępowanie będzie w nowej kadencji Sejmu tylko zawieszane, a sprawa zostanie podjęta na nowo, jeżeli uzyska poparcie posłów albo odpowiednio senatorów nowej kadencji. Dodatkowo w niektórych przypadkach, mimo zakończenia kadencji Sejmu i Senatu, postępowanie będzie się mogło toczyć bez potrzeby jego zawieszania. Chodzi o sytuację, kiedy przed dniem wyborów zostanie wyznaczony termin rozprawy w sprawie wniesionej przez grupę posłów czy senatorów, grupę parlamentarzystów.

Po piąte, nowa ustawa zawiera szczególną przesłankę dotyczącą zbędności orzekania. Od teraz, jeżeli rozpoznawana sprawa nie dotyczy istotnego zagadnienia prawnego, które wymaga rozstrzygnięcia przez sąd konstytucyjny, trybunał będzie mógł postępowanie umorzyć. Pozwoli to przekierować nasze wysiłki ze spraw mało znaczących na sprawy o fundamentalnym znaczeniu dla systemu prawnego i państwa. Tak się dzieje również w przypadku postępowań dotyczących kontroli konstytucyjności prawa w innych państwach unijnych. Wprowadzenie zmian dotyczących zasad postępowania przed trybunałem pozwala mieć dużą nadzieję, że trybunał będzie rozstrzygał wnoszone do niego sprawy szybciej i sprawniej. Przełoży się to pozytywnie na stopień przestrzegania konstytucji, ochronę dobra wspólnego oraz ochronę konstytucyjnych praw i wolności naszych obywateli. Te zmiany idą w dobrym kierunku, służą obywatelom i interesowi państwa.

Osobiście wielką satysfakcję sprawia mi to, że wskazane zmiany są w dużej mierze zatwierdzeniem przez parlament dotychczasowej praktyki orzeczni-

## **Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński**

czej Trybunału Konstytucyjnego, którą wymuszały zmiany, o których mówiłem. Jedna z nich, zupełnie obiektywna, niezależna od trybunału, jeżeli porównamy to do stanu sprzed 18 lat, dotyczy, jak już powiedziałem, rosnącej liczby spraw. Legitymizacja merytoryczna działań trybunału została tym samym uzupełniona o legitymizację demokratyczną.

Chciałbym, kończąc już ten fragment, szczególnie podziękować prezydentowi Rzeczypospolitej za to, że dwa lata temu, 13 lipca, wniósł projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Bez tego nie mielibyśmy nowej ustawy, jakże potrzebnej.

Jeżeli chodzi o ostatnie zagadnienie, które dzisiaj chcę poruszyć, w najbliższych miesiącach będzie ono najważniejsze. Chodzi o zbliżający się wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Po raz kolejny w tym roku zwracam się z apelem o to, aby pamiętać, że sędziów Trybunału, sędziów konstytucyjnych, zgodnie z art. 194 konstytucji, należy wyłaniać spośród prawników wyróżniających się wiedzą fachową. Oznacza to, że konstytucyjnym obowiązkiem Sejmu i każdego posła indywidualnie jest wybór wyłącznie prawników, uczonych oraz wybitnych praktyków, których ponadprzeciętna wiedza prawnicza, osobowość i umiejętności są powszechnie uznane. Tylko takie osoby są w stanie rzetelnie pełnić urząd sędziego konstytucyjnego. Mówiłem o tej sprawie zarówno w kwietniu na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, m.in. w obecności pani premier Kopacz, jak i w ubiegłym miesiącu na posiedzeniu połączonych Komisji: Ustawodawczej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Apelowali o to we wspólnym oświadczeniu dotychczasowi żyjący prezesi Trybunału Konstytucyjnego. W sali Sejmu wisi godło Rzeczypospolitej, a nie logo jakiegokolwiek partii politycznej. Oznacza to, że państwa konstytucyjnym obowiązkiem, w interesie każdego naszego obywatela, jest wyłanianie sędziów Trybunału Konstytucyjnego na podstawie kryteriów merytorycznych. Sędzia konstytucyjny ma strzec konstytucji, a nie realizować program jakiegokolwiek ugrupowania politycznego. Sędzia konstytucyjny ma być apolityczny. Trybunał kompetentny i apolityczny jest niezbędnym elementem ustroju państwa demokratycznego, państwa prawnego, państwa sprawiedliwego oraz państwa wolnościowego. Mamy taki trybunał i taki trybunał cieszy się autorytetem wśród sądów konstytucyjnych państw unijnych, ale również wśród innych sądów.

Bierzemy aktywny udział we wzmacnianiu sądów państw, które mają olbrzymie kłopoty. Bierzemy aktywny udział tam, gdzie to jest możliwe, i w zakresie nam przysługującym, czyli w odniesieniu do sądów konstytucyjnych w państwach, które uczestniczą w programie unijnym Partnerstwo Wschodnie. Szczególnie aktywni chcemy być w stosunku do na-

szych partnerów, sędziów konstytucyjnych Ukrainy, ale z drugiej strony z Francuzami bierzemy udział w pracach na rzecz wzmocnienia pozycji sądu konstytucyjnego Tunezji.

Wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego jest wyłączną kompetencją Sejmu. Gwarantuje to konstytucja. Sejm wielokrotnie dawał dowód odpowiedzialności, wybierając na sędziów konstytucyjnych wybitnych prawników. Tacy znajdują się niewątpliwie również wśród posłów i senatorów. W demokratycznych państwach prawnych Europy sędziów sądów konstytucyjnych wyłania się także z grona parlamentarzystów, niemniej są to zazwyczaj profesorowie prawa. W historii Trybunału Konstytucyjnego znane są przypadki sędziów, za których wyborem zagłosowało ponad 400 posłów. Oby tak było i w przypadku najbliższego wyboru pięciu nowych sędziów Trybunału Konstytucyjnego w roku 2015. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie profesorze.

Proszę o zabranie głosu posła Damiana Raczkowskiego w celu przedstawienia stanowiska komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

## **Posel Damian Raczkowski:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Prezesie! Mam przyjemność w imieniu połączonych Komisji Ustawodawczej i Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka przedstawić sprawozdanie komisji dotyczące „Informacji o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 roku”, tj. informacji zawartej w druku nr 3328.

Zanim do tego przejdę, chciałbym odnieść się do wypowiedzi, do słów, które padły przed chwilą z mównicy sejmowej, i podziękować panu prezesowi Rzeplińskiemu za ten dobry dla Trybunału Konstytucyjnego i dla polskiego systemu prawnego rok.

Jest to istotne, ponieważ przez ostatnie dwa lata, w czasie których pracowaliśmy nad wspomnianą przez pana prezesa Rzeplińskiego ustawą o Trybunale Konstytucyjnym, pan prezes bardzo wiele czasu poświęcił na to, aby opisać zawarte tam nowe regulacje. Cieszy, że ta ocena jest bardzo pozytywna. Nie chciałbym powtarzać, powielać tego, jeśli chodzi o nowe rozwiązania, które zostały wprowadzone czy są wprowadzane ustawą, ale my, jako osoby, które głosowały nad przyjęciem tego aktu prawnego, również mamy nadzieję, iż zostaną spełnione oczekiwania, jakie miał prezydent, wnosząc projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Właściwie został ostatni etap procesu ustawodawczego, czyli zwieńczenie ustawy podpisem, co – mam nadzieję – nastąpi niebawem.



**Posel Damian Raczkowski**

Cieszą opinie, sformułowania takie jak to, że to jest dobry kierunek czy że praktyka orzecznicza Trybunału Konstytucyjnego z ostatnich lat znalazła odzwierciedlenie w nowych przepisach. Mamy również nadzieję, że sprostamy postulatowi, który padł w ostatnich zdaniach wypowiedzi pana prezesa, o wyborze, który w części dokona się w tym roku, bo kadencja pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego upływa w 2015 r. Dwóch sędziów swoją kadencję skończy w roku 2016.

Wracając do kwestii informacji i sprawozdania komisji à propos problemów wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w roku 2014, chciałbym, aby jeszcze raz wybrzmiała informacja o tym, iż w 2014 r. do trybunału wpłynęło 530 spraw, wniosków, pytań prawnych i skarg konstytucyjnych. W stosunku do roku 2013 trybunał otrzymał o 10% więcej wniosków. W 2014 r. wpłynęło 375 skarg, a także wpłynęły 42 wnioski pochodzące od podmiotów o ograniczonej legitymacji wnioskowej. A więc wpływ skarg był o 13% większy w stosunku do roku poprzedniego, zaś wpływ wniosków większy aż o 40%.

Trybunał rozpoznał 157 spraw i wydał 119 orzeczeń. Wśród 119 orzeczeń było 71 wyroków rozstrzygających sprawy merytorycznie i 48 postanowień o umorzeniu postępowania, w tym jedno postanowienie o umorzeniu postępowania przed wydaniem wyroku. Stanowi to odpowiednio 60% i 40% wydanych orzeczeń.

W 38 wyrokach trybunał orzekł o niezgodności z wzorcem konstytucyjnym co najmniej jednego z zakwestionowanych przepisów. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił nieznaczny – o 6% – spadek ogólnej liczby wydanych orzeczeń. Na podobnym poziomie ukształtowała się ich średnia liczba w skali miesiąca – 10.

Warto podkreślić, o czym mówił pan prezes w swoim wystąpieniu, iż pomimo zwiększonej liczby wniosków Trybunał Konstytucyjny skrócił średni czas rozstrzygania spraw o jeden miesiąc. W 2012 r. średni czas rozpatrzenia sprawy wynosił 24 miesiące, w 2013 r. – 19 miesięcy, a w ubiegłym roku ten czas wynosił 18 miesięcy.

Wstępnemu rozpoznaniu podlegają pytania prawne sądów, wnioski podmiotów o nieograniczonej legitymacji oraz wnioski Krajowej Rady Sądownictwa. W 2014 r. do Trybunału Konstytucyjnego wpłynęło 80 pytań prawnych i 33 wnioski podmiotów o nieograniczonej legitymacji. Wśród podmiotów mających nieograniczoną legitymację wnioskową byli: rzecznik praw obywatelskich, który jak zwykle złożył najwięcej wniosków, grupy posłów – 7, prokurator generalny – 4, a zatem mniej niż w 2012 r. Z kolei prezydent Rzeczypospolitej Polskiej złożył 2 takie wnioski, a grupa senatorów – 1. Sądy powszechne skierowały do Trybunału Konstytucyjnego 76 pytań prawnych, a sądy administracyjne – 4.

W 2014 r. do rozpoznania merytorycznego wpłynęło łącznie 181 spraw, w tym 113 spraw niepodlegających wstępnemu rozpoznaniu. W porównaniu z rokiem poprzednim liczba spraw, które wpłynęły do rozpoznania merytorycznego, spadła o 12%. Postanowienia wydane przez Trybunał Konstytucyjny w 2014 r. na etapie kontroli merytorycznej to przede wszystkim postanowienia o częściowym umorzeniu postępowania wydane w ramach wyroku – tych było 50 – i o umorzeniu postępowania w całości – tych było 47. W jednym wypadku postępowanie uległo częściowemu umorzeniu jeszcze przed wydaniem wyroku. Te dane są bardzo zbliżone do danych z roku 2013, różnią się tylko tym, iż w 2013 r. liczba postanowień o umorzeniu postępowania w całości wynosiła 54, czyli zmniejszyła się o 7.

W ubiegłym roku Trybunał Konstytucyjny wydał 5 postanowień sygnalizacyjnych. Przedstawił w nich uwagi o stwierdzonych uchybieniach i lukach w prawie, których usunięcie było niezbędne do zapewnienia spójności systemu prawnego. I tak w pierwszej sprawie, K51/12, uwagi dotyczyły ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Chodziło o lukę w prawie polegającą na braku możliwości uruchomienia postępowania w sprawie orzeczonej niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji wójta, burmistrza czy też prezydenta miasta w inny sposób aniżeli na wniosek zainteresowanego. Jej usunięcie było niezbędne dla zapewnienia spójności systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Ta sprawa została rozwiązana. W drugiej sprawie, SK5/12, uwagi dotyczyły niezbędności podjęcia działań ustawodawczych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w postępowaniach karnych, w których osoby małoletnie pokrzywdzone w wyniku przestępstwa jednego lub obojga z rodziców reprezentowane są przez kuratora ustanowionego przez sąd opiekuńczy. W innej sprawie, K43/12, uwagi dotyczyły niezbędności podjęcia systemowych działań wspierających decyzję o podwyższaniu i zrównaniu wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn. W kolejnym, czwartym postanowieniu sygnalizacyjnym, SK53/12, uwagi trybunału dotyczyły niezbędności podjęcia działań ustawodawczych zmierzających do uwzględnienia w przepisach o kosztach sądowych w sprawach cywilnych szczególnej sytuacji procesowej powstającej na skutek zawarcia ugody sądowej w toku rozpoznawania zarzutów od nakazu zapłaty. W ostatniej, piątej sprawie, K49/12, uwagi trybunału dotyczyły stwierdzonej luki prawnej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Jej usunięcie było niezbędne dla zapewnienia spójności systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, a polegała ona na braku urzędowej formy zakomunikowania zainteresowanemu o wydaniu interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego w terminie określonym w art. 14d tej ustawy oraz o pozytywnym lub negatywnym charakterze tej interpretacji.

Wysoka Izbo! W 2014 r. trybunał wydał 38 wyroków o niezgodności z wzorcem kontroli co najmniej

**Posel Damian Raczkowski**

jednego z zakwestionowanych przepisów – jest to 54% wszystkich wyroków. W pozostałych 33 trybunał orzekł o zgodności lub nieadekwatności z wzorcem kontroli, dotyczy to 46% wszystkich wyroków. W 16 wyrokach – jest to 23% – trybunał orzekł tzw. prostą zgodność lub niezgodność z wzorcem kontroli. W 2 wyrokach trybunał orzekł wyłącznie o nieadekwatności wzorca kontroli.

W 2014 r. sędziowie zgłosili 5 zdań odrębnych do postanowienia o umorzeniu postępowania, przy 47 wszystkich postanowieniach, co stanowiło 11% ogólnej liczby wydanych postanowień. W 2014 r., odmiennie niż w latach poprzednich, liczba wydanych wyroków w ramach kontroli konkretnej była mniejsza w porównaniu z liczbą wyroków, które zapadły w ramach kontroli abstrakcyjnej. Od 2013 r. do 2014 r. w przypadku kontroli konkretnej ta liczba zmniejszyła się o 4, a w przypadku kontroli abstrakcyjnej – zwiększyła się o 4. Wszystkie wyroki trybunału były wydane w trybie kontroli następczej. Warto jeszcze dodać, że w większości spraw zakończonych wyrokiem trybunał orzekał w składzie pięciu sędziów – 56 wyroków – w pełnym składzie zapadło 6 wyroków, a w składzie trzech sędziów – 9 wyroków.

W 2014 r. do merytorycznej kontroli przekazano również 11% rozpoznawanych wstępnie skarg konstytucyjnych. W latach 1997–2014 odsetek skarg przekazanych do merytorycznego rozpoznania wyniósł 20%.

Tak jak sygnalizował wcześniej pan prezes, w roku 2014 trybunał rozstrzygał o kilku ważnych problemach konstytucyjnych. Były to m.in. wyroki trybunału o świadczeniu pielegnacyjnym i innych świadczeniach opiekuńczych, wieku emerytalnym, ochronie prywatności i autonomii informacyjnej człowieka, podatku od dochodów nieujawnionych, opodatkowaniu nieodpłatnych świadczeń pracowniczych, wolności religii, wolności zgromadzeń, obowiązku wskazania sprawcy wykroczenia drogowego, karaniu posiadania marihuany, ochronie własności i dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Wysoka Izbo! Od lat, będąc członkiem Komisji Ustawodawczej czy komisji sprawiedliwości, wspólnie z innymi prawnikami, którzy tam pracują nad stanowieniem prawa, bardzo dobrze, bardzo wysoko oceniamy jakość orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Jesteśmy pełni podziwu dla jakości wykonywanej przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego pracy. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że Trybunał Konstytucyjny to nie tylko sędziowie, to jest również biuro trybunału, w którym pracuje sto kilkadziesiąt osób. W toku prac nad ustawą o Trybunale Konstytucyjnym panowie prezesi wielokrotnie powtarzali, jak ważni są ci ludzie, jak wiele pracy i energii wkładają w to, aby wspomagać sędziów. Z tego miejsca chciałbym pogratulować i podziękować również tym wszystkim pracownikom, co niniejszym czynię. Bardzo dziękuję za wysłuchanie tego stanowiska.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 5-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy zabierze głos pan poseł Stanisław Chmielewski z klubu Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Stanisław Chmielewski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Prezesie! Wysoki Sejmie! Przypadł mi zaszczyt, już po raz kolejny, zajęcia się sprawą informacji o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, tym razem w 2014 r., druk nr 3328, która została złożona przez prezesa pana sędziego Andrzeja Rzeplińskiego do Wysokiej Izby w kwietniu i była rozpatrywana w ramach wspólnego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej w czerwcu. Pan prezes o tym wspominał. W czasie tego posiedzenia zajmowaliśmy się treścią przedłożonej informacji.

Powiem na wstępie, dziękując oczywiście za tę informację, a mówię to po raz kolejny, że jest ta informacja przygotowana w taki sposób, że pozwala każdemu obywatelowi, w tym i nam jako posłom, zapoznać się z pracą trybunału w danym okresie, w tym przypadku w 2014 r., ale też dowiedzieć się, jaka jest waga merytoryczna tej pracy. Myślę, że liczba spraw, które wpływają do Trybunału Konstytucyjnego – to ponad 500 spraw w 2014 r. – świadczy o tym, iż nasi obywatele rozumieją w sposób bardzo dobry rolę trybunału w ramach naszego demokratycznego państwa prawnego, zresztą zgodnie z tym, jak została ona określona w naszej konstytucji, a w konsekwencji potem również w ustawie dotychczas obowiązującej z 1997 r. Trybunał jest organem władzy sądowniczej powołanym do badania zgodności z konstytucją aktów normatywnych i umów międzynarodowych, a także do wykonywania zadań określonych przez akty wskazane przeze mnie wcześniej. To badanie hierarchiczności, zgodności hierarchicznej aktów normatywnych jest tu podstawowym zadaniem. A jednym z efektów tego badania są orzeczenia, które zapadają, wskazujące, jak się okazuje, również na to, że rezultat pracy ustawodawcy, parlamentu nie zawsze jest zgodny z konstytucją. Mniej więcej tak pół na pół to się w tym zakresie, w jakim to trafia do trybunału, potwierdza, zarówno co do zgodności, jak i niezgodności. Ale następstwem tego jest oczekiwanie ze strony nas wszystkich – mam na myśli obywateli demokratycznego państwa prawnego – że nastąpi wtedy reakcja ustawodawcy. Pan prezes i mój przedmówca skupili się na kwestiach związanych



**Posel Stanisław Chmielewski**

z obciążeniem pracą i efektami pracy trybunału, a ja bym chciał powiedzieć, że i w tym zakresie, mam tu na myśli odpowiedź ze strony ustawodawcy na orzeczenia trybunału, następuje cały czas poprawa, pewien progres pozytywny. Senat, który zajmuje się na co dzień tym elementem odpowiedzi, przygotowywaniem projektów na kanwie orzeczeń trybunału, w roku 2014 przygotował 15 odpowiednich projektów. Ale, co jest ważne, również Rada Ministrów w tymże roku 2014 przygotowała 18 projektów w tym zakresie, które zostały rozpatrzone. Sami obywatele też w tym zakresie się odnieśli do pracy trybunału, przygotowując wspólnie z posłami, z tego co pamiętam, dwa projekty. Oczywiście, czy to jest wystarczające, to jest zawsze kwestia dyskusji, ale cieszy to, że dzisiaj mamy już wypracowane formuły przygotowywania tych projektów, które się sprawdzają i które, jak myślę, prowadzą do tego, iż stwierdzone uchybienia w systemie prawnym są usuwane.

Istotną informacją jest dla mnie osobiście, jak i dla mojego klubu – występuję w imieniu klubu Platforma Obywatelska – informacja o tym, iż nasi obywatele starają się, wtedy kiedy już w ich ocenie zawiodą wszystkie inne sądy, wykorzystywać skargę do Trybunału Konstytucyjnego, aby wykazywać, że przepis, który narusza ich prawa, jest w niezgodzie z naszą konstytucją. A cieszy to, że tych skarg w ostateczności pozytywnie rozpatrzonych nie jest na tyle dużo, aby można było mówić o tym, że nasze sądownictwo w sposób nieprawidłowy stosuje normy naszego systemu prawnego, i to zarówno sądownictwo powszechne, jak i sądownictwo administracyjne. Doceniam pracę, wkład trybunału w rozpatrzenie tych skarg na każdym etapie, bo to rozpatrzenie zawsze ma w sobie efekt merytoryczny, poza tym bardzo wstępnym momentem, i myślę, że tak będzie dalej, to znaczy nasi obywatele – w ramach edukacji, którą również wśród swoich zadań na ważnym miejscu stawia Trybunał Konstytucyjny, jak i całej edukacji obywatelskiej – będą z tejże możliwości korzystali.

Chcę również odnieść się do tego, kiedy autorytet trybunału rośnie. Rośnie on na pewno wtedy, kiedy orzeczenia są merytoryczne, kiedy są właściwie przedstawiane obywatelom, ale też kiedy zapadają stosunkowo szybko. I tutaj cieszy nasz klub patrzenie w sposób pozytywny na ten efekt pracy, jaki nastąpił niedawno, a więc przygotowanie i uchwalenie w ramach prac parlamentarnych nowej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Trwało to prawie dwa lata, ale materia na pewno jest ważka i, jestem o tym przekonany, ta zmiana, która wynika z nowej ustawy, jeżeli chodzi o tok postępowania, winna się przełożyć na skrócenie czasu rozpatrywania poszczególnych spraw i – co jest bardzo ważne, co podkreślił pan prezes – zwrócenie się ku sprawom najważniejszym dla obywateli, w zakresie ich praw i wolności, po to żeby stosunkowo szybko ewentualnie sprawdzać, czy zarzuty niekonstytucyjności stawiane prawu są właściwe,

czy też nie. Myślę, że to jest jakby najlepsze nasze jako władzy ustawodawczej podziękowanie za minione kilkanaście lat pracy Trybunału Konstytucyjnego – to, iż ta nowa ustawa, przy pozytywnej ocenie ze strony pana prezesa trybunału, stwarza nowe warunki, które będą mogły być, jestem o tym przekonany, właściwie wykorzystane przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego w ramach ich codziennej pracy.

Tyle tytułem uwag ogólnych. Przedmówca, pan poseł Damian Raczkowski, w imieniu komisji przedstawił również istotne momenty orzecznicze, nie chciałbym się tu powtarzać, bo to zresztą bardzo dobrze wynika z samego sprawozdania.

Chcę podziękować za ten kolejny rok pracy na rzecz ochrony naszych obywateli, ochrony ich praw i wolności, jak też ochrony systemu demokratycznego w państwie, w Rzeczypospolitej Polskiej, i tylko tyle powiedzieć, że jeżeli chodzi o wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego, nie wyobrażam sobie innej drogi niż wybieranie osób, które gwarantują z jednej strony bezstronność, apolityczność, ale z drugiej strony najwyższą wiedzę, kulturę prawniczą, która jest potrzebna każdemu sędziemu Trybunału Konstytucyjnego – trybunału, który zajmuje się oceną naszego prawa. Dziękuję bardzo za uwagę. *(Okłaski)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Wojciech Szarama z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Wojciech Szarama:**

Pani Marszałek! Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego! Szanowni Posłowie! Dziękuję bardzo w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość za przedstawioną informację o pracy Trybunału Konstytucyjnego w 2014 r. Jest to szczegółowy, obszerny dokument, który mówi, jak ważnymi sprawami zajmował się Trybunał Konstytucyjny. Jest to dokument, który potwierdza, że rola Trybunału Konstytucyjnego w polskim systemie prawa, w utrzymaniu wolności i praw obywatelskich jest naprawdę trudna do przecenienia. Trybunał Konstytucyjny w swoich orzeczeniach, w swoich wyrokach nieraz wskazywał Sejmowi, Senatowi, prezydentowi Rzeczypospolitej kierunki działań, które należy podjąć, aby system praw i wolności obywatelskich był nie tylko utrzymany, ale był poszerzany. Jednocześnie nieraz wskazywał obywatelom i instytucjom, które są upoważnione do wnoszenia pytań, do wnoszenia wniosków do Trybunału Konstytucyjnego, że nie ma wolności absolutnych, że te wolności czasami muszą



## Posel Wojciech Szarama

podlegać ograniczeniu w imię dobra wspólnego, w imię zachowania innych wolności.

Tak jak powiedziałem, szczegółowe omówienie działalności Trybunału Konstytucyjnego znalazło się w pisemnym sprawozdaniu. Pan prezes Trybunału Konstytucyjnego, pan profesor zwrócił uwagę na nową ustawę oraz na fakt, iż w najbliższym czasie Sejm będzie uzupełniał skład Trybunału Konstytucyjnego, dlatego że kończy się kadencja pięciu sędziów. Trzem sędziom kadencja kończy się w listopadzie, dwójce sędziów – w grudniu 2015 r.

Mam nadzieję, że nowa ustawa o Trybunale Konstytucyjnym przyjęta przez Sejm i przez Senat spowoduje, iż działalność Trybunału Konstytucyjnego będzie jeszcze lepsza, a przede wszystkim będzie bardziej efektywna. Te rozwiązania, które żeśmy przyjęli, oczywiście po dyskusji, po pewnych sporach, zadania, które zostały przyjęte, rozwiązania, które są akceptowane przez sędziów Trybunału Konstytucyjnego – to wszystko, mam nadzieję, doprowadzi przede wszystkim do tego, że sprawy będą rozpatrywane po prostu szybciej, że czas oczekiwania przez obywatela czy też przez pytający sąd na rozstrzygnięcie sprawy będzie krótszy. To ma bardzo duże znaczenie, bo przecież musimy pamiętać o tym, że z chwilą zwrócenia się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego postępowanie sądowe w sprawie ulega zawieszeniu. Czasami to zawieszenie trwa bardzo długo i w interesie wszystkich, w interesie obywateli, ale też w interesie wymiaru sprawiedliwości, leży to, aby rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego i tym samym rozstrzygnięcia sądów właściwych do merytorycznego orzekania w danej sprawie zapadały jak najszybciej.

Pan prezes podkreślił wagę wyborów sędziów, zwrócił uwagę na przepisy ustawy dotyczące wyborów, na to, czym powinien się kierować Sejm, wybierając takie, a nie inne osoby, i stwierdził, że powinny być to osoby wyróżniające się odpowiednią wiedzą prawniczą. Zostało to jeszcze tutaj doprecyzowane przez wskazanie, że w Trybunale Konstytucyjnym powinni znaleźć się wybitni prawnicy. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w pełni podziela te uwagi. Trybunał Konstytucyjny powinien składać się z osób, których wiedza prawnicza nie budzi wątpliwości, których wiedza prawnicza może być potem w pełni wykorzystana przy wydawaniu orzeczeń. A więc tutaj apel – bo zbliża się koniec tej kadencji Sejmu, jest to czas dosyć, powiedzmy, nerwowy dla wielu parlamentarzystów, dla partii politycznych, dla klubów parlamentarnych, które tworzą prawo – aby mieć na uwadze to, że Trybunał Konstytucyjny powinien działać ponad podziałami politycznymi, że Trybunał Konstytucyjny powinien być instytucją, która jest akceptowana przez zdecydowaną większość Izby, która cieszy się wielkim poważaniem wszystkich Polaków. A więc dobór sędziów trybunału jest bardzo ważny.

Bardzo ważny jest również tryb, w jakim dokonamy tego wyboru. Nie chodzi mi tutaj tylko i wyłącznie o przepisy ustawy, bo one są określone, ale wiele zależy od woli Sejmu. Przepisy ustawowe mówią o pewnych terminach, które początkują procedurę wyboru sędziów, natomiast nie określają wprost kwestii zakończenia tej procedury. A więc w imieniu klubu bardzo proszę, w szczególności większość parlamentarną, o zachowanie umiaru i dobrych obyczajów parlamentarnych. Nie chciałbym, żeby doszło do takiej sytuacji, że posłowie w czasie tych wyborów będą kierować się zasadami, może nie zasadami, ale wskazówkami, bo trudno to nazwać zasadami, jednego z posłów, który relacjonował projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, mówiąc o tym, że ten Sejm wybierze sędziów stosownie do tego, jak to się tej większości podoba, natomiast nowy Sejm będzie miał możliwość zrównoważenia tego, dobierając sędziów według swojego uznania.

Bardzo bym chciał, żeby spełniło się życzenie pana profesora, prezesa Trybunału Konstytucyjnego dotyczące tego, żeby sędziowie byli wybierani ogromną większością głosów. Tak rzeczywiście było w historii – były osoby, na które głosowało ponad 400 posłów. Do takiego rozwiązania powinniśmy dążyć i tutaj niewątpliwie odpowiedzialność za taki wybór i inicjatywa należy do większości rządzącej. Mam nadzieję, że te wysokie standardy dotyczące wyboru sędziów Trybunału Konstytucyjnego zostaną dotrzymane w tej kadencji, że odrzucone zostaną projekty wysuwane przez niektórych, sprowadzające się do tego, że trzeba tak ustalić skład Trybunału Konstytucyjnego, aby określone poglądy znalazły w nim większość. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, dobro wspólne, zasady demokratycznego państwa prawa w tym przypadku powinny zdecydowanie dominować nad interesami partyjnymi. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Józef Zych z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę, panie marszałku.

## Posel Józef Zych:

Pani Marszałek! Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego! Panie i Panowie! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego po zapoznaniu się z informacją o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 r. odnosi się z najwyższym uznaniem do pracy trybunału, a szczególne do rozstrzygnięć, które miały istotne znaczenie dla życia społecznego i gospodarczego.

## Posel Józef Zych

To prawda, że podczas tworzenia prawie każdej ustawy w Sejmie podnosi się kwestię czy jest ona zgodna z konstytucją. Wychodząc z tego założenia, powinniśmy przede wszystkim maksymalnie wykorzystać doświadczenie i dorobek Trybunału Konstytucyjnego, jednakże jak patrzymy na praktykę dnia codziennego, to się okazuje, że tak nie jest. Pierwszą sprawą jest chociażby umieszczenie tak ważnego zagadnienia w porządku obrad ostatniego dnia. Poza tym z jednej strony jest ogromne zainteresowanie Sejmu i klubów parlamentarnych i poselskich tym, żeby ustawy były zgodne z konstytucją, a z drugiej nie są wykorzystywane stanowiska trybunału w codziennej pracy. W ostatnich dniach prawie przy każdej ustawie był podnoszony zarzut naruszenia zasady przyzwoitości, wyrażającego się w tak ogromnym tempie procedowania. Jest tak, że istotnie bardzo często trzeba podejmować pewne problemy, a jednocześnie nie może to mieć wpływu na ograniczenie praw posłów czy klubów do wypowiedzania się w istotnych sprawach.

Uważam, że Sejm przede wszystkim powinien bardzo wnikliwie podchodzić do zagadnień związanych z poszczególnymi orzeczeniami. Doskonale wiemy, że w Polsce nie jest najlepiej z tworzeniem prawa, a przecież jak popatrzymy i na informację pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, i – przede wszystkim – na informację o działalności Trybunału Konstytucyjnego, zobaczymy, że mamy ogromny materiał, który możemy wykorzystać w codziennej pracy.

Najlepszym przykładem jest ta informacja, która wskazuje na wiele bardzo istotnych problemów. Jedno z takich ważnych zagadnień dotyczących naszej działalności parlamentarnej dotyczy następującego problemu. Mianowicie jeżeli Trybunał Konstytucyjny uznaje ustawę za niezgodną z konstytucją i zakreśla dość długi okres, po którym należy doprowadzić do zgodności tych przepisów z konstytucją, to pojawia się problem, szczegółowo omówiony i często podnoszony w orzecznictwie, co mają robić sądy, jak ten przepis stosować. On nadal obowiązuje, zresztą takie jest ewidentnie stanowisko Trybunału Konstytucyjnego. Co zatem te sądy mają robić? Czy ściśle go stosować, bo jest przepis, więc nie ma o czym mówić? Czy, jak trafnie stwierdził Trybunał Konstytucyjny, powinny brać pod uwagę w swoich rozstrzygnięciach przesłanki, które zdecydowały o uznaniu przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności ustawy z konstytucją? To jest niezwykle ważne zagadnienie.

Sądzę, że bardzo istotna jest także kwestia współdziałania Trybunału Konstytucyjnego z Sądem Najwyższym i Naczelny Sąd Administracyjny, chociażby w przedmiocie dążenia do wspólnej wykładni. Otóż Trybunał Konstytucyjny w swojej działalności, kiedy może, wręcz zwraca się do Sądu Najwyższego czy Naczelnego Sądu Administracyjnego o wskazanie, jak te sądy interpretują pewne przepisy. Jest bardzo ważne, może wręcz najważniejsze, aby

w działalności sądów powszechnych i w działalności Naczelnego Sądu Administracyjnego były przede wszystkim stosowane i wykorzystywane rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego. Jeżeli weźmiemy pod uwagę chociażby prawo cywilne czy prawo karne, to stwierdzimy, że dorobek trybunału w orzeczeniach dotyczących ochrony praw poszczególnych obywateli czy naruszenia ich czci ma ogromne znaczenie, bo tam już rozstrzyga się konkretne sprawy.

Chciałbym także podkreślić, że w tym aspekcie należy bardzo pozytywnie ocenić dążenia trybunału i jego działania na rzecz popularyzacji jego orzeczeń. Jesteśmy członkiem Unii Europejskiej i większość obywateli, a w każdym razie prawników operuje językiem angielskim, więc tłumaczenie orzeczeń na język angielski ma bardzo duże znaczenie.

Wysoki Sejmie! W moim głębokim przekonaniu i w przekonaniu mojego klubu w interesie parlamentu jest dążenie, żeby w najwyższym stopniu korzystać z dorobku trybunału. Przy uchwalaniu ustawy o Trybunale Konstytucyjnym pewne rzeczy były wręcz niezrozumiałe. Jednym z takich zagadnień było to związane z obowiązkowym udziałem prokuratora generalnego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym. W imieniu swojego klubu odniosłem się do tego krytycznie i uważam, że w ogóle wywołanie tego tematu było błędem, biorąc pod uwagę fakt, że przecież prokuratura stoi na straży przestrzegania prawa. Pytanie: Czy chodziło o to, żeby w tym procesie uczestniczyli wszyscy, którzy odpowiadają za niego i mają na niego wpływ, czy też w grę wchodziły różne inne okoliczności?

Można się cieszyć z jednego, mianowicie że wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że w Trybunale Konstytucyjnym powinni się znaleźć ludzie o najwyższych kwalifikacjach zawodowych. To jest podstawowa sprawa, jeśli chodzi o Trybunał Konstytucyjny. Oczywiście wszystkie inne walory są bardzo istotne.

Ten apel przedstawiany przez poszczególne ugrupowania bardzo często nie zawsze sprawdza się w życiu, nie zawsze sprawdza się w tej działalności, bo wtedy kiedy mówi się o tym ponadpartyjnym interesie itd., to wszystko bardzo ładnie brzmi, ale już gorzej wygląda sprawa wtedy, kiedy przychodzi do konkretnych rozstrzygnięć. Sądzę, że właśnie w takich sytuacjach powoływanie, wybór sędziów Trybunału Konstytucyjnego powinny wcześniej poprzedzać konsultacje, uzgodnienia, ale nie na zasadzie, że to jest nasz czy wasz kandydat, tylko przede wszystkim mają to być ludzie o najwyższych kwalifikacjach, bo przecież oni później decydują, mają wpływ na tworzenie prawa.

Panie Prezesie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego serdecznie dziękujemy panu i wszystkim sędziom Trybunału Konstytucyjnego i życzymy dalszego takiego orzecznictwa i na tak wysokim poziomie, które jest niezwykle przydatne i potrzebne Polsce.



**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie marszałku.  
Ogłaszam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 41  
do godz. 14 min 45)*

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 56. porządku dziennego.

Są to wystąpienia w imieniu klubów.

Głos zabierze pani posłanka Stanisława Prządka z klubu SLD.

Bardzo proszę, pani posłanko.

**Posel Stanisława Prządka:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego! Wysoki Sejmie! Jak co roku Wysoka Izba debatuje nad informacją o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Tym razem chodzi o rok 2014 – druk sejmowy nr 3328, stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej zawarto w druku nr 3453. Po raz kolejny mam zaszczyt zaprezentować stanowisko Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej w tej sprawie.

Na wstępie mojego wystąpienia pragnę poinformować, że nasz klub przyjmuje do wiadomości i aprobuje przedmiotową informację, a także podziela stanowisko szeroko zaprezentowane w tej dyskusji przez posła sprawozdawcę komisji i pana posła Damiana Raczkowskiego.

Członkowie komisji z uwagą wysłuchali wystąpienia pana prezesa Andrzeja Rzeplińskiego podczas posiedzenia komisji w dniu 10 czerwca br., które jak zawsze było syntetyczne, a jednocześnie wyczerpujące, ujęte w skondensowanej, przejrzystej formie i poruszało najistotniejsze problemy i zagadnienia działalności Trybunału Konstytucyjnego w 2014 r. W wystąpieniu pokazano wagę spraw, które musi rozstrzygać trybunał, a także jego rolę i znaczenie w umacnianiu reguł i zasad funkcjonowania demokratycznego państwa prawa.

Pragnę w tym miejscu podziękować panu prezesowi za przedstawioną informację i korzystając z okazji, wyrazić uznanie za dobrą i konstruktywną współpracę z Sejmem, w szczególności z Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka, której pracami mam zaszczyt kierować. Mówię to zwłaszcza w kontekście ostatnich miesięcy, gdy nasze kontakty były szczególnie intensywne w związku z pracami nad przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Pol-

skiej projektem ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, druk nr 1590. Dziękuję, panie prezesie.

Wysoka Izbo! W każdej informacji ważną częścią składową są dane statystyczne. Pozwolę sobie zatem przywołać tylko ważniejsze liczby z tych przytaczanych już przez pana prezesa. W 2014 r. do Trybunału Konstytucyjnego wpłynęło łącznie 530 spraw, wniosków, pytań prawnych i skarg konstytucyjnych. Było ich o 10% więcej niż w roku poprzednim. W zeszłym roku trybunał rozpoznał 157 spraw, wydał 119 orzeczeń, a część spraw została rozstrzygnięta łącznie. Spośród 119 orzeczeń trybunał wydał 71 wyroków rozstrzygających sprawy merytorycznie i 48 postanowień o umorzeniu postępowania. W 38 wyrokach orzekł on o niezgodności z wzorcem kontroli co najmniej jednego z kwestionowanych przepisów. W ubiegłym roku do trybunału wpłynęło 375 skarg konstytucyjnych.

W tym miejscu pragnę z satysfakcją podkreślić fakt, że mimo wzrastającej liczby spraw trybunał skrócił w zeszłym roku średni czas rozstrzygania spraw o 1 miesiąc.

Z przekazanych Sejmowi informacji wynika, że w 2012 r. średni czas załatwiania spraw wynosił 24 miesiące, w 2013 r. – 19 miesięcy, a w 2014 r. – 18 miesięcy. Podzielaam wyrażony przez pana prezesa pogląd, iż zwłaszcza z perspektywy skarżących jest to długi okres, a jednocześnie rozumieniem uwarunkowania, które sprawiają, że oczekiwania skracania tego czasu w kolejnych latach – nawet z pomocą nowej ustawy – są trudne do spełnienia.

W przekazanej Wysokiej Izbie informacji pan prezes Andrzej Rzepliński poświęcił dużo miejsca i uwagi zagadnieniu wyjątkowo ważnemu dla konstytucyjnego współdziałania Trybunału Konstytucyjnego z Sejmem. Chodzi o odraczanie przez trybunał terminu utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnych przepisów. Trybunał odroczył termin utraty mocy w 17 sprawach na 38 spraw, w których dopatrzył się niekonstytucyjności co najmniej jednego z zakwestionowanych przepisów. Odsetek spraw wynoszący 45% był najwyższy w historii orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

Istotną przyczyną stosowania klauzuli odraczającej jest konieczność utrzymania mocy obowiązujących przepisów, które choć są niekonstytucyjne, to są niezbędne do dalszego prowadzenia lub wszczynania postępowań przed organami państwa albo do funkcjonowania organu państwa, bądź też niekonstytucyjnych przepisów mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa, np. potrzebnych do zapewnienia efektywnych mechanizmów walki z zagrożeniami i chroniących społeczeństwo przed wzrostem przestępczości lub potrzebnych do zapewnienia skutecznego wykonywania orzeczeń sądów karnych przez kuratorską służbę sądową.

W swym wystąpieniu ogłoszonym na posiedzeniu komisji pan prezes stwierdził, że Trybunał Konstytucyjny życzliwie odnosi się do działań ustawodawcy podjętych w związku z wydaniem wyroku



### Posel Stanisława Prządka

i mających na celu zmianę przepisów uznanych w wyroku za niekonstytucyjne. Zdarza się tak, iż trybunał i parlament pracują równolegle. Podejście trybunału jest takie, że decyduje się on na odroczenie utraty mocy obowiązujących niekonstytucyjnych przepisów, biorąc pod uwagę zaawansowane prace legislacyjne.

Trybunał bierze także pod uwagę to, że jego wyroki mogą oznaczać dla budżetu państwa dodatkowe, nieprzewidziane w ustawie budżetowej koszty, a to jest już oblig ustrojowy, konstytucyjny. Odroczenie terminu utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnych przepisów ma umożliwić Sejmowi zapewnienie odpowiednich środków na wypłatę dodatkowych świadczeń, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia tych, którzy spodziewają się otrzymać świadczenia w wyniku wyroku trybunału. To stan, który my, posłowie, odnotowujemy z satysfakcją.

Wysoka Izbo! Posel sprawozdawca i moi przedmówcy zabierający głos zwracali uwagę na wiele innych kwestii poruszanych w informacji przedłożonej przez pana prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Nie chcąc powtarzać wyrażanych opinii, pozwolę sobie nawiązać jednym zdaniem do wspomnianej już tutaj przez pana prezesa w jego wypowiedzi uchwalonej ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, zgłoszonej przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Bronisława Komorowskiego. Nad tym projektem pracowały wspólnie Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka i Komisja Ustawodawcza. Niech mi będzie wolno podzielić wyrażoną przez pana prezesa opinię, że ta nowa regulacja – której celem jest, na tle 18-letnich doświadczeń obowiązywania ustawy z 1977 r., a także wzorem podejścia innych państw, racjonalizacja postępowania przed sądem konstytucyjnym – spełni oczekiwania i nadzieje, że tym samym zwiększy się prawdopodobieństwo, iż skróceniu ulegnie czas załatwiania jednej sprawy, i że ustawa przyjęta przez Sejm będzie regulowała szereg innych ważnych kwestii w sposób właściwy, o czym była mowa, zwłaszcza szczegółowo mówił o tym w swoim wystąpieniu pan prezes, a także że będzie to ustawa nowa, jak to pan prezes określił. Pan prezes mówił, że to ustawowa baza funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego i pełnienia misji kontroli konstytucyjności prawa i zgodności hierarchicznej aktów podkonstytucyjnych z ustawą zasadniczą.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego! Ponieważ jest to ostatnia debata w tej kadencji Sejmu nad informacją o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, pragnę przekazać w imieniu własnym, moich koleżanek i kolegów z Klubu Parlamentarnego Sojusz Lewicy Demokratycznej panu prezesowi słowa uznania, a także podziękowania dla pana prezesa (*Dzwonek*), wszystkich sędziów Trybunału Konstytucyjnego i pracowników trybunału za harmonijną i konstruktywną współpracę w ciągu tych czterech minionych

lat. Myślę, że wszyscy mamy prawo mieć satysfakcję z uczestniczenia w pracach i działaniach na rzecz wypracowania rozwiązań umacniających pozycję i znaczenie Trybunału Konstytucyjnego w systemie instytucji i organów demokratycznego państwa prawa. Dziękuję bardzo za uwagę.

### Wicemarszałek Wanda Nowicka:

Dziękuję, pani posłanko.

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać Klub Honorowych Dawców Krwi Nemak Polska z Bielska-Białej. Tym serdeczniej pozdrawiam państwa, że sama się do tej szacownej grupy zaliczam. Życzę państwu, my wszyscy tutaj, jak myślę, życzymy państwu bardzo udanej i ciekawej wizyty w polskim Sejmie. (*Oklaski*)

Przystępujemy do pytań, jeżeli takowe będą.

Czy ktoś z państwa chciałby się zapisać do zadania pytania?

Jeśli nie, to zapytam pana prezesa Trybunału Konstytucyjnego, czy chciałby zabrać głos.

Nie.

Czy pan sprawozdawca chciałby zabrać głos?

Jeżeli nie, to lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym nad informacją nie przeprowadza się głosowania.

Stwierdzam, że Sejm zapoznał się z przedstawioną przez prezesa Trybunału Konstytucyjnego informacją o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 roku.

Dziękuję, panie prezesie, za udział w debacie, za interesujące wystąpienie.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 57. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych (druki nr 3574 i 3637).**

Proszę pana posła Pawła Arndta o przedstawienie sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

### Posel Sprawozdawca Paweł Arndt:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych chciałbym przedstawić sprawozdanie z prac nad poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

Pierwsze czytanie tego projektu odbyło się 8 lipca, a więc dwa dni temu. Na tym samym posiedzeniu komisja rozpatrzyła ten projekt i przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie jest stosunkowo krótkie, proste. Projekt ustawy też nie budził emocji. Nie wprowadza

**Posel Sprawozdawca Pawel Arndt**

dzono do niego właściwie żadnych poprawek poza tymi, które zasugerowało Biuro Legislacyjne, więc są to jedynie drobne poprawki redakcyjne czy legislacyjne. Ponieważ jednak pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu komisji, chciałbym kilka zdań na temat tego projektu powiedzieć.

Wszystko zaczęło się właściwie w roku 2014, kiedy to Eurostat włączył Bankowy Fundusz Gwarancyjny do sektora instytucji rządowych i samorządowych. W ślad za tym Główny Urząd Statystyczny dokonał również włączenia, reklasyfikacji BFG do tego sektora i tym samym, poczynawszy od 2014 r., wynik finansowy Bankowego Funduszu Gwarancyjnego determinuje stan sektora instytucji rządowych i samorządowych.

Państwo z pewnością pamiętają, że w 2013 r. wprowadziliśmy w Wysokiej Izbie stabilizującą regułę wydatkową. To jest ważna kwestia, ponieważ ta reguła określa maksymalną kwotę wydatków prawie całego sektora instytucji rządowych i samorządowych. Jej głównym celem jest ustabilizowanie finansów publicznych. Aby to się stało, należy włączyć Bankowy Fundusz Gwarancyjny do sektora czy do grupy podmiotów objętych stabilizującą regułą wydatkową.

Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że wypłaty gwarantowanych środków z BFG stanowią ryzyko dla stabilności finansów publicznych, mogą być znaczne i niestety są nieprzewidywalne, o czym przekonaliśmy się w roku 2014, kiedy to zawieszona została działalność dwóch SKOK-ów: SKOK Wołomin i SKOK Wspólnota. W efekcie zaistniała konieczność wypłaty środków gwarantowanych na łączną kwotę ponad 3200 mln zł. Ryzyko zawieszenia działalności kolejnego SKOK jest niestety nadal wysokie, a zatem jest to znaczący argument przemawiający za tym, żeby objąć BFG regułą.

Wymaga to dwóch zdań. Po pierwsze, tak jak zaproponowaliśmy w projekcie, konieczne jest dostosowanie brzmienia art. 112aa ust. 1 ustawy o finansach publicznych poprzez literalne wskazanie, że BFG należy do jednostek objętych regułą. Po drugie, konieczne jest techniczne uwzględnienie tego faktu w kwocie wydatków. Ponieważ kwota wydatków na każdy kolejny rok wyznaczana jest na bazie kwoty wydatków na rok poprzedni, proponuje się po prostu dodać do kwoty wydatków z zeszłego roku wydatki Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

W związku z tym, że BFG włączono do sektora od 2014 r., proponuje się wykorzystać wydatki BFG przedstawione w sprawozdaniu za rok 2014, a następnie odpowiednio je skorygować zgodnie z procedurą opisaną w ustawie o finansach publicznych. W ten sposób uzyskamy odpowiedni punkt startowy do zastosowania reguły na rok 2016. Sama reguła oczywiście się nie zmieni, ale jej zakres będzie odpowiednio szerszy.

Należy także podkreślić, że projektowana zmiana nie skutkuje żadnymi dodatkowymi obciążeniami dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, tym samym nie skutkuje podwyższeniem danin publicznych. Jej celem jest uspojnienie naszej reguły, uszczelnienie naszych przepisów i ogólnie zapewnienie, że nasze finanse publiczne będą stabilne. To wszystko, co chciałem powiedzieć.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych proszę o przyjęcie sprawozdania.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy stanowisko klubu przedstawi pan poseł Paweł Arndt z klubu Platforma Obywatelska oczywiście.

**Posel Pawel Arndt:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tym razem bardzo krótko. W imieniu klubu Platforma Obywatelska chciałbym poprzeć stanowisko Komisji Finansów Publicznych i stwierdzić, że klub będzie głosował za przyjęciem nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Włączenie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego do grupy tych podmiotów, które są objęte stabilizującą regułą wydatkową, jest niezbędne. Tak jak mówiłem wcześniej, wypłaty z BFG mogą być znaczne i są nieprzewidywalne. Mówiłem poprzednio o zawieszeniu działalności dwóch SKOK-ów, ale generalnie sytuacja w sektorze SKOK-ów nadal pozostaje trudna. Kasy, których stan nie rokuje poprawy, są przejmowane przez banki lub w ostatecznej sytuacji Komisja Nadzoru Finansowego decyduje się na zawieszenie działalności tych podmiotów.

W 2014 r. SKOK im. św. Jana z Kęt został przejęty przez Alior Bank, a SKOK Kopernik został przejęty przez Bank Pekao. W dniu 18 czerwca br., a więc stosunkowo niedawno, Komisja Nadzoru Finansowego wydała decyzję o kolejnym przejęciu, tym razem PKO BP przejął SKOK Wesola. Dzisiaj otrzymałem informację, że Komisja Nadzoru Finansowego wprowadziła zarząd komisaryczny do kolejnego banku, mówię o SKOK, więc rzeczywiście ryzyko zawieszenia działalności nadal jest wysokie, jak również kolejnych wypłat z BFG środków gwarantowanych dla klientów tych instytucji. Dlatego jeszcze raz podkreśliam, że włączenie BFG do zakresu podmiotów objętych kwotą wydatków stabilizującej reguły wydatkowej jest niezbędne.

### **Posel Paweł Arndt**

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska będzie głosował za przyjęciem tego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Kolejnym mówcą będzie pan poseł Henryk Kowalczyk z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Henryk Kowalczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych, druk nr 3574, i sprawozdania komisji z druku nr 3637.

W związku z tym, że zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej Bankowy Fundusz Gwarancyjny zostaje zaliczony do jednostek sektora finansów publicznych, w sposób naturalny również ten system, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, zostaje objęty regułą wydatkową uchwaloną w roku 2013. Stąd też objęcie regułą wydatkową Bankowego Funduszu Gwarancyjnego skutkuje zaliczeniem do tego wydatków roku 2014, wydatków w wysokości ponad 3 mld zł, po to aby ta reguła, bez zaliczenia wydatków, nie była zbyt rygorystycznie i nieproporcjonalnie stosowana, jeśli chodzi o konstrukcję budżetu na rok 2016. A więc jest to naturalna konsekwencja dotycząca środków wydanych z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Dlatego Prawo i Sprawiedliwość nie będzie zgłaszało poprawek do projektu ustawy i poprze go w całości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Ponieważ pan poseł Jan Łopata złożył swoje oświadczenie na piśmie<sup>\*)</sup>, możemy teraz przystąpić do pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby zapisać się do zadania pytania, jeżeli jeszcze się nie zapisał?

Nie widzę.

Czy podsekretarz stanu chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję.

Sprawozdawca komisji?

Bardzo proszę, sprawozdawca komisji pan poseł Paweł Arndt.

### **Posel Paweł Arndt:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jako poseł sprawozdawca, a także jako przedstawiciel grupy posłów wnioskodawców tego projektu chciałbym podziękować wszystkim za prace, za jego poparcie, chciałbym podziękować też Ministerstwu Finansów za pomoc w przygotowaniu tego projektu, bo taka pomoc miała miejsce. Tak że cieszę się, że ten projekt uzyskał aprobatę i mam nadzieję, że na najbliższym posiedzeniu Sejmu zostanie przyjęty. Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy na kolejnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 96. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie i posłanki do wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zapisać się w celu wygłoszenia oświadczenia?

Nikt się nie zgłasza, a zatem listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Piotr Król z klubu...

Jest pan poseł Król? Nie ma.

A zatem pan poseł Jerzy Sądół z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Jerzy Sądół:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Bogu na chwałę, ojczyźnie w potrzebie, bliźniemu z pomocą – to hasło, które przyświeca strażakom ochotnikom bezinteresownie niosącym pomoc w każdej sytuacji kryzysowej. Jednostki ochotniczych straży pożarnych znajdują się w całej Polsce w małych miejscowościach. To strażacy ochotnicy ochraniają nasze domostwa, pomagają podczas kataklizmów, a ponadto oprócz działalności ratowniczej prowadzą inicjatywy scalające lokalne społeczności. Działalność ochotniczych straży pożarnych opiera się na tradycji, a wartości z niej płynące są przekazywane kolejnym pokoleniom ochotników zasilających ich szeregi.

Dziś mam zaszczyt przedstawić historię Ochotniczej Straży Pożarnej w Zajączkach Pierwszych, małej miejscowości w powiecie kłobuckim, która leży w moim okręgu wyborczym, w województwie śląskim. Kilka dni temu jednostka ta obchodziła piękny jubileusz 100-lecia istnienia. Ochotnicza Straż Pożarna w Zajączkach Pierwszych powstała 23 maja 1915 r. Jej założycielem i pierwszym komendantem był Józef Kubicki, człowiek o wielkiej kulturze, wysokim wykształceniu i ogromnych zdolnościach organizacyj-

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



**Posel Jerzy Sadel**

nych. Pierwszym prezesem został ksiądz Adam Żor. Na początku utworzono dwa oddziały straży w Zajączkach Pierwszych. Każdy strażak musiał zakupić sobie bluzę, czapkę i pas, od straży dostawał toporek. W niedługim czasie od powstania jednostki zaczęto czynić przygotowania do utworzenia orkiestry, gromadząc fundusze na ten cel. Wspólnym staraniem w styczniu 1917 r. założono orkiestrę dętą, którą prowadził Józef Kubicki. Na początku każdy z grających wpłacał kaucję w wysokości 10 rubli, ale już wkrótce orkiestra zaczęła na siebie zarabiać, grając na weselach i zabawach.

Kolejną inicjatywą Ochotniczej Straży Pożarnej w Zajączkach Pierwszych był sztandar będący symbolem jednostki. Zakupiono materiał na sztandar, drzewce do jego wykonania ofiarował wikariusz parafii Krzepice ksiądz Bieniasiewicz, insygnia wykonał Józef Kubicki, a wyhaftowania sztandaru podjęła się pani Sawicka. Sztandar poświęcono 6 maja 1917 r. Chrzestnymi sztandaru byli Józef Kotynia, borowy z Zajączek, i pani Nicpoń z Drozdek.

Ochotnicza Straż Pożarna w Zajączkach Pierwszych zorganizowała też w 1917 r. ochronkę, nad którą pieczę sprawowała pani Sawicka. Na ten cel straż wynajęła dwa pokoje u Tomasza Cybińskiego i tam pełniono opiekę nad dziećmi.

Pierwszym budynkiem, który należał do OSP, była remiza rekwizytowa. Została ona wybudowana staraniem strażaków ochotników. Plac pod budynek ofiarowali ten sam Józef Kubicki i Daniel Szopa, a budulec – ksiądz Adam Żor. Fundusze na tę inwestycję pochodziły z dzierżaw glinianek i otoku, czyli łąk pod Zbrojewskiem. Rozbudowa budynku nastąpiła w 1924 r. Postanowiono wybudować remizę ze sceną i widownią. W niecałe siedem miesięcy wybudowano obiekt, zakupiwszy materiały o wartości ponad 1 mld rubli. 9 listopada 1924 r. poświęcono remizę i zaczęto organizować przedstawienia i zabawy. W styczniu następnego roku uchwalono, że zysk z przedstawień zostanie ofiarowany na budowę kościoła, dzięki czemu w 1935 r. konsekrowano kościół.

Choć wybuch II wojny światowej przerwał działalność kulturalną jednostki w Zajączkach Pierwszych, to działalność ratownicza nadal była prowadzona. Po wojnie zelektryfikowano jednostkę. Wkrótce nastąpiła reaktywacja orkiestry. W 1954 r. Ochotnicza Straż Pożarna w Zajączkach Pierwszych zakupiła pierwszy samochód pożarniczy, a po czterech latach – kolejny. Jednostka kupiła też działkę pod nową remizę, a strażacy sami zebrali materiał do jej budowy. Nową siedzibę poświęcono 30 listopada 1968 r.

W latach sześćdziesiątych powrócono do organizowania przedstawień. W 1970 r. komenda powiatowa przekazała Ochotniczej Straży Pożarnej w Zajączkach Pierwszych żuka (*Dzwonek*), którego po 30 latach użytkowania przekazano do Dankowic. W 1986 r. zakupiono i poświęcono nowy sztandar.

Pani marszałek, jeszcze chwilę.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Proszę, ale już proszę zmierzać do konkluzji.

**Posel Jerzy Sadel:**

W okresie PRL zabraniano strażakom uczestniczyć w uroczystościach kościelnych czy adoracji Grobu Pańskiego. Żądano nawet zdjęcia krzyża wiszącego na ścianie, ale ochotnicy z Zajączek Pierwszych, mimo grożących im kar, nie zastosowali się do odgórnego zalecenia.

W 1990 r. rozpoczął się stopniowy rozwój jednostki. Zmodernizowano budynek OSP i sprzęt pożarniczy. W 2000 r. OSP otrzymała nowy samochód pożarniczy, a pięć lat później, dzięki wspólnym staraniom – kolejny. Do dziś jednostka prowadzi działalność kulturalną, ma orkiestrę, która osiąga sukcesy w różnych konkursach.

Stuletnia działalność Ochotniczej Straży Pożarnej w Zajączkach Pierwszych jest wspaniałym przykładem kształtowania społeczności lokalnej, opartej na wspólnym działaniu i wartościach. Z okazji jubileuszu złożyłem na ręce pana prezesa Kazimierza Rosaka gratulacje i wyrazy uznania za ofiarną służbę, zaangażowanie w życie lokalnej społeczności i wychowywanie kolejnych pokoleń strażaków ochotników w duchu szacunku dla polskiej tradycji.

Dziś pragnę jeszcze raz podziękować jednostce z Zajączek Pierwszych oraz ochotniczemu strażom pożarnym z całego kraju za nieustanną pomoc i wsparcie, jakiego doświadczamy ze strony strażaków ochotników każdego dnia. Bezinteresowna służba bliźniemu...

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Panie pośle, proszę już kończyć, bo znacznie przekroczył pan czas.

**Posel Jerzy Sadel:**

..jest najpiękniejszą drogą, jaką może podążać człowiek, i to wy, strażacy ochotnicy, narażając każdego dnia własne zdrowie, taką drogą podążacie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Kolejne oświadczenie wygłosi pan poseł Piotr Król z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Piotr Król:**

Pani marszałek, dziękuję za życzliwość.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Zabieram dzisiaj głos w sprawie decyzji podjętej przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Chcę mówić o dokumencie noszącym tytuł „Szczegółowy opis osi priorytetowych”, który Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego opracował w celu uszczegółowienia, na jakie projekty samorządy z woj. kujawsko-pomorskiego będą mogły otrzymywać za pośrednictwem urzędu marszałkowskiego w Toruniu środki unijne.

Otóż w mojej ocenie zapisy tego dokumentu uniemożliwią Bydgoszczy, przypomnę, największemu miastu woj. kujawsko-pomorskiego, pozyskanie środków przede wszystkim na drugi etap budowy Trasy Uniwersyteckiej, czyli przebiega od mostu Uniwersyteckiego w kierunku alei Jana Pawła II, a docelowo do bydgoskiego lotniska, na budowę ścieżek rowerowych, ale, co dla mnie najbardziej zaskakujące i bolesne, uniemożliwią również dofinansowanie budowy szkoły i przedszkola w Fordonie, czyli największej dzielnicy Bydgoszczy. Przypomnę, że Fordon to dzielnica Bydgoszczy, do której młode małżeństwa, zarówno młode małżeństwa jak i dzieci, stale się przeprowadzają, ich liczba rośnie.

Pragnę zwrócić uwagę, że przy tego typu polityce zarządu województwa może dojść do ewidentnego naruszenia równowagi w przyznawaniu środków unijnych, z poszkodowaniem największego miasta regionu, a co za tym idzie, mieszkańców największego miasta regionu, czyli Bydgoszczy. I to, o czym mówili radni sejmikowi w swoim apelu, jeszcze przed

rozpisaniem konkursów będzie wiadomo, kto te środki otrzyma, a przede wszystkim to, kto ich nie otrzyma. Dlatego też pragnę poinformować z mównicy sejmowej, że zwrócę się z interpelacją poselską do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, z prośbą do pani minister o przeprowadzenie kontroli w urzędzie marszałkowskim w Toruniu, o sprawdzenie, czy tego typu praktyki, które stosuje urząd marszałkowski, są zgodne z zasadami dzielenia środków unijnych. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Wanda Nowicka:**

Dziękuję, panie pośle.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie<sup>\*)</sup>.

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 96. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 97. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni 21, 22, 23 i 24 lipca 2015 r., zostanie paniom posłankom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską)*

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.





## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### **Informacja o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 roku wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej**

– punkt 56. porządku dziennego

#### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z 7 maja 2014 r. orzekł, że niedopuszczalne było uzależnienie prawa do renty rodzinnej po zmarłym byłym małżonku od legitymowania się przez osobę rozwiedzioną wyrokiem lub ugodą sądową stwierdzającymi prawo do alimentów. W razie popadnięcia w niedostatek rentę rodzinną powinna była otrzymać każda rozwiedziona osoba uprawniona do alimentów ze strony zmarłego byłego małżonka niezależnie od sposobu stwierdzenia istnienia tych uprawnień.

W kontekście tego wyroku kieruję pytanie do prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Czy dziecko niepełnosprawne powinno otrzymać prawo do renty rodzinnej po zmarłym ojcu, który był rozwiedziony z matką tego dziecka i miał za życia świadczyć alimenty na to dziecko?

#### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Platforma przepełniła w Sejmie projekt ustawy o Trybunale Konstytucyjnym z zapisami o odwołaniu prezydenta RP na podstawie nieustalonych przesłanek oraz o powołaniu większej liczby sędziów. Dziwi ten pośpiech w procedowaniu nad tym projektem po wyborze Andrzeja Dudy na prezydenta RP. Czym wytłumaczyć obniżenie wymagań dla kandydatów na sędziów TK? Dotychczas od kandydata na sędziego Trybunału Konstytucyjnego wymagano posiadania stopnia doktora habilitowanego lub 10 lat praktyki prawniczej. Nowe przepisy stawiają mniejsze wymogi: zajmowanie przez 10 lat stanowisk w instytucjach publicznych związanych z tworzeniem lub stosowaniem prawa.

Nowa ustawa o Trybunale Konstytucyjnym zakłada, że jeszcze w obecnej kadencji Sejm wybierze

pięciu sędziów na miejsce tych, którym w tym roku wygasa kadencja. Trzem sędziom kadencje kończą się 6 listopada, a kolejnym dwóm – w grudniu br. Przestrzegając terminów, Sejm tej kadencji powinien wybrać trzech, a Sejm nowej kadencji – dwóch nowych sędziów. Koalicja PO–PSL zadbała przezornie o to, aby według nowych przepisów wybrano jeszcze w tej kadencji pięciu sędziów.

Czy niezasadne jest podejrzenie, że obecna ekipa PO–PSL chce wybrać pośpiesznie pięciu swoich prawników do TK, aby zdążyć przed objęciem urzędu przez Andrzeja Dudę?

Czy tych sędziów powinien wybierać Sejm obecnej kadencji, czy też Sejm po wyborach październikowych?

### **Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych**

– punkt 57. porządku dziennego

#### **Posel Jan Łopata**

(Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawić stanowisko dotyczące sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

Przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych ma na celu wprowadzenie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego do mechanizmu ustalania nieprzekraczalnego limitu wydatków określonych jednostek finansów publicznych (tzw. stabilizującej reguły wydatkowej), co ma związek ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej Eurostat.

Bankowy Fundusz Gwarancyjny ma istotny oraz bezpośredni wpływ na wynik sektora instytucji rządowych i samorządowych, słuszne więc wydaje się włączenie go do zakresu podmiotów objętych kwotą wydatków określoną w art. 112aa ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm).

Aby możliwe było uwzględnienie wprowadzanej zmiany od stycznia 2016 r., konieczne jest skorygo-

wanie kwoty wydatków stabilizującej reguły wydatkowej uchwalonej w ustawie budżetowej na rok 2015, stanowiącej punkt startowy dla roku 2016.

W tym celu do kwoty wydatków na rok 2015 należy dodać kwotę odpowiadającą wydatkom BFG w roku 2014, określonym w sprawozdaniu finansowym za rok 2014, skorygowaną zgodnie z art. 112aa ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych o wielkości określone w ustawie budżetowej na rok 2015, wynoszącą 3 292 932,57 tys. zł.

Ustawa nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rynek pracy ani na konkurencyjność gospodarki, w tym także na funkcjonowanie przedsiębiorców. Nie skutkuje również żadnymi dodatkowymi obciążeniami dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego będzie głosował za przyjęciem sprawozdania komisji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych.

## Oświadczenia poselskie

### Posel Waldemar Andzel

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie 111. rocznicy urodzin Zdzisława Krasnodębskiego

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 10 lipca br. obchodzimy 111. rocznicę urodzin Zdzisława Krasnodębskiego, pilota Wojska Polskiego, dowódcy 303. Dywizjonu Myśliwskiego Warszawskiego im. Tadeusza Kościuszki.

Zdzisław Krasnodębski przyszedł na świat 10 lipca 1904 r. w Woli Osowińskiej. Jego ojciec był zarządcą majątku Makowskich w Woli Osowińskiej. Dziadek młodego Zdzisława był uczestnikiem powstania styczniowego i zesłańcem na Sybir.

W wieku 16 lat, podczas wojny polsko-bolszewickiej, Zdzisław Krasnodębski rozpoczął służbę żołnierską jako ochotnik w warszawskim 201. Pułku Piechoty. Mając 21 lat, ukończył Korpus Kadetów nr 1 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego we Lwowie. Następnie wstąpił do Szkoły Podchorążych Lotnictwa w Dęblinie. Po jej ukończeniu został promowany na stopień podporucznika z tytułem obserwatora. W 1929 r. odbył kurs pilotażu podstawowego w Dęblinie, po którym trafił do 111. Eskadry Myśliwskiej. Rok później ukończył kurs pilotażu wyższego w dywizjonie myśliwskim 2. Pułku Lotniczego w Krakowie.

W roku 1935 Krasnodębski został dowódcą 111. Eskadry Myśliwskiej. Po dwóch latach awansowano go na stopień kapitana. Dowodził wtedy III Dywizjonem Myśliwskim 1. Pułku Lotniczego, który walczył podczas kampanii wrześniowej w składzie Brygady Pościgowej. 3 września 1939 r. Zdzisław Krasnodębski został zestrzelony, uratował się jednak skokiem ze spadochronem. Mimo odniesionych obrażeń wrócił do eskadry, z którą przedostał się do Francji.

Po krótkim przeszkoleniu na samolotach francuskich Zdzisław Krasnodębski objął dowództwo nad grupą polskich pilotów dołączoną do francuskiego dywizjonu. Brał on wtedy udział w walkach z Niemcami. Następnie wraz ze swoją grupą ewakuował się do Wielkiej Brytanii, gdzie 2 sierpnia 1940 r. objął dowództwo nad 303. Dywizjonem Myśliwskim Warszawskim w Northolt. 6 września Krasnodębski został zestrzelony w czasie walki. Ponownie uratował się przed śmiercią dzięki skokowi ze spadochronem. Z ciężkimi poparzeniami trafił do szpitala, gdzie z rąk generała Władysława Sikorskiego otrzymał Krzyż Srebrny Orderu Virtuti Militari.

W czerwcu następnego roku, po rekonwalescencji, Zdzisław Krasnodębski udał się z misją wojskową do Kanady. Jego zadaniem było werbowanie w Ameryce młodych rekrutów do Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie. Do zakończenia wojny pełnił wiele funkcji dowódczych naziemnego personelu obsługi lotnictwa: organizował 131. Skrzydło Myśliwskie, dowodził stacji myśliwskiej w Heston czy Polskiej Szkole Pilotów w Newton.

Po zakończeniu wojny Zdzisław Krasnodębski na krótki czas osiedlił się w południowej Afryce, pracując tam jako kierowca. Na początku lat 50. przeprowadził się wraz z żoną Wandą do Kanady, gdzie pracował w jednej z tamtejszych firm lotniczych. Poświęcał się również pracy społecznej w organizacjach polonijnych, szczególnie w polskim środowisku lotniczym. Zmarł 3 sierpnia 1980 r. w Toronto. Tam też został pochowany. 29 lat później prezydent Lech Kaczyński pośmiertnie odznaczył go Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski. Przed dwoma laty prochy Zdzisława Krasnodębskiego i jego żony przetransportowano do Polski. W maju ubiegłego roku spoczęły one na Cmentarzu Wojskowym na Powązkach w Warszawie. Dziękuję.

### Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie sprzedaży KWK Krupiński  
Czy ktoś z państwa chce spróbować swoich sił w przemyśle wydobywczym? Komuś z państwa marzyło się być potentatem węglowym?

Teraz jest okazja do realizacji swoich marzeń.

Jastrzębska Spółka Węglowa zapowiedziała wystawienie na sprzedaż Kopalni Węgla Kamiennego Krupiński w Suszczu.

Dlaczego? Bo nie pasuje do głównego profilu działalności spółki, którą jest produkcja węgla koksującego. A na Krupińskim wydobywa się węgiel energetyczny.

Analitycy są zgodni. W tak trudnym okresie dla branży cena za tę kopalnię nie może być zbyt wygórowana. Mówi się nawet o symbolicznej złotówce. Co ciekawe, według tych samych analityków nawet taki scenariusz jest korzystny dla spółki. Tak więc nie ma co czekać. Interes życia czeka na odważnego.

P.S. Według niepotwierdzonych relacji górników z Krupińskiego na terenie kopalni trwają intensywne prace inwestycyjne. O malowaniu krawężników na białe nic mi nie wiadomo.

### **Posel Józef Rojek**

(Klub Parlamentarny Zjednoczona Prawica)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jakiś czas temu krytykowałem zarówno nowelizację ustawy o cmentarzach wojennych, jak i pomysł budowy na Łączy na Cmentarzu Powązkowskim małego panteoniku, który w sposób niedostateczny będzie oddawał hołd pomordowanym bohaterom – ofiarom zbrodni komunistycznych. Jednak wszystko wskazuje na to, że ten panteonik powstanie jeszcze przed wyborami, i co wydaje się oczywiste, obecnie rządząca ekipa zaliczy go do swoich sukcesów. Ponieważ wiemy, że Platforma Obywatelska lubi osiągać sukcesy za wszelką cenę, przeto na warszawskie Powązki właśnie wjechał ciężki sprzęt budowlany, a teren budowy wspomnianego panteoniku został skrupulatnie ogrodzony siatką. Ciężkie maszyny budowlane wjechały pomimo protestów bliskich ofiar komunistycznych zbrodni tam pochowanych. Wjechały, chociaż tam w ziemi powinni kopać co najwyżej archeolodzy, bowiem wiele wskazuje na to, że nadal mogą tam być szczątki bohaterów.

Ta sprawa oprócz możliwości nieodwracalnego zdewastowania nieodnalezionych jeszcze mogił ma także aspekt czysto polityczny. W czasie kampanii wyborczej prezydent Andrzej Duda mówił, że będzie się domagał ekshumacji wszystkich żołnierzy niepodległościowego podziemia z Łączki i wielkiego narodowego panteonu na miarę tych zamordowanych bohaterów. Wszystkich bohaterów pomordowanych na Łączy dotychczas nie ekshumowano, notabene z winy obecnych władz, natomiast PO, jak widać, chce wybudować w tym miejscu mały panteonik, którym zapewne pochwali się przed swoimi wyborcami, a prezydentowi Dudzie i tym samym Polakom chce bezczelnie zagrać na nosie.

Co w takim razie pozostanie zrobić? Rozebrać mały panteon, żeby wybudować w tym miejscu kolejny i większy? Nie sądzę, żeby to było w najbliższym czasie możliwe. A swoją drogą czasami zastanawiam się nad tym, czy ten rząd ostatnio zajmuje się jeszcze czymś innym poza realizowaniem pomysłów z cyklu: co by tu jeszcze zepsuć, panowie.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie w sprawie trudnej sytuacji finansowej warsztatów terapii zajęciowej w Polsce

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Warsztaty terapii zajęciowej zostały powołane w 1991 r. w celu rehabilitacji społecznej, a od 1997 r. także rehabili-

tacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Obecnie w Polsce funkcjonuje blisko 700 warsztatów terapii zajęciowej, które sprawują opiekę nad 24 tys. osób niepełnosprawnych. WTZ posiadają odpowiednią bazę lokalową oraz wyspecjalizowaną kadrę pracowników. Na co dzień obok realizacji terapii zajęciowej prowadzą szereg zajęć z zakresu rehabilitacji społecznej, przyczyniając się do usamodzielnienia swoich podopiecznych. Część z nich z sukcesem podejmuje pracę zawodową. Pracownicy warsztatów terapii zajęciowej są dla uczestników i ich rodzin wielkim wsparciem. W warsztatach odbywają się fachowe kursy, szkolenia i pogadanki dla osób niepełnosprawnych i ich rodzin z zakresu psychologii, dbania o zdrowie, diety, obsługi Internetu i udzielane są porady prawne. W warsztatach odbywają się również zajęcia z preorientacji zawodowej. Placówki te mają duży wpływ na całe środowisko – wsie, gminy miejskie i dzielnice dużych miast. Wypracowały inne spojrzenie na osoby niepełnosprawne w społeczeństwie. Poprzez realizację zadań rehabilitacji społecznej osoby niepełnosprawne uczestniczą w życiu swoich środowisk.

Środowisko WTZ to ludzie bardzo zaangażowani w swoje działania i, co zasługuje na uwagę, wspierający się w swojej pracy. W całym kraju organizują oni wiele spotkań integracyjnych, konkursów, zawodów sportowych, wystaw, występów artystycznych. WTZ przez lata swojej działalności przyczyniły się do likwidacji negatywnych zjawisk, jakimi są izolacja i wykluczenie społeczne osób niepełnosprawnych.

Mimo tych osiągnięć warsztaty terapii zajęciowej znajdują się obecnie w dramatycznej sytuacji finansowej. Jest to skutkiem m.in. braku waloryzacji kwot przeznaczonych na działalność WTZ. Środki finansowe na działalność WTZ określa rozporządzenie Rady Ministrów z 13 maja 2003 r. znowelizowane 1 stycznia 2009 r. Po 6 latach od nowelizacji przyznawane środki finansowe dla WTZ są niewystarczające. Płaca minimalna wzrosła przez ten okres o 37%. WTZ w tej sytuacji nie mogą zapewnić swoim pracownikom nawet płacy minimalnej. Tracą w ten sposób wykwalifikowanych, dobrze wykształconych i doświadczonych pracowników. Dlatego w ramach oświadczenia poselskiego zwracam się do rządu o zwiększenie kosztów rocznego pobytu uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej oraz o coroczną rewaloryzację tych kosztów.

### **Posel Tadeusz Tomaszewski**

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Wysoki Sejmie! We wrześniu 2011 r. Ministerstwo Zdrowia zatwierdziło konieczność powstania w Poznaniu centrum chorób serca i naczyń i zarazem zaakceptowało przedstawiony przez władze uczelni program medyczny oraz program funkcjonalno-użytkowy.



Z informacji przedstawionych przez rektora Uniwersytetu Medycznego im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu wynika, że powstanie programów poprzedziły spotkania, dyskusje i zalecenia ekspertów z dziedzin medycyny, które są kluczowe dla tego przedsięwzięcia, niezbędnego dla Poznania, regionu wielkopolskiego i lubuskiego, a więc: kardiologii, kardiologii, chirurgii serca i naczyń, anestezjologii, diagnostyki laboratoryjnej i radiologicznej. Programy zostały też pozytywnie zaopiniowane przez konsultantów wojewódzkich i krajowych z zakresu kardiologii i chirurgii naczyń i, co szczególnie ważne, przez Wielkopolski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia, co jest równoznaczne z zapewnieniem finansowania projektowanych świadczeń zdrowotnych.

Ministerstwo Zdrowia przy opracowywaniu projektu budżetu państwa na 2015 r. wnioskowało o wprowadzenie do realizacji zadania: Budowa Zachodniego Centrum Chorób Serca i Naczyń w Poznaniu Uniwersytetu Medycznego im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu, jednakże zadanie to nie zostało ujęte w ostatecznym projekcie budżetu na 2015 r. Zgodnie z wcześniejszymi założeniami już w 2014 r. centrum miało zostać oddane do użytku.

W związku z powyższym uprzejmie proszę ministra zdrowia o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie.

#### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Niniejsze oświadczenie poselskie chciałbym poświęcić bardzo ciekawej i coraz popularniejszej w Polsce koncepcji tzw. patriotyzmu gospodarczego. Przy okazji różnych rocznic historycznych i świąt państwowych czy religijnych sporo mówi się o patriotyzmie jako o szacunku, miłości do ojczyzny, ale warto zauważyć, że istnieje również wiele innych odmian patriotyzmu, równie ważnych i jeszcze bardziej potrzebnych z punktu widzenia dzisiejszych czasów i przemian cywilizacyjnych.

Krótko mówiąc, patriotyzm gospodarczy to przede wszystkim przemysłowa i odpowiednio prowadzona polityka państwa sprzyjająca przedsiębiorcom z rodzimym kapitałem. Należy zaznaczyć również istnienie drugiego biegunu patriotyzmu w sferze ekonomii, tzw. patriotyzmu konsumenckiego, równie istotnego z perspektywy harmonijnego i prężnego rozwoju całej państwowej gospodarki.

O ile postawy patriotyzmu konsumenckiego w Polakach kształtują się coraz częściej i lepiej, o tyle przejawów widocznego patriotyzmu gospodarczego ze strony polskich władz w ostatnich 8 latach nie dało się wiele odnotować. Przedsiębiorcy – szczególnie mam tu na myśli mały i średni biznes – nie cieszą się zbyt dużym wsparciem ze strony rządu PO–PSL. Wręcz przeciwnie – ich rozwój jest nieustannie hamowany przez nękanie uciążliwymi kontrolami urzędników skarbowych i innych organów, które realizują narzu-

cone z góry plany kar i grzywien. Jednak głęboko wierzę, że już wkrótce po wyborach parlamentarnych ten stan się zmieni.

O patriotyzmie gospodarczym od kilku lat przy każdej okazji mówi prezes PiS Jarosław Kaczyński. Jest to zresztą jedno z głównych założeń programowych partii, której przewodzi. Podczas niedawnej konwencji programowej w Katowicach politycy PiS jasno i wyraźnie zadeklarowali, że patriotyzm ekonomiczny w ich wizji rozwoju Polski jest priorytetem.

Opodatkowanie podatkiem obrotowym wielkopowierzchniowych sieci handlowych w większości z kapitałem spoza Polski, nałożenie podatku bankowego i ochrona interesów klientów banków, umiejętne gospodarowanie i wykorzystywanie zasobów surowcowych, które posiadamy w naszym kraju, promowanie polskich produktów i szeroko rozumiane kreowanie dobrej polskiej marki to recepta na przemianę Polski w kraj, w którym naprawdę będzie się żyło dobrze. Nie może być tak, że zamiast świetnych bydgoskich pociągów PESA kupujemy gorzej nadające się na nasze tory Pendolino. Zamiast polskich solarisów zamawia się autobusy z Chin i innych krajów. Zamiast wydobywania i wykorzystywania polskiego węgla, sprowadza się go z Rosji, która bez skrupułów, z powodów politycznych nakłada na naszą żywność embargo. Rząd przyzwala na taki import tylko dlatego, żeby Putin się na nas „nie obraził”. Przykładów braku myślenia gospodarskiego jest całe mnóstwo. Nie tędy droga! Trzeba w końcu postawić na przemyślny rozwój naszego przemysłu i rodzimych przedsiębiorców, na dobre, efektywne inwestowanie środków z dotacji otrzymywanych z Unii.

Patriotyzm gospodarczy i konsumencki to postawy cenne, którymi charakteryzują się wysoko rozwinięte kraje, takie jak Niemcy, Francja, Anglia. To cechy społeczeństw pewnych siebie, swojej wysokiej wartości i możliwości zaoferowania świetnych towarów i usług także na rynku międzynarodowym. Polska i Polacy zasługują na dobrego gospodarza stojącego na czele rządu, a jak mówi kandydatka PiS na premiera: Dobra zmiana jest możliwa! Poziom życia Polaków można i musi się poprawić! Da się tego dokonać, jeśli rządzący myślą kategoriami interesu narodowego, a my potrafimy to zrobić!

#### **Posel Ryszard Zawadzki**

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Zbliżający się sierpień jest szczególnym miesiącem w kalendarzu dla wszystkich organizacji humanitarnych. W tym roku 19 sierpnia po raz siódmy obchodzić będziemy ustanowiony przez Zgromadzenie Ogólne ONZ Światowy Dzień Pomocy Humanitarnej. Sama data 19 sierpnia została wybrana nieprzypadkowo. Jest to rocznica zamachu (19 sierpnia 2003 r.) na siedzibę ONZ w Bagdadzie, podczas którego zginęły 22 osoby – pracownicy organizacji po-

mocowych, a wśród nich przedstawiciel sekretarza generalnego ONZ Sergio Vieira de Mello.

Na przestrzeni ostatniego stulecia doszło do wykształcenia się międzynarodowego systemu humanitarnego, którego struktury z biegiem czasu przybrały kształt powiązanych ze sobą organizacji. Na ich czele stoją Organizacja Narodów Zjednoczonych (ONZ), organizacje rządowe, Międzynarodowy Komitet Czerwonego Krzyża i Czerwonego Półksiężycy, organizacje pozarządowe (NGOs) oraz organizacje pozarządowe.

W tym miejscu warto wspomnieć o działaniach humanitarnych podejmowanych przez Polskę, które pozostają w zgodzie ze standardami, zasadami i wzorcami postępowania uznawanymi na arenie międzynarodowej. Polska aktywnie włącza się w międzynarodowe wysiłki mające na celu niesienie pomocy humanitarnej najbardziej potrzebującym. Jako sygnatariusz „Konsensusu europejskiego w sprawie pomocy humanitarnej” zobowiązała się do przestrzegania „Kodeksu postępowania obowiązującego w Międzynarodowym Ruchu Czerwonego Krzyża i Czerwonego Półksiężycy i organizacjach pozarządowych w programach reagowania w sytuacjach kryzysowych”. Natomiast jako członek forum Good Humanitarian Donorship (GHD) oraz projektu Sphere zobowiązała się stosować do wytycznych zawartych odpowiednio w dokumentach „Principles and Good Practice of Humanitarian Donorship” i „Humanitarian Charter and Minimum Standards in Humanitarian Response”. W kontekście transferu leków i pomocy medycznej Polska kieruje się rekomendacjami Światowej Organizacji Zdrowia, a w warunkach zło-

zonych sytuacji kryzysowych swoje działania prowadzi w zgodzie z wytycznymi ewaluacji pomocy humanitarnej OECD-DAC. Polska pomoc humanitarna jest realizowana równocześnie zgodnie z postanowieniami Europejskiego Konsensusu ws. Pomocy Humanitarnej. Kluczową zasadą świadczonej przez Polskę pomocy humanitarnej jest jej zgodność z realnymi potrzebami poszkodowanej ludności, poprzedzona ich dokładną analizą.

Światowy Dzień Pomocy Humanitarnej przypomina nam jednak w szczególności o tym, że nikt nie powinien zapominać o niezwykle heroizmie pracowników humanitarnych. To dzień, w którym chcemy w szczególny sposób uczcić pamięć pracowników humanitarnych, którzy stracili życie lub zostali ranni, niosąc pomoc innym. Wspominamy ich poświęcenie i potwierdzamy nasze zobowiązanie wobec pracy ratującej życie, którą te osoby wykonują każdego dnia na całym świecie, działając często w trudnych i niebezpiecznych okolicznościach, niosąc pomoc tam, gdzie inni nie mogą lub nie chcą pójść. Pracownicy humanitarni są bohaterami niosącymi pomoc i dającymi nadzieję milionom ofiar wojen oraz klęsk żywiołowych na całym świecie. Bardzo często pozostają niewidoczni dla świata w rejonach dotkniętych powodzią, trzęsieniem ziemi, głodem albo w środku konfliktu. Zbyt często uznaje się ich pracę i działanie za coś oczywistego.

Pamiętajmy zatem, aby 19 sierpnia uczcić wielką odwagę i poświęcenie tych, którzy służą potrzebującym, wykonując swoją pracę w najbardziej niebezpiecznych i trudnych warunkach.

## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 96. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 7, 8, 9 i 10 lipca 2015 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druki nr 3342 i 3554).

**2. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3386, 3537 i 3537-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druki nr 3473, 3550 i 3550-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3058 i 3551).

**5. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka (druki nr 3526 i 3552).

**6. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (druki nr 2481 i 3515).

**7. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych (druki nr 3409, 3513 i 3513-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (druki nr 3478, 3558 i 3558-A).

**9. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym (druki nr 3476 i 3561).

**10. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Straży Granicznej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3464 i 3571).

**11. Pierwsze** czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (druk nr 3581).

**12. Sprawozdanie** Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2014 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2014 roku (druk nr 3313) oraz komisyjnym projektem uchwały (druk nr 3510).

**13. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druki nr 3430, 3608 i 3608-A).

**14. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3462 i 3600).

**15. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o:

— senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa,

— przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw

(druki nr 2605, 3018, 3601 i 3601-A).

**16. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3517 i 3619).

**17. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (druki nr 3244, 3563 i 3563-A).

---

<sup>\*)</sup> Porządek dzienny nie został uzupełniony o punkt 34. – patrz s. 307.



**18. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku rybnego (druki nr 3472, 3573 i 3573-A).

**19. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (druki nr 3463, 3572 i 3572-A).

**20. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3433, 3607 i 3607-A).

**21. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o ustanowieniu Dnia Pamięci Ofiar Obławy Augustowskiej z lipca 1945 roku (druki nr 3294 i 3531).

**22. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3428, 3598 i 3598-A).

**23. Sprawozdanie** Komisji Skarbu Państwa o poselskim projekcie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (druki nr 3454, 3559 i 3559-A).

**24. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (druki nr 3193, 3593 i 3593-A).

**25. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskich oraz przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektach ustaw o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 2968, 3139, 3157, 3592 i 3592-A).

**26. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, ustawy Prawo o notariacie oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3516 i 3620).

**27. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druki nr 3197 i 3567).

**28. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Kolejowym (druki nr 3582, 3599 i 3599-A).

**29. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o rewitalizacji (druk nr 3594).

**30. Pytania** w sprawach bieżących.

**31. Informacja** bieżąca.

**32. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 3461 i 3569).

**33. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3460, 3626 i 3626-A).

**35. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy o grach hazardowych (druki nr 3449 i 3625).

**36. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (druki nr 3451 i 3627).

**37. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego (druki nr 2266 i 3555).

**38. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny wykonawczy (druki nr 2874 i 3556).

**39. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (druki nr 3475 i 3602).

**40. Sprawozdanie** Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3525, 3636 i 3636-A).

**41. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3524 i 3646).

**42. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy (druk nr 3591).

**43. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o administracji podatkowej (druki nr 3577 i 3597).

**44. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny, ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3578 i 3596).

**45. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (druki nr 3580 i 3628).

**46. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o finansach publicznych (druki nr 3579 i 3616).

**47. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2299 i 3560) – trzecie czytanie.

**48. Sprawozdanie** Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisji Spraw Wewnętrznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2857, 3485 i 3485-A) – trzecie czytanie.

**49. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka (druki nr 1195, 3500 i 3500-A) – trzecie czytanie.

**50. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 136 i 1085) – głosowanie.

**51. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o obywatelskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 17 i 1086) – głosowanie.

**52. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1034 i 3020) – głosowanie.

**53. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druki nr 323 i 1056) – głosowanie.

**54. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druki nr 1297 i 1708) – głosowanie.

**55. Zmiany** w składach osobowych komisji (druk nr 3638).

**56. Informacja** o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego w 2014 roku (druk nr 3328) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej (druk nr 3453).

**57. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych (druki nr 3574 i 3637).

**Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności**





TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

