

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne
z 30. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 14 grudnia 2012 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2012

TREŚĆ

30. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 14 grudnia 2012 r.)

str.

str.

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Maciej Małecki 169

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 169

Punkt 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (cd.)

Poseł Andrzej Romanek 169

Poseł Andrzej Duda 170

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski 170

Głosowanie

Marszałek 170

Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (cd.)

Poseł Adam Abramowicz 170

Poseł Andrzej Duda 171

Głosowanie

Marszałek 171

Punkt 8. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (cd.)

Poseł Wincenty Elsner 171

Poseł Paweł Szalamacha 171

Poseł Dariusz Joński 172

Poseł Arkadiusz Mularczyk 172

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski 172

Poseł Dariusz Joński 173

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Maciej Grabowski 173

Poseł Krystyna Skowrońska 173

Poseł Arkadiusz Mularczyk 174

Poseł Paweł Szalamacha 174

Minister Finansów Jan Vincent-Rostowski 174

Poseł Paweł Szalamacha 174

Minister Finansów Jan Vincent-Rostowski 174

Głosowanie

Marszałek 174

Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odpadach (cd.)

Poseł Piotr Chmielowski 175

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Piotr Woźniak 175

Głosowanie

Marszałek 175

Poseł Dariusz Cezar Dziadzio 176

Poseł Tadeusz Arkit 176

Poseł Marek Balt 176

Poseł Dariusz Cezar Dziadzio 177

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

Piotr Woźniak 177

Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (cd.)

Głosowanie

Marszałek 178

Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskich projektach ustaw o:

1) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych,

2) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych, samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym i samorządzie województwa

– trzecie czytanie

Poseł Sprawozdawca Halina Rozpondek 179

Poseł Jacek Sasin 179

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Administracji i Cyfryzacji

Magdalena Młochowska 179

Głosowanie

Marszałek 179

Poseł Piotr Szeliga 180

Poseł Halina Rozpondek 180

Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym

– trzecie czytanie

Poseł Piotr Szeliga 181

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie

Administracji i Cyfryzacji

Magdalena Młochowska 181

Głosowanie	
Marszałek	181
Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – trzecie czytanie	
Głosowanie	
Marszałek	181
Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa – trzecie czytanie	
Posel Sprawozdawca Małgorzata Pepek.	181
Głosowanie	
Marszałek	182
Posel Romuald Ajchler	182
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke.	182
Głosowanie	
Marszałek	182
Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Hipolita Cegielskiego – głosowanie	
Głosowanie	
Marszałek	182
Punkt 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty – kontynuacja	
Posel Marzena Dorota Wróbel	183
Posel Ryszard Terlecki	183
Posel Robert Biedroń	183
Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Patryk Jaki	184
Głosowanie	
Marszałek	184
Punkt 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne	

oraz niektórych innych ustaw – kontynuacja

Posel Piotr Naimski	184
Posel Jacek Najder	185
Posel Cezary Olejniczak	185
Wiceprezes Rady Ministrów Minister Gospodarki Janusz Piechociński	185
Głosowanie	
Marszałek	185
Punkt 18. porządku dziennego: Wybór zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu	
Posel Jerzy Kozdroń	186
Posel Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska.	186
Posel Arkadiusz Mularczyk	186
Posel Jerzy Kozdroń	187
Posel Arkadiusz Mularczyk	187
Głosowanie	
Marszałek	187
Punkt 19. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych	
Głosowanie	
Marszałek	187
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie posiedzenia	
Oświadczenia	
Posel Zbyszek Zaborowski	188
Posel Jerzy Szmit	188
Posel Paweł Sajak	189
Posel Waldemar Andzel	189
Posel Kazimierz Gołojuch	190
Posel Szymon Giżyński	191
Posel Bartłomiej Bodio	191
Posel Maria Zuba	191
Posel Bogdan Rzońca	192
Posel Jerzy Borkowski	192
Zamknięcie posiedzenia	
Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewygłoszonych	
Posel Robert Biedroń	193
Posel Piotr Chmielowski	193
Posel Andrzej Dąbrowski	193
Posel Józef Rojek	194
Posel Piotr Szeliga	194
Posel Andrzej Szlachta	195
Posel Jan Warzecha	195
Posel Jan Ziobro	195
Porządek dzienny	

(Wznowienie posiedzenia o godz. 11 min 07)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Ewa Kopacz oraz wicemarszałkowie Cezary Grabarczyk i Marek Kuchciński)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Macieja Małeckiego oraz Marka Wojtkowskiego.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Maciej Małecki.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Maciej Małecki:

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- Łączności z Polakami za Granicą – godz. 13,
- Administracji i Cyfryzacji – godz. 13.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Właściwe komisje przedłożyły dodatkowe sprawozdanie o projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Sprawozdanie to zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 949-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 979.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o ten punkt.

Informuję, że Senat przyjął bez poprawek ustawy:

- Prawo pocztowe,
- o zmianie niektórych ustaw w związku z podwyższeniem wieku emerytalnego,
- o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- o zmianie ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za 2012 r.,
- o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym oraz niektórych innych ustaw,
- o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o podatku od towarów i usług,
- o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym,
- o ratyfikacji Protokołu między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Norwegii zmieniającego Konwencję między Rzeczpospolitą Polską a Królestwem Norwegii w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu, sporządzoną w Warszawie dnia 9 września 2009 r., podpisanego w Oslo dnia 5 lipca 2012 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Andrzeja Romanaka oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Andrzeja Romanaka, Solidarna Polska.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Poseł Andrzej Romanek:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Ministrowie! Otóż Solidarna Polska złożyła projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym. Projekt zmierza

Posel Andrzej Romanek

do zwolnienia z podatku dochodowego do kwoty 1000 zł emerytów i rencistów. Przy obowiązujących dzisiaj przepisach dałoby to szansę dla każdego emeryta i rencisty pozyskania dodatkowych 180 zł, maksymalnie 180 zł. I co zrobiła Platforma Obywatelska? Otóż Platforma Obywatelska zastosowała polityczne chirurgiczne cięcie, czyli wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. Nie dziwię się być może Platformie. Ale PSL? Ta ustawa dotyczy 3 mln ludzi, którzy żyją poniżej minimum socjalnego, czyli mają poniżej 1 tys. zł.

Oglądam spot reklamowy Platformy Obywatelskiej i mam pytanie. Pana premiera nie ma. Jakiej treści życzenia świąteczne pan premier złożyłby tym 3 mln emerytów i rencistów, którzy żyją poniżej minimum socjalnego? Jakiej treści byłyby to życzenia? Chciałbym, aby pan premier z tej mównicy wypowiedział te życzenia do tych 3 mln ludzi. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Andrzeja Dudę.

Posel Andrzej Duda:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj w trakcie dyskusji nad tym projektem na sali plenarnej podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan Maciej Grabowski, odpowiadając na pytanie pana posła Zbryznego, sformułował następujące zdania: Pan poseł Zbryzny sugerował, że na kwotowej waloryzacji rent i emerytur budżet zarobił. Panie pośle, pan się myli. Zmiana metody waloryzacji nie przyniosła żadnej oszczędności. Ale pan się nie mylił, rzecz jasna, że Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że nie było to zgodne z konstytucją. Wtedy padło pytanie, czy trybunał to już zakwestionował, a pan minister odpowiedział: Przynajmniej taka jest moja wiedza. Proszę państwa, wyrok trybunału w tej sprawie ma zapaść 19 grudnia. Mam pytanie, czy asystent pana ministra Arabskiego dzwonił już do Trybunału Konstytucyjnego i stąd wiadomo, jaki będzie wyrok. Bardzo proszę o dopowiedź. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Jest informacja, że nie dzwonił.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Finansów, podsekretarz stanu, pan minister Maciej Grabowski.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rzeczywiście, przyznaję się do błędu, pomyliłem się. Nie miałem wiedzy na temat tego, że wyrok ma zapaść za tydzień. To jest koniec wyjaśnienia. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zawartego w druku nr 847, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za wnioskiem oddało głos 229 posłów, przeciwnego zdania było 209 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Andrzeja Dudę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Adama Abramowicza.

Posel Adam Abramowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! OPZZ skierował do Trybunału Konstytucyjnego zapis dotyczący opodatkowania wypłat z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w postaci bonów. Czy ta ustawa, którą teraz chcecie państwo odrzucić w pierwszym czytaniu, naprawia ten problem i spełnia oczekiwania OPZZ? Myślę, że OPZZ miał podstawy, skoro skierował ten zapis do trybunału. Mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców: Czy w związku z tym to jest dobre, aby zamiast procedować dalej nad tą ustawą w komisjach i sprawdzić właśnie w komisji, czy ten zapis jest konstytucyjny, by pracować dalej nad tą ustawą, dzisiaj jest wniosek o odrzucenie tej ustawy w pierwszym czytaniu? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo dziękuję.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Finansów podsekretarz stanu pan Maciej Grabowski.

(Poseł Adam Abramowicz: Ale pytanie było do przedstawiciela wnioskodawców.)

Do wnioskodawcy?

(Głos z sali: Sami siebie pytają.)

Bardzo proszę w takim razie pana posła Andrzeja Dudę.

Poseł Andrzej Duda:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rzeczywiście OPZZ skierował w tej sprawie wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Według posiadanych przeze mnie informacji podobny wniosek w tej samej sprawie skierowała również izba handlowa drobnych przedsiębiorców. Jeżeli Trybunał Konstytucyjny zakwestionuje te przepisy, a w moim przekonaniu jest to wielce prawdopodobne, okaże się, że przepis ten będzie musiał i tak zostać zmieniony przez Wysoką Izbę. Jest więc szansa na to, aby przepis ten zmienić już dzisiaj, i nie mam wątpliwości, że to rozwiązanie jest dobre. Mówiliśmy o tym wczoraj tutaj na sali. Chciałbym powtórzyć jeszcze raz: oznacza to wprowadzenie wyłącznie dodatkowej możliwości świadczenia w postaci talonów lub bonów obok innych świadczeń rzeczowych czy świadczeń finansowych.

Przyznam szczerze, że opór ze strony koleżanek i kolegów z Platformy Obywatelskiej wobec tej zmiany byłby dla mnie zupełnie niezrozumiały, ponieważ jest to stworzenie tylko alternatywy, a więc dodatkowej możliwości, bez zwiększania obciążenia dla budżetu. Natomiast rozumiem go, ponieważ wytłumaczyli mi właśnie drobni przedsiębiorcy, że to rozwiązanie w postaci świadczeń finansowych wspomaga wielkie sieci handlowe, albowiem daje możliwość emitowania razem przez wielkie sieci handlowe i banki kart, które są przedpłacone i są wręczane pracownikom. Dlatego po prostu w ten sposób nabija się kabzę wielkim sieciom handlowym, a zabija się drobnych przedsiębiorców. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zawartego w druku nr 882, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za wnioskiem oddało głos 232 posłów, przeciwnego zdania było 209 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Dariusza Jońskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Wincentego Elsnera.

Poseł Wincenty Elsner:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Chcemy jako Ruch Palikota dyskutować o podatku dochodowym od osób fizycznych, o skali podatkowej, o kwocie wolnej od podatku, o ulgach bądź ich braku. Bo gdzie indziej, jeżeli nie na tej sali, taka dyskusja powinna się toczyć? Ale projekt SLD to również propozycja ulgi dla osób najbogatszych, pozwalająca im dalej bogacić się i ewentualnie uniknąć płacenia podatku.

Dlatego mam pytanie do wnioskodawców, do posła sprawozdawcy, posła Jońskiego. Poprzemy ten projekt, ale chciałbym prosić o wyjaśnienie, o deklarację, że jeżeli projekt przejdzie, pójdzie do komisji, w trakcie prac w komisji będziemy przede wszystkim dyskutować o rozwiązaniach korzystnych dla ludzi niezamożnych, może nie o uldze dla najbogatszych, ale o rozwiązaniach najkorzystniejszych dla ludzi niezamożnych, być może np. o podniesieniu kwoty wolnej od podatku (*Dzwonek*) dla osób najmniej zarabiających, bo jest to, tak jak wczoraj wynikało z debaty, rozwiązanie drogie dla budżetu. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Pawła Szałamachę.

Poseł Paweł Szałamacha:

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Polityka gospodarcza obecnego rządu doprowadziła do sytuacji, w której po ujęciu wpływu środków unijnych na polską gospodarkę musimy skonstatować, że w III kwartale weszliśmy w stan recesji. Objawem tego są spa-

Posel Paweł Szalamacha

dające wpływy podatkowe. Za październik w przy-padku VAT był to spadek o 14%.

Mam pytanie do ministra finansów bądź do jego przedstawiciela: Jakie są wpływy podatkowe budżetu za listopad? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Dariusza Jońskiego.

Posel Dariusz Joński:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W 2006 r. pani minister Zyta Gilowska zlikwidowała 40-procentowy podatek dla najbogatszych, obniżając go o 8 punktów procentowych, i dzisiaj najbogatsi płacą 32%. Cieszę się z deklaracji Prawa i Sprawiedliwości, że chcecie ten błąd naprawić i chcecie pracować nad naszym projektem. Tymczasem Platforma Obywatelska, szukając dodatkowych dochodów do budżetu, proponuje zwiększenie i zwiększyła podatek VAT o 1%. W ten sposób zostali obciążeni najubożsi. SLD składa projekt ustawy, aby przywrócić trzecią skalę podatkową dla najbogatszych, czyli 40% z możliwością ulgi, aby najbogatsi zainwestowali te pieniądze, krótko mówiąc, w budownictwo mieszkaniowe, budowę mieszkań pod wynajem. Zgadza się, odpowiadając posłowi Elsnerowi, jesteśmy gotowi rozmawiać o zwiększeniu tej kwoty wolnej od podatku, ale musimy poszukać też dodatkowych dochodów. Jednak jesteśmy gotowi pracować nad tym projektem w komisji.

Mam jedno pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Dlaczego najbogatsi są najmniej obciążeni w kryzysie, a najbiedniejsi najbardziej? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Arkadiusza Mularczyka, Solidarna Polska.

Posel Arkadiusz Mularczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do posła wnioskodawcy. Solidarna Polska jest za tym, żeby pracować nad zmianami w podatkach. Jednakże uważamy, że niniejszy projekt nie jest projektem, który zmierza w kierunku wyrównywania różnic społecznych. Jeśli pan poseł Joński mówi, że ten projekt jest projektem solidarności społecznej, to chce

powiedzieć, że nie zmienia się 18-procentowego podatku dla najmniej zarabiających, natomiast SLD zmienia podatek dla nas, dla posłów. Nie wiem, czy państwo wiecie, ale SLD proponuje, żeby podatek 32% obniżyć do 30%. Na tym polega solidarność społeczna SLD, że nam, parlamentarzystom, chce się obniżyć podatki.

Panie pośle, brawo, tylko że nie tego oczekuje polskie społeczeństwo. Dziękujemy, to jest dobra intencja, chcemy nad tymi zmianami pracować i Solidarna Polska będzie przeciwko odrzuceniu tego projektu w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ pytania były skierowane zarówno do strony rządowej, jak i do wnioskodawców, proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów podsekretarza stanu pana Macieja Grabowskiego.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wstępne dane, jeśli chodzi o dochody z VAT za listopad, nie mamy jeszcze ostatecznych danych, wskazują, że dochody w listopadzie były wyższe niż w listopadzie 2011 r. W tej chwili nie mam tego w pamięci. Dyskutujemy dzisiaj o ustawach o podatku dochodowym, więc nie jest to bezpośrednio przedmiotem tej dyskusji. O ile pamiętam, te wstępne dochody były w listopadzie wyższe o około 500 mln zł niż rok temu. Po tym ubytku, to znaczy po tych niższych dochodach w październiku, z pewnością w listopadzie te dochody wzrosły.

Jeśli zaś chodzi o recesję, to na pewno nie mamy recesji. Myślę, że wszyscy powinniśmy się z tego cieszyć. Według normalnej definicji recesja to są dwa kwartały z ujemnym wzrostem PKB. Na pewno w takiej sytuacji nie jesteśmy. Czy najbogatsi płacą najmniej, czy też najbiedniejsi? Według tego projektu, nad którym w tej chwili debatujemy, przewiduje się, że de facto z tych ulg na budowę mieszkań będą mogli skorzystać właśnie najbogatsi, bo ci mogą mieć pieniądze na budowę nowych mieszkań czy na zakup mieszkań. Jednocześnie przewiduje się, że te osoby, które zarabiają między 85 a 120 tys., zapłacą jeszcze mniejszy podatek, bo 30-procentowy. W moim przekonaniu ten projekt, nad którym teraz pracujemy, dopiero doprowadziłby do takiej sytuacji, że najbogatsi płaciliby mniejsze podatki, a najbiedniejsi de facto takie same. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców pana posła Dariusza Jońskiego celem udzielenia odpowiedzi.

Posel Dariusz Joński:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie pośle Mularczyk, Polska nie składa się tylko i wyłącznie z posłów. Na naszej propozycji obniżenia podatku dla średnio zamożnych skorzysta około 300 tys. osób, a najbogatsi mogą płacić 40%, albo mogą swoje pieniądze zainwestować w budownictwo mieszkaniowe pod wynajem. W marcu tego roku Najwyższa Izba Kontroli poinformowała premiera, że rząd nie realizuje żadnej strategii mieszkaniowej. Brakuje 2,5 mln mieszkań. Jak uwolnić środki? Ano w taki sposób, że niech budują te mieszkania pod wynajem ci, którzy mają pieniądze, a nie zostawiają ich na lokatach. Dzisiaj 200 mld jest na lokatach i te środki są nieuwalnione. Dlatego z jednej strony wprowadzamy 40-procentowy próg podatkowy, co do którego wczoraj minister finansów powiedział, że może być z tego dochód wyższy o jakieś 3 mld zł, a z drugiej strony proponujemy ulgę i boom inwestycyjny, bo doskonale wiemy, że w branży budowlanej są naczynia połączone i może to być pewien napęd koniunktury budowlanej. Jeśli pan ma propozycje inne, jesteśmy gotowi rozmawiać, ale dzisiaj SLD rozpoczyna dyskusję nad wprowadzeniem trzeciego progu podatkowego.

Jeszcze jedno: we Francji – 75%, to jest propozycja francuska, w Belgii – 50% dla najbogatszych. Dlaczego w Polsce najbogatsi mają płacić tylko 32-procentowy podatek? Stąd też wychodzimy z taką propozycją.

Cieszę się, że prawa strona sali zmienia zdanie i jest gotowa rozmawiać. Natomiast nie mogę zrozumieć między innymi pani poseł Skowrońskiej, która wczoraj w wystąpieniu klubowym powiedziała, że nie do końca jest to dobry projekt. To jaki państwo macie projekt? Jaki macie? Tylko chcecie podwyższać VAT, który obciąża najuboższych, obciąża tych, którzy nie mają środków?

Sojusz Lewicy Demokratycznej złożył dwa projekty: jeden dotyczący trzeciej skali podatkowej i drugi dotyczący wprowadzenia podatku od transakcji finansowych. Jeden i drugi państwo chcecie odrzucić w pierwszym czytaniu. A więc jak mówimy o nałożeniu pewnych podatków dla najbogatszych, to państwo mówicie „nie”, a jak mówimy o najbiedniejszych, to uzasadniacie, że brakuje dochodów w budżecie. I to jest ta różnica. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ poprosił o głos pan minister Grabowski, w pierwszej kolejności udzielię głosu panu ministrowi.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Maciej Grabowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym tylko sprostować. Ja wczoraj mówiłem, że podwyższenie skali na 40% dałoby dodatkowe dochody budżetu w wysokości 1 mld, nie 3, tylko 1100 mln zł, natomiast dodatkowe ulgi na zakup i budowę mieszkań na wynajem oznaczałyby ubytek w dochodach w wysokości 3 mld zł. Czyli netto byśmy obniżyli obciążenie najbogatszych – bo tylko ci skorzystaliby z tej ulgi – o 2 mld zł. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ponieważ Platforma Obywatelska nie zabierała głosu w dyskusji, zadając pytania, więc pani poseł poprosiła o możliwość zadania pytania.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pan poseł Joński nie zrozumiał wczoraj naszego stanowiska klubowego i nie zauważył, że jeśli chodzi o tę formę dotyczącą płacenia podatku od dochodów osobistych, są również przedsiębiorcy, ci, co prowadzą działalność na własny rachunek, a także spółki cywilne, i w tym zakresie państwo, po tej stronie proponując wyższy podatek VAT, zabijacie przedsiębiorczość. Ponadto chciałabym powiedzieć, że wskazywaliśmy, jakie formy wsparcia dla osób, które potrzebują własnego mieszkania, państwo, rząd proponuje, a także wskazywaliśmy, jaki będzie ubytek dla samorządów oraz jak samorządy, między innymi poprzez dodatki mieszkaniowe, wspierają osoby, które takiego wsparcia od rządu potrzebują. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mularczyk w trybie sprostowania.

I rozumiem, że pan poseł Szałamacha w trybie sprostowania.

Dobrze.

Bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Mularczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Pośle Sprawozdawco projektu SLD! Wasz projekt dotyczy tylko 2% Polaków. Nie wiem, czy pan wie, ale 98% Polaków płaci najniższy podatek, więc tak naprawdę wasz projekt nie jest projektem, który jest projektem solidarnym społecznie. Państwo generalnie chcecie pomóc najbogatszym Polakom, a nie tym wszystkim, którzy płacą podatek według skali 18%. Pomimo to uważamy, że prace nad zmianą podatku są potrzebne. Dlatego nie będziemy głosować przeciwko temu projektowi. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Pawła Szalamachę, posła Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Paweł Szalamacha:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Ja precyzyjnie mówiłem, że po uwzględnieniu wpływu na polską gospodarkę środków unijnych, jeżeli polski PKB wynosi 1,6 bln zł, jeżeli wszystkich transferów ze wszystkich tytułów, zwrotnych, bezzwrotnych, warunkowych, bezwarunkowych, jest 50–60 mld zł rocznie, to musi pan uznać, aczkolwiek nie jest to zależność 1 do 1, że w trzecim kwartale bez uwzględnienia tych pieniędzy jesteśmy poniżej zera. Wiemy, że to nie jest taki prosty model, że to nie jest 1 do 1, bo PKB składa się z kilku czynników, ale tak to wygląda. W trzecim kwartale wprowadziliście nas w stan recesji.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana ministra Rostowskiego, ministra finansów.

**Minister Finansów
Jan Vincent-Rostowski:**

Panie pośle, naprawdę... (*Gwar na sali*) To znaczy: to by była prawda, gdyby w ubiegłym roku nie było żadnych środków unijnych.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szalamacha.

Poseł Paweł Szalamacha:

Panie ministrze, musi pan przyznać, że w III kwartale tego roku było 1,4 wzrostu. Czy tak? Dynamika jest ewidentnie ku dołowi, w stosunku do poprzedniego prawie o punkt procentowy. Jeżeli przy uśrednionym i uproszczonym modelu uzna pan, że dostajemy od 50 do 60 mld zł rocznie, bo taka jest wzrastająca notabene dynamika pod koniec perspektywy budżetowej, to oznacza to, iż pan doprowadził do tego, że gdyby odjąć te pieniądze, które dostają rolnicy bezwarunkowo, które dostajemy na drogi pod różnymi warunkami, prefinansowanie itd., to jesteśmy poniżej zera. I to pan do tego doprowadził. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: To nie jest debata.)

Marszałek:

Dziękuję.

Pan minister Rostowski, bardzo proszę.

**Minister Finansów
Jan Vincent-Rostowski:**

Panie pośle, ja myślałem, że pan zrozumiał za pierwszym razem. (*Poruszenie na sali*) W ubiegłym roku też były środki unijne, zresztą w tym roku ich jest mniej. A więc gdybyśmy odjęli środki unijne odnośnie do III kwartału ubiegłego roku i III kwartału tego roku, to mielibyśmy wyższy wzrost gospodarczy. Niech pan się zajmie czymś innym. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zawartego w druku nr 928, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali*: Pani marszałek, proszę zwracać uwagę ministrowi...)

Głosowało 442 posłów. Za wnioskiem zagłosowało 233 posłów, przeciwnego zdania było 172 posłów, wstrzymało się od głosu 37 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odpadach.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję.

Marszałek

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będzie nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do odnośnika nr 2 do tytułu ustawy Senat proponuje dodać pkt 13 zawierający wskazanie dyrektywy, której wdrożenie zapewniają jej przepisy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Piotra Chmielowskiego, posła z klubu Ruch Palikota.

Posel Piotr Chmielowski:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Otóż ta ustawa, która została uchwalona, a za chwilę będziemy głosowali nad poprawkami do niej, całkowicie różni się od podobnych ustaw wszystkich państw sąsiednich będących w Unii Europejskiej. Przypomina coś w rodzaju mętnej wody, do której w tej chwili Senat włożył kij i jeszcze raz zamieszał – mętnej wody, bo w mętnej wodzie lepiej się łowi ryby.

Chciałbym zapytać ministra środowiska, czy ministerstwo pracuje nad nową ustawą w tej kwestii. Musimy to naprawić, dlatego że ta forma niestety nie odpowiada i właściwie urąga prawu europejskiemu, szczególnie w relacji do naszych sąsiadów. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju Piotr Grzegorz Woźniak.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Piotr Woźniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dość zaskakujące jest to pytanie, dlatego że wzorowaliśmy się na najlepszych wzorach, jakie są u sąsiadów bliższych i dalszych, natomiast, jak rozumiem, pytanie pana posła idzie w kierunku, w którym od dawna toczą się dyskusje, ale na szczęście zostały zakończone, przynajmniej w trybie prac w komisji, w kierunku odpadów medycznych. To jest jedna z 20 grup odpadów, którymi się zajmujemy w tej ustawie, i uregulowania, które są tu ostatecznie zaproponowane po poprawkach

komisyjnych, które będą dziś, jak rozumiem, prze głosowane, idą tylko i wyłącznie w kierunku, który jest wypracowywany przez wszystkie kraje europejskie; może nie przez wszystkie, ale przez zdecydowaną większość.

Proszę państwa, mam tylko jeden komunikat. Wczoraj zupełnie przypadkiem, bo to przecież nie było aranżowane, okazało się, że po raz kolejny odpady medyczne w ilości 10 t wyładowały w lesie koło Grudziądza. Ten system, który mamy w tej chwili, jest niesprawny i koniecznie trzeba go naprawić. Tyle mam w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 4 posłów, przeciwnego zdania było 306 posłów, przy 129 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 2 Senat proponuje skreślić ust. 2 stanowiący katalog ustaw, których przepisy ustawy o odpadach nie naruszają.

Z poprawką tą łączą się poprawki Senatu 3., 12., 14., 15., 16. oraz 22.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 2., 3., 12., 14.–16. oraz 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, przeciwnych głosów było 438, nie było również głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje w art. 6 skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem art. 7”.

Z poprawką tą łączy się 26. poprawka Senatu.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 4. i 26., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddało głos 240 posłów, przeciwnego zdania było 197, przy braku głosów wstrzymujących się.

Marszałek

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawki Senatu bezwzględna większością głosów.

W 5. poprawce do art. 20 Senat proponuje w ust. 3 i 4 skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 5 i 6” oraz w ust. 7 wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 9”.

Z poprawką tą łączą się poprawki Senatu 6., 8., 11., 13., 17., 19., 21. oraz 28.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 5., 6., 8., 11., 13., 17., 19., 21. i 28., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 433 posłów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 23 ust 2. Senat proponuje skreślić pkt 5 dotyczący unieszkodliwiania odpadów zakaźnych inaczej niż przez termiczne przekształcanie w spalarniach odpadów niebezpiecznych.

Z poprawką tą łączą się poprawki Senatu 9., 20. oraz 23.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Dariusza Cezara Dziadzio.

Posel Dariusz Cezar Dziadzio:

Dziękuję.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie Premierze! Wczoraj debatowaliśmy nad poprawkami Senatu do ustawy o odpadach. Ruch Palikota, który stoi po stronie przedsiębiorców, pracodawców, będzie głosował za odrzuceniem tej poprawki, która kasuje możliwości alternatywnego przetwarzania, unieszkodliwiania śmieci, odpadów medycznych i weterynaryjnych. Wczoraj – to jest stenogram z wczorajszej debaty – pan wiceminister Woźniak powiedział, że znaleziono kolejne odpady medyczne zakaźne w lesie. Znowu pan poseł Arkit przekazał informacje, że metody alternatywne nie są wykorzystywane w naszym kraju od 2010 r. Od 2 lat nie stosuje się metod alternatywnych. Wniosek jest prosty: metody alternatywne niestosowane nie mogą być obciążane tym, że śmieci lądują w lesie. Proszę państwa, jeżeli weźmiemy jeszcze pod uwagę to (*Dzwonek*), że system spalarni jest niewydolny, i również dopuścimy do tego możliwość przewożenia śmieci zakaźnych przez całą Polskę, możemy doprowadzić do takiej sytuacji, za którą kto będzie odpowiedzialny, jeżeli dojdzie do wypadku i zderzenia pojazdu przewożącego śmieci zakaźne z autobusem pełnym dzieci – waszych dzieci na wycieczce. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Czas minął, panie posle, i nie zdążył pan, niestety, zadać pytania.

(*Posel Dariusz Cezar Dziadzio*: Dziękuję. Zadałem pytanie.)

Sprawozdawca komisji pan poseł Arkit.

Bardzo proszę.

Posel Tadeusz Arkit:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panowie Ministrowie! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Bardzo króciutko chciałbym powiedzieć, ponieważ te problemy ciągle są poruszane, że rzeczywiście komisja pracowała bardzo długo i długo debatowała. Senat również bardzo mocno przepracował ten temat. Mówię o utylizacji odpadów niebezpiecznych medycznych. I chcę podkreślić, jako że często są stawiane pytania, czym kierowała się komisja, czym kierowali się posłowie, senatorowie, podejmując ostateczne decyzje, że przede wszystkim kierowano się bezpieczeństwem ekologicznym kraju i mieszkańców. Ta decyzja pozwala na to, że będziemy mogli w miarę bezpiecznie funkcjonować, nie martwiąc się o to, że zakaźne odpady medyczne będą znajdować się w lasach, w rowach, gdzieś tam po drodze, i będziemy obawiać się o zdrowie swoich najbliższych. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

Marszałek:

Pan poseł celem zadania pytania? Ruch Palikota?

(*Posel Marek Balt*: Proszę?)

Bardzo proszę.

Posel Marek Balt:

Panie Ministrze! Chciałbym zapytać, czy odpady niebezpieczne medyczne po utylizacji w alternatywnych miejscach, w autoklawach, bardzo często nadal były zakażone i nadal stanowiły niebezpieczeństwo dla zdrowia publicznego. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

A, przepraszam, pan poseł?

(*Posel Dariusz Cezar Dziadzio*: W ramach sprostowania źle zrozumianej wypowiedzi.)

(*Posel Rafał Grupiński*: Już wystarczy.)

Proszę bardzo.

Posel Dariusz Cezar Dziadzio:

Panie pośle, wspomniał pan o zagrożeniu, natomiast przypomnę panu jedną bardzo ważną rzecz. Tak naprawdę w całej Europie Zachodniej metody alternatywne są stosowane jako forma zastosowania tańszych metod rozwiązujących problemy wielu szpitali. Dzisiaj zastanawiacie się, jak rozwiązać problemy polskich szpitali, a rozwiązanie jest właśnie tu, w zastosowaniu tańszych metod alternatywnych. Skoro mówimy o spalarniach, proszę pamiętać o jednej ważnej rzeczy. Jak się okazuje, od 12 lat w naszym kraju nie wybudowano żadnej spalarni, a kupiona za 11 mln zł spalarnia leży w magazynie zakładów Bumar w Łabędach. Tak że alternatywne metody nie są wcale złe i nie można brać pod uwagę wypowiedzi trzech ekspertów, którzy mówią, że są tragicznie niebezpieczne. To nieprawda. Cała Europa stosuje metody alternatywne jako tańsze, dające pracę i możliwość rozwoju. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

(Poseł Rafał Grupiński: Głosujmy.)

Proszę o udzielenie odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, głównego geologa kraju, pana ministra Piotra Grzegorza Woźniaka.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Środowiska
Piotr Woźniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Muszę zdementować dwie informacje, które padły dzisiaj z trybuny. Pierwsza sprawa dotyczy niewydolności systemu spalarniowego. Proszę państwa, produkujemy odpadów zakaźnych, to znaczy wytwarzamy, około 60–70 tys. t rocznie. Zdolności spalarni, maksymalnie policzone, to jest 1800 tys. t rocznie. Gdyby nawet przyjąć, że każda spalarnia pracuje na 10% swojej mocy, jesteśmy w stanie zagospodarować, przynajmniej w skali makro, w spalarni cały strumień odpadów niebezpiecznych. Spalarni mamy w Polsce – tych przeznaczonych do odpadów niebezpiecznych – 34, to jest średnio 2 na województwo. Ten przemysł oczywiście się rozwija. To, że nie potrzeba było budować nowych spalarni, nie jest żadnym argumentem. To, co jest, funkcjonuje, natomiast to, co nie funkcjonuje, to jest właśnie obecnie obowiązujący system, który nakłada wyłącznie dość trudno sprawdzalny parametr 5% zawartości węgla organicznego w odpadach niebezpiecznych, co jest codziennie łamane.

To jest zbyt trudna sytuacja do tolerowania. 65 tys. t odpadów to nie jest duży strumień, natomiast zważmy na to, o czym mówił pan poseł Arkit, że to są odpady niebezpieczne: zakaźne ze szpitali, zakaźne weterynaryjne. To są wszystkie odpady najgorszego

typu. Tutaj nie ma co żartować. Tona takich odpadów może być znakomicie bardziej niebezpieczna niż jakikolwiek wielki strumień z dużego miasta. Przypadek, który wymieniałem poprzednim razem, jest najlepszym tego przykładem.

I druga sprawa, tylko krótkie wyjaśnienie.

(Poseł Rafał Grupiński: To jest głosowanie, a nie debata. Siadaj, człowieku.)

Spalarnia, o której drugi raz już słyszę, to jest spalarnia przenośna, która była przeznaczona do utylizacji, jak wtedy się mówiło, do zagospodarowania zawartości mogilników dla stacji ochrony roślin, która częściowo wypełniła swoją funkcję, przyznając, że pewnie w niewielkim stopniu, ale to było 10 lat temu. Ta spalarnia nie nadaje się do odpadów niebezpiecznych typu zakaźne. Mówimy o czymś zupełnie innym. Tak że nie warto tego przykładu podawać.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 7., 9., 20. i 23., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 41 posłów, przeciwnego zdania było 282 posłów, przy 115 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

8. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

W poprawach 10., 18. i 30. Senat proponuje zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 10., 18. i 30., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna – 217. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 430 posłów, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 11. do 23. już rozpatrzyliśmy.

W 24. poprawce do art. 195 Senat proponuje, aby administracyjne kary za transport odpadów bez zezwolenia lub wpisu do rejestru wynosiły od 2 tys. zł do 10 tys. zł.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 24. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 434 posłów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 25. poprawce do art. 206 dotyczącego zmian w ustawie o opakowaniach i odpadach opakowaniowych Senat proponuje dodać w art. 6k ust. 4 stanowiący, że rada gminy, określając stawki opłat za odprowadzanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, może różnicować stawki opłat, wprowadzać zwolnienia przedmiotowe oraz ustanawiać dopłaty dla właścicieli nieruchomości.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 25. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddało głos 233 posłów, przeciwnego zdania było 203 posłów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

26. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 27. poprawce Senat proponuje, w nowym brzmieniu ust. 6 w art. 402 ustawy nowelizowanej, aby wpływy należne gminie stanowiły wyłączny dochód budżetu związku międzygminnego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 27. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Nie było głosów za i wstrzymujących się, przeciw było 437 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

28. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 29. poprawce Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 29. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Nie było głosów za i wstrzymujących się, 436 posłów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

30. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 31. poprawce dotyczącej przepisu końcowego Senat proponuje, aby cała zmiana 14. w art. 205 ustawy Prawo ochrony środowiska weszła w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 31. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Nie było głosów za i wstrzymujących się, 436 posłów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o odpadach.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Orzechowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W poprawce 1. do art. 1 ustawy nowelizującej Senat proponuje skreślić zmianę 2., a tym samym przywrócić do ustawy o działalności ubezpieczeniowej przepis art. 18b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna wynosi 219. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, głosów przeciwnych było 436.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 2. do art. 3 ustawy nowelizującej Senat proponuje, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna wynosi 217. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 432 posłów było przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskich projektach ustaw o:

1) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych,

2) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych, samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym i samorządzie województwa

(druki nr 497, 498, 550 i 550-A) – **trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Halinę Rozpondek.

**Poseł Sprawozdawca
Halina Rozpondek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 7 grudnia rozpatrzyła poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu i rekomenduje Wysokiej Izbie poprawkę odrzucić. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 550.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w ustawie o pracownikach urzędów państwowych polegające na dodaniu do art. 47¹ ustawy ust. 2a i 2b stanowiących o kryteriach zatrudniania osób wymienionych w ust. 1 tego artykułu oraz o przypadkach rozwiązywania z tymi osobami umów o pracę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę o zadanie pytania pana posła Jacek Sasina.

Poseł Jacek Sasin:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedłożony projekt ustawy przewiduje, że asystenci i doradcy samo-

rządowców, wójtów, burmistrzów, prezydentów miast muszą wykazać się niekaralnością, nie mogą być osobami karanymi. Dotyczy to nie tylko tych, którzy będą zatrudniani, ale również tych, którzy już dzisiaj są zatrudnieni na tych stanowiskach. Będą z nimi rozwiązane umowy o pracę.

My nie widzimy powodu, dlaczego tymi przepisami nie objęto wszystkich doradców i asystentów w całej administracji, bo w Polsce mamy, Wysoka Izbo, jedną administrację. Niezależnie od tego, czy to jest administracja rządowa, czy samorządowa, mamy jedną administrację państwową. To jest nieuprawnione dzielenie pracowników administracji na lepszych i gorszych, stąd ta poprawka. Proponujemy objąć takimi samymi przepisami również asystentów i doradców administracji rządowej. Jeśli przyjmiecie państwo tę ustawę w takim kształcie, odrzucicie tę poprawkę, efekt będzie taki, że wójt i burmistrz będzie miał doradcę, który jest niekarany, natomiast pan premier czy panowie ministrowie będą mogli zatrudniać kryminalistów.

Pytanie do rządu: Czy dlatego jesteście państwo przeciwko tej poprawce, bo zatrudnianie na stanowiskach asystentów i doradców premiera i ministrów kryminalistów, czy dopiero zamierzacie to robić? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo proszę o zabranie głosu podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji panią minister Magdalenę Młochowską.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Administracji i Cyfryzacji
Magdalena Młochowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Poprawka została rekomendowana do odrzucenia dlatego, że nie jest to przedmiot tejże ustawy. Ustawa dotyczy pracowników samorządowych i w przypadku dyskusji o pracownikach samorządowych nie jest rekomendowana zmiana przepisów dotyczących pracowników administracji publicznej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za poprawką oddało głos 185 posłów, przeciwnego zdania było 252 posłów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Szeligę.

Posel Piotr Szeliga:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jak już tu przedmówca powiedział, ta ustawa jest bardzo sprytnie napisana, bo z jednej strony słuszne jest to, że zakazuje się zatrudniania na poważnych stanowiskach samorządowców osób, które są karane, a z drugiej strony odrzucacie to samo w przypadku administracji rządowej.

Kolejna sprawa to kwestia pozbawienia możliwości powierzenia obowiązków przez sekretarza. Szanowni państwo, wiemy, jak to wygląda w wielu gminach, gdzie ktoś przyjdzie po trzech kadencjach jakiegoś wójta i dzisiaj będzie zmuszony zatrudnić osobę, która musi mieć dwa lata doświadczenia na stanowisku kierowniczym. Czy państwo nie wiążecie rąk samorządowcom, szczególnie właśnie w takich przypadkach, w mniejszych miejscowościach, gdzie danemu wójtowi będzie ciężko znaleźć kogoś takiego, kto spełnia takie wymagania?

Kolejna sprawa. Dlaczego podobnych kryteriów nie chcecie państwo wprowadzić chociażby w gabinetach politycznych rządu? (*Dzwonek*) Tam możemy zatrudniać młodych ludzi – pan minister Nowak się śmieje – którzy są często bez kompetencji i nie mają właśnie takich wymagań, a w małych gminach wymagacie, żeby wójt szukał właśnie takiej osoby. Co będzie w przypadku, kiedy nie znajdzie takich osób?

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Piotr Szeliga:

Jeszcze jedno ważne pytanie, pani marszałek.

Marszałek:

Czas minął.

Posel Piotr Szeliga:

Dotyczy ono bardzo wielu pełniących dzisiaj obowiązki sekretarza, kieruję je do pani minister. Czy w przypadku przyjęcia tej ustawy osobom, które od dwóch lat pełnią właśnie taką funkcję, do stażu pracy na stanowisku kierowniczym będą wliczane te dwa lata, przez które od czasu wyborów ją pełniły, czy nie będą wliczane? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi sprawozdawcy komisji panią poseł Halinę Rozpondek.

Posel Halina Rozpondek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytanie, powtórzę: my nie odrzucamy tej poprawki, tylko ona nie mogła być przedmiotem głosowania, gdyż rozszerzała zakres ustawy zaproponowany w poselskim, nie rządowym, projekcie. Jeżeli chodzi o sekretarzy, chociaż nie jest to przedmiotem naszego głosowania, a debata się odbyła, tę zmianę wprowadziliśmy dlatego, że dużo samorządów stosowało taką metodę powierzania obowiązków: omijano kryteria, które są niezbędne przy zatrudnieniu sekretarza, który jest najważniejszym urzędnikiem samorządowym. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za ustawą oddało głos 288 posłów, przeciwnego zdania było 138 posłów, przy 12 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym (druki nr 493 i 948) – trzecie czytanie.

Na 29. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Radosława Witkowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 948.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Szeligę.

Posel Piotr Szeliga:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pani minister. Jaki jest sens przeprowadzania referendum opiniodawczego bądź konsultacyjnego w przypadku, kiedy ono nie jest wiążące? Narażamy samorząd na koszty, mieszkańcy wypowiedzą się, żeby przykładowo nie przeprowadzać inwestycji, a wójt, burmistrz jednak zechce ją przeprowadzić. Czy nie można inaczej konsultować w dobie elektroniki? Przecież są i portale internetowe, i lokalne gazety. Jaki jest sens przeprowadzania takiego referendum, które narazi na koszt, skoro państwo piszecie, że wystarczy uzasadnienie, żeby jednak nie było to wiążące dla władzy samorządowej? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji pani minister Magdalena Młochowska.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Magdalena Młochowska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym tylko przypomnieć, że projekt, o którym rozmawiamy, jest realizacją postanowień wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Mamy zarówno referenda wiążące, jak i referenda niewiążące, które pozwalają społeczności lokalnej wypowiedzieć opinię na dany temat. Jeżeli taka jest wola społeczności lokalnej, jak i władz lokalnych, by takie referenda przeprowadzać, to zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego musi być możliwość jej realizacji. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 435 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, również 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o referendum lokalnym oraz ustawy o samorządzie gminnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druki nr 856 i 929) – trzecie czytanie.

Na 29. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Magdalenę Kochan oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 929.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 436 posłów, nie było głosów przeciwnych ani wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druki nr 906, 949, 949-A) – trzecie czytanie.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Małgorzatę Pępek.

Posel Sprawozdawca Małgorzata Pępek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W czasie drugiego czytania przez klub Platformy Obywatelskiej została zgłoszona jedna poprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, druk nr 906.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 13 grudnia rozpatrzyły poprawkę i wnoszą o jej przyjęcie przez Wysoką Izbę. *(Oklaski)*

(Głosy z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Marszałek

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 949.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c ustawy nowelizowanej, polegające m.in. na tym, aby Agencja Nieruchomości Rolnych mogła przekazywać nieodpłatnie na własność jednostce samorządu terytorialnego również nieruchomości, na których położony jest cmentarz.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 432 posłów zagłosowało za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania całością, ale jest pytanie.

Bardzo proszę, pan poseł Romuald Ajchler. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Poseł Romuald Ajchler:

Szkoda, że tak cicho.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas debaty nad omawianym projektem ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa zadałem panu ministrowi pytanie, czy może warto by było po roku funkcjonowania czy obowiązywania tej ustawy dokonać przeglądu tegoż aktu prawnego. Otóż pan minister odpowiedział mi, że na razie nie widzi potrzeby, uznając, że ustawa dobrze funkcjonuje. Dlaczego chciałem zapytać, panie ministrze, i powtarzam to pytanie: Jeżeli ta ustawa dobrze funkcjonuje, to co od tygodnia pod Agencją Nieruchomości Rolnych w Szczecinie robią rolnicy, w tych warunkach atmosferycznych, jakie są dzisiaj? Przeciwno komu lub przeciwko czemu oni manifestują? I kto wynajął grupę ochronną, aby chronić tę (*Dzwonek*) agencję? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi sekretarz stanu Kazimierz Plocke.

Bardzo proszę, panie ministrze. (*Gwar na sali*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kazimierz Plocke:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż chciałbym poinformować Wysoką Izbę, że Agencja Nieruchomości Rolnych po dokładnie 6 miesiącach funkcjonowania ustawy dokonuje analizy wszystkich kompetencji związanych z realizacją ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi o protest rolników w Szczecinie, jest on w tej chwili przedmiotem szczegółowych analiz. Kolejne spotkanie z rolnikami odbędzie się w poniedziałek w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 435 posłów, 1 poseł był przeciwnego zdania, przy braku głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Hipolita Cegielskiego (druki nr 868 i 902) – głosowanie.

Sejm na 29. posiedzeniu wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Macieja Łopińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały zawartego w sprawozdaniu w druku nr 902.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Hipolita Cegielskiego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 436 posłów, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. (*Oklaski*)

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 200. rocznicy urodzin Hipolita Cegielskiego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 895) – kontynuacja.

Na 29. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej pana Patryka Jakiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Marzenę Dorotę Wróbel. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Ooo...*)

Poseł Marzena Dorota Wróbel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Mamy do czynienia dzisiaj z niebywałym skandalem, bo padł wniosek o odrzucenie obywatelskiego projektu ustawy. Na tej sali była pewna niepisana umowa, że nie odrzucamy projektów obywatelskich. Umowa ta wynikała z podstawowego szacunku dla obywateli, a tym samym dla państwa polskiego. Pod tym projektem podpisało się 150 tys. obywateli państwa polskiego, a Platforma Obywatelska nie chce nawet się nad nim pochylić. To jest megaskandal. To nawet nie jest skandal. To jest megaskandal, proszę państwa. Gdzie jest wasz szacunek do obywateli?

Mam cały szereg pytań do przedstawiciela wnioskodawców. Proszę powiedzieć: Dlaczego materia, która do tej pory była materia rozporządzenia, chodzi o wymiar godzin nauczania historii, ma być teraz wpisana do ustawy? (*Dzwonek*) Dlaczego to jest takie ważne? Czy prawdą jest, że nowy przedmiot, który został zaproponowany w podstawie programowej kształcenia ogólnego, o nazwie historia i społeczeństwo, de facto nie jest historią, nie jest związany z nauczaniem historii? Czy prawdą jest, że jest to raczej wiedza o kulturze, a nie uporządkowany kanon wiadomości historycznych?

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czas na zadanie pytania minął.

Poseł Marzena Dorota Wróbel:

Czy prawdą jest, że młoda inteligencja polska nie uzyska tej wiedzy, która pozwoli jej na kształtowanie tożsamości narodowej? (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Czas minął, to jest podwójne przekroczenie czasu, pani poseł.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Ryszarda Terleckiego.

Poseł Ryszard Terlecki:

Projekt obywatelski dotyczy niezwykle ważnej sprawy, ale tylko jednej, związanej z sytuacją w szkolnictwie średnim, mianowicie tylko historii, podczas gdy zagrożone są przecież w liceum ogólnokształcącym także inne przedmioty. Natomiast ja mam pytanie w gruncie rzeczy do pani marszałek. Nasz projekt specjalnej ustawy regulującej kwestię nauczania historii utknął między komisją a salą sejmową. Chciałbym spytać, dlaczego tak się stało. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Roberta Biedronia celem zadania pytania.

Poseł Robert Biedroń:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Mam pytanie do Platformy Obywatelskiej.

(*Poseł Stefan Niesiołowski: Nie ma takich pytań.*)

Dlaczego dzisiaj po raz kolejny tak naprawdę zamierza szargać swoją nazwę „Platforma Obywatelska”? Mamy dobrą tradycję w parlamencie, żeby nie odrzucać projektów obywatelskich. Stanowczo sprzeciwiamy się temu projektowi, nie będziemy go popierać, ale uważamy, że powinniśmy dać szansę projektom obywatelskim. Dlatego Ruch Palikota jako klub będzie głosować za przesłaniem tego projektu do dalszych prac w komisji i o to apeluję też do Platformy Obywatelskiej. Szanujemy dobre zasady tego Sejmu. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej pana posła Patryka Jakiego.

Przedstawiciel Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej Patrik Jaki:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! To projekt ustawy, który przywraca obowiązkowe lekcje historii do szkół. W tej chwili, po wprowadzeniu reformy Platformy Obywatelskiej, obowiązkowe lekcje historii dotyczą tylko tych młodych Polaków, którzy wybiorą historię jako przedmiot maturalny. Według statystyk jest to zaledwie ok. 5% Polaków, czyli, Wysoka Izbo, 95% Polaków nie będzie miało obowiązkowych lekcji historii w całym cyklu nauczania.

(Poseł Rafał Grubiński: Nieprawda. Co ty opowiadasz, człowieku? Nie znasz programu nauczania.)

Wysoka Izbo! Ten projekt ustawy jest wyjątkowy z dwóch powodów. Po pierwsze, w ciągu 3 miesięcy pod tym projektem ustawy podpisało się 150 tys. obywateli. Po drugie, Wysoka Izbo, dzisiaj na przykład podejmowaliśmy bardzo wiele ważnych decyzji dla poszczególnych grup społecznych, dla małych i dla dużych miast.

(Głos z sali: Dla średnich.)

Dla średnich również, panie pośle. Podejmowaliśmy decyzje ważne dla rolników i dla biznesmenów. Ten projekt ustawy jest wyjątkowy, ponieważ dotyczy całej polskiej młodzieży, a przez to przyszłości Polski. Nie wiem, jakie tu są powody do śmiechu, panie pośle.

W związku z tym chciałbym Wysokiej Izbie powiedzieć, że badaliśmy, jak pod tym właśnie względem wygląda sytuacja w systemie edukacji w państwach europejskich. Co się okazuje? Okazuje się, że te najsilniejsze państwa właśnie dzisiaj, w dobie globalizacji, zwiększają liczbę lekcji historii. Przykładem jest Francja, która rozszerza katalog nauk historycznych dodatkowo o lekcje patriotyzmu. W Stanach Zjednoczonych wprowadza się obowiązkowe śpiewanie hymnu narodowego nawet na spotkaniach sportowych najniższych lig hokejowych, koszykówki, piłki nożnej.

(Poseł Andrzej Rozenek: Zamiast religii.)

Czy te państwa nie wiedzą, co robią? Bardzo dobrze wiedzą, co robią. Wzmacniają wspólnotę narodową, budują więzi. Polskie państwo ma obowiązki. Jednym z obowiązków polskiego państwa jest odnawianie wspólnoty narodowej. Odnawiać wspólnotę narodową można poprzez tożsamy kod kulturowy, zaszczepiany w poszczególnych pokoleniach młodzieży. To można uczynić tylko poprzez lekcje historii. Dzisiaj, w dzisiejszym systemie edukacyjnym, 15-, 16-, 17- i 18-latkowie nie mają wspólnego kanonu nauczania historii. Czy to jest krok w kierunku osiągnięcia właśnie tego celu: budowania więzi, budowania wspólnoty? Nie zgadzamy się na to, aby eksperymentować na polskiej młodzieży. Dlaczego? Otóż dlatego, Wysoka Izbo, że tego błędu nie da się łatwo naprawić. Polskie dzieci to nie samochody, które będzie można sprzedać, jak coś nie wyjdzie, na aukcji

tak jak samochody po aferze Amber Gold. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Przekonałeś mnie, żeby głosować za odrzuceniem.)

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, zawartego w druku nr 895, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za wnioskiem głosowało 218 posłów, przeciwnego zdania było 209 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

(Głos z sali: Hańba.)

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 946) – kontynuacja.

Sejm na 29. posiedzeniu wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Andrzeja Czerwińskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Naimskiego.

Poseł Piotr Naimski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ten projekt poselski nowelizacji Prawa energetycznego m.in. ma na celu wprowadzenie do polskiego prawodawstwa zasad dyrektywy, która jest częścią trzeciego pakietu energetycznego Unii Europejskiej. Niepewność w kwestii implementacji tego prawa do naszego krajowego systemu legislacyjnego powoduje, że rzeczywiście nie jesteśmy do końca pewni, czy przypadkiem na przykład operatorstwo na jamalskim gazociągu w Polsce nie wróci w ręce spółki EuRoPol Gaz, czyli Gazpromu. Wyjaśnienie tych kwestii jest w interesie Polski. Klub Prawo i Sprawiedliwość przygotował 33 poprawki do wniosku poselskiego. Jesteśmy gotowi pracować w komisji. Jeżeli zostaną uwzględnione nasze poprawki, będziemy odpowiednio decydowali w ostatecznym głosowaniu w ramach trzeciego czytania. *(Dzwonek)* Zatem nasz klub będzie wstrzymywał się od głosowania przy wniosku o odrzucenie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Jacka Najdera, Ruch Palikota.

Posel Jacek Najder:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Autorem tego dokumentu, czyli małego trójpaku energetycznego, wszyscy mamy świadomość, nie są posłowie, lecz jest rząd. Będzie to 41. nowelizacja Prawa energetycznego w zakresie dyrektyw gazowych, i nie mamy innego wyjścia. Natomiast nasuwa się pytanie, jak długo bezczynny rząd będą wyręczać posłowie w implementacji prawa Unii Europejskiej do polskiego porządku prawnego. Czy rząd zamierza zwlekać z ustawą o OZE do czasu, aż wszyscy inwestorzy opuszczą Polskę? Dziś fabryka Fiata planuje zwolnić 1500 osób, prawdopodobnie Philips w Pile – 300. Z dnia na dzień Polacy tracą pracę. Mamy do czynienia z pandemią bezrobocia. *(Oklaski)* Co z tysiącami miejsc pracy, których powstanie w sektorze odnawialnych źródeł energii swoją bezczynnością blokuje rząd? *(Dzwonek)* Czy dzięki działaniom rządu Polacy nie poznają znaczenia takich słów, jak fotowoltaika, pompy ciepła czy prosumencka energetyka rozproszona? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.
Głos ma pan poseł Cezary Olejniczak.

Posel Cezary Olejniczak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Mam pytanie do pana, panie premierze. Jest pan ministrem gospodarki od kilku tygodni, ale wcześniej ministrem gospodarki był pana kolega Waldemar Pawlak i państwo jako Polskie Stronnictwo Ludowe od 5 lat odpowiadacie politycznie za ten resort. Mam pytanie: Kiedy Wysoka Izba doczeka się ustawy o odnawialnych źródłach energii? Państwo już kilka razy próbowaliście w tym roku pokazać nam ten projekt, ale co chwilę zmieniacie warianty.

Sojusz Lewicy Demokratycznej idzie wam naprzeciw i w najbliższym czasie, dzisiaj złożymy poselski projekt ustawy o odnawialnych źródłach energii. Apeluję do posłów Platformy, Polskiego Stronnictwa Ludowego, jak również Prawa i Sprawiedliwości, Ruchu Palikota i Solidarnej Polski, żeby państwo poparli ten nasz projekt, Sojusz Lewicy Demokratycznej, ustawy o odnawialnych źródłach energii. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Ewa Kopacz)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli pan premier Janusz Piechociński.

Bardzo proszę, panie premierze.

**Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Gospodarki
Janusz Piechociński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z satysfakcją przyjmuję apele, które kierują parlamentarzyści, wnioski, że w pierwszym czytaniu albo państwo poprzecie projekt, albo wstrzymacie się od głosu. W obszarze polityki gospodarczej, polityki energetycznej chciałbym liczyć na pełną współpracę i współdziałanie. Jest czas wielkich wyzwań. Trwa dzisiaj w resorcie gospodarki wielka konferencja poświęcona wyzwaniom energetycznym naszego świata. Rząd wspiera projekt przedłożony przez grupę posłów.

W najbliższym czasie do parlamentu skierowane zostaną kolejne bardzo ważne akty prawne i liczę na życzliwe współdziałanie w tym obszarze wszystkich środowisk, nie tylko parlamentarnych, dlatego że w tej sprawie budujemy przyszłość polskiej energetyki. Chciałbym, aby w tym budowaniu było miejsce dla każdego dobrego pomysłu. Deklaruję ze strony rządu wielką życzliwość. Mam nadzieję, że w pracach komisji będzie czas na przedstawienie pełnych wyliczeń i analiz, które rozwieją wszelkie wątpliwości. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie premierze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 946, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za wnioskiem zagłosowało 38 posłów, przeciwnego zdania było 259 posłów, 131 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Wybór zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu (druki nr 932 i 954).

Wysoka Izbo! W dniu 6 listopada 2012 r. zmarł zastępca przewodniczącego Trybunału Stanu pan Józef Adam Medyk.

Marszałek

W związku z powyższym, na podstawie art. 199 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Sejm dokona wyboru zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu.

Na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu zgłoszona została kandydatura pana Jacka Dubois.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Kozdronia w celu przedstawienia kandydatury pana Jacka Dubois zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Posel Jerzy Kozdron:

Pani Marszałek Wysoki Sejmie! Mam niewątpliwą przyjemność i zaszczyt przedstawić kandydaturę pana adwokata Jacka Dubois na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu.

Pan Jacek Dubois ukończył w 1986 r. studia prawnicze, następnie w roku 1986 podjął aplikację adwokacką, uwieńczoną zdaniem egzaminem adwokackim w roku 1990. W tym też roku został adwokatem i pracował w zespole adwokackim nr 25 w Warszawie.

Od 1995 r. do dnia dzisiejszego jest współnikiem Kancelarii Adwokacko-Radcowskiej Pocię, Dubois, Kosińska-Kozak. W latach 2000–2005 pełnił funkcję zastępcy rzecznika dyscyplinarnego w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, a od 2012 r. jest członkiem Komisji do spraw Kontaktów z Mediami przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. Od 2007 r. jest wykładowcą prawa karnego i karnego procesowego. W ramach praktyki zawodowej od 1986 r. specjalizuje się w prawie karnym oraz w prawie z zakresu ochrony dóbr osobistych.

Mecenas Jacek Dubois występował jako obrońca lub pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych i prywatnych w kilkuset sprawach karnych. Prowadzi wykłady na uczelniach wyższych oraz szkolenia dla radców prawnych i adwokatów. Jest autorem kilkudziesięciu publikacji prasowych popularyzujących prawo, jak również dotyczących tematyki społecznej. Stale współpracuje z periodykami wydawanymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości, takimi jak „Na wakan-dzie”, „Edukacja Prawnicza” czy „Mida”.

Jest osobą o dużych kwalifikacjach i daje rękojmię należytego wykonywania powierzzonej mu funkcji sędziego Trybunału Stanu. Proszę Wysoką Izbę o poparcie tej kandydatury. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską w celu przedstawienia opinii komisji.

Posel Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dotyczącą wniosku w sprawie wyboru kandydata na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka po rozpatrzeniu wyżej wymienionego wniosku i po przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2012 r. postanowiła kandydaturę pana Jacka Dubois zaopiniować pozytywnie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionej kandydatury?

Rozumiem, że pan poseł.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan poseł Mularczyk.

Posel Arkadiusz Mularczyk:

Ja mam pytanie do posła wnioskodawcy oraz do szefa Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej...

(*Głos z sali:* Nie ma.)

(*Głos z sali:* Nie.)

...z uwagi na fakt, że to ten klub zgłosił kandydaturę pana Jacka Dubois. Oczywiście prawem każdego klubu parlamentarnego jest zgłaszanie takich kandydatów, jakich uważają za stosowne zgłaszać, jeśli spełniają przesłanki opisane w ustawie. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że kandydat na sędziego Trybunału Stanu, a wreszcie sędzia Trybunału Stanu musi mieć takie cechy, jak niezawisłość i bezstronność. Chcę zadać publicznie pytanie: Czy pan mecenas Jacek Dubois, który, jak wiemy, był wielokrotnie pełnomocnikiem czołowych polityków Platformy, pana prezydenta Komorowskiego, pana premiera Tuska, waszej koleżanki także pani poseł Beaty Sawickiej, będzie spełniał przesłankę bezstronności? Ja tego nie wiem, ale chciałbym, żebyście państwo odpowiedzieli, czy fakt obrony polityków Platformy, reprezentowania ich przed sądami – jednocześnie chcę przypomnieć, że w tamtym czasie pan mecenas Dubois oskarżony był o przestępstwa karne, zakończyło się to uniewinnieniami... (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali:* Panie posle...)

Momencik, panie przewodniczący, chwileczkę.

Z drugiej strony w tamtym czasie wielokrotnie krytycznie wypowiadał się na temat prokuratury w sytuacji, gdy prokuratorem generalnym był Zbigniew Ziobro. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

(*Głosy z sali:* Ooo!...)

Czy w sytuacji, w której Platforma Obywatelska chce postawić przed Trybunałem Stanu liderów opo-

Posel Arkadiusz Mularczyk

zycji, pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego oraz prezesa Zbigniewa Ziobrę, ten kandydat daje gwarancję niezawisłości i bezstronności? (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Nie ma takiego trybu.*)

To jest pytanie do pana przewodniczącego Grupańskiego.

Pani marszałek, to jest poważna sprawa...

Marszałek:

Pan może zadać pytanie przedstawicielowi wnioskodawców.

Posel Arkadiusz Mularczyk:

Tak więc bardzo proszę, panie pośle, o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel wnioskodawców pan poseł Jerzy Kozdroń, bardzo proszę.

Posel Jerzy Kozdroń:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Padło pytanie skierowane przez pana posła Mularczyka pod adresem posła wnioskodawcy, dlaczego pan mecenas Jacek Dubois występował w procesach...

(*Posel Arkadiusz Mularczyk: O jego bezstronność.*)

Panie pośle, to jest jego zawód, po pierwsze. (*Oklaski*) Kiedy pan w przeszłości wykonywał ten zawód, to nikt pana nie pytał, dlaczego pan broni określonego przestępcy czy oskarżonego, bo to jest zawód, który się wykonuje i z tego tytułu otrzymuje się określoną gratyfikację. (*Oklaski*) Natomiast podniesiono zarzut, że miał określone, że był postawiony w stan oskarżenia i został uniewinniony. To oznacza, że ten zarzut był bezzasadny. Po prostu w ogóle tego problemu nie powinniśmy dzisiaj stawiać. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Mularczyk w jakim trybie?

(*Głos z sali: Nie ma trybu.*)

(*Posel Arkadiusz Mularczyk: Sprostowania.*)

(*Głos z sali: Siadaj.*)

Proszę o ciszę.

Proszę bardzo.

Posel Arkadiusz Mularczyk:

Panie Pośle Sprawozdawco! Nie stawiałem zarzutu panu mecenasowi, że był obrońcą, bo to jest oczywiste. Zwróciłem uwagę, że w tamtym czasie wielokrotnie krytycznie wypowiadał się na temat prokuratury, gdy prokuratorem generalnym był Zbigniew Ziobro. (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: I słusznie.*)

Czy w związku z tym pan poseł uważa, że daje on gwarancję bezstronności w Trybunale Stanu?

(*Głosy z sali: Tak.*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 regulaminu Sejmu Sejm wybiera zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu bezwzględną większością głosów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Jacka Dubois na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Większość bezwzględna wynosi 210. Za kandydaturą oddało głos 278 posłów, przeciwnego zdania było 137 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Jacka Dubois na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu. (*Oklaski*)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 979).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 oraz art. 148a ust. 12 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 979, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 407 posłów. Za oddało głos 400 posłów, nie było głosów przeciwnych, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 30. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 40 do godz. 12 min 49*)

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Wznawiam obrady.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Jeżeli ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze dopisać się do listy, bardzo proszę.

Niebawem uznam listę za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Zbyszek Zaborowski, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Poseł Zbyszek Zaborowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jako poseł po raz pierwszy w swojej 15-letniej działalności zdecydowałem się skorzystać z tej drogi i wygłosić oświadczenie poselskie. Robię to dlatego, że inne formy są nieskuteczne. Interpelowałem premiera Donalda Tuska, interpelowałem ministra skarbu, odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Wszelkie działania w sprawie Bumaru Łabędy, firmy zbrojeniowej położonej w Gliwicach na Górnym Śląsku, są nieskuteczne.

Nowy Zarząd Bumaru sp. z o.o. w Warszawie, spółki, która jest czapą dla liczącej się grupy przedsiębiorstw zbrojeniowych, prowadzi sabotaż gospodarczy, bojkotując kontrakt zawarty przez poprzedni zarząd na kwotę 275 mln dolarów z kontrahentem indyjskim, kontrakt na dostawę 204 wozów zabezpieczenia technicznego, kontrakt, który pomógłby przetrwać zakładom zbrojeniowym, kluczowym zakładom z branży pancernej – to jest jedyny taki zakład w Polsce – utrzymać moce produkcyjne, utrzymać zatrudnienie, płacić podatki i utrzymać potencjał, który jest niezbędny dla państwa polskiego w kluczowym zakresie, jeżeli idzie o polski przemysł obronny. Nowy prezes najpierw uznał, że kontrakt jest nieopłacalny i trzeba go renegocjować, a ostatnio oświadczył związkowcom, że trzeba go przekazać innemu krajowi. Prezes państwowej firmy Krzysztof Krystowski oświadczył działaczom związkowym, że kontrakt jest nieopłacalny i on go odda innemu państwu do realizacji.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! To jest kompromitacja na rynku międzynarodowym, w szczególności przed naszym tradycyjnym indyjskim partnerem. Spółka Bumar powstała m.in. po to, żeby zapewnić współpracę polskiej branży zbrojeniowej właśnie na rynkach zewnętrznych. Do tej pory udało się im pozyskać do pakietu zamówień około 7%. Firma ta wisi u kłamki polskiego Ministerstwa Obrony Narodowej. Mimo wspólnej promocji, wspólnych zabiegów, nie zdołała pozyskać liczących się nowych partnerów na rynku międzynarodowym. Poprzedni zarząd u tradycyjnego partnera indyjskiego uzyskał zamówienie na 275 mln dolarów. Nowy zarząd uważa, że kontrakt jest nieopłacalny. W moim głębokim przekonaniu jest to sabotaż gospodarczy.

Zwracam się za pośrednictwem pana marszałka do premiera Donalda Tuska. Najwyższa pora, aby pan zaczął osobiście czytać interpelacje i interesować się tym, jak minister skarbu nie wykonuje nadzoru nad państwową firmą. W tym wypadku chodzi o Bumar sp. z o.o. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi. Prześlemy oświadczenie pana posła do prezesa Rady Ministrów.

(Poseł Zbyszek Zaborowski: Bardzo dziękuję, panie marszałku.)

Proszę bardzo.

Głos ma pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma pana posła.

Poseł Jerzy Szmit, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jerzy Szmit:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Czasami w małej, z pozory drobnej sytuacji można doszukać się zasadniczego, bardzo ważnego szczegółu. 5 grudnia w Szczecinie w województwie warmińsko-mazurskim w Zespole Szkół nr 3 im. Jana III Sobieskiego zorganizowano wielkim nakładem, z zaangażowaniem, z wielotygodniowymi przygotowaniami dzień języka niemieckiego. W czasie gdy trwały poszczególne punkty programu, uczniowie, którzy zarządzają szkolnym radiowęzłem, nadali przez radiowęzeł „Rotę”. Wywołało to ogromną konsternację wśród dyrekcji szkoły, reakcję, która dzisiaj zadziwia. Zamknięto radiowęzeł, uczniowie zostali przymuszeni do samokrytyki, musieli przeproszać za to, co zrobili.

Pozostaje pytanie, czy jest to tylko przejaw braku poczucia humoru ze strony dyrekcji tej szkoły. To jeszcze nie byłoby coś specjalnie złego. Każdy ma takie poczucie humoru, jakie ma. Trudno mieć co do tego jakieś wymagania. Być może jednak jest to przejaw szerszego zjawiska. Mianowicie takiego, że podkreślanie polskości i jej afirmacja zaczynają być wstydlive, niemodne. Musimy się tłumaczyć z tego, że czasami chcemy coś o polskości powiedzieć. Być może jest to przejaw zjawiska, które zmierza do eliminowania z polskiego życia zachowań podkreślających fundamentalne wartości polskiej kultury. Tak naprawdę „Rota” w tym wypadku była, jestem o tym przekonany, po prostu odpowiedzią na być może zbyt rozdęte i może ze zbyt wielkim zaangażowaniem organizowane dni języka niemieckiego, zwłaszcza że jeżeli chodzi o organizowanie naszych świąt narodowych, 11 listopada i 3 maja, nie zawsze odbywa się to z takim zaangażowaniem, z taką pasją i przy tak wielkich nakładach.

Skierowałem w tej sprawie list do pani kurator warmińsko-mazurskiej. Nie chodzi o to, żeby w związku z tą sprawą wyciągać jakieś konsekwencje, żeby

Posel Jerzy Szmit

kogoś karać. Niemniej jednak warto chyba zwrócić uwagę na ten przypadek, na ten szczegół z życia polskiej szkoły, który na pewno do chlubnych przykładów nie należał. Dziękuję bardzo, panie marszałku. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi.
Głos ma pan poseł Paweł Sajak, Ruch Palikota.

Posel Paweł Sajak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Problem, który chciałem poruszyć dzisiaj w swoim oświadczeniu, dotyczy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

W tej ustawie przewidziano zakaz uboju zwierząt bez ogłuszania. Według tej ustawy wyjątek stanowiły jedynie gminy żydowskie, które na własne potrzeby mogły dokonywać tego typu uboju. W 2002 r. miała niestety miejsce nowelizacja ustawy o ochronie zwierząt w zakresie uboju, usunięto wówczas przepis dający przywileje gminom żydowskim, uzasadniając ten ruch brakiem gmin, które dokonują uboju bez ogłuszania. Niedługo później ówczesny minister rolnictwa Janusz Olejniczak wprowadził rozporządzenie sankcjonujące wspomniany rodzaj uboju, jako że ustawa na to nie zezwalała.

W jednym z ostatnich wyroków Trybunał Konstytucyjny usunął wspomniane rozporządzenie z systemu prawnego, co nie zmienia faktu, że przez 8 lat na terenie Rzeczypospolitej Polskiej uprawiano niezgodny z polskim prawem i niehumanitarny proces ubijania zwierząt bez ogłuszania. Obecnie w związku z planowanymi przez parlamentarzystów Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz Platformy Obywatelskiej zmianami w ustawie o ochronie zwierząt i próbą wprowadzenia do polskiego porządku prawnego barbarzyńskiego sposobu zabijania zwierząt oświadczam, że nie było, nie ma i nigdy nie będzie mojej zgody na tego typu zmiany w ustawie. Tym samym, jeśli kiedykolwiek dojdzie w Wysokiej Izbie do głosowania nad tak dalece okrutnym zapisem o dopuszczaniu uboju rytualnego, będę głosował przeciw. Dziękuję.

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję.
Głos ma pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Waldemar Andzel:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Po wielogodzinnym głosowaniu nad poprawkami Sejm przyjął 12 grudnia 2012 r., przewagą zaledwie 12 głosów, ustawę budżetową. Nie znalazły się w niej jednak żadne poprawki zgłaszane przez opozycję. Odrzucone zostały te mające zarówno zasięg regionalny, jak i ogólnopolski. Posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość ubiegali się m.in. o zwiększenie o 1 mld wydatków z Funduszu Pracy na aktywne formy walki z bezrobociem czy też o zmniejszenie o 100 mln zł rezerwy celowej na współfinansowanie projektów realizowanych z użyciem środków europejskich i przeznaczenie tych pieniędzy na rezerwę związaną z pomocą społeczną.

W swoim wystąpieniu minister finansów Jan Vincent-Rostowski mówił o sukcesie rządu, jakim ma być owa ustawa budżetowa. Podkreślał również, iż założony budżet jest jak najbardziej realny. Jednak czy realny może być budżet, który zakłada, że na koniec tego roku stopa bezrobocia rejestrowanego osiągnie 13% i może osiągnąć w przyszłym roku nawet 15%? W ostatnich miesiącach stopa bezrobocia cały czas wzrasta. Na koniec listopada bieżącego roku wynosiła już 12,9% i była wyższa względem poprzedniego miesiąca o 0,4%. Zgadza się więc z założeniem, że do końca bieżącego roku wzrośnie ona do 13%, jednak nierealne jest utrzymanie jej na tym samym poziomie przez cały przyszły rok. Szczególnie, że nasz kraj wchodzi w fazę recesji, a rząd nie podejmuje żadnych działań mających na celu walkę z bezrobociem.

Coraz więcej firm nie radzi sobie w obecnych czasach, co skutkuje masowymi zwolnieniami. Przytoczyć można tu chociażby przykład spółki Fiat Auto Poland, która po Nowym Roku planuje zwolnić co najmniej 1500 osób pracujących w tyskiej fabryce. Zwolnienia szykują się także w PKP oraz Poczcie Polskiej. W takiej sytuacji rząd powinien podjąć działania i walczyć o miejsca pracy dla mieszkańców naszego kraju.

Osób bezrobotnych, które są zarejestrowane w urzędach pracy, jest już ponad 2 mln. Kolejny milion to bezrobocie ukryte, szczególnie na obszarach wiejskich. Ponad 2200 tys. osób na trwałe wyjechało za granicę za pracą, a 2 mln Polaków pracuje na umowach śmieciowych w Polsce. W skali kraju są to liczby kolosalne. Tak wysoki poziom bezrobocia zagraża polskiej gospodarce i całemu państwu. Dla porównania przytoczę, że w latach 2005–2007, kiedy rządy sprawowało Prawo i Sprawiedliwość, bezrobocie spadło z ok. 3 mln osób do ok. 1700 tys. Powstało także 1200 tys. nowych miejsc pracy. Obecnie nowe miejsca pracy prawie wcale nie powstają.

W takiej sytuacji rząd musi przestać myśleć o wskaźnikach, które w większości przypadków są mocno przeszacowane, np. przewidywane dochody budżetowe, a zacząć myśleć o ludziach. Trzeba zmniejszyć bezrobocie w Polsce, m.in. poprzez zwiększenie na-

Posel Waldemar Andzel

kładów na aktywizację zawodową. Można także wypracować rozwiązania, które pozwolą na ochronę obecnych miejsc pracy.

Pozwoli to napędzić gospodarkę i przyczyni się do poprawy sytuacji gospodarczej naszego kraju. Trzeba tylko chcieć. Rząd, który jest przedstawicielem narodu, powinien robić wszystko, aby zwykłym obywatelom żyło się lepiej, a nie tylko rzucać im przysłowiowe kłody pod nogi w postaci podwyżek podatków czy likwidacji ulg. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję.

Głos ma Kazimierz Gołojuch, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Kazimierz Gołojuch:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W tym roku obchodzimy 75. rocznicę powstania Centralnego Okręgu Przemysłowego. Przedsięwzięcie to nie tylko zmieniło oblicze południowej części kraju, lecz również śmiało można powiedzieć, iż jego budowa była jednym z większych osiągnięć II Rzeczypospolitej. Dzisiaj chciałbym oddać hołd wszystkim tym, którzy tworzyli Centralny Okręg Przemysłowy.

Zasadniczą budowę Centralnego Okręgu Przemysłowego rozpoczęto w latach 1935–1937, jednakże sama jego idea oraz plany zrodziły się dużo wcześniej, bo już w roku 1921. Wówczas powstał zarys tzw. trójkąta bezpieczeństwa, obejmującego tereny położone w widłach Wisły i Sanu. Następnie w roku 1928 poczyniono pierwsze kroki, aby właśnie w tym rejonie skoncentrować przemysł zbrojeniowy.

Aby przyciągnąć na te tereny inwestorów prywatnych, 29 marca 1928 r. ukazało się rozporządzenie prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie zwolnienia od podatku obrotowego oraz podatku samorządowego na okres 10 lat. Objęło to m.in. elektrownie, gazownie, huty stali i żelaza, fabryki czołgów, wytwórnie kwasu siarkowego, prochu, zakłady produkujące broń oraz wiele innych. Kryzys i recesja spowodowały jednak bardzo słabe zainteresowanie inwestorów prywatnych inwestycjami w trójkącie bezpieczeństwa.

Dlatego w roku 1938 wydana została ustawa, która zastąpiła wcześniejsze preferencyjne zwolnienia z podatków na rzecz systemu potrącania z podatku sum zainwestowanych w Centralny Okręg Przemysłowy. Ponadto ustawą rozszerzono listę podmiotów objętych ulgami oraz sprecyzowano obszar Centralnego Okręgu Przemysłowego, w skład którego weszły 44 powiaty o łącznej powierzchni ok. 60 tys. km², zamieszkane przez ok. 6 mln mieszkańców. Stanowi-

ło to 15,4% powierzchni państwa oraz 18% ogółu ludności, w większości ludności wiejskiej.

Na miejscu budowy Centralnego Okręgu Przemysłowego istniały dostępne źródła energii, złoża gazu ziemnego oraz górskie rzeki stanowiące podstawę energetyki wodnej, co było dodatkowym argumentem za umiejscowieniem Centralnego Okręgu Przemysłowego w tym regionie. COP miał być odpowiedzią na istniejące bezrobocie, miał dać zatrudnienie 107 tys. osób, co dawałoby utrzymanie prawie półmilionowej liczbie członków rodzin. Faktycznie zaś stworzono tu 55 tys. nowych miejsc pracy w wielkim przemyśle, 33 tys. w zakładach średnich i drobnych, 10 tys. w handlu i 6 tys. w rzemiośle.

Za najważniejszą inwestycję przemysłową zlokalizowaną w Centralnym Okręgu Przemysłowym należy bezsprzecznie uznać hutę w Stalowej Woli. Była ona pomyślana jako kombinat obejmujący produkcję stali, energii elektrycznej oraz aluminium, a także wytwórnia uzbrojenia. Prócz tego powstały inne duże i nowoczesne zakłady, takie jak fabryka samolotów w Mielcu, fabryka silników lotniczych w Rzeszowie, fabryka dział artyleryjskich działająca pod szyldem fabryki obrabiarek Hipolit Cegielski, fabryki w Lublinie i Dębicy, elektrownie wodne w Myczkowcach i Rożnowie, elektrownie ciepłe w nowym mieście przemysłowym – w Stalowej Woli, a także w Mościcach, jak również linie przemysłowe i gazociągi.

O wielkości i znaczeniu Centralnego Okręgu Przemysłowego świadczą liczby. Aż 35 spośród 57 zakładów przemysłu obronnego było zlokalizowanych w Centralnym Okręgu Przemysłowym. Poza tym, co również istotne, prawie wszystkie inwestycje projektowane w Centralnym Okręgu Przemysłowym były kontynuowane, często nawet na większą skalę, po zakończeniu II wojny światowej.

Nie byłoby Centralnego Okręgu Przemysłowego ani jego dorobku, gdyby nie postać Eugeniusza Kwiatkowskiego, wicepremiera oraz ministra skarbu w latach przedwojennych. To on w roku 1936 ogłosił 4-letni program rozbudowy przemysłu, według którego główne inwestycje ulokowane zostały właśnie w Centralnym Okręgu Przemysłowym.

Rola Centralnego Okręgu Przemysłowego była niewątpliwie ogromna, do dnia dzisiejszego jego budowa była jednym z największych przemysłowych zrywów w naszej historii. Dlatego jeszcze raz chylę czoło i oddaję hołd wszystkim tym, którzy stworzyli Centralny Okręg Przemysłowy i doprowadzili do tego, że na terenach słabo uprzemysłowionych zostały stworzone miejsca pracy, co skutkowało tym, że południowa Polska cieszy się dobrym rozwojem przemysłu lotniczego. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Szymon Giżyński, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Szymon Giżyński:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Najważniejsze pytanie polityczne dotyczące nadchodzącego roku 2013. Czy premier Donald Tusk powtórzy – zwracając się do ministrów swojego rządu, za swoją ulubienicą Henryką Krzywonos, wypowiedziane przez nią do pasażerów tramwaju w Gdańsku 15 sierpnia 1980 r. – słynne zdanie: „Ten tramwaj dalej nie jedzie”? Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Bartłomiej Bodio, Ruch Palikota.

Posel Bartłomiej Bodio:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym krótko oświadczyć, że nie czuję, aby miejsce przy generale Jaruzelskim było moim miejscem. Jestem również przeciwny poręczaniu przez polityków za osoby oskarżone. Protestowałem, gdy PiS poręczał za „Starucha”, protestuję dzisiaj, gdy Ruch Palikota chce poręczyć za miotacza żarówek z Częstochowy. Przystępstwo i wykroczenie jest zawsze przestępstwem i wykroczeniem. Nie może być relatywizowane z żadnych powodów. Wszyscy muszą być równi wobec prawa, niezależnie od poglądów politycznych, płci, rasy, wyznania czy orientacji seksualnej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Maria Zuba, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Maria Zuba:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Już kilka lat temu pojawiły się wyniki badań społecznych, z których jednoznacznie wynikało, że historyczna pamięć narodu ginie. Niestety, po roku 2007 zjawisko to nie zostało zahamowane, a wręcz się nasiliło. Dlaczego? Co takiego w tym czasie się stało? Od pokoleń wiadomo, że naród, który nie zna swojej historii, skazany jest na jej powtarzanie. Kto zaś nie zna własnej historii, zmuszony będzie uczyć się cudzej. Narody, które tracą pamięć – giną...

Nie darmo Jan Paweł II upominał: „Narody, które tracą pamięć, tracą życie”.

Można jeszcze przypomnieć jedną z naczelnych zasad, na których opierało się Ministerstwo Prawdy w niesłusznie zapomnianej dziś książce George’a Or-

wella: „Kto panuje nad Teraźniejszością – panuje nad Przyszłością; kto panuje nad Przyszłością – panuje nad Przyszłością!”

Naród to wspólnota ludzi połączonych ze sobą wspólnym językiem, tradycją i historią. Dzięki tym cechom Polacy przetrwali czasy zaborów i byli w stanie sprawnie odbudować państwo po I wojnie światowej.

Świat idzie do przodu, a my wraz z nim. Coraz mniej mówi się o przeszłości. W szkołach uczniowie poznają dzieje starożytnych, ale rzadko zdobywają wiedzę na temat II wojny światowej. Czasami jedynie wzmianki na ten temat sprawiają, że zatrzymują się w miejscu, zapominają umiejętności wyniesionych z domu, a otrzymują wiedzę wypaczoną.

Szanowni Państwo! Nie przypominam tych – zdawałoby się – oczywistości bez powodu. Przywiódł mi je na myśl blog, na którym przeprowadzono szereg rozmów ze spotkanymi na ulicy mieszkańcami Warszawy. Pytanie brzmiało: „Kto i kogo zabił w Katyniu?”. Jak państwo sądzą, kto kogo tam zabił ponad 70 lat temu? Bo gdy badacze zadali takie pytanie Polakom w roku 1990, to prawidłowej odpowiedzi udzieliło 88% ankietowanych. Imponujący wynik. Tak było u początku III Rzeczypospolitej. A później? Jak to wygląda dzięki nauczaniu i kolejnym reformom oświatowym w wolnej Polsce? Okazuje się, że w 2010 r. blisko 30% Polaków nie miało pojęcia, kto zabił polskich jeńców z obozów w Kozielsku, Starobielsku i Ostaszkowie. Co wyjątkowo przykre, najgorzej zorientowane były osoby do 20. roku życia. O tym, kto zgładził oficerów, nie miała pojęcia blisko połowa reprezentantów tej grupy wiekowej. Jak wtedy zauważyła socjolog dr Katarzyna Sztop-Rutkowska z Uniwersytetu w Białymstoku, brak wiedzy ma dwie zasadnicze przyczyny. Z jednej strony to skutek nieefektywnego nauczania w szkołach, a z drugiej – wyparcie ze świadomości społecznej wydarzeń katyńskich przez kolejne historyczne spory, takie jak „wypędzenie” Niemców czy sprawa Jedwabnego. W tym roku uliczny sondaż na ulicach Warszawy pokazał, że tendencja postępuje. Znających prawdę nie przybyło, za to wśród odpowiedzi pojawiały się i takie, że: „W Katyniu to Polacy zabijali Żydów”.

Szanowni Państwo! Czy takie odpowiedzi was nie zastanawiają? Co się dzieje w Polsce? Co się dzieje z nauczaniem historii? Co się dzieje z popularyzacją historii? Czy ma ona polegać na spychaniu jej do niszowych pism i programów? Czy czasem *(Dzwonek)* nie jest tak, że polska polityka historyczna to kolejna dziedzina wiedzy, z której tylko państwo Tuska zdaje egzamin na własnych zasadach, więc tak naprawdę wcale nie zamierza go zdawać? Czy znowu mamy powtarzać: „Polacy, nic się nie stało”? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję, pani poseł.

Głos zabierze pan poseł Bogdan Rzońca, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Bogdan Rzońca:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wielkomiejska, wielkoaglomeracyjna polityka prowadzona przez koalicję PO–PSL budzi ogromne zaniepokojenie małych miast i miasteczek, które szczególnie w czasie narastającego kryzysu gospodarczego, demograficznego, dochodowego obawiają się o swoją przyszłość.

Dotychczasowe działania rządu oraz prognozy rozwojowe wskazują, że kryterium polityczne, dające profity głównie Platformie Obywatelskiej, legło u podstaw wspierania rozwoju dużych aglomeracji.

Takie założenie jest sprzeczne z potrzebą prowadzenia przez rząd polityki zrównoważonego rozwoju, sprzeczne z zasadą subsydiarności i wymaga szybkiej rewizji na rzecz dostarczenia degradacji małomiasteczkowej infrastruktury, przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu mieszkańców i ucieczce najbardziej wykształconych młodych osób, które nie chcą wracać do swoich rodzinnych domów, bo brakuje miejsc pracy, likwidowane jest szkolnictwo, słabnie dostęp do dóbr kultury i opieki zdrowotnej.

Sytuacja pogarsza się wobec wzrastającego zadłużenia gmin i miasteczek, co może doprowadzić do tego, że samorządy nie będą mogły sięgać po środki z budżetu Unii Europejskiej w latach 2014–2020. Wiele wskazuje na to, że bogatsze, wielkie miasta będą coraz bogatsze, a biedne, mniejsze – coraz biedniejsze.

Czas zatrzymać ten niesprawiedliwy proces dewastujący osoby, rodziny, firmy, samorządy małych miast i poprzez przyjęcie odpowiednich priorytetów rozwojowych do przyszłych budżetów państwa oraz budżetu Unii Europejskiej przeciwdziałać niekorzystnym zjawiskom powodującym ogromne dysproporcje w warunkach życia w miasteczkach i w wielkich aglomeracjach. W takich miastach, jak Brzozów, Jasło, Ustrzyki, Nisko, Przeworsk, Strzyżów, Łańcut, Lubaczów, Rymanów, Iwonicz, mieszkańcy czekają nie tylko na billboardy polityków PO i PSL, teatralne przyjazdy rządzących i ich ulotki, ale też na realną pomoc. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi.

I pewnie jako ostatni w roku 2012 oświadczenie wygłosi pan poseł Jerzy Borkowski, Ruch Palikota.

Proszę.

Posel Jerzy Borkowski:

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Goście! Ja z tego miejsca chciałbym bardzo podziękować wszystkim moim 20 292 wyborcom, którzy wybrali mnie na posła tej kadencji. Jestem parlamentarzystą nowym, niedoświadczonym, uczę się. Cieszę się bardzo, choć nie wiedziałem, że to taka trudna praca w tym Sejmie.

Szanowni Państwo! Większość posłów podsumowuje swoje osiągnięcia po roku pracy. Ja nie będę podsumowywał swoich osiągnięć, myślę, że zrobiłem wiele, choć jest jeszcze wiele do zrobienia. Ale też dziękuję z tego miejsca wszystkim, którzy na mnie liczyli. Myślę, że się nie zawiedli. Życzę państwu szczęśliwego Nowego – 2013 – Roku.

Dziękuję bardzo, panie marszałku. Cieszę się bardzo, że jestem ostatnim mówcą w tym roku. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Marek Kuchciński:

Dziękuję panu posłowi.

Przyłączamy się do życzeń.

Ostatni goście dzisiaj przysłuchujący się obradom i obserwujący posiedzenie Wysokiej Izby to reprezentacja mieszkańców powiatu Międzychód w woj. wielkopolskim. Witamy serdecznie państwa. *(Oklaski)*

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.^{*)}

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 984.^{**)}

Wysoki Sejmie! Na tym kończymy 30. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 31. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 3 i 4 stycznia 2013 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie, życząc wszystkim państwu wesołych świąt i szczęśliwego Nowego Roku. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głosy z sali: Dziękujemy.)

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

^{*)} Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

^{**)} Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 w Aneksie do Sprawozdania Stenograficznego z 30. posiedzenia Sejmu.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Oświadczenia poselskie

Posel Robert Biedroń

(Klub Poselski Ruch Palikota)

Pani Marszałkini! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Dwa tygodnie temu Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z konstytucją przepisów wydanych przez ministra rolnictwa, które zezwalały na rytualny ubój zwierząt. Minęło zaledwie kilka dni, a ogarnięci żądają pieniędzy aktywiści PSL już podejmują próby neutralizacji tego wyroku.

Dlatego z tej trybuny oświadczam: nie ma i nigdy nie będzie mojej zgody na legalizację i kontynuowanie barbarzyńskiego zwyczaju, który polega na zabijaniu zwierząt bez ich ogłuszenia, czyli de facto sprowadza się do torturowania zwierząt.

Nielegalny, rytualny ubój, za sprawą resortu rolnictwa, niezwykle w Polsce popularny, nie świadczy bynajmniej o rodzimej tolerancji dla innych religii i zaspokajaniu potrzeb kulturowo-kulinarnych polskich żydów i muzułmanów, lecz jest chodliwym towarem eksportowym. Nie o szacunek dla Starego Testamentu tu chodzi, ale o pieniądze.

Polscy rzeźnicy zarabiają krocie na tym barbarzyńskim procederze, głównie dlatego, że inne kraje potępiają i brzydzą się go.

W XXI wieku nie powinno się budować żadnej kultury ani żadnego biznesu na masowej rzezi i cierpieniu, nawet wtedy, a może zwłaszcza wtedy, gdy dotyczą one istot słabszych i bezbronnych.

Stanowczo przeciw temu protestuję i mocno wierzę w to, że żaden z nas nie przyłączy się do krwawej inicjatywy legislacyjnej żądnych łatwej kasy rzeźmieszków. Dziękuję.

Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Ruch Palikota)

Ten tydzień nie jest łaskawy dla mieszkańców Śląska. Dwa główne tematy, które krążą między mieszkańcami ziemi śląskiej, to opóźnienia na kolei i planowane zwolnienia w Fiat Auto Poland.

W mediach, prasie i w Internecie wrze i kotłuje się na ten temat. Minister pracy i polityki społecznej Władysław Kosiniak-Kamysz dzielnie broni swojego resortu i rządu, proponując wsparcie w wysokości do

300 mln PLN dla zwalnianych pracowników. Nowo powołany wicepremier i minister gospodarki Janusz Piechociński w błyskach fleszy deklaruje pomoc i zwołuje specjalne posiedzenie rządu w tej sprawie. Co krok i co minutę deklarowana jest pomoc dla ok. 1500 osób załogi Fiata i kilku tysięcy podwykonawców, którzy potencjalnie też będą mieli problemy kadrowe. Jest o co walczyć.

Zastanawia mnie, dlaczego dopiero teraz rząd tak chętnie i medialnie rzucił się z deklaracją pomocy dla Fiata. Czemu nie było szumu i wrzenia, gdy centrala Fiata we Włoszech decydowała o przeniesieniu produkcji modelu Panda z Tych do Włoch? Wiadomo było już wtedy, że dla tyskiej fabryki to być albo nie być. Wtedy to była wewnętrzna decyzja koncernu, a teraz już nie? Zastanawia mnie również, dlaczego rząd tak niechętnie pomaga i całkiem po cichutku zamiata podobne w skali problemy zwolnień pod przysłowio- wy dywan. Dla przykładu w 2012 r. upadło ok. 600 piekarni w Polsce. Statystycznie każda z nich generowała 4 miejsca pracy bezpośrednio i 4 miejsca pracy pośrednio (w zaopatrzeniu, handlu itp.). To daje ok. 4800 miejsc pracy w skali kraju, czyli tyle, ile szacunkowo ma stracić branża samochodowa na skutek zwolnień w Fiacie. I nie pamiętam, by obiecywa- no piekarzom 300 mln zł wsparcia czy dopłaty do pieczywa. Nie przypominam sobie również specjal- nego posiedzenia rządu w tej sprawie.

Posel Andrzej Dąbrowski

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Grudzień 1981 r. na trwałe zapisał się na kartach naszej najnowszej historii jako jedna z dat znaczących walkę nas, Polaków, o odzyskanie niepodległości po wspólnej niemiecko-sowieckiej agresji na Polskę we wrześniu 1939 r. Dla społeczeństw Europy Zachodniej II wojna światowa zakończyła się pokonaniem Niemiec w 1945 r., dla nas, którzy w wyniku ustaleń jałtańskich zależliśmy się podobnie jak inni mieszkańcy krajów Europy Środkowo-Wschodniej pod okupacją sowiecką, rozpoczął się kolejny etap walki o niepodległość.

Do połowy lat 50. była to nierzadko walka zbrojna ostatnich żołnierzy AK, WiN czy NSZ, którzy – ścigani i prześladowani – nie chcieli złożyć broni, póź- niej walka strajkowa, wydawanie konspiracyjnej pra-

sy czy codzienny opór przeciw kłamstwu i obłudzie, cenzurze i niszczeniu polskości, w tym Kościoła katolickiego i wiary ojców. Tę walkę znaczą poznański czerwiec 1956 r., marzec 1968 r., krwawy grudzień 1970 r., strajki 1976 r. i wybuch „Solidarności” w sierpniu 1980 r., kiedy rodziła się nadzieja na prawdziwą niepodległość. Ta nadzieja została rozstrzelana jak górniczy w kopalni Wujek przez karabiny i czołgi na rozkaz generała Jaruzelskiego, który wprowadzając 13 grudnia 1981 r. stan wojenny, zahamował rewolucję „Solidarności”, zniszczył społeczny entuzjazm i zatrzymał rozwój gospodarczy naszego kraju.

Kurczowo trzymająca się władzy junta Jaruzelskiego wprowadziła Polaków w marazm i beznadziejność nocy stanu wojennego. Winni tej zbrodni na naszym narodzie wciąż nie zostali osądzeni podobnie jak sędziowie i oskarżyciele w procesach politycznych skazujący ludzi na śmierć, jak funkcjonariusze służb bezpieczeństwa, którzy katowali często na śmierć bojowników o wolność, których „winą” był udział w demonstracjach czy mówienie prawdy o władzy komunistycznej czy zbrodni katyńskiej.

Dziś winniśmy oddać hołd bohaterom tej walki, ale przez pamięć dla ich zasług musimy dążyć do rozliczenia ich katów. Winni jesteśmy dążyć wszelkimi sposobami do ujawnienia prawdy o konfidentach i współpracownikach służb bezpieczeństwa, musimy walczyć o prawdę, nie możemy tolerować cenzury, która znów każe zwalniać z pracy niezależnych dziennikarzy, która każe ukazywać w mediach oficjalną linię partii rządzącej, która nie pozwala na pluralizm w dyskusji i myśli politycznej.

Nie możemy dopuścić, aby prawdę zastąpiła poprawność polityczna. Musimy mieć odwagę, aby jak nasi ojcowie walczyć o prawdę w życiu publicznym, walczyć przeciw manipulacjom, przeciw oszustwom i tuszowaniu zbrodni. Musimy o tym pamiętać, bo kiedyś przyszłe pokolenia zapytają, co zrobiliśmy z tak krwawo wywalczoną wolnością, dlaczego sprzedaliśmy ją dla doraźnych korzyści politycznych.

Duchy poległych za wolność stoczniovców z 1970 r., górników z 1981 r., duchy pomordowanych w więzieniach UB i SB, duchy zabitych podczas demonstracji zapytają, dlaczego nie osadziliśmy ich katów, dlaczego nie przywróciliśmy Polakom prawdy o ich życiu i walce, dlaczego w jednym rządzie stawiamy katów i ich ofiary, dlaczego nie oczyściliśmy naszego życia politycznego z zakłamania i fałszu? Czy nasza ofiara była daremna?

Posel Józef Rojek

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Bezrobocie w Polsce przekroczyło już 12%, ale zdaniem ekspertów w przyszłym roku będzie jeszcze wyższe. Przeciętny czas poszukiwania pracy w przypadku ludzi młodych wynosi ponad półtora roku, a w wielu urzędach pracy liczba ofert pracy jest dramatycznie niska. Tak tragiczna sytuacja na rynku

pracy jest spowodowana między innymi upadkiem kolejnych przedsiębiorstw i chociaż mówiło się, że dotyka to przede wszystkim małych przedsiębiorców, nie tak dawno widmo kryzysu zajaśniało w oczy także dużym firmom, w tym firmie Fiata Auto Poland.

Niestety od wielu miesięcy rząd bagatelizował sygnały od związkowców i opozycji o coraz trudniejszej sytuacji w Tychach. W rezultacie tylko w tyskiej fabryce wkrótce pracę straci 1500 osób, a kolejnych parę tysięcy z zakładów, które dotąd z Fiatem kooperowały, trafi na bruk.

Wiele wskazuje na to, że tak ogromnym redukcjom zatrudnienia w Tychach można było zapobiec. Gdyby kilka miesięcy temu w reakcji na monity rząd podjął rozmowy z Fiat Auto Poland, być może udało by się osiągnąć kompromis, który pozwoliłby uratować w Tychach setki miejsc pracy. O zaniechaniach rządu w tej sprawie wielokrotnie publicznie informował wiceprzewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Mateusz Gruźla, ale jego słowa bagatelizowano.

O tym, że były podstawy do skutecznych negocjacji z Włochami, przekonana jest także szefowa „Solidarności” w tyskiej fabryce Wanda Stróżyk. Jej zdaniem skala planowanych zwolnień jest stanowczo zbyt duża, gdyż przy produkcji modelu Panda pracowało w Tychach najwyżej 500 osób, tymczasem koncern zapowiedział zwolnienie 1500 pracowników.

Przy okazji zwolnień w Tychach, obok aspektów związanych z bezrobociem i tym samym sytuacją społeczną, nasuwają się jeszcze dwa problemy. Po pierwsze, gdy w ostatnich latach w bliskich nam krajach, takich jak Czechy, Słowacja, Węgry czy Rumunia, produkcja samochodów mimo kryzysu rośnie, w Polsce systematycznie spada. W czasie rządów Platformy Obywatelskiej zmniejszyła się już o jedną trzecią. Ponadto zwolnienia w firmie Fiat Auto Poland pokazują, do czego może prowadzić masowa wyprzedaż polskich przedsiębiorstw, przeprowadzana tak intensywnie przez ten rząd. Zachodnie koncerny wobec groźby kryzysu redukcje wśród pracowników zaczynają od zagranicznych oddziałów swoich przedsiębiorstw.

Posel Piotr Szeliga

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Dochodzą do nas informacje za pośrednictwem mediów, iż Komisja Europejska chce zakazać sprzedaży papierosów mentolowych oraz slimów. Straty dla naszego budżetu i firm sięgną miliardów, ale rząd zwleka z reakcją. Na środę zaplanowane jest posiedzenie komisarzy, na którym mają oni przyjąć projekt unijnej dyrektywy tytoniowej. Wszystko wskazuje, że znajdują się tam przepisy katastrofalne dla polskiej gospodarki.

Przyjęcie dyrektywy spowoduje, że rynek papierosów skurczy się o blisko 40%. Oznacza to, że tylko z tytułu podatków VAT i akcyzy wpływy do budżetu

państwa mogą być mniejsze nawet o 10 mld zł. Zagrożone są także tysiące miejsc pracy. Według szacunków producentów w samych fabrykach papierosów pracę może stracić 2–3 tys. osób z około 6 tys. zatrudnionych obecnie.

Unia chce ograniczyć liczbę palaczy. W Polsce jest ich niemal 10 mln. Dodatkowym straszakiem dla nich mają być też ostrzeżenia obrazkowe. Na informacje o szkodliwości palenia miałyby przypadać 75% opakowania.

Na nowych przepisach skorzystają przemysłnicy i nielegalni producenci. Już teraz straty budżetu z powodu szarej strefy na rynku tytoniowym szacowane są na 4 mld zł rocznie.

Posel Andrzej Szlachta

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Wczoraj, 13 grudnia 2012 r., odbył się w Warszawie Marsz Niepodległości i Solidarności, którego organizatorem było Prawo i Sprawiedliwość. Wcześniej zawiązał się Społeczny Komitet Organizacyjny Marszu Niepodległości i Solidarności, który ogłosił okolicznościowy apel pod hasłem: 13 grudnia pamiętamy! Nie ma Europy sprawiedliwej bez Polski niepodległej. W tym apelu przypomniano przestrożę Jana Pawła II: nie ma Europy sprawiedliwej bez niepodległości. Nie ma bezpieczeństwa gospodarczego, socjalnego i narodowego. Tylko własne suwerenne państwo może zapewnić Polakom dobrobyt i rozwój. W skład komitetu weszły osoby znane ze świata nauki, kultury, polityki, działacze i opozycjoniści „Solidarności”, duchowni, dziennikarze, szereg stowarzyszeń i organizacji społecznych.

Marsz rozpoczął się ok. godz. 18 przy pomniku Wincentego Witosa od odśpiewania hymnu narodowego. Następnie odczytano apel poległych – ofiar stanu wojennego. Po każdym odczytanym nazwisku uczestnicy odpowiadali: Zginęli za wolną Polskę. Prezes Jarosław Kaczyński złożył wieniec pod pomnikiem Witosa wraz z grupą działaczy NSZZ „Solidarność” RI. Uczestnicy marszu ruszyli Alejami Ujazdowskimi pod pomnik Józefa Piłsudskiego przy Belwederze.

W marszu wzięło udział ponad dwadzieścia tysięcy uczestników z całej Polski. Mimo dokuczliwego zimna uczestnicy z dumą, ze śpiewem patriotycznych pieśni, godnie, z powagą i w spokoju przemaszzerowali długą trasę, zatrzymując się przy kilku pomnikach, gdzie składane były wieńce i kwiaty. Uczestnicy marszu zatrzymywali się przy pomniku Ronalda Reagana, Jana Ignacego Paderewskiego, Romana Dmowskiego oraz Józefa Piłsudskiego, gdzie kwiaty złożyli: Jarosław Kaczyński, Zdzisław Sulatycki i Zbigniew Romaszewski. Jarosław Kaczyński w wystąpieniu przed pomnikiem Piłsudskiego powiedział między innymi: Czy możemy sobie wyobrazić Polskę inną niż ta dziś, w której będzie pluralizm mediów, nie będzie się wyrzucało odważnych dziennikarzy z telewizji... My mamy pomysł na wolną Polskę. Myśmy tutaj przy-

szli, aby oddać hołd tym, którzy walczyli, tym, którzy zginęli, ale przyszliśmy tu także po to, aby wesprzeć ten pomysł.

Posel Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Do przykrego incydentu doszło w niedzielę rano w dniu 10 grudnia 2012 r., kiedy to 58-letni mieszkaniec Świdnicy rzucił w kierunku obrazu Matki Boskiej Częstochowskiej żarówkę wypełnioną czarną farbą. Do zniszczenia obrazu nie doszło dzięki szybkiej zabezpieczającej.

Było to wydarzenie niebywałe, ponure, gdyż cudowny obraz Matki Bożej Królowej Polski to symbol kultu Polaków, symbol naszej wiary i naszej nadziei, naszej tożsamości narodowej.

Metropolita częstochowski arcybiskup Wacław Depo powiedział, że próba zniszczenia obrazu jest skutkiem antychrześcijańskiej nagonki niektórych ugrupowań politycznych i mediów.

Próba znieważenia świętego wizerunku poruszyła wiernych. Ojcowie paulini i biskupi częstochowscy zaraz po zajściu zgromadzili się na modlitwie, odprowadzono nabożeństwo przebłagalne.

Przeor Jasnej Góry ojciec Roman Majewski stwierdził, że atak na obraz wielu odczytuje jako „atak na samą istotę polskości, na sam główny nerw naszej wrażliwości narodowej i religijnej”. Dziękuję.

Posel Jan Ziobro

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie niebezpieczeństwa związanego z niskimi temperaturami.

W Polsce żyje obecnie wiele tysięcy ludzi bezdomnych. Niestety ich liczba wzrasta wraz z coraz gorszą sytuacją ekonomiczną kraju. Sytuacja bezdomnych jest szczególnie trudna w czasie zimy. W ostatnim tygodniu temperatura spadała nawet do ponad –20 stopni Celsjusza. Niebezpieczeństwo zamarznięcia dotyczy także osób starszych, samotnych i biednych, które nie ogrzewają swoich domostw.

Tylko podczas tego sezonu zimowego w Polsce zamarzło na śmierć już kilkadziesiąt osób. Dane te są szokujące i bardzo mocno poruszają wszystkich Polaków.

W związku z powyższym apeluję do wszystkich osób, którym na sercu leży los osób bezdomnych, o wykazanie dobrej woli i okazanie im pomocy. W mroźnych dniach należy wpuszczać do ogrzewalni i noclegowni wszystkich potrzebujących.

Apeluję do wszystkich Polaków o pilne zgłaszanie wszystkich znanych im bezdomnych i samotnych osób do odpowiednich organów. Apeluję również do polskiego rządu o pilne zorganizowanie noclegowni dla wszystkich potrzebujących. Nie możemy pozwolić, aby tej zimy zmarła z zimna żadna osoba. Dziękuję za uwagę.

Porządek dzienny

30. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 12, 13 i 14 grudnia 2012 r.

1. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 927 i 959, 959-A) – trzecie czytanie.

2. Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji prezesa Rady Ministrów na temat stanu negocjacji pakietu legislacyjnego dotyczącego wspólnej polityki rolnej po 2013 r. w związku z nową perspektywą finansową UE na lata 2014–2020 oraz sposobu realizacji uchwały Sejmu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie wsparcia Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i wezwania Parlamentu Europejskiego do aktywnego działania na rzecz uproszczenia wspólnej polityki rolnej, konkurencyjności i postępu oraz wprowadzenia równych i niedyskryminujących zasad podziału między państwa członkowskie Unii Europejskiej środków na dopłaty bezpośrednie dla rolników, a także sposobu ujęcia zagadnień związanych z rolnictwem i rozwojem obszarów wiejskich w dokumentach programowych i legislacyjnych UE i rządu RP dotyczących perspektywy finansowej 2014–2020 w zakresie poprawy jakości życia na obszarach wiejskich (druk nr 923).

3. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druki nr 755, 920 i 920-A) – trzecie czytanie.

4. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji oraz ustawy Prawo ochrony środowiska (druki nr 844, 944 i 944-A) – trzecie czytanie.

5. Sprawozdanie głównego inspektora pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2011 r. (druk nr 540) wraz ze stanowiskiem Rady Ochrony Pracy oraz ze stanowiskiem Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 621).

6. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 847).

7. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 882).

8. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 928).

9. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o odpadach (druki nr 974 i 982).

10. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej (druki nr 976 i 983).

11. Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskich projektach ustaw o:

- 1) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych,
- 2) zmianie ustawy o pracownikach samorządowych, samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym i samorządzie województwa

(druki nr 497, 498, 550 i 550-A) – trzecie czytanie.

12. Sprawozdanie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym (druki nr 493 i 948) – trzecie czytanie.

13. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druki nr 856 i 929) – trzecie czytanie.

14. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druki nr 906, 949, 949-A) – trzecie czytanie.

15. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2013 Rokiem Hipolita Cegielskiego (druki nr 868 i 902) – głosowanie.

16. Pierwsze czytanie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 895) – kontynuacja.

17. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 946) – kontynuacja.

18. Wybór zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu (druki nr 932 i 954).

19. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 979).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

