

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VIII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 76. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 16 stycznia 2019 r.  
(pierwszy dzień obrad)

Warszawa  
2019



## SPIS TREŚCI

### 76. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 16 stycznia 2019 r.)

<b>Otwarcie posiedzenia</b>		
<b>Sprawy formalne</b>		
Poseł Grzegorz Schetyński . . . . .	3	
<b>Zmiana porządku dziennego</b>		
Marszałek . . . . .	3	
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 – trzecie czytanie</b>		
Poseł Sprawozdawca Andrzej Szlachta . . . . .	5	
<b>Głosowanie</b>		
Marszałek . . . . .	5	
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>		
<b>Wznowienie obrad</b>		
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 – trzecie czytanie (cd.)</b>		
<b>Głosowanie</b>		
Marszałek . . . . .	35	
Minister Finansów Teresa Czerwińska . . . . .	41	
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>		
<b>Wznowienie obrad</b>		
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw</b>		
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk . . . . .	42	
Poseł Krzysztof Kubów . . . . .	43	
Poseł Arkadiusz Marchewka . . . . .	44	
Poseł Maciej Masłowski . . . . .	44	
Poseł Kazimierz Kotowski . . . . .	45	
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	45	
Poseł Sylwester Chruszcz . . . . .	46	
Poseł Robert Majka . . . . .	46	
Poseł Arkadiusz Marchewka . . . . .	47	
Poseł Paweł Arndt . . . . .	47	
Poseł Sylwester Chruszcz . . . . .	47	
Poseł Jarosław Gonciarz . . . . .	47	
Poseł Barbara Bubula . . . . .	47	
Poseł Zofia Czernow . . . . .	48	
Poseł Lidia Gądek . . . . .	48	
Poseł Antoni Mężydło . . . . .	48	
Poseł Marek Wójcik . . . . .	49	
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	49	
Poseł Paweł Grabowski . . . . .	49	
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	50	
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	50	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk . . . . .	50	
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw</b>		
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk . . . . .	52	
Poseł Piotr Kaleta . . . . .	53	
Poseł Grzegorz Lipiec . . . . .	53	
Poseł Paweł Grabowski . . . . .	54	
Poseł Jan Łopata . . . . .	55	
Poseł Paulina Hennig-Kloska . . . . .	56	
Poseł Małgorzata Zwiercan . . . . .	56	
Poseł Marek Wójcik . . . . .	57	
Poseł Paweł Grabowski . . . . .	57	
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	57	
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	58	
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	58	
Poseł Zofia Czernow . . . . .	58	
Poseł Mirosław Suchoń . . . . .	58	
Poseł Jarosław Gonciarz . . . . .	59	
Poseł Józef Lassota . . . . .	59	
Poseł Piotr Kaleta . . . . .	59	
Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk . . . . .	60	
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw</b>		
Poseł Sprawozdawca Jerzy Polaczek . . . . .	61	
Poseł Jerzy Polaczek . . . . .	63	
Poseł Anna Nemś . . . . .	63	
Poseł Józef Lassota . . . . .	64	
Poseł Paweł Skutecki . . . . .	64	
Poseł Jerzy Meysztowicz . . . . .	64	
Poseł Paweł Grabowski . . . . .	65	
Poseł Jarosław Gonciarz . . . . .	65	
Poseł Piotr Pyzik . . . . .	65	
Poseł Zofia Czernow . . . . .	66	
Poseł Paweł Skutecki . . . . .	66	
Poseł Jerzy Meysztowicz . . . . .	66	

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch . . . . .	66
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmia- nie ustawy Prawo własności przemy- słowej</b>	
Posel Sprawozdawca Jarosław Gonciarz . . . .	67
Posel Antoni Duda . . . . .	68
Posel Aldona Młynczak . . . . .	69
Posel Paweł Grabowski . . . . .	69
Posel Jerzy Meysztowicz . . . . .	70
Posel Paweł Grabowski . . . . .	71
Posel Jarosław Gonciarz . . . . .	71
Posel Piotr Pyzik . . . . .	71
Posel Zofia Czernow . . . . .	71
Posel Paweł Skutecki . . . . .	71
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa . . . . .	72
<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmia- nie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowa- nia depozytów oraz przymusowej re- strukturyzacji oraz niektórych innych ustaw</b>	
Posel Sprawozdawca Jan Szewczak . . . . .	72
Posel Jan Szewczak . . . . .	73
Posel Izabela Leszczyna . . . . .	73
Posel Genowefa Tokarska . . . . .	74
Posel Paulina Hennig-Kloska . . . . .	75
Posel Zofia Czernow . . . . .	76
Posel Jerzy Meysztowicz . . . . .	76

Posel Mirosław Suchoń . . . . .	76
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak . . . . .	76
<b>Punkt 11. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmia- nie ustawy o grach hazardowych</b>	
Posel Sprawozdawca Ewa Szymańska . . . . .	78
Posel Jarosław Krajewski . . . . .	78
Posel Joanna Mucha . . . . .	79
Posel Mirosław Suchoń . . . . .	80
Posel Zofia Czernow . . . . .	80
Posel Joanna Mucha . . . . .	81
Posel Jarosław Krajewski . . . . .	81
Posel Jerzy Meysztowicz . . . . .	81
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera . . . . .	81
<b>Oświadczenia poselskie</b>	
Posel Anna Cicholska . . . . .	82
Posel Małgorzata Chmiel . . . . .	83
Posel Ewa Szymańska . . . . .	83

*(Przerwa w posiedzeniu)*

<b>Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych</b>	
Posel Jan Łopata . . . . .	85
Posel Sylwester Chruszcz . . . . .	85
Posel Mieczysław Kasprzak . . . . .	86
Posel Krzysztof Paszyk . . . . .	86
Posel Waldemar Andzel . . . . .	86
Posel Sylwester Chruszcz . . . . .	87
Posel Jarosław Gonciarz . . . . .	87
Posel Andrzej Kryj . . . . .	88
Posel Ryszard Petru . . . . .	88
Posel Piotr Pyzik . . . . .	89
Posel Joanna Scheuring-Wielgus . . . . .	89

(Początek posiedzenia o godz. 10 min 20)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Marek Kuchciński oraz wicemarszałkowie Barbara Dolniak i Beata Mazurek)

### **Marszałek:**

Otwieram posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Grzegorza Pude, Waldemara Budę, Monikę Wielichowską i Krzysztofa Truskolaskiego.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Grzegorz Puda i Waldemar Buda.

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Grzegorz Puda i Monika Wielichowska.

Protokół 75. posiedzenia Sejmu uważam za przyjęty wobec niewniesienia zastrzeżeń.

Wysoki Sejmie! O głos prosi poseł Grzegorz Schety-na, klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

(Zebrani wstają)

### **Posel Grzegorz Schety-na:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Żegnamy dziś naszego kolegę, przyjaciela – Pawła Adamowicza, człowieka, którego znaleźmy od zawsze. Był to człowiek, którego poznałem w podziemiu antykomunistycznym. Walczyliśmy razem z komuną, byliśmy w Niezależnym Zrzeszeniu Studentów, potem, w 1990 r., zakładaliśmy Kongres Liberalno-Demokratyczny, później, w 2001 r. – Platformę Obywatelską.

To był wielki człowiek, człowiek wielkiego charakteru. Był bardzo odważny. Potrafił, chciał budować i zawsze to robił. Był człowiekiem odważnym, nie bał się walki, ale swoje życie poświęcił ukochanemu miastu Gdańskowi. Gdańsk stał się inny właśnie dzięki Pawłowi. On jako pierwszy z nas zaangażował się w samorząd, w lokalną władzę i zrobił to w wielki sposób, w wielkim stylu.

Pawła zabiła nienawiść. Nienawiść obłąkana, nienawiść dobrze zorganizowana, nienawiść przeciwko człowiekowi, który razem z tysiącami gdańszczan

budował swoje wielkie, wolne, dumne miasto. Ale także nienawiść przeciwko człowiekowi, który razem z milionami Polaków tak mocno angażował się w Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy. To właśnie wtedy, w niedzielę wieczorem, Paweł, tak jak my wszyscy, wypuszczał światełko do nieba. Zanim to światło do nieba dotarło, dotarła tam także jego dusza. Wtedy powiedział: To jest cudowny czas, czas dzielenia się dobrem. I zawsze będziemy to pamiętać. Chcę ci teraz, Pawle, obiecać w imieniu przyjaciół, koleżanek, kolegów z Platformy Obywatelskiej, nas wszystkich, że będziemy o tym pamiętać, że ta nienawiść, która odebrała ci życie, nie zniszczy tego wszystkiego, co zbudowałeś, nie zniszczy miłości do wolnej Polski, nie zniszczy twojego Gdańska i nie zniszczy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – tych wszystkich rzeczy, którym poświęciłeś swoje życie i za które swoje życie oddałeś.

Proszę o uczczenie minutą ciszy pamięci prezydenta Pawła Adamowicza.

(Chwila ciszy)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz mu dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj mu świeci.)

(Poseł Robert Telus: Niech odpoczywa w pokoju wiecznym.)

(Posłowie: Amen.)

Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjąłem decyzję o skreśleniu z porządku dziennego bieżącego posiedzenia punktów w brzmieniu:

**Marszałek**

— Przedstawione przez Radę Ministrów sprawozdanie z realizacji „Krajowego programu przeciwdziałania przemocy w Rodzinie” na lata 2014–2020 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 937) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 1154),

— Przedstawione przez Radę Ministrów sprawozdanie z realizacji „Krajowego programu przeciwdziałania przemocy w Rodzinie” na lata 2014–2020 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1915) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2081),

— Przedstawione przez Radę Ministrów sprawozdanie z realizacji „Krajowego programu przeciwdziałania przemocy w Rodzinie” na lata 2014–2020 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2941) wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 3010).

Grupa posłów przedłożyła wniosek w sprawie wyboru sędziego Trybunału Stanu, druk nr 3115.

Opinia komisji to druk nr 3125.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tej sprawy.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019, druk nr 3021-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący trzecie czytanie tego projektu ustawy.

Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3116.

W związku z tym, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie tego projektu ustawy.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o projektach ustaw:

— o zmianie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,

— zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

Są to odpowiednio druki nr 3122 i 3131.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o projektach ustaw:

— o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej.

Są to druki nr 3000, 3126 i 3121.

W związku z tym, na podstawie art. 95e regulaminu Sejmu, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3045.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o pierwsze czytanie tego projektu.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3045, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za głosowało 235, przeciw – 184, wstrzymało się 2.

Sejm propozycję przyjął.

Grupa posłów przedłożyła projekt ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz, druk nr 3114.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o pierwsze czytanie tego projektu.

Jest to, również w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Pod głosowanie poddam propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za uzupełnieniem porządku dziennego o ten punkt, czyli o pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za głosowało 235, przeciw – 190, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm propozycję przyjął.



## Marszałek

Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół w dyskusjach nad punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że Konwent Seniorów jednomyślnie zaopiniował propozycję rozpatrzenia na bieżącym posiedzeniu informacji w sprawie pogarszającej się sytuacji w systemie opieki zdrowotnej, o której przedstawienie wносił Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów.

Punkty porządku dziennego bieżącego posiedzenia będą rozpatrywane zgodnie z kolejnością zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów.

Informacja w tej sprawie, a także wykaz ustaw, które Senat przyjął bez poprawek, dostępne są w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Nie ma komunikatów.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2019** (druki nr 2864, 3021 i 3021-A) – **trzecie czytanie.**

Proszę pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Andrzej Szlachta:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! 14 grudnia 2018 r. na posiedzeniu plenarnym odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019. Podczas debaty zgłoszono wniosek o odrzucenie rządowego projektu ustawy budżetowej, jedną poprawkę do części tekstowej i 109 poprawek do załączników do projektu ustawy budżetowej. W dniu wczorajszym Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła wniosek o odrzucenie projektu ustawy, 109 poprawek i poprawkę do części tekstowej. W swoim sprawozdaniu z druku nr 3021-A proponuje Wysokiej Izbie przyjęcie 20 poprawek, w tym nad poprawkami 1. i 53. będziemy głosować łącznie, odrzucenie pozostałych poprawek oraz przyjęcie negatywnego wniosku odnośnie do odrzucenia projektu rządowego ustawy budżetowej na 2019 r.

W imieniu Komisji Finansów Publicznych rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie projektu rządowego ustawy budżetowej na 2019 r. wraz z pozytywnie zaopiniowanymi poprawkami. Bardzo dziękuję. *(Okłaski)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Przypominam, komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3021.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przypominam, komisja wnosi o jego odrzucenie.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za głosowało 186, przeciw – 241, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Proponuję, aby Sejm wyraził zgodę na techniczne odczytywanie wniosków mniejszości i poprawek w celu sprawnego prowadzenia głosowania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę rozumiał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania.

Przepraszam.

Wnioski mniejszości od 1. do 170. oraz poprawki od 1. do 44. zgłoszono do załącznika nr 1 zawierającego plan dochodów budżetu państwa w 2019 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia 1. poprawki.

Z tą poprawką łączy się poprawka 53.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 53., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za głosowało 430, nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

Przechodzimy do rozpatrzenia 2. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za głosowało 193, przeciw – 236, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 3. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

**Marszałek**

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za głosowało 188, przeciw – 237, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawka 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 190, przeciw – 238, 1 wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawka 5.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 5., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za – 193, przeciw – 238, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawka 6.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 6., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 189, przeciw – 238, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawka 7.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 7., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 237, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 1. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 237, 1 wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 8.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 8., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 238, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad poprawką 9.

Komisja wnosi o jej rozpatrzenie...

(Poseł Barbara Bartuś: Odrzucenie.)

...o jej odrzucenie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 9., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 190, przeciw – 238, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 10. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 10. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 188, przeciw – 240, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 2. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 189, przeciw – 239, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia 11. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 11. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432 posłów. Za głosowało 172, przeciw – 258, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 3. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 189, przeciw – 236, 1 wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.



## Marszałek

Rozpatrujemy 4. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 190, przeciw – 236, 1 wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 5. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 191, przeciw – 237, 1 wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 12. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 12. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 190, przeciw – 236, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

13. poprawka.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 13. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 190, przeciw – 239, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm poprawkę odrzucił.

6. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 189, przeciw – 239, 1 wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 7. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 237, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 8. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 239, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do 14. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 14. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 239, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 15. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 15. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 190, przeciw – 235, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 9. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 10. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 10. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 11. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 11. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

**Głosowało** 428 posłów. Za – 189, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 12. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 12. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 186, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 16. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 16. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 187, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 13. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 184, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 14. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 15. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 15. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za – 186, przeciw – 221, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 16. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 16. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 186, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 17. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 189, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 18. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 18. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 19. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 19. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 184, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 20. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 20. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 21. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 21. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 22. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

## Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem 22. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 178, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 23. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 23. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 17. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 17. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 24. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 24. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 25. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 25. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 26. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 26. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 27. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 27. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 189, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 28. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 28. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 29. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 29. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 189, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 30. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 30. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 31. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 31. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 32. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 32. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 190, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

## Marszałek

Rozpatrujemy 33. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 33. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 34. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 34. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 35. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 35. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 36. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 36. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 191, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 37. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 37. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 186, przeciw – 226, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 38. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 38. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 39. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 39. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 188, przeciw – 232, 2 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 40. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 40. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 185, przeciw – 231, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 41. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 41. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 188, przeciw – 236, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 42. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 42. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 188, przeciw – 239, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 43. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 43. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 184, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 18. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 18. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



## Marszałek

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 44. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 44. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 45. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 45. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 46. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 46. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 47. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 47. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za głosowało 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 48. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 48. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 185, przeciw – 238, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 49. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 49. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 50. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 50. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 183, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 51. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 51. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 52. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 52. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za głosowało 188, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 53. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 53. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 190, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 54. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 54. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 55. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 55. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



## Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 56. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 56. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 57. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 57. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 58. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 58. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 19. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 19. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 178, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 59. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 59. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 60. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 60. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 189, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 61. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 61. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 62. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 62. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 63. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 63. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 186, przeciw – 228, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 64. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 64. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 188, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 65. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 65. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 189, przeciw – 234, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 66. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

## Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem 66. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 67. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 67. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 68. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 68. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 189, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 69. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 69. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 190, przeciw – 234, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 70. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 70. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 71. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 71. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 191, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 72. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 72. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 181, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 20. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 20. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 73. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 73. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 74. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 74. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 75. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 75. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 76. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 76. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 182, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

**Marszałek**

Rozpatrujemy 77. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 77. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 78. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 78. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 79. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 79. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 21. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 21., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 178, przeciw – 244, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 80. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 80. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 185, przeciw – 232, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 81. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 81. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 183, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 82. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 82. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 186, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 83. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 83. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 84. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 84. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 85. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 85. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 189, przeciw – 230, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 86. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 86. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 186, przeciw – 233, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 87. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 87. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

**Głosowało** 414 posłów. Za – 188, przeciw – 224, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 88. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 88. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 236, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 89. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 89. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 90. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 90. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 189, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 91. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 91. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 92. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 92. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 190, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 93. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 93. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 190, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 94. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 94. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 189, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 95. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 95. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 96. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 96. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 97. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 97. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 98. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 98. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 99. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 99. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 186, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 100. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 100. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 1 poseł.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 101. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 101. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 175, przeciw – 231, wstrzymało się 12.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 102. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 102. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 103. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 103. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 104. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 104. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 187, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 105. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 105. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 106. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 106. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 107. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 107. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 108. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 108. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 109. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 109. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 110. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 110. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 111. wniosek mniejszości.

Głosujemy.



## Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem 111. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 186, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 112. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 112. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 113. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 113. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 114. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 114. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 115. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 115. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 116. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 116. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 117. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 117. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 118. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 118. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 119. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 119. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, 3 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 120. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 120. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 181, przeciw – 228, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 121. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 121. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 122. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 122. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

**Marszałek**

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 123. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 123. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 189, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 124. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 124. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 185, przeciw – 234, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 125. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 125. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 126. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 126. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 127. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 127. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 128. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 128. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 184, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 129. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem wniosku 129., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 186, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 22. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 22., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 180, przeciw – 234, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 23. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 23. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 130. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 130. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 184, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 131. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 131. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 237, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 24. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 24., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

**Głosowało** 422 posłów. Za – 185, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 25.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 25., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 186, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 132. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 132. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 133. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 133. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, 3 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 134. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 134. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 135. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 135. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 189, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 136. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 136. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 26. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 26. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 234, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 27.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 27., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 189, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 137. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 137. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 138. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 138. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 139. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 139. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 140. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 140. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 141. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 141. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 185, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 142. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 142. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 186, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 143. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 143. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 144. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 144. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 185, przeciw – 234, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 145. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 145. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 173, przeciw – 237, wstrzymało się 14.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 146. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 146. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 181, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 147. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 147. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 186, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 148. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 148. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 185, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 149. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 149. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 184, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 150. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 150. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 181, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 151. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 151. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 152. wniosek mniejszości.

Głosujemy.



## Marszałek

Kto z państwa jest za przyjęciem 152. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 183, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 153. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 153. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 185, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 154. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 154. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 185, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 155. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 155. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 156. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 156. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 186, przeciw – 226, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 157. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 157. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 185, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 28. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 28., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 185, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 158. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 158. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 187, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 29. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 29., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 159. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 159. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 182, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 160. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 160. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 161. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 161. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 183, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.



**Marszałek**

Rozpatrujemy 30. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 30., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 237, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 162. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 162. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 189, przeciw – 227, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 163. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 163. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 183, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 164. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 164. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 165. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 165. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 31. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 31., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 32. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 32., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 166. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 166. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 167. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 167. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 190, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 168. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 168. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 33. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 33., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 187, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 169. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 169. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

## Marszałek

**Głosowało** 422 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 34.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 34., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 35. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 35., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 190, przeciw – 223, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 36. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 36., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 190, przeciw – 226, 2 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 37. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 37. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 190, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 38. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 38. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 39.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 39., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 191, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 40. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 40. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za – 183, przeciw – 222, 1 poseł wstrzymał się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 41. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 41. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 185, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 42. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 42., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 185, przeciw – 232, wstrzymało się 6.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 170. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 170. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 43. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 43., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 189, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 44.

Komisja wnosi o jej odrzucenie... o jej przyjęcie, przepraszam.

Przypominam, powtarzam: poprawka 44.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 44., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 275, przeciw – 150, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

Wnioski mniejszości od 171. do 329. oraz poprawki od 45. do 106. zgłoszono do załącznika nr 2 zawierającego plan wydatków budżetu państwa w 2019 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia 45. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 45., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 184, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 46.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 46., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 184, przeciw – 236, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 171. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 171. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 172. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 172. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 185, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 173. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 173. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za – 181, przeciw – 226, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 174. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 174. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 184, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 175. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 175. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 184, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 176. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 176. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 183, przeciw – 231, 2 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 177. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 177. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 180, przeciw – 231, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 178. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 178. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 186, przeciw – 229, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 179. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 179. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 410 posłów. Za – 180, przeciw – 228, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 180. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 180. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 182, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 181. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 181. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 183, przeciw – 229, wstrzymał się 1 poseł.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 182. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 182. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 183, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 183. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 183. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 183, przeciw – 229, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 184. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 184. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 47. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 47., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 273, przeciw – 145, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 48. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 48. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 49. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 49., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 188, przeciw – 227, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 185. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 185. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 188, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 186. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 186. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 187, przeciw – 224, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 187. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 187. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 186, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 188. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 188. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 231, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 189. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 189. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 186, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 190. wniosek mniejszości.

Głosujemy.



**Marszałek**

Kto z państwa jest za przyjęciem 190. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 185, przeciw – 224, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 191. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 191. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 185, przeciw – 228, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 192. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 192. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 188, przeciw – 230, 3 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 193. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 193. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 194. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 194. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 184, przeciw – 234, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 195. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 195. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 184, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 50. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 50., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 183, przeciw – 233, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 196. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 196. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 183, przeciw – 237, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 197. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 197. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 198. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 198. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 182, przeciw – 234, wstrzymało się 5.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 199. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 199. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 182, przeciw – 230, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 51.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 51., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 180, przeciw – 233, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 52.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 52., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 416, przeciw – 6, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.



## Marszałek

Rozpatrujemy 200. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 200. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 414 posłów. Za – 179, przeciw – 229, wstrzymało się 6.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 201. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 201. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 419 posłów. Za – 189, przeciw – 227, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 202. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 202. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 231, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 203. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 203. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 420 posłów. Za – 185, przeciw – 232, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 204. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 204. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 413 posłów. Za – 184, przeciw – 226, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 205. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 205. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 412 posłów. Za – 181, przeciw – 228, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 206. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 206. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 413 posłów. Za głosowało 183, przeciw – 227, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 207. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 207. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 412 posłów. Za – 175, przeciw – 228, wstrzymało się 9.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 208. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 208. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 404 posłów. Za – 184, przeciw – 218, wstrzymało się 2.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 209. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 209. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 419 posłów. Za – 184, przeciw – 232, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 210. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 210. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 415 posłów. Za – 183, przeciw – 229, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 211. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 211. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 413 posłów. Za – 182, przeciw – 228, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 212. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 212. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 408 posłów. Za – 178, przeciw – 226, wstrzymało się 4.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 213. wniosek mniejszości.

**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 213. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 177, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 214. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 214. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 405 posłów. Za – 175, przeciw – 226, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 215. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 215. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 177, przeciw – 230, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 54. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 54., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 271, przeciw – 130, wstrzymało się 19.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy poprawkę 55.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 55., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 268, przeciw – 144, wstrzymało się 7.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 56. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 56. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 182, przeciw – 234, 3 posłów się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 216. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 216. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 408 posłów. Za – 178, przeciw – 227, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 217. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 217. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 391 posłów. Za – 172, przeciw – 217, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 218. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 218. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 181, przeciw – 231, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 219. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 219. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 409 posłów. Za – 177, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 57. poprawki.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 57., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 42, przeciw – 376, 5 posłów wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 220. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 220. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 174, przeciw – 245, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 58.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 58., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 410, przeciw – 9, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 59. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 59. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 278, przeciw – 127, wstrzymało się 15.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy poprawkę 60.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 60., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 396, przeciw – 23, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy poprawkę 61.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 61., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 405, przeciw – 10, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 62. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 62., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 408, przeciw – 4, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 63. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 63., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 180, przeciw – 239, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 64.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 64., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 397, przeciw – 17, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 221. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 221. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 399 posłów. Za – 177, przeciw – 219, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 65. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 65., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 411 posłów. Za – 183, przeciw – 224, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 66. wniosek mniejszości.

Przepraszam, rozpatrujemy 66. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 66., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 185, przeciw – 225, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 67. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 67., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 398 posłów. Za – 180, przeciw – 215, 3 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 222. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 222. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 179, przeciw – 234, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 223. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 223. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 224. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 224. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 225. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 225. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 185, przeciw – 226, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 226. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 226. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 68. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 68., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 186, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 69.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 69., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 184, przeciw – 231, 4 wstrzymało się.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 227. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 227. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 183, przeciw – 228, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 228. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 228. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 180, przeciw – 233, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 229. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 182, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 230. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 181, przeciw – 230, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 231. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 186, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 70. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 70., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 183, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 232. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 185, przeciw – 230, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 71. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.



## Marszałek

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 71., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 185, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 233. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 419 posłów. Za – 182, przeciw – 234, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 234. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 184, przeciw – 226, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 235. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 230, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 236. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się... (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Nie działa.*)

(*Posel Krystyna Skowrońska: Nie działa.*)

(*Posel Grzegorz Tobiszowski: Nam działa.*)

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Przerwa.*)

**Głosowało** 418 posłów. Za – 183, przeciw – 231, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Proszę państwa, sytuacja jest następująca. Około godz. 14 być może, w takim tempie, zakończymy głosowania i później będą przygotowane kanapki i poczęstunek. (*Gwar na sali, oklaski*)

(*Posel Grzegorz Tobiszowski: Ale o godz. 14 dopiero...*)

W takim razie planujemy przerwę techniczną o godz. 13, jeżeli będzie taki wniosek klubu.

(*Głos z sali: Nie...*)

Rozpatrujemy 237. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 179, przeciw – 231, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 238. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 238. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 182, przeciw – 227, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 239. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 410 posłów. Za – 184, przeciw – 224, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 240. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 410 posłów. Za – 183, przeciw – 224, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 241. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 406 posłów. Za – 184, przeciw – 219, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 242. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 410 posłów. Za – 178, przeciw – 228, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 243. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(*Głos z sali: Nie działa...*)

**Marszałek**

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 413 posłów. Za – 180, przeciw – 230, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 244. wniosek mniejszości.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 420 posłów. Za – 183, przeciw – 234, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 245. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 234, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 246. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 422 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 72. poprawkę.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 72., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 73.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 73., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 410 posłów. Za – 179, przeciw – 228, wstrzymało się 3.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy 74. poprawkę.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 74., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 424 posłów. Za – 189, przeciw – 232, wstrzymało się 3.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 75.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 75. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 3.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 76.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 76., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 418 posłów. Za – 187, przeciw – 228, wstrzymało się 3.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy 77. poprawkę.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 77., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 230, wstrzymało się 3.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy 247. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 231, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 248. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 249. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 417 posłów. Za – 184, przeciw – 230, wstrzymało się 3.

## Marszałek

Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 78. poprawkę.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy 250. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 410 posłów. Za – 178, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 79.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 79., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 80.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 80. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 421 posłów. Za – 187, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy poprawkę 81.  
Komisja wnosi o jej odrzucenie.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 81., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 419 posłów. Za – 187, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.  
Sejm poprawkę odrzucił.  
Rozpatrujemy 251. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 252. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 253. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 415 posłów. Za – 186, przeciw – 226, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 254. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem 254. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 424 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 4.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 255. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 417 posłów. Za – 182, przeciw – 232, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 256. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 414 posłów. Za – 182, przeciw – 229, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 257. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 424 posłów. Za – 187, przeciw – 234, wstrzymało się 3.  
Sejm wniosek odrzucił.  
Rozpatrujemy 258. wniosek mniejszości.  
Głosujemy.  
Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?

**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 189, przeciw – 230, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 82. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 82., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 188, przeciw – 238, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 83.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 83., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 84. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 84., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 231, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 85.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 85., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 190, przeciw – 236, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 86.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 86., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 237, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 259. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 189, przeciw – 234, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 260. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 413 posłów. Za – 185, przeciw – 225, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 261. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 190, przeciw – 233, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 87. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 87. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 88. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 88., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 189, przeciw – 228, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 89. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 89., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 189, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 90.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 90., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



## Marszałek

**Głosowało** 420 posłów. Za – 186, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 91.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 91., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 232, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 262. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 262. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 191, przeciw – 234, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 92.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 92., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za głosowało 184, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 263. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 189, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 93. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 93., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 186, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 94. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 94. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 414 posłów. Za – 185, przeciw – 226, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 95.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 191, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 96. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 96., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 192, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 264. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 189, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 265. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 186, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Wysoki Sejmie! Ogłaszam 30 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 59  
do godz. 13 min 39)*

## Marszałek:

Wznawiam obrady. (Gwar na sali)

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 1. porządku dziennego.

Proszę zająć miejsca.

Przechodzimy do rozpatrzenia 266. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 266. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

**Marszałek**

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 374 posłów. Za – 168, przeciw – 203, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 267. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 267. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 402 posłów. Za – 177, przeciw – 222, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 268. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 405 posłów. Za – 177, przeciw – 225, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 269. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 412 posłów. Za – 181, przeciw – 228, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 270. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 270. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 183, przeciw – 232, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 271. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 233, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 272. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 273. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 188, przeciw – 227, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 274. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 275. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 183, przeciw – 231, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 276. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 277. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 278. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 279. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 187, przeciw – 230, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 280. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 280. wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 184, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 281. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 421 posłów. Za – 188, przeciw – 230, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 282. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 234, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 283. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 185, przeciw – 230, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 284. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 191, przeciw – 230, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 285. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 235, 3 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 286. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 287. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 287. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 188, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 288. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 288. wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 5.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 289. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 191, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 290. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 190, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 291. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 191, przeciw – 232, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 292. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 427 posłów. Za – 187, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 293. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 294. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 191, przeciw – 234, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 295. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 189, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 296. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 297. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 188, przeciw – 239, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 97. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 97., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 190, przeciw – 238, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 298. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 190, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 299. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 191, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 300. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 300. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 191, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 301. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem 301. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 302. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 187, przeciw – 232, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 303. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 191, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 304. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 304. wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



## Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 187, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 305. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 185, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 306. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 182, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 307. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 422 posłów. Za – 184, przeciw – 235, wstrzymało się 3.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 308. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 309. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 415 posłów. Za – 182, przeciw – 230, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 310. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 189, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 311. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 190, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Poprawki.

Rozpatrujemy 98. poprawkę.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 98., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za – 192, przeciw – 238, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 312. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 188, przeciw – 235, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 313. wniosek mniejszości.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 190, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 314. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 189, przeciw – 236, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 315. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 191, przeciw – 236, 3 posłów wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 316. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 187, przeciw – 235, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 317. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 424 posłów. Za – 188, przeciw – 233, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Teraz rozpatrujemy 99. poprawkę.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 99., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 428 posłów. Za – 419, przeciw – 6, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 100.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 100., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 407, przeciw – 17, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 318. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 416 posłów. Za – 189, przeciw – 225, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 319. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 418 posłów. Za – 188, przeciw – 227, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 320. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 427 posłów. Za – 188, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 321. wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 191, przeciw – 231, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 322. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 423 posłów. Za – 186, przeciw – 234, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 323. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 324. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 417 posłów. Za – 185, przeciw – 229, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 325. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku 325., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 187, przeciw – 236, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 101. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 101. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426 posłów. Za – 397, przeciw – 21, wstrzymało się 8.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 102. poprawkę.

## Marszałek

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 102., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 420 posłów. Za – 193, przeciw – 222, wstrzymało się 5.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 103. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 103. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za było 416, przeciw – 5, 8 wstrzymało się.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 104. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 104. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 428, przeciw – nikt, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 326. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425 posłów. Za – 193, przeciw – 224, 8 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 105. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 105. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 414, przeciw – 14, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 327. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 327. wniosku mniejszości, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431 posłów. Za – 191, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 328. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 190, przeciw – 237, wstrzymało się 3 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 329. wniosek mniejszości.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433 posłów. Za – 190, przeciw – 239, wstrzymało się 4 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

Rozpatrujemy 106. poprawkę.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 106. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 422, przeciw – 4, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 107. poprawkę do załącznika nr 6.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 107., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429 posłów. Za – 419, przeciw – nikt, wstrzymało się 10 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

Przechodzimy do rozpatrzenia 108. poprawki do załącznika nr 12.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 108. poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 430 posłów. Za – 256, przeciw – 172, wstrzymało się 2 posłów.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością projektu ustawy o głos prosi minister finansów.

Pani Teresa Czerwińska, minister finansów.

Proszę.

## Minister Finansów Teresa Czerwińska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przed tym głosowaniem chciałabym przede wszystkim bardzo serdecznie podziękować wszystkim parlamentarzystom, pa-



**Minister Finansów Teresa Czerwińska**

niom i panom posłom, za prace nad ustawą budżetową, za wielogodzinne dyskusje, za bardzo merytoryczną, dobrą, rzetelną dyskusję w Komisji Finansów Publicznych, ale również w innych komisjach, gdzie te prace w bardzo aktywny sposób się toczyły.

Za to wszystko bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni Państwo! Ustawa budżetowa, która przedłożona została Wysokiej Izbie, a także przeszła przez ten pełny cykl prac tutaj, w Sejmie, w parlamencie, łącznie ze wszystkimi poprawkami, została przygotowana z poszanowaniem wszystkich norm legislacyjnych zarówno prawa krajowego, jak i unijnego. Jest to budżet, który zapewnia niezbędną stabilność finansów publicznych, budżet, który jest budżetem inkluzywnym i zawierającym impulsy pro-rozwojowe.

Raz jeszcze serdecznie dziękuję za prace nad ustawą budżetową. Jestem przekonana, że jest to budżet, który będzie dobrze służył Polsce. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, pani minister.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 3021, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435 posłów. Za głosowało 241, przeciw – 192, wstrzymało się 2 posłów. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę budżetową na rok 2019.

Konsekwencją przyjęcia niektórych poprawek będą odpowiednie zmiany w innych przepisach i łącznikach do ustawy budżetowej.

Zarządzam 15-minutową przerwę i zwołuję Konwent Seniorów w ciemnym saloniku.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 13 do godz. 14 min 30)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 3116).

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji pani Wanda Buk przedstawi uzasadnienie projektu ustawy.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk:**

Szanowne Panie i Szanowni Panowie Posłowie! Mam przyjemność zaprezentować dzisiaj projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw.

Projekt nowelizacji, który państwu dzisiaj przedkładamy, wprowadza przede wszystkim przepisy mające na celu zwiększenie efektywności gospodarowania widmem radiowym i zapewnienie wzrostu zainteresowania wdrażaniem na rynku telekomunikacyjnym najnowocześniejszych technologii. Kwestia gospodarowania zasobami, które są dobrem dość rzadkim, ma kluczowe znaczenie dla rozwoju całego rynku telekomunikacyjnego. Wprowadzane zmiany wyposażają prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w narzędzia niezbędne do prowadzenia skutecznej i efektywnej działalności regulacyjnej w obszarze widma radiowego.

Projekt zawiera ponadto regulacje dostosowujące przepisy krajowe do wynikających z dyrektyw regulacji unijnych. Konieczność nowelizacji ustawy wynika przede wszystkim z prowadzonego przez Komisję Europejską przeciw Rzeczypospolitej postępowania w sprawie uchybienia 2016/2122 dotyczącego nieprawidłowej implementacji dyrektywy o zezwoleniach, postanowień decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/899 z 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii Europejskiej oraz postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/53/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych i uchylającej dyrektywę 1099/5/WE, tzw. dyrektywy RED.

Jeżeli chodzi o zmiany, które wprowadza nowelizacja, dotyczą one przede wszystkim następujących kwestii. Po pierwsze, reshufflingu. Wydaje się to najbardziej istotną zmianą. W projekcie nie wprowadzono zmiany systemowej, nie wprowadzono reshufflingu jako takiego. Dodano przesłankę, która pozwala na reshuffling w sytuacji, kiedy zobowiązuje do tego państwo członkowskie umowa międzynarodowa. Ma to na celu uporządkowanie widma w danym paśmie i pozwoli na dokonanie koniecznych zmian związanych ze zmianą przeznaczenia pasma 700 MHz.

Ponadto zgodnie z proponowanym tekstem zmiany ustawy wprowadza się możliwość wydania przez ministra cyfryzacji harmonogramu rozdysponowania częstotliwości. Harmonogram ten ma na celu zobowiązanie prezesa UKE do dostosowania się do decyzji, które są wydawane na poziomie unijnym. Dzisiaj cała sytuacja wygląda w ten sposób, że państwo członkowskie odpowiada względem Unii Europejskiej za realizowanie decyzji w zakresie dysponowania częstotliwościami, natomiast podmiotem, który dysponuje narzędziami do tego, aby te zobowiązania wykonać, jest właśnie regulator rynku telekomuni-



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk**

kacyjnego. Stąd też propozycja wdrożenia harmonogramu, który będzie poniekąd miał za zadanie domknięcie systemu rozdysponowywania widma.

W zakresie postępowania selekcyjnego szczególną uwagę należy zwrócić na regulacje mające na celu usprawnienie prowadzonych przez prezesa UKE postępowań selekcyjnych. Nasze propozycje są wynikiem doświadczeń z ostatniej i jedynej przeprowadzonej w Polsce aukcji częstotliwościowej dotyczącej postępowania w zakresie aukcji na pasma 800 MHz i 2,6 GHz. Mają one na celu zabezpieczenie postępowania przed niepożądanymi zachowaniami jego uczestników. Najważniejsze w tym zakresie zmiany dotyczą modyfikacji przepisów w zakresie depozytu wadium i zakazu uczestnictwa w sytuacji, kiedy nie odebrało się rezerwacji w postępowaniu.

Nowelizacja ponadto wyposaża regulatora rynku w narzędzia umożliwiające elastyczne kształtowanie warunków uczestnictwa w aukcjach i przetargach tak, aby można było zapewnić taką dystrybucję zasobów częstotliwości, która będzie wspierać równoprawną konkurencję uczestników rynku telekomunikacyjnego.

Nowelizacja wprowadza także możliwość ogłoszenia przez prezesa UKE procedury selekcyjnej na zasoby częstotliwości, które są w danej chwili zajęte, ale w stosunku do których prezes UKE posiada informacje, kiedy będą dostępne w przyszłości. To rozwiązanie zapewni prezesowi UKE efektywne i ciągłe wykorzystywanie częstotliwości.

Należy jeszcze raz podkreślić, że częstotliwości są dobrem coraz bardziej kosztownym i coraz intensywniej wykorzystywanym. Stąd prawidłowym podejściem powinno być jak najbardziej efektywne wykorzystywanie tych częstotliwości i niedoprowadzenie do tego, aby widmo nie było użytkowane.

Są to najważniejsze zmiany, które proponuje nowelizacja. W naszej ocenie są one konieczne do tego, aby efektywnie gospodarować częstotliwościami i efektywnie prowadzić gospodarkę na rynku telekomunikacyjnym. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani minister.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

O zabranie głosu w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość poproszę pana posła Krzysztofa Kubow. Bardzo proszę.

**Posel Krzysztof Kubów:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3116.

Nowelizacja ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne dotyczy przepisów z zakresu gospodarowania częstotliwościami, urządzeń radiowych i opłat za częstotliwości. Nowe przepisy dostosowują także polskie prawo do regulacji Unii Europejskiej.

Zmiany są związane z koniecznością zwiększenia efektywności gospodarowania widmem radiowym, a w szczególności zmierzają do zapewnienia wzrostu zainteresowania wdrażaniem na rynku telekomunikacyjnym nowych technologii.

W projekcie ustawy zaproponowano m.in.: rozszerzenie katalogu przypadków, w których zmiana decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości wymaga przeprowadzenia konsultacji z rynkiem telekomunikacyjnym. Jedną z ważniejszych zmian, które zaproponowano, są przepisy dające możliwość zmiany przeznaczenia pasma 700 MHz czy też usprawnienia postępowania związanego z rezerwacją częstotliwości.

Nowelizacja umożliwia ministrowi cyfryzacji określenie takiego harmonogramu rozdysponowania niektórych zasobów częstotliwości, aby można było realizować politykę państwa związaną z gospodarką częstotliwościami.

Jednocześnie w nowelizacji ustawy zaproponowano modyfikację zasad przyznawania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, w tym w szczególności wprowadzenie dodatkowego warunku odmowy dokonania przez prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej takiego przedłużenia oraz umożliwienie prezesowi UKE ogłoszenia z własnej inicjatywy przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości nie tylko w przypadku posiadania wiedzy o zainteresowaniu zasobami częstotliwości, które są już dostępne. Umożliwiono także prezesowi UKE, w drodze decyzji, zmianę przydzielonych rezerwacji częstotliwości w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywania częstotliwości.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proponowane rozwiązania mają służyć rozwojowi społeczno-gospodarczemu. Do realizacji tego niezbędne są zmiany w przepisach prawa, dlatego w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proszę Wysoką Izbę o przyjęcie omawianego projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Arkadiusz Marchewka przedstawi stanowisko w imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Marchewka:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysooka Izbo! Ten projekt ustawy jest niezwykle istotny, dlatego że jeszcze niedawno mówiono o tym, że to drogi i kolej są krwiobiegiem gospodarki. Dzisiaj trzeba powiedzieć wprost, że również telekomunikacja jest jednym z krwiobiegów gospodarki, dlatego dobre przygotowanie prawa w tym zakresie jest niezwykle istotne.

Chciałbym zwrócić uwagę na kilka najważniejszych kwestii, które zostały w tej ustawie zawarte. Mianowicie jednym z najistotniejszych punktów tego projektu jest implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2017 r. w sprawie wykorzystywania częstotliwości pasma 700 MHz, jeśli chodzi o usługi szerokopasmowego Internetu. Wszystkie państwa członkowskie zostały zobligowane do tego, aby do połowy 2020 r. to pasmo przeznaczyć na tę kwestię.

Jeśli chodzi o narzędzia, które zostały przekazane tym projektem m.in. prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, to jest to umożliwienie cofnięcia lub zmiany rezerwacji częstotliwości w związku z wykonywaniem aktów prawnych Unii Europejskiej. To jest jeden z zapisów, który daje możliwość implementowania tego prawa, które zostało zawarte w decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady.

Projekt zawiera też zmiany dotyczące przeprowadzenia przetargów i aukcji dotyczących częstotliwości, m.in. jest propozycja, żeby to prezes UKE określał warunki, jakie powinien spełniać podmiot, aby mógł brać udział w przetargu lub aukcji. Jest to jeden z postulatów, który został przedstawiony w ramach konsultacji społecznych. Organizacje branżowe mówiły o tej kwestii. Zwracano uwagę na to, że operator, który posiada mniejszą liczbę użytkowników, mógłby dysponować potencjalnie większym zasobem częstotliwości. To ma właśnie temu służyć, aby unikać takich sytuacji.

Jeśli chodzi o kwestie, które wzbudzają wątpliwości w tej ustawie, to jest ich kilka. Zacznę od pierwszej kwestii, która dotyczy zakazu wydawania pozwolenia radiowego w promieniu 0,5 km od urządzeń pomiarowych Urzędu Komunikacji Elektronicznej. To może sprawić, znajduje to zresztą odzwierciedlenie w stanowiskach organizacji branżowych, że w wielu miejscach w miastach będą pojawiać się tzw. białe plamy, bo nie będą mogły być tam instalowane inne urządzenia. Może to spowodować, że Internet piątej generacji będzie w tych miejscach niedostępny. To jest kwestia, która budzi wątpliwości.

Jeszcze jedna rzecz, która naszym zdaniem jest bardzo wątpliwa, chodzi o danie ministrowi cyfryzacji narzędzi do tego, aby przygotowywał on harmonogram rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości radiowych. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej byłby wówczas związany wytycznymi Ministerstwa Cyfryzacji, a to może naruszać przede wszystkim jego niezależność i zapisy dyrektywy europejskiej w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej. W tej dyrektywie państwa członkowskie zostały zobowiązane do zapewnienia niezależności krajowych organów regulacyjnych, zgodnie z zasadą rozdziału funkcji regulacyjnej i funkcji operacyjnej. Należy zadać pytanie, czy chodzi o to, żeby prezes UKE jako organ niezależny przyjmował instrukcje od ministra cyfryzacji. Co jest jeszcze bardzo niepokojące? Minister w żaden sposób nie musi nawet uzgadniać tego harmonogramu, co budzi nasze wątpliwości. Oczywiście jeśli myśli się o rozwoju sieci, o tym, aby zrobić kolejny krok w kierunku Internetu, utworzenia sieci piątej generacji, należy się do tego dobrze przygotować. Tak więc kierunek generalnie jest słuszny, natomiast pewne kwestie należy wyjaśnić.

Chciałbym przy okazji zadać pani minister pytanie, które dotyczy modelu, jaki przewiduje rząd, modelu, który będzie służył uruchomieniu w Polsce sieci piątej generacji. Pojawiają się informacje, że minister skłania się (*Dzwonek*) ku temu, aby było to konsorcjum, w którym będzie podmiot państwowy wraz z operatorami. Operatorzy są raczej negatywnie nastawieni do takiego podejścia, dlatego że mogłoby to ograniczać konkurencję. Jakie jest stanowisko rządu w tym zakresie – chciałbym o to zapytać panią minister – i jaki model budowy sieci piątej generacji przewiduje rząd? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Macieja Masłowskiego, który przedstawi stanowisko w imieniu klubu Kukiz'15.

Bardzo proszę.

**Poseł Maciej Masłowski:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie Prawo telekomunikacyjne oraz w niektórych innych ustawach, informuję, że oczywiście mamy pewne obiekcje, jeżeli chodzi o niezależność Urzędu Komunikacji Elektronicznej od Ministerstwa Cyfryzacji, ale będziemy przyglądać się pracom, zwłaszcza na etapie drugiego czytania.

Na tę chwilę klub Kukiz'15 nie wnosi uwag i będzie głosował za. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Bardzo dziękuję.

Zapraszam pana posła Kazimierza Kotowskiego, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów, do przedstawienia stanowiska w imieniu klubu.

## Poseł Kazimierz Kotowski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów jest za kontynuacją prac nad przedstawionym rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne, zawartym w druku nr 3116. Jest to naszym zdaniem pójście w kierunku, który jest oczekiwany. Nasz kraj i rząd są zobowiązane do zrealizowania, wypełnienia, uzupełnienia tych brakujących zapisów, aby nasze prawodawstwo, ustawodawstwo było zgodne, współdziałało, było zbieżne w zakresie celów, intencji i zapisów z aktami prawnymi Unii Europejskiej.

Co do tego nie mamy żadnych wątpliwości, niemniej jednak poza tą częścią, gdzie znajdują się te odniesienia i uzupełnienia, te zapisy dotyczące aktualizacji, znajdujemy szereg zmian, szereg zapisów, które wychodzą poza tę regulację. Myślę, że moi przedmówcy już wskazali kilka elementów, które powodują, że zastanawiamy się, co kryje się pod pewnymi zapisami i jakie one mogą mieć konsekwencje. Myślę, że pani minister zechce te nasze wątpliwości rozwiązać i że po dzisiejszym pierwszym czytaniu, posiedzeniu komisji i drugim czytaniu będziemy mieli jasną sytuację, przede wszystkim co do roli ministra i później relacji między ministrem a prezesem UKE. Myślę, że nie będzie sytuacji, które będą nieujęte w zapisach prawa, a później będą mogły powodować różne konsekwencje i zdarzenia.

Jesteśmy za tym. Uważamy, że jest to dobre, normalne, że potencjał, który mieści się w tym obszarze, powinien być wykorzystany właściwie. Powinniśmy patrzeć do przodu, powinniśmy przewidywać – i umieć wyjść im naprzeciw – te zdarzenia czy konsekwencje wydarzeń gospodarczych, aby w tym obszarze nie uczyć się od tych, co będą przed nami, a wykorzystać potencjał, który mamy, tak jak w przypadku Internetu kolejnej generacji.

Jesteśmy za kontynuacją prac. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie tych wątpliwości później, w wystąpieniu pani minister. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję panu posłowi.

W imieniu klubu Nowoczesna głos zabierze pan poseł Mirosław Suchoń.

Bardzo proszę.

## Poseł Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję, pani marszałek.

Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Nowoczesna w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, ujętego w druku nr 3116.

Szanowni Państwo! Przedmiotowy projekt ustawy ma na celu, generalnie rzecz ujmując, realizację prawa europejskiego, poprawne wdrożenie dyrektyw. Wynika to m.in. z faktu wszczęcia przez instytucje europejskie postępowania w sprawie dotychczasowego nieprawidłowego wdrażania przepisów. Jednocześnie rząd zaproponował pewne rozwiązania dotyczące ładu w gospodarce częstotliwościami oraz przepisy umożliwiające zwiększenie ładu w zakresie zarządzania tymi częstotliwościami.

Oczywiście przedstawiony projekt ustawy niejako wychodzi naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej. Otrzymaliśmy bardzo pozytywne ogólne stanowiska dotyczące kierunku przewidzianego w projekcie ustawy. Po analizie muszę przyznać, że zgadzamy się z tym, że przepisy, które zostały zaproponowane, zmierzają we właściwym kierunku. Oczywiście jest to związane z rozwojem sieci inteligentnych, z rozwojem sieci 5G czy uruchomieniem tego nowego rozwiązania. Jak najbardziej popieramy takie działania, które prowadzą do stworzenia warunków umożliwiających lepszą gospodarkę częstotliwościami, i wytyczenie takich kierunków, które odpowiadają współczesnym wymaganiom.

Natomiast nie możemy przejść obojętnie obok kilku przepisów i rozwiązań, które znalazły się w projekcie, i myślę, że dla nikogo nie będzie zaskoczeniem, że ta nasza ocena jest zgodna ze stanowiskiem strony społecznej.

Jeżeli chodzi o kwestię harmonogramu, rozdysponowania określonych zasobów częstotliwości w celu realizacji polityki państwa w zakresie gospodarki częstotliwościami, jego ustalenie zostało powierzone ministrowi właściwemu do spraw cyfryzacji. Natomiast rzeczywiście jest tak, że zgodnie z tym, o czym wcześniej mówili również moi szanowni przedmówcy, powinien to być jednak element strategii rządowej w zakresie technologii 5G. Powiedziałbym, że to powinno być na poziomie pewnej niezależności i powinno też, o czym wspomina strona społeczna, tworzyć taką przestrzeń zaufania do prawa. Otóż w sytuacji, kiedy kompetencje zostaną umocowane, kiedy zostanie umocowany minister właściwy do spraw cyfryzacji, uzasadniona będzie obawa, że będzie to organ, który nie jest wystarczającym gwarantem stabilności prawa i stabilności rozwiązań.

I tutaj zwracam się do ministerstwa: popieramy stanowisko strony społecznej odnośnie do tego, aby przeanalizować zalety umiejscowienia harmonogramu właśnie w dokumencie strategii.

Nasze wątpliwości wzbudził również przepis, który zakłada usunięcie regulacji przewidujących opłatę



**Posel Mirosław Suchoń**

za wzrost wartości częstotliwości w przypadku zmiany rezerwacji. Tutaj rzeczywiście możemy mieć do czynienia z sytuacją, w której niejako przypadkowo ktoś, kto bierze udział w tej, powiedziałbym, walce rynkowej o częstotliwości, stanie się beneficjentem ponad to, co zostało zadeklarowane. Apelujemy do rządu o rozważenie zalet pozostawienia tych przepisów, widocznych z punktu widzenia zarówno odpowiedniej konkurencji, jak i dochodów budżetu państwa.

Z kwestii praktycznych – podczas dalszych etapów procedowania chcemy odnieść się również do przepisu zawartego w art. 148 ust. 1 pkt 5, który zakłada zakaz wydawania pozwoleń radiowych w promieniu 0,5 km od urządzeń (*Dzwonek*) kontrolno-pomiarowych. Może on bardzo istotnie wpłynąć na ograniczenie dostępu do sieci, zwłaszcza w dużych ośrodkach.

W związku z przedstawionymi przeze mnie wątpliwościami wnoszę o skierowanie projektu do dalszych prac w komisji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce się... (*Posel Mirosław Suchoń: Ja chcę.*)

Nie mam państwa ujętych, ale bardzo proszę.

W imieniu koła Wolni i Solidarni głos zabierze pan poseł Sylwester Chruszcz.

Bardzo proszę.

**Posel Sylwester Chruszcz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko w sprawie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw.

Przepisy związane z gospodarowaniem częstotliwościami, urządzeniami radiowymi oraz opłatami za częstotliwości wymagają nowelizacji ze względu na występujące nieprawidłowości. Głównym powodem zmian są panujące obecnie warunki w zakresie udostępnienia sieci i łączności elektronicznej oraz konkurencji na rynku w związku z doborem częstotliwości i ich rezerwacją przez podmioty. We wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej zakładana jest zmiana przeznaczenia pasma 700 MHz, dlatego zachodzi konieczność wprowadzenia regulacji tak, aby zmiana mogła mieć miejsce również w Polsce.

W związku z zarządzeniami Unii Europejskiej i wdrożeniem nowych technologii pojawia się również szansa i konieczność zwiększenia efektywności w branży radiowej i telekomunikacyjnej. Proponowane zmia-

ny zdecydowanie mają za zadanie wpłynąć pozytywnie na tę dziedzinę.

W związku z powyższym Koło Poselskie Wolni i Solidarni jest za rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

W tej części głos zabierze jeszcze poseł Robert Majka, poseł niezrzeszony.

Proszę.

**Posel Robert Majka:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Ustosunkuję się krótko do omawianej problematyki.

13 stycznia 2019 r. złożyłem interpelację do pana premiera Mateusza Morawieckiego, w której zawarłem moim zdaniem bardzo ważne pytania. Przytoczę je tutaj.

Mianowicie: Czy pan premier w imieniu rządu Rzeczypospolitej Polskiej zlecił badania i przygotowanie ekspertyzy naukowej na temat wprowadzenia na terenie państwa polskiego technologii 5G?

Następne pytanie: Czy premier rządu Rzeczypospolitej Polskiej pan Mateusz Morawiecki zapoznał się oraz poinformował prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej dr. prawa Andrzeja Dudę o planowanym wdrożeniu w Polsce w życie technologii 5G oraz o jej wpływie na życie i zdrowie Polek i Polaków, mając na uwadze przytoczony przeze mnie cytat ze stanowiska Rady Europy z 2011 r. z rezolucji 1815?

Punkt trzeci: Czy premier rządu Rzeczypospolitej Polskiej pan Mateusz Morawiecki zapoznał się w całości z apelem ponad 180 naukowców i lekarzy z 36 krajów z 13 września 2017 r., w którym domagają się oni zawieszenia wprowadzania technologii 5G w Europie? Jakie jest stanowisko premiera w tej sprawie?

Cztery: Czy premier rządu Rzeczypospolitej Polskiej pan Mateusz Morawiecki bierze na siebie osobiste odpowiedzialność za możliwość stosowania technologii 5G w celu realizacji obowiązującej ustawy 1066 na terenie państwa polskiego przeciw narodowi polskiemu? Chciałem powiedzieć o tym, to bardzo ważne, gdyż czasami nie zdajemy sobie sprawy, proszę państwa, że ta technologia może być użyta również do tłumienia niepokojów społecznych. Należy na to bardzo zwrócić uwagę.

I pkt 4... Myślę, że to by było na tyle. Bardzo bym prosił pana premiera Mateusza Morawieckiego o ustosunkowanie się do mojej interpelacji z dnia 13 stycznia 2019 r. Dziękuję pani marszałek, dziękuję paniom i panom posłom.



### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce jeszcze się wpisać na listę osób, które chcą zadać pytania w tym punkcie?

Nie widzę.

A więc zamykam listę.

Zapraszam pana posła Arkadiusza Marchewkę, klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, do zadania pierwszego pytania.

1 minuta.

Bardzo proszę.

### **Posel Arkadiusz Marchewka:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Zwracam się z dwoma pytaniami. Pierwsze dotyczy następującej kwestii: pasmo 700 MHz będzie mogło służyć rozwojowi sieci 5G dopiero po przeprowadzeniu negocjacji i uwolnieniu tego pasma przy wschodniej granicy Polski, gdzie, jak wiemy, m.in. Rosja, Białoruś i Ukraina używają tego pasma do różnych, do innych... w innych zakresach. Więc chciałbym zapytać panią minister, na jakim etapie są negocjacje z Rosją dotyczące uwolnienia tego pasma, bo bez tego oczywiście Internet piątej generacji nie będzie mógł funkcjonować. To pierwsze pytanie.

A drugie dotyczy następującej kwestii: przetargów czy też aukcji dotyczących częstotliwości pasma 700 MHz. Jaki jest rozważany kierunek w związku z przeprowadzeniem aukcji czy też przetargów dotyczących tych częstotliwości? Czy jest taka możliwość, że w ogóle tych przetargów nie będzie, co sprawi, że również do kasy państwa (*Dzwonek*) nie wpłyną środki finansowe w tym zakresie? W jaki sposób to będzie przeprowadzane i kiedy – czy w 2020 r.? Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

I pan poseł Paweł Arndt, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, zada kolejne pytanie w tym punkcie.

Bardzo proszę.

### **Posel Pawel Arndt:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Chciałbym spytać o skutki finansowe tej ustawy. W ustawie zapisane są kwoty dla budżetu państwa, które budżet państwa będzie mógł wydać w ciągu najbliższych 10 lat. Są to środki podzielone właściwie równo na ministra cyfryzacji i na urząd komunikacji elektronicznej i to specjalnie nie budzi wielkich emocji. Nie ma środków po stronie dochodów.

Natomiast chciałbym spytać o samorządy, o jednostki samorządu terytorialnego. Tu jest sytuacja odwrotna. Jednostki samorządu terytorialnego mają wydatki, ale nie mają dochodów. Mają wydatki z tytułu wydawania opłaty skarbowej, natomiast z tego tytułu nie należą im się żadne środki. Czy pani minister nie uważa, że jednak samorządy terytorialne poniosą jakieś koszty, które powinny być im zrekomensowane?

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Zapraszam pana posła Sylwestra Chruszcza, Wolni i Solidarni.

Bardzo proszę.

### **Posel Sylwester Chruszcz:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Właściwie miałem takie samo pytanie jak mój przedmówca. Dopowiadam, że chodzi o koszty finansowe, czyli skalę i wpływów, i wydatków. Chciałem spytać, czy one zostały porównane z kosztami w innych krajach, które też przygotowują się do tej technologii, czy to jest określone i jak szacowaliśmy te kwoty. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Jarosław Gonciarz, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

### **Posel Jaroslaw Gonciarz:**

Szanowna Pani Marszałek! Pani Minister! Niestety nie skonsultowałem swojego pytania z moimi poprzednikami, bo jest nieco podobne. Czy wejście w życie projektowanych w ustawie rozwiązań spowoduje skutki finansowe dla budżetu państwa? Jeśli tak, to na jaki okres i czy zostały wprowadzone mechanizmy zabezpieczające te środki? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

I pani poseł Barbara Bubula, Prawo i Sprawiedliwość, zada kolejne pytanie.

Bardzo proszę.

### **Posel Barbara Bubula:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoki Sejmie! Chcę zapytać, czy rząd jest pewien, że umożliwienie odgórnego, z urzędu zmieniania koncesji radiowo-te-

**Posel Barbara Bubula**

lewizyjnych na rzecz dobrych kilkuset nadawców radiowych i kilkudziesięciu nadawców telewizyjnych w Polsce, spowodowane chęcią zajęcia ich częstotliwości przez technologię 5G, nie spowoduje ograniczenia dostępu do wolności słowa w Polsce, a więc czy rzeczywiście jest tak, że zapewnienia o tym, że równorzędne częstotliwości przyznawane tym podmiotom nie spowodują zakłócenia na rynku radiowo-telewizyjnym ani dostępu do informacji, a także nie naruszą praw koncesjonariuszy, którzy w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji uzyskali w ciągu ostatnich 30 lat koncesje na nadawanie radiowo-telewizyjne. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

I zapraszam panią posel Zofię Czernow, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, do zadania pytania.

Bardzo proszę.

**Posel Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Również chciałam zapytać o finanse, ale nieco inaczej. Zgodnie z projektem ustawa wejdzie w życie w ciągu 30 dni od dnia jej ogłoszenia, tymczasem w projekcie budżetu na cały ten rok, czyli na trzy kwartały, nie ma żadnych środków finansowych na realizację tej ustawy. Aby ustawę można było realizować, konieczne jest zatrudnienie wysokiej klasy ekspertów, a także wyposażenie ich w odpowiednie urządzenia najnowszej generacji. Czy to nie jest wielka strata – chodzi o realizację tej ustawy – że w tym roku nie będziemy jej realizować od tej strony? Dziś głosowaliśmy nad budżetem i uważam, że nie są to tak duże kwoty, żeby nie dało się ich zabezpieczyć. Jestem po prostu zaskoczona, że nie zabezpieczamy realizacji ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo proszę, pani posel Lidia Gądek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Lidia Gądek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Pytań jest dosyć dużo, ale może zadam kilka tych najważniejszych dotyczących tej ustawy.

Po pierwsze, z czego konkretnie wynika dystans 500 m, jeżeli chodzi o odległość od urządzeń pomiarowych? I czy to nie spowoduje jednak... Kiedyś Polska powiatowa była po części wykluczona z dostępu do sieci i obecnie w dużych aglomeracjach może się też tak wydarzyć, że ta nierówność, jeżeli chodzi o dostęp, będzie spotęgowana. To po pierwsze.

I po drugie, kiedy tak naprawdę... Padło tu pytanie o finanse, powiedziano, że w tym roku budżetowym nie zabezpieczono na to środków finansowych. Pytanie: Jak państwo myślicie, kiedy tak naprawdę rozpoczniecie faktyczne wdrażanie ustawy? Przecież nie mamy jeszcze żadnych uzgodnień z sąsiadami, które pozwoliłyby na to, żeby zacząć ją realizować. Kiedy państwo spodziewacie się rozpoczęcia, kiedy możemy faktycznie rozpocząć realizację tej ustawy? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan posel Antoni Mężydło, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Posel Antoni Mężydło:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Ta ustawa rozwiązuje zaledwie połowę problemów, które są związane z budową sieci 5G i rozdysponowaniem częstotliwości. Bo ona na razie umożliwi... To jest warunek konieczny do tego, żeby te częstotliwości uwolnić od radia i telewizji i przeznaczyć je na telekomunikację, natomiast to nie jest kryterium dostateczne ze względu na to, że my mamy doświadczenie, wiemy, co było w przypadku częstotliwości 800 MHz. Rozdysponowaliśmy ją w sposób ekonomiczny. To znaczy na pewno korzystniej dla państwa jest przeznaczyć częstotliwość na telekomunikację, bo telekomunikacja zapłaci więcej niż radio i telewizja, bo to jest bogatszy rynek, natomiast nic z tego nie mamy. Nadal odczuwamy to, że są dziury, jak jedziemy pociągiem. Nie ma tu inwestycji, bo nie powstała jedna sieć LTE. To LTE istnieje, ale tylko w miastach, komercyjnie, tam, gdzie się to opłaca. Premier ostatnio powiedział, że jest zwolennikiem budowy jednej sieci. Czy Ministerstwo Cyfryzacji ma plan, koncepcję, strategię, jaką sieć 5G chce budować, czy nie? *(Dzwonek)* Bo jeżeli nie, to obudzimy się w tym samym miejscu ze względu na to, że specyfika Polski jest inna niż specyfika Unii Europejskiej, ponieważ mamy słabą sieć kablową, nawet po wybudowaniu przez samorządy światłowodów. Ta sieć jest bardzo słaba i jeżeli nie postawimy na to, żeby częstotliwość 700 MHz wykorzystać w ramach jednej sieci, to podejrzewam, że ten problem cywilizacyjny nadal nie będzie rozwiązany. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Marek Wójcik, Platforma Obywatelska  
– Koalicja Obywatelska.

### **Poseł Marek Wójcik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Chciałbym zapytać o przewidzianą w ustawie strefę ochronną wokół urządzeń pomiarowych UKE. Zgodnie z projektem operatorzy telekomunikacyjni nie będą mogli instalować nadajników w promieniu 500 m od urządzeń pomiarowych. Tymczasem właśnie w przypadku sieci 5G zagęszczenie nadajników musi być znacznie większe niż w przypadku technologii, które są stosowane obecnie. I tutaj pojawiły się wątpliwości dotyczące tego, czy nie doprowadzi to do powstania białych plam, do tego, że po prostu technologia 5G w dużych miastach nie będzie dostępna. Staralem się sprawdzić na mapie, którą też opublikował UKE, lokalizacje tych nadajników i tych urządzeń pomiarowych. Ich obecnie nie jest dużo. Natomiast często te nadajniki lokalizuje się w obszarach gęsto zaludnionych, np. w przypadku województwa śląskiego taka lokalizacja jest w Siemianowicach. Jak rozumiem, chodzi o obszar przy delegaturze UKE, która jest zlokalizowana w Siemianowicach. (*Dzwonek*) Natomiast jeżeli wprowadzimy zakaz instalowania nadajników 5G właśnie w tym miejscu, to spore osiedla w Siemianowicach, również w Katowicach będą właściwie pozbawione możliwości korzystania z tych usług.

Dlatego bardzo proszę o podanie informacji, z czego wynika ten zakaz i czy państwo przeprowadzaliście jakieś nowe analizy dotyczące konieczności wprowadzenia tej strefy ochronnej. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Pani minister, chciałem zapytać o kwestię centrów dużych miast. Państwo posłowie już wielokrotnie o to pytali. Wspomnę tylko, że jest to rzeczywiście bardzo poważny problem. Nowoczesne, inteligentne usługi wymagają jednak tego, żeby dostęp do sieci praktycznie był, jak tylko się da, nieograniczony. I takie, powiedziałbym, białe plamy, które mogą powstać na skutek ograniczania możliwości instalacji przy siedzibach UKE, mogą spowodować znaczące

ograniczenie jakości usług telekomunikacyjnych. Tak więc bardzo prosiłbym również o odpowiedź na pytanie, w jaki sposób państwo to badali.

Druga kwestia dotyczy art. 118 ust. 2c, który wprowadza bardzo rygorystyczny przepis w zakresie odpowiedzialności karnej za błąd w informacji zawartej w ofercie składanej w ramach aukcji lub przetargu. I tutaj istnieją obawy strony społecznej dotyczące adekwatności sankcji, która jest ujęta w tym przepisie. Bardzo bym prosił, aby pani minister była uprzejma wyjaśnić nam, dlaczego państwo proponują tak surowe regulacje (*Dzwonek*) w stosunku do zagadnień, które, jak się wydaje, nie potrzebują aż tak surowego uregulowania. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam pytanie. Rozmawiamy o pięknych, ambitnych planach budowy sieci 5G. W tym kontekście pojawiają się pytania o możliwość wystąpienia białych plam. A co z tymi białymi plamami, które dzisiaj mamy, które dzisiaj utrudniają i uniemożliwiają obywatelom korzystanie z telefonów komórkowych? Otóż tak naprawdę mamy bałagan. Telefony komórkowe bardzo często przełączają się pomiędzy siecią 3G a LTE, na tym również traci się masę energii.

Natomiast dzisiaj dużym problemem jest przede wszystkim to, że nie mamy możliwości, zwłaszcza osoby, które dużo podróżują, swobodnego korzystania z telefonów komórkowych. Z kolei przedstawiciele sieci stwierdzają, że nie opłaca im się stawiać nowych masztów. Wobec tego kieruję do pani pytanie o to, jaki pomysł ma ministerstwo. Czy ministerstwo chce stawiać własne maszty, czy chce budować jedną, jednolitą sieć, czy chce, być może, stworzyć jakiś system zachęt dla operatorów komórkowych albo operatorów tych masztów, żeby Polska faktycznie była państwem w 100% (*Dzwonek*) pokrytym zasięgiem sieci komórkowej, nawet 3G, żeby ona po prostu była? Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pani poseł Małgorzata Pepek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.



**Posel Małgorzata Pepek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Należy kontynuować prace nad tym projektem, aby to prawo było zgodne z dyrektywami Unii Europejskiej, niemniej jednak należy doprecyzować niektóre zapisy w taki sposób, abyśmy mogli dobrze wykorzystać potencjał Internetu. Celem projektu ustawy, nad którym procedujemy, jest to, aby zapanował ład w gospodarce częstotliwościami. Bez wątplenia proponowane przepisy są niezbędne dla rozwoju sieci i te regulacje wymagają nowelizacji. Pani minister, chciałabym się dowiedzieć, czy prace dotyczące pasma 700 MHz są już na etapie zawartych uzgodnień, porozumień. Interesują mnie też skutki finansowe. Czy dokonano wyliczeń, przeprowadzono symulacje, które wskazują, jakie będą koszty finansowe? *(Dzwonek)* Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.  
Bardzo proszę.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pani Minister! Chciałbym zapytać o podmioty działające na rynku radiowym. W jaki sposób przedłożony projekt chroni małe podmioty, zwłaszcza operujące na rynku radiowym, rywalizujące o częstotliwość z dużymi koncernami? Czy projektowane przepisy odnoszące się do opłaty za wnioski o rezerwację częstotliwości przyczynią się do ograniczenia składania wniosków przez dysponujące poważnymi środkami finansowymi koncerny, bez ryzyka ograniczenia takiej możliwości np. podmiotom rozpoczynającym działalność? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

O odpowiedź na to pytanie i na wcześniejsze pytania proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji panią Wandę Buk.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk:**

Szanowni Państwo! Szanowne Panie i Szanowni Panowie Posłowie! Postaram się ustrukturyzować moją wypowiedź w taki sposób, że najpierw odniosę się do tych pytań, które padały najczęściej. Zacznę od

szerszej wypowiedzi na temat wdrożenia technologii 5G, od tego, jak ustawa, nad którą właśnie procedujemy, ma się do technologii 5G, a jednocześnie do kwestii tzw. białych plam.

Tak jak zauważyli panowie posłowie Suchoń i Grabowski, dzisiaj ciągle jeszcze występują w naszym kraju obszary, na których czasami brakuje zasięgu. Zdarza się i tak, że zaczyna brakować zasięgu w centrach dużych miast. Wynika to z obowiązujących w Polsce norm, limitów dotyczących fal elektromagnetycznych. Są to normy, które nie zostały zmienione praktycznie od 1984 r., normy nawet stukrotnie niższe od tych, które obowiązują od kilkudziesięciu lat prawie we wszystkich krajach Unii Europejskiej. W związku z tym faktycznie czasami zdarza się tak, że nadajniki, które funkcjonują i są używane w sieciach mobilnych, zapychają się.

Natomiast pan poseł Grabowski zapytał jeszcze o kwestię braku zasięgu w sytuacji, kiedy szybko się przemieszczamy, czyli braku pokrycia jednolitą technologią szlaków komunikacyjnych. Tutaj chciałabym przede wszystkim uzbroić państwa w wiedzę. Dziś planowane są inwestycje GSM-R, a więc w tym zakresie ten problem pokrycia szlaków kolejowych zostanie zaadresowany. Natomiast chciałabym też uświadomić państwu, że z problemem braku zasięgu w sytuacji, kiedy szybko się przemieszczamy, czyli kiedy jeździmy samochodem, boryka się dzisiaj cały świat, dlatego że nadajniki, z których korzystamy, przełączają się pomiędzy stacjami, a jednocześnie przełączają się pomiędzy technologiami, i faktycznie zdarza się tak, że sam nadajnik, czyli nasz telefon, nie nadąża ze względu na prędkość z tym przełączaniem się i wtedy gubi zasięg.

Jeżeli chodzi o samą technologię 5G, to wiele zostało już powiedziane. Ja chciałabym przede wszystkim podkreślić jedną rzecz. Ustawa, nad którą dzisiaj procedujemy, dotyczy przede wszystkim gospodarki częstotliwościowej. Nie jest to ustawa, która wprowadza technologię 5G. Szanowni państwo, takiej technologii nie wprowadza się ustawą, żeby było jasne. Jeśli chodzi o obawy, które tutaj się pojawiły, to postaram się to wytłumaczyć jak najprościej, oczywiście bardzo mocno upraszczając te kwestie. Proszę zwrócić uwagę, że 5G oznacza tak naprawdę dwa obszary. Jeden obszar to fizyka, czyli fale radiowe, które wykorzystujemy dokładnie w ten sam sposób od 120 lat. Drugi obszar to system operacyjny. System 5G, tak samo jak wcześniej system LTE, jak systemy 3G, 2G, jest systemem operacyjnym. Obawy społeczne, o których wspominał pan poseł, jak rozumiem, dotyczą tego obszaru fizyki. Ta fizyka się nie zmieniała, ona od 120 lat jest dokładnie taka sama. Nawiązując do tego, co wcześniej powiedziałam odnośnie do limitów: proszę spojrzeć na pozostałe kraje Unii Europejskiej, proszę spojrzeć na Japonię, która w ogóle nie ma limitów. I sytuacja, jeżeli chodzi o jakąkolwiek zachorowalność, kompletnie się nie zmienia. To chciałabym podkreślić.



## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk**

Przechodząc do kolejnych pytań: jeżeli chodzi o pasmo 700 MHz, pan poseł Marchewka i pani poseł Pępek zadali pytanie odnośnie do stanu negocjacji z Rosją, przede wszystkim z naszymi wschodnimi sąsiadami. Polska jest krajem ościennym Unii Europejskiej, w związku z tym ten harmonogram, który mamy, jeżeli chodzi o uwolnienie, mówiąc kolokwialnie, pasma 700 MHz i przeniesienie telewizji na niższe pasma, czyli czerwiec 2020 r., dotyczy tylko i wyłącznie krajów Unii Europejskiej. Natomiast samo przeniesienie i przeznaczenie tego pasma dotyczy też pozostałych krajów, co oznacza, że Rosja, jak również pozostali nasi wschodni sąsiedzi są zobowiązani do tego, żeby docelowo zmienić przeznaczenie pasma 700 MHz. Jak państwo wiecie, jesteśmy w trakcie negocjacji z Rosją i 28 grudnia został złożony wniosek do Unii Europejskiej, w którym wystąpiliśmy o derogację terminu rozdysponowania pasma 700, przeniesienie go z czerwca 2020 r. na czerwiec 2022 r., jednak nie wykluczamy tego, że uda nam się skutecznie przeprowadzić koordynację transgraniczną wcześniej i w związku z tym udostępnić to pasmo operatorom wcześniej.

Odpowiadając na pytanie, jak planujemy rozdysponować pasmo 700, chciałabym podkreślić, że wiele zależy od tego, co i kiedy ustalimy z naszymi wschodnimi sąsiadami, dlatego że jeżeli negocjacje w jakikolwiek sposób będą się przeciągać, nie będziemy chcieli dopuścić do tego, żeby ta część naszego kraju, która nie będzie zakłócana przez sąsiadów ze Wschodu, była nierozdysponowana. Oznacza to, że być może w takiej sytuacji zdecydujemy się na to, żeby w jakiejś części – mówię tutaj o geografii naszego kraju – to pasmo rozdysponować. Na odpowiedź na to pytanie jest jeszcze za wcześnie.

Pani poseł Bubula zadała pytanie, czy w związku z tym będziemy zmieniać, zresztą tak jak cała Unia Europejska i pozostali sygnatariusze porozumienia, przeznaczenie pasma 700 MHz, czy będziemy przenosić nadawców na niższe zakresy częstotliwości i czy w związku z tym nie dojdzie do ograniczenia wolności słowa. Uspokajam panią poseł: nie dojdzie do naruszenia wolności słowa, dlatego że to nie będzie tak, że nie damy nadawcom możliwości nadawania, tylko zostaną oni przeniesieni na niższe zakresy pasma.

Tak jak wskazywał pan poseł Mężydło, z czym muszę się zgodzić, to nie jest tak, że ustawa, o której dzisiaj mówimy, jest ustawą, która rozwiązuje wszystkie problemy, wręcz przeciwnie: mówimy tutaj tylko o częstotliwościach. Jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę, że właśnie zakończył się proces konsultacji ustawy o wspieraniu rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych, i to jest ustawa, która ma na celu usunięcie barier. W ramach tej inicjatywy legislacyjnej zaproponowaliśmy szereg zmian, które ułatwią operatorom telekomunikacyjnym inwestycje i które pozwolą wyeliminować jak najwięcej trudności doty-

czących tych obszarów naszego kraju, najtrudniejszych z punktu widzenia operatorów, które dzisiaj nie dysponują dostępem lub dysponują ograniczonym dostępem do sieci telekomunikacyjnej.

Uzupełniając odpowiedź o ten model, który się cały czas pojawia, chciałam bardzo mocno podkreślić, że to nie jest tak, że podejmiemy jakąkolwiek decyzję, że zostanie wybudowana sieć 5G. Sieć 5G to jest tak naprawdę kolejny etap rozwoju sieci telekomunikacyjnej, tu nie będzie nic budowane od zera, operatorzy telekomunikacyjni naturalnie będą wykorzystywać tę infrastrukturę, którą już dzisiaj posiadają. Szacuje się, że bardzo długo sieć najnowszej, piątej generacji będzie taką siecią 5G łamaną jeszcze na LTE. Więc w tym zakresie nie do końca są uzasadnione pytania o konkretny model i konkretną budowę. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o sieć 5G, faktycznie zostały przewidziane trzy zakresy pasm: pasmo 26 GHz, pasmo 3,4–3,8 GHz i 700.

Jeśli chodzi o pasmo 700 MHz, to jeszcze nie jest ono tak na dobrą sprawę ostatecznie przeznaczone. Siedemsetka jeszcze nie jest ostatecznie przeznaczona, ale faktycznie zaraz będzie. Nie oznacza to jednak, że operatorzy telekomunikacyjni będą korzystali tylko i wyłącznie z tych częstotliwości. Mamy zasadę neutralności technologicznej. Tak samo było przy wdrażaniu LTE, kiedy jeden z naszych operatorów, jeden z operatorów funkcjonujących na naszym rynku telekomunikacyjnym – żeby nie mówić, który to operator, i żeby nie promować go na tej sali – uruchomił sieć LTE na swoich częstotliwościach przeznaczonych dla 2G. To jest technologia. Tak jak powiedziałam, jest zasada neutralności technologicznej do momentu, gdy technologia nie zakłóca, jest zgodna z zasadami wykorzystania pasma i z decyzją dotyczącą przyznania częstotliwości. Tak operatorzy mogą z niej korzystać.

Część pytań dotyczyła kosztów wdrożenia. Nie chodzi nawet o wdrożenie, tylko o koszty, jakie niesie za sobą nowelizacja, o której dzisiaj rozmawiamy. Koszty te zostały przedstawione w art. 12. Faktycznie w tym roku w ustawie budżetowej nie zostały przewidziane środki na dodatkowe etaty dla prezesa UKE. Myśmy o tym dyskutowali bardzo długo. Zgodziliśmy się, że jeszcze w tym roku zadania, o których mówimy, będą realizowane w ramach tych zasobów, które mamy. Natomiast w kolejnych latach w ustawie budżetowej już zostaną przewidziane środki na dodatkowe etaty. Wskazuję też państwu, że bardzo duża część tych zadań, o których dzisiaj mówimy, tak naprawdę zintensyfikuje się w latach kolejnych.

Jeżeli chodzi o koszty wdrożenia najnowszej technologii, jak państwo doskonale wiecie, Ministerstwo Cyfryzacji przedstawiło koszty szacunkowe tego wdrożenia. Tak naprawdę wiele zależy od tego, jaką decyzję w tym zakresie podejmą operatorzy: czy zdecydują się na współpracę, czy zdecydują się na wspólne wykorzystanie infrastruktury. To przede wszyst-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Cyfryzacji Wanda Buk**

kim od tych decyzji zależą ostateczne koszty wdrożenia w tym zakresie.

Część pytań – i to faktycznie też pojawiło się kilka razy – dotyczy art. 148 ust. 1 pkt 5. Chodzi o ten 0,5-kilometrowy obszar wokół urządzeń Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w związku z którym pojawiły się obawy, że być może spowoduje to występowanie białych plam. Przede wszystkim chciałam zaznaczyć, że jest to usankcjonowaniem tego, co się dzisiaj dzieje, dlatego że zezwolenia nie są wydawane, jeżeli są zakłócenia urządzenia UKE. Natomiast proszę też zwrócić uwagę, że promień 0,5 km dotyczy starej technologii GSM, a w innych technologiach ten promień (*Dzwonek*), ten obszar jest znacznie mniejszy i sięga raptem 150 m. Należy też podkreślić, że w miastach – bo mówimy tutaj przede wszystkim o miastach – ta sieć jest tak gęsta, że można ją wykorzystywać alternatywnie. Tak jak powiedziałam, tak jak zostało tutaj zasygnalizowane, można wykorzystywać – dokładnie na odwrót, niż zostało tutaj wskazane – można wykorzystywać komórki o małej mocy, które tym bardziej nie będą zakłócać urządzeń UKE.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pani minister, zmierzamy do końca.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji  
Wanda Buk:**

Tak.

Bardzo państwu dziękuję. Do pozostałych pytań ustosunkujemy się jutro na posiedzeniu komisji. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3116, do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Jednocześnie marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznacza termin przedstawienia sprawozdania komisji: do dnia 19 lutego 2019 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3045).**

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pan Michał Dworczyk przedstawi uzasadnienie projektu.

Bardzo proszę. (*Oklaski*)

**Szef Kancelarii  
Prezesa Rady Ministrów  
Michał Dworczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw.

Projekt jest istotny ze względu na podjętą w nim próbę uporządkowania ważnej dla opinii publicznej kwestii odpowiedniego uhonorowania osób, które ze względu na swoją działalność, wybitne osiągnięcia i ponadprzeciętną postawę społeczną zasługują na otrzymanie specjalnej nagrody o charakterze finansowym.

Obecnie obowiązujące przepisy pozwalają wskazywanym ministrom na przyznawanie nagród specjalnych za wybitne osiągnięcia, niemniej jest to mechanizm dalece niewystarczający. Po pierwsze, należy wskazać, że przepisy dotyczące przyznawania nagród specjalnych powstawały na przestrzeni wielu lat i w konsekwencji charakteryzują się nie tylko niespójnością przesłanek ich przyznawania, ale także znaczną rozpiętością kwot, jakie na te nagrody mogą być przeznaczane. W konsekwencji mamy do czynienia z sytuacją, w której zarówno tryb przyznawania nagród, jak i ich wysokość są znacznie zróżnicowane w zależności od działu administracji.

Po drugie, w myśl obecnych przepisów niezwykle trudne, a czasami wręcz niemożliwe jest uhonorowanie osiągnięć o charakterze ponadstandardowym i interdyscyplinarnym, czyli niemieszczących się w żadnym sztywnym systemie działów administracji rządowej, oraz osiągnięć tak wybitnych i niepowtarzalnych, że zasługują na szczególne uhonorowanie.

Przedstawiany Wysokiej Izbie projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw wychodzi naprzeciw społecznym oczekiwaniom w zakresie należytego, godnego i adekwatnego uhonorowania osób, które mogą poszczycić się szczególnie spektakularnymi osiągnięciami. Projekt daje prezesowi Rady Ministrów możliwość przyznania w takich przypadkach nagrody specjalnej, nagrody, która będzie mogła być udzielona niezależnie od innych form uhonorowania danego osiągnięcia, nagród przydzielonych przez właściwego ministra. Przez przyznanie tej kompetencji prezesowi Rady Ministrów sama nagroda zyska także szczegól-

## **Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk**

ny wymiar i wydźwięk, dla uhonorowanych nią osób zaś będzie to forma szczególnej nobilitacji. Z kolei przez przewidziane w projekcie ustawy finansowanie przyznanej nagrody specjalnej z rezerwy ogólnej budżetu państwa zapewniona zostanie pełna transparentność całego procesu. Przyznanie nagrody specjalnej będzie bowiem każdorazowo wymagało wydania przez prezesa Rady Ministrów stosownego zarządzenia, łączna zaś wysokość nagród specjalnych udzielanych w danym roku limitowana będzie wysokością środków pozostałych w ramach rezerwy ogólnej, po uprzednim uwzględnieniu wszystkich innych potrzeb z niej finansowanych.

Nie budzi wątpliwości to, że wybitne osiągnięcia wymagają szczególnego uhonorowania. W obecnym systemie prawnym jest to nie tylko znacznie utrudnione, ale w wielu przypadkach wręcz niemożliwe. Dzięki przedłożonej Wysokiej Izbie ustawie o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw stanie się możliwe odpowiednie uhonorowanie najwybitniejszych osiągnięć i postaw społecznych, które, z jednej strony, rozślawiają nasz kraj poza granicami, takich jak dokonania sportowców, z drugiej zaś strony, stanowią doskonały przykład do naśladowania dla wszystkich Polaków.

Wysoka Izbo! Pani Marszałek! Proszę o poparcie przedstawionego projektu ustawy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu ministrowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość wystąpi pan poseł Piotr Kaleta.

## **Poseł Piotr Kaleta:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3045.

Proszę państwa, jest to ustawa krótka, ustawa składająca się zaledwie z czterech artykułów, która ma na celu umożliwienie prezesowi Rady Ministrów uhonorowania wybitnych postaw, wybitnych osobowości życia publicznego, sportowego, kulturalnego w taki sposób, aby nagroda miała także wydźwięk społeczny, ale także aby miała charakter dopingują-

cy dla innych uczestników życia publicznego w naszym kraju.

Proszę państwa, to dobra ustawa, ustawa, która w moim najgłębszym przekonaniu mogłaby być wprowadzona już dawno, ponieważ, cokolwiek by mówić, jeżeli chodzi o osobę nagradzaną przez prezesa Rady Ministrów, przez premiera rządu Najjaśniejszej Rzeczypospolitej, to ma to niewątpliwy wymiar społeczny, ale także wymiar, który polega na tym, że jest to niewątpliwy zaszczyt dla tych osób, które są nagradzane.

W związku z tym myślę, że mówienie dzisiaj o kwestiach łączących się ze sprawami finansowymi, o tym, o jakich nagrodach byśmy mieli tutaj wspominać, w jakich wysokościach, niekoniecznie jest uprawnione, ponieważ zdawać sobie musimy sprawę z tego, że mamy tutaj do czynienia z wszelakimi rodzajami postaw społecznych, kulturalnych, sportowych, które trudno jest jednoznacznie oceniać. A jeżeli chodzi o postawy, jakie miały miejsce do tej pory, a takimi nagrodami nie były uhonorowane, to można przypomnieć chociażby ostatnie wyniki naszych siatkarzy, skoczków narciarskich. Niejako prosi się to o to, żeby za te chwile wzruszeń, za te chwile naszej narodowej dumy również chociażby w sposób symboliczny te osoby zostały nagrodzone. Jestem o tym głęboko przekonany, że ta ustawa znajdzie poparcie w Wysokiej Izbie – również innych klubów – ponieważ nie jest ona ustawą, która powinna budzić czy budzi kontrowersje. Tak po prostu powinno w naszym kraju być od dawna.

W związku z tym proszę państwa, nie przedłużając wystąpienia, bo wydaje mi się, że ta ustawa ma charakter oczywisty i pewnie będzie debatowana również w innych miejscach, tak żeby ją jeszcze w sposób należyty dopracować, chciałbym prosić Wysoką Izbę o poparcie. A klub Prawo i Sprawiedliwość oczywiście rekomenduje przyjęcie tej ustawy. Bardzo, pani marszałek, dziękuję. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

W imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska głos zabierze pan poseł Grzegorz Lipiec.

Ale zanim zabierze głos, chciałam przywitać gości ze Związku Piłsudczyków RP z Ciechanowa, których zaprosiła pani poseł Anna Cicholska. *(Oklaski)*

Życzę państwu pozytywnych wrażeń z Sejmu i udanego pobytu w Warszawie.

Bardzo proszę, panie posle, o zabranie głosu.

## **Poseł Grzegorz Lipiec:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Panie Ministrze! O czym w ogóle jest ta ustawa? Ustawa o zmianie ustawy o Radzie Ministrów – tak ładnie się ona nazywa – jest generalnie ustawą



**Posel Grzegorz Lipiec**

o dodatkowych możliwościach premiera w roku 2019, czyli o przyznawaniu rozmaitych nagród specjalnych w tych obszarach, w których do tej pory robili to ministrowie. A więc jest to rozmowa o tym, jaki to jest czas, a to jest rok 2019, czyli czas wyborów europejskich i parlamentarnych, i generalnie jaka to jest osoba, a to jest Mateusz Morawiecki, który musi tu skupić, jak zawsze, jak najwięcej nowych możliwości, jakich jeszcze nie miał. A premierów przecież nasz kraj miał już bardzo wielu i akurat nie wiadomo, dlaczego jeszcze tego uprawnienia premier nie ma.

Przecież bardzo łatwo można sobie wyobrazić, jak to będzie wyglądało w praktyce. Mianowicie będzie to jeżdżący po kraju prezes Rady Ministrów w roli takiego trochę dobrego wuja, który hojnym gestem przez wiele miesięcy trwania tej kampanii będzie rozdawał nasze pieniądze, nasze pieniądze, czyli nasze podatki. I gdyby to jeszcze chodziło o te osoby najwybitniejsze, tak jak moglibyśmy domniemywać, że tak to powinno wyglądać, to jeszcze moglibyśmy to zrozumieć, ale pokusa kampanii będzie silniejsza. I jestem przekonany o tym, że rok 2019 da nam odpowiedź, bo po co nagrody miałby wręczać akurat premier, a nie – tak jak do tej pory było – minister? To przecież ministrowie mają cały aparat urzędniczy, mają względnie największą wiedzę o tym, kogo można uhonorować, komu te nagrody można wręczyć, mają odpowiedni aparat weryfikacyjny. I dlaczego akurat premier, który odpowiada przecież za funkcjonowanie całego rządu, miałby to robić? Po co premierowi akurat w roku 2019 – bo jak wiemy, od 1 stycznia 2019 r. ta ustawa miałaby wejść w życie – takie dodatkowe uprawnienie? No chyba nikt nie ma wątpliwości, my również ich nie mamy. To dzieciaki, a może nawet setki dodatkowych zdjęć rozmaitych zadowolonych naukowców, sportowców czy osób aktywnych w obszarach kultury, którym dobry premier będzie wręczać taką czy inną nagrodę, bo przecież to on jest twarzą czy był twarzą, będzie twarzą kampanii wyborczej Prawa i Sprawiedliwości.

Czy naprawdę ktoś na tej sali myśli, że nie może być osobą, która w obszarze sportu przyznaje nagrody, np. minister sportu, np. pan minister Bańka, czy też w obszarze kultury i nauki, gdzie dwóch wicepremierów się tym zajmuje... A więc premier w roku wyborczym będzie mógł wszystko, przecież może dogadywać się z premierem Głińskim i premierem Gowinem. W związku z tym trudno mi sobie wyobrazić, że akurat oni mu się jako szczególnie sprzeciwia. I nie wiem, czemu akurat mamy obciążać go tą dodatkową pracą, a wiemy przecież, że premier jest osobą bardzo zapracowaną i ma dużo swoich obowiązków.

Czyli jaki jest cel? Może chodzi o pokazanie, kto tu rządzi, żeby jeszcze ministrom coś odebrać i jeszcze robić coś po swojemu. Tego nie wiemy, ale widzimy, jakie są tak naprawdę efekty funkcjonowania tej

nowelizacji. Ona jest bardzo krótka. Jest tam kilka kroków w dobrą stronę i oczywiście warto rozmawiać o tym, że pieniądze, jeżeli chodzi o te nagrody specjalne, miałyby być nieopodatkowane, zwolnione z podatku od osób fizycznych. O tym warto rozmawiać. Na pewno klub Platformy Obywatelskiej na posiedzeniu komisji będzie wspierał rozwiązania, które będą ułatwiać przecież życie tym najwybitniejszym spośród Polaków. Ale nie widzimy jakiegoś szczególnego powodu, żeby akurat w roku 2019 trzeba było obarczać premiera jakimiś szczególnymi, nowymi obowiązkami, bo przecież ma co robić, jest dużo pracy w naszym kraju i nie ma takiego szczególnego powodu, żeby tego nie mógł robić odpowiedni minister, a przecież trudno uwierzyć, że minister nie będzie realizować tego, co uzgodni ze swoim prezesem Rady Ministrów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Pawła Grabowskiego, klub Kukiz'15, do wystąpienia w imieniu tego klubu.

**Posel Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wszyscy mają Mambę, mam i ja – można by powiedzieć, zacytować hasło znane niegdyś z reklam. I drodzy państwo, mówimy o ustawie, która ma przyznać uprawnienie prezesowi Rady Ministrów do przyznawania specjalnej nagrody. I znów państwo w sprytny sposób operujecie słowem, bo z jednej strony mówicie o wybitnych zasługach, o wybitnych osobowościach, ludziach sportu, ludziach kultury, wynalazcach, naukowcach, o kimkolwiek, kto w szczytny sposób przyczynił się do wzmacniania naszej ojczyzny, do potęgowania jej dobrego imienia. I patrząc w tym kierunku, wydawać by się mogło, że to jest słuszne rozwiązanie, tylko że dzisiaj ministrowie mają już uprawnienie do tego, żeby takie nagrody przyznawać. Pan poseł Kaleta mówi, że chodzi o rangę, żeby to premier przyznawał taką nagrodę. Też jest to jakiś argument. Natomiast, drodzy państwo, niestety sprawa wygląda trochę tak, że oto pan premier chce się uniezależnić od ministra, a być może chce po prostu pozbyć się ministra u swojego boku po to, żeby mógł sam tę nagrodę przyznawać, a nie być niejako obok tego, który tę nagrodę wręcza.

Budzi to duże wątpliwości, ale przede wszystkim nasze wątpliwości budzi brak ograniczenia, brak określenia, jaka ma być wysokość tych nagród. Pan minister Dworczyk mówił o tym, że suma nagród nie może przekroczyć tej części budżetowej określonej jako rezerwa ogólna pomniejszona oczywiście o te wszystkie elementy składowe wyszczególnione w rezerwie ogólnej, przeznaczone na realizację różnych projektów, inwestycji itd. Ale, panie ministrze, to wciąż są kolosalne pieniądze. Ja oczywiście, być może



### Posel Paweł Grabowski

w swojej naiwności, ale jednak wierzę w to, że pan premier, dbając de facto o swój wizerunek, nie roztrwoni kilku miliardów złotych, przeznaczając je na nagrody, bo to byłoby po prostu nieprzystojne. Ale czy nie warto wypracować pewnych rozwiązań granicznych, takich, które jednak nakładałyby pewne ograniczenia? Drodzy państwo, jak dobrze wiemy, i nie jest to absolutnie zarzut, pan premier jest człowiekiem zamożnym, to dobrze, ale nie może być tak, że oto Mateusz Morawiecki czy każdy inny, przyszły, następujący po nim premier będzie mógł swobodnie dysponować pieniędzmi tak naprawdę płaconymi przez obywateli, należącymi do obywateli, ponieważ ani premier Morawiecki, ani żaden wcześniejszy premier i późniejszy, następujący po nim, nie ma żadnych swoich pieniędzy. Rząd nie ma swoich pieniędzy, jeżeli mówimy o pieniądzach budżetowych. Budżet tworzy się z podatków, tworzy się z ciężkiej pracy obywateli. Dlatego bardzo bym chciał, aby te pieniądze, które Polacy z trudem wypracowują, a które państwo z łatwością odbierają w formie podatków, nie były z równą łatwością rozdysponowywane, jak się komu żywnie podoba.

Żeby jednak nie było, że są to same złe rozwiązania, zwróciliśmy uwagę, ja zwracam uwagę, na jedno bardzo dobre rozwiązanie, które może być pewnego rodzaju światłem, taką jaskółką. Mianowicie jest w tym krótkim projekcie ustawy taki zapis, że ta nagroda będzie zwolniona z podatku dochodowego. To słuszne rozwiązanie oczywiście, podobnie zresztą jak czymś słusznym jest niepobieranie po raz drugi podatku od emerytury, ale to inny projekt. Natomiast, drodzy państwo, zwróćcie uwagę: być może to jest właśnie kierunek, w którym warto iść, tak żeby likwidować te wypłaty, które są objęte podatkiem dochodowym, i rozszerzyć zakres tych wypłat, które nie są objęte podatkiem dochodowym, bo tak naprawdę im więcej pieniędzy pozostanie w kieszeni obywateli, tym większy będzie cash flow, czyli obrót pieniądza w gospodarce, a gospodarka rozwija się głównie poprzez właśnie obrót pieniądza, zakupywanie usług i ich świadczenie. A więc być może to jest jakaś słuszną drogą.

Natomiast, drodzy państwo, kończąc – niewątpliwie projekt wymaga dopracowania, dlatego będziemy rekomendować, żeby po prostu został (*Dzwonek*) skierowany do komisji, gdzie pewne ramy, ograniczenia zostaną wypracowane, zastosowane, bo chodzi o pieniądze obywateli. Dziękuję.

### Wicemarszałek Barbara Dolniak:

Dziękuję panu posłowi.

W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów głos zabierze pan poseł Łopata.

Ale zanim to się stanie, pozwoli pan, panie pośle, że przywitam członków Stowarzyszenia Aktywni Razem z miejscowości Ludomy, którzy przyjechali (*Oklaski*) na zaproszenie pana posła Krzysztofa Paśzyka z Polskiego Stronnictwa Ludowego. Życzę państwu udanego pobytu, pozytywnych wrażeń nie tylko z pobytu w Sejmie, ale także z pobytu w Warszawie. Wszystkiego dobrego.

A pana posła zapraszam do przedstawienia stanowiska.

### Posel Jan Łopata:

Bardzo dziękuję, pani marszałek.

Witamy serdecznie.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów pragnę zaprezentować nasze stanowisko, naszą opinię co do projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw.

Wysoka Izbo! Najkrócej mogę wyrazić tę opinię czy określić to stanowisko takim stwierdzeniem, że jesteśmy za tymi rozwiązaniami, które są zawarte w projekcie ustawy. Tak na dobrą sprawę nie podzielamy tych obaw, przynajmniej ja nie podzielam, które tu zostały wcześniej zaprezentowane. Podchodzę do tego z większą dozą zaufania mimo wszystko – mimo że wywodzę się z klubu, którego pan prezes Rady Ministrów, pan premier nie darzy największym zaufaniem. Uznajemy jednak, że te rozwiązania służą premierowi Morawieckiemu i w ogóle Rzeczypospolitej. Tak nam się wydaje. To są oczywiście, myślę, rozwiązania.

Zmiany zmierzają do umożliwienia właśnie prezesowi Rady Ministrów, premierowi przyznawania osobom fizycznym w szczególnie uzasadnionych przypadkach – te przypadki zostały tu wymienione, to są wybitne osiągnięcia naukowe, sportowe czy też z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego – nagród specjalnych. To prawda, że nie ma określenia wysokości tych nagród, być może można by taką tabelkę, że tak powiem, dołączyć do tego projektu ustawy, ale nad tym, wydaje się, w komisji można popracować. Środki na ten cel byłyby przeznaczane z rezerwy ogólnej. Zgodnie z dotychczasowymi uregulowaniami, o czym też tutaj była mowa, takie uprawnienia mają przecież członkowie Rady Ministrów, ministrowie kierujący działami administracji rządowej, stanowiący w sumie jeden rząd.

Podzielam również pogląd, że to dobrze, że te przyznawane nagrody zwolnione byłyby z podatku dochodowego i nie byłyby wliczane, brane pod uwagę przy ustalaniu prawa do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

Pewną wątpliwość mamy, jeśli chodzi o datę wejścia ustawy w życie, tzn. 1 stycznia 2019 r. Jesteśmy dzisiaj już trochę dalej. Myślę, że skoro pan premier – bo pewnie o to tu chodzi w tym wszystkim, cała

**Posel Jan Łopata**

tajemnica na tym polega – obiecał nagrody sportowcom, a chyba nie znał do końca instrumentarium prawnego, i teraz jest próba dorobienia tego instrumentarium do obiecanych nagród, to... ale że z datą wsteczną, to, wydaje się, trochę niedobrze.

Wysoki Sejmie! Tak jak zaznaczyłem na wstępie, potwierdzam też teraz w imieniu klubu PSL – Unii Europejskich Demokratów: jesteśmy za przyjęciem uregulowań zawartych w tym projekcie ustawy. Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

I zapraszam na mównicę panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę, klub Nowoczesna, celem przedstawienia stanowiska w imieniu tego klubu.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie i Pano-  
wie Posłowie! Biorąc pod uwagę cały proces, który toczy się w związku z tą ustawą, to, że ona dzisiaj rano pojawiła się nagle na posiedzeniu Prezydium i że ma wejść z datą wsteczną od 1 stycznia, zaraz zastanawiam się, o co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi. Bo to, że pan premier chciałby dołączyć do grona ministrów, którzy takie nagrody mogą przyznawać, wydaje się rzeczą zasadną. Przecież prezes Rady Ministrów, jeżeli ministrowie mają takie uprawnienia, powinien również takie uprawnienia posiadać, żeby móc w taki sposób wyróżnić osoby o szczególnie wybitnych osiągnięciach w zakresie sportu, kultury czy nauki. Ale biorąc pod uwagę, tak jak powiedziałam, tryb procedowania nad ustawą, a także datę jej wejścia w życie, zaraz zastanawiam się, o co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi, czy pan premier przyznał już jakieś nagrody, do których przyznania uprawnień nie posiadał, albo komu pan prezes już obiecał, nie wiedząc, że nie ma takiej kompetencji. Pamiętamy powrót siatkarzy z ostatnich mistrzostw i wiemy, że takie obietnice z ust pana premiera padły.

Ale to niejedyna moja wątpliwość. Druga podstawowa wątpliwość wiąże się z pamięcią o tym, jak wyglądała ostatnia kampania przy okazji wyborów samorządowych, i z myślą, że ten rok to kolejny rok wyborczy. Tak jak pan premier wcześniej jeździł po regionach, obiecując inwestycje, pod warunkiem że Prawo i Sprawiedliwość w danym województwie czy w danej miejscowości wygra wybory, tak, mam wrażenie, dzisiaj mamy do czynienia z bardzo podobną potrzebą, tylko szukacie sposobu, chodzi o to, jakie narzędzia dać panu premierowi, żeby jako twarz kampanii Prawa i Sprawiedliwości mógł jeździć po województwach, po miastach, po wsiach i przyzna-

wać nagrody. Pan mówi, że mamy tu ograniczenie rezerwy ogólnej, ale dobrze wiemy – akurat jestem posłem pracującym w Komisji Finansów Publicznych – że ta rezerwa ogólna jest wyjątkowo duża w tym roku. Takie obawy już zgłaszaliśmy w trakcie prac w Komisji Finansów Publicznych, że z tej rezerwy ogólnej będą brane pieniądze po to, żeby obiecać kolejne inwestycje, korumpując w ten sposób obywateli albo ucząc ich takiego myślenia, że oto w zamian za poparcie w danym regionie rząd wybuduje to właśnie tu szkołę, to właśnie tu szpital, to właśnie tu nową halę. Nie, tak się nie da rządzić państwem, bo w gruncie rzeczy wszyscy obywatele na ten budżet się składają, niezależnie od regionu, miasta czy wsi, w których mieszkają. Takie podejście jest po prostu podejściem nieodpowiedzialnym. Rząd nie ma prawa rozdawać pieniędzy publicznych – do których się nie dokłada, na które składają się obywatele – według jakiegoś własnego, nikomu nieznanego albo dobrze znanego harmonogramu i zasad. Powinien je dzielić równo między wszystkich Polaków, bo wszyscy Polacy równo, tak jak powiedziałam, na budżet się składają.

Tak że oczywiście jesteśmy za tym, żeby nad tą ustawą dalej pracować we właściwej komisji, natomiast, tak jak powiedziałam, te wątpliwości są. Zasada, że prawo nie działa wstecz, dzisiaj już was nie obowiązuje, mało tego, to, że prawa nie tworzy się wstecz, również, jak widać po tej ustawie, was nie obowiązuje. I to już jest dla nas rzecz nie do zaakceptowania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Małgorzatę Zwiercan, koło Wolni i Solidarni, w celu przedstawienia stanowiska w imieniu tego właśnie koła.

**Posel Małgorzata Zwiercan:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw.

Nie mam wątpliwości, że Polacy są narodem niezwykle utalentowanym, i to na wielu polach, że dzięki konsekwencji, determinacji i ciężkiej pracy potrafimy wznosić się na wyżyny i osiągać stawiane sobie cele, często niezwykle trudne. Dlatego fakt, że nasi reprezentanci doceniani są w wielu dziedzinach na arenie międzynarodowej, zdobywają złote medale na olimpiadach czy mistrzostwach świata, w ogóle mnie nie dziwi, ale przepełnia mnie narodową dumą. Ważne jest jednak, by te osiągnięcia, oprócz uznania i wdzięczności rodaków, w sposób adekwatny wynagradzane były materialnie. W moim przekonaniu polskie pań-

### **Posel Małgorzata Zwiercan**

stwo powinno pokazać, że docenia dokonania i sukcesy swoich przedstawicieli.

Wedle regulacji zawartych w omawianym projekcie premier będzie mógł, za wybitne osiągnięcia naukowe, sportowe czy z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii odpowiedniego ministra, przyznawać nagrody specjalne.

Panie Ministrze! Chciałam dopytać: Czy przedłożone w tej ustawie rozwiązanie ma w pierwszej kolejności służyć odpowiedniej gratyfikacji sportowego sukcesu polskich mistrzów świata w siatkówce mężczyzn osiągniętego we wrześniu ub.r.? Wszyscy wiemy, że to był bardzo duży triumf, niemniej prawo nie działa wstecz.

Wysoka Izbo! Projekt ten jest potrzebny i nie powinien budzić niczyjego sprzeciwu. Ufam, że taka nagroda za ponadprzeciętne rezultaty jeszcze bardziej będzie motywować Polaków do skuteczniejszego własnego rozwoju, jeszcze bardziej wytężonej pracy i zdobywania kolejnych szczytów.

Koło Wolni i Solidarni popiera zaproponowane rozwiązanie. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce jeszcze wpisać się na listę osób, które zamierzają zadać pytanie w tym punkcie?

Nie widzę.

Zamykam więc listę.

Zapraszam pana posła Marka Wójcika, klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, do zadania pierwszego pytania.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę.

### **Posel Marek Wójcik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Słuchałem uważnie pana ministra i mam wrażenie, że pan minister przedstawiał argumentację dotyczącą chyba innej ustawy niż ta, nad którą tutaj procedujemy, dlatego że pan minister mówił o porządkowaniu przepisów, tymczasem w tej ustawie nie ma słowa o porządkowaniu przepisów, bo państwo po prostu, jeśli chodzi o istniejące przepisy i możliwość przyznawania nagród przez ministrów, dokładacie kolejną nagrodę – nagrodę premiera. Chciałbym w związku z tym zapytać pana ministra, czy państwo planujecie w KPRM-ie jakiś akt prawny, który będzie określał zasady przyznawania tej nagrody specjalnej przez prezesa Rady Ministrów. Chciałbym również zapytać, czy przewidujecie państwo jakąś maksymalną wysokość nagrody i czy fakt przyznania nagrody przez prezesa Rady Ministrów będzie wykluczał moż-

liwość przyznania nagrody specjalnej tej samej osobie za to samo osiągnięcie przez ministra, dlatego że dziś to minister przyznaje nagrodę, natomiast państwo proponujecie, żeby w przypadku nagrody specjalnej (*Dzwonek*) jeszcze pytać o opinię tego ministra resortowego, który przecież też ma własne uprawnienie do przyznawania tej nagrody.

I na koniec chciałbym spytać, kto w KPRM-ie faktycznie będzie podejmował decyzję, komu tę nagrodę przyznać, a komu nie, jakie to będzie stanowisko, który urzędnik będzie te procedury w imieniu pana premiera prowadził. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Pawła Grabowskiego, Kukiz'15, który zada kolejne pytanie.

Bardzo proszę.

### **Posel Paweł Grabowski:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam pytanie właśnie o te ramy: Jakie będą zasady przyznawania tych nagród? To po pierwsze. Czy będzie ustalony jakiś limit tej nagrody, nie wiem, 100 tys., 1 mln zł dla drużyny, czy będzie to jednostkowa nagroda, czy właśnie dla drużyny? Pytam, żeby to było jasne, transparentne, jawne. To jest pierwsza, podstawowa sprawa.

Kolejna kwestia dotyczy tego, czy będzie również jakieś ograniczenie o charakterze ogólnym, bo ograniczenie do poziomu rezerwy ogólnej w budżecie państwa – sami państwo przyznacie – jest chyba trochę zbyt dużą frywolnością i swobodą w podejściu do wydatkowania jednak publicznych pieniędzy.

Chcę, drodzy państwo, żeby to wybrzmiało. Absolutnie nie jesteśmy przeciwni temu, żeby nagradzać wybitne postacie czy kultury, czy sportu, czy nauki, natomiast bardzo byśmy chcieli, żeby zostały ustalone takie ramy prawne, które będą, że tak powiem, zachowywały racjonalność w wydatkowaniu (*Dzwonek*) środków publicznych, czyli pieniędzy należących do obywateli. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Grzegorz Lorek, Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo.

### **Posel Grzegorz Lorek:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Bardzo dobrze się stało, że ta regulacja jest. Chciałem podzielić się z państwem



**Posel Grzegorz Lorek**

tym, że od roku 1990 samorządy w Polsce przyznają takie nagrody. I to nie jest nagroda wicewójta, wicestarosty, wiceburmistrza czy wiceprezydenta. Są to nagrody prezydenta, wójta, starosty. Niestety premier Rzeczypospolitej nie posiada czegoś takiego jak możliwość przyznania nagrody i czas najwyższy, żeby to uregulować.

Natomiast chciałem się zapytać o coś takiego, bo usłyszałem: naukowcy, sportowcy, z zakresu kultury, dziedzictwa. Mówimy tu o olimpijczykach, sportowcach. Czy natomiast można byłoby dopisać do tego katalogu ratowników? Chodzi mi o TOPR-owców i GOPR-owców, czyli za wybitne osiągnięcia w ratowaniu życia, naukowe, sportowe. Mamy grupę osób, które niosą pomoc, narażają życie. Być może to jest zbyt szerokie, ale czy nie należałoby ich tu ująć? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałbym zapytać o ratio legis, jakie stoi za proponowanymi przepisami. Oczywiście nie mam nic przeciwko temu, aby pan prezes Rady Ministrów miał uprawnienie pozwalające mu przyznać nagrodę specjalną za wybitne osiągnięcia. Dziś uprawnienia takie mają ministrowie. Nadanie prezesowi Rady Ministrów uprawnienia obciążonego obowiązkiem zasięgnięcia opinii ministra wciąż stawia szefa rządu w pozycji mniej samodzielnej niż pozycję poszczególnych ministrów. Czy zatem nie należy sprawy uporządkować w bardziej radykalny sposób, np. poprzez uzależnienie decyzji o przyznaniu nagrody wyłącznie od decyzji premiera, z własnej woli lub na wniosek ministra? Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Zapraszam panią poseł Małgorzatę Pępek, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Prezes Rady Ministrów będzie mógł przyznawać nagrody specjalne, a środki na te nagrody specjalne będą pochodzić oczywiście z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Jaką planuje się na ten cel sumę środków finansowych na rok 2019? Bo w uzasadnieniu ustawy czy-

tam, że proponuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Tak się zagalopowaliście, żeby zdążyć w roku wyborczym, że nawet wam się daty pomyliły.

Mam pytania. Kto będzie wskazywał osoby, które będą nagradzane? Jakie będą kryteria? W mojej ocenie każdy minister ma takie kompetencje nagradzania wybitnych osób, więc zbyt wiele jest obciążanie prezesa Rady Ministrów dodatkową pracą, bo przecież jest tak bardzo *(Dzwonek)* zapracowany. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pani poseł Zofia Czernow, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, zada kolejne pytanie. Bardzo proszę.

**Posel Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Wszyscy pamiętamy, że w ostatnich miesiącach Sejm przyjął ustawę, w przypadku której dokonał zwiększenia zakresu uprawnień prezesa Rady Ministrów, które może nie do końca były uregulowane. Bardzo żałuję, że wówczas nie zajęto się sprawą tych nagród, bo wtedy istniała możliwość, żeby w budżecie państwa zabezpieczyć środki na ten cel. Przecież rezerwa ogólna ma zupełnie inne przeznaczenie. Nie jest ona wysoka, a na pewno nie można dysponować nią od stycznia. Ona po prostu służy wtedy, kiedy ze względu na sytuację budżetową konieczne jest sięgnięcie do tej rezerwy.

Tutaj powstają wątpliwości, kto będzie zajmował się przyznawaniem nagród i jaką rangę będą miały dotychczasowe nagrody ministrów. Przecież one stracą swoją rangę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna. Bardzo proszę.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Oczywiście trudno uciec od takiej opinii i takiego wrażenia, że jednak ten projekt ustawy, który przewiduje dodatkowe uprawnienia dla premiera, dla prezesa Rady Ministrów w postaci możliwości przyznania nagrody za osiągnięcia, które są wymienione w ustawie, jest projektem, który wpisuje się w szerszą koncepcję tworzenia takiego urzędu superpremiera, bo przecież mieliśmy już takie projekty, które pozbawiały ministrów części odpowiedzialności i przenosiły ją właśnie



### **Posel Mirosław Suchoń**

na premiera, w Sejmie leży projekt, który tworzy nowy fundusz, który również będzie w zasadzie w dyspozycji premiera, premier będzie mógł jednoosobowo decydować. To jest kolejny taki projekt.

Muszę powiedzieć, że państwo polskie powinno doceniać wszystkie osoby, które w sposób szczególny wpisują się w te cele z uzasadnienia ustawy, natomiast państwo polskie (*Dzwonek*) to robi. Dlatego chcę zapytać pana ministra, ile nagród za szczególne osiągnięcia przyznali poszczególni ministrowie w roku 2018 i w jakiej wysokości były to nagrody, bo na pewno takie nagrody były. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Jarosława Gonciarza z Prawa i Sprawiedliwości do zadania kolejnego pytania.

### **Posel Jarosław Gonciarz:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Uważam, że kultura, przyzwoitość, szacunek przemawiają za zapisem, że prezes Rady Ministrów może przyznać nagrodę specjalną osobie fizycznej, po zasięgnięciu opinii właściwego ministra. Moim zdaniem taka opinia w tym przypadku jest zbędna. Moje pytanie: Czy konieczny jest zapis o opinii? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Józef Lassota, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

### **Posel Józef Lassota:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Oczywiście trudno jest całkowicie negować zasadę przyznawania nagród, nawet jeśli taką kompetencję miałby prezes Rady Ministrów. Niemniej jednak te obawy już były podnoszone, bo jak wynika z dotychczasowej, 3-letniej praktyki, wystarczy znaczek PiS-u, aby być wybitnym specjalistą w różnych dziedzinach. To widać w zarządach, w radach nadzorczych itd. Dobrze by było, żeby były jakieś merytoryczne, obiektywne kryteria przyznawania nagród, żeby one były znane. Ale nie spodziewam się, że coś takiego może się pojawić, bo premier będzie robił to uznaniowo.

Dlatego pytam: Czy istnieje – a jeśli nie, to dlaczego – obowiązek publikowania wykazu tych nagród? Wtedy przynajmniej wiedzielibyśmy, kto i za

co je dostaje. Są to pieniądze publiczne, a więc publikowanie (*Dzwonek*) wykazu tych nagród powinno być obowiązkiem. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Ostatnie pytanie w tym punkcie posiedzenia zada pan poseł Piotr Kaleta, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

### **Posel Piotr Kaleta:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Najpierw pytanie do pana ministra: Kto będzie mógł wnioskować o te nagrody? Czy o te nagrody będą mogli wnioskować np. posłowie Platformy Obywatelskiej, posłowie Nowoczesnej, posłowie Prawa i Sprawiedliwości, a także inne osoby czy związki? Czy ci, którzy uznają, że osobie czy osobom ta nagroda się należy, będą mogli o to występować?

Proszę państwa, jeszcze jedna uwaga. Chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Pani poseł z Nowoczesnej, która była łaskawa przedstawić stanowisko klubu, powiedziała coś takiego, co nie bardzo zrozumiałem. Ale już mnie nie dziwi to, że nie rozumiem wystąpień kolegów z Nowoczesnej. Mówiła o tym, że to jest forma korumpowania osób. No, proszę państwa, jeżeli nagroda ma być formą korumpowania... To się mogło narodzić tylko w głowach posłów Nowoczesnej.

Kolejna sprawa, dotycząca wypowiedzi posłów Kukiza. Otóż, proszę państwa, dzisiaj uchwaliliśmy budżet. Czyje to są pieniądze? To są pieniądze rządu czy to są pieniądze Polaków? Oczywiście, że to są pieniądze Polaków. W związku z tym nie podajmy (*Dzwonek*) w wątpliwość tego, że pieniądze w formie nagród, o których dzisiaj mówimy, również są pieniędzmi Polaków, ale zostaliśmy wydelegowani przez społeczeństwo do tego, aby takie pieniądze rozdysponowywać. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję, panie pośle.

Przypominam, że na tej sali powinno się raczej merytorycznie zadawać pytania, a nie obrażać posłów...

(*Posel Jan Łopata*: I nie pouczać.)

...także mnie, bo ja z tego klubu jestem.

(*Posel Piotr Kaleta*: Ale nie obraziłem.)

Bardzo proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pana Michała Dworczyka.

Bardzo proszę, panie ministrze.

## **Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Postaram się odpowiedzieć na pytania, które padły na tej sali. Zaczęę od wystąpienia pana posła Lipca. Otóż pan poseł był uprzejmy zasugerować, że na początku roku rząd na szybko przygotowuje ustawę, która pomoże rozdawać pieniądze w roku wyborczym. Muszę pana zmartwić: projekt tej ustawy został jesienią zeszłego roku przyjęty przez Radę Ministrów. Chciałoby się powiedzieć: nie wszystkich swoją miarą. Wystarczyło przeczytać uzasadnienie i metryczkę, zobaczyć, jak ta ustawa była procedowana, żeby wiedzieć, że Rada Ministrów w listopadzie ten projekt przyjęła. Jesienią ten projekt został również złożony do łaski marszałkowskiej. Rozumiem, że pan poseł może zgłosić do kancelarii pytanie, dlaczego został przyjęty taki tryb, że dopiero dzisiaj nad tym procedujemy.

Jeżeli chodzi o to, że jest to powielanie kompetencji ministrów – pojawiał się taki zarzut, chyba też w wystąpieniu pana posła, ale również w wystąpieniach innych osób – to namawiam państwa posłów, którzy formułują takie zarzuty, do przeczytania uzasadnienia. Tam jest informacja, a w dodatkowych materiałach na pewno można znaleźć taką informację, że dzisiaj tylko czterech ministrów na 19 ministerstw posiada takie kompetencje, żeby przyznać nagrodę. A są dziedziny interdyscyplinarne, w przypadku których też dobrze byłoby móc w jakiś sposób od czasu do czasu kogoś uhonorować. Dzięki projektowanej ustawie tę lukę właśnie likwidujemy.

Chciałem podziękować panu posłowi Łopacie za taką racjonalną postawę i za zwrócenie uwagi – chyba pani poseł Hennig-Kloska też słusznie zwróciła na to uwagę – że jest podany zły termin wejścia ustawy w życie: 1 stycznia. On wziął się właśnie stąd, że projekt ustawy został przyjęty przez Radę Ministrów jesienią. To jest oczywiście słuszna uwaga. W ramach prac w Sejmie, jestem przekonany, w czasie posiedzenia komisji ten termin wejścia ustawy w życie zostanie zmieniony.

Po raz kolejny pojawiło się takie pytanie, czy na pewno jest potrzebne to, żeby prezes Rady Ministrów mógł przyznawać takie nagrody. Dlaczego nie poszczególni ministrowie? Można sobie wyobrazić, że każdy minister będzie mógł przyznawać nagrodę, a prezes Rady Ministrów nie będzie mógł. To jest pewna filozofia patrzenia na rolę prezesa Rady Ministrów i w ogóle na funkcjonowanie rządu. My uważamy, że premier powinien nie administrować, tylko rządzić, więc powinien też mieć pewne kompetencje i narzędzia do tego, żeby podejmować decyzje również w tym obszarze. Skoro ministrowie mają takie możliwości, to pan premier również powinien mieć taką, przynajmniej teoretyczną, możliwość.

A odnosząc się tutaj do padających na sali wypowiedzi, że powinno się tak bardzo ściśle doprecyzo-

wać za co, w oparciu o jakie kryteria te nagrody zostaną przyznane, muszę powiedzieć, że, proszę państwa, życie jest tak bogate, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkiego. I wydaje mi się, że jeśli chodzi o funkcjonowanie władzy, w tym wypadku władzy wykonawczej, rządu, w tym wypadku prezesa Rady Ministrów, to też jest potrzebne minimum zaufania. Zresztą, jeżeli chodzi o to zaufanie, to można się na bieżąco rozliczać. Bo znowu padło w jednej wypowiedzi pytanie: Czy to będzie jawne? Oczywiście, że będzie to jawne. Każda taka nagroda jest przyznana zarządzeniem prezesa Rady Ministrów, a każde zarządzenie jest publikowane w BIP. W związku z tym każdy może sobie tam wejść i w każdej chwili przejrzeć bardzo precyzyjne informacje, komu takie nagrody są przyznawane.

Ktoś – przepraszam, nie zapisałem nazwiska – z występujących mówił o miliardach, które rzekomo mają być do wykorzystania. Proszę państwa, w rezerwie ogólnej – wystarczy spojrzeć do ustawy budżetowej – jest w tym roku chyba 250 mln zł. Tutaj pani poseł Hennig-Kloska mówiła, że suma środków zgromadzonych w tej rezerwie jakoś kosmicznie wzrosła. Ona wzrosła o mniej więcej 15–20% – mówię to z pamięci – w stosunku do zeszłego roku. Dzisiaj ta suma wynosi ok. 250 mln zł. I trzeba pamiętać, że ta rezerwa jest przeznaczona przede wszystkim na inne sytuacje. To będzie niejako dodatkowy element, który, jestem przekonany, nie będzie zbyt często wykorzystywany przez prezesa Rady Ministrów, bo mówimy naprawdę o wyjątkowych sytuacjach, np. takich jak w przypadku naszych siatkarzy, których – chyba wszyscy się tu zgodzimy – warto uhonorować. Dzisiaj nie ma mechanizmu, za pomocą którego można byłoby ich godnie wynagrodzić, godnie ich uhonorować, tak jak to jest w przypadku piłkarzy, którzy zdobywają tytuły albo ich nie zdobywają, prawda? Nasza drużyna siatkarska naprawdę wykonała niesamowitą pracę, jeśli chodzi o promocję Polski na całym świecie, chyba nikt nie kwestionuje tego, że to była wielka rzecz.

O terminie wejścia mówiłem, o rezerwie ogólnej mówiłem.

Jeśli chodzi o poszczególne pytania... Pan poseł Wójcik. Zasady uznaniowości już tłumaczyłem, mówiłem, z czego to wynika, kto konkretnie będzie to robił. Myślę, że będzie to związane ze zmianą w regulaminie funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ale będzie tu chodziło o Biuro Prezesa Rady Ministrów, czyli o jedną z komórek, która opracowuje dla pana premiera materiały na co dzień. Myślę, że to biuro jest chyba najbardziej adekwatnym do tego miejscem, tam będą opracowywane wszystkie dokumenty związane z przyznawaniem nagród. Te nagrody nie wykluczają oczywiście nagród, które mogą być dzisiaj przyznawane przez cztery ministerstwa czy czterech ministrów, ale właśnie po to, żeby nie powielać przyznawania nagrody czy uhonorowania danej osoby, wprowadzono mechanizm dotyczący

## **Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk**

informowania, czyli zapytanie o opinię ministra kierunkowego. I tu odpowiadam też na kolejne pytanie, pytanie pana posła Gancarza, przepraszam, Gonciarza, dotyczące tego, czy premier powinien pytać ministra. Premier będzie pytał nie o pozwolenie, tylko o opinię. A może się też zdarzyć, że resort będzie posiadał bardziej rozległą wiedzę, którą może wspomóc pana premiera w podjęciu decyzji. Ostateczna decyzja i tak będzie zależała od pana premiera.

O transparentności już mówiłem, bo o kwestii tego, że każde zarządzenie jest zawieszane na stronie BIP, już mówiłem.

Czy GOPR-owcy, czy ratownicy lub inne osoby będą mogli być uhonorowani takimi nagrodami? Oczywiście tak. Katalog jest otwarty, a osoby, które mają szczególne zasługi dla kultury czy sportu, są podane w tej ustawie tylko jako przykład.

Uważamy też, uważaliśmy... Poseł Pyzik pytał, dlaczego inni ministrowie mają przyznawać te nagrody, skoro będzie je przyznawał premier. Przez ostatnich kilkanaście lat utarł się pewien zwyczaj, więc my nie chcemy go zmieniać. Tych czterech ministrów nadal będzie mogło realizować przepisy, które pozwalają im na przyznawanie nagród.

Pani poseł Pępek mówiła, że każdy z ministrów może przyznać nagrodę. To ja powtórzę: Dzisiaj może je przyznawać tylko czterech ministrów, a wszystkich ministerstw jest 19, przy czym są też sytuacje interdyscyplinarne.

Jedna występująca osoba wspomniała, że była procedowana ustawa dotycząca prezesa Rady Ministrów i że może tam trzeba było wpisać regulacje dotyczące tych nagród. Ja nie wiem, czy to był dobry moment. Przypomnę, że ta ustawa dotyczyła głównie doprecyzowania spraw związanych z nadzorem nad spółkami Skarbu Państwa, co było konsekwencją likwidacji ministerstwa skarbu. W związku z tym uznaliśmy, że warto to zrobić w oddzielnej ustawie.

Na pytanie pana posła Suchonia o to, ile pieniędzy i którzy ministrowie przyznali w roku 2018 w ramach nagród resortowych, odpowiem na piśmie, bo muszę to zweryfikować.

Pan poseł Kaleta pytał o to, kto może wnioskować o przyznanie nagrody. Wnioskować może każdy, natomiast decyzję ostatecznie podejmuje prezes Rady Ministrów.

Na koniec prosba do wszystkich o odrobinę zaufania. Oczywiście ja mogę prosić o zaufanie do premiera Mateusza Morawieckiego, ale raczej w tym momencie proszę o zaufanie do urzędu. Dzisiaj to Prawo i Sprawiedliwość ma większość parlamentarną, za rok, może za kilka lat, to będzie jakaś inna partia i będzie inny premier, a to narzędzie pozostanie. Trzeba ufać, że każdy premier będzie wykorzystywał to narzędzie, ten instrument zgodnie z przepisami, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i dobrą wolą. Zarzucanie a priori jakiegokolwiek interesowności, przypisanie

tego, łączenie tego z rokiem wyborczym naprawdę, proszę państwa, w tym wypadku jest całkowicie nie trafione. Bardzo dziękuję.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu ministrowi.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ministrów oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3045, do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3072 i 3126).**

Pan poseł Jerzy Polaczek przedstawi sprawozdanie komisji.

Bardzo proszę.

## **Poseł Sprawozdawca Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić syntetyczne sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, który jest zawarty w drukach nr 3072 i 3126.

Z uwagi na to, że pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, a chciałbym Wysokiej Izbie przekazać kilka generalnych informacji o celach ustawy, dokonam takiego, można powiedzieć, krótkiego podsumowania oraz wskażę najbardziej kluczowe poprawki, jakie przyjęła w trakcie prac zarówno podkomisja jak i Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Otóż przypomnę, iż podstawowym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw jest dostosowanie polskiego porządku prawnego do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/801 w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń oraz udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub w projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair. Dyrektywa ta zastępuje dwie obowiązujące dotychczas dyrektywy, tzn. dyrektywę Rady 2004/114 w sprawie warunków przyjmowania obywateli państw trzecich w celu odbywania studiów, udziału w wymianie młodzieży szkolnej, szkoleniu bez wynagrodzenia



## Posel Sprawozdawca Jerzy Polaczek

lub wolontariacie oraz dyrektywę Rady 2005/71 w sprawie szczególnej procedury przyjmowania obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych.

Projektodawca zdecydował się na to, aby w przedmiotowym projekcie znalazły się regulacje dotyczące grup cudzoziemców objętych obligatoryjnym wdrożeniem dyrektywy 2016/801, tj. studentów, naukowców, stażystów oraz wolontariuszy uczestniczących w wolontariacie w ramach programu wolontariatu europejskiego.

Projektowane zmiany w tym zakresie przewidują wprowadzenie przepisów, które będą regulować instytucję zatwierdzania jednostek przyjmujących w rozumieniu dyrektywy 2016/801. Wdrożenie tej dyrektywy wiąże się z potrzebą dodania nowych celów, dla których wydawane są wizy, tj. odbycia stażu oraz udziału w programie wolontariatu europejskiego, a także wprowadzenia zmian w zakresie przepisów regulujących udzielanie zezwolenia na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, w celu prowadzenia badań naukowych, dla członków rodzin obywateli Rzeczypospolitej Polskiej lub cudzoziemców oraz zezwolenia na pobyt czasowy ze względu na inne okoliczności.

Projektowane zmiany mają również na celu uporządkowanie regulacji dotyczących korzystania przez cudzoziemców z różnych rodzajów mobilności na terenie naszego kraju, do czego nie zawsze konieczne jest uzyskanie zezwolenia na pobyt czasowy. Warto zauważyć, iż na szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców nakładane są nowe obowiązki informacyjne względem komendanta głównego Straży Granicznej oraz szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a także innych państw członkowskich związane z korzystaniem z różnych rodzajów mobilności na terytorium Polski. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców zostanie na podstawie dzisiaj omawianej regulacji wyposażony w nową kompetencję do wydawania decyzji o sprzeczności dotyczącym tych form mobilności.

Wysoka Izbo! Projekt tej ustawy przewiduje również rozwiązania prawne mające na celu wyeliminowanie tzw. turystyki pobytowej, które to zjawisko zostało dostrzeżone przez nasz rząd, przez organy państwa w 2017 r. To zjawisko polega na składaniu wniosków o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy przez obywateli państw trzecich, najczęściej są to państwa nieeuropejskie, np. Irak, Pakistan, Bangladesz czy Indie. Ci obywatele na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przebywają bardzo krótko, zazwyczaj w oparciu o wizę Schengen wydaną przez inne państwo obszaru Schengen. W związku z tym proponujemy w tej regulacji dodanie dwóch nowych przesłanek odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia odpowiednio zezwolenia na pobyt czasowy oraz pracę oraz zezwolenia w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji,

które będą zależne od tego, na jakiej podstawie cudzoziemiec przebywa na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w chwili złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy danego rodzaju.

Chciałbym naprawdę bardzo skrótkowo zasygnalizować kilka poprawek merytorycznych, które zostały przyjęte przez podkomisję nadzwyczajną, która została powołana na posiedzeniu w dniu 10 stycznia. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na poprawkę dotyczącą art. 144 ust. 5 pkt 5 ustawy z 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Ta poprawka polega na doprecyzowaniu, że z obowiązku zatwierdzania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych na potrzeby przyjmowania cudzoziemców w celu podjęcia lub kontynuacji studiów zostaną zwolnione uczelnie prowadzone przez Kościoły i związki wyznaniowe, ale tylko takie, których stosunek do Rzeczypospolitej Polskiej reguluje umowa międzynarodowa lub ustawa. Ma to na celu zapobieżenie zagrożeniu dla bezpieczeństwa państwa wynikającemu z możliwości tworzenia się w kraju uczelni zakładanych przez działający w Polsce Kościoły lub związków wyznaniowy, za pośrednictwem których o zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia na studiach będą ubiegały się osoby o poglądach bądź zachowaniu sprzecznych z zasadami porządku konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej.

Po drugie, chciałbym zwrócić uwagę na poprawkę dotyczącą art. 188 ust. 2a ustawy o cudzoziemcach. Ta przyjęta przez komisję poprawka polega na doprecyzowaniu, że cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy ze względu na inne okoliczności z uwagi na to, że jest absolwentem polskiej uczelni i poszukuje na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pracy lub planuje rozpocząć wykonywanie działalności gospodarczej na tym terytorium, powinien przedstawić dyplom ukończenia studiów wyższych, ale na polskiej uczelni. Dotychczasowa propozycja w tym zakresie wskazywała jedynie na konieczność przedstawienia dyplomu ukończenia studiów wyższych bez tego doprecyzowania.

Kolejne poprawki doprecyzowujące są dość istotne. Chodzi tu o dwie łącznie rozpatrywane poprawki, które dotyczą art. 430 ust. 1 i wprowadzenia do wyczerpującego w art. 430 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Chodzi o nowy rejestr sprzeciwów i zawiadomień dotyczących mobilności cudzoziemców. Zgodnie z dodawanym brzmieniem w rejestrze tym będą przechowywane informacje o zawiadomieniach, dokumentach załączonych do zawiadomień, jak również informacje o decyzjach szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców o sprzeciwie.

Kolejna poprawka, która jest warta odnotowania, polega na dodaniu regulacji przejściowej w art. 14 projektu. Zgodnie z tą poprawką zaświadczenia, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o cudzoziemcach, wydawane uczestnikom studiów doktoranckich w okresie od dnia wejścia w życie projek-



## **Poseł Sprawozdawca Jerzy Polaczek**

towanej ustawy do dnia 31 grudnia 2023 r. będą wydawane w oparciu o przepisy w brzmieniu nadanym tą ustawą, z tym tylko zastrzeżeniem, że informacje w nich zawarte powinny odzwierciedlać to, że studia doktoranckie mogą być prowadzone w określonej dyscyplinie naukowej lub artystycznej.

Przepis ten został ustanowiony w celu odróżnienia doktorantów będących uczestnikami studiów doktoranckich, które mogą być jeszcze prowadzone na zasadach dotychczasowych, tj. sprzed wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r., jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2023 r.

Ostatnie dwie łączące się poprawki, które chciałbym tutaj odnotować jako poseł sprawozdawca, dotyczą regulacji przejściowej zawartej w art. 18 projektu oraz przepisu o wejściu w życie ustawy, tj. art. 22. W projekcie przewiduje się opóźnienie wejścia w życie części przepisów ustanawiających kompetencje szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców do wydawania decyzji o sprzeciwie w przypadkach zawiadomień o zamiarze korzystania przez cudzoziemców z odpowiednich rodzajów mobilności. Jest to spowodowane dostrzeżoną przez rząd koniecznością przygotowania się organów administracji publicznej do tego całkowicie nowego zadania. Do tej pory polskie przepisy w zakresie wjazdu i pobytu cudzoziemców nie przewidywały funkcjonowania podobnej instytucji.

Można powiedzieć, że to wszystkie poprawki merytoryczne, jakie zostały wdrożone na posiedzeniu podkomisji. Następnie zostały one przyjęte w sprawozdaniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Do projektu zostały również wprowadzone poprawki o charakterze legislacyjnym oraz redakcyjnym.

Na końcu, w związku z tym, że projekt zyskał poparcie wszystkich klubów parlamentarnych, chciałbym podziękować paniom i panom posłom za bardzo rzeczową, merytoryczną i aktywną pracę. Chciałbym szczególnie podkreślić bardzo dobrą współpracę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Urzędu do Spraw Cudzoziemców z kompetentnymi przedstawicielami Biura Legislacyjnego, co pozwoliło na osiągnięcie efektu, jakim jest lepszy, bardziej precyzyjny i przede wszystkim regulujący bardzo istotne kwestie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej projekt. Za to chciałbym wszystkim uczestnikom tego procesu legislacyjnego raz jeszcze podziękować. Dziękuję za uwagę.

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Ponownie zapraszam pana posła Jerzego Polaczka, ale tym razem w celu wystąpienia w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

## **Poseł Jerzy Polaczek:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Panie i Panowie! W związku z tym, że dość szczegółowo zaprezentowałem ogólne cele, jakie realizuje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw wraz z poprawkami zawarty w drukach nr 3072 oraz 3126, chciałbym w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość stwierdzić, że klub poprze przedłożenie rządowe.

I na tym chciałbym, można powiedzieć, zakończyć to wystąpienie i zostawić więcej czasu koleżankom i kolegom, aby mogli ewentualnie uzupełnić to, co nie zostało jeszcze do tej pory powiedziane w dyskusji nad tym projektem. Dziękuję. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

I zapraszam do zabrania głosu w imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska panią poseł Annę Nemś.

Bardzo proszę.

## **Poseł Anna Nemś:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska przedstawiam opinię o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3072.

Omawiana ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair.

Szanowni Państwo! W projekcie tym redefiniuje się pojęcie mobilności, określa się m.in. katalog przyczyn odmowy wydania wizy studenckiej nie tylko w przypadku uchybień po stronie kandydata, ale także w przypadku udokumentowanych złych praktyk jednostek akademickich, które mogą prowadzić do nielegalnego sprowadzania cudzoziemców do Polski. Szanowni państwo, tak jak powiedział poseł sprawozdawca, projekt ten nie budził kontrowersji, rzeczywiście został dobrze opracowany i co do tego nie mamy uwag.

**Posel Anna Nemś**

Szanowni Państwo! Zawsze przy okazji omawiania tego tematu powraca pytanie, czy środki finansowe, które są przeznaczone na realizację tego zadania i wielu innych zadań, które są dedykowane wojewodom, są wystarczające. My widzimy, będąc u siebie, co się dzieje oraz jakie są problemy, i przy tej okazji chciałabym zwrócić na to uwagę. Pewnie nie jest to czas ani miejsce, żeby o tym rozmawiać, bo to jest tylko implementacja, technicznie dobrze przygotowana, ale problem pozostaje i chciałabym zwrócić na te sprawy uwagę. A poza tym nie mamy uwag do tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Paweł Skutecki, klub Kukiz'15.

Bardzo proszę, panie pośle.

(Poseł Józef Lassota: Jeszcze ja.)

Przepraszam, zgadza się.

Pan poseł Józef Lassota, także Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Zostało jeszcze trochę czasu, a więc bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Józef Lassota:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Odnosząc się do tego projektu zmiany ustawy, chciałbym zwrócić uwagę na jeden element, a właściwie zapytać, czy takie rozwiązania są technicznie konieczne. Oczywiście projekt faktycznie jest niekontrowersyjny, bo w zasadzie jest projektem technicznym, regulującym różnego rodzaju sprawy związane z pobytem cudzoziemców, ale zastanawialiśmy się, czy faktycznie jest potrzeba aż tak szczegółowego opisu różnych detalicznych czynności w ustawie. Ta ustawa jest bowiem tak jakby instrukcją postępowania, prawda? Nie twierdzę, że to jest źle, tylko nasuwa się pytanie, czy nie należałoby jednak w przypadku ustawy, która jest dokumentem, aktem prawnym najwyższego rzędu, poza konstytucją, pomyśleć o tym, żeby np. szczegółowe regulacje przenieść do rozporządzeń albo jakoś inaczej to rozwiązać. Być może wynika to z biurokratycznych wymogów samej dyrektywy, ale chciałbym właśnie o to zapytać. Może warto się pokusić o inne podejście do redagowania ustaw, nie na zasadzie przepisu instrukcyjnego. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Jeszcze raz przepraszam, panie pośle, ale umknęło mi to, że był pan wpisany na listę.

A teraz już pan poseł Paweł Skutecki, klub Kukiz'15. Bardzo proszę.

**Posel Pawel Skutecki:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Nowelizacja ustawy o cudzoziemcach, która jest tak naprawdę implementacją dyrektywy, nie budzi kontrowersji, bo nie powinna budzić kontrowersji. Chciałbym natomiast zachęcić i zachęcam do szerszej rozmowy na temat i ustawy o cudzoziemcach, i sytuacji cudzoziemców w Polsce. Panie ministrze, wiem, że to nie jest w zakresie kompetencyjnym ministerstwa, którym pan zawiaduje, natomiast jest to bardziej temat dla rządu. Łada moment nie wiadomo ilu pracowników z Ukrainy – kilkaset tysięcy, milion – wydajnych, uczciwych, sumiennych pracowników, może opuścić Polskę. Co to będzie znaczyło dla polskiej gospodarki, mniej więcej wszyscy wiemy, na pewno ona się zachwieje, a nie wiadomo, czy to się nie skończy większymi problemami. I teraz mamy tylko jedną alternatywę, jedną prawdziwą alternatywę: albo uchylimy drzwi dla cudzoziemców z naprawdę dalekich krajów – mówię głównie o Azji – którzy też są obecni w Polsce i są chwaleni jako pracownicy, albo wybierzemy dużo trudniejszą, ale chyba lepszą ścieżkę zmiany polskiego prawodawstwa w ten sposób, żeby setki tysięcy czy miliony Polaków wygnanych przez kolejne rządy z Polski za chlebem przynajmniej rozważało chęć i możliwość powrotu do Polski. Wiem, że to nie dotyczy ustawy, o której dzisiaj rozmawiamy, natomiast to są sprawy, o których powinniśmy rozmawiać przy każdej okazji. A jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to oczywiście będę przekonywał, żeby mój klub poparł go w całości. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Jan Łopata złożył wystąpienie w imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów na piśmie\*).

Tak więc na mównicę zapraszam pana posła Jerzego Meysztowicza, klub Nowoczesna.

Bardzo proszę.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić opinię klubu Nowoczesna o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3072.

Jak już tutaj wielokrotnie mówiono, projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, zwany dalej projektem, ma na celu przede wszystkim dostosowanie polskiego porządku prawnego do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z 2016 r. Bardzo dobrze, że ta ustawa została przygotowana. Cieszy, że ona została

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

### **Posel Jerzy Meysztowicz**

przygotowana bardzo solidnie i w oparciu o sugestie przede wszystkim Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Polska jest krajem, który w tej chwili bardzo przyciąga obcokrajowców, którzy chcą studiować na polskich uczelniach, ale również instytuty naukowe zabiegają o to, żeby można było skorzystać z doświadczeń innych naukowców. W związku z tym takie klarowne przepisy, które określają, jakie są możliwości pobytu na terenie Polski i podejmowania różnego rodzaju aktywności zawodowej, są w naszej ocenie bardzo, bardzo cenne. Także cieszy to, że została uwzględniona tutaj ta formuła *au pair*, dlatego że to jest formuła, która jest od wielu lat stosowana w wielu krajach na całym świecie, sprawdza się – rodziny są doskonałym miejscem takiej wymiany kulturowej i wymiany doświadczeń. W związku z tym cieszę się, że również w Polsce taka wymiana będzie mogła mieć tak szeroki charakter i tak dokładnie określone warunki, zasady, na jakich może funkcjonować.

Tak jak już większość moich przedmówców mówiła, ustawa nie budziła kontrowersji, w związku z czym ja tylko mogę potwierdzić fakt, że klub Nowoczesna oczywiście będzie głosować za jej przyjęciem. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chce wpisać się jeszcze na listę osób zadających pytania?

Nie widzę.

W związku z tym listę tę zamykam.

Zapraszam do zadania pytania pana posła Pawła Grabowskiego, klub Kukiz'15.

Czas na zadanie pytania to 1 minuta.

Bardzo proszę.

### **Posel Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W zasadzie mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy edukacji. Otwieracie państwo studentom furtkę do tego, żeby mogli w Polsce studiować, w takim sensie, że uchylacie ją jeszcze szerzej. To dobrze, trzeba nam ludzi wykształconych, potrzeba ich w Polsce. Nam potrzeba ich w Polsce. I pytanie jest takie, panie ministrze: Ile jest w ciągu roku, w skali roku osób, które przyjeżdżają do Polski, uzyskują tutaj świetne wykształcenie, a następnie wyjeżdżają gdzieś indziej zarabiać pieniądze i płacą podatki w innych państwach? To po pierwsze. Po drugie, kwestia tego, o czym wspomniał poseł Skutecki. Proszę wybaczyć szczerze, ale ja nie jestem zwolennikiem Polski resortowej i chciałbym, żeby rząd spoglądał na problem całościowo. Mianowicie jakie państwo jako przedstawiciel rządu pana premiera Morawieckiego macie

rozwiązania na zbliżający się coraz większymi krokami kryzys związany z opuszczeniem państwa polskiego przez obywateli Ukrainy, którzy za chlebem (*Dzwonek*) ruszą na Zachód, a my pozostaniemy z wielkim niedoborem rąk na rynku pracy? Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Jarosław Gonciarz, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

### **Posel Jarosław Gonciarz:**

Pani Marszałek! Pani Minister! Czy jednostki naukowe dysponują lub czy będą dysponowały odpowiednimi instrumentami, narzędziami, żeby móc zweryfikować prawdziwość wszelkich niezbędnych, potrzebnych informacji o cudzoziemcach, wyegzekwować je dla prawidłowego wdrożenia ww. ustawy? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

### **Posel Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać o kwestie bezpieczeństwa, bo ktoś powinien podczas debaty nad tą ustawą jednak o to zapytać. Czy w związku z proponowanymi rozwiązaniami nie ulegnie pogorszeniu bezpieczeństwo lub nie ulegną utrudnieniu działania organów monitorujących sprawy bezpieczeństwa związane z ruchem migracyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem działań organów odpowiedzialnych za monitorowanie zagrożeń terrorystycznych? Mam tu na myśli zwłaszcza kwestię dotyczącą mobilności w relacjach pomiędzy państwami Unii Europejskiej. Temat wywołany tutaj przez kolegów, dotyczący studentów zagranicznych studiujących w Polsce. To jest też z punktu widzenia Ministerstwa Spraw Zagranicznych istotne narzędzie polityki państwa polskiego, zwłaszcza w krajach afrykańskich, bo bardzo wielu studentów krajów afrykańskich studiowało przez wiele lat w Polsce. Na dzień dzisiejszy państwo polskie nie ma pomysłu na ich zagospodarowanie. A to są osoby, które pełnią dzisiaj bardzo wysokie funkcje państwowe w krajach swojego zamieszkania. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)



**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pani poseł Zofia Czernow, Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, zada kolejne pytanie.  
Bardzo proszę.

**Poseł Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Ja się cieszę, że uregulowana zostaje dosyć konkretnie sprawa cudzoziemców, którzy będą studiować, prowadzić badania naukowe w Polsce. Ale chciałam zapytać o inny problem odnoszący się do cudzoziemców, wprawdzie on nie wiąże się bezpośrednio z ustawą dotyczącą nauki i badań naukowych, lecz wiąże się z pracą. Szkoda, że nie udało nam się uregulować w sposób taki jak w innych krajach Unii Europejskiej kwestii określania czasu pracy cudzoziemców na podstawie uproszczonej procedury, a więc oświadczenia. Polska w tej chwili jest bardzo mało atrakcyjna w porównaniu z innymi krajami Unii Europejskiej, gdyż my mamy bardzo krótki ten czas. Resort zapowiadał wydłużenie tego okresu dla cudzoziemców, którzy ubiegają się o pracę w Polsce. Kiedy to nastąpi? Dziękuję.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Pan poseł Paweł Skutecki, klub Kukiz'15, zada kolejne pytanie.  
Bardzo proszę.

**Poseł Paweł Skutecki:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Mam kilka pytań takich technicznych. Wiemy z tej ustawy, ile będzie kosztowało Polaków, polski budżet wejście w życie tych zapisów. Natomiast nie za bardzo wiemy, co będzie kosztowało. Gdybym mógł poprosić o informacje, czy chodzi o zwiększenie zatrudnienia, czy jakieś inwestycje sprzętowe. Na co te pieniądze mają pójść? Drugie pytanie. Panie ministrze, ta ustawa ma spowodować jakby jednolitość zasad w całej Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o studentów. Należałoby temu przyklasnąć. Natomiast bardzo często spotykam się z takimi sytuacjami, że obcokrajowcy, którzy są w Polsce, biznesmeni, głównie ludzie biznesu, przyjeżdżają do Polski na wizach francuskich, niemieckich, hiszpańskich, włoskich, bo twierdzą, że mimo funkcjonowania Schengen, mimo teoretycznie identycznych zasad tamtejsze wizy dostają bez problemu, natomiast polskich nie dostają, że albo mają odmowy, albo procedura trwa tak długo, że im się to nie opłaca. *(Dzwonek)* Skąd to się bierze?

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Ostatnie pytanie w tym punkcie zada pan poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

**Poseł Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Dziękuję za możliwość zadania pytania.

Wysoki Sejmie! Mam pytanie, bo pojawiły się tu sugestie dotyczące pewnej odpłatności. Większość studentów, którzy przyjeżdżają do Polski spoza Unii Europejskiej, to są osoby, które płacą za swoje studia. One bardzo często wzbogacają budżety uczelni, które w ten sposób mogą inwestować w pomoce naukowe. Mam natomiast pytanie, czy jest w tej chwili dostępna wiedza, ilu studentów spoza Unii Europejskiej studiuje teraz na terenie Polski. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Barbara Dolniak:**

Dziękuję.

Poproszę o odpowiedź na to pytanie oraz na wcześniejsze pytania podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji panią Renatę Szczęch.

Bardzo proszę.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Renata Szczęch:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za przedłożone pytania. Postaram się odnieść się do nich w stosownej kolejności. Pragnę na wstępie zaznaczyć, że kilka zadanych pytań tematycznie się pokrywa.

Pierwsze pytanie, które zostało tutaj zgłoszone, dotyczyło obszaru projektowanej regulacji. Proszę zwrócić uwagę na to, że zasady techniki prawodawczej wprowadzone rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów wyraźnie regulują zakres tematyczny przedmiotu ustawy. Ten obszar, który został uregulowany, obejmujący obowiązki i prawa, a także regulacje dotyczące wdrożenia, implementacji dyrektywy do polskiego porządku prawnego, musi być uregulowany w akcie rangi ustawy. W związku z powyższym przeniesienie tych regulacji do aktów rangi rozporządzeń nie może mieć miejsca.

Drugie pytanie, odnoszące się do kolejnego pytania i korelujące z nim, dotyczące sugerowania opuszczenia Polski przez cudzoziemców, obywateli Ukrainy ze względu na atrakcyjność innych rynków pracy w Unii Europejskiej, w opinii ministra spraw wewnętrznych i administracji również nie znajduje na chwilę obecną uzasadnienia. Wydaliśmy jako kraj



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie  
Spraw Wewnętrznych i Administracji  
Renata Szczęch**

członkowski Unii Europejskiej najwięcej zezwoleń, czyli ok. 700 tys., na pobyt ze względu na pracę – ujmuję ogólnie te dane – w związku z powyższym również ten argument nie znajduje tutaj uzasadnienia. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że pytanie jest poza omawianą dzisiaj regulacją.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące liczby studentów zagranicznych, którzy obecnie podjęli studia na polskich uczelniach, w zaokrągleniu mogę podać, że jest to liczba ok. 75 tys. studentów cudzoziemskich studiujących na wszystkich uczelniach, o których mowa w Prawie o szkolnictwie wyższym, czyli chodzi o wszystkie kategorie uczelni, które ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym przewiduje.

Odnosząc się do pytania w zakresie bezpieczeństwa, chciałabym przywołać dyskusję, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji komisji spraw wewnętrznych i administracji. Argumenty, które zostały przedstawione na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej, skupiały się na tym, że interes Rzeczypospolitej Polskiej każdorazowo wymaga dookreślenia w procesie stosowania danego przepisu prawa. W takim przypadku w interesie Rzeczypospolitej Polskiej może leżeć wiele wartości. Rozwój gospodarczy i dbałość o bogacenie się społeczeństwa, zapewnienie właściwego poziomu dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego musi być w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami regulującymi dbałość o dobro Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie stosunków z innymi państwami oraz organizacjami międzynarodowymi. Pozytywną przesłanką tego zatwierdzenia będzie skonfrontowanie stanu, w którym dany rodzaj jednostki przyjmującej będzie mógł powodować wjazd cudzoziemców w określonym celu. Będzie to konfrontacja ze stanem, w którym takie ogólne wartości są realizowane. Każda decyzja ministra spraw wewnętrznych i administracji o odmowie zatwierdzenia będzie musiała zawierać uzasadnienie i będzie podlegać kontroli w instancji odwoławczej. Mówię o instytucji zatwierdzania, która też była przedmiotem dyskusji, która odbywała się na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej.

Kolejne pytanie również dotyczyło problemu cudzoziemców, czyli określania czasu pracy w formie oświadczeń. Proszę, Wysoka Izbo, przyjąć wyjaśnienie, że jest to poza przedmiotem projektowanej regulacji, poza przedmiotem przedłożenia. Natomiast jeżeli mówimy o problemie podniesionym w pytaniu, to pragnę jedynie zaznaczyć, że na ten temat dyskutujemy i jest on bardzo głęboko analizowany. Narzędzie wprowadzone w innej ustawie, polegające na podjęciu pracy na podstawie oświadczenia w Polsce jest szeroko badane i jest ono uregulowane szczegółowo również w aktach wykonawczych. Nie chcę zajmować stanowiska, ponieważ jest to materia regulacji innego resortu, resortu rodziny, pracy i polityki społecznej, ale na chwilę obecną, jak mówię, doprecyzowa-

nia w ustawach szczegółowych są bardzo precyzyjne. W ubiegłym roku miała miejsce dwukrotna nowelizacja stosownej ustawy w tym obszarze i zostały również wprowadzone nowe narzędzia dotyczące podjęcia pracy przez cudzoziemców na tzw. umowach krótkookresowych.

Odnosnie do oceny skutków regulacji i zabudżetowania ustawy: są to koszty, które zostały przewidziane na obsługę cudzoziemców, są to koszty dla Urzędu do Spraw Cudzoziemców. To zwiększenie, niewielkie zwiększenie etatyzacji w wydziałach do spraw cudzoziemców urzędów wojewódzkich, chodzi o obsługę zadań z tego zakresu.

Kolejne pytanie dotyczyło znikomego odsetka wydawanych wiz zagranicznych. To kwestia, która jest w obszarze polityki wizowej prowadzonej przez resort Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ale pragnę... Proszę przyjąć wyjaśnienie, że jeżeli chodzi o wydawanie, podstawę wydawania wiz, tzw. wiz studenckich, jeżeli chodzi o odsetek odmów, jest on rzeczywście znikomy. Możemy poprosić Ministerstwo Spraw Zagranicznych o szczegółowe dane i o to, aby były one przesłane na piśmie. Chodzi o to, jak one się kształtują w różnych obszarach wydawania tych wiz. Tu była wspomniana Azja, akurat Azja Środkowa, Azja Centralna, ale możemy również zrobić takie zestawienie, poprosić o takie zestawienie dotyczące wszystkich krajów trzecich.

O ile pamiętam, Wysoka Izbo, to chyba wszystkie zgłoszone pytania. Serdecznie dziękuję. *(Okłaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Beata Mazurek)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej (druki nr 3107 i 3121).**

Proszę pana posła Jarosława Gonciarza o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Jarosław Gonciarz:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej dotyczy implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych. Projekt ten, druk nr 3107, 14 grudnia

**Posel Sprawozdawca Jarosław Gonciarz**

2018 r. został skierowany do pierwszego czytania do Komisji Gospodarki i Rozwoju z zaleceniem przedstawienia sprawozdania. Komisja na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2019 r. rozpatrywała ww. projekt ustawy. Po przeprowadzeniu pierwszego czytania, podczas rozpatrywania ww. projektu w komisji zgłoszono szereg poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym oraz cztery poprawki o charakterze merytorycznym dotyczące art. 1 pkt 17, art. 1 pkt 22, art. 4 i art. 6, które zostały zaakceptowane przez komisję. Tak więc Komisja Gospodarki i Rozwoju rekomenduje projekt ustawy, druk nr 3121, z naniesionymi już poprawkami do drugiego czytania. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Antoni Duda, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Antoni Duda:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej, druki nr 3101 oraz 3121.

Nowelizacja ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej wynika z konieczności dostosowania obowiązujących norm dotyczących znaków towarowych do standardów przyjętych w Unii Europejskiej, określonych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/2436 z dnia 16 grudnia 2015 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych.

Znak towarowy jest samodzielnym dobrem niematerialnym, którego istotna rola gospodarcza polega na utrwaleniu w świadomości potencjalnego odbiorcy skojarzeń wiążących nośnik oznaczenia z danym przedsiębiorstwem. W tym rozumieniu znak towarowy stanowi czynnik wpływający na innowacyjność przedsiębiorców. Potrzeba odróżnienia się od innych konkurentów prowadzi do stałego udoskonalania i rozwoju produktu.

W polskim systemie prawnym zarówno przepisy prawa materialnego dotyczące znaku towarowego i prawa ochronnego na znak towarowy, jak i przepisy postępowania w sprawie dokonywania zgłoszeń i udzielania prawa ochronnego stanowią materię ustawową. Regulacje te zawarte są w ustawie Prawo własności przemysłowej. W związku z tym w celu prawidłowej

implementacji dyrektywy proponuje się wprowadzenie zmian w odpowiednich przepisach tej ustawy. Powinno to pozytywnie wpłynąć na zwiększenie tendencji polskich przedsiębiorców do ekspansji na rynki zagraniczne, a tym samym na rozpoznawalność polskich marek.

Regulacja ma bardzo doniosłe znaczenie ekonomiczne i gospodarcze. W zakresie uproszczenia i zwiększenia dostępności systemu ochrony znaków towarowych nowelizacja ma objąć ok. 2 mln aktywnych przedsiębiorców i ok. 180 tys. uprawnionych z tytułu pozostających w mocy znaków towarowych. Ponadto oczekuje się, że uproszczenie sposobu przedłużania ochrony na znaki towarowe doprowadzi do zmniejszenia liczby wygaśnień z mocy ustawy praw wyłącznych na znaki towarowe na skutek braku uiszczenia opłaty za kolejny okres ochronny. Obecnie na skutek braku uiszczenia opłaty wygasa z mocy ustawy ok. 6 tys. praw wyłącznych na znaki towarowe.

Co istotne, projekt przewiduje także wprowadzenie zmian w zakresie trybu przedłużania praw ochronnych na znaki towarowe. Obecnie przedłużenie prawa ochronnego na znak towarowy wymaga złożenia pisemnego wniosku i wydania przez Urząd Patentowy decyzji. Zgodnie z proponowanymi zmianami aby przedłużyć prawo ochronne na znak towarowy, wystarczające będzie wniesienie opłaty za kolejny okres ochronny przez uprawnionego lub osobę ustawowo bądź umownie upoważnioną. Co więcej, po stronie Urzędu Patentowego wprowadzony zostaje obowiązek informowania uprawnionych do prawa ochronnego o zbliżającym się terminie uiszczenia opłaty za kolejny okres ochronny.

Ważnym skutkiem implementacji dyrektywy jest zmiana definicji znaku towarowego. Dotychczas warunek konieczny był taki, iż znakiem towarowym mogło być tylko takie oznaczenie, które można przedstawić w sposób graficzny, a obecnie rezygnuje się z tego wymagania. W aktualnych warunkach gospodarki i postępu technologicznego, mając na uwadze nietradycyjne znaki towarowe, np. dźwięki, znaki zapachowe czy holograficzne, taki wymóg jest przestarzały. W konsekwencji, zgodnie z nowelizowanym przepisem, znakiem towarowym będzie mogło być każde oznaczenie, jeśli będzie umożliwiała odróżnienie towarów jednego przedsiębiorcy od towarów innego i będzie możliwe przedstawienie tego znaku w rejestrze znaków towarowych w sposób pozwalający na ustalenie jednoznacznego i dokładnego przedmiotu ochrony udzielanej na ten znak.

Podsumowując, należy stwierdzić, że projektowane zmiany przyczynią się do dalszej ochrony polskich przedsiębiorców w wymiarze krajowym oraz międzynarodowym, zapewniając bezpieczeństwo w obrocie znakami towarowymi.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość rekomenduję Wysokiemu Sejmowi uchwalenie ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej, zawartej w druku nr 3121. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Aldonę Młyńczak, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

## **Posel Aldona Mlynczak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska mam zaszczyt przedstawić opinię odnośnie do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej z dnia 30 czerwca 2000 r., zawartego w drukach nr 3107 i 3121.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, dotyczy implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 z dnia 16 grudnia 2015 r. Dyrektywa ma na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, a tym samym wyeliminowanie norm niezgodnych z przepisami dyrektywy. Dyrektywa weszła w życie z dniem 12 stycznia 2016 r., natomiast art. 1, art. 7, art. 15, art. 19, art. 20, art. 21, art. 54 i art. 57 wchodzi w życie z dniem 15 stycznia 2019 r. W związku z tym transpozycja dyrektywy powinna nastąpić najpóźniej do dnia 4 stycznia 2019 r., czyli można powiedzieć, że już jest po terminie.

Charakter proponowanych zmian wymaga ich ujęcia w formie przepisów ustawy z uwagi na fakt, że obejmują one prawa i obowiązki podmiotów zainteresowanych uzyskaniem ochrony lub też podmiotów uprawnionych, a także zawierają dotychczasowe regulacje w przedmiocie zgłaszania, rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych, które są uregulowane w ustawie.

W związku z powyższym projekt przewiduje wprowadzenie następujących zmian do systemu ochrony znaków towarowych. Przede wszystkim przewiduje rezygnację z obowiązku graficznego przedstawienia znaku towarowego, co jest związane z unowocześnieniem instytucji znaków towarowych i dopuszczeniem w ten sposób niekonwencjonalnych do tej pory znaków, jak znaki dźwiękowe, smakowe czy zapachowe. Projekt również zawiera modyfikację katalogu bezwzględnych i względnych podstaw odmowy udzielenia praw ochronnych na znaki towarowe, modyfikację instytucji i zakresu ochrony znaku towarowego gwarancyjnego, a także wspólnego znaku towarowego, modyfikację zasad udzielania licencji i uprawnień licencjodawcy, w szczególności w zakresie możliwości dochodzenia przez niego roszczeń z tytułu naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy, czy też modyfikację roszczeń cywilnoprawnych, jakie przysługują uprawnionym z tytułu naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy.

Ponadto rozwiązania zawarte w projekcie przewidują nowe korzyści dla przedsiębiorców dotyczące

w szczególności odejścia od zasady przedłużania prawa ochronnego na znak towarowy na pisemny wniosek uprawnionego na rzecz uiszczenia opłaty w określonym terminie. Ma to prowadzić do odformalizowania sposobu przedłużania ochrony znaku towarowego, a także do szybszego i sprawniejszego załatwiania spraw w tym zakresie przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. Również rozwiązania zawarte w projekcie przewidują wprowadzenie obowiązku informacyjnego Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie zbliżającego się terminu uiszczenia opłaty za dalszy okres ochronny znaku towarowego.

W efekcie przyjęcia nowelizacji ustawy w zakresie prawa krajowego i prawa Unii Europejskiej w przedmiocie zgłaszania i rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych nastąpi zgodność i osiągnięty zostanie cel dyrektywy, a w szczególności dotyczący systemu ochrony znaków towarowych, który powinien być, zdaniem ustawodawców, bardziej jasny, bardziej dostępny, zrozumiały i obiektywny.

Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wyraża pozytywną opinię odnośnie do przedłożonej przez rząd implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 z dnia 16 grudnia 2015 r. Dziękuję. *(Oklaski)*

## **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Pawła Grabowskiego, klub Kukiz'15.

## **Posel Pawel Grabowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W pierwszej kolejności muszę powiedzieć, że to miłe, że akurat tyłu posłów czy tyle osób, również minister z Opolszczyzny, zajmuje się tematem Prawa własności przemysłowej. I mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Poselskiego Kukiz'15 stanowisko klubu odnośnie do tej nowelizacji ustawy Prawo własności przemysłowej.

Drodzy państwo, no cóż, jest to nowelizacja będąca implementacją dyrektywy, przepisów europejskich, więc tutaj zbyt dużego pola manewru nie ma, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o propozycje przepisów, które są zawarte w tym projekcie, to są one niekontrowersyjne, dobrze kojarzone, dobrze interpretowane. Odejdźcie od formalności, odejdźcie od przesadnego sformalizowania to są te kierunki, które przez Kukiz'15 były, są i będą popierane, więc, co za tym idzie, również cały projekt zasługuje na poparcie.

Niemniej nie byłbym uczciwy, gdybym korzystając z możliwości mówienia o Prawie własności przemysłowej nie wspomniał o tym, że do mojego biura poselskiego zgłaszają się rzecznicy patentowi, którzy zwracają uwagę na to, że cały system ochrony wła-



**Posel Pawel Grabowski**

sności przemysłowej nie chroni skutecznie przedsiębiorców polskich, że nie zawsze polski przedsiębiorca jest stawiany na pierwszym miejscu. Oczywiście rozumiem to, że nie jesteśmy samotną wyspą, jesteśmy członkiem Unii Europejskiej, więc funkcjonujemy w obrębie przepisów europejskich. Natomiast zwracam panu ministrowi uwagę na tę opinię, która do mnie dociera. Jeszcze będę szczegółowo doprecyzowywał to, jakie są błędy, jakie są wady. Tutaj bardzo wiele zgłoszeń dotyczyło kwestii patentów, zwłaszcza europejskich patentów, które tak naprawdę utrudniają polskim przedsiębiorcom swobodne funkcjonowanie. Z całą pewnością jeszcze do pana ministra się zwrócę w tej sprawie.

Natomiast wracając do tych konkretnych przepisów – drodzy państwo, to wspomniane zarówno przez przedstawiciela strony rządowej, jak i przez posłów odejście od formalności, czyli to, że znakiem towarowym nie musi być tylko znak graficzny. Może kiedyś, w dawnym ujmowaniu własności przemysłowej czy tego, co techniczne, była taka dążność, takie rozumienie, że to musi być zapisane w formie graficznej. Dzisiaj już wiemy, że nie. I ta zmiana absolutnie cieszy. Absolutnie cieszy także sam sposób prolongowania okresu ochronnego poprzez po prostu dokonanie wpłaty. Tutaj być może również warto zastanowić się nad kolejnymi nowelizacjami wykraczającymi już poza te ramy, które są nam sugerowane czy proponowane w dyrektywach, żeby w ogóle odejść od tego sformalizowania, czyli dojść do sytuacji, w której Urząd Patentowy czy urząd, który zajmuje się przydzielaniem ochrony tych praw, tak naprawdę stanie się jedynie arbitrem.

I tu ostatnia kwestia, na którą zwracam uwagę z całą stanowczością. Panie ministrze, rzecznicy patentowi oprócz tego, że zwracają uwagę na to, że polscy przedsiębiorcy nie są należycie chronieni, zwracają jeszcze uwagę na brak sądu, który by się zajmował sprawami stricte z zakresu Prawa własności przemysłowej. Rzecznicy patentowi uznają za błąd sytuację, w której sądy powszechne, które są powoływane do sądszenia w zasadzie we wszystkich sprawach... Jednak jest dość duża specyfika spraw z zakresu Prawa własności przemysłowej. A więc przekazuję zapytanie, kiedy faktycznie takie sądy zaczną w sprawny sposób funkcjonować w Polsce, tak żeby własność przemysłowa, czyli tak naprawdę prawa i interesy polskich przedsiębiorców, była chroniona w sposób należyty, przez sądy i sędziów, którzy będą wyspecjalizowani stricte w tym konkretnym kierunku, po to aby w jak najpełniejszy sposób chronić interesy polskich przedsiębiorców, polskich wynalazców, polskich producentów, wszystkich tych, którzy pracą swojego umysłu, swoich mięśni, maszyn, które konstruują i z których korzystają, budują tak naprawdę bogactwo naszej ojczyzny.

Kukiz'15 będzie popierał ten projekt i dalsze nad nim procedowanie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Meysztowicza, klub Nowoczesna.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić opinię klubu Nowoczesna co do druku nr 3107, rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej.

Jak było tu już wspomniane, ta nowelizacja ustawy Prawo własności przemysłowej wynika z konieczności implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej z 2015 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych. To bardzo ważne, że w tej chwili ministerstwo, Urząd Patentowy podjęły się przygotowania tej ustawy, ponieważ ona nie tylko doprowadza do sytuacji, kiedy te prawa zostają ujednolicone, ale również zmienia się sytuacja, jeśli chodzi w ogóle o ochronę wartości przemysłowej, dlatego że zmieniają się techniki, zmienia się technologia, zmieniają się różne formy, również różne formy znaków towarowych. Ta nowelizacja załatwia dwie sprawy, to znaczy implementuje te przepisy, ale również unowocześnia tę ustawę, dlatego że zmienia się nasza rzeczywistość.

Chciałbym podkreślić tutaj bardzo dobrą współpracę między ministerstwem i Urzędem Patentowym. Także na posiedzeniu komisji mieliśmy okazję wysłuchać kilku uwag ze strony rzeczników patentowych. Jedna z ich poprawek została nawet uwzględniona. To świadczy o tym, że ta ustawa została dobrze przygotowana i we współpracy ze wszystkimi zainteresowanymi.

Uważam, że to jest cenne działanie, aby polska myśl techniczna, polskie firmy, polskie towary były chronione, żeby nie tylko wiedzieć, na jakich zasadach można ubiegać się o ochronę ze strony polskiego prawa, ale również wiedzieć, że na tych samych zasadach można ubiegać się o ochronę także ze strony praw europejskich. Ciekawe jest to, że odchodzi się od takich rzeczy jak konieczność przedstawiania znaku towarowego w formie graficznej. Dobrze, że zostały określone warunki wykorzystania wspólnego znaku towarowego. Te wszystkie zmiany, wydaje się, służą temu, aby polska myśl techniczna, polski przemysł i polscy przedsiębiorcy mieli sposobność ochrony swojej własności intelektualnej.

Klub Nowoczesna poprze tę ustawę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Przechodzimy do zadawania pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze dopisać na liście osób zadających pytania?



### **Wicemarszałek Beata Mazurek**

Nie widzę.

Zamykam listę.

Jako pierwszy pytanie zada pan poseł Paweł Grabowski, klub Kukiz'15.

Czas – 1 minuta, panie pośle.

### **Poseł Paweł Grabowski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Moje pytanie będzie dotyczyło właśnie sądownictwa z zakresu prawa własności przemysłowej: Jakie konkretnie są pomysły, jeżeli takie są? A jeżeli ich nie ma, to kiedy możemy się spodziewać podjęcia tego tematu przez ministerstwo czy też przez rząd? Ponieważ, tak jak mówię, rzecznicy patentowi zwracają uwagę na to, że często niestety nie ma odpowiedniego poziomu zrozumienia dla skomplikowania albo bardziej specyfiki, właściwie nie dla skomplikowania, ale specyfiki spraw z zakresu prawa własności przemysłowej. Być może to jest bardziej pytanie do Ministerstwa Sprawiedliwości, ale wiem, że panowie na pewno jesteście w dialogu, więc pytanie jest takie: Kiedy możemy się spodziewać takich rozwiązań, które w pełniejszym stopniu będą chroniły interes polskich przedsiębiorców? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje teraz pan poseł Jarosław Gonciarz, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Jarosław Gonciarz:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Pytanie: Jak zmiany w procedowanym projekcie ustawy Prawo własności przemysłowej wpłyną na pozycję polskich przedsiębiorstw? Czy będą miały wpływ na tendencję ekspansji polskich przedsiębiorstw na rynki europejskie, czy będą miały wpływ na rozpoznawalność polskiej marki na arenie europejskiej? Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Poseł Piotr Pyzik:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać o ewentualne sprawy sporne. Jak przedłożony projekt

wpłynie na rozwiązywanie ewentualnych spraw spornych w przypadku złożenia przez Urząd Patentowy sprzeciwu wobec wyznaczenia na terytorium Polski międzynarodowego znaku towarowego? A jak w przypadku odwrotnym, kiedy odpowiedni urząd innego państwa Unii Europejskiej wniesie taki sprzeciw wobec wniosku polskiego przedsiębiorcy? Dziękuję uprzednio. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pani poseł Zofia Czernow, PO-KO.

### **Poseł Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Chciałam zapytać o statystykę, kilka krótkich pytań.

Pierwsze pytanie: Ile w minionym roku wpłynęło zgłoszeń o ochronę znaku towarowego? To pierwsze pytanie. Drugie: Jaka to jest dynamika w ostatnich 5 latach? Trzecie pytanie: Ile wpłynęło zgłoszeń dotyczących rejestracji ochrony znaku międzynarodowego? I ostatnie pytanie: Jaki jest średni czas oczekiwania na wydanie decyzji zwłaszcza w przypadku pierwszego wniosku, o nową rejestrację? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pan poseł Paweł Skutecki, klub Kukiz'15.

### **Poseł Paweł Skutecki:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! To jest świetna ustawa, jest bardzo proobywatelska, rzeczywiście reguluje, pokazuje, kto jest dla kogo, czy Urząd Patentowy dla przedsiębiorcy czy odwrotnie. Tylko w związku z tym muszę zadać jedno pytanie: w tej ustawie jest zapisane, że wchodzi ona w życie 1 dzień po opublikowaniu. Nie ma żadnych obaw co do przedsiębiorców, bo oni na pewno będą gotowi, ale czy zdaniem pana ministra Urząd Patentowy też będzie gotowy?

### **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

O udzielenie odpowiedzi na postawione pytania proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii pana Marcina Ociepę.

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za wszystkie głosy w dyskusji i wszystkie pytania. Odpowiem po kolei państwu posłom.

Pan poseł Paweł Grabowski zapytał o sądy do spraw własności intelektualnej. Po pierwsze, gospodarzem, jeśli chodzi o ten temat, jest Ministerstwo Sprawiedliwości. Ja mogę powiedzieć, że ten temat jest przedmiotem prac specjalnego zespołu, dlatego że ten postulat znalazł się w „Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju”, więc my tak samo zidentyfikowaliśmy ten problem i – nie chciałbym się wypowiadać w imieniu gospodarza tego tematu – mogę tylko powiedzieć, że Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii aktywnie uczestniczy w pracach tego zespołu i popiera postulat utworzenia sądów do spraw własności intelektualnej jako tych, które będą w sposób profesjonalny szczególnie przyglądać się sprawom, których dotyczy także przedmiot tej ustawy.

Padają pytania o wpływy. Oczywiście wpływy tej ustawy są niebagatelne, dlatego że regulacja w zakresie upraszczania i zwiększania dostępności systemu ochrony znaków towarowych, co sami państwo posłowie podnosiliście, ma objąć swoim zakresem ok. 2 mln aktywnych przedsiębiorców i 180 tys. uprawnionych z tytułu pozostających w mocy znaków towarowych. Tak więc zakres jest bardzo szeroki i z pewnością przedsiębiorcy czekają na te regulacje. Cieszę się, że prace nad tą ustawą przebiegały tak sprawnie i – chcę to podkreślić – w głębokim dialogu ze środowiskiem. Stąd nie ma kontrowersji wokół tej ustawy i ona cieszy się poparciem, dlatego że wszyscy na nią czekali. Cieszę się, że mogliśmy wypracować taki mający poparcie przedsiębiorców, a także rzeczników patentowych projekt.

Odpowiadając na pytanie dotyczące sprzeciwu, trzeba powiedzieć, że urząd nie składa sprzeciwu w postępowaniu, w związku z tym nie będzie takiej procedury. Samego sprzeciwu sam Urząd Patentowy nie zgłasza, chyba że inaczej zrozumiałem pytanie pana posła.

Jeśli chodzi o ilość zgłoszeń, to w zeszłym roku przyjęto 13 280 zgłoszeń w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej, a średni czas oczekiwania na rozpatrzenie wynosi 6 miesięcy.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jeśli chodzi o wejście w życie ustawy, to w związku z tym, że te regulacje są oczekiwane przez przedsiębiorców, jesteśmy za tym, żeby czas wejścia w życie był jak najkrótszy, dlatego że ustawa poszerza wolności obywatelskie, sprzyja prowadzeniu działalności gospodarczej, jest po prostu wyczekiwana przez przedsiębiorców i stronę społeczną. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## **Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpiemy w bloku głosowań.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 2877 i 3000).

Proszę pana posła Jana Szewczaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

## **Poseł Sprawozdawca Jan Szewczak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych chciałem złożyć sprawozdanie z prac nad ustawą o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw.

Prace komisji były prowadzone w pierwszych dniach listopada. Dokonaliśmy znaczącego przeglądu przepisów dotyczących dyrektyw unijnych, dlatego że jest to kolejna ustawa, która jest formą implementacji dyrektywy unijnej. Po implementacji dyrektywy BRR i dyrektywy DGS, ustanawiających jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz w sprawie systemu gwarantowania depozytów, przechodzimy do kolejnego doprecyzowania tych przepisów i zmian w zakresie obowiązującej ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z 2016 r.

Prace były dość wyczerpujące i w sposób niezamierzony zbiegły się z pracami nad ustawą o rozszerzeniu uprawnień i działań Komisji Nadzoru Finansowego. To spowodowało, że pracowaliśmy nad podobnymi zapisami w obu ustawach. W związku z tym należy obecnie, przystępując do końcowej fazy prac, zgłosić pewne zmiany do tej ustawy. One zostaną przedłożone w formie poprawek klubu parlamentarnego. Chciałbym je przekazać na ręce pani marszałek.

Ponieważ będę występował również w imieniu klubu, nie chciałbym zabierać więcej czasu. Ustosunkuję się do tych zmian i samego projektu zmiany ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w wystąpieniu klubowym. Dziękuję bardzo.

\* ) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy pan poseł Jan Szewczak, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jan Szewczak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! To kolejna duża próba legislacyjna, duży projekt legislacyjny wynikający z naszych zobowiązań implementacyjnych dotyczących dyrektyw unijnych. To przepisy, które zobowiązują nas do tego, aby w zakresie zarządzania kryzysowego czy restrukturyzacyjnego dotyczącego uporządkowanej likwidacji banków, instytucji finansowych brać pod uwagę obciążenia społeczeństwa. Chodzi o to, żeby koszty upadłości banków nie były zrzucone na barki tylko podmiotów krajowych czy wyłącznie podmiotów państwowych.

Ten projekt ma na celu usprawnienie już wprowadzonych rozwiązań związanych z procesami restrukturyzacyjnymi. Wprowadza również pewne znaczące uściślenia, uregulowania, doprecyzowania w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Dotyczy to np. wprowadzenia zmian w zakresie systemowego wyłączenia banków hipotecznych z tej procedury. Dotyczy to także kwestii uprawnień w ramach restrukturyzacji banku zrzeszającego, kwestii utworzenia instytucji pomostowej i funkcjonowania systemu gwarantowania depozytów, jak również możliwości krzyżowego wykorzystywania funduszy gwarancyjnych banków i kas oszczędnościowo-kredytowych.

To implementacja kolejnej dyrektywy unijnej, dyrektywy BCH, w odniesieniu do tzw. stopnia uprzywilejowania niezabezpieczonych instrumentów dłużnych w hierarchii roszczeń w postępowaniu upadłościowym. To niezwykle skomplikowane procedury sanacyjne i restrukturyzacyjne. One wprowadzają dodatkową kategorię wierzytelności z tytułu długu nieuprzywilejowanego w ramach postępowania upadłościowego w celu usprawnienia procesu przymusowej restrukturyzacji, w szczególności w aspekcie ewentualnego procesu umarzania lub konwersji tego typu zobowiązań.

Przyjęto słuszne rozwiązania. Podmioty, które nie prowadzą działalności depozytowej, czyli np. banki hipoteczne, nie przyjmują środków, które później podlegałyby ochronie gwarancyjnej w rozumieniu ustawy o BFG. Z uwagi na nieprowadzenie przez nie tej działalności depozytowej, w przypadku upadłości banku hipotecznego nie będzie występował przypadek wypłaty środków gwarantowanych.

Doprecyzowano cały szereg definicji. W nowych zapisach ustawy wprowadza się nowe definicje banku zrzeszającego i podmiotu znaczącego. Uzupełnia się katalog definicji stosowanych w ustawie o BFG w za-

kresie zobowiązań zabezpieczonych. Koryguje się, doprecyzowuje się cały szereg zapisów. Dotyczy to podmiotów działających w formie spółdzielni.

Wprowadza się możliwość przyjęcia grupowego planu przymusowej restrukturyzacji w ramach tzw. wspólnej decyzji w sytuacji, gdy podmiotem zależnym jest właśnie podmiot będący podmiotem znaczącym. Ustawa oczywiście wprowadza możliwość nakładania kar na fundusz. Chodzi o kary pieniężne. Są tu również zmiany w zakresie instrumentów zaliczanych do MREL i cały szereg zmian dotyczących funkcjonujących już przepisów ustaw, w tym ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy Prawo bankowe, wydaje się, że również ustawy Prawo upadłościowe. Wiele wskazuje na to, że ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym będzie uzupełnieniem ustawy o nadzorze, jeśli chodzi o rozszerzenie kompetencji w zakresie nadzoru finansowego, katalogu uprawnień i podmiotów (*Dzwonek*), i będzie ona tym razem komplementarna względem przepisów już wprowadzonych. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Izabelę Leszczynę, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

**Poseł Izabela Leszczyna:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! To miał być zwyczajny projekt wdrażający dyrektywę unijną, projekt, który wprowadza przepisy ułatwiające stosowanie procedury resolution, czyli procedury przymusowej restrukturyzacji w bankach zagrożonych upadłością czy bankach, które nie są wystarczającym gwarantem bezpieczeństwa depozytów swoich klientów. Tak powinno było zostać, ale niestety nie za rządów PiS-u.

Dlaczego zamiast ulepszać procedurę resolution, zamiast lepiej, niż zrobiliśmy to 2 lata temu, wprowadzić prawo unijne, wrzuciliście poprawkę: bank za złotówkę, czyli umożliwiliście de facto realizację planu Zdzisława? Co więcej, zrobiliście to w dwóch ustawach na raz. I nie jest tak, jak mówił pan poseł sprawozdawca, że w jednym czasie były prowadzone prace nad dwiema podobnymi ustawami i na końcowym etapie należało wyczyścić przepisy.

Panie Pośle! Nazywajmy rzeczy po imieniu, nie okłamujmy Wysokiej Izby. Były dwie zupełnie odrębne ustawy. Jedna dotyczyła Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i procedury resolution, druga – nadzoru nad rynkiem finansowym. I nagle, niezgodnie z procedurą legislacyjną i niezgodnie z konstytucją, pojawiła się poprawka, która pozwala sprzedać bank za złotówkę. Typowy plan Zdzisława z taśm, których nie zdołało zagłuszyć szumidło pana Chrzanowskiego. Tak bardzo zależało wam na tej poprawce, że – nie



**Posel Izabela Leszczyna**

wiedząc, która ustawa szybciej wyjdzie z Sejmu – na wszelki wypadek włożyliście ją do dwóch ustaw. Okazało się, że tamta wyszła pierwsza. Zrobiło się wam wstyd. Ja to rozumiem. W ogóle dziwię się Ministerstwu Finansów, że firmuje te ustawy i zgadza się na to, co tu, w tej Izbie dzieje się z ustawami. W ogóle było wam wstyd zająć się ustawą o BFG, chociaż ona jest ważna i rzeczywiście wdraża prawo unijne czy usprawnia jego wdrożenie. Dwukrotnie zdejmowaliście tę ustawę z porządku obrad i w końcu wybraliście tydzień, w którym cała Polska jest w żałobie. Nikogo nie interesuje to, co dzisiaj dzieje się w polskim Sejmie, więc doszliście do wniosku, że to jest najlepszy moment, żeby cichaczem przemknąć z tą ustawą wstydu...

(Posel Joanna Mucha: Dokładnie tak.)

...żeby już o tym planie Zdzisława nie mówić. Ale mylicie się. Wy zostaniecie z tym wstydem, a my będziemy wam patrzeć na ręce. Będziemy wam patrzeć na ręce zarówno wtedy, gdy będziecie sprzedawać jakiś bank za złotówkę, jak również będziemy wam patrzeć na ręce, gdy będziecie sprzedawać SKOK Wołomin za złotówkę. Będziemy patrzeć wam na ręce, jak będziecie ukrywać listy kredytobiorców SKOK-u Wołomin. Będziemy patrzeć wam na ręce wtedy, gdy sprzedając SKOK Wołomin, pozbawicie BFG możliwości odzyskania pieniędzy wypłaconych na gwarancje. Będziemy patrzeć na ręce zarówno panu Sokalowi w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, jak i następcy pana Chrzanowskiego. Będziemy pytać, dlaczego KNF nie ochroniła ludzi przed aferą GetBack. Co się dzieje dalej z propozycją korupcyjną, którą złożył pan Marek Chrzanowski? Dlaczego właściwie w ustawie budżetowej dzisiaj, co nie zdarzyło się nigdy, KNF dostaje dotację podmiotową w wysokości 75 mln? Czy po to, żeby od spółki cypryjskiej wynająć ten luksusowy apartamentowiec? I dlaczego polski podatnik ma za to płacić? Będziemy wam patrzeć na ręce i pilnować, żebyście wszystkiego nie zniszczyli, bo od 3 lat zachowujecie się w Polsce tak, jakbyście chcieli zniszczyć wszystko, co w tym kraju jest normalne i praworządne. A my wam na to nie pozwolimy. (Okłaski)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Grzegorza Długiego, klub Kukiz'15.

Nie ma.

W takim razie pani poseł Genowefa Tokarska, PSL – Unia Europejskich Demokratów.

Bardzo proszę panią poseł.

**Posel Genowefa Tokarska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kilka słów opinii co do sprawozdania komisji o tym rządowym projekcie.

Sam projekt miał na celu pewną implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego, jednej, później drugiej, i rzeczywiście tego dokonał.

Według uzasadnienia projekt ujednolicił terminologię, dopracowywał przepisy, a także przewidywał pewne zmiany o charakterze merytorycznym. Wyłączenie banków hipotecznych z systemu gwarancyjnego, bo i po co, jeśli nie ma tam depozytów. Wprowadził m.in., usprawnił restrukturyzację banku zrzeszającego poprzez stworzenie instytucji pomostowej. Ochroną gwarancyjną objął również rachunki bankowe rad rodziców przy szkołach. A więc to były również tego typu merytoryczne rozwiązania. Ale w tej zasadniczej, podstawowej wersji projektu, powiem szczerze, nie staraliśmy się doszukiwać jakichś ukrytych zmian, które niekoniecznie mają za zadanie implementację, interpretację czy usprawnienie procesów gwarancyjnych w systemie bankowym. A zgłoszone do projektu poprawki niestety budzą bardzo wiele uwag i kontrowersji, tym bardziej że niedawno przyjęta ustawa pod bardzo ładnym tytułem: „wzmocnienie nadzoru oraz ochrona inwestorów na rynku finansowym” miała na celu bynajmniej nie ochronę inwestorów, ale likwidację przez Komisję Nadzoru Finansowego instytucji bankowych według niedopuszczalnych w naszej ocenie zasad korupcyjnych wzmacnianych urządzeniem zwanym szumidłem.

I w związku z tym chcę zapytać wprost o to, czy obecnie debatowany projekt o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym nie jest tylko dalszym ciągiem dążeń do zamierzonego celu likwidacji banków, banków, które nie odpowiadają obecnie rządzącym. Na czele Zarządu BFG, jak wiemy, za czasów dobrej zmiany powołany, w 2016 r., stał pan Zdzisław Sokal. Na tamśmach z KNF-u mówi się o pomysłach, projektach Zdźicha. I pytanie jest jasne: Czy to jest tylko zbieg okoliczności, czy swoimi działaniami chcecie przykryć aferę kilku instytucji odpowiadających za bezpieczeństwo finansowe Polaków, bo tak naprawdę dzisiaj chyba tylko naiwni mogą uwierzyć, że afera KNF-u dotyczy wyłącznie pana Chrzanowskiego?

Omawiany dzisiaj projekt gwarantuje środki na wzmocnienie finansowe nie banków restrukturyzowanych, wymagających takiego wsparcia, nawet nie banków podlegających tzw. przymusowej restrukturyzacji, co jest oczywiste, ale banków przejmujących te inne. Jak się okazuje, przejmujących je za złotówkę. Projekt ułatwia także swobodne korzystanie ze środków Bankowego Funduszu Gwarancyjnego przez upadające SKOK-i, a ze składu Zarządu BFG wyeliminowano już przedstawicieli Związku Banków Polskich, a więc tych jednostek, które tworzą Bankowy Fundusz Gwarancyjny, i oczywiście wydaje się, że ich obecność w BFG jest uzasadniona. W ogóle nasuwa się pytanie, dlaczego dotychczas przy tych różnych patologiach w systemie SKOK-ów nie ma wciąż komisji śledczej. To przecież SKOK-i dotyka niewypłacalność i upadłość. Przypomnę, że opłaty SKOK-ów na rzecz BFG utrzymane są nadal na kilkakrotnie niższym poziomie niż opłaty np. małych, polskich banków spółdzielczych, a ten projekt zakłada dalsze preferencje właśnie dla SKOK-ów. Tego projektu nie



**Posel Genowefa Tokarska**

można rozpatrywać odrębnie, w oderwaniu od przyjętych już uregulowań dotyczących zarówno BFG, jak i Komisji Nadzoru Finansowego. Tutaj pod przykrywką złudnych haseł destabilizuje się finanse państwa, wprowadza niepokój, urzeczywistnia cele, które są wyłącznie realizacją nieujawnionych, nikczemnych strategii wymyślonych przez rządzących. Jesteśmy przekonani, że projekt analizowanej ustawy nie jest niewinnym aktem prawnym, który cokolwiek dobrego chce wprowadzić czy usprawnić w systemie (*Dzwonek*) gwarancji bankowych. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kłoskę, klub Nowoczesna.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Panie i Panowie Posłowie! Dwa miesiące zajęło wam wprowadzenie z powrotem tego projektu pod obrady, bo szukaliście takiego tygodnia, w którym cała opinia publiczna w Polsce będzie zajęta czymkolwiek innym, a nie tym, co dzieje się w Sejmie. No i nadarzyła się okazja. Niestety tragiczne wydarzenie ostatnich dni wy wykorzystujecie do tego, aby pchać przez ten Sejm kolejny niewygodny, bardzo niewygodny dla was temat, czyli kwestię tej słynnej poprawki, już dzisiaj wprowadzonej do polskiego prawa, która umożliwia sprzedaż w Polsce banku za złotówkę, czyli realizację planu Sokala. Wstyd, że wykorzystujecie tragedię, którą przeżywają dzisiaj Polacy, do realizacji takich właśnie...

(*Posel Jan Szewczak*: Pani marszałek, przecież to jest haniebne. To jest haniebne.)

...planów. To prawda, że ta ustawa miała być zwykłą ustawą wdrażającą poprawki do dyrektywy resolution, która ma nam pomóc wychodzić z trudnych momentów na rynku finansowym, natomiast to też prawda, że wyście jak zawsze wpełnili do niej coś, co niezgodnie z dyrektywą tak naprawdę wprowadzało szybką ścieżkę uwłaszczania polskich banków, bo tak to trzeba nazwać. Przypomnijmy, co było w tej poprawce. Ona daje możliwość, na wypadek obniżenia sumy funduszy własnych banków poniżej wymogów kapitałowych albo powstania niebezpieczeństwa takiego obniżenia się tej sumy – bardzo niedoprecyzowane pojęcie – Komisji Nadzoru Finansowego podjęcia decyzji o przejęciu banku przez inny bank za zgodą banku przejmującego. Mówiliście najpierw, że to realizacja dyrektywy, potem, że dotyczy to małych banków. Przypomnijmy Polakom, jak to było.

Nie jest to realizacja dyrektywy, bo kwestie dotyczące przejmowania, restrukturyzacji, a potem kontrolowanego przejmowania banków będących w trudnej sytuacji finansowej już w polskich przepisach

mamy. Nie dotyczy to małych banków spółdzielczych, jak przez chwilę posłowie Prawa i Sprawiedliwości próbowali wmawiać opinii publicznej, to jest po prostu realizacja planu Sokala. Ktoś wdusił Ministerstwu Finansów pod hasłem realizacji dyrektywy przepisy, na których najwyraźniej zależało panu Chrzanowskiemu, bo przypomnijmy, że to on osobiście zabiegał o to, aby te poprawki pilnie znalazły się najlepiej w pięciu ustawach, bo która pierwsza zostanie przyjęta, ta lepsza.

Nie udało się. Słynne taśmy, których nie zagłosowały szumidła pana Chrzanowskiego, usłyszała opinia publiczna i zaczął się młyn. Ustawa co posiedzenie miała znaleźć się w harmonogramie naszych obrad, ale co posiedzenie znikała, nie było takiej okazji jak dziś. Jednak na tym nie skończymy. Mam złe wieści dla pana ministra i pana Szewczaka. Dzisiaj złożę poprawkę, która będzie z polskiego prawa usuwała szybką ścieżkę uwłaszczania banków. Nie ma w Polsce zgody na sprzedaż banków za złotówkę. Będziemy to piętnować przy każdej okazji. Nie ma zgody na sprzedawanie SKOK-u Wołomin na złotówkę. Co najlepsze, szanowni państwo, w trakcie tego całego zamieszania w KNF, właśnie wtedy, kiedy w KNF panowało bezkrólewie, pełniący raptem 8 dni obowiązki szefa KNF pan Marcin Pachucki podjął decyzję, wydał zgodę na sprzedaż SKOK-u Wołomin za złotówkę, co sugeruje opinii publicznej i potencjalnym nabywcom, że tam nic nie ma, w zasadzie więcej długów niż majątku. Natomiast nie jest tak, bo ta oferta nie obejmuje zobowiązań wobec Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, co istotnie zmienia wycenę. Chcecie sprzedać 3 mld kredytów za 92 mln, 1 mld hipotek, co nagle zostało wycenione przez nikomu nieznaną spółkę, mimo że cały operat szacunkowy SKOK-u Wołomin robił Uniwersytet Szczeciński, nagle ten dziwnie wyceniony portfel hipotek... 1600 hipotek chcecie sprzedać za 72 mln. Nawet odejmując hipoteki wyprzedzające, panie ministrze, tam zostaje 600 mln czystej hipoteki do sprzedaży. Nie wiem, kto to wyceniał i w oparciu o jakie metody, ale sprawdzimy to, bo Komisja Finansów Publicznych zajmie się tym w lutym.

Składałem również dwie poprawki. Uważam, że w związku z tymi ostatnimi wydarzeniami w Radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego powinni znaleźć się (*Dzwonek*) przedstawiciele Związku Banków Polskich. Co więcej, banki powinny móc...

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję, pani poseł.

**Posel Paulina Hennig-Kłoska**

...odliczać sobie...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Przechodzimy do zadawania pytań.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Zofia Czernow, PO–KO.

1 minuta.

**Posel Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałam zadać dwa pytania dotyczące najbardziej kontrowersyjnych zapisów w tym projekcie.

Pierwsze pytanie dotyczy tego, co dalej z zapisem wprowadzonym do projektu ustawy, który pozwala przejmować bank w trudnej sytuacji, zagrożony upadłością, za złotówkę. Słyszeliśmy, że w sprawie tego zapisu ma być wprowadzona poprawka. Ponieważ pan poseł Szewczak nie powiedział, jakie poprawki zgłosił, to pytam, czy ten zapis nadal pozostaje. Ten zapis spowodował wielki niepokój na rynkach finansowych, państwo doskonale zdajecie sobie z tego sprawę.

Druga poprawka. Jakie jest uzasadnienie, bo tego nie ma w projekcie, nie mogłam tego znaleźć, że z budżetu państwa wspiera się banki przejmujące, a nie banki, które są w trudnej sytuacji i które mogą dalej funkcjonować na rynku, jeżeli udzieli im się niezbędnej pomocy? (*Dzwonek*) Proszę o odpowiedź. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zada pan poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Praktyka jest taka, że jeżeli jakaś organizacja należy do zrzeszenia, do jakiegoś związku i musi płacić składki, to w zależności od tego, czy to jest składka obowiązkowa, czy przynależność jest obowiązkowa czy nie, to można zaliczyć te składki w koszty uzyskania dochodu albo nie. Otóż na początku wszystkie banki, które wpłacały składki do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, mogły zaliczyć te składki do kosztów uzyskania przychodów, później państwo to zmieniliście.

Chciałem się dowiedzieć dlaczego państwo uważacie, że to jest niesprawiedliwe i że banki nie mogą odliczać tego z kosztów uzyskania przychodu. Mam nadzieję, że państwo uwzględnicie poprawkę zgłoszoną przez moją koleżankę z klubu Nowoczesna i przywrócić możliwość odliczania tej składki od podstawy i od kwot dochodu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Jako kolejny pytanie zada pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Trudno uciec od takiego wrażenia, że jednak powrócenie tej ustawy nie jest przypadkiem. Muszę powiedzieć, że czuję się bardzo zbulwersowany, ponieważ przy okazji...

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Panie pośle, jedna uwaga do pana i pana klubowej koleżanki. Macie swojego przedstawiciela w Prezydium i Konwencie. Pan wie o tym, że wszystko było uzgadniane i nikt nie zgłaszał sprzeciwu co do takiego procedowania.

Bardzo proszę.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Pani Marszałek! Oczywiście mówiliśmy o tym, że to absolutnie nie jest dobry moment, być może powinni państwo się nad tym pochylić, natomiast chcę powiedzieć o innej rzeczy. Jednak warto, panie ministrze, aby przedstawiciel resortu jeszcze raz stanął przed nami i przedstawił swoje stanowisko dotyczące wyceny majątku SKOK-u Wołomin, proponowanej ceny wywoławczej (*Dzwonek*) za sprzedaż tego SKOK-u, bo to jest sprawa, która absolutnie bulwersuje opinię publiczną. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Proszę o zabranie głosu i udzielenie odpowiedzi na zadane pytania podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Piotra Nowaka.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Piotr Nowak:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Chciałbym w dwóch słowach pewne kwestie naprostować, bo, jak mi się wydaje, niektóre z nich zostały tutaj troszeczkę pomieszan.

Chodzi tu o implementację dyrektywy BCH, czyli Bank Creditors' Hierarchy. Odnosi się to do tego, że, jak wiecie państwo doskonale, w dyrektywie jest wy-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak**

maganie dotyczące uporządkowanej upadłości, która została zaimplementowana w 2016 r. Wymagane jest przez banki w pewnym okresie posiadanie wyemitowanych odpowiednich instrumentów finansowych, które są zaliczane do tzw. MREL, po to, żeby podczas jakichś perturbacji ta część zobowiązań mogła zostać umorzona w celu poprawy sytuacji danego podmiotu. W naszym prawie mamy obligacje podporządkowane i to jest ten instrument. Natomiast jest on droższy i Komisja Europejska wpadła na pomysł, żeby stworzyć i zaimplementować nowy instrument, tzw. obligację nieuprzywilejowaną, która będzie tańsza od obligacji podporządkowanej. Tak więc de facto chodzi o implementację dyrektywy, która porządkuje tę hierarchię zaspokajania instrumentów, czyli umarzania instrumentów, i tworzy nowy instrument do zastoso-

wania podczas trudności, które napotyka bank. Kolejny element tej ustawy – to jest prawda – nie stanowi bezpośredniej implementacji dyrektywy BCH, natomiast są tam zawarte zmiany, za pomocą których poprawiamy implementację dyrektywy właśnie o uporządkowanej likwidacji, która u nas nosiła nazwę ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Komisja Europejska, która sprawdzała, czy mamy to wszystko zaimplementowane, tak jak powinno to być zrobione, uznała, że pewne rzeczy trzeba poprawić. Zgodnie z opinią komisji, po konsultacjach z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym i Komisją Europejską poprawiamy pewne kwestie, tak żeby były bardziej funkcjonalne. Siłą rzeczy jest to zatem implementacja dyrektywy.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Nikt o to nie pytał.)

(Posel Izabela Leszczyna: To wiemy.)

Jeśli chodzi o ten tzw. kontrowersyjny przepis – ten wątek się tutaj pojawiał – dotyczący przejścia banków, to proszę państwa, to już było wyjaśniane wiele razy, także przy procedowaniu poprzedniej ustawy, gdzie ten przepis pojawił się po raz drugi. Pragnę jednak podkreślić, że ten przepis istniał w polskim prawie w latach 1997–2016.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Różni się, panie ministrze.)

Proszę również zauważyć kolejną rzecz: Ten przepis już funkcjonuje, wszedł w życie. Pragnę również podkreślić, że w Senacie, na posiedzeniu komisji senackiej – usłyszycie to państwo, jak odsłuchacie nagranie posiedzenia, bo nie mieliście okazji zapewne w tym uczestniczyć, więc możecie to państwo odsłuchać – zarówno Związek Banków Polskich, jak i Krajowy Związek Banków Spółdzielczych wypowiadały się o tym przepisie pozytywnie. Środowiska bankowe – a państwo tak to tutaj przedstawia, że bank może być przejęty za złotówkę – popierają ten przepis, czyli podmioty, których dotyczy ten przepis, mówią: To jest bardzo dobry przepis. Ze względu na zachowanie stabilności systemu finansowego my popieramy ten przepis.

Proszę zrozumieć jeden mankament w tym zakresie: Jeśli chodzi o dyrektywę o uporządkowanej upadłości, uporządkowanej likwidacji, to są tu dwie ścieżki. Jeśli jest jakiś podmiot, który ma problem, KNF wysyła informację do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, który pełni funkcję resolution, jest to organ resolution, i on sprawdza, czy jest w tym interes publiczny czy nie. Jeśli podmiot jest mały, zwykle tam nie ma interesu publicznego, jest upadłość. Jeśli w przypadku podmiotu jest interes publiczny, wtedy rozpoczyna się proces resolution. Nie ma innej ścieżki w obecnym reżimie, który implementowała dyrektywa BRR.

W Polsce jest ponad 500 banków spółdzielczych. Bardzo często są to małe podmioty, gdzie suma bilansowa np. nie przekracza 100 mln zł. To są małe podmioty. W przypadku większości z nich nie ma interesu publicznego. I wtedy rozwiązaniem jest upadłość i nie ma ścieżki powrotu. Dlatego środowisko, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych i Związek Banków Polskich, popiera ten zapis, bo to jest opcja, której zastosowanie skutkuje nie likwidacją banku, tylko jego przejściem.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Ale przecież robiliście takie przejścia SKOK-ów...)

Pragnę również podkreślić, że przez okres, kiedy ten przepis był uchwalany, i od kiedy wszedł on w życie, nie słyszałem żadnego protestu ze strony bankowej, sektora bankowego: czy to sektora banków spółdzielczych czy sektora banków komercyjnych, której ten przepis dotyczy. Tak więc tutaj mamy kompletny rozdzźwięk. My staramy się wprowadzić to rozwiązanie, które jest lepsze i popierane przez sektor, którego dotyczy.

Padał zarzut, że Związek Banków Polskich nie uczestniczy w pracach Rady BFG. Podkreślamy po raz kolejny: W 2013 r... Regularnie, co jakiś czas przedstawiciele Międzynarodowego Funduszu Walutowego przyjeżdżają z misją i oceniają stabilność systemu finansowego m.in. w Polsce. Odbывают spotkania z przedstawicielami sektora i instytucji sieci bezpieczeństwa. W 2013 r. wydali rekomendację, że zasiadanie przedstawicieli sektora banków w Radzie BFG powoduje konflikt interesów.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Ale wtedy przewodniczącym KNF był...)

I my to zaimplementowaliśmy.

Proszę zauważyć również taką kwestię: W 2013 r. BFG było podmiotem, który wypłacał tylko depozyty. Natomiast od 2016 r. z powodu implementacji dyrektywy jest to również organ resolution, który podejmuje kluczowe decyzje dotyczące właśnie przejmowania banków czy uporządkowanej likwidacji. Więc zasiadanie w radzie przedstawicieli sektora powodowało konflikt interesów. Tak więc żeby być w zgodzie z instytucjami międzynarodowymi, czyli Międzynarodowym Funduszem Walutowym i Bankiem Światowym, bo oni prowadzą tę misję ..., zaimplementowaliśmy ich zalecenia. Jak państwo się zorientujecie, dlatego zgodnie ze standardami w ciałach resolution



**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak**

nie zasiadają przedstawiciele sektora bankowego. Byłoby to kompletnie nielogiczne. Stanowi to implementację zaleceń, najwyższych standardów, jeśli chodzi o stabilność sektora finansowego i sieci bezpieczeństwa. Tu zupełnie nie rozumiem tych protestów.

Jeśli chodzi o przejmowanie czy... Państwo często podkreślali, że jest to tzw. plan Zdzisława. Proszę państwa, to jest plan Komisji Europejskiej, ponieważ implementacja dyrektywy właśnie mówiąca o uporządkowanej likwidacji czy przejmowaniu banków, nieważne czy to... Proszę zauważyć, że Banco Popular w Hiszpanii został przejęty przez Santander za 1 euro. I tam nie było planu Zdzisława czy planu, nie wiem, Sancheza, tylko, proszę zauważyć, był tam plan Komisji Europejskiej.

(Poseł Izabela Leszczyna: Ale procedury...)

Więc jeśli państwo nie zgadzacie się z tym, z tego typu dyrektywami, protestujcie w Brukseli.

(Poseł Jan Szewczak: Do Brukseli.)

Lobbujcie tam po to, żeby to funkcjonowało w inny sposób.

Wydaje mi się, że to są odpowiedzi na wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

(Poseł Paulina Hennig-Kloska: Ze sprostowaniem, pani marszałek. Pan minister odnosił się do...)

(Poseł Jan Szewczak: Nie, nic nie było.)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Nie, nie było pani nazwisko wymienione.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych (druki nr 2770 i 3074).**

Proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Ewa Szymańska:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, druk nr 2770.

Komisja do Spraw Petycji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sej-

mu skierowała do marszałka Sejmu projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych. Projekt ten powstał w Komisji do Spraw Petycji w odpowiedzi na otrzymaną od Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego petycję skierowaną do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, dotyczącą przeznaczenia większych niż do tej pory środków publicznych na wsparcie rozwoju turystyki w Polsce.

Marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 18 lipca 2018 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Komisja Finansów Publicznych po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniach w dniach 21 listopada oraz 5 grudnia 2018 r. wnosi, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy. Dziękuję.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jarosław Krajewski, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jarosław Krajewski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawić nasze stanowisko w sprawie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych.

Projekt ustawy, tak jak wspominała pani sprawozdawca komisji, jest reakcją na petycję skierowaną do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze. Zgodnie z art. 63 konstytucji, o czym warto przypomnieć również w tym momencie, każdy ma prawo składać petycje w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej. I tak stało się w tym przypadku. Tu mamy do czynienia z takim solidnym przykładem, kiedy Sejm, a dokładnie Komisja do Spraw Petycji zgłosiła inicjatywę ustawodawczą, która – jak myślę – jest takim potwierdzeniem, że obywatele również mają możliwość partycypacji w procesie stanowienia prawa.

Ten projekt ustawy ma zwiększyć wydatkowane środki publiczne na wsparcie rozwoju turystyki, ze szczególnym uwzględnieniem turystyki społecznej. Myślę, że bardzo cennym elementem tej ustawy jest kwestia zwiększenia, nawet niewielkimi nakładami finansowymi, możliwości wsparcia dostępności turystyki społecznej, rozpropagowania form aktywnego wypoczynku nieopodal miejsca zamieszkania czy ma to też poprawić infrastrukturę tysięcy kilometrów szla-

## Posel Jarosław Krajewski

ków turystycznych. To jest przede wszystkim propozycja rozszerzenia katalogu podmiotów i zwiększenia liczby beneficjentów, jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, o te wydatki, które będą przeznaczane dla podmiotów, które będą działały zgodnie z zasadą turystyki społecznej, czyli tej, która jest bez barier infrastrukturalnych, jak również pozbawiona jest barier finansowych.

Jeśli spojrzymy na kwestie związane z potrzebą wspierania aktywności turystycznej, jeśli chodzi o szczególne uwzględnienie osób niepełnosprawnych, dzieci i młodzieży, to warto również spojrzeć na dane, które wskazują, że część polskich rodzin nadal nie jest w stanie sfinansować pobytu swoich dzieci, jeśli chodzi o taki w pełni komercyjny wypoczynek. Ta oferta i to rozwiązanie, które – jestem przekonany – zostanie przyjęte przez Wysoką Izbę, ma zmierzać właśnie do tego, żeby liczba podmiotów, która będzie mogła skorzystać z tego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, wzrosła. Jeżeli spojrzymy na ostatnie lata, to w ramach części 40. budżetu państwa: Turystyka te wydatki były utrzymane na poziomie ok. 50 mln zł. Z tego jedynie ok. 2,5 mln zł zostało przeznaczone na bezpośrednie dofinansowanie zadań publicznych z zakresu turystyki.

Omawiany projekt ustawy ma spowodować rozszerzenie tego katalogu celów o wydatki wspierające rozwój turystyki społecznej. W opinii naszego klubu jest to krok w dobrym kierunku, który w tej nieodległej przyszłości również spowoduje takie widoczne wsparcie turystyki społecznej. Między innymi o tym była mowa w komisji, podkomisji. Chodziło nawet o kwestię zwiększenia środków na dobre oznakowanie tras turystycznych. Ważne jest to, że z tych środków będą mogły skorzystać zarówno samorządy, jak i organizacje pozarządowe. Myślę, że to jest to bardzo dobre rozwiązanie. Jeżeli dodamy do tego ten pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorstw, związany ze zwiększaniem aktywności turystycznej i aktywności fizycznej, to myślę, że wszystkie kluby parlamentarne poprą ten projekt ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Beata Mazurek:

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Joannę Muchę, PO–KO.

## Posel Joanna Mucha:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić opinię klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska co do komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, druki nr 2770 i 3074.

Szanowni Państwo! Chciałabym w pierwszych słowach wyrazić uznanie dla Polskiego Towarzystwa

Turystyczno-Krajoznawczego za tę inicjatywę i wyrazić też uznanie dla inicjatywy podjętej przez Komisję do Spraw Petycji. Tak jak mój przedmówca, wyrażam swoje wielkie zadowolenie z tego powodu, że można uczestniczyć w procesie legislacyjnym również w ten sposób.

Szanowni Państwo! Muszę powiedzieć, że w pierwszej chwili, kiedy dowiedziałam się o tym projekcie, byłam bardzo mocno sceptyczna. Jeśli chodzi o FRKF, czyli Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, to środki pochodzące z tego funduszu były dotąd wydawane głównie na remonty, budowę czy modernizację obiektów sportowych. Bardzo wiele dzięki tym środkom udało się w Polsce zrobić. Rzeczywiście ten stan infrastruktury sportowej jest dzisiaj znacznie lepszy niż był wtedy, zanim ten fundusz powstał. Natomiast po przemyśleniu uznałam, że rzeczywiście jest tak, że stan infrastruktury turystycznej jest nadal niezadowolający, nadal mamy bardzo wiele do zrobienia. W związku z tym otworzenie FRKF-u również na możliwość budowy, remontów i modernizacji infrastruktury turystycznej jest dobrym pomysłem. Wspomnę, że podczas właściwie wszystkich posiedzeń komisji kultury fizycznej i sportu, w których uczestniczyłam, wszystkich tych posiedzeń, na których rozpatrywane były proponowane budżety, pojawiały się wnioski o zwiększenie środków na turystykę, zwiększenie środków właśnie na infrastrukturę turystyczną. Notabene na ostatnim posiedzeniu tej komisji posłowie wnioskowali o to, żeby pojawiła się do projektu budżetu, nad którym dzisiaj procedowaliśmy, poprawka dotycząca tego, żeby przeznaczyć na ten cel więcej środków. W związku z tym, że ta ustawa jest dzisiaj w Sejmie i nad nią procedujemy, zdecydowaliśmy się tej poprawki nie składać.

Jedyna wątpliwość, którą mam w związku z procedowaniem tej ustawy i którą wyrażałam podczas posiedzenia komisji, związana jest z proporcjami dotyczącymi wysokości środków przekazywanych na turystykę – tych, które będą przeznaczone na infrastrukturę, jej modernizację, budowę i remonty, i tych, które będą służyły na pokrycie tzw. wydatków miękkich, czyli bezpośrednio na turystykę i tę część aktywizacyjną. Szlaki rowerowe górskie, dostęp do akwenów wodnych, stacje kajakowe, dostosowanie infrastruktury turystycznej do osób z niepełnosprawnościami – to jest bardzo duże, bardzo ważne zadanie, które przed nami stoi.

Ministerstwo Sportu i Turystyki, pan minister zobowiązał się do tego, żeby duża część tych środków była rzeczywiście przeznaczana na infrastrukturę turystyczną. My to zobowiązanie przyjmujemy. Uważam, że ono jest ważne. I powiem, panie ministrze, tak: będziemy sprawdzać, będziemy bardzo dokładnie obserwować, jak wyglądają programy, już bezpośrednio programy dotyczące wykorzystania środków z FRKF-u, jaka część środków w tych programach będzie przeznaczana na infrastrukturę, a jaka część na zadania miękkie. Mamy nadzieję, że rzeczywiście

**Posel Joanna Mucha**

dzięki tej ustawie, dzięki naszym wspólnym wysiłkom uda się poprawić infrastrukturę turystyczną.

W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej chciałabym zadeklarować, że mój klub będzie popierał tę ustawę. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Bartosza Józwiaka, klub Kukiz'15.

Nie ma.

W takim razie pan poseł Mirosław Suchoń, klub Nowoczesna.

**Posel Mirosław Suchoń:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko Klubu Poselskiego Nowoczesna w sprawie komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, druki nr 2770 oraz 3074.

Wysoka Izbo! Przedmiotowy projekt ustawy rozszerza katalog celów, na jakie mogą być przeznaczone środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, o wydatki wspierające rozwój turystyki społecznej. Ustawa, projekt ustawy został przedstawiony przez PTTK. W związku z tym na wstępie mojego wystąpienia pragnę z tej mównicy podziękować Polskiemu Towarzystwu Turystyczno-Krajoznawczemu i docenić jego starania, które z jednej strony możemy codziennie widzieć, czego przykładem są realizowane przez towarzystwo zadania, zwiększająca się popularność turystyki górskiej, a z drugiej strony przykładem tych starań są takie działania jak to, czyli kierowanie na ręce Wysokiej Izby petycji – od razu powiem, że zasadnych, absolutnie koniecznych i słusznych.

Wysoka Izbo! W ramach projektowanej ustawy pojawi się również zapis o tym, że warunki uzyskiwania dofinansowania będą ustalane przez właściwych ministrów oraz – to już z uzasadnienia – dojdzie do zmiany rozporządzenia uwzględniającej te nowe zadania.

Chcę powiedzieć jako mieszkaniec Beskidów, miłośnik turystyki górskiej, turystyki pieszej, że jakość szlaków, jakość infrastruktury turystycznej absolutnie zasługuje na zainteresowanie i odpowiednie traktowanie przez Wysoką Izbę, ale i wszystkie inne instytucje, które działają w obszarze sportu, rekreacji czy też wspierania masowej turystyki. Oczywiście to są bardzo ważne zadania. Sam, tak jak powiedziałem, jestem mieszkańcem Beskidów, korzystam na co dzień z tej infrastruktury i oceniam, że wsparcie jest po-

trzebne. Dzisiaj bardzo często prace, które pozwalają na utrzymanie infrastruktury w odpowiednim stanie, są prowadzone przez wolontariuszy, jak również w ramach czasu wolnego. Myślę, że w dużej mierze tak pozostanie oraz że ludzie gór, którzy kochają góry, kochają przyrodę, nadal będą wykonywali swoje zadania, bo czerpią z tego radość i przyjemność.

Natomiast środki finansowe, które, mam nadzieję, zostaną przeznaczone na podstawie tych przepisów, rzeczywiście spowodują to, że ta praca będzie mogła być prowadzona w taki sposób, żeby jej efekty były trwalsze, żeby ta infrastruktura, która jest budowana, remontowana, odnawiana, była remontowana, odnawiana, czy budowana w taki sposób, żeby ta trwałość była większa, by te standardy były wystarczające dla prowadzenia tego czy dla turystów. Jak wiemy, w górach wiele nie trzeba, ale jednak schroniska czy miejsca noclegowe, oznaczenia szlaków są elementem niezbędnym i w naszej tradycji korzystanie z tej infrastruktury jest absolutnie ważne.

Jedyna rzecz, o której chcę powiedzieć, a o niej nie ma za dużo w projekcie ustawy i w uzasadnieniu, to kwestia podejmowania decyzji. Jak wiemy, decyzje w sprawach dofinansowania w roku wyborczym mogą być obciążone pokusą, powiedziałbym, sfinansowania tych zadań tam, gdzie jest to potrzebne z punktu widzenia interesów jednej czy drugiej formacji politycznej. Pragnę zaapelować w imieniu ludzi gór, miłośników gór, miłośników przyrody o to, aby ministerstwa unikały nacechowania decyzji właśnie takimi przesłankami, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistymi potrzebami. Góry są nasze wspólne, góry są piękne i myślę, że w interesie nas wszystkich, posłów, parlamentarzystów, jest to, żeby posiadały odpowiednią infrastrukturę wszędzie... *(Dzwonek)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Mirosław Suchoń:**

...gdzie to jest...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy włączonym mikrofonie)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Przechodzimy do zadawania pytań.

Jako pierwsza pytanie zadaje pani poseł Zofia Czernow, PO-KO.

1 minuta, pani poseł.

**Posel Zofia Czernow:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Mieszkam w Karkonoszach i bardzo często jestem



**Posel Zofia Czernow**

w górach. Chcę wyraźnie powiedzieć, że ze strony czeskiej znacznie więcej starszych ludzi, Czechów, chodzi, spaceruje po górach aniżeli ze strony polskiej. To jest absolutnie widoczne gołym okiem i jest tak od lat. Jest to związane m.in. z lepszą dostępnością, lepszymi szlakami turystycznymi, mimo że te szlaki są remontowane, jak również z brakiem dofinansowania. Chciałabym zapytać, kiedy będzie wiadomo, jaka kwota w ramach tegorocznego funduszu zostanie przeznaczona na turystykę społeczną. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pani poseł Joanna Mucha, PO–KO.

**Posel Joanna Mucha:**

Panie Ministrze! Mam bardzo proste i bardzo konkretne pytania. Pierwsze: Czy już w tym roku planuje pan rozdysponowanie środków z FRKF również na turystykę? Drugie pytanie: Jak to procentowo będzie się układało, czyli jaka część FRKF pana zdaniem powinna zostać przeznaczona na turystykę? I trzecie, najważniejsze, będę o to wciąż dopytywała: Jak procentowo planuje pan zagospodarować środki, które zostaną przeznaczone na turystykę z FRKF, ile będzie na infrastrukturę, ile na zadania miękkie? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pan poseł Jarosław Krajewski, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jarosław Krajewski:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam pytanie do przedstawiciela ministerstwa sportu. Również chciałbym zapytać o to, czy te środki będą mogły być wydatkowane już w 2019 r. Chcę także zapytać o to, czy środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej będą mogły być przeznaczone w ramach wsparcia turystyki społecznej na infrastrukturę turystyczną i w jaki sposób. Prosiłbym, aby pan minister powiedział o szczegółach tego wsparcia, na co te środki z FRKF, oprócz znakowania szlaków turystycznych, będą mogły być przeznaczone. Wszyscy będziemy zachęcać Polaków do aktywności fizycznej. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Pytanie zadaje pan poseł Jerzy Meysztowicz, klub Nowoczesna.

**Posel Jerzy Meysztowicz:**

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam dwa pytania. Pierwsze: Czy ministerstwo może już na podstawie dzisiaj uchwalonego budżetu określić, choć on nie jest jeszcze do końca uchwalony, jakie kwoty będą przeznaczone na te zadania? Bo dobrze byłoby wiedzieć, o jakich kwotach mówimy. Drugie pytanie: Dlaczego państwo nie zdążyliście z przeprowadzeniem tej ustawy przez Sejm? Jest data wejścia w życie: 1 stycznia 2019 r. To już jest dzisiaj drugi projekt ustawy, w którym jest wpisana taka data. Czy były jakieś przeszkody – oprócz tej, że rzeczywistość nie mieściło się to w pracach Sejmu – które zdecydowały o tym, że ta ustawa dopiero dzisiaj jest procedowana? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pana Jana Widere.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Jan Widera:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozpocznę od odpowiedzi na pytanie ostatnie: Czy środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach turystyki społecznej będą mogły być przeznaczone na infrastrukturę turystyczną? Tak, zaproponowane brzmienie art. 86 ust. 4 ustawy o grach hazardowych w wersji zaakceptowanej przez komisję to umożliwia.

Jeżeli chodzi o konkretyzację zadań, będzie ona corocznie, w zależności od aktualnych potrzeb, ustalana w programie dotacyjnym ministra. Nie można zatem wykluczyć dofinansowania zadań dotyczących realizacji infrastruktury turystycznej. Konkretyzacja zadań oraz ich zasięg będą też zależały od ustalonej w programie puli środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej przeznaczonych na dofinansowanie turystyki społecznej.

Odpowiadając na pytania pozostałych państwa posłów – one skumulowały się tutaj w jedną moją odpowiedź – chciałem powiedzieć, że szczegółowe warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań, o których mowa w ust. 4, czyli tryb składania

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera**

wniosków oraz przekazywania środków, uwzględniają racjonalność i ciągłość finansowania zadań oraz kontroli sposobu wydatkowania ze środków funduszy. A więc wszystko to będzie określone w rozporządzeniu ministra i będzie konsekwencją konsultacji publicznych z PTTK-ami i innymi zainteresowanymi interesariuszami. Oczywiście musimy przygotować branżę, bo tego typu działanie nie jest podejmowane z dnia na dzień, na ten program, na ten projekt, na tę ustawę. Wydaje mi się, że poprawa infrastruktury społecznej spowoduje, że będzie na pewno większa dostępność, tak jak jest po stronie słowackiej, turystyki społecznej dla osób, które chcą tę turystykę uprawiać. Wydaje mi się, że w najbliższym czasie będziemy mogli naprawdę pochwalić się działaniami w tym kierunku, że turystyka społeczna na pewno w sposób ewidentny, wyraźny to odczuje. Dziękuję bardzo.

(Poseł Joanna Mucha: Nie odpowiedział pan.)

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:**

To wszystko będzie ustalane w rozporządzeniu ministra...

(Poseł Zofia Czernow: Jaka kwota? Kiedy będziemy wiedzieli?)

...jak wcześniej powiedziałem, po przedstawieniu tego branży i zapoznaniu się przez nią z tym, jakie mamy w tej chwili warunki, jakie są wpływy z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Nie chcemy tego arbitralnie ustalać. Chcemy, żeby branża turystyczna miała tutaj też czas wypowiedzieć się. Chcemy z oczekiwaniami tej branży, że tak powiem, zetknąć się i spotkać. Trudno w tej chwili jednoznacznie to określić. Dziękuję.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Zamykam dyskusję\*).

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy w bloku głosowań.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktów porządku dziennego zaplanowanych na dzień 16 stycznia br.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Proszę o zabranie głosu pana posła Roberta Majkę, niezrzeszonego.

Nie ma.

W takim razie pani poseł Anna Cicholska...

(Poseł Anna Cicholska: Już idę.)

...Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Anna Cicholska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Serdecznie witam obecnych na galerii naszych piłsudczyków z Ciechanowa.

Szanowni Państwo! Do Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej należy ok. 5 tys. osób działających w kraju i za granicą. Jego celem jest m.in. propagowanie czynu i myśli Józefa Piłsudskiego, kształtowanie postaw obywatelskich i patriotycznych, jak też wychowanie młodzieży. Elementem wyróżniającym Związek Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej jest noszenie w czasie uroczystości państwowych, regionalnych czy związkowych, mundurów historycznych z lat 1914–1920 wraz ze stopniami funkcyjnymi zbliżonymi do występujących w Wojsku Polskim w tym okresie.

Doceniam rolę edukacyjną, jaką członkowie tego stowarzyszenia pełnią w życiu społecznym. Ich obecność na uroczystościach państwowych, rocznicowych i świętach kościelnych wzbudza zainteresowanie, co ważne, u młodego pokolenia. Charakterystyczne szare mundury, maciejówki i towarzysząca temu słynna pieśń Legionów „My, Pierwsza Brygada” wzbudzają podziw, szacunek i uczucia patriotyczne. Piłsudczycy zapraszani są chętnie do szkół, gdzie uczą młodzież historii powstania Niepodległej. Kultywując pamięć marszałka Józefa Piłsudskiego, przekazują wartości tak ważne dla każdego Polaka: miłość i oddanie dla Polski.

Miałam zaszczyt uczestniczyć w IV Pielgrzymce Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej na Jasną Górę w sierpniu ub.r. W roku 2018 pielgrzymowanie miało szczególne znaczenie: obchody 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości i 30-lecia Związku Piłsudczyków Rzeczypospolitej Polskiej.

W dowód uznania i szacunku dla zaangażowania w kultywowanie pamięci o marszałku i jego żołnierzach, przekazywanie młodzieży wzorców patriotyzmu, ofiarności i umiłowania ojczyzny ufundowałam i przekazałam w trakcie uroczystości kompletny mundur piłsudczyka ciechanowskiemu oddziałowi związku.

Szczytna idea, zapał i zaangażowanie członków związku już przynoszą owoce. Coraz więcej jest młodych twarzy w szarych mundurach – godnych następców żołnierzy marszałka. To nie hobby, to misja i służba ojczyźnie. Dziękuję. (Okłaski)

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Teraz głos zabierze pani poseł Małgorzata Chmiel, PO–KO.

**Posel Małgorzata Chmiel:**

Wysoki Sejmie! Ostatnie 4 dni były trudne i następne też nie będą łatwe. Śmierć pana prezydenta Pawła Adamowicza była dla nas szokiem i druzgocącą informacją. Ja do tej pory nie mogę się z tym pogodzić.

Pan prezydent odszedł od nas w poniedziałek w wyniku ran odniesionych w wyniku brutalnego zamachu podczas koncertu z okazji finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – w dniu święta dobroci w całej Polsce, jak również poza nią. Odszedł w wieku 53 lat, gdy był w rozkwicie kariery politycznej i mógł zrobić jeszcze tak wiele dobrego nie tylko dla ukochanego Gdańska, lecz także dla Polski. Wielki żal i pustka. Prezydent Adamowicz był człowiekiem szanowanym, który zawsze kierował się tolerancją, otwartością i szacunkiem dla drugiego człowieka – nawet w trudnych momentach politycznych sporów, co w Polsce jest rzadkością.

Paweł Adamowicz swoją drogę naprawdę wielkiego samorządowca zaczynał w 1990 r. w Radzie Miasta Gdańska. W następnej kadencji rady został jej przewodniczącym. Wówczas zostałam radną miejską. Odtąd przez kolejne 20 lat współpracowaliśmy z prezydentem Adamowiczem nad wieloma kwestiami. Odbiliśmy też wiele inspirujących rozmów na temat rozwoju Gdańska, za co jestem wdzięczna i co zostanie we mnie na zawsze.

W kolejnej kadencji Paweł Adamowicz został prezydentem miasta, które ukochał bardzo, czyli naszego Gdańska, i był nim z sukcesem przez ponad 20 lat.

Panie Prezydencie! Pawle! Chcę ci tą drogą, publicznie w Sejmie podziękować za 25 lat współpracy. Wiele się od ciebie nauczyłam. Będzie nam ciebie bardzo brakowało, już teraz brakuje. Spoczywaj w pokoju. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Ewę Szymańską, Prawo i Sprawiedliwość.

*(Poseł Małgorzata Chmiel: Panowie rozmawiają. Nie można tutaj mówić, jak jest cisza na sali. Ja każde słowo słyszę.)*

**Posel Ewa Szymańska:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W dniu 22 czerwca 2017 r. uchwalona została przez Sejm ustawa o zmianie ustawy o zakazie propagowania komu-

nizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Zgodnie z tą ustawą do końca marca ubiegłego roku z przestrzeni publicznej miały zniknąć pomniki upamiętniające osoby, organizacje, wydarzenia lub daty symbolizujące komunizm lub inny ustrój totalitarny albo w inny sposób taki ustrój propagujące. Przez pomniki zgodnie z ustawą rozumie się również kopce, obeliski, kolumny, rzeźby, posągi, popiersia, kamienie pamiątkowe, płyty, tablice pamiątkowe, napisy i znaki. W zasadzie te pozostałości komunizmu zniknęły.

Z centrum Legnicy zniknął pomnik wdzięczności dla Armii Radzieckiej. Media filmowały jego demontaż i robiły z tego programy. Cieszyliśmy się, że po wielu latach zabiegów, starań i działań środowisk patriotycznych dokonana się sprawiedliwość dziejowa, ale już wtedy miejscy urzędnicy zapowiadali, że ten pomnik wróci. Wybory samorządowe sprawiły, że w magistracie nic się nie zmieniło i pierwszą rzeczą, która została zrealizowana tuż przed świętami Bożego Narodzenia, było wystawienie pomnika na widok publiczny. Przed ogrodzeniem radzieckiego cmentarza wojennego, przy jednej z głównych ulic miasta – ul. Wrocławskiej – wybudowano betonowy podest, na którym umieszczono pomnik. Na specjalnych podstawach umocowano tablice, które wcześniej były na jego cokole. Postawiono uprzątnięte wcześniej z innych miejsc obeliski poświęcone zbrodniczym formacjom komunistycznym. Prowadzone są zabiegi w celu odzyskania od osoby prywatnej pomnika Konstantego Rokossowskiego i również umieszczenia go w tym miejscu. Miejscowe media określają je: lapidarium i informują, że zostanie ono przekazane pod zarządek Muzeum Miedzi w Legnicy.

Tym sposobem pomnik wdzięczności Armii Radzieckiej wrócił do przestrzeni publicznej. Przecież zawsze można powiedzieć, że został wystawiony na widok publiczny w ramach działalności artystycznej, edukacyjnej, kolekcjonerskiej, naukowej lub o podobnym charakterze w celu innym niż propagowanie ustroju totalitarnego. Przecież jest to zgodne z ustawą.

Mam nadzieję, że zarówno wojewoda dolnośląski, jak i Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu zainteresują się tym haniebnym legnickim pomnikiem, właściwie zinterpretują przepisy ustawy i zniknie on z przestrzeni publicznej na zawsze. Dziękuję.

**Wicemarszałek Beata Mazurek:**

Dziękuję.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do jutra, tj. do 17 stycznia 2019 r., do godz. 9.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.





## Teksty wystąpien niewyłoszonych

### **Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw**

– punkt 4. porządku dziennego

#### **Posel Jan Łopata**

(Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów)

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów mam zaszczyt zaprezentować nasze stanowisko, naszą opinię odnośnie do sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, która obradowała w dniu 15 stycznia 2019 r., przyjęła sprawozdanie, dokonując przeglądu i dyskusji nad 22 artykułami.

Głównym celem nowelizacji dotychczas obowiązujących przepisów było uregulowanie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie. Regulacja dotyczy także kwestii realizacji programów związanych z wymianą młodzieży szkolnej.

Zgodzić się należy, że aby zgodnie z procedurami pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogła nastąpić realizacja określonych wspomnianych zadań, konieczne stało się dokonanie nowelizacji. Komisja bez poprawek przyjęła zapisy 22 artykułów, przy czym wprowadziła sześć poprawek o charakterze redakcyjno-legislacyjnym do brzmienia art. 1. Już na wstępie jako kluczowe okazało się zagadnienie związane z mobilnością. Wprowadzono także definicję pojęcia „jednostka naukowa”, odwołując się do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Wszelkie regulacje pochodne, aby mogła następować ich płynna realizacja, opierać się muszą na działalności organu odpowiedzialnego, niejako koordynującego problematykę i założenia właśnie nowych ustawowych uregulowań. To właśnie szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców pełnić będzie funkcję krajowe-

go punktu kontaktowego na potrzeby korzystania przez cudzoziemców z mobilności w reżimie dyrektywy 2014/66/UE. Zmieniają się także zasady wydawania zezwoleń w formie dokumentu pobytowego.

Stąd zadania szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców zostaną zintegrowane. Na podkreślenie zasługuje fakt możliwości przemieszczania się cudzoziemców z zapewnieniem im prawa powrotu do pierwszego państwa ich wjazdu i pobytu.

Uregulowane zostają także istotne kwestie cofania zezwoleń, o czym nikogo na tej sali przekonywać nie trzeba, zważywszy na ujawnione okoliczności, które legną u podstaw podjęcia takiej decyzji.

Nie można pominąć także kwestii zmian w ustawie w zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Obejmą one swym zakresem cudzoziemców posiadających zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w celu prowadzenia badań naukowych.

Wysoki Sejmie! Aby zadania określone w procedowanej dzisiaj zmianie ustawy mogły być płynnie realizowane i wykonywane, komisja pochyliła się także nad zaproponowanymi przez rząd kwestiami finansowymi, bez wskazania, których zadań, chociażby szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, realizacja byłaby niemożliwa lub bardzo utrudniona. Zgodzono się z propozycjami i symulacjami zawartymi w projekcie.

Panie i Panowie Posłowie! Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów nie stał w opozycji do rozwiązań rozsądnych i dobrze służących interesom naszego państwa. Dlatego i w tej sprawie nasze stanowisko będzie pozytywne.

### **Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej**

– punkt 5. porządku dziennego

#### **Posel Sylwester Chruszcz**

(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koła Poselskiego Wolni i Solidarni przedstawiam stano-

wisko wobec sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej.

W związku z regulacjami, dyrektywami i rozporządzeniami wprowadzanymi przez organy Unii Europejskiej system ochrony znaków towarowych odgrywa szczególną rolę w przedsiębiorstwach, które z przyczyn ekonomicznych nie wymagają objęcia ochroną swoich znaków towarowych na poziomie UE. W związku z różnymi potrzebami przedsiębiorstw w zależności od ich wielkości współistnienie systemów jest konieczne dla rezultatów związanych z działaniem systemu znaków towarowych.

Dyrektywa UE przewiduje również zwiększenie spójności pomiędzy systemem krajowym oraz europejskim. Wejście w życie spowoduje całkowite zaniechanie utrzymania niespójności przepisów, co mogłoby skutkować negatywnie w obliczu konkurencyjności przedsiębiorstw unijnych, w tym polskich.

W związku z powyższym Koło Poselskie Wolni i Solidarni jest za dalszym procedowaniem nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej.

### **Posel Mieczysław Kasprzak**

(Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów)

Wysoki Sejmie! Panie Marszałku! W imieniu klubu PSL–UED przedstawię stanowisko dotyczące sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo własności przemysłowej.

Nowelizacja przepisów była potrzebna ze względu na konieczność wdrożenia dyrektywy unijnej 2015/2436, której celem jest zbliżenie ustawodawstw państw Unii Europejskiej dotyczących znaków towarowych.

Znak towarowy jest samodzielnym dobrem niematerialnym, którego rolą gospodarczą jest utrwalanie w świadomości potencjalnego odbiorcy skojarzeń wiążących nośnik oznaczenia z danym przedsiębiorstwem.

Zgodnie z dyrektywą zmieniono definicję znaku towarowego, zrezygnowano z konieczności przedstawiania go w sposób graficzny. W konsekwencji znakiem towarowym będzie mogło być każde oznaczenie umożliwiające odróżnienie towarów jednego przedsiębiorstwa od towarów innego przedsiębiorstwa, z możliwością przedstawienia takiego znaku w rejestrze znaków towarowych w sposób pozwalający jednoznacznie ustalić przedmiot ochrony udzielonej na ten znak. Zmiana ta jest wynikiem postępu technologicznego, który wprowadził do praktyki handlowej nietradycyjne znaki towarowe, np. dźwiękowe, zapachowe czy hologramy.

Klub PSL–UED opowiada się za skierowaniem projektu do dalszych prac w odpowiednich komisjach.

### **Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych**

– punkt 11. porządku dziennego

### **Posel Krzysztof Paszyk**

(Klub Poselski Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów przedstawić nasze stanowisko w sprawie sprawozdania komisji o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, druki nr 2770 i 3074.

Omawiany projekt rozszerza katalog celów, na jakie mogą być przeznaczane środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, o wydatki wspierające rozwój turystyki społecznej.

Obecnie z państwowego funduszu zasilanego z dopłat do gier hazardowych środki przeznacza się na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, upowszechnianie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych oraz zadania określone w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej. W 2018 r., zgodnie z ustawą budżetową, ponad 500 mln zł zostało przeznaczone na inwestycje związane z obiektami sportowymi, blisko 360 mln zł – na upowszechnianie sportu wśród dzieci i młodzieży, 38 mln zł – na upowszechnianie sportu wśród niepełnosprawnych i 20 mln zł – na zadania z zakresu zdrowia publicznego.

Wysoka Izbo! Warto wspierać rozwój turystyki, zwłaszcza turystyki społecznej. Liczne grupy obywateli, nie mając dostatecznych środków finansowych, nie korzystają z komercyjnych form turystyki wyjazdowej. Również do nich powinny w różnej formie trafić środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Przy udziale stosunkowo niewielkich środków można zauważalnie poprawić dostępność taniej bazy noclegowej, rozpropagować formy aktywnego wypoczynku w okolicach miejsca zamieszkania, poprawić infrastrukturę szlaków turystycznych, zwiększyć zasięg oddziaływania wydarzeń turystycznych organizowanych przez organizacje pozarządowe, propagujących aktywność fizyczną, zwiększyć ilość krajowych imprez wyjazdowych, w tym szczególnie dla dzieci i młodzieży w okresie wakacji, osób niepełnosprawnych oraz dużych rodzin.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy pochwalić intencję wnioskodawców, jaką jest rozszerzenie katalogu działań wspieranych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej o turystykę społeczną.

### **Oświadczenia poselskie**

### **Posel Waldemar Andzel**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie 65. rocznicy śmierci Nikodema Sulika



Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W poniedziałek 14 stycznia obchodziliśmy 65. rocznicę śmierci polskiego dowódcy wojskowego, podpułkownika piechoty Wojska Polskiego II Rzeczypospolitej i generała brygady Polskich Sił Zbrojnych Nikodema Sulika.

Urodzony 15 sierpnia 1893 r. w Kamiennej Starej, karierę wojskową rozpoczął w 1918 r. jako oficer armii rosyjskiej. Działał w tym czasie również w samoobronie grodzieńskiej. Od 25 stycznia 1919 r. do 16 maja 1922 r. dowodził kompanią w Białostockim Pułku Strzelców. Walczył w czasie wojny z bolszewikami oraz wziął udział w buncie Żeligowskiego i zajęciu Wilna we wrześniu 1920 r. Od kwietnia 1922 r. do września 1926 r. był oficerem w sztabie 29. Dywizji Piechoty, a od 1926 r. do 1927 r. – dowódcą kompanii w 76. pułku piechoty. Przez następne 2 lata pełnił funkcję komendanta Centralnej Szkoły Straży Granicznej. Do 1932 r. był kierownikiem Okręgowego Urzędu Wychowania Fizycznego i Przysposobienia Wojskowego w Toruniu, a do 1933 r. sprawował dowództwo nad II batalionem 65. pułku piechoty w Gniewie.

Podczas II wojny światowej, po najeździe sowieckim na Polskę w 1939 r., w trakcie zaciętych walk pozycyjnych i odwrotowych z atakującą Armią Czerwoną dowodził pułkiem KOP „Sarny”. Po bitwie pod Kockiem Nikodem Sulik rozpoczął działalność konspiracyjną. W listopadzie 1939 r. został mianowany zastępcą komendanta okręgu SZP w Wilnie. W grudniu tego samego roku wyznaczono go na stanowisko komendanta Okręgu Wilno Związku Walki Zbrojnej. W 1941 r. został aresztowany przez NKWD. Uwolniony tego samego roku w wyniku układu Sikorski-Majski, wstąpił do armii Andersa. Do marca 1942 r. był dowódcą 13. pułku piechoty „Rysiów”. Od 1942 r. do 1943 r. sprawował funkcję zastępcy dowódcy 7. Dywizji Piechoty w ZSRR i na Bliskim Wschodzie, od czerwca do sierpnia 1943 r. pełnił obowiązki dowódcy 5. Kresowej Dywizji Piechoty, natomiast od sierpnia 1943 r. do 1946 r. dowodził tą dywizją w Drugim Korpusie Polskim. 1 marca 1944 r. otrzymał awans na stopień generała brygady. Po wojnie pozostał na emigracji w Wielkiej Brytanii. Do śmierci w styczniu 1954 r. był przewodniczącym ZHP działającego poza granicami kraju.

Gen. Sulik za swe zasługi został wielokrotnie odznaczony, m.in. Krzyżem Złotym Orderu Wojennego Virtuti Militari, Krzyżem Srebrnym Orderu Wojennego Virtuti Militari, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Krzyżem Walecznych, Złotym Krzyżem Zasługi z Mieczami, Złotym Krzyżem Zasługi, Medalem Pamiątkowym za Wojnę 1918–1921, Medalem Dziesięciolecia Odzyskanej Niepodległości, Krzyżem Pamiątkowym Monte Cassino oraz, pośmiertnie, Krzyżem Armii Krajowej. Dziękuję.

### **Poseł Sylwester Chruszcz**

(Koło Poselskie Wolni i Solidarni)

### **Rocznica uruchomienia Radia Lwów**

15 stycznia obchodziliśmy ważną rocznicę w historii krzewienia polskiej kultury. W 1930 r. została

uruchomiona stacja nadawcza lwowskiej rozgłośni Polskiego Radia. Przez 9 lat swojej międzywojennej działalności radio zwiększało intensywnie swoje pole działania, by w 1939 r. zwiększyć swoje działanie do tego stopnia, by Lwów był najlepiej radiofonizowanym miastem w Polsce. Wówczas Radio Lwów miało ponad 45 tys. abonentów radiowych i było najpopularniejszym radiem w Polsce. Ten stan rzeczy był możliwy głównie dzięki dobremu marketingowi i starannemu dobraniu audycji, które były przeznaczone dla wszystkich grup wiekowych, i osiągnięciu zasięgu ogólnopolskiego przez Radio Lwów.

Jedną z takich audycji była słynna Wesoła Lwowska Fala, czyli najpopularniejszy program radiowy II RP. Według szacunków każdorazowo tej audycji słuchało ok. 6 mln słuchaczy, co wtedy stanowiło 1/6 ludności całego państwa polskiego. Krótko po wybuchu II wojny światowej ogłoszono zamknięcie rozgłośni, a w związku z wkroczeniem wojsk radzieckich do Lwowa – ostateczne rozwiązanie radia. W 1992 r. podjęto próbę reaktywacji Radia Lwów, która zakończyła się sukcesem. Obecnie rozgłoszenia nadaje trzygodzinne cotygodniowe pasma na antenie jednej z prywatnych stacji.

Działalność Radia Lwów miała olbrzymi wkład w polską rozrywkę w dwudziestolecie międzywojennym i również obecnie wpływa na świadomość Polaków mieszkających na Kresach Wschodnich. Działalność i rozwój radia są w interesie Polaków, aby krzewić patriotyzm i hartować polskiego ducha w sercach Polaków mieszkających we Lwowie i w innych miastach, które przed wojną należały do II RP.

### **Poseł Jarosław Gonciarz**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie akcji „Polska zobacz więcej – weekend za pół ceny” organizowanej przez Polską Organizację Turystyczną we współpracy z Ministerstwem Sportu i Turystyki

Ministerstwo Sportu i Turystyki poinformowało o rozpoczęciu zapisów do szóstej edycji akcji „Polska zobacz więcej – weekend za pół ceny” organizowanej przez Polską Organizację Turystyczną we współpracy z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Jest to niezwykle ciekawa propozycja dla wszystkich zainteresowanych branżą turystyczną i jej usługami, gdyż sektor ten w ostatnich latach notuje wysoki wzrost. Przy zapraszaniu do wzięcia udziału w akcji zwraca się szczególną uwagę na przedsiębiorców działających w branży turystycznej, instytucje samorządowe, hotelarzy, restauratorów, organizacje i instytucje związane z obsługą ruchu turystycznego, a także organizatorów eventów sportowych.

Celem akcji jest zachęcenie Polaków do podróżowania po kraju również w sezonie niskim, co możliwe jest także dodatkowo w korzystnych cenach. Uczestnicy mogą skorzystać ze zniżek w wysokości minimum 50%, które deklarują podmioty branży

turystycznej i okolo-turystycznej. Przedsiębiorcy zyskują dzięki tej akcji większą szansę na pozyskanie nowych klientów i zapewnienie swoich obiektów poza sezonem.

MSiT wskazuje, że w 2018 r. z wiosennej i jesiennej edycji skorzystało niemal 300 tys. Polaków. W ostatniej odsłonie swoją ofertę zaprezentowało 757 partnerów. Wszyscy obniżyli cenę swoich produktów i usług o minimum 50%. W swym oświadczeniu pragnę zachęcić zarówno wszystkie podmioty zajmujące się branżą turystyczną, jak i wszystkich turystów do aktywnego uczestnictwa w organizowanej akcji.

Swoje zainteresowanie w formie zgłoszenia można wyrazić poprzez wysłanie specjalnego formularza znajdującego się na stronie [www.polskazobaczwiecej.pl](http://www.polskazobaczwiecej.pl). Zgłoszenie zajmuje dosłownie chwilę, a na samej stronie internetowej znajdują się również szczegółowe informacje na temat akcji, regulamin oraz instrukcja zgłaszania ofert.

### **Posel Andrzej Kryj**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie 150. rocznicy urodzin Stanisława Wyspiańskiego

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 15 stycznia 2019 r. przypada 150. rocznica urodzin Stanisława Wyspiańskiego. Jest to doskonała okazja do podkreślenia roli, jaką odegrał ten wybitny dramaturg, poeta, malarz i grafik w polskiej kulturze. Jego wszechstronność i imponujący dorobek artystyczny budzą podziw kolejnych pokoleń Polaków, zaś trafne oceny zawarte w dziełach literackich zyskują wymiar uniwersalny i ponadczasowy.

Stanisław Wyspiański przyszedł na świat 15 stycznia 1869 r. w Krakowie. To przesiąknięte klimatem bohemy artystycznej miasto stało się inspiracją dla dzieł i istotnym elementem w późniejszej twórczości Wyspiańskiego.

Jego ojciec, Franciszek Wyspiański, był cenionym rzeźbiarzem i fotografem. Po śmierci matki Stanisław przez pewien okres znajdował się pod opieką swojego wujostwa Kazimierza i Joanny Stankiewiczów. W ich domu często gościli przedstawiciele krakowskiej elity, w tym ludzie ze świata sztuki, tacy jak Jan Matejko czy Józef Szujski. Najbliższe otoczenie, w którym wychowywał się Stanisław, z pewnością przyczyniło się do wyboru jego życiowej drogi.

Po ukończeniu renomowanego gimnazjum św. Anny w Krakowie, w którym poznał m.in. Józefa Mehoffera i Lucjana Rydla, Stanisław Wyspiański zapisał się na wydział filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego, gdzie studiował historię, historię sztuki i literaturę. Rozpoczął też studia malarskie w krakowskiej Szkole Sztuk Pięknych pod okiem jej dyrektora Jana Matejki. Był studentem, który cieszył się zaufaniem swojego mistrza. Najlepszym tego dowodem jest fakt, iż Matejko powierzył jemu i grupie innych studentów misję wykonania zaprojektowanej przez siebie polichromii w kościele Mariackim. Kunst

artystyczny doskonalił Wyspiański podczas wyjazdów, m.in. do Włoch, Niemiec i Francji.

Pierwszy etap twórczości Wyspiańskiego był ściśle związany z plastyką i architekturą. Piękne rysunki, obrazy olejne, pastele, witraże, polichromie i wystroje wnętrz do dziś budzą zachwyt. Nie ma chyba osoby, która nie zna postaci śpiących dzieci artysty często reprodukowanych na kartkach pocztowych.

Wielkość Wyspiańskiego widać również w jego trwającej 10 lat twórczości literackiej. Wyspiański napisał wówczas 20 dramatów, w których kontynuował tradycje romantyczne. Do najbardziej znanych należą „Warszawianka”, „Kłątwa”, „Wesele”, „Bolesław Śmiały” czy „Noc listopadowa”. Przyznać trzeba jednak, że jego triumf jako dramaturga był za życia krótki i szczególnie związany z premierą „Wesela” inspirowanego weselem przyjaciela Lucjana Rydla. W dramacie tym niezwykle trafnie przedstawił Wyspiański ówczesny przekrój społeczeństwa na ziemiach polskich, nie szczędząc krytyki i ironii dotyczących naszych narodowych wad, oraz ukazał polską wieś jako miejsce idylliczne i pełne życia. „Wesele” przyniosło Stanisławowi Wyspiańskiemu wielką popularność. Niektórzy okrzyknęli go nawet nowym wieszczem narodowym, ale sam Wyspiański nie chciał być za takiego uważany.

Stanisław Wyspiański tworzył do końca swych dni. Będąc bardzo chory, przywiązywał do rąk deseczki, by wykonywać prace plastyczne, a utwory literackie dyktował. Zmarł 28 listopada 1907 r. w swym rodzinnym mieście i pochowany został w Krypcie Zasłużonych na Skalce.

W dzisiejszych czasach Stanisław Wyspiański jawi się jako artysta kompletny, działający z powodzeniem w różnych dziedzinach sztuki, a jego dzieła wpisane są w kanon polskich dzieł narodowych. O tym, jak ważna była jego twórczość, świadczy choćby fakt, iż podczas II wojny światowej uznana została ona przez Niemców za szkodliwą i niepożądaną i przeznaczono ją do zniszczenia. Cytaty z jego dzieł są powszechnie znane i używane, jak choćby słowa: „Miałeś, chamie, złoty róg” czy „Wyście sobie, a my sobie. Każden sobie rzepkę skrobie”.

Wyspiański był wielkim patriotą, zaś jego marzeniem była wolna Polska. Jednak w odróżnieniu od wielu artystów uważał, że do tego kluczowa jest zmiana sposobu myślenia Polaków – porzucenie wyidealizowanej mitologii i skupienie się na realnym, wspólnym działaniu dla dobra ojczyzny. Dlatego też niezwykle ważne jest, żeby w roku 150. rocznicy urodzin tego wielkiego Polaka w sposób szczególny podkreślić jego dorobek artystyczny i wkład w odrodzenie polskiej niepodległości.

### **Posel Ryszard Petru**

(Koło Poselskie Teraz!)

Zwracam się z prośbą o korektę mojego głosowania w punkcie – poprawka nr 47.

Zagłosowałem omyłkowo „za”, podczas gdy moją intencją było głosowanie „przeciw”.

**Posel Piotr Pyzik**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie potrzeby zmiany priorytetów finansowania badań naukowych w zakresie historii

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W jednej tylko instytucji, jaką jest Biblioteka Narodowa, spoczywają nie mniej niż 32 792 woluminy rękopiśmienne. W innych zbiorach, takich jak Biblioteka Jagiellońska i inne liczne biblioteki uniwersyteckie, znajduje się dalsza, ogromna ilość literackiej spuścizny naszego narodu. Zbiór samych listów rękopiśmiennych spoczywających w Bibliotece Narodowej liczy ponad 25 tys. pozycji. Do wspomnianych instytucji wciąż napływają kolejne zbiory pochodzące z rodzinnych kolekcji i archiwów, a także z zagranicy. Niestety większość z tych zbiorów nie tylko nie została zdigitalizowana, ale także przede wszystkim nie doczekała się żadnego krytycznego opracowania, które uczyniłoby z nich pełnoprawne źródło badań historycznych. W dalszej kolejności pozostają liczne zbiory spoczywające w różnych archiwach, które także w większości stanowią wyłącznie zasób archiwalny, nigdzie nieopracowany i niewłączony do szerokiego i powszechnie dostępnego zasobu źródeł historycznych.

Nasze położenie geopolityczne sprawia, że choć dziś koniunktura międzynarodowa wciąż jest dla nas zdecydowanie bardziej sprzyjająca niż stanowiąca

zagrożenie, nie powinniśmy zapominać o naszej tragicznej historii, której jednym z tragicznych wymiarów była utrata w wyniku wojny zbiorów dokumentów, w tym bezcennych zabytków rękopiśmiennych. Nasza wiedza o własnej historii utraciła bezpowrotnie ogromny zasób, z którego w większości nie zdążyliśmy skorzystać w stopniu wystarczającym, by te zasoby stały się nieśmiertelną częścią nauki.

W związku z tym pragnę zaapelować o zmianę priorytetów finansowania badań historycznych ze środków publicznych i skupienie jak największego wysiłku przede wszystkim na badaniu, opracowywaniu i wydawaniu nigdy wcześniej nieopracowanych i niewydanych źródeł. Sądzę, że takie spożytkowanie środków pochodzących z podatków przyczyni się najlepiej do stworzenia bogatego, a nade wszystko odpornego na wszelkie dziejowe zawirowania fundamentu polskiej historii jako dyscypliny naukowej. Dziękuję.

**Posel Joanna Scheuring-Wielgus**

(Koło Poselskie Teraz!)

Zwracam się z prośbą o korektę mojego głosowania w punkcie – poprawka nr 47.

Zagłosowałam omyłkowo „za”, podczas gdy moją intencją było głosowanie „przeciw”.



TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 6,30 zł + 5% VAT

