

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 69. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 10 czerwca 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 69. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 10 czerwca 2014 r.)

str.

str.

<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	259
<b>Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca	
Iwona Śledzińska-Katarasińska . . . . .	259
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	259
<b>Sprawy formalne</b>	
Posel Przemysław Wipler . . . . .	260
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Bartosz Kownacki . . . . .	260
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości	
Jerzy Kozdroń . . . . .	261
Posel Bartosz Kownacki . . . . .	261
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości	
Jerzy Kozdroń . . . . .	261
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	261
<b>Punkt 4. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Dariusz Bąk . . . . .	261
Minister Środowiska Maciej Grabowski . . . . .	262
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	262
<b>Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Andrzej Czerwiński . . . . .	262
Posel Piotr Naimski . . . . .	263
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Sławomir Brodziński . . . . .	263
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	263
Posel Piotr Naimski . . . . .	264
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Sławomir Brodziński . . . . .	265
Posel Piotr Naimski . . . . .	265
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Sławomir Brodziński . . . . .	266
Posel Piotr Naimski . . . . .	267
Posel Jan Cedzyński . . . . .	267
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	
Sławomir Brodziński . . . . .	267
<b>Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Tadeusz Arkit . . . . .	268
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	268
<b>Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Stanisław Żelichowski . . . . .	268
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	269
Posel Jan Szyszko . . . . .	269
Posel Stanisław Żelichowski . . . . .	269
<b>Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (cd.)</b>	
Posel Sprawozdawca Cezary Olejniczak . . . . .	269
Posel Henryk Kowalczyk . . . . .	270
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke . . . . .	270
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	270
Posel Anna Zalewska . . . . .	270
Posel Romuald Ajchler . . . . .	271
<b>Punkt 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury</b>	

oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (cd.)

Posel Sprawozdawca Elzbieta Achinger ... 271

#### Głosowanie

Marszałek ..... 271

Posel Bartosz Kownacki ..... 272

#### Punkt 13. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (cd.)

Posel Marek Ast ..... 273

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń ..... 273

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 273

#### Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (cd.)

Posel Sprawozdawca Krzysztof Gadowski ... 273

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 274

#### Punkt 18. porządku dziennego: Pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (cd.)

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 274

#### Punkt 20. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o statusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej i Korpusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej wobec dyktatury komunistycznej PRL w latach 1956–1989 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (cd.)

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 274

#### Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 274

#### Punkt 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (cd.)

#### Głosowanie

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk ..... 275

#### Punkt 26. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej

do zbadania prawidłowości działań organów administracji rządowej przy przetargach przeprowadzonych w trybie zamówień publicznych w latach 2007–2010 na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów i Usług Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji oraz przetargach w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w 2011 r. na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej, a także przetargach na wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego w 2011 r. oraz Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie – kontynuacja

Posel Dariusz Joński ..... 275

Posel Wincenty Elsner ..... 275

#### Głosowanie

Marszałek ..... 276

#### Punkt 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania komisji śledczej do zbadania nieprawidłowości przy zamówieniach publicznych na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji w latach 2007–2010 na kwotę ponad 2 mld zł oraz przy zamówieniach publicznych na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej na kwotę 34 mln zł, wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego na kwotę 6 mln zł i na Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie na kwotę 24 mln zł oraz zamówieniach publicznych realizowanych przez CAM Media SA z siedzibą w Warszawie – kontynuacja

Posel Arkadiusz Mularczyk ..... 276

Posel Wojciech Szarama ..... 277

Posel Mieczysław Marcin Łuczak ..... 277

Posel Beata Kempa ..... 277

#### Głosowanie

Marszałek ..... 278

#### Punkt 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości – trzecie czytanie

#### Głosowanie

Marszałek ..... 278

<b>Punkt 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa – trzecie czytanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	279
<b>Punkt 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim i poselskim projektach ustaw o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym – trzecie czytanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	279
<b>Punkt 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym – trzecie czytanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	279
<b>Punkt 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie</b>	
Posel Sprawozdawca Robert Kropiwnicki . . .	280
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	280
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	280
Posel Wincenty Elsner . . . . .	281
Posel Grzegorz Schreiber . . . . .	281
Posel Robert Kropiwnicki . . . . .	281
<b>Punkt 34. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego</b>	

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	282
<b>Punkt 35. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	282
<b>Punkt 36. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	283
<b>Punkt 37. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	283
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	283
<b>Oświadczenia</b>	
Posel Henryk Kmiecik . . . . .	283
Posel Piotr Krzysztof Ćwik . . . . .	284
Posel Jerzy Sadel . . . . .	285
Posel Piotr Pyzik . . . . .	285
Posel Piotr Król . . . . .	286
Posel Adam Abramowicz . . . . .	286
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych</b>	
Posel Waldemar Andzel . . . . .	289
Posel Piotr Chmielowski . . . . .	289
Posel Józef Rojek . . . . .	289
Posel Andrzej Szlachta . . . . .	290
Posel Jan Warzecha . . . . .	290
<b>Zamknięcie posiedzenia</b>	
<b>Porządek dzienny</b>	



*(Tajne obrady od godz. 12 min 58  
do godz. 13 min 48)*

*(Wznowienie obrad o godz. 16 min 07)*

*(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu  
Ewa Kopacz oraz wicemarszałkowie Cezary Grabarczyk  
i Eugeniusz Tomasz Grzeszczak)*

### **Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2473.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku. *(Gwar na sali)*

Proszę o ciszę.

Proszę o zajęcie miejsc.

Szanowni państwo, są dziś wśród nas specjaliści goście. Jest mi niezmiernie miło powitać przedstawicieli Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej oraz Związku Powstańców Warszawskich. *(Zebrani wstają, oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 1517-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Iwonę Śledzińską-Katarasińską.

### **Poseł Sprawozdawca Iwona Śledzińska-Katarasińska:**

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Szanowni Goście! Mam ogromny zaszczyt przedstawić dziś

dodatkowe sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, który to projekt w trakcie prac podkomisji i komisji uzyskał nazwę: ustawa o ochronie Znak Polski Walczącej.

Podczas drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę rozszerzającą w art. 1 definicję, omówienie Znak Polski Walczącej.

Komisja w swojej większości nie podzieliła zdania wnioskodawców, uważając, że nie należy tej definicji rozszerzać, że ten znak z szacunku do inicjatorów tej ustawy powinien w ten oto symboliczny sposób rzeczywiście być znakiem z nimi kojarzonym. Sama ustawa nie stwarza żadnego niebezpieczeństwa zabrania używania tego znaku przez innego rodzaju organizacje patriotyczne przy wszelkiego rodzaju uroczystościach państwowych i patriotycznych, nie ma takiego niebezpieczeństwa, ona jedynie stawia tamę publicznemu znieważaniu tego znaku.

Tak więc w imieniu komisji proszę o wspólne, solidarne przyjęcie projektu ustawy w wersji z druku nr 1517. Dziękuję bardzo za uwagę. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 1517.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 1 ust. 1 projektu ustawy o ochronie Znak Polski Walczącej wnioskodawcy proponują rozszerzyć definicję znaku o wyrazy: „będący także w okresie powojennym symbolem walki o niepodległość”.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za poprawką oddało głos 147 posłów, przeciwnego zdania było 243 posłów, 37 posłów wstrzymało się od głosu.



**Marszałek**

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Kultury i Środków Przekazu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 432 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ochronie Znaku Polski Walczącej. *(Oklaski)*

Poseł Przemysław Wipler z wnioskiem formalnym. Proszę bardzo.

*(Głosy z sali: Nie, nie.)*

**Poseł Przemysław Wipler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Słuchając wystąpienia posła Kamińskiego, zastanawiałem się, co takiego tajnego było w tym wystąpieniu, że nie mogli go usłyszeć Polacy, nie mogła go usłyszeć polska opinia publiczna.

*(Głosy z sali: Nie...)*

Nie wiem tego i chciałbym prosić panią marszałek, żeby ogłosiła przerwę, zwołała Konwent Seniorów i żeby wyjaśniła nam i polskiej...

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Skończ już te kłamstwa.)*

...opinii publicznej, dlaczego wyniki głosowania w tej sprawie zostały utajnione? *(Gwar na sali, dzwonek)*

Art. 113 Konstytucji RP mówi: „Posiedzenia Sejmu są jawne. Jeżeli wymaga tego dobro państwa, Sejm może bezwzględnie większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów uchwalić tajność obrad”. Szanowni państwo, tu jest mowa o tajności obrad, a nie o tajności głosowań. Prosiłbym panią marszałek o wyjaśnienie nam wszystkim, polskiej opinii publicznej, dlaczego Polacy nie mogą zobaczyć, kto głosował w tej sprawie za ochroną bezkarnych polskich polityków, bezkarnych urzędników państwowych i bezkarnych biznesmenów, a kto głosował za tym, by dochodzić w tym zakresie prawdy i przestrzegania prawa. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Bardzo żałuję, że nie był pan obecny na posiedzeniu Konwentu, z przyczyn formalnych nie może pan uczestniczyć w posiedzeniach Konwentu, ale Konwent jednomyślnie podjął decyzję – oczywiście to jest

decyzja marszałka Sejmu – że ta część, dotycząca imiennego głosowania, zostanie przez marszałka Sejmu odtajniona. *(Oklaski)*

*(Poseł Sławomir Kopyciński: W „Enklawie” będzie lista.)*

*(Głosy z sali: Kiedy?)*

Natychmiast. Proszę bardzo, jeśli ktokolwiek chce, od tego momentu jest to odtajnione, w związku z tym decyzją marszałka Sejmu... *(Gwar na sali)*

Ale proszę nie robić teraz pielgrzymek do wydruków. *(Wesołość na sali)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.**

Bardzo proszę nie zakłócać w tej chwili pracy Sejmu, wydruki – po zakończeniu głosowań. Naprawdę, bardzo państwa proszę. Pod koniec głosowań każdy z państwa to dostanie, pan poseł Wipler również. Proszę zająć miejsca.

Powracamy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pana Michała Królikowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Pan poseł Bartosz Kownacki.

Ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

**Poseł Bartosz Kownacki:**

Pani Marszałek! Pani Sekretarz! Wysoka Izbo! Ta zmiana to jest kontynuacja pewnej filozofii Platformy Obywatelskiej Kodeksu karnego dla bogatych, dla Palikotów, dla Kwaśniewskich, dla tych, którzy będą kupowali buty w rozmiarze europejskim. *(Poruszenie na sali)* Co jest jedną z kluczowych zmian w tym kodeksie? Ano to, że jeżeli ktoś będzie miał pieniądze, to wykupi się od kary więzienia i opłaci karę grzywny. A kto nie będzie mieć tych pieniędzy, ten pójdzie siedzieć. Na tym polega ten Kodeks karny.

Mam do pana ministra sprawiedliwości pytanie: Czy w świetle art. 37a nowelizowanej ustawy będzie tak, że za przestępstwo, za które dzisiaj nie można orzec bezwzględnej kary grzywny, samoistnej, na przykład za przestępstwo łapownictwa, za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym, za przestępstwo oszustwa, na przykład za sprawę Amber Gold, zamiast kary pozbawienia wolności będzie można orzec karę grzywny? Dziękuję. *(Oklaski)*



**Marszałek:**

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan Jerzy Kozdroń.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Nie zgadzam się z wypowiedzią pana posła Kownackiego. Ten Kodeks karny nie jest kodeksem dla bogatych ani nie liberalizuje polityki dotyczącej zagrożenia karnego. Natomiast chodzi o to, że ten kodeks zmierza do tego, żeby był skuteczny, ponieważ dzisiaj mamy 70 tys. ludzi oczekujących na karę pozbawienia wolności i notorycznie sądy wymierzają kary pozbawienia wolności w zawieszeniu, które w opinii publicznej nie są żadnymi karami. Chodzi o to, że za pewne drobne przestępstwa kodeks przewiduje możliwość wymierzania kar wolnościowych.

*(Poseł Wojciech Jasiński: Osiem lat złodzieje.)*

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie dotyczące art. 37a, to chciałbym powiedzieć, że to tylko odnosi się do zagrożenia do ośmiu lat przewidującego kary wolnościowe. Taka jest prawda. Natomiast to sąd oceni, jaka jest społeczna szkodliwość tego czynu i czy za ten czyn można wymierzyć karę wolnościową, a nie ustawodawca. To wszystko, dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Rozumiem, panie pośle, w trybie sprostowania.

**Poseł Bartosz Kownacki:**

Tak.

Panie ministrze, ja nie chciałem polemiki, tylko odpowiedź na krótkie pytanie: Czy za przestępstwo łapownictwa i za przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej o charakterze zbrojnym będzie można, w świetle tego kodeksu, zamiast kary pozbawienia wolności orzec karę grzywny? Tak czy nie? Tylko tyle. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan minister.  
Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Pan, panie pośle, doskonale wie, że czyn czynowi nierówny.

*(Poseł Bartosz Kownacki: Ale tak czy nie?)*

Jest podrzędność popełnienia przestępstwa, jest mniejsza społeczna szkodliwość czynu i w takich sytuacjach sąd może... może. *(Wesołość na sali)*

**Marszałek:**

Dziękuję uprzejmie.  
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2393, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za oddało głos 142 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 regulaminu Sejmu kieruję projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pana Janusza Ostapiuka oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu oraz o skierowanie projektu ustawy wyłącznie do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

W przypadku jego odrzucenia rozstrzygniemy sprawę skierowania projektu ustawy do komisji.

Pan poseł Dariusz Bąk.

Bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Bąk:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Prawo i Sprawiedliwość stoi na stanowisku, że Polska powinna być krajem wolnym od GMO. 80% Polaków uważa, że Polska powinna być krajem wolnym od GMO. Jakie jest stanowisko rządu Donalda Tuska?

W przedstawionym projekcie ustawy o zmianie ustawy o GMO fragmentarycznie próbuje się podejść do problematyki genetycznie zmodyfikowanych organizmów. Dlaczego tak robicie? Czyżbyście chcieli małymi krokami osiągnąć zaśmieszenie Polski GMO?

**Posel Dariusz Bąk**

Kolejne pytanie: Dlaczego do chwili obecnej nie jest rozpatrywany całociowy projekt ustawy o genetycznie zmodyfikowanych organizmach zlozony przez Prawo i Sprawiedliwosc w 2012 r.? Dziękuję za uwage. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra srodowiska Macieja Grabowskiego.

Bardzo proszę.

**Minister Środowiska  
Maciej Grabowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie pośle, pan doskonale wie, że ten projekt ustawy implementuje prawo europejskie. Niestety, Polska przegrała sprawę w Europejskim Trybunale i jeżeli nie będziemy implementować tego prawa, to będziemy płacić kary.

Ten rząd jest przeciwko GMO, przeciwko wprowadzaniu GMO do polskiego rolnictwa. Ten projekt ustawy przewiduje wyłącznie możliwość testowania organizmów genetycznie zmodyfikowanych w laboratoriach. Tego dotyczy ten projekt. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2394, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 187 posłów, przeciwnego zdania było 249 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia sprawy skierowania projektu ustawy do komisji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby projekt został skierowany do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie projektu ustawy wyłącznie do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Pod głosowanie poddam propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu.

Jej odrzucenie będzie oznaczać, że Sejm skierował projekt ustawy wyłącznie do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2394, do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 39 posłów, przeciwnego zdania było 398 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm propozycję odrzucił, a tym samym skierował ten projekt wyłącznie do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia.

Na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczam termin przedstawienia sprawozdania przez komisję do dnia 8 lipca 2014 r.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Czerwińskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2427-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Andrzeja Czerwińskiego.

**Posel Sprawozdawca  
Andrzej Czerwiński:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostało złożonych wiele poprawek, które uszeregowaliśmy w trakcie prac komisji. Wyszło ich 60, z czego 6 proponujemy Wysokiej Izbie przyjąć, a 54 odrzucić.

Jeśli pani marszałek pozwoli, mam jedną uwagę. Ponieważ dostaliśmy od pani marszałek bardzo krótki termin na przygotowanie tego projektu ustawy jak na skomplikowaną prawną stronę tego przedsięwzięcia i posłowie w trakcie obrad komisji przeznaczyli kilkadziesiąt godzin na to, żeby pracować – to jest normalne i nie trzeba się tym chwalić – a na pewno nie udałoby się tego terminu dotrzymać, gdyby nie

**Posel Sprawozdawca Andrzej Czerwiński**

zaangażowanie legislatorów, którzy pracowali i podpowiadali w sprawach formalnych, z tego miejsca bardzo dziękuję za ponadnormatywną pracę i pomoc przy procedowaniu tej ustawy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2427.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 44. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W 1. poprawce do art. 1 wnioskodawcy w dodawanym ust. 2a proponują inny zakres przedmiotowy ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2., 10., 24., 46., 55. i od 58. do 60.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek: od 4. do 7., 11., od 12. do 15., od 17. do 22., 26., 27., 32., od 37. do 40., 42., 45., 51., 53., 56. i 57.

Pan poseł Piotr Naimski.

**Posel Piotr Naimski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! Panowie Ministrowie Środowiska! Ta poprawka, właściwie blok poprawek, nad którymi będziemy głosowali, przywraca do projektu ustawy narodowego operatora kopalń energetycznych.

Pytam panów – pana premiera i panów ministrów: W czym interesie wykreśliliście w ostatnim czasie z projektu ten fragment, to narzędzie, które jest konieczne, żeby zawczasu w ogóle mieć pojęcie o tym, co się dzieje na złożach? Dziwi mnie, że główny geolog kraju jest za wykreśleniem tego z projektu, za tym, by pozbawić się tego narzędzia. Apeluję o rozważenie tego jeszcze raz. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska główny geolog kraju pan Sławomir Brodziński.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Sławomir Brodziński:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Dyskutujemy od dłuższego czasu o tym, czy potrzebne jest utworzenie hybrydy w postaci narodowego operatora kopalń energetycznych, czyli spółki akcyjnej, która ma pełnić różne funkcje: z jednej strony funkcję biznesową, z drugiej strony – nadzorczą. Zdaniem rządu nie ma takiej potrzeby. Krótko mówiąc, istnieją mechanizmy innego typu, nie ma więc potrzeby tworzenia nowego bytu, jakim jest NOKE. Wystarczy udoskonalenie, wzmocnienie, a także zmiana uprawnień służb nadzorczych, takich jak Wyższy Urząd Górniczy czy Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a także wzmocnienie funkcji kontrolnej Ministerstwa Środowiska poprzez stworzenie nowych struktur.

Stąd też uważamy, że jeśli chodzi o instytucję NOKE, której powstanie sięga minionych czasów, to w krajach, gdzie ona powstała, a więc na przykład w Norwegii, czyli w innych warunkach geopolitycznych, dotyczyło to innych złóż i innej sytuacji w związku z globalizacją. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 2., 10., 24., 46., 55. i od 58. do 60., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 150 posłów, przeciwnego zdania było 281 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 15 wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 3 proponują, aby roszczenie, o którym mowa w ust. 1, wygasło z upływem 2 lat od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w tym przepisie.

Z poprawką tą łączy się poprawka 33.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 34.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 3. i 33., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 282 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy w nowym brzmieniu rozdziału 3 proponują między innymi, aby doty-



**Marszałek**

czył on koncesji na rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 4. do 7., 26., 27., 32., od 37. do 40., 42., 45., 51., 53., 56. i 57.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 4. do 7., 11., 26., 27., 32., od 37. do 40., 42., 45., 51., 53., 56. i 57., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 281 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 8. poprawce do art. 26 wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 3 proponują, aby obowiązek, o którym mowa w tym przepisie, nie dotyczył koncesji dotyczących złóż innych niż wymienione w art. 10 ust. 1 i 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 43.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 9. i 44.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 43., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za oddało głos 49 posłów, przeciwnego zdania było 259 posłów, 127 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 9. poprawce do art. 26 wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 3 proponują, aby obowiązek, o którym mowa w tym przepisie, dotyczył złóż wymienionych w art. 10 ust. 1 i 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 44.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 9. i 44., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 48 posłów, przeciwnego zdania było 244 posłów, 141 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki 10. i 11. już rozpatrzyliśmy.

W 12. poprawce do art. 49f wnioskodawcy w dodawanym ust. 4 proponują, aby informacja, o której mowa w tym przepisie, przesyłana była niezwłocznie narodowemu operatorowi kopalin energetycznych.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 13. do 15. oraz 17. i 19.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 12. do 15. oraz 17. i 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 150 posłów, przeciwnego zdania było 281 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 16. poprawce do art. 49k ust. 1 oraz do art. 49v wnioskodawcy w dodawanych odpowiednio pkt 6 i 7 proponują dodatkowe kryterium przetargu oraz koncesji, o których mowa w tych przepisach.

Z poprawką tą łączą się poprawki 25., 29. i 30.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 31.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 16., 25., 29. i 30., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za oddało głos 417 posłów, przeciwnego zdania było 9 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Poprawkę 17. już rozpatrzyliśmy.

W 18. poprawce do dodawanego art. 49x w nowym brzmieniu ust. 3 wnioskodawcy proponują, aby wysokość zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, nie mogła być mniejsza niż równowartość 20% kosztów prac i robót geologicznych, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Naimski.

**Posel Piotr Naimski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam pytanie do pana ministra Brodzińskiego o to, dlaczego się upiera przy obecnym kształcie zapisu, który mówi, że wadium wpłacane przez inwestora ma wynosić od 0 do 20%? Jest to uznaniowe, jest to pozostawione do decyzji urzędników i otwiera pole do nieskończonych spekulacji. O, tak bym powiedział. Natomiast można to ustalić na poziomie od 20%, co jest przewidziane w poprawce, nad którą będziemy głosowali, i wtedy urzędnicy będą czuli się bezpiecznie, dlatego że jeżeli uznają, że wadium ma być większe, będą to negocjowali w sposób otwarty i przejrzysty z inwestorem. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, głównego geologa kraju pana ministra Sławomira Brodzińskiego.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Sławomir Brodziński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Sytuacja jest bardzo jasna. To jest kwestia nierówności. Chodzi o to, czy jest większe zagrożenie korupcyjne, jeżeli mówimy o polu manewru dla urzędnika w granicach od 0 do 20% czy od 20% do nieskończoności, czyli do 100%. W moim przekonaniu propozycja rządowa, czyli granice od 0 do 20%, jest jak gdyby znacznie lepszym hamulcem pod względem hipotetycznych zagrożeń korupcyjnych, o których mówimy.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 275 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 19. już rozpatrzyliśmy.

W 20. poprawce do dodawanego art. 49zc wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 2 proponują inny termin przekazywania parametrów, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 277 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce do dodawanego art. 49zd wnioskodawcy w ust. 1 proponują zmianę odesłania.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za oddało głos 147 posłów, przeciwnego zdania było 281 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce do dodawanego art. 49zg wnioskodawcy w ust. 7 proponują zmianę odesłania.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 154 posłów, przeciwnego zdania było 277 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce w nowym brzmieniu art. 49zl wnioskodawcy proponują m.in., aby wydobyte węglowodory stanowiły współwłasność stron umowy, o której mowa w tym przepisie, w częściach ułamkowych określonych przez strony w umowie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 296 posłów, przeciwnego zdania było 12 posłów, 125 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 24. do 27. już rozpatrzyliśmy.

W 28. poprawce do art. 82 wnioskodawcy proponują m.in. rozszerzyć zakres informacji przekazywanych państwowej służbie geologicznej przez podmioty, o których mowa w tym przepisie.

Z poprawką tą łączą się poprawki 41. i 54.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Pan poseł Piotr Naimski.

Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Naimski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pytanie do panów ministrów środowiska: Dlaczego ulegacie lobbingowi firm? To firmy nie chcą podawać interpretacji wraz z danymi geologicznymi, zasłaniając się tym, że to jest własność intelektualna. Otóż jeżeli płacą przy uzyskiwaniu koncesji, płacą za inne rzeczy w pieniądzech, mogą także płacić w własności intelektualnej. To jest oczywiście do negocjacji i do przeprowadzenia. To, że na zakończenie postępowania tę interpretację dają, nie oznacza, że w trakcie wszystkich prowadzonych prac organ ma być pozbawiony tej interpretacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska główny geolog kraju pan minister Sławomir Brodziński.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Sławomir Brodziński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wydaje mi się, że cały czas tutaj przewija się, w dyskusjach w komisji to miało miejsce, pewne niezrozumienie dotyczące kwestii interpretacji, gdyż w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej znajdują się wyniki prac wraz z interpretacją, ale w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej, które pozwolą na szerszą interpretację przez specjalistów państwowej służby geologicznej. Dziękuję.

*(Poseł Wojciech Jasiński: Niech pan nie buja.)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 28., 41. i 54., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 152 posłów, przeciwnego zdania było 281 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki 29. i 30. już rozpatrzyliśmy.

31. poprawka stała się bezprzedmiotowa.

Poprawki 32. i 33. już rozpatrzyliśmy.

W 34. poprawce do art. 99 wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 3 proponują inną długość okresów, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 34. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 190 posłów, przeciwnego zdania było 242 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 35. poprawce do art. 108 w nowym brzmieniu ust. 6b wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył także planu ruchu zakładu górniczego eksploatującego złoża kopalin innych niż wymienione w art. 10 ust. 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 36.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 35. i 36., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 62 posłów, przeciwnego zdania było 235 posłów, 135 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki od 37. do 46. już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 47. do 50. zgłoszone zostały do art. 5 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tożsamych poprawkach 47. i 48. wnioskodawcy w nowym brzmieniu art. 1 ust. 2 pkt 3 proponują, aby w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględniać także wymagania ochrony złóż kopalin.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 47. i 48., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 55 posłów, przeciwnego zdania było 237 posłów, 142 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W tożsamych poprawkach 49. i 50. do art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 oraz art. 27 wnioskodawcy proponują m.in. zmiany dotyczące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 49. i 50., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 58 posłów, przeciwnego zdania było 238 posłów, 138 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawkę 51. już rozpatrzyliśmy.

W 52. poprawce w dodawanym ust. 3 w art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wnioskodawcy proponują, aby w przypadku działalności innej niż przedsięwzięcia wymagające koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin kryterium oceny lokalizacji przedsięwzięcia było nienaruszanie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 52. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za oddało głos 287 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, 138 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 53. do 60. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Naimskiego.

**Poseł Piotr Naimski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Dlaczego pan forsuje prawo o wydobywaniu węglowodorów z łupków w Polsce w tak niedoskonałej formie? To jest naprawdę działanie wbrew interesowi ogólnemu. W sprawie wydobywania łupków w Polsce powinniśmy mieć rzeczywiście porozumienie wykraczające poza zwykłą politykę. Pan ulega w swoim rządzie jakimś bliżej nieokreślonym naciskom. To jest tak, że miał pan przez rok kłótnie w tej sprawie, rozstrzygnął pan w złą stronę. Prawo i Sprawiedliwość wstrzyma się niestety od głosowania nad tą ustawą. Widzieliście państwo, jak w tym procedowaniu poprawki Prawa i Sprawiedliwości zostały potraktowane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Proszę o zabranie głosu pana posła Jana Cedzyńskiego.

**Poseł Jan Cedzyński:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Pan i pańska partia przedstawiliście nam projekt ustawy zmieniającej ustawę Prawo geologiczne i górnicze. W uzasadnieniu możemy przeczytać, że państwa projekt ma posłużyć uproszczeniu procedur związanych z rozpoznawaniem, poszukiwaniem i wydobywaniem paliw kopalnych, a tym samym służyć zwiększeniu ich wydobywania. Jeśli chodzi o wydobywanie paliw kopalnych, to poza gazem łupkowym, który próbuje się od dwóch kadencji sprzedawać jedynie PR-owsko, bo przemysłowo za waszych rządów nie udało się wydobyć nawet metra, to w Polsce nie ma problemów z wydobywaniem paliw kopalnych. Jakże bowiem zmiany są potrzebne, aby zwiększyć wydobywanie węgla kamiennego, którego miliony ton leżą na łąkach? Proszę mi zatem wskazać, panie premierze, która

z proponowanych przez was zmian w ustawie spowoduje obniżenie kosztów wydobywania polskiego węgla i jakie to będzie obniżenie kosztów, Tego, panie premierze, nie można znaleźć ani w projekcie ustawy, ani w uzasadnieniu do niego, a angażowanie ministra spraw wewnętrznych nie spowoduje, że nasze górnictwo stanie się konkurencyjne. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, główny geolog kraju pan minister Sławomir Brodziński.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Środowiska  
Sławomir Brodziński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Właściwie odpowiedzieć można łącznie na oba wystąpienia – pana posła Naimskiego i pana posła Cedzyńskiego. Tak jak większość noweli Prawa geologicznego i górniczego, także ta nowela jest kompromisem i jako taka nie może zadowolić wszystkich stron. Wiadomo, że jest to kompromis pomiędzy potrzebami bezpieczeństwa, ochrony środowiska, pomiędzy interesami inwestorów oraz społeczności lokalnych, dlatego mam pełną świadomość, że, tak jak w każdym kompromisie, osiągnięcie jednoznacznego sukcesu nie jest tutaj możliwe.

Wydaje nam się także, że ten postulat, który został podniesiony jako drugi, jest po prostu bezprzedmiotowy w tej sytuacji, gdyż nowela była wyraźnie nastawiona na kwestie węglowodorów niekonwencjonalnych i tylko w niewielkim zakresie dotyczy ona innych kopalin, w tym wypadku mówimy oczywiście o węglu kamiennym czy węglu brunatnym, chociaż i tutaj występują pewne ułatwienia proceduralne, które być może w przyszłości, przy nowych inwestycjach w górnictwie węgla kamiennego przyspieszą proces inwestowania. Dziękuję.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw energetyki i surowców energetycznych, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 283, przeciwnego zdania było 5 posłów, 144 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2413-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tadeusza Arkita.

**Posel Sprawozdawca Tadeusz Arkit:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania została złożona jedna poprawka. W imieniu połączonych komisji – Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – rekomenduję państwu przyjęcie tej poprawki oraz głosowanie nad całością projektu ustawy wraz z tą poprawką. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2413.

Komisje w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiają jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 146a ustawy Prawo ochrony środowiska wnioskodawcy w nowym brzmieniu ust. 3 proponują zmianę powołania w tym przepisie.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 284 posłów, przeciwnego zdania był tylko 1 poseł, 149 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za oddało głos 284 posłów, przeciwnego zdania było 145 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Stanisława Żelichowskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował przedłożony projekt ustawy ponownie do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2423-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Stanisława Żelichowskiego o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca  
Stanisław Żelichowski:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W trakcie drugiego czytania, jak zaznaczyła pani marszałek, zgłoszono jedną poprawkę. Komisja rozpatrzyła tę poprawkę, wnosi o przyjęcie jej i całości projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2423.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

**Marszałek**

W jedynej poprawce do art. 35 ust. 1 ustawy o lasach wnioskodawcy proponują uchylenie punktu 2b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 280 posłów, przeciwnego zdania było 4 posłów, od głosu wstrzymało się 148 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Pan poseł Szyszko.

Bardzo proszę.

Na przyszłość proszę wcześniej sygnalizować chęć zadania pytania.

**Poseł Jan Szyszko:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Procedowana zmiana ustawy o lasach dotyczy sposobu zatrudnienia. Ten sposób zmienia się z powołania na umowę o pracę.

**Marszałek:**

Panie pośle, to chyba nie jest ten punkt.  
(*Głos z sali:* Ten.)

**Poseł Jan Szyszko:**

Ślucham? (*Gwar na sali*)

Czym spowodowany jest ten projekt? Czy troską o pracownika czy też troską o opinię o Polskim Stronnictwie Ludowym, troską spowodowaną niezwykle trudną i kontrowersyjną, zabierającą pieniądze Lasom Państwowym ustawą? Równocześnie, skoro jest to troska o pracownika, to dlaczego z tym projektem czekaliście państwo aż 7 lat? Pytanie to zadaję w kontekście innej ustawy, a mianowicie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Tam w marcu 2008 r. (*Dzwonek*), a więc natychmiast po przejściu rządów, zmieniliście sposób zatrudnienia z umowy o pracę na powołanie. Czy to też było spowodowane troską o pracownika? Dziękuję.

**Marszałek:**

Panie pośle, kogo pan pyta? Do kogo kieruje pan pytanie?

Do wnioskodawców?

(*Poseł Jan Szyszko:* Do wnioskodawców.)

Pan poseł sprawozdawca Żelichowski.

Bardzo proszę.

**Poseł Stanisław Żelichowski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Chciałbym powiedzieć, że do agencji nie będę się odnosił, bo jestem posłem sprawozdawcą tej konkretnej ustawy i tu nie ma mowy o żadnych agencjach, w tym również o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Natomiast sprawa dotyczy ułatwień, większego komfortu pracy pracowników zatrudnionych w Lasach Państwowych. Chodzi o to, żeby niektórzy pracownicy nie byli zatrudniani w trybie powołania, tylko w trybie kodeksowym. Jeżeli zostaną zwolnieni, rozstrzygać będzie sąd pracy. Taka była intencja tej ustawy. Dziękuję, pani marszałek.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 285 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, 142 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o lasach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Cezarego Olejniczaka oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2406-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Cezarego Olejniczaka.

**Poseł Sprawozdawca  
Cezary Olejniczak:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Premierze! Podczas drugiego czytania wpłynęła jedna poprawka. Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi po jej rozpatrzeniu rekomenduje Wysokiemu Sejmowi przyjęcie tej poprawki. Dziękuję. (*Oklaski*)



**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2406.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wnioskodawcy proponują, aby uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi wymagało przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I–III, jeśli ich obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Pan poseł Henryk Kowalczyk, bardzo proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Ograniczona liberalizacja ochrony gruntów rolnych uzgodniona w czasie posiedzenia podkomisji i komisji rolnictwa pozwalała na uproszczenie procesu budownictwa, w tym mieszkaniowego, na zasadzie sąsiedztwa. To było uzgodnione, tu był konsensus. Niestety, w niewyjaśnionych okolicznościach klub PSL wrzuca poprawkę całkowicie wywracającą uzgodniony zapis, likwidując wszelkie ograniczenia, tym samym szeroko otwiera bramę dla inwestycji, dla budowania nieograniczonej liczby wiatraków.

Nie pytam wnioskodawców z PSL, z czyjej inicjatywy zgłosili tę poprawkę, bo mogę się domyślać. Za to pytam ministra rolnictwa, pod czym naciskiem zmienił opinię wobec tego projektu i wobec tej poprawki, gdyż ta opinia pierwotnie na posiedzeniu komisji była zupełnie inna niż w tej chwili. Proszę odpowiedzieć na pytanie, pod czym naciskiem została zmieniona opinia ministra rolnictwa. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi sekretarz stanu pan minister Kazimierz Płocke.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Kazimierz Płocke:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Otóż, panie pośle, nie było żadnych nacisków. Chcę tylko stwierdzić, że poprawka zgłoszona w drugim czytaniu przez klub Polskiego Stronnictwa Ludowego jest tak skonstruowana, że grunty o powierzchni do 0,5 ha na obszarach

wiejskich w klasach I–III nie będą wymagały zgody ministra rolnictwa i rozwoju wsi na odrolnienie.

Jednocześnie każda decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jest poprzedzana analizą i trzeba będzie spełnić kilka warunków jednocześnie, łącznie, w zależności od tego, jaką inwestycję będziemy realizować. Te warunki dotyczą przede wszystkim dostępu do drogi publicznej, dostępu do infrastruktury komunalnej, a także kwestii związanych z architekturą. Nie ma żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o możliwość realizowania innych inwestycji, o których pan wspomniał, chociażby w postaci wiatraków. Jest to pod ścisłą kontrolą, wynikającą z ustawy o planowaniu przestrzennym. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za oddało głos 257 posłów, przeciwnego zdania było 175 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Pani poseł Zalewska?

*(Poseł Anna Zalewska: Tak.)*

To za chwilę. Ja tylko przeczytam regułkę.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu.

**Poseł Anna Zalewska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! To nieprawda, co powiedział pan minister. Lobby wiatrowe żyje, działa, ma się dobrze, było to widać zresztą nie tylko podczas pracy tejże komisji, ale również podkomisji, która pracuje nad zmianą Prawa budowlanego. Przestali się krepować, działają oficjalnie, zwołują posłów Platformy Obywatelskiej, żeby przybyli na głosowania i właściwie głosowali tak, żeby rzeczywiście pieniądze, które są do wyciągnięcia z budżetu państwa i kieszeni obywateli, płynęły wartko. Do tego dołożymy jeszcze pacyfikację protestujących, którzy o godz. 23.20, mimo ważnych przestupków, zostali wyniesieni z polskiego Sejmu, nikt ich o nic nie pytał i nikt z nimi nie rozmawiał, oddani w ręce policji i zostali im postawione zarzuty.

Proszę państwa, polski Sejm godzi się na to, żeby bezprawnie, przy pełnej akceptacji pani marszałek, przewodniczących komisji *(Dzwonek)*, działali lobbyści, którzy nie są zarejestrowani. Polskie pieniądze wypłyną... *(Poruszenie na sali)* ...do kieszeni m.in. tych, którzy są chronieni przez PSL i Platformę Obywatelską. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Romuald Ajchler:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż, pani poseł walczy z wiatrakami... (*Wesołość na sali*) ...a chciałbym panią poinformować, że pod wiatraki nie potrzeba 0,5 ha, wystarczy 8 a, to jest znakomita, znakomita różnica.

(*Poseł Henryk Kowalczyk: To jest...*)

Jeżeli ta ustawa ma pomóc w budownictwie, to ona idzie właśnie w dobrym kierunku. Poprawka, nad którą dzisiaj debatujemy, ułatwia tym, którzy chcą i mają szansę, wybudować własny dom. Doszło do takiej sytuacji, dotychczasowe prawo stanowiło tak, że ojciec, rodzice nie mogli własnemu dziecku przekazać 25 a na to, żeby mogło pobudować dom. Ta ustawa ta zmienia. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 286 posłów, przeciwnego zdania było 146 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Elżbietę Achinger oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2422-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Elżbietę Achinger.

**Poseł Sprawozdawca  
Elżbieta Achinger:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Na posiedzeniu komisji w dniu 6 czerwca procedowaliśmy nad złożonymi w drugim czytaniu ośmioma poprawkami. Komisja rekomenduje przyjęcie jednej poprawki i odrzucenie pozostałych siedmiu. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2422.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 4. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

W 1. poprawce do art. 35 wnioskodawcy proponują między innymi, aby absolwent aplikacji sędziowskiej miał gwarancję zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego lub na stanowisku asystenta sędziego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 179 posłów, przeciwnego zdania było 254 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 35 wnioskodawcy proponują, aby dodać nowy ustęp określający obowiązek ministra sprawiedliwości publikowania na stronie internetowej ogłoszeń o konkursach na stanowiska referendarza sądowego oraz asystenta sędziego.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za oddało głos 177 posłów, przeciwnego zdania było 248 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 35 wnioskodawcy proponują, aby dodać nowy ustęp dotyczący sprawowania nadzoru szkoleniowego przez Krajową Szkołę Sądową.

**Marszałek**

nictwa i Prokuratury nad absolwentami aplikacji sędziowskiej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 179 posłów, przeciwnego zdania było 253 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 44 ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby skreślić pkt 2 dotyczący obowiązku zwrotu stypendium przez aplikanta we wskazanej w przepisie sytuacji.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 183 posłów, przeciwnego zdania było 250 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 5. już rozpatrzyliśmy.

W 6. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby do aplikantów sędziowskich, którzy rozpoczęli szkolenie przed wejściem w życie ustawy, stosować przepisy dotychczasowe.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 7. i 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 207 posłów, przeciwnego zdania było 223 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują, aby do aplikantów sędziowskich, którzy złożyli z wynikiem pozytywnym egzamin sędziowski w latach 2013–2014, stosować przepisy dotychczasowe.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 434 posłów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawka 8. stała się bezprzedmiotowa.

Pan poseł Bartosz Kownacki.

Bardzo proszę.

**Poseł Bartosz Kownacki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jest ewenement na niespotykaną skalę. Platforma Obywatelska stworzyła Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, na którą wydano kilkaset milionów złotych. Teraz, żeby dopiąć ten system, żeby on funkcjonował przez lata, potrzeba rzekomo 3–4 mln zł. Krajowa Rada Sądownictwa mówi, że tak naprawdę nie potrzeba tych pieniędzy. Państwo demolujecie teraz tę szkołę. Jaki jest sens, panie premierze, jaka jest logika takiej zmiany? Czy opłacało się wydać kilkaset milionów złotych, żeby teraz zaoszczędzić kilka milionów złotych? Być może logika, panie premierze, tak naprawdę jest inna. Może chodzi o to, żeby o tym, czy ktoś będzie sędzią, decydowały nie kompetencje, wiedza, kwalifikacje i wynik zdanego egzaminu, tylko lokalne zależności, lokalne układy, bo do tego będzie prowadzało się zdemontowanie tej szkoły. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 254 posłów, przeciwnego zdania było 179 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez panią poseł Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Pan poseł Marek Ast.

Proszę.



**Poseł Marek Ast:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt nowelizacji Kodeksu karnego zgłoszony przez Sojusz Lewicy Demokratycznej w sposób oczywisty zmierza do ograniczenia wolności słowa pod pretekstem walki z tzw. mową nienawiści. Chciałbym spytać się pana ministra sprawiedliwości, czy popiera postulat, w zasadzie oficjalnie formułowany przez homolobby...

*(Głos z sali: Siadaj.)*

...aby wolność wypowiedzi i wolność myśli osób ze środowisk homoseksualnych wyłączyć z kategorii porządku publicznego, moralności publicznej, innymi słowy, wyłączyć z jakiegokolwiek krytycznej oceny, podczas gdy wolność myśli, wolność wypowiedzi osób reprezentujących większość społeczeństwa *(Dzwonek)* poddać właśnie rygorom oceny karnej. Do tego zmierza ten projekt i dlatego, panie ministrze, pytam: Czy tego rodzaju rozwiązania ministerstwo popiera? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości, sekretarz stanu pan minister Jerzy Kozdroń.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Jerzy Kozdroń:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Niewątpliwie istnieje potrzeba nowych regulacji prawnych w zakresie popełnianych dzisiaj przestępstw tzw. mowy nienawiści, a więc przestępstw popełnianych na szkodę wszelkiego rodzaju mniejszości seksualnych, ze względu na orientację seksualną. Doprecyzowanie przepisów w tym zakresie jest niezbędne.

Natomiast czy zawarte w tym projekcie ustawy zmiany dotyczące art. 119, art. 256 i art. 257 są najszczęśliwszym rozwiązaniem, to mam duże wątpliwości, ponieważ uważam, że będziemy mieli tutaj do czynienia z nadregulacją. Trzeba by to zmieścić w innych przepisach. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu ministrowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego

projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, zawartego w druku nr 2357, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 431 posłów. Za głosowało 162 posłów, przeciw – 266, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Na podstawie art. 90 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 regulaminu Sejmu marszałek Sejmu kieruje projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Krzysztofa Gadowskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2435-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Krzysztofa Gadowskiego.

**Poseł Sprawozdawca  
Krzysztof Gadowski:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka. Komisja Gospodarki zaopiniowała tę poprawkę pozytywnie. Wnoszę do Wysokiej Izby o zaaprobowanie tej poprawki, jak i całej ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2435.

Komisja przedstawia również poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce do dodawanego w art. 23 ust. 4d w ustawie o biokomponentach i biopaliwach ciekłych wnioskodawcy proponują, aby ilość biokomponentów zawartych w benzynach silnikowych wytworzonych w sposób określony w tym przepisie była nie mniejsza niż 60%.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 427 posłów. Za głosowało 424, przeciw – 2, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Gospodarki, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 434 posłów. Za głosowało 434 posłów, nikt nie głosował przeciw, żaden z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej pana Jarosława Dudę oraz przeprowadził dyskusję.

Sejm niezwłocznie przystąpił do drugiego czytania projektu ustawy, w trakcie którego nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2446, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 432 posłów. Za głosowało 429 posłów, przeciw głosował 1 poseł, wstrzymało się od głosu 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o statusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej i Korpusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej wobec dyktatury**

**komunistycznej PRL w latach 1956–1989 oraz o zmianie niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Stanisława Szwe-da oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o statusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej i Korpusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej wobec dyktatury komunistycznej PRL w latach 1956–1989 oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2342, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 433 posłów. Za głosowało 58 posłów, przeciw – 374 posłów, wstrzymał się od głosu 1 poseł. (*Oklaski*)

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Mieczysława Kasprzaka oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie projektu ustawy dodatkowo do Komisji Gospodarki.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby Sejm skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu przyjął, a wniosek o dodatkowe skierowanie tego projektu ustawy poddam pod głosowanie.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o dodatkowe skierowanie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za dodatkowym skierowaniem poselskiego projektu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2298, do Komisji Gospodarki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 430 posłów. Za głosowało 285 posłów, przeciw – 138 posłów, wstrzymało się od głosu 7 posłów.

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk**

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, a tym samym skierował dodatkowo ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki w celu rozpatrzenia.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Ryszarda Zbrzyznego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzuceniu w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2263, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 432 posłów. Za głosowało 225, przeciw głosowało 206, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości działań organów administracji rządowej przy przetargach przeprowadzonych w trybie zamówień publicznych w latach 2007–2010 na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów i Usług Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji oraz przetargach w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w 2011 r. na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej, a także przetargach na wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego w 2011 r. oraz Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie (druk nr 2344) – kontynuacja.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu uchwały przedstawionego przez pana posła Dariusza Jońskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzuceniu projektu uchwały w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z art. 136b ust. 2 regulaminu Sejmu,

skierował ten projekt uchwały do Komisji Ustawodawczej w celu rozpatrzenia.

Mam dwa zgłoszenia do zadania pytania.

Jako pierwszy pytanie zada pan poseł Dariusz Joński z Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Limit czasu – 1 minuta.

**Poseł Dariusz Joński:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Za chwilę Sejm zdecyduje, czy zostanie powołana komisja śledcza do zbadania infoafery. Jak powiedział szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, to największa afera korupcyjna III RP. Dotyczy kilku ministerstw i kilku instytucji, takich jak Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Komenda Główna Policji czy w końcu Główny Urząd Statystyczny.

Panie premierze Tusk, obiecał pan zbudowanie szybkiej sieci światłowodowej, a została zbudowana sieć korupcyjna, i to o wysokiej przepustowości, gdzie łapówki sięgają kilku milionów złotych. Zamiast 3G mamy 3K – korupcja, korupcja i korupcja. Apeluję do pana, panie premierze, żeby pan nie tchórzył. Niech pan zgłasza za (*Dzwonek*) powołaniem komisji śledczej do wyjaśnienia największej w historii afery korupcyjnej. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ale do kogo to pytanie?*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Ewa Kopacz*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan Winceny Elsner.

**Poseł Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Będziecie, państwo z koalicji, przeciwko tej komisji śledczej i może to dobrze, bo za dużo byłoby tych komisji śledczych. Korupcja i przekręty w przetargach w CPI to już przeszłość. Dzisiaj musimy przyjrzeć się Centralnemu Ośrodkowi Informatyki, COI – państwu w państwie, państwowemu koncernowi informatycznemu wewnątrz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Tam nie ma żadnych przetargów. Mówił o tym Rafał Trzaskowski podczas posiedzenia komisji innowacyjności. Komisja Europejska bardzo niechętnie daje pieniądze na przedsięwzięcia, które organizowane są z pominięciem przetargów – mówił Trzaskowski – i dalej napotykamy problemy z certyfikacją niektórych wydatków w momencie, w którym nie podlegają te przedsięwzięcia normalnej procedurze przetargowej.



**Posel Wincenty Elsner**

Jeżeli zostaną tam wykryte przekręty i nieprawidłowości, jeżeli okaże się, że Unia Europejska nie sfinansuje tamtych projektów wartych 3 mld dolarów, to będzie dopiero temat dla komisji śledczej. *(Dzwonek)* A na razie w zeszłym tygodniu pracę stracił wiceminister odpowiedzialny za Centralny Ośrodek Informatyki Rafał Magryś.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Wincenty Elsner:**

I pytanie, jeszcze jedno zdanie...

**Marszałek:**

Już nie, czas minął.

**Posel Wincenty Elsner:**

Czy znane są już wyniki kontroli...

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Posel Wincenty Elsner:**

...NIK-u przeprowadzonej w Centralnym Ośrodku Informatyki w 2013 r.? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ pan poseł Dariusz Joński zadał pytanie sam sobie, bo jest wnioskodawcą, pewnie udzieli też sobie odpowiedzi. *(Wesołość na sali)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości działań organów administracji rządowej przy przetargach przeprowadzonych w trybie zamówień publicznych w latach 2007–2010 na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów i Usług Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji oraz przetargach w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w 2011 r. na

obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej, a także przetargach na wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego w 2011 r. oraz Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie, zawartego w druku nr 2344, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Za oddało głos 222 posłów, przeciwnego zdania było 212 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania komisji śledczej do zbadania nieprawidłowości przy zamówieniach publicznych na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji w latach 2007–2010 na kwotę ponad 2 mld zł oraz przy zamówieniach publicznych na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej na kwotę 34 mln zł, wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego na kwotę 6 mln zł i na Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie na kwotę 24 mln zł oraz zamówieniach publicznych realizowanych przez CAM Media SA z siedzibą w Warszawie (druk nr 2345) – kontynuacja.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu uchwały przedstawionego przez panią poseł Beatę Kempę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu uchwały w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z art. 136b ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował ten projekt uchwały do Komisji Ustawodawczej w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Mularczyk.

**Posel Arkadiusz Mularczyk:**

Mam pytanie do pana premiera.

Panie premierze, obowiązkiem każdego rządu jest twarda walka z korupcją. Korupcja niszczy przedsiębiorczość w naszym kraju, niszczy konkurencyjność gospodarki. Jak pan pewno wie, panie premierze, dwie potężne korporacje międzynarodowe zapłaciły karę za korupcję w Polsce w Stanach Zjednoczonych.

Panie premierze... *(Gwar na sali)*

Panie ministrze Biernat, czy może pan pozwolić, żeby pan premier słuchał wystąpienia?

**Marszałek:**

Proszę kontynuować, panie pośle. Czas panu mija, proszę kontynuować.

**Poseł Arkadiusz Mularczyk:**

Panie premierze, firma Philips za korupcję w Polsce zapłaciła w USA, firma Hewlett-Packard za korupcję w Polsce zapłaciła w USA. Czy nie jest panu wstyd? Czy nie jest panu wstyd, że pana urzędnicy w rządzie dopuszczają się korupcji, a pan liczy na pomoc Amerykanów w tej sprawie? Jeśli pan nie powoła tej komisji śledczej, to ten proceder będzie kontynuowany, panie premierze, bo pan sobie sam nie da z tym rady. Niech pan da szansę parlamentowi, niech pan da szansę komisji śledczej, bo w przeciwnym przypadku nasz kraj nadal będzie tonął w korupcji. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pan poseł Wojciech Szarama.  
Bardzo proszę. *(Gwar na sali)*

**Poseł Wojciech Szarama:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nie brałem udziału w dyskusji przy tym pierwszym głosowaniu, dlatego że byłem przekonany, że Polskie Stronnictwo Ludowe zagłosuje za powołaniem komisji.

Panie pośle Łuczak, na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej prosił pan o nadanie dodatkowych śledczych uprawnień Komisji do Spraw Służb Specjalnych, mówiąc, że państwo nie daje sobie rady, że prokuratura pewnych wątków nie jest w stanie wyjaśnić i dlatego potrzebne są uprawnienia dla komisji, aby posłom trzeba było, odpowiadając, mówić prawdę, aby nie można było zwodzić posłów na posiedzeniach komisji. A więc powołajcie tę komisję...

*(Głos z sali: Nie przeszkadzajcie służbom.)*

...bo ta największa afera korupcyjna w powojennej Polsce wymaga gruntownego wyjaśnienia. Nie bójcie się państwo tego, bo potem znajdziemy się w takiej sytuacji, w jakiej znaleźliśmy się dzisiaj w południe, że nie wiedząc, o co prokuraturze chodzi, głosowaliśmy nad wnioskiem o uchylenie immunitetu człowiekowi, który z korupcją walczył. *(Dzwonek)* Wyjaśnijmy pewne sprawy. *(Oklaski)* Wyjaśnijmy pewne sprawy do końca.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Poseł Wojciech Szarama:**

Pani marszałek, żeby formalności stało się zaść, do wnioskodawców pytanie: Czy fakt, że prokuratura w tej sprawie prowadzi postępowanie, załatwia całość sprawy, czy załatwia ono kwestię funkcjonowania ministerstw i prawidłowości nadzoru nad urzędnikami w ministerstwach? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Jeszcze pan poseł Łuczak.  
Bardzo proszę.

**Poseł Mieczysław Marcin Łuczak:**

Pani Marszałek! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Tak, panie pośle, wnioskuję o zwiększenie kompetencji Komisji do Spraw Służb Specjalnych, a nie chciałbym, aby powtórzyła się historia z poprzednich komisji śledczych, które były odskocznią i trampoliną do kariery vox populi, bo żadna z tych komisji nic nie przyniosła. Byłem pierwszym posłem, który zrezygnował z udziału w pracach komisji do spraw naci-sków, twierdząc, że ta komisja nic nie przyniesie.

Nie będziemy się bawili, szanowni państwo, w ciuciubabkę. Dlatego takie jest stanowisko. Wręcz należy poprzeć mój wniosek, aby Komisja do Spraw Służb Specjalnych miała pełne kompetencje w zakresie również śledczym. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma sprostowania.

*(Głos z sali: Nie wymieniałem nazwiska.)*

Udzielam głosu przedstawicielowi wnioskodawców.

Panie pośle...

*(Poseł Wojciech Szarama: Ale pan poseł...)*

Panie pośle, proszę zejść, nie utrudniać obrad.

Pani poseł Kempa w imieniu wnioskodawców...

*(Poseł Wojciech Szarama: Pan poseł Łuczak chce...)*

Panie pośle... *(Gwar na sali)*

*(Głos z sali: Głośniej, bo nie słysząc.)*

Pani poseł przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł Beata Kempa.

**Poseł Beata Kempa:**

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Pozwolicie państwo, że powtórzę to, co słusznie powiedział pan poseł Wojciech Szarama. Tak, panie pośle Łuczak, poszerzenie uprawnień dla komisji do

**Posel Beata Kempa**

spraw specjusz. Tyle że różnica jest zasadnicza, bo pan doskonale wie o tym, że ta komisja obraduje za zamkniętymi drzwiami...

(*Głos z sali:* Po co komisja ma przeszkadzać CBA?)

...i zwykły, przeciętny obywatel nie ma prawa do wiedzieć się, co się dzieje w naszym kraju, jeśli idzie o kwestię dotyczącą przekrętów, korupcji, łapówek i wypływu jego pieniędzy do kieszeni prywatnych przestępców.

Panie pośle Szarama, odpowiadam panu na pytanie. Otóż prawdą jest, że rzeczywiście ustawa o sejmowej komisji śledczej – po to jest to narzędzie, póki co jeszcze tego narzędzia i tej instytucji nikt nie zlikwidował – jest to ustawa, która ma w pierwszym rzędzie na celu ustanowić odpowiedzialność w świetle wszystkich kamer, czyniąc zadość obywatelowi, przeciętnemu obywatelowi, który ma prawo wiedzieć, jak funkcjonują rządy w państwie.

Panie premierze, to za pańskich rządów kraj tonie w gigantycznej korupcji. Dość tylko przypomnieć – już nie będę wymieniać instytucji, które toną w tej korupcji – 2 mld zł, 34 mln, 6 mln, 24 mln itd. Ile jeszcze? Ile jeszcze? A może to pan się powinien dowiedzieć, jak działają pańscy ministrowie i wiceministrowie?

Przecież to największa afra, o której mówił również podwładny pana szef CBA – powiedział, że jest to największa afra korupcyjna III RP. To kogo pan chce kryć? Kogo pan chce kryć? Niech pan podniesie rękę za tą komisją, niech obywatele... Uśmiecha się pan... bo tu tylko się śmiać – albo płakać może bardziej.

Uważam, pani marszałek, Wysoka Izbo, panie pośle Szarama, że ta ustawa ma jeszcze jeden walor, o którym nie chcecie wiedzieć...

**Marszałek:**

To jest uchwała.

**Posel Beata Kempa:**

...a nawet słyszeć – edukacyjny. Bo tam, gdzie nie działają organy... a dzisiaj mieliśmy tego doskonały przykład na naszym popołudniowym posiedzeniu, gdyby nie to posiedzenie, to nigdy nie dowiedzielibyśmy się prawdopodobnie prawdy. I rzecz jest w tym, żeby na jawnych posiedzeniach komisji śledczej tę prawdę wyjawić – to, że państwo dzisiaj tonie w korupcji – i pokazać te mechanizmy, panie premierze. Pan powinien o tych mechanizmach wiedzieć. Albo pan o nich wie i chce pan je ukryć, albo pan o nich nie wie, a więc ma pan świetną okazję, żeby się o tym dowiedzieć. Bardzo proszę o to, aby Wysoka Izba z pełną odpowiedzialnością i w duchu pokory, ale przede wszystkim w duchu wielkiego szacunku dla

obywatela, dla waszego wyborcy przegłosowała uchwałę o sejmowej Komisji Śledczej dotyczącej największej afery III RP. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania komisji śledczej do zbadania nieprawidłowości przy zamówieniach publicznych na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji w latach 2007–2010 na kwotę ponad 2 mld zł oraz przy zamówieniach publicznych na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej na kwotę 34 mln zł, wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego na kwotę 6 mln zł i na Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie na kwotę 24 mln zł oraz zamówieniach publicznych realizowanych przez CAM Media SA z siedzibą w Warszawie, zawartego w druku nr 2345, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Za oddało głos 224 posłów, przeciwnego zdania było 211 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druki nr 2245 i 2360) – trzecie czytanie.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Zbigniewa Konwińskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2360.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 428 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości.



**Marszałek**

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa (druki nr 2170 i 2358) – trzecie czytanie.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Jadwigę Zakrzewską oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Sejm podjął decyzję o nieodsyłaniu projektu ustawy ponownie do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2358.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszony w dyskusji wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 170 posłów, przeciwnego zdania było 256 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Obrony Narodowej oraz Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za oddało głos 248 posłów, przeciwnego zdania było 170 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim i poselskim projektach ustaw o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 2055, 2120 i 2369) – trzecie czytanie.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Derę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2369.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 428 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 31. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 1591 i 2370) – trzecie czytanie.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Brygidę Kolendę-Labuś oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Sejm podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez ponownego odsyłania do komisji tego projektu ustawy.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2370.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszony w dyskusji wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 152 posłów, przeciwnego zdania było 279 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 285 posłów, przeciwnego zdania było 147 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1786, 2334 i 2334-A) – trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu pana posła Roberta Kropiwnickiego w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Robert Kropiwnicki:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania zgłoszono 14 poprawek – wszystkie dotyczyły odrzucenia propozycji dotyczącej głosowania korespondencyjnego. Komisja jednoznacznie rekomenduje odrzucenie wszystkich 14 poprawek w jednym głosowaniu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2334.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 4. poprawce do art. 1...

Pan poseł w sprawie tej poprawki?

(*Głos z sali:* Pani marszałek...)

Proszę pozwolić mi przeczytać treść tej poprawki.

W 4. poprawce do art. 1 projektu ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany do ustawy Kodeks wyborczy, wnioskodawcy proponują, aby w art. 38 utrzymać dotychczasowe brzmienie § 2 określającego, że głosowaniem osobistym jest również głosowanie korespondencyjne w obwodach głosowania, o których mowa w art. 14 § 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 1. do 3. i od 5. do 14.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Schreiber.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W polskiej doktrynie prawa konstytucyjnego jest obecny pogląd o niekonstytucyjności instytucji głosowania korespondencyjnego. Poprawki Prawa i Sprawiedliwości ten poważny błąd legislacyjny próbują likwidować. Niestety, do głosowania nad tymi poprawkami decyzją pani marszałek zostało włączone głosowanie dotyczące zupełnie innej materii, mianowicie odnoszące się do artykułu przejściowego, uchylenia art. 7 dotyczącego przejściowych przepisów niemających w zasadzie żadnego związku z 13 wcześniej omawianymi przeze mnie poprawkami. Dlaczego pani marszałek połączyła te poprawki, tak by rozpatrzyć je w jednym głosowaniu, choć panował pogląd – legislatorzy Biura Legislacyjnego również wyrażali taki pogląd – że (*Dzwonek*) powinny być te poprawki rozdzielone? Pierwszych 13 poprawek naprawia poważny błąd konstytucyjny, 14. poprawka tylko i wyłącznie poprawia błąd polegający na...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

...niepotrzebnym...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przypominam, że pan na początku też zgłaszał propozycję, żeby nad tym łącznie głosować, potem pan zmienił zdanie. Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w tej sprawie, bo poprosiliśmy o opinię, poinformowałam o tym Konwent i przedstawiciel waszego klubu zgodził się z opinią Biura Legislacyjnego. Dziękuję uprzejmie.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

Ooo!

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 433 posłów. Za oddało głos 142 posłów, przeciwnego zdania było 291 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Pan poseł Wincenty Elsner, bardzo proszę.

**Poseł Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Głosowanie korespondencyjne – tak, ale to za mało. Chodzi o głosowanie przez Internet. Głosowanie przez Internet nie stwarza żadnych zagrożeń. (*Poruszenie na sali*) Głosowanie przez Internet to wyzwanie naszych czasów. (*Poruszenie na sali*) Tak mówił wicepremier i ówczesny szef MSWiA Grzegorz Schetyna w 2008 r., tyle że od tych sześciu lat koleżanki i koledzy z Platformy Obywatelskiej nie zrobili nic. I dzisiaj mówią nadal: nie da się, nie da się. Da się. Pytanie do rządu: Kiedy? Czy w 2015 r. będziemy mieli powszechne głosowanie przez Internet? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grzegorz Schreiber.

**Poseł Grzegorz Schreiber:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż z całą pewnością ani ja, ani mój klub w żadnym momencie nie zgłaszaliśmy chęci głosowania łącznego, ale ten wątek już zostawmy. Przegłosowaliście państwo 14 poprawek łącznie, odrzuciliście je, nie pozwoliliście poprawić ewidentnego błędu legislacyjnego polegającego na niezgodności z konstytucją tych zapisów. To oczywiście będzie skutkowało naszymi dalszymi ruchami prawnymi, jeżeli ta ustawa zostanie przyjęta. Zwracam się do posłów wnioskodawców. Dlaczego państwo chcecie na gruncie polskiego prawa zainstalować coś, co w Europie jest już omijane, wycofywane, coś, co Francja, uznając, że to prowadzi do fałszowania wyborów, usuwania pakietów wyborczych, oszustw, które się przy tej okazji pojawiają, dawno wycofała? Inne kraje europejskie, które wprowadziły głosowanie korespondencyjne, również się z tego wycofują, a państwo zamierzacie na gruncie polskiego prawa zainstalować coś takiego, takiego potworka. Dlaczego?

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sprawozdawca komisji pan poseł Robert Kropiwnicki.

**Poseł Robert Kropiwnicki:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Otóż, głosowanie korespondencyjne jest znane polskiemu prawu, ono już dzisiaj obowiązuje, tyle tylko, że dotyczy obywateli, którzy są poza granicami kraju. Jedynym krajem, który się z tego wycofał, jest Francja. W Niemczech, w Wielkiej Brytanii, we Włoszech i w wielu innych krajach to funkcjonuje. Ja nie rozumiem tego braku zaufania państwa do obywateli. (*Wesołość na sali*) Uważam, że należy ufać obywatelom, wierzyć, że oddadzą głos samodzielnie i tajnie, zgodnie z podpisywanym oświadczeniem. Proszę wierzyć, że Trybunał Konstytucyjny to rozpatrywał i w 2011 r. wydał wyrok o sygnaturze K 9/11, w którym jednoznacznie uznał głosowanie korespondencyjne za zgodne z prawem i z konstytucją, ponieważ jest to głosowanie osobiste, a bez znaczenia jest to, czy osobiste w lokalu, czy osobiste poza lokalem wyborczym. Dlatego wszystkie te poprawki i całe głosowanie korespondencyjne są zgodne z prawem i zgodne z duchem czasów. Powinniśmy pomagać obywatelom, żeby mogli głosować w wyborach w różnych sytuacjach. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania na całością projektu ustawy.

Kto z pań panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Za oddało głos 281 posłów, przeciwnego zdania było 147 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego** (druki nr 2396 i 2424).

Sejm na 68. posiedzeniu wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Aziewiczza oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.



**Marszałek**

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce do art. 479<sup>33</sup> § 2a ustawy Kodeks postępowania cywilnego Senat proponuje, aby do kopiowania dokumentów, o którym mowa w tym przepisie, nie była wymagana pisemna zgoda osoby zarządzającej występującej o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna – 212. Za oddało głos 10 posłów, przeciwnego zdania było 411 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 7 ust. 3 ustawy nowelizującej Senat proponuje wprowadzić odesłanie do art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 416 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 35. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2401 i 2428).**

Sejm na 68. posiedzeniu wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Mieczysława Marcina Łuczaka oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki 1. i 2. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

W 1. poprawce do art. 58 Senat proponuje, aby dodać nowy ustęp określający maksymalną wysokość kwoty pomniejszenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2 tego artykułu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nie było głosów za, były 423 głosy przeciwnie, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 58 Senat proponuje, aby dodać nowy ustęp określający prawo Wojskowej Agencji Mieszkaniowej do żądania zwrotu kwoty równej udzielonemu pomniejszeniu.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Większość bezwzględna – 211. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 417 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce Senat proponuje, aby do ustawy nowelizującej dodać przepis przejściowy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki. (*Gwar na sali*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Większość bezwzględna – 214. Nie było głosów za, 424 posłów było przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje określenie terminu wejścia w życie ustawy na dzień 1 stycznia 2015 r.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna – 211. Nie było głosów za, 290 głosów było przeciw, 131 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.

## Marszałek

### **Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Głosowanie nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin (druki nr 2403 i 2407).**

Sejm na 68. posiedzeniu wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Małgorzatę Pepek oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce do ust. 1b dodanego w art. 21 ustawy o ochronie roślin Senat proponuje, aby przepisów ust. 1 i 1a nie stosować do opakowań drewnianych, w których przewożone są towary inne niż rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, które przed wprowadzeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej powinny zostać poddane granicznej kontroli fitosanitarnej na podstawie art. 22 ust. 1, oraz do drewna używanego do unieruchamiania lub zabezpieczania tych towarów.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Większość bezwzględna – 208. Za oddało głos 7 posłów, przeciwnego zdania było 404 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 37. porządku...

Proszę o ciszę, to już naprawdę są ostatnie głosowania.

*(Głosy z sali: Przerwa.)*

Proszę się nie krępować, jak ktoś ma ochotę, proszę wyjść.

### **Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2473).**

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wnioszek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2473, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 412 posłów. Za oddało głos 399 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o skreśleniu z porządku dziennego bieżącego posiedzenia punktu 33.: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2374) – kontynuacja.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 69. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Pan poseł, tak?

*(Poseł Adam Abramowicz: Jeszcze ja, pani marszałek.)*

*(Głos z sali: Zapiszemy.)*

Zapiszemy pana posła.

Mniej gwałtownie proszę reagować, panie pośle.

*(Poseł Adam Abramowicz: Przepraszam.)*

Dobrze.

Bardzo proszę o zabranie głosu celem wygłoszenia oświadczenia pana posła Henryka Kmiecika.

## **Poseł Henryk Kmiecik:**

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoki, a może raczej Tajny Sejmie! Gdy głęboko zastanawiam się nad celowością tajnego debatowania Sejmu, to po raz kolejny doświadczam swoistego chaosu myślowego, który nawiedza mnie z reguły wtedy, gdy dochodzę do wniosku, że tak niewielu wodzi za nos i robi w konia tak wielu.

W dniu dzisiejszym doświadczyłem tego uczucia po raz kolejny, ale w sposób spektakularny – po raz drugi. O tym pierwszym razie powiem za chwilę, a teraz skupmy się na tym, co nasza awangarda bezpieczeństwa, jaką są służby specjalne, w tym legendarna już formacja CBA, chciała za państwowe pieniądze zdziałać. Otóż chciała ona wsadzić do państwowego więzienia Olka, Jolkę i kilka innych równie znanych osób. Nie wyszło. Akurat wtedy wszyscy się sprzysięgli i jak na złość nie chcieli brać, nie daj Boże, dawać. Chcieli po prostu być.

Teraz na złość podatnikom, a raczej na ich koszt fundujemy sobie tajne przez poufne posiedzenie Sejmu. Nie dość, że do niczego tego rodzaju spotkania towarzyskie nie prowadzą, to jeszcze na dodatek fundujemy tabloidom kolejne tematy na newsy, a wszystkim niewtajemniczonym, czyli nieposłom, podstawy do spekulacji, kto miał dać, kto wziąć, a przede wszystkim – ile. Dzisiejsze posiedzenie Sejmu to za-

**Posel Henryk Kmiecik**

bawa w ciuciubabkę. Związujemy opaskę na oczy i po omacku próbujemy złapać agenta Tomka i posła Kamińskiego. Przepraszam, próbujemy złapać babkę.

Można byłoby dworować w nieskończoność z dzisiejszej debaty, jednak nie powinniśmy tego robić. Ktoś spyta: dlaczego? Odpowiedź brzmi: bo taka zabawa za dużo kosztuje.

Czy ktoś policzył koszty naszego spotkania: koszty dojazdu, pobytu, koszty tworzenia tej całej otoczki poufności i tajemniczości? Efekt naszych tajemnic będzie taki, że jutro, jeśli nie dziś, Internet i wszystkie tabloidy na prawo i lewo będą trąbić o naszych infantylnych tajemnicach. Istny Hogwart.

Wysoki Sejmie! Po raz pierwszy chaos myślowy dopadł mnie w dniu 11 maja 2012 r. Zaczynając od początku, należy powiedzieć, że błędzić jest rzeczą ludzką. Tak mówił Seneka. Z kolei ktoś inny dodawał, że uncja przeproszenia warta jest tyle, co tona samotności. Te dwie jakże ważne nie tylko w moim życiu sentencje kieruję w chwili obecnej do tych wszystkich, którzy poczuli się rozczarowani, zawiedzeni i po prostu oszukani moją postawą w trakcie pamiętnego głosowania nad wprowadzeniem w Polsce wieku emerytalnego w wysokości 67 lat. Miało to miejsce w dniu 11 maja 2012 r.

Będąc członkiem Klubu Poselskiego Ruch Pali-kota, zostałem, mówiąc ogólnie, wprowadzony w błąd. Premier Tusk dwoił się i troił, ażeby zapewnić większość parlamentarną przy głosowaniu nad tym projektem. Udało mu się to w pełni. Jak pamiętam, 268 posłów było za przyjęciem tej ustawy, przeciw było 185, 2 posłów wstrzymało się. Wiem, że mój pojedynczy głos w ogólnym rozrachunku nic nie znaczy, jednakże zarówno dla mnie, jak i dla zdecydowanej większości moich wyborców istotne jest jedno. W tym dniu w znacznym stopniu sprzeniewierzyłem mandat zaufania oraz kawał ludzkiej życzliwości, jaka była mi niejednokrotnie okazywana. Dlatego też proszę moich wyborców o przyjęcie moich przeprosin. Nie chcę tłumaczyć się, że uwierzyłem w puste i zupełnie pozbawione pokrycia obietnice premiera Donalda Tuska. Nikogo w zasadzie te polityczne targi już nie interesują, a morał z tego płynie taki, że z zawodowym szulerem w pokera się nie gra.

Wysoki Sejmie! Korzystając z tego, że mam okazję dosyć często przebywać w towarzystwie posła Kotlińskiego, wiem, jakie są zasady dobrej spowiedzi. Jest to rachunek sumienia, żal za grzechy, mocne postanowienie poprawy, szczerza spowiedź i zadośćuczynienie. Nie chcę ani nie potrafię być kolejnym upadłym aniołem czy też nowo nawróconym, neofitą. Jednakże zadośćuczynienie jest w tym przypadku konieczne.

Dlatego też z tego miejsca pragnę zapewnić moich wyborców i wszystkich tych, którzy tak jak ja są zniesmaczeni sytuacją związaną z obowiązywaniem w Polsce nowych zasad przechodzenia na emeryturę, iż dołożę wszelkich starań, ażeby te rażące niespra-

wiedliwości dotyczące nowych zasad przejścia na emeryturę zlikwidować. *(Dzwonek)* Mam szczerą nadzieję, że określenie: polityka prospołeczna nabierze w naszym kraju właściwego dla siebie znaczenia. Nie może ani nie powinna to być polityka białych kołnierzyków, ukierunkowana na nieludzkie łupienie ludzi żyjących z pracy i oczekujących na zasłużone i niegłodne emerytury.

I na koniec jeszcze jedno. Proponuję sparafrazować hasło Jerzego Urbana mówiące o tym, że rząd się sam wyżywi. Sorry, z uwagi na to, że mamy taki rząd, niech to hasło brzmi: rząd pracuje do 67 lat. Tylko jak to przeżyć, panie premierze, z panem w roli głównej? Dziękuję.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Tomasz Grzeszczak)*

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosił pan poseł Piotr Krzysztof Ćwik, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo, panie pośle.

Nie ma pana posła?

*(Poseł Zbigniew Dolata: Jest, jest, panie marszałku.)*

Proszę bardzo.

**Posel Piotr Krzysztof Ćwik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ponieważ jest to moje pierwsze wystąpienie sejmowe, proszę pozwolić, że będzie to forma podziękowań, które chciałbym bardzo krótko przekazać. Myślę, że rozpocznę od podziękowań, które wynikają z moich osobistych przeżyć i mojego światopoglądu. Te podziękowania kieruję do Pana Boga, który jest ze mną i mnie prowadzi – ja to czuję.

Chciałbym złożyć podziękowanie także wszystkim tym, którzy w sposób szczególny odegrali jakąś ważną rolę w moim życiu do tej pory. Dziękuję moim rodzicom, zwłaszcza mojej mamie. Tym podziękowaniem obejmuję także moją żonę Annę i moich synów, dziękując im za cierpliwość i za wyrozumiałość.

Bardzo chcę podziękować całemu środowisku pracowemu w Skawinie, z którym współpracuję od wielu lat, za wsparcie i dotychczasową pomoc. Bardzo wam, koledzy, za to dziękuję i liczę na to, że uda nam się jeszcze wiele razem zdziałać.

Dziękuję także moim wyborcom za głosy, które zostały oddane na mnie w czasie wyborów do parlamentu.

W sposób szczególny chciałbym też wyrazić swoją wdzięczność panu posłowi Andrzejowi Adamczykowi, który przez wiele lat mnie wspierał, otaczał życzliwością, opieką. Za tę współpracę bardzo dziękuję.



**Posel Piotr Krzysztof Ćwik**

Na koniec pragnę także pogratulować doskonałego wyniku panu posłowi Andrzejowi Dudzie, po którym objąłem mandat w parlamencie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Jerzy Sądel, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Jerzy Sądel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Korzystając z okazji, że jestem pierwszy raz przy mównicy, chciałbym serdecznie podziękować wszystkim wyborcom, którzy głosowali na Prawo i Sprawiedliwość. Szczególnie składał wyrazy podziękowania na ręce wyborców z okręgu nr 11, którzy głosowali w wyborach do Parlamentu Europejskiego na panią posłankę Jadwigę Wiśniewską, dzięki której jestem tutaj na tej sali. Serdecznie gratuluję pani poseł Jadwidze Wiśniewskiej i życzę sukcesów na arenie europejskiej.

Z tego miejsca chcę szczególnie pozdrowić wyborców z powiatu kłobuckiego i podziękować im. Wspierali mnie i pomagali w kampanii do europarlamentu, głosując i robiąc kampanię pani Jadwidze Wiśniewskiej.

Szczególnie dziękuję wszystkim polskim leśnikom i chcę ich pozdrowić. Ponieważ jestem leśnikiem, szczególnie bliski jest mi ten zawód. Składał życzenia wszystkim polskim leśnikom, którzy dobrze życzą Lasom Państwowym, i serdecznie wszystkich pozdrawiam. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Głos zabierze pan poseł Piotr Pyzik, Prawo i Sprawiedliwość i wygłosi oświadczenie.

Proszę bardzo.

**Posel Piotr Pyzik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Jabłonkowie na Zaolziu miała miejsce bardzo miła uroczystość. 3 maja, w dniu święta konstytucji, w kościele parafialnym pw. Bożego Ciała została odsłonięta i poświęcona tablica upamiętniająca 70. rocznicę stracenia księdza Józefa Adameckiego.

Kim był ten człowiek? Ksiądz Józef Adamecki urodził się 12 grudnia 1912 r. w Markłowicach Dolnych. Był synem Emila i Magdaleny z domu Hanslik. Ukończył Polskie Prywatne Gimnazjum Realne w Orłowej w 1932 r., a później seminarium duchowe w Widnawie. Był działaczem harcerskim, duchownym katolickim i wikarym w Jabłonkowie na Zaolziu. W okresie II wojny światowej przystąpił do konspiracji, a dokładnie do ZWZ AK i od października 1940 r. funkcjonował w strukturze, którą po części tworzył. To była struktura wywiadowcza we Frysztacie, Markłowicach i Trzyńcu. Była to część siatki wywiadowczej stworzonej przez Jana Margicioka, pseudonim „Mały”.

Była to jedna z największych siatek wywiadowczych na tamtym terenie, objęła ona tereny dzisiejszego Skoczowa, Cieszyna, Ustronia, Wisły, ale także Frysztatu, Karwiny, Trzyńca i Bogumina. Należy stwierdzić, że siatka ta działała bardzo skutecznie. Niestety, wśród konspiratorów znalazł się agent gestapo o nazwisku Edward Gałuszka. Ten przedwojenny student stomatologii, syn nadsztygara z Karwiny był znany w środowisku wręcz jako polski nacjonalista. Podczas wojny pracował jako pielęgniarz i felczer w Orłowej. Był również agentem gestapo, niestety. Masowe aresztowania nastąpiły z końcem stycznia, 26 stycznia, i były kontynuowane.

Jeśli chodzi o księdza Józefa Adameckiego, to został on aresztowany 16 marca 1943 r. Najpierw był więziony w Cieszynie, później w Mysłowicach, w więzieniu myślowickim, aż stamtąd w końcu został odesłany do niemieckiego obozu koncentracyjnego Auschwitz. Jeśli chodzi o Mysłowice, przeszedł przez tzw. salę nr 1 tegoż aresztu, gdzie stosowano najstraszniejsze tortury. Ksiądz Adamecki podtrzymywał na duchu współwięźniów i udzielał im posług kapłańskich. Zawsze pozostawał spokojny, pogodny, a nawet uśmiechnięty. Niemcy, jak mówią źródła, nie tylko nie mogli, stosując najcięższe tortury, niczego od niego wydobyć, ale to on przekonywał ich, że III Rzesza już wojnę przegrała.

W obozie koncentracyjnym Auschwitz znalazł się w grupie 170 więźniów, którzy w dniach 11–26 maja zostali przewiezieni do bloku nr 11. Była to grupa, która nie tylko nie otrzymała numerów obozowych, ale też nie zrobiono im zdjęć. 26 maja 1944 r. jako jeden z tej grupy 170 innych więźniów ksiądz Józef Adamecki został skazany przez tzw. doraźny katowicki sąd gestapo na śmierć. Wyrok wykonany został tego samego dnia. Ksiądz Adamecki został rozstrzelany pod ścianą śmierci. Chwała bohaterom! Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Piotr Król. Proszę bardzo.

**Posel Piotr Król:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W związku z dzisiejszą decyzją podjętą przez Sejm, dotyczącą zmian w składach osobowych komisji sejmowych, chciałbym bardzo serdecznie podziękować za to, że jako jedyny poseł ziemi bydgoskiej znalazłem się w Komisji Infrastruktury. Pragnąłbym przypomnieć, to jest niezwykle smutny fakt dla mieszkańców Bydgoszczy i ziemi bydgoskiej, że miasto Bydgoszcz, ósme pod względem wielkości miasto w Polsce, nie ma dostępu ani do autostrady, ani do drogi ekspresowej. Będę się starał uczynić wszystko w ramach prac Komisji Infrastruktury, aby o tym smutnym fakcie przypominać i aby jak najszybciej to zmienić, tak aby Komisja Infrastruktury o żywotnych interesach mieszkańców Bydgoszczy i ziemi bydgoskiej również pamiętała.

Jeszcze raz dziękuję za ten wybór do Komisji Infrastruktury. Postaram się być jej aktywnym członkiem. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję panu posłowi.

Jako ostatni oświadczenie wygłosi pan poseł Adam Abramowicz.

Bardzo proszę.

**Posel Adam Abramowicz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Dzisiaj chciałbym wygłosić oświadczenie na temat konstrukcji podatku dochodowego, a konkretnie kwoty zwolnionej od opodatkowania. Czym jest ta kwota? Kwota zwolniona od opodatkowania jest to ta wartość dochodu, powyżej której obywatel, pracownik płaci podatek dochodowy, czyli płaci podatek dochodowy od tej nadwyżki. Państwo polskie w przypadku podatku dochodowego prowadzi politykę zupełnie antypracowniczą, można nawet powiedzieć, że antypolską, jeżeli porówna się te kwoty zwolnienia z podatku dochodowego w Polsce i w innych krajach.

Dzisiaj w Polsce kwota zwolniona od podatku dochodowego to jest 3091 zł rocznie, co daje ulgę na jeden miesiąc około 258 zł. Dla porównania przytoczę te kwoty zwolnione w różnych częściach świata: w Ameryce Południowej i w Kolumbii – 47 512 zł, w Ekwadorze – 31 752 zł, w Brazylii – 28 085 zł. W Afryce, np. w RPA, jest to 20 362 zł, w Tajlandii – 14 928 zł, a w Botswanie – 12 938 zł, w Azji, w Indiach – 10 015 zł, w Indonezji – 6576 zł. Jeżeli porównamy nawet te kraje pozaeuropejskie, to kwota 3091 zł wydaje się po prostu kwotą tak niską, że aż nieprawdopodobną, ale jeżeli przytoczy się także dane z krajów europejskich, dopiero tutaj można zobaczyć, jak szkodliwą konstrukcją jest w Polsce podatek dochodowy w obecnej formie, z tak niską kwotą zwolnienia.

W Niemczech ta kwota wynosi 33 902 zł, w Wielkiej Brytanii 50 600 zł, w Finlandii 67 137 zł, a we Francji 25 066 zł. Jeszcze raz przypomnę, że w Polsce ta kwota wynosi 3091 zł. Jest to zatem wielokrotnie niższa kwota niż w krajach Unii Europejskiej, do której przecież Polska także należy. Jest to o tyle skandaliczne, że dzisiaj minimum egzystencji to 500 zł, a państwo polskie opodatkowuje kwotę niższą, niż wynosi minimum egzystencji. Przypomnę, że chodzi o kwotę 258 zł, a 500 zł to minimum egzystencji. Polskie państwo opodatkowuje także tę kwotę, którą wyliczają odpowiednie instytucje jako minimum socjalne. Jest to minimum, jeżeli chodzi o zapewnienie podstawowych potrzeb Polaków, które wynosi 1000 zł. Nie mówię już o najniższym wynagrodzeniu, od którego Polak musi płacić podatek. W przypadku, gdyby tę kwotę, chodzi o najniższe wynagrodzenie, a nawet średnie wynagrodzenie, przenieść na przykład do Wielkiej Brytanii, to okazałoby się, że Anglik zarabiający tyle samo co Polak nie zapłaciłby nic, jeśli chodzi o podatek dochodowy. W Polsce musi płacić ogromne sumy. To są pieniądze pobierane, jeszcze raz powiem, nie od bogatych, nie od tych, którzy mają nadwyżkę, którą mogą podzielić się z państwem, tylko od ludzi, którzy jeszcze nie zapewnili sobie minimum egzystencji czy minimum socjalnego.

Polski rząd formalnie zachęca Polaków do powrotu z emigracji. Jak można zachęcać Polaka, który pracuje w Wielkiej Brytanii, żeby wrócił do Polski, jeśli tutaj, w Polsce, jest on nadmiernie opodatkowywany i nie może nawet odłożyć na życie, żeby móc normalnie funkcjonować? Tę sytuację potęguje fakt, że we wszystkich innych krajach ta kwota jest waloryzowana każdego roku. W Polsce od wielu lat w ogóle nie jest waloryzowana i pozostaje na kompromitująco niskim poziomie 3 tys. zł. Dlatego w dzisiejszym oświadczeniu chciałbym zwrócić uwagę koalicji rządzącej, panu premierowi, że to trzeba natychmiast zmienić. Jeżeli w Polsce ma być rozwój gospodarczy, jeżeli w Polsce mają ludzie normalnie żyć, jeżeli Polacy mają wracać z emigracji do Polski, to tę kwotę trzeba natychmiast podnieść. Trzeba wprowadzić zasadę, żeby każdego roku ta kwota była rewaloryzowana. *(Dzwonek)* Chodzi przynajmniej o kwotę na poziomie 1000 zł na jednego członka rodziny, bo to jest minimum socjalne. W przypadku rodziny czteroosobowej jest to 4 tys. miesięcznie. Ta kwota pomnożona przez 12 miesięcy wynosi 48 tys. zł. Do takiego poziomu kwota wolna od podatku powinna być w Polsce podniesiona. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek  
Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:**

Dziękuję.

Oświadczenie pana posła Adama Abramowicza kończy oświadczenia poselskie\*).

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**Wicemarszałek Eugeniusz Tomasz Grzeszczak**

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2449\*).

---

\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 69. posiedzenia Sejmu.

Na tym kończymy 69. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 70. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni od 24 do 26 czerwca 2014 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

*(Koniec posiedzenia o godz. 18 min 30)*





## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### Oświadczenia poselskie

#### Posel Waldemar Andzel

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie 119. rocznicy urodzin generała Antoniego Chruściela

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 16 czerwca br. będzie miała miejsce 119. rocznica urodzin Antoniego Chruściela, ps. Monter. Był on generałem brygady Wojska Polskiego, a także komendantem Okręgu Warszawa Związku Walki Zbrojnej podczas II wojny światowej. Został on odznaczony m.in. Krzyżem Kawalerskim Orderu Virtuti Militari, Krzyżem Wielkim Orderu Odrodzenia Polski, Krzyżem Niepodległości oraz czterokrotnie Krzyżem Walecznych.

Antoni Chruściel urodził się 16 czerwca 1895 r. w Gniewczynie Łańcuckiej. Po zakończeniu I wojny światowej służył w Wojsku Polskim, gdzie jako dowódca 14. Pułku Piechoty brał udział w wojnie z bolszewikami. W latach kolejnych został przeniesiony do Korpusu Kadetów nr 1 im. Piłsudskiego. Tam przez 2 lata pełnił funkcję dowódcy kompanii. Następnie został dowódcą 42. Pułku Piechoty w Białymstoku, po czym w wieku 32 lat przeniesiono go do 6. Pułku Strzelców Podhalańskich, gdzie także objął stanowisko dowódcy batalionu. W międzyczasie udało mu się ukończyć prawo na Uniwersytecie Jana Kazimierza we Lwowie, a także Wyższą Szkołę Wojenną.

W 1939 r. Chruściel brał udział w walkach kampanii wrześniowej razem z 82. Syberyjskim Pułkiem Strzelców im. Tadeusza Kościuszki w obronie twierdzy Modlin. Tam po kapitulacji dostał się do niewoli niemieckiej, z której został zwolniony w październiku tego samego roku. Rok później „Monter” był w konspiracji, a następnie został komendantem okręgu ZWZ, gdzie w maju 1941 r. pełnił funkcję szefa sztabu i zastępcy komendanta Okręgu Warszawa Miasto.

Po przegranej powstaniu warszawskim, w którym Antoni Chruściel pełnił rolę dowódcy sił walczących, został wywieziony do niemieckiego obozu jenieckiego, gdzie był przetrzymywany do końca wojny. Po wygranych działaniach wojennych wyjechał do Londynu, gdzie został zastępcą szefa Sztabu Głównego Polskich Sił Zbrojnych. W wieku 51 lat został pozbawiony obywatelstwa polskiego przez władze komuni-

stycznej Polski. W wyniku tych wydarzeń pozostał na emigracji, a 10 lat później przeniósł się do Waszyngtonu.

Antoni Chruściel zmarł 30 listopada 1960 r. w wieku 65 lat. Początkowo został pochowany w Waszyngtonie, jednak w 60. rocznicę powstania warszawskiego sprowadzono jego prochy do Polski, gdzie na Cmentarzu Wojskowym na Powązkach odbył się jego oficjalny pogrzeb.

#### Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie wyborów samorządowych

Przeglądając prasę z kilku ostatnich dni, nie mogę się pozbyć wrażenia, że na Śląsku lub, szerzej, na południu Polski trwają intensywne przymiarki medialne do nadchodzących wyborów samorządowych, a może nawet do przyszłorocznych zmagani wyborczych. Tematy, którymi zajmuję się praktycznie od początku sejmowej kadencji jako poseł opozycji, a które natrafiały na bierny, ale trwały opór materii w lokalnych i ogólnopolskich mediach, nagle zaczynają funkcjonować w dziennikarskiej świadomości.

Okazuje się, że skoro politycy z PO i PiS mogą zajmować się Odrą i Śląskiem, to dziennikarze także. Czy to zainteresowanie przysłuży się szczęśliwemu zakończeniu obu tych spraw? Nie wiem. Na razie cieszy mnie to, że zaczęto prowadzić dialog. Jest szansa na wzrost świadomości obywatelskiej w obu, tak bardzo ważnych dla Śląska i Polski, tematach. Dziękuję za uwagę.

#### Posel Józef Rojek

(Koło Poselskie Solidarna Polska)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Być może ta sprawa jest mało ważna, być może niektórzy uważają, że takimi drobiazgami nie należy się zajmować, lecz to, co chce zrobić Ministerstwo Środowiska, godzi w naszą tradycję. Na mundurach Służby Leśnej biały orzeł pojawił się ok. 200 lat temu i chociaż znajdowaliśmy się wtedy pod zaborami, a wspomniana Służba Leśna należała do administracji Królestwa Polskiego, gdzie obowiązywał dwugłowy carski orzeł, to jed-

nak nasi leśnicy nosili polskie orzelki. Taki symbol znajdował się na nakryciach głowy i na guzikach.

Orzełek był nieodłączną częścią umundurowania Służby Leśnej w okresie międzywojennym i oczywiście bez korony w czasach PRL. Jesienią ubiegłego roku najpierw resort środowiska przedstawił projekt nowych mundurów leśników bez orzelka, a teraz po sprzeciwie Służby Leśnej przywrócono go jedynie na guzikach munduru wyjściowego. To doprawdy żenujące i kompromitujące dla tej władzy, że komuś w ogóle przychodzi do głowy pomysł niszczenia tak wspaniałej tradycji i zdejmowania orla z munduru polskich leśników.

W naszym kraju od pewnego czasu podejmowane są działania, których celem jest niszczenie polskości i tradycji. Mam nadzieję, że w tym wypadku nie chodzi o to. Jednak można zauważyć, że z jednej strony z taką nieodpowiedzialną łatwością próbuje się niszczyć ważną dla Polaków tradycję, natomiast z drugiej nie zwraca się kompletnie uwagi na upowszechnianie symboli związanych z systemem komunistycznym. Bo jeśli rozważamy już sprawę orzelka, proponuję, żeby przyjrzeć się, jak wygląda symbol Ligi Obrony Kraju. To wzór orla bez korony zaprojektowany w czasach stalinowskich, w latach 50., który tak jak obowiązywał do ostatnich miesięcy PRL, tak jest symbolem LOK i dzisiaj. Jak to możliwe, że w czasie koronowania orłów, na początku lat 90., ten przetrwał nawet bez kosmetycznej zmiany? Odpowiedź jest prosta – bo żyjemy w państwie, w którym za przyzwoleniem władzy tego rodzaju kpiny z naszych niepodległościowych dążeń i przemian są po prostu możliwe.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie w sprawie obchodów 13-lecia Uniwersytetu Rzeszowskiego

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! 9 maja tego roku największa uczelnia Podkarpacia, Uniwersytet Rzeszowski im. Królowej Jadwigi, obchodziła 13 lat swego istnienia. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjął ustawę o powołaniu Uniwersytetu Rzeszowskiego 7 czerwca 2001 r. Uniwersytet Rzeszowski powstał z połączenia 3 działających wówczas uczelni w Rzeszowie: Wyższej Szkoły Pedagogicznej, filii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz Wydziału Ekonomii Akademii Rolniczej w Krakowie. Tegoroczne obchody rocznicy powstania Uniwersytetu Rzeszowskiego miały szczególny charakter, bo nawiązywały do obchodów 25. rocznicy wolnej Polski.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego prof. dr hab. Aleksander Bobko w swoim wystąpieniu nawiązał do historii powstania tej najstarszej rzeszowskiej uczelni, ale podkreślił, że te obchody wpisują się w 25-lecie transformacji ustrojowej Polski. Podkreślił, że te wydarzenia sprzed 25 lat nie przyniosłyby sukcesu bez szczególnej roli „Solidarności” i Kościoła katolickie-

go. W tym duchu Senat Uniwersytetu Rzeszowskiego uhonorował Medalem Wielkim Uniwersytetu Rzeszowskiego wybitnego polskiego kapłana, księdza niezłomnego, honorowego obywatela Rzeszowa, infułata Józefa Sondej, który w tym roku obchodził 100. urodziny, oraz pierwszego przewodniczącego rzeszowskiej „Solidarności” z lat 1980–1981 Antoniego Kopaczewskiego, więźnia stanu wojennego, obecnie radnego Rady Miasta Rzeszowa.

Podczas uroczystości jubileuszu uczelni, zgodnie z tradycją akademicką, odbyły się uroczyste akty promocji nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego. Wręczono również doroczne nagrody rektora i wyróżnienie Lider Uniwersytetu Rzeszowskiego za 2013 r.

Panu rektorowi prof. dr. hab. Aleksandrowi Bobko, wysokiemu senatowi uczelni, nauczycielom akademickim, wszystkim pracownikom uniwersytetu oraz studentom składam najlepsze życzenia dalszych sukcesów i dynamicznego rozwoju Uniwersytetu Rzeszowskiego.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wszyscy zapewne słyszeliśmy dramatyczne doniesienia mediów na temat kobiety, która po ponad 20 latach zmagania z urzędnikami, biurokracją, kontrolami, izbą celną, sądami i niesprawiedliwym, dziurawym prawem skapitulowała w swojej niemocy wobec tych urzędów i popełniła samobójstwo. Być może niektórzy już o tym zapomnieli i przeszli do porządku dziennego nad sprawą Krystyny Chojnackiej z Kartuz, dlatego niniejsze oświadczenie poselskie chciałbym poświęcić przypomnieniu tego dramatu i przestrzec urzędników na przyszłość, bo dramat można było uniknąć.

Pani Chojnacka walczyła z państwem o zwrot bezpodstawnie pobranego podatku akcyzowego za kosmetyki, ale poddała się po tym, jak sąd po raz 17. skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Chojnaccy musieli pozbyć się całego majątku, domu, firmy i zwolnić 30 pracowników, by zapłacić 3 mln zł państwu. Jednak walka toczyła się nie tylko w sądzie. Przez ten długi czas państwo Chojnaccy regularnie byli nękani przez nieuzasadnione kontrole skarbowe, którym i tak nie udawało znaleźć się niczego podejrzanego. Za każdym razem inspektorzy wydawali sprzeczne decyzje: raz, że firma musi odprowadzić podatek akcyzowy, innym razem, że nie ma takiego obowiązku, bo w końcu inne, konkurencyjne przedsiębiorstwa nie płacą.

Polskie państwo w tej sprawie nie tylko zawiodło swoją obywatelkę. Mogliśmy obserwować nieudolność prawa i wymiaru sprawiedliwości, który zamiast zajmować się wydawaniem rzeczowych wyroków, ośmiesza się, rozważając kilkanaście razy tę samą, oczywistą sprawę. Rodzina jest zdruzgotana, zmęczona walkami z urzędnikami, zawiedziona i roz-

goryczona, że za swoje decyzje nikt nie wziął odpowiedzialności, nie pokwapił się, by przeprosić i nie zapowiedział ukarania winnych ani podjęcia działań, by podobna historia nigdy więcej się już nie wydarzyła. Godne nagany są także nieustające kontrole skarbowe, które za wszelką cenę starały się znaleźć jakieś uchybienie tylko po to, by zgadzały się statystyki. Jak ma rozwijać się gospodarka, skoro przedsiębiorcy są ciągle nękani i zaszczuci przez urząd skarbowy?

W omówionej sytuacji konieczne wydaje się przede wszystkim gruntowne przeanalizowanie działalności sądów i sprawdzenie, dlaczego i czy rzeczywiście potrzebna była aż taka liczba rozpraw w tak długim czasie, aby rozważyć sprawę całkowicie oczywiście. Nie ma wątpliwości, że to nieudolne działanie rządu reprezentowanego przez najwyższych urzędników i wymiaru sprawiedliwości w dużej mierze przyczyniło się do tej tragedii. Stała się straszna rzecz, kobieta popełniła samobójstwo, bo czuła się nieszcześliwa i okradana przez własne państwo. A co na to mówią przedstawiciele Izby Celnej w Gdyni? „Jesteśmy zasmuceni i poruszeni, ale nie możemy nic więcej w tej sprawie zrobić”. Trudno o jakikolwiek komentarz. Jedyne, co wydaje się słuszne w tej chwili, to jak

najszybsze ograniczenie wszechwładzy urzędników i wprowadzenie zasady odpowiedzialności sędziów za podejmowane decyzje, tym bardziej że podobnych przypadków w przeszłości bywało więcej. Wystarczy choćby przypomnieć historię firmy Optimus Romana Kluski, który jedną decyzją urzędu skarbowego został doprowadzony na skraj bankructwa.

Jak mówi mąż pani Chojnackiej: „To nie rynek i wolna konkurencja zadecydowały o przyszłości naszej firmy, ale urzędnicy skarbowi dokonali wyboru”. Tak było w przypadku Chojnackich, Kluski i wielu innych firm, które, choć świetnie się rozwijały, zostały zlikwidowane przez widzimisię i irracjonalne decyzje urzędników skarbowych. Trzeba zaznaczyć, że decyzje niesłuszne, niejednoznaczne i niezgodne z prawem konstytucyjnym.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Jeśli nikt za to zdarzenie nie odpowie, to musimy się solidnie zastanowić nad sensem istnienia pewnych instytucji i być może dogłębnie przeanalizować kompetencje osób piastujących odpowiedzialne stanowiska i decydujących o życiu innych ludzi.





## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 69. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 5, 6 i 10 czerwca 2014 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia 70. rocznicy zwycięskiej bitwy o Monte Cassino (druki nr 2376 i 2408).

**2. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (druki nr 2364, 2436 i 2436-A) – trzecie czytanie.

**3. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2393).

**4. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2394).

**5. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2352, 2427 i 2427-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2162, 2413 i 2413-A).

**7. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o lasach (druki nr 2341, 2423 i 2423-A).

**8. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druki nr 1783, 2406 i 2406-A).

**9. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa (druki nr 1492, 1517 i 1517-A).

**10. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (druki nr 1996, 2422 i 2422-A).

**11. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz Kodeksu postępowania cywilnego (druk nr 2361).

**12. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy (druk nr 2296).

**13. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 2357).

**15. Pytania** w sprawach bieżących.

**16. Informacja** bieżąca.

**17. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (druki nr 2087, 2435 i 2435-A).

**18. Pierwsze** czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (druk nr 2446).

---

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 103 i 283.

**19. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o odwróconym kredycie hipotecznym (druk nr 2392).

**20. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o statusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej i Korpusie Weterana Opozycji Antykomunistycznej wobec dyktatury komunistycznej PRL w latach 1956–1989 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2342).

**21. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2262).

**22. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2298).

**23. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2263).

**24. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (druk nr 2450).

**25. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Mariusza Kamińskiego (druk nr 2164)\*\*).

**26. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości działań organów administracji rządowej przy przetargach przeprowadzonych w trybie zamówień publicznych w latach 2007–2010 na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów i Usług Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji oraz przetargach w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w 2011 r. na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej, a także przetargach na wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego w 2011 r. oraz Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie (druk nr 2344) – kontynuacja.

**27. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie powołania komisji śledczej do zbadania nieprawidłowości przy zamówieniach publicznych na zakup sprzętu i usług teleinformatycznych przez Centrum Projektów Informatycznych byłego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komendy Głównej Policji w latach 2007–2010 na kwotę ponad 2 mld zł oraz przy zamówieniach publicznych na obsługę prezydencji Polski w Unii Europejskiej na kwotę 34 mln zł, wykonanie projektów informatycznych dla Głównego Urzędu Statystycznego na kwotę 6 mln zł i na Wojewódzkie Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Warszawie na kwotę 24 mln zł oraz zamówieniach publicznych realizowanych przez CAM Media SA z siedzibą w Warszawie (druk nr 2345) – kontynuacja.

**28. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 2245 i 2360) – trzecie czytanie.

**29. Sprawozdanie** Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa (druk nr 2170 i 2358) – trzecie czytanie.

**30. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim i poselskim projektach ustaw o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druk nr 2055, 2120 i 2369) – trzecie czytanie.

**31. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedstawionym przez

---

\*\*) Punkt 25. porządku dziennego został rozpatrzony podczas tajnych obrad.

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 1591 i 2370) – trzecie czytanie.

**32. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1786, 2334 i 2334-A) – trzecie czytanie.

**34. Głosowanie** nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego (druki nr 2396 i 2424).

**35. Głosowanie** nad poprawkami Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2401 i 2428).

**36. Głosowanie** nad poprawką Senatu do ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin (druki nr 2403 i 2407).

**37. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 2473).

**Obecni** *poślowie według załączonej do protokołu listy obecności*



TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

