

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 9. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 8 kwietnia 2020 r.  
(piąty dzień obrad)

Warszawa  
2020



## SPIS TREŚCI

### 9. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 8 kwietnia 2020 r.)

#### **Wznowienie posiedzenia**

##### **Sprawy formalne**

Poseł Borys Budka . . . . . 95

Poseł Andrzej Szejna . . . . . 95

Poseł Michał Szczerba . . . . . 96

##### **Głosowanie**

Marszałek . . . . . 96

##### **Zmiana porządku dziennego**

Marszałek . . . . . 97

##### **Sprawy formalne**

Poseł Piotr Zgorzelski . . . . . 97

##### **Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:**

— rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk . . . . 97

Poseł Dariusz Rosati . . . . . 97

Poseł Krzysztof Paszyk . . . . . 98

Poseł Robert Kwiatkowski . . . . . 99

Poseł Krzysztof Bosak . . . . . 100

Poseł Dobromir Sośnierz . . . . . 100

Poseł Henryk Kowalczyk . . . . . 101

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska . . . . . 102

Poseł Hanna Gill-Piątek . . . . . 102

Poseł Dariusz Klimczak . . . . . 102

Poseł Zbigniew Konwiński . . . . . 103

Poseł Katarzyna Lubnauer . . . . . 103

Poseł Dobromir Sośnierz . . . . . 103

Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński . . . 103

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

##### **Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:**

— rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk . . . . 105

##### **Sprawy formalne**

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz . . . . . 105

##### **Punkt 11. porządku dziennego (cd.)**

##### **Głosowanie**

Marszałek . . . . . 105

*(Przerwa w posiedzeniu)*

#### **Wznowienie obrad**

##### **Punkt 11. porządku dziennego (cd.)**

##### **Głosowanie**

Marszałek . . . . . 108

Poseł Krzysztof Bosak . . . . . 111

Poseł Borys Budka . . . . . 112

Poseł Robert Kwiatkowski . . . . . 112

Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz . . . . . 112

Minister – Członek Rady Ministrów

Łukasz Schreiber . . . . . 112

#### **Zamknięcie posiedzenia**

#### **Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 13 min 01)

(Na posiedzeniu przewodniczy marszałek Sejmu Elżbieta Witek)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję posła Marcina Duszka.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Marcin Duszek.

Informuję, że na podstawie art. 198a ust. 2 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o kontynuacji 9. posiedzenia Sejmu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Wniosek formalny, pan poseł Borys Budka.

Bardzo proszę.

Minuta.

### **Posel Borys Budka:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wnoszę o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów celem uzupełnienia porządku obrad o projekty ustaw, które miały być procedowane, a wczoraj podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych zostały zdjęte z porządku obrad. Dziś nasze oczekiwania są bardzo proste: zwiększenie wydatków na służbę zdrowia o 20 mld, wprowadzenie jasnych, czytelnych zasad pomocy polskim przedsiębiorcom, by nie likwidowali miejsc pracy, a polscy pracownicy by otrzymywali co najmniej minimalne wynagrodzenie bez względu na to, u jakiego pracodawcy pracują, zasiłki dla tych wszystkich, którzy muszą zostawać ze swoimi dziećmi, ponieważ szkoły są zamknięte, a dzieci ukończyły 8. rok życia, i wreszcie realna pomoc dla przedsiębiorców, tj. co najmniej 40 tys. dla przedsiębiorcy, a nie śmieszne 5 tys. zł, które będą musieli oddać.

Obiecaliście państwo dialog, współpracę i to, że będziemy starać się znaleźć wspólne rozwiązania. Kolejny raz zamiast wielkiej tarczy mamy nasiąkniętą kartkę papieru, która jest na tyle dziurawa, że już przygotowujecie kolejne poprawki. Nie ma tarczy. To jest biurokra-

tyczny zestaw przepisów, które mają utrudnić realną pomoc. Instrukcja ich obsługi będzie zajmowała kolejne kilkaset stron. Weźcie państwo przykład z tych krajów, które realnie pomagają przedsiębiorcom. (Dzwonek) Wspólnie walczmy o miejsca pracy.

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Panie pośle, chciałabym coś wyjaśnić. Panie pośle, wczoraj te trzy wnioski zostały zdjęte, ale dzisiaj o godz. 12, na mój wniosek, po konsultacji z panem posłem Henrykiem Kowalczykiem, odbyło się posiedzenie komisji i odbyło się pierwsze czytanie tych projektów. A więc czy pan podtrzymuje wniosek o przerwę?

(Posel Borys Budka: Jeszcze nie zdążyło się odbyć podobno.)

Nie, jest przerwa w obradach komisji i będzie się toczyło dalej.

(Posel Borys Budka: Dobrze.)

Czy wycofuje pan wniosek o przerwę?

(Posel Borys Budka: Tak.)

Dobrze, dziękuję.

W takim razie z wnioskiem formalnym jeszcze pan poseł Andrzej Szejna, Lewica.

Proszę bardzo.

Minuta.

### **Posel Andrzej Szejna:**

Szanowna Pani Marszałek! Na podstawie art. 184 ust. 3 pkt 1 i ust. 3a uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej składam wniosek formalny o przerwę w posiedzeniu Sejmu w celu umożliwienia zwołania posiedzenia Komisji Finansów Publicznych i przystąpienia do pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych z utrzymaniem zatrudnienia i poziomu wynagrodzenia za pracę.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wielokrotnie słyszeliśmy na tej sali słowa otuchy, słowa, które miały zachęcić opozycję do konstruktywnej współpracy. Nie ukrywam, że nawet niektórzy z nas w to uwierzyli, ale rzeczywistość jest zupełnie inna. Otóż nie tylko wniosek Lewicy, i inne, spada z po-

**Posel Andrzej Szejna**

rządki posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, ale też posiedzenie bez żadnych formalnych czy nieformalnych, merytorycznych wniosków zostaje przerwane. A tymczasem Polki i Polacy czekają na ustawę, którą przedstawiła Lewica, ustawę, która m.in. przewiduje świadczenie kryzysowe. *(Dzwonek)*

**Marszałek:**

Panie pośle, przepraszam.

Pan poseł nie słuchał tego, co przed chwilą powiedziałam. Ten projekt jest dzisiaj procedowany od godz. 12 na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Pani pośle, jest ogłoszona przerwa w posiedzeniu komisji. Osobiście rozmawiałam z panem marszałkiem Czarzastym, informując go o tym, o godz. 10. Pan poseł Henryk...

*(Poseł Andrzej Szejna: Składam wniosek.)*

Ale wniosek jest już nieaktualny, ponieważ komisja już działa od godz. 12. W tej chwili jest ogłoszona przerwa.

*(Poseł Andrzej Szejna: No dobrze.)*

Komisja będzie kontynuowała swoje posiedzenie. To jest kolejny wniosek o to samo, więc proszę państwa o to, aby słuchać.

Jeszcze wniosek formalny zgłosił wcześniej pan poseł Michał Szczerba, z sali nr 102.

Wniosek formalny, proszę bardzo.

Mam nadzieję, że inny.

**Posel Michał Szczerba:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym złożyć wniosek formalny o uzupełnienie porządku obrad o nowy punkt. Tym punktem jest dramatyczna sytuacja w placówkach stałego pobytu osób niesamodzielnych z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności. Dzisiaj się rozstaniemy, dzisiaj zakończymy nasze posiedzenie, natomiast sytuacja, jaka ma miejsce w domach pomocy społecznej w całym kraju, w Drzewicy, Niedabyli, Tomczycach, Koszęcinie, Jakubowicach, Skarżysku-Kamiennej, Psarach czy też Warszawie, jest sytuacją dramatyczną. Chodzi o osoby, które tak naprawdę są zamknięte, są to osoby zakażone, wraz z personelem. To są już setki osób. My musimy mieć dzisiaj, pani marszałek, informację premiera i ministra rodziny o tym, co w takich sytuacjach robić. Nie można tych ludzi zostawić samym sobie na czas Wielkiej nocy. Muszą być mechanizmy, muszą być procedury, musi być dostęp do testów *(Dzwonek)* dla pracowników socjalnych w tych instytucjach.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Panie pośle, chciałabym zwrócić uwagę na jedno. To jest trzeci dzień posiedzenia Sejmu. Wczoraj ta-

kiego wniosku nie było. Zgłasza pan wniosek dotyczący porządku dziennego, którego nie mogę uzupełnić, bo wniosek jest nieregulaminowy. W związku z tym proszę powiedzieć, czy pan wycofuje wniosek o przerwę, czy mam go poddać pod głosowanie, bo ten wniosek jest po prostu nieregulaminowy.

**Posel Michał Szczerba:**

Pani marszałek, rozumiem, że wniosek może być nieregulaminowy, natomiast sytuacja jest dynamiczna i każdego dnia są nowe przypadki zakażeń.

**Marszałek:**

Czyli jest wniosek o przerwę, panie pośle.

Dobrze, w takim razie głosujemy nad wnioskiem o przerwę, panie pośle.

Poddam pod głosowanie wniosek o przerwę, ale z nim zaczniemy głosować nad wnioskiem o przerwę, sprawdzę kworum.

*(Głos z sali: Pani marszałek, zgłaszałem wniosek.)*

*(Głos z sali: Ale mój wniosek. Pani go jeszcze nie wysłuchała.)*

Proszę państwa, sprawdzimy za chwileczkę kworum.

Bardzo proszę wszystkich państwa obecnych na sali, poza salą plenarną i wszystkich posłów, którzy łączą się z nami zdalnie, o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia kworum na dzisiejszym posiedzeniu.

Bardzo proszę.

*(Poseł Borys Budka: Na stronie Sejmu nie ma transmisji, jest tylko na YouTube. Chcemy zobaczyć liczbę posłów uczestniczących w obradach.)*

Obecnych jest 443 posłów, czyli mamy kworum. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przerwę – tylko o przerwę, ponieważ druga część tego wniosku była nieregulaminowa.

W związku z tym ten wniosek poddam pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

*(Poseł Borys Budka: Coś nie wskakuje. O, teraz działa.)*

*(Głos z sali: Jest okej.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 446 posłów. 207 było za przerwą, 233 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 oraz o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tar-



**Marszałek**

czy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 332.

(Poseł Piotr Zgorzelski: Pani marszałek, ja się zgłaszałem.)

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Pan marszałek Zgorzelski. Wniosek formalny, rozumie. Tak?

(Poseł Piotr Zgorzelski: Tak.)

Proszę bardzo.

**Poseł Piotr Zgorzelski:**

Zwracam się do pani marszałek o to, aby ogłosiła przerwę i zwołała Konwent Seniorów, aby dać szansę przybycia na nasze obrady ministrowi finansów.

Wysoka Izbo! Za chwilę będziemy słuchali sprawozdania komisji finansów, które w istocie będzie skutkowało różnymi wydatkami budżetowymi. Ktośkolwiek słyszał, ktokolwiek wie, gdzie jest minister finansów, niech zaprosi pana ministra na obrady Wysokiej Izby.

Z ust prezesa Narodowego Banku Polskiego słyszeliśmy, że mamy nieprzebrane ilości gotówki. Kiedy posłowie opozycji składają wniosek, aby wprowadzić stan klęski żywiołowej, słyszymy, że doprowadzilibyśmy do ruiny budżetu państwa. A więc od eldorado do ruiny jeden krok. (Dzwonek) Gdzie jest minister widmo? (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Panie marszałku, nad wnioskiem o przerwę już głosowaliśmy, a Konwentu nie zwołam.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:**

— rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw

(druki nr 330, 324 i 332).

Proszę pana posła Henryka Kowalczyka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Henryk Kowalczyk:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Finansów Publicznych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, druk nr 330, oraz poselskiego projektu ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk nr 324.

Sejm po przeprowadzeniu dyskusji podczas pierwszego czytania skierował obydwie projekty do Komisji Finansów Publicznych. Komisja rozpoczęła prace nad rozpatrzeniem tych projektów o godz. 20, a zakończyła przed godz. 4 rano, ale dyskusja nad tymi dwoma projektami ustaw przebiegała bardzo merytorycznie, bardzo dokładnie projekty zostały zanalizowane.

Podczas prac komisji jako wiodący przyjęto projekt rządowy. Do projektu zgłoszono kilkadziesiąt, blisko 100 poprawek. Część poprawek została przyjęta, m.in. poprawki, które uwalniały ten projekt od zapisów dotyczących zmian w ustawach systemowych. Pozostały jedynie te zapisy, które ograniczały się do rozwiązań mających łagodzić – lub mających bezpośredni związek z okresem pandemii – skutki koronawirusa i skutki gospodarcze epidemii. Zostały również przyjęte rozwiązania z projektu poselskiego: trzy artykuły, praktycznie w całości, z modyfikacją, za zgodą oczywiście wnioskodawców i autorów tego projektu.

Ostatecznie komisja rekomenduje przyjęcie projektu zawartego w sprawozdaniu w druku nr 332. Równocześnie zgłoszonych zostało 21 wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Głos ma poseł Dariusz Rosati, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

**Poseł Dariusz Rosati:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Jesteśmy świadkami kryzysu pandemii, jesteśmy świadkami kryzysu gospodarczego, który się pogłębia, ale jesteśmy również świadkami kryzysu państwa. Ten kryzys państwa widać w bardzo wielu obszarach. Sytuacja w szpitalach, generalnie w całej służbie zdrowia, jest bardzo dramatyczna.

**Posel Dariusz Rosati**

Otrzymujemy setki, tysiące sygnałów o tym, jak trudna jest w tej chwili sytuacja pracowników medycznych, jakie są kolosalne braki, jeśli chodzi o wyposażenie szpitali, środki ochrony osobistej. To wszystko sprzyja dalszemu rozprzestrzenianiu się epidemii. To są bardzo poważne sprawy. O pomoc proszą samorządy, o pomoc proszą przedsiębiorstwa.

Wszystko to pokazuje, że dotychczasowe działania rządu po prostu nie spełniają oczekiwań. Nie spełniają oczekiwań m.in. dlatego, że rząd przyjął sposób pracy, który niestety urąga najlepszym zasadom pracy legislacyjnej i rządzeniu państwem w czasach trudnych, w czasach kryzysu. Mamy do czynienia z fatalną praktyką, kiedy rząd wrzuca do Sejmu ustawy liczące po 100–150 stron i daje nam 24 godziny na to, aby nad nimi procedować. Wczoraj mieliśmy kolejny przykład ustawy, która ma pomóc przedsiębiorcom, ale w istocie rzeczy w ogromnej swojej części stanowi zbiór przepisów czysto proceduralnych, dotyczących trybu komunikowania się, postępowania, natomiast jeśli chodzi o pomoc dla przedsiębiorców, pomoc dla pracowników, pomoc dla gospodarki, to można na palcach jednej ręki policzyć zapisy, które przynoszą ulgę finansową, ekonomiczną gospodarce znajdującej się w kryzysie.

Już wspominałem wczoraj podczas dyskusji, że skandalem jest, że procedujemy nad ustawą, która zmienia 60 innych ustaw. Jest to po prostu taki omnibus, w którym znalazły się zmiany najdziwniejszych przepisów, niemających często w ogóle nic wspólnego z tym, czym się powinniśmy zajmować, to znaczy walką z pandemią i ratowaniem gospodarki. Do szczególnych klejnotów, które nam się udało znaleźć podczas tych nocnych obrad, należy zapis dotyczący Polskiego Związku Łowieckiego, gdzie przesuwają się terminy wyborów władz Polskiego Związku Łowieckiego ze względu na epidemię. To bardzo ciekawe. Poparliśmy ten zapis, mimo że oczywiście on nie ma większego związku z tym, czym się powinniśmy zajmować. Pojawiły się dziwne inne wrutki zwalniające operatorów telefonii komórkowych z wypełniania pewnych zobowiązań, uchylające obowiązek posiadania opinii środowiskowej itd., itd. Mieliśmy wrażenie, że przy okazji tej ustawy realizowane są różne dziwne partykularne interesy. Nie mogliśmy się temu oczywiście przyjrzeć z dostateczną starannością, bo nie było czasu. Pracowaliśmy, jak powiedział pan przewodniczący, do godz. 4 rano, ale mimo to istnieje duże ryzyko, że w tej ustawie znalazła się cała masa zapisów, które są po prostu szkodliwe. Ale co najważniejsze – pomoc, którą miała nieść ta ustawa, jest po prostu niewystarczająca.

Odrzuciliście, drodzy państwo, wszystkie nasze poprawki, w tym te najważniejsze. Jeszcze raz je przypomnę.

Chcemy 20 mld zł na służbę zdrowia. To jest 1% PKB. Jeżeli w ogóle mamy poważnie myśleć o tym, żeby dogonić kraje europejskie, jeśli chodzi o udział wy-

datków na zdrowie w Unii Europejskiej, to musimy to zrobić. I akurat jest czas taki, kiedy to służba zdrowia potrzebuje pieniędzy najbardziej.

To jest sprawa rozciągnięcia wakacji składkowych ZUS na wszystkie przedsiębiorstwa mikro, małe i średnie. Nie powinniśmy w tej kategorii przedsiębiorstw dyskryminować. Wszystkie te firmy potrzebują pomocy.

Po trzecie, to jest zapewnienie zasiłków opiekunów również dla tych rodziców, którzy mają dzieci w wieku do 15 lat.

Wreszcie po czwarte, całkiem oczywista sprawa, testy dla personelu medycznego, cotygodniowe testy. Tego naprawdę nie jestem w stanie zrozumieć, panie premierze, niech pan mi wyjaśni, dlaczego pan odmawia zgody na ten zapis.

Mówicie, że nie ma pieniędzy na te propozycje, więc ja wam chcę wskazać kilka bardzo jasnych dróg, jak można te pieniądze zdobyć. Zrezygnujcie z paru megalomańskich projektów inwestycyjnych i skupcie się na tym, co jest naprawdę ważne dla Polski. A oprócz tego są pieniądze europejskie i przestańcie uprawiać antyeuropejską propagandę, dlatego że to jest działanie, które powoduje (*Dzwonek*), że na Kremlu biją brawo. Panie premierze, niech pan nie idzie tą drogą antyeuropejską. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Znawca Kremla.*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, głos zabierze pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska – PSL – Kukiz15, zdalnie.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Krzysztof Paszyk:**

(*Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach*)

Szanowna Pani Marszałek! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15 chciałbym przedstawić stanowisko w sprawie druku sejmowego nr 332 zawierającego sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o dwóch projektach dotyczących ochrony de facto dzisiaj zdrowia Polaków, ale również sytuacji naszej gospodarki, sytuacji ekonomicznej wielu Polaków.

Faktycznie, tak jak pan przewodniczący zauważył, posiedzenie Komisji Finansów Publicznych było burzliwe, było długie, natomiast wiele posłanek i posłów odczuwa wielki niedosyt z powodu tej pracy. Uczyniono wiodącym projekt rządowy – projekt, który, tak jak większość głosów wskazuje, jest mało ambitny, jest projektem niewychodzącym naprzeciw oczekiwaniom dzisiaj wielu pracodawców, wielu pracowników. Ubolewam też jako przedstawiciel klubu Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15, że w tak niewielkim stopniu w toku prac sko-



**Posel Krzysztof Paszyk**

rzystano z niezwykle wielu dobrych pomysłów, które zawiera nasz projekt. Ciągłe liczę, powiem szczerze – i mój głos na koniec prac wczorajszych był też dowodem takiej dobrej woli – na to, że w większym stopniu państwo sięgniecie po te naprawdę dobre pomysły, które były wczoraj w całości prezentowane przez pana prezesa Władysława Kosiniaka-Kamysza, przez pana marszałka Stanisława Tyszkę. To są naprawdę dobre, ambitne pomysły, które będą z pewnością dobrze służyć naszej gospodarce, będą chronić miejsca pracy, a na tym tak naprawdę powinno wszystkim zależeć.

Wskażę chociażby na najważniejsze z tych postulatów, które zawierał i zawiera projekt prawdziwej tarczy antykryzysowej. Mówimy w nim o wsparciu dla wszystkich pracowników w wysokości minimalnego wynagrodzenia, z akcentem: dla wszystkich. Nie dzielimy tu na lepszych i gorszych, a niestety trudno odnieść podobne wrażenie w przypadku projektu rządowego. Mówimy również o wsparciu dla wszystkich przedsiębiorców poprzez postulat Koalicji Polskiej dobrowolnego ZUS-u. Mówimy o pożyczkach w kwocie 50 tys. dla przedsiębiorstw dla ratowania miejsc pracy, z możliwością umorzenia w sytuacji, kiedy utrzymanie zostaną miejsca pracy przez tego przedsiębiorcę. Wreszcie, też w przeciwieństwie do projektu rządowego, mówimy o Funduszu Płynności finansowanym przez Bank Gospodarstwa Krajowego dla wszystkich przedsiębiorców, i tu bez obostrzeń, bo nie można, oferując pomoc, jednocześnie skazywać przedsiębiorców na biurokratyczne bariery. Mówimy także o zwolnieniach z PIT-u i z CIT-u, również bez zbędnych formalności, bez zbędnych problemów. Na te rozwiązania, Wysoka Izbo, Polskę musi być stać. Słyszeliśmy tyle o zrównoważonym budżecie. Dzisiaj już ta retoryka gdzieś zginęła.

Wedle bardzo ostrożnych szacunków, bardzo ostrożnych prognoz w Polsce na koniec roku 2020 możemy mieć do czynienia z ok. 2 mln osób pozostających bez pracy. To, Wysoka Izbo, dopiero będą koszty dla naszego budżetu, dla naszej gospodarki. My dzisiaj nie możemy sobie pozwolić na to, aby 2 mln Polaków skazać na zasiłek dla bezrobotnych. Dzisiaj każda złotówka wydana na zapobieganie takiemu lawinowemu wzrostowi bezrobocia jest złotówką, która będzie de facto dawała oszczędności budżetowi w przyszłości. Jesteśmy w toku prac – w trakcie drugiego czytania – nad tym projektem ustawy. Naprawdę z dobrą wolą ciągle oferujemy dobre rozwiązania, których w naszym projekcie ustawy jest bardzo wiele. Liczymy na większą otwartość ze strony większości sejmowej. Dzisiaj nie powinno być konfliktu, nie powinno być podziału na większość i opozycję. Dzisiaj nad Polską wisi kryzys, a to naprawdę wymaga porozumienia i zgody, bez uprzedzenia, oraz wspólnej pracy nad dobrymi rozwiązaniami. Koalicja Polska (*Dzwonek*) tych rozwiązań zaoferowała w swoim projekcie naprawdę bardzo wiele. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Głos ma poseł Robert Kwiatkowski, Lewica.

(*Poseł Dariusz Klimczak: Pani marszałek, to są poprawki, które zgłaszamy.*)

**Posel Robert Kwiatkowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan marszałek Zgorzelski przywołał tutaj postać nieobecnego ministra finansów. Rzeczywiście w kulisach zastanawialiśmy się, jak ten dżentelmen, bo w to nie wątpimy, ma na nazwisko. Być może to jest nasza wina, że niedostatecznie dobrze czy nie dość dobrze pamiętamy nazwiska wszystkich wysokich urzędników państwowych, ale rzeczywiście pod tym apelem także i my się podpisujemy: dobrze by było, gdyby minister finansów pojawił się na tej sali, pojawił się przed Polakami, i powiedział, jaki jest stan finansów publicznych.

Panie marszałku – zwracam się do marszałka Zgorzelskiego – wydaje mi się, że brakuje tu jeszcze jednej ważnej postaci. Mam na myśli panią Jadwigę Emilewicz, o mało co wicepremiera polskiego rządu, która poprzednią ustawę o COVID-19 pilotowała i gorąco wszystkich zachęcała do tego, żebyśmy ją poparli. Ustawa, nad którą w tej chwili dyskutujemy w trakcie drugiego czytania, jest istotnym uzupełnieniem i rozszerzeniem tamtej inicjatywy pani minister Emilewicz, a jej także, co odnotowuję z zaniepokojeniem, pani marszałek, na tej sali nie ma. Szkoda, żałujemy, ale może to się zmienić.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Podczas wczorajszej debaty sformułowałem cztery kryteria dotyczące dobrej ustawy ratunkowej dla polskiej gospodarki. Pozwólcie państwo, że je przypomnę. Ta ustawa moim zdaniem powinna działać szybko, powinna być prosta, hojna i nie przynosić negatywnych skutków ubocznych. Odnoszę wrażenie, że istotna część tej ustawy to jest jeden wielki skutek uboczny. Znacząca część ustawy jest poświęcona nowelizacji kilkudziesięciu – dosłownie kilkudziesięciu – aktów prawnych, które to zmiany w dość dowolny sposób odnoszą się do kryzysowej sytuacji, z jaką mamy dzisiaj do czynienia.

Za przykład niech posłuży zmiana ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, która dotyczy opodatkowania kryptowalut. Tak, tak, szanowni państwo, kryptowalut. Otóż dokonuje się w tej ustawie, nad którą dzisiaj debatujemy, kolejnego zwolnienia od podatku od czynności cywilnoprawnych w przypadku sprzedaży i wymiany kryptowalut. Powiedzieć, proszę, jaki to ma związek z walką ze skutkami koronawirusa, ze skutkami gospodarczymi, który to kryzys dewastuje polskie przedsiębiorstwa, który niszczy życie milionów polskich rodzin. Czy to naprawdę jest temat do dywagacji na sali sejmowej, w Komisji Finansów Publicznych? Rozporządzenie ministra finansów, które jest poświęcone opodatkowaniu,

**Posel Robert Kwiatkowski**

a raczej dotyczy braku opodatkowania kryptowalut, traci swoją moc z dniem 30 czerwca. Jeśli chcecie dalej zwalniać handel kryptowalutami z opodatkowania, to zmieńcie to rozporządzenie ministra finansów, a nie angażujcie do tego Wysokiej Izby i nie zaciemniajcie pola widzenia, nie zaciemniajcie obszaru spraw.

Aby pokazać, jak bardzo zaciemniacie państwo to, jak ta ustawa nieprecyzyjnie jest napisana, podam, że słynny art. 15 tej pierwszej ustawy o pomocy gospodarczej w związku z koronawirusem nosi konotację – uwaga – zzzzzx. W starym tekście projektu tej ustawy możecie to państwo znaleźć na s. 113. To jest dowód jakiejś niebywałej partaniny legislacyjnej. Nie oczekujemy, że przedsiębiorcy, do których ta ustawa jest adresowana, to rozumieją, jeśli gubią się w tej numeracji i w tej nomenklaturze sami legislatorzy, jak to miało miejsce dziś w nocy w trakcie obrad Komisji Finansów Publicznych.

Lewica, pani marszałek, przygotowała pakiet 11 poprawek, które chciałbym złożyć na pani ręce z prośbą o ich uwzględnienie. Bardzo dziękuję za uwagę.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Krzysztofa Bosaka, Koło Poselskie Konfederacja.

**Posel Krzysztof Bosak:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ustawa, która została nam zaprezentowana, tzw. tarcza 2.0, to tak naprawdę lata nazywana zaledwie po tygodniu na to, co miało ratować polską gospodarkę, ale niestety jej nie uratuje. To kpina z inteligencji Polaków, to kpina z polskich przedsiębiorców, to także kpina z prawników, jeżeli chodzi o jakość legislacyjną całości tego projektu. Najpierw nie mogliśmy się doczekać projektu. Przypomnę, że w trakcie konsultacji z panem premierem, na które sam pan premier nas zaprosił, obiecano nam, że będziemy mieć co najmniej 1 dzień – 1 dzień, o tyle prosiliśmy – na zapoznanie się z projektami, zanim trafią one do Sejmu. Projekt na stronach znalazł się 20 minut przed zaplanowanym posiedzeniem Sejmu. Zostało ono przesunięte o kolejne godziny. Mamy nieustanne przekładanie, właściwie praca Sejmu w ostatnich dniach jest takim chaosem, że ciężko oczekiwać, że z tego Sejmu wyjdzie jakkolwiek dobrze napisane prawo. I chciałbym wierzyć, że w kancelarii premiera i w odpowiednich ministerstwach panuje nieco większy porządek w przygotowywaniu tych przepisów, aczkolwiek ich redakcja na to nie wskazuje. Dziś komisja do wczesnych godzin porannych pracowała nad tym w atmosferze nerwowej, atmosferze pracy zdalnej, podczas której posło-

wie mieli problem z prawidłowym głosowaniem nad wnioskami i z prawidłowym składaniem poprawek.

Konfederacja przygotowała ponad 40 poprawek do tej dziurawej, papierowej, biurokratycznej tarczy antykryzysowej. Zgłaszamy te same poprawki, rozsądne poprawki, które rząd częściowo uznaje, ponieważ znajdujemy prawdziwe luki w tym projekcie, ale później nie chce przegłosować naszych poprawek, tylko zgłasza je jako swoje. No, to już wyjątkowa małość, kiedy znajdujemy jakiś rzeczywisty błąd w projekcie, pomijając jego założenia, z którymi się nie zgadzamy, ale kiedy znajdujemy błędy polityczne, takie, że rząd co innego publicznie deklaruje, a co innego później wpisuje, z powodu najwyraźniej panującego bałaganu, do projektu, to naprawdę wypadłoby już uznać nasze poprawki.

Składamy też w pakiecie tych poprawek ważną poprawkę, która dotyczy realnej luki w tym projekcie. A mianowicie w żaden sposób tarcza rządowa nie chroni interesów kredytobiorców i leasingobiorców. Składamy poprawkę zmierzającą do tego, żeby były obowiązkowe 6-miesięczne wakacje kredytowe od rat leasingowych, od rat kredytowych, bez żadnych dodatkowych opłat, bez żadnych dodatkowych niekorzystnych aneksów do umów, do których w tej chwili kredytobiorcy, leasingobiorcy są zmuszani. Liczymy na to, że rząd pochyli się nad interesami Polaków, realnymi interesami, a nie będzie zajmował się, tak jak dziś, po raz kolejny drukowaniem na pierwszych stronach gazet wirtualnych kwot typu 200 mld. Przecież każdy rozsądny człowiek wie, że bez nowelizacji budżetu jest to czysty absurd. Żadnych 200 mld nie uruchomiliście. Dziękuję bardzo i przekazuję pani marszałek poprawki. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan poseł Dobromir Sośnierz.

**Posel Dobromir Sośnierz:**

Szanowni Państwo! To nie jest tarcza 2.0, to nie jest nawet funkcjonalna wersja beta. To jest po prostu plik notatek rozgorączkowanego sztabu kryzysowego, który klęska żywiołowa znowu przyłapała bez wciągniętych spodni. Więc mam lepszy tytuł na to. Niech to się nazywa wielka improwizacja. Będzie dobrze brzmiało i dobrze oddawało zawartość.

Ludzie nie zdążyli jeszcze przebrnąć przez 170-stronicową instrukcję do jedynki, a już wypuszczacie dwójkę. Rozumiem, że w przyszłym tygodniu będzie wersja 3.11, potem XP, Vista itd.

W poważnym państwie to wygląda tak, że ktoś budzi premiera w środku nocy i mówi: Panie premierze, jest katastrofa. Jaka katastrofa? Założmy, że tsunami. To siódma półka, proszę otworzyć niebieski segregator i wdrożyć procedury. I premier idzie spać

**Posel Dobromir Sośnierz**

dalej. A u nas co się dzieje? U nas po prostu nerwowa bieganina, legislacyjna panika, bo przecież w rządowych planach rozwoju na lata 2020–2025 miało być wszystko dobrze, a tutaj nie jest. Więc teraz piszemy wszystkie ustawy na kolanie.

Próbuję sobie wyobrazić, jak to będzie, jak będziemy mieli na przykład wojnę. Wtedy też będziemy na szybko ustalać. Już po prostu to widzę, jak uchwalamy na szybko specustawę o zaopatrzeniu frontu w przypadku wojny albo nowelizację ustawy o wykonywaniu zawodu żołnierza. Poprawki do atestów na amunicję i homologacji karabinów. Okazuje się, że trzeba mieć jakieś specjalne prawo jazdy na czołgi, a nie przewidzieliśmy, że tego teraz nie da się zrobić, więc wprowadzamy szybko poprawkę, poprawka wchodzi w życie. Z frontu przychodzi wiadomość: a pojazdy opancerzone? Ojej, zapomnieliśmy o pojazdach. I znowu: Sejm, Senat, prezydent, nowa poprawka, lecimy itd. Tak to będzie wyglądało.

I to jest oskarżenie wszystkich państwa, bo państwo miało czas zajmować się, nie wiem, takimi ważnymi przepisami, jak to, jaki VAT nałożyć na pączki w zależności od tego, co w nich jest, jaką powierzchnię lokalu gastronomicznego powinny zajmować okna, jak walczyć z loteriami paragonowymi. Ile stron przepisów podatkowych wyprodukowaliście wszyscy po kolei, żeby wycisnąć z gospodarki jak najwięcej, kiedy ta gospodarka jakoś funkcjonowała (*Dzwonek*), tylko po to, żeby się okazało, że jak gospodarka przestaje funkcjonować, to nie macie pieniędzy, nie macie żadnych rezerw i nie macie przygotowanych przepisów? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, na koniec pan poseł Henryk Kowalczyk, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę.

**Posel Henryk Kowalczyk:**

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie sprawozdania zawartego w druku nr 332 o projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Szanowni Państwo! Funkcjonowanie tarczy antykryzysowej rozpoczęło się kilka dni temu. Zgodnie z informacjami przedstawionymi wczoraj przez panią minister Małą zainteresowanie, szczególnie wsparciem dla firm, jest ogromne. Oczywiście sytuacja się zmienia, jest dynamiczna i zupełnie inaczej wyglądała 2 tygodnie temu, 3 tygodnie temu, niż wygląda

obecnie. Wtedy jeszcze pewnie znaczna część Polaków liczyła na to, że może 2 tygodnie, może 3 tygodnie i pandemia będzie słabnąć.

Natomiast widać bardzo wyraźnie, że jednak już liczymy się z perspektywą co najmniej 3 miesięcy funkcjonowania pandemii, a też nie jest pewne, czy jest to koniec. Stąd to poszerzenie, bardzo istotna propozycja rządowa, aby poszerzyć pomoc dla przedsiębiorców. W tej nowej ustawie proponuje się m.in. poszerzenie świadczeń postojowych. Szacuje się, że na to będzie wydane 4 mld zł do 8 mld zł.

Zwolnienie ze składek ZUS – objęty nim znacznie większy zakres firm. Poszerzenie dla firm średnich, czyli tych zatrudniających do 49 osób. Oczywiście pamiętamy o tym pierwszym rozwiązaniu, że do dziewięciu osób również to funkcjonuje. Również wprowadza się pewne korekty i liczby ubezpieczonych, które zalicza się do zatrudnionych. Usuwanie pracowników młodocianych. Oni w momencie, kiedy nie ma zajęć szkolnych, de facto w firmach nie pracują. Stąd też wielu przedsiębiorców, szczególnie małych przedsiębiorców, skorzysta, czyli wejdzie w próg do dziewięciu zatrudnionych.

Niezwykle istotne rozwiązanie, o którym się bardzo mało mówi, to pożyczki na zachowanie miejsc pracy. Nie byłoby w tym oczywiście nic wielkiego, gdyby to były tylko pożyczki, ale to pożyczki, które będą umarzane pod warunkiem zachowania miejsc pracy. Wydatki na umorzenia pożyczek na zachowanie miejsc pracy są szacowane na 8–9 mld zł.

A więc to są tylko te najważniejsze formy pomocy przedsiębiorcom, którzy borykają się z problemami gospodarczymi związanymi bezpośrednio ze stanem epidemii w Polsce.

Oczywiście jest tak, że prawdopodobnie życie będzie pokazywało dalsze rozwiązania i w razie rozwoju epidemii pewnie będą jeszcze inne korekty i poszerzenie zakresu pomocy z tego względu, że ważne jest, aby oprócz zachowania zdrowotnego, i to jest główny cel i ten cel realizuje się przez powszechną, narodową kwarantannę... Aby cel ochrony zdrowia, który jest realizowany w Polsce znakomicie, nie da się tego ukryć... Patrząc na statystyki zachorowań, śmiertelności w Polsce i w innych porównywalnych krajach europejskich, naprawdę jesteśmy dumni z tego, że te działania były podjęte tak wcześnie, tak przewidująco. I to jest najważniejsza część działań polskiego rządu. Ale oczywiście zarówno przedłużający się okres trwania epidemii, jak i zobowiązanie społeczeństwa do kwarantanny narodowej powodują niebezpieczne skutki gospodarcze. Te skutki gospodarcze rząd stara się w jak największym stopniu łagodzić, oczywiście biorąc też pod uwagę realność wydatków, chociaż poziom pomocy rzędu 10% PKB jest naprawdę poziomem bardzo istotnym. I choć oczywiście poprawki opozycji opiewały na znacznie większe kwoty i miały znacznie szerszy zakres, to jednak w poczuciu odpowiedzialności (*Dzwonek*)... To jest ustawa, która



**Posel Henryk Kowalczyk**

daje realną pomoc przedsiębiorcom, równocześnie zapewniając stabilność finansów państwa.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o uchwalenie tej ustawy. Zgłaszam jeszcze cztery drobne poprawki, już bardziej techniczne niż dotyczące istotnych warunków finansowych. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle. Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym...

Informuję panie i panów posłów, że ustalam w tym punkcie limit 10 pytań dla klubów według następującego parytetu: Prawo i Sprawiedliwość – 5, Koalicja Obywatelska – 3, Lewica – 1, PSL–Kukiz15 – 1, a także jedno pytanie dla koła.

Listę posłów zapisanych do głosu mam przed sobą. Jeżeli ktoś jeszcze z państwa klubów się nie zapisał, to bardzo proszę.

Jako pierwsza pytanie zada pani poseł Małgorzata Kidawa-Błońska.

Bardzo proszę, pani marszałek.

1 minuta na zadanie pytania oczywiście.

**Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dobra ustawa, która daje pomoc, musi być prosta, dawać możliwość szybkiego działania i być zrozumiała. W tej ustawie z trudem można znaleźć pomysły, jak ludziom pomóc. Trzeba tłumaczyć, żeby ją zrozumieć. Zajmujemy się wszystkim, ale nie realną pomocą.

Dotykam dwóch obszarów. Za 13 dni egzaminy ósmoklasistów. Zero informacji, zero pomysłów na to, jak to rozwiązać. Nasza poprawka, która została odrzucona, dawała ministrowi szansę rozwiązania tego problemu. Tyle dni do egzaminów. Słowa, słowa ze strony rządu do dzieci, do młodzieży, do rodziców. Ta sprawa przez te wszystkie dni nie została podniesiona. Lekceważycie ją.

I druga bardzo ważna sprawa. Mówi się tyle, że kultura jest ważna. W tym projekcie nie ma ani jednego słowa o tym, jak pomóc temu przemysłowi, który w bardzo wielki sposób został dotknięty, bo tak naprawdę cały przemysł, cała branża *(Dzwonek)* kultury, ludzie kultury zostali zostawieni sami sobie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek, Lewica.

Proszę.

**Posel Hanna Gill-Piątek:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałam tylko zadać pytanie: Gdzie są te realne rozwiązania dla Polaków? Całą noc spędziliśmy nad projektem ustawy, w której wyłapywaliśmy – i to już było ewidentne – kolejne wrzutki. Czy naprawdę stawianie anten, nie wiem, nasiennictwo to są dziedziny, którymi w tej chwili rząd powinien się zajmować? To jest po prostu kolejny TikTok, a nie realny pomysł dla Polaków.

Bardzo rzetelnie apeluję, żeby rząd w tej chwili rzeczywiście skupił się na pracy, ponieważ my jako opozycja mamy obowiązek w tej chwili powiedzieć Polakom: Zostaliście sami. Te rozwiązania są daleko niewystarczające. Naprawdę weźmy się do roboty. Wszyscy. Z tego powodu bardzo proszę o to, żebyśmy wszyscy współpracowali.

Chciałam też zadać pytanie: Skąd się biorą ciągle te wrzutki? Dlaczego ciągle *(Dzwonek)* jakieś dziwne rozwiązania przeważają nad prawdziwymi rozwiązaniami dla Polek i Polaków? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Dariusz Klimczak, Koalicja Polska – PSL – Kukiz15.

**Posel Dariusz Klimczak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W czasie pandemii tarcza antykryzysowa powinna być jak arka dla wszystkich, która daje ratunek wszystkim. A co daje rząd? Rząd daje lichą tratwę dla nielicznych, dla tych mniejszych i lepszych dla budżetu.

Natomiast mam pytanie zasadnicze: Jak mogliście w ramach poprawek uchwalić prawo, które ułatwia zwalnianie pracowników w administracji? Jaki to jest przykład dla przedsiębiorców, którym mówicie: bądźcie silni, nie dajcie się, nie rozwalajcie własnych zespołów, a sami szykujecie się do odwrotu?

I bardzo ważne pytanie do ministra rolnictwa: Jak pomaga minister rolnictwa, a zwłaszcza jego narodowy holding spożywczy, w czasie pandemii wszystkim rolnikom? Jak pomaga upadającej branży drobiarskiej? Jak pomaga rolnikom, którzy są producentami wczesnych warzyw? Jak pomaga wszystkim tym, którzy produkują kwiaty jednoroczne, rabatowe? Gdzie jest narodowy holding spożywczy? To jest pytanie zasadnicze do ministra rolnictwa. Bo tarcza antykryzysowa *(Dzwonek)* to jedno, a te instrumenty, które dzisiaj ma minister, to jest druga sprawa. Bardzo proszę o odpowiedź. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Zbigniew Konwiński, Koalicja Obywatelska.

## Posel Zbigniew Konwiński:

Pani Marszałek! Jeszcze przed wpłynięciem projektu rządowego do Wysokiej Izby Koalicja Obywatelska złożyła kilka projektów ustaw, które rzeczywiście wychodziły naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców i pracowników, a także pracowników szeroko rozumianej ochrony zdrowia. Złożyliśmy projekt, aby zwolnić z ZUS-u również małe i średnie przedsiębiorstwa. Ale PiS jest przeciw. Złożyliśmy projekt, żeby ułatwić wypłatę odszkodowań dla przedsiębiorców, którzy ucierpieli wskutek decyzji rządu – szły im dobrze biznesy, dobrze prowadzili swoją działalność gospodarczą, ale to decyzja rządu spowodowała, że ich działalność została zawieszona. Niestety PiS jest przeciw. Zaproponowaliśmy także rozwiązanie, aby można było korzystać z konta VAT-owskiego, po żeby poprawić płynność działalności polskich przedsiębiorców. Niestety, szanowni państwo, PiS jest przeciw. Złożyliśmy także projekt, aby opiekunowie dzieci, których szkoły, przedszkola, żłobki zamknięto, mieli 100% zasiłku, aby one nie pozostawały ze swoimi dziadkami, bo to jest absurdalne. Niestety PiS jest przeciw. Złożyliśmy (*Dzwonek*) również wniosek, żeby obowiązkowo testować co tydzień pracowników służby zdrowia, farmaceutów. Niestety PiS jest przeciw.

Zgłaszamy do tego projektu 13 poprawek i 21 wniosków mniejszości, które wcześniej złożyliśmy na posiedzeniu komisji. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Katarzyna Lubnauer, Koalicja Obywatelska.

## Posel Katarzyna Lubnauer:

Panie i Panowie Posłowie! Jest takie piękne słowo: empatia, czyli zrozumienie, współczucie. Tylko pytanie: Gdzie jest empatia w stosunku do pracownika firmy, która liczy 200 pracowników i która nie dostanie zwolnienia z ZUS, w związku z tym za moment 100 spośród nich zostanie zwolnionych? Gdzie jest empatia w stosunku do właścicielki trzech salonów kosmetycznych, która zatrudnia 10 pracowników, w związku z tym dostanie zwolnienie z ZUS tylko dla połowy z nich, dla pięciu? Gdzie jest empatia dla rodziców dwóch bliźniaków dziewięciolatków, którzy nie mogą zostać sami w domu, bo rozwaliliby ten dom, ale ona nie dostanie zasiłku, bo jej dzieci są już za duże? Gdzie jest empatia dla lekarzy, którzy mają maseczki tylko dzięki temu, że Łódź szyje dla medyków, czyli że obywatele szyją dla nich maseczki?

Być może ten brak empatii wynika z jednej rzeczy – że zarządy spółek Skarbu Państwa będą zwalniane ostatnie i że wy wiecie, że rząd się zawsze sam wyżywi. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Proszę bardzo, pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

## Posel Dobromir Sośnierz:

Rozumiem, że jeśli chodzi o tę tarczę, o której tu rozmawiamy, to – pomijając już jej merytoryczną wartość – koncepcja jest taka, żeby to była taka podpora, żeby nam się wszystko nie zawaliło w czasie, kiedy walczymy z wirusem. Ale moje pytanie brzmi: Jaki mamy plan na tę wojnę z wirusem tak naprawdę, jak zamierzamy ją wygrać? Bo słyszę już przecieki, że dopiero w maju rząd planuje ogłosić klęskę żywiołową. No, ja myślałem, że w maju to będziemy zwycięstwo świętować, a tu się okazuje, że rząd zaplanował klęskę. Jak rząd planuje klęskę, to już naprawdę nie jest dobrze. Jeśli planujecie taką ekstenywną walkę z tym wirusem przez bezterminowe zamykanie wszystkiego, to pytanie: Jak długo to ma potrwać? Dlaczego nie mówicie już teraz ludziom, żeby wszystko oszczędzali? Za chwilę będą potężne deficyty we wszystkim, jeśli tak będziemy walczyć.

Kupujemy sobie bardzo drogo czas, a nie przygotowujemy żadnej kontrofensywy. Nadal nie mamy żadnego ogłoszonego planu. Zwracam uwagę, że jeśli celem jest to, żeby utrzymywać zachorowania na poziomie kilkuset dziennie, to przejście choroby przez całą populację zajmie jakieś 200 lat. Żeby przejść ją w rok, musielibyśmy mieć 100 tys. zachorowań dziennie. A więc jaki macie plan? Weźcie kalkulatory, policzcie (*Dzwonek*) i wyjaśnijcie, jak chcecie zdusić tę chorobę. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Aha, o głos poprosił pan premier Piotr Gliński.

Bardzo proszę, panie premierze.

## Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Od kilku tygodni Polska i świat zmagają się z bardzo poważnymi wyzwaniem. Jest wielki kryzys epidemiczny, jest wielki kryzys gospodarczy, który nadchodzi. Polski rząd w sposób poważny i odpowiedzialny stara się rozwiązywać problemy Polaków. I od kilku tygodni słyszymy na tej sali inwektywy, insynuacje, epitety, nieprawdziwe stwierdzenia, mam nadzieję, że nie kłamstwa, a tylko mijanie się z prawdą. To bardzo przykre i bardzo smutne. Ja chciałem się odnieść tylko do kilku faktów, dzisiaj przez państwa przedstawianych właśnie jako fakty, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością.

**Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotr Gliński**

Pani poseł, mówię do pani marszałek Kidawy-Błońskiej...

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: No, słucham, słucham.)

...nie wiem, z jakiego powodu pani mówi, że tarcza nie dotyczy ludzi kultury i sytuacji polskiej kultury. Od kilku tygodni dzień w dzień informujemy – na stronach ministerstwa można także to przeczytać, w moich wypowiedziach, w wypowiedziach bardzo wielu ludzi – co robimy dla ludzi kultury. Pani wyszła tutaj na mównicę i powiedziała, że nic nie zrobiliśmy i tarcza nie obejmuje ludzi kultury.

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Czy jest to w tej ustawie?)

To ja pani w takim razie podam tylko kilka faktów.

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: No dobra.)

Ludzie kultury działają w ramach działalności gospodarczej. Obie tarcze przedstawiają bardzo wiele rozwiązań dla przedsiębiorców w obszarze kultury. Ludzie kultury bardzo często działają w oparciu o jednoosobową działalność gospodarczą albo też w oparciu o umowy cywilnoprawne. Tarcza przecież przedstawia konkretne fakty. Konkretne fakty, liczby, pieniądze. Tak. I w związku z tym polskie państwo wspomaga kulturę w tej kwestii. Wie pani doskonale, że już od poniedziałku działa nowy program ministra kultury, który został powołany dzięki tarczy antykryzysowej, który dotyczy kultury w sieci. I ten program działa. Ludzie aplikują, ludzie będą mogli realizować swoje działania dotyczące kultury w sieci. Jest zapowiadany następny program, do którego się przygotowujemy, który będzie rekompensował straty. Są także realizowane w tej chwili odwołania w 32 programach ministra, które uwzględniają obecną sytuację. Także te programy, które są realizowane – a to są miliony złotych dla kultury, dla ludzi działających w kulturze – których regulaminy są zmienione, są uelastycznione i dostosowane do obecnej sytuacji. I w tym kontekście faktycznie poważnej sytuacji na całym świecie, bardzo poważnej sytuacji w Polsce, tych wszystkich spraw, z którymi się musimy zmagać, a także poważnej sytuacji dla wszystkich branż, w tym dla ludzi kultury, pani wychodzi tutaj, pani marszałek, i mówi, że nic nie robimy. Są rozwiązania dotyczące także przemysłu filmowego, z którym pani była przez lata związana. Zna się pani na tym doskonale.

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Ale już teraz nie mogę... Nie ma tego.)

Wie pani doskonale, że te ułatwienia są już wprowadzone za pomocą pierwszej tarczy antykryzysowej. Proszę sobie przeczytać tę ustawę, a nie kręcić głową. Ja pani mówię: została zmieniona definicja filmu, zostały zmienione także...

(Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska: Nie została zmieniona.)

Dobrze, że pani zgadza się ze mną.

Jeszcze jedna kwestia, w zasadzie dwie kwestie, do których także chciałem się odnieść. Jeżeli chodzi o egzaminy, zapowiadaliśmy, że jutro będzie komunikat w tej kwestii. Apeluję do wszystkich uczniów, rodziców... Jak państwo wiecie, musieliśmy wprowadzić oczywiście obostrzenia. Dzięki nim nie mamy w tej chwili w Polsce 20 tys. czy więcej osób chorych, tylko mamy 5 tys., na szczęście. Szkoda, że 5 tys., bo to dużo, ale opanowaliśmy tę sytuację dzięki odpowiednim restrykcjom. Informujemy także o tym, co jest w szkołach i co będzie w szkołach.

Chciałbym się też odnieść – bo takie słowa, mam jeszcze 0,5 minuty, padały dzisiaj – do wystąpienia pana posła Szczerby dotyczącego domów pomocy społecznej. Mam nadzieję, że to nie było wystąpienie motywowane złą wolą, a brakiem informacji. W Polsce są 824 domy pomocy społecznej. W 14 domach pomocy społecznej faktycznie mamy problem z epidemią, z szerzeniem się epidemii. Dotyczy to nie setek, a 169 osób, które są chore. To jest o 169 osób za dużo (*Dzwonek*), ale to naprawdę nie jest sytuacja, którą można z dnia na dzień zlikwidować, i to jest nasz wspólny ból.

Natomiast państwo jest odpowiedzialne. Codziennie spotyka się zespół zarządzania kryzysowego i codziennie, także dzisiaj, rozmawiamy na temat sytuacji w domach pomocy społecznej. Wojewodowie są szczególnie uczuleni, jeśli chodzi o nadzór nad tymi domami. One na ogół są prowadzone, jak państwo wiecie, przez samorządy albo są to jednostki prywatne. W tej chwili państwo jest tam obecne: z pomocą, ze wsparciem i z nadzorem. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie premierze.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę państwa, w związku z tym, że wpłynęło dużo poprawek, ogłaszam przerwę do godz. 20.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 03  
do godz. 22 min 08)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Sprawdzimy kworum, proszę państwa.

Bardzo proszę, aby wszyscy państwo obecni na sali, poza salą, a także ci, którzy nas oglądają zdalnie, nacisnęli dowolny przycisk w celu sprawdzenia, czy jesteśmy gotowi do głosowań.

W posiedzeniu bierze udział 446 posłów.



**Marszałek**

Stwierdzam kworum.

Jest już sprawozdanie, a zatem zaczynamy.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o:

— rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie to druk nr 332-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Henryka Kowalczyka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca  
Henryk Kowalczyk:**

Szanowna Pani Marszałek...

(*Głos z sali: Mikrofon, mikrofon.*)

**Marszałek:**

Nie słyhać. (*Poruszenie na sali*)

Już słyhać, proszę bardzo.

**Poseł Sprawozdawca  
Henryk Kowalczyk:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

W czasie drugiego czytania na posiedzeniu plenarnym Sejmu zgłoszono do projektu tej ustawy 77 poprawek. Komisja finansów po rozpatrzeniu poprawek rekomenduje przyjęcie 8 poprawek – podkreślam, że nie są to tylko poprawki klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale również są w tej grupie poprawki klubów opozycyjnych – natomiast pozostałe poprawki rekomenduje odrzucić. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 332.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu poprawki.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz.

Bardzo proszę.

**Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Dziękuję bardzo, pani marszałek, za ten głos.

W innym temacie. Wczoraj zmarł Wiktor Bater, jeden z najwybitniejszych dziennikarzy, dziennikarz przez duże „D”, prawdziwy reporter, informujący o sprawach najtrudniejszych i najważniejszych, zawsze rzetelnie, laureat nagrody Grand Press, oddany swojemu fachowi.

Uczcijmy jego pamięć chwilą ciszy.

(*Zebrani wstają, chwila ciszy*)

Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W 1. wniosku mniejszości do art. 11 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 1.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 1., 2. i 37.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454. 178 – za, 232 – przeciw, 44 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 1.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 2. i 37.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 1. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 30 – za, 233 – przeciw, 191 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 11 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka nr 37.

Nad tymi propozycjami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 37., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 219 – za, 235 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

**Marszałek**

W 2. wniosku mniejszości do art. 11 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 6.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 203 – za, 234 – przeciw, 19 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie nowego art. 12a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 312 – za, przeciw – 142, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 20.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 458 posłów. 214 – za, 234 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 26.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 213 – za, 234 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 29 wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 2–5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 220 – za, 238 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Mamy znowu pełną salę.

W 7. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie nowego art. 29a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 16 – za, 280 – przeciw, wstrzymało się 164.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 31 pkt 3 wnioskodawcy proponują skreślenie lit. c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 58 – za, 236 – przeciw, 166 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 33.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 321 – za, 134 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. wniosku mniejszości do art. 42 wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 218 – za, 237 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślenie art. 44 i 45.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 220 – za, 236 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 5. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślenie art. 46.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 456 posłów. 216 – za, 234 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 6. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmianę w art. 47.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 213 – za, 234 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie nowego art. 47a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 55 – za, 239 – przeciw, 166 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości i tożsamej poprawce 11. do art. 48 wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 1.

Nad wnioskiem i poprawką będziemy głosować łącznie z 18. wnioskiem mniejszości.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 7. i 18. oraz poprawki 11., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 223 – za, 234 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wnioski mniejszości i poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 61.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 61 – za, 235 – przeciw, 163 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 61.

Poprawkę tę rozpatrzymy łącznie z poprawką 59.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 13. i 59., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 222 – za, 234 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 8. wniosku mniejszości i tożsamej poprawce 14. do art. 61 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 3.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości i poprawki 14., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 447 – za, 10 – przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek mniejszości i poprawkę przyjął.

W 9. wniosku mniejszości i tożsamej poprawce 15. do art. 61 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 7.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości i poprawki 15., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 458 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości i poprawkę przyjął.

W 16. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie nowego art. 62a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 460 posłów. 175 – za, 282 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 63.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 11 – za, 236 – przeciw, 212 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie nowego art. 64a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 10 – za, 235 – przeciw, 214 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 69.

Poprawkę tę rozpatrzymy łącznie z poprawkami 23., 25., 29., 30., 35., 43., 46., 49., 60. i 74.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 19., 23., 25., 29., 30., 35., 43., 46., 49., 60. i 74., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 167 – za, 239 – przeciw, 51 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 20. poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 70.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 214 – za, 237 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 70a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 459 posłów. 149 – za, 280 – przeciw, 30 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 71.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 10., 11., 12., 13. i 14.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 171 – za, 231 – przeciw, 54 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 1.

Nad wnioskiem tym będziemy głosować łącznie z wnioskami mniejszości 11. i 12.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 10., 11. i 12., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 218 – za, 233 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wnioski mniejszości odrzucił.

W 24. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują dodanie nowego pkt 7a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 31., 33., 48., 55., 62. i od 64. do 66.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 24., 31., 33., 48., 55., 62. i od 64. do 66., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 15 – za, 284 – przeciw, 157 wstrzymało się.

Sejm poprawki odrzucił.

W 13. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 9a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Muszę ogłosić, proszę państwa, 5 minut przerwy, ponieważ coś się zawiesiło.

Tak więc 5-minutowa przerwa.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 23 min 37 do godz. 23 min 42)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy głosowania.

**Głosowało** 456 posłów. 219 było za, 233 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 26. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 71 pkt 10.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Nie wiem, czy posłowie wrócą, czy nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeszcze raz przypomnę, że głosujemy nad poprawką 26.

**Głosowało** 456 posłów. 211 – za, 233 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 71 pkt 13.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 218 – za, 234 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 28. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 71 pkt 13.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 458 posłów. 217 – za, 236 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 20.

Przyjęcie tej propozycji spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 32., 38., 39. i 41.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 458 posłów. 176 – za, 279 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 32. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 71 pkt 20.

Z poprawką tą łączą się poprawki 38., 39. i 41.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 32., 38., 39. i 41., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 60 – za, przeciw – 232, 164 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 34. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 21.

Z poprawką tą łączą się poprawki 44., 45., 50., od 52. do 54., 61. i 68.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 34., 44., 45., 50., od 52. do 54., 61. i 68., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 458 posłów. 11 – za, 284 – przeciw, 163 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 15. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 25a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 219 – za, 234 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 36. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują skreślenie pkt 30.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 36. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 210 – za, 235 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 40. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 37.

Z poprawką tą łączy się poprawka 42.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 40. i 42., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 13 – za, 283 – przeciw, 160 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 16. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 39.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 457 posłów. 221 – za, 235 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 17. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 40a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 220 – za, 236 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 47. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę pkt 47.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 47., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 210 – za, 237 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 51. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 55.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 51. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 13 – za, 284 – przeciw, 160 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 56. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 58c.

Z poprawką tą łączy się poprawka 57.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 56. i 57., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 11 – za, 283 – przeciw, 163 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 19. wniosku mniejszości do art. 71 wnioskodawcy proponują zmiany w pkt 62.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 58. i 63.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 458 posłów. 173 – za, 283 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 58. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 62.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 63.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 58. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 142 – za, 281 – przeciw, 31 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 63. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 62.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 63. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 209 – za, 242 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 67. poprawce do art. 71 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 64.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 67. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 457 posłów. 221 – za, 235 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 69. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 71a–71i.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 69. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 174 – za, 282 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują zmiany w art. 72.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



**Marszałek**

**Głosowało** 455 posłów. 174 – za, 234 – przeciw, 47 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 70. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w art. 73.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 70. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 455 posłów. 171 – za, 283 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 71. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 73a.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 71. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 221 – za, 234 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 72. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 73a–73e.

Komisja wnosi o odrzucenie poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 72. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 211 – za, 232 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 73. poprawce do art. 76 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 21. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 73. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 454 posłów. 450 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Tym samym 21. wniosek mniejszości stał się bezprzedmiotowy.

W 75. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie art. 98a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 75. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 238 – za, 217 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 76. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 107.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 76. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 281 – za, 145 – przeciw, 30 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 77. poprawce do art. 111 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 77. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 456 posłów. 173 – za, 282 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Za chwilę przystąpimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Posłowie poprosili o głos.

1 minuta.

Pan poseł Grzegorz Braun.

Proszę bardzo.

(Poseł Borys Budka: 3 minuty, pani marszałek.)

Nie, 1 minuta.

(Poseł Grzegorz Braun: Jeśli można, pani marszałek, pan poseł.)

Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Bosak:**

W głosowaniu nr 93 Wysoka Izba odrzuciła propozycję złożoną przez Konfederację ochrony kredytobiorców i leasingobiorców przed narzucanymi w tej chwili przez banki dodatkowymi opłatami za wakacje kredytowe, przed aneksowaniem umów na niekorzystnych zasadach, przed różnego rodzaju przemocą finansową, którą ze względu na trudną sytuację klientów i ze względu na brak regulacji chroniących konsumenta dopuszcza swoją biernością rząd. Osobiście odpowiada za to pan, panie premierze. Doskonale zna pan tę materię jako były prezes banku.

Moje pytanie brzmi następująco. Skoro PiS i Lewica wspólnie głosowały przeciwko ochronie kredytobiorców i leasingobiorców, a PSL i Platforma wstrzymały się w tej sprawie, skoro uważacie państwo, że zaproponowane w naszej poprawce 6-miesięczne bezpłatne wakacje kredytowe są zbyt daleko idące, to jaką chcecie zastosować ochronę kredytobiorców i leasingobiorców, jeżeli jesteście partią, która dba o obywateli (*Dzwonek*), a nie o banki? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.  
Pan poseł Borys Budka.  
Proszę bardzo.  
1 minuta.

**Poseł Borys Budka:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Godz. 1 w nocy. 13 dni temu przyjmowaliśmy tarczę 1.0. Dzisiaj ląduje 100 stron z wtedy 150 stronami kolejnej tarczy, tylko dziś pan premier złożył obietnicę dotyczącą 100 mld, nie licząc się z tych mitycznych 212 mld. Co więcej, już niedługo złożycie propozycję tarczy 3.0, żeby załatać te rzeczy, które zaraz przyjmiecie. To jest niestety akt czysto biurokratyczny.

Nie przyjęliście dobrych rozwiązań, które od kilkunastu dni leżą w Wysokiej Izbie. Zwolnienie z ZUS-u przez 3 miesiące dla wszystkich, zasiłek opiekuńczy dla rodziców dzieci uczących się w szkołach podstawowych, 20 mld na służbę zdrowia, testy dla wszystkich lekarzy, pielęgniarek, ratowników medycznych. Zamiast tego będziemy za kilka dni obradować nad kolejnym dokumentem. W międzyczasie upadnie kilka tysięcy (*Dzwonek*) polskich podmiotów. To nie jest tarcza, panie premierze. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Proszę bardzo, pan poseł Robert Kwiatkowski, Lewica.

**Poseł Robert Kwiatkowski:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Niewiele brakuje, a trzeba by powiedzieć: dzień dobry, ale ani to jeszcze na szczęście nie dzień, ani na pewno nie będzie to dzień dobry. Dlaczego? Dlatego że ustawa niemal przegłosowana w tym kształcie nie spełnia kryterium dobrej legislacji. Ani ona nie jest szybka, ani ona nie jest prosta, jest pełna tzw. skutków ubocznych. Nie przyjęliście państwo naszej propozycji dotyczącej świadczenia kryzysowego w wysokości 2600 zł dla każdego, komu w wyniku epidemii koronawirusa powinie się noga: zostanie zwolniony bądź będzie musiał zawiesić działalność gospodarczą. Zamiast tego forsujecie zwolnienie od podatku od czynności cywilnoprawnych dla tych, którzy handlują kryptowalutami. To jest jakieś nieporozumienie, to jest horrendum.

Nie będziemy w związku z tym głosować za przyjęciem tego projektu. Szkoda (*Dzwonek*), była na to szansa. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.  
Bardzo proszę, pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz, Koalicja Polska – PSL – Kukiz15.

**Poseł Władysław Kosiniak-Kamysz:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Dokładnie 2 tygodnie temu rozmawialiśmy z panią minister Emilewicz o funduszu płynności. To jest podstawowa sprawa, żeby uchronić miliony miejsc pracy przed tym, żeby były zlikwidowane, żeby Polacy utracili te miejsca pracy. Dobrze, panie premierze, że dzisiaj wspólnie z szefem Narodowego Banku Polskiego pan to zadeklarował. Szkoda tylko, że tak późno, bo można było to przyjąć w dzisiejszych rozwiązaniach, ponieważ w prawdziwej tarczy antykryzysowej, projekcie Koalicji Polskiej, który został zgłoszony, który został rozpatrzony w pierwszym czytaniu – niestety niewiele z niego zaczerpnęliście – jest właśnie fundusz płynności.

Moje pytanie brzmi: Dlaczego czekamy 2 tygodnie – teraz odczekamy kolejne dni – na to, żebyście wreszcie zrozumieli, że dobry pomysł, jeśli pochodzi od opozycji, też można przyjąć? Nic się nie stanie, korona wam z głowy w tym wypadku nie spadnie i będzie można (*Dzwonek*) jak najbardziej pomóc polskim przedsiębiorcom i pracownikom. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
I na koniec pan minister Łukasz Schreiber, minister – członek Rady Ministrów.  
Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister – Członek Rady Ministrów  
Łukasz Schreiber:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Cóż, to, że państwo nie będziecie chwalić tego pomysłu, tych rozwiązań, można było zakładać, bo oczywiście nie można, będąc na waszym miejscu, pochwalić żadnego pomysłu rządu. Ale dlaczego z taką pasją zwalczacie ten pomysł, dlaczego chcieliście odrzucać ten projekt już po pierwszym czytaniu, tego, przyznam szczerze, zrozumieć nie potrafię. I chyba nie potrafiały tego zrozumieć także przedsiębiorcy, o których tak dużo tutaj mówicie.

Mogę oczywiście wyrazić, że tak powiem, pewną przykrość, że ten projekt rzeczywiście trafił do państwa może tak późno i że nie było tak dużo czasu, który dawałby pewien komfort, ale jesteśmy w nadzwyczajnej sytuacji, jesteśmy w takiej sytuacji, w której potrzebujemy działać jak najszybciej. Chcemy, żeby

**Minister – Członek Rady Ministrów  
Łukasz Schreiber**

ten projekt przeszedł całą ścieżkę legislacyjną jeszcze przed świętami Wielkiej Nocy.

Tu jest przecież realna pomoc dla przedsiębiorców, tu są przecież wakacje składkowe ZUS dla małych firm, 50%, ale to jest chyba krok w dobrą stronę, tu jest przecież rozciągnięcie tych pożyczek dla firm także na osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą, tu jest przecież wsparcie dla osób, które mają umowy cywilnoprawne, wydłużenie tej pomocy z jednorazowej do 3 miesięcy, tu jest pomoc dla spółdzielni socjalnych, całkowite zwolnienie ich ze składek, tu jest kwestia tego, żeby komornicy nie mogli zabierać tej pomocy, którą firmy dostają w ramach tarczy antykryzysowej, tu są przecież jakże korzystne rozwiązania dla podmiotów pożytku publicznego i szereg, szereg innych. Dlaczego państwo mówicie, że 11,5 mld – to jest minimalny zakres pomocy, która będzie – to jest nic? Dlaczego chcecie głosować przeciwko tym pomysłom?

Dziś pan premier przedstawia wielki plan, wielki plan ratowania także polskich firm. To jest chyba naprawdę propozycja, na którą wielu czekało, a państwo dalej opowiadacie niestworzone historie. Pamiętamy, że jak rządziście, nie było nawet u szczytu waszych rządów w czasach koniunktury możliwości rozwiązania problemu głodujących dzieci. Teraz opowiadacie, że znaleźlibyście pewnie 2 czy 3 bln. Kto ma w to uwierzyć?

Wysoka Izbo! Mogę tylko zwrócić się z prośbą o poparcie tego projektu, bo jest to kolejne uzupełnienie tej tarczy, a myśmy zapowiedzieli, że każdego dnia będziemy robić wszystko, żeby pomóc przedsiębiorcom ratować firmy i żeby ratować miejsca pracy. To jest nasz cel.

Ale przecież możecie państwo także naprawdę pomóc. Zmobilizujcie marszałka Senatu, żeby zwołał posiedzenie, żeby przyjął także projekt ustawy dotyczącej programów operacyjnych, także ten projekt ustawy jak najszybciej...

(Poseł Zbigniew Konwiński: Ustawa senacka leży w Sejmie.)

(Poseł Borys Budka: Pani marszałek, może zajmujemy się ustawą senacką?)

...bo na tę pomoc czekają przedsiębiorcy. Możecie także zmobilizować Komisję Europejską i pomóc dziś w ramach tego planu, który zaproponował pan premier. A więc jest to do zrobienia. Pokażcie swoje zaangażowanie i skuteczność w taki sposób. O to gorąco apeluję. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 332, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 453 posłów. 233 – za, 183 – przeciw, 37 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 9. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 10. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 15 i 16 kwietnia 2020 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zanim zamknę posiedzenie chciałabym wszystkim państwu życzyć zdrowych i spokojnych świąt. Proszę o przekazanie życzeń bliskim, z którymi te święta będziecie państwo spędzali. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Zamykam posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

(Koniec posiedzenia o godz. 1 min 05)

## Porządek dzienny

### 9. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 31 marca oraz 3, 6, 7 i 8 kwietnia 2020 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 307 i 311).

**2. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (druki nr 306 i 310).

**3. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (druki nr 308 i 312).

**4. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (druki nr 313, 315 i 315-A).

**5. Informacja** Prezesa Rady Ministrów nt. sytuacji epidemiologicznej związanej z rozprzestrzenianiem się koronawirusa w Polsce.

**6. Wybór** sędziego Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 316 i 317).

**7. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. (druk nr 328).

**8. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk nr 330).

**9. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 324).

**10. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie wyrażenia wdzięczności dla pracowników ochrony zdrowia (druk nr 331).

**11. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o:

— rządowym projekcie ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,

— poselskim projekcie ustawy o utworzeniu prawdziwej Tarczy antykryzysowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw  
(druki nr 330, 324, 332 i 332-A).

Obecni posłowie według wydruków udziału w głosowaniach