

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 83. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 17 grudnia 2014 r.  
(pierwszy dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 83. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 17 grudnia 2014 r.)

str.

str.

<b>Otwarcie posiedzenia</b>	
<b>Ślubowanie poselskie</b>	
Poseł Bożena Henczyca . . . . .	3
Poseł Grzegorz Karpiński . . . . .	3
Poseł Przemysław Krysztofiak . . . . .	3
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	3
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Dariusz Joński . . . . .	4
<b>Porządek dzienny (cd.)</b>	
Marszałek . . . . .	5
Poseł Tadeusz Iwiński . . . . .	5
Poseł Dariusz Bąk . . . . .	6
Poseł Jan Szyszko . . . . .	6
Poseł Janusz Palikot . . . . .	7
<b>Komunikaty</b>	
Sekretarz Poseł Jan Ziobro . . . . .	7
<b>Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego – trzecie czytanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	8
<b>Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Krystyna Skowrońska . . . . .	8
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	8
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Punkt 1. porządku dziennego (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	12
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Armand Kamil Ryfiński . . . . .	13
<b>Punkt 1. porządku dziennego (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	14
Poseł Armand Kamil Ryfiński . . . . .	17
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Punkt 1. porządku dziennego (cd.)</b>	

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	19
Poseł Ewa Malik . . . . .	19
Poseł Jarosław Pięta . . . . .	20
Poseł Sławomir Kopyciński . . . . .	20
Poseł Krystyna Skowrońska . . . . .	21
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk . . . . .	21
<b>Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	21
<b>Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Krzysztof Gadowski . . . . .	21
Poseł Piotr Naimski . . . . .	22
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	22
<b>Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Aleksander Sosna . . . . .	24
Poseł Cezary Olejniczak . . . . .	24
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	24
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie</b>	
Poseł Sprawozdawca Józef Racki . . . . .	25
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	25

str.

str.

<b>Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw – kontynuacja</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	25
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2013 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	25
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego – głosowanie</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	26
<b>Punkt 2. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”</b>	
Posel Anna Paluch . . . . .	26
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	26
<b>Sprawy formalne</b>	
Posel Andrzej Rozenek . . . . .	27
Posel Krystyna Pawłowicz . . . . .	27
Posel Jarosław Kaczyński . . . . .	27
Posel Janusz Palikot . . . . .	28
<b>Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska,</b>	

**Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – trzecie czytanie**

Posel Sprawozdawca Stanisław Żelichowski . . . . .	28
Posel Dariusz Bąk . . . . .	29

<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	29
Posel Jerzy Sądziel . . . . .	29
Posel Stanisław Żelichowski . . . . .	29
Posel Dariusz Bąk . . . . .	30
Posel Jerzy Sądziel . . . . .	30

<b>Sprawy formalne</b>	
Posel Mariusz Błaszczak . . . . .	31

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Punkt 3. porządku dziennego (cd.)**

Posel Jan Szyszko . . . . .	31
Posel Zbigniew Girzyński . . . . .	31
Posel Janusz Piechociński . . . . .	32
Posel Jan Szyszko . . . . .	32
Posel Cezary Olejniczak . . . . .	32
Posel Stanisław Żelichowski . . . . .	33
Posel Józef Zych . . . . .	33

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Wznowienie posiedzenia**

**Oświadczenia**

Posel Szymon Giżyński . . . . .	34
Posel Waldemar Andzel . . . . .	34

*(Przerwa w posiedzeniu)*

**Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewygłoszonych**

Posel Piotr Chmielowski . . . . .	37
Posel Dariusz Joński . . . . .	37
Posel Bogdan Rzońca . . . . .	37
Posel Jan Warzecha . . . . .	37
Posel Jan Ziobro . . . . .	38

(Początek posiedzenia o godz. 21 min 38)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Radosław Sikorski oraz wicemarszałek Elżbieta Radziszewska)

### **Marszałek:**

Otwieram posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Monikę Wielichowską oraz Jana Ziobrę.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pani poseł Monika Wielichowska.

Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym w wyniku tragicznego w skutkach ataku talibów na szkołę w Peszawarze w Pakistanie zginęło ponad 140 osób. W zdecydowanej większości były to dzieci, uczniowie tej szkoły.

Uczcijmy ofiary tej tragedii minutą ciszy.

(Zebrani wstają, chwila ciszy)

Dziękuję.

Wysoka Izbo! Informuję, że w związku z wygaśnięciem mandatów pana posła Łukasza Borowiaka, pana posła Marka Wojtkowskiego, a także pani poseł Małgorzaty Adamczak, na podstawie art. 251 § 5 ustawy Kodeks wyborczy, postanowiłem o wstąpieniu odpowiednio na ich miejsca pani poseł Bożeny Henczyca, pana posła Grzegorza Karpińskiego oraz pana posła Przemysława Krysztofiaka, którzy zgłosili się do ślubowania poselskiego.

Proszę państwa posłów o zbliżenie się do stołu prezydialnego.

Proszę panie i panów posłów o powstanie. (Oklaski)  
(Zebrani wstają)

Odczytuję rotę ślubowania.

„Uroczyscie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pani poseł Bożena Henczyca.

### **Posel Bożena Henczyca:**

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

### **Marszałek:**

Pan poseł Grzegorz Karpiński.

### **Posel Grzegorz Karpiński:**

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

### **Marszałek:**

Pan poseł Przemysław Krysztofiak.

### **Posel Przemysław Krysztofiak:**

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Stwierdzam, że pani poseł Bożena Henczyca, pan poseł Grzegorz Karpiński oraz pan poseł Przemysław Krysztofiak złożyli ślubowanie poselskie.

Informuję, że na skutek cofnięcia poparcia liczba posłów podpisanych pod poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny, zawartym w druku nr 2971, spadła poniżej 15. Projekt ten należy uznać więc za wycofany, w trybie art. 36 ust. 3 regulaminu Sejmu.

W związku z tym punkt obejmujący pierwsze czytanie tego projektu ustawy stał się bezprzedmiotowy.

Na 81. posiedzeniu Sejm nie przeprowadził głosowania nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący to głosowanie.

Na 82. posiedzeniu Sejm nie przeprowadził głosowań:

**Marszałek**

— w sprawie skierowania do komisji rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej;

— nad wnioskiem o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2013 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych;

— w sprawie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące te głosowania.

Na 82. posiedzeniu Sejm nie przeprowadził trzech czytań projektów ustaw:

— poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych;

— rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego;

— senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące trzecie czytania tych projektów.

Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy.

Projekt ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 3009.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Właściwie komisje przedłożyły dodatkowe sprawozdania:

— o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015;

— o poselskim projekcie ustawy o zniesieniu 9 maja jako Narodowego Święta Zwycięstwa i Wolności;

— o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;

— o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw;

— o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw;

— o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Sprawozdania te zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2978-A, 2704-A, 2842-A, 2962-A, 2961-A i 2224-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące trzecie czytania tych projektów.

Pan poseł Dariusz Joński zgłasza się z wnioskiem formalnym.

Proszę bardzo.

**Poseł Dariusz Joński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym złożyć wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów...

(Głos z sali: Ooo...)

...w związku z zachowaniem pani poseł Krystyny Pawłowicz, która dziś ma chyba ewidentnie zły dzień, ale to nie powinno tłumaczyć ataku najpierw na jedną z dziennikarek stacji TVN24, a przed chwilą również na mnie. (*Wesołość, poruszenie na sali, oklaski*)

Jednocześnie chciałbym zaapelować do pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego, żeby być może opanował panią Krystynę Pawłowicz. (*Wesołość, poruszenie na sali, oklaski*) Bo nie przystoi, pani poseł, takie zachowanie, jakie przed momentem pani pokazała tutaj, na sali, nie przystoi posłowi RP, żeby pani...

**Marszałek:**

Panie pośle...

**Poseł Dariusz Joński:**

...nieparlamentarnymi słowami, insynuacjami... (*Poruszenie na sali*)

(Głos z sali: Uciekaj!)

Panie marszałku, ja oczywiście złożę wniosek do komisji etyki, bo pani poseł...

(Poseł Krystyna Pawłowicz podchodzi do mównicy)

(Głos z sali: Darek, uciekaj!)

...w sposób nieparlamentarny wypowiadała się pod moim adresem, odnosząc się do jakichś wypowiedzi medialnych. Po raz kolejny to ma miejsce. Po raz kolejny pani poseł Pawłowicz nie potrafi wypowiedzieć się. A więc apeluję z tego miejsca do pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego, żeby opanował panią poseł Krystynę Pawłowicz. (*Oklaski, gwar na sali*)

(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ja mam prawo do sprostowania.)



**Marszałek:**

To nie jest wniosek formalny, nie dotyczy spraw bieżących, przedmiotu porządku dziennego.

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że kluby złożyły wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o punkty:

— Informacja prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji w rolnictwie z uwzględnieniem podjętych, zrealizowanych i planowanych do realizacji działań rządu w związku z: wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń, wprowadzeniem embarga na import produktów rolno-spożywczych przez Rosję, nierównymi warunkami konkurencji polskich rolników na jednolitym europejskim rynku – zgłoszony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość;

— Informacja Rady Ministrów na temat stanowiska delegacji polskiej na szczyt NATO w Newport – zgłoszony przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej;

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych;

— Informacja prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji na Ukrainie oraz działań, jakie wobec konfliktu zbrojnego na terenie tego państwa podejmuje polski rząd w celu zapewnienia bezpieczeństwa Polski – zgłoszony przez Klub Parlamentarny PiS;

— Rozpatrzenie obywatelskiego wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy przyszłości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i polskiej ziemi – zgłoszony także przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość;

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o związkach partnerskich, a także Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich – zgłoszony przez Klub Poselski Twój Ruch.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam kolejno pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji w rolnictwie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji w rolnictwie z uwzględnieniem podjętych, zrealizowanych i planowanych do realizacji działań rządu w związku z: wstąpieniem afrykańskiego pomoru świń, wprowadzeniem embarga na import produktów rolno-spożywczych przez Rosję, nierównymi warunkami konkurencji polskich rolni-

ków na jednolitym europejskim rynku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 207, przeciw – 228, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację Rady Ministrów na temat stanowiska delegacji polskiej na szczyt NATO w Newport.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Tadeusz Iwiński, SLD.

Proszę bardzo.

**Posel Tadeusz Iwiński:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym przede wszystkim zaapelować do pana, żeby w ramach porządków w pracach Sejmu, które pan zapowiedział, nie dopuszczał do takiej sytuacji jak ta – będą następne wnioski poddane pod głosowanie – żeby propozycja, która została złożona 4 miesiące temu, równo 4 miesiące temu, na długo przed szczytem w NATO w Newport, który się odbył 4–5 września tego roku, bardzo ważnym, dopiero była rozpatrzona. Powinniśmy czerpać doświadczenia z państw demokracji dojrzałej. To jest jeden z dowodów, że nie jesteśmy jeszcze demokracją dojrzałą, bo we Francji, w Niemczech i w innych krajach takie wnioski są rozpatrywane najwcześniej na następnym posiedzeniu parlamentu. A więc jeżeli to czynimy, to po prostu narażamy się na śmieszność, że po 4 miesiącach głosujemy nad takimi wnioskami. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Jako doświadczony parlamentarzysta pan poseł oczywiście wie, że sprawa była dogłębnie dyskutowana na posiedzeniu komisji 27 sierpnia.

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego...

To już mówiłem.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację Rady Ministrów na temat stanowiska delegacji polskiej na szczyt NATO w Newport, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 207, przeciw – 229, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych.

Zgłosił się pan poseł Dariusz Bąk z wnioskiem formalnym.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Dariusz Bąk:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Korzystając z zapisów regulaminu Sejmu, zgłaszam wniosek formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów.

Uzasadnienie: Projekt ustawy o GMO Prawo i Sprawiedliwość złożyło dwa lata temu. Jest to bardzo poważna sprawa, GMO, dotyczy całego społeczeństwa, dotyczy środowiska naturalnego Polski, dotyczy zdrowia i życia obywateli. Ten projekt ustawy ujmuje całościowo problematykę GMO.

Dlaczego do chwili obecnej ten projekt nie był poddawany procedowaniu? Zgłaszam wniosek. Konwent Seniorów powinien zdecydować, żeby chociaż na następne posiedzenie Sejmu odłożyć rozpatrywanie projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych. W warunkach ekstremalnych, w nocy, taką decyzję będziemy podejmować, a ponadto w okresie przedświątecznym, kiedy tak przeładowany jest porządek obrad dzisiejszego posiedzenia Sejmu? Zgłaszam wniosek o to, żeby na następnym posiedzeniu Sejmu projekt ustawy o GMO został rozpatrzony. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Informuję pana posła i Wysoką Izbę, że Komisja Ustawodawcza stwierdziła, że projekt jest dopuszczalny, ale ewidentnie niezgodny z prawem europejskim.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Prawo o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 201, przeciw – 239, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji na Ukrainie.

Dzisiaj mieliśmy tu, w tej sali, bardzo elokwentną prezentację obecnej sytuacji na Ukrainie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący informację prezesa Rady Ministrów na temat aktualnej sytuacji na Ukrainie oraz działań, jakie wobec konfliktu zbrojnego na terenie tego państwa podejmuje polski rząd w celu zapewnienia bezpieczeństwa Polski, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 238, wstrzymało się 10.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie obywatelskiego wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy przyszości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i polskiej ziemi.

Kto z pań i panów posłów...

Pan poseł Jan Szyszko, Prawo i Sprawiedliwość.

*(Głos z sali: Ooo!)*

Proszę bardzo.

*(Głos z sali: Nie będzie przerwy.)*

**Posel Jan Szyszko:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jestem zmuszony do złożenia wniosku formalnego z prośbą o zwołanie Konwentu Seniorów i zarządzenie przerwy w gruncie rzeczy, prawdę powiedziawszy, z dwóch powodów, m.in. z powodu tego, o czym pan marszałek przed chwilą powiedział, a mianowicie ten projekt, który został złożony przez Prawo i Sprawiedliwość, odnośnie do GMO jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Komisja Europejska przegrała proces, ten proces został skonsumowany w tym projekcie, natomiast nie został skonsumowany w projektach, nad którymi państwo żeście podjęli prace. Tak więc jest to zupełnie coś innego. I równocześnie, panie marszałku, jak mam rozumieć w związku z tym wypowiedź albo pismo pani Radziszewskiej, która upoważniła mnie do tego, abym rozpoczął proces notyfikacji w Komisji Europejskiej? Tak więc jestem już postawiony w takiej sytuacji, jakbym był nieomalże na poziomie rządu.

Panie marszałku, chcę również powiedzieć tutaj, że występuję w imieniu 2,5 mln osób, którym na sercu leży los polskich lasów i polskiej ziemi. Otóż 9 maja przedłożyliśmy ponad 2 mln podpisów, w tej chwili tych podpisów jest 2,5 mln. Pani marszałek Kopacz poinformowała mnie 9 czerwca, że podpisy zostały złożone prawidłowo. Do tej pory ten projekt nie stanął na porządku obrad Sejmu, wczoraj dowiedzieliśmy się, że staje i prawdopodobnie dzisiaj państwo podejmiecie decyzję, że będzie procedowany jutro nocą. Tak więc pod osłoną nocy będzie ten pro-



**Posel Jan Szyszko**

jekt procedowany. Ze względu na obecność chociażby leśników, którzy będą czekali do dnia jutrzejszego (*Oklaski*), bardzo bym prosił, panie marszałku, aby podczas tej przerwy i posiedzenia Konwentu Seniorów zdecydować, żeby nad tym projektem debata odbyła się na następnym posiedzeniu Sejmu (*Dzwonek*), i to wtedy, kiedy słońce świeci. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, zwracam się też do wnioskodawców, a także do braci leśników na galerii, myślę, że wszyscy będziemy mieli dzisiaj ogromną satysfakcję z tego powodu, że sprawa dostępności dla Polaków lasów państwowych, zabezpieczenia ich publicznego charakteru na wieki będzie czymś, co podniesiemy już dzisiaj, już za chwilę na tej sali do rangi konstytucyjnej. (*Oklaski*)

Tak więc wszyscy, którym zależy na powodzeniu Lasów Państwowych, mogą być spokojni, bo ta sprawa będzie za chwilę rozstrzygnięta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie obywatelskiego wniosku o poddanie pod referendum ogólnokrajowe sprawy przyszłości Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i polskiej ziemi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 192, przeciw – 235, wstrzymało się 15.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkty obejmujące pierwsze czytania projektów ustaw zawartych w drukach nr 2383 i 2384.

Z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Janusz Palikot, Twój Ruch.

**Posel Janusz Palikot:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Premier! Proszę oczywiście w ramach wniosku formalnego o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów w celu apelowania o poparcie dla tego projektu ustawy, wprowadzenie go do porządku obrad, dlatego że dotyczy on również, podobnie jak sprawa lasów, ok. 2 mln ludzi, którzy żyją w tego typu związkach w Polsce, zwykłych ludzi, pani premier, ludzi, którzy w 90% są osobami heteroseksualnymi, i dotyczy on najbardziej podstawowych praw człowieka – trudno

o bardziej podstawowe w dzisiejszym świecie: prawa do wizyty w szpitalu, kiedy bliska osoba jest chora, prawa do wizyty w miejscu śmierci, prawa do współdziałania z notariuszem i innych czynności związanych także z dziedziczeniem w przypadku osób bliskich, pozostających w takich związkach partnerskich. Byłby to też, pani premier, piękny gest w chyba 74. dniu od ogłoszenia przez panią exposé – współpraca z opozycją, praca nad tym projektem ustawy. Bardzo proszę o poparcie dla tego wniosku. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Pan poseł oczywiście doskonale wie, że nie mam innego wyboru niż przegłosowanie tego wniosku, bo upłynął regulaminowy termin.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uzupełnienie porządku dziennego o punkty obejmujące pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o związkach partnerskich, a także pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o związkach partnerskich, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 185, przeciw – 234, wstrzymało się 18.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił. (*Oklaski*)

Prezydium Sejmu proponuje także, aby Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła w dyskusjach nad punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że Konwent Seniorów przyjął propozycję Prezydium Sejmu rozpatrzenia na posiedzeniu informacji bieżącej w sprawie kontraktów na opcje walutowe, o przedstawienie której wnosił Klub Parlamentarny PSL.

Punkty porządku dziennego bieżącego posiedzenia będą rozpatrywane zgodnie z kolejnością zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu i Konwent Seniorów. Informacja w tej sprawie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatu.

**Sekretarz Posel Jan Ziobro:**

Marszałek Sejmu RP uprzejmie zaprasza na spotkanie opłatkowe parlamentarzystów z udziałem Jego Eminencji księdza kardynała Kazimierza Nycza, które odbędzie się 19 grudnia br. o godz. 9.30 w holu głównym.

**Marszałek:**

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego (druki nr 2998 i 2999) – trzecie czytanie.**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Marka Wójcika oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2999.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Wewnętrznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 291, przeciw – 1, wstrzymało się 147.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 (druki nr 2772, 2978 i 2978-A) – trzecie czytanie.**

Proszę panią poseł Krystynę Skowrońską o zabranie głosu w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca**  
**Krystyna Skowrońska:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Panie i Panowie Posłowie! W trakcie drugiego czytania, które odbyło się w dniu wczorajszym, zgłoszono 130 poprawek: 1 poprawkę do części tekstowej i 129 poprawek do części tabelarycznej. W dniu dzisiejszym Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła wszystkie poprawki i rekomenduje przyjęcie poprawek: 89., 90., 95. i 98., które są zawarte w zestawieniu poprawek, a pozostałe poprawki komisja proponuje odrzucić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2978.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Proponuję, aby Sejm wyraził zgodę na techniczne odczytywanie poprawek w celu sprawnego głosowania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął. (*Oklaski*)

Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia 1. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 181, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 2. do 84. zgłoszono do załącznika nr 1 zawierającego plan dochodów budżetu państwa w 2015 r.

Przystępujemy do rozpatrzenia 2. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432. Za – 193, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 3. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 190, przeciw – 243, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 4. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 191, przeciw – 246, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 5. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 439. Za – 190, przeciw – 247, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 6. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436. Za – 182, przeciw – 253, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 7. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 186, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 8. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 197, przeciw – 243, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 9. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 187, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 10. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433. Za – 189, przeciw – 243, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 11. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 200, przeciw – 239, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 12. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 182, przeciw – 251, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 13. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 247, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 14. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 184, przeciw – 249, wstrzymało się 4.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 15. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 185, przeciw – 252, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 16. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 189, przeciw – 246, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 17. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 186, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 18. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 183, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 19. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 191, przeciw – 249, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 20. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 195, przeciw – 242, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 21. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 21., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 191, przeciw – 248, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 22. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 22., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 200, przeciw – 237, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 23. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 23., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali*: Nie wyświetla się.)

**Głosowało** 436. Za – 188, przeciw – 247, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 24. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 24., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 184, przeciw – 252, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 25. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 25., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431. Za – 184, przeciw – 246, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 26. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 26., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 197, przeciw – 233, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 27. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 27., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 184, przeciw – 249, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 28. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 28., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 184, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 29. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.



**Marszałek**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 29., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433. Za – 183, przeciw – 248, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 30. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 30., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 188, przeciw – 249, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 31. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 31., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

*(Głos z sali: Zaraz.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433. Za – 193, przeciw – 238, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 32. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 32., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 178, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 33. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 33., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433. Za – 179, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 34. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 34., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432. Za – 186, przeciw – 244, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 35. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 35., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 192, przeciw – 240, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 36. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 36., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 246, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 37. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 37., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 185, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 38. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 38., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 425. Za – 184, przeciw – 240, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 39. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 39., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 195, przeciw – 243, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 40. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 40., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 186, przeciw – 253, wstrzymało się 2.



**Marszałek**

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Zarządzam 10-minutową przerwę techniczną.  
(Oklaski)

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 22 min 19  
do godz. 22 min 34)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 – trzecie czytanie.

Rozpatrujemy 41. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy. (Gwar na sali)

(Głos z sali: Głośniejsz troszeczkę.)

(Głos z sali: Głośniejsz.)

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 41., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 426. Za – 178, przeciw – 248.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 42. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 42., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 191, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 43. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 43., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 185, przeciw – 254, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 44. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 44., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 247, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 45. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 45., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432. Za – 185, przeciw – 245, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 46. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 46., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 183, przeciw – 249, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 47. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 47., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436. Za – 180, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 48. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 48., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 185, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 49.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 49., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 189, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 50. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 50., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 188, przeciw – 248, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 51. poprawkę.

**Marszałek**

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 51., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 187, przeciw – 248, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 52. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 52., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 189, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 53. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 53., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 186, przeciw – 251, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 54. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 54., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 186, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali*: Głośniej, panie marszałku, bo nie słyszymy.)

(*Głos z sali*: Pani profesor Pawłowicz stołówkę sobie zrobiła.)

(*Głos z sali*: Pani profesor mlaska i nie wie, co się dzieje.) (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali*: Restaurację sobie zrobiła.)

(*Głos z sali*: Smacznego.) (*Wesołość na sali*)

Pani poseł, przywołuję panią do porządku. (*Oklaski*)

(*Poseł Krystyna Pawłowicz*: Panie marszałku, ja pana też. Pan popija nie wiadomo co.)

(*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali*: Ile jeszcze czasu będzie pani jeść?)

Rozpatrujemy 55. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 55., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 188, przeciw – 249, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 56. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 56., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 188, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 57. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 57., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 187, przeciw – 246, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 58. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 58., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W jakiej sprawie?

(*Poseł Armand Kamil Ryfiński*: Wniosek formalny.)

Moment, panie pośle.

**Głosowało** 436. Za – 184, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Proszę bardzo.

**Poseł Armand Kamil Ryfiński:**

Panie Marszałku! Pani Premierko! (*Wesołość na sali*) Wysoka Izbo! Składam wniosek formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów, żeby nauczyć kultury panią posłankę Pawłowicz albo żeby po prostu mogła zjeść posiłek podczas przerwy. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

Zamiast zwoływać Konwent Seniorów, bardzo proszę władzę macierzystego klubu pani poseł o zwrócenie jej uwagi. (*Wesołość na sali*) Dziękuję bardzo.

(*Poseł Antoni Macierewicz*: Panu też.)

(*Poseł Krystyna Pawłowicz*: Co pan popija, panie marszałku?)

**Marszałek**

Rozpatrujemy 59. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 59., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 187, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 60. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 60., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 178, przeciw – 256, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 61. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 61., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 183, przeciw – 254, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 62. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 62., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 185, przeciw – 253, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 63. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 63., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 182, przeciw – 251, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 64. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 64., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 433. Za – 184, przeciw – 246, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 65. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 65., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 186, przeciw – 253, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 66. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 66., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 196, przeciw – 242, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 67. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 67., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 183, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 68. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 68., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 186, przeciw – 255, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przechodzimy do rozpatrzenia 69. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 69., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436. Za – 179, przeciw – 255, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 70. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 70., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 441. Za – 185, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 71. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 71., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 183, przeciw – 255, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 72. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 72., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 183, przeciw – 255, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 73. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 73., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 151, przeciw – 286, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 74. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 74., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 429. Za – 176, przeciw – 252, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 75. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 75., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 187, przeciw – 253, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 76. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 76., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 189, przeciw – 250, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 77. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 77., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 184, przeciw – 256, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 78. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 78., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 185, przeciw – 253, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 79. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 79., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436. Za – 187, przeciw – 248, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 80. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 80., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 185, przeciw – 252, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 81. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 81., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 185, przeciw – 253, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 82. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 82., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 184, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 83. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 83., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 185, przeciw – 254, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 84. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 84., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 154, przeciw – 282, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 85. do 129. zgłoszono do załącznika nr 2, zawierającego plan wydatków budżetu państwa w 2015 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 85.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 85., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 185, przeciw – 253, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 86. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 86., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 186, przeciw – 251, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 87. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 87., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 437. Za – 192, przeciw – 242, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 88. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 88., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 203, przeciw – 239, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 89. poprawkę.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 89., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 424, przeciw – 15, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 90. poprawkę.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 90., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 431, przeciw – 6, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 91. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 91., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 190, przeciw – 247, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 92. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 92., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 195, przeciw – 241, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 93. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 93., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 192, przeciw – 245, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.



**Marszałek**

Rozpatrujemy 94. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 94., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 202, przeciw – 236, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

**Posel Armand Kamil Ryfiński:**

Panie Marszałku! Pani Premierko! Wysoka Izbo! Jak grzesznym trzeba być, żeby myśleć, że przekazując publiczne pieniądze na Świątynię Opatrzności Bożej, można wykupić swoje grzechy. (*Poruszenie na sali*) Tę myśl kieruję przede wszystkim do tych posłów, którzy mają inklinacje do wyłudzenia publicznych pieniędzy pod tytułem „przejazdy”, ale także do wszystkich innych. Jeżeli chcecie wykupić swoje grzechy, to róbcie to po prostu za własne pieniądze, a nie za publiczne. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

To do poprawki, rozumiem, nr 95.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 95., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 374, przeciw – 59, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 96. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 96., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 44, przeciw – 394.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 97. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 97., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 50, przeciw – 390, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 98. poprawkę.

Komisja wnosi o przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 98. wraz z konsekwencją, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 427, przeciw – 10, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Rozpatrujemy 99. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 99., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 190, przeciw – 252, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do rozpatrzenia 100. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 100., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 246, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 101.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 101., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 194, przeciw – 245, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 102.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 102., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444. Za – 190, przeciw – 252, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 103.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 103., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 186, przeciw – 251, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

**Marszałek**

Rozpatrujemy poprawkę 104.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 104., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 436. Za – 185, przeciw – 250, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 105.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 105., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 189, przeciw – 248, wstrzymało się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 106.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 106., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 186, przeciw – 253, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 107. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 107., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 183, przeciw – 253, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 108. poprawkę.

Komisja jest za odrzuceniem.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 108., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444. Za – 190, przeciw – 251, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 109.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 109., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 186, przeciw – 252, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 110.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 110., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 188, przeciw – 250, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 111.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 111., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 191, przeciw – 247, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 112.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 112., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 224, przeciw – 210, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął. (*Oklaski*) (*Głosy z sali*: Brawo!)

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 113.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 113., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 432. Za – 183, przeciw – 246, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 114.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 114., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 434. Za – 184, przeciw – 250.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy poprawkę 115.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 115., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

**Głosowało** 440. Za – 184, przeciw – 255, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Zarządzam kolejne 10 minut przerwy technicznej.

(*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: Nie! Nie!*)

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 23 min 07  
do godz. 23 min 22*)

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2015 – trzecie czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia 116. poprawki.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 116., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 185, przeciw – 248, wstrzymał się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 117. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 117., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 190, przeciw – 249, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 118. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 118., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 192, przeciw – 248, wstrzymał się 2.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 119. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 119., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 191, przeciw – 247, wstrzymał się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 120. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 120., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 186, przeciw – 254, wstrzymał się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 121. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 121., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Moment.

**Głosowało** 437. Za – 187, przeciw – 248, wstrzymał się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Ewa Malik:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Moje pytanie dotyczy poprawki 122.

Chciałabym powiedzieć, że doskonale państwo pamiętacie tę sytuację, kiedy w nocy z 28 na 29 października spłonął dach katedry w Sosnowcu. Katastrofa ta, jak pamiętamy, odbiła się bardzo szerokim echem w mediach, ale przede wszystkim dla mieszkańców Sosnowca stanowiła niepowetowaną stratę. Chcę tylko przypomnieć, że dla mieszkańców Zagłębia ten kościół jest bardzo ważny, jest matką kościołów diecezji sosnowieckiej. Jednak przede wszystkim jest to perła malarstwa ściennego. Unikalne freski ze scenami z historii Polski są zupełnie bezcennymi zabytkami. Jest to perła malarstwa ściennego, unikalna w skali świata. Te freski (*Dzwonek*), proszę państwa, są dziełami małopolskich twórców Henryka Uziębły i Włodzimierza Tetmajera.

Dlatego z całego serca, gorąco proszę państwa o poparcie tej poprawki.

Chcę także przypomnieć, że sejmik śląski również przygotował dofinansowanie inwestycji remontu dachu i wszyscy członkowie sejmiku, wszyscy radni poparli tę poprawkę i tę dotację. Tak że z całego serca jeszcze raz bardzo serdecznie państwa proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

To nie było pytanie, tylko raczej prośba.

Do pytania zgłosił się także pan poseł Jarosław Pięta, Platforma Obywatelska.



**Posel Jarosław Pięta:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Pod koniec zeszłego miesiąca w Sosnowcu przebywał pan minister Wyrobiec, który jest obecny na sali, a na moje zaproszenie w spotkaniu w ministerstwie kultury wziął udział proboszcz katedry. Jest zapewnienie ze strony ministerstwa o dofinansowaniu katedry w bardzo szybkim tempie. W związku z powyższym ta poprawka jest bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Rozpatrujemy 122. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pan poseł Kopyciński.

Proszę bardzo.

**Posel Sławomir Kopyciński:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Chciałbym tylko przypomnieć, że środki finansowe na remont, odbudowę obiektów sakralnych są już wpisane w budżecie, w Funduszu Kościelnym. Tam jest kwota 118 mln zł. *(Oklaski)* Tak że nie widzę przeciwwskazań do tego, żeby z tych środków sfinansować ten remont. Problem leży gdzie indziej. Pieniądze z Funduszu Kościelnego są w całości wydatkowane na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne duchownych, księży itd. Jest to kwestia decyzji. Jest to odpowiedzialna i suwerenna decyzja strony kościelnej. Tak że jeżeli czegoś nie remontujemy, nie wydajemy na to pieniędzy, to za tę decyzję odpowiada wprost Episkopat Polski. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Nieprawda.)*

**Marszałek:**

Chyba pan poseł się myli merytorycznie w tej kwestii.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 122., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 172, przeciw – 264, wstrzymało się 4.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 123. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 123., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 435. Za – 190, przeciw – 244, wstrzymało się 1.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 124. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 124., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 192, przeciw – 248, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 125. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 125., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 189, przeciw – 251, wstrzymało się 3.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 126. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 126., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 189, przeciw – 249, wstrzymało się 1.

Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 127. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 127., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 187, przeciw – 253, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 128. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 128., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 188, przeciw – 253, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Rozpatrujemy 129. poprawkę.

Komisja wnosi o odrzucenie.

O zabranie głosu poprosiła sprawozdawczyni komisji pani poseł Krystyna Skowrońska.

Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Szanowny Panie Marszałku! Pani Premier! Została przyjęta 112. poprawka, która miała negatywną rekomendację, dotyczącą Polskiej Agencji Kosmicznej. Jesteśmy przed rozstrzygnięciem poprawki 129., również dotyczącej finansowania Polskiej Agencji Kosmicznej, dodatkowych 10 mln zł.

Chciałabym jeszcze raz prosić, żeby pani minister finansów wskazała, przedstawiła, iż negatywna rekomendacja dla obu tych poprawek wynikała z tego, iż uzasadnieniem było, że to z rezerwy premiera może być finansowana Polska Agencja Kosmiczna, a zatem chciałabym, żeby jeszcze raz pani minister Majszczyk przedstawiła uzasadnienie, jakie było stanowisko rządu odnośnie do tych poprawek. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Głos zabierze podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pani minister Hanna Majszczyk.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów  
Hanna Majszczyk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście zgodnie z obowiązującym prawem, które niedawno weszło w życie, do czasu rozpoczęcia przez agencję funkcjonowania, pracy zarówno jeżeli chodzi o prezesa tej agencji, jak i o jej funkcjonowanie, środki zapewnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, stąd też...

*(Głos z sali: Siadaj.)*

...na ten cel będą one egzekwowane z tej właśnie części. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że komisja wnosi o odrzuceniu tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 129., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. *(Gwar na sali)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za było 233, przeciw – 209, wstrzymało się 2. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął. *(Gwar na sali)*

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy budżetowej na rok 2015, w brzmie-

niu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 236, przeciw – 205, wstrzymało się 3. *(Oklaski)*

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę budżetową na rok 2015.

Gratuluje Radzie Ministrów, a w szczególności panu ministrowi finansów. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Nie ma czego.)*

Konsekwencją przyjęcia niektórych poprawek będą odpowiednie zmiany w innych przepisach i w załącznikach do ustawy.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2769 i 2951) – trzecie czytanie.**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ewę Wolak oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

Poprawki zostały wycofane.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2951.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444 posłów. Za – 288, przeciw – 3, wstrzymało się 153.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2930, 2962 i 2962-A) – trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Krzysztofa Gadowskiego. *(Gwar na sali)*

**Posel Sprawozdawca  
Krzysztof Gadowski:**

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zgłoszono wnio-



**Posel Sprawozdawca Krzysztof Gadowski**

sek o odrzucenie projektu w całości oraz zgłoszono 16 poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Komisja wnioskuję o odrzucenie wniosku oraz przyjęcie wszystkich 16 poprawek.

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2962.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Do zabrania głosu zgłosił się pan Piotr Naimski, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Piotr Naimski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Głosujemy w tej chwili nad przyjęciem ustawy, która jest wymuszona przez Komisję Europejską. Jest to nowy sposób transpozycji prawa europejskiego do prawa krajowego, rozszerzający art. 288 Traktu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. To jest precedens, to jest pierwszy tego typu przypadek. Nie powinniśmy się na to zgodzić.

Dlatego Prawo i Sprawiedliwość jest za odrzuceniem tej ustawy, niezależnie od tego, że może to grozić pewnymi karami. Po jednej stronie są pieniądze, po drugiej stronie jest suwerenność naszego kraju i nasza pozycja w Unii Europejskiej.

Pytam rząd: Czy rząd rozważył tę kwestię i czy decyzja o przyjęciu projektu, a tak naprawdę wywieśnieniu białej flagi w tej sprawie jest decyzją słuszną? Jest naszym zdaniem absolutnie niesłuszna. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Rząd chyba nie chce zabrać głosu.

*(Posel Antoni Macierewicz: No, właśnie. No, właśnie.)*

Tak więc przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 149, przeciw – 292.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Poprawki od 1. do 6. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

W 1. poprawce do art. 28a wnioskodawcy proponują, aby zmienić odesłania.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Głosować będziemy nad nimi łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem poprawek 1. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444. Za – 295, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 149.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 2. poprawce do art. 28ba wnioskodawcy proponują m.in. w ust. 1 oraz ust. 1 pkt 3 zmianę we wprowadzeniu do wyliczenia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 289, przeciw – 4, wstrzymało się 147.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 28bb ust. 2 pkt 1–3 wnioskodawcy proponują zmiany dotyczące określania terenów, które są zasobne w duże ilości pierwiastka węgla.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 288, przeciw – 2, wstrzymało się 150.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 28bd wnioskodawcy proponują, aby zmienić odesłanie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 292, przeciw – 1, wstrzymało się 150.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 28be ust. 2 pkt 3 wnioskodawcy proponują zmianę dotyczącą systemu bilansu masy, do którego wdrożenia obowiązane są podmioty certyfikowane.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał.

**Głosowało** 442. Za – 293, przeciw – 4, wstrzymało się 145.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 6. już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 7. do 13. zgłoszone zostały do art. 2 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo energetyczne.

W 7. poprawce do art. 9e ust. 4 wnioskodawcy proponują, aby dodać nowy punkt dotyczący wymagań, jakie powinien spełniać wniosek o wydanie świadectwa pochodzenia w odniesieniu do biopłynów.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444. Za – 291, przeciw – 2, wstrzymało się 151.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 9s<sup>1</sup> wnioskodawcy proponują m.in., aby wskazać kryteria zaliczania biopłynów na poczet realizacji krajowego celu, o którym mowa w art. 20a ust. 2 pkt 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 9.

Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 290, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 150.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 10. poprawce do art. 51 wnioskodawcy proponują, aby dodać ustęp określający sprawność przemiany energetycznej, jaką powinny zapewnić urządzenia i instalacje wykorzystujące biomasę do wytwarzania energii.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 439. Za – 289, przeciw – 2, wstrzymało się 148.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 52 ust. 5 wnioskodawcy proponują, aby zmienić wprowadzenie do wyliczenia w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 292, przeciw – 2, wstrzymało się 149.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 52 ust. 6 wnioskodawcy proponują zmianę przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 290, przeciw – 1, wstrzymało się 151.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują, aby dodać nowy artykuł dotyczący wsparcia finansowego ze środków publicznych dla instalacji wykorzystujących biomasę, energię słoneczną lub pompy ciepła.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 444. Za – 294, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 150.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 14. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo ochrony środowiska wnioskodawcy proponują m.in., aby dodać odesłanie w art. 401c ust. 13 i 14.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 292, przeciw – 3, wstrzymało się 148.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki 15. i 16. zgłoszone zostały do art. 5 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o charakterystyce energetycznej budynków.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują, aby zmienić pkt 1 w odnośniku nr 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 294, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 149.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

**Marszałek**

W 16. poprawce do art. 43 wnioskodawcy proponują, aby zachować dotychczasowe brzmienie pkt 2 lit. a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 440. Za – 294, przeciw – nikt, wstrzymało się 146.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Nadzwyczajną do spraw energetyki i surowców energetycznych, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 292, przeciw – 150, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych** (druki nr 2934 i 3007) – **trzecie czytanie.**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Aleksandra Sosnę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 3007.

Przed przystąpieniem do głosowania proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Aleksandra Sosnę.

### **Posel Sprawozdawca Aleksander Sosna:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! W sprawozdaniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi znalazła się omyłka pisarska polegająca na tym, że w art. 2 ust. 1 ustawy zamiast daty 1 sierpnia 2014 r. jest błędnie wpisana data 1 stycznia 2014 r. Złożona w trakcie prac nad projektem ustawy poprawka zawierała datę 1 sierpnia 2014 r. Tym samym proszę o głosowanie uwzględniające prawidłową datę: 1 sierpnia 2014 r. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Cezary Olejniczak, SLD. *(Poruszenie na sali)*

**Posel Cezary Olejniczak:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Ten rok, rok kwotowy, jest ostatnim rokiem kwotowania produkcji mleka w Polsce i w Unii Europejskiej. Polscy rolnicy będą na tym tracić, bo nie będzie kwot mlecznych. Projekt ustawy, który został zgłoszony przez posłanki i posłów Polskiego Stronnictwa Ludowego, zmierza w tym kierunku, by pomóc w ostatnim roku kwotowym polskim producentom mleka. Pan poseł Borawski jako prezes drugiej co do wielkości spółdzielni mleczarskiej zabierał głos w imieniu wnioskodawców w pierwszym i w drugim czytaniu. Zwracam się zatem z pytaniem do pani premier, jako że pani premier była w ostatnim czasie w drugiej co do wielkości mleczarni w Polsce – Mlekovita. Pani premier wie, jaka jest w tej chwili sytuacja na rynku mleka. Sytuacja jest zła, ceny spadają, a polskim rolnikom w ostatnim roku kwotowym grożą ogromne kary. Pytam zatem panią premier, co pani zamierza zrobić, żeby znieść kary na forum Unii Europejskiej *(Dzwonek)*, aby w ostatnim roku kwotowym polscy rolnicy nie musieli płacić kar, a wszystko na to wskazuje, że te kary będą w granicach 80 gr za 1 litr mleka. Dziękuję. *(Oklaski, poruszenie na sali)*

**Marszałek:**

Pan poseł wie, że nie jest to projekt rządowy. Jest to projekt poselski, do którego nie ma stanowiska rządu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Za – 440, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 2791, 2961 i 2961-A) – **trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu pana posła Józefa Rackiego w celu przedstawienia sprawozdania komisji.



## Poseł Sprawozdawca Józef Racki:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W trakcie drugiego czytania do Komisji Infrastruktury wpłynęło 10 poprawek. Poprawki zostały rozpatrzone przez Komisję Infrastruktury i są rekomendowane Wysockiej Izbie do przyjęcia. Jednocześnie rekomendujemy Wysockiej Izbie przyjęcie w całości projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głosujemy.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2961.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawkach od 1. do 10. wnioskodawcy proponują zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o przyjęcie poprawek.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 10., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Za – 437, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 438. Za – 294, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 144.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2963) – kontynuacja.**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego pana Janusza Witkowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o wyłączenie skierowanie projektu ustawy do Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest skierowanie tego projektu do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Pod głosowanie poddam propozycję skierowania projektu do Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Jej odrzucenie będzie oznaczać, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 2963, do Komisji Administracji i Cyfryzacji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2013 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych (druki nr 2611 i 2937).**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej pana Jarosława Dudę oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Michała Stuligrosza, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek od głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczać, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji rządu Rzeczypospolitej Polskiej o działaniach podejmowanych w 2013 r. na rzecz realizacji postanowień uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 sierpnia 1997 r. Karta Praw Osób Niepełnosprawnych, zawartej w druku nr 2611, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Za – 200, przeciw – 240, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym informację przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w sprawie wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego (druk nr 2975) – głosowanie.**

**Marszałek**

Na 82. posiedzeniu Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Grzegorza Raniewicza.

Przechodzimy do głosowania.

Na podstawie art. 105 ust. 2 konstytucji poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm przyjął wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 431. Ustawowa większość bezwzględna wynosi 231. Za było 346, przeciw – 39, wstrzymało się 46.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów podjął uchwałę o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Armanda Kamila Ryfińskiego za czyn określony we wniosku komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 16 września 2014 r.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie przedstawionej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”** (druki nr 2564 i 2894).

Na 81. posiedzeniu Sejm wysłuchał informacji... (*Gwar na sali*)

Proszę o spokój na sali.

Na 81. posiedzeniu Sejm wysłuchał... (*Gwar na sali*)

Panią poseł Pawłowicz ponownie proszę o spokój.

(*Poseł Krystyna Pawłowicz: A pana marszałka do komisji etyki.*)

Na 81. posiedzeniu Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pana Stanisława Gawłowskiego oraz sprawozdania komisji przedstawionego przez

panią poseł Ewę Wolak, a także przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm informację przyjął do wiadomości.

Do pytania zgłosiła się pani poseł Anna Paluch, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Poseł Anna Paluch:**

Wysoka Izbo! „Informacja o gospodarowaniu wodami w Polsce”, teoretycznie za lata 2012 i 2013, w wielu przypadkach w ogóle nie zawiera informacji, wbrew temu tytułowi, dotyczących roku 2013. Na przykład informacja na temat „Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych” w ogóle nie zawiera konkretnych danych dotyczących roku 2013 i to w sytuacji, kiedy przed rokiem Najwyższa Izba Kontroli w raporcie stwierdziła, że Polska nie wywiąże się z tych zobowiązań do czasu upływu terminu wdrożenia dyrektywy ściekowej. Nie podano nam tu tej informacji.

W odniesieniu na przykład do takiego procesu, jak monitorowanie stanu wód powierzchniowych rzecznych, w pełnym zakresie monitorowano 584 jednolite części wód podziemnych rzecznych na prawie 4600 tychże jednolitych części wód podziemnych, których stan trzeba było zbadać (*Dzwonek*), czyli 12,7%.

Stąd rodzi się pytanie do pana ministra, który przedstawił nam tę informację: Z jakiego kalendarza, panie ministrze, pan korzysta – czy z juliańskiego, czy z gregoriańskiego, czy może z kalendarza Majów? Bo to kalendarz Majów przewidywał, że w 2012 r. świat się skończy, a w 2013 r. nie będzie już niczego.

Wysoka Izbo! Pytam więc: Czy Wysoka Izba jak tuczona gąska kluski będzie przyjmowała każdą informację, którą rząd przedstawi, nawet niekompletną, nawet bałamutną, nawet bardzo powierzchowną? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Bravo!*)

**Marszałek:**

Pytanie miało charakter retoryczny.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie przedstawionej przez ministra środowiska „Informacji o gospodarowaniu wodami w Polsce w latach 2012–2013”, druk nr 2564, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał:

**Głosowało** 441. Za – 199, przeciw – 240, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił.

Pan poseł Andrzej Rozenek z wnioskiem formalnym.

(*Głosy z sali: Nie, nie!*)



### **Posel Andrzej Rozenek:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym powiedzieć, że z trudem mogę pogodzić się z tym, że zamieniono tę Izbę w wyszynk, bar mleczny, a obrazki, które przed chwilą widzieliśmy na tej sali, przypominały sceny rodem z filmu „Wielkie żarcie” Marc Ferreriego. (*Gwar na sali, oklaski*)

(*Oklaski*) To jest niepoważne. Ponieważ będziemy za chwilę...

(*Głos z sali: Panie marszałku...*)

...głosować nad bardzo ważnym projektem...

(*Głos z sali: Nie przy jedzeniu.*)

...dotyczącym...

(*Głos z sali: Ooo...*)

...zmiany Konstytucji Rzeczypospolitej i zabezpieczenia w niej Lasów Państwowych, to wymaga powagi. Dlatego wnoszę o 5 minut przerwy, żeby pani posłanka Pawłowicz mogła wynieść brudne naczynia i sztucce z tej sali, żebyśmy nie musieli w takich okolicznościach głosować. Dziękuję bardzo. (*Poruszenie, wesolość na sali, oklaski*)

### **Marszałek:**

W jakim trybie, pani poseł?

(*Posel Krystyna Pawłowicz: W sprawie formalnej.*)  
(*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Hańba!*)

Rozumiem, że głos przeciwny w sprawie formalnej.

### **Posel Krystyna Pawłowicz:**

Bardzo proszę pana marszałka o zwrócenie uwagi tutaj tej lewej stronie i pouczenie, że jednak prześladowanie i gnębienie, w ogóle odzywanie się, takie odzywki i tego typu zaczepiania nie powinny mieć miejsca. Pan powinien zwrócić uwagę.

(*Posel Andrzej Rozenek: Sala sejmowa to nie jest miejsce do jedzenia.*)

Dobrze pan widzi, że siedzimy i słuchamy. Zresztą pan też się przyłączył, przed chwilą zwracał mi pan uwagę, podczas kiedy nie odzywałam się. Pan mnie po prostu (*Poruszenie na sali*) traktuje w taki sposób, w jaki nie powinien pan posłów traktować. Powinien pan im zwrócić uwagę. Pana postępowanie i tych tam... No ale to, wiesz, komisja etyki. Ale komisja etyki nie wywiązuje się ze swoich obowiązków, bo kiedy złożyłam skargę (*Poruszenie na sali*)...

(*Posel Andrzej Rozenek: Posprzątaj naczynia.*)

...na pana marszałka do komisji etyki za odzywanie się do posłów i przeklinanie, i opowiadanie, jak pan zaję... itd. opozycję komisją Macierewicza, to pani Mrzygłocka, która przewodniczyła komisji, odmówiła od czerwca rozpatrzenia sprawy. Do pana składałam trzy razy wniosek o to, żeby pan zobowiązał

komisję etyki do rozpatrzenia wniosku, który pana dotyczy, i pan nie jest w stanie...

(*Posel Andrzej Rozenek: Z szacunkiem do marszałka.*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

...doprowadzić do wykonania obowiązków. Uważam, że pan nie wykonuje obowiązków. Tamci ludzie wszyscy...

### **Marszałek:**

Pani poseł...

### **Posel Krystyna Pawłowicz:**

...powinni być wykluczeni z tej sali. (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Andrzej Rozenek: Talerze wynieś.*)

(*Głos z sali: Brawo! (Oklaski)*)

### **Marszałek:**

Czy pani poseł zaprzecza, jakoby konsumowała na sali? (*Wesolość na sali, oklaski*)

(*Posel Krystyna Pawłowicz: Pan powinien stanąć przed komisją etyki.*) (*Poruszenie na sali*)

### **Posel Jarosław Kaczyński:**

Proszę Państwa! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W sprawie formalnej.

(*Głos z sali: Schowaj się...*)

### **Marszałek:**

Panie pośle, w jakim trybie?

### **Posel Jarosław Kaczyński:**

Otóż ja... (*Poruszenie na sali*)

No, ale jeżeli pan nie jest w stanie... (*Poruszenie na sali*)

(*Głos z sali: Bo te kolacje!*)

...przewodniczyć...

(*Głos z sali: W jakim trybie?*)

...posiedzeniu Sejmu bez doradztwa tego pana, który tu siedzi (*Wesolość na sali*), to naprawdę współczuję.

Natomiast...

### **Marszałek:**

Panie pośle, jeszcze raz...

**Posel Jarosław Kaczyński:**

Natomiast chciałbym panu powiedzieć, że...  
(*Głos z sali: W jakim trybie?*)

**Marszałek:**

Panie pośle, w jakim trybie? (*Poruszenie na sali*)  
Panie pośle, proszę do mnie. (*Poruszenie, wesotość na sali, oklaski*)  
W jakim trybie?

**Posel Jarosław Kaczyński:**

Powiedziałem panu, że...  
(*Posel Andrzej Rozenek: Talerze wynieś.*)

**Marszałek:**

Proszę o zgłoszenie wniosku formalnego. (*Poruszenie na sali*)  
(*Głos z sali: Siadaj...*)

**Posel Jarosław Kaczyński:**

O, proszę pana, to jest dokładnie, panie marszałku, to, co w tej chwili na tej sali się dzieje, to „siadaj, kurduplu”. (*Wesotość na sali*) No, rzeczywiście jestem niewysokiego wzrostu, ale są tu niżsi, na przykład pewien profesor. (*Wesotość na sali*)  
Otóż, proszę państwa...

**Marszałek:**

Panie pośle, jaki wniosek formalny pan składa?

**Posel Jarosław Kaczyński:**

Jeszcze raz panu...  
Wniosek formalny o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów w celu przywołania marszałka Sejmu do porządku (*Wesotość na sali, oklaski*), żeby tę grubiańską część sali też przywoływał do porządku. (*Oklaski, gwar na sali*)  
(*Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest.*)

**Marszałek:**

Rozumiem, że pan poseł Palikot chce zgłosić sprzeciw.

**Posel Janusz Palikot:**

Panie Marszałku! Składam również wniosek formalny o zwołanie Konwentu Seniorów i wykluczenie pani poseł Pawłowicz z dalszych dzisiejszych obrad. (*Wesotość na sali, oklaski*)  
(*Posel Andrzej Dera: Kobiety chce eliminować.*)  
(*Głos z sali: Brawo!*)

**Marszałek:**

Mamy już dwa wnioski formalne.  
Czy na ten wniosek jest odpowiedź?  
Nie ma odpowiedzi.  
Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o przerwę i zwołanie Konwentu Seniorów.  
Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy i zwołaniem Konwentu Seniorów, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
**Głosowało** 442. Za – 190, przeciw – 250, wstrzymały się 2 osoby.  
Stwierdzam, że Sejm odrzucił wniosek formalny, a właściwie dwa współbrzmiające wnioski formalne.  
(*Głos z sali: To teraz drugi wniosek.*)  
**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2374, 2842 i 2842-A) – trzecie czytanie.**  
Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Stanisława Żelichowskiego. (*Gwar na sali*)

**Posel Sprawozdawca  
Stanisław Żelichowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Na bazie tego, co się działo, chcę przypomnieć, że lasy przez całe pokolenia łączyły Polaków. Wierzę, że ten punkt będzie mniej emocjonalny.  
Chcę przypomnieć, że do poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgłoszonego przez cztery kluby: klub Lewicy, Twojego Ruchu, PSL-u i Platformy, zgłoszono jedną poprawkę. Komisja wnosi o odrzuceniu poprawki i przyjęcie sprawozdania komisji. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.  
Przechodzimy do głosowania.  
Przypominam, że zgodnie z art. 86k regulaminu Sejmu poprawkę i wnioski mniejszości Sejm przyjmuje większością co najmniej 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

**Marszałek**

Zgodnie z art. 235 ust. 4 konstytucji ustawę o zmianie konstytucji Sejm uchwala większością co najmniej 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2842.

Komisja przedstawia w sprawozdaniu poprawkę i wnioski mniejszości, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 74 ust. 2b wnioskodawcy proponują, aby lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegały przekształceniom własnościowym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 1. wniosku mniejszości.

Do zabrania głosu zgłosił się pan poseł Dariusz Bąk, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Dariusz Bąk:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W takich oto okolicznościach, nocą...

(*Poseł Andrzej Rozenek*: Nocą, przy brudnych naczyniach.)

...15 minut po godzinie 12 w nocy, będziemy zmieniać konstytucję. Nieczęste to przypadki.

Zgłaszamy poprawkę do konstytucji, żeby w sposób jednoznaczny określić swoje stanowisko. A mianowicie: Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym. Bez żadnych ozdobników, bez uzależniania tego zapisu od zwykłej ustawy, co proponują PO i PSL.

Funkcjonariusze partyjni PO i PSL w takich okolicznościach, jakie tutaj widzieliśmy na tej sali, zmieniają konstytucję. Nocą. Szanowni państwo, nocą wprowadzono nocną zmianę (*Poruszenie na sali*), wyrzucono prawowity polski rząd, który dbał o suwerenność Polski. Nocą wprowadzono stan wojenny. Na tej sali przebywa wielu funkcjonariuszy z tamtych czasów, którzy rządili. (*Oklaski*) Dlatego w sposób jednoznaczny chcemy przeciąć sprawę. (*Dzwonek*)

Prawo i Sprawiedliwość jest za tym, żeby Lasy Państwowe nie podlegały przekształceniom własnościowym. Bez żadnych dodatków. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Większość 2/3 – 296. Za – 188, przeciw – 253, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 1. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują inne brzmienie dodawanego w art. 74 ust. 2b.

Do głosu zgłosił się pan Jerzy Sądziel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Jerzy Sądziel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło wniosek mniejszości. W art. 1 pkt 1 ust. 2b proponujemy nadać brzmienie: Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Wszelkie zmniejszenie powierzchni lasów Skarbu Państwa podlega obowiązkowi zrekompensowania ubytku tej powierzchni poprzez przekazanie do Skarbu Państwa gruntów o powierzchni co najmniej trzykrotnie większej.

Program zwiększania lesistości, jak wszyscy wiemy, załamał się całkowicie. Chodzi nam o zwiększenie lesistości. Dlatego uważamy za zasadne zrekompensowanie ubytku powierzchni lasów Skarbu Państwa gruntami o co najmniej trzykrotnej powierzchni. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Głosujemy.

(*Poseł Stanisław Żelichowski*: Przepraszam, panie marszałku.)

Proszę bardzo, sprawozdawca komisji.

**Poseł Stanisław Żelichowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym wyjaśnić tę sprawę, żeby nie było niedomówień. Prawo i Sprawiedliwość w tych dwóch poprawkach, które najpierw zostały złożone jako poprawki, komisja ich nie zaakceptowała, później jako wniosek mniejszości, miota się od ściany do ściany. W poprawce jest tak, że nie ma żadnych przekształceń własnościowych, jeśli chodzi o lasy, a we wniosku mniejszości jest tak, że lasy można poddać procesowi prywatyzacji. Każdy, kto np. kupi 3 tys. ha gruntów leżących odłogiem i przekaże je do Skarbu Państwa, będzie mógł dzięki temu kupić 1 tys. ha lasu, czyli miotamy się od jednej ściany do drugiej ściany.

Komisja przyjęła inne rozwiązanie. Przypomnę, że zaproponowaliśmy zawężenie, i jeszcze przypominę, o czym mówił przed chwilą pan poseł, że poprawka, którą przedstawiło Prawo i Sprawiedliwość, stanowi, że lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie. Tak zapisano. Natomiast komisja przyjęła: Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym. Wyjątki od tej za-



**Posel Stanisław Żelichowski**

sady uzasadnione celami publicznymi lub celami racjonalnej gospodarki leśnej określa ustawa. Bardzo to zawężyliśmy, nie jest to dowolne działanie.

(*Posel Anna Zalewska*: PSL jest mistrzem w tym...)

Oczywiście, PSL jest mistrzem, z tym się zgadzam. Dziękuję. (*Wesołość na sali, oklaski*)

**Marszałek:**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443. Większość 2/3 – 296. Za – 151, przeciw – 291, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm 1. wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują w dodawanym w art. 74 ust. 2c, aby lasy stanowiące własność Skarbu Państwa były zarządzane na zasadzie samofinansowania przez polskie przedsiębiorstwo „Lasy Państwowe”.

Do zadania pytania zgłosił się ponownie pan poseł Dariusz Bąk.

**Posel Dariusz Bąk:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! 2. wniosek mniejszości ma następujące brzmienie: Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa są zarządzane na zasadzie samofinansowania przez polskie przedsiębiorstwo „Lasy Państwowe” zgodnie z celami określonymi w art. 5 konstytucji, posługując się symbolami zgodnie z art. 28 konstytucji.

Artykuł 28 dotyczy posługiwania się flagą narodową i godłem. Pytam wnioskodawców: Co wam przeszkadza?

Lasy od 90 lat posługują się godłem i flagą narodową, a wy dzisiaj chcecie to odrzucić. Co wam przeszkadza, że Lasy Państwowe samofinansują się? Lasy Państwowe samofinansują się, a wy w ciągu 26 godzin, stanowiąc prawo, zabraliście 1600 mln zł, żeby właśnie uniemożliwić normalne funkcjonowanie temu przedsiębiorstwu. Komu sztykujecie ziemię i polskie lasy? (*Oklaski*)

Kolejna sprawa. Co wam przeszkadza wpisać do konstytucji, że to przedsiębiorstwo będzie nazywało się Lasy Państwowe (*Dzwonek*) i będzie dbało o suwerenny obszar Polski na 1/4 powierzchni kraju? Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

(*Posel Rafał Grupiński*: O przedsiębiorstwach w konstytucji?)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Marszałek:**

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 442. Większość 2/3 – 295. Za – 192, przeciw – 249, wstrzymał się 1.

Stwierdzam, że Sejm 2. wniosek mniejszości odrzucił.

W 3. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują w dodawanym art. 74 ust. 2d, aby za lasy niesłusznie przejęte na rzecz Skarbu Państwa w okresie PRL byli właściciele tych lasów lub ich spadkobiercy otrzymali rekompensatę z budżetu państwa w formie pieniężnej pomniejszoną o ewentualne udowodnione przez Skarb Państwa należne mu wierzytelności w momencie przejęcia.

Do zadania pytania zgłosił się ponownie pan poseł Jerzy Sądziel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Jerzy Sądziel:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! 3. wniosek mniejszości brzmi...

(*Głos z sali*: Rozgrabianie lasów.)

(*Posel Rafał Grupiński*: Wiemy, jak brzmi. Pytanie.)

...za lasy niesłusznie przejęte na rzecz Skarbu Państwa w okresie PRL byli właściciele tych lasów lub ich spadkobiercy otrzymują rekompensatę z budżetu państwa w formie pieniężnej pomniejszoną o ewentualne udowodnione przez Skarb Państwa należne mu wierzytelności w momencie przejęcia.

(*Posel Stefan Niesiołowski*: Trzeci raz, trzeci raz.)

Wysoki Sejmie, zobowiązuje do tego ustawa przyjęta w dniu 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju, której art. 7 brzmi: „Roszczenia osób fizycznych, byłych właścicieli (*Dzwonek*) lub ich spadkobierców, z tytułu utraty własności zasobów wymienionych w art. 1, zaspokojone zostaną w formie rekompensat wypłaconych ze środków budżetu państwa na podstawie odrębnych przepisów”. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 441. Większość 2/3 – 294. Za – 146, przeciw – 291, wstrzymało się 4.



**Marszałek**

Stwierdzam, że Sejm 3. wniosek mniejszości także odrzucił.

Do głosu z wnioskiem formalnym zgłosił się pan poseł Mariusz Błaszczak, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

**Posel Mariusz Błaszczak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proszę o 3-minutową przerwę.

**Marszałek:**

Zgodnie z obyczajem przyjętym w tej Izbie ogłaszam 3 minuty przerwy.

Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 0 min 22 do godz. 0 min 29)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – trzecie czytanie.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Jan Szyszko, Prawo i Sprawiedliwość.

Przygotowuje się pan poseł Zbigniew Girzyński, niezrzeszony.

*(Głosy z sali: Ooo!)*

*(Głos z sali: Niezrzeszony.)*

**Posel Jan Szyszko:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie i Panowie Leśnicy! Pan marszałek dzisiaj powiedział, że polscy leśnicy od dzisiaj będą mogli czuć się bezpieczni. Podobne słowa mówił obecny lider Platformy Jerzy Buzek, kiedy starał się robić z polskich Lasów Państwowych jednoosobową spółkę Skarbu Państwa. Zaowocowało to ustawą, którą cytował mój kolega. Nie tak dawno pan premier Tusk z panem ministrem Rostowskim mówili to samo, chcąc włączyć polskie Lasy Państwowe do sektora finansów publicznych.

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Pytanie, pytanie.)*

To samo mówił również pan premier Tusk z ministrem Grabowskim, kiedy nakładali haracz w wysokości 4-letnich zysków na polskie przedsiębiorstwo Lasy Państwowe.

Szanowni Państwo! Aby zdać sobie sprawę z tego, o czym mówimy w tej chwili, postaram się zacytować (*Dzwonek*) zapis ustawy. (*Poruszenie na sali*) Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa nie podlegają przekształceniom własnościowym. Wyjątki od tej zasady, uzasadnione celami publicznymi, określa ustawa.

Szanowni Państwo! Wszystkie ekspertyzy konstytucjonalistów wyraźnie mówią jedno: jest to złagodzenie ustawy, jest to złagodzenie ustawy zasadniczej, jest to złagodzenie konstytucji. W tej chwili, żeby zmienić konstytucję i dobrać się do Lasów Państwowych, potrzeba 2/3 głosów w Sejmie, ale tą zmianą konstytucji doprowadzamy do tego, że jednym głosem można...

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Panie marszałku, czas minął.)*

...określić, co to jest cel publiczny. I ten cel publiczny jest wymieniony m.in. w ekspertyzach.

Szanowni Państwo! Jest to zamach na polskie Lasy Państwowe (*Poruszenie na sali, oklaski*), jest to niszczenie polskich Lasów Państwowych.

W związku z tym mam pytanie: Dlaczego to robicie? Dlaczego po raz kolejny dobieracie się do tego, co jest świętą własnością całego narodu? (*Oklaski*) Prawo i Sprawiedliwość nie może pozwolić na to, żeby w ten sposób niszczyć konstytucję. Będziemy głosowali przeciw. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Girzyński.

Przygotowuje się pan poseł Janusz Piechociński.

**Posel Zbigniew Girzyński:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym...

*(Głos z sali: Przelałeś kasę?)*

...zwrócić państwu uwagę na jeden bardzo ważny element, który nie padł w tej dyskusji, a jest moim zdaniem z punktu widzenia formalnego rzeczą, która w przyszłości nie powinna mieć miejsca. To nie obciąża pana marszałka, ponieważ ta decyzja była podejmowana, kiedy marszałkiem Sejmu była pani premier. Zmianę konstytucji w tej Izbie głosujemy niezwykle rzadko. W ciągu ostatnich 9 lat jest to trzecie tego typu głosowanie, jeżeli pamiętać mnie nie zawodzi. To, że tego typu nowelizacja...

*(Poseł Antoni Macierewicz: Tak jest, ma rację.)*

...idzie do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, przy całym moim szacunku dla każdej komisji parlamentarnej, a nie do Komisji Konstytucyjnej jest bardzo złym precedensem formalnoprawnym, który nigdy nie powinien mieć miejsca. (*Dzwonek*) To, że marszałek senior naszej Izby, pan marszałek Józef Zych, który był posem wnioskodawcą w tej sprawie, na znak protestu przeciwko temu zrezygnował ze swojej funkcji – a przecież

**Posel Zbigniew Girzyński**

wywodzi się ze środowiska, które zgłosiło ten projekt – powinno być także dla nas pewnego rodzaju przestrogą, aby nie robić tego w przyszłości, jeżeli chodzi o tak ważną sprawę. Zmiana konstytucji nie jest zwykłą ustawą, którą głosujemy od czasu do czasu. Bez względu na to, jaki będzie wynik w tej sprawie, bardzo proszę, aby pan marszałek i następcy pana marszałka na tym stanowisku nigdy w przyszłości tego nie robili, jeżeli chodzi o ten precedens, z dbałości o rzetelność prac konstytucyjnych. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Pamięć was zawiodła.)*

**Marszałek:**

Pana posła rzeczywiście zawiodła pamięć, bo to Sejm skierował ten projekt do odpowiedniej komisji.

*(Głos z sali: Pan jest od kierowania.)*

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Piechociński.

**Posel Janusz Piechociński:**

Czy prawdą jest, że intencją zbierania podpisów była zmiana w konstytucji, która miała zagwarantować najwyższe, bo konstytucyjne, gwarancje dla Lasów Państwowych?

*(Głos z sali: Właśnie.)*

Czy prawdą jest, że zebraliście państwo 2,5 mln podpisów po to, żeby wymusić na Zgromadzeniu Narodowym takie zapisy w konstytucji?

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: Ale nie takie.)*

Czy prawdą jest, że są wśród nas leśnicy, którzy patrzą na to z góry i zadają sobie pytanie: Czy polska polityka tylko dlatego, że jest to potrzebne do gry partyjnej, nie może stanąć na wysokości zadania i zapisem konstytucyjnym, czyli na najwyższym poziomie, ochronić to dobro wspólne?

*(Poseł Krystyna Pawłowicz: Nieprawdą.)*

Czy prawdą jest, że mieliście i macie państwo uczciwe intencje, jeżeli chodzi o to głosowanie? Otóż stwierdzam, że nie macie i mieliście takich intencji, bo tu nie chodzi wcale o zabezpieczenie konstytucyjne Lasów Państwowych. *(Dzwonek)* *(Poruszenie na sali, oklaski)* Kto zabezpieczał Lasy Państwowe pod wnioski restrykcyjne? Zapomnieliście? Jest to jeden wielki wstyd, panie prezesie Kaczyński. *(Oklaski)*

*(Głosy z sali: Oszust!)*

**Marszałek:**

Pan już zadał pytanie.

*(Głos z sali: Nie był wywołany.)*

*(Głos z sali: Nie było nazwiska.)*

Czy chce pan zadać pytanie w trybie sprostowania? Proszę bardzo.

**Posel Jan Szyszko:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Odpowiadam na pytanie pana premiera Piechocińskiego. *(Poruszenie na sali)*

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Nikt ciebie nie pytał.)*

**Marszałek:**

Panie pośle, prostuje pan.

**Posel Jan Szyszko:**

Pan marszałek udzielił mi głosu w trybie sprostowania. Czy się tego boicie? Przecież głosowaliśmy za tym, żeby jednak dzisiaj nie przeprowadzić, nawet jutro, nocnej debaty.

*(Poseł Stefan Niesiołowski: Nie kłam.)*

Panie premierze, pan się myli. Niech pan zobaczy pytania, które są zawarte w prośbie o referendum. Tam nie ma nic o konstytucji. Czy pan tego nawet nie widział? Czy pan się celowo myli? Tam jest wyraźnie napisane: Czy jesteś za tym, żeby zachować tę unikatową organizację na świecie? Polska jest liderem w tym zakresie. Zachować to, nie niszczyć. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

I drugie pytanie: Czy jesteś za tym, żeby zmusić rząd do renegotjacji zapisu w traktacie akcesyjnym, bo od 1 maja 2016 r. będzie wolny obrót ziemią leśną i rolną?

*(Głos z sali: Tak jest.)*

To są dwa pytania. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Pan poseł nadużył trybu sprostowania.

Do zadania pytania zgłosił się pan poseł Wojciech Olejniczak, SLD.

*(Poseł Janusz Piechociński: W trybie sprostowania.)* *(Poruszenie na sali)*

Bardzo proszę o ustąpienie trybuny panu posłowi Wojciechowi Olejniczakowi.

Pan poseł Wojciech Olejniczak.

*(Głos z sali: Cezary.)*

Przepraszam, w trybie sprostowania, Cezary Olejniczak. *(Wesołość na sali)*

Proszę bardzo.

**Posel Cezary Olejniczak:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Również podpisałem się pod zmianą konstytucji. Wszystkie koleżanki i koledzy z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej także to zrobili, bo

### **Posel Cezary Olejniczak**

uważamy, że Lasy Państwowe powinny zostać dobrem wspólnym, dobrem narodowym po wieczne czasy. Chodzi o to, żeby ktoś tutaj nie przyszedł, do tej Izby, żeby to sprywatyzować. Są różni macherzy, którzy chcą tu przyjąć.

*(Głos z sali: Tak jest, są.)*

Ta zmiana ma temu zapobiec. Rzeczywiście Lasy Państwowe są unikatem, tak jak powiedział pan profesor Szyszko. Obchodzą 90-lecie istnienia. Są gospodarstwem państwowym. Kto z państwa, którzy rządziście czy współrządziliście na początku lat 90., podniósł rękę, żeby zlikwidować państwowe gospodarstwa rolne? Komu ta ziemia została sprzedana? *(Dzwonek)* Tego nie zrobiło moje środowisko. To prawicowe środowisko zlikwidowało państwowe gospodarstwa rolne. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Głos z sali: To pana środowisko zabrało.)*

Teraz państwo upominacie się o ziemię, bo tej ziemi już nie ma. Tej ziemi nie ma, mimo że mówicie, zadając pytania w referendum, że trzeba ziemię chronić.

Po pierwsze, musimy chronić Lasy Państwowe, a tę ziemię, która została w zasobach Agencji Nieruchomości Rolnych, przekazać tak, żeby trafiła do polskich rolników. Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej stoi na tym stanowisku. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

### **Marszałek:**

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Piechociński w trybie sprostowania.

Już rezygnuje, dziękuję bardzo.

Wobec tego głos zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Stanisław Żelichowski.

Proszę bardzo.

### **Posel Stanisław Żelichowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Chciałbym przypomnieć, że komisja pracowała przy otwartej kurtynie. Nie chciałem, żeby dziś każdy czuł się tu lepszy niż leśnicy, którzy nam doradzali. Powołaliśmy zespół ekspertów w składzie: pan prof. dr hab. Tomasz Borecki, prezes Towarzystwa Przyjaciół Lasu, pan prof. dr hab. Marek Chmaj, radca prawny, konstytucjonalista, dr hab. Janusz Czerepko, dyrektor Instytutu Badawczego Leśnictwa, prof. dr hab. Andrzej Grzywacz, prezes Polskiego Towarzystwa Leśnego, prof. dr Waldemar Gontarski, dziekan Wydziału Prawa Europejskiej Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Londynie, pan prof. Piotr Paschalis-Jakubowicz, przewodniczący Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa, i prof. Kazimierz Rykowski pracujący w Naro-

dowym Programie Leśnym. Wszyscy ci wybitni, najlepší uczeni wskazali, że projekt zaproponowany przez komisję zabezpiecza lasy przed prywatyzacją. Taka jest opinia, mam ją na piśmie. Jeżeli ktoś nie wierzy, mogę przekazać. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. *(Poruszenie na sali)*

*(Posel Józef Zych: Panie marszałku...)*

Panie marszałku, z szacunku dla pana, rozumiem, że chce pan złożyć wniosek formalny. To jest jedyny tryb, w którym mogę udzielić panu głosu.

### **Posel Józef Zych:**

Panie Marszałku! Po pierwsze, pan poseł Girzyński przytoczył moją wypowiedź. Mam prawo do sprostowania.

### **Marszałek:**

Proszę bardzo.

### **Posel Józef Zych:**

Po drugie, panie marszałku, jest jeszcze jedna okoliczność. Każdy z posłów ma prawo w ramach debaty, w oparciu o regulamin, odnieść się również do sposobu procedowania.

### **Marszałek:**

Głosujemy, udzielam panu głosu.

### **Posel Józef Zych:**

Wysoki Sejmie, pan poseł Girzyński trafnie powołał się na moje stanowisko. W czasie, kiedy uchwaliliśmy tę konstytucję, byłem przewodniczącym Zgromadzenia Narodowego. Wtedy do tej konstytucji wprowadziliśmy rozdział XII, który stanowi, jak się proceduje nad zmianą konstytucji, najwyższego aktu prawnego. Chcę oświadczyć, że procedowanie nad konstytucją powinno odbywać się w Komisji Konstytucyjnej, taka była praktyka. Natomiast to nie ma wpływu na treść, bo kiedy uzasadniałem projekt w pierwszym czytaniu, przedstawiałem to w sposób identyczny jak komisja. Z tym że padły tu słowa, że poprzez upoważnienie do wydania aktów prawnych zmniejsza się konstytucję. To nie jest zmniejszenie, to jest upoważnienie ustawodawcy, że gdyby zaszyły oko-



**Posel Józef Zych**

liczności wymagające, to wtedy Sejm może podjąć uchwałę.

*(Głos z sali: Furtka.)*

Wysoki Sejmie! Oczywiście niejednokrotnie w Sejmie dochodzi do tego, że procedujemy nieprawidłowo. Sejm wreszcie powinien zdać sobie z tego sprawę i również podjąć debatę nad własną legislacją. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Głosowało** 443 posłów. Większość 2/3 – 296. Za było 291, przeciw – 150, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że Sejm nie uchwalił ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. *(Oklaski)*  
*(Głos z sali: Brawo!)*

Zarządzam 5 minut przerwy.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 0 min 45  
do godz. 0 min 52)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Wznawiam obrady.

Dwóch panów posłów zapisało się do wygłoszenia oświadczeń.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Szymon Giżyński, klub Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

**Posel Szymon Giżyński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Czyż aforystyczna uwaga Jerzego Krzysztofa Lichtenberga, iż nikt nie umrze, zanim nie dokona czegoś rozumnego, nie dotyka przyczyny już siedmioletnich rządów koalicji PO-PSL? Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Oświadczenie wygłosi pan poseł Waldemar Andzel, klub Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Waldemar Andzel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dnia 4 grudnia br. w wieku 83 lat zmarł Kazimierz Świton, działacz opozycyjny w PRL-u, współzałożyciel wolnych związków zawodowych, a także poseł na Sejm I kadencji. Wraz z wiceprezesem partii Antonim Macierewiczem uczestniczyłem w pogrzebie tego wielkiego Polaka, który odbył się 8 grudnia w Katowicach-Bogucicach.

Należy tu przypomnieć, że bohaterowi Kazimierzowi Świtoniowi należał się pogrzeb państwowy, a takim nie był. Tam powinni być obecni marszałek Sejmu, marszałek Senatu, premier czy nawet na pierwszym miejscu prezydent. Żadnej z tych osób nie było, a takowy pogrzeb się należał.

Chciałbym przypomnieć bliżej postać Kazimierza Świtonia, który urodził się 4 sierpnia 1931 r. w Katowicach. W wieku 19 lat ukończył Zasadniczą Szkołę Zawodową w Katowicach i rozpoczął pracę jako elektromonter w hucie Ferrum. Następnie pracował w szpitalu miejskim w Katowicach, w Fabryce Superfosfatu oraz w Zakładach Usług Radiowo-Telewizyjnych w Siemianowicach Śląskich. W 1967 r. otworzył prywatny zakład naprawy sprzętu RTV w swoim domu, jednak po 11 latach prowadzenia działalności został pozbawiony koncesji ze względu na zaangażowanie opozycyjne. Cztery lata później przeszedł na rentę inwalidzką, następnie na emeryturę.

W działalność opozycyjną zaangażował się w latach 70., kiedy to został współtwórcą Ruchu Obrony Praw Człowieka i Obywatela na Śląsku, uczestniczył w powołaniu pierwszego w Polsce komitetu wolnych związków zawodowych, a także był sekretarzem zarządu Międzyzakładowego Komitetu Założycielskiego NSZZ „Solidarność” i członkiem zarządu regionu śląsko-dąbrowskiego.

Za swoją działalność był prześladowany, a w okresie stanu wojennego został internowany na trzy miesiące, po których został zwolniony ze względu na stan zdrowia. W latach 80. aresztowany za próbę wstawienia tablicy upamiętniającej poległych w trakcie pacyfikacji kopalni Wujek.

W 1989 r. został przewodniczącym rady naczelnej Chrześcijańsko-Demokratycznego Stronnictwa Pracy. Wtedy też miałem zaszczyt poznać pana Kazimierza Świtonia, kiedy razem działaliśmy w okresie 1989–1990 w Chrześcijańsko-Demokratycznym Stronnictwie Pracy. Rok później został przewodniczącym Górnośląskiej Chrześcijańskiej Demokracji.

W wyborach do parlamentu Rzeczypospolitej Polskiej w 1991 r. został wybrany posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Dnia 4 czerwca 1992 r. w trakcie debaty nad odwołaniem popieranego przez niego rządu Jana Olszewskiego powiedział z mównicy: Prezydent Lech Wałęsa jest na drugiej liście jako agent Służby Bezpieczeństwa. W 1993 r. bezskutecznie ubiegał się o reelekcję z ramienia komitetu wy-



### **Posel Waldemar Andzel**

borczego Porozumienie Centrum – Zjednoczenie Polskie.

W wolnej Polsce walczył o pozostawienie na zwirowisku przy obozie zagłady Auschwitz krzyża upamiętniającego pierwszą wizytę papieża Jana Pawła II w kraju. W latach późniejszych kandydował m.in. do sejmiku śląskiego oraz Senatu.

W 1990 r. został odznaczony przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie Ryszarda Kaczorowskiego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Cześć jego pamięci! Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Elżbieta Radziszewska:**

Bardzo dziękuję panu posłowi za wygłoszenie oświadczenia.

Na tym wyczerpaliśmy listę posłów zapisanych do oświadczeń<sup>\*)</sup>.

Jednocześnie zakończyliśmy rozpatrywanie punktów porządku dziennego zaplanowanych na dzień 17 grudnia br., mimo że skończyliśmy w dniu 18 grudnia br.

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do dzisiaj, tj. do 18 grudnia 2014 r., do godz. 9 rano.

Bardzo państwu dziękuję.

---

<sup>\*)</sup> Teksty wystąpień niewygłoszonych – w załączniku nr 1.

*(Przerwa w posiedzeniu o godz. 0 min 58)*



## Teksty wystąpień niewyłoszonych

### Oświadczenia poselskie

#### Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie uruchomienia rządowego programu „wsparcie w starcie”

Proszę państwa, zaczęło się. Pierwsze trzy umowy w nowej edycji rządowego programu „Pierwszy biznes – wsparcie w starcie” już podpisane. Na biuro nieruchomości, lodziarnię i punkt gastronomiczny. Każdy z beneficjentów otrzyma docelowo ok. 70 tys. zł. Wielkie brawa dla rządu. Jest się czym chwalić.

Zastanawia mnie tylko jedna kwestia: Dlaczego wszystkie te umowy zostały zawarte na świadczenie usług? Czemu nie wspiera się powstawania nowych firm i miejsc pracy w produkcji? No i czy efektywność tego programu, w starszych edycjach, wybiła się ponad wynik jednocyfrowy?

Skąd moje obawy? A chociażby z wyników kontroli przeprowadzonych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w sprawie uzyskiwania i wydatkowania funduszy unijnych na inkubatory przedsiębiorczości. Wnioski dla Polski są druzgocące. Prowizorka, niekompetencja i „pic na wodę, fotomontaż” – takie cenzuralne zwroty pchają się na usta, gdy czytam wyniki tego raportu. I obawiam się, że z programem „Pierwszy biznes – wsparcie w starcie” może być podobnie.

#### Posel Dariusz Joński

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczam, że w głosowaniu nad budżetem na rok 2015 pomyliłem się, głosując za jego przyjęciem. Moim zamiarem było głosowanie przeciw.

#### Posel Bogdan Rzońca

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

W 2008 r. polski parlament uchwalił ustawę zwalniającą wszystkich emerytów i rencistów w Polsce z płacenia abonamentu radiowo-telewizyjnego. Tym samym ponad 2,8 mln gospodarstw domowych przestało opłacać abonament. W ostatnim czasie na wniosek Poczty Polskiej komornicy na terenie całego kraju dokonali zajęć egzekucyjnych rent i emerytur za nieopłacany abonament radiowo-telewizyjny. Jak

podaje KRRiT, zadłużenie polskich gospodarstw domowych w pierwszych trzech kwartałach 2014 r. wyniosło 360,3 mln zł.

Paradoks tej ustawy polega na tym, że osoby ustawowo zwolnione z opłacania abonamentu, chcąc zarejestrować się z listy osób zobowiązanych do wnoszenia opłat radiowo-telewizyjnych, muszą dokonać uregulowania zaległych opłat wraz z odsetkami i opłatą egzekucyjną, czyli ok. 1800 zł. Oliwy do ognia dolewa także Poczta Polska, ponieważ nie informowała i nie informuje płatników o zaległościach. W ostateczności działanie Poczty Polskiej nastawione jest na jak największy zarobek, jeżeli chodzi o ściąganie zaległości za abonament radiowo-telewizyjny. Jak można dowiedzieć się z ogólnodostępnych danych, tylko w Urzędzie Skarbowym w Rzeszowie w okresie od 1 stycznia do 4 grudnia 2014 r. wystawiono prawie 85 tys. tytułów wykonawczych.

Mając na uwadze powyższe, chcę oświadczyć, że rząd RP nie robi nic, by przeciwdziałać pauperyzacji gospodarstw domowych, które zaczynają z powodu kosztów wyzywać się odbiorników radiowo-telewizyjnych, co prowadzić będzie do zubożenia ich życia i ograniczenia możliwości zdobywania informacji, a w konsekwencji do wykluczenia informacyjnego, co w XXI w. ośmieszy Polskę w oczach całego świata.

#### Posel Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! KGHM Polska Miedź SA to jedna z największych polskich spółek Skarbu Państwa i jeden z czołowych producentów miedzi i srebra rafinowanego na świecie. Krótko mówiąc, to spółka strategiczna promująca nasz kraj za granicą. Dlatego z zaskoczeniem przyjąłem informację o planowanej zmianie logo tego koncernu. Ma się w nim bowiem znaleźć tylko skrót „KGHM” (Kombinat Górniczo-Hutniczy Miedzi), drugi człon „Polska Miedź” przestanie być eksponowany.

Spółka, która pod nazwą KGHM Polska Miedź funkcjonuje na polskim rynku od 22 lat, zaprezentowała na początku grudnia swój nowy logotyp. Minerale o nieregularnych bokach i towarzyszący mu napis „KGHM” to znak oficjalny koncernu, czekający tylko na zatwierdzenie przez radę nadzorczą. Zdaniem zarządu spółki, aby możliwy był jej globalny rozwój, konieczny jest „nowy, spójny wizerunek”. Powoływa-

nie się na fakt, że podobny proces ujednolicenia przeszło wiele polskich spółek tworzących grupy kapitałowe, nie jest zarówno w moim przekonaniu, jak i w opinii członków Związku Zawodowego Pracowników Przemysłu Miedziowego wystarczającym argumentem na poparcie tego typu planów.

Dlaczego w naszym kraju tak częste jest rezygnowanie z narodowych symboli? KGHM Polska Miedź SA to firma, na której markę pracowały pokolenia Polaków. To jedyna polska firma, która znalazła się w pierwszej dziesiątce firm z całego świata zajmujących się produkcją miedzi. Skąd więc chęć wyzbycia się tego polskiego akcentu z logo firmy? Dlaczego rząd, wbrew wcześniejszym deklaracjom, nie chce promować i chronić polskich marek na świecie? Drugi człon nazwy spółki sugeruje od razu, że jest to polska firma odnosząca sukcesy za granicą, co jest powodem do dumy dla nas, Polaków. Jego usunięcie to działanie wbrew interesom i na szkodę promocji i wizerunku naszego kraju. Wątpliwe jest natomiast, że poprzez usunięcie słów „Polska Miedź” spółka ta stanie się międzynarodowo bardziej rozpoznawalna, atrakcyjna i dochodowa.

**Poseł Jan Ziobro**

(Klub Parlamentarny Sprawiedliwa Polska)

Oświadczenie w sprawie brutalnego ataku na Ośrodek Pomocy Społecznej w Makowie

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie brutalnego ataku na Ośrodek Pomocy Społecznej w Makowie. W dniu 15 grudnia 2014 r. doszło do straszliwej zbrodni w Makowie w województwie łódzkim. Jak podają media, sfrustrowany mieszkaniec wylał w Ośrodku Pomocy Społecznej w Makowie łatwopalną ciecz, a następnie podpalił budynek. W wyniku pożaru zginęła jedna pracownica ośrodka, kilka zostało rannych, w tym na pewno jedna znajduje się w stanie ciężkim.

Należy podkreślić, iż zamach ten był dokonany w ten sam dzień co zamach na kawiarnię w Sydney w Australii. Jednak nasze media praktycznie nie zauważyły tego tematu, bo skupiały się na odległej od nas Australii. Należy jednak podkreślić, iż oba zamachy są w swojej istocie bardzo podobne. Oczywiście inne jest ich podłoże, ale działanie i krzywdzenie ludzi jest takie samo. Należy dokładnie zbadać sprawę z Makowa oraz wprowadzić procedury, które w jak najwyższym stopniu pomogą zapobiegać podobnym zdarzeniom w przyszłości. Należy potępić wszelkie akty terroru, czymkolwiek byłyby one motywowane oraz gdziekolwiek byłyby dokonywane.

Jednocześnie pragnę złożyć najgłębsze wyrazy współczucia rodzinie ofiary, która zginęła podczas pełnienia swej funkcji publicznej. Wszystkim zaś ranym w tym ataku życzę szybkiego powrotu do pełni zdrowia.