

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 1. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 17 listopada 2011 r.
(drugi dzień obrad)

Warszawa
2011

TREŚĆ

1. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 17 listopada 2011 r.)

str.	str.
Wznowienie posiedzenia	Poseł Ryszard Kalisz 46
Ślubowanie poselskie	Poseł Michał Kabaciński 47
Poseł Andrzej Dąbrowski 37	Poseł Piotr Szeliga 47
Poseł Jarosław Tomasz Jagiełło 37	Poseł Halina Szymiec-Raczyńska 47
Poseł Jan Vincent-Rostowski 37	Poseł Jerzy Kozdroń 48
Zmiana porządku dziennego	Poseł Andrzej Romanek 48
Marszałek 37	<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>
Punkt 5. porządku dziennego: Wybór sekretarza Sejmu	Wznowienie posiedzenia
Głosowanie	Punkt 9. porządku dziennego (cd.)
Marszałek 38	Głosowanie
Punkt 6. porządku dziennego: Wybór składowców osobowych komisji sejmowych	Marszałek 48
Głosowanie	Poseł Jarosław Kaczyński 49
Marszałek 38	<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>
Komunikaty	Wznowienie posiedzenia
Sekretarz Poseł Beata Bublewicz 39	Punkt 9. porządku dziennego (cd.)
Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej	Głosowanie
Poseł Jerzy Budnik 39	Marszałek 49
Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski 40	Poseł Maks Kraczkowski 51
Punkt 8. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych	Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)
Poseł Arkadiusz Mularczyk 40	Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski 51
Poseł Janusz Palikot 41	Głosowanie
Poseł Ludwik Dorn 41	Marszałek 52
Głosowanie	Oświadczenia
Marszałek 41	Poseł Łukasz Zbonikowski 52
Punkt 9. porządku dziennego: Wybór członków Trybunału Stanu	Poseł Joanna Fabisiak 53
Poseł Jerzy Kozdroń 41	Poseł Gabriela Masłowska 53
Poseł Stanisław Piotrowicz 43	<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>
Poseł Jan Bury 46	Załącznik nr 1 – Teksty zgłoszonych poprawek
	Poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej 55

(Wznowienie posiedzenia o godz. 10 min 15)

(Na posiedzeniu przewodniczy marszałek Sejmu
Ewa Kopacz i wicemarszałek Cezary Grabarczyk)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Bardzo proszę panie i panów posłów o zajmowanie miejsc.

Wysoka Izbo! Informuję, że pan poseł Jan Vincent-Rostowski zgłosił się do złożenia ślubowania poselskiego.

Informuję również, że w związku z wygaśnięciem mandatów panów posłów Dariusza Barskiego oraz Bogdana Święczkowskiego, na podstawie art. 251 § 5 ustawy Kodeks wyborczy, postanowiłam o wstąpieniu na ich miejsce panów posłów Jarosława Tomasza Jagiełły oraz Andrzeja Dąbrowskiego, którzy zgłosili się do ślubowania poselskiego.

Proszę panów posłów o zbliżenie się do stołu prezydialnego.

Panie i panów posłów proszę o powstanie.

(Zebrani wstają)

Obecnie odczytam rotę ślubowania.

„Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pan poseł Andrzej Dąbrowski.

Poseł Andrzej Dąbrowski:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jarosław Tomasz Jagiełło.

Poseł Jarosław Tomasz Jagiełło:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Pan poseł Jan Vincent-Rostowski.

Poseł Jan Vincent-Rostowski:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Stwierdzam, że panowie posłowie Andrzej Dąbrowski, Jarosław Tomasz Jagiełło oraz Jan Vincent-Rostowski złożyli ślubowanie poselskie.

Wysoka Izbo! Po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty:

— Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych,

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Projekty uchwał w tych sprawach zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 7 i 10.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Proponuję także, aby w przypadku wyboru członków Trybunału Stanu Sejm podjął decyzję o skróceniu określonego w art. 30 ust. 4 regulaminu Sejmu terminu głosowania nad wyborem członków trybunału oraz o rozpatrzeniu wniosków bez przysyłania ich do właściwej komisji.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Wysoka Izbo! Prezes Rady Ministrów zgłosił gotowość przedstawienia na bieżącym posiedzeniu Sejmu programu działania Rady Ministrów z wnioskiem o udzielenie jej wotum zaufania.

Marszałek

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o ten punkt.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów Prezydium Sejmu proponuje, aby Sejm przeprowadził debatę długą nad przedstawionym przez prezesa Rady Ministrów programem działania Rady Ministrów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Za chwilę dokonamy wyboru:

— sekretarzy Sejmu,

— składów osobowych komisji sejmowych.

Kolejnym rozpatrywanym punktem będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Następnie przeprowadzimy pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Ostatnim rozpatrywanym punktem w dniu dzisiejszym będzie wybór członków Trybunału Stanu.

Wysoka Izbo! Informuję, że Sejm będzie kontynuował obrady 19 listopada br., to jest w sobotę.

Jutro o godz. 12 Sejm wysłucha exposé prezesa Rady Ministrów.

Po zakończeniu wystąpienia prezesa Rady Ministrów zostanie zarządzona dwugodzinna przerwa w obradach.

Po przerwie rozpoczniemy dyskusję.

Obrady wznowimy w sobotę 19 listopada br. o godz. 10 odpowiedzią prezesa Rady Ministrów.

Następnie przystąpimy do głosowania nad wotum zaufania dla Rady Ministrów.

W sobotnim bloku głosowań planowane jest również dokonanie wyboru składów osobowych Komisji:

— Etyki Poselskiej,

— do Spraw Unii Europejskiej,

— do Spraw Służb Specjalnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Wybór sekretarzy Sejmu (druk nr 9).

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedstawia wniosek w sprawie wyboru sekretarzy Sejmu.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony.

Przypominam, że zgodnie z art. 6 regulaminu Sejmu Sejm wybiera 20 sekretarzy w głosowaniu łącznym, chyba że Sejm postanowi inaczej.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w sprawie zgłoszonych kandydatur?

Nikt się nie zgłasza.

Chciałabym przed głosowaniem przypomnieć, że panie i panowie posłowie będą głosować za pomocą

legitymacji poselskich, a nie tymczasowych kart do głosowania.

Posłowie, którzy dotychczas nie odebrali legitymacji poselskich, są proszeni o ich odbiór przy stanowisku komputerowym Sekretariatu Posiedzeń Sejmu na sali posiedzeń Sejmu.

Ogłaszam minutę przerwy.

Jeśli ktoś z państwa jeszcze nie pobrał legitymacji, bardzo proszę.

(Chwila przerwy)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Prezydium Sejmu w sprawie wyboru sekretarzy Sejmu, w brzmieniu proponowanym w druku nr 9, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 441 posłów. Za głosowało 441 posłów, nie było głosów przeciwnych i nikt nie wstrzymał się.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru sekretarzy Sejmu.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję panią poseł Beatę Bublewicz oraz pana posła Marcina Maścalkę.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pani poseł Beata Bublewicz.

Proszę wyznaczonych posłów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydyalnym.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Wybór składów osobowych komisji sejmowych (druk nr 8).

Wysoka Izbo! Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedstawiło na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu wnioski w sprawie wyboru składów osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Prezydium Sejmu w sprawie wyboru składów osobowych komisji sejmowych, w brzmieniu proponowanym w druku nr 8 wraz z erratą, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 446 posłów, przeciw – 1 poseł, wstrzymał się również 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru składów osobowych komisji sejmowych.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatu w sprawie inauguracyjnych posiedzeń stałych komisji sejmowych w dniu 17 listopada br.

Bardzo proszę.

Sekretarz Poseł Beata Bublewicz:

Komunikat w sprawie inauguracyjnych posiedzeń stałych komisji sejmowych w dniu 17 listopada 2011 r.:

- Komisja Finansów Publicznych – godz. 14, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych – godz. 14, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja Ustawodawcza – godz. 14, sala nr 12 w budynku G,
 - Komisja Kultury i Środków Przekazu – godz. 14, sala konferencyjna w nowym Domu Poselskim,
 - Komisja Infrastruktury – godz. 14.45, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka – godz. 14. 45, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja Zdrowia – godz. 14.45, sala nr 12 w budynku G,
 - Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – godz. 14.45, sala konferencyjna w nowym Domu Poselskim,
 - Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży – godz. 15.30, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Obrony Narodowej – godz. 15.30, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich – godz. 15.30, sala nr 12 w budynku G,
 - Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej – godz. 15.30, sala konferencyjna w nowym Domu Poselskim.
 - Komisja Gospodarki – godz. 16.15, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Spraw Zagranicznych – godz. 16.15, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja do Spraw Kontroli Państwowej – godz. 16.15, sala nr 12 w budynku G,
 - Komisja Polityki Społecznej i Rodziny – godz. 16.15, sala konferencyjna w nowym Domu Poselskim,
 - Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi – godz. 17, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – godz. 17, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – godz. 17, sala nr 12 w budynku G,
 - Komisja Skarbu Państwa – godz. 17, sala konferencyjna w nowym Domu Poselskim,
 - Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii – godz. 17.45, sala nr 24 w budynku G,
 - Komisja Łączności z Polakami za Granicą – godz. 17.45, sala nr 22 w budynku G,
 - Komisja Mniejszości Narodowych i Etnicznych – godz. 17.45, sala nr 12 w budynku G.
- Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 10).

Proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Budnika w celu przedstawienia uzasadnienia projektu uchwały.

Poseł Jerzy Budnik:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt w imieniu grupy posłów wnioskodawców omówić projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 10).

Zmiany, które proponujemy, a w zasadzie jedna zmiana, bo pozostałe są pochodną tej pierwszej, mają charakter wybitnie techniczny i nie są w żadnym stopniu odejściem od zasad, reguł, które obowiązywały przy ustalaniu składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Chcemy zachować mechanizm – a tym mechanizmem jest oczywiście algorytm obecnie obowiązujący przy powoływaniu składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej – według którego ustala się liczbę posłów przypadających na poszczególne kluby i porozumienia poselskie.

Robimy to z dwóch względów. Po pierwsze, ten mechanizm gwarantuje utrzymanie, realizację bardzo ważnej zasady proporcjonalności, która jest zapisana w art. 148a ust. 2 regulaminu Sejmu. Po drugie, gdy mechanizm ten został wprowadzony do regulaminu Sejmu, był wynikiem szerokiego kompromisu i sprawdził się. Nigdy nie był ani oprotestowany, ani kontestowany. Dlatego uważamy, że powinien pozostać w zapisach regulaminu Sejmu.

Natomiast okazało się, że przy takiej liczbie klubów, które powstały w Sejmie tej kadencji, i przy takiej ich liczebności nie można było – przy zastosowaniu tego mechanizmu – utrzymać się w nakreślonym przez art. 148a ust. 1 górnym pułapie, jeśli chodzi o liczbę członków tej komisji, ustalonym na 46. Dlatego proponujemy uchylenie w tym przepisie ust. 1. Po przyjęciu tej zmiany nie byłoby sztywnego zapisu w regulaminie mówiącego o liczebności komisji. Wynikałaby ona każdorazowo z zastosowania tego mechanizmu. Mechanizm ten – chciałbym to zaznaczyć – wciąż gwarantuje zastosowanie kardynalnej zasady proporcjonalności ważnej dla wszystkich ugrupowań, stronnictw reprezentowanych w tej Izbie. Proponujemy także, żeby liczba wchodzących w skład komisji członków porozumień liczących co najmniej 15 osób była ustalana na takich samych zasadach jak w przypadku klubów.

Panie Posłanki i Panowie Posłowie! To są wszystkie zmiany, które proponujemy wprowadzić w omówionym przeze mnie poselskim projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP. W imieniu wnioskodawców bardzo proszę Wysoką Izbę o przyjęcie projektu w wersji zapisanej w druku nr 10. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w pierwszym czytaniu projektu uchwały?

Nikt się nie zgłasza.

Proponuję, aby Sejm przystąpił niezwłocznie do drugiego czytania projektu uchwały.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w drugim czytaniu projektu uchwały?

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Kazimierz Michał Ujazdowski.

Bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Polska racja stanu wymaga umocnienia polityki w dziedzinie surowców, energii i bezpieczeństwa energetycznego w związku z perspektywą wydobywania gazu łupkowego w Polsce i ze względu na wyjątkowe znaczenie tej domeny publicznej w polityce państwa. Wyrazem tego w ustroju Sejmu powinno być powołanie nowej komisji stałej do spraw surowców, energii i bezpieczeństwa energetycznego (*Oklaski*), która nie tylko będzie wypełniała należycie funkcje kontrolne, ale także stanie w obliczu zadania stworzenia nowoczesnego ustawodawstwa chroniącego polski interes narodowy.

Dlatego też w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam poprawkę do projektu regulaminu zakładającą powołanie nowej komisji stałej do spraw energii, surowców i bezpieczeństwa energetycznego wraz ze zdefiniowaniem jej zakresu przedmiotowego. Do komisji tej powinny należeć sprawy z zakresu polityki energetycznej państwa wraz z jej planowaniem, realizacją, nadzorem nad jej wykonywaniem, z zakresu funkcjonowania otwartego zintegrowanego rynku energii i mechanizmów zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego, z zakresu nadzoru właścicielskiego w sektorze wydobywania, wytwarzania, przesyłu, dystrybucji i przetwarzania energii i surowców energetycznych, z zakresu gospodarowania surowcami mineralnymi o charakterze paliw kopalnych, ze szczególnym uwzględnieniem węglowodorów, w tym sprawy polityki koncesyjnej, rozwoju energetyki atomowej i wykorzystywania energii atomowej na potrzeby społeczno-gospodarcze państwa.

W 1997 r. Sejm na pierwszym posiedzeniu powołał nową komisję stałą – Komisję Rodziny, wprowadził dużą zmianę regulaminową. Istnieje więc precedens w tej sprawie, taki dobry przykład. Rzeczą dotyczącą

powołania nowej komisji stałej, wiąże się zatem merytorycznie ze zmianą regulaminu.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość apeluję do wszystkich pań i panów posłów, którzy mają poczucie, iż ta materia ma wyjątkowe znaczenie w polityce państwa, o poparcie tej poprawki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Ubolewam tylko, że pan poseł zgłosił merytoryczną poprawkę, która nie przeszła pierwszego czytania. Jesteśmy obecnie na etapie drugiego czytania przedstawionego projektu uchwały.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że została zgłoszona poprawka, do głosowania nad projektem uchwały przystąpimy po doręczeniu paniom i panom posłom zgłoszonej poprawki w formie pisemnej^{*)}.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych (druk nr 7).

Zgodnie z art. 137 regulaminu Sejmu w skład Komisji do Spraw Służb Specjalnych wchodzi nie więcej niż 9 osób.

Sejm, na wniosek Prezydium Sejmu, w drodze uchwały ustala liczbę członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, proponuje, aby Sejm ustalił liczbę członków tej komisji na 9.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w pierwszym czytaniu projektu uchwały?

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Mularczyk.

Poseł Arkadiusz Mularczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zwrócić uwagę, że ustalenie 9-osobowego składu tej komisji spowoduje, iż jeden z klubów parlamentarnych nie będzie w niej reprezentowany. Przypomnę, że dotychczasowa praktyka wskazuje, iż wszystkie kluby parlamentarne, w szczególności opozycyjne, miały swoje miejsce w pracach tej komisji. Jest to komisja, która służy do kontroli służb specjalnych w naszym kraju. Myślę, że jest to bardzo wrażliwa komisja, dlatego chciałbym wyrazić jakby swój sprzeciw, że Prezydium Sejmu nie uwzględniło Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska w parytecie tej komisji. Dziękuję bardzo.

^{*)} Teksty zgłoszonych poprawek – w załączniku nr 1.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Do głosu zapisał się również pan poseł Janusz Palikot.

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Palikot:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rzeczywiście nie ma żadnego powodu, żeby klub Solidarnej Polski nie miał swojego przedstawiciela w Komisji do Spraw Służb Specjalnych, bo to miejsce dzisiaj przypisane klubowi Prawa i Sprawiedliwości, który posiada dwa miejsca w tej komisji, rzeczywiście może się w tej grupie znaleźć. Nie ma żadnego powodu, żeby nie było tak, że Solidarna Polska ma jednego i PiS ma jednego członka (*Oklaski*) w Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł wybiera się na mównicę? (*Wesołość na sali*)

Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mamy do czynienia ze sprawą niesłychanie ważną, ze swoistym precedensem, który pan poseł Palikot zbył pewną facecją, ale ja nie przypominam sobie, by w momencie konstituowania się Sejmu, jego organów – bo to inaczej sprawy się mają w końcówce, kiedy się zaczyna różnego rodzaju perystaltyka polityczna (*Wesołość na sali*) – eliminowano decyzją Prezydium Sejmu jeden z klubów z uczestnictwa w Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Precedensy mają swoją wagę i to źle wróży na przyszłość tej kadencji, a może także źle wróży na przyszłość kolejnych kadencji, bo skoro można to zrobić raz w odniesieniu do Komisji do Spraw Służb Specjalnych, to można to zacząć robić w przyszłości w odniesieniu i do tej komisji, i do tych klubów, które się ukonstytuowały nie jako członkowie z innej listy. Apeluję tutaj o rozważę i o możliwość rozważenia zmiany tej decyzji, bo ma ona charakter precedensowy.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Poprawek nie zgłoszono.

Proponuję, aby Sejm przystąpił niezwłocznie do drugiego czytania projektu uchwały.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w drugim czytaniu projektu uchwały?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 7, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za głosowało 360, przeciw – 46, wstrzymało się od głosu 44 posłów.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie ustalenia liczby członków Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Wybór członków Trybunału Stanu (druk nr 6).

Lista kandydatów na zastępców przewodniczącego i członków Trybunału Stanu została paniom i panom posłom doręczona w druku nr 6.

Zgodnie z art. 199 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Sejm dokonuje wyboru 2 zastępców przewodniczącego i 16 członków Trybunału Stanu.

Przypominam, że Sejm podjął decyzję w sprawie skrócenia określonego w art. 30 ust. 4 regulaminu Sejmu terminu głosowania nad wyborem członków trybunału oraz w sprawie rozpatrzenia wniosków bez przysyłania ich do właściwej komisji.

Obecnie wysłuchamy przedstawicieli wnioskodawców, którzy przedstawia zgłoszone kandydatury.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Kozdronia w celu przedstawienia kandydatur zgłoszonych przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Kozdroń:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska ośmiu kandydatów na członków Trybunału Stanu, w tym jednego na stanowisko wiceprzewodniczącego.

Z uwagi na bogaty dorobek osób, które będę prezentował, niewątpliwie zajmie mi to dużo czasu. Dlatego proszę panie i panów posłów o wyrozumiałość, jeżeli będzie to długo trwało.

Zacznę od kandydata na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu. Jest nim pan Józef Adam Medyk, sędzia Sądu Najwyższego w stanie spoczynku. W 1969 r. ukończył studia na Wydziale Prawa

Posel Jerzy Kozdroń

Uniwersytetu Wrocławskiego. W latach 1969–1971 był aplikantem w Prokuraturze Wojewódzkiej w Gdańsku. Po wprowadzeniu stanu wojennego w 1981 r. został skierowany do orzekania w Sądzie Śląskiego Okręgu Wojskowego we Wrocławiu. W latach 1982–1986 wykonywał obowiązki w Biurze Nadzoru Pozainstancyjnego. W 1986 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. W 2002 r. przeszedł w stan spoczynku w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego. Był sędzią dyscyplinarnym, a od 1999 r. – wiceprzewodniczącym i przewodniczącym Wyższego Sądu Dyscyplinarnego dla wszystkich sędziów w Polsce. W latach 1998–2007 pełnił funkcję komisarza wyborczego w Warszawie. Od 2002 r. współpracuje z Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich. Jest autorem wielu kasacji skierowanych do Sądu Najwyższego, a także autorem wielu tez orzeczeń Sądu Najwyższego wyjaśniających zagadnienia prawne. Został odznaczony Srebrnym i Złotym Krzyżem Zasługi, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Lech Adamczyk urodził się 6 września 1947 r. we Wrocławiu. Studia prawnicze odbył w latach 1965–1969 na Wydziale Prawa Uniwersytetu Wrocławskiego. Adwokatem został w 1976 r. i rozpoczął wykonywanie zawodu. Lech Adamczyk od 1976 r. bronił działaczy wrocławskiej opozycji w procesach politycznych. Od 1980 r. był doradcą Zarządu Regionu Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność”. Lech Adamczyk od blisko 40 lat jest członkiem Klubu Inteligencji Katolickiej oraz Towarzystwa im. Edyty Stein we Wrocławiu, którego jest współzałożycielem. W pierwszej kadencji samorządu terytorialnego orzekał w samorządowym kolegium odwoławczym. Był też delegatem Sejmiku Samorządowego Województwa Wrocławskiego. Przez trzy kolejne kadencje, począwszy od 1990 r., był radnym Rady Miejskiej Wrocławia. Od roku 2005 jest sędzią Trybunału Stanu.

Kazimierz Barczyk, lat 61, to adwokat, radca prawny, samorządowiec, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jerzego Buzka, sekretarz Komitetu Społecznego Rady Ministrów, poseł na Sejm I i III kadencji. W 1972 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim. Odbył aplikację sędziowską. W latach 1974–1982 orzekał w sądach rejonowych. Po wprowadzeniu stanu wojennego jako jedyny sędzia krakowski został odwołany ze stanowiska sędziego wraz z zakazem wykonywania zawodu adwokata. W latach 1980–1982 był prezesem Centrum Obywatelskich Inicjatyw Ustawodawczych Solidarności. Był członkiem Komitetu Obywatelskiego przy Lechu Wałęsie. Inicjator powołanego w 2000 r. Rządowego Centrum Legislacji. Od 2009 r. członek Rady Służby Cywilnej przy Prezesie Rady Ministrów. Odznaczony Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski, uhonorowany tytułem „Zasłużony dla

Uniwersytetu Jagiellońskiego” i Medalem 600-lecia Odnowienia UJ.

W Trybunale Stanu zasiadał przez trzy kadencje. W latach 2006–2007 był zastępcą przewodniczącego Trybunału Stanu.

Anna Bogucka-Skowrońska. Urodziła się w Radomiu. Ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu. Od 1971 r. do dziś wykonuje zawód adwokata. W latach 1980–1981 była współtwórcą i doradcą struktur miejskich i regionalnych Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” w Słupsku, współpracownicą prasy związkowej, oficjalnym gościem I zjazdu „Solidarności” w Gdańsku. W stanie wojennym była internowana i represjonowana. Była senatorem w I, II i III kadencji. Obecnie jest radną Rady Miejskiej w Słupsku. Była wieloletnim członkiem władz krajowych adwokatury. Jest członkiem wyższego sądu adwokatury. Posiada wiele odznaczeń, w tym odznaczenia państwowe: Krzyż Oficerski i Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski, medal 25-lecia „Solidarności”, odznakę „Zasłużony dla Adwokatury Polskiej”, medal „Zasłużony dla Województwa Słupskiego”, medal „Zasłużony dla Miasta Słupska”, Medal Ministra Sprawiedliwości. W latach 2007–2011 była sędzią Trybunału Stanu.

Dariusz Kijowski. Urodził się 24 października 1955 r. w Białymstoku. W 1978 r. ukończył administrację na Uniwersytecie Warszawskim, filia w Białymstoku. W 1985 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych, a w 2000 r. doktora habilitowanego nauk prawnych. Od 1990 r. kierował pracami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku i orzekał w tym kolegium. W latach 1994–1997 był członkiem Rady Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów. Od 1990 r. ekspert Biur: Studiów i Analiz Sejmu i Senatu. W latach 1996–2001 był członkiem Zespołu ds. Reformy Administracji Publicznej w Instytucie Spraw Publicznych. W 2004 r. przewodniczył Radzie Nadzorczej Fundacji Instytut Państwa i Administracji. W 2005 r. – członek zespołu ekspertów Instytutu Prawa i Administracji, od 2006 r. przewodniczący Zespołu ds. Przygotowania Projektu Ustawy Przepisy Ogólne Prawa Administracyjnego przy Rzeczniku Praw Obywatelskich. Autor i współautor około stu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i postępowania egzekucyjnego w administracji. W latach 2005–2011 członek Trybunału Stanu.

Pani Romana Orlikowska-Wrońska. Jest to nowa kandydatura.

(Poseł Ryszard Kalisz: Brawo!) (Oklaski)

Dotychczas przedstawiałem osoby, które pełniły i pełnią funkcje członków Trybunału Stanu.

Pani Romana Orlikowska-Wrońska urodziła się...

(Poseł Ryszard Kalisz: A czy to ważne?)

Nieważne.

Dyplom magistra prawa uzyskała na Uniwersytecie Warszawskim w 1965 r. Aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim ukończyła w 1972 r.,

Posel Jerzy Kozdroń

zaś w 1975 r. złożyła egzamin adwokacki. Od 1975 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata. Była obrońcą w procesach politycznych w latach 1980–1988. Wpisana na listę adwokatów prymasowskiego komitetu pomocy w Warszawie brała udział w 40 sprawach karnych politycznych w latach 1980–1989. Organizowała w Polsce struktury Amnesty International oraz od 1989 r. do chwili obecnej jest aktywnym członkiem tej organizacji. Uczestniczyła w wielu międzynarodowych konferencjach związanych z prawami człowieka – m.in. delegatka Amnesty International w Londynie na konferencji ONZ dotyczącej praw kobiet w Pekinie w 1995 r. Prowadziła sprawy przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu. Jest wieloletnim wykładowcą i wizytatorem w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Gdańsku.

Andrzej Wosiński. Urodził się 27 sierpnia 1951 r. w Łodzi. W 1973 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu Łódzkiego.

W latach 1974–1976 odbył aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim, a następnie aplikację adwokacką zakończoną egzaminem w 1979 r. Od 1979 r. pracuje jako adwokat w Izbie Adwokackiej w Łodzi. W latach 80. był członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi, a następnie, w latach 90., przez okres jednej kadencji członkiem Naczelnej Rady Adwokackiej. W roku 1980 i 1981 był ekspertem Klubu Inteligencji Katolickiej w Łodzi. Udzielał pomocy prawnej tworzącym się w Łodzi i województwie łódzkim niezależnym związkowi zawodowym w siedzibie KiK-u w Łodzi. W okresie stanu wojennego był obrońcą w kilkudziesięciu sprawach karnych i o wykroczenia, występując w obronie osób działających w opozycji i działaczy NSZZ „Solidarność”. Odznaczony odznaką „Adwokatura Zasłużonym”. Od 2007 r. jest sędzią Trybunału Stanu.

Jolanta Zajdel-Sarnowicz, urodzona w Myszkowie, obecnie województwo śląskie, ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, w latach 1964–1966 odbyła aplikację sądową w Sądzie Wojewódzkim w Katowicach, którą ukończyła zdaniem egzaminu sędziowskiego. W 1970 r. zdała egzamin adwokacki i została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach. Od lutego 1982 r. do 1987 r. była obrońcą w kilkudziesięciu procesach politycznych. W latach 1989–1990 była działaczką Komitetu Obywatelskiego w Katowicach. Od 1992 r. do 1997 r. była pełnomocnikiem górników i ich rodzin oraz Komitetu Zakładowego NSZZ „Solidarność” przy Kopalni Węgla Kamiennego Wujek. Od 1991 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką. W latach 1997–2007 była arbitrem w sądzie polubownym przy Górnośląskiej Izbie Gospodarczej. W 2006 r. otrzymała Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski, a w 2010 r. medal pamiątkowy ministra sprawiedliwości Lex Veritas Iustitia. Od 5 stycznia 2001 r. jest zastępcą przewodniczącego Trybunału Stanu.

To wszystkie kandydatury, które w imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej miałem przyjemność przedstawić Wysokiej Izbie. W imieniu tegoż klubu rekomenduję Wysokiej Izbie wybór wszystkich przedstawionych kandydatów, spełniają oni bowiem wymogi przewidziane w ustawie o Trybunale Stanu, reprezentują bardzo wysoki stopień przygotowania prawniczego i cechuje ich nienaganna postawa obywatelska i etyczna. Dziękuję serdecznie. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Stanisława Piotrowicza w celu przedstawienia kandydatur zgłoszonych przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Stanisław Piotrowicz:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt zaprezentować pięciu kandydatów na członków Trybunału Stanu, w tym na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje na stanowisko wiceprzewodniczącego Trybunału Stanu pana Karola Adama Karskiego.

Pan Karol Adam Karski urodził się 13 maja 1966 r. w Warszawie. W 1990 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, a w 1991 r. studia z zakresu nauk politycznych o specjalności stosunki międzynarodowe na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. W 1998 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego nadała mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, a w 2011 r. doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. Ukończył także kursy w Haskiej Akademii Prawa Międzynarodowego i w Akademii Prawa Europejskiego przy Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji. Od 1990 r. jest pracownikiem naukowym Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W różnych okresach wykładał równolegle także na innych uczelniach, w tym m.in. na wydziale prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa oraz na wydziale prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Jest członkiem Stowarzyszenia Prawa Międzynarodowego, wchodzi w skład komitetu naukowego tego stowarzyszenia.

Równolegle z prowadzeniem pracy naukowej pracował także w administracji samorządowej i państwowej. Był m.in. wiceministrem spraw zagranicznych oraz radnym samorządu warszawskiego. Pełnił m.in. funkcję przewodniczącego Rady m.st. Warszawy,

Posel Stanisław Piotrowicz

był członkiem Zespołu ds. Polityki Europejskiej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także wiceprzewodniczącym Forum Zrównoważonego Rozwoju Rady Europejskich Gmin i Regionów oraz wiceprezydentem Komitetu Regionów Unii Europejskiej. Był posłem na Sejm V i VI kadencji, gdzie pełnił m.in. funkcję przewodniczącego Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych.

Jest autorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa międzynarodowego, prawa Unii Europejskiej oraz ochrony praw człowieka.

Został odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi, Medalem Komisji Edukacji Narodowej, Złotym Medalem „Za Zasługi dla Policji”, Srebrnym Medalem „Za Zasługi dla Obronności Kraju” oraz Srebrnym Medalem Gloria Artis.

Na członka Trybunału Stanu w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje pana Piotra Łukasza Andrzejewskiego.

Piotr Łukasz Andrzejewski urodził się 2 stycznia 1942 r. w Warszawie. W 1964 r. ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. Na tej samej uczelni otrzymał absolutorium z historii sztuki. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej i złożeniu egzaminu sędziowskiego rozpoczął aplikację adwokacką. W 1971 r. rozpoczął praktykę adwokacką.

Był związany z opozycją demokratyczną. Na przełomie sierpnia i września 1980 r. był pierwszym konsultantem prawnym Międzyzakładowego Komitetu Strajkowego z siedzibą w Hucie Katowice. Jako pełnomocnik tego komitetu był autorem pierwszego wniosku o rejestrację NSZZ „Solidarność” w Sądzie Wojewódzkim w Warszawie.

Po wprowadzeniu stanu wojennego był obrońcą w licznych procesach politycznych działaczy NSZZ „Solidarność”, w tym w pierwszym procesie stanu wojennego pracowników Instytutu Badań Jądrowych z warszawskiego Żerania. Na I Krajowym Zjeździe Adwokatury w 1983 r. publicznie potępił łamanie praw człowieka w okresie stanu wojennego. Na polecenie ówczesnych władz wytoczono mu 8 spraw dyscyplinarnych pod pozorem naruszenia wolności słowa. W wyniku jednej z nich, po rewizji nadzwyczajnej wniesionej do Sądu Najwyższego przez ministra sprawiedliwości, został pozbawiony prawa wykonywania zawodu przez rok. Był jednym z inicjatorów powtórnej rejestracji zakładowych komitetów założycielskich NSZZ „Solidarność” i reprezentował w sądach ok. 40 takich komitetów.

W wyborach 1989 r. był członkiem Państwowej Komisji Wyborczej jako przedstawiciel Komitetu Obywatelskiego przy Lechu Wałęsie.

Od 1983 r. był członkiem konspiracyjno-dokumentacyjnej struktury Komitetu Helsińskiego, a następnie członkiem założycielem Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. W 1988 r. otrzymał nagrodę duń-

skiej Fundacji Paula Lauritzena za działalność w obronie praw człowieka.

Od 15 grudnia 1991 r. do 6 września 1992 r. pełnił funkcję dyrektora generalnego – likwidatora dotychczasowych struktur państwowej jednostki organizacyjnej „Polskie Radio i Telewizja”. Autor ustawy o zwrocie korzyści uzyskanych niesłusznie kosztem Skarbu Państwa oraz reprezentant NSZZ „Solidarność” w procesach wytoczonych na jej podstawie.

Był członkiem Komisji Konstytucyjnej NSZZ „Solidarność” i ugrupowań centroprawicowych. Był współautorem obywatelskiego projektu konstytucji. Był też członkiem i przewodniczącym wielu komisji senackich w trakcie sprawowania mandatu senatora. Przypomnę, że jako jeden z nielicznych był senatorem I, II, III, IV, VI i VII kadencji.

Na członka Trybunału Stanu Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość rekomenduje również pana Zbigniewa Jana Cichonia.

Pan Zbigniew Jan Cichoń urodził się 21 grudnia 1952 r. w Częstochowie. W 1975 r. został magistrem administracji, a w 1976 r. magistrem prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego. Po studiach został zatrudniony na Wydziale Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego jako asystent. W 1976 r. po zatrzymaniu przez Służbę Bezpieczeństwa pod zarzutem działalności przeciwko ustrojowi PRL został zwolniony ze stanowiska asystenta. Ukończył aplikację sądową, radcowską i adwokacką. W latach 1982–1989 był obrońcą osób dotkniętych represjami reżimu komunistycznego. Do 1982 r. był radcą prawnym, a po ukończeniu aplikacji adwokackiej w 1982 r. został adwokatem. W latach 1997–2001, a następnie 2005–2007 był sędzią Trybunału Stanu. Sprawował też mandat senatora VII kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Od 1998 r. do 2010 r. był członkiem Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie. W latach 1993–2009 był przewodniczącym Komisji Praw Człowieka w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Krakowie, a w latach 1996–2010 wiceprzewodniczącym Komisji Praw Człowieka przy Naczelnej Radzie Adwokackiej.

W 1991 r. był stypendystą Rady Europy w Strasburgu, a w 1992 r. był na stypendium na DePaul University w Chicago na Wydziale Prawa. Był również praktykantem w amerykańskich kancelariach adwokackich. Jest absolwentem szkolenia obrońców przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym w Hadze zorganizowanego w Europäische Rechtsakademie w Trewirze.

Wykładał na konferencjach Rady Europy w Kijowie, Lwowie, Wilnie, Użgorodzie, Mińsku, Krakowie, Opolu i Warszawie. Jest autorem licznych publikacji dotyczących praw człowieka w czasopiśmie i periodykach polskich i zagranicznych, współautorem wydań książkowych poświęconych tej tematyce. Organizował międzynarodowe konferencje dotyczące praw człowieka, w tym m.in. w 2005 r. na temat „Nowe wyzwania przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka pochodzące z byłych krajów komunistycznych”.

Posel Stanisław Piotrowicz

Występował w pierwszej polskiej sprawie przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Strasburgu w 1997 r. oraz w innych sprawach, w tym w wygranej sprawie o mienie zabużańskie zakończonej sukcesem zmieniającym sytuację prawną 80 tys. Zabuzan.

Jest prezesem Zarządu Głównego Stowarzyszenia Rodzin Katolickich w Krakowie, doradcą „Solidarności” Regionu Małopolska (od powstania związku), „Solidarności” Rolników Indywidualnych, „Solidarności” Rzemieślników. Jest też doradcą adwokatem Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Politechniki Krakowskiej od 1980 r. do chwili obecnej. Doradza pro publico bono w poradniach charytatywnych. Jest autorem ekspertyz i opracowań programowych dla AWS, Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność” Małopolska, a także dla Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Kolejnym kandydatem na członka Trybunału Stanu z ramienia Prawa i Sprawiedliwości jest pan Grzegorz Górski.

Pan Grzegorz Górski urodził się 14 grudnia 1961 r. w Toruniu. W 1985 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Na tym wydziale doktoryzował się w 1988 r. Habilitację uzyskał na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w 1996 r.

W latach 1988–1992 pracował w zakładzie historii Pomorza Instytutu Historii Polskiej Akademii Nauk. Od 1997 r. jest kierownikiem Katedry Historii Państwa i Prawa na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, gdzie pracuje od 1994 r. Od 1998 r. jest dyrektorem Centrum Prawa Amerykańskiego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, utworzonego wspólnie z Chicago-Kent College of Law. W latach 2001–2005 był kierownikiem sekcji ogólnych nauk o prawie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. W latach 2004–2007 był rektorem dawnej Szkoły Wyższej Warszawskiej – Collegium Varsoviense. W latach 2006–2008 był dyrektorem Instytutu Organizacji i Zarządzania w Przemysle w Warszawie.

Jest promotorem czternastu obronionych prac doktorskich, uczestniczył w wielu przewodach doktorskich i habilitacyjnych jako recenzent. Jest członkiem Towarzystwa Naukowego w Toruniu i Towarzystwa Naukowego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, a także członkiem Rady Fundacji Archiwum Pomorskie Armii Krajowej. Był współzałożycielem i przez wiele lat wiceprzewodniczącym kolegium redakcyjnego półrocznika historycznego „Czasy Nowożytne”. Obecnie jest zastępcą redaktora naczelnego „Studiów Prawniczych KUL”. Zorganizował ponad 20 konferencji naukowych, w tym międzynarodową konferencję historyków prawa w Lublinie w 1999 r., oraz dwie konferencje naukowe w Chicago (USA), wspólnie z Chicago-Kent College of Law, po-

święcone przemianom ustrojowym w Polsce i problemy budowy państwa prawa w Polsce. Specjalizuje się w najnowszej historii Polski oraz w historii ustroju i prawa Polski po 1918 r., a także w historii ustroju i prawa USA i Wielkiej Brytanii. Jest autorem ponad 150 monografii i artykułów naukowych.

Kolejnym kandydatem na członka Trybunału Stanu z ramienia Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość jest pan Mariusz Muszyński.

Pan Mariusz Muszyński ma 47 lat. W 1991 r. ukończył studia prawnicze, a w latach 1991–1992 odbył aplikację w Prokuraturze Rejonowej w Toruniu. W 1993 r. został stypendystą uniwersytetu w Wiedniu. W latach 1995–1998 pracował na stanowisku starszego eksperta w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w Departamencie Prawno-Traktatowym. Następnie do 2002 r. pełnił funkcję kierownika działu prawnego i pierwszego sekretarza ambasady w wydziale konsularnym ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w Berlinie. W latach 2002–2005 pracował w Ministerstwie Spraw Zagranicznych w Departamencie Prawno-Traktatowym jako radca, a następnie jako kierownik zespołu prawa krajowego i międzynarodowego prywatnego. W tym samym czasie pracował również jako adiunkt na wydziale prawa Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w katedrze prawa międzynarodowego i prawa europejskiego. W 2005 r. został profesorem uniwersyteckim na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, gdzie objął stanowisko kierownika katedry. W latach 2006–2007 sprawował funkcję przewodniczącego zarządu Fundacji „Polsko-Niemieckie Pojednanie”. W latach 2007–2009 był członkiem Rady Legislacyjnej przy Prezescie Rady Ministrów.

Jest doktorem habilitowanym prawa. Obecnie wykłada na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie oraz w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. Od 2007 r. pełni funkcję prodziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Jest autorem i współautorem ponad dwustu publikacji, w tym około 120 naukowych i około 100 artykułów publicystycznych. Specjalizuje się w prawie międzynarodowym publicznym, prawie Unii Europejskiej, polskim i niemieckim prawie konstytucyjnym oraz stosunkach międzynarodowych.

Panie i Panowie Posłowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość rekomenduję kandydatów na członków Trybunału Stanu, w tym na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu. Wszyscy zaprezentowani przeze mnie kandydaci, jak wynika z przedstawionych biografii, spełniają wymogi określone w przepisach ustawy. Dotychczasowy tryb życia, dorobek naukowy, działalność publiczna, wiedza, jak również doświadczenie życiowe predestynują ich do objęcia proponowanych funkcji. Dziękuję państwu za uwagę. (*Oklaski*)

(*Posel Ryszard Kalisz: Brawo!*)

Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Jana Burego w celu przedstawienia kandydatury zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego i Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Posel Jan Bury:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego... (*Gwar na sali*)

Marszałek:

Przepraszam bardzo, panie pośle.

Szanujemy się nawzajem na tej sali. Bardzo proszę wszystkich o zajęcie miejsc. Tych, którzy mają potrzebę prowadzenia rozmów, proszę o opuszczenie sali. Proszę o wysłuchanie przedstawiciela klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jan Bury:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłasza kandydata na członka Trybunału Stanu w osobie pana doktora Pawła Tomasza Jandy.

Pan sędzia Paweł Tomasz Janda urodził się 15 kwietnia 1973 r. w Łąncucie. Uzyskał tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa UMCS w Lublinie Filia w Rzeszowie. W 2000 r. po odbyciu aplikacji sądowej w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie i zdaniu egzaminu sędziowskiego rozpoczął pracę jako asesor w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie w Wydziale Gospodarczym. W 2003 r. z rąk prezydenta Rzeczypospolitej uzyskał nominację na sędziego sądu rejonowego. W 2010 r. po odbyciu studiów doktoranckich na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i obronie pracy doktorskiej na Wydziale Prawa i Administracji tego uniwersytetu w Katedrze Postępowania Cywilnego uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych.

W 2010 r. pan sędzia Paweł Janda został powołany przez ministra sprawiedliwości na stanowisko prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, jednego z największych sądów rejonowych w Polsce. Od roku 2011 pan sędzia Paweł Janda jest także adiunktem w Zakładzie Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prowadzi wykłady między innymi z zakresu prawa zobowiązań, upadłościowego i naprawczego. Pan Paweł Janda jest także wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie oraz wykładowcą na aplikacjach adwokackiej, radcowskiej i komorniczej. Jest autorem wielu publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego, prawa zobowiązań i prawa materialnego.

Dotychczasowy dorobek naukowy, wiedza prawnicza, osiągnięcia naukowe i zawodowe pana Pawła Tomasza Jandy w pełni uzasadniają jego wybór na członka Trybunału Stanu. Niniejszym w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego proszę o poparcie naszego kandydata. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Ryszarda Kalisza w celu przedstawienia kandydatury zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej i Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę.

Posel Ryszard Kalisz:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Grupa posłów z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej i Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłasza kandydaturę pana Sylwiusza Marcina Królaka na członka Trybunału Stanu.

Pan Sylwiusz Marcin Królak był członkiem Trybunału Stanu w latach 2005–2011. W tej chwili wykonuje zawód radcy prawnego, jest współwłaścicielem kancelarii radców prawnych i adwokatów w Warszawie. Wcześniej, w latach 2001–2005, był wiceministrem sprawiedliwości wielokrotnie reprezentującym polski rząd na forum Unii Europejskiej i ministra sprawiedliwości na posiedzeniu Rady Ministrów Unii Europejskiej ds. Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych. Jeszcze wcześniej pracował jako wicedyrektor Biura Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan mecenas Sylwiusz Marcin Królak jest specjalistą w zakresie prawa europejskiego. Napisał bardzo dobrą książkę zawierającą syntezę obowiązującego prawa europejskiego traktatowego i prawa wykonawczego.

Pan Sylwiusz Marcin Królak był wcześniej dyplomata. Był konsulem w wielu placówkach zagranicznych.

Posłowie z Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej i posłowie z Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego wnoszą o wybór pana Sylwiusza Marcina Królaka na członka Trybunału Stanu. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Michała Kacińskiego w celu przedstawienia kandydatury zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Poselskiego Ruch Palikota.

Posel Michał Kabaciński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pragnę w imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota zarekomendować na stanowisko członka Trybunału Stanu wybitnego prawnika z Lublina mecenasa Janusza Łomżę.

Mecenas Janusz Łomża jest autorytetem dla wielu młodych prawników w Lublinie. Jest to osoba uznawana przez profesorów na lubelskich uczelniach za prawdziwego adwokata. Pan mecenas Janusz Łomża poza ogromnym doświadczeniem i wiedzą, jaką uzyskał w ramach aplikacji nie tylko w Polsce, ale również za granicą, jest prawnikiem z krwi i kości, z pokolenia na pokolenie. Jego dziadek, Jan Polickiewicz, to współautor Kodeksu cywilnego, z którego każdy z nas miał okazję lub będzie miał okazję korzystać, zaś jego ojciec to wybitny karnista, obrońca w wielu skomplikowanych sprawach karnych.

Pan mecenas Janusz Łomża to także społecznik, który angażuje się w pomoc innym. Między innymi poprzez działalność w Radzie Przedsiębiorczości Lubelszczyzny pomaga przedsiębiorcom przebić się przez gąszcz przepisów. Pan mecenas Janusz Łomża jest osobą, która nie wykonuje swojego zawodu tylko i wyłącznie w celach komercyjnych, zarobkowych. Pan mecenas pomaga również najuboższym poprzez Fundację Academia Iuris, w której udziela pomocy prawnej pro bono najuboższym i najbardziej potrzebującym.

W imieniu klubu Ruch Palikota rekomenduję państwu Janusza Łomżę na członka Trybunału Stanu i bardzo proszę o poparcie tej kandydatury. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Piotra Szeligę w celu przedstawienia kandydatury zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska.

Posel Piotr Szeliga:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska mam zaszczyt przedstawić kandydaturę pana Pawła Śliwy na członka Trybunału Stanu.

Pan Paweł Śliwa urodził się 7 czerwca 1971 r. w Gorlicach. W latach 1991–1996 odbył studia magisterskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 1997–2001 odbył aplikację adwokacką, a w 2002 r. uzyskał wpis na listę adwokatów. W latach 2004–2007 odbył studia doktoranckie na Uniwersytecie Stefana Kardynała Wyszyńskiego w Warszawie. W latach 1999–2002 był powiatowym rzecznikiem konsumentów w Gorlicach. Od 2005 r. prowadzi Kancelarię

Adwokacko-Radcowską w Gorlicach. Od listopada 2010 r. jest radnym Sejmiku Województwa Małopolskiego, wiceprzewodniczącym Komisji Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego oraz wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Jest członkiem Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Lipińskiej „Jastrzębiec”, członkiem Stowarzyszenia im. ks. Jana Patrzyka oraz członkiem Stowarzyszenia Prawników Temida.

Panie i Panowie Posłowie! Proszę o poparcie kandydata klubu Solidarna Polska i klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Szczególnie proszę o poparcie Klubu Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu panią posel Halinę Szymiec-Raczyńską w celu przedstawienia kandydatury zgłoszonej przez grupę posłów z Klubu Poselskiego Ruch Palikota.

Bardzo proszę, pani posel.

Posel Halina Szymiec-Raczyńska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Ruch Palikota mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie kandydaturę pani prof. Eleonory Zielińskiej na członka Trybunału Stanu.

Od 2002 r. pani Eleonora Zielińska jest profesorem nauk prawnych. Jest bezpartyjna. W latach 2001–2005 pełniła funkcję sędziego Trybunału Stanu. Pracuje w Instytucie Prawa Karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego i w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Ostrołęce. Jest także profesorem w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości. Przedmiotem aktywności naukowej, badawczej oraz dydaktycznej pani profesor jest prawo karne i prawo medyczne. Pani prof. Eleonora Zielińska jest recenzentką i promotorką rozpraw doktorskich i habilitacyjnych, jest członkinią Komitetu Bioetycznego i Prezydium Polskiej Akademii Nauk. Należała również do Zarządu Fundacji im. Stefana Batorego. Pani profesor jest autorką licznych publikacji, monografii, w których podejmuje tematy dotyczące praw pacjenta i lekarza, prawnych aspektów pomocy medycznej, równości praw kobiet i mężczyzn oraz harmonizacji prawa polskiego i prawa unijnego.

Prof. Eleonora Zielińska, wykorzystując swoją wiedzę i swoje zdolności, wspiera liczne inicjatywy społeczne w Polsce i na świecie. W lata 1995–1997 była ekspertem i delegatem rządu Rzeczypospolitej Polskiej w Komisji do Spraw Statusu Kobiet przy Organizacji Narodów Zjednoczonych, obecnie jest polskim ekspertem Rady Praw Człowieka przy Organizacji Narodów Zjednoczonych. W 2011 r. brała czyn-

Posel Halina Szymiec-Raczyńska

ny udział w kongresie kobiet, który był jedną z imprez zorganizowanych w ramach polskiej prezydencji w Unii Europejskiej. Swoim zaangażowaniem naukowym i społecznym dzieli się z kolejnymi pokoleniami polskich prawników. Jest założycielską i kierowniczką studenckiej poradni prawnej Klinika Prawa działającej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pani prof. Eleonora Zielińska prezentuje wysoki stopień wiedzy prawniczej i znakomitą postawę obywatelską, co stanowi gwarancję wywiązania się przez kandydatkę z powierzonych jej obowiązków z najwyższą starannością. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie zgłoszonych kandydatur?

Jest zgłoszenie.

Bardzo proszę. Czy pan poseł...

(Poseł Jerzy Kozdroń: Ja w sprawie formalnej.)

Bardzo proszę.

Posel Jerzy Kozdroń:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam wniosek formalny. Wnoszę o rozłączne głosowanie nad każdą ze zgłoszonych kandydatur.

Marszałek:

Do zadania pytania zgłosił się jeszcze pan poseł Andrzej Romanek.

Bardzo proszę.

Czy pan poseł zrezygnował z zadania pytania?

Bardzo proszę.

Posel Andrzej Romanek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przychylając się do wniosku, który został przed chwilą zgłoszony – co czynię na podstawie art. 26 ust. 2 regulaminu Sejmu – chciałbym go poniekąd uzasadnić. Chodzi tu o pytanie zasadnicze, o kwestię kandydatów. Z wiedzy, jaką posiadam na temat zgłoszonej kandydatury pani prof. Eleonory Zielińskiej, wynika, że od początku transformacji ustrojowej owa pani była aktywną działaczką...

(Poseł Ryszard Kalisz: Panie pośle, profesor belwederski.)

...na rzecz aborcji. Jest to uzasadnienie wniosku, który też zgłaszam. Oczywiście popieram poprzednio zgłoszony wniosek o rozłączne głosowanie, tak żeby

nie było głosowania blokiem. Bardzo proszę – to jest wniosek mojego klubu – o poparcie tego wniosku. Dziękuję uprzejmie.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Ogłaszam 10-minutową przerwę i zwołuję Konwent Seniorów. Bardzo proszę – ciemny salonik obok.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 27 do godz. 11 min 35)

Marszałek:

W związku z tym, że po przegłosowaniu – najprawdopodobniej – wniosku formalnego będziemy musieli być przygotowani na ewentualność rozłącznego głosowania nad każdą z kandydatur, przedłużam przerwę do godz. 12 celem przygotowania do głosowania. Dziękuję bardzo.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 36 do godz. 12 min 08)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 9. porządku dziennego: Wybór członków Trybunału Stanu.

Przed przerwą zgłoszono wniosek o rozłączne głosowanie nad przedstawionymi kandydaturami.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za rozłącznym głosowaniem nad kandydaturami na zastępców przewodniczącego i członków Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 312, przeciw – 133, przy braku posłów wstrzymujących się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przechodzimy zatem do głosowania rozłącznego nad 18 zgłoszonymi kandydaturami.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Karola Adama Karskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Karola Adama...

(Poseł Jarosław Kaczyński: Chwileczkę, chwileczkę.)

Przepraszam.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Posel Jarosław Kaczyński:

Dziękuję, pani marszałek.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym odczytać fragmenty, konkluzji dotyczącej działań Komisji Etyki Poselskiej w sprawie pana Karskiego, a sądzę, że te zarzuty, które tutaj mają być podstawą negatywnego głosowania, bo można się tego domyślać, dotyczą tzw. sprawy meleksów. (*Wesołość na sali*)

Otóż, szanowni państwo, to słowa pana posła Henryka Gołębiewskiego z SLD, a więc trudno go posądzać o jakieś szczególne sympatie wobec pana Karskiego i naszej partii. Oto te słowa, przytoczę tutaj tylko fragmenty: Nie jesteście winowajcami tego, co stało się na Cyprze. Te oskarżenia to nieuczciwe stawianie sprawy. Są niewinni.

Proszę państwa, możemy oczywiście przyjmować, że kampania medialna opisuje nam rzeczywistość w sposób precyzyjny, natomiast nawet działania naszej własnej Izby, instytucji, w której jesteśmy, nie mają znaczenia, ale sądzę, że to będzie bardzo poważne nadużycie i będziemy mieli tutaj do czynienia ze złamaniem pewnego ustalonego już zwyczaju parlamentarnego. Dlatego zgłaszam wniosek formalny o zwołanie Konwentu Seniorów jeszcze raz i odczytanie w pełni...

(*Posel Stefan Niesiołowski: Odrzucić.*)

...tego wniosku. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że wystąpienie pana prezesa było poza trybem regulaminowym, a więc nie miało znamion wniosku formalnego, padł on dopiero na końcu. W związku z tym, że zgłoszony wniosek formalny dotyczy zwołania Konwentu Seniorów, przychyliam się do tego wniosku i zwołuję Konwent Seniorów. Bardzo proszę, zapraszam.

Ogłaszam 5-minutową przerwę.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 12 do godz. 12 min 15*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 9. porządku dziennego.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Karola Adama Karskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Karola Adama Karskiego na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za – 190, przeciw – 65, wstrzymało się 163 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów odrzucił kandydaturę pana Karola Adama Karskiego na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Józefa Adama Medyka.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Józefa Adama Medyka na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za – 297, przeciw – 11, wstrzymało się 123 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Józefa Adama Medykę na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Lecha Adamczyka.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Lecha Adamczyka na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za – 425, przeciwnych głosów nie było, wstrzymało się 10 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Lecha Adamczyka na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Piotra Łukasza Andrzejewskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Piotra Łukasza Andrzejewskiego na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za – 443 posłów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Piotra Łukasza Andrzejewskiego na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Kazimierza Barczyka.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Kazimierza Barczyka na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za głosowało 437 posłów, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu 7 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Kazimierza Barczyka na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pani Anny Boguckiej-Skowrońskiej.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pani Anny Boguckiej-Skowrońskiej na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddało głosy 438 posłów, przy braku głosów przeciwnych i 8 posłach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał panią Annę Bogucką-Skowrońską na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Zbigniewa Jana Cichonia.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Zbigniewa Jana Cichonia na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddało swój głos 156 posłów, przeciw – 286 posłów, wstrzymało się od głosu 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm nie wybrał pana Zbigniewa Jana Cichonia na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Grzegorza Górskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Grzegorza Górskiego na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za oddało swoje głosy 446 posłów, przy 1 głosie przeciw i braku posłów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Grzegorza Górskiego na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Pawła Tomasza Jandy.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Pawła Tomasza Jandy na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Większość bezwzględna – 225. Za oddało swoje głosy 441 posłów, przeciw – 1, wstrzymało się 7 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Pawła Tomasza Jandę na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Dariusza Ryszarda Kijowskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Dariusza Ryszarda Kijowskiego na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swoje głosy 312 posłów, przeciw – 133 posłów, wstrzymało się 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Dariusza Ryszarda Kijowskiego na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Sylwiusza Marcina Królaka.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Sylwiusza Marcina Królaka na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 429 posłów, przeciw zagłosowało 8 posłów, wstrzymało się od głosu 13 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Sylwiusza Marcina Królaka na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Janusza Krzysztofa Łomży.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Janusza Krzysztofa Łomży na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 295 posłów, przeciw – 150 posłów, wstrzymało się 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Janusza Krzysztofa Łomżę na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Mariusza Muszyńskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Mariusza Muszyńskiego na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Większość bezwzględna – 225. Za oddało swój głos 446 posłów, przeciw – 1 poseł, wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Mariusza Muszyńskiego na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pani Romany Orlikowskiej-Wrońskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pani Romany Orlikowskiej-Wrońskiej na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 314 posłów, przeciw zagłosowało 126 posłów, wstrzymało się 10 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał panią Romanę Orlikowską-Wrońską na członka Trybunału Stanu.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Pawła Śliwy.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Pawła Śliwy na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 448 posłów, przy 1 pośle wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Pawła Śliwę na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Andrzeja Wosińskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Andrzeja Wosińskiego na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 442 posłów, przy 2 głosach przeciwnych i 7 posłach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał pana Andrzeja Wosińskiego na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pani Jolanty Zajdel-Sarnowicz.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pani Jolanty Zajdel-Sarnowicz na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Większość bezwzględna – 226. Za oddało swój głos 443 posłów, przy 2 głosach przeciwnych i 5 posłach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał panią Jolantę Zajdel-Sarnowicz na członka Trybunału Stanu.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pani Eleonory Zielińskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pani Eleonory Zielińskiej na członka Trybunału Stanu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Większość bezwzględna – 225. Za oddało swój głos 284 posłów, przeciw zgłosowało 159 posłów, wstrzymało się od głosu 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów wybrał panią Eleonorę Zielińską na członka Trybunału Stanu.

Stwierdzam, że Sejm wybrał jednego z zastępców przewodniczącego Trybunału Stanu oraz 15 członków Trybunału Stanu.

W związku z tym zarządzam zgłaszanie kandydatur na wakujące miejsca w Trybunale Stanu do dnia 18 listopada br. do godz. 18, czyli do jutra do godz. 18.

(Poseł Maks Kraczkowski: Wniosek formalny.)

W jakim trybie?

(Poseł Maks Kraczkowski: Wniosek formalny.)

Bardzo proszę.

Poseł Maks Kraczkowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jest kwestia formalna. Ze względu na to, że pierwsze głosowanie nad kandydaturą pana profesora Karola Karskiego rozpoczęło się, część posłów klubu Prawa i Sprawiedliwości oddała swój głos – byłem wśród tych posłów. Pani marszałek była uprzejma ogłosić 5 minut przerwy, a po 2 minutach wcześniejsze głosowanie zostało anulowane i głosowaliśmy po raz kolejny. Zasygnalizowałem ten problem w sekretariacie obrad. Uważam, że jest to podstawa do reasumpcji tamtego głosowania. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję za tę uwagę.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu uchwały przedstawionego przez pana posła Jerzego Budnika oraz przeprowadził pierwsze i drugie czytanie.

W drugim czytaniu tego projektu uchwały zgłoszono poprawkę, która została paniom i panom posłom doręczona.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Przechodzimy do głosowania.

W pierwszej kolejności głosować będziemy nad zgłoszoną poprawką.

Pan poseł Ujazdowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Michał Ujazdowski:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W związku z tym, że zgłoszona poprawka oznacza nie tylko większą rolę Sejmu w zakresie surowców, energii i bezpieczeństwa energetycznego, ale w istocie jakąkolwiek rolę, dlatego że w obecnym zakresie przedmiotowym komisji sejmowych problematyka surowców, energii i bezpieczeństwa energetycznego nie jest przypisana żadnej komisji, naprawiamy lukę w tej sprawie. Nie ma tego w materii działania ani Komisji Gospodarki, ani Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, nie ma wyraźnej podstawy.

W związku z tym chciałbym zapytać panią marszałek, a wcześniej pana przewodniczącego, jakie są merytoryczne podstawy głosowania przeciw, skoro naprawiamy oczywisty błąd, lukę, która istnieje. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Marszałek:

Informuję pana posła, że jesteśmy właśnie przed głosowaniem.

W poprawce wnioskodawcy proponują, aby ustanowić nową komisję stałą: Komisję Energii, Surowców Energetycznych i Bezpieczeństwa Energetycznego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało swoje głosy 166, przeciw zagłosowało 247 posłów, przy 33 posłach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w druku nr 10, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za głosowało 314 posłów, głosów przeciwnych mieliśmy 2, wstrzymało się 136 posłów.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktów porządku dziennego zaplanowanych na dzień 17 listopada 2011 r.

Proszę pana marszałka Grabarczyka o przejęcie prowadzenia obrad. (*Oklaski*)

(*Głosy z sali: Ooo!*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Zapytam, czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze zgłosić się do wygłoszenia oświadczenia.

Nie widzę dalszych zgłoszeń.

Zamykam listę.

Proszę pana posła Łukasza Zbonikowskiego o zabranie głosu. (*Gwar na sali*)

Bardzo proszę o zakończenie rozmów i zajęcie miejsc.

Poseł Łukasz Zbonikowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pragnę wygłosić oświadczenie w sprawie zamieszek, do jakich doszło

na ulicach Warszawy w dniu Święta Niepodległości bieżącego roku.

Chyba nikomu nie trzeba tłumaczyć, jak bezcenną wartością jest wolność. Każdy powinien mieć także świadomość tego, iż nigdy nie można mieć pewności, że owa wolność zostaje dana narodowi raz na zawsze. Jak pokazuje długa i skomplikowana historia naszego kraju, Polacy nie zawsze byli narodem wolnym, dlatego też szczególnie doceniają tę wartość. Zatem prawem każdego Polaka jest prawo do świętowania rocznicy odzyskania niepodległości przez jego kraj, zarówno po to, by uczcić obecną możliwość życia w wolnym państwie, jak i po to, by wyrazić szacunek dla tych, którzy wiele lat temu się do tego przyczynili.

Dzień 11 listopada tego roku miał być kolejną okazją do świętowania, jednakże wydarzeniom, które wtedy nastąpiły, daleko jest do obrazu właściwego obchodzenia święta narodowego. W związku z zaistniałą sytuacją powstaje pytanie: Dlaczego stołeczne władze wyraziły zgodę na zorganizowanie ponad 20 rozmaitych manifestacji w tym dniu? Dlaczego pozwoliły na krzyżowanie się przemarszów wrogich sobie ideologicznie grup, choć było oczywiste, że dojdzie do konfrontacji? Co więcej, zastrzeżenia budzi nie tylko liczba przemarszów, ale także charakter wielu z nich. Władze Warszawy zgodziły się bowiem na lewicowe marsze protestacyjne wymierzone przeciwko obywatelom chcącym świętować niepodległość. Wszakże z góry było wiadomo, że tego typu konfrontacja najprawdopodobniej wywoła ferment. Niepojęte jest również, iż władze Polski i Warszawy tolerowały, pozwoliły lewicowym organizacjom na zapraszanie wrogo nastawionych do obywateli naszego kraju socjalistów niemieckich, prawdopodobnie wnuczków niemieckich socjalistów narodowych. (*Poruszenie na sali*)

Niewytłumaczalne jest, aby w XXI w. w środku Europy, w kraju członkowskim Unii Europejskiej dochodziło do sytuacji, że z zagranicy sprowadzani są bojownicy dopuszczający się aktów agresji wobec obywateli państwa obchodzącego Święto Niepodległości. (*Burzliwe oklaski, poruszenie na sali*) Jak można dopuścić do tego, aby w tak istotnym i symbolicznym dla Polaków dniu władza godziła się na zapraszanie potomków naszych zaborców i psucie jednego z najważniejszych dla naszej ojczyzny świąt. (*Wesołość na sali, oklaski*) Czyżby krzywdy wyrządzone polskiemu narodowi przez zachodniego sąsiada były jeszcze niewystarczające? Owe antypolskie organizacje odpowiedzialne za ten stan rzeczy powinny ponieść karę za czyny, których się dopuścili, bo działania te były niczym innym jak zdradą stanu.

Gdzie się podziały osoby, które chętnie biorą i kolekcjonują władzę, ale nigdy nie chcą wziąć odpowiedzialności? Gdzie jest pan premier Tusk, który jest odpowiedzialny za porządek i bezpieczeństwo w kraju, któremu podlegają służby oraz Policja? Czemu znikła i nie wypowiada się na ten temat prezydent Warszawy Hanna Gronkiewicz-Waltz – osoba, która wydawała zgody i pozwolenia na to, co się stało w stolicy? Czemu żadne media nie zadają tych pytań?

Posel Łukasz Zbonikowski

A co można powiedzieć o posłach polskiego parlamentu: Kaliszu, Palikocie, Nowickiej, Biedroniu (*Oklaski, poruszenie na sali*), którzy wsparli manifestację mającą rozbić polskie Święto Niepodległości? Jeżeli oni wstydzą się być Polakami i brzydzą się niepodległej Polsce, to niech kandydują do Bundestagu, a nie do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Czy minister sprawiedliwości i prokurator generalny nie powinni rozważyć, czy te działania wymierzone w niepodległą Polskę nie wypełniają znamion zdrady stanu z Kodeksu karnego?

(*Głos z sali: Skandal!*)

Nawet nie próbuję sobie wyobrazić, jak wielkie byłoby poruszenie i powszechne zgorszenie w Europie i na świecie, gdyby doszło do sytuacji odwrotnej, to jest gdyby zorganizowane grupy Polaków udały się na przykład do Niemiec i tam dopuściły się szykanowania oraz fizycznej agresji względem ludzi świętujących swą niepodległość lub zjednoczenie. (*Poruszenie na sali*)

(*Posłowie Klubu Poselskiego Ruch Palikota uderzają w pulpity*)

Jak by to wyglądało, gdyby kilkuset Polaków pojechało do Moskwy w czasie prowokacyjnego święta wypędzenia Polaków z Kremla? Byłaby natychmiastowa reakcja zarówno ze strony Niemiec, jak i z Rosji, przynajmniej na poziomie dyplomatycznym. W Polsce ze strony władzy jest cisza. Głównie dlatego, że władza jest odpowiedzialna za to, co się stało, i nie panuje nad sytuacją w kraju.

Premier Donald Tusk niejednokrotnie zapewniał o swej wielkiej miłości do ojczyzny. Jednak jak w życiu codziennym, tak i w tym przypadku...

(*Posel Armand Ryfiński: Hańba, panie pośle, wstyd.*)

(*Głos z sali: Hańba! (Gwar na sali)*)

...powinna ona objawiać się nie deklaracjami, lecz czynami. Dając przyzwolenie na tego rodzaju działania i nie wyciągając z nich żadnych należytych konsekwencji, premier dowiódł, że te zapewnienia były jedynie kolejnymi czczymi słowami, jakie padały z jego ust. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję.

Głos ma pani Joanna Fabisiak.

Posel Joanna Fabisiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na tym pierwszym, roboczym, że tak powiem, posiedzeniu wszystkim Polakom na całym świecie, bo dwie trzecie z nas mieszka tu, w ojczyźnie, a jedna trzecia, ok. 20 milionów, rozproszona jest po całym świecie, Polakom, którzy wzięli udział w wyborach, którzy zdali ten

egzamin z demokracji, którzy mają świadomość ważności wyborów dla losów Polaki, chciałabym z trybuny sejmowej złożyć podziękowania. Szczególnie kieruję je do tych, którzy aktywnie zaangażowali się w wybory. Skieruję słowo podziękowania właśnie do zagranicy. Były to bowiem wybory szczególne dla wszystkich Polaków mieszkających poza granicami. Mieli oni możliwość głosowania nie tylko bezpośredniego, ale także drogą internetową, listownie i jak wiemy, znacznie zwiększyła się liczba osób aktywnie zaangażowanych. Bardzo za to dziękujemy.

Dziękuję wreszcie wszystkim tym, którzy głosowali na partię, którą reprezentuję, na Platformę Obywatelską, a także – za to dziękuję szczególnie, na moją osobę. Wszyscy prosiliśmy o poparcie w Polsce i za granicą, a więc jest to dobry czas, żeby powiedzieć: dziękuję. Dziękuję tym, którzy nam zaufali, którzy mi zaufali. Raz jeszcze składam zobowiązanie, że czas sprawowania mandatu wykorzystam jak najlepiej, by służyć Polsce i Polakom na całym świecie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję pani posłance.

Głos ma pani posłanka Gabriela Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jak zapewne już większość z państwa wie, nie jestem entuzjastką członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Niemniej jednak, a może paradoksalnie właśnie dlatego, za pozytywne uważam poszerzanie swej wiedzy z zakresu funkcjonowania Unii. Jeden z problemów, nad którymi warto się zastanowić, dotyczy sposobu, w jaki działalność Unii Europejskiej wpływa na uprawnienia polskiego Sejmu. Osobiście uważam, że wpływ ten, niestety, jest negatywny. Ktoś może zadać pytanie: Dlaczego negatywny? Odpowiem na to pytanie, odwołując się do fragmentu raportu dr. Roberta Grzeszczaka z 2009 r. pt. „Subsydiarna demokracja. Rola parlamentów narodowych w Unii Europejskiej w traktacie z Lizbony”. Raport ten opublikowany został na stronie Fundacji Konrada Adenauera. W raporcie dr Grzeszczak pisze m.in.: Procesy integracji europejskiej wiążą się z przeniesieniem na rzecz instytucji wspólnotowych zadań, które wcześniej tradycyjnie leżały w gestii państw członkowskich. Już ponad 80% ustawodawstwa gospodarczego pochodzi z Brukseli, a nie z polskich Sejmu i Senatu, niemieckich Bundestagu i Bundesratu, włoskich Camera dei deputati i Senato della Repubblica, duńskiego Folkettinget czy szwedzkiego Riksdagu. Powtórzę: nie 10%, nie 30%, nie 50%, tylko ponad 80%.

Jutro prezes Rady Ministrów Donald Tusk przedstawi w Sejmie program swojego rządu, wnosząc

Posel Gabriela Masłowska

o udzielenie mu wotum zaufania. Prawdopodobnie zasadnicza treść przemówienia jest już gotowa. Tym niemniej zapewne może jeszcze ulec skorygowaniu czy też uzupełnieniu. W związku z powyższym pragnę zwrócić się do pana, panie premierze, z pewnym pytaniem. Moim zdaniem byłoby dobrze, gdyby ustosunkował się pan do poruszonego przeze mnie zagadnienia już w jutrzejszym exposé.

Od stycznia 2000 r. wydawany jest w Polsce miesięcznik „Monitor Unii Europejskiej”. Na łamach tego pisma w październiku 2011 r. ukazał się artykuł doktora Pawła Świebody zatytułowany „Tusk Europejczyk?”. Paweł Świeboda jest członkiem tzw. Grupy Spinelli. W jej skład wchodzi 33 osoby. Celem Grupy Spinelli jest, cytuję: działanie na rzecz Europy federalnej oraz postnarodowej. Nie będę ukrywać, że jestem tym zaniepokojona.

Teraz, proszę państwa, pragnę zacytować fragment artykułu „Tusk Europejczyk?” zamieszczonego, przypominam, na łamach październikowego numeru pisma „Monitor Unii Europejskiej”. Paweł Świeboda pisze: „Jest wreszcie pytanie o potencjalne europejskie aspiracje Donalda Tuska. Z końcem tego roku z funkcji przewodniczącego Parlamentu Europejskiego odchodzi Jerzy Buzek. Polska nie będzie więc miała przedstawiciela na żadnym odcinku europejskiego świecznika poza tym, co nam przysługuje z rozdzielnika, czyli funkcji komisarza. Jedyną osobą, która może wiarygodnie w Europie o coś zawalczyć, jest Donald Tusk. Kadencja szefa Komisji Europejskiej upływa w 2014 r. Podobnie druga, 2,5-letnia kadencja przewodniczącego Rady Europejskiej. Czy przejście Tuska do europejskiej kadry przed kolejnymi wyborami w Polsce nie byłoby zwieńczeniem polskiego powrotu do Europy i ostatecznym potwierdzeniem naszej roli we Wspólnocie?”.

Proszę państwa, we wtorek na łamach „Rzeczpospolitej” pisano na temat możliwej perspektywy zwolnień grupowych. Są to bardzo niepokojące sygnały. Gdyby do tego doszło, część Polaków stanęłaby przed dramatyczną koniecznością poszukiwania innego miejsca zatrudnienia. Wśród nich są zatrudnieni, którzy starają się o zmianę pracodawcy. W trakcie rozmowy kwalifikacyjnej padają różne pytania. Kandydaci pytani są na przykład o to, jak wyobrażają sobie swoją przyszłość zawodową, co chcieliby robić zawodowo za kilka czy kilkanaście lat itd. Myślę, że dobrze mnie rozumieją chociażby studenci.

Jutrzejsza debata w Sejmie to rodzaj swoistej rozmowy kwalifikacyjnej. Donald Tusk będzie pełnił rolę kandydata do pracy. Jego exposé będzie czymś w rodzaju listu motywacyjnego. Natomiast posłom przypadnie rola grupowego pracodawcy, pracodawcy szczególnego, gdyż wybranego przez naród.

W związku z tym jako jedna z reprezentantek owego szczególnego pracodawcy kieruję tu z tego miejsca pytanie do pana premiera Donalda Tuska. Panie premierze, czy jest pan zainteresowany objęciem w 2014 r. funkcji przewodniczącego Rady Europejskiej lub przewodniczącego Komisji Europejskiej? Panie premierze, liczę na to, że odpowie mi pan na to pytanie (*Dzwonek*) i to już jutro w trakcie wygłoszenia swego exposé. Dziękuję za uwagę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję bardzo pani posłance.

Dziękuję za przestrzeganie dyscypliny czasowej podczas wygłaszania oświadczeń.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.

Zarządzam przerwę w posiedzeniu do dnia 18 listopada do godz. 12. Dziękuję.

(Przerwa w posiedzeniu o godz. 12 min 49)

Teksty zgłoszonych poprawek

Poprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

1. W art. 18 w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) Energii, Surowców Energetycznych i Bezpieczeństwa Energetycznego”.

2. W załączniku do uchwały Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej „Przedmiotowy zakres działania komisji sejmowych” po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) Energii, Surowców Energetycznych i Bezpieczeństwa Energetycznego należą sprawy polityki energetycznej państwa wraz z jej planowaniem, realizacją i nadzorem nad jej wykonywaniem, sprawy

funkcjonowania otwartego zintegrowanego rynku energii i mechanizmów zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa, sprawy nadzoru właścicielskiego nad własnością publiczną w sektorze wydobycia, wytwarzania, przesyłu, dystrybucji i przetwarzania energii i surowców energetycznych, sprawy zagranicznej polityki energetycznej, sprawy gospodarki surowcami mineralnymi o charakterze paliw kopalnych ze szczególnym uwzględnieniem węglowodorów, w tym sprawy polityki koncesyjnej, sprawy rozwoju energetyki atomowej i wykorzystania energii atomowej na potrzeby społeczno-gospodarcze państwa”.

(Mariusz Błaszczak
w imieniu Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość)