

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 67. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 9 maja 2014 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2014

TREŚĆ

67. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 9 maja 2014 r.)

str.

str.

Wznowienie posiedzenia		
Komunikaty		
Sekretarz Poseł Maria Małgorzata Janyska	275	
Zmiana porządku dziennego		
Marszałek	275	
Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	276	
Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	276	
Punkt 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	276	
Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Wywiadu (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	276	
Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o prawach konsumenta (cd.)		
Poseł Sprawozdawca Tadeusz Aziewicz	277	
Poseł Adam Abramowicz	277	
Poseł Tadeusz Aziewicz	277	
Głosowanie		
Marszałek	277	
Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw (cd.)		
Poseł Sprawozdawca Renata Butryn	278	
Poseł Michał Jach	278	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek	278	
Głosowanie		
Marszałek	278	
Poseł Zbyszek Zaborowski	279	
Poseł Michał Jach	279	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek	279	
Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)		
Poseł Sprawozdawca Jakub Szulc	280	
Głosowanie		
Marszałek	280	
Poseł Wincenty Elsner	280	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń	281	
Punkt 10. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania prawa własności górniczej przez Skarb Państwa w zakresie wydobywania węglowodorów oraz utworzeniu Funduszu im. Ignacego Łukasiewicza (cd.)		
Poseł Piotr Naimski	281	
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik	282	
Głosowanie		
Marszałek	282	
Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	282	
Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Federacyjną Republiką Brazylii o przekazywaniu osób skazanych, podpisanej w Brasiliu dnia 26 listopada 2012 r. (cd.)		
Głosowanie		
Marszałek	282	

Punkt 17. porządku dziennego: Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2014 roku (cd.)

Posel Robert Biedroń	282
Posel Mieczysław Golba	283
Posel Tadeusz Iwiński	283

Głosowanie

Marszałek	283
---------------------	-----

Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (cd.)

Głosowanie

Marszałek	284
---------------------	-----

Sprawy formalne

Posel Mariusz Błaszczak	288
-----------------------------------	-----

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług – trzecie czytanie

Posel Sprawozdawca Bożena Szydłowska	288
--	-----

Głosowanie

Marszałek	289
---------------------	-----

Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami – trzecie czytanie

Posel Sprawozdawca Leszek Aleksandrak	289
---	-----

Głosowanie

Marszałek	289
---------------------	-----

Posel Jerzy Szmit	290
-----------------------------	-----

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju

Zbigniew Rynasiewicz	290
--------------------------------	-----

Posel Bogdan Rzońca	291
-------------------------------	-----

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju

Zbigniew Rynasiewicz	291
--------------------------------	-----

Posel Tadeusz Tomaszewski	292
-------------------------------------	-----

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju

Zbigniew Rynasiewicz	292
--------------------------------	-----

Zmiana porządku dziennego

Marszałek	292
---------------------	-----

Punkt 26. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego

Marszałek	292
---------------------	-----

Punkt 25. porządku dziennego: Wybór składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej

Głosowanie

Marszałek	293
---------------------	-----

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie posiedzenia

Punkt 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji

i Cyfryzacji Stanisław Huskowski 293

Posel Marek Wojtkowski	295
----------------------------------	-----

Posel Michał Wojtkiewicz	296
------------------------------------	-----

Posel Michał Tomasz Pacholski	296
---	-----

Posel Józef Racki	297
-----------------------------	-----

Posel Leszek Aleksandrak	298
------------------------------------	-----

Posel Andrzej Adamczyk	298
----------------------------------	-----

Posel Andrzej Orzechowski	298
-------------------------------------	-----

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji

i Cyfryzacji Stanisław Huskowski 299

Posel Andrzej Adamczyk	299
----------------------------------	-----

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji

i Cyfryzacji Stanisław Huskowski 300

Punkt 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw

Posel Maciej Wydrzyński	300
-----------------------------------	-----

Posel Adam Szejnfeld	302
--------------------------------	-----

Posel Maks Kraczkowski	302
----------------------------------	-----

Posel Łukasz Gibała	303
-------------------------------	-----

Posel Krzysztof Borkowski	304
-------------------------------------	-----

Posel Cezary Olejniczak	305
-----------------------------------	-----

Posel Andrzej Romanek	305
---------------------------------	-----

Posel Jerzy Borkowski	307
---------------------------------	-----

Posel Adam Szejnfeld	307
--------------------------------	-----

Posel Cezary Olejniczak	307
-----------------------------------	-----

Posel Lidia Gądek	308
-----------------------------	-----

Posel Wincenty Elsner	308
---------------------------------	-----

Posel Andrzej Romanek	308
---------------------------------	-----

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki

Mariusz Haładyj	309
---------------------------	-----

Posel Maciej Wydrzyński	309
-----------------------------------	-----

Oświadczenia

Posel Henryk Siedlaczek	310
-----------------------------------	-----

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych

Posel Andrzej Bętkowski	313
-----------------------------------	-----

Posel Marian Cycoń	313
------------------------------	-----

Posel Józef Rojek	314
-----------------------------	-----

Posel Andrzej Szlachta	314
----------------------------------	-----

Posel Jan Warzecha	315
------------------------------	-----

Posel Jan Ziobro	315
----------------------------	-----

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 03)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Ewa Kopacz oraz wicemarszałkowie Jerzy Wenderlich i Cezary Grabarczyk)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Marię Małgorzatę Janyską oraz Marka Bałta.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pan poseł Marek Balt.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Maria Małgorzata Janyska:

Posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka odbędzie się 5 minut po zakończeniu głosowań w sali nr 118 w budynku C-D.

Ponadto w dniu dzisiejszym o godz. 13 odbędzie się posiedzenie Parlamentarnej Grupy Kobiet.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej.

Wniosek ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2372.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Właściwe komisje przedłożyły dodatkowe sprawozdania o projektach ustaw: o informowaniu o cenach towarów i usług, a także o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Sprawozdania te zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2283-A i 2292-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnie-

niu porządku dziennego o punkty obejmujące trzecie czytania tych projektów ustaw.

Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Projekt ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2364.

Na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłoszono sprzeciw wobec propozycji uzupełnienia porządku dziennego o pierwsze czytanie tego projektu ustawy.

Jest to, w myśl art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu, punkt sporny porządku dziennego.

Propozycję uzupełnienia porządku dziennego o ten punkt poddam pod głosowanie.

Jej przyjęcie oznaczać będzie, że Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań. (*Gwar na sali*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt w brzmieniu: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 2364), zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 398 posłów. Za oddało głos 251 posłów, przeciwnego zdania było 144 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm propozycję przyjął.

Proponuję, aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego Sejm wysłuchał 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jerzego Budnika oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której nie zgłoszono poprawek.

Marszałek

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2239.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2239, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za oddało głos 414 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Annę Nemś oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2322.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Wewnętrznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za oddało głos 418 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez ministra spraw wewnętrznych pana Bartłomieja Sienkiewicza oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Pre-

zydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zawartego w druku nr 2295, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Za oddało głos 132 posłów, przeciwnego zdania było 254 posłów, 30 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował projekt ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych w celu rozpatrzenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Wywiadu.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez ministra spraw wewnętrznych pana Bartłomieja Sienkiewicza oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o Agencji Wywiadu, zawartego w druku nr 2294, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za oddało głos 123 posłów, przeciwnego zdania było 287 posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował projekt ustawy do Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych w celu rozpatrzenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o prawach konsumenta.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Aziewiczza oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia, a do-

Marszałek

datkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2336-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tadeusza Aziewicza.

Poseł Sprawozdawca Tadeusz Aziewicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W drugim czytaniu zostały zgłoszone trzy poprawki, z których jedna została wycofana.

Komisja Gospodarki rekomenduje ich odrzucenie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2336.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi będziemy głosować w pierwszej kolejności.

Informuję, że poprawka nr 3 została wycofana przez wnioskodawców.

We wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 12a stanowiący, że: „W przypadku umów na czas określony przekształcających się na podstawie zapisów umownych w umowy na czas nieokreślony przedsiębiorca ma obowiązek poinformować konsumenta o zbliżającym się terminie tego przekształcenia, najpóźniej na 21 dni przed terminem wypowiedzenia umowy określonym w umowie”.

Pan poseł Adam Abramowicz.

Ustalam czas na zadanie pytania na 1 minutę.

Bardzo proszę.

Poseł Adam Abramowicz:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W Polsce korporacje wykorzystują swoją dominującą wobec konsumenta pozycję i raz po raz nabijają go w butelkę, m.in. poprzez przekształcanie umowy zawartej na czas określony na warunkach promocyjnych w umowę na czas nieokreślony zawieraną na już zupełnie innych warunkach cenowych. Prawo i Sprawiedliwość proponuje poprawkę, która zniechęci przedsiębiorców do stosowania takich praktyk oraz będzie chroniła konsumentów.

Mam pytanie do posła sprawozdawcy: Dlaczego koalicja rządząca, która deklaruje ponoć troskę o konsumentów, staje murem w obronie korporacyjnych, złych praktyk? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi posła sprawozdawcę pana Tadeusza Aziewicza.

Poseł Tadeusz Aziewicz:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Komisja Gospodarki w trakcie swoich prac doceniła szlachetną intencję pana posła, który zabiega o interesy konsumentów, natomiast negatywnie oceniła konkretną propozycję przedstawioną przez pana posła. Akurat po rozważeniu wszystkich skutków proponowanej przez pana posła regulacji stwierdziliśmy, że spowoduje ona więcej problemów, spowoduje nowe problemy, a nie rozwiąże do końca tego problemu, z powodu którego została zgłoszona. W mojej ocenie problem, o którym mówił pan poseł, można rozwiązać poprzez skuteczną egzekucję niekorzystnych dla konsumentów klauzul umownych. Wydaje mi się, że to jest właściwy kierunek, nad tym powinien pracować Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za oddało głos 173 posłów, przeciwnego zdania było 244 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać po art. 43 rozdział 5a wprowadzający przepis karny w art. 43a.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka polegająca na skreśleniu pkt 2 w art. 45.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za oddało głos 139 posłów, przeciwnego zdania było 284 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawka nr 3 została wycofana.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o prawach konsumenta, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Gospodarki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Za oddało głos 388 posłów, przeciwnego zdania było 30 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o prawach konsumenta.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Renatę Butryn oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawkę.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu jej rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2339-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Renatę Butryn.

Poseł Sprawozdawca Renata Butryn:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! W trakcie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka. Została ona rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej w dniu 7 maja.

Komisja Obrony Narodowej rekomenduje Wysokiemu Sejmowi, aby raczył przyjąć tę poprawkę. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2339.

Komisja przedstawia jednocześnie wniosek mniejszości oraz w dodatkowym sprawozdaniu poprawkę, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

We wniosku mniejszości do art. 2 pkt 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują inne brzmienie definicji offsetobiorcy.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Michała Jacha.

Poseł Michał Jach:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przyjmujemy dziś bardzo ważny projekt ustawy offsetowej. Głównym celem tej ustawy jest wzmocnienie bezpieczeństwa państwa, a także zwiększenie potencjału polskiego przemysłu obronnego. Niestety zapisy projektowanej ustawy umożliwiają aplikowanie o offset przedsiębiorstwom typu krzak lub też firmom założonym przez zagraniczne koncerny tylko w celu skonsumowania offsetu. Poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość wzmacnia pozycję polskich przedsiębiorców gwarantujących rzetelne i efektywne wykorzystanie offsetu na potrzeby Sił Zbrojnych i bezpieczeństwa państwa.

Mam pytanie do pana ministra: Panie ministrze, dlaczego nie chce pan wzmocnienia pozycji, konkurencyjności polskich firm zbrojeniowych? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej pan minister Czesław Mroczek.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Mroczek:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wniosek mniejszości przede wszystkim jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej, wskazał na to minister spraw zagranicznych. W istocie wniosek ten nie wpływa na stosowanie tej ustawy. W stosunku do dotychczas obowiązujących przepisów zmniejszyliśmy krąg podmiotów, które mogą korzystać z offsetu. Offset według tej regulacji będzie mógł trafiać tylko do sektora obronnego, będzie budował zdolność polskiego potencjału przemysłowego, będzie budował zdolność Sił Zbrojnych. Tak jak powiedziałem na samym początku, wniosek mniejszości jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za oddało głos 179 posłów, przeciwnego zdania było 227 posłów, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Marszałek

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W poprawce do art. 8 ust. 2 projektu ustawy wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za oddało głos 410 posłów, przeciwnego zdania było 9 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Zbyszka Zaborowskiego.

Poseł Zbyszek Zaborowski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ponieważ przyjmujemy zupełnie nową ustawę offsetową, chciałbym prosić, żeby pan minister gospodarki powiedział nam, ile do tej pory zawarto umów offsetowych, na jaką wartość i jakie to miało znaczenie dla polskiej gospodarki.

Drugie pytanie do ministra gospodarki: Czy pan minister nie obawia się po przekazaniu zarządzania offsetem do MON spadku wartości zawieranych umów i w związku z tym pomniejszenia znaczenia offsetu dla gospodarki?

Do ministra obrony narodowej natomiast mam pytanie związane z tym, że ministerstwo dwukrotnie obeszło ustawę offsetową, co najmniej dwukrotnie, w przypadku dużych zamówień. Chodzi o drugą dostawę samolotów transportowych CASA oraz niedawny zakup samolotu szkoleniowego M-346 dla Sił Powietrznych. Czy pan minister obrony może z ręką na sercu powiedzieć, że po przejęciu pełnej odpowiedzialności za offset od tej pory przy każdym poważnym zamówieniu zagranicznym umowa offsetowa będzie zawierana? *(Dzwonek)* Jak długo, panie ministrze, będzie trwał okres przejściowy, czyli okres zarządzania offsetem przez dwa resorty? Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Michała Jacha.

Poseł Michał Jach:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rynek offsetu na świecie to chwili obecnej 500 mld dolarów. Polska w najbliższych dziesięciu latach planuje wydać na modernizację Sił Zbrojnych ok. 50 mld. Ustawa, nad którą za chwilę będziemy głosować, przenosi kompetencje w zakresie offsetu z Ministerstwa Gospodarki do Ministerstwa Obrony Narodowej. Niestety, w trakcie prac nad ustawą Ministerstwo Obrony Narodowej nie przedstawiło żadnych dowodów, że jest właściwie przygotowane organizacyjnie do zarządzania offsetem. Jest to zła decyzja. Obawiamy się, że offset praktycznie przestanie w Polsce funkcjonować.

Mam pytanie do pana premiera. Panie premierze, dlaczego rząd nie chce wykorzystywać takiej możliwości, jaką daje offset, jeśli chodzi o rozwój polskiego przemysłu zbrojeniowego? *(Dzwonek)* Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało przeciwko tej ustawie. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej pan minister Czesław Mroczek.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej
Czesław Mroczek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tak jak mówiłem podczas swojego pierwszego wystąpienia, offset w tej chwili będzie mógł być kierowany tylko do sektora obronnego. W sposób oczywisty będzie więc budował bardziej niż dotychczas zdolność Sił Zbrojnych, zdolność polskiego przemysłu obronnego.

Panie pośle, to jest jakieś nieporozumienie. Właśnie ta regulacja przesądza o tym, że offset będzie mógł być kierowany tylko do polskiego przemysłu obronnego. Offset będzie narzędziem polonizacji zagranicznych technologii, będzie budował zdolność Sił Zbrojnych. Jeżeli mamy budować zdolność Sił Zbrojnych, to kto ma używać tego narzędzia: minister gospodarki czy minister obrony narodowej? To jest jakieś proste nieporozumienie. Jeżeli w prostych sprawach nie ma zrozumienia, to rozumiem, że jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Rozumiem, że jest część posłów, która chce, żeby środki z obrony narodowej trafiały do innych obszarów niż obrona narodowa, jeżeli chodzi o gospodarkę. Ten przepis to zmienia, tutaj się różnimy po prostu. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Obrony Narodowej, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za oddało głos 241 posłów, przeciwnego zdania było 146 posłów, 35 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Jakuba Szulca oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2327-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Jakuba Szulca.

Posel Sprawozdawca Jakub Szulc:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania zgłoszono do tego projektu ustawy dwie poprawki.

Komisja Finansów Publicznych rekomenduje Wysockiej Izbie odrzucenie obu poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2327.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie zdania drugiego w ust. 2 w art. 112aa ustawy o finansach publicznych.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka polegająca na skreśleniu art. 2 w projekcie ustawy.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za oddało głos 174 posłów, przeciwnego zdania było 247 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę, pan poseł Wincenty Elsner.

Posel Wincenty Elsner:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Nikt nie ma prawa powiedzieć, że Twój Ruch jest za dalszym zadłużaniem Polski, bo to my składaliśmy projekty ustaw dające budżetowi ponad 50 mld zł sukcesywnych dochodów, a wy wyrzucaliście je do kosza.

W tym głosowaniu wstrzymamy się głosu, aby zwrócić uwagę na to, że te zmiany, które wprowadzacie, nie stawiają realnej bariery, realnej tamy bilionowemu zadłużaniu państwa. One stanowią jedynie drobny kroczek zmniejszający prędkość przejadania pieniędzy zagarniętych z OFE. Jest to więc kroczek w dobrym kierunku, ale tylko kroczek.

Żeby nie być gołosłownym, dodam, że „Gazeta Wyborcza” z 25 lutego pisała, cytując: Rząd obniża progi ostrożnościowe, ale nie te, które obiecał. Janusz Jankowiak, główny ekonomista Polskiej Rady Biznesu, powiedział za Wyborczą.biz, cytując: To złamanie obietnicy. Rząd ogłaszał, że wraz z umorzeniem *(Dzwonek)* obligacji zostaną obniżone ustawowe progi ostrożnościowe, a teraz nagle zmienia zdanie.

Dlaczego zmienia zdanie? Jeżeli ruszycie ten prawdziwy próg...

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Wincenty Elsner:

...określony w art. 86 ustawy, próg 55%...

Marszałek:

Panie pośle...

Posel Wincenty Elsner:

...wtedy podniesiemy ręce. Nawet obie.

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Wincenty Elsner:

Dlaczego nie został on zmieniony?

Marszałek:

Dziękuję.

Posel Wincenty Elsner:

Chodzi o symboliczny 1%. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Janusz Cichoń.
(Posel Janusz Palikot: Tylko powiedz prawdę.)

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Janusz Cichoń:**

Szanowna Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Wielokrotnie w trakcie obrad nad tym projektem ustawy, a właściwie nad ustawą matką, podkreślaliśmy fakt, że obniżenie progów ostrożnościowych, a w zasadzie wprowadzenie dwóch dodatkowych progów ma zabezpieczyć Polskę przed procyklicznym działaniem dotychczasowych rozwiązań. Nowe rozwiązanie wprowadzone w trwałej regule wydatkowej ma pozwolić nam na elastyczne kształtowanie wydatków, kiedy mamy do czynienia z pogorszeniem sytuacji gospodarczej. Natomiast dotychczasowe progi działały niestety procyklicznie. To elastyczne podejście pozwoli nam na trwałe ustabilizowanie polskiego zadłużenia i poprawę stanu polskich finansów publicznych. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach

publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za oddało głos 254 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, 165 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania prawa własności górniczej przez Skarb Państwa w zakresie wydobywania węglowodorów oraz utworzeniu Funduszu im. Ignacego Łukasiewicza.

Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Piotra Naimskiego oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt do Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych w celu rozpatrzenia.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Naimski.

Posel Piotr Naimski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam pytanie, które chciałbym skierować do pana premiera i rządu. Ten projekt ustawy jest ważny, jeśli chodzi o regulację otoczenia, które jest niezbędne dla wydobycia gazu ze złóż łupkowych w Polsce. Jednym z elementów tego projektu ustawy jest propozycja stworzenia stuprocentowej spółki Skarbu Państwa jako operatora na złożach węglowodorowych. Jesteście za odrzuceniem tego projektu, za odrzuceniem pomysłu powołania tej spółki. Równocześnie z rządowego projektu wykreśliliście podobną propozycję powołania narodowego operatora kopalin energetycznych.

Moje pytanie jest proste. Dlaczego rząd upiera się przy tym, żeby polskie państwo nie miało narzędzia, które pozwoliłoby nadzorować polskie złoża i zarządzać nimi? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa pan minister Zdzisław Gawlik.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Szanowni Państwo! Panie pośle, z jednej przyczyny, dlatego że uważamy, że te mechanizmy, które zostały zaproponowane do projektowanej zmiany ustawy o węglowodorach w przedłożeniu rządowym, są lepsze, skuteczniejsze i zapewniają państwu skuteczniejszą kontrolę nad eksploatacją tych złóż. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania prawa własności górniczej przez Skarb Państwa w zakresie wydobywania węglowodorów oraz utworzeniu Funduszu im. Ignacego Łukasiewicza, zawartego w druku nr 512, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Za oddało głos 265 posłów, przeciwnego zdania było 162 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Małgorzatę Pępek oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2285.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za oddało głos 416 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie roślin.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczapo-

spolitą Polską a Federacyjną Republiką Brazylii o przekazywaniu osób skazanych, podpisanej w Brasiliu dnia 26 listopada 2012 r.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Killiona Munyamę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2247.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Federacyjną Republiką Brazylii o przekazywaniu osób skazanych, podpisanej w Brasiliu dnia 26 listopada 2012 r., w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2247, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 417 posłów. Za oddało głos 417 posłów, nie było głosów przeciwnych ani wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Federacyjną Republiką Brazylii o przekazywaniu osób skazanych, podpisanej w Brasiliu dnia 26 listopada 2012 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2014 roku.

Sejm wysłuchał informacji przedstawionej przez ministra spraw zagranicznych pana Radosława Sikorskiego i przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Bardzo proszę, pan poseł Robert Biedroń.

Posel Robert Biedroń:

Panie Ministrze Sikorski! Po wczorajszej debacie naszła mnie taka refleksja i rada dla pana. Powinien pan zacząć się uczyć chińskiego. W języku chińskim jest taki fascynujący znak, który oznacza m.in. kryzys. Pan wczoraj niestety w kontekście tej debaty żadnego pomysłu na ten kryzys nie przedstawił. Nie opowiadał pan z taką pasją, jak wcześniej, o zagrożeniach, o bezpieczeństwie, o Unii Europejskiej, o ksenofobii, o populizmie, jaki stoi u naszych bram. Ale ten fascynujący chiński znak oznacza także szansę. Niestety o tej szansie też nie miał pan szansy opowiedzieć. Zastanawia mnie, co się z panem dzieje, gdzie jest ten duch Radosława Sikorskiego z Berlina, gdy z pasją, z energią (*Oklaski*) opowiadał pan o wizji przyszłej Polski, Europy i świata. Tego zabrakło. Miałem wrażenie, że wczoraj pan tutaj był ciałem...

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Robert Biedroń:

...ale duszy jakby ubyło. I to wrażenie, pan dobrze wie, podzielił także prezydent Komorowski.

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Robert Biedroń:

Szkoda, stracił pan szansę... *(Oklaski)*
(Głos z sali: Pytanie!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo. Ja też mam wrażenie, że nie zadał pan pytania.
Bardzo proszę, pan Mieczysław Golba.

Posel Mieczysław Golba:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Panie Premierze! Chciałbym przede wszystkim, panie ministrze, zapytać pana, dlaczego pan stosuje nierówne kryteria, nierówne standardy w polityce dotyczącej spraw zagranicznych, a mam tu na myśli pan reakcję. Dobrze pan zareagował wtedy, kiedy padły w mediach bardzo mocne słowa na temat polskich obozów zagłady, polskich obozów śmierci. Chciałbym pana zapytać, dlaczego pan nie reagował wtedy, kiedy w dawnej Janowej Dolinie, teraz to jest Bazałtowie, na Wołyniu, obchodzono upamiętnienia mordów na polskich dzieciach i na polskich kobietach. Dlaczego pan nie zareagował? Dlaczego pan milczy w tej sprawie? To było niedawno, to było już po Majdanie. Tam wznoszono okrzyki: Chwała bohaterom! Bohaterom sława! Myślę, że pan milczy dlatego, że niektórzy politycy na Majdanie kijowskim zachowali się podobnie. Też krzyczeli: Sława Ukrainie! Bohaterom sława! Myślę, że pan jest w kleszczach. Pan nie wie, jak zareagować w tej sprawie. To jest niedopuszczalne, aby milczeć w takiej sytuacji, gdy *(Dzwonek)* wymordowano tysiące polskich dzieci i polskich kobiet.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Mieczysław Golba:

Czy pan ma stanowisko, czy pański resort zajmuje jakieś stanowisko w tej sprawie? Czy ono w ogóle się ukaże? Bardzo bym prosił o odpowiedź. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo.
Pan poseł Tadeusz Iwiński.

Posel Tadeusz Iwiński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Ja chciałbym zabrać głos w pozornie drobnej sprawie, która jednak, jak mówią Francuzi, c'est le ton qui fait la chanson, jest tonem, który nadaje piosence cały sens.

Otóż wczorajsza dyskusja, która była w dużej mierze konfrontacyjna i dość ostra, zawierała też elementy pozytywne, ponieważ w pana wystąpieniu było też wiele ciekawych tez. Zdumiała mnie jednak jedna rzecz, to, że wczoraj na zakończenie, w ogóle na zakończenie całej dyskusji pan z uporem godnym lepszej sprawy, pan minister spraw zagranicznych w delikatnej sytuacji międzynarodowej na Ukrainie i wokół Ukrainy, przy pewnych napięciach polsko-rosyjskich, powraca ostentacyjnie do swojego absurdałnego powiedzenia, mówi pan, że na koniec chciałby pan zaakcentować, że Pałac Kultury i Nauki powinien zostać zburzony i na tym miejscu powinien powstać park. Przecież jest jakaś odpowiedzialność, zwłaszcza w tej sytuacji. To jest gorzej niż błąd polityczny. *(Dzwonek)* Montaigne mawiał, że każdy z nas mówi czasem głupstwa...

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Tadeusz Iwiński:

...ale nieznośne są głupstwa wypowiedziane uroczyście. I to było głupstwo kolejny raz wypowiedziane uroczyście. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2014 roku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 427 posłów. Za oddało głos 137 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, 56 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Adama Szejnfelda oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy za wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 7. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo budowlane.

W 1. poprawce do art. 12 Senat proponuje między innymi dodać ust. 4i w brzmieniu: „Pozytywny wynik części pisemnej egzaminu jest ważny przez okres 3 lat od dnia jego uzyskania”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 407 posłów. Większość bezwzględna – 204. Za oddało głos 80 posłów, przeciwnego zdania było 220 posłów, 107 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 12 ust. 5a pkt 1 Senat proponuje, aby opłata, o której mowa w tym przepisie, odnosiła się do kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Za oddało głos 4 posłów, przeciwnego zdania było 411 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 12 Senat proponuje dodać nowy przepis stanowiący, że wysokość opłat za postępowanie kwalifikacyjne ustala i podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej właściwa krajowa izba samorządu zawodowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 425 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 14 ust. 3 pkt 4 lit. b Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 7.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. i 7. poprawek Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, były 424 głosy przeciwnie.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 14 ust. 4a Senat proponuje skreślić wyrazy: „jeżeli została odbyta oraz udokumentowana zgodnie z przepisami dotyczącymi praktyki studenckiej”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Większość bezwzględna – 211. Był 1 głos za, nie było głosów wstrzymujących się, 419 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 16 Senat proponuje, aby rozporządzenia, o których mowa w tym artykule, były wydawane w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 426 posłów. Większość bezwzględna – 214. Za oddało głos tylko 2 posłów, przeciwnego zdania było 424 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

Poprawkę 7. Senatowi już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 8. do 10. Senat zgłosił do art. 3 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o doradztwie podatkowym.

W 8. poprawce do art. 3 Senat proponuje zmiany o charakterze legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatowi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 416 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W poprawkach od 9. do 11., 13., 15., od 19. do 22., od 24. do 26., od 31. do 33., 38., 39., 43., 46., 48., 50., 51. i 57. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatowi od 9. do 11., 13., 15., od 19. do 22., od 24. do 26., od 31. do 33., 38., 39., 43., 46., 48., 50., 51. i 57., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Większość bezwzględna – 206. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 411 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W 12. poprawce do art. 84 ust. 2b pkt 1–4 ustawy Prawo o ruchu drogowym Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatowi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna – 211. Nie było głosów za i wstrzymujących się, 421 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

13. poprawkę Senatowi już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 14. do 19. Senat zgłosił do art. 5 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

W 14. poprawce do art. 3 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki Senatowi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 418 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

15. poprawkę Senatowi już rozpatrzyliśmy.

W 16. poprawce do art. 5 ust. 2 pkt 3 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 17.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatowi 16. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 423 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

W 18. poprawce do art. 8b ust. 1 w dodawanym pkt 3 Senat proponuje, aby tytuł rzeczoznawcy budowlanego mógł być nadany osobie, która m.in. jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 18. poprawki Senatowi, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. Większość bezwzględna – 206. Nie było głosów za i wstrzymujących się, 410 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatowi przyjął.

Poprawki Senatowi od 19. do 22. już rozpatrzyliśmy.

W 23. poprawce do art. 96 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy Prawo lotnicze Senat proponuje, aby ubiegający się o licencję członka personelu lotniczego kontrolera ruchu lotniczego i praktykanta – kontrolera ruchu lotniczego musiał posiadać m.in. świadectwo dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Marszałek

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 23. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Większość bezwzględna – 210. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 325, głosów wstrzymujących się było 93.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 24. do 26. już rozpatrzyliśmy.

W 27. poprawce do art. 50 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Senat proponuje, aby projekty określonych planów lub decyzji mogła sporządzać także osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej albo uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Z poprawką tą łączą się poprawki 28., 35. i 45.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 27., 28., 35. i 45., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 316 posłów, 100 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 29. poprawce do art. 13 ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym Senat proponuje, aby prezes Urzędu Transportu Kolejowego zatwierdzał przepisy wewnętrzne, o których mowa w przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 29. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 417 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 30. poprawce do art. 36 ust. 7 ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym Senat proponuje uzupełnienie wytycznych do wydania rozporządzenia, o którym mowa w przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 30. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Większość bezwzględna – 207. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 412 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 31. do 33. już rozpatrzyliśmy.

W 34. poprawce do art. 168b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym Senat proponuje skreślić ust. 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 34. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 321, wstrzymało się 95 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

35. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 36. do 44. Senat zgłosił do art. 18 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym.

W 36. poprawce do art. 4 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 36. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna – 211. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 420 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 37. poprawce do art. 4 ust. 8 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 37. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 413 posłów. Większość bezwzględna – 207. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 413 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu 38. i 39. już rozpatrzyliśmy.

Marszałek

W 40. poprawce do art. 9 Senat proponuje w ust. 7 w pkt 1 i 2 wyraz „albo” zastąpić wyrazem „lub”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 40. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. Większość bezwzględna – 210. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 419 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 41. poprawce do art. 9 ust. 7 pkt 3 Senat proponuje, aby certyfikaty i świadectwa wymienione w przepisie były wydawane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Z poprawką tą łączy się 49. poprawka.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 41. i 49., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. Większość bezwzględna – 209. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 414 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 42. poprawce do art. 9 ust. 8 Senat proponuje m.in., aby minister właściwy do spraw finansów publicznych określał, w drodze rozporządzenia, tryb stwierdzania spełniania warunków, o których mowa w ust. 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 42. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Większość bezwzględna – 212. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 423 głosy były przeciwnie.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

43. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

W 44. poprawce do art. 21 ust. 2 pkt 3 lit. e i pkt 10 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 58.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 44. i 58., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Większość bezwzględna – 213. Za oddał głos tylko 1 poseł, przeciwnego zdania było 424 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki Senatu 45. i 46. już rozpatrzyliśmy.

W 47. poprawce do art. 23 ust. 2 Senat proponuje zmienić sposób obliczania terminu upływu ważności egzaminu, o którym mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 47. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Większość bezwzględna – 214. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 426 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 48. do 51. już rozpatrzyliśmy.

W 52. poprawce do art. 33 ust. 1 i w dodawanym ust. 1a Senat proponuje określić ważność dyplomów nurków i kierownika prac podwodnych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 52. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 424 głosy były przeciwnie.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 53. poprawce do art. 33 Senat proponuje dodać ust. 3.

Z poprawką tą łączy się 60. poprawka.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 53. i 60., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Większość bezwzględna – 211. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 421 głosów było przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Marszałek

W 54. poprawce do art. 36 Senat proponuje skreślić ust. 1 i nadać nowe brzmienie ust. 2.

Z poprawką tą łączą się poprawki 55. i 59.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 54., 55. i 59., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. Większość bezwzględna wynosi 215. Nie było głosów za ani wstrzymujących się, 428 posłów głosowało przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 56. poprawce do art. 36 Senat proponuje zmianę o charakterze legislacyjnym.

Z poprawką tą łączą się poprawki 61. i 62.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 56., 61. i 62., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Większość bezwzględna wynosi 214. Nie było głosów za ani wstrzymujących się i 427 posłów głosowało przeciw.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki Senatu od 57. do 60. już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych.

Pan poseł Błaszczak z wnioskiem formalnym, jak rozumiem.

Poseł Mariusz Błaszczak:

Tak, z wnioskiem formalnym.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Wnoszę o półgodzinną przerwę dla klubu parlamentarnego. (*Poruszenie na sali*)

Marszałek:

Proszę o ciszę.

Poseł Mariusz Błaszczak:

Wnoszę o to, żeby pani marszałek zechciała zwołać Konwent Seniorów, aby omówić projekt uchwały w sprawie uczczenia 650. rocznicy założenia Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Marszałek:

Pan poprosił o przerwę dla klubu.

Poseł Mariusz Błaszczak:

Dla klubu, chodzi o pół godziny.

Marszałek:

Pół godziny przerwy. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali: Nie...*)

Zwołuję posiedzenie Konwentu Seniorów.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 07 do godz. 10 min 40*)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o cenach towarów i usług w informowaniu o rządowym projekcie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druki nr 2065, 2283 i 2283-A) – trzecie czytanie.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Bożeną Szydłowską w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji. (*Gwar na sali*)

Proszę o zajmowanie miejsc i zachowanie ciszy.

Pani poseł, proszę.

**Poseł Sprawozdawca
Bożena Szydłowska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Premierze! W trakcie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę.

Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę i rekomendujemy Wysokiej Izbie jej odrzucenie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2283.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce do art. 6 wnioskodawcy proponują inne wysokości i zasady nakładania kar pieniężnych na przedsiębiorców w przypadku niewykonywania obowiązków, o których mowa w art. 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. Za oddało głos 156 posłów, przeciwnego zdania było 251 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Finansów Publicznych, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 415 posłów. Za oddało głos 409 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o informowaniu o cenach towarów i usług.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 1957, 2292 i 2292-A) – trzecie czytanie.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Leszka Aleksandraka.

Poseł Sprawozdawca Leszek Aleksandrak:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Podczas drugiego czytania zgłoszono 19 poprawek.

Komisja rozpatrzyła je 6 maja i wnosi o przyjęcie 16 poprawek, o odrzuceniu poprawek 12., 13. i 16. oraz o łączne głosowanie nad poprawkami od 2. do 6., 18. i 19. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2292.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 16. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o kierujących pojazdami.

W 1. poprawce do art. 12 ust. 2 wnioskodawcy proponują, aby przepis ust. 1 pkt 2 stosować również do osoby ubiegającej się o zwrot zatrzymanego prawa

jazdy lub o przywrócenie uprawnienia w zakresie prawa jazdy określonych kategorii.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za oddało głos 420 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, również 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W poprawkach od 2. do 6. oraz 18. i 19. wnioskodawcy proponują inne zasady uczestnictwa w części teoretycznej szkolenia.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 2. do 6. oraz 18. i 19., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za oddało głos 419 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Poprawka 7. do art. 31 ust. 1 pkt 3 lit. b ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za poprawką oddało głos 419 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 32 ust. 3 pkt 2 wnioskodawcy proponują, aby właściwi ministrowie w drodze rozporządzenia określili m.in. szczegółowe warunki, tryb, zakres i sposób prowadzenia szkoleń i warsztatów, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 418 posłów. Za oddało głos 417 posłów, nie było głosów przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 38 ust. 5 pkt 2 wnioskodawcy proponują, aby nie określać czasu trwania warsztatów doskonalenia zawodowego dla wykładowców.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. Za oddało głos 413 posłów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

10. poprawka do art. 50 ust. 2 pkt 5 ma charakter redakcyjno-legislacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. Za oddało głos 418 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 57a ust. 3 pkt 1 wnioskodawcy proponują, aby komisja przygotowywała lub weryfikowała materiały, o których mowa w tym przepisie.

Wnioskodawcy proponują także w ust. 10, aby wynagrodzenie za pracę w komisji przysługiwało osobom wchodzącym w jej skład, a nie, jak proponowała komisja, jej członkom.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. Za oddało głos 426 posłów, nikt nie głosował przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 12. poprawce do art. 57a ust. 4 wnioskodawcy proponują, aby ilość pytań do wykorzystania na egzaminie państwowym wynosiła minimum 2 tys.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

O zadanie pytania bardzo proszę pana posła Jerzego Szmita.

Poseł Jerzy Szmit:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy stwarza możliwość przystąpienia do egzaminu na prawo jazdy bez odbycia kursu teoretycznego. Biorąc pod uwagę to, że koszty uzyskania prawa jazdy są dzisiaj wysokie, obawiam się, że wiele osób skorzysta z tej możliwości. Tak więc stopień przygotowania osób zdających egzamin będzie znacznie niższy.

Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło propozycję, aby w bazie pytań było minimum 2 tys. pozycji. Ma to służyć temu, żeby kandydaci na kierowców nie uczyli się testów na pamięć, ale żeby opanowali zasady i przepisy ruchu drogowego w sposób rzeczywisty i obiektywny.

W związku z tym mam pytanie do pana ministra: Dlaczego pan minister odrzucił propozycję Prawa i Sprawiedliwości dotyczącą umieszczenia minimum 2 tys. pytań w bazie? Kolejne pytanie. Ile pytań będzie w bazie egzaminacyjnej według pana ministra? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju sekretarz stanu pan minister Zbigniew Rynasiewicz.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Infrastruktury i Rozwoju
Zbigniew Rynasiewicz:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Powtórzę odpowiedź, której udzieliliśmy na posiedzeniu komisji. Już w tej chwili liczba tych pytań przekracza 2200. Tak że nie ma tego problemu i nie musimy zakładać takiego limitu.

Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, to nie zakładamy, że liczba pytań będzie ograniczona. Pytania te będą prawidłowe, zweryfikowane przez komisję, będą mogły służyć właściwemu przygotowaniu kandydata na kierowcę i zweryfikowaniu jego wiedzy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za oddało głos 177 posłów, przeciwnego zdania było 243 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić dodawany art. 57c.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pan poseł Bogdan Rzońca.

Bardzo proszę.

Posel Bogdan Rzońca:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! O tym, czy koalicja PO–PSL ma twarz samorządową, samorządowcy dobrze wiedzą. W ustawie o kierujących pojazdami mamy znowu przykład antysamorządowego działania Sejmu. Otóż minister właściwy do spraw transportu będzie zbierał od wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego opłaty za przeprowadzanie teoretycznej części państwowego egzaminu na prawo jazdy. Uzbiera 600 tys. zł rocznie.

Mam pytanie do pana ministra: Po co są komisje te pieniądze? Po co jej te 600 tys. zł? Czy za te pieniądze jej przedstawiciele będą zwiedzać kraj i układać pytania? Przecież sam pan minister przyznał, że pytań jest już 2300. Wobec tego moje pytanie jest następujące: Dlaczego nakłada się na WORD-y kolejny podatek, haracz, wiedząc o tym, że wszystkie wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego po bałaganie wprowadzonym przez ustawę ze stycznia 2013 r. mają deficyt? *(Dzwonek)* Tymczasem rząd każe im jeszcze wpłacać 1,5% do budżetu państwa za przeprowadzanie teoretycznej części egzaminu na prawo jazdy.

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Bogdan Rzońca:

Prawo jazdy staje się, proszę państwa, w Polsce pewnym luksusem. Jest to skandaliczne. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pan minister Zbigniew Rynasiewicz.
Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Infrastruktury i Rozwoju
Zbigniew Rynasiewicz:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Tak jak pan poseł powiedział, chodzi tu tylko o 1,5%. Te środki posłużą do tego, aby mogła pracować komisja weryfikacyjna, która będzie dbała o to, żeby do przygotowania do egzaminu były stosowane właściwe merytorycznie i zgodne z zasadami pytania. Chodzi tu o wyłącznie 1,5%. Tak więc w rękach wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, bo o nich mówił pan poseł, będzie do dyspozycji pozostałe 98,5% dochodów pochodzących właśnie z opłat z części teoretycznej egzaminu na prawo jazdy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. Za oddało głos 172 posłów, przeciwnego zdania było 252 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce do art. 66 ust. 1 pkt 4 wnioskodawcy proponują, aby właściwi ministrowie, w drodze rozporządzenia, określili między innymi szczegółowy zakres i sposób organizacji egzaminu i kursów oraz postępowania z dokumentacją, o których mowa w tym przepisie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 423 posłów. Za oddało głos 418 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce do art. 128 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Za oddało głos 419 posłów, przeciwnego zdania było 5 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 16. poprawce do art. 133 ust. 2 wnioskodawcy proponują, aby karta motorowerowa podlegała wymianie na prawo jazdy kategorii AM, o ile osoba uprawniona ma ukończone 14 lat i uzyskała orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za oddało głos 38 posłów, przeciwnego zdania było 388 posłów, nie było głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 2a w projekcie ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. Za oddało głos 409 posłów, przeciwnego zdania było 11 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki 18. i 19. już rozpatrzyliśmy.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Chciałbym zwrócić się do pana ministra z uprzejmą prośbą. Wielokrotnie na dyżurach poselskich zgłaszają się do nas osoby głuchonieme, które uważają, że w tej chwili nie mają możliwości zdawania egzaminu z części teoretycznej, dlatego że nie ma na egzaminie udziału tłumacza języka migowego. W tej sprawie składałem stosowną interpelację. Pan minister odpowiedział w grudniu ubiegłego roku, że w resorcie będą prowadzone prace nad stworzeniem możliwości udziału tłumacza języka migowego w części teoretycznej, aby umożliwić zdawanie egzaminu na prawo jazdy tym osobom. Chciałbym zapytać, na jakim etapie są prace. Wiem, że w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich odbyło się spotkanie i są pewne kłopoty związane z ujednoliceniem języka migowego, niezbędnego w stosowaniu procedury zdawania egzaminu z części teoretycznej. *(Dzwonek)* Dlatego też chciałbym zapytać, na jakim etapie są prace w rządzie nad podstawami prawnymi umożliwiającymi tym osobom zdawanie egzaminu na prawo jazdy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Odpowiedzi udzieli przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, sekretarz stanu pan minister Zbigniew Rynasiewicz.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Infrastruktury i Rozwoju
Zbigniew Rynasiewicz:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Prace nad rozwiązaniami, o których mówił pan poseł, trwają. Powołanej specjalnie w tym celu podkomisji, która tym się zajmuje, przewodniczy pan poseł Marek Plura. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi z panem przewodniczącym na przyszłym posiedzeniu Sejmu rozpatrzony będzie punkt poświęcony tej tematyce. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Infrastruktury, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. Za oddało głos 293 posłów, 1 poseł był przeciwnego zdania, 132 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Projekt ten został paniom i panom posłom doręczony w druku nr 2373.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego (druk nr 2373).

Wysoki Sejmie! Proszę panie i panów posłów o powstanie z miejsc. Odczytam treść projektu uchwały.

(Zebrani wstają)

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego

W 650. rocznicę założenia Uniwersytetu Jagiellońskiego, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża hołd i uznanie dla intelektualnego dorobku pokoleń uczonych i absolwentów tej uczelni.

Wielka rola Uniwersytetu w dziejach polskiej i światowej nauki i kultury stanowi źródło dumy i zobowiązań dla przyszłych pokoleń.

Uniwersytet Jagielloński, stojący na straży wolności nauki i patriotyzmu, stanowi klejnot narodowego skarbcza”. *(Oklaski)*

Dziękuję.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Wybór składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej (druk nr 2372).

Marszałek

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Poproszę państwa o pozostanie na sali przez 30 sekund po tym ostatnim głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2372, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. Za oddało głos 418 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej.

I teraz ten komunikat, który chciałabym państwu podać. Informuję, że zgodnie z art. 20 ust. 2 regulaminu Sejmu zwołuję w dniu dzisiejszym pierwsze posiedzenie komisji 30 minut po zakończeniu głosowań, czyli dokładnie o godz. 11 min 32 w sali nr 102. Dziękuję państwu bardzo.

5 minut technicznej przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 03 do godz. 11 min 10)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 2364).

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji pana Stanisława Huskowskiego w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze. *(Gwar na sali)*

Ale zanim pan minister zabierze głos, to poprosiłbym jeszcze pana ministra Dudę, żeby zechciał już zakończyć rozmowy. Patrząc, kto jeszcze może tu panu ministrowi Huskowskiemu przeszkadzać. W zasadzie już chyba nikt...

(Głos z sali: Jeszcze, jeszcze...)

Właśnie, jeszcze pani poseł Staroń, bardzo proszę.

Chyba pan minister ma już warunki, żeby rozpocząć swoje wystąpienie.

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Administracji i Cyfryzacji
Stanisław Huskowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić i zarekomendować Wysokiej Izbie projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Jego głównym celem jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 25 czerwca 2013 r., który stwierdził niezgodność z ustawą zasadniczą przepisu upoważniającego do określenia w drodze rozporządzenia opłat za czynności „związane z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz związane z prowadzeniem krajowego systemu informacji o terenie, za udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego”. Przepis ten oraz wydane na jego podstawie rozporządzenie utracą swą moc obowiązującą 12 lipca tego roku.

Proponowane w projekcie ustawy regulacje dotyczące opłat za udostępnianie zbiorów danych lub innych materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wypełniają w pełni zalecenia Trybunału Konstytucyjnego. Są także zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Przy ustalaniu proponowanych w projekcie ustawy wysokości stawek opłat stosowana była zasada, aby suma wpływów z opłat pobieranych według nowych zasad nie była niższa niż suma opłat pobieranych dotychczas. Przeprowadzone symulacje na podstawie danych uzyskanych z powiatów potwierdziły, że wysokość wpływów przy zastosowaniu nowych stawek opłat kształtować się będzie na poziomie podobnym do obecnego.

W projekcie ustawy określone są przypadki, w których materiały państwowego zasobu udostępniane będą nieodpłatnie. Zbiory danych czterech rejestrów prowadzonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną dostępne będą publicznie, bez żadnych ograniczeń. Projekt zapewnia również nieodpłatny dostęp do elektronicznych materiałów państwowego zasobu szkołom i uczelniom na cele dydaktyczne oraz jednostkom naukowym wykorzystującym te materiały w badaniach naukowych oraz pracach rozwojowych – to wszystko oczywiście jest novum.

Zakłada się, że proponowane zwolnienia z opłat przyczynią się do zwiększenia zainteresowania materiałami Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego i w rezultacie poszerzą krąg odbiorców tych materiałów.

W projekcie ustawy przewiduje się, że poza określonymi przypadkami materiały państwowego zasobu będą udostępniane wszystkim zainteresowanym odpłatnie. Wysokość opłaty uzależniona będzie od rodzaju udostępnianego materiału oraz celu, w jakim będzie on wykorzystywany. Wraz z udostępnionymi materiałami zasobu udzielana będzie licencja określająca warunki wykorzystania tych materiałów.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Stanisław Huskowski**

Projekt ustawy porządkuje ponadto inne zagadnienia, które bezpośrednio mają związek z proponowanym systemem opłat lub które dotychczas nie były uregulowane pod względem prawnym w sposób należyty i z tego względu były powodem sporów interpretacyjnych. Proponowane zmiany legislacyjne będą miały zatem pozytywny wpływ na funkcjonowanie administracji publicznej oraz przyniosą korzyści obywatelom.

W projekcie ustawy proponuje się nowe zasady współdziałania wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, a z reguły są to podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii, w szczególności w zakresie zgłaszania niektórych prac geodezyjnych i kartograficznych, udostępniania wykonawcom tych prac materiałów państwowego zasobu oraz przekazywania rezultatów tych prac do tego zasobu. Zgodnie z proponowanymi regulacjami obowiązki zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania do państwowego zasobu zbiorów danych będących rezultatem tych prac zostały ograniczone do prac mających bezpośredni związek z urzędowymi rejestrami prowadzonymi przez służbę geodezyjną i kartograficzną, takimi jak ewidencja gruntów i budynków, geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu, baza danych obiektów topograficznych. Istotne jest również to, że w wyniku proponowanej nowelizacji omawiane obowiązki zgłaszania wynikać będą wyłącznie z przepisów ustawy. Nie będą decydować o ich zakresie, jak to ma miejsce obecnie, przepisy rozporządzenia.

Rekompensatą za obowiązki nałożone ustawą na wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych będzie zmniejszenie o ponad 50% opłaty z tytułu udostępniania materiałów państwowego zasobu niezbędnych do wykonania tych prac w stosunku do opłat pobieranych od innych podmiotów wykorzystujących te materiały do celów zarobkowych.

Ponadto proponuje się zniesienie opłat za udostępnianie materiałów państwowego zasobu niezbędnych do wykonania prac geodezyjnych i kartograficznych realizowanych w związku z zamówieniami publicznymi głównego geodety kraju lub organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, czyli marszałków województw, a także starostów. Uprości to procesy udzielania zamówień publicznych w tym zakresie oraz ułatwi wykonawcom przygotowanie ofert na te zamówienia.

Projektowana ustawa również zawiera przepisy określające tryb postępowania w przypadku sporu pomiędzy wykonawcą prac geodezyjnych lub kartograficznych a organem służby geodezyjnej i kartograficznej dotyczącego sposobu wykonania obowiązków określonych w ustawie oraz wysokości opłat.

Zniesienie przez ustawę obowiązku zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych wykonywanych na zamówienie podmiotów niepublicznych, których rezultatem będą zobrazowanie lotnicze, ortofotomapa lub numeryczny model terenu, oraz obowiązku przekazywania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego tych opracowań przyczyni się do otwarcia rynku usług w tym zakresie.

Proponowane zmiany przepisów dotyczących ewidencji gruntów i budynków wyeliminują wiele wątpliwości interpretacyjnych i przyczynią się do usprawnienia procesów administracyjnych związanych z prowadzeniem i utrzymaniem w stanie aktualności tego ważnego dla państwa i obywateli rejestru publicznego. Rozszerzenie zakresu informacyjnego ewidencji gruntów i budynków o informację, czy wyróżniony w ewidencji gruntów i budynków obszar gruntu w całości lub w części jest objęty formą ochrony przyrody, umożliwi powiązanie tej ewidencji z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez generalnego dyrektora ochrony środowiska, a w rezultacie zwiększy jej przydatność w procesach planowania przestrzennego oraz przygotowaniu inwestycji budowlanych. Ustawa doprecyzowuje to poprzez enumeratywne wyliczenie rodzajów decyzji administracyjnych, orzeczeń sądowych, aktów notarialnych oraz innych dokumentów urzędowych, których odpisy powinny być przekazywane staroście jako organowi właściwemu do spraw ewidencji gruntów i budynków, odpowiednio przez sądy i organy administracji publicznej oraz notariuszy. Wprowadza również mechanizmy prawne zapewniające pozyskiwanie dokumentów niezbędnych w procesie aktualizacji tego rejestru. Przyczyni się to do usprawnienia tego procesu, co z kolei będzie miało pozytywne znaczenie dla realizacji zadań z zakresu wymiaru podatków obrotu nieruchomościami, przygotowania inwestycji budowlanych, planowania przestrzennego oraz planowania gospodarczego.

Pozytywnym skutkiem proponowanych regulacji dotyczących geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu będzie eliminacja jednej z barier związanych z procesem inwestycyjnym. Proponuje się ograniczenie obowiązku uzgadniania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu jedynie do sieci projektowanych na obszarach miast oraz w pasach drogowych istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich. Proponuje się także zniesienie takiego obowiązku w stosunku do projektowanych przyłączy. Przyniesie to inwestorom zarówno znaczne korzyści finansowe, jak i spowoduje skrócenie okresu przygotowania inwestycji.

Proponowane regulacje dotyczące geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu tworzą warunki prawne do założenia i utrzymania tego rejestru w stanie aktualności oraz sprawnego udostępniania zawartych w nim danych zainteresowanym uczestnikom procesów budowlanych, a tym samym do zwiększenia

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
Stanisław Huskowski**

szenia bezpieczeństwa ludzi oraz mienia, zważywszy, że sieci te służą w wielu przypadkach do przesyłania łatwopalnych gazów, cieczy, energii elektrycznej wysokiego napięcia. Ustawa włącza podmioty zarządzające sieciami uzbrojenia terenu do procesów zakładania i aktualizacji geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Obowiązki z tym związane będą rekompensowane możliwością dostępu do aktualnych danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Należy jednocześnie nadmienić, że zakres obowiązków proponowany w ustawie nie będzie szerszy niż zakres obowiązków określony w obecnie obowiązującym rozporządzeniu ministra rozwoju regionalnego i budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej, które utraci moc w dniu wejścia w życie ustawy.

Ustawa doprecyzowuje uprawnienia kontrolne głównego geodety kraju oraz wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego wobec organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, przedsiębiorców państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które wykonują prace geodezyjne i kartograficzne. Nowe regulacje określają także zakres kontroli dotyczącej działalności gospodarczej przedsiębiorcy w dziedzinie geodezji i kartografii. Obecnie kwestie te uregulowane są przepisami rozporządzenia. Podniesienie rangi tych regulacji zwiększy gwarancję bezpieczeństwa i stabilności prowadzenia działalności gospodarczej w dziedzinie geodezji i kartografii, co pozytywnie wpłynie na rozwój przedsiębiorstw wykonujących prace geodezyjne i kartograficzne.

Ustawa dostosowuje do wymogów konstytucyjnych przepisy dotyczące odpowiedzialności zawodowej geodetów, wprowadza instytucje przedawnienia karalności oraz zatarcia skazania. Dostosowuje ona katalog kar dyscyplinarnych do stosowanych w naszym kraju standardów prawnych, wprowadza również dwuinstancyjny tryb postępowania dyscyplinarnego, funkcję rzecznika dyscyplinarnego, regulacje zapewniające kontrydiktoryjność postępowania oraz prawo do obrony obwinionego, a także możliwość odwołania od orzeczeń drugiej instancji do sądu powszechnego.

Proponowane regulacje prawne przyczynią się do poprawy rynku usług w dziedzinie geodezji i kartografii, ponieważ wyeliminują poczucie zagrożenia towarzyszące wielu osobom prowadzącym działalność zawodową w tej dziedzinie. Przyczynią się także do podniesienia efektywności działania administracji publicznej w związku ze zmniejszeniem się liczby postępowań dyscyplinarnych, w wielu przypadkach dotyczących zdarzeń sprzed wielu lat.

Podsumowując, chciałbym podkreślić, że projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne realizuje wytyczne zawarte w wyroku Trybunału Konstytucyjnego, a także wprowadza regulacje prawne dostosowane do wymogów konstytucyjnego państwa prawa, eliminując jednocześnie przepisy niespełniające tych standardów. Dziękuję państwu za uwagę i rekomenduję Wysokiej Izbie przystąpienie do procedowania nad przedłożonym projektem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do wystąpień klubowych.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy wystąpienie klubowe w imieniu Platformy Obywatelskiej wygłosi pan poseł Marek Wojtkowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wojtkowski:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Tak jak usłyszeliśmy przed chwilą, potrzeba nowelizacji tego aktu prawnego wynika w głównej mierze z opublikowanego w dniu 11 lipca 2013 r. wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 czerwca 2013 r. o sygnaturze akt K 30/12. Pan minister zresztą bardzo dokładnie przedstawił zapis, który został uznany za niekonstytucyjny. W związku z tym, że owa ustawa traci moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od dnia publikacji wyroku, tj. w dniu 12 lipca 2014 r., należy tu skorzystać z nadzwyczajnej ścieżki legislacyjnej. Ponadto chcę powiedzieć, że wielokrotne nowelizacje tej ustawy spowodowały powstanie wielu rozbieżności w stosowanej nomenklaturze. Dlatego też przy tej okazji ujednolicono sposób posługiwania się w ustawie takimi pojęciami jak „centralny zasób geodezyjny i kartograficzny”, „wojewódzki zasób geodezyjny i kartograficzny” i „powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny”. Szanowni państwo, w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym zabrać głos właśnie w tej sprawie.

Głównym celem tej nowelizacji będzie doprowadzenie do zgodności z konstytucją. Istnieje tu potrzeba ustawowego uregulowania kwestii dotyczących udostępniania zbiorów danych lub innych materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Tu szczególnie istnieje potrzeba stworzenia nowych zasad dotyczących pobieranych opłat w związku z udostępnianiem tych zbiorów danych, innych materiałów, także uspołnieniami przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Bardzo ważnym celem tej nowelizacji jest również doprecyzowanie kompetencji organów służby geodezyjnej i kartograficznej, tak jak pan minister przed chwilą powiedział. Istnieje też potrzeba uregulowania w sposób dostosowany

Posel Marek Wojtkowski

do aktualnych uwarunkowań prawnych i technologicznych zasad wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz wzajemnych relacji między organami tych służb a podmiotami, które wykonują te prace. Chodzi wreszcie o doprecyzowanie zasad prowadzenia katastru nieruchomości i geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz regulacji dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej w dziedzinie geodezji i kartografii.

Chcę powiedzieć, że bardziej precyzyjne i spójne przepisy w zakresie działalności gospodarczej i w zakresie geodezji i kartografii wpłyną bezwzględnie pozytywnie na rynek pracy, również w dziedzinach pokrewnych geodezji i kartografii, takich jak budownictwo czy obrót nieruchomościami. Zmiany w zakresie zasad wykorzystania i dostępu do danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego spowodują zwiększenie liczby podmiotów, które będą korzystały z tych danych, co przyczyni się także do rozwoju sektora usług elektronicznych. Tak że projektowana nowelizacja będzie miała duży wpływ na duże grupy ludzkie, nie tylko na osoby wykonujące bezpośrednio zawody związane z geodezją i kartografią, ale też na innych obywateli naszego państwa.

Szanowni państwo, warto pamiętać też o tym, że z 34 krajów OECD w 27 przypadkach organizacja administracji geodezyjnej ma charakter rządowy, tak jak jest to projektowane w tej ustawie. Doświadczenia zarówno polskie, jak i innych krajów, o których wspominałem, wskazują, że proponowane zmiany organizacyjne zagwarantują osiągnięcie odpowiedniej efektywności, wiarygodności i jakości usług administracji geodezyjnej i kartograficznej dla obywateli, a także przedsiębiorców i państwa.

W związku z tym, że istnieje rzeczywista potrzeba, aby tę sprawę jak najszybciej rozstrzygnąć, bo mamy czas do 12 lipca 2014 r.

Chcę powiedzieć, że Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska będzie wspierał tę nowelizację. Oczywiście będziemy głosować za przyjęciem nowych uregulowań. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo panu posłowi Wojtkiewiczowi... oczywiście Wojtkowskiemu.

Teraz zaś głos zabierze pan poseł Michał Wojtkiewicz z Prawa i Sprawiedliwości.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Michał Wojtkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Na podstawie art. 39 ust. 2 Regulaminu

Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, działając w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, wnoszę o odrzucenie w całości rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, druk nr 2364, w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

(Poseł Andrzej Orzechowski: Dlaczego?)

(Poseł Leszek Aleksandrak: Piękne wystąpienie.)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Michała Tomasza Pacholskiego w imieniu klubu Twój Ruch.

Bardzo proszę.

Posel Michał Tomasz Pacholski:

Serdecznie dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch mam zaszczyt przedstawić stanowisko klubu w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Zmianę ustawy wymusił wyrok Trybunału Konstytucyjnego z czerwca 2013 r., w którym stwierdzono niezgodność z Konstytucją RP zawartych w niej przepisów. Na ich podstawie wysokość opłat za czynności związane m.in. z prowadzeniem państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego czy z wykonywaniem wypisów i wyrysów określona została w rozporządzeniu, a nie w ustawie. Jednocześnie trybunał postanowił, że zakwestionowany przepis utraci moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw. Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego z dnia 19 lutego 2004 r. będzie obowiązywało tylko do 11 lipca 2014 r.

Projekt wprowadza szereg zmian w Prawie geodezyjnym i kartograficznym, m.in. zmiany w przepisach ogólnych oraz legislacyjne o charakterze porządkującym, które prowadzą do wyeliminowania nieścisłości oraz doprecyzowania i uzupełnienia definicji i pojęć używanych w ustawie. Ponadto zmiany dotyczą przepisów kompetencyjnych, przepisów określających zasady wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji gruntów i budynków, ewidencji miejscowości, ulic i adresów, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, odpowiedzialności zawodowej, odpowiedzialności karnej oraz wprowadzenia przepisów dotyczących kar pieniężnych.

Projekt ustawy wprowadza nowe zasady pobierania opłat i wprost określa ich wysokość. Przewiduje też zwolnienie z opłat za udostępnienie danych w postaci elektronicznej do celów edukacyjnych takich

Posel Michał Tomasz Pacholski

podmiotów, jak jednostki oświaty, szkoły wyższe oraz organizacje pozarządowe. Dotyczy to również celów związanych z prowadzeniem badań naukowych. Proponowany sposób naliczania opłat budzi jednak kontrowersje, m.in. w środowisku rzeczoznawców majątkowych, którzy wskazują na potencjalną trudność dotyczącą ustalenia opłaty, gdy dostęp do danych jednego aktu notarialnego nie będzie jednoznaczny z dostępem do danych jednej nieruchomości. Brakuje także odniesienia do opłaty z tytułu korzystania przez rzeczoznawców z informacji z rejestru cen i wartości, w zależności od sposobu udostępniania danych i materiałów, a także w zależności od pobierania danych za pomocą usług sieciowych w określonych odstępach czasu. Obecnie w ramach opłaty za jednorazowe przeglądanie materiałów zasobu rzeczoznawcy mają zagwarantowany wgląd do części opisowej ewidencji gruntów i budynków, dowodów zmian, mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, mapy glebowo-rolniczej, wyciągów z operatów szacunkowych oraz rejestru cen i wartości nieruchomości. Nowa opłata będzie dotyczyła udostępniania informacji tylko z rejestru cen i wartości, pomijając inne dane zasobu, które wykorzystywane są przez rzeczoznawców na potrzeby sporządzonych wycen. W omawianym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne brakuje także informacji co do proponowanych rozwiązań w zakresie opłat lub zwolnień z takich opłat za możliwość dostępu u rzeczoznawców majątkowych do dowodów zmian, w tym aktów notarialnych stanowiących główne źródło informacji o zaistniałych transakcjach.

Za pozytywną zmianę należy uznać doprecyzowanie zasad koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, co przyczyni się do eliminacji barier w procesie inwestycyjnym.

Biorąc pod uwagę szeroki zakres zmian zaproponowanych w projekcie rządowym, Klub Poselski Twój Ruch wnosi o skierowanie projektu ustawy, zawartego w druku nr 2364, do dalszych prac w Komisji Infrastruktury. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję panu posłowi.

O zabranie głosu w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego proszę pana posła Józefa Rackiego.

Posel Józef Racki:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panowie Ministrowie! Z upoważnienia Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego odniosę się do rzą-

dowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, druk nr 2364.

Potrzeba nowelizacji ww. ustawy wynika z konieczności wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który zakwestionował przepisy upoważniające do określenia opłat za czynności geodezyjne. Nie będę mówił szczegółowo o tych zmianach, ponieważ minister dość precyzyjnie zasygnalizował wszystkie zmiany przewidziane w tym projekcie.

W art. 2 zmieniono definicje prac geodezyjnych, prac kartograficznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ujednolicono też pojęcia centralnego, wojewódzkiego i powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zapisano możliwość współdziałania w zakresie merytorycznym i finansowym marszałków województw z głównym geodetą kraju w procesie tworzenia standardowych opracowań kartograficznych, a także doprecyzowano zadania marszałka województwa oraz starosty. Główny geodeta kraju będzie kontrolował działalność wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego.

W dodanych art. od 12a do 12d określono zakres prac geodezyjnych lub kartograficznych podlegających zgłoszeniu. Organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków ma prawo żądać w formie decyzji od osób fizycznych i jednostek organizacyjnych danych niezbędnych do jej aktualizacji.

W art. 28b określono, jakie sieci uzbrojenia terenu podlegają obowiązkowemu uzgodnieniu na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę. Narad koordynacyjnych nie organizuje się w przypadku przyłączy oraz sieci uzbrojenia terenu usytuowanych w granicach działki budowlanej. W art. 42 określono cele, w przypadku których będzie nieodpłatny dostęp do zbiorów danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci elektronicznej. Ponieważ głównym celem projektowanej nowelizacji jest doprowadzenie do zgodności z konstytucją przepisów dotyczących opłat, stąd zaproponowano szereg nowych zapisów w art. 40a–40j. W art. 40j zapisano, że stawki opłat za udostępnianie zbiorów danych i innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będą podlegać corocznej waloryzacji w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych. Dotychczas w ustawie nie było takiego wpisu o waloryzacji. Stąd te ceny, które były ustalone w 2004 r., obowiązują do dnia dzisiejszego. Istotną zmianą w przepisie dotyczącym odpowiedzialności zawodowej geodetów jest wprowadzenie dwuinstancyjności postępowania, prawa do obrony oraz przedawnienia ścigania i karania.

Mając na uwadze wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego wnosi o przekazanie wyżej wymienionego projektu ustawy do Komisji Infrastruktury. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu pana posła Leszka Aleksandraka w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Posel Leszek Aleksandrak:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Debatujemy nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, co zostało wymuszone oczywiście wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 25 czerwca. Chodzi również o to, że ustawa z 1989 r. nie bardzo jest już dzisiaj dostosowana do bieżącej działalności, oraz o to, żeby poprawić rynek usług geodezyjnych, doprowadzić do zgodności z konstytucją, uporządkować pobieranie opłat za zbiory. To jest oczywiście jasne i tu trudno sprzeciwiać się takiemu działaniu i tym zapisom ustawowym. Natomiast oczywiście budzi sprzeciw klubu, po pierwsze, dlaczego rozpatrujemy to w takim trybie pilnym i nagłym, skoro od wyroku trybunału upłynął już prawie rok i można było to spokojnie przygotować. Jest to dość specyficzna ustawa, nad którą pewnie dość długo będziemy procedowali. Nie do końca jest dzisiaj jasne to, na ile wzrosną opłaty za usługi, czy będą znacząco wyższe, czy nie. Oczywiście pewnie dowiemy się tego w trakcie prac komisji. Rzeczywiście sam tryb procedowania i wprowadzenia tego według nas powinien być inny, powinniśmy ten projekt ustawy dostać z początkiem roku i na spokojnie nad tym debatować. Przecież dzisiaj mamy wnioski o odrzucenie, głosowanie nastąpi na kolejnym posiedzeniu Sejmu, to jest za dwa tygodnie. Może być problem ze zdążeniem w ustawowym terminie. Możemy mieć problem z tym, że przez jakiś czas nie będzie żadnej ustawy ani nie będą obowiązywały te przepisy, więc warto było to zrobić szybciej.

W związku z tym, że taką ustawę trzeba przyjąć, że te zmiany są niezbędne, w imieniu klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej zgłaszam gotowość do dalszej pracy w odpowiedniej komisji i przygotowania dobrego projektu ustawy, który będzie wpływał na rozwój budownictwa i infrastruktury, nie będzie niczego utrudniał, tylko wspierał inwestorów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję panu posłowi Aleksandrakowi.

Przystępujemy do pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby wpisać się jeszcze na listę pytających?

Wydawało mi się, że pan poseł Olejniczak się zgłaszał.

Zamykam listę.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Pan poseł Andrzej Adamczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Pan poseł Aleksandrak zwrócił uwagę na kwestię dotyczącą powodów, dla których dzisiaj debatujemy nad tym projektem ustawy. Zwracam się do strony rządowej. Panie ministrze, proszę o informację, co stało na przeszkodzie, co blokowało możliwość przedłożenia tego projektu ustawy w czasie zdecydowanie krótszym aniżeli jeden rok od wyroku, który zapadł w ubiegłym roku, bez mała jeden rok. Określiliście państwo wejście w życie tej ustawy na 12 lipca. To by oznaczało, że praktycznie rzecz biorąc, na następnym posiedzeniu Sejmu musimy przepracować ten projekt ustawy, przeprowadzić trzecie czytanie na forum Izby. Ten projekt powinien trafić w trybie natychmiastowym do Senatu i zostać tam przyjęty. *(Dzwonek)* Zastanawiam się, bo tak zwyczajowo bywa, że jeżeli Platforma Obywatelska kolana mi przepycha projekt przez procedury sejmowe, to zazwyczaj w tym projekcie zechce coś ukryć. W tym projekcie zechce ukryć zapisy, które najczęściej szkodzą gospodarce i ją niszczą.

Mam pytanie i proszę o odpowiedź. Kto poniesie konsekwencje upadłości firm geodezyjnych, które podpisały umowy na wykonanie prac geodezyjnych, a w tym czasie podnosi się w stopniu znacznym opłaty za czynności geodezyjne, co będzie miało bezpośredni wpływ na koszty wykonania zadania geodezyjnego? Zasadnicze pytanie dotyczy tego, czy rząd przeanalizował, ile setek firm geodezyjnych, a może tysięcy, doprowadzicie tym sposobem do upadku. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję.

Pan poseł Andrzej Orzechowski, Platforma Obywatelska.

Posel Andrzej Orzechowski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Opłaty za korzystanie z państwowego zasobu geodezji i kartografii pobierane są przez urzędy marszałkowskie i przez starostwa powiatowe. Jest to swoista współpraca na szczeblu administracji rządowej i samorządowej. Wiem, że w przeszłości, przed laty, były problemy interpretacyjne dotyczące tego, czyimi dochodami są wpływy z tych opłat: dochodami budżetu państwa czy dochodami budżetów samorządowych.

Posel Andrzej Orzechowski

Chciałbym zapytać: Czy ta nowelizacja w sposób jednoznaczny rozstrzyga, czyimi dochodami są wpływy z tych opłat? I ewentualnie, bo rozumiem, że jest to dzielone proporcjonalnie, w jakich proporcjach są one dzielone pomiędzy administrację rządową i samorządową? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję również.

I na tym zakończyliśmy pytania.

Teraz prosiłbym o ponowne zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji pan ministra Stanisława Huskowskiego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo Posłowie! Odnosząc się do pytań, chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście projekt nowelizacji ustawy wpłynął do Sejmu bardzo późno, to prawda, ale mam przed sobą harmonogram prac w rządzie od momentu, kiedy Trybunał Konstytucyjny opublikował swój wyrok, a opublikował go 12 lipca. 19 lipca, czyli dokładnie 7 dni później, było pierwsze spotkanie w ministerstwie, konsultacje dotyczące kierunków nowelizacji. Nie będę przytaczał całego długiego harmonogramu, chcę powiedzieć, że rzeczywiście jest to późno, ale ustawa też jest bardzo skomplikowana, jest bardzo trudna. Ona bardzo wiele zmienia, czyści różne drobne rzeczy, to nie jest tylko proste wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Jak się okazało w ciągu prac nad ustawą, nie wystarczyłaby tylko zmiana co do zapisu czy procesu zakwestionowanego przez trybunał, czyli zwiększenie rangi przepisu mówiącego o odpłatności, przeniesienie z rozporządzenia do ustawy. Trzeba było zmienić przy okazji bardzo wiele przepisów i to czyszczenie zabrało naprawdę dużo czasu. Główny Urząd Geodezji i Kartografii, który był wiodącą instytucją w przygotowaniu projektu, rzeczywiście wykonał ogromną pracę. Przy tym pojawiał się zawsze w dyskusji drugi wątek, który został poruszony przez pana posła Orzechowskiego, mianowicie czy nie zmienić od razu modelu, jeśli chodzi o przepływ pieniędzy, i wątek tego, czy to są zadania własne gminy, czy zlecone. Skoro są to zadania zlecone, to jest pytanie, czy pieniądze nie powinny wpływać na fundusz centralny i być z niego redystrybuowane itd. Poglądy w rządzie były na ten temat różne. W związku z tym zdecydowaliśmy się ostatecznie na taki projekt, jaki jest, czyli utrzymujemy dotychczasową zasadę, że opłaty wnosi się bezpośrednio do

powiatu lub województwa, w zależności od tego, skąd się pobiera dane. I te pieniądze muszą być wydawane na zasób.

Natomiast jeśli chodzi o przedsiębiorców, na szczęście mamy w przepisach przejściowych w art. 12 następującą regulację, którą zacytuję: W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy związanych z koniecznością poniesienia opłaty, jeśli zachodzi różnica pomiędzy wysokością opłaty wynikającą z przepisów ustawy zmienianej w art. 1, czyli tej starej, w brzmieniu dotychczasowym, a opłatą wynikającą z przepisów ustawy zmienianej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, pobiera się opłatę niższą. Czyli jeżeli przed wejściem w życie ustawy nowelizującej rozpoczął się jakiś proces, czyli sprawa została wszczęta i niezakończona, wtedy się pobiera opłatę niższą. Czasem te nowe opłaty są niższe, czasem stare opłaty są niższe, w zależności od tego, do jakich celów pobiera się tę opłatę. Niektóre opłaty zresztą nowa ustawa znosi w ogóle. W związku z tym będzie pobierana niższa opłata i to zagrożenie dla przedsiębiorców, o którym mówił pan poseł Adamczyk, jest zminimalizowane.

Wysoka Izbo! Niestety wpłynął wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, w związku z czym pewno te prace nie ruszą szybko, ale bardzo bym prosił o nadanie im tempa wtedy, kiedy rozstrzygnięty zostanie wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, bo miejmy nadzieję, przynajmniej ja mam nadzieję, że zostanie on odrzucony. Chodzi o to, żeby wtedy w szybkim tempie przepracować ten projekt ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję, panie ministrze.

Pan poseł Adamczyk. W jakim trybie?

Posel Andrzej Adamczyk:

Dziękuję.

Sprostowania. Być może ja się nie do końca jasno wyraziłem, być może pan minister nadinterpretował. Panie ministrze, chodzi o system. Sprawy wszczęte to te, które zostały złożone do właściwych urzędów. Zazwyczaj jest to starostwo. Natomiast ja mówię o procesach, które dotyczą rozstrzygniętych przetargów, o sprawach jeszcze niewszczętych w urzędach. Warto byłoby, mimo trybu ekspresowego, który rząd proponuje Wysokiej Izbie, panie ministrze, rozważyć także środki bezpieczeństwa dla podmiotów, które rozstrzygnęły przetargi. I to miałem na myśli przede wszystkim – nie kwestię zminimalizowania, tylko wykluczenia, panie ministrze. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Pan minister Huskowski chce zabrać jeszcze głos, tak?

Bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu w Ministerstwie
Administracji i Cyfryzacji
Stanisław Huskowski:**

Słusznie, panie pośle. Rzeczywiście takie sytuacje, o których pan mówił, też mogą mieć miejsce. Na etapie prac zastanawialiśmy się nad tym, jak można by było ten proces załagodzić lub zlikwidować. Jeżeli w toku prac parlamentarnych ktoś rozsądną poprawkę zaproponuje, to, rzecz jasna, będziemy popierać taką poprawkę, tylko od razu ostrzegam: nie będzie łatwo ją sformułować, bo myśmy nad tym myśleli i nie udało się. Ale generalnie takie są mechanizmy nie tylko w tej dziedzinie – bywa, że podnosi się na przykład podatki, w historii Polski podnoszono podatki wiele razy, one wchodziły w życie i nagle się zmieniało życie gospodarcze, to rzutuje na życie gospodarcze. Nikt nie wymyślił jakiegoś złotego środka na to, chyba że będziemy wyłącznie wszystko obniżać, aż spłaszczymy wszystko do zera. Dziękuję.

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

I ja dziękuję.

Zamykam dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2250).

Proszę o zabranie głosu posła Macieja Wydrzyńskiego w celu przedstawienia uzasadnienia projektu ustawy.

Posel Maciej Wydrzyński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu wnioskodawców mam zaszczyt przedstawić założenia projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2250.

Przedłożony projekt tworzy nową formę prowadzenia działalności gospodarczej, jaką jest działalność gospodarcza w okresie próbnym, określana roboczo przez wnioskodawców jako firma na próbę.

Proponujemy, by każda osoba, która chce spróbować swoich sił w biznesie, a jednocześnie obawia się, iż jej pomysł z różnych względów zakończy się niepowodzeniem, mogła podjąć się wyzwania założenia własnej firmy. Chcemy bowiem, by rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce wiązało się z absolutnie minimalnymi wymogami formalnymi. Jednocześnie stanowczo domagamy się, by chociaż w pierwszych dniach prowadzenia biznesu państwo nie rzuciło początkującym przedsiębiorcom kłód pod nogi poprzez nakładanie na nich trudnych do udźwignięcia ciężarów fiskalnych i parafiskalnych. Chcemy, mając świadomość, iż to właśnie małe i średnie przedsiębiorstwa są siłą napędową polskiej gospodarki, by w Polsce powstawało jak najwięcej takich firm. Wierzymy, że dzięki proponowanym przepisom naprawdę uda się uwolnić energię Polaków, a co za tym idzie, zatrzymać wielu naszych rodaków w Polsce. Postaram się zatem możliwie szczegółowo wyjaśnić na czym będzie polegała instytucja firmy na próbę.

Dokładne zasady, jeżeli chodzi o prowadzenie tego rodzaju działalności, określamy w projekcie w dodanym rozdziale 2b do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zatytułowanym „Prowadzenie działalności w okresie próbnym”.

Jako wnioskodawcy chcemy, by założenie firmy na próbę było rzeczą banalnie prostą, niewymagającą niepotrzebnych formalności. Zgodnie z projektowanym art. 22i ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej do rozpoczęcia prowadzenia działalności w okresie próbnym wystarczające będzie wypełnienie prostego formularza elektronicznego, który będzie dostępny na odpowiedniej stronie internetowej, lub wysłanie do urzędu gminy formularza zgodnego z formularzem elektronicznym. Okres prowadzenia firmy na próbę mógłby wynosić maksymalnie 90 dni. W tym czasie Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej nie przekazywałaby danych przedsiębiorcy ani do urzędów skarbowych, ani do ZUS. Dzięki temu osoba zakładająca firmę miałaby gwarancję, iż w pierwszych 3 miesiącach swojej działalności nie będzie niepokoiona przez organy administracji państwowej. Warto zwrócić uwagę na to, iż w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej w okresie próbnym przedsiębiorca będzie mógł w każdej chwili z niej zrezygnować, nie ponosząc przy tym żadnych negatywnych konsekwencji. Ponadto osoba prowadząca próbną działalność gospodarczą będzie mogła już przed upływem 90 dni złożyć wniosek o prowadzenie działalności gospodarczej na ogólnych zasadach. Jeżeli natomiast w ciągu 90 dni prowadzenia działalności próbnej przedsiębiorca niełoży żadnego oświadczenia w sprawie chęci bądź niechęci jej kontynuowania, to zgodnie z projektowanym art. 22l ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej będzie należało przyjąć domniemanie, iż przedsiębiorca prowadzi w dalszym ciągu zgłoszoną działalność na zasadach ogólnych. Omawiając instytucję firmy na próbę, warto ze szczególną mocą podkre-

Posel Maciej Wydrzyński

ślić, iż w trakcie prowadzenia działalności w okresie próbnym przedsiębiorca nie będzie ponosił prawie żadnych ciężarów fiskalnych, dzięki czemu zarobione środki finansowe będzie mógł przeznaczyć na rozwój swojej działalności, a nie na podatki i składki, które przecież niejedną polską firmę doprowadziły do ruiny.

W zakresie zwolnień od obciążeń podatkowych w pierwszej kolejności proponujemy dokonać odpowiedniej zmiany w art. 21 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chcemy, ściślej rzecz biorąc, aby do katalogu źródeł dochodów wolnych od podatku dochodowego dopisać dochody z działalności gospodarczej prowadzonej w okresie próbnym w kwocie nieprzekraczającej 10 tys. zł. Zgodnie z projektowanym art. 22r ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zasadą byłoby to, iż urząd pracy odprowadzałby składki zdrowotne za osobę prowadzącą działalność gospodarczą w okresie próbnym. Podstawą wymiaru tych składek byłaby kwota zasiłku dla bezrobotnych otrzymywana w okresie pierwszych 3 miesięcy posiadania prawa do zasiłku. Wreszcie, co jest szczególnie istotne, zaproponowaliśmy dość istotne zmiany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych, które spowodują, iż płatnikiem składek przedsiębiorców prowadzących działalność w okresie próbnym na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe będą urzędy pracy. W pierwszych 3 miesiącach działalności prowadzonej w okresie próbnym przedsiębiorca nie będzie opłacał z własnej kieszeni składek na ubezpieczenia zdrowotne, emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe, które dziś dla przedsiębiorców opłacających składki na ogólnych zasadach wynoszą powyżej 1 tys. zł.

Jeśli przedsiębiorca po okresie 90 dni próby rozpocznie prowadzenie działalności na ogólnych zasadach, to przez kolejne 24 miesiące będzie mógł opłacać składki w wysokości preferencyjnej, tj. w wysokości liczonej w proporcji do podstawy wymiaru składek, określonej jako 30% minimalnego wynagrodzenia. Prowadzenie działalności w okresie próbnym będzie wiązało się zatem z szeregiem korzyści. Oczywiście projektodawcy tworzą system zabezpieczeń, by te korzyści nie trafiały do osób nieuprawnionych. Dlatego też już w pierwszym dodawanym przepisie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wyraźnie zaznaczamy, iż udogodnienia związane z firmą na próbę będą dostępne tylko dla tych osób, które przez 5 ostatnich lat nie prowadziły działalności gospodarczej, w tym również działalności gospodarczej w okresie próbnym.

Ponadto nie będzie możliwe prowadzenie próbnej działalności gospodarczej w obszarach wymagających uzyskania zezwolenia czy koncesji. Oczywiście jest bowiem, iż z działalnością polegającą na handlu bronią czy wykonywaniu przewozów lotniczych wiąże się duża odpowiedzialność, a tym samym tego

rodzaju działalność nie powinna być dostępna dla osób pozbawionych doświadczenia, które jedynie chciałyby się sprawdzić w jakimś nowym biznesie. Jednakże we wszystkich dziedzinach niewymagających uzyskania koncesji założenie działalności gospodarczej będzie rzeczą banalnie prostą, zaś jej prowadzenie będzie w pierwszych dniach i miesiącach wolne od zbędnych ciężarów biurokratycznych i fiskalnych.

Liczę więc na to, iż nasz projekt spotka się z przychylną reakcją Wysokiej Izby. Mam oczywiście świadomość tego, iż podobne przekonanie wyrażaliśmy w lipcu ubiegłego roku, kiedy to Sejm debatował nad naszym poprzednim projektem ustawy o firmie na próbę. Wówczas koalicja głosami 220 posłów odrzuciła w dużej mierze podobny projekt ustawy. Cieszyło nas wprowadzić to, iż 9 posłów koalicji wbrew narzuconej dyscyplinie nie podniosło ręki przeciwko naszej ustawie, co nie zmienia faktu, że pierwszy projekt ustawy został głosami posłów Platformy Obywatelskiej i PSL wrzucony do niszcarki.

Chcę jednak zwrócić uwagę, iż omawiany dzisiaj projekt uwzględnia wszystkie uwagi legislacyjne i merytoryczne sformułowane w trakcie pierwszej debaty nad projektem ustawy o firmie na próbę. Przykładowo w stanowisku Platformy Obywatelskiej wskazano, iż proponowane w pierwszej ustawie zwolnienie od podatku PIT jest zbyt daleko idące. Wzięliśmy to oczywiście pod uwagę i dlatego dziś proponujemy zwolnić od podatku jedynie dochody w kwocie nieprzekraczającej 10 tys. zł. Zarzucano nam także, że nie nazbyt szeroko omówiliśmy kwestię zgodności projektowanych przepisów z prawem Unii Europejskiej. Zgodnie z postulatem stawianym w pierwszej debacie rozszerzyliśmy uzasadnienie projektu ustawy o tę część i dowodzimy w nim w sposób wyczerpujący i niezbity, że projektowana ustawa jest w pełni zgodna z prawem wspólnotowym.

Dzisiaj nie ma już żadnych argumentów przemawiających za tym, by nasz projekt odrzucić. Wierzę więc, że tym razem opinia koalicji rządzącej będzie przychylna projektowanym przez nas zmianom w ustawodawstwie i wspólnie przyjmiemy przepisy służące rozwojowi przedsiębiorczości w Polsce. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Przystępujemy do wystąpień klubowych.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska pan poseł Adam Szejnfeld.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Posel Adam Szejnfeld:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na początku roku 2011 przygotowałem projekt ustawy, który skierowałem do ówczesnej komisji „Przyjazne Państwo”, której byłem przewodniczącym, czy przedłożyłem go tej komisji. Komisja przyjęła ten projekt, uchwaliła go, skierowała do łaski marszałkowskiej. Ówczesny marszałek Sejmu w dniu 17 marca 2011 r. nadał temu projektowi nr 4173 i uruchomiono procedurę legislacyjną, pracę nad tą ustawą. To była ustawa o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ta ustawa wprowadzała rozwiązania, dzięki którym nazwano ją ustawą o wakacjach ubezpieczeniowych. Nie została niestety uchwalona, ponieważ z jednej strony wywołała jakieś kontrowersje, zwłaszcza w komisji polityki społecznej, a z drugiej strony skończyła się kadencja Sejmu. W związku z tym przygotowałem i jako klub Platformy Obywatelskiej zgłosiliśmy ponownie projekt, ale zdecydowanie szerszy, daleko idący w porównaniu z tym poprzednim, o którym mówiłem, z 17 marca 2011 r., a mianowicie ustawę, którą zwiemy pakietem startowym. Ona ma wprowadzić, po pierwsze, wakacje ubezpieczeniowe, ale, po drugie, także coś więcej, powiedziałbym, a mianowicie kredyt podatkowy. Ta ustawa ma dawać pomoc nowo rozpoczynającym firmom nie przez jakiś tam miesiąc czy 30 dni, czy 90 dni, ale niemalże przez 3 lata.

Wspominam o tym i o tej inicjatywie dlatego, że ona ma jakby wspólny mianownik, wspólną ideę, która pewnie przyświecała także pomysłodawcom ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych ustaw z druku nr 2250, zwanej tutaj ustawą o firmie na próbę. Z tych też powodów my jako Platforma Obywatelska zerkamy, że tak powiem, na tę inicjatywę przyjaznym okiem. I nieważne, czy autorzy wzorowali się na naszym projekcie z 2011 r., czy też nie – ważne, że mamy podobny pogląd, iż firmom czy osobom, które chcą rozpocząć działalność gospodarczą, na samym początku trzeba pomagać. Pytanie tylko jest, po pierwsze, jak, byle było skutecznie, po drugie, jak, byle nie naruszać zasad uczciwej konkurencji na wolnym rynku, po trzecie, jak, by pomoc była efektywna dla beneficjentów, a nie obciążała oczywiście budżetu państwa, i po czwarte, jak, by nie łamać określonych przepisów prawa polskiego, międzynarodowego, a przede wszystkim określonych zasad.

Dlatego też, tak jak powiedziałem, spoglądamy, zerkamy na ten projekt przyjaznym okiem. Projekt pakietu startowego Platformy Obywatelskiej, ten, który ma wprowadzić kredyt podatkowy oraz wakacje ubezpieczeniowe, też jest w Sejmie. Wydaje mi się więc, że gdyby podjąć prace łącznie nad obu projektami, być może dałoby się wypracować dobre rozwiązanie dla przedsiębiorców, a niekontrowersyjne dla innych osób i podmiotów.

Różnica między obu projektami jest, najkrócej mówiąc, oto taka, że Twój Ruch przewiduje pomoc dla tego przedsiębiorcy w ciągu tylko 90 dni, 3 miesięcy. W największym skrócie można by powiedzieć tak, bo czasu na wystąpienie jest mało, że ta pomoc praktycznie ogranicza się do tego, że ma nastąpić zwolnienie podatkowe na 3 miesiące. I właściwie to tyle, bo reszta de facto w polskim systemie funkcjonuje i wcale nie jest bardzo chwalona. Natomiast my proponujemy, żeby zwolnienie, jeżeli chodzi o składki ubezpieczeniowe, było nie przez 90 dni, tylko przez 180 dni, a jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, to żeby pomoc była nie przez 90 dni, ale przez 24 miesiące, nie przez 3 miesiące, tylko przez 24 miesiące, przez 2 lata.

Kolejna różnica jest oto taka, że państwo proponuje zniesienie opodatkowania, czyli wyłom w zasadzie powszechności podatkowej. To jest na pewno rzecz kontrowersyjna (*Dzwonek*), na pewno powodująca powstanie znaku zapytania, ponieważ jeżeli jakiejś jednej grupie da się przyzwolenie państwowe, ustawowe na to, że może nie płacić podatków, to nasuwa się pytanie, dlaczego nie innej grupie, być może bardziej potrzebującej, np. ludziom ubogim, rencistom, emerytom, osobom wychowującym niepełnosprawne dzieci etc., etc.

Dlatego demokratyczne państwa świata, jeżeli wprowadzają określone przepisy, zwłaszcza dotyczące podatków, narzucają im zasadę powszechności, bo każdy wyłom powoduje precedens, pretekst, żeby dokonać kolejnych wyłomów, i tworzy się problem, narasta kula śniegowa.

Dlatego zamiast wyłomu systemowego proponujemy taką pomoc, aby ten młody stażem przedsiębiorca przez 2 lata nie płacił podatku, ale na zasadzie odroczenia i rozłożenia tego zobowiązania na 5 lat, bez oprocentowania, bez prowizji, bez niczego, co jest bardzo dużą ulgą. Wydaje mi się, że jest to pomoc bardziej racjonalna, bardziej uczciwa, niełamająca zasad uczciwej konkurencji, ale zarazem przede wszystkim nie naruszająca zasad powszechności opodatkowania.

Reasumując, propozycja idzie moim zdaniem w dobrym kierunku. O szczegółach trzeba porozmawiać tak, żeby osiągnąć dobry efekt. Dlatego Platforma Obywatelska będzie za skierowaniem tego projektu do prac komisyjnych. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(Posel Jerzy Borkowski: Brawo!)

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

I ja dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Maks Kraczkowski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Maks Kraczkowski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na podstawie art. 39 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, działając w imieniu Klubu Parlamen-

Posel Maks Kraczkowski

tarne Prawo i Sprawiedliwość, wnoszę o odrzucenie w całości w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę pana posła Łukasza Gibałę, Twój Ruch.

Bardzo proszę.

Posel Łukasz Gibała:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wielu Polaków w jakimś okresie swojego życia myśli o założeniu własnego biznesu. Jest to bardzo duża liczba, według badań Instytutu GfK Polonia 36%, czyli mniej więcej 1/3 Polaków, a więc około 10 mln dorosłych Polaków, a faktycznie mamy ponad 2 mln firm. Stąd wynika prosty wniosek, że duża część tych 10 mln Polaków, którzy chcieliby założyć własną firmę, nigdy nie zdecydowała się na taki krok. To są fakty. Natomiast pojawia się pytanie: Dlaczego oni nigdy nie założyli własnej firmy? Dlatego że się boją, boją się różnych rzeczy. Boją się ryzyka finansowego, boją się przeszkód biurokratycznych, przeszkód prawnych, boją się też po prostu porażki. I właśnie z myślą o tych ludziach, którzy chcieliby założyć własną firmę, ale boją się tych przeszkód biurokratycznych, finansowych czy samego ryzyka porażki, stworzyliśmy projekt, Twój Ruch stworzył projekt „Firma na próbę”.

Przytoczę jeszcze jedne wyniki badań, żeby nie było wątpliwości, że ta teza też jest uzasadniona. Mianowicie w badaniu prowadzonym na zamówienie firmy Nielsen Polska 48% Polaków przyznało, że największą przeszkodą w założeniu firmy jest brak pieniędzy, ale 41% – to drugi powód – powiedziało, że nie zakłada firmy, gdyż właśnie boi się porażki. I z myślą o tych ludziach, o tych 41% stworzyliśmy nasz projekt.

Mówimy tym ludziom tak: chcesz założyć firmę, ale nie jesteś pewien, czy sprawdzisz się jako przedsiębiorca, nie wiesz, czy twój pomysł wypali, proszę uprzejmie, działaj przez 3 miesiące w testowym okresie próbnym. Jeśli w tym okresie pomysł na twoją firmę wypali, jeśli uznasz, że realizujesz się jako przedsiębiorca, że twój pomysł ma sens, będziesz mógł działać potem, ale już na normalnych zasadach. A jeśli się okaże, jeśli uznasz, że to nie ma sensu, że nie sprawdzasz się, będziesz mógł się wycofać bez żadnych konsekwencji, a przez te 3 miesiące będziesz miał wyjątkowo dobre warunki stworzone dla działalności gospodarczej: zero składek na ubezpieczenia

społeczne, które są zmorą wszystkich polskich przedsiębiorców, zero podatku dochodowego aż do dosyć wysokiego pułapu 10 tys. zł – mało, która firma przez pierwsze 3 miesiące ma dochód wyższy niż 10 tys. zł – oraz zero biurokracji. Takie komfortowe warunki tobie stworzymy, spróbuj swoich sił.

Czy to są dobre warunki, czy to zachęciłoby Polaków do zakładania firm? Kolejne, ostatnie już dane sondażowe. Otóż po odrzuceniu naszego pierwszego projektu „Firma na próbę” na stronie internetowej „Gazety Wyborczej” w sondażu, w którym wzięło około 3 tys. internautów, 71% powiedziało, że proponowane przepisy zachęciłyby ich do założenia własnej firmy. Twarde dane. Jeśli tylko założyć, że ci internauci są reprezentatywną próbką, jeśli chodzi o młodych ludzi, polskich przedsiębiorców, to 70% ludzi uważa, że te przepisy zachęcają do założenia własnej firmy. Widać, że to jest szansa na przełamanie bariery psychologicznej, blokady, którą wielu ludzi ma, strachu przed porażką, strachu przed biurokracją, strachu przed fiskalizmem.

Dlatego uważamy, że to jest wspaniały projekt, i dlatego złożyliśmy go po raz drugi, ponownie, uwzględniając większość uwag krytycznych, które przekazała wtedy przy okazji pierwszego czytania koalicja rządząca. Uwag, które notabene mogły być przecież uwzględnione na etapie prac komisyjnych, dlatego byłem wtedy niezmiernie zdziwiony, że przy tych uwagach krytycznych koalicja zdecydowała się już w pierwszym czytaniu odrzucić ten projekt, podobnie jak teraz jestem zdumiony stanowiskiem PiS, który składa wniosek o odrzucenie tak naprawdę bez żadnego uzasadnienia, nie chce dyskutować nad projektem ustawy, która mogłaby przyczynić się do radykalnego wzrostu liczby firm w Polsce. A przecież każda dodatkowa firma to jest dla państwa kura znosząca złote jaja, to jest osoba, o którą się już nie musimy troszczyć – nie musimy się troszczyć o to, czy ona znajdzie pracę, czy nie, nie musimy się troszczyć o zasiłek dla niej, nie musimy się troszczyć o jakąś pomoc socjalną dla niej. Mało tego, ta osoba sama przynosi dochód państwu w postaci podatków plus zatrudnia inne osoby. Dlatego bardzo się cieszę z tego nowego stanowiska Platformy. Bardzo dziękuję posłowi Szejnfeldowi. Ja też uważam, że powinniśmy pracować nad dwoma projektami naraz, nad tym naszym projektem i projektem posła Szejnfelda.

Zgadzam się z posłem Szejnfeldem również co do tego, że dłuższe okresy, które są przewidziane w pakiecie startowym, są czymś dobrym. Bardzo chętnie – mam nadzieję, że zaraz poseł Wydrzyński to potwierdzi – wydłużymy ten okres do takiego, który proponuje Platforma. Mam nadzieję, że pan poseł znajdzie większość w Platformie, aby przyjąć takie dłuższe okresy. Jest tu pełna zgoda.

Nie zgadzam się, że minusem naszego projektu ustawy jest to, że proponujemy zwolnienie z podatku dochodowego. Pan poseł proponuje tylko odroczenie

Posel Łukasz Gibała

terminów ich płatności. Myślę, że większość przedsiębiorców wolałaby jednak być zwolniona z płacenia podatków niż mieć tylko odroczenie. Ale oczywiście o tym też możemy dyskutować.

Chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na jedną przewagę naszego projektu ustawy. Warto, żebyśmy nad tym popracowali w komisji. Mianowicie nasz projekt uwalnia na te 3 miesiące rzeczywiście przedsiębiorcę od trudności, jaką jest borykanie się z ZUS czy z urzędem skarbowym, bo te dane nie trafiają do tych instytucji przez pierwsze 3 miesiące. To jest ważna rzecz – zero kontroli ze strony tych urzędów. Tak więc o tym pomyślmy, żeby też od strony biurokratycznej tym ludziom pomóc.

Bardzo serdecznie jednak dziękuję za te miłe słowa ze strony Platformy. No i w imieniu Twojego Ruchu informuję, że mój klub – co jest oczywistością – ale poinformuję o tym – będzie się opowiadał za tym, żeby ten projekt skierować do dalszych prac w komisji. Bardzo serdecznie dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Informuję Wysoką Izbę, że naszej debacie przysłuchuje się grupa gości z Zawiercia.

Witam serdecznie w Sejmie. *(Oklaski)*

Głos ma pan poseł Krzysztof Borkowski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Krzysztof Borkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawić stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i innych ustaw.

Niewątpliwie ten projekt poprawiony jest lepszym projektem niż przedstawiony w poprzednim roku, w roku 2013. Patrząc na Polskę, na to, co się dzieje, na postępujące spowolnienie gospodarcze, na bezrobocie, przekonujemy się, że ten projekt daje szansę młodym ludziom, szczególnie młodym ludziom, aby sami wzięli sprawy w swoje ręce i założyli działalność gospodarczą. Ważne jest to, że przez pierwsze 90 dni, tak jak tutaj już mówiono, będzie zero kontroli ZUS, zero kontroli urzędu skarbowego, a składka na ZUS, wszystkie składki będą opłacane przez powiatowe urzędy pracy. Natomiast jeżeli chodzi o podatek dochodowy, to w przypadku kwot do 10 tys. tutaj jest przewidziane zwolnienie. To jest niewątpliwie korzyść, to jest bardzo ważne dla tych, którzy rozpoczynają działalność gospodarczą. Często i urzędnicy,

i ten fiskalizm nadmierny prowadzą do tego, że młodzi ludzie, ci, którzy chcą rozpocząć działalność gospodarczą, po prostu z tego rezygnują, bo się tego obawiają.

Natomiast jeżeli nie będzie tych zgłoszeń, to mogą się pojawić pewne problemy. I o tym też trzeba mówić, dlatego że trzeba mieć nad tym pewien nadzór, żeby nie doszło do tego, że będą zaciągane zobowiązania i nie będzie nad tym kontroli, bo wtedy pojawią się patologie, mogą pojawić się słupy. To musi być też kontrolowane. O tym musimy mówić. Zwracam się do projektodawców, żeby rozważyli też takie sytuacje.

Na pewno jednak najważniejsze jest to, że jest szansa. Koszty budżetu państwa, jak projektodawcy podają, to jest około 220 mln. Sądzę, że te koszty się zwrócą. Jeżeli powstaną tysiące firm, to zwrócą się one bardzo szybko, szczególnie firm mikroprzedsiębiorców, tych małych przedsiębiorców. Myślę, że przede wszystkim będą to mikroprzedsiębiorcy. Zamiast iść po zasiłek do urzędów pracy, będą ludzie sami prowadzić działalność gospodarczą. Sądzę, że rok wystarczy, a może i mniej niż rok, i te środki będą zwrócone, i to wielokrotnie większe, do budżetu państwa.

Natomiast chciałoby się, by tak było, jak mówił pan poseł Szejnfeld, i z przyjemnością pochylimy się nad projektem, wedle którego aż przez 3 lata będzie przedsiębiorca, który rozpoczyna działalność, wspierany. Myślę, że ten projekt będzie bardzo ważny. Sądzę, że w niedługim czasie on też trafi tutaj pod obrady. 3 miesiące to jest bowiem za mało, szczególnie dla młodego człowieka, który ma na dzień dzisiejszy taką możliwość i zazwyczaj wyjeżdża do Anglii albo do innych krajów Zachodu i tam poszukuje pracy. Ci młodzi ludzie, których wykształcimy, zazwyczaj tam poszukują takich rozwiązań. To jest bardzo naganne i powinniśmy sami sobie wrzucić kamyczek do naszego ogródka, bo czas z tym skończyć. I ten projekt ustawy, a myślę, że także ten, który w przyszłości będzie złożony, idą w tym kierunku.

Jest jeszcze coś bardzo ważnego, o czym muszę powiedzieć, jeżeli o tym mówimy. Samo rozpoczęcie działalności nie rozwiązuje sprawy. Są kwestie o wiele ważniejsze, które utrudniają życie mikroprzedsiębiorcom, małym i średnim przedsiębiorcom, szczególnie mikroprzedsiębiorcom, którzy w ogóle nie mogą z tego korzystać. To jest sprawa dostępu do rynku detalicznego w Polsce. Dyskonty i hipermarkety, dyskonty i hipermarkety. Średnie i małe przedsiębiorstwa, nie mówię już o mikroprzedsiębiorstwach, w ogóle praktycznie dzisiaj nie mają takiego dostępu. I tutaj apel do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, żeby się temu przyjrzał. Dzisiaj jedna z sieci, ta, która ma drugie pod względem wartości handlowej obroty w kraju, praktycznie nie wpuszcza żadnego średniego przedsiębiorstwa. My w Polsce jesteśmy niewolnikami, przedsiębiorcy są takimi niewolnikami, nie mamy dostępu do rynku. I to ograniczenie najbardziej hamuje rozwój gospodarczy. Jeśli nie masz, gdzie sprzedać, a to handlowiec decyduje, co

Posel Krzysztof Borkowski

położyć na półkę, to nie możesz się rozwijać. To handlowiec decyduje, co położyć na półkę, czy będzie to polski produkt, wytworzony przez średniego czy nawet dużego polskiego przedsiębiorcę, nie mówiąc o małym przedsiębiorcy i mikroprzedsiębiorcy, czy też będzie to produkt importowany z zagranicy. To jest sprawa do rozwiązania dla Wysokiej Izby i polskiego rządu, bez względu na to, czy on będzie prawnicowy, czy inny. I nad tym musimy się pochylić.

Następna sprawa, o której, jak myślę, powinniśmy powiedzieć, bo warto o niej mówić, to są poręczenia kredytowe i dostęp do kredytu dla małych i średnich przedsiębiorstw. One mają ograniczenia w dostępie do tych kredytów. Zazwyczaj nie mają zdolności kredytowej. No i mamy opieszałość urzędów – na to mamy wpływ i to możemy najszybciej załatwić – i interpretowanie na różny sposób prawa. Jest nadmiar inspekcji, a każda inspekcja w różny sposób interpretuje prawo. Nie może tak być.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego jest za skierowaniem tego projektu do dalszych prac w komisjach. Będziemy zgłaszać stosowne poprawki, przyglądać się temu. Niech ten projekt jak najszybciej ujrzy światło dzienne, stanie się ustawą. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Cezary Olejniczak, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Posel Cezary Olejniczak:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej przedstawić stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw. Dużo zostało już powiedziane, moi przedmówcy bardzo dużo powiedzieli na temat swobody działalności gospodarczej w Polsce. Poseł Wydrzyński, wnioskodawca, bardzo dokładnie przedstawił projekt ustawy. Dużo na ten temat powiedzieli też moi przedmówcy, z wyjątkiem posła Prawa i Sprawiedliwości. Posłowie tego klubu są dzisiaj, nie wiem, w jakimś amoku, bo wnioskuje o odrzucenie wszystkich projektów ustaw, nad którymi dzisiaj debatujemy. Nie wiem, jakie znaczenie miała półgodzinna przerwa zwołana na ich wniosek, widocznie nie chodziło tylko o uchwałę w sprawie uczczenia rocznicy powstania Uniwersytetu Jagiellońskiego, pewnie były jeszcze jakieś dyspozycje, by zmierzać w kierunku odrzucenia wszystkiego, nad czym dzisiaj w Wysokiej Izbie debatujemy.

Projekt jest rzeczywiście ważny. Zgadzam się z moim przedmówcą, że jest lepszy niż ten, który był przedstawiony w 2013 r. przez Twój Ruch, wtedy jeszcze Ruch Palikota. Idzie on, można powiedzieć, dalej. Nie chciałbym powtarzać tych argumentów, które wcześniej padły, chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Uważam, że również ten projekt może spowodować wzrost przedsiębiorczości na obszarach wiejskich. Przyszli przedsiębiorcy często nie chcą otwierać firm właśnie z tych powodów, o których tu państwo piszecie. Boją się, nie chcą. Ta szara strefa jest bardzo, można powiedzieć, widoczna, szczególnie w przypadku usług rolniczych. Ten projekt, jeśli będziemy dalej nad nim pracować w Komisji Gospodarki, może spowodować wzrost przedsiębiorczości na obszarach wiejskich. Może sprawić, że ludzie będą chętniej otwierać działalność na te kilka miesięcy bez płacenia podatku, bez potrzeby zgłaszania tego w urzędzie skarbowym, w ZUS. Często słyszę w urzędach gmin, że jednak te bariery, które są w tej chwili, powodują, że ludzie tej działalności nie otwierają, a prowadzą ją, można powiedzieć, w szarej strefie.

Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej uważa, że należy skierować ten projekt do odpowiedniej komisji. Tą komisją jest Komisja Gospodarki, w której wspólnie wszyscy, jak jesteśmy na tej sali, pracujemy.

Co do wypowiedzi mojego przedmówcy, pana posła Borkowskiego, to w pewien sposób wskazuje on błędy popełnione przez rząd PO-PSL. Muszę się do tego odnieść. Od dawna mówimy o opodatkowaniu sieci sklepów wielkopowierzchniowych, temat ten podnosili również posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Trzeba się nad tym pochylić, bo te dyskonty i supermarkety niszczą handel detaliczny w Polsce. Ale to pan, panie posle Borkowski, jest w koalicji rządzącej. Apelowal pan, żeby rząd się nad tym pochylił, a ten rząd od 7 lat rządzi Polską i prawdopodobnie będzie rządził jeszcze rok, do przyszłych wyborów parlamentarnych, czyli zostało jeszcze 1,5 roku.

Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej wnosi, aby projekt ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, dotyczący tzw. firmy od ręki, skierować do prac w Komisji Gospodarki. Dziękuję. *(Oklaski)*
(Poseł Jerzy Borkowski: Brawo!)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Andrzej Romanek, Solidarna Polska.

Posel Andrzej Romanek:

Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Otóż ta propozycja, która została przedłożona, w istocie rzeczy idzie w dobrym kierunku. Trzeba pomagać polskim przedsiębiorcom. Ale trzeba głębiej

Posel Andrzej Romanek

zastanowić się nad problemem dotyczącym polskiego bezrobocia i polskiej sytuacji gospodarczej, zadać sobie pytanie, czy to dzisiaj, w 2014 r., Polacy mają problemy z przepisami prawnymi. Pewnie tak, w dużej części pewnie tak, ale nie tylko. Jest to konglomerat problemów, z którymi musi zmierzyć się przedsiębiorca, który chce prowadzić działalność gospodarczą albo już ją prowadzi.

Odniosę się najpierw do projektu, a potem przejdę do kolejnych aspektów. Zanim przejdę do omówienia projektu, przypomnę rok 1988. Wtedy powstała ta ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, do której często się odwołujemy. Ale czy ta ustawa była kluczem? Pewnie w jakimś zakresie tak. Co zatem było wówczas kluczem do tego, że Polacy tak aktywnie włączyli się w budowanie gospodarki wolnorynkowej? Entuzjazm Polaków.

(Poseł Jerzy Borkowski: Chcemy, żeby było lepiej.)

Polacy wierzyli w to, że zawojują świat. Wyjeżdżali za granicę nie po to, żeby tam zostawać, ale żeby zarabiać i wracać. Tu otwierali działalność gospodarczą. Co się dzieje dzisiaj? Polacy w dobie tego rzekomego dobrobytu uciekają z Polski. Ponad 2 mln Polaków wyjechało za granicę i tam mieszka. Pewnie duża część tych ludzi nie wróci już do Polski. To ogromna strata. Problem jest bardzo głęboki.

Ta regulacja, co prawda, idzie w dobrym kierunku, ale trzeba zdawać sobie z tego sprawę. Propozycje na przyszłość, które przedstawiał tu jeden z posłów, też pewnie idą w dobrym kierunku. Ale czy są to propozycje wystarczające?

(Poseł Jerzy Borkowski: Jednak z propozycji...)

W mojej opinii są absolutnie daleko niewystarczające. Nie dlatego, że były one złe, ale konglomerat problemów, przed którymi staje dzisiaj przedsiębiorca, jest tak wielki, że nie potrafi on sobie poradzić, nie ma tej siły psychicznej, żeby radzić sobie z tymi problemami.

Przez wiele lat prowadziłem działalność gospodarczą jako radca prawny – kancelarię prawną, prawniczą. Wiem, z czym borykają się przedsiębiorcy. Po pierwsze, chcą coś wytworzyć, po drugie, sprzedać, a po trzecie, chcą otrzymać za to wynagrodzenie. Na każdym z tych etapów mają gigantyczne problemy: z wytworzeniem, ze sprzedażą, a potem często z odzyskaniem pieniędzy. I to nie wynika ze złej woli kontrahentów, ale z tego, o czym tu wspomniano przed chwilą. Stworzyliśmy taki oto system, że niestety oddaliśmy polski handel w ręce obcych ludzi i dzisiaj polski handel w rękach obcych, obcego kapitału dyktuje przedsiębiorcom warunki. To przedsiębiorcy są dzisiaj niestety na pasku, na łasce tych wielkich, gigantycznych sieci sklepów, supermarketów, które mówią: jeśli chcesz sprzedać towar, to zapłać mi nawet za to, że będziesz go mógł wystawić na półce, a wtedy ci zapłacimy. To i tak dobrze, gdy ten towar sprzedamy. Często jest tak, że po kilku miesiącach płacą za sprzedany towar, ci duzi ko- rzystają z kredytu kupieckiego niestety tych małych.

Otóż dobrze się dzieje, że proponujemy, ażeby osoby, które chcą i mają taką wolę, a takich ludzi jest bardzo wielu, miały szansę bezkosztowo, bo jest to istota rzeczy, podjąć na próbę tę działalność gospodarczą, podjąć ryzyko, bo już sam fakt podejmowania działalności gospodarczej w Polsce jest dużym ryzykiem, a jeszcze jest do tego ryzyko finansowe, związane chociażby z opłacaniem podatku i składek. Przedsiębiorca, młody człowiek często pyta: Skąd mam wziąć? Bank nie da mi pożyczki. Fundusze, które w innych krajach funkcjonują, na dobre pomysły, w Polsce niestety nie bardzo chcą funkcjonować. A więc nie można się udać do funduszu, po to żeby sprzedać dobry pomysł albo pozyskać środki na realizację, tak jak to się dzieje np. w Stanach Zjednoczonych, w Szwajcarii i w wielu innych krajach, w których ten pieniądz, ten kapitał pracuje dla gospodarki, bo wyławia się ludzi przedsiębiorczych, aktywnych i daje się im szansę, wspiera się ich kapitałowo. To nie przedsiębiorca ryzykuje, ale ryzykuje właśnie ten fundusz, który zbiera pieniądze, po to żeby wesprzeć przedsiębiorcę. On jest doceniany, jeżeli chodzi o pomysł. I ten pomysł jest kupowany, wspierany.

A zatem to, że chcemy pomóc polskim przedsiębiorcom, ściągnąć z nich odpowiedzialność finansową, również w wymiarze podatkowym – tu chodzi o zwolnienie przedmiotowe do kwoty 10 tys., składki zdrowotne, składki z ubezpieczenia społecznego przez trzy miesiące – to rzeczywiście krok w dobrym kierunku. Podkreślam, Solidarna Polska jest z przedsiębiorcami, ale musimy głęboko zreformować polską gospodarkę, po to ażeby Polacy chcieli w tym kraju pracować, zakładać działalność gospodarczą i żyć. A 2 mln ludzi, którzy stąd wyjechali (*Dzwonek*), odpowiedziało tak: my tu, w Polsce, po prostu nie chcemy żyć. I to jest grzech. To jest oskarżenie tych, którzy rządzą. Panie pośle, to jest oskarżenie Platformy Obywatelskiej...

(Poseł Cezary Olejniczak: I PSL-u.)

...bo zawsze mówiliście, że jesteście partią dobrą, otwartą na przedsiębiorców...

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Proszę kończyć.

Posel Andrzej Romanek:

...a wy niestety nie jesteście tą dobrą partią dla przedsiębiorców. Taka jest prawda. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję.

Przystępujemy do pytań.

Mam w tej chwili 5 zgłoszeń.

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk

Czy ktoś z państwa chciałby się dopisać do listy pytających?

Jest zgłoszenie, pan poseł Romanek.

Innych zgłoszeń nie widzę.

Zamykam listę.

Zakreśliłam limit czasu na zadanie pytania na 2 minuty.

Pierwsze pytanie zada pana poseł Jerzy Borkowski.

Poseł Jerzy Borkowski:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Myślę, że każda zmiana przepisów regulująca szybszy rozwój przedsiębiorczości służy rozwojowi gospodarczemu i likwidacji bezrobocia. Tak że, szanowny panie pośle Romanek, do wszystkiego, co robimy, jest potrzebny dobry początek. Nie od razu Kraków zbudowano.

Mam pytanie do posła wnioskodawcy, posła Wydrzyńskiego, dotyczące firmy na próbę. Rozumiem, że założenie tej firmy na próbę dotyczyłoby tylko osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, natomiast niemożliwe byłoby zakładanie takiej firmy przez przedsiębiorstwa w formie spółki. Tym samym część podmiotów mających zamiar prowadzenia działalności gospodarczej nie mogłaby skorzystać z tych udogodnień. Czy jest w tej sprawie planowane jakieś rozszerzenie zmiany tych przepisów? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Adam Szejnfeld, Platforma Obywatelska.

Poseł Adam Szejnfeld:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! A propos krytyki poprzedniego projektu, bardzo wyraźnie chciałbym podkreślić, że tamten był fundamentalnie nie do przyjęcia. Projekt w tamtym kształcie nie tylko mógłby, ale na 100% powodowałby przeogromne nadużycia. Ludzie, którzy mogliby zarobić nawet miliony złotych, nie musieliby płacić nawet jednego grosza podatku. Trzeba pamiętać o tym, że to nie była zła wola Platformy Obywatelskiej, tylko realna ocena sytuacji.

W przypadku projektu, który jest teraz złożony, ten problem i ta wątpliwość pozostają, bo pozostaje zasada, tylko jej skala zostaje ograniczona z pojęcia zysku nieograniczonego, nieopodatkowanego do pojęcia zysku ograniczonego do 10 tys. zł. Należy jednak pamiętać, że dla przeogromnej liczby ludzi w Polsce, zwłaszcza biednych, ale nie tylko, 10 tys. zł to są

bardzo duże pieniądze. Niewątpliwie mogą się też znaleźć ludzie, którzy na tzw. słupa, wpierv na siebie, potem na ciotkę, potem na szwagra, brata, kuzy-
na i człowieka spod budki z piwem, będą co chwilę zakładali firmę, żeby wyciągnąć 10 tys. zł. Można parę lat przejechać w ten sposób i zarabiać sobie 10 tys. miesięcznie np. na nowej firmie. Musimy się zastanowić nad tym, jak uszczegółowić przepisy, żebyśmy w taką pułapkę sami nie wpadli, bo to jest taka luka, którą otwieramy.

Druga kwestia to jest problematyka pomocy publicznej. Chciałbym zapytać wnioskodawcę czy osobę reprezentującą wnioskodawców: Czy tę kwestię, bo nie wczytałem się, nie doczytałem się, że tak powiem, dobrych wyjaśnień w uzasadnieniu, rozstrzygnięto? Jeżeli mamy bowiem do czynienia z zasadą pomocy publicznej (*Dzwonek*), to oczywiście musimy także przewidywać kwestię notyfikacji tych przepisów w Unii Europejskiej. To jest kolejna kwestia, z którą musimy sobie poradzić w trakcie prac nad tym projektem. Tych problemów nie byłoby z projektem Platformy Obywatelskiej dotyczącym pakietu startowego, o którym mówiłem, ponieważ on właśnie omija te raty. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję.

Głos ma pan poseł Cezary Olejniczak, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

Poseł Cezary Olejniczak:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam pytanie do wnioskodawców. Czy wiedzą państwo, w jakich krajach Unii Europejskiej funkcjonują bądź wcześniej funkcjonowały podobne rozwiązania, w Unii Europejskiej czy też w ramach gospodarek innych krajów na świecie?

Moje drugie pytanie. Ciągnąc wątek o pomocy publicznej, o czym mówił pan poseł Szejnfeld, w nawiązaniu też do mojego wystąpienia, chciałbym zapytać, jak państwo przewidujecie, czy te firmy na próbę będą mogły korzystać z pieniędzy, które będą w nowej perspektywie na lata 2014–2020? Szczególnie chodzi mi o rozwój obszarów wiejskich w nawiązaniu do rozwoju przedsiębiorczości i tworzenia mikroprzedsiębiorstw na obszarach wiejskich. Bo taki projekt jest przewidziany, że działalność gospodarcza może być szeroko rozwijana na obszarach wiejskich. Stąd moje pytanie: Czy firma na próbę założona w tym okresie będzie mogła korzystać z pieniędzy z Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich? Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pani posłanka Lidia Gądek, Platforma Obywatelska.

Posel Lidia Gądek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To, że dzisiaj rozmawiamy na temat zmian ustawowych, które mają poprawić funkcjonowanie polskiej przedsiębiorczości, już samo w sobie jest dużym osiągnięciem i formą konsensusu, jeżeli chodzi o Wysoką Izbę. Jest to bardzo oczekiwane przez polskie społeczeństwo, szczególnie ludzi młodych i szczególnie ludzi ze środowisk, którym trudno wystartować zawodowo na przykład w dużych firmach czy w dużych konsorcjach. A to połowa tzw. Polski powiatowej, więc jest to niezmierzenie ważne.

To, że ten projekt zostanie skierowany do komisji, mam nadzieję, już jest zielonym światłem dla tego, że zostanie wypracowane dobre rozwiązanie. Nasuwa się jednak dużo wątpliwości, które już były tu podnoszone, i wiele pytań, kwestii, które – mam nadzieję – w trakcie prac komisji zostaną rozwiązane. Poza tym jest jeszcze sprawa, o czym mówił pan poseł Szejnfeld, nie będę tego powtarzać, nakręcania milionowych zwolnień poprzez podstawianie słupów w trakcie funkcjonowania niby-przedsiębiorstwa na próbę.

Interesują mnie jeszcze kwestie zwolnień, a właściwie nieopłacania przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne i emerytalne. Z jednej strony to jest bardzo dobre dla osoby fizycznej, ale z drugiej strony może być niebezpieczne. Należy zwrócić uwagę, że dotyczy to tylko jednej osoby, która prowadzi działalność fizyczną. Ale jeżeli przedsiębiorca podejmuje wyzwanie i jednak chce zatrudnić dwie czy trzy osoby, to dlaczego ma to zrobić dopiero po 90 dniach na próbę? Może warto byłoby zastanowić się nad tym, żeby nie było całkowitego zwolnienia, tylko żeby była zdecydowana ulga, szczególnie dla osób na przykład do 30. roku życia rozwijających działalność i zatrudniających od razu dwie czy trzy osoby legalnie (*Dzwonek*), na umowę o pracę. Chodzi o to, żeby dać im odpowiednią ulgę zamiast całkowitego zwalniania.

Już kończę.

Niestety mentalność nasza jest taka, że gdy coś nie kosztuje, jest bagatelizowane, więc lepiej zminimalizować składkę. Takie pytanie, a raczej forma apelu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję, pani poseł.

Głos ma pan poseł Wincenty Elsner, Twój Ruch.

Posel Wincenty Elsner:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Chciałbym zadać panu pytanie, czy w polskim systemie prawnym istniała kiedykolwiek firma na próbę. Ponieważ jestem przekonany, że pana odpowiedź będzie brzmiała: nie, a będzie to błędna odpowiedź, powiem dwa słowa.

Sam 28 grudnia 1983 r. założyłem swoją pierwszą, i, jak się okazało, późniejszą, firmę na próbę. To był początek mojej ponad 30-letniej działalności gospodarczej. Gdyby nie tamta firma na próbę działająca – poseł Borkowski mówił: krótko, my mówimy o trzech miesiącach – przez dwa lata bez płacenia podatków, jak wówczas można było działać, być może ta firma nie działałaby przez następne 30 lat.

(*Posel Cezary Olejniczak*: W PRL-u.)

Tak, w PRL-u, zgadza się. Jestem przeciwny przenoszeniu z tamtych zamierzonych czasów zdecydowanej większości...

(*Posel Cezary Olejniczak*: Ale to było dobre.)

...rozwiązań, ale to rozwiązanie akurat było dobre i wyjątkowo do tego rozwiązania z tamtych czasów warto powrócić, nawet w wymiarze 3-miesięcznym. W każdym razie jeżeli zaczynałem działalność w ówczesnej firmie na próbę, być może tysiące czy miliony młodych Polaków tak samo by to rozpoczęły.

Na koniec powiem tak: jak już uporamy się z firmą na próbę, to może pomyślimy, ktoś rzuci pomysł ustawy o rządzie na próbę. Jakże byłoby pięknie, gdyby każdy rząd w trzy miesiące po wyborach mógł pokazać, ile są warte wszystkie jego przedwyborcze...

(*Posel Cezary Olejniczak*: Obietnice.)

...tak, obietnice. Tyle że obawiam się, że wtedy mielibyśmy permanentne wybory. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję.

Głos ma pan poseł Andrzej Romanek, Solidarna Polska.

Posel Andrzej Romanek:

Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam pytanie do posłów wnioskodawców. Wydaje się, że trzy miesiące czy 90 dni, bo mówimy o terminie dniowym, a nie miesięcznym, to dosyć długi okres, ale z punktu widzenia osoby prowadzącej działalność gospodarczą, która bada rynek, przygotowuje się do tego, żeby prowadzić działalność gospodarczą, dopiero zawiązuje relacje biznesowe, szuka kontrahentów, produkuje, przygotowuje i analizuje, jest to czas niezwykle krótki, bo, powiedzmy sobie uczciwie, w trzy miesiące, kolokwialnie rzecz ujmując, nie da się rozwinąć skrzydeł biznesowych,

Posel Andrzej Romanek

nawet nie da się podnieść, żeby wznieść się w piękne przestrzenie biznesu.

W związku z tym pojawia się zasadnicze pytanie: Co przemawiało za okresem 3-miesięcznym, czy daleko idąca ostrożność? Czy jest szansa na to, aby – mówiłem o tym w czasie wystąpienia – wzbudzić entuzjazm i dać nadzieję ludziom, którzy mówią: co prawda jest jakieś narzędzie, ale to narzędzie jest dla nas słabe, bo jest zbyt małe, niezbyt daleko idące, oraz przedłużyć ten termin, powiedzmy, do sześciu miesięcy? Wydaje się bowiem, że 6 miesięcy dla osoby przedsiębiorczej, nie twierdzą, że nie ma to być 5 czy 7 miesięcy, trudno odpowiedzieć na to pytanie, bo to jest indywidualna sprawa – właśnie średnio tych 6 miesięcy to jest termin, który dałby możliwość przetestowania rynku, a co więcej, zmiany branży, przebranżowienia się. Jeżeli ktoś podejmie działalność i zrezygnuje, to potem znowu musi mieć 5 lat karencji po to, żeby móc podjąć tę działalność znowu na próbę czy w jakiś inny sposób i żeby móc skorzystać ze zwolnienia, które wynikają z ustawy dotyczącej ubezpieczeń społecznych.

Jeżeli więc dajemy tę szansę i chcemy ją dać, to dajmy ją realnie, żeby ta osoba, jak już się zdecyduje, ponosi ryzyko i wie, że ma jedną szansę na 5 lat, tak żeby z niej chciała naprawdę skorzystać i miała w sobie siłę. Jeśli nie wyjdzie działalność gospodarcza w takiej dziedzinie, to być może wyjdzie w innej, ludzie będą szukać i wtedy rejestrowe bezrobocie (*Dzwonek*) w Polsce nie będzie wynosiło ponad 13%, tylko być może 11% czy 10%, ale to już będzie sukces, bo Polacy potrzebują pracy i polskie rodziny potrzebują pracy. Tak więc jeżeli można, chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki pana Mariusza Haładyja.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W zasadzie zostało zadane tylko jedno pytanie i pan poseł od razu na nie odpowiedział. Natomiast jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to mogę tylko powiedzieć, że będzie ono w najbliższym czasie przedstawione Wysokiej Izbie, jak rozumiem, po przebiegu dzisiejszej dyskusji, na posiedzeniu komisji. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu ministrowi.

Proszę o podsumowanie debaty przedstawiciela wnioskodawców pana posła Macieja Wydrzyńskiego.

Posel Maciej Wydrzyński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję. Chciałbym odpowiedzieć na pytania zadawane przez panie posłanki i panów posłów. Pierwszy pytanie zadawał pan poseł Szejnfeld. Oczywiście chciałbym bardzo podziękować, że pochylił się nad naszym projektem, że uznaliście, że faktycznie zmiany w nim poczynione zmierzają w dobrym kierunku i że projekt jest dla was akceptowalny. Mam nadzieję, że dopracujemy go w czasie prac w komisjach i będzie on naszym wspólnym projektem, rzeczywiście ponad podziałami, na rzecz polskich przedsiębiorców, młodych przedsiębiorców i że uda się to zrobić w najbliższym czasie.

Mówił pan poseł, że od 2011 r. pochylacie się nad podobnymi projektami ustaw. Było to zapoczątkowane już w ramach prac komisji „Przyjazne Państwo”, i bardzo dobrze, bardzo się cieszymy. To był taki, nie chcę powiedzieć, że miód na uszy dla nas, ale jest to wspólny mianownik, to dla nas coś niesamowitego i oczywiście bardzo się cieszę, że w tej dziedzinie jesteśmy jednogłośni. Proponuję zatem, żebyśmy rzeczywiście wypracowali wspólny projekt.

Mówił pan poseł też o wakacjach podatkowych, które proponujecie, ale zapoznałem się z tym projektem i wynika z tego, że wakacje podatkowe są takim jakby tylko odroczeniem opłat, bo przecież później przedsiębiorca musi to zwrócić. Co prawda chodzi tu o 5 lat i nie jest to pewnie dla niego duże obciążenie, ale jednak jeśli okazałoby się, że firma na próbę nie wypali, to jakby obciążenia pozostają, a przedsiębiorca będzie musiał je jeszcze przez jakiś czas później spłacać. My proponujemy, żeby faktycznie było to zero składek na ZUS, zero podatku dochodowego i oczywiście zero biurokracji. Ale tak jak powiedziałem, będzie nam na pewno bardzo miło współpracować na posiedzeniach komisji i mam nadzieję, że wypracujemy wspólny projekt.

Powiem też szczerze, że jestem bardzo zaskoczony stanowiskiem PiS, który popierał poprzedni projekt. Oczywiście wielka szkoda, że są przeciwni pomocy polskim przedsiębiorcom, to w mojej opinii niedorzeczne.

Powtórzyły się pytania pana posła Szejnfelda i pana posła Olejniczaka o niezgodność projektu z prawem Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o kwestie zgodności z prawem Unii Europejskiej, to kluczowe jest ustalenie, czy tworzone zachęty dla osób planujących rozpoczęcie działalności gospodarczej stanowią tak zwaną pomoc publiczną. To jest chyba najistotniejsze pytanie. Zgodnie z główną linią orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu,

Posel Maciej Wydrzyński

aby można było przyjąć, iż mamy do czynienia z pomocą publiczną, owa pomoc musi być jednocześnie interwencją państwa lub interwencją przy użyciu zasobów państwowych, to po pierwsze. Po drugie, musi być w stanie wpłynąć na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Po trzecie, musi być selektywna i, po czwarte – zakłócać konkurencję na rynku lub grozić jej zakłóceniem. Zastanówmy się, czy faktycznie ten projekt ustawy niesie ze sobą takie niebezpieczeństwa.

Rozumiem wątpliwości pana posła Krzysztofa Borkowskiego związane z ewentualnymi zaciągniętymi zobowiązaniami. Trzeba pamiętać o tym, że aby zaciągnąć zobowiązania, otrzymać kredyty bankowe, trzeba przedstawić zaświadczenia o niezaleganiu z podatkiem, zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami na ubezpieczenia. Natomiast, tak jak powiedziałem, projekt ustawy nie przewiduje przesyłania takich informacji ani do ZUS, ani do urzędów skarbowych przez pierwsze trzy miesiące, więc jakby automatycznie wyklucza możliwość wydawania takich zaświadczeń, a co za tym idzie, wiąże się to oczywiście z niemożnością uzyskania kredytów i zaciągania takich różnego rodzaju zobowiązań.

Jednocześnie też bardzo się cieszę, że przedstawiciele Platformy Obywatelskiej i PSL są za tym, żeby przyjąć taki projekt ustawy. Złożyliśmy 20 różnego rodzaju projektów dotyczących działalności gospodarczej i zgadzamy się co do tego, że wszystkie inne ustawy są również potrzebne i ten jeden projekt jest nie jest dostatecznie daleko idący.

Dziękuję panu posłowi Cezaremu Olejniczakowi i panu posłowi Andrzejowi Romankowi. Pan poseł Cezary Olejniczak zgłosił świetny pomysł, który oczywiście będziemy chcieli przedyskutować w pracach komisji, dotyczący prac sezonowych w rolnictwie i ewentualnych usług sezonowych. To bardzo dobry pomysł, myślę, i wszyscy, mam nadzieję, bardzo chętnie nad takim pomysłem się pochylimy. Pan poseł Andrzej Romanek z Solidarnej Polski wskazywał, że trzeba iść dalej. Tu też jesteśmy oczywiście zgodni. Bardzo się cieszymy, że Solidarna Polska ustami właśnie pana posła Andrzeja Romanika wyraża podobny pogląd, jak my. Czyli rosną szanse, krótko mówiąc, na uchwalenie tej ustawy i mam nadzieję, że rzeczywiście uchwalimy ją ponad podziałami.

Pan poseł Jerzy Borkowski pytał o to, czy w jakichś krajach już są takie ustawy.

(Poseł Cezary Olejniczak: Ja pytałem.)

Pytał pan poseł Olejniczak. Oczywiście jest wiele takich krajów na świecie, również w Europie. Nasz projekt jest najbardziej podobny do rozwiązania brytyjskiego, tam też jest możliwość założenia działalności i zgłoszenia jej po 90 dniach, też we Włoszech są podobne zachęty dla przedsiębiorców, oczywiście w Stanach Zjednoczonych, nie wspominając już o Singapurze, gdzie można zarabiać do 100 tys. dolarów i nie płacić podatku, a następnie 100 tys. jest opodat-

kowane stawką 50%. Ale to oczywiście nie Europa i myślę, że nigdy tak u nas nie będzie.

Pojawiły się jeszcze inne pytania. O wakacjach ubezpieczeniowych już mówiłem, z tym że wakacje ubezpieczeniowe rzeczywiście powodują, iż trzeba będzie te pieniądze zwracać. Pojawiało się jeszcze wielokrotnie zastrzeżenie, że 90 dni to jest za krótko, że powinno być 180 dni. Oczywiście przychylamy się do tego, też chcielibyśmy, żeby to było 180 dni, mogłoby być więcej. Co spowodowało, że zaproponowaliśmy 90 dni? To rzeczywiście kwestia naszej ostrożności politycznej, chodzi o to, żeby taki projekt mógł być zaakceptowany, żebyśmy mogli w ogóle go procedować – po prostu z ostrożności wpisaliśmy 90 dni.

Uściślając to jeszcze na koniec – wolne od podatku dochodowego będą dochody z działalności gospodarczej prowadzonej na próbę w kwocie do 10 tys. W tym projekcie uściśliliśmy też, że składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby prowadzące działalność w okresie próbnym będzie pokrywał urząd pracy. Tak jak wspomniałem, 90 dni prowadzenia działalności bez żadnych kosztów dla świeżo upieczonych przedsiębiorców, a po 90 dniach próby, co bardzo ważne, 24 miesiące na preferencyjnych warunkach. Bardzo istotne jest też to, na co wskazywała Platforma Obywatelska – nie będzie możliwości prowadzenia działalności na próbę w branżach, które wymagają koncesji lub zezwoleń. Myślę, że wzięliśmy wszystkie te zarzuty pod uwagę, i mamy nadzieję, że tym razem uda się ten projekt ustawy uchwalić. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Zamykam dyskusję*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 67. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie?

Nie widzę zgłoszeń.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Jako pierwszy oświadczenie wygłosi pan poseł Henryk Siedlaczek, Platforma Obywatelska.

Posel Henryk Siedlaczek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zdaniem opozycji każda okazja jest dobra, aby dołożyć rządowi. To zbó-

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

Posel Henryk Siedlaczek

jeckie prawo tych, którzy za nic nie odpowiadają. Rozumiem to i nie mam o to pretensji, jednak w dokładaniu rządowi należałoby zachować choć odrobinę przyzwoitości. Ostatni tydzień kwietnia to zmasowana krytyka koncepcji Donalda Tuska związanych z bezpieczeństwem energetycznym Polski i Unii Europejskiej. Działania polityczne premiera mają na celu radykalne uniezależnienie Polski i Unii Europejskiej od Rosji. Dlaczego polska opozycja krytykuje premiera, który chce nas uniezależnić od Rosji? Czy premier robi coś złego? Dlaczego mamy wciąż funkcjonować pod energetycznym dyktatem Gazpromu i Rosji? Czy zdaniem opozycji premier, dążąc do osłabienia wpływów Gazpromu i Rosji, działa na szkodę Polski?

Premier i rząd zbierają cięgi za wypowiedzi broniące roli węgla w polskiej gospodarce. „Za późno, nieskutecznie, bez konkretów” – mówią krytykanci. Ja zaś pytam: Co wy zrobiliście? Ci, którzy najgłośniej krzyczą, mieli czas, by coś zrobić. Nic nie zrobili. Teraz rządząca koalicja musi mozolnie nadrabiać stracony czas i stracone okazje. Pamiętam, jak wyzłośliwiano się, kiedy Donald Tusk zapowiedział, że w opolskiej elektrowni zostaną zbudowane nowoczesne węglowe bloki energetyczne. Złośliwcy nie milkli, kiedy rząd zapowiadał rozbudowę elektrowni w Jaworznie, nawet kilka razy odprawili uroczystości pogrzebowe tej inwestycji, podobnie jak to robili w przypadku opolskiej elektrowni. I co? Budowa rusza. Przypomnę słowa pana Pawła Mortasa, prezesa Zarządu RAFAKO SA Grupy PBG, lidera konsorcjum odpowiedzialnego za budowę: „Zmieniamy na lata polską energetykę. Zmieniamy ją siłami polskich firm i na bazie polskich zasobów naturalnych, w oparciu o najnowsze światowe technologie, które gwarantują wysoką sprawność elektrowni, a jednocześnie skuteczną ochronę środowiska”.

Chciałbym zwrócić uwagę, że inwestycja w Jaworznie jest warta ponad 5 mld zł. Blok będzie opalany węglem z polskich kopalń. Rocznie będzie spalał prawie 3 mln ton węgla. To oznacza, że utrzyma przy życiu jedną polską kopalnię. Przy budowie bloku znajdzie pracę około 3 tys. ludzi.

W ciągu najbliższych 6 lat w moce wytwórcze w polskiej energetyce zainwestowanych zostanie ok.

30 mld zł. Na inwestycje związane z bezpieczeństwem energetycznym wydamy łącznie 60 mld zł. Nasze bezpieczeństwo chcemy opierać na własnych zasobach, w tym węglu. Mówił o tym wielokrotnie pan premier. W odpowiedzi wciąż słyszy, że w Polsce nic się nie robi. Obrywa premier, Platforma Obywatelska i koalicja rządowa. Absurdalność argumentów jest porażająca, ale obawiam się, że to jeszcze nie kres możliwości naszych oponentów. Zapewne wkrótce pojawią się głosy, że polityka uniezależnienia się Polski od rosyjskich surowców energetycznych jest spiskiem Donalda Tuska i Władimira Putina. Jest kilku polityków opozycji, których stać na taki argument, trzeba jedynie poczekać, aż w jednym miejscu będzie odpowiednia liczba kamer i dziennikarzy. Obawiam się, że właśnie duża koncentracja kamer, mikrofonów i dziennikarzy tworzy masę krytyczną, pod wpływem której niektórzy politycy opozycji przestają udawać. Państwo doskonale znacie ich nazwiska. Dziękuję.

Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:

Dziękuję panu posłowi.

Czy jest pan poseł Waldemar Andzel?

Nie ma pana posła.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2353**).

Na tym kończymy 67. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 68. posiedzenia Sejmu, wyznaczonego na dni 28, 29 i 30 maja 2014 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 67. posiedzenia Sejmu.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw – punkt 23. porządku dziennego

Posel Andrzej Bętkowski

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nawiązując do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw, pragnę odnieść się w szczególności do proponowanego brzmienia art. 22g ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej i zapytać:

Co w sytuacji zawieszenia czy zaniechania prowadzenia działalności gospodarczej w okresie próbnym z przyczyn niezależnych od początkującego przedsiębiorcy, w szczególności w sytuacji siły wyższej (powodzi, podtopienia, pożaru, wypadku czy innego zdarzenia losowego)?

Czy ewentualne pozbawienie takiej osoby prawa do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie próbnym nie kłóciłoby się z ideą projektowanej ustawy? Czy sytuacja taka byłaby sprawiedliwa?

Czy nie powinno się zastrzec konstrukcji prawnej dającej możliwości zastosowania instytucji czasowego zawieszenia takiej działalności gospodarczej (z możliwością późniejszego odwołania) w okresie próby w sytuacji zaistnienia pewnych zdarzeń losowych niezależnych od woli początkującego przedsiębiorcy?

Oświadczenia poselskie

Posel Marian Cycoń

(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Oświadczenie w sprawie międzynarodowych sukcesów wychowanków sekcji kajakarstwa górskiego SKS „Start”

Szanowna Pani Marszałek! Szanowne Panie Posłanki i Szanowni Panowie Posłowie! O tym, że kajakarstwo górskie w Nowym Sączu ma długoletnie i bogate tradycje, nie trzeba nikogo przekonywać. W regularnych odstępach czasu kajakarze górcy z Nowego Sącza i okolic odnoszą znaczące sukcesy podczas zawodów sportowych organizowanych w róż-

nych częściach świata. Przed kilkunastoma dniami kolejni trzej nowosądeccy kajakarze górcy dołączyli do grona międzynarodowej sportowej elity, zdobywając złote medale podczas mistrzostw świata w australijskim Perth. Kacper Gondek, Michał Pasiut i Maciej Okręglak nie mieli sobie równych w kilku najważniejszych konkurencjach australijskich mistrzostw świata.

Warto przypomnieć również, że sekcja kajakarstwa górskiego Spółdzielczego Klubu Sportowego „Start” obchodzi w roku bieżącym jubileusz 60-lecia działalności. Założona w 1954 r. sekcja bardzo szybko zapracowała na pierwsze znaczące sukcesy, bowiem już w roku 1956 Ewa Łabuzek, zawodniczka SKS „Start”, została mistrzem Polski w kajakarstwie górskim, a w roku 1961 wychowanek sekcji Jan Niemiec zdobył podobny tytuł – indywidualnego mistrza Polski. W 1963 r., na fali osiągnięć klubu, w Nowym Sączu zorganizowano po raz pierwszy mistrzostwa Polski w slalomie kajakowym. W tamtych latach siedziba klubu mieściła się w jednym z domów na nowosądeckiej Starówce. W piwnicach dwóch kamienic na rynku zorganizowano sale do ćwiczeń dla nowosądeckiej młodzieży. Zawodnicy SKS „Start”, a później także klubu sportowego „Dunajec” zaczęli zdobywać medale na międzynarodowych imprezach, w tym na mistrzostwach świata. W latach 60. i 70. ubiegłego wieku do czołowych zawodników będących kilkukrotnymi medalistami mistrzostw świata należeli m.in.: Janina Kołodziejczyk-Kin, Krystyna Bodziony, Karol Hopek, Ryszard Maciaś i Marian Gonciarz.

Największe sukcesy sekcji kajakowej SKS „Start” przypadły jednak na lata 70. Włączenie w 1972 r. dyscypliny sportowej slalom w kajakarstwie górskim do programu igrzysk olimpijskich sprawiło, iż zaczęto mocniej i uważniej przyglądać się utalentowanej młodzieży z Sądecczyny, która w tamtych latach chciała trenować tę właśnie niełatwą dyscyplinę sportową. SKS „Start” zaczął odnosić pasmo sukcesów. Młodzi kajakarze z Nowego Sącza zdominowali na długi okres mistrzostwa Polski oraz zaczęli regularnie przywozić medale z mistrzostw świata: w 1973 r. ze Szwajcarii – trzy medale, w 1975 r. z Macedonii – siedem medali, w 1977 r. z Austrii – pięć medali, w 1979 r. z Kanady – dwa medale, w tym jeden złoty, w 1980 r. z Wielkiej Brytanii – dwa medale, w 1985 r. – medal z RFN. Druga połowa lat 80. i lata 90. były

także naznaczone sukcesami, podobnie jak pierwsza dekada nowego wieku oraz początek kolejnej dekady.

Warto w tym miejscu wspomnieć o kilku zasłużonych działaczach i trenerach, bez których wspomniane sukcesy nie byłyby możliwe. Wśród grona szkoleniowców stojących za sukcesami sądeckich kajakarzy górskich warto wymienić: Antoniego Kurcza, Jana Frączka, Władysława Olchawę, Zbigniewa Gawrońskiego, Zbigniewa Kudlika, Kazimierza Kuropeskę i wieloletniego prezesa SKS „Start” – Jana Oracza. To tym osobom sądeckie środowisko kajakarzy górskich zawdzięcza znaczące sukcesy klubu. W latach późniejszych na kolejne osiągnięcia zapracowali m. in.: Stanisław Kurzeja, Maciej Stefanowicz, Sylwester Młyński i Adam Sowiński.

Na fali sukcesów i sportowych osiągnięć w regionie całej Sądecczyny rozwinęło się olbrzymie zainteresowanie tą dyscypliną sportu. Wybudowano i rozbudowano infrastrukturę potrzebną do treningów. W połowie lat 90. w Wietrznicach koło Łącka na rzece Dunajec wybudowano profesjonalny tor kajakowy służący do dnia dzisiejszego do treningów dla zaplecza kajakarzy górskich z terenu Sądecczyny. W roku 2008 w Nowym Sączu, na rzece Dunajec, rozegrano 60., jubileuszowe, mistrzostwa Polski w kajakarstwie górskim, cieszące się ogromnym zainteresowaniem kibiców z całego kraju. W roku 2014 została rozegrana 68. zawody w cyklu mistrzostw Polski, a kolejne jubileuszowe mistrzostwa, 70., prawdopodobnie odbędą się w roku 2018. Niewątpliwie kajakarstwo górskie na stałe wpisało się w katalog dyscyplin sportowych kojarzonych z sukcesami sportowców zawodników z Nowego Sącza i regionu Sądecczyny.

Posel Józef Rojek

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jeszcze nie tak dawno nasze władze głowiły się nad tym, jak działając w granicach ułomnego zresztą prawa, Policja ma zabezpieczyć obywateli przed Mariuszem Trynkiewiczem i jemu podobnymi pedofilami mordercami, którzy opuszczają zakłady karne. Oczywiście sprawie Trynkiewicza, ze względu na wagę popełnionych czynów, wszyscy starali się poświęcać dużo uwagi. Natomiast problemowi niebezpieczeństwa ze strony pedofilów, którzy nie popełnili zbrodni, nasi decydenci jakoś niemrawo próbują przeciwdziałać.

Jednak ostatnio z kraju starej Unii Europejskiej, a konkretnie z Hiszpanii, przyszedł bardzo dobry pomysł, który winien znaleźć naśladowców w naszym kraju. Otóż proszę sobie wyobrazić, że rząd hiszpański planuje utworzyć rejestr przestępców seksualnych, do którego będą mieli dostęp m.in. rodzice. Ma to uchronić ich dzieci przed kontaktem z pedofilami. Co ważne, osoba, która raz trafi do takiego rejestru, zgodnie z propozycją rządu hiszpańskiego, nie będzie mogła zostać z niego wykreślona. Ponadto osoby znajdujące się na owej liście nie będą mogły wy-

konywać zawodów, które charakteryzują się „regularnym kontaktem z dziećmi”. W ramach proponowanych przepisów wszystkie instytucje i firmy zatrudniające ludzi pracujących z dziećmi będą musiały zażądać od swoich pracowników zaświadczenia, że nie popełnili przestępstwa przeciwko dzieciom. To oznacza, że w razie przegłosowania tego przez parlament Hiszpania przyjmie rozwiązanie, które przed laty przyjęły parlamenty Stanów Zjednoczonych i Wielkiej Brytanii, co w dużej mierze poprawiło tam bezpieczeństwo dzieci.

Wszystkim tym, którzy wobec takich propozycji mają przygotowany cały zestaw argumentów o ograniczaniu praw i wolności oraz temu podobne dyrdymały, chciałbym przypomnieć, że w Stanach Zjednoczonych są takie miasta, gdzie zgodnie z obowiązującym prawem miejsca zamieszkania pedofilów są najzwyczajniej odpowiednio oznaczone, a przecież u nas jeszcze się o tym nie mówi. Mam nadzieję, że hiszpańscy parlamentarzyści przegłosują wspomnianą uchwałę i otworzy to w Europie i Polsce drogę do stworzenia nareszcie skutecznego systemu antype-dofilskiej prewencji.

Posel Andrzej Szlachta

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie o aktywności stowarzyszenia Dolina Lotnicza

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Stowarzyszenie Grupy Przedsiębiorców Przemysłu Lotniczego Dolina Lotnicza zostało powołane 11 kwietnia 2003 r. z inicjatywy 18 członków założycieli. Obecnie w skład stowarzyszenia wchodzi ponad 100 podmiotów z regionu, którego centrum stanowi miasto Rzeszów.

Za utworzeniem stowarzyszenia o charakterze lotniczym przemawiały następujące argumenty: południo-wschodnia Polska ma 100-letnią tradycję lotnictwa, ponad 70 lat temu zaistniał w tym regionie przemysł lotniczy, obecnie na tym terenie powstaje 90% polskiej produkcji w przemyśle lotniczym, w Rzeszowie funkcjonuje Politechnika Rzeszowska z najstarszym Wydziałem Budowy Maszyn i Lotnictwa, w Jasionce pod Rzeszowem zlokalizowane jest lotnisko o międzynarodowym charakterze, przez Podkarpacie przebiega autostrada A4, na Podkarpaciu są niskie koszty pracy i koszty produkcyjne.

Stowarzyszenie postawiło sobie za cel następujące zadania szczegółowe: polepszenie istniejącej bazy produkcyjnej, stworzenie trwałej i niezawodnej sieci poddostawców, przyciąganie inwestorów zagranicznych, rozwijanie współpracy z innymi europejskimi ośrodkami przemysłu lotniczego, promowanie współpracy przemysłu lotniczego z uczelniami technicznymi, instytucjami naukowymi i jednostkami badawczymi.

W dniu 6 maja br. z inicjatywy stowarzyszenia Dolina Lotnicza odbyły się w hali widowiskowo-sportowej w Rzeszowie targi Doliny Lotniczej „Aviation

Valley Expo Day”, podczas których swoje wyroby zaprezentowały renomowane firmy z Polski i świata. Według prezesa stowarzyszenia Dolina Lotnicza Marka Dareckiego głównym celem targów było zgromadzenie szerokiego grona krajowych i zagranicznych przedstawicieli branży lotniczej oraz umożliwienie im przeprowadzenia rozmów z dziesiątkami firm i instytucji podkarpackiej Doliny Lotniczej. Na targach swoje wyroby i możliwości produkcyjne zaprezentowały tak renomowane firmy, jak: Pratt & Whitney, Sikorsky, AugustaWestland, MTU, Hispano-Suiza, Boeing, Goodrich. Rzeszowskie targi lotnicze były doskonałą promocją Rzeszowa i Podkarpacia.

Poseł Jan Warzecha

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie w sprawie Amber Gold

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Niniejsze oświadczenie poselskie pragnę poświęcić kwestii umorzonego niedawno śledztwa w sprawie spółki Amber Gold oraz niedopełnienia swoich obowiązków przez pracowników gdańskich urzędów skarbowych i sądów.

Niecały miesiąc temu tysiące Polaków oszukanych na ogromne sumy pieniędzy przez właścicieli firmy Amber Gold dowiedziały się, że w rzeczywistości nie było podstaw prawnych, by państwo szczególnie miało interesować się tą spółką. W związku z czym ani urzędnicy, ani pracownicy sądów, jak twierdzą oni sami oraz prokurator generalny, nie dopuścili się żadnego zaniedbania w pełnieniu swoich funkcji, a w konsekwencji śledztwo zostało umorzone. Prokurator zajmujący się tą sprawą w piśmie skierowanym do Sejmu zaznaczył, że choć przedsiębiorstwo nigdy nie przyniosło zysku, to w gruncie rzeczy działało legalnie, a funkcjonowało z wpłat kolejnych ofiar finansowego przekrętu. Ostatecznie po likwidacji spółki państwo umyło ręce, nie biorąc żadnej odpowiedzialności za ogromne straty finansowe Polaków.

Pobłażliwa wobec urzędników i pracowników przedsiębiorstwa finansowego postawa prokuratora jest tym bardziej zadziwiająca, że właściciel Amber Gold Marcin Plichta w latach 2005–2009 był już wielokrotnie skazywany przez sądy za podobne oszustwa, co zresztą nie było żadną tajemnicą. Ponadto Komisja Nadzoru Finansowego ostrzegała, że przedsiębiorstwo nie posiada odpowiedniego zezwolenia na wykonywanie czynności bankowych, co przecież też powinno szczególnie zainteresować polski rząd, ABW i CBS.

Nietrudno sobie chyba wyobrazić rosnące rozgoryczenie Polaków, którzy nie dość że stracili ogromne

sumy pieniędzy, inwestując w niedokładnie sprawdzoną przez państwo firmę, to jeszcze teraz dowiadują się, że tak naprawdę nic się nie dało zrobić, bo Amber Gold działało legalnie, a wszyscy nadzorujący jego działalność sumiennie wywiązywali się ze swoich obowiązków.

Pozostaje tylko pytanie: Skoro Amber Gold działało legalnie, to dlaczego w więzieniu siedzą jego właściciele? I jeśli okaże się, że za kratkami znajdują się niewinni, to kto zapłaci im odszkodowanie? Bez wątpienia nikt inny, jak my, podatnicy, wśród których znajdzie się też wielu oszukanych w tej piramidzie finansowej...

Poseł Jan Ziobro

(Klub Parlamentarny Solidarna Polska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie kryzysu w polskim górnictwie.

Większość z 55-tysięcznej załogi Kompanii Węglowej we wtorek wróciła do pracy po tygodniowym przestoju. Pracownicy stracili finansowo na przestoju i martwią się, że kolejnymi krokami zarządu kompanii będą zwolnienia oraz zamykanie kopalń.

Problemy największej górniczej spółki w Unii Europejskiej zaczęły się w zeszłym roku, kiedy ceny węgla mocno spadły. W tym miejscu należy wskazać na ogromne obciążenia podatkowe, którymi obarczone jest wydobywanie węgla w Polsce. Dodatkowym problemem jest sprowadzanie tańszego węgla z zagranicy. Jest on tańszy, gdyż jest znacznie niższej jakości niż nasz, polski węgiel. Górnicy z niepokojem patrzą również w stronę Brukseli, która dążąc do wprowadzenia pakietu klimatycznego, najchętniej zakazałaby stosowania węgla.

Czary goryczy w polskim górnictwie węglowym dopełnia całkowicie nieporadny rząd premiera Donalda Tuska, który przez siedem lat nie zrobił dla górnictwa zbyt wiele dobrego. Wręcz przeciwnie – ciągle wzrosty obciążeń podatkowych oraz kosztów pracy spowodowały, iż węgiel w Polsce jest coraz droższy.

Apeluję do premiera Tuska oraz koalicji rządowej o zajęcie się restrukturyzacją polskiego górnictwa. Należy także obniżyć obciążenia finansowe w tym zakresie, tak aby nasz węgiel opłacało się wydobywać oraz eksportować.

Niestety, premier wraz z rządem zauważyli problemy górnictwa dopiero na kilkanaście dni przed wyborami. Mijmy nadzieję, że zaraz po wyborach premier nie pozostawi górników samych sobie na kolejne siedem lat. Dziękuję za uwagę.

Porządek dzienny^{*)}

67. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 7, 8 i 9 maja 2014 r.

1. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2239 i 2328).

2. Sprawozdanie Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o prawach konsumenta (druki nr 2076, 2336 i 2336-A).

3. Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2243 i 2322).

4. Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2167, 2339 i 2339-A).

5. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2259, 2327 i 2327-A).

6. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (druk nr 2295).

7. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Agencji Wywiadu (druk nr 2294).

8. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2330).

9. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 2331).

10. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zasadach wykonywania prawa własności górniczej przez Skarb Państwa w zakresie wydobywania węglowodorów oraz utworzeniu Funduszu im. Ignacego Łukasiewicza (druk nr 512).

11. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2352).

12. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, o zmianie ustawy o podatku od wydobywania niektórych kopalin oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2351).

13. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin (druki nr 2217 i 2285).

14. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Federacyjną Republiką Brazylii o przekazywaniu osób skazanych, podpisanej w Brasílii dnia 26 listopada 2012 r. (druki nr 2247 i 2318).

15. Pytania w sprawach bieżących.

16. Informacja bieżąca.

17. Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2014 roku.

^{*)} Zmieniony – patrz s. 253.

18. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1406 i 2323).

20. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (druki nr 2350 i 2365).

21. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (druki nr 2065, 2283 i 2283-A) – trzecie czytanie.

22. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druki nr 1957, 2292 i 2292-A) – trzecie czytanie.

23. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2250).

24. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 2364).

25. Wybór składu osobowego Komisji Polityki Senioralnej (druk nr 2372).

26. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia 650-lecia Uniwersytetu Jagiellońskiego (druk nr 2373).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

