

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne
z 19. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 22 października 2020 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2020

SPIS TREŚCI

19. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 22 października 2020 r.)

Wznowienie posiedzenia	
Zmiana porządku dziennego	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	63
Komunikaty	
Sekretarz Poseł Paweł Rychlik	63
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw:	
— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,	
— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,	
— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,	
— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych	
Poseł Sprawozdawca Tomasz Latos	64
Poseł Bolesław Piecha	64
Poseł Monika Wielichowska	65
Poseł Magdalena Biejat	66
Poseł Jan Szopiński	67
Poseł Dariusz Klimczak	67
Poseł Krzysztof Paszyk	68
Poseł Janusz Korwin-Mikke	68
Poseł Robert Winnicki	69
Poseł Marek Sowa	70
Poseł Andrzej Szejna	70
Poseł Dariusz Klimczak	70
Poseł Janusz Korwin-Mikke	70
Poseł Monika Rosa	71
Poseł Krzysztof Paszyk	71
Poseł Dobromir Sośnierz	71
Poseł Mirosław Suchoń	71
Poseł Jarosław Rzepa	72
Poseł Artur Dziambor	72
Poseł Paulina Hennig-Kloska	72
Poseł Jacek Protas	73

Poseł Dariusz Wiczorek	73
Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska	73
Poseł Robert Obaz	73
Poseł Klaudia Jachira	74
Poseł Paweł Krutul	74
Poseł Cezary Grabarczyk	74
Poseł Marta Wcisło	74
Poseł Michał Szczerba	75
Poseł Jan Szopiński	75
Poseł Piotr Borys	75
Poseł Tadeusz Tomaszewski	75
Poseł Michał Gramatyka	76
Poseł Paulina Matysiak	76
Poseł Iwona Hartwich	76
Poseł Tomasz Olichwer	76
Poseł Adam Szłapka	77
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski	77
Poseł Tomasz Latos	80

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad	
Sprawy formalne	
Poseł Cezary Tomczyk	81
Poseł Barbara Nowacka	81
Poseł Krzysztof Gawkowski	81
Poseł Robert Winnicki	82
Punkt 5. porządku dziennego: Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat stanu przygotowania państwa na rosnącą falę zakażeń koronawirusem SARS-CoV-2 i wywoływanej nim choroby COVID-19, a także wirusa grypy w czasie pandemii koronawirusa (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	82
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw:	
— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,	
— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,	
— o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem	

niem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,	
— o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	83
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Punkt 6. porządku dziennego (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	88
Posel Monika Wielichowska	89
Posel Tomasz Latos	90
Posel Jan Szopiński	90
Posel Dariusz Klimczak	90
Minister Zdrowia Adam Niedzielski	91
Punkt 7. porządku dziennego: Powołanie Rzecznika Praw Obywatelskich	

Posel Krzysztof Śmiszek	91
Posel Robert Kropiwnicki	92
Posel Sprawozdawca Jan Kanthak	92
Posel Michał Szczerba	93
Posel Katarzyna Ueberhan	93
Posel Krzysztof Paszyk	94
Posel Robert Winnicki	94
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	95
Oświadczenia	
Posel Anita Kucharska-Dziedzic	95
Posel Tomasz Olichwer	95
Posel Władysław Teofil Bartoszewski	96
Posel Antoni Macierewicz	97
Posel Tadeusz Tomaszewski	97
Posel Wanda Nowicka	97
Posel Waldemar Andzel	98
Posel Monika Falej	98
Posel Jan Szopiński	99
Zamknięcie posiedzenia	
Porządek dzienny	

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 01)

(Na posiedzeniu przewodniczą wicemarszałkowie Sejmu Ryszard Terlecki, Małgorzata Gosiewska i Piotr Zgorzelski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję pana posła Pawła Rychlika, który prowadzić będzie protokół i listę mówców.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Proszę państwa o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

(Poseł Piotr Zgorzelski: Jest to kworum czy nie ma?)

Głosowało 418 posłów.

Stwierdzam kworum.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o poselskich projektach ustaw:

— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,

— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

To jest druk nr 698.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 3 regulaminu Sejmu oraz w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłuchał 6-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Paweł Rychlik:

Szanowni Państwo! Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

— Edukacji, Nauki i Młodzieży wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – godz. 9,

— Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych – godz. 9.30,

— Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – godz. 10,

— Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – bezpośrednio po zakończeniu głosowań,

— Edukacji, Nauki i Młodzieży – godz. 12,

— Infrastruktury wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – godz. 14,

— Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki – godz. 14,

— do Spraw Kontroli Państwowej wspólnie z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej – godz. 16,

— Infrastruktury – godz. 16,

— do Spraw Kontroli Państwowej – godz. 17,

— Zdrowia – godz. 17,

— do Spraw Kontroli Państwowej – godz. 18,

— Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki wspólnie z Komisją Zdrowia – godz. 19.30. Dziękuję.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw:

— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,

— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

(druki nr 683, 684, 685, 686 i 698).

Proszę pana posła Tomasza Latosa o przedstawienie sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Tomasz Latos:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Komisji Zdrowia mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw. Nie będę czytał nazw tych ustaw, pani marszałek przed chwilą to zrobiła. Powiem, że chodzi o druki nr 683, 684, 685 i 686, a sprawozdanie komisji to druk nr 698.

Na posiedzeniu komisji przyjęto bez sprzeciwów jako druk wiodący druk nr 683, rozpatrując wszystkie te dokumenty razem i uwzględniając stosowne zapisy z pozostałych druków w trakcie procedowania tego druku wiodącego. W czasie posiedzenia zostały zgłoszone 53 wnioski mniejszości, nad którymi będziemy głosować podczas trzeciego czytania. Chcę podkreślić dobrą pracę, którą przez wiele godzin wykonano w Komisji Zdrowia, którą mimo różnych stanowisk, także i sporów, udało się sprawnie i merytorycznie przeprowadzić. Myślę, że z tego miejsca będę wyrazicielem opinii całej komisji, jak również całego parlamentu, aby ta praca w trudnych warunkach przez wiele godzin, od popołudnia aż do godzin nocnych, przyniosła odpowiednie owoce. Pacjenci, obywatele czekają na tę ustawę, która reguluje szereg ważnych kwestii zdrowotnych, a także organizacyjnych i innych. Mam nadzieję, że polski Senat równie szybko i bez zbędnej zwłoki zajmie się procedowaniem nad tą ustawą. Jestem przekonany, że jest to coś, na co czekają wszyscy w Polsce. Bardzo serdecznie dziękuję. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle, za przedstawienie sprawozdania, ale też za tę ciężką nocną pracę.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń...

(Głos z sali: 6-minutowych.)

...6-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Bolesław Piecha. Przedstawi stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Bolesław Piecha:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym przedstawić stanowisko wobec wyniku prac komisji, urobku komisji dotyczącego projektów ustaw zawartych odpowiednio w drukach nr 684, 685 i 686 klu-

bów opozycyjnych oraz wobec projektu ustawy zaproponowanego przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zawartego w druku nr 683.

Wybrano, tak jak powiedział przewodniczący, druk wiodący, czyli najbardziej obszerny projekt, propozycję ustawową dla Wysokiej Izby, niemniej muszę powiedzieć, że jestem bardzo zadowolony ze współpracy. Dyskusja była długa, bo praca była żmudna, materia bardzo skomplikowana, dotycząca wielu aspektów naszego życia. Zawiera nie tylko to, co oferujemy polskim pacjentom, co zaoferujemy tym, którzy stoją na pierwszej linii walki z koronawirusem, ale również, co tu dużo mówić, kij, czyli rygory, które będą nakładane na pewne grupy społeczne, nie mówiąc o obywatelach.

Z czego jestem bardzo zadowolony? Może najpierw powiem o tych trudniejszych sprawach. Z tego, że wreszcie zostanie uregulowana sprawa obowiązku noszenia maseczek, masek, przyłbic itd. Wiemy dziś z różnych doniesień prasowych, różnych doniesień, pism fachowych i od ekspertów, że na dzisiaj jedynym sposobem zapobiegania szerzenia się zakażenia wirusem SARS-CoV-2 jest po prostu noszenie maseczki, dystans społeczny i dezynfekcja. Nie mamy innego sposobu i w dającej się przewidzieć przyszłości – a pracujemy jednak w czasach bardzo gwałtownych zmian – nie spodziewamy się, żeby doszło do jakiegoś ogromnego przełomu w tym roku. Dzisiaj będzie to już obowiązek wyrażony w ustawie, a nie jak dotychczas w rozporządzeniu. W związku z tym opinia prawna w sprawach przed sądami – bo one się toczyły – będzie jednoznaczna.

Powiem więcej, przyjęliśmy również poprawkę Lewicy i pani poseł niezależnej, żeby sprzedawca mógł odmówić sprzedaży towaru, jeżeli ktoś w sklepie nie zakrywa nosa i twarzy. Znamy tę słynną sprawę, co prawda pojedynczą, ale takie kazusy są i chcieliśmy to uregulować.

Oczywiście są jeszcze pewne trudne sprawy dotyczące głównie rozliczeń. To są rozliczenia środków finansowych, które były przekazane przedsiębiorcom w ramach tarczy antykryzysowej. W dalszym ciągu jest pewna pula środków finansowych, która do tych przedsiębiorców jest kierowana, i każdy się może o nie ubiegać, ale – mówiąc kolokwialnie – będzie się musiał wypowiadać, czy poprzednie środki wydał zgodnie z przeznaczeniem. To nie jest tak, że przedsiębiorca będzie musiał przedstawiać jakieś skomplikowane raporty, wielostronicowe sprawozdania, ale będzie musiał napisać proste oświadczenie, że środki, które zostały przekazane w ramach tarczy, wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem. I takie oświadczenie ma rygor sankcji, jest pod rygorem sankcji karnej, to są bardzo poważne rzeczy.

Z czego jestem zadowolony? Zadowolony jestem przede wszystkim z tych wszystkich spraw, które służą pacjentom. A pacjentom służą te sprawy, które wiążą się z możliwością usprawnienia opieki nad

Posel Bolesław Piecha

nimi. Otóż przede wszystkim poszerzyliśmy, o ile to było możliwe, możliwość szybkiego przeszkolenia fachowych pracowników ochrony zdrowia w pobieraniu wymazu. To ważne. To nie jest tak, że testujemy, bo wynik będzie dobry, tylko trzeba ten wymaz, to badanie przeprowadzić profesjonalnie. W związku z tym skorzystamy z pomocy różnych pracowników ochrony zdrowia, w oparciu o Państwowe Ratownictwo Medyczne, również o służby ratownicze wojskowe, żeby po prostu powiększyć pulę ludzi, którzy fachowo pobierają wymazy.

Druga sprawa dotyczy już pracowników, którzy są na pierwszej linii frontu, i to są nie tylko pracownicy szeroko rozumianej ochrony zdrowia – to są również pracownicy służb: Policji, wojska, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, to są również pracownicy straży pożarnych, to są pracownicy samorządowi, tacy jak strażnicy gminni. I zaproponowaliśmy im, że kiedy z powodu czynności podejmowanych z zakażonym koronawirusem dojdzie do zarażenia, a tym samym w konsekwencji albo leczenia, albo kwarantanny, albo izolacji, będą pobierać zasiłek w wysokości 100% należnego świadczenia ZUS-u, a nie, jak dotychczas przewiduje ustawa, 80%. Tę grupę poszerzyliśmy o pracowników Służby Więziennej, bo w więzieniach też są szpitale, musimy to, może z bólem, chciałbym, żeby było inaczej, uznać, i pracowników opieki społecznej, którzy pracują w noclegowniach, w domach dla bezdomnych, oni też mogą z tego skorzystać.

Następną sprawą, która jest ważna, chciałbym to podkreślić, jest klauzula dobrego samarytanina. Tak, proszę państwa, nie będziemy karać lekarzy, zwłaszcza tych lekarzy, którzy nie są specjalistami, za niezawinione błędy lekarskie. To się w każdej działalności medycznej zdarza i byłoby wyjątkową niesprawiedliwością, żeby traktować ich bardzo surowo.

Oczywiście jest sprawa wynagrodzeń dla tych, którzy pracują na pierwszej linii frontu. Jak zapowiedziałem wczoraj, jak zapowiedział premier Morawiecki, to wynagrodzenie wzrośnie o 100%, czyli będzie to 200% dzisiejszej pensji. To tyle tytułem skrótu o pracach nad ustawą.

Chciałem podziękować wszystkim posłom. (*Dzwonek*) Było ciężko, ale daliśmy radę.

Na koniec w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałem na ręce pani marszałek złożyć wniosek o niezwłoczne przystąpienie do trzeciego czytania projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 bez odsyłania do komisji poprawek i wniosków zgłoszonych do tego projektu ustawy, oczywiście po doręczeniu ich posłom. Uzasadniam to tym, że jest bardzo dużo zgłoszonych wniosków mniejszości, nad którymi i tak bez rozpatrzenia przez komisję będziemy głosować. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska głos zabierze pani poseł Monika Wielichowska. Bardzo proszę.

Posel Monika Wielichowska:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Każdy projekt ustawy, który dotyczy walki z pandemią, powinien wpisywać się w strategię rządu, w strategię przemyślaną, spójną, która jest obudowana dobrymi przepisami, dobrym prawem, dobrymi ustawami. Dobrym prawem, które powinno chronić życie i zdrowie obywateli, ale także chronić wszystkich tych, którzy na pierwszej linii frontu walczą o nasze bezpieczeństwo, walczą o nasze życie i zdrowie.

Niestety jest inaczej. Rząd strategii nie przemyślał, nie był też konsekwentny, nie komunikował się z obywatelami. Niestety popełnił też wiele grzechów zaniechania, bo przecież praktycznie odrzucił wszystkie nasze postulaty, apele. 16 naszych projektów ustaw wyładowało w koszu. Odrzucił też ponad 120 poprawek, które przysły z Senatu.

Padło też wiele nieodpowiedzialnych słów premiera i przedstawicieli rządu, bo wirus nie jest w odwrocie i nie jest tak, że nie ma się czego bać. Tak mówił, jeszcze nie tak dawno, w lipcu, pan premier Morawiecki. Bo nie byliśmy przygotowani na każdy rodzaj epidemii – a tak twierdził pan minister Dworczyk. Dziś zbieramy żniwo tych bardzo nieodpowiedzialnych słów i działań rządu. Tego nie da się niestety nadrobić, bo każdy dzień przynosi tragiczne statystyki wykrytych zakażeń, zgonów, zajętych respiratorów, zajętych łóżek. Słyszymy tragiczne rozmowy ratowników medycznych z dyspozytorami. Wszyscy to widzimy i coraz bardziej się boimy. Boimy się, bo widzimy, jak w chaosie pogrąża się służba zdrowia, a premier zamiast z pandemią walczy z prawdą. A prawda jest taka, że doszliśmy już do ściany.

Według premiera jest świetnie, bo jak mówi, łóżek, respiratorów, personelu medycznego mamy ponad miarę. Mamy też dostęp do szczepionek przeciwko grypie, a gospodarka ma się świetnie. Przestajemy być takim liderem, o czym mówi pan premier Morawiecki, kiedy wyłączy się telewizję publiczną i wyjdzie do ludzi – zajrzy do szpitala, porozmawia z ratownikami medycznymi, zajrzy do sanepidu, który jest obciążony pracą, i porozmawia z nauczycielami, którzy też coraz bardziej się boją. Trzeba skończyć z propagandą sukcesu, bo nie można w nieskończoność udawać, że wszystko jest okej.

Wczoraj dzięki temu, że we wtorek do pracy nie przyszło 28 posłów Zjednoczonej Prawicy, mogliśmy bez chaosu pochylić się nad kolejną rządową wrzutką przyjętą przez posłów. Dzięki temu projekt nie przejechał się ekspresem w pracach legislacyjnych w Sejmie.

Posel Monika Wielichowska

mie, bez konsultacji i w chaosie. Mogliśmy skupić się na tym, żeby porozmawiać ze środowiskiem medycznym, samorządowcami, z dyrektorami szpitali, z ratownikami medycznymi, porozmawiać o szczegółach tej ustawy i przygotować dobre poprawki – dobre poprawki dla obywateli, dobre poprawki dla tych, którzy ratują nasze zdrowie i życie.

Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, które trwało wczoraj od godz. 14 do prawie godz. 2 w nocy, przez 12 godzin pracowaliśmy merytorycznie nad wszystkimi poprawkami, które zgłaszaliśmy. Jako klub Koalicji Obywatelskiej przygotowaliśmy ich kilkadziesiąt. Niestety tylko cztery poprawki zostały przyjęte. Dzięki temu, że pochylił się merytorycznie nad tym projektem, będzie zakaz kierowania do pracy osób wychowujących dziecko do 14. roku życia. Strażnicy miejscy, ci, którzy są delegowani do walki z COVID, będą objęci takimi samym przepisami jak inne służby. A jeśli chodzi o jawność umów zawieranych w ramach walki z COVID, informacje będą umieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Niestety kilkadziesiąt innych ważnych poprawek, które znacząco wpłynęłyby na poprawę pracy służby zdrowia i w ogóle na funkcjonowanie służby zdrowia w tym trudnym czasie, zostało odrzuconych. Niestety została odrzucona poprawka, która dotyczyła zwiększenia funduszu celowego o 5 mld, a tym samym nieestety rządzący zrezygnowali z zakupu 10 mln szczepionek przeciwko grypie i co najmniej 100 tys. testów dziennie, bo na to byłyby te pieniądze. Niestety nie przeszła poprawka, która dawała ustawową gwarancję 200% wynagrodzenia dla wszystkich pracowników ochrony zdrowia, którzy walczą z COVID, a nie tylko dla tych, którzy są delegowani przez wojewodów. Niestety nie przeszła poprawka, która mówiła o likwidacji możliwości odwołania dyrektora szpitala decyzją ministra zdrowia. Nie przywrócimy też handlu w niedziele. Nie przeszła również poprawka, która przeznaczona na finansowanie ochrony zdrowia od 2021 r. co-rocennie środki finansowe w wysokości nie niższej niż 6% PKB. Nie przeszła również poprawka, która dotyczyła zmian w dodatkowych zasiłkach opiekuńczych dla dorosłego opiekującego się dzieckiem z powodu COVID. Nie przeszła również poprawka, która powodowała, że nie będzie można nakładać kar na szpitale.

Droży Państwo! Liczymy na to, że w drugim czytaniu – bo będziemy składać ważne poprawki – jednak rządzący przychylił się do nich, ponieważ one dotyczą nas wszystkich. One dotyczą życia, zdrowia i bezpieczeństwa ludzi. Pamiętajmy też, że procedowanie nie kończy się w Sejmie. Liczymy również na Senat, który pochylił się także merytorycznie nad tym projektem ustawy, tak żeby ten projekt (*Dzwonek*) był kompletny i spełniał wszelkie oczekiwania obywateli, ale także tych, którzy walczą o nasze życie i zdrowie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

W imieniu klubu parlamentarnego Lewica głos zabierze pani poseł Magdalena Biejat.

Bardzo proszę.

Posel Magdalena Biejat:

Wysoka Izbo! Pan premier mówił wczoraj o drodze środka. Jeśli mam być szczerą, to mnie nie interesuje w tej chwili, czy idziemy pośrodku, na przełaj, czy dookoła. Myślę, że Polaków też to nie interesuje. To, co nas interesuje, to dokąd ta droga prowadzi, jak długo będziemy nią iść i czego się mamy spodziewać. Na tym polega strategiczne myślenie i tego dzisiaj oczekują Polki i Polacy. Doceniam oczywiście, że pan premier podziękował nam za merytoryczną dyskusję, która odbyła się tydzień temu. Szkoda tylko, że niewiele z niej wynikło. Lewica pytała, jaki scenariusz przewidujecie na wypadek, gdy zabraknie respiratorów, jak chcecie działać, gdy dzienna liczba zachorowań będzie wynosiła 10, 20, 50 tys. Jaki macie plan B? Nie poznaliśmy odpowiedzi na te pytania ani w zeszłym tygodniu, ani w tym.

Premier powiedział wczoraj, że wzrost zakażeń wynika z większej mobilności społecznej od września. Mówił o młodzieży, która jest pasem transmisyjnym epidemii. No cóż, nie trzeba geniuszu, aby te dwa fakty połączyć. Jeśli otwieracie szkoły w normalnym trybie i nie wprowadzacie nawet tak minimalnych środków zapobiegawczych jak obowiązek noszenia maseczek, nie zmniejszacie zagęszczenia w przeludnionych szkołach, to czego się spodziewacie? Alarmowaliśmy i wypytywaliśmy o to całe wakacje. Tydzień temu apelowaliśmy: zarządzcie przynajmniej 2 tygodnie przerwy w nauce, tylko 2 tygodnie. W tym czasie przebadacie uczniów i pracowników, zbierzecie rzetelne dane o tym, jak koronawirus rozprzestrzenił się w szkołach. Ten czas pozwoli na spowolnienie rozwoju epidemii, a potem uruchomicie szkoły w systemie rotacyjnym, tak by liczba uczniów pozwalała na dystansowanie. Zróbcie to teraz, bo za chwilę będzie za późno i będziecie musieli zamknąć szkoły na dłużej.

Zamiast strategii dostaliśmy więc wczoraj kolejną składaną w pośpiechu ustawę, wprowadzającą rozwiązania, na które był czas kilka miesięcy temu. Dobrze, że część z naszych poprawek udało się wprowadzić. Wśród nich jest możliwość odmowy sprzedaży w sklepie osobom, które nie chcą zakrywać ust i nosa, czy wykreślenie zapisu o kierowaniu do walki z koronawirusem rodziców małych dzieci. Dobrym rozwiązaniem są wyższe wynagrodzenia dla personelu ochrony zdrowia. Zwykła przyzwoitość każe rekompensować pracę w szczególnie trudnych warunkach, z powodu narażania zdrowia, a nawet życia.

Za krok w dobrym kierunku uważamy zapis uzależniający udzielanie pomocy publicznej firmom od tego, czy przestrzegają zaleceń sanitarnych. Od wie-

Posel Magdalena Biejat

lu dni bowiem docierają do nas niepokojące informacje o tym, że pracodawcy narażają życie i zdrowie ludzi, ukrywając przed sanepidem przypadki zakażeń. Kłamią, twierdząc, że chore osoby pracowały zdalnie – po to, by nie wysłać na kwarantannę swoich pracowników. To rozwiązanie nie jest idealne, ale daje jasny sygnał, że takie praktyki nie powinny być dopuszczalne.

Niestety odrzuciliście naszą poprawkę gwarantującą 100% wynagrodzenia dla wszystkich pracowników przebywających na kwarantannie. Przyznam, że argumenty przedstawicieli PiS-u, partii podobno prosojkalnej, były zaskakujące. Usłyszeliśmy, że na kwarantannie należy pracować zdalnie, a nie się obijać. Poseł Latos nie uwierzył nam, że nie każdą pracę da się wykonywać w trybie zdalnym. Nie wiem, panie pośle, czy pan kiedyś próbował pracować i jednocześnie opiekować się objętymi tą samą kwarantanną dziećmi. Ja tak. Zapewniam pana, że graniczyło to z cudem.

Nie przyjęliście też naszej poprawki przywracającej oryginalne brzmienie art. 37a Kodeksu karnego. Czyli PiS chce wsadzać lekarzy do więzień i tylko czasowo wprowadzać abolicję, na czas pandemii. Proszę mi wybaczyć, ale w zapewnieniu ministra Gadowskiego, że Zbigniew Ziobro przygotuje wkrótce lepsze przepisy, zdecydowanie nie wierzę.

Pan premier apelował o narodową jedność i solidarność. My także do niej nawołujemy, zwłaszcza że od lat PiS robił wszystko, by skłócać Polki i Polaków. Nie raz szczuliście na lekarzy, na pielęgniarki, na nauczycieli. Mam nadzieję, że dziś zrozumieliście, jak bardzo są potrzebni, jak się poświęcają i jak wielki należy im się szacunek. Solidarność międzyludzka opiera się właśnie na szacunku. Część zapisów tej ustawy każe się obawiać, że powoli szykujecie się jednak do przerzucania winy za swoje porażki na pracowników ochrony zdrowia. Mam nadzieję, że to się nie wydarzy.

Dzisiaj jednak jest jeszcze jedna grupa społeczna, którą chcecie sponiewierać. Dziś wasz niekonstytucyjny trybunał ma wydać wyrok w sprawie możliwości przerywania ciąży w przypadku ciężkich wad płodu. Od dziś chcecie zmuszać kobiety w środku epidemii – korzystając z tego, że wszyscy jesteśmy zajęci czymś innym – do rodzenia tych dzieci, które będą przychodzić na świat z bezmózgowiem, z ciężkimi nieuleczalnymi wadami. To jest wyrok na połowę polskiego społeczeństwa. Tak się składa, że wśród pielęgniarek, lekarzy i nauczycieli większość to kobiety. Jeśli rzeczywiście jesteście za solidarnością społeczną, to wzywamy was do opamiętania się, wycofania tego wniosku, zanim będzie za późno. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Tworzenie przepisów przeciwepidemicznych dopiero w czasie pandemii jest kolejnym przykładem tego, że rząd szuka miejsca na studnie dopiero wtedy, gdy wszystko się pali i wali. W dodatku nie zawsze szuka tam, gdzie powinien. Miejscem, gdzie nie powinien szukać, jest ustawa, która mówi o zwiększeniu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o dwoje dyrektorów. My się tego nie domagaliśmy. My domagamy się tego, aby były w Państwowej Inspekcji Sanitarnej dodatkowe zatrudnienia, aby było dodatkowe wynagradzanie pracowników, aby były skierowane tam osoby, które są zwalniane z administracji państwowej.

Czy rząd od wiośny nie nauczył się niczego na swoich błędach? Podobno to znakomicie przygotowana ustawa, a przygotowano do niej aż tyle poprawek, które zgłosił w trakcie drugiego czytania klub Prawa i Sprawiedliwości.

Domagamy się, aby w ustawie zawarto gwarancje odpowiedzialności karnej – w ramach klauzuli dobrego samarytanina – dla fizjoterapeutów i diagnostów laboratoryjnych. I w tym zakresie składamy na ręce pani marszałek poprawki. Składamy również poprawkę (*Dzwonek*), która mówi o 150% przeciętnego wynagrodzenia we wszystkich jednostkach służby zdrowia na czas trwania pandemii. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję.

W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15 głos zabierze pan poseł Dariusz Klimczak.

Posel Dariusz Klimczak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ta ustawa nie jest cudownym lekiem na wszystkie problemy, które wynikają z epidemii trwającej w naszym kraju, ale jest ratowaniem sytuacji i nadrabianiem strat w zakresie uzupełniania decyzji, które powinny zostać podjęte jakiś czas temu.

Natomiast nie zmienia to faktu, że chciałem podziękować wszystkim posłom, którzy bardzo długo pracowali w tej komisji i którzy wnieśli rzeczowe poprawki. Dotyczyło to każdego klubu, także posłów, posłanek niezrzeszonych. Dziękuję za podejście, które – mam nadzieję – także przy okazji pracy nad tą ustawą w Senacie da lepsze rozwiązania. Między innymi chodzi mi o poprawkę dotyczącą objęcia strażaków ochotniczych straży pożarnych tym przywilejem, że kiedy wykonują swoje obowiązki i walczą z epidemią, to w sytuacji objęcia ich kwarantanną i izolacją czy w sytuacji ich ewentualnego zakażenia będą mogli liczyć na 100-procentowe uposażenie.

Posel Dariusz Klimczak

To, że została przyjęta ta poprawka, także z rekomendacji, z poparciem rządu, było zaskakujące, ale dobre. Natomiast już dzisiaj po analizie tego przepisu widzimy, że jeżeli dalej będzie dobra wola wszystkich klubów i rządu w tej kwestii, to warto to jeszcze poprawić w Senacie. Mianowicie chodzi o tę część, która dotyczy strażaków ochotników, którzy wykonują zawód rolnika. Tutaj na pewno należy dokonać pewnych zmian, żeby wszystkie te zawody były równe, równo traktowane. Będziemy nad tym pracować i liczymy na taką samą przychylność jak przy pracy w komisji, także – mam nadzieję – w głosowaniu.

Oczywiście zależało nam jako klubowi Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15 na tym, aby wszystkie zawody, które walczą z epidemią, były w ten sam sposób traktowane, w ten sam sposób premiowane. Stąd zgłoszenie naszej ustawy dotyczącej premii dla bohatera. Żałujemy, że nie uzyskała poparcia. Jest ona we wnioskach mniejszości i prosimy o poparcie. Uważamy, że trzeba zwrócić uwagę na wszystkich, także na szary personel, który chodzi po tych szpitalach, chodzi po tych podmiotach leczniczych i tak samo jest narażony na zakażenie. To są osoby, które wykonują prace elektryczne, to są wszyscy ci, którzy dbają o to, aby ten podmiot leczniczy funkcjonował. O nich pamiętamy, o tych ludziach pamięta klub Koalicji Polskiej – Polskiego Stronnictwa Ludowego – Kukiz15. Będziemy się o nich upominać i tutaj, w Sejmie, i w Senacie. Bardzo prosimy o to, aby nasze wnioski poprzeć.

W naszych poprawkach upominaliśmy się o kwestie, na których zależało m.in. ogólnopolskiemu związkowi pielęgniarów i położnych, samorządowi lekarskiemu. Zwracaliśmy uwagę na kwestie dotyczące wykazów osób, które izby mają przekazywać, a także wspomnianego już przywrócenia poprzedniego brzmienia art. 37a Kodeksu karnego. O to lekarze zabiegają. Kwestia uregulowana w tej ustawie, nazwana klauzulą dobrego samarytanina, nie załatwia tego problemu, który jest sygnalizowany od samego początku.

Chcielibyśmy także, aby prywatny system ochrony zdrowia został włączony do walki z epidemią. Mało tego, chcielibyśmy, żeby ludzie, którzy nie mogą w normalny sposób dostać się do lekarza i się leczyć, mieli także możliwość skorzystania z tego. Tutaj w serii pytań będę próbował dopytywać pana ministra, bo w komisji wywiązała się ciekawa dyskusja, mimo że nasza poprawka nie uzyskała poparcia. Chciałbym w serii pytań dopytać o tę kwestię, bo uważam, że mamy szansę na uzyskanie dobrych rozwiązań. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, również klub parlamentarny Koalicja Polska.

Posel Krzysztof Paszyk:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Myślę, że ta wczorajsza debata i atmosfera ostatnich godzin i dni pokazały, że jeszcze wiele przed nami, jeśli chodzi o pewną weryfikację postaw.

Dzisiaj wszystkie stronnictwa reprezentowane w Sejmie powinny identyfikować jednego wroga. Nie szukać między sobą, nie nawzajem, nie pomiędzy sobą się spierać, tylko... Wróg jest jeden, ten wróg to dzisiaj grożący Polsce koronawirus. I myślę, że lekcją płynącą z procedowania nad tymi ustawami jest świadomość pilnej potrzeby właśnie szukania rozwiązań z wyprzedzeniem, w duchu dialogu i porozumienia.

Z jednej strony rządzący, pan premier, Rada Ministrów. Zwracamy też uwagę już od kilku dni, że jest pilna potrzeba włączenia się pana prezydenta, jeśli chodzi o planowanie kolejnych kroków. Chodzi o racjonalne planowanie, żeby nie było tak, jak z tą ustawą – szukanie rozwiązań pilnie, naprędce. Dzisiaj jest ten czas, żeby wspólnie szukać rozwiązań, perspektywicznie. Chodzi o to, żeby przygotowywać Polaków na jakąś strategię, przemyślaną, racjonalną i omówioną, a nie o takie doraźne szukanie rozwiązań.

Myślę, że to jest dzisiejsza lekcja, która płynie z prac nad tą ustawą, ale też z pewnych niedociągnięć, które były z nami w ciągu ostatnich tygodni czy miesięcy, ale nie ma sensu do tego wracać. Dzisiaj przed nami kolejne tygodnie, miesiące walki z pandemią. Oby odbywały się one w duchu współpracy, a nie dalszego wynajdywania sobie zarzutów. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

W imieniu Koła Poselskiego Konfederacja zdalnie głos zabierze pan poseł Janusz Korwin-Mikke.

Czy mamy połączenie?

Jest.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Janusz Korwin-Mikke:

(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)
Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Proponujemy w ustawie po art. 21 wprowadzić art. 21a w brzmieniu: Poczynając od drugiego semestru roku szkolnego 2020/21, w szkołach podstawowych i liceach wprowadza się podział uczniów na klasy według płci. W szkołach zawodowych i specjalnych uzależnia się to od decyzji dyrektora. Wykonanie powierza się ministrowi edukacji i nauki.

(Posel Paulina Hennig-Kloska: Co wy tam odwalacie?)

(Posel Artur Dziambor: Ale dajcie posłuchać.)

Posel Janusz Korwin-Mikke

Istota tej ustawy jest oczywista. Podział na płcie zmniejszy interakcję między uczniami, co znacznie zmniejszy możliwość zarażenia się koronawirusem i przenoszenia koronawirusa między uczniami. Ale ma to również aspekt dalekosiężny. Otóż chodzi o eksperyment, jakim była koedukacja. Jesteśmy jedynym środowiskiem, w którym jest koedukacja. W przypadku wszystkich cywilizowanych narodów nie ma koedukacji, dlatego że poziom szkół koedukacyjnych jest niższy, zdecydowanie niższy, jak pokazują badania, niż poziom szkół męskich i żeńskich. Widzimy, że poziom nauczania w tej chwili drastycznie spada, m.in. z tego powodu. Koedukacja spowodowała również inne tragiczne zjawisko, mianowicie pojawienie się małżeństw rówieśniczych, które się rozpadają po kilkunastu, a czasem nawet po kilku latach. Dlatego byłoby dobrze, żeby połączyć jedno z drugim i przy okazji walki z wirusem naprawić ten błąd, zejść z tej ślepej ścieżki, na którą weszła edukacja parędziesiąt lat temu w ramach eksperymentu, który niestety trwa do dzisiaj. Dziękuję za uwagę.

(*Posel Adam Szlápka*: Najlepszym argumentem przeciw demokracji jest istnienie Janusza.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Robert Winnicki, również Koło Poselskie Konfederacja.

Bardzo proszę.

Posel Robert Winnicki:

Pani Marszałek! To jedna z kilkunastu poprawek, które składamy w tym drugim czytaniu – mamy nadzieję, że nie zostaną one, tak jak poprzednie 16 poprawek, odrzucone przez Wysoką Izbę – również w zakresie walki z koronawirusem czy walki ze skutkami polityki rządu.

Proszę państwa, na świecie tak naprawdę są dwa modele, które zostały zastosowane przez państwa wobec epidemii koronawirusa. Pierwszy model to model chiński. Model chiński zakłada totalną izolację i kwarantannę w przypadku wszystkich, którzy są tak naprawdę w obszarze transmisji. Chińczycy na początku tej epidemii zamknęli kilkadziesiąt milionów ludzi i teraz stosują bardzo daleko posunięte restrykcje, tylko że Chiny liczą sobie 1400 mln ludzi i mogą sobie pozwolić na takie działania. Właściwie żadne inne państwo na świecie na takie działania pozwolić sobie nie może, niezależnie od tego, czy jest to polityka sensowna, czy koszty tego nie przewyższają zysków. Właściwie wszystkie inne państwa na świecie, a zwłaszcza państwa europejskie, czy jest to Polska, czy jest Szwecja, przyjęły model, który u nas obowiązuje, czyli model postępującej transmisji koronawirusa. To jest model, który zakłada, że ten

wirus się rozsiewa w populacji stopniowo. Teraz jest tylko kwestia braku restrykcji lub tego, jakie stosuje się związane z tym restrykcje. I to, co my podnosimy od miesięcy, to jest takie stwierdzenie, że polityka, którą zastosował rząd, przynosi więcej kosztów niż zysków wobec trwającej epidemii czy transmisji wirusa.

Otóż od początku Konfederacja mówi jasno, że trzeba skoncentrować się na trzech rzeczach. Po pierwsze, na ochronie najsłabszych i najbardziej zagrożonych, czyli seniorów i tych, którzy są chorzy, których odporność jest z jakichś powodów strukturalnie bardzo obniżona. Po drugie, na pełnym wsparciu systemu ochrony zdrowia. I po trzecie, na zarabianiu pieniędzy, ponieważ w przypadku leczenia, zapobiegania, systemu ochrony zdrowia w Polsce potrzeba mnóstwo pieniędzy. A państwo działają zupełnie na odwrót. Państwo działają w ten sposób, że jest koncentracja na zamykaniu wszystkich, na totalnej izolacji społecznej. Państwo działają w ten sposób, że system ochrony zdrowia przez pół roku nie został przygotowany na tę jesień. Myśmy o tym mówili, że będzie katastrofa. Wokół każdego przypadku pozytywnego testu na koronawirusa jest taka sytuacja, jaką państwo dzisiaj stworzyli. Chodzi o i tak niewydolny system ochrony zdrowia, za co odpowiedzialność ponosi nie tylko PiS, ale i SLD, które dzisiaj chce kneblować debatę na ten temat, i Platforma, która rządziła tyle lat. Wszyscy jesteście odpowiedzialni za systemową zapaść ochrony zdrowia, która dzisiaj, w tym czasie daje niestety takie efekty, jakie daje.

Z tego miejsca pytam pana ministra, pytam rządu: W czym gorsi od chorych na COVID są ludzie, którzy dzisiaj umierają, bo nie dostają opieki ze względu na choroby serca, ze względu na nowotwory, na szereg innych chorób, które codziennie zabijają tysiące ludzi, i to nie w skali miesiąca czy dwóch, tylko codziennie? Dzisiaj musimy rozpocząć prawdziwą debatę. Jeśli pan premier chce debatować, to proszę rozpocząć tę prawdziwą debatę. Proszę wziąć pod uwagę takie głosy jak „Deklaracja z Great Barrington”, jak model Krzysztofa Szczawińskiego. Prawdziwa debata na temat koronawirusa to debata również o tym, co się dzieje w Szwecji, jaką drogą idzie. (*Dzwonek*) To jest debata na temat kosztów, również kosztów życia ludzkiego, nie tylko gospodarczych, ale kosztów życia ludzkiego, bo musimy chronić najsłabszych, całą energię koncentrować na systemie ochrony zdrowia i zarabianiu pieniędzy. Jeśli znowu zamkniemy gospodarkę, co de facto robicie, ogłaszając czerwoną strefę od soboty, czy rozważając to, jeśli zrobicie drugi lockdown, to nie będziemy zarabianić pieniędzy i ludzie będą jeszcze częściej umierać niż do tej pory. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do pytań.

To ostatni moment, żeby dopisać się do listy.

(*Posel Paulina Hennig-Kloska*: Korwina słysząc.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska

Wyznaczam czas na zadanie pytania – 1 minuta.
Zamykam listę osób chcących zadać pytanie.

Jako pierwszy pytanie zada pan poseł Marek Sowa, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wśród kluczowych poprawek odrzuconych przez polityków Prawa i Sprawiedliwości jest poprawka zapewniająca gwarancję ustawową 200-procentowego wynagrodzenia dla wszystkich pracowników medycznych – lekarzy, pielęgniarek, ratowników medycznych – zatrudnionych na pierwszej linii frontu w walce z COVID-19. Niestety, poprawka ta nie zyskała w nocy akceptacji ze strony rządu i polityków PiS-u, co więcej, pan minister miał wątpliwości, czy w szpitalach powiatowych, w szpitalach pierwszego poziomu ten dodatek w ogóle powinien być wypłacany. Dzisiaj jest on wypłacany na podstawie polecenia ministra. Ale, szanowni państwo, los pracowników służby zdrowia nie może zależeć od jednego podpisu ministra. Musimy mieć gwarancje ustawowe. Dlatego wierzę, że godziny, które minęły od zakończenia pracy komisji, pozwoliły (*Dzwonek*) politykom PiS-u na to, aby jednak przekonać się i poprzeć naszą poprawkę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pytanie zada pan poseł Andrzej Szejna, klub Lewica.

Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szejna:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ogromne wrażenie wywarło na mnie spotkanie z zarządem świętokrzyskim Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych. Środowisko pielęgniarskie jest głęboko zaniepokojone planem transferu środków z OWU, tzw. zembalowych, do ogólnej puli środków przekazywanych pracodawcom za świadczenia medyczne. Armii pielęgniarek i położnych pracujących ponad siły Ministerstwo Zdrowia może w konsekwencji zmniejszyć wynagrodzenia w szczycie zachorowań nawet o 1/3. Moim zdaniem powinny zarabiać co najmniej średnią krajową. Pytam zatem: Czy chcecie oszukać te dzielne kobiety? Dziś zgadzacie się na 100% dodatku w związku z COVID, a jutro po cichu zabieriecie im to, co dzisiaj wywalczyły?

Pan premier Morawiecki mówił o wyimaginowanych liniach obrony zdrowia Polek i Polaków. Prze-

cież rząd PiS zrujnował w ciągu ostatnich miesięcy wszystkie linie obrony. Duszące się szpitale zaczynają działać w trybie przyjmowania tylko pacjentów chorych na COVID lub w nagłych przypadkach. Reszta może się nie doczekać. (*Dzwonek*) Zafundowaliście nam wariant szwedzki bez przygotowania i bez znieczulenia.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Dariusz Klimczak, Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

Poseł Dariusz Klimczak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wracam do tematu zaangażowania prywatnego systemu ochrony zdrowia w leczenie w trakcie epidemii koronawirusa. Mianowicie Klub Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15 na posiedzeniu komisji zaproponował poprawkę dającą możliwość refundacji przez NFZ rachunku wystawionego przez prywatnego lekarza, prywatny podmiot leczniczy w przypadku, kiedy z różnych powodów nie można skorzystać z usług publicznej służby zdrowia. Pan minister, rekomendując odrzucenie tej poprawki, powiedział, że istnieje już taka możliwość. Bardzo bym prosił pana ministra o wrócenie do tego tematu i przedstawienie, jaka jest tego skala, jakie są procedury i czy istnieje możliwość systemowego uregulowania tej kwestii, żeby wszyscy Polacy dowiedzieli się, że jeżeli nie mogą wykonać planowego badania czy leczyć się ze np. względu na zamknięcie szpitala i chcą w tym czasie skorzystać z usług szpitala prywatnego... W jakim trybie mogą oni otrzymać refundację tego rachunku przez NFZ? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Korwin-Mikke, Konfederacja. Zdalnie, rozumiem, tak?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Korwin-Mikke:

(*Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach*)
Kłaniam się.

(*Głos z sali: O czym tym razem?*)

Proszę państwa, kontynuuję pytania. Chciałem wyjaśnić, że koedukacja została wprowadzona w Europie jako eksperyment. Jesteśmy jedynym bastionem, w którym koedukacja istnieje. We wszystkich państwach cywilizowanych panuje dysedukacja, specjalizacja. Chłopcy i dziewczynki w innym tempie roz-

Posel Janusz Korwin-Mikke

wijają swoje zdolności. Koedukacja hamuje rozwój dzieci. Właśnie dlatego nastąpiło drastyczne obniżenie poziomu nauczania. W tej chwili widzimy to jasno. Koedukacja nie jest jedynym powodem obniżenia poziomu nauczania, ale jest powodem bardzo ważnym. Nie będę wymieniał wszystkich przyczyn. Myślę, że zagrożenie koronawirusem jest dobrym pretekstem, żeby zakończyć ten eksperyment.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Monika Rosa, Koalicja Obywatelska.
Bardzo proszę.

Posel Monika Rosa:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Niepewność to jest chyba uczucie, które pojawia się w każdej rodzinie: niepewność dotycząca kolejnych obostrzeń, lockdownu, niepewność przedsiębiorców, niepewność nauczycieli, dzieci w szkołach, rodziców, niepewność co do rehabilitacji, niepewność osób z niepełnosprawnościami, niepewność pacjentów i niepewność nas wszystkich. Tych wszystkich problemów nie rozwiążemy pewnie tym projektem ustawy, co jest oczywiste, natomiast możemy zapewnić bezpieczeństwo przynajmniej konkretnej grupie osób. Stąd moje pytanie: Czy pan minister, rząd, większość przychyliła się do gwarancji 100-procentowego dodatku dla wszystkich osób pracujących w ochronie zdrowia? Chodzi nie tylko o osoby delegowane do walki z koronawirusem, ale także te, które normalnie pracują w szpitalu na etacie czy zatrudnione są w innej formie. Czy przychyliła się państwo do 100-procentowego zasiłku wypłacanego z FUS pracownikom ochrony zdrowia od pierwszego dnia izolacji albo kwarantanny, niezależnie od formy współpracy, np. (*Dzwonek*) także tym, którzy pracują na kontraktach? Czy mają państwo plan zaopiekowania się pacjentami nie tylko z COVID-em, ale także tymi, którzy czekają na swoje planowane operacje, leczą się onkologicznie, potrzebują profilaktyki czy chorują na inne choroby? Taki plan miał powstać. Pytanie: Kiedy go państwo zaprezentują? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Anita Sowińska, klub Lewica.

Pani poseł Sowińskiej nie ma.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

Posel Krzysztof Paszyk:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Od dłuższego czasu jestem zasypywany pytaniami od pracowników domów dziecka, od wychowawców z ośrodków szkolno-wychowawczych. Wiemy, że w wielu takich miejscach w Polsce sytuacja jest trudna, niestety wśród wychowawców też bywają ogniska zakażeń koronawirusem. I korzystając dzisiaj z tej okazji, chciałem zapytać, czy jest planowana jakaś pomoc również dla tej grupy zawodowej, skądinąd bardzo istotnej z punktu widzenia zapewnienia ciągłości opieki, wychowania i nauki sporej grupie młodzieży w całym kraju. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dobromir Sośnierz, Konfederacja.

Posel Dobromir Sośnierz:

Szanowni Państwo! Tworzycie procedury, które wyolbrzymiają tę pandemię w tabelkach. To jest instrukcja ministerialna, pochodząca z oficjalnej strony ministerstwa, dotycząca kwalifikowania zgonów. I wyraźnie stwierdza się w niej, że jeśli zgłasza się pacjent czy mamy pacjenta, który zmarł, w starszym wieku, z chorobą wieńcową, nadciśnieniem, przewlekłą obturacyjną chorobą płuc, ale oprócz tego został przetestowany na COVID i wynik był pozytywny, to w karcie zgonu jako przyczynę wyjściową podaje się COVID-19. W ten sposób oczywiście możemy sobie podbijać statystyki. Pytanie: Po co to robicie? Przecież gdybyśmy analogicznie postępowali w odniesieniu do grypy, anginy, przeziębienia, to mielibyśmy takie same statystyki dotyczące zgonów i zachorowań na anginę, grypę itd. Nadmuchujecie tego potwora zamiast z nim walczyć. Nadmuchujecie go do takich rozmiarów, że zatraciliście już prawdziwe proporcje i skupiliście całą uwagę na jednym zagrożeniu, lekceważąc wszystkie pozostałe. Czemu tak robicie?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska.

Posel Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Ta ustawa, ten projekt ustawy ma wywołać zbiorowe złudzenie, że w rządzie Prawa i Sprawiedliwości ktośkolwiek nad czymkolwiek panuje.

Posel Mirosław Suchoń

Chodzi o złudzenie, po pierwsze, dlatego że – i o tym mówiliśmy podczas posiedzenia komisji – część rozwiązań nie jest możliwa do wdrożenia, np. zweryfikowanie kilkuset tysięcy osób wykonujących zawody medyczne przez izby tych zawodów. To spowoduje kolejne dni chaosu. Po drugie, nie ma tam przepisów w sposób znaczący wzmacniających kluczowe instytucje. Dlatego złożyliśmy poprawki wzmacniające powiatowe i wojewódzkie inspekcje sanitarne zarówno finansowo, jak i kadrowo. Rząd mówi, że to mu się nie podoba. Panie ministrze, to jaka jest tu alternatywa? Bo powiedzieć: nam się nie podoba, jest bardzo prosto, ale te instytucje potrzebują wzmocnienia już dziś, a tego brakuje. Za to znajdują się przepisy, pod którymi podpisuje się także skrajna lewica, np. o podwójnym karaniu przedsiębiorców, co w czasie epidemii będzie podwójnie zabójcze. *(Dzwonek)*

I o to chcę zapytać, panie ministrze. Jak chcecie ratować gospodarkę, skoro takimi przepisami, podwójnym karaniem dobijacie ludzi przedsiębiorczych i aktywnych? To się po prostu nie uda. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Jarosław Rzepa, Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

Bardzo proszę.

Posel Jarosław Rzepa:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mam dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy wczorajszego, właściwie dzisiejszego posiedzenia komisji. Samorządy pielęgniarek, położnych, lekarzy mówią o ogromnym problemie w odniesieniu do dostarczania danych, które później będą podstawą do kierowania do określonych jednostek. W jaki sposób państwo zamierzacie uzgodnić z tymi samorządami branżowymi sposób przekazywania danych i czas, w którym to zrobicie?

I druga sprawa. Panie ministrze, wiele tysięcy ludzi pracuje w służbie zdrowia od początku epidemii, od marca. Nie ma w tych rozwiązaniach konkretnego wsparcia dla tych grup, które każdego dnia narażają swoje życie i zdrowie. My zaproponowaliśmy premię dla bohatera.

Szanowni Państwo! Czas na to, żeby wreszcie tych ludzi należycie wynagrodzić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Artur Dziambor, Konfederacja.

Bardzo proszę.

Posel Artur Dziambor:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Mam jedno, konkretne pytanie. Ono jest związane z tym, co zapowiedział pan premier. Wczoraj tutaj pokazywałem mu nagranie sprzed wielu miesięcy, a teraz mamy taką wypowiedź z wczoraj. Pan premier powiedział, że zastanawia się i będzie rekomendował to, żeby cała Polska stała się czerwoną strefą. Jest takie powiedzenie, że jak się kłamstwo powtórzy tysiąc razy, to ono staje się prawdą, więc rozumiem, że pan premier zdążył już kilka tysięcy razy powtórzyć zdanie: to nie jest lockdown.

Zamykacie państwo puby, restauracje od godz. 21, ponieważ tam gromadzą się ludzie. Zamykacie państwo sauny, solaria, baseny, siłownie, ponieważ tam gromadzą się ludzie. Jeden z waszych ministrów powiedział nawet, że siłownie będą zamykane, są zamknięte, ponieważ tam są nisko sufity. Nie wiem, czy wiecie, ale na siłowniach pomiędzy maszynami są odstępy właśnie dlatego, żeby ludzie, jeżeli byłby problem, nie dotykali innych. To tutaj państwo siedzicie, jesteście bliżej siebie niż kiedykolwiek bylibyście na siłowni. *(Dzwonek)*

Moje pytanie ma związek z czerwoną strefą i jest konkretne: Czy leci z wami pilot?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Paulina Hennig-Kloska:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Dwa największe grzechy tej ustawy, grzechy naprawdę bardzo ciężkie i bardzo poważne. Po pierwsze, kompletnie zaniedbaliście personel medyczny, który pracuje na kontraktach. Dzisiaj ratownik medyczny, który stara się ratować nasze życie i trafi na kwarantannę, a pracuje na kontrakcie, nie ma złotówki za czas izolacji czy też później choroby. I zdarza się, że najpierw ma 10 dni kwarantanny, potem 10 dni spędza po prostu na chorobowym, a pracując na kontrakcie, ubezpieczenie chorobowe dostaje dopiero po 30 dniach. I naprawdę, panie ministrze, trzeba to zmienić, jeżeli chcemy mieć ludzi, którzy będą ratować nam życie w tym trudnym czasie. Po drugie, kompletne niedofinansowanie sanepidu i niezadbanie o to, by uzupełnić tam wakaty. Nie macie pomysłu, jak to zrobić, a stało się tak, że sanepid stał się wąskim gardłem, nie mają tam nawet czasu na uzupełnianie bazy danych. *(Dzwonek)* Musicie też dofinansować sanepid i musicie zadbać o to, by uzupełnić w nim wakaty. W Wielkopolsce jest pilnie dziś potrzebnych 30 dodatkowych par rąk do pracy, których nie ma. Nie ma komu pracować. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Jacek Protas, Koalicja Obywatelska.

Poseł Jacek Protas:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pan premier wczoraj w płomiennym wystąpieniu zachęcał wszystkich do współpracy w tym trudnym, pandemicznym okresie – trudnym dla nas wszystkich. To słowa. A czyni? Otóż proponuje w ustawie zapisanie dla ministra zdrowia prawa do odwoływania, arbitralnie, dyrektorów szpitali – dyrektorów szpitali, które podlegają samorządowi terytorialnemu. Czy to jest wyciągnięcie ręki do współpracy? Czy to jest budowanie zaufania odnośnie do samorządów, które na co dzień modernizują, utrzymują szpitale i odpowiadają za ich funkcjonowanie? Panie premierze, nie tędy droga. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Dariusz Wieczorek, klub Lewica.

Poseł Dariusz Wieczorek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rzeczywiście ten projekt ustawy ma poprawić funkcjonowanie ochrony zdrowia, ale jest pytanie, czemu państwo nie chce wprowadzić tych dodatków i wynagrodzeń dla ludzi, którzy są na pierwszej linii frontu walki z koronawirusem i są najbardziej narażeni na potencjalne zagrożenie, czyli pracowników SOR-u, pracowników izby przyjęć, pracowników pogotowia, laborantów. Myślę, że tu nie powinniśmy absolutnie oszczędzać. W związku z tym moje pytanie jest takie: Czy przewidujecie w tej sytuacji zmianę w budżecie państwa na rok 2020? Bo jeszcze raz chcę podkreślić: dzisiaj mamy wojnę z koronawirusem, nie z żadnym najeźdźcą zewnętrznym, tylko wojnę z koronawirusem, i być może warto środki przekazać przede wszystkim właśnie na walkę z pandemią, a nie na kupowanie czołgów, samolotów, armat i pistoletów, bo to dzisiaj nam do niczego nie jest potrzebne.

I drugie pytanie: Jakie środki *(Dzwonek)* są przewidziane – bo pan premier wczoraj o tym mówił – na zakup szczepionek przeciwko koronawirusowi? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Kolejne pytanie zada pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska, Koalicja Obywatelska.
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Pano wie Ministrowie! Wczoraj pan premier wyciągał rękę do opozycji, dziś w nocy większość parlamentarna odrzuciła większość poprawek opozycji. Wczoraj pan premier zapowiadał stworzenie jakiegoś enigmatycznego korpusu ochrony seniorów, dzisiaj seniorzy, tak jak od paru miesięcy, umierają ze strachu w swoich domach, bo powiedziano im, by tych domów nie opuszczali. Umierają ze strachu, czy przyjedzie do nich karetka, czy przyjedzie do nich lekarz, czy znajdzie się dla nich miejsce w szpitalu, gdy dostaną udaru, zawału albo po prostu, jak to bywa u starszych ludzi, nastąpi nagły skok ciśnienia.

Wczoraj mówiono tutaj bardzo dużo, że opozycja to politykierstwo, a większość sejmowa to merytoryczna praca. No i w ramach tej merytorycznej pracy dzisiaj pan poseł *(Dzwonek)* Piecha składa wniosek, żeby niezwłocznie przejść do trzeciego czytania, bez znajomości poprawek, jakie padły i w nocy, i w drugim czytaniu. Dziękuję za taką merytorykę, panie pośle. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Robert Obaz, klub Lewica. *(Gwar na sali)*
A jeszcze bym bardzo prosiła naszych drogich parlamentarzystów, aby te rozmowy przenieść w kuluar, bo to bardzo przeszkadza, utrudnia pracę.
Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Obaz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Można by zadać pytanie: Skoro jest tak dobrze, to czemu jest tak źle? Pacjenci, szczególnie oddziałów onkologicznych, którzy dzisiaj są najbardziej narażeni na COVID, niestety nie mają w miejscu swojego zamieszkania dostępu do niektórych usług. Obiecany kontrakt, który miał być podpisany ze szpitalem w Zgorzelcu na radioterapię, niestety nie doszedł do skutku. Może takimi rzeczami właśnie też powinniśmy się zajmować, żeby zapewnić bezpieczeństwo wszystkim tym, którzy chorują nie tylko na COVID, ale też na inne choroby.

Lotnicze Pogotowie Ratunkowe. Może zamiast samolotów dla wojska zmodernizujemy to Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, kupimy śmigłowce, którymi będziemy mogli transportować chorych, tak że osoby z Jeleniej Góry będą mogły się dostać w miarę szybko do Wrocławia, bo dzisiaj, tylko dlatego że państwo nie budują jakichkolwiek dróg i nie szukają rozwiązań, żeby dotrzeć karetką z Jeleniej Góry, o ile autostrada nie stoi, trzeba 2 godzin. *(Dzwonek)* Dlatego apeluję: zróbmy coś dla tych ludzi, którzy chorują nie tylko na COVID. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Poseł Klaudia Jachira:

Panie Przewodniczący komitetu do spraw bezpieczeństwa narodowego i spraw obronnych! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przez pół roku zrobiliście dużo niepotrzebnych rzeczy. Walczyliście z plagą LGBT, ścigaliście niezależnych sędziów, adwokatów, zajmowaliście się wyborami, walką o stołki, zakazem aborcji i finansowaniem propagandy sukcesu, podczas gdy wirus rozlewał się po kraju.

Dlaczego nie zrobiliście jednej rzeczy, którą zrobiły takie kraje jak Korea Południowa i Norwegia, którym udało się opanować epidemię? Nie zrobiliście powszechnego, darmowego testowania, które wykrywa bezobjawowe ogniska wirusa. Jak to jest, że posłom Sejm zwraca pieniądze za testy na COVID-19, a obywatel musi prosić, gdy chce zrobić test? Musi dzwonić do jednego, drugiego lekarza, może mu ktoś łaskawie pozwoli, a na koniec i tak pójdzie prywatnie, zapłaci, a wy tego wyniku nie ujmiecie w statystykach.

Swoją opieszałością i zaniedbaniem doprowadziliście do tego, że teraz będą umierać tysiące Polek i Polaków. Zamiast słuchać Trumpa, warto czasem posłuchać WHO. (*Dzwonek*) Testy, testy, testy. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Paweł Krutul, klub Lewica.

Poseł Paweł Krutul:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Zbliżamy się do kolejnego lockdownu. Dlatego jako reprezentant województwa podlaskiego zwracam się do pana premiera, pana ministra, wojewody podlaskiego pana Paszkowskiego o otwarciu trzech szpitali polowych w największych miastach województwa, tj. w Białymstoku, Suwałkach i Łomży. Do zagospodarowania są hale sportowe, stadion miejski czy też ewentualnie ośrodki wczasowe, które teraz w województwie podlaskim świecą pustkami.

Tak że proszę o jak najszybsze utworzenie tych miejsc, żeby przede wszystkim wdrożyć profilaktykę i odciążać jednostki, które teraz zajmują się osobami chorymi na COVID. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Cezary Grabarczyk, Koalicja Obywatelska.

Poseł Cezary Grabarczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Skuteczna walka z pandemią będzie zależała od skutecznej strategii. Rząd postawił na strategię gigantomanii, pewnych pokazowych akcji. Wiosną to był gigantyczny Antonov z maseczkami, które okazały się nieprzydatne, a dziś czytamy artykuł i być może rząd będzie musiał się za to wstydzić. Teraz jest mowa o szpitalu na Stadionie Narodowym i to jest kolejny przykład gigantomanii. Tymczasem trzeba postawić na siły społeczne. Są oferty: tu możecie stworzyć miejsca dla chorych – mówi o tym prezydent Warszawy.

Nie chcecie wysłuchać opozycji, która prawie jednym głosem mówi: postawcie na kapitał ludzki, dajcie podwójne wynagrodzenia lekarzom (*Dzwonek*), postawcie na ubezpieczenia. Upominamy się o to. Tylko taka strategia będzie skuteczna. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pani poseł Marta Wcisło, Koalicja Obywatelska.

Poseł Marta Wcisło:

Panie Ministrze! Dostyc tych kłamstw, że przygotowaliście kraj na walkę z epidemią. To nieprawda. Sytuacja jest dramatyczna. Brakuje łóżek, lekarzy, pielęgniarek. Już dziś pacjenci umierają w karetkach, które jeżdżą od szpitala do szpitala, odbijają się. Brakuje respiratorów. Już dziś pacjenci czasowo są odłączani od urządzeń po to, żeby podłączyć innych. Pytam, gdzie są te respiratory. U handlarza bronią?

Podejmujecie decyzje nielogiczne. Otworzyliście szpitale jednoimienne, które zamknęliście. Teraz otwieracie szpitale polowe. Zaprzepaściliście czas, przebulaliście pieniądze i naraziliście zdrowie pacjentów. Dlaczego do tej pory nie stworzyliście systemu informatycznego, który koordynuje pracę szpitali i relokację zasobów? Dlaczego? Dlaczego za złe decyzje, przebulane pieniądze nie ścigacie swoich kolegów?

Dziś mamy falę, krzywą zachorowań w związku z wirusem (*Dzwonek*), która miała się wypłaszczać. Wypłaszcza się wasze myślenie i przekształciło się w wirusa, wirusa nienawiści, niekompetencji i niewspółpracy, bo mieliście współpracować, a dzisiaj odrzucacie najlepsze nasze poprawki. 90% naszych poprawek z pracy nocnej zostało odrzuconych, dobrych poprawek dla obywateli.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Posel Marta Wcislo:

Tak wyglada wasza propaganda – wirusologia.
(*Oklaski*)
(*Posel Tomasz Latos: Krzyk i nieprawda.*)

Wicemarszalek Malgorzata Gosiewska:

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Michał Szczerba, Koalicja Obywatelska.

Posel Michał Szczerba:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Uczucia, z którymi budzą się codziennie Polki i Polacy, to strach i niepokój o naszych najbliższych. Polki i Polacy utracili elementarne zaufanie do władzy. Nasza kontrola z panem posłem Jońskim nie była aktem oskarżenia, była swoistym wołaniem na puszczy. (*Oklaski*) Z posłem Jońskim zadawaliśmy pytania nieustannie, gdzie są respiratory, dlaczego przepłacacie, dlaczego za cenę dwóch respiratorów kupujecie jeden, dlaczego nie testujecie DPS-ów, gdzie jest strategia.

Dzisiaj dowiadujemy się, że powstał okólnik w Ministerstwie Zdrowia, który wysyłał były wiceminister. Żadnych umów, żadnych ewidencji – poza prostym Exelem – co kupiliśmy i do kogo trafiło.

Szanowni Państwo! Tego już więcej nie będzie. Platforma Obywatelska, Koalicja Obywatelska złożyła poprawkę. Wszystkie zamówienia, które będziecie realizować, będą musiały być zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych. (*Dzwonek*) Dość tej niegospodarności. Będziemy wam patrzeć na ręce i każdą złotówkę zdefraudowaną odkrywamy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszalek Malgorzata Gosiewska:

Pan poseł Jan Szopiński, klub Lewica.

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Ta ustawa nie rozwiązuje wszystkich problemów polskiej służby zdrowia. Przed rządzącymi pilna odpowiedź na pytanie, co zrobić z pogarszaniem się dostępu pacjentów do świadczeń medycznych. Jeżeli chodzi o dostęp do lekarzy rodzinnych, to to się coraz bardziej wydłuża i szwankuje. Dostępność specjalistów jest jeszcze gorsza. Bardzo źle jest z wykonywaniem diagnostyki obrazowej w ramach NFZ, a kolejne szpitale przestają wykonywać planowe operacje i zamykają się przed pacjentami. Nie ma też rozwiązań dla problemu wąskich gardeł w diagnostyce COVID-owej. Chorzy z objawami nie mogą dodzwonić się do lekarzy i sanepidu,

a gdy już jadą na wymaz, stoją w kilkugodzinnych kolejkach. Czy ktoś z Ministerstwa Zdrowia zadał sobie pytanie, ilu seniorów z objawami nie dotarło do punktów poboru, bo po prostu fizycznie nie mogło? Dziękuję bardzo.

Wicemarszalek Malgorzata Gosiewska:

Dziękuję.
Pan poseł Piotr Borys, Koalicja Obywatelska.

Posel Piotr Borys:

Szanowna Pani Marszałek! Wczoraj pan premier powiedział nam o tym, że powinniśmy być solidarni w walce z COVID-em. Tymczasem komisja odrzuciła poprawki, które mają wzmacniać sanepid po to, żeby chronił nas przed COVID-em. Odrzuciła poprawki dotyczące zasiłków opiekuńczych dla dorosłych opiekunów dzieci. Odrzuciła przywrócenie handlu w niedzielę, który może uratować tysiące miejsc pracy. Na końcu odrzuciła również poprawki związane z gwarancją 200% wynagrodzenia dla wszystkich pracowników służby zdrowia. Ale odrzuciła również poprawkę, która daje możliwość stworzenia 10-miliardowego funduszu, który pozwoliłby na to, aby powszechnie zaszczepić Polaków przeciwko grypie. Dzisiaj to jest tylko 4% naszych rodaków, a 75% populacji zaleca Unia Europejska. Włochy, Francja szczepią przeciwko grypie 70% swoich obywateli. Dlaczego Polska tego nie zrobiła? Dlaczego państwo nie przyjmujecie naszych poprawek? (*Dzwonek*)

Druga rzecz to testy – minimum 100 tys. testów dziennie. Chcę państwu powiedzieć w ostatnim zdaniu, że Polska jest na 24. miejscu w Europie, wśród państw z najmniejszą liczbą testów na milion mieszkańców. Trzeba to zmienić. Przyjmijcie nasze poprawki, jeżeli mamy solidarnie walczyć z COVID-em. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszalek Malgorzata Gosiewska:

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, klub Lewica.

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Szanowny Panie Ministrze! W art. 20 w zmianie 5. przyjęto rozwiązanie, które przewiduje możliwość otrzymania 100-procentowego zasiłku chorobowego przez członków ochotniczej straży pożarnej, którzy biorą udział w akcjach ratowniczych i w związku z powyższym mają chorobę COVID lub są na kwarantannie. Natomiast nie przyjęto rozwiązania, które dawałoby taką samą rekompensatę członkom OSP, którzy są rolnikami i są ubezpieczeni w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecz-

Posel Tadeusz Tomaszewski

nego. Tutaj w tej chwili funkcjonuje tzw. zasilek COVID-owy w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia. Może tą drogą w trakcie dalszych prac można byłoby to naprawić.

I drugie pytanie do rządu: Jakie środki finansowe rząd skieruje do szpitali powiatowych w związku z dodatkowymi zadaniami wynikającymi ze zwalczania COVID-19? Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Michał Gramatyka, Koalicja Obywatelska.

Posel Michał Gramatyka:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Czy rząd prowadzi analizy i badania oceny wpływu pandemii na inne niż COVID zagrożenia zdrowotne? Czy ktoś np. bada, jak pandemia rzutuje na zdrowie psychiczne Polek i Polaków? W Polsce rocznie odnotowuje się 6 tys. samobójstw. Kanadyjskie badania nad COVID-owym lockdownem pokazują, że wzrost bezrobocia o 1 punkt procentowy implikuje taki sam wzrost liczby samobójstw. Czy w Polsce są takie badania? Bo państwo, rząd, wzrost bezrobocia planujecie na 5% rocznie.

Zamykacie ludziom siłownie i kluby fitness, nie wiadomo po co. Nie było ognisk wirusa w siłowniach, a według amerykańskiej rządowej agencji CDC utrzymanie fizycznej aktywności w czasie pandemii jest pożądane i korzystne dla zdrowia, również psychicznego. I tak – właśnie w klubach fitness. Czy ktoś z was myśli o tym właśnie w ten sposób? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pani poseł Paulina Matysiak, klub Lewica.

Posel Paulina Matysiak:

Pani Marszałek! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Zgodnie z zapisami ustawy izby zawodowe zawodów medycznych mają obowiązek przekazać dane tych swoich członków, którzy mogą być skierowani do walki z koronawirusem. Żeby to ustalić, trzeba zebrać szereg danych, którymi te izby w tym momencie nie dysponują. One już o tym mówiły, zgłaszały to. Zgodnie z ustawą będą miały na to 7 dni. Już teraz wiadomo, że jest to niewykonalne w tak krótkim czasie.

I dwa pytania. Naprawdę uważacie, że te osoby, które mają teraz nas leczyć, mają zająć się zbieraniem danych, wysyłaniem maili i telefonowaniem do swoich członków? Tutaj uwaga: Lewica proponowała już swoje rozwiązania, zaangażowanie w działania walki z pandemią call centers, które mogą wesprzeć

sanepidy, ale mogą też być przydatne w takich sytuacjach, jak właśnie ta proponowana w ustawie.

I druga kwestia. Być może wcale nie chodzi o to, żeby kogokolwiek kierować na ten front walki z pandemią, tylko chodzi o to, by przenieść ciężar odpowiedzialności (*Dzwonek*) na lekarzy, pielęgniarki i inne zawody medyczne.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pani poseł Iwona Hartwich, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Hartwich:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam bardzo poważną sprawę. Doprowadzicie państwo do tego, że niepełnosprawni będą umierać w swoich domach ze swoimi opiekunami. Proszę natychmiast pomóc tej grupie.

Dostaję dramatyczne telefony od rodziców, którzy nie mogą zrobić zwykłych zakupów czy pójść do lekarza, bo nie mają co zrobić z ciężko upośledzonymi dziećmi, z którymi są w domach. Już od marca MOPS-y w całej Polsce powinny być w kontakcie chociażby telefonicznym z tymi rodzicami, a nie są. Propaganda pana Morawieckiego zgadza się, zgadza się na 100%, ale nie zgadza się z rzeczywistością. A więc bardzo proszę i pytam: Gdzie jest konkretne wsparcie dla rodziców dzieci niepełnosprawnych, dla rodzin, w których są osoby niepełnosprawne? Gdzie jest wsparcie dla rodziców pracujących? Bo są też tacy rodzice (*Dzwonek*) dzieci niepełnosprawnych, którzy pracują. Oni w ogóle... Nie macie pieniędzy na zasiłki przynajmniej dla nich. Powinny się znaleźć pieniądze właśnie dla takich rodziców, którzy w heroiczny sposób godzą opiekę nad dzieckiem niepełnosprawnym i pracę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję.

Pan poseł Tomasz Olichwer, Koalicja Obywatelska.

Posel Tomasz Olichwer:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W uzasadnieniu ustawy PiS-u napisano, że w czasie epidemii powinno następować wyłączenie odpowiedzialności karnej za określone czyny popełnione przez osoby wykonujące zawód medyczny, gdy działania lecznicze są podejmowane w celu zwalczania epidemii, np. w sytuacji realizacji świadczeń przez osoby, które w warunkach nieepidemicznych nie udzielałyby tych świadczeń. Moim zdaniem te zapisy są mało precyzyjne i mogą spowodować, że będą nas leczyć obok dobrze wykwalifikowanych lekarzy także amatorzy. A przecież jakiś czas temu chcieliście państwo sprowadzać lekarzy z zagranicy.

Posel Tomasz Olichwer

Szanowni Państwo! Zastanówcie się, czy zapis ten przypadkiem za chwilę nie spowoduje otwarcia puszek Pandory i za moment ktoś w panice nie wpadnie na kolejne pomysły, np. dotyczące oświaty, że w szkole z powodu pandemii nauczyciela będzie można zastąpić (*Dzwonek*) rodzicem lub studentem, a księdza – ministrantem. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Pan poseł Adam Szłapka, Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę.

Posel Adam Szłapka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Mamy czas absolutnie szczególny. Ten szczególny czas wymaga szczególnych rozwiązań, co rozumiemy, i dlatego nikt z nas nie uchylał się od ciężkiej pracy w komisji przy tej ustawie. Natomiast rzeczą absolutnie niedopuszczalną jest wykorzystywanie tej szczególnej sytuacji do wprowadzania rozwiązań, których celem jest rozwiązywanie kwestii personalnych. Nie da się niczym uzasadnić wpisywania do ustawy możliwości podejmowania arbitralnej decyzji przez ministra, jeśli chodzi o odwoływanie dyrektorów szpitali wszystkich szczebli, także szpitali samorządowych. Wszyscy są zaangażowani w walkę z pandemią: medycy, lekarze, samorządowcy, dyrektorzy szpitali. A wy chcecie wprowadzić rozwiązanie, które pozwala arbitralnie usunąć dyrektora szpitala. Proszę wskazać chociaż jednego dyrektora szpitala, który sabotował pracę przez ten czas walki z pandemią. To jest rozwiązanie niedopuszczalne, tak jak niedopuszczalne było wykorzystywanie tej sytuacji przy tego typu zakupach (*Dzwonek*) maseczek czy respiratorów. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Na postawione pytania odpowie w pierwszej kolejności podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia pan Sławomir Gadomski.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wprawdzie bardzo mało czasu na odpowiedź, ale może na początku krótka refleksja co do wczorajszego dnia.

Po pierwsze, chciałem złożyć serdeczne podziękowania za wczorajszą pracę, podziękowania być może najpierw na ręce wnioskodawców tego projektu kluczowego, nad którym pracowaliśmy, ale i na ręce wszystkich wnioskodawców, bo wydaje mi się, że istotną część z tych projektów złożonych przez opozycję, istotną część rozwiązań również wdrożyliśmy, w przypadku projektu Lewicy wdrożyliśmy praktycznie całą ustawę w treść ustawy zaproponowanej przez Prawo i Sprawiedliwość. Tak że serdeczne podziękowanie. Ale podziękowanie również za konstruktywną współpracę. Tego dzisiaj być może z tej mównicy nie widać, rozumiem, że na tej mównicy trochę inny charakter wypowiedzi muszą albo chcą państwo stosować, jednak wczorajsza współpraca była konstruktywna, rzeczywiście tak ją odbieram. Mieliliśmy dosyć dużo czasu na merytoryczną dyskusję i za tę dyskusję serdecznie dziękuję.

Największą energię na tej mównicy teraz, podczas zadawania pytań, wykazali posłowie, których wczoraj nie było niestety z nami. No, rozumiem, wyspali się, mieli dosyć dużo czasu na przygotowanie się do tych pytań i wykazania tej energii...

(*Posel Monika Wielichowska:* Ale panie ministrze...)

...ale cieszę się, że ci, którzy są, zadali pytania merytoryczne.

(*Głos z sali:* Ci, którzy tu siedzą, byli...)

Bardzo się cieszę. Martwi mnie, że właśnie tych, których nie było, dalej nie ma.

(*Posel Tomasz Latos:* Taka prawda.)

Szanowni Państwo! Krótkie odniesienie się jeszcze do wypowiedzi i dyskusji, bo myślę, że to również da podkład, da fundament do odpowiedzi na pytania szczegółowe.

Wynagrodzenia lekarzy. Wielokrotnie z tej mównicy padło hasło, że regulujemy w odniesieniu do jednej części lekarzy, w odniesieniu do innych nie regulujemy. Szanowni państwo, uregulowaliśmy już dawno w odniesieniu do wszystkich. Ta ustawa zwiększa wynagrodzenia o 100%, czyli do 200%, lekarzom, którzy są delegowani przez wojewodów do pracy. Ale te same rozwiązania, które wcześniej były w ustawie, wcześniej to było 150%, teraz 200%, te same uregulowania praktycznie od samego początku pandemii zostały zastosowane wobec wszystkich lekarzy, wobec personelu medycznego, który włączał się w walkę...

(*Posel Marek Sowa:* Rozwiązania ustawowe to zupełnie co innego.)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Panie pośle Sowa, bardzo proszę o spokój.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

...który włączał się w walkę z COVID-em. Teraz również te polecenia, które wydawał minister zdro-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

wia, które były realizowane przez prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zostaną zmienione i te 200% ci lekarze, którzy włączyli się do walki, czy personel medyczny, który się włącza, oczywiście otrzymają.

Drugi wątek to kwestia poprawki dotyczącej 5 mld na fundusz celowy. Szanowni państwo, nie potrzebujemy dodatkowego funduszu. Mamy. Fundusz został ustanowiony – Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Część, istotną część tego funduszu do dyspozycji otrzymał minister zdrowia, praktycznie tę część, można powiedzieć, nieograniczoną. Oczywiście mamy zaplanowane, że na ten rok to jest 10 mld, ale non stop konsultując i uzgadniając dalsze transze z tego projektu, jednoznacznie mamy zapewnienie, że będziemy mogli korzystać według naszych potrzeb. Tak że tutaj nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego funduszu, bo my więcej w tym funduszu, który mamy, mamy już dzisiaj w tych planach, na następny rok również.

Duża dyskusja, również w komisji i tutaj w ramach pytań, dotyczyła Kodeksu karnego. Szanowni państwo, to rozwiązanie, które wprowadziliśmy w ustawie, to rozwiązanie, o którym tak dużo wczoraj dyskutowaliśmy, jest zgodne i spójne z intencją, z tym, czego oczekiwała Naczelna Rada Lekarska w zakresie wyłączenia skutków Kodeksu karnego na czas pandemii. Tak że wydaje mi się, a nawet jestem przekonany, że rzeczywiście realizujemy postulaty środowiska w tym zakresie.

Bardzo syntetycznie odpowiem na szczegółowe pytania, które państwo zadali, na pytania, które wiążą się z treścią tej ustawy. Pozwólcie państwo, że na inne pytania nie odpowiem. Jeżeli będzie chęć, to oczywiście możemy odpowiedzieć pisemnie.

Prywatny system leczenia, pytanie pana posła Klimczaka, to być może kwestia pewnego niezrozumienia w komisji. System prywatny już dzisiaj zadeklarował włączenie się, zadeklarował włączenie się do walki z COVID, zadeklarował, że jest w stanie np. w zakresie szpitali prywatnych przeznaczyć nawet 1/4 łóżek na walkę z COVID-em. Rozumiem, że ta dyskusja dotyczy czego innego, czyli wsparcia przez system prywatny leczenia nie-COVID-owego.

Wydaje mi się, że rozwiązanie zaproponowane przez państwa jest bardzo szerokie, jest trudne do wdrożenia. Myślę, że wiele elementów z tego rozwiązania, które dzisiaj państwo proponujecie, odwraca cały system funkcjonowania, finansowania ochrony zdrowia. Myślę, że to rozwiązania, nad którymi można (*Dzwonek*) dyskutować, ale chyba nie w tym trybie, w którym dzisiaj jesteśmy, i nie w trybie tej ustawy, która jak wszyscy chyba się zgadzamy, jest odpowiedzią na sytuację, którą mamy.

Szanowna pani marszałek, czy mogę skorzystać...?

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Proszę kontynuować. Rozumiem, że nikt nie wnosi sprzeciwu w tym zakresie. Padło wiele pytań, każdy jest zainteresowany odpowiedziami.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski:**

Dziękuję ślicznie.

Dużo było wczoraj dyskusji, dzisiaj pytała o to pani poseł Rosa, o zasiłkach dla osób niezatrudnionych na umowę o pracę, w szczególności dla kontraktowców. Wiemy dobrze, że część służby zdrowia pracuje w takiej formule, ale też wiemy dobrze, że był to wybór tych osób. Te osoby wiedziały, licząc czy wyliczając to sobie, że ich obciążenia fiskalne, obciążenia składkami, a często istotnie wyższa stawka wynagrodzeń w formie kontraktów, wiążą się z pewnym ryzykiem. Ochrona tych osób w stosunku do osób zatrudnionych na umowę o pracę jest w naturalny sposób mniejsza. Za to te osoby przez lata np. otrzymywały pewne benefity związane ze zwiększonym wynagrodzeniem. Dlatego dzisiaj wydaje nam się, że wprowadzanie dodatkowych rozwiązań, uspójnianie tego z warunkami, które są określone w Kodeksie pracy czy w naszej ustawie dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, jest jednak nadmiarowe.

Pan poseł Sośnierz pytał o statystyki dotyczące zgonów. Od początku mamy jeden cel: chcemy te statystyki pokazywać rzetelnie. Od początku nie chcemy przekłamywać i nie chcemy udawać dzisiaj, że COVID nie ma i zgonów na niego nie ma. Podjęliśmy próbę określenia pewnych wymagań, wymagań, których nie określiliśmy sami w urzędzie, tylko oczywiście wypracowaliśmy je wspólnie z ekspertami, z konsultantami krajowymi. Ich stanowisko było takie, że jeżeli mamy np. chorobę wieńcową i COVID dodatni to jednak wykazujemy to jako COVID dodatni. Czy chcemy z tym dzisiaj dyskutować? Wydaje mi się, że to nie ma dzisiaj większego znaczenia. Ważne, że te statystyki są pokazywane rzetelnie, spójnie i zgodnie rzeczywiście z tymi opublikowanymi zasadami.

Pan poseł Suchoń pytał o podwójne karanie przedsiębiorców, co wydaje mi się pewnym przekłamaniem. Nie chcemy podwójnie karać przedsiębiorców, w ogóle nie chcemy ich karać. Jeżeli tylko ci przedsiębiorcy będą przestrzegać nakazów, zakazów, które wprowadzamy na poziomie uchwał Rady Ministrów czy rozporządzeń ministra zdrowia, to żadnych kar nie będzie. Tutaj nie ma takiej intencji, żeby karać. To jest jedynie, można powiedzieć, pewna sankcja, którą oczywiście widzimy jako logiczną kontynuację. Jeżeli państwo wspomaga wiele przedsiębiorstw tarczą an-

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski

tykryzysową, jeżeli te przedsiębiorstwa mogą otrzymywać dodatkową pomoc publiczną, to nie możemy przymykać oczu na nieprzestrzeganie tych zakazów, których przestrzeganie jest dzisiaj ekstremalnie ważne dla całego systemu ochrony zdrowia.

Pani poseł Hennig-Kłoska pytała m.in. o niedofinansowanie sanepidu. Rzeczywiście została złożona w dniu wczorajszym poprawka, która miałaby ten system zmienić. Tego systemu zmieniać nie trzeba. W budżecie na rok 2021 zaplanowaliśmy ogromne zwiększenie finansowania sanepidu, ogromne, czyli z poziomu 1300 mln na ponad 1600 mln zł, czyli ponad 300 mln...

(Poseł Marek Sowa: W połowie przyszłego roku.)

Na przyszły rok, czyli od stycznia następnego roku. Chcę też zauważyć, że w tym roku również duże środki na finansowanie Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w szczególności np. na wypłatę wynagrodzeń dodatkowych za nadgodziny, są realizowane, na wyposażenie czy na infrastrukturę w sanepidach, od samego początku te środki są tam kierowane.

Kilka pytań, jak dobrze pamiętam, pana posła Protasa i pana posła Szlapyki dotyczyło odwoływania dyrektora. Nie mówimy o odwoływaniu. Po pierwsze, mówimy o zawieszaniu, i to tylko na czas pandemii. Dyskutowaliśmy o tym wczoraj na posiedzeniu komisji, tu nie ma odwołania. Natomiast jeśli chodzi o tę sankcję, nie traktujemy jej jako czegoś, co wprowadzamy dzisiaj i od razu zmienimy cały rynek obsady dyrektorów. Ta sankcja, ten przepis funkcjonował od początku pandemii. Ten przepis był już w poprzednich ustawach anty-COVID-owych i do tej pory minister zdrowia nie wykazał aż takiej determinacji, żeby z tego korzystać. Również dlatego, bo pytanie dotyczyło tego, ilu dyrektorów za chwilę wymienimy, nie wymieniliśmy w pół roku żadnego, bo nie widzieliśmy przesłanek, żeby z tego przepisu skorzystać. Mamy nadzieję, że nie zobaczymy tych przesłanek i rzeczywiście świadczeniodawcy będą realizować te wymogi prawa i te polecenia, które zostały wprowadzone.

Nawołuję też do pewnej spójności w ramach pytań, bo wydaje mi się, że to jest tak trudny obszar, że same głosy są ekstremalnie różne. Pan poseł Grabarczyk mówił o tym, czy nie jest gigantomanią budowanie szpitala na narodowym, a chwilę wcześniej poseł Krutul wnioskował o wybudowanie trzech szpitali polowych na Podlasiu. Wydaje mi się jednak, że właśnie nie przejawiamy ani gigantomanii, ani nieprzygotowania, tylko jesteśmy pośrodku, również w odniesieniu do tego, co mówił pan premier, czyli odpowiadamy na potrzeby. Tam będziemy budować szpitale polowe i w takim zakresie, gdzie ocenimy, że te rzeczywiście zaspokojenie tych potrzeb konieczne.

Pan poseł Szczerba emocjonalnie mówił nam o poprawce dotyczącej publikowania szczegółów zamówienia poza trybem ustawy o zamówieniach publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tak, chętnie tę poprawkę wczoraj przyjęliśmy, dyskutowaliśmy nad nią i rzeczywiście wydaje nam się, że jest to rozwiązanie adekwatne do rozwiązań, które rzeczywiście możemy zastosować, żeby ten proces był jak najbardziej przejrzysty.

Kilka pytań dotyczyło infrastruktury do testowania i realizacji testów na większą skalę. Chciałbym zwrócić uwagę na jedno: my nie dlatego nie realizujemy być może 100, 200 tys. czy pół miliona testów dziennie, bo brakuje nam na to środków, bo środki na to mamy. Mamy środki zapewnione przede wszystkim w funduszu COVID-owym, bo to z tego funduszu są finansowane testy, mamy zapewnioną nawet infrastrukturę do testowania, ale przyjęliśmy pewne założenia, kogo należy testować. Te założenia nie są wynikiem dyskusji wewnętrznej urzędników w Ministerstwie Zdrowia, tylko dyskusji z konsultantami, dyskusji z konsultantem krajowym prof. Horbanem, dyskusji z konsultantem krajowym panią prof. Dzierżanowską-Fangrat, z wieloma innymi konsultantami, z którymi rzeczywiście od samego początku pandemii pracujemy, i co więcej – jesteśmy przekonani do celności naszej strategii testowania. Ten odsetek pozytywnych testów, który wynika ze zleceń POZ-tu pokazuje, że ta strategia testowania jest właśnie ułożona w sposób adekwatny i trafiony.

(Głos z sali: Trafiony.)

Całkowicie trafiony.

Szanowni Państwo! Były jeszcze dwa pytania, jedno zadał pan poseł Tomaszewski – przepraszam, drugiej nie jestem w stanie teraz odnaleźć – o środki dla szpitali powiatowych i finansowanie tych szpitali w tym trudnym czasie. Ustawa tego nie reguluje w oczywisty sposób, ale od samego początku pandemii do szpitali zostało skierowane zwiększone finansowanie. W pierwszej transzy było to zwiększenie ryczałtów szpitalnych w tych podmiotach o 3%, w drugiej transzy, jak dobrze pamiętam, od 1 lipca 2020 r., było skierowanie kolejnych 3% do każdej faktury rozliczeniowej przedstawionej przez ten podmiot. Czyli zwiększenie finansowania szpitali o 6% właśnie w związku ze zwiększonymi obciążeniami związanymi z COVID-em zostało do tych podmiotów skierowane, również przy innym wsparciu, nie tylko rządu, ale również samorządów. Chodzi np. o istotne zwiększenie środków na infrastrukturę – w samym tylko budżecie Ministerstwa Zdrowia w ramach unijnego Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” skierowaliśmy dodatkowy 1 mld zł, głównie do szpitali, a wiemy też doskonale z prac komitetu koordynacyjnego, że również marszałkowie w zakresie regionalnych programów operacyjnych skierowali istotne środki do tych podmiotów i mówię tylko o obszarze unijnym.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia
Sławomir Gadomski**

Szanowna pani marszałek, bardzo dziękuję za przedłużenie.

Jeszcze raz dziękuję za wczorajszą pracę i mam nadzieję, że w podobnym duchu będziemy pracowali dalej.

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Głos zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Tomasz Latos.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Tomasz Latos:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Odpowiadając panu posłowi Tomaszewskiemu: tak, rzeczywiście pojawiła się taka poprawka w czasie prac komisji i my po analizie uznaliśmy, że warto ją poprzeć, podobnie jak wcześniejszą poprawkę zgłoszoną z kolei przez Koalicję Obywatelską, która dotyczyła straży miejskiej. Wydawało się, że jest to rozsądne, więc odpowiadając na pytanie pana posła dotyczące OSP: niewątpliwie trzeba teraz pójść dalej, czyli jeszcze dostosować to do innych przepisów, stąd uwaga dotycząca KRUS-u jest w pełni zasadna. Niewątpliwie warto się nad tym pochylić.

Natomiast, szanowni państwo, patrząc na to wszystko, co działo się wczoraj, i wnosząc z tego, co działo się dzisiaj, to powiem szczerze, że jestem w lekkim szoku, mimo że po tylu latach w Sejmie właściwie już nic nie powinno mnie zdziwić. Po tej wczorajszej, oczywiście też pełnej sporów, ale mądrej dyskusji, pojawiły się tutaj pomysły co najmniej odlotowe, bo trudno inaczej traktować pomysł zmiany Sejmu w szpital polowy. Nie wiem, czy można to traktować w sposób poważny, być może to było – takie pytanie i sugestia czy niektóre inne nieprawdziwe informacje, które były przedstawiane – potraktowane jakoś niezbyt poważnie przez jednego z posłów. Przykro mi to powiedzieć niestety.

Pan minister już o tym mówił, ale tych...

(Posel Marek Sowa: To do tych prawdziwych panie pośle.)

Ja myślę, że o prawdziwych rzeczach to mówił już pan minister, bo o tych nieprawdziwych może nie warto mówić. Szkoda tylko, że akurat osoby, które w większości są na sali, pracowały wczoraj do godz. 0.45 i są dzisiaj, natomiast osoby, które nie pracowały, przyszły, zadały jakieś oderwane od rzeczywistości pytanie, krzycząc z mównicy, a następnie wyszły. Cóż, taki mamy klimat można powiedzieć, cytując pewną znaną panią minister.

Szanowni Państwo! Chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Uważam, że coś takiego jak dżentelmeńska umowa jest sprawą niezwykle ważną. Poprawka

Lewicy, dwie poprawki, rozumiem, coś zostało jeszcze zauważone, warto skorygować. My też zresztą jedną poprawkę dajemy. Koalicja Polska 100-procentowo wywiązała się z tej dżentelmeńskiej umowy, że nie dajemy niczego w drugim czytaniu. Wszystko, co można było zgłosić, zgłaszaliśmy wczoraj. Natomiast przyznacie państwo, że 16 poprawek Koalicji Obywatelskiej, 16 poprawek Konfederacji jest dalekie od drobnej korekty w stosunku do tego, co było wczoraj, i jest dalekie od nieformalnej – przyznając – umowy, której warunki wszyscy wczoraj między sobą ustaliliśmy.

Cóż, szkoda. Myślałem, że w polityce pewne ogólne zasady też powinny obowiązywać, jak się ludzie na coś umawiają, to powinni tego dotrzymywać. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

W trakcie dyskusji złożono wniosek, aby Sejm przystąpił do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji, oczywiście po doręczeniu zestawienia poprawek.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

(Posel Mirosław Suchoń: Sprzeciw.)

Jest sprzeciw, tak?

W takim razie będziemy głosować nad tą sprawą w bloku głosowań, a w tej chwili ogłaszam przerwę do godz. 13.30.

(Posel Mirosław Suchoń: Pani marszałek, tylko jedno sprostowanie na koniec.)

Ale już ogłosiłam przerwę, panie pośle.

(Posel Mirosław Suchoń: Tak? Przerwa? Myślałem, że pani marszałek jeszcze nie ogłosiła.)

Ogłosiłam przerwę. Zamykam.

Ale sprostowanie do czego, panie pośle?

(Posel Mirosław Suchoń: Pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, że była jakakolwiek umowa. Nie było żadnej umowy.)

Ale przepraszam...

(Posel Mirosław Suchoń: A nie dość tego...)

(Głos z sali: Nie było żadnej umowy.)

(Posel Mirosław Suchoń: Nie było żadnej umowy, absolutnie. Mało tego...)

(Głos z sali: Ale z kim pan przewodniczący rozmawiał? Bo nie ze mną. A ja...)

Poprawki były, natomiast były uzgodnienia, że nie będziemy przekazywać tego do komisji. (Gwar na sali)

Ale przepraszam bardzo, ogłosiłam przerwę. Przenieście państwo uzgodnienia w kuluary.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 53
do godz. 14 min 42)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Przystąpimy obecnie do stwierdzenia kworum.

Proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Głosowało 449 posłów.

Stwierdzam kworum.

Zostały zgłoszone wnioski formalne.

Pan poseł Cezary Tomczyk, Koalicja Obywatelska.
1 minuta.

(Poseł Cezary Tomczyk: Może być 1,5 minuty, panie marszałku?)

Jedna.

(Poseł Cezary Tomczyk: Może być półtorej?)

Jedna.

Bardzo proszę.

Poseł Cezary Tomczyk:

Jedna, dobrze.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem zgłosić wniosek formalny o przerwę do godz. 16.

(Głos z sali: Zaczyna się.)

(Głos z sali: Ooo...)

Po to, żeby minister zdrowia mógł powiedzieć nam tu i teraz, jak to się stało, że dzisiaj mamy rekord zachorowań, ponad 12 tys. zachorowań...

(Głos z sali: A jutro będzie nowy.)

...a jednocześnie wykonano o 10 tys. testów mniej.

To jest sytuacja, z którą mamy do czynienia. To jest kpina z państwa, z Polaków i z tego wszystkiego, co się dzieje. Mniej testów, więcej zachorowań.

(Poseł Małgorzata Gosiewska: Więcej odpoczynku.)

Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o kwestię tej ustawy, widać ponad wszelką wątpliwość, że warto było nad nią pracować. Udało się wyeliminować wiele bubli, np. ten, według którego lekarki dzień po urodzeniu dziecka mogłyby być wzywane na oddziały zakaźne. Już nie będą mogły być wzywane. Dzięki poprawce Koalicji nie będzie już można kupić respiratorów od handlarza bronią...

(Głos z sali: Nieprawda, nieprawda, panie pośle.)

...dlatego że wszystkie transakcje będą umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Cezary Tomczyk:

Tylko jedno zdanie, panie marszałku.

Tę ustawę będziemy systematycznie poprawiać w Senacie, bo z Wysokiej Izby musi wychodzić dobre prawo, a nie byle jakie prawo. (Oklaski)

(Głos z sali: Dziękuję bardzo.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Barbara Nowacka, Koalicja Obywatelska.

Poseł Barbara Nowacka:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Prosimy o uzupełnienie porządku obrad o informację pełnomocnika rządu ds. równego traktowania. W tej chwili obraduje tzw. Trybunał Konstytucyjny i ma wydać wyrok na kobiety.

(Poseł Joanna Borowiak: Nie tak zwany, tylko trybunał.)

Wyrok, który będzie przymuszał kobiety do urodzenia bez względu na stan płodu, który z kobiet czyni inkubatory, który doprowadzi do nieszczęścia wiele polskich rodzin, który de facto zniszczy medycynę prenatalną.

(Poseł Joanna Borowiak: O czym pani mówi, pani poseł?)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł, to nie jest wniosek formalny.

Poseł Barbara Nowacka:

Tak że prosimy, żeby Sejm pochylił się w tej chwili nad problemem, który dotknie tysiące polskich rodzin, a nie udawał, że tematu nie ma. Nie mieliście odwagi dyskutować o tym z mównicy sejmowej, miejcie odwagę wezwać pełnomocniczkę. Niech powie, jak nierówno traktowane są Polki. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Krzysztof Gawkowski, Lewica, z wnioskiem formalnym.

Poseł Krzysztof Gawkowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym ponownie wniosek formalny, żeby zebrał się Konwent Seniorów i podjął decyzję o tym, żebyśmy umożliwili zabranie głosu jedynej kandydatce na rzecznika praw obywatelskich. Pani Zuzanna Rudzińska-Bluszcz od ponad 2 miesięcy oczekuje na procedurę, w której będziemy mogli głosować i dowiedzieć się, czy rzeczywiście jesteśmy w stanie jako Wysoka Izba wybrać następcę Adama Bodnara. Te kilka...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, pan się orientuje, że to jest wbrew regulaminowi? Bo to jest wbrew regulaminowi.

(Poseł Bolesław Piecha: To już teraz się pan orientuje.)

Informuję pana, wniosek formalny...

(Głos z sali: Jest możliwość...)

(Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz: Tego nie ma w regulaminie, ale to nie jest zabronione, a dozwolone.)

Poseł Krzysztof Gawkowski:

Był wniosek formalny. Dokończyć chciałem.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę dokończyć.

(Wicemarszałek włącza mikrofon)

Poseł Krzysztof Gawkowski:

Prosiłbym, panie marszałku, żebyśmy jednak prze-głosowali to, dlatego że wysłuchanie...

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Gasiuk, proszę o spokój.

Poseł Krzysztof Gawkowski:

... jedynej kandydatki na rzecznika praw obywatelskich dałoby poczucie, że Izba troszczy się o demokrację, a my wszyscy jesteśmy w stanie, nie kłócąc się, ponad podziałami politycznymi zdecydować, kto będzie w Polsce rzecznikiem praw obywatelskich. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł Robert Winnicki, koło Konfederacji.

Poseł Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Składam wniosek o przerwę. Przerwa może być krótka, pod warunkiem że pan wicepremier Jarosław Kaczyński, przewodniczący komitetu do spraw bezpieczeństwa, przyjedzie tutaj i wytłumaczy nam, jakie działania podejmuje rząd w sprawie zagrożenia bezpieczeństwa żywnościowego kraju spowodowanego straszną ustawą antyrolniczą, piątką antyrolniczą, którą pan Kaczyński forsuje dzisiaj przez Sejm.

Wczoraj tysiące rolników protestowało na polskich drogach przeciwko temu bezprawiu, przeciwko temu łajdactwu, które państwo, koalicja PiS, Platforma, SLD, próbujecie przeprowadzić wobec polskiej wsi.

I dzisiaj Jarosław Kaczyński, inicjator tej ustawy, powinien przyjechać do Sejmu i wytłumaczyć Sejmowi...

(Wicemarszałek włącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

(Poseł Marek Suski: Na kwarantannie.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, co pan opowiada?

(Głos z sali: Dobrze mówię.)

(Głos z sali: Bzdury.)

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że są wnioski o przerwę.

Koalicja złożyła wniosek o przerwę. Mam nadzieję, że nie złoży za chwilę wniosku o 2 dni. A więc będziemy głosować niestety wniosek o przerwę, co wydłuży głosowania.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za – 204, przeciw – 234, wstrzymało się 12.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat stanu przygotowania państwa na rosnącą falę zakażeń koronawirusem SARS-CoV-2 i wywoływanej nim choroby COVID-19, a także wirusa grypy w czasie pandemii koronawirusa.

W dyskusji złożono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji prezesa Rady Ministrów, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 214, przeciw – 231, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw:

— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,

— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,

— o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

— o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Złożono wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji po doręczeniu zestawienia poprawek.

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji po doręczeniu zestawienia poprawek, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 235, przeciw – 211, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek przyjął.

Zestawienie zgłoszonych w trakcie drugiego czytania poprawek zostało paniom i panom posłom doręczone do druku nr 698.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 698.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 15, przeciw – 433, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują po art. 1 dodać nowy artykuł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 190, przeciw – 259, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 3. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują po art. 1 dodać nowy artykuł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 161, przeciw – 283, wstrzymał się 1.

Sejm wniosek odrzucił.

W 4. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 46, przeciw – 274, 126 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 5. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 4a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za – 219, przeciw – 230, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

W 6. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują skreślić art. 6.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość 7. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 11, przeciw – 384, 48 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 7. wniosku mniejszości do art. 7 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty wnioskodawcy proponują w dodawanym ust. 2a nadać inne brzmienie wprowadzeniu do wyliczenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 42, przeciw – 228, wstrzymało się 179 posłów.

Sejm wniosek odrzucił.

W 8. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 6a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za – 223, przeciw – 226, wstrzymało się 2.

Sejm wniosek odrzucił.

W 9. wniosku mniejszości do art. 9 ustawy o strażach gminnych wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie dodawanym ust. 5a i 5b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Głosowało 449 posłów. Za – 210, przeciw – 238, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 10. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 7a.

Z tym wnioskiem mniejszości łączy się 51. wniosek mniejszości.

Nad tymi wnioskami będziemy głosować łącznie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków mniejszości 10. i 51., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 43, przeciw – 273, 125 się wstrzymało.

Sejm wnioski odrzucił.

W 11. wniosku mniejszości do art. 96 ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia wnioskodawcy proponują dodać § 1d.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za – 19, przeciw – 428, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 12. wniosku mniejszości i tożsamej 1. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 12.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 13., 14., 15., 16. i 17. oraz 2. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. wniosku mniejszości i 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 164, przeciw – 276, 3 się wstrzymało.

Sejm propozycje odrzucił.

W 13. wniosku mniejszości i tożsamej 2. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 12.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 14., 15., 16. i 17.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. wniosku mniejszości i 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 206, przeciw – 230, 12 się wstrzymało.

Sejm propozycje odrzucił.

W 14. wniosku mniejszości do art. 12 wnioskodawcy proponują skreślić pkt 2.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 15. i 16.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 170, przeciw – 274, 1 poseł się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Wnioski mniejszości od 15. do 17. zgłoszone zostały do art. 12 projektu ustawy nowelizującej zawierającej zmiany do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W 15. wniosku mniejszości do art. 61s wnioskodawcy proponują w ust. 2 pkt 3 nadać inne brzmienie lit. b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 218, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 16. wniosku mniejszości do art. 61s wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanym ust. 6.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 206, przeciw – 237, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 17. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 42a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 161, przeciw – 273, 11 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 18. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 12a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 41, przeciw – 271, wstrzymało się 127.

Sejm wniosek odrzucił.

Wnioski mniejszości od 19. do 20. oraz poprawka zgłoszone zostały do art. 14 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

W 19. wniosku mniejszości do art. 11a wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a.

Przystępujemy do głosowania.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za – 73, przeciw – 228, 141 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 20. wniosku mniejszości i tożsamej 3. poprawce wnioskodawcy proponują nie dodawać art. 26c.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. wniosku mniejszości i 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 201, przeciw – 227, wstrzymało się 12.

Sejm wniosek odrzucił.

Wnioski mniejszości od 21. do 33. i poprawki od 4. do 9. zgłoszone zostały do art. 15 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

W 21. wniosku mniejszości do art. 46c wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 204, przeciw – 232, wstrzymało się 9.

Sejm wniosek odrzucił.

W 4. poprawce do art. 46c wnioskodawcy proponują dodać ust. 5a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 206, przeciw – 224, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek odrzucił.

W 22. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanym ust. 1a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 79, przeciw – 230, wstrzymało się 135.

Sejm wniosek odrzucił.

W 23. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują w ust. 3 nie zmieniać brzmienia pkt 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 209, przeciw – 232, 5 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 5. poprawce do art. 47 wnioskodawcy proponują m.in. w ust. 3 nowe brzmienie pkt 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 215, przeciw – 225, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 47 ust. 3 wnioskodawcy proponują uchylić pkt 5.

Z tą poprawką łączą się poprawki 7. i 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 6., 7. i 8., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za – 203, przeciw – 235, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 24. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują nie zmieniać brzmienia ust. 3a i 3b.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość 25. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 24. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 219, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 25. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują nie zmieniać brzmienia ust. 3b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 25. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za – 202, przeciw – 225, 10 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 26. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują nie dodawać ust. 8a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 160, przeciw – 279, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 27. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 10.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość 28. wniosku mniejszości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za – 209, przeciw – 231, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 28. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 10.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 208, przeciw – 231, wstrzymało się 4.

Sejm wniosek odrzucił.

W 29. wniosku mniejszości do art. 47 wnioskodawcy proponują dodać ust. 10a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 29. wniosku mniejszości, proszę nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 208, przeciw – 228, wstrzymało się 8.

Sejm wniosek odrzucił.

W 30. wniosku mniejszości do art. 15 wnioskodawcy proponują dodać pkt 5a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 160, przeciw – 227, wstrzymało się 54.

Sejm wniosek odrzucił.

W 31. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nie dodawać art. 47b.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość wniosków 32. i 33.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 31. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za – 207, przeciw – 228, 7 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 32. wniosku mniejszości do dodawanego art. 47b wnioskodawcy proponują skreślić zdanie drugie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 32. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 212, przeciw – 231, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 33. wniosku mniejszości do art. 47b wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 33. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za – 217, przeciw – 230, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 47c.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za – 203, przeciw – 228, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 34. wniosku mniejszości do art. 40 ustawy o działalności leczniczej wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a i 1b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 34. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 206, przeciw – 228, wstrzymało się 10.

Sejm wniosek odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 19.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za – 134, przeciw – 297, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek odrzucił.

W 35. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 19a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 35. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 43, przeciw – 272, wstrzymało się 129.

Sejm wniosek odrzucił.

Wnioski mniejszości od 36. do 42. oraz poprawki od 11. do 14. zgłoszone zostały do art. 20 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W 36. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 4g–4j.

Przyjęcie tego wniosku spowoduje bezprzedmiotowość wniosków 37., 38. i 39. oraz poprawek 11. i 12.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 36. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 206, przeciw – 229, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek odrzucił.

W 37. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 4g.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 11. oraz 38. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 37. wniosku mniejszości?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za – 216, przeciw – 231, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego art. 4g.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 38. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 203, przeciw – 227, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 38. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują treść dodawanego art. 4g oznaczyć jako ust. 1 oraz dodać ust. 2.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 38. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 207, przeciw – 230, wstrzymało się 9.

Sejm wniosek odrzucił.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska)

Wicemarszałek Małgorzata Gosiewska:

W 39. wniosku mniejszości do dodawanego art. 4h wnioskodawcy proponują dodać ust. 3.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 39. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Głosowało 449 posłów. Za – 209, przeciw – 229, wstrzymało się 11.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 12. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 5a i art. 5b.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 207, przeciw – 231, wstrzymało się 11 posłów.

Sejm poprawkę odrzucił.

40. wniosek mniejszości jest bezprzedmiotowy, ponieważ jego treść została już uwzględniona w komisyjnym przedłożeniu projektu ustawy.

W 41. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 7h.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 41. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 212, przeciw – 229, wstrzymało się 7 posłów.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 15i.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 42. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Głosowało 442 posłów. Za – 181, przeciw – 236, wstrzymało się 25.

Sejm wniosek odrzucił.

Na życzenie klubu Platformy 10 minut przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 16 min 39 do godz. 16 min 54)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 6. porządku dziennego.

W 42. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 15i.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 42. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 171, przeciw – 234, 35 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 20a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, proszę nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 204, przeciw – 229, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 21a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, proszę nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 15, przeciw – 427, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 43. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 21a–21f.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 21. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 43. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 205, przeciw – 239, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 44. wniosku mniejszości i tożsamej 16. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 22.

Przyjęcie tego wniosku i tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 45. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 44. wniosku mniejszości i 16. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za – 168, przeciw – 270, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 45. wniosku mniejszości do art. 22 wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie ust. 1.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 45. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Za – 168, przeciw – 230, 43 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 22a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 215, przeciw – 230, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 23.

Z tą poprawką łączy się poprawka 22.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Przyjęcie ich spowoduje bezprzedmiotowość 19. poprawki oraz wniosków mniejszości 46., 47. i 48.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 18. i 22., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 167, przeciw – 226, wstrzymało się 47.

Sejm poprawki odrzucił.

W 19. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 23.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosków mniejszości 46., 47. i 48.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 206, przeciw – 240, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 46. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 23.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 47. wniosku mniejszości.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 46. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 208, przeciw – 238, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 47. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 23.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 48. wniosku.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 47. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za – 200, przeciw – 236, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 48. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 23.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 48. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Którego?*)

48., tak jest.

(*Głos z sali: 46.?*)

Teraz 48.

(*Głos z sali: Pan marszałek się pomylił.*)

(*Głos z sali: Ale czy to coś zmienia?*)

(*Posel Małgorzata Kidawa-Błońska: Zmienia.*)

(*Głos z sali: U was zmienia, u nas nic nie zmienia.*)

Głosowało 441 posłów. Za – 49, przeciw – 392, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 49. wniosku mniejszości i tożsamej 20. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 23a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 49. wniosku mniejszości i 20. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 206, przeciw – 231, 7 się wstrzymało.

Sejm propozycję odrzucił.

W 21. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. od 23b do 23d.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 205, przeciw – 232, wstrzymało się 7.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 24a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za – 202, przeciw – 236, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 50. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują po art. 26 dodać nowy artykuł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 50. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za – 201, przeciw – 239, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

W 52. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują po art. 26 dodać nowy artykuł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 52. wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 153, przeciw – 229, wstrzymało się 51.

Sejm wniosek odrzucił.

W 53. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie art. 29.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 53. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk oczywiście.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 47, przeciw – 272, wstrzymało się 124.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do zabrania głosu zgłosiła się pani Monika Wielichowska.

1 minuta, pani poseł.

(*Posel Monika Wielichowska: Półtorej.*)

Posel Monika Wielichowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To mógłby być bardzo dobry projekt, spóźniony, ale dobry. To mógłby być projekt, który stałby się istotnym elementem, narzędziem dla rządu w walce z pandemią, gdyby został obudowany naszymi poprawkami, które zwiększyłyby fundusz celowy do walki z pandemią, przyznałyby gwarancję 200% wynagrodzenia dla wszystkich pracowników walczących z COVID-em, które wspomogłyby organizacyjnie, kadrowo i finansowo sanepidy, które otworzyłyby sklepy w niedzielę, przyznałyby zasiłki opiekuńcze, przywróciłyby możliwość zarządzania szkołami przez dyrektorów i wiele, wiele innych. Niestety wszystkie te poprawki odrzuciliście, co powoduje, że zmiany nie zbudują potrzebnej strategii dla rządu do walki z koronawirusem, strategii przemysłowej, konsekwentnej, oczekiwanej.

(*Posel Bolesław Piecha: A mogło być tak pięknie, tak pięknie.*)

Posel Monika Wielichowska

Dziś, panie pośle, szanowni państwo, zagłosujemy za tym projektem, bo zawiera kilka dobrych zmian, z nadzieją, że ten projekt wróci z Senatu ponownie obudowany naszymi dobrymi poprawkami, a państwo zmienicie zdanie dla dobra obywateli (*Dzwonek*), dla ich życia, zdrowia i poprawy bezpieczeństwa. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Posel Bolesław Piecha*: Dziękujemy bardzo.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Z pytaniem pan poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

Czas – 1 minuta.

Posel Tomasz Latos:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałbym natomiast podziękować przede wszystkim posłom wnioskodawcom. Podziękować chciałem także panu ministrowi, podziękować wszystkim państwu za wiele godzin bardzo trudnej, ale także bardzo rzeczowej pracy. Udało się naprawdę wypracować bardzo wiele niezwykle ważnych i potrzebnych w tej trudnej, COVID-owej rzeczywistości rozwiązań. Naprawdę, szanowni państwo, nie deprecjonujemy naszej wspólnej pracy, naszego wspólnego wysiłku i projektu, który wart jest poparcia, projektu, który przewiduje rozwiązania również na te najgorsze, najtrudniejsze chwile. Oby do nich nie doszło, oby nie trzeba było tych szpitali, które są potencjalnie tworzone (*Dzwonek*), nigdy zapełniać pacjentami.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle. Dziękuję bardzo.

Posel Tomasz Latos:

To zależy od naszej wspólnej odpowiedzialności. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pan poseł z pytaniem?

Pan poseł z pytaniem.

Bardzo proszę, pan poseł Szopiński, klub Lewicy.

Czas – 1 minuta.

Posel Jan Szopiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tworzenie przepisów przeciwepidemicznych dopiero w szczycie pandemii jest przykładem, że rząd szuka miejsca na studnie dopiero wtedy, kiedy się pali i wali, i w dodatku szuka nie zawsze tam, gdzie powinien. Klub Lewicy świadomy jest ułomności tej ustawy, natomiast świadomi też jesteśmy, że ta ustawa w znaczącym stopniu poprawia system polskiej ochrony zdrowia, zapewnia dobre warunki materialne lekarzom. Mając nadzieję, że Platforma Obywatelska, że koalicja w Senacie zechce poprawić tę ustawę i że PiS, tak jak to deklarował w trakcie prac nad ustawą w komisji, zechce poprzeć w Senacie nasze wnioski... W związku z tym Lewica, mając to na względzie (*Dzwonek*), zagłasuje za tą ustawą.

(*Głos z sali*: Dziękujemy.)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pan poseł Jan Szopiński... A, to był pan poseł.

Pan poseł Dariusz Klimczak, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Posel Dariusz Klimczak:

Koalicja Polska – Kukiz15 – Polskie Stronnictwo Ludowe.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Długo pracowaliśmy nad tą ustawą, wiele rzeczy udało nam się wspólnie poprawić w poprawkach merytorycznych, zgodnie. Tego oczekują od nas Polacy mimo wielkich różnic, które są tutaj na sali. Ale każdy, kto nie dostał się dzisiaj czy wczoraj do lekarza, oczekuje od każdego z posłów, że dołoży cegiełkę do tego, żeby ten system działał sprawnie.

Dzisiaj pan minister zdrowia mówił o tym, że trzeba włączyć prywatną ochronę zdrowia do pomocy w walce z koronawirusem. A ja mam pytanie do pana ministra zdrowia: Czy nie warto się zastanowić, żeby każdy pacjent, który nie dostał się do lekarza na NFZ, mógł pójść i wyleczyć się u prywatnego...

(*Posel Bolesław Piecha*: Tego samego.)

...i dostać zwrot, refundację, za to leczenie? W ten sposób pomożemy wszystkim pacjentom. To jest ważne pytanie od każdego Polaka. Bo wielu jest takich, którzy się nie dostali do przychodni (*Dzwonek*) i musieli pójść do prywatnego lekarza.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie pośle.

Posel Dariusz Klimczak:

Czy nie po to płacimy składki, żeby państwo nam zwróciło pieniądze? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 698, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 423, przeciw – 11, wstrzymało się 9. (*Oklaski*)

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19.

O głos poprosił pan minister zdrowia Adam Niedzielski.

Minister Zdrowia Adam Niedzielski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim państwu za tak jednoznaczne ocenienie naszych rozwiązań. Uważam, że to jest bardzo dobry projekt. Nie ma bytów idealnych, ale ten projekt rzeczywiście odpowiada na potrzeby, które związane są z rozwijającą się dynamicznie pandemią.

Szczególnie chciałbym podziękować za bardzo merytoryczną pracę w komisji. Zarówno panu przewodniczącemu, panu ministrowi Gadowskiemu, który jest tutaj, na sali, jak i wszystkim posłom opozycji, którzy wczoraj w bardzo merytoryczny sposób mieli realny wkład w te rozwiązania, które dzisiaj zostały przegłosowane. Bo w trakcie posiedzenia komisji były przyjmowane wspólnie rozwiązania dotyczące chociażby 100% rekompensaty dla straży miejskiej, publikowania informacji o postępowaniach zwolnionych z zasad dotyczących zamówień publicznych i inne rozwiązania.

Tak że, szanowni państwo, bardzo dziękuję i mam nadzieję, że to jest preludium do szybkiego przejścia ustawy przez Senat. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Powołanie Rzecznika Praw Obywatelskich (druki nr 536, 537, 618 i 618-A).

Wysoka Izbo! Zgodnie z art. 209 ust. 1 konstytucji oraz art. 3 ust. 1 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich Sejm powołuje rzecznika praw obywatelskich za zgodą Senatu.

Na stanowisko rzecznika praw obywatelskich dwie grupy posłów zgłosiły kandydaturę pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz.

W imieniu grupy posłów z klubu parlamentarnego Lewica kandydaturę przedstawi pan poseł Krzysztof Śmiszek.

Posel Krzysztof Śmiszek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam ogromny zaszczyt zaprezentować niezwykłą kandydatkę na stanowisko rzecznika praw obywatelskich.

Pani mec. Zuzanna Rudzińska-Bluszcz, którą bardzo serdecznie witam (*Oklaski*) na galerii sejmowej, jest nie tylko bezpartyjną kandydatką rekomendowaną przez klub Lewicy, ale jest przede wszystkim kandydatką obywatelską, i to określenie w pełni odzwierciedla dzisiejszą sytuację.

Popiera ją ponad 1100 organizacji społecznych, od lewa do prawa, od liberalnych po konserwatywne. Mamy do czynienia z sytuacją bez precedensu. Nigdy wcześniej nie widzieliśmy takiej mobilizacji suwerena. Tak, suwerena. 1100 organizacji powiedziało, jak widzi funkcjonowanie tego urzędu. Nigdy wcześniej obywatele tak masowo nie połączyli się we wspólnych wysiłkach na rzecz powołania rzecznika. Wspólnota, współpraca, odwaga – to jest jej wizja funkcjonowania tego ustrojowego organu, jakim jest rzecznik praw obywatelskich.

Kandydatka spotkała się z każdym klubem parlamentarnym i kołem. Każdy miał okazję zapoznać się z jej programem i pomysłem na pracę urzędu. Ten urząd nie jest ani nasz, ani wasz. Ten urząd należy do obywateli i obywaterek.

Do rzecznika praw obywatelskich rocznie wpływa ponad 50 tys. skarg i prośb o wsparcie. To oznacza, że wypracowane do tej pory standardy pracy tego organu cieszą się niezwykłym społecznym zaufaniem. Nie zmarnujemy tego dorobku. Nie zmarnujemy tego potencjału, który od 30 lat realizuje urząd rzecznika praw obywatelskich. Każdy rzecznik na przestrzeni ostatnich trzech dekad nazначzył ten urząd swoją wizją, od pani prof. Łętowskiej po pana prof. Bodnara. Wierzę, że przedstawiana przeze mnie kandydatka dołoży swoją jakże cenną cegiełkę do funkcjonowania tego ustrojowego i niezwykle istotnego urzędu, jakim jest urząd rzecznika praw obywatelskich.

Wysoka Izbo! Czas na zgodę. Słyszymy to od wczoraj, w tej Izbie padło to wiele razy, także z ust pana premiera Mateusza Morawieckiego. I jest dobra okazja, żebyśmy ponadpartyjnie, ponadpolitycznie i poza sporem politycznym wybrali kogoś, kto będzie łączył, a przede wszystkim kogoś, kto będzie dbał o interes suwerena. Nie ma lepszego testu dla tego hasła i nowej jakości w polityce niż dzisiejsze głosowanie. Dorobek pani mec. Rudzińskiej-Bluszcz to przede wszystkim walka o człowieka i o jego sprawy. To będzie rzeczniczka ludzkich spraw.

Posel Krzysztof Śmiszek

Czas na zgodę, panie i panowie z Prawa i Sprawiedliwości. Czas na Zuzannę Rudzińską-Bluszcz. Czas na obywatelską rzeczniczkę. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

W imieniu grupy posłów z Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska kandydaturę przedstawi pan poseł Robert Kropiwnicki.

Posel Robert Kropiwnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Otóż mam niezmierny zaszczyt przedstawić kandydaturę na funkcję rzecznika praw obywatelskich, i to jest kluczowe, rzecznika praw obywatelskich, nie rzecznika praw polityków, nie kolejny łup polityczny, nie kolejne stanowisko dla przyjaciół, ale rzecznika praw obywatelskich. Kluczowe jest to, że to jest urząd, który ma chronić obywateli właśnie przed władzą, przed każdą władzą, zarówno przed tą najmniejszą – gminną, jak i przed wielkim ministrem, wielkim wicepremierem, premierem czy prezydentem. Tysiące ludzi pisze do rzecznika praw obywatelskich najczęściej w nadziei na to, że pomoże im w konflikcie z władzą – sądem, urzędem, administracją. O to chodzi w funkcji rzecznika. Proszę państwa, żebyście zastanowili się nad tym, po co jest ta funkcja. To nie jest funkcja dla polityków, tylko dla ludzi, bo to przede wszystkim ludzie muszą wierzyć rzecznikowi. Jeżeli wybieriecie na ten urząd kolejną osobę typu Piotrowicz czy Pawłowicz, nikt nie uwierzy, że to jest niezależny rzecznik. Wszyscy będą wiedzieli, że chodzi o kolejny łup polityczny. Zastanówcie się nad tym.

We współczesnej Europie jest to dość nowa instytucja – powstała w XIX w. W Polsce istnieje od trochę ponad 30 lat. W starożytnym Rzymie przez prawie 500 lat funkcjonowała instytucja trybuna ludowego. Był on wybierany przez ludzi po to, żeby reprezentował ich w sprawach przeciwko władzy – przeciwko patrycjuszom, senatorom i różnym innym administratorom – tak jakby przeciwko dzisiejszym posłom i senatorom – żeby lud miał swojego przedstawiciela. Lud przez 500 lat wybierał swoich przedstawicieli. Wiecie, kto zlikwidował trybunów? Zlikwidował ich Cezar w momencie, kiedy skończył z republiką. Powiedział wtedy, że to on będzie reprezentował lud. Jeśli wy chcecie zrobić tak samo, powiedzieć, że to wy teraz będziecie reprezentować lud, nikt wam nie uwierzy. Wszyscy wiedzą, że jesteście po to, żeby sprawować władzę, i to najczęściej we własnym interesie, a nie w interesie ludu. To bardzo istotne, żebyście pamiętali, po co jest to stanowisko, jak ono funkcjonuje i w jakich okolicznościach było tworzone.

Jeśli wyznaczycie jednego z was, kogoś z waszego środowiska politycznego, to ta funkcja przestanie mieć swój sens. Rzecznik polityków nie jest nikomu potrzebny, wszyscy potrzebują rzecznika dla ludzi, rzecznika praw obywatelskich. Rzecznik jest też swoistym wentylem bezpieczeństwa, bo w momencie kiedy ludzie tracą zaufanie do władzy – do was też już tracą, przestają wam ufać, co widać w sondażach i w rankingach zaufania publicznego – przyjdzie taki moment, że wasza władza też przeminie – to pozostaje rzecznik, który reprezentuje ich po to, żeby powiedzieć wam, co trzeba zmieniać, jakie są faktyczne problemy.

Nie bójcie się tego wyboru. Pani Zuzanna Rudzińska-Bluszcz ma ogromne doświadczenie. Pracowała w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, pracowała w prywatnych kancelariach i wie, jak sprawować ten urząd. Spotykaliśmy się z nią i mamy do niej pełne zaufanie. Wiemy, że będzie rzecznikiem ludzi, a nie polityków, bo jest to bardzo istotne, żeby reprezentowała ponad 1000 organizacji, w których są zrzeszone dziesiątki tysięcy ludzi – od kół gospodyń wiejskich po wielkie systemowe NGO-sy, które funkcjonują w Polsce – po to, żeby miały one swojego reprezentanta, po to, żeby ktoś mógł mówić w imieniu ludzi ich prawdziwym głosem, żeby ktoś mówił w imieniu poszkodowanych ludzi.

Trzeba też powiedzieć, że pani Zuzanna Rudzińska-Bluszcz spotykała się z senatorami. Jest duża szansa, że będzie miała poparcie Senatu. To też dla nas jako dla Izby powinno być istotne – wybieramy kogoś, kto będzie miał poparcie Senatu. To, co państwo proponujecie, kombinujecie z trybunałem, rozważacie, czy może się uda odsunąć, stworzyć funkcję zastępczą... Po co tak psuć system, po co psuć Polskę, jak można normalnie wybrać rzecznika? Nie jestem w stanie zrozumieć tego, że robicie sztuczki prawne, kuglowanie, jeśli możecie uczciwie, z otwartą przyłbicą, normalnie wybrać rzecznika, któremu ufają ludzie. Dlatego proszę was o poparcie pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz, która będzie naprawdę dobrym rzecznikiem. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Proszę teraz pana posła Jana Kanthaka o przedstawienie opinii komisji.

Posel Sprawozdawca Jan Kanthak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka przedstawiam opinię komisji dotyczącą wniosku o powołanie na stanowisko rzecznika praw obywatelskich pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz.

Posiedzenia komisji odbyły się 17 września oraz 5 października. Odbyła się dyskusja. Po dyskusji od-

Posel Jan Kanthak

było się głosowanie. W ramach tego głosowania została wyrażona opinia. Kandydatura pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz została oceniona negatywnie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zabrać głos?

Pan poseł Michał Szczerba, Koalicja Obywatelska. 1 minuta.

(*Głos z sali:* Tak, a po co więcej?)

Wystarczy, wszystko już w komisji powiedziliśmy.

(*Posel Bolesław Piecha:* Nie trzeba gwiazdorzyć, wszystko wiemy.)

(*Głos z sali:* Od poniedziałku, panie marszałku, 2 minuty były uzgodnione.)

Tak? Ale gdzie, na posiedzeniu Prezydium?

(*Głos z sali:* Na posiedzeniu Konwentu.)

Dobrze, 2 minuty.

Bardzo proszę.

Posel Michał Szczerba:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tych dniach każda i każdy z nas budzi się ze strachem, z niepokojem o życie i zdrowie osób nam bliskich. Jaki będzie wynik testu? Co się stanie, jeśli ktoś zachoruje? Czy znajdzie się miejsce w szpitalu? Wszyscy jesteśmy na wojnie – władza i społeczeństwo. Walczymy nie ze sobą, ale z zabójczym koronawirusem.

(*Posel Joanna Borowiak:* To chyba nie ten temat, panie pośle.)

(*Posel Bolesław Piecha:* Nie na temat, ale dobrze.)

Wybieramy dziś rzecznika praw obywatelskich, rzecznika społeczeństwa. Społeczeństwo przychodzi do nas dzisiaj w postaci 1105 organizacji i przedstawia społeczną kandydatkę – Zuzannę Rudzińską-Bluszcz, kompetentną, łączącą, niezależną, całkowicie bezstronną, odważną, zdeterminowaną i przygotowaną. To nie jest czas, żeby uczyć się funkcji rzecznika.

Rzecznik nie musi podobać się władzy. Nie słyszałem żadnej merytorycznej uwagi do kandydatki. W kulisach mówicie, że to świetna kandydatka.

(*Głos z sali:* Pan żartuje.)

Nie odrzucajcie tej propozycji tylko dlatego, że nie macie własnej.

(*Głos z sali:* Nie kłam.)

To nie jest czas na targi polityczne i polityczne łupy. To nie jest czas na wystawianie partyjnych weksli, by uzyskać wysoką pozycję ustrojową. Ludzie są zagubieni, nie czują się bezpiecznie, nie są w stanie nadażyć za co chwilę zmieniającymi się decyzjami.

Chcą rzecznika, do którego mogą się zwrócić w każdej sprawie. Chcą się zwrócić do kogoś, kto ich wysłucha, kto zajmie się ich problemem. Interesów osób starszych, niesamodzielnych, z niepełnosprawnością, w kryzysie bezdomności nie można przecież nazwać pravicowymi lub lewicowymi. Rzecznik nie jest od przytakiwania decyzjom władzy, ani tej samorządowej, ani rządowej. Polki i Polacy mają prawo do rzecznika swoich praw.

Pan premier Morawiecki wczoraj powiedział, że najważniejszą szczepionką na koronawirusa jest solidarność. Słowo „współpraca” odmieniał przez wszystkie przypadki. Dzisiaj jest okazja, żeby pan premier i jego obóz potwierdzili te słowa i udowodnili, że to nie są puste hasła. Dziś przeprowadzamy test na wiarygodność tych słów. Wybór rzecznika to potwierdzi lub nie. To jest to miejsce, to jest ten czas. Wsłuchajmy się w głos społeczeństwa. (*Dzwonek*) Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani poseł Katarzyna Ueberhan, klub Lewicy.

Posel Katarzyna Ueberhan:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 9622, 10 040, 12 107 – codziennie nowa liczba dnia. To nie jest abstrakcyjna liczba, to liczba osób z pozytywnym wynikiem testu na COVID-19. To liczby, za którymi stoją ludzkie tragedie, strach, ból.

(*Posel Tomasz Latos:* Nie na temat.)

To godziny czekania na pobranie wymazu, przyjęcie na oddział. To kolejki karetek na podjazdach szpitali. To samotna choroba, czasami samotna śmierć. W tych ciężkich czasach musimy dostrzec, jak ważną funkcję pełni rzecznik praw obywatelskich. Rzecznik nie jest i nie może być posłusznym wykonawcą partyjnych zachcianek. To konstytucyjny urząd powołany do życia dla i przez obywateli.

Czy wiedzą państwo, co łączy stowarzyszenie pomagające osobom uzależnionym od alkoholu w Andrychowie, Bydgoski Alarm Smogowy, warszawskie ZHP, fundację seniorów z Zielonej Góry czy Stowarzyszenie Młodych Gminy Płużnica? Zapewne łączy ich to, że głosowali na wszystkich państwa tutaj, po każdej stronie tej Izby, ale przede wszystkim łączy ich przekonanie, że Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich nie powinno być przedmiotem politycznych targów. Łączy ich zaufanie do koncepcji stojących za wyborem rzecznika ponad partyjnymi podziałami. Tych organizacji jest ponad 1100 i stoi za nimi ponad 1 mln Polek i Polaków. I wszyscy ci, którzy dzisiaj podniosą rękę przeciwko kandydatce na urząd rzecznika praw obywatelskich...

(*Głos z sali:* Ojej...)

...pokażą słynny palec Lichockiej wszystkim tym organizacjom...

(*Głos z sali:* Ooo...)

Posel Katarzyna Ueberhan

...i całemu społeczeństwu, które tę kandydaturę popiera.

(*Posel Joanna Borowiak: Nie można bardziej tworzyć?*)

Wczoraj usłyszeliśmy: czas na zgodę. Pokażcie więc, wyciągnijcie rękę w stronę społeczeństwa w tym czarnym dniu (*Dzwonek*) dla praw kobiet, dla praw człowieka. Wyciągnijcie rękę na zgodę. Czas na zgodę.

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Bardzo proszę.

2 minuty, panie pośle.

Posel Krzysztof Paszyk:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panowie Ministrowie! Zacznę od zwrócenia się do tej części sali sejmowej z pytaniem: Czy nie szkoda państwu tego wspaniałego dorobku instytucji, jaką jest urząd rzecznika praw obywatelskich, dorobku, który również śp. Janusz Kochanowski związany z waszym środowiskiem politycznym jako rzecznik praw obywatelskich tworzył? To właśnie od czasów śp. Janusza Kochanowskiego... To właśnie śp. Janusz Kochanowski uczestniczył, a potem kolejni rzecznicy uczestniczyli w edukowaniu rzeczników i tworzeniu tych urzędów w krajach, które przystąpiły do sojuszu państw Partnerstwa Wschodniego. Byliśmy jako kraj podziwiani za wspaniały wkład właśnie w budowanie tych niezwykłych instytucji w innych krajach. Dzisiaj, wprowadzając swoistego rodzaju paraliż, przekreślacie to państwo. A więc pytamy przy tej okazji: Czy nie szkoda tego dorobku, który tworzyli ludzie różnych poglądów, różnych opcji politycznych?

Przejdę teraz do osoby pani mec. Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz. Co, szanowni państwo, jest złego w podkreślaniu równego dostępu do edukacji, równego dostępu do opieki zdrowotnej, we wskazywaniu obszarów ubóstwa, które – wśród najmłodszych niestety – są ciągle w naszym kraju obecne? Cóż złego jest we wskazywaniu wykluczenia cyfrowego, które dotyka sporą część naszego kraju? Czy to są kontrowersyjne obszary? Czy to są sprawy, które wypadają nam dzisiaj negować w tej Izbie?

I wreszcie bardzo duże i mocne poparcie obywatelskie przekonuje nas do tego, żeby z pełną odpowiedzialnością, jako Koalicja Polska, poprzeć osobę pani mec. (*Dzwonek*) Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję.

Pan poseł Robert Winnicki, koło Konfederacji.

Posel Robert Winnicki:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Art. 38 konstytucji mówi, że Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia. Dzisiaj wyrok trybunału, orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego przybliżyło nas do tego, by Polska po kilkunastu latach wypełniła wreszcie to, co jest wpisane do konstytucji, co jest w jej treści. Warto w tym momencie podziękować sędziom Trybunału Konstytucyjnego za to, że takie orzeczenie wydali. (*Część posłów uderza w pulpity*)

Szanowni Państwo! Tak, konstytucja, konstytucja, konstytucja. Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia. Człowiekowi, dziecku nienarodzonemu, człowiekowi choremu albo podejrzanemu o chorobę również. (*Poruszenie na sali, część posłów uderza w pulpity*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Państwo posłowie...

Panie pośle, proszę przerwać na moment. (*Dzwonek*)

Posel Robert Winnicki:

Szanowni Państwo! To jest ten czas, to jest ten moment, żeby również parlament Rzeczypospolitej Polskiej... (*Gwar na sali*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Lewica pokazuje swoje chamstwo, proszę panów. (*Posel Joanna Borowiak: Brawo, panie marszałku.*)

Panie przewodniczący Czarzasty, jak panu nie wstyd robić coś takiego w Sejmie? Nie wstyd panu? (*Poruszenie na sali*)

(*Posel Włodzimierz Czarzasty: A jak panu nie wstyd dopuszczać...*)

To niech pan usiądzie i nie podnosi głosu wtedy, jak nie ma pan głosu.

(*Posel Włodzimierz Czarzasty: A jak panu nie wstyd dopuszczać takie głosy haniebne?*)

Bardzo proszę skończyć.

Ja tu słyszałem różne haniebne głosy i nie było takich awantur.

(*Głos z sali: Najwyższy czas, żeby się zaczęły.*)

(*Posel Włodzimierz Czarzasty: Niech pan dobrze prowadzi obrady. To nie będzie pan mi zwracał uwagi.*)

Proszę usiąść.

Posel Robert Winnicki:

Można, panie marszałku?

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Panie pośle, proszę.

Posel Robert Winnicki:

Najwyższy czas, panie marszałku, Wysoka Izbo, żeby parlament Rzeczypospolitej Polskiej, zarówno Sejm, jak i Senat, wybrał takiego rzecznika praw obywatelskich, który będzie gwarantował poszanowanie wszystkich praw obywatelskich, a zwłaszcza tego fundamentalnego, tego najważniejszego, czyli prawa do życia. Z całym szacunkiem dla pani mecenas: podczas prac komisji, podczas tych przesłuchań, jednoznacznej deklaracji w tej sprawie nie usłyszeliśmy. W związku z tym takiego poparcia udzielić nie możemy. (*Dzwonek*) Natomiast wzywam Wysoką Izbę do tego, żeby wybrać...

(*Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Przypominam, że Sejm, zgodnie z art. 29 w związku z art. 31 regulaminu Sejmu, powołuje rzecznika praw obywatelskich bezwzględną większością głosów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz na stanowisko rzecznika praw obywatelskich, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Większość bezwzględna – 224. Za – 201, przeciw – 237, wstrzymało się 9.

Sejm nie powołał pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz na stanowisko rzecznika praw obywatelskich. (*Część posłów wstaje, długotrwałe oklaski*)

W związku z tym, że Sejm nie powołał rzecznika praw obywatelskich, procedura zostanie przeprowadzona ponownie.

Na podstawie art. 30 ust. 3 pkt 5 regulaminu Sejmu ustalę termin na składanie wniosków w sprawie powołania na stanowisko rzecznika praw obywatelskich do dnia 27 października 2020 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 19. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów jeszcze chce się dopisać?

Zamykam listę zgłoszonych.

Bardzo proszę, pani poseł Marta Wcisło, klub Koalicji Obywatelskiej.

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo proszę panią poseł Anitę Kucharską-Dziedzic o wygłoszenie oświadczenia.

(*Na mównicy stoją posłanki Joanna Scheuring-Wielgus, Monika Falej, Katarzyna Ueberhan, Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, Katarzyna Kotula i Wanda Nowicka*)

Posel Anita Kucharska-Dziedzic:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tak zwany Trybunał Konstytucyjny tzw. wyrokiem sponiewierał polskie kobiety, pohańbił je, odebrał im godność i prawa człowieka, odebrał im ludzką podmiotowość, pozbawił je prawa do decydowania o sobie, o swoim życiu, zdrowiu i prawie do posiadania szczęśliwej rodziny. Ubezłasnowolnił je. Polskie państwo rękami kadłubkowego Trybunału Konstytucyjnego zdradziło połowę swoich obywateli. Polski parlament nie może pozostać niemy i bierny wobec tej niegodziwości.

Zgłaszam wniosek formalny o przerwę i zwołanie natychmiastowej debaty parlamentarnej, póki jeszcze nie założono kobietom knebla, póki jeszcze nie założono łańcuchów, póki jeszcze Straż Marszałkowska nie wynosi posłanek z sali parlamentarnej. Musimy rozpocząć debatę o liberalizacji ustawy aborcyjnej, o przywróceniu Polkom należnych im praw człowieka. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz panią poseł Martę Wcisło, Koalicja Obywatelska.

Nie ma.

Czy jest na sali pan poseł Tomasz Olichwer, Koalicja Obywatelska?

Bardzo proszę, panie pośle.

(*Głos z sali: Tylko że był wniosek o przerwę.*)

Teraz proszę, panie pośle, o wygłoszenie oświadczenia.

Posel Tomasz Olichwer:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Premierze! Zwracam się w tym miejscu do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra rozwoju, pracy i technologii pana Jarosława Gowina.

Posel Tomasz Olichwer

Ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych Sejm przyjął nowe regulacje dotyczące budowy elektrowni wiatrowych w Polsce. Tzw. zielona energia jest oczywiście z jednej strony jednym ze sposobów na zażegnanie kryzysu klimatycznego, który niszczy naszą planetę, lecz z drugiej strony uchwalana ustawa w sposób znaczny ograniczyła możliwość budownictwa mieszkalnego na terenie gmin, które przed wejściem w życie ustawy zdecydowały się na wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a wcześniej – do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, terenów pod budowę farmy wiatrowej. Ograniczenie budowy budynków mieszkalnych, czyli możliwość budowania w odległości mniejszej niż 10-krotność wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, praktycznie zablokowało rozwój gmin, które zainwestowały w zieloną energię. Przykładem takiego stanu rzeczy jest jedna z gmin mojego okręgu wyborczego. W Wielowski w powiecie gliwickim na długo przed wejściem w życie tzw. ustawy odległościowej samorząd gminny zdecydował się dać zielone światło budowie właśnie farmy wiatrowej.

W 2016 r. Sejm, nie wsłuchawszy się w głos mieszkańców terenów, których ustawa dotyczy, postawił władze gmin w sytuacji bez wyjścia. Gminy stanęły przed wizją całkowitej blokady terenów pod budynki mieszkaniowe po upływie terminu obowiązywania przepisów przejściowych. W ostatnim czasie w mediach pojawiły się doniesienia, jakoby rząd Zjednoczonej Prawicy próbował naprawić popełniony w 2016 r. błąd i planował systemowe zmiany w zakresie farm wiatrowych w Polsce w postaci przedstawienia Sejmowi projektu ustawy w sprawie zmiany ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Z uwagi na powyższe zwracam się do pana premiera z prośbą o odpowiedź na następujące pytania: Czy ministerstwo planuje przedstawić Radzie Ministrów jakiegokolwiek projekt ustawy w sprawie zmiany ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych? Czy ministerstwo od 2016 r. otrzymało jakiegokolwiek prośby o zmianę przepisów tej ustawy? Jakie zmiany ministerstwo planuje przedstawić w projekcie ustawy zapowiadanym jeszcze przez panią minister Jadwigę Emilewicz? (*Dzwonek*) Czy ministerstwo prowadziło jakiegokolwiek konsultacje z władzami samorządowymi gmin, na których terenie powstają bądź istnieją elektrownie wiatrowe? I ostatnie: Dlaczego ministerstwo nie reagowało, nie wnioskowało do Sejmu o nieprzyjmowanie projektu ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych w 2016 r., skoro nie trudno było przewidzieć, że projekt ustawy praktycznie pozbawi gminy, na których terenie mieszczą się lub będą elektrownie wiatrowe, terenów pod budownictwo mieszkaniowe? Proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę o wygłoszenie oświadczenia pana posła Władysława Teofila Bartoszewskiego, Koalicja Polska.

Posel Władysław Teofil Bartoszewski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj był ważny dzień, bo mieliśmy powołać rzecznika praw obywatelskich. To jest bardzo ważna funkcja konstytucyjna, rolą rzecznika jest głównie bycie adwokatem suwerena, czyli narodu, przeciwko wszystkim możliwym naruszeniom władzy i prawa poprzez organa administracji gminnej, powiatowej, wojewódzkiej i centralnej oraz wszystkich urzędów państwowych, jak również ewentualnych złych działań polityków. Jest to wyjątkowo ważna funkcja. 9 września upłynęła kadencja obecnego rzecznika praw obywatelskich pana dr. Bodnara, a z jakiegoś powodu Prawo i Sprawiedliwość nie było w stanie zasugerować jakiegokolwiek kandydata bądź jakiegokolwiek kandydatki przez cały ten czas.

W związku z tym organizacje społeczne w liczbie powyżej 1000 poparły kandydaturę pani Zuzanny Rudzińskiej-Bluszcz. Dzisiaj głosami Prawa i Sprawiedliwości pani kandydatka Rudzińska-Bluszcz została odrzucona. Znaczy to, że PiS ma za nic organizacje społeczne i ich członków, a jednocześnie nie wypełnia swoich obowiązków politycznych, ponieważ żadnego innego kandydata nie zasugerował. Otóż jest postulatem Koalicji Polskiej, żeby rzecznik praw obywatelskich był wybierany w wyborach powszechnych przez samego suwerena. I byłoby to najprawdopodobniej najlepsze rozwiązanie.

Ale chciałbym zaapelować do... O, widzę pana marszałka seniora. Panie marszałku, chciałbym zaapelować do pana jako seniora, przedstawiciela obozu władzy, żeby działać w tej mierze w zakresie takim, o jakim mówił wczoraj pan premier Morawiecki, czyli pewnego konsensusu. Tak się składa, że ja dobrze znałem śp. pana Janusza Kochanowskiego, byłego rzecznika praw obywatelskich, który zginął tragicznie, i pan Janusz Kochanowski był świetnym prawnikiem, ale się władzy nie kłaniał. Ponieważ jego funkcja była taka, żeby władzę kontrolować. Z tego powodu był nagrodzony nie tylko przez Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy tzw. znakiem jakości orkiestry, ale również dostał medal św. brata Alberta, dlatego że się zajmował niepełnosprawnymi, ubogimi i popierał organizacje pozarządowe.

Chciałbym widzieć rzecznika, który działał niezależnie od swoich poglądów politycznych, a pan Kochanowski miał poglądy konserwatywne, ale wiedział, że jego funkcją jest kontrola władzy, a nie jej schlebienie. Ja bym bardzo prosił, składam prośbę na ręce pana marszałka seniora, żeby pan marszałek

Posel Władysław Teofil Bartoszewski

zaapelował do swojego obozu politycznego, żebyśmy wybrali osobę kompetentną (*Dzwonek*), właściwą, moralną i prawą. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Cieszę się, że pan marszałek senior przyjął z uwagą stanowisko Koalicji Polskiej, które mówi, że rzecznika praw obywatelskich należy wybierać w wyborach powszechnych.

(*Posel Antoni Macierewicz: Czy można?*)

Proszę bardzo.

Posel Antoni Macierewicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wysłuchałem z wielką uwagą stanowiska przedstawionego przez pana Bartoszewskiego w imieniu PSL-u, Koalicji Polskiej, formacji Kukiz i oczywiście z bardzo wieloma uwagami się zgadzam. Szczególnie z tymi, które wskazują na konieczność konsensusu w sprawie kontroli władzy.

Ponieważ została przywołana osoba śp. pana Kochanowskiego, który poległ nad Smoleńskiem, apeluję do Koalicji Polskiej, do wszystkich posłów, by poparli działania komisji badającej dramat smoleński i by razem wystąpili w sprawie kontroli ówczesnej władzy – pana premiera Donalda Tuska – która oddała całe postępowanie w ręce rosyjskie, co sprawia olbrzymie kłopoty i trudności w badaniu tego dramatu, który – nie ma wątpliwości – nastąpił na skutek eksplozji, na skutek zamachu, którego dokonano.

Bardzo dziękuję panu Bartoszewskiemu za przywołanie obowiązku, jaki spada na tę Izbę, by wspólnie w ramach konsensusu kontrolować władzę, by nie kłamać i by w sprawach najważniejszych dla Polski być razem. Jestem przekonany, że tak właśnie będzie we wszystkich tych ważnych sprawach.

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia pana posła Tadeusza Tomaszewskiego, Lewica.

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W ostatnich dniach poza informacjami dotyczącymi ilości zakażeń na COVID-19 dostajemy też dramatyczne listy od oby-

wateli w kontekście nowego projektu listy refundacji leków, który ma obowiązywać od 1 listopada 2020 r.

Pani Lidia pisze: Rok 2020 nazywany jest rokiem raka płuc. Nigdy nie przypuszczałam, że kiedykolwiek będzie dla mnie rokiem raka płuc, początkiem mojego życia z rakiem płuc. Jestem młodą osobą, nigdy nie paliłam papierosów. Diagnoza, którą usłyszałam od lekarzy po operacji, była okrutna: Ma pani złośliwego raka płuc. Jako pacjentka z rakiem płuc chcę być leczona zgodnie ze standardami leczenia w innych państwach europejskich – lekami innowacyjnymi i skutecznymi. Ogłoszony właśnie nowy projekt refundacji leków, który ma obowiązywać od 1 listopada br., pomija w nim innowacyjne terapie.

Dlatego w imieniu środowiska pacjentów z rakiem płuc i ich rodzin pragnę wyrazić swoje głębokie rozczarowanie ponownym nieumieszczeniem na tej liście refundowanych leków innowacyjnej terapii niedrobnokomórkowego raka płuc u osób z ekspresją PD-L1 poniżej 50. Oznacza to, że nadal znacząca grupa chorych wciąż pozbawiona będzie dostępu do przełomowej opcji leczenia, rekomendowanej i dostępnej w 25 krajach europejskich, m.in. w Bułgarii, Chorwacji, Czarnogórze czy Rumunii.

W Polsce każdego dnia z powodu raka płuc umierają 63 osoby – wczoraj 63, dzisiaj 63, jutro 63. One nie mają czasu czekać na kolejne listy refundacyjne. Wydłużenie i poprawienie jakości życia tych chorych jest w pełni uzależnione od dostępu do bezpiecznych leków o udowodnionej skuteczności. Niestety brak dostępu do tego leku na liście refundowanej w dalszym ciągu im tę szansę odbiera. W związku z tym apeluję ponownie do ministra zdrowia o objęcie refundacją od 1 listopada br. opcji terapeutycznej dla chorych na raka płuc u osób z ekspresją PD-L1 poniżej 50. (*Dzwonek*) Dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia panią posel Wandę Nowicką.

Bardzo proszę, pani marszałek.

Posel Wanda Nowicka:

Dzisiaj jest dzień hańby. Przejęty przez Prawo i Sprawiedliwość Trybunał Konstytucyjny na jego rozkaz wprowadził całkowity zakaz przerywania ciąży, tym samym zniewalając Polki i zmuszając je do rodzenia dzieci nawet wtedy, kiedy one umrą, dzieci bez twarzy, dzieci bez mózgu. Będą zmuszone, co jest największą torturą, obserwować cierpienia tych dzieci. Tym samym Trybunał Konstytucyjny zrównał Polskę Dudy i Kaczyńskiego z reżimami totalitarnymi, gdzie również obowiązywał całkowity zakaz aborcji, a więc z III Rzeszą Hitlera, ze Związkiem

Posel Wanda Nowicka

Radzieckim Stalina i wreszcie z reżimem Ceaușescu w Rumunii.

Nie ma na to zgody Lewicy, tym bardziej że ten wniosek jest najbardziej skandaliczny, dlatego że sam Trybunał Konstytucyjny, który powinien stać na straży praw konstytucyjnych kobiet, właśnie prawa konstytucyjne kobiet łamie. A więc prawo kobiet do godności. Nikt bowiem nie zaprzeczy, że kobieta zmuszona do rodzenia w mękach dziecka z wadami jest pozbawiona godności, jej godność została złamana. Kobiety pozbawione są wolności – art. 31. Chyba nie trzeba tego uzasadniać. Jeżeli nie mogą o sobie decydować, ich wolność legła w gruzach. Wreszcie konstytucja gwarantuje wszystkim, w tym również Polkom, życie wolne od tortury. Przecież to, z czym będą miały teraz do czynienia, to jest największa tortura, jaką można sobie wyobrazić.

Ale Lewica nigdy nie zaprzestanie walczyć o prawa kobiet. My do końca, aż do skutku, będziemy o te prawa walczyć i już dzisiaj zapowiadam, że złożymy do Trybunału Konstytucyjnego wniosek, który wykaże, że konstytucja i konstytucyjne prawa kobiet są w Polsce łamane i są łamane przez Trybunał Konstytucyjny. Prędzej czy później – mam nadzieję, prędzej – Polki odzyskają swoje prawa do decydowania, do godności, do życia w wolnym kraju, do życia w kraju europejskim. My nie możemy być zniewolone, pozbawione swoich praw. To się nie godzi, to nie ma nic wspólnego z prawem, to jest po prostu niesprawiedliwe.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia pana posła Waldemara Andzela, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Waldemar Andzel:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jednym z najważniejszych wydarzeń w historii Polski jest zdobycie moskiewskiego Kremla przez polską armię z hetmanem Stanisławem Żółkiewskim na czele. Polacy byli pierwszymi Europejczykami, którzy zdobyli stolicę Wielkiego Księstwa Moskiewskiego.

Wszystko zaczęło się od wojny polsko-rosyjskiej, która wybuchła w 1609 r. Rok później Polacy pokonali wielokrotnie liczniejsze wojska szwedzko-rosyjskie w bitwie pod Kłuszynem, a 9 października 1610 r. nasza armia pod dowództwem hetmana Stanisława Żółkiewskiego zajęła Kreml. Warto dodać, że stosunek liczebny wojsk Polski w odniesieniu do wojsk szwedzko-rosyjskich wynosił odpowiednio 5 tys. husarii, 2 tys. żołnierzy pomocniczych przeciwko 35-tysięcznej armii wroga.

W wyniku przegranej tron utracił car Wasyl Szujski. Przez cały sierpień 1610 r. trwały pertraktacje, które zakończyły się ugodą, na mocy której carem Rosji został syn Zygmunta III Wazy Władysław, zaś Wasyl Szujski i jego synowie zostali aresztowani. Moskiewska mennica wybijała monety z wizerunkiem Władysława IV Wazy, Polacy zaś okupowali Moskwę przez ponad 2 lata, wytrącając z rąk Rosjan najważniejszą bodaj dla każdego państwa wartość – suwerenność.

Polacy dokonali tego, czego później nie udało się żadnej innej armii. Wojna polsko-rosyjska wraz ze zdobyciem Kremla określana jest w Rosji mianem wielkiej smuty. Następstwem wspomnianych przeze mnie wydarzeń był hołd ruski złożony przez cara Wasyla Szujskiego oraz jego braci Zygmunta III Wazę na Zamku Królewskim w Warszawie. Jest to jednak wydarzenie zapomniane o olbrzymiej doniosłości historycznej. Dziękuję za uwagę.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia panią posel Monikę Falej, Lewica.

Posel Monika Falej:

Wysoka Izbo! Jeszcze kilka dni temu w ostródzkim szpitalu było ok. 40 zakażonych koronawirusem. Dziś jest ich prawie 150 i zaczyna brakować miejsc. W Olsztynie zamknięto oddział chirurgii w szpitalu miejskim. W Nowym Mieście Lubawskim zamknięto oddział położniczo-ginekologiczny z powodu zakażenia personelu wirusem. Do odwołania wstrzymane zostały przyjęcia pacjentek. W szpitalach powiatowych w Mrągowie i Węgorzewie zamknięto oddziały wewnętrzne. W Morągu z powodu koronawirusa w szpitalu powiatowym zamknięto oddział neurologii. Szpital miejski w Elblągu w trybie natychmiastowym w całości ma zostać przekształcony w szpital zakaźny z uwagi na wysoki wzrost zakażeń koronawirusem. Taką decyzję podjął Artur Chojecki – wojewoda warmińsko-mazurski. Przez takie nagłe działania osoby, które miały mieć operacje, chociażby onkologiczne, zostały pozbawione tej możliwości. I tak mogłabym wyliczać kolejne szpitale w województwie warmińsko-mazurskim czy też w całej Polsce. Tylko co dalej?

Co robiliście przez lata? Co robiliście? Ustaliliście tylko, że epidemii nie ma, to wiemy. Co zrobiliście, żeby przygotować Polskę i Polaków, i województwo warmińsko-mazurskie, do drugiej fali epidemii, o której wiedzieli przecież wszyscy, wy też? Pokażcie plan i strategię, scenariusze, co zrobicie. Pokażcie po prostu papiery. Mamy prawo wiedzieć, a wy macie obowiązek prawny i moralny wytłumaczyć się z tego, co zostało zrobione, a co nie. Dlaczego te miesiące zostały stracone dla tych szpitali i pacjentów? Powinniście przygotować Polskę do drugiej fali epidemii

Posel Monika Falej

i do tego, żeby osoby, które mają planowane operacje, mogły je mieć wykonane, bo to jest kwestia ich życia i zdrowia.

Ale wy nie jesteście przygotowani. A ja chcę wiedzieć, jak dziś i jutro ma wyglądać opieka medyczna w województwie warmińsko-mazurskim. Jak osoby chore, nie na koronawirusa, będą zaopiekowane medycznie? Dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Czy można prosić pana prowadzącego program, żeby trochę ciszej komunikował się z widzami?

Jeszcze sekundkę, panie pośle, bo powinniśmy przede wszystkim pana słyszeć, a nie telewizję publiczną.

Bardzo proszę.

Posel Jan Szopiński:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W grudniu br., czyli za 2 miesiące, minie rok od pierwszego czytania w Wysokiej Izbie obywatelskiego projektu ustawy w sprawie powołania Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy. Niestety, pomimo dramatycznego braku lekarzy i pielęgniarek w Polsce ten ważny projekt nadal leży w sejmowej zamrażarce.

Od wielu lat polski system opieki zdrowotnej dławi się brakiem lekarzy, pielęgniarek i przedstawicieli innych zawodów medycznych. Rok temu, czyli w czasie, gdy rząd wiedział już o epidemii, Naczelna Rada Lekarska alarmowała, że w naszym kraju brakuje 70 tys. lekarzy. Za mało było pediatrów, psychiatrów dziecięcych, hematologów, onkologów, a nawet lekarzy rodzinnych. Polska zajęła ostatnie miejsce w Europie pod względem liczby lekarzy na 1 tys. mieszkańców według statystyk Unii Europejskiej. Niestety, zamiast zwiększenia liczby uczelni medycznych w Polsce i zwiększenia poziomu kształcenia, reakcją polityków PiS-u na te dane było schowanie głowy w piasek i zaniechanie działań. To typowa polityka ciepłej wody w kranie.

Dzisiaj te zaniedbania mają dramatyczny skutek. Głównym problemem walki z epidemią, jak się okazuje, nie są dzisiaj pieniądze, nie są maseczki, nawet nie są respiratory, ale jest nim czynnik ludzki, czyli specjaliści. Bez nich nie zadziała respirator, bez nich nie da się leczyć pacjenta, a nawet pobrać mu próbki do badań czy bezpiecznie dowieźć do szpitala.

Dzisiaj rząd, zamiast korzystać z wiedzy i zaangażowania lekarzy kształconych w Polsce, szuka ich na ukraińskich i kazachskich stepach.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polski system opieki zdrowotnej musi być przygotowany na czas pokoju i na czas kryzysu. Bez wzrostu liczby lekarzy i pielęgniarek wszelkie reformy i wszelkie prowizorki będą miały ten sam efekt, jak przysłowiowe przewlekanie z pustego w próżne.

Obywatelski projekt ustawy w sprawie utworzenia Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy ma na celu zwiększenie liczby kształconych lekarzy i innej kadry medycznej. Uniwersytet w Bydgoszczy nie będzie powstawał kosztem innych uczelni. Dążymy do tego, by w województwie kujawsko-pomorskim były dwa uniwersytety kształcące kadrę medyczną zamiast jednego – jeden w Toruniu na bazie UMK i szpitali w Toruniu oraz drugi w Bydgoszczy na bazie nowego uniwersytetu i szpitali w Bydgoszczy. Bazę uniwersytecką można poszerzyć o inne szpitale wojewódzkie, np. w Grudziądzu, Inowrocławiu i Żninie. Przy tej koncepcji ośrodki uniwersyteckie w Bydgoszczy i Toruniu niczego nie tracą, a wręcz zyskają, podobnie jak polscy pacjenci i cały system opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą do pani marszałek, która ustala tematykę i terminy prac Sejmu (*Dzwonek*), aby wyznaczyła jak najszybciej termin posiedzenia komisji celem rozpoczęcia prac nad ustawą. Sejm zmarnował już prawie rok w sprawie powołania Uniwersytetu Medycznego w Bydgoszczy.

Dzisiaj jest czas nie tylko myślenia o kopaniu studni, gdy wszystko się pali, ale także czas myślenia o przyszłości. Kadra lekarska i pielęgniarska kształcona na polskich uczelniach to właśnie zabezpieczenie przyszłości. Dlatego apeluję i proszę o pilne wdrożenie prac legislacyjnych nad tym obywatelskim projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 19. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 20. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 27 i 28 października 2020 r., został panom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

Porządek dzienny

19. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 20, 21 i 22 października 2020 r.

1. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 (druk nr 683).

2. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (druk nr 684).

3. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 685).

4. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 686).

5. Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat stanu przygotowania państwa na rosnącą falę zakażeń koronawirusem SARS-CoV-2 i wywoływanej nim choroby COVID-19, a także wirusa grypy w czasie pandemii koronawirusa.

6. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o poselskich projektach ustaw:

— o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19,

— o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

— o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

(druki nr 683, 684, 685, 686 i 698).

7. Powołanie Rzecznika Praw Obywatelskich (druki nr 536, 537, 618 i 618-A).

Obecni posłowie według wydruków udziału w głosowaniach

TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 10 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

