

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 71. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 11 lipca 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014



## TREŚĆ

### 71. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 11 lipca 2014 r.)

str.

str.

#### Wznowienie posiedzenia

##### Komunikaty

Sekretarz Poseł

Jagna Marczulajtis-Walczak ..... 271

##### Zmiana porządku dziennego

Marszałek ..... 271

##### Sprawy formalne

Poseł Michał Kabaciński ..... 272

Poseł Mieczysław Golba ..... 272

##### **Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Urszula Augustyn. . . . 272

##### Głosowanie

Marszałek ..... 272

Poseł Włodzimierz Bernacki ..... 273

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Lena Kolarska-Bobińska ..... 273

Poseł Zbigniew Girzyński ..... 274

Poseł Jerzy Żyżyński ..... 276

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Lena Kolarska-Bobińska ..... 276

Poseł Piotr Paweł Bauć ..... 280

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Lena Kolarska-Bobińska ..... 280

Poseł Ryszard Terlecki ..... 281

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Lena Kolarska-Bobińska ..... 281

Poseł Ryszard Terlecki ..... 281

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

##### **Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (cd.)**

Poseł Sprawozdawca Tadeusz Arkit ..... 282

##### Głosowanie

Marszałek ..... 282

##### **Punkt 1. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności Radzie Ministrów kierowanej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska**

##### **i wybranie pana Piotra Tadeusza Glińskiego na prezesa Rady Ministrów (cd.)**

##### Głosowanie

Marszałek ..... 282

##### Sprawy formalne

Poseł Waldemar Pawlak ..... 283

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

##### Sprawy formalne

Wiceprezes Rady Ministrów Minister Gospodarki

Janusz Piechociński. . . . . 283

Poseł Waldemar Pawlak ..... 283

Poseł Wincenty Elsner. . . . . 284

(Przerwa w posiedzeniu)

#### Wznowienie posiedzenia

##### **Punkt 2. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec ministra spraw wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza (cd.)**

##### Głosowanie

Marszałek ..... 285

##### **Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku wraz z aneksem pt. „Media publiczne” oraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2013 roku oraz komisyjnym projektem uchwały (cd.)**

##### Głosowanie

Marszałek ..... 285

Poseł Marzena Dorota Wróbel ..... 285

##### Sprawy formalne

Poseł Ryszard Terlecki ..... 286

##### **Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (cd.)**

Poseł Jerzy Borkowski. . . . . 286

##### Głosowanie

Marszałek ..... 287

##### **Punkt 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu**

Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (cd.) Poseł Sprawozdawca Radosław Witkowski. . . . .	287
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	287
<b>Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	289
<b>Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	290
<b>Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b> Poseł Mariusz Orion Jędrysek . . . . .	291
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	291
<b>Punkt 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	293
<b>Punkt 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (cd.)</b> Poseł Bartosz Kownacki: . . . . .	294
<b>Głosowanie</b> Wicemarszałek Cezary Grabarczyk . . . . .	295
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b> Wicemarszałek Cezary Grabarczyk . . . . .	295

<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b> Wicemarszałek Cezary Grabarczyk . . . . .	295
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	296
<b>Punkt 34. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015 (cd.)</b> Poseł Sprawozdawca Ewa Kołodziej. . . . .	296
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	297
<b>Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o senackim projekcie ustawy o petycjach – trzecie czytanie</b> Poseł Sprawozdawca Marek Wojtkowski . . . . .	297
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	297
<b>Punkt 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych – kontynuacja</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	298
<b>Punkt 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. – kontynuacja</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	298
<b>Punkt 29. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – kontynuacja</b> Poseł Jan Szyszko . . . . . Poseł Józef Zych. . . . .	298 298
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	299
<b>Punkt 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu</b>	
<b>Głosowanie</b> Marszałek. . . . .	299
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Punkt 32. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie z działalności Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do</b>	

**dnia 31 grudnia 2013 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa**

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik. ....	299
Posel Zbigniew Konwiński. ....	301
Posel Jerzy Borowczak. ....	302
Posel Wojciech Zubowski. ....	302
Posel Maciej Wydrzyński. ....	303
Posel Edmund Borawski. ....	304
Posel Andrzej Szlachta. ....	305
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik. ....	305

**Punkt 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej**

Posel Sprawozdawca Jan Kaźmierczak. ....	306
Posel Bożena Szydłowska. ....	306
Posel Jerzy Materna. ....	307
Posel Maciej Mroczek. ....	308
Posel Waldemar Pawlak. ....	309
Posel Bogusław Wontor. ....	309
Posel Jerzy Materna. ....	309
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska. ....	310
Posel Jan Kaźmierczak. ....	310

**Punkt 35. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw**

**Punkt 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw**

**Punkt 37 porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia**

Posel Sprawozdawca Jarosław Katulski. ....	310
Posel Sprawozdawca Beata Małicka-Libera. ....	310
Posel Sprawozdawca Alicja Dąbrowska. ....	311
Posel Elżbieta Radziszewska. ....	311
Posel Czesław Hoc. ....	313
Posel Marek Gos. ....	316
Posel Piotr Chmielowski. ....	316
Posel Czesław Hoc. ....	317
Posel Tomasz Latos. ....	317
Posel Maria Zuba. ....	318
Posel Gabriela Masłowska. ....	318
Posel Piotr Chmielowski. ....	319
Posel Marek Gos. ....	319
Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz. ....	319
Posel Gabriela Masłowska. ....	321
Posel Piotr Chmielowski. ....	321

**Oświadczenia**

Posel Szymon Giżyński. ....	322
Posel Waldemar Andzel. ....	322

**Zamknięcie posiedzenia**

**Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Posel Jan Warzecha. ....	325
Posel Łukasz Krupa. ....	325
Posel Piotr Chmielowski. ....	326
Posel Agnieszka Kołacz-Leszczynska. ....	327
Posel Józef Rojek. ....	328
Posel Andrzej Szlachta. ....	328
Posel Jan Warzecha. ....	328
Posel Jan Ziobro. ....	329

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 04)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Ewa Kopacz oraz wicemarszałkowie Cezary Grabarczyk i Jerzy Wenderlich)

### **Marszałek:**

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Jagnę Marczułajtis-Walczak oraz Jana Ziobrę.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie pani poseł Jagna Marczułajtis-Walczak.

Proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

### **Sekretarz Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak:**

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, bezpośrednio po zakończeniu głosowań.

Informuję również, że w dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie Parlamentarnego Zespołu Miłośników Ziemi Bydgoskiej, również bezpośrednio po głosowaniach, ok. godz. 13. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Komisja Zdrowia przedłożyła sprawozdania o rządowych projektach ustaw:

— o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia.

Sprawozdania te zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2589, 2588 i 2587.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu

niem porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Proponuję, aby w tych przypadkach Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu oraz wysłuchał 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 5-minutowego oświadczenia w imieniu koła w łącznej dyskusji nad tymi punktami porządku dziennego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycje przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że prezes Rady Ministrów zawiadomił Sejm o zamiarze przedłożenia prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do ratyfikacji bez zgody wyrażonej w ustawie:

— Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej i Rządem Węgier o wymianie i wzajemnej ochronie informacji niejawnych, podpisanej w Budapeszcie dnia 29 stycznia 2014 r.,

— Umowy ramowej o partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Filipin, z drugiej strony, sporządzonej w Phnom Penh dnia 11 lipca 2012 r.,

— Umowy ramowej o wszechstronnym partnerstwie i współpracy między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Socjalistyczną Republiką Wietnamu, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 27 czerwca 2012 r.

Posłowie w określonym terminie nie zgłosili zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła sprawozdania, w których wnosi o przyjęcie tych zawiadomień premiera bez zastrzeżeń.

Sprawozdania komisji zostały paniom i panom posłom doręczone odpowiednio w drukach nr 2579, 2580 i 2581.

W związku z tym, na podstawie art. 120 ust. 4 regulaminu Sejmu, informuję o braku zastrzeżeń co do zasadności wybranego przez Radę Ministrów trybu ratyfikacji tych dokumentów.

Zgłosili się panowie posłowie do złożenia wniosków formalnych.

Bardzo proszę, pan poseł Michał Kabaciński z Twojego Ruchu.



**Poseł Michał Kabaciński:**

Pani Marszałkini! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Czy prawdą jest, że wpłynął do pani marszałkini wniosek o uchylenie immunitetu posła Burego? Jeśli tak, to prosimy o natychmiastowe rozpatrzenie tego wniosku. Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

Informuję pana posła, że nie wpłynął.  
Dziękuję bardzo.  
Poseł Mieczysław Golba.

**Poseł Mieczysław Golba:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Zwracam się z prośbą do pani marszałek... (*Gwar na sali*)

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

**Poseł Mieczysław Golba:**

...aby polski Sejm w dniu dzisiejszym, 11 lipca, uczcił minutą ciszy wszystkich pomordowanych na Wołyniu w dniu 11 lipca. Ten dzień to tzw. krwawa niedziela. To wtedy, 11 lipca 1943 r., wymordowano tysiące niewinnych polskich dzieci i kobiet. To wtedy napadnięto na 100 polskich miejscowości. To wtedy spalono te wszystkie 100 miejscowości. To wtedy również spalono ludzi żywcem w kościołach. To jest okrutny mord, o którym powinniśmy pamiętać, a w sposób szczególny polski parlament, polski Sejm.

Dlatego, pani marszałek, zwracam się z gorącą prośbą, abyśmy uczcili minutą ciszy również tych Ukraińców, którzy pomagali polskiej społeczności, którzy przede wszystkim bronili i mówili, że mogą zostać zamordowani tej nocy. Dlatego bardzo proszę, pani marszałek, o minutę ciszy.

(*Zebrani wstają, chwila ciszy*)

Dziękuję bardzo.

**Marszałek:**

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Urszulę Augustyn oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm ponownie skierował projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2471-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Urszulę Augustyn.

**Poseł Sprawozdawca  
Urszula Augustyn:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Po drugim czytaniu do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży wpłynęło 113 poprawek. Na posiedzeniu 9 lipca komisja poblokowała te poprawki i w efekcie zarekomendowała 8 z nich przyjąć, a pozostałe odrzucić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2471.

Komisja przedstawia również poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawka 27. została wycofana przez wnioskodawców.

Poprawki od 1. do 79. zostały zgłoszone do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 18o w art. 2 ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za oddało głos 441 posłów, przeciwnego zdania był 1 poseł, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić pkt 33 w art. 2 ust. 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.



## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 43 posłów, przeciwnego zdania było 262 posłów, 143 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 6 w art. 6 ust. 1.

Z poprawką tą łączą się poprawki: 5., 6., 41., 47., 49., 51., 52., od 73. do 77. i 104.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 50. i 53.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Włodzimierza Biernackiego.

Informuję, że czas na zadanie pytania to 1 minuta.

## Posel Włodzimierz Bernacki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Nazywam się Bernacki.

## Marszałek:

Przepraszam najmocniej.

## Posel Włodzimierz Bernacki:

Wysoka Izbo! Głosujemy nad nowelizacją, głosujemy nad zmianą, a tym samym również nad zmianą porządku prawnego. Ten stan rzeczy można scharakteryzować następująco: zła ustawa, jeszcze gorsza nowelizacja. Jednak w jednej części nowelizacja zasługuje na akceptację. W której? Ano w tej, która dotyczy likwidacji opłat za drugi kierunek. Pojawia się pytanie, dlaczego PO i PSL nawróciły się i zdecydowały poprzeć wniosek o likwidację odpłatności za drugi kierunek. Stało się to za sprawą prawej strony parlamentu. Otóż posłowie Prawa i Sprawiedliwości w grudniu 2011 r. złożyli wniosek do Trybunału Konstytucyjnego i 5 czerwca (*Dzwonek*) Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok wskazujący bezzasadność pobierania opłat za drugi kierunek. W kontekście tego głosowania, tego bloku, jak i innych głosowań PO i PSL muszą mieć na uwadze Prawo i Sprawiedliwość...

## Marszałek:

Dziękuję bardzo. Czas minął, panie pośle.

## Posel Włodzimierz Bernacki:

...i trybunały. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję serdecznie.

Odpowiedzi udzieli minister nauki i szkolnictwa wyższego pani minister Lena Kolarska-Bobińska.

## Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Lena Kolarska-Bobińska:

Pani Przewodnicząca! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Tu nie chodzi o nawrócenie się, bo w polityce, a zwłaszcza przy tworzeniu prawa, nie chodzi o wiarę, o nawracanie się. Decyzja o drugim kierunku została podjęta z bardzo konkretnych względów, w celu likwidacji szeregu patologii. Wiedzieliśmy, że studenci nie kończą studiów, studiują na trzecim, czwartym, piątym kierunku. Chodziło więc o racjonalizację całego systemu. Zapadła decyzja Trybunału Konstytucyjnego i dostosowaliśmy się do niej, natomiast w dalszym ciągu uważamy, że trzeba walczyć z taką sytuacją, w której studenci przeczekują, studiują, uciekają od pracy. Ta ustawa, bardzo dobra, zawiera szereg rozwiązań, które to ułatwiają. (*Poruszenie na sali*)

(*Głosy z sali: No nie...*)

Państwo na pewno nie znacie wielu rozwiązań tej ustawy, bo pewnie takich rzeczy nie czytacie, ale ona zawiera szereg rozwiązań, które ułatwiają to i budują pomost między przemysłem a miejscami pracy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

## Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek: od 4. do 6., 41., 47., 49., 51., 52., od 73. do 77. i 104., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 446 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 7. poprawce do art. 9 ust. 3 pkt 4 wnioskodawcy proponują we wprowadzeniu do wyliczenia dodać wyrazy „4a”.

Z poprawką tą łączą się poprawki: 12., 16., od 18. do 22., 62., 78., 82. i 91.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Pan poseł Girzyński ponoć się zgłosił.

Proszę.

**Posel Zbigniew Girzyński:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Pani Minister! Chciałbym zdecydowanie zaprotestować przeciwko temu, co pani powiedziała. To jest retoryka peerelowska. Wtedy były niebieskie ptaki, które uchylały się od obowiązku pracy. Studenci, którzy dzisiaj kończą studia, rzeczywiście studiują nieraz na drugim czy trzecim kierunku, ponieważ tak na dobrą sprawę to jest jedyny sposób na to, żeby jakoś funkcjonować, bo nie ma pracy. Wasz rząd doprowadził do tego, że ludzie nie mają pracy. Kończą studia, często bardzo prestiżowe, na świetnych polskich uniwersytetach i nie mają pracy.

Jeżeli pani jako minister szkolnictwa wyższego, profesor akademicki wychodzi tu na mównicę i mówi, że studenci uchylają się od pracy, uciekają od pracy, to proszę wybaczyć, pani minister, ale bardzo bym prosił, żeby pani wróciła na tę mównicę i tych studentów przeprosiła...

*(Posel Krystyna Pawłowicz: Tak jest!)*

...bo to jest niedopuszczalne i haniebne! *(Oklaski, poruszenie na sali)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek: 7., 12., 16., od 18. do 22., 62., 78., 82. i 91., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 300 posłów, nie było głosów przeciwnych, głosów wstrzymujących się było 152.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 8. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 1 lit. a w art. 9 ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 158 posłów, przeciwnego zdania było 263 posłów, 28 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić ust. 2–4 w art. 9a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 271 posłów, 29 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a w art. 9b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 447 posłów, przeciwnego zdania było 2 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 6 w art. 11.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 52 posłów, przeciwnego zdania było 237 posłów, 161 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 12. już rozpatrzyliśmy.

W 13. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3a w art. 27.

Z poprawką tą łączy się poprawka 14.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 13. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 35 posłów, przeciwnego zdania było 402 posłów, wstrzymało się od głosu 15 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 15. poprawce do art. 28 ust. 1 wnioskodawcy proponują dodać odesłanie.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 295 posłów, przeciwnego zdania było 146 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 16. już rozpatrzyliśmy.

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2a i 2b w art. 28.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem

17. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 294 posłów, przeciwnego zdania było 145 posłów, 14 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawki od 18. do 22. już rozpatrzyliśmy.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3 w art. 48.

Z poprawką tą łączą się poprawki 24. i 25.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 23., 24. i 25., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 184 posłów, przeciwnego zdania było 263 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 26. poprawce do art. 63 ust. 1 pkt 5 wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył uczelni.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 294 posłów, nie było głosów przeciwnych, głosów wstrzymujących się było 158.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie art. 86a, 86b i 86c.

Z poprawką tą łączy się poprawka 32.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 28. i 32., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 154 posłów, przeciwnego zdania było 290 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 29. poprawce do art. 86c ust. 2 pkt 1 wnioskodawcy proponują wyraz „dochodów” zastąpić wyrazami „środków uzyskanych”.

Z poprawką tą łączą się poprawki 30., 31., od 33. do 40., 48., 99. i 102.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 29. do 31., od 33. do 40., 48., 99. i 102., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 291 posłów, przeciwnego zdania było 155 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Poprawki od 30. do 41. już rozpatrzyliśmy.

W poprawce 42. wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 1a i 1b w art. 118a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 42. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 202 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, 13 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W poprawce 43. wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 5 w art. 94.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 44. do 46.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 43. do 46., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 36 posłów, przeciwnego zdania było 406 posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 47. do 49. zostały już rozpatrzone.

Poprawka 50. stała się bezprzedmiotowa.

Poprawki 51. i 52. zostały już rozpatrzone.

Poprawka 53. stała się bezprzedmiotowa.

W poprawce 54. wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 w art. 112a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 54. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 178 posłów, przeciwnego zdania było 239 posłów, 35 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 55. poprawce polegającej na dodaniu ust. 1a w art. 118 wnioskodawcy proponują, aby do umów o pracę zawartych z nauczycielami akademickimi nie stosować przepisów art. 25<sup>1</sup> Kodeksu pracy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.



**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 55. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 179 posłów, przeciwnego zdania było 235 posłów, 36 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 56. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 124.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 56. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 212 posłów, przeciwnego zdania było 233 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 57. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić art. 125.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Żyżyńskiego.

*(Głos z sali: Szybciej!)*

*(Głos z sali: Wolniej!)*

**Posel Jerzy Żyżyński:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Najpierw wyjaśnię, jaki jest sens naszej propozycji dotyczącej wykreślenia art. 125. Otóż w tym artykule proponuje się wprowadzenie możliwości zwolnienia tytularnego pracownika naukowego z tzw. innych przyczyn przy wykorzystaniu opinii rady wydziału. Otóż to zawsze była kwestia zgody rady wydziału, trzeba było mieć zgodę, żeby zwolnić pracownika. A teraz może wystarczyć tylko opinia i bez względu na to, jaka ona będzie, pracownika naukowego będzie można zwolnić z dowolnych innych przyczyn.

Mam pytanie do pani minister: Skąd bierze się takie lekceważenie zbiorowości uczonych, rad wydziałów, które mają bardzo duże znaczenie dla funkcjonowania uczelni wyższych?

Drugie pytanie dotyczy urlopów naukowych i zdrowotnych. Dlaczego ograniczacie państwo pracownikom naukowym możliwości wykorzystywania urlopów? To rozwiązanie dobrze funkcjonuje na całym świecie i służy tak naprawdę rozwojowi nauki. *(Dzwonek)*

Trzecie pytanie dotyczy ponadzakładowych układów zbiorowych. Dlaczego odbieracie państwo możliwość zawierania ponadzakładowych układów zbiorowych z państwem? Przecież pracodawcą tak naprawdę jest...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Posel Jerzy Żyżyński:**

...państwo. Kto będzie stroną? Rektor nie jest, niestety, stroną, bo państwo zarówno daje pracę, jak i gwarantuje warunki funkcjonowania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi minister nauki i szkolnictwa wyższego panią minister Lenę Kolarską-Bobińską.

**Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Lena Kolarska-Bobińska:**

Panie pośle, to nie jest lekceważenie rad wydziałów. Dalej będzie obowiązywała opinia senatu, i to jest istotne.

Co do urlopów zdrowotnych, to będzie wspólne rozporządzenie przygotowane też przez ministra zdrowia, które będzie dotyczyło nauczycieli i nauczycieli akademickich. Dziękuję bardzo. *(Poruszenie na sali)*

*(Posel Krystyna Pawłowicz: Ale była zgoda.)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 57. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 208 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 58. poprawce polegającej na dodaniu art. 127a wnioskodawcy proponują przepis dotyczący przejścia profesora w stan spoczynku.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 58. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 184 posłów, przeciwnego zdania było 258 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

**Marszałek**

W 59. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić pkt 7 w art. 129a ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 59. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 151 posłów, przeciwnego zdania było 294 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 60. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 w art. 132.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 60. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 182 posłów, przeciwnego zdania było 262 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 61. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1 i ust. 5 w art. 134.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 61. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 204 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 62. już rozpatrzyliśmy.

W 63. poprawce wnioskodawcy proponują nie dawać ust. od 5a do 5l do art. 134.

Z poprawką tą łączy się poprawka 64.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 63. i 64., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 213 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 65. poprawce polegającej na dodaniu ust. 4 do art. 137 wnioskodawcy proponują, aby nauczyciel akademicki posiadający tytuł profesora, który osiągnął wiek emerytalny, nabywał uprawnienia do przejścia w stan spoczynku.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 65. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 187 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 26 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 66. poprawce wnioskodawcy proponują nie dawać art. 142a oraz utrzymać dotychczasowe brzmienie przepisów w art. 143, 144, 145 oraz 146.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 66. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 205 posłów, przeciwnego zdania było 238 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 67. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1 w art. 151.

Z poprawką tą łączy się poprawka 69.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 68.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 67. i 69., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 209 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 68. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zdania wspólnego po lit. d w art. 151 ust. 1 pkt 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

*(Posel Robert Biedroń: Czytnik nie działa.)*

Wszystko w porządku? *(Wesołość na sali)*

Działa?

*(Głos z sali: Nie działa.) (Poruszenie na sali)*

*(Posel Robert Biedroń: Teraz działa.)*

Działa.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 68. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 214 posłów, przeciwnego zdania było 232 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 69. już rozpatrzyliśmy.

**Marszałek**

W 70. poprawce wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 1 i 2 w art. 152.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 70. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 212 posłów, przeciwnego zdania było 234 posłów, wstrzymało się od głosu 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 71. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 w art. 160a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 71. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 187 posłów, przeciwnego zdania było 230 posłów, wstrzymało się od głosu 30 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 72. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 7 w art. 160a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 72. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 35 posłów, przeciwnego zdania było 406 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 73. do 78. już rozpatrzyliśmy.

W 79. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 261b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 79. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 59 posłów, przeciwnego zdania było 235 posłów, 157 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 80. do 97. zostały zgłoszone do art. 8 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

W 80. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 w art. 11.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 80. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 174 posłów, przeciwnego zdania było 267 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 81. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 3 w art. 11.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 81. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 154 posłów, przeciwnego zdania było 290 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 82. już rozpatrzyliśmy.

W 83. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 6 w art. 18a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 83. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 179 posłów, przeciwnego zdania było 269 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 84. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 7 w art. 18a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 84. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 152 posłów, przeciwnego zdania było 269 posłów, 29 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 85. poprawce polegającej na dodaniu ust. 11a w art. 18a wnioskodawcy proponują, aby terminy określone w tym przepisie nie biegły w lipcu i sierpniu.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 85. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 153 posłów, przeciwnego zdania było 293 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 86. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2 w art. 20.



**Marszałek**

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 86. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 177 posłów, przeciwnego zdania było 267 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 87. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić art. 21a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 87. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 178 posłów, przeciwnego zdania było 269 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 88. poprawce wnioskodawcy proponują między innymi uchylić ust. 2 w art. 26.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 88. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 175 posłów, przeciwnego zdania było 268 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 89. poprawce wnioskodawcy proponują nie dawać ust. 3a i 3b w art. 28 oraz art. 29b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 89. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 150 posłów, przeciwnego zdania było 267 posłów, 28 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 90. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 3 w art. 31.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 90. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 173 posłów, przeciwnego zdania było 269 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 91. już rozpatrzyliśmy.

W 92. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 36.

Z poprawką tą łączy się poprawka 93.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 92. i 93., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 175 posłów, przeciwnego zdania było 269 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 94. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. od 1 do 4 w art. 6.

Z poprawką tą łączą się poprawki od 95. do 97.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 94. do 97., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za oddało głos 150 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Poprawki od 98. do 100. zostały zgłoszone do art. 17 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o instytutach badawczych.

W 98. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 8 w art. 21.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 98. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 62 posłów, przeciwnego zdania było 248 posłów, 138 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 99. już rozpatrzyliśmy.

W 100. poprawce wnioskodawcy proponują między innymi skreślić wyrazy „szczególnie wyróżniającemu się w nauce oraz” w art. 37a ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 100. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. Za oddało głos 293 posłów, przeciwnego zdania było 6 posłów, 153 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.



**Marszałek**

W 101. poprawce wnioskodawcy proponują nie dodawać pkt 3 w art. 79 ust. 2 ustawy o Polskiej Akademii Nauk.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 101. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za oddało głos 272 posłów, przeciwnego zdania było 139 posłów, 42 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Poprawkę 102. już rozpatrzyliśmy.

W 103. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 21 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 103. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za oddało głos 198 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 13 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 104. już rozpatrzyliśmy.

W 105. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 30a do ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Pan poseł Bauć, proszę bardzo.

**Posel Piotr Pawel Bauć:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałkini! Pani Minister! Na samym początku omówiliśmy, burzliwie, sprawę wyroku Trybunału Konstytucyjnego i w związku z tym wykreślenia artykułu, który nakazywał studentom płacić. Tu też mamy taką sytuację, że jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który dotyczy się bezpłatności studiów w ogóle. Trybunał co prawda tak kategorycznie nie powiedział, że cały artykuł jest niezgodny z konstytucją, tylko że trzeba zastanowić się nad odpłatnością za studia w prywatnych uczelniach.

Trybunał Konstytucyjny mówi, że to jest nierówne traktowanie. Mieliśmy szansę jakoś to rozwiązać, rozważyć propozycje, które przedstawiły uczelnie. Ale widzę, że niestety dziura budżetowa powoduje, że nadal będą musieli oni płacić. Mamy wiele bardzo dobrych prywatnych uczelni, znacznie lepszych od państwowych. Myślę, że warto, pani minister, zastanowić się i zmienić tę decyzję, aby jednak bardzo dobre uczelnie mogły ułatwić studentom studiowanie, żeby studenci mniej płacili, a część opłat mogło pokryć państwo. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Odpowiedzi udzieli minister nauki i szkolnictwa wyższego pani Lena Kolarska-Bobińska.

**Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
Lena Kolarska-Bobińska:**

Panie pośle, wyrok Trybunału Konstytucyjnego, o którym pan mówił, dotyczył po prostu konstrukcji prawnej. On nie regulował stanu finansów, tylko samą konstrukcję prawną. To jest poprawione, przepisy w tym właśnie projekcie ustawy dostosowane są do tego, co zawarte jest w tym wyroku.

Natomiast dyskusja, jak i na ile powinniśmy finansować studia na uczelniach prywatnych, trwa i będzie trwała. Już w tej chwili dofinansowuje się różnego rodzaju stypendia i działania, natomiast rozumiem, że panu chodzi o bardziej zasadniczą sytuację. Dyskusja trwa, pojawiają się tutaj bardzo różne, sprzeczne opinie. Przygotowujemy w tej chwili dokument, będziemy nad nim pracowali, który zawrze te postulaty, o których pan mówił. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 105. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za oddało głos 39 posłów, przeciwnego zdania było 401 posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 106. poprawce do art. 57 wnioskodawcy proponują zmianę przepisu o wejściu w życie ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 106. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 59 posłów, przeciwnego zdania było 381 posłów, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Bardzo proszę, pan poseł Ryszard Terlecki.

### **Posel Ryszard Terlecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Trzy lata temu Platforma preforsowała złą ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Dzisiaj forsuje jeszcze gorszą nowelizację. Wypada więc zadać pani minister pytania: Dlaczego polskie szkoły zalewa prawdziwa powódź biurokracji, są te nieszczerne, śmieszne, infantylne krajowe ramy kwalifikacji? *(Oklaski)* Dlaczego ogranicza się autonomię uczelni? Znowu wprowadza się nową instytucję, konwent rzeczników dyscypliny. To przypomina 1948 r. Wtedy przyjęto podobny pomysł. *(Oklaski)* Dlaczego ogranicza się podstawowe prawa pracownicze? Myślę oczywiście o ponadzakładowych układach zbiorowych. Dlaczego obniża się merytoryczne wymagania wobec nauczycieli akademickich, wobec studentów? Ten proces, można powiedzieć, postępuje. *(Dzwonek)* Dlaczego celem tych wszystkich zmian jest przekształcenie uniwersytetów, szkół wyższych w manufaktury, które będą przede wszystkim zajmować się powiększaniem zysków, a nie kształceniem studentów czy rozwojem nauki? *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu panią minister nauki i szkolnictwa wyższego Lenę Kolarską-Bobińską.

### **Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego Lena Kolarska-Bobińska:**

Panie pośle, myślę, że te słowa mogły ugodzić wiele uczelni, to nazwanie ich manufakturami, które tylko produkują uczonych. One się nimi nie czują. *(Gwar na sali)* Myślę, że uczelnie chcą wypuszczać dobrych naukowców i robią w tym kierunku maksymalnie dużo. Natomiast ten projekt ustawy zawiera bardzo wiele rozwiązań, które z jednej strony mają otworzyć uczelnie na współpracę międzynarodową, z drugiej strony na współpracę ze środowiskami samorządowymi, z NGO, również z przedsiębiorstwami, otworzyć je na innowacyjność i zachęcić naukowców do upowszechniania swoich wynalazków i przekazywania ich do komercjalizacji. Ten projekt ustawy wychodzi naprzeciw wielu wyzwaniom, które czekają uczelnie, m.in. dotyczy trybu nauczania, studiów międzywydziałowych, zawiera też szereg innych rozwiązań. Natomiast biurokratyzacja, o której pan wspomniał, to jest zupełnie inna kwestia. Tu i uczelnie, i pewne przepisy ograniczają dowolność pewnych decyzji. Natomiast chcę powiedzieć, że w tej chwili autonomia i uczelni, i środowiska naukowego jest tak duża, jak nigdy wcześniej...

*(Posel Krystyna Pawłowicz: Proszę pani, dosyć już.)*

...ponieważ decyzje w sprawie rozdziału środków zostały przekazane agencjom, naukowcom. Oni podejmują te decyzje. Tutaj akurat uczelnie zyskały na autonomii, a nie straciły. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł w jakim trybie?

*(Posel Ryszard Terlecki: Sprostowania.)*

Proszę.

### **Posel Ryszard Terlecki:**

Pani marszałek, chciałbym sprostować jedną kwestię. Nie powiedziałem, że wyższe szkoły to manufaktury. Powiedziałem, że pomysły i rozwiązania Platformy Obywatelskiej i PSL-u, tego rządu, prowadzą do przekształcenia wyższych uczelni w manufaktury. *(Oklaski)*

My w głosowaniu dotyczącym tej ustawy będziemy się wstrzymywać od głosu, dlatego że jednak jesteśmy za tym, aby młodzi ludzie mogli studiować na drugim kierunku. To jest jedyny pozytywny efekt tego smutnego działania Platformy. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 234 posłów, przeciwnego zdania było 23 posłów, 194 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw.

Ogłaszam 5-minutową przerwę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10  
do godz. 10 min 09)*

### **Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Proszę o zajmowanie miejsc.

**Marszałek**

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2522-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tadeusza Arkita.

**Posel Sprawozdawca Tadeusz Arkit:**

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostały zgłoszone dwie poprawki do nowelizacji ustawy o bateriach i akumulatorach. W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie obu poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2522.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują dodanie zmiany dotyczącej art. 48a ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 288 posłów, przeciwnego zdania było 141 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 20 pkt 2 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę przepisu o wejściu w życie ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 432 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za oddało głos 297 posłów, przeciwnego zdania było 150 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności Radzie Ministrów kierowanej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska i wybranie pana Piotra Tadeusza Glińskiego na prezesa Rady Ministrów.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia wniosku przedstawionego przez pana posła Jarosława Kaczyńskiego, a także przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zgodnie z art. 158 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Sejm wyraża wotum nieufności większością głosów ustawowej liczby posłów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o wyrażenie wotum nieufności Radzie Ministrów kierowanej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska i wybranie pana Piotra Tadeusza Glińskiego na prezesa Rady Ministrów, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Większość ustawowa – 231. Za wnioskiem zagłosowało 155 posłów, przeciwnego zdania było 236 posłów, 60 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania wymaganej większości głosów odrzucił wniosek o wyrażenie wotum nieufności Radzie Ministrów kierowanej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska i wybranie pana Piotra Tadeusza Glińskiego na prezesa Rady Ministrów.

*(Posel Waldemar Pawlak: Wniosek formalny.)*

Wniosek formalny?

Bardzo proszę. *(Gwar na sali)*



**Posel Waldemar Pawlak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo!

**Marszałek:**

Proszę o ciszę.

**Posel Waldemar Pawlak:**

W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego proszę o pół godziny przerwy. *(Poruszenie na sali)*

**Marszałek:**

Ogłaszam pół godziny przerwy. *(Oklaski)*

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 14 do godz. 11 min 15)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Szanowni Państwo! O głos w celu złożenia wniosku formalnego poprosił wiceprezes Rady Ministrów pan Janusz Piechociński.

*(Głosy z sali: Ooo!)*

Bardzo proszę.

**Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Gospodarki  
Janusz Piechociński:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj i dzisiaj wokół wniosku o odwołanie ministra działa się wiele i zdumiewająco zbyt wiele. Dlatego też wnioskuję, aby do porządku obrad najbliższego posiedzenia Sejmu wprowadzić informację prezesa Rady Ministrów i prokuratora generalnego w tej sprawie, bo nie tylko Wysoka Izba, ale także opinia publiczna powinna wiedzieć, co dzieje się nie tylko na Podkarpaciu.

Wnioskujemy też i prosimy o pilne zwołanie jeszcze dzisiaj Komisji do Spraw Służb Specjalnych i zwerifikowanie płynących spekulacji i plotek.

*(Głos z sali: Może trochę szczegółów?)*

*(Głos z sali: Co się dzieje?)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu...

Rozumiem, że z wnioskiem formalnym, tak?

*(Posel Waldemar Pawlak: Tak.)*

Bardzo proszę. *(Poruszenie na sali)*

Proszę o ciszę.

**Posel Waldemar Pawlak:**

Szanowni Państwo! Czuję się zobowiązany do wyjaśnienia przesłanek, które skłoniły mnie do złożenia wniosku formalnego o przerwę. Ten wniosek o przerwę do 22 lipca chciałbym przedstawić już jako wniosek indywidualny.

Otóż Wysoka Izba zaledwie miesiąc temu rozpatrywała sprawę uchylenia immunitetu pana posła Mariusza Kamińskiego. Posiedzenie rozpoczęło się 5 czerwca, sprawę rozpatrzono 10 czerwca, po trzech dniach przerwy. Tak że podaję przykład precedensu w najbliższej odległości czasowej. Pan poseł Kamiński przedstawił obszernie wyjaśnienia, powołał się na pochwały premiera dla prowadzonych przez CBA działań oraz akceptację ówczesnego ministra sprawiedliwości i prokuratora generalnego Andrzeja Czumy. Sejm nie uchylił immunitetu, w Sejmie posłowie, także koalicji, głosowali za tym, żeby nie uchylać immunitetu w świetle przedstawionych przez pana Mariusza Kamińskiego wyjaśnień. Po głosowaniu Sejmu – podaję informacje medialne – prokuratura podobno umorzyła postępowanie. Można zadać pytanie: To były zarzuty czy nie było zarzutów?

Na marginesie należy zauważyć, że wielu wpływowych polityków nie było na głosowaniu...

*(Posel Paweł Graś: Ale jaki to ma związek?)*

...także tych, których nagranie potem upubliczniono.

To jest związek, panie pośle.

Owszem, można mówić, że jest tak, jak w tej starej anegdocie: Czy jest coś złego w tym, że jest klasztor męski i klasztor żeński na tej samej ulicy naprzeciwko siebie? Nie, ale może być. *(Wesołość na sali)*

Teraz, proszę państwa, 13 czerwca w piątek pan redaktor naczelny „Wprost” poinformował szefa CBA pana Wojtunika o tym, że są nagrania podsłuchów, i chciał się umówić z ministrem spraw wewnętrznych, z ministrem Sienkiewiczem. Minister odmówił. To jest 13 czerwca. 14 czerwca „Wprost” ujawnia teśmy. 18 czerwca trzech agentów wchodzi do redakcji „Wprost”. Po tej przeprowadzonej skromnymi i nieśmiały mi siłami akcji dziennikarze murem stają za redakcją, upominając się o niezależność mediów. Znana dziennikarka wykrzyczała nawet panu premierowi, że wszyscy dziennikarze są przeciwko premierowi.

Wczoraj przeszukano pokój poselski, mieszkanie, dom, biuro posła na Sejm.

*(Głos z sali: Skandal!)*

Faktycznie oskarżono polityka przed ważnym głosowaniem. Różnica polega na tym, że w środowisku polityków istnieje gotowość do swoistego uboju rytualnego, bez ogłuszania. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

*(Głosy z sali: Ooo!)*

Nie postawiono żadnych zarzutów, nie znaleziono niczego, co we wniosku prokuratury było podane jako dowody, nie znaleziono niczego takiego, ale sprawa jest rozwojowa – tak twierdzi prokuratura i CBA. Dziś przeszukano biura Prokuratury Apelacyjnej

**Posel Waldemar Pawlak**

w Rzeszowie, zawieszono szefową prokuratury apelacyjnej.

Proszę państwa, czy nie należy tego wyjaśnić, aby głosowanie nie odbywało się pod zastraszaniem, pod swego rodzaju szantażem? Powinno na tym zależeć i koalicji, i opozycji. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Tak, tak.)*

Panu premierowi chyba nie zależy na tym, żeby minister się utrzymał głosami posłów, którzy są zastraszani.

Dlatego proponuję, żeby ogłosić przerwę do 22 lipca do godz. 9, aby w tym czasie prokurator generalny w trybie nadzoru nad prokuraturą i pan premier w trybie nadzoru nad CBA przedstawili Sejmowi tylko jedną prostą informację: czy są poważne zarzuty wobec posła – nie interesują nas żadne dowody, żadne szczegóły – czy są poważne zarzuty, czy będzie postawiony w stan oskarżenia. My wiemy, jak się zachować. Poseł też wie, jak się zachować.

*(Głos z sali: Tak?)*

W tej sytuacji bardzo ważne jest, żeby w odniesieniu do tego głosowania powaga Sejmu była zachowana.

Przypominam historię z posłem Gruszką, którego byłemu asystentowi zarzucono, że był szpiegiem. Po dwóch latach się wybronił. Matka mu zmarła po drodze. Chcę też powiedzieć o innej sprawie, bardzo bolesnej dla mnie osobiście. Prezesowi Katowickiego Holdingu Węglowego, który wypłacił odszkodowania rodzinom pomordowanych 13 grudnia w kopalni Wujek...

*(Głos z sali: 16 grudnia.)*

16 grudnia.

...postawiono zarzuty. Minęły trzy lata i do dzisiaj nie ma żadnego rozstrzygnięcia. Albo jest oskarżenie, albo go nie ma.

Szanowni Państwo! Po Giertychu wszystko jest możliwe. Dzisiaj nic nie wiadomo. Mogą się pojawić dowolne nagrania z dowolnego czasu z dowolnych spotkań.

*(Poseł Marek Suski: Dowolnego rządu.)*

W tej chwili proszę o to, żeby – tak jak głosowaliśmy nad uchYLENIEM immunitetu pana posła Kamińskiego – nasunęła się nam podobna refleksja przy głosowaniu, które jest przed nami, i żebyśmy to zrobili z pewnym oddechem, dystansem czasowym, żeby to nie było pod presją, pod zastraszaniem, pod takimi podejrzanymi historiami.

Przypomnę – już zupełnie na koniec – wiersz pastora Martina Niemöllera, bo nie sądziłem, że doczekam tego przy rządzie, w wypadku którego tworzymy koalicję: „Kiedy przyszli po komunistów, nie protestowałem. Nie byłem przecież komunistą”. I kończy, znacie to zakończenie: „Kiedy przyszli po mnie, nikt nie protestował. Nikogo już nie było”. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Z wnioskiem formalnym pan Wincenty Elsner.

**Posel Wincenty Elsner:**

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Chciałbym w imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch w zasadzie poprzeć i złożyć podobny wniosek o ogłoszenie w tej chwili niestety kolejnej przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów, bo ta wczorajsza sprawa wejścia – 24 godziny temu – służby specjalnej, CBA, służby bezpośrednio podległej premierowi Donaldowi Tuskowi, do biura poselskiego i...

*(Głos z sali: Skandal.)*

...sprawa dzisiejszego głosowania – 24 godziny później – nie jest przypadkiem. Ta sprawa nie mogła być przypadkiem.

Dlatego jest prośba do Konwentu Seniorów, aby Konwent Seniorów jeszcze dzisiaj poprosił premiera Donalda Tuska, któremu podlegają służby specjalne, podlega CBA, aby złożył wyjaśnienia. Ta sprawa należy się nam wszystkim – posłom i całemu społeczeństwu – i należy się teraz, przed tym głosowaniem. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Teraz, tutaj.)*

**Marszałek:**

Szanowni Państwo! Są dwa wnioski formalne. Rozumiem, że jest również wniosek formalny pana posła Pawlaka. Rozumiem, że chodziło o przerwanie posiedzenia, obrad, a nie o przerwę i Konwent Seniorów...

*(Poseł Waldemar Pawlak: O przerwę w obradach.)*

Ogłaszam w tej chwili 15 minut przerwy.

Zwołuję Konwent Seniorów.

Bardzo proszę.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 25 do godz. 13 min 30)*

**Marszałek:**

Wznawiam obrady.

Wysoka Izbo! Przed przerwą został zgłoszony wniosek o przerwanie obrad Sejmu do dnia 22 lipca.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Czy wszyscy są gotowi do głosowania?

Przystępujemy do głosowania. *(Gwar na sali)*

Ponownie zadaję pytanie: Czy wszyscy są gotowi do głosowania?

Przystępujemy do głosowania. *(Gwar na sali)*

Kto jest za przyjęciem wniosku... *(Gwar na sali)*

Proszę o ciszę. Jesteśmy w trakcie głosowania.

*(Głos z sali: Nie działa karta.)*

**Marszałek**

To proszę podejść i sprawdzić swoją kartę albo zmienić czytnik.

W porządku, tak?

(*Głos z sali: Tak, Graś załatwił.*) (*Wesołość na sali*)

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o przerwanie obrad Sejmu do dnia 22 lipca, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za wnioskiem oddało głos 214 posłów, przeciwnego zdania było 232 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Wniosek został odrzucony.

Kontynuujemy zatem obrady.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec ministra spraw wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia wniosku przedstawionego przez pana posła Mariusza Błaszczaka oraz opinii komisji przedstawionej przez panią poseł Beatę Bublewicz, a także przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zgodnie z art. 159 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej Sejm wyraża wotum nieufności większością głosów ustawowej liczby posłów.

Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o wyrażenie wotum nieufności wobec ministra spraw wewnętrznych pana Bartłomieja Sienkiewicza, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Większość ustawowa – 231. Za wnioskiem zagłosowało 213 posłów, przeciwnego zdania było 235 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania wymaganej większości głosów odrzucił wniosek o wyrażenie wotum nieufności ministrowi spraw wewnętrznych panu Bartłomiejowi Sienkiewiczowi. (*Gwar na sali*)

Proszę nie pokrzykiwać. Proszę skoncentrować się na głosowaniach.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku wraz z aneksem pt. „Media publiczne” oraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2013 roku oraz komisyjnym projektem uchwały.**

Sejm wysłuchał wystąpień przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Jana Dworaka oraz przedstawiciela Komisji Kultury i Środków

Przekazu pana posła Jerzego Fedorowicza, przeprowadził pierwsze czytanie oraz podjął decyzję o przystąpieniu do drugiego czytania projektu uchwały.

W trakcie drugiego czytania do projektu uchwały zgłoszono poprawkę.

Sejm podjął decyzję o przystąpieniu do głosowania nad tym projektem po doręczeniu paniom i panom posłom tekstu poprawki.

Poprawka do druku nr 2530 została paniom i panom posłom doręczona.

Przechodzimy do głosowania.

W przedstawionym projekcie uchwały komisja wnosi o przyjęcie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku.

W poprawce wnioskodawcy proponują następujące brzmienie projektu uchwały: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej odrzuca sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku”.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. Za poprawką oddało głos 182 posłów, przeciwnego zdania było 262 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł Marzenę Dorotę Wróbel.

**Posel Marzena Dorota Wróbel:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trakcie dyskusji nad sprawozdaniem krajowej rady zadałam pytania, na które nie otrzymałam odpowiedzi. Chciałabym się dowiedzieć, co krajowa rada sądzi na temat wyprowadzenia przez zarząd telewizji publicznej do agencji zewnętrznej pracowników telewizji, zwykłych szarych pracowników, dziennikarzy i pracowników technicznych. To nie są rekiny medialne, to nie są ludzie, którzy zarabiają dziesiątki tysięcy złotych. Otrzymują oni za swoją pracę bardzo skromne wynagrodzenie. Tymczasem zarząd jednoosobowej spółki Skarbu Państwa umywa ręce w kwestii przyszłości pracowników. To jest sytuacja nie do zaakceptowania. Wobec tej sytuacji zaprotestowały związki zawodowe, zaprotestowały rady programowe telewizji na zjeździe w Radomiu (*Dzwonek*) prawie miesiąc temu, stwierdzając, że Telewizja Polska pozbywa się najbardziej doświadczonych i wykwalifikowanych pracowników i musi to negatywnie wpłynąć na jakość oferty programowej. Mam pytanie: Czy krajowa rada nie obawia się, że ten ruch wpłynie negatywnie na niezależność dziennikarską?



**Marszałek:**

Pani poseł, czas minął.  
Bardzo proszę...

**Poseł Marzena Dorota Wróbel:**

Czy nie jest to początek jakiegoś większego procesu, który będzie związany z pozbywaniem się rynku? Dziękuję.

**Marszałek:**

Pani poseł, dziękuję bardzo.  
Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2530, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za oddało głos 252 posłów, przeciwnego zdania było 184 posłów, 12 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie sprawozdania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku.

Pan poseł, rozumiem, z wnioskiem formalnym?  
Proszę uprzejmie.

**Poseł Ryszard Terlecki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Występuję z wnioskiem formalnym naszego klubu o ogłoszenie przerwy...

(Poseł Stefan Niesiołowski: Mało było przerw?)

...zwołanie Konwentu Seniorów i rozszerzenie porządku obrad o punkt, który może wydawać się blahy wobec katastrofy, na której progu jest nasze państwo (*Poruszenie na sali*), ale jednak jesteśmy to winni tym, którym zawdzięczamy naszą wolność. Otóż opinia publiczna jest od dwóch dni zbulwersowana niezwykle wyjątkowymi wydarzeniami, które mają miejsce na Służewcu, na Cmentarzu Służewieckim, gdzie policja i prokuratura wstrzymały prace ekshumacyjne na grobach polskich bohaterów. Domagamy się informacji rządu w tej sprawie, wyjaśnienia, co się stało. To jest rzecz tym bardziej ważna, że od dłuższego czasu wstrzymane są również prace na tzw. Łączce na Powązkach. Nie znamy powodu wstrzymania tych prac, a wystarczyłby jeden podpis wojewody, żeby można je było natychmiast uruchomić. Bardzo proszę o informację rządu. (*Oklaski*)

(Poseł Stefan Niesiołowski: Nie martw się.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ padł wniosek formalny o przerwę, poddam go pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za oddało głos 154 posłów, przeciwnego zdania było 289 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Wniosek o przerwę upadł.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Rajmunda Millera oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy zawartego w druku nr 343.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu ponownego rozpatrzenia. (*Głos z sali: To ważny dzień dla Polski.*)

Pan poseł Jerzy Borkowski, bardzo proszę.

**Poseł Jerzy Borkowski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Za chwilę będziemy głosować nad ustawą, która powinna przywrócić emerytury niesłusznie zabrane wdowom po zmarłych w sposób tragiczny górnikach. Czekaliśmy 2 lata i 3 miesiące na to, aby ta ustawa mogła być procedowana w tej Izbie. Niestety w pierwszym czytaniu padł wniosek o jej odrzucenie sformułowany przez przedstawiciela Platformy Obywatelskiej.

Apełuję do wrażliwości pań posłanek i panów posłów. Czy jesteśmy za tym, żeby różnicować wdowy, tym bardziej że dotyczy to naprawdę bardzo wąskiej grupy ludzi, to jest około 60 kobiet. Dlatego też apełuję jeszcze raz, aby państwo zastanowili się nad tym, ponieważ koszt tej inwestycji, jeżeli można tak to nazwać, to jest około 2 mln zł. To jest dokładnie tyle, ile kosztowały premie dla Kancelarii Sejmu.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Nie było premii.)

Dlatego proszę odpowiedzieć sobie w głosowaniu na pytanie, czy taka ustawa powinna być odrzucona. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.



## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku komisji o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zawartego w druku nr 343, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za wnioskiem głosowało 228 posłów, przeciwnego zdania było 210 posłów, wstrzymało się od głosu 6 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wniosek o odrzucenie przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Radosława Witkowskiego oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku Sejm skierował ponownie projekt ustawy do Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2497-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Radosława Witkowskiego.

## Posel Sprawozdawca Radosław Witkowski:

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! W drugim czytaniu zgłoszono 14 poprawek. Po rozpatrzeniu ich na wspólnym posiedzeniu komisje rekomendują przyjęcie jednej poprawki, poprawki 8., i odrzucenie pozostałych poprawek. Dziękuję. *(Oklaski)*  
*(Posel Jakub Rutnicki: Brawo!)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2497.

Komisje przedstawiają w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują m.in. dodać pkt 33–36 definiujące wytyczne horyzontalne, wytyczne programowe, zasadę partnerstwa, partnerów społecznych i gospodarczych.

Z poprawką tą łączy się 2. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 3. poprawce do art. 5 ust. 4 wnioskodawcy proponują skreślić zdanie drugie.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 145 posłów, przeciwnego zdania było 289 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 7 ust. 1 wnioskodawcy proponują wyrazy „może wydawać” zastąpić wyrazem „wydaje”.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 7 wnioskodawcy proponują m.in. w ust. 2 w dodawanym pkt 1a, aby instytucja zarządzająca krajowym albo regionalnym programem operacyjnym przedstawiała projekt wytycznych programowych ogólnopolskim organizacjom jednostek samorządu terytorialnego tworzącym stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w celu wyrażenia opinii.

Przyjęcie 5. poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 6. poprawki.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 147 posłów, przeciwnego zdania było 291 posłów, wstrzymało się od głosu 4 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 7 wnioskodawcy proponują m.in. w ust. 2 w dodawanych pkt 3 i 4, aby projekt wytycznych programowych był opiniowany także przez określone organizacje związkowe i organizacje

**Marszałek**

pracodawców oraz określone organizacje pozarządowe, ich związki i porozumienia.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 291 posłów, wstrzymało się od głosu 5 posłów.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 8 pkt 1 wnioskodawcy proponują, aby dane, o których mowa w tym przepisie, były niezwłocznie podawane do publicznej wiadomości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 155 posłów, przeciwnego zdania było 282 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 14 wnioskodawcy proponują m.in. w ust. 4 otwarcie katalogu podmiotów, które instytucja zarządzająca zaprasza do składu komitetu monitorującego.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za oddało głos 287 posłów, przeciwnego zdania było 14 posłów, 139 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 24 wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 2a.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za oddało głos 149 posłów, przeciwnego zdania było 287 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do art. 48 ust. 4 wnioskodawcy proponują m.in. wymóg akceptacji komitetu monitorującego.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 287 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce do art. 48 ust. 5 wnioskodawcy proponują, aby ocenę spełniania kryteriów wyboru projektów przeprowadzało co najmniej dwóch ekspertów.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za oddało głos 147 posłów, przeciwnego zdania było 291 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 58 ust. 2 wnioskodawcy proponują inne zasady działania w przypadku uwzględnienia protestu właściciela.

Z poprawką tą łączy się 14. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 12. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 146 posłów, przeciwnego zdania było 291, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W 13. poprawce w dodawanym art. 66a wnioskodawcy proponują zasady tworzenia rezerwy finansowej przeznaczonej na dofinansowanie projektów, o których mowa w przepisie.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za oddało głos 154 posłów, przeciwnego zdania było 284 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawkę 14. już rozpatrzyliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, w brzmieniu proponowanym przez Komisję do Spraw Unii Euro-

## Marszałek

pejskiej oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za oddało głos 285 posłów, przeciwnego zdania było 154 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Krzysztofa Gadowskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu bezwzględną większością głosów, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki 1. i 2. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W 1. poprawce do art. 30h Senat proponuje we wprowadzeniu do wyliczenia zmianę o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 5 posłów, przeciwnego zdania było 433 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Poprawki od 3. do 5. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych.

W 3. poprawce Senat proponuje między innymi nadać nowe brzmienie ust. 2 oraz uchylić ust. 5 w art. 30.

Z poprawką tą łączy się poprawka 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 3. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 146 posłów, przeciwnego zdania było 290 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje dostosowanie do obowiązujących przepisów art. 30a ust. 1 pkt 1 i 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawkę 5. już rozpatrzyliśmy.

Poprawki od 6. do 11. Senat zgłosił do art. 3 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

W 6. poprawce do art. 8 Senat proponuje, aby do sprawozdań oraz zbiorczych raportów kwartalnych, o których mowa w tym przepisie, składanych za ostatni kwartał 2014 r. oraz za kwartał poprzedzający ten kwartał stosować przepisy dotychczasowe.

Z poprawką tą łączą się poprawki 7. i 12.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 6., 7. i 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 143 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 8. poprawce polegającej na dodaniu art. 11a Senat proponuje przepis przejściowy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 10. i 13.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 8., 10. i 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.



**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 148 posłów, przeciwnego zdania było 288 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 9. poprawce polegającej na dodaniu art. 11b Senat proponuje przepis przejściowy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 11. i 14.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 9., 11. i 14., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddało głos 144 posłów, przeciwnego zdania było 287 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 10. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo ochrony środowiska.

W poprawkach od 1. do 6. oraz 8., 9. i 12. Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu od 1. do 6., 8., 9. i 12., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 29 posłów, przeciwnego zdania było 410 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 157a ust. 2 pkt 2 Senat proponuje, aby wyrazy „i źródła, dla których” zastąpić wyrazami „i dla których”.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 6 posłów, przeciwnego zdania było 290 posłów, 146 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Poprawki Senatu 8. i 9. już rozpatrzyliśmy.

W 10. poprawce do art. 218 pkt 2 Senat proponuje skreślić wyrazy „zmieniającej pozwolenie zintegrowane”.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddało głos 142 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 11. poprawce do art. 7 ustawy nowelizującej dotyczącego zmian w ustawie o ochronie przyrody Senat proponuje w art. 37 ust. 2 złagodzenie sankcji wobec działań realizowanych w ramach inwestycji celu publicznego.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 5 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, 143 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

12. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.**

**Marszałek**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Andrzeja Czerwińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 12. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

W 1. poprawce do art. 13 ust. 6 Senat proponuje, aby w przypadku nieuzyskania koncesji w terminie roku od dnia zawarcia umowy użytkowania górniczego umowa ta wygasła.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Mariusza Oriona Jędryska.

**Posel Mariusz Orion Jędrysek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wiemy, że ta ustawa, kiedy będzie obowiązywała, spowoduje rabunkową eksploatację i stworzy szereg luk. Mam w związku z tym pytanie do pani marszałek: Dlaczego pani marszałek przekazała ten projekt ustawy wyłącznie do Komisji Nadzwyczajnej ds. energii, a nie do komisji właściwej w zakresie Prawa geologicznego i górniczego – Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa? To powinno tam trafić. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Taka jest właściwość tej komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 433 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 2. do art. 23 ust. 1 Senat proponuje utrzymać w dotychczasowym brzmieniu pkt 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 437, wstrzymujących się – 2.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 3. do art. 28j Senat proponuje skreślić ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 434 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 4. do art. 29 Senat proponuje skreślić ust. 1b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 434, głosów wstrzymujących się – 2.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 5. Senat proponuje nowe brzmienie art. 37.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 296, głosów wstrzymujących się – 141.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 6. do art. 41 ust. 2a Senat proponuje, aby wydawane w toku postępowań decyzje i pisma, o których mowa w tym przepisie, doręczać stronom tych postępowań na adres określony w ewidencji gruntów i budynków, chyba że strona poda inny adres.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 437, głosów wstrzymujących się – 5.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 7. do art. 49a Senat proponuje nowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. Większość bezwzględna – 217. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 428, wstrzymujących się – 4.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 8. do art. 49s Senat w dodawanym ust. 1a proponuje, aby organ koncesyjny zawierał umowę o ustanowieniu użytkowania górniczego ze zwycięzcą przetargu, a w przypadku gdy zwycięzcą przetargu są podmioty, które wspólnie złożyły ofertę, ze wszystkimi tymi podmiotami.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 430 posłów, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 9. do art. 49za Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3 oraz ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 9. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Większość bezwzględna – 216. Za oddało głos 2 posłów, przeciwnego zdania było 285 posłów, 144 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 10. do art. 82 Senat proponuje m.in. skreślić ust. 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 10. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 366 posłów, przeciwnego zdania było 70 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W poprawce 11. do art. 82a ust. 1 pkt 1 Senat proponuje skreślić wyraz „szczegółowe”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 11. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, głosów przeciwnych było 434, wstrzymujących się – 3.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 12. Senat proponuje zmiany do załącznika do ustawy.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 12. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, przeciwnych głosów było 296, wstrzymujących się – 141.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 13. do art. 8 ust. 4 pkt 5 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę odesłania.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 13. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?



**Marszałek**

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, przy 435 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 14. w dodawanym art. 19a Senat proponuje przepis przejściowy.

Z poprawką tą łączy się poprawka 17.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 14. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, przy 296 głosach przeciwnych i 145 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W poprawce 15. do art. 25 w nowym brzmieniu ust. 2 Senat proponuje zmianę przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 15. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, przy 437 przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W poprawce 16. do art. 26 Senat proponuje, aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 16. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Nie było głosów za, przy 2 wstrzymujących się i 440 głosach przeciwnych.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

17. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Roberta Kropiwnickiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy Kodeks wyborczy.

W 1. poprawce do art. 5 Senat proponuje skreślić pkt 12 zawierający definicję korzyści majątkowej.

Z poprawką tą łączy się poprawka 9.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 1. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za oddało głos 3 posłów, przeciwnego zdania było 292 posłów, wstrzymało się od głosu 145 posłów.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 47 § 6 Senat proponuje poprawkę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. Za oddał głos 1 poseł, przeciwnego zdania było 430 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 3. poprawce do art. 53a § 3 Senat proponuje dodać adres publikacyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 3. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, przy 436 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 4. poprawce do art. 53b § 1 Senat proponuje, aby zmienić termin na zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego za granicą.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.



**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. Większość bezwzględna – 213. Nie było głosów za, przy 295 głosach przeciwnych i 129 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 53c § 1 Senat proponuje, aby wskazać początek biegu terminu do uzupełnienia zgłoszenia w sprawie głosowania korespondencyjnego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Nie było głosów za, przy 298 głosach przeciwnych i 146 głosach wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do art. 106 § 3 Senat proponuje poprawkę redakcyjną.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, przy 431 przeciwnych i 9 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce do art. 131 § 1, art. 149 § 3 i 4, art. 503, art. 506 pkt 6 i 7 oraz art. 507 Senat proponuje zmiany redakcyjno-legislacyjne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Większość bezwzględna – 223. Za oddało głos 3 posłów, przeciwnego zdania było 432 posłów, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 8. poprawce do art. 503 oraz art. 516 Senat proponuje m.in., aby skreślić odesłanie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Za oddało głos 420 posłów, przeciwnego zdania było 16 posłów, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

Poprawkę 9. już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Elżbietę Achinger oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce do art. 3 ustawy nowelizującej Senat proponuje, aby do aplikantów, którzy rozpoczęli szkolenie na aplikacji sędziowskiej przed dniem wejścia w życie ustawy, stosować przepisy dotychczasowe.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Bartosza Kownackiego.

**Posel Bartosz Kownacki:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Kilkuset absolwentów wydziałów prawa zdecydowało się kilka lat temu zaufać państwu polskiemu i podjęło się dalszego szkolenia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W zamian miało gwarancję, że po ukończeniu tej szkoły otrzyma etat referendarza sądowego. W trakcie tej gry, w trakcie nauki państwo wycofujecie się z tych zasad. Państwo podważacie zaufanie obywateli, tych młodych ludzi, którzy będą za chwilę stosowali prawo, do państwa. Mówiąc wprost, kilka lat temu państwo ich oszukaliście. Wydawało się, że w Senacie jest szansa na porozumienie, dlatego że Senat przyjął poprawkę zgłoszoną przez parlamentarzystów, senatorów Prawa i Sprawiedliwości. Okazało się, że to jest kopanie się z koniem, dlatego że wczoraj posłowie Platformy Obywatelskiej znów stwierdzili, z uporem godnym lepszej sprawy, że będą bronili stanowiska ministra sprawiedliwości. Drodzy państwo, mam do was pytanie: Czy na tej sali jest grupa przyzwolonych ludzi, która przywróci zaufanie

## **Posel Bartosz Kownacki**

obywateli do państwa polskiego, która powie: dość okłamywania państwa przez Platformę Obywatelską?

(*Posel Teresa Piotrowska: Sami przyzwolici.*)

(*Posel Stefan Niesiołowski: Skończ już, przestań błaznować.*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Cezary Grabarczyk*)

## **Wicemarszałek Cezary Grabarczyk:**

Dziękuję panu posłowi.

To było pytanie retoryczne.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za głosowało 202 posłów, przeciw – 232, wstrzymało się 6.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posłankę Brygidę Kolendę-Łabuś oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki 1. i 2. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o Sądzie Najwyższym.

W poprawce 1. do art. 30 w dodawanym § 5 Senat proponuje, aby sędzia mógł zajmować stanowisko nie dłużej niż do ukończenia 75. roku życia.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za głosowało 370 posłów, przeciw – 22, 49 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

W poprawce 2. do dodawanego art. 30 § 6 Senat proponuje zmianę redakcyjną.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za głosowało 262 posłów, przeciw – 40, 139 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm odrzucił poprawkę Senatu bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Zbigniewa Konwińskiego oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 4. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o rachunkowości.

1. poprawka Senatu do art. 2 ust. 1 pkt 2 ma charakter redakcyjny.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

W głosowaniu wzięło udział 440 posłów. Większość bezwzględna – 221. Za głosowało 4 posłów, przeciw – 431, 5 posłów wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 2. poprawce do art. 3 polegającej na dodaniu ust. 1a i 1b Senat proponuje inną definicję jednostek mikro.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3. i 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek Senatu 2., 3. i 8., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Wicemarszałek Cezary Grabarczyk**

W głosowaniu wzięło udział 442 posłów. Większość bezwzględna – 222. Żaden poseł nie głosował za, przeciw – 440, 2 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki Senatu przyjął.

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Ewa Kopacz) (Oklaski)*

**Marszałek:**

W poprawce 4. do art. 28a Senat proponuje, aby jednostki mikro nie wyceniały aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Większość bezwzględna – 220. Nie było głosów za, przy 436 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 5. poprawce do art. 2 ustawy nowelizującej Senat proponuje m.in. inny zakres przepisu przejściowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, przy 440 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 6. poprawce do załącznika nr 4 Senat proponuje, aby informacje ogólne wykazywane w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek mikro obejmowały m.in. firmę, siedzibę i adres albo miejsce zamieszkania i adres oraz numer we właściwym rejestrze sądowym albo ewidencji.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 6. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. Większość bezwzględna – 221. Nie było głosów za, przy 437 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

W 7. poprawce do załącznika nr 4 do części: Bilans oraz części: Rachunek zysków i strat Senat proponuje zmiany legislacyjne.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki Senatu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Większość bezwzględna – 219. Nie było głosów za, przy 436 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę Senatu przyjął.

8. poprawkę Senatu już rozpatrzyliśmy.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 34. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Ewę Kołodziej oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało paniom i panom posłom doręczone w druku nr 2585-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji panią poseł Ewę Kołodziej.

**Posel Sprawozdawca Ewa Kołodziej:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzyła poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015.

Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucenie poprawki nr 1 zgłoszonej przez Sojusz Lewicy Demokratycznej oraz rekomenduje Wysokiej Izbie poparcie poprawki nr 2.

Reasumując, wnoszę zatem o przyjęcie dodatkowego sprawozdania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny zawartego w druku nr 2585-A. Dziękuję pięknie. *(Oklaski)*



## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2529.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawia jednocześnie poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Obie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015.

W 1. poprawce w dodawanym art. 4b wnioskodawcy proponują m.in., aby terminy spłaty zaległych zobowiązań pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu składek, o których mowa w tym przepisie, podlegały odroczeniu do dnia 31 grudnia 2015 r.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 207 posłów, przeciwnego zdania było 229 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują uchylić art. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za oddało głos 425 posłów, przeciwnego zdania było 9 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015, w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2529, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 431 posłów, przeciwnego zdania było 3 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Cyfryzacji o senackim projekcie ustawy o petycjach (druki nr 2135, 2455 i 2455-A) – trzecie czytanie.**

Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Wojtkowskiego w celu przedstawienia dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Marek Wojtkowski:

Pani Marszałek! Panie Premierze! W dniu 26 czerwca odbyło się dodatkowe posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Przyjęliśmy jedną poprawkę. Komisja zaopiniowała ją pozytywnie, w związku z czym proszę Wysoki Sejm o przyjęcie tej poprawki i całej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2455.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiła poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynej poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 14.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. Za oddało głos 266 posłów, przeciwnego zdania było 167 posłów, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o petycjach, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Administracji i Cyfryzacji, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za oddało głos 423 posłów, przeciwnego zdania było 4 posłów, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o petycjach.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2414) – kontynuacja.**

Na 70. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Łukasza Gibałę oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy.

**Marszałek**

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zawartego w druku nr 2414, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Za oddało głos 232 posłów, przeciwnego zdania było 61 posłów, 144 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (druk nr 2417) – kontynuacja.**

Na 70. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Łukasza Gibałę oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r., zawartego w druku nr 2417, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Za oddało głos 374 posłów, przeciwnego zdania było 55 posłów, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2374) – kontynuacja.**

Na 68. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy przedstawionego przez pana posła Józefa Zycha oraz przeprowadził dyskusję.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest skierowanie projektu ustawy do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W dyskusji zgłoszono wniosek o skierowanie projektu ustawy wyłącznie do Komisji Nadzwyczajnej, która zostanie powołana w celu jego rozpatrzenia.

Pod głosowanie poddam propozycję zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu.

Jej odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej, która zostanie powołana w celu jego rozpatrzenia.

Pan poseł Jan Szyszko.

**Poseł Jan Szyszko:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozpoczynamy procedowanie nad zmianami w konstytucji. Powodem jest ustawa o lasach, zmiana ustawy o lasach. Mam w gruncie rzeczy pytanie do posła wnioskodawcy: Co jest przyczyną rozpoczęcia tego procesu? Czy przyczyną jest chęć wzmocnienia polskich Lasów Państwowych, czy też według niego przyczyną jest to, że społeczeństwo zaprotestowało przeciwko grabieży polskich Lasów Państwowych i zebrało ponad 2,5 mln podpisów? Jeśli jest to działanie dla dobra Lasów, to w takim razie mam drugie pytanie: Czy poseł wnioskodawca i PSL proponują w stosunku do innych podmiotów gospodarczych zrobić to samo, czyli zabrać pieniądze, a następnie powiedzieć, że ta jednostka gospodarcza nie podlega przekształceniom własnościowym z wyjątkiem przypadków przewidzianych w ustawie? Ostatnie pytanie: Jeśli jest to jednak grabież (*Dzwonek*), to czy ta grabież jest świadectwem zielonej wyspy – to może być pytanie do pana premiera – czy też jest zgodna z opinią przyjaciół z restauracji Sowa&Przyjaciele... (*Poruszenie na sali*)  
(Poseł Stefan Niesiołowski: Już kończ, to nudne.)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Poseł Jan Szyszko:**

...że budżet państwa jest całkowicie w rozkładzie.? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu posła Józefa Zycha.

Bardzo proszę, panie marszałku.

**Poseł Józef Zych:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Debata, dyskusja w pierwszym czytaniu nad poselskim, a nie PSL-owskim wnioskiem o zmianę konstytucji wykazała jednomyślność co do tego, że Lasy Państwowe nie powinny być prywatyzowane, zapis: przekształcane. (*Oklaski*) A zatem w Polsce nie było nigdy w okresie powojennym, po II wojnie światowej, wątpliwości co do tego, że stanowią one dobro ogólnonarodowe

**Posel Józef Zych**

i powinny być w sposób szczególny chronione. Były wątpliwości, obawy, żeby nie doszło kiedyś do takiej sytuacji, w związku z tym przede wszystkim od początku kierowano się wiarą w to i doświadczeniem wynikającym z konstytucji i dlatego był potrzebny ten projekt, a nie na skutek protestów. To bardzo dobrze, że społeczeństwo dostrzega, że są pewne zjawiska i że wymaga to ochrony. A zatem nasz poselski wniosek jest związany przede wszystkim z tym, aby nigdy nie doszło do przekształceń własnościowych w tym zakresie i aby nigdy nie było co do tego wątpliwości. Wysoki Sejmie, gdyby w naszej ojczyźnie w różnych okresach prawidłowo interpretowano przepisy, gdyby była dobra wola, nie trzeba byłoby takiego zapisu konstytucyjnego. *(Oklaski)*

*(Posel Krystyna Pawłowicz: Z wyjątkiem ustawy...)*

Natomiast, panie pośle, jest mi ogromnie przykro. Dalsze pańskie pytania nie mają nic wspólnego z projektem zmiany konstytucji. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w druku nr 2374, do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? *(Gwar na sali)*

*(Posel Bożenna Bukiewicz: Chwila, chwila, chwileczkę.)*

Czy państwo wiecie... *(Gwar na sali)*

Bardzo wolno czytałam, bardzo wolno czytałam. *(Poruszenie na sali)*

Kto jest przeciw? *(Gwar na sali)*

Proszę o ciszę.

Czy posłowie mają wątpliwości, nad czym głosują? *(Poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Tak!)*

*(Głos z sali: Proszę jeszcze raz przeczytać.)*

Pozwolę sobie przeczytać jeszcze raz treść tego głosowania. *(Poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: No nie...)*

Proszę o spokój, naprawdę, proszę o spokój. *(Gwar na sali)*

Proszę o spokój.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w druku nr 2374, do Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Za oddało głos 356 posłów, przeciwnego zdania było 78 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

*(Głos z sali: Dobrze, jedziemy dalej.)*

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 30. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarza Sejmu** (druk nr 2531).

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, na podstawie art. 6 regulaminu Sejmu przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarza Sejmu.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionej propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w sprawie zmian w składzie sekretarza Sejmu, w brzmieniu proponowanym w druku nr 2531, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. Za oddało głos 429 posłów, nie było głosów przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składzie sekretarza Sejmu.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 14 min 48 do godz. 14 min 55)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Wznawiam obrady. *(Gwar na sali)*

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 32. porządku dziennego: Przedstawione przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.”** (druk nr 2275) **wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa** (druk nr 2442).

Mnie akurat te rozmowy na sali nie przeszkadzają, ale pan minister Gawlik jest bardziej wrażliwy ode mnie i jemu może to przeszkadzać, dlatego proszę o ciszę.

*(Głos z sali: Jak pan marszałek wygania, to wychodzimy.)*

Nie, ja nie wyganim, ja zachęcam do przygotowania optymalnych, korzystnych warunków dla pana ministra, którego teraz uprzejmie proszę o przedstawienie sprawozdania.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Zdzisław Gawlik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wpierw chciałbym podziękować za stworzenie komfortu pracy i troskę o higienę tej pracy. Zdarzyły się warunki o wiele gorsze, tak że dzisiaj naprawdę jest sympatycznie i dobrze.



**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Tak, zgoda. I pan minister, i ja rzeczywiście przeżywalismy w nie zawsze tak dobrych warunkach.

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Skarbu Państwa  
Zdzisław Gawlik:**

Jeżeli państwo pozwolicie, to chciałbym przedstawić Wysokiej Izbie sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. Prezentacja ta stanowi realizację corocznego ustawowego obowiązku, jaki jest nałożony na ministra skarbu państwa, przedstawienia Sejmowi sprawozdania z działalności tego urzędu za poprzedni, mijający rok obrotowy.

Jak Wysokiej Izbie wiadomo, Prokuratura Generalna Skarbu Państwa została powołana do ochrony prawnej praw i interesów Skarbu Państwa. Obowiązek ten instytucja ta spełnia głównie poprzez wykonywanie zastępstwa procesowego w sprawach sądowych w zakresie wskazanym ustawą o Prokuraturze Generalnej Skarbu Państwa. W konsekwencji Prokuratura Generalna jest swoistym pełnomocnikiem instytucjonalnym, adwokatem zastępującym w procesach sądowych organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, których zadania wiążą się z tymi procesami. Niezależnie od tego Prokuratura Generalna wydaje na wniosek innych urzędów państwowych opinie prawne i legislacyjne, a także na ich wezwanie może wykonywać zastępstwo procesowe Rzeczypospolitej Polskiej, np. w międzynarodowych arbitrażach. Nadzór nad tą wysoce wyspecjalizowaną instytucją w zagadnieniach procesowych i legislacyjnych sprawuje minister skarbu państwa.

Prezentowane dzisiaj sprawozdanie stanowi podsumowanie roku 2013, który był ósmym rokiem działalności Prokuratury Generalnej. O ile w zakresie kompetencyjnym tego urzędu nie zaszły zmiany, o tyle w tym roku nastąpiła istotna zmiana w składzie jego kierownictwa, bowiem po przeprowadzeniu naboru przez zespół powołany przez ministra skarbu państwa w dniu 8 lipca 2013 r. prezes Rady Ministrów powołał na to stanowisko, na stanowisko prezesa Prokuratury Generalnej pana prof. dra hab. Bronisława Sitka. Z kolei z dniem 31 grudnia 2013 r. ze stanowiska wiceprezesa Prokuratury Generalnej została odwołana pani Iwona Gintowt-Juchniewicz z uwagi na swoją rezygnację z zajmowanego stanowiska. Chciałbym w tym miejscu podziękować pani prezes za wykonywaną przez 7 lat pracę na rzecz poprawy ochrony interesów Skarbu Państwa. Z tego względu, z uwagi na odejście pani Gintowt-Juchniewicz w bieżącym roku zostały podjęte starania w celu obsadzenia stanowiska wiceprezesa Prokuratury Generalnej.

Jak wyżej wspomniałem, głównym obszarem zadaniowym Prokuratury Generalnej jest wykonywanie zastępstwa procesowego Skarbu Państwa. Prezentację efektów działalności w tym zakresie przedstawiono w pkt III sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. Została ona przedłożona Wysokiemu Sejmowi. Zawiera szereg szczegółowych danych odnośnie do liczby spraw sądowych, a także skuteczności w ich wygrywaniu pod względem liczbowym i wartościowym.

Dla zachowania przejrzystości kilka wybranych danych. Na dzień 31 grudnia 2013 r. liczba spraw sądowych w toku wynosiła 7223, z czego nowych spraw zarejestrowano w Prokuraturze Generalnej 4330.

Jednocześnie w 2013 r. Prokuratura Generalna zakończyła 3982 sprawy sądowe, przy czym w tej liczbie mieszczą się również sprawy wszczęte w latach wcześniejszych. Łącznie z tej liczby spraw zakończonych wygrano 2535 spraw, co stanowi około 64% ogólnej liczby spraw. W 253 sprawach sądy rozpostrujące sprawy nie podzieliły argumentacji Prokuratury Generalnej, co stanowi około 6%, czyli sprawy te, możemy powiedzieć, zostały przegrane. W przypadku pozostałych 1194 spraw, tj. w około 30%, sprawy te zostały zakończone w inny sposób, np. poprzez ich umorzenie. W porównaniu z działalnością Prokuratury Generalnej w latach ubiegłych liczba spraw prowadzonych przez ten urząd, zarówno tych w toku, jak i nowych, stabilizuje się na zbliżonym poziomie. Przykładowo z analizy wynika, że w stosunku do roku 2012 liczba spraw w toku zwiększyła się o 5%, a nowych spraw, które wpływają, spadła o nieco ponad 8%.

Jeżeli chodzi o podział prowadzonych spraw sądowych pod względem rodzajowym, to zasadniczo rodzaj spraw w 2013 r. nie odbiegał od tych z roku poprzedzającego. Wśród najistotniejszych obszarów zaangażowania Prokuratury Generalnej, które zostały wymienione w pkt IV przedkładanego Wysokiej Izbie sprawozdania, znajdują się sprawy międzynarodowe, arbitrażowe i infrastrukturalne, sprawy dotyczące odpowiedzialności państwa za wadliwe decyzje administracyjne, podatkowe i celne, a także kwestie odpowiedzialności Skarbu Państwa za orzeczenia wydawane w postępowaniu cywilnym.

Wśród tych spraw istotną grupę stanowią również roszczenia reprivatyzacyjne, w tym dotyczące tzw. dekretu o gruntach warszawskich, sprawy związane z zasiedzeniem nieruchomości przez Skarb Państwa, sprawy związane z problematyką ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa oraz roszczenia osób osadzonych w jednostkach penitencjarnych.

Podobnie jak w roku 2012 najliczniejszą grupę spraw stanowi grupa spraw z powództwa osób osadzonych w zakładach karnych i śledczych. Liczba tego typu spraw w 2013 r. wyniosła około 1870, co stanowi około 25% wszystkich spraw wpływających do Prokuratury Generalnej. Z kolei spraw o największych wartościach sporu, tj. arbitrażowych, było 16, zaś



## **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik**

spraw o wartości przedmiotu sporu powyżej 1 mln zł było 1525.

Nie można jednak zapominać, że obok wykonywania zastępstwa procesowego Skarbu Państwa Prokuratura Generalna prowadzi także działalność opiniodawczą polegającą na wydawaniu opinii prawnych w sprawach dotyczących ważnych spraw lub interesów Skarbu Państwa, a także bierze udział w tworzeniu prawa, czyli w procesie legislacyjnym. Wspomniane wyżej opinie prawne Prokuratury Generalnej sporządzała na wniosek podmiotu reprezentującego Skarb Państwa.

Zgodnie z przedkładanym Wysokiej Izbie sprawozdaniem w 2013 r. do Prokuratury Generalnej wpłynęły 42 wnioski o wydanie opinii prawnych, natomiast w zakresie opiniowania projektów aktów normatywnych dotyczących ochrony praw lub interesów Skarbu Państwa, a także regulujących postępowania przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi sprawozdanie wskazuje, że w 2013 r. do Prokuratury Generalnej skierowano 739 wniosków o wydanie opinii legislacyjnej do projektów dokumentów rządowych.

Niezależnie od analizy aktywności działalności Prokuratury Generalnej warto zwrócić także uwagę na informacje odnoszące się do zatrudnienia w tym urzędzie. Informacje te zostały pomieszczone w pkt V przedkładanego Wysokiej Izbie sprawozdania. Chciałbym powiedzieć, że dzisiaj, jeśli chodzi o liczbę osób, które pracują w Prokuratury Generalnej, jest to około 134 etatów dla pracowników departamentów, około 45 etatów dla pracowników biur oraz 3 etaty dla kierownictwa Prokuratury Generalnej.

Chciałbym równocześnie dodać, bo jest to kwestia równie istotna, że średnie wynagrodzenie radcy Prokuratury Generalnej na koniec 2013 r. wyniosło około 9600 zł, natomiast starszego radcy około 11 200 zł.

Na koniec pragnę również wspomnieć o kwestii realizacji planu finansowego Prokuratury Generalnej, o którym mowa w pkt VI omawianego sprawozdania. Z zawartych w nim informacji wynika, że łączny plan wydatków na 2013 r. wyniósł 31 489 tys. zł. Wykonanie tego planu mieści się na poziomie 29 822 tys. zł.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Prezentacja powyższych danych, zwłaszcza w odniesieniu do wysokiej skuteczności liczbowej i kwotowej w sprawach sądowych, bez wątpienia wskazuje na to, że Prokuratura Generalna skutecznie broni praw i interesów Skarbu Państwa, wypełniając tym samym nałożony na nią ustawowy obowiązek. Z pewnością do tego stanu sprawy przyczynia się wysoki poziom merytoryczny kierownictwa i pracowników Prokuratury Generalnej, wynikający m.in. z wiedzy, doświadczenia nabytego podczas pracy, również w tej instytucji. Cieszy zwłaszcza fakt, że ten bogaty zasób kompe-

tencji służy interesowi publicznemu, jakim jest interes Skarbu Państwa.

Konkludując dzisiejsze wystąpienie, chciałbym zapewnić Wysoką Izbę, że minister skarbu państwa, sprawujący nadzór nad Prokuraturą Generalną Skarbu Państwa, będzie podejmował wszelkie możliwe starania leżące w sferze jego uprawnień, żeby urząd ten, przynajmniej tak jak dotąd, sprawnie i efektywnie realizował swoje ustawowe cele. Bardzo dziękuję, panie marszałku. Dziękuję bardzo Wysokiej Izbie za uwagę. Dziękuję.

## **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Również dziękuję bardzo panu ministrowi Zdzisławowi Gawlikowi.

Poproszę pana posła Zbigniewa Konwińskiego o przedstawienie stanowiska komisji.

## **Posel Zbigniew Konwiński:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Komisja Finansów Publicznych w dniu 5 czerwca 2014 r. po rozpatrzeniu tego sprawozdania, które przedstawił pan minister, wnosi o jego przyjęcie, a jest ono zawarte w druku nr 2275. Pan minister omówił sprawozdanie. Ja jednak jeszcze w paru słowach odniosę się do sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej w roku 2013.

Minister właściwy ds. skarbu państwa składa co roku Sejmowi w terminie do 31 marca sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej w poprzednim roku kalendarzowym. Ustawa przewiduje trzy podstawowe obszary działalności Prokuratury Generalnej: wykonywanie zastępstwa procesowego Skarbu Państwa oraz zastępstwa Rzeczypospolitej Polskiej, wydawanie opinii prawnych, udział w procesie tworzenia prawa.

Liczba nowych spraw sądowych zarejestrowanych w Prokuratury Generalnej w 2013 r. wyniosła ogółem 4330, z tego przed Sądem Najwyższym – 270, przed sądami powszechnymi i polubownymi – 4060. Zakończono w 2013 r. 3982 sprawy, przed Sądem Najwyższym – 299, przed sądami powszechnymi i polubownymi – 3683.

W 2013 r. zostały złożone 42 wnioski o wydanie opinii. Do dnia 31 grudnia 2013 r. wydano 19 opinii prawnych, w 13 sprawach odmówiono sporządzenia opinii, pozostałe sprawy zakończono w inny sposób. W 2013 r. do Prokuratury Generalnej wpłynęło 739 wniosków o opinie legislacyjne w sprawie projektów dokumentów rządowych, najwięcej, bo 437, w sprawie projektów rozporządzenia ministra, 132 w sprawie projektów ustaw.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zgodnie z ustawą budżetową na 2013 r. planowane wydatki Prokuratury Generalnej wynosiły 31 489 tys., a po zmianie planu – 31 339 tys. Wykonanie wyniosło 29 821 667 zł,

**Posel Zbigniew Konwiński**

czyli nieco ponad 95% planu. Największą pozycję stanowiły wynagrodzenia z pochodnymi – 18 694 tys. zł. Wspomnę jeszcze, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w 2013 r. w Prokuraturze Generalnej wyniosło 7926 zł.

Jeszcze raz w imieniu Komisji Skarbu Państwa proszę Wysoką Izbę o przyjęcie sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej za 2013 r. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Informuję, że Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Jerzy Borowczak, Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Jerzy Borowczak:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska mam zaszczyt przedstawić stanowisko mojego klubu wobec sprawozdania zawartego w druku nr 2275 z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

Wysoki Sejmie! Po przeczytaniu tego sprawozdania możemy stwierdzić, że Prokuratura Skarbu Państwa należycie sprawuje zastępstwo Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, wojskowymi, polubownymi oraz gospodarczymi. Liczba spraw, w których wszczęto postępowania w roku 2013, wynosi 4300, a ich wartość to kwota 120 mln USD. Zakończono 3983 sprawy.

Wysoki Sejmie! Zmiana ustawy w roku 2009 rozszerzyła zakres właściwości prokuratury. Liczba nowych spraw sądowych przez to wzrosła 3-krotnie. Ale co ciekawe, bo mówił pan minister o sprawach zgłaszanych przez osadzonych, zauważalny jest spadek liczby spraw zgłaszanych w więzieniach – chyba sytuacja się tam poprawia – bo rocznie jest około 200 spraw mniej zgłaszanych przez osadzonych w aresztach lub więzieniach.

Warto szczególnie podkreślić to, że są prowadzone z sukcesami przez Prokuratorę Generalną sprawy przed Sądem Najwyższym, a one wymagają naprawdę od radców najwyższych umiejętności, tak by mogli prezentować dobrze interesy Skarbu Państwa.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Klub Platforma Obywatelska będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa za rok 2013 zawartego w druku nr 2275. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję panu posłowi.

A teraz o zabranie głosu proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Wojciech Zubowski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przypadł mi przywilej zaprezentowania stanowiska Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r., którego drukowi nadał numer 2275.

Sprawozdanie to było przedmiotem obrad Komisji Skarbu Państwa w dniu 5 czerwca 2014 r. i zostało pozytywnie przez nią zaopiniowane.

Z omawianego dokumentu wynika, że jeżeli chodzi o stan zatrudnienia, to w Prokuraturze Generalnej Skarbu Państwa na dzień 31 grudnia było 182,5 etatów, w tym kierownictwo to 3 etaty, pracownicy departamentów – ponad 134 etaty, pracownicy biur – ponad 45. Średnie wynagrodzenie w grupie zarządzającej, czyli prezesów, wynosiło ponad 13 tys. zł, radców – ponad 9 tys. zł, starszych radców – ponad 11 tys., w grupie administracyjnej – 3300 zł.

Największą pozycję w wydatkach prokuratury stanowią wynagrodzenia – ok. 15,5 mln zł, następnie pochodne od wynagrodzeń – 2,8 mln zł, czynsz najmu siedziby prokuratury – 2,5 mln, podróże służbowe – 546 tys. zł, wydatki na zewnętrzne usługi prawnicze – ok. 5,5 mln zł, wydatki majątkowe – prawie 60 tys. i pozostałe wydatki bieżące – ok. 2,8 mln zł.

Liczba nowych zarejestrowanych spraw prowadzonych przez prokuratorę w ubiegłym roku wyniosła 4330, w tym przed Sądem Najwyższym – 270. Liczba nowych spraw w 2013 r. w stosunku do 2012 r. zmniejszyła się o 8%, ale wzrosła o 5% ogólna liczba spraw prowadzonych w prokuraturze, ponieważ część wcześniej rozpoczętych spraw nie została zakończona.

Jeśli chodzi o wysokość roszczeń, to w sprawach zarejestrowanych w 2013 r. przed Sądem Najwyższym – 270 spraw – wartość przedmiotu sporów wynosiła 221 876 tys. zł, a przed sądami powszechnymi i polubownymi – 10 626 254 tys. zł. Ogólna liczba spraw w toku według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiła 7223 i w stosunku do 2012 r. wzrosła o 5,11%, w tym spraw biernych, czyli przeciwko Skarbowi Państwa – 6271, wzrost o 4%, a z powodztwa prokuratury – 932.

W ubiegłym roku zakończono 3982 sprawy, z tego wygrano 2535, wygrano częściowo, czyli powyżej 50% kwoty wyjściowej, 191 spraw, a przegrano 253, w tym przegrano częściowo 82 sprawy. W inny sposób zakończone zostały 1194 sprawy.

A teraz najistotniejsze dane. Liczba wygranych spraw przeciwko Skarbowi Państwa w ubiegłym roku



## Posel Wojciech Zubowski

to 2157. Suma roszczeń oddalonych od Skarbu Państwa w 2013 r. wynosiła 3 754 636 767 zł, 28 571 dolarów oraz 30 mln euro. Liczba przegranych spraw skierowanych przeciwko Skarbowi Państwa wynosiła 110. Suma roszczeń zarządzonych od Skarbu Państwa to 392 642 207 zł oraz 950 euro. Skuteczność w zakresie kwot roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa kształtowała się na poziomie 90%, analogicznie do 2012 r. Skuteczność w zakresie liczby spraw skierowanych przeciwko Skarbowi Państwa wynosiła prawie 95%.

Jeśli chodzi o sprawy z powództwa Skarbu Państwa zakończone w 2013 r., to liczba wygranych spraw wynosiła 183 w porównaniu do 160 z 2012 r. Suma roszczeń zasądzonych na rzecz Skarbu Państwa to 72 mln w stosunku do 93 mln we wcześniejszym roku. Liczba przegranych spraw z powództwa Skarbu Państwa to 60, w 2012 r. było ich 55. Suma roszczeń oddalonych w sprawach z powództwa Skarbu Państwa to 54 542 012 zł, w 2012 r. było to ok. 128 mln. Skuteczność w zakresie rozstrzygnięcia co do kwot to prawie 57%, w 2012 r. było to 42%. Skuteczność w zakresie liczby spraw z powództwa Skarbu Państwa w 2013 r. wyniosła 76%, a rok wcześniej było to ok. 74%.

Warto tu zastanowić się nad efektywnością Prokuratury Generalnej i poruszonym w sprawozdaniu zagadnieniem wysokich kosztów zatrudniania kancelarii zewnętrznych, bo to jest ponad 5,5 mln zł. Biorąc pod uwagę nie tylko przedstawiany w sprawozdaniu wzrost liczby powództw przeciwko Skarbowi Państwa i przez Skarb Państwa, ale i medialne informacje o pojawieniu się takich możliwości – przykładem mogą być tu kwestie związane z odzyskaniem pieniędzy z inwestycji w Pendolino – warto zastanowić się nad tym, czy budżetu Prokuratury Generalnej w pełni wystarcza na realizację nałożonych na nią zadań.

W sprawozdaniu brakuje szczegółowych informacji na temat ugód zawieranych przez Prokuratorię Generalną. Przedstawiono informacje o ich liczbie, ale nie ma danych o powodach i weryfikacji zasadności zawieranych ugód. Nie ma też dokładniejszych danych o przyczynach przegranych spraw na kwotę ok. 390 mln, a przede wszystkim informacji o tym, czy osoby, których działalność czy zaniedbania sprawiły, że skierowano sprawy przeciwko Skarbowi Państwa, o ile takie są, poniosły za to jakąkolwiek odpowiedzialność. Panie marszałku, panie ministrze, Wysoka Izbo, dziękuję bardzo.

## Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

I ja dziękuję, panie pośle.  
Poseł Maciej Wydrzyński, Twój Ruch.

## Poseł Maciej Wydrzyński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch mam przyjemność zaprezentować stanowisko w sprawie „Sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.”.

Rolą konstruktywnej opozycji nie jest tylko ciągła krytyka działań strony rządowej i podległych jej instytucji życia publicznego. Jeżeli dany podmiot dobrze i rzetelnie wykonuje swoją pracę, należy pozytywnie odnieść się do takiego organu. Sprawozdania, które są cyklicznie przedstawiane przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, są zawsze dokumentami fachowymi, przedstawiającymi w analityczny sposób zakres przedmiotowy funkcjonowania organu, jego kompetencje i sposób funkcjonowania.

Instytucja ta ze względu na charakter swojego działania, czyli wyłączne zastępstwo procesowe w sprawach przeciwko Skarbowi Państwa Rzeczypospolitej Polskiej, jest bardzo ważna. Ma ona przecież pośredni wpływ na kształtowanie budżetu państwa, który jest zmuszony wypłacać odszkodowania po przegranych procesach albo – kolokwialnie mówiąc – daje radę uratować złotówki, które były zagrożone koniecznością wypłacenia w formie odszkodowań po przegranych procesach. Należy powiedzieć, że Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa w tym względzie działa jako wyspecjalizowana kancelaria prawna i działa przede wszystkim bardzo skutecznie.

W zestawieniu z szeroko komentowanym bezmyślnym wydawaniem publicznych pieniędzy warto zauważyć, że koszty organizacji i funkcjonowania Prokuratury Generalnej są stabilne i niezmiennie, a nawet czasem oszczędne. Podmiot założył np. na rok 2013 kwotę 20 tys. zł na wyjazdy służbowe, a wydał na nie w tym okresie sporo poniżej zakładanego budżetu. Pokazuje to, że można w Polsce dobrze zarządzać instytucją państwową wbrew standardom wprowadzanym przez stronę rządową.

Procedowane sprawozdanie zawsze poprzez liczbę i katalog spraw, w których pozwaną stroną jest Skarb Państwa, pokazuje mankamenty polskiego prawa, którego łamanie jest przyczyną składania pozwów o odszkodowania z budżetu państwa. Analiza tych danych powinna być przedmiotem refleksji koalicji rządowej. Niestety, jak widać, nie ma woli do korzystania z takich materiałów. Niezmiennie bowiem od kilku lat najwięcej spraw, w których Prokuratoria Generalna pełni zastępstwo procesowe, związanych jest z działalnością służby więziennictwa, aresztów śledczych i zakładów karnych. W 2013 r. było 1696 takich spraw. Jeżeli dodamy do tego liczbę spraw, w których zastępuje się sądy powszechne, a było ich 911, to powinno to dać do myślenia, szczególnie ministrowi sprawiedliwości, zmusić do zastanowienia

**Posel Maciej Wydrzyński**

się nad tym, co funkcjonuje nie tak w naszym wymiarze sprawiedliwości.

Prokuratoria równocześnie zauważa, że na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przez wadliwe decyzje administracyjne jest najszerza w Unii Europejskiej i warto zawęzić tę odpowiedzialność. My nie możemy się zgodzić na stawianie takiego postulatu, ponieważ jeżeli organ administracyjny wydaje wadliwą, mało precyzyjną decyzję, obywatel ma prawo piętnować takie zachowania. Oczywiście postulaty zmian są bardzo konkretne, niemniej jednak pozostawienie dość szerokich możliwości zaskarżenia decyzji przez obywatela powinno zmuszać urzędników do fachowego traktowania petentów, co z kolei powinno skutkować najwyższą jakością wydawanych decyzji.

Na koniec warto zastanowić się, dlaczego do Prokuratury Generalnej, która – jak określaliśmy – działała jako wyspecjalizowana kancelaria prawna, wpływa tak mało próśb o wydanie opinii prawnych przez organy publiczne, bo były to tylko 42 wnioski. Być może fachowe wyjaśnienie wielu zawiłości związanych z materią budżetową, własnościową itp. uchroniłoby organy centralne lub samorządowe przed niepotrzebnymi procesami, które narażają Skarb Państwa na straty.

Niemniej jednak sprawozdanie należy uznać za bardzo fachowe i merytoryczne, dlatego Klub Poselski Twój Ruch będzie za przyjęciem w całości jego treści. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pan poseł Edmund Borawski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

**Posel Edmund Borawski:**

Wysoki Sejmie! Panie Marszałku! Panie i Panno! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego prezentuję stanowisko dotyczące przedstawionego przez ministra skarbu państwa „Sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.” wraz ze stanowiskiem komisji (druki nr 2275 i 2442).

Wysoki Sejmie! Ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. powołano do życia Prokuraturę Generalną Skarbu Państwa. Działalność rozpoczęła ona 15 marca 2006 r. Kolejne lata funkcjonowania tej instytucji potwierdzają zasadność jej powołania. Głównym celem funkcjonowania Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa jest ochrona praw i interesów Skarbu Państwa. To instytucja ściśle prawnicza, do której zadań

należy: wyłączne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym; zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi, wojskowymi i polubownymi; zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych. Prokuratoria jest także organem opiniotwórczym w sprawach dotyczących istotnych praw i interesów Skarbu Państwa.

Najważniejszą kwestią w działalności prokuratury z punktu widzenia państwa jest jej skuteczność. Z danych przedstawionych w sprawozdaniu wynika, że w kwestii zastępstwa procesowego prokuratoria wygrała ponad 2500 spraw skierowanych przeciwko Skarbowi Państwa, a liczba przegranych spraw wynosi powyżej 100. Widać wyraźnie skuteczność, z jaką działa ta instytucja. Za każdą z wygranych spraw stoją bardzo duże środki finansowe, które Skarb Państwa, czyli polski podatnik, musiałby pokryć, gdyby nie skuteczność urzędników.

Kolejną grupą zagadnień, do których należy się odnieść, stanowi udział w działalności legislacyjnej. Prokuratoria opiniuje projekty aktów normatywnych dotyczących praw lub interesów Skarbu Państwa. W 2013 r. wpłynęło 730 wniosków o opinie legislacyjne, zdecydowaną większość stanowią projekty rozporządzeń ministra oraz projekty ustaw. W swoich opiniach prokuratoria skupia się na sygnalizowaniu wątpliwości dotyczących niespójności bądź niejasności regulacji prawnych z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa. Ważną rolę radcowie prokuratury odgrywają w Rządowym Centrum Legislacji, służąc wsparciem merytorycznym.

Charakter spraw prowadzonych przez prokuraturę jest bardzo bogaty, można tu wymienić m.in. sprawy międzynarodowe, postępowania arbitrażowe, postępowania w związku z wadliwymi decyzjami administracyjnymi czy roszczenia związane z tzw. dekretem o gruntach warszawskich. Przy takim katalogu zadań zatrudnienie wynosi jedynie 182 osoby, a według początkowego rządowego założenia miało być 525 osób. Ta grupa osób skutecznie dba o interesy Skarbu Państwa. Gdy analizuje się dane z ostatnich pięciu lat, widać, że wzrasta skuteczność działalności prokuratury, przy budżecie wynoszącym około 31 mln zł rocznie. Ze względu na stopień skomplikowania materii wielu spraw prowadzonych przez Prokuraturę Generalną z uznaniem należy odnieść się do skuteczności tej instytucji w postępowaniach przed sądami.

Wysoki Sejmie! Podsumowując, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego docenia bardzo ważną rolę, jaką odgrywa Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, i będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z działalności za rok 2013. Dziękuję.



### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Józef Rojek, Solidarna Polska.

Pana posła nie ma, więc pojawiają się pytania, a w zasadzie jedno pytanie, które chce zadać pan poseł Andrzej Szlachta.

Czy ktoś z państwa chciał jeszcze wpisać się na listę pytających?

Nie widzę.

Zamykam listę.

Nie wyznaczam, w związku z tym, że jest jedno pytanie, czasu na jego zadanie. W granicach rozsądku ten czas pan poseł...

### **Poseł Andrzej Szlachta:**

Mam komfort.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

...Szlachta sam sobie wymierzy.

Tak, ma pan poseł komfort.

Bardzo proszę.

### **Poseł Andrzej Szlachta:**

Bardzo dziękuję za szczerość.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Raport Najwyższej Izby Kontroli zarzucił drugiemu Departamentowi Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa w 2010 r., że w latach 2004–2005 nie reagował na skargi i sygnały o nieprawidłowościach w działalności Rzeszowskich Zakładów Graficznych, nie reagował na uszczuplenie majątku zakładu w tych latach, zezwolił na wyprowadzenie najbardziej atrakcyjnego majątku Rzeszowskich Zakładów Graficznych do utworzonej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grafika. Pan minister doskonale wie, o czym mówię. Raport NIK nie zostawił suchej nitki na przedstawicielach Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej RZG. Stąd moje pytanie nieprzypadkowo do pana ministra: Na kim spoczywał nadzór właścicielski nad Rzeszowskimi Zakładami Graficznymi w tamtym czasie?

Wróćmy do czasu obecnego. W związku z rozpoczętym 27 maja br. procesem przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie za sprawą Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie, która zbadała doniesienia Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wyprowadzenia niezgodnie z prawem majątku RZG, kieruję kolejne pytanie do pana ministra. Czy Prokuratura Generalna zajmowała się nieprawidłowościami dotyczącymi gospodarowania częścią majątku Skarbu Państwa w Rzeszowskich Zakładach Graficznych? Czy to było przedmiotem działań Prokuratury Generalnej? Bardzo dziękuję.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi Szlachcie.

Proszę raz jeszcze pana ministra Zdzisława Gawlika o ewentualne odniesienie się do tej debaty.

Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Sekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Jeżeli chodzi o prywatyzację Rzeszowskich Zakładów Graficznych, to w międzyczasie następowała tzw. zmiana w obrębie właścicieli, którzy nabywali akcje Skarbu Państwa. Generalnie tam nawet nie miała miejsca czynność polegająca w pierwotnym stanie prawnym na zbyciu akcji przez Skarb Państwa, dlatego że spółka Rzeszowskie Zakłady Graficzne powstała w wyniku wniesienia przedsiębiorstwa państwowego do spółki z innym inwestorem, na wstępie w obrębie tych inwestorów, gdzie obecny inwestor zakupywał te akcje, następowała zmiana. Oczywiście trwa analiza tego procesu prywatyzacji. Prokuratura prowadzi określone postępowanie. W odniesieniu do pytania, na ile Prokuratura Generalna była zaangażowana w ten proces, chciałbym zauważyć, że przygotowała opinię o tym stanie postępowania dla Najwyższej Izby Kontroli.

Minister skarbu państwa wystąpił o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przeciwko tym, którzy dokonali, zdaniem pana posła, tych nadużyć, o dopuszczenie do wystąpienia w tej sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego, lecz sąd nie podzielił tych oczekiwań ministra skarbu państwa i nie został on dopuszczony do udziału w tym postępowaniu.

Było pytanie, na ile i w jaki sposób realizowany był nadzór. Ta ocena jest dokonywana, ale chciałbym zauważyć, że ta spółka powstała w taki sposób, że Skarb Państwa miał w tej spółce udział mniejszościowy, czyli w konsekwencji możliwość podejmowania decyzji, stanowienia o czymś czy też przeciwdziałania pewnym zabiegom, o których mówił pan poseł, które dzisiaj oceniamy w sposób krytyczny, a które były podejmowane w tzw. międzyczasie... Minister nie miał w żadnym razie skutecznych narzędzi, żeby temu przeciwdziałać.

Sam proces tej prywatyzacji, nadzoru nad tą spółką jest badany. W Ministerstwie Skarbu Państwa odbyło się dzisiaj kolejne spotkanie z przedstawicielami Najwyższej Izby Kontroli w celu oceny tego procesu. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Czy pan poseł Konwiński chciał coś dodać?

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich**

Nie ma pana posła, co oznacza, że debata go usatysfakcjonowała.

Zamykam dyskusję\*).

Komisja wnosi o przyjęcie „Sprawozdania z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.”.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję komisji przyjął.

Ponieważ sprzeciwu nie słyszę, to wiem, że zarówno pan minister Gawlik, jak i jego współpracownicy odczuwają teraz bardzo dużą satysfakcję.

Dziękuję za udział w debacie.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 33. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej** (druki nr 2287 i 2438).

Proszę o zabranie głosu pana prof. Jana Kaźmierczaka w celu przedstawienia sprawozdania komisji.

Bardzo proszę, panie profesorze.

**Posel Sprawozdawca  
Jan Kaźmierczak:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sejm na 66. posiedzeniu, które odbyło się 23 kwietnia 2014 r., skierował poselski projekt ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, druk nr 2287, do rozpatrzenia przez połączone Komisje: Gospodarki oraz Obrony Narodowej, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Komisje, które wymieniałem, po zasięgnięciu opinii komisji edukacji rozpatrzyły projekt na posiedzeniu w dniu 29 maja br. Efektem rozpatrzenia tego projektu jest sprawozdanie zawarte w druku nr 2438, które mam zaszczyt Wysokiej Izbie przedstawić.

Przedstawienie tego sprawozdania poprzedzę pewnym komentarzem. Otóż zanim rozpoczęliśmy, punkt po punkcie, prace nad zapisami tego projektu poselskiego, odbyła się dyskusja o charakterze ogólnym, w której bardzo jednoznacznie i jednomyślnie posłowie wskazywali na potrzebę i konieczność podjęcia tej uchwały, przepraszam, przyjęcia tej ustawy, a co za tym idzie, powołania Polskiej Agencji Kosmicznej. Z jednej strony wskazywano na fakt, że Polska jest jednym z nielicznych już krajów, w których nie działa narodowa agencja kosmiczna, mimo że płacimy składki na Europejską Agencję Kosmiczną i jej projekty, w związku z tym – w opinii posłów reprezentujących wszystkie kluby – powołanie polskiej agencji jest swego rodzaju koniecznością. Z drugiej strony zwracano uwagę także na to, że przewidziany w projekcie poselskim zakres zadań Polskiej Agencji

Kosmicznej dobrze wpisuje się w to, czego od tej agencji, ze względów, które wskazałem przed chwilą, będziemy oczekiwać.

Jeżeli chodzi o zapisy projektu, to komisje postanowiły nie przekazywać go do podkomisji, tylko rozpatrzyć na posiedzeniu. Zmiany, które pojawiły się w stosunku do pierwotnego tekstu, są raczej zmianami o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, jest ich dość niewiele. Pozwolę sobie niektóre z nich wymienić. Otóż w art. 1 dodano zapis, że agencja będzie agencją wykonawczą w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych. Uzupełniono pewne redakcyjne nieścisłości, a więc na przykład w art. 3 ust. 2 pkt 6 pojawia się zapis „Rzeczpospolita Polska” zamiast „Polska”. Pojawiają się przeniesione z odniesień na dole strony przypisy odsyłające do Dziennika Ustaw. Pojawiają się pewne nowe sformułowania w stosunku do propozycji, a więc na przykład art. 4 mówi, że przy realizacji swoich zadań agencja współdziała z innymi organami i instytucjami państwa. W pierwotnym projekcie te organy i instytucje były nieco bardziej szczegółowo wymienione.

Co może jeszcze warto wskazać? Wystąpiły tutaj co najmniej w dwóch miejscach przeniesienia punktów czy ustępów w poszczególnych artykułach, ponieważ wskutek sugestii także Biura Legislacyjnego uważaliśmy, że po prostu będzie to bardziej pasowało do ogólnie przyjętego procesu stanowienia prawa.

Podsumowując, stwierdzam, że komisja przedstawia Wysokiej Izbie sprawozdanie, równocześnie wnosząc, aby Wysoki Sejm raczył uchwalić załączony projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo, panie profesorze.

Przystępujemy do wystąpień klubowych.

Sejm ustalił 5-minutowe oświadczenia w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

W imieniu Platformy Obywatelskiej głos zabierze pani poseł Bożena Szydłowska.

Bardzo proszę.

**Posel Bożena Szydłowska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Aktywność kosmiczna to przedsięwzięcia i programy związane z wykorzystaniem okołoziemskiej przestrzeni pozaatmosferycznej. Tak jak ok. 100 lat temu ludzkość włączyła przestrzeń atmosfery do swojej gospodarki, tworząc lotnictwo, już 50 lat temu cywilizacja poszła znacznie dalej, tworząc w przestrzeni pozaatmosferycznej systemy satelitarne. Nie wyobrażamy sobie dziś funkcjonowania naszej gospodarki bez telekomunikacji satelitarnej i nawigacji czy satelitarnych obrazów Ziemi. Aktywność w przestrzeni stała się oknem na rozwój nowoczesnego przemysłu. Wytacza

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

## Posel Bożena Szydłowska

ona ścieżki rozwoju technologii i innowacyjności nie tylko przemysłu, ale i jakości rozwoju społecznego, gdyż systemy satelitarne ułatwiają nasze codzienne życie. Zjednoczona Europa zdecydowała się na aktywność w tym obszarze, jest cywilizacyjnie twórcza i integruje przemysł europejski we wspólnych wysiłkach rozwojowych przedsięwzięciach.

W trosce o nasz przemysł, jego nowoczesność i zdolność kooperacyjną Polska zdecydowała się uczestniczyć we wszystkich przedsięwzięciach kosmicznych Europy, przystępując do międzyrządowej Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych oraz Europejskiej Agencji Kosmicznej. Uczestniczymy również w programach Galileo i Copernicus, flagowych programach Unii Europejskiej. Teraz musimy iść o krok dalej, skupiając się na efektywnym wykorzystaniu tych stworzonych możliwości rozwojowych oraz angażowaniu polskiego przemysłu w rozwój satelitarnych systemów meteorologicznych, nawigacyjnych, telekomunikacyjnych i obrazowania Ziemi. Chodzi o jak najliczniejsze kontrakty dla polskich przedsiębiorstw transferujące technologie i know-how.

W czasie prac nad projektem tej ustawy w trakcie połączonego spotkania Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej, tak jak wspomniał pan poseł sprawozdawca, wypowiadano wiele opinii, uwagi i komentarzy. Czytelnie z tej debaty wynikało, że silne i rozpoznawalne partnerstwo Polski w aktywności kosmicznej Europy oraz skuteczne i efektywne w wykorzystaniu przeznaczonych na ten cel funduszy wymaga sprawnej koordynacji działań na szczeblu krajowym – koordynacji dającej wsparcie polskim przedsiębiorstwom i instytucjom badawczym, które na co dzień borykają się z rozwojem i partnerską rywalizacją. Zintegrowanie, wspieranie i monitorowanie skuteczności działań Polski w tym zakresie buduje awans cywilizacyjny naszego państwa.

Skupienie działań w zakresie zarządzania polską aktywnością kosmiczną zarówno dla potrzeb społecznych, jak i w kwestii bezpieczeństwa w jednej agencji, Polskiej Agencji Kosmicznej, jest skutecznym rozwiązaniem. Stworzy to synergę podejmowanych przedsięwzięć, określi szerokie spojrzenie na wagę podejmowanych programów oraz monitorować się będzie ich ekonomiczne ramy i skuteczność.

Z tych powodów mój klub, klub Platforma Obywatelska, rekomenduje skierowanie przedłożonego projektu do trzeciego czytania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jerzy Materna, Prawo i Sprawiedliwość.

## Posel Jerzy Materna:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawić stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej (druki nr 2287 i 2438).

Tak jak już podkreśliłem w moim wystąpieniu dwa miesiące temu, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość uważa, że utworzenie Polskiej Agencji Kosmicznej będzie wydarzeniem epokowym i że jest to sprawa o znaczeniu narodowym. Jest to kwestia sprawności działania naszego państwa wobec wyzwań, przed którymi stoi współczesna Polska, zarówno gospodarczych, technologicznych, wojskowych, jak i społecznych.

Wagę tych wyzwań i ich pilność doceniły sejmowe Komisje: Gospodarki, Obrony Narodowej oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży, pozytywnie opiniując projekt ustawy, bez powoływania podkomisji nadzwyczajnej.

Poselski projekt ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej został przygotowany przez Parlamentarną Grupę ds. Przestrzeni Kosmicznej i jej ekspertów. Jest on projektem ponadpartyjnym i gwarantuje szybkie utworzenie tej agencji, co jest krytycznie ważne, bo każdy miesiąc opóźnienia powoduje milionowe straty.

Agencja kosmiczna jest potrzebna, aby efektywnie brać udział w programach europejskich, szczególnie w budowie systemu nawigacji satelitarnej Galileo i programu obserwacji Ziemi Copernicus, ale również aby tworzyć własny program narodowy, na miarę potrzeb, potencjału i ambicji Polaków.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Cztery lata temu twórca amerykańskiego systemu nawigacji satelitarnej GPS prof. Brad Parkinson, długoletni przewodniczący Rady NASA, na spotkaniu z polską delegacją powiedział: We współczesnym świecie kraj nieposiadający agencji kosmicznej nie jest dla Stanów Zjednoczonych wiarygodnym partnerem.

Wobec sytuacji politycznej na Wschodzie wiemy, czym dla Polski jest sojusz ze Stanami Zjednoczonymi. Wiemy, że żeby liczyć na efektywną pomoc naszych sojuszników, również tych europejskich, musimy posiadać własny duży potencjał, a jedną z flagowych instytucji każdego współczesnego państwa, decydujących o jego sile i sprawności działania, jest dobrze zorganizowana agencja kosmiczna.

Poselski projekt ustawy o powołaniu Polskiej Agencji Kosmicznej został napisany właśnie w tym duchu. Doceniły to wspomniane już komisje sejmowe, wnosząc tylko nieznaczne poprawki. Projekt został napisany tak, aby uniknąć ryzyka utworzenia jeszcze jednej biurokratycznej instytucji. Polska Agencja Kosmiczna ma być ciałem merytorycznym, twórczym, zatrudniającym wysokiej klasy specjalistów, głównie inżynierów, realizujących strategiczne cele



**Posel Jerzy Materna**

państwa polskiego. Tak została zaplanowana jej wewnętrzna struktura, jak i wspomagająca ją zewnętrzna rada, która ma być złożona z przedstawicieli administracji państwowej, przemysłu oraz z ekspertów. Agencją kierować ma wysokiej klasy specjalista.

Dlatego też Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość apeluje, aby Wysoka Izba przyjęła projekt w obecnej formie, bez dalszych poprawek, aby uniknąć niepotrzebnych opóźnień szkodliwych wobec pilności wyzwań. Nie rozumiem działań mających miejsce w ostatnich tygodniach, dotyczących blokowania tego projektu przez panią marszałek. Zrobimy podobnie jak w głosowaniu o przystąpieniu Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej, kiedy obie izby naszego parlamentu głosowały za bez jednego głosu sprzeciwu. Będzie to wspaniałym świadectwem dla wszystkich Polaków i naszych partnerów za granicą, że polski Sejm w najważniejszych sprawach narodowych potrafi być zjednoczony i mówić jednym mocnym głosem. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję, panie pośle.

Chciałbym powiedzieć, że w tej sprawie, ale i w wielu innych pani marszałek niczego nie blokowała.

(*Posel Jerzy Materna*: Na poprzednim posiedzeniu Sejmu był zgłoszony projekt i pani marszałek go za blokowała.)

Nie, panie pośle, są oczywiście inne powody.

(*Posel Jerzy Materna*: Mogę pokazać.)

Nie, nie, nie, to naprawdę nie wynika z blokowania, tylko zaaranżowania posiedzeń Sejmu. Na tym posiedzeniu doszło kilka dodatkowych punktów. Jeśli coś jest omawiane nie na tym posiedzeniu, tylko na kolejnym, to nie wynika z blokowania, tylko ze sposobu organizowania posiedzeń Sejmu.

(*Posel Jerzy Materna*: Przyjmuję to do wiadomości.)

Bardzo proszę, pan premier Waldemar Pawlak.

(*Posel Waldemar Pawlak*: Najpierw pan poseł Mroczek.)

(*Posel Maciej Mroczek*: Jeśli pan Pawlak musi, to proszę.)

Myślę, że pan premier wcale na to nie czeka...

(*Posel Waldemar Pawlak*: Nie, nie, proszę.)

...tak że pan poseł Maciej Mroczek, Twój Ruch.

**Posel Maciej Mroczek:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Poselskiego Twój Ruch przedstawić stanowisko wobec sprawozdania Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej

o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, druk nr 2287.

Szanowni Państwo! Po wejściu Polski już jako pełnoprawnego członka do Europejskiej Agencji Kosmicznej – ESA, a także po podpisaniu w zeszłym roku protokołu wykonawczego z firmą EUMETSAT zapożyczającą wszystkie kraje Europy, mówiąc w uproszczeniu, w prognozę pogody, utworzenie Polskiej Agencji Kosmicznej jest kolejnym krokiem do tego, abyśmy stali się krajem wiodącym, wierząc w to głęboko, w sektorze wysokich technologii i pod względem rozwojowym. Oczywiście jest to wpisane w strategię rozwoju Polski. To, że jest to projekt poselski, mający poparcie we wszystkich klubach parlamentarnych, co niezmiernie cieszy, właśnie świadczy o tym, jak bardzo merytoryczny i dobry jest ten ponadpartyjny projekt, a także o tym, że są takie obszary, w których wszyscy posłowie mogą mówić jednym głosem.

Wysoka Izbo! Mówiłem już o tym, że Polska Agencja Kosmiczna ma być tworem merytorycznym, ale ma być także pewnym spoiwem łączącym polskie instytucje naukowe, polskie firmy i Europejską Agencję Kosmiczną. Narodowe agencje kosmiczne istnieją na świecie, bo przecież każdy szanujący się kraj ma taką agencję lub takie biuro zajmujące się tymi sprawami. Budżet Polskiej Agencji Kosmicznej jest niewielki w porównaniu z budżetem np. Francuskiej Agencji Kosmicznej, który wynosi 2,2 mld euro. My szacujemy koszt funkcjonowania Polskiej Agencji Kosmicznej na 10 mln zł, więc jest to niewspółmierna kwota. Życzyłbym sobie, żebyśmy doszli do takiego pułapu, bo przecież każde euro zainwestowane w technologie kosmiczne zwraca się przynajmniej pięciokrotnie. Jeżeli zainwestujemy 2 mld euro, podobnie jak Francuzi, to można śmiało uznać, że dostaniemy – „my” w znaczeniu gospodarka, budżet – 10 mld euro zwrotu w postaci podatków i innych danin.

Wysoka Izbo! Chciałbym podziękować wszystkim, którzy mieli wkład w powstanie tego projektu. Przedstawicielowi wnioskodawców panu premierowi Pawlakowi, przewodniczącemu Zespołu Parlamentarnego ds. Przestrzeni Kosmicznej panu posłowi Wontorowi, przedstawicielom Prawa i Sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej, pani posłance Szydłowskiej serdecznie dziękuję za to, że wspierają ten projekt i aktywnie uczestniczyli w procesie jego tworzenia.

Z przyjemnością stwierdzam, że Klub Poselski Twój Ruch jest za przyjęciem projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, zawartego w druku nr 2287. Dziękuję. (Oklaski)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi Mroczkowi.

Teraz już pan premier Waldemar Pawlak.

Bardzo proszę.



### **Posel Waldemar Pawlak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt przedstawić głos klubu PSL w sprawie powołania Polskiej Agencji Kosmicznej.

Posel sprawozdawca pan profesor Kaźmierczak przedstawił już przebieg prac połączonych Komisji: Gospodarki i Obrony Narodowej. Wprowadzono tam korekty poprawiające stylistykę tego projektu. W tych okolicznościach, ponieważ inne kluby nie zgłaszają poprawek, proponuję, aby Wysoki Sejm raczył przyjąć projekt ustawy w kształcie zaproponowanym w sprawozdaniu połączonych komisji. Umożliwi to uruchomienie Polskiej Agencji Kosmicznej. Jeżeli będą potrzebne jakieś korekty, poprawki, doprecyzowania, to jest wiele lat przed nami, żeby tę ustawę doskonalili. Natomiast w tej chwili jest potrzebne powołanie tej instytucji w celu koordynacji i wsparcia wszystkich działań, które dotyczą szczególnie przemysłu i technologii i które mogą być wykorzystane na potrzeby naszej gospodarki, naszego życia codziennego, a także na potrzeby bezpieczeństwa. Dziękuję wszystkim wnioskodawcom i posłom zabierającym dzisiaj głos, pani posel Szydłowskiej, panu posłowi Mroczkowi, i proszę o przejście do trzeciego czytania. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę pana posła Bogusława Wontora, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

### **Posel Bogusław Wontor:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Minister! W imieniu Klubu Poselskiego SLD mam zaszczyt wygłosić oświadczenie w sprawie poselskiego projektu ustawy o tworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, druki nr 2287 i 2438.

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! W toku dotychczasowych prac legislacyjnych nad omawianym projektem ustawy przyświecał nam wszystkim jeden zasadniczy cel. Tym celem jest stworzenie efektywnego instrumentu, który ułatwi administracji państwowej zarządzanie rozwojem, kreowanie działań innowacyjnych w przedsiębiorstwach i instytucjach badawczych działających w zakresie wykorzystania przestrzeni kosmicznej.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Polska jako członek Unii Europejskiej stała się partnerem przedsięwzięć związanych z nowoczesnymi technologiami, które realizowane są wspólnie przez większość państw Europy. Nasz kraj, będąc uczestnikiem programów realizowanych przez Komisję Europejską, Europejską Agencję Kosmiczną czy Europejską Organizację Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych,

inwestuje rocznie kilkadziesiąt, a niebawem będzie to kilkaset, milionów polskich złotych w te przedsięwzięcia. Obecnie trzeba zapewnić efektywny zwrot tych środków, tak aby wytworzona w związku z powyższym uczestnictwem wartość dodana była m.in. w polskich przedsiębiorstwach czynnikiem zwiększającym ich konkurencyjność, zdolności kooperacyjne i technologiczny rozwój. Nie ma dla Polski innej drogi podnoszenia poziomu technologii niż współpraca międzynarodowa. Członkostwo w europejskich strukturach wykorzystania przestrzeni kosmicznej otwiera nam szerokie możliwości. Efektywne wykorzystanie tych możliwości ma zapewnić Polska Agencja Kosmiczna. Zapisy omawianego projektu ustawy zdaniem posłów Klubu Poselskiego SLD w pełni określają reguły, które wzorem innych państw przyczynią się do realizacji tego celu.

Wysoka Izbo! Informuję, że członkowie Klubu Poselskiego SLD będą głosować za przyjęciem poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, druki nr 2287 i 2438. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi Wontorowi.

Czas na pytania.

Czy ktoś oprócz pana posła Materny ma jeszcze chęć zadania pytania?

Jeśli nie, zamykam tę listę i w ramach rozsądku nie wyznaczam czasu, skoro tylko pan jest chętny do zadania pytania.

Bardzo proszę.

### **Posel Jerzy Materna:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Jak już wspomniałem przed chwilą, projekt ustawy jest projektem ponadpartyjnym, gwarantującym szybkie utworzenie tej agencji, bo każdy miesiąc opóźnienia powoduje milionowe straty. Kieruję zatem pytanie do pani minister i do rządu. Termin określony w ustawie o powołaniu Polskiej Agencji Kosmicznej od uchwalenia i podpisania ustawy przez prezydenta wynosi 3 miesiące. Dziś jest lipiec. Czy istnieje szansa, aby powołać Polską Agencję Kosmiczną w tym roku? Nie pytam już o rozmiar przedsięwzięcia i o finanse, czyli budżet, ale o to, czy agencja powstanie. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję.

Prosiłbym teraz o zabranie głosu podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki panią Grażynę Henclewską.

Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Gospodarki  
Grażyna Henclewska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Na poprzednim posiedzeniu Sejmu, kiedy omawiany był projekt, podkreślałam, że rząd wskazuje, iż efektywne prowadzenie polityki kosmicznej na forum zarówno międzynarodowym, jak i krajowym wymaga sprawnej organizacji i koordynacji wszystkich podejmowanych działań w tym celu, aby zmaksymalizować ich oczekiwane efekty. Niezbędny jest szybki przepływ informacji w obrębie delegacji Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej i do tego potrzebne jest kreowanie rozwiązań prowadzących do rozwoju krajowego sektora kosmicznego. W tym znaczeniu projekt, który jest proponowany, inicjatywa poselska, wpisuje się w strategię sektora kosmicznego w Polsce. I tę ideę utworzenia Polskiej Agencji Kosmicznej rząd popiera. Natomiast odpowiedź na pytanie, które postawił pan poseł, będzie możliwa dopiero po uchwaleniu tej ustawy przez parlament, przez Sejm i Senat. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo, pani minister.

Jeszcze zabierze głos sprawozdawca komisji pan prof. Jan Kaźmierczak.

Bardzo proszę.

**Poseł Jan Kaźmierczak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sprawne prowadzenie tego punktu obrad przez pana marszałka umożliwia mi zabranie głosu. Chciałbym, korzystając z tej okazji, zarówno w imieniu własnym, jak i w imieniu połączonych komisji przekazać na ręce pana premiera Pawłaka podziękowanie za inicjatywę, jaką było przygotowanie tego poselskiego projektu ustawy. Przyłączam się do podziękowań, które już były tu wygłaszane.

Chciałbym natomiast jeszcze uspokoić przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli chodzi o podejrzenia pani marszałek o nieczne działania. Być może wynika to z faktu, że jako sprawozdawca byłem wciągnięty w to, co się działo. To, że nie było to rozpatrywane na poprzednim, a na obecnym posiedzeniu, na dobrą sprawę wynikało z pewnych problemów natury legislacyjnej, które były poruszane przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Jako przedstawiciel wnioskodawców uczestniczył w tym pan premier Pawlak. W związku z tym wydaje mi się, iż fakt, że to się przesunęło o dwa tygodnie, ale równocześnie zyskało taki kształt legislacyjny, że są chyba wszelkie podstawy do przypuszczenia, iż pójdzie dalej bez dodatkowych uwag, przemawia na korzyść tej sytuacji, która zaistniała.

Jeszcze raz dziękuję, panie premierze. Dziękuję również wszystkim, którzy uczestniczyli w pracy nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Również dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Do trzeciego czytania projektu ustawy przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktów 35., 36. i 37. porządku dziennego:**

**35. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 2505 i 2589).

**36. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 2504 i 2588).

**37. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia** (druki nr 2503 i 2587).

Proszę o zabranie głosu pana posła Jarosława Katulskiego w celu przedstawienia sprawozdania komisji zawartego w druku nr 2589.

**Poseł Sprawozdawca Jarosław Katulski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Zdrowia chciałbym przedłożyć sprawozdanie zawarte w druku nr 2589.

Ministerstwo Zdrowia skierowało do Sejmu, a Sejm do Komisji Zdrowia projekt ustawy zawarty w druku nr 2505. Komisja Zdrowia na dwóch posiedzeniach w dniach 8 i 9 lipca rozpatrzyła wzmiankowany przeze mnie projekt ustawy.

W trakcie prac komisji zaproponowano 15 poprawek. Komisja zdecydowała się na przyjęcie dwóch. Jedna poprawka została wycofana, a 12 zostało odrzuconych. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Beatę Małęcką-Liberę w celu przedstawienia sprawozdania komisji zawartego w druku nr 2588.

Bardzo proszę.

**Poseł Sprawozdawca  
Beata Małęcka-Libera:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić Wysokiej Izbie spra-

**Poseł Sprawozdawca Beata Małecka-Libera**

wozдание Komisji Zdrowia, druk nr 2588, o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw.

Dnia 24 czerwca Sejm skierował powyższy projekt ustawy do Komisji Zdrowia, która to komisja zebrała się dwukrotnie, 8 i 9 lipca. W trakcie posiedzeń komisja rozpatrzyła także zgłoszoną poprawkę. Wpłynęła poprawka do art. 15a, która nie uzyskała akceptacji Komisji Zdrowia.

Chcę dodać, że w tym projekcie rozszerza się kompetencje i uprawnienia pielęgniarzek. Chodzi między innymi o to, że będą mogły wypisywać recepty. To uprawnienie nie jest obowiązkiem, koniecznością, a przywilejem.

Rekomenduję Wysokiej Izbie przyjęcie tego projektu w przedłożeniu, które zostało państwu dostarczone. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję, pani poseł.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Alicję Dąbrowską w celu przedstawienia sprawozdania komisji zawartego w druku nr 2587.

**Poseł Sprawozdawca Alicja Dąbrowska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia, druk nr 2503.

Sejm na 70. posiedzeniu w dniu 24 czerwca skierował powyższy projekt do Komisji Zdrowia w celu rozpatrzenia. Komisja Zdrowia spotkała się dwukrotnie, 8 i 9 lipca, i pracowała nad tym projektem. W trakcie prac komisji zgłoszono cztery poprawki, które nie uzyskały jednak akceptacji komisji.

W związku z tym wnoszę o uchwalenie projektu zawartego w druku nr 2503. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Sejm ustalił, że w łącznej dyskusji nad tymi punktami porządku dziennego wysłucha 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 5-minutowego oświadczenia w imieniu koła.

Otwieram dyskusję.

Pierwsza w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska głos zabierze pani poseł Elżbieta Radziszewska.

Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Radziszewska:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zmiany w trzech ustawach, o których dzisiaj mówimy, opracowane przez ministra zdrowia w ramach pakietów tzw. kolejkowego i onkologicznego, są przede wszystkim zmianami, które służą polskiemu pacjentom. Ich najważniejszym celem jest poprawa dostępu do opieki medycznej. Chcemy to osiągnąć, zmieniając zasady prowadzenia list pacjentów oczekujących na usługę medyczną, organizację udzielania świadczeń, ale również znosząc wszelkie limity w onkologii. Zmiany proponowane w ustawach zostały przyjęte przez rząd w czerwcu, a dzisiaj mamy przyjemność brać udział w drugim czytaniu.

Pytanie zasadnicze brzmi: Co zyskują pacjenci dzięki wprowadzeniu tych zmian w trzech ustawach? Po pierwsze, szybki dostęp do lekarzy specjalistów. Dzięki temu będzie można się zapisać tylko na jedną listę oczekujących. W ten sposób unikniemy sytuacji, kiedy pacjenci, czekając w kilku, a nawet w kilkunastu kolejkach, wzajemnie blokują sobie terminy, a potem nie stawiają się na wizyty.

Po drugie, mamy do czynienia z łatwiejszym dostępem do wiarygodnych i aktualnych informacji na temat tego, gdzie najkrócej czeka się na dane świadczenie medyczne. Listy oczekujących będą prowadzone elektronicznie i aktualizowane raz w tygodniu, a pacjent będzie mógł sprawdzić, gdzie najszybciej przyjmie go oczekiwany przez niego specjalista. Po trzecie, możliwość otrzymania recepty na kontynuację farmakoterapii bez osobistej wizyty u lekarza. Każdy lekarz, który zna stan zdrowia swojego pacjenta i ma jego dokumentację medyczną, będzie mógł kontynuować leczenie, wypisując receptę na lek bez potrzeby zgłaszania się danego pacjenta na wizytę. Na pewno ułatwi to po prostu pacjentom systematyczne zażywanie leków, bo pacjent nie będzie czekał w kolejce tylko po to, żeby otrzymać kolejną receptę. Po czwarte, możliwość odebrania recepty przez osobę upoważnioną przez pacjenta. Po piąte, łatwiejszy dostęp do większej liczby badań, które będzie mógł zlecić lekarz rodzinny.

Pacjenci onkologiczni zyskają dodatkowo zniesienie limitów w leczeniu onkologicznym. Chorzy na nowotwory nie będą musieli czekać na leczenie z powodu przekroczenia limitu przez szpital czy daną przychodnię. Pacjenci zyskają specjalną szybką ścieżkę diagnostyczną i terapeutyczną – ci pacjenci, którzy mają podejrzenie nowotworu – bo wszyscy wiemy o tym, że wczesne wykrycie nowotworu znacznie zwiększa szanse wyleczenia danej choroby. Ponadto pacjent otrzyma tzw. kartę onkologiczną, dokument, który jest własnością pacjenta i zawiera wszystkie informacje o leczeniu jego choroby nowotworowej. Pacjent z taką kartą będzie traktowany priorytetowo, a karty dla pacjentów z nowotworem złośliwym będą mogli wydawać lekarze pracujący i w przychodniach, i w szpitalach. Po zakończeniu leczenia karta będzie przekazywana pacjentowi, aby lekarz rodzinny



**Posel Elżbieta Radziszewska**

ny, pod którego opieką jest pacjent, miał pewne informacje na temat leczenia i stanu zdrowia pacjenta, a także zaleceń dla danego pacjenta sformułowanych przez lekarzy specjalistów. Oczywiście zmiany te dotyczą również lekarzy. Pakiet onkologiczny realizuje najważniejszy postulat środowiska lekarzy onkologów, a więc zniesienie limitów w zakresie leczenia chorób nowotworowych. Znosząc limity, wymagamy od lekarzy spełnienia podstawowych warunków gwarantujących bezpieczeństwo pacjentów: dotrzymania terminów gwarantujących skuteczność leczenia, udzielania pacjentom kompleksowych świadczeń wysokiej jakości oraz upubliczniania danych dotyczących efektów leczenia. Lekarze będą premiowani za terminowość i jakość leczenia.

Zmiany w omawianych ustawach dotyczą również pielęgniarów, ale zmiany te, jak wszyscy wiemy, wejdą w życie dopiero w 2016 r. ze względu na konieczność wprowadzenia ich w sposób gwarantujący pacjentom bezpieczeństwo, a pielęgniarce – czas potrzebny na dostosowanie się do nich, np. na odbycie szkoleń. Rozszerzone uprawnienia będą miały tylko pielęgniarki i położne z wyższym wykształceniem, mające niezbędną wiedzę w zakresie ordynacji leków. Pielęgniarki i położne będą uprawnione do samodzielnego udzielania świadczeń diagnostycznych i leczniczych w ściśle określonym zakresie. Po 2016 r. będą też mogły wypisywać recepty na niektóre grupy leków, kontynuując terapię chorób przewlekłych zleconą przez lekarza prowadzącego danego pacjenta. Takie rozwiązania są obecne w wielu krajach Unii Europejskiej, w tym m.in. w Hiszpanii, Szwecji, Danii czy Wielkiej Brytanii, i skutkują one zmniejszeniem kolejek do lekarzy. Oczekujemy, że tak będzie również u nas. Wysoki poziom wykształcenia polskich pielęgniarów i położnych umożliwia wprowadzenie takich zmian w najbliższych latach.

Zmiany systemowe, które usprawnią funkcjonowanie systemu zdrowia, to przede wszystkim przywrócenie możliwości kreowania polityki zdrowotnej ministrowi zdrowia, politycznie i funkcjonalnie odpowiedzialnemu za tę politykę, ograniczenie roli Narodowego Funduszu Zdrowia jako niezależnego płatnika, niezależnego również od ministra, a także zmiany w organizacji funkcjonowania Narodowego Funduszu Zdrowia. Wyeliminowane zostaną dotychczasowe obszary konfliktów i zostaną precyzyjnie określone zakresy kompetencji, co będzie sprzyjało efektywniejszej współpracy pomiędzy kluczowymi instytucjami w systemie ochrony zdrowia. Ważne jest, że przeniesienie wyceny świadczeń z Narodowego Funduszu Zdrowia do Agencji Oceny Technologii Medycznych uniezależni proces wyceniania świadczeń od publicznego płatnika. W ten sposób skończymy z sytuacją, w której fundusz jednocześnie płaci za procedury i sam je wycenia. Agencja Oceny Technologii Medycznych będzie bazowała na jednolitym rachunku kosztów szpitali, co pozwoli na urealnienie

wyceny. Tylko szpitale stosujące taki rachunek będą mogły współpracować z agencją. Oczekujemy, że dojdzie do racjonalnego planowania inwestycji i zakupów w polskiej medycynie. Wprowadzamy więc obojętne planowania inwestycji i zakupów sprzętu medycznego w poszczególnych regionach. Mapy potrzeb zdrowotnych spowodują lepszą współpracę pomiędzy szpitalami i racjonalniejsze gospodarowanie pieniędzmi, zwłaszcza pieniędzmi publicznymi. Zakupy i inwestycje będą planowane we współpracy z dyrektorami oddziałów Narodowego Funduszu Zdrowia. Mapy potrzeb zdrowotnych jako narzędzie planowania wydatkowania środków publicznych są już od dawna oczekiwane jako coś, co może być bardzo efektywne. Tworzymy również w myśl tej ustawy mapy potrzeb zdrowotnych jako narzędzie, które umożliwi racjonalne i adekwatne do potrzeb zdrowotnych mieszkańców danego regionu planowanie wydatkowania środków publicznych przez NFZ, a więc nie szpitale i mury, ale mapa zapotrzebowania – tego, co tak naprawdę służy pacjentom. Mamy nadzieję, że te zmiany systemowe zagwarantują też świadczeniodawcom stabilne warunki funkcjonowania – wydłużenie okresu, na który szpitale i przychodnie zawierają umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia do co najmniej 5 lat w zakresie opieki ambulatoryjnej i do 10 lat w przypadku leczenia szpitalnego.

W omawianym pakiecie chodzi również o zmianę w ustawie o konsultantach, która daje większe uprawnienia, ale i większą przejrzystość działania. Zmiany w ustawie o konsultantach w ochronie zdrowia mają na celu wzmocnienie roli konsultantów jako doradców ministra zdrowia oraz wojewodów. Właściwe stosowanie przepisów nowelizacji zaproponowanych przez ministra zdrowia zapewni bezstronność konsultantów w ochronie zdrowia oraz niezależność wyrażanych przez nich opinii. Aby zapewnić przejrzystość działań podejmowanych przez konsultantów i wyeliminować potencjalne konflikty interesów, z którymi dotychczas mieliśmy do czynienia, wszyscy konsultanci i kandydaci będą składali specjalne oświadczenia. Znajdą się w tych oświadczeniach m.in. informacje dotyczące członkostwa w organach spółek handlowych, spółdzielni, stowarzyszeń czy fundacji. Konsultanci i kandydaci poinformują, czy są przedstawicielami lub pełnomocnikami przedsiębiorstw zajmujących się produkcją leków, substancji przeznaczonych do wytwarzania produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego czy wyrobów medycznych lub obrotem nimi. Ujawnią też, czy są członkami organów firm zajmujących się doradztwem w zakresie refundacji leków, środków spożywczych czy wyrobów medycznych oraz czy posiadają akcje lub udziały w spółkach handlowych lub w spółdzielniach zajmujących się taką działalnością. Poinformują też, czy są wspólnikami lub partnerami spółki handlowej lub stronami umowy spółki cywilnej wykonującymi działalność oraz czy prowadzą badania kliniczne, naukowe i prace rozwojowe związane z daną dziedziną, w której

**Posel Elżbieta Radziszewska**

chcą być konsultantami. Konsultant będzie również zobowiązany do podania informacji o uzyskaniu korzyści o wartości powyżej 380 zł, w tym o wyjazdach krajowych czy zagranicznych niezwiązanych z funkcją konsultanta, których koszt nie został pokryty przez instytucję go zatrudniającą.

Projektowane zapisy ustawy zobowiązują konsultantów do zwoływania co najmniej raz na pół roku posiedzenia zespołu konsultantów wojewódzkich w danej dziedzinie. Dają też konsultantom krajowym prawo wydawania poleceń konsultantom wojewódzkim oraz prawo do określania terminu ich wykonania. Postulowane rozwiązania na pewno będą skutkowały lepszą, efektywną współpracą pomiędzy nimi.

Chciałabym na koniec tylko powiedzieć, że bardzo liczymy na to, że projekty tych trzech ustaw jak najszybciej zostaną przyjęte, tak żeby wszystkie instytucje publiczne mogły odpowiednio przygotować się do wejścia w życie ustaw przed dniem 1 stycznia 2015 r. i części zapisów ustawy dotyczącej zawodów pielęgniarstwa i położnej przed dniem 1 stycznia 2016 r.

Panie Marszałku! W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska składam na pana ręce poprawki do tych ustaw. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

O zabranie głosu proszę pana posła Czesława Hoca, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Czesław Hoc:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! Szanowni Przedstawiciele Samorządu Lekarskiego oraz Samorządu Pielęgniarek i Położnych! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie rządowych projektów ustaw: o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2505, o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2504, oraz o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia, druk nr 2503.

W tempie błyskawicznym, bowiem w ciągu jednego dnia, od godzin popołudniowych do późnych godzin nocnych, choć rząd PO-PSL miał na to 7 lat, a minister Arłukowicz ponad 2,5 roku, procedowano nad ważnymi i długo oczekiwanymi projektami wyżej wymienionych ustaw. Ustawy te były długo oczekiwane, nade wszystko przez pacjentów, ale także przez lekarzy oraz pielęgniarstwo i położne, bo niosą nadzieję na zapewnienie standardów w leczeniu on-

kologicznym i na skrócenie dramatycznych kolejek do świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju specjalistycznej opieki ambulatoryjnej i niektórych świadczeń szpitalnych. Uświadomiliśmy sobie, że każdego roku ok. 150 tys. Polaków dowiaduje się, że ma raka, a ponad 90 tys. z nich co roku umiera – według Światowej Organizacji Zdrowia w naszym kraju na raka umiera 57 osób dziennie – a nadto, że w polskich przychodniach od godzin nocnych ludzie ustawiają się w kilkusetmetrowych kolejkach, by zapisać się do niektórych specjalistów, więc szczerze oczekiwaliśmy, że te projekty ustaw przyniosą konkrety i realną nadzieję na poprawę. Czy tak się stało? Nie. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, mając jednak na względzie wagę problemu, autentyczną troskę o zapewnienie Polakom poczucia bezpieczeństwa zdrowotnego oraz dbałość o los pracowników służby zdrowia, nie będzie przeciwny przyjęciu tych ustaw. Nie będziemy, nie chcemy przeszkadzać, ale też nie bierzemy odpowiedzialności za negatywne skutki tych zmian. Jednocześnie przedstawiamy bardzo konkretną argumentację w nadziei, że większość koalicyjna po pogłębionej refleksji i analizie dokona pozytywnych i oczekiwanych zmian tych ustaw.

Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, czyli finansowanie w ramach tzw. pakietu onkologicznego i pakietu kolejkowego, to w żadnym razie nie może nas uspokoić zapewnienie ministra Arłukowicza, że realokacja i alokacja środków w systemie zapewni efektywne realizowanie pakietów, tym bardziej że zapoznaliśmy się już z projektem planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2015. Prognoza jest fatalna. Oto w odniesieniu do trzech rodzajów świadczeń, fundamentów zmian w tzw. pakiecie onkologicznym i pakiecie kolejkowym, jeżeli porówna się projekt planu na rok 2015 do wykonania planu za rok 2014, nie wliczając w to ewentualnego uruchomienia środków z rezerwy migracyjnej, ukazuje się dramatyczne załamanie finansowania. Środków na leczenie szpitalne jest mniej o 1410 mln zł: poziom obniżono z 29 852 mln zł, jeżeli chodzi o wykonanie w roku 2014, do 28 441 mln zł w planie na rok 2015. Środków na ambulatoryjną opiekę specjalistyczną jest mniej o 31 440 tys. zł – odpowiednio: z 5313 mln zł do 5287 mln zł. Środków na chemioterapię jest mniej o ok. 30 mln zł. W dziale refundacji leków środki na rok 2015 zmniejszono aż o 374 mln zł. Jak można poważnie planować poprawę w ramach tzw. pakietów, skoro zmniejsza się środki na te rodzaje świadczeń, które mają być ich niejako beneficjentami, a fakt zmniejszenia o tak poważną kwotę kosztów refundacji leków na rok 2015 rodzi wielki niepokój w aspekcie braku środków na nowoczesne, innowacyjne leki w chemioterapii, a także każe przypuszczać, że w roku 2015 już co trzeci pacjent odejdzie od okienka aptecznego, bo nie będzie go stać na wykup leków.

(Posel Jarosław Katulski: To nie dotyczy projektów ustaw, panie pośle.)

**Posel Czesław Hoc**

Co prawda, w planie finansowym na rok 2015 środki na podstawową opiekę zdrowotną zwiększa się o 84 mln zł, czyli o 1,1%, ale w obliczu zwiększenia kompetencji, obowiązku kierowania na niektóre specjalistyczne badania laboratoryjne i zwiększenia biurokracji, jeżeli chodzi o lekarzy POZ, ta pomoc finansowa jest znikoma.

Dodatkowo wspomnę, że środki na lecznictwo uzdrowiskowe, i tak skromnie finansowane, w roku 2015 zmniejszono aż o 14 mln zł. Rząd PO i PSL zapewne wyszedł z założenia, że Polacy do 67. roku życia mają tylko pracować, a nie tracić czas na zabiegi balneologiczne.

Drugą kwestię stanowi przekazanie finansowania procedur wysoko specjalistycznych z budżetu Ministerstwa Zdrowia do Narodowego Funduszu Zdrowia. Dotąd nielimitowane, finansowane przez Ministerstwo Zdrowia procedury wysokospecjalistyczne, m. in. transplantacje serca, płuc i wątroby, operacje z zakresu kardiochirurgii dziecięcej, przeszczepianie komórek wysp trzustkowych, przeszczepianie zastawek serca, a więc zabiegi ratujące życie, niemające alternatywy, jeśli chodzi o terapię, wykonywane tylko w ośrodkach o najwyższym stopniu referencyjności przez najwyższej klasy profesjonalistów wyposażonych w najnowocześniejszy sprzęt medyczny – po przekazaniu ich do Narodowego Funduszu Zdrowia będą zagrożone i reglamentowane.

Oto pisemna opinia autorytetów naukowych Klubu Kardiochirurgów Polskich, kardiologów dziecięcych i innych: Przekazanie finansowania jest szkodliwe i niebezpieczne. Dokonano tego pomimo jednoznacznej negatywnej opinii. Ta zmiana jest niezwykle groźna, dojdzie do drastycznego wydłużenia kolejek oczekujących w zakresie kardiochirurgii dziecięcej. Nastąpi spadek liczby procedur nawet o połowę. W odniesieniu do operacji serca u dzieci i transplantologii będzie to oznaczało istotną śmiertelność w kolejkach oczekujących, zagrożenia transplantologii serca, płuc i wątroby.

Trzecia kwestia to wymóg skierowania do specjalisty okulisty i dermatologa. Nie widzimy potrzeb, by wizyta u specjalisty okulisty i dermatologa wymagała skierowania od lekarza podstawowej opieki zdrowotnej. Skrócenie kolejek poprzez taki manewr nie jest ani celowe, ani praktyczne. Wręcz niejednokrotnie jest krępujące, jeśli chodzi o wizyty u dermatologa. Ponadto nadmiernie obciąża lekarzy POZ. W praktyce takie rozwiązanie spowoduje to, że pacjent będzie musiał ustawić się teraz w dwóch kolejkach: do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej i lekarza specjalisty.

Nieokreślone, niespójne i niepokojące są działania wobec Narodowego Funduszu Zdrowia. Minister zdrowia będzie powoływał i odwoływał według tego projektu ustawy prezesa funduszu, zastępców prezesa funduszu, członków rady funduszu, dyrektorów

oddziałów wojewódzkich funduszu a nawet członków rad oddziałów wojewódzkich funduszu. To wszystko w sytuacji, gdy jeszcze w marcu 2013 r. minister Arłukowicz zapowiedział likwidację centrali Narodowego Funduszu Zdrowia, przekazanie kompetencji i samodzielności wojewódzkim funduszom oraz powołanie urzędu ubezpieczeń zdrowotnych. Zatem minister tworzy nieokreślony byt: z jednej strony niby niezależnego jedyne monopolistę jako płatnika, z drugiej zaś – w pełni kontrolowanego i uzależnionego od ministra. Nie ma przesłanek, by twierdzić, że czyni to dla dobra pacjentów.

Wiele jest jeszcze innych zagrożeń i nieprawidłowości, ale widzę, że jest skrócony czas, myślę więc, że przejdę do innej ustawy. Jeśli chodzi o ustawę o pielęgniarzach i położnych, to doceniamy zasadniczy cel rozszerzenia uprawnień pielęgniarzy i położnych w postaci samodzielnego ordynowania leków, wypisania recepty z wyłączeniem leków zawierających substancje bardzo silnie działające, środków odurzających, substancji psychotropowych, ordynowania wyrobów medycznych oraz kierowania na wykonanie określonych badań diagnostycznych. Konstatujemy także fakt, że przyznanie lekarzom określonych kompetencji nie oznacza, że podobne kompetencje nie mogą być przyznane osobom wykonującym inne zawody, tym bardziej pielęgniarzom i położnym legitymującym się wysokimi kwalifikacjami. Z drugiej strony wsłuchujemy się w opinie samych pielęgniarzy i położnych oraz w opinie prawne z Biura Analiz Sejmowych. Przykra i całkowicie niedozwolona jest praktyka Ministerstwa Zdrowia w zakresie tworzenia kolejnego aktu prawnego bez jakiegokolwiek współdziałania z samorządem zawodowym. W stanowisku Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, stanowisku Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych zawarty jest sprzeciw wobec nałożenia nowych obowiązków bez mechanizmu wzrostu wynagrodzeń pielęgniarzy i położnych, braku zapewnienia środków obowiązkowego szkolenia oraz braku wewnętrznego oraz próby wewnętrznego różnicowania tej grupy zawodowej. Zwraca się też uwagę na brak regulacji prawnych w zakresie kompetencji i odpowiedzialności zawodowej, a także brak stosownych rozporządzeń.

Podobnie w opiniach prawnych Biura Analiz Sejmowych jest zdecydowane wskazanie na brak przepisów w projekcie ustawy, jeśli chodzi o zasady rozwiązywania sporów kompetencyjnych i odpowiedzialności zawodowej. Eksperti podkreślają także, że rząd, proponując nowe przepisy ustawowe zwiększające uprawnienia części pielęgniarzy, powinien zgodnie z regułami zasad techniki prawodawczej określić w formie rozporządzenia zakres świadczeń wykonywanych samodzielnie przez pielęgniarzy i położne. Tego nie uczynił. Podkreślono niedostosowanie obecnych programów kształcenia pielęgniarzy i położnych do proponowanego rozszerzenia uprawnień.



**Posel Czesław Hoc**

Możliwość przeprowadzenia i zakończenia odpowiednich kursów do 2016 r. czy też zmiany w programach kształcenia na studiach wyższych pielęgniarzek jest mało prawdopodobna.

Ponadto opinia prawna wskazuje, iż takie zmiany muszą następować ewolucyjnie, tak w procesie podnoszenia kwalifikacji, jak i uregulowań prawnych i wzajemnych relacji oraz akceptacji wszystkich grup świadczeniodawców. Inna ekspertyza prawna z kolei zwraca uwagę na możliwe spowodowanie obniżenia standardu świadczeń zdrowotnych oraz wskazuje na potrzebę ciągłego uzupełniania wiedzy w zakresie aktualnych produktów leczniczych i metod ich stosowania przez pielęgniarstwa i położne, a nie tylko jednorazowe ukończenie specjalistycznego kursu.

Jeśli chodzi o ustawę o konsultantach w ochronie zdrowia, to konsultanci krajowi i wojewódzcy są ważnym elementem systemu ochrony zdrowia w Polsce, wykonują zadania opiniotwórcze, doradcze i kontrolne, a także prowadzą nadzór nad systemem kształcenia kadr medycznych. Jest ich w Polsce 1581, w tym 93 konsultantów krajowych i po 93 konsultantów przypadających na każde z 16 województw. (*Dzwonek*)

Bardzo proszę o przedłużenie czasu jeszcze o pół minuty.

Cel przedstawiony przez projektodawcę wydaje się słuszny, albowiem ma wzmocnić rolę konsultantów jako podmiotów doradczych, uczynić ich przezroczystość czystymi oraz zapewnić całkowitą bezstronność. Tyle tylko, że w oparciu o przepisy tego projektu stanie się dokładnie odwrotnie. Dojdzie do wyborów konsultantów na zasadzie wybitnie negatywnej selekcji oraz całkowitego uzależnienia od ministra zdrowia. W efekcie owa rzekoma przezroczystość spowoduje, że staną się niewidoczni, mierni, ale wierni ministrowi. Bojąc się własnego cienia, staną się stałymi potakiwaczami i tak naprawdę nie będą spełniać żadnej roli.

Oczywiście w opinii o tym projekcie ustawy eksperci prawa nie zostawili na nim suchej nitki. Oto główne zarzuty: bezzasadne ograniczenie ustawowych kompetencji samorządów zawodowych do opiniowania osób na funkcję konsultantów. Minister nie może działać z pominięciem procedur. Dochodzi do naruszenia wartości konstytucyjnych, to jest zasad równości i proporcjonalności, brakuje określenia kryteriów należytego wykonywania obowiązków konsultanta, występuje tu nadmierny, nieuzasadniony rygoryzm itp.

Eksperti są zgodni, że wprowadzenie proponowanych zmian przyniosłoby negatywne skutki, jeśli chodzi o pracę konsultantów i wypełnianie ich zadań ustawowych. Projekt wymaga dalszych prac legislacyjnych i powinien być przedmiotem pogłębianej dyskusji.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość także uważa, że zakładany cel jest słuszny, natomiast nie może zaakceptować niechlujstwa legislacyjnego i autorytarnych zapędów ministra zdrowia.

W konkluzji chcę powiedzieć, że istota i waga oraz wymiar aksjologiczny problemu w aspekcie pilnego podnoszenia standardów terapii w onkologii...

(*Posel Beata Matecka-Libera*: Panie marszałku, czas!)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Panie pośle, dziękuję panu.

**Posel Czesław Hoc:**

Już ostatnie zdanie.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Jestem panu wdzięczny, że pan tak długo mówi, ale wolałbym, żeby może pan już dłużej nie przemawiał, bo czas jest dużo ponadregulaminowy.

**Posel Czesław Hoc:**

Ostatnie zdanie, panie marszałku.

...poprawy dostępności lekarzy, skrócenia kolejek w ochronie zdrowia, rozszerzenia uprawnień pielęgniarstwa i położnych oraz wzmocnienia roli konsultantów w ochronie zdrowia z jednej strony, z drugiej zaś niedbałe przygotowanie legislacyjne projektów, niebywały pośpiech, nieprzestrzeganie standardów procedowania oraz pozbawienie właściwej roli strony społecznej powodują, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość nie poprze tych projektów ustaw...

(*Posel Beata Matecka-Libera*: Jakież bardzo podziękowanie to zdanie.)

...rekomendując przyjęcie zgłoszonych poprawek oraz pogłębioną refleksję i dyskusję podczas procedowania w Senacie.

Klub parlamentarny składa stosowne poprawki do wszystkich tych projektów ustaw. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Nie było to jedno zdanie, ale dwa, a to pierwsze przerażająco długie.

(*Posel Czesław Hoc*: Zaraz wszystkie poprawki...)

Dobrze, niech będzie.

Ma pan coś jeszcze dla mnie, jakieś popraweczki?

(*Posel Czesław Hoc*: Pan przewodniczący podpisuje, zaraz przyniosę.)

Dobrze.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich**

Głos zabierze pan poseł Marek Gos, Polskie Stronnictwo Ludowe, bo wystąpienie w imieniu Twojego Ruchu zostało przekazane na piśmie do protokołu\*).

Pan poseł Gos nie spodziewał się, że tak szybko będzie występował.

(Poseł Marek Gos: Zaskoczył mnie pan, ale już jestem gotów.)

Właśnie zakłada marynarkę, już jest gotowy. Bardzo proszę.

**Poseł Marek Gos:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie, Panowie Ministrowie! Wysoki Sejmie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego chcę przedstawić stanowisko wobec trzech rządowych projektów dotyczących ochrony zdrowia, w zakresie których Komisja Zdrowia, a więc komisja właściwa, przedłożyła stosowne sprawozdania.

Projekty rządowe, które są dzisiaj przedmiotem obrad, mają na celu poprawę funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w Polsce, zmianę ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, zmianę ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz zmianę ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia. Mają one przynieść poprawę dostępności świadczeń medycznych realizowanych na różnych poziomach, poczynając od lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, poprzez specjalistykę medyczną, na lecznictwie szpitalnym kończąc.

Nie chcę dzisiaj przedłużać naszego procedowania, bo i tak jesteśmy w niedoczasie. Nie tak dawno w sposób szczegółowy tutaj, na tej sali, prezentowane były przez nas, przedstawicieli klubów, stanowiska klubowe. Stanowisko klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego się nie zmieniło. Popieramy projekty rządowe, popieramy również stanowiska zawarte w sprawozdaniach Komisji Zdrowia. Tak że jesteśmy za tym, aby Wysoki Sejm przyjął projekty tych ustaw.

Pozwolę sobie tylko złożyć na ręce pana marszałka poprawki dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo za uwagę. (Okłaski)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję panu posłowi.

Pan poseł Piotr Chmielowski, Sojusz Lewicy Demokratycznej.

**Poseł Piotr Chmielowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W imieniu Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2589, sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2588, i sprawozdania komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia, druk nr 2587.

Teoretycznie mogę przekazać dokładnie to, co mój przedmówca – że nasze stanowisko wobec tej kwestii się nie zmienia. Podczas pierwszego czytania wyraziłem z jednej strony bardzo duże zdziwienie, z drugiej strony – dużą radość w związku z tym, że pan minister Arłukowicz po trzech latach wreszcie wziął się do roboty.

Przyznam szczerze, że po bardzo wnikliwej analizie tych projektów podczas prac komisji doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście jest to duże dzieło. Zawiera ono bardzo wiele rozwiązań trafnych i takich, nad którymi teoretycznie powinniśmy się bardzo poważnie zastanowić i jeszcze troszkę podyskutować. Nie leży w naszym interesie w jakikolwiek sposób wiązanie rąk panu ministrowi Arłukowiczowi, jeśli chodzi o jego pomysły. Likwidacja kolejek w onkologii, likwidacja limitów w onkologii, szybka ścieżka badań to rzeczy na tyle istotne dla chorych, że właściwie nie podlegają żadnej dyskusji, żadnej ocenie i co do tego akurat nie mamy w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Natomiast w tych projektach, wszystkich trzech, zdarzają się różnego rodzaju, powiedziałbym, małe niedociągnięcia, które – mam nadzieję – w jakiś sposób, czy to poprzez Senat, czy poprzez poprawki, które składało Prawo i Sprawiedliwość, nie będę ich w tej chwili replikował, da się naprawić.

Dobrym pomysłem jest również to, aby pomimo braku jakichkolwiek konsultacji, jakiegokolwiek zgody ze strony Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, wprowadzić możliwość wypisywania recept przez pielęgniarstwa. I bardzo dobrze, że stanie się to dopiero w roku 2016. Oczywiście pojawia się argumentacja rządu, że chodzi tutaj o przygotowanie systemu, pielęgniarstwa. Nie o to chodzi. Ten 2016 r. jest po to, żeby w razie czego, gdyby coś nie wyszło, następny rząd mógł to jeszcze skorygować, zanim ta regulacja wejdzie w życie.

Natomiast jednym z elementów, który jest zrozumiały w zakresie rządzenia, czyli funkcjonowania ministerstwa i rządu, ale staje się mało zrozumiały z punktu widzenia pacjenta, jest kwestia wyboru czy możliwości wyboru przez ministra zdrowia dyrektorów oddziałów NFZ, prezesa i wiceprezesów. NFZ

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

**Posel Piotr Chmielowski**

kiedys został stworzony jako instytucja całkowicie samodzielna, która miała być odrębna względem ministerstwa. Będziemy zaś mieli taką troszkę dziwną sytuację polegającą na tym, że ministerstwo weźmie pełną odpowiedzialność za to, co będzie robić NFZ.

Panie ministrze, teraz pan będzie odpowiedzialny za NFZ, bo pan będzie wybierał dyrektorów i prezesów. Gratuluję odwagi. Myślę, że to rozwiązanie właściwie trudno skrytykować. Jeżeli bierze pan pełną odpowiedzialność, to będzie ją pan w pełni ponosił. Mam nadzieję, że ją pan udźwignie w przyszłości.

Jednym z kolejnych elementów jest tworzenie map potrzeb zdrowotnych. Przyznam szczerze, że z dużym zdumieniem podczas posiedzenia komisji stwierdziłem, że te mapy ma tworzyć PZH – Państwowy Zakład Higieny. Jest tu dokooptowany jego pracownik po to, żeby je tworzyć. Przyznam szczerze, że po wielodniowej analizie statutu Państwowego Zakładu Higieny dochodzę do wniosku, że nie ma w nim nic o kartografii. Ale skoro ma pan minister taką wolę, to nie ma tutaj naszego sprzeciwu.

I kończąc, chciałbym nawiązać do sprawy konsultantów. Otóż miałem okazję przed tym wystąpieniem, a właściwie przed procedowaniem tej ustawy porozmawiać z kilkoma z nich. Stworzenie transparentnego systemu ich powoływania jest oczywiście dobrym rozwiązaniem. To nie ulega wątpliwości. Natomiast myślę, że to znowuż będzie sprawa roli w tym ministra zdrowia, bo będziemy mieli następującą strukturę – konsultanci zależni od ministra, Agencja Oceny Technologii Medycznych zależna od ministra, NFZ zależne od ministra i wszystkie organizacje, począwszy od Państwowej Inspekcji Sanitarnej, poprzez urząd rejestracji itd., też zależne od ministra. Tak więc jest tu pełna władza, bym powiedział, wręcz dyktatorska, jeżeli chodzi o to działanie.

My jako Sojusz Lewicy Demokratycznej nie możemy przeciwstawić się jakiemukolwiek działaniu, które będzie prowadziło do polepszenia sytuacji osób, które czekają w kolejkach. Jeżeli ktoś przychodzi i twierdzi, że ma sposób i problem rozwiąże, pokaże, jak się to robi, to my mówimy: proszę bardzo, proszę pokazać, bo to, co się obecnie dzieje, to jest tragedia.

Jeszcze tylko jedna uwaga. Podczas posiedzenia komisji padło stwierdzenie, że będą prowadzone przez NFZ elektroniczne listy kolejek. Panie ministrze, zapewniam pana, że znam strukturę NFZ, znam programy NFZ, praktycznie wszystkie, i, powiem szczerze, nie wyobrażam sobie, żeby to było w jakikolwiek sposób funkcjonalne. Natomiast odnosimy się do tego z dużą przychylnością, panie ministrze, pozwolimy na to, aby pan swoje pomysły zrealizował. Jeżeli to nie wyjdzie, to mam nadzieję, że będzie pan wiedział, co uczynić. Dziękuję Wysokiej Izbie.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

I ja dziękuję, panie pośle.

Jest lista posłów zapisanych do pytań.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zapisać się jeszcze na tę listę?

Pan poseł Chmielowski.

Nie widzę i nie słyszę zgłoszeń...

Pan poseł Gos.

Zamykam więc listę.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta.

Jako pierwszy pan poseł Czesław Hoc, Prawo i Sprawiedliwość.

Informuję, że w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość pan poseł Hoc również złożył poprawki w trybie regulaminowym.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Czesław Hoc:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Niezasadne jest w tych projektach ustaw deprecjonowanie, lekceważenie roli reprezentatywnych organizacji świadczeniodawców, Naczelnej Rady Lekarskiej, Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, poprzez odstąpienie od trybu obowiązkowych negocjacji przy uchwalaniu ogólnych warunków umów, brak reprezentacji tych organizacji, samorządów w radzie funduszu, w Radzie do spraw Taryfikacji czy też w wojewódzkich radach do spraw potrzeb zdrowotnych. Dlaczego zatem, panie ministrze, nie współpracuje pan z tym gremium, przecież to byłoby dla dobra wspólnego, w tym dla dobra pacjenta? A ponadto czy pan poprze poprawki, które złożyliśmy jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w tej kwestii? Dziękuję.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję.

Pan poseł Tomasz Latos, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Tomasz Latos:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! O kwestiach związanych z samorządem lekarskim, pielęgniarskim czy innymi samorządami, które pan minister na margines chce usunąć tą nowelizacją ustawy, już mój przedmówca mówił. Ale, panie ministrze, dlaczego wykorzystuje pan tę ustawę jako pretekst do kolejnego aneksowania umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych? Chce pan kolejny rok z rzędu unikać, nie wiem z jakich powodów, dyskusji na temat kontraktowania świadczeń na kolejny rok?

(Poseł Elżbieta Radziszewska: Przecież minister przedstawił swoją opinię.)



**Posel Tomasz Latos**

Jest to przecież obowiązkiem podmiotu, którym jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Wreszcie bierze pan na siebie odpowiedzialność za wszystkie działania i wszystkie decyzje związane tak naprawdę z NFZ – już mówił o tym chociażby pan poseł Chmielewski – z wszystkimi tego konsekwencjami. Mam nadzieję, że pan jest ich świadom. *(Dzwonek)*

I jeszcze na końcu chciałbym zapytać: Dlaczego pan wprowadza w ustawie o konsultantach zasady, które zostały zakwestionowane przez Biuro Analiz Sejmowych? Myślę tutaj o procedurach związanych z pewną transparentnością, niezwykle na pewno potrzebną, jeżeli chodzi o konsultantów, ale formuła, którą pan zastosował, jest określana jako niekonstytucyjna. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pan... a w zasadzie, i to na pewno, pani poseł Maria Zuba, Prawo i Sprawiedliwość, teraz zada pytanie.

**Posel Maria Zuba:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! W art. 68 ust. 1 konstytucji mamy zapis: „Każdy ma prawo do ochrony zdrowia”. W ust. 2 tego artykułu w konstytucji jest zaś zapis stanowiący, że obywatelom niezależnie od ich sytuacji materialnej władze publiczne zapewniają równy dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Pan dzisiaj próbuje ten problem rozwiązać, tymczasem podczas prac Komisji Finansów Publicznych, kiedy zapytaliśmy pana ministra reprezentującego ministerstwo, czy ministerstwo dysponuje analizami aktualnie funkcjonujących w systemie usług medycznych realizowanych ze środków medycznych, np. analizą obejmującą liczbę lekarzy w poszczególnych specjalnościach *(Dzwonek)*, otrzymaliśmy odpowiedź, że brakuje takiej analizy. Pytanie: Jak państwo chcecie przede wszystkim zapewnić i kształtować szkolenie młodych studentów w odpowiednich kierunkach? Jak się te dwie drogi rozchodzą, niech świadczy przykład województwa świętokrzyskiego. Lekarze walczą kilka lat, aby otworzyć oddział geriatryczny, ale podejmowane próby są tak naprawdę nieskuteczne, ponieważ nie ma miejscowych lekarzy...

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, czas nieubłagane minął, mocno go pani przekroczyła.

Dziękuję pani.

**Posel Maria Zuba:**

...i efekt jest taki, szanowny panie ministrze, że na dzień dzisiejszy, 4 dni temu Radio Kielce poinformowało, że nie mamy konsultanta w tym kierunku. Okazuje się, że te próby są nieskuteczne. Dziękuję.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pani poseł zupełnie mnie nie słucha.

Pani poseł, dziękuję bardzo.

O zadanie pytania proszę panią poseł Gabriellę Masłowską, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Gabriela Masłowska:**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze! Jedną z tych nowości, które pan wprowadza w projekcie, jest przesunięcie dużego zakresu obowiązków czy odpowiedzialności za szybką diagnostykę onkologiczną na lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej, którzy będą decydowali o tym, czy pacjent otrzyma kartę diagnostyki i leczenia onkologicznego itd.

Czy ma pan odpowiednie rozeznanie, na ile ta grupa lekarzy jest kompetentna do wzięcia na siebie, przejęcia takich obowiązków? Wprowadza pan pomysł aktualizowania czy pogłębiania ich wiedzy poprzez kontrolowanie tej wiedzy, poprzez wprowadzenie jakichś indywidualnych wskaźników rozpoznawania nowotworów, co będzie porównywalne z minimalnymi wskaźnikami rozpoznawania nowotworów itd. *(Dzwonek)* Jakie będą środki przeznaczone na szkolenia lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej, aby mogli się podjąć tego zadania? Czy nie lepiej byłoby skorzystać z pomysłu, który przedstawiło 11 towarzystw naukowych i różnych organizacji pozarządowych, który został panu przesłany pod nazwą strategii walki z rakiem 2015–2024, i zastąpić ten etap 200–300 ośrodkami szybkiej diagnostyki onkologicznej na bazie istniejących instytucji? Pan doskonale wie, o czym mówię. Czy nie byłoby to bardziej skuteczne...

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Czy nie miałaby pani poseł do mnie pretensji, gdybym już pani przerwał?

**Posel Gabriela Masłowska:**

...i bardziej efektywne, i bardziej trwałe? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Również dziękuję.

Pan poseł Piotr Chmielowski, Sojusz Lewicy Demokratycznej, zmierzy się z tym 1-minutowym regulaminowym czasem.

Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Chmielowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Krótkie pytanie techniczne. Otóż w zamyśle tych ustaw jest możliwość wypisywania recept przez pielęgniarki i to jest rozsądne, nie ma dyskusji, ale chciałbym zwrócić uwagę, że wraz z tym nie idzie nowelizacja ustawy o NFZ, a każde wypisanie recepty musi zostać odnotowane w kartotece.

Chciałbym zapytać pana ministra: Czy te kartoteki są przewidziane w formie papierowej, czy elektronicznej? Jak domniemywam, pan minister zakłada, że w elektronicznej. Widzę, że konsultacja trwa. W takim układzie prosiłbym o podanie baz danych, tzn. jakie to będą typy baz danych i w jaki sposób będzie to realizowane. Dziękuję bardzo.

*(Poseł Jarosław Katulski: Przesunęliśmy termin.)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję.

Pan poseł Marek Gos, Polskie Stronnictwo Ludowe, zada pytanie jako ostatni w tym punkcie.

**Poseł Marek Gos:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panowie Ministrowie! W kontekście i w czasie debaty na temat budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia, w przypadku którego rzeczywiście środki na rok 2015 na lecnictwo zamknięte w zasadzie nie są wyższe, biorąc pod uwagę również pomysł przeniesienia procedur wyspecjalizowanych z finansowania budżetowego na barki Narodowego Funduszu Zdrowia, biorąc pod uwagę pakiet przede wszystkim onkologiczny, chcę zapytać pana ministra, jak w tym układzie finansowym widzi możliwość sprawnego wdrożenia tego pakietu ustaw.

Mówimy o tym, że przy zniesieniu limitów... Pamiętam wielkość kontrolowanych w jakiś sposób nadwykonań, gdzie tych pieniędzy ciągle brakowało na świadczenia onkologiczne. Jeżeli damy tu radę, to jestem spokojny o wdrożenie tych projektów, szczególnie pierwszego. Jeżeli okaże się, że nie wygospodarujemy pieniędzy w Narodowym Funduszu Zdrowia (*Dzwonek*) na dodatkowe świadczenia, na dodatkowe finansowanie świadczeniodawców onkologicznych, to wtedy całe przedsięwzięcie zakończy się fiaskiem, czego bym bardzo nie chciał. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę już ministra zdrowia Bartosza Arłukowicza o odniesienie się do tej debaty.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Minister Zdrowia  
Bartosz Arłukowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Było kilka pytań. Postaram się w miarę precyzyjnie i w miarę sprawnie odpowiedzieć na te pytania. Każdy z tych przedstawionych projektów był konsultowany ze wszystkimi zainteresowanymi środowiskami, ze stroną społeczną, był dyskutowany w normalnym, pełnym terminie ustawowym.

Kiedy rozmawiamy o tym, w jaki sposób budować np. rozporządzenie o ogólnych warunkach umów, chcę podkreślić, że zapis, który dzisiaj obowiązuje, w mojej ocenie i w ocenie ekspertów, prawników jest zapisem pozostawiającym wiele do życzenia, bo konstytucyjnie minister jest uprawniony do wydawania rozporządzeń, a jedynym ogranicznikiem wydania czy opisującym wydanie rozporządzenia powinna być ustawa, zaś w obowiązujących dzisiaj przepisach tak naprawdę nowelizacja tego rozporządzenia o warunkach umów jest, praktycznie rzecz biorąc, niemożliwa, ponieważ w ustawowy sposób trzeba dojść do konsensusu bardzo wielu różnych środowisk. Każde rozporządzenie, w tym także o OWU, będzie wydawane w sposób absolutnie zgodny z przepisami legislacji, a mianowicie będzie konsultowane z każdym ze środowisk, ze środowiskiem lekarskim, pielęgniarskim i każdym innym, które będzie chciało wydać opinię w tej sprawie.

Dlaczego po raz kolejny aneksujemy umowy? Aneksujemy z bardzo prostego powodu – przeprowadzamy... Zresztą wszystkie strony dyskusji to podkreślają, że te zmiany są głębokie, można się z nimi zgadzać, można być wobec nich krytycznym, można je popierać, ale na pewno nie można stwierdzić, że są to zmiany powierzchowne; są to zmiany głębokie. Jeżeli mamy przeprowadzić głębokie zmiany, oczekiwane właściwie przez wszystkich, to musimy zagwarantować stabilność pacjentom. Pacjent nie może odczuć rozprężenia systemu poprzez konkursowanie i jednoczesne głębokie zmiany ustawowe i zmiany zasad funkcjonowania, choćby tak ważnej dziedziny medycyny, jaką jest onkologia.

Powoływanie i odwoływanie konsultantów. Konsultanci muszą działać w sposób przejrzysty. Zadbaliśmy o to, aby w nowelizacji ustawy w końcu zapisać bardzo jasno zasady unikania konfliktu interesu. Nie chcę tego tematu rozwijać, bo wielokrotnie o tym rozmawialiśmy. Jestem przekonany, że nasi partnerzy z lewej strony, z prawej strony, wszyscy dyskutanci wiedzą o tym, że w ostatnich latach mieliśmy

**Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz**

sporo kłopotów z pewną przejrzystością działań części przynajmniej osób zajmujących te ważne stanowiska. Dlatego zapisujemy w ustawie przepisy, które takie potencjalne konflikty interesów będą eliminowały. Jeśli chodzi o sposób powołania, minister może zasięgnąć opinii, z całą pewnością będzie to czynił, chodzi o to, żeby konsultant był bardzo blisko związany z ministrem zdrowia i jednocześnie był bardzo blisko związany i współpracował z konsultantem wojewódzkim. To nie mogą być oddzielnie funkcjonujące, zupełnie od siebie niezależne instytucje, dlatego że ich celem jest wspólne konstruowanie systemu ochrony zdrowia i ta działalność musi być skoordynowana.

Pani poseł Zuba pytała, czy wiemy, ilu mamy lekarzy. Pani poseł, oczywiście, że wiemy, w każdej specjalności, województwami, dokładnie wiemy, w każdej specjalności mamy opisaną liczbę lekarzy, łącznie z ich strukturą wiekową. Mamy te analizy w resorcie, oczywiście nie będę ich w tej chwili przedstawiał, jeśli pani poseł jest zainteresowana, to prześlemy informacje. Oczywiście mamy świadomość, że specjalistów pewnych specjalizacji jest za mało, na przykład geriatrów, na pewno patomorfologów czy kilku innych specjalności. Dlatego zmieniliśmy w styczniu 2013 r. rozporządzenie o sposobie kształcenia lekarzy i wprowadziliśmy kształcenie modułowe, które przede wszystkim przyspiesza, usprawnia i umożliwia lekarzom, którzy dzisiaj już posiadają specjalizację, zrobienie wąskiej podspecjalizacji. To rozporządzenie weszło w życie w styczniu 2013 r., zaś po napisaniu od nowa wszystkich programów specjalizacyjnych, bo tak się stało w tym roku, będziemy uruchamiali nową ścieżkę modułową do specjalizacji od jesieni roku 2014.

Pani poseł Masłowska zapytała, czy jestem przekonany, że lekarze POZ są kompetentni. Tak, jestem przekonany, poza tym tu się buduje takie wrażenie, jakby lekarze POZ mieli diagnozować chorobę nowotworową dopiero od 1 stycznia roku 2015. Przecież oni to robią od zawsze, od kiedy są. To jest tylko zbudowanie mechanizmu, żeby pacjenta, u którego podejrzewają chorobę nowotworową, szybciej, sprawniej dostarczyć w ręce specjalisty, który postawi diagnozę szczegółową, rozpocznie leczenie, opíše drogę tego leczenia. Przeciwwstawiam się takiemu rozumowaniu, takiemu ocenianiu sytuacji, że lekarze rodzinni od 1 stycznia będą musieli rozpoznawać chorobę nowotworową. Nie jest to jakaś nadzwyczajna sytuacja, ponieważ oni wszyscy skończyli bardzo trudne, pani poseł, studia, skończyli specjalizację, pracują bardzo wiele lat, mają doświadczenie i byłbym ostatnim, który podważyłby kompetencje lekarza rodzinnego. Tym lekarzom, mało tego, w tych przepisach poszerzamy kompetencje, pozwalamy robić więcej badań, dlatego że mamy pełne zaufanie do ich kompetencji. Dziwię się, pani poseł, że pani

poseł w ten sposób konstruuje swoje myślenie o lekarzu rodzinnym. Tak, my mamy zaufanie do lekarzy rodzinnych.

*(Poseł Gabriela Masłowska: A szkolenie lekarzy?)*

Pan poseł Chmielowski pytał o recepty.

Pani poseł...

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pani poseł, pan minister słuchał pani, proszę słuchać pana ministra.

**Minister Zdrowia  
Bartosz Arłukowicz:**

Zapraszam serdecznie panią poseł do resortu, wyjaśnimy wszystkie pani wątpliwości, czego pani nie wie, wszystko wytłumaczymy, poświęcimy czas, na prawdę zapraszam.

Pan poseł Chmielowski pytał o recepty u pielęgniarów. Zbyt często też pan poseł używał stwierdzenia, bez żadnego sarkazmu i złośliwości, ustawa o NFZ. Nie ma takiej ustawy. Mówimy o dużej ustawie, którą dzisiaj nowelizujemy, i te recepty tak na prawdę... Umożliwienie wypisywania pielęgniarom recept nie jest niczym nadzwyczajnym. Ogromna część środowiska pielęgniarstwa dzisiaj ma wykształcenie wyższe, są to świetnie przygotowani merytorycznie do wykonywania tego zawodu ludzie i nie widzę żadnego powodu, żeby w pewnym zakresie pielęgniarów nie mogły wypisywać recepty według listy określonej rozporządzeniem. Podkreślam z tego miejsca rzecz kluczową: to nie jest tak – z tego miejsca kłaniam się paniom pielęgniarom, które widzę na galerii – że resort wymyślił rozwiązanie, które zmusza pielęgniarów do wypisywania recept. Przygotowaliśmy przepisy, które pozwalają tym pielęgniarom, które będą czuły się na siłach, będą tego chciały, będą oczekiwały takiej możliwości, na wypisywanie recept. Nikt nikogo do tego nie zmusza. Dlatego też dajemy długi okres przejściowy, a mianowicie 1 stycznia 2016 r., żeby wszystkie te pielęgniarki i położne, które chcą wypisywać recepty, a czują jeszcze potrzebę doszkolenia... Takie kursy będziemy organizowali dla tych wszystkich, którzy będą tego oczekiwali. Będą oni mieli możliwość, żeby móc wypisywać recepty, a nie musieć wypisywać recepty, a to jest zasadnicza różnica.

W końcu pytanie pana posła Gosa o pieniądze. Oczywiście zawsze kiedy mówimy o pieniądzach, trzeba powiedzieć, że tych pieniędzy jest za mało. Nie znam kraju na świecie, w którym byłaby wystarczająca ilość pieniędzy na system ochrony zdrowia.

Panie posle, chciałbym wytłumaczyć kwestię finansów. Na onkologię wydajemy 6,3 mld zł w skali roku. Jeśli chcemy dobrze wydać te pieniądze, to musimy ten system przeorganizować. Chcę panu podać



**Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz**

tylko jeden przykład. Na chemioterapię w całym kraju, nie licząc wysokospecjalistycznych leków używanych w programach lekowych, na taką standardową chemioterapię wydajemy rocznie 1100 mln, z czego 400 mln wydajemy na chemię, na leki, a 700 mln – na łóżka. My te piramidy chcemy odwrócić w każdym systemie, chcemy wydawać dużo więcej na leki, a dużo mniej na łóżka. Oczywiście to nie jest panaceum na całe zło, to nie jest jedyny klucz do rozwiązania finansowego. Chcę panu także powiedzieć, że spośród tych 6,3 mld zł 2 mld wydajemy na leczenie nowotworów w ośrodkach, które nie zajmują się leczeniem nowotworów. To są te zmiany, które moglibyśmy pewnie bardzo długo omawiać. Ja jestem gotowy przedstawić panu pełną analizę finansową. Wraz z ekspertami ekonomistami, którzy to liczyli we współpracy z onkologami, jesteśmy przekonani, że w tej trudnej sytuacji finansowej NFZ – bo to też trzeba powiedzieć jasno, że ona wcale nie jest łatwa – będziemy organizowali wydawanie pieniędzy w taki sposób, będziemy tworzyli takie produkty finansowe, żeby na pewno wystarczyło tych środków dla pacjentów na sprawiedliwe, równe, jeśli chodzi o dostęp, leczenie. Taki jest cel tych zmian.

Mam nadzieję, że pomożecie nam państwo, unikając debaty politycznej, te zmiany wprowadzić. Bardzo się też cieszę z deklaracji braku takiej absolutnej negacji tych przepisów. Ja wiem, że one mogą wzbudzać kontrowersje, rozumiem też pozycję opozycji, ale cieszę się, że choćby dzisiaj w tej debacie polityki było mniej, a zdrowia więcej. Bardzo dziękuję.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję.

(Poseł Gabriela Masłowska: Pan minister odnosił się do mojego...)

Tak, tak.

(Poseł Piotr Chmielowski: Ja ze sprostowaniem.)

Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł Masłowska w trybie sprostowania.

**Poseł Gabriela Masłowska:**

Pan minister wmawia mi, że mam wątpliwości co do kompetencji lekarzy. Jeżeli w tym względzie, w tym zakresie, w związku z tą ustawą jest pan pewien, że te kompetencje są wystarczające, to po co pan wprowadza w projekcie tzw. wskaźniki – tak, wskaźniki, nie mierniki – rozpoznawania nowotworów, które będą służyły do oceny każdego z lekarzy, każdy będzie oceniany, czy ma dostateczną wiedzę, przez porównanie z minimalnymi wskaźnikami rozpoznawania nowotworów. Jeśli tego poziomu nie osiągnie, to będzie musiał odbywać szkolenia itd. Ja pytałam, czy

są zapewnione środki na te szkolenia. To jest pierwsza sprawa.

(Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz: Są.)

Jakie środki są zapewnione i jakie środki są potrzebne np. na najbliższy rok?

(Minister Zdrowia Bartosz Arłukowicz: Wystarczające.)

Proszę pana, pan odpowiada w ten sposób, a to jest żadna odpowiedź. Wystarczające. Jakie środki zapewnił pan na przyszły rok chociażby na kształcenie?

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pani poseł, to nie było sprostowanie.

**Poseł Gabriela Masłowska:**

Pytałam także, panie marszałku, i nie uzyskałam odpowiedzi, co pan sądzi o propozycji, którą przedstawili onkolodzy...

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pani poseł, to nie jest sprostowanie. Czy mogę pani podziękować?

**Poseł Gabriela Masłowska:**

...w ramach strategii walki z rakiem na lata 2015–2024, gdzie m.in. jest mowa o centrach szybkiej diagnostyki itd., itd.

(Głos z sali: Panie marszałku, przecież...)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Pani poseł, pytania już były. Dziękuję bardzo.

**Poseł Gabriela Masłowska:**

Sądzę, że pan po prostu tej strategii nie zna.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję pani bardzo. Nadużyła pani mojego zaufania. To nie był tryb sprostowania, to była polemika.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Chmielowski.

**Poseł Piotr Chmielowski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ja chciałbym sprostować źle zrozumiane, jak myślę,

**Posel Piotr Chmielowski**

moje pytanie. Pan odpowiedział w ten sposób, właściwie rozpoczął pan od tego, że pielęgniarzy powinny wypisywać recepty. Oczywiście my się temu nie przeciwstawiamy, wyraźnie zasygnalizowałem nie tylko w przemówieniu, ale również w pytaniu, że jak najbardziej jesteśmy za tym. Tyle że ja pytałem pana o to, jakie kartoteki wypisanych recept i gdzie, w jakiej formule będą prowadzić pielęgniarzy. Według tych przepisów, które dzisiaj obowiązują – pielęgniarzy siedzące na antresoli doskonale o tym wiedzą – każda recepta musi być wpisana do kartoteki. Dlatego moje pytanie miało charakter edukacyjny. Chodziło o to, żeby ministerstwo, gdy będzie podejmowało działania w kwestii ustawy o kartotekach elektronicznych, nie zapomniało również o tym fragmencie. To jest bardzo istotne, dlatego że wypisanie recepty jest bardzo proste, jeżeli się zna leki na pamięć czy się ma lekospis, to jest moment, ale potem procedura wypełnienia kartoteki trwa znacznie dłużej. Taka była intencja mojego pytania. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister chciałby jeszcze się do tego odnieść? Nie.

Więc teraz zapytam posłów sprawozdawców, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos.

Pan poseł Katulski? Nie.

Pani poseł Beata Małecka-Libera? Nie, pani dziękuję.

A pani poseł Alicja Dąbrowska? Też nie.

Szanowni państwo, zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki do projektów ustaw zawartych w drukach nr 2505, 2504 i 2503, proponuję, aby Sejm ponownie skierował te projekty do Komisji Zdrowia w celu przedstawienia sprawozdań.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm tę propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Nie wiem, z jaką życzliwością państwo posłowie przyjmą moją prośbę. Zostały dwa oświadczenia do zakończenia posiedzenia, a później już uderzeniem łaską marszałkowską zamknę posiedzenie. Byłoby mi miło, gdybyście państwo nie opuszczali sali i towarzyszyli mi w tym ceremonialnym wydarzeniu.

Tak, mówiłem o dwóch oświadczeniach, a zrobili się trzy.

Pan poseł Henryk Siedlaczek, Platforma Obywatelska.

Czy jest pan poseł Siedlaczek? Nie ma.

To jednak dwa, bo pan poseł Szymon Giżyński, Prawo i Sprawiedliwość, jest i pan poseł Andzel również jest.

Zapewniłem panu dość duże audytorium, panie pośle.

**Posel Szymon Giżyński:**

Jestem bardzo wdzięczny, panie marszałku. Wprawdzie to nie jest precedens, ale dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Najślawniejszy w historii węgierskiego futbolu piłkarz i świetny trener Ferenc Puskás zwykł mawiać, iż każda drużyna potrzebuje ludzi potrafiących grać na fortepianie oraz ludzi, którzy potrafią ten fortepian nosić na swoich barkach.

Każdy kolejny dzień polskiej rzeczywistości przynosi następne jaskrawe dowody na to, iż do tej reguły nie stosuje się i tym samym konsekwentnie prokuruje swe coraz to nowe kłęski bohater przed chwilą zakończonej sejmowej debaty, minister zdrowia Bartosz Arłukowicz, który taszcząc na plecach swój fortepian, jednocześnie próbuje grać na nim solówki. Dziękuję uprzejmie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo.

I kolejne, ostatnie już oświadczenie to oświadczenie pana posła Waldemara Andzela, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym roku obchodziliśmy 70. rocznicę rozpoczęcia akcji „Ostra Brama”. Była to akcja wojskowa zapoczątkowana 7 lipca 1944 r. przez oddziały Armii Krajowej w ramach akcji „Burza”.

Celem operacji było wyzwolenie Wilna spod jarzma okupanta niemieckiego przez żołnierzy walczących w Armii Krajowej, a jednocześnie wyrażenie sprzeciwu wobec Armii Czerwonej. Początkowym założeniem było uderzenie zgrupowań partyzanckich przed nadejściem wrogich oddziałów, m.in. dla podkreślenia samodzielności walk. Jednakże w związku ze zbyt szybkim zbliżaniem się Armii Czerwonej podpułkownik Aleksander Krzyżanowski ps. Wilk wydał rozkaz natychmiastowego rozpoczęcia akcji. Wówczas w pełnej gotowości udało się postawić jedno z trzech przewidzianych zgrupowań uderzeniowych, co dawało w sumie 4 tys. żołnierzy Armii Krajowej, mających do dyspozycji dwa działka przeciwpancerne oraz kilka moździerzy. Mimo wyraźnej przewagi liczebnej wroga zaatakowano umocnienia niemieckie od najsilniej bronionej strony. Pozycje te obsadzone były przez garnizon liczący kilkanaście tysięcy żołnierzy dysponujących silną artylerią oraz czołgami i działami pancernymi, a także wsparciem lotnictwa.

Oddziały napierające nie miały dokładnego rozpoznania niemieckiego systemu obrony, jednak 1. batalion i 6. batalion zdobyły pierwszą linię umocnień na skraju Lipówki, po czym przekroczyły linię kole-

**Posel Waldemar Andzel**

jową Wilno – Podbrodzie. Sukces nie trwał zbyt długo, gdyż silny kontratak wojsk niemieckich odrzucił partyzantów z powrotem na pozycje wyjściowe. W tym samym czasie 9. brygada zaległa przed betonowymi schronami bojowymi na skraju Hrybiszek, natomiast partyzanci batalionów 3. i 5. po zdobyciu gór w wyniku morderczego ostrzału musieli zaprzestać posuwania się do przodu. Największy sukces odniosła wówczas 3. brygada, której udało się utrzymać na swojej pozycji aż do 8 lipca. Niestety wkrótce potem natarcie oddziałów Armii Krajowej załamało się, a one same doznały dużych strat.

Pomimo dużej przewagi wroga Polakom udało się wyzwolić znaczną część Wilna. Do 13 lipca we współdziałaniu z wojskami radzieckimi całe miasto zostało oczyszczone z Niemców. Na Górze Zamkowej żołnierze Armii Krajowej wywiesili białą-czerwoną flagę, jednak już po kilku godzinach została ona zerwana przez żołnierzy radzieckich, którzy wywiesili czerwone sztandary.

Dowództwo sowieckie nakazało żołnierzom Armii Krajowej wyjść z miasta. Podpułkownik Krzyżanowski rozkazał przeprowadzić oddziały na skraj Puszczy Rudnickiej, natomiast sam udał się do kwatery dowódcy 3. Frontu Białoruskiego, gdzie uzyskał od Sowietów obietnicę, że ci dostarczą wyposażenie dla jednej dywizji piechoty i jednej brygady kawalerii bez żadnych warunków politycznych. Niestety gdy podpułkownik Krzyżanowski pojechał wraz z oficerami podpisać porozumienie z szefem sztabu majorem Teodorem Cetysem, nie dane im było wrócić z powrotem do oddziału. Zostali aresztowani i osadzeni w więzieniu w Wilnie.

Zdezorientowane, pozostawione bez dowódców oddziały polskie wycofały się do pobliskich lasów otaczających Wilno, gdzie zostały rozproszone przez radzieckie myśliwce. Sowietci schwytali prawie 6 tys. polskich żołnierzy. Część z nich wcielono potem do 1. Armii Wojska Polskiego i przymusowo do Armii

Czerwonej. Po odmowie złożenia przysięgi zamknięto ich w obozach sowieckich, gdzie wielu z nich zostało brutalnie zamordowanych.

W sumie w operacji wzięło udział ok. 15 tys. żołnierzy Armii Krajowej. Z powodu ewakuacji ludności, a także niedostatecznego uzbrojenia nie powiodła się mobilizacja w większości konspiracyjnych dzielnic. Mimo iż formalnie operacja „Ostra Brama” zakończyła się 13 lipca, walki jeszcze trwały i przesuwwały się wraz z frontem na zachód. Zgodnie z założeniami akcji „Burza” komendanci okręgów mieli w miarę możliwości formować regularne oddziały Wojska Polskiego, które podlegałyby strategicznie i politycznie nacelnemu wodzowi w Londynie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Jerzy Wenderlich:**

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie zostanie paniom i panom posłom doręczona w druku nr 2562\*\*).

Na tym kończymy 71. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 72. posiedzenia Sejmu, wyznaczanego na dni 22, 23, 24 i 25 lipca 2014 r., zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza łaską marszałkowską)*

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych – w załączniku nr 1.

\*\*) Teksty interpelacji i zapytań poselskich oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania – w załącznikach nr 1 i 2 do Sprawozdania Stenograficznego z 71. posiedzenia Sejmu.

*(Koniec posiedzenia o godz. 17 min 06)*





## Teksty wystąpień niewyłoszonych

**Przedstawione przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa**

– punkt 32. porządku dziennego

**Poseł Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W sprawozdaniu na szczególną uwagę zasługuje suma roszczeń zasądzonych od Skarbu Państwa wynosząca ponad 392 mln zł, ale i suma roszczeń zasądzonych na rzecz Skarbu Państwa, które wynoszą ok. 72 mln zł.

Kontrowersje budzi natomiast to, że prokuratura wynajmuje znane kancelarie prawnicze zarówno polskie, jak i zagraniczne, których wyłonienie odbywa się poza przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Chociaż te zewnętrzne kancelarie zgodnie z ustawą o Prokuraturze Generalnej Skarbu Państwa mogą reprezentować prokuraturę tylko w sprawach międzynarodowych, przed sądami czy trybunałami, gdzie niezbędna jest znajomość prawa lub procedur czy instytucji międzynarodowych, to jednak dociekliwi doszukują się braku transparentności w tej sprawie. Obawy budzi głównie wielokrotne aneksowanie zawartych umów, które powoduje, że wzrasta do dużych rozmiarów końcowa cena usługi.

**Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.**

**Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarzy i położnej oraz niektórych innych ustaw.**

**Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia**

– punkty 35., 36. i 37. porządku dziennego

**Poseł Łukasz Krupa**

(Klub Poselski Twój Ruch)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Twój Ruch mam przyjemność przedstawić nasze stanowisko.

Do wszystkich trzech wyżej wymienionych projektów jest wiele uwag. Najwięcej płynie oczywiście z ust praktyków, tj. lekarzy oraz pielęgniarzy i położnych. To właśnie oni najlepiej potrafią ocenić skutki proponowanych zmian, zagrożenia z nich płynące i słabe strony projektów.

Główne zarzuty, obok tych stricte merytorycznych, z którymi rzeczywiście trudno się nie zgodzić, to oczywiście szybki i na kolanie tryb procedowania oraz brak wystarczających konsultacji i nieuwzględnianie przy proponowanych projektach stanu faktycznego w poszczególnych obszarach polskiej służby zdrowia.

Choć problem kolejek w polskiej służbie zdrowia oraz słaba, poniżej średniej unijnej, efektywność leczenia chorób nowotworowych to zjawiska znane i podnoszone publicznie od lat, to minister Arłukowicz składa propozycje rozwiązań dopiero w trzecim roku swojego urzędowania, a w siódmym roku rządów Platformy Obywatelskiej. Na dodatek wątpliwe co do zakładanych skutków propozycje kolanem, w trybie pilnym są przepychane przez Sejm.

Choć w tym kilkuminutowym wystąpieniu nie sposób omówić dokładnie wszystkiego, to korzystając z okazji, pozwolę sobie przedstawić kilka faktów i uwag do poszczególnych projektów.

Projekt 1. Ten projekt zakłada najpoważniejsze zmiany, jednocześnie budzi najwięcej kontrowersji. Środowisko lekarskie wskazuje brak infrastruktury informatycznej mogącej monitorować postulowane czasy od podejrzenia choroby nowotworowej do jej potwierdzenia i leczenia. To samo dotyczy systemu mogącego obsługiwać postulowaną centralną kolejkę, a tego w przeciwieństwie do ustawy nie da się stworzyć szybko, na kolanie.

Istnieją poważne obawy, iż wprowadzenie zielonej karty pacjenta onkologicznego, umożliwiające tzw. szybką ścieżkę diagnostyczną, spowoduje, że każdy pacjent na wszelki wypadek będzie chciał taką kartę mieć, aby skrócić czas oczekiwania na konkretne badania. Jednak wczesne objawy nowotworu są zazwyczaj mało charakterystyczne i wymagają różnicowania z innymi schorzeniami. Przed wykonaniem badań trudno będzie więc jednoznacznie orzec, że komuś taka karta się nie należy. W sytuacji ograniczonych środków w systemie przyspieszenie diagnostyki dla jednych spowoduje jej wydłużenie dla innych. Żeby jednak kart nie wydawano za wiele, rząd przedstawił kuriozalny pomysł karania lekarzy POZ, którzy będą mieli zbyt mały procent potwierdzonych

nowotworów u pacjentów, którym wydali zielone karty. Biorąc to pod uwagę, jest bardzo wątpliwe, czy lekarze POZ będą w ogóle chcieli takie karty wystawiać.

Wprowadzenie pojęcia świadczeń towarzyszących, czyli usług hotelowych albo transportowych związanych z dowożeniem pacjentów na terapię, to dobry pomysł, od dawna podnoszony przez środowisko onkologów i będący normą w krajach zachodnich. Tyle tylko, że nie powiedziano, kto i jak będzie miał to finansować. Określenie zasad finansowania zrzucono w bliżej nieokreślony sposób na NFZ. Może okazać się w efekcie, że zapłaci sam szpital, bo NFZ np. zakontraktuje transport, ale żeby zdobyć na to środki, zmniejszy wycenę samej procedury terapeutycznej.

Projekt nie zakłada też zniesienia limitów w opiece paliatywnej, czyli tych chorych, którym nie udało się wygrać z nowotworem, nadal będzie się ustawiać w kolejce do leczenia mogącego zapewnić godne przeżycie ostatniego okresu życia, mimo że ta forma leczenia i opieki jest stosunkowo najtańsza.

Większość ekspertów jest zgodnych co do tezy, że bez zwiększenia środków nie da się ani radykalnie poprawić sytuacji w onkologii (chyba że kosztem innych dziedzin), ani zwiększyć roli lekarzy POZ. Z pustego i Salomon nie należy.

Projekt 2. Choć wprowadzona w niektórych krajach UE propozycja zwiększenia uprawnień pielęgniarek i położnych w zakresie możliwości samodzielnej ordynacji leków, wystawiania recept oraz skierowań na pewne określone badania diagnostyczne z pewnością wzmacnia pozycję tej grupy zawodowej w systemie ochrony zdrowia, to jednak należy pamiętać, że obecna sytuacja pielęgniarek i położnych w Polsce jest fatalna i z roku na rok coraz gorsza. Pogarsza się sytuacja demograficzna – średnia wieku pielęgniarek i położnych to 48 lat, a w podstawowej opiece zdrowotnej aż 57 lat. W polskim systemie prawnym brak uregulowań prawnych co do minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych wymaganych przy udzielaniu świadczeń będących przedmiotem kontraktowania przez NFZ. Mamy bodaj najniższy wskaźnik wśród krajów UE, jeśli chodzi o ilość zatrudnionych pielęgniarek w przeliczeniu na tysiąc mieszkańców. W Polsce wynosi on 5,4, podczas gdy w takich krajach jak Szwajcaria, Dania czy Norwegia oscyluje on w granicach 14–16. Rząd polski nie ma programu zachęt dla młodych osób do podejmowania kształcenia na studiach pielęgniarskich oraz zabezpieczenia społeczeństwa w odpowiednią liczbę pielęgniarek w przyszłości. Tak więc zwiększanie uprawnień, a tym samym obowiązków dla pielęgniarek i położnych, powinno iść w parze z realizacją programu poprawy sytuacji zawodowej i ekonomicznej dla tej grupy zawodowej. W przeciwnym razie planowane skutki zmian nie przyniosą oczekiwanego efektu.

Projekt 3. Założenie, że konsultanci krajowi powinni być transparentni, jest z gruntu oczywiście słuszne. Tyle tylko, że konsultanci nie są jednak urzęd-

nikami wydającymi państwowe pieniądze, a jedynie fachowcami w swojej dziedzinie, których władza pyta o opinię. Pyta, kiedy chce albo i nie pyta, bo w wielu sprawach nie ma na to ochoty ani takiego obowiązku. A nawet jeśli zapyta, to często i tak nic z tego nie wynika. Opinie konsultantów nie są wiążące ani nie wpływają bezpośrednio na decyzje decydentów. W opiniach konsultantów krajowych liczy się zatem raczej ich merytoryczne i pragmatyczne podejście wynikające najczęściej z wieloletniego doświadczenia i pracy w różnych miejscach, bo żeby być konsultantem, trzeba być praktykiem i fachowcem w swojej dziedzinie.

Istnieje ryzyko, że po wprowadzeniu obowiązku upubliczniania swojego majątku i źródeł dochodów wielu lekarzy, którzy potencjalnie mogliby być świetnymi konsultantami, po wejściu w życie tej ustawy z wielu powodów poważnie się nad tym zastanowi, a o stanowiska konsultantów będą ubiegać się osoby z mniejszym doświadczeniem, dla których prestiż związany z pełnieniem tej funkcji będzie pomocny w budowaniu dalszej zawodowej kariery. Proponowana zmiana, choć z intencji słuszną, mająca na celu wyeliminowanie działania konsultantów na rzecz podmiotów, z którymi w jakiś sposób są zawodowo związani, może mieć negatywne skutki jakościowe.

W jednej z ostatnich swoich wypowiedzi minister Arłukowicz powiedział, że w przyszłym roku pacjent będzie w centrum uwagi systemu. A gdzie, panie ministrze, był w pańskich oczach pacjent przez ostatnie trzy lata pełnienia przez pana funkcji ministra i przez ostatnie siedem lat rządów Platformy Obywatelskiej? Taką wypowiedzią kompromituje pan sam siebie. Zaproponowane przez pana zmiany wejdą w życie w ostatnim roku pańskiego urzędowania, część z nich nawet po roku 2015. Nie ma zatem szans, aby była okazja do oceny tych decyzji za pańskiej kadencji.

Dlatego Twój Ruch, dzieląc szereg uwag i wątpliwości co do skutków wprowadzenia proponowanych zmian mających na celu zwiększenie dostępności usług medycznych i efektywności leczenia chorób onkologicznych, nie podziela stanowiska komisji i nie poprze proponowanych projektów ustaw.

## Oświadczenia poselskie

### Posel Piotr Chmielowski

(Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej)

Oświadczenie w sprawie powodzi stulecia w 1997 r.

W tych dniach mija 17 lat od tzw. powodzi stulecia, która nawiedziła Polskę w 1997 r. Południowa i zachodnia Polska, Czechy, Słowacja, Niemcy i Austria zostały dotknięte niszczycielskim żywiołem wody. Na skutek obfitych opadów deszczu wezbrały i wylały rzeki: Bóbr, Bystrzyca, Kaczawa, Kwisa, Mała Panew, Nysa Kłodzka, Nysa Łużycka, Olza, Oława, Skora, Szprotawa, Ślęza, Widawa. Oczywiście także Odra, która jest zlewnią tych wszystkich rzek.



Skutki powodzi widoczne są do dzisiaj. Niektóre budynki, ulice, nawet całe dzielnice odnowiono, inne zburzono. W wielu miejscach wiszą tablice pamiątkowe z wyrytym znacznikiem pokazującym maksymalny poziom wody w lipcu 1997 r. Powódź stulecia wryła się też w pamięć wielu tysięcy ludzi, tych wszystkich, którzy utracili swoich bliskich, swoje majątki, swoją ziemię. Oni nie zapomną tej wody do końca życia.

W licznych podsumowaniach można przeczytać, ile kosztowała ta powódź, jakie były zniszczenia i jakie nakłady finansowe przeznaczono na ich odbudowę. Szkoda tylko, że wtedy nie pomyślano o całościowym zagospodarowaniu Odry i jej zlewni. Gdyby wtedy przeforsowano ideę korytarza wodnego Odra – Łaba – Dunaj, dzisiaj wiele milionów Polaków nie musiałoby się obawiać kilkudniowych i intensywnych opadów deszczu, nie byłoby też lokalnych podtopień, rzeka zarabiałaby na siebie, a wiele gmin w Polsce, dzięki dostępowi do szlaku wodnego, miałyby większy potencjał gospodarczy i rozwojowy. Szkoda, że tak się nie stało. Mam nadzieję, że w końcu rząd wyciągnie jedynie słuszne wnioski i da zielone światło temu projektowi. Dziękuję.

**Posel Agnieszka Kołacz-Leszczyńska**  
(Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska)

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Moje dzisiejsze wystąpienie, oświadczenie jest apelem wspierającym miłośników i obrońców łosi – szczególnie grupę ze Świdnicy – którzy do ostatniego czwartku bardzo mocno włączali się we wszystkie działania podejmowane przez ludzi zatroskanych losem łosi, mocno buntując się przeciwko zawartemu w rozporządzeniu ministra środowiska zapisowi, że od 1 września br. do 30 listopada 2016 r. przywraca się polowania na łosie w wybranych województwach. Zapis ten zmieniał zapisy rozporządzenia z 2005 r. mówiące o okresach polowań na zwierzęta łowne.

Argumentami Ministerstwa Środowiska, które legły u podstaw zmiany zapisów rozporządzenia i zgody na odstrzał łosi, były wyniki badań, które wskazywały na zwiększającą się populację tych zwierząt. W momencie wprowadzenia moratorium było ich 2 tys. szt., a obecnie jest ich ponad 13 tys. Kolejnym argumentem przedstawionym w uzasadnieniu była wzrastająca wielkość szkód powodowanych przez te zwierzęta w uprawach leśnych. Z przedstawionych danych wynika, że kwota odszkodowań wypłaconych przez Skarb Państwa w 2013 r. wyniosła ok. 2 mln zł. Wspomniano też o liczbie wypadków drogowych z udziałem łosi, przykładem są 72 wypadki w województwie warmińsko-mazurskim.

Grupa miłośników i obrońców łosi, apelując do pana ministra o wycofanie się z przygotowywanych zapisów, posługiwała się wynikami badań zawartymi w opracowanej na zlecenie Ministerstwa Środowiska „Strategii ochrony i gospodarowania populacją łosia w Polsce”. Dodajmy, że opracowanie tego dokumentu zajęło zespołowi kilkunastu naukowców 2 lata. W swo-

ich uwagach naukowcy wyrazili troskę, że załamuje się liczebność tego gatunku, odpierali argumenty mówiące o wypadkach drogowych, przedstawiali przykłady dobrych rozwiązań zapobiegających tym wypadkom, polegających na wprowadzeniu odpowiednich metod, takich jak odkrzaczanie poboczy w miejscach, gdzie łosie najczęściej się pojawiają.

Mocno wybrzmiewały także argumenty naukowców mówiące o tym, że nie są brane pod uwagę panujące u nas warunki atmosferyczne, np. mroźne zimy, które są dla łosi zabójcze. Wspominali też o Bagnach Biebrzańskich, gdzie obserwowana jest duża śmiertelność naturalna tych zwierząt, a populacja mimo dużej liczebności jest słaba, bo łosie są w gorszej kondycji.

Na szczęście Ministerstwo Środowiska zawiesiło prace nad rozporządzeniem, które miało zezwalać na odstrzał łosi. Zwierzęta mają zostać dokładnie policzone i dopiero wiosną przyszłego roku pan minister ma ponownie rozpatrzyć decyzję, czy ich odstrzał jest zasadny.

Wszyscy mamy świadomość, że lista gatunków łownych powinna być ponownie zweryfikowana, a okazją do tego powinna być reforma ochrony gatunkowej zwierząt. Lista ta powinna zostać znacząco skrócona. Powinno się zadbać o to, by gatunki zwierząt znajdujące się na granicy przetrwania nie były łowiecko eksploatowane.

Decyzja o wstrzymaniu odstrzału to chwila oddechu i wyciszenia dla ponad 55 tys. osób, które bardzo mocno zaangażowały się w tę akcję. Przy okazji okazało się, że te bardzo sympatyczne zwierzęta mają w naszym kraju ogromne rzesze miłośników i obrońców. Ważny jest też sygnał, że słyszalny był głos nie tylko organizacji pozarządowych, ale wzięto też pod uwagę argumenty i ogromną wrażliwość zwykłych ludzi, którzy bardzo aktywnie przyłączyli się do tej akcji. Do protestu dołączyły też firmy turystyczne działające nad Biebrzą, bo dla nich łosie, które jak wiemy, nie uciekają przed ludźmi, to po prostu źródło dochodów. Ochrona łosi oznacza znaczące wpływy z turystyki przyrodniczej. W samej tylko Dolinie Biebrzy wynoszą one ok. 14 mln zł rocznie.

Potrzeby społeczne w tym zakresie to jednak nie tylko korzyści finansowe. My, Polacy, żyjący w ciągłym biegu, chaosie, coraz częściej zwracamy się ku naturze i uznajemy, że dzika przyroda objęta należytą ochroną jest naszym niezbywalnym dobrem, wszyscy mamy do niej prawo. Mocniej niż kiedykolwiek czujemy obowiązek i troskę wynikające z naszej świadomości o ochronie tej przyrody, by pozostawić ją nienaruszoną kolejnym pokoleniom.

Szanowna Pani Marszałek! Kończąc moje wystąpienie, w imieniu wszystkich miłośników łosi dziękuję panu ministrowi środowiska za tę decyzję, dziękuję za jego deklarację współpracy w dalszych pracach z organizacjami ekologicznymi, a także za możliwość udziału wolontariuszy w charakterze obserwatorów społecznych. Wierzę, że wspólnymi siłami uda się wypracować najlepsze rozwiązania. Dziękuję bardzo.

### **Posel Józef Rojek**

(Koło Poselskie Solidarna Polska)

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Kilka dni temu, 4 lipca, minęło 70 lat od tragicznej katastrofy brytyjskiego samolotu Liberator, w której zginął premier RP na uchodźstwie i naczelny wódz Polskich Sił Zbrojnych generał Władysław Sikorski. Samolot wystartował z Gibraltaru i po kilkunastu sekundach spadł do morza. W katastrofie zginął premier Sikorski, szef Sztabu Naczelnego Wodza generał Tadeusz Klimecki, pułkownik Andrzej Marecki – szef III Oddziału Operacyjnego Sztabu Naczelnego Wodza, córka premiera, której ciała nigdy nie odnaleziono, oraz pięć innych osób.

Przyczyn katastrofy, z której ocalał tylko pilot, nie wyjaśniono w pełni do dziś. Według brytyjskiego raportu przyczyną katastrofy było zablokowanie steru wysokości, jednak wiele wskazuje na to, że mógł to być zamach. Jako możliwych sprawców wskazywano między innymi sowiecki wywiad, ponieważ nie ulega wątpliwości, że gdyby żył generał Sikorski – człowiek o ugruntowanej pozycji na arenie międzynarodowej, Sowietom nie udało się zrealizować wszystkich swoich planów wobec Polski.

Prowadzone w tej sprawie śledztwo przez IPN zostało co prawda umorzone pod koniec 2013 r., jednak prokuratorzy nie wykluczyli jako przyczyny katastrofy sabotażu.

Wielu historyków badających najnowsze nasze dzieje jest zdania, że tamta katastrofa zmieniła bieg historii, bez wątpienia ułatwiając Stalinowi zniewolenie naszego narodu. Katastrofa smoleńska także zmieniła bieg polityki, sprowadzając nasz kraj na manowce głównego nurtu polityki europejskiej. Przez kilkadziesiąt lat, pomimo tak wielu starań, nie udało się wyjaśnić okoliczności śmierci premiera Sikorskiego. Dlatego niech tamta tragedia będzie dla nas swoistym memento. Zróbmy wszystko, żeby wyjaśnić każdy szczegół związany z katastrofą smoleńską. Bo to jest nasz obowiązek wobec współczesnych i przyszłych pokoleń Polaków.

### **Posel Andrzej Szlachta**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Oświadczenie poselskie w sprawie obchodów w Rzeszowie 100. rocznicy wybuchu I wojny światowej

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! W tym roku odbędą się w Polsce i na całym świecie obchody 100. rocznicy wybuchu I wojny światowej. 28 czerwca 1914 r. w Sarajewie zamordowany został austriacki następca tronu, arcyksiążę Franciszek Ferdynand. W następstwie tych wydarzeń 28 lipca 1914 r. Austro-Węgry wypowiedziały wojnę Serbii. Cesarz Franciszek Józef wystosował odezwę „Do moich ludów”. Skutki były katastrofalne: rozpoczęła się wielka wojna światowa w Europie, na Bliskim Wschodzie, w Afryce i Azji Wschodniej, która trwała aż do 1918 r. W wojnie tej zginęło ponad 17 mln ludzi m.in. z po-

wodu użycia po raz pierwszy nowoczesnej broni niosącej masową zagładę.

Z okazji tej pełnej rocznicy w stolicy Podkarpacia, w Rzeszowie, odbędą się rocznicowe uroczystości. W programie zaplanowano m.in. rekonstrukcję wymarszu pododdziałów na front ulicami Rzeszowa do siedziby Muzeum Techniki i Militariów, pokazy grup rekonstrukcyjnych, mundurów, wystawy i filmy poświęcone I wojnie światowej. W Muzeum Okręgowym w Rzeszowie zaplanowano otwarcie wystawy „Węgierscy huzarzy z Nyiregyhazy na ziemiach polskich w czasie I wojny światowej”. Na rzeszowskim rynku odbędzie się koncert operowy „Nabucco” Giuseppe Verdiego.

Organizatorom rocznicowych uroczystości składam z gmachu polskiego Sejmu podziękowanie za przygotowanie bogatego programu obchodów 100. rocznicy I wojny światowej w Rzeszowie.

### **Posel Jan Warzecha**

(Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość)

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiejsze oświadczenie poselskie chciałbym poświęcić kwestii bulwersującego spektaklu pt. „Golgota Picnic” w reżyserii argentyńskiego dramaturga Rodrigo Garcii. Spektakl wystawiany jest w ostatnich tygodniach w różnych miastach Polski i spotyka się z bardzo skrajnymi opiniami. „Golgota Picnic” to przedstawienie, które w obraźliwy i skrajnie bulwersujący sposób porusza temat natury ludzkiej oraz ośmiesza osobę i przesłanie działalności Jezusa Chrystusa. Reżyser przedstawia go m.in. jako antyspołecznego, chorego na AIDS szaleńca, otoczonego nagimi ciałami, stąpającego po tysiącach bułek do hamburgerów. Śmierć naszego Zbawiciela ukazana została jako proces mielenia mięsa i oblepiania nim głowy mężczyzny leżącego na świetlistym krzyżu, znajdującym się na pokrytej bułkami hamburgerowymi ziemi. Aktora grającego Jezusa rozebrano do naga, ubrano w obcisły kobiecy strój i szpilki.

Celem owego przedstawienia nie było nic innego jak tylko obsceniczne wykpienie Jezusa i jego śmierci, która dla nas, chrześcijan, jest przecież sensem wiary. W kontekście jego męki pokazywano nagich ludzi ocierających się o siebie genitaliami, wijących się w dziwnych, obrzydliwych płynach. Sam fakt stworzenia takiego spektaklu jest niepojęty, a co dopiero próba wystawiania go w Polsce, w teatrach publicznych. Problemem jest nie tylko to, że przedstawienie jest obrazoburcze, obraźliwe i ohydne, ale przede wszystkim to, że w dużej mierze zostało sfinansowane ze środków publicznych, bo wystawiano je w teatrach narodowych.

Pomijając kwestię gustu i prywatnych upodobań religijnych, instytucja państwa jest odpowiedzialna za dbanie o dziedzictwo narodowe, nierozdzielnie związane z kulturą chrześcijańską. Polska to kraj katolicki i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Mimo iż wielu Polaków przyznaje, że do kwestii prak-

tyki chrześcijańskiej nie przywiązuje już tak wielkiej wagi jak ich rodzice czy dziadkowe, to w przeważającej większości w swoim życiu kierują się oni moralnością katolicką, a krzyż i symbole chrześcijańskie otaczają przynajmniej minimalnym szacunkiem.

Wystawianie w Polsce spektaklu „Głgota Picnic” i nazywanie go sztuką jest nie tylko obrazą uczuć religijnych wierzącej, czyli przeważającej, części społeczeństwa, ale także godzi w tradycję i dumę naszego kraju. Aktorów grających w przedstawieniu broni jednak rząd w osobie pani minister kultury, kreującej się na obrończynię wolności i sztuki współczesnej. Jestem głęboko przekonany, że nie o taką „wolność” walczyli i umierali podczas krwawych wojen nasi dziadkowie i ojcowie. Jeśli jednak w taki sposób w opinii rządu wygląda „wolny kraj”, to jesteśmy właściwie na prostej drodze do zagłady wszelkich wartości moralnych, naszej kultury i tradycji chrześcijańskiej. Dziękuję.

#### **Posel Jan Ziobro**

(Koło Poselskie Solidarna Polska)

Oświadczenie w sprawie czasu pracy techników radiologów

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie i Panowie Ministrowie! Zwracam się do państwa w sprawie zmian w godzinach pracy techników radiologów.

Do mojego biura poselskiego zgłosił się pracownik służby zdrowia pracujący jako technik radiolog. Do dnia 30 czerwca 2014 r. czas pracy techników radiologów w Polsce wynosił pięć godzin. Od dnia 1 lipca 2014 r. czas ten uległ wydłużeniu do siedmiu godzin i trzydziestu pięciu minut. Dodatkowo pracownicy przy zwiększonej liczbie godzin pracy nie uzyskali wyższego wynagrodzenia. Działanie takie wydaje się bardzo niesprawiedliwe i krzywdzące dla techników radiologów. Powoduje to, iż czas pracy zostanie przemnożony o 150%. Obejmie to wszystkich pracujących w radiologii, radioterapii, patologii, prosektoriach, przy cytostatykach.

Zainteresowany przedstawił także informację, iż w trakcie przyjmowania do pracy miał pracować mniejszą liczbę godzin w związku ze szkodliwością aparatury rentgenowskiej. Teraz po wielu latach pracy zmienia się radiologom czas pracy o ponad dwie godziny. Działania te wydają się niezgodne przynajmniej z zasadą stałości słusznie nabytych praw i jako niezgodne z zasadami prawa powinny ulec zmianie.

W związku z powyższym apeluję do rządu Platformy Obywatelskiej oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego o zmianę niezgodnych z zasadami polskiego prawa przepisów, które odbierają niektórym grupom zawodowym słusznie nabyte prawa i przywileje.





## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 71. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 9, 10 i 11 lipca 2014 r.

**1. Wniosek** o wyrażenie wotum nieufności Radzie Ministrów kierowanej przez prezesa Rady Ministrów pana Donalda Tuska i wybranie pana Piotra Tadeusza Glińskiego na prezesa Rady Ministrów (druk nr 2528).

**2. Wniosek** o wyrażenie wotum nieufności wobec ministra spraw wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza (druki nr 2498 i 2570).

**3. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2085, 2471 i 2471-A).

**4. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2244, 2522 i 2522-A).

**5. Przedstawiona** przez prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego „Informacja o działalności sądów administracyjnych w 2012 roku” (druk nr 1301) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 1736).

**6. Przedstawiona** przez prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego „Informacja o działalności sądów administracyjnych w 2013 roku” (druk nr 2346) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 2465).

**7. Sprawozdanie** Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2013 roku wraz z aneksem pt. „Media publiczne” oraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2013 roku (druk nr 2306) oraz komisyjnym projektem uchwały (druk nr 2530).

**8. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druki nr 343 i 1232).

**9. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy Ordynacja podatkowa (druk nr 2507).

**10. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2509).

**11. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (druki nr 2450, 2497 i 2497-A).

**12. Pytania** w sprawach bieżących.

**13. Informacja** bieżąca.

**14. Pierwsze** czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 2415).

**15. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druki nr 2169 i 2169-A).

**17. Informacja** o działalności Sądu Najwyższego w roku 2013 (druk nr 2385) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 2467).

**18. Informacja** z działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2013 roku (druk nr 2386) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 2466).

---

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 146.

**19. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2550 i 2566).

**20. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2551 i 2591).

**21. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2552 i 2567).

**22. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2553 i 2592).

**23. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (druki nr 2554 i 2568).

**24. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druki nr 2555 i 2569).

**25. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druki nr 2556 i 2573).

**26. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Cyfryzacji o senackim projekcie ustawy o petycjach (druki nr 2135, 2455 i 2455-A) – trzecie czytanie.

**27. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 2414) – kontynuacja.

**28. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (druk nr 2417) – kontynuacja.

**29. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2374) – kontynuacja.

**30. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu wniosek w sprawie zmian w składzie sekretarzy Sejmu (druk nr 2531).

**32. Przedstawione** przez ministra skarbu państwa „Sprawozdanie z działalności Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.” (druk nr 2275) wraz ze stanowiskiem Komisji Skarbu Państwa (druk nr 2442).

**33. Sprawozdanie** Komisji Gospodarki oraz Komisji Obrony Narodowej o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej (druki nr 2287 i 2438).

**34. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008–2015 (druki nr 2529, 2585 i 2585-A).

**35. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2505 i 2589).

**36. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zawodach pielęgniarzy i położnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2504 i 2588).

**37. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o konsultantach w ochronie zdrowia (druki nr 2503 i 2587).

*Porządek dzienny nie został uzupełniony o punkt 31. w brzmieniu: Wybór nowego składu osobowego Komisji do Spraw Unii Europejskiej (druk nr ...).*

**Obecni posłowie** według załączonej do protokołu listy obecności





TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 41 egz.

PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

