

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne
z 15. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 24 lipca 2020 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2020

SPIS TREŚCI

15. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 24 lipca 2020 r.)

Wznowienie posiedzenia	
Komunikaty	
Sekretarz Poseł Patryk Wicher	251
Sprawy formalne	
Poseł Jan Szopiński	251
Poseł Krystyna Skowrońska	251
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	252
Punkt 23. porządku dziennego: Ślubowanie członków Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15	
Ślubowanie	
Pani Barbara Chrobak	252
Pani Hanna Elżanowska	252
Pan Błażej Kmiecik	252
Pani Justyna Kotowska	252
Pani Elżbieta Malicka	252
Pan Andrzej Nowarski	252
Pani Agnieszka Rękas	252
Punkt 24. porządku dziennego: Wybór Przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	253
Poseł Joanna Scheuring-Wielgus	253
Poseł Barbara Nowacka	254
Poseł Krzysztof Bosak	255
Poseł Anita Czerwińska	255
Głosowanie	
Marszałek	255
Sprawy formalne	
Poseł Wanda Nowicka	256
Punkt 3. porządku dziennego: Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat postanowień porozumienia, podpisanego podczas nadzwyczajnego szczytu Rady Europejskiej w Brukseli w dniach 17–21 lipca 2020 r. (cd.)	
Minister Sprawiedliwości	
Zbigniew Ziobro	256
Głosowanie	
Marszałek	257
Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodzi-	
ny o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956 (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Anita Czerwińska	257
Głosowanie	
Marszałek	258
Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Henryk Kowalczyk	258
Głosowanie	
Marszałek	258
Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Anita Czerwińska	259
Głosowanie	
Marszałek	259
Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Zdzisław Sipiera	259
Głosowanie	
Marszałek	260
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	
Mariusz Kamiński	260
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy	

o biokomponentach i biopaliwach cie- kłych oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	261
Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz nie- których innych ustaw (cd.)	
Posel Sprawozdawca Piotr Król	261
Głosowanie	
Marszałek	262
Sprawy formalne	
Posel Jan Szopiński	264
Posel Krystyna Skowrońska	264
Posel Robert Telus	265
Posel Władysław Kosiniak-Kamysz	265
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Zdrowia o rządowym projek- cie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (cd.)	
Posel Sprawozdawca Bolesław Piecha	266
Głosowanie	
Wicemarszałek Ryszard Terlecki	266
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Zmiana porządku dziennego	
Marszałek	269
Punkt 9. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Kultury i Środków Prze- kazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia 100. rocznicy powrotu części Orawy i Spisza do nie- podległej Polski (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	269
Punkt 12. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym pro- jekcie ustawy o ratyfikacji Porozumie- nia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o współpracy w dziedzinie ochrony i racjonalnego wykorzystania wód transgranicznych, podpisanego w Bia- łowieży dnia 7 lutego 2020 r. (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	269
Punkt 13. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagra- nicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczapo- spolitą Polską a Republiką Argentyn- ską o ekstradycji, podpisanej w Buenos Aires dnia 5 grudnia 2019 r. (cd.)	

Głosowanie	
Marszałek	270
Punkt 14. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o odpo- wiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskaza- niu organu prowadzącego punkt kon- taktowy do spraw produktów (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	270
Punkt 20. porządku dziennego: Przedsta- wiony przez Prezesa Rady Ministrów dokument: „Informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekono- micznych. Stan na 31 grudnia 2019 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Gospo- darki i Rozwoju (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	270
Punkt 21. porządku dziennego: Infor- macja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2019 roku wraz z komi- syjnym projektem uchwały (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	270
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	271
Posel Jacek Protasiewicz	271
Posel Joanna Scheuring-Wielgus	271
Posel Artur Dziambor	272
Punkt 22. porządku dziennego: Spra- wozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2019 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2019 roku oraz komisyjnym projek- tem uchwały (cd.)	
Głosowanie	
Marszałek	273
Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska	273
Posel Jacek Protasiewicz	273
Posel Joanna Scheuring-Wielgus	274
Posel Krzysztof Bosak	274
Punkt 29. porządku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obsza- rów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (cd.)	

Głosowanie	
Marszałek	275

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 26. porządku dziennego: Informacja o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 roku wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur	275
Poseł Sprawozdawca Kazimierz Smoliński	276
Poseł Marek Ast	276
Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz	277
Poseł Anna Maria Żukowska	278
Poseł Krzysztof Paszyk	278
Poseł Janusz Korwin-Mikke	279
Poseł Wanda Nowicka	280
Poseł Mirosław Suchoń	281
Poseł Elżbieta Płonka	281
Poseł Zofia Czernow	281
Poseł Janusz Korwin-Mikke	281
Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur	282

Punkt 27. porządku dziennego: Informacja o działalności Rzecznika Praw Dziecka za 2019 rok wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny

Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak	284
Poseł Sprawozdawca Joanna Borowiak	284
Poseł Joanna Borowiak	285
Poseł Iwona Hartwich	286
Poseł Mateusz Bochenek	286
Poseł Magdalena Biejat	287

Poseł Robert Winnicki	288
Poseł Tadeusz Woźniak	289
Poseł Katarzyna Maria Piekarska	289
Poseł Katarzyna Kotula	289
Poseł Elżbieta Płonka	290
Poseł Marek Rutka	290
Poseł Agnieszka Górska	290
Poseł Elżbieta Gapińska	291
Poseł Monika Falej	291
Poseł Beata Strzałka	291
Poseł Krystyna Szumilas	292
Poseł Paweł Krutul	292
Poseł Joanna Borowiak	292
Poseł Iwona Maria Kozłowska	293
Poseł Wanda Nowicka	293
Poseł Iwona Hartwich	294
Poseł Zdzisław Wolski	294
Poseł Mateusz Bochenek	294
Poseł Magdalena Biejat	294
Poseł Aleksandra Gajewska	295
Poseł Katarzyna Ueberhan	295
Poseł Ewa Kołodziej	295
Poseł Robert Obaz	295
Poseł Marzena Okła-Drewnowicz	296
Poseł Paulina Matysiak	296
Poseł Joanna Frydrych	296
Poseł Małgorzata Pepek	297
Poseł Franciszek Sterczewski	297
Poseł Zofia Czernow	297
Poseł Mirosław Suchoń	298
Poseł Klaudia Jachira	298
Poseł Monika Rosa	298
Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska	299
Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak	299

Zamknięcie posiedzenia

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 09)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Ryszard Terlecki i Małgorzata Kidawa-Błońska)

Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję posła Patryka Wichra.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Patryk Wicher.

Proszę pana posła sekretarza o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Patryk Wicher:

Wysoka Izbo! Pani Marszałek! Pragnę poinformować, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych – godz. 13,
- Kultury i Środków Przekazu – godz. 13,
- Etyki Poselskiej – godz. 13.30. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu stwierdzenia kworum.

Bardzo proszę.

W obradach bierze udział 422 posłów.

Stwierdzam kworum.

Pan poseł Jan Szopiński, Lewica, wniosek formalny.

Minuta, panie pośle.

Proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Uprzejmie proszę o zarządzenie przerwy i zwołanie Konwentu Seniorów w sprawie ustanowienia w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej dodatkowej komisji ds. rozliczenia wyborów.

W dniu wczorajszym sejmowa Komisja Zdrowia, m.in. głosami pań i panów posłów z PiS-u, odrzuciła projekt ustawy w sprawie funkcjonowania ochrony zdrowia. W związku z powyższym doszłoby na tej sali do dziwnej sytuacji, gdyż głosowalibyśmy nad wnioskiem mniejszości dotyczącym ochrony zdrowia. To jest potrzebna ustawa, natomiast gdyby skierować do komisji ds. rozliczenia wyborów zawarte tutaj kwestie dotyczące rozliczania wyborów, uniknęlibyśmy sytuacji, w której ta ustawa byłaby nieprocedowana. Zatem uprzejmie proszę o ustanowienie komisji ds. rozliczenia wyborów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję. To nie jest oczywiście...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Wniosek formalny.)

Chwileczkę, słyszę.

To nie jest wniosek formalny, panie pośle, powoływanie nowej komisji.

Która z pań pierwsza?

Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska:

Szanowna Pani Marszałek! Pan poseł Szopiński poprosił o odesłanie projektu ustawy rozliczenia wyborów i pokrycia 70 mln zł nielegalnie wydanych przez ministra Sasina do Komisji Zdrowia.

Mam prośbę dotyczącą sposobu głosowania i procedowania dzisiaj. Skoro poprawki nie zostały omówione na posiedzeniu Komisji Zdrowia, proszę, aby pani marszałek dopuściła debatę w tej sprawie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. To jest istotna rzecz, abyśmy wiedzieli, że rozliczeń... Jak państwo próbujecie powiedzieć albo zalegalizować nielegalny sposób wydawania pieniędzy publicznych. Chciałabym o to poprosić, bo pojawiła się druga państwa poprawka, żeby w całości nie tylko wydatki, zakupy związane z przeprowadzeniem wyborów, nawet urządzenia czy worki, które zostaną w Poczcie Polskiej, aby koszty pokryli... *(Dzwonek)* ...przekazali pieniądze podatnicy.

To jest sprawa państwa honoru i powinna pani dopuścić procedowanie tego na posiedzeniu plenarnym Sejmu. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł, dziękuję, że pani się troszczy o mój honor, ale to nie na tym etapie, pani poseł.

Dziękuję.

Prezydium Sejmu przedłożyło wniosek w sprawie wyboru przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, druk nr 518.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt dotyczący tej sprawy.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 30 ust. 9 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Ślubowanie członków Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 przed przystąpieniem do wykonywania obowiązków członkowie komisji składają przed Sejmem Rzeczypospolitej Polskiej ślubowanie.

Stwierdzam, że członkowie komisji: pani Barbara Chrobak, pani Hanna Elżanowska, pan Błażej Kmiecik, pani Justyna Kotowska, pani Elżbieta Malicka, pan Andrzej Nowarski oraz pani Agnieszka Rękas zgłosili się w celu złożenia ślubowania.

Proszę członków komisji o zbliżenie się do stołu prezydialnego, a panie i panów posłów o powstanie. *(Zebrani wstają)*

Obecnie odczytam rotę ślubowania:

„Ślubuję uroczyście, że przy wykonywaniu powierzonych mi obowiązków członka Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 dochowam wierności Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, będę strzec praw dziecka, kierując się przepisami prawa, dobrem dziecka i dobrem rodziny. Ślubuję, że powierzone mi obowiązki będę wypełniać bezstronnie, z najwyższą sumiennością i starannością, że będę strzec godności powierzonego mi stanowiska oraz dochowam tajemnicy prawnie chronionej”.

Pani Barbara Chrobak.

Pani Barbara Chrobak:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Pani Hanna Elżanowska.

Pani Hanna Elżanowska:

Ślubuję.

Marszałek:

Pan Błażej Kmiecik.

Pan Błażej Kmiecik:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Pani Justyna Kotowska.

Pani Justyna Kotowska:

Ślubuję.

Marszałek:

Pani Elżbieta Malicka.

Pani Elżbieta Malicka:

Ślubuję.

Marszałek:

Pan Andrzej Nowarski.

Pan Andrzej Nowarski:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Pani Agnieszka Rękas.

Pani Agnieszka Rękas:

Ślubuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*
Dziękuję.

Stwierdzam, że pani Barbara Chrobak, pani Hanna Elżanowska, pan Błażej Kmiecik, pani Justyna Kotowska, pani Elżbieta Malicka, pan Andrzej Nowarski oraz pani Agnieszka Rękas złożyli ślubowanie członków Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Wybór Przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 (druk nr 518).

Zgodnie z art. 7 ustawy o Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 przewodniczącego komisji wybiera spośród jej członków Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwykłą większością głosów.

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 31e ust. 2 regulaminu Sejmu, przedstawia kandydaturę pana Błażeja Kmiecika na przewodniczącego komisji w druku nr 518.

Proszę o zabranie głosu pana marszałka Ryszarda Terleckiego w celu przedstawienia kandydatury pana Błażeja Kmiecika.

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Pozwalam sobie przedstawić rekomendację Prezydium Sejmu dotyczącą wyboru przewodniczącego komisji.

Pan Błażej Kmiecik jest doktorem habilitowanym nauk prawnych, jest ponadto socjologiem, pedagogiem specjalnym oraz bioetykiem. Posiada uprawnienia mediatora w sprawach dotyczących dzieci. Ukończył szkolenia z zakresu ochrony praw dziecka prowadzone przez uniwersytety Harvarda, Georgetown oraz przez UNICEF. Po studiach pracował w Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień jako terapeuta.

Od 2006 r. był rzecznikiem praw pacjenta szpitala psychiatrycznego. Funkcję tę wypełniał w większości szpitali psychiatrycznych województwa łódzkiego, najpierw z ramienia Ministerstwa Zdrowia, a następnie Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Przez 8 lat realizował swoje zadania m.in. w klinice psychiatrii młodzieżowej, na oddziale zaburzeń odżywiania oraz oddziale psychiatrii dziecięcej i sądowej. Przeprowadził liczne kontrole przestrzegania praw osób małoletnich na terenie placówek psychiatrycznych. W ramach obowiązków służbowych udzielał porad prawnych oraz wsparcia małoletnim oraz dorosłym osobom będącym ofiarami przemocy, w tym przemocy seksualnej. Po ukończeniu w 2013 r. pracy w korpusie służby cywilnej podjął pracę jako asystent w Zakła-

dzie Prawa Medycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Obecnie jest adiunktem, a w 2020 r., zgodnie z decyzją władz Uniwersytetu Medycznego, ma przejść na stanowisko profesora uczelni. W ramach swoich działań dydaktycznych prowadzi m.in. przedmioty takie jak prawa dziecka jako pacjenta, prawo i psychiatria, prawo – społeczne wyzwania przemocy.

Pracę naukową łączy z działaniami praktycznymi – w latach 2014–2017 współpracował z Fundacją Wsparcia Psychospołecznego jako pedagog, terapeuta oraz trener zajęć profilaktycznych. W poradni „W trosce o rodzinę” w Łodzi prowadził przez kilka lat spotkania z zakresu mediacji rodzinnej. W Domu Samotnej Matki w Łodzi przez pół roku realizował zajęcia dotyczące kształtowania umiejętności społecznych u osób doświadczających przemocy, a współdziałając z Fundacją Życie, szkolił pracowników Policji, sądów oraz służb społecznych w obszarze przepisów dotyczących tajemnicy zawodowej.

Jest autorem kilku książek, ponad 200 recenzowanych publikacji naukowych dotyczących prawa medycznego, relacji między prawem a pedagogiką, psychiatrii i seksuologii społecznej oraz ochrony praw dziecka.

Prezydium Sejmu rekomenduje dr. Błażeja Kmiecika na przewodniczącego komisji. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie marszałku.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie zgłoszonej kandydatury?

Proponuję, aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego...

(Poseł Joanna Scheuring-Wielgus: Tak. Ja się zgłosiłam.)

Wiem, pani poseł.

Proponuję, aby w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego Sejm wysłuchał 2-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Otwieram dyskusję.

Jako jedyna zapisała się pani poseł Scheuring-Wielgus.

Proszę bardzo.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozumiem, że mam 2 minuty. Chciałabym przypomnieć wszystkim państwu, że ta komisja przez wiele organizacji w Polsce, przez konstytucjonalistów, przez ekspertów została oceniona jako komisja, która jest niekonstytucyjna i nieprawna. To po pierwsze.

Po drugie, dzisiejszy wybór przewodniczącego komisji nie był jednomyślny. Chciałabym zwrócić uwagę, że tylko trzy osoby na posiedzeniu Prezydium

Posel Joanna Scheuring-Wielgus

głosowały za kandydaturą pana Kmiecika, trzy osoby się wstrzymały, warto o tym wiedzieć.

A trzecia rzecz, o której warto wiedzieć, to że pan, który ma zostać przewodniczącym tej komisji, jest również osobą, która współpracuje z ideologiczną i fundamentalistyczną organizacją Ordo Iuris.

(Głos z sali: Pani kłamie!)

To organizacja, która jest finansowana przez ludzi radykalnych, o fundamentalistycznych poglądach, zarówno w Ameryce, jak i w Rosji Putina. Chciałabym, żebyście państwo to wiedzieli.

(Głos z sali: Pani kłamie!)

To jest organizacja, która wpływa na prawodawstwo w wielu krajach na świecie. I taką osobę wybierać na przewodniczącego komisji do spraw zwalczania pedofilii, to jest, proszę państwa, wstyd i hańba. *(Oklaski)*

Chciałabym, żebyście zarówno wszyscy państwo tu na sali, jak również widzowie i telewidzowie wiedzieli, że dzisiejszego dnia Prawo i Sprawiedliwość wybiera na przewodniczącego komisji do spraw zbadania pedofilii osobę, która współpracuje z fundamentalistyczną i religijną organizacją Ordo Iuris. *(Poruszenie na sali)*

(Posel Antoni Macierewicz: To straszne. Jak można współpracować z religijną organizacją...)

To jest hańba, to jest hańba dla państwa polskiego, że taka osoba będzie stała na czele tej komisji. *(Oklaski)*

Korzystając jeszcze z tego, że mam 45 sekund na wypowiedź, chciałabym również zwrócić uwagę, że ta komisja na pewno nie będzie pochylała się nad pedofilią wśród kleru, a naszym zadaniem było wyjaśnić sprawy, które były prezentowane chociażby w filmach braci Sekielskich, w jednym i w drugim. Chciałabym zwrócić uwagę, że jedyną organizacją w Polsce, która systemowo ukrywa pedofilów, jest Kościół katolicki w Polsce. *(Oklaski)*

(Posel Antoni Macierewicz: Nie kłam!)

(Posel Bożena Borys-Szopa: Straszne.)

Chciałabym, żebyście państwo to wiedzieli. I powtórzę: osoba, którą wybieracie dzisiaj na przewodniczącego komisji do spraw zbadania pedofilii, współpracuje z fundamentalistyczną i religijną organizacją Ordo Iuris. I to jest hańba dla polskiego parlamentu. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pani Poseł! Pani Poseł! Pani poseł, po pierwsze, chciałam pani przypomnieć, że kiedy wybieraliśmy komisję, na 411 posłów 401 głosowało za, czyli praktycznie cała Izba.

(Posel Joanna Scheuring-Wielgus: I co z tego?)

Po drugie, nieprawdą jest to, co pani mówi, że pan profesor współpracuje z Ordo Iuris.

(Posel Joanna Scheuring-Wielgus: To jest prawda.)

(Posel Teresa Wargocka: Pani łże.)

Po trzecie, pani poseł, do przedwczoraj do godz. 21 był czas na zgłaszanie kandydatów na przewodni-

czego. Wpłynęła tylko jedna kandydatura. W związku z tym to, co pani powiedziała przed chwileczką, mija się...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani poseł, nikt nie był przeciw, trzy osoby się wstrzymały...

(Posel Joanna Scheuring-Wielgus: Ale to powiedziałam.)

...ale w wyniku głosowania Prezydium podjęło taką decyzję większością głosów.

(Posel Joanna Scheuring-Wielgus: I to jest hańba.)

(Posel Teresa Wargocka: Tak stać i kłamać.)

Pani Poseł! Proszę nie dyskutować z demokracją. *(Poruszenie na sali, oklaski)*

(Głosy z sali: Ha, ha, ha!)

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Nowacka.

Posel Barbara Nowacka:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! To naprawdę nie jest dobra decyzja, to co państwo proponujecie. Nie jest to ani decyzja przyjęta zgodnie, ani decyzja, która jakkolwiek wpłynie na wyjaśnienie skandali zbrodni pedofilii, w tym zbrodni pedofilii popełnianych w Kościele i systemowo ukrywanych.

(Posel Bożena Borys-Szopa: A celebryci?)

Przypominam, że cały skład komisji wybrany przez naszą Izbę to państwa nominaci, państwa posłów i posłanek z PiS. Nie dopuściliście żadnego innego głosu, tylko głosy ludzi wskazanych przez was. Teraz mamy wybierać przewodniczącego, odnośnie do którego są naprawdę mocne kontrowersje w społeczeństwie obywatelskim.

(Głosy z sali: Jakie?)

Jego powiązania z Ordo Iuris są po prostu faktem. I państwo możecie krzyczeć, ale nie zakrzyczycie ani prawdy, ani problemu ukrywania pedofilii w Kościele.

(Posel Teresa Wargocka: Kto tu krzyczy?)

Nie zakrzyczycie prawdy o tym, że nie chcecie dążyć do wyjaśnienia tych przestępstw.

(Posel Antoni Macierewicz: To pani chroni celebrytów.)

(Posel Teresa Wargocka: Reżysera.)

Udawaliście, że film Sekielskich się nie wydarzył. Uważacie, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Każdych pedofilów, proszę państwa, każdych. Bez względu na to, czy noszą spodnie, sukienkę czy sutannę. Komisja miała być bezstronna, a komisja w tym składzie bezstronna nie będzie.

Wysoka Izba powinna mieć chwilę na refleksję, dlatego prosimy, pani marszałek, o przerwę, możliwość zapoznania się ze szczegółowym biogramem pana, kandydata na przewodniczącego, z prawdą, a nie tylko informacją o jego publikacjach.

(Posel Urszula Rusecka: Nie przygotowaliście się na posiedzenie?)

(Posel Teresa Wargocka: Nie chcecie komisji, to wszystko.)

Posel Barbara Nowacka

I wreszcie prosimy, żeby Wysoka Izba stanęła po stronie dzieci, ofiar pedofilów. Nie ukrywajcie tych przestępców ani w waszych szeregach, ani w innych miejscach.

(*Posel Antoni Macierewicz: LGBT.*)

Instytucja, która ma wyjaśniać zbrodnie pedofilii, ma wyjaśniać je wszędzie, uczciwie i bezstronnie. A wasz krzyk pokazuje tylko wasz strach. Dziękuję.

(*Posel Teresa Wargocka: I że pani kłamie.*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Bosak, Koło Poselskie Konfederacja.

(*Posel Joanna Scheuring-Wielgus: Pani marszałek, czy jeszcze mogę w ramach sprostowania?*)

Nie.

(*Posel Henryk Kowalczyk: Już nie.*)

(*Posel Joanna Scheuring-Wielgus: Dobrze.*)

Posel Krzysztof Bosak:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W pierwszej kolejności chciałbym serdecznie pogratulować wybranym członkom komisji do spraw wyjaśniania i zwalczania przestępstw pedofilskich. Chciałbym życzyć im w imieniu Sejmu, żeby odegrali rzeczywiście istotną rolę. I chciałbym, żeby wynieśli nieco lepsze wrażenie z tej Izby niż tylko wspomnienia hysterii i oszczerstw, które słyszymy tutaj od przedstawicieli lewicy z Koalicji Obywatelskiej czy lewicy z Lewicy.

Pan dr hab. Błażej Kmiecik w istocie związany był z jednym z konserwatywnych think tanków, natomiast nie ma żadnego powodu, aby był to argument, który ma kogokolwiek dyskwalifikować. Decyzja, żeby zaproponować właśnie dra hab. Błażeja Kmeciaka na przewodniczącego tej komisji, to pozytywne zaskoczenie po wcześniejszym odrzuceniu propozycji opozycji, czyli ks. Isakowicza-Zaleskiego. Pan Kmiecik został zaproponowany wbrew temu, czego się spodziewaliśmy. Spodziewaliśmy się, że PiS zaproponuje na przewodniczącego komisji osobę ściśle związaną z tą partią, po to żeby kontrolować przebieg działania tej komisji. Taka decyzja na szczęście nie nastąpiła. Zaproponowany został fachowiec, naukowiec, człowiek, którego doświadczenie bardzo trudno zakwestionować, dlatego lewa strona sceny politycznej skupiła się na oszczerstwach, na pomówieniach. Zachęcam, żeby darować sobie te pomówienia, bo naprawdę niczemu dobremu to nie służy.

Jako Konfederacja będziemy głosować za tą kandydaturą. Uważamy to za wybór merytoryczny. Powiedziałbym nawet, że po tym smutnym fakcie, jakim było trzykrotne głosowanie PiS-u przeciwko ks. Isa-

kowiczowi-Zaleskiemu, który zasłynął tym, że właśnie walczył w czasie wyjaśniania tych spraw, zaproponowanie takiego przewodniczącego jest promykiem nadziei na to, że ta komisja przyniesie pozytywne skutki i będzie miała pozytywną rolę w wyjaśnianiu tych spraw, w których bez wątpienia potrzebne jest przełamywanie blokad instytucjonalnych, także jeżeli chodzi o wyjaśnianie przestępstw pedofilskich z udziałem duchownych katolickich. Jak najbardziej trzeba to wyjaśniać. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Jako ostatnia pani poseł Anita Czerwińska, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Anita Czerwińska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałam zwrócić się w szczególności do państwa z Lewicy. Państwo atakują kandydata za to, że przyznaje się do tego, że deklaruje swoją wiarę. (*Poruszenie na sali*) Chciałam zwrócić uwagę, że w Polsce większość Polaków deklaruje swoje wyznanie wiary katolickiej. Bardzo państwa proszę, apeluję, żeby państwo to uszanowali. Nie ma powodu do tego, pani poseł, żeby tutaj, z tej mównicy wracała pani do czasów PRL-u. Rozumiem, że państwo jako naturalni spadkobiercy tamtych czasów za nimi tęsknią...

(*Posel Rafał Grupiński: Wy jesteście spadkobiercami tamtych czasów, z Piotrowiczem.*)

...ale dzisiaj w Polsce panuje demokracja. Każdy ma prawo do swobody wyznania, sumienia. Bardzo proszę nie atakować osoby wierzącej z tej mównicy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania nad wyborem przewodniczącego komisji.

Przypominam, że przewodniczącego komisji Sejm wybiera zwykłą większością głosów.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą pana Błażeja Kmeciaka.

Kto z pań i panów posłów jest za wyborem pana Błażeja Kmeciaka na przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 451 posłów. 244 – za, 173 – przeciw, 34 się wstrzymało.

Sejm większością głosów wybrał pana Błażeja Kmiecika na przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. *(Oklaski)*

Gratuluję panu przewodniczącemu.

Przypominam, że Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy złożył wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o punkty:

— Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o bezpiecznym przerywaniu ciąży oraz o edukacji o zdrowiu i seksualności,

— Informacja Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanu przygotowań do wyborów Prezydenta RP oraz dotychczasowych działań podjętych przez organy właściwe do ich przeprowadzenia,

— Informacja Prezesa Rady Ministrów w sprawie stanu przygotowań na potencjalną drugą falę zakażeń wirusem SARS-CoV-2.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam kolejno pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o te punkty.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie w tej sprawie nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Wniosek formalny, pani poseł Wanda Nowicka. Proszę.

Posel Wanda Nowicka:

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo!
(Głos z sali: Kto?)

Bardzo dużo mówiliśmy podczas tego posiedzenia o prawach kobiet. Teraz państwo mają szansę pokazać, że rzeczywiście mówiąc o prawach kobiet, pamiętacie, że decydowanie o własnej płodności, o możliwości przerywania ciąży czy antykoncepcji to jest jedno z fundamentalnych praw kobiet. Nie możecie ich go pozbawić.

(Poseł Małgorzata Gosiewska: Zabijanie.)

Dlatego też apeluję o to, żebyście zagłosowali za tą ustawą, bo na nią czekają kobiety.

I jeszcze jedna rzecz.

Pani Marszałkini! Pani marszałkini wprowadziła nas w błąd, mówiąc, że myśmy głosowali nad kandydaturą pana Kmiecika. Pan Kmiecik został wskazany przez rzecznika praw dziecka, a zatem nie było głosowania na sali nad tą kandydaturą. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Pani poseł, po pierwsze, to nie jest wniosek formalny, po drugie, pani powinna wiedzieć, pani poseł, jakie organy zgłaszają kandydatów do komisji. Ja po-

wiedziałam o tym, że każdy klub miał prawo zgłosić kandydata na przewodniczącego.

(Poseł Małgorzata Gosiewska: Czytanie nie boli.)

Na 411 posłów, wtedy kiedy głosowaliśmy nad ustawą o powołaniu komisji...

(Poseł Wanda Nowicka: A kiedy była ta ustawa?)

...w zeszłym roku, na 411 głosowało za 401. Mówię o Sejmie, pani poseł.

(Poseł Wanda Nowicka: Ja też mówię o Sejmie.)

Że was wtedy nie było, trudna sprawa.

Dziękuję, to nie był wniosek formalny. *(Oklaski)*

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem dotyczącym pierwszego czytania projektu ustawy o przerywaniu ciąży.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 148 – za, 267 – przeciw, 25 się wstrzymało.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym informacji premiera w sprawie przygotowań do wyborów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 217 – za, 231 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Głosujemy nad wnioskiem dotyczącym informacji premiera w sprawie stanu przygotowań na potencjalną drugą falę epidemii.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 214 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat postanowień porozumienia, podpisanego podczas nadzwyczajnego szczytu Rady Europejskiej w Brukseli w dniach 17-21 lipca 2020 r.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

O głos poprosił pan minister Zbigniew Ziobro.

Minuta, panie ministrze.

**Minister Sprawiedliwości
Zbigniew Ziobro:**

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Otóż dyskutujemy na temat informacji pana premiera na temat ustaleń szczytu Unii Europejskiej w Brukseli. I chciałbym przyłączyć się do gratulacji *(Wesołość na sali, oklaski)*,

Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro

które były kierowane na tej sali, związanych z rekordową kwotą wynegocjowaną przez pana premiera.

(*Posel Robert Kropiwnicki*: Kwiaty, kwiaty.)

I widać to zakłopotanie w oczach wielu członków opozycji, którzy przecież mówili: to jest przecież niemożliwe. Okazuje się, że jak ktoś działa profesjonalnie, to jest to możliwe.

(*Głos z sali*: Wazelina.)

Ale mam też drugą informację, w sprawie, w której chciałem tak naprawdę wypowiedzieć się jako minister sprawiedliwości, prokurator generalny. Odnosi się do nie mniej istotnego dla mnie punktu związanego z tym budżetem, dotyczącego tzw. praworządności. Tak zwanej, bo słowo ładnie się kojarzy, ale pytanie, co za nim się kryło w ramach pewnego projektu, który był przedłożony pierwotnie. Otóż kryło się rozwiązanie, mechanizm, który był wymierzony tak naprawdę w tę praworządność europejską.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Przecież obraża wszystkich.)

Był sprzeczny z zasadami traktatów europejskich, był sprzeczny z polską konstytucją. Wprowadzano mechanizm, który był niepraworządny z istoty swojej.

(*Posel Adam Szłapka*: Pan marszałek Terlecki łamał...)

I dlatego też, wspierając rolę negocjacyjną pana premiera, jako minister sprawiedliwości wystąpiłem na posiedzeniu Rady Ministrów z wnioskiem o to (*Dzwonek*), aby Rada Ministrów podjęła uchwałę wspierającą premiera, dającą mocny mandat negocjacyjny, by mógł sprzeciwić się kategorycznie tego rodzaju rozwiązaniom. Muszę państwu powiedzieć, że w tym wymiarze również możemy mówić o sukcesie, o czym poinformował nas pan premier, i warto to podkreślić. Wobec różnych wątpliwości, które się pojawiły, przywołam słowa pana premiera, który tu, na mównicy sejmowej, w różnych swoich wystąpieniach i zaraz w Brukseli po procesie negocjacyjnym powiedział: Jak uzgodniliśmy to ze służbami prawnymi, ten mechanizm, który ma być wypracowany, będzie jednocześnie podlegał walidacji Rady Europejskiej. A Rada Europejska, jest to tam wyraźnie zapisane, to jednomyślność. To znaczy bez zgody Węgier, bez zgody Polski, bez zgody Grupy Wyszehradzkiej nic się tutaj nie zadzieje.

I za tę informację również panu premierowi dziękuję. To bardzo ważne, dlatego że Unia Europejska, Komisja Europejska usiłuje definicję praworządności rozszerzać, odnosząc ją nie tylko do sfery sądownictwa, prokuratury, organów ścigania – chce nawet sięgać w sferę rodziny, w sferę kultury, w sferę mediów. Dlatego tak ważny był ten mechanizm i to ustalenie, o którym poinformował nas pan premier Morawiecki – o tym, że tutaj również odnieśliśmy sukces.

Szanowni Państwo! Z tego właśnie względu, mając pełne zaufanie, wbrew tym głosom wątpliwym, podnosząc wątpliwości, tak na tej sali, jak i w gremiach Unii Europejskiej, chciałbym powiedzieć jasno, że i ja jako minister sprawiedliwości, i Solidarna Polska, której jestem liderem, będziemy głosować za tą informacją.

Marszałek:

Dziękuję, panie ministrze.

Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro:

Za informacją, za którą przecież pan premier bierze pełną odpowiedzialność polityczną w zakresie zarówno ustaleń, jeżeli chodzi o kwoty, jak i ustaleń, jeżeli chodzi o kwestie związane z zablokowaniem niebezpiecznych mechanizmów dla Polski, o czym nas zapewnił. A my mamy zaufanie do pana premiera. Dziękuję bardzo. (*Wesołość na sali, oklaski*)

(*Posel Robert Kropiwnicki*: Samokrytyka.)

Marszałek:

Dziękuję, panie ministrze.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji Prezesa Rady Ministrów na temat postanowień porozumienia, podpisanego podczas nadzwyczajnego szczytu Rady Europejskiej w Brukseli w dniach 17–21 lipca 2020 r., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 210 – za, 235 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 500-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Anitę Czerwińską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji. (*Oklaski*)

Posel Sprawozdawca Anita Czerwińska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956, druk nr 452.

Sejm na 15. posiedzeniu w dniu 22 lipca br., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował po-

Posel Sprawozdawca Anita Czerwińska

nownie projekt ustawy zawarty w druku nr 500 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu poprawki na posiedzeniu w dniu 22 lipca wnosi, aby Wysoki Sejm poprawkę odrzucił. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 500.

W dodatkowym sprawozdaniu komisja przedstawia poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują skreślenie art. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 171 – za, 237 – przeciw, 42 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 500, zechce nacisnąć przycisk.

(*Głos z sali:* Nie działa.)

Wiem, że nie działa. Już działa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 440 było za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 481-A.

Proszę pana posła Henryka Kowalczyka o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Henryk Kowalczyk:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu wczorajszym podczas plenarnego posiedzenia Sejmu,

debaty budżetowej przedstawiciele klubu Koalicji Obywatelskiej złożyli wniosek, poprawkę dotyczącą uchwały komisji. Poprawka miała na celu wpisanie do uchwały informacji o nieprzyjęciu sprawozdania z wykonania budżetu i nieudzieleniu absolutorium Radzie Ministrów. Informuję, że komisja w dniu dzisiejszym negatywnie zarekomendowała przedstawioną poprawkę.

Tym sposobem komisja wnosi o udzielenie absolutorium Radzie Ministrów, przyjęcie sprawozdania z budżetu i odrzucenie wniesionej poprawki. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 481.

Komisja w dodatkowym sprawozdaniu przedstawiła poprawkę, nad którą głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie projektu uchwały.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje podjęcie uchwały w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawców i bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 218 było za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad projektem uchwały w brzmieniu proponowanym przez komisję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów, w brzmieniu z druku nr 481, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 237 – za, 212 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 r. oraz w sprawie absolutorium dla Rady Ministrów.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 499-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią posel Anitę Czerwińską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Anita Czerwińska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw, druk nr 430.

Sejm na 15. posiedzeniu 22 lipca br., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 499 do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu 22 lipca wnosi: Wysocki Sejm raczy poprawki odrzucić. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 499.

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, na którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 27 ust. 1, art. 28, a także w dodawanych art. 28a i 28b ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług.

Z poprawką tą łączy się poprawka 3.

Nad nimi będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 3., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 48 – za, 392 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 9a w projekcie ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 204 – za, 243 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 12 projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 170 – za, 279 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 499, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 280 – za, 164 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 493-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Zdzisława Sipierę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Posel Sprawozdawca Zdzisław Sipiera:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Praca nad tą ustawą była dość długa, ale można powiedzieć, że ustawa została przyjęta przez komisję w sposób absolutnie transparentny, taki, który lokuje dość dobrze taką ustawę, jeśli chodzi o sposób procedowania.

Na ostatnim posiedzeniu, kiedy zostały zgłoszone poprawki, było ich osiem. Były one zablokowane w trzy bloki głosowania, tzn. dwa podwójne, które zostały odrzucone przez komisję, i dwa, które zostały przyjęte.

W takim zakresie komisja wnosi o uchwalenie ustawy z poprawkami, które komisja przyjęła na ostatnim swoim posiedzeniu.

Na podkreślenie zasługuje, mówiłem to już kilkakrotnie, występując podczas posiedzeń Sejmu, że ta ustawa była procedowana w sposób bardzo dokładny. Wyrażałem opinię, jeszcze raz ją wyrażę na forum Sejmu, i składałem na ręce pana ministra Mariusza Kamińskiego, pana ministra Wąsika... Wymagało to naprawdę bardzo skrupulatnego, dokładnego proponowania zmian i współpracy ze środowiskiem związków zawodowych i całego tego złożonego na tę dość skomplikowaną ustawę, jednocześnie bardzo oczekiwanej przez środowisko służb mundurowych...

Tak że, panie ministrze, proszę przyjąć gratulacje w imieniu, mam nadzieję, zdecydowanej większości komisji. To wszystko o sprawozdaniu komisji. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 493.

Marszałek

Komisja przedstawia w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie tytułu ustawy.

Z poprawką tą łączy się poprawka 6.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 2., 7. i 8.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 6., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 214 – za, 233 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie tytułu ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 7. i 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 7. i 8., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 205 – za, 243 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki 3. i 4. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej, zawierającego zmiany do ustawy o Policji.

W 3. poprawce do art. 135e ust. 1 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie zdania drugiego.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 214 – za, 233 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 135n wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 217 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 39 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 214 – za, 236 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 493, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 440 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw. (*Oklaski*)

O głos poprosił minister spraw wewnętrznych i administracji pan Mariusz Kamiński.

Bardzo proszę.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Kamiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pragnę wyrazić wielką radość, że ten ważny, oczekiwany przez funkcjonariuszy służb mundurowych projekt został przyjęty i to w takim konsensusie, z tak wielkim poparciem.

Bardzo serdeczne podziękowania dla pana przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, dla posłów wszystkich klubów, którzy pracowali przy tym projekcie, za tę niezwykle merytoryczną, rzetelną dyskusję i powagę państwową, jaka towarzyszyła pracom nad tym projektem.

Korzystając z okazji – myślę, że będę wyrazicielem emocji nas wszystkich – z okazji święta Policji przekazuję serdeczne pozdrowienia wszystkim funkcjonariuszom i życzenia spokojnej służby. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Marszałek:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Marszałek

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 502.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości, nad którym głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W jedynym wniosku mniejszości do art. 401c ust. 9c ustawy – Prawo ochrony środowiska wnioskodawcy proponują dodać pkt 14.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 208 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 502, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 443 – za, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 503-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Piotra Króla o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Czy jest pan poseł Piotr Król?

(*Głos z sali:* Nie ma. Zaginął w akcji.)

(*Głos z sali:* Nie ma.)

(*Głos z sali:* Jest. Brawo!)

(*Poseł Krystyna Skowrońska:* 20 minut przerwy. Nie ma posła sprawozdawcy.)

Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

(*Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach*)

Tak, pani marszałek, jestem.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie!

Marszałek:

A, widzicie państwo, jak to nie warto tak od razu napadać na kogoś.

Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

Czy mnie słyszać, pani marszałek?

Marszałek:

Bardzo proszę, panie pośle. Bardzo proszę.

Bardzo proszę, panie pośle, słuchamy.

Panie pośle, słuchamy. (*Wesołość na sali*)

(*Głos z sali:* Ha, ha, ha!)

Panie pośle, czy pan nas słyszy?

Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W imieniu Komisji Infrastruktury przedstawiam dodatkowe sprawozdanie o rządowym...

(*Poseł Robert Kropiwnicki:* Mów, chłopie, i tak cię nikt nie słucha.)

Marszałek:

Bardzo proszę, panie pośle. Proszę.

Poseł Sprawozdawca Piotr Król:

Tak, pani marszałek.

Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 388.

Sejm na 15. posiedzeniu w dniu 22 lipca, zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 503 do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Komisja Infrastruktury po rozpatrzeniu poprawek, z których 26 odrzuciła, a sześć przyjęła, wnioskuje do Wysokiego Sejmu o przyjęcie tych sześciu poprawek i przyjęcie projektu ustawy.

Przepraszam, pani marszałek, za pewne opóźnienie w transmisji. Wszystkich państwa, Wysoki Sejm pozdrawiam ze słonecznej, królewskiej Bydgoszczy. Dziękuję bardzo.

(*Głos z sali:* Ha, ha, ha!)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 503.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości, a także, w dodatkowym sprawozdaniu, poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Wniosek mniejszości oraz poprawki od 1. do 27. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

W 1. poprawce do art. 2 wnioskodawcy proponują inne brzmienie pkt 87.

Z poprawką tą łączy się 10. poprawka.

Marszałek

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 2., 3. i od 11. do 14.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 10., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 437 – za, przeciw – 1, wstrzymał się 1.

Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 60 ust. 1 wnioskodawcy proponują skreślić dodawane pkt 3a i 3b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 167 – za, 272 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 73 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 213 – za, 228 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce od art. 73 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego ust. 1a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość wniosku mniejszości.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 165 – za, 269 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

We wniosku mniejszości do art. 73 wnioskodawcy proponują skreślić wyrazy „albo nie są utrzymane w należyтым stanie” w dodawanym ust. 1a.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 213 – za, 223 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 7. poprawce do art. 73 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego ust. 1d.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 169 – za, 267 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 73 wnioskodawcy proponują dodać ust. 6 i 7.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 210 – za, 224 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do dodawanego art. 73b wnioskodawcy proponują nadać nowe brzmienie ust. 6.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 213 – za, 225 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 11. do 14. stały się bezprzedmiotowe.

W 15. poprawce do art. 74 wnioskodawcy proponują dodać ust. 2¹.

Z poprawką tą łączy się 32. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 16. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 15. i 32., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 208 – za, 223 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 16. poprawce do art. 74 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 208 – za, 224 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Marszałek

W 17. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić ust. 4 w dodawanym art. 74a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 162 – za, 274 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 18. poprawce do art. 78 wnioskodawcy proponują dodać ust. 2a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 207 – za, 227 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 19. poprawce do art. 78 wnioskodawcy proponują dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 19. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 211 – za, 224 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 20. poprawce do art. 78a wnioskodawcy proponują skreślić ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 171 – za, 275 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 21. poprawce do art. 78a wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego ust. 4a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 168 – za, 272 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce do art. 78a wnioskodawcy proponują skreślić dodawane ust. 4b i 4c.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 169 – za, 274 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce do art. 80b wnioskodawcy proponują dodać ust. 4a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 214 – za, 228 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 24. poprawce do art. 80c wnioskodawcy proponują skreślić dodawany pkt 34 w ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość 25. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 24. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 217 – za, 227 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 25. poprawce do art. 80c wnioskodawcy proponują dodać pkt 35.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 25. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 431 – za, 6 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 26. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 80s.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 214 – za, 228 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 5 w art. 100a.

Z poprawką tą łączy się 31. poprawka.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 27. i 31., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 267 – za, 175 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 28. poprawce do art. 12 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują skreślić ust. 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 215 – za, przeciw – 228, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 29. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 26 projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 29. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 441 posłów. 170 – za, 271 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 30. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 28 projektu ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 30. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 428 – za, 5 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 503, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 325 – za, 2 – przeciw, 118 wstrzymało się.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

Z wnioskiem formalnym pan Jan Szopiński, Lewica.

Panie pośle, proszę.

1 minuta.

Posel Jan Szopiński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Za chwilę mamy głosować nad ustawą dotyczącą funkcjonowania ochrony zdrowia.

Otóż Komisja Zdrowia, która rozpatrywała ten projekt, stała się najbardziej polityczną komisją Sejmu RP, albowiem kwestia dotycząca finansowego rozliczenia wyborów nie ma żadnego związku z kwestią dotyczącą ochrony zdrowia w Polsce.

Sprawa druga. Dzisiaj każdy głosujący za przyjęciem tej ustawy będzie głosował za złamaniem w przyszłości ustawy o finansach publicznych. Klub Lewica nie będzie nikogo namawiał do łamania ustawy o finansach publicznych.

I sprawa trzecia. Szanowny panie prezesie, chciałbym bardzo serdecznie panu podziękować za to, że w ramach prac nad tą ustawą jednak był pan za wnioskiem klubu Lewica, aby z tej ustawy (*Dzwonek*) skreślić fragment – cytuję...

Marszałek:

Dziękuję.

Panie pośle...

Posel Jan Szopiński:

...nałożyć obowiązek zmniejszania zatrudnienia w administracji publicznej.

Marszałek:

Panie pośle, to nie jest wniosek formalny.

Bardzo proszę, żeby tego nie nadużywać. Jesteśmy przy wnioskach formalnych.

Pani poseł, mam nadzieję, że pani z wnioskiem formalnym.

Posel Krystyna Skowrońska:

Ależ oczywiście. Przecież pani marszałek mnie zna, ja tylko z wnioskami formalnymi. (*Wesołość na sali, oklaski*)

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Nie ma ministra zdrowia. Nie wiem, czy jest pan minister Ziobro. Jest pan minister Ziobro, to powinien być głos za. Chodzi o głos za tym, aby całą ustawę wyrzucić do kosza, bo to nie jest ustawa o opiece i o COVID-19, tylko to jest legalizacja przestępstwa wydatkowania 70 mln zł. (*Oklaski*)

(*Posel Janusz Korwin-Mikke*: Ale to nie jest wniosek formalny.)

To jest sankcjonowanie przestępstwa wydatkowania 70 mln zł, aby uchronić od odpowiedzialności pana premiera, pana wicepremiera Sasina, pana prezesa Poczty Polskiej.

(*Posel Barbara Bartuś*: Ale jaki jest wniosek formalny?)

(*Posel Janusz Korwin-Mikke*: Ale jaki jest wniosek formalny, pytam się.)

Posel Krystyna Skowrońska

I jeżeli państwo zagłosujecie, to pokażecie, że jesteście za tym.

A zatem chcemy, aby pani marszałek dopuściła, udzielała głosu w przypadku każdej poprawki, bo państwo przemyciliście również kolejne poprawki (*Dzwonek*), które są...

Marszałek:

Dziękuję.

Pani poseł, oczywiście jak zwykle nie jest to wniosek formalny.

Posel Krystyna Skowrońska:

...niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł. Pani poseł, dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska:

To będzie test, czy jesteście za przestępcami...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Marszałek:

Pani poseł, dziękuję.

To nie był wniosek formalny.

(*Posel Robert Kropiwnicki*: Wniosek o zmianę sposobu prowadzenia dyskusji.)

Czy wniosek formalny, panie pośle?

Posel Robert Telus:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Dziś mija dokładnie 100 lat od powołania Rządu Obrony Narodowej, rządu, który jest symbolem wielkiej wspólnoty, jednoczenia wszystkich sił narodowych w obronie bolszewizmu. Dlatego, pani marszałek, proszę w tym momencie o powstanie, oddanie czci wszystkim tym, którzy 100 lat temu walczyli w takiej wspólnocie narodowej o sprawy nasze, polskie...

(*Posel Monika Wielichowska*: Pani marszałek...)

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Ale myśmy to zrobili.)

...o sprawy obrony narodowej, obrony nas przed bolszewikami.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: To już było.)

Na czele tego rządu stanął Wincenty Witos. Prosiłbym, abyśmy oddali cześć, hołd wszystkim tym, którzy walczyli o sprawy polskie...

(*Zebrani wstają*)

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo, ale przypomnę...

Posel Robert Telus:

...którzy stworzyli piękną koalicję w obronie spraw polskich, i wszystkim tym, którzy walczyli o sprawy polskie przez te 100 lat. (*Oklaski*)

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo.

(*Głos z sali*: Sejm się powinien poważnie zachowywać.)

Panie pośle, to nie jest wniosek formalny, ale uczymy to.

(*Posel Krystyna Skowrońska*: Pani marszałek, z wnioskiem formalnym.)

Pani poseł, proszę...

Pan poseł Władysław Kosiniak-Kamysz z wnioskiem formalnym.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo dziękujemy za uchwałę, którą podjęliśmy na początku tego posiedzenia, w stulecie Bitwy Warszawskiej. Dzisiaj, za chwilę z panem prezydentem przedstawiciele, z tego, co wiem, wszystkich klubów parlamentarnych pójdą pod pomniki Witos, Daszyńskiego, Dmowskiego, Paderewskiego, Korfatego i Piłsudskiego – ojców naszej niepodległości. Uczymy tam powołanie rządu Wincentego Witos, który obronił Polskę przed bolszewikami, panie pośle, bo to warto zauważyć, żeby być precyzyjnym.

Ale jest jeden wniosek, temat, który trzeba podjąć w tej Izbie. Do dzisiaj na Wincentym Witosie, którego wspominaliśmy przed chwilą, na bohaterze, który został odznaczony Orderem Orła Białego, na jednym z najwybitniejszych mężów stanu ciąży hańba wyroku brzeskiego. Od lat wnosimy o zmazanie tej hańby. Po raz kolejny wnosimy do Wysokiej Izby ustawę zmazującą haniebny wyrok sądu brzeskiego ciążyący na Wincentym Witosie. Czy macie odwagę poprzeć ten wniosek?

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Władysław Kosiniak-Kamysz:

Czy poprzeć ten wniosek? Czy doprowadzimy do zmazania hańby sądu brzeskiego? (*Oklaski*)

(*Posel Antoni Macierewicz*: Miał pan odwagę jako minister to zrobić?)

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nie wiem, jeśli chodzi o te wnioski formalne, co to ma wspólnego z COVID-em, to kompletnie nie rozumiem.

Jesteśmy przy punkcie 8. porządku dziennego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 505-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Bolesława Piechę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

(*Głos z sali:* A co ma wspólnego cukier z COVID-em, pani marszałek?)

(*Głos z sali:* A Sasin?)

(*Głos z sali:* A 70 mln?)

Panie pośle, proszę państwa, bardzo państwa proszę, nie pokrzykujecie z ław. Naprawdę, nie pokrzykujecie państwo.

(*Poseł Krystyna Skowrońska:* A kiedy możemy powiedzieć prawdę, że kradniecie pieniądze?)

Pani poseł, niech się pani liczy ze słowami, bardzo panią proszę, bo jest pani posłem w polskim parlamencie.

(*Poseł Krystyna Skowrońska:* Oczywiście.)

Proszę nie rzucać takich słów, proszę się uspokoić. Po co te nerwy, pani poseł? Proszę usiąść.

Jesteśmy przy sprawozdaniu.

Bardzo proszę, pan poseł Bolesław Piecha.

Bardzo proszę.

Poseł Sprawozdawca Bolesław Piecha:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Komisji Zdrowia przedstawić dodatkowe sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz, co jest ważne, po jej ustaniu.

Sprawozdanie mają państwo dostarczone.

Sejm na posiedzeniu 22 lipca odbył drugie czytanie. W trakcie drugiego czytania zostało zgłoszonych 29 poprawek oraz jeden wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Komisja Zdrowia w dniu 23 lipca rozpatrzyła te poprawki, ten wniosek, przy czym wniosek o odrzucenie ustawy w całości poparła niewielką liczbą głosów. (*Oklaski*)

(*Głosy z sali:* Bravo!)

W związku z tym, zgodnie z zasadami legislacji, nie doszło do rozpatrzenia następnych poprawek. I tak jak to w takich sytuacjach bywa, po konsultacji z Biurem Legislacyjnym postanowiono, że wszystkie pozostałe poprawki uzyskują rekomendację negatywną. I taki druk został państwu dostarczony, druk nr 505-A.

(*Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska:* Ale kto postanowił?)

Każdy z posłów zdecyduje, jak głosować, ponieważ komisja wydaje opinię, a Wysoka Izba w głosowaniu stanowi prawo. Proszę o tym pamiętać. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki*)

Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Dziękuję panu posłowi.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 505.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki. (*Poruszenie na sali*)

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o przyjęcie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

(*Poseł Robert Kropiwnicki:* Rekomendacja komisji jest najważniejsza.)

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. Za – 213, przeciw – 231, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił. (*Poruszenie na sali*)

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 1a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za – 207, przeciw – 225, wstrzymało się 11.

Sejm poprawkę odrzucił.

(*Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Elżbieta Witek*)

Marszałek:

W 2. poprawce do art. 2 projektu ustawy wnioskodawcy proponują w pkt 3 w ust. 16 dodać zdanie drugie. Z poprawką tą łączą się poprawki 7., 13. i 14.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 7., 13. i 14., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Marszałek

Głosowało 447 posłów. 273 – za, 173 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawki przyjął.

W 3. poprawce do art. 3 projektu ustawy wnioskodawcy proponują w pkt 0 w lit. a nadać inne brzmienie ust. 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 409 – za, 35 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 3 projektu ustawy wnioskodawcy proponują w pkt 1 w art. 4ab w ust. 1 wyraz „podmiot” zastąpić wyrazami „przedsiębiorca prowadzący działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej”.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. 406 – za, 27 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 3 projektu ustawy wnioskodawcy proponują w pkt 6 dodać lit. aa.

Z poprawką tą łączy się poprawka 8.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6. i 9.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 5. i 8., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 404 – za, 32 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

Poprawki 6. i 9. stały się bezprzedmiotowe.

W 10. poprawce do art. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 11c.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 238 – za, 199 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 4 projektu ustawy wnioskodawcy proponują m.in. w pkt 12b skreślić lit. a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 76 – za, 241 – przeciw, 130 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do art. 6a projektu ustawy wnioskodawcy proponują w pkt 3 nadać nowe brzmienie ust. 5a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 236 – za, 78 – przeciw, 134 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 15. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 13a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 16.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 167 – za, 274 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 16. poprawce do art. 13a projektu ustawy wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 26.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 16. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 167 – za, 275 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 17. poprawce do art. 14 projektu ustawy wnioskodawcy proponują w art. 13a wyraz „trzecim” zastąpić wyrazem „czwartym”.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 17. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 408 – za, 32 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 18. poprawce do art. 15 projektu ustawy wnioskodawcy proponują dodać pkt 8.

Marszałek

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 18. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 236 – za, 201 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 19. poprawce do art. 16a projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 1.

Z poprawką tą łączy się poprawka 24.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 19. i 24., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 361 – za, 83 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 20. poprawce do art. 16a projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 21.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 20. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Krystyna Skowrońska: A wniosek, pani marszałek? Wniosek wpłynął?)

Głosowało 449 posłów. 218 – za, 230 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Wpłynął wniosek Koalicji Obywatelskiej o przerwę do godz. 13.

W związku z tym poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów...

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale uzasadnienie, pani marszałek.)

Mam wniosek na piśmie, pani poseł. Wystarczy mi.

W takim razie głosujemy.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale pani próbuje robić z nas...)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o ogłoszenie przerwy do godz. 13, proszę o naciśnięcie przycisku.

(Głos z sali: Ale uzasadnienie, pani marszałek.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 195 – za, 242 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

W 21. poprawce do art. 16a projektu ustawy wnioskodawcy proponują nadać inne brzmienie pkt 2.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 21. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 218 – za, 232 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 22. poprawce wnioskodawcy proponują skreślić art. 16b.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 22. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 205 – za, 237 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 23. poprawce wnioskodawcy proponują inne brzmienie art. 20.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 23. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 416 – za, 30 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 25. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 26g.

Z poprawką tą łączy się poprawka 29.

Nad nimi będziemy głosować łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 25. i 29., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 235 – za, 204 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 26. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 26g.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 26. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 202 – za, 241 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 27. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. od 26g do 26j.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 27. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 238 – za, 201 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 28. poprawce do art. 27 projektu ustawy wnioskodawcy proponują m.in. skreślić pkt 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 28. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów, 361 – za, 75 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Monika Wielichowska: Pani marszałek, wniosek formalny.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 505, zechce nacisnąć przycisk.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Ale pani mogłaby na nas popatrzeć.)

(Poseł Monika Wielichowska: Pani marszałek, wniosek formalny mam na piśmie i chcę go uzasadnić.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głos z sali: Jest głosowanie.)

(Poseł Monika Wielichowska: To jest skandal, co pani robi.)

(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: A miała nas pani równo wszystkich traktować, taka dobra pani miała być.)

(Poseł Monika Wielichowska: Nie unikniecie odpowiedzialności karnej.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Poseł Monika Wielichowska: Sankcjonujecie bezprawie.)

(Poseł Krystyna Skowrońska: Sasin stawia kolację.)

Głosowało 450 posłów. 230 – za, 220 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu.

(Poseł Krystyna Skowrońska: Skandal!)

Proszę państwa, ogłaszam 2 minuty przerwy i proszę Konwent Seniorów tutaj, na zaplecze.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 57
do godz. 12 min 02)

Marszałek:

Wznawiam obrady.

Po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o zdjęciu z porządku dziennego sprawoz-

dania komisji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reparyacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, druki nr 420, 451 i 451-A – trzecie czytanie.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia 100. rocznicy powrotu części Orawy i Spisza do niepodległej Polski (druki nr 412 i 496).

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 496.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 496, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 423 – za, nikt – przeciw, wstrzymało się 2.

Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia 100. rocznicy powrotu części Orawy i Spisza do niepodległej Polski.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o współpracy w dziedzinie ochrony i racjonalnego wykorzystania wód transgranicznych, podpisanego w Białowieży dnia 7 lutego 2020 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 400.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 400, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 434 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o współpracy w dziedzinie ochrony i racjonalnego wykorzystania wód transgranicznych, podpisanego w Białowieży dnia 7 lutego 2020 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Argentyńską o ekstradycji, podpisannej w Buenos Aires dnia 5 grudnia 2019 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Marszałek

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 433.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 433, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 438 – za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Argentyńską o ekstradycji, podpisanej w Buenos Aires dnia 5 grudnia 2019 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 507.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 507, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 427 – za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezesa Rady Ministrów dokument: „Informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Stan na 31 grudnia 2019 r.” wraz ze stanowiskiem Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Komisja wnosi o przyjęcie tej informacji.

W dyskusji zgłoszono wniosek o jej odrzucenie.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Jego odrzucenie będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji zawartej w druku nr 397, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 132 – za, 231 – przeciw, 75 wstrzymało się.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym przyjął informację do wiadomości.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2019 roku wraz z komisyjnym projektem uchwały.

Sejm przeprowadził pierwsze czytanie projektu uchwały.

Wobec propozycji niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania zgłoszono sprzeciw.

Sprawę tę rozstrzygniemy w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 237 – za, 208 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w drugim czytaniu projektu uchwały?

(*Głos z sali:* Tak.)

(*Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:* Tak, tak.)

Otwieram dyskusję...

Proponuję, aby Sejm wysłuchał w łącznej dyskusji 1,5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

(*Głos z sali:* Pani marszałek...)

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

(*Głos z sali:* Sprzeciw.)

Głosujemy nad sprzeciwem wobec 1,5-minutowych oświadczeń.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Pani marszałek, ale to urąga powadze. Chociaż 3 minuty.)

Bardzo proszę, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji wysłuchania 1,5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest za propozycją 1,5-minutowego wystąpienia w imieniu klubów i koła?

(*Głos z sali:* 1,5 minuty to urąga powadze.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali:* Gdzie się spieszycie?)

(*Głos z sali:* Wszyscy urągają powadze, ci, co tam siedzą, z prezesikiem na czele.)

Głosowało 445 posłów. 233 – za, 209 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm propozycję przyjął.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza głos zabierze pani poseł Śledzińska-Katarasińska, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Wczoraj na dwa punkty, bardzo ważne punkty, mieliśmy po 5 minut, dzisiaj pani marszałek daje 1,5 minuty w drugim czytaniu...

(Posel Robert Kropiwnicki: Skandal!)

...a rano pani marszałek odwołała dwa posiedzenia komisji, które miały się odbyć w trybie art. 152, pierwsze posiedzenie dotyczące radia, a drugie telewizji. Czego się boicie? Czego wy się boicie? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Wstyd! Wstyd!)

Prezesa, sądu Bożego czy odpowiedzialności karnej?

(Posel Robert Kropiwnicki: Kurskiego Jacka. „Kury” się boją.)

Bo nie wiem.

Ta informacja Rady Mediów Narodowych i sprawozdanie krajowej rady nie zasługują na przyjęcie. Pierwsza instytucja zamieniła się w agencję pracy sezonowej na kierowniczych stanowiskach dla ludzi PiS-u i PiS-owi sprzyjających, druga łamie konstytucję. Zamiast stać na straży prawa do informacji, stoi na straży kłamstwa. *(Oklaski)* Zamiast stać na straży wolności słowa, stoi na straży oszustwa. Zamiast stać na straży interesu publicznego, stoi na straży interesów Prawa i Sprawiedliwości i ich funkcjonariuszy.

(Posel Antoni Macierewicz: Jak ktoś stoi na straży prawa i sprawiedliwości, to chyba dobrze.)

I takie macie tutaj instytucje? Wczoraj ławy były tu puste. Jedynie poseł sprawozdawca musiał wytrwać *(Dzwonek)*, oczywiście był z PiS-u.

(Głos z sali: Czas.)

Rząd – niezainteresowany, panowie przewodniczący tych gremiów – znudzeni...

Marszałek:

Pani poseł...

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

...a pani marszałek likwiduje posiedzenie komisji i daje nam 1,5 minuty.

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Posel Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Proszę, to są poprawki, wnioski o odrzucenie obu dokumentów. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Proszę, pan poseł Jacek Protasiewicz, Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

Posel Jacek Protasiewicz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Przypuszczałem, że przede mną będzie przedstawicielka klubu Lewica.

W pierwszym czytaniu dosyć szczegółowo przedstawiłem w imieniu klubu Koalicji Polskiej powody, dla których sprawozdanie Rady Mediów Narodowych uznajemy za niechlujne i niegodne powagi tej Izby, niegodne powagi konstytucyjnego czy ustawowego obowiązku składania rokrocznie sprawozdania ze swojej działalności przed Wysoką Izbą. Ale jest też poważniejszy powód, dla którego chciałbym w imieniu klubu Koalicji Polskiej zgłosić wniosek o zmianę treści uchwały, który mówi o tym, że Sejm odrzuca informację o działalności Rady Mediów Narodowych, bo naszym zdaniem ta rada sprzeniewierzyła się celowi, w jakim podobno została powołana. A tak ten cel definiował kilka lat temu pan poseł, wiceminister kultury Krzysztof Czabański, tu, w tej sali, z tej mównicy: celem Rady Mediów Narodowych jest dbanie o to, aby media podawały rzetelne informacje, które będą rozgraniczone od opinii. Czy tak wyglądają dzisiaj informacje w Telewizji Polskiej, zwłaszcza w TVP Info? To jest pytanie retoryczne, bo wszyscy wiedzą, że tam nie ma ani rzetelności, ani tym bardziej rozgraniczania faktów od opinii.

(Posel Antoni Macierewicz: Zwłaszcza w TVN.)

Mówił więc: że założenie jest takie, żeby media publiczne były przejrzyste dla wszystkich sił politycznych. Czy naprawdę te media są przejrzyste dla wszystkich sił politycznych? To znaczy, że to jest kpi-na. To sprawozdanie nie odnosi się do tej kwestii *(Dzwonek)*, jest godne pożałowania, zasługuje tylko i wyłącznie na odrzucenie, czego wyrazem jest ta nasza poprawka. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub parlamentarny Lewica.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jeżeli chodzi o media publiczne, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nigdy nie była organem wzorcowym, ale to, co państwo zrobiliście przez ostatnie 6 lat, jak zdeptaliście

Posel Joanna Scheuring-Wielgus

instytucję, jak doprowadziliście do tego, że ta instytucja stała się instytucją rządową, mówię o Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, to się po prostu w głowie nie mieści.

(Posel Antoni Macierewicz: Ale w TVN się mieści.)

Te sprawozdania, które wczoraj były tutaj prezentowane, wołają o pomstę do nieba i są kompletnie nie niewarte. Rada Mediów Narodowych tak naprawdę jest organem widmo, ponieważ wykonuje obowiązki Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, co jest niezgodne z prawem, jak powiedział np. wasz Trybunał Konstytucyjny. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest kompletnie zaślepiona i nie widzi tego, co widzą wszyscy w Polsce, że telewizja publiczna sieje nienawiść, że telewizja publiczna szczytuje na obywateli i obywatelki, że telewizja publiczna nie ma dziennikarzy, tylko funkcjonariuszy Prawa i Sprawiedliwości, że telewizja publiczna jest ślepa na mniejszości, że telewizja publiczna robi wszystko, aby dyskryminować tych, którym w Polsce jest źle.

(Posel Antoni Macierewicz: TVN.)

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Prywatna, ma prawo.)

(Posel Antoni Macierewicz: Esbecka.)

I państwo dzisiaj jako Prawo i Sprawiedliwość głosujecie za hejtem, za szczytnością i za niesprawiedliwością. Lewica nigdy za tym nie zagłosuje. (Oklaski)

(Posel Bożena Borys-Szopa: Kto to mówi?)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Artur Dziambor, Koło Poselskie Konfederacja.

(Głos z sali: Asia, fajniejsza byłaś.)

(Posel Joanna Scheuring-Wielgus: Nie jesteśmy na ty.)

Proszę o uspokojenie emocji po obu stronach.

Bardzo proszę.

Posel Artur Dziambor:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj mówiłem to samo przy pustej sali, dzisiaj powtórzę.

Szanowni Państwo! Usłyszeliśmy od przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji stoi na straży tego, żeby media przekazywały informacje w uczciwy sposób. W związku z tym to, że TVP robi sobie jaja z naszej inteligencji, w miarę wyrównuje to, co robią inne stacje. Krajowa rada jest ukontentowana. Szanowni państwo, to, co widzieliśmy podczas kampanii wyborczej... Oczywiście jest 2020 r., a my rozmawiamy o 2019 r., ale to 2020 r. pokazał dokładnie to, co działo się przez ostatnie lata, od kiedy jesteście państwo u władzy, u sterów, od kiedy wasz funkcjonariusz

partyjny jest szefem Telewizji Polskiej. Co mieliśmy w każdych „Wiadomościach”, najważniejszym programie informacyjnym, jaki mamy w Polsce? Każde „Wiadomości” zaczynały się od 5, 6 minut miłości do Andrzeja Dudy i Prawa i Sprawiedliwości, potem były kilkusekundowe migawki dotyczące wszystkich pozostałych kandydatów, podczas których Krzysztof Bosak, nasz kandydat, miał czasem jedno zdanie, często zmanipulowane, a czasem po prostu był tylko pokazany, następnie było jakieś 10–12 minut nienawiści do Rafała Trzaskowskiego. To wy spowodowaliście jego wysoki wynik, to wy go wykreowaliście. To wasi funkcjonariusze siedzący w Telewizji Polskiej stworzyli jego kandydaturę. To, co tam się dzieje, to jest coś obrzydliwego.

I na koniec zadam pytanie, które zadałem wczoraj w pustej sali: Czy wy to puszczaście waszym dzieciom i wnukom? (Oklaski)

(Głos z sali: Prezes nie ma dzieci ani wnuków, tylko kota.)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu uchwały poprawki, proponuję, aby do głosowania nad tym projektem Sejm przystąpił po doręczeniu paniom i panom posłom zestawienia zgłoszonych poprawek.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

(Głosy z sali: Sprzeciw!)

(Głos z sali: O, Rafał, ty żyjesz.)

Wobec tego sprzeciwu przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały po doręczeniu zestawienia poprawek, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 242 – za, 195 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2019 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2019 roku oraz komisyjnym projektem uchwały.

Sejm przeprowadził pierwsze czytanie projektu uchwały.

Wobec propozycji niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania zgłoszono sprzeciw.

Sprawę tę rozstrzygniemy w głosowaniu.

Głosujemy.

Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem propozycji niezwłocznego przystąpienia do drugiego czytania, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 232 – za, 212 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w drugim czytaniu projektu uchwały?

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Tak.)

Otwieram dyskusję.

Proponuję, aby Sejm wysłuchał w łącznej dyskusji 1,5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Głos ma pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Bardzo proszę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska:

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Wczoraj debata była wspólna, więc przekazałam już pani marszałek oba wnioski o odrzucenie: i informacji rady mediów, i sprawozdania krajowej rady. Ale w tej chwili, jak widzę, zatrzymaliśmy się wyłącznie na kwestii krajowej rady.

Chcę powiedzieć, że pan przewodniczący Kołodziejski – zdaje mi się, że jest notabene radnym Prawa i Sprawiedliwości, przynajmniej tak było i chyba jest w dalszym ciągu – nieustannie tłumaczy się, że krajowa rada odpowiada za równowagę finansową na rynku medialnym. Otóż człowiek, który należy do europejskich organizacji zrzeszających i regulatorów mediów, i nadawców, powinien wiedzieć, że są europejskie regulacje, które obligują do stania na straży pluralizmu wewnętrznego w mediach, zwłaszcza w mediach publicznych. A pan przewodniczący Kołodziejski przez kolejną kadencję nie jest w stanie tej prostej prawdy zrozumieć (*Oklaski*) i opowiada, że telewizja publiczna to jest po prostu równoważnik dla tych komercyjnych.

Otóż nie, panie przewodniczący. Ja panu powiedziałam: Jak pan może żyć z tym, że tzw. dziennikarze niszczą ludzi? Jak pan może patrzeć na siebie w lustro, wiedząc, że działalność telewizji publicznej doprowadziła do śmierci, do mordy politycznego? (*Oklaski*) Jak pan może patrzeć na siebie w lustro? (*Dzwonek*)

(Poseł Bożena Borys-Szopa: No właśnie, jak można?)

I jak pan może tak się zachowywać?

Marszałek:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Jacek Protasiewicz.

Bardzo proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Ja się wstydzić nie mam czego, panie pośle.)

(Poseł Antoni Macierewicz: 1968 r. się przypomina.)

(Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska: Tak? A ja panu też mogę przypomnieć.)

(Poseł Antoni Macierewicz: Tak, proszę bardzo.)

Poseł Jacek Protasiewicz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności za rok 2019 jest o niebo lepsze, rzetelniejsze i poważniejsze niż to, o czym mówiłem wcześniej w przypadku Rady Mediów Narodowych. Jednak np. stwierdzono w nim, że większość skarg, które wpłynęły i które zostały rozpatrzone w postaci upomnienia dotyczącego nierzetelności dziennikarskiej, dotyczyła właśnie mediów publicznych. Tam też stwierdzono bardzo wyraźnie, że Rada Mediów Narodowych dubluje kompetencje zarówno organów nadzorczych poszczególnych spółek prawa medialnego, jak i samej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Chociażby w pkt 2.20 mówi się o tym, że wciąż niewykonanym ważnym postulatem prawnym, zgłaszanym przez radę radiofonii i telewizji, jest przywrócenie krajowej radzie w oparciu o wyrok Trybunału Konstytucyjnego kompetencji w zakresie powoływania i odwoływania członków organów spółek publicznych. Czyli mowa jest... Jest tam element prawdy.

Ale ciągle przypominam, że ta instytucja konstytucyjnie stoi na straży prawa do informacji, a ustawa o radiofonii i telewizji mówi, że chodzi o prawo do informacji i publicystyki, którą cechuje bezstronność, wyważenie i niezależność. Z tego obowiązku Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, mimo przyzwoitego sprawozdania, w roku 2019, roku dwojga wyborów: do Parlamentu Europejskiego i parlamentu polskiego, się nie wywiązała.

Dlatego również w imieniu klubu Koalicja Polska składam projekt zmiany uchwały mówiący o tym, że Sejm nie przyjmuje do wiadomości (*Dzwonek*) także tego sprawozdania. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję, panie pośle.

Proszę bardzo, pani poseł Joanna Scheuring-Wielgus, klub Lewica.

Proszę.

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji powinna stać na straży niezależności i bezstronności. Próbowałam zapytać o to pana Kołodziejskiego. Zadawałam mu pytanie, co on myśli na temat tego, że prezes telewizji publicznej spotyka się na wieczorze wyborczym z prezesem partii rządzącej, że prezes telewizji publicznej spotyka się na kawce w Sejmie z prezesem partii rządzącej.

(Posel Antoni Macierewicz: W Sejmie chyba wolno.)

Oczywiście nie uzyskałam odpowiedzi, bo pan Kołodziejski stał się również, z tego wynika, funkcjonariuszem Prawa i Sprawiedliwości.

Jeżeli państwo cały czas tego nie rozumiecie, to na chwilę zamknijcie oczy i wyobraźcie sobie taką sytuację, że nie rządzą. Wyobraźcie sobie taką sytuację, że prezesem telewizji publicznej jest ktoś z obozu rządzącego, ale z innej partii. I co wtedy by się działo?

(Posel Marek Suski: Już tak było.)

Stalibyście przy stolikach medialnych i robilibyście co chwilę konferencje, mówiąc o tym, że telewizja publiczna jest polityczna, ponieważ prezes spotyka się z prezesem partii rządzącej.

(Posel Antoni Macierewicz: Bo taka była.)

Jesteście po prostu hipokrytami, hipokrytami do kwadratu...

(Głos z sali: Spójrz w lustro.)

Ponieważ zgadzacie się na to, aby prezes telewizji rządowej publicznie spotykał się z waszym prezesem. Z panem, panie Jarosławie Kaczyński.

(Posel Antoni Macierewicz: W Sejmie nie wolno?)

Czy panu nie jest po prostu wstyd z tego powodu? Tego pan chciał?

Marszałek:

Pani poseł...

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Nie jest panu wstyd. Panu jest to na rękę, że Kur-ski jest prezesem, tak?

Marszałek:

Pani poseł, proszę z nikim nie dyskutować, tylko się wypowiedzieć. Pani poseł, proszę nie zwracać się do nikogo. Pani się wypowiada.

(Głos z sali: Cenzura!)

Posel Joanna Scheuring-Wielgus:

Proszę? Słuchać mnie?

Pani Marszałek! Będę się zwracała do tej osoby, która doprowadziła do demolki demokracji w Polsce, a jest to Jarosław Kaczyński. (Oklaski)

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dobrze, pani poseł, świetnie.

Pan poseł Krzysztof Bosak, koło Konfederacja. Proszę.

Posel Krzysztof Bosak:

Pani Marszałek! Panie Prezesie! Panie Premie-rze! Wasz kandydat na prezydenta zwyciężył w wyborach prezydenckich, natomiast jeżeli chodzi o młodych wyborców, nie był nawet w pierwszej trójce.

(Głos z sali: Nasz prezydent.)

Jednym z powodów jest fakt, że przez przekaz, który formułujecie, tracicie jakikolwiek autorytet wśród ludzi, którzy myślą krytycznie i konfrontują to, co jest pokazywane w mediach rządowych, z tym, co pojawia się w Internecie.

Krótkookresowo zyskujecie na tym politycznie. Wygraliście w sezonie wyborczym zakładane wybory. Teraz 3 lata będą spokojniejsze. Chciałbym zaapelować: Zastanówcie się, czy w długiej perspektywie poglądy, które eksploatujecie, nie sprawiają, że przegracie, ponieważ niestety w tę stronę to idzie.

Apeluję o to, abyście zaprzestali przynajmniej cenzurowania informacji. Mam na myśli dobór gości i zakazy nakładane na konkretne osoby.

(Posel Piotr Kaleta: Uważaj, bo Janusz słucha.)

Chodzi o to, żebyście prezentowali informacje w mediach zależnych od rządu w tej proporcji, która odpowiada aktywności różnych sił politycznych, czyli jeżeli jakaś siła robi dużo, organizuje dużo konferencji prasowych, przedstawia liczne projekty, to żeby po prostu to relacjonować.

Apeluję też o to, żeby oferta mediów publicznych, jeśli chodzi o warstwę mówienia o ekonomii, o sprawach międzynarodowych, była o szczebel wyżej niż oferta mediów komercyjnych. Dziękuję. (Oklaski)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu uchwały poprawki, proponuję, aby do głosowania nad tym projektem Sejm przystąpił po doręczeniu paniom i panom posłom zestawienia zgłoszonych poprawek.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

(Głosy z sali: Sprzeciw!)

Przystępujemy do głosowania nad sprzeciwem.

Kto z pań i panów posłów jest za przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały po doręczeniu zestawienia poprawek, zechce nacisnąć przycisk.

Marszałek

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. 243 – za, 201 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm propozycję przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 29. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 517.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 517, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 429 – za, 13 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

Proszę państwa, na dziś to jest koniec głosowań. Ogłaszam 10 minut przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 36 do godz. 12 min 48)

Wicemarszałek

Małgorzata Kidawa-Błońska:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Informacja o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 roku (druk nr 402) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 494).

Proszę przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa pana Leszka Mazura o przedstawienie informacji.

Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pragnę przedstawić informację o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w roku 2019. Ta informacja została przedłożona w formie pisemnej, liczy ponad 120 s. Myślę, że to pozwala mi ograniczyć swoje wystąpienie do krótkiego streszczenia czy podsumowania tych najważniejszych informacji, danych statystycznych.

To jest sprawozdanie dotyczące roku 2019, czyli tego roku, w którym Krajowa Rada Sądownictwa w nowym składzie działała przez okres pełnego roku, wobec czego te dane są bardziej miarodajne, jeśli chodzi o zaprezentowanie efektów pracy rady.

W roku 2019 podstawy prawne działania rady były kilkakrotnie zmieniane. Te zmiany legislacyjne ograniczyły się do kwestii odwoławczych w niektórych konkursach, w szczególności w konkursach dotyczących Sądu Najwyższego, a także przyznania radzie dodatkowej kompetencji związanej z kontrolą ochrony danych osobowych w obszarze sądownictwa. Jest tutaj kilka podmiotów, którymi krajowa rada ma się zajmować. Chodzi o Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Stanu, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny, sądy apelacyjne i sądy wojskowe.

Natomiast jeśli chodzi o dane liczbowe dotyczące efektów pracy krajowej rady, to takie podsumowanie zawarte jest na s. 31. Rada odbyła 18 posiedzeń, pracowała na tych posiedzeniach przez 17 dni, tj. o 11 dni więcej niż w roku 2018. Takim zasadniczym efektem tego, bo to chodzi o zasadnicze obszary pracy krajowej rady, było to, że przedstawiła panu prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury 384 osób celem powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. Ponadto zaopiniowała 105 projektów aktów normatywnych, w dwóch przypadkach złożyła wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych, a w pięciu przypadkach złożyła odwołania do Sądu Najwyższego od orzeczeń sądów dyscyplinarnych, sądów niższych instancji.

Tą informację chciałbym zaakcentować, dlatego że obszar działalności dyscyplinarnej jest punktem szerszego zainteresowania opinii publicznej i czasem zarzuca się krajowej radzie, że jest instytucją, która wpisuje się w jakiś system represji wobec sędziów. Te dwie informacje dotyczące dwóch zainicjowanych postępowań dyscyplinarnych i pięciu odwołań wskazują, że ta działalność jest bardzo umiarkowana.

Chciałbym zwrócić uwagę na tabelę nr 2 na s. 33. Obejmuje ona m.in. pozycję wskazującą na tzw. cofnięcia zgłoszeń w konkursach. Ta liczba wynosi 227, co stanowi ok. 15–20% ogólnej liczby zgłoszeń. Dane te wskazują, że nie ma bojkotu działalności krajowej rady, ponieważ te cofnięcia zgłoszeń przez kandydatów mają wymiar czysto techniczny i wiążą się one z zakończeniem konkursu. Po zakończeniu jednego konkur-

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur

su następuje cofnięcie zgłoszenia, gdyż cofnięcie to umożliwia przechodzenie czy ponowne zgłoszenie się do kolejnego konkursu.

Warta zauważenia jest również liczba 209, dotycząca odwołań od tzw. zakresów czynności. To jest nowa kompetencja rady. Liczba spraw w tym zakresie wzrasta.

Analiza zawodowa kandydatów, którzy zgłaszają się do konkursu prowadzonego przez krajową radę, wskazuje, że ok. 12% z nich to osoby spoza środowiska sędziowskiego. W 2019 r. to było 17 adwokatów, 9 prokuratorów, 16 radców prawnych i 6 innych osób. Ta liczba się ustabilizowała i wskazuje na większą otwartość niż poprzednio, co ma znaczenie w aspekcie pewnych zarzutów wobec środowiska sędziowskiego, zgodnie z którymi środowisko to ma charakter kastowy czy też korporacyjny. Do Kancelarii Prezydenta przekazano zgłoszenia 384 kandydatów. Prezydent w roku ubiegłym powołał 316 osób.

Krajowa rada zajmowała się również konkursami tzw. asesorskimi, bo ma prawo sprzeciwu wobec kandydatury asesora, który jest mianowany przez pana prezydenta. W jednym przypadku złożyła (*Dzwonek*) zastrzeżenie, co świadczy o wysokim poziomie szkolenia w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Jak rozumiem, czas mojego wystąpienia dobiegł końca, w związku z tym, stosując się do tej dyscypliny czasowej, na tym zakończę przedstawianie danych liczbowych, które tak czy owak zawarte są w sprawozdaniu pisemnym, i będę oczekiwał na ewentualne uwagi bądź pytania.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Teraz proszę pana posła Kazimierza Smolińskiego o przedstawienie stanowiska komisji.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sprawozdawca Kazimierz Smoliński:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie informacji o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r. To jest druk nr 494, a informacja rady jest zawarta w druku nr 402.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, skierowała 2 czerwca 2020 r. powyższą informację do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu zapoznania się. Komisja zapoznała się z informacją o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r. oraz przeprowadziła dyskusję na posiedzeniu w dniu 20 lipca 2020 r.

Chciałbym tutaj nadmienić, że w dyskusji posłowie opozycji niestety skupili się na kwestii podstaw prawnych funkcjonowania rady. Pani wiceprzewodnicząca komisji w zasadzie wydała jednoosobowy wyrok własnego trybunału, że rada działa w sposób niekonstytucyjny...

(*Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz*: Tak.)

...a jej, że tak powiem, funkcjonowanie nie ma podstaw prawnych.

Szkoda, że nie skupiono się na tej informacji, którą przed chwilą pan przewodniczący przedstawił. Informacja jest bardzo obszerna, wyczerpująca. Cały zakres kompetencji, które posiada rada, został w tym sprawozdaniu przedstawiony. I tak jak powiedziałem, komisja zapoznała się z tym sprawozdaniem. Nie wniesiono żadnych, tzn. nie było żadnego głosowania, ponieważ zapoznanie się z informacją nie wymagało zawarcia, określenia stanowiska. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, panie pośle.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Marek Ast, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Marek Ast:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko odnośnie do informacji o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r., druk nr 402.

Krajowa Rada Sądownictwa jest organem konstytucyjnym, stoi na straży niezawisłości sędziowskiej, niezależności sądów. Niestety trzeba powiedzieć, że od ponad roku opozycja kwestionuje konstytucyjność działania Krajowej Rady Sądownictwa, jej podstawy.

(*Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz*: Komisja Europejska, ONZ.)

(*Posel Joanna Borowiak*: Pani poseł...)

Abstrahuję od wyroku Trybunału Konstytucyjnego – myślę, że warto to przytoczyć – który rozstrzygnął o zgodności z konstytucją art. 9a ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, stanowiącym o wyborze członków sędziów Krajowej Rady Sądownictwa. W uzasadnieniu tego wyroku powołano się na stanowisko wyrażone również przez Trybunał Konstytucyjny już w 2017 r. i podkreślono, że z konstytucji wynika, kto może być wybrany członkiem KRS, natomiast nie jest określony sposób wyboru członków sędziów Krajowej Rady Sądownictwa. Te kwestie zostały bowiem przekazane do uregulowania w ustawie. Trybunał uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby sędziów do KRS-u wy-

Posel Marek Ast

bierali sędziowie, jednak nie można zgodzić się z twierdzeniem, że piastunem czynnego prawa wyborczego muszą być wyłącznie gremia sędziowskie. Czyli krócej mówiąc, ta kwestia jest przesądzona.

Krajowa Rada Sądownictwa pracuje bardzo intensywnie, co zostało wykazane w tej szerokiej informacji przedstawionej przez pana przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa. Świadczą o tym też te przywołane dane, chociażby fakt rozpoznania 1340 zgłoszeń do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich, podjęcie 880 uchwał w sprawach indywidualnych w 2019 r., wystąpienie, przedstawienie prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie 384 osób do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w sądach różnych rodzajów i szczebli lub na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych. Imponująca była liczba posiedzeń. 297 posiedzeń w 2019 r., mówimy tutaj oczywiście o posiedzeniach zespołów powoływanych do rozpatrzenia poszczególnych spraw, czy to konkursowych, czy innych związanych z funkcjonowaniem Krajowej Rady Sądownictwa.

To wszystko pokazuje, po pierwsze, że rzeczywiście, tak jak mówił poseł sprawozdawca, nie można mówić o jakimkolwiek bojkocie Krajowej Rady Sądownictwa. Mówił też o tym pan przewodniczący. Sędziowie biorą udział w konkursach na wszystkich szczeblach. Bez takiego intensywnego funkcjonowania Krajowej Rady Sądownictwa te awanse nie byłyby możliwe, nie mogłyby być rozpatrywane dziesiątki wniosków o powołanie na stanowiska asesorskie. Jednym słowem organ konstytucyjny, jakim jest Krajowa Rada Sądownictwa, działa w umocowaniu i o konstytucję, i ustawę. Jednocześnie Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość dostrzega te pozytywne aspekty działania Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r. i z taką satysfakcją przyjmuje tę informację do wiadomości. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, Koalicja Obywatelska.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przesądzenie o legalności Krajowej Rady Sądownictwa przez towarzyskie odkrycie w pseudo-Trybunale Konstytucyjnym o niczym naprawdę nie świadczy, panie pośle, zwłaszcza gdy zestawimy to z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, uchwałą połączonych izb Sądu Najwyższego, opiniami Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego oraz Rady Europy i jes-

cze wielu, wielu instytucji. Kiedy słyszymy w ostatnich dniach o łamaniu standardów praworządności przez obecną władzę, to chodzi właśnie o działalność Krajowej Rady Sądownictwa. To m.in. działalność instytucji, o której dzisiaj rozmawiamy, najpierw może stać się przyczyną utraty miliardów płynących z funduszy europejskich, a potem wyprowadzenia Polski z Unii Europejskiej.

Chciałabym zapytać przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa: Czy zdaje pan sobie sprawę z tego, że dalsze trwanie przyczynia się do spychania Polski na margines Unii, że w końcu to dalsze trwanie i działalność Krajowej Rady Sądownictwa może stać się jedną z przyczyn polexitu? Usprawiedliwiając działalność KRS-u, na posiedzeniu komisji zasłaniał się pan ustawami uchwalonymi przez PiS. Ale czy nie przeszkadza panu, że choć działalność neo-KRS jest zgodna z PiS-owskimi ustawami, to pozostaje sprzeczna z polską konstytucją, a przede wszystkim z polską racją stanu, którą jest jak najsilniejsza obecność Polski w Unii Europejskiej? Tymczasem to łamanie praworządności, w tym właśnie działalność Krajowej Rady Sądownictwa, spycha nasz kraj na unijny margines. Czy naprawdę panu to nie przeszkadza?

Wysoka Izbo! To sprawozdanie, o którym dzisiaj debatujemy, nie jest sprawozdaniem z działalności Krajowej Rady Sądownictwa. To jest sprawozdanie z kolonizacji sądów przez ludzi obecnej władzy. I tak widzi to cała demokratyczna Europa, tak widzą to odpowiedzialni obywatele w Polsce. Mówimy o KRS, która powstała kiedyś po to, aby bronić niezależności sądów od polityków, a od 2 lat mamy do czynienia z instytucją, która albo milczy, albo wspiera obecną władzę w upolitycznianiu wymiaru sprawiedliwości. Obecna KRS naprawdę z tą niezależnością wymiaru sprawiedliwości nie ma nic wspólnego.

Wysoka Izbo! Zaledwie kilka dni temu na brukselskim szczycie postanowiono, że wypłata środków z nowego budżetu Unii Europejskiej będzie uzależniona od przestrzegania zasad praworządności. Już dzisiaj widzimy paniczny lęk, jak bardzo boją się tego politycy PiS-u. Już dzisiaj widzimy, jak zupełnie odmiennie oceniają ustalenia szczytu politycy PiS-u z jednej strony i politycy Unii Europejskiej. Tylko najbardziej naiwni politycy mogli sądzić, że Unia Europejska pozwoli czy to Kaczyńskiemu, czy Orbanowi zablokować wymóg respektowania zasad praworządności przy wypłacaniu środków unijnych. Tylko naprawdę najbardziej naiwni politycy mogli sądzić, że to, co wyprawia KRS, przejdzie bez echa. Każdy dzień działalności obecnej KRS powołanej wbrew polskiej konstytucji, wbrew unijnym zasadom i demokratycznym standardom zbliża nas do finansowej i prawnej przepaści. Przecież miesiąc temu zarząd Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa podjął decyzję o wyrzuceniu neo-KRS ze struktur stowarzyszenia. I to jest właśnie najkrótsze podsumowanie działalności obecnej, upolitycznionej Krajowej Rady Sądownictwa.

Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz

Wysoka Izbo! Nawet przyjmując teoretycznie, że obecna KRS ma prawo prowadzić swoją działalność, to naprawdę należałoby nad nią załamać ręce. Tylko w tym tygodniu dowiedzieliśmy się, że polityczne prześladowania prowadzone pod pozorem postępowań dyscyplinarnych objęły kolejnych 14 sędziów. Gdzie była obecna KRS, gdy kolejne szykany, prześladowania, ukryte właśnie pod pozorem postępowań dyscyplinarnych, dotyczyły panów sędziów Tułeję, Juszczyszyna, Markiewicza i wielu, wielu innych odważnych sędziów w Polsce? Dziś państwo PiS coraz mocniej prześladowuje sędziów tak twardo walczących o niezależność polskiego wymiaru sprawiedliwości, a KRS coraz bardziej milczy. To jest naprawdę tak, jakby lekarz pogotowia, do którego przywozi się rannych z jakiegoś zamachu, powiedział, że właśnie idzie spać. Tak wygląda dzisiaj zachowanie obecnej KRS. Upolityczniona KRS każdego dnia oblewa egzamin ze swoich obowiązków, z odpowiedzialności za państwo.

Dlatego na koniec ludziom PiS zasiadającym dziś w KRS, opływającym w apanaże i luksusy wynikające ze współpracy z władzą, mogą tylko polecić uwagę słowa prof. Władysława Bartoszewskiego: Warto być uczciwym, choć nie zawsze się to opłaca. Opłaca się być nieuczciwym, ale nie warto. Nie warto.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Maria Żukowska, klub Lewicy.

Posel Anna Maria Żukowska:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo, jakże niestety mało liczna dzisiaj, przy tak ważnym punkcie porządku obrad! Widocznie składanie kwiatów jest ważniejsze, ale na szczęście mamy... Nie mamy. Czy mamy jeszcze pana przewodniczącego KRS-u? Jest pan. Bardzo się cieszę, bo mam się do kogo zwrócić.

Panie Przewodniczący! Czy pana naprawdę nie martwi to, co dzieje się w Krajowej Radzie Sądownictwa, i to, jak jesteśmy oceniani? 16 lat temu Krajowa Rada Sądownictwa, polska Krajowa Rada Sądownictwa, nie neo-KRS, tylko Krajowa Rada Sądownictwa, współzakoładała Europejską Sieć Rad Sądownictwa. Dzisiaj zarząd tej instytucji chce wykluczenia Krajowej Rady Sądownictwa. Głosowanie zostało przełożone z powodu pandemii, ale ono się w końcu odbędzie. Słyszę, że pan nie jest w ogóle przekonany, że to jest jakiś problem, wręcz rozważa pan to, żeby Krajowa Rada Sądownictwa samodzielnie wystąpiła z tego organu.

Krajowa Rada Sądownictwa została powołana do stania na straży niezależności sądów i niezależności sędziów, ale zapomina o tym, bo nawet na stronie internetowej KRS-u nie ma o tym wzmianki. Krajowa Rada Sądownictwa służy Prawu i Sprawiedliwości do przyklepywania destrukcji polskiego sądownictwa i do sekowania niepokornych sędziów. Nie widzę też żadnych reakcji, które powinny być jednoznaczne wobec takich słów i wpisów, które ze strony przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa się pojawiają. Mówię tutaj o panu sędzim Jarosławie Dudzicu, o antysemickich wpisach, o całej aferze hejterskiej, o KastaWatch. Nic, w ogóle żadnych konsekwencji. Pan przewodniczący Mazur nie widzi problemu.

Natomiast Lewica – i myślę, że cała opozycja – dostrzega ten problem. To jest skandal, że Krajowa Rada Sądownictwa naruszyła obowiązek ochrony sędziów, którzy protestowali przeciwko atakowi na niezawisłość sądownictwa, że nie sprzeciwiała się atakom na sędziów, którzy kierują pytania do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, stoją na straży praw unijnych, chodzi np. o pana sędziego Juszczyszyna.

Pan przewodniczący Leszek Mazur nie widzi w ogóle, tak jak mówię, problemów związanych z tym, jak jesteśmy postrzegani na świecie, z tym, że Krajowa Rada Sądownictwa, neo-KRS jest krytykowana za to powszechnie. Myślę, że my jako kraj tracimy nasze dobre imię, tracimy prestiż. To jest spowodowane, wręcz w znacznym stopniu, m.in. działaniami całej neo-KRS.

Dlatego nie można skwitować tego sprawozdania pozytywnie, bo nie ma w nim ani słowa o tych rzeczach, o których przed chwilą powiedziałam. To jest więc sprawozdanie tylko i wyłącznie z tego, czym się Krajowa Rada Sądownictwa chce pochwalić, natomiast zupełnie nie odnosi się do ciemnych stron swojej działalności i do ciemnych stron działalności swoich członków, którzy zamiast przeprosić, zamiast ponieść konsekwencje dyscyplinarne, bardzo z siebie zadowoleni po prostu dalej reprezentują Krajową Radę Sądownictwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Paszyk, Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15.

Posel Krzysztof Paszyk:

Bardzo dziękuję.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie – szkoda, że tak mało licznie – uczestniczący w tej debacie! Panie Przewodniczący! Po raz kolejny zajmujemy się informacją o działalności Krajowej Rady Sądownic-

Posel Krzysztof Paszyk

twą i po raz kolejny jest to dość smutny moment, ponieważ Wysokiej Izbie przychodzi oceniać rok działania bardzo ważnego organu konstytucyjnego, natomiast funkcjonującego niestety bez pełnej legitymacji, bez w pełni legalnego statusu. To jest tym bardziej smutne, że to kolejny rok zmarnowany przez to gremium na to, żeby być może samo podjęło próbę przynajmniej w części – bo domyślam się, że w całości nie da się tego zrobić – zalegalizowania tych wad, którymi państwa funkcjonowanie jest dotknięte w wyniku planu Zjednoczonej Prawicy, planu większości sejmowej, który jest skutecznie przez państwa – niestety, mówię to z ubolewaniem – realizowany czy był realizowany przez kolejny rok.

Jeśli chodzi o zarzuty Koalicji Polskiej wobec funkcjonowania Krajowej Rady Sądownictwa w roku 2019... To jest kolejny rok, kiedy spada regularnie liczba opinii Krajowej Rady Sądownictwa o projektach aktów normatywnych podjętych w danym roku. Warto przypomnieć, że w 2017 r., czyli ostatnim pełnym roku działania poprzedniej KRS, takich opinii wydano blisko 140. W roku 2018, czyli w roku, w którym kończyła swoją działalność poprzednia KRS i zaczynała nowa, było już tylko 119 opinii. Zaś w roku, którego dotyczy dzisiejsza debata, to było zaledwie 105 opinii. A więc widać, że nastąpił wielki spadek liczby projektów opiniowanych przez KRS.

Co dzisiaj chciałem podkreślić – i co chcielibyśmy podkreślić jako klub Koalicji Polskiej, bo są to sprawy niezwykle ważne – w minionym roku uchwalono ustawę, która podwyższyła ok. 40 opłat sądowych w sprawach cywilnych. Dotyczyło to wzrostu opłat zarówno w procesie cywilnym, jak również w postępowaniu nieprocesowym. Przykładowo za wniosek o założenie księgi wieczystej – wzrost opłaty o 67%, za wniosek o stwierdzenie nabycia spadku – wzrost o 100%, za apelację – wzrost o 150%, za zażalenie – wzrost o 150%, za skargę kasacyjną – również wzrost o 150%. Niestety Krajowa Rada Sądownictwa nawet nie zająknęła się odnośnie do tej nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego i ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mimo że mogła, co więcej, powinna przedstawić w tej sprawie własne stanowisko. To też budzi nasze poważne wątpliwości.

Panie Przewodniczący! Na koniec chciałbym zwrócić uwagę na równie bulwersujący proceder, który dotyczy Krajowej Rady Sądownictwa. Chodzi niestety o tolerowanie niezwykle wątpliwych awansów sędziowskich. To awanse, które dzisiaj jasno pokazują koligacje z najważniejszymi politykami środowiska rządzącego, awanse, które częstokroć nie spełniają warunku należytego, wymaganego czasu odbywania praktyki w sądzie określonego szczebla. Tu też naprawdę oczekivalibyśmy, realizując kontrolną rolę polskiego Sejmu, aby pan przewodniczący wytłumaczył się dzisiaj z takich awansów, o których media donosiły i na temat których się rozpisywały.

I na koniec przyłączę się do tych wniosków, które padały ze strony moich przedmówczyń, do pana przewodniczącego i zapytam: Dlaczego KRS, dlaczego pan przewodniczący milczy wobec tak skandalicznych przypadków zachowań, wypowiedzi pana najbliższych współpracowników, członków KRS-u? To naprawdę woła o pomstę do nieba. Nie przynosi to Polsce i Polakom chwały w Europie i na świecie, że nieposzlakowanej (*Dzwonek*) opinii przedstawiciele tak ważnego gremium cechują się, są autorami takich wypowiedzi.

Na koniec ostatnie zdanie, pani marszałek, jeśli można.

Klub Koalicji Polskiej również nie widzi podstaw, aby pozytywnie ocenić miniony rok pracy Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Bardzo proszę, pan poseł Janusz Korwin-Mikke, Konfederacja.

Posel Janusz Korwin-Mikke:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Jak słuchałem wielce czcigodnej posłanki Gasiuk-Pihowicz, to przypomniała mi się wypowiedź przedstawicielki Kazachstanu, która powiedziała, że racją stanu państwa Kazachstan jest przynależność do Związku Sowieckiego. Otóż my jesteśmy zwolennikami niepodległości Polski i nie uważamy, że koniecznie musimy być w Unii Europejskiej. To nie jest racja stanu naszego kraju, tym bardziej że jeżeli wypowiedziane są takie piękne słowa, że Unia chce nam narzucić praworządność, to przez praworządność rozumie się nie zgodność z prawem, tylko wyznawanie pewnych wartości moralnych, które niekoniecznie są zgodne z wartościami wyznawanymi w Polsce. Tak że odróżnijmy, co znaczy słowo „praworządność” w tamtym wydaniu. I o tyle rozumiemy tutaj zastrzeżenia lewej strony, czyli PiS-u, prawda, który w tej sprawie zabierał głos.

Natomiast w związku z tym Konfederacja jest jedyną partią pravicową, która szanuje prawo. Z prerażeniem słuchamy, że sędziowie mają wykonywać wolę narodu czy ludu pracującego miast, wsi, osiedli itd. Sędziowie mają wydawać wyroki sprawiedliwe i nie oglądać się na to, co myśli władza państwowa i co myśli większość. Sędziowie mają służyć sprawiedliwości. To nie jest popularne dzisiaj. Jedni by chcieli, żeby sędziowie służyli Platformie Obywatelskiej, inni – PiS-owi. Nie ma siły politycznej poza Konfederacją, która by chciała, żeby sędziowie byli niezależni, bo sędziowie muszą być niezależni.

Posel Janusz Korwin-Mikke

Chciałbym zwrócić uwagę, że każda kasta może się wyrodzić. Na to, żeby kasta... Nie ma nic złego w byciu kastą. Chcielibyśmy, żeby sędziowie byli kastą, ale ta kasta, jak sama nazwa wskazuje: kasta, czyli czystość, musi usuwać ze swojego grona ludzi, którzy do niej nie pasują. Jeżeli ta elita nie usuwa ze swego grona tych, którzy nie nadają się do bycia w tej elicie, to niechybnie straci szacunek społeczny i przestanie być uważana za grupę, która powinna rządzić.

Otóż niewątpliwie były bardzo wyraźne oznaki, że wśród kasty sędziowskiej są ludzie, którzy nie powinni się w niej znajdować, i kasta sama się z nich nie oczyszczała. To nie oznacza, że lepiej będzie, jeśli ludzie, którzy tam są, w zależności od różnych układów i układzików zostaną zastąpieni przez ludzi, którzy będą wykonywali polecenia partii rządzącej. To jest jeszcze groźniejsze dla sprawiedliwości. Bo jeżeli mamy tam sędziów uwikłanych w różne układy, to jest to znacznie mniej groźne, niż to, że sędziowie zależą od władzy politycznej.

Jeżeli słyszę wypowiedzi, że również w niektórych krajach Unii, konkretnie w Holandii, bo to jedyny tego typu kraj, sądownictwo zależy od władzy politycznej, to chcę powiedzieć, że jest to najgorszy kraj, jeśli idzie o system sprawiedliwości. Tam następują wyłączenia ludzi bez odszkodowań, tam nie można ścigać pedofilii, nie można ścigać przestępstw ludzi uwikłanych we władzę. Holandia jest bardzo złym przykładem władzy sądowniczej i mówię to do PiS-u, który się posługuje tym przykładem.

Dlatego jeszcze raz mówię: chcielibyśmy, żeby sędziowie służyli prawu i prawu niepodległej Polski, natomiast żeby nie służyli obecnej władzy. Jest to bardzo trudne zadanie. Trzeba dokonać reformy sądów, ale nie można dopuścić, żeby tej reformy dokonywało PiS, bo PiS oczywiście zastąpi kastę sędziów niezależnych czy zależnych od układu na kastę sędziów zależnych od siebie. I dlatego Konfederacja od początku nie popiera działań PiS-u, który gmera w aparacie sądowniczym. Wzywamy niniejszym, żeby środowisko sędziowskie samo przyjrzało się sobie i samo podjęło takie wewnętrzne mocne postanowienie, że będzie przestrzegało jasnego prawa, bo prawo, proszę państwa, sprawiedliwość jest ostoją mocy i trwałości Rzeczypospolitej. Natomiast jeżeli ludzie stracą wiarę w sądownictwo, a stracili, to będzie bardzo niedobrze.

I chcę powiedzieć, że jedną z najgorszych zbrodni PiS-u jest to, że po to, żeby się pozbyć tych niesprzyjających im sędziów, podważyli autorytet wszystkich sędziów. Bo oczywiście są sędziowie, którzy kradną, są sędziowie, którzy robią różne inne złe rzeczy, ale jeżeli się nieustannie mówi w radiu, prasie i telewizji, że sędziowie kradną itd., to się podważa autorytet wszystkich sędziów. I to jest największa zbrodnia, jakiej dokonało PiS w poczuciu sprawiedliwości w Polsce. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zgłosić się do zadania pytania?

Jeżeli nie, to zamykam już listę.

I jako pierwsza – pani poseł Paulina Hennig-Kloska, Koalicja Obywatelska.

1 minuta.

Nie ma pani poseł.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska.

(Poseł Małgorzata Pępek: Nie, ja nie.)

Nie? Dobrze.

Pan poseł Artur Łącki.

Nie ma.

Pan poseł Rafał Grupiński.

Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Pani poseł Wanda Nowicka, Lewica.

(Poseł Wanda Nowicka: Ja akurat jestem.)

Bardzo proszę.

Poseł Wanda Nowicka:

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Prezesie! Krajowa Rada Sądownictwa jest jedną z tych instytucji, które powstały jako instytucje niezależne od władzy, a zostały za władzy PiS-u przez PiS całkowicie przejęte i są pod kontrolą polityczną partii rządzącej.

Mam mało czasu, więc od razu przechodzę do pytania. Mianowicie dużo w raporcie jest o działalności międzynarodowej, ale cele tej działalności międzynarodowej tak naprawdę sprowadzają się, panie prezesie, wyłącznie do wymiany informacji, a z Europejską Siecią Rad Sądownictwa podobno cały czas dialogujecie. Chciałabym się dowiedzieć, na czym ten dialog polega i jakie są jego skutki. (Dzwonek)

Chciałabym się też zapytać o tę część działalności międzynarodowej, w przypadku której przechodzicie na kontakty bilateralne. Chodzi o kontakty z Bułgarią, z Rumunią. Cieszy też wiadomość, że odnowione zostały stosunki z Mongolią. Chciałabym się dowiedzieć, czego ta działalność bilateralna Krajowej Rady Sądownictwa dotyczy. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska.

Posel Mirosław Suchoń:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Oczywiście trudno mieć inną opinię: Krajowa Rada Sądownictwa jest w istocie organem fasadowym obecnej władzy. Pokazuje to nawet dzisiejsza debata. Zarówno wielce szanowny pan poseł Smoliński, jak i wielce szanowny pan poseł Ast to przecież członkowie Krajowej Rady Sądownictwa. Tymczasem jeden był sprawozdawcą komisji, a drugi chwalił KRS w trakcie wystąpienia klubowego Prawa i Sprawiedliwości. Obaj pilnowali, żeby tutaj, na sali, nie padło choć jedno słowo sprzeczne z linią partii rządzącej. Absolutna fasadowość i jakieś koszmarnie standardy. Zresztą żaden z wielce szanownych panów posłów nie był członkiem żadnej komisji – ani stałej, ani problemowej. To pytanie: Po co Prawo i Sprawiedliwość ich tam wysłało?

Jest taka komisja do spraw reformy wymiaru sprawiedliwości. Skład pełny nominatów Prawa i Sprawiedliwości. Ze sprawozdania wynika, że ona nic nie zrobiła. *(Dzwonek)* Dopytam: Czy rzeczywiście ta komisja nie spotkała się ani razu, a jeżeli tak, bo nie jest to ujęte w sprawozdaniu, to jakie były efekty tej pracy?

I takie pytanie na koniec: Kim jest Krzysztof Smoliński wymieniony na s. 22? Wydaje mi się, że chodzi jednak o wielce szanownego pana posła Kazimierza Smolińskiego, a KRS nawet nie przeczytał dokładnie tego sprawozdania, które zostało do parlamentu przesłane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Elżbieta Płonka, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Elżbieta Płonka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałabym zabrać głos nie jako członek jakiegokolwiek władzy z zakresu wymiaru sprawiedliwości, ale jako lekarz rodzinny. I powiem, że jestem wstrząśnięta zachowaniem sądów w Polsce. Dotyczy to opieki nad dziećmi w okresie rozwodów i przyznawania dziecka jak przedmiotu jednemu albo drugiemu, karania rodziców, również wydawania przemocowym rodzicom. Pan, patrzę na pana posła, powiedział o samooczyszczeniu. To jest absolutna utopia, bo ja ten problem znam od podszewki. Oczywiście powinna być apolityczność, ale politycy muszą sprawować nadzór nad sądami, bo niezależne sądy mówią mi, że nie mam prawa zadawać pytań jako poseł w sprawie. Tak że to na tym polega działanie sądów. *(Dzwonek)*

Pytanie do pana prezesa krajowej rady: Czy krajowa rada widzi ten poważny problem, że sędziowie są bardzo często po prostu obcy naszemu społeczeń-

stwu, dlatego że nie było dekomunizacji, dlatego że nie potrafią się sami oczyścić ze złych ludzi? Dziękuję.

(Głos z sali: Piotrowicz.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Zofia Czernow, Koalicja Obywatelska.

Posel Zofia Czernow:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Wszyscy wiemy, że w sądach powszechnych jest bardzo dużo wakatów na stanowiskach sędziowskich, co ma duży wpływ na przewlekłość postępowania. Dlaczego zatem Krajowa Rada Sądownictwa przedłożyła prezydentowi wniośki o powołanie na stanowiska sędziowskie dotyczące jedynie 384 kandydatów, a wobec ponad 700 nie zdecydowała się przedłożyć takich wniosków? To po pierwsze.

I po drugie, dlaczego w ubiegłym roku Krajowa Rada Sądownictwa nie realizowała konstytucyjnej kompetencji do występowania do Trybunału Konstytucyjnego wtedy, kiedy stanowione prawo jest zagrożeniem dla niezależności sądów i niezawisłości sędziów? Proszę odpowiedzieć na te dwa pytania. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, przewodniczący...

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Jeśli mogę na minutę?)

Ale pan wykreślił się z zadawania pytania.

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Co?)

Chce się pan jeszcze zapisać do pytania?

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Wykreśliłem się z pytania, ale po wypowiedzi pani chciałem powiedzieć dwa słowa.)

Sprostowanie.

Ale nie był pan... Może pan zadać pytanie, bo inaczej nie da rady. Nie może pan polemizować z panią posłanką.

(Posel Janusz Korwin-Mikke: Dobrze. To nie z panią posłanką.)

Może pan zadać pytanie albo odnieść się do wypowiedzi.

(Głos z sali: Ad vocem pan chciał.)

Posel Janusz Korwin-Mikke:

Chciałem dać może pewien przykład działania sądów. Otóż zdarzyło się – kiedy jeszcze Polska nie

Posel Janusz Korwin-Mikke

weszła do Unii Europejskiej, była tylko we Wspólnocie Europejskiej – że pani sędzia powiedziała na seminarium na uniwersytecie, że sędziowie będą wyrokowali zgodnie z dyrektywami Wspólnoty Europejskiej, nawet gdyby było to sprzeczne z polską konstytucją. Otóż niezależność sądownictwa nie sięga tak daleko, bo w swoim czasie, za najlepszych praworządnych sędziów, taka sędzia wyładowałaby w Tower albo obcięto by jej głowę za tego typu wypowiedź o tym, że nie będzie przestrzegała polskiej konstytucji czy polskich przepisów.

Natomiast z całą pewnością nie jest tak, że wszyscy sędziowie są tacy, jak pani mówi.

(Posel Elżbieta Płonka: Nie wszyscy.)

To nie jest tak. Według mojej oceny ok. 1/3 sędziów być może trzeba by wymienić. Nie można nieustannie podważać kompetencji sędziów. Nie można przekonywać ludzi, że sędziowie są źli, że tacy są sędziowie (*Dzwonek*), bo jest to odbierane przez ludzi niestety jako walka z systemem sprawiedliwości. Dziękuję pani.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę bardzo. Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa pana Leszka Mazura o odpowiedź na pytania.

**Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Leszek Mazur:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odpowiadam na pytania. Mam nadzieję, że w kolejności chronologicznej, ale na początek może dwie uwagi ogólniejsze.

Otóż przedstawiam to sprawozdanie, tę informację po raz trzeci. Pierwszy raz przedstawiałem ją w roku 2018. To była informacja o działaniu Krajowej Rady Sądownictwa w roku 2017, czyli tej poprzedniej krajowej rady. Wtedy również nie było dobrze. W toku dyskusji również pojawiały się głosy bardzo krytyczne, ale nie odnośnie do treści tego sprawozdania, które dotyczyło poprzedniej rady, tylko odnośnie do koncepcji i nowo stworzonej rady, i w ogóle całej koncepcji politycznej, prawnej, ustrojowej, która za tym stała.

Natomiast to najbardziej ogólne porównanie musi uwzględniać to, że Krajowa Rada Sądownictwa istnieje od roku 1990. W tym roku, w lutym, obchodziliśmy trzydziestolecie. Czyli nowa rada działa od 2 lat. Tymczasem sprawozdania, z którymi się zapoznałem, za okresy poprzednie generalnie nie wywoływały praktycznie żadnych emocji, uwag krytycznych.

Tymczasem mieliśmy do czynienia z takim systemem, który właściwie istniał całkowicie poza jakąkolwiek kontrolą. Istniał poza kontrolą sądową, a nawet poza kontrolą społeczną, dlatego że od roku 1990 do roku 2008 nie było kontroli sądowej, nie było możliwości odwołania się od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa do Sądu Najwyższego. Co więcej, w ogóle nie sporządzano uzasadnień uchwał o przedstawieniu wniosków panu prezydentowi, co oznacza, że nawet gdyby ktoś – dziennikarz czy obywatel – był zainteresowany tym z punktu widzenia społecznego czy publicznego, to nie miał możliwości ustalenia, jakimi motywami kierowała się rada, podejmując takie czy inne decyzje, przedstawiając taką kandydaturę i rezygnując z innej kandydatury. To nie budziło żadnych emocji, mimo że w ten sposób system sądownictwa i ruchy personalne, jakie w nim się dokonywały, pozostawały zupełnie poza kontrolą.

(Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Teraz też. Nie ma odwołań. Proszę mówić o faktach.)

Pani Posel! Jeżeli mówimy o faktach, to oczywiście te odwołania istnieją. Dokonano zmiany legislacyjnej art. 44, w którym wyłączono w konkursach odwołania do Sądu Najwyższego, co zresztą jest zbieżne z praktyką istniejącą w szeregu krajów. Natomiast generalnie stan, że tak powiem, stosowania prawa w tym obszarze wcale nie jest wyjaśniony, ponieważ Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego odwołania, które do niej są kierowane, tak czy owak rozpoznaje również w tych konkursach do Sądu Najwyższego.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię zasłaniania się przez radę czy przeze mnie ustawami – bo padło takie sformułowanie – to pragnę przypomnieć, że Krajowa Rada Sądownictwa jest organem, który działa na podstawie prawa i w jego granicach. W związku z tym my się nie zasłaniamy ustawami, tylko stosujemy ustawy, natomiast pilnujemy tego, żeby granic tych ustaw nie przekraczać i przy stosowaniu tego prawa nie wykraczać... w szczególności nie wkraczać w obszar polityczny, bo to nie są nasze kompetencje.

Jeżeli chodzi o współpracę międzynarodową czy wizerunek sądownictwa czy państwa polskiego, taki europejski, związany z decyzjami NCJ, czyli tej sieci rad sądowych Europy, to pragnę sprostować wypowiedź pani posel Gasiuk-Pihowicz, dlatego że żadne wiążące decyzje nie zostały podjęte. My zostaliśmy zawieszeni w prawach członka we wrześniu 2018 r. Zarząd, walne zgromadzenie sieci sądowych nie wykluczyło polskiej Krajowej Rady Sądownictwa z tej sieci, natomiast zastosowało sankcję zawieszenia udziału w pracach tego gremium. W związku z tym te spotkania i konsultacje, które odbywamy – to, wydaje się, jest odpowiedź na pytania jeszcze innego posła (*Dzwonek*)...

(Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Sprostowanie.)

...to są działania ściśle konsultacyjne.

(Posel Kamila Gasiuk-Pihowicz: Sprostowanie.)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę.

**Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Leszek Mazur:**

Natomiast rzeczywiście jest tak, że został przez zarząd NCJ złożony wniosek do walnego zgromadzenia o wykluczenie. Decyzja nie została podjęta na wyznaczonym walnym zgromadzeniu. Na tym zgromadzeniu podjęto decyzję o wybraniu kolejnego zarządu i od tego nowego zarządu otrzymaliśmy informację, że sprawa polskiego KRS-u będzie przedmiotem debaty, dyskusji i jakiejś decyzji, ale dopiero w najbliższym czasie, być może jesienią.

Jeżeli chodzi o postępowania dyscyplinarne i to, czy KRS staje, czy nie staje w obronie sędziów, jaka jest jego aktywność w obszarze dyscyplinarnym, to przypomnę, że w dwóch przypadkach zainicjowaliśmy postępowanie dyscyplinarne, w pięciu złożyliśmy odwołania, bodajże w jednym przypadku na korzyść osoby obwinionej czy skazanej przez sąd dyscyplinarny niższej instancji. Jeżeli chodzi o jakieś ingerowanie czy wypowiadanie się w kwestiach indywidualnych postępowań dyscyplinarnych, to przypomnę, że te postępowania prowadzą rzecznicy dyscyplinarni. Oni są afiliowani przy krajowej radzie w sensie organizacyjnym. Zapewniamy warunki ich funkcjonowania, natomiast nie mamy żadnego wpływu na ich funkcjonowanie poza tą proceduralną możliwością... ale dopiero w sytuacji, kiedy postępowanie trafia do sądu dyscyplinarnego i mamy do czynienia z określonym rozstrzygnięciem. Natomiast na tok postępowania prowadzonego przez rzeczników wpływu nie mamy i takiego wpływu nie możemy mieć.

Przypomnę, że wobec mnie rzecznicy prowadzą bodajże dwa postępowania: jedno dyscyplinarne, jedno wyjaśniające. Nie budzi to we mnie żadnej skłonności, nie oczekuję od KRS-u, którego jestem przewodniczącym, zainteresowania moimi postępowaniami dyscyplinarnymi. Wręcz przeciwnie, uważam, że byłoby to dalece niestosowne.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę się zbliżyć do końca wypowiedzi.

**Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Leszek Mazur:**

Proszę?

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę zmierzać do końca, bo 2 minuty temu minął czas pana odpowiedzi.

**Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Leszek Mazur:**

To może tak błyskawicznie odnośnie do tej kwestii, dlaczego rada nie korzysta z możliwości składania środków do Trybunału Konstytucyjnego. Powiem tylko, że to jest niesłychanie rzadko stosowana instytucja, w zupełnie wyjątkowych sprawach. W ubiegłym roku rada z tego nie korzystała, w roku 2018 skorzystała jeden raz.

Odniosę się też krótko... W takim trochę ironicznym tonie powiedziano o naszej współpracy międzynarodowej. Wymieniono Bułgarię, Rumunię i Mongolię. Otóż z Bułgarią nie mieliśmy w roku 2019 żadnych kontaktów, z Rumunią mieliśmy w tym sensie, że złożyła wizytę była przewodnicząca rady sądownictwa Rumunii. Natomiast ta trochę nieszczęsna Mongolia to jest przykład takiej współpracy, która nie miała praktycznego znaczenia w roku 2019, chodzi tu tylko o kontynuację współpracy, którą nawiązała i w jakiś sposób sformalizowała poprzednia krajowa rada. Przypominam sobie, że w podpisaniu tego memorandum czy umowy brał udział pan sędzia Żurek, co pozwoli łatwiej, że tak powiem, zidentyfikować, że chodzi o poprzednią radę, a nie obecną. Zostało to memorandum, czy ta współpraca, podpisane na okres kilku lat i strona mongolska zgłasza chęć kontynuowania tej współpracy, natomiast my się nad tym poważnie zastanawiamy i staramy się nadać temu jakieś stosunkowo ograniczone ramy.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że Sejm zapoznał się z informacją o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 r.

(Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Leszek Mazur: Dziękuję bardzo.)

(Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz: Sprostowanie.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Informacja o działalności Rzecznika Praw Dziecka za 2019 rok wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 318) wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 498).

Proszę rzecznika praw dziecka pana Mikołaja Pawlaka o przedstawienie informacji.

Przypominam – 5 minut.

(Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak: 5 minut. Dziękuję.)

Proszę.

Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! A zatem zwięźle, skoro mam 5 minut.

Rzecznik praw dziecka stoi na straży praw dziecka określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Konwencji o prawach dziecka i innych przepisach prawa, z poszanowaniem odpowiedzialności, praw i obowiązków rodziców. To są pierwsze przepisy ustawy o rzeczniku praw dziecka. Rzecznik chroni przede wszystkim prawa, w szczególności prawa do życia, ochrony zdrowia, wychowania w rodzinie, godziwych warunków socjalnych i nauki. To jest otwarty katalog.

Od 14 grudnia pełnię tę zaszczytną funkcję, zatem rok 2019 jest pierwszym rokiem z mojej działalności, o którym informuję Wysoką Izbę.

W roku 2019 dokonałem zmiany statutu i regulaminów Biura Rzecznika Praw Dziecka. Wprowadziłem nowe zasady rozpatrywania spraw: przede wszystkim w zakresie spraw rodzinnych, ale także w zakresie spraw edukacji, wychowania i spraw społecznych. Zasadą jest przystępowanie przez rzecznika do poszczególnych spraw, czyli nie jest już tak, jak było poprzednio, że na 60–80 spraw przystępowano do dwóch albo trzech. Teraz referent musi mnie przekonać do tego, żeby do sprawy nie przystąpiono. I to powoduje znaczący wzrost liczby aktywności rzecznika.

Jestem aktywny również osobiście w postępowaniach przed instytucjami, organami, sądami. Zdarza się, że osobiście stawiam się przed sądem, aby wyrazić stanowisko względem dziecka, względem ochrony jego praw.

Dziecięcy telefon zaufania miał ponad 23 tys. zgłoszeń, z czego prawie 20 tys. to były telefony, które właśnie dotyczyły tzw. spraw zaufania. Na podstawie tego wszczęto niemal 400 spraw. Szczegółowe informacje o liczbie spraw, ich zakresie znajdują się w pisemnym uzasadnieniu.

Pragnę poinformować Wysoką Izbę, że działalność rzecznika praw dziecka dotyczy nie tylko spraw indywidualnych, ale też promocji praw dziecka. Promocja ta polegała m.in. na udzieleniu ponad 180 patronatów. Przyznałem również 15 odznak honorowych za zasługi dla ochrony praw dziecka.

W zakresie informacji i uwag o stanie przestrzegania praw dziecka pragnę zaznaczyć, że w zakresie praw społecznych, praw socjalnych zostało przeze mnie pozytywnie odnotowane rozszerzenie programu 500+ o świadczenie na każde dziecko. To jest bardzo istotna zmiana przepisów, która nastąpiła w ubiegłym roku.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na to, co do tej pory nie zostało zrobione, a co musi wybrzmieć w Wysokiej Izbie. Pierwszym i podstawowym prawem człowieka – i to jest jedyny taki akt prawny, ustawa o rzeczniku praw dziecka – jest prawo do życia od poczęcia. W tym zakresie dostrzegam niespójność przepisów, niezgodność przepisów ustawy o pla-

nowaniu rodziny z 1993 r. z obecną konstytucją i z ustawą o rzeczniku praw dziecka. W tym zakresie zarówno w ubiegłej kadencji, jak i w tej występuję przed Trybunałem Konstytucyjnym jako *amicus curiae* w ramach wniosku o uznanie tamtych przepisów z 1993 r. za niekonstytucyjne.

Kolejne przepisy, które warto by było na przyszłość zmienić, dotyczą prawa karnego, wprowadzenia zmian, tak aby uzupełnić kompetencje rzecznika o jego udział w sprawach karnych. Jest to bardzo istotne chociażby z powodu takich zdarzeń, o jakich mówiliśmy i dzisiaj, i wczoraj, i 2 lata temu, i rok temu, dotyczących przestępstw wobec dzieci.

Bardzo istotne jest to, co miało miejsce dzisiaj na tej sali, przed Wysoką Izbą, chodzi o ślubowanie członków komisji do spraw czynów pedofilskich. Osoba, którą wskazałem, jedna z siedmiu, została wybrana przez Wysoką Izbę znaczną większością głosów na przewodniczącego. Odbieram to jako zaszczyt i dziękuję. Mam nadzieję, że ten element działalności rzecznika i wsparcie dzieci krzywdzonych przez tych zwyrodniałców będzie istotnym elementem kolejnych lat działalności rzecznika. *(Oklaski)* Kolejne poszczególne kwestie dotyczące postulowanych przeze mnie zmian znajdują się w sprawozdaniu pisemnym.

Dziękuję bardzo serdecznie moim wszystkim współpracownikom, którzy wspierali mnie w 2019 r. Specjaliści, eksperci, pracownicy dzień za dniem wykonywali tę ciężką pracę, zapoznawali się z tymi sprawami i pomagali mi w tym *(Dzwonek)*, żeby chronić dzieci. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Monika Wielichowska: Żaden konkretnie nie padł.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę panią poseł Joannę Borowiak o przedstawienie stanowiska komisji.

Poseł Sprawozdawca Joanna Borowiak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w sprawie informacji o działalności rzecznika praw dziecka za 2019 r. wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka, druk nr 318.

Informacja została skierowana do połączonych Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Połączone komisje na posiedzeniu 21 lipca zapoznały się z przedłożeniem. Odbyła się dyskusja. Obecny na posiedzeniu rzecznik praw dziecka udzielił odpowiedzi na pytania zadawane przez posłów. Sprawozdanie połączonych komisji zawarte jest w druku nr 498. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani poseł.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza pani poseł Joanna Borowiak, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Joanna Borowiak:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedstawiam stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w sprawie informacji o działalności rzecznika praw dziecka za 2019 r. wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka. Informacja zawarta jest w druku nr 318.

Rzecznik praw dziecka w świetle zapisów ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka stoi na straży praw dziecka określonych w konstytucji, Konwencji o prawach dziecka i innych przepisach prawa, z poszanowaniem odpowiedzialności, praw i obowiązków rodziców. Przy wykonywaniu swoich uprawnień kieruje się dobrem dziecka oraz bierze pod uwagę, że naturalnym środowiskiem jego rozwoju jest rodzina. Rzecznik działa na rzecz ochrony praw dziecka, podejmuje działania zmierzające do ochrony dziecka przed przemocą, okrucieństwem, wyzyskiem, demoralizacją, zaniedbaniem oraz innym złym traktowaniem. Szczególną opieką i pomocą otacza dzieci z niepełnosprawnościami. Upowszechnia prawa dziecka oraz metody ich ochrony.

Od 14 grudnia 2018 r. służbę rzecznika praw dziecka pełni pan Mikołaj Pawlak. Informacja o działaniach pana rzecznika stanowi rzeczowy i merytorycznie wartościowy dokument obrazujący wielość podjętych działań we wszystkich obszarach jego pracy, pochylenie się nad problemami, jakie dotyczą dzieci i młodzież, ogromne zaangażowanie. Dokument składa się z dwóch części. Część I zbudowana jest z siedmiu rozdziałów, zawiera opis zadań rzecznika praw dziecka, prezentację działalności w sprawach rodzinnych, karnych i dotyczących nieletnich, opis działalności dziecięcego telefonu zaufania, spraw obszaru edukacji i wychowania, spraw socjalnych, społecznych i administracyjnych, spraw z aspektem międzynarodowym oraz działań służących upowszechnianiu praw dziecka i ich ochrony. Część II to uwagi o przestrzeganiu praw dziecka w Polsce w 2019 r.

Na podkreślenie zasługuje osobiste zaangażowanie pana rzecznika w postępowania przed sądem w sprawach dotyczących obrony interesów dzieci i współpraca w tym zakresie z Ministerstwem Sprawiedliwości. I tak dla przykładu liczba przystąpień sądowych rzecznika praw dziecka w 2019 r. to 242. Sprawy sądowe z udziałem dzieci, wymagające ochrony ich praw, zgłaszane w 2019 r. dotyczyły w szczegól-

ności: prawa do wychowania w rodzinie, prawa do życia i ochrony zdrowia, prawa do godziwych warunków socjalnych, prawa do nauki i prawa do ochrony przed przemocą.

Rzecznik praw dziecka prowadził w 2019 r. ok. 2 tys. nowych spraw i ponad 1400 spraw z lat poprzednich. 1345 spraw zostało zakończonych.

Ważnym aspektem działań rzecznika praw dziecka w 2019 r. był dziecięcy telefon zaufania, pozwalający na realizację spraw o charakterze interwencyjnym w czasie rzeczywistym. W 2019 r. odnotowano ponad 23,5 tys. zgłoszeń, w tym ponad 3,8 tys. spraw interwencyjnych i ponad 19,5 tys. tzw. spraw zaufania. Przyznacie państwo, że te liczby są naprawdę imponujące.

Szczególnie istotna zdaje się działalność rzecznika praw dziecka w sprawach z aspektem międzynarodowym, których w 2019 r. zgłoszono 617. W obszarze uwag o przestrzeganiu praw dziecka należy odnotować, iż rok 2019 był czasem znaczącego wpływu skarg i wniosków w sprawach indywidualnych. Wywnioskowano z nich najważniejsze problemy i uwagi dotyczące przestrzegania praw dziecka w Polsce.

Rzecznik praw dziecka pozytywnie odnotował, ocenił rozszerzenie przepisów dotyczących wsparcia finansowego udzielanego przez państwo rodzinom w ramach programu „Rodzina 500+” na wszystkie dzieci, bez kryterium dochodowego. Zauważył również pozytywny wpływ programu na poprawę stanu finansowego rodzin, a przez to – realizację prawa dzieci do godziwych warunków bytowych.

Pragnę podziękować panu rzecznikowi za wielość podejmowanych działań nakierowanych na dobro dziecka, a także wieloaspektową i wielowymiarową ochronę praw najmłodszych.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Należy zauważyć merytoryczny, rzeczowy wymiar oraz wysoką jakość przedłożonego Wysokiemu Sejmowi dokumentu. To, co się w nim znalazło, stanowi kwintesencję działań. „Punkt widzenia dziecka. Wszyscy go kiedyś znali, ale oddaliliśmy się od niego tak bardzo, że trudno nam znowu do niego powrócić” – to motto, które wprowadza w treść informacji. Z lektury dokumentu i obserwacji prowadzonych działań pana rzecznika wynika, że rzecznik praw dziecka owego punktu widzenia dziecka nie traci z oczu, a to dobrze wróży na dalsze lata służby na rzecz najmłodszych i w obronie ich praw.

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość pozytywnie ocenia informację o działalności rzecznika praw dziecka za 2019 r. wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani poseł.

I bardzo proszę, pani poseł Iwona Hartwich, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Hartwich:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej mam zaszczyt przedstawić stanowisko dotyczące sprawozdania z działalności rzecznika praw dziecka z 2019 r. Moje wystąpienie oparę na całej dotychczasowej działalności, a raczej jej braku, która w ocenie wielu kompromitowała urząd rzecznika praw dziecka.

Swoją pracę rozpoczął pan od skandalicznych decyzji personalnych. Na swoją zastępczynię mianował pan panią Marię Urmańską, która zajmuje się energiką i budownictwem. Co więcej, na pana specjalne życzenie utworzony został zespół prezydalny w biurze rzecznika, na czele którego stanął pan Rafał Drzewiecki, były dyrektor Biura Komunikacji i Promocji w Ministerstwie Sprawiedliwości. Warto tutaj nadmienić, że wcześniej żadna jednostka organizacyjna nie miała tak szerokich kompetencji, co tylko pokazuje, że wpływy Zbigniewa Ziobry w tym urzędzie stają się coraz większe.

Najlepszym wyznacznikiem pana działalności i aktywności przez pierwsze 100 dni było to, że nie wystosował pan żadnego wystąpienia generalnego do organów państwowych. Pragnę tutaj nadmienić, że rzecznik Marek Michalak w swojej drugiej kadencji w pierwszych 100 dniach wystosował takich wystąpień 23.

Jedną z pierwszych oburzających decyzji rzecznika Pawlaka było odebranie patronatu honorowego konkursowi „Poznajmy się” – konkursowi uczącemu tolerancji i otwartości, który był współorganizowany przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, a patronat nad nim objęli rzecznik praw obywatelskich oraz Polskie Stowarzyszenie Janusza Korczaka. *(Oklaski)* Dodatkowo nie przyznał pan patronatu honorowego kolejnym edycjom parlamentu dzieci i młodzieży, inicjatywie młodych ludzi, którzy zostali skrzywdzeni przez rząd PiS i niedopuszczeni do obrad sesji Sejmu Dzieci i Młodzieży w roku 2018.

Swoje sprawozdanie rozpoczął pan od oburzającego ataku na osoby LGBT, jednocześnie formułując tezy, które nie mają żadnych podstaw naukowych, a powstają jedynie na kanwie fundamentalistycznych zapędów pana rzecznika.

Jako matka jestem szczególnie zszokowana pana podejściem do bicia dzieci. Otóż pan jako rzekomy pełnomocnik najmłodszych powinien być zdecydowanym przeciwnikiem stosowania wszelkich kar cielesnych. Wobec tego pytam pana, jak to się ma do przepisów prawa międzynarodowego, konwencji dotyczących praw człowieka, a przede wszystkim Konwencji o prawach dziecka.

Wiemy również, jak pan pomógł dzieciom, kiedy chciały zasięgnąć rady, dobrego słowa czy pocieszenia w sposób absolutnie anonimowy. Pozbawił pan polskie dzieci jedynej, niezależnej ogólnopolskiej

linii telefonu zaufania. Milczał pan, kiedy odbierał tę możliwość PiS.

Polskie dzieci potrzebują rzecznika praw dziecka z prawdziwego zdarzenia, potrzebują prawdziwego obrońcy, prawdziwego pełnomocnika. Mamy niestety do czynienia z ponurym okresem w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Zamiast kierować się prawem karnym, proszę się kierować dobrem dzieci. Przecież taka powinna być rola rzecznika praw dziecka. Dziś niestety żadne polskie dziecko nie może nazwać pana swoim rzecznikiem. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan poseł Mateusz Bochenek, Koalicja Obywatelska.

Posel Mateusz Bochenek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Polskie dzieci nie mają dzisiaj swojego rzecznika.

(Poseł Tadeusz Woźniak: Jak nie mają? Mają.)

Za pozorną działalność dajemy panu Pawlakowi czerwoną kartkę, czerwoną kartkę za pomylenie funkcji...

(Poseł Joanna Borowiak: Czy pan jest dzieckiem, panie pośle? W imieniu dzieci pan mówi?)

...rzecznika rządu z funkcją rzecznika praw dziecka.

Szanowni Państwo! Dzieci potrzebują swojego rzecznika broniącego ich praw, potrzebują rzecznika, który będzie ich głosem, potrzebują człowieka, który nie boi się polityków. Tymczasem rzecznik Pawlak w swojej pracy skupia się tak często na pisaniu listów, na określaniu swoich życzeń, bo tym de facto jest informacja, którą Wysoka Izba otrzymała. A tak naprawdę, panie rzeczniku, inna jest pana rola.

Nie zapominajmy o tym, że na dobrą sprawę to dzieci mogą pisać listy do św. Mikołaja, a od rzecznika praw dziecka oczekujemy szybkich, stanowczych interwencji, działań, inicjatyw. Potrzebujemy szybkiego procedowania różnych ważnych spraw. To jest rola rzecznika praw dziecka. Dzieci – ofiary przemocy, tak często dowiadujemy się o ich tragediach w momencie, kiedy trafiają skatowane do szpitala.

Dzisiaj, drodzy państwo, zadać należy pytanie, gdzie był rzecznik praw dziecka, kiedy rząd decydował *(Dzwonek)* o zabranii finansowania jednego bezpłatnego telefonu zaufania Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę. Gdzie pan wtedy był?

Szanowni Państwo! Klub Koalicji Obywatelskiej negatywnie ocenia informację przedstawioną przez rzecznika praw dziecka o działaniach za rok 2019. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję.

Pani poseł Magdalena Biejat, klub Lewica.

Poseł Magdalena Biejat:

Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Przedłożone przez rzecznika praw dziecka sprawozdanie za rok 2019 uważamy za niepełne, pobieżne oraz wysoce niepokojące w swojej treści. Za skandaliczne i nieliczące z pełnioną funkcją uważamy wypowiedzi aprobujące przemoc wobec dzieci.

Rzecznik dużo uwagi poświęcił promowaniu rodziny oraz ochronie życia poczętego i jednocześnie uporczywie ignoruje istnienie problemu przemocy domowej oraz niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia dzieci w związku z jej istnieniem. Z danych Policji wynika, że w roku 2019 ponad 12 tys. dzieci padło ofiarą przemocy w rodzinie, a to jedynie sprawy zarejestrowane w ramach procedury „Niebieskiej karty”, którą zresztą Ministerstwo Sprawiedliwości, przy skutecznym udziale rzecznika praw dziecka, próbuje zdemontować. Te dane to jedynie czubek góry lodowej, ponieważ dotyczą tylko tych przypadków, które zostały zgłoszone i zarejestrowane. Zgodnie z opublikowanym w 2019 r. raportem Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę: analiza systemu ochrony dzieci przed krzywdzeniem, te zarejestrowane przypadki to zaledwie 1% faktycznej liczby małoletnich ofiar, a liczba ta wynosi rzeczywiście 1200 tys.

W literaturze medycznej znajdziemy informacje, że maltretowanie jest najczęstszą przyczyną urazów małych dzieci, które trafiają do lekarza, i wyprzedza urazy powypadkowe. Regularnie media obiegają doniesienia o kolejnych ofiarach maltretowania nawet kilkumiesięcznych dzieci. Cała Polska patrzy, jak te dzieci umierają, a w tym czasie rzecznik woli interweniować w sprawie bezpieczeństwa kąpielisk.

Jedynie 309 z ponad 12 tys. dziecięcych ofiar zarejestrowanych przez Policję odizolowano od sprawców i umieszczono w bezpiecznym miejscu. 98% tych ofiar pozostaje w swoich domach razem ze swoimi oprawcami, a wiele z nich nie doczekało się wyroku sądu w swojej sprawie. Eksperci, pracownicy instytucji publicznych, pracownicy organizacji pozarządowych alarmują, że brakuje procedur pozwalających na unikanie nawet najcięższych przypadków przemocy, także tej ze skutkiem śmiertelnym, wczesnego wychwytywania i zapobiegania przemocy domowej.

Pan Mikołaj Pawlak nie podejmuje w tym zakresie żadnych działań. Nie dołożył starań, aby chronić dzieci, ofiary przemocy domowej, przed dalszym maltretowaniem poprzez ich izolowanie od sprawców, skrócenie czasu postępowania, ograniczenie praw rodzicielskich, co umożliwiłoby szybszą adopcję, wsparcie i promowanie podziału opieki nad dzieckiem w przypadku rodzin rozwiedzionych.

Brak zainteresowania rzecznika stopniem realizacji rządowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, o który pytaliśmy ministerstwo w licznych interpelacjach i zapytaniach. Nie zabrakło rzecznikowi jednak czasu, żeby walczyć z prawami osób LGBT, wspierać działania organizacji antyaborcyjnych i odznaczać orderami kontrowersyjnych działaczy tychże organizacji.

Kolejnym istotnym obszarem, w którym uważamy działania rzecznika za niewystarczające, jest sytuacja dzieci przebywających w domach dziecka. Zgodnie z przeprowadzoną przez biuro samego rzecznika ankietą dowiadujemy się, że w tej chwili ponad 22% dzieci przebywających w domach dziecka to dzieci do lat 7, które zgodnie z ustawą o pieczy zastępczej w ogóle nie powinny w tych domach dziecka przebywać. Rzecznik stwierdza ten fakt w sprawozdaniu, ale nie podejmuje żadnych działań w tym zakresie.

Dalece niepokojąca jest także zawarta w tym dokumencie informacja o 26% wychowanków domów dziecka, którzy potrzebują pomocy psychiatrycznej. Także w tej sprawie rzecznik nie podejmuje żadnej inicjatywy.

Na uwagę rzecznika nie zasłużyły także doniesienia o systemowym molestowaniu dzieci w Kościele katolickim.

(Poseł Tadeusz Woźniak: O Jezu...)

Za niedopuszczalne i oburzające uważamy wypowiedzi pana Mikołaja Pawlaka, które wyraźnie pokazują, że nie tylko jest on nieodpowiednią osobą na stanowisku rzecznika praw dziecka, ale wprost interpretuje swoją rolę na szkodę najmłodszych obywateli Rzeczypospolitej.

W przedłożonym sprawozdaniu znajdziemy informacje, że zdaniem rzecznika najważniejszymi prawami dziecka są prawo do życia i zdrowia, prawo do wychowania w rodzinie, do godziwych warunków socjalnych i nauki, ale brak wzmianki o prawie do godności, do nietykalności osobistej, do wolności sumienia dziecka jako podmiotu osoby, do wolności od przemocy zarówno fizycznej, jak i psychicznej, którą gwarantuje zainicjowana i ratyfikowana przez Polskę konwencja o ochronie praw dzieci oraz polskie prawodawstwo.

W zakresie działań dotyczących edukacji seksualnej, której rzecznik poświęcił nader wiele uwagi, rzecznik wyraża stanowiska sprzeczne z interesem dzieci. Dochodzi do kuriozalnej sytuacji, w której rzecznik praw dziecka wchodzi w spór z rzecznikiem praw obywatelskich, walcząc o interpretację prawa na niekorzyść prawa dzieci względem praw dorosłych. Jest to o tyle bolesne, że Polska jest krajem szczególnie zasłużonym dla idei praw dziecka. To Polska przygotowała i przedłożyła w ONZ pierwszy projekt Konwencji o prawach dziecka. Polak Ludwik Rajchman, lekarz, naukowiec i działacz PPS, był inicjatorem powstania UNICEF-u i jego pierwszym przewodniczącym. Z tej perspektywy uważamy osobę pana Mi-

Posel Magdalena Biejat

kołaja Pawlaka za uwłaczającą godności rzecznika praw dziecka (*Dzwonek*), działającą też jawnie na szkodę naszych najmłodszych obywateli.

(*Posel Joanna Borowiak*: Za daleko pani poszła.)

Prawo niestety nie przewiduje możliwości złożenia wniosku o odrzucenie tej informacji, jednak informuję, że klub Lewicy nie przyjmuje informacji rzecznika praw dziecka do wiadomości. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Posel Tadeusz Woźniak*: I dobrze.)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Agnieszka Ścigaj złożyła swoje oświadczenie na piśmie.

Bardzo proszę, pan poseł Robert Winnicki, Koło Poselskie Konfederacji.

Posel Robert Winnicki:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Tak, to prawda: żeby chronić prawa dziecka, trzeba najpierw zagwarantować to najbardziej istotne, to najbardziej podstawowe prawo, prawo do życia, prawo do życia każdego dziecka poczętego. I dobrze, że rzecznik praw dziecka o to prawo się upomina, dlatego że rozwiązania eugeniczne to nie są prawa dziecka.

(*Posel Katarzyna Kotula*: Nie ma czegoś takiego jak rozwiązania eugeniczne.)

To, co państwo proponujecie, to jest eugenika, co forsujecie, co nawet dzisiaj w tej Izbie próbowaliście po raz kolejny wprowadzić do porządku, czyli zabijanie dzieci nienarodzonych. I trzeba to powiedzieć przy debacie o rzeczniku praw dziecka, że wy chcecie dzieci nienarodzone zabijać.

Szanowni Państwo! Druga rzecz. Myślę, że ta debata pokazuje też, również skład na tej sali, jak bardzo Platforma, Koalicja Obywatelska i Lewica stereotypowo postrzegają dzieci, rodzinę. Są prawie wyłącznie kobiety, szanowni państwo.

(*Posel Wanda Nowicka*: Wy nie macie kobiet, macie z tym problem.)

(*Głos z sali*: Gdzie są kobiety?)

Przepraszam, panie pośle. Prawie wyłącznie kobiety.

Szanowni Państwo! Mężczyźni, ojcowie są odpowiedzialni za dzieci, tak, tak. Gdzie są ci mężczyźni? Zapraszajcie ojców do tego, żeby debatowali o prawach dziecka. Przestańcie kontynuować to stereotypowe postrzeganie, że dziecko to wyłącznie sprawa matki.

(*Posel Wanda Nowicka*: Na szczęście mamy i kobiety, i mężczyzn.)

Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o działalność rzecznika praw dziecka, w tym też kontekście zwracam uwagę na jeden obszar, który wymaga w moim przekonaniu poświęcenia większej uwagi ze strony pana rzecznika, mianowicie właśnie opieka i kwestia troski nad dziećmi najmniejszymi, dopiero co urodzonymi. Nie bez powodu założyliśmy jako posłowie Konfederacji w parlamencie zespół do spraw opieki okołoporodowej. Tak, my, ojcowie, założyliśmy ten zespół. Tak, ponieważ byliśmy przy narodzinach naszych dzieci, ponieważ zajmujemy się naszymi dziećmi i uważamy, że jest tutaj bardzo wiele do zrobienia, bardzo wiele do poprawy, jeśli chodzi o opiekę okołoporodową. Uważam, że pod tym kątem rzecznik praw dziecka powinien zainteresować się tym, co dzieje się również w pierwszych dniach życia dziecka czy w czasie porodu, kiedy kobieta rodzi, dlatego że to również wchodzi w te kompetencje.

Ważnym obszarem i tym, w sprawie czego należy pogratulować panu Mikołajowi Pawlakowi, jest kwestia walki z pedofilią. Tak, walki z tym ponurym zjawiskiem, z tym obrzydliwym zjawiskiem dotyczącym bardzo wielu środowisk, nie – jak chce Lewica – tylko i wyłącznie jakiegoś promila kleru katolickiego, księży katolickich, ale dotyczącym wielu środowisk, walki z tym problemem związanym z degrengoladą i upadkiem obyczajów, z odejściem od tradycyjnych wartości. Z tym też jest to związane.

Bardzo się cieszę, że akurat nominat desygnowany przez pana rzecznika, pan dr Kmiecik, został przewodniczącym komisji, dlatego że jest to problem, z którym Polska musi się uporać, dlatego że jest to problem, z którym wszystkie środowiska w to uwikłane, również i Kościół, muszą się uporać, dlatego również, że niestety Kościół katolicki w Polsce, mając jedno pokolenie, 30 lat, można powiedzieć, zapasu w stosunku do tej rewolucji obyczajowej, która dokonywała się na Zachodzie od lat 60., a która u nas zaczęła się w latach 90., nie przepracował dobrze tego czasu. W moim przekonaniu szkoda, że nie udało się, również przez to, że Prawo i Sprawiedliwość trzykrotnie odrzuciło kandydaturę Isakowicza-Zaleskiego, wprowadzić tej postaci do tej komisji jako bardzo ważnego człowieka. To głos wołającego na puszczy w tym temacie. Ale liczę na to, że z pomocą pana rzecznika te zbrodnie pedofilskie i ta sprawa będą wyjaśniane i będą ukracane właśnie w tej komisji.

Apeluję o to, żeby kontynuować te wszystkie rzeczy, które dobrze się rozpoczęły w tej kadencji, w pierwszym roku urzędowania pana rzecznika, bo najlepszą gwarancją tego, żeby prawa dzieci były chronione, żeby dzieci nie były krzywdzone, jest to, żeby wychowały się w normalnych, zdrowych, tradycyjnych rodzinach, bo to jest najlepsza ochrona dla praw dziecka. Bardzo się cieszę i bardzo dziękuję, że pan rzecznik takie właśnie rodziny wspiera. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zgłosić się do zadania pytania?

Jeżeli nie, zamykam listę.

Jako pierwszy pan poseł Tadeusz Woźniak, Prawo i Sprawiedliwość.

1 minuta.

Posel Tadeusz Woźniak:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Rzeczniku Praw Dziecka! Nie ma większego prawa każdej istoty ludzkiej niż prawo do życia. Pragnę przypomnieć, że art. 2 ustawy o Rzeczniku Praw Dziecka mówi wyraźnie, że każda istota ludzka jest dzieckiem od chwili poczęcia aż do osiągnięcia pełnoletności. A więc nie ma dla dziecka większego prawa niż prawo do życia i każda próba zamachu na życie dziecka jest najohydniejszą próbą zamordowania człowieka. Tak wynika z polskiej ustawy i niech nikt nie twierdzi, że jest inaczej, że to jakieś embriony, że to jakieś tam zlepki komórek. Chcecie państwo mordować dzieci, zgłaszając kolejne projekty ustaw aborcyjnych, poszerzających możliwość aborcji na życzenie.

Panie Rzeczniku Praw Dziecka! Proszę powiedzieć, jakie podejmuje pan działania (*Dzwonek*), aby uchronić najsłabsze, niewinne istoty mordowane w łonach własnych matek. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, panie pośle.

Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Piekarska, Koalicja Obywatelska.

Posel Katarzyna Maria Piekarska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Panie i Panowie! W czerwcu 2019 r. pan rzecznik wzbudził spore kontrowersje, wypowiadając się mianowicie na temat klapsa. Stwierdził, że w zasadzie taka metoda wychowawcza jest jak najbardziej okej. Ja mam do pana pytanie. Czy pan już zmienił zdanie na ten temat? I w tym kontekście chciałam pana także zapytać: Czy będzie pan podejmował jakieś działania, co pan robi, jeżeli rząd istotnie będzie chciał wypowiedzieć konwencję stambulską?

Kolejna sprawa. Dużo miejsca w swoim sprawozdaniu poświęca pan dzieciom poczętym, a ja mam takie pytanie: Dlaczego nie wsparł pan inicjatywy zniesienia limitów na leczenie dzieci? Tłumaczył pan w jednym z wywiadów, że budżet tego nie wytrzyma,

i stał się pan tym samym bardziej rzecznikiem rządu niż rzecznikiem dzieci. Kompletnie przemilczał pan skutki reformy edukacji. Jedyne, na czym pan się skupił, to potępienie strajkujących nauczycieli, którzy walczyli o lepszą szkołę. (*Dzwonek*)

Dlaczego ze strony internetowej zniknęły informacje archiwalne dotyczące pana poprzedników? I jeszcze jedno pytanie: Czy widzi pan taką możliwość, żeby telefon, który działa przy pana biurze, telefon zaufania, działał nie do godz. 16.15, ale przez 24 godziny na dobę? I już ostatnie pytanie: Skoro mówi pan tyle o dzieciach poczętych i ich zdrowiu, to czy poprze pan wprowadzenie dostępnych, tanich badań prenatalnych dla kobiet? Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Katarzyna Kotula, Lewica.

Posel Katarzyna Kotula:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Pański raport jest szczątkowy, wypełniony luźnymi wrzutkami, listami. Brak w nim wniosków, analiz, podsumowań, a co najważniejsze – planów na systemową, realną pomoc w ważnych obszarach praw dziecka oraz pomysłu na promocję i edukację w zakresie praw dziecka. Jest za to dużo ideologii, treści anty- i pseudonaukowych, a przede wszystkim niewiści do kobiet. A nie, przepraszam – jest też dużo medali.

Prowadzi pan osobistą krucjatę antyaborcyjną i bardzo mocno się pan na tym skupił, za to zρέcznie ominął pan wiele tematów i jasnych deklaracji co do ważnych działań w obszarze np. psychiatrii dziecięcej, która jest w zapaści, czy potrzeby ochrony młodych osób ze społeczności LGBT przed odrzuceniem społecznym, które prowadzi do cierpienia, izolacji, a nawet samobójstw. Nie wspominał pan o tym ani słowa. Brak jest konkretnych pomysłów i deklaracji w sprawie pedofilii, bo poza tym, że nominował pan na pierwszego członka komisji do spraw pedofilii członka fundamentalistycznej organizacji, to tak naprawdę nie ma pan pomysłu na to, jak walczyć z pedofilią, która dotyka być może nawet 16 tys. dzieci. (*Dzwonek*) Proszę przestać skupiać się tylko na zygotach i skupić się na żyjących dzieciach.

I mówił pan ciągle: ja. Doszłam do wniosku, że ma pan duże ego, ale sprawdziłam i okazuje się, że kiedy objął pan urząd, zatrudnił pan w swoim biurze 14 osób. Co robią pańscy pracownicy? (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Płonka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Elżbieta Płonka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odniosę się krótko tylko do kwestii molestowania, o którym najczęściej się mówi, że to w Kościele... Niestety, molestowanie najczęściej zdarza się w rodzinach i w niepełnych rodzinach. Mówię to jako lekarz. Znam takie przypadki.

(Głos z sali: Rzecznik ma odpowiadać.)

Jednym ze środowisk są oczywiście członkowie Kościoła, księża, ale w większości to się odbywa w rodzinach niestety patologicznych, bo to jest albo pijactwo, albo narkomania, albo rozbita rodzina.

(Głos z sali: Pani ma zadawać pytanie.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Bardzo proszę o spokój na sali.

Poseł Elżbieta Płonka:

Ale mam dwa pytania do pana rzecznika. Chodzi mi o zespoły, które pomagają w sądach orzekać o opiece nad dziećmi, o OZSS, które najczęściej dzieci nie znają i ich opinie są absolutnie wadliwe. Czy pan rzecznik widzi potrzebę zmiany tej sytuacji? RODK zostało przekształcone w OZSS i tam są najczęściej osoby, które nie znają się na problemach dzieci, na ich psychologii. *(Dzwonek)* Dzieci są przekazywane albo jednemu rodzicowi, albo drugiemu, zupełnie bez rozpoznania ich potrzeb emocjonalnych. Dziękuję.

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Piotr Borys.

Nie ma.

Pan poseł Marek Rutka, Lewica.

Poseł Marek Rutka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! W tzw. liście otwartym o prawach dziecka dużą uwagę skupia pan na walce z wyimaginowaną ideologią, a nie na walce o dobro dziecka, które powinno być dla pana, jak dla nas wszystkich, najwyższą wartością.

Warto przypomnieć, że był pan przeciwny transkrypcji hiszpańskiego aktu urodzenia, i tym samym blokował pan możliwość wydania numeru PESEL, w przypadku córki dwóch Polek z Hiszpanii. Udało się to dopiero po 15 miesiącach walki, sześciu postępowaniach w czterech różnych urzędach. Córka dwóch Polek z Hiszpanii wreszcie uzyskała PESEL i dowód osobisty. Czy jest pan w stanie wyobrazić sobie, ile dla dziecka znaczy 15 miesięcy spędzonych w domu dziecka lub domu tymczasowym? Może warto skupić się na faktycznej pomocy rodzicom i dzieciom, a nie na walce z wyimaginowaną ideologią. Człowiek to człowiek, a nie ideologia. Warto o tym pamiętać. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani poseł Agnieszka Górska, PiS.

Poseł Agnieszka Górska:

Pani Marszałek! Szanowny Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Przysłuchiwałam się zarówno dyskusji na posiedzeniu komisji edukacji, jak również dyskusjom na sali plenarnej. Mam wrażenie graniczące z pewnością, że poszczególni posłowie z opozycji oprócz nienawiści do samej osoby rzecznika nie zaprezentowali żadnych argumentów, które świadczyłyby o ich negatywnym stanowisku w sprawie informacji z działalności rzecznika za ubiegły rok. Niezrozumienie materii omawianego tematu, a także spraw, którymi zajmuje się rzecznik, jest widoczne gołym okiem. Emocje, które wam towarzyszą, potwierdzają tylko butę, arogancję i marnej jakości manifestację poglądów politycznych. A gdzie w tych tysiącach słów, w tym potoku populizmu jest dziecko – pytam państwa z opozycji – temat główny informacji rzecznika praw dziecka? Czy to, że osoba rzecznika jest katolikiem, tak bardzo was boli, to, że otwarcie mówi, że tylko ze związku mężczyzny i kobiety może narodzić się życie, dziecko, przyszłość narodu, że wyraża się z szacunkiem o wszystkich *(Dzwonek)* niezależnie od poglądów, orientacji seksualnej i podejmuje działania dla dobra dziecka? Tu nie ma czasu i miejsca na waszą co najmniej szkodliwą i dziwną ideologię, na nienawistną politykę wobec człowieka. Żadnych argumentów, tylko podnoszenie temperatury i oskarżeń niemających żadnych podstaw. Tak wyglądają z waszej strony tolerancja i równość, które macie wymalowane na kolorowych sztandarach. Po drugiej stronie zaś dominuje praca, szacunek dla każdego od poczęcia do naturalnej śmierci i miłosierdzie dla każdego.

Ale pytanie: Jak wygląda sytuacja...

(Głos z sali: Czas.)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę zbliżyć się do końca, pani poseł.

Poseł Agnieszka Górska:

...dzieci w szkołach przyszpitalnych? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę, pani poseł Elżbieta Gapińska, Koalicja Obywatelska.

Poseł Elżbieta Gapińska:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rozczarowanie – to chyba najlepsze określenie, jakim mogłabym dzisiaj opisać sprawowanie funkcji rzecznika praw dziecka przez pana Michalaka.

(Poseł Ewa Kołodziej: Pawlaka.)

Daliśmy panu szansę, chociaż nie był pan naszym wymarzonym rzecznikiem, ale niestety pan z tej szansy nie skorzystał.

Przypomnę, jakie osiągnięcia miał pan Marek Michalak. Otóż z inicjatywy poprzedniego rzecznika opracowano przepisy nowelizujące Kodeks karny zastrzegające kary za przestępstwa wobec dzieci. Marek Michalak wnioskował także o wdrożenie w Polsce narodowej strategii walki z przemocą wobec dzieci.

A pan co, panie rzeczniku? Szczególnie w czasie pandemii nie spisał się pan, po prostu pan się nie spisał. Nie patrzył pan na to, co się dzieje z przemocą wobec dzieci w rodzinach, w których ta przemoc istnieje. Nie widział pan tego, o czym mówili przedstawiciele różnego rodzaju fundacji, tego, że zwiększyła się liczba dzieci zgłaszających się poprzez telefon zaufania do różnych fundacji (*Dzwonek*) z prośbą o pomoc. Nie spisał się pan. Nie spisał się pan, jeśli chodzi o rodziny adopcyjne. Pan w ogóle tym tematem się nie zainteresował.

(Poseł Joanna Borowiak: Kłamstwo! Wszystko jest w informacji.)

Ostatnia rzecz, o której chciałabym powiedzieć. Panie rzeczniku, czy pan będzie wnioskował o pomoc dzieciom, które są bardzo ciężko chore? Chodzi np. o kilkanaścioro dzieci z SMA, które potrzebują ok. 10 mln zł na to, żeby mogły mieć skuteczną terapię, żeby te dzieci były zdrowe. Czy pan występuje o pomoc dla takich dzieci? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Pani poseł Monika Falej, Lewica.

Poseł Monika Falej:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Od ponad 20 lat, odkąd Polska podjęła się reformy systemu pieczy zastępczej dla dzieci, które z różnych powodów nie mogą być wychowane przez rodziców biologicznych... Mija 20 lat, szanowni państwo. Miało to polegać na tym, by zlikwidować placówki opiekuńczo-wychowawcze zwane popularnie domami dziecka. Co się dzieje w tym czasie? W tym czasie ubywa z roku na rok rodzin zastępczych, ubywa rodzinnych domów dziecka, a za to powstają nowe placówki, właśnie domy dziecka, które miały być likwidowane.

Mam zatem konkretne pytania. Co pan zrobił w sprawie zmiany losu tych dzieci? Czy podjął pan działania w sprawie wprowadzenia konkretnych zmian? Nie chodzi mi o pisanie listów intencyjnych, ale przykładowo czy bierze pan pod uwagę, kiedy będzie wprowadzona adopcja otwarta, w tym adopcje ze wskazaniem? Kiedy zostanie wprowadzona długoterminowa rodzinna piecza zastępcza, dofinansowana adopcja (*Dzwonek*), rodziny terapeutyczne? Kiedy nastąpi uelastycznienie wymagań dla rodziców zastępczych i adopcyjnych, chociażby biorąc pod uwagę związki partnerskie? Co pan konkretnie zrobił dla placówek podczas pandemii COVID-19? Dziękuję uprzejmie i proszę o odpowiedź na piśmie. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Bardzo proszę, pani poseł Beata Strzałka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Beata Strzałka:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Do zadań rzecznika należy reagowanie na sytuacje łamania praw dziecka, ale przede wszystkim zgodnie z ustawą o Rzeczniku Praw Dziecka podejmuje on działania mające na celu zapewnienie dziecku pełnego, harmonijnego rozwoju, z poszanowaniem jego godności. Kompetencje rzecznika są szerokie i, jak wynika z przedstawionej informacji, zostały w pełni wykorzystane w różnych obszarach życia, m.in. w zakresie edukacji, zapewnienia warunków socjalnych, społecznych i administracyjnych.

Przez wiele lat sytuacja bytowa polskich rodzin była zła, bardzo zła. Zwykło się mówić, że bieda polskich rodzin miała twarz smutnego dziecka. Moje pytanie do pana rzecznika: Jak dziś ocenia pan sytuację socjalno-bytową polskich dzieci? (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Krystyna Szumilas, Koalicja Obywatelska.

Posel Krystyna Szumilas:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Czytałam pana sprawozdanie i powiem, że jest ono kuriozalne. To sprawozdanie wygląda tak, jakby pisał je urzędnik, który boi się samodzielnie podejmować decyzje i zasłania się listami, pismami. To nie jest sprawozdanie rzecznika praw dziecka. W tym sprawozdaniu w ogóle nie widziałam kwestii dziecka i tego, co konkretnego rzecznik praw dziecka chce zrobić czy zrobił dla dziecka w 2019 r. Listy można pisać, panie rzeczniku. Panie rzeczniku, można pisać listy, ale trzeba wykazać się konkretnym działaniem. Nie znalazłam tam żadnych pana informacji o tym, że pomógł pan uczniom z podwójnego rocznika. Nie zobaczyłam żadnych informacji, co pan zrobił dla uczniów klas VII i VIII, którzy w wyniku deformy edukacji zostali obciążeni nadmiernym materiałem (*Dzwonek*) i właściwie zostali pozbawieni takiego życia, jakie przysługuje młodemu człowiekowi, bo razem z rodzicami musieli ślepczyć nad książkami. Nie widziałam żadnej informacji o tym, co pan chce czy co pan zrobił dla uczniów z terenów wiejskich...

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę kończyć, pani poseł.

Posel Krystyna Szumilas:

...którzy w wyniku deformy zostali pozbawieni sal gimnastycznych, gabinetów, pracowni internetowych. Nie mówię już o tym roku, o roku zdalnego nauczania, kiedy uczniowie znikali z systemu, a pan się w ogóle tymi uczniami nie interesował. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Bardzo proszę, pan poseł Paweł Krutul, Lewica.

Posel Paweł Krutul:

Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Pani poseł Woźniak, pan poseł Górski... Przepraszam, pani poseł Górka, pan poseł Woźniak. Państwo ciągle mówicie o prawach dzieci nienarodzonych. A co, jeżeli chodzi o dzieci, które są w liczbie kilkudziesięciu tysięcy w domach dziecka? Co państwo jako partia rządząca uczynili, co pan rzecznik uczynił, żeby poprawić...

(*Posel Agnieszka Górka: Bardzo dużo.*)

Nie skończyłem wypowiedzi. Nie skończyłem. Troszkę kultury osobistej.

(*Posel Agnieszka Górka: Proszę kontynuować.*)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, dlaczego nie zabiegacie państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości, rzecznik praw dziecka o to, czemu nie dysponowane są dla nich środki 500+...

(*Posel Agnieszka Górka: Nie wiedzieliście, że trzeba dzieciom dać 500+.*)

...żeby się kumulowały i po wyjściu jako pełnoletni, żeby miały te dzieci na start?

(*Posel Agnieszka Górka: Nie wiedzieliście, że trzeba dzieciom dać.*)

Co trzeba dać?

(*Posel Agnieszka Górka: Wy nie wiedzieliście nawet, że 500+ dzieciom trzeba dać.*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Ale bardzo proszę nie polemizować z sali.
Bardzo panią proszę.

Posel Paweł Krutul:

Czy ja do tych osób należę?

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę o spokój na sali.

Posel Paweł Krutul:

Tak że proszę zabiegać o dobro dzieci w domach dziecka, a nie zajmować się tylko i wyłącznie dziećmi nienarodzonymi. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Dziećmi.*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o spokój, drogie panie.

Pani poseł Joanna Borowiak, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Joanna Borowiak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! No jakże przewidywalną mamy opozycję. Upolityczniacie państwo nawet informację rzecznika praw dziecka. Upolityczniacie wszystko, co tylko się da. Ale nie

Posel Joanna Borowiak

powinno to dziwić, dlatego że już na posiedzeniu komisji padło stwierdzenie ze strony posłów opozycji, uwaga, cytuję: Oczywiście oceniamy negatywnie informację. No tak, oceniacie państwo negatywnie, ponieważ z góry sobie to założyliście, a pokazujecie tutaj, że nawet nie znacie treści tej informacji.

(Posel Wanda Nowicka: Do rzeczy, pani poseł.)

Zatrzymujecie się na liście pana rzecznika, a to, proszę państwa, s. 6. Informacja liczy ponad 260 stron.

(Posel Wanda Nowicka: Do rzeczy, pani poseł, o rzeczniku.)

Panie Rzeczniku! Chciałabym zapytać: Jakie nadrzędne cele wytyczył pan sobie jako ten, który stoi na straży dobra dzieci, i jakie są pana plany na kolejne lata służby dla dzieci? I proszę naprawdę nie przejmować się tymi personalnymi (*Dzwonek*) atakami posłów opozycji na pana.

I do państwa posłów z opozycji jeszcze jedno. Z ubolewaniem stwierdzam, że dziś mówiliście dużo o rzeczniku, ale nie mówiliście w ogóle o trosce o dobro najmłodszych. Dziękuję. (*Oklaski*)

(Głos z sali: Do rzeczy.)

Dziękuję.

(Posel Joanna Borowiak: Pani poseł z Lewicy myśli, że mi przeszkodzi.)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Kozłowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Maria Kozłowska:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Zaczę od pytań. Jaki rezultat przyniosły konkretnie pana pisma skierowane do ministra zdrowia w sprawie wymiany procesorów mowy dla dzieci i młodzieży do 18. roku życia? Ilu konkretnie osobom dzięki pana działaniom udało się te procesory mowy wymienić? Jakiego działania podjął pan, aby dzieci wymagające leczenia były w porę zaopatrzone w implanty słuchowe?

Panie Rzeczniku! Od ponad 2 lat środowisko osób głuchych i osób z niedosłuchem domaga się niezakłóconego dostępu do świadczeń medycznych, jakimi są wymiana procesorów mowy oraz leczenie za pomocą implantów słuchowych.

Problem ten dotyczy ok. 4 tys. osób, z czego 70%, 80% to dzieci. Problem pojawił się, kiedy rząd PiS wprowadził zasadę wymiany procesorów mowy i leczenia za pomocą implantów słuchowych w ramach ryczałtu szpitala. Niestety szpitale przy tak niskich budżetach (*Dzwonek*) i problemach finansowych nie są w stanie zaopatrzyć w te urządzenia osób głuchych

i z niedosłuchem. Podam konkretny przykład na koniec. Wojewódzki Szpital Dziecięcy w Bydgoszczy: na implanty słuchowe czeka ponad 40 dzieci. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Wanda Nowicka, Lewica.

Posel Wanda Nowicka:

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Raport, sprawozdanie czy informacja pana rzecznika praw dziecka jest jedną z najbardziej kuriozalnych informacji, jakiej wysłuchałam w Sejmie, a słuchałam bardzo wielu dziwnych raportów. Pan rzecznik nie jest w stanie powstrzymać się od prowadzenia krucjaty ideologicznej, co widać choćby we wstępie do tego raportu, gdzie np., pozwolę sobie cytować jeden fragment, dyskutuje, polemizuje z prawami człowieka międzynarodowo przyjętymi i mówi: Żaden „mędrzec”, występujący nawet w najbardziej popularnych stacjach telewizyjnych, cytowany przez największe portale internetowe, nie spowoduje, że zaczęły myśleć inaczej. To nie jest najlepsza rekomendacja dla rzecznika (*Dzwonek*), który nie jest w stanie zmienić swojego myślenia.

Ale ja mam pytanie: Panie rzeczniku, jakim prawem twierdzi pan, że pan reprezentuje rodziców, wtedy kiedy pan sprzeciwia się edukacji seksualnej? Czy pan nie wie, że w Polsce 80% społeczeństwa popiera edukację w szkole? To jakich rodziców pan reprezentuje? A nie wie pan, że edukacja seksualna jest jedynym instrumentem zapobiegania pedofilii i wykorzystywaniu seksualnemu?

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Posel Wanda Nowicka:

Już, pani marszałkini, jedno zdanie.

Nie wystarczy popierać członków Ordo Iuris do rady przeciwko pedofilii, żeby rozwiązać problem pedofilii. Edukacja seksualna jest konieczna. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek**Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Hartwich, Koalicja Obywatelska.

Poseł Iwona Hartwich:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Nie odpowiedział pan ostatnio na moje pytanie na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, bo jak pan stwierdził, zawiesił się panu akurat komputer. Ale ta sprawa jest niezwykle ważna. Dotyczy niepełnosprawnego chłopca, który nazywa się Nikodem Łagód. Ponawiam więc pytanie: Kiedy pan może tej rodzinie? To jest chłopiec, który jest notorycznie bity w szkole. Matka wielokrotnie zwracała się do pana o pomoc. Matka nazywa się Kamila, syn Nikodem Łagód. Nie chcą pozostać anonimowi. Poproszę o odpowiedź pisemną.

I mam ogromną prośbę do państwa z prawej strony. Nie wmawiajcie nam nienawiści. To jest w ogóle obce mi uczucie. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.
Pan poseł Zdzisław Wolski, Lewica.

Poseł Zdzisław Wolski:

Panie Rzeczniku! Chciałem spytać, czy interesują pana losy dzieci po rozpadzie rodziny.

(Poseł Agnieszka Górska: Co to w ogóle za pytanie?)

Często po rozwodzie czy już w trakcie mamy do czynienia z częstym niestety w naszym kraju zjawiskiem alienacji rodzicielskiej. Jeden z rodziców wyrządza wielką krzywdę emocjonalną – chodzi o dramatyczne przeżycia, czasami traumy na całe życie – izolując drugiego rodzica od dziecka, czasami niemal całkowicie, przedstawiając tego rodzica w jak najgorszym świetle. Bardzo często w polskich realiach właśnie jeden z rodziców, przy którym jest dziecko, nie respektuje postanowień sądu. Wszelkie interwencje zrozpaczonego rodzica, który ma utrudniony kontakt z dzieckiem, są nieskuteczne. Zarówno wymiar sprawiedliwości *(Dzwonek)*, właśnie sądy, jak i różne instytucje bardzo często są całkowicie bezradne, a jest to olbrzymi dramat dzieci. Dziękuję.

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.
Pan poseł Mateusz Bochenek, Koalicja Obywatelska.

Poseł Mateusz Bochenek:

Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Każdego dnia Internet zalewają apele rodziców z proś-

bą o wsparcie ich dzieci, z prośbą o wsparcie często bardzo kosztownych operacji, zabiegów czy rehabilitacji. To bardzo powszechne zjawisko. Rodzicom często udaje się zebrać potrzebne środki na leczenie dzieci dzięki wsparciu społeczeństwa, natomiast nie zawsze tak jest. Rodzicom i wszystkim, którzy wspierają dzieci w tych działaniach, należą się wielkie słowa uznania, ale na pewno tak być nie powinno.

Dlatego moje pytanie: Jakie działania pan rzecznik podejmuje w celu zwiększenia finansowania ochrony zdrowia, w celu zwiększenia finansowania operacji, zabiegów, rehabilitacji dzieci, dla których jedynym ratunkiem są właśnie te działania? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.
Pani poseł Magdalena Biejat, Lewica.

Poseł Magdalena Biejat:

Szanowni Państwo! Zarzucają nam państwo, że mamy jakieś zarzuty wobec pana rzecznika, że jest katolikiem. Otóż nas nie interesuje to, w co pan rzecznik wierzy ani jakie jest jego wyznanie. I co więcej, nie powinno interesować też państwa, ponieważ bez względu na to, w co pan rzecznik wierzy, powinien on wypełniać swoją misję bez zarzutu i powinien dbać o wszystkie dzieci niezależnie od swojego wyznania, od swoich przekonań politycznych i od obozu, z którego się wywodzi.

Zarzucać nam państwo również, że nie przeczytaliśmy informacji pana rzecznika. Zapewniam, że przeczytaliśmy ją bardzo, bardzo dokładnie. I wynika z niej jedna rzecz. Pan rzecznik się nie napracował.

Chciałabym zadać pytanie, bo pani posłanka Borowiak powiedziała, że pan rzecznik odpowiedział na wszystkie nasze pytania. Niestety nie na wszystkie. Zadałam pytanie, na które nie uzyskałam odpowiedzi, więc je ponawiam. Panie rzeczniku: Gdzie jest sprawozdanie za 2018 r.? Gdzie jest informacja z działań za rok poprzedni? To jest pana obowiązek, by informować nas o działaniach Biura Rzecznika Praw Dziecka, również za poprzednią kadencję. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.
I bardzo proszę, pani poseł Aleksandra Gajewska, Koalicja Obywatelska.

Posel Aleksandra Gajewska:

Dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Rozczarowanie to chyba najdelikatniejsze słowo, które opisuje emocje, jak się przeczyta informację o pana działaniu.

Pedofilia to jedno z najstraszniejszych przestępstw popełnianych przeciwko dzieciom i pana ważnym zadaniem powinno być działanie w interesie ofiar takich czynów. Tymczasem z czym mamy do czynienia na ostatnich posiedzeniach Sejmu? Większość PiS-u powołała w skład komisji osoby z politycznej nominacji. Pan zgłosił na przewodniczącego osobę, która jest powiązana z fundamentalną organizacją Ordo Iuris, która mówiła, że trzeba stać murem za abp. Jędraszewskim. To przeczy temu, że ta komisja będzie rzetelnie zajmowała się pracą na rzecz dzieci.

Niezwykle gorszący z perspektywy społecznego oddziaływania jest również fakt, że pan prezydent Duda ułaskawił pedofila.

(Posel Joanna Borowiak: To jest kłamstwo.)

Co pan wtedy zrobił? *(Dzwonek)* Co powiedział zszokowanej i przerażonej opinii publicznej? Pan nie broni praw dziecka. Pan zajmuje się in vitro, aborcją, ideologią. Powtórzę to i będziemy o tym mówić głośno. Pan nie jest obrońcą praw dziecka. Dzieci nie mają dzisiaj swojego rzecznika i to jest wobec pana największy zarzut. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani Katarzyna Ueberhan, Lewica.

Posel Katarzyna Ueberhan:

Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Po wyborze na stanowisko rzecznika praw dziecka zapytany o to, co zamierza zrobić, by walczyć ze zjawiskiem pedofilii w Kościele, odpowiedział pan, cytując: Tę odrażającą zbrodnię trzeba wypalać do białości żelazem. A dziś w wystąpieniu chwali się pan nominacją Błażeja Kmiecika wybranego głosami prawicy na przewodniczącego tej komisji, człowieka aktywistę Ordo Iuris, fundacji, która walczy z kobietami, z ich prawami, organizacji, która walczy z edukacją seksualną i nie broni dzieci.

(Posel Agnieszka Górka: Bzdura!)

(Posel Joanna Borowiak: Kłamstwo!)

Człowieka, który w social mediach taguje się, broni księży pedofilów, taguje się: bronię Jędraszewskiego, murem za Jędraszewskim. To jest dbałość o prawa dziecka? Tak sobie pan wyobraża ochronę praw dzieci? Czy to jest powód do dumy?

I jeszcze szybko. Na posiedzeniu Komisji *(Dzwonek)* Polityki Społecznej i Rodziny mówił pan o kara-

niu kobiet pijących w ciąży. Chciałabym, żeby pan to doprecyzował. Jakie kary ma pan na myśli? Powoływał się pan na kodyfikację w innych krajach.

(Posel Joanna Borowiak: Bardzo dobrze.)

Jaka kodyfikacja, w jakich krajach, jakie kary? Czego się mamy po tym zobowiązaniu spodziewać? Pytam, ponieważ nie wynika to wprost z raportu. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani posel Ewa Kołodziej, Koalicja Obywatelska.

Posel Ewa Kołodziej:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Debatujemy dziś nad informacją o działalności praw dziecka za 2019 r., choć słowo „działalność” może wprowadzić osoby przysłuchujące się tej debacie w błąd. Był to bowiem rok bierności pana rzecznika w najważniejszych kwestiach.

Stąd moje pytania. Jakie działania podjął pan, panie rzeczniku, w sprawie nawarstwiających się problemów psychicznych wśród dzieci i młodzieży? Proszę również o informację, jaka była liczba zachorowań na depresję wśród dzieci i młodzieży w 2019 r. oraz jaki jest stan, jeżeli chodzi o liczbę miejsc na oddziałach psychiatrycznych przeznaczonych dla dzieci i młodzieży. Czy rzecznik praw dziecka prowadzi statystyki na temat liczby samobójstw dzieci i młodzieży od 14 grudnia 2018 r., tj. od początku pana kadencji? Jakie działania pan podjął, panie rzeczniku, w sprawach dotyczących przemocy domowej, w której ofiarami były i są dzieci? Ile dokładnie interwencji w tej sprawie pan, panie rzeczniku, podjął w 2019 r.? *(Dzwonek)* Ile interwencji pan podjął w 2019 r. w celu zapobieżenia dyskryminacji wśród dzieci i młodzieży ze względu na status materialny, wiarę, poglądy, orientację seksualną, tożsamość płciową? I ostatnie moje pytanie: Ile kampanii społecznych przeprowadził pana urząd w 2019 r.? Jaka była ich problematyka i koszty? Dziękuję pięknie za uwagę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani posel.

Bardzo proszę, pan posel Robert Obaz, Lewica.

Posel Robert Obaz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Z prawej strony słyszymy, jacy to jesteśmy źli, niedobrzy, jak nikogo nie kochamy...

(Posel Joanna Borowiak: Nieprawda.)

Posel Robert Obaz

...że drwimy z Kościoła.

(*Posel Agnieszka Górska*: Nikt tak nie powiedział.)

Jestem osobą wierzącą. Nieraz pomagałem dzieciom, które chodzą do kościoła. W szpitalach jako wolontariusz robiłem pokoje dla dzieci, opiekowałem się dziećmi z różnych rodzin. Tak że proszę nie mówić o nas jako o jakichś złych potworach, które...

(*Posel Joanna Borowiak*: Ale nikt tego nie mówi.)

Ja paniom nie przerywałem.

Mam takie pytanie, panie rzeczniku. Jeżeli chodzi o gros dzieci, które są w domach dziecka, dzisiaj jest to ok. 17 tys., te dzieci są podwójnie pokrzywdzone. Nie otrzymują 500+, po wyjściu z domu dziecka zostają pozostawione same sobie. (*Dzwonek*) W moim mieście, w Jeleniej Górze, pomagamy dzisiaj dziewczynce, która dostała od miasta mieszkanie. Pomagamy je urządzić, przygotować, żeby mogła w nim zamieszkać. Czy opracował pan jakiegokolwiek program, żeby pomóc tym dzieciom, żeby te dzieci otrzymywały te mieszkania? Może z tego słynnego programu „Mieszkanie+”? Tylko problem polega na tym, że ani jedno mieszkanie nie powstaje. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz, Koalicja Obywatelska.

Posel Marzena Okła-Drewnowicz:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Pan na pewno to wie. W 1991 r. Polska ratyfikowała Konwencję o prawach dziecka. Ta konwencja mówi wyraźnie o tym, że klaps to jest bicie, to jest przemoc. W Polsce dopiero w 2010 r. z inicjatywy pana poprzednika udało się tak znowelizować Kodeks rodzinny i opiekuńczy, że również klaps uznawany jest za bicie, za przemoc, jest w końcu karalny. Tymczasem w 2019 r., a więc w roku, którego dotyczy ta informacja, pan powiedział, że trzeba rozróżnić tak naprawdę klaps od bicia, mało tego, że klaps nie zostawia wielkiego śladu. (*Oklaski*)

Zatem dzisiaj pytam: Czy państwo, tak jak w przypadku konwencji stambulskiej, być może też macie pomysły, żeby wypowiedzieć Konwencję o prawach dziecka? Czy pan dzisiaj uważa, że klaps to nie jest bicie? Przecież to, co pan powiedział (*Dzwonek*), to jest tak naprawdę fundamentalna zmiana idąca w drugą stronę, to jest zmiana pewnej mentalności. My mamy dzisiaj chronić dzieci. Pan jest od tego, więc proszę dziś wyraźnie wycofać się z tych słów i bronić dzieci. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paulina Matysiak, Lewica.

Posel Paulina Matysiak:

Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysoka Izbo! Informacja za rok 2019 przedstawiana jest w bardzo niefortunnym dla rzecznika okresie, jakim jest pandemia koronawirusa. To czas, w którym widać doskonale problemy tysięcy dzieci, problemy, w przypadku których pan Mikołaj Pawlak milczy. Tych spraw jest wiele, wymienię tylko kilka: wzrost agresji wobec dzieci w trakcie izolacji, niezwracanie uwagi na wykluczenie cyfrowe uczniów uniemożliwiające ich udział w zdalnych lekcjach, praktycznie wstrzymanie procesów adopcyjnych w czasie pandemii. To wszystko dzieje się teraz, ale jest wynikiem zaniedbań rzecznika w latach poprzednich. Pan rzecznik w kółko powtarza, że dzieckiem jest każda istota ludzka od poczęcia do osiągnięcia pełnoletności, nie dostrzegając jednocześnie prawdziwych problemów dzieci piętrzących się w całym tym okresie. Może gdyby pan rzecznik był łaskaw skupić się chociaż w części także na tym, co spotyka dzieci, które już się urodziły (*Dzwonek*), ta informacja wyglądałaby dużo lepiej. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Joanna Frydych.

Bardzo proszę.

Posel Joanna Frydych:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Rzeczniku! Wybuch pandemii sprawił, że tysiące kobiet zostały pozbawione możliwości porodów rodzinnych. Kobiety w okresie okołoporodowym i poporodowym zgłaszały do ministra zdrowia wiele nieprawidłowości. Apelowaly też o pomoc do pana jako rzecznika praw dziecka, ponieważ wiele z tych nieprawidłowości dotyczy właśnie dzieci, w szczególności noworodków. Noworodki, szczególnie wcześniaki, oraz ich rodzice znaleźli się w sytuacji dramatycznej. W wielu placówkach w związku z zagrożeniem epidemicznym rodzice nie mają możliwości kontaktu ze swoim dzieckiem nawet przez wiele tygodni. Noworodek przeżywa jedną z największych traum swojego życia. Ogromny stres przeżywają także rodzice nowo narodzonych dzieci, co wpływa na ich stan psychiczny.

Posel Joanna Frydrych

Badania naukowe jednoznacznie wskazują, że kontakt przynajmniej jednego rodzica z urodzonym przedwcześnie dzieckiem ma wartość terapeutyczną. (*Dzwonek*) Czy pan o tym wie? Narażenie noworodka na intensywny i stały stres w czasie dynamicznego rozwoju mózgu oraz w okresie jego szczególnej wrażliwości nie pozostaje bez wpływu na jego rozwój. Panie Rzeczniku! Czy zdaje sobie pan sprawę z konsekwencji tego typu działań i ich wpływu na zdrowie i rozwój tysięcy dzieci, w tym noworodków oraz przedwcześnie urodzonych dzieci? Jakiego kroki podjął pan jako rzecznik praw dziecka, aby w tej szczególnej sytuacji pomóc przede wszystkim dzieciom oraz ich rodzicom? Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pani poseł Małgorzata Pepek, Koalicja Obywatelska.

Posel Małgorzata Pepek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Rzeczniku! Mam pytanie. Dlaczego wyczyścił pan stronę internetową ze wszystkich wystąpień, listów i publikacji swoich poprzedników? Boi się pan tego, że będzie widoczne, że pan nic nie robi i pana aktywność na rzecz praw dziecka jest mierna? Napracował się pan bardzo, zmienił pan statut, a tak naprawdę reszta działań dotyczy niszczenia tego, co było dobre. Ten rok, 2019, był dla pana naprawdę ciężki. Zapomniał pan o ofiarach przemocy, o telefonie zaufania, o złej reformie edukacji. Można by było jeszcze wiele wymienić.

Jest pan rzecznikiem PiS-u, a nie tych, których winien pan reprezentować. Apeluję, panie rzeczniku, żeby pan się obudził i zaczął pracować dla dobra dzieci, a nie zajmował się ideologią. (*Dzwonek*) A jeśli pan nie ma pomysłu, to proponuję, żeby pan poczytał sprawozdania byłego rzecznika pana Marka Michałaka, i gwarantuję panu, że na pewno dużo się pan nauczy. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Franciszek Sterczewski, Koalicja Obywatelska.

Posel Franciszek Sterczewski:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Szanowny Panie Rzeczniku Praw Dziecka! Od początku kadencji pana Mikołaja Pawłaka wiele dowiedzieliśmy się o jego poglądach, zdecydowanie więcej, niżbyśmy chcieli wiedzieć. Rzecznik praw dziecka mówił, jak bardzo nie rozumie edukacji, która wymaga prawdziwej reformy. Lekceważył potrzebę walki z kryzysem klimatycznym, a osoby LGBT śmiały określać mianem ideologii. Wszystkie te wypowiedzi były pełne pogardy i nietolerancji. Młodzi ludzie coraz częściej zmagają się z depresją, coraz więcej osób ma myśli samobójcze i podejmuje próby samobójcze. A zamiast profesjonalnej opieki otrzymują nieludzką propagandę hejtu z ust rządzących TVPiS oraz pana.

Przychodzi mi do głowy jedno pytanie: Jak panu nie wstyd? Pana obowiązkiem jest stanie na straży wszystkich dzieci. (*Dzwonek*) W dzień dziecka młodzież wystawiła panu świadectwo. Są na nim same oceny niedostateczne.

(*Posel Agnieszka Górska*: Mojego dziecka tam nie było.)

Dlatego powinien pan natychmiast zrezygnować z pełnienia tej funkcji.

(*Posel Aleksandra Gajewska*: Pani dziecko nie tworzy reguły.)

Młodzi ludzie czekają na rzecznika swoich spraw, a kolejnego rzecznika rządu naprawdę nie potrzebują. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Brawo!)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani poseł Zofia Czernow, Koalicja Obywatelska.

Posel Zofia Czernow:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Rzeczniku! Chciałam ponownie zapytać, bo już zbliżone pytanie było, o opiekę psychiatryczną nad dziećmi. W sprawozdaniu dostrzegłam pana pismo skierowane do ministra zdrowia, ale tam tylko w niewielkim stopniu pan podnosi tę kwestię, koncentruje się bowiem na wyceńnię tych świadczeń medycznych.

Nie wiem, czy pan wie o tym, jak poważny jest to problem, a w ubiegłym roku likwidowano oddziały szpitalne psychiatryczne dla dzieci, brakowało poradni specjalistycznych, brakowało lekarzy. Wszyscy wiemy, że jak dziecko nie otrzyma pomocy w swoim wieku, to będzie cierpiało całe życie. Jak można odkładać tak ważny temat?

Dlatego pytam pana i prosiłabym o odpowiedź, kiedy pan zajmie się opieką psychiatryczną dla naszych dzieci. Bardzo tego potrzebują. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję, pani poseł.

Pan poseł Mirosław Suchoń, Koalicja Obywatelska.

Poseł Mirosław Suchoń:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysooka Izbo! Panie rzeczniku, mówił pan w trakcie swojego wystąpienia o zwyrodnialcach i tu oczywiście pełna zgoda. Ale oprócz tego środowiska rodzin takim drugim środowiskiem, w którym dochodzi do tych przestępstw, jest środowisko, gdzie łączy się autorytet wychowawczy z autorytetem wynikającym z wiary. I myślę, że jeżeli każdy wyjdzie troszeczkę obok swojej bańki, to zobaczy, jak bardzo wykorzystywanie tej zależności jest po prostu perfidne.

Ale stąd moje pytanie. Czy w trakcie swojej działalności w roku 2019 podejmował pan jakiegokolwiek próby rozmowy ze środowiskiem Kościoła, z władzami Kościoła na temat wyjaśnienia tej sprawy i wprowadzenia mechanizmów chroniących dzieci?

Druga rzecz, o którą chcę zapytać, to jest kwestia sytuacji majątkowej tych osób, ofiar przestępstw pedofilii. *(Dzwonek)* Przy okazji ulaskawienia przez prezydenta Dudę osoby, która popełniła takie przestępstwo, dochodzą do nas informacje na temat właśnie problemów związanych z sytuacją finansową. Jest Fundusz Sprawiedliwości. Czy rzecznik w 2019 r. podejmował jakiegokolwiek próby, inicjatywy kontaktu z Ministerstwem Sprawiedliwości, które dysponuje tym funduszem i zamiast wydawać z niego środki na reklamę, powinno właśnie wspomagać ofiary przestępstw?

I, pani marszałek, ostatnie pytanie: telefon zaufania, poniedziałek – piątek, godz. 8.15 – godz. 20. Spora grupa tych przestępstw, podejrzewam, że stosunkowo większa, jest dokonywana właśnie w weekendy. Czy biuro rzecznika zamierza wydłużyć godziny, tak żeby ta linia faktycznie była czynna całodobowo? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Poseł Klaudia Jachira:

Szeregowy Pośle Kaczyński! Pani Marszałek! Wysooka Izbo! Panie Rzeczniku! Wielokrotnie podkreśla pan, że rodzice mają prawo do zapewnienia dzieciom wychowania i nauczania zgodnie ze swoimi przeko-

naniami, zresztą jak głosi nasza konstytucja. A więc dlaczego pan ignoruje coraz liczniejsze sygnały dyskryminowania w szkołach dzieci i młodzieży, którzy nie są ochrzczeni, nie chodzą na religię, których rodzice nie wyznają jedynie słusznej według pana religii? Przecież podobno mają do tego prawo. I wreszcie dlaczego pan nie staje w obronie dzieci, które były i są wykorzystywane przez księży pedofilów? Dlaczego pan milczy? Bo nie dostanie pan rozgrzeszenia od swojego proboszcza?

W liście otwartym podkreślił pan, że nie ulegnie zgubnej ideologii, a przecież robi pan coś zupełnie odwrotnego. W swojej pracy jak najbardziej kieruje się pan ideologią, tylko że fundamentalnie katolicką. Wstyd. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Wstyd jest gdzie indziej.)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Bardzo proszę, pani poseł Monika Rosa, Koalicja Obywatelska.

Poseł Monika Rosa:

Szanowna Pani Marszałek! Panie Rzeczniku! Wysooka Izbo! W swoich działaniach i sprawozdaniach kładzie pan ogromny nacisk na swoje własne, indywidualne poglądy i ideologie. Siłą prowadzi pan krucjatę przeciwko np. edukacji seksualnej, ale nie słychać pana głosu, gdy nastolatki ze społeczności LGBT nazywane są ideologią, a nie ludźmi.

Czy zauważa pan wzrost prób samobójczych, myśli samobójczych z powodu wykluczenia, braku akceptacji otoczenia? Nie widzę pana zaangażowania w systemowe rozwiązanie, jeśli chodzi o zniesienie limitów na leczenie, na rehabilitację, wzrost nakładów na ochronę zdrowia, by zrozpaczeni rodzice nie musieli samodzielnie zbierać pieniędzy. Na przykład 5-letni Natan z Sosnowca, „Pan Torpeda”, kilkanaście innych dzieciaków w Polsce z neuroblastomą – aby ratować ich życie, rodzice prowadzą długotrwałe, czasochłonne, dramatyczne zbiórki. Czy pan im pomoże, panie rzeczniku?

Nie widzę pana zaangażowania w powstrzymanie rządu przed wypowiedzeniem konwencji antyprzemocowej. *(Dzwonek)* Nie słyszę pana głosu w sprawach deformy systemu edukacji, horroru podwójnego rocznika, przeładowania programów nauczania, a także teraz, w okresie epidemii, w sprawie zniknięcia uczniów z systemu nauczania, wykluczenia z możliwości zdalnej nauki. Nie słyszę pana głosu. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję.

I ostatnie pytanie zadaje pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska, Lewica.

Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska:

Szanowna Pani Marszałkini! Wysoka Izbo! W Katowicach zmarło kolejne maltretowane dziecko. Śmiem przypuszczać, że było to dziecko niechciane. Pan, prowadząc katolicką krucjatę przeciw antykoncepcji, przykładą rękę do tego, aby dzieci niechciane w Polsce się rodziły.

(*Posel Robert Winnicki: Absurd.*)

Czy jest pan w stanie powiedzieć publicznie, że antykoncepcja jest dobra i może chronić rodzinę przed tym, aby nie rodziły się dzieci niechciane?

Po drugie, rodzice zostali aresztowani, ale może będą tłumaczyć się tym, że przecież rzecznik praw dziecka mówił, że klapsy, czyli bicie, to nic złego. Ile jeszcze takich tragedii musi się wydarzyć, żeby rzecznik praw dziecka czy inne osoby wyznające religię katolicką miały odwagę powiedzieć, że przemoc i bicie to coś złego? (*Dzwonek*)

Wicemarszałek Małgorzata Kidawa-Błońska:

Dziękuję.

I bardzo proszę rzecznika praw dziecka pana Mikołaja Pawlaka o zabranie głosu i odpowiedź na pytania.

Przypominam także, że ciągle jest 5 minut na odpowiedź. Troszkę panu przedłużyć.

(*Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak: 5 minut na wszystko?*)

Tak, taki jest regulamin Sejmu. (*Wesołość na sali*)

Taki jest regulamin, szanowni państwo.

(*Posel Mirosław Suchoń: Przyjęty głosami PiS-u, pani marszałek.*)

Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! No dobrze, 32 minuty na pytania, 5 minut na odpowiedź. A więc tak delikatnie, zwięźle, może zostanie mały margines. Nie będę odpowiadał na pytania dotyczące sporu politycznego, bo urząd jest apolityczny. Część pytań była, dotyczyła sporów pomiędzy państwem, z tego, co mi się nasunęło. Ale pozwólcie, że udzielę kilku odpowiedzi.

Odnosnie do przemocy, ogólnie, bo padały te pytania. Szczególnie ostatnie pytanie je podsumowuje. Parę tygodni temu jednogłośnie uchwaliliście państwo ustawę antyprzemocową. Jednogłośnie, wszyscy razem. Na posiedzeniu komisji przypominałem, kto tę ustawę pisał w ciągu ostatnich 2 lat. Dziękuję panu ministrowi Zbigniewowi Ziobrze za ten zaszczyt, że mogłem uczestniczyć w przygotowaniu tej ustawy antyprzemocowej w Ministerstwie Sprawiedliwości. Cieszę się, że tę ustawę jednogłośnie i zgodnie przyjęliście. Teraz czuję się zaszczycony, że moi

przedstawiciele szkołą m.in. policję i specjalistów, jak tę ustawę stosować. Tak że tyle na temat przemocy i konkretnych działań. Pierwszy raz w 2020 r., pomimo 10 lat poprzedniej kadencji. Nikt do tej pory takiej ustawy nie uchwalił, nie wpadł na pomysł, że coś takiego można zasugerować, wprowadzić konkretne działania, żeby do tego typu zachowań, jak chociażby wczoraj, nie dochodziło.

I czy to było niechciane dziecko? To bardzo daleko idący zarzut, wniosek.

(*Posel Joanna Borowiak: No właśnie.*)

Myślę, że nawet gorszy niż powiedzenie o tych rodzicach, że są przestępcami, bo przestępcą można nazwać kogoś prawomocnie skazanego. A państwo te dzieci już tak nazwali – to bardzo przykre. Widziałem protokoły z tego postępowania, z wczoraj, i wiem. I mnie się to będzie śniło, a nie wam, tak jak każde kolejne dziecko zabite albo zgwałcone przez zwyrodnialców.

A więc to są takie uwagi natury ogólnej odnośnie do tego, czy działam przeciwko przemocy wobec dzieci. Abstrakcja, aberracja z waszej strony, hipokryzja.

Słynny klaps. Sugeruję nie posługiwać się paskami z mediów, bo jest taki kolokwializm, że telewizja kłamie.

(*Posel Małgorzata Prokop-Paczkowska: Paskami od spodni.*)

Tym się nie posługujcie, posługujcie się całą treścią. Radzę się czytać w prawniczy wywód. Myślę, że bardzo konkretny. I każdy prawnik, który został w biurze, i dla mnie, dla rzecznika praw dziecka nadal pracuje, od wielu lat w tym biurze, wie, że tak właśnie jest.

Konkretnie pytania – było ich bardzo dużo. Pozwólcie państwo, że na część odpowiem na piśmie, jak chociażby o psychiatrię dziecięcą. Co do konkretnych: jest 1 tys. miejsc w Polsce, 37 oddziałów, nie licząc oddziałów zabezpieczeń, izolacji itd. Konkrety? Wielką szkodę oddziałom psychiatrii uczynili niektórzy, publikując niesprawdzone dane w tym roku, a teraz trwa akcja dostarczania za moim pośrednictwem i z moim udziałem do wszystkich oddziałów psychiatrii dziecięcej wyposażenia, z jedną z komercyjnych firm – 2 mln zł. (*Oklaski*) Każdy z 37 oddziałów przesyła mi bardzo serdeczne i gorące podziękowania za to, że wreszcie ktoś się za to wziął, bo nikt do tej pory tego nie robił. Ale dla wyrównania nastrojów powiem, że chociażby w Józefowie oddział został wyposażony przez Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy. Bardzo dobrze. Serdecznie dziękuję.

Padają pytania dotyczące chociażby budowy, oceny mojego sprawozdania, informacji. Szanowni państwo, już o tym mówiłem na posiedzeniu komisji. Jest taka szkoła warszawska, która bierze za stronę przepisywania czegoś. Ja byłem nauczony, że ważna jest treść. I ta treść – osobiste działania rzecznika – była uwzględniona.

Co do pewnych sytuacji, które państwo podnosi, chciałbym usłyszeć konkrety, bo biorę udział w każdej sprawie. Wręcz jest tak, że każda sprawa

Rzecznik Praw Dziecka Mikołaj Pawlak

wpływająca do biura nie ma prawa przejść inaczej jak tylko przeze mnie. Więc konkret poproszę, konkret. Bo w każdej sprawie, która wpływa do biura, na pewno zajmuję stanowisko i odpowiadam, co nie było powszechną praktyką przez ostatnie 10 lat. *(Oklaski)*

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! *(Dzwonek)*
Pani marszałek?

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Proszę...

**Rzecznik Praw Dziecka
Mikołaj Pawlak:**

Tak? Dziękuję.

Więc konkretnie reaguję na każdy przypadek i jeżeli takie są, w których nie było reakcji... Pani poseł Hartwich podała przykład, jest on sprawdzany i na pewno pani dostanie konkretną odpowiedź na piśmie.

Co do polityki, co do komisji pedofilskiej: jestem jednym, jeśli nie jedynym rzecznikiem, który na tej sali był w czasie prac nad projektem tej ustawy. Drugi rzecznik, zdaje się, nie stawiał się, nie zabierał stanowiska, nie krytykował, nie pomagał w powstaniu tej ustawy. Co więcej, nie współpracuje: zgodnie ze swoją ustawą, zgodnie z art. 1 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich w sprawach dzieci rzecznik praw obywatelskich ma obowiązek współpracy ze mną,

a nie zajmowania stanowiska wbrew mojemu stanowisku, tylko dlatego, żeby ono było wbrew.

(Poseł Krystyna Szumilas: Proszę opowiadać o swojej pracy, a nie oceniać innych.)

Zatem, szanowni państwo, konkretnie: rzecznik praw dziecka działa w każdej sprawie każdego dnia. I to jest podsumowanie działalności rzecznika praw dziecka. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: A dzieci przewlekłe chore?)

**Wicemarszałek
Małgorzata Kidawa-Błońska:**

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że Sejm wysłuchał informacji o działalności rzecznika praw dziecka za 2019 r. wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 15. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Na tym kończymy 15. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informacja o wpływie interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 16. posiedzenia Sejmu zaplanowanego na 7 sierpnia 2020 r. zostanie paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie.

(Marszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

(Koniec posiedzenia o godz. 15 min 01)

Porządek dzienny^{*)}

15. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 22, 23 i 24 lipca 2020 r.

1. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej (druk nr 506).

2. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 430, 499 i 499-A).

3. Informacja Prezesa Rady Ministrów na temat postanowień porozumienia, podpisanego podczas nadzwyczajnego szczytu Rady Europejskiej w Brukseli w dniach 17–21 lipca 2020 r.

4. Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939–1956 (druki nr 452, 500 i 500-A).

5. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druki nr 432, 493 i 493-A).

6. Sprawozdanie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 437, 437-A i 502).

7. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 388, 503 i 503-A).

8. Sprawozdanie Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (druki nr 483, 505 i 505-A).

9. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie uczczenia 100. rocznicy powrotu części Orawy i Spisza do niepodległej Polski (druki nr 412 i 496).

10. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 463).

11. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 484).

12. Sprawozdanie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Porozumienia między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Republiki Białorusi o współpracy w dziedzinie ochrony i racjonalnego wykorzystania wód transgranicznych, podpisanego w Białowieży dnia 7 lutego 2020 r. (druki nr 400 i 492).

13. Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Argentyńską o ekstradycji, podpisanej w Buenos Aires dnia 5 grudnia 2019 r. (druki nr 433 i 497).

14. Sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów (druki nr 495 i 507).

^{*)} Zmieniony – patrz s. 269.

15. Pytania w sprawach bieżących.

16. Informacja bieżąca.

17. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. wraz z przedstawioną przez Najwyższą Izbę Kontroli analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r. oraz komisyjnym projektem uchwały w przedmiocie absolutorium (druki nr 396, 414, 481 i 481-A).

18. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o przedstawionej przez Prezesa Rady Ministrów „Informacji o poręczeniach i gwarancjach udzielonych w 2019 roku przez Skarb Państwa, niektóre osoby prawne oraz Bank Gospodarstwa Krajowego” (druki nr 401 i 448).

19. Sprawozdanie z działalności Narodowego Banku Polskiego w 2019 roku (druk nr 394) wraz ze stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych (druk nr 504).

20. Przedstawiony przez Prezesa Rady Ministrów dokument: „Informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Stan na 31 grudnia 2019 r.” (druk nr 397) wraz ze stanowiskiem Komisji Gospodarki i Rozwoju (druk nr 501).

21. Informacja o działalności Rady Mediów Narodowych w 2019 roku (druk nr 293) wraz z komisyjnym projektem uchwały (druk nr 489).

22. Sprawozdanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z działalności w 2019 roku wraz z informacją o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2019 roku (druk nr 393) oraz komisyjnym projektem uchwały (druk nr 490).

23. Ślubowanie członków Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

24. Wybór Przewodniczącego Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 (druk nr 518).

26. Informacja o działalności Krajowej Rady Sądownictwa w 2019 roku (druk nr 402) wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druk nr 494).

27. Informacja o działalności Rzecznika Praw Dziecka za 2019 rok wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 318) wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 498).

28. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy plebiscytu na Warmii, Mazurach i Powiślu (druk nr 516).

29. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (druki nr 514 i 517).

Obecni posłowie według wydruków udziału w głosowaniach