

**Maus cheiros no *front-end* Android:
Um estudo sobre a percepção dos desenvolvedores**

Suelen Goularte Carvalho

DISSERTAÇÃO APRESENTADA
AO
INSTITUTO DE MATEMÁTICA E ESTATÍSTICA
DA
UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PARA
OBTENÇÃO DO TÍTULO
DE
MESTRE EM CIÊNCIAS

Programa: Ciência da Computação

Orientador: Prof. Dr. Marco Aurélio Gerosa

Coorientador: Prof. Dr. Maurício Aniche

São Paulo, 13 Dezembro de 2017

**Maus cheiros no *front-end* Android:
Um estudo sobre a percepção dos desenvolvedores**

Esta é a versão original da dissertação elaborada pelo
candidato (Suelen Goularte Carvalho), tal como
submetida à Comissão Julgadora.

Agradecimientos

Under construction.

Resumo

SOBRENOME, A. B. C. **Título do trabalho em inglês**. 2010. 120 f. Tese (Doutorado) - Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2010.

Existem diversas práticas, ferramentas e padrões que auxiliam desenvolvedores a produzir código com qualidade. Dentre elas podemos citar catálogos de maus cheiros, que indicam possíveis problemas no código. Esses catálogos possibilitam a implementação de ferramentas de detecção automática de trechos de código problemáticos ou mesmo a inspeção manual. Apesar de já existirem diversos cheiros de código catalogados, pesquisas sugerem que tecnologias diferentes apresentaram cheiros de código específicos, e uma tecnologia que tem chamado a atenção de muitos pesquisadores é o Android. Neste artigo, nós investigamos a existência de cheiros de código em projetos Android. Como ponto de partida, por meio de um questionário online com 45 desenvolvedores, catalogamos 23 más práticas Android. Por meio de um experimento online, validamos a percepção de 20 desenvolvedores sobre quatro dessas más práticas, onde duas se confirmaram estatisticamente. Esperamos que nosso catálogo e metodologia de pesquisa, bem como sugestões de como mitigar as ameaças à validade possam colaborar com outros pesquisadores.

Keywords: keyword1, keyword2, keyword3.

Abstract

SOBRENOME, A. B. C. **Título do trabalho em inglês.** 2010. 120 f. Tese (Doutorado) - Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2010.

Existem diversas práticas, ferramentas e padrões que auxiliam desenvolvedores a produzir código com qualidade. Dentre elas podemos citar catálogos de maus cheiros, que indicam possíveis problemas no código. Esses catálogos possibilitam a implementação de ferramentas de detecção automática de trechos de código problemáticos ou mesmo a inspeção manual. Apesar de já existirem diversos cheiros de código catalogados, pesquisas sugerem que tecnologias diferentes apresentaram cheiros de código específicos, e uma tecnologia que tem chamado a atenção de muitos pesquisadores é o Android. Neste artigo, nós investigamos a existência de cheiros de código em projetos Android. Como ponto de partida, por meio de um questionário online com 45 desenvolvedores, catalogamos 23 más práticas Android. Por meio de um experimento online, validamos a percepção de 20 desenvolvedores sobre quatro dessas más práticas, onde duas se confirmaram estatisticamente. Esperamos que nosso catálogo e metodologia de pesquisa, bem como sugestões de como mitigar as ameaças à validade possam colaborar com outros pesquisadores.

Keywords: keyword1, keyword2, keyword3.

Sumário

Lista de Abreviaturas	ix
Lista de Figuras	xi
Lista de Tabelas	xii
1 Introdução	1
1.1 Questões de Pesquisa	2
1.2 Organização do Trabalho	3
2 Fundamentação Conceitual	5
2.1 Android	5
2.1.1 Fundamentos do Desenvolvimento Android	6
2.1.2 Recursos do Aplicação	8
2.1.3 Interfaces de Usuários	9
2.1.4 Eventos de Interface	11
2.2 Qualidade de Software	12
2.2.1 Funcionalidade	13
2.2.2 Confiabilidade	14
2.2.3 Usabilidade	14
2.2.4 Eficiência	15
2.2.5 Manutenibilidade	15
2.2.6 Portabilidade	15
2.3 Boas Práticas de Software	17
2.3.1 Padrões de Projeto	17

2.3.2	Anti-Padrões	18
2.4	Maus Cheiros de Código	18
2.4.1	Formato dos Maus Cheiros	19
2.4.2	Formato Adotado	21
3	Trabalhos Relacionados	22
3.1	Projetos Android vs. projetos de software tradicionais	23
3.2	Maus cheiros específicos a uma tecnologia	23
3.3	Maus cheiros em apps Android	24
3.3.1	Presença de maus cheiros tradicionais em apps Android	24
3.3.2	Maus cheiros específicos Android	26
3.3.3	Presença de maus cheiros tradicionais vs. maus cheiros específicos em apps Android	27
4	Pesquisa	30
4.1	Questões de Pesquisa	30
4.2	Método de Pesquisa	31
4.2.1	Etapa 1 - Boas e más práticas no <i>front-end</i> Android	32
4.2.2	Etapa 2 - Frequência e importância dos maus cheiros	37
4.2.3	Etapa 3 - Percepção dos maus cheiros	41
4.3	Processo de Escrita dos Maus Cheiros	41
5	Maus Cheiros do <i>Front-End</i> Android	43
5.1	Maus Cheiros Em Código Java	43
5.1.1	CLASSE DE UI INTELIGENTE (SML-J1) ^{20*}	43
5.1.2	CLASSES DE UI ACOPLADAS (SML-J2) ^{6*}	44
5.1.3	COMPORTAMENTO SUSPEITO (SML-J3) ^{6*}	44
5.1.4	ENTENDA O CICLO DE VIDA (SML-J4) ^{5*}	45
5.1.5	ADAPTER CONSUMISTA (SML-J5) ^{5*}	45
5.1.6	USO EXCESSIVO DE FRAGMENT (SML-J6) ^{3*}	45
5.1.7	NÃO USO DE FRAGMENT (SML-J7) ^{3*}	46
5.1.8	CLASSES DE UI FAZENDO IO (SML-J8) ^{3*}	46

5.1.9	ACTIVITY INEXISTENTE (SML-J9) ^{2*}	46
5.1.10	ARQUITETURA NÃO IDENTIFICADA (SML-J10) ^{2*}	47
5.1.11	ADAPTER COMPLEXO (SML-J11) ^{2*}	47
5.1.12	FRAGMENT ANINHADO (SML-J12) ^{1*}	47
5.1.13	CONTROLE MANUAL DA PILHA DE ACTIVITIES (SML-J13) ^{1*}	48
5.1.14	ESTRUTURA DE PACOTES (SML-J14) ^{1*}	48
5.2	Maus Cheiros Em Recursos	48
5.2.1	RECURSO MÁGICO (SML-R1) ^{8*}	48
5.2.2	NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO (SML-R2) ^{8*}	48
5.2.3	LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO (SML-R3) ^{7*}	49
5.2.4	IMAGEM DISPENSÁVEL (SML-R4) ^{6*}	49
5.2.5	LAYOUT LONGO OU REPETIDO (SML-R5) ^{5*}	49
5.2.6	IMAGEM FALTANTE (SML-R6) ^{4*}	50
5.2.7	LONGO RECURSO DE ESTILO (SML-R7) ^{3*}	50
5.2.8	RECURSO DE STRING BAGUNÇADO (SML-R8) ^{3*}	50
5.2.9	ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS (SML-R9) ^{3*}	51
5.2.10	REÚSO INADEQUADO DE STRING (SML-R10) ^{2*}	51
5.2.11	LISTENER ESCONDIDO (SML-R11) ^{2*}	51
6	Conclusão	52
6.1	Resumo	52
6.2	Limitações	53
6.3	Trabalhos Futuros	54
6.4	Propostas de soluções	54
A	Questionário sobre boas e más práticas	55
B	Exemplos de respostas que embasaram os mau cheiros	58
C	Questionário sobre frequência e importância dos maus cheiros	62
	Referências Bibliográficas	67

Acrônimos

Software Development Kit Kit para Desenvolvimento de Software

IDE *Integrated Development Environment*

APK *Android Package*

ART *Android RunTime*

Lista de Abreviaturas

Lista de Figuras

2.1	Participação de mercado global de sistemas operacionais móveis do 1º trimestre de 2009 para o 1º trimestre de 2017.	6
2.2	Árvore hierárquica de Views e ViewGroups do Android.	10
2.3	Características de Qualidade de Software segundo norma ISO/IEC 25010 . .	13
4.1	Etapas da pesquisa.	32
4.2	Percentual de respostas sobre boas e más práticas nos elementos do <i>front-end</i> Android.	34
4.3	Experiência com desenvolvimento de software, desenvolvimento Android e distribuição geográfica dos participantes de <i>Q1</i>	35
4.4	Experiência com desenvolvimento de software, desenvolvimento Android e distribuição geográfica dos participantes de <i>Q2</i>	40

Lista de Tabelas

2.1	Modelos de Qualidade de Software	13
4.1	Total de ocorrências e tipo de elemento Android afetado por categoria. . . .	37
4.2	Moda e distribuição relativa sobre percepção da frequência dos maus cheiros por desenvolvedores Android.	41
4.3	Moda e distribuição relativa sobre percepção de importância dos maus cheiros por desenvolvedores Android.	42

Capítulo 1

Introdução

“Estamos cientes de que um bom código importa, pois já tivemos que lidar com a falta dele por muito tempo” [34]. De fato, não há mais dúvida de que bons códigos importam. Mas como saber se um código está bom ou não? Uma das formas que temos de responder a essa pergunta é buscando por *maus cheiros* no código. Maus cheiros de código auxiliam desenvolvedores na identificação de trechos de códigos problemáticos, de forma que eles possam ser melhorados. Existem diversos maus cheiros catalogados, porém muitos deles foram baseados em conceitos e tecnologias existentes na época, como orientação a objetos e Java [20, 34, 56, 59]. A esses daremos o nome de maus cheiros *tradicionais*.

Nas últimas décadas surgiram diversas novas tecnologias que começaram a levantar questões como: *“os maus cheiros tradicionais se aplicam a essas novas tecnologias?”* ou *“haveriam maus cheiros específicos a essas novas tecnologias, ainda não catalogados?”*. Questões como essas instigaram a curiosidade de diversos pesquisadores que decidiram investigar maus cheiros em tecnologias específicas como por exemplo o CSS [22], o Javascript [19], o arcabouço Spring MVC [10] e inclusive fórmulas de planilhas do Google [40].

Dentre as tecnologias que surgiram na última década, uma que se destacou foi o Android. Android é uma plataforma móvel que foi lançada em 2008 pelo Google em parceria com diversas empresas [9]. Em 2011 se tornou a principal plataforma móvel global e desde então vem aumentando sua fatia de mercado, tendo em 2017 alcançado 86% [4].

O Android também chamou a atenção de pesquisadores da área de qualidade de software que investigaram a existência de maus cheiros tradicionais em aplicativos Android [26, 32, 57] e a existência de maus cheiros específicos ao Android relacionados a eficiência e usabilidade [24, 43]. Dentre as descobertas realizadas pelos pesquisadores, notou-se que maus cheiros específicos são muito mais frequentes em aplicativos Android do que maus cheiros tradicionais [26], as classes mais afetadas por maus cheiros tradicionais estão relacionadas a interface visual, também chamada de *front-end*, como ACTIVITIES e ADAPTERS [26, 37, 57] e que em alguns aplicativos, códigos relacionados ao *front-end* são maioria, em termos de LOC

(Linhas de Código) [37]. O código do *front-end* do Android é composto também por arquivos XML, chamados de recursos da aplicação, que são usados para “desenhar” a interface [52]. Nenhuma das pesquisas mencionadas considerou estes arquivos em suas análises.

Nesta dissertação investigamos a *existência de maus cheiros de código específicos ao front-end de aplicativos Android relacionados a manutenibilidade*. Complementamos as pesquisas anteriores pois focamos no *front-end do Android*, considerando também os recursos da aplicação em nossas análises, e também focando em qualidade de software em termos de *manutenibilidade* ao invés de eficiência e usabilidade. Fizemos isso através da aplicação de 2 questionários online submetidos a desenvolvedores Android praticantes e 1 experimento presencial e dirigido. No total, participaram da pesquisa 3XX desenvolvedores.

Concluimos com 1) um catálogo com 13 novos maus cheiros específicos ao *front-end* Android, 2) uma análise estatística da percepção de desenvolvedores praticantes sobre os maus cheiros catalogados e 3) um apêndice *online* [15] com informações para que outros pesquisadores possam replicar a pesquisa. Acreditamos que nossas contribuições poderão servir a pesquisadores e desenvolvedores praticantes. Aos pesquisadores poderá servir como ponto de partida para a definição de heurísticas de identificação dos maus cheiros e implementação de ferramentas que os identifiquem de forma automática. Aos praticantes poderá servir como auxílio na identificação de códigos problemáticos para serem melhorados, ainda que de forma manual.

1.1 Questões de Pesquisa

Esta dissertação tem como objetivo investigar a existência de maus cheiros específicos ao *front-end* Android.

Maus cheiro são sintomas que podem indicar um problema mais profundo no código [20]. Geralmente são derivados da experiência e opinião de desenvolvedores [18] ou seja, são por natureza subjetivos [19]. Há evidências na literatura que sugerem que maus cheiros são percebidos por desenvolvedores [39]. Desta forma, formulamos três questões de pesquisa:

QP1: Existem maus cheiros que são específicos ao *front-end* Android?

Como principal questão de pesquisa, objetiva investigar a existência de maus cheiros no desenvolvimento do *front-end* Android e caso existam, documentá-los. Para isso precisamos explorar o conhecimento empírico de desenvolvedores Android [18, 19], tarefa que exige alguns passos, portanto dividimos esta questão em outras duas a seguir:

QP1.1: O que desenvolvedores consideram boas e más práticas no desenvolvimento do *front-end* Android?

Esta é uma importante questão a ser respondida pois nos fornece as primeiras ideias sobre

maus cheiros no *front-end* Android a partir da perspectiva de desenvolvedores praticantes. Fizemos isso através de um questionário online submetido a desenvolvedores Android perguntando-os sobre o que eles consideram boas e más práticas em oito dos elementos usados para desenvolvimento do *front-end* Android e recebemos um total de 45 respostas.

QP1.2. Existem boas e más práticas recorrentes, e portanto elegíveis para a derivação de maus cheiros?

Com o resultado, realizamos um processo de codificação pelo qual buscamos por más práticas recorrentes de forma a ser a base para derivação dos maus cheiros. Esse processo resultou em 46 categorias das quais, 21 apresentaram-se recorrente o suficiente [38] para serem consideradas para derivação dos maus cheiros. A partir dessas 21 categorias, extraímos 21 maus cheiros no *front-end* Android.

QP2. Quais maus cheiros são vistos com mais frequência e quais são considerados mais importantes?

Com o objetivo de validar os maus cheiros derivados da questão anterior, perguntamos a desenvolvedores Android se eles percebiam os maus cheiros no seu dia a dia e o quão importante eles consideravam mitigar a situação apresentada pelo mau cheiro. Obtivemos 201 respostas dos quais validamos positivamente que 16 maus cheiros são considerados importantes e percebidos frequentemente no dia a dia. Dos 21, foram desconsiderados 5 maus cheiros por não serem considerados tão importantes ou tão frequentes.

QP3. Desenvolvedores Android percebem os códigos afetados pelos maus cheiros como problemáticos?

Evidências na literatura sugerem que maus cheiros são percebidos por desenvolvedores [39]. A fim de validar a percepção dos maus cheiros pelos desenvolvedores Android, realizamos um experimento de código com 75 desenvolvedores. Com os resultados pudemos validar estatisticamente a percepção dos desenvolvedores sobre 13 dos 16 maus cheiros, são eles:

1.2 Organização do Trabalho

As próximas seções desta dissertação estão organizadas da seguinte forma:

- A Seção 2 discute conceitos chave para este trabalho, são eles: Android, Qualidade de Software e Maus Cheiros de Código.
- A Seção 3 discute trabalhos relacionados a maus cheiros específicos a uma tecnologia, maus cheiros tradicionais em apps Android e maus cheiros específicos ao Android.

- A Seção 4 aborda a metodologia utilizada nesta pesquisa.
- A Seção 5 apresenta o catálogo com 16 maus cheiros derivados relacionados ao *front-end* Android.
- E por fim, a Seção 6 onde concluímos, discutimos nossas descobertas e sugerimos trabalhos futuros.

Capítulo 2

Fundamentação Conceitual

Esta seção define alguns termos considerados de grande importância para o entendimento deste trabalho, são eles: qualidade de software, boas práticas de software e maus cheiros de código.

2.1 Android

O Android é uma plataforma para desenvolvimento móvel, baseada no Kernel do Linux, lançada em 2008 pelo Google em parceria com diversas empresas [9, 45]. No início de 2011 tomou o liderança, se tornando a plataforma móvel com maior participação no mercado global. Desde então se mantém líder aumentando sua participação a cada ano, tendo em 2017 atingido mais de 86% de participação de mercado. Seus principais concorrentes são iOS da Apple, com participação de mercado de aproximadamente 13% e o Windows Phone, oficialmente descontinuado pela Microsoft em 2017¹. A Figura 2.1 apresenta a participação de mercado das principais plataformas móveis de 2009 a 2017.

Enquanto que o iOS só é usado por iPhones e iPads, dispositivos fabricados pela Apple, o Android pode ser usado por mais de 24 mil dispositivos diferentes segundo levantamento realizado em 2015 [2]. Em termos de desenvolvimento de software, essa fragmentação trás grandes desafios relacionados a desempenho, pois os dispositivos tem capacidades diferentes por exemplo, de processamento e memória e, em termos de *front-end*, pois os dispositivos podem ter tamanhos de telas e resoluções diferentes, dentre outros.

Aplicativos Android, desde seu lançamento em 2008, são desenvolvidos utilizando a linguagem de programação Java. Recentemente, em Maio de 2017, o Google anunciou o Kotlin como linguagem oficial do Android². Para efeitos dessa dissertação, consideramos os códigos na linguagem Java. Acreditamos que esse anúncio não interfere na relevância da pesquisa pois

¹<https://www.theverge.com/2017/10/9/16446280/microsoft-finally-admits-windows-phone-is-dead>

²<https://blog.jetbrains.com/kotlin/2017/05/kotlin-on-android-now-official>

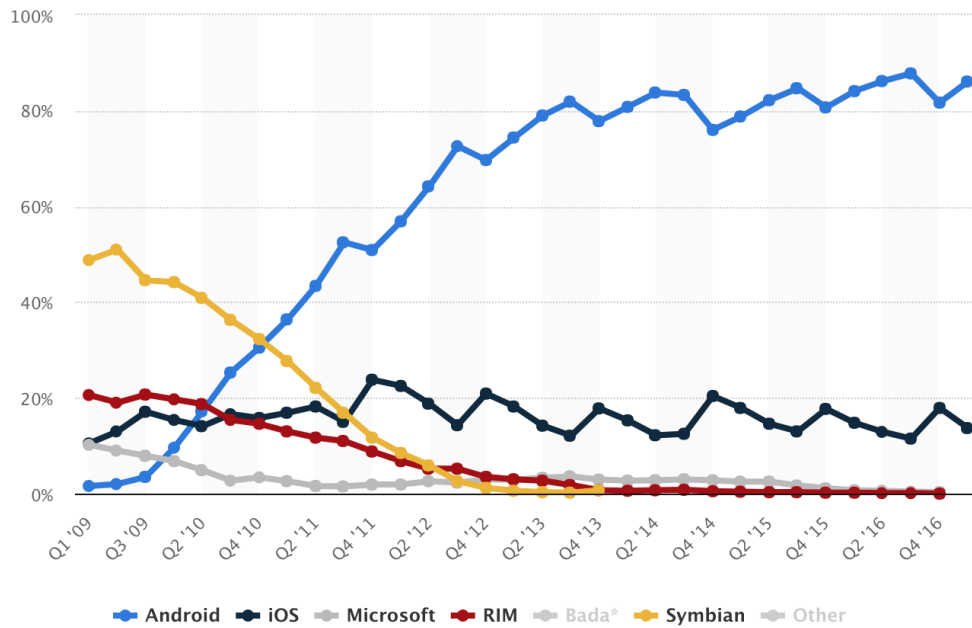


Figura 2.1: Participação de mercado global de sistemas operacionais móveis do 1º trimestre de 2009 para o 1º trimestre de 2017.

1) foram quase uma década de aplicativos Android sendo desenvolvidos em Java, 2) como Kotlin é interoperável com Java, os códigos antes escritos em Java não precisam necessariamente ser migrados para Kotlin, e podem continuar existindo, precisando de manutenções e evoluções, e 3) como este anúncio ainda é muito recente, acreditamos que ainda levará algum tempo para que o mercado comece a adotar esta nova linguagem. As subseções seguintes apresentam os fundamentos e bases do desenvolvimento de aplicativos Android. Quando for necessário o uso de código para exemplificar, os mesmos serão apresentados em Java.

2.1.1 Fundamentos do Desenvolvimento Android

através da IDE (Ambiente de Desenvolvimento Integrado) Android Studio [46]. O arquivo instalável de um aplicativo Android possui a extensão `.apk`, acrônimo para *Android PacKage* [52].

Uma `ACTIVITY` representa uma tela e é composta por pelo menos um arquivo Java e um arquivo XML. Apesar de tecnicamente ser possível o uso apenas de código Java, recomendações da plataforma sugerem o uso do arquivo XML.

Antes de a plataforma Android poder iniciar qualquer um dos componente supramencionados, a plataforma precisa saber que eles existem. Isso é feito através da leitura do arquivo `AndroidManifest.xml` do aplicativo (arquivo de manifesto). Este arquivo deve estar no diretório raiz do projeto do aplicativo e deve conter a declaração de todos os seus componentes.

O arquivo de manifesto é um arquivo XML e pode conter muitas outras informações além das declarações dos componentes do aplicativo, por exemplo:

- Identificar qualquer permissão de usuário requerida pelo aplicativo, como acesso a internet, acesso a informações de contatos do usuário e assim por diante.
- Declarar o nível mínimo do Android requerido para o aplicativo, baseado em quais APIs são usadas pelo aplicativo.
- Declarar quais funcionalidades de sistema ou *hardware* são usadas ou requeridas pelo aplicativo, por exemplo câmera, *bluetooth* e assim por diante.
- Declarar outras APIs que são necessárias para uso do aplicativo (além do arcabouço de APIs do Android), como a biblioteca do Google Maps.

Os elementos usados no arquivo de manifesto são definidos pelo vocabulário XML do Android. Por exemplo, uma *activity* pode ser declarada conforme o Código-Fonte 2.1.

```
1 <?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
2 <manifest ... >
3     <application android:icon="@drawable/app_icon.png" ... >
4         <activity android:name="com.example.project.ExampleActivity"
5                 android:label="@string/example_label" ... >
6         </activity>
7     ...
8 </application>
9 </manifest>
```

Código-Fonte 2.1: *Arquivo AndroidManifest.xml*

No elemento `<application>` o atributo `android:icon` aponta para o ícone, que é um recurso, que identifica o aplicativo. No elemento `<activity>`, o atributo `android:name` especifica o nome completamente qualificado da *Activity*, que é uma classe que estende de *Activity*, e por fim, o atributo `android:label` especifica um texto para ser usado como título da *Activity*.

Para declarar cada um dos quatro tipos de componentes, deve-se usar os elementos a seguir:

- `<activity>` elemento para *activities*.
- `<service>` elemento para *services*.
- `<receiver>` elemento para *broadcast receivers*.
- `<provider>` elemento para *content providers*.

2.1.2 Recursos do Aplicação

Um aplicativo Android é composto por outros arquivos além de código Java, ele requer **recursos** como imagens, arquivos de áudio, e qualquer recurso relativo a apresentação visual do aplicativo [52]. Também é possível definir animações, menus, estilos, cores e arquivos de *layout* das *activities*. Recursos costumam ser arquivos XML que usam o vocabulário definido pelo Android.

Apesar de ser possível a criação desses recursos através de código-fonte Java, um dos aspectos mais importantes de prover recursos separados do código-fonte é a habilidade nativa da plataforma de prover recursos alternativos para diferentes configurações de dispositivos como por exemplo idioma ou tamanho de tela. Este aspecto se torna mais importante conforme mais dispositivos são lançados com configurações diferentes. Segundo levantamento da Open Signal, em 2015 foram encontrados mais de 24 mil dispositivos diferentes com Android [2].

De forma a prover compatibilidade com diferentes configurações, deve-se organizar os recursos dentro do diretório `res` do projeto, usando sub-diretórios que agrupam os recursos por tipo e configuração. Para qualquer tipo de recurso, pode-se especificar uma opção padrão e outras alternativas.

- **Recursos padrões** são aqueles que devem ser usados independente de qualquer configuração ou quando não há um recurso alternativo que atenda a configuração atual. Por exemplo, arquivos de *layout* padrão ficam em `res/layout`.
- **Recursos alternativos** são todos aqueles que foram desenhados para atender a uma configuração específica. Para especificar que um grupo de recursos é para ser usado em determinada configuração, basta adicionar um qualificador ao nome do diretório. Por exemplo, arquivos de *layout* para quando o dispositivo está em posição de paisagem ficam em `res/layout-land`.

O Android irá aplicar automaticamente o recurso apropriado através da identificação da configuração corrente do dispositivo com os recursos disponíveis no aplicativo. Por exemplo, o recurso do tipo *strings* pode conter textos usados nas interfaces do aplicativo. É possível traduzir estes textos em diferentes idiomas e salvá-los em arquivos separados. Desta forma, baseado no qualificador de idioma usado no nome do diretório deste tipo de recurso (por exemplo `res/values-fr` para o idioma francês) e a configuração de idioma do dispositivo, o Android aplica o conjunto de *strings* mais apropriado.

A seguir são listados os tipos de recursos que podem ser utilizados no Android [49]. Para cada tipo de recurso existe um conjunto de qualificadores que podem ser usados para prover recursos alternativos:

- **Recursos de animações** Definem animações pré-determinadas. Ficam nos diretórios `res/anim` ou `res/animator`.
- **Recursos de lista de cores de estado** Definem recursos de cores que alteram baseado no estado da *View*. Ficam no diretório `res/color`.
- **Recursos de desenhos** Definem recursos gráficos como *bitmap* ou XML. Ficam no diretório `res/drawable`.
- **Recursos de *layouts*** Definem a parte visual da interface com o usuário. Ficam no diretório `res/layout`.
- **Recursos de menus** Definem os conteúdos dos menus da aplicação. Ficam no diretório `res/menu`.
- **Recursos de textos** Definem textos, conjunto de textos e plurais. Ficam no diretório `res/values`.
- **Recursos de estilos** Definem os estilos e e formatos para os elementos da interface com usuário. Ficam no diretório `res/values`.
- **Outros recursos** Ainda existem outros recursos como inteiros, *booleanos*, dimensões, dentre outros. Ficam no diretório `res/values`.

2.1.3 Interfaces de Usuários

Arquivos de layout são recursos localizados na pasta `res/layout` que possuem a extensão `.xml`.

Todos os elementos de UI (Interface de Usuário, do inglês UI, *User Interface*) de um aplicativo Android são construídos usando objetos do tipo `View` ou `ViewGroup`. Uma `View` é um objeto que desenha algo na tela do qual o usuário pode interagir. Um `ViewGroup` é um objeto que agrupa outras `Views` e `ViewGroups` de forma a desenhar o layout da interface [51].

A UI para cada componente do aplicativo é definida usando uma hierarquia de objetos `View` e `ViewGroup`, como mostrado na figura 2.2. Cada `ViewGroup` é um container invisível que organiza `Views` filhas, enquanto as `Views` filhas são caixas de texto, botões e outros componentes visuais que compoem a UI. Esta árvore hierárquica pode ser tão simples ou complexa quanto se precisar, mas quanto mais simples melhor o desempenho.

É possível criar um layout programaticamente, instanciando `Views` e `ViewGroups` no código e construir a árvore hierárquica manualmente, no entanto, a forma mais simples e efetiva de definir um layout é através de um XML de layout. O XML de layout oferece uma

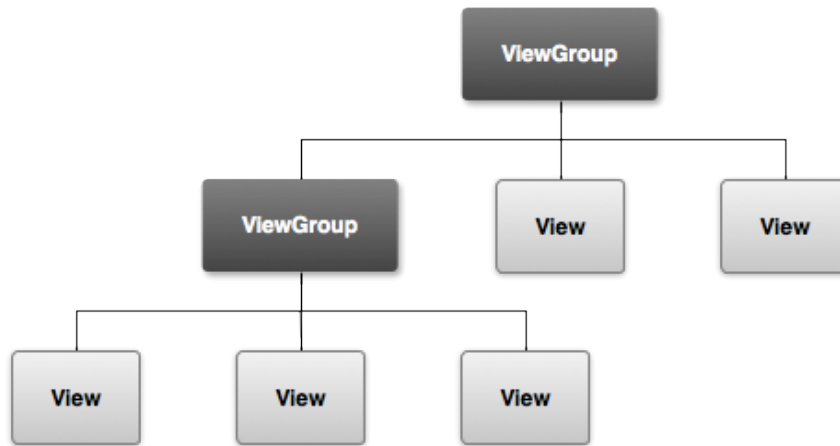


Figura 2.2: *Árvore hierárquica de Views e ViewGroups do Android.*

estrutura legível aos olhos humanos, similar ao HTML, podendo ser utilizados elementos aninhados.

O vocabulário XML para declarar elementos de UI segue a estrutura de nome de classes e métodos, onde os nomes dos elementos correspondem aos nomes das classes e os atributos correspondem aos nomes dos métodos. De fato, a correspondência frequentemente é tão direta que é possível adivinhar qual atributo XML corresponde a qual método de classe, ou adivinhar qual a classe correspondente para determinado elemento. No entanto, algumas classes possuem pequenas diferenças como por exemplo, o elemento `<EditText>` tem o atributo `text` que corresponde ao método `EditText.setText()`.

Um layout vertical simples com uma caixa de texto e um botão se parece com o código no listing 2.2.

```

1 <?xml version="1.0" encoding="utf-8"?>
2 <LinearLayout ...
3     android:layout_width="fill_parent"
4     android:layout_height="fill_parent"
5     android:orientation="vertical">
6
7     <TextView android:id="@+id/text"
8         android:layout_width="wrap_content"
9         android:layout_height="wrap_content"
10        android:text="I am a TextView" />
11
12    <Button android:id="@+id/button"
13        android:layout_width="wrap_content"
14        android:layout_height="wrap_content"
15        android:text="I am a Button" />
16
17 </LinearLayout>
  
```

Código-Fonte 2.2: *Arquivo exemplo de layout.*

Quando um recurso de layout é carregado pelo aplicativo, o Android inicializa um objeto para cada elemento do layout, desta forma é possível recuperá-lo programaticamente para definir comportamentos, modificar o layout ou mesmo recuperar o estado.

O Android provê uma série de elementos de UI comuns pré-prontos como: caixa de texto, botão, lista suspensa, dentre muitos outros. Desta forma, o desenvolvedor não precisa implementar do zero estes elementos básicos através de `Views` e `ViewGroups` para escrever uma interface de usuário.

Cada subclasse de `ViewGroup` provê uma forma única de exibir o conteúdo dentro dele. Por exemplo, o `LinearLayout` organiza seu conteúdo de forma linear horizontalmente, um ao lado do outro, ou verticalmente, um abaixo do outro. O `RelativeLayout` permite especificar a posição de uma `View` relativa ao posicionamento de alguma outra [48].

Quando o conteúdo é dinâmico ou não pré-determinado, como por exemplo uma lista de dados, pode-se usar um elemento que estende de `AdapterView` para popular o layout em momento de execução. Subclasses de `AdapterView` usam uma implementação de `Adapter` para carregar dados em seu layout. `Adapters` agem como um intermediador entre o conteúdo a ser exibido e o layout, ele recupera o conteúdo e converte cada item, de uma lista por exemplo, dentro de uma ou mais `Views`.

Os elementos comumente usados para situações de conteúdo dinâmico ou não pré-determinado são: `ListView` e `GridView`. Para fazer o carregamento dos dados nestes elementos, o Android provê alguns `Adapters` como por exemplo o `ArrayAdapter` que a partir de um array de dados popula os dados na `ListView` ou `GridView`.

2.1.4 Eventos de Interface

No Android, há mais de uma maneira de interceptar os eventos da interação de um usuário com sua aplicação. Ao considerar eventos dentro de sua interface de usuário, a abordagem é capturar os eventos do objeto de Vista específico com o qual o usuário interage. A classe `View` fornece os meios para fazê-lo.

Dentro das várias classes de visualização que você usará para compor seu layout, você pode notar vários métodos de retorno de chamada pública que se parecem úteis para eventos de UI. Esses métodos são chamados pela estrutura do Android quando a ação respectiva ocorre nesse objeto. Por exemplo, quando uma Tela (como um botão) é tocada, o método `onTouchEvent()` é chamado nesse objeto. No entanto, para interceptar isso, você deve estender a classe e substituir o método. No entanto, estender cada objeto `View` para lidar com esse evento não seria prático. É por isso que a classe `View` também contém uma coleção de interfaces aninhadas com callbacks que você pode definir muito mais facilmente. Essas interfaces, chamadas de ouvintes de eventos, são seu ingresso para capturar a interação do usuário com sua IU.

Enquanto você usará mais comumente os ouvintes do evento para ouvir a interação do usuário, pode ocorrer um momento em que você deseja ampliar uma classe View, para criar um componente personalizado. Talvez você queira estender a classe Button para tornar algo mais extravagante. Neste caso, você poderá definir os comportamentos de evento padrão para sua classe usando os manipuladores de eventos da classe.

Para definirmos quais elementos representam o *front-end* Android, fizemos uma extensa revisão da documentação oficial e chegamos nos seguintes itens: ACTIVITIES, FRAGMENTS, LISTENERS, ADAPTERS e os recursos do aplicativo, que são arquivos XML ou imagens utilizados na interface visual, como por exemplo DRAWABLES, LAYOUTS, STYLES e COLORS. Como existem muitos tipos de recursos do aplicativo [50], selecionamos quatro: LAYOUT, STYLES, STRING e DRAWABLE. Optamos por esses recursos pois estão presentes no template padrão do Android Studio [47], IDE oficial para desenvolvimento de projetos da plataforma Android [46].

2.2 Qualidade de Software

Para entendermos o conceito de qualidade de software precisamos primeiro entender o conceito de qualidade. Há décadas diversos autores e organizações vem trabalhando em suas próprias definições de qualidade. Segundo o ISO 9000 [28], qualidade é “*o grau em que um conjunto de características inerentes a um produto, processo ou sistema cumpre os requisitos inicialmente estipulados para estes*”. Juran [30], um dos principais autores sobre o assunto, tem duas definições para qualidade: “*as características dos produtos que atendem as necessidades dos clientes, e, assim, proporcionam a satisfação do mesmo*” e “*qualidade é a ausência de deficiências*”.

Stefan [58] também examinou diversas definições e identificou que na maioria delas era possível identificar uma mesma ideia central sobre qualidade, de certa forma, todas elas se resumiam a “*requisitos que precisam ser satisfeitos para ter qualidade*” [58, p 6].

As primeiras contribuições referente a qualidade em termos de software foram publicadas no fim da década de 70. Boehm et al. [12] e McCall et al. [35] descrevem modelos de qualidade de software através de conceitos e subconceitos. Ambos se utilizam de uma decomposição hierárquica e dentre os conceitos encontramos por exemplo manutenibilidade e confiabilidade [58, p 29-30]. Com o tempo, diversas variações desse modelo começaram a surgir como é possível observar na Tabela 2.1. Entretanto, o grande valor que esse modelo de decomposição hierárquica trouxe foi a ideia de decompor o conceito de qualidade até um nível que se possa mensurar e então estimar a qualidade [58].

O padrão ISO/IEC 9126 foi inspirado nestes trabalhos **todo: ref?**.

O padrão ISO/IEC 9126, substituído pelo ISO/IEC 25010 (SQuaRE) é considerado atu-

Nome do Modelo	Descrição
ISO/IEC 9126 [6]	Substituído pela ISO/IEC 25010:2011 (SQuaRE) decompõe qualidade de software em 6 áreas () e sub-áreas.
ISO/IEC 25010 (SQuaRE) [5]	3 perspectivas de qualidade (interna, externa e em uso)
CISQ	Decompõe qualidade de software em 5 conceitos () e foi fundado em 2011 e se apoia nas definições do ISO 9126.
SWEBOK [13]	Decompõe qualidade de software em 4 áreas e considera que qualidade está envolvido com as qualidades estáticas do software.
FURPS [25]	Decompõe qualidade de software em funcionalidade, usabilidade, confiabilidade, desempenho e suporte.

Tabela 2.1: Modelos de Qualidade de Software

almente como principal referência para a definição de qualidade de software e a define como “a capacidade do produto de software satisfazer as necessidades implícitas e explícitas quando usado em condições específicas”. O SQuaRE subdivide qualidade de software em seis conceitos, cada qual contendo um conjunto de sub-conceitos, a Figura 2.3 apresenta os seis conceitos e seus sub-conceitos e a seguir apresentamos uma descrição de cada conceito e sub-conceito.

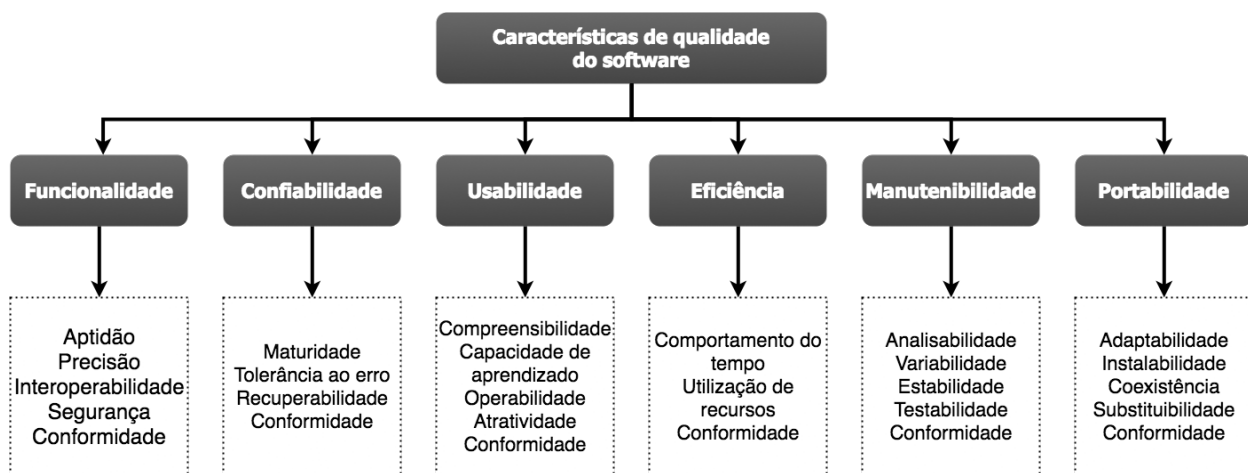


Figura 2.3: Características de Qualidade de Software segundo norma ISO/IEC 25010

2.2.1 Funcionalidade

A capacidade de um software prover funcionalidades que satisfaçam o usuário em suas necessidades declaradas e implícitas, dentro de um determinado contexto de uso. Seus sub-conceitos são:

- *Adequação*, que mede o quanto o conjunto de funcionalidades é adequado às necessidades do usuário;
- *Acurácia* (ou precisão) representa a capacidade do software de fornecer resultados precisos ou com a precisão dentro do que foi acordado/solicitado;

- *Interoperabilidade* que trata da maneira como o software interage com outro(s) sistema(s) especificados;
- *Segurança* mede a capacidade do sistema de proteger as informações do usuário e fornecê-las apenas (e sempre) às pessoas autorizadas. Segurança também pode estar dirigida em, processar gerar e armazenar as informações;
- *Conformidade* trata da padronização, políticas e normas de um projeto.

2.2.2 Confiabilidade

O produto se mantém no nível de desempenho nas condições estabelecidas. Seus sub-conceitos são:

- *Maturidade*, entendida como sendo a capacidade do software em evitar falhas decorrentes de defeitos no software;
- *Tolerância a Falhas* representando a capacidade do software em manter o funcionamento adequado mesmo quando ocorrem defeitos nele ou nas suas interfaces externas;
- *Recuperabilidade* que foca na capacidade de um software se recuperar após uma falha, restabelecendo seus níveis de desempenho e recuperando os seus dados;
- *Conformidade* tempo ou utilização de recursos.

2.2.3 Usabilidade

A capacidade do produto de software ser compreendido, seu funcionamento aprendido, ser operado e ser atraente ao usuário. Seus sub-conceitos são:

- *Inteligibilidade* que representa a facilidade com que o usuário pode compreender as suas funcionalidades e avaliar se o mesmo pode ser usado para satisfazer as suas necessidades específicas;
- *Apreensibilidade* identifica a facilidade de aprendizado do sistema para os seus potenciais usuários;
- *Operacionalidade* é como o produto facilita a sua operação por parte do usuário, incluindo a maneira como ele tolera erros de operação;
- *Proteção frente a erros de usuários* como produto consegue prevenir erros dos usuários;
- *Atratividade* envolve características que possam atrair um potencial usuário para o sistema, o que pode incluir desde a adequação das informações prestadas para o usuário até os requintes visuais utilizados na sua interface gráfica;

- *Acessibilidade* refere-se a prática inclusiva de fazer softwares que possam ser utilizados por todas as pessoas que tenham deficiência ou não. Quando os softwares são corretamente concebidos, desenvolvidos e editados, todos os usuários podem ter igual acesso à informação e funcionalidades;

2.2.4 Eficiência

O tempo de execução e os recursos envolvidos são compatíveis com o nível de desempenho do software. Seus sub-conceitos são:

- *Comportamento em Relação ao Tempo* que avalia se os tempos de resposta (ou de processamento) estão dentro das especificações;
- *Utilização de Recursos* que mede tanto os recursos consumidos quanto a capacidade do sistema em utilizar os recursos disponíveis;

2.2.5 Manutenibilidade

A capacidade (ou facilidade) do produto de software ser modificado, incluindo tanto as melhorias ou extensões de funcionalidade quanto as correções de defeitos, falhas ou erros. Seus sub-conceitos são:

- *Analisabilidade* identifica a facilidade em se diagnosticar eventuais problemas e identificar as causas das deficiências ou falhas;
- *Modificabilidade* caracteriza a facilidade com que o comportamento do software pode ser modificado;
- *Estabilidade* avalia a capacidade do software de evitar efeitos colaterais decorrentes de modificações introduzidas;
- *Testabilidade* representa a capacidade de se testar o sistema modificado, tanto quanto as novas funcionalidades quanto as não afetadas diretamente pela modificação;

2.2.6 Portabilidade

A capacidade do sistema ser transferido de um ambiente para outro. Seus sub-conceitos são:

- *Adaptabilidade*, representando a capacidade do software se adaptar a diferentes ambientes sem a necessidade de ações adicionais (configurações);

- *Instalabilidade* identifica a facilidade com que pode se instalar o sistema em um novo ambiente;
- *Coexistência* mede o quão facilmente um software convive com outros instalados no mesmo ambiente;
- *Substituibilidade* representa a capacidade que o sistema tem de substituir outro sistema especificado, em um contexto de uso e ambiente específicos. Este atributo interage tanto com adaptabilidade quanto com instalabilidade;

. . .

Esta pesquisa está inserida no contexto de *manutenabilidade*, mais especificamente *analisabilidade* e *modificabilidade* visto que, conforme veremos na Seção 5, maus cheiros de código visam apontar trechos de códigos possivelmente problemáticos que podem se beneficiar de refatorações, incrementando a manutenibilidade do software.

Muito embora tenha-se provado que investir em qualidade pode reduzir os custos de um projeto, aumentar a satisfação dos usuários e desenvolvedores, qualidade de software costuma ser esquecido ou deixado em segundo plano ³. Quem nunca ouviu a frase “depois eu testo”, ou “depois eu refatoro” no dia a dia? Manutenibilidade está relacionada as *necessidades implícitas* do software mencionada na definição de qualidade das normas ISO/EIC 9126 e ISO/IEC 25010 e que aparecem nas outras definições de outras maneiras.

Focado nesse conceito, ao longo dos últimos anos diversas boas práticas de software vem sendo documentadas objetivando servir de ferramenta a desenvolvedores menos experientes para aumentar a qualidade do software. Por exemplo os padrões de projeto do GoF veem com o objetivo de documentar *melhores soluções para problemas comuns* originadas a partir do conhecimento empírico de desenvolvedores de software experientes. Anti-padrões são padrões antes recomendados que passaram a ser evitados pois percebeu-se que os problemas em usá-los superavam os benefícios [14], um dos maiores exemplos de anti-padrão é o *Singleton*. *Maus cheiros* que trataremos melhor na Seção 5, apontam sintomas que podem indicar um problema mais profundo no software. É interessante notar que, enquanto que padrões de projetos são conceitos que indicam “o que fazer”, anti-padrões e maus cheiros são conceitos que servem como alertas sobre “o que não fazer” ou sobre “o que evitar”. Esse conjunto de documentos são comumente generalizados entre os desenvolvedores simplesmente pelo termo *boas práticas de software* [36].

³<http://www.ifsq.org/resources/level-2/booklet.pdf>

2.3 Boas Práticas de Software

Em desenvolvimento de software, *boas práticas de código* são um conjunto de regras que a comunidade de desenvolvimento de software aprendeu ao longo do tempo, e que pode ajudar a melhorar a qualidade do software [36]. Dentre este conjunto de regras temos padrões de projetos, anti-padrões e *maus cheiros de código* que detalhamos a seguir.

2.3.1 Padrões de Projeto

***Padrão:** Algo que serve como modelo. Um exemplo para os outros seguirem.*

— Dicionário Oxford [2]

Não podemos falar sobre *padrões de projetos* sem antes falarmos sobre *padrões*. Segundo o dicionário Oxford um padrão é *algo que serve como modelo, um exemplo para os outros seguirem* [2]. Padrões não são invenção de algo novo, é uma forma de organizar o conhecimento de experiências [1].

Para engenharia de software, a principal definição sobre *padrões* provém do livro Uma Linguagem de Padrões do arquiteto Christopher Alexander (1977) [8] onde ele define um *padrão* como sendo uma regra de *três partes* que expressa a *relação* entre um certo **contexto**, um **problema** e uma **solução**. Martin Fowler apresenta uma definição mais simples que diz que *um padrão é uma ideia que foi útil em algum contexto prático e provavelmente será útil em outros* [9].

Inspirados por Alexander [8], Kent Beck e Ward Cunningham fizeram alguns experimentos do uso de padrões na área de desenvolvimento de software e apresentaram estes resultados na OOPSLA em 1987. Apoiando-se na definição de padrões de Alexander [8], Design Pattern - GoF (1994) foi o primeiro livro sobre padrões de projeto de software a ser lançado, documentando X padrões.

Para se documentar um padrão, é comum seguir um formato específico. O formato indica onde e como cada aspecto como problema, contexto ou solução será encontrado. Alguns formatos incluem uma série de outros elementos além destes três bases de todos padrão. Ao longo dos anos, alguns formatos foram se destacando, a Figura X.X mostra alguns principais formatos de padrões.

Um mau cheiro se difere de padrões pois o primeiro, como vimos.... já o mau cheiro...

2.3.2 Anti-Padrões

Um anti-padrão é uma resposta comum a um problema recorrente que geralmente é ineficaz e corre o risco de ser altamente contraproducente. O termo foi cunhado por Andrew Koenig em um artigo publicado em 1995 [???], inspirado pelo livro GoF [21].

O termo se popularizou 3 anos após, no livro de Brown (1998) [14]. Segundo Brown [14], para diferenciar um anti-padrão de um mal hábito, má prática ou ideia ruim um anti-padrão deve apresentar dois elementos: 1) um processo, estrutura ou padrão de ação comumente usado que, apesar de inicialmente parecer ser uma resposta adequada e efetiva a um problema, tem mais consequências ruins do que as boas, 2) existe outra solução que é documentada, repetitiva e provada ser eficaz.

É muito comum ver o termo anti-padrão ser equivocadamente usado para indicar mau cheiro de código. O equívoco ocorre geralmente por ambos tratam de práticas que influenciam negativamente a manutenibilidade do software. Entretanto, anti-padrões se diferem de maus cheiros pois um mau cheiro não é, nem poderá se tornar um padrão, condição necessária para se tornar um anti-padrão. E ainda, segundo Brown [14], um anti-padrão deve apresentar os dois elementos acima citados.

2.4 Maus Cheiros de Código

“Se cheirar mau, troque-o.”

— Citação da avó Beck no Livro Refactoring [59]

Um mau cheiro de código é uma sugestão de que algo não está certo no código, semelhante o dito popular “Algo não cheira bem!” quando alguém desconfia de que há algum problema em dada situação. Segundo Fowler [56], maus cheiros *“são indicações de que existe um problema que pode ser resolvido por meio de uma refatoração”*. Do ponto de vista de qualidade de código, *“são certas estruturas no código que indicam a violação de princípios fundamentais de design e impactam negativamente a qualidade do projeto.”* [56, p. 258].

Entretanto, maus cheiros não são erros - eles não estão tecnicamente incorretos e não impedem o funcionamento do software. Em vez disso, eles indicam deficiências no código que podem dificultar a manutenibilidade do software e aumentar o risco de erros ou falhas no futuro [61, 55, 60, 31].

Há indícios informais de que o termo foi cunhado em meados da década de 90 por Kent Beck [3, 1]. Webster (1995) [59] foi um dos primeiros livros a usar o *conceito* de maus cheiros através do termo *“armadilha”*. No livro são apresentadas 82 *armadilhas* no Desenvolvimento Orientado a Objetos originadas da experiência do autor. Longos métodos e complexidade ex-

cessiva por exemplo são definidos na *armadilha Letting objects Become Bloated* [59, p. 180]. Apesar do conceito já permear em livros e publicações sobre desenvolvimento de software desde o começo da década de 90, o termo só se popularizou após o livro *Refatoração: Aperfeiçoando o Projeto de Código Existente* (Fowler, M 1999) [20].

No livro são apresentados 22 maus cheiros e mais de 70 técnicas de refatoração. *Código Duplicado* [20, p. 63] é um exemplo de mau cheiro que trata de problemas comuns que podem resultar na duplicação de código, por exemplo, ter a mesma expressão em dois métodos da mesma classe ou em duas subclasses irmãs. Para resolver este mau cheiro é indicada a refatoração *Extrair Método* [20, p. 89], ou seja, extrair a expressão duplicada para um novo método e substituí-lo nos lugares onde a expressão era usada.

Maus cheiros provêm do profundo conhecimento e experiências de desenvolvedores experientes que ao longo dos anos desenvolveram um “intuição” para o bom *design* possibilitando-os olhar para um *design* ou código e obter imediatamente uma “intuição” sobre sua qualidade, sem ter que dar “argumentos logicamente detalhados” sobre o porquê de sua conclusão [1]. Ou seja, é por natureza subjetivo, baseado em opiniões e experiências [18, 19].

Nos anos seguintes o termo mau cheiro se tornou frequente em livros [34, 56] e pesquisas acadêmicas. No livro *Clean Code* (Martin, R 2008) [34], que se tornou muito popular entre desenvolvedores de software, são definidos novos maus cheiros além de citar alguns já apresentados por Fowler [20]. Ele se apoia na definição de Fowler para explicar o conceito de mau cheiro.

2.4.1 Formato dos Maus Cheiros

Os primeiros maus cheiros definidos vieram em formato textual e diferente do que vimos com padrões, não encontramos referências formais sobre como documentar adequadamente um mau cheiro.

Fowler [20] por exemplo, se utiliza de *título* e um *texto explicativo*. No *texto explicativo*, é possível encontrarmos informações sobre contexto, exemplos de problemas comuns e possíveis refatorações, dentre as listadas no livro, que resolveriam o mau cheiro. A seguir, temos o mau cheiro *Código Duplicado* [20, p. 71]. O *título* do mau cheiro indica o contexto por ele tratado. No parágrafo (1) podemos observar uma breve resumo do que faz cheirar mal e uma possível refatoração. Nos parágrafos seguintes (2-4) são apresentadas em mais detalhes situações comuns que podem indicar a presença do mau cheiro.

Código Duplicado

O número um no *ranking* dos cheiros é o código duplicado. Se você vir o mesmo código em mais de um lugar, pode ter certeza de que seu programa será melhor se você encontrar uma

maneira de unificá-los (1).

O problema mais simples de código duplicado é quando você tem a mesma expressão em dois métodos da mesma classe. Tudo o que você tem que fazer então é utilizar o *Extrair Método* e chamar o código de ambos os lugares (2).

Outro problema de duplicação comum é quando você tem a mesma expressão em duas subclasses irmãs. Você pode eliminar essa duplicação usando *Extrair Método* em ambas as classes e então *Subir Método na Hierarquia*. Se o código for similar mas não o mesmo, você precisa usar *Extrair Método* para separar as partes semelhantes daquelas diferentes. Você pode então descobrir que pode usar *Criar um Método Padrão*. Se os métodos fazem a mesma coisa com um algoritmo diferente, você pode escolher o mais claro deles e usar *Substituir o Algoritmo* (3).

Se você tem código duplicado em duas classes não relacionadas, considere usar *Extrair Classe* em uma classe e então usar o novo componente na outra. Uma outra possibilidade é de que o método realmente pertença a apenas uma das classes e deva ser chamado pela outra ou que o método pertença a uma terceira classe que deva ser referida por ambas as classes originais. Você tem que decidir onde o método faz mais sentido e garantir que ele esteja lá e em mais nenhum lugar (4).

Martin [34] usa a mesma estrutura usada por Fowler e adiciona a ela uma *sigla*. O *texto explicativo* é apresentado em parágrafo único e é possível encontrar contexto, alguns exemplos de problemas comuns e exemplos de código, sendo que alguns maus cheiros apresentam todas essas informações ou apenas uma combinação delas. O *título* usado por Martin aponta de certa forma o problema (o uso de convenção durante o desenvolvimento) e a solução (sempre que possível, preferir o uso de estruturas acima da convenção).

A seguir temos o mau cheiro *G27: Estrutura acima de convenção* [34, p. 301]. No *texto explicativo* em parágrafo único, podemos observar em orações a mesma estrutura que vimos no mau cheiro anterior, porém em parágrafos. Na oração (1) temos algo relacionado ao que faz cheirar mal, na oração (2) uma possível refatoração, na (3) é dado um exemplo e na (4) é indicado o problema resultante de se basear em convenção.

G27: Estrutura acima de convenção

Insista para que as decisões do projeto baseiem-se em estrutura acima de convenção (1). Convenções de nomenclaturas são boas, mas são inferiores a estruturas, que forçam um certo cumprimento (2). Por exemplo, `switch/case` com enumerações bem nomeadas são inferiores a classes base com métodos abstratos (3). Ninguém é obrigado a implementar a estrutura `switch/case` da mesma forma o tempo todo; mas as classes bases obrigam a implementação de todos os métodos abstratos das classes concretas (4).

Em pesquisas que definem novos maus cheiros, observamos um formato similar aos men-

cionados porém, adicionado uma estratégia de detecção, com foco em automatizar a identificação do mau cheiro [10, 22].

2.4.2 Formato Adotado

Como apresentado na seção anterior, são muitos os formatos usados na literatura e em pesquisas para se catalogar maus cheiros. Com a evolução de pesquisas sobre o assunto, cada vez mais é possível refiná-los criando heurísticas, ferramentas automatizadas de detecção e inclusive propondo soluções padrões.

Entretanto, este trabalho é uma pesquisa exploratória sobre maus cheiros relacionados a manutenibilidade do *front-end* Android dando os primeiros passos nesse sentido, portanto optamos pelo formato mais simples de mau cheiro, contendo:

- *título*,
- *descrição dos sintomas*,
- e algumas *frases de participantes* que nos levaram a conclusão dos sintomas definidos.

Acreditamos que essas definições iniciais são de extrema importância e poderão servir de base para pesquisas futuras buscarem por heurísticas, automatizações de ferramentas de detecção e inclusive propôr soluções para estes e outros maus cheiros Android.

Capítulo 3

Trabalhos Relacionados

Aplicativos Android são desenvolvidos basicamente através da linguagem de programação Java [52]. Desta forma, a primeira questão que pode nos vir a mente é: “Por que investigar maus cheiros específicos ao Android quando já existem tantos maus cheiros e boas práticas documentadas para linguagens orientada a objetos como o Java?”. Para responder a esta pergunta temos as seguintes Seções:

- A Seção 3.1 apresenta pesquisas que investigaram e encontraram importantes características que diferenciam projetos Android de projetos de software tradicionais, como projetos web e cliente/servidor. Estas características agregam complexidades ao desenvolvimento Android não encontradas no desenvolvimento de software tradicionais.
- A Seção 3.2 apresenta pesquisas que têm demonstrado que diferentes tecnologias podem apresentar maus cheiros específicos. Inclusive que o *front-end* de softwares tradicionais apresentam maus cheiros específicos, e reforça nossa hipótese de que o desenvolvimento do *front-end* Android pode seguir por este mesmo comportamento.
- A Seção 3.3 apresenta pesquisas que já vem investigando 1) a presença de maus cheiros tradicionais em aplicativos Android, 2) a existência de maus cheiro específicos ao Android e também 3) comparando a presença dos maus cheiros tradicionais vs. a presença de maus cheiros específicos em aplicativos Android. Estas pesquisas reforçam a relevância de investigarmos maus cheiros específicos ao Android pois concluem que maus cheiros específicos aparecem muito mais do que os maus cheiros tradicionais.

Ao final deste capítulo pretende-se esclarecer os motivos pelo qual optamos por investigar maus cheiros de código relacionados ao *front-end* Android e também dar uma visão sólida do estado da arte sobre o assunto.

3.1 Projetos Android vs. projetos de software tradicionais

Em construção.

3.2 Maus cheiros específicos a uma tecnologia

A constante e rápida evolução de tecnologias existentes e criação de novas tecnologias faz com que diversos temas, como manutenibilidade de software, estejam também em constante alta. Muitos pesquisadores veem pesquisando sobre a existência de maus cheiros de código específicos a uma dada tecnologia como por exemplo arcabouços Java [10, 16], a linguagem CSS (*Cascading Style Sheets*) [22] e fórmulas em planilhas [40].

Chen et al. [16] viu a necessidade de estudar maus cheiros de código em arcabouços Object-Relational Mapping (ORM) pelo grande uso pela indústria e pela desatenção de desenvolvedores com relação ao impacto dos seus códigos no desempenho do banco de dados que podiam causar *timeouts* e paradas dos sistemas. Os autores implementaram um arcabouço automatizado e sistemático para detectar e priorizar anti-padrões de desempenho em aplicações desenvolvidas usando ORM e também mapearam dois anti-padrões específicos a arcabouços ORM.

Aniche et al. [10] investigaram maus cheiros de código relacionado ao arcabouço Spring MVC, usado para o desenvolvimento do *front-end* de aplicações web Java. Aniche et al. encontram maus cheiros específicos a cada camada do arcabouço Spring MVC, modelo, visualização e controladora, afirmando que cada papel arquitetural possui responsabilidades diferentes o que resulta em distribuições diferentes de valores de métrica de código e maus cheiros diferentes. Dentre as principais contribuições deste trabalho está um catálogo com seis maus cheiros específicos ao arcabouço Spring MVC mapeados e validados.

Gharachorlu [22] investigou maus cheiros em código CSS, linguagem amplamente utilizada no *front-end* de aplicações web para separar a semântica de apresentação do conteúdo HTML. De acordo com o autor, apesar da simplicidade de sintaxe do CSS, as características específicas da linguagem tornam a criação e manutenção de CSS uma tarefa desafiadora. Foi realizando um estudo empírico de larga escala onde os resultados indicaram que o CSS de hoje sofre significativamente de padrões inadequados e está longe de ser um código bem escrito. Gharachorlu propõe o primeiro modelo de qualidade de código CSS derivado de uma grande amostra de aprendizagem de modo a ajudar desenvolvedores a obter uma estimativa do número total de cheiros de código em seu código CSS. Sua principal contribuição foram oito novos maus cheiros CSS detectados com o uso da ferramenta CSSNose, também implementada e disponibilizada pelo autor.

Fard e Ali [19] investigaram maus cheiros de código no Javascript, que é uma flexível linguagem de *script* para o desenvolvimento do comportamento do *front-end* de aplicações web. Os autores afirmam que devido à essa flexibilidade, o JavaScript é uma linguagem particularmente desafiadora para escrever e manter código. Alguns dos desafios citados são a questão de, diferentemente de aplicações Android que são compiladas, o Javascript é interpretado, o que significa que normalmente não há compilador no ciclo de desenvolvimento que ajudaria os desenvolvedores a detectar código incorreto ou não otimizado no momento da compilação. Outro ponto que o autor indica como problema é a natureza dinâmica, fracamente tipificada e assíncrona, além de outros desafios citados. Os autores propõem um conjunto de 13 maus cheiros de código JavaScript, sendo 7 maus cheiros tradicionais adaptados para o JavaScript e 6 maus cheiros específicos ao JavaScript derivado da pesquisa. Também é apresentada uma técnica automatizada, chamada JSNOSE, para detectar esses maus cheiros.

Um interessante relação que vemos é que muitas pesquisas buscaram por maus cheiros específicos em tecnologias usadas no *front-end* de aplicações web [19, 22, 10] o que reforça nossa hipótese de que apps Android podem seguir o mesmo comportamento possivelmente apresentando maus cheiros específicos ao *front-end* não encontrados necessariamente nos demais códigos da aplicação.

3.3 Maus cheiros em apps Android

Pesquisas em torno de maus cheiros em apps Android ainda são poucas. Umme et al. [33] recentemente levantaram que, das principais conferências de manutenção de software, dentre 2008 a 2015, apenas 10% dos artigos consideraram em suas pesquisas, projetos Android e nenhuma outra plataforma móvel foi considerada. As conferências consideradas foram as ICSE, FSE, OOPSLA/SPLASH, ASE, ICSM/ICSME, MRS e ESEM.

Dentre as pesquisas analisadas para efeitos deste trabalho, podemos classificar em 3 grupos: 1) aquelas que buscam por maus cheiros tradicionais em apps Android, 2) as que buscam por maus cheiros específicos a apps Android, grupo ao qual nossa pesquisa está inserida, 3) e as que buscam ambos os maus cheiros, específicos e tradicionais, em apps Android e comparam qual deles é mais frequente.

As Seções seguintes tratam do estado da arte de cada um desses grupos bem como suas semelhanças e diferenças com nossa pesquisa.

3.3.1 Presença de maus cheiros tradicionais em apps Android

Linares-Vásquez et al. [32] usaram a ferramenta DECOR para realizar a detecção de 18 diferentes *anti-patterns* orientado a objetos em aplicativos móveis desenvolvidos com Java Mobile Edition (J2ME) e entender a relação dos maus cheiros com o domínio de negócio e

métricas de qualidade. Dentre as principais conclusões do estudo está a conclusão de que existe uma grande diferença nos valores das métricas de qualidade em apps afetados pelos maus cheiros e pelos que não e que enquanto há maus cheiros presentes em todos os domínios, alguns são mais presentes em domínios específicos.

Verloop [57] investigou a presença de maus cheiros de códigos tradicionais propostos por Fowler [20] (*Long Method*, *Large Class*, *Long Parameter List*, *Feature Envy* e *Dead Code*) em apps Android para determinar se esses maus cheiros ocorrem mais frequentemente em *classes núcleo*, classes no projeto Android que precisam herdar de classes do SDK Android, como por exemplo *Activities*, *Fragments* e *Services*, comparando com classes não núcleo. Para isso, ele fez uso de 4 ferramentas de detecção automática de maus cheiros: JDeodorant, Checkstyle, PMD e UCDetector.

O autor afirma que classes núcleos tendem a apresentar os maus cheiros *God Class*, *Long Method*, *Switch Statement* e *Type Checking* pela sua natureza de muitas responsabilidades, sendo que a classe mais observada com estes maus cheiros foram *Activities*. Um ponto a se pensar é, se a natureza da *Activity* é de ter muitas responsabilidades, talvez estejamos analisando-a a partir de um ponto de vista inadequado ao buscarmos por *God Class* ou *Long Method*, visto que sabe-se agora de que estes maus cheiros de fato a afetam, mas que de certa forma, esse é o *modus operandi* normal dela. Chegamos ao ponto que a natureza do Android pode implicar em maus cheiros específicos que tragam outros ponto de vista que respeitem a natureza de apps Android, e proponham uma refatoração adequada.

O autor também conclui que o mau cheiro tradicional *Long Parameter List* é menos provável de aparecer em classes núcleo pois nessas classes, a maioria dos métodos são sobrecargas de métodos da classe herdada proveniente do SDK Android, e como para se realizar uma sobrecarga de método é necessário seguir a assinatura do método original, este normalmente não é afetado por este mau cheiro. Novamente voltamos ao ponto que maus cheiros tradicionais não foram pensados considerando a natureza de projetos Android, que neste caso está relacionada a herança de classes núcleo.

Verloop [57] conclui propondo 5 refatorações com o objetivo de mitigar o mau cheiro *Long Method* que se apresentou por diversos motivos em *Activities* e *Adapters*. Dentre estas 5 propostas de refatoração, ele implementou e experimentou 3 [explicar melhor estes resultados - chapter 6], sendo que:

- A primeira, uso do padrão *ViewHolder* em *Adapter* de fato melhora a qualidade do código, no exemplo do autor, dos 12 *Adapter* afetados pelo mau cheiro *Long Method*, após a refatoração apenas 4 continuaram apresentando o mau cheiro. Este padrão trás resultados não apenas em manutenibilidade com de desempenho e consumo de energia [explicar], por todos estes benefícios, hoje [em qual versão do Android?] já existe um componente no SDK Android com esta implementação de forma nativa.

- A segunda, uma espécie de ViewHolder para *Activities*, objetivava mitigar Long Method, porém não trouxe bons resultados sendo que das 13 *Activities* refatoradas, nenhum deixou de ser afetada pelo Long Method. Dessa forma, o autor conclui que outros não trabalhados por meio da refatoração proposta influenciam na aparição deste mau cheiro em *Activities*. Estes outros fatores estão relacionados a *listeners* e classes anônimas usados para a implementação de comportamento dos elementos do *front-end* pois estes códigos são comumente colocados no método *onCreate* de *Activities*.
- A terceira propõe mitigar o mau cheiro Long Method em *Activities* trocando a atribuição de *listeners* feitas com classes anônimas pelo uso do atributo *OnClick* no XML de layout respectivo. Os resultados aqui obtidos também não foram muito satisfatórios pois, das 13 classes refatoradas, 7 ainda apresentaram o mau cheiro devido ao uso de outros *listeners* que não o de *click*, que não possuem atributos correspondentes no XML de layout. Além disso, já se sabe hoje que o uso de atributos não é interessante devido ao acoplamento resultante da *Activity* com aquele determinado XML dentre outros problemas. Apesar disso, o autor considerou este resultado como positivo.

É interessante notar que dentro da definição de Verloop [57] de classes núcleo, estão incluídas classes que herdam de *Services* e todas as demais que herdam de alguma classe do SDK Android, porém as únicas classes que apresentaram maus cheiros foram *Activities* e *Adapters*. Como vimos em BACKGROUND ANDROID, essas classes são responsáveis por lidar com o *front-end* Android, o que reforça nossa hipótese de que o *front-end* Android tende a ser mais problemático que o restante dos códigos da aplicação e por isso vale a pena ser estudado mais a fundo.

3.3.2 Maus cheiros específicos Android

Gottschalk et al [24] conduziram um estudo sobre formas de detectar e refatorar maus cheiros de código relacionados ao uso eficiente de energia. Os autores compilaram um catálogo com 6 cheiros de código extraídos de outros trabalhos, e trabalharam sob um trecho de código Android para exemplificar um deles, o *Carregar Recurso Muito Cedo*, quando algum recurso é alocado muito antes de precisar ser utilizado. Essa pesquisa é relacionada à nossa por ambas considerarem a tecnologia Android e se diferenciam pois focamos na busca por maus cheiros de código relacionados manutenção enquanto eles tratam de eficiência, conforme conceitos de qualidade de software apresentados da Seção 2.2.

Reimann et al. [43] correlaciona os conceitos de mau cheiro, qualidade e refatoração a fim de introduzir o termo mau cheiro de qualidade (do inglês *quality smell*). Segundo os autores, um mau cheiro de qualidade é uma estrutura que influencia negativamente requisitos de qualidade específicos, que podem ser resolvidos por refatorações [42].

Os autores compilaram um catálogo de 30 cheiros de qualidade para Android. O formato dos cheiros de qualidade incluem: nome, contexto, requisitos de qualidades afetados e descrição, este formato foi baseado nos catálogos de Brown et al. [?] e Fowler [?]. Todo o catálogo pode ser encontrado online¹ e os mesmos também foram implementados no arcabouço Refactory [42].

Os requisitos de qualidade tratados por Reimann et al [43] são: centrados no usuário (estabilidade, tempo de início, conformidade com usuário, experiência do usuário e acessibilidade), consumo inteligente de recursos de hardware do dispositivo (eficiência no uso de energia, processamento e memória) e segurança.

Reimann et al. [43] cita que o problema no desenvolvimento móvel é que os desenvolvedores estão cientes de cheiros de qualidade apenas indiretamente porque suas definições são informais (melhores práticas, problemas de rastreamento de bugs, discussões de fórum etc.) e os recursos onde encontrá-los são distribuídos pela web e que é difícil coletar e analisar todas essas fontes sob um ponto de vista comum e fornecer suporte de ferramentas para desenvolvedores.

Derivou os 30 maus cheiros de boas e más práticas documentadas online na documentação do Android e de postagens em blogs de desenvolvedores que reportaram suas experiências. (segundo o paper de Geoffrey Hetch - abaixo)

3.3.3 Presença de maus cheiros tradicionais vs. maus cheiros específicos em apps Android

Hetch [27] utilizou a ferramenta de detecção de maus cheiros Páprika² para identificar 8 maus cheiros, sendo 4 tradicionais (*Blob Class* [14], *Swiss Army Knife* [14], *Complex Class* [20] e *Long Method* [20]) e 4 Android (*Internal Getter/Setter* [43], *No Low Memory Resolver* [43], *Member Ignoring Method* [43] e *Leaking Inner Class* [43]), em 15 aplicações Android populares como Facebook, Skype, Twitter. Isso foi possível pois a ferramenta Páprika se utiliza do APK para extrair os dados para análise e mesmo essas aplicações não sendo de código aberto, o Páprika consegue extrair os dados a partir do instalável. Um ponto importante é que apesar do autor utilizar do termo anti-padrão, ele se baseia em outras pesquisas que definiram os “*anti-padrões*” por ele analisado como maus cheiros de código. Logo, seguiremos com o termo mau cheiro daqui em diante, pois entendemos que apesar da diferença, o autor se refere a ele. Vale considerar que, para se classificar como um antipattern o item deve atender as 2 características mencionadas em [14] como abordamos na Seção X.X.X e não há evidências que de que os itens tratados por Hetch atendem as características mencionadas.

¹http://www.modelrefactoring.org/smell_catalog

²<https://github.com/geoffreyhecht/paprika>

Hetch [27] afirma que os maus cheiros tradicionais são tão frequentes em apps Android como em não Android, com exceção ao *Swiss Army Knife*. Essa afirmação nos leva a entender que ele teria comparado a presença dos maus cheiros tradicionais em software tradicionais com os mesmos maus cheiros em apps Android, entretanto, não há informações de como ele chegou a informação da presença de maus cheiros em projetos de software tradicionais para compará-las com o resultado obtido em apps Android.

Segundo o autor, *Activities* tendem a ser mais sensíveis ao *Blob Class* [14] (muito similar a *God Class* [29] e *Large Class* [20]) que reforça a conclusão de Verloop [57]. Esta conclusão reforça nossa hipótese que códigos pertencentes ao *front-end* Android são mais propensos a apresentar trechos problemáticos, que, apesar de já existirem maus cheiros que os identificam, a refatoração proposta não é apropriada pois é da natureza de projetos Android apresentarem estes problemas, isso nos leva a pensar que essas situações em si não são o problema de fato, e que talvez existam outras formas de definir e lidar com esses problemas no Android.

Ainda segundo o autor, maus cheiros específicos Android são muito mais frequentes do que os maus cheiros tradicionais. Esta constatação reforça a importância de se investigar quais seriam outros possíveis maus cheiros específicos de forma que, eles tendem a se manifestar mais do que os maus cheiros tradicionais.

Minelli e Lanza [37] apresentam diferenças no desenvolvimento de apps e softwares tradicionais em termos de métricas de código, uso de APIs terceiras e evolução. Para isso se utilizam da ferramenta SAMOA desenvolvida por eles de análise estática de código.

É interessante que para análise do código Android eles modelam o projeto em código core e não core, similar ao realizado por [57], onde o código core está relacionado a classes que herdam do Android SDK. Apesar disso, eles dizem coletar essa informação do Android Manifesto, considerando *Activities* e *Services*, entretanto, existem diversas outras classes em um projeto Android que herdam do Android SDK e não precisam ser declaradas no Android Manifesto, ou seja, a definição usada abrange muito mais código do que de fato analisado pela pesquisa.

Os autores concluem com um conjunto de características de apps Android e com um conjunto de hábitos dos desenvolvedores destes apps que diferem de aplicações de software tradicionais. Dentre as características, afirmam que algumas vezes o código núcleo do app é composto por uma, ou algumas, *God Classes* e que herança, para o uso de *design* das classes, é algo quase inexistente em apps Android. Estas constatações reforçam um mau cheiro por nós identificado sobre a falta de arquitetura padrão, visto que esta exige um conhecimento mais aprimorado de orientação a objetos.

...

Podemos notar algumas semelhanças nos trabalhos acima citados. A primeira semelhança

importante é que diversas pesquisas que analisam a presença de maus cheiros, sejam tradicionais ou específicos Android, sentem a necessidade de delimitar o código em análise como pôde ser visto nos trabalhos [57, 37] através do termo *classes núcleos* (ou *código núcleo*), em ambas as pesquisas significando *classes que herdam do SDK Android*, o que consequentemente exclui todo o código puramente Java existente no projeto Android, o que faz sentido pois, no código Java puro continua sendo possível se utilizar das diversas boas práticas já existentes na literatura.

Ainda com relação a delimitação do código em estudo, outra semelhança interessante é que, apesar de a definição de classes núcleo incluir classes como `Services`, `AsyncTasks` dentre muitas outras existentes no SDK Android, as classes que apareceram nos resultados se limitaram a `Activities` e `Adapters`, ambas classes utilizadas para a construção e resposta a eventos do *front-end* Android.

Essas semelhanças reforçaram nossa curiosidade em focar nossa pesquisa no código relacionado ao *front-end* Android, partindo da hipótese de que existem maus cheiros específicos a ele. De forma que esta dissertação pretende pela primeira vez catalogar maus cheiros de código relacionados a manutenibilidade, especificamente relacionados a camada de apresentação de aplicativos do Android.

Capítulo 4

Pesquisa

Este trabalho trata-se de uma pesquisa descritiva e exploratória. Descritiva porque, este tipo de pesquisa visa observar, analisar, registrar e correlacionar os fatos ou fenômenos sem manipulá-los [?] e exploratória porque são abstraídas práticas recorrentes objetivando descrever sua natureza na forma maus de cheiros de código [?].

São muitos os motivos válidos para se fazer pesquisa qualitativa, dentre eles, os que melhor nos serve de motivação são natureza do problema, no caso maus cheiros de código e obter mais informações sobre uma área cujo ainda se sabe muito pouco, no caso, maus cheiros específicos ao Android [17]. Uma pesquisa qualitativa constitui-se na primeira etapa de uma investigação mais ampla na qual se busca o entendimento de um assunto específico por meio de descrições, comparações e interpretações dos dados [41].

A percepção desempenha um importante papel na definição de maus cheiros de código relacionados a uma tecnologia, visto que maus cheiros possuem uma natureza subjetiva. Maus cheiros desempenham um importante papel na busca por qualidade de código, visto que, após mapeados, podemos chegar a heurísticas para identificá-los e com essas heurísticas, implementar ferramentas que automatizem o processo de identificar códigos problemáticos.

4.1 Questões de Pesquisa

Maus cheiro são sintomas que podem indicar um problema mais profundo no código [20]. Geralmente são derivados da experiência e opinião de desenvolvedores [18] ou seja, são por natureza subjetivos [19]. Entretanto, há evidências na literatura que sugerem que maus cheiros são percebidos por desenvolvedores [39].

QP1. Existem maus cheiros que são específicos ao *front-end* Android?

Um mau cheiro de código, como vimos em detalhes na Seção X.X, são sintomas que podem indicar um problema mais profundo no código. Estes sintomas são extraído do co-

nhecimento empírico de desenvolvedores experientes, de forma que, se vários desenvolvedores consideram determinado código como uma má prática, podemos entender esta má prática como um sintoma, logo, um mau cheiro. Iniciamos a pesquisa com algumas hipóteses de quais práticas poderiam ser consideradas más práticas, e portanto exalando um mau cheiro, no desenvolvimento do *front-end* Android. Uma dessas situações hipotéticas foi, por exemplo, o uso de textos, cores e tamanhos diretamente no XML de layout, sem a criação de um novo recurso, respectivamente nos arquivos `strings.xml`, `colors.xml` ou `dimens.xml`. Para validarmos essas hipóteses iniciais, perguntamos a desenvolvedores Android o que eles consideravam como boas e más práticas no desenvolvimento do *front-end* Android. Obtivemos 45 respostas dos quais pudemos extrair 25 possíveis maus cheiros dos quais confirmaram nossas hipóteses iniciais.

QP2. Quais maus cheiros são vistos com mais frequência e quais são considerados mais importantes?

A fim de validar a existência e relevância dos maus cheiros derivados, submetemos um novo questionário online questionando os desenvolvedores Android o quanto eles percebiam os sintomas dos maus cheiros no seu dia a dia e o quanto eles consideravam importante mitigar aqueles sintomas. Obtivemos 196 respostas dos quais entendemos que 3 dos maus cheiros derivados não eram relevantes aos desenvolvedores, finalizando então com 21 maus cheiros de código Android.

QP3. Códigos afetados pelos maus cheiros são percebidos como códigos problemáticos?

A fim de validar a percepção dos maus cheiros pelos desenvolvedores em códigos Android, realizamos um experimento com 75 desenvolvedores onde apresentamos randomicamente códigos Android afetados pelos maus cheiros e códigos limpos e perguntávamos a cada código, se o participante percebia aquele código como problemático, se sim, qual a gravidade do problema e qual o problema percebido. Ao final deste processo descartamos mais 3 maus cheiros pois não se mostraram percebidos por desenvolvedores e concluímos com 19. Através do resultado desse experimento conseguimos extrair dados para realizar uma análise estatística da percepção dos desenvolvedores por meio das métricas p-value e cliff d [descrever aqui para que servem e pq são boas neste caso].

4.2 Método de Pesquisa

Esta pesquisa foi dividida em 3 etapas conforme apresentado na Figura 4.1. Para obtermos os dados iniciais, na *primeira etapa* buscamos entender o que desenvolvedores Android consideram boas e más práticas ao desenvolver aplicativos Android. Estes dados foram obtidos

através de um questionário online respondido por 45 desenvolvedores. A partir desses dados pudemos derivar 25 possíveis maus cheiros de código Android. Apresentamos na Seção 4.2.1 os detalhes desta etapa.

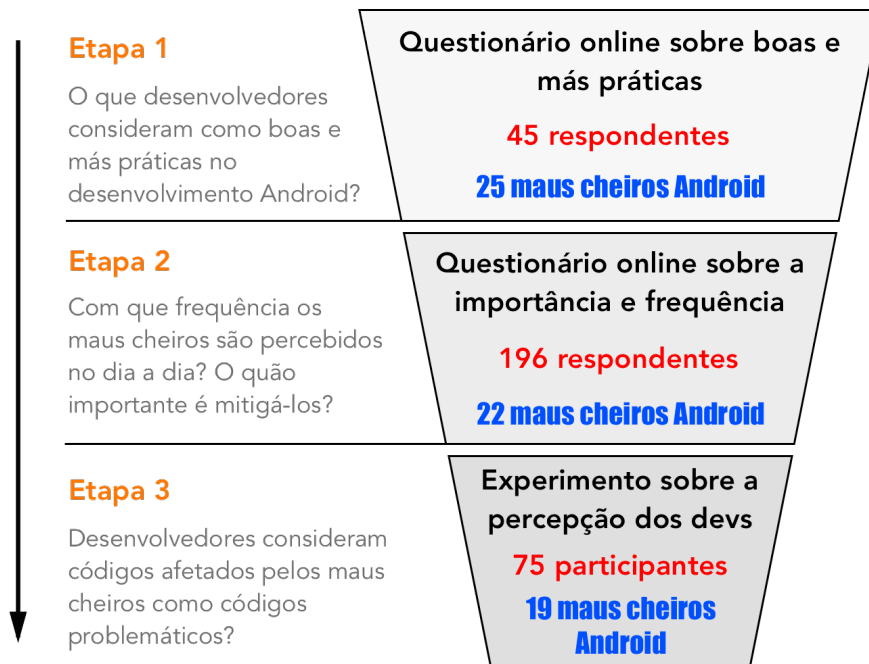


Figura 4.1: Etapas da pesquisa.

Na *segunda etapa*, buscamos responder a *QP1 - Quais maus cheiros são vistos com mais frequência?* e *QP2 - Quais maus cheiros são considerados mais importantes?*. Fizemos isso a partir de outro questionário online respondido por 195 desenvolvedores Android. Nessa etapa 4 dos maus cheiros inicialmente derivados foram removidos, visto que não eram considerados importantes para os desenvolvedores, restando 21. Apresentamos os detalhes desta etapa na Seção 4.2.2.

Na *terceira e última etapa*, objetivamos responder a *QP3 - Códigos afetados pelos maus cheiros são percebidos como problemáticos?*. Para isso fizemos um experimento com 75 desenvolvedores Android do qual pudemos colher dados estatísticos sobre a percepção deles aos maus cheiros. Nesta etapa mais 2 maus cheiros foram descartados e concluímos com 19 maus cheiros do *front-end* Android percebidos e considerados relevantes a desenvolvedores Android. Os detalhes desta etapa são apresentados na Seção 4.2.3.

4.2.1 Etapa 1 - Boas e más práticas no *front-end* Android

Iniciamos nossa pesquisa com algumas hipóteses de quais práticas poderiam ser consideradas más práticas, e portanto exalando um mau cheiro no desenvolvimento do *front-end* Android. Uma dessas situações hipotéticas foi, por exemplo, o uso de textos, cores e tamanhos diretamente no XML de layout, sem a criação de um novo recurso, respectivamente nos arquivos `strings.xml`, `colors.xml` ou `dimens.xml`.

Para validarmos essa e outras hipóteses e responder a **QP1. Quais são possíveis maus cheiros do *front-end* Android?**, perguntamos através de um questionário online respondido por 45 desenvolvedores o que eles consideravam como boas e más práticas no desenvolvimento do *front-end* Android. Com o resultado extraímos 47 categorias que resultaram em 21 maus cheiros, dentre os quais, estavam maus cheiros que confirmaram nossas hipóteses iniciais.

A seguir apresentamos detalhes sobre a concepção do questionário (Seção 4.2.1), sobre os participantes (Seção 4.2.1) e sobre o processo de análise dos dados (Seção 4.2.1).

Questionário

O questionário (*S1*) foi composto por 25 questões divididas em três seções. A primeira seção teve o objetivo de traçar o perfil demográfico do participante (idade, estado de residência, experiência em desenvolvimento de software, experiência com desenvolvimento Android e escolaridade) e foi composta de 6 questões. A segunda seção teve como objetivo entender o que os desenvolvedores consideravam boas e más práticas no desenvolvimento do *front-end* Android. Foi composta por 16 questões opcionais e abertas, 8 sobre boas práticas em cada um dos 8 elementos do *front-end* Android e 8 sobre más práticas. Por exemplo, para o elemento **ACTIVITY** foram feitas as seguintes perguntas:

Você tem alguma boa prática para lidar com **Activities?** (Resposta aberta)

Você considera alguma coisa uma má prática ao lidar com **Activities?** (Resposta aberta)

A terceira seção foi composta por 3 perguntas opcionais e abertas, 2 para captar qualquer última ideia sobre boas e más práticas não captadas nas questões anteriores e 1 solicitando o email do participante caso o mesmo tivesse interesse em participar de etapas futuras da pesquisa.

Antes da divulgação realizarmos um teste piloto com 3 desenvolvedores Android. Na primeira configuração do questionário, todas as perguntas, de todas as seções com exceção do email, eram obrigatórias. Com o resultado do teste piloto, percebemos que nem sempre o desenvolvedor tem alguma boa ou má prática para comentar sobre todos os oito elementos questionados. Desta forma, removemos a obrigatoriedade das perguntas da segunda e terceira seção tornando-as opcionais e permitindo o participante responder apenas as boas e más práticas dos elementos que lhe faziam sentido. As respostas dos participantes piloto foram desconsideradas para efeitos de viés.

O questionário foi divulgado em redes sociais como Facebook, Twitter e LinkedIn, em grupos de discussão sobre Android como *Android Dev Brasil*, *Android Brasil Projetos* e o grupo do *Slack Android Dev Br*, maior grupo de desenvolvedores Android do Brasil com

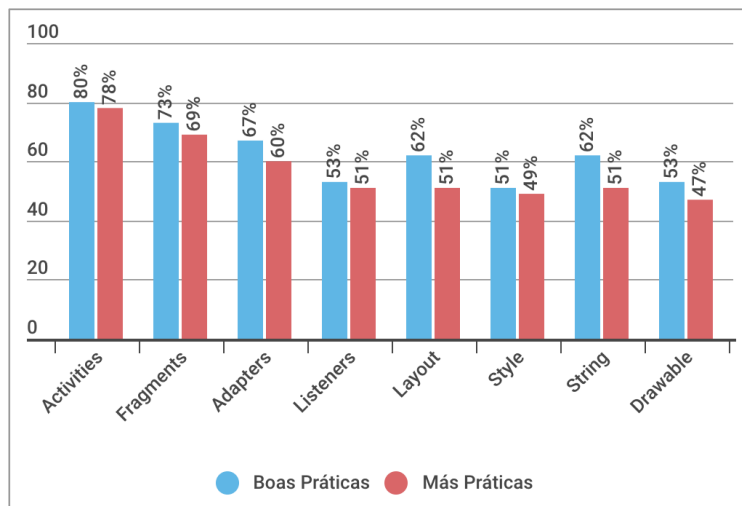


Figura 4.2: Percentual de respostas sobre boas e más práticas nos elementos do front-end Android.

2622 participantes até o momento desta escrita. O questionário esteve aberto por aproximadamente 3 meses e meio, de 9 de Outubro de 2016 até 18 de Janeiro de 2017. Ao final, o questionário foi respondido por 45 desenvolvedores.

Recebemos um total de 45 respostas. 80% dos participantes responderam pelo menos 3 perguntas, apenas 20% responderam uma (2 participantes) ou nenhuma (7 participantes) pergunta. A questão do email era opcional mas foi respondida por 53% dos participantes, o que pode indicar um interesse legítimo da comunidade de desenvolvedores Android pelo tema, reforçando a relevância do estudo.

Conforme apresentado na Figura 4.2, todos os elementos do *front-end* Android receberam respostas sobre boas e más práticas. O elemento que recebeu menos respostas foi o recurso STYLE, com 51% sobre boas práticas, e o que menos recebeu respostas foi o recurso DRAWABLE, com 47% sobre más práticas. Esse resultado pode ser entendido como um indício de que desenvolvedores Android de fato possuem um arsenal pessoal de práticas de desenvolvimento Android que consideram boas e más. Resta-nos entender quais dessas práticas são compartilhadas e quais são apenas preferências pessoais. Fazemos isso na etapa 2.

Podemos observar que classes Java, no geral, receberam mais respostas do que recursos da aplicação. Dentre os elementos Java, os mais respondidos foram ACTIVITY e FRAGMENT. Dentre os recursos da aplicação, os mais respondidos foram LAYOUT e STRING. Notamos também que mais boas práticas foram indicadas do que más práticas em todos os elementos.

Participantes

Conforme apresentado na Figura 4.4a, 87% dos participantes indicaram ter 2 anos ou mais de experiência com desenvolvimento Android. Vale lembrar que a plataforma Android completa 10 anos em 2018, ou seja, 5 anos de experiência nessa plataforma representa 50% do tempo de existência dela desde seu anúncio em 2008.

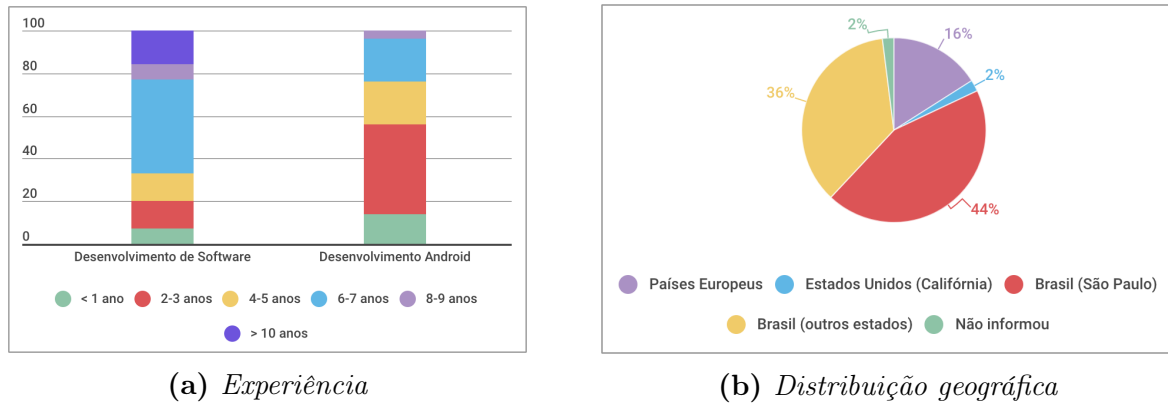


Figura 4.3: Experiência com desenvolvimento de software, desenvolvimento Android e distribuição geográfica dos participantes de Q1.

Conseguimos atingir 3 continentes porém, a maior representatividade dos dados é originada do Brasil com 80% dos participantes. Desse total, os estados com maior representatividade foram, na ordem: São Paulo com 44%, Rio de Janeiro e Goiás cada um com 7% e Rio Grande do Sul e Santa Catarina, cada um com 4%. 16% dos participantes são originados de países Europeus, sendo Irlanda com 8% e Alemanha, Polônia, Suíça e Reino Unido com 2% (1 participante) cada. Nos Estados Unidos tivemos apenas 2%.

Dessa forma, podemos concluir que tivemos certa abrangência geográfica, no entanto, acreditamos que o mais apropriado seja dizer que os maus cheiros derivados das boas e más práticas representam a opinião de desenvolvedores brasileiros.

Análise dos Dados

Para análise dos dados seguimos a abordagem de *Ground Theory* (GT), um método de pesquisa exploratória originada nas ciências sociais [17, 23], mas cada vez mais popular em pesquisas de engenharia de software [7]. A GT é uma abordagem indutiva, pelo qual dados provindos, por exemplo de, entrevistas ou questionários, são analisadas para derivar uma teoria. O objetivo é descobrir novas perspectivas mais do que confirmar alguma já existente. O processo de análise partiu da listagem das 45 respostas do questionário e se deu em 4 passos: *verticalização*, *limpeza dos dados*, *codificação* e *divisão*.

O processo que denominamos de *verticalização* consistiu em considerar cada resposta de boa ou má prática como um registro individual a ser analisado. Ou seja, cada participante respondeu 18 perguntas sobre boas e más práticas no *front-end* Android (2 perguntas para cada elemento e mais duas perguntas genéricas). Com o processo de *verticalização*, cada uma dessas respostas se tornou um registro, ou seja, cada participante resultava em 18 respostas a serem analisadas, totalizando 810 respostas (18 perguntas multiplicado por 45 participantes) sobre boas e más práticas.

O passo seguinte foi realizar a *limpeza dos dados*. Esse passo consistiu em remover respostas obviamente não úteis como respostas em branco, respostas contendo frases como "Não",

"*Não que eu saiba*", "*Eu não me lembro*" e similares, as consideradas vagas como "*Eu não tenho certeza se são boas praticas mas uso o que vejo por ai*", as consideradas genéricas como "*Como todo código java...*" e as que não eram relacionadas a boas ou más práticas de código. Das 810 boas e más práticas, 352 foram consideradas e 458 desconsideradas. Das 352, 45% foram apontadas como más práticas e 55% como boas práticas.

Em seguida, realizamos a *codificação* sobre as boas e más práticas [17, 44]. Codificação é o processo pelo qual são extraídos categorias de um conjunto de afirmações através da abstração de ideias centrais e relações entre as afirmações [17]. Durante esse processo, cada resposta recebeu uma ou mais categorias. Neste passo desconsideramos mais algumas respostas, isso ocorreu pois não eram respostas “obviamente” descartáveis como as do passo anterior e foi necessária a análise para chegarmos a esta conclusão de desconsiderá-las. Para cada resposta desconsiderada nesse passo registramos o motivo, este pode ser conferido nos arquivos em nosso apêndice online.

Por último realizamos o passo de *divisão*. Esse passo consistiu em dividir as respostas que receberam mais de uma categoria em duas ou mais respostas, de acordo com o número de categorias identificadas, de modo a resultar em uma categoria por resposta. Por exemplo, a resposta "*Não fazer Activities serem callbacks de execuções assíncronas. Herdar sempre das classes fornecidas pelas bibliotecas de suporte, nunca diretamente da plataforma*" indica na primeira oração uma categoria e na segunda oração, outra categoria. Ao dividi-la, mantivemos apenas o trecho da resposta relativo à categoria, como se fossem duas respostas distintas e válidas. Em algumas divisões realizadas, a resposta completa era necessária para entender ambas as categorizações, nesses casos, mantivemos a resposta original, mesmo que duplicada, e categorizamos cada uma de modo diferente.

Ao final da análise constavam 359 respostas sobre boas e más práticas individualmente categorizadas em 46 categorias. Para derivação dos maus cheiros foram consideradas 23 categorias que apresentaram frequência de recorrência maior ou igual a cinco. Segundo Nielsen, cinco repetições é o suficiente para se obter dados necessários para definir um problema, as repetições seguintes tendem a não agregar novas informações relevantes, se não as já observadas [38]. Dessas categorias, duas foram desconsideradas por se tratarem de: um mau cheiro tradicional (*Large Class*) e um aspecto da orientação a objetos (Herança).

O interessante é que por acaso nos deparamos com as mesmas conclusões que algumas pesquisas anteriores, de que apps Android são fortemente afetados pelo mau cheiro *Large Class* [57] e que é pouco ou quase nada usado herança para estruturar o *design* do código [37]. Como nosso foco não estava em avaliar a presença de maus cheiro tradicionais ou práticas de orientações a objetos em apps Android, desconsideramos esses resultados. A Tabela 4.1 apresenta as 21 categorias consideradas para derivação dos maus cheiros.

Cada categoria considerada deu origem a um mau cheiro de código no *front-end* Android sendo 11 relacionadas a elementos Java e 10 relacionadas a recursos da aplicação.

Categoria	Ocorrências	Tipo
LÓGICAS EM VIEW	60	Java
PADRÃO DE NOME DE RECURSO	23	Recurso
RECURSO MÁGICO	23	Recurso
VIEWS ANINHADOS	18	Recurso
IMAGEM TRADICIONAL DISPENSÁVEL	18	Recurso
CLASSES DE UI ACOPLADAS	18	Java
COMPORTAMENTO SUSPEITO	17	Java
MAU USO DO CICLO DE VIDA	14	Java
LAYOUT LONGO OU REPETIDO	14	Recurso
NÃO USO DO PADRÃO VIEW HOLDER	13	Java
AUSÊNCIA DE DIFERENTES RESOLUÇÕES DE IMAGENS	12	Recurso
REFERÊNCIA MORTA	10	Java
USO EXCESSIVO DE FRAGMENTS	9	Java
CLASSES DE UI FAZENDO IO	9	Java
NÃO USO DE FRAGMENT	8	Java
LONGO RECURSO DE ESTILO	8	Recurso
RECURSO DE STRING BAGUNÇADO	8	Recurso
ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS	7	Recurso
REUSO EXCESSIVO DE STRINGS	6	Recurso
NÃO USO DE ARQUITETURAS CONHECIDAS	6	Java
ADAPTER COMPLEXO	5	Java
LISTENER ESCONDIDO	5	Java

Tabela 4.1: Total de ocorrências e tipo de elemento Android afetado por categoria.

4.2.2 Etapa 2 - Frequência e importância dos maus cheiros

Para responder a **QP2**, buscamos entender a percepção dos desenvolvedores com relação a frequência e importância dos maus cheiros derivados em seu dia a dia. Coletamos esta percepção através de um questionário online com três seções sendo a primeira para coleta de dados demográficos da mesma forma da etapa 1, a segunda para coleta da percepção de frequência dos maus cheiros no dia a dia de desenvolvimento e a terceira para coleta da percepção de importância. Foram criadas duas versões do questionário, inglês e português, e coletamos ao todo 201 respostas de desenvolvedores Android de diversos países. Com o resultado conseguimos validar que os 16 maus cheiros derivados são percebidos no dia a dia de desenvolvimento e são considerados importantes.

A seguir apresentamos detalhes sobre a concepção do questionário (Seção 4.2.2), sobre os participantes (Seção 4.2.2) e sobre o processo de análise dos dados (Seção 4.2.2).

Questionário

Foram criadas duas versões do questionário, inglês e português, de forma que um apontava para o outro, possibilitando o respondente escolher o idioma mais apropriado a ele. O questionário (*Q2*) continha 3 seções, a primeira seção, como em *Q1*, tinha o objetivo de traçar o perfil demográfico do participante (idade, estado de residência, experiência em desenvolvimento de software, experiência com desenvolvimento Android e escolaridade) e foi

composta de 6 questões.

A segunda seção objetivou capturar a percepção dos desenvolvedores com relação a frequência em que eles percebiam os maus cheiros no seu dia a dia. Fizemos isso apresentando uma lista de frases, onde cada frase descrevia o sintoma de um dos maus cheiros, e pedimos para o respondente **indicar com qual frequência ele percebia cada uma das situações listadas no seu dia a dia**. Para cada frase o respondente podia escolher uma dentre os cinco opções da escala *likert* de frequência: muito frequente, frequente, as vezes, raramente e nunca.

As frases foram baseadas nas respostas em *Q1*, por exemplo, para o mau cheiro **CLASSES DE UI ACOPLADAS** algumas das respostas sobre más práticas foram “*Acoplar o Fragment a Activity ao invés de utilizar interfaces é uma prática ruim*” (P19) e “*Acoplar o Fragment com a Activity*” (P10, P31 e P45), e boa prática foi “*Seja um componente de UI reutilizável. Então evite dependência de outros componentes da aplicação*” (P6). Com base nas respostas, extraímos a seguinte para representar o sintoma do mau cheiro:

- ***Fragments, Adapters ou Listeners com referência direta para quem os usa, como Activities ou outros Fragments.***

Para contemplar os 21 maus cheiros foram apresentadas 27 frases, essa diferença do número total de maus cheiros vs. o número de frases se dá pois, para os maus cheiros **COMPORTAMENTO SUSPEITO**, **ENTENDA O CICLO DE VIDA**, **LAYOUT LONGO OU REPETIDO**, **LONGO RECURSO DE ESTILO** e **ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS** identificamos nas respostas em *Q1*, mais de um sintoma que os representavam. Com o objetivo de entender qual(is) sintoma(s) era percebido no dia a dia pelo desenvolvedor, optamos por apresentar mais de uma frase para eles, sendo que cada frase abordou um dos sintomas. Por exemplo, para o mau cheiro **COMPORTAMENTO SUSPEITO** apresentamos três frases, onde cada uma representou uma forma diferente, considerada má prática pelos respondentes de *Q1*, sobre como implementar a resposta a eventos do usuário:

- ***Activities, Fragments ou Adapters com classes anônimas para responder a eventos do usuário, como clique, duplo clique e outros.***
- ***Activities, Fragments ou Adapters implementando algum listener, através de polimorfismo (implements), para responder a eventos do usuário como clique, duplo clique e outros.***
- ***Activities, Fragments ou Adapters com classes internas implementando algum listener para responder a eventos do usuário como clique, duplo clique e outros.***

A terceira seção objetivou capturar a percepção dos desenvolvedores com relação a importância em mitigar os sintomas dos maus cheiros, para isso foi solicitado que **indicasse**

o quão importante ele considerava as frases apresentadas. Para contemplar os 21 maus cheiros apresentamos 25 frases que basicamente negavam a frase relacionada a percepção de frequência do mau cheiro. A divergência do total de maus cheiros vs. o total de frases apresentadas se dá pelo mesmo motivo encontrado na seção anterior do questionário, sobre percepção de frequência. Como exemplo, novamente sobre o mau cheiro CLASSES DE UI ACOPLADAS, apresentamos a seguinte frase:

- ***Fragments, Adapters e Listeners não ter referência direta à quem os utiliza.***

Para cada frase o respondente podia escolher uma dentre as cinco opções da escala *likert* de importância: muito importante, importante, razoavelmente importante, pouco importante, não é importante.

Antes da divulgação do questionário realizamos a validação de cada uma das frases, por meio de entrevista individual, com dois desenvolvedores Android experientes, *Dev-A* e *Dev-B*. *Dev-A* possui 10 anos de experiência com desenvolvimento de software e 5 anos de experiência com desenvolvimento Android, se considera proficiente nas tecnologias Java, Objective C, Swift e Android e possui grau escolar de bacharel. *Dev-B* possui 7 anos de experiência com desenvolvimento de software e 6 anos de experiência com desenvolvimento Android, se considera proficiente nas tecnologias Java, Objective C e Android e possui grau escolar de bacharel **todo: confirmar com o Cauê**. Ambos os desenvolvedores trabalham atualmente em *startups* brasileiras com desenvolvimento mobile.

A entrevista seguiu de forma que o desenvolvedor validador procedia respondendo o questionário e quando tinha dúvida sobre uma frase, o mesmo questionava e então ela era discutida e quando necessário, reestruturada ou reescrita, de acordo com o *feedback* do validador. Após a discussão ele respondia, considerando a conclusão das discussões, e seguia para a próxima. Esta dinâmica segue até passar por todas as frases e ao final o validador era incentivado a dar qualquer outro *feedback* que considerasse relevante. Alguns importantes ajustes foram realizados após o primeiro validador.

O principal ajuste foi relacionado a escala *likert* utilizada, sendo que, na primeira versão do questionário, respondido por *Dev-A*, foi usada tanto para validar importância quanto para validar frequência a mesma escala *likert* de nível de concordância (concordo totalmente, concordo, não concordo nem discordo, discordo, discordo totalmente), deixando para a frase a responsabilidade de indicar do que se tratava, frequência ou importância. Durante a validação percebemos que as frases ficavam muito maiores de ler e difíceis de serem interpretadas então trocamos para escalas de frequência e importância e ajustamos as frases. Também foram sugeridas melhorias em algumas poucas frases. Com o segundo validador tivemos apenas dois ajustes em frases. Para efeitos de viés, as respostas dos validadores não foram consideradas.

Após a validação das frases, executamos um teste piloto com dois desenvolvedores, do

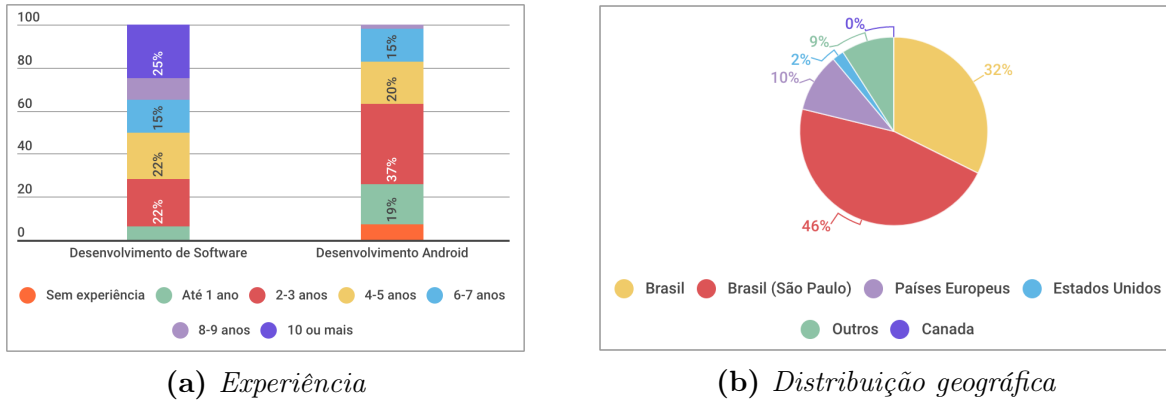


Figura 4.4: Experiência com desenvolvimento de software, desenvolvimento Android e distribuição geográfica dos participantes de Q2.

qual, não solicitaram alterações no questionário, considerando-o apropriado para lançamento. Essas respostas foram consideradas visto que o *feedback* foi positivo e não houve necessidade de ajustes.

O questionário foi divulgado em redes sociais como Reddit, Facebook, Twitter e LinkedIn, grupos de discussão sobre Android como *Android Dev Brasil*, *Android Brasil Projetos* e o grupo do *Slack Android Dev Br*, maior grupo de desenvolvedores Android do Brasil com 2622 participantes até o momento desta escrita. Para engajar os respondentes ofertamos o sorteio de um Google Chromecast Áudio. O questionário esteve aberto por aproximadamente 3 semanas em meados de Setembro de 2017. As questões eram apresentadas de forma randômica. Ao final, o questionário foi respondido por 201 desenvolvedores. A versão completa do questionário pode ser conferida no Apêndice C.

Participantes

Análise dos Dados

Para análise dos dados extraímos a moda e distribuição relativa de cada frase das seções dois e três. Consideramos como maus cheiros *percebidos* todos aqueles com *moda de importância* (I_{Moda}) maior igual a 4 e *moda de frequência* (F_{Moda}) maior igual a 3. Ou seja:

$$F_{Moda} > 3 \cup I_{Moda} \geq 4 \implies MauCheiro$$

As Tabelas 4.2 e 4.3 apresentam respectivamente a moda e distribuição relativa de frequência e importância para cada um dos 21 maus cheiros derivados. Em vermelho são os que não atendem a condição mencionada acima e portanto, são desconsiderados para a etapa seguinte.

Mau Cheiro	Moda	1	2	3	4	5
CLASSE DE UI INTELIGENTE	4	7%	19%	27%	28%	19%
CLASSE DE UI ACOPLADA	3	7%	20%	33%	24%	15%
COMPORTAMENTO SUSPEITO	3	11%	14%	33%	22%	19%
REFERÊNCIA MORTA	3	14%	17%	29%	26%	13%
CLASSES DE UI FAZENDO IO	3	17%	20%	26%	23%	14%
ARQUITETURA NÃO IDENTIFICADA	3	13%	20%	27%	20%	18%
ADAPTER COMPLEXO	3	7%	21%	32%	25%	14%
RECURSOS MÁGICOS	4	10%	22%	23%	28%	16%
NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO	3	11%	22%	26%	25%	16%
LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO	4	2%	11%	22%	36%	28%
IMAGEM DISPENSÁVEL	4	11%	19%	24%	30%	14%
LAYOUT LONGO OU REPETIDO	4	4%	13%	29%	37%	17%
IMAGEM FALTANTE	4	15%	24%	21%	29%	11%
LONGO RECURSO DE ESTILO	5	5%	11%	23%	28%	32%
RECURSO DE STRING BAGUNÇADO	5	6%	8%	20%	32%	33%
ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS	4	5%	13%	31%	35%	15%
REUSO INADEQUADO DE STRING	4	5%	9%	22%	34%	29%
LISTENER ESCONDIDO	2	24%	30%	19%	16%	10%
ADAPTER CONSUMISTA	2	25%	29%	23%	17%	5%
USO EXCESSIVO DE FRAGMENT	3	8%	20%	30%	27%	15%
NÃO USO DE FRAGMENT	2	15%	32%	26%	16%	10%

1 = Nunca, 2 = Raramente, 3 = As vezes, 4 = Frequente e 5 = Muito frequente.

Tabela 4.2: Moda e distribuição relativa sobre percepção da frequência dos maus cheiros por desenvolvedores Android.

4.2.3 Etapa 3 - Percepção dos maus cheiros

Em construção.

Experimento

Participantes

Análise dos Dados

4.3 Processo de Escrita dos Maus Cheiros

Em construção.

Mau Cheiro	Moda	1	2	3	4	5
CLASSE DE UI INTELIGENTE	5	3%	3%	15%	25%	53%
CLASSE DE UI ACOPLADA	5	2%	6%	21%	33%	37%
COMPORTAMENTO SUSPEITO	4	7%	17%	27%	28%	20%
REFERÊNCIA MORTA	5	1%	2%	11%	26%	59%
CLASSES DE UI FAZENDO IO	5	2%	6%	13%	19%	60%
ARQUITETURA NÃO IDENTIFICADA	5	1%	2%	9%	18%	69%
ADAPTER COMPLEXO	5	1%	3%	14%	35%	46%
RECURSOS MÁGICOS	5	1%	6%	15%	30%	47%
NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO	5	1%	3%	11%	25%	59%
LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO	4	5%	10%	25%	35%	23%
IMAGEM DISPENSÁVEL	5	1%	5%	13%	33%	47%
LAYOUT LONGO OU REPETIDO	5	2%	3%	16%	33%	45%
IMAGEM FALTANTE	5	2%	4%	10%	27%	57%
LONGO RECURSO DE ESTILO	4	2%	15%	26%	35%	20%
RECURSO DE STRING BAGUNÇADO	4	9%	21%	23%	31%	16%
ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS	4	1%	2%	17%	41%	38%
REUSO INADEQUADRO DE STRING	3	16%	20%	26%	23%	14%
LISTENER ESCONDIDO	5	7%	9%	26%	24%	33%
ADAPTER CONSUMISTA	5	1%	4%	9%	26%	58%
USO EXCESSIVO DE FRAGMENT	3	21%	14%	28%	20%	16%
NÃO USO DE FRAGMENT	4	19%	15%	24%	26%	15%

1 = Não é importante, 2 = Pouco importante, 3 = Razoavelmente importante,
4 = Importante e 5 = Muito.

Tabela 4.3: Moda e distribuição relativa sobre percepção de importância dos maus cheiros por desenvolvedores Android.

Capítulo 5

Maus Cheiros do *Front-End* Android

Durante o processo de codificação emergiram 25 maus cheiros de interface Android dos quais 15 afetam classes Java (ACTIVITIES, FRAGMENTS, ADAPTERS ou LISTENERS) e 10 afetam recursos da aplicação (RECURSOS DE LAYOUT, RECURSOS DE TEXTO, RECURSOS DE ESTILO ou RECURSOS GRÁFICOS).

A Tabela ?? apresenta o total de ocorrências de cada mau cheiro. A última linha da tabela, **#Maus Cheiros**, apresenta quantos maus cheiros emergiram de cada questão, como cada questão está diretamente ligada a um elemento de interface Android, podemos interpretá-la da seguinte forma: *quais são os pontos de atenção a serem analisados em determinado elemento Android?* A última coluna da tabela, **#Elementos**, apresenta em quantas questões cada mau cheiro surgiu, podemos interpretá-la da seguinte forma: *com base no mau cheiro, quais elementos devem ser investigados?*

Esta seção está organizada em três subseções onde, nas duas primeiras, definimos as práticas de alta e média recorrência, *totalizando 19 más práticas*. Na última subseção apresentamos os resultados obtidos no estudo sobre a percepção de desenvolvedores com relação às más práticas de alta recorrência.

5.1 Maus Cheiros Em Código Java

5.1.1 CLASSE DE UI INTELIGENTE (SML-J1)^{20*}

ACTIVITIES^{10*}, FRAGMENTS^{6*}, ADAPTERS^{5*} e LISTENERS^{1*} devem conter apenas códigos responsáveis por apresentar, interagir e atualizar a UI. São indícios do mau cheiro a existência de códigos relacionados a lógica de negócio, operações de IO¹, conversão de dados ou campos estáticos nesses elementos.

¹ver mau cheiro CLASSES DE UI FAZENDO IO 5.1.8.

Alguns exemplos de frases sobre **más prácticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Fazer lógica de negócio [em Activities]”² (P16). “Colocar regra de negócio no Adapter” (P19). “Manter lógica de negócio em Fragments” (P11). E frases sobre **boas prácticas**: “Elas [Activities] representam uma única tela e apenas interagem com a UI, qualquer lógica deve ser delegada para outra classe” (P16). “Apenas código relacionado à Interface de Usuário nas Activities” (P23). “Adapters devem apenas se preocupar sobre como mostrar os dados, sem trabalhá-los” (P40).

5.1.2 CLASSES DE UI ACOPLADAS (SML-J2)^{6*}

FRAGMENTS^{4*}, ADAPTERS^{1*} e LISTENERS^{1*} não devem ter referência direta para quem os utiliza. São indícios do mau cheiro a existência de referência direta para ACTIVITIES ou FRAGMENTS nesses elementos.

Alguns exemplos de frases sobre **más prácticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Acoplar o fragment a activity ao invés de utilizar interfaces é uma prática ruim” (P19). “Acoplar o Fragment com a Activity” (P10, P31 e P45). “Fragments nunca devem tentar falar uns com os outros diretamente” (P37). “Integrar com outro Fragment diretamente” (P45). “[Listener] conter uma referência direta à Activities” (P4, P40). “[Adapters] alto acoplamento com a Activity” (P10). “Acessar Activities ou Fragments diretamente” (P45). E sobre **boa prática**: “Seja um componente de UI reutilizável. Então evite dependência de outros componentes da aplicação” (P6).

5.1.3 COMPORTAMENTO SUSPEITO (SML-J3)^{6*}

ACTIVITIES^{3*}, FRAGMENTS^{2*} e ADAPTERS^{1*} não devem ser responsáveis pela implementação do comportamento dos eventos. São indícios do mau cheiro o uso de classes anônimas, classes internas ou polimorfismo (através de implements) para implementar LISTENERS de modo a responder a eventos do usuário.

Alguns exemplos de frases sobre **más prácticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Usar muitos anônimos pode ser complicado. Às vezes nomear coisas torna mais fácil para depuração” (P9). “Mantenha-os [Listeners] em classes separadas (esqueça sobre classes anônimas)” (P4). “Muitas implementações de Listener com classes anônimas” (P8). “Declarar como classe interna da Activity ou Fragment ou outro componente que contém um ciclo de vida. Isso pode fazer com que os aplicativos causem vazamentos de memória.” (P42). “Eu não gosto quando os desenvolvedores fazem a activity implementar o Listener porque eles [os métodos] serão expostos e qualquer um pode chamá-lo de fora da classe. Eu prefiro instanciar ou então usar ButterKnife para injetar cliques.” (P44). E sobre **boas prácticas**: “Prefiro

²Todo texto em inglês foi traduzido livremente ao longo da dissertação

declarar os listeners com implements e sobrescrever os métodos (onClick, por exemplo) do que fazer um set listener no próprio objeto” (P32). “Tome cuidado se a Activity/Fragment é um Listener uma vez que eles são destruídos quando as configurações mudam. Isso causa vazamentos de memória.” (P6). “Use carregamento automático de view como ButterKnife e injeção de dependência como Dagger2” (P10).

5.1.4 ENTENDA O CICLO DE VIDA (SML-J4)^{5*}

O Ciclo de Vida de ACTIVITIES^{3*} e FRAGMENTS^{3*} é bem delicado e elaborado, logo o uso dele exige um conhecimento mais profundo, caso contrário pode resultar em *memory leaks* e outros problemas. São indícios do mau cheiro ter estes elementos como *callbacks* de processos assíncronos, efetivar a transação de FRAGMENTS (através do `FragmentManager.commit()` após o `onPause` da ACTIVITY ou o não tratamento da restauração do estado de ACTIVITIES e FRAGMENTS após por exemplo, rotação da tela.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Não conhecer o enorme e complexo ciclo de vida de Fragment e não lidar com a restauração do estado” (P42). “Não commitar fragmentos após o `onPause` e aprender o ciclo de vida se você quiser usá-los” (P31). “Fazer Activities serem callbacks de processos assíncronos gerando *memory leaks*. Erros ao interpretar o ciclo de vida” (P28).

5.1.5 ADAPTER CONSUMISTA (SML-J5)^{5*}

São indícios do mau cheiro quando ADAPTERS^{5*} não reutilizam instâncias das views que representam os campos a serem populados para cada item da coleção através do padrão *View Holder* ou quando os mesmos possuem classes internas para reaproveitamento das views porém não são estáticas.

Alguns exemplos de frases sobre **boas práticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Reutilizar a view utilizando *ViewHolder*.” (P36). “Usar o padrão *ViewHolder*” (P39). P45 sugere o uso do *RecyclerView*, um elemento Android para a construção de listas que já implementa o padrão *ViewHolder* [54].

5.1.6 USO EXCESSIVO DE FRAGMENT (SML-J6)^{3*}

FRAGMENTS^{3*} devem ser evitados. São indícios do mau cheiro quando o aplicativo não é utilizado em Tablets ou não possuem VIEWPAGERS e ainda assim faz o uso de FRAGMENTS ou quando existem FRAGMENTS no projeto que não são utilizados em mais de uma tela do aplicativo.

Um exemplo de frase sobre **má prática** que embasou esse mau cheiro é: “Usar muitos

Fragments é uma má prática” (P2). E frases sobre **boas práticas**: *“Evite-os. Use apenas com View Pagers”* (P7). *“Eu tento usar o Fragment para lidar apenas com as visualizações, como a Activity, e eu o uso apenas quando preciso deles em um layout de Tablet ou para reutilizar em outra Activity. Caso contrário, eu não uso”* (P41).

5.1.7 NÃO USO DE FRAGMENT (SML-J7)^{3*}

FRAGMENTS^{2*} devem ser usados sempre que possível em conjunto com ACTIVITIES^{2*}. É indício do mau cheiro a não existência de FRAGMENTS na aplicação ou o uso de EDITTEXTS, SPINNERS ou outras *views* por ACTIVITIES.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Não usar Fragments”* (P22). *“Usar todas as view (EditTexts, Spinners, etc...) dentro de Activities e não dentro de Fragments”* (P45). E sobre **boas práticas**: *“Utilizar fragments sempre que possível.”* (P19), *“Use um Fragment para cada tela. Uma Activity para cada aplicativo.”* (P45).

5.1.8 CLASSES DE UI FAZENDO IO (SML-J8)^{3*}

ACTIVITIES^{2*}, FRAGMENTS^{1*} e ADAPTERS^{1*} não devem ser responsáveis por operações de IO. São indícios do mau cheiro implementações de acesso a banco de dados ou internet a partir desses elementos.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“[Activities e Fragments] fazerem requests e consultas a banco de dados”* (P26). *“[Adapters] fazerem operações longas e requests de internet”* (P26). E sobre **boa prática**: *“Elas [Activities] nunca devem fazer acesso a dados”* (P37).

5.1.9 ACTIVITY INEXISTENTE (SML-J9)^{2*}

ACTIVITIES^{2*} podem deixar de existir a qualquer momento, tenha cuidado ao referenciá-las. São indícios do mau cheiro a existência de referências estáticas a ACTIVITIES ou classes internas a ela ou referências não estáticas por objetos que tenham o ciclo de vida independente dela.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Fazer Activities serem callbacks de processos assíncronos gerando memory leaks. Erros ao interpretar o ciclo de vida”* (P28). *“Ter referência estática para Activities, resultando em vazamento de memória”* (P31). E sobre **boas práticas**: *“Não manter referências estáticas para Activities (ou classes anônimas criadas dentro delas)”* (P31). *“Deus mata um cachorro toda vez que alguém passa o contexto da Activity para um componente que tem um ciclo de*

vida independente dela. Vaza memória e deixa todos tristes.” (P4).

5.1.10 ARQUITETURA NÃO IDENTIFICADA (SML-J10)^{2*}

São indícios do mau cheiro quando diferentes ACTIVITIES^{2*} e FRAGMENTS^{1*} no projeto apresentam fluxos de código complexos, possivelmente são CLASSE DE UI INTELIGENTE 5.1.1, onde não é possível identificar uma organização padronizada entre eles que aponte para algum padrão arquitetural, como por exemplo, MVC (*Model View Controller*), MVP (*Model View Presenter*), MVVM (*Model View ViewModel*) ou *Clean Architecture*.

Um exemplo de frase sobre **má prática** que embasou esse mau cheiro é: *“Não usar um design pattern”* (P45). E frases sobre **boas práticas**: *“Usar algum modelo de arquitetura para garantir apresentação desacoplada do framework (MVP, MVVM, Clean Architecture, etc)”* (P28). *“Sobre MVP. Eu acho que é o melhor padrão de projeto para usar com Android”* (P45).

5.1.11 ADAPTER COMPLEXO (SML-J11)^{2*}

ADAPTERS^{2*} devem ser responsáveis por popular uma view a partir de um único objeto, sem realizar lógicas ou tomadas de decisão. São indícios desse mau cheiro quando ADAPTERS contém muitos condicionais (if ou switch) ou cálculos no método getView, responsável pela construção e preenchimento da view.

Um exemplo de frase sobre **má prática** que embasou esse mau cheiro é: *“Reutilizar um mesmo adapter para várias situações diferentes, com ifs ou switches. Código de lógica importante ou cálculos em Adapters.”* (P23). E sobre **boa prática**: *“Um Adapter deve adaptar um único tipo de item ou delegar a Adapters especializados”* (P2).

5.1.12 FRAGMENT ANINHADO (SML-J12)^{1*}

O FRAGMENT^{1*} deve representar a menor unidade de tela. São indícios do mau cheiro quando um RECURSO DE LAYOUT associado a algum FRAGMENT contém a tag <Fragment> ou quando o código do Fragment faz uso da classe FragmentTransaction para colocar outro Fragment em seu RECURSO DE LAYOUT.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“De preferência, eles não devem ser aninhados”* (P37). *“Fragments aninhados!”* (P4).

5.1.13 CONTROLE MANUAL DA PILHA DE ACTIVITIES (SML-J13)^{1*}

São indícios do mau cheiro a implementação do método `onBackPressed` de `ACTIVITIES`^{1*} ou códigos que tenham o intuito de controlar a pilha de `ACTIVITIES` do Android.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Sobreescrever o comportamento do botão voltar”* (P43). *“Lidar com a pilha do app manualmente”* (P41).

5.1.14 ESTRUTURA DE PACOTES (SML-J14)^{1*}

É indício do mau cheiro quando `ACTIVITIES`^{1*} estão em pacotes que não `activity` ou `view`.

Alguns exemplos de frases sobre **boas práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Apenas separe estes arquivos no diretório view no padrão MVC”* (P12). *“Eu sempre coloco minhas Activities em um pacote chamado activities”* (P11).

5.2 Maus Cheiros Em Recursos

5.2.1 RECURSO MÁGICO (SML-R1)^{8*}

Todo recurso de cor, tamanho, texto ou estilo deve ser criado em seu respectivo arquivo e então ser usado. São indícios do mau cheiro quando `RECURSOS DE LAYOUT`^{2*}, `RECURSOS DE TEXTO`^{5*} ou `RECURSOS DE ESTILO`^{1*} usam alguma dessas informações diretamente no código ao invés de fazer referência para um recurso.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Strings diretamente no código”* (P23). *“Não extrair as strings e sobre não extrair os valores dos arquivos de layout”* (P31 e P35). E sobre **boas práticas**: *“Sempre pegar valores de string ou dp de seus respectivos resources para facilitar”* (P7). *“Sempre adicionar as strings em resources para traduzir em diversos idiomas”* (P36).

5.2.2 NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO (SML-R2)^{8*}

São indícios do mau cheiro quando `RECURSOS DE LAYOUT`^{2*}, `RECURSOS DE TEXTO`^{4*}, `RECURSOS DE ESTILO`^{2*} e `RECURSOS GRÁFICOS`^{1*} não possuem um padrão de nomenclatura.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“O nome das strings sem um contexto”* (P8). *“[Sobre Style Resources] Nada além de ter uma boa*

convenção de nomes” (P37). “[*Sobre Layout Resource*] Mantenha uma convenção de nomes da sua escolha” (P37). E sobre **boas práticas**: “Iniciar o nome de uma string com o nome da tela onde vai ser usada” (P27). “[*Sobre Layout Resource*] Ter uma boa convenção de nomeação” (P43). “[*Sobre Style Resource*] colocar um bom nome” (P11).

5.2.3 LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO (SML-R3)^{7*}

São indícios desse mau cheiro o uso de profundos aninhamentos na construção de RECURSOS DE LAYOUT^{7*}, ou seja, ViewGroups contendo outros ViewGroups sucessivas vezes. O site oficial do Android conta com informações e ferramentas automatizadas para lidar com esse sintoma [53].

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Hierarquia de views longas” (P26). “Estruturas profundamente aninhadas” (P4). “Hierarquias desnecessárias” (P39). “Criar muitos ViewGroups dentro de ViewGroups” (P45). E sobre **boas práticas**: “Tento usar o mínimo de layout aninhado” (P4). “Utilizar o mínimo de camadas possível” (P19). “Não fazer uma hierarquia profunda de ViewGroups” (P8).

5.2.4 IMAGEM DISPENSÁVEL (SML-R4)^{6*}

O Android possui diversos tipos de RECURSOS GRÁFICOS^{6*} que podem substituir imagens tradicionais como .png, .jpg ou .gif a um custo menor em termos de tamanho do arquivo e sem a necessidade de haver versões de diferentes tamanhos/resoluções. São indícios do mau cheiro a existência de imagens com, por exemplo, cores sólidas, degradês ou estado de botões, que poderiam ser substituídas por RECURSOS GRÁFICOS de outros tipos como SHAPES, STATE LISTS ou NINE-PATCH FILE ou a não existência de imagens vetoriais, que podem ser redimensionadas sem a perda de qualidade.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: “Uso de formatos não otimizados, uso de drawables onde recursos padrão do Android seriam preferíveis” (P23). “Usar jpg ou png para formas simples é ruim, apenas as desenhe [através de Drawable Resources]” (P37). E sobre **boas práticas**: “Quando possível, criar resources através de xml” (P36). “Utilizar o máximo de Vector Drawables que for possível” (P28). “Evite muitas imagens, use imagens vetoriais sempre que possível” (P40).

5.2.5 LAYOUT LONGO OU REPETIDO (SML-R5)^{5*}

São indícios do mau cheiro quando RECURSOS DE LAYOUT^{5*} é muito grande ou possui trechos de layout muito semelhantes ou iguais a outras telas.

Um exemplo de frase sobre **má prática** que embasou esse mau cheiro é: “Copiar e colar

layouts parecidos sem usar includes” (P41). *“Colocar muitos recursos no mesmo arquivo de layout.”* (P23). E sobre **boas práticas**: *“Sempre quando posso, estou utilizando includes para algum pedaço de layout semelhante”* (P32). *“Criar layouts que possam ser reutilizados em diversas partes”* (P36). *“Separe um grande layout usando include ou merge”* (P42)

5.2.6 IMAGEM FALTANTE (SML-R6)^{4*}

As imagens devem ser disponibilizadas em mais de um tamanho/resolução para que o Android possa realizar otimizações. São indícios do mau cheiro haver apenas uma versão de algum RECURSOS GRÁFICO^{4*} do tipo png, jpg ou gif ou ainda, ter imagens em diretórios incorretos em termos de dpi.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Ter apenas uma imagem para multiplas densidades”* (P31). *“Baixar uma imagem muito grande quando não é necessário. Há melhores formas de usar memória”* (P4). *“Não criar imagens para todas as resoluções”* (P44). E sobre **boas prática**: *“Nada especial, apenas mantê-las em seus respectivos diretórios e ter variados tamanhos delas”* (P34). *“Criar as pastas para diversas resoluções e colocar as imagens corretas”* (P36).

5.2.7 LONGO RECURSO DE ESTILO (SML-R7)^{3*}

É indício do mau cheiro haver apenas um RECURSO DE ESTILO^{4*} ou conter Recursos de Estilo muito longos.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Deixar tudo no mesmo arquivo styles.xml”* (P28). *“Arquivos de estilos grandes”* (P8). E sobre **boas práticas**: *“Se possível, separar mais além do arquivo styles.xml padrão, já que é possível declarar múltiplos arquivos XML de estilo para a mesma configuração”* (P28). *“Divida-os. Temas e estilos é uma escolha racional”* (P40).

5.2.8 RECURSO DE STRING BAGUNÇADO (SML-R8)^{3*}

É indício do mau cheiro o uso de apenas um arquivo para todos os RECURSOS DE TEXTO^{3*} do aplicativo e a não existência de um padrão de nomenclatura e separação para os RECURSOS DE TEXTO de uma mesma tela.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Usar o mesmo arquivo strings.xml para tudo”* (P28). *“Não orgaizar as strings quando o strings.xml começa a ficar grande”* (P42). E sobre **boas práticas**: *“Separar strings por tela em arquivos XML separados. Extremamente útil para identificar quais strings pertencentes a quais telas em projetos grandes”* (P28). *“Sempre busco separar em blocos, cada bloco representa uma*

Activity e nunca aproveito uma String pra outra tela” (P32).

5.2.9 ATRIBUTOS DE ESTILO REPETIDOS (SML-R9)^{3*}

É indício do mau cheiro haver RECURSOS DE LAYOUT^{1*} ou RECURSOS DE ESTILO^{2*} com blocos de atributos de estilo repetidos.

Um exemplo de frase sobre **má prática** que embasou esse mau cheiro é: *“Utilizar muitas propriedades em um único componente. Se tiver que usar muitas, prefiro colocar no arquivo de styles.”* (P32). E sobre **boa prática**: *“Sempre que eu noto que tenho mais de um recurso usando o mesmo estilo, eu tento movê-lo para o meu style resource.”* (P34).

5.2.10 REÚSO INADEQUADO DE STRING (SML-R10)^{2*}

Cada tela deve ter seu conjunto de RECURSOS DE TEXTO^{2*}. É indício do mau cheiro reutilizar o mesmo RECURSO DE TEXTO em diferentes telas do aplicativo apenas porque o texto coincide.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Utilizar uma String pra mais de uma activity, pois se em algum momento, surja a necessidade de trocar em uma, vai afetar outra.”* (P32). *“Reutilizar a string em várias telas”* (P6). *“Reutilizar a string apenas porque o texto coincide, tenha cuidado com a semântica”* (P40). E sobre **boas práticas**: *“Sempre busco separar em blocos, cada bloco representa uma activity e nunca aproveito uma String pra outra tela.”* (P32). *“Não tenha medo de repetir strings”* (P9).

5.2.11 LISTENER ESCONDIDO (SML-R11)^{2*}

RECURSOS DE LAYOUT^{2*} devem ser responsáveis apenas por apresentar informações. É indício do mau cheiro o uso de atributos diretamente em RECURSOS DE LAYOUT, como por exemplo o atributo `onClick`, para configurar o LISTENER que responderá ao evento.

Alguns exemplos de frases sobre **más práticas** que embasaram esse mau cheiro são: *“Nunca crie um listener dentro do XML. Isso esconde o listener de outros desenvolvedores e pode causar problemas até que ele seja encontrado”* (P34, P39 e P41). E sobre **boa prática**: *“XML de layout deve lidar apenas com a view e não com ações”* (P41).

Capítulo 6

Conclusão

6.1 Resumo

Neste artigo investigamos a existência de boas e más práticas em elementos usados para implementação de *front-end* de projetos Android: ACTIVITIES, FRAGMENTS, LISTENERS, ADAPTERS, LAYOUT, STYLES, STRING e DRAWABLE. Fizemos isso através de um estudo exploratório qualitativo onde coletamos dados por meio de um questionário online respondido por 45 desenvolvedores Android. A partir deste questionário mapeamos 23 más práticas e sugestões de solução, quando mencionado por algum participante. Após, validamos a percepção de desenvolvedores Android sobre as quatro mais recorrentes dessas más práticas: LÓGICA EM CLASSES DE UI, NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO, RECURSO MÁGICO E LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO. Fizemos isso através de um experimento online respondido por 20 desenvolvedores Android, onde os participantes eram convidados a avaliar 6 códigos com relação a qualidade.

QP1. O que desenvolvedores consideram boas e más práticas no desenvolvimento Android?

Questionamos 45 desenvolvedores sobre o que eles consideravam boas e más práticas em elementos específicos do Android. Com base nesses dados, consolidamos um catálogo com 23 más práticas onde, para cada uma delas apresentamos uma descrição textual e exemplos de frases usadas nas respostas que nos levaram a sua definição.

QP2. Códigos afetados por estas más práticas são percebidos pelos desenvolvedores como problemáticos?

Validamos a percepção de desenvolvedores sobre as quatro más prática mais recorrentes. Concluímos que desenvolvedores de fato as percebem como más práticas. Duas das más práticas, LÓGICA EM CLASSES DE UI e LAYOUT PROFUNDAMENTE ANINHADO foram possíveis

confirmar com dados estatísticos. Outras duas, NOME DE RECURSO DESPADRONIZADO e RECURSO MÁGICO, embora os dados estatísticos não tenham confirmado, notamos por meio das respostas abertas que existe esta percepção.

Notamos que muitas vezes as respostas para as questões sobre sobre boas práticas apresentada no 1o questionário, sobre boas e más práticas em elementos Android, vieram na forma de sugestões de como solucionar o que o participante indicou como má prática para aquele elemento. Como não foi o foco desta pesquisa validar se a sugestões dadas como solução ao mau cheiro de fato se aplica, não exploramos a fundo estas informações. Entretanto, disponibilizamos uma tabela que indica a boa prática sugerida para cada mau cheiro definido no apêndice B.

6.2 Limitações

Uma limitação deste artigo é que os dados foram coletados apenas a partir de questionários online e o processo de codificação foi realizado apenas por um dos autores. Alternativas a esses cenários seriam realizar a coleta de dados de outras formas como entrevistas ou consulta a especialistas, e que o processo de codificação fosse feito por mais de um autor de forma a reduzir possíveis enviesamentos.

Outra possível ameaça é com relação a seleção de códigos limpos. Selecionar códigos limpos é difícil. Sentimos uma dificuldade maior ao selecionar códigos de recursos do Android pois quando achamos que isolamos um problema, um participante mencionava sobre outro o qual não havíamos removido. Um alternativa seria investigar a existência de ferramentas que façam esta seleção, validar os códigos selecionados com um especialista ou mesmo estender o teste piloto.

Nossa pesquisa tenta replicar o método utilizado por Aniche [11] ao investigar cheiros de código no framework Spring MVC. Entretanto, nos deparamos com situações diferentes, das quais, após a execução nos questionamos se aquele método seria o mais adequado para todos os contextos neste artigo. Por exemplo, nosso resultado com a má prática RM nos levou a conjecturar se desenvolvedores consideram problemas em códigos Java mais severos que problemas em recursos do aplicativo. O que nos levou a pensar sobre isso foi que, apesar do resultado, obtivemos muitas respostas que se aproximavam da definição da má prática RM. Desta forma, levantamos que de todos os recursos avaliados, 74% receberam severidade igual ou inferior a 3, contra apenas 30% com os mesmo níveis de severidade em código Java. Desta forma, uma alternativa é repensar a forma de avaliar a percepção dos desenvolvedores sobre más práticas que afetem recursos do aplicativo.

6.3 Trabalhos Futuros

6.4 Propostas de soluções

Notamos que muitas vezes as respostas para as questões sobre sobre boas práticas apresentada no 1o questionário, sobre boas e más práticas em elementos Android, vieram na forma de sugestões de como solucionar o que o participante indicou como má prática para aquele elemento. Como não foi o foco desta pesquisa validar se a sugestões dadas como solução ao mau cheiro de fato se aplica, não exploramos a fundo estas informações. Entretanto, disponibilizamos uma tabela que indica a boa prática sugerida para cada mau cheiro definido no apêndice B.

todo: Como os achados do estudo ajudam a melhorar o desenvolvimento de aplicações para Android, ou apoiar a identificação, priorização e minimização de más práticas?

todo: Relacionar as más práticas identificadas com os maus cheiros tradicionais. O que há de semelhança, faz sentido definir um diferente/específico ao android ou basta aplicar o conceito do tradicional a plataforma (exemplo de style grande pode ser aplicado o conceito de large class?)?

Apêndice A

Questionário sobre boas e más práticas

Android Good & Bad Practices

Help Android Developers around the world in just 15 minutes letting us know what you think about good & bad practices in Android native apps. Please, answer in portuguese or english.

Hi, my name is Suelen, I am a Master student researching code quality on native Android App's Presentation Layer. Your answers will be kept strictly confidential and will only be used in aggregate. I hope the results can help you in the future. If you have any questions, just contact us at suelengcarvalho@gmail.com.

Questions about Demographic & Background. Tell us a little bit about you and your experience with software development. All questions throught this session were mandatory.

1. What is your age? (One choice beteen 18 or younger, 19 to 24, 25 to 34, 35 to 44, 45 to 54, 55 or older and I prefer not to answer)
2. Where do you currently live?
3. Years of experience with software development? (One choice between 1 year or less, one option for each year between 2 and 9 and 10 years or more)
4. What programming languages/platform you consider yourself proficient? (Multiples choices between Swift, Javascript, C#, Android, PHP, C++, Ruby, C, Python, Java, Scala, Objective C, Other)
5. Years of experience with developing native Android applications? (One choice between 1 year or less, one option for each year between 2 and 9 and 10 years or more)
6. What is your last degree? (One choice between Bacharel Student, Bacharel, Master, PhD and Other)

Questions about Good & Bad Practices in Android Presentation Layer. We want you to tell us about your experience. For each element in Android Presentation Layer, we want you to describe good & bad practices (all of them!) you have faced and why you think they are good or bad. With good & bad practices we mean anything you do or avoid that makes your code better than before. If you perceive the same practice in more than one element, please copy and paste or refer to it. All questions through this session were not mandatory.

1. **Activities** An activity represents a single screen.
 - Do you have any good practices to deal with Activities?
 - Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Activities?
2. **Fragments** A Fragment represents a behavior or a portion of user interface in an Activity. You can combine multiple fragments in a single activity to build a multi-pane UI and reuse a fragment in multiple activities.
 - Do you have any good practices to deal with Fragments?
 - Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Fragments?
3. **Adapters** An adapter adapts a content that usually comes from model to a view like put a bunch of students that come from database into a list view.
 - Do you have any good practices to deal with Adapters?
 - Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Adapters?
4. **Listeners** An event listener is an interface in the View class that contains a single callback method. These methods will be called by the Android framework when the View to which the listener has been registered is triggered by user interaction with the item in the UI.
 - Do you have any good practices to deal with Listeners?
 - Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Listeners?
5. **Layouts Resources** A layout defines the visual structure for a user interface.
 - Do you have any good practices to deal with Layout Resources?
 - Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Layout Resources?
6. **Styles Resources** A style resource defines the format and look for a UI.
 - Do you have any good practices to deal with Styles Resources?

- Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Styles Resources?

7. **String Resources** A string resource provides text strings for your application with optional text styling and formatting. It is very common used for internationalizations.

- Do you have any good practices to deal with String Resources?
- Do you have anything you consider a bad practice when dealing with String Resources?

8. **Drawable Resources** A drawable resource is a general concept for a graphic that can be drawn to the screen.

- Do you have any good practices to deal with Drawable Resources?
- Do you have anything you consider a bad practice when dealing with Drawable Resources?

Last thoughts Only 3 more final questions.

1. Are there any other *GOOD* practices in Android Presentation Layer we did not asked you or you did not said yet?
2. Are there any other *BAD* practices in Android Presentation Layer we did not asked you or you did not said yet?
3. Leave your e-mail if you wish to receive more information about the research or participate in others steps.

Apêndice B

Exemplos de respostas que embasaram os mau cheiros

Mau Cheiro	Respostas sobre boas e más práticas
SML-J1	Más práticas: “Fazer lógica de negócio [em Activities]” ¹ (P16). “Colocar regra de negócio no Adapter” (P19). “Manter lógica de negócio em Fragments” (P11). Boas práticas: “Elas [Activities] representam uma única tela e apenas interagem com a UI, qualquer lógica deve ser delegada para outra classe” (P16). “Apenas código relacionado à Interface de Usuário nas Activities” (P23). “Adapters devem apenas se preocupar sobre como mostrar os dados, sem trabalhá-los” (P40).
SML-J2	Más práticas: “Acoplar o fragment a activity ao invés de utilizar interfaces é uma prática ruim” (P19). “Acoplar o Fragment com a Activity” (P10, P31 e P45). “Fragments nunca devem tentar falar uns com os outros diretamente” (P37). “Integrar com outro Fragment diretamente” (P45). “[Listener] conter uma referência direta à Activities” (P4, P40). “[Adapters] alto acoplamento com a Activity” (P10). “Acessar Activities ou Fragments diretamente” (P45). Boa prática: “Seja um componente de UI reutilizável. Então evite dependência de outros componentes da aplicação” (P6).
SML-J3	Más práticas: “Usar muitos anônimos pode ser complicado. Às vezes nomear coisas torna mais fácil para depuração” (P9). “Mantenha-os [Listeners] em classes separadas (esqueça sobre classes anônimas)” (P4). “Muitas implementações de Listener com classes anônimas” (P8). “Declarar como classe interna da Activity ou Fragment ou outro componente que contém um ciclo de vida. Isso pode fazer com que os aplicativos causem vazamentos de memória.” (P42). “Eu não gosto quando os desenvolvedores fazem a activity implementar o Listener porque eles [os métodos] serão expostos e qualquer um pode chamá-lo de fora da classe. Eu prefiro instanciar ou então usar ButterKnife para injetar cliques.” (P44). Boas práticas: “Prefiro declarar os listeners com implements e sobrescrever os métodos (onClick, por exemplo) do que fazer um set listener no próprio objeto” (P32). “Tome cuidado se a Activity/Fragment é um Listener uma vez que eles são destruídos quando as configurações mudam. Isso causa vazamentos de memória.” (P6). “Use carregamento automático de view como ButterKnife e injeção de dependência como Dagger2” (P10).

¹Todo texto em inglês foi traduzido livremente ao longo da dissertação

Mau Cheiro	Respostas sobre boas e más práticas
SML-J4	Más prácticas: “Não conhecer o enorme e complexo ciclo de vida de Fragment e não lidar com a restauração do estado” (P42). “Não commitar fragmentos após o onPause e aprender o ciclo de vida se você quiser usá-los” (P31). “Fazer Activities serem callbacks de processos assíncronos gerando memory leaks. Erros ao interpretar o ciclo de vida” (P28).
SML-J5	Boas prácticas: “Reutilizar a view utilizando ViewHolder.” (P36). “Usar o padrão ViewHolder” (P39). P45 sugere o uso do RecyclerView, um elemento Android para a construção de listas que já implementa o padrão ViewHolder [54].
SML-J6	Má prática: “Usar muitos Fragments é uma má prática” (P2). Boas prácticas: “Evite-os. Use apenas com View Pagers” (P7). “Eu tento usar o Fragment para lidar apenas com as visualizações, como a Activity, e eu o uso apenas quando preciso deles em um layout de Tablet ou para reutilizar em outra Activity. Caso contrário, eu não uso” (P41).
SML-J7	Más prácticas: “Não usar Fragments” (P22). “Usar todas as view (EditTexts, Spinners, etc...) dentro de Activities e não dentro de Fragments” (P45). Boas prácticas: “Utilizar fragments sempre que possível.” (P19), “Use um Fragment para cada tela. Uma Activity para cada aplicativo.” (P45).
SML-J8	Más prácticas: “[Activities e Fragments] fazerem requests e consultas a banco de dados” (P26). “[Adapters] fazerem operações longas e requests de internet” (P26). Boa práctica: “Elas [Activities] nunca devem fazer acesso a dados” (P37).
SML-J9	Más prácticas: “Fazer Activities serem callbacks de processos assíncronos gerando memory leaks. Erros ao interpretar o ciclo de vida” (P28). “Ter referência estática para Activities, resultando em vazamento de memória” (P31). Boas prácticas: “Não manter referências estáticas para Activities (ou classes anônimas criadas dentro delas)” (P31). “Deus mata um cachorro toda vez que alguém passa o contexto da Activity para um componente que tem um ciclo de vida independente dela. Vaza memória e deixa todos tristes.” (P4).
SML-J10	Más prácticas: “Não usar um design pattern” (P45). Boas prácticas: “Usar algum modelo de arquitetura para garantir apresentação desacoplada do framework (MVP, MVVM, Clean Architecture, etc)” (P28). “Sobre MVP. Eu acho que é o melhor padrão de projeto para usar com Android” (P45).
SML-J11	Má práctica: “Reutilizar um mesmo adapter para várias situações diferentes, com ifs ou switches. Código de lógica importante ou cálculos em Adapters.” (P23). Boa práctica: “Um Adapter deve adaptar um único tipo de item ou delegar a Adapters especializados” (P2).
SML-J12	Más prácticas: “De preferência, eles não devem ser aninhados” (P37). “Fragments aninhados!” (P4).
SML-J13	Más prácticas: “Sobreescrever o comportamento do botão voltar” (P43). “Lidar com a pilha do app manualmente” (P41).
SML-J14	Boas prácticas: “Apenas separe estes arquivos no diretório "Visualizar" no padrão MVC” (P12). “I always put my activities in a package called activities” (P11).
SML-R1	Más prácticas: “Strings diretamente no código” (P23). “Não extrair as strings e sobre não extrair os valores dos arquivos de layout” (P31 e P35). Boas prácticas: “Sempre pegar valores de string ou dp de seus respectivos resources para facilitar” (P7). “Sempre adicionar as strings em resources para traduzir em diversos idiomas” (P36).

Mau Cheiro	Respostas sobre boas e más práticas
SML-R2	Más práticas: “O nome das strings sem um contexto” (P8). “[Sobre Style Resources] Nada além de ter uma boa convenção de nomes” (P37). “[Sobre Layout Resource] Mantenha uma convenção de nomes da sua escolha” (P37). Boas práticas: “Iniciar o nome de uma string com o nome da tela onde vai ser usada” (P27). “[Sobre Layout Resource] Ter uma boa convenção de nomeação” (P43). “[Sobre Style Resource] colocar um bom nome” (P11).
SML-R3	Más práticas: “Hierarquia de views longas” (P26). “Estruturas profundamente aninhadas” (P4). “Hierarquias desnecessárias” (P39). “Criar muitos ViewGroups dentro de ViewGroups” (P45). Boas práticas: “Tento usar o mínimo de layout aninhado” (P4). “Utilizar o mínimo de camadas possível” (P19). “Não fazer uma hierarquia profunda de ViewGroups” (P8).
SML-R4	Más práticas: “Uso de formatos não otimizados, uso de drawables onde recursos padrão do Android seriam preferíveis” (P23). “Usar jpg ou png para formas simples é ruim, apenas as desenhe [através de Drawable Resources]” (P37). Boas práticas: “Quando possível, criar resources através de xml” (P36). “Utilizar o máximo de Vector Drawables que for possível” (P28). “Evite muitas imagens, use imagens vetoriais sempre que possível” (P40).
SML-R5	Má prática: “Copiar e colar layouts parecidos sem usar includes” (P41). “Colocar muitos recursos no mesmo arquivo de layout.” (P23). Boas práticas: “Sempre quando posso, estou utilizando includes para algum pedaço de layout semelhante” (P32). “Criar layouts que possam ser reutilizados em diversas partes” (P36). “Separe um grande layout usando include ou merge” (P42)
SML-R6	Más práticas: “Ter apenas uma imagem para multiplas densidades” (P31). “Baixar uma imagem muito grande quando não é necessário. Há melhores formas de usar memória” (P4). “Não criar imagens para todas as resoluções” (P44). Boas prática: “Nada especial, apenas mantê-las em seus respectivos diretórios e ter variados tamanhos delas” (P34). “Criar as pastas para diversas resoluções e colocar as imagens corretas” (P36).
SML-R7	Más práticas: “Deixar tudo no mesmo arquivo styles.xml” (P28). “Arquivos de estilos grandes” (P8). Boas práticas: “Se possível, separar mais além do arquivo styles.xml padrão, já que é possível declarar múltiplos arquivos XML de estilo para a mesma configuração” (P28). “Divida-os. Temas e estilos é uma escolha racional” (P40).
SML-R8	Más práticas: “Usar o mesmo arquivo strings.xml para tudo” (P28). “Não orgaizar as strings quando o strings.xml começa a ficar grande” (P42). Boas práticas: “Separar strings por tela em arquivos XML separados. Extremamente útil para identificar quais strings pertencentes a quais telas em projetos grandes” (P28). “Sempre busco separar em blocos, cada bloco representa uma Activity e nunca aproveito uma String pra outra tela” (P32).
SML-R9	Má prática: “Utilizar muitas propriedades em um único componente. Se tiver que usar muitas, prefiro colocar no arquivo de styles.” (P32). Boa prática: “Sempre que eu noto que tenho mais de um recurso usando o mesmo estilo, eu tento movê-lo para o meu style resource.” (P34).
SML-R10	Más práticas: “Utilizar uma String pra mais de uma activity, pois se em algum momento, surja a necessidade de trocar em uma, vai afetar outra.” (P32). “Reutilizar a string em várias telas” (P6) “Reutilizar a string apenas porque o texto coincide, tenha cuidado com a semântica” (P40). Boas prática: “Sempre busco separar em blocos, cada bloco representa uma activity e nunca aproveito uma String pra outra tela.” (P32). “Não tenha medo de repetir strings [...]” (P9).

Mau Cheiro	Respostas sobre boas e más práticas
SML-R11	<p>Más práticas: “Nunca crie um listener dentro do XML. Isso esconde o listener de outros desenvolvedores e pode causar problemas até que ele seja encontrado” (P34, P39 e P41).</p> <p>Boa prática: “XML de layout deve lidar apenas com a view e não com ações” (P41).</p>

Apêndice C

Questionário sobre frequência e importância dos maus cheiros

Pesquisa sobre qualidade de código em projetos Android

English version? Go to <https://goo.gl/forms/MFJjCGidSbWXFIn83>

Olá! Meu nome é Suelen e sou estudante de mestrado em Ciência da Computação pelo Instituto de Matemática e Estatísticas da USP.

Estou pesquisando sobre qualidade de código Android e a seguir tenho algumas afirmações e gostaria que você, com base no seu conhecimento e experiência, me indicasse sua opinião.

Desde já, muito obrigada pela sua contribuição! Certamente você está ajudando a termos códigos Android com mais qualidade no futuro!

Um forte abraço! – Suelen Carvalho

Seção 1 - Primeiro precisamos saber um pouco sobre você e sua experiência com desenvolvimento de software.

1. Qual sua idade? (Resposta aberta, apenas número)
2. Em que região você mora atualmente? (Uma escolha entre a lista de estados do Brasil, Estados Unidos e Europa)
3. Anos de experiência com desenvolvimento de software? (Uma escolha entre até 1 ano, 2 anos, 3 anos e assim sucessivamente até 10 anos ou mais)
4. Anos de experiência com desenvolvimento Android nativo? (Uma escolha entre, não tenho experiência, até 1 ano, 2 anos, 3 anos e assim sucessivamente até 10 anos ou mais)

5. Informe seu nível de conhecimento nas tecnologias e plataformas a seguir. (Uma escolha para cada tecnologia apresentada dentre as opções Não conheço, Iniciante, Intermediário, Avançado e Especialista). As tecnologias apresentadas foram: Java, Ruby, C/C++, Kotlin, Objective-C, Swift, Android, C#, Python, PHP e Javascript.
6. Qual sua grau escolar? (Uma escolha entre Tecnólogo, Bacharelado, Mestrado, Doutorado e outro)

Seção 2 - Nos conte um pouco o que você costuma ver nos códigos que você desenvolve ou já desenvolveu (independente se no trabalho, acadêmico ou pessoal).

Indique com qual frequência você percebe as situações abaixo no seu dia a dia (Escala Likert Muito Frequente, Frequente, As Vezes, Raramente e Nunca).

1. Activities, Fragments, Adapters ou Listeners com códigos de lógica de negócio, condicionais complexos ou conversão de dados.
2. Fragments, Adapters ou Listeners com referência direta para quem os utiliza, como Activities ou outros Fragments.
3. Activities, Fragments ou Adapters com classes anônimas para responder a eventos do usuário, como clique, duplo clique e outros.
4. Activities, Fragments ou Adapters com classes internas implementando algum listener para responder a eventos do usuário como clique, duplo clique e outros.
5. Activities, Fragments ou Adapters implementando algum listener, através de polimorfismo (implements), para responder a eventos do usuário como clique, duplo clique e outros.
6. Activities ou Fragments sendo usados como callbacks ao final de processos assíncronos, como por exemplo no onPostExecute de uma AsyncTask.
7. Transações de Fragments sendo efetivadas (FragmentTransaction#commit) após o onPause de Activities.
8. Adapters que não se utilizam do padrão ViewHolder.
9. Fragments em apps que não são usados em tablets ou que não usam ViewPagers. Apps com Fragments que não são reutilizados em mais de uma tela do app.
10. Apps que não utilizam nenhum Fragment.
11. Activities, Fragments ou Adapters com códigos que fazem acesso a banco de dados, arquivos locais ou internet.

12. Projetos que não usam nenhum padrão arquitetural como MVC, MVP, MVVM, Clean Architecture ou outros.
13. Adapters com muitas responsabilidades além de popular views, com condicionais complexos ou cálculos no método getView.
14. Fragments aninhados uns aos outros.
15. Códigos que sobrescrevem o comportamento do botão voltar do Android.
16. Projetos que contêm Activities em pacotes com nomes que não são nem activity nem view.
17. Recursos de cor, tamanho ou texto sendo usados “hard coded”, sem a criação de um novo recurso no arquivo de xml respectivo (colors.xml, dims.xml ou strings.xml).
18. Projetos sem um padrão de nomenclatura para recursos de layout, texto, estilo ou gráficos (imagens e xmls gráficos).
19. Layouts com mais de 3 níveis de views aninhadas, por exemplo: um TextView dentro de um LinearLayout que está dentro de outro LinearLayout.
20. Imagens (jpg, jpeg, png e gif) sendo usadas quando podiam ser substituídas por recursos gráficos do Android (xmls), como por exemplo, background de cores sólidas ou degradês.
21. Recursos de layout muito grandes.
22. Recursos de layout com trechos que se repetem, igual ou muito semelhantes, várias vezes ao longo do arquivo.
23. Projetos que possuem as imagens usadas em apenas uma resolução/densidade.
24. Projetos que possuem apenas um arquivo de estilo (styles.xml).
25. Projetos que possuem apenas um recurso de estilo (styles.xml) e este é muito grande.
26. Projetos que possuem apenas um arquivo de strings (strings.xml) e este é muito grande.
27. Arquivos de layout com alguns atributos de estilos repetidos em mais de uma view.
28. Arquivo de estilo com alguns atributos de estilos repetidos em mais de um estilo.
29. Usar uma mesma string em diferentes telas do aplicativo.
30. Usar o atributo onClick ou outro similar, diretamente no xml de layout, para responder a eventos do usuário.

Seção 3 - Nos conte um pouco o que você considera importante no desenvolvimento Android.

Indique quão importante você considera as situações abaixo (Escala Likert Muito Importante, Importante, Razoavelmente Importante, Pouco Importante e Não é importante).

1. Activities, Fragments, Adapters e Listeners não ter códigos de lógica de negócio, condicionais complexos ou conversão de dados.
2. Fragments, Adapters e Listeners não tenham referência direta à quem os utiliza.
3. Listeners devem ser implementados em suas próprias classes ao invés de implementá-los através de classes anônimas, classes internas ou polimorfismo (uso de implements) em Activities, Fragments ou Adapters.
4. Cuidado ao usar referências diretas a objetos com ciclo de vida como Activities ou Fragments, em objetos sem ciclo de vida ou com ciclo de vida diferente.
5. Usar o padrão ViewHolder em Adapters.
6. Evitar o uso de Fragments. Usar Fragments apenas se não houver outra alternativa.
7. Usar Fragments sempre que possível. Por exemplo, pelo menos um Fragment por Activity, etc.
8. Activities, Fragments e Adapters não terem códigos de acesso a banco de dados, acesso a arquivos locais ou internet.
9. Usar padrões arquiteturais como MVC, MVP, MVVM, Clean Architecture ou outros.
10. Adapters responsáveis apenas por popular a view, sem códigos de lógicas de negócio, cálculos ou conversões de dados/objetos.
11. Não aninhar Fragments, nem pela view, nem via código.
12. Não sobrescrever o comportamento do botão voltar do Android.
13. Activities em pacotes com nomes activity ou view.
14. Criar um recurso de tamanho, cor ou texto, em seu respectivo arquivo (dimens.xml, colors.xml, strings.xml) antes de utilizá-lo.
15. Utilizar um padrão de nomenclatura para arquivos de layout, recursos de texto, estilos e gráficos (imagens ou xmls gráficos).
16. Não utilizar mais de 3 níveis de views aninhadas em xmls de layout.

17. Sempre que possível, substituir o uso de imagens (jpg, jpeg, png ou gif) por recursos gráficos do Android (xmls), no caso, por exemplo de, background de cores sólidas ou degradês.
18. Ter recursos de layouts pequenos.
19. Extrair trechos de layout que se repetem em arquivos de layout novos, e reutilizá-los com include ou merge.
20. Disponibilizar as imagens usadas no aplicativo em mais de uma resolução/densidade diferentes.
21. Separar os recursos de estilo (styles.xml) em mais de um arquivo, por exemplo: estilos e temas.
22. Separar os recursos de strings (strings.xml) em mais de um arquivo.
23. Extrair estilos e reutilizá-los, ao invés de repetir os mesmos atributos diretamente em várias views diferentes.
24. Separar as strings por tela, e não reutilizar uma string em mais de uma tela mesmo o texto sendo igual.
25. Não usar atributos de eventos, como o onClick, em xmls de layout para responder a eventos do usuário.

Referências Bibliográficas

- [1] Ward's wiki - code smell. <http://wiki.c2.com/?CodeSmell>, 1995. Acessado em 05/10/2017. 18, 19
- [2] Android fragmentation visualized. <http://opensignal.com/reports/2015/08/android-fragmentation>, August 2015. Acessado em 12/09/2016. 5, 8
- [3] Wikipedia code smell. https://en.wikipedia.org/wiki/Code_smell, 2016. Acessado em 14/11/2016. 18
- [4] Global mobile os market share in sales to end users from 1st quarter 2009 to 1st quarter 2017. <https://www.statista.com/statistics/266136/global-market-share-held-by-smartphone-operating-systems>, 2017. Acessado em 24/07/2017. 1
- [5] ISO/IEC 25010:2011. Systems and software engineering - systems and software quality requirements and evaluation (square) - system and software quality models. <https://www.iso.org/standard/35733.html>, 2011. Acessado em 23/10/2017. 13
- [6] ISO/IEC TR 9126-1:2001. Software engineering - product quality - part 1: Quality model. <https://www.iso.org/standard/22749.html>, 1991. Acessado em 23/10/2017. 13
- [7] Steve Adolph, Wendy Hall, and Philippe Kruchten. Using grounded theory to study the experience of software development. empirical software engineering. 2011. 35
- [8] Christopher Alexander, Sara Ishikawa, Murray Silverstein, Max Jacobson, Ingrid Fiksdahl-King, and Shlomo Angel. A pattern language: Towns, buildings, construction (center for environmental structure). 1977. 17
- [9] Open Handset Alliance. Open handset alliance releases android sdk. https://www.openhandsetalliance.com/press_111207.html, 2007. Acessado em 10/11/2017. 1, 5
- [10] Maurício Aniche, Bavota G., Treude C., Van Deursen A., and Gerosa M. A validated set of smells in model-view-controller architectures. 2016. 1, 20, 23, 24
- [11] Maurício Aniche and Marco Gerosa. Architectural roles in code metric assessment and code smell detection. 2016. 53
- [12] Boehm Berry W., Brown J.R., Kaspar H., Lipow M., Macleod G.J., and Merrit M.J. *Characteristics of software quality*. TRW series of software technology. North-Holland Pub. Co., 1978. 12
- [13] Pierre Bourque and Richard Fairley E. *SWEBOK V3.0 Guide to the Software Engineering Body of Knowledge*. IEEE, 2014. 13

- [14] William J. Brown, Raphael C. Malveau, and Thomas J. Mowbray Hays W. "Skip" McCormick. *AntiPatterns: Refactoring Software, Architectures, and Projects in Crisis*. Wiley, 1998. 16, 18, 27, 28
- [15] Suelen G. Carvalho. Apêndice online. <http://suelengc.com/android-code-smells-article/>, 2017. Acessado em 06/05/2017. 2
- [16] Chen, TseHsun Chen, Weiyi Shang, Zhen Ming Jiang, Ahmed Hassan, and Parminder Flora Mohamed Nasser. Detecting performance anti-patterns for applications developed using object-relational mapping. 2014. 23
- [17] Juliet Corbin and Anselm Strauss. *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. SAGE Publications Ltd, 3 edition, 2007. 30, 35, 36
- [18] E. Van Emden and L. Moonen. Java quality assurance by detecting code smells. In *In Proceedings of the Working Conference on Reverse Engineering (WCRE)*, pages 97–106. IEEE Computer Society, 2002. 2, 19, 30
- [19] A. Milani Fard and A. Mesbah. Jsnoze: Detecting javascript code smells. 2013. 1, 2, 19, 24, 30
- [20] Martin Fowler. *Refactoring: Improving the Design of Existing Code*. Addison-Wesley, 1999. 1, 2, 19, 25, 27, 28, 30
- [21] Erich Gamma, Richard Helm, Ralph Johnson, and John Vlissides. *Design Patterns: Elements of Reusable Object-oriented Software*. Addison-Wesley, 1995. 18
- [22] Golnaz Gharachorlu. *Code Smells in Cascading Style Sheets: An Empirical Study and a Predictive Model*. PhD thesis, The University of British Columbia, 2014. 1, 20, 23, 24
- [23] Barney G. Glaser and Anselm L. Strauss. *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Aldine, 1 edition, 1999. 35
- [24] Marion Gottschalk, Mirco Josefiok, Jan Jelschen, and Andreas Winter. Removing energy code smells with reengineering services. 2012. 1, 26
- [25] Robert B. Grady and Deborah L. Caswell. *Software Metrics: Establishing a Company-Wide Program*. Prentice Hall, 1987. 13
- [26] G. Hecht. An approach to detect android antipatterns. 2:766–768, May 2015. 1
- [27] G. Hecht, R. Rouvoy, N. Moha, and L. Duchien. Detecting antipatterns in android apps. In *2015 2nd ACM International Conference on Mobile Software Engineering and Systems*, pages 148–149, May 2015. 27
- [28] ISO. Iso 9000:2000. <https://www.iso.org/standard/29280.html>. Acessado em 23/10/2017. 12
- [29] Arthur J. Riel. *Object-Oriented Design Heuristics*. Addison-Wesley Publishing Company, 1996. 28
- [30] Juran Joseph M. and Godfrey A. Blanton. *Juran's Quality Handbook*. McGraw-Hill, 5^a edition, 1998. 12

- [31] Foutse Khomh, Massimiliano Di Penta, and Yann-Gaël Guéhéneuc. An exploratory study of the impact of code smells on software change-proneness. In *Proceedings of the 2009 16th Working Conference on Reverse Engineering, WCRE '09*, Washington, DC, USA, 2009. IEEE Computer Society. 18
- [32] Mario Linares-Vásquez, Sam Klock, Collin Mcmillan, Aminata Sabanè, Denys Poshyvanyk, and Yann-Gaël Guéhéneuc. Domain matters: Bringing further evidence of the relationships among anti-patterns, application domains, and quality-related metrics in java mobile apps. 2017. 1, 24
- [33] Umme Mannan, Danny Dig, Iftekhhar Ahmed, Carlos Jensen, Rana Abdullah, and M Al-murshed. Understanding code smells in android applications. 2017. 24
- [34] Robert C. Martin. *Clean Code: A Handbook of Agile Software Craftsmanship*. Prentice Hall PTR, Upper Saddle River, NJ, USA, 1 edition, 2008. 1, 19, 20
- [35] Jim A. McCall, Paul K. Richards, and Gene F. Walters. Factors in software quality: Concept and definitions of software quality. I:188, 1977. 12
- [36] Steve McConnell. *Code Complete*. Microsoft Press, Redmond, WA, USA, 2004. 16, 17
- [37] Roberto Minelli and Michele Lanza. Software analytics for mobile applications, insights & lessons learned. In *Proceedings of the 2013 17th European Conference on Software Maintenance and Reengineering*, 2013. 1, 2, 28, 29, 36
- [38] J. Nielsen. Why you only need to test with 5 users. 2000. Acessado em 05/11/2017. 3, 36
- [39] Fabio Palomba, Gabriele Bavota, Massimiliano Penta, Rocco Oliveto, and Andrea Lucia. Do they really smell bad? a study on developers' perception of bad code smells. pages 101–110, 2014. 2, 3, 30
- [40] Martin Pinzger, Felienne Hermans, and Arie van Deursen. Detecting code smells in spreadsheet formulas. In *Proceedings of the 2012 IEEE International Conference on Software Maintenance (ICSM)*, ICSM '12, pages 409–418, Washington, DC, USA, 2012. IEEE Computer Society. 1, 23
- [41] Luciana Carla Lins Prates. *Aplicando Síntese Temática em Engenharia de Software*. PhD thesis, Universidade Federal da Bahia e Universidade Estadual de Feira de Santana, 2015. 30
- [42] Jan Reimann and Uwe Assmann. Quality-aware refactoring for early detection and resolution of energy deficiencies. 2013. 26, 27
- [43] Jan Reimann and Martin Brylski. A tool-supported quality smell catalogue for android developers. 2014. 1, 26, 27
- [44] Johnny Saldaña. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. SAGE Publications Ltd, 2 edition, 2012. 36
- [45] Android Developer Site. Platform architecture. <https://developer.android.com/guide/platform/index.html>. Acessado em 04/09/2016. 5
- [46] Android Developer Site. Android studio. <https://developer.android.com/studio/index.html>, 2016. Acessado em 30/08/2016. 6, 12

- [47] Android Developer Site. Building your first app. <https://developer.android.com/training/basics/firstapp/creating-project.html>, 2016. Acessado em 31/03/2017. 12
- [48] Android Developer Site. Layouts. <https://developer.android.com/guide/topics/ui/declaring-layout.html>, 2016. Acessado em 23/10/2016. 11
- [49] Android Developer Site. Resource type. <https://developer.android.com/guide/topics/resources/available-resources.html>, 2016. Acessado em 12/09/2016. 8
- [50] Android Developer Site. Resources overview. <https://developer.android.com/guide/topics/resources/overview.html>, 2016. Acessado em 08/09/2016. 12
- [51] Android Developer Site. Ui overview. <https://developer.android.com/guide/topics/ui/overview.html>, 2016. Acessado em 23/10/2016. 9
- [52] Android Developer Site. Android fundamentals. <https://developer.android.com/guide/components/fundamentals.html>, 2017. Acessado em 04/09/2016. 2, 6, 8, 22
- [53] Android Developer Site. Optimizing view hierarchies). <https://developer.android.com/topic/performance/rendering/optimizing-view-hierarchies.html>, 2017. Acessado em 09/04/2017. 49
- [54] Android Developers Site. Android recyclerview. <https://developer.android.com/training/material/lists-cards.html>, 2017. Acessado em 12/04/2017. 45, 59
- [55] Dag Sjöberg, Aiko Yamashita, Bente Anda, Audris Mockus, and Tore Dyba. Quantifying the effect of code smells on maintenance effort. *Ieee T Software Eng*, 2013. 18
- [56] G. Suryanarayana, G. Samarthayam, and T. Sharma. *Refactoring for Software Design Smells: Managing Technical Debt*. Elsevier Science, 2014. 1, 18, 19
- [57] Daniël Verloop. *Code Smells in the Mobile Applications Domain*. PhD thesis, TU Delft, Delft University of Technology, 2013. 1, 25, 26, 28, 29, 36
- [58] Stefan Wagner. *Software Product Quality Control*. Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2013. 12
- [59] Bruce Webster F. *Pitfalls of Object-Oriented Development*. M & T Books, 1995. 1, 18
- [60] A. Yamashita and L. Moonen. Do code smells reflect important maintainability aspects? In *2012 28th IEEE International Conference on Software Maintenance (ICSM)*, pages 306–315, Sept 2012. 18
- [61] Aiko Yamashita and Leon Moonen. Exploring the impact of inter-smell relations on software maintainability: An empirical study. In *Proceedings of the 2013 International Conference on Software Engineering, ICSE '13*, pages 682–691, Piscataway, NJ, USA, 2013. IEEE Press. 18