



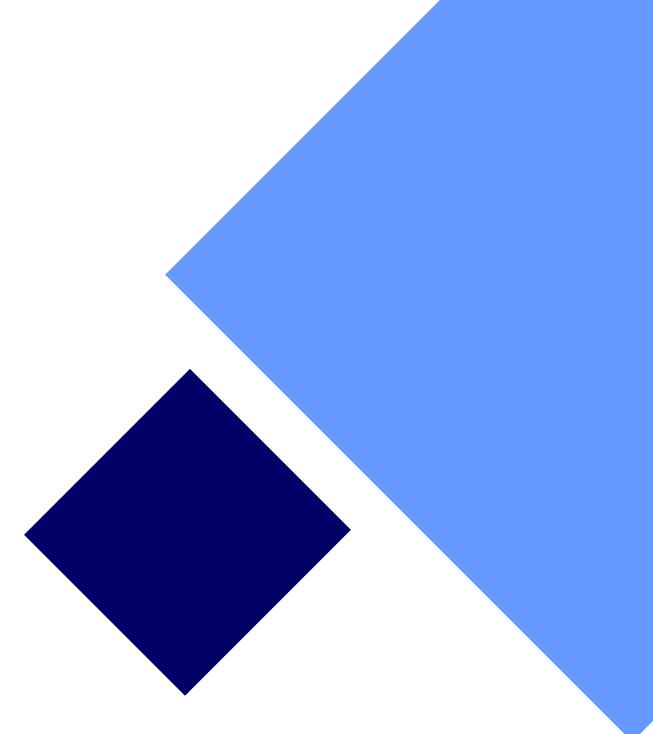
# La polarización del discurso parlamentario en la Cámara de Diputados (1988-2024)

Javier Adolfo Carrillo Romero  
Sergio Arturo Bárcena Juárez





# Periodo analizado



- En 1988 el PRI pierde por primera vez la mayoría absoluta en la Cámara de Diputados. Además en este año:
  - El número de diputados pasa de 400 en la LIII legislatura a 500 en la LIV legislatura.
  - Establecimiento del Frente Democrático Nacional
  - Creación del PRD (1989)



Imagen 1. Constitución del Frente Democrático Nacional. Camanrena S., 2024.



# Periodo analizado

- A partir de 1988 los partidos opositores adquirieron capacidad efectiva de negociación:
  - La perdida de la mayoría calificada obligó al PRI a negociar con otros grupos parlamentarios para pasar sus propias iniciativas. (Béjar, 2012)
  - La pluralidad obligó a los partidos a diferenciarse más seriamente en el espectro ideológico. (Casar, 2016; Downs, 1957)



# La evolución de las mayorías en la Cámara

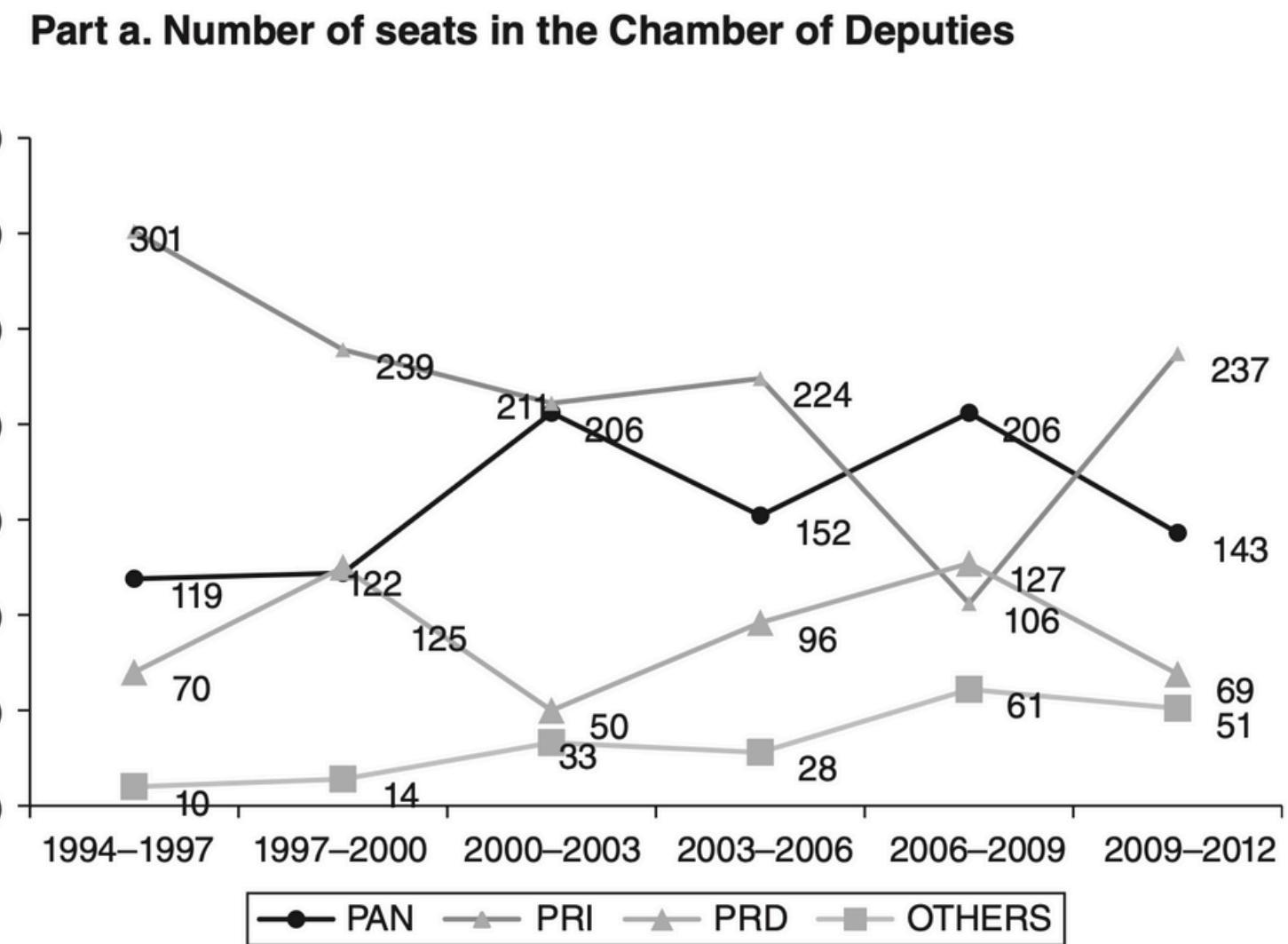


Figure 6.1a Distribution of seats in the Congress, 1994–2012, number of seats in the Chamber of Deputies

- En 1997 el PRI perdió por primera vez la mayoría absoluta.
- Morena la recuperó en 2018.
- En 2015 y 2021 el PRI y Morena la recuperaron a través de coaliciones.
- En 2024 Morena obtuvo la mayoría calificada a través de coaliciones.



# La ideología en la Cámara

- A pesar de no tener la mayoría, del 2000 al 2018 el PRI fue el partido con la mayor cantidad de victorias legislativas (Knight, 2018).
  - Era más sencillo que el PRI hiciera alianzas con partidos de izquierda o derecha por ser considerado un partido de “centro”. (Casar, 2016; Knight, 2018)
  - El PRI fue el partido mediano durante estas legislaturas. (Casar, 2016)



# ¿Cómo se ha estudiado la ideología?

A través de encuestas: El Proyecto de Élites Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL).

Gráfico 3

AUTOUBICACIÓN DE LOS LEGISLADORES EN LA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA (1994-2012)

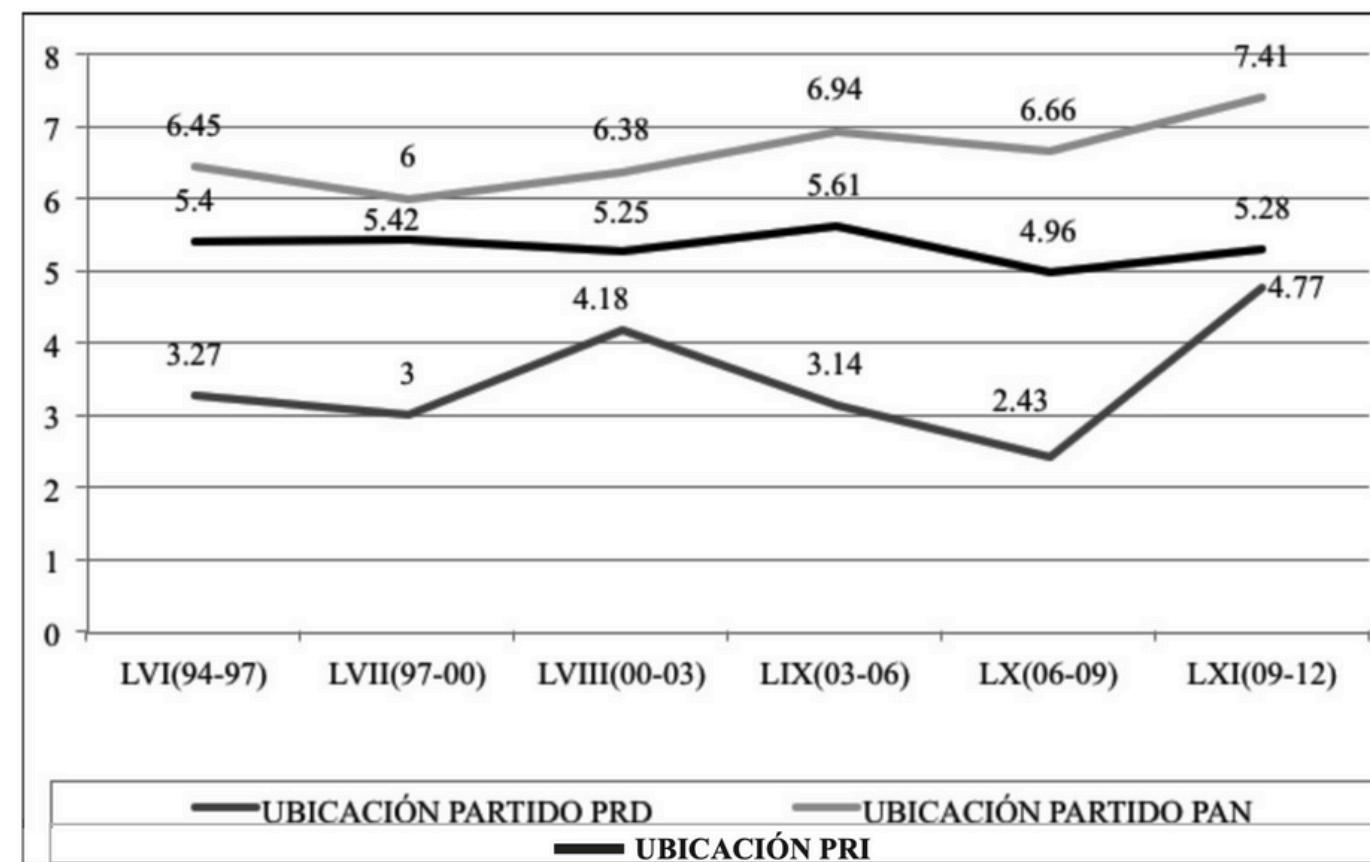
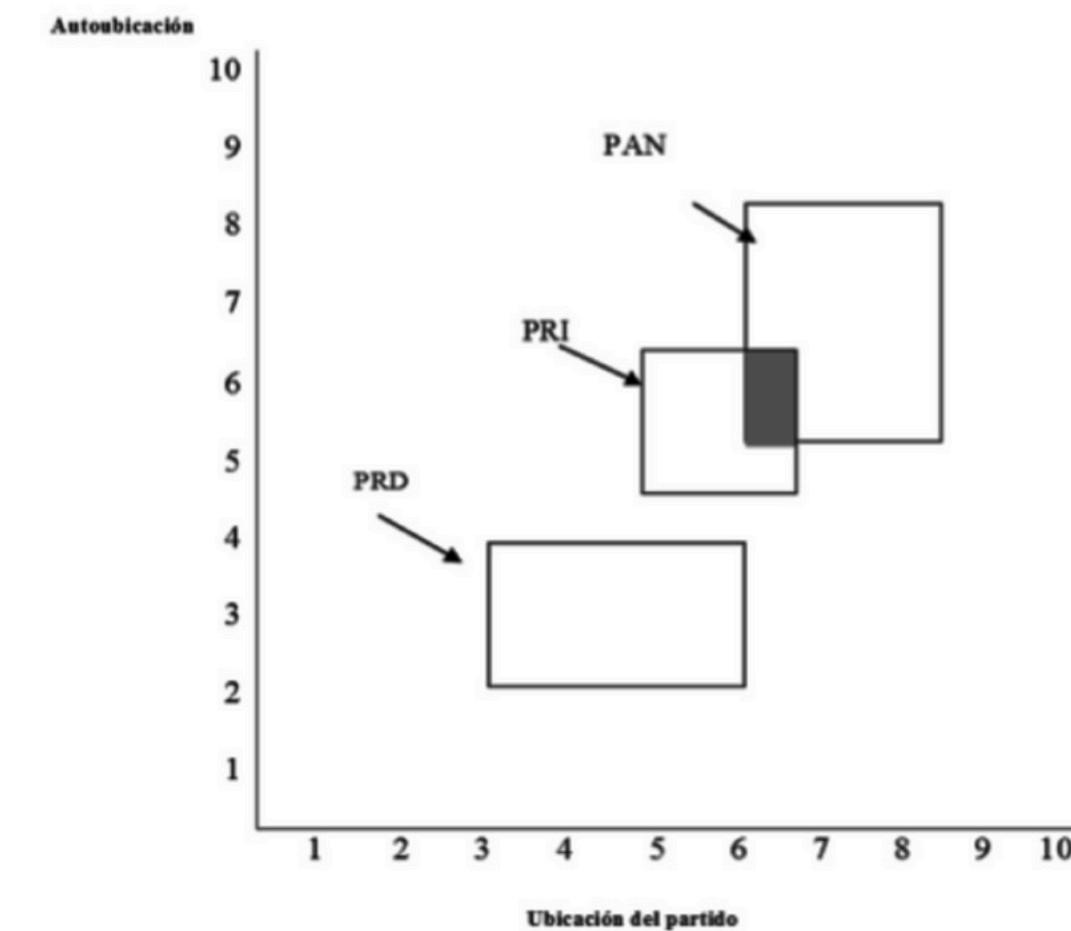


Gráfico 10

NICHOS IDEOLÓGICOS LXI LEGISLATURA (2009-2012)





# ¿Cómo se ha estudiado la ideología?

Codificando los manifiestos/declaración de principios de los partidos (Manifesto Project):

Gráfico 6 y 6.1. El posicionamiento ideológico (RILE) de los partidos políticos tradicionales (PRI, PAN, PRD): 1946-1982 y 1988-2012

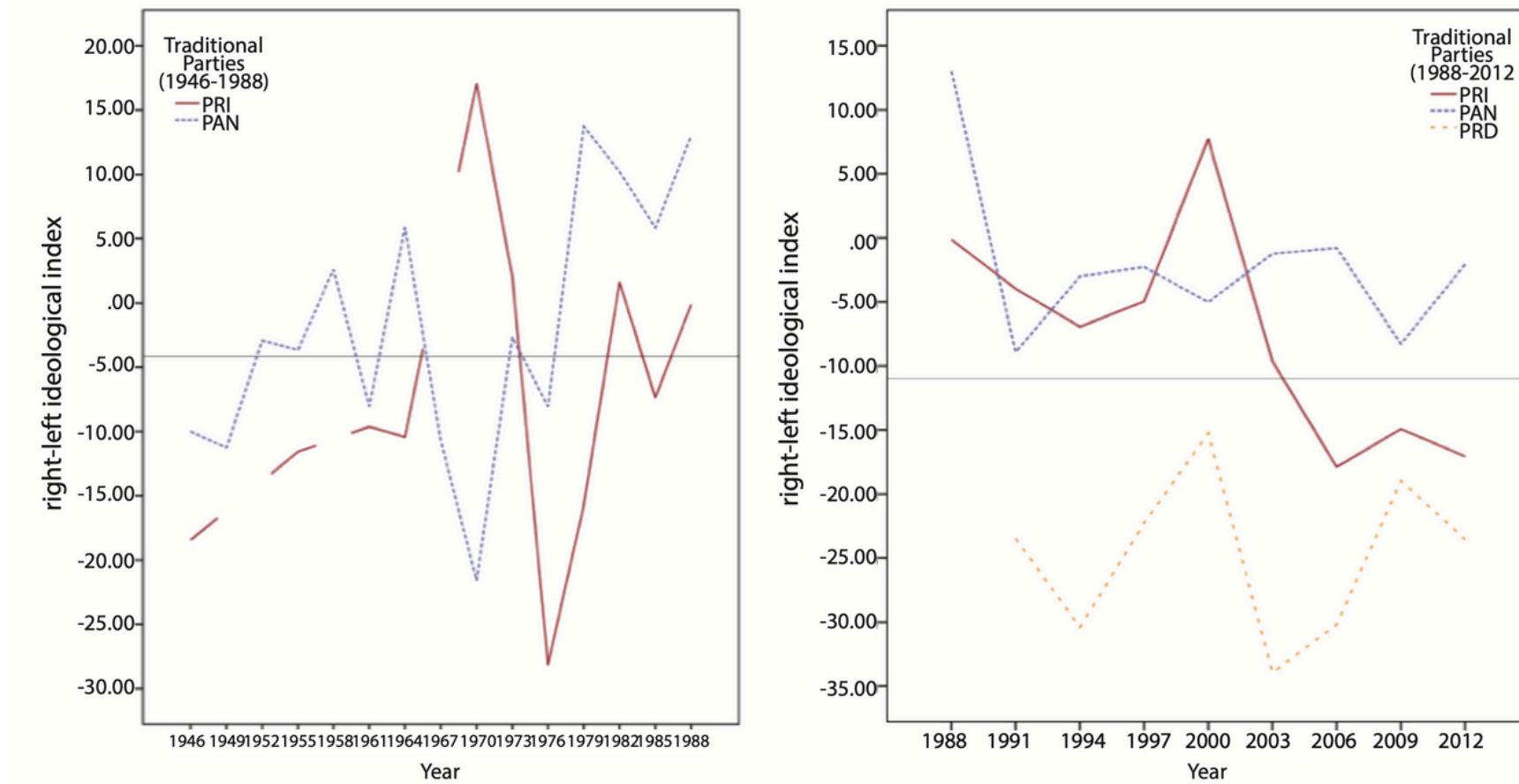


Imagen 5. Gráficos del posicionamiento ideológico del PRI, PAN y PRD de 1946 al 2012. Por Martínez-Hernández & Martínez, 2017.



# ¿Cómo se ha estudiado la ideología?

Algoritmos de reducción dimensional:

- Basados en votos: NOMINATE, W-NOMINATE y  $\alpha$ -NOMINATE

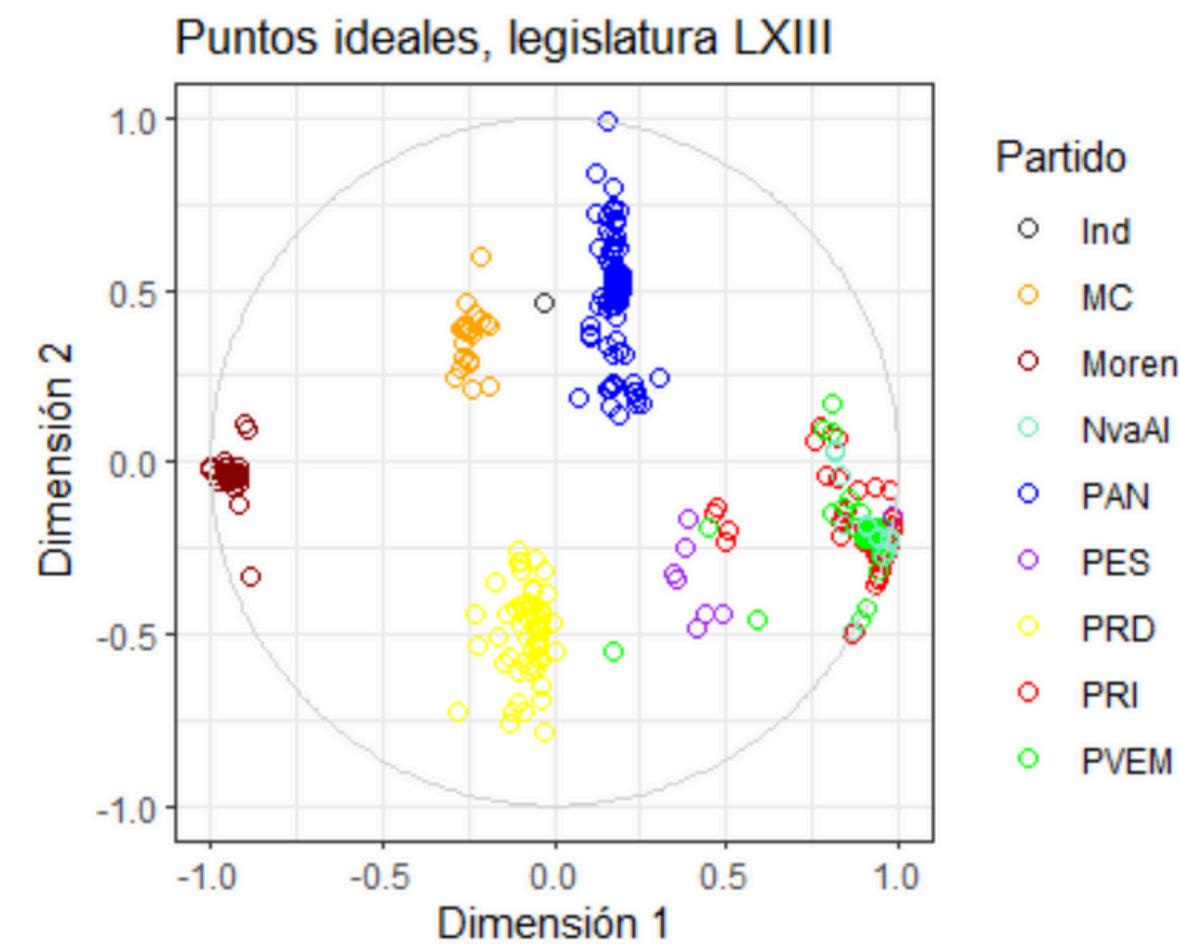


Imagen 5. Puntos ideales de la LXIII legislatura de la Cámara de Diputados. Por Díaz, 2025

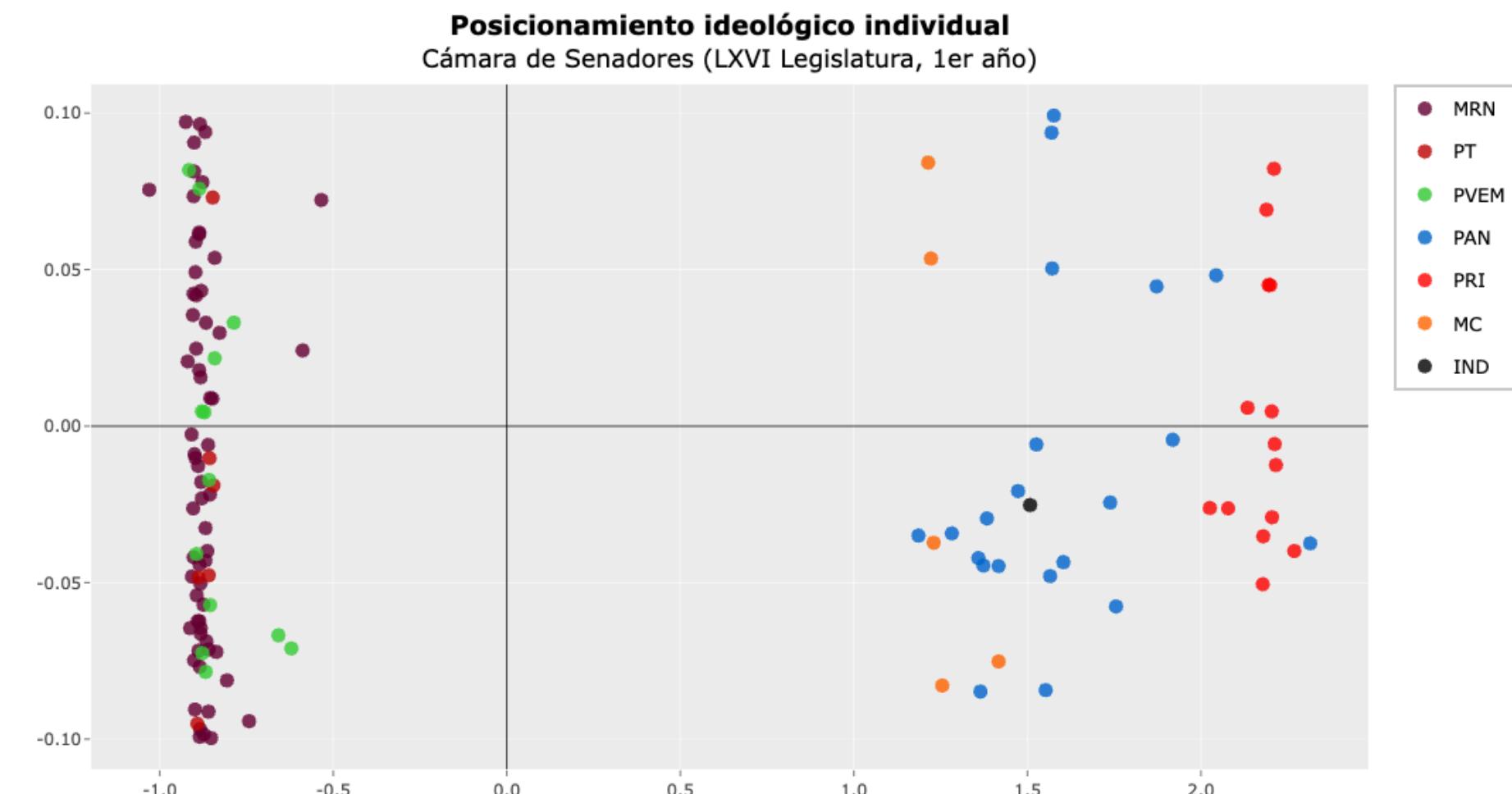


Imagen 6. Puntos ideales de la LXVI legislatura de la Cámara de Senadores. Por Bárcena, 2025



# Limitaciones de los métodos anteriores

¿Cuáles son las verdaderas preferencias de los legisladores y de los grupos parlamentarios?

- Las encuestas dependen de la autopercepción.
- Diferencias entre el programa (ideología declarada) y las preferencias reales.
- Los legisladores votan por incentivos personales y no ideológicos.



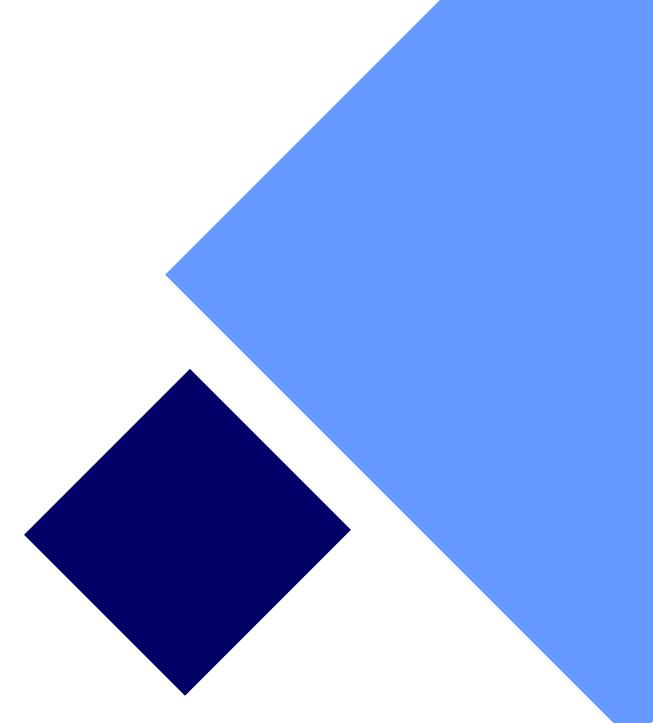
# Análisis ideológico a través de textos

Algoritmos basados en texto: Wordscores, Wordfish, SFA, etc.

En nuestro estudio usamos **Wordfish**, un algoritmo no supervisado de reducción dimensional que estima posiciones ideológicas latentes en un eje izquierda-derecha o uno gobierno-oposición.

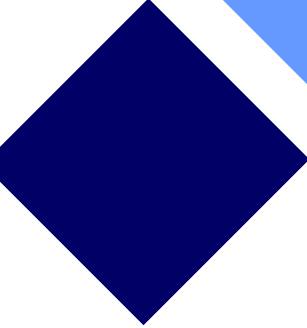


# ¿Por qué polarización ideológica?



La polarización ideológica se da cuando los actores políticos se agrupan en extremos opuestos de un eje ideológico, aumentando la distancia en sus posiciones y rechazando posturas centristas.

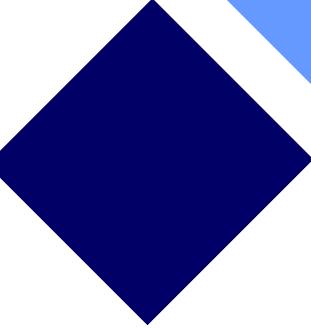
- Wordfish permite ver este fenómeno a través del IGO.
- Los modelos de aprendizaje supervisado permiten estimar la polarización: la precisión aumenta en períodos de mayor disenso y disminuye en los de consenso. (Peterson & Spirling, 2018)



# Hípotesis 1a

- Estudios previos muestran que PAN y PRD mantienen una mayor coherencia ideológica en el eje izquierda-derecha, mientras que el PRI adopta un discurso pragmático y centrista (Martínez-Hernández & Campos, 2016; Cantú & Desposato, 2012; Knight, 2018).

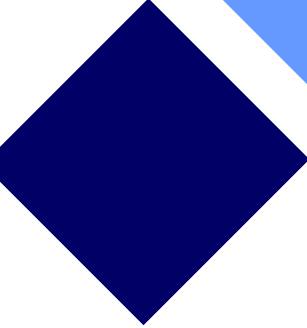
**Hipótesis 1a:** *La dimensión estimada por Wordfish será consistente con el eje izquierda-derecha, ubicando las posiciones de partidos como el PRI y el PAN en el centro-derecha y el PRD a la izquierda.*



# Hípotesis 1b

- Estudios más recientes con Wordfish y el IGO revelan la existencia de un eje gobierno-oposición más que uno ideológico. (Proksch, et al., 2011; Curini et al., 2020)
- En estudios hechos con NOMINATE revelan que la primera o segunda dimensión estimada por el modelo corresponde al eje gobierno-oposición (Cantú & Desposato, 2012; Knight, 2018)

**Hipótesis 1b:** *En caso de que la dimensión de Wordfish no refleje un eje ideológico coherente, esta detectará un eje gobierno-oposición, con partidos del oficialismo y la oposición ocupando polos discursivos opuestos.*



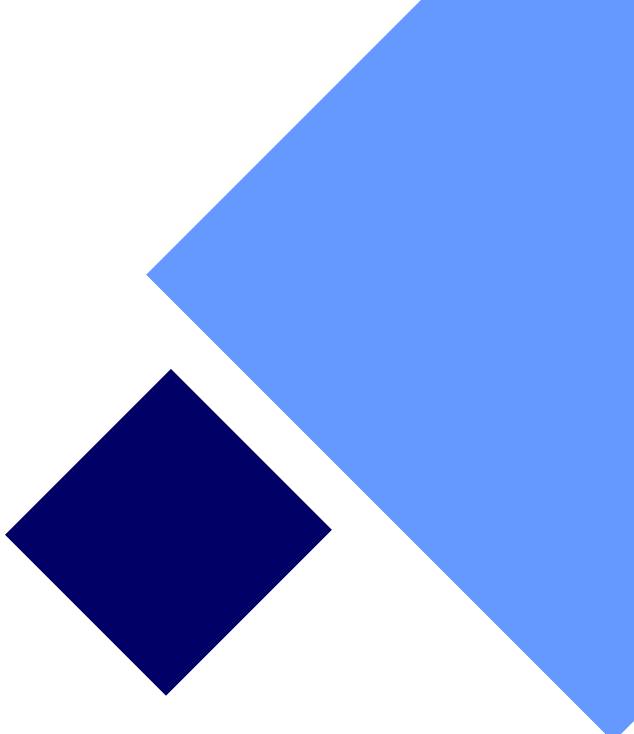
# Hipótesis 2

- Los partidos obtienen mayor éxito electoral mientras son más coherentes ideológicamente. Y tienden a especializarse para competir ideológicamente por el electorado. (Martinez-Hernández & Campos, 2016; Avila & Diaz, 2014)
- La polarización afectiva aumenta en años electorales y se ha acentuado entre 2006 y 2024 (Béjar, 2024; Castro, 2022)

**Hipótesis 2:** *La dimensión estimada por Wordfish reflejará una mayor distancia entre partidos en años electorales, expresada como un aumento en la distancia entre partidos bajo el IGO y una mayor precisión de los modelos supervisados.*



# Datos



- Eliminación de intervenciones de menos de 150 palabras.
- Lista de palabras vacías (19,024 palabras eliminadas)
- Eliminación de términos que impusieran un sesgo en el tiempo: palabras como "*transformación*", "*aeropuerto*", "*tlcan*" y "*fobaproa*", entre otros.
- Creación de DFM con unigramas y frecuencia de entre 26 y 50,000 palabras.



# Metodología

La siguiente es la forma funcional de Wordfish:

$$y_{ijt} \sim Poisson(\lambda_{ijt})$$

$$\lambda_{ijt} = \exp(\alpha_{it} + \psi_j + \beta_j * \omega_{it})$$

El modelo asume que la frecuencia de cada palabra en los documentos sigue una distribución Poisson.

La probabilidad de que una palabra  $j$  aparezca en el documento de un partido  $i$  en el año  $t$  depende de cuatro parámetros latentes:

- $\psi_j$  : efecto fijo de palabra
- $\alpha_{it}$  : efecto fijo de partido por año
- $\beta_j$  : peso discriminante de palabra
- $\omega_{it}$  : posición ideológica latente del partido en el tiempo  $t$ .



# Metodología

Además de Wordfish se hace el análisis con:

- **Modelos de clasificación supervisada:** Random Forest, SVM Linear y SVM Radial:
  - Etiquetando un conjunto de partidos como de izquierda y centro derecha.
  - Conjunto de entrenamiento y prueba 80/20 con validación cruzada de 5 pliegues.
- **Un indicador sintético:** el Índice de Intensidad Gobierno-Oposición (IGO)
- **Uso del estadístico Chi-cuadrado**



# Resultados

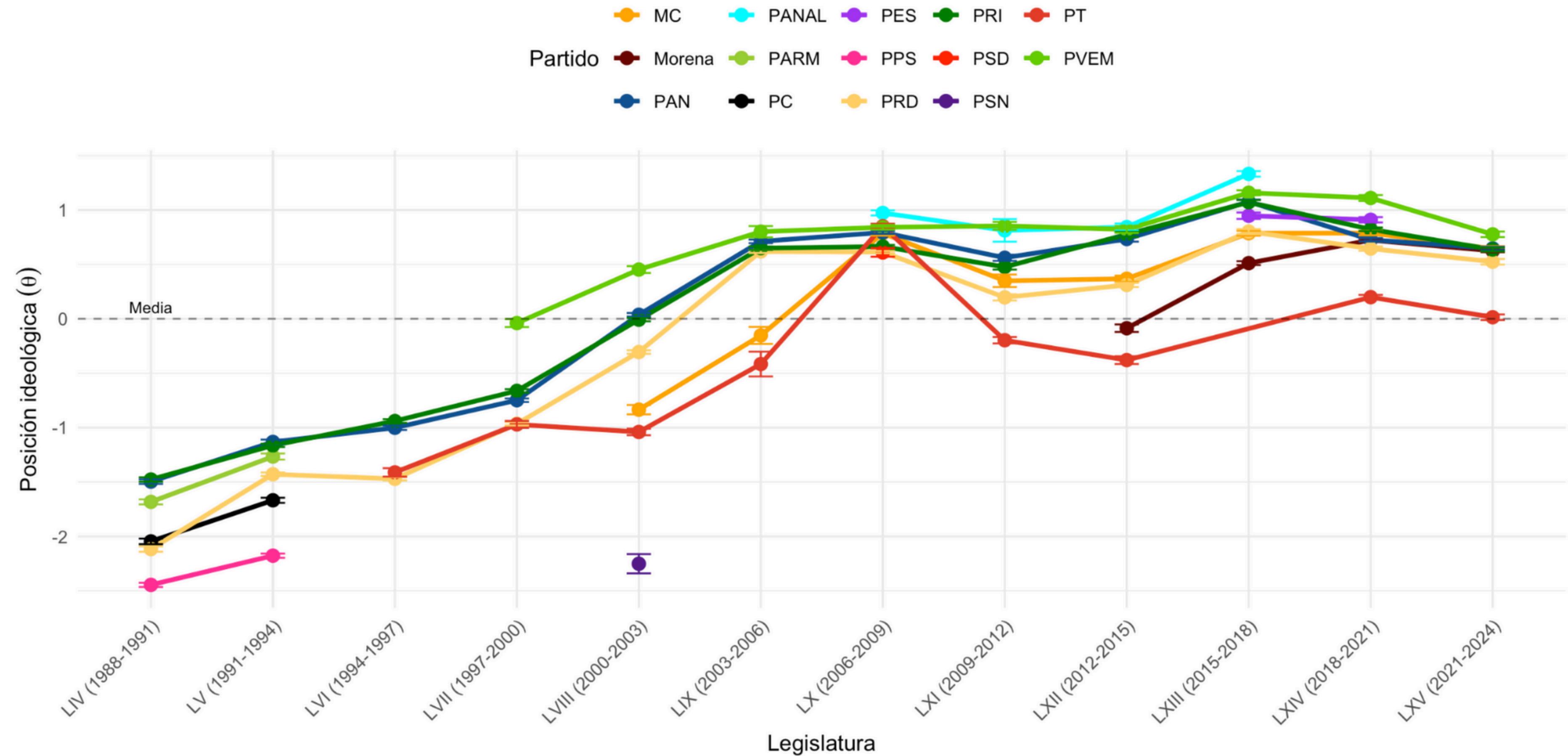


A word cloud centered around the word **imperialismo** in red. Other prominent words include **capitalistas**, **socialismo**, **cólera**, **socialistas**, **antidemocracia**, **petroquímica**, **devaluación**, **represiva**, **católica**, **antidemocrática**, **devalúacion**, **plantón**, **plantones**, **prohibe**, **socialismo**, **capitalista**, **elector**, **partidaria**, **adquisitiva**, **demagógico**, **nacionalistas**, **pluripartidista**, **proteccionismo**, **desestabilización**, **abstencionismo**, **tecñocrtas**, **hegemonía**, **intervencionista**, **progresistas**, **inclusivo**, **manglares**, **adultas**, **sustentables**, **emprendedores**, **victimización**, **psicológicos**, **cirugías**, **inclusiva**, **estrés**, **sostenibles**, **dióxido**, **sinergias**, **agroalimentaria**, **gastronomía**, **humedales**, **conectividad**, **digitales**, **visibilizar**, **criminalizar**, **grasas**, **medioambiental**, **sobrepeso**, **empatía**.

Wordfish no captó un eje consistente en el espectro izquierda-derecha.  
En cambio parece haber captado un eje que oscila entre uno **crítico-confrontativo** vs uno **técnico-progresista**

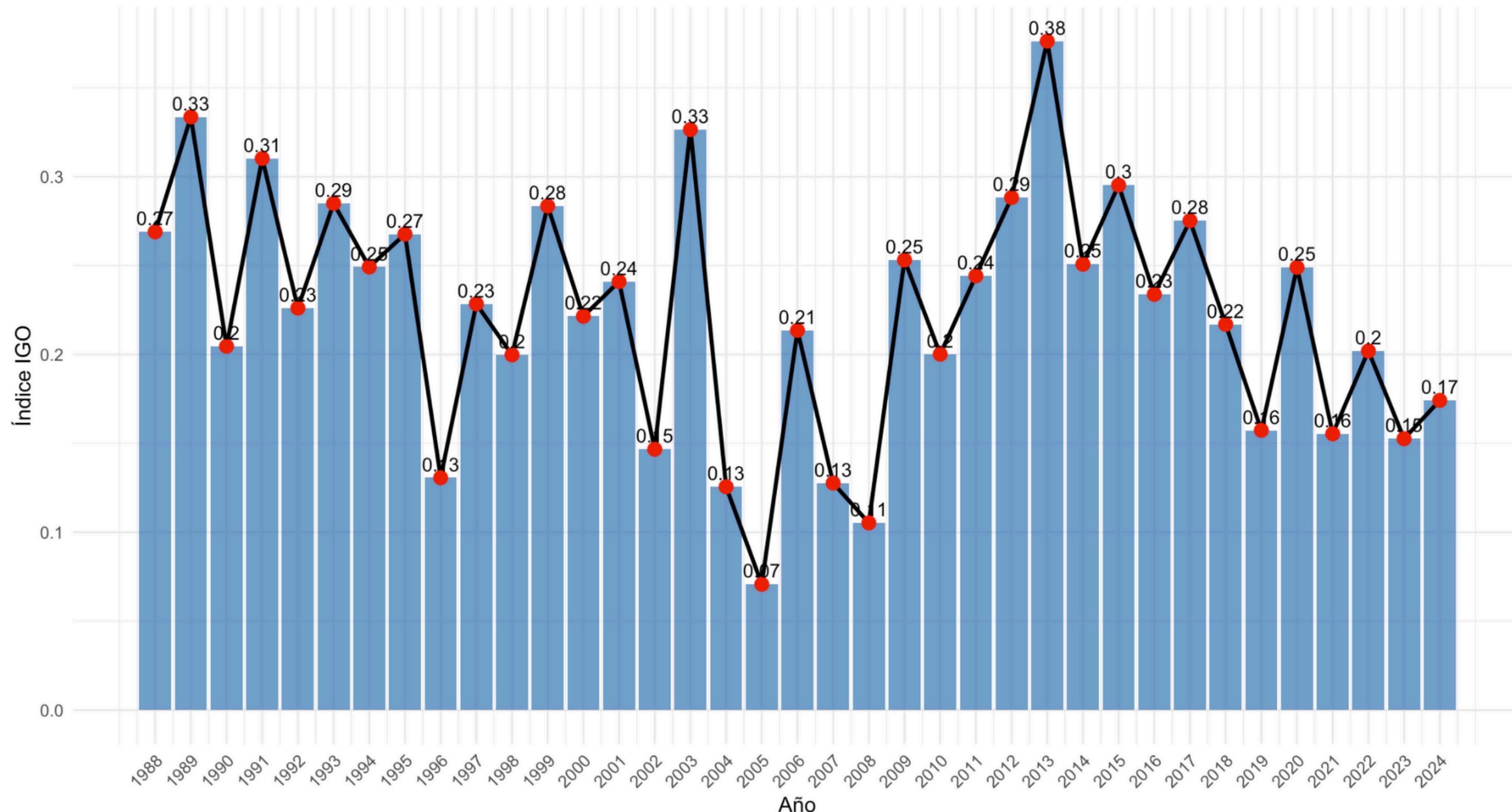
## Posiciones ideológicas (1988-2024)

## Estimación con wordfish para todos los partidos

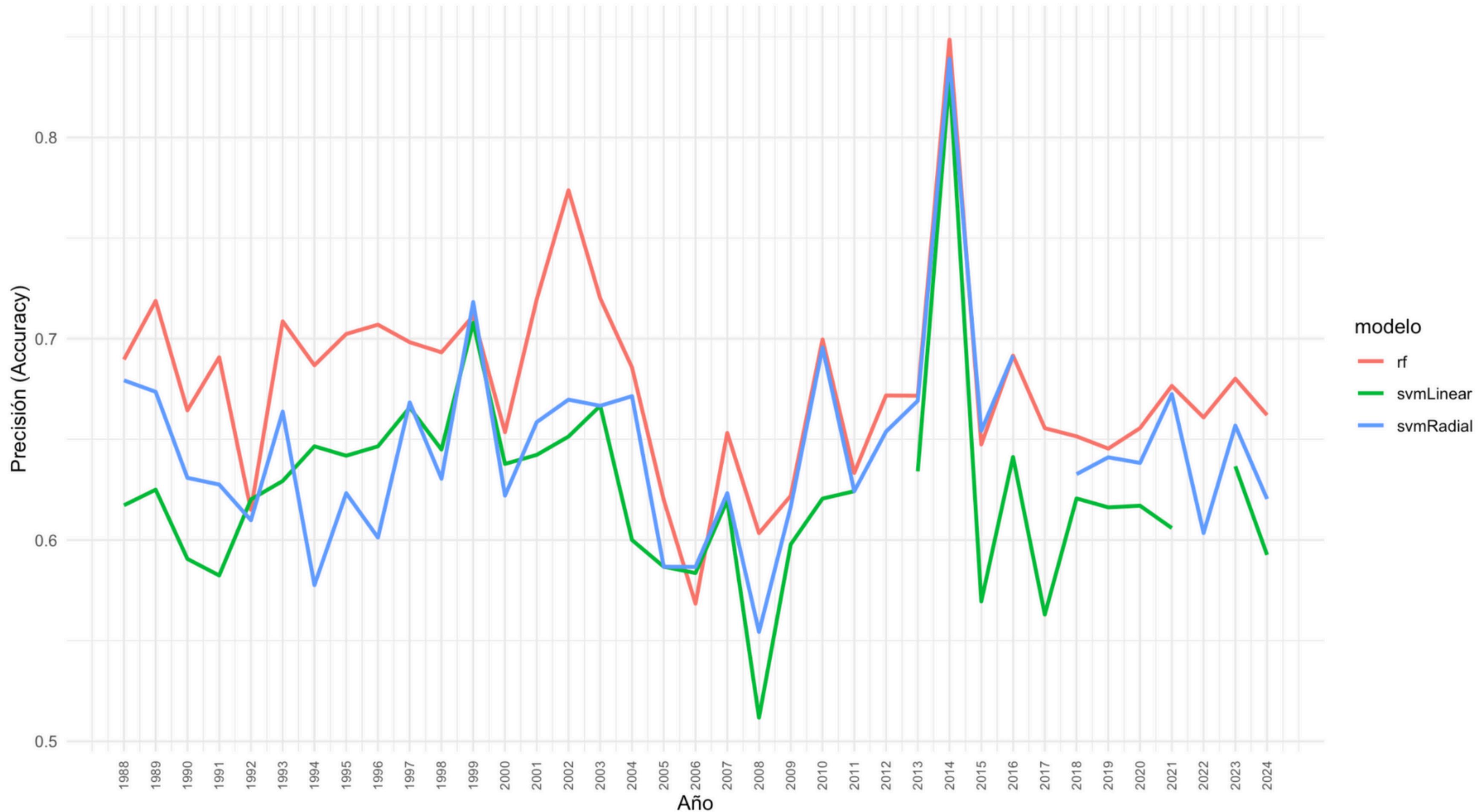


# Índice IGO anual en la Cámara de Diputados de México

Polarización Gobierno-Oposición (1988-2024)



## Precisión por modelo y año (1988–2024)





# Polarización por sexenio

- El sexenio de EPN fue el más polarizado para ambos modelos.
- Destaca el bajo puntaje del sexenio de AMLO.

Sexenios con mayor polarización por modelo				
Orden	Con el IGO		Con los modelos supervisados (Precisión) <sup>4</sup>	
1	Peña (2012-2018)	0.275	Peña (2012-2018)	0.677
2	Salinas (1988-1994) <sup>5</sup>	0.268	Zedillo (1994-2000)	0.665
3	Zedillo (1994-2000)	0.222	Fox (2000-2006)	0.648
4	Calderón (2006-2012)	0.203	Salinas (1988-1994)	0.645
5	Fox (2000-2006)	0.187	AMLO (2018-2024)	0.640
6	AMLO (2018-2024)	0.182	Calderón (2006-2012)	0.625



# ¿Por qué el sexenio de EPN fue el más polarizado?

- Descontento generalizado hacia el PRI, el PAN y el PRD.
- Reformas del Pacto por México (2013-2014)
- Creación de MORENA (2014)
- Ayotzinapa (2014)

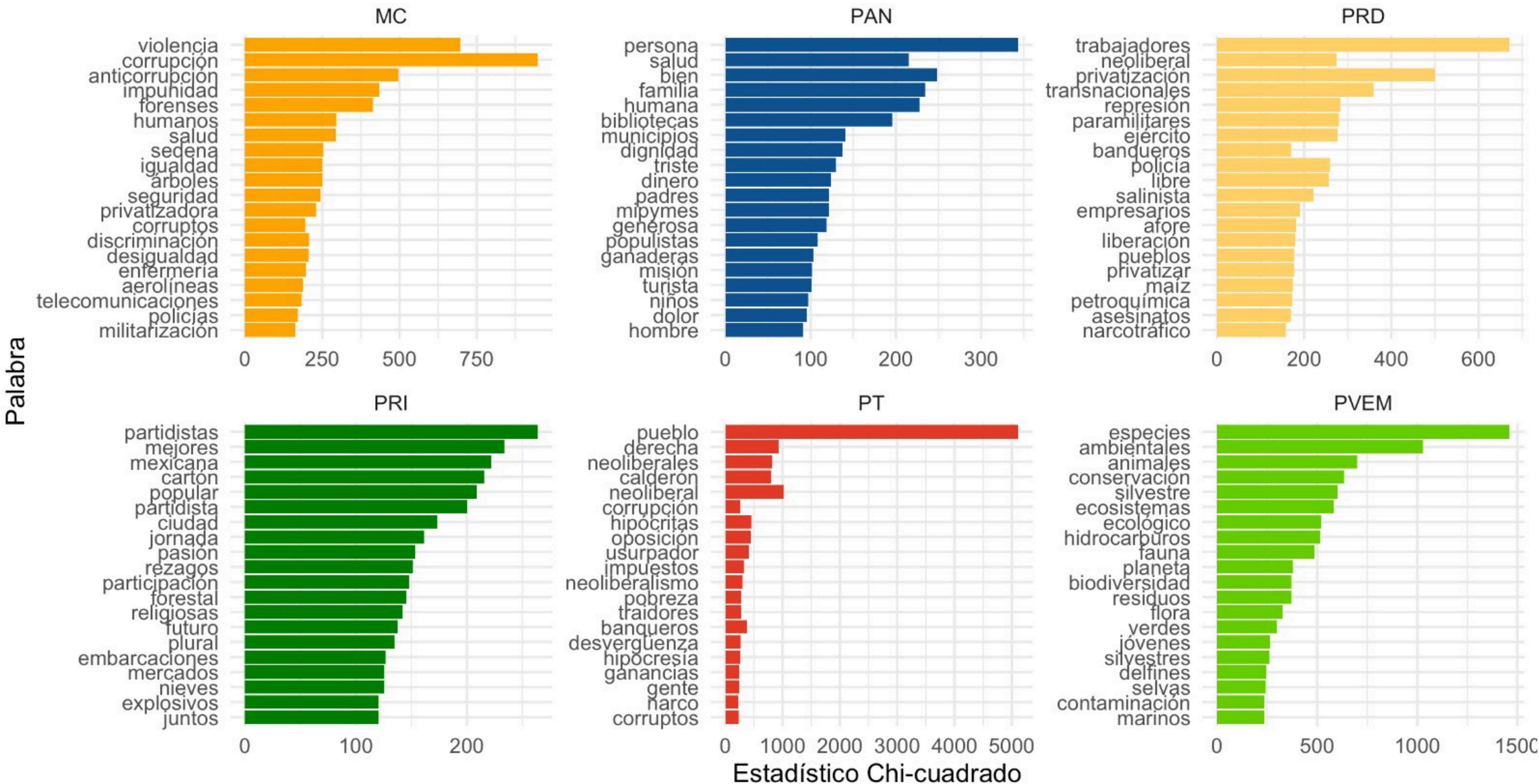


Enrique Peña Nieto, encabezando la ceremonia de la Firma del Pacto por México. Perea G., 2012



Protesta de 2018 con los rostros de los desaparecidos de Ayotzinapa en Ciudad de México. Gutierrez S, 2018

## Palabras distintivas por partido ( $\chi^2$ )





# Estadístico Chi-cuadrado

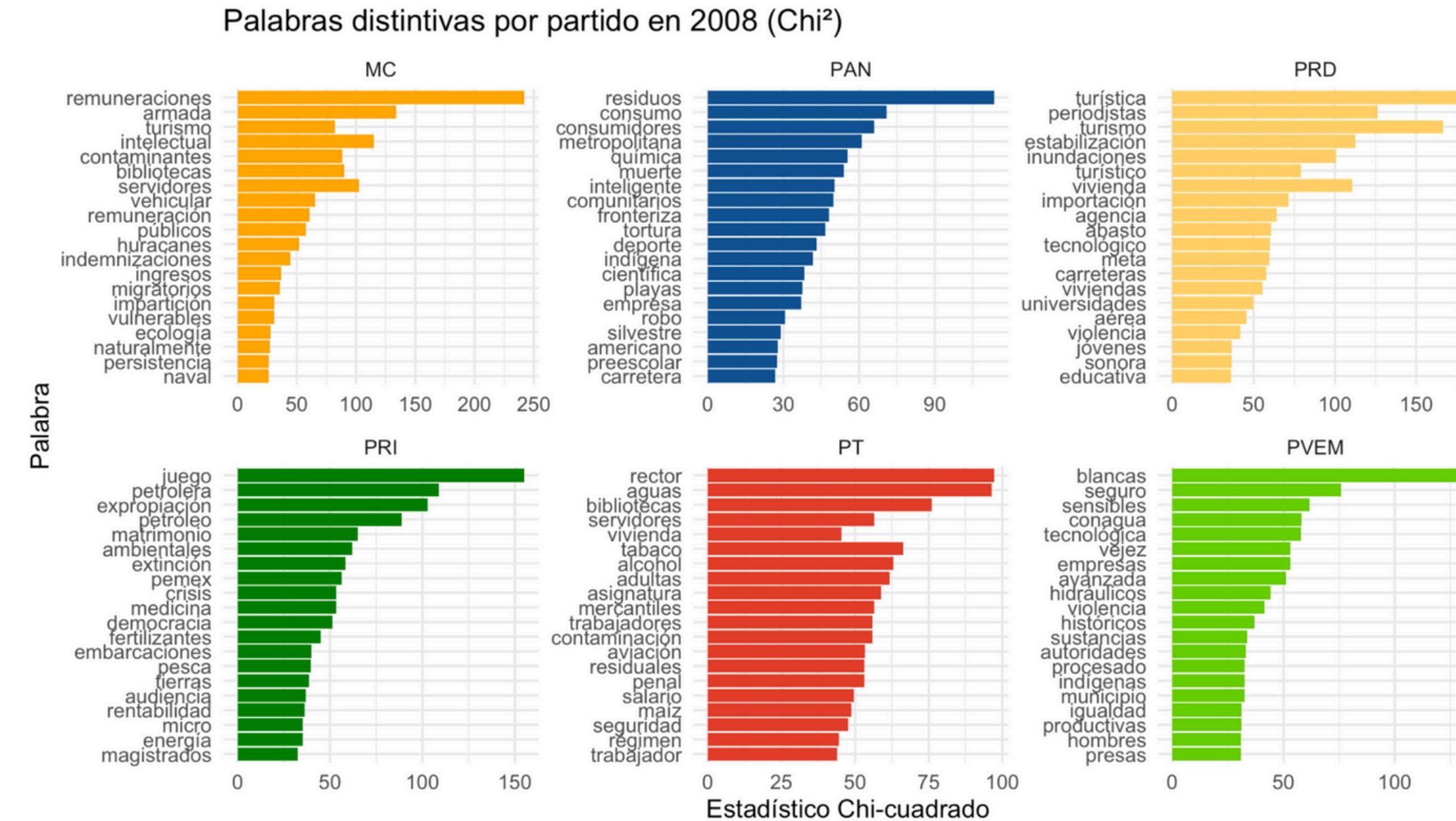
Muestra la especificidad de los temas por partido

- El PVEM sí muestra un lenguaje ecologista.
- El PAN no muestra un lenguaje tan conservador.
- El PRI se centra en el partidismo.

Dentro de las primeras 50 palabras sólo algunos términos como *familia*, *alcohólico*, *populistas* y *rentabilidad* podrían ser interpretados como de derecha. Palabras como *abortion*, *empresarios* o *religiosas*, tienen mayor presencia relativa en discursos del PRI o incluso del PRD.



# Resultados



En años de baja polarización las palabras destacadas por el estadístico Chi-cuadrado tampoco están claras.



# Análisis de otros ejes ideológicos

Se clasificaron intervenciones según diccionarios temáticos para estos temas:

- 15,400 intervenciones de temas económicos
- 13,900 de temas sociales
- 4,300 de temas de seguridad.

Las intervenciones fueron sometidas a Wordfish y a los modelos de clasificación supervisada.



# Análisis de otros ejes ideológicos

endeudamiento banco ganancias  
inaceptable monetaria desregulación dueños  
gravedad bancarios **bancos** salarial  
inversionistas monetario  
peligroso ganancia privatización salarios  
tasas accionistas minoría  
catástrofe contracción autoritarismo  
transnacionales capitalización capital especulación  
moneda inflación pensionados

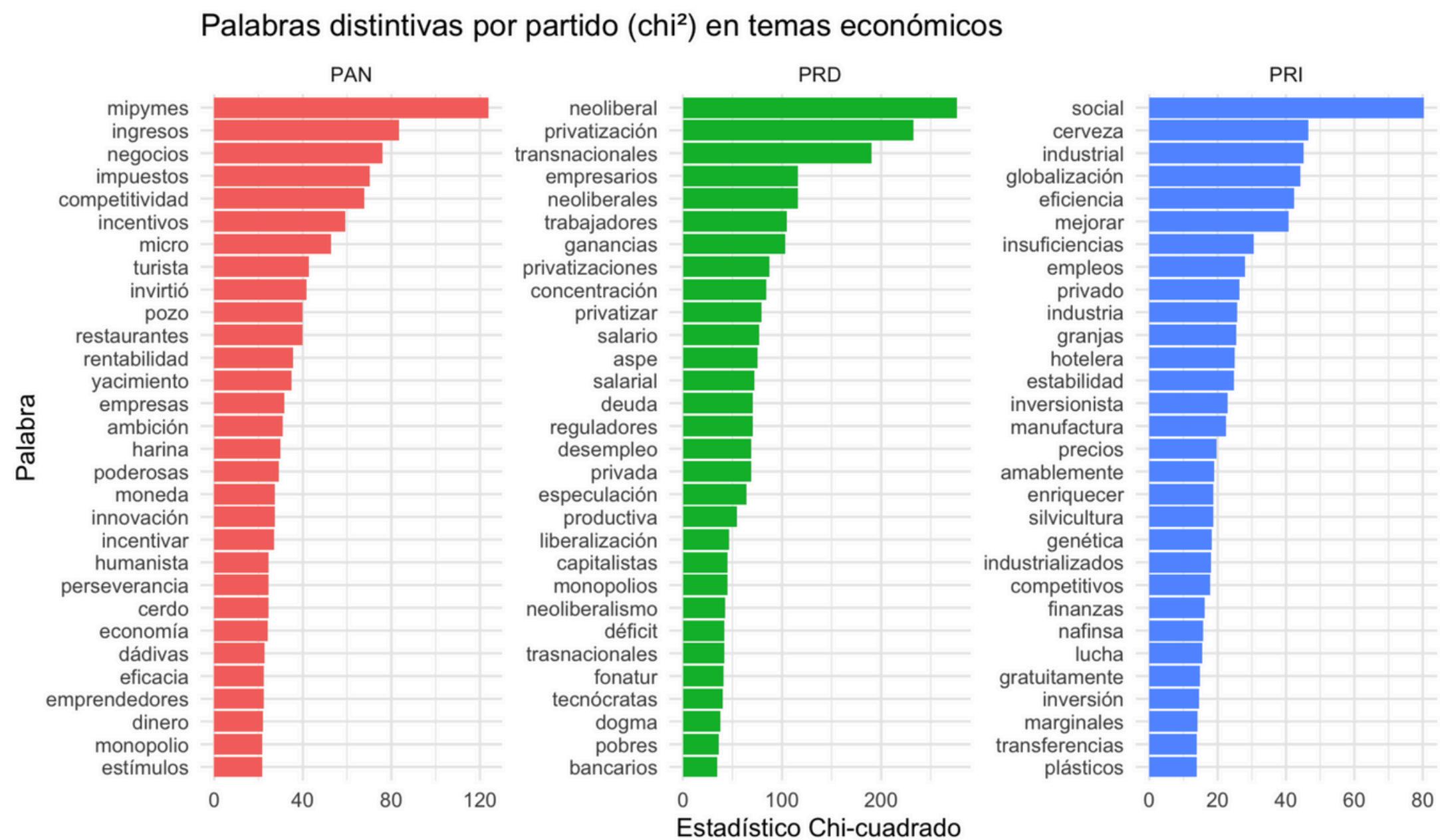
prosperidad incentivos  
generación ciudades desarrolladas tecnológicas  
automotriz incentivar oportunidades micro  
competitividad motor remuneraciones eficientes  
potencia innovación fomenta  
optimizar generen emprendedores potenciar  
equipamiento competitivo globalizado  
felicitar recaudatoria incentivo reduciendo  
eficiencia generadores

**El eje económico izquierda-derecha** parece ser el más presente en la ideología de los partidos.



# Análisis de otros ejes ideológicos

- Mayor precisión en temas económicos (62%)
- Temas sociales (60%)
- Temas de seguridad (57%)





# ¿La polarización aumenta en años electorales?

Para el **IGO** la polarización aumenta en **0.06** puntos en años electorales

- Significativo al 95% de confianza.

Para los **modelos supervisados**, la polarización disminuye **-0.016** en años electorales

- No significativo al 95% ni al 90% de confianza.

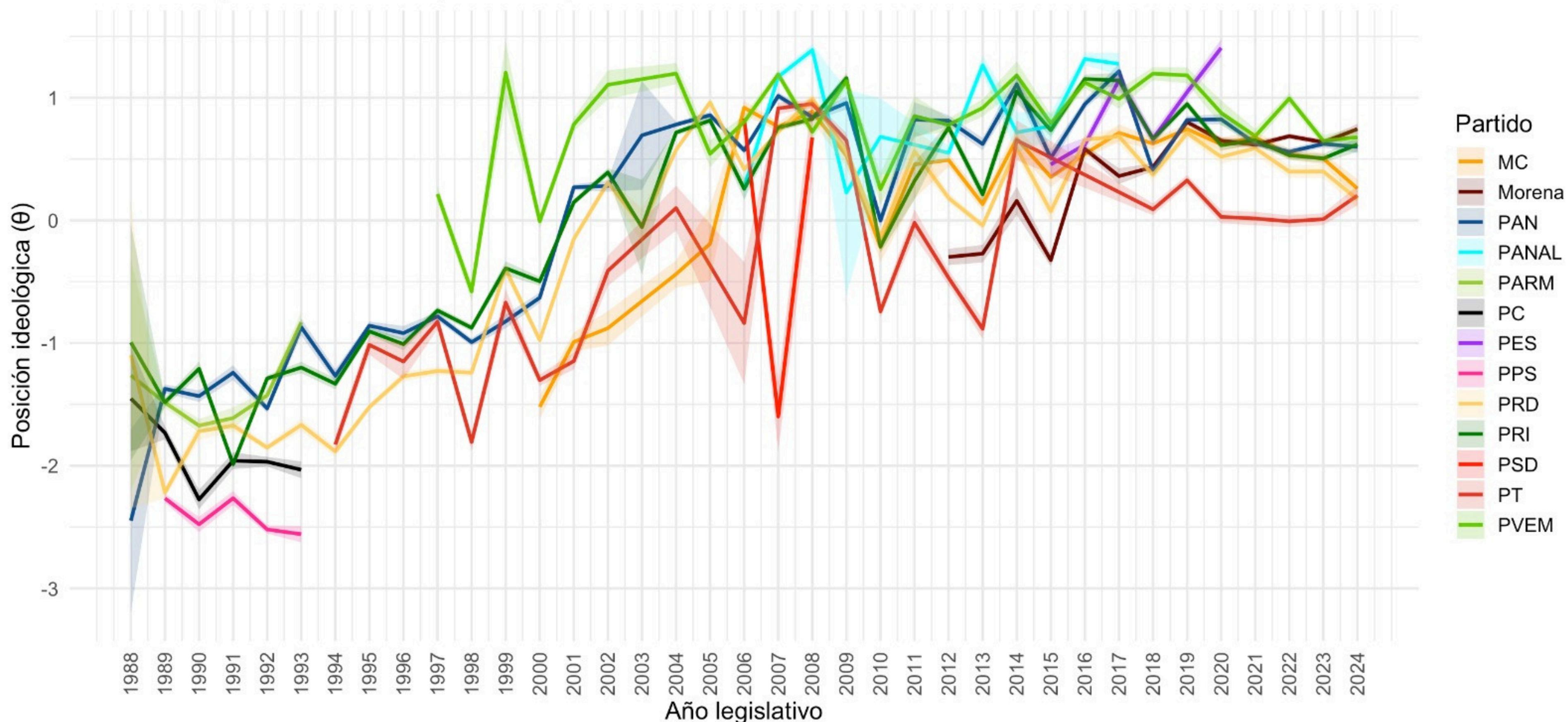


# Conclusiones e implicaciones

- Es viable el uso de modelos supervisados y no supervisados para medir la ideología.
- El lenguaje parlamentario ha evolucionado hacia uno más técnico y con énfasis en la obtención de derechos sociales.
- El eje general izquierda-derecha no está claro, pero sí lo está en temas económicos.
- La polarización no aumenta en años electorales.

# Posición ideológica estimada (Wordfish)

Cámara de Diputados de México (1988–2024)



# Referencias

- Díaz Domínguez, A. (2025). Puntos ideales en el legislativo mexicano: ¿características individuales o pertenencia a partidos?. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 58(173), e20069. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2025.173.20069>
- Béjar, L. (2012). ¿Quién legisla en México? Descentralización y proceso legislativo. *Estudios Sociológicos*, 30(90), 725-752. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32125008004>
- Cantú, F., & Desposato, S. (2012). The New Federalism of Mexico's Party System. *Bulletin of Latin American Research*, 31(2), 236-255. <https://doi.org/10.1111/j.1470-9856.2011.00608.x>
- Casar, M. A. (2016). Parliamentary Agenda Setting in Latin America: The Case of Mexico. *Latin American Politics and Society*, 58(2), 3-26. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2016.00310.x>
- Castro, R. (2022). The AMLO Voter: Affective Polarization and the Rise of the Left in Mexico. *Journal of Politics in Latin America*, 15(1), 96-112. <https://doi.org/10.1177/1866802X221147067>
- Cox, G. W., & McCubbins, M. D. (1993). Legislative leviathan: party government in the House. *Choice Reviews Online*, 31(01), 31-0579. <https://doi.org/10.5860/choice.31-0579>
- Curini, L., Hino, A., & Osaka, K. (2020). The Intensity of Government–Opposition Divide as Measured through Legislative Speeches and What We Can Learn from It: Analyses of Japanese Parliamentary Debates, 1953–2013. *Government and Opposition*, 55(4), 1-25. <https://doi.org/10.1017/gov.2019.31>
- Downs, A. (1957). An economic theory of democracy. New York: Harper.
- Dunning, T. (1993) Accurate Methods for the Statistics of Surprise and Coincidence. *Computational Linguistics*, 19, 61-74.
- Goet, N. (2019). Measuring Polarization with Text Analysis: Evidence from the UK House of Commons, 1811–2015. *Political Analysis*, 27(4), 518-539. <https://doi.org/10.1017/pan.2019.24>
- Grimmer, J. (2013). Appropriators not Position Takers: The Distorting Effects of Electoral Incentives on Congressional Representation. *American Journal of Political Science*, 57(3), 624-642. <http://www.jstor.org/stable/23496643>
- Kerevel, L. P., & Bárcena, A. (2022). Informal coalitions and legislative agenda setting in Mexico's multiparty presidential system. *Legislative Studies Quarterly*, 47(3), 567-594. <https://doi.org/10.1111/lsq.12375>
- Kim, I. S., Londregan, J., & Ratkovic, M. (2018). Estimating Spatial Preferences from Votes and Text. *Political Analysis*, 26(2), 210-229. <https://doi.org/10.1017/pan.2018.1>
- Knight, J. (2018). Strategic Coalitions and Agenda-Setting in Fragmented Congresses: How the PRI Sets the Legislative Agenda in Mexico. *Brazilian Political Science Review*, 12(2), 1-25. <https://doi.org/10.1590/1981-3821201800020003>
- Peterson, A., & Spirling, A. (2018). Classification Accuracy as a Substantive Quantity of Interest: Measuring Polarization in Westminster Systems. *Political Analysis*, 26(1), 120-138. <https://doi.org/10.1017/pan.2017.42>
- Poole, K. T., & Rosenthal, H. (1985). A Spatial Model for Legislative Roll Call Analysis. *American Journal of Political Science*, 29(2), 357-384. <https://doi.org/10.2307/2111172>
- Slapin, J. B., & Proksch, S.-O. (2008). A Scaling Model for Estimating Time-Series Party Positions from Texts. *American Journal of Political Science*, 52(3), 705-722. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2008.00338.x>
- Slapin, J. B., & Proksch, S.-O. (2009). Position Taking in European Parliament Speeches. *British Journal of Political Science*, 39(3), 611-634. <https://doi.org/10.1017/S0007123409000673>
- Téllez del Río, A. (2018). Legisladores indisciplinados en partidos disciplinados: evidencia de la Cámara de Diputados de México, 1998-2018. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 63(233), 1-25. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.60001>
- Vivero Ávila, I., & Díaz Jiménez, O. F. (2014). Competencia electoral e ideológica en los partidos mexicanos. *Espacios Públicos*, 17(41), 9-29. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67635359002>  
<https://piedepagina.mx/la-caida-del-pacto-por-mexico-y-el-ascenso-del-verde/>  
<https://www.nytimes.com/es/2018/09/26/espanol/america-latina/ayotzinapa-estudiantes-43-mexico.html>