

### Grupo 1(Ducart, Mamani, Fernandez)

La presentación del grupo 1 tuvo varios aspectos positivos. Se notó un trabajo prolijo en el desarrollo de los circuitos y las fotos explicativas fueron un buen aporte para acompañar la exposición, lo cual ayudó a seguir el razonamiento. En general, la explicación resultó clara y organizada, aunque en algunos momentos se evidenciaron dudas al responder, lo que le quitó un poco de fluidez a la exposición. En cuanto al rigor técnico, los cálculos fueron correctos en su mayoría, pero hubo una confusión con el valor del 40%, lo que generó un desvío del 25%. Más allá de ese detalle, las conclusiones se entendieron y estuvieron bien fundamentadas. Los objetivos de la consigna fueron cumplidos, ya que se presentaron los resultados solicitados y se cubrieron los puntos planteados. En la instancia de preguntas, respondieron de manera aceptable, aunque podrían haber dado respuestas más seguras y completas. Como sugerencia, sería importante revisar con mayor cuidado los cálculos antes de la exposición para evitar confusiones y trabajar en la seguridad a la hora de explicar, de manera que la presentación gane claridad y confianza.

Criterio(Rúbrica)	Calificación
Claridad expositiva	3/5
Rigor técnico	5/5
Objetivos cumplidos	5/5
Respuestas a preguntas	5/5
<b>Total</b>	<b>18/20 // 9</b>

## Grupo 2 (Perea, Filsinger Gonzalo)

La exposición del grupo 2 presentó algunas dificultades, pero se vieron compensadas por el entendimiento de los expositores de los temas. Si bien los valores obtenidos estuvieron dentro del 10% de tolerancia, lo cual refleja un buen manejo técnico en los cálculos, la presentación tuvo algunos aspectos a mejorar. En primer lugar, la ausencia de fotos o material visual hizo que la explicación resultara menos clara, ya que los oyentes no contaban con un apoyo gráfico para seguir el trabajo. Además, se notaron errores en la simulación de LTSpice (se confundieron de captura) y en la forma de presentar los resultados, lo que generó confusiones. Otro punto a destacar fue que faltó un integrante. También se observó que en algunos momentos los expositores tapaban el proyector, lo que dificultaba la visualización para el resto de la clase. Respecto a las respuestas a las preguntas, lograron contestar, pero no siempre con la precisión y seguridad necesarias. Como sugerencia, sería recomendable organizar mejor el material visual para futuras presentaciones, cuidar la participación equitativa del grupo y practicar la exposición para transmitir los conceptos con mayor claridad y confianza.

Criterio(Rúbrica)	Calificación
Claridad expositiva	3/5
Rigor técnico	4/5
Objetivos cumplidos	5/5
Respuestas a preguntas	4/5
<b>Total</b>	<b>16/20 // 8</b>