



Titel: SensRNet - op weg naar het nationaal Sensorenregister

Ondertitel: Op dinsdag 15 september vond de presentatie en brainstorm van de minimum viable product (MVP) van SensRNet plaats.

De SensRNet community groeit. Naast al samenwerkende partijen van BrabantStad, de gemeenten Apeldoorn, Nijmegen, Zwolle, Utrecht, Rotterdam, het stedennetwerk G40- themagroep Smart Cities, het Kadaster en het Ministerie van BZK zijn er contacten gelegd met RIVM, Politie, gemeente Arnhem en VNG realisatie en Connectedworlds.

Wat hebben we tot nu toe bereikt?

Tijdens de bijeenkomst werden de eerste resultaten van het Walking Skeleton van SensRNet gepresenteerd. Er is aandacht besteed aan de architectuur en concept van de holistisch benadering. Ook zijn de gebruiks- en beheerfunctionaliteiten tijdens de demo getoond. Daarnaast is er aandacht besteed aan de vervolgstappen voor de landelijke invoering van SensRNet.

MVP - Wat gaan we doen?

Met behulp van een actieve bijdrage van de partners en van het Innovatie Budget van BZK kunnen wij een volgende stappen maken richting *Product delivery* MVP van het sensorenregister. Een focus voor de komende maanden ligt aan de installatie van de registry-node bij twee gemeentes en de centrale publishing node bij het Kadaster. Hierdoor worden zowel de installatieprocedure als de ingebruikname vroegtijdig beproeft. Parallel hieraan wordt gewerkt aan de uitbreiding en eventuele bijstellingen van de functionaliteiten. Tijdens de bijeenkomst zijn de uitgewerkte profielen ten behoeve van de uitvraag van functionarissen met de samenwerkingspartners gedeeld.

Resultaten brainstorm

Een brainstormsessie was een van de agendapunten. Deelnemers waren verdeeld in twee subgroepen. De eerste subgroep was onder begeleiding van Marc van Andel en Mario Schrijver. Marc en Mario besteedde hierbij aandacht aan de productontwikkeling. De tweede subgroep viel onder de begeleiding van Rolf Tjemmes en Cathy Noordergraaf. Bij deze groep lag de aandacht aan governance, wetgeving en financiering.

Track productontwikkeling

Tijdens de sessieproductontwikkeling werd besproken hoe de twee blokken concreet gemaakt konden worden. Dit wordt aankomende maanden uitgevoerd door het ontwikkelteam. Daarbij was de oproep om daar inhoudelijk over mee te denken.

Het eerste blok ging over de delivery, de oplevering en installatie van de Registry Node. Het tweede blok ging over de daadwerkelijke functionaliteit, hoewel dit op te splitsen is in juridisch, data model en de inhoudelijke functionaliteit. Het eerste was geen onderdeel van de sessie maar kwam wel naar boven. Blijkbaar (en logisch) hangt de functionaliteit en het datamodel af van welke verordeningen en wetgeving er gaat komen. Komt er een meldplicht? Ook voor burgers? In dat geval moeten we deze ook onderkennen. Daarnaast hebben we benoemt welke variaties er rondom sensoren bestaan zoals: device (of thing) vs. sensor vs. datastream, sensor vs. camera vs. beacon en eigenaar; device eigenaar vs. sensor eigenaar vs. data verantwoordelijke vs. juridisch verantwoordelijke vs. technisch verantwoordelijke en deze staan mogelijk (enigszins) los van degene die de informatie in het sensorenregister gaat bijhouden?



Ook hier is de oproep om prominent deel te nemen in het Functional Advisory Board en ons te helpen om de juiste dingen te realiseren.

Track Governance, wetgeving en financiën

In deze track heeft Rolf Tjemmes verteld wat nog geregeld moet worden naast de oplevering van het MVP van SenRNet.

Governance: de gedachte is dat het Kadaster in de toekomst de rol als opdrachtgever zal krijgen, maar dan is er ook een (landelijke) opdrachtgever nodig: BZK? Met BZK en VNG worden al gesprekken gevoerd. Via Mentimeter is gevraagd in welke rol ieder de eigen organisatie ziet als het gaat om governance en welke andere (type) organisaties een rol moeten krijgen in de toekomstige governance, maar ook welke rol (antwoorden in presentatie). Nadrukkelijk werden ook de inwoners en de raadsleden genoemd vanuit open overheid en ethisch afwegingskader. Ook werden andere projecten genoemd die momenteel spelen. Een mooie opbrengst voor de Governance-groep om mee aan de slag te gaan.

Daarnaast werd o.a. aangegeven dat het eigenaarschap van de broncode ook goed moet worden geregeld in de governance.

Wetgeving: is er een wettelijke grondslag voor het registreren van sensoren? Moet dat er komen? Wat moet landelijk/Europees vastgelegd worden en wat bepaalt elke gemeente zelf in een AVP/verordening? Amsterdam onderzoekt om een verbod in te stellen op sensoren in de openbare ruimte tenzij deze gemeld zijn en opgenomen in een sensorenregister.

Financiering: voor het MVP is innovatiesubsidie van BZK binnengehaald plus een bijdrage vanuit BrabantStad. Hierna moet SensRNet worden beheerd en verder ontwikkeld. Dit zal ook betaald moeten worden.

Via Mentimeter is gevraagd hoe SensRNet het best kan worden gefinancierd (antwoorden in de presentatie). Het merendeel gaf aan dat dit direct vanuit het rijk zou moeten worden gefinancierd. Bij "anders" werd aangegeven dat de exploitatie bij een coöperatie gelegd kan worden met het gebruik hiervan. Er zou een businesscase moeten komen voor het beheer van SenRNet en de verdere ontwikkeling. Ook werd geopperd SensRNet te beschouwen als een kernregistratie, bijvoorbeeld als een extra attribuut bij BGT.

Kortom: naast het product zelf zijn er diverse sporen die nog moeten worden uitgewerkt. Met een governancegroep willen we hiermee aan de gang. Mieke van Schaik, gemeente Eindhoven, gaf aan hier graag aan mee te willen werken.

Met vriendelijke groet,
Namens projectteam,
Cathy Noordergraaf,
Rolf Tjemmes,
Magdalena Grus