

Paradigmes et Interprétation

Types

Julien Provillard

julien.provillard@univ-cotedazur.fr

TYPES

Validité des expressions

❑ **Question** : Quelle est la valeur de l'expression suivante ?

$\{+ \ 1 \ 2\}$

❑ **Réponse** : 3

❑ **Question** : Quelle est la valeur de l'expression suivante ?

$\{+ \ \text{lambda} \ 1 \ 2\}$

❑ **Réponse erronée** : L'évaluation produit une erreur.

❑ **Réponse** : $\{+ \ \text{lambda} \ 1 \ 2\}$ n'est pas une expression.

Grammaire

```
<Exp> ::= true
        | false
        | <Number>
        | <Symbol>
        | {+ <Exp> <Exp>}
        | {* <Exp> <Exp>}
        | {= <Exp> <Exp>}
        | {lambda {<Symbol>}*} <Exp>}
        | {<Exp> <Exp>*}
        | {if <Exp> <Exp> <Exp>}
```

Validité des expressions

☐ **Question** : Le code suivant est-il une expression ?

```
{{lambda {} 1} 2}
```

☐ **Réponse erronée** : Non

☐ **Réponse** : Oui, le code est bien conforme à la grammaire.

☐ **Question** : Quelle est la valeur de l'expression ?

☐ **Réponse** : 1, avec une tolérance qui n'existe que dans de rares langages.

☐ **Meilleure réponse** : L'expression devrait être rejetée.

Validité des expressions

□ Appelons ce genre d'expressions : expression mal formée.

- $\{\{\text{lambda } \{\}\ 1\}\ 2\}$ est mal formée car la fonction $\{\text{lambda } \{\}\ 1\}$ n'attend pas d'argument.

□ Partons du principe que l'interpréteur rejette les expressions mal formées.

□ **Question** : Quelle est la valeur de l'expression suivante ?

$\{\{\text{lambda } \{\}\ 1\}\ 2\}$

□ **Réponse** : **Aucune**, l'expression est mal formée.

Validité des expressions

☐ **Question** : L'expression suivante est-elle bien formée ?

`{+ {lambda {} 1} 2}`

☐ **Réponse** : **Oui**, il n'y a pas d'application de fonction.

☐ **Question** : Quelle est la valeur de l'expression ?

☐ **Réponse** : Aucune, une erreur se produit.

`interp : not a number`

☐ Une addition ou une multiplication contenant une lambda-expression sera également considérée comme mal formée.

Validité des expressions

☐ **Question** : L'expression suivante est-elle bien formée ?

$\{+ \{\text{lambda} \{\} 1\} 2\}$

☐ **Réponse** : Non

☐ **Question** : L'expression suivante est-elle bien formée ?

$\{+ \{\{\text{lambda} \{x\} x\} 1\} 2\}$

☐ **Réponse** : Cela dépend de ce que l'on entend par ne pas contenir de lambda-expression.

- Aucune sous-expression n'est une lambda-expression -> **Non**
- Les arguments ne sont pas des lambda-expressions -> **Oui**

☐ Le résultat de l'expression étant 3, c'est bien entendu la deuxième interprétation qui convient.

Validité des expressions

☐ **Question** : L'expression suivante est-elle bien formée ?

`{+ {{lambda {x} x} {lambda {} 1}}} 2}`

☐ **Réponse : Oui**

☐ Mais on souhaiterait que ce ne soit pas le cas.

Validité des expressions

❑ **Question** : Est-il possible de définir un procédé **algorithmique** qui rejette toutes les expressions mal formées ?

❑ **Réponse : Oui**

- Il suffit de rejeter toutes les expressions.

Validité des expressions

❑ **Question** : Est-il possible de définir un procédé **algorithmique** qui ne rejette **que** les expressions mal formées ?

❑ **Réponse : Non**

```
{+ 1 {if expression 2 {lambda {} 3}}}
```

- Si `expression` est l'expression `true` alors l'expression est bien formée.
- Si `expression` est l'expression `false` alors l'expression est mal formée.
- Dans le cas général, il faudrait connaître la valeur de `expression` et donc en particulier savoir si l'évaluation de l'expression termine. Ça impliquerait de résoudre le problème de la halte !

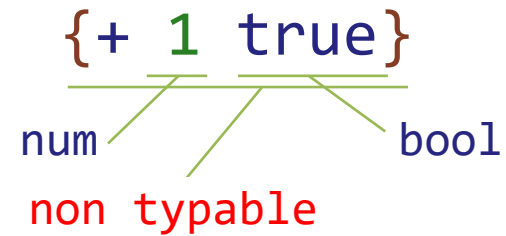
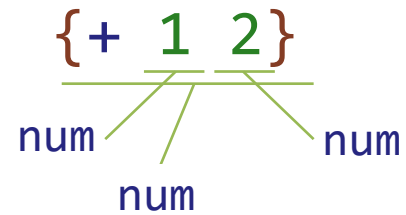
Validité des expressions : types

- ❑ Il n'est pas possible de ne rejeter que les expressions mal formées.
- ❑ Nous allons définir un procédé algorithmique qui rejette toutes les expressions mal formées. Il va donc nécessairement rejeter certaines expressions bien formées.
- ❑ `{+ 1 {if expression 2 {lambda {} 3}}}` sera rejeté quelque soit `expression` (y compris, si `expression` est `true`).
- ❑ Concrètement, cela consiste à :
 - Donner un type à chaque expression sans l'évaluer,
 - Calculer le type d'une expression complexe à partir du type de ses sous-expressions et
 - Rejeter les expressions que l'on ne peut pas typer.

Exemples

1 : num

true : bool



Règles de typage

- On assigne des types aux expressions atomiques et on se donne des règles de déduction pour les expressions composées.

<Number> : num

true : bool

false : bool

$$\frac{\text{expr}_1 : \text{num} \quad \text{expr}_2 : \text{num}}{\{+ \text{expr}_1 \text{expr}_2\} : \text{num}}$$

1 : num

true : bool

$$\frac{1 : \text{num} \quad 2 : \text{num}}{\{+ 1 2\} : \text{num}}$$

$$\frac{1 : \text{num} \quad \text{true} : \text{bool}}{\{+ 1 \text{true}\} : \text{non typable}}$$

Règles de typage

- On assigne des types aux expressions atomiques et on se donne des règles de déduction pour les expressions composées.

<Number> : num

true : bool

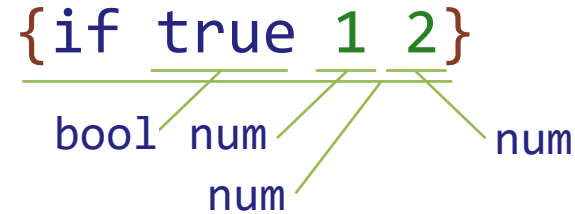
false : bool

$$\frac{\text{expr}_1 : \text{num} \quad \text{expr}_2 : \text{num}}{\{+ \text{expr}_1 \text{expr}_2\} : \text{num}}$$

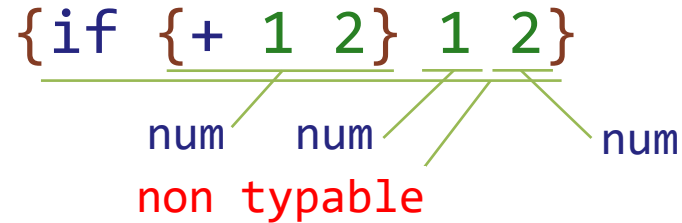
$$\frac{\frac{1 : \text{num} \quad 2 : \text{num}}{\{+ 1 2\} : \text{num}} \quad 3 : \text{num}}{\{+ \{+ 1 2\} 3\} : \text{num}}$$

Règles de typage : branchement conditionnel

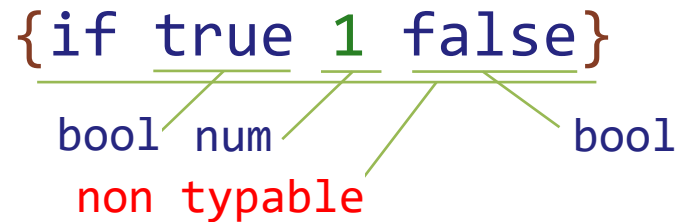
La condition est booléenne.
 Les deux branches ont le même type.
 On peut assigner un type à l'expression.



La condition n'est pas booléenne.
 On ne peut pas assigner de type à l'expression.



Les deux branches n'ont pas le même type.
 On ne peut pas assigner de type à l'expression.



Règles de typage : branchement conditionnel

$$\frac{\text{expr}_1 : \text{bool} \quad \text{expr}_2 : \tau \quad \text{expr}_3 : \tau}{\{\text{if expr}_1 \text{ expr}_2 \text{ expr}_3\} : \tau}$$

$$\frac{\text{true} : \text{bool} \quad 1 : \text{num} \quad 2 : \text{num}}{\{\text{if true } 1 \ 2\} : \text{num}}$$

$$\frac{\{+ \ 1 \ 2\} : \text{num} \quad 1 : \text{num} \quad 2 : \text{num}}{\{\text{if } \{+ \ 1 \ 2\} \ 1 \ 2\} : \text{non typable}}$$

$$\frac{\text{true} : \text{bool} \quad 1 : \text{num} \quad \text{false} : \text{bool}}{\{\text{if true } 1 \ \text{false}\} : \text{non typable}}$$

Règles de typage : identificateurs et fonctions

- ❑ Une expression élémentaire peut être un identificateur. Quel est son type ?

$x : ?$

- ❑ On ne peut pas assigner de type à x .
- ❑ Il est nécessaire d'avoir des informations supplémentaires sur les identificateurs. Ceux-ci sont nécessairement introduits par des lambda-expressions, on va donc ajouter l'information de type à ce moment et s'en rappeler.

$\{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} x\}$

 $(\text{bool} \rightarrow \text{bool})$ bool

Règles de typage : identificateurs et fonctions

- On ajoute un environnement de typage pour se souvenir du type des identificateurs.

$$[\dots, (id, \tau), \dots] \vdash id : \tau$$

Si id est lié au type τ dans l'environnement, on peut retrouver son type.

- Quand on cherche à assigner un type au corps d'une fonction, il faut au préalable enrichir l'environnement de son paramètre formel.

$$\frac{(id, \tau_1), \Gamma \vdash expr : \tau_2}{\Gamma \vdash \{\text{lambda } \{[id : \tau_1]\} expr\} : (\tau_1 \rightarrow \tau_2)}$$

- Pour les règles précédentes, l'environnement est simplement transmis aux prémisses.

Règles de typage : identificateurs et fonctions

$$\begin{array}{c}
 \dots, (id, \tau), \dots \vdash id : \tau \\
 \hline
 (id, \tau_1), \Gamma \vdash expr : \tau_2 \\
 \hline
 \Gamma \vdash \{\text{lambda } \{[id : \tau_1]\} expr\} : (\tau_1 \rightarrow \tau_2)
 \end{array}$$

□ Exemples :

$[] \vdash x : \text{non typable}$

$$\begin{array}{c}
 [(x, \text{bool})] \vdash x : \text{bool} \\
 \hline
 [] \vdash \{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} x\} : (\text{bool} \rightarrow \text{bool})
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 [(x, \text{bool})] \vdash x : \text{bool} \quad [(x, \text{bool})] \vdash 1 : \text{num} \quad [(x, \text{bool})] \vdash 2 : \text{num} \\
 \hline
 [(x, \text{bool})] \vdash \{\text{if } x \ 1 \ 2\} : \text{num} \\
 \hline
 [] \vdash \{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} \{\text{if } x \ 1 \ 2\}\} : (\text{bool} \rightarrow \text{num})
 \end{array}$$

Règles de typage : appels de fonction

- ❑ Il faut vérifier la cohérence entre le type de l'argument et celui du paramètre. Le type de l'expression est le type de retour de la fonction.

```

{{lambda {[x : bool]} {if x 1 2}}} true}
-----
(bool -> num)      num      bool
  
```

```

{{lambda {[x : bool]} {if x 1 2}}} 3}
-----
(bool -> num)      non typable      num
  
```

```

      {1 2}
     -----
    num   num
    non typable
  
```

Règles de typage : appels de fonction

□ Règle :

$$\frac{\Gamma \vdash \text{expr}_1 : (\tau_1 \rightarrow \tau_2) \quad \Gamma \vdash \text{expr}_2 : \tau_1}{\Gamma \vdash \{\text{expr}_1 \text{ expr}_2\} : \tau_2}$$

□ Exemple :

$$\frac{[] \vdash \{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} \{\text{if } x \text{ 1 2}\}\} : (\text{bool} \rightarrow \text{num}) \quad [] \vdash \text{true} : \text{bool}}{[] \vdash \{\{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} \{\text{if } x \text{ 1 2}\}\} \text{true}\} : \text{num}}$$

$$\frac{[] \vdash \{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} \{\text{if } x \text{ 1 2}\}\} : (\text{bool} \rightarrow \text{num}) \quad [] \vdash 3 : \text{num}}{[] \vdash \{\{\text{lambda } \{[x : \text{bool}]\} \{\text{if } x \text{ 1 2}\}\} 3\} : \text{non typable}}$$

$$\frac{[] \vdash 1 : \text{num} \quad [] \vdash 2 : \text{num}}{[] \vdash \{1 \ 2\} : \text{non typable}}$$

Grammaire du langage typé

```
<Exp> ::= <Number>
        | <Symbol>
        | {+ <Exp> <Exp>}
        | {* <Exp> <Exp>}
        | {lambda {[<Symbol> : <Type>]} <Exp>}
        | {<Exp> <Exp>}
```

```
<Type> ::= num
        | bool
        | (<Type> -> <Type>)
```

Implémentation

```
(define-type Exp
  [numE (n : number)]
  [idE (s : symbol)]
  [plusE (l : Exp) (r : Exp)]
  [multE (l : Exp) (r : Exp)]
  [lamE (par : symbol) (par-type : Type) (body : Exp)]
  [appE (fun : Exp) (arg : Exp)])

(define-type Type
  [numT]
  [boolT]
  [arrowT (par : Type) (res : Type)])

(define-type TypeBinding [tbind (name : symbol) (type : Type)])
(define-type-alias TypeEnv (listof TypeBinding))
```


Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(numE n) (numT)]
    ... ))
```

$$\Gamma \vdash \langle \text{Number} \rangle : \text{num}$$

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(idE s) (type-lookup s env)]
    ... ))
```

$$[..., (id, \tau), ...] \vdash id : \tau$$

Vérification de type

```

(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(plusE l r)
     (type-case Type (typecheck l env)
       [(numT)
        (type-case Type (typecheck r env)
          [(numT) (numT)]
          [else (type-error r "num")])])
       [else (type-error l "num")])])
    ... ))

```

$$\frac{\Gamma \vdash \text{expr}_1 : \text{num} \quad \Gamma \vdash \text{expr}_2 : \text{num}}{\Gamma \vdash \{+ \text{expr}_1 \text{expr}_2\} : \text{num}}$$

Vérification de type

```

(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(lamE par par-type body)
     (arrowT par-type
              (typecheck body
                           (extend-env (tbind par par-type) env)))]
    ... ))

```

$$\frac{(\text{id}, \tau_1), \Gamma \vdash \text{expr} : \tau_2}{\Gamma \vdash \{\text{lambda } \{[\text{id} : \tau_1]\} \text{ expr}\} : (\tau_1 \rightarrow \tau_2)}$$

Vérification de type

```

(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(appE fun arg)
     (type-case Type (typecheck fun env)
       [(arrowT par-type res-type)
        (if (equal? par-type (typecheck arg env))
            res-type
            (type-error arg (to-string par-type)))]
       [else (type-error fun "function")])]
    ... ))

```

$$\frac{\Gamma \vdash \text{expr}_1 : (\tau_1 \rightarrow \tau_2) \quad \Gamma \vdash \text{expr}_2 : \tau_1}{\Gamma \vdash \{\text{expr}_1 \text{ expr}_2\} : \tau_2}$$

Cas d'étude : paires vs listes

- ☐ En Racket, qui est un langage non typé, le mot clé `cons` permet de créer à la fois des paires et des listes.
- ☐ En fait une liste est soit la liste vide, soit une paire dont le deuxième élément est une liste.
- ☐ En `plait`, qui est typé, le mot clé `cons` sert uniquement à créer des listes. Les paires sont créées à l'aide du mot clé `pair`.

Pourquoi cette différence ?

Cas d'étude : paires vs listes

□ Quels sont les types des expressions suivantes ?

- `(fst (pair 1 true)) : Number`
- `(fst (pair 1 2)) : Number`
- `(snd (pair 1 true)) : Boolean`
- `(snd (pair 1 2)) : Number`
- `(pair 1 true) : (Number * Boolean)`
- `(pair 1 2) : (Number * Number)`

Pourquoi ne pas faire cela pour les listes ?

Cas d'étude : paires vs listes

- ❑ En programmation fonctionnelle, les listes sont les éléments de base pour la plupart des algorithmes récur­sifs.
- ❑ En particulier, lors de l'appel d'une fonction f sur une liste L , il est courant d'appeler $(f \text{ (rest } L))$.
- ❑ Comme le type du paramètre de f est fixé, cela signifie que L et $(\text{rest } L)$ doivent avoir le même type.
- ❑ Les listes ne sont donc pas des paires du point de vue du typage.
- ❑ Pour les mêmes raisons, tous les éléments d'une liste doivent partager le même type.

INFÉRENCE DE TYPE

Expressions et types

❑ **Question** : Quel est le type de l'expression suivante ?

`{lambda {x} {+ x 1}}`

❑ **Réponse** : Ce n'est pas une expression de notre langage, il manque le paramètre de type.

❑ Mais on aurait envie de répondre `(num -> num)`.

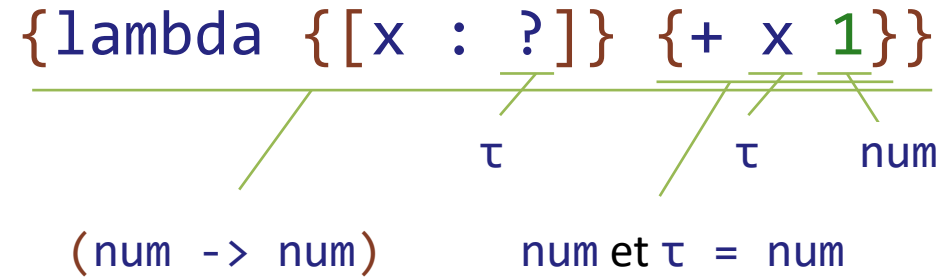
Inférence de type

- ❑ **L'inférence de type** est un procédé qui consiste à ajouter automatiquement les annotations de type lorsque le programmeur les omet.
- ❑ Dans notre langage, nous allons ajouter un type qui indique explicitement l'omission.

```
{lambda {[x : ?]} {+ x 1}}
```

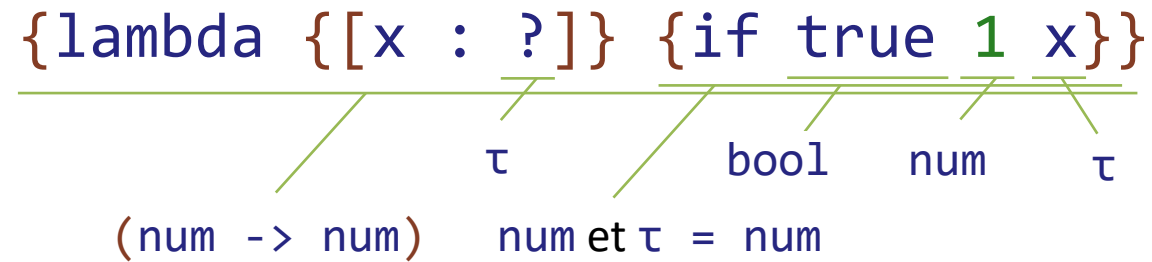
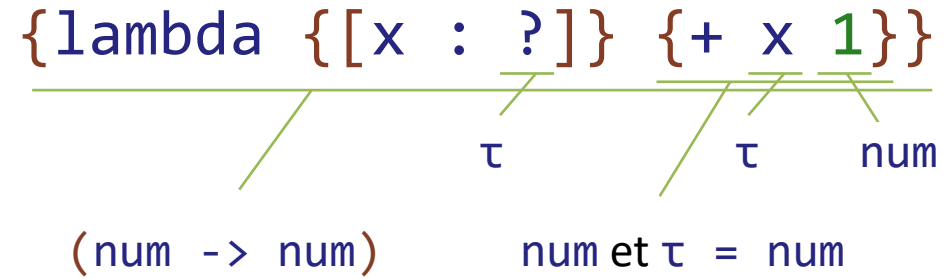
```
<Type> ::= num  
        | bool  
        | (<Type> -> <Type>)  
        | ?
```

Inférence de type



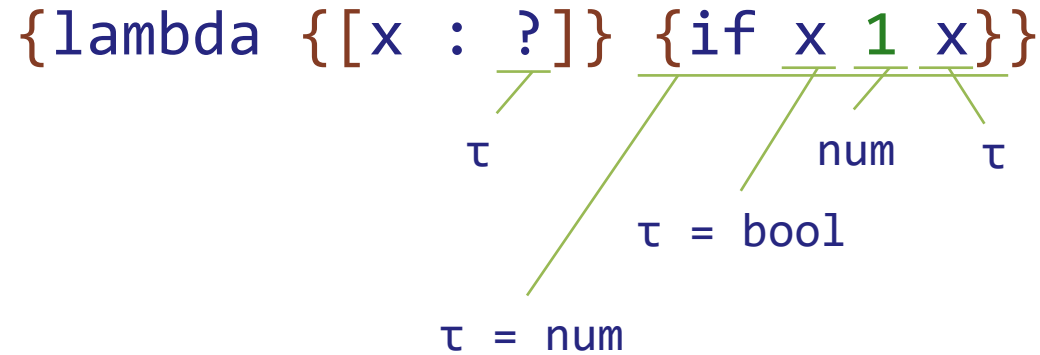
- ☐ On va créer une nouvelle variable de type pour chaque ?.
- ☐ Le type τ doit être num .
- ☐ On change la comparaison des types pour mettre en place une équivalence entre types.

Inférence de type



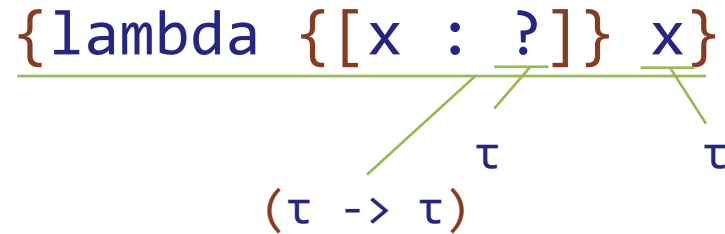
□ Le type τ doit être `num`.

Inférence de type : contradictions



- ☐ Le type τ doit être bool .
- ☐ Le type τ doit être num .
- ☐ Impossible, τ ne peut pas être à la fois num et bool .

Inférence de type : possibilités multiples



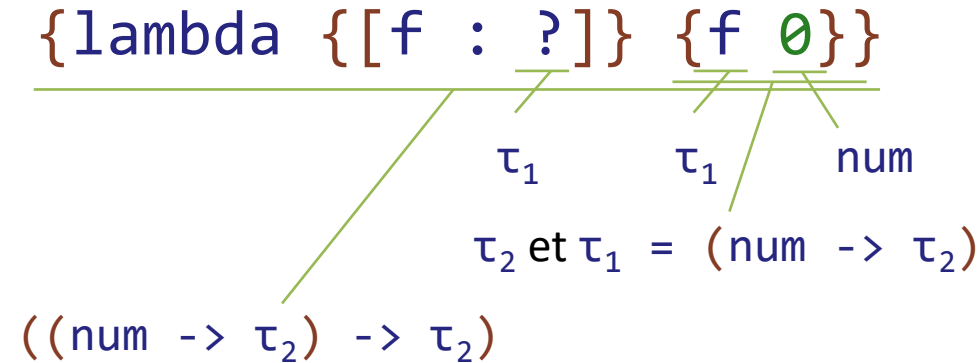
- ❑ Dans certains cas, plusieurs types peuvent convenir.
 - $(\text{num} \rightarrow \text{num})$
 - $(\text{bool} \rightarrow \text{bool})$
 - $((\text{bool} \rightarrow \text{num}) \rightarrow (\text{bool} \rightarrow \text{num}))$
- ❑ Le vérificateur de type préserve alors la variable de type.

Inférence de type : appels de fonctions

$$\{\{\text{lambda } \{[x : ?]\} x\} \text{ lambda } \{[y : ?]\} \{+ y 1\}\}$$
 $(\tau \rightarrow \tau)$
 $(\text{num} \rightarrow \text{num})$
 $(\text{num} \rightarrow \text{num}) \text{ et } \tau = (\text{num} \rightarrow \text{num})$

□ Le type du paramètre et celui de l'argument doivent être équivalents.

Inférence de type : appels de fonctions



- ❑ On sait que f est une fonction mais on ne connaît pas son type de retour.
- ❑ On crée une variable de type τ_2 pour celui-ci et on regarde les équivalences qui en découle.

Inférence de type : équations cycliques

$$\{\text{lambda } \{[f : ?]\} \{f f\}\}$$

τ_1 τ_1 τ_1
 $\tau_2 \text{ et } \tau_1 = (\tau_1 \rightarrow \tau_2)$

- ❑ Mais alors $\tau_1 = (\tau_1 \rightarrow \tau_2) = ((\tau_1 \rightarrow \tau_2) \rightarrow \tau_2) = \dots$
- ❑ Il n'y a pas de solution.
- ❑ De manière générale, on ne peut pas rendre équivalent un type τ_1 et un autre type qui contient τ_1 .

Unification

- ❑ Auparavant, pour comparer les types, on utilisait une simple égalité.

```
equal? : (Type Type -> Boolean)
```

- ❑ Maintenant, on utilise des relations d'équivalence qui unifient des types.
- ❑ Soit on peut unifier les types et on ne renvoie rien.
- ❑ Soit ce n'est pas possible et on produit une erreur.

```
unify! : (Type Type -> Void)
```

Unification

- Pour connaître le type réel d'une variable de type, il faudra résoudre les équivalences où elle intervient.

$\text{resolve} : (\text{Type} \rightarrow \text{Type})$

- Par exemple, si τ_1 et τ_2 sont des nouvelles variables de type, alors :

$(\text{resolve } \tau_1) = \tau_1$ et $(\text{resolve } \tau_2) = \tau_2$

- Si on unifie τ_1 et num , alors :

$(\text{resolve } \tau_1) = \text{num}$ et $(\text{resolve } (\tau_1 \rightarrow \tau_2)) = (\text{num} \rightarrow \tau_2)$

- Si on unifie τ_1 et τ_2 , alors :

$(\text{resolve } \tau_2) = \text{num}$

Représentation

```
(define-type Type
  [numT]
  [boolT]
  [arrowT (par : Type) (res : Type)]
  [varT (is : (Boxof (Optionof Type)))]))
```

- ❑ La boîte dans le type `varT` indique si une équivalence a été trouvée.
- ❑ Une variable fraîche sera donc de la forme :
- ❑ Si cette même variable a été unifié avec le type `num`, elle sera alors de la forme :

```
(varT (box (none)))
```

```
(varT (box (some (numT))))
```

Représentation

```
(define-type Type
  [numT]
  [boolT]
  [arrowT (par : Type) (res : Type)]
  [varT (is : (Boxof (Optionof Type))))])

(define (unify! [t1 : Type] [t2 : Type]) : Void
  (type-case Type t1
    [(varT is)
     ... (set-box! is (some t2)) ... ]
    ... ))
```

Unification : exemples

□ Dans certains cas, l'unification ne fait que vérifier la cohérence des types.

```
(test (unify! (numT) (numT)) (void))
```

```
(test (unify! (boolT) (boolT)) (void))
```

```
(test/exn (unify! (numT) (boolT)) "unable to unify")
```

Unification : exemples

❑ Dans d'autres, elle met en place les équivalences.

```
(test (unify! (varT (box (none)))) ; le contenu de la variable devient (some (numT))  
      (numT))  
(void))
```

❑ Ce qui permet de faire des vérifications ultérieurement.

```
(test (unify! (varT (box (some (numT)))))  
      (numT))  
(void))
```

```
(test/exn (unify! (varT (box (some (boolT)))))  
          (numT))  
"unable to unify")
```


Unification : exemples

❑ Elle utilise énormément les effets de bords

```
(test/exn (let ([t (varT (box (none)))])  
  (begin  
    (unify! t (numT))  
    (unify! t (boolT))))  
  "unable to unify") ; impossible d'unifier (numT) et (boolT)
```

```
(test (let ([t (varT (box (none)))])  
  (begin  
    (unify! t (numT))  
    (unify! t (numT))))  
(void)) ; ici, il n'y a pas de problème
```

Unification : exemples

□ Cas des fonctions

```
(test (let ([t (varT (box (none)))])  
  (begin  
    (unify! (arrowT t (boolT))  
            (arrowT (numT) (boolT)))  
    (unify! t (numT))))  
(void))
```

```
(test/exn (let ([t (varT (box (none)))])  
  (begin  
    (unify! (arrowT t (boolT))  
            (arrowT (numT) (boolT)))  
    (unify! t (boolT))))  
"unable to unify")
```

Unification : exemples

□ Types cycliques

```
(test/exn (let ([t (varT (box (none)))])  
  (unify! t (arrowT t (boolT))))  
"unable to unify")
```

Unification : exemples

☐ Cohérence des variables

```
(test (let ([t1 (varT (box (none)))]  
            [t2 (varT (box (none)))])  
      (begin  
        (unify! t1 t2)  
        (unify! t1 (numT))  
        (unify! t2 (numT))))  
      (void)))
```

```
(test/exn (let ([t1 (varT (box (none)))]  
                [t2 (varT (box (none)))])  
          (begin  
            (unify! t1 t2)  
            (unify! t1 (numT))  
            (unify! t2 (boolT))))  
          "unable to unify")
```

Unification : exemples

☐ Cohérence des variables

```
(test/exn (let ([t1 (varT (box (none)))]  
                [t2 (varT (box (none)))])  
  (begin  
    (unify! t1 (arrowT t2 (boolT)))  
    (unify! t1 (arrowT (numT) t2))))  
"unable to unify")
```

Unification : algorithme

□ Unifier les types τ_1 et τ_2

■ Si τ_1 est une variable de type

- Si τ_3 est assigné à τ_1 , unifier τ_3 et τ_2
- Si τ_2 est déjà équivalent à τ_1 , ne rien faire
- Si τ_2 contient τ_1 , échouer
- Sinon, assigner τ_2 à τ_1

(resolve τ_2) donne τ_1 ?

(occurs? τ_1 τ_2)

■ Sinon

- Si τ_2 est une variable de type, unifier τ_2 et τ_1
- Si $\tau_1 = (\tau_3 \rightarrow \tau_4)$ et $\tau_2 = (\tau_5 \rightarrow \tau_6)$
 - Unifier τ_3 et τ_5
 - Unifier τ_4 et τ_6
- Si τ_1 et τ_2 sont tous les deux `num` ou `bool`, ne rien faire
- Sinon, échouer

Implémentation

```

(define (unify! [t1 : Type] [t2 : Type] [e : Exp]) : Void
  (type-case Type t1
    [(varT is1)
     (type-case (Optionof Type) (unbox is1)
       [(some t3) (unify! t3 t2 e)]
       [(none)
        (let ([t3 (resolve t2)])
          (cond
            [(eq? t1 t3) (void)]
            [(occurs t1 t3) (type-error e t1 t3)]
            [else (set-box! is1 (some t3))]))))]
    [else
     ... ]))
  
```

L'expression qui est à l'origine de l'unification.
Permet de fournir des informations supplémentaires en cas d'erreur de typage.

`eq?` Pour l'égalité **en mémoire**.

Implémentation

```
(define (unify! [t1 : Type] [t2 : Type] [e : Exp]) : Void
  (type-case Type t1
    [(varT is1)
     ... ]
    [else
     (type-case Type t2
       [(varT is2) (unify! t2 t1 e)]
       [(arrowT t3 t4)
        (type-case Type t1
          [(arrowT t5 t6)
           (begin (unify! t3 t5 e)
                   (unify! t4 t6 e)))]
          [else (type-error e t1 t2)]]])
       [else (if (equal? t1 t2)
                 (void)
                 (type-error e t1 t2))]]))
```


Implémentation

```
(define (resolve [t : Type]) : Type
  (type-case Type t
    [(varT is)
     (type-case (Optionof Type) (unbox is)
       [(none) t]
       [(some t2) (resolve t2)])])
    [(arrowT t1 t2) (arrowT (resolve t1) (resolve t2))]
    [else t]))
```

Implémentation

```
(define (occurs [t1 : Type] [t2 : Type]) : Boolean ; t1 est un varT
  (type-case Type t2
    [(arrowT t3 t4) (or (occurs t1 t3) (occurs t1 t4))]
    [(varT is)
     (or (eq? t1 t2)
         (type-case (Optionof Type) (unbox is)
           [(none) #f]
           [(some t3) (occurs t1 t3)])))]
    [else #f]))
```

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(numE n) (numT)]
    ... ))
```

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(idE s) (type-lookup s env)]
    ... ))
```

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(plusE l r)
     (begin
       (unify! (typecheck l env) (numT) l)
       (unify! (typecheck r env) (numT) r)
       (numT)))]
    ... ))
```

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(lamE par par-type body)
     (arrowT par-type
              (typecheck body
                           (extend-env (tbind par par-type) env))))]
    ... ))
```

Vérification de type

```
(define (typecheck [e : Exp] [env : TypeEnv]) : Type
  (type-case Exp e
    ...
    [(appE fun arg)
     (let ([t1 (varT (box (none)))])
       [t2 (varT (box (none)))])
      (begin
        (unify! (typecheck fun env) (arrowT t1 t2) fun)
        (unify! (typecheck arg env) t1 arg)
        t2))]
    ... ))
```