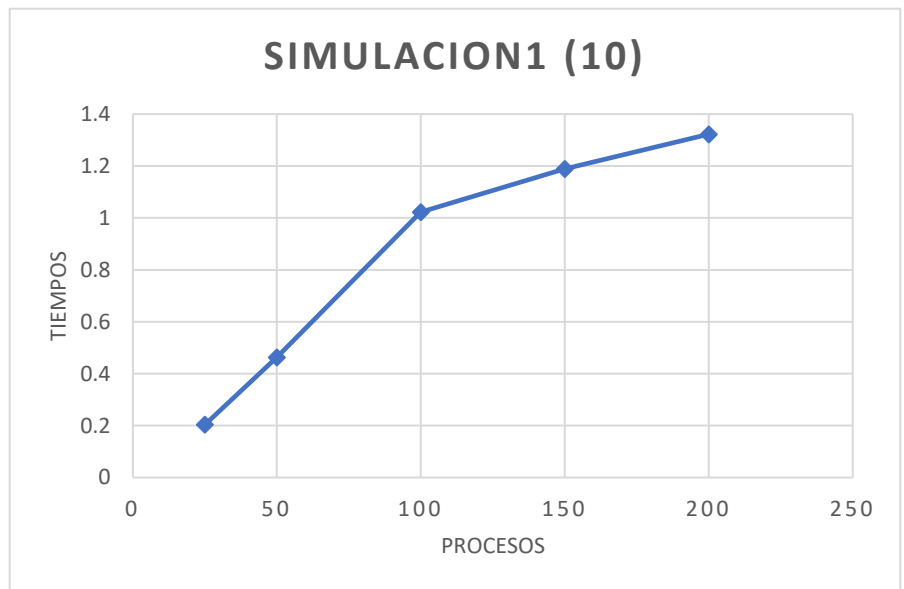


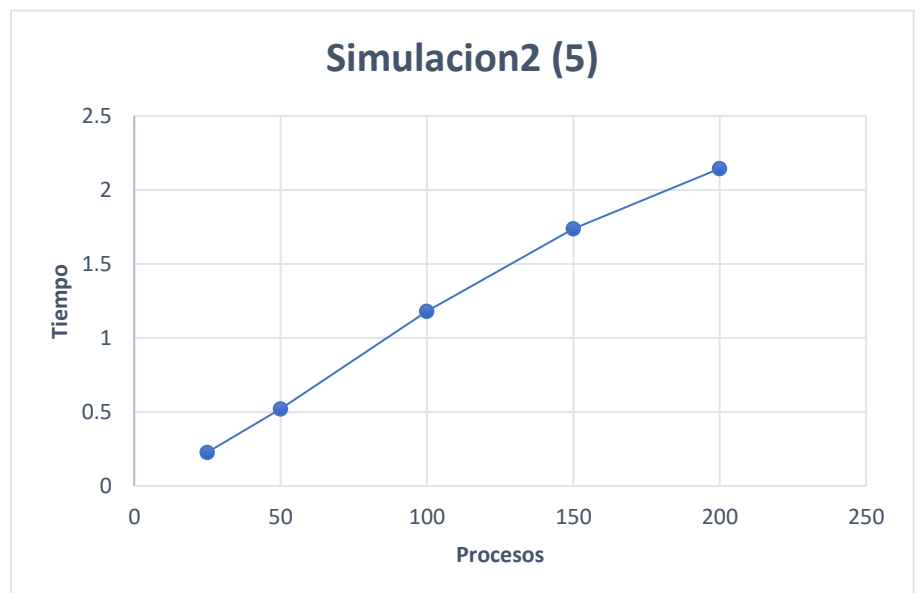
Primera Simulación

Intervalo 10	
Procesos	Tiempos
25	0.20371032
50	0.46302795
100	1.02287507
150	1.18886805
200	1.32257462
Desviacion Estándar 0.48347769	

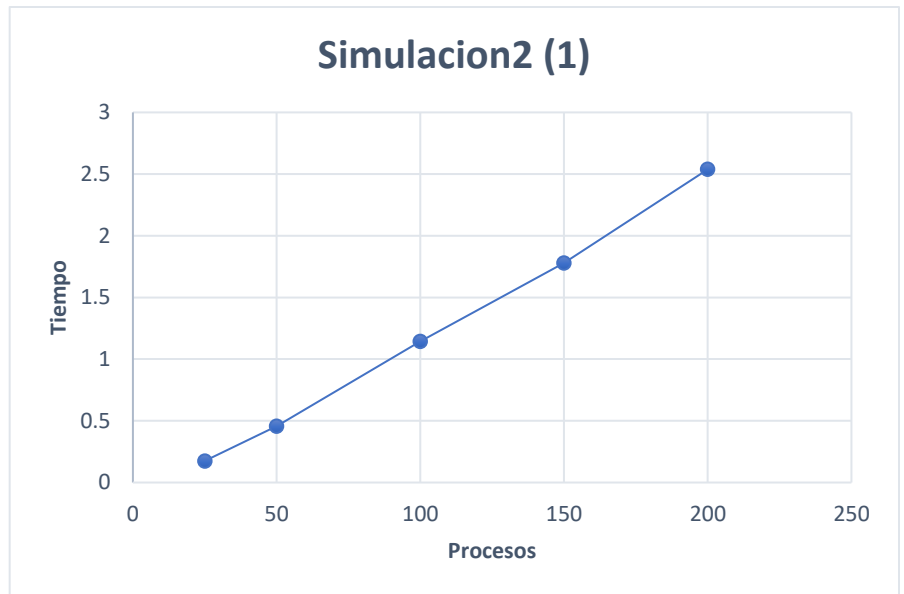


Segunda Simulación

Intervalo 5	
Procesos	Tiempos
25	0.22783756
50	0.52043867
100	1.18023348
150	1.7369256
200	2.14425755
Desviacion Estándar 0.80311303	

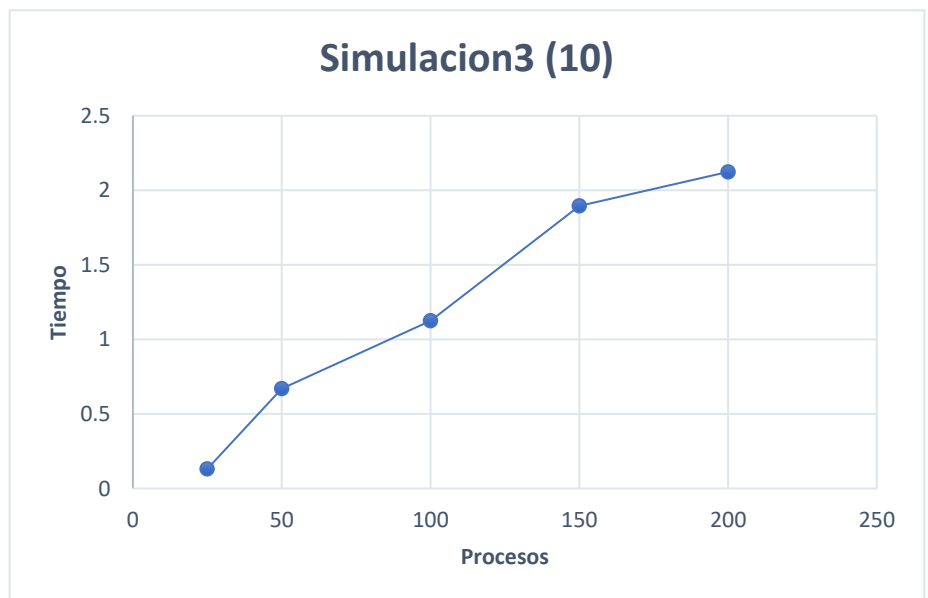


Intervalo 1	
Procesos	Tiempos
25	0.17491651
50	0.45666194
100	1.14457345
150	1.77934933
200	2.53808379
Desviacion Estándar	0.96576162

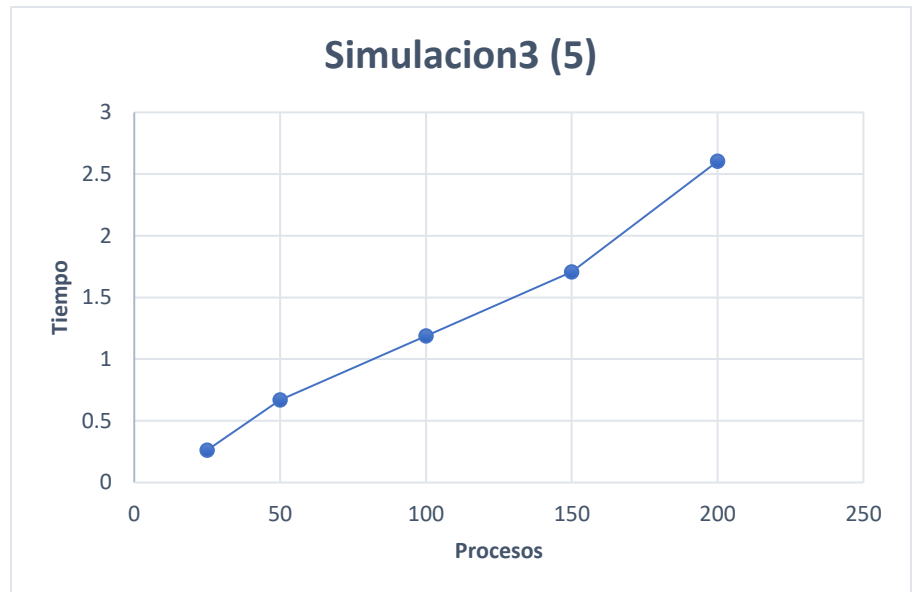


Tercera Simulación

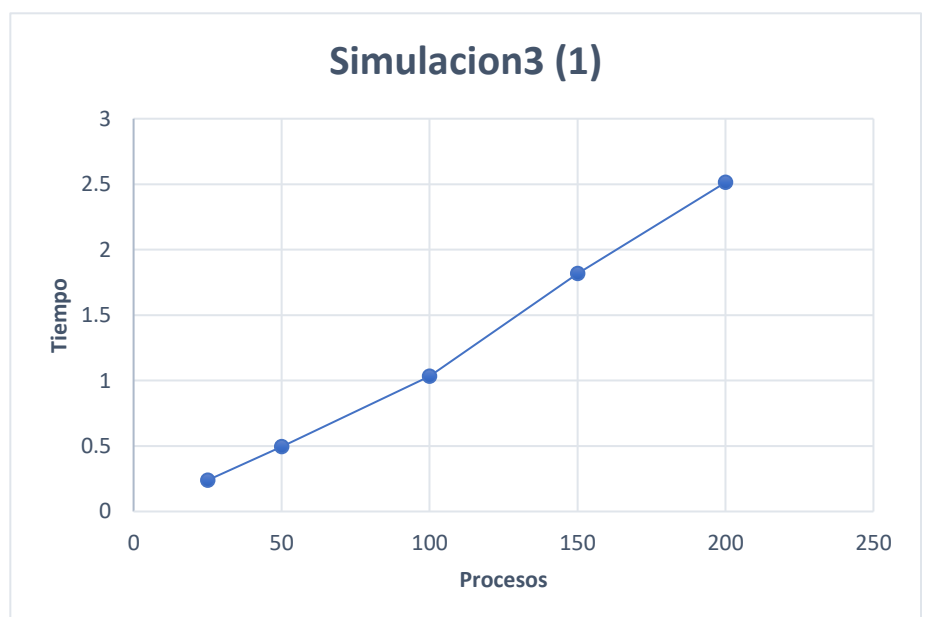
Intervalo 10	
Procesos	Tiempos
25	0.13152432
50	0.66900182
100	1.1247232
150	1.89446235
200	2.12317681
Desviacion Estándar	0.83113581



Intervalo 5	
Procesos	Tiempos
25	0.26264906
50	0.66888833
100	1.1883049
150	1.70795894
200	2.60331941
Desviacion Estándar	0.91528654



Intervalo 1	
Procesos	Tiempos
25	0.23870683
50	0.49556375
100	1.03211761
150	1.81788659
200	2.51263905
Desviacion Estándar	0.94226139



Conclusión

Para mí, mi conclusión es utilizar la estrategia de aumentar los intervalos, ya que como se observan en los resultados de las gráficas, esta estrategia hace que se reduzca el tiempo el que se corren los procesos conforme van incrementando.

Anexos

Link del repositorio: <https://github.com/mariaRam2003/HT5-Algoritmos.git>

Link de las tablas y graficas en Excel:

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1CJ9mbNloHRIRCdIJZnk-ovu8Yq-EHzQF/edit?usp=sharing&ouid=117136009907877559889&rtpof=true&sd=true>