



S4 Testing Report

| Grupo C1.02.08 |

| GitHub: <https://github.com/mariaescalante/Acme-L3-Do2-23.4.1> |

Francisco Antonio Campos Campos (fracamcam@alum.us.es)

| 25/05/2023 |

Versión	Descripción	Fecha
1.0	Versión inicial	25/05/2023
1.1	Versión final	25/05/2023

Introducción:

En este documento se detalla la información relativa al informe de testing individual del integrante Francisco Antonio Campos Campos. Se explicarán brevemente los test que han sido realizadas especificando una concisa descripción. También, en el segundo capitulo se expondrá capturas del tiempo que ha tardado tanto mi pc como el de un compañero en realizar todos los test. También haremos una comparación entre los tiempos que han tardado los dos pc en realizarlos.

Contenido:

TESTING FUNCIONAL:

○ PRACTICUM

- **CompanyPracticumCreateTest:** En las pruebas de "Create Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "Create Negative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.
- **CompanyPracticumDeleteTest:** En las pruebas de "Delete Positive", se han creado una serie de prácticas que deben ser borradas cuando se ejecute el test, asegurándose de abarcar todos los casos posibles. No se ha usado test negativo. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible eliminar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema. Un "test3oihacking" que evalúa que no se puedan eliminar prácticas con el draftmode false.
- **CompanyPracticumListTest:** En las pruebas de "List Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. No se ha realizado test negativo. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible listar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.

- **CompanyPracticumPublishTest:** En las pruebas de "Publish Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "Publish Negative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema. Un "test301hacking" que evalúa que no se puedan publicar practicas con el draftmode true, y por último, un "test302hacking" que hace la practica no se pueda publicar si no la ha registrado el mismo role.
- **CompanyPracticumShowTest:** En las pruebas de "Show Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. No se ha usado test negativo. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible mostrar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.
- **CompanyPracticumUpdateTest:** En las pruebas de "Update Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "Update Negative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.

SESSIONPRACTICUM

- **CompanySessionPracticumCreateExceptionalTest:** En las pruebas de "CreateExceptionalPositive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "CreateExceptionalNegative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema. Un "test301hacking" que evalúa que no se puedan crear sesiones excepcionales a practicas con el draftmode false. Y por último, un "test302hacking" que hace la sesión no se pueda crear si su practica no la ha creado el mismo role.
- **CompanySessionPracticumCreateTest:** En las pruebas de "CreatePositive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "CreateNegative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema. Un "test301hacking" que evalúa que no se puedan crear sesiones excepcionales a practicas con el draftmode true. Y por último, un "test302hacking" que hace la sesión no se pueda crear si su práctica no la ha creado el mismo role.
- **CompanySessionPracticumDeleteTest:** En las pruebas de "Delete Positive", se han creado una serie de practicas que deben ser borradas cuando se ejecute el test, asegurándose de abarcar todos los casos posibles. No se ha usado test negativo. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test300hacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible eliminar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema. Un "test301hacking" que evalua que no se puedan eliminar practicas con el draftmode false.
- **CompanySessionPracticumListTest** En las pruebas de "List Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. No se ha realizado test negativo. Además de las pruebas mencionadas

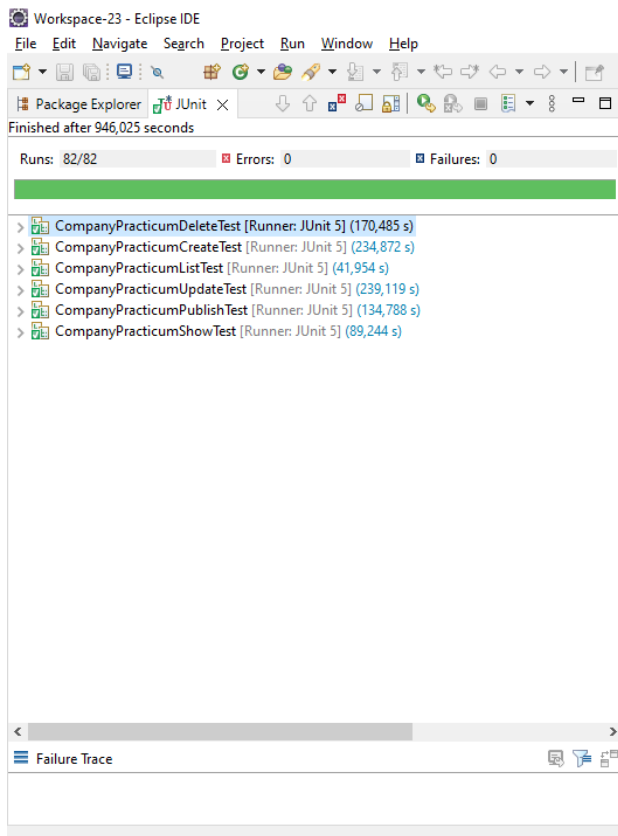
anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible listar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.

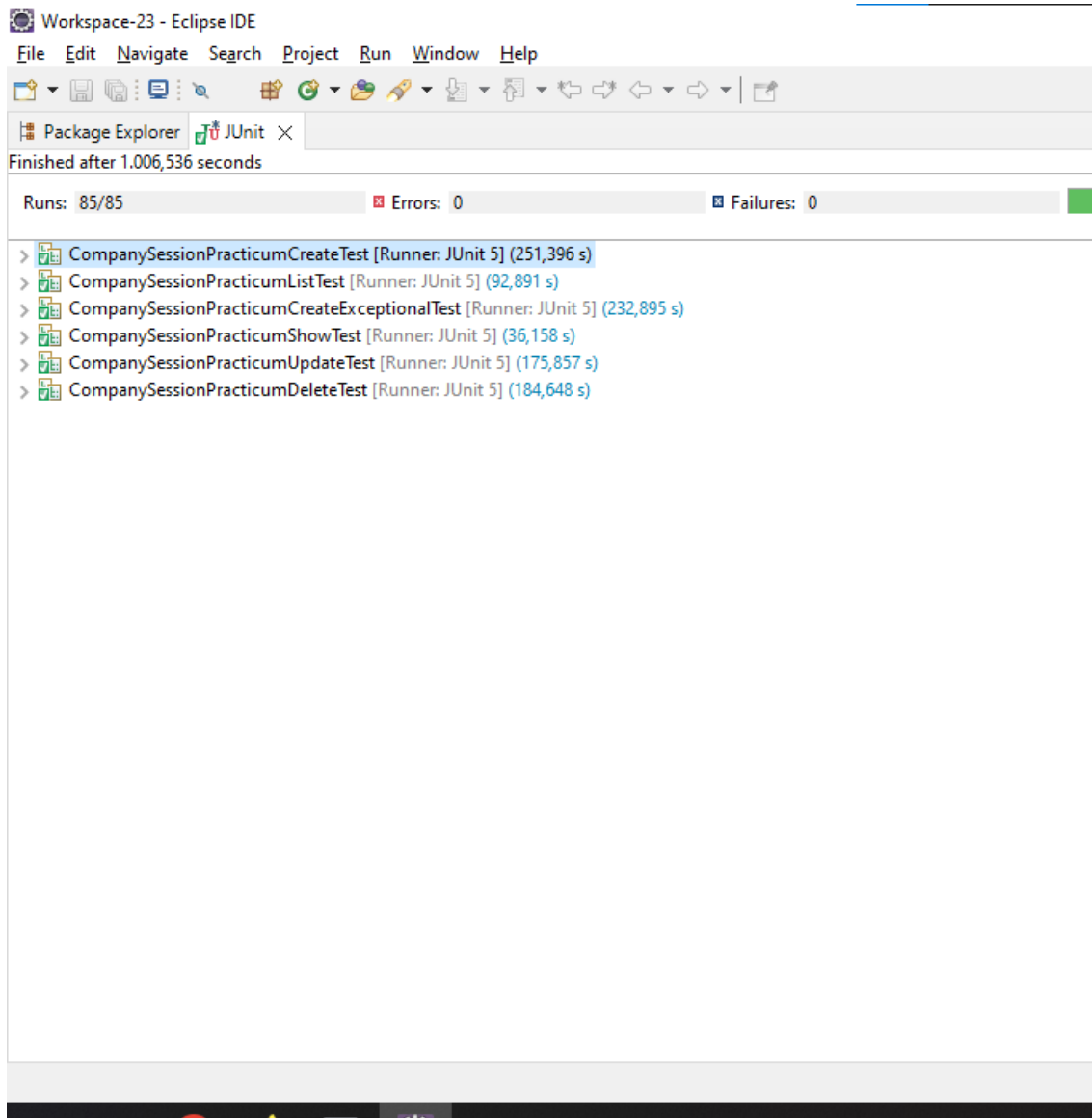
- **CompanySessionPracticumShowTest:** En las pruebas de "Show Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. No se ha usado test negativo. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible mostrar prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.
- **CompanyPracticumUpdateTest:** En las pruebas de "Update Positive", se han evaluado diversas situaciones límite y puntos críticos que podrían causar conflictos. Se han creado sesiones de prácticas válidas, asegurándose de abarcar todos los casos extremos posibles. Por otro lado, en las pruebas de "Update Negative", se han introducido datos en el archivo CSV que deberían generar errores al intentar llenar los campos de creación de una práctica. Estas pruebas han sido diseñadas para asegurar que el sistema detecte y maneje correctamente los escenarios inválidos. Además de las pruebas mencionadas anteriormente, se ha incluido un caso especial llamado "test3oohacking". En este caso, se ha evaluado que no sea posible crear prácticas con un rol diferente al de "company", lo que ayuda a garantizar la integridad y seguridad del sistema.

RENDIMIENTO

En este capítulo se mostrarán una serie de capturas de las pruebas realizadas, tanto en mi ordenador, como en el de un compañero. Al final realizaré una breve conclusión de los resultados obtenidos.

Ordenador de Francisco Antonio Campos Campos:





Ordenador de Joaquín Arregui Díaz:

JUnit	
finished after 754,749 seconds	
Runs: 82/82	Errors: 0
Features: 0	
CompanyPracticumDeleteTest [Runner: JUnit 5] (115,947 s)	
test100Positive(int) (16,602 s)	
test200Negative(int, String, String, String, String, String, String) (12,785 s)	
test300Hacking() (7,149 s)	
test301Hacking() (25,223 s)	
CompanyPracticumCreateTest [Runner: JUnit 5] (192,873 s)	
test100Positive(int, String, String, String, String, String, String) (12,785 s)	
test200Negative(int, String, String, String, String, String, String) (6,462 s)	
test300Hacking() (7,522 s)	
CompanyPracticumListTest [Runner: JUnit 5] (39,698 s)	
test100Positive(int, String, String, String) (5,357 s)	
test200Negative(int, String, String, String) (0,296 s)	
test300Hacking() (7,366 s)	
CompanyPracticumUpdateTest [Runner: JUnit 5] (198,442 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String, String) (8,369 s)	
test200Negative(int, String, String, String, String, String, String) (7,110 s)	
test300Hacking() (54,353 s)	
CompanyPracticumPublishTest [Runner: JUnit 5] (110,185 s)	
test100Positive(int, String) (10,241 s)	
test200Negative(int, String, String, String, String, String, String) (6,878 s)	
test300Hacking() (22,092 s)	
test301Hacking() (3,547 s)	
test302Hacking() (4,808 s)	
CompanyPracticumShowTest [Runner: JUnit 5] (70,979 s)	
test100Positive(int, String, String, String, String, String, String) (5,516 s)	
test200Negative(int, String, String, String, String, String, String) (0,273 s)	
test300Hacking() (41,811 s)	

JUnit	
finished after 826,948 seconds	
Runs: 85/85	Errors: 0
CompanySessionPracticumCreateTest [Runner: JUnit 5] (191,353 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String, String) (16,090 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String) (7,759 s)	
test300Hacking() (15,658 s)	
test301Hacking() (2,669 s)	
test302Hacking() (2,694 s)	
CompanySessionPracticumListTest [Runner: JUnit 5] (75,933 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String) (8,498 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String) (0,250 s)	
test300Hacking() (41,869 s)	
CompanySessionPracticumCreateExceptionalTest [Runner: JUnit 5] (202,240 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String, String) (13,596 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String) (8,141 s)	
test300Hacking() (35,721 s)	
test301Hacking() (2,694 s)	
test302Hacking() (2,894 s)	
CompanySessionPracticumShowTest [Runner: JUnit 5] (31,550 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String, String) (7,216 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String) (0,252 s)	
test300Hacking() (2,391 s)	
CompanySessionPracticumUpdateTest [Runner: JUnit 5] (154,910 s)	
test100Positive(int, int, String, String, String, String, String, String) (11,476 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String, String) (8,226 s)	
test300Hacking() (2,456 s)	
CompanySessionPracticumDeleteTest [Runner: JUnit 5] (147,953 s)	
test100Positive(int, int) (11,492 s)	
test200Negative(int, int, String, String, String, String, String, String) (0,241 s)	
test300Hacking() (85,919 s)	
test301Hacking() (25,050 s)	

Al analizar ambos equipos, se observa que los resultados de las pruebas fueron similares, ya que ambos arrojaron resultados positivos en todos los tests. No obstante, es importante destacar la diferencia de tiempo en la ejecución de las pruebas, siendo el equipo de Joaquín Arregui Díaz aproximadamente 7 minutos más rápido. Esta disparidad de tiempo se debe a la diferencia en la antigüedad de los equipos: mi ordenador es del año 2014, mientras que el de Joaquín es del año 2022. A pesar de esta disparidad, ambos equipos realizaron las pruebas de manera adecuada y obtuvieron los mismos resultados.

Conclusión:

En conclusión, este informe de pruebas ha sido muy exhaustivo y ha demostrado un rendimiento sobresaliente en todos los aspectos evaluados. Se han incluido numerosos casos positivos, especialmente en los extremos, que representan situaciones conflictivas y desafiantes. Sin embargo, el sistema ha superado todos estos casos de prueba de manera correcta, lo que destaca su capacidad para manejar escenarios complejos de manera exitosa.

En resumen, el sistema ha demostrado una buena capacidad de respuesta para superar los casos más difíciles, en los que es fácil fallar, y ha pasado todas las pruebas de manera exitosa. Estos resultados reflejan una buena calidad del sistema evaluado en este informe de pruebas.

Bibliografía:

- Annexes.docx de la Enseñanza Virtual de la Universidad de Sevilla.