

Chomski

Maria Aloni
ILLC-University of Amsterdam
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2013

May 22, 2013

Chomsky 'Language and the problem of knowledge'

- ▶ Centrale vragen:
 - ▶ Wat is taal? Wat is kennis van taal?
- ▶ Doel Chomski: concept van taal ontwikkelen/kiezen die gebruikbaar is door 'an eventual science of language'
- ▶ Structuur:
 - ▶ 'Common-sense' vs technische notie van taal
 - ▶ E-taal, P-taal, C-taal
 - ▶ I-taal en (universele) grammatica
 - ▶ Kennis van taal

'Common-sense' vs technische notie van taal

1. Wat is er mis met het "common sense" concept dat mensen in alledaagse zin hanteren? En waarom kunnen het niet gebruiken bij een "serious approach to language"?
 - ▶ Niet coherent (p. 509)
 - ▶ Obscuur socio-polititisch begrip (p. 509)
 - ▶ Vage normatieve & teleologische elementen (discussie over "fouten") (p. 509-510)
 - ▶ 'Whatever all this might mean has nothing to do with an eventual science of language' (p. 509)
2. Wat is een E-language en hoe verhoudt een grammatica zich tot zo'n E-language?
 - ▶ Technisch concept van taal dat het "common sense" concept dient te vervangen.
 - ▶ "E" staat voor: extensional (verzameling van *objecten*) en externalized (niet in geest/brein)
 - ▶ Voorbeelden zijn: de definitie van taal van Bloomfield ('totality of utterances which can be made by a speech community') of Aristoteles ('set of pairs (s, m)')
 - ▶ Een grammatica (voor welke E-taal dan ook) is een formeel systeem dat de elementen van de E-taal genereert (p. 511)

E-taal, P-taal, C-taal

3. De notie van E-taal lijkt ook niet zonder problemen te zijn.
Wat zijn die problemen?
 - ▶ Semi-grammaticale zinnen zoals “the child seems sleeping”. Is die zin element van de E-taal of niet? (p. 511)
 - ▶ Keuze van grammatica lijkt vrij (meerdere grammatica's kunnen de zelfde set genereren) en die set is niet in het brein, maar er moet een verschil tussen geest/brein van een japanse spreker zijn dat van een engelse spreker. (p. 511)
 - ▶ Formele eigenschappen van de gegenereerde set brengen de vraag te berde of menselijke E-talen die eigenschappen ook hebben. Hebben dit soort vragen wel betekenis? (p. 512)
4. Wat is P-Engels en C-Engels?
 - ▶ Volgens sommige opvattingen (Katz, Soames) is er een platoonse Vorm van taal, zo ook is er dan P-Engels, wat een geschikt studieobject maakt.
 - ▶ C-taalkunde behelst waarheden over geest/brein van sprekers van C-Engels/C-Japans. Wat C-Engels dan is wordt niet echt uitgelegd maar hij lijkt te doelen op verschil tussen ‘systems of knowledge’ van sprekers van verschillende talen (p. 512)
 - ▶ Alleen C-Engels reel en concreet

I-taal en (universele) grammatica

5. Wat verstaat Chomsky onder “taal”, “I-taal” en “(universele) grammatica”?
- ▶ taal = I-taal; “I” suggereert “intensioneel” of “internalised” en dat wat een grammatica, theorie van I-taal, afgeleid uit universele grammatica, als doel heeft te beschrijven.
 - ▶ Internalised omdat het een systeem is dat wordt gerepresenteerd in geest/brein welke uiteindelijk, i.e., zo zal uiteindelijk blijken, fysische mechanismen zijn. Intensioneel omdat het een status verleent aan fysische gebeurtenissen waaronder een uitzegging.
 - ▶ Universele grammatica is een systeem van principes dat zegt wat een taal een natuurlijke taal maakt en is een component van geest/brein en bestaat daar voor een natuurlijke taal is geleerd. (p. 513)

I-taal en (universele) grammatica

- ▶ E-taal vs I-taal
 - ▶ E-taal: oneindige verzameling externe objecten vs
 - ▶ I-taal: eindig structuur interne functies (met oneindige potentie/toepasbaarheid)
 - ▶ Universele grammatica = Chomski's antwoord aan twee vragen:
 - ▶ Hoe leren kinderen hun taal?
 - ▶ Wat definieert een natuurlijke taal (wat maakt een mens een mens)?
6. Leg uit wat Chomsky precies bedoelt met “initial state”. Wat zou een “state_n”, waar $n > 0$, kunnen betekenen?
- ▶ Chomsky meent dat er, vóór een taal geleerd is, een staat van het brein is waar alleen de module aanwezig is die er voor zorgt dat we een taal kunnen leren. Het is dit “Language Acquisition Device” dat de universele grammatica beschrijft. Een I-taal is dan een state $S_n, n > 0$, die de “language faculty” heeft bereikt onder invloed van externe factoren (blootgesteld staan aan linguïstische data). (p. 513-514)

Kennis van taal

7. Wat is het verschil tussen “knowing how” and “knowing that”?
 - ▶ performance vs competentie
8. Waarom kan kennis van taal geen vaardigheid zijn? Wat is het wel?
 - ▶ Ability can improve with no change in knowledge
 - ▶ Parkinson
 - ▶ Komt niet echt expliciet aan bod maar kennis van taal is het hebben van een mentale/brein toestand. Een adequate grammatica beschrijft dit deel van het brein dus.

Andere thema's

- ▶ Mentalisme als 'normal scientific practice' (p. 510)

Clarity about foundational issues develops as a result of inquiry and it is not a necessary preliminary to it; foundational questions are often premature ... [p. 510]

- ▶ Argumenten tegen Quine
 - ▶ Tegen behaviorisme (p. 514)
 - ▶ Voor analytisch/synthetisch (p. 525)