

Matrix globale beoordelingscriteria

De huiswerkopdrachten voor Theoretische Filosofie worden op verschillende criteria beoordeeld. Belangrijk is altijd dat u antwoord geeft op de vraag en uitlegt hoe u tot dit antwoord komt. U krijgt de meeste punten voor de inhoudelijke correctheid van uw antwoord en voor uw redenering. Daarnaast worden er punten toegekend voor de schrijfvaardigheid. Onderstaande matrix geeft deze beoordelingscriteria weer en laat zien wat het verschil is tussen een goed antwoord en een onvoldoende.

Echter, dit zijn algemene beoordelingscriteria! Voor elke vraag wordt een specifiek antwoordmodel opgesteld waarin staat aan welke criteria uw antwoord moet voldoen. Onderstaande matrix geeft aan op welke dingen wij in het algemeen letten, om u op weg te helpen bij het maken van het huiswerk.

Samenvatting:

De antwoorden moeten voldoen aan de volgende criteria:

- het antwoord is informatief correct (geen onjuistheden in het antwoord) → *Kennis en begrip*.
- het is een antwoord op de vraag (niet te algemeen, niet specifieker dan gevraagd) → *Kennis en begrip* en *Argumentatie en redenering*.
- het antwoord op de vraag omvat een onderbouwing van dat antwoord → *Argumentatie en redenering*.
- het antwoord is gebaseerd op de collegestof en verwijst expliciet naar de gebruikte bronnen (of bij afwijking daarvan is aangegeven waarop het dan wel is gebaseerd en waarom) → *Argumentatie en redenering*.
- het antwoord is in goed Nederlands (of in sommige gevallen een andere taal) geschreven, het is coherent en begrijpelijk. → *Schrijfvaardigheid*.

	Onvoldoende	Voldoende	Ruim voldoende	Goed
Kennis en begrip: De student laat zien dat hij de stof gelezen en begrepen heeft en daarover vragen correct kan beantwoorden.	Een duidelijk antwoord op de vraag mist of belangrijke inhoudelijke punten ontbreken. Relevante filosofische concepten worden onjuist gebruikt of uitgelegd. Het antwoord is intuïtief en onvolledig.	Er wordt globaal antwoord gegeven op de vraag. Maar er worden ofwel fouten gemaakt met filosofische concepten, of er missen onderdelen van het antwoord of een deel van de uitleg is vaag en incorrect.	Het is duidelijk wat het antwoord is op de vraag. De meeste onderdelen worden correct besproken, maar een enkel inhoudelijk punt is onduidelijk of niet helemaal goed uitgelegd. Relevante filosofische concepten worden op de juiste manier toegepast.	Er is expliciet antwoord gegeven op de vraag. Alle gevraagde begrippen zijn correct uitgelegd in eigen woorden, de interpretatie van de filosoof klopt. Relevante filosofische concepten worden op de juiste manier toegepast.
Argumentatie en redenering: De student zet een goede analytische redenering op om de vraag te beantwoorden.	Belangrijke argumenten ontbreken. Het is niet duidelijk hoe de conclusie uit de redenering volgt.	Het antwoord wordt ondersteund door argumenten. De redenering is enigszins gestructureerd, er ontbreken geen essentiële stappen of argumenten. Niet alle onderdelen van de redenering zijn relevant en noodzakelijk. Alle argumenten komen uit de tekst of de collegestof.	De redenering is zo goed als volledig: de redeneerstappen zijn benoemd, elke stap volgt logisch op de vorige en leidt tot de conclusie. Enkele argumenten of de structuur van de redenering zijn door de student zelf bedacht/gevonden.	Als vorige, en: redeneerstappen zijn expliciet aangegeven, er worden geen overbodige zijstappen gemaakt en er is aangegeven wat belangrijke/sterke/zwakke onderdelen van de redenering zijn. Het antwoord wordt ondersteund door een voorbeeld of een origineel argument.
Schrijfvaardigheid: De student schrijft zijn antwoord in duidelijk en correct Nederlands (Engels) op.	De tekst is ongestructureerd, de zinnen zijn niet goed opgebouwd. Er worden taal- en spelfouten gemaakt. De tekst is niet gecontroleerd op leesbaarheid.	Het taalgebruik is niet helder genoeg, de zinsbouw hapert, de structuur van de tekst is niet duidelijk of er worden fouten gemaakt met verwijswwoorden e.d.. De tekst bevat weinig taal- en spelfouten.	Het antwoord is helder opgeschreven. Er zijn signaalwoorden gebruikt om de tekst te structureren. De tekst bevat weinig taal- en spelfouten. De zinnen lopen goed en er wordt geen onnodig gebruik gemaakt van moeilijke woorden.	Als vorige, en: de schrijfstijl is overtuigend, origineel of pakkend.