

# Berkeley

Maria Aloni  
ILLC-University of Amsterdam  
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2014

February 24, 2014

# Achtergrond

- ▶ George Berkeley (1685–1753), Ierse filosoof
  - ▶ Rationalist of empirist?
  - ▶ Direct realist, indirect realist of anti-realist (idealisme-fenomenalisme)?
  - ▶ Universalia: realist of nominalist?
- ▶ Werken:
  - ▶ Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge (1710)
  - ▶ Three Dialogues between Hylas and Philonous (1713)
- ▶ Beroemdste deel van zijn filosofie: zijn idealisme
  - ▶ Er bestaan geen dingen onafhankelijk van ons geest
  - ▶ Het zijn der dingen bestaat alleen in hun waargenomen worden (*esse est percipi (aut percipere)*)
- ▶ Hoe is dan kennis mogelijk?
  - ▶ kennis gebaseerd op ervaring maar waarheid valt binnen evidentie
  - ▶ feitelijke proposities hebben betrekking op ervaring (niet op realiteit)

# Achtergrond

- ▶ Alles wat wij waarnemen of kennen ons steeds slechts als fenomeen van ons bewustzijn, als toestand van ons geest is gegeven:
  - ▶ Schopenhauer: De wereld is mijn voorstelling
  - ▶ (Wittgenstein: De wereld is mijn wereld)
- ▶ Onpopulaire positie, maar Berkeleys argumenten tegen realisme zijn sterk

# Hoofdthema, kernbegrippen

## ▶ Hoofdthema:

- ▶ is there such thing as material substance of the world?
- ▶ i.e. bestaat iets onafhankelijk van ons geest/onze waarneming?

## ▶ Kernbegrippen:

- ▶ scepticisme vs common sense
- ▶ material substance of the world
- ▶ sensible things
- ▶ immediate vs mediate perception
- ▶ to exist vs to be perceived
- ▶ sensible qualities (primary vs secondary qualities)
  - ▶ primary: extension, figure, solidity, gravity, motion
  - ▶ secondary: heat/cold, tastes, odours, sounds, colors
- ▶ abstract ideas
- ▶ object vs sensation
- ▶ material substratum

# Hoofdargument, conclusies

- ▶ Hoofdargument van Philonous (Berkeley):
  1. Sensible things = things that are immediately perceived by the sense (p.3)
  2. We immediately perceive only sensible qualities (light, colors, tastes) (p.3)
  3. So sensible things are (combinations of) sensible qualities (p.3)
  4. Sensible qualities are only sensations existing in our mind
    - ▶ Secondary qualities (heat/cold, tastes, odours, sounds, colors) [p.4-12]
    - ▶ But also primary qualities (extension, figure, solidity, gravity, motion) [from p. 13])
  5. Sensible things only exist in our mind (esse est percipi)
- ▶ Studievragen

# Studievragen

- ▶ 1 Wat suggereren de namen 'Hylas' en 'Philonous' over hun stellingen?
  - ▶ Hylas: *hyle*, materie;  $\Rightarrow$  materialist (Locke)
  - ▶ Philonous: *philos-nous*, vriend van de inzicht  $\Rightarrow$  antimaterialist (Berkeley)
- ▶ Materialisme vs antimaterialisme
  - ▶ Materialisme hier: materiële dingen bestaan (Descartes, Locke)
  - ▶  $\neq$  alleen materiële dingen bestaan (Hobbes)
  - ▶ Antimaterialisme hier: er bestaan geen materiële dingen onafhankelijk van ons geest [anti-realism]; alleen geesten bestaan

# Studievragen

- ▶ 2 Wat bedoelt Philonous met zijn opmerking over 'this revolt from metaphysical notions to the plain dictates of nature'?

And I give it to you on my word, since this revolt from metaphysical notions, to the **plain dictates of nature and common sense**, I find my understanding strangely enlightened, so that I can now easily comprehend a great many things which were before all mystery and riddle. [p. 1]

- ▶ De Verlichting, het wetenschappelijke beeld van de wereld, tegenover de Scholastiek; dus Philonous, de antiealist, heeft dezelfde 'commitments' als Hylas:
  - ▶ Empirisme: kennis komt uit de ervaring
  - ▶ Common sense (tegen scepticisme)

# Studievragen: scepticisme

- ▶ 3 Welke definitie van scepticisme wordt gegeven, en welke rol speelt deze definitie in de dialoog?
  - ▶ Definities:
    - 'one that doubts of everything' (p. 2)
    - 'doubting signifies a suspense between both [the affirmative or the negative side of a question]' (p. 2)
    - H: 'a sceptic is someone who doubts everything or who denies the reality and truth of things' (p. 2)
  - ▶ Rol: scepticisme vs common sense
    - ▶ het is een vraag van common sense om een positie te hebben. Niet oordelen is geen optie voor common sense  
P: What! are you then in that sceptical state of suspense, between affirming and denying? (p.5)
    - ▶ Tegenover common sense zijn filosofische stellingen suspect. Dus als Hylas zijn materialisme met 'exact philosophical/scientific notions' verdedigt (sound=motion) verzwakt hij zijn positie. Hij creëert een paradox en wordt daardoor kwetsbaar voor scepticisme.



# Studievragen: sensible things

- ▶ 4 Wat verstaat Philonous onder 'sensible things'?

Direct door de zintuigen waargenomen dingen, en combinatie van 'sensible qualities' (p.3)

- ▶ 5 Wat verstaat Hylas onder 'sensible things'?

- ▶ In het begin hetzelfde dan Philonous
- ▶ Later word het indirecte waarneming [indirect realism]

- ▶ 6 Wat zeggen Philonous en Hylas respectievelijk over de realiteit van 'sensible things'?

- ▶ Philonous: 'sensible things' zijn reel als ze waargenomen worden: 'Doth the reality of sensible things consist in being perceived?' (p. 4) Implicit ja.
- ▶ Hylas: 'To exist is one thing and to be perceived is another' (p.4); 'subsistence exterior to the mind' (door P).

# Studievragen: warmte en pijn

- ▶ 7 Welke bijdrage levert het voorbeeld van warmte en pijn tot Philonous' stelling dat niets bestaat zonder te worden waargenomen?
  - ▶ Intense warmte = pijn;
  - ▶ pijn bestaat niet zonder een waarnemend geest;
  - ▶ dus (intense) warmte (voorbeeld van sensible quality) bestaat niet zonder een waarnemend geest.

Tegenvoorbeeld: magma binnen een vulkaan: heet of niet?

## Studievragen: vessel of water

- ▶ 8 Welke absurditeit constateert Philonous in Hylas' stelling over warmte?

Suppose now one of your hands hot, and the other cold, and that they are both at once put into the same vessel of water, in an intermediate state; will not the water seem cold to one hand, and warm to the other? It will. Ought we not therefore by your principles to conclude, it is really both cold and warm at the same time, that is, according to your own concession, to believe an absurdity.

- ▶ Als warm of koud eigenschappen van materie zijn en onze waarneming direct veroorzaken, dan is een voorwerp dat A als warm en B als koud waarneemt tegelijkertijd warm en koud. Dat is absurd [vergelijk illusie argument]
- ▶ Mogelijke oplossing: indirect realisme

# Studievragen

- ▶ 9 Hoe reageert Hylas op Philonous' constatering van absurditeit?

'I acknowledge that heat and cold are only sensations existing in our minds, but there still remain qualities enough to secure the reality of external things' (p. 7)

Anticipatie: verschil primaire vs secundaire eigenschappen.

'But what will you say, Hylas, if it shall appear that the case is the same with regard to all other sensible qualities, and that they can no more be supposed to exist without the mind, than heat and cold?' (p. 7)

# Studievragen

- ▶ Op p. 7 komt Hylas met een tegenargument ('Hold on, Philonous!'). Wat is dit argument en is dit steekhoudend volgens Philonous?
  - ▶ Wederom onderscheid tussen primaire en secundaire eigenschappen: "qualities as perceived by us and as existing in external objects" (p.7)
  - ▶ Het hele idee dat secundaire eigenschappen in de materie bestaan als disposities om zekere ideeën in onze geest te veroorzaken aanvaard Berkeley natuurlijk niet en lijkt ook niet verenigbaar met "sensible things are things immediately perceived by the mind." (cf. vragen 4 & 5). Eigenlijk zit Hylas sinds die toezegging al aan de haak en kan geen kant meer op: "you may have discovered qualities that you don't perceive ...".

# Studievragen: licht en kleuren

- ▶ Wat is die theorie van perceptie van licht en kleur die Hylas voorstaat?
  - ▶ (Extern) licht is een dunne vloeibare substantie bestaande uit hele kleine deeltjes. Deze deeltjes, afkomstig van 'different surfaces of outer objects' veroorzaken 'different motions' in het zenuwstelsel. Die 'motions' komen uiteindelijk in het brein uit waar zij verschillende 'states and events' veroorzaken. (p. 12)
- ▶ Waarom grijpt Philonous Hylas' stelling aan dat kleuren in het object zitten?
  - ▶ Kleuren zijn zichtbaar en dus afhankelijk van een waarnemende geest. 'Think what you like about the scientist's invisible colours.' (p.12) (Common sense vs scientific/philosophic notions)

# Studievragen: primaire en secundaire eigenschappen

- ▶ Leg de theorie van primaire en secundaire eigenschappen uit die Hylas onderschrijft.
  - ▶ primair: eigenschappen van externe objecten ('really exist in bodies')  
extension, figure, solidity, gravity, motion
  - ▶ secundair: geen eigenschappen van externe objecten ('merely sensations or ideas existing nowhere but in the mind')  
heat/cold, tastes, odours, sounds, colors
- ▶ Vanaf pagina 13 begint Philonous aanval op de stelling dat primaire eigenschappen extern van de geest, in het ding bestaan. Welke argumentatie gebruikt hij met welke eigenschap als voorbeeld?
  - ▶ Hier wordt de primaire eigenschap van grootte besproken.
  - ▶ Argumentatie is exact hetzelfde als bij het voorbeeld van warmte (vessel of water).
- ▶ Welke eigenschappen komen daarna aan de beurt?
  - ▶ Motion (p. 14), solidity (p 14).

## Studievragen: abstract ideas

- ▶ Op p. 16 refereert Hylas naar abstract ideas. Wat is Philonous reactie?
  - ▶ Voor P is het onmogelijk om een abstract idee van bijvoorbeeld 'extension' te hebben 'without any particular size or shape or other sensible quality'.
  - ▶ Primaire eigenschappen zijn dus ook sensible dus zouden niet buiten de geest kunnen bestaan.
  - ▶ Hylas: I didn't take time to think.



## Studievragen: object en sensation

- ▶ Wat is het verschil tussen 'object' en 'sensation' en waarom maakt Hylas dit onderscheid? (p.17)
  - ▶ "The sensation cannot exist outside the mind, but it doesn't follow that the object cannot either. [...] I take sensation to be an act of the perceiving mind; beside which, there is something perceived, which I call the object of the act."
  - ▶ Hylas probeert verdere ondersteuning te vinden voor onderscheid primaire/secundair. Maar wordt onmiddellijk kort gehouden door Philonous die vraagt wat het verschil dan is tussen "immediately perceived object" and "sensation".
- ▶ Voor welk dilemma wbt "action of the mind" stelt Philonous Hylas?
  - ▶ Je hoeft "niets" te doen om bijvoorbeeld licht waar te nemen (no volition involved). Dus dit is een passieve waarneming en is dus geen 'action', dus zou een waarneming kunnen bestaan in een 'unperceiving substance' (contradiction). (p. 18)

# Studievragen: substantie

- ▶ Wat verstaat Hylas onder substantie? En hoe gaat Philonous hier op in.
  - ▶ Een materiele substratum dat verondersteld moet worden om de waarneembare eigenschappen 'ondersteunt' maar wat zelf niet waarneembaar is.
  - ▶ Philonous laat Hylas accoord gaan met "spread under" waarna hij afdwingt dat je het een niet zonder het ander kan hebben. Dan kan hij terug verwijzen naar eerdere discussie (cf. vraag 15).

# Studievragen

- ▶ Hoe maakt Hylas uiteindelijk zijn punt dat waarneembaarheid en existentie converteerbare termen zijn?
  - ▶ “P.: You agree, then, that you can’t conceive how any corporeal sensible thing should exist otherwise than in a mind? H.: I do.” (p. 21)
- ▶ Welke positie bestrijdt Philonous op pp. 24–25?
  - ▶ Indirect realisme, en zijn dualisme. Hoe kan een materiële object een gelijkenis vertonen in eigenschappen met een idee (mentale entiteit)?
- ▶ Link to video:  
<http://www.youtube.com/watch?v=fs1MeDUgEOA>