

# Fodor

Maria Aloni  
ILLC-University of Amsterdam  
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2013

March 18, 2013

# Jerry Fodor

- ▶ Jerry Fodor (New York, 1935) Amerikaans filosoof, cognitief wetenschapper, psycholoog en taalkundige.
- ▶ Philosophy of mind: Fodors positie kan worden beter beschouwd als: dualisme, behaviorisme, 'identity theory' of functionalisme?
- ▶ Philosophy of language: Fodors positie kan worden beschouwd als: platonisme, mentalisme, extensionalisme, intensionalisme, 'verificationisme' of behaviorisme?
- ▶ Is Fodor een empirist of een rationalist?
- ▶ Wij lezen hfdst 2 van zijn boek: 'Language of Thought'

# Hoodfthema

- ▶ Argumentatie voor het bestaan van een aangeboren 'Language of Thought'
- ▶ Language of Thought: privé taal
  1. waarvan denken, redeneren, waarnemen en andere (hoge) cognitieve vermogen gebruik maken
  2. en die betekenis verleent aan de natuurlijke, publieke taal
- ▶ Structuur argumentatie
  1. Hoge cognitieve processen veronderstellen een representatietaal die geen natuurlijke taal kan zijn [Argument van cognitie]
  2. Het leren van taal (semantische eigenschappen van predikaten) veronderstelt een aangeboren representatietaal die geen natuurlijke taal kan zijn [Argument van eerste-taalverwerving (language acquisition)]

# Argument van cognitie

1. Alle hogere cognitieve processen berusten op de aanwezigheid van representaties
  - ▶ Welke positie in filosofie van de geest neemt Fodor hier aan?
  - ▶ Welke positie in filosofie van de geest zou deze premisse ontkennen?
2. Representaties vooronderstellen een representatietaal
3. Deze representatietaal kan geen natuurlijke taal zijn.  
Waarom? [vraag 1,4]
4. Omdat niet-verbale organismen (dieren, pre-verbalen kinderen) sommige van deze processen beheersen
  - ▶ voorbeeld van disjunctieve begrippen ('kleur' vs 'blauw of rood')

# Argument van eerste-taalverwerving

- ▶ Een taal leren houdt onder meer in het formuleren en testen van hypothesen
  - ▶ Chomsky over eerste-taalverwerving [vraag 6]
- ▶ Een onderdeel van dit proces is het leren van de semantische eigenschappen van predikaten
- ▶ Het leren van de betekenis van een predikaat is het leren van een waarheidsregel

R  $Px$  is waar desda  $x$  is  $G$

Wat is  $P$ ? Wat is  $G$ ? Wat wordt door  $R$  bepaald? [vraag 7]

- ▶ Je kan  $R$  niet leren als je geen taal al hebt waarin  $P$  en  $G$  gerepresenteerd kunnen worden
- ▶ 'So one cannot learn a language unless one has a language. . . . first languages are learnt. Hence at least some cognitive operations are carried out in languages other than natural languages'

# Caveat 1

- ▶ Fodors aannamen: Het leren van de betekenis van een predikaat is het leren van een waarheidsregel

R  $Px$  is waar desda  $x$  is  $G$

- ▶ Vraag 8 Is het bezitten van een waarheidsregel voor hem alleen een noodzakelijke of ook een voldoende voorwaarde voor het begrijpen van een predikaat. En indien het alleen noodzakelijk is, wat voor condities zouden er dan nog meer aan moeten worden opgelegd?
  - ▶ Extensionalisme vs intensionalisme

## Caveat 2

- ▶ Fodors aanname: Het leren van de betekenis van een predikaat is het leren van een waarheidsregel

R  $Px$  is waar desda  $x$  is  $G$

- ▶ Vraag 9 Op p. 62, 2e paragraaf stelt Fodor dat het kennen van de waarheidsregel voor bijvoorbeeld 'stoel' niet impliceert dat men in staat is om stoelen van niet-stoelen te onderscheiden. Leg uit wat Fodor daar precies mee bedoelt.
  - ▶  $\neq$  verificationalisme
- ▶ Vraag 10 Fodor haalt Wittgenstein aan en zegt dat natuurlijke taal predikten vaag zijn of familiebegrippen uitdrukken (open-textured). Waarom vindt Fodor dat voor interne waarheidsregels geen probleem? Vraag 11 Heeft Fodor hiermee Wittgensteins kritiek gepareerd?

## Caveat 3

- ▶ Fodors aanname: Het leren van de betekenis van een predikaat is het leren van een waarheidsregel

R  $Px$  is waar desda  $x$  is  $G$

- ▶ Vraag 12 Op p. 63 schrijft Fodor: Nevertheless, I shall not bother running through the standard objections since it seems that to me that if anything is clear is that understanding a word (predicate, sentence, language) isn't a matter of how one behaves or how one is disposed to behave.

Tegen welke positie argumenteert hier Fodor? Hoe en waarom? Bespreek vraag 4 in het licht van dit citaat.



# Argumenten tegen Fodor

- ▶ Fodors aanname: Het leren van de betekenis van een predikaat is het leren van een waarheidsregel

$R \quad Px \text{ is waar desda } x \text{ is } G$

- ▶ Het leren van betekenis (extensie) van  $P$  veronderstelt het kennen van betekenis (extensie) van  $G$ , hoe weten wij de betekenis van  $G$ ?
- ▶ Fodors antwoord: het is aangeboren
- ▶ Maar centrale vraag van betekenis niet beantwoordt: Hoe heeft  $G$  überhaupt een betekenis? Hoe verwijst taal naar werkelijkheid? [theoretisch probleem]
- ▶ En hoe kunnen wij uitleggen predikaten zoals 'iPad', of 'Frappuccino'? [empirisch probleem]