

Russell

Maria Aloni
ILLC-University of Amsterdam
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2013

April 8, 2013

Bertrand Russell (1872 – 1970)



Bertrand Russell (1872 – 1970)



- ▶ Britse filosoof, logicus, schrijver, vrede activist, ...

Bertrand Russell (1872 – 1970)



- ▶ Britse filosoof, logicus, schrijver, vrede activist, ...
- ▶ Russell in ons college: 'foundationalist', 'kalkoen argument', Russells paradox, ...

Bertrand Russell (1872 – 1970)



- ▶ Britse filosoof, logicus, schrijver, vrede activist, ...
- ▶ Russell in ons college: 'foundationalist', 'kalkoen argument', Russells paradox, ...
- ▶ Vandaag: Russells theorie van descripties
 - ▶ Russell (1905), On denoting, *Mind* 14: 479–93

Russells analyse van bepaalde descripties

- Bepaalde descripties: *de zon*, *de koning van Frankrijk*, ...

- (1) a. De P is Q [grammaticale vorm]
- b. Er is een object x waarvoor geldt: [logische vorm]
 - (i) x is P
 - (ii) niets anders is P
 - (iii) x is Q
- c. $\exists x(Px \wedge \forall y(Py \rightarrow x = y) \wedge Qx)$
- d. 'It is not always false of x that x is P and that x is Q , and that "if y is P , y is identical to x " is always true of y '

Kentheoretische motivatie

- ▶ Russell onderscheidt tussen twee soorten proposities:

- ▶ Object-afhankelijke proposities: gaan over objecten

(2) Deze tafel is bruin. $[\mapsto Pa]$

Onderwerp ('deze tafel') is een referentiële uitdrukking

- ▶ Object-onafhankelijke proposities: gaan niet over specifieke objecten

(3) Niemand slaapt. $[\mapsto \neg\exists xPx]$

Onderwerp ('niemand') is geen referentiële uitdrukking

- ▶ Russells kentheoretische aanname:

- ▶ Het begrijpen van een object-afhankelijke propositie veronderstelt directe waarneming (knowledge by acquaintance) van object

- ▶ Probleem: hoe kunnen wij (4) begrijpen?

(4) Het zwaartepunt van het zonnestelsel is zo-en-zo.

- ▶ Russells oplossing:

- ▶ (4) is object-onafhankelijk net zoals (3), descripties zijn geen referentiële (referring), maar wel verwijzende (denoting) termen

Metafysische motivatie: Plato's baard

- ▶ Semantische argument voor het bestaan van universalia:

(5) Rood is een kleur.

- ▶ Zin (5) gaat over roodheid, dus roodheid moet bestaan
- ▶ Verondersteld: onderwerp ('rood') moet naar iets verwijzen om betekenisvol te zijn

- ▶ Probleem: niet-verwijzende termen zoals 'de koning van Frankrijk', 'de gouden berg', 'het ronde vierkant':

(6) De koning van Frankrijk bestaat niet.

- ▶ Onderwerp ('de koning van Frankrijk') verwijst naar niets, hoe kan dan (6) betekenisvol/waar zijn?

- ▶ Het oude platonische raadsel van het niet-zijn (Plato's baard):

*Nonbeing must in some sense be, otherwise what is it
that there is not?*
[Quine, 1948]

Plato's baard: Russells oplossing

- (7)
- a. De koning van Frankrijk bestaat niet
 - b. Er is geen object x waarvoor geldt: x is de koning van Frankrijk en niets anders is koning van Frankrijk
 - c. $\neg \exists x (Fx \wedge \forall y (Fy \rightarrow x = y))$

Deze formulering beweert dat de descriptie geen verwijzing heeft.
Als de koning van Frankrijk niet bestaat is de zin waar.

\Rightarrow 'A phrase may be denoting, and yet not denote anything.'

Semantisch motivatie: Russells oplossing

- ▶ Principle of substitutivity of identicals (Leibniz):

- ▶ $a = b \rightarrow (\phi(a) \leftrightarrow \phi(b))$

'Identicals' kunnen worden vervangen met behoud van waarheidswaarde

- ▶ Illustratie:

- (8)
- | | | |
|----|--|-------------|
| a. | Madonna is Veronica Ciccone. | $[a = b]$ |
| b. | Madonna is in Michigan geboren. | $[\phi(a)]$ |
| c. | \Rightarrow Veronica Ciccone is in Michigan geboren. | $[\phi(b)]$ |

- ▶ Onredelijke gevolgen van dit principe: [vgl. Aldo v. Dungen]

- (9)
- | | | |
|----|--|-------------|
| a. | Scott is de schrijver van Waverley. | $[a = b]$ |
| b. | George IV wil weten of Scott de schrijver van Waverley is. | $[\phi(a)]$ |
| c. | $? \Rightarrow$ George IV wil weten of Scott Scott is. | $[\phi(b)]$ |

- ▶ Frege's oplossing veronderstelt onderscheid Sinn en Bedeutung
- ▶ Russell: Dit probleem kan in een ontologisch zuiniger manier opgelost worden

Semantisch motivatie: Russells oplossing

The proposition 'Scott is the author of Waverley' ... does not contain any constituent 'the author of Waverley' for which we could substitute 'Scott'.

- (10)
- a. Scott is de schrijver van Waverley.
 - b. Er is een object x waarvoor geldt: (i) x schreef Waverley; (ii) niemand anders schreef Waverley en (iii) x is Scott
 - c. $\exists x(Sx \wedge \forall y(Sy \rightarrow x = y) \wedge s = x)$
- (11)
- a. George IV wil weten of Scott de schrijver van Waverley is.
 - b. George IV wil weten of er is een object x waarvoor geldt: (i) x schreef Waverley; (ii) niemand anders schreef Waverley en (iii) x is Scott
 - c. $W_g \exists x(Sx \wedge \forall y(Sy \rightarrow x = y) \wedge s = x)$
- (12)
- a. George IV wil weten of Scott Scott is.
 - b. $W_g s = s$

Studievragen

1. a. Wat is een verwijzende uitdrukking ('denoting phrase')? b. Waarom is 'denoting' van groot belang voor de kentheorie? c. Is 'Russell' een verwijzende uitdrukking?

Studievragen

2. Russell definieert ' $C(\text{everything})$ ', ' $C(\text{nothing})$ ' en ' $C(\text{something})$ ' in termen van ' $C(x)$ is always true'. Definieer deze drie noties in termen van ' $C(x)$ is sometimes true'.

Studievragen

2. Russell definieert ' $C(\text{everything})$ ', ' $C(\text{nothing})$ ' en ' $C(\text{something})$ ' in termen van ' $C(x)$ is always true'. Definieer deze drie noties in termen van ' $C(x)$ is sometimes true'.
- ▶ $C(\text{something}) = 'C(x) \text{ is sometimes true}'$
 - ▶ $C(\text{nothing}) = 'It is false that $C(x)$ is sometimes true'$
 - ▶ $C(\text{everything}) = 'It is false that " $C(x)$ is false" is sometimes true'$

Studievragen

3. Hoe zou de propositie 'The king of France is bald' volgens Russell gereduceerd moeten worden?

3. Hoe zou de propositie 'The king of France is bald' volgens Russell gereduceerd moeten worden?
- ▶ 'It is not always false of x that x is king of France and that x is bald, and that "if y is king of France, y is identical to x " is always true of y '

Studievragen

4. Wat zijn de algemene kenmerken van de theorieën van Meinong en Frege en wat zijn Russells voornaamste argumenten tegen die theorieën.

Studievragen

4. Wat zijn de algemene kenmerken van de theorieën van Meinong en Frege en wat zijn Russells voornaamste argumenten tegen die theorieën.
- ▶ Meinong theorie [er zijn niet-bestaande entiteiten ('objects which don't subsist')] leidt tot contradictie: 'round square is round, but also not round'
 - ▶ Frege theorie (Sinn vs Bedeutung) leidt tot verkeerde voorspellingen:
 - ▶ Frege: 'The king of France is bald' is nonsense (geen waarheidswaarde) (zie Strawson)
 - ▶ Russell: 'The king of France is bald' is onwaar

Studievragen

5. Beschrijf de drie logische puzzles die Russell noemt als een test voor zijn theorie.

Studievragen

5. Beschrijf de drie logische puzzles die Russell noemt als een test voor zijn theorie.
 - ▶ Substitutie, 'Excluded middle' en Plato's baard

6. Heeft 'the author of Waverley' primaire of secundaire 'occurrences' in de propositie 'George IV wishes to know whether Scott was the author of Waverley'?

- Zin 'George IV wil weten of Scott de schrijver van Waverley is' is ambigu, i.e. heeft twee mogelijke logische vormen:

(13) Denoting phrase has secondary occurrence (does not allow substitution)

- a. George IV wil weten of er is een object x waarvoor geldt: (i) x schreef Waverley; (ii) niemand anders schreef Waverley en (iii) x is Scott
- b. $W_g \exists x (Sx \wedge \forall y (Sy \rightarrow x = y) \wedge s = x)$

(14) Denoting phrase has primary occurrence (does allow substitution)

- a. Er is een object x waarvoor geldt: (i) x schreef Waverley; (ii) niemand anders schreef Waverley en George IV wil weten of x is Scott
- b. $\exists x (Sx \wedge \forall y (Sy \rightarrow x = y) \wedge W_g s = x)$

Studievragen

7. Wat zijn volgens Russell de twee mogelijke analyses van de zin 'The king of France is not bald'? Welke is waar en welke is onwaar? In welke van de twee heeft 'The king of France' een primaire 'occurrence'?

Studievragen

7. Wat zijn volgens Russell de twee mogelijke analyses van de zin 'The king of France is not bald'? Welke is waar en welke is onwaar? In welke van de twee heeft 'The king of France' een primaire 'occurrence'?
- A. not(there is a unique king of france and he is bald), true, secondary occurrence
 - B. there is a unique king of france and he is NOT bald, false, primary occurrence

Studievragen

8. Waarom is het gegeven bewijs van het bestaan van het meest perfect Zijnde (cf. p. 5) niet correct, volgens Russell?

8. Waarom is het gegeven bewijs van het bestaan van het meest perfect Zijnde (cf. p. 5) niet correct, volgens Russell?
- ▶ Argument:
 - P1 The most perfect being has all perfections
 - P2 existence is a perfection
 - C the most perfect being exists

8. Waarom is het gegeven bewijs van het bestaan van het meest perfect Zijnde (cf. p. 5) niet correct, volgens Russell?
- ▶ Argument:
 - P1 The most perfect being has all perfections
 - P2 existence is a perfection
 - C the most perfect being exists
 - ▶ The first premiss which is analysed as 'there is one and only one entity x which is most perfect' must first be proved.

Studievragen

9. Waarom is het zo dat wat we weten dat (a) 'die of die heeft een geest met die of die eigenschap' maar we weten niet dat (b) 'A heeft die of die eigenschap', waar A de geest is waar het over gaat?

Studievragen

9. Waarom is het zo dat wat we weten dat (a) 'die of die heeft een geest met die of die eigenschap' maar we weten niet dat (b) 'A heeft die of die eigenschap', waar A de geest is waar het over gaat?
- ▶ Minds are only accessible by description, and to know a proposition you must have immediate acquaintance with all its constituents. The mind in question is a constituent in (b), but not in (a), so you can only know the latter. (b) is an example of a singular proposition.