

Behaviorism and identity theory

Maria Aloni
ILLC-University of Amsterdam
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2013

February 28, 2013

Oefenvraag 1

Beantwoord de volgende vraag in max. 250 woorden. Neem je antwoord op papier mee naar de volgende werkgroep, waar de antwoorden zullen worden besproken.

In Pritchard worden verschillende soorten kennis besproken. Ook in het fragment van Platos Meno spreken Sokrates en Meno over kennis. Beantwoord de volgende drie vragen en maak steeds duidelijk op welke passages van de tekst uw antwoord gebaseerd is.

- A Welke verschillende vormen van kennen komen in de dialoog aan bod?
- B Vergelijk de definitie van kennis die door Sokrates wordt gegeven met de drieledige definitie van kennis. Bespreek tenminste één overeenkomst en één verschil tussen beide omschrijvingen van kennis, ondersteund door citaten uit de teksten.
- C Welk verschil bestaat er volgens Plato tussen aan iemand leiding geven en iemand iets leren?

Kenmerken van mentale toestanden (MT)

1. MT worden veroorzaakt door toestanden van wereld
2. MT veroorzaken handelingen
3. MT veroorzaken anderen MT (rationaliteit)
4. MT soms bewust
5. MT gaan soms over de wereld
6. correlatie MT en brein

Filosofisch of Logisch Behaviorisme

- ▶ Hoofdkenmerken:
 - ▶ mentale toestanden = gedragsdisposities
 - ▶ kritiek van lichaam-geest dualisme
- ▶ Argumenten voor: LB verklaart:
 - ▶ hoe MT worden veroorzaakt door toestanden van de wereld (stimuli veroorzaken disposities)
 - ▶ relatie MT en handeling/gedrag (disposities veroorzaken gedrag, zie glas)
 - ▶ correlatie tussen MT en brein toestanden ('underpinning the disposition is a certain molecular structure', brein steunt gedrag)
- ▶ Argumenten tegen:
 - ▶ geen uitleg van rationaliteit van gedachten (hoe MT andere MT kunnen veroorzaken) of bewustzijn;
 - ▶ geen uitleg van ervaring van pijn: dispositie tot 'pijngedrag' niet noodzakelijk (Putman's superstoic) en niet voldoende (perfect pretender) voor pijn
 - ▶ veronderstelt ieder mentale toestand komt met een verzameling van gedragen

Methodologisch Behaviorisme

- ▶ Kernmerken:
 - ▶ Mentale domein is principieel ontoegankelijk/onobserveerbaar volgens objectieve methoden, mag dus geen rol spelen bij wetenschappelijke verklaring.
 - ▶ Alleen menselijk gedrag hoeft een rol te spelen; verwijzing naar het mentale is onwenselijk in de psychologie.
- ▶ Verschil Methodologisch en Logische Behaviorisme
 - ▶ MB onderzoekt correlaties tussen stimuli en gedrag
 - ▶ LB maakt ontologische claim over MT (MT=disposities)
- ▶ Argumenten tegen MB:
 - ▶ Stimuli van menselijke gedrag moeilijk te identificeren (Rembrandt voorbeeld)
 - ▶ Aangeboren kennis (waarom een probleem voor MB?)

Identiteit theorie

- ▶ Kenmerken:
 - ▶ Alle MT zijn breintoestanden
 - ▶ zijn alle breintoestanden ook MT? nee
 - ▶ MT=breintoestand, als resultaat van wetenschappelijk onderzoek (zoals water=H₂O)
- ▶ Type identity vs token identity. Voorbeelden:
 - ▶ type: bachelor=unmarried man
 - ▶ token: Superman = Clark Kent
- ▶ Type identity: elke token van type A is een token van type B.
 - ▶ Voorbeeld: pijn is c-fiber firing (elke token van type pijn is een token van type c-fiber firing)
- ▶ Token identity: token (of individu) A is token B.
 - ▶ Voorbeeld: Dit pijn is dit brein toestand.
- ▶ Identiteit theorie: er is een type identity tussen MT (bv pijn) en breintoestanden (bv. c-fiber firing)

Identiteit theorie

- ▶ Argumenten voor de identiteitstheorie
 - ▶ Phineas Gage (en andere deficit studies)
 - ▶ ...
- ▶ Welke kenmerken van mentale toestanden (MT) worden goed verklaart door de identiteit theorie, en welke niet?
 1. MT worden veroorzaakt door toestanden van wereld
 2. MT veroorzaken handelingen
 3. MT veroorzaken anderen MT (rationaliteit)
 4. MT soms bewust
 5. MT gaan soms over de wereld
 6. correlatie MT en brein

Identiteit theorie

- ▶ Waarom is de identiteitstheorie in tegenspraak met Leibniz principe van de identiteit van het niet-onderscheidbare?

MT en breintoestanden zijn identiek maar hebben verschillende types eigenschappen. Als identiteit ononderscheidbaarheid signaleert, kunnen we juist deze identiteit van mentaal en fysiek niet beweren.

Argument:

1. Leibniz principe: als x en y identiek zijn, dan hebben zij dezelfde eigenschappen $[\forall P \forall x \forall y (x = y \rightarrow (Px \leftrightarrow Py))]$
 2. Mijn pijn is in mijn voet, maar mijn c-fiber firing is niet in mijn voet $[Px \wedge \neg Py]$
 3. Dus mijn pijn is niet mijn c-fiber firing $[x \neq y]$
- ▶ Wat laat het fenomeen van fantoompijn zien met betrekking tot de identiteit van mentale toestanden en breintoestanden?
 - ▶ Dat premisse 2 onwaar is (mijn pijn is niet in mijn voet)

Identiteit theorie

- ▶ Wat betekent 'multiple realizability' en waarom is ze een probleem voor de identiteitstheorie? Is het ook een probleem voor de token identiteitstheorie?
 - ▶ MT mogen op verschillende manieren gerealiseerd zijn, door inktvissen of computers. Ook als wij computers brein willen noemen heeft type identiteitstheorie een probleem (token identiteitstheorie misschien niet)