

Berkeley

Maria Aloni
ILLC-University of Amsterdam
M.D.Aloni@uva.nl

Theoretische filosofie 2013

February 18, 2013

Achtergrond

- ▶ George Berkeley (1685–1753), Ierse empirist, vader van idealisme-fenomenalisme (antirealist)
 - ▶ kennis gebaseerd op ervaring, maar waarheid valt binnen evidentie
 - ▶ feitelijke proposities hebben betrekking op ervaring (niet op realiteit)
 - ▶ Werken:
 - ▶ A Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge (1710)
 - ▶ Three Dialogues between Hylas and Philonous (1713)
 - ▶ Beroemdste deel van zijn filosofie: zijn antirealism
 - ▶ Er bestaan geen dingen onafhankelijk van ons geest
 - ▶ Het zijn der dingen bestaat alleen in hun waargenomen worden (*esse est percipi (aut percipere)*)
- [Onpopulaire positie, maar zijn argumenten tegen realisme zijn sterk!]
- ▶ Alles wat wij waarnemen of kennen ons steeds slechts als fenomeen van ons bewustzijn, als toestand van ons geest is gegeven:
 - ▶ Schopenhauer: De wereld is mijn voorstelling
 - ▶ (Wittgenstein: De wereld is mijn wereld)

Hoofdthema, kernbegrippen

- ▶ Hoofdthema:
 - ▶ is there such thing as material substance of the world?
 - ▶ i.e. bestaat iets onafhankelijk van ons geest/onze waarneming?
- ▶ Kernbegrippen:
 - ▶ scepticisme vs common sense
 - ▶ material substance of the world
 - ▶ sensible things
 - ▶ immediate vs mediate perception
 - ▶ to exist vs to be perceived
 - ▶ sensible qualities (primary vs secondary qualities)
 - ▶ primary: extension, figure, solidity, gravity, motion
 - ▶ secondary: heat/cold, tastes, odours, sounds, colors

Hoofdargument, conclusies

- ▶ Hoofdargument van Philonous (Berkeley):
 1. Sensible things are perceived directly (p.110)
 2. We immediately perceive only sensible qualities (light, colors, tastes) (p.111)
 3. So sensible things are (combinations of) sensible qualities (p.111)
 4. Sensible qualities are only sensations existing in our mind
 - ▶ Secondary qualities (heat/cold, tastes, odours, sounds, colors) [p.112-126]
 - ▶ (But also primary qualities [from p. 126])
 5. Sensible things only exist in our mind (esse est percipi)
- ▶ Studievragen

Studievragen

- ▶ 1 Wat suggereren de namen Hylas en Philonous over hun stellingen?
 - ▶ Hylas: *hyle*, materie; \Rightarrow materialist
 - ▶ Philonous: *philos-nous*, vriend van de inzicht \Rightarrow antimaterialist
- ▶ Materialisme vs antimaterialisme
 - ▶ Materialisme hier: materiële dingen bestaan (Descartes, Locke)
 - ▶ \neq alleen materiële dingen bestaan (Hobbes)
 - ▶ Antimaterialisme hier: er bestaan geen materiële dingen onafhankelijk van ons geest [antirealism]

Studievragen

- ▶ 2 Wat bedoelt Philonous met zijn opmerking over 'this revolt from metaphysical notions to the plain dictates of Nature'?

I entirely agree with you, as to the ill tendency of the affected doubts of some philosophers, and fantastical conceits of others, I am even so far gone of late in this way of thinking, that I have quitted several of the sublime notions I had got in their schools for vulgar opinions. And I give it to you on my word, since this revolt from metaphysical notions, to the **plain dictates of Nature and common sense**, I find my understanding strangely enlightened, so that I can now easily comprehend a great many things which were before all mystery and riddle. [p. 108]

De Verlichting, het wetenschappelijke beeld van de wereld, tegenover de Scholastiek; dus Philonous, de antimaterialist, heeft dezelfde commitments als Hylas.

Studievragen: scepticisme

- ▶ 3 Welke definitie van scepticisme wordt gegeven, en welke rol speelt deze definitie in de dialoog? Hoe sterk is Hylas punt dat 'we must not therefore wonder, if expressions adapted to exact philosophic notions, seem uncouth and out of the way' (p. 120)?
 - ▶ Definities:
 - 'one that doubts of everything' (p. 109)
 - 'doubting signifies a suspense between both [the affirmative or the negative side of a question]' (p. 109)
 - H: 'a sceptic was one who doubted everything or who denies the reality and truth of things' (p. 109)
 - ▶ Rol: scepticisme vs common sense
 - ▶ het is een vraag van common sense om een positie te hebben. Niet oordelen is geen optie voor common sense (p. 114).
P: What! are you in that sceptical state of suspense, between affirming and denying? (p.114)
 - ▶ Tegenover common sense zijn filosofische stellingen suspect. Dus als Hylas zijn materialisme met 'exact philosophical notions' verdedigt (sound=motion) verzwakt hij zijn positie. Hij creëert een paradox en wordt daardoor kwetsbaar voor scepticisme.

Studievragen: sensible things

- ▶ 4 Wat verstaat Philonous onder 'sensible things'?

Direct door de zintuigen waargenomen dingen, en combinatie van 'sensible qualities' (p.110)

- ▶ 5 Wat verstaat Hylas onder 'sensible things'?

- ▶ In het begin hetzelfde dan Philonous (p.110)
- ▶ Aan het eind (p, 126) word het indirecte waarneming. [indirect realism]

- ▶ 6 Wat zeggen Philonous en Hylas respectievelijk over de realiteit van 'sensible things'?

- ▶ Philonous: 'sensible things' zijn reel als ze waargenomen worden: 'Doth the reality of sensible things consist in being perceived? (p. 111) Implicit ja.
- ▶ Hylas: To exist is one thing and to be perceived is another (p. 111); subsistence exterior to the mind (p. 112; door P).

Studievragen: warmte en pijn

- ▶ 7 Welke bijdrage levert het voorbeeld van warmte en pijn tot Philonous stelling dat niets bestaat zonder te worden waargenomen?
 - ▶ Intense warmte = pijn;
 - ▶ pijn bestaat niet zonder een waarnemend geest;
 - ▶ dus intense warmte (voorbeeld van sensible quality) bestaat niet zonder een waarnemend geest.

Tegenvoorbeeld: magma binnen een vulkaan: heet of niet?

Studievragen: vessel of water

- ▶ 8 Welke absurditeit constateert Philonous in Hylas stelling over warmte?

Suppose now one of your hands hot, and the other cold, and that they are both at once put into the same vessel of water, in an intermediate state; will not the water seem cold to one hand, and warm to the other? It will. Ought we not therefore by your principles to conclude, it is really both cold and warm at the same time, that is, according to your own concession, to believe an absurdity. (p.115-116)

- ▶ Als warm of koud eigenschappen van materie zijn en onze waarneming direct veroorzaken, dan is een voorwerp dat A als warm en B als koud waarneemt tegelijkertijd warm en koud. Dat is absurd [vergelijk illusie argument]
- ▶ mogelijke oplossing: primaire en secundaire eigenschappen (indirect realisme)

Studievragen

- ▶ 9 Hoe reageert Hylas op Philonous constatering van absurditeit?

'I acknowledge that heat and cold are only sensations existing in our minds, but there still remain qualities enough to secure the reality of external things' (p. 116)

Anticipatie: verschil primaire vs secundaire eigenschappen.

- ▶ primair: eigenschappen van externe objecten, niet direct waarneembaar extension, figure, solidity, gravity, motion
- ▶ secundair: geen eigenschappen van externe objecten, wel direct waarneembaar heat/cold, tastes, odours, sounds, colors

'But what will you say, Hylas, if it shall appear that the case is the same with regard to all other sensible qualities, and that they can no more be supposed to exist without the mind, than heat and cold?' (p.116)

Studievragen: geluiden

- ▶ 10 Wat vinden Hylas en Philonous respectievelijk van real sounds?
 - ▶ H: Geluid zit niet in het voorwerp maar in de lucht (p. 118)
 - ▶ P: Geluid is niet motie van de lucht maar sensatie. He verwerpt geluid=oscillatie als speculatief begrip (p. 120).
- ▶ Common sense vs philosophic notions

P: It seems then there are two sorts of sound, the one vulgar, or that which is heard, the other philosophical and real. (p.119)

[...]

H: ...I own indeed, the inferences you draw me into, sound something oddly, but common language, you know, is framed by, and for the use of the vulgar: we must not therefore wonder, if expressions adapted to exact philosophical notions, seem uncouth and out of the way.

P: Is it come to that? I assure you, I imagine myself to have gained no small point, since you make so light of departing from common phrases and opinions; (p.120) ...

Studievragen: kleuren

- ▶ 11 Waarom grijpt Philonous Hylas stelling aan dat kleuren in het object zitten?

Kleuren zijn zichtbaar; niets is zichtbaar zonder de geest; kleuren bestaan niet zonder de geest (p. 120-121)

- ▶ 12 Met welk dilemma wordt Hylas door Philonous op p. 121 geconfronteerd?

...in saying *each visible object has the colours which we see in it*, you make visible objects to be corporeal substances; which implies either that (a) corporeal substances are sensible qualities, or else that (b) there is something beside sensible qualities perceived by sight. ... [(b) is not the case, therefore] your corporal substances [existing without the mind] is nothing distinct from sensible qualities.

Pogingen om kleuren onafhankelijk van de geest te begrijpen hebben als gevolg dat zichtbare eigenschappen als onzichtbare substantie moeten worden beschouwd.

Studievragen: kleuren

- ▶ 13 Wat bedoelt Philonous wanneer hij zegt: 'all colours are equally apparent' (p. 123)?

Verschil verschijnende kleuren en reele kleuren bestaat niet.

Studievragen: illusie

- ▶ 14 Betekent de mogelijkheid van illusie een voordeel of een nadeel voor Philonous?

Voor illusies geldt hetzelfde als voor waarneming: ze hangen af van de waarnemend geest. Dus de idealist-fenomenalist kan een verklaring geven voor illusie; de directe realist kan dat juist niet.

- ▶ 15 Hoe reageert Hylas op deze mogelijkheid?

Expliciet: verschil primaire en secundaire eigenschappen. Hij geeft het directe model van waarneming op.

- ▶ 16 Hoe zou de volgende stap in het dialoog eruitzien?

Confrontatie idealisme-fenomenalisme tegen indirect realisme.