

Positions philosophiques sur la réalité

Position	Définition & Résumé	Implications	Objection courante
Réalisme métaphysique	<p>« <i>La réalité existe indépendamment de nous</i> »</p> <p>Il existe une réalité objective indépendante de nos perceptions, croyances ou constructions mentales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> La vérité n'est pas relative aux points de vue. La science décrit (imparfaitement) une réalité préexistante. <i>Note : Bien que la réalité existe, nous n'y avons pas nécessairement un accès direct.</i> 	« <i>La réalité est construite par la conscience / la culture / le langage</i> »
Physicalisme / Naturalisme	<p>« <i>Tout est naturel et physique</i> »</p> <p>Tout ce qui existe appartient au monde naturel et obéit aux lois physiques.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Rejet des causes surnaturelles. Le mental est ancré dans des processus physiques. 	« <i>La conscience ne peut pas être réduite à de la matière. Il doit y avoir « autre chose ». »</i>
Émergence	<p>« <i>La complexité engendre des propriétés nouvelles</i> »</p> <p>Des propriétés nouvelles apparaissent à des niveaux d'organisation supérieurs sans violer les lois physiques.</p>	<ul style="list-style-type: none"> La conscience est réelle, même si elle n'est pas fondamentale. Les sentiments et le sens ne sont pas des illusions, mais des phénomènes complexes. 	« <i>L'émergence ne suffit pas ; la conscience doit être fondamentale (Panpsychisme / Âme). »</i>
Fonctionnalisme	<p>« <i>Les états mentaux sont des rôles causaux</i> »</p> <p>Un état mental (croire, désirer, avoir peur...) est défini par son rôle causal : ses déclencheurs (entrées), ses liens avec d'autres états internes, et ses effets (sorties : décisions, paroles, actions). <i>Idée associée : réalisabilité multiple — le même rôle pourrait, en principe, être réalisé par d'autres supports.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Les états mentaux désignent ici une organisation fonctionnelle, pas une substance immatérielle. Le substrat (neurones, silicium...) importe moins que les relations fonctionnelles. 	<p>« <i>Ça décrit le fonctionnement, mais pas le ressenti</i> »</p> <p>Objection : même si la structure est correcte, explique-t-on vraiment le ressenti (qualia) ?</p>
Rasoir d'Ockham	« <i>Préférer la simplicité et accepter l'incertitude</i> »	<ul style="list-style-type: none"> Les explications doivent être justifiées par les faits, pas par nos préférences. 	« <i>Mais la réalité n'est pas toujours simple !</i> »

Face à plusieurs explications possibles, il faut privilégier la plus simple. Corolaire : il vaut mieux accepter de ne pas avoir d'explication que d'adopter une explication improbable ou complexe sans nécessité.

- L'absence d'explication complète n'est pas une raison pour inventer une explication non fondée.
- La simplicité ne garantit pas la vérité, mais elle évite de multiplier les hypothèses sans preuve.

Objection : le rasoir d'Ockham pourrait rejeter des explications vraies mais complexes.

Sujets de débat

Ces positions peuvent s'appliquer à différents débats philosophiques et scientifiques :

- **La conscience et les qualia** : La sensation subjective (le rouge, la douleur) est-elle réductible à des processus physiques ou nécessite-t-elle une explication non-physique ?
- **Intelligence artificielle et conscience** : Une machine peut-elle être consciente ? Le substrat biologique est-il nécessaire ou seule l'organisation fonctionnelle importe ?
- **L'existence d'une âme ou d'un esprit immatériel** : Y a-t-il une substance non-physique qui survit au corps ? Ou sommes-nous entièrement des êtres physiques ?
- **Le libre arbitre** : Nos décisions sont-elles déterminées par des lois physiques ? L'émergence de la conscience change-t-elle quelque chose à la question ?
- **La nature de la réalité** : Le monde existe-t-il indépendamment de notre conscience ? Ou est-il construit par nos perceptions et notre culture ?
- **Le surnaturel et les miracles** : Les événements peuvent-ils échapper aux lois naturelles ? Comment évaluer les témoignages extraordinaires ?
- **La méthode scientifique** : Comment choisir entre plusieurs explications concurrentes ? Quel rôle pour la simplicité et la parcimonie ?