

MARIUS BARTH

# FORSCHUNGSMETHODEN IM BIOLOGIEUNTERRICHT



# *Inhalt*

<i>Vorwort</i>	5	
<b>1</b>	<i>Messen</i>	7
1.1	<i>Skalen und Skalenniveaus</i>	9
1.2	<i>Messbarkeit und Messfehler</i>	10
	<i>Aufgaben</i>	10
<b>2</b>	<i>Beschreiben und Zusammenfassen</i>	11
2.1	<i>Häufigkeitsverteilungen</i>	11
2.2	<i>Statistische Kennwerte</i>	12
	<i>Aufgaben</i>	14
<b>3</b>	<i>Wahrscheinlichkeitstheorie und inferenzstatistische Grundlagen</i>	17
3.1	<i>Wahrscheinlichkeitsbegriffe</i>	18
3.2	<i>Wahrscheinlichkeits- und Wahrscheinlichkeitsdichteveverteilungen</i>	19
3.3	<i>Stichprobenkennwerteverteilung</i>	21
	<i>Aufgaben</i>	21
<b>4</b>	<i>Hypothesen und Hypothesentest</i>	23
4.1	<i>Statistisches Hypothesenpaar</i>	23
4.2	<i>Entscheidungsfehler</i>	24
	<i>Aufgaben</i>	25

5	<i>Zusammenhänge zwischen zwei Variablen</i>	27
	5.1 <i>Andere Formen von Zusammenhängen</i>	29
	5.2 <i>Regression</i>	31
	<i>Aufgaben</i>	31
6	<i>Der Einfluss von Drittvariablen</i>	35
	6.1 <i>Das Simpson-Paradox</i>	35
	6.2 <i>Kontrolle von Drittvariablen</i>	38
	<i>Aufgaben</i>	40
7	<i>Vom Zusammenhang zum Kausalzusammenhang</i>	41
	7.1 <i>Voraussetzungen für kausale Schlüsse</i>	41
	7.2 <i>Vom Zusammenhang zum Kausalschluss</i>	42
	<i>Aufgaben</i>	43
8	<i>Überprüfung und Bestätigung</i>	45
	8.1 <i>Wissenschaft und Pseudowissenschaft</i>	45
	<i>Lösungen</i>	47
	<i>Kapitel 1: Messen</i>	47
	<i>Kapitel 2: Beschreiben und Zusammenfassen</i>	48

## *Vorwort*

Diese Materialien sollen die im Rahmen der Lehrveranstaltung *Didaktische Forschungsprojekte* vermittelten Grundkenntnisse zur Statistik in leicht verständlicher Form zusammenfassen.



# 1

## Messen

Bei einer Datenerhebung geht es darum, bestimmte *Merkmale* – Eigenschaften der untersuchten Merkmalsträger (Personen, Gruppen, Objekte, ...) – zu erfassen. Die individuellen *Ausprägungen* der Merkmale (die Werte der Variablen) werden dann zu einem Datensatz zusammengeführt und gespeichert. Weil diese Merkmale zwischen den Merkmalsträgern variieren können, spricht man auch von *Variablen*. (Unveränderliche Größen nennt man *Konstanten*.) Damit man die Merkmalsausprägungen in einem Datensatz speichern und weiter verarbeiten kann, muss man sie zunächst in symbolische Zeichen (z.B. Zahlen) „übersetzen“. Diesen Vorgang nennen wir *Messen*.

Aus dem Alltag ist uns das Messen von vielen Merkmalen vollkommen vertraut: Wenn wir die Körpergröße einer Person wissen wollen, nehmen wir z.B. ein Maßband zur Hand, messen sie kurz und schreiben uns die Körpergröße in Zentimetern oder Metern auf. Wenn wir unser Körpergewicht kennen wollen, wiegen wir uns auf einer Personenwaage und notieren das Gewicht in Kilogramm. Bei diesen Merkmalen ist uns also schon eine Übersetzung von Merkmalsausprägungen in Zahlen geläufig.

Bei anderen Merkmalen ist es aber gar nicht so einfach, einer bestimmten Ausprägung auch einen ganz bestimmten Zahlenwert zuzuordnen. Würden wir z.B. eine Schulklassie nach ihren Lieblingsgerichten fragen, bekämen wir Antworten wie „Pizza“, „Mangoldquiche“ oder „Reis mit Ketchup“, aber keine Zahlen, die wir uns ohne weiteres notieren können. Um aber dennoch auch solche Merkmale messen zu können, benötigen wir also eine Übersetzung von diesen Begriffen in Zahlen. Es gibt eine Reihe von Regeln, die einem dabei helfen eine möglichst sinnvolle Übersetzung anzufertigen. Das Ziel dieser Regeln ist es, dass sich die *Beziehungen*, die zwischen den Ausprägungen des Merkmals herrschen, auch in den Beziehungen zwischen den Zahlen wiederfinden (man spricht von den *erhaltenen Relationen*).

1. Gleichheit und Verschiedenheit: Wenn sich die Ausprägungen eines Merkmals unterscheiden, sollen sich auch die Zahlen, in die man sie übersetzt, unterscheiden (z.B. bekommen alle Schüler, die "Pizza" gesagt haben, eine 1, all jene, die "Mangoldquiche" gesagt haben, aber eine 2). Wenn die Ausprägungen aber gleich sind, dann sollen auch die zugeordneten Zahlen gleich sein (z.B. bekommen wirklich alle Schüler, die "Pizza" gesagt haben, auch eine 1).
2. Ordnung: Manchmal lassen sich die Ausprägungen eines Merkmals in eine sinnvolle Reihenfolge bringen, indem man die Ausprägungen nach ihrer Größe, Stärke oder Intensität ordnet. Würde man z.B. einen einzelnen Schüler zu mehreren Gerichten befragen, wie gerne er diese mag, und ihn seine Antworten "auf einer Skala von 1 bis 10" geben lassen (mit einer 10 als bestem Wert), könnte man sich ziemlich sicher sein, dass eine 10 eine größere Vorliebe wiederspiegelt als eine 9. Ob aber der Unterschied zwischen einer 9 und einer 10 *genauso groß* ist wie der Unterschied zwischen einer 8 und einer 9, könnte man nicht sicher sagen. Ein anderes Beispiel für ordinalskalierte Variablen sind Rangfolgen, also z.B. die Gold-, Silber- und Bronzemedaillen bei den olympischen Spielen. Wir wüssten, dass eine Goldmedaille eine bessere Leistung als eine Silbermedaille anzeigen soll; vielleicht war aber der Leistungsunterschied zwischen Gold und Silber viel kleiner (oder viel größer) als der zwischen Silber und Bronze.
3. Größe der Verschiedenheit: Zusätzlich zu der Ordnung der Merkmalsausprägungen ist es manchmal möglich, auch Aussagen darüber zu treffen, *wie groß* die Unterschiede zwischen zwei Merkmalsausprägungen ist. Dies ist z.B. Bei der Temperatur in Grad Celsius möglich: Der Temperaturunterschied zwischen 10°C und 20°C ist genauso groß wie der Temperaturunterschied zwischen 20°C und 30°C. Man kann allerdings nicht sagen, dass 30°C warmes Wasser dreimal so warm ist wie 10°C warmes Wasser.
4. Verhältnis der Merkmalsausprägung: Zusätzlich kann es möglich sein, auch Aussagen über das Verhältnis mehrerer Merkmalsausprägungen zueinander treffen. Dies ist bei vielen physikalischen Größen wie z.B. der Masse eines Körpers möglich: 100 kg sind 100-mal so viel wie 1 kg. Solche Variablen haben einen natürlichen Nullpunkt, z.B. besagt eine Masse von 0 kg, dass tatsächlich *keine* Masse vorhanden ist.
5. Absolute Werte: Schließlich kann es noch möglich sein, dass das Merkmal in einer natürlichen Einheit vorliegt, d.h. auch die Abstände zwischen zwei Merkmalsausprägungen sind natürlich gegeben. Dies ist der Fall für absolute Häufigkeiten, also z.B. die Häufigkeit, wie oft sich jemand in einer Unterrichtsstunde gemel-

det hat.

### 1.1 Skalen und Skalenniveaus

Die Zuordnung von bestimmten Zahlen zu Ausprägungen eines Merkmals nennen wir *Skala*. Je nachdem, welche der Regeln beim Übersetzen in Zahlen berücksichtigt wurden, unterscheidet man unterschiedliche *Skalenniveaus*.

1. Eine Skala, die nur die Regel von Gleichheit/Verschiedenheit befolgt, nennen wir *Nominalskala*.
2. Eine Skala, die zusätzlich zu Gleichheit/Verschiedenheit auch die Rangreihenfolge der Merkmalsausprägungen in Zahlen abbildet, nennen wir *Ordinalskala*.
3. Eine Skala, die zusätzlich auch die Größe der Verschiedenheit abbildet, nennen wir *Intervallskala*.
4. Eine Skala, die zusätzlich auch das Verhältnis der Merkmalsausprägungen abbildet, nennen wir *Verhältnisskala*.
5. Eine Skala, die zusätzlich auch eine natürliche Maßeinheit abbildet, nennen wir *Absolutskala*. Mit diesem Skalenniveau haben wir regelmäßig dann zu tun, wenn wir betrachten, wie *häufig* ein Merkmal aufgetreten ist bzw. wie *viele* Beobachtungen einer bestimmten Art wir machen. Ein Beispiel wäre die Anzahl der Versuche, die jemand braucht, um ein Rad zu schlagen.

Tabelle 1.1 gibt eine Übersicht über die erhaltenen Beziehungen (= Relationen) für die fünf vorgestellten Skalenniveaus. Das Skalenniveau entscheidet häufig darüber, welche Aussagen über eine Variable sinnvoll zu treffen sind und (später) wie wir sie beschreiben, zusammenfassen und (später) auswerten können. Je *höher* das Skalenniveau ist, d.h. je mehr der Relationen erhalten sind, desto mehr Aussagen sind sinnvoll zu treffen. Deshalb ist es wünschenswert, ein Merkmal möglichst immer auf einem möglichst hohen Skalenniveau zu messen.

Tabelle 1.1: Übersicht über die vorgestellten *Skalenniveaus* und die jeweils erhaltenen *Relationen*.

Skala	Gleichheit/ Verschiedenheit	Ordnung	Größe der Verschiedenheit	Verhältnisse	absolute Werte
Nominal-	ja	nein	nein	nein	nein
Ordinal-	ja	ja	nein	nein	nein
Intervall-	ja	ja	ja	nein	nein
Verhältnis-	ja	ja	ja	ja	nein
Absolut-	ja	ja	ja	ja	ja

## 1.2 Messbarkeit und Messfehler

Jede Messung ist mit einem mehr oder weniger großen *Messfehler* behaftet. Damit ist gemeint, dass der Messwert niemals exakt der Ausprägung des Merkmals entspricht. Hierfür gibt es mindestens zwei Gründe:

Der erste Grund liegt darin, dass jedes reale Messinstrument nur eine begrenzte Genauigkeit besitzt. Wenn wir z.B. ein Lineal mit einer Millimetereinteilung verwenden, können wir nicht auf den Zehntel- oder Hundertstelmillimeter genau ablesen. Auch wenn wir uns mehrmals nacheinander mit einer Personenwaage wiegen, wird sie nicht immer exakt den gleichen Wert anzeigen, obwohl es unwahrscheinlich ist, dass sich unser Gewicht innerhalb eines Augenblicks geändert hat – die Abweichungen entstehen durch Ungenauigkeiten des Messinstruments.

Der zweite Grund liegt darin, dass viele Merkmale, für die wir uns interessieren, gar nicht *direkt messbar* sind. Beispielsweise soll es ja vielleicht in einer Klassenarbeit darum gehen, die Fähigkeit oder das Wissen der Schüler in einem bestimmten Bereich zu messen. Die Note der Klassenarbeit (die in diesem Fall unser Messinstrument für die Fähigkeit sein soll), wird aber auch durch viele andere Dinge beeinflusst, z.B. ob man am Tag der Klassenarbeit einen guten Tag hatte, ob man mit der Art, wie der Lehrer die Aufgaben stellt, zurechtkommt, man während der Arbeit auf Toilette musste und deshalb Zeit verloren hat, und viele andere mögliche Störeinflüsse.

## Aufgaben

Überlegt in 2er- oder 3er-Gruppen, welches Skalenniveau die folgenden Variablen aufweisen. Hierzu ist es sinnvoll, zunächst zu überlegen, welches Merkmal die Variable wohl eigentlich erfassen soll und welche Relationen (= Beziehungen zwischen den Merkmalsausprägungen) erhalten sind.

- Das bei uns geläufige metrische System zur Messung von Distanzen in Millimetern, Zentimetern, Metern, oder Kilometern;
- die Nummern der Straßenbahnen der KVB (Kölner Verkehrsbetriebe);
- Schulnoten;
- Postleitzahlen.

## 2

# Beschreiben und Zusammenfassen

Die *deskriptive Statistik* beschäftigt sich mit der Frage, wie Merkmale bzw. Variablen sinnvoll beschrieben und zusammengefasst werden können. Wichtige Methoden hierzu sind *Häufigkeitsverteilungen* und *statistische Kennwerte*, die wir in diesem Kapitel vorstellen werden.

## 2.1 Häufigkeitsverteilungen

Um ein Merkmal zu beschreiben, kann man sich dessen *Häufigkeitsverteilung* anschauen. Die Häufigkeitsverteilung eines Merkmals ist charakterisiert durch (1) die Gesamtheit der unterschiedlichen Merkmalsausprägungen und (2) die Häufigkeit, mit der diese Ausprägungen vorkommen. Sie lässt sich in Form von Häufigkeitstabellen oder in einem Säulendiagramm wie Abbildung 2.1 darstellen.

In diesem ersten Beispiel gibt es nur vier unterschiedliche Merkmalsausprägungen (Lieblingsgerichte), deshalb lässt sich die Häufigkeitsverteilung noch leicht in einem Diagramm darstellen. Wenn es aber sehr viele unterschiedliche Merkmalsausprägungen gibt, könnte man aber auch *Kategorien von Merkmalsausprägungen* bilden, um diese dann als sog. *sekundäre Häufigkeitsverteilung* darzustellen. Z.B. wäre es denkbar, dass die Schüler viele unterschiedliche Nudelgerichte angegeben hätten, die man dann zu der Kategorie "Nudelgerichte" zusammengefasst hätte.

Betrachtet man die Häufigkeitsverteilung eines Merkmals wie der Körpergröße von Schülern in einer Klasse, merkt man schnell, dass man nicht für jede Merkmalsausprägung eine eigene Säule zeichnen möchte: Hat man die Körpergröße z.B. auf den Zentimeter genau gemessen, wird es in einer Klasse kaum zwei Schüler geben, die genau gleich groß sind und jede Säule hätte die Höhe 1. Deshalb ist es bei intervall- und verhältnisskalierten Variablen oft sinnvoll, gleich eine sekundäre Häufigkeitsverteilung zu zeichnen. Die häufigste Form der Darstellung ist bei solchen Variablen eine besondere Form des Säulendiagramms, das *Histogramm*: Bei ihm ist auch die Breite

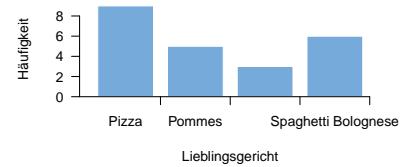


Abbildung 2.1: Die Häufigkeitsverteilung der nominalskalierten Variable "Lieblingsgericht". Die x-Achse bezeichnet die Ausprägung des Merkmals, die Höhe der Verteilung (y-Wert) gibt Aufschluss über die Häufigkeit der zugehörigen Merkmalsausprägung.

der Säulen und somit die Fläche der Säulen interpretierbar; man sieht so anhand der Flächen relativ schnell, wie sich das Merkmal auf dessen Ausprägungsbereiche verteilt.

## 2.2 Statistische Kennwerte

Um die Häufigkeitsverteilung eines Merkmals zusammenfassend zu beschreiben, verwendet man zusätzlich *statistische Kennwerte*, die bestimmte Eigenschaften der Häufigkeitsverteilung in Zahlen zusammenfassen sollen. Hierzu unterscheidet man (1) *Lagemaße* bzw. *Maße der zentralen Tendenz* und (2) *Streuungs- bzw. Dispersionsmaße*. Lagemaße beantworten die Frage "Wo auf der Skala liegen die Messwerte?", Streuungsmaße beantworten die Frage "Wie stark unterscheiden sich die Messwerte voneinander?".

Sowohl für die Lage als auch die Streuung gibt es viele unterschiedliche Kennwerte – welchen Kennwert man am besten verwendet, hängt nämlich davon ab, welches Skalenniveau die Variable, die wir beschreiben möchten, aufweist.

### 2.2.1 Lagemaße

*Modus* bzw. *Modalwert*. Der Modus  $M_o$  ist derjenige Wert einer Variablen, der *am häufigsten* vorkommt. Man "berechnet" ihn also, indem man zählt, wie häufig jede einzelne Merkmalsausprägung vorkommt und die häufigste Ausprägung aufschreibt. Der Modus ist schon ab Nominalskalenniveau interpretierbar. In unserem Beispiel aus Kapitel 1, in dem wir eine Schulklassie nach ihren Lieblingsgerichten gefragt haben, wäre also der Modus der Variable Lieblingsgericht der Wert "Pizza" – genau jene Antwort, die am häufigsten genannt wurde. Hätten wir den einzelnen Gerichten Zahlen zugeordnet, z.B. "Pizza" = 1, "Pommes" = 2, usw., wäre der Modus  $M_o = 1$ . Das ist genau der Zahlenwert, den wir zuvor der Antwort "Pizza" zugeordnet hatten.

*Median*. Der Median  $M_d$  ist derjenige Wert einer Variablen, der alle Werte, die man vorher der Größe nach geordnet hat, genau in der Mitte halbiert. Um ihn zu berechnen, ordnet man also zunächst alle Werte der Größe nach und schaut dann, welcher Wert genau in der Mitte dieser geordneten Zahlenreihe steht. Der Median ist dann sinnvoll interpretierbar, wenn die Variable mindestens Ordinalskalenniveau aufweist, sich die Werte also sinnvoll der Größe, Intensität oder Stärke nach ordnen lassen. Ein gutes Beispiel hierfür sind Schulnoten.

*Mittelwert*. Der Mittelwert  $M$  ist der Durchschnitt der Werte einer Variablen. Ihn kann man am leichtesten bestimmen, indem man (1) alle beobachteten Werte aufsummiert und dann (2) durch die Anzahl der beobachteten Werte teilt. Damit der Mittelwert sinnvoll inter-

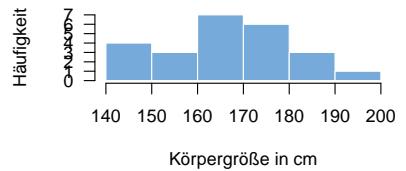


Abbildung 2.2: Histogramm der gemessenen Körpergröße in einer 10. Klasse.

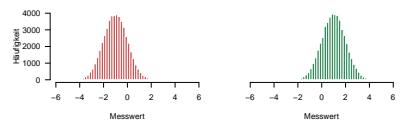


Abbildung 2.3: Zwei Häufigkeitsverteilungen mit unterschiedlicher Lage, aber gleicher Streuung.

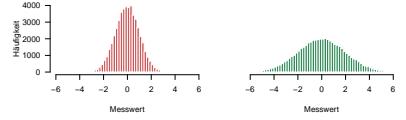


Abbildung 2.4: Zwei Häufigkeitsverteilungen mit gleicher Lage, aber unterschiedlicher Streuung.

pretierbar ist, muss die Variable mindestens Intervallskalenniveau aufweisen. Ein gutes Beispiel hierfür ist die Temperatur in Grad Celsius: Haben wir einen Eimer mit 10°C warmen Wasser und einem Eimer mit 20°C warmen Wasser, können wir sagen, dass die Temperatur des Wassers in den beiden Eimern im Durchschnitt oder im Mittel 15°C beträgt. Das geht deshalb, da der Unterschied von 15°C zu 10°C genauso groß ist wie der Unterschied von 15°C zu 20°C (nämlich jeweils 5°C).

### 2.2.2 Streuungsmaße

*Range bzw. Variationsbreite.* Der Range  $v$  (engl. für Reichweite/Bandbreite) bezeichnet den Umfang der Werte einer Variable. Im Falle einer nominalskalierten Variable berechnet er sich als die Anzahl unterschiedlicher Merkmalsausprägungen, die beobachtet wurden (wenn z.B. nur drei unterschiedliche Lieblingsgerichte genannt, ist der Range  $v = 3$ ) Im Falle von mindestens ordinalskalierten Variablen bezeichnet er die Differenz zwischen dem höchsten und niedrigsten beobachteten Wert der Variablen. (Besser ist es im Falle von nominal- oder ordinalskalierten Variablen, den sog. *relativen Informationsgehalt H* zu berechnen.)

*Interquartilsbereich.* Der Interquartilsbereich IQB bezeichnet den Bereich der Werte einer Variable, der die Hälfte aller Beobachtungen umfasst, die, wenn man die Werte der Reihe nach ordnet, in der Mitte liegen. Man kann also auch sagen, dass man die Werte der Variable der Reihe nach ordnet, das unterste Viertel (mit den kleinsten Werten) und das oberste Viertel (mit den größten Werten) abschneidet, und dann schaut, welche Werte die Variable an diesen Schnittpunkten hat. Da man die Werte hierfür in eine Ordnung bringen muss, kann man den Interquartilsbereich erst ab Ordinalskalenniveau berechnen.

*Standardabweichung.* Die Standardabweichung  $SD$  ist das wohl wichtigste und am häufigsten verwendete Maß der Dispersion. Leider lässt sich es sich nicht ganz so leicht berechnen, denn man muss (1) für jeden Wert der Variablen den Abstand zum Mittelwert der Variablen berechnen, (2) diese Abstände dann jeweils quadrieren, (3) die quadrierten Abstände aufsummieren, (4) diese Summe durch die Anzahl der Beobachtungen teilen und (5) aus dieser Summe die Wurzel ziehen. Das klingt ziemlich kompliziert, muss man aber zum Glück praktisch nie von Hand machen. Um zu verstehen, was die Standardabweichung ausdrückt, kann man sich vorstellen, dass sie ungefähr dem Wert entspricht, den die Messwerte (betragsmäßig) durchschnittlich vom Mittelwert abweichen (wobei große Abweichungen aber etwas stärker gewichtet werden). Es lässt sich erst ab

Intervallskalenniveau berechnen, da erst hier die Größen von Abständen bzw. Unterschieden sinnvoll interpretierbar sind.

Tabelle 1.2 zeigt einen Überblick, ab welchem Skalenniveau man welchen der vorgestellten Kennwerte berechnen darf.

Tabelle 2.1: Übersicht über die vorgestellten Lage- und Streungsmaße und auf welchem Skalenniveau man sie sinnvoll berechnen kann.

Skala	Modus	Median	Mittelwert	Range	<i>IQB</i>	<i>SD</i>
Nominal-	ja	nein	nein	ja	nein	nein
Ordinal-	ja	ja	nein	ja	ja	nein
Intervall-	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Verhältnis-	ja	ja	ja	ja	ja	ja
Absolut-	ja	ja	ja	ja	ja	ja

## Aufgaben

- Zeichnet ein Histogramm der Variable *Alter* in der folgenden Tabelle.

Tabelle 2.2: Die Häufigkeitsverteilung der Variablen *Geschlecht* und *Alter* in einer Erstsemesterveranstaltung der Uni Köln.

Nr.	Geschlecht	Alter	Nr.	Geschlecht	Alter
1	weiblich	33	21	männlich	19
2	weiblich	28	22	weiblich	21
3	männlich	21	23	männlich	27
4	weiblich	26	24	weiblich	44
5	weiblich	25	25	weiblich	24
6	weiblich	22	26	weiblich	29
7	weiblich	22	27	weiblich	27
8	männlich	37	28	weiblich	19
9	weiblich	27	29	weiblich	21
10	weiblich	25	30	weiblich	25
11	weiblich	21	31	weiblich	25
12	weiblich	19	32	weiblich	24
13	weiblich	26	33	weiblich	21
14	weiblich	19	34	männlich	28
15	weiblich	19	35	weiblich	37
16	weiblich	22	36	weiblich	23
17	weiblich	31	37	weiblich	20
18	weiblich	24	38	weiblich	21

Nr.	Geschlecht	Alter	Nr.	Geschlecht	Alter
19	weiblich	27	39	weiblich	19
20	weiblich	24	40	weiblich	22

2. Zeichnet ein Histogramm der Variable *Alter* aus der vorigen Aufgabe. Zeichnet dieses Mal jedoch eine sekundäre Häufigkeitsverteilung, beginnend mit der Kategorie "18-21 Jahre".
3. Berechnet den Modus der Variable *Geschlecht* aus Aufgabe 1.
4. Berechnet den Mittelwert der Variable *Alter* aus Aufgabe 1.
5. Erläutert, warum es nicht sinnvoll ist, den Median der Variable *Geschlecht* zu berechnen.



# 3

## *Wahrscheinlichkeitstheorie und inferenzstatistische Grundlagen*

In den vorausgehenden Kapitel haben wir uns damit beschäftigt, Merkmale zu messen, zu beschreiben und zusammenzufassen. Ziel jeder Wissenschaft ist es jedoch, ausgehend von spezifischen Beobachtungen auf *allgemeingültige* Aussagen schließen zu können.

Hierzu ist es hilfreich, zwischen der Population bzw. Grundgesamtheit und der Stichprobe zu unterscheiden: Die *Population* ist ein Begriff für alle potentiell untersuchbaren Merkmalsträger (und damit ein Begriff für das, was "im Allgemeinen" gilt), die *Stichprobe* ist die Teilmenge der Population, deren Merkmalsausprägung wir gemessen haben. Will man also allgemeingültige Aussagen treffen können, muss man von der Stichprobe auf die Eigenschaften der Population schließen.

Wir müssen uns aber klarmachen, dass wir immer dann, wenn wir von spezifischen Beobachtungen zu allgemeingültigen Aussagen gelangen wollen, das Risiko eingehen, dass unsere Beobachtungen immer nur einen Teil der Wirklichkeit wiederspiegeln und wir zufällig genau jenen Teil der Wirklichkeit nicht beobachten, der unserer allgemeingültigen Aussage widerspricht. Diese Quelle von Fehlentscheidungen – den sog. *Stichprobenfehler* – können wir niemals mit absoluter Sicherheit ausschließen, wenn wir nicht die gesamte Population beobachten können; Ziel der *Inferenzstatistik* ist es deshalb abzuschätzen, mit welcher Sicherheit (oder Unsicherheit) dennoch von der Stichprobe auf die Population geschlossen werden kann.

Um dies tun zu können, benötigen wir immer ein *Modell* der Merkmalsausprägungen in der Population; haben wir ein solches Modell, können wir das Ziehen unserer Stichprobe aus der Population als ein sog. *Zufallsexperiment* auffassen. Ein Zufallsexperiment ist definiert als die Durchführung eines *Zufallsvorgangs*, d.h. eines Vorgangs, der zu unvorhersehbaren und sich gegenseitig ausschließenden Ergebnissen führt, unter kontrollierten Bedingungen. Die

*Ergebnisse eines Zufallsexperiments nennen wir Zufallsvariable.*

Ein gutes Beispiel für ein Zufallsexperiment ist der einfache Münzwurf: Der Zufallsvorgang – das Werfen einer Münze – kann beliebig oft und unter kontrollierten Bedingungen durchgeführt werden. Die resultierende Zufallsvariable sind die Häufigkeiten, mit denen die Münze Kopf oder Zahl gezeigt hat. Nehmen wir nun ein Modell unseres Merkmals in der Population an, das besagt, dass beide Seiten gleich häufig vorkommen, lässt sich mit Methoden der Inferenzstatistik berechnen, wie wahrscheinlich ein Ergebnis unter der Annahme dieses Modells waren. An dieser Stelle kann man auch schon sehen, dass das zugrundeliegende Populationsmodell oft „nur“ ein *Modell* und keine allumfassende Beschreibung der Wirklichkeit ist, denn es gibt ja vmtl. auch noch den sehr seltenen Fall, dass eine Münze auf ihrer Kante stehen bleibt, dieser Fall ist aber im Modell nicht berücksichtigt.

Die Annahme, dass das Ziehen unserer Stichprobe aus der Population den Regeln eines Zufallsexperiments folgt, erlaubt es uns, die Wahrscheinlichkeit bestimmter Ergebnisse, die wir in unserer Stichprobe beobachten, für ein bestimmtes Modell der Population zu bestimmen. Um dies zu erläutern betrachten wir zunächst, welche Vorstellungen vor Wahrscheinlichkeit es gibt und wie man Wahrscheinlichkeiten von Ergebnissen eines Zufallsexperiments berechnen kann.

### 3.1 Wahrscheinlichkeitsbegriffe

Wahrscheinlichkeit ist uns aus dem Alltag ein vertrauter Begriff. Beispielsweise würden die meisten Leute darin übereinstimmen, dass es „unwahrscheinlich“ ist, fünfmal nacheinander eine Sechs zu würfeln. Wir verwenden aber den Begriff Wahrscheinlichkeit mit mindestens zwei unterschiedlichen Bedeutungen; es ist z.B. etwas anderes zu sagen „Ein fairer Würfel zeigt mit einer Wahrscheinlichkeit von  $1/6$  eine Sechs.“ als zu zu sagen „Morgen wird es wahrscheinlich regnen.“. Diese Intuition findet sich auch in unterschiedlichen Wahrscheinlichkeitsbegriffen in der Wahrscheinlichkeitstheorie wieder.

*Klassischer Wahrscheinlichkeitsbegriff.* Der klassische Wahrscheinlichkeitsbegriff entspricht unserem obigen Beispiel des Würfelwurfs. Hierbei geht man davon aus, dass man ein und denselben Zufallsvorgang beliebig häufig wiederholen kann.

Die klassische Definition einer Wahrscheinlichkeit (nach Pierre-Simon Laplace) lautet: Wahrscheinlichkeit ist der Anteil der günstigen Fälle an der Gesamtzahl der Fälle. Ist das Ereignis  $A$  der „günstige“ Fall, berechnet sich dessen Wahrscheinlichkeit  $p(A)$  als

$$p(A) = \frac{n_A}{N_{\text{gesamt}}}$$

wobei  $n_A$  die Anzahl der günstigen Fälle und  $N_{\text{gesamt}}$  die Gesamtzahl der Fälle bezeichnet.

Die frequentistische Definition einer Wahrscheinlichkeit (nach Richard Edler von Mises) erweitert diesen Gedanken, indem sie annimmt, dass es eine *wahre* Wahrscheinlichkeit gibt, die wir mit einer wachsenden Anzahl an Versuchen bzw. Beobachtungen immer genauer schätzen können. Die Definition besagt, dass bei prinzipiell unendlich häufiger Durchführung des Versuchs der *Grenzwert* des Anteils der günstigen Fälle dieser wahren Wahrscheinlichkeit  $\pi(A)$  ("pi von A") entspricht.

$$\pi(A) = \lim_{N \rightarrow \infty} \frac{n_A}{N}$$

Man kann also auch sagen, dass sich der Anteil der günstigen Fälle  $\frac{n_A}{N}$  immer weiter der Wahrscheinlichkeit  $\pi(A)$  annähert, je größer  $N$ , also die Anzahl an Versuchen oder Wiederholungen, wird. Diese Überlegungen bilden die Grundlage der klassischen – frequentistischen – Statistik.

*Subjektiver Wahrscheinlichkeitsbegriff.* Im Gegensatz dazu geht es beim subjektiven Wahrscheinlichkeitsbegriff darum, die subjektive Einschätzung der Sicherheit des Eintretens eines Ereignisses auszudrücken, z.B. "Morgen wird es mit einer Wahrscheinlichkeit von 80% regnen". Es geht hierbei darum, das Ausmaß des Vertrauens, das ein vernünftiger Akteur in eine Aussage setzen würde, auszudrücken. Dieser Wahrscheinlichkeitsbegriff erlaubt Aussagen über einzelne Ereignisse, nicht nur um "prinzipiell beliebig häufig wiederholbare" Ereignisse (wie bei dem klassischen Wahrscheinlichkeitsbegriff). Darüber hinaus erlaubt er die Kombination vielfältiger Informationen zu einem Urteil (z.B. Vorwissen, Plausibilitätsüberlegungen, etc.). Dieser Wahrscheinlichkeitsbegriff bildet die Grundlage der sog. Bayes-Statistik (die wir im Rahmen dieser Veranstaltung nicht vertiefen werden).

### 3.2 Wahrscheinlichkeits- und Wahrscheinlichkeitsdichteveverteilungen

Wahrscheinlichkeits- und Wahrscheinlichkeitsdichteveverteilungen dienen der Beschreibung der möglichen Ergebnisse eines Zufallsexperiments. Wahrscheinlichkeitsverteilungen kommen dabei bei *diskreten*, Wahrscheinlichkeitsdichteveverteilungen bei *stetigen* Zufallsvariablen zur Anwendung. Eine diskrete Variable liegt dann vor, wenn es endlich viele Ausprägungen eines Merkmals gibt (z.B. die wählbaren

Parteien bei der Bundestagswahl), *oder* wenn es theoretisch unendlich viele, aber abzählbare Ausprägungen eines Merkmals gibt (z.B. die Anzahl der Versuche, bis jemand eine Aufgabe gelöst hat – theoretisch gibt es unendlich viele mögliche Ausprägungen des Variable *Anzahl Versuche*, man kann aber trotzdem die Anzahl der Versuche abzählen.) Gibt es jedoch überabzählbar unendlich viele Merkmalausprägungen, sprechen wir von einer *stetigen* oder *kontinuierlichen* Variable. „Überabzählbar“ bedeutet, dass innerhalb eines Wertintervalls beliebig viele Zwischenwerte liegen können, man also die Gesamtheit möglicher Werte nicht abzählen kann (typische Beispiele sind die Körpergröße in Meter oder das Gewicht in Kilogramm).

*Wahrscheinlichkeitsverteilungen.* Eine Wahrscheinlichkeitsverteilung gibt für jeden Wert einer *diskreten* Zufallsvariable die Auftretenswahrscheinlichkeit an. Eine Wahrscheinlichkeitsverteilung lässt sich als Säulendiagramm wie Abbildung 3.1 darstellen.

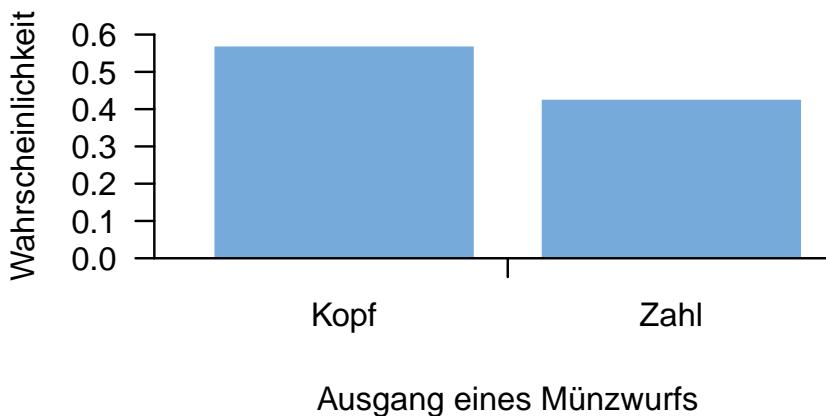


Abbildung 3.1: Die Wahrscheinlichkeitsverteilung der Variable \*Ausgang eines Münzwurfs\*. Die  $x$ -Achse bezeichnet die Ausprägung des Merkmals, die  $y$ -Achse die zugehörige Wahrscheinlichkeit.

*Wahrscheinlichkeitsdichteverteilungen.* Eine Wahrscheinlichkeitsdichteverteilung (wie in Abbildung 3.2) beschreibt ein Zufallsexperiment mit überabzählbar unendlich vielen möglichen Ereignissen. (Man kann man sie sich auch als diskrete Wahrscheinlichkeitsverteilung mit unendlich kleinen Kategoriebreiten vorstellen.) Das hat zur Folge dass, je kleiner man das betrachtete Wertintervall wählt, auch die Wahrscheinlichkeit immer kleiner wird. Geht die Breite des Intervalls gegen 0, wird die zugehörige Wahrscheinlichkeit unendlich klein; für einen einzelnen fixen Wert ist die Wahrscheinlichkeit gleich 0. Deshalb können Wahrscheinlichkeiten immer nur für Bereiche (Intervalle) angegeben werden. Die Kurve selbst beschreibt die Wahrscheinlichkeitsdichte. Die Fläche unter der Kurve in einem Bereich gibt die Wahrscheinlichkeit dafür an, dass ein Wert in diesen Bereich fällt.

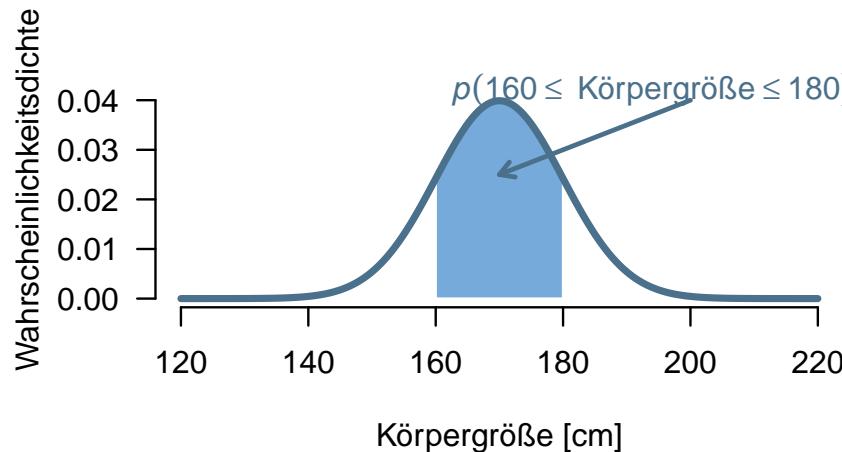


Abbildung 3.2: Die Wahrscheinlichkeitsdichteverteilung der Variable \*Körpergröße\*. Die  $x$ -Achse bezeichnet die Ausprägung des Merkmals, die  $y$ -Achse die zugehörige Wahrscheinlichkeitsdichte. Wahrscheinlichkeiten können für Intervalle von Merkmalsausprägungen angegeben werden, indem die Fläche unterhalb der Kurve in diesem Intervall bestimmt wird: In diesem Beispiel beträgt die Fläche im Intervall [160, 180] ungefähr .68, also ist  $p(160 \leq \text{Körpergröße} \leq 180) = .68$ .

### 3.3 Stichprobenkennwerteverteilung

Wir haben in Kapitel 2.2 schon verschiedene Stichprobenkennwerte, also Kennwerte zur zusammenfassenden Beschreibung eines Merkmals einer Stichprobe, kennengelernt (z.B. Mittelwert und Standardabweichung). Möchten wir allgemeingültige Aussagen treffen, interessieren wir uns aber nicht für die Kennwerte der konkreten Stichprobe, sondern für jene der zugrundeliegenden Population. Nehmen wir nun ein bestimmtes Modell des Merkmals in der Population an, können wir mithilfe der Stichprobenkennwerte *Schätzer* der entsprechenden Populationskennwerte bestimmen. Hierbei gilt, dass mit wachsender Stichprobengröße die Genauigkeit der Schätzung zunimmt.

In der klassischen (= frequentistischen) Inferenzstatistik verwendet man die oben beschriebene frequentistische Definition einer Wahrscheinlichkeit zusätzlich, um Verteilungen von Stichprobenkennwerten über viele Stichproben hinweg vorherzusagen, diese sind Wahrscheinlichkeits- bzw. Wahrscheinlichkeitsdichteverteilungen. Hiermit ist es auch möglich, die Wahrscheinlichkeit zu bestimmen, dass ein bestimmter Stichprobenkennwert unter der Annahme eines bestimmten Modells des Merkmals in der Population auftreten kann.

Eine besonders wichtige Stichprobenkennwerteverteilung ist Verteilung des Stichprobenmittelwerts, die in folgender App dargestellt wird.

Öffne App in neuem Fenster

#### Aufgaben

Verwendet die App, um die folgenden Fragen zu beantworten:

1. Wie verändert sich die Verteilung der Messwerte in der Stichprobe, wenn die Stichprobengröße  $N$  größer oder kleiner wird?
2. Wie verändert sich die Verteilung der Stichprobenmittelwerte, wenn die Stichprobengröße  $N$  größer oder kleiner wird?
3. Wie verändert sich die Verteilung der Stichprobenmittelwerte, wenn Körpergröße in Wirklichkeit eine kleinere oder größerere Variabilität (entspricht hier der Standardabweichung) aufweist?
4. Welche drei Maßnahmen sollte ich (in diesem Beispiel) ergreifen, um möglichst viel über die "Wirklichkeit" zu erfahren?

# 4

## *Hypothesen und Hypothesentest*

Wissenschaftliche Untersuchungen werden durchgeführt, um eine bestimmte Forschungsfrage zu beantworten. Diese Forschungsfrage wird als sog. *inhaltliche Hypothese* formuliert. Hypothesen sind Erwartungen über Unterschiede zwischen oder Zusammenhänge von Variablen, die vor einer Untersuchung formuliert werden.

Beispiele für inhaltliche Hypothesen sind:

- Niederländer sind größer als Deutsche.
- Deutsche sind im Mittel größer als 170 cm.
- Nichtraucher treiben mehr Sport als Raucher.
- Menschen mit hohen Cholesterinspiegeln entwickeln im Laufe ihres Lebens eher eine Herzkrankheit.
- Menschen, die sich in ihrer Jugend wenig bewegen, haben später auch mehr Zivilisationskrankheiten.
- Es gibt einen Zusammenhang zwischen dem Einkommen der Eltern und dem eigenen Einkommen.

Davon unterscheidet man statistische Hypothesen. Sie beziehen sich auf statistische Kennwerte und deren Verteilungen.

Beispiele für statistische Hypothesen:

- Der Mittelwert der Körpergröße der Niederländer ist größer als der der Deutschen.
- Der Mittelwert der Körpergröße der Deutschen ist größer als 170 cm.
- ...

### *4.1 Statistisches Hypothesenpaar*

Es werden immer zwei komplementäre statistische Hypothesen formuliert: die Nullhypothese und die Alternativhypothese. Die Nullhypothese  $H_0$  besagt in der Regel, dass es keinen Unterschied zwischen zwei Populationen in der Ausprägung eines Merkmals (bzw. keinen

Zusammenhang zwischen zwei Merkmalen in einer Population) gibt. Die Alternativhypothese  $H_1$  besagt, dass es einen Unterschied (bzw. einen Zusammenhang) gibt.  $H_0$  und  $H_1$  sind komplementär: Das bedeutet entweder die eine oder die andere Hypothese trifft zu, es gibt keine dritte Möglichkeit.

Das Ziel des Signifikanz- bzw. Hypothesentests ist es nun häufig, zwischen diesen beiden Hypothesen *entscheiden* zu können. Hierzu wird der Stichprobenkennwert (z.B. der Stichprobenmittelwert) mit der Stichprobenkennwerteverteilung verglichen, die unter Annahme der Nullhypothese entstehen würde. Ist der Stichprobenmittelwert unter Annahme der Nullhypothese wenig wahrscheinlich, *verwirft* man die Nullhypothese und entscheidet sich für die Alternativhypothese (sie ist ja die einzige Alternative zur als "falsch" befundenen Nullhypothese). Ist der Stichprobenmittelwert aber unter Annahme der Nullhypothese recht wahrscheinlich, bleibt man bei der Nullhypothese (denn sie hat ja den Stichprobenmittelwert gut vorhersagen können).

Für eine echte Entscheidung *zwischen* diesen beiden Hypothesen reicht dieses Vorgehen eigentlich nicht aus: Man hat ja noch nicht überprüft, wie wahrscheinlich oder unwahrscheinlich der Stichprobenmittelwert unter Annahme der Alternativhypothese gewesen wäre. Eigentlich können wir nur sagen, wie wahrscheinlich der Stichprobenkennwert unter Annahme der Nullhypothese war.

## 4.2 Entscheidungsfehler

Entscheiden wir zwischen zwei Hypothesen, besteht auch immer eine gewisse Wahrscheinlichkeit, dass wir einen Entscheidungsfehler begehen und uns für die falsche der beiden Hypothesen entscheiden. Das Verwerfen der Nullhypothese, obwohl sie stimmt, nennt man  $\alpha$ -Fehler (oder Fehler 1. Art), das Beibehalten der Nullhypothese, obwohl sie nicht stimmt, nennt man  $\beta$ -Fehler (oder Fehler 2. Art).

Wann genau entscheidet man sich aber nun für oder gegen die Nullhypothese? Es hat sich eingebürgert, sich gegen die Nullhypothese zu entscheiden, wenn die Wahrscheinlichkeit des Stichprobenkennwerts unter Annahme der Nullhypothese kleiner oder gleich 5% ist. (Diesen Wert nennt man auch " $\alpha$ -Fehlerniveau von 5%".) Das bedeutet aber auch, dass der Stichprobenkennwert unter Annahme der Nullhypothese nicht unmöglich war, sondern eben "nur" eine 5%-ige Wahrscheinlichkeit hatte.

Es ist an dieser Stelle wichtig festzustellen, dass wir anhand einer einzelnen Stichprobe und ihres einen Kennwerts nichts über die Wahrscheinlichkeit wissen, ob wir gerade einen  $\alpha$ -Fehler begehen oder nicht: Es kann ja gut sein, dass die Nullhypothese "wahr" ist

und wir nur zufällig eine jener 5% von Stichproben aus der Population gezogen haben, die eben unter der Nullhypothese etwas weniger wahrscheinlich waren.

Was ist dann aber der Vorteil davon, überhaupt einen Signifikanztest zu rechnen? Der Vorteil liegt darin, dass wir, wenn wir viele Untersuchungen durchführen, uns "nur" in 5% der Fälle, in denen die Nullhypothese "wahr" ist, gegen sie entscheiden. Wenn wir die gleiche Untersuchung mehrfach durchführen – oder jemand anderes unsere Untersuchung wiederholt – fällt es eher auf, wenn wir uns einmal falsch entschieden haben und der Fehler kann korrigiert werden.

### Aufgaben

Öffne App in neuem Fenster

Verwendet die App, um die folgenden Fragen zu beantworten:

1. Wenn Ihr 20 Stichproben zieht und anhand deren Mittelwert zwischen  $H_0$  und  $H_1$  entscheiden müsst, wie häufig begeht Ihr einen  $\alpha$ -Fehler?
2. Nehmt nun an, dass der wahre Mittelwert nicht 170 cm, sondern 180 cm beträgt. Wie häufig begeht Ihr einen  $\beta$ -Fehler?
3. Nehmt nun an, dass der wahre Mittelwert nicht 170 cm, sondern 190 cm beträgt. Wie häufig begeht Ihr einen  $\beta$ -Fehler?
4. Mit welchen Größen lässt sich das Verhältnis von  $\alpha$ - und  $\beta$ -Fehler beeinflussen?



# 5

## Zusammenhänge zwischen zwei Variablen

Häufig möchte man nicht nur wissen, wie eine einzelne Variable verteilt ist, sondern vielmehr, wie zwei oder mehr Variablen miteinander *zusammenhängen*. Der Zusammenhang zweier Variablen meint deren gemeinsames Variieren (ihre *Kovariation*) – also ein gemeinsames Auftreten von hohen oder niedrigen Werten: Ein *gleichsinniger* oder *positiver* Zusammenhang bedeutet, dass hohe Werte in der einen Variable mit hohen Werten in der anderen Variable einhergehen; ein *gegenläufiger* oder *negativer* Zusammenhang liegt dann vor, wenn hohe Werte in der einen Variable mit niedrigen Werten in der anderen Variable einhergehen.

Um Zusammenhänge bildlich darzustellen, verwendet man häufig ein *Streudiagramm* wie in Abbildung 5.1.

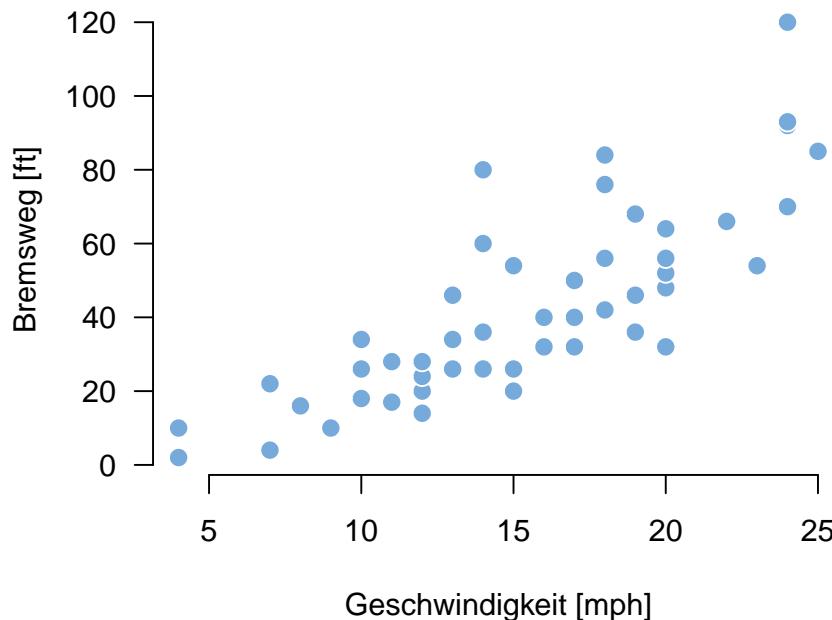


Abbildung 5.1: Der Zusammenhang zwischen der Geschwindigkeit eines Fahrzeugs und dem Bremsweg, um das Fahrzeug aus dieser Geschwindigkeit zum Stillstand zu bringen. Die Daten stammen aus den 1920er Jahren.

Neben der *Richtung* (positiv vs. negativ) eines Zusammenhangs ist

auch die *Form* eines Zusammenhangs relevant. Abbildung 5.2 zeigt einerseits, wie ein positiver im Vergleich zu einem negativen Zusammenhang aussieht (Tafel A vs. B), aber auch wie ein *Nullzusammenhang* oder ein quadratischer Zusammenhang aussehen könnten. Darüber hinaus sind natürlich viele andere Formen, z.B. kubische oder umgekehrt-U-förmige Zusammenhänge möglich.

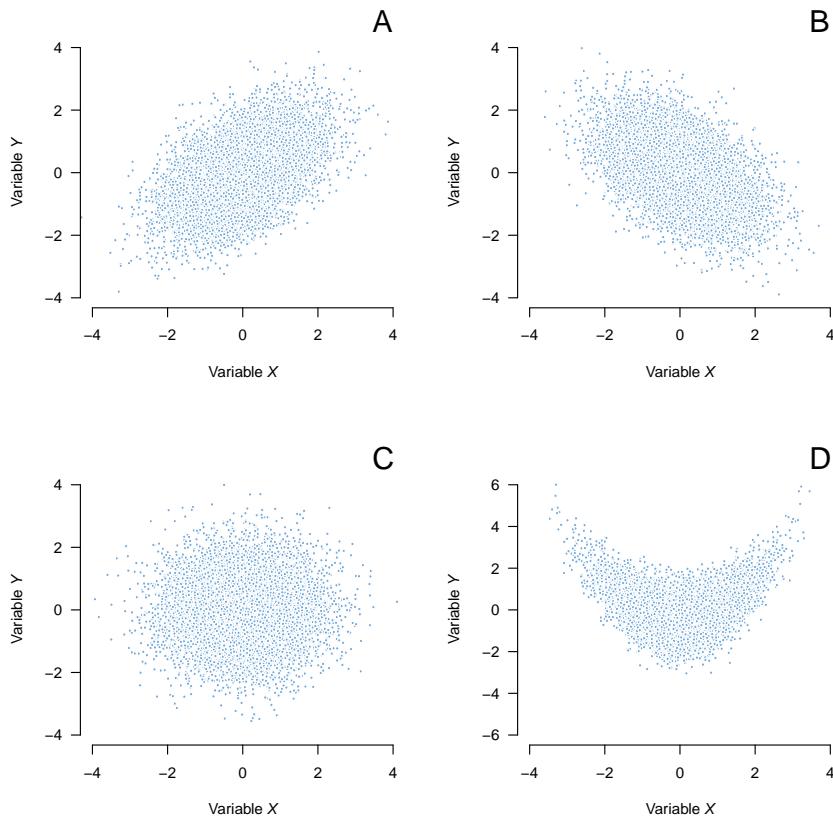


Abbildung 5.2: Vier unterschiedliche Formen von Zusammenhängen. Tafel A zeigt einen positiv-linearen, Tafel B einen negativ-linearen Zusammenhang. Tafel C zeigt einen Nullzusammenhang – es besteht kein Zusammenhang zwischen X und Y. Tafel D zeigt einen quadratischen Zusammenhang.

Die dritte wichtige Eigenschaft eines Zusammenhangs ist dessen *Stärke*: Sie drückt aus, wie *genau* man von den Werten der einen Variable auf die Werte der anderen Werte schließen kann. Die Stärke eines Zusammenhangs lässt sich mithilfe eines geeigneten statistischen Kennwerts quantifizieren. Welcher statistische Kennwert in einer bestimmten Anwendung geeignet ist, hängt von der Form des Zusammenhangs, dem Skalenniveau der beteiligten Variablen und weiteren Voraussetzungen einzelner statistischer Kennwerte bzw. Verfahren ab. Die Frage, welcher Kennwert geeignet ist, stellt dabei eine der Fragen dar, mit denen sich ein großer Teil der statistischen Literatur beschäftigt, den wir aber im Rahmen dieser Veranstaltung nicht vertiefen werden.

Ein besonders häufig verwendetes Maß für den Zusammenhang

zweier Variablen ist der Korrelationskoeffizient  $r$  nach Pearson (er eignet sich zur Quantifizierung des linearen Zusammenhangs zweier intervallskalierter Variablen). Er ist ein standardisiertes Maß für die Richtung und die Stärke eines linearen Zusammenhangs und hat einen Wertebereich von -1 bis +1: Negative Werte zeigen einen negativen, positive Werte zeigen einen positiven Zusammenhang an. Ein Wert von 0 bedeutet, dass kein (linearer) Zusammenhang besteht.

Abbildung 5.3 zeigt unterschiedlich starke (linear-positive) Zusammenhänge.

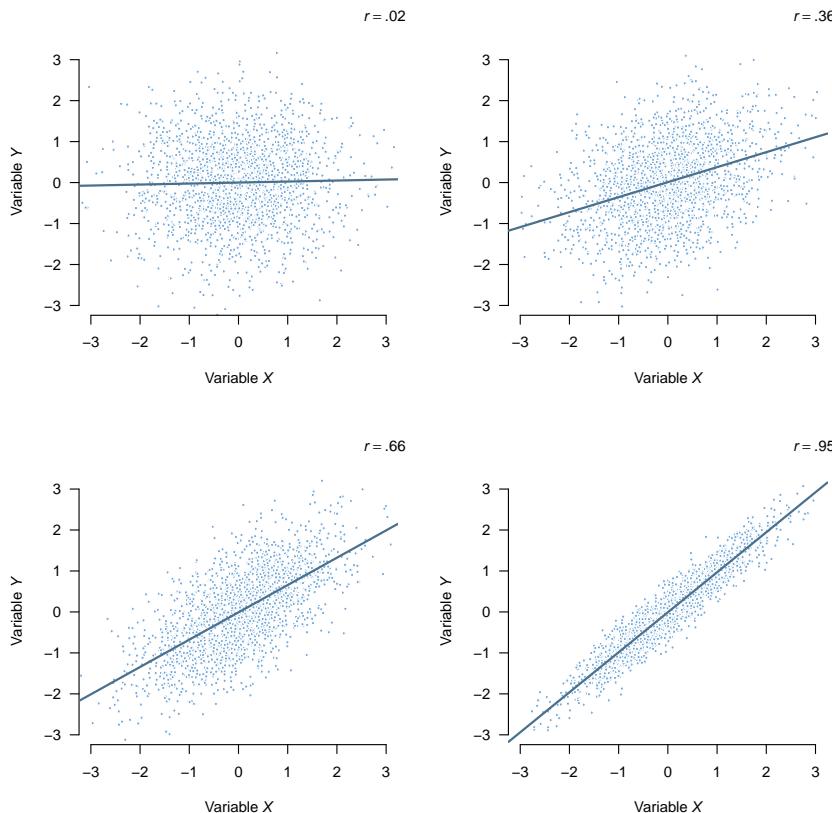


Abbildung 5.3: Vier unterschiedlich starke Zusammenhänge (Die Gerade verdeutlicht die Stärke des linearen Zusammenhangs  $r$ ).

## 5.1 Andere Formen von Zusammenhängen

Die obigen Beispiele zeigen ausschließlich Zusammenhänge zwischen zwei jeweils mindestens intervallskalierten (man spricht auch von *metrischen* oder *kardinalskalierten*) Variablen. Zusammenhänge lassen sich aber auch sinnvoll zwischen Variablen unterschiedlicher Skalenniveaus bestimmen. So zeigt zum Beispiel Abbildung 5.4 den Zusammenhang zwischen einer intervallskalierten Variable (hier der IQ-Wert) und einer nominalskalierten Variable (hier die Zulassung

zum Studium). Genauer ausgedrückt wird hier auf die  $x$ -Achse die intervallskalierte Variable gezeichnet, auf die  $y$ -Achse zeichnen wir aber die *Wahrscheinlichkeit* dafür, dass eine bestimmte Ausprägung der nominalskalierten Variable vorliegt. In diesem (fiktiven) Beispiel ist es so, dass es einen Zusammenhang zwischen der Intelligenz und der Wahrscheinlichkeit zugelassen zu werden gibt.

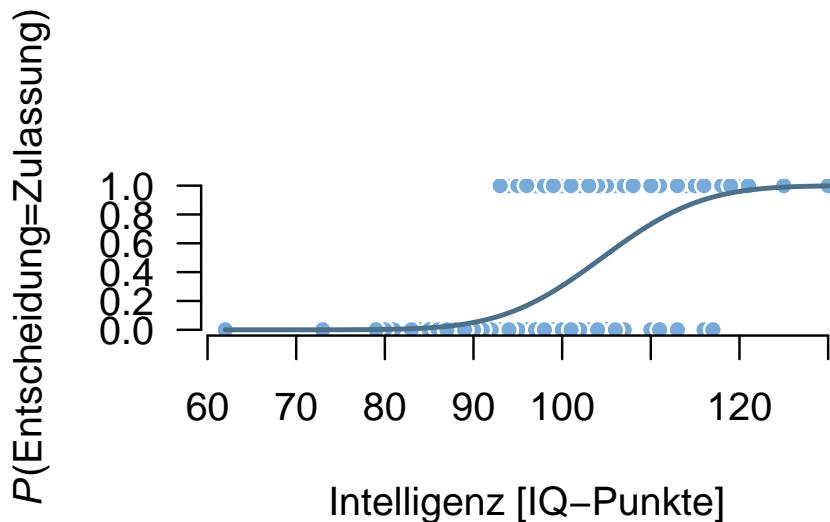


Abbildung 5.4: Der Zusammenhang zwischen dem Abschneiden in einem allgemeinen Intelligenztest ( $x$ -Achse) und der Wahrscheinlichkeit, für den Studiengang *Verteidigung gegen die dunklen Künste* ( $y$ -Achse) zugelassen zu werden.

Abbildung 5.5 zeigt die gleichen Daten bzw. auch den gleichen Zusammenhang: Wie man sehen kann, kann man einen solchen Unterschied zwischen zwei Gruppen (Bewerber, die zugelassen wurden, sind auch im Mittel intelligenter) auch so verstehen, dass es einen *Zusammenhang zwischen Gruppenzugehörigkeit und Intelligenz gibt*.

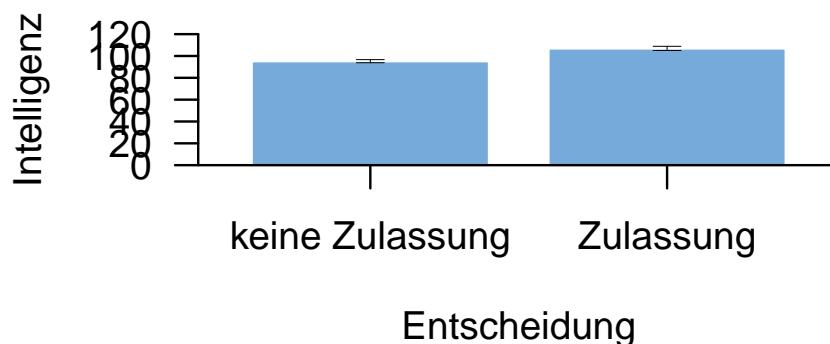


Abbildung 5.5: Der Zusammenhang zwischen der Zulassung zum Studiengang *Verteidigung gegen die dunklen Künste* ( $x$ -Achse) und dem Abschneiden in einem allgemeinen Intelligenztest ( $y$ -Achse).

## 5.2 Regression

Gibt es einen Zusammenhang zwischen zwei Variablen, kann man von den Werten der einen Variablen auf die Werte der anderen Variablen schließen. Mit welcher *Genauigkeit* man dies kann, hängt von der *Stärke* des Zusammenhangs ab.

Wenn es einen Zusammenhang zwischen zwei Variablen gibt, kann man also aus der Kenntnis der Werte der einen Variable auf die auf die Werte der anderen variable schließen oder die Werte der anderen Variable vorhersagen. Wie genau man dies kann, hängt aber von der Stärke des Zusammenhangs ab. Perfekte Korrelationen kommen aber in vielen Forschungsbereichen nicht vor, d.h. meist kann man einen Wert der Y-Variable nicht perfekt aus den Werten der X-Variable vorhersagen kann. Das bedeutet auch, dass man immer einen unterschiedlich großen *Vorhersagefehler* macht.

Die *Regressionsanalyse* ist eine Methode, diesen Vorhersagefehler zu minimieren. Man spricht im Rahmen der Regressionsanalyse davon, eine *Kriteriumsvariable* (die Y-Variable) durch eine oder mehrere *Prädiktorvariablen* (die X-Variable) vorherzusagen. Die Regressionanalyse liefert eine sog. *Regressionsgleichung*, mit deren Hilfe man dann aus den Werten  $x_i$  der Prädiktorvariable ( $i$  ist der Laufindex, d.h. eine Zahl, die angibt, um die wievielte Beobachtung es sich handelt) vorhergesagte Werte  $\hat{y}_i$  der Kriteriumsvariable berechnen kann (das kleine Dach über dem  $y$  bedeutet, dass es sich um vorhergesagte und nicht um beobachtete Werte handelt).

Ihre allgemeine Form lautet:

$$\hat{y}_i = b_0 + b_1 * x_i$$

Die vorhergesagten Kriteriumswerte  $\hat{y}_i$  sind also gleich der Summe aus einem  $y$ -Achsenabschnitt  $b_0$  und dem Produkt eines Steigungskoeffizienten  $b_1$  mit den Werten  $x_i$  der Prädiktorvariable. Den  $y$ -Achsenabschnitt  $b_0$  und den Steigungskoeffizienten  $b_1$  nennt man auch Regressionskoeffizienten oder -gewichte. Diese Vorhersagegleichung lässt sich als Regressionsgerade in ein Streudiagramm einzeichnen, wie es in Abbildung 5.6 darstellt ist.

## Aufgaben

1. Betrachtet die folgenden Zusammenhänge und vergleicht ihre Richtung, ihre Form, und ihre Stärke.

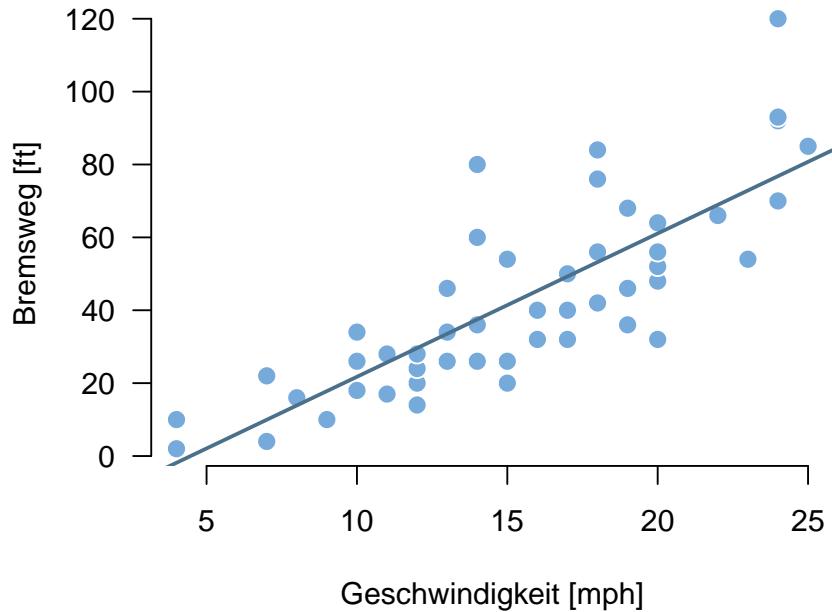
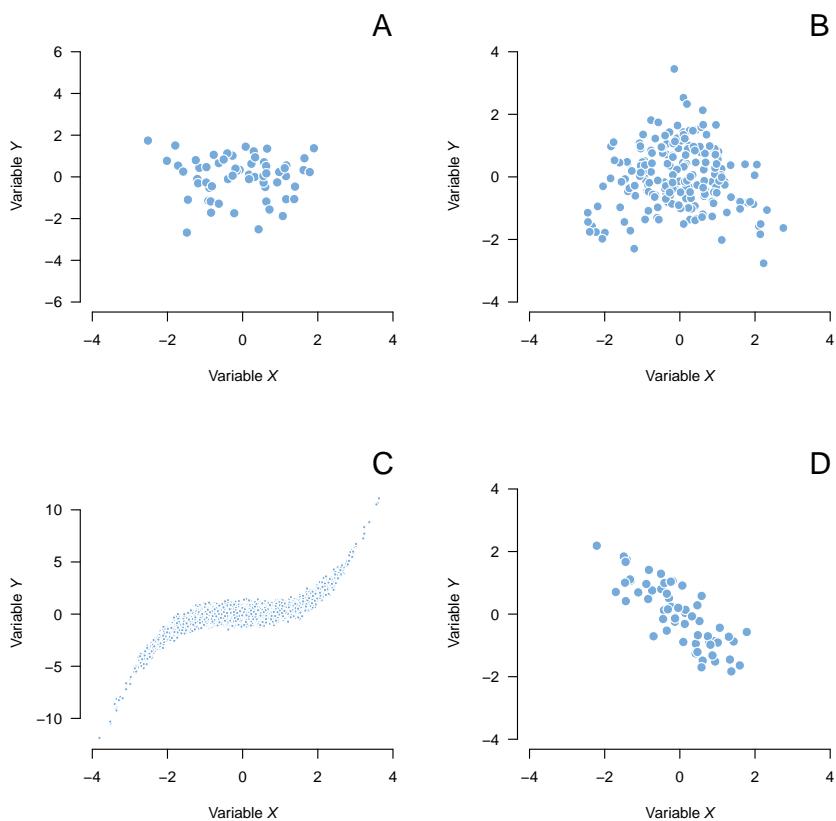


Abbildung 5.6: Der Zusammenhang zwischen der Geschwindigkeit eines Fahrzeugs und dem Bremsweg, um das Fahrzeug aus dieser Geschwindigkeit zum Stillstand zu bringen. Die Daten stammen aus den 1920er Jahren.



2. Betrachtet die folgende Darstellung einer Regression. Welchen  $y$ -Wert sagt die Regressionsgerade für eine Person der Größe 160 cm vorher?

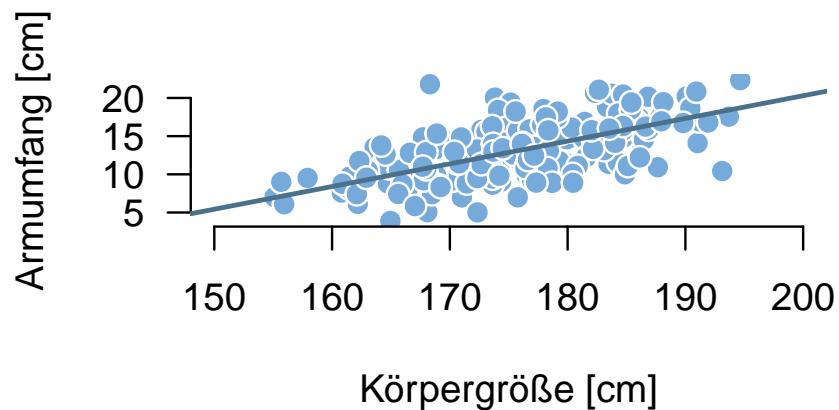


Abbildung 5.7: Der Zusammenhang zwischen dem Abschneiden in einem allgemeinen Intelligenztest ( $x$ -Achse) und der Wahrscheinlichkeit, für den Studiengang *Verteidigung gegen die dunklen Künste* ( $y$ -Achse) zugelassen zu werden.



# 6

## *Der Einfluss von Drittvariablen*

Bisher haben wir uns damit beschäftigt, den Zusammenhang zwischen zwei Variablen zu beschreiben. Im folgenden Kapitel soll es weiterhin darum gehen, den Zusammenhang zwischen zwei Variablen zu beschreiben; darüber hinaus soll es aber darum gehen, diesen Zusammenhang von dem Einfluss einer weiteren Variable (einer Drittvariable) zu bereinigen.

Warum dies wichtig ist, lässt sich anhand des *Simpson-Paradoxes* verdeutlichen, das im folgenden Abschnitt vorgestellt werden soll.

### *6.1 Das Simpson-Paradox*

Das Simpson-Paradox stellt eine besondere Form von Zusammenhang dar, bei dem es zunächst so aussieht, dass es einen positiven (oder negativen) Zusammenhang zwischen einer Prädiktor- und einer Kriteriumsvariable gibt. Berücksichtigt man jedoch den Einfluss einer weiteren (Prädiktor-)Variable (der *Drittvariable*) auf die Kriteriumsvariable, dreht sich der Zusammenhang zwischen der ursprünglichen Prädiktor- und der Kriteriumsvariable um.

Für solch eine Situation gibt es einen prominenten Fall: Im Jahr 1973 wurde die University of California-Berkeley verklagt, Frauen bei der Zulassung zur Graduate School zu benachteiligen. Die Daten sprachen zunächst deutlich dafür, dass hier aufgrund des Geschlechts diskriminiert wurde, denn von den Männern wurden 44% der Bewerber zugelassen, von den Frauen jedoch nur 35%. Anders ausgedrückt hatten Männer also eine ungefähr 20% höhere Wahrscheinlichkeit zugelassen zu werden als Frauen. Abbildung 6.1 zeigt diesen zunächst beobachteten Zusammenhang.

Bickel, Hammel und O'Connell (?) untersuchten dieses Phänomen genauer: Hierzu betrachteten sie die Zulassungszahlen nicht nur getrennt nach Geschlecht, sondern auch zusätzlich danach, welches Department der Universität die Bewerber zugelassen hat. Abbildung 6.2 zeigt den jeweiligen Anteil zugelassener Bewerber getrennt nach

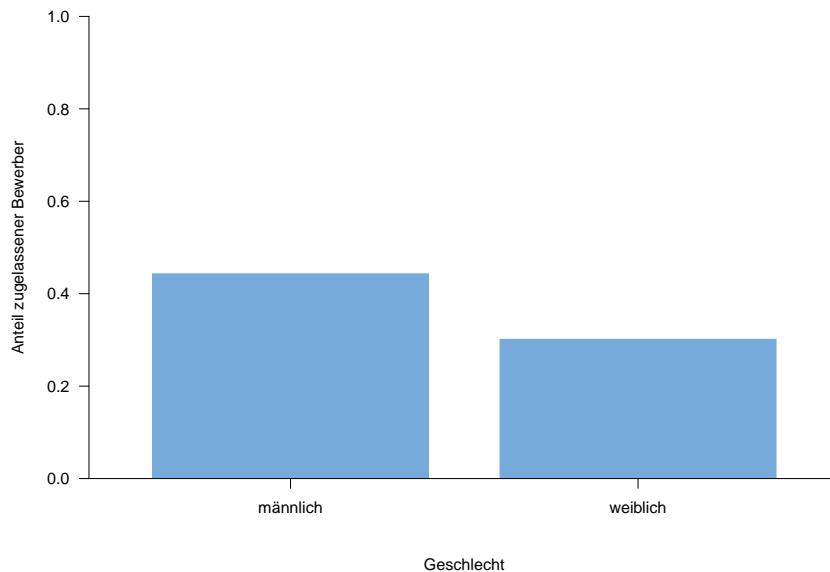


Abbildung 6.1: Der Anteil zugelassener Studierender an der Gesamtzahl der Studienbewerberinnen und -bewerber, getrennt nach *Geschlecht*.

Geschlecht und Department (für die sechs größten Departments).

Man kann erkennen, dass es offenbar innerhalb jedes Departments kaum Unterschiede bzgl. des Anteils zugelassener Bewerber gibt, Frauen und Männer also ungefähr die gleiche Wahrscheinlichkeit hatten, zugelassen zu werden. Die Autoren fanden sogar einen sehr kleinen Effekt, dass Frauen geringfügig "bevorzugt" wurden – die Richtung des Zusammenhangs dreht sich um, es handelt sich also um einen Fall von Simplicons Paradox.

Aber wie erklären die Autoren, dass sich der ursprünglich beobachtete Effekt umkehrt, wenn man die Daten der unterschiedlichen Departments getrennt betrachtet? Betrachten wir noch einmal Abbildung 6.2: Auch wenn sich die Balken zwischen Männern und Frauen kaum unterscheiden, ist es doch offensichtlich, dass die Departments (unabhängig vom Geschlecht) sehr unterschiedlich große Anteile an Bewerbern zulassen. So ist es z.B. viel leichter, in Department A zugelassen zu werden als in Department F. Zusätzlich hierzu muss man berücksichtigen, dass sich Männer und Frauen unterschiedlich häufig in den unterschiedlichen Departments beworben haben, nämlich Frauen häufiger in den "schweren" und Männer häufiger in den "leichten" Departments. Diesen Zusammenhang zeigt Abbildung 6.3.

Zusammenfassend war es also nicht so, dass die Universität im Rahmen des Zulassungsverfahrens Frauen benachteiligte. Die unterschiedlichen Fächerpräferenzen von Männern und Frauen und die unterschiedlichen Zulassungsquoten der Fächer (Departments) führte jedoch dazu, dass Frauen eine geringere Wahrscheinlichkeit hatten, zugelassen zu werden. Bickel, Hammel und O'Connell (?) machen

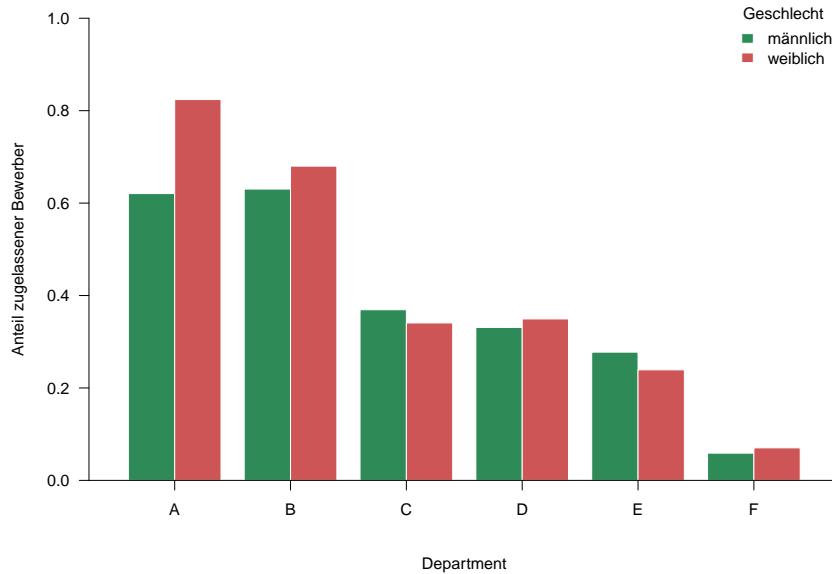


Abbildung 6.2: Der Anteil zugelassener Studierender an der Gesamtzahl der Studienbewerberinnen und -bewerber, getrennt nach *Geschlecht* und zulassen- dem *Department*.

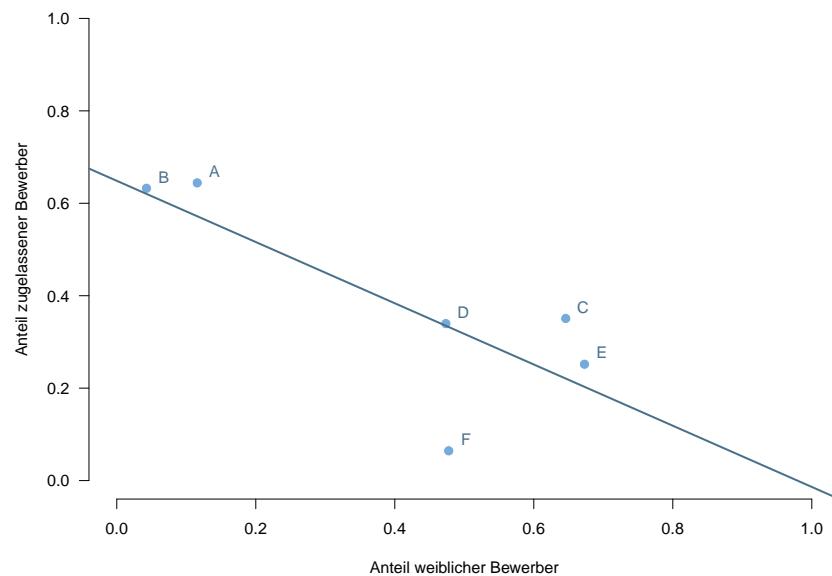


Abbildung 6.3: Streudiagramm des An- teils zugelassener Bewerberinnen und Bewerber (y-Achse) und des Anteils weiblicher Bewerberinnen (x-Achse) für die sechs größten Departments der University of California-Berkeley.

aber auch deutlich, dass dies nicht bedeutet, dass die Welt diskriminierungsfrei ist: Vielmehr lässt sich einerseits die Frage stellen, (1) warum überhaupt Männer und Frauen unterschiedliche Fächerpräferenzen haben und (2) warum in den von Frauen bevorzugten Fächern offenbar pro Bewerber weniger Studienplätze zur Verfügung stehen:

Women are shunted by their socialization and education toward fields of graduate study that are generally more crowded, less productive of completed degrees, and less well funded, and that frequently offer poorer professional employment prospects.

## 6.2 Kontrolle von Drittvariablen

Wir haben am Beispiel des Simpson-Paradoxes gesehen, dass der Zusammenhang zwischen zwei Variablen (im Beispiel Geschlecht und Zulassung zur Universität) durch den Einfluss einer Drittvariable (zulassendes Department) verändert bzw. sogar verkehrt wurde. In der Realität ist es aber meist so, dass es nicht nur eine, sondern viele Ursachen für die beobachtete Ausprägung eines Merkmals gibt (man spricht von *Multi-Determiniertheit*). Das bedeutet auch, dass es immer viele potentielle Drittvariablen gibt, die den Zusammenhang zwischen zwei Variablen, für die wir uns interessieren, verschleiern, verkehren, oder verstärken können.

Gehen wir aber davon aus, dass es sehr viele Einflüsse gibt, die einen Einfluss auf unsere Kriteriumsvariable haben, müssen wir uns die Frage stellen, wie wir sicherstellen können, dass wir alle möglichen Drittvariablen erfassen und ggf. kontrollieren können. Anders ausgedrückt, wir stehen wieder einmal vor dem Problem, einen möglichen Fehler im wissenschaftlichen Erkenntnisprozess zu begehen, nämlich den *Fehler nicht berücksichtigter Drittvariablen*. Unterschiedliche Forschungsansätze haben unterschiedliche Strategien entwickelt, mit diesem Problem umzugehen, von denen wir zwei vorstellen werden.

*Experimenteller Ansatz.* Eine elegante Art, mit diesem Problem umzugehen, ist die experimentelle Methode. Bei diesem Forschungsansatz versucht man, alle möglichen Einflussgrößen (alle möglichen Drittvariablen), für die man sich nicht interessiert, (1) *konstant* zu halten oder (2) durch *zufälliges* Zuordnen von Untersuchungsobjekten zu experimentelle Bedingungen dafür zu sorgen, dass sich die Ausprägungen nicht kontrollierter Drittvariablen gleichermaßen auf die Bedingungen verteilen. Der Forscher muss nun aber die Variation der Prädiktorvariable (man spricht auch von der Unabhängigen Variablen) herstellen, was er durch eine experimentelle Manipulation erzeugt. Will ein Forscher z.B. den Einfluss von gewalthaltigen Computerspielen auf aggressives Verhalten untersuchen, könnte

er Untersuchungsteilnehmer zufällig zwei Gruppen zuordnen; die eine Gruppe spielt für eine halbe Stunde ein gewalthaltiges Spiel (z.B. einen Ego-Shooter), die andere Gruppe ein nicht gewalthaltiges Spiel (das ist die experimentelle Manipulation). Beide Gruppen nehmen anschließend an einem Test teil, der das Ausmaß aggressiven Verhaltens erfassen soll. Unterscheiden sich die beiden Gruppen hinsichtlich ihres aggressiven Verhaltens in dem Test, kann man relativ sicher sagen, dass das Spielen des gewalthaltigen Spiels diesen Effekt verursacht hat.

Solch eine experimentelle Manipulation ist aber für viele Prädiktoren (= unabhängige Variablen) nicht möglich; interessiert man sich z.B. für den Zusammenhang zwischen Intelligenz und dem späteren Berufserfolg, kann man nicht die Intelligenz der Untersuchungsteilnehmer „manipulieren“, also gezielt verändern. Vielmehr ist man darauf angewiesen, die natürliche Variation dieses Merkmals zu messen und mit der interessierenden Variable in Beziehung zu setzen. Ein solches Vorgehen ist im Rahmen des korrelativen Forschungsansatzes möglich.

*Korrelativer Ansatz.* Der korrelative Ansatz ist dazu geeignet, die natürliche Variation eines Prädiktors (z.B. Intelligenz) zu erfassen und mit der natürlichen Variation in einem Kriterium (z.B. Zulassung zum Studiengang) in Zusammenhang zu setzen. Um den Einfluss von Drittvariablen zu eliminieren oder zumindest zu minimieren, muss man diese dann miterheben und *statistisch kontrollieren*. Die statistische Kontrolle von Drittvariablen ist z.B. im Rahmen der Regression möglich, indem man sie als weitere Prädiktorvariablen in die Regressionsgleichung mit aufnimmt.

Die Grenzen dieses Ansatzes liegen aber ebenfalls auf der Hand: Erstens ist schwierig bis unmöglich abzuschätzen welche Gesamtheit von Merkmalen als mögliche zu berücksichtigende Drittvariablen mit erhoben werden müssen – es bleibt immer das Risiko, an eine wichtige Drittvariable nicht gedacht zu haben und sie deshalb nicht miterhoben und statistisch kontrolliert zu haben. Zweitens muss man berücksichtigen, dass man zwar alle Drittvariablen, die einen „störenden“ Einfluss auf den interessierenden Zusammenhang haben, statistisch kontrolliert, jedoch keine Variable (bzw. kein Merkmal), das den Zusammenhang nicht stört, sondern erst *vermittelt*: Ein Beispiel hierfür wäre z.B. eine Variable, die die Menge an aggressiven Gedanken nach dem Videospielen misst – nähmen wir einmal an, dass aggressive Gedanken den Zusammenhang zwischen Videospielen und aggressivem Verhalten vermittelt, dann würde, wenn man diesen vermittelnden Einfluss „rausrechnet“, auch der Zusammenhang zwischen gewalthaltigen Videospielen und aggressivem Verhalten verschwinden. Das mag interessant sein, könnte aber auch

den interessanten Zusammenhang zwischen Videospiel und Verhalten verschleieren. Drittens kann es sein, dass wir ein Merkmal zwar miterheben und statistisch kontrollieren; erinnern wir uns aber daran, dass praktische jede Messung mit einem bestimmten Messfehler behaftet ist und manche Merkmale gar nicht direkt sondern nur indirekt messbar sind, besteht auch das Problem, dass wir denken, den Einfluss eines Merkmals statistisch zu kontrollieren, aber aufgrund unseres Messfehlers messen wir das Merkmal so schlecht, dass wir seinen Einfluss nicht vollständig statistisch kontrollieren können.

### *Aufgaben*

1. Überlegt in 2er- oder 3er-Gruppen, ob Euch weitere Beispiele einfallen, bei denen eine Drittvariable ggf. den Zusammenhang zwischen zwei Variablen künstlich vergrößert oder verkleinert.
2. Weshalb ist Multi-Determiniertheit ein größeres Problem für den korrelativen als für den experimentellen Ansatz?
3. Welche Maßnahmen könnt Ihr Euch vorstellen, um im Rahmen eines korrelativen Forschungsansatzes möglichst interpretierbare Ergebnisse zu liefern? Was wären Eure Qualitätskriterien für eine solche Studie?
4. Überlegt Euch jeweils vier Forschungsbereiche, in denen Ihr eher einen korrelativen bzw. eher einen experimentellen Ansatz als angemessen betrachtet. Begründet Eure Antwort.

# 7

## *Vom Zusammenhang zum Kausalzusammenhang*

Wir haben bereits im letzten Kapitel gesehen, dass ein beobachteter Zusammenhang zwischen zwei Variablen nicht ausreicht, um anzunehmen, dass es einen unmittelbaren (d.h. einen direkten, nicht über eine andere Variable vermittelten) Zusammenhang zwischen diesen beiden Variablen gibt. In diesem Kapitel werden wir diesen Gedankengang erweitern, indem wir betrachten, unter welchen Bedingungen wir von einem beobachteten Zusammenhang auf einen Zusammenhang schließen können, der eine bestimmte Ursache-Wirkung Beziehung zwischen diesen beiden Variablen annimmt.

Das bedeutet, wir stellen uns die Frage, unter welchen Bedingungen wir annehmen können, dass die eine Variable die andere Variable *kausal* (d.h. ursächlich) beeinflusst hat. Es geht also um einen Einfluss, der einerseits direkt von der einen auf die andere Variable wirkt, andererseits um eine eindeutige Richtung dieser Wirkbeziehung, also direkt von der UV auf die AV.

### *7.1 Voraussetzungen für kausale Schlüsse*

Wollen wir die Annahme bestätigen, dass eine UV eine AV kausal bedingt, müssen drei Bedingungen erfüllt sein:

- Kovariation
- Präzedenz (zeitliche Vorgeordnetheit) der Ursache
- Ausschluss von Alternativerklärungen

*Kovariation.* Es muss ein gemeinsames Variieren der beiden Variablen beobachtet werden können. Solch ein gemeinsames Variieren können mir mithilfe üblicher statistischer Kennwerte feststellen.

*Präzedenz.* Die UV muss der AV zeitlich vorgeordnet sein. Hierbei geht es *nicht* darum, welche Variable zuerst gemessen wurde, sondern darum, was zeitlich früher eingetreten ist.

*Ausschluss von Alternativerklärungen.* Wie wir bereits gesehen haben, können wir auch dann eine Kovariation zweier Variablen auch

dann beobachten, wenn sie sich nicht einander bedingen, sondern wenn beide gleichermaßen durch eine dritte Variable bedingt werden. Will man also tatsächlich auf ein Bedingungsgefüge einer einzelnen Variable auf eine andere Variable schließen können, muss der Einfluss der Gesamtheit aller Drittvariablen kontrolliert werden. Um die Kovariation zweier Variablen festzustellen, genügen uns die Mittel der Statistik; der Ausschluss von Alternativerklärungen lässt sich jedoch nur erreichen, indem unsere Untersuchung so geplant ist, dass ihre Ergebnisse nicht durch eine andere Erklärung als ein Wirkgefüge unserer beiden interessierendn Variablen erklärbar ist. Eine Untersuchung, die es schafft, tatsächlich alle relevanten Alternativerklärungen auszuschließen, bezeichnen wir als *intern valide*.

## 7.2 Vom Zusammenhang zum Kausalschluss

Stellen wir uns vor, wir beobachten einen Zusammenhang zwischen zwei Variablen A und B. Wie ließe sich dieser Zusammenhang kausal erklären?

1. Die Ausprägung von A beeinflusst die Ausprägung von B, d.h. es liegt eine kausale Wirkbeziehung von A auf B vor (Abbildung 7.1)
2. Die Ausprägung von B beeinflusst die Ausprägung von A, also eine Wirkbeziehung in die gegenteilige Richtung vorliegt (Abbildung 7.2).
3. Die Ausprägungen von A und B beeinflussen sich wechselseitig (Abbildung 7.3).
4. Eine weitere Variable C beeinflusst die Variablen A und B, diese beeinflussen sich aber nicht gegenseitig (Abbildung 7.4).
5. Multi-Determiniertheit: Variable A hat keinen direkten Einfluss auf B, aber es gibt vielfache Wechselwirkungen über die Variablen C-F (Abbildung 7.5).

Stellen wir uns nun vor, wir beobachten einen klaren Nullzusammenhang zwischen zwei Variablen A und B. Wie ließe sich dieses Nicht-Vorhandensein eines Zusammenhangs kausal erklären?

1. Variable A hat keine Einfluss auf Variable B und Variable B hat keinen Einfluss auf Variable A – es besteht kein Wirkgefüge zwischen den beiden Variablen.
2. Es gibt ein kausales Wirkgefüge zwischen den beiden Variablen, dieses wird jedoch durch den Einfluss einer oder mehrerer Drittvariablen verdeckt. Beispielsweise könnte es passieren, dass ein Medikament besser wirkt als ein anderes, aber auch Nebenwirkungen erzeugt, die beide n Patienten Verhaltensänderungen bewirken, die die eigentliche Symptomatik verschlechtern.

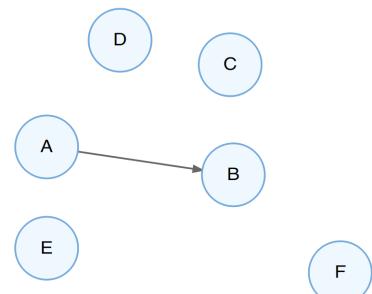


Abbildung 7.1: Ein mögliches Kausalm-Modell: A beeinflusst B.

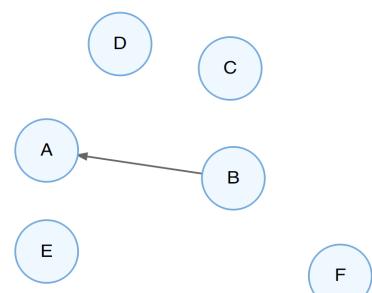


Abbildung 7.2: Ein mögliches Kausalm-Modell: B beeinflusst A.

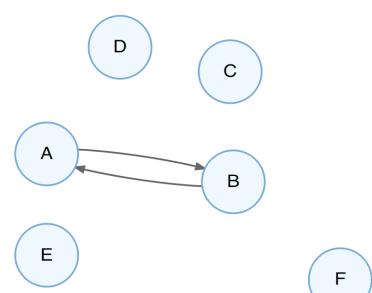


Abbildung 7.3: Ein mögliches Kausalm-Modell: A und B beeinflussen sich wechselseitig.

3. In unserer Untersuchung beobachten wir nur einen Teil der Variationsbreite der beiden Variablen, in dem es keinen Zusammenhang gibt; in einem anderen Wertebereich könnte es aber sehr wohl einen Zusammenhang geben. Beispielsweise könnte es sein, dass es so scheint, dass ein Medikament nicht die erwünschte Wirkung auf eine Krankheit hat. Vielleicht war aber in unserer Untersuchung die Dosis zu gering und das Medikament könnte sehr wohl wirken, wenn man es höher dosierte.

### Aufgaben

1. Überlegt in 2er- oder 3er-Gruppen, welche Kausalmodelle mit dem folgenden Datenmuster vereinbar sind: Es gibt einen negativen Zusammenhang zwischen dem Bleigehalt im Trinkwasser und der Intelligenz. Je höher der Bleigehalt, desto geringer die mittlere Intelligenz der Hausbewohner. Überlegt hierzu, welche Drittvariablen ggf. einen Einfluss nehmen könnten – bedenkt, dass Ihr natürlich nicht *alle* potentiell relevanten Drittvariablen kennen könnt.
2. Wie würdet Ihr Eure Überlegungen überdenken, wenn Ihr zusätzlich folgende Information zur Verfügung stehen habt: Der Bleigehalt des Trinkwassers wird fast ausschließlich dadurch beeinflusst, ob in einem Haus Blei- oder Kupferrohre verlegt wurden (das Wasser kommt praktisch ohne Bleibelastung am Haus an). Bleirohre sind vor allen Dingen in alten Häusern, deren Installationsleitungen nicht erneuert wurden, zu finden.
3. Wie würdet Ihr Eure Überlegungen überdenken, wenn Ihr zusätzlich folgende Information zur Verfügung stehen habt: Kontrolliert man (statistisch) den Einfluss des Einkommens auf die Intelligenz, gibt es keinen (signifikanten) Zusammenhang mehr zwischen Bleigehalt und Intelligenz.



# 8

## Überprüfung und Bestätigung

David Hume (Hume, 1748) definierte das *Induktionsproblem*: Wir können niemals von den bisher beobachteten Fällen auf alle Fälle schließen. Popper (Popper, 1934) führte diesen Gedanken folgendermaßen aus: Induktion ist der Schluss von *besonderen Sätzen* (Beobachtungen, Experimenten) auf allgemeine Sätze (Hypothesen und Theorien). Dieser Schluss ist aber im Sinne der formalen Logik nicht zulässig, denn wir können so viele weiße Schwäne beobachten wie wir wollen, wir können trotzdem nicht einfach schließen, dass *alle* Schwäne weiß sind – wir können also unsere Beobachtung nicht verallgemeinern.

Popper schlug eine deduktive Überprüfung von Theorien vor, die als *kritischer Rationalismus* bekannt wurde: Man leitet aus der Theorie Hypothesen und Vorhersagen ab, die man überprüfen kann. Es muss dabei möglich sein, ein Ereignis beobachten zu können, das die Theorie falsifiziert. Ist dies nicht möglich, die Theorie ist also prinzipiell mit jedem möglichen Ereignis vereinbar, ist sie *nicht wissenschaftlich*.

Die Theorie kann ihre Überprüfung immer nur vorläufig bestehen; es ist immer möglich, dass sie zu einem späteren Zeitpunkt widerlegt wird. Das bedeutet auch, dass wir sie niemals *bestätigen* können.

Wenn eine Theorie jedoch immer wieder deduktiven Nachprüfungen standhält, gilt sie als *bewährt*.

### 8.1 Wissenschaft und Pseudowissenschaft

Für Popper (1963) ist das Kriterium der Wissenschaftlichkeit die *Falsifizierbarkeit*, d.h. dass eine Theorie durch ein Ereignis widerlegt werden kann. Einsteins Gravitationstheorie ist für ihn eine wissenschaftliche Theorie, da sie überprüfbare und falsifizierbare Vorhersagen macht. Marxismus und Astrologie waren für ihn Beispiele unwissenschaftlicher Theorien, da ihre Vorhersagen so vage seien, dass sie nicht mehr falsifiziert werden könnten. Die psychoanalytische Theorie nach Freud war für ihn ebenfalls eine unwissenschaftliche Theorie: Es sei kein menschliches Verhalten denkbar, das mit der



Abbildung 8.1: Nur weil man viele weiße Schwäne gesehen hat, kann man nicht behaupten, dass alle Schwäne weiß sind.

Theorie nicht erklärbar sei.

Imre Lakatos (Lakatos, 1973) erweiterte jedoch diesen Gedanken: Er nahm an, dass Wissenschaft nicht nur ein Prozess von Versuch und Irrtum sei, wie es der kritische Rationalismus nach Popper annimmt. Eine gute oder nützliche Theorie könne sich nicht einfach von einer schlechten dadurch unterscheiden, dass sie noch nicht widerlegt sei, denn auch nützliche Theorien wie die Newtonsche Mechanik oder Einsteins Relativitätstheorie seien schnell widerlegt worden. Ihr Gewinn bestehe vielmehr darin, dass sie interessante und ungeahnte Vorhersagen gemacht hätten, die den Erkenntnisprozess vorangetrieben hätten. Die Einheit, deren Erfolg oder Misserfolg man bewerten solle, sei deshalb nicht die einzelne Theorie oder Hypothese, sondern dies seien *Forschungsprogramme*: Strömungen von Theorien, Methoden und Hilfsannahmen, die entweder erfolgreich sein können oder degenerieren. Erfolgreiche Forschungsprogramme zeichneten sich dadurch aus, dass Theorien neue Vorhersagen machen, die auch einer Überprüfung standhalten; dies muss jedoch nicht immer gegeben sein, solange die Theorie konstruktiv weiterentwickelt werden kann. *Degenerierende* Forschungsprogramme seien solche, bei denen die Theorie den Tatsachen hinterherhinke, also ständiger Überarbeitung bedarf, um noch die neuen Ergebnisse und Beobachtungen erklären zu können. Der Wettbewerb von Forschungsprogrammen, also das Versiegen von degenerierenden und das Prosperieren erfolgreicher Programme, führe letztlich zu wissenschaftlichem Fortschritt.

# Lösungen

## Kapitel 1: Messen

Überlegt in 2er- oder 3er-Gruppen, welches Skalenniveau die folgenden Variablen aufweisen:

- a) Das bei uns geläufige metrische System zur Messung von Distanzen in Millimetern, Zentimetern, Metern, oder Kilometern;
- b) die Nummern der Straßenbahnen der KVB (Kölner Verkehrsbetriebe);
- c) Schulnoten;
- d) Postleitzahlen.

Das metrische System weist Verhältnisskalenniveau auf: Die Relation *Gleichheit/Verschiedenheit* ist erhalten, denn  $1\text{ m}$  ist etwas anderes als  $2\text{ m}$ , aber  $1\text{ m}$  ist immer das gleiche. Die Relation *Ordnung* ist erhalten, denn  $1\text{ m}$  ist kürzer als  $2\text{ m}$  ist kürzer als  $3\text{ m}$ . Die Relation *Größe der Verschiedenheit* ist erhalten, denn der Unterschied zwischen  $1\text{ m}$  und  $2\text{ m}$  ist genauso groß wie der Unterschied zwischen  $2\text{ m}$  und  $3\text{ m}$ . Die Relation *Verhältnis der Merkmalsausprägung* ist erhalten,  $2\text{ m}$  sind doppelt so lang wie  $1\text{ m}$  und  $4\text{ m}$  sind doppelt so lang wie  $2\text{ m}$ . Die Relation *absoluter Werte* ist nicht gegeben, denn die Länge eines Meters ist willkürlich gewählt, man hätte genauso gut eine kürzere oder längere Länge festlegen können. (*Übrigens:* Ein Meter entspricht genau der Strecke, die Licht in  $\frac{1}{299,792,458}\text{s}$  im Vakuum zurücklegt.) Da alle Relationen außer der Relation absoluter Werte gegeben sind, ist Verhältnisskalenniveau gegeben.

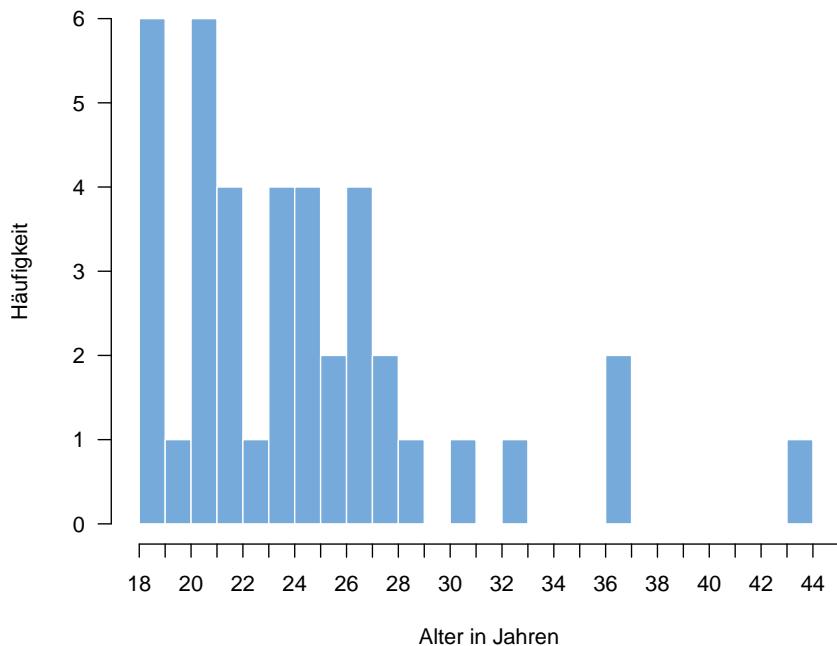
Die Nummern der Straßenbahnen der KVB weisen *bestenfalls* Nominalskalenniveau auf: Es ist vermutlich so gedacht, dass die Nummer die gefahrene Strecke anzeigen soll, das ist auch häufig der Fall. Unterschiedlich Nummern bezeichnen unterschiedliche Strecken, gleiche Nummern bezeichnen oft, aber nicht immer die gleiche Strecke: Gelegentlich fährt eine Linie 1 z.B. nicht zur Endhaltestelle Bensberg, sondern zur Endhaltestelle Zündorf. Man kann also nicht davon ausgehen, dass zwei Straßenbahnen mit der gleichen Nummer auch die gleiche Strecke fahren.

Über Schulnoten lässt sich immer wieder gut streiten. Ist die Benotung fair, ist die Relation von *Gleichheit/Verschiedenheit* erhalten, denn zwei unterschiedliche Schulleistungen sollten sich auch in unterschiedlichen Noten niederschlagen. Ungefähr gleiche Leistungen werden auch gleich benotet. Die Relation der *Ordnung* ist ebenfalls erhalten, denn eine 1 ist besser als eine 2 ist besser als eine 3. Die Relation der *Größe der Verschiedenheit* ist aber vermutlich meist selbst bei den besten und bemütesten Lehrern nicht gegeben: Oft ist es der Leistungsunterschied zwischen einer 1 und einer 2 eben doch nicht genauso groß wie der Unterschied zwischen einer 2 und einer 3. Deshalb kann man sagen, dass Schulnoten *Ordinalskalenniveau* aufweisen. (Wir werden später sehen, warum es dann auch eigentlich nicht geschickt ist, eine "Durchschnittsnote" zu berechnen.)

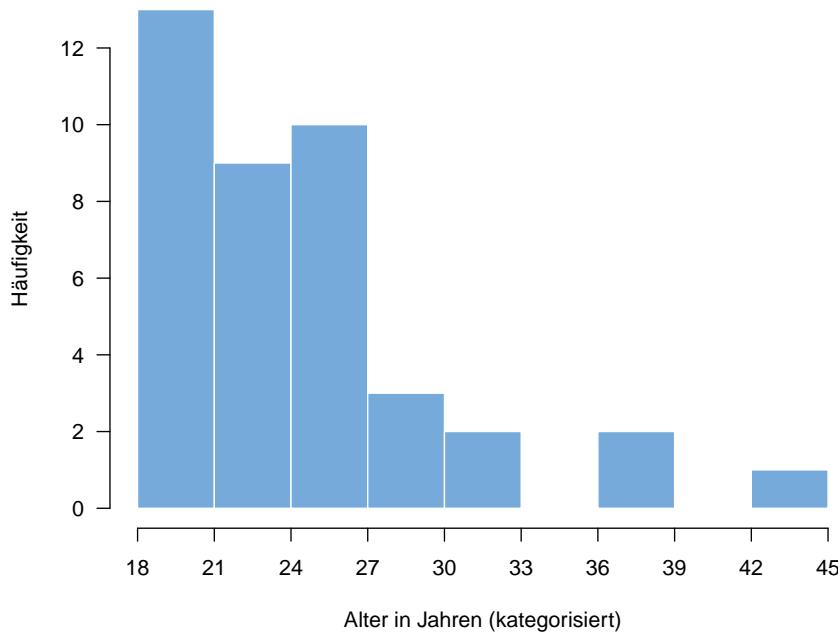
Postleitzahlen weisen *Nominalskalenniveau* auf: Nur die Relation von *Gleichheit/Verschiedenheit* ist erhalten: Unterschiedliche Zahlen bedeuten unterschiedliche Postleitzahlbereiche (z.B. Stadtteile), gleiche Postleitzahlen bedeuten, dass es auch der gleiche Postleitzahlbereich ist. Die Relation der *Ordnung* ist schon nicht mehr wirklich gegeben: Zwar kann man eine grobe Ordnung nach Regionen feststellen, diese ist aber sehr unsystematisch.

## Kapitel 2: Beschreiben und Zusammenfassen

1. Zeichnet ein Histogramm der Variable *Alter* in der folgenden Tabelle.



2. Zeichnet ein Histogramm der Variable *Alter* aus der vorigen Aufgabe. Zeichnet dieses Mal jedoch eine sekundäre Häufigkeitsverteilung, beginnend mit der Kategorie “18-21 Jahre”.



3. Berechnet den Modus der Variable *Geschlecht* aus Aufgabe 1.

$Mo = \text{"weiblich"}$

4. Berechnet den Mittelwert der Variable *Alter* aus Aufgabe 1.

$$M = 24.85$$

5. Erläutert, warum es nicht sinnvoll ist, den Median der Variable *Geschlecht* zu berechnen.

Es ist nicht sinnvoll, den Median von Geschlecht zu berechnen, da sich die Merkmalsausprägungen (weiblich vs. männlich) in keine sinnvolle Ordnung bringen lassen. Entsprechend weist die Variable Geschlecht nur Nominalskalenniveau auf.