

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 10 июля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Юсуповой Л.А-В.,

судей Хожайновой О.В., Терентьевой Н.А.,

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства административное дело по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича и его представителя Марюшина Сергея Петровича к администрации Бахчисарайского района Республики Крым о признании незаконным действий (бездействия)

по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича и его представителя Марюшина Сергея Петровича на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 апреля 2018 года об отказе в принятии административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Юсуповой Л.А-В., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Карпинский М.Б. и его представитель Марюшин С.П. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к административным ответчикам о признании незаконными действий, возложении обязанности совершить определённые действия.

Исковые требования мотивированы тем, что ФИО1 исполняя обязанности начальника Управления капитального строительства и наружной рекламы администрации Бахчисарайского района Республики Крым, не осуществила действия по проведению голосования и фиксации результатов голосования по внесённым предложениям.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 апреля 2018 года отказано в принятии административного искового заявления по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением, Карпинский М.Б. и его представитель Марюшин С.П. подали частную жалобу, в которой просили отменить

оспариваемый судебный акт, указывая, что судьёй районного суда нарушены нормы процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке упрощённого (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства, без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи, в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Отказывая в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья районного суда исходил из того, что из заявленных требований административного истца не следует, что непринятие мер по фиксации результатов голосования о включении Марюшина С.П. в орган по подсчёту, рассмотрению предложений и замечаний к проекту Генплана, не проведение голосования по внесённым предложениям, лишение жителей доступа к ознакомлению с документами и предложениями, внесёнными в ходе обсуждений, не следует нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Кроме того судья указал, что правом подачи искового заявления в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица - Марюшина С.П., истец согласно Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не наделён.

С указанными выводами судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым не соглашается в силу следующего.

Положениями части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу приведённой нормы, не подлежат рассмотрению требования о признании незаконными решения, действия (бездействия), принятые по вопросам, не касающимся административного истца.

Между тем, из административного искового заявления следует, что начальник Управления капитального строительства и наружной рекламы администрации Бахчисарайского района Республики Крым ФИО1 не осуществила действия по проведению голосования внесённых истцом предложений и фиксации результатов голосования по этим вопросам.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым исходит из того, что при наличии указанных доводов, отказ в принятии административного искового заявления Карпинского М.Б. на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является преждевременным, поскольку вопрос о том, затрагиваются ли права административного истца оспариваемыми им действиями административных ответчиков, мог быть разрешён судом только при рассмотрении и разрешении административного дела с учётом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств.

Таким образом, обжалуемый судебный акт нельзя признать законным, в связи с чем, оспариваемое определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 апреля 2018 года подлежит отмене.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями установлены статьёй 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление,

обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Ввиду изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 апреля 2018 года – **отменить**, материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича администрации Бахчисарайского района Республики Крым о признании незаконным действий (бездействия) - направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для решения вопроса в соответствии с правилами статей 124 - 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий: Л.А-В. Юсупова

Судьи: О.В. Хожайнова

Н.А. Терентьева