

ДЕЛО № 33-1333/2014

в первой инстанции: ДЕЛО № 2-8/2013 ~ 2-1/2014

УИД: 91RS0006-01-2013-000001-74

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 декабря 2014 г. г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Апелляционного суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи	Сокола В.С.,
судей	Адаменко Е.Г., Шестаковой Н.В.,
при секретаре	Краснощековой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе частную жалобу ФИО1 на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 11 сентября 2014 г. по гражданскому делу по заявлению ФИО1, заинтересованные лица - ФИО2, ФИО3, ФИО4, об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов,

УСТАНОВИЛА:

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без рассмотрения заявление ФИО1 об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов.

В частной жалобе заявитель ФИО1 просит данное определение отменить и установить факт принадлежности правоустанавливающих документов - договоров на открытие счетов № и № в структурном подразделении ФИО14, и счетов № и № в ФИО15) - ФИО6, умершему ДД.ММ.ГГГГ г.

При этом указывает, что суд необоснованно посчитал, что между ним и заинтересованными лицами имеется спор о праве.

В судебном заседании заявитель ФИО1 и его представитель ФИО11 поддержали частную жалобу по тем же основаниям.

Заинтересованное лицо ФИО4 в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, причины неявки суду не сообщила.

Заинтересованное лицо ФИО2 в судебное заседание не явилась, извещалась надлежаще, по сообщению предприятия почтовой связи по месту жительства отсутствует.

Заинтересованное лицо ФИО3 в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, причины неявки суду не сообщил, в заявлении суду просил рассмотрение дела отложить в связи с тем, что узнал о рассмотрении дела ДД.ММ.ГГГГ и желает обратиться за юридической помощью.

В удовлетворении заявления ФИО3 об отложении рассмотрения дела отказано, поскольку в соответствии с почтовым уведомлением судебная повестка вручена ему ДД.ММ.ГГГГ

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, поскольку это не противоречит требованиям ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав судью-докладчика, пояснения заявителя и его представителя, исследовав материалы дела и проверив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает, что частная жалоба подлежит частичному удовлетворению, а определение суда - отмене по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (пункты 2, 3) решение является

законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Определение суда первой инстанции данным требованиям не соответствует.

Оставляя заявление ФИО1 без рассмотрения, суд исходил из того, что между сторонами существует спор о праве.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела.

Апелляционным судом установлено, что ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов - договоров на открытие счетов № и № в ФИО16, и счетов № и № в ФИО17 заключенных от имени ФИО5, его отцу - ФИО6, умершему ДД.ММ.ГГГГ г.

Заявление обосновано тем, что ДД.ММ.ГГГГ умер его отец ФИО6. После его смерти осталось наследственное имущество, в том числе и денежные средства на указанных счетах, открытых ФИО6 В установленный законом срок после смерти ФИО6 он обратился с заявлением о принятии наследства. Кроме него с такими заявлениями после смерти ФИО6 обратились и заинтересованные лица - ФИО2, ФИО3, ФИО4 Государственным нотариусом Бахчисарайской государственной нотариальной конторы на его имя после смерти ФИО6 было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 долю имущества ФИО6, в том числе денежных средств по вкладам на указанных счетах. Однако впоследствии выяснилось, что указанные счета были открыты на имя ФИО5

Из имеющейся в материалах гражданского дела копии наследственного дела усматривается, что после смерти ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 с заявлениями о принятии наследства обратились его дети - ФИО1, ФИО3, ФИО2, а также его жена - ФИО4 (л.д. 46,47, 48).

Завещание ФИО6 при жизни не оставил, в связи с чем доля каждого из наследников в имуществе умершего была определена нотариусом в размере 1/4.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 было выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/4 долю наследственного имущества, которое состоит в том числе из права собственности на денежный вклад с причитающимися процентами и денежными компенсациями ФИО18 на счетах № и №, в ФИО19 на счетах № и № (л.д. 53).

Указанное свидетельство о праве на наследство по закону никем из остальных наследников не оспорено.

Однако получить наследственное имущество по указанному свидетельству ФИО1 не имеет возможности в связи с тем, что в договорах банковских вкладов фамилия его отца указана ФИО5 вместо ФИО13.

Согласно части 1 ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Пунктом 5 части 2 данной статьи предусмотрено, что суд рассматривает дела об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении.

Частью 3 ст. 263 ГПК РФ предусмотрено, что в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве,

подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

В суде первой инстанции представитель заинтересованного лица ФИОЗ - ФИО12 заявил о наличии между наследниками спора о праве. Однако в чем состоит этот спор - не пояснил. Доказательств, свидетельствующих о том, что кем-либо из наследников оспаривается право заявителя ФИО1 на получение 1/4 доли наследственного имущества, оставшегося после смерти ФИО6, в том числе и вкладов, принадлежность которых наследодателю устанавливается в данном деле, суду не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции ошибочно сделал вывод о наличии между наследниками спора о праве и необоснованно оставил заявление ФИО1 об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов без рассмотрения.

Тот факт, что свидетельство о праве на наследство по закону получил только ФИО1, а остальные наследники еще не обратились в нотариальную контору за его получением, не свидетельствует о наличии между наследниками спора о праве.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение подлежит отмене, а дело направлению в суд первой инстанции для продолжения рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 329, 334 ГПК РФ, судебная коллегия **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 11 сентября 2014 г. отменить.

Гражданское дело по заявлению ФИО1 об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов направить в суд первой инстанции для продолжения рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: