

Председательствующий в суде первой инстанции Скисов А.Е.
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-360/2016 (2-2586/2015;) ~ М-2447/2015
УИД: 91RS0006-01-2015-004362-21

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДЕЛО № 33-6745/2017

22 августа 2017 года город Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Республики Крым в составе:

председательствующего, судьи Сокол В.С.,
судей Онищенко Т.С., Пономаренко А.В.,
при секретаре Евдокимовой А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Данченко Ольги Николаевны к Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым, третьи лица - Акционерное общество «Агрофирма «Черноморец», ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7 о признании жилой пристройки – самовольной постройкой и сносе данной жилой пристройки, по частным жалобам Данченко Ольги Николаевны, Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15 июня 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 29 ноября 2016 года по вышеуказанному гражданскому делу, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 07 марта 2017 года, в удовлетворении исковых требований Данченко О.Н. к Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым о признании строения самовольной постройкой и обязанности его снести отказано.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15 июня 2017 года частично удовлетворено заявление Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя..

С Данченко О.Н. в пользу Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым взысканы понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 рублей.

В частной жалобе Данченко О.Н. просит определение суда отменить и взыскать в пользу заявителя понесенные судебные расходы в размере 5000 руб., поскольку заявленная ко взысканию сумма завышена и не подтверждена документально, судом не учтены объем и сложность выполненной адвокатом Антоновым А.В. работы, социальное положение Данченко О.Н., низкий доход в виде пенсии, нарушение ее конституционных прав на социальное обеспечение, взысканную сумму считает неадекватной по отношению к размеру ее дохода.

Кроме того, суд не учел понесенные Данченко О.Н. расходы по оплате экспертизы в сумме 37000 рублей, 4000 рублей за вызов эксперта в судебное заседание.

Также, суд должен был дать надлежащую оценку тому, что муниципальное образование посчитало для себя возможным тратить денежные средства избирателей на оплату услуг адвоката.

В частной жалобе Администрация Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым просит определение суда первой инстанции отменить и взыскать с Данченко О.Н. судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 40000 руб., поскольку судом не учтены сложность и продолжительность гражданского дела, документально подтвержденные расходы заявителя на оплату услуг представителя, голословность возражений

Данченко О.Н., проигравшей судебный процесс, материальное положение которой вполне позволяет нести возникающие в ходе рассмотрения гражданского дела расходы.

Возражения на частные жалобы от сторон не поступили.

В силу положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ, п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 30.11.2012 года № 29-П, а также с учетом характера, сложности, отсутствия материально-правовой природы разрешаемого процессуального вопроса, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть его без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Положениями ст. 100 ГПК РФ закреплено право стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству на возмещение за счет другой стороны расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По общему правилу, закрепленному в ст. 98 ГПК РФ, понесенные стороной, в пользу которой состоялось судебное решение, судебные расходы по делу, возмещаются за счет другой стороны пропорциональной размеру удовлетворенных или неудовлетворенных судом исковых требований.

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, ГПК РФ предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов.

В силу взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 56, ч. 1 ст. 88, ст. ст. 94, 98 и 100 ГПК РФ возмещение судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение указанных расходов в действительности имело место.

Таким образом, право на возмещение расходов на оплату услуг представителя и судебных расходов в разумных пределах прямо предусмотрено законом, при этом факт и размер понесенных расходов должен быть подтвержден соответствующими документами.

В постановлении от 23.01.2007 года № 1-П Конституционный Суд РФ указал, что в соответствии с Конституцией РФ в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина; каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); суды реализуют функцию осуществления правосудия на основе принципов независимости и подчинения только Конституции РФ и федеральному закону (статья 118, часть 1; статья 120, часть 1). Важной гарантией осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина является закрепленное Конституцией РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

В то же время в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено Конституцией РФ и законом - путем согласованного волеизъявления сторон, определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

В названном постановлении Конституционного Суда РФ также указывается на необходимость соблюдения надлежащего баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как гарантирование квалифицированной и доступной (в том числе в ряде случаев - бесплатной) юридической помощи, самостоятельность и независимость судебной власти и свободой договорного определения прав и обязанностей сторон в рамках гражданско-правовых отношений по оказанию юридической помощи, включая возможность установления справедливого размера ее оплаты.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении N 382-О-Оот 17.07.2007 года, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, выигравшая судебный спор сторона вправе взыскать свои расходы на юридическую помощь и иные затраты в случае, если для защиты своих прав она была вынуждена обратиться в юрисдикционный орган, полномочный рассматривать соответствующее дело и принимать по нему решение.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек? связанных с рассмотрением дела (пункты 10-13), Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Удовлетворяя частично заявление Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, суд первой инстанции исходил из доказанности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя в размере 40 0000 руб., однако пришел к выводу об уменьшении предъявленной ко взысканию суммы с учетом материального положения Данченко О.Н., принципа разумности и справедливости.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о доказанности предъявленных ко взысканию судебных расходов, полагает необходимым изменить определение суда по следующим правовым основаниям.

Из материалов дела усматривается, что решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 29 ноября 2016 года, которое вступило в законную силу 7 марта 2017 года, в удовлетворении исковых требований Данченко О.Н. к Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым, третьи лица - Акционерное общество «Агрофирма «Черноморец», ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7 о признании жилой пристройки – самовольной постройкой и ее сносе отказано.

При рассмотрении дела, возбужденного по иску Данченко О.Н., интересы Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района РК представлял адвокат Антонов А.В. на основании заключенных 26 января 2016 года и 30 января 2017 года договоров № 09 и № 16 соответственно, об оказании юридических услуг, согласно которым адвокат принял на себя обязательства оказывать доверителю юридические услуги для решения правовых вопросов, возникающих в процессе функциональной деятельности доверителя, а доверитель обязался оплатить юридические услуги адвоката.

Согласно актам сдачи-приемки работ (услуг) к указанным договорам № 1 от 1.03.2016 года, № 5 от 25.04. 2016 года, № 6 от 25.05.2016 года, № 7 от 24.06.2016 года, № 9 от 23.08. 2016 года, № 1 от 09.02.2017 года, № 2 от 30.01.2017 года (л.д. 62-68) общая стоимость оказанной адвокатом Антоновым А.В. юридической помощи Администрации Угловского сельского поселения по вышеуказанному гражданскому делу(правовое консультирование, требующее изучения и анализа документов, подготовка письменных возражений, ознакомление с материалами гражданского дела, участие в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции) составила 43000 руб.

Заявителем в счет оплаты за оказанные юридические услуги уплачены денежные средства в размере 43000 руб., что подтверждается копиями платежных поручений №№ от ДД.ММ.ГГГГ, 384551 от ДД.ММ.ГГГГ, 573624 от ДД.ММ.ГГГГ, 738974 от ДД.ММ.ГГГГ, 222362 от ДД.ММ.ГГГГ, 419404 от ДД.ММ.ГГГГ, 587153 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 69-75).

Таким образом, предъявленная ко взысканию сумма судебных расходов соответствует фактическим расходам заявителя, понесенным в связи с ведением гражданского дела.

Решением Совета адвокатской палаты Республики Крым от 20 июня 2014 года "О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь" с изменениями от 13 мая 2016 года утверждены минимальные расценки оплаты услуг, оказываемых адвокатами Республики Крым. Минимальный размер вознаграждения за день занятости адвоката устанавливается в сумме не менее 6000 (шесть тысяч) рублей. Под днем занятости понимается работа адвоката по исполнению поручения (в том числе изучение материалов дела и подготовка к слушаниям, участие в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях) вне зависимости от длительности в течение дня.

Исходя из сложности гражданского дела, длительного срока его рассмотрения, количества судебных заседаний, в которых принимал участие представитель заявителя, количества информативных и документальных подтверждений, подлежащих изучению в связи с представительством интересов Администрации Угловского сельского поселения, объема подготовленных материалов, времени, затраченного представителем на подготовку судебных документов, оказание юридических консультационных и представительских услуг в судах первой и второй инстанции, сложившуюся в Республике Крым стоимость оплаты услуг представителя, судебная коллегия полагает, что заявителем доказано обоснованное и необходимое несение расходов на оплату юридических услуг, отвечающих принципу разумности, в заявленном размере 40 000 рублей, которые надлежит взыскать в Данченко О.Н. на основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ.

Однако суд первой инстанции при вынесении обжалованного определения не учел вышеприведенные нормы закона и разъяснения, не проверил надлежащим образом доводы каждой из сторон, не дал надлежащей оценки представленным доказательствам, в результате чего принял определение с нарушением норм процессуального права, которое нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит изменению на основании п.4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ путем увеличения взысканных в пользу заявителя денежных сумм с 20 000 руб. до 40 000 руб.

Доводы частной жалобы Данченко О.Н. о формальном участии представителя заявителя в рассмотрении дела и недоказанности понесенных судебных расходов, которые не соответствуют объему и сложности, выполненной адвокатом работы, являются несостоятельными и опровергаются представленными в дело доказательствами.

Руководствуясь принципом разумности расходов на оплату услуг представителя, фактически понесенных выигравшей судебный спор стороной в связи с защитой своих интересов в суде по обращению Данченко О.Н. с исковыми требованиями, и исходя из имеющихся в деле доказательств, судебная коллегия не находит оснований считать, что размер предъявленных ко взысканию судебных расходов носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом судебная коллегия полагает, что принятое решение по результатам рассмотрения частных жалоб не нарушает права Данченко О.Н. на социальные гарантии в виде получения назначенного пенсионного обеспечения.

Остальные доводы, изложенные в частной жалобе Данченко О.Н., правового значения не имеют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327.1, 330, 331-335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 15 июня 2017 года изменить, увеличить сумму понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с Данченко Ольги Николаевны в пользу Администрации Угловского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым, с 20000 рублей до 40000 рублей.

Председательствующий, судья:

Судьи: