

Дело № 33а-929/2019

(№ 33а-11959/2018)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 29 января 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Юсуповой Л.А.-В.,

судей Хожаиновой О.В., Кучеренко Н.В.

при секретаре Журавской Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Тимохиной Надежды Антоновны, Крыжко Романа Юрьевича, Крыжко Юрия Викторовича, Гутовского Владимира Васильевича, Гончаровой Валентины Николаевны, Овсиенко Елены Вячеславовны к председателю Верхореченского сельского совета – Главе администрации Верхореченского сельского поселения ГГА , Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым, администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым о признании незаконными и недобросовестными действия ответчика по нарушению законного интереса истца по строгому и полному соблюдению присяги, торжественно принятой, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 7 Закона Республики Крым от 5 июня 2014 года № 16-ЗРК, Главой муниципального образования, депутатом Верхореченского сельского совета ГГАВ. при вступлении в должность, обязанности ответчика к восстановлению прав истцов на строгое и неукоснительное соблюдение клятвенных обязательств, добровольно взятых ГГАВ. при принесении присяги

по апелляционной жалобе Тимохиной Надежды Антоновны, Крыжко Романа Юрьевича, Крыжко Юрия Викторовича, Гутовского Владимира Васильевича, Гончаровой Валентины Николаевны, Овсиенко Елены Вячеславовны на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 октября 2018 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Юсуповой Л.А.-В., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

административные истцы Тимохина Н.А, Крыжко Р.Ю., Крыжко Ю.В., Гутовский В.В., Гончарова В.Н., Овсиенко Е.В. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с вышеуказанным административным исковым заявлением, в котором просили признать нарушение присяги главой муниципального образования, депутата Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района ГГА В., обязанности к совершению определённых действий.

Исковые требования мотивированы тем, что вступая в должность, глава муниципального образования ГГА В.В. в присутствии депутатов торжественно приняла присягу. Вместе с тем, согласно вступивших в законную силу судебных актов установлено нарушение со стороны ГГА В. прав собственников земельных участков на рассмотрение их заявлений на публичных слушаниях поселения. Проставлением мирового судьи ГГА В.В., как должностное лицо была привлечена к административной ответственности по статье 15.33.2 КоАП РФ.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 октября 2018 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с решением суда Тимохина Н.А, Крыжко Р.Ю., Крыжко Ю.В., Гутовский В.В., Гончарова В.Н., Овсиенко Е.В. обратились с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда отменить, принять по делу новое решение которым удовлетворить административное исковое заявление.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Судебная коллегия, сочтя возможным на основании статей 150, 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие сторон и иных лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и не представивших доказательства уважительности причин неявки; проверив решение, руководствуясь положениями статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, приходит к выводу, что обжалуемое судебное постановление подлежит отмене.

В соответствии со статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: рассмотрение административного дела судом в незаконном составе; рассмотрение административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; не обеспечение права лиц, участвующих в деле и не владеющих языком, на котором ведётся судопроизводство, давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика; принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в административном деле; если решение суда не подписано судьёй или кем-либо из судей либо если решение суда подписано не тем судьёй или не теми судьями,

которые входили в состав суда, рассматривавшего административное дело; отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения; неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как следует из материалов административного дела, судом при вынесении обжалуемого решения такое нарушение процессуального закона допущено.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 26 января 2017 года № 109-О, учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил в статьях 31, 32 и 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации механизм отвода судьи, а в части 2 статьи 31 указанного Кодекса предусмотрел, что судья не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются иные, не предусмотренные частью 1 данной статьи обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности. Соответственно, беспристрастность судей, рассматривающих административное дело, презюмируется, пока не доказано иное.

Сформулированное в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое рассмотрение дела беспристрастным судом относится к общепризнанным правам.

Так, суды должны беспристрастно оценивать юридические факты. Члены суда как лица, принявшие спор к рассмотрению в объективном порядке и не имеющие личной заинтересованности в исходе разбирательства, должны внушать доверие участникам процесса и всему обществу.

Непредвзятость членов суда должна быть видимой, явной, исключать какие-либо сомнения в их беспристрастности.

При малейшем сомнении судья подлежит отводу.

В силу статьи 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в случае заявления отвода суд заслушивает мнения лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

В силу части 6 статьи 35 КАС РФ самоотвод, заявленный судьей, прокурором, секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом или переводчиком, или заявленный им отвод разрешается в совещательной комнате. По результатам

рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносится мотивированное определение.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, определение которым разрешено заявление об отводе судьи вынесено, согласно протокола судебного заседания от 22 октября 2018 года, без удаления судьи в совещательную комнату, и как отражено в самом определении при секретаре судебного заседания.

Таким образом, поскольку судом первой инстанции заявление административного истца об отводе судьи в связи с недоверием было рассмотрено в нарушение указанных законоположений, имело место существенное нарушение норм процессуального права, а именно нарушение порядка разрешения заявления об отводе, установленного статьёй 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в соответствии с которым заявление об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате. При таких обстоятельствах решение нельзя признать законным и обоснованным.

В определенных законом случаях суд вправе предложить административному истцу уточнить свои требования, а также, проявляя активную роль, истребовать дополнительные доказательства (ст. ст. 132, 135 КАС РФ,) в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству, которая в силу положений является обязательной по каждому административному делу и её задачами являются, среди прочего, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; установление правоотношений сторон; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Требования, предъявляемые к уточнённому исковому заявлению, аналогичны требованиям предъявляемым к исковому заявлению, и отражены в статье 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, одним из которых является подача в суд в письменной форме в разборчивом виде с подписью, указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Вышеизложенное согласуется с требованиями части 1 пункта 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в котором указано что при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд: направляет административному ответчику и заинтересованному лицу копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, если они в соответствии с частью 7 статьи 125 настоящего Кодекса не были направлены, и устанавливает разумный срок для представления в суд возражений в письменной форме по существу административного искового заявления и направления их копий административному истцу и заинтересованному лицу. В случае, если административный ответчик не обладает государственными или иными публичными полномочиями, суд, установив, что копии административного искового заявления и приложенных к нему документов вручены административному ответчику в соответствии с частью 7 статьи 125 настоящего Кодекса, определяет разумный срок

для представления в суд возражений в письменной форме по существу административного искового заявления и направления их копий административному истцу и заинтересованному лицу. Если указанные копии не направлялись административному ответчику и заинтересованному лицу, суд направляет их и устанавливает разумный срок для представления в суд возражений в письменной форме по существу административного искового заявления и направления необходимого количества их копий, которые суд направит административному истцу и заинтересованным лицам.

Кроме того, как усматривается из материалов дела административными истцами 14 августа 2018 года было подано уточнённое административное исковое заявление, в котором последние просили признать незаконными и недобросовестными действия ответчика по нарушению законного интереса истца по строгому и полному соблюдению присяги, торжественно принятой, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 7 Закона Республики Крым от 5 июня 2014 года № 16-ЗРК, Главой муниципального образования, депутатом Верхореченского сельского совета ГГА В. при вступлении в должность, обязанности ответчика к восстановлению прав истцов на строгое и неукоснительное соблюдение клятвенных обязательств, добровольно взятых ГГА В. при принесении присяги.

Вместе с тем, судом при рассмотрении указанного дела, **не был принят к рассмотрению уточнённый административный иск в письменной форме**, что является нарушением норм предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, так как стороны участвующие в деле были лишены возможности представить свои возражения в письменном виде, по фактически уточнённым требованиям, а значит дело рассмотрено по сути при отсутствии заявленных в письменной форме исковых требований.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия усматривает **существенное нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения.**

Судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, полагает необходимым направить дело в районный суд на новое рассмотрение, поскольку лишена возможности устранить допущенные судом нарушения и принять решение, отвечающее требованиям законности и обоснованности.

При новом рассмотрении дела районному суду следует учесть изложенное, а также положения статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, рассмотреть заявленные требования, и постановить решение в соответствии с установленными обстоятельствами на основании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 октября 2018 года отменить, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий: Л.А-В. Юсупова

Судьи: О.В. Хожайнова

Н.В. Кучеренко