

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь

14.08.2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Кураповой З.И.,

судей Кагитиной И.В., Мостовенко Н.Р.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства частную жалобу Марюшина Сергея Петровича на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. по делу №9а-154/2017 по административному исковому заявлению **Быкова Дмитрия Васильевича** к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным решения, понуждении совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Кураповой З.И., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Быков Д.В. и его представители Цыбульник К.Е. и Марюшин С.П. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным, лишаящим заявителя права собственности на земельный участок решения от 13.03.2017 г. № «Об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета изменений объекта недвижимости с кадастровым номером №»; возложении обязанности на ответчика осуществить государственный кадастровый учет изменений путем выдачи кадастровой выписки на бумажном носителе; признать действия ответчика по обоснованию обжалуемого решения дискриминационными, недобросовестными, образующими злоупотребление правами, таковыми, что нарушают законные права и интересы общества на завершение процедуры осуществления государственного кадастрового учета изменений объекта недвижимости.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 09.06.2017 г. административное исковое заявление Быкова Д.В. оставлено без движения и заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 22.06.2017 г.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. административное исковое заявление Быкова Д.В. к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным решения, понуждении совершить определенные действия возвращено со всеми приложенными к нему документами в связи с неустранением недостатков административного искового заявления.

Не согласившись с указанным определением, представитель Быкова Д.В. – Марюшин С.П. обратился в Верховный Суд Республики Крым с частной жалобой, в которой просит признать незаконным и необоснованным, и отменить определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г., принять дело к собственному производству и удовлетворить заявленные иски требования.

Частная жалоба мотивирована тем, что указанные в определении Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 09.06.2017 г. нарушения были устранены, при этом возвращая административное исковое заявление Быкова Д.В., суд первой инстанции сослался на новые недостатки, не указанные в определении Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 09.06.2017 г. об оставлении административного искового заявления Быкова Д.В. без движения.

Руководствуясь ч. 2 ст. 315 КАС РФ, судебная коллегия рассмотрела частную жалобу по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 126 КАС РФ если иное не установлено настоящим Кодексом, к административному исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств.

В соответствии с п. 8 ч. 2, ч. 3 ст. 220 КАС РФ в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны, в том числе сведения о невозможности приложения к административному исковому заявлению каких-либо документов из числа указанных в части 3 настоящей статьи и соответствующие ходатайства.

К административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, прилагаются документы, указанные в части 1 статьи 126 настоящего Кодекса, а также копия ответа из вышестоящего в порядке подчиненности органа или от вышестоящего в порядке подчиненности лица, если таким органом или лицом была рассмотрена жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении.

Согласно ч. 1 ст. 130 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Копия определения об оставлении административного искового заявления без движения направляется лицу, подавшему административное исковое заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения такого определения.

Согласно ч. 2 ст. 130 КАС РФ если лицо, подавшее административное исковое заявление, в установленный в определении об оставлении административного

искового заявления без движения срок исправит недостатки, указанные судьей, административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд. В противном случае административное исковое заявление считается неподанным и возвращается подавшему его лицу со всеми приложенными к нему документами в порядке, установленном статьей 129 настоящего Кодекса.

Аналогичные нормы содержатся в п. 7 ч. 1 ст. 129 КАС РФ, согласно которой если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Как усматривается из материалов дела, административное исковое заявление Быкова Д.В. оставлено без движения, поскольку к поданному административному исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, в том числе оспариваемые решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, как и не приложено каких-либо сведений о невозможности приложения к исковому заявлению документов, указанных истцом в ходатайстве №01, и административному истцу предоставлен срок для устранения указанных недостатков до 22.06.2017 г.

22.06.2017 г. в адрес Бахчисарайского районного суда Республики Крым от представителя Быкова Д.В. – Марюшина С.П. поступило ходатайство об устранении недостатков во исполнение определения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 09.06.2017 г. К данному ходатайству Марюшин С.П. приложил копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, а также указал, что решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым были получены в электронном виде без подписей и печатей ответчика, в связи с чем административный истец просил истребовать данные документы в порядке ст. 63 КАС РФ.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. административное исковое заявление Быкова Д.В. к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным решения, понуждении совершить определенные действия возвращено со всеми приложенными к нему документами в связи с неустранением недостатков административного искового заявления.

Судебная коллегия считает данное определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. вынесенным с нарушением норм действующего законодательства, исходя из следующего.

Так, основанием для оставления административного искового заявления без движения, и последующего его возвращения истцу, послужило нарушение Быковым Д.В. п. 3 ч. 1 ст. 126, п. 8 ч. 2 ст. 220 КАС РФ, а именно: Быков Д.В. не приложил документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец

основывает свои требования, в том числе оспариваемые решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, и не приложил сведения о невозможности приложения к исковому заявлению документов, указанных истцом в ходатайстве №01, вместе с тем, к ходатайству от 22.06.2017 г. приложены запрашиваемые судом документы, в том числе решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, с указанием, что данные документы были получены в электронном виде без подписей и печатей ответчика, в связи с чем административный истец и просил истребовать надлежащим образом заверенные копии данных документов.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что **указанные недостатки не могут служить самостоятельными основаниями для оставления** административного искового заявления без движения и, следовательно, для возврата административного искового заявления истцу в связи с их не устранением, поскольку исходя из положений п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 138 КАС РФ, суд первой инстанции в предварительном заседании может уточнить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела, а также определить достаточность доказательств по административному делу.

Вместе с тем, в обжалуемом определении Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г., судья первой инстанции также сослался на ч.3 ст. 55, ч. 4 ст. 129 КАС РФ, как на одно из оснований для возврата административного иска Быкову Д.В., указав, что административное исковое заявление подписывается административным истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд, тогда как заявление об устранении недостатков подписано Марюшиным С.П. без приложения документов о его образовании.

Данное основание для возвращения административного искового заявления Быкова Д.В., судебная коллегия также считает необоснованным, поскольку первоначально оставляя административное исковое заявление без движения, суд первой инстанции не указал на необходимость приложить документы об образовании представителей Быкова Д.В.

Более того, непосредственно административное исковое заявление было подписано в том числе самим Быковым Д.В.

При таких обстоятельствах, определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. по делу №9а-154/2017 о возврате административного искового заявления нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а материалы дела направлению в Бахчисарайский районный суд Республики Крым со стадии принятия административного искового заявления Быкова Д.В. к производству в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 315, 316, 317 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия, -
ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22.06.2017 г. по делу №9а-154/2017 **отменить**, материал возвратить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для решения вопроса со стадии принятия заявления к производству суда.

Председательствующий подпись З.И. Курапова

Судьи подпись И.В. Кагитина

Н.Р. Мостовенко