

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 августа 2022 года г. Бахчисарай

Бахчисарайский районный суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи –

Корбут А.О.

при секретаре судебного заседания –с участием:истца –

Таранцовой А.Г.ФИО4 С.П.,

представителя ответчика –представителя ответчиков –

ФИО7, ФИО8, ФИО9,

представителя ответчика –помощника прокурора –

ФИО10

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Крым, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Российской Федерации по Республике Крым, Управлению федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополь, филиалу по Бахчисарайскому району Федерального казенного учреждения Уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю, Федеральному казенному учреждению Уголовно-Исполнительная инспекция Управления федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю, Главному следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополь, следственному отделу по Бахчисарайскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республики Крым и г. Севастополю, при участии прокуратуры Бахчисарайского района Республики Крым, о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование,-

установил:

8 ноября 2021 года ФИО2 обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с исковым заявлением к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Крым, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Российской Федерации по Республике Крым, о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование.

Исковое заявление мотивировано тем, что в отношении истца осуществлялось незаконное уголовное преследование по заявлению частного обвинения ФИО3 о привлечении ФИО4 С.П. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Истец указывает, что при рассмотрении уголовного дела мировым судом ФИО4 С.П. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток), которая, по мнению истца, применена незаконно.

Истец считает, что сам факт незаконного применения к нему меры пресечения в виде лишения свободы на 105 дней образует факт нанесения истцу нравственных страданий и обязанность к возмещению за нанесенный моральный ущерб.

Уточнив исковое заявление, в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец просит взыскать с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 750 000 рублей за незаконные арест и ограничение в правах и свободах, в рамках незаконного уголовного преследования за клевету, которая не совершалась.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования и просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Помощник прокурора в своем заключении указала, что прокуратура Бахчисарайского района Республики Крым полагает, что исковое заявление не подлежит удовлетворению, поскольку в отношении истца решения о его оправдании, либо о прекращении уголовного дела полностью или в части по основаниям указанным в ст. 133 УПК РФ не принималось. Таким образом, право на реабилитацию у истца не возникло. По мнению прокурора, истцом избран неверный способ защиты своих прав.

Иные лица, участвующие в деле о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили (л.д. 43 т.-3, л.д. 44 т.-3, л.д. 45 т.-3, л.д. 49 т.-3, л.д. 50 т.-3, л.д. 53 т.-3, л.д. 54 т.-3).

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, материалы уголовного дела № 1-19-10/18, материалы личных дел УФСИН в отношении ФИО4 С.П. № 1/2019, № 2/2019, № 01/2019, заслушав пояснения истца, представителей ответчиков, заключение помощника прокурора, исследовав в их совокупности представленные суду доказательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового заявления, по следующим основаниям.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со ст. ст. 2, 17, 18, 19, 45, 46, 53, 55 Конституции Российской Федерации на основании принципов правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости государство обязано гарантировать лицам, пострадавшим от незаконных и (или) необоснованных ареста, заключения под стражу или осуждения, возмещение причиненного вреда, в том числе морального.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает возмещение вреда государством, если вред причинен гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069 указанного Кодекса).

Источником возмещения вреда служат, соответственно, казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации или казна муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная <данные изъяты> свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие

гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (п. 1).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (п. 2).

Согласно п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 данного Кодекса.

Как указано в абзаце втором ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статьями 133 - 139, 397 и 399).

Пунктом 3 ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1 и 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (статья 136 УПК РФ).

В силу ч. 4 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию не распространяется на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, за исключением случаев вынесения судом постановления, предусмотренного пунктом 1 части третьей статьи 125.1 настоящего Кодекса.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», судам следует иметь ввиду,

что согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ правила указанной статьи не распространяются на лиц, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Судом установлено, а материалами дела подтверждено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 18 мая 2018 года принято заявление ФИО3 о привлечении ФИО2 к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

ФИО3 признана потерпевшей (частным обвинителем), ФИО4 С.П. – обвиняемым (л.д. 36 уголовного дела 1-19-10/18 т.-1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 4 января 2019 года в отношении ФИО4 С.П. изменена мера пресечения с подписки о невыезде на запрет определенных действий.

Подсудимому запрещено выходить за пределы постоянного места жительства (регистрации) в следующие периоды: 10 января 2019 года с 11.00 до 14.00, 15 января 2019 года с 8.00 до 13.00, 21 января 2019 года с 8.00 до 10.00, а также использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» в период с 4 января 2019 года до 22 января 2019 года (л.д. 220-221 уголовного дела 1-19-10/18 т.-2).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 16 января 2019 года представление начальника филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю удовлетворено.

Мировой суд изменил в отношении ФИО4 С.П. меру пресечения в виде запрета определенных действий на меру пресечения в виде домашнего ареста на срок один месяц, то есть до 16 февраля 2019 года.

ФИО4 С.П. запрещено покидать постоянное место жительства (регистрации) круглосуточно; запрещено использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» до окончания срока домашнего ареста, то есть до 16 февраля 2019 года (л.д. 36-37, т.-1).

Приговором мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 24 января 2019 года ФИО4 С.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1

Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Избранная в отношении ФИО4 С.П. мера пресечения в виде домашнего ареста отсложена без изменения до вступления приговора в законную силу (л.д. 42-47, т.-1).

Апелляционным постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 апреля 2019 года приговор мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 24 января 2019 года в отношении ФИО4 С.П. отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Мера пресечения в виде домашнего ареста отменена, ФИО4 С.П. освобожден из-под домашнего ареста в зале суда.

В отношении ФИО4 С.П. избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий: общаться с потерпевшей ФИО3, использовать средства связи (за исключением вызовов экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на срок два месяца, а также на ФИО4 С.П. возложена обязанность самостоятельно и своевременно являться по вызовам в суд (л.д. 48-50, т.-1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 27 июня 2019 года ФИО4 С.П. продлена мера пресечения в виде запрета определенных действий (л.д. 156 уголовного дела 1-19-10/18 т.-6).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 26 сентября 2019 года постановление мирового судьи судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 18 мая 2018 года о принятии к производству заявления ФИО3 о привлечении ФИО4 С.П. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ отменено на основании ч. 4.1 ст. 319 УПК РФ.

Мировой суд производство по настоящему уголовному делу в отношении ФИО4 С.П., возбужденного частным обвинителем ФИО3 по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ прекратил.

Мера пресечения в отношении ФИО4 С.П. в виде запрета определенных действий отменена.

Материалы дела в отношении ФИО4 С.П. направлены в Следственный отдел по Бахчисарайскому району Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым для принятия решения о возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст. 448 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (л.д. 81-82 уголовного дела 1-19-10/18 т.-7).

Апелляционным постановлением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 декабря 2019 года постановление мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 26 сентября 2019 года о прекращении уголовного дела в отношении ФИО4 С.П., возбужденного частным обвинителем ФИО3 по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и направлении материалов дела в отношении ФИО4 С.П. в Следственный отдел по Бахчисарайскому району Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, для принятия решения о возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст. 448 УПК РФ оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ФИО4 С.П. оставлена без удовлетворения (л.д. 240-242 уголовного дела 1-19-10/18 т.-7).

Постановлением заместителя руководителя следственного отдела по Бахчисарайскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю от 20 мая 2020 года передан материал проверки по заявлению ФИО3 от 23 марта 2018 года по факту распространения заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство, со стороны ФИО4 С.П., для разрешения вопроса в порядке частного обвинения мировому судье судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района Республики Крым (л.д. 5-6 МУ-26-4/2020).

Сопроводительным письмом от 20 мая 2020 года заместитель руководителя следственного отдела по Бахчисарайскому району ГСУ СК России по Республике Крым и г. Севастополю направил в адрес мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района Республики Крым материалы сообщения о преступлении по заявлению ФИО3 от 23 марта 2018 года в отношении ФИО4 С.П., для принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в порядке частного обвинения (л.д. 1 МУ-26-4/2020).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 29 мая 2020 года отказано в принятии к производству заявления ФИО3 в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 16 МУ-26-4/2020).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из отсутствия доказательств признания за истцом права на реабилитацию и его незаконного уголовного преследования, а также доказательств, подтверждающих нарушение личных неимущественных прав либо других нематериальных благ, принадлежащих истцу.

При этом суд принимает во внимание, что установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок реабилитации, предполагающий возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, не распространяется на случаи прекращения уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности.

Закрепляющая это правило ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации реализует положения ст. 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право лица на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Прекращение уголовного дела в подобных случаях само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования. Оно означает не исправление ошибки или иного нарушения закона, а отказ от дальнейшего доказывания виновности лица несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются.

Освобождение истца ФИО4 С.П. от уголовного преследования по уголовному делу, в данном случае, **имело место не в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, а в связи с истечением срока давности уголовного преследования.**

Принимая во внимание установленные по делу фактически обстоятельства, вышеуказанные нормы материального и процессуального закона, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового заявления.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении искового заявления ФИО2 – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Крым через Бахчисарайский районный суд Республики Крым в течение одного месяца со дня принятия решения суда.

В окончательной форме решение вынесено 19 августа 2022 года.

Судья

А.О. Корбут