

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 20 марта 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе

председательствующего Мостовенко Н.Р.,

судей Воробьёвой С.А., Павловского Е.Г.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материал

по частной жалобе Марюшина Сергея Петровича на определения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2017 г. об оставлении административного искового заявления без движения и от 18 декабря 2017 г. о возврате административного искового заявления

по административному исковому заявлению Марюшина Сергея Петровича об оспаривании действий председателя Верхореченского сельского совета главы администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым ШШШ ..... , решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым об отказе в регистрации права собственности на земельный участок от 7 октября 2017 г. №90/003/101/2017-1694

Заслушав доклад судьи Мостовенко Н.Р., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

Марюшин С.П. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с вышеуказанным административным исковым заявлением в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, мотивируя нарушением его прав на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2017 г. административное исковое заявление Марюшина С.П. оставлено без движения с установлением административному истцу срока для устранения выявленных недостатков до 12 декабря 2017 г.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 декабря 2017 г. административное исковое заявление возвращено лицу, его подавшему в связи с не устранением Марюшиным С.П. в установленный судом срок недостатков.

В частной жалобе, поданной Марюшиным С.П. ставится вопрос об отмене судебных актов как незаконных.

Частная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции вынес определение от 30 ноября 2017 г. не в рамках Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в рамках Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан». Судья районного суда вынес определение от 18 декабря 2017 г. заведомо зная о нарушении права административного истца на своевременное получение копии судебного акта. 21 декабря 2017 г. административным истцом устранены недостатки административного искового заявления во исполнение определения суда от 30 ноября 2017 г.

Судебная коллегия, изучив доводы частной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по

административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются **без проведения устного разбирательства**.

Рассмотрение частной жалобы осуществляется судебной коллегией по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Общие требования к форме и содержанию административного искового заявления определены ст. 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями изложены в установлении статьей 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Частью 3 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 220 настоящего Кодекса.

Судья возвращает административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 129 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Копия определения об оставлении административного искового заявления без движения направляется лицу, подавшему административное исковое заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения такого определения.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Как усматривается из материалов дела, **копия определения** Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2017 г. об оставлении административного искового заявления без движения (и установлен срок для устранения его недостатков до 12 декабря 2017 г.), **была получена Марюшиным С.П. 14 декабря 2017 г.**, о чём свидетельствует отчет об

отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29840017041758, т.е. по истечении срока, установленного судом первой инстанции для устранения недостатков административного искового заявления. Данные обстоятельства не позволили выполнить требования вышеуказанного определения в установленный судом срок. Определения о продлении сроков для устранения недостатков административного искового заявления судом первой инстанции не выносились.

Суд первой инстанции, оставляя определением от 30 ноября 2017 г. административное исковое заявление без движения указал, что в административном исковом заявлении Марюшина С.П. административный ответчик, председатель Верхореченского сельского совета главы администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым IIIIII ..... указана как «преступница», а также изложены иные недопустимые выражения в адрес административного ответчика, не обосновав при этом, требованиям какой части (пункта) ст.ст. 125, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не соответствует поданное административное исковое заявление.

Статьи 125, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не содержат вышеуказанных требований, предъявляемых к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

При таких обстоятельствах, у судьи районного суда отсутствовали основания для оставления административного искового заявления Марюшина С.П. без движения, по мотивам, указанным в определении от 30 ноября 2017 г., и как следствие, отсутствовали основания для возврата административного искового заявления определением от 18 декабря 2017 г.

Учитывая изложенное, определения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2017 г. об оставлении административного искового заявления без движения и от 18 декабря 2017 г. о возврате административного искового заявления подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам,

определила:

Частную жалобу Марюшина Сергея Петровича – удовлетворить частично.

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 30 ноября 2017 г. об оставлении административного искового заявления без движения - отменить.

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 декабря 2017 г. о возврате административного искового заявления - отменить.

Материал направить в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Н.Р. Мостовенко

Судьи С.А. Воробьева

Е.Г. Павловский