

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 19 июля 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательству Кураповой З.И.,
ющего
судей Хожайновой О.В.,
Терентьевой Н.А.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материал по административному исковому заявлению Овсиенко Елены Вячеславовны к председателю Верхореченского сельского совета, главе Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым Акишевой Валентине Викторовне о признании незаконным и отмене отказа от 1 декабря 2016 г. исх. № 1226 в изменении вида разрешенного использования земельного участка,

по частной жалобе Овсиенко Елены Вячеславовны на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2017 г. об отказе в принятии административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Хожайновой О.В., изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

Овсиенко Е.В. обратилась в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к председателю Верхореченского сельского совета, главе Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым Акишевой В.В. о признании незаконным, дискриминационным и отмене отказа от 1 декабря 2016 г. исх. № 1226 в изменении вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером №.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2017 г. Овсиенко Е.В. отказано в принятии административного искового заявления.

Не согласившись с указанным определением, Овсиенко Е.В. подала частную жалобу, в которой просила отменить оспариваемый судебный акт, указывая, что судьей районного суда при его вынесении неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 КАС РФ, в порядке упрощенного (письменного) производства, без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения суда в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу пункта 4 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по данному административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон или имеется определение суда об отказе в принятии административного искового заявления.

Частью 3 названной статьи предусмотрено, что отказ административному истцу в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким административным иском.

Отказывая в принятии административного искового заявления Овсиенко Е.В., судья районного суда, руководствуясь частью 3 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, сослался на наличие вступившего в законную силу определения судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 23 декабря 2016 г. по материалу № 9а-456/2016.

Указанным определением от 23 декабря 2016 г. Овсиенко Е.В. было отказано в принятии административного искового заявления к председателю Верхореченского сельского совета, главе Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым Акишевой В.В. о признании незаконными действий, признании подлежащим отмене отказа в предоставлении муниципальной услуги и обязанности совершить определённые действия на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с тем, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Как следует из представленного материала, после отказа в принятии административного искового заявления Овсиенко Е.В., согласно приведённому определению от 23 декабря 2016 г. (материал № 9а-456/2016), последняя повторно 16 мая 2017 г. обратилась в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным иском к председателю Верхореченского

сельского совета, главе Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым Акишевой В.В. о признании незаконным и отмене отказа от 1 декабря 2016 г. исх. № 1226 в изменении вида разрешенного использования земельного участка.

Судебная коллегия обращает внимание, что правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьёй единолично в течение трёх дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен кодексом (часть 1 статьи 127 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исковое заявление, поданное в порядке гражданского судопроизводства, также рассматривается единолично судьёй, который в течение пяти дней со дня его поступления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда путём вынесения соответствующего определения (статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Таким образом, вид применимого судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд.

Такое процессуальное решение согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 11 ноября 2014 г. № 28-П о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

Исходя из смысла приведённых предписаний федерального законодателя, судье, при наличии вступившего в законную силу определения от 23 декабря 2016 г. об отказе в принятии административного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и, несмотря на избранную форму обращения Овсиенко Е.В. в суд в виде подачи заявления в порядке административного судопроизводства, следовало самостоятельно определить вид судопроизводства и разрешить предъявленные требования по существу, поскольку избранная лицом

форма обращения в суд (подача административного искового заявления или искового заявления) не является определяющей для возбуждения гражданского или административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах, у судьи отсутствовали основания для отказа в принятии искового заявления по основаниям, предусмотренным ст. 128 КАС РФ.

Судебная коллегия отмечает, что способом реализации доступа к правосудию является недопущение создания препятствий (юридического, политического или технического характера), которые затрудняют или вовсе исключают возможность для граждан и юридических лиц реализовать своё право на суд.

Учитывая, что избранная форма обращения граждан в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления), не должна препятствовать осуществлению их права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями части 1 статьи 45, части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод, определение судьи первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением материала в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии принятия к производству суда.

Ввиду изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

Определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2017 г. - отменить, материал по заявлению Овсиенко Елены Вячеславовны к председателю Верхореченского сельского совета, главе Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым Акишевой Валентине Викторовне о признании незаконным и отмене отказа от 1 декабря 2016 г. исх. № 1226 в изменении вида разрешенного использования земельного участка - направить в Бахчисарайский районный Республики Крым на новое рассмотрение со стадии принятия к производству суда.

Председательствующий: З.И. Курапова

Судьи: О.В. Хожайнова

Н.А. Терентьева