

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

*Дело № 33-9505/15 председательствующий судья суда первой инстанции Скисов А.Е.
судья-докладчик суда апелляционной инстанции Корсакова Ю.М.*

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 декабря 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего Аврамиди Т.С.,
судей Корсаковой Ю.М., Сундукова В.М.,
при секретаре Кондратьевой Т.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФИО1 на решение Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по иску Государственного унитарного предприятия Республики ФИО2 «Вода ФИО2» к ФИО1 о взыскании задолженности по оплате услуг водоснабжения, по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Корсаковой Ю.М., объяснения ФИО1, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также ФИО8, считающего жалобу подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Государственное унитарное предприятие Республики ФИО2 «Вода ФИО2» (далее - ГУП РК «Вода ФИО2») обратилось в Бахчисарайский районный суд с иском к ФИО1 о взыскании задолженности по оплате услуг водоснабжения, ссылаясь на те обстоятельства, что ГУП РК «Вода ФИО2» является управляющей организацией дома, расположенного по адресу: <адрес>, в связи с чем производит обеспечение качественного и бесперебойного предоставления услуг централизованного водоснабжения и водоотведения жильцам указанного дома. ФИО1, являясь потребителем питьевой воды указанного жилого дома, не исполняет обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг, в результате чего за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ образовалась задолженность в размере 3796,86 руб.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ иски удовлетворены, в его пользу с ФИО1 взыскана задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3796, 86 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Не согласившись с данным судебным решением, ответчик ФИО1 подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что ГУП РК «Вода ФИО2» не является правопреемником Крымского республиканского предприятия «Вода ФИО2», следовательно, не имеет тех же прав, а значит и права предъявлять иски относительно правоотношений, возникших между КРП «Вода ФИО2» и его абонентами; отсутствие договора о предоставлении истцом услуг водоснабжения и водоотведения ответчику. В его квартире отсутствует водопроводный ввод и фактически он не пользовался водой. Вопрос о законности начисления платежей уже оспаривался в судах Украины и было вынесено решение в его пользу.

Иных апелляционных жалоб не поступило.

В возражениях на апелляционную жалобу ГУП РК «Вода ФИО2» просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, считают его законным, а апелляционную жалобу ФИО1 отклонить как необоснованную, доводы апелляционной жалобы считает

несостоятельными указывает, что иск предъявлен надлежащим истцом, договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (конклюдентные действия).

При рассмотрении апелляционной жалобы судебной коллегией было установлено, что настоящее дело было рассмотрено судом первой инстанции без участия ФИО9, ФИО8, ФИО10 являющихся на момент вынесения обжалуемого решения сособственниками указанной квартиры, в связи с чем определением от ДД.ММ.ГГГГ судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики ФИО2 перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в заседании суда апелляционной инстанции не явился, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по причине болезни, о дате и месте рассмотрения извещен надлежащим образом, что с учетом положений части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела.

ФИО1 в заседание суда апелляционной инстанции явился, просил решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, просил суд применить последствия пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

Заслушав доклад судьи ФИО4, выслушав ФИО1 и ФИО8, проверив материалы дела, судебная коллегия находит, что обжалуемое решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что ответчик зарегистрирован с ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> в <адрес>, по данному адресу **открыт лицевой счет №.**

Согласно справки МУП «ЖЭК» от ДД.ММ.ГГГГ № до ДД.ММ.ГГГГ во дворе <адрес> в <адрес> был благоустроен дворовой водоразборный кран общего пользования для обеспечения квартиросъемщиков питьевой водой, в настоящее время в квартиры №№№,2,5,7,8,9,11,13 проведен внутренний водопровод, установлены приборы учета, а квартиросъемщики, не имеющие индивидуального подвода воды в жилое помещение, пользуются питьевой водой из уличных водоразборных кранов, расположенных на <адрес>.

Крымское республиканское предприятие «Вода ФИО2» являлось ресурсоснабжающей организацией <адрес> в <адрес>.

Согласно расчету о задолженности от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ образовалась задолженность в размере 3796,86 рублей.

При этом из расчета усматривается, что начисления за услуги водоснабжения и водоотведения производились с января 2007 года по июнь 2013 года включительно, с июля 2013 года по ДД.ММ.ГГГГ начисления не производились, сумма задолженности фактически возникла в результате неоплаты коммунальных услуг в период с января 2007 года по июнь 2013 года включительно.

Данные спорные правоотношения возникли в период нахождения Автономной Республики ФИО2 в составе Украины.

В соответствии со ст. 20 Закона Украины «О жилищно-коммунальных услугах» одной из основных обязанностей потребителя является своевременная уплата за потребленные коммунальные услуги.

Как следует из ст. 67 Жилищного кодекса Украины плата за коммунальные услуги берется, кроме квартирной платы, по утверждениям в установленном порядке тарифам.

Согласно ст. 68 Жилищного кодекса Украины потребители обязаны своевременно вносить плату за коммунальные услуги.

Согласно ст. 162 Жилищного кодекса Украины плата за коммунальные услуги в жилом помещении, принадлежащем гражданину берется кроме квартирной платы по утвержденным в

установленном порядке тарифам, в сроки, определенные соглашением сторон. Наниматель обязан своевременно вносить плату за коммунальные услуги.

Согласно ст. 525 Гражданского кодекса Украины **односторонний отказ от обязательства или изменение его условий не допускается**, если иное не установлено договором или законом.

Аналогичные положения, регулирующие данные правоотношения содержатся и в российском законодательстве, которые закреплены в ст. 153,154,155 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

Истцом фактически предоставлялись услуги по водоснабжению и водоотведению, при этом ответчик не заявлял об отказе от них, а принимал эти услуги, пользовался ими, однако своевременно и в полном объеме их не оплачивал.

Ответчиком ФИО1 в суде апелляционной инстанции было заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности, в связи с чем, суд первой инстанции в силу п.2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации необоснованно возложил на ФИО1 обязанность по оплате задолженности за весь спорный период.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок для защиты гражданских прав по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), **составляет три года** (ст. 195, п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Заявления о пропуске исковой давности может быть сделанным при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно детальному расчету начислений за услуги водоснабжения и с учетом применения исковой давности с ответчика необходимо взыскать задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с апреля 2012 года по июнь 2013 года в размере 568, 82 руб.

Довод апелляционной жалобы ФИО1 об отсутствии обязанности оплачивать услуги по водоснабжению ввиду отсутствия письменного договора между ним и ГУП РК «Вода ФИО2» является необоснованным.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (конклюдентные действия).

Таким образом, **отсутствие заключенного договора непосредственно между сторонами по делу не влияет на право истца требовать оплаты услуг**, фактически оказанных им ответчику в спорном периоде, и не освобождает ответчика от обязанности нести расходы по оплате предоставленных им коммунальных услуг.

Доводы апеллянта о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению со ссылкой на то, что судом Украины было вынесено решение по аналогичному спору не могут быть приняты во внимание, поскольку представленной копией определения Бахчисарайского районного суда Автономной Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ было удовлетворено заявление ФИО1 об отмене судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности за услуги водоснабжения, водоотведения, однако по существу требований вопрос не рассмотрен, разъяснено право на подачу искового заявления.

Довод апелляционной жалобы относительно того обстоятельства, что фактически услуги не предоставлялись истцом, так как в его квартире отсутствует водопроводный ввод и пользование водой в квартире невозможно, не обоснован, поскольку как указывалось выше с момента проведения в некоторые квартиры <адрес> внутреннего водопровода, а именно ДД.ММ.ГГГГ, ответчику начисления по водоотведению и водоснабжению не производились, при этом до июня 2013 года он являлся потребителем коммунальных услуг исходя из степени благоустройства жилого дома - жилые дома, оборудованные водопроводом, кран (колонка) во дворе.

Потребителю могут быть в числе прочих коммунальных услуг, может быть предоставлена коммунальная услуга по холодному водоснабжению, то есть снабжению холодной питьевой водой, подаваемой по централизованным сетям холодного водоснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилой дом (домовладение), в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также до водоразборной колонки в случае, когда многоквартирный дом или жилой дом (домовладение) не оборудован внутридомовыми инженерными системами холодного водоснабжения.

Также автор жалобы указывает, что ГУП «Вода ФИО2» является ненадлежащим истцом по делу, поскольку не является правопреемником Крымского республиканского предприятия «Вода ФИО2», у него отсутствует право требования оплаты оказанных услуг за спорный период.

Судебная коллегия не соглашается с данным доводом.

Согласно статье 10 Федерального конституционного закона N 6-ФКЗ государственные и местные учреждения, предприятия и организации, функционирующие на территориях Республики ФИО2 и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Федерацию Республики ФИО2 и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, осуществляют свою деятельность с сохранением прежней организационно-правовой формы до урегулирования их правового статуса в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Во исполнении положений ч. 4 ст. 12.1 ФКЗ от ДД.ММ.ГГГГ №-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики ФИО2 и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики ФИО2 и города федерального значения Севастополя», Приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики ФИО2 №-А от ДД.ММ.ГГГГ «О приведении учредительных документов Крымского республиканского предприятия «Вода ФИО2» было принято приведении учредительных документов Крымского республиканского предприятия «Вода ФИО2» в соответствии с законодательством Российской Федерации и о включении ГУП РК «Вода ФИО2» в Единый государственный реестр юридических лиц, дата регистрационных действий ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

В рассматриваемом случае фактически была изменена организационно-правовая форма предприятия и его название, регистрация же в Едином государственном реестре юридических лиц была произведена не в связи с созданием юридического лица ГУП РК «Вода ФИО2», а в связи с необходимостью после принятия в Российскую Федерацию Республики ФИО2 и образования в составе Российской Федерации новых субъектов Республики ФИО2 и города федерального значения Севастополя регистрации указанного юридического лица в реестре юридических лиц именно на территории Российской Федерации и приобретением официального статуса, порождающего у хозяйствующего субъекта правоспособности на территории Российской Федерации.

На основании ст. 88, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 61, 82 рубль.

Судом при рассмотрении дела неправильно определены имеющие значение обстоятельства, в связи с чем допущено нарушение норм процессуального закона, имеются основания, предусмотренные п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения суда.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ отменить, вынести новое решение.

Взыскать с ФИО1, в пользу Государственного унитарного предприятия Республики ФИО2 «Вода ФИО2» (298404, Республика ФИО2, <адрес>, ОАО «РНКБ», БИК 044525607, р/с 40№, корр.счет: 30№, ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России; получатель: ГУП РК «Вода ФИО2»), задолженность по оплате за услуги водоснабжения в размере 568 (пятьсот шестьдесят восемь) рублей 82 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 61 (шестьдесят один) рубль 82 копейки.

Председательствующий:

Судьи: