

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть

10 июля 2018 года г. Симферополь

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Терентьевой Н.А.,

судей Хожайновой О.В., Юсуповой Л.А.-В.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материал по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года о возврате административного искового заявления Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым, председателю Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым ГГА ..... о признании действий незаконными.

Заслушав доклад судьи Терентьевой Н.А., исследовав материалы дела, судебная коллегия,

установила:

Карпинский М.Б. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными действия Председателя Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым, Главы Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым ГГА ....., в связи с нарушением права истца, гарантированного статьей 32 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 9 регламента работы Верхореченского сельского совета; признать неподобающим, наносящим ущерб репутации депутата Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым, в связи с нарушением права истца, гарантированного статьей 32 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 9 регламента работы Верхореченского сельского совета, мотивируя тем, что 23 марта 2018 года ответчики нарушили статью 32 Конституции Российской Федерации путем невыполнения требования части 2 статьи 9 регламента работы Верхореченского сельского совета.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 13 апреля 2018 года административное исковое заявление Карпинского Михаила Борисовича оставлено без движения, предоставлен срок до 07 мая 2018 года для устранения недостатков, заключающихся в не указании полного наименования ответчика; не указании сведений о том, какие права, свободы и законные интересы Карпинского М.Б. нарушены, или причин, которые могут повлечь за собой их нарушение; не приложением документа, подтверждающего наличие у представителя истца высшего юридического образования.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года административное исковое заявление Карпинского Михаила Борисовича возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Возвращая административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что истец в срок до 08 мая 2018 года указания судьи, перечисленные в определении от 13 апреля 2018 года не выполнил, а именно: не указал какие права, свободы и законные интересы Карпинского М.Б. нарушены, или причины, которые могут повлечь за собой их нарушение.

Решение

Не согласившись с указанным определением, Карпинским М.Б. подана частная жалоба, в которой просит определение суда отменить, ссылаясь на то, что оно является незаконным и необоснованным, поскольку в обжалуемом определении нет мотивов, не указаны доказательства, по которым суд пришел к заключению о не устранении недостатков поданного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы на определение суда первой инстанции, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями установлены статьей 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункта 4 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение.

Согласно статье 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Исходя из положения части 2 статьи 222, пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья возвращает административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

По смыслу данной нормы правовое значение для решения вопроса о наличии оснований для возвращения искового заявления, оставленного без движения, имеет обстоятельство устранения недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Из материалов дела следует, что определение об оставлении без движения от 13 апреля 2018 года было получено заявителем 26 апреля 2018 года. В срок, установленный для устранения недостатков, 07 мая 2018 года Карпинским М.Б. подано заявление об устранении, с приложением копии диплома о высшем образовании.

Из административного искового заявления следует, что истец полагает, что обжалуемыми действиями административных ответчиков нарушается право истца на непосредственное участие в принятии решений по вопросам местного значения, гарантированное статьей 32 Конституции Российской Федерации.

При этом, вопрос о том, затрагиваются ли права административного истца оспариваемыми им действиями административных ответчиков, мог быть разрешен судом только при рассмотрении и разрешении административного дела с учетом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств.

Учитывая, что все остальные недостатки, на которые было указано судьей в определении об оставлении административного искового заявления без движения устранены в установленный срок, судебная коллегия считает, что определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года о возвращении административного искового заявления Карпинского Михаила Борисовича подлежит отмене, а административное дело направлению в тот же суд для решения вопроса о его принятии к производству.

Руководствуясь статьями 315-316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года, - отменить.

Материалы дела по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым, председателю Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым ГГА ..... о признании действий незаконными направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для рассмотрения со стадии принятия заявления к производству суда.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий судья: Н.А. Терентьева

Судья: О.В. Хожаинова

Судья: Л.А-В. Юсупова