

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-1407/16	Председательствующий суда первой инстанции	А.Скисов
-------------------	--	----------

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего,

Корсаковой Ю.М.,

судьи

Шестаковой Н.В.,

судей

Сыча М.Ю.,

при секретаре

Янчковской Ю.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шкурного С.И. к Понамареву А.А. о возмещении имущественного и морального вреда, по частной жалобе Шкурного С.И. на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 сентября 2015 года.

Заслушав доклад судьи Сыча М.Ю. об обстоятельствах дела, содержании обжалуемого определения, частной жалобы, судебная коллегия, -

У С Т А Н О В И Л А:

14 сентября 2015 года Шкурного С.И. обратился в суд с иском к Понамареву А.А. , в котором просил взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей; утраченный заработок, начиная с ДД.ММ.ГГГГ ежемесячно в размере <данные изъяты>; взыскать денежную сумму в счет возмещения ущерба в размере <данные изъяты>.

Вместе с иском, истцом также было подано заявление об обеспечении иска, в котором он просил наложить арест на имущество принадлежащее Понамареву А.А. , стоимостью <данные изъяты>

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 сентября 2015 года в удовлетворении заявления Шкурного С.И. об обеспечения иска – отказано.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, Шкурного С.И. принес частную жалобу, в которой просит определение суда отменить, разрешить вопрос по существу. Указывает, что не должен предоставлять доказательств наличия имущества у ответчика, поскольку это обстоятельство, по мнению апеллянта, не препятствует применению мер обеспечения иска. Считает, что обязанность по выяснению наличия имущества у ответчика лежит на службе судебных приставов.

Кроме того, указывает на то, что цена иска в размере <данные изъяты> рублей является существенной, а поэтому имеется угроза не исполнения судебного решения в случае удовлетворении исковых требований.

В силу положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ, п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П, а также с учетом характера, сложности, отсутствия материально-правовой природы разрешаемого процессуального вопроса, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть его без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое определение подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Согласно ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела,

если принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления представителя ФИОЗ об обеспечении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не предоставил доказательства, которые свидетельствуют о невозможности исполнения решения, а также не предоставил каких-либо доказательств, принадлежащего Понамареву А.А. на праве собственности имущества.

С данным выводом судебная коллегия согласиться не может.

Из искового заявления усматривается, что Шкурного С.И. в результате ДТП по вине Понамареву А.А. причинен материальный и моральный ущерб, сумма которого, по мнению истца оценивается в размере <данные изъяты> (л.д. 1-5).

В соответствии с п. п. 1 п. 1 ст. 140 ГПК РФ, одной из мер по обеспечению иска является наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящегося у него или иных лиц.

Исходя из смысла приведенных положений закона, целью применения мер по обеспечению иска является защита имущественных прав лица, предъявившего иски, на случай удовлетворения исковых требований судом при возможной недобросовестности ответчика.

Основной целью принятия обеспечительных мер является усиление гарантий реального исполнения решения суда по заявленным истцом требованиям.

При этом нормы процессуального законодательства не содержат в себе требований об обязанности заявителя доказывать обстоятельства невозможности исполнения решения в будущем, поскольку данное носит лишь вероятностный характер.

Суд при разрешении указанного вопроса, должен исходить из сути требований и предмета иска, что является достаточным основанием полагать, что принятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

То обстоятельство, что заявитель не предоставил каких-либо доказательств, принадлежащего ФИОЗ на праве собственности имущества не является основанием для отказа в удовлетворении заявления, поскольку имущество ответчика на которое накладывается арест устанавливается и идентифицируется в ходе исполнения определения о наложении ареста.

Из указанного следует, что у суда имелись все основания для удовлетворения заявления об обеспечении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 329 ст. 333, ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 сентября 2015 года отменить.

Разрешить вопрос по существу.

Заявление представителя истца Шкурного С.И. – ФИОЗ об обеспечении иска удовлетворить.

Наложить арест на имущество, принадлежащие ответчику Понамареву А.А., проживающему по адресу: Республика Крым, <адрес>.

Председательствующий, судья:

Судьи:

Ю.М. Корсакова

Н.В. Шестакова

М.Ю. Сыч