

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 30 мая 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательству Хожайновой О.В.,
ющего
судей Терентьевой Н.А., Юсуповой
 Л.А.-В.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к председателю Бахчисарайского районного совета Республики Крым Дердарову Рефату Якубовичу, главе Администрации Бахчисарайского района Республики Крым Львовой Светлане Николаевне о признании незаконными действий, возложении обязанности совершить определённые действия,

по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2018г. об отказе в принятии административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Крым Хожайновой О.В., изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

Карпинский М.Б. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к административным ответчикам о признании незаконными действий, возложении обязанности совершить определённые действия, мотивировав свои требования нарушением его прав должностными лицами Дердаровым Р.Я. и Львовой С.Н. при реализации отнесённых к их компетенции вопросов, направленных на организацию мероприятий по проекту Генерального плана с. Верхоречье.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2018 г. Карпинскому М.Б. отказано в принятии административного искового заявления по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением, Карпинский М.Б. подал частную жалобу, в которой просил отменить оспариваемый судебный акт, указывая, что

судьей районного суда нарушены нормы процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке упрощённого (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства, без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Отказывая в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья районного суда исходил из того, что график проведения публичных слушаний по вопросу об утверждении Генеральных планов поселений, который просит отменить административный истец, не нарушает либо иным образом не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

С указанными выводами судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым не соглашается в силу следующего.

Положениями части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо

иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу приведённой нормы, не подлежат рассмотрению требования о признании незаконными решения, действия (бездействия), **принятые по вопросам, не касающимся административного истца.**

Между тем, из административного искового заявления следует, что Карпинский М.Б. проживает в с. Верхоречье Бахчисарайского района Республики Крым. Административный истец утверждает, что оспариваемые действия административных ответчиков нарушают его права на участие в процессе принятия органами местного самоуправления проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения путём их публичного обсуждения, в частности указал, что административными ответчиками нарушен порядок общественных обсуждений, публичных слушаний по проектам Генерального плана с. Верхоречье, регламентированный статьёй 5.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым исходит из того, что при наличии указанных доводов, отказ в принятии административного искового заявления Карпинского М.Б. на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации **не может быть признан правомерным**, поскольку вопрос о том, затрагиваются ли права административного истца оспариваемыми им действиями административных ответчиков, **мог быть разрешён судом** только при рассмотрении и разрешении административного дела с учётом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств.

Таким образом, обжалуемый судебный акт нельзя признать законным, в связи с чем, оспариваемое определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2018 г. **подлежит отмене.**

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями установлены статьёй 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 КАС РФ, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Ввиду изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 апреля 2018 г. (М-519/2018) - отменить, материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к председателю Бахчисарайского районного совета Республики Крым Дердарову Рефату Якубовичу, главе Администрации Бахчисарайского района Республики Крым Львовой Светлане Николаевне о признании незаконными действий, возложении обязанности совершить определённые действия, - направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для решения вопроса в соответствии с правилами статей 124 - 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Председательствующий: О.В. Хожайнова

Судьи: **Н.А. Терентьева**

Л.А-В. Юсупова