

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь

18 июня 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Воробьёвой С.А.,

судей Терентьевой Н.А., Юсуповой Л.А.-В.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича, Марюшина Сергея Петровича, Умерова Рустема Сейтосмановича к Администрации Бахчисарайского района о признании действий незаконными и обязательстве выполнить определенные действия по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича, Марюшина Сергея Петровича, Умерова Рустема Сейтосмановича на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 апреля 2018 года, которым отказано в принятии административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Воробьёвой С.А., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Карпинский М.Б., Марюшин С.П., Умеров Р.С. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к Администрации Бахчисарайского района о признании незаконными действия (бездействия) административного ответчика по исключению Постановления Совета министров Республики Крым от 11 августа 2014 года №264, которым утвержден Перечень документов, подтверждающих ранее возникшие права на объекты недвижимого имущества, из своего правоприменения и из исходных данных для проектирования Генерального плана, которые в соответствии со статьей 12 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» являются действующими без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения; признании незаконными действия (бездействия) административного ответчика по установлению на участках административных истцов функциональных зон без учета требований статьи 3, части 2 статьи 36 и пункта 4 части 1 статьи 34 Градостроительного кодекса Российской Федерации; возложении на административного ответчика обязанности внести изменения в предлагаемый к утверждению Генеральный план с. Верхоречье путем установления функциональной зоны «Жилая зона» для территорий, на которых расположены земельные участки, принадлежащие административным

истцам на праве частной собственности; запрете административному ответчику принимать решение об утверждении проекта Генерального плана до внесения изменений.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 апреля 2018 года в принятии административного искового заявления Карпинского М.Б., Марюшина С.П., Умерова Р.С. к Администрации Бахчисарайского района о признании действий незаконными и обязательстве выполнить определенные действия отказано на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением, Карпинский М.Б., Марюшин С.П., Умеров Р.С. подали частную жалобу, в которой просят отменить определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 апреля 2018 года и принять дело к собственному производству с удовлетворением исковых требований, мотивируя тем, что судьей районного суда нарушены нормы процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия рассмотрела частную жалобу по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Положениями части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья районного суда исходил из того, что из административного искового заявления и заявленных требований не следует, что не утвержденный и не

принятый проект Генерального плана поселений, каким-либо образом нарушает или затрагивает права, свободы и законные интересы административных истцов.

С указанными выводами судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым согласиться не может в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих регламентировано главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года №11-П, применительно к пунктам 2 и 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, позволяющим судье отказывать в принятии административного искового заявления, следует принимать во внимание, что они являются частью конкретизирующей статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации процессуального законодательства, которое, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из необходимости обеспечения лицу судебной защиты только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит данное лицо, ему принадлежат и что указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения; тем самым эти законоположения не допускают произвольного отказа в принятии судьей административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и предполагают выяснение в каждом конкретном случае обстоятельств, с возникновением которых связано право лица на обращение в суд с таким заявлением (определения от 28 января 2016 года №109-О, от 25 октября 2016 года №2170-О, от 26 января 2017 года №108-О и др.).

Следовательно, суд вправе отказать в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации только в том случае, если оспариваемое решение или действие (бездействие) очевидно и бесспорно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

Между тем, из административного искового заявления следует, что Карпинский М.Б., Марюшин С.П., Умеров Р.С. проживают в с. Верхоречье Бахчисарайского района Республики Крым. Административные истцы полагают, что обжалуемые действия административного ответчика образуют вмешательство в их конституционное право собственности, гарантированное статьей 35 Конституции Российской Федерации, поскольку Генеральный план, который предложен административным ответчиком к утверждению, изготовлен на основании неполных данных об объектах собственности и их расположении, на которые ранее возникли права владения, пользования и распоряжения, что повлекло неправильное функциональное зонирование.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым исходит из того, что при наличии указанных доводов, отказ в принятии административного искового заявления Карпинского М.Б., Марюшина С.П., Умерова Р.С. на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не может быть признан правомерным, поскольку вопрос о том, затрагиваются ли права административных истцов оспариваемыми ими действиями (бездействием) административного ответчика, мог быть разрешен судом только при рассмотрении и разрешении административного дела с учетом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств.

Учитывая изложенное, определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 апреля 2018 года не может быть признано законным и подлежит отмене, а материал – возвращению в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями установлены статьей 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 315-317 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 апреля 2018 года по делу №9а-56/2018 – **отменить**, материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича, Марюшина Сергея Петровича, Умерова Рустема Сейтосмановича к Администрации Бахчисарайского района о признании действий незаконными и обязательстве выполнить определенные действия направить в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия его к производству суда.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев.

Председательствующий С.А.Воробьева

Судьи Н.А.Терентьева

Л.А.-В.Юсупова