

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

---

Дело №33-6906/2017

Председательствующий судья суда первой инстанции – Скисов А.Е.

Судья-докладчик суда апелляционной инстанции – Чистякова Т.И.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи Лозового С.В.,

судей – Мотиной И.И., Чистяковой Т.И.,

при секретаре – Сашко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы по иску С ..... к Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района, Бахчисарайскому отделу государственного комитета по государственной регистрации и кадастрового учета Республики Крым о признании права собственности на земельный участок и включении имущества в состав наследственной массы,

по частной жалобе С ..... , поданной её представителем Марюшин С.П., на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 июня 2017 года,

## УСТАНОВИЛА:

6 июня 2017 г. С ..... обратилась в суд с исковым заявлением к Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района, Бахчисарайскому отделу государственного комитета по государственной регистрации и кадастрового учета Республики Крым о признании права собственности на земельный участок и включении имущества в состав наследственной массы.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 9 июня 2017 года исковое заявление оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст. 131, 132 ГПК РФ.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 июня 2017 года исковое заявление возвращено истцу, поскольку недостатки, указанные в определении суда от 9 июня 2017 г., заявителем устранены не в полном объеме.

Не согласившись с указанным определением, Марюшин С.П. представитель С ..... , подал частную жалобу, в которой просит его отменить, считает, что у суда отсутствовали основания для возвращения искового заявления.

В соответствии с частью 3 статьей 333 ГПК РФ частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 136 ГПК РФ, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Как следует из представленного материала, основанием для оставления искового заявления без движения послужили следующие обстоятельства: в нарушение требований п.4, 6 ч.1 ст.131 ГПК РФ в исковом заявлении не указано в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца; к исковому заявлению не приложен ответ нотариуса о необходимости судебного признания права собственности, ссылка на который имеется в иске; истцом не указана цена иска, подлежащего оценке, и не представлено доказательств, подтверждающих стоимость спорного имущества на момент обращения в суд. Истцу предоставлен срок до 22.06.2017года для устранения недостатков, указанных в определении до 22.06.2017года.

Копия определения об оставлении иска без движения представителем истца получена 14.06.2017года.

22.06.2017года представителем истца подано ходатайство об устранении недостатков, указанных в определении суда об оставлении искового заявления без движения, в котором указана цена иска, приложен ответ нотариуса от 14.06.2017года, также указано на то, что права истца на наследование имущества нарушаются путем отказа нотариуса от регистрации наследственного права истца на принадлежащее умершему имуществу.

Возвращая заявление в силу норм ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не в полном объеме выполнены указания судьи, перечисленные в определении об оставлении искового заявления без движения.

Данный вывод судебная коллегия находит ошибочным. В определении суда, в нарушение п.5 ч.1 ст. 225 ГПК РФ, не указано какие указания не выполнил в полном объеме истец. Суждения судьи, по сути, сводится к уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, предоставлению сторонами необходимых доказательств, что в силу статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является задачей подготовки дела к судебному разбирательству.

Цена иска указана истцом в ходатайстве от 22.06.2017года, основания об освобождении истца, как <данные изъяты>, от уплаты государственной пошлины, указаны в исковом заявлении.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а материал - направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 июня 2017 года отменить. Материалы по иску С ..... к Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района, Бахчисарайскому отделу государственного комитета по государственной регистрации и кадастрового учета Республики Крым о признании права собственности на земельный участок и включении имущества в состав наследственной массы, **возвратить в Бахчисарайский районный суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.**

Председательствующий – Лозовой С.В.

Судьи – Мотина И.И.

Чистякова Т.И.