

УИД: 91RS0006-01-2021-004089-63

1-я инст. дело № 2-483/2022. Судья: А.Корбут

2-я инст. дело № 33-10469/2022. Судья: Хмарук Н.С.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции  
350906, г. Краснодар, ул. Морская, д. 3 (Гр.), [4kas@sudrf.ru](mailto:4kas@sudrf.ru)

**Истец:** Сергей Петрович Марюшин, ул. Высокая, 11, с. Верхоречье,  
Бахчисарай, 298460 РК РФ, т. +79787688597, [x007006@gmail.com](mailto:x007006@gmail.com)

**Ответчик 01:** [Министерство внутренних дел](#)  
[Российской Федерации](#) 119049, г. Москва, ул. Житная, 16

**Ответчик 02:** [министерства внутренних дел по Крым](#), ул. Богдана  
Хмельницкого, 4, г. Симферополь, РК, 29500

**Ответчик 03:** [Министерство Финансов РФ](#), 09097, Москва, ул.  
Ильинка, 98 (495) 987-90-96,

**Ответчик 04:** [Управление Федерального казначейства РФ по РКрым](#),  
ул. Севастопольская, д. 19, г. Симферополь, РКрым, 295015

**Ответчик 05:** Главное следственное управление Следственного  
комитета Российской Федерации по Республике Крым, 295000, г.  
Симферополь, ул. Киевская, д. 76

**Ответчик 06:** Следственный отдел по Бахчисарайскому району  
Главного следственного управления Следственного комитета  
Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю,  
ул. Калинина, 1, г. Бахчисарай, РКрым, 298400

**Ответчик 07:** Управление Федеральной службы исполнения наказания  
по Республике Крым и г. Севастополю, 295026, РК, г. Симферополь,  
ул. Гагарина, д.18-а

**Ответчик 08:** [ФКУ «УИИ УФСИН России по Р Крым и г.](#)  
[Севастополю»](#), 295026, РК, г. Симферополь, ул. Гагарина, д. 18-а, E-  
mail: [uii@krim.fsin.gov.ru](mailto:uii@krim.fsin.gov.ru)

**Ответчик 09:** ФКУ «УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.  
Севастополю» филиал по Бахчисарайскому району, ул. Советская,  
д.11, г. Бахчисарай, 298400.

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО:** ОМВД по Бахчисарайскому району Республики  
Крым, 298400, РК, г. Бахчисарай, ул. Кооперативная, 4

исх. № L/059a/056 от 31.01.23

в силу п. 10 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины

### **Кассационная жалоба**

на вступившие в законную силу

Решение Бахчисарайского райсуда от [12.08.22](#) (дело № 2-483/2022) и  
Апелляционное определение Верховного суда РК РФ от [14.12.22](#) (дело № 33-10469/2022)  
(дело о взыскании компенсации морального вреда за незаконное лишение свободы)

00. (фабула – кратко) власти возбудили уголовное преследование в отношении меня; применили  
меру пресечения в виде лишения свободы; признали последнюю не законной и, нарушив

**требования** ч. 2 ст. 27 УПК РФ <sup>1</sup> и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - прекратили уголовное преследование за истечением сроков давности. Указанные обстоятельства, с моей точки зрения – образуют основания для возмещения вреда за незаконно примененную меру пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права обвиняемого на итоговый **оправдательный** Приговор.

01. Решением Бахчисарайского райсуда от 12.08.22 (дело № 2-483/2022) и Апелляционным определением от 14.12.22 (дело № 33-10469/202) власти отказали в возмещении вреда за незаконно примененную меру пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и в восстановлении права обвиняемого на итоговый **оправдательный** Приговор.
03. Свои решения суды 1-ой и 2-ой инстанций мотивировали тем, что установленный УПК РФ порядок реабилитации, предполагающий возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, **не распространяется** на случаи прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности, поскольку **не реабилитирующими основаниями являются обстоятельства, не исключающие виновность лица в совершении преступного деяния**, а доводы истца в о нарушении его права на продолжение уголовного производства после истечения срока давности уголовного преследования, суд **не принимает во внимание, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.**
04. С указанными решения я не согласен, так как суды обеих инстанций не проверили обстоятельства, по которым суды пришли к заключению о **неверном толковании** ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обязывающих власти к продолжению уголовного производства после истечения срока давности уголовного преследования, если на этом настаивают обвиняемый и потерпевшая.
05. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела - **является согласие на это лица, совершившего преступление.** Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.
06. В материалах дела **нет моего согласия** на прекращение уголовного дела!!!
07. Это обязывало власти к его продолжению в общем порядке.
08. Однако этого не произошло, чем - в условиях **не исследованных судами** обстоятельств, которыми исключается виновность лица в совершении преступного деяния - были созданы не реабилитирующие основания.
09. Суды 1-ой и 2-ой инстанций – уклонились от исследования обстоятельств образования не **реабилитирующих оснований.**

**Таким образом,** предусмотренное ст. 53 Конституции Российской Федерации требование о возмещении вреда за незаконное применение меры пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права истца на дальнейшее доказывание властями моей виновности, как это **требуется в силу** ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – произошло.

**Одновременно с этим – суды уклонились от рассмотрения Ходатайств «О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.А и приостановлении гражданского разбирательства»**

---

<sup>1</sup> ч. 2 ст. 27 УПК РФ: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в **пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1** настоящего Кодекса, а также **пунктах 3 и 6** части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

**Заключение:** суд 1-ой и 2-ой инстанций нарушил право истца на справедливый суд.

Прошу кассационный суд:

- признать не законным и отменить судебное Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22 (дело № 2-483/2022),
- признать не законным и отменить Апелляционное определение от 14.12.22 (дело № 33-10469/2022),
- принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку допущена ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права.

### **Ходатайство**

«О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В. и приостановлении гражданского разбирательства»

Исходя из того, что из материалов уголовного дела известно, что итоговое судебное Постановление мирового судьи Е.Андруховой от 29.05.20 о прекращении уголовного производства за истечением сроков давности уголовного дела частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В. - принято исходя из сфальсифицированных доказательств о том, что мною якобы было дано согласие на такое прекращение, как это требуется в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Прошу суд постановить** Частное определение в адрес полиции и мирового суда о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.

**Приложения:** Доказательства о направлении/вручении апелляции иным участникам дела (в соответствии с ч. 6 ст. 378 ГПК РФ).

С уважением,  
кассатор:

/С.П.Марюшин/