

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 декабря 2015 года г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе председательствующего судьи Шестаковой Н.В., судей Егоровой Е.С., Подлесной И.А., при секретаре Краснощековой Е.А., рассмотрела по докладу судьи Егоровой Е.С. частную жалобу представителя по доверенности С.А.А. Ш.Н.Л. на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 11 августа 2015 года об оставлении искового заявления без движения.

По делу установлено:

в августе 2015 года С.А.А. обратилась в суд с иском к М-А Л.Ш. о признании за истицей права собственности на самовольные постройки: лит «а2», навес – литер «а3», подвал под гаражом – литер «п/К», вход в подвал, расположенные в <адрес>

В качестве приложений к исковому заявлению истицей, помимо прочего, представлены: оригинал квитанции об уплате госпошлины в сумме <данные изъяты> руб.; расчет к исковым требованиям, в котором обоснованы цена иска и исчисление госпошлины; копии нескольких страниц технического паспорта на дом по состоянию на 25.09.2013 с указанием стоимости строений.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 11 августа 2015 года исковое заявление оставлено без движения.

Определение мотивировано тем, что к исковому заявлению не приложены оценочная стоимость имущества на момент подачи искового заявления, квитанция об уплате госпошлины.

Представителем по доверенности С.А.А. Ш.Н.Л. подана частная жалоба на указанное определение, в которой истец просит определение отменить и возвратить дело в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для рассмотрения иска по существу.

Частная жалоба мотивирована тем, что определение принято с нарушением норм процессуального права, поскольку представление такого документа, как «оценочная стоимость имущества на момент подачи искового заявления», процессуальным законом не предусмотрено. Расчет к исковым требованиям истцом производился исходя из данных технического паспорта, т.е. инвентаризационной оценки. Квитанция об уплате госпошлины в материалах дела присутствует.

Частная жалоба рассматривается судебной коллегией по правилам части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения судьи, обсудив доводы частной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами судьи, изложенными в определении, о наличии оснований для оставления искового заявления С.А.А. без движения.

Согласно статье 132 ГПК РФ, к исковому заявлению прилагаются:

его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;

доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;

расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Данный перечень приложений к исковому заявлению является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Документ, подтверждающий уплату госпошлины, представлен истицей в оригинале (л.д.1). Указание в определении об отсутствии данного документа не соответствует действительности.

Судебная коллегия соглашается с доводом частной жалобы о том, что требование представления документа об оценочной стоимости имущества на момент подачи искового заявления не основано на нормах Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судьей в данном случае неправильно применены нормы процессуального права, вследствие чего определение подлежит отмене.

В соответствии с ст.334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;

2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции со стадии принятия иска.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 333-334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 11 августа 2015 года отменить.

Дело направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым со стадии принятия искового заявления.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий Н.В. Шестакова

Судьи Е.С. Егорова

И.А. Подлесная