

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 августа 2016 г. г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Кузнецовой Е.А.,
судей Адаменко Е.Г.,
Чистяковой Т.И.,
при секретаре Стрельцовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе гражданское дело по иску Фортуна ФИО9 к индивидуальному предпринимателю Немовой ФИО10 **о защите прав потребителей**, по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Немовой ФИО10 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 мая 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

25 августа 2015 г. Фортуна З.Р. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю (далее ИП) Немовой А.Б., в котором просит в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» **взыскать с ответчика в ее пользу сумму, уплаченную за поставленный некачественный товар, в размере <данные изъяты> руб., неустойку (пеню) в размере <данные изъяты> от суммы заказа за каждый день просрочки, моральный вред в сумме <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> от суммы, которая будет взыскана судом.**

Исковые требования обоснованы тем, что 03.05.2015 г. согласно коммерческого предложения ИП Немовой А.Б. по изготовлению и продаже мебели она **в простой письменной форме в виде накладной заключила** с ответчиком договор об изготовлении, продаже и поставке углового дивана. При заключении договора она оплатила ответчику аванс в размере <данные изъяты> руб., а после поставки дивана - оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> руб. 12.06.2015 г. ей был поставлен диван, который имел ряд дефектов: на пуфиках к дивану отсутствовали колеса; изменена конфигурация раскладной части дивана, что делает его использование крайне затруднительным; раскладная часть дивана «дельфин» не работала; мягкая часть дивана была изготовлена из поролон, что не соответствовало заказу; отсутствовала флизелиновая проклейка дивана; деревянные ножки не были обтянуты тканью, как предусмотрено заказом, и имели грубые дефекты от саморезов; разошлась ткань на спинках дивана. На устную претензию от 12.06.2015 г. и письменную претензию от ДД.ММ.ГГГГ о возврате ей уплаченных за диван денежных средств ответчик не отреагировала.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 мая 2016 г. исковые требования Фортуна З.Р. удовлетворены частично. С ИП Немовой А.Б. в пользу Фортуна З.Р. взысканы уплаченные за диван денежные средства в размере <данные изъяты> руб., неустойка в размере <данные изъяты> руб., компенсация морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., судебные расходы на проведение судебной товароведческой экспертизы в размере <данные изъяты> руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб., а всего - <данные изъяты> руб. Фортуна З.Р. обязана возвратить ИП Немовой А.Б. угловой диван, приобретенный по накладной б/н от 03.05.2015 г. С Немовой А.Б. в доход государства взыскана государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., а в пользу Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «ФИО13» - расходы на проведение судебно-товароведческой экспертизы в размере <данные изъяты> руб. В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ИП Немова А.Б. просит данное решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме,

ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права.

При этом указывает, что **суд дал ненадлежащую оценку** заключению судебной товароведческой экспертизы и не обратил внимания на то, что вывод эксперта о несоответствии дивана ГОСТ 15.007-88, ГОСТ 16371-93, ГОСТ 19917-93 не соответствует действительности, поскольку ГОСТ 15.007-88 не имеет никакого отношения к дивану, а исследовательская часть заключения эксперта не содержит ссылок на конкретные пункты ГОСТ 16371-93, которые были нарушены при производстве дивана.

Вывод эксперта о том, что габаритные размеры подушек спального места не соответствуют п.п. 2.2.12 ГОСТ 19917-93 является ошибочным, поскольку указанным пунктом предусмотрено, что для мебели, габаритные размеры которой определяются размерами мягкого элемента (кроме стульев и матрацев), предельные отклонения от габаритных размеров не должны превышать ± 20 мм. Для стульев и матрацев эти предельные отклонения не должны превышать ± 10 мм. Предельные отклонения по высоте матраца не должны превышать ± 15 мм.

Вывод эксперта о том, что затруднительное использование механизма «Дельфин» является производственным дефектом, ничем не подтверждается. В то же время факт приемки товара покупателем и его оплата в полном размере при его доставке подтверждает то обстоятельство, что диван был исправен.

Вывод эксперта о том, что плохо закреплены ножки дивана, не свидетельствует о наличии дефектов товара, поскольку в иске истец об этом не указывает, а расщепление древесины ножек дивана по контуру отверстия от саморезов не нарушает эстетических свойств дивана, поскольку саморезы вкручены внутри ножек.

Суд не обратил внимания на то, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования данного спора, установленный статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей», поскольку претензию от 15.06.2015 г., предоставленную истцом в суд, она не получала.

Суд не учел, что согласно заказу (накладной) не были предусмотрены колеса на пуфиках, полиуретановое наполнение, флизелиновая проклейка дивана, обтяжка тканью ножек дивана, в связи с чем их отсутствие не может считаться недостатками товара.

Суд не дал оценки тому обстоятельству, что она предлагала устранить недостатки дивана, связанные с неисправностью раскладного механизма «дельфин», однако истец от этого отказалась, требуя возврата суммы, уплаченной за диван.

Суд необоснованно взыскал с нее в пользу истца расходы на оплату юридической помощи адвоката в размере 15000 руб. при отсутствии договора об оказании юридической помощи и соответствующей квитанции.

В судебном заседании представитель ответчика Шурыгин Р.А. поддержал апелляционную жалобу по указанным в ней основаниям.

Истец Фортуна З.Р. и ее представитель - Цвилевский Л.Л. в судебном заседании просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Ответчик - ИП Немова А.Б. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, поскольку это не противоречит требованиям ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав судью-докладчика, объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в

решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Частью 1 ст. 195 ГПК РФ предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (пункты 2, 3) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частично удовлетворяя исковые требования Фортуна З.Р., суд первой инстанции руководствовался статьями 469, 470 ГК РФ, ст. ст. 18, 23, 15, 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и исходил из того, что ответчиком истцу был продан товар ненадлежащего качества, в связи с чем истец правомерно потребовала от ответчика возврата уплаченной за товар суммы, однако ответчик в добровольном порядке в установленный законом срок данное требование не выполнила, чем нарушила права истца как потребителя и причинила моральный вред.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан с нарушением норм материального права.

Судебной коллегией установлено, что ответчик Немова А.Б. является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по изготовлению и продаже корпусной мебели (л.д. 15).

03.05.2015 г. Фортуна З.Р. заказала ИП Немовой А.Б. изготовление углового дивана стоимостью <данные изъяты> руб. по индивидуальному эскизу. Договор был оформлен накладной без номера, в которой указаны размеры дивана, вид обивочного материала, наличие механизма дельфин, шести подушек и пуфа (л.д. 16).

12.06.2015 г. ИП Немова А.Б. передала изготовленный диван Фортуна З.Р., которая приняла его и оплатила за него оставшуюся сумму в размере <данные изъяты> руб.

15.06.2015 г. Фортуна З.Р. по почте направила ИП Немовой А.Б. письменную претензию по поводу качества изготовленного по ее заказу углового дивана, в котором просила вернуть ей уплаченную за диван денежную сумму, указав, что он имеет ряд дефектов: на пуфиках к дивану отсутствуют колеса; изменена конфигурация раскладной части дивана, что делает использование его спального места очень затруднительным; раскладная часть дивана «дельфин» не работает; мягкая часть дивана изготовлена из поролона, а не из полиуретана, как было предусмотрено заказом; отсутствует флизелиновая проклейка дивана; деревянные ножки не обтянуты тканью, как было предусмотрено заказом, и имеют грубые дефекты от саморезов; разошлась ткань на спинках дивана (л.д. 14).

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»

(далее - Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Пунктом 3 данной статьи предусмотрено, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с **пунктом 1 ст. 737 ГК РФ**, в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, **заказчик вправе по своему выбору осуществить** одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Согласно пункту 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии с пунктом 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей также предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ст. 30 Закона о защите прав потребителей, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

Таким образом, право на отказ от исполнения договора о выполнении работы и возмещение убытков возникает у потребителя в случае, если недостатки результата работы не были устранены в установленный потребителем разумный срок, либо являются существенными.

Исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей, существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Статьями 59-60 ГПК РФ предусмотрено, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, а обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Истцом представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о наличии в изготовленном по ее заказу диване недостатков.

Так, согласно заключению судебно-товароведческой экспертизы № от 11.04.2016 г., проведенной АНО «Экспертная специализированная организация «ФИО13», угловой диван имеет следующие дефекты производственного характера: разная высота подушек дивана спального места, невозможно разложить диван в положение кровать из-за затрудненного хода механизма трансформации «Дельфин», плохо закреплены ножки дивана, расщепление древесины ножек дивана по контуру отверстия от саморезов. При данных дефектах невозможно пользоваться диваном для сна. Диван не соответствует ГОСТ 15.007-88, ГОСТ 16371-93, ГОСТ 19917-93 (л.д. 75).

В то же время допустимых доказательств, подтверждающих, что она в предусмотренном законом порядке обращалась к ответчику с требованием об устранении данных недостатков, но они не были устранены в установленный договором срок, а также, что эти недостатки являются существенными, истец суду не представила.

При таких обстоятельствах требование истца об отказе от исполнения договора и возмещении причиненных убытков в размере стоимости заказа являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Поскольку не установлено, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, возмещении морального вреда и взыскании штрафа также не имеется.

Суд первой инстанции на указанные обстоятельства и требования закона внимания не обратил, применил к спорным правоотношениям нормы материального права, которыми

данные правоотношения не регулируются, вследствие чего необоснованно удовлетворил иски Фортун З.Р.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании ст. 98 ГПК РФ с истца в пользу экспертного учреждения подлежит взысканию неоплаченная за проведение экспертизы сумма в размере <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 мая 2016 года отменить.

Принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Фортун ФИО9 к индивидуальному предпринимателю Немовой ФИО10 о защите прав потребителей **отказать**.

Взыскать с Фортун ФИО9 в пользу Автономной некоммерческой организации «Экспертная специализированная организация «ФИО13» за проведение экспертизы <данные изъяты> руб.

Председательствующий:

Судьи: