

Верховный Суд Республики Крым

Адрес: 295006, г. Симферополь, ул. Павленко, д. 2, E-mail: vs.krm@sudrf.ru

через: Бахчисарайский районный суд Республики Крым,
298400, ул. Кооперативная, 1

Истец: Сергей Петрович Марюшин, ул. Высокая, 11, с. Верхоречье,
Бахчисарай, 298460 РК РФ, т. +79787688597, x007006@gmail.com

Ответчик 01: Министерство внутренних дел
Российской Федерации 119049, г. Москва, ул. Житная, 16

Ответчик 02: министерства внутренних дел по Крым, ул. Богдана
Хмельницкого, 4, г. Симферополь, РК, 29500

Ответчик 03: Министерство Финансов РФ, 09097, Москва, ул.
Ильинка, 98 (495) 987-90-96,

Ответчик 04: Управления Федерального казначейства РФ по РКрым,
ул. Севастопольская, д. 19, г. Симферополь, РКрым, 295015

Ответчик 05: Главное следственное управление Следственного
комитета Российской Федерации по Республике Крым, 295000, г.
Симферополь, ул. Киевская, д. 76

Ответчик 06: Следственный отдел по Бахчисарайскому району
Главного следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю,
ул. Калинина, 1, г. Бахчисарай, РКрым, 298400

Ответчик 07: Управление Федеральной службы исполнения наказания
по Республике Крым и г. Севастополю, 295026, РК, г. Симферополь,
ул. Гагарина, д.18-а

Ответчик 08: ФКУ «УИИ УФСИН России по Р Крым и г.
Севастополю», 295026, РК, г. Симферополь, ул. Гагарина, д. 18-а, E-
mail: uii@krim.fsin.gov.ru

Ответчик 09: ФКУ «УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.
Севастополю» филиал по Бахчисарайскому району, ул. Советская,
д.11, г. Бахчисарай, 298400.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: ОМВД по Бахчисарайскому району Республики
Крым, 298400, РК, г. Бахчисарай, ул. Кооперативная, 4

исх. № L/059a/049.03 от 01.09.22

в силу п. 10 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины

**Апелляционная жалоба
на Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22**

(дело о взыскании компенсации морального вреда за незаконное лишение свободы)

00. ФАБУЛА: власти возбудили уголовное преследование в отношении меня; применили меру
пресечения в виде лишения свободы; признали последнюю не законной и, нарушив

требования ч. 2 ст. 27 УПК РФ ¹ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - прекратили уголовное преследование за истечением сроков давности. Указанные обстоятельства, с моей точки зрения – образуют основания для возмещения вреда за незаконно примененную меру пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права обвиняемого на итоговый Приговор.

01. Процедура и предмет иска (в соответствии со ст. 322 ГПК РФ):

- 06.03.18 – ОМВД РФ по Бахчисарайскому району вынесло Постановление о передаче материалов проверки по подследственности в мировой суд Бахчисарайского района,
- 04.01.19 – мне избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий (дело № 1-29-10/18),
- 16.01.19 – мне изменена мера пресечения **на домашний арест** и запрет пользоваться интернетом и телефоном,
- 24.01.19 – обвинительным Приговором мера пресечения от 16.01.19 оставлена без изменений до вступления Приговора в законную силу,
- 13.02.19 – отмена апелляционным судом меры пресечения в виде на запрета определенных действий 04.01.19 в запрета определенных действий в связи с тем, что подписка о не выезде в отношении меня не отбиралась,
- 30.04.19 - отмена апелляционным судом меры обвинительного приговора от 24.01.19 с направлением дела на пересмотр **и заменой меры пресечения с домашнего ареста** на запрет общаться с властным чиновником (В.А) и на запрет пользоваться телефоном и интернетом на 2-ва месяца (дело № 10-14/19),
- 08.11.21 – дата иска за исх. № L/059a/025 от 08.11.21 «О возмещении вреда за незаконное применение меры пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток)), делу присвоен № 2-483/2022, УИД: 91RS0006-01-2021-004089-63.
- 06.05.22 – дата моего Ходатайства за исх. № L/059a/035 (заявленного в порядке п ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 226 ГПК РФ) «О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.А , как это **требуется в силу** ч. 2 ст. 27 УПК РФ ² и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ».
- 12.08.22 – дата оглашения резолютивной части здесь обжалуемого судебного Решения Бахчисарайского райсуда,
- 19.08.22 – дата изготовления в окончательной форме.

Таким образом, предметом иска являются: предусмотренное ст. 53 Конституции Российской Федерации требование о возмещении вреда за незаконное применение меры пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права истца на дальнейшее доказывание властями моей виновности, как это **требуется в силу** ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку, как это установлено обжалуемым здесь судебным решением – «сохраняются основания для осуществления в отношении меня уголовного преследования».

02. Требования апеллянта (в соответствии с подпунктом 4, ч. 1 ст. 322 ГПК РФ):

Прошу апелляционный суд признать не законным и отменить судебное Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22, постановить новое решение, с которым требования иска – удовлетворить в полном объеме.

¹ ч. 2 ст. 27 УПК РФ: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

² ч. 2 ст. 27 УПК РФ: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

03. Мотивы и основания здесь обжалуемого судебного Решения Бахчисарайского райсуда от **12.08.22**, цитирую: «Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из отсутствия доказательств признания за истцом права на реабилитацию и его незаконного уголовного преследования, а также доказательств, подтверждающих нарушение личных неимущественных прав либо других нематериальных благ, принадлежащих истцу. При этом суд принимает во внимание, что установленный Уголовнопроцессуальным кодексом Российской Федерации порядок реабилитации, предполагающий возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, **не распространяется на случаи прекращения, уголовного преследования по так называемым нереабилитирующим основаниям**, в частности в связи с истечением сроков давности. Закрепляющая это правило ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации реализует положения ст. 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых **право лица на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц**. Прекращение уголовного дела в подобных случаях само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования. Оно означает не исправление ошибки или иного нарушения закона, а **отказ от дальнейшего доказывания виновности лица несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются**. Освобождение истца Марюшина С.П. от уголовного преследования по уголовному делу, в данном случае, имело место не в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, а в связи с истечением срока давности уголовного преследования».

04. Основания, по которым апеллант считает решение суда неправильным (пп 4, ч. 1 ст. 322 ГПК РФ):

- 04.01. нарушение конституционного режима о законности осуществило себя путем нарушения моего права на продолжение уголовного производства после с истечения срока давности уголовного преследования, гарантированного ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,
- 04.02. суд, установив нарушение гарантий по ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – обязан был удовлетворить заявленное в порядке п ч. 4 ст. 29 УПК РФ, ст. 226 ГПК РФ мое Ходатайства за исх. № L/059a/035 от **06.05.22** «О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.А , как это **требуется в силу** ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ», а дело приостановить до вынесения Приговора по уголовному делу.
- 04.03. однако этого не произошло, что, в этой части, образует незаконность обжалуемого здесь судебного решения.

Далее:

- 04.04. нарушение конституционного режима о законности осуществило себя путем злоупотребления судом 1-ой инстанции правами и полномочиями, что выразилось в использовании положений ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обнуления ст. 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой, цитирую: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».
- 04.05. здесь судом нарушены права истца, гарантированные ст. 10 ГК РФ, преамбулой и ст.ст. 1, 2, 55 Конституции РФ и ст.ст. 1, 6, 13, 17 Европейской конвенции прав человека, цитирую по ч. 1 ст. 55 основного закона: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина».

05. Заключение: суд 1-ой инстанции нарушил право истца на справедливый суд.

06. Требования апеллянта (=п. 02 выше, в соответствии с подпунктом 4, ч. 1 ст. 322 ГПК РФ):
Прошу апелляционный суд признать не законным и отменить судебное Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22, постановить новое решение, с которым требования иска – удовлетворить в полном объеме.

Ходатайство

«О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.А и приостановлении гражданского разбирательства»

Исходя из того, что из материалов уголовного дела известно, что итоговое судебное Постановление мирового судьи Е.Андруховой от 29.05.20 о прекращении уголовного производства за истечением сроков давности уголовного дела частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.А. - принято исходя из сфальсифицированных доказательств о том, что мною якобы было дано согласие на такое прекращение, как это требуется в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прошу суд постановить Частное определение в адрес полиции и мирового суда о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению В.В.А , **а судебное разбирательство по данному иску – приостановить** до вступления в законную силу Приговора по возобновленному уголовному производству.

Приложения: Доказательства о направлении/вручении апелляции иным участникам дела (в соответствии с ч. 4 ст. 322 ГПК РФ).

С уважением,
апеллянт:



/С.П.Марюшин/