

Решение по гражданскому делу - апелляция

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-7165/16

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 сентября 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего, судьи Аврамиди Т.С.,  
судей Корсаковой Ю.М., Сыча М.Ю.,  
при секретаре ФИО8,  
по докладу судьи ФИО5

рассмотрела в открытом судебном заседании в <адрес> частную жалобу ФИО1 на определение Бахчисарайского районного суда Республики ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску ФИО1 к ФИО2, Публичному акционерному обществу «<данные изъятые>» о взыскании суммы материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда,

### У С Т А Н О В И Л А:

В январе 2016 года ФИО1 обратилась в Бахчисарайский районный суд Республики ФИО3 с иском к ФИО10 о взыскании суммы материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в сумме <данные изъятые> и компенсации морального вреда в размере <данные изъятые>, а также судебных расходов.

Определением суда, изложенным в протоколе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.84 оборот) к участию в деле в качестве соответчика привлечено Публичное акционерное общество «<данные изъятые>».

Определением Бахчисарайского районного суда Республики ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ иск ФИО1 к ФИО2, Публичному акционерному обществу «<данные изъятые>» о взыскании суммы материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда оставлен без рассмотрения. С истца в пользу ФИО2 взысканы расходы на оказание правовой помощи в размере <данные изъятые> рублей.

На указанное определение суда первой инстанции в части оставления без рассмотрения требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда и распределении судебных расходов ФИО1 подала частную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит определение суда первой инстанции отменить.

В качестве доводов жалобы апеллянт ссылается на то, что оставляя иск ФИО1 без рассмотрения, суд исходил из того что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный п.1 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», согласно которой до предъявления к страховщику иска, содержащего требования об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами предусмотренными правилами обязательного страхования.

Однако, судом первой инстанции оставляя без рассмотрения иск в полном объеме, не принял во внимание то обстоятельство, что помимо ущерба в размере <данные изъятые>. ФИО1 заявлялись иски о взыскании к самому виновнику ДТП - ФИО10 о взыскании с него компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей и её ребенку вследствие ДТП,

размер которого она оценила в сумме <данные изъятые> рублей. Учитывая тот факт, что указанная сумма не является страховой выплатой - досудебный претензионный порядок на данное исковое требование не распространяется.

Более того, необоснованным является взыскание с истца судебных расходов в размере <данные изъятые>, потраченные ФИО10 на правовую помощь. Так, суд первой инстанции не учел, материального положения истца, поскольку она является одинокой матерью, которая самостоятельно содержит и воспитывает трехлетнего ребенка, не работает, и, будучи потерпевшей от ДТП, понесла колоссальный стресс, поскольку в автомобиле был её малолетний ребенок, на сторону которого пришелся удар от автомобиля ФИО10, совершившего столкновение в результате нарушения правил ПДД. В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец ФИО1 и ее представитель ФИО9 доводы частной жалобы поддержали, просили определение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное. Ответчик ФИО10 и представитель ПАО «<данные изъятые>» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного рассмотрения извещены надлежащим образом, заблаговременно, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении судебных повесток ( л.д. 177, 179), в связи с чем на основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц. Проверив материалы дела, заслушав пояснения истца и его представителя, обсудив доводы, изложенные в частной жалобе, судебная коллегия находит, что определение суда в части оставления без рассмотрения требований истца к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права.

Учитывая, что определение суд первой инстанции обжалуется апеллянтом только в части оставления без рассмотрения требований о компенсации морального вреда и распределении судебных расходов, судебная коллегия считает возможным проверить определение суда в пределах доводов частной жалобы.

**Оставляя без рассмотрения** требования истицы о взыскании компенсации морального вреда с ФИО10, суд первой инстанции исходил из несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора, в виду отсутствия сведений об обращении истцом с заявлением к ответчику ПАО «<данные изъятые>» с претензией о выплате страхового возмещения в оставшейся сумме до обращения в суд с тем же требованием. **Однако, такие выводы суда первой инстанции сделаны с нарушением норм процессуального права.** В силу положений абз. 2 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения **обязательного** досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда.

В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика - причинителя вреда на страховую компанию.

Как усматривается из материалов гражданского дела, ФИО1 обратилась в Бахчисарайский районный суд Республики ФИОЗ с иском к ПАО «<данные изъятые>» и ФИО10, в котором просила взыскать в ее пользу материальный ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия в сумме <данные изъятые>, а также компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые>.

Определением суда, изложенным в протоколе судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.84 оборот) к участию в деле в качестве соответчика привлечено Публичное акционерное общество «<данные изъятые>».

В обоснование исковых требований, заявленных в ФИО10 о взыскании с последнего компенсации морального вреда в сумме <данные изъятые> как виновника ДТП, ФИО1 ссылается на то, что в результате ДТП она с малолетним ребенком пережила стресс, претерпела моральные переживания и физические страдания, которые вызвали у нее нервный срыв, ФИО1 была вынуждена посещать психолога, у ее малолетнего ребенка после аварии нарушилось психо-эмоциональное состояние, сон и режим дня. Из содержания иска следует, что причиненный моральный вред и страдания истец ФИО1 связывает с виновными действиями ответчика ФИО10, которые привели к дорожно-транспортному происшествию, в связи с нарушением ответчиком правил дорожного движения. Таким образом, требование о компенсации морального вреда заявлено истцом ФИО1 непосредственно к ответчику ФИО10, как непосредственному причинителю вреда и к возмещению имущественного вреда не относится.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из судебного решения. Согласно ч.1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Взыскание компенсации морального вреда как способ защиты гражданских прав прямо предусмотрено абз. 2 ст. 12 ГК РФ. В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ законом предусмотрен исчерпывающий перечень категорий дел, для которых соблюдение процедуры досудебного урегулирования спора является обязательной процедурой, при этом, признание права собственности на движимое имущество – автомобиль, с учетом мотивов, изложенных в иске, для данной категории споров законом досудебный порядок не установлен. Следовательно, при обращении в суд по вопросам о компенсации морального вреда не требуется досудебное урегулирование спора, так как законом по данной категории дел обязательный порядок досудебного урегулирования спора не предусмотрен. Однако, суд первой инстанции не принял во внимание, что Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит требований об обязательном досудебном урегулировании споров данной категории дел и не установил все обстоятельства по делу. Таким образом, учитывая изложенное, выводы судьи о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, который, по мнению суда первой инстанции, в данном случае носит обязательный характер, являются ошибочными, в связи с чем определение суда в части оставления без рассмотрения исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда подлежит отмене, а частная жалоба – удовлетворению.

Отмена определения суда об оставлении требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения требований в данной части по существу, влечет отмену определения в части взыскании с ФИО1 в пользу ФИО2 судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме <данные изъятые> рублей, поскольку данный вопрос подлежит разрешению при рассмотрении требований истца по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, п. 2 ч. 1 ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ в части оставления без рассмотрения исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда и взыскании с ФИО1 в пользу ФИО2 судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме <данные изъятые> отменить.

Гражданское дело в части требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании компенсации морального вреда направить в суд первой инстанции для продолжения рассмотрения по существу спора.

Председательствующий Т.С. Аврамиди

Судьи Ю.М. Корсакова  
М.Ю. Сыч