Председательствующий в суде первой инстанции Скисов А.Е.

ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-1010/2016 ~ M-2340/2015 УИД: 91RS0006-01-2015-004254-54

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-1408/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 февраля 2016 года г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе председательствующего судьи Аврамиди Т.С.,

судей Егоровой Е.С., Кустовой И.В.,

при секретаре Кондратьевой Т.М.,

рассмотрела по докладу судьи Егоровой Е.С. частную жалобу Б.Е.П., П.Р.С. и С.Я.Ю. на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 13 ноября 2015 года об оставлении искового заявления без движения.

По делу установлено:

истцы Б.Е.П., С.Я.Ю. и П.Р.С. в ноябре 2015 года обратились в суд с иском к администрации г. Бахчисарая о признании за ними и несовершеннолетней ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ., права собственности в порядке приватизации по <данные изъяты> доли за каждым из них в отношении квартиры № по адресу: <адрес>. В качестве приложения к иску представлена квитанция об уплате госпошлины в сумме <данные изъяты> руб.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 13 ноября 2015 года исковое заявление оставлено без движения на том основании, что при определении размера госпошлины, подлежащей уплате, каждому истцу следует ее оплатить исходя из <данные изъяты> части общей стоимости квартиры.

На указанное определение истцами подана частная жалоба, в которой ставится вопрос о его отмене. Жалоба мотивирована тем, что предметом спора является имущество, которое не подлежит оценке при передаче его в собственность граждан в порядке бесплатной приватизации.

Частная жалоба рассматривается судебной коллегией по правилам части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения судьи, обсудив доводы частной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», поскольку в указанном случае предметом спора является имущество, которое не подлежит оценке при передаче его в собственность граждан в порядке бесплатной приватизации, государственная пошлина при подаче таких заявлений должна взиматься в размере, предусмотренном подпунктом 3 пункта 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ для исковых заявлений, не подлежащих оценке.

В соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 333.19 НК РФ, по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц в размере <данные изъяты> рублей.

Таким образом, судья пришел к неверному выводу о наличии оснований для уплаты госпошлины в данном случае как по иску имущественного характера, от цены иска.

По данному основанию исковое заявление не подлежало оставлению без движения.

Таким образом, судьей допущено нарушение норм материального и процессуального права.

В силу статьи 334 ГПК суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
 - 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Частная жалоба подлежит удовлетворению, а определение судьи - отмене с направлением дела в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 333-334 ГПК Р Φ , судебная коллегия

определила:

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 13 ноября 2015 года отменить.

Дело направить в суд со стадии принятия искового заявления Б.Е.П., П.Р.С. и С.Я.Ю. о признании права собственности в порядке приватизации.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в суд кассационной инстанции.

Председательствующий Т.С. Аврамиди

Судьи Е.С. Егорова

И.В. Кустова