

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Резолютивная часть

10 июля 2018 года г. Симферополь

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Терентьевой Н.А.,

судей Хожайновой О.В., Юсуповой Л.А.-В.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материал по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года о возврате административного искового заявления Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым о признании недействующим решения и его отмене.

Заслушав доклад судьи Терентьевой Н.А., исследовав материалы дела, судебная коллегия,

установила:

Карпинский М.Б. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным иском, в котором просил признать недействующим и отменить решение Верхореченского совета от 23 марта 2018 года «О внесении изменений п.4.4 гл.4 Положения о постоянных комиссиях Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района, утвержденного решением 2 сессии Верхореченского сельского совета 1 созыва №14 от 03 октября 2017 года»; признать поведение депутатов Верхореченского сельского совета, утвердивших данное решение – неподобающим, наносящим ущерб репутации депутата Верхореченского сельского совета, мотивируя тем, что 23 марта 2018 года ответчик в нарушение статьи 32 Конституции Российской Федерации принял решение «О внесении изменений п.4.4 гл.4 Положения о постоянных комиссиях Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района, утвержденного решением 2 сессии Верхореченского сельского совета 1 созыва №14 от 03 октября 2017 года», которым наделил депутатов полномочиями принимать решения о проведении заседаний комиссий в закрытом режиме. Истец считает данное решение не конституционным, поскольку оно нарушает право каждого на непосредственное участие в принятии решений по вопросам местного значения, которое гарантировано статьей 32 Конституции Российской Федерации.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 13 апреля 2018 года административное исковое заявление Карпинского Михаила Борисовича оставлено без движения, предоставлен срок до 07 мая 2018 года для устранения недостатков, заключающихся в не указании полного наименования ответчика; не указании сведений о том, какие права, свободы и законные интересы Карпинского М.Б. нарушены, или причин, которые могут повлечь за собой их нарушение; не приложении документов, подтверждающих обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования или не указании сведений о невозможности приложения к исковому заявлению документов указанных истцом в

ходатайстве; не приложении документа, подтверждающего наличие у представителя истца высшего юридического образования.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года административное исковое заявление Карпинского Михаила Борисовича возвращено заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Возвращая административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что истец в срок до 08 мая 2018 года указания судьи, перечисленные в определении от 13 апреля 2018 года не выполнил, а именно: не указал какие права, свободы и законные интересы Карпинского М.Б. нарушены, или причины, которые могут повлечь за собой их нарушение, а также не приложил документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования или сведения о невозможности приложения к исковому заявлению документов указанных истцом в ходатайстве.

Ре

Не согласившись с указанным определением, Карпинским М.Б. подана частная жалоба, в которой просит определение суда отменить, ссылаясь на то, что оно является незаконным и необоснованным, поскольку в обжалуемом определении нет мотивов, не указаны доказательства, по которым суд пришел к заключению о не устранении недостатков поданного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы на определение суда первой инстанции, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункта 4 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено Кодексом, к административному исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств.

Согласно статье 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное

исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

По смыслу данной нормы правовое значение для решения вопроса о наличии оснований для возвращения искового заявления, оставленного без движения, имеет обстоятельство устранения недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Из материалов дела следует, что определение об оставлении без движения от 13 апреля 2018 года было получено заявителем 26 апреля 2018 года. В срок, установленный для устранения недостатков, 07 мая 2018 года Карпинским М.Б. подано заявление об устранении, с приложением копии диплома о высшем образовании.

Из административного искового заявления следует, что истец полагает, что обжалуемым решением Верховеченского сельского совета нарушается право истца на непосредственное участие в принятии решений по вопросам местного значения, гарантированное статьей 32 Конституции Российской Федерации.

При этом, вопрос о том, затрагиваются ли права административного истца оспариваемым решением административного ответчика, разрешается судом только при рассмотрении и разрешении административного дела с учетом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств.

Не представление на стадии подачи административного иска каких-либо доказательств со стороны административного истца не может являться основанием для оставления иска без движения, и как следствия возврата административного искового заявления, поскольку в соответствии со статьей 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для полного и правильного разрешения административного дела суд истребует необходимые доказательства, в том числе по своей инициативе, представление административным истцом доказательств в силу статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возможно и на стадии проведения подготовки по делу.

Кроме того, пунктами 5, 6, 13 части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств и предлагает представить их в определенный судом срок; при необходимости оказывает лицам, не обладающим властными и иными публичными полномочиями, содействие в представлении доказательств и истребует их; истребует доказательства по своей инициативе, а также принимает иные меры, связанные с представлением доказательств, совершает иные процессуальные действия в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, нормативных правовых актов, подлежащих применению, и представленных по административному делу доказательств.

Учитывая, что все остальные недостатки, на которые было указано судьей в определении об оставлении административного искового заявления без движения устранены в установленный срок, судебная коллегия считает, что определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года о возвращении административного искового заявления Карпинского Михаила Борисовича подлежит отмене, а административное дело направлению в тот же суд для решения вопроса о его принятии к производству.

Руководствуясь статьями 315 -316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 мая 2018 года, - отменить.

Материалы дела по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым о признании недействующим решения и его отмене направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для рассмотрения со стадии принятия заявления к производству суда.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий судья: Н.А. Терентьева

Судья: О.В. Хожаинова

Судья: Л.А-В. Юсупова