

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.  
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-1441/2016 ~ М-754/2016  
УИД: 91RS0006-01-2016-002666-81

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 33-8453/2016

15 ноября 2016 г. г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи  
судей

Кузнецовой Е.А.,  
Адаменко Е.Г.,  
Белоусовой В.В.,  
Шкуренко А.А.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе гражданское дело по иску Мыц ФИО8 к Мельникову ФИО9, третье лицо - Садоводческий потребительский кооператив «ФИО10», о запрете содержания свиней на земельном участке, по апелляционной жалобе представителя Мыц ФИО8 по доверенности - Мыц ФИО13 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 августа 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

26 апреля 2016 г. Мыц И.Ю. обратилась в суд с иском к Мельникову С.Н., в котором просит запретить ответчику содержать свиней на земельном участке, расположенном на территории Садоводческого потребительского кооператива (далее - СПК) «ФИО10» по <адрес> № в <адрес>.

Исковые требования обоснованы тем, что она является членом СПК «ФИО10» и у нее в пользовании находятся садовые участки, расположенные по <адрес> № и № в <адрес>. Член СПК «ФИО10» Мельников С.Н. на участке по <адрес> №, находящемся в его пользовании, содержит большое количество свиней. В результате этого на ее земельные участки распространяется неприятный едкий запах и большое количество мух, что препятствует ей использовать свои земельные участки по назначению.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 августа 2016 года в удовлетворении исковых требований Мыц И.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца Мыц И.Ю. по доверенности - Мыц А.С. просит данное решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права.

При этом указывает, что суд не дал надлежащей оценки доказательствам, которые подтверждают факт содержания ответчиком на земельном участке большого количества свиней, и не учел положения статьи 3 устава СПК «ФИО10», которым не предусмотрено разведение свиней на садовых участках, положения ст. 18 Федерального закона от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 30.03.1999 № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

В судебное заседание стороны и представитель третьего лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, поскольку это не противоречит требованиям ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав судью-докладчика, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Частью 1 ст. 330 ГПК РФ установлено, что основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Согласно части 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (пункты 2, 3) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Мыц И.Ю., суд первой инстанции исходил из их недоказанности и необоснованности.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона.

Статьей 260 ГК РФ предусмотрено, что лица, имеющие в собственности земельный участок, вправе продавать его, дарить, отдавать в залог или сдавать в аренду и распоряжаться им иным образом (статья 209) постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте.

На основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесенным к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

Согласно пункту 2 ст. 264 ГК РФ, лицо, не являющееся собственником земельного участка, осуществляет принадлежащие ему права владения и пользования участком на условиях и в пределах, установленных законом или договором с собственником.

Из материалов дела и объяснений сторон установлено, что истец Мыц И.Ю. и ответчик Мельников С.Н. являются членами Садового производственного кооператива «ФИО10», земли которого расположены в <адрес>.

В пользовании Мыц И.Ю. находятся земельные участки по <адрес> № и №, а в пользовании Мельникова С.Н. - земельный участок по <адрес> №.

Согласно статье 1 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства; садовый земельный участок - земельный участок, предоставленный гражданину или приобретенный им для выращивания плодовых, ягодных, овощных, бахчевых или иных сельскохозяйственных культур и картофеля, а

также для отдыха (с правом возведения жилого строения без права регистрации проживания в нем и хозяйственных строений и сооружений).

В соответствии с пунктом 2 ст. 19 указанного Федерального закона, член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан: использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не наносить ущерб земле как природному и хозяйственному объекту; не нарушать права членов такого объединения; соблюдать агротехнические требования, установленные режимы, ограничения, обременения и сервитуты; соблюдать градостроительные, строительные, экологические, санитарно-гигиенические, противопожарные и иные требования (нормы, правила и нормативы).

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации и ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», каждый имеет право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Из акта № от 25.04.2016 г., составленного комиссией СПК «ФИО10», усматривается, что Мельников С.Н. на участке по <адрес>, находящимся в его пользовании, содержит свиней.

Из объяснений самого Мельникова С.Н. усматривается, что он выращивает свиней на своем земельном участке для личных нужд с 2006 г. В настоящее время количество свиней составляет 14 шт.

Из Устава СПК «ФИО10» усматривается, что кооператив является юридическим лицом по законодательству Российской Федерации и имеет право осуществлять виды деятельности, предусмотренные настоящим уставом, и иные, не запрещенные законом, виды деятельности. Целью его деятельности является удовлетворение потребностей членов кооператива в производстве продукции сельскохозяйственного назначения для личного потребления, проведения досуга и укрепления здоровья. Предметом деятельности кооператива является, в том числе, производство для личного потребления овощей, фруктов, ягод, цветов, лекарственных и декоративных растений; возведение садовых домиков, бань, парников, хозяйственных построек для содержания домашней птицы, кроликов, хранения хозяйственного инвентаря; недопущение загрязнения территории, отведенной кооперативу, прилегающей территории, рек и водоемов, порчи леса, сбросов отходов в водоемы, леса, кюветы.

Данным уставом не предусмотрено содержание членами кооператива на предоставленных им земельных участках свиней.

Согласно части 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Статьей 304 ГК РФ предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Статьей 305 ГК РФ предусмотрено, что такое право принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Из объяснений истца и показаний свидетелей, допрошенных в суде первой инстанции, усматривается, что в результате содержания ответчиком свиней на своем земельном участке на территорию других земельных участков по <адрес>, в том числе и участков, находящихся в пользовании истца, распространяется неприятный едкий запах и большое количество мух.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами, представленными в суд апелляционной инстанции самим ответчиком.

Так, из содержания предписания Бахчисарайского районного управления Главного управления Госсанэпидемслужбы в АР Крым, направленного Мельникову С.Н. 15.04.2013 г. по результатам проведенной проверки, усматривается, что в ходе проверки было установлено, что

Мельников С.Н. оборудовал помещение для содержания животных (в данном случае свиней). Помещение поделено условно на три отделения, в каждом из которых содержатся свиньи. В первом - 6 шт., во втором - 1 шт. (по всей вероятности свиноматка), и в третьем - 4 шт. Общее количество свиней составляет 11 шт. На территории подворья отмечается зловонный специфический запах и значительное количество мух. Количество мух при повышении температуры воздуха увеличится в несколько раз, и они могут служить переносчиками различных инфекционных заболеваний среди жителей садоводческого товарищества.

Указанные негативные факторы использования Мельниковым С.Н. земельного участка в СПК «ФИО10» для разведения свиней, препятствуют Мыц И.Ю. использовать предоставленные ей земельные участки по <адрес> № и № в СПК «ФИО10» по назначению - для ведения садоводства, отдыха и укрепления здоровья.

Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам, не применил к спорным правоотношениям нормы материального права, подлежащие применению, вследствие чего необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований Мыц И.Ю.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований истца путем запрещения ответчику содержать свиней на земельном участке по <адрес> в СПК ФИО10», обязав его убрать их с данного земельного участка в течение двух месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу.

То обстоятельство, что в пользовании ответчика как члена СПК «ФИО10» находится земельный участок по <адрес> №, который он использует для выращивания овощей и фруктов, не опровергает того факта, что в его пользовании также находится и участок № по <адрес>, который он использует для разведения свиней.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъятые> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 августа 2016 года отменить.

**Принять новое решение.**

Исковые требования Мыц ФИО8 удовлетворить.

Запретить Мельникову ФИО9 содержать свиней на земельном участке по <адрес> в СПК ФИО10» <адрес>, обязав его убрать их с данного земельного участка в течение двух месяцев со дня вступления судебного постановления в законную силу.

Взыскать с Мельникова ФИО9 в пользу Мыц ФИО8 судебные расходы в сумме <данные изъятые> руб.

Председательствующий:

Судьи: