

Решение по гражданскому делу - апелляция
ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 апреля 2016 года город Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:
председательствующего Шестаковой Н.В.

судей Корсаковой Ю.М. и Сыча М.Ю.

при секретаре Янчковской Ю.В.

по докладу судьи Шестаковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2, ФИО1 к Садоводческому потребительскому кооперативу «Союз» о признании реорганизации незаконной, признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц и признании протокола №1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года недействительным

по апелляционной жалобе Садоводческого потребительского кооператива «Союз» на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 10 февраля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

ФИО2 и ФИО1 обратились с иском к СПК «Союз» о признании реорганизации незаконной, признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц и признании протокола №1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года недействительным.

Исковые требования мотивированы тем, что истицы являются членами СТ «Союз»; в феврале 2015 года им стало известно, что была произведена реорганизация СТ «Союз» в СПК «Союз», однако общее собрание с повесткой дня о принятии решения о реорганизации фактически не проводилось; члены СТ «Союз» о предстоящем собрании надлежащим образом и своевременно не уведомлялись; содержание вопросов, выносимых на обсуждение, не сообщалось; членские книжки не менялись; была нарушена процедура созыва общего собрания и порядок его проведения; истцы на данном собрании не присутствовали, протокол общего собрания не подписывали, хотя в данном протоколе имеются якобы их подписи, а также имеются подписи умерших лиц ФИО8 и ФИО9; в протоколе не указаны результаты голосования по каждому вопросу; не указаны сведения о лицах, проводивших подсчет голосов, что является существенным нарушением правил его составления; утверждение ФИО10 председателем СПК нарушает интересы членов СТ «Союз», так как они не доверяют ФИО10; права истцов нарушены тем, что в результате реорганизации у членов СПК возникает обязанность покрытия членами СПК понесенных им убытков, а также субсидиарная ответственность по обязательствам СПК.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. Постановлено: признать протокол №1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года недействительным; исключить сведения о юридическом лице СПК «Союз» из Единого государственного реестра юридических лиц; в остальной части исковых требований отказать. Разрешен вопрос о распределении судебных расходов.

В апелляционной жалобе СПК «Союз» ставит вопрос об отмене решения, указывая на то, что исковые требования об исключении СПК «Союз» из единого государственного реестра юридических лиц не заявлялись; судом первой инстанции фактически произведена ликвидация СПК; решения собрания от 09.12.2014 года имеют юридическую силу, так как за них проголосовало большинство членов СТ «Союз»; факт неучастия 594 членов СТ в общем

собрании своего подтверждения не нашел; недостатки в процедуре принятия решений и оформлении протокола не являются существенными и не могут влечь недействительность протокола общего собрания.

В письменных возражениях ФИО2 и ФИО1 указали на необоснованность доводов апелляционной жалобы.

В заседание суда апелляционной инстанции явились стороны и представитель истицы ФИО1.

Представитель СПК «Союз» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истицы и представитель ФИО1 просили отклонить апелляционную жалобу и пояснили, что не оспаривают наличие кворума на общем собрании 09.12.2014 года и сами принятые решения; их несогласие состоит только в том, что избрание организационно-правовой формы организации в виде СПК, которое они считают реорганизацией, не отвечает их интересам.

Согласно ч.1,2 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Судебная коллегия считает необходимым проверить законность и обоснованность судебного решения также в части отказа в удовлетворении иска, поскольку исковое требование о признании реорганизации незаконной неразрывно связано с принятым общим собранием решением об избрании организационно-правовой формы СПК.

Заслушав стороны и представителя истицы ФИО1, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в соответствии со ст.327.1 ГПК РФ и проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п.2,3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 от ДД.ММ.ГГГГ "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59-61,67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно п.п.1,3,4 ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Удовлетворяя заявленные иски, суд исходил из того, что протокол №1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года является незаконным, так как в нем отсутствует указание на время и место проведения собрания; не указаны результаты голосования по каждому вопросу повестки дня либо установление иного порядка голосования; в протоколе указано, что голосовали «за» один раз, однако по показаниям свидетелей голосование проводилось не менее двух раз; не указаны сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; по показаниям секретаря собрания ФИО23 подсчет голосов проводился общей массой; в числе голосовавших несколько человек воздержались от голосования, несколько человек были против,

однако, в протоколе данные сведения не отражены; протокол вообще не составлялся; в протоколе отражены неправильные сведения о количестве присутствовавших членов СТ; в протоколе указано о проведении собрания в СПК «Союз», хотя на момент проведения общего собрания еще существовало СТ и СПК не было создано; указанные нарушения правил составления протокола общего собрания членов СТ «Союз» от 09.12.2014 года являются неустраняемыми, грубыми и достаточными для признания данного протокола недействительным, в связи с чем решения, принятые по итогам данного общего собрания, являются незаконными; имеются основания для исключения сведений об СПК «Союз» из ЕГРЮЛ.

Выводы суда первой инстанции **не соответствуют** нормам процессуального права и подлежащим применению нормам материального права.

Из содержания протокола № 1 следует, что 09.12.2014 года было проведено общее собрание членов СТ «Союз»; на собрании присутствовало 600 членов СТ; в повестке дня указаны вопросы о приведении в соответствие с законодательством Российской Федерации уставных документов, утверждении Устава в новой редакции, изменении (утверждении) нового юридического адреса, утверждении (подтверждении) председателя правления, внесении сведений о кооперативе в ЕГРЮЛ и регистрации Устава в новой редакции (л.д.45,т.1). Как указано в протоколе, голосование «за» было по всем вопросам повестки дня единогласно.

Согласно п.15 Устава СТ «Союз» член садоводческого товарищества имеет право участвовать в деятельности садоводческого товарищества и управлении его делами, избирать и избранным в органы управления и контроля товарищества и союза садоводов, вносить предложения об улучшении деятельности товарищества, устранении недостатков в работе его органе должностных лиц.

Как установлено п.п.27, 28 Устава СТ «Союз», общее собрание правомочно решать вопросы, если на собрании присутствует более половины всех членов товарищества. Решения на собраниях принимаются простым большинством голосов открытым голосованием. Выборы председателя правления, управления, ревизионной комиссии, а также делегатов на конференции производятся открытым или тайным голосованием по усмотрению общего собрания.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ СПК «Союз» внесен в ЕГРЮЛ 13.12.2014 года на основании Устава СПК «Союз», списков членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года и протокола об учреждении юридического лица СПК «Союз».

Истцы ФИО2, ФИО1 являются членами СТ «Союз».

Суд первой инстанции **на основании показаний свидетелей** ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14 и заявлений 100 членов СТ «Союз» исходил из того, что указанные лица не были извещены о проведении общего собрания 09.12.2014 года, общее собрание по перерегистрации СТ «Союз» в СПК «Союз» не проводилось, и они на нем не присутствовали; **указанные свидетели подтвердили, что список по участию в общем собрании не подписывали; за ФИО13, ФИО14 подписались неустановленные лица.**

В то же время показаниям иных свидетелей, допрошенных судом, не дана надлежащая оценка.

Так, свидетели ФИО15 ФИО16 ФИО17, ФИО18, ФИО19 и ФИО20 пояснили, что ДД.ММ.ГТТГ они присутствовали на общем собрании, где было много людей; на общем собрании рассматривался вопрос о переходе в правовое поле Российской Федерации, голосовали один раз.

Свидетель ФИО21 также подтвердила, что ДД.ММ.ГТТГ она присутствовала на общем собрании, где было много людей; она вела собрание; на собрании выбирали председателем ФИО10, утверждали Устав в новой редакции; голосовали не менее двух раз.

Свидетели ФИО22, ФИО16, ФИО15 подтвердили, что объявления о проведении общего собрания ДД.ММ.ГТТГ были расклеены на столбах, собрание проводилось в <адрес> свидание <адрес>.

Свидетель ФИО23 пояснила, что 09.12.2014 года она была секретарем общего собрания, на собрании было много людей; решался вопрос о переходе с украинского законодательства на законодательство РФ; подсчет голосов производился ею общей массой; несколько человек

воздержались, несколько человек были «против»; голосовали один раз; протокол составляла не она, но подписывала данный протокол.

Свидетель ФИО24 пояснила, что 09.12.2014 года она присутствовала на общем собрании, где было много людей; на собрании выбирали председателя, а также решался вопрос о переходе на законодательство РФ; голосовали два раза, 5-6 человек голосовали «против».

Свидетели ФИО25, ФИО26, ФИО27 и ФИО28 пояснили, что 09.12.2014 года они присутствовали на общем собрании, где было много людей. На собрании избирали председателя, а также решался вопрос о переходе в правовое поле Российской Федерации; голосовали один раз.

Свидетель ФИО28 также пояснил, что он не является членом СТ «Союз», но принимал участие в голосовании.

В соответствии с ч.2 ст.181.1. ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Процедура принятия решений собрания согласно ст.181.2. ГК РФ предусматривает, что решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны: 1) дата, время и место проведения собрания; 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании; 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня; 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов; 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

Как указано в ст. 181.3. ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу ст. 181.4. ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом

решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно ст. 181.5. ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с пп.2 П.21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Как разъяснено в п.п.108,109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 2 ст.181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ). К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции дана ненадлежащая правовая оценка протоколу № 1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года. При этом судебная коллегия исходит из следующего.

Обстоятельства проведения общего собрания СТ «Союз» 09.12.2014 года установлены показаниями допрошенных свидетелей, согласно которым проводилось общее собрание именно членов СТ «Союз»; также бесспорно установлено, что на собрании присутствовало значительно более половины членов СТ, и голосование проводилось не по каждому вопросу повестки дня отдельно, а в целом.

Заявления ряда лиц, обращавшихся к прокурору Бахчисарайского района с заявлениями о том, что 09.12.2014 года общее собрание членов СТ «Союз» не проводилось, не могут быть приняты во внимание, так как подписи данных лиц не заверены; данные лица не были допрошены в суде первой инстанции (л.д.85-184.т.1).

Противоречия в показаниях допрошенных свидетелей носят незначительный характер и вполне объяснимы истечением большого промежутка времени после проведения общего собрания.

Ошибочное указание в протоколе на проведение общего собрания не членов СТ, а членов СПК; отсутствие в протоколе сведений о месте проведения собрания, о лицах проводивших подсчет голосов; не отражение точных сведений о членах СТ, не присутствовавших на собрании, а также проголосовавших «против» или воздержавшихся от голосования; отсутствие указания в

протоколе на результаты голосования по каждому вопросу повестки дня либо на установление иного порядка голосования, - **не влияют на правомерность принятых решений**, в силу того, что не установлено существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания.

Кроме того, голосование истцов при их участии в общем собрании не могло повлиять на принятие решений общего собрания.

Согласно п.1. ст.4 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Перерегистрация СТ «Союз» в СПК «Союз», по мнению судебной коллегии, не влечет существенных неблагоприятных последствий для истцов как членов СТ, поскольку организационно-правовая форма СПК установлена на законодательном уровне, является приемлемой при перерегистрации СТ, созданных по законодательству Украины; кроме того, решение об избрании данной организационно-правовой формы принято подавляющим большинством членов СТ на общем собрании 09.12.2014 года; при рассмотрении дела не установлены такие существенные неблагоприятные последствия для истцов как нарушения законных интересов истцов и СТ, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то, что в заседании суда апелляционной инстанции истцы подтвердили, что не оспаривают решений, принятых на собрании 09.12.2014 года, в том числе по кворуму; **не согласны только с реорганизацией СТ в СПК.**

В части отказа в иске о признании незаконной реорганизации СТ «Союз» в СПК «Союз» решение суда первой инстанции также подлежит отмене, принимая во внимание то, что данное требование неразрывно связано с изменением организационно-правовой формы СТ по решению общего собрания; истцы связывали изменение организационно-правовой формы СТ с понятием реорганизации, в связи с чем требование о признании реорганизации СТ «Союз» может рассматриваться только вместе с требованиями о признании недействительным протокола №1 от 09.12.2014 года.

Судебная коллегия считает, что **реорганизация СТ «Союз» не производилась, имела место перерегистрация СТ «Союз» в связи с переходом Республики Крым в Российскую Федерацию.**

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Принимая во внимание то, что истцами не представлены достаточные и допустимые доказательства существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания; не доказано то, что голосование истцов при их участии в общем собрании могло повлиять на принятие решений общего собрания и что перерегистрация СТ «Союз» в СПК «Союз» влечет существенные неблагоприятные последствия для истцов как членов СТ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 10 февраля 2016 года **отменить.**

Отказать ФИО2 и ФИО1 в удовлетворении иска к Садоводческому потребительскому кооперативу «Союз» о признании реорганизации незаконной, признании недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц и признании протокола №1 общего собрания членов СПК «Союз» от 09.12.2014 года недействительным.

Председательствующий:

Судьи: