

В Бахчисарайский районный суд Республики Крым, 298400, ул. Кооперативная, 1

Истец: Сергей Петрович Марюшин, ул. Высокая, 11, с. Верхоречье, Бахчисарай, 298460 РК РФ, т. +79787688597, x007006@gmail.com

Ответчик 01: Министерство внутренних дел Российской Федерации 119049, г. Москва, ул. Житная, 16

Ответчик 02: Министерство внутренних дел по Крым Крым, г. Симферополь, ул. Богдана Хмельницкого 4

Ответчик 03: Министерство Финансов РФ, 09097, Москва, ул. Ильинка, 9 8 (495) 987-90-96,

Ответчик 04: Управления Федерального казначейства РФ по РКрым, ул. Севастопольская, д. 19, г. Симферополь, РКрым, 295015

Через ГАС Правосудия
№ 91RS0006-201-21-0000084
от 08.11.2021 06:56

исх. № L/059a/025 от 08.11.21

ЦЕНА ИСКА: 250 000 рублей

В силу п. 10 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о взыскании компенсации морального вреда
в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование

Процедура (изложение фактов и обстоятельств):

- 06.03.18 – ОМВД РФ по Бахчисарайскому району вынесло Постановление о передаче материалов проверки по подследственности в мировой суд Бахчисарайского района, см. приложение 1,
- 04.01.19 – мне избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий (дело № 1-29-10/18), см. приложение 2,
- 16.01.19 – мне изменена мера пресечения **на домашний арест** и запрет пользоваться интернетом и телефоном, см. приложение 3,
- 24.01.19 – обвинительным Приговором мера пресечения от 16.01.19 оставлена без изменений до вступления Приговора в законную силу, см. приложение 4,
- 13.02.19 – отмена апелляционным судом меры пресечения в виде на запрета определенных действий 04.01.19 в виде запрета определенных действий в связи с тем, что подписка о не выезде в отношении меня не отбиралась, см. приложение 5,
- 30.04.19 - отмена апелляционным судом меры обвинительного приговора от 24.01.19 с направлением дела на пересмотр **и заменой меры пресечения с домашнего ареста** на запрет общаться с властным чиновником (В.А-евои) и на запрет пользоваться телефоном и интернетом на 2-ва месяца (дело № 10-14/19), см. приложение 6.

Заключение: мера пресечения в виде домашнего ареста в период с 16.01.19 по 30.04.19, а всего 105 дней была применена не законно, поскольку апелляционным судебным постановлением было признано нарушение закона о применении меры пресечения в связи с тем, что подписка о не выезде в отношении меня не отбиралась.

Согласно ст. 53 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, ст. 151 ГК РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

При определении размера компенсации морального вреда, следует руководствоваться не только нормами Гражданского Кодекса РФ, но и в силу того, что международные договоры РФ,

являются частью его правовой системы (ст. 7 ГК РФ), постановлениями Европейского суда по правам человека от 24.07.2003 г. по делу «Смирнова против России» (Жалобы № 46133/99 и 48183/99), от 3.02.2011 г. по делу «Кабанов против России» (Жалоба № 8921/05) которые в соответствии со ст. 7 ГК РФ, и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются не только составной частью российской правовой системы, действуют непосредственно, но и имеют высшую юридическую силу, по отношению к нормам российского законодательства.

В вышеназванных Постановлениях ЕСПЧ, в частности говорится, что: «некоторые формы морального ущерба, включая эмоциональные страдания, по своей природе не всегда могут быть доказаны чем-то конкретным (см. дело Abdulaziz , Cabales and Balkandali v . the United Kingdom, судебное решение от 28 мая 1985 года, Серии А no. 94, § 96)».

По моему мнению, сам факт незаконного применения ко мне меры пресечения в виде лишения свободы на 105 дней образует факт нанесения мне нравственных страданий и обязанность к возмещению за нанесенный моральный ущерб.

Причиненный мне моральный вред я оцениваю в 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 53 Конституции РФ, ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, ст. 151 ГК РФ, ст.ст.133, 135 УПК РФ, правовыми позициями из постановлений Европейского суда по правам человека от 24.07.2003 г. по делу «Смирнова против России» (Жалобы № 46133/99 и 48183/99), от 3.02.2011 г. по делу «Кабанов против России» (Жалоба № 8921/05), по делу Abdulaziz , Cabales and Balkandali v . the United Kingdom, судебное решение от 28 мая 1985 года, Серии А no. 94, § 96

ПРОШУ:

Взыскать в мою пользу с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны РФ компенсацию морального вреда в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей в связи незаконным применением ко мне меры пресечения в виде заключения под арест.

Ходатайство об отводах

В связи с тем, судьи В.Кошелев, Г.Атаманюк, А.Скисов, О.Морозко, А.Корбут ранее принимали решения в уголовных и гражданских производствах по клевете против С.Марюшина либо по данному иску – я заявляю им отвод, а они обязаны заявить самоотвод.

Прошу суд удовлетворить данный отвод.

Приложения:

01. 06.03.18 - Постановление ОМВД РФ по Бахчисарайскому району,
02. 04.01.19 – Постановление мирового суда по делу № 1-29-1/2019,
03. 16.01.19 – Постановление мирового суда по делу № 1-29-1/2019,
04. 24.01.19 – обвинительный Приговор, дело № 1-29-1/2019,
05. 13.02.19 – Апелляционное постановление, дело № 10-4/19,
06. 30.04.19 - Апелляционное постановление, дело № 10-14/19,
07. Доказательства о вручении иска ответчикам.



/С.П.Марюшин/

«УТВЕРЖДАЮ»**Заместитель начальника полиции
(по ООП) ОМВД России
по Бахчисарайскому району
майор полиции****Р.В. Фурсенко****« 06 » марта 2018 года****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о передаче материалов проверки по подследственности****г. Бахчисарай****« 05 » 03 2018 года**

УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенант полиции Столбиков С.Ю., рассмотрев материал проверки по заявлению ФФГ , 04.04.1964 года рождения проживающей Бахчисарайский район, с.Верхоречье, ул.Советская д.1 по факту клеветы в ее адрес, со стороны Марюшина С.П.. Зарегистрированное в КУСП № 9576 от 25.11.2017,

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения проверки ФФГ пояснила, что 01.11.2017 года она обнаружила, что на адрес электронной почты Верхореченской Администрации сельского поселения пришло письмо которое так же было разослано на еще около ста адресов, государственные учреждения, правоохранительные органы и жителям Верхореченского поселения. Данное письмо написано на имя Президента РФ, В.В. Путину от имени Марюшина С.П., в отношении ФФГ , которая указана в письме как преступница. В связи с чем ФФГ пояснила, что своими высказываниями «ПРЕСТУПНИЦА», Марюшин С.П. оскорбляет ее, ее честь и достоинство, а так же всячески пытается подорвать ее репутацию среди населения.

По данному факту так же опрошен Марюшин С.П., который пояснил, что он действительно писал письмо на имя Президента РФ В.В. Путину, в котором указал ФФГ как «ПРЕСТУПНИЦА», а так же данное письмо разослал в адреса государственных учреждений, правоохранительные органы, и жителям поселения с целью информирования имеющегося у него мнения об ФФГ как лице переступившем закон в гражданском и административном праве и на основаниях вступивших в законную силу судебных решений указанных Марюшиным С.П. в его обращении. Так же Марюшин С.П. пояснил, что термин «ПРЕСТУПНИЦА» им не употребляется в значении уголовного преступника. Кроме этого Марюшин С.П. сослался на ст. 29 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется свобода мысли и слова, а так же свобода массовой информации. Это право является субъективным мнением и взглядом последнего включает свободу придерживаться своего мнения получать и распространять информацию, без какого либо вмешательства публичных властей. Высказывания Марюшина С.П. являются субъективным мнением и взглядом последнего.

Далее в ходе проведения дополнительной проверки был опрошен Г.. В.В., который пояснил, что он действительно подписывал письмо написанное Марюшиным С.П. в отношении ФФГ , но был против слова «ПРЕСТУПНИЦА» и просил его убрать.

В действиях Марюшина С.П. формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. При наличии у заявителя обоснованных претензий к лицу, распространяющему, по его мнению, сведения порочащие его честь и достоинства или

подрывающие репутацию, он может обратиться в судебные органы в частном порядке для защиты прав с исковым заявлением.

Вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в соответствии с нормами УПК РФ должен разрешаться в порядке частного обвинения, путём подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд.

Руководствуясь статьями 144, 145 УПК Российской Федерации, и на основании ч. 2 ст. 20, ст.318 УПК Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Передать материалы проверки по заявлению ФФГ по факту распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, со стороны Марюшина С.П., для разрешения вопроса в порядке частного производства в Мировой суд Бахчисарайского района Республики Крым.
2. Копию постановления направить прокурору Бахчисарайского района Прокуратуры Республики Крым и ФФГ
3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
4. Разъяснить заявителю сущность частного обвинения.
5. В случае если в материале проверки отсутствуют признаки состава преступления подследственного Мировому суду просим Вас отправить данный материал в Прокуратуру Бахчисарайского района согласно ч. 8 ст. 151 УПК РФ для определения подследственности.

УУП ОУУП ОМВД России
по Бахчисарайскому район,
лейтенант полиции

«СОГЛАСЕН»
Начальник ОУУПиПДН
ОМВД России по Бахчисарайскому району
майор полиции

Дело № 1-29-10/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 января 2019 года мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: 298400, Республика Крым, г.Бахчисарай, ул.Фрунзе, Д.36В, Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Лагута С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Бахчисарае вопрос об изменении меры пресечения в отношении

Марюшина Сергея Петровича, 01.09.1962 года рождения, уроженца ...,
..., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Марюшин С.П. частным обвинителем (потерпевшей) ФФГ обвиняется в том, что он в сети Интернет распространил информационное письмо, разосланное в органы государственной власти, депутатам различных уровней, жителям Бахчисарайского района, в котором обвиняет ФФГ в совершении преступлений в сфере местного самоуправления и называет её «Преступницей».

На основании заявления ФФГ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что подсудимый Марюшин С.П. неоднократно не являлся в судебные заседания по вызовам мирового судьи, постановления о его принудительном приводе не исполнены по причине отсутствия подсудимого по адресу места регистрации и проживания.

06.12.2018 г. в отношении подсудимого Марюшина С.П. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, при этом подсудимый был предупрежден о необходимости не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения мирового судьи, в назначенный срок являться по его вызовам, а также иным путем не препятствовать производству по данному уголовному делу.

Однако, достоверно зная о месте и времени рассмотрения дела, подсудимый Марюшин С.П. 12.12.2018 г. в 11.00 в судебное заседание вновь не явился, при этом не предоставил доказательств уважительности своей неявки, в связи с чем был объявлен его привод, не исполненный судебными приставами ввиду отсутствия Марюшина С.П. по месту жительства. Постановления мирового судьи о принудительном приводе подсудимого в судебные заседания 12.12.2018г. в 14.00, 13.12.2018 г. в 08.00, 13.12.2018г. в 10.00, 14.12.2018 г. в 15.00, 19.12.2018 г. в 14.00, 24.12.2018 г. в 14.00 также не исполнены, ввиду отсутствия подсудимого по адресу места регистрации и проживания.

В связи с неявками подсудимого Марюшина С.П. в судебные заседания и неоднократным неисполнением постановлений о его принудительном приводе по причине отсутствия подсудимого по месту регистрации, постановлением мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 24.12.2018 г. был объявлен розыск подсудимого Марюшина С.П.

04.01.19 года подсудимый Марюшин С.П. доставлен в помещение мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым для изменения меры пресечения.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что в целях соблюдения сроков рассмотрения уголовного дела, обеспечения участия подсудимого при рассмотрении уголовного дела, соблюдения прав участников процесса, мера пресечения в виде подписки о невыезде в отношении подсудимого Марюшина С.П. подлежит изменению на более строгую меру пресечения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 105¹ УПК РФ запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью шестой настоящей статьи, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Согласно ч.1 ст.105¹ УПК РФ суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий может возложить следующие запреты:

- 1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;
- 2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;
- 3) общаться с определенными лицами;
- 4) отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- 5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет";
- 6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

На основании изложенного, с целью своевременного о полного рассмотрения уголовного дела, обеспечения прав участников процесса, в целях полного и объективного рассмотрения дела, в соответствии со 110 УПК РФ, считаю целесообразным изменить подсудимому Марюшину С.П. меру пресечения в виде подписки о невыезде на более строгую - запрет определенных действий. Установить следующие ограничения: запретить подсудимому Марюшину Сергею Петровичу, 01.09.1962 года рождения, выходить 10 января 2019 года с 11.00 до 14.00, 15 января 2019 года с 08.00 до 13.00, 21 января 2019 года с 08.00 до 10.00 за пределы домовладения № 11 по ул. ... Бахчисарайского района Республики Крым Российской Федерации, а также использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" в период с 04.01.2019 года до 22.01.2019 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 97-100, 105¹, 110 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Изменить в отношении подсудимого Марюшина Сергея Петровича меру пресечения с подписки о невыезде на запрет определенных действий.

2

Запретить подсудимому Марюшину Сергею Петровичу, 01.09.1962 года рождения, выходить за пределы постоянного места жительства (регистрации) по адресу:, в следующие периоды: 10 января 2019 года с 11.00 до 14.00, 15 января 2019 года с 08.00 до 13.00, 21 января 2019 года с 08.00 до 10.00, а также использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" в период с 04.01.2019 года до 22.01.2019 года.

Контроль за соблюдением подсудимым перечисленных запретов, возложить на филиал по Бахчисарайскому району Федерального казенного учреждения уголовно исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю для чего направить ему копия данного постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 3 суток со дня его вынесения в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым.

А.Ю. Черкашин



Дело № 1-29-1/2019
КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 января 2019 года

г. Бахчисарай

Мировой судья судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района
(Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым

Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Лагута С.В.,
с участием: подсудимого Марюшина С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании представление начальника филиала по
Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю
Полищук Л. В. об изменении меры пресечения в отношении

Марюшина Сергея Петровича, ... обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 128.1 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 04 января 2019 г. в отношении подсудимого Марюшина С.П., изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде на меру пресечения в виде запрета определенных действий. Подсудимому Марюшину Сергею Петровичу запрещено выходить за пределы постоянного места жительства (регистрации) в следующие периоды: 10 января 2019 года с 11.00 до 14.00, 15 января 2019 года с 08.00 до 13.00, 21 января 2019 года с 08.00 до 10.00, а также использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" в период с 04.01.19 года до 22.01.2019 года. Контроль за соблюдением подсудимым перечисленных запретов, возложен на филиал по Бахчисарайскому району Федерального казенного учреждения уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю.

16.01.19 г, начальником филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Полищук Л.В. подано представление об изменении меры пресечения в отношении Марюшина С. П. в виде запрета определенных действий на более строгую. Представление мотивировано тем, что 04.01.2019 г. Марюшину С.П. под роспись были разъяснены порядок и условия исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий, о чем была отобрана подписка. Проведена беседа и вручена памятка. Однако, Марюшин С. П. нарушил избранную в отношении него меру пресечения в виде запрета определенных действий: так, 15.01.2019 в период времени с 08 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, когда Марюшин С.П. должен находиться по месту жительства по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Верхоречье, ул. Высокая, дом №11, был осуществлен выезд по вышеуказанному адресу. По приезду по указанному адресу примерно в 12 часов 15 минут, совместно с заместителем главы администрации Верхореченского сельского поселения ...ССК..., был установлен факт отсутствия Марюшина С. П. После чего в 12 часов 21 минуту был осуществлен звонок на мобильный телефон (+7978 768 85 97) Марюшину С.П. для установки местонахождения последнего, в ходе разговора Марюшин С.П. пояснил что его и ССССР (супруги) по месту жительства в настоящее время нет, при этом Марюшин С.П. пояснил, что он из дома вышел ещё рано утром, о чем он 14.01.2019 года в устном порядке пояснил инспектору. 15.01.2019 по данному факту был опрошен СССА.Э. в котором он подтвердил факт отсутствия Марюшина С.П. по месту жительства.

Кроме того необходимо отметить что данный факт нарушения меры пресечения является повторным, первый факт нарушения был выявлен 10.01.2019, однако 10.01.2019 г в удовлетворении представления начальника филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю было отказано, в связи с

невозможностью рассмотрения, ввиду отсутствия подсудимого в судебном заседании.

Представитель филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю и частный обвинитель (потерпевшая) ФФГ в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, однако, их неявка в соответствии с ч.4 ст. 108 УПК РФ не препятствует рассмотрению представления.

В судебном заседании подсудимый Марюшин С.П. пояснил, что не находился по адресу места проживания (регистрации) 15.01.2019 г. с 08.00 до 13,00, поскольку ездил в Бахчисарайскую ЦРБ по медицинским показаниям.

Выслушав пояснения подсудимого Марюшина С.П., исследовав материалы уголовного дела, мировой судья пришел к выводу об удовлетворении заявленного представления исходя из следующего.

В соответствии со ст. 97 ч.1 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с 4.13 ст. 105.1 УПК РФ в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым возложенных на него запретов, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 настоящего Кодекса. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

В соответствии со ст. 110 УПК РФ мера пресечения отменяется тогда, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Из представленных материалов усматривается, что подсудимым нарушены условия исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий, а именно: 15.01.2019 в период времени с 08 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, когда Марюшин С.П. должен находиться по месту жительства, был осуществлен выезд по вышеуказанному адресу, где был установлен факт отсутствия Марюшина С.П. После чего в 12 часов 21 минуту был

осуществлен звонок на мобильный телефон (+7978 768 85 97) Марюшину С.П. для установки местонахождения последнего, в ходе разговора Марюшин С.П. пояснил что его и ССССБ (супруги) по месту жительства в настоящее время нет, при этом Марюшин С.П. пояснил, что он из дома вышел ещё рано утром, о чем он 14.01.2019 года в устном порядке пояснил инспектору. 15.01.2019 по данному факту был опрошен СКА.Э. в котором он подтвердил факт отсутствия Марюшина С.П. по месту жительства.

Данные обстоятельства подтверждаются представленными документами: копией постановления от 04.01.2019 г., копией подписки от 04.01.2019 г., копией памятки лицу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий от 04.01.2019 г., копией справки о проведении первоначальной беседы с лицом, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий от 04.01.2019 г., копией рапорта инспектора филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по РК и г.Севастополю Б.. В.А. от 15.01.2019 г. по факту нарушения условий исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий, копией объяснения С..А.Э. от 15.01.2019, копией представления инспектора филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по РК и г.Севастополю от 10.01.2019 г.

Частью 1 ст. 107 УПК РФ предусмотрено, что домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Согласно ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Оценивая представленные документы, а также с учетом того, что ранее по настоящему уголовному делу в отношении подсудимого избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде, впоследствии измененная на запрет определенных действий в связи с тем, что подсудимый не являлся в судебные заседания, скрылся от суда и был объявлен в розыск, чем препятствовал производству по уголовному делу. С учетом того, что данное нарушение запрета определенных действий, совершенное подсудимым

15.01.19 г. является повторным, ранее было совершено подсудимым 10.01.2019 г., в материалах дела не имеется и не представлено в судебном заседании документального подтверждения оснований, препятствующих применению к подсудимому меры пресечения в виде домашнего ареста, мировой судья приходит к выводу, что меру пресечения в виде запрета определенных действий подсудимому необходимо изменить на меру пресечения в виде домашнего ареста.

Руководствуясь ст.ст. 105.1, 107, 108 - ПО, 255, 271 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Представление начальника филиала по Бахчисарайскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю удовлетворить.

Меру пресечения в отношении Марюшина Сергея Петровича в виде запрета определенных действий изменить на меру пресечения в виде домашнего ареста на срок один месяц, т.е. до 16.02.2019 г.

Запретить Марюшину Сергею Петровичу покидать постоянное место жительства (регистрации) по адресу: круглосуточно.

Запретить Марюшину Сергею Петровичу использовать средства связи (за исключением вызова экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" до окончания срока домашнего ареста, т.е. до 16.02.2019 г.

Срок домашнего ареста исчислять с 16 января 2019 года.

Контроль за соблюдением подсудимым перечисленных запретов, возложить на филиал по Бахчисарайскому району Федерального казенного учреждения уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Крым и г. Севастополю для чего направить ему копию данного постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 3 суток со дня его вынесения в Бахчисарайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья

А.Ю. Черкашин



Дело № 1-29-1/2019

**Именем Российской Федерации
П Р И Г О В О Р**

24 января 2019 года

город Бахчисарай

Мировой судья судебного участка № 29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым (298400, Республика Крым, г. Бахчисарай, ул.Фрунзе, д.36в) Черкашин А.Ю., при секретаре судебного заседания Лагута С.В., с участием частного обвинителя (потерпевшего) ФФГ , подсудимого Марюшина С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело частного обвинения в отношении

Марюшина Сергея Петровича, ..., гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, официально не трудоустроенного, женатого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,
УСТАНОВИЛ:

Марюшин С.П. 31.10.2017 г., имея умысел на клевету, то есть на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его деловую репутацию, используя компьютер с выходом в интернет с адреса электронной почты Kruhko<x007006@gmail.com> в информационно-коммуникационной сети «Интернет» распространил о председателе Верхореченского сельского совета-главе администрации Верхореченского сельского поселения ФФГ заведомо ложные сведения, порочащие её честь и достоинство, и подрывающие её репутацию, а именно: распространил **сообщение в виде письма, разосланное на около ста адресов, в котором обвиняет её в совершении преступлений «в сфере местного самоуправления», и прямо называет ее преступницей.** В тексте письма в частности указано: «эта именно ПРЕСТУПНАЯ деятельность награжденной, которая совершена ФФГ - ИМЕННО в сфере местного самоуправления, за которую Конгресс ее наградил» и «Бахчисарайская районная газета «Слава труду» опубликовала заметку об объявлении ПРЕСТУПНИЦЕ ФФГ благодарности за большой вклад в развитие местного самоуправления». Данное письмо было подписано Марюшиным С.П. **и еще 12 жителями Верхореченского сельского поселения. В качестве адреса для контактов в письме был указан адрес подсудимого: ..., <x007006@gmail.com>.** Указанное сообщение было разослано президенту РФ, в органы государственной власти, депутатам различных уровней, жителям Бахчисарайского района, т.е. стало известно широкому кругу лиц. Данное письмо также было направлено в адрес Общероссийского Конгресса муниципальных образований. О факте распространения порочащей её информации ФФГ стало известно 31.10.17 г.

Вышеуказанные действия частный обвинитель квалифицировал по ч. 1 ст. 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации как клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его деловую репутацию.

В судебном заседании подсудимый Марюшин С.П. показал, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации **не признает в полном объеме, с обвинением не согласен.**

Кроме того, подсудимый Марюшин С.П. в судебном заседании 22.01.2019г. показал, что с ФФГ знаком давно, поскольку является жителем села Верхоречье. С потерпевшей пересекаются в сфере социальных отношений - в сфере вопросов самоуправления, часто не находят общий язык. Подсудимый часто высказывает свои суждения, подписывается под критикой в адрес ФФГ Все его речевые суждения всегда сопровождаются ссылками на те или иные известные ему факты в любой форме, в

какой они ему известны. С 31.10.2017 года до сегодняшнего дня подсудимый считал и говорил о том, что это он является автором письма, которое с адреса электронной почты Kryhko<x007006@gmail.com>, которым пользуется постоянно, отправлял по многим адресам письмо, в котором называл ФФГ преступницей. Однако, в судебном заседании 22.01.2019 г. подсудимый изменил свои показания и пояснил следующее. 22.01.2019 г. ему стало известно, и стало для него неожиданностью, что данное письмо с порочащей информацией рассылал Крыжко Ю.В., который и сообщил ему об этом. Подсудимый вспомнил, что было несколько копий данного обращения с различным количеством подписей. Подписанное им и еще 12 гражданами обращение было распространено Крыжко Ю.В., а сам подсудимый продолжил собирать **подписи под обращением, оригинал находился у него на руках и имеет 30 подписей**. Несколько копий было пущено по селу Верхоречье для сбора подписей другими лицами. Из обращений, где 13 подписей, Крыжко Ю.В. из оборота выхватил и разослал и он сказал об этом подсудимому 22.01.2019 г. Данный электронный адрес давно используется самим подсудимым и Крыжко Ю.В., у подсудимого имеется дома принтер, поэтому он может распечатывать входящую почту.

Проверив и оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья находит, что вина Марюшина С.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ установлена и подтверждается собранными по делу доказательствами.

В качестве доказательств совершения Марюшиным С.П. инкриминируемого преступления сторона обвинения в ходе судебного разбирательства предоставила следующие доказательства.

Частный обвинитель (потерпевшая) ФФГ в судебном заседании показала, что работает главой Верхореченского поселения с 2004 года, знает Марюшина С.П. как жителя с.Верхоречье, прямых конфликтов между ними не было. 31.10.2017 на адрес электронной почты Администрации Верхореченского сельского поселения, главой которой она является, поступило письмо, которое так же было разослано на еще около ста адресов, в том числе Президенту РФ, в Общероссийский конгресс муниципальных образований, в государственные учреждения, правоохранительные органы и жителям Верхореченского поселения. Указанное письмо содержит подписи тринадцати жителей с.Верхоречье, первая подпись в письме - Марюшина С.П., отправителем также указан Марюшин С.П. Данное письмо написано в том числе на имя Президента РФ Путина В.В. от имени Марюшина С.П., в отношении ФФГ В данном письме было, в частности указано, что она - ФФГ является преступницей, однако ей Общероссийским Конгрессом объявлена благодарность за большой вклад в развитие местного самоуправления. В письме прямо было высказано удивление по поводу неосведомленности Президента Конгресса о преступной деятельности ФФГ , как главы Верхореченского сельского поселения, а также содержалось требование об отзыве всех наград с ФФГ Частный обвинитель полагает, что тем самым подсудимый оклеветал ее и изложил заведомо ложные сведения, порочащие ее честь и достоинство и подрывающие ее деловую репутацию, поскольку она никогда не привлекалась к уголовной ответственности, в отношении неё не имеется вступившего в законную силу приговора суда, что подтверждает справками об отсутствии судимостей. Факт распространения порочащих её сведений подтверждается постановлением «о передаче материалов проверки по подследственности» от 05.03.2018 года, а также скриншотом о распространении информации в сети интернет.

Частный обвинитель (потерпевший) ФФГ просила признать Марюшина С.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным в материалы дела частным обвинителем (потерпевший) ФФГ скриншотам электронной почты Kryhko<x007006@gmail.com>, отображающим информацию, содержащуюся в социальной сети «Интернет», 31.10.2017 на адрес электронной почты Администрации Верхореченского сельского поселения направлено письмо, которое так же было разослано на еще около ста адресов, государственные учреждения, правоохранительные органы и жителям Верхореченского поселения. Данное письмо также

направлено на имя Президента РФ Путина В.В. от имени Марюшина С.П., в отношении ФФГ , которая указана в письме как преступница. Данное письмо на странице отправки подписано Марюшиным С.П., в скриншоте письма также указаны контактные данные подсудимого. В связи с чем ФФГ пояснила, что своими высказываниями «ПРЕСТУПНИЦА», Марюшин С.П. оскорбляет ее честь и достоинство, а так же всячески пытается подорвать ее репутацию среди населения (т. 1 л.д. 5-7).

Виновность подсудимого в инкриминируемом ему деянии также подтверждается пояснениями, данными ФФГ в ходе проведения проверки ОМВД России по Бахчисарайскому району по её заявлению, содержащиеся в материале проверки (КУСП 9576 от 25.11.2017 г.), согласно которых 31.10.2017 года на адрес электронной почты Верхореченской Администрации сельского поселения пришло письмо, которое так же было разослано на еще около ста адресов, в государственные учреждения, правоохранительные органы и жителям Верхореченского поселения. Данное письмо написано на имя Президента РФ В.В. Путина от имени Марюшина С.П., в отношении ФФГ , которая указана в письме как преступница.

А также пояснениями Марюшина С.П. (КУСП 9576 от 25.11.2017 г.), который подтвердил, что действительно составлял на компьютере и подписывал письмо на имя Президента РФ Путина В.В., в котором указал ФФГ как «ПРЕСТУПНИЦА», а так же данное письмо по электронной почте разослал в адреса государственных учреждений, правоохранительные органы, и жителям Верхореченского поселения с целью информирования имеющегося у него мнения об ФФГ как лице, переступившем закон в гражданском и административном праве, и на основаниях вступивших в законную силу судебных решений, указанных Марюшиным С.П. в его обращении. Так же Марюшин С.П. пояснил, что термин «ПРЕСТУПНИЦА» им не употребляется в значении уголовного преступника. Кроме этого Марюшин С.П. сослался на ст. 29 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется свобода мысли и слова, а так же свобода массовой информации. Это право включает свободу придерживаться своего мнения получать и распространять информацию, без какого-либо вмешательства публичных властей. По утверждению подсудимого, его высказывания являются его личным субъективным мнением.

Однако, данная позиция подсудимого не согласовывается с абз. 3 п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которому при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь предметом субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В данном случае, достоверно зная о делах, рассмотренных в порядке КАС РФ, и отмене по результатам их рассмотрения решений администрации Верхореченского сельского поселения, главой которого является ФФГ , об отказе в изменении целевого назначения земельных участков, подсудимый Марюшин С.П. сознательно допустил высказывание в адрес потерпевшей и охарактеризовал её действия как преступные, назвав её «преступницей», хотя данных об осуждении ФФГ в рамках уголовного закона не имел, не имеется их и в материалах настоящего уголовного дела.

Термин «преступление» содержится в ст.14 УК РФ, согласно которой преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

В судебном заседании 22.01.2019 г. был допрошен свидетель обвинения МмммВ.М., которая показала, что является руководителем аппарата администрации Бахчисарайского района, ранее работала начальником отдела делопроизводства и контроля, в её обязанности входило в т.ч. получение и отправление почтовой корреспонденции. По электронной почте было получено письмо, которое она прочла и распечатала. Данное письмо было направлено с электронного адреса Марюшина С.П. Kryhko<x007006@gmail.com> и подписано им, с

которого ранее неоднократно также приходили от него письма. Подсудимого знает по переписке, поскольку он сам и по доверенности представляет интересы различных граждан при их обращениях в администрацию Бахчисарайского района. Данное письмо было доступно для прочтения ей самой, исполнитель, который готовит ответ на обращение, глава администрации Бахчисарайского района и специалисту, который работает с обращениями граждан. Слово преступница в данном письме было выделено большими буквами. В понимании свидетеля преступником является человек, преступивший закон и соответственно обязанный понести за это наказание.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. свидетель обвинения Бббббб Т.Н. показала, что является директором Верхореченской школы и депутатом Верхореченского сельского совета, осенью 2017 г. с адреса электронной почты Kryhko<x007006@gmail.com> получила на электронный адрес школы письмо, подписанное Марюшиным С.П., в котором он называл ФФГ преступницей. Текст данного письма был доступен ей, секретарю и всей администрации школы, был предметом обсуждения многих, поскольку все знают ФФГ и всем известно, что **преступником может являться лицо, совершившее уголовное преступление, что доказывается только судом.** Ранее с данного электронного адреса и до настоящего времени постоянно приходили и приходят письма от Марюшина С.П. Иногда письма с этой электронной почты приходят от имени ДмС.А., поэтому мы пытались разобраться, чья это электронная почта. Поэтому рассматривали данный вопрос на заседании Верхореченского сельского совета, где депутат Крыжко Ю.В. заявлял, что данная электронная почта Kryhko<x007006@gmail.com> принадлежит Марюшину С.П.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. свидетель обвинения ПппппЛ.А. показала, что является главой администрации Вилинского сельского поселения, а также депутатом Бахчисарайского районного совета и председателем мандатной комиссии. В конце осени 2017 года, точную дату не помнит, придя на работу узнала, что на адрес электронной почты администрации Вилинского сельского поселения поступило письмо, подписанное Марюшиным С.П. и с его адреса электронной почты Kryhko<x007006@gmail.com>, в котором утверждалось, что ФФГ является преступницей. При этом работники администрации Вилинского сельского поселения, которых 14 человек, и все они прочли данное сообщение, в большинстве своем имеющие высшее образования, некоторые и юридическое, стали задавать ей вопросы относительно того, почему ФФГ , являясь преступницей, т.е. человеком, **совершившим уголовно наказуемое деяние**, до настоящего времени занимает должность председателя Верхореченского сельского совета. Ей пришлось объяснять им, что данное утверждение, что ФФГ является преступницей, не соответствует действительности. Ранее от Марюшина С.П. с адреса электронной почты Kryhko<x007006@gmail.com> на адрес электронной почты Районного совета неоднократно поступали заявления и жалобы, поэтому данный электронный адрес ей хорошо известен.

В судебном заседании подсудимый Марюшин С.П. представил свидетелей защиты Кар В.А., Лис В.З., Ку А.А., Дм С.А., Ак Л.П., Ст Н.Н., Ш С.А., Шп Р.Н., Ка М.Б., а также иные доказательства.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. свидетель со стороны защиты Карпинская В.А. показала, что, является пенсионером по возрасту, проживает в с.Верхоречье, полагает, что все аргументы, суждения и требования, изложенные в обращении Марюшина С.П., соответствуют действительности и направлены на улучшение местной власти. Что касается термина «преступница», то в обращении есть ссылка на вступившие в законную силу судебные решения, которыми суд признал действия ФФГ незаконными, т.е. таковыми, что преступают закон. В словаре Ярослава Даля - всемирного ученого термин преступница изложен в понимании человека, преступившего закон. Уверена, что именно Марюшин С.П. рассылал данное письмо через сеть «Интернет» и поддерживает все изложенное в письме. Полагает, что преступником является любой, кто преступил закон, т.е. нарушил ту или иную норму права вне зависимости от его отрасли. Подтвердила, что подписывала обращение вместе с мужем под номером 30 и 31.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. свидетель со стороны защиты Лл В.З.

показала, что является пенсионеркой, с обращением ознакомлена, подписывала его, и все, что изложено в обращении, соответствует действительности. Ей не известно, кто отправлял данное письмо через сеть «Интернет». Пояснила, что просила Марюшина С.П. подготовить это письмо. Также показала, что судебные решения, ссылка на которые имеется в письме, до настоящего времени не выполнены ФФГ поскольку не было схода граждан, по её мнению, это уже нарушение закона, равно как и невыполнение своих должностных обязанностей. В смысле уголовного преступника в обращении ничего не указано. Подписывала обращение, поскольку не согласна с тем, что написано «наша гордость», не считает ФФГ как главу Верхореченского сельского совета гордостью, поскольку в селе отсутствует уличное освещение и везде грязь, **все решается незаконно.**

Как показал свидетель защиты КулА.А. в судебном заседании 22.01.19+г., он является жителем с.Верхоречье, пенсионер, подтвердил, что все рассылки с электронной почты депутата Крыжко Ю.В. отсылает Марюшин С.П. Полагает, что и данное обращение, как и многие другие, было отправлено подсудимым с электронной почты Крыжко Ю.В., поскольку граждане попросили подсудимого составить такое письмо и подписались под ним. Полагает, что термин «преступница» в отношении ФФГ применен правильно, поскольку она не хочет соблюдать закон, систематически его нарушает, это в т.ч. это установлено решениями суда, ссылка на которые есть в письме.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты ДмС.А. пояснила, что проживает в с.Баштановка, работает председателем ТСН «Наш дом». Данное письмо она подписала добровольно, поскольку согласилась с его содержанием, считает незаконным вручение ФФГ грамоты, поскольку не спросили народ о качестве работы ФФГ на благо села. Ей точно не известно, кто составлял письмо и рассылал по адресам электронной почты. Ей тоже оно пришло на работу с электронной почты Крыжко Юрия. В её понимании преступник, это человек, преступивший закон, независимо от отрасли права, и он не имеет права занимать руководящую должность. Не считает, что данное понятие в письме применено в смысле уголовного права.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты АкЛ.П. пояснила, что в сети «Интернет» письмо не читала, само письмо подписывала, когда шла по улице (дату не помнит), люди дали письмо, сказали, что надо его подписать, поскольку незаслуженно была дана грамота, надо её отозвать, не знает, кто составлял данное письмо. Это и было обсуждением письма в её присутствии. Назвать потерпевшую преступницей не может, поскольку данное решение должен выносить суд.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты СтН.Н. пояснила, что проживает в с.Верхоречье, пенсионерка, что не знает, кто составил письмо и кто разослал его в сети «Интернет», но она его подписала, дату и место не помнит, поскольку прошло много времени. Точно вспомнить не может, но предполагает, что письмо лежало в магазине, и его подписывал кто хотел. Считает, что перед награждением ФФГ благодарностью, нужно было спросить жителей села, полагает, что она не заслуживает никаких поощрений, поскольку не раз переступила закон в процессе исполнения должностных обязанностей.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты ШаС.А. пояснила, что проживает в с.Предущельное, ей не известно кто, что когда и куда рассылал, письмо не подписывала, но подписала бы, если бы увидела его раньше. Увидела письмо после того, как оно было разослано, полагает, что клевету оно не содержит.

Допрошенная в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты ШР.Н. пояснила, что проживает в с.Верхоречье, является пенсионеркой, ей не известно кто и когда распространял письмо в сети «Интернет», поскольку интернетом не пользуется. Также пояснила, что, письмо видела и подписывала его, люди дали ей это письмо, когда свидетель стояла в очереди, не знает, кто именно дал ей это письмо. Кто и когда составил письмо пояснить не может. Подписала письмо, поскольку была не согласна с заметкой в газете «Слава труду» о награждении ФФГ благодарностью, считает председателя Верхореченского сельского совета ФФГ преступницей.

Допрошенный в судебном заседании 22.01.2019 г. со стороны защиты Карпинский

М.Б. пояснил, что проживает в с.Верхоречье, инвалид 2 группы по зрению, письмо прочел и подписал. Также пояснил, что письмо ходило по рукам жителей села с целью сбора подписей под письмом. Точно не может сказать, кто составил данное письмо. Сам он получил данное письмо от Марюшина С.П. и подписал его, поскольку негативно относится к деятельности ФФГ как главы Верхореченского сельского совета, был шокирован награждением ФФГ за заслуги в сфере местного самоуправления. Оценочно предполагает, что ФФГ является преступницей, поскольку имеются вступившие в законную силу решения суда, указанные в письме.

Кроме того, стороной обвинения в подтверждение виновности подсудимого были представлены следующие письменные доказательства: копия удостоверения № 23 от 14.10.2014 г., выданного председателем Бахчисарайского районного совета Республики Крым, которым подтверждается статус потерпевшей как Председателя Верхореченского сельского совета - главы администрации Верхореченского сельского поселения (л.д.40 т.1), справками о результатах проверки сведений о судимости (л.д.128, 129 т.3), которыми подтверждается отсутствие судимостей у ФФГ

Давая оценку исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам, в частности, показаниям подсудимого, данным им в судебном заседании о том, что это не подсудимый, а некто Крыжко Ю.В. рассылал порочащее честь и достоинство потерпевшей письмо, мировой судья относится критически, расценивает изменение показаний подсудимого как средство защиты, поскольку письмо, содержащее 13 подписей, имеет окончанный вид, содержит данные для контактов подсудимого Марюшина С.П., а не Крыжко Ю., на скриншоте страницы просматривается, что рассылка заканчивается словами «с ув. Сергей Марюшин». Кроме того, согласно скриншоту о рассылка данного письма, оно было направлено, в том числе, и Крыжко Юрию, т.е. отправитель и получатель, если учитывать пояснения подсудимого, в данном случае одно и тоже лицо, что противоречит здравому смыслу и собранным по делу доказательствам.

При этом мировой судья не принимает доводы подсудимого Марюшина С.П., содержащиеся в объяснениях, данных им 04.12.2017 г. УУП ОУУП ОМВД России по Бахчисарайскому району лейтенанту полиции Яровому С.В. и в судебном заседании о том, что слово «Преступница» подсудимый не употреблял в значении уголовного преступника, поскольку подсудимым в этом же объяснении Марюшин С.П. ссылается на якобы известные ему факты об установлении в действиях ФФГ признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 165 УК РФ. Однако, документов в подтверждение этого в материалы уголовного дела не представлено. Мировой судья полагает, что целью распространения письма 31.10.2017 г. было именно опорочить честь и достоинство потерпевшей ФФГ , как главы Верхореченского сельского совета-главы администрации Верхореченского сельского поселения по мотивам личной неприязни, поскольку данное письмо было разослано после того, как в ответ на свое заявление от 20.10.2017 г. о выдаче постановления о присвоении адреса земельному участку по месту проживания подсудимого, Марюшин С.П. получил отказ, обоснованный предоставлением неполного пакета документов, а также после публикации в местной газете «Слава труду» благодарности ФФГ Общероссийским конгрессом муниципальных образований (КУСП 9576 л.д. 17, 18; т. 1 л.д. 5-7).

Также мировой судья относится критически и расценивает как средство подсудимого на защиту его заявление о том, что термин «преступница» в отношении ФФГ был употреблен им как к лицу, преступившему закон, ввиду признания Бахчисарайским районным судом РК в порядке КАС РФ по делам № 2а-433/2017, № 2а-996/2017, № 2а-640/2017, № 2а-2010/2017 незаконными решений администрации Верхореченского сельского поселения об изменении вида разрешенного использования земельных участков жителей с.Верхоречье. Согласно имеющимся в материалах дела решений № 2а-433/2017 от 13.04.2017 г., № 2а-996/2017 от 26.06.2017 г., № 2а-640/2017 от 24.05.2017 г., № 2а-2010/2017 от 20.07.2017 г. Бахчисарайского районного суда РК по искам, соответственно, ТимН.А., Гут В.В., Кр Р.Ю., ГонВ.Н. к административным ответчикам - председателю Верхореченского

сельского совета, главе администрации Верхореченского сельского поселения ФФГ и Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района РК о признании незаконным и отмене отказа в изменении вида разрешенного использования земельного участка, исковые требования административных истцов были удовлетворены, признаны незаконными и отменены отказы администрации Верхореченского сельского поселения в изменении вида разрешенного использования земельных участков истцов. Из содержания данных решений не усматривается совершение ФФГ , как должностным лицом, каких-либо преступлений и данный факт был известен подсудимому Марюшину С.П.

Мировой судья, исследовав доказательства, представленные сторонами по делу, в их совокупности, приходит к выводу, что вина Марюшина С.П. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей и исследованными письменными материалами дела.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о виновности подсудимого Марюшина Сергея Петровича в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации - клевета, то есть за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

К такому выводу мировой судья приходит, поскольку объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются честь и достоинство граждан.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить.

Версия подсудимого Марюшина С.П. о том, что он не распространял клеветнические сведения в отношении ФФГ , сведения, изложенные в письме от 31.10.2017 г. не порочат честь, достоинство и деловую репутацию председателя Верхореченского сельского совета - главы администрации Верхореченского сельского поселения ФФГ , что у Марюшина С.П. не было умысла оклеветать потерпевшую, также не нашла своего подтверждения в судебном заседании, опровергается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Мировой судья расценивает такую позицию подсудимого как способ защиты от предъявленного обвинения.

Мировой судья также принимает во внимание тот факт, что сведения, которые распространял Марюшин С.П. в отношении ФФГ , называя её преступницей, были направлены с адреса электронной почты, которым пользуется Марюшин С.П., за его подписью и адресом для контактов на адреса электронной почты физических лиц и организаций, а также Президенту РФ и Общероссийского конгресса муниципальных образований, в результате чего стали известны широкому кругу лиц, очевидно, что данные высказывания являются клеветническими, порочащими честь и достоинство потерпевшей. Высказывания Марюшина С.П. представлены в форме утверждения и содержат негативную оценку деятельности ФФГ как председателя Верхореченского сельского совета - главы администрации Верхореченского сельского поселения, ссылки на какой-либо источник

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2019 года.

город Бахчисарай

Бахчисарайский районный суд Республики Крым, в составе:
председательствующего судьи Кошелева В.И.,
при секретаре судебного заседания Косиловой О.Г.,
осужденного Марюшина С.П.,
защитника-адвоката К В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по делу частного обвинения по апелляционной жалобе Марюшина Сергея Петровича на постановление мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 04 января 2019 года, которым в отношении Марюшина Сергея Петровича,, изменена мера пресечения с подписки о невыезде на запрет определённых действий,

заслушав доводы Марюшина С.П., выступление защитника КВ.М. поддержавшего доводы апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

18 мая 2018 г. мировым судьей судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым было принято к производству заявление ФФФ, поданной в порядке частного обвинения, о привлечении Марюшина С.П. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного 4.1 ст. 128.1 УК РФ.

Обжалуемым постановлением мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 04.01.2019 г. в отношении Марюшина С.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного 4.1 ст.128.1 УК РФ изменена мера пресечения с подписки о невыезде на запрет определенных действий.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением суда, Марюшин С.П. обратился в суд апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на незаконность, необоснованность принятого судебного решения, просит постановление мирового судьи отменить.

По мнению апеллянта, судом первой инстанции при принятии решения об изменении меры пресечения не принято во внимание отсутствие для этого правовых оснований, исходя из недостоверных фактов и обстоятельств.

Выслушав пояснения Марюшина С.П. и его защитника, которые поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, материалы дела, суд приходит к выводу, что постановление суда подлежит отмене, по следующим основаниям.

Согласно 4.1 ст.389.19 УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционной жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объёме.

В соответствии с ч.4 ст. УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно ст. 105.1 УПК РФ, запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных частью шестой настоящей статьи, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Запрет определенных действий в качестве меры пресечения применяется в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса (за исключением требований, связанных с видом и размером наказания, квалификацией преступления, возрастом подозреваемого или

обвиняемого), и с учетом особенностей, определенных настоящей статьёй.

Согласно ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемого.

При рассмотрении дела суд первой инстанции принимая решение об изменении меры пресечения с подписки о невыезде на запрет определенных действий указал, что 06.12.2018 г. в отношении подсудимого Марюшина С.П. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и суд считает целесообразным изменить подсудимому Марюшину С.П. меру пресечения в виде подписки о невыезде на более строгую-запрет определенных действий.

Однако данные обстоятельства не нашли своего подтверждения и не подтверждаются материалами уголовного дела.

Согласно ст.101 УПК РФ, об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основания для избрания этой меры пресечения.

Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе.

Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный статьями 123 - 127 настоящего Кодекса.

Эти требования закона судом первой инстанции соблюдены не были, поскольку как следует из материалов уголовного дела процессуальное решение в соответствии со ст.98 УПК РФ и ст.101 УПК РФ об избрании подсудимому Марюшину С.П. меры пресечения в виде подписки о невыезде не выносилось, мера пресечения не избиралась, постановление подсудимому не вручалось и не разъяснялся порядок обжалования решения об избрании меры пресечения.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что невыполнение требований ст. 101 УПК РФ о вынесении судом постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде, повлекло нарушение уголовно-процессуального закона при вынесении обжалуемого постановления, поскольку фактически подсудимому Марюшину С.П. мера пресечения в виде подписки о невыезде судом не избиралась и последующее вынесения постановления о её изменении является необоснованным и незаконным.

При изложенных обстоятельствах постановление суда не может быть признано законным и обоснованным.

Согласно п. 2 ст.389.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

По мнению суда апелляционной инстанции, допущенные судом первой инстанции нарушения, являются существенными, в связи с чем поступление суда первой инстанции об изменении меры пресечения подлежит отмене.

В соответствии с ч.1 п. 4 ст.389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений: об отмене постановления суда первой инстанции и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах постановление суда первой инстанции подлежит отмене, вместе с тем суд апелляционной инстанции считает, что нет апелляционного повода для разрешения вопроса о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по вопросу об изменении меры пресечения, поскольку имеется приговор мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 24.01.2019 г., которым избранная Марюшину С.П. мера пресечения в виде домашнего ареста оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389.13- 398.20 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Марюшина Сергея Петровича удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка №29 Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от 04 января 2019 года, об изменении в отношении Марюшина Сергея Петровича меры пресечения с подписки о невыезде на запрет определенных действий отменить и апелляционное производство прекратить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ.

Судья:

подпись

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Бахчисарай 30 апреля 2019 года.

Бахчисарайский районный суд Республики Крым, в составе:

председательствующего судьи Кошелева В.И.,

при секретаре судебного заседания Косиловой О.Г.,

осужденного Марюшина С.П.,

защитника-адвоката Зайцева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Марюшина С. П. на приговор мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым Марюшин С. П., ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, гражданин РФ, имеющий высшее образование, не работающий, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес>, ранее не судимый, осужден по ч.1 ст.128.1 УК РФ, к штрафу в размере 100000 (сто тысяч) рублей в доход государства, на

постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым в отношении, Марюшина С.П. изменена мера пресечения в виде запрета определенных действий на меру пресечения в виде домашнего ареста, и на постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ,

Заслушав осужденного Марюшина С.П. и его защитника-адвоката Зайцева А.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, суд

УСТАНОВИЛ:

Марюшин С.П. признан виновным и осужден за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство других лиц и подрывающих репутацию по ст.128.1 ч.1 УК РФ. В апелляционной жалобе осужденный Марюшин С.П. выражает свое несогласие с приговором суда ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, несправедливости приговора, также просит отменить приговор суда по тем основаниям, что судом при постановлении приговора нарушена тайна совещательной комнаты.

Постановлением мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении, Марюшина С.П. изменена мера пресечения в виде запрета определенных действий на меру пресечения в виде домашнего ареста, а постановлением мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционная жалоба Марюшина С.П. на постановление от ДД.ММ.ГГГГ признана неподанной.

В апелляционной жалобе Марюшин С.П. выражает свое несогласие с данными постановлениями и просит их отменить как не законные.

В судебном заседании осужденный Марюшин С.П. и его защитник-адвокат Зайцева А.В., поддержали доводы апелляционных жалоб и просили отменить как незаконные, обжалуемые решения суда первой инстанции.

Проверив приговор суда, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 389.9 УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.1 ст.298 УПК РФ приговор постановляется судом в совещательной комнате.

Таким образом, необходимым условием для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора является предусмотренная ст.298 УПК РФ тайна совещания судей, однако данные требования судом первой инстанции не выполнены.

Обжалуемым приговором Марюшин С.П. осужден по ст.128.1 ч.1 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, судом первой инстанции судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в отношении Марюшина С.П. начато 21.01.2019 г., а после перерыва продолжено 22.01.2019 г.

Из протокола судебного заседания следует, что 22.01.2019 г. мировой судья удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. Время оглашения приговора состоится 24.01.2019 г. По выходу из совещательной комнаты 24.01.2019 г. в 13-50 часов, мировой судья оглашает приговор (т.3 л.д.166-262).

Вместе с тем, мировой судья, находясь 23.01.2019 г. в совещательной комнате по данному уголовному делу, вынес процессуальное решение по гражданскому делу, в связи с чем была нарушена тайна совещания судей и допущено несоблюдение процедуры судопроизводства, что могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Таким образом, обвинительный приговор в отношении Марюшина С.П. постановлен с нарушением требований ст.298 УПК РФ.

С учетом указанных обстоятельств, суд считает, что доводы апелляционной жалобы о допущенном нарушении тайны совещания судей судом первой инстанции при постановлении обвинительного приговора в отношении Марюшина С.П., являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Согласно п. 3 ст.389.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно ч.1 ст.389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, а в соответствии с п.8 части 2 данной статьи основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются: нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора.

Суд первой инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона, выразившихся в нарушении тайны совещания судей при постановлении обвинительного приговора, допустил несоблюдение процедуры судопроизводства, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в силу чего обжалуемый приговор не может быть признан законным, и в соответствии с ч.2 п.8 ст. 389.17 УПК РФ подлежит отмене.

В соответствии с ч.1 п. 4 ст.389.20 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений: об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

Согласно ч.3 п. 9 ст.389.28 УПК РФ суд апелляционной инстанции принимая решение о мере пресечения, считает необходимым отменить в отношении Марюшина С.П. меру пресечения в виде домашнего ареста, и в соответствии со ст.105.1 УПК РФ избрать в отношении Марюшина С.П. меру пресечения в виде запрета определенных действий с возложением на подсудимого обязанностей своевременно являться по вызовам в суд.

При таких обстоятельствах приговор суда первой инстанции подлежит отмене, вместе с тем суд апелляционной инстанции считает, что нет апелляционного повода для разрешения вопроса по апелляционным жалобам на постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым в отношении Марюшина С.П. изменена мера пресечения в виде запрета определенных действий на меру пресечения в виде домашнего ареста, и на постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, и соответственно передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по вопросу об изменении меры пресечения, поскольку судом апелляционной инстанции разрешен вопрос об отмене приговора мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым избранная Марюшину С.П. мера пресечения в виде домашнего ареста оставлена без изменения, а также разрешен вопрос об отмене меры пресечения в виде домашнего ареста, а дело направлено на новое судебное разбирательство.

Учитывая указанные обстоятельства, доводы, изложенные в жалобе в остальной части подлежат выяснению при новом рассмотрении дела судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389.13-398.28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении Марюшина С. П. отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в виде домашнего ареста отменить и освободить Марюшина С.П. из-под домашнего ареста в зале суда.

Избрать в отношении Марюшина С. П. меру пресечения в виде запрета определенных действий, и запретить Марюшину С. П., ДД.ММ.ГГГГ общаться с потерпевшей Потерпевший №1, использовать средства связи (за исключением вызовов экстренных служб) и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на срок два месяца, а также возложить на Марюшина С.П. обязанность самостоятельно и своевременно являться по вызовам в суд.

Контроль за соблюдением возложенных на Марюшина С.П. запретов возложить на филиал по <данные изъяты> ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю

Апелляционное производство по апелляционной жалобе Марюшина С.П. на постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым в отношении Марюшина С.П., изменена мера пресечения в виде запрета определенных действий на меру пресечения в виде домашнего ареста, и на постановление мирового судьи судебного участка № Бахчисарайского судебного района (Бахчисарайский муниципальный район) Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, прекратить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 471 УПК РФ.

Судья: