

Судья по 1-ой инст. - Морозко О.Р.
Докладчик по 2-ой инст. - Беляевская О.Я.
№33-7730/2015
01 октября 2015 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего Кураповой З.И.,
судей: Беляевской О.Я.,
Юсуповой Л.А.-В.

при секретаре Тер-Панасовой М.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Симферополе 01 октября 2015 года апелляционную жалобу Крыжко Ю.В., Дмитрашко С.А., Шабалиной С.А., Лисковец В.З., Марюшина С.П. на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 03.07.2015 по делу № 2-1406/2015 по заявлению депутата Верхореченского сельского совета Крыжко Юрия Викторовича, граждан Дмитрашко Светланы Алексеевны, Шабалиной Светланы Анатольевны, Лисковец Веры Захаровны, Марюшина Сергея Петровича к заинтересованным лицам - Верхореченскому сельскому совету, председателю Верхореченского сельского совета - Главе администрации Верхореченского сельского поселения ААА , о признании недействующим решения, признании незаконными действий и обязанности выполнить действия, которым постановлено:

«в удовлетворении заявления депутата Верхореченского сельского совета Крыжко Юрия Викторовича, граждан Дмитрашко Светланы Алексеевны, Шабалиной Светланы Анатольевны, Лисковец Веры Захаровны, Марюшина Сергея Петровича, заинтересованные лица - Верхореченский сельский совет, председатель Верхореченского сельского совета - Глава администрации Верхореченского сельского поселения ААА , о признании недействующим решения, признании незаконными действий и обязанности выполнить действия - отказать».

Заслушав доклад судьи Беляевской О.Я., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крыжко Ю.В., Дмитрашко С.А., Шабалина С.А., Лисковец В.З., Марюшин С.П. обратились с заявлением в суд с требованиями к Верхореченскому сельскому совету, председателю Верхореченского сельского совета - Главе администрации Верхореченского сельского поселения ААА , о признании недействующим решения, признании незаконными действий и обязанности выполнить действия.

В судебном заседании заявители Марюшин С.П., Дмитрашко С.А. возражали против рассмотрения дела, ввиду отсутствия надлежащего извещения заявителей Крыжко Ю.В., Шабалиной С.А., Лисковец В.З. о дате и времени рассмотрения заявления по существу.

ААА , действующая в своих интересах и одновременно, как представитель заинтересованного лица - Верхореченского сельского совета, против рассмотрения дела по существу в отсутствие Крыжко Ю.В., Шабалиной С.А., Лисковец В.З. не возражала.

Судом постановлено приведенное выше решение.

Не согласившись с указанным решением, Крыжко Ю.В., Дмитрашко С.А., Шабалина С.А., Лисковец В.З., Марюшин С.П. подали апелляционную жалобу, в которой просят отменить обжалуемое решение, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Дмитрашко С.А., Шабалина С.А., Марюшин С.П., Крыжко Ю.В. в судебном заседании

суда апелляционной инстанции поддержали доводы жалобы.

ААА , действующая в своих интересах и одновременно, как представитель заинтересованного лица — Верхореченского сельского совета против удовлетворения апелляционной жалобы возражала.

Лисковец В.З. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, представила заявление о рассмотрении жалобы без своего участия.

Проверив материалы дела, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия считает необходимым указать следующее.

В судебном заседании 27 августа 2015 года судебной коллегией установлено, что при разрешении дела судом первой инстанции было допущено нарушение норм процессуального права, являющееся в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, а именно рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 июня 2015 года заявление Крыжко Ю.В., Дмитрашко С.А., Шабалиной С.А., Лисковец В.З., Марюшина С.П. было принято к производству суда, по делу назначена подготовка, лица, участвующие в деле вызваны судом на подготовку 22 июня 2015 года. В обозначенную дату, согласно извещений судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым, подготовка дела перенесена на 03 июля 2015 года на 13 час. 30 мин. (л.д.38-44).

В предварительном судебном заседании 03 июля 2015 года суд первой инстанции, рассмотрев заявление об отводе судьи, продолжил судебное заседание и назначил основное судебное заседание на ту же дату.

Указанное определение, лицам, участвующим в деле, судом не направлялось, заявители Крыжко Ю.В., Шабалина С.А., Лисковец В.З. не были извещены о времени и месте рассмотрения дела по существу.

Основное судебное заседание было проведено судом 03 июля 2015 года, по результатам которого принято оспариваемое решение.

По мнению судебной коллегии, указанное свидетельствует о том, что суд первой инстанции при рассмотрении дела нарушил процессуальные права указанных лиц, лишив их предоставленных гражданским процессуальным законодательством РФ гарантий защиты, поскольку последние не имели возможности представить в суд доказательства в обоснование своих требований по заявлению.

В связи с указанным нарушением суд апелляционной инстанции 27 августа 2015 года перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

15 сентября 2015 года вступил в силу (за исключением отдельных положений) Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующий порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (статья 1).

Одновременно, с этой же даты, Федеральным законом от 08 марта 2015 года N 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" вносится ряд изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативные акты, обусловленных введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В частности, признаются утратившими силу подраздел III раздела II «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений».

В силу положений пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 08 марта 2015 года N 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" дела, находящиеся в производстве Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 15 сентября 2015 года, подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном Кодексом административного

Аналогичные требования предъявлены и к рассмотрению апелляционных, кассационных жалоб и представлений в пункте 2 этой статьи.

Изложенное означает, что с 15 сентября 2015 г. все дела, находящиеся в производстве судов и не оконченные производством, которые отнесены к категориям дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, подлежат рассмотрению исключительно по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

К делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в силу части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отнесены следующие административные дела:

- 1) об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части;
- 2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
- 3) об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций;
- 4) об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей;
- 5) об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее также - экзаменационные комиссии);
- 6) о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;
- 7) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок.

Рассматриваемое заявление Крыжко Ю.В., Дмитрашко С.А., Шабалиной С.А., Лисковец В.З., Марюшина С.П. связано с оспариванием решения органа местного самоуправления, признании незаконными действия органа местного самоуправления и соответственно подлежит рассмотрению и разрешению по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Статья 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления, данный перечень является исчерпывающим.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не предусматривает право Верховного суда республики Российской Федерации на рассмотрение и разрешение дела, подлежащего разрешению с 15 сентября 2015 года в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе по правилам производства в суде первой инстанции без изъятий, предусмотренных главой 39.

Более того, в соответствии с п. 3 ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции в случаях, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если оно рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле вправе отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия, считает необходимым решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ОЗиюля 2015 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 307-311, 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ОЗиюля 2015 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для рассмотрения дела по существу.

Председательствующий:

Курапова З.И.

Судьи:

Беляевская О. Я.

Юсупова Л.А-В.