

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 17 июля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Юсуповой Л.А.-В.,

судей Хожайновой О.В., Терентьевой Н.А.,

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства административное дело по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича и его представителя Марюшина Сергея Петровича к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным действий, понуждении совершить определённые действия

по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича и его представителя Марюшина Сергея Петровича на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 мая 2018 года о возвращении административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Юсуповой Л.А.-В., изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Карпинский М.Б. и его представитель Марюшин С.П. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с вышеназванным административным исковым заявлением, мотивируя тем, что ответчик незаконно, без участия истца, поставил на кадастровый учёт объекты, принадлежащие ему на праве собственности. Просит признать действия ответчика по постановке объектов на кадастровый учёт незаконными и обязать внести в регистрационную запись соответствующие изменения.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 28 апреля 2018 года указанное административное исковое заявление было оставлено без движения, с установлением срока для исправления недостатков, до 21 мая 2018 года.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики **Крым от 22 мая 2018** года административное исковое заявление возвращено заявителям, в

связи с тем, что в полном объёме не были исправлены отмеченные в определении об оставлении заявления без движения недостатки.

Не согласившись с указанным определением, Карпинский М.Б. и его представитель Марюшин С.П. подали частную жалобу, в которой просили отменить оспариваемый судебный акт, указывая, что оснований для возврата заявления у судьи не имелось, поскольку недостатки, указанные в определении судьи от 28 апреля 2018 года были устранены.

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства, без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи, в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу положений части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене как постановленного с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Согласно части 1 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации форма административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, должна соответствовать требованиям, предусмотренным частью 1 статьи 125 настоящего Кодекса.

В таком административном исковом заявлении должно быть, в частности, указано требование о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями (пункт 10 ч. 2 ст. 220 КАС РФ).

Пунктом 4 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что обращаясь в суд с административным иском, административный истец должен указать сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение и в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представить совместно с административным иском, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в административном исковом заявлении должно быть указано содержание требований к административному ответчику и изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования.

Согласно частям 1, 2 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Если лицо, подавшее административное исковое заявление, в установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения срок исправит недостатки, указанные судьей, административное исковое заявление считается поданным в день первоначального обращения этого лица в суд. В противном случае административное исковое заявление считается неподанным и возвращается подавшему его лицу со всеми приложенными к нему документами в порядке, установленном статьей 129 настоящего Кодекса.

Положениями пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Как следует из представленных материалов, административное исковое Карпинского М.Б. и его представителя Марюшина С.П. оставлено без движения определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 28 апреля

2018 года, в котором указано на необходимость оформить заявление в соответствии с требованиями статей 125, 126 и 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а именно указать:

сведения о том, какие права, свободы и законные интересы истца нарушены, или же указать причины, которые могут повлечь за собой их нарушение;

приложить документы, подтверждающие обстоятельства, на которые административный истец основывает свои требования, в том числе обжалуемое решение Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым об отказе в регистрации от 6 марта 2018 года, или же указать сведения о невозможности приложения к исковому заявлению данного решения;

указать содержание требований к административному ответчику, а именно действия по постановке каких объектов истец просит признать незаконными;

приложить документ, подтверждающий наличие у представителя истца высшего юридического образования.

Карпинскому М.Б. предложено в срок до 21 мая 2018 года устранить допущенные недостатки.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что административным истцом, недостатки, указанные в определении судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 28 апреля 2018 года устранены частично. По мнению судьи, административным истцом не указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы Карпинского М.Б. нарушены, или же причины, которые могут повлечь за собой их нарушение.

Вместе с тем, во исполнение определения судьи от 28 апреля 2018 года от Карпинского М.Б. и его представителя Марюшина С.П. 14 мая 2018 года в Бахчисарайский районный суд Республики Крым поступило заявление об устранении недостатков, в котором административный истец указал о том, что оспариваемыми действиями нарушаются его права собственности, приложил обжалуемое решение Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым об отказе в регистрации от 6 марта 2018 года, копию диплома о высшем образовании.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым исходит из того, что при наличии указанных доводов, возвращение административного искового заявления Карпинского М.Б. на основании статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не может быть признан правомерным, поскольку вопрос о том, затрагиваются ли права административного истца оспариваемыми им действиями административного ответчика, мог быть разрешён судом только при рассмотрении и разрешении административного дела с учётом объяснений сторон по административному делу и исследования письменных доказательств, в связи с чем выводы суда преждевременны.

Поскольку недостатки, указанные в определении судьи Бахчисарайский районный суд Республики Крым от 28 апреля 2018 года были устранены истцом в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, а требования административного истца изложены в административном иске, то оснований для возврата административного искового заявления у суда не имелось, в связи с чем, оспариваемое определение постановлено с нарушением норм процессуального права и подлежит отмене с передачей материала в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия иска к производству.

Руководствуясь статьями 315, 316 КАС РФ, судебная коллегия

**определила:**

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 22 мая 2018 года – **отменить**, материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича и его представителя Марюшина Сергея Петровича к Государственному комитету по государственной регистрации и кадастру Республики Крым о признании незаконным действий, понуждении совершить определённые действия - направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для решения вопроса в соответствии с правилами статей 124 - 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий: Л.А-В. Юсупова

Судьи: О.В. Хожайнова

Н.А. Терентьева