

Судья Скисов А.Е., 1-я инст.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 21 августа 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательств
ующего Кучеренко Н.В.,

судей Терентьевой Н.А.,
Мостовенко Н.Р.,

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым о признании недействующим решения и возложении обязанности совершить определённые действия,

по частной жалобе Карпинского Михаила Борисовича, поданной представителем по доверенности Марюшиным Сергеем Петровичем, на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 марта 2018 г. о возвращении административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Крым Кучеренко Н.В., изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

Карпинский М.Б. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к Верхореченскому сельскому совету о признании недействующим решения и возложении обязанности совершить определённые действия, в котором просил признать недействующим решение Верхореченского сельского совета от 29.12.2017 «Об отклонении требования жителей Верхореченского сельского поселения о созыве собрания с вопросами повестки дня не относящимися к вопросам местного значения сельского поселения», нарушающим ч.4 ст.14 ФЗ №131; признать нарушение ответчиком ч.3 ст.4 Положения «О порядке организации и проведения собраний и конференций граждан в Верхореченском сельском поселении Бахчисарайского района Республики Крым», утвержденного решением 8 сессии 1 созыва от 17.04.2015; обязать ответчика к реализации права на участие в решении вопросов местного значения путем проведения общего собрания всех сел Верхореченского сельского поселения с повесткой дня, указанной в инициативе 296-и жителей Верхореченского сельского совета.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 21 февраля 2018 г. административное исковое заявление Карпинского М.Б. оставлено без движения. Административному истцу предложено в срок до 12 марта 2018 г. устранить недостатки административного искового заявления, а именно: в исковом заявлении не полностью указано наименование ответчика; не приведено сведений о том, какие права, свободы и законные интересы истца нарушены, а также не указаны причины, которые могут повлечь за собой их нарушение; к поданному административному исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, в том числе, обжалуемое решение, как и не приложено каких либо сведений о невозможности приложения к исковому заявлению документов указанных истцом в ходатайстве №01; не приложен документ, подтверждающий у представителя административного истца наличие высшего юридического образования, поскольку исковое заявление подписано как истцом, так и его представителем.

На устранение недостатков, указанных в вышеуказанном определении суда от 21 февраля 2018 г., от административного истца в суд 14 марта 2018 г. поступило поданное почтой 07 марта 2018 г. административное исковое заявление в новой редакции.

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 марта 2018 г. административное исковое заявление возвращено Карпинскому М.Б. на основании пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с данным определением, Карпинский М.Б. через представителя по доверенности Марюшина С.П. подал частную жалобу, в которой просил отменить оспариваемый судебный акт о возвращении административного искового заявления, считая, что судьёй районного суда нарушены нормы процессуального права. Карпинский М.Б. указал, что судьёй выявлены недостатки, которые устраняются на подготовительном этапе к судебному разбирательству, не изложены мотивы принятого решения, нарушено право истца на доступ к правосудию.

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства, без ведения аудиопротоколирования и протокола.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями установлены статьёй 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 названной статьи, форма административного искового заявления должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1, 8 и 9 статьи 125 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, в административном исковом заявлении должны быть указаны, в том числе, наименование административного ответчика, если административным ответчиком является орган, организация или должностное лицо, место их нахождения, для организации и индивидуального предпринимателя также сведения об их государственной регистрации (если известны); фамилия, имя, отчество административного ответчика, если административным ответчиком является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения (если известны); номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного ответчика (если известны).

Согласно пункту 4 части 2 названной статьи, также указываются сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение.

В соответствии с частью 3 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, к административному исковому заявлению о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, прилагаются документы, указанные в части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

В силу пункта 5 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, к административному исковому заявлению прилагаются доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования, если административное исковое заявление подано представителем.

В соответствии с частью 3 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьёй 220 настоящего Кодекса.

Согласно статье 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что

административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

В силу пункта 7 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Возвращая административное исковое заявление Карпинского М.Б., судья первой инстанции исходил из того, что административный истец в установленный судом срок не устранил в полном объеме недостатки, указанные в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами судьи первой инстанции, поскольку они не основаны на нормах процессуального права и не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Вопреки выводам судьи в поданном во исполнение определения об оставлении административного искового заявления без движения административном исковом заявлении в новой редакции административным истцом Карпинским М.Б. указано полное наименование административного ответчика, приведены сведения о том, какие права, свободы и законные интересы истца нарушены, а также к административному исковому заявлению предоставлена копия обжалуемого решения Верхореченского сельского совета Бахчисарайского района РК №350 от 29 декабря 2017 г. на подтверждение обстоятельств, на которых административный истец основывает свои требования. При этом, административное исковое заявление в новой редакции подписано как административным истцом, так и его представителем, а подано в суд, исходя из сведений на почтовом конверте (л.и.м. 10), именно административным истцом Карпинским М.Б.

Поскольку данное административное исковое заявление подписано как истцом, так и его представителем, а подано истцом, то непредставление на данной стадии сведений о высшем образовании представителя, не является нарушением положений статей 125, 126, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Законодательство об административном судопроизводстве допускает подписание и подачу административного искового заявления в суд непосредственно административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, тогда как дальнейшее ведение административного дела в суде может осуществляться через представителя, имеющего высшее образование.

Между тем, судья при рассмотрении вопроса о принятии этого административного иска к производству суда вышеприведённые нормы процессуального права не учел, пришел к неверному выводу о наличии оснований для возвращения административного искового заявления, что привело к нарушению права Карпинского М.Б. на судебную защиту.

При этом, следует отметить, что в обжалуемом определении судьёй **не приведены конкретные недостатки административного искового заявления**, указанные в определении об оставлении его без движения, и которые не устранены Карпинским М.Б. при поступлении в суд 14 марта 2018 г. административного искового заявления в новой редакции.

Поскольку применительно к части 2 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правовое значение на этой стадии процесса имеет вопрос о том, исправил ли Карпинский М.Б. в установленный в определении суда об оставлении административного искового заявления без движения срок те из указанных судьёй недостатки, которые препятствовали рассмотрению дела, судебная коллегия, установив отсутствие таких недостатков, приходит к выводу о наличии оснований для отмены определения судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 марта 2018 года о возвращении административного иска.

Принимая во внимание, что иных препятствий к принятию административного искового заявления судьёй первой инстанции выявлено не было, материал по административному исковому заявлению Карпинского М.Б. подлежит возвращению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного иска к производству суда.

Ввиду изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 14 марта 2018 г. о возвращении административного искового заявления - отменить, материал по административному исковому заявлению Карпинского Михаила Борисовича к Верхореченскому сельскому совету Бахчисарайского района Республики Крым о признании недействующим решения и возложении обязанности совершить определённые действия направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым для решения вопроса в соответствии с правилами статей 124 - 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Председательствующий Н.В. Кучеренко

Судьи Н.А. Терентьева

Н.Р. Мостовенко