

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 9 июля 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательству            Хожайновой О.В.,  
ющего  
судей                            Терентьевой Н.А., Юсуповой  
Л.А.-В.

рассмотрела в порядке упрощённого (письменного) производства материал по административному исковому заявлению Тимохиной Надежды Антоновны, Крыжко Романа Юрьевича, Крыжко Юрия Викторовича, Гутовского Владимира Васильевича, Гончаровой Валентины Николаевны, Овсиенко Елены Вячеславовны к председателю Верхореченского сельского совета - главе Администрации Верхореченского сельского поселения ГГГГ ..... о признании нарушения присяги,

по частной жалобе Тимохиной Надежды Антоновны, Крыжко Романа Юрьевича, Гутовского Владимира Васильевича, Гончаровой Валентины Николаевны, Овсиенко Елены Вячеславовны на определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 апреля 2018г. об отказе в принятии административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Крым Хожайновой О.В., изучив материалы дела, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

#### **установила:**

Тимохина Н.А., Крыжко Р.Ю., Крыжко Ю.В., Гутовский В.В., Гончарова В.Н., Овсиенко Е.В. обратились в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с административным исковым заявлением к административному ответчику о признании нарушения присяги главой муниципального образования, депутатом Верхореченского сельского совета ГГА ..... , принятой при вступлении в должность в соответствии с положениями пункта 2 статьи 7 Закона Республики Крым от 5 июня 2014 г. № 16-ЗРК «О структуре и наименовании органов местного самоуправления в Республике Крым, численности, сроках полномочий и дате проведения выборов депутатов представительных органов муниципальных образований первого созыва в Республике Крым».

Определением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 апреля 2018 г. административным истцам отказано в принятии административного искового заявления по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Не согласившись с указанным определением, Тимохина Н.А., Крыжко Р.Ю., Крыжко Ю.В., Гутовский В.В., Гончарова В.Н., Овсиенко Е.В. подали частную

жалобу, в которой просили отменить оспариваемый судебный акт, указывая, что судьёй районного суда нарушены нормы процессуального права, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке упрощённого (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации частная жалоба на обжалуемое определение судьи рассматривается по правилам, установленным главой 33 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в порядке упрощённого (письменного) производства, без ведения аудиопротоколирования и протокола.

Изучив письменные материалы, обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения судьи первой инстанции в соответствии с требованиями статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Положениями части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья районного суда исходил из того, что из административного искового заявления и заявленных требований не следует, что нарушение либо не нарушение присяги должностным лицом местного самоуправления, каким-либо образом нарушает или затрагивает права, свободы и законные интересы административных истцов. Вопросы относительно нарушения присяги должностным лицом местного самоуправления разрешаются в ином, внесудебном порядке.

С указанными выводами судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым не соглашается в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих регламентировано главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 13 апреля 2017 г. № 11-П указал, что применительно к п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, позволяющим судье отказывать в принятии административного искового заявления, следует принимать во внимание, что они являются частью конкретизирующего ст. 46 (ч. ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации процессуального законодательства, которое, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из необходимости обеспечения лицу судебной защиты только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит данное лицо, ему принадлежат и что указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения; тем самым эти законоположения не допускают произвольного отказа в принятии судьёй административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и предполагают выяснение в каждом конкретном случае обстоятельств, с возникновением которых связано право лица на обращение в суд с таким заявлением (определения от 28 января 2016 г. № 109-О, от 25 октября 2016 г. № 2170-О, от 26 января 2017 г. № 108-О и др.).

Следовательно, суд вправе отказать в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации только в том случае, если оспариваемое решение или действие (бездействие) очевидно и бесспорно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно части 1 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации форма административного искового заявления должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1, 8 и 9 статьи 125 настоящего Кодекса.

В силу пункта 10 названной статьи в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны, помимо прочего, требование о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями.

В просительной части административного искового заявления административные *истцы просят признать нарушение присяги главой муниципального образования*, депутатом Верхореченского сельского совета ГГА ..... В., принятой при вступлении в должность в соответствии с положениями пункта 2 статьи 7 Закона Республики Крым от 5 июня 2014 г. № 16-ЗРК «О структуре и наименовании органов местного самоуправления в Республике Крым, численности, сроках полномочий и дате проведения выборов депутатов представительных органов муниципальных образований первого созыва в Республике Крым».

Однако, данное требование *не соответствует способу защиты нарушенного права*, указанному в главе 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьёй 220 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, *выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения*, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Также отсутствие в административном исковом заявлении сведений о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием), что предусмотрено пунктом 6 части 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Между тем, данные нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судьёй районного суда при разрешении вопроса о принятии административного искового заявления Тимохиной Н.А., Крыжко Р.Ю., Крыжко Ю.В., Гутовского В.В., Гончаровой В.Н., Овсиенко Е.В. не были приняты во внимание.

В связи с указанным, вывод суда первой инстанции об отказе в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации **является преждевременным.**

Таким образом, обжалуемый судебный акт нельзя признать законным, в связи с чем, оспариваемое определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 апреля 2018 г. подлежит отмене.

Ввиду изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым, руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

определение судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 26 апреля 2018 г. (М-566/2018) - **отменить**, материал по административному исковому заявлению Тимохиной Надежды Антоновны, Крыжко Романа Юрьевича, Крыжко Юрия Викторовича, Гутовского Владимира Васильевича, Гончаровой Валентины Николаевны, Овсиенко Елены Вячеславовны к председателю Верхореченского сельского совета - главе администрации Верхореченского сельского поселения ГТГГ ..... о признании нарушения присяги, - **направить в Бахчисарайский районный суд Республики Крым** для решения вопроса в соответствии с правилами статей 124 - 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации со стадии принятия административного искового заявления к производству суда.

Председательствующий: О.В. Хожайнова

Судьи: Н.А. Терентьева

Л.А-В. Юсупова