

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.  
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-796/2016 ~ М-221/2016  
УИД: 91RS0006-01-2016-002133-31

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 17 августа 2016 г. по делу № 33-6090/2016

Судья в 1-й инстанции Скисов А.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи      Бондарева Р.В.  
Судей                                      Кустовой И.В.

Гоцкалюка В.Д.

при секретаре судебного      Гаран О.А.

заседания

заслушав в открытом судебном заседании в городе Симферополе по докладу судьи В.Д. Гоцкалюка гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3 о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причиненного преступлением,

по апелляционной жалобе представителя ФИО3 – ФИО1 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2016 года, -

у с т а н о в и л а:

10 февраля 2016 года ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3, в последующем истец уточнил свои требования и окончательно просил взыскать материальный ущерб в сумме <данные изъятые> рублей <данные изъятые> копеек, судебные издержки в сумме <данные изъятые> рублей, возмещение морального вреда в сумме <данные изъятые> рублей.

Требования мотивированы тем, что приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 04 февраля 2015 года, ФИО3 был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, за нарушение лицом, управляющим автомобилем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 года, с отбыванием основного наказания в колонии-поселении. В результате данного ДТП погиб сын истца ФИО4. По уголовному делу истец был признан потерпевшим. В результате преступных действий ФИО3, истцу был причинен значительный моральный вред, он испытывал и испытывает нравственные страдания, находится в стрессовом состоянии, нарушен его привычный образ жизни, он испытывает постоянное нервное напряжение, и им было затрачено много сил и времени для адаптации к обычному образу жизни. Также в результате данного преступления истцу причинен материальный ущерб и понесены судебные расходы.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2016 года иск ФИО2 – удовлетворен частично. С ФИО3 взыскано в пользу ФИО2 в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением <данные изъятые> рубля <данные изъятые> копеек, в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением <данные изъятые> рублей. С ФИО3 взыскано государственную пошлину в доход государства в размере <данные изъятые> рублей <данные изъятые> копейки. В остальной части иска ФИО2 отказано.

В апелляционной жалобе представитель ФИО3 – ФИО1 просит решение суда первой инстанции в части взыскания морального вреда в сумме <данные изъятые> рублей отменить, постановить в этой части новое решение, которым снизить сумму компенсации морального вреда. Считает, что судом первой инстанции не учтены реальные возможности должника по возмещению вреда, материальное положение ответчика, принципы разумности и

справедливости, отсутствие имущества. Кроме того, судом не принято во внимание то, что ФИО3, является безработным, имеет на иждивении двоих детей, выплачивает алименты на ребенка. Согласен с суммой компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

ФИО2 принес свои возражения на апелляционную жалобу представителя ФИО3 – ФИО1, согласно которых он просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Заслушав пояснения лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в жалобе.

В силу статьи 327.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах (часть 1).

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части (часть 2).

В силу приведенных процессуальных норм судебная коллегия рассматривает настоящее дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, а также проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив эти доводы, судебная коллегия находит, что **решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ ("Обязательства вследствие причинения вреда") и статьей 151 ГК РФ.

В силу **части 1 статьи 151 ГК РФ**, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

К нематериальным благам относится, в частности, жизнь гражданина (пункт 1 статьи 150 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный транспортным средством (абзац 1).

Обязанность возмещения вреда возлагается на граждан, которые владеют транспортным средством на праве собственности либо на ином законном основании (абзац 2).

Статьей 1100 ГК РФ предусмотрено, что когда вред причинен жизни гражданина транспортным средством, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (с последующими изменениями и дополнениями), следует, что **моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников.**

Материалами дела, в том числе приговором Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 04 февраля 2015 года, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, достоверно установлено, что ДД.ММ.ГТТГ ФИО3 совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть ФИО4.

Факт того, что в связи со смертью ФИО4 его отцу ФИО2 лично причинены невосполнимые нравственные и физические страдания, то есть моральный вред, является

очевидным и не нуждается в доказывании. Более того, данные обстоятельства признаются ФИОЗ.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что моральный вред, причиненный истцу преступными действиями ФИОЗ, в силу статей 151 (часть 1) и 1099 - 1101 ГК РФ, подлежит возмещению за счет причинителя вреда ФИОЗ.

Согласно части 2 статьи 151 и статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени вины нарушителя, характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, который оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N 10 от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (пункта 8), от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» (пункт 32) и от 29 апреля 1996 г. N 1 «О судебном приговоре» (пункт 21), размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевших, который оценивается с учетом конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных ими страданий; от характера причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, который оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевших. При этом учитываются требования разумности, справедливости и соразмерности.

Из указанных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что определение размера компенсации морального вреда законодателем отнесено к исключительной компетенции суда.

Судом из материалов дела и объяснений представителя истца достоверно установлено, что причиненный истцу моральный вред заключается в безвозвратной потери им сына, после смерти которого осталась его жена с детьми. Данные обстоятельства свидетельствуют о значительной степени тяжести переносимых истцом нравственных страданий.

Определяя размер компенсации причиненного потерпевшим морального вреда, суд учел указанные выше обстоятельства (критерии) оценки размера компенсации морального вреда, а также принял во внимание характер и степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, материальное и семейное положение ответчика.

В то же время, судебная коллегия считает, что суд, определяя размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, **неполно** учел заслуживающие внимания обстоятельства, влияющие на оценку размера компенсации морального вреда.

Так, при определении размера компенсации морального вреда суд **недостаточно полно** учел наличие у ответчика на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также то, что он является безработным. Суд недостаточно полно учел отсутствие у ответчика имущества и реальной возможности выплатить истцу моральный вред определенный судом первой инстанции, поскольку по приговору Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 04 февраля 2015 года ФИОЗ отбывает наказание в колонии поселения.

Таким образом, учитывая указанные выше обстоятельства и руководствуясь принципами разумности, справедливости и соразмерности судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда в указанной части, снизив взысканный судом в пользу истца размер компенсации морального вреда до <данные изъятые> руб.

В остальной части решение суда соответствует закону и установленным обстоятельствам дела, является законным и обоснованным и изменению не подлежит.

В силу изложенных обстоятельств, и руководствуясь статьями 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия, -

о п р е д е л и л а:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 18 мая 2016 года в части размера, взысканной с ФИО3 в пользу ФИО2 компенсации морального вреда, **изменить, уменьшив размер компенсации морального вреда до <данные изъятия> рублей.**

Председательствующий судья Р.В. Бондарев

Судьи И.В. Кустова

В.Д. Гоцкалюк