

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.
ДЕЛО по 1-ой инст. № 9-133/2016 ~ М-464/2016
УИД: 91RS0006-01-2016-002372-90

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-4153/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июня 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего,

судьи

судей

при секретаре

Корсаковой Ю.М.,

Шестаковой Н.В.,

Сыча М.Ю.,

Урденко А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чубко П.П. к Муниципальному унитарному предприятию «Ремонтно-Эксплуатационное предприятие» о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, по частной жалобе Чубко П.П. на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 апреля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Сыча М.Ю. об обстоятельствах дела, содержании обжалуемого определения, частной жалобы, судебная коллегия, -

У С Т А Н О В И Л А:

16 марта 2016 года Чубко П.П. обратился в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Ремонтно-Эксплуатационное предприятие» (далее: МУП «РЭП»), в котором просил признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: <адрес>; признать незаконным действия ответчика по начислению оплаты за содержание жилья и коммунальные услуги.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 21 марта 2016 года исковое заявление Чубко П.П. оставлено без движения, заявителю предоставлен срок для устранения недостатков.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 апреля 2016 года исковое заявление возвращено Чубко П.П.

Не согласившись с указанным судебным постановлением, Чубко П.П. принес частную жалобу, в которой просит определение суда отменить, дело направить в суд первой инстанции для принятия иска к производству. Указывает, что он устранил недостатки указанные в определении от ДД.ММ.ГГГГ – заявлением от ДД.ММ.ГГГГ. Считает, что им обоснованно были выполнены все требования, предусмотренные ст.ст. 131, 132 ГПК РФ, а поэтому оснований для возврата искового заявления у суда не имелось.

В силу положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ, п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П, а также с учетом характера, сложности, отсутствия материально-правовой природы разрешаемого процессуального вопроса, суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть его без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит обжалуемое определение подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Оставляя без движения исковое заявление Чубко П.П. без движения, суд первой инстанции исходил из того, что: истец не предоставил доказательства, на которых он основывает свои требования, доказательств подтверждающих эти обстоятельства, а также не указал в рамках какого судопроизводства подлежит рассматривать поданное исковое заявление.

Судебная коллегия находит, что основания, изложенные в определении судьи не относятся к обстоятельствам, с которыми процессуальное законодательство связывает возможность оставления заявления без движения.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, является задачей подготовки дела к судебному разбирательству, которая может иметь место лишь после принятия заявления судьей.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что требования ст. 131 ГПК РФ Чубко П.П. при составлении искового заявления были выполнены, а те обстоятельства, которые явились основанием для оставления заявления без движения, подлежат выяснению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с правилами гл. 14 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 329 ст. 333, ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 апреля 2016 года отменить.

Направить в суд материал по иску Чубко П.П. к Муниципальному унитарному предприятию «Ремонтно-Эксплуатационное предприятие» о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме для разрешения вопроса в порядке ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий, судья:

Судьи:

Ю.М. Корсакова

Н.В. Шестакова

М.Ю. Сыч