

Дело № 33-3281/2017

ДЕЛО № 2-594/2015 - Скисов А.Е. по 1-ой инст.

УИД: 91RS0006-01-2015-001947-88

судья-докладчик в апелляционной инст. Самойлова Е.В.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 апреля 2017 года гор. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:
Председательствующего судьи Кузнецовой Е.А.

судей Паниной П.Е., Белоусовой В.В.,

при секретаре Стрельцовой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу

Ковалевой Н.Г. на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ года,

по гражданскому делу по иску Ковалевой Н.Г. к Богдашеву А.Г., Богдашеву В.Г., Богдашеву Ю.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., о признании завещания, заверенного лечащим врачом, действительным, о восстановлении срока на подтверждение судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и подтверждении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, по встречному исковому заявлению Богдашева А.Г., Богдашева В.Г., Богдашева Ю.Г. к Ковалевой Н.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., **о признании завещаний недействительными,**

у с т а н о в и л а :

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Ковалевой Н.Г. к Богдашеву А.Г., Богдашеву В.Г., Богдашеву Ю.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., о признании завещания, заверенного лечащим врачом, действительным, о восстановлении срока на подтверждение судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и подтверждении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах отказано. Встречное исковое заявление Богдашева А.Г., Богдашева В.Г., Богдашева Ю.Г. к Ковалевой Н.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., о признании завещаний недействительными удовлетворено.

Дополнительным решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ года в удовлетворении исковых требований Ковалевой Н.Г. к Бахчисарайскому городскому совету и встречных исковых требований Богдашева А.Г., Богдашева В.Г., Богдашева Ю.Г. к Бахчисарайскому городскому совету – отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба Ковалевой Н.Г. возвращена заявителю без рассмотрения по существу, поскольку ею не исчерпаны все способы обжалования дополнительного решения суда.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ дополнительное решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ Ковалевой Н.Г. подано в Бахчисарайский районный суд заявление о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование по данному делу, в

обоснование которого указано, что ДД.ММ.ГГГГ рассмотрена апелляционная жалоба на дополнительное решение Бахчисарайского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ. Ссылаясь на разъяснения Верховного Суда Республики Крым, Ковалева Н.Г. желает воспользоваться правом на кассационное обжалование решения суда.

Определением Бахчисарайского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ Ковалевой Н.Г. отказано в восстановлении срока на кассационное обжалование.

Ковалева Н.Г. подала на определение суда первой инстанции от ДД.ММ.ГГГГ частную жалобу, в которой указала, что апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ на дополнительное решение суда первой инстанции получила вечером ДД.ММ.ГГГГ в день окончания срока на кассационное обжалование. Данное обстоятельство послужило причиной пропуска ею срока на кассационное обжалование, который она просит восстановить, отменив определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба на указанное определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, проанализировав доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно части 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления **могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции** в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу, предусмотренные ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы подаются в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является единым для обжалования судебных постановлений в кассационном порядке, и подача кассационной жалобы, представления в Судебную коллегия по административным делам, в Судебную коллегия по гражданским делам или в Военную коллегия Верховного Суда РФ после обжалования судебных постановлений в президиум областного или равного ему суда не влечет за собой его исчисление заново.

Указанный **шестимесячный срок начинает исчисляться на следующий день** после принятия апелляционного определения и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, часть 5 статьи 326, статья 335 ГПК РФ).

На основании ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

Пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, **объективно исключающим возможность** подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (ч. 4 ст. 112 ГПК РФ).

Отказывая в восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебного акта в кассационном порядке, суд первой инстанции исходил из того, что причины пропуска названного срока не являются уважительными.

Выводы суда являются неверными, поскольку основаны на неправильном применении норм процессуального закона и опровергаются материалами дела.

Так, решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым принято ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ принято дополнительное решение по делу, которым в удовлетворении требований Ковалевой Н.Г. к Бахчисарайскому городскому совету отказано в полном объеме.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Как разъясняется в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", если апелляционная жалоба подана только на дополнительное решение суда, то в этом случае основное решение не вступает в законную силу.

Поскольку Ковалевой Н.Г. было обжаловано решение Бахчисарайского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ в апелляционном порядке, указанное решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Срок на кассационное обжалование судебного решения истекал ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым дополнительное решение от ДД.ММ.ГГГГ было оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ Ковалева Н.Г. обратилась в суд за получением копий судебных решений, которые были ей выданы ДД.ММ.ГГГГ, т.е. в день истечения срока на кассационное обжалование (т.2 л.д.67).

Указанные обстоятельства свидетельствуют об уважительности причин пропуска Ковалевой Н.Г. срока на кассационное обжалование, объективно препятствующих обращению Ковалевой Н.Г. в Верховный Суд Республики Крым с кассационной жалобой в установленный законом срок.

Определение суда от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование на основании п. 2 ст. 334 ГПК РФ подлежит отмене с принятием нового - о восстановлении срока на кассационное обжалование решения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Частную жалобу Ковалевой Н.Г. удовлетворить.

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Заявление Ковалевой Н.Г. удовлетворить.

Восстановить Ковалевой Н.Г. срок на кассационное обжалование решения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску Ковалевой Н.Г. к Богдашеву А.Г., Богдашеву В.Г., Богдашеву Ю.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., о признании завещания, заверенного лечащим врачом, действительным, о восстановлении срока на подтверждение судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах и подтверждении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, по встречному исковому заявлению Богдашева А.Г., Богдашева В.Г., Богдашева Ю.Г. к Ковалевой Н.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Бахчисарайского районного нотариального округа Королева В.А., о признании завещаний недействительными,

Председательствующий судья: Кузнецова Е.А

Судьи: Панина П.Е.
Белоусова В.В.