

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-828/2016
УИД: 91RS0006-01-2016-001964-53

Решение по гражданскому делу - апелляция

Дело № 33-5155

Апелляционное определение

29 июня 2017 года

г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе: председательствующего судьи Лозового С.В., судей Паниной П.Е., Харченко И.А., при секретаре судебного заседания Чичилимовой Э.О., с участием представителя заявителя Администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым – Акишевой В.В., заинтересованного лица Тарыкика Д.Н. и его представителя Белкина М.А., представителя заинтересованного лица ООО «<данные изъяты>» – Белкина М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Лозового С.В. гражданское дело по заявлению Администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым о признании недвижимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь, по апелляционной жалобе Тарыкина Д.Н. на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено: «Заявление Администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым - удовлетворить. Признать за муниципальным образованием <данные изъяты> сельское поселение <адрес> Республики Крым право муниципальной собственности на бесхозный объект недвижимого имущества - здание пункта технического обслуживания, расположенного по адресу: <адрес>, кадастровый №»,

установила:

Администрация <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым ДД.ММ.ГГГГ обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать за муниципальным образованием <данные изъяты> сельское поселение <адрес> Республики Крым право муниципальной собственности на бесхозный объект недвижимого имущества - здание пункта технического обслуживания, расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Заявленное требование заявитель мотивировал тем, что решением Совета депутатов <данные изъяты> сельского совета <адрес> Республики Крым № от ДД.ММ.ГГГГ указанному недвижимому имуществу был присвоен статус бесхозного. С момента принятия данного решения здание сохраняется от окончательного разрушения коммунальным предприятием поселения, согласно пункту 4 вышеуказанного решения <данные изъяты> сельского совета. ДД.ММ.ГГГГ по заказу исполнительного комитета <данные изъяты> сельского совета, БТИ составлен технический паспорт, инвентаризационное дело №. По заявлению <данные изъяты> сельского совета названный объект недвижимого имущества ДД.ММ.ГГГГ внесен в государственный реестр вещных прав на недвижимое имущество, как взятый на учет бесхозный объект (индексный номер извлечения <данные изъяты>). ДД.ММ.ГГГГ по заявлению администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> указанный объект недвижимости был поставлен на кадастровый учет Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, с присвоением кадастрового номера <данные изъяты> Собственники указанного объекта недвижимости неизвестны. По утверждению заявителя, с момента постановки объекта на учет, более 1 года, как бесхозного, никто своих прав на данный объект не заявил. Спор о праве на недвижимое имущество отсутствует.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель заявителя - администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> заявленное требование поддержал и просил его удовлетворить по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель заинтересованного лица - Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено приведенное выше решение.

Не согласившись с таким решением суда, Тарыкин Д.Н. подал апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебного акта, просит его отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В частности, апеллянт ссылается на то, что заявителю достоверно было известно о том, что Тарыкин Д.Н. является собственником спорного имущества на основании договора купли-продажи и акта приема-передачи. Указывает, что между сторонами имелись неоднократные судебные споры относительно прав на пункт ТО, расположенный по адресу: <адрес>.

Так же податель жалобы обращает внимание на то, что решением сельского совета ему был выделен земельный участок под спорным объектом в долгосрочное пользование, Тарыкин Д.Н. оплачивал налог за пользование земельным участком.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13 от 19.06.2012 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. При этом определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обжалованию не подлежит.

Если суд апелляционной инстанции признает дело подготовленным исходя из полноты и достаточности собранных по делу доказательств, подтверждающих обстоятельства, имеющие значение для дела, а также с учетом мнения присутствующих в судебном заседании лиц о возможности продолжения рассмотрения дела в этом же судебном заседании, он вправе в этом же судебном заседании рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 156 ГПК РФ председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу.

При рассмотрении заявления о признании недвижимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь суду первой инстанции следовало установить круг лиц, чьи права могут быть нарушены принятым решением, проверить доводы заявителя относительно того действительно ли недвижимое имущество является бесхозным, не имеет собственника, а также о том имеется или нет спор о праве на такое недвижимое имущество.

Изучив материалы дела, в том числе гражданские дела Бахчисарайского районного суда Республики Крым №, №), суд апелляционной инстанции полагает, что принятое судебное решение затрагивает права и законные интересы Тарыкина Д.Н., ввиду чего суд первой инстанции обязан был привлечь его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

При указанных обстоятельствах определением Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ, занесенным в протокол судебного заседания, с учетом мнения участвующих в деле лиц, судебная коллегия, руководствуясь ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица Тарыкина Д.Н..

Выявленные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права в силу положений ч. 4 ст. 330 ГПК РФ являются безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В ходе рассмотрения апелляционным судом гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, определением суда от ДД.ММ.ГГГГ (протоально) к участию в деле было привлечено ООО «<данные изъяты>».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя требования поддержал по изложенным в заявлении основаниям. Ссылаясь на то, что Тарыкин Д.Н. не представил договор купли-продажи и акт приема-передачи здания пункта технического обслуживания, расположенного по адресу: <адрес>, а также свидетельства о приобретении недвижимого имущества на торгах, заявитель считает, что приобретенные Тарыкиным Д.Н. к апелляционной жалобе документы не повлекли у него возникновения права собственности на указанное недвижимое имущество. Заявитель полагает, что ни Тарыкин Д.Н., ни какое-либо иное лицо не является ни собственником названного недвижимого имущества, ни его законным владельцем.

Тарыкин Д.Н. и его представитель Белкин М.А. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что Тарыкин Д.Н. фактически является собственником здания пункта технического обслуживания. По их мнению, отсутствие государственной регистрации права собственности не может препятствовать собственнику в реализации его прав.

Представитель ООО «<данные изъяты>» - Белкин М.А. также возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что Тарыкин Д.Н. здание пункта технического обслуживания ДД.ММ.ГГГГ передал ООО «<данные изъяты>» в качестве имущественного вклада в уставной фонд. Указанное недвижимое имущество является основными средствами общества, в результате чего ООО «<данные изъяты>» уплачивает налог на это имущество.

Представитель Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру, извещенный о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, что в силу норм ст. 167 ГПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ в порядке особого производства суд рассматривает дела по заявлениям о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь.

В силу положений ст. 263 ГПК РФ дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой и главами 28 - 38 настоящего Кодекса с участием заявителей и других заинтересованных лиц. В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

По смыслу указанных норм права отсутствие спора о праве является обязательным условием для применения процессуальных правил особого производства. Если при рассмотрении дела будет выявлено наличие материально-правового спора, то его рассмотрение должно происходить по иным процессуальным правилам, а именно по правилам искового производства.

Из материалов дела следует, что администрация <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым обратилась в суд с заявлением, в котором указывала на то, что собственник объекта недвижимости – пункта ТО, расположенного по адресу: <адрес> неизвестен, спор о праве на данное имущество отсутствует.

Однако, как следует из поданной Тарыкиным Д.Н. апелляционной жалобы, а также из его пояснений апеллант настаивает на том, что он является собственником названного пункта ТО, полагая, что у него возникло право собственности на недвижимое имущество на основании

протокола № проведения торгов по продаже имущества СПК «<данные изъяты>», договора № купли-продажи имущества СПК «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ и акта № приема передачи объекта – здания ПТО в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

В своих возражениях на поданную Тарыкиным Д.Н. апелляционную жалобу, а также в судебном заседании представитель администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым ссылаясь на то, что ни Тарыкин Д.Н., ни какое-либо иное лицо не является ни собственником названного недвижимого имущества, ни его законным владельцем. По мнению заявителя, представленные Тарыкиным Д.Н. документы не влекут возникновения у него права собственности на недвижимое имущество.

Также судебная коллегия обращает внимание на то, что представитель ООО «<данные изъяты>» в обоснование своих возражений относительно доводов заявителя об отсутствии собственника недвижимого имущества, ссылаясь на то, что здание пункта технического обслуживания Тарыкин Д.Н. передал обществу в качестве имущественного вклада в уставной фонд, которое является основными средствами ООО «<данные изъяты>», в связи с чем уплачивается налог на это имущество.

При таких обстоятельствах коллегия судей приходит к выводу о том, что между заявителем и заинтересованными лицами усматривается спор о праве на объект недвижимости, расположенный по адресу: <адрес>.

Учитывая, что наличие спора о праве исключает возможность рассмотрения заявления в порядке особого производства, судебная коллегия полагает необходимым отменить решение, как постановленное с нарушением норм процессуального права, а заявление администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым о признании недвижимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь оставить без рассмотрения.

Оставление заявления без рассмотрения не препятствует разрешению возникшего спора в судебном порядке путем подачи искового заявления, отвечающего требованиям ст. 131, 132 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 263, 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Постановить по делу новое решение, которым заявление администрации <данные изъяты> сельского поселения <адрес> Республики Крым о признании недвижимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь оставить без рассмотрения.

Разъяснить заявителю и заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Председательствующий:

Судьи: