

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.  
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-1336/2016  
УИД: 91RS0006-01-2016-002634-80  
судья-докладчик в суде апелляционной инстанции Самойлова Е.В.

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 33-8086/2016

18 октября 2016 года г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:  
председательствующего, судьи Самойловой Е.В.,  
судей Чистяковой Т.И., Пономаренко А.В.,  
при секретаре Ибрагимовой Л.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Государственному учреждению – Управлению пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> **о признании решения незаконным и о понуждении совершить определенные действия**, по апелляционным жалобам ответчика Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> и истца ФИО1 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Самойловой Е.В. об обстоятельствах дела, содержании решения суда первой инстанции и доводах апелляционных жалоб, пояснения истца ФИО1, представителя ответчика Государственного учреждения – Управление пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> – ФИО10, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым,

#### УСТАНОВИЛА:

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с исковыми требованиями к Государственному учреждению – Управлению пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в (далее ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес>) **о признании незаконным и отмене решения от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в выплате компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера в размере <данные изъятия> рублей <данные изъятия> копеек, а также возмещения судебных расходов.**

Требования мотивированы тем, что решением ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 было отказано в выплате компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в части провоза багажа. Указанное решение истец считает незаконным, поскольку им были предоставлены все необходимые документы для выплаты компенсации, в том числе и документы, подтверждающие стоимость провоза багажа по соответствующему маршруту в пределах установленных тарифов на перевозку багажа железнодорожным транспортом, однако ответчик не принял данные документы во внимание по непонятным причинам. В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика стоимость провоза багажа по преysкуранту ОАО «РЖД» в размере <данные изъятия> руб., расходы по оплате за транспортировку контейнера со станции Симферополь-Грузовой до <адрес> в размере <данные изъятия> руб., а также расходы по оплате парома Порт «Кавказ» - Порт «Крым» в размере <данные изъятия> руб., поскольку на данных участках дороги отсутствуют ветки ж/д дороги. Также ФИО1 просил возместить судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере <данные изъятия> руб. и оплатой государственной пошлины в размере <данные изъятия> руб.

В судебном заседании суда первой инстанции истец ФИО1 и его представитель ФИО8 поддержали исковые требования и просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ГУ - УПФ РФ по РК в <адрес> ФИО9 в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, а также возражала против взыскания с ответчика судебных расходов, так как Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в <адрес> Республике Крым не является плательщиком судебных расходов.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ иски ФИО1 **удовлетворены частично**. Признано незаконным и отменено решение ГУ – УПФ Российской Федерации в <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ № об отказе ФИО1 в выплате компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. С ГУ – УПФ Российской Федерации в <адрес> в пользу ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, <адрес>, взыскана компенсация расходов, связанных с переездом на новое место жительства из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а именно стоимость провоза багажа в размере <данные изъять> руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в размере <данные изъять> руб., а также расходы на оплату услуг представителя ФИО8 в размере <данные изъять> руб., а всего взыскано <данные изъять> руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано (л.д. 71-72).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ГУ - УПФ Российской Федерации в <адрес> подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать (л.д. 75-80).

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что суд не принял во внимание, что компенсация проезда пенсионера и членов его семьи производится на основании документов, подтверждающих стоимость и категорию проезда, выданных транспортной организацией, осуществляющей перевозку, или ее уполномоченным агентом (далее - транспортная организация). Такие документы для оплаты стоимости расходов в сумме 65898,39 руб. ни в Пенсионный фонд, ни в суд истцом предоставлены не были. Истцу необходимо было выбрать кратчайший маршрут, а также предоставить сведения о цене проезда, размере провоза багажа в соответствии с Правилами компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и членам их семей, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 135110 (далее - Правила). Указанные требования истцом не соблюдены.

Так же апеллянт ссылается на то, что ГУ-УПФ в <адрес> освобождено от уплаты государственной пошлины и судебных расходов в соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Истец ФИО1 частично не согласившись с решением суда, также подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить, иск удовлетворить в полном объеме, а также взыскать с ответчика сумму уплаченной государственной пошлины и судебные расходы (л.д. 80-83).

По мнению апеллянта, суд пришел к неправильному выводу о том, что из представленных истцом документов не возможно определить, за какие именно перевозки и где оплачена сумма, поскольку в соответствии с договором от ДД.ММ.ГГГГ сумма заказа на транспортно-экспедиционное обслуживание составила <данные изъять> руб., в том числе услуга по перевозке груза внутренним водным транспортом в сумме <данные изъять> руб.

Поскольку по пути следования железнодорожного контейнера иных водных станций нет, кроме портов «Кавказ» - «Крым», то сумма в размере <данные изъять> руб. уплачена именно за перевозку на переправе.

Также апеллянт указывает на то, что суд не принял во внимание, что согласно справке № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной филиалом ПАО «ФИО12» по заказу от ДД.ММ.ГГГГ, оказана комплексная транспортно-экспедиционная услуга, связанная с перевозкой грузов в контейнерах железнодорожным, водным и/или автомобильным транспортом по территории

Российской Федерации, стоимость перевозки составила <данные изъяты> руб. через паромную переправу.

Кроме того, апеллянт считает, что суд безосновательно не принял во внимание договор № № ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ПАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах» «Трансконтейнер» обязалось выполнить указанные в заказе клиента транспортно-экспедиционные услуги. В соответствии с приложением к договору «Заказанные услуги» были оказаны услуги и выставлен счет на оплату <данные изъяты> руб., которые уплачены ДД.ММ.ГГГГ.

Возражений на апелляционные жалобы не поступало.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции истец ФИО1 поддержал доводы своей апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в ней. Против доводов апелляционной жалобы ответчика возражал и дополнительно пояснил, что проживал с 1998 года в <адрес>, достиг пенсионного возраста, но продолжал работать в ООО «ДВ Регион». В мае 2015 года уволился, в августе 2015 года вместе с женой переехали на постоянное место жительства в <адрес> Республики Крым, где купили дом. По месту работы стоимость проезда ему не компенсировали, о чем выдали справку, которую истец представил в Пенсионный фонд вместе с другими документами для компенсации стоимости провоза багажа, справку ему не возвратили. Фактически он перевез из <адрес> багаж весом 2 тонны, но поскольку жена не находится на его иждивении, просит взыскать компенсацию стоимости провоза багажа весом 1 тонну. Пояснить причину несоответствия расчета по провозной плате по прейскуранту от ДД.ММ.ГГГГ в размере 65898,39 руб. заказу от ДД.ММ.ГГГГ и договору транспортной экспедиции от ДД.ММ.ГГГГ, транспортной железнодорожной накладной, акту об оказанных услугах от ДД.ММ.ГГГГ, в которых указана оплаченная сумма в размере 214396,67 руб., истец не смог.

Представитель ответчика ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес> ФИО10 в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражала против удовлетворения апелляционной жалобы истца, доводы апелляционной жалобы ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес> поддержала по основаниям, изложенным в ней и пояснила, что отказывая ФИО1 в компенсации стоимости перевозки багажа, Пенсионный фонд выходил из того, что в соответствии с Правилами от ДД.ММ.ГГГГ, компенсация производится в размере фактически произведенных расходов на оплату стоимости провоза багажа пенсионера и членов его семьи весом не более 1 тонны на пенсионера и каждого выезжающего вместе с ним члена семьи. Поскольку ФИО1 представил документы только о своем переезде, но перевез груз весом 2 тонны, а ему положено – 1 тонну, то ему было отказано в компенсации. Иных несоответствий сведений, содержащихся в представленных ФИО1 документах подпункту «а» пункта 15 Правил выявлено не было. ФИО1 имеет право на компенсацию расходов, понесенных на оплату стоимости багажа весом 1 тонна. При подаче заявления и документов в Пенсионный фонд ФИО1 представил справку с места работы о том, что стоимость провоза багажа ему не была компенсирована.

Из содержания **ст. 11 ГПК** Российской Федерации следует, что суд обязан разрешать дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, её субъектов и органов местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное производство как один из процессуальных способов пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции; подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации, обсудив доводы апелляционных жалоб, исследовав материалы гражданского дела, новые доказательства, принятые определением судебной коллегии, выслушав пояснения истца ФИО1, представителя ответчика ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес> ФИО10, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит изменению в части размера взыскиваемой суммы, апелляционная жалоба ФИО1 - частично удовлетворению, а апелляционная жалоба ГУ – УПФ РФ по РК в <адрес> - без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» № от ДД.ММ.ГГГГ решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а так же тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемое решение суда первой инстанции, по мнению судебной коллегии, частично не соответствует изложенным требованиям.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По мнению судебной коллегии, суд первой инстанции, правильно применив закон, подлежащий применению при рассмотрении данного дела, пришел к ошибочному выводу о том, что размер компенсации стоимости провоза багажа, подлежащий взысканию с ответчика, составляет 65898,39 руб., поскольку такой вывод не соответствует обстоятельствам дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением ГУ - УПФ РФ в <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ №, ФИО1 было отказано в выплате компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в части провоза багажа по основаниям, указанным в подпункте «а» пункта 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ, №, поскольку отсутствуют документы, указанные в п.п. 3 п. 10 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, без указания какие именно документы отсутствуют (л.д. 10).

Согласно паспорту гражданина РФ, ФИО1 был зарегистрирован и проживал в РГ Заветы Ийича, <адрес>, снят с регистрационного учета ДД.ММ.ГГГГ, и ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировал свое место жительства по адресу: Республика Крым <адрес> (л.д.7).

ФИО1 является пенсионером по старости с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается пенсионным удостоверением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 9) и страховым свидетельством государственного пенсионного страхования №.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 уволен по пункту 3 части первой статьи 77 ТК РФ из ООО «ДВ Регион» <адрес>, о чем свидетельствует соответствующая запись в трудовой книжке истца, оригинал которой был исследован в судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с договором транспортной экспедиции № НКП ДВЖД - 534155 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между истцом ФИО1 и ПАО «ТрансКонтейнер»,



Заказом № от ДД.ММ.ГГГГ, Актом об оказанных услугах от ДД.ММ.ГГГГ, дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ, счетом от ДД.ММ.ГГГГ и платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 оплатил за перевозку контейнера с багажом весом 2000 кг со станции Советская Гавань<адрес> до станции Симферополь - Грузовой и дополнительные услуги в размере 214396,67 руб. (л.д. 11-19). Груз доставлен по назначению ДД.ММ.ГГГГ и получен ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, что следует из записи в транспортной железнодорожной накладной (л.д. 40).

Из Заказа № от ДД.ММ.ГГГГ по Договору № НКП ДВЖД - 534155 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 43) и Акта № от ДД.ММ.ГГГГ об оказанных услугах по договору № НКП ДВЖД - 534155 от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следует, что всего оказано услуг ФИО1 на сумму 214396,67 руб., в том числе: услуги по организации перевозки и переработки груза с участием морских (морских) перевозчиков – 91280,08 руб. (л.д. 36).

Оплата ФИО1 суммы в размере 214396,67 руб. подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, оригинал которого был исследован судом первой инстанции (л.д. 19).

Поскольку между станциями Симферополь-Грузовой и <адрес> отсутствует железнодорожное сообщение, то ФИО1 для доставки контейнера до места проживания автомобильным транспортом заключил с ПАО «ТрансКонтейнер» договор транспортной экспедиции № НКП СКЖД - 538487 от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с транспортной накладной согласно с указанным выше договором ФИО1 получил груз ДД.ММ.ГГГГ. Оригинал транспортной накладной был исследован в судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Стоимость перевозки 2 тонн груза в соответствии со счетом № по Договору составила <данные изъяты> руб. (л.д. 30) и оплачена ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается платежным поручением № (л.д. 31).

Согласно Постановлению Совета министров СССР от 03.01.1983 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденный Постановлением Совета министров СССР от 10.11.1967 года № 1029», Советско-Гаванский район, Хабаровского края, относится к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

В соответствии со **статьей 3 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года № 4520-1** «О государственных гарантиях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» гарантии и компенсации для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющихся работниками организаций, финансируемых из федерального бюджета, лиц, обучающихся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, граждан, относящихся к малочисленным народам Севера, для граждан, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации, для неработающих граждан, получающих страховую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению за счет средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета, военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, устанавливаются настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно **ст. 4 Закона № 4520-1 от 19 февраля 1993 года** «О государственных гарантиях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», гарантии и компенсации, установленные настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, являются расходными обязательствами Российской Федерации в части, касающейся граждан, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, лиц, обучающихся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, в

части граждан, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации, в части неработающих граждан, получающих страховую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению за счет средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета.

Компенсация расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, гражданам, указанным в части шестой статьи 35 настоящего Закона, осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предоставляемых из федерального бюджета в форме межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации.

В соответствии с **частью 6 статьи 35 Закона № 4520-1 от 19 февраля 1993 года** «О государственных гарантиях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, не работающим по трудовым договорам, не получающим выплат и иных вознаграждений по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведений ^ науки, литературы, искусства и не осуществляющим иной деятельности, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации, и членам их семей, находящимся на их иждивении, в случае переезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства на территории Российской Федерации, не относящемуся к указанным районам и местностям, однократно компенсируются расходы на оплату стоимости проезда к новому месту жительства и стоимости провоза багажа.

Размер, условия и порядок компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, указанным в части шестой настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Право пенсионеров на компенсацию расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей также закреплено в Постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 года № 1351 «О порядке компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и членам их семей».

Названным Постановлением утверждены Правила компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, и членам их семей (далее – Правила), согласно п.п. б п. 3 которых, компенсация производится в размере фактически произведенных расходов на оплату стоимости провоза багажа пенсионера и членов семьи пенсионера весом не более 1 тонны на пенсионера и каждого выезжающего вместе с ним члена семьи пенсионера, но не более 5 тонн на семью железнодорожным, внутренним водным, морским, автомобильным транспортом (за исключением такси), но не выше установленных тарифов на перевозку багажа железнодорожным транспортом.

Согласно п. 4 указанных Правил, при отсутствии в населенном пункте по прежнему месту жительства пенсионера в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях либо на отдельных участках маршрута следования к новому месту жительства видов транспорта, указанных в подпункте "б" пункта 3 настоящих Правил, пенсионеру и членам семьи пенсионера возмещаются в размере 100 процентов фактически произведенные расходы на провоз багажа иными транспортными средствами, в том числе воздушным транспортом, до

ближайшей к прежнему месту жительства железнодорожной станции или до ближайшего морского либо речного порта, открытого для навигации в это время.

В соответствии с п.п. 3 п. 10 Правил, заявление о компенсации подается с приложением документов, подтверждающих, что фактически произведенные пенсионером расходы на оплату стоимости провоза багажа пенсионера и членов семьи пенсионера превышают размеры, установленные подпунктом "б" пункта 3 настоящих Правил (справка или иной документ, подтверждающие стоимость провоза багажа по соответствующему маршруту в указанных пределах, выданные транспортными организациями в установленном порядке).

Согласно подпункту «ж» пункта 9 Правил при подаче заявления о компенсации пенсионер предъявляет документы о том, что пенсионер и члены семьи пенсионера осуществили провоз багажа к новому месту жительства и пенсионером фактически произведены расходы на оплату услуг по провозу багажа, включая услуги по погрузке и выгрузке багажа (багажная, грузобагажная квитанция, грузовая накладная, заявка на перевозку грузов с отметкой об их принятии, коносамент, кассовый чек, подтверждающий оплату провоза багажа, контейнеров, почтовых посылок, и другие документы, содержащие сведения о весе (массе) и стоимости провоза багажа, выданные организациями, осуществившими его перевозку).

С учетом изложенных норм права, судебная коллегия полагает, что вывод суда первой инстанции о том, что ФИО1 имеет право на компенсацию стоимости провоза багажа весом 1 тонну, является обоснованным. При этом, представитель Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в Бахчисарайском районе ФИО10 в судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не возражала против наличия такого права у истца.

Судом первой инстанции правильно установлено, что согласно договору транспортной экспедиции № № от ДД.ММ.ГГГГ, заказа по договору от ДД.ММ.ГГГГ, ПАО «ФИО12» осуществляет перевозку домашних вещей истца весом 2 тонны (автомобиль – 1300 кг, домашние вещи – 700 кг) из станции Советская Гавань<адрес> до станции Симферополь-Грузовой. Стоимость услуг по договору составила <данные изъяты> руб., которые оплачены ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с отсутствием железнодорожного сообщения от станции Симферополь - Грузовой до <адрес> для перевозки груза массой 2 тонны истец заключил договор № № транспортной экспедиции от ДД.ММ.ГГГГ с ПАО «ФИО12» для перевозки груза по указанному маршруту. Стоимость перевозки составила <данные изъяты> руб. и была оплачена истцом ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводами апеллянта ФИО1 относительно того, что судом первой инстанции не учтены представленные им доказательства в обосновании исковых требований и вывод суда о том, что из представленных документов не представляется возможным определить за какие именно перевозки и где оплачены суммы, не соответствует обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования ФИО1 и взыскивая компенсацию стоимости провоза багажа в сумме <данные изъяты> руб., выходил из представленного истцом расчета провозной платы (л.д. 42), не обратив внимания на то, что он не содержит сведений о том, что выдан ФИО1, указанные в нем даты отправления и выдачи груза не соответствуют датам, указанным в договорах перевозки, заключенных ФИО1 с ПАО «ФИО12».

При рассмотрении заявления ФИО1 о выплате компенсации основанием для принятия ответчиком решения об отказе в выплате по подпункту «а» пункта 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ, явилось то, что ФИО1 просил компенсировать ему стоимость провоза 2-х тонн багажа вместо положенной 1-ой тонны.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил основанием для принятия решения об отказе в выплате компенсации является несоответствие сведений, содержащихся в

предоставленных с заявлением о компенсации документах, требованиям Правил, выявленное при их рассмотрении территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

Между тем, просьба ФИО1 о компенсации ему стоимости провоза багажа в размере, большем, чем предусмотрено Правилами, не свидетельствует о том, что представленные с заявлением о компенсации документы содержат сведения, не соответствующие требованиям Правил утвержденных постановлением Правительства РФ № 1351 от 11.12.2014 года.

Все основания, по которым может быть отказано в выплате компенсации за провоз багажа и проезд при переезде перечислены в пункте 15 Правил. Перечень оснований расширительному толкованию не подлежит.

При этом пункт 15 Правил не содержит такого основания для принятия решения об отказе в выплате компенсации, как предоставление документов, подтверждающих оплату перевозки груза в большем размере, чем установлено Правилами. Поскольку при предоставлении таких документов, компенсации подлежит стоимость провоза багажа исходя из количества членов семьи пенсионера. С учетом пункта 6 Правил, компенсация расходов производится в размере фактически понесенных расходов. Следовательно, ФИО1 подлежит выплате компенсации стоимости провоза багажа исходя из представленных им документов весом 1 тонна ((214396,67 руб. + 9847,10 руб.) / 2=112121,89 руб.).

Как государственное учреждение, ответчик в целях проверки обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о выплате ФИО1 компенсации, не было лишено возможности запросить необходимые сведения из соответствующих органов. Однако, как пояснил в судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции представитель Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес>, такие действия совершены не были, а было принято решение об отказе в осуществлении компенсации стоимости провоза багажа.

В тоже время судебная коллегия не может согласиться с расчетом компенсации, представленным истцом ФИО1 в сумме <данные изъяты> руб., поскольку в указанную сумму истцом кроме стоимости перевозки груза весом 1 тонну в сумме 65898,39 руб., включена стоимость в полном объеме перевозки 2-х тонн груза через паромную переправу в сумме <данные изъяты> руб. и автомобильным транспортом в сумме <данные изъяты> руб.

Также судебная коллегия считает необоснованными доводы апеллянта Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> по поводу того, что ФИО1 не были представлены документы, подтверждающие, что переезд был осуществлен по кратчайшему маршруту или по беспересадочному маршруту следования железнодорожным транспортом, поскольку указанные требования распространяются на компенсацию расходов по оплате стоимости проезда пенсионера и переезжающих вместе с ним к новому месту жительства членов семьи пенсионера, а не на компенсацию стоимости провоза багажа.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами апеллянта Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> относительно того, что ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины и судебных расходов, поскольку согласно статье 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон N 167-ФЗ), Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным учреждением, в связи с чем, он не относится к государственным органам, которые в силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации при обращении в суд освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Исковые заявления территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации (например, о взыскании излишне выплаченных сумм пенсии) подлежат оплате государственной пошлиной на общих основаниях в размере и в порядке, установленных статьями 333.19 и 333.20 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.



При подаче органами, осуществляющими пенсионное обеспечение, апелляционных и кассационных жалоб государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера, а при подаче указанными органами надзорных жалоб - в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера (подпункты 4 и 9 пункта 1 статьи 333.19 части второй Налогового кодекса Российской Федерации). Указанное разъяснение содержится в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 от 11 декабря 2012 года «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

Иные доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не опровергают правильность обжалуемого судебного акта в части наличия права ФИО1 на компенсацию стоимости провоза багажа весом 1 тонна, незаконности решения Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об отказе ФИО1 в выплате компенсации и в части взыскания с ответчика судебных расходов и не являются основанием для отмены судебного решения.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что поскольку выводы суда первой инстанции частично не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу пункта 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ является основанием для частичного изменения обжалуемого судебного акта, решение подлежит изменению в части размера суммы, взысканной с ответчика в пользу ФИО1 в качестве компенсации стоимости провоза багажа весом 1 тонну с <данные изъяты> руб. до <данные изъяты> руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 327.1, пунктом 2 статьи 328, статьей 329, пунктом 3 части 1 статьи 330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым,-

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

В удовлетворении жалобы Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> отказать, апелляционную жалобу ФИО1 удовлетворить частично.

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 08 августа 2016 года изменить, увеличив сумму компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к ним, взысканную с Государственного учреждения – Управления пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в <адрес> в пользу ФИО1 с <данные изъяты> руб. до <данные изъяты> руб.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий, судья Е.В. Самойлова

судьи Т.И. Чистякова

А.В. Пономаренко