

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 апреля 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего, судьи Авраамиди Т.С.,

судей Егоровой Е.С., Кустовой И.В.,

при секретаре Кондратьевой Т.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кустовой И.В. гражданское дело по иску ФИО1 к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в <адрес> Республики ФИО2 о признании бездействия незаконными и обязательстве выполнить определенные действия, по апелляционной жалобе Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в Бахчисарайском районе Республике Крым на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 декабря 2015г.

У С Т А Н О В И Л А:

ДД.ММ.ГГГГг. ФИО1 обратился в суд с иском о признании бездействия Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в <адрес> Республике ФИО2 (далее – УПФ РФ в <адрес> РК) в части не включения в льготный трудовой стаж периоды его работы на должности тракториста-машиниста; просил обязать УПФ РФ в <адрес> РК назначить и выплатить льготную пенсию по возрасту по списку №, начиная с ДД.ММ.ГГГГг.

Иск мотивирован тем, что решением Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГг иск ФИО1 **удовлетворен:** решение УПФ РФ в <адрес> РК № от ДД.ММ.ГГГГг об отказе в назначении льготной пенсии по **возрасту признано незаконным и отменено,** были включены в льготный трудовой стаж периоды работы ФИО1 на должности тракториста - машиниста, а также назначена льготная пенсия по возрасту по списку №, начиная с ДД.ММ.ГГГГг.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 25 марта 2015г. решение суда первой инстанции от 13 ноября 2014г. оставлено без изменений.

Однако исполнить указанные судебные решения УПФ РФ в <данные изъяты> отказывается, ссылаясь на то, что после ликвидации Территориального Управления Пенсионного Фонда РК в <адрес> и создания УПФ РФ в <адрес> РК, последнее не является его правопреемником.

Истец считает, что **ответчик вновь пытается уйти от своей прямой обязанности назначения и выплаты ему пенсии, по сути, отказывается исполнять вступившие в законную силу судебные решения,** а также ФИО1 утверждает, что на дату принятия судом первой инстанции решения Территориальное Управление Пенсионного Фонда РК в <адрес> ликвидировано не было.

В судебное заседание истец ФИО1 и его представитель ФИО7 иск поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Представитель ответчика УПФ РФ в <адрес> РК - ФИО8 в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГг. иск удовлетворен частично: УПФ РФ в <адрес> РК обязан рассчитать размер пенсии, которая подлежит выплате ФИО1 в соответствии с решением Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГг и выплатить ФИО1 пенсию в этом размере с ДД.ММ.ГГГГг; в остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда, УПФ РФ в <адрес> РК подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Апеллянт указывает на то, что на момент вступления решения суда первой инстанции от ДД.ММ.ГГГГг. на территории Республики Крым в силу ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан РФ, проживающих на территориях РК и города федерального значения Севастополя от 21 июля 2014г. № 208-ФЗ и статьи 30 ФЗ «О страховых пенсиях» № 400-ФЗ от 28 декабря 2013г. отсутствовал закон, предусматривающий право истца как тракториста-машиниста на досрочное назначение пенсии.

Апеллянт указывает, что суд ошибочно применил норму статьи 4 ФЗ № 208 –ФЗ, поскольку данная норма регулирует исчисление страхового стажа (что не является предметом спора), а не определение права на досрочное пенсионное обеспечение.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В суде апелляционной инстанции истец и его представитель просили отказать в удовлетворении жалобы; ответчик в судебное заседание не явился, предоставил суду заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение подлежит отмене с прекращением производства по данному делу, учитывая следующее.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно неё.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327-1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, и не связывая себя доводами жалобы.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьёй 220 ГПК РФ (пункты 24, 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ №13 от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Согласно абзацу 3 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из положений абзаца 3 статьи 220 ГПК РФ следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

При этом предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения, и по поводу, которого суд должен вынести решение; основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые требования к ответчику.

Статья 220 ГПК РФ предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон.

Суд не вправе производить ревизию вступившего в законную силу решения суда под видом рассмотрения другого спора с иной интерпретацией исковых требований, которым по существу уже давалась оценка при рассмотрении аналогичного дела.

Принцип недопустимости повторного рассмотрения тождественных требований направлен на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного постановления. Тем самым служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Судом первой инстанции установлено, что решением Бахчисарайского суда Республики Крым от 13 ноября 2014 г. по иску ФИО1 признано незаконным и отменено решение Управления Пенсионного Фонда РК в <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в назначении ему льготной пенсии по возрасту; в льготный трудовой стаж были включены периоды его работы трактористом-машинистом; назначена льготная пенсия по возрасту по списку № начиная с ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ решение Бахчисарайского суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления Пенсионного Фонда РК в <адрес>, оставлена без удовлетворения.

Согласно письму № Г-189/08-220 от ДД.ММ.ГГГГ Управлением Пенсионного Фонда РФ в <адрес> Республики ФИО2 о получении льготной пенсии по возрасту ФИО1 отказано.

Управление Пенсионного Фонда РФ в <адрес> Республики ФИО2 является функциональным правопреемником Управления Пенсионного Фонда Республики ФИО2 в <адрес>.

Как следует из текста искового заявления, требования истца обосновывались наличием решения Бахчисарайского районного суда Республики ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ, который подлежит исполнению, однако не исполняется ответчиком по делу.

Таким образом, требования ФИО1 сводятся к побуждению ответчика к исполнению вступившего в законную силу судебного акта, который согласно статье 13 ГПК РФ является обязательным для исполнения на всей территории Российской Федерации, а не к разрешению иных, отличных от рассмотренных судом, материально-правовых требований.

Указанное выше является основанием для прекращения производства по делу.

Учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в пункте 25 постановления №13 от 19 июня 2012 года, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе представителя истца, не имеют правового значения для разрешения спора по существу.

Пунктом 3 части 1 статьи 328 ГПК РФ предусмотрено право апелляционного суда отменить решение суда первой инстанции и прекратить производство по делу.

Поскольку судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права (пункт 4 части 1, часть 3 статьи 330 ГПК РФ) решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 декабря 2015г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а производство по гражданскому делу - прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 220, 328, пунктом 4 части 1, частью 3 статьи 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 декабря 2015г. **отменить.**

Производство по гражданскому делу по иску ФИО1 к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в <адрес> Республики ФИО2 о признании бездействия незаконными и обязательстве выполнить определенные действия, по апелляционной жалобе Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в <адрес> Республике ФИО2 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 16 декабря 2015г. прекратить.

Апелляционную жалобу Управления Пенсионного Фонда Российской Федерации в <адрес> Республики ФИО2 удовлетворить частично.

Председательствующий, судья: Т.С.Аврамиди

Судьи: Е.С.Егорова

И.В. Кустова