

УИД: 91RS0006-01-2021-004089-63

1-я инст. дело № 2-483/2022. Судья: А.Корбут

2-я инст. дело № 33-10469/2022. Судья: Хмарук Н.С.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции
350906, г. Краснодар, ул. Морская, д. 3 (Гр.), 4kas@sudrf.ru

Истец: Сергей Петрович Марюшин, ул. Высокая, 11, с. Верхоречье,
Бахчисарай, 298460 РК РФ, т. +79787688597, x007006@gmail.com

Ответчик 01: Министерство внутренних дел
Российской Федерации 119049, г. Москва, ул. Житная, 16

Ответчик 02: министерства внутренних дел по Крым, ул. Богдана
Хмельницкого, 4, г. Симферополь, РК, 29500

Ответчик 03: Министерство Финансов РФ, 09097, Москва, ул.
Ильинка, 98 (495) 987-90-96,

Ответчик 04: Управление Федерального казначейства РФ по РКрым,
ул. Севастопольская, д. 19, г. Симферополь, РКрым, 295015

Ответчик 05: Главное следственное управление Следственного
комитета Российской Федерации по Республике Крым, 295000, г.
Симферополь, ул. Киевская, д. 76

Ответчик 06: Следственный отдел по Бахчисарайскому району
Главного следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю,
ул. Калинина, 1, г. Бахчисарай, РКрым, 298400

Ответчик 07: Управление Федеральной службы исполнения наказания
по Республике Крым и г. Севастополю, 295026, РК, г. Симферополь,
ул. Гагарина, д.18-а

Ответчик 08: ФКУ «УИИ УФСИН России по Р Крым и г.
Севастополю», 295026, РК, г. Симферополь, ул. Гагарина, д. 18-а, E-
mail: uii@krim.fsin.gov.ru

Ответчик 09: ФКУ «УИИ УФСИН России по Республике Крым и г.
Севастополю» филиал по Бахчисарайскому району, ул. Советская,
д.11, г. Бахчисарай, 298400.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: ОМВД по Бахчисарайскому району Республики
Крым, 298400, РК, г. Бахчисарай, ул. Кооперативная, 4

исх. № L/059a/056 от 31.01.23

в силу п. 10 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины

Кассационная жалоба

на вступившие в законную силу

Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22 (дело № 2-483/2022) и
Апелляционное определение Верховного суда РК РФ от 14.12.22 (дело № 33-10469/2022)
(дело о взыскании компенсации морального вреда за незаконное лишение свободы)

00. (фабула – кратко) власти возбудили уголовное преследование в отношении меня; применили
меру пресечения в виде лишения свободы; признали последнюю не законной и, нарушив

требования ч. 2 ст. 27 УПК РФ ¹ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - прекратили уголовное преследование за истечением сроков давности. Указанные обстоятельства, с моей точки зрения – образуют основания для возмещения вреда за незаконно примененную меру пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права обвиняемого на итоговый **оправдательный** Приговор.

01. Решением Бахчисарайского райсуда от 12.08.22 (дело № 2-483/2022) и Апелляционным определением от 14.12.22 (дело № 33-10469/202) власти отказали в возмещении вреда за незаконно примененную меру пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и в восстановлении права обвиняемого на итоговый **оправдательный** Приговор.
03. Свои решения суды 1-ой и 2-ой инстанций мотивировали тем, что установленный УПК РФ порядок реабилитации, предполагающий возмещение вреда, причиненного в результате уголовного преследования, **не распространяется** на случаи прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности, поскольку **не реабилитирующими основаниями являются обстоятельства, не исключающие виновность лица в совершении преступного деяния**, а доводы истца в о нарушении его права на продолжение уголовного производства после истечения срока давности уголовного преследования, суд **не принимает во внимание, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.**
04. С указанными решения я не согласен, так как суды обеих инстанций не проверили обстоятельства, по которым суды пришли к заключению о **неверном толковании** ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обязывающих власти к продолжению уголовного производства после истечения срока давности уголовного преследования, если на этом настаивают обвиняемый и потерпевшая.
05. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела - **является согласие на это лица, совершившего преступление.** Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.
06. В материалах дела **нет моего согласия** на прекращение уголовного дела!!!
07. Это обязывало власти к его продолжению в общем порядке.
08. Однако этого не произошло, чем - в условиях **не исследованных судами** обстоятельств, которыми исключается виновность лица в совершении преступного деяния - были созданы не реабилитирующие основания.
09. Суды 1-ой и 2-ой инстанций – уклонились от исследования обстоятельств образования не **реабилитирующих оснований.**

Таким образом, предусмотренное ст. 53 Конституции Российской Федерации требование о возмещении вреда за незаконное применение меры пресечения в виде домашнего ареста (продолжительностью 105 суток) и за нарушение права истца на дальнейшее доказывание властями моей виновности, как это требуется в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – произошло.

Одновременно с этим – суды уклонились от рассмотрения Ходатайств «О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению ФФГ и приостановлении гражданского разбирательства»

¹ ч. 2 ст. 27 УПК РФ: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1](#) настоящего Кодекса, а также [пунктах 3 и 6](#) части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

Заключение: суд 1-ой и 2-ой инстанций нарушил право истца на справедливый суд.

Прошу кассационный суд:

- признать не законным и отменить судебное Решение Бахчисарайского райсуда от 12.08.22 (дело № 2-483/2022),
- признать не законным и отменить Апелляционное определение от 14.12.22 (дело № 33-10469/2022),
- принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку допущена ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Ходатайство

«О постановлении частного определения о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению ФФГ и приостановлении гражданского разбирательства»

Исходя из того, что из материалов уголовного дела известно, что итоговое судебное Постановление мирового судьи Е.Андруховой от 29.05.20 о прекращении уголовного производства за истечением сроков давности уголовного дела частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению ФФГ - **принято исходя из сфальсифицированных** доказательств о том, что мною якобы было дано согласие на такое прекращение, как это требуется в силу ч. 2 ст. 27 УПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Прошу суд постановить Частное определение в адрес полиции и мирового суда о восстановлении законности путем возобновления уголовного производства частного обвинения в отношении меня по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по заявлению ФФГ

Приложения: Доказательства о направлении/вручении апелляции иным участникам дела (в соответствии с ч. 6 ст. 378 ГПК РФ).

С уважением,
кассатор:

/С.П.Марюшин/