

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 20 марта 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе

председательствующего Мостовенко Н.Р.,

судей Воробьёвой С.А., Павловского Е.Г.,

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материал

по частной жалобе Марюшина Сергея Петровича на определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 января 2018 г. о возврате административного искового заявления

по административному исковому заявлению Марюшина Сергея Петровича об оспаривании действий председателя Верхореченского сельского совета главы администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым ГТГГ , решения Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым об отказе в регистрации права собственности на земельный участок от 7 октября 2017 г. №90/003/101/2017-1694

Заслушав доклад судьи Мостовенко Н.Р., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым

установила:

Марюшин С.П. обратился в Бахчисарайский районный суд Республики Крым с вышеуказанным административным исковым заявлением в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, мотивируя нарушением его прав на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 12 января 2018 г. административное исковое заявление Марюшина С.П. оставлено без движения с установлением административному истцу срока для устранения выявленных недостатков до 24 января 2018 г.

Определением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 января 2018 г. административное исковое заявление возвращено лицу, его подавшему в связи с не устранением Марюшиным С.П. в установленный судом срок недостатков в полном объеме.

В частной жалобе, поданной Марюшиным С.П. ставится вопрос об отмене судебного акта, как незаконного.

Частная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции отказал Марюшину С.П. в праве на доступ к правосудию не в рамках Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в рамках Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ. В обжалуемом судебном акте суд первой инстанции указал мотивы и доводы, которые не образуют основания для отказа в доступе к правосудию. Судья районного суда в обжалуемом акте не указал речевые высказывания, указанные в административном исковом заявлении с устранёнными недостатками.

Судебная коллегия, изучив доводы частной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без

рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства.

Рассмотрение частной жалобы осуществляется судебной коллегией по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита прав и свобод. Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Конституционное право на судебную защиту, как следует из названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с другими её положениями, закрепляющими право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством.

Иное **не согласуется** с универсальным во всех видах судопроизводства требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту, в рамках осуществления которого возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные.

Пунктом 2 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П установлено, что в силу статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с её статьями 17 и 19 право на судебную защиту, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом.

В соответствии с п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы.

Общие требования к форме и содержанию административного искового заявления определены ст. 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Требования к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями изложены в установленных статьёй 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 настоящего Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьёй 220 настоящего Кодекса.

Судья возвращает административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 129 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Копия определения об оставлении административного искового заявления без движения направляется лицу, подавшему административное исковое заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения такого определения.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения.

Суд первой инстанции, оставляя определением от 12 января 2018 г. административное исковое заявление без движения указал, что в административном исковом заявлении Марюшина С.П. административный ответчик, председатель Верхореченского сельского совета главы администрации Верхореченского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым ГГГГ указана как «преступница», а также изложены иные недопустимые выражения в адрес административного ответчика, не обосновав при этом, требованиям какой части (пункта) ст.ст. 125, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не соответствует поданное административное исковое заявление.

Статьи 125, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не содержат вышеуказанных требований, предъявляемых к административному исковому заявлению о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

При таких обстоятельствах, у судьи районного суда отсутствовали основания для оставления административного искового заявления Марюшина С.П. без движения, по мотивам, указанным в определении от 12 января 2018 г., и как следствие, отсутствовали основания для возврата административного искового заявления определением от 17 января 2018 г.

Вынесенное 12 января 2018 г. судьей Бахчисарайского районного суда Республики Крым определение об оставлении административного искового заявления Марюшина С.П. без движения нельзя признать правильным.

Определения Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 12 января 2018 г. об оставлении административного искового заявления без движения и от 17 января 2018 г. о возврате административного искового заявления подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Согласно ст. 105 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются организации и физические лица при подаче в суд частных жалоб на определения суда.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам,

определила:

Частную жалобу Марюшина Сергея Петровича – удовлетворить частично.

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 12 января 2018 г. об оставлении административного искового заявления без движения - отменить.

Определение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 17 января 2018 г. о возврате административного искового заявления - отменить.

Материал направить в суд первой инстанции со стадии принятия административного искового заявления к производству.

Произвести возврат уплаченной государственной пошлины за подачу частной жалобы на определение суда в размере 150,00 рублей согласно квитанции от 1 февраля 2018 г. №12 в пользу Марюшина Сергея Петровича.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Н.Р. Мостовенко

Судьи С.А. Воробьева

Е.Г. Павловский