

Председательствующий в суде 1-ой инст. Скисов А.Е.
ДЕЛО по 1-ой инст. № 2-1103/2016
УИД: 91RS0006-01-2016-002467-96

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-7730/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 октября 2016 г. г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи
Судей

Кузнецовой Е.А.,
Адаменко Е.Г.,
Белоусовой В.В.,
Стрельцовой Н.В.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Симферополе гражданское дело по иску Мосина ФИО8 к Администрации Железнодорожного сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым о взыскании задолженности по заработной плате и компенсации морального вреда, по апелляционной жалобе Мосина ФИО8 на решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 июля 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

29.03.2016 г. Мосин В.Н. обратился в суд с иском к Администрации Железнодорожного сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым, в котором, уточнив 27.07.2016 г. исковые требования, просит взыскать задолженность по заработной плате за 2015 г. в сумме <данные изъяты> руб. и компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб.

Исковые требования обоснованы тем, что с 29.09.2014 г. он был <данные изъяты> - Железнодорожного сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым. Решением № Пятой сессии 1 созыва Железнодорожного сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым утверждено Положение об оплате труда лиц, замещающих муниципальные должности Администрации Железнодорожного сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым (приложение № 1). За период с 01.10.2014 г. по 31.12.2015 г. образовалась задолженность по выплате заработной платы в сумме <данные изъяты> руб., которая ему до настоящего времени не выплачена. В связи с невыплатой заработной платы ему причинен моральный вред.

Решением Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27.07.2016 г. в удовлетворении исковых требований Мосина В.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Мосин В.Н. просит данное решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении его исковых требований, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

При этом указывает, что суд необоснованно не принял во внимание, что ответчик признал исковые требования на сумму <данные изъяты> руб., и отказал в иске о взыскании заработной платы в полном объеме, указав, что требования о взыскании данной суммы он не заявлял, хотя предметом его исковых требований является именно взыскание заработной платы.

В судебном заседании истец и его представитель - Кулинич Н.Н. поддержали апелляционную жалобу по указанным в ней основаниям.

Представитель ответчика - Бондаренко Н.А. в судебном заседании не отрицала наличие задолженности перед истцом по заработной плате в сумме <данные изъяты> руб., которая образовалась вследствие ошибки бухгалтера.

Заслушав судью-докладчика, объяснения сторон, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Частью 1 ст. 330 ГПК РФ установлено, что основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Согласно части 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (пункты 2, 3) решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 ст. 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Мосина В.Н., суд первой инстанции исходил из того, что наличие задолженности ответчика перед истцом по заработной плате в сумме, заявленной в иске не подтверждается относимыми и допустимыми доказательствами, а требования о взыскании задолженности в сумме <данные изъяты>., образовавшейся в результате ошибки бухгалтера, истец не заявлял.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона.

В соответствии с частью 1 ст. 21 ТК РФ, работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы. При этом в силу части 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Частью 3 ст. 136 ТК РФ предусмотрено, что заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

В соответствии с частью 6 данной статьи заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Судебной коллегией установлено, что решением № Первой сессии 1 созыва Железнодорожненского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым Мосин В.Н. был <данные изъяты> - Железнодорожненское сельское поселение Бахчисарайского района Республики Крым (л.д. 3).

Решением № Первой сессии 1 созыва Железнодорожненского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым от 29.09.2014 г. утверждены условия оплаты труда <данные изъяты> Железнодорожненского сельского совета (л.д. 4).

Решением № Пятой сессии 1 созыва Железнодорожненского сельского совета Бахчисарайского района Республики Крым от 05.12.2014 г. было утверждено Положение об оплате труда лиц, замещающих муниципальные должности администрации Железнодорожненского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым (далее - Положение) (л.д. 5).

Согласно пункту 2.1 Положения оплата труда лиц, замещающих муниципальные должности (выборных должностных лиц) и депутатов Железнодороженского сельского поселения производится в виде ежемесячного денежного вознаграждения, которое состоит из: должностного оклада (Приложение №1 к настоящему Положению); ежемесячного денежного поощрения - в размере 100 % должностного оклада; единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска - в размере 135 % от ежемесячного денежного содержания (должностного оклада и ежемесячного денежного поощрения); премии по итогам работы за месяц (квартал) и год. Премия выплачивается в пределах фонда оплаты труда и максимальными размерами не ограничивается (л.д. 6).

В соответствии с приложением № 1 к Положению размер должностного оклада <данные изъяты> составляет <данные изъяты> руб. (л.д. 12).

Из представленного ответчиком расчета усматривается, что за период с октября 2014 г. по декабрь 2015 г. включительно Мосину В.Н. должна была быть начислена заработная плата в общей сумме <данные изъяты> руб. Фактически же за указанный период истцу было начислено и выплачено <данные изъяты> руб. Задолженность составляет <данные изъяты> руб. (без учета удержания налогов и обязательных платежей).

Из объяснений представителя ответчика усматривается, что данная задолженность образовалась в результате ошибки бухгалтера и до настоящего времени истцу не выплачена.

Предметом исковых требований Мосина В.Н. являлась заработная плата, а основанием - ее невыплата ответчиком в размере, установленном трудовым договором, и в сроки, установленные законом.

Суд первой инстанции на указанные обстоятельства и требования закона внимания не обратил, вследствие чего необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца о взыскании задолженности по заработной плате в сумме <данные изъяты> руб., которую признавал ответчик.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении исковых требований путем взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по заработной плате в сумме <данные изъяты> руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27 июля 2016 года отменить.

Принять новое решение.

Исковые требования Мосина ФИО8 удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Железнодороженского сельского поселения Бахчисарайского района Республики Крым в пользу Мосина ФИО8 задолженность по заработной плате в сумме <данные изъяты> руб.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий:

Судьи: