

20171018 | 黃國昌 | 財政委員會 | 質詢金管會、財政部、第一銀行

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/101067/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。慶富獵雷艦 205 億元的聯貸案，當初一銀在辦聯貸的時候，是完全基於商業考慮，還是上面有任何政策指示，必須予以支持？

主席：請第一金控公司蔡董事長說明。

蔡董事長慶年：主席、各位委員。委員如果看過我們聯貸案的包裝，它完全是商業模式的包裝。

黃委員國昌：所以沒得到財政部或行政院任何指示要支持？

蔡董事長慶年：沒有。

黃委員國昌：確定沒有？第二，目前慶富遲延給付的利息有多少錢？

蔡董事長慶年：從高雄地檢署介入調查後，它整個因為……

黃委員國昌：沒有關係，它積欠的利息有多少錢，請針對問題回答。

蔡董事長慶年：我們算過，債協會……

黃委員國昌：對不起，請董事長針對問題來回答。

蔡董事長慶年：大概 3,000 萬元左右。

黃委員國昌：是不是 1 個月的利息 1,500 萬元，現在已經到了 3,000 萬元，2 個月沒有繳息了？

蔡董事長慶年：對。

黃委員國昌：是不是已構成違約？

蔡董事長慶年：還沒有。

黃委員國昌：還沒有構成違約？

蔡董事長慶年：因為現在在進行債務協商。

黃委員國昌：它 default 的日期是什麼時候？

蔡董事長慶年：它 2 個月沒繳息，現已經進入債務協商……

黃委員國昌：麻煩蔡董事長針對問題回答，我問它 default 的日期是什麼時候？在那個時間點，有沒有構成契約重大違約事由？你剛剛說沒有，請你再說一次我國公股銀行現在面對這麼嚴重的弊案是什麼樣的態度？什麼時候 default？有沒有違約，請清楚的告訴社會大眾。

蔡董事長慶年：就是它欠繳利息 2 個月，原因是地檢署……

黃委員國昌：我現在只問你，就第一銀行的角度來看，它目前違約了嗎？你敢說沒有，就跟社會大眾說沒有。

蔡董事長慶年：2 個月沒繳利息，但是……

黃委員國昌：是不是有構成違約，蔡董事長？

蔡董事長慶年：滿 3 個月時，我們就會列入逾期放款裡面。

黃委員國昌：請問蘇次長，現在財政部的立場是怎樣？開了債務協商會議，讓它延展，該做的事情現在都沒做，承諾不宣告違約、不進行保全，也不進行訴追程序，

本來要的增資現在繼續延展到明年，財政部針對這件事情的立場是支持，還是反對？你是公股銀行的管理機構，你必須要有立場是支持，還是反對？

主席：請財政部蘇次長說明。

蘇次長建榮：主席、各位委員。因為這是國艦國造的政策之一，政策如果要持續的話，當然是……

黃委員國昌：賴院長昨天說，準備要壯士斷腕。現在財政部的立場是支持，還是反對？

蘇次長建榮：我剛才跟委員報告，如果國艦國造的政策要持續，我們必須……

黃委員國昌：國艦國造是不是只有慶富才做得下去，其它公司都沒有辦法？只要慶富倒了、做不下去了，我們的銀行不給它優惠，不讓它繼續再拖延下去，整個國艦國造計畫就垮了，你的立場是這樣嗎？賴院長昨天是這樣宣示的嗎？我進一步問你，兩天以前，有沒有公股行庫的人去找你？

蘇次長建榮：是。

黃委員國昌：有去找你，他希望你做什麼事情？

蘇次長建榮：因為……

黃委員國昌：請不要只想在台上拖延時間好不好？針對問題回答有這麼困難嗎？

蘇次長建榮：最主要是因為跟國防部的契約……

黃委員國昌：所以我問你，他們希望你做什麼？是不是幫他們去協調各個部會，繼續支持慶富下去，是不是這樣？

蘇次長建榮：基本上這是國艦國造……

黃委員國昌：對不起，蘇次長，請您根據問題回答。

蘇次長建榮：是。

黃委員國昌：是嘛！到現在為止，財政部的立場是看行政院의 立場是怎樣，才要怎麼做，是不是這樣？

蘇次長建榮：當然，這整個政策是行政院決定的。

黃委員國昌：好，最後一個問題，有關聯貸的契約是不是可以提供給本席參考，可以，還是不可以？

蔡董事長慶年：報告委員，我們的法遵部門研究說，這個有央行第四十八條……

黃委員國昌：沒有關係，我瞭解，立法院該做、負責任的態度就是在財政委員會裡面成立專案調閱小組，調閱這些文件，搞清楚當初這個聯貸案是怎麼過的，一百多億元的損失，開玩笑！你今天敢跟大家說，當初是純商業的考慮，那你就要有把握，到時候債權是否追得回來？如果最後又是由全民買單的話，所有違法失職的人全部都要追究。

蔡董事長慶年：委員，我可不可以說明這個案子？

黃委員國昌：不好意思，因為時間的關係，我要請教金管會保險局吳局長，上次我問你，在消費者保護督導會報裡面，竟然做成一個傷害消費者的決議，請問有沒有公平合理原則的適用？當時你告訴我，你是第一次看到。我調閱那次的開會紀錄，那時你是以檢查局局長的身分出席，為什麼你跟我說是第一次看到呢？上次開會時，你是在睡覺嗎？

主席：請金管會保險局吳局長說明。

吳局長桂茂：主席、各位委員。跟委員報告，我是 8 月 10 日才到保險局，在到

保險局之前……

黃委員國昌：那次會議你有沒有參加？

吳局長桂茂：有，可是……

黃委員國昌：有，你有簽字嘛！那次會議的決議你有沒有參與？

吳局長桂茂：那時候我是在檢查局……

黃委員國昌：沒有錯。

吳局長桂茂：保險局的部分我沒有深入了解。

黃委員國昌：因為保險局的案子跟你比較沒有關係，所以你沒有注意到！我再請教，那天督導會報最後做成決議的方式，是怎麼做成的？是舉手表決？一致決？還是聽一個人的意見？當初顧主委不在場，你在場，你幫社會大眾解惑，我看了所有的出席名單，在消費者保護督導會報做出傷害消費者決議的事情，我百思不得其解，最後還有一個決議，請問這個決議是一致決？多數決？還是聽某一個人的意見？

吳局長桂茂：在我的印象裡面，當時應該沒有舉手表決。

黃委員國昌：所以是一致決喔！在場的人全部都同意，是這樣嗎？

吳局長桂茂：因為我不是那次會議的幕僚單位，所以這個部分……

黃委員國昌：局長，金管會跟大家講，沒有成立消費者保護局的必要，督導會報會發揮功能，你作為出席督導會報的官員，那天討論的事項，你不是很清楚；做成決議的方式，你也不是很清楚。我現在搞不清楚，這個督導會報是怎麼開會、決議的？希望發揮怎樣的功能？其次，本席要請教顧主委，在 2012 年時保險局竟然針對個案去找評議中心來「推」事情，你回去以後有沒有去瞭解，這三個個案是不

是涉及同一家保險公司？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。就我的理解，這個案子確實是透過產物保險商業同業公會提出……

黃委員國昌：產物保險商業同業公會的理事長，是不是就是那家保險公司的董事長？

顧主任委員立雄：是。

黃委員國昌：那天出席會議的人，是不是都是那家保險公司的人？會議紀錄我調出來了，出席會議的人是不是都是同一家保險公司？

顧主任委員立雄：詳細的……

黃委員國昌：答案也是「是」！您承諾要回去瞭解，結果到今天，你對情況還是搞不清楚，所以我就直接告訴你答案。主委，除了產業公會派來的秘書，出席但是沒有講半句話外，其他出席有講話的，都是同一家保險公司的人！保險局可以幹這種事情嗎？

顧主任委員立雄：單就這一點而言，詳看出席名單都是工會的人，我再做詳細瞭解。

黃委員國昌：你回去再看，全部都是同一家保險公司的人，全部都是富邦的人啦！為了同一家保險公司，評議中心做出有利於消費者的決定，結果找來保險局「推」，保險局可以做這種事嗎？顧主委。

顧主任委員立雄：這一點他們會提出一個報告，我會做檢討。

黃委員國昌：什麼時候會有報告？

顧主任委員立雄：局長跟我說，報告已經寫好了，但是還沒有放到我的桌子上，我會看一下。

黃委員國昌：保險局回復給我的公文裡面，講的是冠冕堂皇，說要建立一個溝通平台，所以找保險局的人來「推」。我問你兩個問題，第一個，評議中心針對所有的案例，公開地舉行研討會，這不是溝通平台嗎？

顧主任委員立雄：黃委員，我站在擔任主委的立場，我初步認為類似事件是有不宜之處。

黃委員國昌：不宜嗎？

顧主任委員立雄：是。

黃委員國昌：來，我們進一步看，上一次我說過，金管會把本來評議中心兼任董事長改成專職，結果專職以後，我們的金管會馬上幫他漂白了，專職的目的是什麼？專職的目的是因為評議中心保險案件很多，所以讓他可以好好地解決消費者的爭議，結果現實的情況是，現在擔任評議中心董事長是不是就是前保險局局長？

顧主任委員立雄：就我瞭解，這個中心的董事長原來一開始設置就是專職的。

黃委員國昌：有，前面兩位全部都是兼任的。

顧主任委員立雄：對，但是在一開始設置時是專職的。

黃委員國昌：好嘛！我們現在具體的檢驗，從前保險局長幫業者「推」事情，評議中心做出不利消費者的決定，把他叫到辦公室來，結果為了要保護消費者，讓他轉任評議中心專任的董事長，有沒有這麼荒謬的事情！結果他變成專職以後，月薪 18 萬 6,000 元，全年獎金 46 萬 6,000 元，請問顧主委知道他造成的效果是什麼嗎？造成的效果就是排擠，評議中心的預算，你有沒有看過？為了支付這個本來不須專職的董事長每年支付這麼高的年薪，結果評議中心的專業費用，在你們今年

所送來明年的預算書，減少了 394 萬元。

顧主任委員立雄：有關這一點，我再去了解。

黃委員國昌：真的轉去做董事長以後，有強化消費者的保護嗎？我們進一步看具體的案子，一個 87 歲的老師退休後，被理專詐騙買了複雜性的金融商品，結果發生事情，他在 2016 年 1 月去跟金管會陳情，而陳情以後金管會唯一做的事情就是轉文給證券商業同業公會，結果證券商業同業公會就回他：「查無不法、一切合法、一點問題都沒有」，這位老師後來收到這個回函的時候，他想：「我已經跟金管會申訴了，我一生的積蓄都這樣沒了！結果金管會這樣回我，我該怎麼辦？」，一年多來完全無助，直到有人告訴他應該去評議中心，他在 2017 年 6 月 27 日真的去評議中心……

主席：黃委員，你的時間雖然到了，但是評議中心的董事長來了，你可以問他。

黃委員國昌：2017 年 6 月 27 日去評議中心申請評鑑，現在已經 10 月了！沒有得到任何回覆！請問顧主委還覺得現行的機制、評議中心的表現，找一個專職的董事長，真的有發揮保護金融消費者的功能嗎？它的效率有比較好嗎？

顧主任委員立雄：申訴跟評議是兩個階段，申訴這個階段如何能夠加強，評議中心評議的專業跟獨立的確保，對於這些相關的制度面，我會做一個檢討。

黃委員國昌：沒有關係！因為今天時間的關係，我也要尊重在後面登記發言的委員，而且主席也站起來了，相關金融消費者保護的問題，我會持續不斷地問下去，這是金管會責無旁貸的責任。謝謝。

顧主任委員立雄：是，謝謝委員的關心。

主席：黃委員，你要找的評議中心的董事長已經來了。

黃委員國昌：（在席位上）我會公開問我的問題，下次還有機會。