

20181224 | 黃國昌 | 司法、交通聯席會議 | 不該發車的普悠瑪 荒腔走板事故調查 Part 2

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/111419/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。我剛剛說了，你們這份調查報告中提到 4 時 34 分調度員 B 上車，看到故障紅燈閃爍，然後抑制傾斜鍵閃爍，事實上，調度員 4 時 10 分就記載這個內容啊！怎麼會是 34 分在宜蘭上車的 B 列檢員才看到？怎麼回事？你知道嗎？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。我是不是請有參與這個行政調查的人員說明？

黃委員國昌：可以啊！

主席：請交通部鐵道局楊副局長說明。

楊副局長正君：主席、各位委員。據我們了解，應該是調度員 16 時 10 分通知列檢員去做這件事情，所以他在……

黃委員國昌：調度員通知列檢員？不對喔！上面就寫有這樣的內容啊！內容寫得之具體，跟列檢員 B 上車時，你們記載在調查報告中的是一模一樣啊！你們最晚在 16 時 10 分就知道了，而且如果 16 時 10 分調度員就記載這個內容，表示這時候 ATP 應該被關了，但你們為什麼記載 16 時 17 分 ATP 才關？

楊副局長正君：根據我的理解，這個表單應該是列檢員填的……

黃委員國昌：等一下，這個表單上面的時間是 16 時 10 分耶！

楊副局長正君：他的意思是 16 時 10 分時調度員說 6432 次列車怎樣怎樣，我的理解是這樣，因為我過去在調查過程中，曾經看過這一張，這一張應該是調度

員……

黃委員國昌：這樣好了，我剛剛所提的具體問題，會後提出詳細書面說明，可以嗎？

楊副局長正君：是。

黃委員國昌：接下來，第二封簡訊為什麼不提？我剛剛在交通委員會已經問過了，你們局長和交通部長的回應，真的是讓人心寒。來！我們現在直接看這個，我之前質疑這次出事的普悠瑪今年夏天本來排程要進行 4A 大保養，結果你們說沒有，還要扣掉滯留的日數，才要進行 4A 的大保養。但是我得到你們內部人員檢舉，檢舉內容是說那是後來實在沒有辦法按照期程維修，才匆匆忙忙想出這個取巧方式轉彎。我為什麼這樣講？普悠瑪 2003、2004 這兩輛排列檢，是什麼時候進行 3A 維修的？

主席：請交通部臺鐵局賴副處長說明。

賴副處長隨金：主席、各位委員。我這邊沒有資料。

黃委員國昌：好，我報給你聽。2003、2004 編組進行 3A 維修是 2015 年 8 月 10 日到 8 月 20 日，出事的普悠瑪 3A 維修的時間是 2015 年 10 月 20 日到 10 月 29 日，然後再過 3 年，就要做 4A 維修，所以你們在過了 3 年以後，2003、2004 才在 2018 年排維修，但現在的問題是，如果按照你們的說法，中間滯留日數要扣減，2003、2004 扣了幾天？2003、2004 扣了 283 天，2007、2008 只扣 195 天，也就是說，按照你們後來的說詞，2003、2004 扣的時間整整比 2007、2008 多了 90 天！如果按照你們後來所編的藉口扣掉中間滯留日期，那麼按照這樣的算法，應該 2007、2008 進行 4A 的時間要比 2003、2004 快啊！這個是你們滯留日數表，我去調出來的，本來的規矩是 3A 完以後，再 3 年就要進行 4A，所以會排期程出來，等到我 show 出你們排的期程沒有做以後，你們給我的回覆是要扣除滯留日數。好，要扣掉滯留日數，我就完全照你們的邏輯來算，2003、2004 滯留的日數比 2007、2008 多了 3 個月，如果按照你們滯留日數要扣掉的邏輯，今年夏天要做大保養的，不會是 2003、2004，而是 2007、2008

啊！聽得懂嗎？

賴副處長隨金：懂。

黃委員國昌：這怎麼解釋？

賴副處長隨金：這部分聽起來真的是有矛盾……

黃委員國昌：這不是聽起來有矛盾，現實上就有矛盾啊！當我提出問題後，你們就編一個藉口給我，然後你們第一線的同仁發訊息給我，表示那是後來要掩飾才想到的辦法，他們在第一線維修從來沒有聽過還要扣除滯留日數的，等你們提供給我的解釋我貼出來以後，大家看到後臉都傻了！狐疑臺鐵什麼時候發明這個東西，怎麼大家都不知道！

主席：是不是請交通部就黃委員上午第一輪和第二輪的質詢，提出完整書面報告，好不好？

黃委員國昌：可以嗎？

賴副處長隨金：好。

主席：好，謝謝。