

影片：<https://youtu.be/GOeDsAlOGu4>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(11 時 33 分) 主席、行政院賴院長、各部會首長、各位同仁。剛才其他委員詢問院長有關治水成效的過程當中，對於院長所提出的，我們討論問題必須要本於事實基礎，就事論事，少一點政治口水，對於院長這樣的基本態度，我是完全的支持，而且完全的贊同。剛剛在討論到滯洪池所發揮功效的時候，事實上院長已經掌握了，我們在今年 5 月修水利法，水利署所提出面對極端氣候、都市化的城市，政府治水必須從線擴及到面、擴及到立體，因此提出了逕流管制與出流分擔的治水理念，在大的方向上，我個人是完全認同。接下來的問題，在這次的水災當中，滯洪池是不是有發揮它的功效？

主席：請行政院賴院長答復。

賴院長清德：(11 時 34 分) 主席、各位委員。它有發揮功效，其他的水利建設也有發揮功效，滯洪池功效最明顯是在高雄市。

黃委員國昌：是。有關於逕流管制與出流分擔的治水理念，不斷的提到滯洪池在整個蓄水過程所要發揮的功能，剛才賴委員瑞隆提到高雄鼓山的滯洪池，那個滯洪池是營建署做的還是水利署做的？沒有關係，可能比較細的問題，院長沒有辦法掌握。繼續請教院長，這份治水報告是行政院跨部會合作的成果嗎？還是由水利署擔綱處理？

賴院長清德：我們有根據他們提供的資料。

黃委員國昌：你們在第 7 頁中說有 42 座滯洪池，這個數字對嗎？本席現在開始進入非常細緻的政策面討論，以及我們在政策執行當中我個人所觀察到的問題，我提供給行政部門接下來去檢討。我可以跟院長報告，你們所講的這 42 座滯洪池，全部都是水利署的數字，沒有內政部營建署的，剛剛賴委員瑞隆所質詢的，在高雄鼓山所發揮的那個滯洪池，事實上就是營建署所支持的滯洪池，而不是在水利署下面的滯洪池。我之所以說這件事情重要，也就是說，在提供給立法院的報告當

中，跨部會彼此之間整合是很重要的，今天如果在給立法院的報告只提到的水利署的滯洪池，沒有看到營建署的滯洪池的話，那我們在討論這件事情的時候，基本的事實就錯了，接下來的討論可能會遇到一些障礙。接下來一個更重要的事情，在這次整個南部水患當中，院長認為災情最重的是哪一些縣市？

賴院長清德：嘉義縣嘛！

黃委員國昌：嘉義縣嘛！

賴院長清德：嘉義縣比較嚴重。

黃委員國昌：我們肯定滯洪池，我們不管是在易淹水地區水患治理計畫，還是在流域綜合治理計畫當中，不管是營建署、水利署，都有提出滯洪池的需求，但是，請院長看一下，流域綜合治理計畫從 2014 年到 2019 年，明年是最後一年了，水利署所規劃的 32 座滯洪池只完工了 7 座，還有 25 座，整個完工率只有 21.8%，明年可能完工嗎？

沈部長榮津：這部分我跟委員報告一下，有些是在土地的部分，我們在努力……

黃委員國昌：沒有，等一下我再進一步究明原因嘛！我們今天既然是以行政院的高度來看整體的治水，那行政院負責的是管控嘛！下面有很多執行牽涉到跟地方政府協力，這個我都了解。但是大家肯定滯洪池的功效，當南部發生大水的時候，我到高雄市去，那個時候有一些中國國民黨的人在噴政治口水，在挑戰滯洪池的功效，我公開的講，我肯定滯洪池在這一次高雄所發揮的功能。但是滯洪池還不夠，都市排水的問題，我們要一併來加以解決，我相信院長也可以認同。但是我們就事論事，一碼歸一碼，對於目前水利署 32 座滯洪池只完成 7 座，還有 25 座沒有完成，執行率這麼低，當然這不是院長上任以後才推動的計畫，如果是前瞻的計畫，那麼百分之百您要負責，但是這個牽涉到上一任政府，即使是牽涉到上一任政府，我的問題很具體，就是說當我們的中央政府編了這麼多預算要去做滯洪池的時候，面對這樣子的執行率，特別是剛剛院長有提到，我們這一次災情最慘重的地方是嘉義，雖然我不是嘉義選出來的立委，但是我透過新聞畫面，透過網路看到那樣子受災的狀況，我相信每一個台灣人民心裡都很難過。但是各縣市滯洪池的進度嚴重落

後，請院長看一下，最嚴重的就是嘉義縣，嘉義縣在兩個計畫當中要蓋 13 座滯洪池，到目前為止只完成了一座，總共要蓋 13 座，卻只完成了一座。

第二，雲林縣說要蓋 6 座，到目前為止完工的數目是零！彰化縣說要蓋 4 座，結果只完成了 1 座，剛好這是這次淹水最嚴重的地方。當然我必須要講，如同剛剛院長所講的，滯洪池扮演了部分的角色、發揮了部分的功能；但是我們在面對嘉義、在面對彰化、在面對雲林這些鄉親的時候，我們的政府必須要有個說法，預算有給你啊！錢也給你啦！結果執行成這個樣子，院長覺得誰應該負責？行政院要檢討是必然的，但行政院要不要究責？

賴院長清德：感謝黃委員。滯洪池的進度才百分之二十幾，的確值得嚴厲檢討。另外，我會請經濟部長及內政部長檢討這二十幾座滯洪池為什麼沒有進行的原因，我們也希望能夠迅速解決，讓工程能夠迅速上路。

黃委員國昌：好。我在檢討問題的時候絕對不看表象而已，我一定進一步去看原因，當我進一步看原因以後，25 座滯洪池為什麼現在還沒有完工？我把它切得更細，我跟院長報告，有將近半數的進度幾乎是零，25 座滯洪池在施工中的只有 8 件，並不是 25 座都在蓋，明年可以預期做好，而是 25 件滯洪池工程在施工中的只有 8 件，甚至施工中的進度只有 0.4%、4.35%，這絕對是進度嚴重落後。

下一個問題則是還有很多還在協調，那又是在協調什麼呢？就是在協調用地，根本還沒有辦法取得用地，剛剛沈部長也清楚點出來。但是我要再往前挑戰更進一步的問題，也就是當初我們的中央政府在核定這些滯洪池的時候，在核定審查的過程當中，難道不用顧慮各縣市政府提出的計畫用地要如何取得？還是錢就先給了再說，蓋不蓋的出來以後再討論？院長，你了解我的意思嗎？

賴院長清德：了解。

黃委員國昌：從這個圖可以很清楚的看得出來，地方政府執行不力，中央政府在整個進度的監管上面根本是放牛吃草。下一個問題是：誰該負責任？我向來的立場是行政同仁需要的支持，立法部門一定全力支持，但是當我們預算已經通過，執行出來的結果是這個樣子的話，下一步就要認真檢討這個責任到底應該誰要負？這是很

嚴重的事情。我再請院長看，剛剛說到彰化有 4 個，其實彰化一開始不止 4 個，彰化總共有 7 個，還有另外 3 個是流域綜合治理計畫裡面的，這是已經核定了、要撥錢的，不是中央政府不支持，總共撥了 2 億 3,000 萬元要讓彰化蓋這 3 座滯洪池，但是核定以後搞了半天，弄不下去了，結果就直接取消。我就要問一個問題了，當初在流域綜合治理計畫中核定彰化這 3 個滯洪池的人是怎麼核定的？是閉著眼睛在核定嗎？不用考慮可行性嗎？還是當初錢就核定下去，大家都喜歡看大政府，反正政府有錢下去支持，中央政府是有錢下去支持啊，但是執行出來的結果卻是這個樣子，當然彰化縣政府難辭其咎，但我要問的是當初中央政府是怎麼核定的？我了解這不是在院長任內發生的事情，這是馬政府時期就留下的問題，但是如果我們要談公務的革新，我們行政部門的執行率要得到人民的信任，那就要回答人民一個問題，當初陷入這樣的狀況，是大家隨便弄弄就算了、沒有人負責、因為原因很複雜、我們也不會去追究？還是有人必須負起政治或行政責任？

賴院長清德：感謝黃委員。這些都不應該發生，後續我們在核定計畫的時候，一定會特別注意過去所發生的問題，避免再犯。

黃委員國昌：關於水利署和營建署的部分，其實我要講的是我們必須給內政部營建署肯定，因為他們的完工率滿高的，雖然水利署的部分比較嚴重，但那也不是現任署長的問題，問題是未來要考慮，我百分之百贊成，有關過去的檢討報告，院長能不能承諾做出來？又什麼時候可以做出來？

賴院長清德：剛剛黃委員指教的原因當中不一而足，有些是工程技術上應該要事先克服的，這部分我們未來會注意，要求水利署……

黃委員國昌：未來注意我絕對贊成，但是當初計畫怎麼提？怎麼核定的，這個責任要不要追究？

賴院長清德：這個我可以請經濟部沈部長回去了解，到底為什麼會發生這樣的問題。

黃委員國昌：可不可以給我一個書面的檢討報告？

賴院長清德：這部分沒有問題。

黃委員國昌：好。

賴院長清德：另外黃委員剛剛也有提到，還有一些土地取得的問題，特別是這次我到嘉義縣……

黃委員國昌：院長，您講的我都贊成，但是，土地取得的可能性在任何公共工程開發過程中進行可行性評估的時候要不要納入考慮？

賴院長清德：這個很難，因為民眾……

黃委員國昌：對，但是我要跟院長講的事情是，我們政府施政處理重要問題不能在可行性的時候不去好好評估，經費核定下去的時候也搞不清楚，等到從縣市政府做了計畫、中央政府審核，到立法院通過了這個預算，所有都是整個國家競爭力、勞力、時間、費用的投入，當我們做這樣的投入後過了幾年，再跟大家講這個取消、那個取消、沒有要做了，那我當然就要問這個責任到底要誰承擔？

賴院長清德：黃委員，我剛剛跟你說明的是屬於專業技術可以克服的就應該要克服。

黃委員國昌：是。

賴院長清德：我剛剛講的是民眾的意願，土地取得常常因為牽涉到民眾不願意，我們是沒有辦法在做可行性評估的時候就先去問地主，如果他願意的話我們才做這個計畫。

黃委員國昌：院長，您回去了解一下，我直接跟你講，有很多用地都是台糖的、全部都是台糖的，那個牽涉到行政部門和台糖的協調，我剛剛有列出來，在協調的都是台糖的用地。我完全贊成院長所講的，我們要解決問題就要先認識問題，認識問題就要知道問題背後是什麼。你講到用地的問題，我就直接跟院長講了，有很多是台糖的土地，今天台糖拿這些土地來蓋滯洪池，你問我做為一個立法委員是否支

持？我百分之百支持，只要是對治水有功效。但是我現在要跟院長講的事情是，當我們已經通過預算、核定計畫，該執行卻沒有順利執行的時候，行政部門這邊勇於認真檢討，這是一個最基本的態度。

賴院長清德：那當然。

黃委員國昌：過去政府沒有做到，但是我相信賴院長，我也期許賴內閣能夠做到這件事情。接下來我要進一步請教院長，我後來分析滯洪池可以發揮的功效及其經費，發現滿有趣的，滯洪池有一個非常大的特性，那就是造價很高，每一個幾乎都是以億元為單位起跳的。第二個是它的使用頻率相對低，因為我們現在要面臨極端氣候的豪大雨，老實講，一年也沒有幾次。我們講的比較直接，就用重量來算，水的密度如果是 1，大概每立方公尺就是 1 噸，如果是水利署，大概要 781 元，但如果是營建署的話就很貴，這個我可以了解，因為營建署的滯洪池都在都市地區，都市地區的成本、土地都貴，我姑且就用水利署的 781 元來評估這件事情，剛剛我在地圖上很清楚秀出來要蓋很多地方，進度嚴重落後的剛好就是彰化、雲林、嘉義那些地方，這一次嘉義很多居民大家面臨的困難，包括雲林那邊都跟低窪地區是有關係的。

滯洪池可以發揮它一定的功能，但所發揮的功能沒有辦法百分之百，所以我們要尋求其他的治水計畫，在尋求其他的治水計畫的時候，這是全台灣地層下陷區域的地圖，院長您可不可以清楚地看得出來，彰化、雲林、嘉義就是淹水最嚴重，然後滯洪池的進度又嚴重落後的區域？

下一個問題，其實之前經濟部水利署很認真，針對有關於排水滯蓄洪區域的規劃裡面，他們那個時候有提出來一個概念，那個概念是，如果農民有一些休耕不要用到的土地，把那個土地提供出來跟政府簽行政契約，簽了行政契約要做什麼？未來如果有豪大雨、排水的需求的話，允許經濟部水利署把那些不曉得要往哪裡排的水疏浚到那些休耕地上，同時為了要讓農民朋友得到適切的補助，休耕的補償從每公頃 3 萬 4,000 元可以多一點錢，讓那些農民願意把水排到他的休耕地，這樣的概念跟構想，不曉得目前經濟部水利署有沒有要繼續推動？

因為我試算了一下滯洪成本，如果用我剛剛所講的那一個方法，平均每噸只要

18 元，如果這樣做，等於做 10 年 180 元、做 50 年 900 元，這樣的一個概念，我不曉得經濟部水利署是不是有延續著要進行規劃？

沈部長榮津：我跟委員報告一下，這部分早上我也跟賴建信署長在談，因為早上我們在拜會委員的時候，另外一個委員也提出來說，是不是要趁現在比較單純的時候，先把那些地「發落」好？不然你們每年都在跑這些地方也不是辦法。

黃委員國昌：是。

沈部長榮津：我們有在檢討這件事情。

黃委員國昌：所以在整個構想上面有要往這個方向繼續去推動嗎？

沈部長榮津：是其中之一。

黃委員國昌：好，當然治水有很多手段，第一個，滯洪池應該要蓋，進度落後的我們就去檢討進度為什麼落後，解決問題把它蓋起來；第二個，事實上有一些在成本效益的估算上面是比較好的，也不會影響到我們農民的權益，因為畢竟是休耕地，同時又給農民有比較高的誘因，他休耕的補償提高，對於農民、政府、一般社會大眾來講，在治水的工程上都是處於三贏的局面，我只是利用這一次質詢的機會，針對以前水利署的同仁有在推動這樣的一個方向，看行政部門能不能夠去進行仔細評估？因為如果能夠把水順利引導到那些本來就沒有在使用的休耕地上，而不是到一般民眾的家中，這絕對是一個值得考慮的方向，因為實際上那些休耕地扮演了什麼？就在扮演了蓄洪池的功能跟角色。

下一個問題，針對低窪地區，抽水機的調度是一個非常重要的問題，當然我們都瞭解，院長也好、總統也好，發生水災的時候將心比心，民眾看到院長、總統、部長或是署長去勘災的時候，大家會有一個心裡的預期，就是除了瞭解問題以外，也能夠統合各個所有的資源到第一個災害嚴重的現場去發揮救災的功能，都會有這樣的期待，我相信我們大家都可以瞭解，但是我們在面臨現代的防洪的時候，就要透過有智慧的方式來加以進行，什麼是有智慧的方式？簡單來講，我們從抽水機的管理調度系統來看，之前水利署就已經推動了有關於移動式抽水機 GPS 定位系

統，加強需要時的應變調度。

這個概念都很好，但是實際上執行的時候，請院長看一下，新北市等 7 個縣市政府有 53 臺還沒有完成這個智慧調度系統介面的架接，台南市、高雄市政府管了 384 臺移動式的抽水機，竟然因為檔案格式不符，根本沒有辦法介接到這個系統，怎麼會發生這樣的事情？有智慧調度系統抽水機是好事，因為院長也好、總統也好，不可能在每一個嚴重淹水的地方都看到你們，雖然民眾心裡會有這樣的期待，但是現在的治水要靠科技、要靠智慧化的管理，水利署也發展出了這套系統，結果搞了半天，我們縣市政府買的抽水機的格式竟然沒有辦法架接到這個系統當中，那這個系統不是白設了嗎？

沈部長榮津：這部分我來跟委員報告一下，目前我們已經完成了 12 個主要的淹水縣市來介接 GPS，包括基隆、新北、臺北、桃園、臺中、彰化、雲林、嘉義、臺南、高雄、屏東、宜蘭，我們預計 108 年全部把它完成介接。

黃委員國昌：所以過去發生的這些問題，部長承諾明年全部會解決完畢？

沈部長榮津：對，要把它完成介接。

黃委員國昌：沒有問題喔？

賴院長清德：台南跟高雄好像介接完畢了。

沈部長榮津：都已經介接完畢了。

黃委員國昌：好，可能這個審計部的報告是前幾個月做的，如果在後續有把它解決好，我覺得這是一個正面的方向，因為我們國家花錢建立了這個系統，當然就希望各個縣市政府在調度上面可以跟這個系統相互配合，否則淹水的時候大家都說我要抽水機，抽水機要往哪個地方調，絕對不是比哪一個縣長比較夠力或是誰比較有辦法，我們應該要從最嚴重、特別需要的區域加以進行。

但是還有下一個問題，剛剛講到淹水最嚴重的彰化、雲林、嘉義，請院長看一

下這個數字，他們自有抽水機的數量少的可憐，絕大多數都是從水利署調用的數量，以嘉義來講，自有的抽水機數量 29 臺，跟水利署借用了 93 臺，從審計部的觀點，他們在質疑的是，這是水利署的抽水機，我借用給你 10 幾年，結果管理費用都是中央政府在支出，不過中央政府支出也好、地方政府支出也好，這不是我要關心的重點，這是審計部關心的重點，我關心的重點是，針對這一些淹水非常嚴重的縣市，我們的中央政府有沒有幫他們評估過需求的抽水機到底夠不夠？要不要再添購？過去是不是沒補助？還是有補助，錢被挪到其他地方？未來需不需要再補助？這個部分是不是可以請院長或沈部長回答？

沈部長榮津：我來跟委員報告一下，我們最近已經移緩濟急挪了經費 1.6 億元準備要再更新、增購 270 臺，包括針對雲林縣 49 臺、嘉義縣 110 臺、臺南市 72 台、高雄市 24 臺、屏東縣 15 臺，我們這一次再來把它補強。

賴院長清德：就補足各縣市的區求。

黃委員國昌：好，我們這一次痛定思痛，我不知道過去的政府在幹什麼，需求最大的三個縣，包括我們嘉義縣、雲林縣、彰化縣的鄉親他們面對的是什麼？說要蓋滯洪池給我們，結果執行的比例低到可憐，竟然還有是零的；說要給我們抽水機，結果抽水機的自有數量這麼低，必須要去跟中央政府借。

所以院長您看這一次各市的民調，對於中南部的治水，或許中央政府的角度是我們有盡力在做，一棒接一棒，希望能夠做得更好，但是我們將心比心，如果我是雲林的鄉親，如果我是彰化的鄉親，如果我是嘉義的鄉親，我看完這些整理的資料以後，院長你覺得他們生這個氣沒有道理嗎？

賴院長清德：當然，中央跟地方都有值得檢討之處，後續我們會來改進。

黃委員國昌：好，謝謝院長，院長您知不知道基隆河這個就回到我自己的選區，那我必須要很感謝，我非常感謝我們的游錫堃前院長，在他任內大刀闊斧，用非常低的經費，非常高的效率治水。當初有一堆人在唱衰，說要多少錢、多少錢。結果，我們的游院長用不到一半的經費跟時間就把員山子分洪道給做好了！汐止所有鄉親，包括我個人在內，對於游院長這樣的政績都感念在心。雖然我的選區在這次的

大雨當中並沒有太明顯的災情，有些低窪地區積水，但很快就退了。但是，我們面臨的問題是什麼？院長，你知不知道上次基隆河的清淤是在什麼時候？剛剛你講有很多手段，清淤是其中之一。

賴院長清德：細節我不清楚。

黃委員國昌：部長知道嗎？

沈部長榮津：我跟委員報告，前陣子我有跟右昌市長通過電話，他說現在的淹水是在國有的土地……

黃委員國昌：部長，不好意思，我現在沒有時間，我直接跟你講，有很多治水的手段嘛！

沈部長榮津：對。

黃委員國昌：所以我一開始從水利法理念，談到滯洪池、都市排水，再談到抽水機的調度，我下一個子題是就是清淤。我直接跟部長報告，基隆河上一次的清淤，年代已經久遠到我問一堆人，大家都沒有答案，沒有人有記憶基隆河上次是什麼時候清淤的。但是，我要特別感謝水利署，他們完全沒有編這個清淤的預算，我跟他們反應了以後，他們從開口合約裡面擠 180 萬元出來，去做所謂的河道整理，事實上就是在清淤。但問題是什麼？當你沒有編這個預算，他們從開口合約只能擠 180 萬元出來的時候，結果院長知道土挖起來是放在哪裡嗎？土挖起來以後是放在旁邊的岸上，所以 8 月他們做了所謂的清淤，把淤泥挖起來，但沒有錢繼續搞，就放在基隆河的兩邊，結果 9 月 10 日大雨來、水勢升高，全部又沖到河裡面去了。汐止居民看到這樣的現象，大家都在想：我們的政府到底在做什麼？你們把土挖出來放在旁邊，雨來水面上升又沖回河裡，那不是在做完全無意義的事情嗎？那時候我跟水利署同仁說：我知道你們很辛苦，擠出 180 萬元勉強去做這個清淤工作，但如果你只是花錢把它堆在旁邊，大雨來又沖走，一點意義也沒有啊！這些挖起來的土，你應該要運走。水利署的同仁也贊成我看法，結果他們挖出 5 萬立方米的土方，結果只載走 200 立方米！挖 5 萬起來，只載走 200，占 0.4%。院長，你能不能承諾就這個部分在預算上大力支持？

賴院長清德：基隆河的清淤要有一個完整計畫，否則土方無處去，這個問題會不斷發生，最好是看有沒有辦法填土造陸，這部分我們詳細規劃之後再跟委員報告。

黃委員國昌：我的質詢時間到了。填土造陸我不反對，但是填起來以後是堅固的，不是水一來就沖走。

賴院長清德：我知道，但是土方一定要有去路，否則這個情況會不斷重演。

黃委員國昌：對，我百分之百贊成土方要有去路。

賴院長清德：（時間到消音）

黃委員國昌：好，那這個上位計劃院長什麼時候可以出來？

賴院長清德：（時間到消音）