

影片：<https://youtu.be/b4u-GUx52Pw>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。時間的關係，直接進入正題。我之前開記者會，揭發「TaxiGo」裡面有違法的中資，當時金管會來參加記者會的代
表說他們沒有參與前階段的審查，後來那天在會議上又說投審會如果認為有需要，
金管會要協助，請問金管會有接到投審會的通知，協助審查這個案子嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。沒有。

黃委員國昌：到目前為止還沒有？

顧主任委員立雄：我本身是沒有，我問一下……

黃委員國昌：那就是我們的投審會失職囉？因為投審會跟我說，他們沒有辦法查金
流，但是我在 LINE 群組裡面看到上面寫得很清楚，吳德威怎樣去跟中國的獵豹說
他的帳戶號碼是什麼，叫中國的獵豹直接把資金由這個中國的公司匯到臺灣來給
他，5 席董事占有 2 席，結果投審會說自己沒有能力審查，金流的部分要請金管
會協助審查，結果到今天金管會還沒有收到投審會的通知，是嗎？

顧主任委員立雄：我再請他們確認一下。

黃委員國昌：有還是沒有？

主席：請金管會銀行局邱局長說明。

邱局長淑貞：主席、各位委員。目前沒有。

黃委員國昌：到目前為止都沒有，那我們的投審會在幹嘛？

顧主委，金管會積極一點，好不好？主動問投審會說：「你們真的有能耐嗎？要拖到什麼時候？」

顧主任委員立雄：我們主動啊？

黃委員國昌：對啊。

顧主任委員立雄：我們是協助立場，怎麼主動？

黃委員國昌：好，沒有關係，我下一次直接在經濟委員會再問投審會，你們連金管會都沒有問，是在放水還是在做什麼？請教下一個案子—雙子星標案，南海控股公司得標，非常多的民間團體現在站出來抗議，認為它背後有中資的色彩。去年 8 月，針對南海控股下面的子公司，關於南海發展公司的事情，我們的投審會通過審查，請問去年 8 月針對子公司—南海發展，投審會通過審查的過程當中，有沒有照會過金管會，金管會有沒有參與？

顧主任委員立雄：沒有，我本身沒有接過任何這方面的訊息。

黃委員國昌：關於這個案子，投審會也沒有問過金管會嗎？因為權責要清楚，過去包括在追樂陞案的時候，我知道投審會的習慣是會發文給陸委會、國安局及金管會，照會所有機關，他們再彙整大家相關的意見，他們算是一個資訊彙整的平台嗎？我現在要把責任追究清楚，就這個案子在去年夏天的時候，就南海發展在臺灣要設立子公司的時候，投審會在審查的時候有沒有照會過金管會？

顧主任委員立雄：如果我們在座的這幾個局都說沒有……

黃委員國昌：全部都沒有？沒關係，該金管會的責任歸金管會，該投審會的責任歸投審會，我對於這件事情一向分得非常清楚。

顧主任委員立雄：請證期局局長說明。

主席：請金管會證期局王局長說明。

王局長詠心：主席、各位委員。要涉及公開發行公司或是金融特許事業才會來問我們的意見。

黃委員國昌：OK。我接下來帶顧主委看一下，在民間團體出來大聲抗議了以後，現在投審會把責任推給國安局及陸委會來加以審查，當然國安局及陸委會參與這件事情，我基本上採取的是正面積極的態度，本來相關的機關就不要有本位立場，大家通力合作把這件事情查清楚。南海控股有限公司成立於百慕達，在香港上市，從香港上市公司的公開年報裡面，就會發現由中共國務院所控制的中央匯金投資有限公司，他們對於南海控股公司裡面享有超過百分之十的股權利益，而這個股權利益在表面上是透過把股票質押的方式在擔保債權，但是百分之十以上的股權利益，對於這家公司所造成的影響不容小覷，特別背後中央匯金公司是中共國務院百分之百控制的公司，單純的是抵押的利益，還是除了這個抵押的利益以外，有其他的控制力或影響力，原來投審會從來沒有問過金管會這件事情，投審會的審查密度到底是怎樣斟酌的？這麼嚴重的事情，這些在公開發行的資料裡面統統都有！前面說這些事業從來都沒有問過金管會，沒有關係，那請問南海控股入主陽信銀行，金管會有審查過嗎？這個總是金融事業了吧？因為看到這個新聞的時候，我很驚訝，香港的媒體報導這個親習近平的紅頂商人于品海入主臺灣的陽信銀行，且香港的媒體問：「金管會及國安局的官員都睡著了嗎？」，請問金管會有審查過這件事情嗎？

顧主任委員立雄：他入股如果按照我們的規定，反正是百分之五以上一定要申報，百分之十就一定要經過我們核准，那我本身是沒有接到相關的訊息……

黃委員國昌：金管會針對這個案子有沒有參與審查過，還是他根本不用提申請，所以沒有審查的機會？

顧主任委員立雄：不是。假設它超過百分之五以上，一定要先跟我們申報。

黃委員國昌：沒有關係，我現在只問客觀事實問題，就是你以前曾經、從來有沒有機會參與這個案子的審查，如果沒有就說沒有，那是沒有關係的，至於這個沒有是否合理，則是下個階段要討論的問題，我們現在就把問題的層次分清楚。

顧主任委員立雄：這個問題會後查清楚再跟委員報告，好不好？

黃委員國昌：好，會後請給我書面回復。

顧主任委員立雄：好。

黃委員國昌：同時我也認為，如果連香港的媒體都在質疑台灣金管會是否睡著一事的話，則我們的金管會就應以很嚴肅的態度來加以面對，以顯示金管會並沒有睡著，這是香港媒體亂寫，南海控股公司怎會有中資！我們讓其入主台灣陽信銀行有什麼錯！請你們理直氣壯的把這些話講出來，不要讓人有這樣的誤會。

顧主任委員立雄：這涉及到南海控股公司在定義上是否屬於大陸地區的投資人，還有參股股數的多寡等等，相關細節我們查清楚後再向委員報告。

黃委員國昌：但是我要告訴顧主委的是，南海控股這家公司所引發國家安全等相關的疑慮，現在很多民間團體都出來抗議了，所以投審會突然緊張起來，表示要交給國安會、要交給陸委會共同加以審查，這都是同一家南海控股公司，總不可能它去投標台北市雙子星案的標準跟它可不可以入主陽信銀行的標準，最後會採取不一樣的標準，是不是？它到底是不是中共、國務院背後控制、是不是親習近平的紅頂商人在做的，我們應該要以同樣標準去看待。

接下來請教評議中心李滿治董事長，去年 5 月我曾在臉書上公開質疑，即經濟日報刊載的一則報導，就是「李滿治捍衛金融消費權益」，本席質疑這是置入性行銷，這是花錢買廣告還是新聞呢？請問這則吹捧評議中心董事長的報導花了多少錢？後來第二天本席跟財委會去保發中心考察，當時我是不請自去，所以我是有參與的，但當天你跟我說，這不是置入性行銷，是記者主動採訪的，請問李董事長是否有說謊？

主席：請評議中心李董事長說明。

李董事長滿治：主席、各位委員。跟委員報告，這並不是我們買的廣告，這是記者

來採訪我的。

黃委員國昌：他是主動採訪你嗎？

李董事長滿治：主動採訪我。

黃委員國昌：他怎會幫你寫這則報導？且這背後竟然還有投保中心的 LOGO，我看了這則新聞以後，覺得非常的驚訝，經濟日報怎麼會幫李滿治董事長做這樣的專訪，刊載的版面這麼大，且是記者主動訪問，這個事情我其實一直默默在追查，那天你跟我講的答案，我可以老實跟李董事長講，我完全不相信，因為已經完全違反做為一個正常人制式的判斷，結果今天你居然還這樣回答！接下來看這封 email，寄件者是李滿治董事長，收件人是經濟日報金融中心陳副主任，裡面提到經濟日報問評議中心，有沒有預算可以刊個約 9.5 萬元的廣告，如果有這個預算可以刊廣告的話，將會有回饋、優惠，就是李滿治董事長能夠有一篇專訪，請問這封 email 是真的還假的？

李董事長滿治：這位記者我以前在局裡服務時就已經認識的，這個 9.5 萬元確實就是一個在年鑑中的廣告，這個部分也有……

黃委員國昌：是廣告？

李董事長滿治：年鑑的部分是有評議中心的廣告。

黃委員國昌：所以今天這個記者跟你提到 9.5 萬元刊廣告，可以搭配你的專訪，而你認為是廣告花 9.5 萬元，並不是那個專訪，這是你主觀的認知？

李董事長滿治：是這樣啊！

黃委員國昌：請問一下，刊登這則 9.5 萬元的廣告是登在哪裡？

李董事長滿治：經濟日報年鑑。

黃委員國昌：金融消費評議中心如果要在經濟日報的年鑑做廣告的話，讓更多金融消費者知道評議中心，大家可以樂於使用評議中心，政府要花這樣的廣告費用老實講我並不反對，但我現在問你，依照評議中心所做的評估，刊在經濟年鑑上後約有多少消費者會看到？

李董事長滿治：我們金融教育宣導是包括各種不同層面，包括廣告……

黃委員國昌：請你先針對問題回答好不好？

李董事長滿治：這個廣告的部分……

黃委員國昌：經濟年鑑的部分你花了 9.5 萬元，你就告訴大家，花這 9.5 萬元是看重經濟年鑑的廣告效益，可以接觸更多金融消費者，並不是為了李滿治個人的專訪，我現在就問你，你們花國家的納稅錢去刊這樣的廣告，不用事先評估其效益嗎？所以我才問你，據你們的評估，這樣的經濟年鑑會有多少金融消費者看到？

李董事長滿治：我們的廣告其實有不同的層面，有些東西……

黃委員國昌：現在針對這個部分請你具體回答好嗎？

李董事長滿治：跟委員報告，因為我們的金融教育宣導，對象包括金融消費者跟金融服務業，而經濟日報是屬於一個非常專業的報紙……

黃委員國昌：我就直接問你，經濟日報是專業的報紙，我從來都不否認，現在我質疑的是經濟年鑑，我簡單問你，2017 年及 2018 年的經濟年鑑，全國有多少圖書館收錄這本經濟年鑑？你知不知道？

李董事長滿治：這個部分如果委員需要進一步的資料，我可以……

黃委員國昌：不用啊！我現在就可以跟你說，2017 年、2018 年全國有收錄此一經濟年鑑的圖書館只有 1 家。

李董事長滿治：但不見得是圖書館的部分才對金融消費者有幫助啊！

黃委員國昌：只有 1 家。

李董事長滿治：我們在車廂廣告也有做這個部分，相信消費者也會看到啊！

黃委員國昌：我直接講一件事，花納稅人的錢，在媒體搞置入性行銷，幫你們擦脂抹粉，錢可以這樣花嗎？請顧主委……

李董事長滿治：請委員尊重別人，什麼擦脂抹粉啊！就是記者來訪問啊！是他主動來訪問的啊！

黃委員國昌：顧主委，證據都已經 show 出來了，若沒有花這 9.5 萬元，會有這篇報導出來嗎？

主席：黃委員，發言時間到了。

李董事長滿治：我們買的是經濟年鑑……

黃委員國昌：對！所有的人都可以進行理性的判斷，9.5 萬元是花在根本沒有什麼人在看的經濟年鑑，還是花在個人董事長所謂的置入性行銷，大家可以做理性的判斷。