

20190225 | 黃國昌 | 司法法制委員會 | 酒駕防制之司法量刑與宣告禁戒處分  
影片: <https://youtu.be/e1YMPQ9zCZ4>  
逐字稿來源: 立法院公報

黃委員國昌: 主席、各位列席官員、各位同仁。上個禮拜中正大學公布針對一般民眾對於司法公信力調查的結果, 有八成民眾不相信司法公正性。老實講, 身為一個法律人以及關心臺灣司法改革的人, 我看了這個數字覺得心裡很難過也很沉重。當然調查的研究方法在社會科學上都可以提出來討論, 但既然這是由中正大學所做的調查, 我相信應該不會太離譜。今天司法院洋洋灑灑地提出了今年的立法計畫報告, 秘書長大概也可以理解一個會期的時間有限。以司法院來講, 要完成你們對人民所做出的司法改革承諾, 你們會排序最優先的法案是哪 3 個?

主席: 請司法院呂秘書長說明。

呂秘書長太郎: 主席、各位委員。第一個當然是國民參與刑事審判法, 但是如果法官法在 3 月初會銜進來, 那麼我們也不反對法官法排在第一個。再來是有關於刑事訴訟的一些規定, 包括被告的……

黃委員國昌: 事實上, 去年法官法因為職務法庭官官相護的事件, 讓大家很憤怒, 馬上就緊鑼密鼓地說要修正, 結果到現在司法院的草案都還沒有送到立法院, 這是因為考試院在拖延嗎? 我看到你們在去年 8 月時就送到考試院了, 是考試院在拖延嗎?

呂秘書長太郎: 在程序上是先送行政院, 行政院在 1 月 28 日送考試院……

黃委員國昌: 行政院為什麼拖了這麼久, 整整拖了半年? 這是什麼效率啊! 行政院負責處理的人是誰? 搞了快 1 年了, 草案到現在都沒送來。有一些是司法院該負責任的事情, 當然以司法院做為究責的對象, 但如果有一些事情是行政院在拖延的話, 下次我有機會質詢的時候再請教, 到底行政院是誰在拖延? 這麼重要的司法改革法案, 對於不適任法官、檢察官監督、淘汰機制之強化, 可以拖了半年多, 導致草案現在還沒有送來本院, 請問什麼時候可以送來?

呂秘書長太郎：就我們瞭解，考試院大概 3 月初會審查。

黃委員國昌：我希望 3 月的時候真的可以看到這個草案送進來，因為其他法案在等你們的官方版，全部都被冷凍起來了，你們的東西不送進來，召委就不會排案。下一個議題是最近大家都很關心的酒駕量刑，在整個刑事政策上面，對於酒駕採取重刑主義是否妥當？我相信在理論上、在實務上都有討論的方向，但是我看到現在我國法院實際的判決，我覺得以要否採取重刑主義來討論我國實務的狀況，顯然是嚴重與實務脫節，為什麼這樣說？現在一般酒駕的法定刑是 2 年以下有期徒刑。另外要謝謝法院給我統計資料，讓我可以把它做成比較有系統的圖表，可以看到有 97%、98% 都是判 6 個月以下有期徒刑的輕刑，平均刑度只有 3 個月，請問秘書長，你覺得這個量刑的現狀符合立法者規範的意旨嗎？不要再談要不要一味地追求重刑主義，在司法實務上面呈現出來的就是極輕型主義。

呂秘書長太郎：因為法定刑是 2 個月以下……

黃委員國昌：法定刑是 2 個月以下？

呂秘書長太郎：對不起，法定刑是 2 年以下，當然平均刑度 3 個月與社會期待的……

黃委員國昌：不是社會期待，而是跟立法者修法的立法意旨相符合嗎？對於此一現象，司法院打算怎麼辦？現在有 2 個方向，第一個是我們繼續尊重法官的裁量，在人民參與審判後，這件事情會不會改變。第二個是司法院更改量刑參考的基準。第三個是我們被迫不得已，只有動手修法了。司法院認為最好的方式應該是什麼？最好的路徑是什麼？

呂秘書長太郎：應該是我們再建立一個量刑的基準。

黃委員國昌：所以你的意思是不需要修法，由司法院訂定量刑基準就可以了？

呂秘書長太郎：對於要不要修法屬於實體法的範圍，我們尊重法務部的規劃。

黃委員國昌：所以司法院在這件事情上面，第一個，對於要不要修法沒意見；第二個要做的則是修改量刑基準，是這樣嗎？

呂秘書長太郎：我們會在趨勢系統裡面提供……

黃委員國昌：什麼時候可以完成？我就看你們還要再拖多久嘛！第二個，關於地方法院對於酒駕致死的平均量刑，2018 年是 37 個月，請問法定刑是多少？

呂秘書長太郎：3 年以上。

黃委員國昌：是 3 年以上 10 以下有期徒刑啊！怎麼會判出來的平均是 37 個月？大概是 3 年。這已經不是有沒有重刑主義的問題，我為什麼會說這是超輕刑主義呢？請秘書長看一下分布圖，1 年至 2 年及 1 年以下的超過 50%，真正被判 5 年以上有期徒刑的也只有 14%，請問秘書長，你覺得這樣的量刑妥當嗎？

呂秘書長太郎：現在的量刑趨勢系統已經有不能安全駕駛罪了，不過各界對於這個問題的看法，我們可以研究後納入趨勢系統供法官參考。

黃委員國昌：如果是第一次酒駕，你們要給他機會自省，在刑事政策上面我都贊成，但是當有第一次酒駕前科以後，又第二次酒駕，請秘書長看一下有酒駕前科的比例，從 2009 年節節攀升到 2018 年已經 46%了，46%的意思就是 2 個有酒駕前科的人，其中將近有一個人一定會再犯。整個刑法不管從預防理論、威嚇理論或矯正理論，不管要從什麼理論講都沒有關係，對於這個累犯的數字，秘書長會不會覺得很怵目驚心？有沒有進一步改革之必要？

呂秘書長太郎：這可能代表我們的刑法在處理這件事情上沒有發揮功能。

黃委員國昌：刑法在處理這件事情上沒有發揮功能嘛！

呂秘書長太郎：就是處理酒駕問題是不是可以考慮除了刑法以外……

黃委員國昌：等一下我再跟你講刑法以外的手段，但是任何唸過刑法的人都知道，

從應報論、威嚇論、特別預防到一般預防，我們是希望最後能夠達到矯治的效果，但是從這個效果上來看，一直都沒有發揮大家期待的效果。我們法院在實際判決的時候，我說過了，如果是初犯、思慮不周等等，大家認為要給他們機會，從刑事政策的角度的角度，我並不反對，但是當我們面對累犯的時候，我就很好奇我們的法官是怎麼看待的？請秘書長看一下，這是地方法院的判決，而且不是幾年前的，是今年做的判決，是在發生這麼多酒駕案件、整個社會輿情沸騰以後，對於累犯的判決是有期徒刑 4 個月。請問到底是什麼量刑基準會出現這樣的結果？他不是初犯，他已經是累犯，卻判有期徒刑 4 個月，可以易科罰金，每天 1,000 元，等於新臺幣 12 萬元就結束了，請問這有符合我們立法者的規範意旨嗎？

呂秘書長太郎：委員特別提到這是個案，我們站在司法……

黃委員國昌：我談的不是個案，我談的是用「酒駕」加上「累犯」兩個關鍵詞進去檢索系統，就會跑幾千個判決出來。我看了幾百個判決以後，我就不用再看下去了，因為刑度大概就是 4 個月、5 個月，我看到最重的是第 6 次酒駕，酒精濃度一點多了，結果還是判不到 1 年，那我們立法者定法定刑為 2 年以下有期徒刑，根本就寫好玩的。第 6 次酒駕被抓到的酒精濃度是 1.69mg/1，請問要喝到什麼程度，酒精濃度會到 1.69mg/1 呢？結果判出來還是幾個月啊！秘書長，對於

這樣的現況，您說的量刑基準到底還要多久才能夠處理完呢？

呂秘書長太郎：其實我們目前就有……

黃委員國昌：你的意思是說關於你們現在的量刑基準，法官按照你們的量刑基準跑公式出來的結論就是這樣？

呂秘書長太郎：那是法官參考而已，沒有拘束力。

黃委員國昌：但是參考出來的結果讓大家無法接受。第 1 次累犯判三、四個月，第 2 次累犯再繼續判五、六個月，那是到底要酒駕幾次啊？您剛剛說用刑法有其界線，這我同意，所以我們的刑法裡有設計禁戒處分，累犯、有酒癮者要去治療。請秘書長看看地方法院的判決，關於宣告禁戒處分的人數，2018 年是 35 個人，

每年總共有二萬多件酒駕累犯，我說的是「累犯」，其中被你們宣告禁戒處分、要去治療的有 35 個人，請問秘書長這個數字會不會太誇張？你說不可以都按照刑法，要去治療、要做保安處分，對於這樣的刑事政策，我都同意，問題是你們實際上到底在幹嘛？對於 35 件禁戒處分，秘書長會不會覺得太離譜呢？

呂秘書長太郎：目前關於喝酒要受到保安處分者，在我們的刑法第八十九條是規定「酗酒而犯罪」，那麼……

黃委員國昌：所以您認為酒駕要到幾次才算酗酒？請秘書長先回答我的問題。

呂秘書長太郎：這應該是不同的概念，我們從防制酒駕來看……

黃委員國昌：秘書長可不可以告訴我法院的概念是什麼？因為我把你們有禁戒處分的判決調出來看，就宣告禁戒處分的部分，你們是用例稿駁回。請問您有讀過那些判決嗎？我讀了一堆以後覺得奇怪，我發現讀到第 10 個判決時，怎麼文字看起來與我讀到的第 1 個判決都一樣？我後來去比對文字，全部都是用例稿駁回。你今天如果跟我說要尊重法官個案斟酌，我絕對尊重，我們要尊重司法獨立，但是如果我看到的判決，一而再、再而三全部都是用例稿駁回，這是什麼個案裁量、個案斟酌啊？大家需要有一個答案。更離譜的事情是宣告禁戒處分者已經很少了，結果最後你們用保護管束代替禁戒處分，請秘書長看一下，什麼叫做「保護管束代替禁戒處分」？請問秘書長可不可以跟全民解釋，如何用保護管束代替禁戒處分？

呂秘書長太郎：簡單的說，禁戒處分就是關起來，保護管束就是……

黃委員國昌：禁戒處分真的有關起來嗎？

呂秘書長太郎：他是受到比較嚴格的人身自由限制……

黃委員國昌：有嗎？

呂秘書長太郎：不過委員特別提的，我們……

黃委員國昌：秘書長，現在實務上的禁戒處分到底在做什麼事情，我建議您花一點時間去了解，有關起來嗎？保安處分執行法裡的規範，實際上實踐禁戒處分有關起來，誰說的呢？現在更重要的，我要問你憑什麼用保護管束代替禁戒處分？請問用保護管束代替禁戒處分是什麼概念？請秘書長跟大家解釋，這很重要。禁戒處分這麼少已經很離譜，大家說不要只是關、要給他治療，這個我贊成，問題是你們司法實務上判決出來的結果，每年酒駕累犯二萬多人，有宣告禁戒處分者從來沒有超過50個，只有十幾個、二十幾個，最多三十幾個。現在更離譜了，用保護管束代替禁戒處分，請說明什麼叫做「用保護管束代替禁戒處分」？

呂秘書長太郎：例如對於他的人身不必要施以強力的拘束，那就叫他按時來……

黃委員國昌：我跟秘書長說，禁戒處分就是去醫院看酒癮門診，什麼叫做保護管束代替禁戒處分？就是讓他到地檢署向觀護人報到，久久來一次，證明人有來，然後過一個月再去，確認人有來、沒逃亡。請問這樣每個月去地檢署跟觀護人報到有助於戒除他的酒癮嗎？我不懂啊！

呂秘書長太郎：這可能要看他的情節。

黃委員國昌：對，沒關係，我今天跟秘書長說，我看你們實務判決的運作，我所看到的已經超越一個應該有基本理性的人可以理解的範圍了，司法院是不是可以回復我們，如何透過保護管束代替禁戒處分達到戒治酒癮、降低酒駕機率？請問如何達成？因為實務上就是過一段時間去地檢署找觀護人報到，這樣的保護管束到底有什麼實際上的功能？歡迎司法院回去看看你們法官寫的判決，我下一次再問，我要實質的理由，這樣搞形式主義到底有什麼意義？我並不是一定要用重刑或是要多重刑，但是問題是現在根本就是極度輕刑。第二，你說要治療、戒酒癮，我也贊成，問題是你們實務上是怎麼搞的？請問秘書長需要多久的時間才能給我回復？因為我今天提出的實質問題，你都沒有回答，請問需要多久？一週內給我書面回復，好不好？可以吧？這個最基本的問題，我花兩天就看完這些判決了，司法院裡人才濟濟，一週應該沒問題吧？

呂秘書長太郎：因為如何執行是屬於檢察官的職權，所以……

黃委員國昌：對，但是以保護管束代替禁戒處分是法官宣告的，今天法官在判決主文做了這個宣告，那就代表法官說用保護管束代替禁戒處分是很 OK 的，主文才會這樣宣告。

呂秘書長太郎：請問兩週可以嗎？我們來徵詢法務部的意見。

黃委員國昌：好。