

20171017 | 黃國昌 | 院會 | 慶富弊案，究責到底

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/101044/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(9 時 17 分) 主席、行政院賴院長、各部會首長、各位同仁。院長上任以後，國人對您都抱有很高的期待，做為一個院長在政治上的後進，我也希望院長在這次任內能夠大破大立，改革過去所有的錯誤，讓政府的運作能夠更有效能。

我今天要質詢兩個主題，第一個主題是有關目前獵雷艦的採購，我看所有的官方資訊顯示，你們已經支付了 48 億 4,200 萬元，而今年(2017 年)你們又編列了 38 億元，立法院凍結了三億多元，請問院長，到今年為止預算執行多少？

主席：請行政院賴院長答復。

賴院長清德：(9 時 18 分) 主席、各位委員。感謝黃委員的指教，詳細的細節我請國防部馮部長來報告。

黃委員國昌：部長，目前 38 億元執行多少？

馮部長世寬：目前我們給他的金額大約是 38 億元的一半，因為他還沒執行合約上所規定的所有事項，譬如說，他應該在他的廠區蓋一個……

黃委員國昌：我進一步地問，部長對於慶富完成獵雷艦有信心嗎？

馮部長世寬：我們當初簽訂合約時是非常有信心的……

黃委員國昌：我只請教部長，您對他現在完成到底有沒有信心？他已經發函給蔡總統，威脅政府如果不給他錢、不退還他保證金的話，他就準備要宣告破產了。

馮部長世寬：是的，我們看到的是……

黃委員國昌：我只請問部長，您對他完成獵雷艦到底有沒有信心？因為這直接牽涉到，今年編列三十幾億元的預算，目前執行半數，本院在審查下年度預算時，你們又編了 35 億元，請問本院要通過嗎？如果通過以後，那些錢全部付給慶富，到時候船沒有拿到、錢收不回來，誰要負責？

馮部長世寬：我從兩個方面來解釋，第一，義大利所造的獵雷艦還繼續在進行，中間都沒有中斷……

黃委員國昌：現在完成百分之多少？

馮部長世寬：他是按照合約來完成的……

黃委員國昌：我就是請問你現在完成多少，當然是按照合約啊！他們在合約上面所構成的遲延給付還不夠嚴重嗎？他們真的有按照合約來履行嗎？現在獵雷艦完成多少？不知道的話就說不知道就好。

馮部長世寬：他們現在是按照合約來履行，我個人……

黃委員國昌：完成了多少？

馮部長世寬：這方面我沒有詳細的數字……

黃委員國昌：事情已經鬧得這麼大了，你身為部長，竟然到現在連詳細的數字都沒有！再問你一個基本的問題，請問建造中的船舶所有權屬於誰？

馮部長世寬：這個所有權屬於我們國家的。

黃委員國昌：你確定？建造中的船舶目前的所有權是屬於我們的？因此如果它宣告破產的話，它是屬於破產財團別除權的範圍，絕對不會有其他債權人可以對它主張權利是嗎？部長你百分之百確定這件事嗎？

馮部長世寬：這是我們付的經費，應該是屬於我們的。

黃委員國昌：部長，你在這邊講話要負責任，你今天告訴全體國民目前建造中的船舶所有權屬於中華民國，這件事情你要記得，這件事情你也要負責，因為到時候破產程序一旦開展，如果那艘船舶並不是我們的船，沒有被列入破產財團別除權範圍的話，我們的損失就不是只有現在大家所講的，銀行裡面有一百多億的呆帳收不回來。之前我們已經支付 48 億元，再加上今年又支付 19 億元，目前支付的金額總計已經超過 60 億元。這艘船的建造一延再延，現在這家公司陷入如此嚴重的財務危機，在這種情況下，本院審查明年度的預算時，我們要不要讓這 35 億元核可通過？

馮部長世寬：根據我們目前的瞭解，在義大利所造的這艘船艦並沒有停頓，而且是按照合約繼續在進行。

黃委員國昌：我剛才請教部長對於獵雷艦可以完成有沒有信心，但是你都不敢回答嘛！它現在不是已經告訴總統府，說是保證金如果不退給它的話，那麼這個時候就準備要宣布破產嗎？面對這麼嚴重的情況，國防部竟然還可以自己矇著眼睛，樂觀的認為要按照合約繼續履行下去嗎？

賴院長清德：在此向黃委員報告，我們會責成國防部去確保兩件事情，一是它到底有沒有能力可以繼續執行下去，如果沒有能力的話，我們必須儘速進行配套的解決，除了……

黃委員國昌：院長，這些都是在你就任之前發生的事情，就這件事情我對你沒有任何的苛責，但是我要拜託院長一件事情，這件事情一定要查個水落石出，給台灣人民一個交代，為什麼我會這樣說？我完全支持國艦國造，但我沒有辦法理解為什麼會是慶富得標？當初國防部在進行這項採購案的時候，有沒有考慮到國家安全？有沒有考慮它的財務能力？有沒有考慮它的技術能力？為什麼我會這樣講？現在我就逐一向院長報告：首先，慶富這家公司在 2001 年承造政府採購的 4 艘 500 噸級海巡署緝私艦，結果 4 艘統統出問題，全部都召回修理，後來被監察院糾正，指出缺失高達三百多項。連緝私艦都建得「離離落落」的廠商，而我們的國艦國造是何等重要的事情，當初為什麼會決定交給他們承造？事情還不只這樣子，在得標以前，慶富就已經跟中國的地方政府簽訂投資合作協議，我的老天啊！我們的國艦

國造所要捍衛的是台灣的國家安全，請問院長你知不知道目前對台灣的國家安全造成威脅最大的是哪一個國家？

賴院長清德：中國。

黃委員國昌：當然是中國嘛！結果我們承建國艦的廠商竟然已經跟中國的地方政府簽訂投資合作協議，屆時我們到義大利所學得的技術全部都會落入這家已經與中國簽訂合作協議的廠商手中，這樣對嗎？不管是潛艦國造或是各式各樣的船舶，可以這樣不顧國家安全嗎？院長你覺得將這家廠商作為我們國艦國造的廠商適合嗎？

賴院長清德：感謝黃委員，我也認為這個案子有許多地方可以檢討……

黃委員國昌：我再向院長報告，這都是簽約前的事情。如果是在簽約以後，我們可能很難預先知道它會去做這樣的事情，但它其實是在簽約前就已經做了這樣的事情，究竟國防部當初在審核這個標案的時候是怎麼審核的？請問部長，你後來有沒有去瞭解？國防安全有沒有納入考慮？

馮部長世寬：在簽約之前，我們都有作全盤的考量。

黃委員國昌：所以在簽約之前，你們就已經知道它和中國的地方政府簽訂投資合作協議了是不是？既然都知道了，為什麼還要跟它簽約？

馮部長世寬：這不能這樣講，因為這個案子並不是在我手上簽的。但是我瞭解以後……

黃委員國昌：部長，我對你的態度和對院長的態度一樣，這是你上任以前的事情，但我現在所要要求行政團隊的是，對於過去所發生的所有錯誤必須究責到底，請問院長可不可以承諾本席這件事情？

賴院長清德：是，跟黃委員報告……

黃委員國昌：第三件事情，在得標以前，它就已經跑去香港跟有中國背景的公司買

聲納了。請問部長，這家廠商在得標以前就已經先跑去採購供獵雷艦用的聲納，它有辦法預先得知它會得標是不是？這件事情你知不知道？

馮部長世寬：在得標之前的事情我並不知道。

黃委員國昌：所以國防部統統都不知道嘛！結果剛才部長還跟大家說當初都有按照程序進行必要的審查，如果我們的國防部審查的能力是這樣子的話，你要本院如何信任國防部的能力，把這麼重要的國艦國造、潛艦國造的任務交給國防部來執行？

馮部長世寬：報告委員，你講的是我們在調查之中沒有發現的，針對委員所提供的意見，我們會再去查證……

黃委員國昌：我再繼續向院長報告一件事情，慶富所捅的簍子還不是只有這樣而已，海巡署有 28 艘艦艇目前都還在他們的建造當中，他們在得到獵雷艦的合約以前，針對海巡署的艦艇，事實上在 2014 年年底就已經因為交船遲延而遭解除契約，請問這樣的廠商到底是「能力好」還是「關係好」？我從 2001 年的事情檢驗到 2014 年的事情，不管是跟中國政府的關係、從國家安全的角度、不管是現在已經出現的財務危機還是它造艦能力的危機，都在一而再再而三告訴台灣大眾，這根本就是一家不合格的廠商，根本沒有能力可以承接國艦國造這麼重要的任務，究竟它當初是怎麼得標的？院長，你可不可以承諾本席在行政院的分級成立調查小組？究竟它當初是怎麼得標的？銀行是怎麼授信的？接下來要怎麼處理？是不是可以針對這些層面成立一個專案小組來進行調查？

賴院長清德：行政院理應如此，行政院會組成專案小組來深入調查並確保以下幾件事情：一、必要的話會和慶富壯士斷腕，避免傷害進一步擴大。二、目前在義大利建造的獵雷艦到底財產權益歸屬誰，這方面我們會進一步釐清，確保我們的權益。三、之前這個招標案如果有缺失的話，相關人員我們會懲處。

黃委員國昌：我百分之百相信院長的決心與魄力，我的要求很簡單，所有違法失職的人、涉及官商勾結的人一定要查辦到底、嚴懲到底！

賴院長清德：是的。

黃委員國昌：接下來我要請教院長另外一個問題，我知道院長是在萬里長大的小孩，對萬里有很深的感情，我相信院長很清楚，對於在偏鄉長大的小孩，我們都希望他們能跟其他的小孩一樣，擁有相同的機會去實現他們人生的夢想。聯合報在 10 月初作了一份關於「貧窮如何世襲、貧窮如何循環」的專題，院長知道現在貧窮兒少所占的比例其實非常高嗎？我相信院長應該也認同我的看法，政府的責任就要是讓這些孩子們跟其他的孩子一樣，有相同發展的機會與權利，但是很遺憾的，我看到這次所提出來的兒童人權公約首次國家報告，對於兒童貧窮的問題幾乎沒有著墨，衛福部到底有沒有把這件事情放在心上？我們加入兒童人權公約是好事，提出國家報告也是好事，但是我們在國家報告當中，對於孩子未來發展、階級流動影響最大的兒童貧窮問題，卻完全沒有著墨。請問部長，你能不能承諾本席，下一次的國家報告會以此為專題來檢討政府各方面的施政有沒有符合兒童國際公約的要求？

陳部長時中：可以，這方面應該努力來做，不過現在來講……

黃委員國昌：下一個問題，我們的社會安全網足夠嗎？根據在第一線從事弱勢兒童扶助的教授提出來的觀察，我們的社會安全網很難進入。以政府預算結構來講，貧窮的預算偏低，對貧窮的補助還是不足夠。這些都不是我講的話，我不會竊他人之美。我們進一步來檢討，大家可以看到我國對貧窮的定義，中低收入戶加上低收入戶所占的比例不到 3%，我國貧窮人口的比例比美國 12.7%還低這麼多。院長，你認為這個數字有實際反映現實嗎？或是我們的標準有問題？

賴院長清德：這要看數據，兩個國家對貧窮線的定義很可能不一樣。

黃委員國昌：你說的完全沒有錯。我們對貧窮線的定義完全不足，但是我要提醒院長檢討的是，我們目前對中低收入戶和低收入戶有一個限制是不動產的價值不能超過一定數額以上，這個數額通常不會太高，除了台北市以外，大概是 3、4 百萬。你當初在台南市當市長時應該經驗到，公告地價一調漲，對很多中低收入戶造成衝擊。他們住的是 30 幾年的房子，破破爛爛，但是評定出來的價值卻這麼高。他們住在破破爛爛的環境當中，卻無法得到政府任何的協助和幫忙。因此有很多學者已經站出來大聲疾呼，認為中低收入戶和低收入戶的定義有重新檢討的必

要。那些人住在非常老舊破爛的房子當中，沒有變現的可能性，是不是應該擴大讓他們進入貧窮線的範圍，可以接受政府的援助？

賴院長清德：是，這個我們可以檢討。

黃委員國昌：我所以特別關心這件事，因為即使在剛才那個嚴格的標準下，每 100 位兒少已經有 6.5 位陷於貧窮，每 3 位陷於貧窮的就有一位兒少，這個問題嚴不嚴重？在問題這麼嚴重的情況下，我所看到的卻是弱勢兒少緊急生活扶助的經費逐年下降。我相信院長一定會認同我，我們一起來關心這個問題。院長，我們在立法院沒有辦法幫你把已經編列的預算再增加，但是院長可不可以承諾我，在接下來的施政上以及明年度編列後年的預算時，把少年貧窮的問題納入非常重要的施政考慮？因為這些小孩都是台灣的未來。

賴院長清德：是，我們完全贊成。

黃委員國昌：好，謝謝。

賴院長清德：謝謝黃委員。