

20171225 | 黃國昌 | 財政委員會 | 別包庇李瑞倉的違法圖利、檢調應積極追究查辦

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/103814/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我們延續上次質詢的議題，關於高雄銀行的處分，金管會做出來了嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。還沒有。

黃委員國昌：處分什麼時候做出來？

顧主任委員立雄：年底。

黃委員國昌：年底以前，所以這個星期五以前會做出來？

顧主任委員立雄：因為我們要經過業務會報，如果這星期來不及處理，就會在下星期二的業務會報處理。

黃委員國昌：請主委看螢幕上最後一筆資料，關於 2016 年 7 月 7 日李瑞倉擔任董事長時的放款，金管會檢查這筆放款有沒有問題？

顧主任委員立雄：針對 7 月 7 日的 3 億 300 萬元？

黃委員國昌：是，沒有錯。

顧主任委員立雄：我想這部分應該會在檢查報告中說明。

黃委員國昌：這次 7 月的放款，當時慶富已陷入嚴重的財政危機，放款時，明明慶富集團的財報、關係人交易的比例這麼高，結果高雄銀行仍繼續不顧授信風險，

將錢貸給慶富，造成現在這筆呆帳的金額超過 2 億元。另外，2017 年的放款是否有開信用狀給慶富的關係企業？一個是豐國造船，另一個是發州造船？

顧主任委員立雄：我們請檢查局局長說明。

主席：請金管會檢查局王局長說明。

王局長儷娟：主席、各位委員。關於 7 月 7 日放款的部分，我們已針對他們的授信方面……

黃委員國昌：現在針對問題回答，在 2017 年 4 月份時是否有開信用狀給他的關係企業？

王局長儷娟：有。

黃委員國昌：現實上的用途是拿去做獵雷艦，還是轉到其他的戶頭？

王局長儷娟：他們的資金用途沒有符合當初貸款的部分……

黃委員國昌：這部分我了解，但是現在我關心的是錢到哪裡？有沒有查？

王局長儷娟：這部分我們會再了解，因為……

黃委員國昌：這部分要查清楚！因為你們檢查報告裡面對這件事交代得不清楚，當然他們違反資金用途，這是明確的。但問題是，2017 年 4 月時開信用狀的理由是為了要做船模，這是真的嗎？還是流到關係企業後，又洗到私人戶頭？更離譜的是關於 2016 年 7 月這筆放款，結果在 2017 年 10 月時慶富發函給總統府威脅表示，你如果不幫我，我就要準備宣布破產，結果剛威脅完總統府，高雄銀行仍不顧授信風險，決議寬限，竟然還說政府應該傾全力相助，不支持慶富，根本沒有資格當部長。這個部分金管會有沒有掌握？

顧主任委員立雄：這個 10 月……

黃委員國昌：沒錯，我剛才講了，2016 年 7 月這個放款有問題嘛，結果到 2017 年 10 月的時候就是這筆放款，它已經 defer 了，高雄銀行在慶富威脅完總統府以後開常董會，裡面大刺刺的講，說政府就是應該要支持他啦！這個情況如果還不支持他的話，根本沒有資格當部長。我現在是直接跟你們講啦，我敢講這些話就是全部有證據，我現在問的是金管會對這個部分掌握了沒有？

顧主任委員立雄：我們應該是要去理解他的寬限有沒有問題……

黃委員國昌：沒有錯，所以我才問金管會掌握了沒有？

顧主任委員立雄：對，但我想我們不太會去管他們在常董會決議裡面講這些話，我想還是在它決議的寬限有沒有符合……

黃委員國昌：沒有錯，所以這個部分金管會掌握了沒有？我在你們的檢查報告中沒有看到，沒有關係，我現在告訴你，反正到時候出來，最後的處分結果要交給社會大眾評判。繼續請教下一個問題，你認為金管會可以幫業者喬貸款嗎？公務員最重要的是依法行政，這是李瑞倉講的，他剛上任金管會主委，就在這個會議室跟所有財委會的委員、跟全體國人講的，主委，你說可以去幫個案喬貸款嗎？

顧主任委員立雄：就個案的狀況，這要看是不是真的有介入到個案去喬貸款的狀況。

黃委員國昌：沒有錯，但是我還是要請顧主委以金管會主委的立場告訴國人，金管會主委可以幫特定的業者喬貸款嗎？

顧主任委員立雄：我上次答復曾委員銘宗時也提到了，就個案的貸款條件等等，金管會當然不適宜去做所謂幫忙喬貸款這件事情。

黃委員國昌：金管會不適合幫忙，但問題是現實上就幫忙了啊！幫忙了以後，還幫慶富把本來已經提備償的錢，放在銀行戶頭，要作為還款擔保的錢，喬完了以後，還了 5.5 億元給慶富，現在是怎麼樣？慶富是百分之百十足擔保？擔保給太多

了，不還給它，對慶富不公平？所以金管會下去幫忙喬，已經提列擔保了，又還了 5.5 億元給它，現在結果是什麼？結果這 5.5 億元不就是所有銀行的股東買單嗎？

顧主任委員立雄：曾委員銘宗上次也有問到這個部分，我有看到相關的紀錄，就李瑞倉前主委最後裁示的意思是他們不介入。

黃委員國昌：還不介入？我們看公文上寫著：由一銀與該公司協商處理，免再洽一銀。你上次答復時，你說李瑞倉主委在會面以前原以為他是要討論有關法規困難和法規調適的事情，主委記得嗎？

顧主任委員立雄：對，副局長從會議紀錄也做了瞭解。

黃委員國昌：他說的話是真的嗎？副局長跟您報告的事情是真的嗎？你會後是不是有去瞭解？

顧主任委員立雄：從這個會議紀錄上看起來，有關最後授信的條件，後來金管會在李前主任任內也沒有再介入，我想他還是有守住這個分寸。

黃委員國昌：你說他沒有再介入，他有守住這個分寸，我不知道你是不是被底下的人矇蔽，顧主委，整份資料很完整，金管會都有，之前都喬好了，還說什麼不知道他要來談貸款的事情，是談法規變更。我們看一下，12 月 29 日，慶富的財務長黃存知 email 給主委室，告訴主委室：依陳總裁指示，本公司目前遭遇的困難，懇請鈞會諒察，並綜理協調。也就是一開始就知道他要來喬貸款授信條件的變更。再者，12 月 29 日那一天，e-mail 的主旨是主委室交辦案，12 月 29 日交辦給銀行局。可是我現在問的事情是，主委上次在財委會講的是他之前不知道，他是來講法規的困難和法規的問題啊，但明明就是在喬貸款啊！會面了以後，到 1 月 24 日簽免再洽，當然免再洽啊，一銀常董會在 1 月 13 日都已經通過了。我現在要講的是，這件事情不是 1 月 3 日說不知道他要來講什麼，然後來的時候突然發現，12 月 29 日，慶富的財務長黃存知就直接發函給主委室，主委室交辦給銀行局，交辦給銀行局之後發生了什麼事情？銀行局馬上去找一銀，要一銀提出書面報告，說它現在的資金缺口有二十幾億元，要怎麼處理可以幫助它渡過這個資金

缺口的困難，結果一銀回復給銀行局以後，12月30日就已經喬出來了。主旨是關於慶富造船公司董事長陳慶男於1月3日拜會本會主委一案，要銀行局處理好，怎麼樣解決這件事情，談參都幫李瑞倉講好了。

顧主任委員立雄：就我的瞭解，這部分是由一銀提出的方案。

黃委員國昌：等於說如果金管會沒有去介入，一銀也是會按照這樣處理，顧主委的意思是這樣嗎？如果是這樣的話，他們去找李瑞倉，只是心理治療和心理上的慰藉，因為找李瑞倉對於結果不會有任何的影響，反正一銀會獨立專業判斷，是這樣嗎？

顧主任委員立雄：一銀當然要做好它的專業。

黃委員國昌：請教鄧檢察官，法務部還有沒有派駐檢察官在金管會？

主席：請法務部法制司鄧檢察官說明。

鄧檢察官煜祥：主席、各位委員。有。

黃委員國昌：法務部派駐在金管會的檢察官在做什麼？

鄧檢察官煜祥：協助看案件有沒有違反……

黃委員國昌：如果是金管會的官員違法呢？金管會的檢察官管不管？這不是圖利，什麼是圖利？請檢察官答復，金管會的主委可以幹這種事情嗎？請表達你的法律見解。

鄧檢察官煜祥：向委員報告，因為個案的事實還需要再……

黃委員國昌：沒有關係啊，我一定會尊重檢方偵辦個案事實，我現在的挑戰只有金管會的檢察官派在金管會裡面在做什麼？我現在把公文全部秀出來，這不是我偽造、變造的，會面以前跟一銀講了，一銀提出解決方案，幫主委擬好談參，1月

3 日的時候，大老闆來見主委，做面子給大老闆，說我處理好了，這樣解決，拿 5.5 億元回去，結果現在所有銀行的呆帳少了 5.5 億元的擔保，金管會主委可以幹這種事情嗎？如果可以的話，金管會今天宣布成立喬貸款中心，成立喬授信條件中心，所有有困難的企業來找金管會，我們會跟李瑞倉一樣，用相同的規格予以協助。檢察官回去可不可以問駐在金管會的檢察官，這件事情辦不辦？處不處理？

鄧檢察官煜祥：我回去會請教相關的檢察官……

黃委員國昌：沒有關係啊，今天如果這些東西是我偽造、變造的，把我移送法辦，白紙黑字寫得這麼清楚，太離譜了！金管會可以幹這種事喔？本席的發言時間到了，我尊重其他委員的發言，但是我講了，這件事情只要我開始追，我一定追查到底，我沒有辦法容忍金管會竟然可以做這種事，要不然就公平的成立喬貸款中心，成立喬授信條件中心，所有企業有困難，都可以來找主委，主委一定會交代銀行局，洽銀行幫你擬好解決方案，再回給銀行局，再準備好談參，再交給主委，主委再親自接見，說我都幫你處理好了，但是，這跟金管會都沒有關係，都是銀行基於 5P 原則而自己做的，謝謝。