

20181219 | 黃國昌 | 財政委員會 | 新北市佔用國有地做公墓不肯申請撥用、納稅者權利保護法施行成效、卡爾蔡司逃稅追查

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/111277/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。今年有媒體報導，國產署在汐止的土地竟遭墳墓亂葬，我看到這則新聞後非常驚訝，雖然當時汐止區公所道歉了，認為是疏失，官員也說是誤以為合法所致，但經我實際追查後發現，去年 4 月國產署就已請新北市政府就公墓所在的國有地辦理撥用。你們都提早一年告知了，結果他們到今年夏天被人檢舉踢爆以後，還說是單純地疏失，請問國產署已就此事處理到什麼進度了？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。第一個，我們已去實地會勘。

黃委員國昌：是不是在國有地上？

曾署長國基：有部分是在國有地上。

黃委員國昌：在國有土地上的，你們有沒有請新北市政府辦理撥用？

曾署長國基：有。

黃委員國昌：他們辦理撥用了嗎？

曾署長國基：目前還是回覆暫無撥用計畫。

黃委員國昌：不對！這個邏輯我聽不懂，他們允許人家把墳墓蓋在國有土地上，對方明知是國有土地，為何至今仍不願辦理撥用，認為沒有撥用需求？這個邏輯是什麼，可不可以跟大家解釋一下，我聽不懂。

曾署長國基：第一，既然是作為墳墓使用，代表已作公共使用，而且是由汐止區公所核發埋葬許可的，因此這就代表具有公共需要性，應依國產法辦理撥用，至於用地是否合於土管，事實上也應進行適當地檢討。

黃委員國昌：不是這樣，你還是沒有回答我的問題，剛剛你說得很清楚，民眾有公墓的需求，所以國產署的立場是願意撥用。

曾署長國基：是的。

黃委員國昌：為何新北市政府不願意辦理撥用？他們是要繼續讓這個違法的狀態存在嗎？如此把先人的墳墓蓋在當地的大家怎能安心？

曾署長國基：我們和委員一樣擔心。死者為大，尤其是家屬，我們不要讓家屬有所不安，因此要求撥用……

黃委員國昌：這些我都贊成，現在新北市政府就是不辦理撥用，請問此事該如何處理？

曾署長國基：我們還是再繼續要求，且因此通案，我們已於 11 月底與殯葬的主管機關召開了相關會議，作出了處理的基本原則。

黃委員國昌：我要請國產署繼續注意此事，處理的原則很簡單，第一，當初是汐止區公所發殯葬許可的，因此不能苛責這些民眾，但問題是，明明位在國有土地上，為何新北市政府不願意辦理撥用？不曉得國產署能不能拜託新北市政府積極一點，不要做錯事情、犯了法還繼續擺爛下去，可以嗎？

曾署長國基：可以，我們會協調，甚至在必要的時候會與新上任的市長……

黃委員國昌：我要特別拜託國產署，對於新北市政府的錯不要苛責民眾，那些民眾是相信新北市政府所頒發的殯葬許可，在此之前國產署不會對這些有先人埋在當地的民眾有任何行動吧？

曾署長國基：不會的，當時我們和委員去現勘的時候，已承諾不去打擾那些先人，也不要讓這些家屬不安，至於政府應該要辦理的程序則應該要由政府處理，不能加諸在家屬身上。

黃委員國昌：好，我支持署長的態度，但拜託你們趕快督促新北市政府。接下來要請教部長，納稅者權利保護法上路至今一年了，我們總要檢討其施行的成效，因此我先帶部長看看投影片。之前許多民眾詬病，人民和行政機關就租稅案件進行爭訟的勝訴率很低，但納保法通過後，2018 年 1 月到 10 月納稅者的勝訴率就從以前平均的百分之七點多，立刻躍升至 13.6%，效果非常顯著。一方面當然可以說，納保法通過施行後，民眾透過行政爭訟程序取得救濟可能性的勝訴率是大幅提升了，但從另外一個角度來看，這是否代表稅捐稽徵機關過去的很多徵稅行為，明明就有違法的瑕疵，但卻因當時的法令尚未作出必要的改革，導致人民因違法瑕疵的徵稅行為而受損卻無法獲得適切的救濟？部長懂我的意思嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我知道，納稅者權利保護法的用意也就是在此，就是希望徵納雙方在納稅有爭議的時候，能對納稅者有更完整的保障。

黃委員國昌：納保法通過後，納稅者進行行政爭訟勝訴的比例，不只在高等行政法院，甚至在最高行政法院，只要援引到納保法的，基本上都是納稅者贏，而且勝訴率還高達 44%。由此可知，這部法律通過的重要性，但我還是要進一步地問，依照納保法的規定，過去稅務機關透過各式各樣的函釋，可能增加了納稅者法律所無之義務，或是在函釋與法律規範意旨不符的情況下，納保法要求中央主管機關檢討，請問對於這九千多則的稅務函釋，你們依法檢討了幾則？

蘇部長建榮：我先進行整體地回覆。事實上，目前部裡已積極展開稅務函釋的……

黃委員國昌：這個我相信，你們永遠都很積極，但問題是你們已檢討了幾則？你們有多積極要用數字證明，請問這九千多則，你們檢討了幾則？

蘇部長建榮：這主要是法制處的工作，但我要向委員報告的是，本來是每 4 年檢

視一次的，現在我們會加強檢視的頻率。

黃委員國昌：不是，那時的每 4 年檢視一次，在立法的過程中就有些妥協，相信部長也知道，而你們次長也公開表示會讓定期檢討和適時檢討雙管齊下，所以部長可不可以承諾我，你們會就這些函釋檢討的進度定期於財政部的網站上公告讓大家都知道？

蘇部長建榮：可以。

黃委員國昌：其次，我要求速度要加快，因為可以看得出來，檢討的速度愈快，對納稅者權利的保護就愈周到，而納保法通過以後施行的成效，我剛剛已將具體訴訟的勝訴率 show 給部長看了。針對納稅者權利保護一事，相信立法部門和行政部門要共同努力，如此才能有具體成效，可以嗎？

蘇部長建榮：可以。

黃委員國昌：最後，上次我關心卡爾蔡司虛報進出口光罩的價格，有關他們漏稅一事，請問你們在過去這 5 年查出了多少漏報案件？上次你承諾我會回去處理的，現在我就來檢討一下你們處理的成效。你們回去清查了過去 5 年，請問類似的漏報與低報的案件數有多少？

蘇部長建榮：就卡爾蔡司一案，以我後來的瞭解，就是因為檢舉人同時對關務署與臺北關的督察室檢舉，所以這是雙邊都在進行的，然而臺北關的督察室並不知道關務署本身也在進行稽查、調查與事後的稽核，造成臺北關的督察室就先……

黃委員國昌：請部長針對問題回答，主席已經站起來了，雖然下面沒有委員，但我也不好意思讓主席站太久。請主席給我 1 分鐘，讓我把這個問題問完。過去這 5 年，類似的案子出現漏報和低報的有幾件？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。針對卡爾蔡司公司，過去大概有 43 份報單。

黃委員國昌：四十幾件喔？這可能不是用一時疏失，就可以解決囉！

謝署長鈴媛：沒有，我們篩選前面 5 年、追前面 5 年有 43 份的進口報單。

黃委員國昌：對啊！我現在得到的資料，就是你們過去這五年，查出四十幾件報關資料有類似的問題。

謝署長鈴媛：因為我們有查到 43 筆，但要看是不是每筆都虛報……

黃委員國昌：什麼時候會有結果？這個案子我追很久了。

謝署長鈴媛：我們第 1 案已經結案了……

黃委員國昌：對，那你罰了多少錢？

謝署長鈴媛：罰鍰部分是 1 萬 8,000 元……

黃委員國昌：第 1 案結案才罰鍰 1 萬 8,000 元？

謝署長鈴媛：他們其實是出口價格低報而已。

黃委員國昌：這樣會有嚇阻效果？

謝署長鈴媛：跟委員報告，事實上那些光罩都是舊品，而且是空白光罩，所以它的價值金額……

黃委員國昌：真的嗎？

謝署長鈴媛：對。我們有跟……

黃委員國昌：你們怎麼調查的？一個半導體業用的光罩，你們認定出來的價格很

低，結果這種不肖廠商刻意低報、逃漏稅捐，我們的稅捐機關現在裁罰新台幣 1 萬 8,000 元，這會不會太可笑？

謝署長鈴媛：這是第 1 案的部分，第 2 案現在還在查。

黃委員國昌：沒關係，你們第 1 案是怎麼認定的，以及計算基準是什麼，會後給我一份詳細的書面報告。

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：第二個，當初縱放的事情，我給部長一個月的時間，我期待時間到的時候，一樣給我書面報告。

蘇部長建榮：好。

黃委員國昌：如果到現在繼續進行調查，過去這五年就有四十幾件，顯然這個廠商是慣犯啊！然後，你們針對第 1 件裁罰新台幣 1 萬 8,000 元，那太好笑了！我們現在是這樣對這些大企業，他們做出這些不實的事情，我們卻這麼寬容！

謝署長鈴媛：跟委員報告，第 1 案的部分只有 4 份報單，而且關稅部分是免稅，光罩的關稅是免稅的……

黃委員國昌：沒關係，還有後面營業稅的問題，你們把價格怎麼認定，以及詳細計算基準跟我講，我接下來就看你們這四十幾案要怎麼處理，還是對一般納稅人追殺到底，對於這種大廠商、大財團就輕輕放下。

蘇部長建榮：謝謝委員。