

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/106829/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要請教證交所許董事長，2017 年公司治理評鑑是不是你們做的？

主席：請證交所許董事長說明。

許董事長瑋瑤：主席、各位委員。是的。

黃委員國昌：請你看一下，這是你們評鑑公司治理前 5%的上市公司，有光寶科、華航、中壽等等，看了這個名單以後，大家都提出強烈的批評，裡面有一堆違反勞基法的大戶，如果是不小心違反個幾次，沒有人會去苛責他們，有錯，改了就好！問題是一而再、再而三的發生！請看一下違反勞基法的大戶是你們認為證交所的公司治理優良企業，你們在辦這種所謂公司治理優良企業的時候，沒有把勞工權益的保障放在眼裡嗎？董事長要不要說明一下這個評鑑是怎麼辦的？還是說證交所現在宣揚的價值是賺錢就好，至於勞工的權益如何、是否被壓榨，統統不在你們的考慮範圍？董事長要不要跟大家說明一下？

許董事長瑋瑤：跟委員報告，勞工的權益在我們上市的條件裡面，也都是非常重要……

黃委員國昌：對啊！在你們的評鑑裡面，它的評比占幾分？

許董事長瑋瑤：這部分，我們有 9 個專家學者，也有……

黃委員國昌：你先回答我的問題！對於勞工權益的保障，你說它在上市櫃的時候是重要審查項目，我現在問你，在所謂的公司治理評鑑裡面，它占幾分？你知不知道？

許董事長瑋瑤：這個部分，我還要進一步了解……

黃委員國昌：你回去查，好不好？

許董事長瑋瑤：好，我會跟……

黃委員國昌：你是不是可以把所有評鑑的資料，完整、公開的攤在社會大眾前面？讓所有的勞工朋友可以理解一件事情，為什麼這些一而再、再而三侵害勞工權益的企業，竟然被證交所評鑑為公司治理優良的前 5%？這些評鑑資料可否全部公開？

許董事長瑋瑤：跟委員報告，我們會進一步了解，並向委員進一步說明。

黃委員國昌：你不要跟我個人說明，我現在要求的是你對社會說明！對這件事情不滿的不是我一個人，你不需要說服我，你要說服的是全國廣大的勞工朋友，可不可以把評鑑資料公開？這是第一個。第二個是回去檢討，在你們的評鑑基準裡面，勞工權益所占的比重是不是太低？董事長可否承諾這兩件事？

許董事長瑋瑤：可以，我們會進一步來檢討。

黃委員國昌：謝謝！勞動部認為，不當勞動行為必須要列為上市櫃審查的項目，董事長贊不贊成？

許董事長瑋瑤：對，我們已經在做這樣的工作。

黃委員國昌：如果有上市櫃公司不斷涉及到不當勞動行為、打壓工會、對勞工合法的權益如他們所行使的協商權或爭議權遭到不利益的對待時，證交所這邊是不是有什麼具體的作為？第一是申請上市櫃，第二在上市櫃以後呢？

許董事長瑋瑤：我們可以在它的公司治理評鑑……

黃委員國昌：除此之外呢？還有沒有更有牙齒的東西？

許董事長瑋瑤：對於這些公司，我們一定會進一步……

黃委員國昌：沒關係。另外一位陳董事長是不是也可以承諾，這部分會是上櫃時審查的重點項目？

主席：請櫃買中心陳董事長說明。

陳董事長永誠：主席、各位委員。我們目前本來就有……

黃委員國昌：本來就有嘛！

陳董事長永誠：對！

黃委員國昌：如果是上櫃之後發現這個事情呢？

陳董事長永誠：應該是以勞動部為主的處分……

黃委員國昌：目前你們能夠做的，就只有在公司治理評鑑的時候，將它納入考慮？

陳董事長永誠：是。

黃委員國昌：請兩位董事長回去再仔細的爬梳一下，對於上市櫃公司，我們要求的標準當然希望高一點，對勞工權益保障這件事情，不管是證交所或是櫃買中心，回去再研議一下，看能不能夠有什麼更具體的作為。接下來，我想請教顧立雄主委，主委卸任後可以到銀行當獨董嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我沒有特別研究，離職後，應該有一個旋轉門的規定，我的理解應該是不行吧？

黃委員國昌：對於這件事情，我可能要拜託主委回去特別仔細研究，因為金融旋轉門條款這件事情，倡議已久，當初你在院會的時候也曾經試圖要幫院長回答這個問

題，我也到財政委員會提案，金管會不管是贊成還是不贊成，對於金融旋轉門條款這件事情的態度跟立場是什麼？本席希望能夠有一個比較清楚的表明。我也可以告訴顧主委，你卸任之後是不准到金融機構當獨董，因為公務員服務法第十四條之一規定，在一定的年限之內是不可以做的。其次要請教的是，國發會主委也包括在裡面嗎？國發會主委有沒有包括在旋轉門條款當中？

顧主任委員立雄：應該沒有。

黃委員國昌：應該沒有？請顧主委解釋。

顧主任委員立雄：因為直接相關……

黃委員國昌：你對直接相關是如何解釋的？

顧主任委員立雄：應該是屬於公務的職務範圍……

黃委員國昌：這是 2016 年 5 月經濟日報的社論，持平來看，這篇社論講得非常好，它說目前有較明確旋轉門的是有主管產業的部會，官員在離職後 3 年不可以擔任產業的董事、監察人、經理人跟顧問；但是行政院院長、副院長、經濟部、科技部、國發會正副首長似乎沒有旋轉門的規定。我說這篇社論寫得滿負責的一點，是他不敢肯定，他說「似乎沒有」是不是真的沒有這件事情？還有一個什麼相當大的問號。他為什麼會這樣寫？因為剛剛我所唸出來的這些人掌握重大政策與預算，他們對一些產業的影響力，可能比起顧主委離開金管會這個位置去銀行裡面當獨董，兩者之間的關係不一定會比較低。我就具體來講，這是之前的經建會也就是後來的國發會，所推動非常多的計畫裡面其中的一個——華文電子商務發展行動計畫，該計畫一推動下去，我們國家將耗費大把的銀子幫業者的電子商務建構這樣的平台。我們國家為了推動電子商務，用大筆的預算經費去做，只要能夠促進整個產業的發展，讓全民受惠，我相信沒有人會反對；問題是國發會主委掌握這麼大的政策、預算權限，他不應該適用公務人員服務法第十四條之一旋轉門條款嗎？

顧主任委員立雄：跟委員報告，公務人員服務法的主政機關是在銓敘部。

黃委員國昌：沒有錯！我下一次再請教一下銓敘部，因為今天討論獨董的問題。我們的官員掌握這麼大的權力，退休以後，離職以後，跑到各個企業裡面去當門神、擔任獨董，可是我們目前整個法規範還處於相對落後的狀態。接下來請教育部林次長，你們在上禮拜所公布的附件 1、附件 2，請問附件 2 的部分是誰寫的？

主席：請教育部林次長說明。

林次長騰蛟：主席、各位委員。附件 2 是教育部召開跨部會議……

黃委員國昌：沒錯，是誰寫的？

林次長騰蛟：這裡面包含了法務部還有相關部會……

黃委員國昌：是誰寫的？總要有人為這個跨部會意見負責任嘛！那個東西出來了，你們也沒署名，本席從頭到尾拜讀過，對行政院跨部會單位寫出這種品質的東西，我必須在這邊公開的講，個人是覺得滿遺憾的。我支不支持管中閔先生——他用利益衝突的方式，沒有揭露利害關係，違反相關規定跑去當獨董，是一回事；但是今天教育部做了這麼大的決定，你們所作的處分及支撐的理由，必須要接受社會公眾的檢驗，那是另外一回事。所以，我現在很具體的請教林次長，那個附件 2 是誰寫的？誰為那個附件 2 負責？

林次長騰蛟：附件 2 是教育部參考、參採跨部會諮詢小組所提供的意見，所以最後當然是由教育部來負責。

黃委員國昌：附件 2 的品質是由教育部負責，所以最後署名的會是教育部？

林次長騰蛟：因為是由教育部來提供。

黃委員國昌：教育部依照大學法第九條的規定，要不予聘任的這一個決定，什麼時候會做出來？

林次長騰蛟：我們希望在這個禮拜。

黃委員國昌：這個禮拜才要做出來？我們都知道，行政部門要有一個正式的決定出來時，理由都要寫清楚了，才來向社會大眾公布，教育部現在的做法是正式決定根本沒有做出來，本席想了解具體的理由，打電話給教育部，請你們提供資料，結果也沒有！你們對於這麼重要的決定，竟然是先發一個新聞稿，附上一個作者不明的附件 2，一直到今天，正式決定都還沒有做出來！這是行政機關應該有的行政作為嗎？

林次長騰蛟：跟委員報告，教育部召開跨部會諮詢小組會議，內部當然也經過非常充分的討論……

黃委員國昌：對啊！為什麼到今天都做不出決定來？

林次長騰蛟：應該還在最後整理階段。

黃委員國昌：還在最後整理階段？所以教育部對外不予聘任的這個意思表示，到底做了沒有？

林次長騰蛟：上星期開了記者會……

黃委員國昌：這就算做了？好！本席現在問，你們對外所發布這一個公法上的意思表示時，竟然連基本的公文書都還沒有做出來！什麼時候行政機關在做這麼重要的行政決定，品質已經墮落到這種程度？你可以告訴我有什麼具體的例子嗎？這麼重要公法上的意思表示已經做出去，都對社會宣布了，結果基礎的文書都還沒有提出來！

林次長騰蛟：教育部內部，包含整個方案簽案……

黃委員國昌：你們內部開過幾次會議，我們以後有時間再慢慢去對；現在我要問的第一件事情是，你們的正式決定什麼時候做出來？你今天可以給的答案都是儘快，這個星期會做出來嗎？

林次長騰蛟：是的。

黃委員國昌：第二，教育部認為你們所做出來的那個決定，是不是一個行政處分？大學法第九條第一項，你們不予聘任的這個意思表示，是不是一個行政處分？

林次長騰蛟：我們是回到遴選委員會，並沒有針對管中閔的個案是否聘任的部分做最後的處理，所以是在……

黃委員國昌：請次長先停一下，我們把問題層次一個、一個爬梳清楚，我不希望把所有的事情糊在一起談，今天這件事情會搞成這個樣子，就是因為把太多事情糊在一起談，導致整個論述邏輯非常的混亂。第一，現在台大跟教育部說「我們報管中閔當校長」，教育部的決定是否依照大學法第九條第一項不予聘任？請問教育部的這個決定是不是一個行政處分？

林次長騰蛟：我們是回到校長遴選委員會的程序裡面去做處理……

黃委員國昌：所以它是不是一個行政處分？

林次長騰蛟：基本上，還是在這個程序、過程當中……

黃委員國昌：所以它是不是一個行政處分？

林次長騰蛟：我們認為這個應該還不算是一個行政處分。

黃委員國昌：如果不是一個行政處分，是不是代表對於你們未來要做這個公法上的意思表示，不管是國立台灣大學或管中閔先生，我們都不必去討論他有沒有行政救濟的可能性？因為連行政處分都不存在啊！我這樣說對嗎？

林次長騰蛟：教育部是這樣的立場。

黃委員國昌：所以教育部現在的立場是沒有行政處分，即使你最後在這個禮拜做出來了，台大也好，管中閔也好，都不用想行政救濟了，因為行政處分根本不存在。

我再慎重的建議教育部，對於這件事情，有人支持你們，有人反對你們，社會上的聲音很多，拜託教育部把你們最基本的法制作業做好，這個品質太糟糕了！是否如同你今天在立法院向大家宣示的這不是一個行政處分？假設它是一個行政處分，是不是有適格的人可以提請行政救濟？請教育部回去把這個基本的法律問題研究好，否則今天這個宣示完了，接下來在法學上面的討論會非常、非常的多，而教育部這樣的宣示能否站得住腳？次長回去之後，可能要再召集相關的學者專家及教育部自己的法律專才同仁再好好研究一下。

林次長騰蛟：謝謝黃委員。