

20190501 | 黃國昌 | 外交國防委員會 | 南海控股到底是不是中資？

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/113871/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（10 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。南海控股這個案子審查了非常久，上次我曾問過經濟部投審會，請問什麼時候會有結論？

主席：請經濟部投資處張處長說明。

張處長銘斌：主席、各位委員。目前我們是請南海控股還有馬來西亞的馬頓公司，針對這個案子相關部會所提出的一些問題提供補充說明。

黃委員國昌：他們補充說明了嗎？

張處長銘斌：我們給他的時限是 5 月 13 日，所以他們目前還沒有提供。

黃委員國昌：你們預計什麼時候會有一個答案？

張處長銘斌：5 月 13 日。

黃委員國昌：5 月 13 日就可以跟一般社會大眾講了嗎？

張處長銘斌：就是他們有沒有提出補件等相關文件，我們會對外說明。

黃委員國昌：對他們做最後決定的時間，大概會壓在什麼時候？還是要繼續拖下去？

張處長銘斌：針對這個部分經濟委員會有一個附帶決議，要求在審議之前，必須先到經濟委員會做專案報告。

黃委員國昌：所以你們 5 月會到經濟委員會專案報告？

張處長銘斌：是，目前正和經濟委員會進行相關的安排。

黃委員國昌：好，當初我問你其他機關的意見，然後你上次在經濟委員會只回答我一、兩個機關的意見，因為時間的關係，基於尊重其他委員，所以會後我發函要求你們把各個機關回覆給你們的意見都提供給我，結果你們後來跟我說那個是密件所以不能給，請問理由是什麼？

張處長銘斌：這個涉及到政府資訊公開法，因為最主要是目前正在審議中……

黃委員國昌：國安會、陸委會、金管會、外交部、文化部等等都是投審會所謂的內部單位，所以你們都不給，是嗎？奇怪了，你上次在國會就回答我了，然後因為時間的關係，我沒有繼續追問下去，但會給你們要書面，結果你等到質詢的時間拖完了後，會後跟你們要書面你們就不給了！

張處長銘斌：很抱歉，但是金管會的部分是因為……

黃委員國昌：沒有關係啦！對於你們這樣的做法，老實說，我沒有辦法接受。接下來請教金管會，上次我在財政委員會問顧立雄主委，南海控股是不是中資，然後他不回答我，結果中場休息時跑去跟記者講，南海控股不是中資啦！顧主委講的話于品海聽到了，昨天透過雜誌大規模進行他個人的專訪跟報導，我就覺得很奇怪啊！顧主委在財政委員會不回答我的問題，中場卻跟記者放話，放話後我事後又問你們，結果現在你們給我的書面意見是，即它到底是不是中資，金管會沒有辦法表達意見。奇怪，當初顧主委幫陽信銀行說明的時候，不就很勇於表達意見嗎？怎麼現在談到雙子星的案子又無法表示意見？所以從金管會的立場來看，它到底是不是中資？

主席：請金管會張副主任委員說明。

張副主任委員傳章：主席、各位委員。因為南海控股跟馬來西亞馬頓公司都不是我們國內的公開發行公司。

黃委員國昌：這個我知道。

張副主任委員傅章：第二點，因為它這次投資的不是跟金融機構相關的……

黃委員國昌：但是你們是投審會其中的一份子，他們要求你們表達意見，而其他單位的意見其他單位負責，我現在只問金管會的意見啊！我剛剛的問題是，怎麼金管會在面對陽信銀行案的時候，就勇於說它不是中資；在面對雙子星案的時候，就無法表示審查意見，我聽不懂啊！既然你們是投審會其中一個成員，也協力的在進行這件事情的調查認定，為何沒有辦法表示審查意見？

張副主任委員傅章：我們有建議投審會洽請案關代理人檢具有關金流的部分……

黃委員國昌：你們洽請投審會要求他們提供金流等資料，這個我都尊重，但我的問題還是一樣，就是從金管會的立場，南海控股到底是不是中資？不知道嗎？

張副主任委員傅章：這個還是屬於投審會的職權……

黃委員國昌：我的質詢內容講得非常清楚，你們在一個案子是一個立場，到另外一個案子卻變得非常隱晦，其中的轉折跟關鍵的因素到底是什麼？老實講，我無法理解！沒關係，昨天于品海財大氣粗、很厲害，找了一個雜誌幫他做專訪，他說臺灣的民意代表對法律無知，我是不知道于品海先生講的是哪位民意代表，不過，我身為民意代表其中一個人，我虛心受教，但是你知道嗎？于品海說：「有共產黨的錢就給我證據，我們媒體全在香港上市公司裡，港交所是個可信任的金融監管機構，你說政府部門給我們錢，這可能嗎？」哇！講得非常的義正嚴詞、正氣凜然，南海控股的確在港交所有資料，所以我們就來看港交所的資料，請金管會、投審會仔細看，2008 年年報關於政府撥款的項目中提到，中國政府撥款 1.18 億港幣；2016 年中國政府撥款 1.35 億港幣。奇怪了！于品海先生不是說那是香港上市公司，政府部門給他們錢可能嗎？這不僅是可能的，就像你們南海控股提交給港交所的財報裡面，一清二楚就是這樣子寫啊！對此，金管會知道嗎？

張副主任委員傅章：委員方才提供了年報的資料，其實包括我個人在媒體上，也是有聽過，但是……

黃委員國昌：就相信港交所是值得信任的金融監理機構，人家的年報上面就是這樣子寫啊！金管會應該要有所掌握啊！我有說錯嗎？

張副主任委員傳章：我們還是尊重港交所年報中的……

黃委員國昌：當然啊！這是來自港交所年報，所以我才問你，你們到底有沒有掌握，你們可以把港交所年報一期一期攤開來看，發現中國政府還真的是長期撥款給南海控股。我完完全全尊重于品海先生的發言，且依照他的指示，去看了港交所年報，上面就是這樣記載啊！怎麼一個要投資臺灣重大公共工程建設的人，對於臺灣的公民社會去查資料的能力這麼沒有信心，你敢大聲嗆聲，那我們就去找啊！出來的結果就是這個樣子啊！金管會、投審會不可能不知道吧！接下來請教國發會，上次大寮水上樂園詐貸洗錢案，我要求不能讓高捷董事長安全下莊，紀律蕩然無存，要把他換下來！當時經濟部承諾我說國發會也有一席董事，大家可以一起合作，會在最近用最快方式處理掉，現在處理的進度如何？

主席：請國發會鄭副主任委員說明。

鄭副主任委員貞茂：主席、各位委員。我們主委已經有跟我們駐高雄捷運的董事下達指示了。

黃委員國昌：所以呢？什麼時候要處理？還是你不知道，這件事情是經濟部主導？

鄭副主任委員貞茂：的確像委員所講的，如果下次公司召開董事會，我們的代表會把我們的立場做一個呈現。

黃委員國昌：會不會正式提案解任董事長？

鄭副主任委員貞茂：如果有開會，我們的代表會提出來。

黃委員國昌：就是會正式提案，是嗎？你們上次跟我講會把這個意見表達、反映，結果表達、反映了，也沒有正式提案啊！

鄭副主任委員貞茂：我不能代經濟部發言，但是我們國發基金的代表一定會提案。

黃委員國昌：會嗎？好。