

20171109 | 黃國昌 | 外交國防委員會 | 獵雷艦誰拍板？

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/102361/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。行政院前秘書長簡太郎於 104 年 9 月 18 日與 12 月 29 日召集兩次秘密會議，國防部有沒有派人員與會？

主席：請國防部柏次長說明。

柏次長鴻輝：主席、各位委員。此一問題，請國防部國防採購室黃主任說明。

主席：請國防部國防採購室黃主任說明。

黃主任希儒：主席、各位委員。報告委員，在 8 日那一天，國防部與海軍都是臨時被通知要去參與會議。

黃委員國昌：你們參與 104 年 9 月或 12 月哪一場會議？

黃主任希儒：我尚無法確定確切的時間，只記得我們有參與一場會議，當初還是臨時接獲通知……

黃委員國昌：你們於何時參與該次秘密會議？

黃主任希儒：我無法確定，因為當事人……

黃委員國昌：直到現在，你們都還不知道確切時間，你們有沒有展開內部調查，到底什麼時候你們才能夠搞清楚？

黃主任希儒：黃委員這部分……

黃委員國昌：令我感到非常驚訝的是，直到現在，你們都還不知道這件事情，當初由誰打電話通知的？到底是誰打電話給誰？

黃主任希儒：我們是臨時接獲通知參與 9 月份那場秘密會議。

黃委員國昌：你們確定是參與 9 月份那場會議？

黃主任希儒：對。

黃委員國昌：當初是誰打電話給誰？

黃主任希儒：不曉得是誰打電話來，但就是……

黃委員國昌：直到現在，你們還搞不清楚？

黃主任希儒：對，我們到行政院……

黃委員國昌：換言之，你們在接獲一通莫名其妙的電話，對方要求國防部派人參與，你們就直接派員列席嗎？我相信國防部做事應該不會如此的草率吧！

黃主任希儒：報告委員，應該是說，在此之前，銀行團都有……

黃委員國昌：我就直接說，國防部上台答覆的主官顯然還搞不清楚狀況。請問當時你們有誰參與該場秘密會議，相關人員有無列席今日會議？如果他有列席的話，能否請他上台備詢？

黃主任希儒：他們都不在現場。

黃委員國昌：相關人員全部都不在現場？沒有關係，我會另外找時間詢問此事，雖然這可能會有一點困擾，畢竟我無法參與外交及國防委員會調閱小組，但是，我會繼續追查下去，所以請你們回去先查明清楚。

黃主任希儒：沒問題。

黃委員國昌：我要知道到底是誰打電話給誰？他們是參與哪一場會議、他們說了什麼話、交付了什麼事，可不可以請你們回去之後查明清楚？

黃主任希儒：我會請當事人直接向委員說明。

黃委員國昌：這需要多久的時間？請當事人儘快向我說明。

黃主任希儒：是的。

黃委員國昌：其次，現今已進入獵雷艦第二階段，即是所謂康平專案，請問康平專案是由誰拍板定案的？本來我們要向美國購買 2 艘獵雷艦，後來美國決定賣給我方第 3 艘獵雷艦時，卻遭到我方婉拒，所以我們決定實施國艦國造政策。請問這是由誰拍板決定的政策？

主席：請國防部海軍司令部李參謀長說明。

李參謀長宗孝：主席、各位委員。報告委員，我們整個決標……

黃委員國昌：我不是指決標過程，而是這一定會有政策決定者下令，我們才會決定不再購買獵雷艦。換言之，當初美國要賣給我方獵雷艦，他們已經賣給我們 2 艘獵雷艦，但我方婉拒購買第 3 艘獵雷艦，我方之所以決定不再向美方購買獵雷艦，正因為我們評估國艦國造政策比較好，才會發生後續的招標問題。現在我再把決策的時間點往前拉，請問由誰決定我們不要向美國購買第 3 艘獵雷艦，而認為國艦國造會比較好？到底這件事情是由誰拍板定案的？

李參謀長宗孝：報告委員，有關詳細的時間及國防部核定的權責核判人，待我們回去查明清楚之後，再向委員報告。

黃委員國昌：直到今天你們還是不清楚此事。李參謀長，這件事情我已經詢問很久了，每次本席詢問，你們都說不清楚而要再回去查明，既然你們每次都回答自己不清楚，也都說要回去再查明，那麼你認為行政院調查報告完不完整？之前我就提出這些問題，國防部遲遲沒有給我答案，連今天我詢問你們此事，你們也統統沒有

給我答案。

李參謀長宗孝：報告委員，我們不是不給你答案，而是我們所有案件已經被雄檢給調走了……

黃委員國昌：如此說來，連當初國艦國造是誰做的決定，你們也不知道。我從公開資訊查詢到，國防部 2011 年 12 月 28 日國備計評字第 1000019217 號函，也就是政府在 2011 年 12 月 28 日決定國艦國造。既然你們都不講，我只有自行尋找相關資料，因為我發現你們送到立法院的資料中，在 2011 年 12 月底時做出國艦國造的決定。請問你們可不可以提供這份公函給本席？

主席：請國防部法律事務司人權保障處金處長說明。

金處長甌：主席、各位委員。報告委員，現今所有的案卷資料均集中放置在立法院外交及國防委員會調閱小組的會議室。

黃委員國昌：國防部這邊有沒有留底？

李參謀長宗孝：沒有。相關資料都在立法院外交及國防委員會調閱小組 501 會議室。

黃委員國昌：好的，沒有關係。我會請外交及國防委員會的委員前往調閱相關資料，我要看看這些資料裡面到底寫了些什麼。依照國防部的規定，國艦國造政策的最後決策層級要由誰拍板定案？這是由海軍司令拍板，還是由國防部部長拍板，抑或是陳報比國防部部長更高的層級簽署決定？這點國防部人員總可以回答了吧？換言之，當初誰決定我方不需繼續購買獵雷艦，而是我們要自行建造國艦？如此重大的軍事決策，由海軍司令拍板即可，還是要由國防部部長拍板，抑或是連國防部部長也無法決定，需由更高層級的人士才能拍板定案？

黃主任希儒：這是依照我們國軍的建案程序處理，每位長官有其權責，凡是建案金額 10 億元以上者，我們都需要陳報至行政院將建案列入概算。

黃委員國昌：正因如此，我才要問如此重大的軍事採購，到底是由哪層級拍板定案？雖然你現在無法給我明確的答案，是否請你們回去找尋相關的公函，看誰是這份公函最後簽署核可的最高層級者？

黃主任希儒：目前相關資料統統陳列在立法院外交及國防委員會調閱小組 501 會議室。

黃委員國昌：好。第二個問題，目前國防部對獵雷艦案的立場為何？獵雷艦要不要繼續建造下去？由誰建造這些獵雷艦？

李參謀長宗孝：目前我們已經組成律師團，嚴密掌握此案的後續發展，而我們還是一樣……

黃委員國昌：正在義大利建造的獵雷艦，還有繼續執行建造工程嗎？

李參謀長宗孝：目前還在建造中……

黃委員國昌：獵雷艦的建造進度有沒有落後？

李參謀長宗孝：義大利的建造進度正常。

黃委員國昌：好的。請問接下來國防部對於獵雷艦政策的立場為何？

李參謀長宗孝：報告委員，因為我們這 4 個方案都有選項，而這些選項都有條件……

黃委員國昌：我當然知道你們有開出那 4 個方案……

李參謀長宗孝：對，我們必須視整體案件的發展，然後做出審慎評估，最後再選擇一個最佳的方案……

黃委員國昌：這點我瞭解，但你們在何時會做出決定？

李參謀長宗孝：今天早上我們有向劉委員世芳報告，我們會併同全案，包含獵雷艦船殼後續要如何運用，我們在兩個月之內會提出綜合評估報告。

黃委員國昌：OK。你們認為我們應不應該爭取在義大利的船殼，畢竟那也屬於我們所有？

李參謀長宗孝：報告委員，這也必須視我們對獵雷艦後續的評估及建造的進度情形而定。

黃委員國昌：到目前為止，你們對於獵雷艦案都沒有任何的答案或方案。現在我要詢問你們非常具體的問題，你們所講的那些評估與綜合的考量，這些問題我都了解，我也不想說你們是在講空話，但是你們有沒有明定時間點可讓大家知道，接下來你們在處理獵雷艦案比較清楚的態度？國艦國造決策到底是由國防部自行決定，還是由行政院決定？抑或是由總統決定？

李參謀長宗孝：依照初步的研判，獵雷艦案經由海軍進行專業研判之後，再將建案陳報至國防部，國防部會召開跨專業領域小組會議，最後向行政院陳報最後的結論。

黃委員國昌：根據目前我所掌握的資料顯示，國防部前往召開秘密會議者總共有 3 人，除非提供相關資訊者給我的是假資料，但這份資料是行政院送給我的，所以我想這應該不會是假的資料。方才你們已經承諾我，國防部將請那 3 位人員向本席說明清楚，當初到底是誰聯絡誰、講了什麼事情，這部分沒有問題？

李參謀長宗孝：報告委員，這沒有問題。

黃委員國昌：好的。謝謝。