

20191009 | 黃國昌 | 財政委員會 | 旺旺集團國票金計畫收購安泰銀、金管會承認
早知情

影片: <https://youtu.be/q5q5IiPTcow>

逐字稿來源: 立法院公報

黃委員國昌: (10 時 36 分) 主席、各位列席官員、各位同仁。我之前在追潤寅集團在臺灣詐貸 80 億元的案子, 發現他們用應收帳款當做擔保, 沒有機器, 沒有設備, 沒有廠房, 透過很多紙上公司, 特別是跟中國之間的假交易, 整個詐貸的手法可以說是跟當初慶富集團獵雷艦一案如出一轍。最近這幾天有一些律師在閱卷的時候洩漏偵查上的秘密, 引發更大的風暴, 但是我關心的事情是, 在這整件事情的過程當中, 我們的公股行庫遭遇的損失, 以及接下來是不是有涉及相關的人謀不臧。這整個交易的過程非常複雜, 我大概連中國那邊的資訊全部都去挖, 把他們跟中國彼此之間的關係, 特別是浙江尤夫科技公司上市、下市了以後, 被中共的國務院收走了, 但是公司裡面重要的成員黃慧光還在尤夫科技擔任董事。我大概把這個關係先釐清了以後, 第一個問題是, 檢調在調查的時候發現, 有銀行一度因為潤寅無法償付利息而察覺有異, 但是楊文虎夫婦找關係去疏通, 所以整個就先停下來, 等到進一步到今年 6 月楊文虎夫婦失聯的時候, 銀行才發現受騙。我要問的第一個問題是, 這個媒體的報導屬實嗎?

主席: 請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄: 主席、各位委員。我本身沒有接到這個訊息, 還是……

黃委員國昌: 金管會針對潤寅貸款的案子有進行專案金檢嗎?

顧主任委員立雄: 我們後來有進行專案金檢。

黃委員國昌: 根據專案金檢的結果, 最早發現他們停止償付利息的是哪一家銀行?

顧主任委員立雄: 是不是請檢查局或銀行局局長說明一下?

黃委員國昌: 最早發現他們繳息不正常的是哪家銀行?

顧主任委員立雄：您是指最後確認他們跑掉的那個銀行？因為我的理解……

黃委員國昌：不是確認他們跑掉的銀行，銀行確認他們跑掉是在今年 6 月。之前他們的利息繳不出來，最早發現的銀行是哪一家銀行？

主席：請金管會檢查局王局長說明。

王局長儷娟：主席、各位委員。可能是王道及 DBS 相關的銀行……

顧主任委員立雄：就是星展銀行及王道銀行這兩家。

黃委員國昌：我直接問公股行庫，這個媒體上面的報導對你們來講，它停止支付利息是什麼時候？各自是什麼時候？最早發現的是哪家銀行？沒有關係，會後請財政部國庫署提供有放款的公管行庫有關他們繳息的紀錄給我，因為我非常地痛恨這種找關係去疏通的商人，結果讓我們的損失越來越大。第二個部分，金管會表示有進行專案金檢，就財政部的部分，各個銀行基於自己的內稽、內控，對於當初這項貸款是怎麼貸放出去的，有沒有進行調查？

顧主任委員立雄：現在講銀行的部分嗎？

黃委員國昌：對。是不是請財政部國庫署的人上臺回答？這是你們要負責的，你們要幫納稅人的錢把關嘛！你們是不是有叫每個銀行進行內部的調查？

主席：請財政部國庫署蕭署長說明。

蕭署長家旗：主席、各位委員。有！

黃委員國昌：調查的結果出來沒有？

蕭署長家旗：我們有請他們再請中小企銀做一個完整的彙整報告。

黃委員國昌：對，調查的結果出來沒有？

蕭署長家旗：初步的調查有了。

黃委員國昌：今天下班以前麻煩把初步的調查報告送到我辦公室來，這只是行政調查，不涉及偵查不公開的問題。今天下班以前把調查的報告送到我辦公室來。其次，媒體披露旺旺中時集團控制的國票金要去併購安泰銀行，金管會告訴大家他們沒有提出正式的申請。我現在要請教金管會顧主委，金管會表示他們沒有提出正式的申請，但是他們有沒有跟金管會說明過這件事情？金管會知不知道？我現在不是在講正式的申請。你們在媒體上面講話很小心，都說沒有收到正式的申請，但是我收到的訊息及檢舉講的卻是另外一個故事，我一定要慎重，所以我想請教金管會，事前他們有沒有人跟金管會說明？

顧主任委員立雄：他們如果有任何相關的想法……

黃委員國昌：有還是沒有？

顧主任委員立雄：都會先來會裡面或局裡面進行溝通……

黃委員國昌：好！他們的想法也好，相關也好，他們來會裡面講了幾次？

顧主任委員立雄：我現在印象上不記得有講了幾次。

黃委員國昌：好，請金管會今天下班以前告訴我。你說他們沒有提正式的申請，但是事前有一些想法、有一些構想都有跟金管會說明。他們說明了幾次？向誰說明？說明的時間？請金管會在今天下班以前用書面正式回覆我，可以嗎？應該沒有問題吧？這種涉及業者商業利益的跑去找金管會的官員，按照金管會的規範，要不要做內部的登錄？應該要吧？

顧主任委員立雄：我們當然都會有相關的機制。

黃委員國昌：好，沒有關係，所以這些資料今天下班以前送來應該沒有問題吧？

顧主任委員立雄：我想因為相關的資料會涉及到他們還沒有公開的資訊……

黃委員國昌：沒有啊！我現在要講的只有，你們一直跟媒體講金管會對這件事情沒有提到正式的申請，但是你今天承認他們有一些想法，有來跟你們說明嘛！我沒有要求你提出他們跟你說明什麼事項，什麼時間點、誰到金管會、跟誰做了說明為什麼不能講？

顧主任委員立雄：他們都會事先跟金管會做一些溝通，相關的溝通……

黃委員國昌：這個你剛剛說過了，不用複述！

顧主任委員立雄：我們都會做一些紀錄，但是因為這些都涉及一些還沒有成熟的事項，我們沒有辦法做揭露嘛……

黃委員國昌：拒絕提供就對了嘛！你拒絕提供，沒關係！今天下班以前用公文告訴我，你拒絕提供所引用的法條是什麼，不要在這邊耗費時間。下一個問題：國票金今年 7 月有沒有到安泰銀行進行實地查核？

顧主任委員立雄：我本人不清楚。

黃委員國昌：你本人不清楚，銀行局知不知道？

主席：請金管會銀行局邱局長說明。

邱局長淑貞：主席、各位委員。個別公司的事情，它也沒有告訴我們，我們不清楚。

黃委員國昌：所以你也不知道。第一銀行，知不知道？你們有一個董事派到國票金去嘛！

主席：請第一金控公司廖董事長說明。

廖董事長燦昌：主席、各位委員。是的。

黃委員國昌：你知不知道？

廖董事長燦昌：他們有要提案，但是我們沒有同意。

黃委員國昌：沒有！他們有要提案是一回事，你們今天派去國票金的董事去國票金幹了什麼事情，作為第一金控的大家長，你應該要掌握。你說他有要提案，我現在問的問題是，第一銀派到國票金的董事是不是有參與 7 月到安泰銀行的實地查核？有還是沒有？

廖董事長燦昌：沒有。

黃委員國昌：確定沒有？

廖董事長燦昌：對。

黃委員國昌：好。第二個，這個實地查核有沒有發生？

廖董事長燦昌：我不知道。

黃委員國昌：你不知道？好，是不是可以請你回去問你們派到國票金的董事，就是他知不知道這件事情、他參與有多深？

廖董事長燦昌：好。

黃委員國昌：可以嗎？

廖董事長燦昌：可以。

黃委員國昌：這個是非常、非常重要的事情，我看媒體上面的報導，我覺得怎麼問

問題都問一半，燒到皮以後不敢再直接深入地問下去。實際的狀況是沒有提出正式的申請，裝作好像不知道，事實上是什麼？事實上就有人去金管會說明過了。再請教顧主委，按照金管會相關的規範，假設他現在去進行實地查核的時候，安泰銀行可以秀出它銀行內部的財務資訊及授信卷宗嗎？可以，還是不可以？

顧主任委員立雄：我覺得就個案的部分，這個案件沒有任何……

黃委員國昌：沒有，現在我問你的是抽象的規則嘛！在董事會還沒有同意以前，他們去進行實地查核的時候，銀行可不可以 show 財務資訊及授信卷宗？任何的併購案都一樣！

顧主任委員立雄：委員已經在之前鎖定了這個案子，我們金管會在牽涉到個案的部分……

黃委員國昌：沒有關係，我會後再用抽象的法律問題去函金管會就好了。接下來，有關華映的案子，我早就開始追了，我們的證交所不曉得在幹什麼！人家保證中國企業獲利 10%，在深交所早就公告了，結果我們的證交所整整遲了六、七年，等到華映出大事的時候才公告。我在上個會期就在這邊追究這件事情的責任，證交所說他們會檢討，但是實害已經發生了，華映現在已經宣告破產、要倒閉了。先請問一下顧主委，針對證交所在處理華映公司保證中國獲利 10%這件事情的處理上面，金管會有沒有進行任何的調查及究責？

顧主任委員立雄：委員講的應該是當年他們去中國投資的那家公司產生一些有關他們公告揭露的事項，沒有進一步要求華映在臺灣這邊揭露，關於這個部分，我們已經要求他們加強要改善，然後也請……

黃委員國昌：所以金管會對證交所的態度只是要求他們要加強改善？這個重要的資訊對於臺灣的投資人、臺灣的股東不重要嗎？今天證交所出了這麼大的包，我們的金管會在面對證交所的時候，就只是要求它要加強改善，就這樣輕輕放下嗎？

顧主任委員立雄：因為在當時這個部分的規範不清楚，所以產生了這樣的問題，我們就要求他們要改正……

黃委員國昌：顧主委，在這件事情上面，我恐怕跟你有不一樣的看法。什麼叫做「當時的規範不清楚」？推到當時的規範不清楚，根本沒有要負責任！金管會如果用這樣的態度去面對證交所、要求證交所的話，臺灣一般的投資大眾到底可以相信誰？到底可以依賴誰？下一個問題是，大家都很關心華映是不是準備要擺爛、工資沒有要從工資墊償基金去支付，昨天許銘春部長在面對答詢的時候表示，現在華映的資產大於負債。事實的情況是這樣嗎？

顧主任委員立雄：就我們現在拿到的資料，它的資產還大於負債。

黃委員國昌：奇怪了，如果它的資產還是大於負債的話，為什麼華映公司可以聲請宣告破產？而且它還發布重訊，上面寫著：本公司資產不足抵償負債。

顧主任委員立雄：所以它聲請宣告破產會不會准，我想法院要審查。

黃委員國昌：對啊！這當然是由法院審查，但是我現在跟你強調的是，華映所發布的重訊內容真實嗎？它上面就講了啊！

顧主任委員立雄：證期局要不要補充一下？

主席：請金管會證期局王局長說明。

王局長詠心：主席、各位委員。它的淨值是負數，所以它的資產已經小於負債了。

黃委員國昌：它的資產小於負債？

王局長詠心：是。

黃委員國昌：奇怪了，剛剛顧主委說它的資產大於負債啊！怎麼你們兩邊的話都對不攏啊？現在到底是資產大於負債，還是資產小於負債？

王局長詠心：資產小於負債。

黃委員國昌：所以剛剛顧主委講的不對嘛！是吧？

顧主任委員立雄：我那天聽……

黃委員國昌：如果是資產小於負債的話，那就奇怪了，我們的勞動部部長怎麼會在國會殿堂上跟大家講它的資產還大於負債？根本讓人聽不懂啊！他到底要說什麼？第二個重要的事情是，勞動部部長講了一句話，我覺得很有魄力，他說大同公司應該要負責。請問一下金管會，大同公司如何負起責任？應該負什麼責任？

顧主任委員立雄：我們有應勞動部的請求，希望提出大同公司能夠出面，就員工的部分他們現在要負擔。因為他們現在可能流動性不足，所以沒有辦法有足夠的現金去償付應該付給員工的部分，我們當然是希望由大同是不是能夠來……

黃委員國昌：對於金管會這樣的請求，大同現在的回覆是什麼？剛您說有要求大同做這件事嘛！

顧主任委員立雄：這個部分我們只是提供一些意見……

黃委員國昌：你提供意見以後，大同有回覆嗎？

顧主任委員立雄：我們不是提供意見給大同，我們是提供意見給勞動部。

黃委員國昌：你們提供這樣的意見給勞動部，接下來要怎麼執行？

顧主任委員立雄：就由勞動部跟桃園市政府勞動局再去進行協調啊！

黃委員國昌：現在問題是大同公司法人格獨立，大家都覺得他們應該要負責，大同公司說那是它的子公司，子公司是一個獨立的法人格。今天要它負責，在某個程度上我也贊成，但問題是如何要求大同負起責任？這攸關整個華映員工、股東以及大同股東的權益，所以如果要求大同要出面負責，那就不要講空話。如何要求大同負起責任？這個是我的問題。

顧主任委員立雄：這要由勞動部跟桃園市政府進行……

黃委員國昌：勞動部跟桃園市政府在追索的是公司，現在我在關心的是有關於公開上市發行公司裡面的監理跟管理，這就牽涉到我一開始所講，有關於他們應該要公告的事項沒有老實公告，大同要負責任，華映要負責任，但問題是真正要負責任的大同董事，除了在媒體上講空話以外，相關監理機關到底採取什麼具體行動？要求他們誰負起什麼責任？我到目前為止沒有看到具體的東西，全部都在講空話。所以我今天才進一步具體請教，所謂大同要負責任，要如何負起責任？透過什麼管道、什麼途徑？還是道德勸說？

顧主任委員立雄：因為它的資產大於負債的原因是，就銀行聯貸案積欠的金額，他們擔保品的價值還是大於他們積欠的金額。

黃委員國昌：今天我們在討論在破產法定義下面資產跟負債的關係，理論上是什麼，我想顧主委很清楚，我現在的問題是，你要求大同要負起責任，如何負責任？這是最具體的問題。

顧主任委員立雄：第二個部分是，他們擔保品的評估價值還是大於銀行的聯貸金額，在考量銀行還是可以有一定的債權回收，其餘的部分是不是能夠優先償還勞工的債權？但是現在因為現金存量不足，大同公司是不是可以透過短期融通的方式先借給華映，由華映償付了勞工債權之後，它再從資產設法去取回融通的金額？

黃委員國昌：所以要求大同借錢給華映，這就是所謂要大同負起責任的方式？

顧主任委員立雄：因為現在承擔這個責任的確實是華映，華映對員工有一個……

黃委員國昌：沒有關係，我們把大家的疑慮搞清楚就好了，謝謝。