

20180426 | 黃國昌 | 司法法制委員會 | 依法核發加班費、改善司法基層人力不足

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/106584/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。有關法院組織法大法庭修正細部的問題，等一下本席再跟秘書長請教。在這之前，有一個非常重要議題，我關心非常久，去年夏天我還召開公聽會，就是基層司法人員人力不足的問題，他們竟然在現行的辦法下，出現過勞血汗的狀況，每小時執勤費竟然只有新臺幣 70 元，去年是 60 元，司法院跟法務部經過反映以後，感覺上有進步，每小時多了 10 元。我想請問秘書長跟法務部，你們知道保訓會 4 月 10 日所做的決定嗎？第二個，知道以後，你們具體的作為、打算是什麼？我先具體的講，之前我辦完公聽會以後，我不斷要求司法院就法規上面解釋清楚，憑什麼執勤費 1 小時只給 60 元、70 元，你們的法規依據是什麼？當初你們提給我那個法規依據時，我直接就講，一個堂堂的司法院用不符合現實狀況的法規，來逃避應該要支給的加班費，拿它當擋箭牌是一件令人非常難以想像的事情。或許是我人微言輕，當初提出來的質疑，司法院及法務部都充耳不聞，現在保訓會已經做出決定，兩份決定書裡面，實質的理由寫得非常清楚—只要在上班時間以外執行勤務，你不可以用「執勤費」迴避應該要給付加班費事由，是不是請司法院先表示一下，你們對這件事情接下來打算怎麼處理？是要積極通案進行檢討，還是要看哪個法警或書記官敢這麼白目，針對個案不斷地向保訓會申請復審，然後再做個案解決？請秘書長說明。

主席：請司法院呂秘書長說明。

呂秘書長太郎：主席、各位委員。第一個，如果司法同仁認為他的權利受損，依法尋求救濟，基本上司法院都予以尊重。第二個，我們對保訓會在個案的認定也很尊重。第三個，針對全面制度的問題，其實我們已經在著手了。

黃委員國昌：什麼時候會完成？

呂秘書長太郎：這裡面涉及到預算的編列。

黃委員國昌：我直接的講，現在全國法警跟書記官都在看法務部及司法院的態度，

是保訓會做個案的認定，然後去做解決嗎？還是要通盤處理？如果你們不積極通盤處理的話，接下來的就是，第一、你給全國基層的司法人員散布一個非常強烈、而且不好的訊息，就是司法院是「言者諄諄、聽者藐藐」，你們去做個案的救濟是要看有多少人願意花勞力、時間及費用來消耗大家的精神？還是司法院、法務部針對保訓會已經表明的法律見解進行制度性的改革？我的問題重點是這個。秘書長跟我說，你要檢討，我相信所有的委員都樂於你們的檢討，但是這個是空話，「檢討」這個字很久以前我們就聽過了，請您跟大家講具體的時辰，中間這段時間你打算要怎麼辦？你要跟全國的司法官、法警說：看你們誰有這個時間、精力，個別去保訓會尋求救濟！是這樣嗎？

呂秘書長太郎：這涉及到人事總局的規定，所有加班費要以民國 90 年的八成計算，因為人員越來越多，大家的加班費就越來越少。最近人事總局邀集全國各機關做檢討，準備對這個開放不受限，我們會有所因應，下年度將按照委員剛剛特別提到的，加班就給加班費。因為加班費係屬公務員俸給的一環，不是司法院……

黃委員國昌：我先請教，以時程來講，秘書長的意思是這件事情的改革，司法院最快是從明年開始？

呂秘書長太郎：要等人事總局在法規上解放以後，我們配合預算的編列。

黃委員國昌：沒有啊！問題是你們現在因應、適用的支給要點，保訓會都已經很明白的講啊！

呂秘書長太郎：它是個案，因為……

黃委員國昌：先停一下，法律原則我剛剛已經跟秘書長講過，我相信如果你們對這個問題夠重視的話，裡面所揭示的原則非常清楚，它雖然有值班跟加班概念的不同，但問題是人家實際上是在加班，你就不能夠用值班、執勤、值日、值夜的名目，1 小時只發 70 元，這樣的法律原則司法院是否認同？還是你們認為保訓會根本是在胡說八道？

呂秘書長太郎：理念上當然認同。

黃委員國昌：理念上認同嘛！那這些同仁在法律上面的權益司法院要不要保障？你們具體的立場是什麼？

呂秘書長太郎：因為受限於現有的人事法規、法令，在現有的人事法令下，我們沒有辦法編列預算，因為它是屬於公務員俸給的一環，只要人事總局打開了，我們就編，跟委員報告。

黃委員國昌：不是啊！我再具體的講，現在保訓會的決定已經出來，如果你們按照保訓會的決定，我覺得解決的方法只有一個，就是給他適法的處分，該給的錢就要給，這個錢是屬於公法上國家的給付義務，你跑也跑不掉，不是沒有這個預算，國家公法上的給付義務就可以拒絕給付，恐怕不是這樣吧！

呂秘書長太郎：這裡面有許多問題，假設現在全部值班都要發加班費，事實上我們是沒有預算的，因為在過去的人事法令下……

黃委員國昌：對不起，秘書長今天這樣的講化，我快要聽不懂了！我請教秘書長，在公法上，人民面對國家的請求權，國家沒有預算是一個合法的抗辯嗎？

呂秘書長太郎：因為這個值班的規定原來就存在。

黃委員國昌：對嘛！我就跟你講了，你們的那個規定被人家保訓會打臉了，我剛剛只是請教秘書長一個很基本的法律問題，我們先釐清，再往下討論。人民對於國家公法上金錢給付的請求權，國家可以以沒有預算當作合法的抗辯嗎？這是公法上很重要的問題啊！

呂秘書長太郎：這個是很複雜的問題，因為……

黃委員國昌：這個很複雜？

呂秘書長太郎：因為預算是另外一種很特別的法律，如果預算沒有通過……

黃委員國昌：沒有關係！秘書長，我願意給您時間，明明就是一個非常簡單公法上的問題，結果你說這是很複雜的問題，我想藉此邀請所有的公法學者回答這個複雜的法律問題，我相信他們會給秘書長 10 個很直接的答案，這哪是法定上面的抗辯事由？法務部的部分呢？

主席：請法務部蔡次長說明。

蔡次長碧仲：主席、各位委員。對 4 月 21 日剛出來的決定，法務部已經掌握，因為院檢的法警是一致的，所以司法院對上開考量會一起通案……

黃委員國昌：對。我跟兩位報告，這個事情半年多以前我在這裡就有聽過，當時說是院檢兩邊還要協調、檢討。現在你逼人家去提具體的法律救濟行為，一個是法務部，一個是司法院，我相信遵守法律、尊重當事人合法權益的立場，你們勢必要尊重嘛！我現在比較具體的問題是，你們的協商改革到底還要多久？是要逼大家不斷地去打這樣的官司嗎？應該不要吧！如果你們的消極、怠惰導致更多書記官、法警同仁一個又一個的湧進保訓會，這會是司法院跟法務部樂見的嗎？

呂秘書長太郎：我們當然不希望這樣。我剛剛跟委員報告過，因為過去的法令沒有解開，所以預算有限，假設每個法警都要給加班費，其他的同仁就會沒有加班費。

黃委員國昌：我還是跟秘書長、次長報告，你們可以在他們下班以後，實際去各法院、地檢署看看，他並不是待在值勤室喝茶、看報、睡覺，如果是這樣，你給他們執勤費我一點意見也沒有。他們從人犯報到、解送、陪值庭、交保等有一堆的事情，不論是台北地檢署、地院、新北地檢署、新北地院、桃園地檢署、桃園地院等，你們晚上去走一遭就會知道，他們實際上做的就是白天工作的延伸，一直延伸到半夜，他們不是 5 點下班以後就待在執勤室裡面，喝茶、看報、聊天、玩象棋，實際的狀況你去看就知道。保訓會的意思是，他們是真的在正常勤務時間以外的時間，做本來勤務工作的延伸，這個錢你應該要給人家。

第二個部分，我可不可以跟兩位要一個承諾，這個承諾是，在你們改革完成以前，如果有基層同仁陸續被逼，一定要透過這種個案的方式向保訓會爭取合法權益，這個行動不會因此造成他們職務上不利益的對待，譬如年底考績等，兩位是否

可以明確地給這樣的承諾，而且告訴所有的法院跟地檢署？

呂秘書長太郎：這是當然的道理。

黃委員國昌：當然嘛！常常秘書長覺得當然的事情，基層同仁的心理都不是這樣想的，如果你不相信的話，你可以私底下去問他們，去保訓會提申訴，會不會害怕年底的考績會有不利的待遇？秘書長，您可能覺得我講的不一定對，但是沒有關係，我請你去問一些法警跟書記官。法務部是不是可以給同樣的承諾？

蔡次長碧仲：可以，這是當然的事。

黃委員國昌：絕對不會有不利益的對待？

蔡次長碧仲：這個當然，絕對是這樣。

黃委員國昌：好，謝謝。

呂秘書長太郎：另外，請給 10 秒我做報告，剛剛委員提到的部分，只要夜間真的有在工作，我們早就發給加班費了！

黃委員國昌：真的嗎？

呂秘書長太郎：真的，有正式公文發下去。

黃委員國昌：那就奇怪了，所以秘書長你要下去了解，你上面講了一句話，下面實際是不是有真的落實，這很重要。當沒有實際落實的時候，你在賭的機率是什麼？就是這些人是不是真的會耗費勞力、時間及費用去保訓會申請救濟嘛！

呂秘書長太郎：我再了解一下。