

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/111408/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。第一，我先請教央行副總裁，你們對於今年中國經濟成長率估出來的數字是多少？

主席：請中央銀行嚴副總裁說明。

嚴副總裁宗大：主席、各位委員。我們並沒有對中國大陸的經濟成長率做估計，而是參考國際間對中國大陸經濟成長率的看法。

黃委員國昌：今年國際間對中國大陸經濟成長率的預估是多少？

嚴副總裁宗大：其實，從各家的差異我們可以看出一個趨勢……

黃委員國昌：你記不記得今年你們送交財政委員會的業務報告裡面是寫多少？

嚴副總裁宗大：很抱歉，我已經不記得了。

黃委員國昌：你們寫的是 6.7，最近在中國有一位在專業學界受到大家非常敬重的學者，也就是貨幣研究所的副所長向松祚，他說中國官方統計局對今年經濟成長率的估計是 6.5，只是經過兩種實際測算的結果，一是 1.67，一是負數，這代表中國官方統計局所公布的數字完全是在欺騙世界，對這個資訊央行有沒有掌握到？

嚴副總裁宗大：其實，國際間對中國大陸經濟成長的估計有不同的看法，我們都是做參考。

黃委員國昌：對項副所長所說的事情，央行有沒有掌握？

嚴副總裁宗大：我個人是沒有特別看到這則訊息。

黃委員國昌：請副總裁回去跟總裁作說明，央行對於中國大陸經濟成長率的估算，或是參考別人的估算，你們既然是參考別人估算的結果，代表你們相信他們的專業，但問題是他在中國內部專業學界是一位相當受到推崇的學者，他認為中國國家統計局是在做假數字，根本沒有那麼高，只有百分之一點多，甚至還是負數，這代表中國經濟實際的狀況，跟央行送來財委會的報告明顯有相當大的距離，在這麼大距離的情況下，對於我國貨幣的政策、利率的政策會產生什麼樣的衝擊與影響，我先跟副總裁講，最近這段期間我跟許多關心這件事情的學者專家與實務界的人士交換意見，這件事情對於臺灣負面的衝擊會非常非常大，今天我藉由質詢的機會先跟央行講這件事情，請你們預做準備，這個會期預算一審完，我會開公聽會來直接處理這件事情，請問副總裁，可以嗎？

嚴副總裁宗大：剛才委員提到我們送給財委會報告中所做的估計，其實那項估計的結果是根據當時大家的看法……

黃委員國昌：沒有關係，我現在就跟你們講，請你們準備好，希望在舉行公聽會的時候，央行的表現不要讓大家失望，可以嗎？

嚴副總裁宗大：可以。

黃委員國昌：接下來本席要請教財金公司林代理董事長，你們之前一直在推 Taiwan Pay，但我們都知道 Taiwan Pay 一開始的成效可以說飽受各界抨擊，後來你們似乎也很努力，但也傳出銀行員在若干主管機關的壓力下要幫你們衝業績，對這件事情你們自己去檢討，我現在所收到第一線民眾的反映是：Taiwan Pay 現在可不可以繳電費？

主席：請財金資訊股份有限公司林代理董事長說明。

林代理董事長國良：主席、各位委員。現在台電的電費還未上線。

黃委員國昌：理由是什麼？現在國內外電商包括歐付寶、街口、橘子支付等一大堆都有這方面的使用，只有 Taiwan Pay 沒有，箇中原因為何？是你們的問題，還是台電的問題？

林代理董事長國良：跟委員報告，因為費用的單據上必須有 QR code，而它的標準現在是由台電自製，跟現在市場上 QR code 共通的標準是不一樣的。

黃委員國昌：這個問題什麼時候可以解決？

林代理董事長國良：我們現正積極跟台電連繫中，希望在明年第 2 季之前解決這個問題，黃委員國昌：這樣一來，不是又要拖到明年 4 月到 6 月，效率上怎麼會這麼差？

林代理董事長國良：因為不僅台電要改，我們的系統為了特別的 QR code 規格也要做調整。

黃委員國昌：其他電商統統都可以，為什麼只有 Taiwan Pay 不可以？無怪乎大家都要懷疑你們的專業能力到底在哪裡？更何況，Taiwan Pay 還是仰賴政府支助方能推出，請問董事長，在修改系統的速度上能不能再快一點？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。據我的理解，應該是 Taiwan Pay 推出一個共通且單一的 QR code，目的是為了跟國際規格接軌。

黃委員國昌：難不成現在台電可以用的這些人都是沒有跟國際接軌？

顧主任委員立雄：其他電子支付機構是各自發展出他們自己的 QR code。

黃委員國昌：但問題是，若從使用者的觀點來講，我只在乎一件事，就是到底能用還是不能用？

顧主任委員立雄：那是沒有錯。

黃委員國昌：所以，我請你們在修改系統的速度再加快一點，可以嗎？

林代理董事長國良：是的。

黃委員國昌：接下來我要請教的是，財金公司的董事長究竟是誰派任的？

嚴副總裁宗大：我們會將人選報給行政院。

黃委員國昌：所以是由誰來做決定？

嚴副總裁宗大：是行政院。

黃委員國昌：你們這次報給行政院的人選有誰？你們應該跟大家說明，這些都是公家的職位，不應拿來作為酬庸之用，我們不希望見到的是，當名單一公布後整個社會輿論譁然，在了解這個人選是誰的親戚之後，甚至在上任的當天就辭去職務，請問央行，對這件事情你們能不能跟我們承諾絕對會專業考慮？

嚴副總裁宗大：我們在推薦人選上一向都是從這……

黃委員國昌：你們所有主管機關跟我們臺灣民眾所講的永遠都是「會做專業考慮」，但是你們在經過專業考慮後公布的人選社會評價如何？你們可以去看前任董事長被公布出來之後的社會評價究竟如何？央行也可以自己去看看，你們每次在這裡都跟我們講會做專業考慮，但試問所謂的專業究竟在哪裡，經得起大家的檢驗嗎？我今天在這裡只是善意地提醒央行務必要注意這件事，希望你們在這次在公布董事長人選的過程中，不要再繼續酬庸，那樣只會讓大家覺得更失望而已。

接下我要請教金管會顧主委幾個問題，過去本席曾經受理一個案子，就是永豐金的吹哨者被非法解僱，這件事情在經過本席幾次質詢之後，你們告訴我說要函請公司妥為處理，以金管會的掌握，永豐金有妥為處理嗎？

顧主任委員立雄：關於這部分，容我請局長來跟委員作說明。

黃委員國昌：你可以請局長來做說明；對你們跟社會大眾所發新聞稿的內容，坦白

說，話都講得很好聽：落實金控誠信經營，嚴格公司治理標準，禁止調離吹哨者；但實際上卻非如此，從我開始關心這個案子一直到現在，我說的這位吹哨者目前的下場如何，請局長跟大家說明一下。

主席：請金管會銀行局邱局長說明。

邱局長淑貞：主席、各位委員。有一件他們雙方各自提出的方案不盡相同，所以公司跟吹哨者進行協商，提到是否繼續留在公司，或是他有另外職業的考量，可能就要有一些……

黃委員國昌：你們答應我說：這個案子絕對不容許金控公司整肅吹哨者，金管會對於吹哨者保護制度的建立是不遺餘力。我現在就用這個個案來挑戰你們，在 2017 年 9 月 27 日永豐金發給這位吹哨者解僱通知書，到現在還是維持這樣的狀態，請問這就是你們對吹哨者所提供的保護嗎？你們只是把它交給當事人跟公司自行處理，試問這是金管會在國會做的承諾嗎？我有沒有說錯？請教金管會，你們對這件事情打算怎麼辦？還是你們認為金管會可以做的事到此為止，跟當事人說你們已經跟金控公司講過了，但金控公司還是要進行整肅，因為金控公司的董事長很大，所以，金管會拿他沒皮條；換句話說，你們最後還是把所有問題丟給當事人，讓他自己循司法途徑去自力救濟。

顧主任委員立雄：針對黃委員質詢的個案，我們會後再去理解。

黃委員國昌：顧主委，我要告訴你一件事，就是針對本案我今天在這裡並不是第一次質詢，最起碼已經有 3 次以上，你們在每次質詢時都會告訴我：我們會去關心，並要求他們不可以這樣搞，但事實上，當事人現實所面臨的處境根本不是這樣，結果金管會發這樣的新聞稿，說自己為吹哨者建立保護制度不遺餘力，哪裡有？你們為什麼不發新聞稿說金控大老闆要整肅吹哨者，金管會也沒皮條？對這件事情，你們到底準備在哪個時候可以給大家一個說明？

顧主任委員立雄：針對個案的部分，我們應該去做個理解。

黃委員國昌：那是當然，我也相信你們也已經理解很久了，是不是請局長作一說

明，我們也知道當事人會有不一樣的想法，但請問金管會的立場又如何？如果我是金控董事長，當然也會照著新聞稿的方向去講。

邱局長淑貞：根據我們持續了解的情況是，雙方都有在溝通中，現在問題出在回任的問題……

黃委員國昌：對你們所謂「雙方都有在溝通中」，我現在直接跟你們講：這根本是謊言！為什麼我會這麼說，如果我事先沒有去問過吹哨者，我今天就不會在這裡質詢，所以請你們有空時再多加進行了解，局長剛才說：「雙方都有在溝通中」，請金管會於會後給本席一個說明：雙方最後一次溝通是在什麼時候？結果如何？事實上，吹哨者告訴我：公司就是很老大，擺爛不處理，甚至讓他也進不了公司，更拿不到任何錢！

主席：黃委員質詢的時間已經到了。

黃委員國昌：你們提出說明需要多久的時間？

顧主任委員立雄：我們大概會在半個月內提供委員書面資料。

黃委員國昌：半個月內才提供，也未免太久了一點，一個禮拜之內可以嗎？

顧主任委員立雄：我們了解後就會給委員書面資料。

黃委員國昌：好。