

20181126 | 黃國昌 | 財政委員會 | 水果釀酒教學的違法陷阱？

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/110591/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。上次本席提到有關德國蔡司進口半導體用 EVU 光罩的案子，之前有人提出檢舉，結果財政部回應並無不法，這是今年 2 月 8 日回覆的內容。但是在本席公開質詢並提出檢舉以後，你們給本席的書面回覆是的確有申報不實，違反海關緝私條例。上次部長在委員會承諾本席，回去後會徹查這件事情，為什麼之前有人檢舉時，你們說沒有不法，本席質詢之後才承認有申報不實，違反海關緝私條例？之前是沒有認真查還是放水？部長，你承諾過本席會回去了解這件事情。

主席（王委員榮璋）：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是不是請關務署說明？

黃委員國昌：結果你沒有自己去了解這件事情，還是交辦給關務署，是嗎？上次質詢時，部長答應本席會好好了解、處理這件事情，確保絕對不會包庇。

蘇部長建榮：細節的部分，我想……

黃委員國昌：請部長先回覆本席，你有自己處理嗎？這是你上次在委員會答應本席的，你有處理嗎？或者沒有處理？

蘇部長建榮：我有請關務署詳細了解。

黃委員國昌：沒有關係啦！這次讓關務署署長幫你回答，但是請部長記得，在委員會答應的事情就要做到，你不要沒有做，之後又找別人幫你代答。

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。當時我們回復沒有進口事實，是針對檢舉人所指的

日期，但是我們後來有去查。當時有兩個檢舉案，委員上次質詢的是第一次的檢舉案，那個部分我們已經處分完畢，就是要求補稅，對於出口價格通報……

黃委員國昌：你不要把事情全部混在一起，本席知道他先後檢舉兩次。

謝署長鈴媛：對，兩次。

黃委員國昌：但是第一次你們不理他，所以他後來除了發函給你們，連總統府、行政院，甚至是其他地方，通通都發函。第一次檢舉你們不理他的時候，本席就收到這個檢舉案，所以本席後來有公開質詢。本席現在要追究的，就是明明有這樣的事實，為什麼第一次檢舉時，你們不理他，還說查無不法，本席現在說的是這件事情。後來他不高興，認為你們包庇，因此到監察院、總統府等單位檢舉，包括本席這邊也是，你們不能因為他之後又提出檢舉，就掩蓋之前包庇的事實。

謝署長鈴媛：委員，我再補充說明一下，他第一次是向臺北關的督察室檢舉，督察室回覆的是，從他檢舉的日期到我們回覆的日期，那幾天廠商並沒有進口的事實，但是我們後來去查，第一次的檢舉案……

黃委員國昌：他檢舉的內容怎麼可能是從檢舉日到你們的回覆日這麼小的區間？

謝署長鈴媛：是。所以我們後來有再做事後稽核，目前第一次的檢舉案已經處分完成。

黃委員國昌：本席說的就是你們第一次的回覆，這樣回覆讓他覺得你們在包庇。

謝署長鈴媛：那個部分我們後來有去全面追查，第一次的檢舉案已經處分完畢，上次我在財委會說明的是第二次的檢舉案。

黃委員國昌：本席的說法還是一樣，第一次他檢舉了，因為你們隨意敷衍，所以他才提出第二次檢舉，這次不只給你們，包括監察院、總統府、本席，通通都有收到檢舉函，但你們今天還是沒有把事情說清楚，為什麼第一次檢舉時，你們是用縱容的態度處理？部長，你可不可以承諾本席，這件事情你會親自去了解，並且給本席

詳細的說明？

蘇部長建榮：我一個禮拜之內給委員答復，好不好？

黃委員國昌：好，謝謝你。第二個，本人有接到一些社區大學的陳情，他們覺得很冤，為什麼很冤？他們為了鼓勵民眾參加社區大學 DIY 的教學活動，提供水果、醋、水、糖，讓大家做醋或釀酒，事實上所謂的釀酒，他們只是當場教怎麼釀水果酒，由民眾付費買一些材料，現場並沒有把酒釀出來，只是做成半成品帶回家。結果沒有想到，當社區大學做這樣的教學活動時，地方主管機關竟然引用菸酒管理法，認為他們釀私酒，而且情形嚴重，因此加以裁罰。這件事情財政部要不要清楚說明一下？社區大學做這樣的教學，其實和一般觀念中、想像中的情形不一樣，和當初菸酒管理法處罰釀私酒的目的完全是兩碼子事。但是現在你們的手卻伸那麼長，社區大學為了讓民眾培養生活樂趣，教製醋、釀酒，只是提供一些基本材料，收一些工本費，結果竟然被你們用菸酒管理法處罰，這樣會不會太離譜？

蘇部長建榮：最近我們也接到一個案子，如果像 PUB 調水果酒自用的話，基本上就不會涉及到……

黃委員國昌：對，他們就是教學，民眾把那些半成品帶回家。

蘇部長建榮：如果沒有對價關係，基本上是不會啦！這裡面可能有一個比較爭議的地方，就是提供工本費算不算對價關係？這部分是不是請國庫署回覆？

黃委員國昌：如果他們是教導民眾大規模釀私酒，所以要處罰，本席百分之百支持，但今天做這件事情的是社區大學，他們以教學為目的，只是提供材料收一些工本費，讓民眾培養生活上的情趣，上完課把東西帶回家，那些東西可能變成醋或是水果酒，之後自己也可以利用水果，在家自釀自用，結果竟然被處罰，這不是本席虛擬的案子，是實際發生的。事實上你們也作了相關的解釋函令，在 2018 年 5 月 15 日提出，但地方政府還是引用這樣的法條裁罰。菸酒管理法立法時，包括第六條、第四十五條的立法目的，本席都看了，他們這麼做並沒有破壞產銷秩序，沒有侵害消費者權益，也沒有違反市場秩序，這樣的處罰太沒有道理了吧！

蘇部長建榮：是，如果是讓學員自行攜帶材料，而且不收費用，也就是沒有對價關係的話，原則上 DIY 的釀酒教學課程結束以後，學員自行攜帶半成品回去，基本上就沒有所謂的私釀酒問題，目前是以這個原則處理。

黃委員國昌：部長，剛才你說的那個原則，應該保留一些社區大學教導民眾的空間，讓他們回家能自行釀造少量的水果酒自己飲用。

蘇部長建榮：對，就是自用。

黃委員國昌：關於這樣的空間，財政部是否可以承諾，提出一個比較清楚的函釋給各地方政府？要不然現在的確有被裁罰的例子。

蘇部長建榮：是，這部分我們會了解，也會進一步函釋各地方政府，因為實際的私酒取締是地方政府的權責。

黃委員國昌：請問土銀凌董事長，去年我們在這邊審查預算時，土銀編列好幾千萬元要推廣信用卡，那時候你在這邊做了一個承諾，如果發卡量沒有達到 30 萬張的話，你要負責任，本席相信董事長應該記的很清楚。

主席：請臺灣土地銀行凌董事長說明。

凌董事長忠嫻：主席、各位委員。記得。

黃委員國昌：後來本席去追查你們的發卡量，帳面上的確是從 26 萬張進步到 30 萬張，但是請董事長看第二欄有效流通的卡數，只從 13 萬 8,000 張上升到 15 萬 6,000 張。也就是說，從形式上來看，你們發出去的卡多了 4 萬多張，達到董事長要求的業績目標，但是有效流通的卡數只增加 1 萬 7,000 張，你們花了那麼多錢推廣，但是實際增加的信用卡數字只是虛胖。

凌董事長忠嫻：上次審查預算的時候，實際上我們是針對流通的卡數，當時也有承諾委員……

黃委員國昌：你們從過去的卡數到現在的卡數，增加了 4 萬多張，但是實際上真的在使用的有效卡數只有 1 萬 7,000 張，這代表什麼？代表你們發出去的卡，實際上很多都沒有在使用。

凌董事長忠嫻：因為我們的卡種滿多的，因為新卡出現，大家可能覺得很多過去的卡種沒有新的卡好用。

黃委員國昌：董事長，這不是真正的理由啦！如果一卡換一卡的話……

凌董事長忠嫻：不是的，有效……

黃委員國昌：第二個，以實際數量來看，如果我們是以當月簽帳的金額來說，你們形式上虛胖的卡變多了，但是實際業績並沒有提升。本席質詢這件事情，不是要在預算方面刁難你們，或者要你兌現去年所做的承諾，本席是希望公股行庫能夠做到一件事情，就是做實事，不要只是提出形式上的數字，如果只是形式上的數字，一切毫無意義，只有實際業務增加，才是我們審預算時提出問題的真正目的，謝謝。

凌董事長忠嫻：好的，謝謝委員。