

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/106610/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。過去這一段時間，不管是兩位警察在國道高速公路上因為過勞駕駛的問題而枉死，或是前兩天英勇的打火弟兄在火場上犧牲他們寶貴的生命，整個社會都非常沈痛。當然，就政府所宣示必須從優撫卹這件事，我相信沒有任何人會反對，但是今天藉由討論這個問題，一個更嚴肅的問題是我們能否針對公務人員也好、警消同仁也好，他們在職的時候應該有的基本權利的保障，要趕快從事必要的改革。對於他們在職場當中所面臨的風險以及安全的維護，更切實來加以落實，而不是永遠都是「今天公祭、明天忘記」。第一個非常直接的問題是針對有關警消組工會這件事，請問銓敘部的立場？請部長說明。

主席：請銓敘部周部長說明。

周部長弘憲：主席、各位委員。有關警消組工會因為涉及到重大的人事政策，當然……

黃委員國昌：部長，對不起！所謂涉及到重大的人事政策的問題不是今天才開始的吧？有多久了？去年已經有人正式提案，勞動部宣示四個方向，銓敘部研究到今天，你們的立場是什麼？還是要繼續研究、不斷研究、再研究 10 年、20 年？你給大家一個清楚的說明好嗎？

周部長弘憲：剛才跟大家報告，因為考試院是合議制的憲政機關，這些訴求考試院在過去這段時間也都有接收到各界的反映，這部分因為涉及到重大的政策，還需要考試委員以合議制的方式來處理。

黃委員國昌：你不能用考試院是合議制的方式永遠躲在合議制背後，你們的基本立場到今天也講不出來。那我具體地問，從去年人家正式提案開始討論這件事情到現在，目前考試委員針對這件事討論過幾次？什麼時候討論的？

周部長弘憲：因為所有人事法規都必須要徵詢相關機關的意見……

黃委員國昌：對不起，剛剛部長告訴大家的是說考試院是合議制，沒有關係，我們的考試委員超級忙碌、非常忙，到現在這個議題討論過幾次？跟大家說明一下。

周部長弘憲：各界對於有關人事法規的問題，相關機關都會審慎考慮。

黃委員國昌：不好意思，我請教您的是考試委員討論過幾次？你在這邊跟我講官話說相關機關都會審慎考慮，我如果要聽這種官話，我就不用在質詢時把這件事提出來問了。我問考試院的立場是什麼？按照你現在的講法說這是重大政策爭議，是合議制要討論，沒關係，所以我現在請教你考試院討論了幾次？分別是什麼時候？各別考試委員表示的立場是什麼？這不需要接受國會及公眾監督嗎？請部長針對問題回答，還是從來沒有開會討論過？那就大聲跟大家講說考試委員根本沒把這件事放在心上，根本沒有開會討論過。請部長說明。

周部長弘憲：有關目前公務人員是否適用公務人員協會法……

黃委員國昌：你還是在說官話，我再進一步請教，到目前為止討論過幾次？這是一個非常簡單的事實問題，部長，你為什麼不願意回答？公務人員協會法保障的密度夠不夠的部分我們等一下再討論。公務人員協會法中針對團結權有受限，針對協商權嚴格限制它的範圍，也沒有爭議權，這些都是早就存在的法律問題，我們考試院目前的政策立場是什麼？連有沒有開會討論這件事都說不出來，你講的官話跟 20 年前講的到底有什麼不一樣？

周部長弘憲：目前公務人員協會法主要是針對建議權還有協商權的規定，至於有沒有其他的權益……

黃委員國昌：我這樣具體來問好了，考試院的立場什麼時候會出來？請跟大家報告。現在你們的立場出來後，國會接不接受、社會大眾接不接受都可以討論，但是你們不能擺爛，一天到晚都不討論也不做決定，每次問到這個議題時，行政院就推說銓敘部、考試院有意見，問考試院意見的時候，又沒有人要出來負責。部長，你可否跟大家說考試院的立場何時要具體表明？

周部長弘憲：委員和社會各界的聲音我們都會帶回考試院，請考試院能夠非常審慎討論這樣的意見……

黃委員國昌：你還是在講空話，請問考試院什麼時候要給大家一個交代？還是你沒有辦法……，部長，你就跟大家講考試委員都比我大，考試委員都很忙，他們什麼時候要討論我也不知道。

周部長弘憲：我會將委員的意見帶回考試院。

黃委員國昌：第二個部分，除了有關組工會之團結權、協商權、爭議權之外，另外一個非常重要的就是公務人員，包括警消在內，他們面對危險的工作環境時所應該要有的相關保護的法制，目前有「公務人員安全及衛生防護辦法」，這個辦法是由行政院會同考試院共同擬定，此辦法也遭受到非常多的批評，有人說這是抄職業安全衛生法，但也只有抄一半，核心關鍵的保護條文統統都沒有。面對這樣的批評，銓敘部、行政院有沒有進一步研擬重新修定的必要？

周部長弘憲：公務人員保障法是公務人員保障及培訓委員會的職責，這部分可能……

黃委員國昌：所以現在又推到保訓會了？

周部長弘憲：這不是銓敘部的職責，因為保障法是保訓會的職責，我們也只能將委員的意見帶回……

黃委員國昌：請教行政院，這個辦法是考試院會同行政院，兩院一起定出來的。針對現在的公務人員安全及衛生防護辦法，人事行政總處的立場是什麼？是覺得寫得非常好，保障很足夠，還是有進一步檢討修正的必要？

主席：請行政院人事行政總處蘇副人事長說明。

蘇副人事長俊榮：主席、各位委員。事實上，關於公務人員的保障，主要的主管機關在考試院的保訓會負責……

黃委員國昌：所以我們在法條上說「由考試院會同行政院定之」，行政院三個字可以刪掉是嗎？

蘇副人事長俊榮：行政院這 3 個字還是要留著，因為有很多的……

黃委員國昌：所以本席就是要問你的立場是怎麼樣嘛！現在警察、消防人員全部都是在行政院轄下，你們人事行政總處不站出來幫他們講話，任由考試院擺爛，誰要幫他們講話啊？這個辦法是不是有修正的必要？請行政院表明態度，如果你們認為有修正的必要，什麼時候要修？請你們給大家一個交代。

蘇副人事長俊榮：謝謝委員的指教，事實上，我們每年都有在固定的時間跟保訓會開協商會議，我在下一次開協商會議時會把委員的意見提出來。

黃委員國昌：需要拖這麼久嗎？行政院今天可不可以主動表態？行政院可以說這個辦法訂得很爛，行政院的立場就是認為這個防護辦法的規定不夠好，非常的丟臉，對我們的警察、消防人員和公務人員保護不足，行政院的立場就是要逼考試院修訂這個防護辦法，蘇副人事長，行政院有沒有這個魄力？

蘇副人事長俊榮：我們會按照委員的指示儘速來和保訓會協調，針對一些需要改善的條文再來加強。

黃委員國昌：最後，我今天要特別跟銓敘部部長說，你們的考試委員都很忙，忙著出國考察，出國考察回來要寫報告，每年都去其他國家考察人事制度，光是新加坡就去了幾次？你們有兩份去新加坡的報告是從頭抄到尾，考試委員花納稅人的錢出去考察各國的人事制度，考察了半天，考績法沒有修，針對公務人員要組工會這件事情也不敢表態，真的有這麼忙哦！忙著出國旅遊，回來以後找下面的公務人員抄出國報告，然而面對這麼重要的政策問題，不要說表態，根本就連討論都沒有討論，這樣子的考試院到底有什麼存在的必要？謝謝。