

20190520 | 黃國昌 | 財政委員會 | 財政部有依法行政嗎？

影片：https://youtu.be/IO7ZlRjN4_o

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（10 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。去年接獲一些公股行庫基層同仁投訴，為因應 KPI 要求，故配合以台灣 Pay 繳稅。去年財政部部長說此舉明顯不適當，但今年財政部卻上調台灣 Pay 繳稅目標。根據媒體報導，公股事業金融科技研究發展整合平台於今年 4 月訂出標準，但你們在媒體上披露說，一起努力，不會考核，也不會規範每位員工目標及數字，請問這件事有貫徹嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我們要求每一家公股行庫都必須這樣做。

黃委員國昌：請部長看一下螢幕。公股行庫兆豐銀行在發給員工的 Email 中寫，依照公股事業金融科技研究發展整合平台信用卡工作小組決議辦理，要求行員務必讓該行 app 及台灣 Pay 至少綁定兩張本行信用卡，而且用以繳稅。這到底是兆豐銀行陽奉陰違，還是該平台會議真做此決議？

蘇部長建榮：該平台的決議基本上已經說得很清楚，不能……

黃委員國昌：先停一下。該平台的主席是誰？

蘇部長建榮：本部的常務次長阮次長。

黃委員國昌：沒關係，會後給我該天參與該平台會議的出席人員名單及決議內容，可以嗎？

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：我願意相信財政部，也願意相信那天在平台會議上，係依照部長所講

的決議辦理，但現在問題來了！現在有人假借該平台會議決議來逼迫基層行員，請問財政部是否追究責任？還是沒關係？雖然決議沒說要這樣做，但有人這樣搞，所以就睜一隻眼，閉一隻眼？請問要不要追究責任？是兆豐銀行的誰膽子那麼大，敢假傳聖旨，告訴所有基層行員，係依照財政部平台會議決議辦理的？要不要追究責任？

蘇部長建榮：我可以做進一步瞭解。

黃委員國昌：需要多久時間做進一步瞭解？

蘇部長建榮：一個禮拜。

黃委員國昌：好，沒問題，該追究責任的就要追究責任，況且現在有人違反財政部政策！不僅違反財政部政策，還造謠、說謊、假傳聖旨、逼迫基層行員，白紙黑字寫得這麼清楚，請部長於一個禮拜內追究責任！第二，現在大家很關心的一件事，也就是中國騰訊實在很財大氣粗，沒把臺灣法令放在眼裡，違法入台！陸委會說不准，但財政部官員卻對外表示，這是境外電商課稅範圍，既然已經影響並引起社會關注，會追蹤、輔導。部長，這個我看不懂，請說明一下！陸委會不准中國騰訊違法在臺灣落地，財政部卻說要輔導，請問目前我國政府政策究竟為何？

蘇部長建榮：騰訊是透過 App Store 及……

黃委員國昌：這個我瞭解……

蘇部長建榮：Google Play 來上架軟體……

黃委員國昌：這些我都瞭解，我問你政府的政策是什麼？是禁止？抑或輔導？

蘇部長建榮：請讓我把這件事說清楚。金流是透過 App Store 及 Google Play，就財政部而言，由於其收款方式係透過 App Store 及 Google Play，所以我們就對 App Store 及 Google Play 課稅，也已經課到了。至於跨境電商，如其直接在網路上對國內民眾開放，那麼財政部就必須輔導其符合營業稅法規定來做跨境電商

的稅籍……

黃委員國昌：這些我都瞭解，而我現在問的就是跨境電商的問題！今天陸委會的立場是禁止的，但財政部卻打算輔導其做跨境電商登記，這就讓我看不懂了，政府政策究竟為何？是不准他來？還是可以來，但要收稅？

蘇部長建榮：就稅籍問題而言，就是依照現行法規處理……

黃委員國昌：稅籍問題依照現行法規處理？那我進一步問，We TV 有稅籍登記嗎？做了嗎？我今天早上才上網查，我發現 Netflix 有稅籍登記，Fox+有……

蘇部長建榮：Netflix 和 Fox+……

黃委員國昌：請問騰訊做了嗎？

蘇部長建榮：還沒！

黃委員國昌：那問題來了！既然部長說依法執行，那我們就來看如何依法執行！財政部說針對跨境電商未辦理稅籍登記者，國稅局要研議開罰，但現在騰訊已經開始在台灣收費了，卻沒有做稅籍登記，請問你們罰不罰？

蘇部長建榮：因為騰訊是透過 Google Play 和 App Store 來銷售其電子商務產品，所以只能針對 Google Play 和 AppStore 課稅。

黃委員國昌：對不起，那是一碼歸一碼的事。剛剛你也跟大家講，要輔導他做跨境電商的登記，那我們就來看加值型非加值型營業稅法第五十一條規定，這也是財政部官員對媒體表示的，說要開罰，大家就在問要怎麼開罰？你們說會跟其他部會討論，到底是要禁止他營業，還是要給他其他罰責，奇怪！怎麼部長今天在這裡講的，跟財政部的官員之前對外面表示的完全不一致？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為並沒有直接對境內消費者銷售，而是透過 Google Play 跟 App Store，所以我們的對象是 Google Play 跟 App Store。

黃委員國昌：如果部長這樣講可以成立的話，其實答案就很簡單啊！你們何必要去輔導他們來做跨境電商，就不用登記啊！就按照你所說的透過 Google Play 就好啦！

蘇部長建榮：如果沒有直接銷售，基本上我們就不會去要求稅籍登記，但如果他有直接銷售……

黃委員國昌：這是誰說的？最近有媒體報導：不用臺灣政府的禁令，騰訊 WeTV 悄悄登臺收會員，金流直奔海外。結果財政部的官員告訴大家現在要和其他部會討論怎麼樣處罰，但是今天部長在這邊的立場似乎是說不涉及跨境電商登記的問題，稅可以收到、沒有問題，騰訊的事情現在和財政部已經沒有關係了，是這樣嗎？

蘇部長建榮：如果直接提供銷售，當然就涉及到稅金的問題。這裡我要特別說明，因為那是一個 OTT 的業者，是不是可以利用網路在臺灣供影音服務，當然要主管機關例如 NCC 或陸委會採取源頭管理。後續財政部……

黃委員國昌：陸委會、NCC 及文化部的部分，我會另外質詢，今天我問的就是財政部的立場，因為財政部說詞反覆，在媒體上講一套，今天問又完全不是這麼回事，所以我跟部長確認立場就好了啦！

蘇部長建榮：我剛才的立場……

黃委員國昌：部長，不好意思，我跟你確認立場就好了。之前財政部的官員對媒體講的都不對，今天部長講的是不會涉及跨境電商沒有繳稅處罰的問題，是不是？

蘇部長建榮：我再澄清一下，如果有直接在網路上提供影音服務、銷售，那就涉及到跨境……

黃委員國昌：現在就有啦！部長，你等一下下去把你自己的手機拿出來看。

蘇部長建榮：我知道，但是……

黃委員國昌：你等一下下去把你的手機拿出來看就知道了。

蘇部長建榮：現在是透過 App Store 跟 Google Play 銷售影音服務，針對這部分，我們直接對的是 Google 和 App……

黃委員國昌：對嘛！所以我又回到前面的問題，你就講清楚嘛！已經不涉及跨境電商登記的問題，也沒有輔導的問題嘛！

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：現在等於是偷跑行為，繞過另外一個平台，在另外一個平台上面賣。

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：是吧？

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：針對另外一個平台銷售我國政府所不准的服務這件事情要怎麼處理，就是 NCC 和陸委會要去處理的。

蘇部長建榮：主管機關要去處理的。

黃委員國昌：我最近收到很多投訴是海關沒入加熱菸，抽菸不好我知道，就菸品的部分，重要的是依法行政，該禁的禁、該課稅的課稅，我就直接問，海關沒入加熱菸的法律依據是什麼？你們憑什麼沒入人家的加熱菸？大家都在問這件事。

蘇部長建榮：目前是暫扣押。

黃委員國昌：不好意思，暫扣押？海關緝私條例第十七條查獲貨物違反本條例可以扣押，請問這違反海關緝私條例哪一條規定？

蘇部長建榮：關於這個部分，我們也在和衛福部溝通中。

黃委員國昌：對不起，你們和衛福部之間 1 月的會議紀錄我調出來看了，兩個部會互踢皮球，但是我現在的問題只有一個，非常簡單，憲法是保障人民的財產權，要把人家的東西扣起來要有法律依據，我接到陳情以後就一直去看，請問你們的法律依據是什麼？說是海關緝私條例第十七條，我的老天啊！海關緝私條例第十七條是可以讓你這樣用的喔？他們到底違反了什麼法律規定，讓你們可以把它扣押下來？並不是海關緝私條例第十七條有扣押的規定，愛扣什麼就扣什麼，還要有另外一個法律授權說憑什麼扣，現在我在問的就是財政部的法律依據是什麼？

蘇部長建榮：最主要就是菸害防制法這個部分……

黃委員國昌：先停一下，菸害防制法第幾條規定不能吸入這個東西？它是私菸還是劣菸？菸害防制法第幾條？是私菸，還是劣菸？

蘇部長建榮：關於這個部分，我們目前和衛福部溝通……

黃委員國昌：我覺得很奇怪，我們國家的行政機關是法律的依據找不到，兩個機關還在研議、還在踢皮球，在這樣的狀況下就可以去扣押人民的財產？

蘇部長建榮：跟委員報告，這部分衛福部已經打算納入菸害防制法……

黃委員國昌：先停一下，衛福部已經打算將它納入？請問納入了沒有？

蘇部長建榮：還沒。

黃委員國昌：還沒，你們憑什麼扣？全部的人都在質疑，我們的政府什麼時候為了幫菸商的利益護航，連這種基本行政法的依法行政都做不到？

蘇部長建榮：這不是幫菸商的利益護航。

黃委員國昌：那你告訴我，你說衛福部打算要禁止，請問禁止了沒有？你剛剛說沒有，我問你法律依據是什麼，你又答不出來。

蘇部長建榮：不是禁止，而是打算列入菸害防制法的……

黃委員國昌：對嘛！一樣嘛！打算列入菸害防制法裡面，列入了沒有？

蘇部長建榮：做為管制的物品。

黃委員國昌：管制了沒有？

蘇部長建榮：不是禁止。

黃委員國昌：禁止了沒有？

蘇部長建榮：還沒。

黃委員國昌：那你們憑什麼扣押？

主席：請財政部賦稅署李署長說明。

李署長慶華：主席、各位委員。等確定以後，後續我們再配合處理。

蘇部長建榮：關於這個部分，我想……

黃委員國昌：沒有法律授權依據，現在也沒有禁止，你們說要扣就扣，這不是為了菸商的利益在護航，什麼是為了菸商的利益在護航？

蘇部長建榮：這不是為了菸商的利益。

黃委員國昌：那你告訴我你們的法律依據是什麼嘛！你站在這裡講不出來，說以後要禁，現在連禁都還沒有禁，人家的東西可以這樣扣？我甚至去看了你們 1 月的

會議紀錄，我看得快要休克了，衛福部發函財政部建請考量列為不得輸入的商品，衛福部建請財政部考量要列入不得輸入的商品，那顯然就是還沒有列入，既然還沒有列入，你們就莫名其妙完全沒有法律依據把人家的東西扣起來，然後你們自己在規範會議上承認缺乏禁止進口的法律依據。我國最喜歡放在嘴巴上的依法行政到哪裡去了？

蘇部長建榮：我們目前是沒有開放。

黃委員國昌：對嘛！所以你們法律的禁止依據在哪裡怎麼講不出來呢？這個管制規範會議議程不是我捏造出來的，這是你們的公文書，沒有法律依據也是你們自己寫的，未來要建請列入不得輸入的產品也是你們自己寫的。沒有法律依據、現在也沒有禁止輸入，既是未來式，現在憑什麼扣？這就是我的問題啊！所有的人都在問這個問題啊！

蘇部長建榮：關於這個部分，我們會儘快和衛福部研議納入菸害防制法的規範。

黃委員國昌：我直接跟你講，接下來打行政訴訟、打國家賠償，我絕對不會讓國庫支出一毛錢賠這件事情，如果要賠，決策的官員賠。

蘇部長建榮：謝謝委員。