

20191002 | 黃國昌 | 交通委員會 | 南方澳大橋斷裂、誠實面對徹查到底

影片：<https://youtu.be/QHfjAh17txw>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（10 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。昨天在南方澳發生的那個悲劇，除了怵目驚心以外，大家都很難過有人員不幸傷亡，當然我瞭解事件的調查和究責一定需要一點時間去澈底的處理，但是到目前為止所揭露的資訊，我覺得還是有必要加以釐清，因為媒體上面都已經刊載了。第一個，我今天看到自由時報報導，在 2016 年的檢測報告發現了鋼索鏽蝕，而且在 106、107 年花了千萬元把它改善完成，這是在報紙上所看到的狀況。但是本席也去調目前港務公司所提供的資訊，的確在 2016 年的時候，宜蘭縣蘇澳鎮公所有發函給港務公司，要求針對他們在 2016 年那一次檢測報告裡面的維護改善事項進行處理，不過後面我有一點看不太懂，因為每一個項目所列出來的缺失，從維修的金額和項目看起來，似乎都是一些比較小的缺失，而且整個工程款加起來只有新台幣 45 萬元。媒體說有發現鋼索鏽蝕這件事情，而且花了千萬元去改，但是根據我目前所掌握到的報告，在這個報告中根本沒有提到鋼索鏽蝕的事情，而且總工程費加起來只有四十幾萬元，大概是這邊補一補水泥，那邊鋼筋外露生鏽的地方塗一塗油漆，怎麼會出現這樣子的落差？誰可以說明？我從媒體上看到的報導與實際上掌握到的資料出現了這樣的落差，是不是你們後來有新的報告，有新做什麼事情，但是現在都還沒有揭露？是不是可以向大家說明一下？

主席：請港務公司陳總經理說明。

陳總經理劭良：主席、各位委員。我們接到的是宜蘭縣政府給我們的改善建議，但是……

黃委員國昌：先停一下，對啊！但是宜蘭縣政府給你們的改善報告，跟你們這位王派峰先生對外所講的完全對不起來，現在我就很困惑啊！你們說有檢查到鋼索鏽蝕，我看實際的報告就沒有啊！

陳總經理劭良：它給我們的報告裡面，沒有鋼索鏽蝕這一項。

黃委員國昌：那你們為什麼對外發言說有？

陳總經理劭良：我們沒有說有鋼索鏽蝕這一項。

黃委員國昌：那奇怪了！難道是這個報紙做假新聞嗎？發言的是你們港務公司的人耶！所以現在確認沒有報告你們鋼索鏽蝕？

陳總經理劭良：沒有鋼索鏽蝕。

黃委員國昌：那這個就怪了！整個新聞都錯啦！第一個，沒有鋼索鏽蝕，所以也沒有 106 年、107 年花 1,000 萬元去修的問題嘛？

陳總經理劭良：有，我們 106 年、107 年的確有花錢去修，做相關的……

黃委員國昌：花了多少錢？

陳總經理劭良：將近 1,000 萬元。

黃委員國昌：做了什麼事情？就是針對那座橋嘛？

陳總經理劭良：對。

黃委員國昌：你們委託給哪一家公司做？

陳總經理劭良：有不同的委託公司，因為有很多的……

黃委員國昌：好，沒有關係，你們 106 年、107 年委託哪些公司做、做了哪些東西，什麼時候可以提供資料？

陳總經理劭良：現在資料就在我手上。

黃委員國昌：現在資料全部都在你手上，所以我等一下就可以跟你拿了？

陳總經理劭良：是。

黃委員國昌：好。本席下一個問題要請教宜蘭縣政府，因為我看了之後覺得非常的怪，宜蘭縣委託給一個財團法人健行科技大學，然後去做橋梁的檢測，但是我看宜蘭縣政府辦這件事情的時候，全部都是用限制性招標，會用限制性招標就是覺得他最好，所以找他來做，前兩次都是給這個大學，但後一次變成萬喬豐工程技術顧問有限公司，如果鋼索鏽蝕得很嚴重，在 2016 年的檢測竟然沒有做出來的話，那我就很懷疑這個公司做得品質到底是怎麼樣？而這個萬喬豐工程技術顧問有限公司的負責人剛好就是健行科技大學的老師，所成立的這家公司在 104 人力銀行登記的住址跟電話也全部都在這所大學裡面，全部都是用限制性招標，而且每次花的錢都不少耶！九百多萬元、九百多萬元，最近一次超過 1,124 萬元，可不可以請宜蘭縣政府跟大家說明一下，會讓這家公司一直做，是你們覺得品質都很好，非常滿意，所以不斷地用限制性招標給他們這個標案嗎？是不是可以請宜蘭縣政府說明一下？

主席：請宜蘭縣政府交通處黃處長說明。

黃處長志良：主席、各位委員。宜蘭縣政府依照政府採購法第二十二條規定，採用公開評選的方式也就是限制性招標，經過公開評選的結果，確實在這三次的委託合約裡面，得標的廠商就如委員所列的這樣。

黃委員國昌：你們為什麼挑他？現在我的問題來了，因為以目前我手上有的資料跟我接到的檢舉，我就很懷疑怎麼會挑這家公司，我為什麼說我所接到的檢舉？這句話我也是講給工程會的主委聽，不論行政院要在交通部下、公共工程委員會下，還是要跨部會組成調查小組，這些我都尊重，但是徹查到底、追究責任，我想這是全民的共識跟期待。現在問題來了，當初這座橋實際是誰做檢測的？我講的不是在上面簽名的喔！大學教授在上面簽名，請問誰實際去做檢測？第二個，怎麼做檢測？這兩個問題是關鍵，你回答我這兩個關鍵的問題以後，下面的問題就來了，宜蘭縣政府在過去整個執行的過程、整個檢測維修的報告做得這麼的 sloppy，還是不斷地用限制性招標給他標，所以我才想請教宜蘭縣政府，到底是怎麼評選的？對於這件事情，公共工程委員會的主委能不能承諾，公共工程委員會既然要監督全國公共

工程的發包、施做品質，從整個招標的過程到後面執行的過程當中，是不是有符合法規的需求，公共工程委員會的委員能不能承諾，這件事情會徹查到底？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。這個部分我們同意來做一個查明。

黃委員國昌：好，請問宜蘭縣政府是不是願意提供所有限制性招標的相關文件？

黃處長志良：可以馬上提供給工程會。

黃委員國昌：好，謝謝。