

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/109879/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。我延續昨天前瞻預算質詢普悠瑪的事情。行政院調查小組告訴大家要公開透明，問題是我發函給臺鐵要資料，你們都回函給我，表示已經給行政院調查小組，你們配合調查。調查小組的召集人吳政委同意把東西給我，我要通聯紀錄、普悠瑪七堵機務段等的員工班表，你們為什麼到現在統統都拒絕提供？這是誰做的決定？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。通聯紀錄是沒有辦法給的，連我們都沒有看到，但是相關資料應該可以給，是不是臺鐵……

黃委員國昌：你說相關的資料可以給，但是司機駕車的班表、七堵機務段員工的班表統統都不給，這是誰下的命令？

王次長國材：沒有人下什麼命令，我知道您最近要了很多資料，他們都給了，只有通聯紀錄不能夠給，其他的是不是請臺鐵……

黃委員國昌：今天下班以前可以把東西送來嗎？

主席：請交通部臺鐵局何副局長說明。

何副局長獻霖：主席、各位委員。好。

黃委員國昌：次長是不是承諾了？

王次長國材：今天給，好不好？

黃委員國昌：好。接下來我延續昨天講的，昨天我問了部長一件事情，臺鐵說特檢

都正常，部長有出來講不能說完全沒有問題，等於某個程度上是糾正臺鐵的說法。我現在關心一個具體的問題，你們特檢的時候有檢查車速表嗎？這次事故發生之後，宜蘭地方法院做了裁定，有一個關鍵的事實是，車上的刻度、儀錶跟實際的車速是不符的，顯然車速表有問題。如果車速表有問題，我們要瞭解普悠瑪全部的特檢是不是有包括車速表？

何副局長獻霖：這次的特檢有包括車速表……

黃委員國昌：所有的車子測完以後都沒有問題嗎？

何副局長獻霖：沒有問題。

黃委員國昌：所以現在車速表上顯示的速度跟實際的速度是相符的。

何副局長獻霖：沒有錯。

黃委員國昌：這兩天有一些司機有反映，你看一下，上面顯示 057 的機器應該是所謂的備援時速表，這個時速表跟 ATP 上面顯示的時速差距非常大，這是常態，請問這樣的指責是正確的嗎？

何副局長獻霖：我跟委員報告，普悠瑪的 ATP 是在駕駛室的正對面，上面是一個播音系統，下面是一個數位的速度表……

黃委員國昌：是。

何副局長獻霖：當 ATP 正常時，這個速度表是不會打開的，當 ATP 關掉，它才會打開。

黃委員國昌：是，沒有錯！

何副局長獻霖：那整個是一個系統，所以速度是一樣的……

黃委員國昌：對呀！但是現在它呈現的就不一樣啊！

何副局長獻霖：這個員工也不是機務的員工，他是電務的……

黃委員國昌：所以你的意思是今天他秀給大家的這張照片是假的？

何副局長獻霖：對，沒有錯！

黃委員國昌：他秀的這張照片是假的？

何副局長獻霖：什麼照片？

黃委員國昌：你不是說上面的和下面的不會不一樣，但是現在上面和下面顯示的不一樣，所以我問你是不是指控今天他秀的這張照片是假的？

何副局長獻霖：如果是 ATP 的 RU 故障，才會顯示這樣。

黃委員國昌：是，沒有錯！所以今天他秀的這張照片是假的？

何副局長獻霖：真的、真的。

黃委員國昌：這樣又回到我一開始的問題，今天他講的就是上面這個速度和下面這個速度顯示的不一樣，相差 40 公里啊！

主席：請交通部臺鐵局機務處賴副處長說明。

賴副處長隨金：主席、各位委員。這是 EMU500 型的車種，這個會壞掉只有一個機率，就是 RU 壞掉。

黃委員國昌：是，請問 RU 會常壞掉嗎？

賴副處長隨金：不會。

黃委員國昌：不會常壞掉？

賴副處長隨金：你可以去查，絕對很少。

黃委員國昌：絕對很少？

賴副處長隨金：對。

黃委員國昌：好，如同你剛剛講的，ATP 正常時，下面這個不會亮，ATP 故障時，從 RU 取得數字，這個才會亮……

賴副處長隨金：對。

黃委員國昌：要同時亮的話，按下一個測試按鈕，兩個可以同時顯示……

賴副處長隨金：對。

黃委員國昌：但是現在我無法理解的是你剛剛說 RU 不太會壞，問題在此，這是今年普悠瑪 2012 編組的維修紀錄，我們看到它 3 月就壞、5 月再壞、7 月又壞、8 月又壞、9 月也壞，一直更換 RU，幾乎每個月都在壞，既然如此，為何你告訴大家，基本上，這個是不會壞的東西？

賴副處長隨金：它不是不會壞，是故障率不會那麼高。

黃委員國昌：對呀！問題是為何它的故障率這麼高？

賴副處長隨金：RU 壞掉的原因有很多種，它裡面一個是顯示車速，一個是顯示紀錄，所以我們要回去查好再報告委員。

黃委員國昌：這有在這次特檢的範圍嗎？

賴副處長隨金：有啊！

黃委員國昌：現在我要跟你們講，當速度很重要，超速會導致翻覆時，車上的儀器提供司機可信賴的速度數值是很重要的事，你應該也同意這一點嘛！

賴副處長隨金：同意。

黃委員國昌：這次悲劇的發生有一個因素，就是上面的速度和實際的速度是無法 match 的。

賴副處長隨金：目前這還在調查中。

黃委員國昌：好，但是我們可以肯定如果這個車速表常常壞，司機駕車的風險是非常高的。這樣說應該沒有錯吧！

賴副處長隨金：對於這個部分，我們會加強，但是真相如何，現在我們還不知道。

黃委員國昌：對呀！所以我才告訴你，你告訴我，你們特檢都有做，也告訴大家，RU 很少壞掉，但是現在我告訴你，我調出你們的維修紀錄表，逐一檢視，發現這個故障率明明很高啊！幾乎每個月都在更換，等於不管如何更換，隔一個月後又壞掉，這不只一次，今年短短半年總共發生 5 次。

賴副處長隨金：我要報告委員，車上顯示速度的地方有三個。

黃委員國昌：是。

賴副處長隨金：前面的 TCMS 上也會顯示速度。

黃委員國昌：是。

賴副處長隨金：所以有三個地方會顯示速度。

黃委員國昌：這樣的話，駕駛到底要以哪一個速度為準？

賴副處長隨金：三個都一樣，不會差太多，除非 RU 壞掉，才會……

黃委員國昌：所以又回到這個問題，你告訴大家，它們顯示的會一致，不會差太多，事實上，亮出的照片就不是這麼回事啊！

賴副處長隨金：TCMS 的速度是反應在馬達速度探針，和這個系統完全不一樣。

黃委員國昌：對嘛！所以我問你，司機到底要看哪一個？如果司機要看的是 ATP 上面的速度，當上面顯示的速度不準，就很危險；你又說，ATP 壞掉時，司機會利用備用速度表的數字，但是備用速度表的速度和實際的速度不相符時，也很危險；而且 ATP 壞掉時，要用備用速度表，它是用 RU 當介面，但是 RU 的故障率又這麼高，這是大家擔心的事啊！

賴副處長隨金：好，我們努力檢討。

黃委員國昌：好。接著請教環保署副署長，上次我跟你講過，2012 年你們開始補助見發科技，結果見發科技和它開的易速達公司向環保署和經濟部都要補助，詐領好幾千萬元的補助，現在我開始追蹤這件事，上次你跟我說，你還不是很清楚，所以我拜託你回去了解清楚整件事。之前你們告訴大家，針對見發科技詐領一事，今年 7 月你們已經和他們解約，並提起訴訟，對嗎？

主席：請環保署張副署長說明。

張副署長子敬：主席、各位委員。是，我們正在訴訟中。

黃委員國昌：好，錢要得回來嗎？

張副署長子敬：這要看訴訟結果。

黃委員國昌：我可以直接跟你預告訴訟結果，基本上，他們不會抗辯，因為之前他

們欠銀行錢，從公股行庫搬走好幾億元，也被提起訴訟，在第一審言詞辯論時，他們根本不出席，銀行兵不血刃就取得一造辯論判決勝訴，我相信你們提的行政訴訟結果差不多也是如此，理由很簡單，反正他們已經沒有財產，騙得的錢都已經處理掉，所以讓環保署勝訴沒有問題。但是今天我要問一個很嚴肅的問題，你們淪為他們的提款機，這有二個層次的問題，第一個，現在高雄市這些大型垃圾（就是你們花納稅人的錢補助成立的電池交換站）接下來要如何處理？總不能讓它們永遠放在馬路上吧？請問你們接下來要如何處理？

張副署長子敬：在計畫解約後，理論上，我們應該去處理。

黃委員國昌：對呀！環保署的回函也表示，理論上，你們要處理，但是從我上次質詢至今已經隔一段時間，所以我問你們打算如何處理？現在這些已經成為高雄市的市井笑話，這是垃圾啊！根本無法使用！又阻礙交通、有礙市容，成為政府機關被奸商提款的恥辱標誌，你們何時要處理這些？

張副署長子敬：我們回去儘快檢討如何適當處理。

黃委員國昌：好。最後一個問題，雖然我知道我的詢答時間已經結束，但是這個問題非常嚴肅，請問環保署，見發科技有依約履行嗎？如果他們未依規定辦理計畫變更，你們應該解約，但是我無法理解他們承諾 2012 年 12 月 30 日要完成設置，卻沒有完成，也沒有提計畫變更，為何當時環保署還是給第 1 期款，給第 2 期、第 3 期款，給第 4 期款？之後你們再召開一個會議，告訴見發科技，他們答應要完成的事統統都沒有完成，但是會議結束的第二天，你們還繼續給他們最後 1 期款項，請問環保署在做什麼？

當知道廠商違約時，你們召開會議，但是不是和他們解除契約，而是繼續給他們錢，現在這些錢已經給完，你們才表示要提訴訟。我跟你保證，事後你們才提起訴訟要求賠償，基本上，這是沒有實益的訴訟。請教環保署，你們可不可以說明？見發科技早就違約，你們還是閉著眼睛，錢一直給，給到一半，突然心血來潮，召開會議，告訴見發科技，他們已經違約，但是他們也沒有處理，他們根本沒有要理你們，時隔兩天，你們又給他們 900 萬元，這到底是怎麼回事？

張副署長子敬：跟委員報告，當然這個案子的時間很久，不過如果照現在上面所列，我們照期給錢，表示當時他們是符合合約的，所以……

黃委員國昌：不對！不好意思，不可以這樣打馬虎眼，請看看螢幕，你們的公文、會議紀錄都是告訴見發科技，他們不符合規定，要求他們改善，但是他們完全沒理你們。現在我無法理解的是你們公文告訴他們，他們已經違約，你們開會也告訴他們，他們已經違約，但是你們錢還是繼續給，這到底是怎麼回事？

張副署長子敬：跟委員報告，因為當時這個案子不是我督導的，我沒有經過……

黃委員國昌：上次質詢時，你用這個當作理由，我還可以接受，但是我已經請你回去了解了。

張副署長子敬：是，跟委員報告，業務單位表示，他們一定是照合約付錢；至於委員質疑的部分，我們會回去查清楚，如果當初付錢確實有過失，我們會適當處理。

黃委員國昌：這不僅僅是當初付錢確實有過失的問題，關鍵的問題有兩個，請會後以書面回復，第一個，當初他們已經違約，你們沒有解約是誰的決定？第二個，當初他們已經違約，你們卻繼續付錢是誰的決定？我們到 2018 年才發現這個廠商詐領環保署和經濟部的補助，領走好幾千萬元，加上地方政府的補助，金額可能高達上億元；當今天我們追究責任時，卻發現政府早就知道他們違約，早就知道他們沒有按照計畫執行，但是政府還繼續給他們錢；今天這個時間點你們絕對不能說那件事已經很久遠，所以無法處理。環保署是不是可以承諾公開說明，為何他們違約，你們還繼續給錢？為何當時你們沒有解除契約？這件事是誰要負責任？

張副署長子敬：我可以跟委員承諾，現在我不知當時他們是否違約還繼續做，我們會查清楚，如果當時他們真的違約還繼續做，我們一定會弄清楚這是由誰決定，該誰負責任。

黃委員國昌：好，你需要多久時間？

張副署長子敬：兩個星期可不可以？



黃委員國昌：一個星期內可以嗎？從上次質詢至今，我已經給你們非常久的時間了，可以嗎？

張副署長子敬：好，我們儘量處理。

黃委員國昌：好，謝謝。