

影片：<https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/116431/1M/N>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（15 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。針對公益信託的修法，我們在 2017 年 4 月就提出來，不斷催促財政部及法務部要通力合作，趕快把版本提出來。誠如之前報章媒體報導過的，我們的公益信託在過去這幾年數目急速增加，金額也不斷成長，理由很簡單，因為相對於基金會，它營運的成本很低。第二個是彈性比較高，它最大的優點就是不用放一筆錢在那個地方。但是看到整個基金會的分布，前五大公益信託本金總額 606 億元，超過整個公益信託總額八百多億元的 70%。在實務面的運作上，我想法務部應該也很清楚，以特定的公益信託來講，我先舉第一個例子，公益信託資產超過 300 億元，但是慈善支出的比例根本不到 2%，金額非常低。從稅捐上面造成的不公平或不平等。

我們來看下一個例子，這是一個非常具體的例子，有個上市櫃公司的 A 老闆另外成立一個 C 投資公司做為控制 B 上市櫃公司持股的投資公司，結果這個投資公司把所有的股票捐給 D 公益信託，總共捐了 1,186 萬股，價值超過 10 億元，光以 2015 年來看，這個 D 公益信託財產報告書揭露的股利收入是 4,744 萬元，如果不是公益信託，而是一般的投資公司，請問次長，你知不知道要繳多少稅？

主席：請財政部吳次長說明。

吳次長自心：主席、各位委員。如果以公司所得稅來講，稅率是 20%。

黃委員國昌：它實際捐贈支出 188 萬元，也就是說，本來要抽 20% 的稅，換算起來大概九百多萬元，將近 1,000 萬元，我們整個社會全體的納稅人少了將近快 1,000 萬元，結果它所謂的公益支出 188 萬元，這 188 萬元我都把它視為純公益，你就可以看得出來這個制度到底有多荒謬，這是第一個現象。第二個現象，我國目前公益信託制度的運作落入一個非常荒謬的景象，什麼叫荒謬的景象？所謂的信託就是 trust，委託人把財產給受託人以後，關於該財產的管理、收益、處分，基本上就是由受託人按照信託之本旨來加以作決定，但是現實上面實際的運作是這

個委託人的錢捐出去以後，他還在背後當影武者。什麼叫他還在當影武者？監察人找自己員工，諮詢委員由老闆自己當召集人，下面的人全部都是公司的員工，不然就是公司的主管，等於它有信託之外殼，但是沒有信託之實質。面對這樣畸形的現象，我現在就看不懂法務部的條文，法務部的條文對於最低支出要求是年度總支出的 50%，在剛剛那個例子裡面，四千多萬元的股息收入，而年度總支出是新臺幣 100 萬元，我只要公益目的支出超過 50 萬元就可以了，這樣的草案如何去回應我們過去對於假公益、真避稅的質疑？我上次在公聽會請教過你們這個問題，法務部的意思好像是說這不關法務部的事，這個交給財政部處理；我那天在公聽會也善意提醒你們，我希望這個會期能通過這個法，但是不要糾結在兩個部會彼此之間互相踢皮球。那天公聽會你們也承諾我會找財政部溝通，好像有個政委負責，以政委當做平臺，趕快去協商。請問有結論了嗎？

主席：請法務部陳次長說明。

陳次長明堂：主席、各位委員。法案還沒報到院裡……

黃委員國昌：法案報行政院是一回事，但是上次公聽會你們已經承諾我這件事會積極的找財政部協調溝通，在政委那個平臺有個結論出來。

陳次長明堂：當時在政委審查法案的時候我們會溝通，不過我也跟委員報告一下，這個有討論的餘地，我們會思考來修正。

黃委員國昌：不是啊！今天就要審法案了，你說要作思考、作修正，我就真槍實彈直接問一個問題，在這次信託法裡面把最低支出按照你們那個標準修改，不管是跟財團法人法所訂的標準一樣，還是要學美國的收入的 five percent payout rule？法務部可以同意嗎？

陳次長明堂：大家討論以後再處理，因為法務部沒有一定要哪一種，只要具備合理性就好。

黃委員國昌：第二，次長應該可以從剛剛的詢答聽得出來，我們針對公益信託最低支出的比率這件事，可能要參酌財團法人法那邊針對公益財團法人免稅的規定，我

現在比較具體的問題是，在財團法人法過了以後，你們針對不同規模的財團法人採取分級管理，1 億元以上的要 80%，1 億元到 5,000 萬元的要 70%，5,000 萬元以下的 60%，我的理解應該沒有錯吧？

吳次長自心：目前這是草案，因為涉及的相關機關團體好像有 3 萬多個，所以還需要進一步的溝通。

黃委員國昌：這個就是我現在的問題，因為你們公告這個草案出來的時間是什麼時候？

吳次長自心：應該有一年了。

黃委員國昌：你們是在 2018 年 1 月 12 日公告，現在是 2019 年 10 月，搞了 1 年 10 個月，這個辦法遲遲不處理，你不就是讓現在的財團法人繼續鑽以前的漏洞嗎？你要拖到什麼時候？可以拖這麼久！你們拖得越久，不就是讓那些以前鑽漏洞的財團法人繼續鑽，最好研議個 5 年、10 年、20 年？什麼時候要改？因為這個會牽涉到等一下大家一定會講的，就是財團法人和公益信託的整個規範、基本上的軌跡要一致，你財團法人搞了一年又十個多月，拖在那邊，該改不改、繼續拖。所以我現在才要問你，你已經拖了 1 年 10 個月，還要繼續拖多久？

吳次長自心：關於行政院의 免稅標準部分，其實我們現在就可以做，因為它至少有個 60%，剛剛委員講的變成 60%、70%、80%是分級的部分，但是現在是單一標準 60%，如果它不符合免稅標準，國稅局就可以進行查核。

黃委員國昌：針對有關於財團法人免稅標準的部分，我之前在財政委員會在前任部長的時候就開始質詢了，除了支出的比率以外，現在既有的規範，從我的標準來看，我覺得很鬆散，所以當時前部長許虞哲也答應我，說那個原則你們都會重新檢討、重新調整，我問的就是這件事情，你們現在已經拖了 1 年 10 個月，所以我的問題很具體：還要拖多久？你現在直接跟大家講既有的規範有 60%和配套，這我都知道，我在財政委員會都問過了，你們新的規範搞了 1 年 10 個月以後還要繼續拖多久？要拖到 2020 以後嗎？還是無限期拖下去？這些金額很高的財團法人意見很多、壓力很大，搞了 1 年 10 個月都搞不出來，還要繼續拖下去要拖多

久？這是我的問題啊！授權給你們訂定的命令搞了 1 年 10 個月都還沒有搞出來，我覺得匪夷所思。

主席：這部分請次長趕快把時間定出來，然後向委員說明。

吳次長自心：這是行政院核定的標準，但是這個標準是跨部會，而各部會所主管的財團法人非常多，剛剛跟委員報告有三萬多個，因為大小的規模不一，所以中間對於這種支出比率的問題的確還需要進一步的溝通。

主席：你們再向黃委員說明。

吳次長自心：是。