

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/107058/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。今年 2 月時，花蓮監獄陸續發生兩位受刑人在保外就醫後死亡的不幸事件，法務部矯正署後來有發聲明表示，第一時間發現他們生病時就送醫治療了，並沒有延誤。請部長看一下螢幕上對於這二個事件的實際時間序列，其中一位受刑人於 1 月 12 日在監獄裡面就已經有發生相當嚴重病症的紀錄，可是直到 2 月 1 日才送醫，另外一位受刑人於 1 月 30 日就已經確診上呼吸道感染，在監所內也出現咳血的狀況，但隔了一個禮拜後才送醫。這兩個例子都是到院時就已經出現了所謂敗血性休克，因為這樣的案子出來之後，大家非常關心監所裡面醫療衛生環境的狀況，以及通報就醫的整個機制是不是出現延誤狀況。首先本席要請教部長的是，在送醫前，也就是在監獄裡面發現他有病症到送醫的那段時間，在監所裡面到底發生了什麼事情？相關紀錄能不能夠提供給家屬？因為家屬現在沒有辦法接受這樣的結果，嚴重質疑矯正體系有延誤送醫的狀況。

主席：請法務部邱部長說明。

邱部長太三：主席、各位委員。以監所的各项設施來說，醫療的狀況大概是最嚴重的，所以這幾年來，法務部都會跟監所所在地區醫院的醫生做一些結合，每天會排比較多的內科、外科或是皮膚科等這幾個科。第二，檢驗器材及設備確實也是嚴重不足。矯正署是有列出基本的流程態樣，這個部分……

黃委員國昌：不好意思，我還是回到我的問題，在監所裡面出了狀況到送醫中間的這段時間，因為現在大家的爭執是有沒有延誤就醫，矯正署所發的聲明是第一時間就做了，沒有延誤就醫，問題是有一些 NGO 的團體及家屬都質疑確實有延誤就醫的情況，為了以昭公信，有兩個層次可以做，第一個層次是從在監所裡面發生狀況到送醫中間的這段期間中，監所內部的相關紀錄是不是可以提供？這是我剛剛的第一個問題，部長，可以嗎？

邱部長太三：這個部分，監察院已經在調查了。我請黃署長來說明。

主席：請法務部矯正署黃署長說明。

黃署長俊棠：主席、各位委員。有關這個部分，我們與花蓮監獄都有到監察院去報告，監察委員有 5 位，實際上……

黃委員國昌：他們現在在針對這件事情進行調查？

黃署長俊棠：已經調查了。

黃委員國昌：第二個重要的質疑是，除了這兩位受刑人以外，其他的受刑人似乎也有出現呼吸道感染的狀況，是不是有所謂的群聚感染？花蓮監獄有沒有按照監獄行刑法的規定去通報地方衛生主管機關？

黃署長俊棠：上次我們有請當地衛生機關進去裡面……

黃委員國昌：什麼時候請他們進去的？

黃署長俊棠：就在這個事件發生以後。

黃委員國昌：所以在事件發生後，也就是有人死亡了以後才請他們進去的嗎？

黃署長俊棠：不是，事後……

黃委員國昌：那是什麼時候？

黃署長俊棠：有關時間點，我再跟委員另外報告。

黃委員國昌：不是啊！我現在要跟部長及署長講的是，我知道監所裡面的同仁的工作負擔非常、非常重，有人連續加班 5 天、6 天、7 天、8 天、9 天、10 天的情況統統都有，法務部應該要去改善監所裡面的工作環境及勞動條件，這個方向我們是全力支持。

邱部長太三：謝謝。

黃委員國昌：但是在另外一方面，監所內基本的健康跟衛生環境條件，乃至於出現疑似群聚感染的狀況時，該有的法定通報義務還是要履行，否則這樣的悲劇，現在是出現兩起，未來如果哪一天更不幸的蔓延更大，我相信部長或署長應該都不樂意見到。從上次監察院調查，2013 年，我目前可以找得到的一份報告，我們保外就醫的死亡率竟然高達了 49%，等於是保外就醫兩個人裡面就有一個人會死亡，老實說，這個數字非常、非常的高，這麼高的數字背後讓我們擔心的事情是，在保外就醫的時機上是不是延誤了醫療救治的黃金時刻，所以才會出現這麼高的死亡率。接下來我要請教育部長跟署長的是，因為目前所可以找得到的 data 大概也只到 2011 年，2011 年以後的數字，請問法務部或矯正署公布在哪裡？可以提供嗎？因為都找不到。

黃署長俊棠：我們所有保外醫治的總人數目前是 380 多位，這個我們可以提供。

黃委員國昌：不是啦，請署長看一下螢幕上的表格，那是每年有多少人保外就醫、死了多少人，一年一年的統計數字很清楚，為了讓我們了解延誤醫治的問題是越來越嚴重還是有緩和，2011 年以後的數字是不是可以清楚的公布出來？這樣資訊才能更透明，並且有助於社會監督啊！請問這個數字公布有沒有困難？

黃署長俊棠：我們回去處理。

黃委員國昌：好，我現在再進一步要說的是，現在你們所公布的所謂在監死亡率，事實上是排除保外就醫後的數字，也就是我剛剛所講的，保外就醫的死亡率是多少，目前為止，以國會議員的觀點或社會大眾的觀點來說，這還是一個黑箱，我不知道實際數字是什麼，剛剛署長已經承諾會公布嘛！

邱部長太三：對。

黃委員國昌：針對你們排除保外就醫後所公布的在監死亡率，去年兩公約的審查意見結論很清楚地點出來了，它是偏高的，因此當時有個很具體的建議是要針對在監

死亡的事故成立一個獨立的調查機制，這是去年針對兩公約審議時所提出來的具體建議，請問法務部有沒有要採納？請問做了沒有？

邱部長太三：這個確實有列入我們未來獄政改革……

黃委員國昌：未來指的是什麼時候要做呢？

邱部長太三：針對獄政改革，我們大概有所謂的先做哪些，同時可以做哪些，這個也是我們今年要做的。

黃委員國昌：部長剛剛的意思是今年會建立起來？今年會建立這個獨立的調查機制？

邱部長太三：對，會去檢視剛剛您所提到的議題。針對這個議題，誠如剛才我所提到的，要連結到醫療設施目前到底有多少能量，這才是重點所在，如果醫療設施能夠建置好，基本上在監的狀況就會有一定程度的改善，這也是我們要爭取相關設施的其中之一。

黃委員國昌：最後一點時間，我想要請教司法院的代表，上次我曾詢問過司法院秘書長，針對繫屬當中的案件，監委發函後，高院院長就指示要抱卷到閱卷室給監察委員閱覽，請問有這個事情嗎？

主席：請司法院李法官說明。

李法官明益：主席、各位委員。是，我們現在查證中。

黃委員國昌：到現在還在查證？

李法官明益：是。

黃委員國昌：速度這麼慢？不用查證了啦！我直接秀給你看，就是有啊！監院直接發函給高等法院，結果高等法院回函說 4 月 27 日歡迎來閱卷，會把卷抱到閱卷

室裡去給監委看，但承審的法官竟然不知道。我現在就要要求司法院，因為我不管是向法務部或司法院在索取資料的過程中，我必須要老實講，真的是痛苦萬分啊！你們能拖就拖、能不給就不給，但今天監察院可以發一個函就去跟你們調閱繫屬中案件的卷宗，甚至還抱到閱卷室給監察委員調閱，立法委員可不可以也這樣做？還是監察委員比較大，你們比較怕監察委員？

李法官明益：報告委員，沒有這回事，基本上……

黃委員國昌：怎麼會沒有這回事？本席現在就秀出來給你看，這個並不是本席偽造變造的文書，而是你們發給監察院的文，表示歡迎他們過去看，4月27日會將整個卷抱到閱卷室，歡迎過來拷貝、影印、閱覽。現在本席就要質疑，現在本席就要挑戰司法院，接下來如果本席要調查案件，是不是只要發函給你們，你們就會比照同樣的規格讓本席去調閱？

李法官明益：根據大法官釋字 325 號解釋，因為這個部分涉及到……

黃委員國昌：國會調查權？

李法官明益：涉及到審判獨立的部分，所以個案的部分由法官決定。

黃委員國昌：如果是涉及到審判獨立的話，怎麼會有這份公文出來？怎麼會把這個卷抱下去給人家看？

李法官明益：所以我才會說那是由法官針對個案情節自行審酌來做決定。

黃委員國昌：這是法官按照個案情節自行審酌決定嗎？

李法官明益：這個是高院，其實，我並沒有看到這份公文，至於剛才我之所以講說要再調查，因為我們要了解這個部分的情節，當初法官受理申請的整個經過。根據大法官釋字 325 號解釋……

黃委員國昌：不好意思！時間也到了，本席就在此先向你預告，下次有安排司法院

到司法及法制委員會列席時，請提出完整的說明，提出完整的說明，要不然你們如此尊重監察委員的調查權，基本上，本席是強烈的要求，國會立法委員的調查權也要一視同仁，不要每次向你們調東西總是調了半天都不給，而監委只要發一個函，整個卷就抱下去給他們查閱，謝謝。

李法官明益：謝謝委員。