

影片：<https://youtu.be/032HNa00-Hg>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(11 時 10 分) 主席、各位列席官員、各位同仁。部長，去年發生一件讓我很難過的事情，就是一個不到一歲的小 baby 在臺中市西屯區某托嬰中心死亡，因為小 baby 所身處的地方在死角監視器沒有錄到，但是從監視器畫面看到其他照顧 baby 的方式，包括拍擊頭部等等，顯然有不當對待的方式。發生這樣的悲劇，父母當然很難過，接下來就要追究法律責任，送到醫院的時候，急診室醫生開出來的初步診斷證明—疑似呼吸道阻塞，檢查出鉀離子高達 13mg/dl，比正常值高出非常多，在病理上基本的診斷也符合因為窒息而死亡。核心的關鍵是，檢察官在偵查程序中交給法醫研究所鑑定出來的結果是嬰兒猝死。你可以想像，父母從急診室醫生得到的意見，結果法醫研究所鑑定出來是猝死，家長一定沒有辦法接受，我現在沒有說誰對誰錯，醫院的報告我也看過；但有件讓我非常狐疑的事情，媽媽向地檢署要求了解法醫研究所做的鑑定是如何鑑定的？要求提供鑑定報告，但檢察官表示，這屬於偵查不公開的範圍。這是我們實務上向來所採取的見解嗎？自己的小孩子死了，送到法醫研究所去鑑定，鑑出來的結果是嬰兒猝死；可是醫院急診室醫生告知的是窒息呼吸道阻塞，病理檢驗報告也一樣，當然就會想看法醫研究所是如何鑑定的，可是檢察官卻跟他們說偵查不公開、拒絕提供，請問這屬於偵查不公開的範圍嗎？

主席：請法務部蔡部長說明。

蔡部長清祥：主席、各位委員。若還在偵查階段，當然也許不宜，但是如果偵查告一段落或是已經結束了。

黃委員國昌：偵查到一個階段不宜的理由是什麼？

蔡部長清祥：因為還在偵查當中。

黃委員國昌：好，第二點，在偵查程序當中，家屬可以向檢察官聲請第三方鑑定嗎？

蔡部長清祥：他可以提出這樣的需求。

黃委員國昌：他提出這樣的需求被檢察官駁回說沒有必要，就是要以法醫研究所的為準。家長能夠怎麼辦？

蔡部長清祥：這個個案情節由檢察官……

黃委員國昌：我當然了解這是個案情節，但是我要拜託部長回去檢討一件事情，就是一般死亡的解剖報告或是死因，對其他人偵查不公開，我百分之百的支持。但是實際上學者早就在倡議，這個對自己的家屬、親人，也就是在這個被害人當中、在刑事訴訟法上有告訴權的人，不應該有偵查不公開原則的適用，這個事情我當然尊重，你們要怎麼樣去研議；但是刑事訴訟法學者都已經提出這樣的呼聲，在實務運作上，從偵查不公開的立法意旨，我完全想不到一個不到 1 歲的 baby 死掉，法醫研究所鑑定出來的結果是嬰兒猝死，對家長不公開的理由是什麼？總不可能先做不起訴處分，再提出檢驗報告，如果時間上來得及再去聲請再議，問題是聲請再議的時間有多久？他可以在那麼短的時間裡，馬上找到專業醫生幫他提出 second opinion 嗎？部長了解我的意思嗎？

蔡部長清祥：我充分了解，對於死者家屬的心情，我可以體會，如果這個案子的進行，在不違反偵查不公開的情況下……

黃委員國昌：問題是偵查不公開，到底是一個多大的保護傘，它的立法意旨是什麼？

蔡部長清祥：是，我們會……

黃委員國昌：它立法意旨是不要讓小朋友的媽媽知道小朋友是怎麼死的嗎？我雖然不是刑事訴訟法的教授，刑事訴訟法我也唸過，這跟偵查不公開要保護的法益跟意旨到底有什麼關係？

蔡部長清祥：如果沒有關係的話，本來就可以提供讓家屬了解，而且要跟他們說

明。

黃委員國昌：對啊，但現實上就不是這樣運作的，他跟家屬說明的就是「偵查不公開」五個字，對於這個報告我看不到、我不服，要聲請再鑑定，檢察官則說要以法醫研究所的為主。如果這是你的小孩，你的心情會是怎麼樣？更何況這跟偵查不公開到底有什麼關係？到底它要保護的法益是什麼？法務部願意檢討嗎？

蔡部長清祥：願意。

黃委員國昌：接下來，就是我更看不懂的事情，國安局跟華航聯手走私私菸的案子，全國譁然，大家也都非常的痛心。一開始揭發此案，我是公開的針對臺北地檢署及證據保全有哪些事情要做，我向來都是公開的提出呼籲，也給了檢方偵辦的空間，都讓你們去偵辦，時至今日我看不懂的地方太多了。我一個一個問題加以請教。第一波 9,797 條的私菸很清楚的列出來，但是賣出的菸總共有 10,009 條，其他的菸到哪裡去了？第一個問題，請問臺北地檢署什麼時候知道華航員工黃湘媚超買私菸？我在 7 月就已經提過了，什麼時候知道她超買私菸的。部長，你知道嗎？

蔡部長清祥：個案上我不會去……

黃委員國昌：臺北地檢署的檢察官有來嗎？針對這個個案，臺北地檢署不曉得是為了什麼目的，倒是發了很多新聞稿幫很多人澄清，我就不知道你們的天秤在哪裡？你們要偵查不公開，就真的偵查不公開，但不要左手偵查不公開，右手有特殊政治上需要的時候，就發新聞稿帶風向洗白，臺北地檢署今天有人來嗎？我在 7 月開記者會，請臺北地檢署去追黃湘媚的私菸案，請問你們什麼時候知道她超買私菸？

主席：請臺灣臺北地方檢察署林主任檢察官說明。

林主任檢察官宗志：主席、各位委員。報告委員，今天因為檢察長請假，由我代理，就這個部分的詳細內容，在不違反偵查不公開的範圍內，會儘快再以書面跟委員報告……

黃委員國昌：我今天就直接提出疑問，請臺北地檢署不要以書面回覆，就公開讓社會大眾知道。第一個問題，我 7 月開記者會，要你們趕快保全證據、趕快去追，你們根本沒有去追，在你們起訴書所記載的犯罪事實完全隻字不提，等到兩個禮拜前，立法院開議，我公開提出質詢的時候，關務署在 9 月 24 日才急急忙忙的去搜，結果在民宅裡搜出來。請問你們一開始的偵查作為，真的有認真查嗎？

第二個問題，這個菸是怎麼帶出來的？這是黃湘媚叫他的下屬開著華航的公務車，從免稅區運出來，運到人家的民宅裡面去，請問臺北地檢署這個沒有違反稅捐稽徵法嗎？請回答。這個沒有違反稅捐稽徵法嗎？當初你們不是發個新聞稿，要有積極的行為、有詐術才會構成稅捐稽徵法四十一條，這是你們發的新聞稿，為了幫特定的人洗白，這種新聞稿都發得出來了。我現在就直接問你，叫自己的下屬從免稅倉庫用非正常的管道開著車子運出來，有沒有違反稅捐稽徵法？這個不需要偵辦嗎？

第三個問題，你們在起訴書內容裡說黃柏維扣了 27 條，但是黃柏維的刷卡單有 43 條，中間差額的 16 條菸到哪裡去了？是犯罪事實偵查不夠完整、不夠正確？還是清點有問題？更荒謬的是黃柏維被你們扣到的 27 條菸，依違反稅捐稽徵法、貪污治罪條例起訴，另外 16 條菸呢？對於漏掉的 16 條菸，我在立法院質詢，關務署就這 16 條菸依違反菸酒管理法課以行政罰。同一個行為帶 43 條菸裡有 27 條被你們抓到的，用稅捐稽徵法、貪污治罪條例；沒有抓到的 16 條，被我講出來後才發現漏了，關務署匆匆的補用行政裁罰。一個行為 43 條菸，27 條用刑法，16 條用行政罰，這是什麼起訴標準？我已經完全看不懂了。更離譜的是，請問你們什麼時候知道林家如超買私菸？臺北地檢署的代表知道嗎？

林主任檢察官宗志：這個部分就個案上我不瞭解。

黃委員國昌：那就麻煩你們臺北地檢署當初誰授權發新聞稿的，用同樣新聞稿的規格跟社會大眾解釋清楚。因為新聞稿的內容說他沒有違反刑法，只有違反菸酒管理條例及行政罰，當做了這樣一個認定後，大家便質疑法律上的天秤是否一致，還是特別的人有特殊的待遇？你們什麼時候知道他超買私菸的？接下來的刑事訴訟程序採取什麼偵查作為？還是等我質詢了以後才知道東窗事發，趕快匆匆發一個新聞稿說此為漏報、消極行為，沒有涉及刑責，這是 9 月 26 日臺北地檢署發的新聞

稿。下面的問題來了，這是臺北地檢署的起訴書上所載，適用貪污治罪條例，其等為圖自己及他人之不法利益，明知違背法令，仍利用隨總統出訪之機會訂購大量免稅菸品，再利用返國當日禮遇通關機邊行李免驗放行之職務上之機會，將購買逾法定免稅數額之菸品混入機邊行李免驗出關而獲得利益，核其等所為，均另犯貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 5 款，非主管及監督事務的圖利罪。其他的軍人，全部都用貪污治罪條例被起訴。請教法務部部長，同一個案子內法規適用標準可以不一樣嗎？

蔡部長清祥：這要看個案的情節，每個人所犯行的狀況也許不……

黃委員國昌：現在我就要跟你講，這是臺北地檢署起訴書的法律標準，我現在就把這個法律標準含射到你們新聞稿內所講出的事實。他如果不是隨總統出訪，他可以藉由禮遇通關出去嗎？不藉由禮遇通關，三十幾條菸帶得出去嗎？這不是利用職務上的機會，什麼才是利用職務上的機會？面對個案質疑的時候，你們就說這是偵查不公開，不對個案表示意見；但是要幫人家洗白的時候，便大刺刺的發新聞稿，發了新聞稿後讓大家更看不懂，新聞稿和起訴書所載的標準，都是利用職務上的機會、公務員、非主管監督的事務、利用職務上的機會圖利自己或他人，這就是貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 5 款，難怪你們這樣適用法律連檢察官都看不下去，直接跳出來罵。請臺北地檢署解釋清楚，法律的天秤一致嗎？還是低階軍官用貪污治罪條例沒關係，總統府的高官不可以？不是都是公務員嗎？不是都是利用禮遇通關出去嗎？沒有利用職務上的機會菸帶得出去嗎？一個用行政法，一個用貪污治罪條例，你讓其他被起訴的人情何以堪？我們還是法治國家嗎？今天這些問題我相信臺北地檢署的代表都聽到了，希望臺北地檢署用同一個規格的新聞稿逐一解釋清楚，什麼時候知道的、為什麼採取不一樣的標準、為什麼不是適用貪污治罪條例第 6 條第 1 項第 5 款及為什麼發這個新聞稿。