

20191014 | 黃國昌 | 經濟委員會 | 中油深澳供輸中心的未爆彈

影片：https://youtu.be/VrIK_Fz3hkI

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（11 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。自從高雄氣爆發生以後，大家都非常重視石化管線的安全。在我的選區裡面，深澳有設置中油供輸中心，過去這幾個月我收到非常多來自於當地員工及當地居民的申訴，他們為什麼要申訴？因為裡面有高壓且非常危險的丙烷、丁烷氣體。依照 API 570 管線檢測的規範，第一級管線，最晚 5 年檢測 1 次，台塑的規範更嚴格，因為大家對台塑有很多意見，所以他們自我要求 1 年就要檢測 1 次，部長是否知道，截至目前為止，中油建廠 37 年深澳供輸電廠的老管線檢測幾次？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我請中油李總經理向委員說明。

主席：請台灣中油公司李總經理說明。

李總經理順欽：主席、各位委員。跟委員報告，我們都是根據 API570 規範在執行。

黃委員國昌：總共檢測幾次？

李總經理順欽：真正的次數，我必須去……

黃委員國昌：非常好，拜託總經理回去後，將檢測次數及每次檢測的時間列表後交給我，可以嗎？

李總經理順欽：好的。

黃委員國昌：謝謝你。部長，這件事情很嚴重，因為這是第一級最優先要檢測的管線，37 年的管線，老得不得了，大家都很害怕。因為大家都很害怕，我又接到內

部的投訴，所以就開始查這件事情。我發現卸油碼頭在 2012 年及 2017 年有做檢測，我向中油要完整的檢測報告，但他們只給摘要，不給完整的檢測報告，到目前為止所給的完整檢測報告只有 2019 年工研院針對冷凍槽部分的檢測。總經理能不能提供 2012 年及 2017 年完整的檢測報告？

李總經理順欽：委員只要來函，我們一定提供。

黃委員國昌：我先向總經理報告，目前我只看到摘要，而這份摘要報告是不及格的，因為沒有提到是誰檢測，也沒有講檢測方法，只給我一個結論「我們都有定期檢測」，結論都很安全。我之所以關心這件事情，是因為 2019 年 3 月、4 月工研院完成的檢測評估沒有問題，結果卻在 9 月 11 日發生管線嚴重侵蝕導致丁烷洩漏意外。請部長看一下圖片，工研院才剛做完檢測，聲稱沒有問題，結果管線侵蝕成這個樣子，導致丁烷洩漏，外包覆層結凍，施以緊急搶修先用塑膠袋封起來。這麼嚴重的事情，中油有通報讓大家知道嗎？

李總經理順欽：跟委員報告，事實上，這是我們內部自行發現，也在第一時間……

黃委員國昌：沒有關係，你有通報讓大家知道嗎？

李總經理順欽：因為他們已經馬上處理好了，沒有繼續洩漏。

黃委員國昌：你覺得沒有必要讓大家知道？

李總經理順欽：對，但內部知道。

黃委員國昌：只有內部知道，深澳居民有沒有權利知道？

李總經理順欽：因為經過我們處理之後沒有洩漏……

黃委員國昌：部長覺得深澳居民有沒有權利知道？

沈部長榮津：最主要是事業單位要衡量，看看這個部分……

黃委員國昌：我 show 照片給你看，37 年的管線沒有更換過，鏽蝕成這個樣子，導致氣體外洩，這是攸關人命的事情，這樣的事情深澳居民有沒有權利知道？

沈部長榮津：像這種事情發生以後，要讓事業單位帶來一些警惕，……

黃委員國昌：部長說這種事情發生要讓事業單位帶來一些警惕，話都說得很漂亮，現在最關鍵的問題是 2019 年工研院報告，不是才檢測都 OK 嗎？怎麼同一年就出現這個狀況？是閉著眼睛做檢測嗎？我再問一個更直接的問題，類似鏽蝕、管線破裂破損、丙烷、丁烷外洩事件，過去幾年總共發生過幾次？

李總經理順欽：跟委員報告，深澳這裡並沒有，是我們……

黃委員國昌：總經理先停一下，我給你機會回去問清楚。「深澳這邊並沒有」，說話要負責任！

李總經理順欽：我是跟委員報告，我們並沒有洩漏，然後造成事故，在第一時間發現……

黃委員國昌：我現在問你，破損、外洩的次數總共幾次？

李總經理順欽：這個必須看紀錄，但是……

黃委員國昌：沒有關係，是不是可以請總經理回去看紀錄，過去這幾年破損、洩漏的次數有幾次，並提供書面資料給我嗎？

李總經理順欽：是的，我跟委員報告絕對……

黃委員國昌：總經理需要多久時間？因為我去函要資料，等到今天才給我一部分，關鍵部分都不給；總經理剛剛承諾的事情，我都願意去相信，總經理覺得需要多久，一個星期夠不夠？

李總經理順欽：夠。

黃委員國昌：請總經理回去問清楚過去破裂、外洩過幾次，真的嚇死人了！因為有一些是我要保護的人，所以有一些東西還沒有完全秀不出來，我給中油機會把這些事情交代清楚。這件事情很嚴重，2017 年中間這個管線有沒有汰換過？2017 年檢測說沒有問題，大家就覺得很奇怪，檢測沒有問題，竟然還出現那麼誇張的照片，這件事情我一定會追到底。現在關鍵是中間這些管線是否汰換過、維修過？

李總經理順欽：這部分我必須做詳細資料後，再來跟委員說明；但要跟委員說的是安全沒有問題。

黃委員國昌：好啦！你說安全沒有問題，我也想要相信安全沒有問題；但恕我直言，可能不是你這樣講就算了。中間的管線有沒有換過？換了幾次？維修記錄一樣一個禮拜交出來，沒有問題吧？

李總經理順欽：可以。

黃委員國昌：接下來這件是部長層級的事情。我後來去跟你們要小額採購的資料，就是這個危險的管線，中間維修的紀錄全都是 10 萬元以下的小額採購，像這種小額標案總共有 305 標，加起來有 1,800 萬元。我找得到的公開資料，不包括那 1,800 萬的還有 9,600 萬元，全部集中在嘉特美、鉅安機械、詠昌三家廠商。標案集中成這個樣子，部長會不會覺得很離譜？

沈部長榮津：我看這個部分，可能需要總經理去檢討，它是不是基於這些小事情的檢修，大家……

黃委員國昌：第一期石化管線侵蝕得那麼嚴重，還會外洩，這麼重大的工安，認為是小事情的檢修，那也沒有關係，但是很奇妙的是都集中在這三家廠商，我進一步去看深澳供輸中心的工作許可證，都是同一批人。中油的小額的標案規避採購法一千八百多萬，看得到數字的有八千多萬，全部集中在三家廠商，這三家廠商的工作許可證，下面的人都一樣。請問部長，這件事情要不要徹查？

沈部長榮津：我覺得要請總經理回去檢討。

黃委員國昌：不是檢討而已，部長覺得這件事要不要徹查？

沈部長榮津：可以啊！該徹查就要徹查，坦蕩蕩……

黃委員國昌：總經理覺得需要多久的時間？之前公共工程委員會在檢討屏東的標案時，集中度到 60%就嚇壞了，就移送審計部、移送檢調單位；你們現在是集中在三家小廠商上面，金額誇張成這個樣子，而且這三家廠商背後還是同一組人。請問總經理這件事情需要檢討多久？

李總經理順欽：跟委員報告，同樣都是一個禮拜。我們都是根據 API、570、579，還有 ASME31.3 等相關規範來進行相關的維護。

黃委員國昌：可是大家看到維護的結果是這樣！本席就給你們一個禮拜。剛剛跟總經理講的事情，我都給你一個禮拜的時間，請把資料全部交出來，我們再一事情、一事情好好來對。可以嗎？

李總經理順欽：好。

沈部長榮津：謝謝委員。