

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/107661/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。次長好，上一次在這邊質詢的時候，我很關心景山交通集團過去違規的紀錄，真的很可怕，在公路上造成非常多的死傷，而且我赫然發現，在這一次國道高速公路發生警察不幸罹難的事件以前，交通部從來沒有按照公路法去處罰這一個交通集團，是這次出事以後你們才開罰。上一次在質詢這件事情的脈絡，因為本席有去查判決系統，我發現盧廷景先生的公路運輸集團在公路上面造成非常多的死傷，那我上次問的是，按照「汽車運輸業管理規則」第三十二條的規定，汽車運輸業遇有行車事故，致人、客重大傷害或死亡時，應將經過情形向該管公路主管機關申報，我有請教你們申報的情況如何，結果得到的答案是他們似乎從來沒有申報，對嗎？

主席（陳委員雪生）：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。景山之前沒有申報過，對於業者這一次沒有申報，我們已經開罰了。

黃委員國昌：我們先來看一下，過去這 5 年來，107 年交訴字刑事判決，105 年交訴字第 44 號刑事判決，業務過失致死、業務過失致死、業務過失致死、業務過失致死，這每一條都是寶貴的生命，從交通部的立場來講，業者要申報，但是他一直沒有申報，本席覺得很奇怪，如果我沒有在這邊質詢這件事情，大家好像感覺這個規矩並不存在，次長可不可以向大家說明到底發生什麼事情？我必須跟你講，我自己也覺得很疲憊，所謂我自己也覺得很疲憊指的是，本席第一次質詢是在處理公路法第四十七條和第七十七條的問題，之後你們才按照公路法第七十七條裁罰，當我 show 出這些法院的判決和不幸的傷亡的時候，你們才好像醒過來，說這件事情之前怎麼都沒有去處理。次長可不可以向大家說明，當這麼多悲劇一件又一件出現的時候，過去在法規的執行上到底出了什麼問題？這個是制度上的問題，還是故意縱容？還是怎麼樣？我沒有辦法瞭解，是不是請次長向大家說明一下？因為大家都很關心這件事情，次長應該可以瞭解，我們今天不管修「道路交通管理處罰條例」也好，「公路法」也好，或者是「汽車運輸業管理規則」也好，如果所有的用

路人驚覺到法律修了半天根本沒有在執行，那制定這樣子的法律到底有什麼意義呢？

祁次長文中：是不是請司長先說明，然後我再補充？

黃委員國昌：可以。

主席：請交通部路政司陳司長說明。

陳司長文瑞：主席、各位委員。關於這個部分，經過公路總局的瞭解，近 5 年來運輸業者發生行車事故，致人重傷死亡的案件，主動通報的有 155 件。至於景山在前幾年發生的致人傷亡案件，確實都沒有通報。

黃委員國昌：好，我們先確定一個事實，我剛才 show 出來的資料，他完全沒有通報嘛？

陳司長文瑞：對。

黃委員國昌：我現在沒有辦法理解的是，你們為什麼從來沒有處分過？是不是可以給大家一個說明？當這些悲劇都這麼清楚的時候，你們到今天才赫然發現，向社會大眾說景山從來沒有申報過，那我當然就會關心交通部，對於人家沒有申報，你們的作為是什麼？但是本席現在得到的答案是毫無作為，你可不可以向大家解釋一下，問題到底在哪裡？是因為景山比較大尾，還是你們執行上有困難？到底是發生什麼狀況，讓這個法律條文形同具文，讓這麼惡劣的交通運輸集團逍遙法外這麼久，讓我們的公路主管機關縱容它這麼久？到底原因是什麼？可不可以跟大家講？我思考了非常久都沒有答案，你們到今天也沒有給台灣社會一個答案，我甚至講得比較不客氣一點，你們對得起那些在公路上不幸被奪走生命的被害人和他們的家屬嗎？

陳司長文瑞：我想我們的監理機關對於重大的傷亡事故大概沒有掌握得很確實，因為以往都是由運輸業者主動通報，然後由監理機關去處理，當然監理機關也會定期對運輸業者做相關的查核和評鑑，這個部分……

黃委員國昌：你先停一下，對景山有做定期的查核和評鑑嗎？

主席：請交通部公路總局運輸組劉組長說明。

劉組長育麟：主席、各位委員。我們應該都有查。

黃委員國昌：有，為什麼沒有查出來？

劉組長育麟：我們的定期查核主要是針對駕駛人和車輛。

黃委員國昌：不是嘛！如果照你這樣講的話，前面那一位在講的不就是空話嗎？今天我提出的問題是，這一家交通運輸集團奪走這麼多人命，違反公路法的情節這麼重大，為什麼從來沒有裁罰過？這個是我提出的問題啊！

劉組長育麟：如果業者不主動通報，除非是重大事故可以從媒體上得知，否則，我們不會知道，過去 5 年有 155 件是主動通報。

黃委員國昌：奇怪了！那我怎麼會知道？

劉組長育麟：這要從司法系統去調查。

黃委員國昌：對啊！所以我問你們到底在幹嘛啊！所有的 data 都在你們手上耶！

劉組長育麟：未來我們會主動和內政部警政署聯繫，來獲知這些消息。

黃委員國昌：好，我先講第一個部分，請你們回去檢討這件事情在勾稽上是不是出了什麼狀況，也就是說，警政系統和交通部的監理單位，在資訊的勾稽上是不是出了什麼問題？我希望我可以相信這個是因為資訊不足，同仁的疏忽，所以沒有開罰，而不是有什麼特殊的考慮。第二個部分，景山交通集團過去違規從來沒有罰的事情已經這麼明確，交通部打算怎麼辦？是過去的事情就算了，我們不要再追究，還是一件、一件依法開罰？

祁次長文中：第一個，這件事情確實需要檢討。第二個，未來公路總局的 M3 系統必須和司法機關還有警政署做資料的連線，能夠及時來做處理。至於剛剛委員所講的，我們這次盤點檢查出來的結果，當然要依法來告發。

黃委員國昌：罰了沒有？是在什麼時候罰的？又，是怎麼罰的？請跟大家說明一下。

陳司長文瑞：從 103 年起，有 4 件因故致人死亡的事件，公路總局在 5 月 24 日已經製單舉發違反公路法，每一件罰 9,000 元。另外的 3 件，今天就是……

黃委員國昌：每件罰 9,000 元？

陳司長文瑞：是。

黃委員國昌：你覺得有嚇阻效力嗎？這是累犯耶！每件罰 9,000 元，你交代得過去嗎？

劉組長育麟：現在有 1 件逼車，2 件受傷，我們都用最重的來罰，另外那 4 件……

黃委員國昌：你說最重是重罰 9,000 元哦？

劉組長育麟：危險駕駛是到 2 萬 4,000 元。另外 4 件原本是 9,000 元到 9 萬元，我們會逐件加重，第 1 件是開罰 9,000 元，第 2 件就要加重，所以是從 9,000 元、1 萬 8,000 元、2 萬 7,000 元這樣跳，24 日舉發的那 4 件會罰到 3 萬 6,000 元。

黃委員國昌：我上次已經跟你們講了，景山交通集團如果違反道交條例，1 張罰單 3,000 元它根本就罰不怕，我上次有把數字 show 給你們看，針對這樣子惡劣的累犯，你今天跟大家講重罰 9,000 元，你在開什麼玩笑啊！因為時間到了，雪生委員也很客氣，他沒有制止我，而是用暗示的方式希望我下去，針對你們這次怎

麼裁罰，以及裁罰的基準是什麼，是不是在會後提供一個完整的報告給我還有交通委員會的委員？

祁次長文中：是，有關處理的情形我們會用書面提供。

黃委員國昌：如果之前你講疏忽，老實跟次長講，我覺得已經很誇張了，如果你們事後還是用這種態度在罰，重罰 9,000 元，你要大家相信你們沒有包庇，沒有人會相信。

祁次長文中：我們再提供書面資料，不過後面不是用 9,000 元，我們把處理的情形……

黃委員國昌：沒有關係，這麼多的案子，一件、一件都列出來，我要看你們是怎麼罰的。

祁次長文中：好，謝謝委員。