

20181030 | 黃國昌 | 院會 | 普悠瑪悲劇 交通部長一問三不知

影片：<https://youtu.be/jecT5tYLCD8>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(11 時 5 分) 主席、行政院賴院長、主計總處朱主計長、財政部蘇部長、國發會陳主任委員、各部會首長、各位同仁。普悠瑪的悲劇令大家都非常地難過，但是在這段時間當中全體國人更沒有辦法接受的是臺鐵一而再，再而三地說詞反覆、說謊！光就 ATP 這件事情來講，一開始在委員會是說要故障才會顯示，後來說普悠瑪沒有裝，結果實際上有裝，說是系統不相容，搞了半天，臺鐵自己偷偷跑去測試，有預留管線、有裝，裝了以後訊號也可以通。這一連串的說詞反覆，我想要請教一下院長，這個是臺鐵做的決定嗎？誰說普悠瑪 ATP 跟遠端監控系統沒有辦法相容？這個話是誰說的、誰要為這個話負責？

主席：請行政院賴院長答復。

賴院長清德：(11 時 6 分) 主席、各位委員。發生這麼重大的事故，我們是不可能交由臺鐵來自行決定的……

黃委員國昌：當然啊！

賴院長清德：這也是為什麼我們會成立院級調查小組的原因。

黃委員國昌：但是我跟院長報告，你們交通部的次長在委員會裡面回答我的質詢的時候一樣在說謊啊！現在我問的問題非常具體，第一個是 ATP 沒有辦法相容的這件事情是誰說的？行政院有人要為這個說法背書嗎？

賴院長清德：沒有，我們成立院級的，目的就是……

黃委員國昌：沒有嘛！好，先澄清清楚就好。下一個問題，謊話連篇以後，繼續胡說八道！昨天交通部部長開了記者會，他說就算有裝也要看品質，不是有裝就好。而對於 ATP 改善，送回日本原廠曠日廢時，所以現在委託中科院研究，要在最短的時間之內改良。我先請教一下部長，請問是 ATP 有問題、連接有問題，還是遠

端監視系統有問題？

吳部長宏謀：普悠瑪的 ATP 從採購、驗收，以至現在在使用的過程當中，每個環節我們都會詳細調查。

黃委員國昌：你昨天是跟臺灣社會這樣講！請你針對問題回答。你現在認為是 ATP 有問題、連接有問題，還是遠端監視系統有問題？

吳部長宏謀：現在臺鐵局的說法，我個人是保留啦！不過 ATP 本身有兩個面向，第一個是到底它有沒有正常的功能，第二個是它有沒有裝，這部分我們都要釐清。

黃委員國昌：部長今天還在說它有沒有裝喔！

吳部長宏謀：不是，現在他們……

黃委員國昌：昨天已經講得那麼清楚了，就是有裝啊！接上去後測試也沒問題啊！結果到今天你還繼續停留在到底有沒有裝……

吳部長宏謀：對，他們……

黃委員國昌：我直接問部長，你說送回日本原廠很費時，請問所謂的送回本原廠測試，你要送回去的是什麼？是 ATP 還是遠端監視系統？

吳部長宏謀：臺鐵局現在在努力，就是說……

黃委員國昌：請部長回答我的問題。你說送回日本原廠曠日廢時，要送回日本原廠的是什麼，是 ATP 嗎？

吳部長宏謀：我並沒有說……

黃委員國昌：還是遠端監視系統？那沒有關係嘛……

吳部長宏謀：我沒有說……

黃委員國昌：你們開了一個記者會，跟臺灣社會做這樣的宣示，還是由部長開記者會，不是臺鐵開記者會，你公開講這樣子的話，那我就直接問你嘛！你要送回去日本原廠測試的是 ATP 還是遠端監視系統？

吳部長宏謀：他們現在就兩方面在進行，一個是找日本原廠，另外一方面是找中科院來協助，總之就是要儘速……

黃委員國昌：你還是沒有回答我的問題啊！昨天你說送回日本原廠曠日廢時，你要送回去的是什麼？我直接問你，普悠瑪的 ATP 是哪一個國家的產品？

吳部長宏謀：普悠瑪也是從日本那邊……

黃委員國昌：普悠瑪的 ATP 是哪一個國家的產品？你也不知道！所以你才會說出「送回日本原廠」這種外行話嘛！普悠瑪的 ATP 是法國龐巴迪公司的耶！臺鐵其他的 ATP 是什麼時候裝的，部長知不知道？

吳部長宏謀：他們原來的採購是跟……

黃委員國昌：臺鐵其他的，除了普悠瑪以外的 ATP 是什麼時候採購、什麼時候裝的，知不知道？

吳部長宏謀：他們有採購一批 ATP 裝在全國的列車，2,800 萬……

黃委員國昌：什麼時候裝的？

吳部長宏謀：詳細日期我當然是記不起來……

黃委員國昌：對不起，部長！事情發生到現在，你身為交通部部長，你要是不相信臺鐵講的話，我可以接受，但是你對於整件事情的掌握，差到這種程度，讓我完全沒辦法接受。我們的 ATP 是 2007 年時，法國龐巴迪公司裝的，這次的普悠瑪也

是，所以我昨天看你記者會的內容，你提到要送回日本原廠做測試是曠日廢時，我就想請問部長到底是在講什麼，現在到底是 ATP 有問題、連接有問題，還是遠端監視系統有問題？我不客氣的講，你到今天都還搞不太清楚！測試過了，普悠瑪上面的 ATP 是可以運作的，遠端監視系統，我們已經有了，連接上去有沒有問題？測試沒問題，那麼為什麼不繼續連接上去就好了？臺鐵那天測試完畢之後，為什麼又拔掉，決定不要繼續連接？當初不是說要連接上去，但是沒有辦法連接？後來發現是一片謊言，測試過了可以連接上去，為什麼不繼續連接？請回答！

吳部長宏謀：謝謝黃委員，我也提醒臺鐵，這些 ATP 不是只有裝上就好，本身品質一定要確保它的功能……

黃委員國昌：對，所以我在問你，你到現在還搞不太清楚，到底是 ATP 有問題，還是遠端監視有問題？

吳部長宏謀：依照臺鐵給我的資訊，臺鐵說 ATP 在普悠瑪是沒有遠端偵測的功能。

黃委員國昌：我再告訴部長，有遠端監測的功能，測試也過了，普悠瑪的 ATP 跟其他火車的 ATP 是一樣的、都是法國的。這是 ATP 有問題，還是遠端監視有問題？事故發生一個多禮拜了，結果你到今天還搞不清楚，開記者會還在繼續胡說八道，真的讓人家看不去。測試沒有問題，為什麼不接回去？部長到今天還不知道答案，如果 ATP 接到普悠瑪、接到遠端監視中心是很重要的事情，既然臺鐵測試已經沒有問題，那麼為什麼不接回去？直到今天，攸關所有乘客安全這麼重要的問題，部長還沒辦法回答！

吳部長宏謀：沒有，我回答黃委員，現在 ATP 遠端監視系統如果要連接上去，還要考慮它的品質、雜訊是不是很多等等……

黃委員國昌：好，非常好。下一個問題，請問這個遠端監視系統是只有 for 普悠瑪嗎？全國其他的火車是不是都是用這個遠端監視系統？

吳部長宏謀：對，它……

黃委員國昌：對嘛！好，現在你說得非常好，遠端監視系統有問題了，如果遠端監視系統有問題，那麼現在全國的火車都連到同一個遠端監視系統，你們為什麼不去檢討？在遠端監視系統有問題的狀況之下，現在所有的火車連接到遠端監視系統到底有什麼意義？不只是普悠瑪連上去沒意義，其他的火車連上去也沒有意義。

吳部長宏謀：對，黃委員說的是我們未來的重點沒錯，行控中心跟每一台火車……

黃委員國昌：我直接跟院長講，回去徹查！當初這個遠端監視系統不是日本的，也不是法國的，日本製造的是車，ATP 是法國廠商製造的，遠端監控系統是台灣自己的，當初用限制性招標，而且根本沒有公開，直接就決定用三商電腦。部長知不知道為什麼可以不用公開招標就直接給三商電腦做？你知道嗎？

吳部長宏謀：這個過程現在正在調查中……

黃委員國昌：院長，我知道你很挺這個部長，但是我給院長最誠懇的建議是把他換掉，事故發生到現在，對整件事情的掌握，比我一個沒有調查權、沒有資料的立法委員還要差，這樣的人繼續當交通部長，人民會放心嗎？連 ATP、遠端監視是哪裡來的、哪裡有問題，一直到今天都還搞不太清楚！我繼續講，臺鐵委託中興工程的「20 年臺鐵中長程建設及營運策略報告書」，2012 年就做出來了，我非常沈痛。請教部長，針對 CTC 號誌、ATP、電車線與動力車等設備之發生頻率進行分析，故障率最高的是什麼？

吳部長宏謀：現在包括 ATP……

黃委員國昌：故障率最高的是什麼？

吳部長宏謀：包括主風泵，這個故障率都很高……

黃委員國昌：你到國會殿堂還在扯！我直接跟你講，2012 年就已經發現了，故障率最高的是 ATP。平均每個月發生幾次，你知道嗎？你也不知道啦！每個月平均發生 133 次。現在全國火車裝的 ATP，發生故障的頻率是平均每個月 133 次。

請問部長及院長，這個數據可不可怕？這不是普悠瑪的 ATP，而是全國火車的 ATP。院長，這個數字可不可怕？

賴院長清德：這個數字很高，的確會帶來危險。

黃委員國昌：好。下一個問題，這個數字很可怕、很危險，有關前瞻基礎建設計畫就有關於臺鐵所提出來的報告，2016 年臺鐵電務現代化提升計畫，前瞻基礎建設軌道建設—臺鐵電務智慧化提升計畫就是抄前面那一個計畫，2016 年臺鐵電務現代化提升計畫基本上就是用 2012 年所提出的「20 年臺鐵中長程建設及營運策略報告書」，從這份報告書出來的。部長知道針對這麼嚴重的問題，這個計畫裡面花了多少錢去解決嗎？

吳部長宏謀：是，謝謝黃委員。臺鐵電務智慧化第一期編了 6.99 億，第二期編了 67.22 億，有關這部分，因為目前發生這種狀況，當然裡面……

黃委員國昌：等一下，你講「目前發生」，我就沒辦法接受，我剛才已經一路帶你看了，2012 年的報告書就告訴你這事情很嚴重，2016 年提出的臺鐵電務現代化提升計畫卻完全沒有去處理這個問題。當初你們提出前瞻，我就跟你們講過，如果要抄前朝政府的計畫，你們就要小心，你們抄人家的計畫，就是幫他們的計畫背書，而你們抄人家計畫的結果是什麼？結果就是 2012 年的問題，他們在後來提的計畫裡，根本就沒有要花錢去改善！這樣的前瞻基礎建設中的軌道建設攸關乘客的安全，這麼嚴重的事情，沒有調整的必要嗎？你們去年倉促抄人家的東西，我已經比對過了，就是抄 2016 年的計畫，抄完之後，人家 2016 年的計畫不負責任，2012 年提出這麼嚴重的問題，在計畫中卻完全沒處理，這樣錯誤的政策、錯誤的預算編列還要繼續延續下去嗎？院長，有沒有必要調整？

賴院長清德：就改善 ATP、確保行車安全這方面是勢在必行，但是使用的經費，我想在中央政府總預算交通部的預算內應該可以支應。

黃委員國昌：今年有編嗎？

吳部長宏謀：我跟黃委員報告，這個……

賴院長清德：有項目可以……

黃委員國昌：因為時間的關係，我直接讓院長看，這是前瞻計畫的軌道計畫中要處理的問題，花了很多錢搬遷中央行控中心，從台北車站要搬到 2020 年預定的南港新站，要換一個新的辦公空間，對於這些，我都沒有問題，但是問題是什麼？除了換辦公空間、換到新大樓之外，還有更重要的事，這些軟體沒有做好，搬到新大樓裡面到底要做什麼？這也是為什麼我一開始就問部長那麼尖銳問題的原因，當一個政務官搞不清楚問題所在時，預算就亂編、解方就亂開，結果呢？下一次的事故，我們再來檢討今日為何做這樣錯誤的決策嗎？

吳部長宏謀：我向黃委員報告……

黃委員國昌：我再繼續講，臺鐵說特檢一切正常，部長會幫臺鐵這樣的說法背書嗎？

吳部長宏謀：那個特檢是配合我們行政調查小組……

黃委員國昌：好，現在特檢正常，部長要幫臺鐵背書嗎？

吳部長宏謀：他們不是講「正常」，他們把特檢的資料……

黃委員國昌：對嘛！你還是不敢回答。你願不願意背書？

吳部長宏謀：它是有特別的項目，並不是全面……

黃委員國昌：我直接講，你們次長都不敢背書、不敢說完全沒問題了，結果你今天還在這邊打迷糊仗！我已經講過了，該測試的東西，連機台都沒買、連材料都沒買，卻還向全體國人說特檢 OK，這是在開玩笑啊？我接下來再繼續問，這次發生事故列車的車速表出了問題，就是跟實際車速不符，這是法院調查後裁定裡面講的。請問這次特檢，你們有去檢查車速表嗎？有沒有？老實講，不要再繼續騙了，還是你不知道？

吳部長宏謀：那是行政調查小組……

黃委員國昌：所以不關你的事，現在是一個交通部長推給行政調查小組嗎？

吳部長宏謀：也不是推……

黃委員國昌：對，所以我問你嘛！車速表有沒有去做，部長敢不敢回答？

賴院長清德：那輛普悠瑪的儀表及車速有沒有相符，這原本就是行政調查小組要去調查的，如果是全部的車輛，那又是另外一回事。

黃委員國昌：對嘛！我就問你，車速表有沒有在特檢的項目裡面？今天連回答都不敢回答，院長不是說要公開透明，結果現在我調個資料，你們政務委員是調查小組主席的吳澤成說可以給我，結果你們的秘書長卓榮泰下令不准給我，這是什麼公開透明？

賴院長清德：未來都會跟社會大眾報告。

黃委員國昌：對嘛！你們關在房間裡面，資料都不提供給大家。

賴院長清德：未來都會公布，包括通聯紀錄及各方面等……

黃委員國昌：立法權對行政權的監督，我們要求你們提供資料，難道可以說不提就不提嗎？