

20181224 | 黃國昌 | 交通委員會 | 普悠瑪調查不敢提的第二封簡訊

影片：https://youtu.be/aif-KV1_XVQ

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。部長好，我先請教一下，12 月 21 日行政院 1021 鐵路事故行車調查小組的這份報告，是不是最終完整報告？

主席：請交通部王代理部長說明。

王代理部長國材：主席、各位委員。對，最終完整報告。

黃委員國昌：剛剛在司法及法制委員會和交通委員會的聯席委員會上面，我問了飛安會主委，我問他認為這份報告夠不夠客觀、中立、完整，他說不夠客觀、中立、完整。部長，關於飛安會主委對於你們所謂行政院事故調查小組的報告提出這樣的評論，你接不接受？

王代理部長國材：基本上在這份報告裡，調查委員會已經都把它整個寫清楚了，如果是……

黃委員國昌：沒有啊！人家說你們寫得不夠完整、不夠客觀、不夠中立，現在樓上司法及法制委員會的會議就是要成立一個國家運輸事故調查委員會，就是要成立一個中立的組織，現在飛安調查委員會的主委直接賞你們耳光、打你們臉，說報告不夠完整啊！而你說這是最終的報告？

王代理部長國材：我想楊主委的部分……

黃委員國昌：針對社會上面的質疑，不用再補充？要用混的嗎？這樣就算嘍？

王代理部長國材：我想因為這是另外一個調查的報告，而且把它公開上網也是要接受大家的意見，我想大家的意見可以提出來。

黃委員國昌：對啊！我上禮拜提了，你們到目前為止沒有人敢回應啊！召集人躲起

來，交通部也不敢回應。我上禮拜開了記者會，我提了公開的質疑，到現在整個行政院嘴巴閉上，沒有人敢回應。受難者家屬也跟他們開過會，他們也沒有辦法接受，因為關鍵的問題都不講啊！我直接開始請問，11月初你們就知道了，主風泵的油冷卻器長得這個樣子，沒辦法散熱，結果第一次的報告提都不敢提！賴清德來立法院作專案報告時，提都不敢提！等到我那天質詢的時候，才說「有啦！有這件事啦！」，而有了這件事以後呢？你們交通部的鐵道局很厲害，背後放話說「主風泵卡滿羽毛致普悠瑪翻覆？鐵道局幫忙喊冤」，沒有說要檢查、沒有說要清潔，我那時候看到鐵道局不具名的官員在背後放這種假消息，我就要交通部說明，請問這些話誰放的？查出來沒有？

王代理部長國材：我想是這樣，因為主風泵很難拆……

黃委員國昌：對不起，請你針對我的問題回答，什麼叫很難拆？11月初這張照片不就看到了？

王代理部長國材：是。

黃委員國昌：明明就拆了！

王代理部長國材：對。

黃委員國昌：你們11月初看到這張照片，但賴清德11月27日來立法院報告的時候提都不敢提！請針對問題回答：交通部鐵道局誰在背後放這種假新聞？

王代理部長國材：我請局長跟委員回覆一下。

黃委員國昌：這個新聞誰放的？

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。報告黃委員，鐵道局並沒有指示任何人去講這些話。

黃委員國昌：沒有？所以這個記者亂寫？如果記者亂寫，交通部要站出來嚴正駁斥啊！把這個記者用假新聞來辦啊！我為什麼說這個是假新聞？請看你們自己的調查報告，維修手冊載明主風泵溫度過高的時候，油冷卻器就是要清啊！結果你們前面被人家發現油冷卻器都沒有清，放假消息、寫假新聞、帶風向，自己的調查報告、自己打臉自己！我再請問你，出事的普悠瑪號 2007+2008 的編組，你們主風泵什麼時候拆檢的？

胡局長湘麟：是在 12 月份分 2 次來拆卸。

黃委員國昌：12 月份拆檢？我的老天啊！所以你們在第一次給臺灣社會的調查報告中，明明就知道前面其他的車子長這個樣子，賴清德來立法院不敢講，第一次調查報告不敢提是長這個樣子，結果事故車主風泵在你們第一份調查報告、賴清德來立法院作第一次報告的時候，連拆都沒有拆，12 月的時候才拆。過分！被抓包了以後，才急急忙忙在 12 月 3 日會同宜蘭地檢署去拆事故車的主風泵，過分！請問局長，二個主風泵故障能不能開車？請局長表態、部長表態！請部長回答：二個主風泵故障能不能開車？

王代理部長國材：我覺得是不應該開車。

黃委員國昌：不應該開車？那你們調查報告裡還擦脂抹粉哦！說「二個主風泵壞掉，但是只要二個都很正常，我們還可以發車」，那你們就是在遮掩什麼？遮掩「當初一開始出發之前，二個主風泵壞掉，根本不應該發車」！結果調查報告敢這樣寫喔？來看一下你們臺鐵自己的故障排除程序文件：「二個主風泵停機，MR 壓力無法建立」，這是你們自己維修手冊上寫的，結果你們公布給社會洋洋灑灑一百多頁的報告，你以為沒有人會去讀喔？自己的調查報告寫說「二個主風泵壞掉，只要二個還是好的就可以開車」，騙鬼啊！這樣子的調查報告你還說是終局的，有沒有檢討的必要？這個報告可以這樣混過去嗎？部長！

王代理部長國材：我說明一下。的確它是可以動，但是我覺得如果四個壞掉一半，理論上應該是停下來檢修，是這樣子的。

黃委員國昌：對啊！本來就應該這樣啊！

王代理部長國材：是。

黃委員國昌：那你們調查報告怎麼會這樣寫？「二個壞了，沒有問題啦！二個好的都還可以修」？以後臺鐵的 SOP 是這樣喔？這是什麼調查報告？笑死人了！這二個小時，12 點 38 分車入庫，14 點 49 分出發，車入庫的時候二個主風泵強制停機，壞掉了，結果呢？車子停在庫裡面二個多小時，放著不動！調查報告裡為什麼沒有追究這件事的責任？

胡局長湘麟：我們所了解的相關部分，包括前面司機員和後續司機員中間的交接，我們都有寫在報告裡。

黃委員國昌：這兩個小時為什麼沒有修？我說的是這兩個小時，我問你為什麼沒有修？誰決定要發車的？報告有寫嗎？寫在第幾頁？請你指證。

胡局長湘麟：委員是問誰決定要發車嗎？

黃委員國昌：兩個問題，第一，車子進去壞掉了，為什麼沒有修？第二，車子壞掉了，誰決定要發車的？

胡局長湘麟：這輛車子的兩個主風泵在強制隔離的狀況，應該要進行修理，但是相關紀錄並沒有呈現出來，所以在後面發車之前也沒有相關程序去記錄這件事情。

黃委員國昌：我老實跟你們說，我之前就質詢過了，這不是當天才壞的，是前兩天就壞了，20 日進行你們所謂的「日檢」，但是檢修情況一片空白，雖然前面就壞掉了，20 日的檢修情況卻一片空白，所以 21 日入庫時，車輛當然是壞的。第二封簡訊說列車無法修復，請問調查報告裡為什麼隻字不提？第二波簡訊不存在嗎？

胡局長湘麟：第二封簡訊有存在，裡面的相關內容在我們的報告裡已經做了，這部分說明是經列檢查修無法修復……

黃委員國昌：等一下，你說這份報告裡，第二封簡訊在你們的紀錄已經做了，我把報告呈給你，請你現場翻出來，你敢在國會說謊？翻出來！

胡局長湘麟：我說第二封簡訊相關內容，檢查涉及到主風泵，主風泵事情的相關紀錄已有在報告裡做說明，並不是談這封簡訊。

黃委員國昌：我再問一次，第二封簡訊為什麼不寫？第二封簡訊說列車無法修復，報告的一百多頁裡一個字都不敢提，請問寫在哪裡？你再繼續騙啊！寫在第幾頁？翻出來！這份一百多頁的報告，我從頭到尾拜讀了好幾次，請問寫在哪裡？翻出來！

王代理部長國材：您質詢的這件事，我有特別去了解，就是它是在下午 4 時 49 分出軌，他們現在給我的訊息是在事發後的 4 時 50 分發了第二封簡訊，所以他們是說……

黃委員國昌：好，我們開始檢討，關於那封簡訊發出去的時間，前面有披露是在車子到宜蘭站，列檢員上去後發現無法修復以後發的，結果你現在告訴大家，這一封簡訊是在出事以後才發的，請問這件事情重不重大？當然重大，這麼重大的事情，在事故調查報告裡半個字都不敢提，是怕大家知道什麼？這麼嚴重的列車無法修復簡訊，按照你們的說法是發生悲劇以後才收到，這在事故調查報告裡不用寫、不用檢討嗎？請問寫在哪裡？

胡局長湘麟：我再跟委員報告，第二封簡訊沒有放在報告裡，但是它談的相關內容就是螢幕上委員所標示的這一塊，有在……

黃委員國昌：所以我現在就挑戰你們，第二封簡訊為什麼不在報告裡？你們在遮掩什麼？什麼叫做它裡面談的相關內容都在報告裡了？做一個調查報告可以混成這樣嗎？第二封簡訊上說列車無法修復，請問不重要嗎？可以這樣含糊用混的嗎？