

影片：https://youtu.be/2DC2NQ2_kCM

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。關於酒駕，當然是預防重於事後的處罰。但是，從我國法院的量刑來看，可以發現到，酒駕肇事致人於死的法定刑是三年以上，十年以下；然而卻有超過 50%以上的案件是判三年以下，在法定刑之下。這個趨勢讓大家做出檢討，當立法者提高法定刑，實務上的判決，竟然多數是判在法定刑以下，督促了立法者必須進一步地做出修正。在另一方面，本席做為一個法律人，非常好奇的是，我們法官是如何做出這樣的判決？去年 2 月 27 日曾發生一起酒駕案件，肇事者是第 4 次酒駕撞死人，有一對夫妻在一大早出門擺攤做生意，是一個非常勤樸的小康家庭，結果肇事者所判主刑為二年六個月。當第 4 次酒駕肇事，所判主刑為二年六個月時，被害人家屬寫信問本席：我們的司法到底怎麼了？這個刑度到底是如何量出的？我當然會去看判決的理由，發現法院在針對關於酒駕致死的判決書中，對於量刑的說明是大量地使用例稿，前面都是在解釋法律如何適用，諸如道路交通管理處罰條例要加重二分之一，因為我們已有加重結果犯了，所以不必適用刑法之規定等等一大堆文字，前面抄了一堆例稿，內容非常地空洞，但是真的到了關鍵問題時，刑是如何量出來的？請葉副秘書長看，它說累犯應該依照第四十七條的規定加重，因其符合自首的要件，所以依照刑法第二十六條減輕，然後依法先加後減，現在還無法達成和解，也沒有賠償，但認為他犯案後坦認犯行，態度尚佳，考量其為高中肄業之教育程度，家庭經濟狀況，以及犯罪的動機、目的、手段等一切情狀，量處其主文所示之刑。請教葉副秘書長，如果你是被害人家屬，這個理由你看得懂嗎？

主席：請司法院葉副秘書長說明。

葉副秘書長麗霞：主席、各位委員。這個理由看得懂，但這是能不能接受的問題。

黃委員國昌：那麼妳可以接受嗎？因為它連如何加減，在判決理由中都沒有交代啊。只說累犯要加，自首可減，依法先加後減，然後抄了一堆例稿後，就判了二年六個月。

葉副秘書長麗霞：在量刑部分，我們會建議法官要再精緻化、詳細一點。

黃委員國昌：我也知道我國的法官非常地累，但是在人民參與審判正式被引用之前，在判決書中抄一堆例稿文字，其實意義並不大，應該要針對核心問題加以回答，讓被害人及其家屬，甚至是被告都能理解，才是重要的事。另外，關於酒駕除了處罰之外，若是被告有酒癮，必須予以禁戒處分。此案共有 8 次酒駕，本席細查其每次之刑度，在 8 次酒駕的判決中，沒有被法院宣告予以禁戒處分，這就令人不解了，司法院一方面告訴大家，減少酒駕事件不能只靠刑罰，必須配合治療，酌予禁戒處分，本席都贊成。但是，你們實際所為與所發生之案例，根本是天差地遠啊，怎會有 8 次酒駕的判決中，沒有 1 次命其治療，予以禁戒處分？葉副秘書長可以做出說明嗎？

葉副秘書長麗霞：報告委員，關於具體個案，委員也知道……

黃委員國昌：沒有關係啊。

葉副秘書長麗霞：刑事廳對於量刑的部分，看看有沒有檢討改進的空間……

黃委員國昌：量刑的部分，我們剛才提過了。現在我講的是保安處分，它也非常重要。

葉副秘書長麗霞：這當然也是廣義量刑的一部分……

黃委員國昌：今天法務部次長也在場，本席曾在交通委員會請教過次長，次長強調保安處分很重要，也對於其應用現狀不滿，我希望法務部此次所提刑法修正條文，不是只有法定刑之加重，也應包括保安處分的配套措施。接著請看下一則，當本席看到這個新聞，真的對於警察同仁感到不忍，當事人拒絕酒測還再次逃逸、準備落跑，而衝撞警察的機車逃逸，令警察同仁暴露於高危險情境中，我希望警政署就此部分能做到保護警察同仁。但在另一方面，目前也出現了非常荒謬的現況，就是拒絕酒測案件大幅提升，從 2014 年的 409 件，到了 2017 年變成 1,000 件，請問蔡次長，你知道大家為何寧願被開罰單，也不願意酒測嗎？

主席：請法務部蔡次長說明。

蔡次長碧仲：主席、各位委員。因為他在心態上認為，拒測只是罰金，不會有公共危險罪的前科。

黃委員國昌：好，次長知道此狀況，那麼你是否贊成，拒絕酒測不只有行政罰，還須在刑法中規範。如同日本立法例，之前曾有檢察官投書做過建議，懂法知法者會玩法，他寧願被開罰單，也不願意酒測。

蔡次長碧仲：我贊成。

黃委員國昌：你贊成？

蔡次長碧仲：增訂酒測拒測罪。

黃委員國昌：好，我希望法務部不要只有增訂法定刑的部分，還要有其他的配套措施，包括拒絕酒測罪，也一併在此次修法中送來本院。接著請教警政署，偵察隊隊長拒絕酒測，這是不是知法玩法？

主席：請內政部警政署陳署長說明。

陳署長家欽：主席、各位委員。我覺得很不應該。

黃委員國昌：真的很不應該嗎？

陳署長家欽：不應該。

黃委員國昌：只有記過二次，調非主管職，你覺得適當嗎？

陳署長家欽：過去的做法，當拒絕酒測時，我們確實是記過二次。

黃委員國昌：對啊，我是問你，當內政部警政署及法務部告訴社會大眾，對酒駕零

容忍並重罰時，總不能嚴以律人，寬以待己吧？

陳署長家欽：我有要求相關單位，針對這個問題，要有一些比較嚴厲的懲處。

黃委員國昌：何時會有個清楚的標準出來？

陳署長家欽：已經形成共識，也有……

黃委員國昌：什麼時候可以提出來？

陳署長家欽：我們可以向委員報告。

黃委員國昌：另外，在 2018 年，有現職警官酒駕，呼氣值高達 0.89，可否請法務部作一解釋，為何是緩起訴？其他人也享有此種待遇嗎？

蔡次長碧仲：緩起訴有其要件，在緩起訴之後，二審的檢察官亦可將其撤銷……

黃委員國昌：沒有啊。此案件在緩起訴後就結案了。

蔡次長碧仲：這個具體的案件，我必須要了解之後……

黃委員國昌：這是 2018 年 8 月的案件。

蔡次長碧仲：是。

黃委員國昌：我的態度是一樣的，當我們認為執法要嚴、對酒駕零容忍時，你就不能只對一般人民做此要求，但輕輕放過當大官者。當法務部在做緩起訴處分時，其他人並無置喙之餘地。

蔡次長碧仲：是。

黃委員國昌：當其他人酒駕時，看到警察酒測值已達 0.89，還予以緩起訴，則面

對其他人的情形該如何？

蔡次長碧仲：我想這個案件值得我們去檢討，對於此案的緩起訴一年，支付公庫的處置是否適當，尤其是緩起訴的對象，以後我們也會一併檢討。

黃委員國昌：陳署長呢？這個去年的個案，我聽說這個人還是你的愛將，他受了何種行政懲處？

陳署長家欽：也是按照過去的處理方式，記過二次，調非主管職。

黃委員國昌：你覺得適當嗎？足夠嗎？

陳署長家欽：因為這是既定之規定，我們會檢討。

黃委員國昌：我現在在講的，就是你們所訂定駕車安全考核實施要點中的這一張表，我要再提醒署長，我對於警察同仁執勤的辛勞予以肯定，如果有人拒絕酒測，甚至肇事逃逸，警政署需要一套保護員警的配套措施，我百分之一百支持。

陳署長家欽：謝謝委員的支持。

黃委員國昌：但是，相對地，當我們的警察同仁、警官，甚至是高階警官出現此情形時，也希望警政署能夠以最嚴厲的態度，先要求自己，可以嗎？

陳署長家欽：當然。

黃委員國昌：這樣的標準，何時可以改？

陳署長家欽：我已經在檢討了。

黃委員國昌：什麼時候可以交出來？

陳署長家欽：我們形成共識後，馬上向委員報告。

黃委員國昌：一個月之內，可以嗎？

陳署長家欽：可以，沒問題。

黃委員國昌：好，謝謝。