

20171025 | 黃國昌 | 司法法制委員會 | 濫用法警人力、權貴逃逸無蹤

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/101612/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。蔡次長，本席上一次在這個委員會裡面非常關心法警朋友的問題，因為他們不僅面臨過勞，而且政府付給他們的值勤費根本就是違反法令的規定，當然我知道司法院及法務部對於法令有不一樣的解釋及看法，不過沒有關係，我相信未來只要有法警朋友有道德勇氣，敢把這件事情帶到法院去司法審判，就有經由法院做出司法裁判的可能性。我上一次問司法院法警去巡邏院長官邸是不是法定勤務，秘書長給了我很快明的答案，也馬上改正了地方法院違法的作法，這件事情我願意給司法院肯定，因為司法院知道錯了就改，這是一個正確的態度。今天我要請教法務部的是，巡邏院長官邸不是法警的職責，請問搬家是嗎？

主席：請法務部蔡次長說明。

蔡次長碧仲：主席、各位委員。搬家當然不是。

黃委員國昌：搬家當然不是？法務部及所屬各檢察署有沒有去拗法警幫忙搬家？

蔡次長碧仲：就我所知道的是沒有。

黃委員國昌：請次長看一下螢幕上的照片，這是在台北地檢署拍攝到的照片，上面這些人全部都穿便服，他們在做什麼？他們在幫台北地檢署搬家，為了怕大家看到，為了怕法院裡面的記者看到，叫他們把上衣全部脫掉，穿便服在幫台北地檢署搬家，請問次長知道這件事嗎？

蔡次長碧仲：我有看到媒體的報導，台北地檢署也有發新聞稿做回應。

黃委員國昌：台北地檢署怎麼回應的？法務部贊成嗎？剛剛我們不是已經釐清了嗎？你剛才不是說搬家並不是法警的法定職務，你又說台北地檢署有發新聞稿做釐清，請問是怎麼釐清的？法務部的立場是什麼？說明一下！

蔡次長碧仲：其實所謂是不是法警的法定職責，法警的法定職責當然是非常清楚的，但是我們在機關之間，其實我之前是自由業，我來擔任公務員，公務員裡面有很多預算及一些編制，也有一些困境，其實有時候在某些情況下，當然我並沒有身歷其境，但是即使我今天擔任政務次長，我的辦公室如果需要搬，我也會跟同仁大家一起來搬家，所以我想這是不是在類似這種情況之下，大家一種機動性的作法，其實有時候身體動一動，也應該是符合常理的……

黃委員國昌：對不起哦！次長你現在講的與你剛才的答案完全不一樣，你的意思是這並不是他們的法定職責，但是如果有需要的話，還是可以叫他們搬家，你的意思是這樣嗎？

蔡次長碧仲：其實沒有強要任何人做他不該做的……

黃委員國昌：沒有強要？所以是完全自願的，你確定嗎？

蔡次長碧仲：這種是不是完全自願，我不是當事人，我不知道，但是……

黃委員國昌：法務部有沒有立場、有沒有責任去調查清楚？

蔡次長碧仲：這個我們願意會後再……

黃委員國昌：我現在就要次長給大家一個很清楚的答案，自願的可以，這個我也沒意見，問題是如果不是自願的，可以嗎？請你給一個明確的答案，我們大家都是法律人，不要在那邊繖來繖去。

蔡次長碧仲：如果非基於當事人的意願，叫他去做不是他份內的事情，這當然，而且不是純粹只有這件事，一般情況也是不行的。

黃委員國昌：關於是不是自願的，我直接放給你看，如果是自願的，會寫在台北地檢署司法警察勤務表，明確交派任務嗎？你還敢說這是自願的！

蔡次長碧仲：其實很多事情，我們在公家機關裡面，有時候同仁之間大家會互相幫忙、互相奧援啦！有些情況，尤其在法警室，其實我擔任過檢察官，我與法警的互動也非常良善……

黃委員國昌：所以您的意思，也就是照你目前的解讀，即使寫在勤務表裡面，做了這麼明確的分工，你的解讀是他們還是自願的就對了？是嗎？

蔡次長碧仲：其實有時候勤務分工，因為法警本身必須要執庭，他們在院檢有一些工作要做，但是有時候他們彼此之間在內部透過副法警長或法警長的分工，將工作寫在那邊……

黃委員國昌：對，所以你剛才不是有講那是分工嗎？這到底是志願還是分工？

蔡次長碧仲：分工跟是不是志願，在我看來……

黃委員國昌：沒有衝突就對了？

蔡次長碧仲：沒有矛盾。

黃委員國昌：志願性的分工！今天法務部以次長的高度在這邊講出這樣的話，不僅是全國法警，全國的法律人都會有一定客觀的評價，不過沒關係，法務部已經跟我說了，你們會回去調查，請問調查的結果什麼時候可以出來？你剛剛不是已經承諾了嗎？需要多少時間調查？這件事很複雜嗎？一個禮拜夠不夠？

蔡次長碧仲：謝謝委員，兩個禮拜……

黃委員國昌：好，兩個禮拜給我書面報告，可以嗎？

蔡次長碧仲：可以。

黃委員國昌：裡面千萬不要有虛偽陳述哦！

蔡次長碧仲：是的。

黃委員國昌：千萬不要有虛偽陳述，你們今天展現出來的態度，跟上一次司法院所展現出來的態度，是天差地遠！第二件事情，太電繆竹怡現在人到哪裡去了？太電案判決確定後，結果他人跑了，法院很奇怪，只要是大老闆被判刑確定，都很容易跑掉，現在人在哪裡知不知道？

蔡次長碧仲：我個人當然不知道，不過未來……

黃委員國昌：後面所有法務部的同仁，知道的人請坐上來幫次長回答，次長如果不知道的話，我就不強迫他回答了，有沒有人關心這個案子，知道這件事情的進度？當初一審判有罪，二審判有罪，在最高法院的時候，有沒有限制住居？有沒有！這個人跑了，具體的狀況你不知道沒關係，下一個問題，針對這件事情，法務部有沒有檢討過？

蔡次長碧仲：我們對於像這一類的案件，包括這個案件，只會讓我們更積極去檢討，在這之前我們已經有一個……

黃委員國昌：我的問題是，針對這種事情，針對這個案件，法務部有沒有檢討過？還是認為人跑掉很正常，不用檢討？

蔡次長碧仲：那絕對不正常，因為……

黃委員國昌：既然不正常，有沒有檢討過？

蔡次長碧仲：有檢討，這個……

黃委員國昌：我的發言時間到了，檢討報告什麼時候可以給我？你已經有檢討過了嘛！所以一定有檢討報告，所以不用另外寫，今天送來可不可以？

蔡次長碧仲：跟委員報告，我們已經在刑事訴訟法的修正中，把這個案件……

黃委員國昌：沒關係，先停一下，請你針對問題回答！我剛剛請教你有沒有檢討過，你說有嘛！

蔡次長碧仲：有檢討。

黃委員國昌：所以已經是完成式了，今天下班以前可不可以把檢討報告給我？你已經檢討過了啊，鐵定有檢討報告，不用再重新製作了，今天下班以前送來有沒有問題？

蔡次長碧仲：這部分回去後還要跟同仁準備，所以是不是可以給我們一個禮拜的時間？

黃委員國昌：不用！今天你跟我說檢討完了，所以顯然有檢討報告。

蔡次長碧仲：不是只有這個具體的案件，包括這一件……

黃委員國昌：沒有關係，不管是只有這一件還是有其他件，剛剛你講話都是完成式，既然是完成式，今天把報告交來到底有什麼困難？

蔡次長碧仲：沒有一件事情會是完成式啦！任何一件事情都是在發展當中……

黃委員國昌：剛剛你不是說已經檢討過了嗎？

蔡次長碧仲：我要跟委員報告，像這樣一個逃亡的案件，不僅僅是我們法務部，還有司法院，我們內部之間都會做檢討……

黃委員國昌：請你針對我的問題回答，我只問法務部有沒有檢討過，剛剛你跟我說有啊，那我現在請你把檢討報告交給我到底有什麼困難？還是根本還沒有檢討過？

蔡次長碧仲：我請司長補充說明。

主席：請法務部檢察司林司長說明。

林司長邦樑：主席、各位委員。其實在過去，關於吳健保案、井天博案，我們都已經有做過檢討了。

黃委員國昌：我現在問的是這個案件！

林司長邦樑：至於繆竹怡的部分……

黃委員國昌：司長，對不起，我們都是法律人，針對問題回答有這麼困難嗎？

林司長邦樑：繆竹怡的部分……

黃委員國昌：還是我的語言很難以理解？我剛剛問這一件檢討過了沒有，次長的回答是「有」，我請你們把檢討報告給我，你們就開始東推西推、推三阻四，我再問一次，這一件有沒有檢討過？有還是沒有！有還是沒有！再說一次，有還是沒有？

林司長邦樑：繆竹怡個案的部分，我們不曉得台北地檢署在這個案子裡面後來做了……

黃委員國昌：所以正確答案不是剛才次長所講的有，而是你們不知道嘛！對不對？在國會殿堂……

蔡次長碧仲：我要補充，我們並不是說委員提問的不清楚，但我們的語意在互動的過程中，包括這一件……

黃委員國昌：沒有關係，我現在重新再講一次。

蔡次長碧仲：我們都在檢討，因為這是在加強……

黃委員國昌：你回去聽錄音帶，看我的語意是不是不清楚，針對繆竹怡這件案子，法務部有沒有檢討過？不知道就說不知道！

蔡次長碧仲：我們不是針對這個案子而已啦！

黃委員國昌：所以不是針對這個案子，現在說法又變了！

蔡次長碧仲：我們是針對整個防逃機制……

黃委員國昌：沒有關係啦！大家看完這一串問答後，到底是誰在胡說八道，誰在迴避問題，大家會有一個公正的評價，我現在有一個具體的問題，你需要多少時間把檢討報告給我？這不是今天才發生的事情耶，發生多久了！

蔡次長碧仲：委員可不可以容我們用一個禮拜……

黃委員國昌：好，一個禮拜，謝謝。