

20191003 | 黃國昌 | 財政委員會 | 高儲蓄與高負債：不同世代的兩個世界

影片：<https://youtu.be/UFJxIJyFY90>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（10 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。觀察我國經濟這十幾年發展的路徑以及人民直接面對的生活，特別是年輕世代，在我們整體的經濟環境下所出現的現象，我發現一個非常特殊的兩個不同世代的世界。為什麼今天我質詢的主題用高儲蓄跟高負債？因為兩個不同世代所面對在同樣的社會環境下卻是這兩個不同的世界。我想我一開始先從「臺北市豪宅每坪六百萬元，彭淮南防線潰堤？」破題，我之前聽到總裁說有媒體記者訪問你，你對於這件事情非常驚訝，後來總裁有沒有去瞭解這是真的實際交易，抑或是為了要產生定錨效應所產生的關係人交易？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我個人的看法可能是後面的因素。

黃委員國昌：所以是為了要產生定錨效應所產生的關係人交易，但是現在問題就來了，如果這些財團跟建商為了要產生定錨效應去炒作不動產，把房價炒高，透過關係人交易從事這樣的行為，總裁您認同嗎？

楊總裁金龍：我當然不認同。

黃委員國昌：從這時候，政府可以扮演什麼樣的角色？因為你已經先定性了，在事實的認同上，你認為他是為了要炒作房地產，為了產生定錨效應而進行關係人交易，這個基本事實確立了以後，下一個問題就來了，我們不應該讓建商、財團這樣做，但是政府該怎麼辦？

楊總裁金龍：說實在，房地產的問題所涉及的單位非常多。

黃委員國昌：總裁，你這樣講我完全都瞭解，我也贊成，但是請總裁諒解，今天我沒有兩個小時的時間跟總裁坐下來，從不同的層面開始剖析，總裁如果願意的話，

我們來辦一個公開的論壇，做為晚輩，我很願意花兩個小時跟你坐下來，全方位來加以檢視，但是今天質詢時間有限，就先針對問題來看。對於建商和財團為了要產生定錨效應而進行關係人交易來炒作不動產這件事，今天總裁或許還沒想到政府能夠做什麼或該做什麼，沒有關係，我知道總裁很用功，會後可能央行的同事或前輩們有什麼好的辦法都可以再提供，但是時間的關係，先容許我切入今天要帶總裁看的主題。這部分我在舉辦「臺灣下一步」全國演講活動時也曾經提出，以 2000 年當做基期，我們的 GDP 有成長，即從 100 年（2000 年）來看，GDP 上升了 172%，但是我們的經常性薪資收入只有上升了 121%，所以等於 GDP 成長幅度大於實質薪資所成長的幅度，這部分可以看得很清楚，所以為什麼受薪階級認為 GDP 有成長，但經濟發展的果實到底是怎麼分配的？在過去這麼多年引發相當多的討論。

但是更痛苦的是，請總裁看一下簡報上藍色那條線，當我們的金融機構資產不斷膨脹，丟到不動產相關的貸款所推高的就是上面房價指數那條綠色的線，房價指數不斷攀升，從 100% 升到 287%，而我們的經常性薪資所得只從 100% 升到 121%，過去這 18 年大的 picture 是這樣，所以造成為什麼年輕人在低薪資、高房價的痛苦下，越來越看不到未來，但是我們看到另外一個世界是什麼？總裁在今年七月時提到臺灣資金運用的戰略思考，我覺得總裁講得非常對，臺灣不缺資金，國內資金已經非常充裕了，但是它反映出現實上的問題是什麼？我們的儲蓄率或是超額儲蓄不斷攀升，而投資率在下滑，在總裁七月份提出臺灣資金運用的戰略思考的時候，已經把問題點得非常清楚。但是面對這樣的問題時，我們該處理的事情是什麼？當我問我們該處理的事情是什麼的時候，再請總裁看下面一張簡報，我就不從 2000 年開始看，單純來看 2016 年 Q1 到 2019 年 Q1 房價指數，請總裁看一下，在過去三、四年，不管是從國泰房屋的指數、信義房屋的指數都不斷在攀升，即使是今年 2019 年的年增率還有到 6.5% 跟 3.1%，在這樣的情況下，總裁您認為到底是供需面出了問題，還是制度面出了問題？

楊總裁金龍：如果從供需面來看的話，基本上我覺得我們的房地產在這三個方面都有一些問題，制度面還是有問題。

黃委員國昌：是，有關制度面的問題，我待會再請教總裁。

楊總裁金龍：供需面的話，我們的矛盾在於房價是照這樣的路線在走，但是我們的空屋還是很多。

黃委員國昌：總裁，你講得非常好。當我們講價格應該是由供需加以決定，看到房價指數不斷攀升，但是當我們看到全國新建待售的餘屋量也不斷攀升時，這已經背離我們在經濟學上面所學的 ABC，供給這麼多卻消化不掉、賣不出去，但是房價指數還是在升高，所以我一向不喜歡用「打房」這兩個字，我希望做的是什麼？是推動不動產交易在市場的健全化，但是這市場為什麼會不健全的因素也很多，我相信總裁也很清楚，但是我要講的事情是什麼？當我們要從制度面思考這件事情時，總裁你認不認為臺灣的房屋持有成本太低了？

楊總裁金龍：對，應該是，我也應該贊同這個看法。

黃委員國昌：但很奇怪，當中央銀行總裁都有此高度並勇敢承認我們的不動產持有成本的比率太低了，以致於創造不動產炒作的環境，然而炒作的手法很多，我們剛剛講的只是其中之一，但是我的問題就來了，為什麼掌握權力的人知道問題在哪裡，卻沒有勇氣面對問題、沒有勇氣改革問題？其所造成實際上的狀況是什麼？我再進一步帶總裁看，我還記得上一次業務報告時，我已經提出過這個問題了，我們目前的家庭債務是不斷提升，家庭債務總額相對於可支配所得總額，去年我跟你講的是到 1.4 倍，有 48% 可支配所得拿來還債。我們再來看你們央行今年最新出的金融穩定報告，其中家庭債務繼續升高，跟去年我們在討論這個問題的時候相比，你們今年的報告所呈現出來的數據又更惡化，到 1.44 倍，可支配所得償債比例也從 47.78% 上升到 48.15%，我覺得央行的金融穩定報告都做得非常好，反映出來的是我們的庶民、受薪階級實際上所面臨的生活。進一步來看，家庭部門借款占 GDP 的比例，去年是 86%，63% 償債最大的來源在於購置不動產；今年家庭部門借款占 GDP 的比例又繼續上升為 88%，63% 還是拿來購置不動產，所以這個 picture 很清楚呈現出在這個社會裡面，有一群人有高儲蓄，但是有另外一群人面臨家庭部門負債不斷升高，這就是我為什麼告訴總裁，我們生活在同一個社會當中，但是卻面臨兩種不同的世界，而這個不同的世界所呈現出來的，在裡面所扮演關鍵性角色的就是關於不動產房市高房價的問題，而這個問題已經嚴重到什麼程度呢？「房貸多繳物價貴，實質所得大崩潰」，我為什麼這樣講？如果我們扣掉房貸負擔的可支配所得，從 2000 年到 2017 年，請總裁看，我如果還沒有放入消費

者物價指數的提升的話，實質的可支配所得就是我們的生活水準，即可以拿來食、衣、住、行、育、樂的部分，在 2002 年如果是 100%，到 2017 年下降到 96%，臺北市更可怕，下降到 58%，如果再加計消費者物價指數的話，實質的生活水準下降得更嚴重。在這樣的情況下，難怪這麼多年輕人為什麼會覺得生活痛苦、為什麼會覺得看不到未來？這是根本性必須要去推動的改革嘛！針對有關不動產稅制的問題，因為時間的關係，我後面還有很多 PPT，下次有機會再跟總裁請教。而我最關鍵的一個問題，請教總裁，就有關於要抑制房市的炒作，不動產持有成本如果過低，您贊不贊成課徵囤房稅？

楊總裁金龍：基本上，我也覺得從稅來著手，也許會比較好。

黃委員國昌：總裁，你這樣講，我百分之百認同，但是你能不能為了年輕人、為了受薪階級，再有勇氣一點，再邁一步，勇敢的把你的真心話說出來？因為我昨天聽財政部部長講說尊重委員的提案，老實講，我有點失望，當然他可能覺得當人家的部長，有的時候在政策面上面，他不願意多說，但是你已經做到總裁的位子，當初彭淮南總裁怎麼樣看到年輕人的痛苦，怎麼樣痛恨這些建商財團透過各式各樣的方式在炒作不動產的房價，造成的結果不是只有年輕人成家困難，也不是只有實質生活水準降低，它把我們應該在實體投資部門的資金全部吸引到房地產投資，造成實體經濟的扭曲。以上這些現象，我們看臺灣過去這十幾年經濟發展的路徑，所有的數字、data 清清楚楚，總裁跟年輕人站在一起，支持囤房稅，好不好？

楊總裁金龍：對於房地產，我們的報告裡面也提到，要從需求面、供給面及制度面來著手，稅也是其中一項，當然中央銀行有責任，金管會也有責任，內政部、財政部及各地方政府也有責任，大家共同一起來努力。

黃委員國昌：總裁，你講的話很漂亮，財政部、內政部的責任，我一定會去追，但我還是跟總裁期勉一句話，或許你在今天這個位子上，有些話你覺得不便講得太明，可是我真的期許總裁，在中央銀行總裁的高度上面，看到在同一個社會裡面，兩個不同的世界、兩種不同的生活，幫年輕人、受薪階級在政策面上面，多引導現在的政府走向正確的道路，好不好？

楊總裁金龍：好。謝謝。

黃委員國昌：謝謝。