

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/105956/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。在今（107）年 3 月 22 日時，我第一次針對一、二審檢察官輪調制度請教過部長，那時在你們的施政報告裡面看不到一、二審檢察官輪調方案相關改革，我再度提醒部長，去（106）年夏天基層檢察官在推動改革的時候，你有承諾會將他們在推動改革所表達的意見納入參考，但問題是，等到他們很明確的表達意見後，在 3 月 22 日時，您跟我說要推動的改革方案還沒有定案，內部還要再討論，但是在 3 月 22 日當天下午，我就聽到事實上法務部內部已經有開會定案了，要採取所謂的萬年二審方案，得到這個消息後，3 月 28 日當天是次長來備詢，我再度請教次長，那天是不是有開會？是不是有針對這件事情進行討論並定案？次長跟我說絕對沒有，我也相信次長。但是，我那個時候再度拜託次長，在 3 月 22 日質詢時，我也跟您請求法務部的重點是在多聽聽基層檢察官的聲音，但是讓我非常驚訝的事情是，我們在連假時就看到法務部發布了你們所謂的一、二審檢察官輪調方案，但是你們所採取的方案是，當初在推動改革時票選最後一名的萬年二審方案。請教部長，在 3 月 28 日之後，你們在哪一天、有多少人參與這個萬年二審改革方案的決定？

主席：請法務部邱部長說明。

邱部長太三：主席、各位委員。有關於一、二審檢察官輪調制度，除了各地開了 5 次會議之外，各相關單位都有表達他們的期待和建議，原則上，我們原來就在考量第一個到底要……

黃委員國昌：不好意思！部長，你們裡面的理由，我都看了，我剛剛的問題是請教你們在哪一天、有多少人參與決定這個方案？

邱部長太三：大概 3 月到 4 月 3 日總共開了 3 次會，之前當然有召開好幾次會議，主要考量原因大概有幾個，第一個，包括到底要今年就開始實施，還是要明年開始實施……

黃委員國昌：不好意思！部長，剛剛我的問題脈絡應該很清楚，我在 3 月 22 日問你，你說還沒有決定，還要再開會討論。3 月 22 日下午傳出來的那個方案，你們否認 3 月 22 日下午有開會，我在 3 月 28 日又問次長，次長說還沒有決定，也沒有開會討論，我還特別請你們的檢察司林司長到我辦公室來確定沒有這樣子的事情。但是問題是我們在連假的時候，突然就看到你們提出這樣萬年二審的方案，所以我的問題很簡單，就是請問什麼時候、有多少人開了這個會議，決定最後採用當初票選最後一名的萬年二審方案？

邱部長太三：我最後敲定是在 4 月 3 日，王銘裕主任檢察官把所有最後的定稿做文義上的確認，最後應該是在 4 月 3 日傍晚把文字稿確定，我本來要他發函，但是沒有想到，我們的人事處為了作業上因素就先發了調動意願表，但是沒有附所謂的……

黃委員國昌：所以你的意思是 4 月 3 日的時候……

邱部長太三：傍晚是最後確定的……

黃委員國昌：你個人做了這個決定？

邱部長太三：對。

黃委員國昌：他給你的初稿是什麼時候訂的？是不是 3 月 22 日？

邱部長太三：初稿一直在變換，因為這個中間還有一次是我們在澎湖徵詢當天所有參加……

黃委員國昌：沒有關係啊！我的問題滿具體的，你說初稿不斷地在變化，我的意思是決定二審檢察官不用輪調到一審這個方案是什麼時候訂的？你剛剛跟我講 4 月 3 日是最後定稿……

邱部長太三：文字的定稿。

黃委員國昌：初稿的那個方案是什麼時候訂的？初稿的方案是什麼？對於文字上面的枝節，我沒有那麼在意，我在意的是這麼重大攸關一、二審檢察官輪調制度的變革，法務部內部到底是透過什麼樣的決策機制，最後是由誰所決定的？你們之前一直否認……

邱部長太三：最後當然是由我決定的。

黃委員國昌：3 月 22 日的時候，有去做任何方案的預定，那時在這邊報告說都不確定，3 月 28 日也是一樣，請問二審檢察官不用輪調到一審這件事情是什麼時候訂的？因為你剛說 4 月 3 日是就初稿做最後的文字修正及定稿，我現在請教的是這個初稿方案是什麼時候完成的？

邱部長太三：我剛剛有提到初稿其實一直在變動……

黃委員國昌：所以二審檢察官不用下來一審的這件事情是什麼時候決定的？

邱部長太三：我們 3 月 27 日從澎湖回來，有再開了一次會議，針對 3 月 27 日與澎湖最高檢及高檢的檢察長開會之後，我們回來又做了一次調整……

黃委員國昌：請問是什麼時候？

邱部長太三：現在沒有辦法確定。

黃委員國昌：最後是你們要採取什麼方案，你說「我決定我負責」，我都尊重，因為你是部長，但是在決策過程當中，我希望我們在委員會裡面，我們彼此之間詢答的內容，政策形成的過程，法務部要具實的跟大家講，你們最後決定現在已經在二審的檢察官不用輪調到第一審，最直接的考慮是什麼？

邱部長太三：剛才在報告裡面提到，我們整體的考量綜合以下因素：第一個，一審檢察官對於歷練自己的期待。第二個，二審檢察官在轉換的意願和工作轉換之後，他的適任性和勝任程度……

黃委員國昌：我們講比較具體的事情，你說把他從二審檢察官調到一審會有適任性問題的原因是什麼？是因為他們到一審沒有辦法辦案嗎？

邱部長太三：因為年紀大的要出外勤，特別是要出去相驗或是配合司法警察的守候等等，都與他們的適任性有關。因為年紀大總是有些考量，就像為什麼院方在三審會有限量辦案，都是考慮各種複雜的程度及其年齡等各項考量。

黃委員國昌：部長，針對這些年輕的檢察官現在非常的失望，推動這些改革以後，結果你們最後挑的是最保守的萬年二審方案，他們也誠懇的提了五個問題給法務部，請問法務部什麼時候會回應？

邱部長太三：我有請同仁做 Q & A。

黃委員國昌：什麼時候會回應他們？

邱部長太三：現在正在陳核當中。

黃委員國昌：再請教部長，這一個方案還有沒有變動的可能性？

邱部長太三：這本來就是初期，因為……

黃委員國昌：那下一次檢討變動的可能性是什麼時候？

邱部長太三：剛才有提到，第一是一審要有一些配套，讓資深、有經驗的……

黃委員國昌：不好意思，我所請教的是，他們現在要求退回這個萬年二審的方案，按照您今天答詢的立場跟態度，似乎是不同意嘛？

邱部長太三：對。

黃委員國昌：你現在拒絕把基層檢察官很反彈的方案退回，那下一次調整的可能性是什麼時候？如果您現在還不確定，那您就說不確定就好。

邱部長太三：對，我現在不確定。

黃委員國昌：有一個事情讓我非常的納悶，之所以有一些權貴可以在監獄裡面過得很爽，吃小籠包，在裡面還可以召開企業會議，王令麟的案子，我講白了就是這樣，那個時候台北監獄裡面有人貪污被羈押，羈押完了之後，監察院又彈劾，彈劾完了以後，現在在第一審的訴訟程序當中，這位蘇清俊先生，部長知不知道他現在在做什麼？

邱部長太三：抱歉，我真的不知道。

黃委員國昌：請您回去了解一下，我現在這一連串質詢下來，我很擔心一件事情，就是部長對於法務部轄下的矯正署掌握了多少程度？請部長回去要關心，我特別挑出來這位蘇清俊，敗壞國家吏治，這麼明確的貪污行為被彈劾了，現在居然繼續在矯正署當簡任高官，為什麼不停職？

邱部長太三：我回去瞭解一下。

黃委員國昌：我再向部長報告，跟蘇清俊同案的，一樣被彈劾的，柯書宇在被彈劾之後，您知道他現在在法務部矯正署擔任什麼官嗎？八德外役監副典獄長！還調升！這是 2018 年 1 月你們最新的人事派令。我看了以後簡直不敢相信，我們的監獄系統出了這麼大的問題，裡面嚴重的腐化，有人被羈押了、被彈劾了、被起訴了，結果彈劾完之後還升官，那要告訴大家的訊息是什麼？以後大家繼續這樣幹沒關係，有錢收錢、有禮收禮，反正被彈劾了以後還是在矯正系統裡面繼續升官！這樣對嗎？部長可不可以承諾，回去把這件事情查清楚了以後，來跟社會大眾做清楚的說明，為什麼有人被彈劾、被起訴，該停職的不停職，甚至還有升官升到八德外役監當副典獄長？這應該不是法務部的紀律吧？

邱部長太三：我回去後會請廉政署和人事審議委員會好好瞭解。

黃委員國昌：你們回去核對一下上次升官的人事通報，有多少人被彈劾過？我看監察院當初提這些彈劾案通過的監察委員，看了之後可能會心臟病發，因為監委的彈

劾根本是一場笑話，2015 年彈劾完，現在居然大家都升官了，讓整個國家的彈劾制度變成笑話！本席發言時間已到，法務部一定要針對這件事情給大家一個清楚的說明，如果矯正署署長蒙蔽你，甚至矯正署署長後面有人撐腰，作為法務部部長，這麼嚴重的事情被蒙在鼓裡，我拜託部長要徹查到底，該誰負責就由誰來負責。

邱部長太三：會，我會請廉政署和人事單位好好瞭解。

黃委員國昌：謝謝部長。

主席：剛才黃委員點名的這幾個人，還有其他幾個有被彈劾的，現在的狀況……

邱部長太三：基本上，他們的調動是不是升官……

主席：我沒有要你詢答，就是要把這些狀況好好交代清楚。

邱部長太三：我回去會進行瞭解。

黃委員國昌：人事派令上面寫「調升」，調升不是升官，那什麼是升官？這種事情還要拗嗎？