

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/106490/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，上次我請教過你針對彰銀在中國東莞分行收回扣的事情，金管會什麼時候要進行金融檢查以及對吹哨者相關保護的問題，請問主委，這個金融檢查進行了嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我請檢查局跟委員說明，應該是近期就會過去調查。

主席：請金管會檢查局王局長說明。

王局長儷娟：主席、各位委員。我們已經安排在近期過去。

黃委員國昌：什麼時候？這件事情已經拖了滿久的。

王局長儷娟：因為依照慣例，這個要再徵詢對方主管機關。

黃委員國昌：所以，對方同意不同意？

顧主任委員立雄：原則上是有同意，所以我們會安排同仁過去。

黃委員國昌：對岸的銀監會對這件事情有沒有進行檢查與處分？金管會有沒有掌握？

顧主任委員立雄：就我們了解，沒有聽說他們銀監會在這部分有什麼檢查，並沒有掌握到這方面的訊息，我們自己會過去檢查。

黃委員國昌：第一，該金管會做的事情就由金管會做。第二，主委可能也要提醒一

下彰化銀行，銀監會約談了他們，他們跟人家講了什麼事情，我們這邊的金管會恐怕也要去掌握才是。這件事情我一定會追下去，彰銀有提一份報告書給金管會，金管會看了彰銀所提出來的處分名單之後能不能接受？

顧主任委員立雄：就我了解，我們現在分兩道，第一個，我們請獨立董事委外再做一個調查。

黃委員國昌：這個委外調查做完了沒有？

顧主任委員立雄：現在應該還沒有收到。

黃委員國昌：什麼時候會收到？

主席：請金管會銀行局邱局長說明。

邱局長淑貞：主席、各位委員。有關彰銀獨立董事委外的報告，依照他們的程序是5月初才會送過來。

黃委員國昌：要拖那麼久？好，沒有關係，彰銀給金管會的報告，主委看了沒有？

顧主任委員立雄：現在給我們的是一個內部稽核的報告。

黃委員國昌：你們看了沒有？

顧主任委員立雄：當然看了，但還要再進一步瞭解，包括我們到大陸那邊去做查證。

黃委員國昌：然後你們才會做綜合的判斷是否要接受？

顧主任委員立雄：對、對。

黃委員國昌：我現在跟你講，我對彰銀張明道董事長、孫蕙蘭副總到今天還在隱

匿、包庇非常的不滿，因為他們的處分名單我全部看完了，結果他們把當時分行的經理張瓊文、還有副理游志仁記兩大過免職，這本來就是應該有的法律效果，但是，我們來看 11 月 3 日當天在喬錢要怎麼收的錄影帶，我在記者會上已經公開播放出來了，裡面的這個陸瑞君，他們有處分，輕輕放下，就記一個過。但是，這裡面還有另外一個人—陳雅靜，游志仁被調到南京以後，陳雅靜就接了他的位置，負責收錢。這個是 12 月 19 日陳雅靜跟陸瑞君向世聯評估公司周經理收錢的畫面，這個完整的錄影帶，如果金管會有需要，本席可以提供。對話的內容大概如下，周經理說本來是說有一筆是柏林化工的，另一筆是周美玲的個人物業，我們就按照我們的慣例給 0.35。然後，陳雅靜襄理就說 OK，好，了解，沒有問題，就按照你們所說的來處理。結果到目前為止彰化銀行對這一個人沒有任何的懲處，到今天還在包庇！到今天還在包庇！主委你可能都不知道這件事情，因為彰銀也沒有跟你講，所以我為什麼一直請教主委說你去檢查了沒有、彰銀有沒有據實以告。由於彰銀的隱匿、包庇，我在此慎重跟主委建議，這個處分不是說補處分陳雅靜就算了，彰銀的董事長、人事副理為什麼包庇？為什麼隱匿？這個責任一定要澈查到底！前兩天這兩個人還跑到東莞去，這個陳雅靜現在還在東莞那邊當襄理，可以這樣幹喔？你們有沒有接到吹哨者的投訴？

顧主任委員立雄：上次委員有垂詢，我們有接到他們的函，另外也有約詢。

黃委員國昌：你們約詢是 2 月的事情，我進一步再跟主委報告一下這幾個月他們發生了什麼事，他們在公司裡面所遭受到的待遇是全部的人都在罵他們，且大刺刺的洩露他們的身分，導致他們在公司裡面遭遇到的是什麼待遇，說他們做這種損人不利己的事情，害了這家銀行。結果這個陳雅靜前兩天還以主管的身分打公司內部電話去罵這一個吹哨者。彰銀對吹哨者的保護方面，實際上所做的跟彰銀給我的書面資料、跟金管會給我的書面資料差了十萬八千里。主委，您願不願意花時間去了解一下這兩個人現在在公司裡面遭遇到的痛苦？

顧主任委員立雄：當然。

黃委員國昌：你最近應該會收到他們的陳情函，因為正本給你們，副本我已經收到了，我看了以後非常的不捨，我在做這些事情的時候，對吹哨者的身分一向是保密到家。反觀彰銀，對內部犯錯的人繼續包庇，結果用這樣子的方式去對付這個吹哨

者，如果這樣子的文化不受到糾正、如果彰銀的高層不懲處，以後其他銀行有樣學樣的話，誰還敢勇敢地站出來為公益吹哨？主委，這件事情你可不可以答應我，一定會跟這個吹哨者談、追究彰銀高層的責任？

顧主任委員立雄：我想我一定會站在保護吹哨者的立場好好的來了解這個事情，看看跟委員剛才講的情況……

黃委員國昌：好，我最後再跟您報告一件事，你們在後來給我的書面裡說你們對這件事情的處理，那我再建議一次主委，直接跟這個吹哨者談，你可能會發現下面主管給你的這個書面報告跟實際上發生的狀況有一段落差，而這個落差也有可能是因為彰銀的高層連金管會都隱蔽所造成的。下一個重要的問題是，主委有沒有看到這兩天出刊的天下雜誌？在國際上有關於洗錢評鑑的機關排名中，評鑑出來的結果，我們是全球第八大的金融隱匿國，我們的隱匿度比開曼還高，主委有看過這個報導嗎？

顧主任委員立雄：有。

黃委員國昌：對於這樣的結果，主委有沒有什麼話想說？例如說這個報導不公、臺灣沒有這麼糟糕？還是說它說的很有道理，我們的確還有很多要努力去改善的地方？

顧主任委員立雄：我們有了解他們這個報告採用的情況，應該是說他們到底有沒有採用我們最新的防制洗錢評鑑結果，還是只接受 2007APG 防制洗錢評鑑結果，我們最近所採取的這些措施有沒有放進去。另外，我們要加強國內和 OBU 這兩個部分的防制洗錢監視系統的建置。至於國人到國外放置資產的部分，當然是由當地國進行防制洗錢。

黃委員國昌：主委，你有注意到一個國際 NGO 洗錢評鑑，對我們的評鑑是比開曼還要糟糕的金融隱匿國的訊息，你有掌握且有了解，這是好事。但是我相信主委應該也清楚，從前的 OBU 就是「黑白舞」，我們從這次 TRF 的事情也清楚看得出來，這次 TRF 有很多問題，我之前一樣在這個會議室所舉發的做假財報、設立假的海外紙上公司，就可以很清楚的揭露出來，當主委說有沒有 update 到最新

的資訊，我跟主委報告，OBU 不夠透明是今年評鑑的第一風險，這個不是我講的，也不是雜誌講的，這個是法務部洗錢防制辦公室的蔡檢察官所講的。這幾天我們的洗錢防制辦公室正在進行國際的模擬評鑑會議，主委知道嗎？你看過這個國際模擬評鑑會議的資料嗎？

顧主任委員立雄：我有掌握這個訊息，他們都會摘錄報告內容給我看。

黃委員國昌：這個是我們自己國家政府單位寫的，裡面也清楚指出，我們的 OBU 高度不透明，沒有辦法揭露實質上的受益人，也就是說人家對我們的評比結果不是無的放矢，連我們自己的政府部門出給國際專家，我們自己做的模擬評鑑報告上面也是這樣講。關於這次公司法實質受益人的修法超弱，根本脫離整個國際上面要求的標準，今天早上我在經濟委員會修公司法的時候，事實上，我在前兩次公聽會就提醒他們了，他們最後還是通過這樣子的法條，以我今天在經濟委員會裡面所感受到的氛圍，應該是沒有委員會願意幫行政院的那個條文背書。但是現在回到跟金管會比較有關係的部分，就是我們的 OBU 現在可能已經成為國際洗錢防制上面的一大漏洞，金管會接下來有沒有什麼具體的措施？

顧主任委員立雄：簡單用一句話跟委員報告，我們現在要求 OBU 做所謂的客戶盡職調查是全部重洗一遍，既有的和新客戶都一樣要全部……

黃委員國昌：你要調查既有的客戶，他不回答你，你有什麼手段？

顧主任委員立雄：他們選擇不回答就把它關掉。

黃委員國昌：就直接把它關掉？

顧主任委員立雄：對。

黃委員國昌：現在金管會的立場很明確？

顧主任委員立雄：是。

黃委員國昌：到現在為止，因為不回答而關掉的總共有幾個戶頭？

顧主任委員立雄：我有看到相關的統計資料，約百分之二十。

黃委員國昌：其他的實質受益人全部都有掌握了？

顧主任委員立雄：他們要做一個盡職調查。

黃委員國昌：如果最後回答不實，在目前的法規環境下，金管會可以怎麼做？

顧主任委員立雄：你是指客戶的回答不實？

黃委員國昌：對。

顧主任委員立雄：我想就要有一套相關可供查證的文件，比如在國外，那麼他就要提出來。

黃委員國昌：主委，請你回去再跟金管會的同仁商量一下，在我們目前的法規環境下面，當你們在做盡職調查的時候，戶頭的實際受益人如果沒有據實回答的話，它的法律效果在我們目前的法規架構下面夠不夠用？金管會、銀行手上有的武器夠不夠用？這個是這次在處理有關 OBU 帳戶的時候，我知道你相較於前幾任主委，在 OBU 事情上面，你已經展現出你的魄力了，現在我關心的事情是你們手上法規授權的管制工具夠不夠用？金管會要不要再盤整一下？

顧主任委員立雄：原則上，剛才講如果他不回答或沒有辦法確認實質受益人是誰，銀行端就要想辦法做風險體檢，包括把它關掉。

黃委員國昌：最後，你們從開始執行到現在，OBU 因為不回答而被關掉的資料，在不違反保密情況下是否可以提供給我？謝謝。

顧主任委員立雄：是，我們做一個統計資料給委員。