

20190415 | 黃國昌 | 司法法制委員會 | 司法院擺爛、貪檢爽領 6 年乾薪；高檢署
擺爛、邱太三關說草率結案

影片：<https://youtu.be/g2zjTIz6QJM>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。最貪的檢察官陳玉珍搞了幾千萬元以後，2013 年被彈劾，我後來去高檢署了解一下他們主任檢察官到底是怎麼配置的，才發現他竟然爽領乾薪 6 年，當然你們說只有領半薪，但是我要講的是，給這種貪污的檢察官領任何一塊錢我都沒辦法容忍，我也不相信台灣社會可以容忍。我後來才發現他可以爽領乾薪 6 年是因為你們的職務法庭，監察院移送過去以後，竟然擺爛不審理，我問過司法院，司法院給我的回函是他準備程序都請假，按照司法院的邏輯，現在只要陳玉珍一直請假、不斷請假、永遠請假，以後大家有樣學樣，整個懲戒制度不就形同虛設？

主席：請司法院呂秘書長說明。

呂秘書長太郎：主席、各位委員。目前他如果有精神障礙……

黃委員國昌：他有精神障礙嗎？

呂秘書長太郎：因為在刑事庭，他是一直以這個做為抗辯。

黃委員國昌：但問題是刑事庭都判決確定了，你們職務法庭拖了不審理是在幹嘛？幫他創造繼續領乾薪的空間嗎？

呂秘書長太郎：我們側面了解，職務法庭應該……

黃委員國昌：什麼叫側面了解？是不是可以請職務法庭出來說明、面對社會？

呂秘書長太郎：因為……

黃委員國昌：審判獨立，他要怎麼拖都可以，所以再拖 20 年司法院沒也皮條，你

的意思是這樣嗎？

呂秘書長太郎：跟委員特別報告，目前法官法有關職務法庭在這方面的設計，並不是非常周延。

黃委員國昌：等一下，你又拖到法官法，我就搞不清楚了，你們給我的回函說不能為一造辯論判決啦！如果要一造辯論判決，僅限於不受懲戒或者是免議，胡說八道啊！照職務法庭案件審理規則，通知他還不到場的話，就為一造辯論判決啦！陳玉珍這個案子到底有什麼特別的？你們為什麼在回給我的公函上文過飾非、顧左右而言他？

呂秘書長太郎：在當初回文的時候，確實沒有注意到……

黃委員國昌：什麼叫沒有注意到？

呂秘書長太郎：確實是沒有注意到。

黃委員國昌：你們當初給我的回文就在包庇他啊！什麼不能為一造判決，我後來回去查啦！職務法庭案件審理規則根本不是這樣規定的啊！可以這樣做嗎？

呂秘書長太郎：沒有，這個部分司法院必須承認當初提出的意見是有疏忽的。

黃委員國昌：所以呢？可不可以為一造辯論判決？

呂秘書長太郎：在一定的條件下是可以的，就是……

黃委員國昌：什麼叫一定的條件下？我們都是學訴訟法的，講白話文啦！

呂秘書長太郎：經傳不到，第一次聲請，然後再傳不到，就可以依職權處理。

黃委員國昌：對啊！結果這樣可以搞六年喔？

呂秘書長太郎：前面我瞭解他是因為精神障礙的問題……

黃委員國昌：奇怪了，你說精神障礙，那刑事判決是怎麼確定的？那是刑事判決有問題喔？

呂秘書長太郎：因為法官審判獨立，我們很難要求法官……

黃委員國昌：沒有關係啦！法官審判獨立的空間的我百分之一百都尊重，今天我不是說這個法官應該怎麼判或是不應該怎麼判，今天當這個程序可以拖到六年多，讓他一直在那邊領乾薪，我看不下去啦！人民也看不下去啦！可以用司法獨立來迴避這件事嗎？

呂秘書長太郎：沒有，他如果真的有不能夠進行審判的事由，你還是必須……

黃委員國昌：對嘛！所以我就問你嘛！現在職務法庭有認定他有不能進行審判的事由，有裁定停止訴訟程序嗎？有嗎？有按照案件審理規則在做嗎？有嗎？有還是沒有？

呂秘書長太郎：我們瞭解的是原來承辦職務法庭的法官已經變更了，現在已經……

黃委員國昌：所以現在拖到法官換人喔？那前一批法官在做什麼的？剛剛我問你的問題，你為什麼不回答？

呂秘書長太郎：哪一個問題？

黃委員國昌：他有裁定停止訴訟程序嗎？

呂秘書長太郎：沒有。

黃委員國昌：對啊！他也沒有裁定停止訴訟程序，案件放在那邊睡，結果被質疑的時候，說大家不能質疑他，有這種道理喔？接下來我想請教法務部，我先請教高檢署檢察長。邱太三前法務部部長，在你任檢察長的期間，有沒有找過你、問過你對

於參審陪審的意見？

主席：請法務部高檢署王檢察長說明。

王檢察長添盛：主席、各位委員。在我們部內的會議，他有找主管來研究過。

黃委員國昌：什麼叫部內的會議？他是當法務部部長，還是國安諮詢委員？

王檢察長添盛：他在部長任內……

黃委員國昌：我現在問的是他當國安諮詢委員以後，有沒有找你，問你你對於參審陪審的意見？

王檢察長添盛：因為我跟他的接觸不多……

黃委員國昌：有還是沒有？

王檢察長添盛：沒有。

黃委員國昌：對啊！那很奇怪啊！邱太三在你們調查報告裡面，說他是以國安諮委的身分找桃園地檢署的檢察長來問對於陪審、參審的意見，我就覺得很荒謬啊！他當法務部部長的時候，在全國司改會議裡面所提出的書面意見，他對外講永遠都是尊重司法院啊！怎麼他當法務部部長沒意見，卸任變成國安諮詢委員的時候，突然變成要找檢察長來問這件事情？我基本上覺得這根本是藉口，這根本是說謊，但是我要論證這件事情，那我就要調查嘛！所以我真的去調查啦！我調查以後就請法務部發函全國地檢署的檢察長，請問有哪些人被國安諮詢委員邱太三約詢過問陪審參審的意見。結果你們法務部的回復給我說，這個事涉檢查行政事務，你們沒有辦法去回應。我只是要你們問各個地檢署的檢察長，為何沒有辦法回應？我請法務部的代表來說明，結果部長親自來說明，很有誠意，但卻怪我的問題很抽象、不具體，他們沒有辦法轉這個文幫忙問，次長，部長講的是實話嗎？

主席：請法務部蔡次長說明。

蔡次長碧仲：主席、各位委員。有關部長講的情境我在此不敢評斷。

黃委員國昌：我直接就跟你講，你回去跟部長講，我也在這邊公開講，他來找我，我對他有信任，他要空間，我給他空間；他要時間，我給他時間。但是當他當著我的面說謊，破壞這個信任的時候，讓我沒辦法接受。我為什麼敢在這邊說他說謊，說他破壞信任？請看，你們法務部做障礙嘛！不願意轉嘛！不願意轉各個地檢署檢察長問一輪嘛！說有哪些人被邱太三約詢過。因此我自己發文，結果人家回函跟我講什麼？說委員問的問題，4月8日已經陳報給法務部了，都跟法務部講了。結果你們4月8日收到回復，4月10日你們部長敢當著我的面說謊，說這個函沒有辦法轉、這個問題太抽象沒辦法回答，可是人家4月8日就回復你們耶！4月10日還當著我的面騙我，說沒有辦法轉，可以這樣嗎？法務部部長可以這樣嗎？這是4月8日台中及彰化地檢回文給我的內容，說委員很奇怪，為什麼問第二次？之前委員要問的內容，他們在4月8日就告訴法務部了，結果你們法務部長4月10日當著我的面說文沒辦法轉、問題太抽象沒辦法回答。扯什麼謊啊！請次長回去告訴部長，這件事情他要給我一個交代。

蔡次長碧仲：是。

黃委員國昌：那很奇怪喔！彭坤業是對參審、陪審有什麼特殊的技能啊？只問他一個人喔？現在回函給我的都說沒有啊！國安諮詢委員邱太三從來沒有找過他們問過這個問題，荒謬至極！接下來請高檢署檢察長。你們的調查報告說陳情人是邱太三，那我就聽不懂啦！邱太三說他只是轉知陳情啊！你們為何認定陳請人是邱太三？邱太三說他背後的陳情人，你們為什麼不問？還是問了知道不願意公布出來？誰跟邱太三陳情的？

王檢察長添盛：這個調查小組是有問，但是他說不方便講。

黃委員國昌：那很奇怪啊！我們在任何事實的究明上，人、事、時、地、物是基本的吧！這個不需要動用到檢察官，也不用動用到調查局啊！任何有基本事實認定精神的人，第一個問的就是人、事、時、地、物，他說他不方便講，那就很奇怪啦！邱太三不是發聲明跟台灣社會說他坦坦蕩蕩，願意公開對質，怎麼你們問陳情人，

他會說不方便講？你們問了幾次？還是問了一次，前法務部部長說他不方便講，結果負責調查的檢察官就說：「好啦！好啦！你不方便講就算了。」，問了幾次？問一次，他說他不方便講？那邱太三很奇怪啊！不是說自己很坦蕩，願意公開對質，怎麼連陳情人是誰都不願意講？第二個，他說有陳情書，在他的通訊軟體裡面，有寄給彭坤業，那陳情書在哪裡？陳情書在哪裡？這什麼調查品質啊？我覺得很奇怪啊！請檢察長回復，請問陳情書在哪裡？是邱太三公然欺騙台灣社會，還是真的有一個陳情書？但是陳情人呢？這個藏鏡人呢？太大尾，不敢交出來？陳情書在哪裡？

王檢察長添盛：我們有問過彭坤業……

黃委員國昌：你們有沒有問邱太三？

王檢察長添盛：這個筆錄我沒有很……

黃委員國昌：那很奇怪啊！這麼基本的事實調查，我們高檢署的檢察官都很優秀啊！怎麼會連陳情書在哪裡這麼基本的問題都不問？

王檢察長添盛：因為彭……

黃委員國昌：對不起，我現在講的是邱太三，邱太三不是被你們約詢過嗎？

王檢察長添盛：跟我們講的時候是說沒有。

黃委員國昌：對啊！奇怪了，那顯然你們目前就這件事情的調查，有調查不盡的問題啊！檢察長，我有說錯嗎？你們的調查根本沒詳盡啊！檢察長，我有說錯嗎？

王檢察長添盛：如果照委員這樣說的話，這部分因為我們當時是直接問誰跟彭坤業講，我們是著重在這邊，其他的……

黃委員國昌：不是啊！現在最基本的事實就是陳情人是誰、陳情書在哪裡，我很難想像耶！我們這麼有經驗，辦案經驗這麼豐富、這麼優秀的高檢署檢察官，連這個

基本事實都不問！

王檢察長添盛：有，我們問的時候，彭坤業回答……

黃委員國昌：對嘛！現在就是彭坤業跟邱太三的證詞兜不起來嘛！

王檢察長添盛：他回答是口頭陳情，他是這麼講。

黃委員國昌：但是問題是邱太三說他有陳情書，你們為什麼不問邱太三？

主席：黃委員，因為發言的時間已經超過了。

王檢察長添盛：那是我們已經結案之後，周委員才發……

黃委員國昌：奇怪了！你們可以草草結案？

主席：檢察長，黃委員非常關心這個問題，你們就調查的部分能夠跟委員說明的，再去跟委員說明，好不好？

黃委員國昌：可以這樣草草結案？什麼時候回覆？今天下班之前書面回覆可以嗎？

王檢察長添盛：哪一點？

黃委員國昌：我剛才問的問題啊！你為何不再問他？為何草草結案啊？陳情人是誰？陳情書在哪裡？邱太三不是說他很坦蕩，要出來公開對質？

主席：請高檢署就黃委員現在關心的問題，在你們可以說明的部分跟他說明，好嗎？

黃委員國昌：下班之前回覆，可以嗎？

王檢察長添盛：報告委員，我們這個案算是已經調查……

黃委員國昌：奇怪了！調查沒有完竟，結果自己說調查終結？檢察長，你身為一個高檢署的檢察長，這種事實調查的品質，然後跟全國人民說我們已經結案了，會不會太丟臉啊？丟高檢署的臉啊！

王檢察長添盛：委員，我再補充說明，因為我們問彭坤業時，他是說口頭陳情……

黃委員國昌：邱太三就不是這樣講的！

王檢察長添盛：陳情書，還有一些資料是我們結案報法務部之後，才說有這個……

黃委員國昌：奇怪了，你現在繼續開調查有困難嗎？這樣草草結束？

王檢察長添盛：這個結案，而且……

黃委員國昌：在保護後面的陳情人？

王檢察長添盛：邱委員不是我們法務部的，我們不會去……

黃委員國昌：不會啊！你們光明正大約詢他啊！他不來，讓他自己講嘛！

主席：黃委員，請你尊重本委員會主席的職權，好不好？現在質詢的時間就結束了。

黃委員國昌：可以嗎？

王檢察長添盛：因為我們這一個案已經結束了，而且他不是我們……

黃委員國昌：對嘛！我就講最後一句就好，當高檢署連基本事實都搞不清楚，跟台灣社會講這個案已結束了，笑死人啦！丟高檢署的臉！包庇誰啊？

王檢察長添盛：我們沒有包庇。

主席：好，謝謝黃委員。