

20171120 | 黃國昌 | 財政委員會 | 財政部幫合庫隱匿撒謊，請金管會認真追究  
影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/102591/1M/Y>  
逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。在開始進行詢答之前，我想先針對程序上面，即我們這個調閱小組運作的實況請教一下主席，依據我們通過的整個調閱運作要點，上面明文規範的是密件不可以影印，結果現在在下面不管是財政部還是金管會，把所有的東西拿到下面了以後，不是密件的也不能夠影印，我們發函去跟他們要，他們說已經全部放在調閱小組的文件裡面，結果反而我們成立調閱小組以後，資訊更不透明，我本來透過公文索取的方式可以跟他們要到的東西，現在卻變成要不到，放在下面不是密件的部分，我們也不能影印，現在是要每個委員用自己極大的腦容量去把那些東西全部背下來嗎？這種運作方式的荒謬性我在討論的過程當中已經提出來了，所以才在整個要點裡面去說只有密件的部分不能夠影印，但現在連不是密件的部分也不能夠影印，怎麼會有這樣子的運作方式呢？是不是請主席跟財政委員會這邊的工作同仁做一下說明，我們當初調閱要點裡面，事實上不能夠影印的只有限於密件的部分。

主席：黃委員，那天的召委是費委員，不過就我記憶所及，即我印象中當天確實有討論這個議題，那個時候是說比照國防委員會來處理，而國防委員會就是這樣在處理，然後做出的會議紀錄也是說均不影印為原則。

黃委員國昌：這個我就看不懂啊！一個召委他自己的裁示可以僭越整個運作要點裡面的規定嗎？運作要點裡面明明就規定只有密件不能夠影印。

主席：這個不是他個人裁示啦！這是經過現場討論的。我知道黃委員的意見……

黃委員國昌：這個現實上有做過決議嗎？如果財政委員會有做出這種決議的話，那就太荒謬了！連不是密件也不能影印？現在跟行政部門調資料他們也不給……

吳委員秉叡：（在席位上）問題的觀念在哪裡……

黃委員國昌：立法院是這樣在做監督的嗎？

吳委員秉叡：（在席位上）如果是密件的話，他們單位裡面還有的話，就可以提供啊！

黃委員國昌：好啊！如果像吳秉叡委員這樣的建議我也可以接受啊！只要不是密件我們現在函請他們提供，他們就要交出來，不能夠不給，因為現在全部都是以已經有調閱小組所以不給當作藉口，所以是不是可以請主席依吳秉叡委員的建議來做這樣的裁示？

主席：恐怕我們在這裡不能做決議吧？應該要到調閱小組討論才對。

黃委員國昌：這不是決議、不決議的問題，而是最基本的運作規則，現在行政部門就以已成立調閱小組當作藉口，跟他們要文件都不給，想要逃避監督，那我們成立調閱小組這樣子的運作反而是讓他們逃避監督，而不是在監督他們。

主席：費委員，黃國昌委員在進程序質詢，他說在調閱小組時非密件不能印，然後他去跟財政部要非密件的原件，財政部說這些東西都已經送到 501 會議室了，所以不提供，黃委員認為這樣不合理……

吳委員秉叡：（在席位上）不要給原件，但可以給影本。

黃委員國昌：可以啊！

主席：費委員有何看法？

費委員鴻泰：（在席位上）基本上，就是按照院會的規範，但是委員個人可以去要相關的資料……

黃委員國昌：可以啊！

吳委員秉叡：（在席位上）意思接近了。黃委員的意思是說，連非密件的部分去跟各相關部會要文件都要不到，既然如此，像財政部就已經把非密件的部分送到這邊

來了，手邊應該還是會有相關資料，這時提供影本給他們就好了……

主席：這樣好不好？我們就做這樣的決議，加上費委員也在場，就是如果有委員去做調閱發現有一些非密件的部分，他就把那個文號抄錄下來，然後去尋求各相關單位給與時，各單位不得拒絕，好不好？這樣可不可以？

黃委員國昌：好，非常謝謝主席。

主席：現在請黃委員開始質詢。

黃委員國昌：第一個問題，針對慶富集團，不管是獵雷艦案的聯貸，還是海科館慶陽集團他們所辦的聯貸，金管會過去進行金融檢查的時候是否曾經進行過金檢？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。如果指的是第一銀行舊的部分，這已經有進行過金檢，其他比方說海科館的部分，我們已經總體的有一個……

黃委員國昌：第一銀行的金檢什麼時候開始進行的？

顧主任委員立雄：今年 4 月的時候。

黃委員國昌：結果出來了嗎？

顧主任委員立雄：結果已經出來，然後也請一銀在陳述意見當中。

黃委員國昌：所以現還在陳述意見的階段？

顧主任委員立雄：對，但是……

黃委員國昌：其他銀行的聯貸或者是貸款，曾經有金檢過嗎？

顧主任委員立雄：跟委員報告，我們手上已經有一個清單，就相關要進行實地查核的，大概都已經進行完畢。

黃委員國昌：既然有實地查核的名單，是不是可以跟大家說明一下？

顧主任委員立雄：跟委員報告，我想……

黃委員國昌：一銀有金檢可以講，其他銀行有沒有金檢不能講，應該沒有這樣的標準吧？

顧主任委員立雄：我想是這樣子的，就是我們有一個標準，大概就是一定金額以上的，我們都做了實地查核。

黃委員國昌：金額是多少錢以上？標準是什麼？

顧主任委員立雄：20 億元。

黃委員國昌：20 億元以下的就不檢查了？

顧主任委員立雄：20 億元以下的部分，我們先請他們的稽核另外再列入一般檢查。

黃委員國昌：什麼時候要進行？

顧主任委員立雄：現在先請他們的稽核單位做檢查，檢查完以後我們再……

黃委員國昌：這件事情現在如滾雪球一樣，全國人民都很關注，我們現在的政府到底有沒有決心追查到底，給大家一個真相，還大家一個公道，我直接這樣說好了，只有 20 億元以上的你們才去做檢查這樣一個標準，我沒有辦法接受！我沒有辦法接受！這個標準太寬鬆了，如果是 10 億元以上呢？如果是 5 億元以上呢？這些都不用做檢查嗎？

顧主任委員立雄：因為有分成相關幾個主題的聯貸案，大概就主辦行或是主要的聯貸行都會進行這樣的檢查。另外有涉及到的一些相關銀行，我們也認為有必要做檢查，然後也在檢查了。

黃委員國昌：所以檢查的範圍沒有辦法跟大家說明？關於獵雷艦一案，一開始授信的部分除了一銀以外，其他參與聯貸的銀行你們有沒有做金融檢查？大家現在都在質疑，就是因為有人跑去總統府，然後行政院의 副秘書長簡太郎出來喬，讓本來不願意參貸的後來才參貸啊！如果有這樣子的狀況而金管會不做金融檢查的話，要讓人民如何相信你們真的是在追查真相？應該不會只有針對一銀進行金檢吧？其他銀行有沒有？

顧主任委員立雄：我說明一下，相關的銀行在這個獵雷艦聯貸案當中，我們有對一銀、合庫、華南、台企銀、土銀等都有進行檢查。

黃委員國昌：台灣銀行沒有嗎？

顧主任委員立雄：台銀、彰銀、輸出入銀行的部分就先請稽核單位查核。

黃委員國昌：台銀的部分你們沒有去做金檢，而是請稽核單位查核的理由是什麼？是因為金額不夠高是不是？現在大家都在質疑的就是台銀，上一次質詢的時候，連蕭長瑞這個名字都講出來了，然後也承諾說有打電話去介入，這樣的情況下金管會還不去金檢？顧主委，這樣交代得過去嗎？沒關係，對於台銀沒有金檢，由他們自己先查核這件事，我想社會自有公評。而我要在這邊給金管會強烈的建議跟要求，將台灣銀行納入金檢的範圍，而且不是只有獵雷艦的案子，海科館的案子還有海巡署巡防艇的案子以及其他銀行借貸超過 5 億元的，全部都要進行金檢，這 403 立法院公報 第 106 卷 第 112 期 委員會紀錄部分你們做不做你們自己看著辦吧！

顧主任委員立雄：海科館的部分是沒有台銀的。

黃委員國昌：我知道，海科館一案主辦行的是土銀，參貸第 1 名的是高雄銀行，方才我只是就這個聯貸案告訴你們其他那些銀行你們都應該要去追，不應選擇性的

金檢。請問，你們在金檢一銀的過程當中，是不是有發現它在 2015 年的時候沒有依法揭露他們借給慶陽投資的相關資訊，即他們應該按照金控法揭露的資訊上並沒有加以申報，這部分我已經發公文給金管會了，請問他們有揭露嗎？

顧主任委員立雄：相關的檢查結果到底是不適宜在這裡做一個……

黃委員國昌：沒有關係，我就直接講啦！一銀已經坦白了，它就是沒有揭露啦！接下來就是金管會要怎麼看著辦了。第二個問題，每一次慶富要請款的時候，一定要先跟銀行要到還款保證，國防部才有可能撥款，第 1 期的預付款、第 2 期的預付款，每次在出還款保證的時候，一銀都有通知其他的參貸行，但是現在就第 3 期的部分，因為慶富財務已經出現嚴重的狀況，所以他們分兩期申請還款保證，一個是 11 月 28 日 7 億 2,379 萬元，另一個是 12 月 6 日 16 億 9,706 萬元，請問這兩次的還款保證，在出具還款保證書的時候，一銀有通知其他參貸行嗎？我把資料翻了半天，一銀在跟其他銀行往來的 email 當中，第 1 期還款保證、第 2 期還款保證通通都有通知其他的參貸行，但是在第 3 期還款保證的時候，我找不到第一銀行有通知其他參貸行的 email，請問就這個部分金管會檢查了沒有？不要說你們看資料沒有我看得仔細啦！我手上連原本都沒有，而且都看得那麼辛苦，這樣的情況下我都可以記在腦袋裡面了，反觀你們手上應該都有原本。

顧主任委員立雄：這個跟剛才那一題是一樣的，我們會考量一下我們的檢查報告，在適度的時間在……

黃委員國昌：什麼時候可以做出來？現在大家都在等，而且雪球越滾越大，連檢調偵辦的速度都是慢吞吞的，全民都在批判了，金管會什麼時候會把檢查的結果向大家報告？本來在行政院調查報告裡面都要寫清楚的，但行政院的調查報告通通都沒有寫，沒有寫沒有關係，接下來金管會針對金融監理的部分就責無旁貸了，所以什麼時候檢查的結果可以出來？

顧主任委員立雄：我們有一定預計的時程，不過還是會儘快好不好？

黃委員國昌：請問「儘快」指的是什麼時候？

顧主任委員立雄：因為相關的檢查報告剛有向委員報告，就是請一銀陳述意見，另外我們也可能有一些相關的調查動作……

黃委員國昌：今年年底前可以嗎？

顧主任委員立雄：我們會努力。

黃委員國昌：今年年底前若還沒做出來，大家就會對你很失望，你從一開始上任我就非常支持你，但是我今天要公開表示，今年年底前若還沒有提出來的話，大家對金管會非常、非常的失望。下一個問題，關於合庫先射箭再畫靶，財政部幫忙隱匿撒謊一事，剛才為什麼特別在一開始我就先問程序事項，因為我下去看的時候，12月29日也就是跟簡太郎密會完了以後，財政部當天的公文就往上報告，報告內容清楚的寫到「我們電洽合庫，該行表示已經將會參貸」，但是在合庫整個授信審理的作業當中，1月18日才開授信審議委員會，1月22日那個常董會有開跟沒開一樣，主席廖燦昌問：「大家有沒有指教？如果沒有，本案通過。」，用這麼草率的方式就放了28億元出去！財政部的這個公文金管會有沒有看過？

顧主任委員立雄：合庫的部分方才已經向委員報告，是有進行檢查當中……

黃委員國昌：不應只有檢查合庫，財政部的這份公文，白紙黑字我親眼看到的，12月29日的那個公文已經報告了他會參貸，這個公文金管會有沒有看過？

顧主任委員立雄：合庫相關的檢查中，當然授信的這個過程也是我們檢查的內容之一。

黃委員國昌：那我現在問的是財政部這個公文金管會有沒有看過？如果沒看過，我今天現場、當場就提出檢舉，12月29日跟簡太郎開完會後他們就已經把公文送上去，表示合庫說他們會參貸，這不是先射箭再畫靶嗎？銀行可以授信審議委員會都還沒有開就先決定要參貸，顧主委，可以這樣嗎？

顧主任委員立雄：委員質詢到的公文如果有的話可否提供跟我們？

黃委員國昌：公文我要怎麼給你？就在下面可是不讓我印，所以我要怎麼給你？你自己下去看應該就可以看到了。

顧主任委員立雄：我們會跟財政部了解一下。

黃委員國昌：最後一個問題，高雄銀行對慶富的授信，金管會有沒有檢查過？

顧主任委員立雄：高雄銀行的部分已經檢查了。

黃委員國昌：何時檢查的？

顧主任委員立雄：應該是 8、9 月的時候，然後我們已經移請銀行局在處理當中。

黃委員國昌：何時會有結果跟大家說？

顧主任委員立雄：我們接下來應該還是要請高雄銀行陳述意見。

黃委員國昌：關於高雄銀行，到目前為止我用公開資料搜索，發現對慶富集團的總放款差不多已到 12 億元了，慶陽投資 5 億 9,500 萬元、慶豐水產 1 億 5,750 萬元、慶富公司 2 億 6,300 萬元加美金 58 萬、慶陽公司 1 億 7,400 萬元等等，加起來總共 12 億元，這 12 億元當中有多少是有擔保的？可以拿多少錢回來？高雄市市民要面臨什麼樣的損失？金管會什麼時候會有金檢結果出來？

顧主任委員立雄：這個流程看起來在年底前應該會有一個結果。

黃委員國昌：高雄銀行從 2014 年 10 月開始每年開的常董會會議紀錄以及結論、決議事項以及參與的人員，金管會掌握了沒有？

顧主任委員立雄：有。

黃委員國昌：全部都有掌握？



顧主任委員立雄：常董會的相關紀錄都在我們這裡。

黃委員國昌：如果我發函跟你們要他們常董會的會議紀錄，金管會可不可以提供？如果拒絕提供，請現在表明法律基礎及理由。我只是要常董會的會議紀錄喔！我要的包括召開的時間、決議的事項以及參與的人員，可不可以提供？

顧主任委員立雄：當然這是銀行端的資料，我們檢查之後，在我們檢查的……

黃委員國昌：我現在就說我會發函跟你要，你可不可以提供？如果你要再以機密為由拒絕提供，就請你告訴我法律依據！

顧主任委員立雄：我們跟高雄銀行聯繫，取得高雄銀行的……

黃委員國昌：沒有關係，我今天就會正式發函，請主委提供，本席發言時間到了，我要尊重其他委員的時間。謝謝。

顧主任委員立雄：我們會徵詢高雄銀行。