

20191028 | 黃國昌 | 財政委員會 | 誰幫不肖商人掠奪不法利益？

影片：<https://youtu.be/Xo3k051KFuY>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：（9 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。延續之前曾提過的問題，也就是國有地租給不肖業者委託經營，並興建大型違法賣場。在就此提出質詢後，財政部回函說，要求該業者於 10 月 14 日前改善完成，請問到目前為止改善完成了嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。這部分由國產署負責執行，我請副署長來答復委員。

黃委員國昌：他改善了嗎？

主席：請財政部國產署李副署長說明。

李副署長政宗：主席、各位委員。我們已於 10 月 16 日終止租約。

黃委員國昌：10 月 16 日終止租約？事由為何？

李副署長政宗：違反法令約定。

黃委員國昌：違法法令約定？請問其違反法令約定的事由是簽約後才發生，抑或簽約時就存在的？

李副署長政宗：臺中市建設局於 10 月 3 日說明，該地為農業區，無法完成補照。

黃委員國昌：那麼在 6 月簽約時，該地是否為農業區？

李副署長政宗：是。

黃委員國昌：因此違約事由在簽約前就存在的？

李副署長政宗：此係依照委託經營要點第五點第一項第一款規定，具備中央目的……

黃委員國昌：所以可從兩個部分來看：其一，到今天為止，仍有經濟部所同意的委託；其二，國有財產署作為國家財產的維護管理機關，因此，你所謂在農業區上蓋大型違建賣場的違約事由在 6 月簽約時是否存在？

李副署長政宗：在 4、5 月時，中央目的事業主管機關……

黃委員國昌：你沒有針對問題回答！在 6 月簽約時，該地是否為農業區？

李副署長政宗：是。

黃委員國昌：你知不知道那是農業區？

李副署長政宗：是。

黃委員國昌：既然如此，你們終止租約的事由，不正凸顯出 6 月委託經營之荒謬性？你們現在認為業者違反法令故而終止租約，那麼 6 月時又是怎麼租給他的？

李副署長政宗：因為符合相關要件，當然……

黃委員國昌：所以我才說，從 6 月到現在到底什麼時候改變了？6 月時這塊地就是農業區，那個大型違建就在那裡，到了 10 月終止租約，不正是因為違反法令嗎？我有說錯嗎？因此我現在所追究的，就是 6 月時是怎麼把土地租出去的，又是怎麼委託經營出去的？雖然你推給經濟部，但我想國有財產署的問題仍舊一樣，你們終止租約的事由在 6 月簽約的時候是否存在？你承認存在，而這也是我一開始就追究國產署責任的原因所在！我的問題是：6 月時到底是怎麼把國有農地租

給不肖業者委託經營、牟取暴利？我有說錯嗎？部長上次說開始調查了，請問要調查多久？

蘇部長建榮：已經調查完成。

黃委員國昌：你們認定結果為何？當初委託經營沒有任何不法？沒有任何不當？是嗎？

蘇部長建榮：我請副署長說明。

黃委員國昌：沒關係，我後面還有問題要問，我想知道調查報告何時可以送給我？

李副署長政宗：上星期四財政部已經核定下來……

黃委員國昌：今天下班前送給我，可以嗎？

李副署長政宗：是。

黃委員國昌：接下來請教土地銀行，基隆海科館案係黃董事長上任前所發生的，我無意將責任加諸於你，但後續處理則端視你身為公股行庫負責人是否有擔當而定！我對土銀上任董事長表現非常失望，他是公股行庫董事長，卻在慶富獵雷艦聯貸弊案中表現得軟趴趴，該追究責任的不追究！我為什麼這樣說？慶陽海科館一案總經費四億多元，最後掏空五億，卻連一根柱子都看不到，請問這筆爛賬由誰負責？我一直在追究這問題，上次請教董事長時，董事長很老實說 4 億 9,731 萬的欠款到目前為止只受償 1 萬 1,136 元，我說的數字沒錯吧？

主席：請土地銀行黃董事長說明。

黃董事長伯川：主席、各位委員。是。

黃委員國昌：這和我上次問你們凌忠嫻前董事長時，他所回答的追償進度一模一樣！由於追償進度一模一樣，所以我就懷疑了。你們曾說有擔保物，也就是有地上

權當作抵押標的，我覺得很奇怪，為何你們到目前為止還不願意實行抵押權？就銀行授信來說，這是一件很奇怪的事。你們一直強調，此非無擔保放款，是有擔保放款，至於擔保標的為何？不就是該處基地的地上權？其實銀行在債務人 default，錢沒追回來時，就該實行抵押權的，何以拖到現在遲遲不進行？是有什麼原因嗎？

黃董事長伯川：之所以受償一萬多元，係抵銷其存款，之後即無其他存款……

黃委員國昌：老實說，受償一萬多元這種事拿出來講，我都覺得很丟臉！為什麼你們不實行抵押權？

黃董事長伯川：一般抵押所有權以不動產最為常見，但此案是 BOT，以地上權……

黃委員國昌：抵押權為何不實行？

黃董事長伯川：還有建到一半的地上物問題……

黃委員國昌：我的問題還是一樣，也就是抵押權為何不實行？

黃董事長伯川：此案為 BOT，故行使介入權，但遲遲無人願意介入，故在行使抵押權上確實有困難。

黃委員國昌：到今天行使抵押權仍有困難？

黃董事長伯川：我們當然可以行使抵押權，但最後就是乏人問津，沒人應買……

黃委員國昌：那麼問題就來了！當初你們拍胸脯，大刺刺講：沒有，這個有擔保，上面有抵押權！我現在問你們為什麼不實行抵押權，你們才說一實行抵押權會很難看！為什麼會很難看？因為拍賣公告發布後才發現根本沒有人要買，所以抵押權有和沒有一樣，當初的抵押權設定不就是設定好看的嗎？我有說錯嗎？當初的抵押權鑑價為 7,800 萬元，現在重新評估還有 7,800 萬元嗎？還是剩下零元？

黃董事長伯川：7,800 萬元是特許期間的每年租金總和。

黃委員國昌：如何計算抵押標的物的價值，係銀行所該做好的工作。放款時，你們告訴全體納稅人說：這不是無擔保借款，這是有擔保，還設定 7,800 萬元的抵押權；現在錢拿不回來要你們實行抵押權，又開始推三阻四，為何要推三阻四？因為裡面有鬼啊！為什麼不敢實行抵押權？因為一實行就會東窗事發，一實行全體納稅人就會知道該項抵押權設定是設定好玩的，半毛錢都賣不到，這就是現在土銀的評估嗎？

黃董事長伯川：我們現在評估是站在聯貸銀行團的最大利益，希望……

黃委員國昌：聯貸銀行團的最大利益是什麼？

黃董事長伯川：如果海科館的結算金額可以沖償給銀行團，那麼目前評估整個事件，包括行使抵押權在內……

黃委員國昌：那我一個一個問，行政院之前是否要求土銀塗銷該處地上權？

黃董事長伯川：塗銷涉及聯貸銀行團權益，所以我們請聯貸銀行團就此召開聯貸銀行團會議，最遲於 11 月 12 日回覆……

黃委員國昌：現在有回覆意見嗎？

黃董事長伯川：這件事必須所有參貸銀行採全數決……

黃委員國昌：這點我瞭解，現在有回覆意見嗎？

黃董事長伯川：到目前為止沒有。

黃委員國昌：一家都沒有？

黃董事長伯川：還沒，因為期限是 11 月 12 日。

黃委員國昌：那問題就來了，土銀作為聯貸主辦行，土銀的立場為何？贊成將抵押權標的物的地上權塗銷？贊成嗎？

黃董事長伯川：要看多數銀行團的決議而定。

黃委員國昌：對，但聯貸的主辦銀行—土地銀行自己沒有立場嗎？土地銀行可能同意把當初借款唯一的擔保物地上權塗銷嗎？這件事土地銀行自己沒有立場嗎？

黃董事長伯川：本案如要通過，還是要我們提案提到內部……

黃委員國昌：所以你們同意？

黃董事長伯川：常務董事會決議後才能決定。

黃委員國昌：身為董事長，你個人贊成嗎？你贊成嗎？

黃董事長伯川：委員，我不方便在這邊表此意見。

黃委員國昌：什麼叫不方便在這邊表示？這涉及全體納稅人共同權益，如果土銀決定這樣做，等於昭告大眾：以後把東西抵押給土銀者均可要求比照辦理，塗銷抵押權！我現在要提醒土銀一件事，海科館要告慶陽公司，準備把抵押權標的地上權塗銷，這件事土銀贊不贊成？現在海科館要告慶陽公司，準備塗銷地上權，一旦地上權塗銷，土銀的抵押權也就沒了！

黃董事長伯川：海科館邀請本行，也就是聯貸案主辦行參加訴訟，至於是否代表整個聯貸銀行團參加訴訟，均必須經過……

黃委員國昌：就海科館告慶陽公司一事，在此我可以直接預測：慶陽公司絕對不會出庭！如同你們告慶陽公司要求返還四億多元時一樣，慶陽公司也沒有派人出庭！也因此，你們拿到一造辯論勝訴判決，兵不血刃，無人抵擋！現在海科館的盤算一

模一樣，他們告慶陽公司，但慶陽公司沒有人會出庭。可是和地上權有直接的財產利害關係者，就是土銀，如果土銀不參加訴訟，沒有表示意見，地上權就被塗銷了！講白一點，地上權涉及全體納稅人的利益，如果還兵不血刃，消極不參加訴訟，任由人把抵押擔保標的物的地上權塗銷，屆時難道董事長願意扛責任？

黃董事長伯川：如果參加訴訟，也許就是和海科館採取一致立場，一樣……

黃委員國昌：所以你們要和海科館採取一致立場，願意塗銷地上權？

黃董事長伯川：不是這樣的，這件事必須經過銀行團決議，待各銀行表示意見後才能定奪。

黃委員國昌：何時會有決議？

黃董事長伯川：11 月 12 日之前。

黃委員國昌：在此，我鄭重提醒土地銀行董事長，作為放款銀行與公股行庫，若把這項貸款的唯一的標的物，兵不血刃放棄掉的話，你要承擔非常大的責任！你要承擔非常大的責任！土銀的全體股東就是全體納稅人，你們放款四億多元出去，只拿回一萬多元，現在如果連唯一擔保的標的物地上權都讓人兵不血刃塗銷了，土銀要負責任！接下來我就等著看，看所有聯貸銀行中，誰會同意把唯一擔保標的物的債權塗銷掉？看你們怎麼向股東交代？難道以後大家向銀行借款都可以比照辦理嗎？即便設定抵押權，還是可以直接告訴銀行請求塗銷抵押權嗎？我再說一次，這件事雖非你任內所發生的事，但既然當了董事長，後續處理你就要扛起責任，可以嗎？

黃董事長伯川：是。

蘇部長建榮：謝謝委員。