PRÁCTICA 3

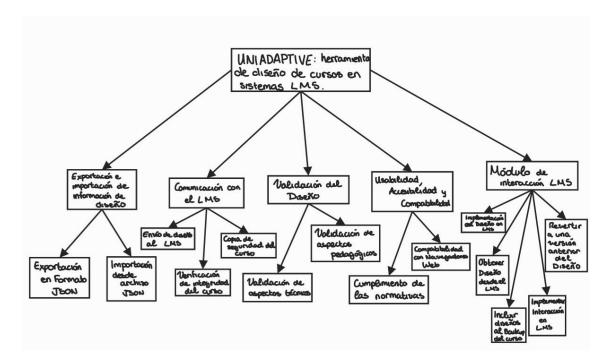
Martín Morales Zufía

A partir del pliego

https://econtra.ugr.es/licitacion/descargaAdjuntoPub?idAdjunto=129456&usg=AOvVaw1lnUWK7cByo9KsI_WLyYN5&opi=89978449

1. Selecciona los 3 requisitos del RBS realizado en la práctica anterior que consideres más difíciles para un usuario imaginar cómo van a quedar.

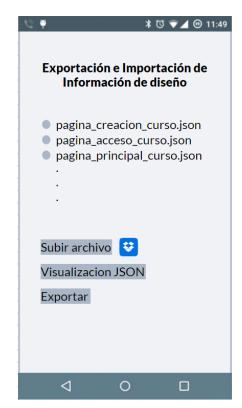
He actualizado el RBS de la práctica anterior:



- 1. Validación de Aspectos pedagógicos
- 2. Exportación e importación de información de diseño
- 3. Implementación del diseño en LMS

 Realiza un prototipo visual de esos 3 requisitos usando una herramienta lowcode, como puede ser Marvel (https://marvelapp.com/) o Wireframe (https://www.mockflow.com/apps/wireframepro/)







3. Combina de forma teórica (recomendable emplear un diagrama) diferentes productos COTS y herramientas no-code para implementar el pliego anterior. ¿Identificas alguna funcionalidad que no pueda hacerse con un producto COTS o no-code?

Para la exportación e implementación de información de Diseño se pueden utilizar herramientas como Zapier o Integromat para integrar el módulo de diseño con el LMS. Que permiten la automatización de tareas basadas en eventos.

Para la comunicación con el LMS podríamos usar Parábola o Bubble para diseñar flujos de trabajo que envíen el diseño, realicen copias de seguridad y verifiquen la integridad.

Para la validación del diseño, usaríamos herramientas COTS de Sakai o Moodle, que ofrecen funcionalidades para validar aspectos técnicos y pedagógicos.

Para la usabilidad, accesibilidad y compatibilidad podríamos usar Webflow o Adalo, que permiten diseñar y desarrollar interfaces de usuario sin necesidad de escribir código.

Para el módulo de interacción LMS podríamos volver a usar Zapier o Integromat para automatizar llamadas a la API de la LMS.

La validación avanzada del diseño que requiere análisis de profundo de contenido pedagógico no puede ser automatizadas con herramientas COTS o no-code.