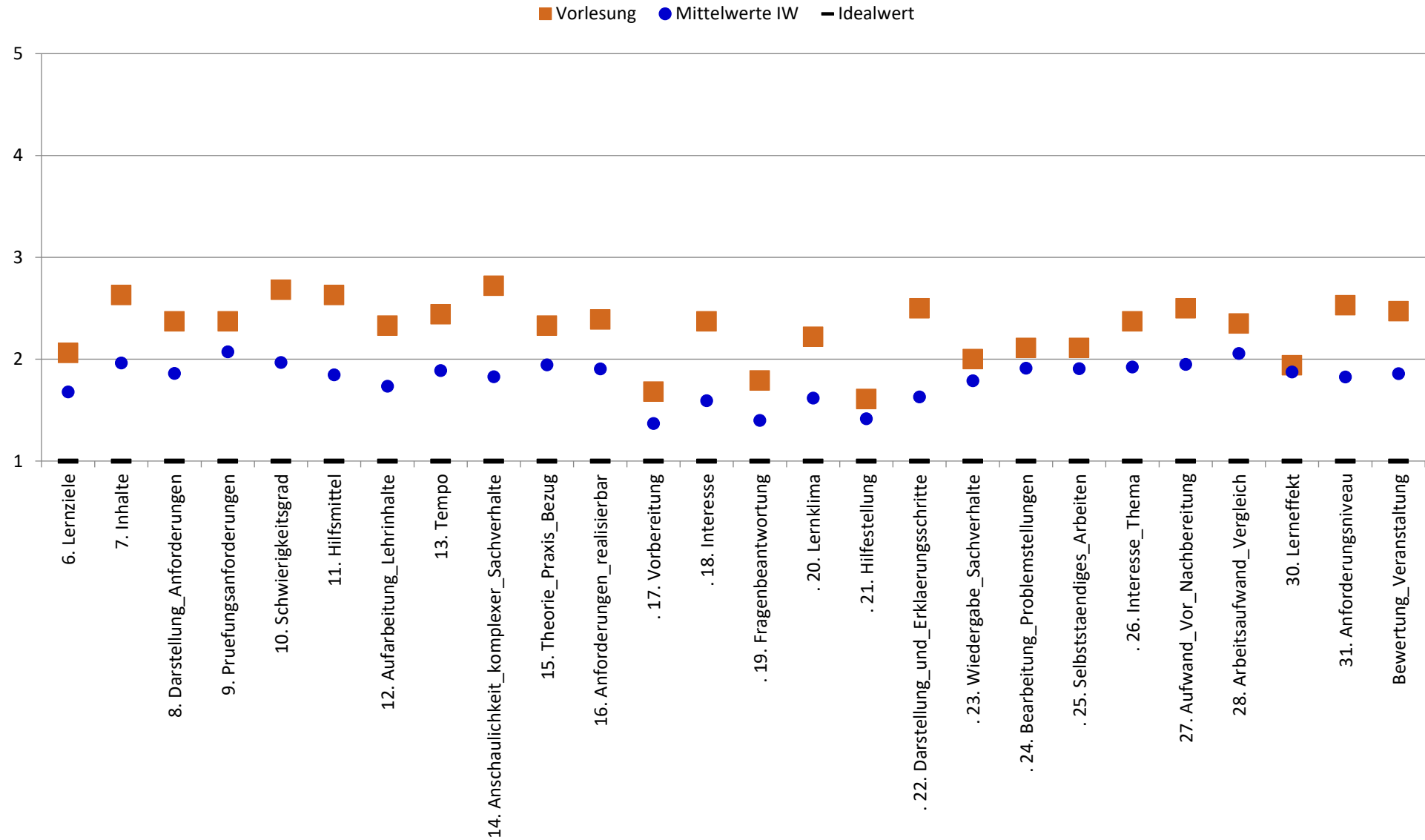
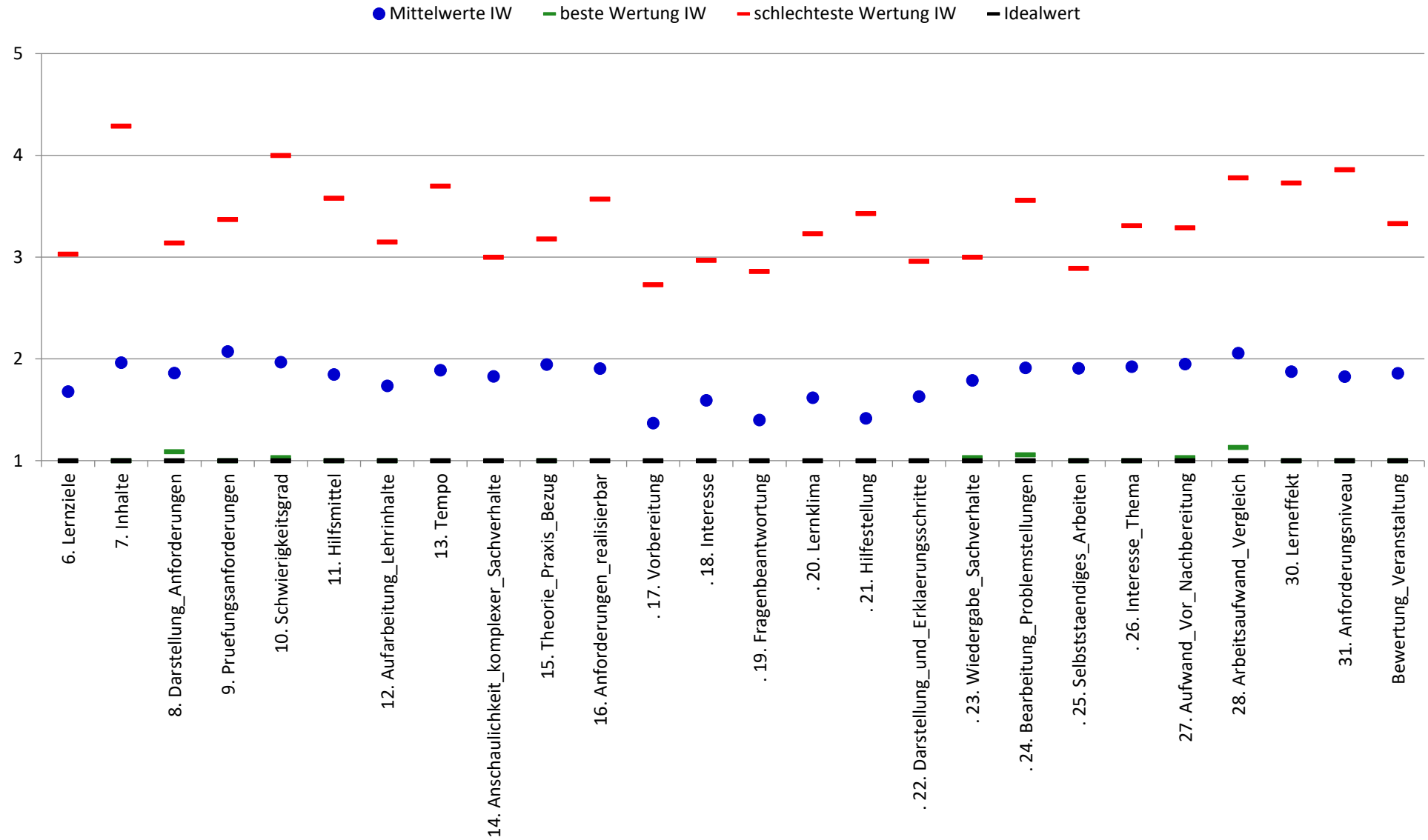


Datenbanken: Prof. Dr.-Ing. Norbert Fuhr



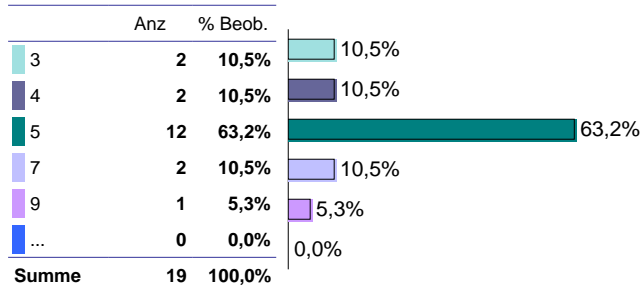
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Datenbanken: Prof. Dr.-Ing. Norbert Fuhr

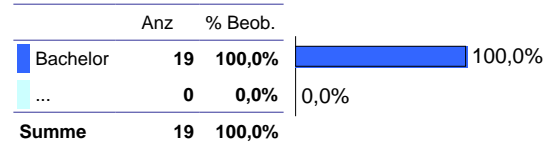
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

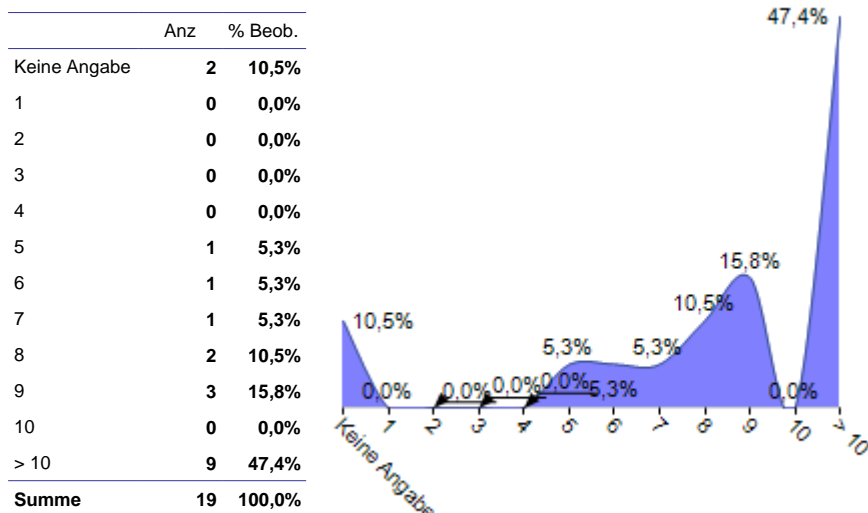
4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?



Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 9,41

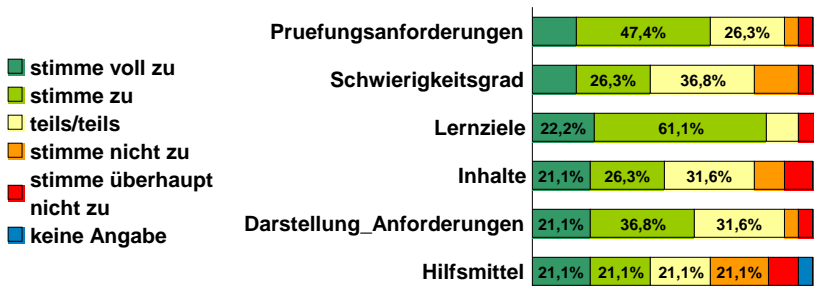


Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Lernziele	2,06	18
Darstellung_Anforderungen	2,37	19
Pruefungsanforderungen	2,37	19
Inhalte	2,63	19
Hilfsmittel	2,63	19
Schwierigkeitsgrad	2,68	19

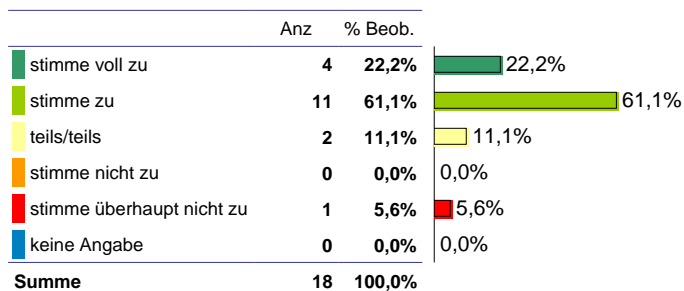
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

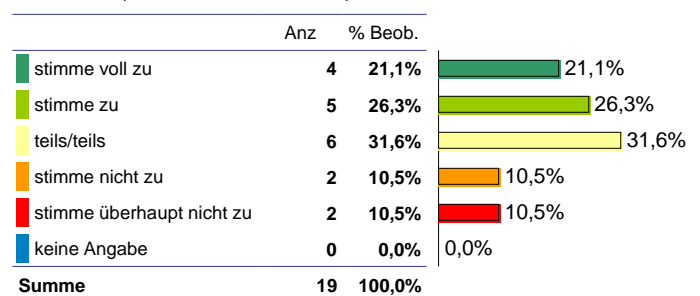
Mittelwert = 2,06 Standardabweich. = 0,94



7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

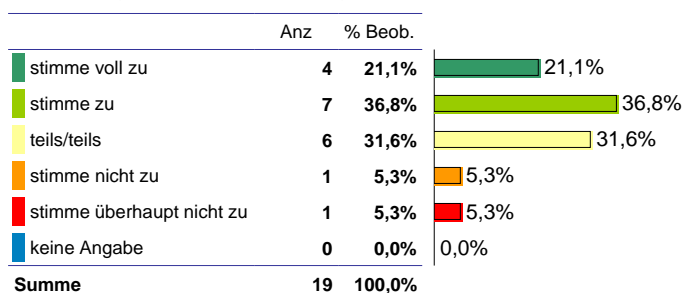
Mittelwert = 2,63 Standardabweich. = 1,26



8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

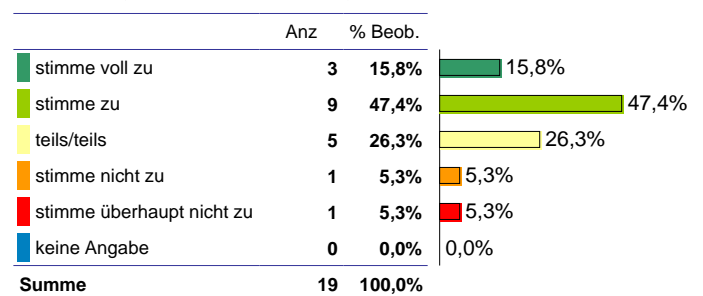
Mittelwert = 2,37 Standardabweich. = 1,07



9. Pruefungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

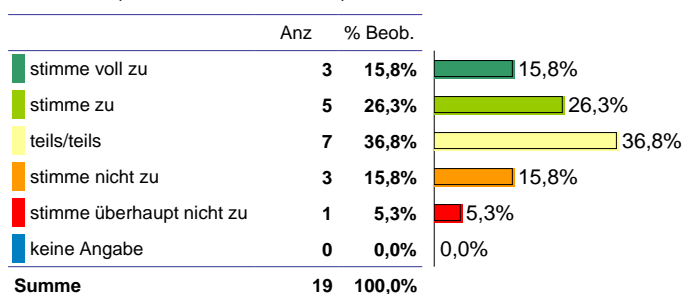
Mittelwert = 2,37 Standardabweich. = 1,01



10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

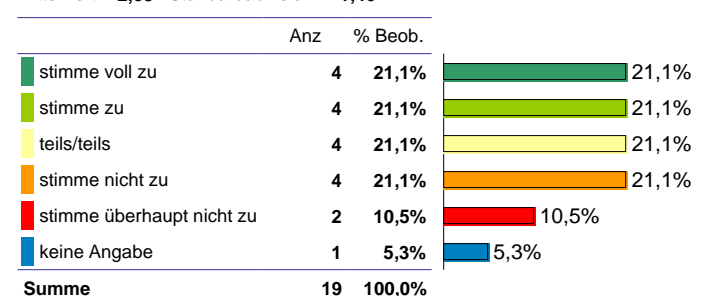
Mittelwert = 2,68 Standardabweich. = 1,11



11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,63 Standardabweich. = 1,46

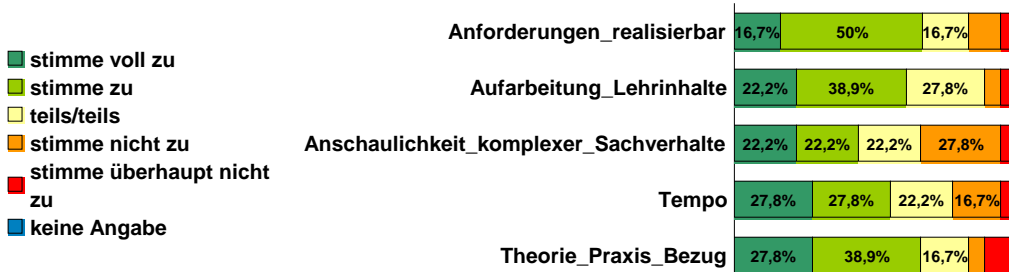


Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufarbeitung_Lehrinhalte	2,33	18
Theorie_Praxis_Bezug	2,33	18
Anforderungen_realisierbar	2,39	18
Tempo	2,44	18
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	2,72	18

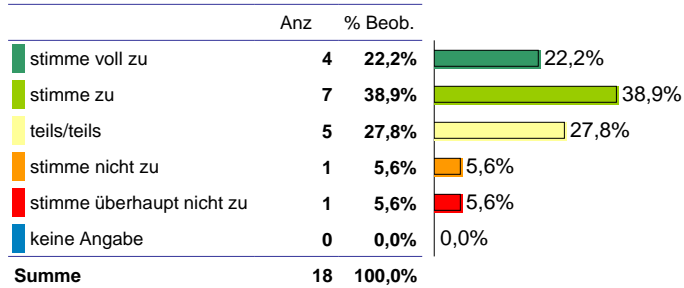
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

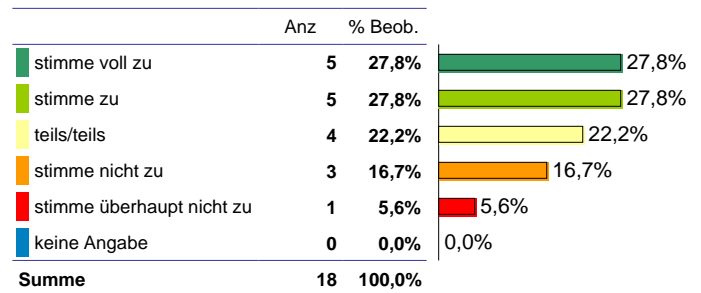
Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,08



13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

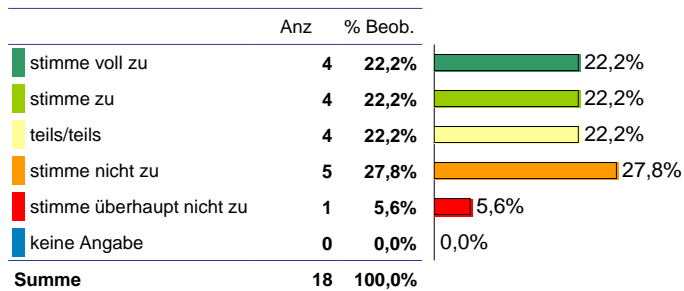
Mittelwert = 2,44 Standardabweich. = 1,25



14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

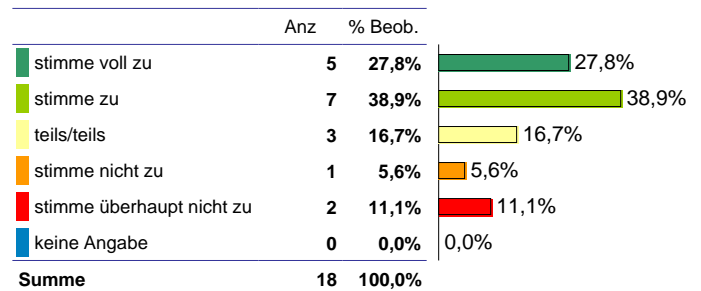
Mittelwert = 2,72 Standardabweich. = 1,27



15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

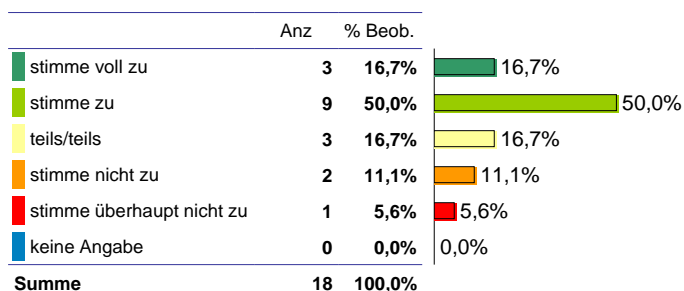
Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,28



16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,39 Standardabweich. = 1,09

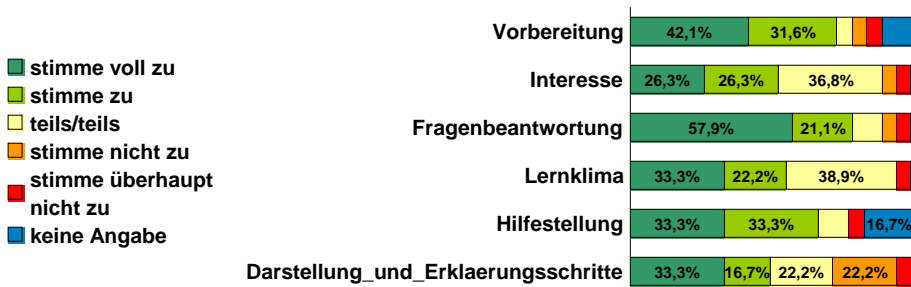


Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,68	19
Interesse	2,37	19
Fragenbeantwortung	1,79	19
Lernklima	2,22	18
Hilfestellung	1,61	18
Darstellung_und_Erklärungsschritte	2,50	18

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,68 Standardabweich. = 1,25

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	42,1%	42,1%
stimme zu	6	31,6%	31,6%
teils/teils	1	5,3%	5,3%
stimme nicht zu	1	5,3%	5,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,3%	5,3%
keine Angabe	2	10,5%	10,5%
Summe	19	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 2,37 Standardabweich. = 1,12

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	26,3%	26,3%
stimme zu	5	26,3%	26,3%
teils/teils	7	36,8%	36,8%
stimme nicht zu	1	5,3%	5,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,3%	5,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,79 Standardabweich. = 1,18

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	57,9%	57,9%
stimme zu	4	21,1%	21,1%
teils/teils	2	10,5%	10,5%
stimme nicht zu	1	5,3%	5,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,3%	5,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 2,22 Standardabweich. = 1,11

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	33,3%	33,3%
stimme zu	4	22,2%	22,2%
teils/teils	7	38,9%	38,9%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,61 Standardabweich. = 1,24

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	33,3%	33,3%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	2	11,1%	11,1%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	3	16,7%	16,7%
Summe	18	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 2,50 Standardabweich. = 1,34

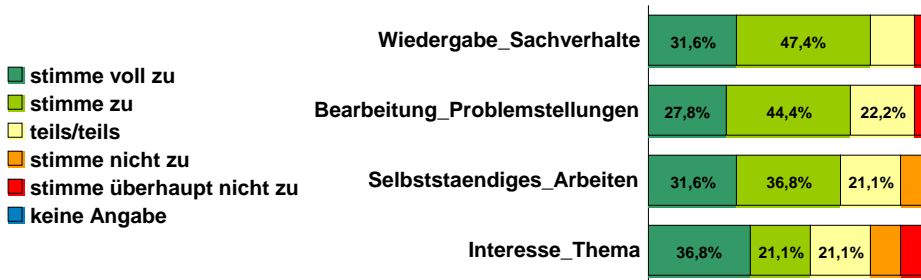
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	33,3%	33,3%
stimme zu	3	16,7%	16,7%
teils/teils	4	22,2%	22,2%
stimme nicht zu	4	22,2%	22,2%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	2,00	19
Bearbeitung_Problemstellungen	2,11	18
Selbststaendiges_Arbeiten	2,11	19
Interesse_Thema	2,37	19

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 2,00 Standardabweich. = 1,00

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	31,6%	31,6%
stimme zu	9	47,4%	47,4%
teils/teils	3	15,8%	15,8%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,3%	5,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,11 Standardabweich. = 1,02

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	27,8%	27,8%
stimme zu	8	44,4%	44,4%
teils/teils	4	22,2%	22,2%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 2,11 Standardabweich. = 0,99

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	31,6%	31,6%
stimme zu	7	36,8%	36,8%
teils/teils	4	21,1%	21,1%
stimme nicht zu	2	10,5%	10,5%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 2,37 Standardabweich. = 1,38

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	36,8%	36,8%
stimme zu	4	21,1%	21,1%
teils/teils	4	21,1%	21,1%
stimme nicht zu	2	10,5%	10,5%
stimme überhaupt nicht zu	2	10,5%	10,5%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

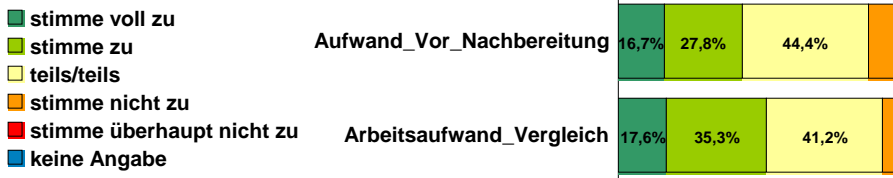
Workload (27.-28.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	2,50	18
Arbeitsaufwand_Vergleich	2,35	17

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = 2,50 Standardabweich. = 0,92

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	16,7%	16,7%
stimme zu	5	27,8%	27,8%
teils/teils	8	44,4%	44,4%
stimme nicht zu	2	11,1%	11,1%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

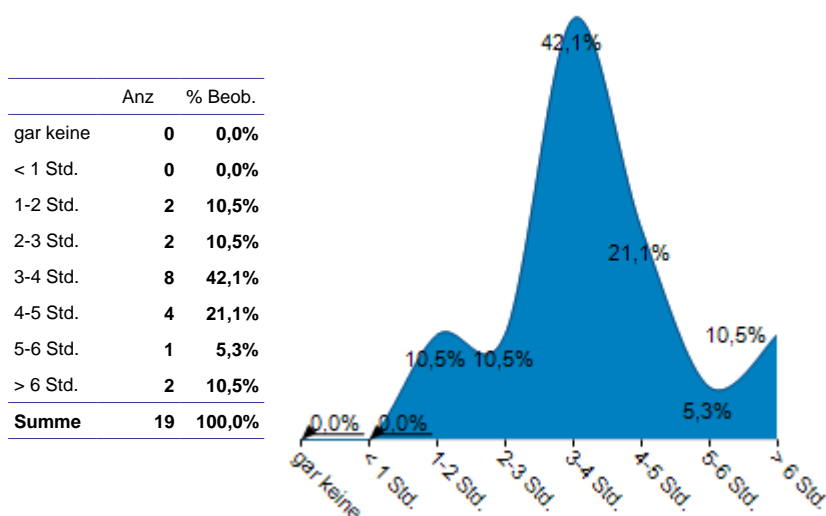
Mittelwert = 2,35 Standardabweich. = 0,86

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	17,6%	17,6%
stimme zu	6	35,3%	35,3%
teils/teils	7	41,2%	41,2%
stimme nicht zu	1	5,9%	5,9%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	17	100,0%	

Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung!)?

Mittelwert = 5,32



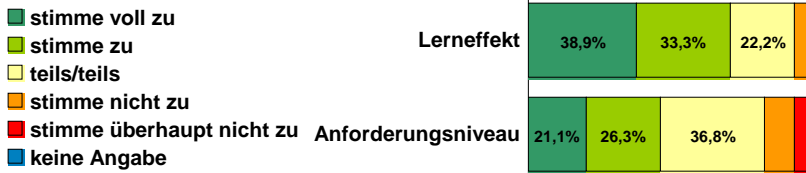
Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	1,94	18
Anforderungsniveau	2,53	19

Beziehung ist sehr signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = **1,94** Standardabweich. = **0,94**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	38,9%	38,9%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	4	22,2%	22,2%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

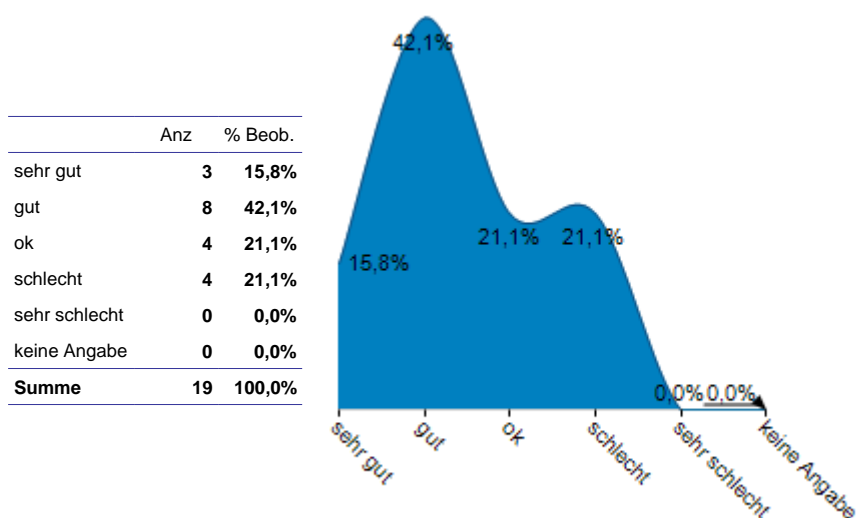
Mittelwert = **2,53** Standardabweich. = **1,12**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	21,1%	21,1%
stimme zu	5	26,3%	26,3%
teils/teils	7	36,8%	36,8%
stimme nicht zu	2	10,5%	10,5%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,3%	5,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	19	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = **2,47**



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Bei "relationale Algebra" mehr einfache Beispielaufgaben, damit schwierigere in den Übungen bearbeitet werden können
Dadurch würden viele Fehler und Arbeitszeit erspart bleiben
Die Folien kompliziert zu machen hilft nicht bei der Präsenz
Einige Übungen sind nur sehr schwer zu lösen, da sehr wenig zu SQL im Skript steht
Es gibt viel Zusatzmaterial
Es ist etwas komisch, dass die Vorlesung viel weiter mit dem Stoff ist, als die Übungen
Gute Beispiele zur Veranschaulichung der Themen
Gute Folien
In den Vorlesungen sollten bestimmte Themen besprochen werden, bevor diese im Praktikum relevant werden
Kompliziertere Inhalte vielleicht anhand mehrerer Beispiele demonstrieren:
Man wird zwangsläufig mit einem sehr wichtigen Aspekt der Informatik konfrontiert und hat viele Praxisaufgaben,
Mitarbeiter, die ihre Sprachen gut beherrschen, wären gut,
Nicht nur Beispiele sondern auch allgemein Syntax und Verwendungszwecke erklären
SQL Standort der Vorlesung updaten
Synchronisierung von VL und Übung nicht gut
Übungen/Besprechungen positiv
Uni-Netz ist für die Übung etwas ungünstig und bitte ausführlichere Folien
Verständliche Erklärungen,
Vorlesungen bei 1. Karatassis positiv
Vorlesungsfolien unstrukturiert, unübersichtlich und nicht selbsterklärend
Weniger abstrakte und aus dem Buch übernommene Beispiele verwenden, um die tatsächliche Funktion des Inhalts deutlich zu machen
Wenn mir die Veranstaltung als deutsch/englisch angepriesen wird, dann möchte ich den Lehrenden auch auf deutsch ansprechen können