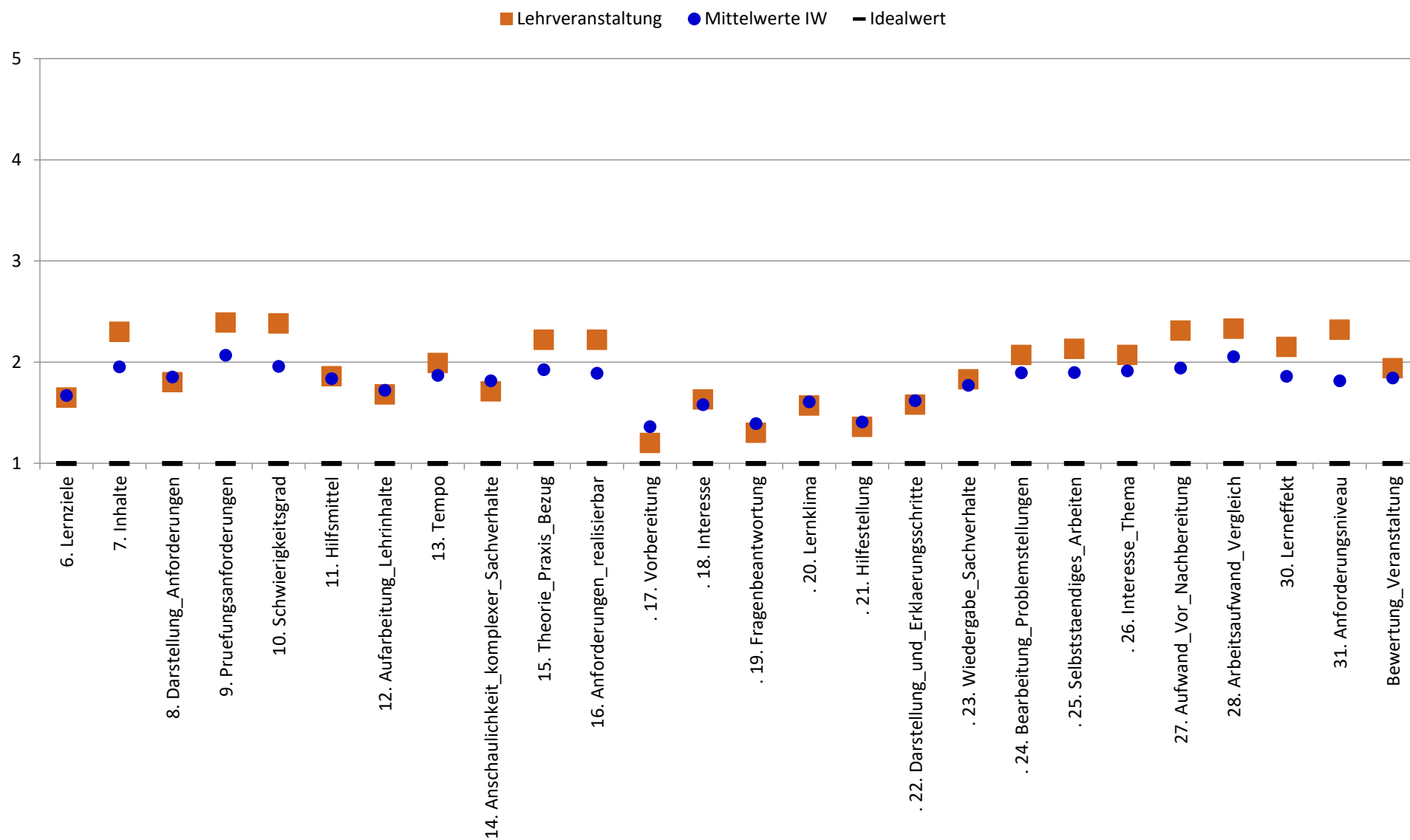
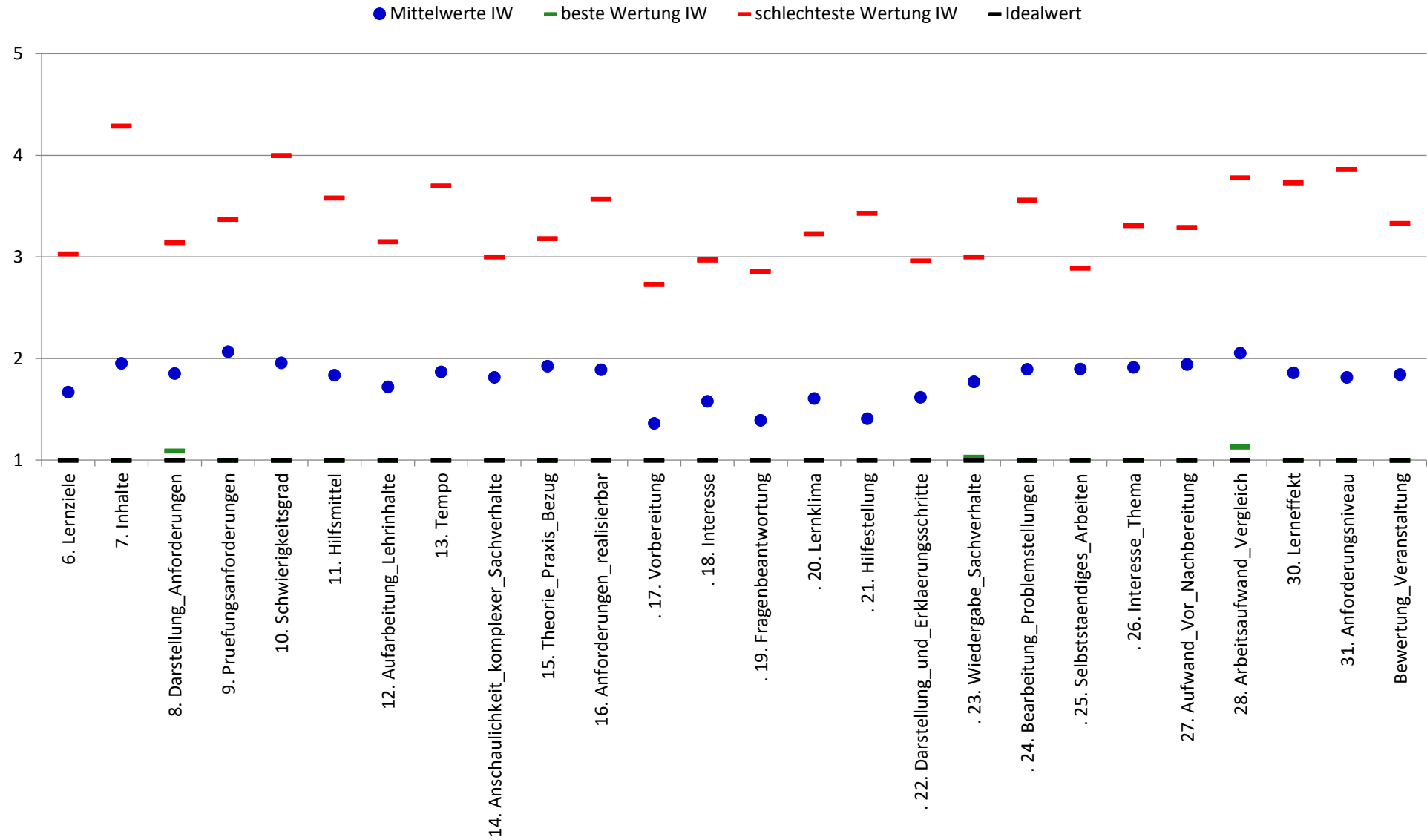


Grundlegende Programmiertechniken: Prof. Dr. Jens Krüger



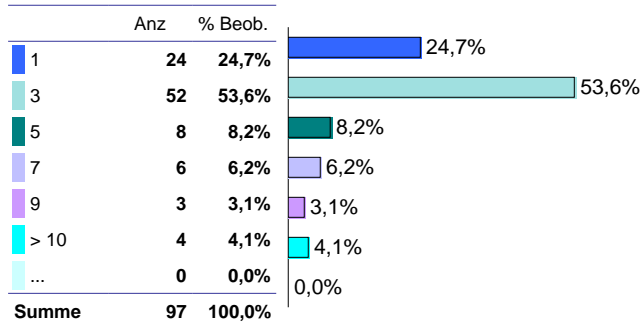
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Grundlegende Programmieretechniken: Prof. Dr. Jens Krüger

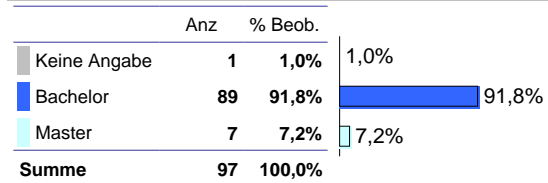
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



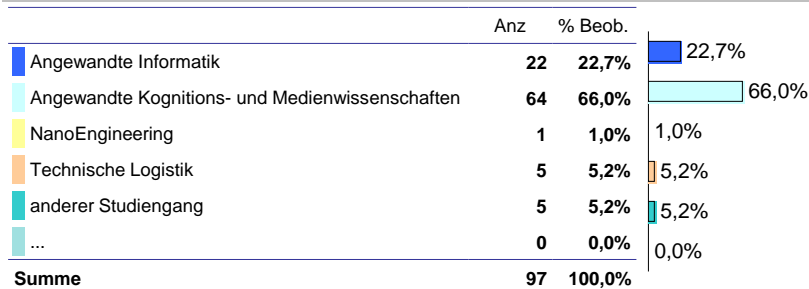
Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?

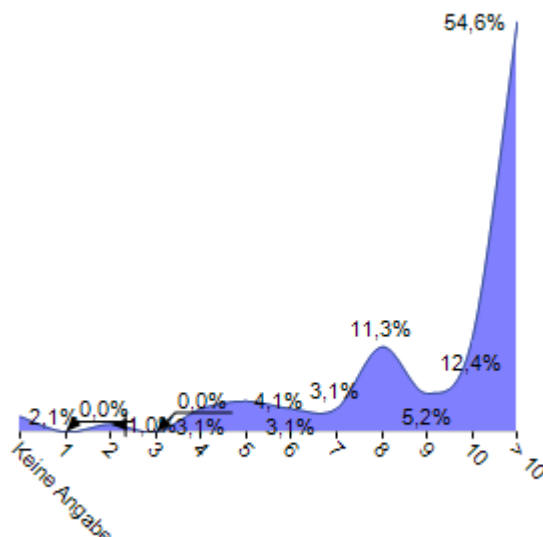


Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 9,57

	Anz	% Beob.
Keine Angabe	2	2,1%
1	0	0,0%
2	1	1,0%
3	0	0,0%
4	3	3,1%
5	4	4,1%
6	3	3,1%
7	3	3,1%
8	11	11,3%
9	5	5,2%
10	12	12,4%
> 10	53	54,6%
Summe	97	100,0%

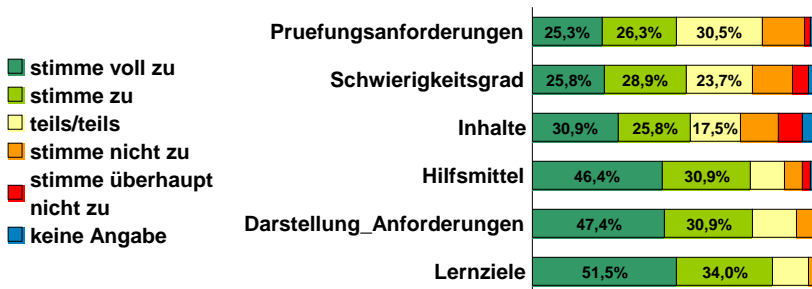


Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Lernziele	1,65	97
Darstellung_Anforderungen	1,80	97
Hilfsmittel	1,86	97
Inhalte	2,30	97
Schwierigkeitsgrad	2,38	97
Prüfungsanforderungen	2,39	95

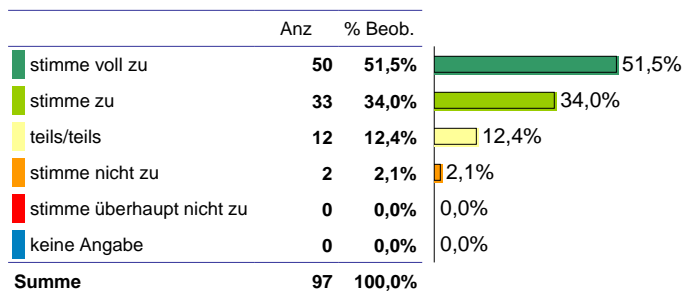
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

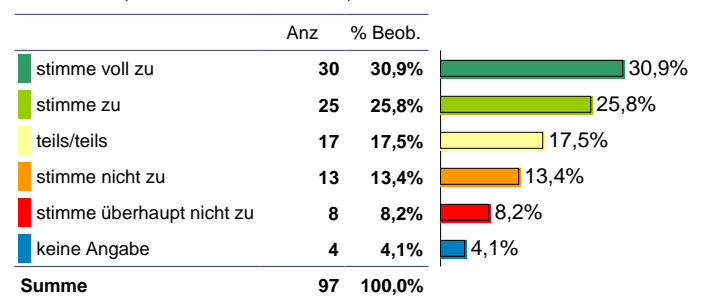
Mittelwert = 1,65 Standardabweich. = 0,78



7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

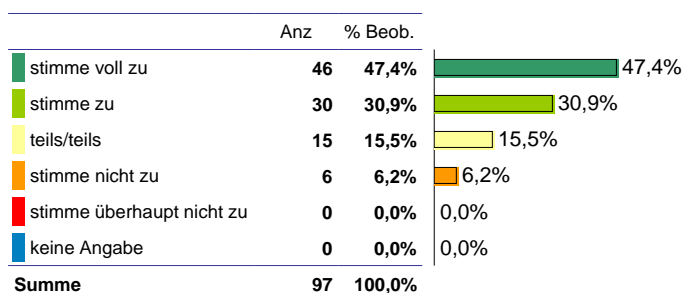
Mittelwert = 2,30 Standardabweich. = 1,36



8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

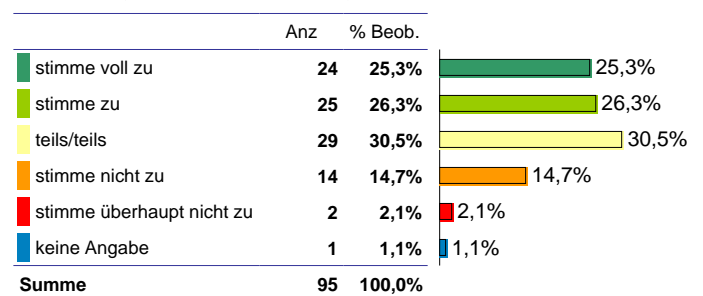
Mittelwert = 1,80 Standardabweich. = 0,92



9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

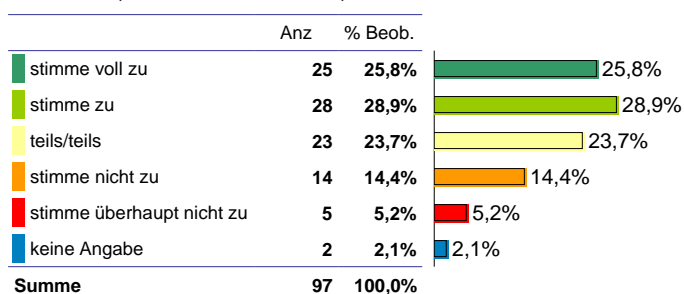
Mittelwert = 2,39 Standardabweich. = 1,11



10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

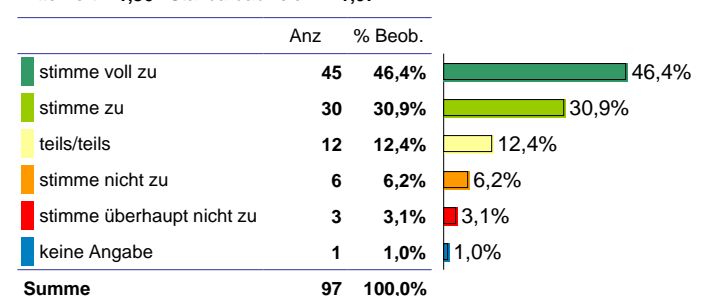
Mittelwert = 2,38 Standardabweich. = 1,22



11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 1,86 Standardabweich. = 1,07

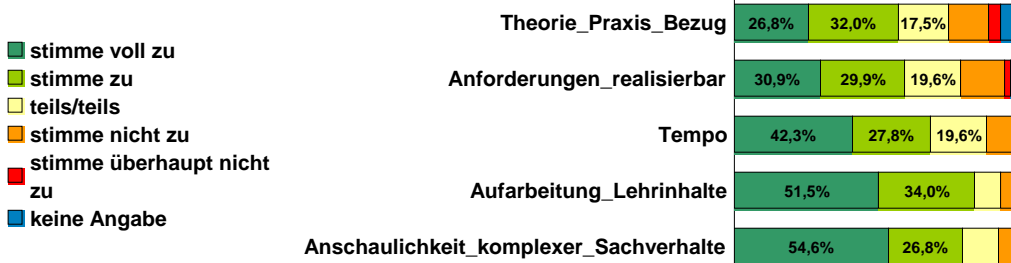


Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufarbeitung_Lehrinhalte	1,68	97
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	1,71	97
Tempo	1,99	97
Theorie_Praxis_Bezug	2,22	97
Anforderungen_realisierbar	2,22	97

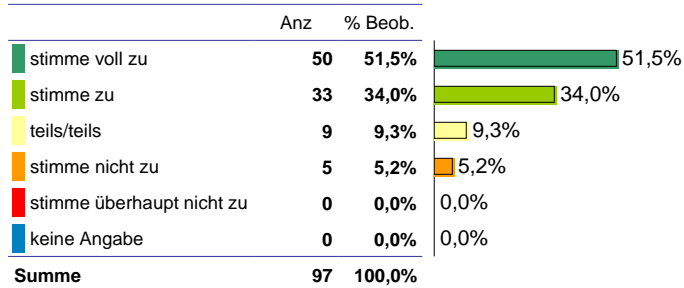
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

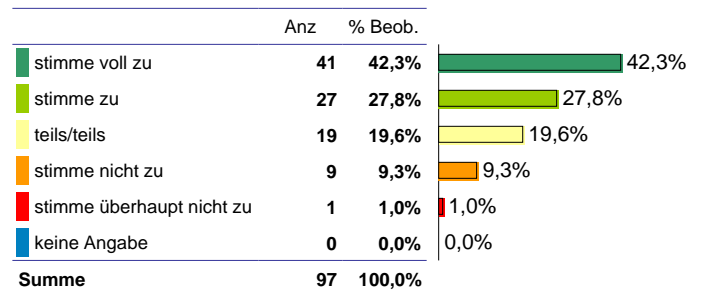
Mittelwert = 1,68 Standardabweich. = 0,85



13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

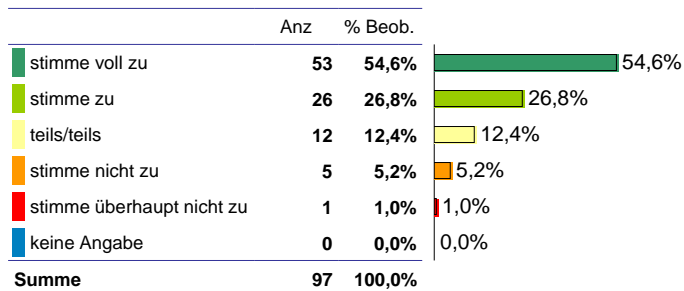
Mittelwert = 1,99 Standardabweich. = 1,05



14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

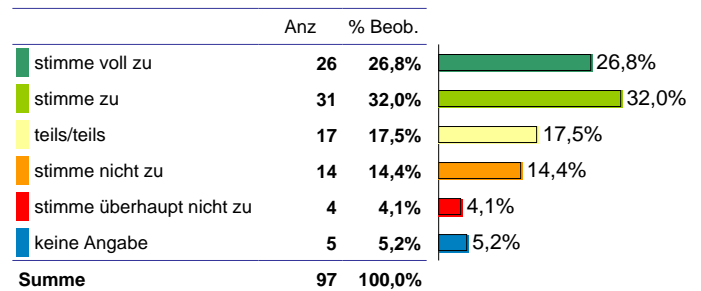
Mittelwert = 1,71 Standardabweich. = 0,95



15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

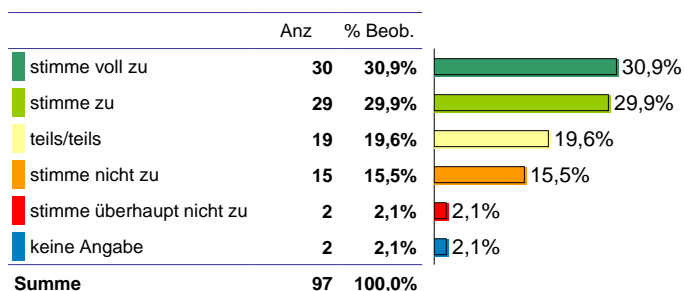
Mittelwert = 2,22 Standardabweich. = 1,25



16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,22 Standardabweich. = 1,17

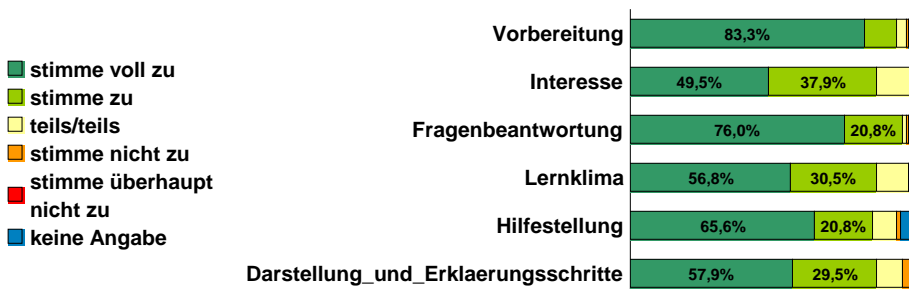


Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,20	96
Interesse	1,63	95
Fragenbeantwortung	1,30	96
Lernklima	1,57	95
Hilfestellung	1,36	96
Darstellung_und_Erklärungsschritte	1,58	95

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,20 Standardabweich. = 0,55

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	80	83,3%	83,3%
stimme zu	11	11,5%	11,5%
teils/teils	3	3,1%	3,1%
stimme nicht zu	1	1,0%	1,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	1,0%	1,0%
Summe	96	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 1,63 Standardabweich. = 0,70

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	47	49,5%	49,5%
stimme zu	36	37,9%	37,9%
teils/teils	12	12,6%	12,6%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,30 Standardabweich. = 0,65

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	73	76,0%	76,0%
stimme zu	20	20,8%	20,8%
teils/teils	1	1,0%	1,0%
stimme nicht zu	1	1,0%	1,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,0%	1,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	96	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 1,57 Standardabweich. = 0,74

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	54	56,8%	56,8%
stimme zu	29	30,5%	30,5%
teils/teils	11	11,6%	11,6%
stimme nicht zu	1	1,1%	1,1%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,36 Standardabweich. = 0,74

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	63	65,6%	65,6%
stimme zu	20	20,8%	20,8%
teils/teils	8	8,3%	8,3%
stimme nicht zu	1	1,0%	1,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	4	4,2%	4,2%
Summe	96	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 1,58 Standardabweich. = 0,79

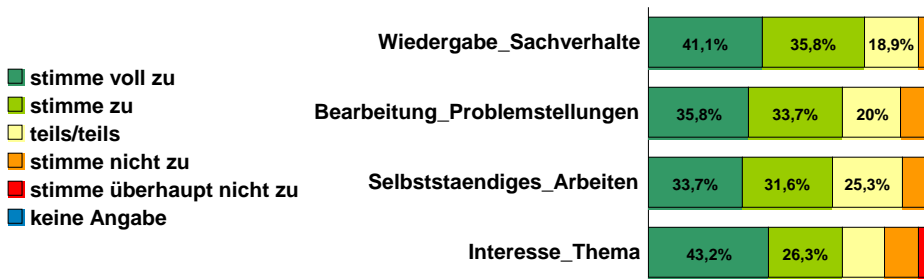
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	55	57,9%	57,9%
stimme zu	28	29,5%	29,5%
teils/teils	9	9,5%	9,5%
stimme nicht zu	3	3,2%	3,2%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	1,83	95
Bearbeitung_Problemstellungen	2,07	95
Selbststaendiges_Arbeiten	2,13	95
Interesse_Thema	2,07	95

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 1,83 Standardabweich. = 0,90

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	39	41,1%	41,1%
stimme zu	34	35,8%	35,8%
teils/teils	18	18,9%	18,9%
stimme nicht zu	2	2,1%	2,1%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,1%	1,1%
keine Angabe	1	1,1%	1,1%
Summe	95	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,07 Standardabweich. = 1,04

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	34	35,8%	35,8%
stimme zu	32	33,7%	33,7%
teils/teils	19	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	8	8,4%	8,4%
stimme überhaupt nicht zu	2	2,1%	2,1%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 2,13 Standardabweich. = 1,03

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	32	33,7%	33,7%
stimme zu	30	31,6%	31,6%
teils/teils	24	25,3%	25,3%
stimme nicht zu	7	7,4%	7,4%
stimme überhaupt nicht zu	2	2,1%	2,1%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 2,07 Standardabweich. = 1,20

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	41	43,2%	43,2%
stimme zu	25	26,3%	26,3%
teils/teils	14	14,7%	14,7%
stimme nicht zu	11	11,6%	11,6%
stimme überhaupt nicht zu	4	4,2%	4,2%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

Workload (27.-28.)

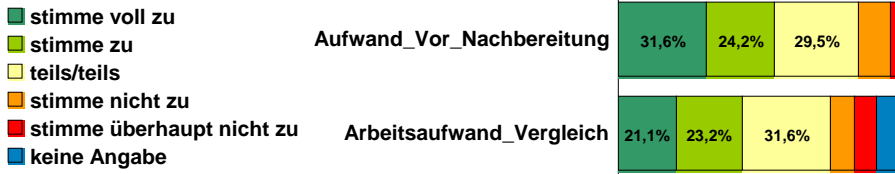


	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	2,31	95
Arbeitsaufwand_Vergleich	2,33	95

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = 2,31 Standardabweich. = 1,13

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	30	31,6%	31,6%
stimme zu	23	24,2%	24,2%
teils/teils	28	29,5%	29,5%
stimme nicht zu	11	11,6%	11,6%
stimme überhaupt nicht zu	3	3,2%	3,2%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	95	100,0%	

28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

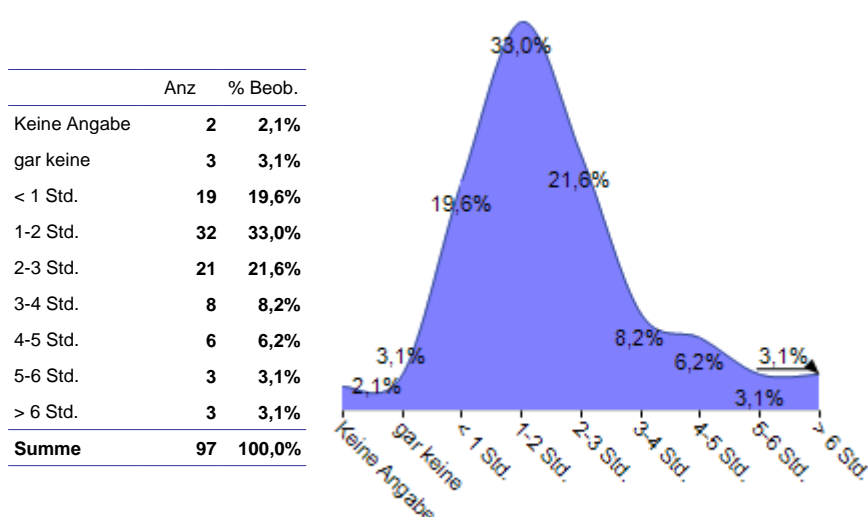
Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,33

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	20	21,1%	21,1%
stimme zu	22	23,2%	23,2%
teils/teils	30	31,6%	31,6%
stimme nicht zu	8	8,4%	8,4%
stimme überhaupt nicht zu	7	7,4%	7,4%
keine Angabe	8	8,4%	8,4%
Summe	95	100,0%	

Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung!)?

Mittelwert = 3,60



Gesamtbewertung (30.-31.)



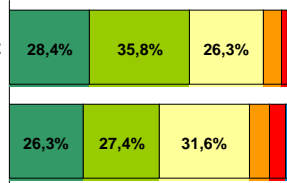
	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	2,15	95
Anforderungsniveau	2,32	95

Beziehung ist signifikant.

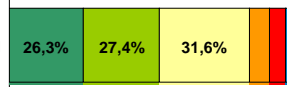
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)

- stimme voll zu
- stimme zu
- teils/teils
- stimme nicht zu
- stimme überhaupt nicht zu
- keine Angabe

Lerneffekt



Anforderungsniveau



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = 2,15 Standardabweich. = 1,01

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	27	28,4%	28,4%
stimme zu	34	35,8%	35,8%
teils/teils	25	26,3%	26,3%
stimme nicht zu	6	6,3%	6,3%
stimme überhaupt nicht zu	2	2,1%	2,1%
keine Angabe	1	1,1%	1,1%
Summe	95	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

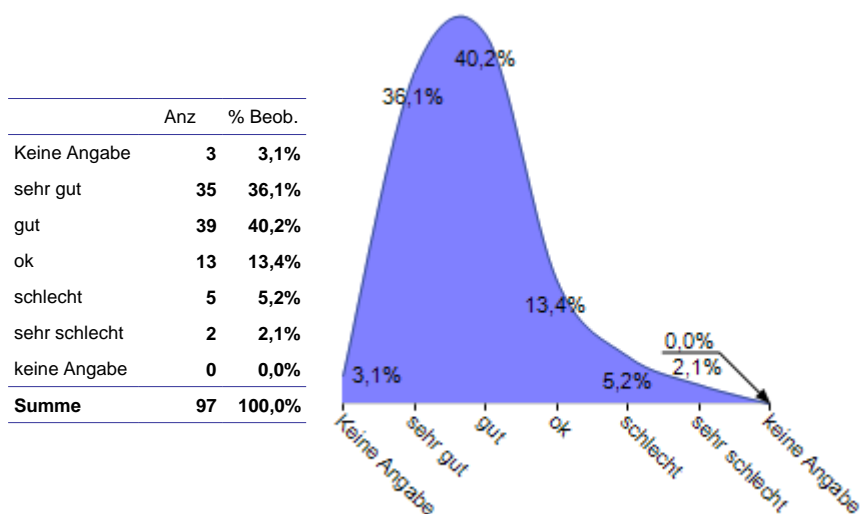
Mittelwert = 2,32 Standardabweich. = 1,16

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	25	26,3%	26,3%
stimme zu	26	27,4%	27,4%
teils/teils	30	31,6%	31,6%
stimme nicht zu	7	7,4%	7,4%
stimme überhaupt nicht zu	5	5,3%	5,3%
keine Angabe	2	2,1%	2,1%
Summe	95	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = 1,94



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Auch wenn die Kommentare zu Antworten manchmal etwas fies klingen, lockern sie die Stimmung auf :)

Aufgaben sollten in den Übungen gemeinsam und langsamer bearbeitet werden. Es sollte weniger Wissen vorausgesetzt werden.

Besonders gefallen haben mir die Folien und die Vorlesung. Die Übung war nicht gut.

Beste Veranstaltung soweit.

Beste Vorlesung des Semesters! Für das Sounds of Sorting Video vielleicht die Lautstärke verringern..

Bester Dozent, mit sehr schlagfertiger Sprache die häufiger für Gelächter im Saal sorgen.

Bester Dozent. Die Vorlesungen machen wirklich Spaß.

Bonuspunkte einführen (wie Komedias sind sonst arm dran). Übungen bringen nicht viel, Besprechung in Übungsgruppen ist auch nur ablesen. Die ersten ~6 Veranstaltungen sind vom Schwierigkeitsgrad völlig in Ordnung, danach wirds exponentiell schwieriger und man kann schwer folgen -> mehr Zeit für spätere Themen nehmen, da diese auch klausurrelevanter sind

Bonuspunkte für die Klausur würden motivierender wirken.

Bonuspunkte für die Klausur.

Bonuspunkte für die Klausur. Diese sollte mit normalen Arbeitsaufwand mit einer 4,0 zu bestehen sein. Vorlesung macht Spaß, man kann gut zuhören.

Der Dozent ist kompetent, allerdings sind die Themenbereiche für einen Student ohne Vorkenntnisse sehr komplex. Es wäre hilfreich zu wissen, wie man eine Aufgabe überhaupt angeht. Dies scheint dem Dozent als selbstverständlich. Die Übung hat mir sehr geholfen.

Der praktische Bezug war wirklich gut. Es hat sehr dabei geholfen, die einzelnen Sachverhalte besser nachzuvollziehen.

Die Einführung einer zweiten Programmiersprache - Java - direkt am Anfang ist etwas verwirrend wenn man die erste - Python - kaum beherrscht.

Die Korrektur der Übungsaufgabe braucht einiges an Zeit. Vielleicht für spezifische Schwerpunkte einfach einen Unit-Text schreiben, um Lastern für die Korrekteure ab zu nehmen.

Die Übungen waren prima, ggf. wären Probeklausuren noch gut.

Die Übungsaufgaben sind meist niveauvoller als die Vorlesung selbst. Da ist man meist überfordert, da man doch sehr lange braucht, um viel Wissen anzueignen um diese zu bearbeiten, da in der Vorlesung die Thematik nur angestreift wurde.

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel sind wirklich sehr hilfreich. Sehr nette und hilfsbereite Leute -> Super Team! Vielen Dank :)

Ein Tutorium wäre hilfreich. Jens Krüger ist mein Lieblingsprof.

Eine sehr gute Veranstaltung mit einem sehr kompetenten Lehrer. Da ich mich generell nicht für das Thema begeistern kann, fällt die Bewertung in manchen Punkten etwas negativer aus.

Erklären, wie man Schritt für Schritt auf den Code kommt und die Übungen verständlicher aufbereiten.

Es wäre cool gewesen, wenn das Script vor der Vorlesung hochgeladen worden wäre.

Folien waren gut, Live Programmierung ist gut, Übung war schlecht, Leiter hat nur Lösung gezeigt, nicht verständlich gemacht, Beamer ist oft ausgefallen -> kein neuer Raum

Fragen werden ausführlich besprochen/erklärt und komplexe Aufgaben an Beispielen erklärt.

Gut war, dass man Fragen stellen konnte und Feedback zu den Übungsaufgaben bekommt. Schlecht war, dass am Anfang sehr einfache Themen kamen und dann die Lernkurve plötzlich sehr stark anstieg, Erklärungen, was z.B. ein Integer ist, waren zu ausführlich.

Gute Beispiele zu komplexen Themen. Mit den Vorlesungsinhalten manche Übungsaufgaben zu bewältigen ist manchmal nur schwer möglich.

Gute Folien, viele Beispiele. Es gibt aber keine Bonuspunkte für die Klausur (Übungsblätter)

Guter Übungsleiter -> geht auf alles ein. Zu wenige Übungsaufgaben, bitte mehr. Falls wirklich klausurrelevant, definitiv mehr zu Komplexitäten!

Hilfreiche Übungsbesprechung und bereitstellen der korrekten Lösung. Link zu Altklausuren und Lösungen für Klausurvorbereitung

Ich fand die vielen Demos sehr hilfreich und das schrittweise abspielen vom Code. Übungen sehr hilfreich, vielleicht noch mehr Übungsaufgaben zur Klausurvorbereitung. Es sollte Rekursion vielleicht etwas langsamer und deutlicher erklärt werden. Analyse von den Algorithmen war nicht ganz klar & kaum mittels der Folien nachvollziehbar.

Inhalte aus Übungen vorher ausführlich in VL besprechen. Viele Konstrukte nur aus Übung bekannt.

Live-Programmierung war super. Die Folien sind sehr gut und anschaulich gestaltet. Die Übungen waren nicht wirklich hilfreich, da sehr oft der Beamer ausgefallen ist und der Übungsleiter nur die Lösungen vorgestellt hat.

Mit Leidenschaft dabei, gute und komplexe Vorlesung. Negativ die Personen, die den Professor vertreten haben waren eher enttäuschend in Bezug auf die Vermittlung der Inhalte.

Sciebo ist nicht unbedingt erforderlich (meiner Meinung nach weglassen).

Sounds of Sorting fand ich cool.

Übungsaufgaben sind nicht mit dem Inhalt relevant.

Viele Beispiele, ausführlich und präzise erklärt. Sehr kompetenter Dozent, hat auf jede Frage eine Antwort. Negativ: Keine Bonuspunkte für die Klausur

Vielleicht ein Tutorium zur Nachbereitung der Inhalte.

Wirklich sehr gute Veranstaltung, äußerst lehrreich und spannend, angenehme Lernatmosphäre in der Vorlesung, hervorragend (kleinschrittige) Erklärungen -> bitte so beibehalten