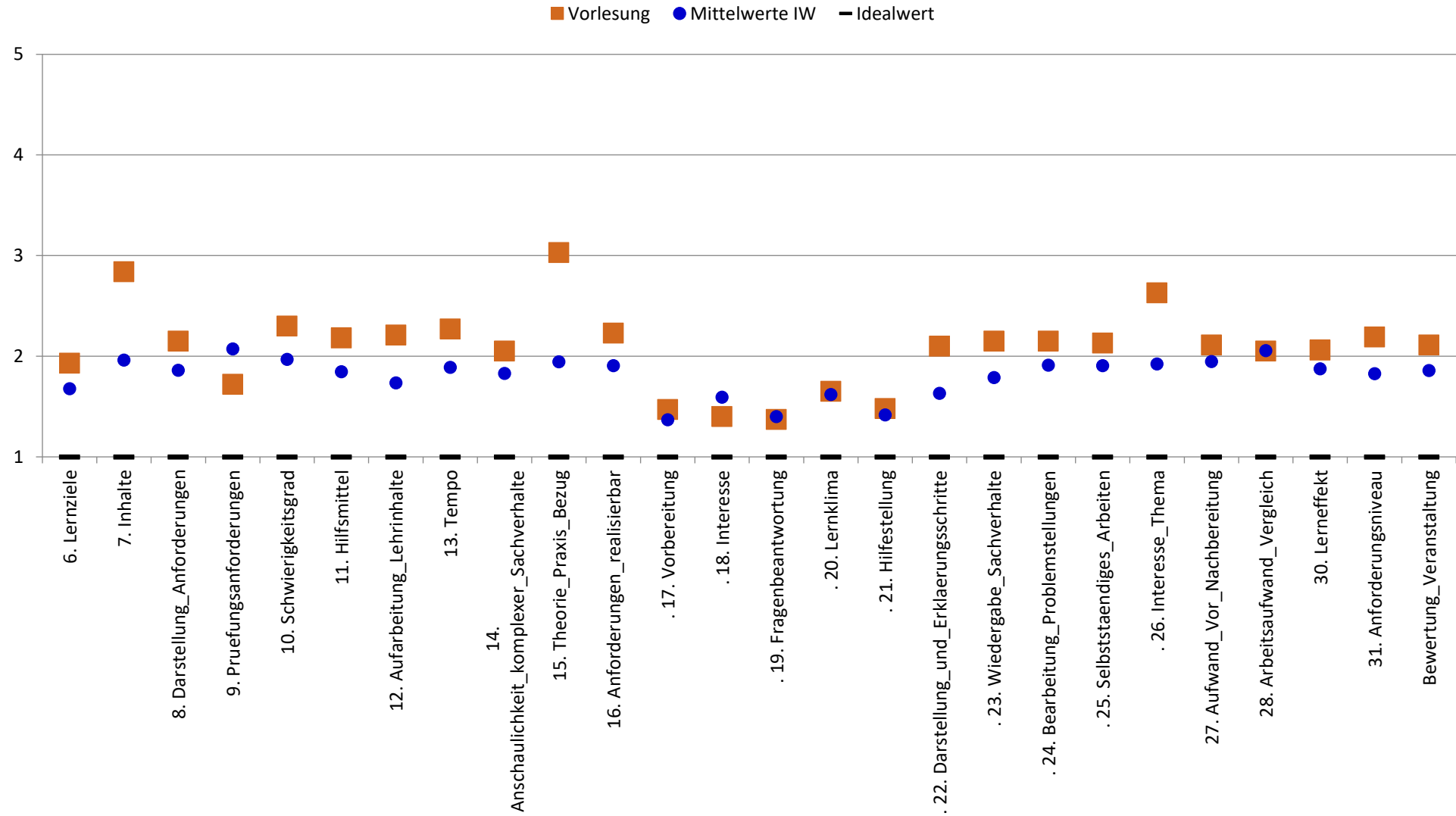
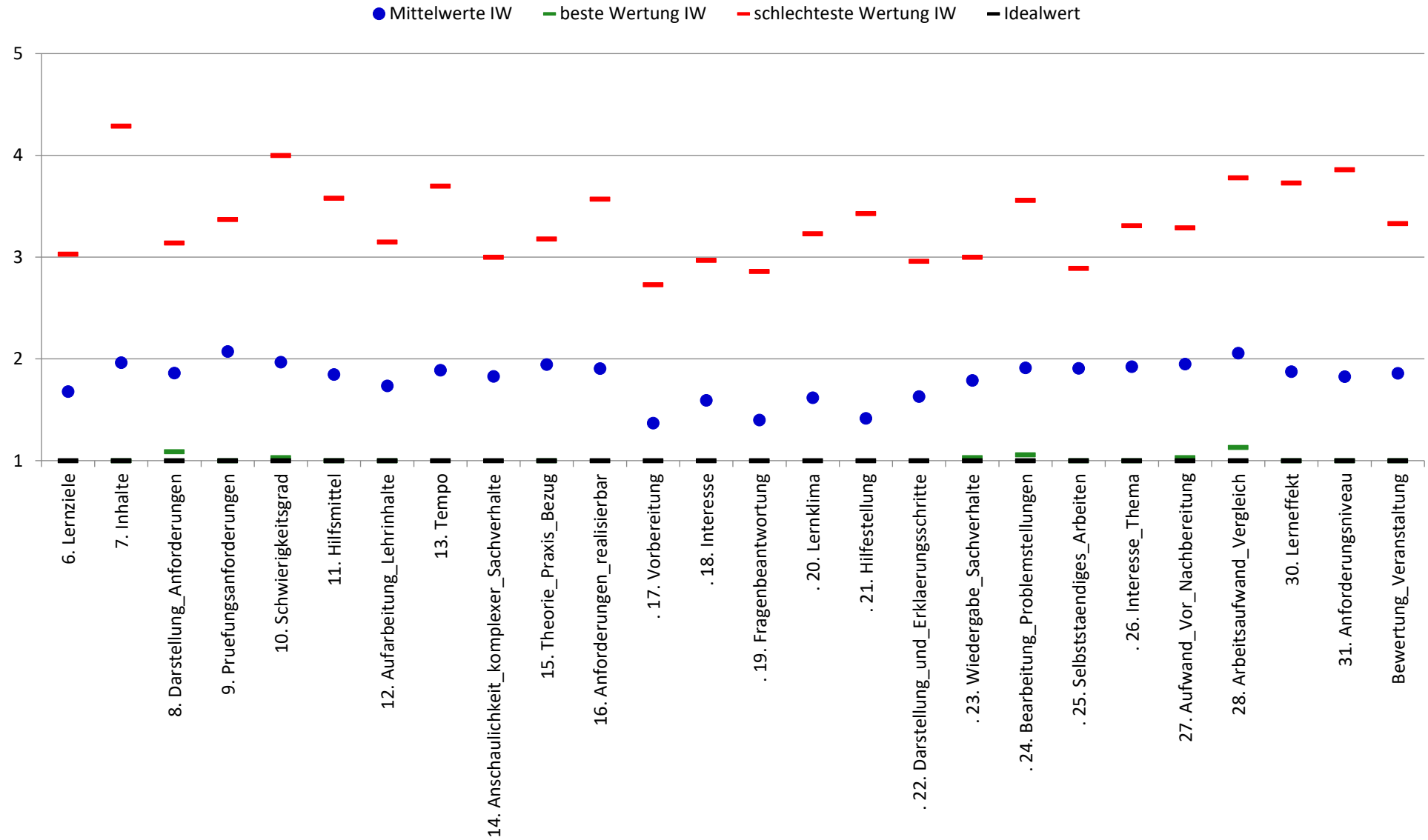


Einführung in die Logik: Prof. Dr. rer. soc. Heinz Ulrich

Hoppe



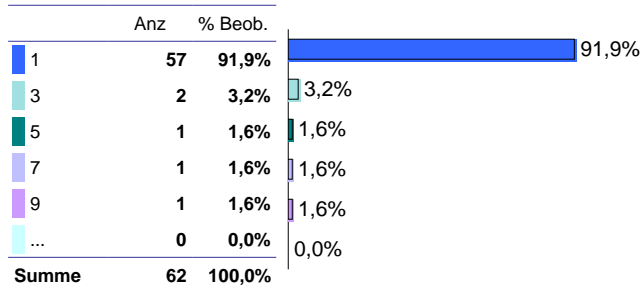
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Einführung in die Logik: Prof. Dr. rer. soc. Heinz Ulrich Hoppe

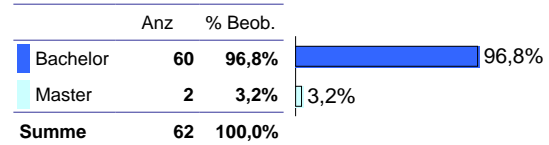
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



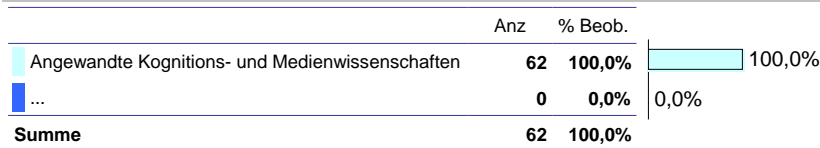
Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?

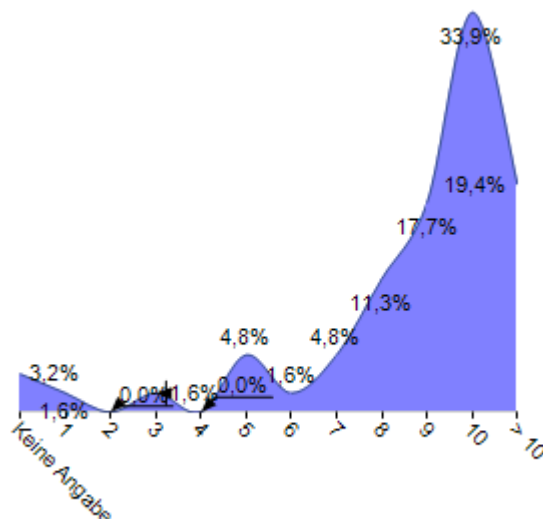


Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 9,05

	Anz	% Beob.
Keine Angabe	2	3,2%
1	1	1,6%
2	0	0,0%
3	1	1,6%
4	0	0,0%
5	3	4,8%
6	1	1,6%
7	3	4,8%
8	7	11,3%
9	11	17,7%
10	21	33,9%
> 10	12	19,4%
Summe	62	100,0%

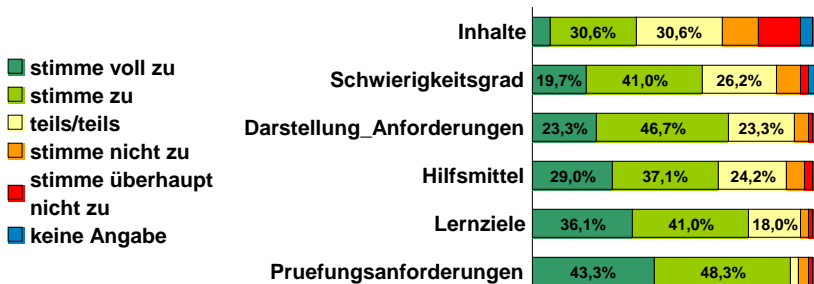


Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Prüfungsanforderungen	1,72	60
Lernziele	1,93	61
Darstellung_Anforderungen	2,15	60
Hilfsmittel	2,18	62
Schwierigkeitsgrad	2,30	61
Inhalte	2,84	62

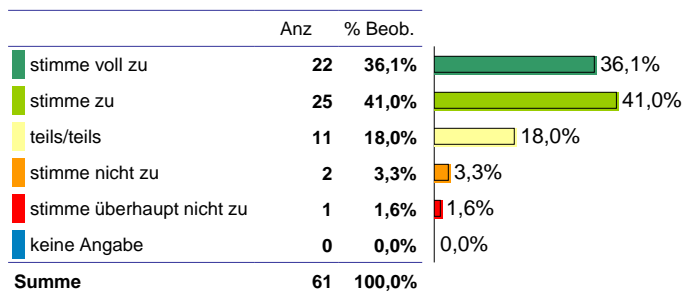
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

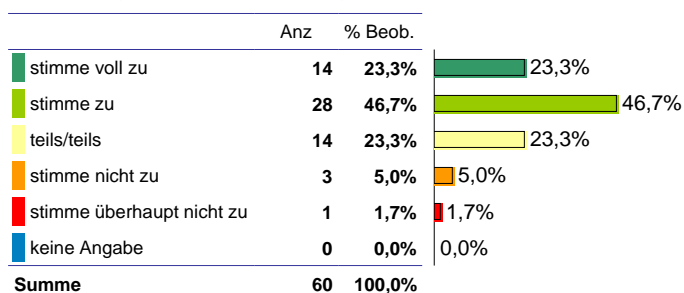
Mittelwert = 1,93 Standardabweich. = 0,91



8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

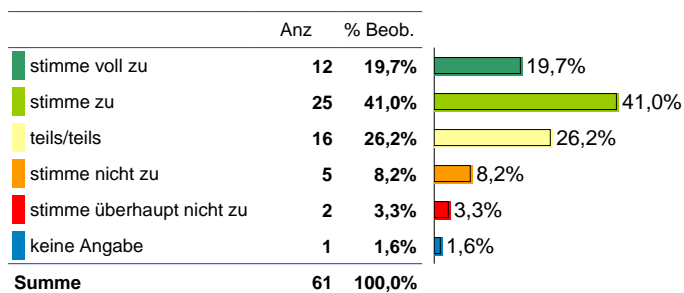
Mittelwert = 2,15 Standardabweich. = 0,90



10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

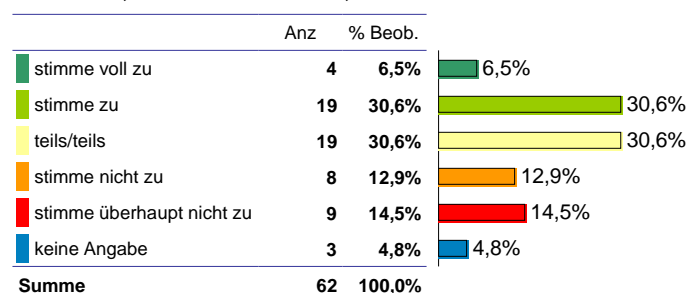
Mittelwert = 2,30 Standardabweich. = 1,04



7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

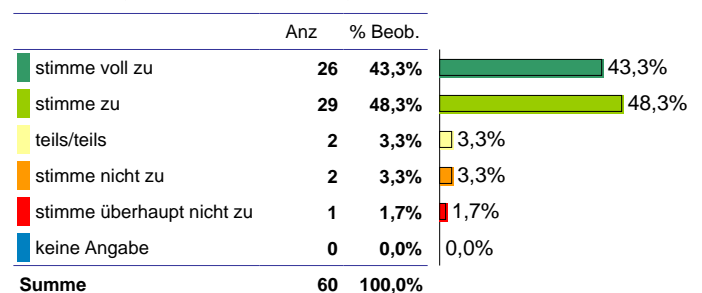
Mittelwert = 2,84 Standardabweich. = 1,31



9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

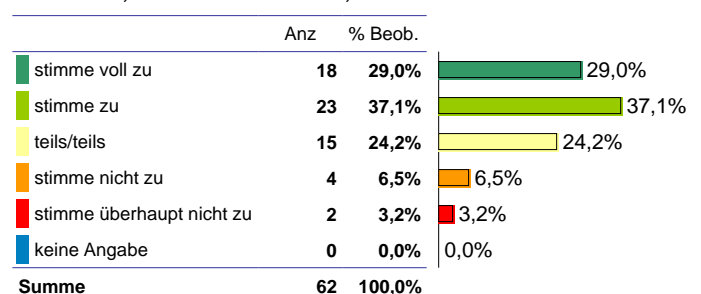
Mittelwert = 1,72 Standardabweich. = 0,83



11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,18 Standardabweich. = 1,03

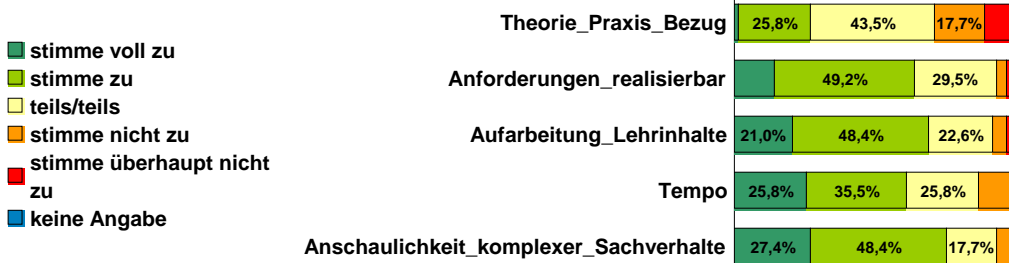


Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	2,05	62
Aufarbeitung_Lehrinhalte	2,21	62
Anforderungen_realisierbar	2,23	61
Tempo	2,27	62
Theorie_Praxis_Bezug	3,03	62

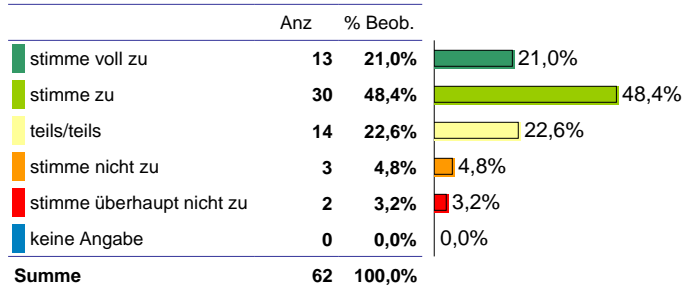
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

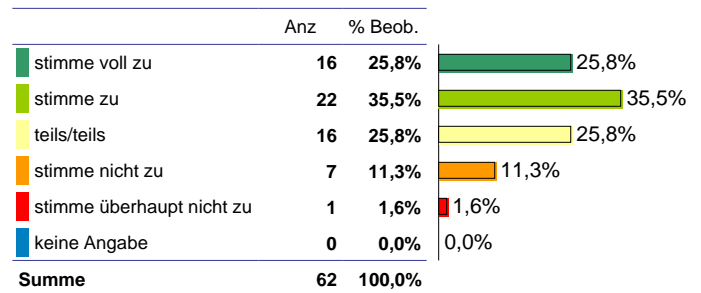
Mittelwert = 2,21 Standardabweich. = 0,94



13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

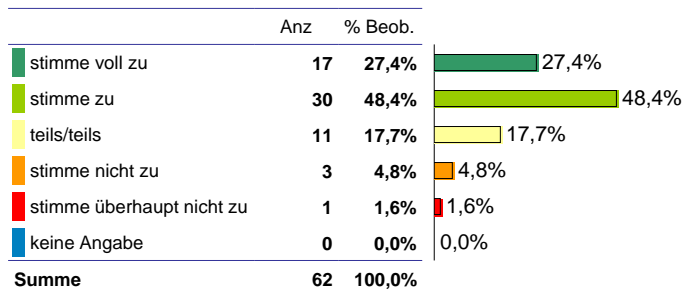
Mittelwert = 2,27 Standardabweich. = 1,03



14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

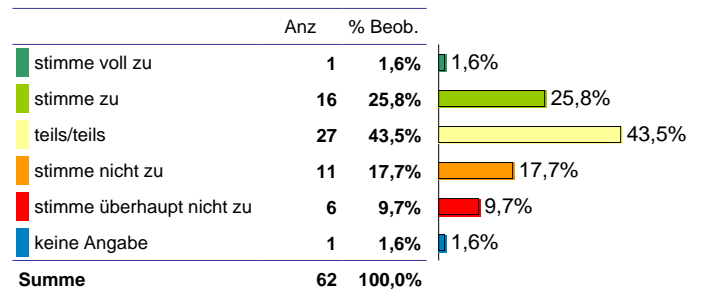
Mittelwert = 2,05 Standardabweich. = 0,89



15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

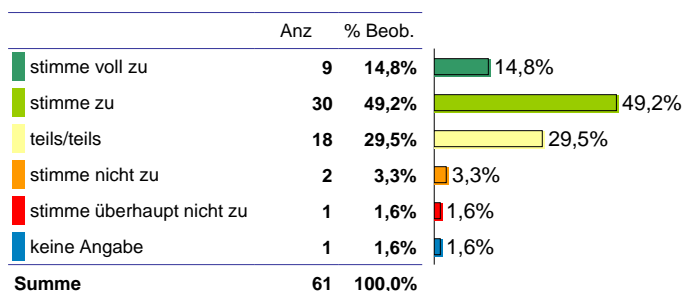
Mittelwert = 3,03 Standardabweich. = 1,02



16. Anforderungen_realisierbar

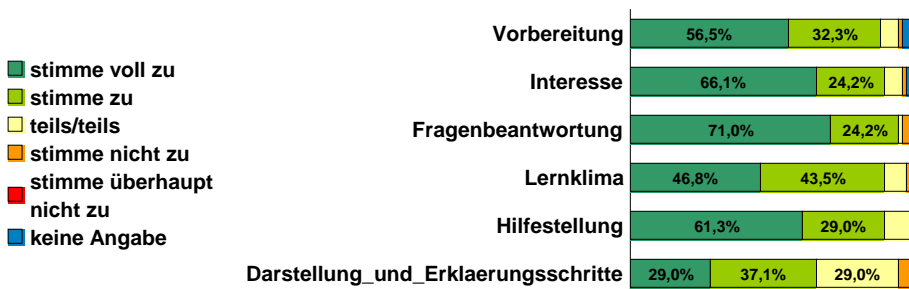
Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,23 Standardabweich. = 0,86



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,47	62
Interesse	1,40	62
Fragenbeantwortung	1,37	62
Lernklima	1,65	62
Hilfestellung	1,48	62
Darstellung_und_Erklärungsschritte	2,10	62

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,47 Standardabweich. = 0,74

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	35	56,5%	56,5%
stimme zu	20	32,3%	32,3%
teils/teils	4	6,5%	6,5%
stimme nicht zu	1	1,6%	1,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	3,2%	3,2%
Summe	62	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 1,40 Standardabweich. = 0,71

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	41	66,1%	66,1%
stimme zu	15	24,2%	24,2%
teils/teils	4	6,5%	6,5%
stimme nicht zu	1	1,6%	1,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	1,6%	1,6%
Summe	62	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,37 Standardabweich. = 0,68

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	44	71,0%	71,0%
stimme zu	15	24,2%	24,2%
teils/teils	1	1,6%	1,6%
stimme nicht zu	2	3,2%	3,2%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 1,65 Standardabweich. = 0,70

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	29	46,8%	46,8%
stimme zu	27	43,5%	43,5%
teils/teils	5	8,1%	8,1%
stimme nicht zu	1	1,6%	1,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,48 Standardabweich. = 0,67

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	38	61,3%	61,3%
stimme zu	18	29,0%	29,0%
teils/teils	6	9,7%	9,7%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 2,10 Standardabweich. = 0,88

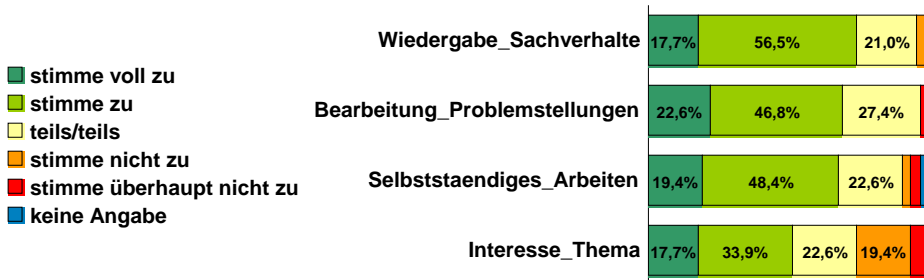
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	18	29,0%	29,0%
stimme zu	23	37,1%	37,1%
teils/teils	18	29,0%	29,0%
stimme nicht zu	3	4,8%	4,8%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	2,15	62
Bearbeitung_Problemstellungen	2,15	62
Selbststaendiges_Arbeiten	2,13	62
Interesse_Thema	2,63	62

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 2,15 Standardabweich. = 0,81

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	17,7%	17,7%
stimme zu	35	56,5%	56,5%
teils/teils	13	21,0%	21,0%
stimme nicht zu	2	3,2%	3,2%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,6%	1,6%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,15 Standardabweich. = 0,88

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	14	22,6%	22,6%
stimme zu	29	46,8%	46,8%
teils/teils	17	27,4%	27,4%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	2	3,2%	3,2%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 2,13 Standardabweich. = 0,98

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	19,4%	19,4%
stimme zu	30	48,4%	48,4%
teils/teils	14	22,6%	22,6%
stimme nicht zu	2	3,2%	3,2%
stimme überhaupt nicht zu	2	3,2%	3,2%
keine Angabe	2	3,2%	3,2%
Summe	62	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 2,63 Standardabweich. = 1,18

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	17,7%	17,7%
stimme zu	21	33,9%	33,9%
teils/teils	14	22,6%	22,6%
stimme nicht zu	12	19,4%	19,4%
stimme überhaupt nicht zu	4	6,5%	6,5%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	62	100,0%	

Workload (27.-28.)

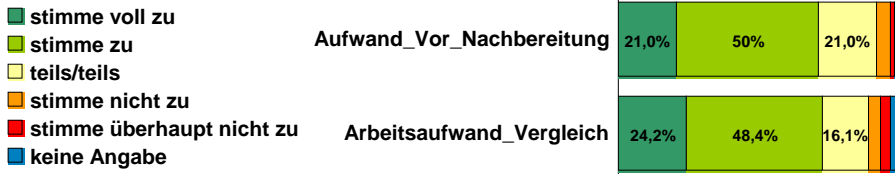


	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	2,11	62
Arbeitsaufwand_Vergleich	2,05	62

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = 2,11 Standardabweich. = 0,91

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	13	21,0%	21,0%
stimme zu	31	50,0%	50,0%
teils/teils	13	21,0%	21,0%
stimme nicht zu	3	4,8%	4,8%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,6%	1,6%
keine Angabe	1	1,6%	1,6%
Summe	62	100,0%	

28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

Mittelwert = 2,05 Standardabweich. = 1,02

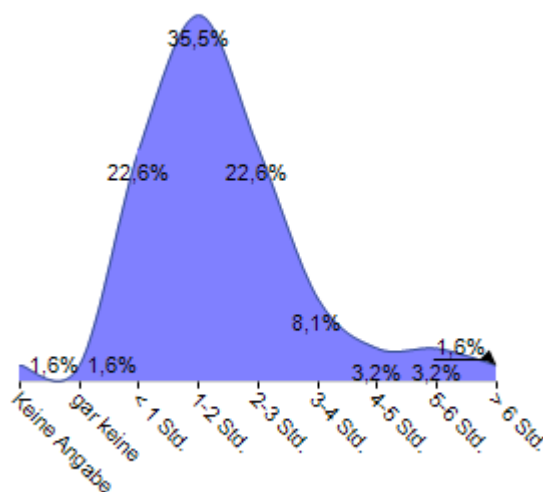
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	15	24,2%	24,2%
stimme zu	30	48,4%	48,4%
teils/teils	10	16,1%	16,1%
stimme nicht zu	3	4,8%	4,8%
stimme überhaupt nicht zu	2	3,2%	3,2%
keine Angabe	2	3,2%	3,2%
Summe	62	100,0%	

Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung)?

Mittelwert = 3,44

	Anz	% Beob.
Keine Angabe	1	1,6%
gar keine	1	1,6%
< 1 Std.	14	22,6%
1-2 Std.	22	35,5%
2-3 Std.	14	22,6%
3-4 Std.	5	8,1%
4-5 Std.	2	3,2%
5-6 Std.	2	3,2%
> 6 Std.	1	1,6%
Summe	62	100,0%



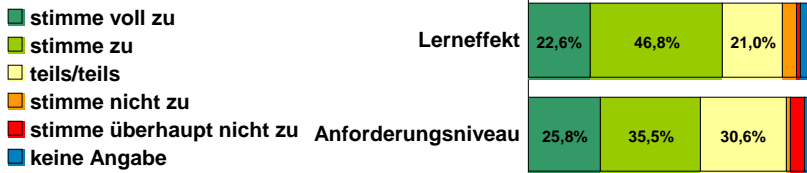
Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	2,06	62
Anforderungsniveau	2,19	62

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = 2,06 Standardabweich. = 0,96

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	14	22,6%	22,6%
stimme zu	29	46,8%	46,8%
teils/teils	13	21,0%	21,0%
stimme nicht zu	3	4,8%	4,8%
stimme überhaupt nicht zu	1	1,6%	1,6%
keine Angabe	2	3,2%	3,2%
Summe	62	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

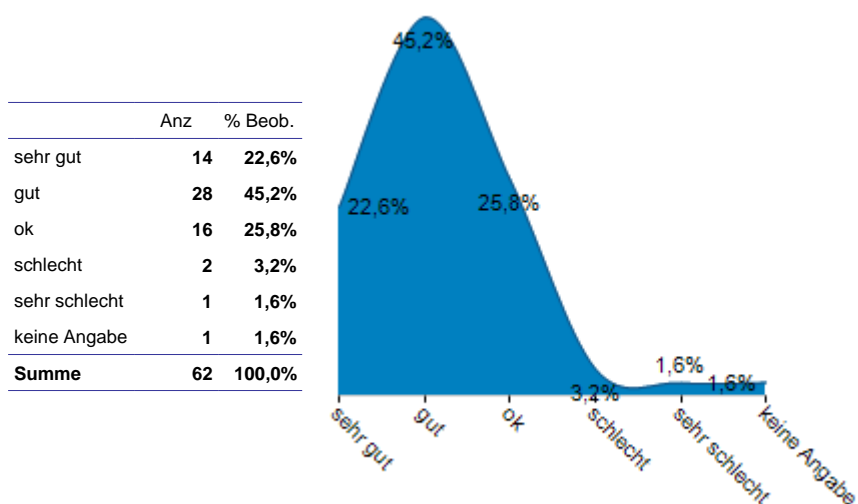
Mittelwert = 2,19 Standardabweich. = 1,05

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	16	25,8%	25,8%
stimme zu	22	35,5%	35,5%
teils/teils	19	30,6%	30,6%
stimme nicht zu	1	1,6%	1,6%
stimme überhaupt nicht zu	3	4,8%	4,8%
keine Angabe	1	1,6%	1,6%
Summe	62	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = 2,11



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Ab Prolog unverständlich und schlecht erklärt

Alles gut, nur vielleicht mal die ganz lauten Studenten im Raum ermahnen

Das Lernklima hat mir gut gefallen

Das Tutorium könnte besser gestaltet werden

Die Methoden mit denen man die Nachbereitung erleichtern kann gefällt mir sehr gut

Er gibts sich viel Mühe, aber er muss sich nicht immer für alles rechtfertigen

Er macht sehr viele Fehler in seinen Folien und vermittelt diese Fehler teilweise auch

Es werden häufig Fehler gemacht und ich fühle mich mit meinen Fragen nicht gut aufgehoben

Es wird viel wiederholt, das hat mir gut gefallen

Es wird Vieles wiederholt wodurch man es noch besser im Kopf behält

Folien vergrößern, da die Schrift zu klein ist aber die Handschrift ist okay

Folieninhalte größer gestalten, danke!

Gutes Vorlesungstempo

Herr Dr. Labrera könnte im Tutorium etwas selbstbewusster auftreten

Ich finde das Tutorium nicht so gut, weil es für mich nicht hilfreich ist für die Vorbereitung auf die Klausur

Ich finde es gut, dass der Prof. es mit seinem Programm veranschaulicht und während der Vorlesung Ergänzungen macht

Leider kommen viele mit der Lehrweise von Dr. Cabrera nicht zurecht

Mehr Praxisbezug

Mir gefällt, dass die Folien nicht fertig gestellt sind, sondern während der Vorlesung gemeinsam bearbeitet werden

Prof. gibt sich sehr Mühe alles oft genug zu erklären, bis es jeder verstanden hat

Thema AL sehr ausführlich und verständlich

Vor allem der Prolog-Teil war sehr kompliziert