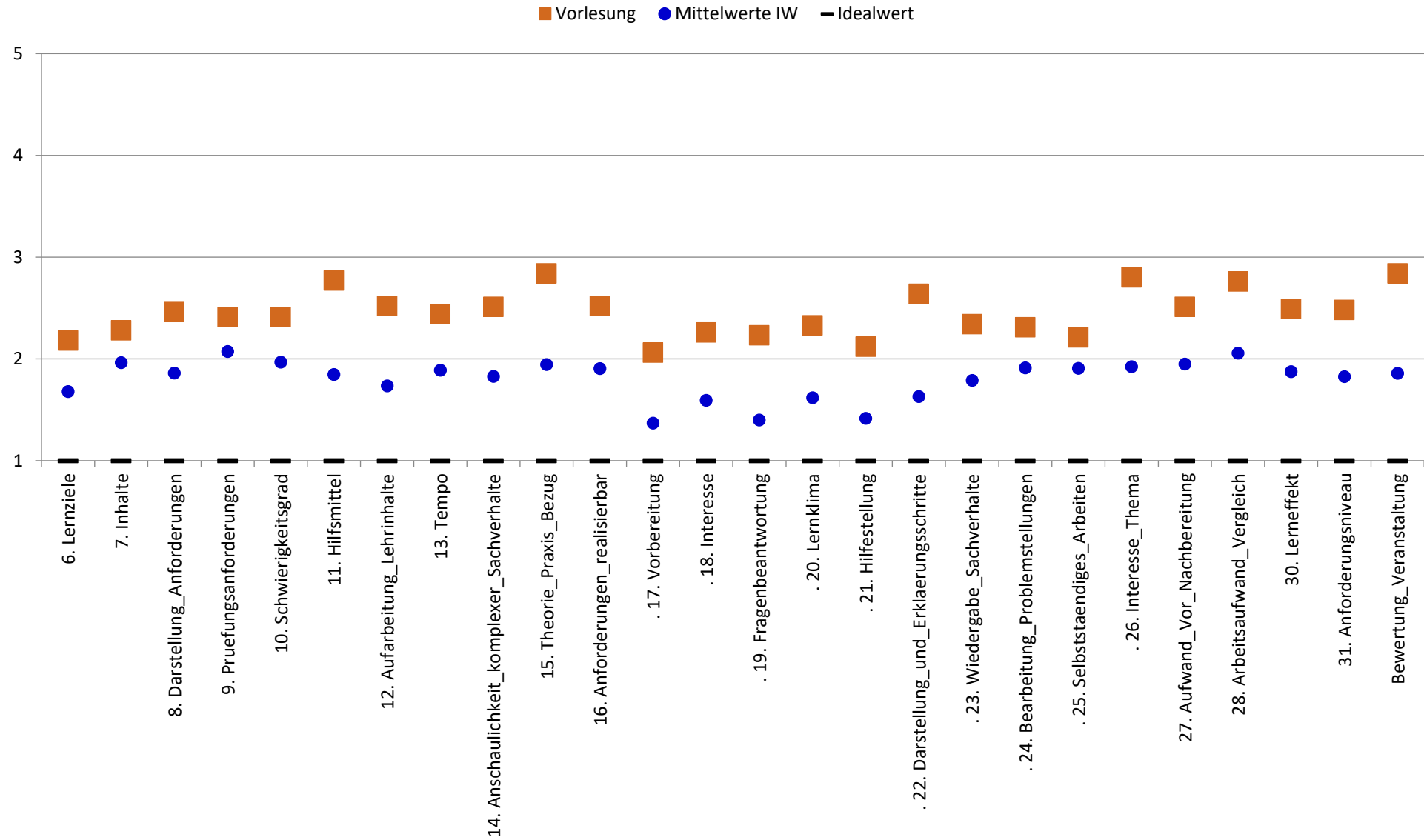
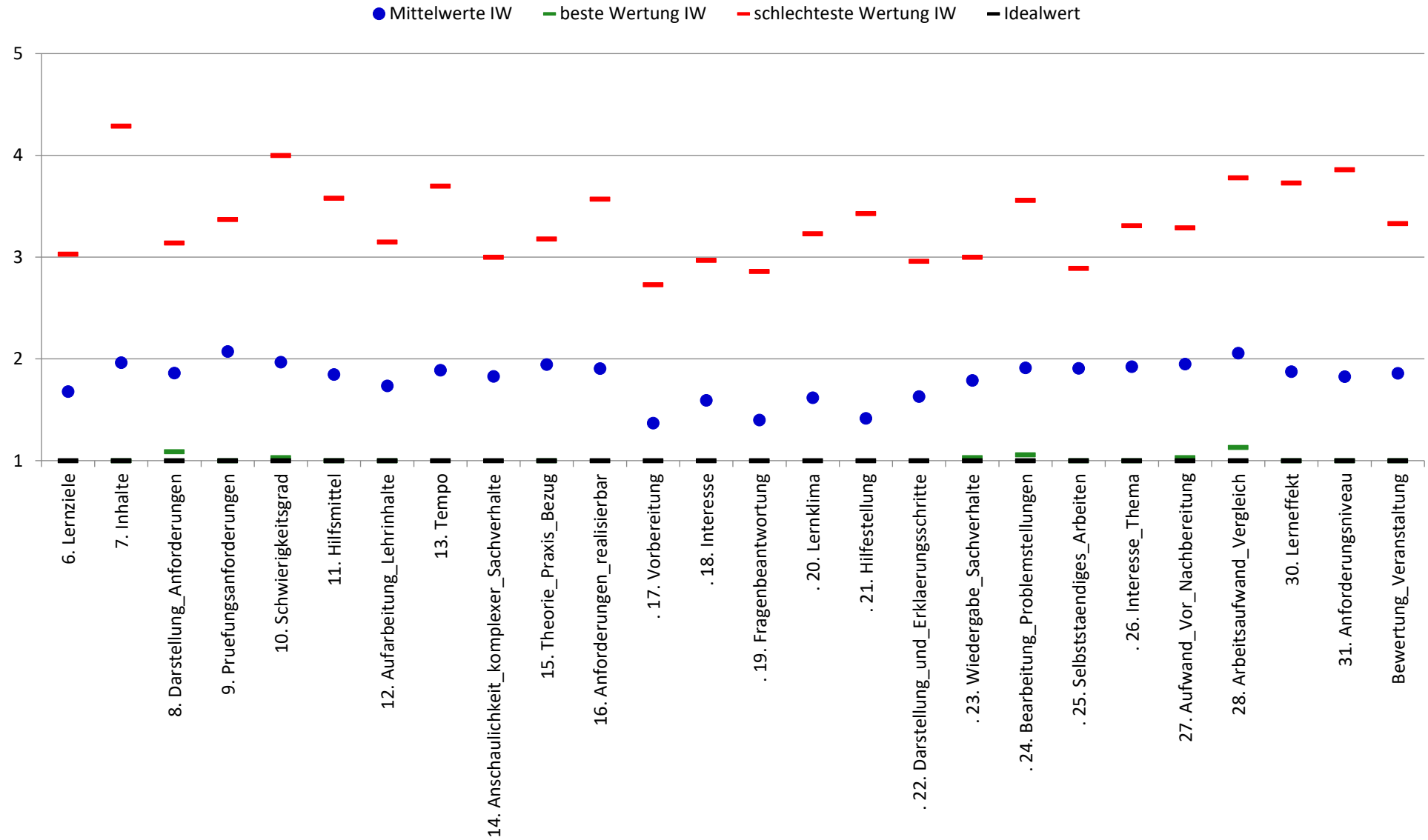


Softwaretechnik: Prof. Dr. rer. nat Maritta Heisel



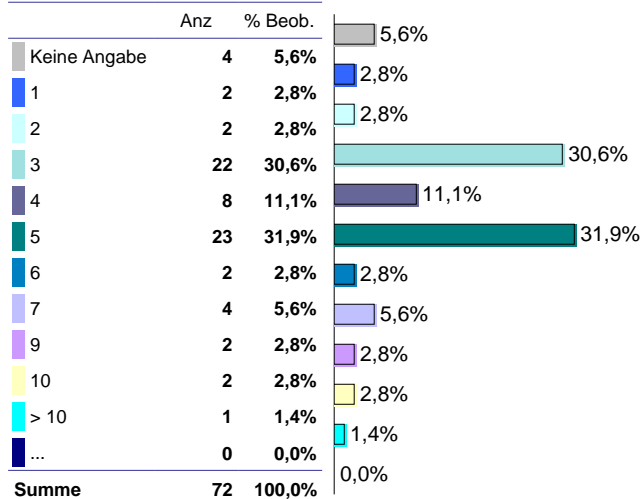
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Softwaretechnik: Prof. Dr. rer. nat Maritta Heisel

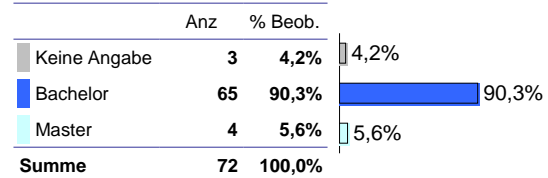
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



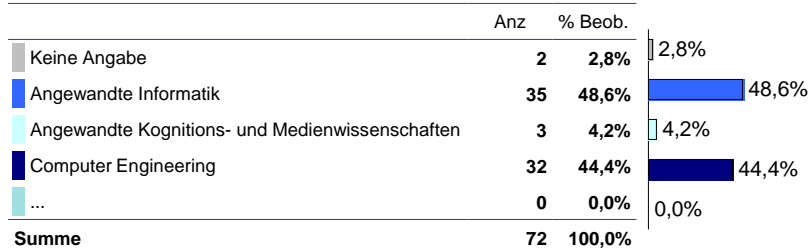
Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?

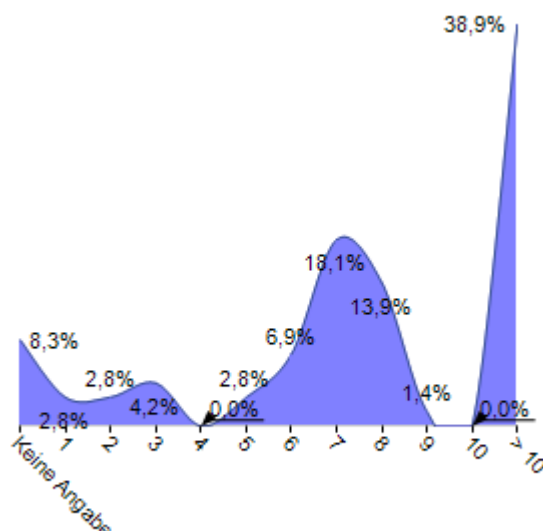


Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 8,23

	Anz	% Beob.
Keine Angabe	6	8,3%
1	2	2,8%
2	2	2,8%
3	3	4,2%
4	0	0,0%
5	2	2,8%
6	5	6,9%
7	13	18,1%
8	10	13,9%
9	1	1,4%
10	0	0,0%
> 10	28	38,9%
Summe	72	100,0%



Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Lernziele	2,18	71
Inhalte	2,28	71
Prüfungsanforderungen	2,41	69
Schwierigkeitsgrad	2,41	69
Darstellung_Anforderungen	2,46	69
Hilfsmittel	2,77	69

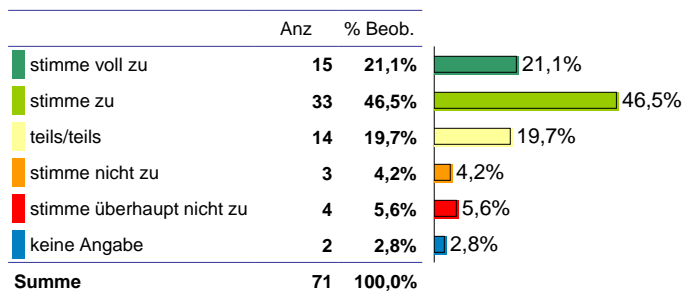
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

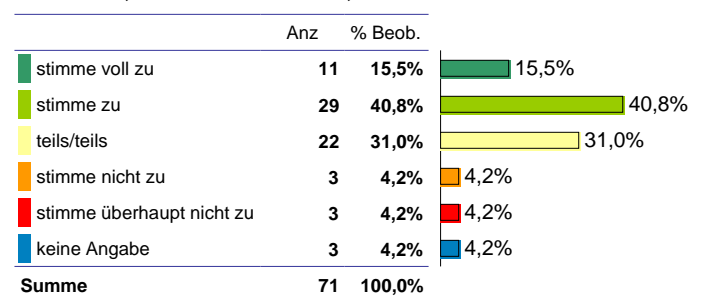
Mittelwert = 2,18 Standardabweich. = 1,09



7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

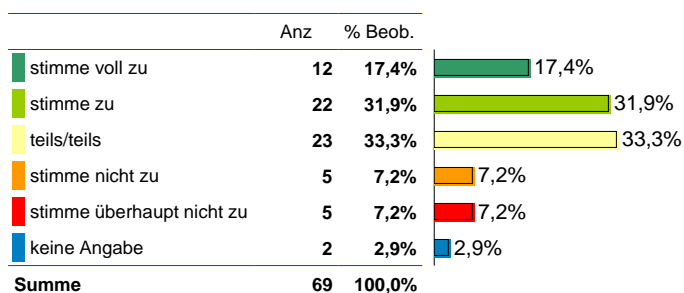
Mittelwert = 2,28 Standardabweich. = 1,06



8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

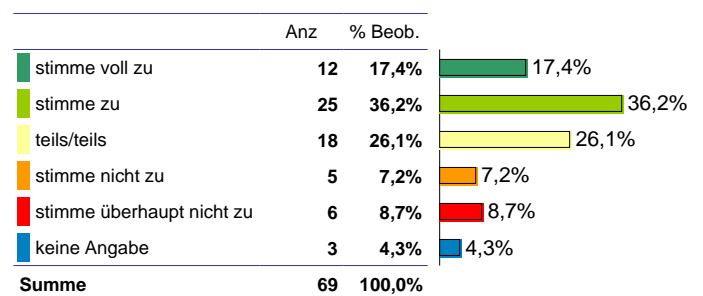
Mittelwert = 2,46 Standardabweich. = 1,17



9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

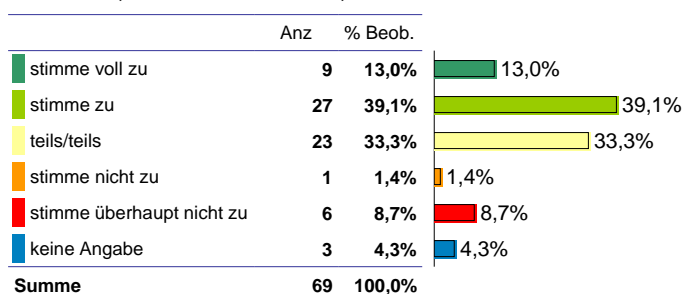
Mittelwert = 2,41 Standardabweich. = 1,24



10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

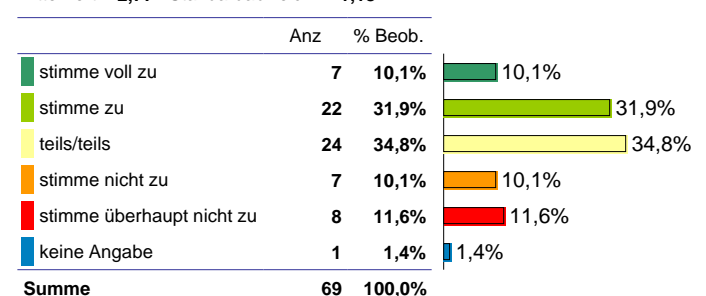
Mittelwert = 2,41 Standardabweich. = 1,15



11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,77 Standardabweich. = 1,18

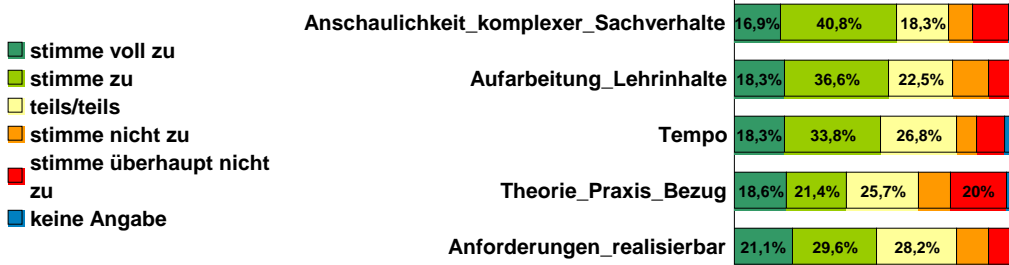


Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Tempo	2,44	71
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	2,51	71
Aufarbeitung_Lehrinhalte	2,52	71
Anforderungen_realisierbar	2,52	71
Theorie_Praxis_Bezug	2,84	70

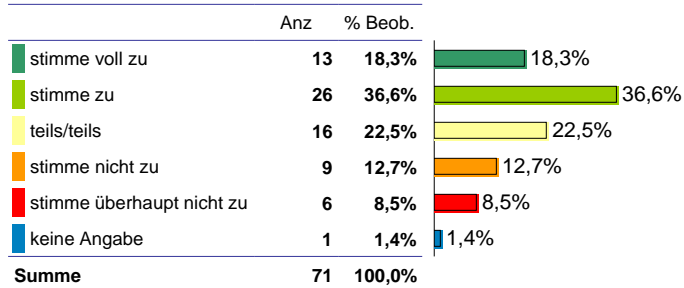
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

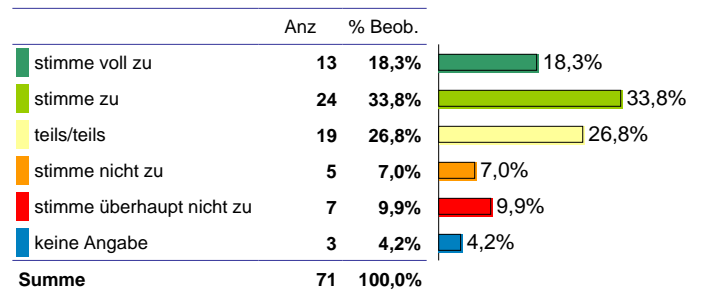
Mittelwert = 2,52 Standardabweich. = 1,22



13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

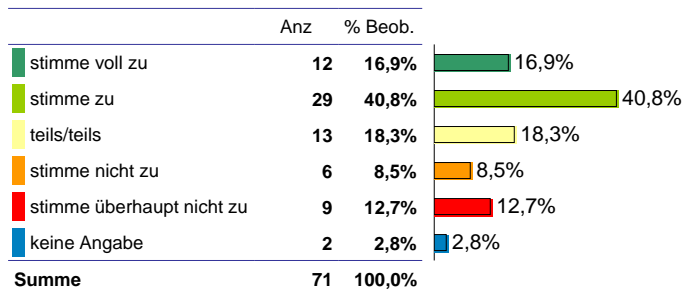
Mittelwert = 2,44 Standardabweich. = 1,27



14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

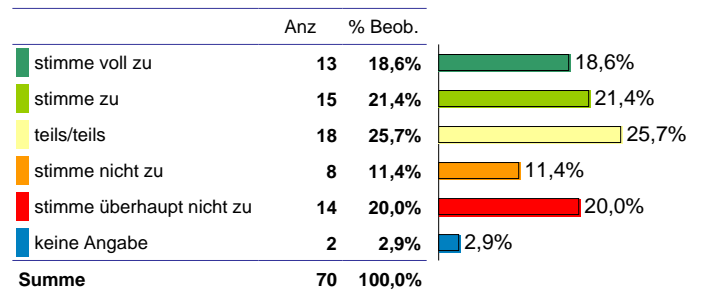
Mittelwert = 2,51 Standardabweich. = 1,31



15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

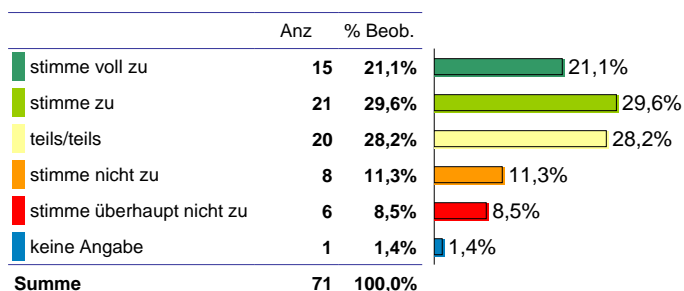
Mittelwert = 2,84 Standardabweich. = 1,46



16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,52 Standardabweich. = 1,23

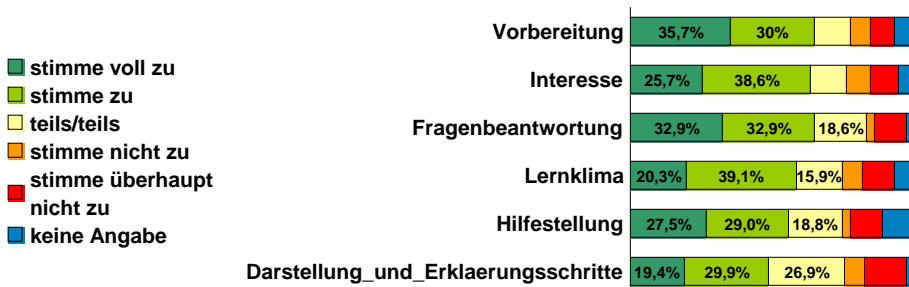


Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	2,06	70
Interesse	2,26	70
Fragenbeantwortung	2,23	70
Lernklima	2,33	69
Hilfestellung	2,12	69
Darstellung_und_Erklärungsschritte	2,64	67

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 2,06 Standardabweich. = 1,34

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	25	35,7%	35,7%
stimme zu	21	30,0%	30,0%
teils/teils	9	12,9%	12,9%
stimme nicht zu	5	7,1%	7,1%
stimme überhaupt nicht zu	6	8,6%	8,6%
keine Angabe	4	5,7%	5,7%
Summe	70	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 2,26 Standardabweich. = 1,33

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	18	25,7%	25,7%
stimme zu	27	38,6%	38,6%
teils/teils	9	12,9%	12,9%
stimme nicht zu	6	8,6%	8,6%
stimme überhaupt nicht zu	7	10,0%	10,0%
keine Angabe	3	4,3%	4,3%
Summe	70	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 2,23 Standardabweich. = 1,30

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	23	32,9%	32,9%
stimme zu	23	32,9%	32,9%
teils/teils	13	18,6%	18,6%
stimme nicht zu	2	2,9%	2,9%
stimme überhaupt nicht zu	8	11,4%	11,4%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	70	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,36

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	14	20,3%	20,3%
stimme zu	27	39,1%	39,1%
teils/teils	11	15,9%	15,9%
stimme nicht zu	5	7,2%	7,2%
stimme überhaupt nicht zu	8	11,6%	11,6%
keine Angabe	4	5,8%	5,8%
Summe	69	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 2,12 Standardabweich. = 1,43

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	19	27,5%	27,5%
stimme zu	20	29,0%	29,0%
teils/teils	13	18,8%	18,8%
stimme nicht zu	2	2,9%	2,9%
stimme überhaupt nicht zu	8	11,6%	11,6%
keine Angabe	7	10,1%	10,1%
Summe	69	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 2,64 Standardabweich. = 1,33

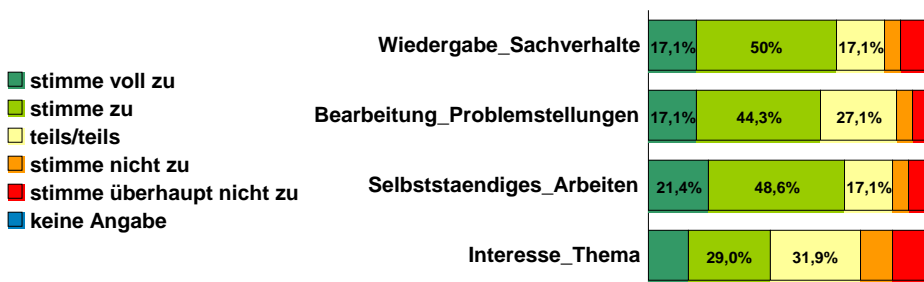
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	13	19,4%	19,4%
stimme zu	20	29,9%	29,9%
teils/teils	18	26,9%	26,9%
stimme nicht zu	5	7,5%	7,5%
stimme überhaupt nicht zu	10	14,9%	14,9%
keine Angabe	1	1,5%	1,5%
Summe	67	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	2,34	70
Bearbeitung_Problemstellungen	2,31	70
Selbststaendiges_Arbeiten	2,21	70
Interesse_Thema	2,80	69

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 2,34 Standardabweich. = 1,14

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	17,1%	17,1%
stimme zu	35	50,0%	50,0%
teils/teils	12	17,1%	17,1%
stimme nicht zu	4	5,7%	5,7%
stimme überhaupt nicht zu	6	8,6%	8,6%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	70	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,31 Standardabweich. = 1,02

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	17,1%	17,1%
stimme zu	31	44,3%	44,3%
teils/teils	19	27,1%	27,1%
stimme nicht zu	4	5,7%	5,7%
stimme überhaupt nicht zu	3	4,3%	4,3%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	70	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 2,21 Standardabweich. = 1,08

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	15	21,4%	21,4%
stimme zu	34	48,6%	48,6%
teils/teils	12	17,1%	17,1%
stimme nicht zu	4	5,7%	5,7%
stimme überhaupt nicht zu	4	5,7%	5,7%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	70	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 2,80 Standardabweich. = 1,22

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	14,5%	14,5%
stimme zu	20	29,0%	29,0%
teils/teils	22	31,9%	31,9%
stimme nicht zu	8	11,6%	11,6%
stimme überhaupt nicht zu	9	13,0%	13,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	69	100,0%	

Workload (27.-28.)

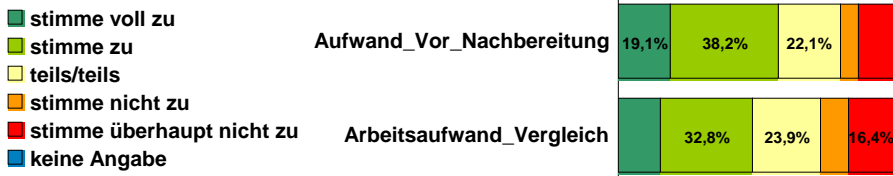


	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	2,51	68
Arbeitsaufwand_Vergleich	2,76	67

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

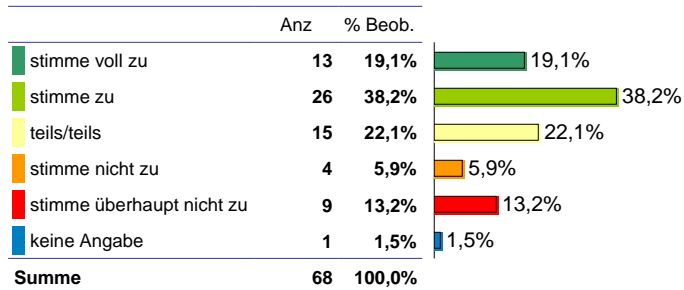
; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

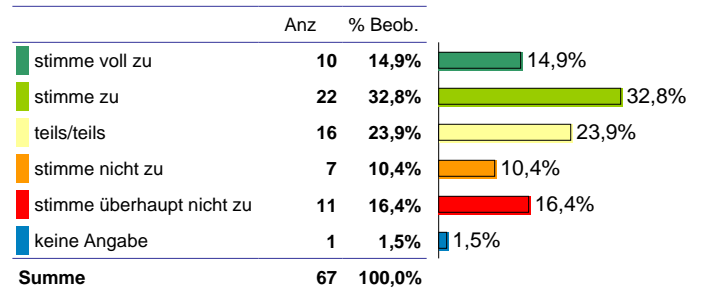
Mittelwert = 2,51 Standardabweich. = 1,29



28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

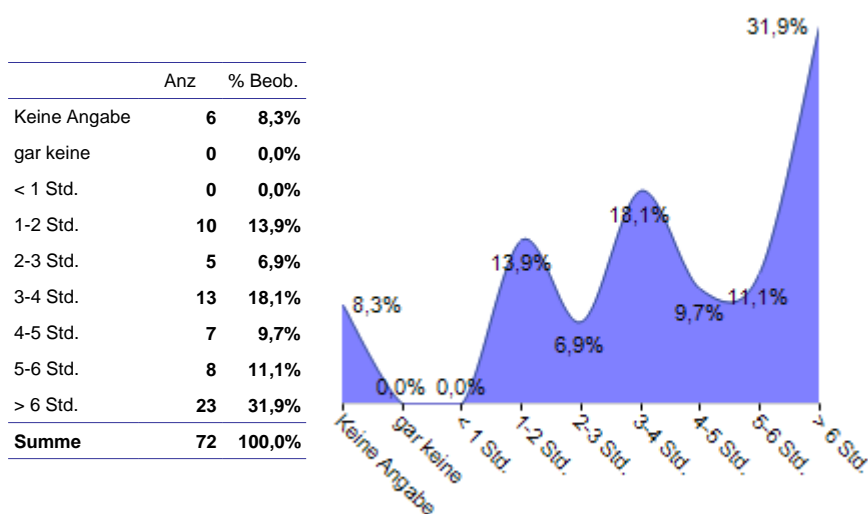
Mittelwert = 2,76 Standardabweich. = 1,34



Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung)?

Mittelwert = 6,02



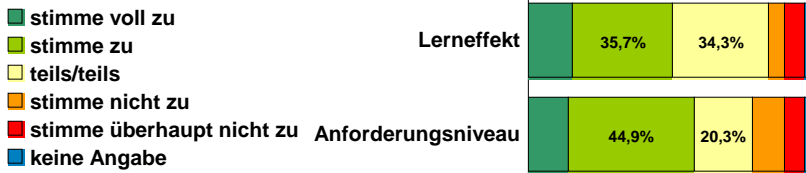
Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	2,49	70
Anforderungsniveau	2,48	69

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = 2,49 Standardabweich. = 1,10

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	15,7%	15,7%
stimme zu	25	35,7%	35,7%
teils/teils	24	34,3%	34,3%
stimme nicht zu	4	5,7%	5,7%
stimme überhaupt nicht zu	5	7,1%	7,1%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	70	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

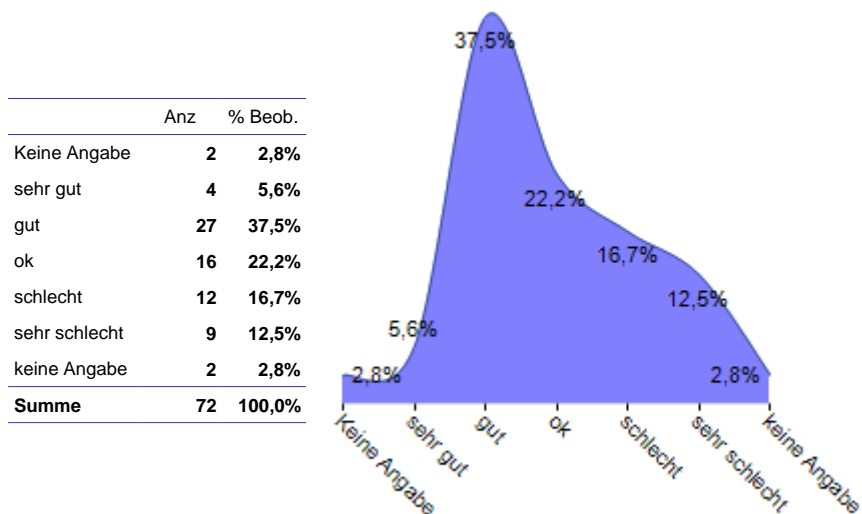
Mittelwert = 2,48 Standardabweich. = 1,15

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	14,5%	14,5%
stimme zu	31	44,9%	44,9%
teils/teils	14	20,3%	20,3%
stimme nicht zu	8	11,6%	11,6%
stimme überhaupt nicht zu	5	7,2%	7,2%
keine Angabe	1	1,4%	1,4%
Summe	69	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = 2,84





The tutor does not know what he's doing

4 Stunden Vorlesung pro Woche sind etwas viel

Alles

Besser Zeit Kommunikation zwischen Vorlesung und Praktikum

Better organization of presentation system in tutorial (exercise)

Bonuspunkte bei Aufmerksamkeit von Fehler im Vorlesungsskript

Das Fach ist sehr subjektiv, man kann nicht nur durch die Folien lernen

Das im Praktikum und Tutorium das gleiche gemacht wird ist redundant

Das Praktikum bringt abgesehen von der eigenen Vorstellung überhaupt nichts weil die Vorträge eher eine Diskussion zwischen Leiter und Vorstellende sind

Das Tempo ist zu langsam, was das verfolgen der Vorlesung erschwert

Das Tutorium war eine Katastrophe, es wurde regelmäßig massiv überzogen

Der Professorin ist schwierig zu folgen, der Stoff wird nicht so vermittelt, dass er das Interesse weckt

Der Tutor wirkte unvorbereitet, "das frage ich nochmal nach" und die Woche darauf folgte nichts

Derzeitige Modalitäten (Tafel/Overhead Projektor) umständlich & zeitraubend

Diagramme zeichnen lernt man in der Übung deutlich effektiver

Die Folien wirken auf mich wenig stringent und waren wenig hilfreich zur Bearbeitung der Aufgaben in Tutorium und Praktikum

Die Folien zur Veranstaltung sind oft sehr unübersichtlich

Die Korrekturen sind kaum zu entziffern

Die Übungen sind ein einziges Chaos, man weiß durch das Voting System nie wann man abschreiben kann (weil oft Sachen vorgestellt werden, die falsch sind)

Die Vorlesungen von Herr Würtz waren interessant und spiegeln nicht den Evaluationsbogen wieder

Einsatz digitaler Abgaben könnte Tutorium optimieren

Extreme focus with lectures, tutorial and lab prepares a student thoroughly

Gruppenarbeit funktioniert mit Bachelor Sem 3-4 nicht, man muss alles alleine machen

Gut: Kombination aus Übung, Praktikum und Vorlesung zum verbesserten Lernerfolg, anwendungsorientierte Aufgaben

I think it would be helpful if deliver the solutions of the tutorials

Ich verstehe nicht Praktikum unsere Lehrende (Julian), aber ich finde Übung ist sehr gut (Furkan)

Inhalt etwas reduzieren, mehr Aufgaben mit Lösungen vorstellen

It will be great if you offer a tutorial in english and provide solutions

It would be better if you give the correct solution in the time of tutorial

Lab tutor is not good and unfriendly

Lab tutor is not good and unfriendly, racist, does not have sound knowledge on the subject, confused with his explanation

Lab tutor review and explanation are not satisfactory

Maak distribution and explanation is not satisfaction

Mehr Aufgaben mit kleineren Umfang und elektronisch überprüfbarer Lösung

Mehr Übungsgruppen wären besser, es gibt schon zu viele Personen pro Tutorium

Mehrere Übungsgruppen sollten zur Verfügung gestellt werden, da zu viele Leute in einem Raum dazu beitragen, dass das Lernklima nicht sehr konstruktiv ist.

More examples should be included in lecture slides

More online resources (recommending)

Oft keine eindeutigen Antworten auf die Problemstellungen, Verfahren und Technologien wirken aufgeblasen und veraltet

Please make a mock exam that we can get the feedback of it

Praktika wären auch für die Komodias relevant, da keine Erklärungen zu den Inhalten in der Übung

Slower pace of lecture (even if it means shorter content)

Sometime does not know how to distribute works

The answers provided by the tutor are very often totally wrong

The lecture slides are filled with logical mistakes and inconsistency

The professor herself seems unsure and confused by her own created concepts and notations

The staff is mostly professional and helpful and kind (especially Dr. Hatebur) with exception of Julian, who seems to let his emotional issues affect his work

The tutors answers are wrong

The tutors time management is poor, stays on a single questions for unnecessarily long

This course seems to serve no clear purpose

Tutor schlecht, hat keine Ahnung, kann keine Fragen beantworten

Übung sehr gut, Vorlesung teils sehr eintönig

Verbessern: Tempo der Vorlesung und der Übung besser an das Praktikum anpassen

Warum lernen wir OLL? Dies ist etwas das außerhalb der VL und der Webseite praktisch nicht existiert und keinen offensichtlichen Nährwert bringt

Wer jede Woche präsentiert, sollte besser organisiert sein