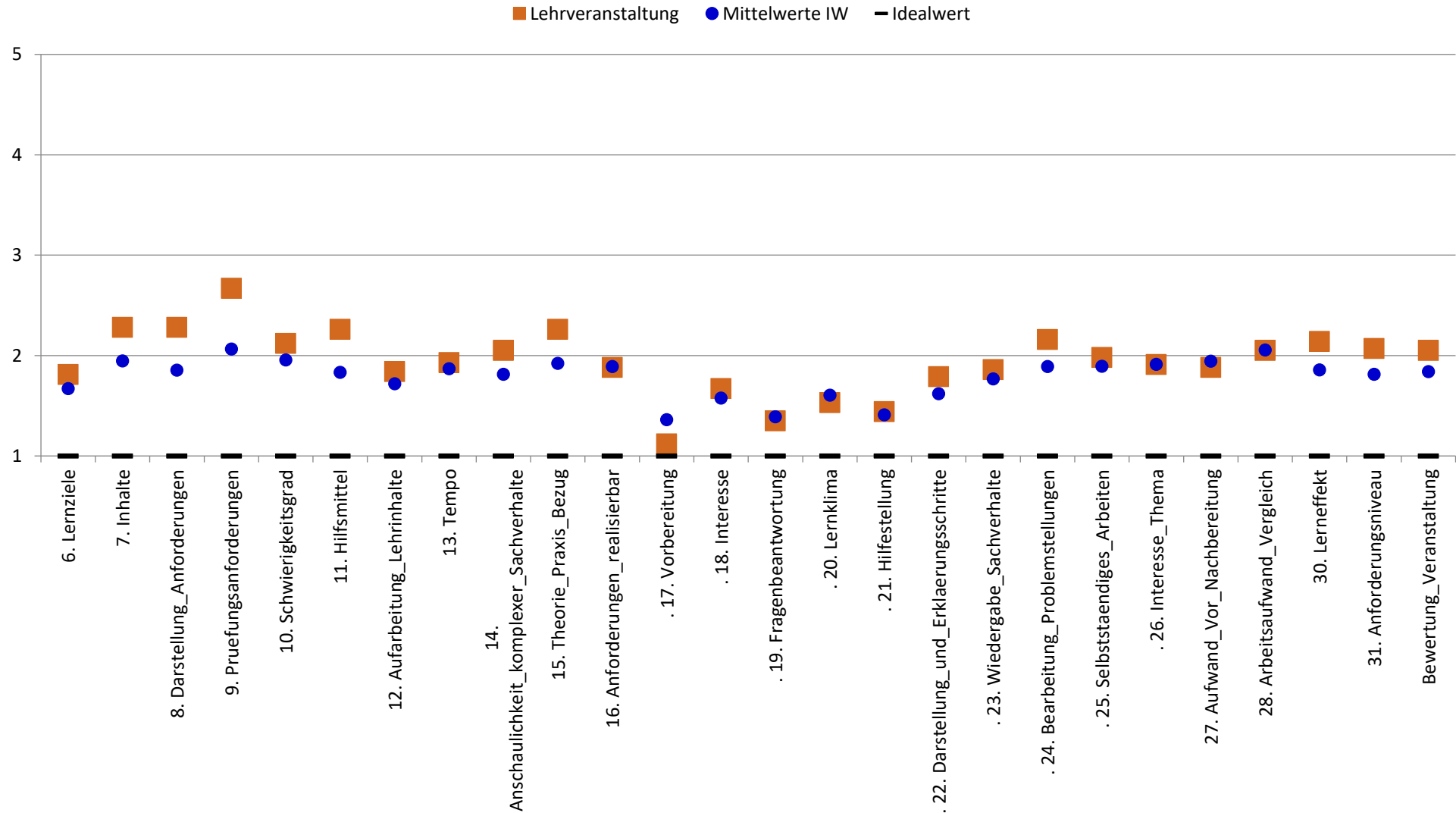
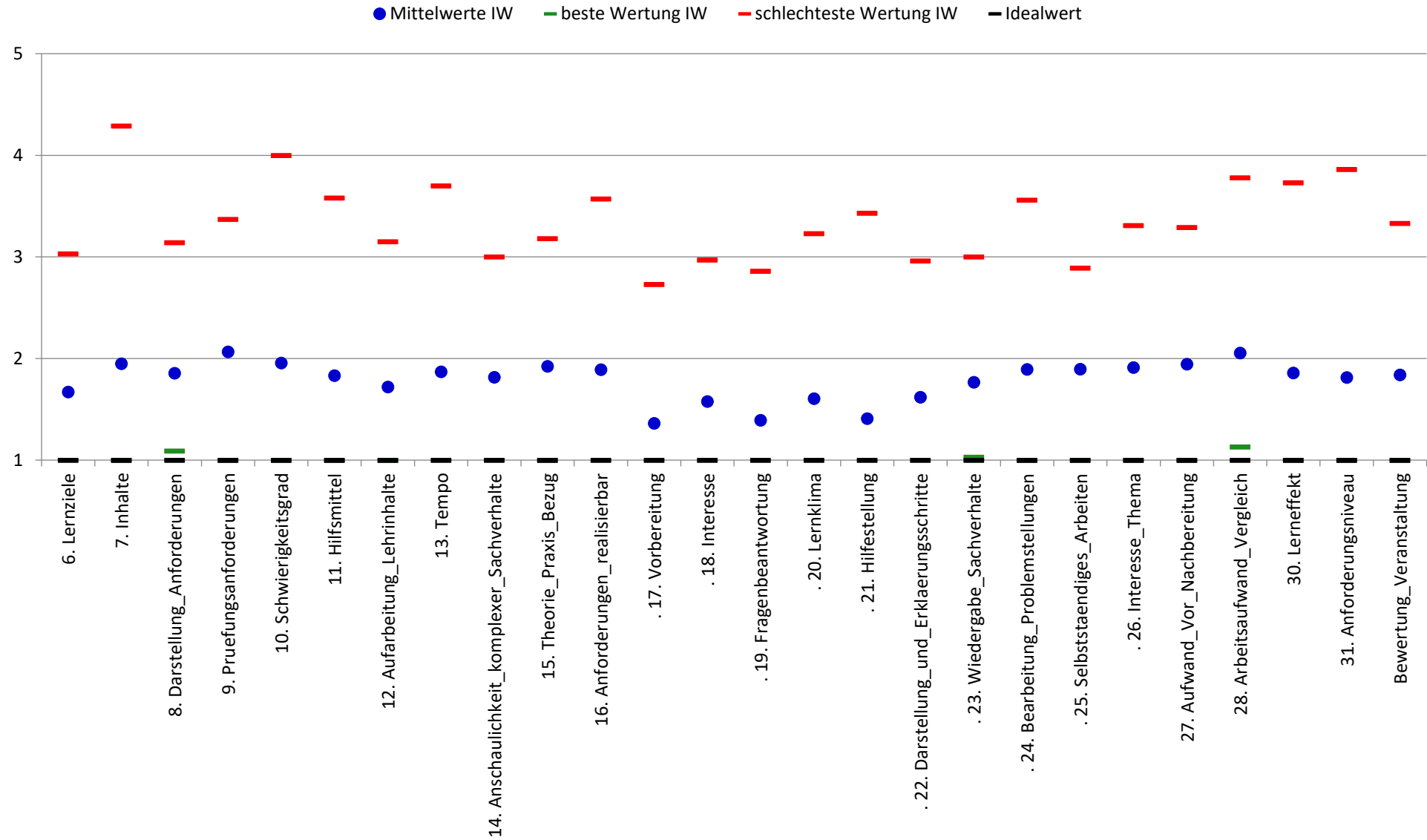


# Rechnernetze und Kommunikationssysteme: Dr. rer. nat.

## Werner Otten

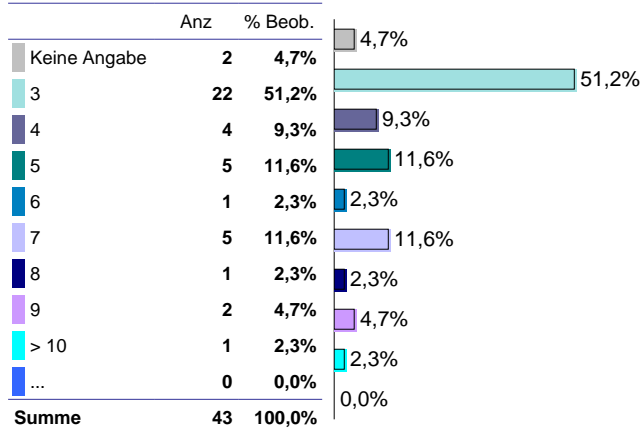


# Mittelwerte Ingenieurwissenschaften

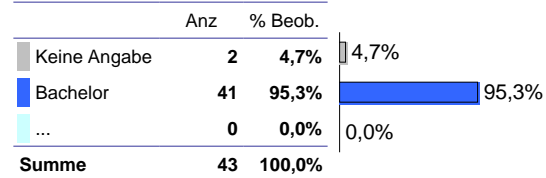


**Rechnernetze und Kommunikationssysteme: Dr. rer. nat. Werner Otter**
**Fachsemester**

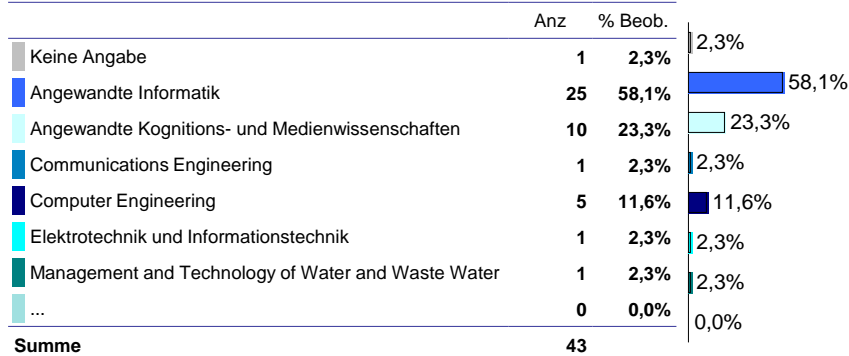
2. In welchem Fachsemester studieren Sie?


**Abschluss**

3. Aktuell angestrebter Abschluss:


**Studiengang**

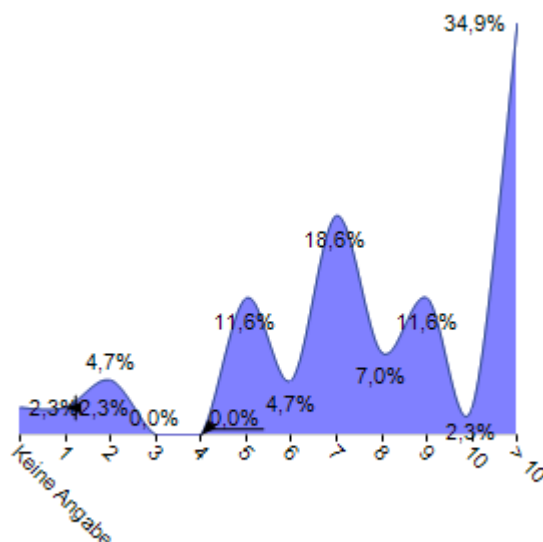
4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?


**Teilnahme**

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 8,14

	Anz	% Beob.
Keine Angabe	1	2,3%
1	1	2,3%
2	2	4,7%
3	0	0,0%
4	0	0,0%
5	5	11,6%
6	2	4,7%
7	8	18,6%
8	3	7,0%
9	5	11,6%
10	1	2,3%
> 10	15	34,9%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>



## Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Lernziele	1,81	43
Schwierigkeitsgrad	2,12	42
Hilfsmittel	2,26	43
Inhalte	2,28	43
Darstellung_Anforderungen	2,28	43
Prüfungsanforderungen	2,67	43

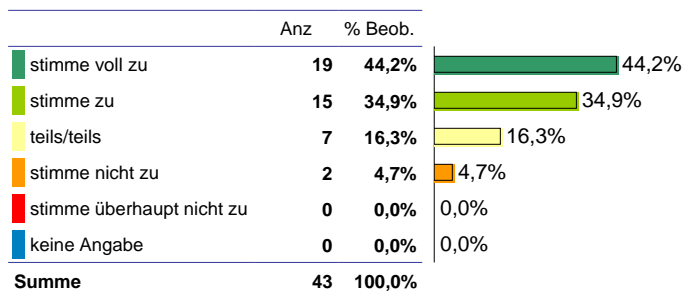
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

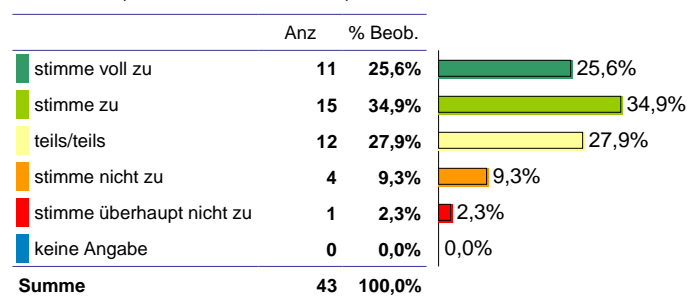
Mittelwert = 1,81 Standardabweich. = 0,88



### 7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

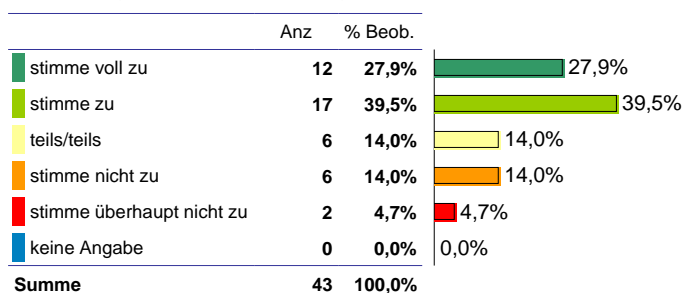
Mittelwert = 2,28 Standardabweich. = 1,03



### 8. Darstellung\_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

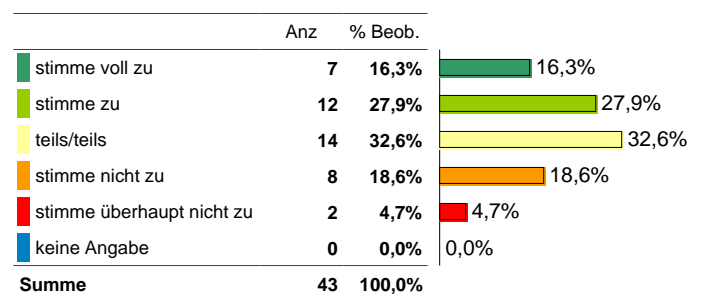
Mittelwert = 2,28 Standardabweich. = 1,16



### 9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

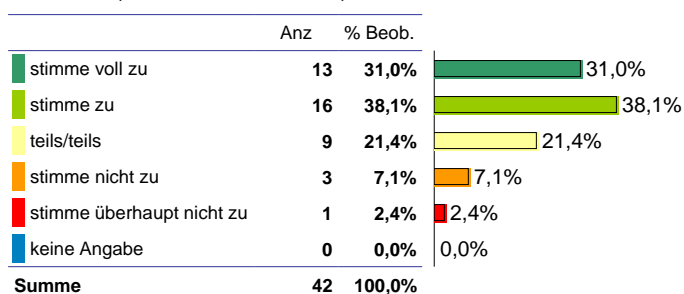
Mittelwert = 2,67 Standardabweich. = 1,11



### 10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

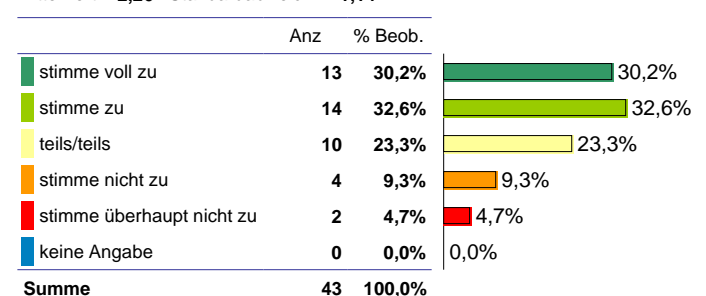
Mittelwert = 2,12 Standardabweich. = 1,02



### 11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,26 Standardabweich. = 1,14

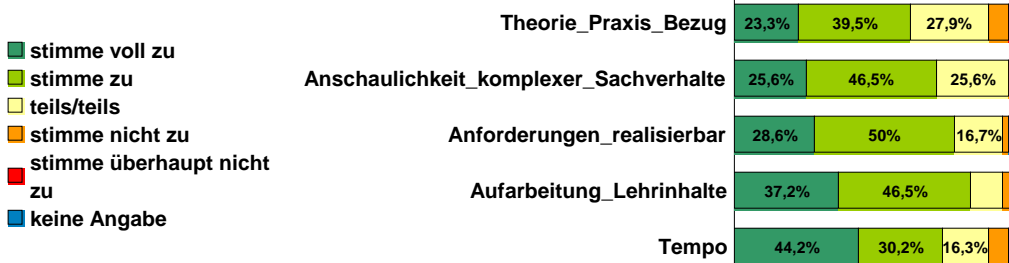


## Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufarbeitung_Lehrinhalte	1,84	43
Anforderungen_realisierbar	1,88	42
Tempo	1,93	43
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	2,05	43
Theorie_Praxis_Bezug	2,26	43

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 12. Aufarbeitung\_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

Mittelwert = 1,84 Standardabweich. = 0,81

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	16	37,2%	37,2%
stimme zu	20	46,5%	46,5%
teils/teils	5	11,6%	11,6%
stimme nicht zu	2	4,7%	4,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

Mittelwert = 1,93 Standardabweich. = 1,06

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	19	44,2%	44,2%
stimme zu	13	30,2%	30,2%
teils/teils	7	16,3%	16,3%
stimme nicht zu	3	7,0%	7,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 14. Anschaulichkeit\_komplexer\_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

Mittelwert = 2,05 Standardabweich. = 0,79

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	25,6%	25,6%
stimme zu	20	46,5%	46,5%
teils/teils	11	25,6%	25,6%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 15. Theorie\_Praxis\_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

Mittelwert = 2,26 Standardabweich. = 0,98

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	23,3%	23,3%
stimme zu	17	39,5%	39,5%
teils/teils	12	27,9%	27,9%
stimme nicht zu	3	7,0%	7,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 16. Anforderungen\_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 1,88 Standardabweich. = 0,80

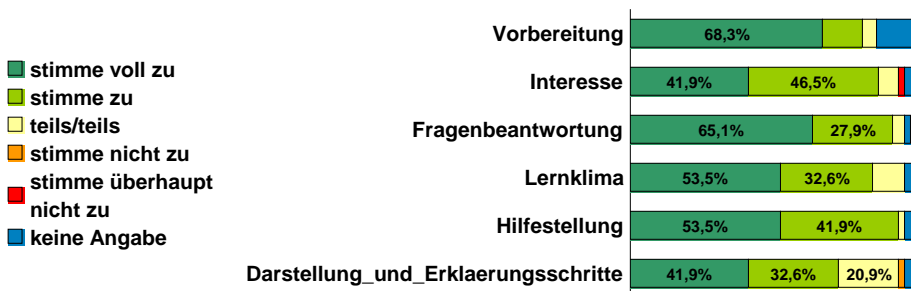
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	28,6%	28,6%
stimme zu	21	50,0%	50,0%
teils/teils	7	16,7%	16,7%
stimme nicht zu	1	2,4%	2,4%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,4%	2,4%
<b>Summe</b>	<b>42</b>	<b>100,0%</b>	

## Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,12	41
Interesse	1,67	43
Fragenbeantwortung	1,35	43
Lernklima	1,53	43
Hilfestellung	1,44	43
Darstellung_und_Erklärungsschritte	1,79	43

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,12 Standardabweich. = 0,68

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	28	68,3%	68,3%
stimme zu	6	14,6%	14,6%
teils/teils	2	4,9%	4,9%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	5	12,2%	12,2%
<b>Summe</b>	<b>41</b>	<b>100,0%</b>	

### 18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 1,67 Standardabweich. = 0,84

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	18	41,9%	41,9%
stimme zu	20	46,5%	46,5%
teils/teils	3	7,0%	7,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,35 Standardabweich. = 0,61

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	28	65,1%	65,1%
stimme zu	12	27,9%	27,9%
teils/teils	2	4,7%	4,7%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 1,53 Standardabweich. = 0,74

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	23	53,5%	53,5%
stimme zu	14	32,6%	32,6%
teils/teils	5	11,6%	11,6%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,44 Standardabweich. = 0,59

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	23	53,5%	53,5%
stimme zu	18	41,9%	41,9%
teils/teils	1	2,3%	2,3%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 22. Darstellung\_und\_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 1,79 Standardabweich. = 0,89

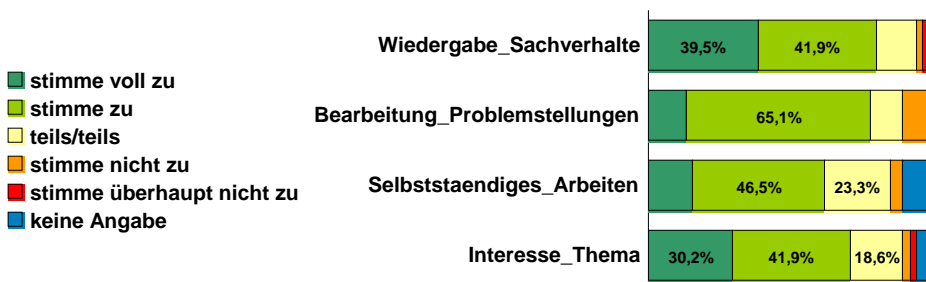
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	18	41,9%	41,9%
stimme zu	14	32,6%	32,6%
teils/teils	9	20,9%	20,9%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

## Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	1,86	43
Bearbeitung_Problemstellungen	2,16	43
Selbststaendiges_Arbeiten	1,98	43
Interesse_Thema	1,91	43

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 23. Wiedergabe\_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 1,86 Standardabweich. = 0,91

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	17	39,5%	39,5%
stimme zu	18	41,9%	41,9%
teils/teils	6	14,0%	14,0%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 24. Bearbeitung\_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,16 Standardabweich. = 0,78

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	14,0%	14,0%
stimme zu	28	65,1%	65,1%
teils/teils	5	11,6%	11,6%
stimme nicht zu	4	9,3%	9,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 25. Selbststaendiges\_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 1,98 Standardabweich. = 0,99

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	16,3%	16,3%
stimme zu	20	46,5%	46,5%
teils/teils	10	23,3%	23,3%
stimme nicht zu	2	4,7%	4,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	4	9,3%	9,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 26. Interesse\_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 1,91 Standardabweich. = 1,00

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	13	30,2%	30,2%
stimme zu	18	41,9%	41,9%
teils/teils	8	18,6%	18,6%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	2	4,7%	4,7%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

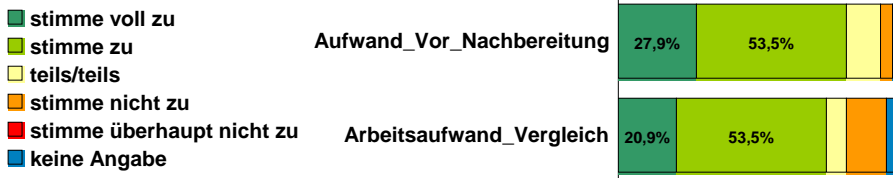
## Workload (27.-28.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	1,88	43
Arbeitsaufwand_Vergleich	2,05	43

Beziehung ist nicht signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 27. Aufwand\_Vor\_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = 1,88 Standardabweich. = 0,82

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	27,9%	27,9%
stimme zu	23	53,5%	53,5%
teils/teils	5	11,6%	11,6%
stimme nicht zu	2	4,7%	4,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	2,3%	2,3%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 28. Arbeitsaufwand\_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

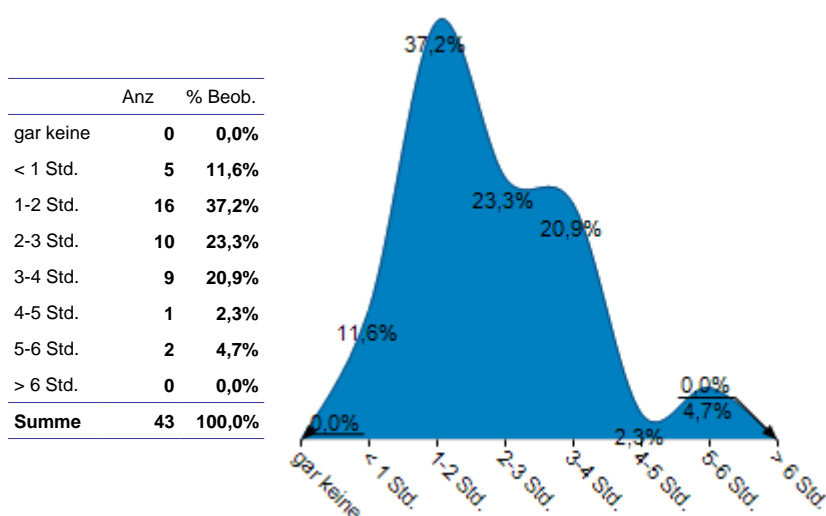
Mittelwert = 2,05 Standardabweich. = 1,02

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	20,9%	20,9%
stimme zu	23	53,5%	53,5%
teils/teils	3	7,0%	7,0%
stimme nicht zu	6	14,0%	14,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	4,7%	4,7%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

## Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung)?

Mittelwert = 3,79





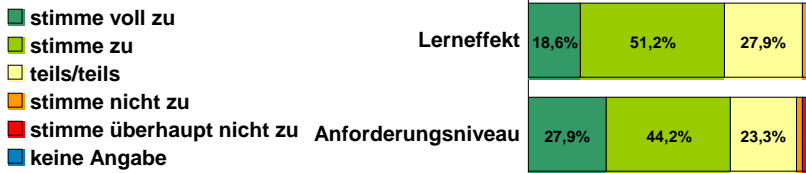
## Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	<b>2,14</b>	<b>43</b>
Anforderungsniveau	<b>2,07</b>	<b>43</b>

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



### 30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = **2,14** Standardabweich. = **0,74**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	18,6%	18,6%
stimme zu	22	51,2%	51,2%
teils/teils	12	27,9%	27,9%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

### 31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

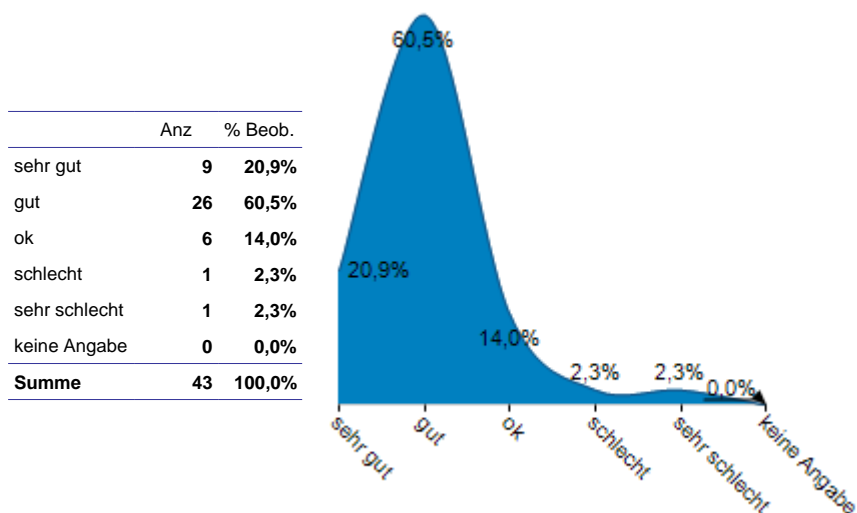
Mittelwert = **2,07** Standardabweich. = **0,91**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	27,9%	27,9%
stimme zu	19	44,2%	44,2%
teils/teils	10	23,3%	23,3%
stimme nicht zu	1	2,3%	2,3%
stimme überhaupt nicht zu	1	2,3%	2,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
<b>Summe</b>	<b>43</b>	<b>100,0%</b>	

## Bewertung\_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = **2,05**



## Freitext\_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Aufgabenstellungen könnten manchmal klarer gestellt werden  
Besonders gut gefallen mir die Vorlesungen und die ausführlichen Erklärungen  
Bitte mehr Beispiele in den Folien, wie sie in den Übungen vorkommen  
Das Tempo der Vorlesung verlangsamen  
Der Bezug zwischen Vorlesungsinhalt und Aufgabenstellung in den Übungen ist nicht immer einwandfrei herzustellen  
Der Dozent erscheint mir sehr kompetent und sicher  
Der Prof. kann sehr gut erklären aber für eine Vorlesung ist der Inhaltsumfang zu groß  
Die Bearbeitung der Übungsaufgaben ist mithilfe der Vorlesung/Folien nur eingeschränkt oder gar nicht möglich  
Die in den Hausaufgaben geforderten Rechenschritte sollten besser erklärt werden  
Die in den Übungsaufgaben gestellten Aufgaben sind oft unklar gestellt, was zu einer falsch verstandenen und bearbeiteten Aufgabe führt  
Die Prüfungsanforderungen sollten eindeutiger genannt werden  
Die Übungsaufgaben sind nicht wirklich passen zur Vorlesung  
Die Übungsblätter haben kaum Bezug zu der Vorlesung  
Die Veranstaltung erscheint mir im Ganzen "rund" und flüssig (sehr gute Lernbarkeit)  
Die Verbindung zwischen Vorlesung und Übung ist nicht immer klar  
Dozent geht auf alle Fragen ein  
Es ist immer ein Bezug zur Realität gegeben  
Es ist zu schwer alle Informationen zu verstehen und zu merken  
Folien könnten mit weniger Text gestaltet werden bzw. wichtiges hervorheben  
Generell erklärt Prof. verständlich  
Gleiche Veranstaltung beim Prof. Weis hat einen deutlich geringeren Schwierigkeitsgrad, das sollte angepasst werden  
Gut: Die zwei Beamer während der Vorlesung  
Gut: Inhalte sind nachvollziehbar aufbereitet und Dozent beantwortet Nachfragen kompetent  
Herr Otten geht auf stats ausführlich und verständlich auf Fragen ein, ob in VL oder Forum  
Ich finde die Folien teilweise unübersichtlich, bzw. schwer richtige Informationen aus den Folien zu filtern  
Ich weiß gar nicht, wie man auf die Lösung kommt bzw. wo ich Informationen zu Lösung finden kann  
Klausurnähere Aufgabenstellungen in den Übungsblättern  
Mehr Augenmerk auf Verständnis legen, als auf das Auswendiglernen von bestimmten Inhalten  
Recht interessante Vorstellung des Stoffs  
Schlecht: Mathematisches wird nicht immer voll verständlich erklärt  
Sympathischer Professor  
Teilweise nicht klar wie vorgegangen wurde  
Teilweise werden Dinge gefragt/geprüft, welche in der Vorlesung nicht oder nur wenig behandelt wurden  
Themen werden ausführlich besprochen  
Übung: Übungsleiter ist bei Nachfragen unsicher  
Übungsaufgaben weichen manchmal von dem in der Vorlesung behandelten Stoff ab, bspw. werden verschiedene Formeln zu Berechnungen nicht besprochen  
Übungsgruppenleiter erklärt zu wenig und schreibt lediglich seine Lösungen auf (ohne Erklärung wie man darauf kommt)  
Übungsgruppenleiter sollten intensiver erklären, wie man auf die Lösung kommt  
Übungsinhalte sind nicht immer klar  
Verknüpfung zwischen Vorlesung und Übung sollte überarbeitet werden (Übungen beziehen sich nicht immer auf Vorlesungsinhalte)  
Verständliche Erklärungen und Beispiele in der Vorlesung  
Viele Beispiele  
Vorlesung bzw. Folien und Übung gehen in ganz andere Richtungen  
Vorlesung ist gut  
Vorlesung ist sehr gut strukturiert und übersichtlich  
Zu bewältigender Arbeitsaufwand