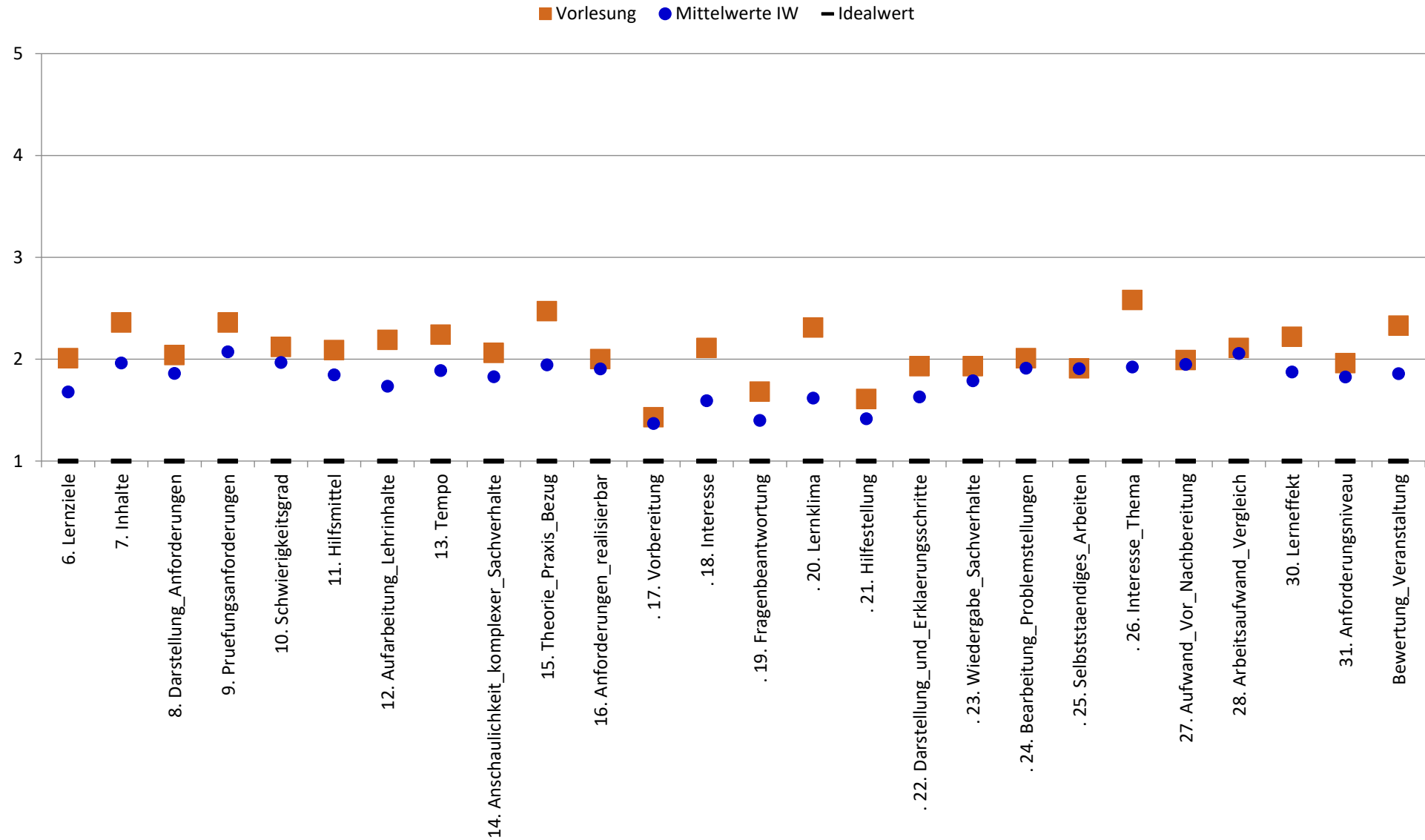
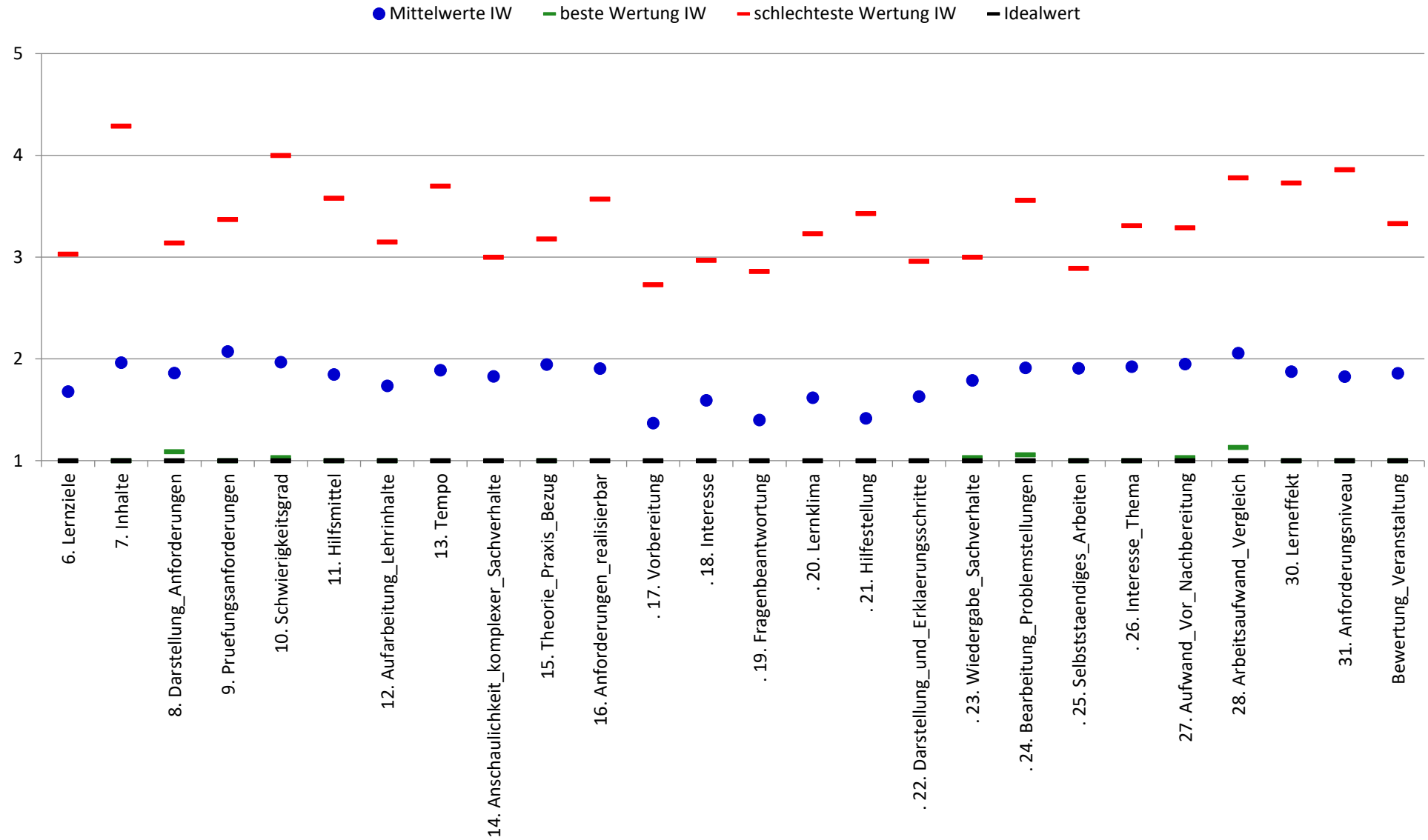


Modellierung: Prof. Dr. Janis Voigtländer



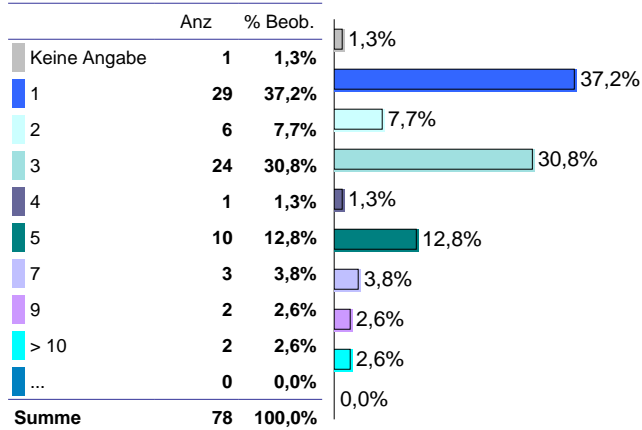
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Modellierung: Prof. Dr. Janis Voigtländer

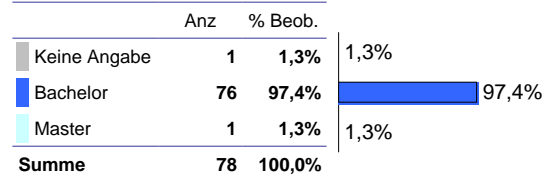
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



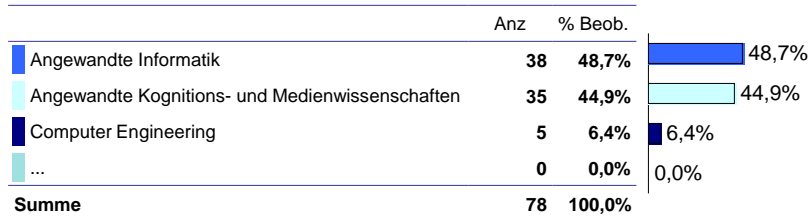
Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

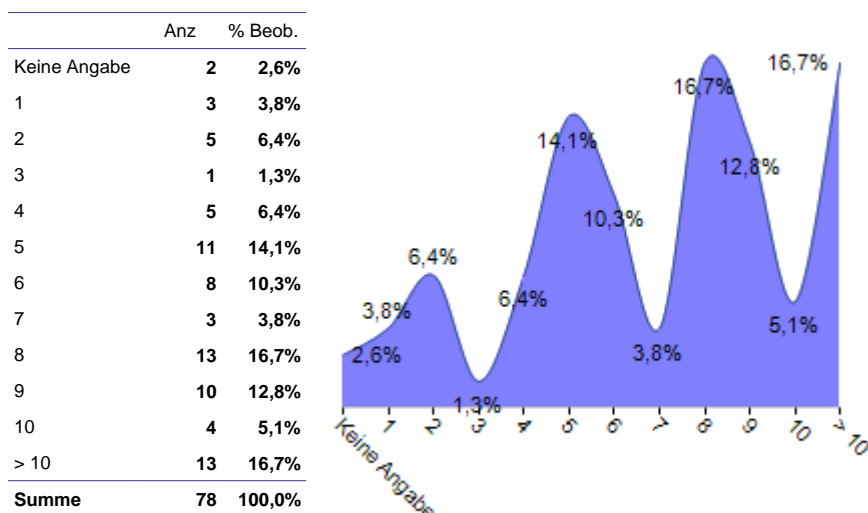
4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?



Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 7,07

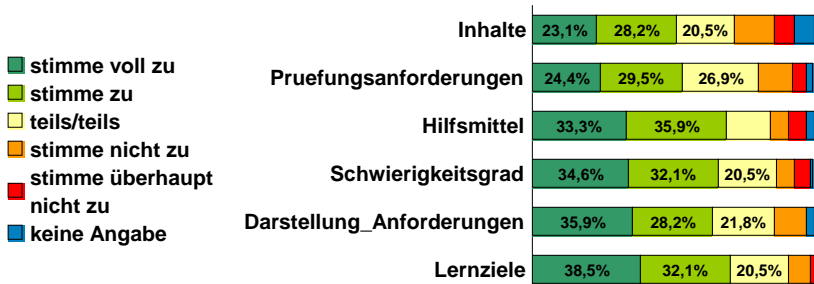


Struktur und Aufbau (6.-11.)



| | Mittelwert | Anzahl |
|---------------------------|------------|--------|
| Lernziele | 2,01 | 78 |
| Darstellung_Anforderungen | 2,04 | 78 |
| Hilfsmittel | 2,09 | 78 |
| Schwierigkeitsgrad | 2,12 | 78 |
| Inhalte | 2,36 | 78 |
| Prüfungsanforderungen | 2,36 | 78 |

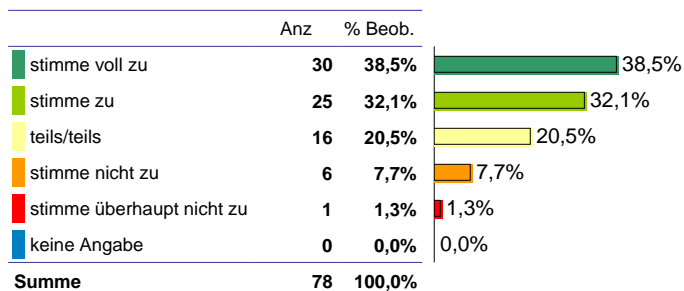
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

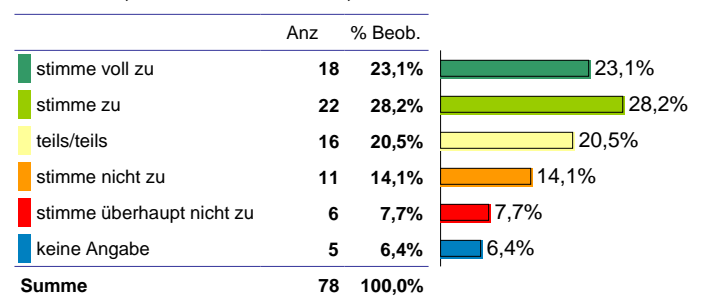
Mittelwert = 2,01 Standardabweich. = 1,01



7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

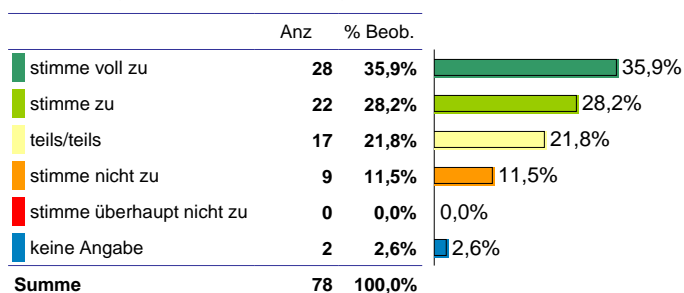
Mittelwert = 2,36 Standardabweich. = 1,36



8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

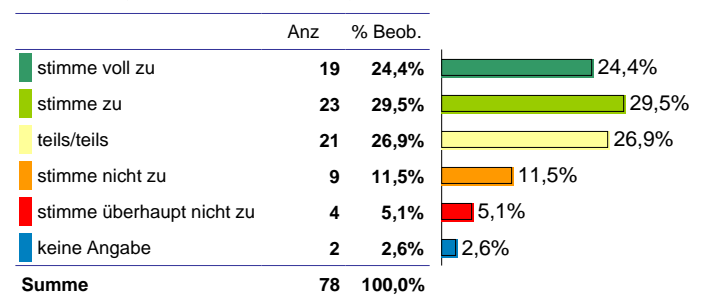
Mittelwert = 2,04 Standardabweich. = 1,07



9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

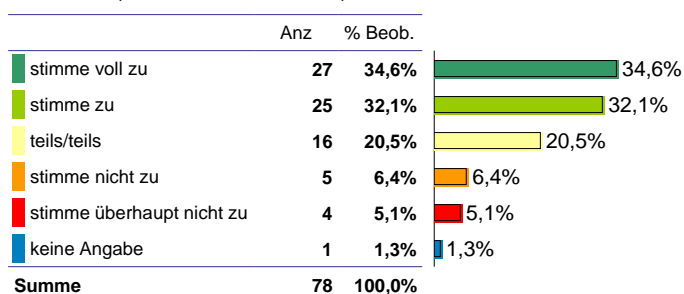
Mittelwert = 2,36 Standardabweich. = 1,19



10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

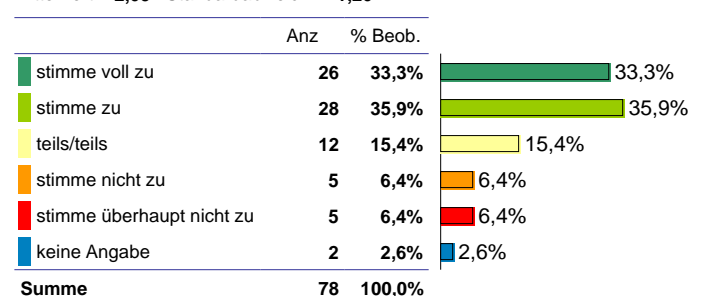
Mittelwert = 2,12 Standardabweich. = 1,15



11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,09 Standardabweich. = 1,20

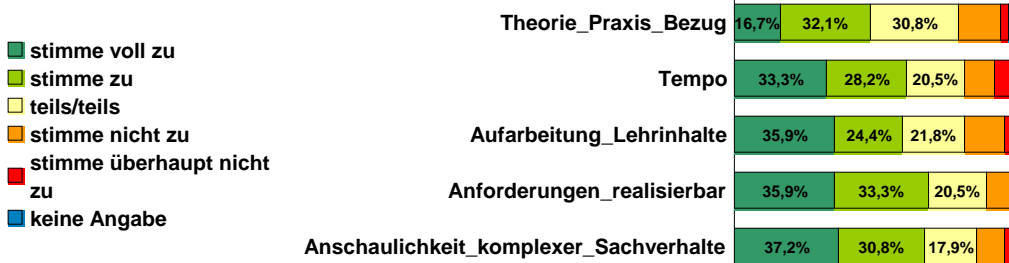


Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



| | Mittelwert | Anzahl |
|--|------------|--------|
| Anforderungen_realisierbar | 2,00 | 78 |
| Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte | 2,06 | 78 |
| Aufarbeitung_Lehrinhalte | 2,19 | 78 |
| Tempo | 2,24 | 78 |
| Theorie_Praxis_Bezug | 2,47 | 78 |

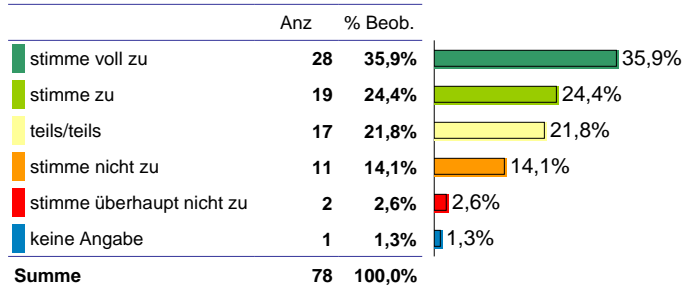
Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

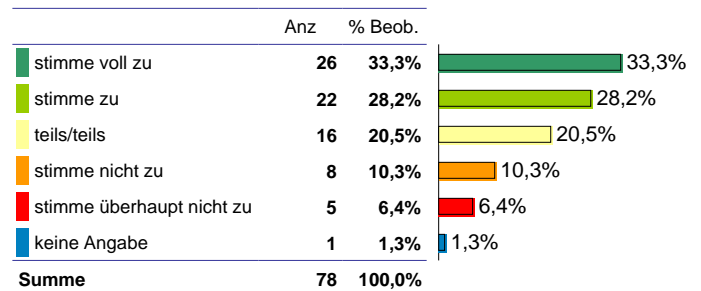
Mittelwert = 2,19 Standardabweich. = 1,18



13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

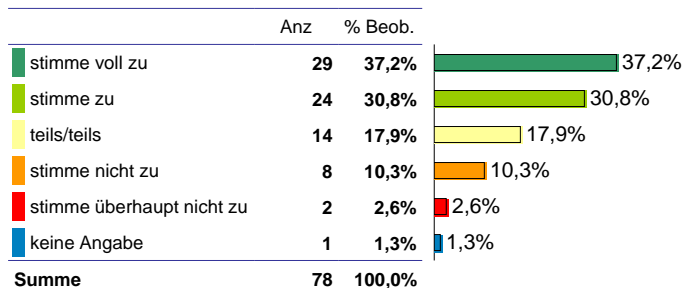
Mittelwert = 2,24 Standardabweich. = 1,24



14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

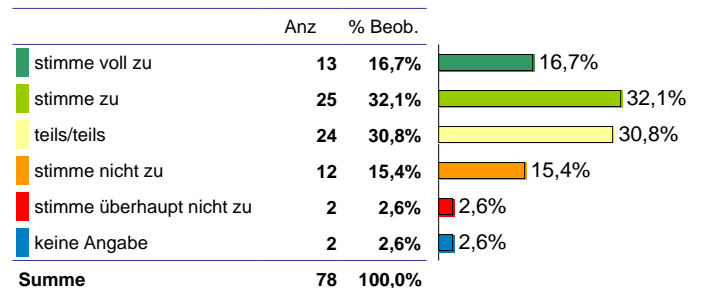
Mittelwert = 2,06 Standardabweich. = 1,12



15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

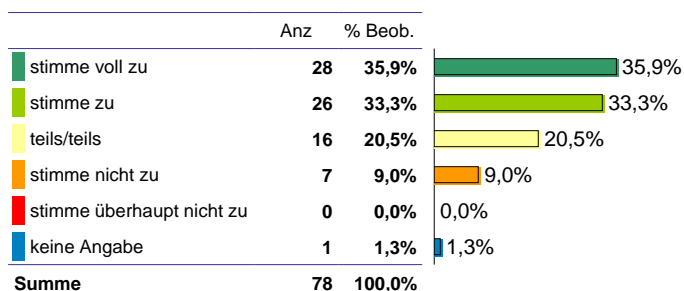
Mittelwert = 2,47 Standardabweich. = 1,10



16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,00 Standardabweich. = 0,99

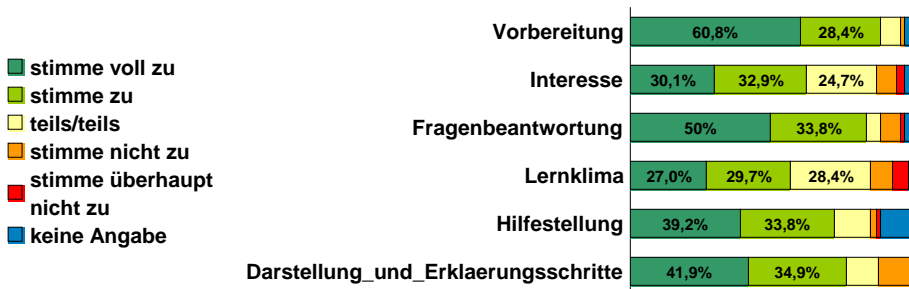


Lehrperson (17.-22.)



| | Mittelwert | Anzahl |
|------------------------------------|------------|--------|
| Vorbereitung | 1,43 | 74 |
| Interesse | 2,11 | 73 |
| Fragenbeantwortung | 1,68 | 74 |
| Lernklima | 2,31 | 74 |
| Hilfestellung | 1,61 | 74 |
| Darstellung_und_Erklärungsschritte | 1,93 | 43 |

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,43 Standardabweich. = 0,72

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 45 | 60,8% | 60,8% |
| stimme zu | 21 | 28,4% | 28,4% |
| teils/teils | 5 | 6,8% | 6,8% |
| stimme nicht zu | 1 | 1,4% | 1,4% |
| stimme überhaupt nicht zu | 0 | 0,0% | 0,0% |
| keine Angabe | 2 | 2,7% | 2,7% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 2,11 Standardabweich. = 1,09

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 22 | 30,1% | 30,1% |
| stimme zu | 24 | 32,9% | 32,9% |
| teils/teils | 18 | 24,7% | 24,7% |
| stimme nicht zu | 5 | 6,8% | 6,8% |
| stimme überhaupt nicht zu | 2 | 2,7% | 2,7% |
| keine Angabe | 2 | 2,7% | 2,7% |
| Summe | 73 | 100,0% | |

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,68 Standardabweich. = 0,98

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 37 | 50,0% | 50,0% |
| stimme zu | 25 | 33,8% | 33,8% |
| teils/teils | 4 | 5,4% | 5,4% |
| stimme nicht zu | 5 | 6,8% | 6,8% |
| stimme überhaupt nicht zu | 1 | 1,4% | 1,4% |
| keine Angabe | 2 | 2,7% | 2,7% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 2,31 Standardabweich. = 1,16

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 20 | 27,0% | 27,0% |
| stimme zu | 22 | 29,7% | 29,7% |
| teils/teils | 21 | 28,4% | 28,4% |
| stimme nicht zu | 6 | 8,1% | 8,1% |
| stimme überhaupt nicht zu | 4 | 5,4% | 5,4% |
| keine Angabe | 1 | 1,4% | 1,4% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,61 Standardabweich. = 1,02

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 29 | 39,2% | 39,2% |
| stimme zu | 25 | 33,8% | 33,8% |
| teils/teils | 9 | 12,2% | 12,2% |
| stimme nicht zu | 2 | 2,7% | 2,7% |
| stimme überhaupt nicht zu | 1 | 1,4% | 1,4% |
| keine Angabe | 8 | 10,8% | 10,8% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 1,93 Standardabweich. = 1,01

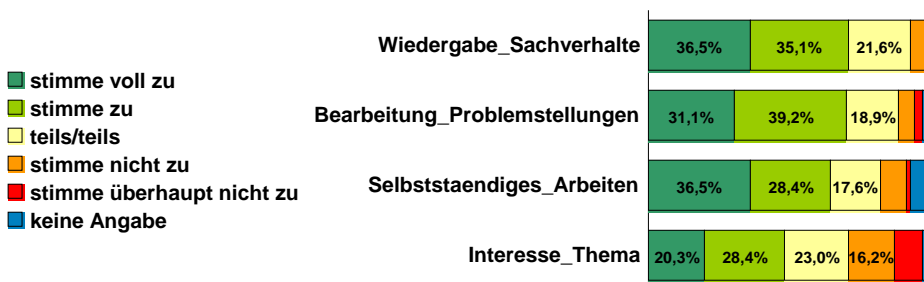
| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 18 | 41,9% | 41,9% |
| stimme zu | 15 | 34,9% | 34,9% |
| teils/teils | 5 | 11,6% | 11,6% |
| stimme nicht zu | 5 | 11,6% | 11,6% |
| stimme überhaupt nicht zu | 0 | 0,0% | 0,0% |
| keine Angabe | 0 | 0,0% | 0,0% |
| Summe | 43 | 100,0% | |

Kompetenzorientierung (23.-26.)



| | Mittelwert | Anzahl |
|-------------------------------|------------|--------|
| Wiedergabe_Sachverhalte | 1,93 | 74 |
| Bearbeitung_Problemstellungen | 2,01 | 74 |
| Selbststaendiges_Arbeiten | 1,91 | 74 |
| Interesse_Thema | 2,58 | 74 |

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 1,93 Standardabweich. = 0,93

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 27 | 36,5% | 36,5% |
| stimme zu | 26 | 35,1% | 35,1% |
| teils/teils | 16 | 21,6% | 21,6% |
| stimme nicht zu | 4 | 5,4% | 5,4% |
| stimme überhaupt nicht zu | 0 | 0,0% | 0,0% |
| keine Angabe | 1 | 1,4% | 1,4% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,01 Standardabweich. = 1,04

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 23 | 31,1% | 31,1% |
| stimme zu | 29 | 39,2% | 39,2% |
| teils/teils | 14 | 18,9% | 18,9% |
| stimme nicht zu | 4 | 5,4% | 5,4% |
| stimme überhaupt nicht zu | 2 | 2,7% | 2,7% |
| keine Angabe | 2 | 2,7% | 2,7% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 1,91 Standardabweich. = 1,15

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 27 | 36,5% | 36,5% |
| stimme zu | 21 | 28,4% | 28,4% |
| teils/teils | 13 | 17,6% | 17,6% |
| stimme nicht zu | 7 | 9,5% | 9,5% |
| stimme überhaupt nicht zu | 1 | 1,4% | 1,4% |
| keine Angabe | 5 | 6,8% | 6,8% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 2,58 Standardabweich. = 1,31

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 15 | 20,3% | 20,3% |
| stimme zu | 21 | 28,4% | 28,4% |
| teils/teils | 17 | 23,0% | 23,0% |
| stimme nicht zu | 12 | 16,2% | 16,2% |
| stimme überhaupt nicht zu | 7 | 9,5% | 9,5% |
| keine Angabe | 2 | 2,7% | 2,7% |
| Summe | 74 | 100,0% | |

Workload (27.-28.)

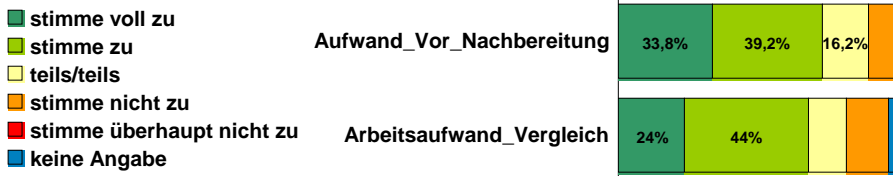


| | Mittelwert | Anzahl |
|---------------------------|------------|--------|
| Aufwand_Vor_Nachbereitung | 1,99 | 74 |
| Arbeitsaufwand_Vergleich | 2,11 | 75 |

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

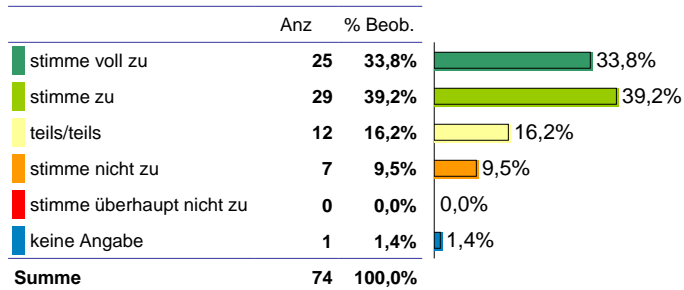
; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

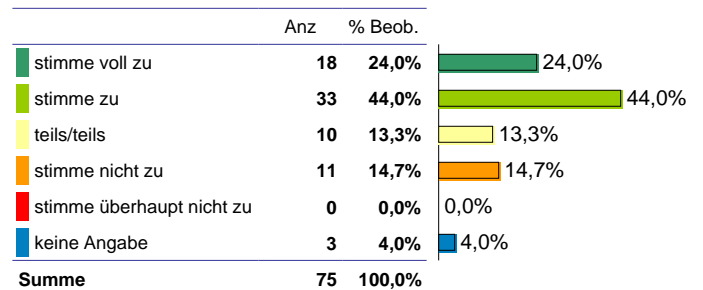
Mittelwert = 1,99 Standardabweich. = 0,97



28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

Mittelwert = 2,11 Standardabweich. = 1,06

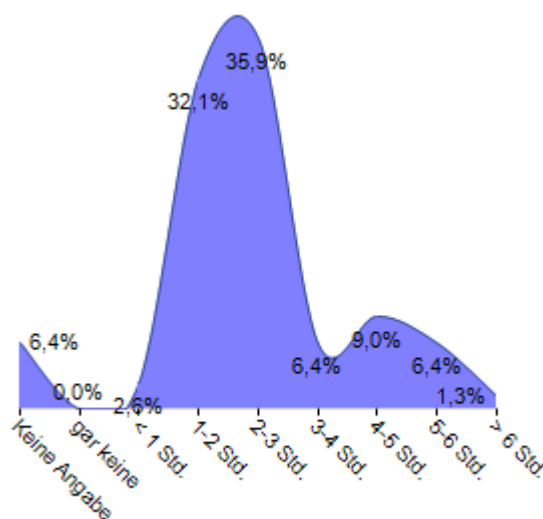


Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung!)?

Mittelwert = 4,12

| | Anz | % Beob. |
|--------------|-----------|---------------|
| Keine Angabe | 5 | 6,4% |
| gar keine | 0 | 0,0% |
| < 1 Std. | 2 | 2,6% |
| 1-2 Std. | 25 | 32,1% |
| 2-3 Std. | 28 | 35,9% |
| 3-4 Std. | 5 | 6,4% |
| 4-5 Std. | 7 | 9,0% |
| 5-6 Std. | 5 | 6,4% |
| > 6 Std. | 1 | 1,3% |
| Summe | 78 | 100,0% |



Gesamtbewertung (30.-31.)

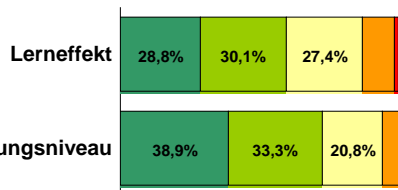


| | Mittelwert | Anzahl |
|--------------------|------------|--------|
| Lerneffekt | 2,22 | 73 |
| Anforderungsniveau | 1,96 | 72 |

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)

- stimme voll zu
- stimme zu
- teils/teils
- stimme nicht zu
- stimme überhaupt nicht zu
- keine Angabe



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = 2,22 Standardabweich. = 1,07

| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 21 | 28,8% | 28,8% |
| stimme zu | 22 | 30,1% | 30,1% |
| teils/teils | 20 | 27,4% | 27,4% |
| stimme nicht zu | 8 | 11,0% | 11,0% |
| stimme überhaupt nicht zu | 1 | 1,4% | 1,4% |
| keine Angabe | 1 | 1,4% | 1,4% |
| Summe | 73 | 100,0% | |

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

Mittelwert = 1,96 Standardabweich. = 0,94

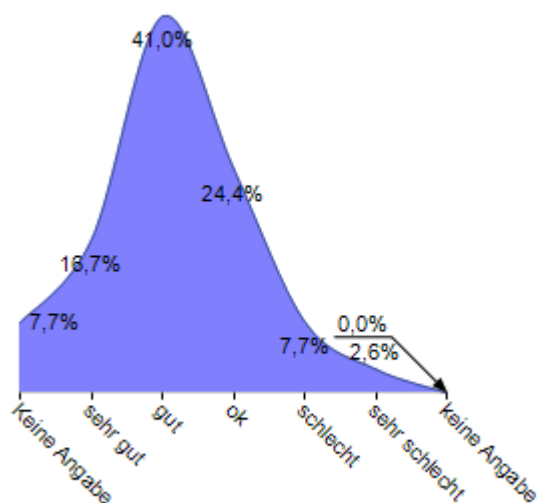
| | Anz | % Beob. | |
|---------------------------|-----------|---------------|-------|
| stimme voll zu | 28 | 38,9% | 38,9% |
| stimme zu | 24 | 33,3% | 33,3% |
| teils/teils | 15 | 20,8% | 20,8% |
| stimme nicht zu | 5 | 6,9% | 6,9% |
| stimme überhaupt nicht zu | 0 | 0,0% | 0,0% |
| keine Angabe | 0 | 0,0% | 0,0% |
| Summe | 72 | 100,0% | |

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = 2,33

| | Anz | % Beob. |
|---------------|-----------|---------------|
| Keine Angabe | 6 | 7,7% |
| sehr gut | 13 | 16,7% |
| gut | 32 | 41,0% |
| ok | 19 | 24,4% |
| schlecht | 6 | 7,7% |
| sehr schlecht | 2 | 2,6% |
| keine Angabe | 0 | 0,0% |
| Summe | 78 | 100,0% |



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Besser wären komplexere Beispiele um sie dann auf die Übungsaufgaben übertragen zu können

Bessere Definitionen bilden

Bessere Definitionen, einfacher formulieren

Bitte viel deutlicher reden, man versteht Sie sehr schlecht

Das Übungsblatt sollte früher hochgeladen werden, damit man die ganze Woche Zeit zum bearbeiten hat

Der Dozent könnte ein bisschen weniger monoton sprechen, sonst ist der Dozent sehr hilfsbereit und daran interessiert, dass es jeder versteht

Der Dozent könnte etwas mehr auf die Studierenden eingehen

Der Professor spricht etwas undeutlich/verschluckt manchmal Wörter aber sonst sehr nett und gibt sich Mühe

Deutlicher sprechen und sich weniger von den Zuhörern wegdrehen

Deutlicher Sprechen wäre hilfreich, sonst keine Einwände

Deutlicher und lauter sprechen, wenn man nicht ganz vorne sitzt kann man kaum etwas verstehen

Die Beispiele in der Vorlesung sind teilweise zu "leicht" um sie auf die Übungsaufgaben übertragen zu können

Die Beispiele sind super, das Tempo der VL ist angemessen

Die Definitionen werden ausführlich anhand von Beispielen erläutert

Die Einführungsveranstaltung war allerdings viel zu lang, da unnötigerweise Modelle erklärt wurden, die keinerlei Relevanz für uns hatten außer als Beispiel zu dienen

Die Folien beinhalten viele unwichtige Beispiele, welche nur verwirren

Die Lehrinhalte der Vorlesungen sollten den Übungen angepasst werden, es sind viele Details aus der Vorlesung nicht zu entnehmen

Durch die vielen Beispiele werden die Themen gut dargestellt, die Beispiele haben geholfen die Themen besser zu verstehen und anwenden zu können

Es fällt mir schwer mittels den Folien die Übungsblätter zu bearbeiten

Es gab mehr Beispiele in den letzten Vorlesungen, die sehr geholfen haben

Es sollte auf eine verständlichere Sprache in den Vorlesungsfolien geachtet werden

Es sollten mehr Übungsaufgaben mit Lösungen zu Verfügung stehen, um angemessen für die Klausur lernen zu können

Es werden sehr viele Aufgaben bereit gestellt, Übungsaufgaben stimmen mit den Themen aus der VL überein

Es wird gleichgültig/nicht lebendig vorgetragen

Etablierung von allgemeinen Regeln bzgl. Lautstärke während der VL zu Beginn der Veranstaltung, iPad -> Einstellung -> kein Sperrbildschirm nach t Sekunden

First lecture was way too slow (too much organisation stuff) and sometimes things are explained too long, but the exercises are fun

Folien eventuell etwas "umgangssprachlicher" gestalten, es ist schwierig von Zuhause die Inhalte zu lernen, wenn die Vorlesung nicht besucht wurde

Folien könnten umgangssprachlicher sein, mit leicht verständlichen Beispielen inklusive Begründung, falls man mal nicht kann, sonst helfen Folien wenig bei Übungen

Freundlicher auf Fragen antworten, viele Antworten wirken sehr unfreundlich, verunsichert die Studenten

If the lecturer wouldn't present the script bored and monoton it would make fun, I like the course, but the lecturer is boring

In der VL ist es teilweise sehr unruhig, wenn der Dozent sich mehr für das Lernklima interessieren und für Ruhe sorgen würde, wäre das sehr hilfreich

Interaktive Besprechung aller Inhalte an reichhaltigen Beispielen

Lehrender fängt oft an viel zu schnell zu sprechen, dass man nicht mehr mitschreiben kann

Manche Aufgaben in den ÜB sind nicht gut anhand der VL lösbar, mehr Hinweise zur Klausur bitte

Manche Definitionen sind etwas schwer nachzuvollziehen (zu abstrakt)

Manchmal wird etwas zu langsam und ausführlich erklärt, was eigentlich relativ simpel gehalten werden könnte

Mehr Beispiele und leichtere Erklärungen zu Definitionen könnten zu besserem Verständnis führen (insbesondere in den Folien)

Mehr Beispiele zur Verdeutlichung von bsp. Ausnahmen, Folien sind an paar Stellen zu abstrakt & ohne Beispiele

More examples, not swichting between foils so often

Nicht die Vorlesung abbrechen weil ein paar Leute laut sind, sondern diese Leute rausschicken und weiter machen, ansonsten bestraft man nur die die zuhören und lernen wollen

Nicht die Vorlesung abbrechen, nur weil Studierende quatschen -> diejenigen herausschmeißen und den Lernbereiten weiter vorlesen!

Nicht Vorlesung abbrechen, weil ein paar Leute laut sind, alle leiden darunter und niemand kann an diesen Personen was ändern

Oftmals wird viel zu undeutlich gesprochen, sodass selbst beim konzentrierten Zuhören nicht alle Sätze verstanden werden

Please give us more examples and some exercise are not suitable and logic closely and some models should be more normal and well-known

Pro: sehr ausführliche Vorlesungen denen man folgen kann, Contra: Vorträge werden auf Dauer langweilig weil es monoton wirkt

Sehr gute Beispiele für die Übung werden durchgesprochen

Sprechdeutlichkeit!

Stoff könnte simpler dargestellt werden, Übungen tragen mehr zum Verständnis bei als Vorlesungen

Thank you for your stuff, especially for such exercise teacher Rebecca Kuliga, she is really very open and helps with explanations

The lecturer could be spoke loudly and clearly in the future

The lectures should be more understandable, easier, because most of information I understand only on practical exercises, but I find this subject interesting

Unverständliche Folien/Definitionen, undeutliche Aussprache, außer den Lösungen keinen Mehrwert durch die Übungen

Vereinfachendere Beispiele für längere Definitionen (mit Formeln o.ä.) wären gut, da die Formeln/Folien manchmal etwas schwer zu verstehen sind, wenn man sich nicht mehr genau erinnert

Verständlichere Folien

Very good organization and scope of provided materials by the lecturer

Viele gute Beispiele die bei den Übungen helfen und das Verständnis erleichtern

Zu strenge Bewertung der Übungsaufgaben, Übungsaufgabenstellung meist nicht nachvollziehbar und nicht konkret