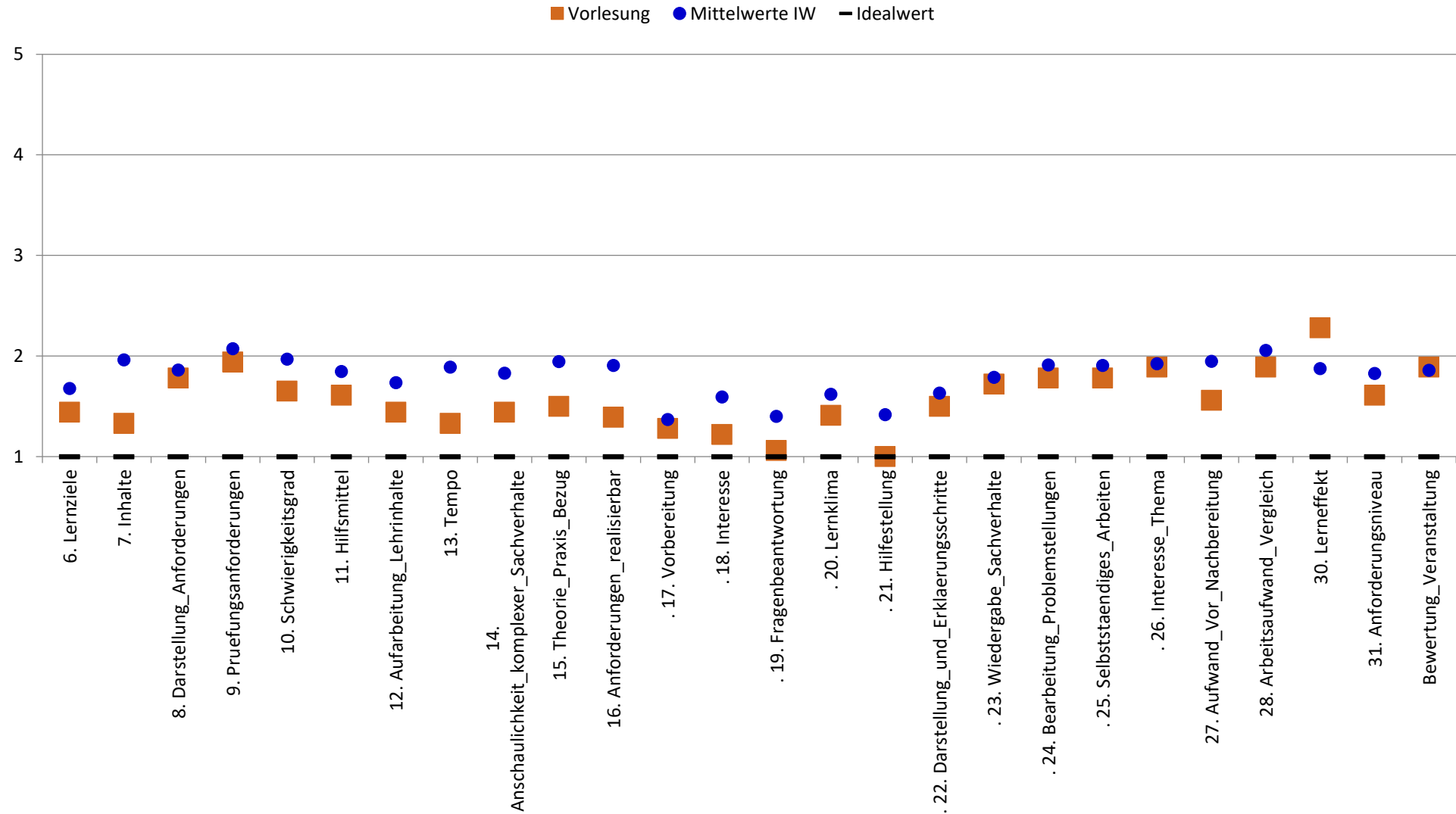
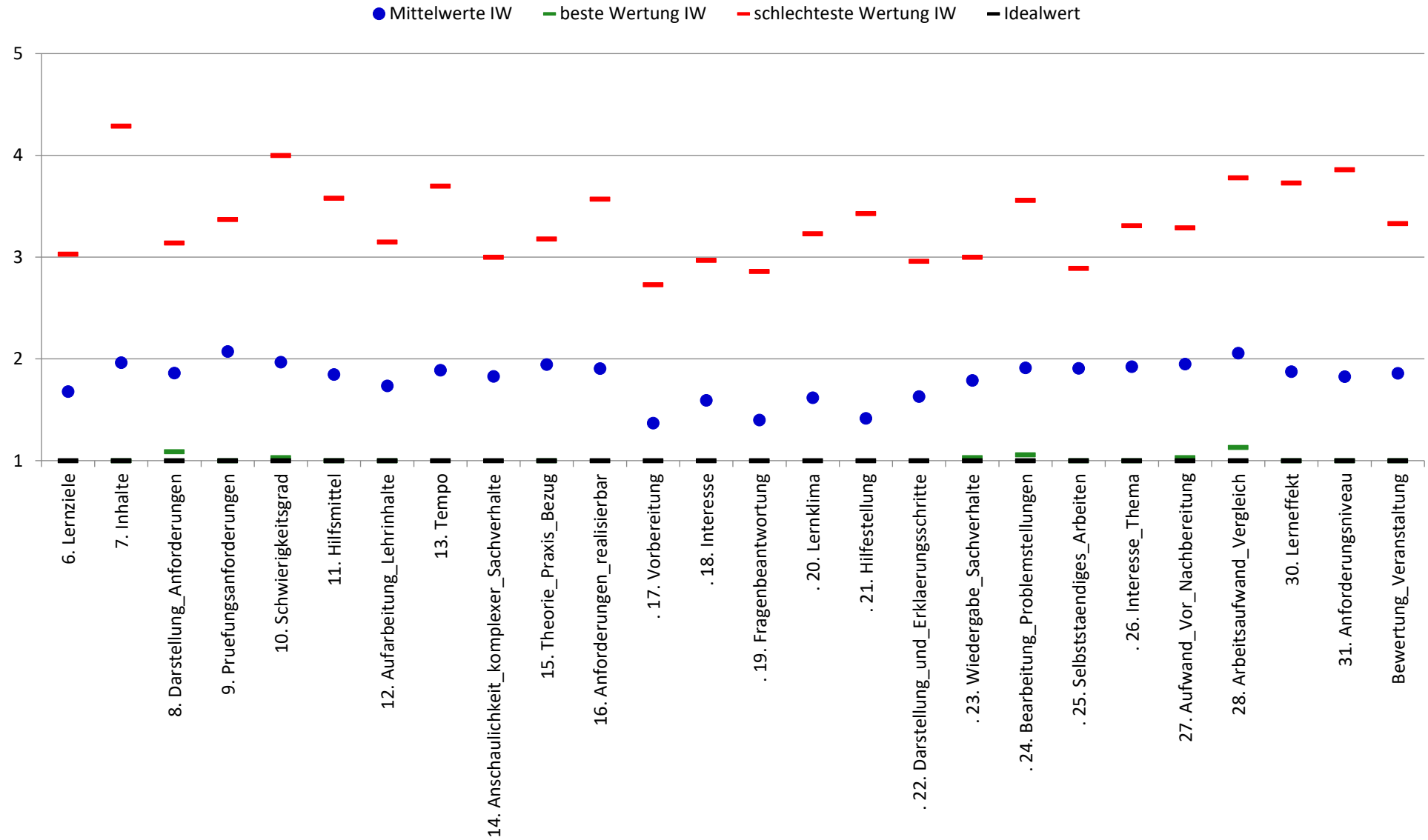


Communication & Collaboration Systems: Prof. Dr. rer. pol. Stefan Stieglitz, M.Sc. Jennifer Fromm



Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Communication & Collaboration Systems: Prof. Dr. rer. pol. Stefan Stieglitz, M.Sc. Jennifer Fromm
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?

	Anz	% Beob.	
5	13	86,7%	86,7%
7	1	6,7%	6,7%
> 10	1	6,7%	6,7%
...	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:

	Anz	% Beob.	
Bachelor	15	100,0%	100,0%
...	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Studiengang

4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?

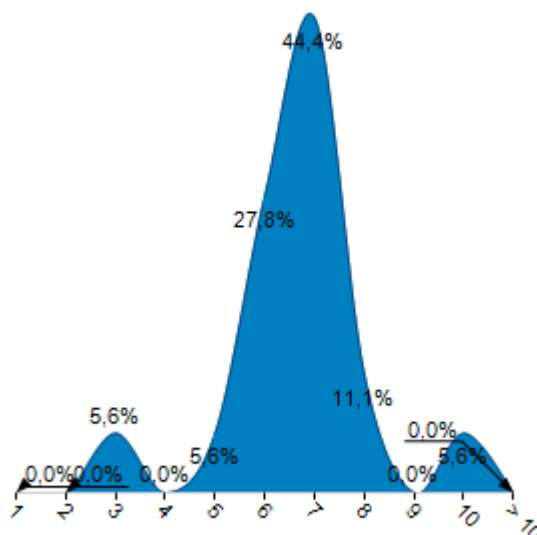
	Anz	% Beob.	
Angewandte Kognitions- und Medienwissenschaften	13	100,0%	100,0%
...	0	0,0%	0,0%
Summe	13	100,0%	

Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 6,67

	Anz	% Beob.
1	0	0,0%
2	0	0,0%
3	1	5,6%
4	0	0,0%
5	1	5,6%
6	5	27,8%
7	8	44,4%
8	2	11,1%
9	0	0,0%
10	1	5,6%
> 10	0	0,0%
Summe	18	100,0%

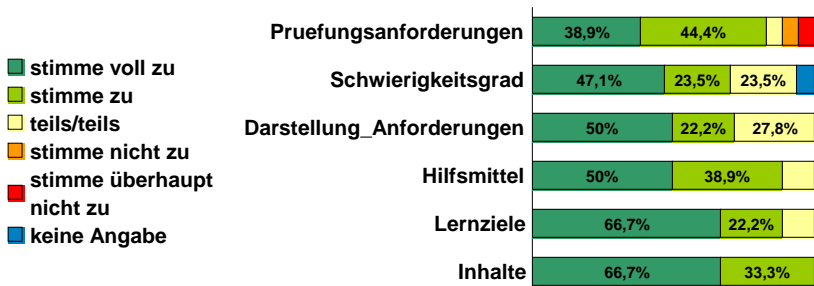


Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Inhalte	1,33	18
Lernziele	1,44	18
Hilfsmittel	1,61	18
Schwierigkeitsgrad	1,65	17
Darstellung_Anforderungen	1,78	18
Prüfungsanforderungen	1,94	18

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

Mittelwert = 1,44 Standardabweich. = 0,70

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	66,7%	66,7%
stimme zu	4	22,2%	22,2%
teils/teils	2	11,1%	11,1%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

Mittelwert = 1,78 Standardabweich. = 0,88

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	50,0%	50,0%
stimme zu	4	22,2%	22,2%
teils/teils	5	27,8%	27,8%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

Mittelwert = 1,65 Standardabweich. = 0,93

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	47,1%	47,1%
stimme zu	4	23,5%	23,5%
teils/teils	4	23,5%	23,5%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,9%	5,9%
Summe	17	100,0%	

7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

Mittelwert = 1,33 Standardabweich. = 0,49

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	66,7%	66,7%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

Mittelwert = 1,94 Standardabweich. = 1,11

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	38,9%	38,9%
stimme zu	8	44,4%	44,4%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 1,61 Standardabweich. = 0,70

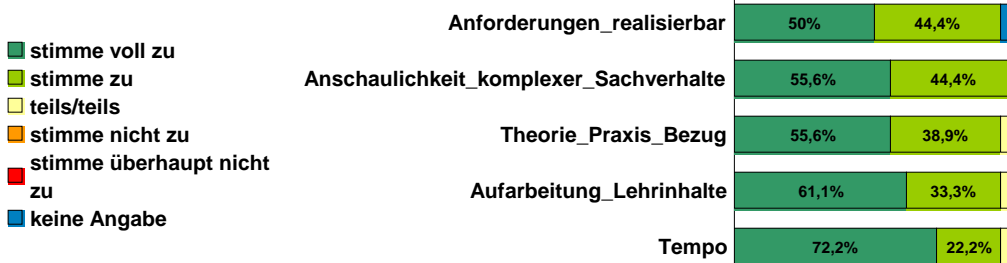
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	50,0%	50,0%
stimme zu	7	38,9%	38,9%
teils/teils	2	11,1%	11,1%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Tempo	1,33	18
Anforderungen_realisierbar	1,39	18
Aufarbeitung_Lehrinhalte	1,44	18
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	1,44	18
Theorie_Praxis_Bezug	1,50	18

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

Mittelwert = 1,44 Standardabweich. = 0,62

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	61,1%	61,1%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

Mittelwert = 1,33 Standardabweich. = 0,59

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	13	72,2%	72,2%
stimme zu	4	22,2%	22,2%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

Mittelwert = 1,44 Standardabweich. = 0,51

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	55,6%	55,6%
stimme zu	8	44,4%	44,4%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

Mittelwert = 1,50 Standardabweich. = 0,62

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	55,6%	55,6%
stimme zu	7	38,9%	38,9%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 1,39 Standardabweich. = 0,61

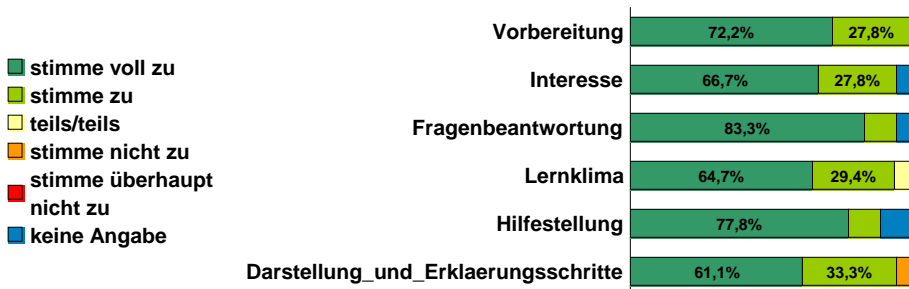
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	50,0%	50,0%
stimme zu	8	44,4%	44,4%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,28	18
Interesse	1,22	18
Fragenbeantwortung	1,06	18
Lernklima	1,41	17
Hilfestellung	1,00	18
Darstellung_und_Erklärungsschritte	1,50	18

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,28 Standardabweich. = 0,46

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	13	72,2%	72,2%
stimme zu	5	27,8%	27,8%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 1,22 Standardabweich. = 0,55

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	12	66,7%	66,7%
stimme zu	5	27,8%	27,8%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,06 Standardabweich. = 0,42

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	15	83,3%	83,3%
stimme zu	2	11,1%	11,1%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 1,41 Standardabweich. = 0,62

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	64,7%	64,7%
stimme zu	5	29,4%	29,4%
teils/teils	1	5,9%	5,9%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	17	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,00 Standardabweich. = 0,49

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	14	77,8%	77,8%
stimme zu	2	11,1%	11,1%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	11,1%	11,1%
Summe	18	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 1,50 Standardabweich. = 0,79

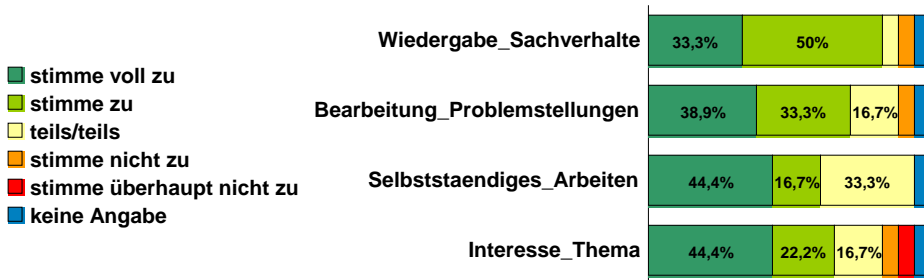
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	11	61,1%	61,1%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	0	0,0%	0,0%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	1,72	18
Bearbeitung_Problemstellungen	1,78	18
Selbststaendiges_Arbeiten	1,78	18
Interesse_Thema	1,89	18

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 1,72 Standardabweich. = 0,89

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	33,3%	33,3%
stimme zu	9	50,0%	50,0%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 1,78 Standardabweich. = 1,00

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	38,9%	38,9%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	3	16,7%	16,7%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 1,78 Standardabweich. = 1,00

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	44,4%	44,4%
stimme zu	3	16,7%	16,7%
teils/teils	6	33,3%	33,3%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 1,89 Standardabweich. = 1,28

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	44,4%	44,4%
stimme zu	4	22,2%	22,2%
teils/teils	3	16,7%	16,7%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	1	5,6%	5,6%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

Workload (27.-28.)

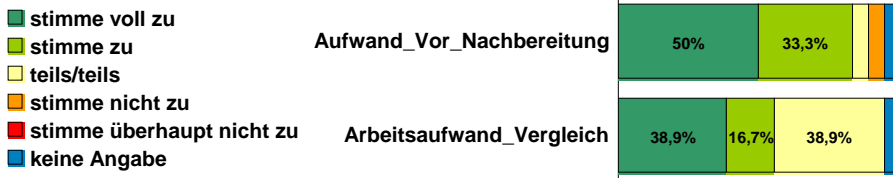


	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	1,56	18
Arbeitsaufwand_Vergleich	1,89	18

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = 1,56 Standardabweich. = 0,92

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	50,0%	50,0%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	1	5,6%	5,6%
stimme nicht zu	1	5,6%	5,6%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

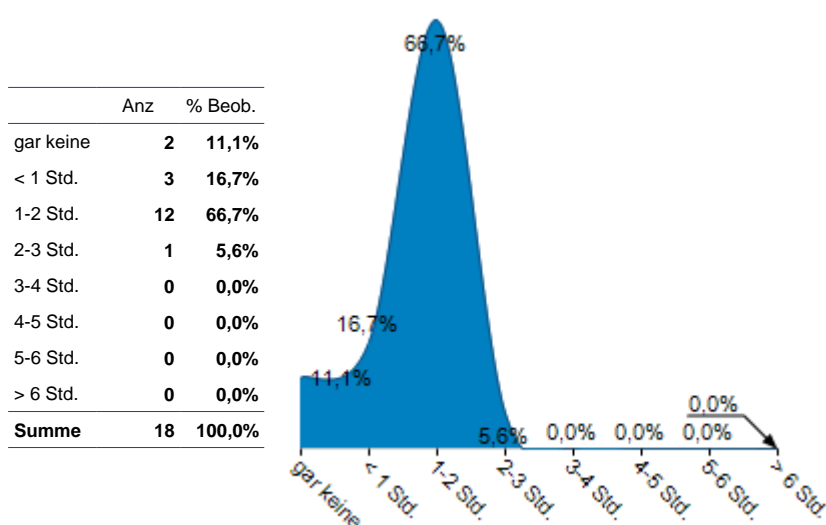
Mittelwert = 1,89 Standardabweich. = 1,02

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	7	38,9%	38,9%
stimme zu	3	16,7%	16,7%
teils/teils	7	38,9%	38,9%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	5,6%	5,6%
Summe	18	100,0%	

Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung)?

Mittelwert = 2,67



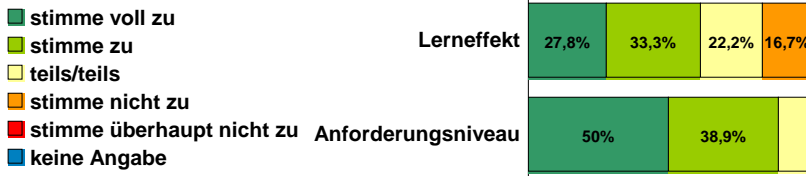
Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	2,28	18
Anforderungsniveau	1,61	18

Beziehung ist signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = **2,28** Standardabweich. = **1,07**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	27,8%	27,8%
stimme zu	6	33,3%	33,3%
teils/teils	4	22,2%	22,2%
stimme nicht zu	3	16,7%	16,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

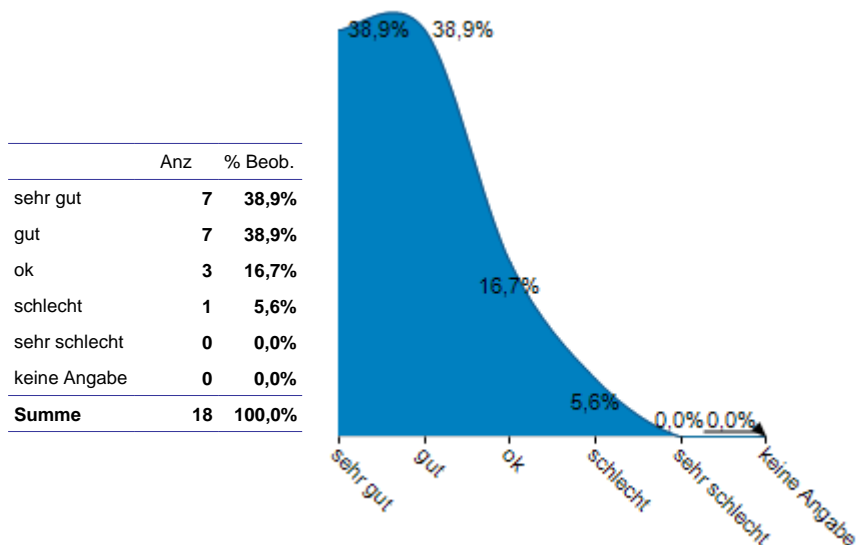
Mittelwert = **1,61** Standardabweich. = **0,70**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	50,0%	50,0%
stimme zu	7	38,9%	38,9%
teils/teils	2	11,1%	11,1%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	18	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = **1,89**



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Abfragen mittels Pingo helfen sehr Gelerntes zu behalten und zu verstehen
Anforderungen in der Klausur Webscience waren völlig intransparent
Anwendungsbezug gut, aber Theorien könnten noch mehr vorgestellt werden
Anwendungsbezug ist sehr gut, besonders mit dem praktischen Vorlesungsteil
Auf den Folien werden viele Sachen nicht richtig erklärt und man muss recherchieren
Besserer Bezug, wenn die Theorien vorgestellt werden
Case-Study stellt eine praxisnahe Übung/Wiederholung der theoretisch vermittelten Inhalte dar
Der Gastvortrag hat mich überzeugt, dass der Themenbereich meinem Interesse entspricht
Der Raum war nicht gut
Die Zuteilung des Themas pro Vorlesung ist sehr verwirrend
Fragen zur Wiederholung der Thematik sind sehr gut
Gastvortrag war gut
Genauere Infos über die "Tiefe" der Infos, die wir recherchieren sollen, wären super
Gut fand ich die Symbole auf den Folien, mit denen hervorgehoben wird, was wichtig ist
Gut gefallen: Quiz, Wissensabfrage, kleine Gruppe
Guter Bezug von Lerninhalt zu Anwendung
Internet ist blöd
Nicht nur Theorien darstellen
Nicht zu viele Studenten
Persönliche Bezüge werden hergestellt
Pingo Fragen sind super für die Wiederholung
Pingo ist gut
Sehr angenehme Lernatmosphäre
Sehr angenehmes Lernklima
Sehr gute Dozenten
Sehr sympathische Lernkraft
Themen sind sehr realitätsnah und praktisch für das spätere Leben
Wichtige Modelle werden teilweise nur mündlich besprochen