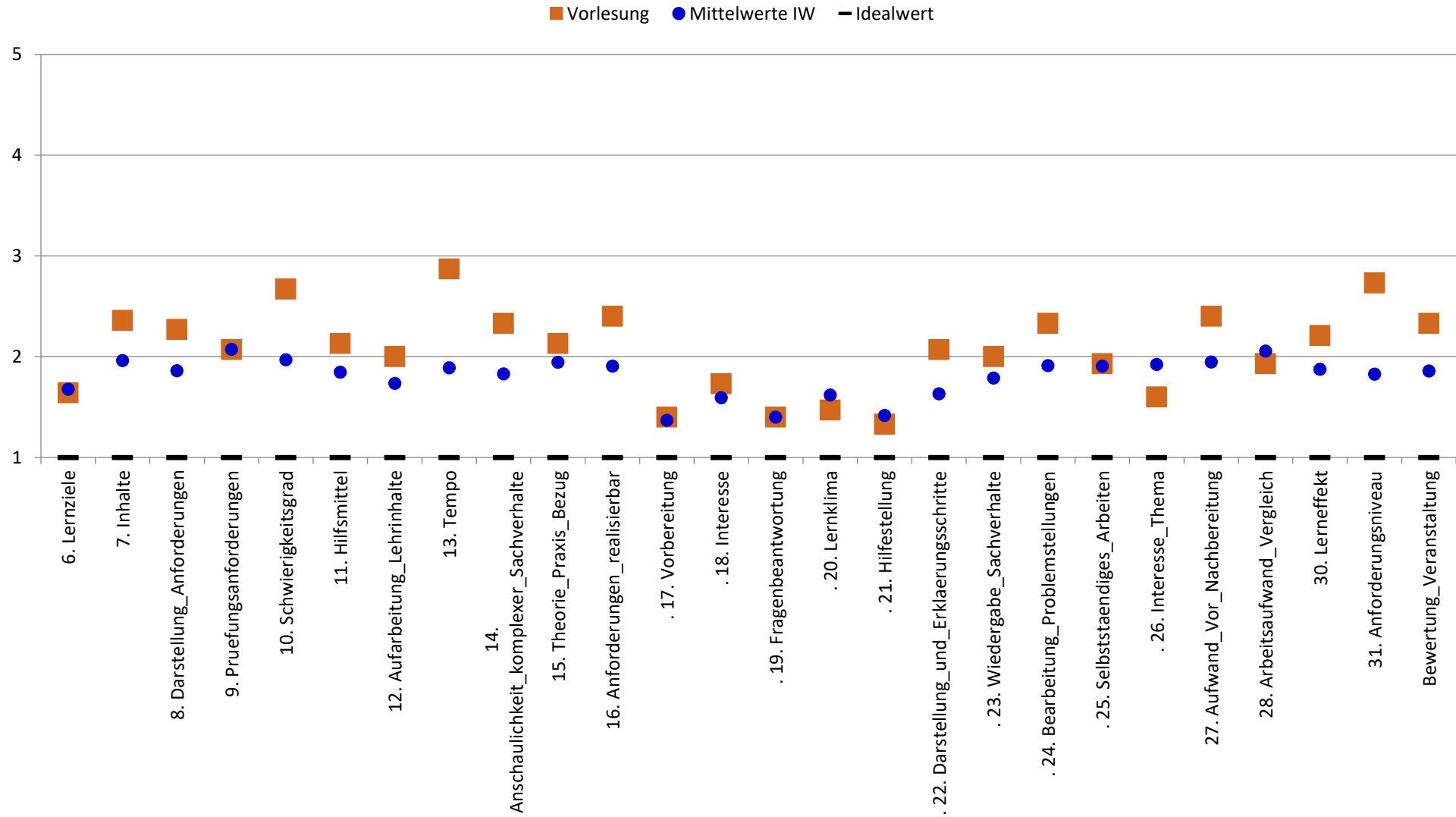
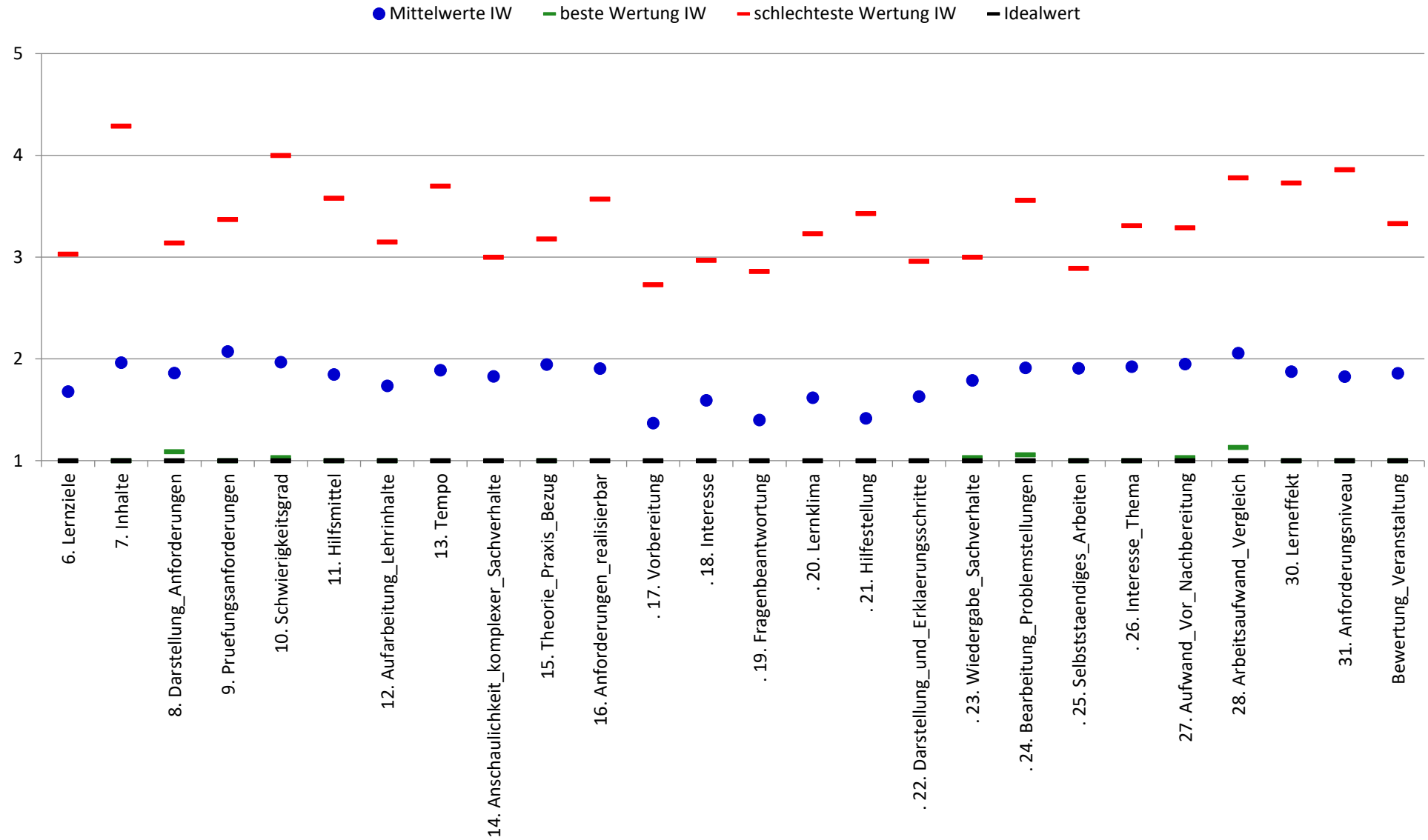


Fortgeschrittene Programmiertechniken: Prof. Dr. rer. nat.

Josef Pauli



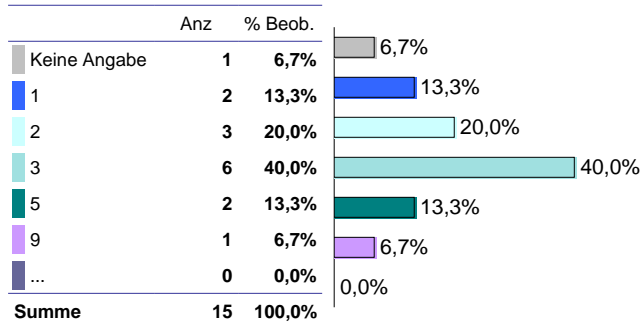
Mittelwerte Ingenieurwissenschaften



Fortgeschrittene Programmiertechniken: Prof. Dr. rer. nat. Josef Paul

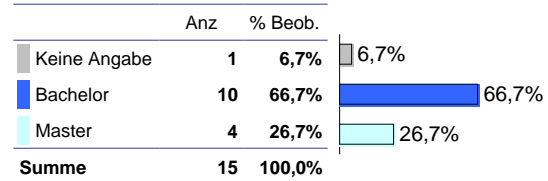
Fachsemester

2. In welchem Fachsemester studieren Sie?



Abschluss

3. Aktuell angestrebter Abschluss:



Studiengang

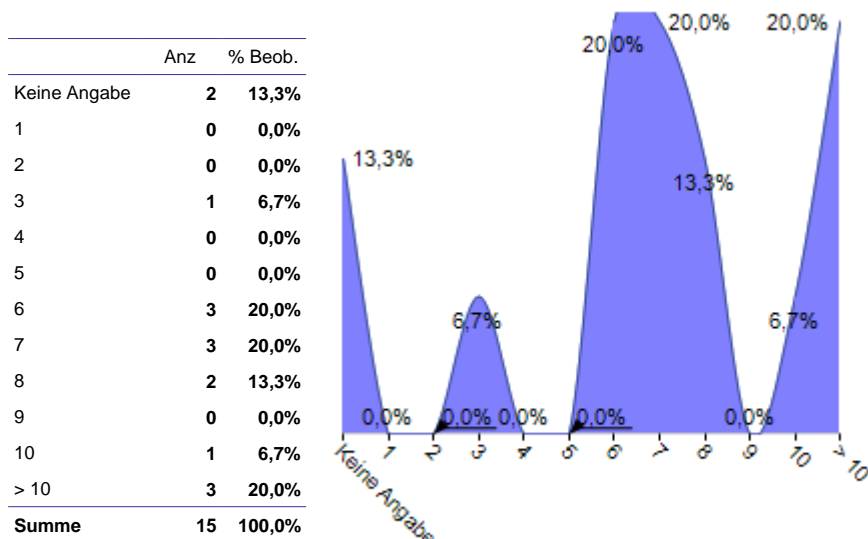
4. In welchem Studiengang sind Sie eingeschrieben?



Teilnahme

5. Wie oft haben Sie die einzelnen Lehrveranstaltungen besucht? (1 bis öfter 10 Mal)

Mittelwert = 7,77



Struktur und Aufbau (6.-11.)



	Mittelwert	Anzahl
Lernziele	1,64	14
Prüfungsanforderungen	2,07	14
Hilfsmittel	2,13	15
Darstellung_Anforderungen	2,27	15
Inhalte	2,36	14
Schwierigkeitsgrad	2,67	15

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



6. Lernziele

Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich gemacht.

Mittelwert = 1,64 Standardabweich. = 0,63

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	42,9%	42,9%
stimme zu	7	50,0%	50,0%
teils/teils	1	7,1%	7,1%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	14	100,0%	

7. Inhalte

Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an.

Mittelwert = 2,36 Standardabweich. = 1,50

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	21,4%	21,4%
stimme zu	5	35,7%	35,7%
teils/teils	2	14,3%	14,3%
stimme nicht zu	1	7,1%	7,1%
stimme überhaupt nicht zu	2	14,3%	14,3%
keine Angabe	1	7,1%	7,1%
Summe	14	100,0%	

8. Darstellung_Anforderungen

Die Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt.

Mittelwert = 2,27 Standardabweich. = 0,96

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	4	26,7%	26,7%
teils/teils	6	40,0%	40,0%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

9. Prüfungsanforderungen

Die Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

Mittelwert = 2,07 Standardabweich. = 0,73

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	2	14,3%	14,3%
stimme zu	10	71,4%	71,4%
teils/teils	1	7,1%	7,1%
stimme nicht zu	1	7,1%	7,1%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	14	100,0%	

10. Schwierigkeitsgrad

Den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung halte ich für angemessen.

Mittelwert = 2,67 Standardabweich. = 1,29

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	2	13,3%	13,3%
teils/teils	5	33,3%	33,3%
stimme nicht zu	3	20,0%	20,0%
stimme überhaupt nicht zu	1	6,7%	6,7%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

11. Hilfsmittel

Die zur Verfügung gestellten Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) empfinde ich als hilfreich.

Mittelwert = 2,13 Standardabweich. = 0,83

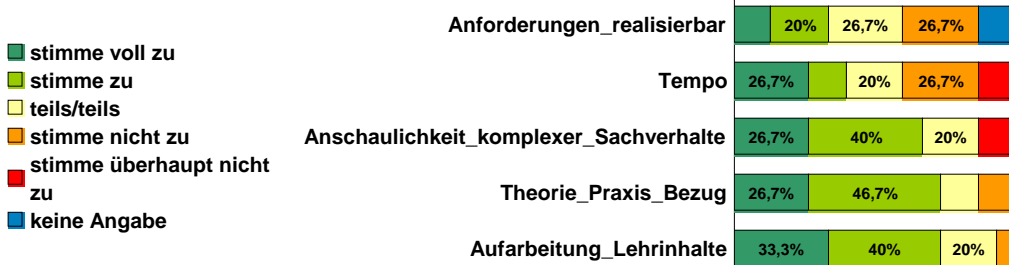
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	20,0%	20,0%
stimme zu	8	53,3%	53,3%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Vermittlung und Aufarbeitung (12.-16.)



	Mittelwert	Anzahl
Aufarbeitung_Lehrinhalte	2,00	15
Theorie_Praxis_Bezug	2,13	15
Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte	2,33	15
Anforderungen_realisierbar	2,40	15
Tempo	2,87	15

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



12. Aufarbeitung_Lehrinhalte

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufarbeitet.

Mittelwert = 2,00 Standardabweich. = 0,93

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	33,3%	33,3%
stimme zu	6	40,0%	40,0%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

13. Tempo

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

Mittelwert = 2,87 Standardabweich. = 1,46

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	2	13,3%	13,3%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	4	26,7%	26,7%
stimme überhaupt nicht zu	2	13,3%	13,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

14. Anschaulichkeit_komplexer_Sachverhalte

Komplexere Sachverhalte werden anhand von Beispielen für mich anschaulich und nachvollziehbar dargestellt.

Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,29

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	6	40,0%	40,0%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	2	13,3%	13,3%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

15. Theorie_Praxis_Bezug

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

Mittelwert = 2,13 Standardabweich. = 0,99

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	7	46,7%	46,7%
teils/teils	2	13,3%	13,3%
stimme nicht zu	2	13,3%	13,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

16. Anforderungen_realisierbar

Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.

Mittelwert = 2,40 Standardabweich. = 1,40

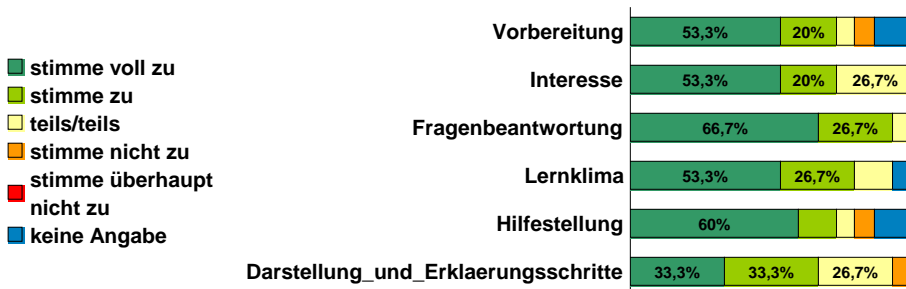
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	2	13,3%	13,3%
stimme zu	3	20,0%	20,0%
teils/teils	4	26,7%	26,7%
stimme nicht zu	4	26,7%	26,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	13,3%	13,3%
Summe	15	100,0%	

Lehrperson (17.-22.)



	Mittelwert	Anzahl
Vorbereitung	1,40	15
Interesse	1,73	15
Fragenbeantwortung	1,40	15
Lernklima	1,47	15
Hilfestellung	1,33	15
Darstellung_und_Erklärungsschritte	2,07	15

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



17. Vorbereitung

...wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

Mittelwert = 1,40 Standardabweich. = 1,06

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	53,3%	53,3%
stimme zu	3	20,0%	20,0%
teils/teils	1	6,7%	6,7%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	13,3%	13,3%
Summe	15	100,0%	

18. Interesse

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

Mittelwert = 1,73 Standardabweich. = 0,88

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	53,3%	53,3%
stimme zu	3	20,0%	20,0%
teils/teils	4	26,7%	26,7%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

19. Fragenbeantwortung

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

Mittelwert = 1,40 Standardabweich. = 0,63

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	10	66,7%	66,7%
stimme zu	4	26,7%	26,7%
teils/teils	1	6,7%	6,7%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

20. Lernklima

...schafft meiner Ansicht nach ein konstruktives Lernklima.

Mittelwert = 1,47 Standardabweich. = 0,83

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	53,3%	53,3%
stimme zu	4	26,7%	26,7%
teils/teils	2	13,3%	13,3%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	1	6,7%	6,7%
Summe	15	100,0%	

21. Hilfestellung

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung ausreichend zur Verfügung.

Mittelwert = 1,33 Standardabweich. = 1,05

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	9	60,0%	60,0%
stimme zu	2	13,3%	13,3%
teils/teils	1	6,7%	6,7%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	13,3%	13,3%
Summe	15	100,0%	

22. Darstellung_und_Erklärungsschritte

...stellt die Lehrinhalte nachvollziehbar und verständlich dar.

Mittelwert = 2,07 Standardabweich. = 0,96

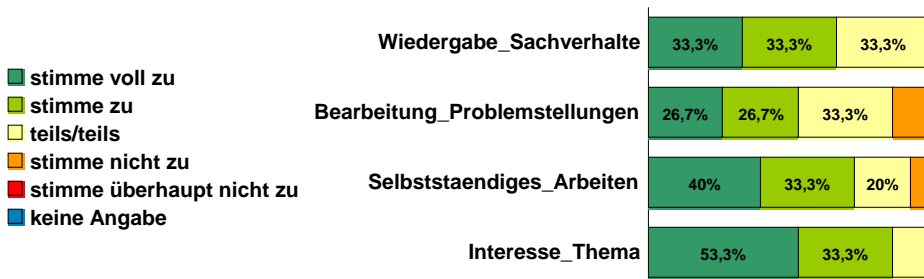
	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	33,3%	33,3%
stimme zu	5	33,3%	33,3%
teils/teils	4	26,7%	26,7%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Kompetenzorientierung (23.-26.)



	Mittelwert	Anzahl
Wiedergabe_Sachverhalte	2,00	15
Bearbeitung_Problemstellungen	2,33	15
Selbststaendiges_Arbeiten	1,93	15
Interesse_Thema	1,60	15

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



23. Wiedergabe_Sachverhalte

...ich grundlegende Sachverhalte zum behandelten Themengebiet wiedergeben kann.

Mittelwert = 2,00 Standardabweich. = 0,85

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	5	33,3%	33,3%
stimme zu	5	33,3%	33,3%
teils/teils	5	33,3%	33,3%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

24. Bearbeitung_Problemstellungen

...ich in der Lage bin, eine typische Frage- bzw. Problemstellung des behandelten Themengebiets zu bearbeiten.

Mittelwert = 2,33 Standardabweich. = 1,05

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	4	26,7%	26,7%
teils/teils	5	33,3%	33,3%
stimme nicht zu	2	13,3%	13,3%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

25. Selbststaendiges_Arbeiten

...ich meine Kompetenz zu selbstständigem Arbeiten verbessere.

Mittelwert = 1,93 Standardabweich. = 0,96

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	6	40,0%	40,0%
stimme zu	5	33,3%	33,3%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	1	6,7%	6,7%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

26. Interesse_Thema

...ich mich für das behandelte Thema interessiere.

Mittelwert = 1,60 Standardabweich. = 0,74

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	8	53,3%	53,3%
stimme zu	5	33,3%	33,3%
teils/teils	2	13,3%	13,3%
stimme nicht zu	0	0,0%	0,0%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Workload (27.-28.)

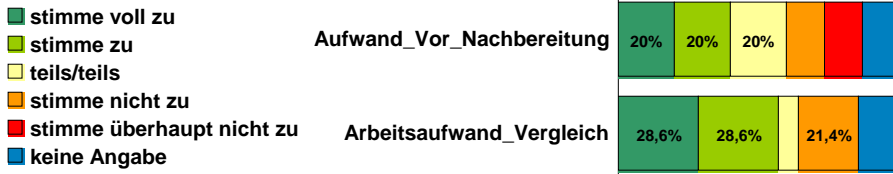


	Mittelwert	Anzahl
Aufwand_Vor_Nachbereitung	2,40	15
Arbeitsaufwand_Vergleich	1,93	14

Beziehung ist sehr signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu)

; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



27. Aufwand_Vor_Nachbereitung

Den von mir für diese Veranstaltung insgesamt zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mittelwert = **2,40** Standardabweich. = **1,64**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	20,0%	20,0%
stimme zu	3	20,0%	20,0%
teils/teils	3	20,0%	20,0%
stimme nicht zu	2	13,3%	13,3%
stimme überhaupt nicht zu	2	13,3%	13,3%
keine Angabe	2	13,3%	13,3%
Summe	15	100,0%	

28. Arbeitsaufwand_Vergleich

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.

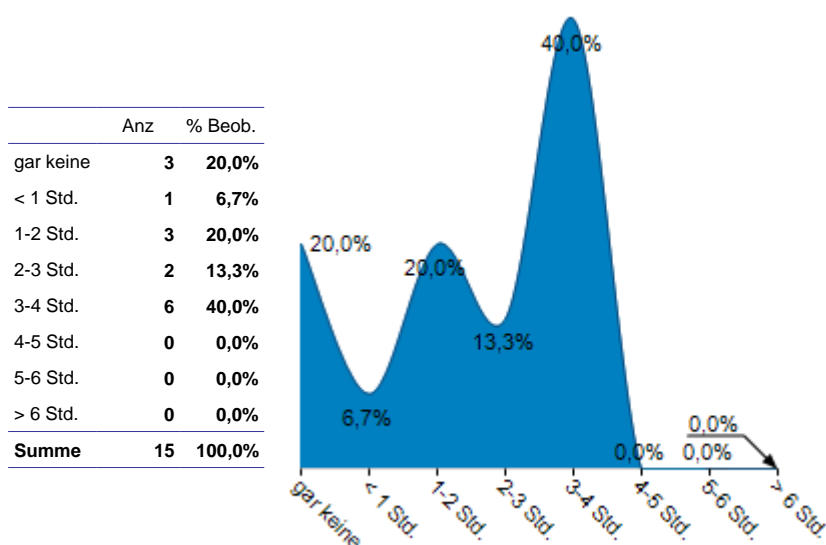
Mittelwert = **1,93** Standardabweich. = **1,38**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	28,6%	28,6%
stimme zu	4	28,6%	28,6%
teils/teils	1	7,1%	7,1%
stimme nicht zu	3	21,4%	21,4%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	2	14,3%	14,3%
Summe	14	100,0%	

Praesenzzeit

29. Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne die Präsenzzeit in der Veranstaltung)?

Mittelwert = **3,47**



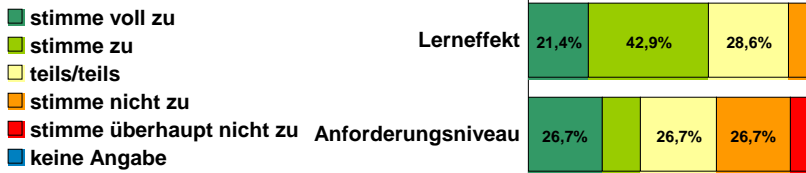
Gesamtbewertung (30.-31.)



	Mittelwert	Anzahl
Lerneffekt	2,21	14
Anforderungsniveau	2,73	15

Beziehung ist wenig signifikant.

Bewertung der Ränge: 1 (stimme voll zu) ; 2 (stimme zu) ; 3 (teils/teils) ; 4 (stimme nicht zu) ; 5 (stimme überhaupt nicht zu) ; 0 (keine Angabe)



30. Lerneffekt

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Mittelwert = **2,21** Standardabweich. = **0,89**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	3	21,4%	21,4%
stimme zu	6	42,9%	42,9%
teils/teils	4	28,6%	28,6%
stimme nicht zu	1	7,1%	7,1%
stimme überhaupt nicht zu	0	0,0%	0,0%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	14	100,0%	

31. Anforderungsniveau

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich angemessen.

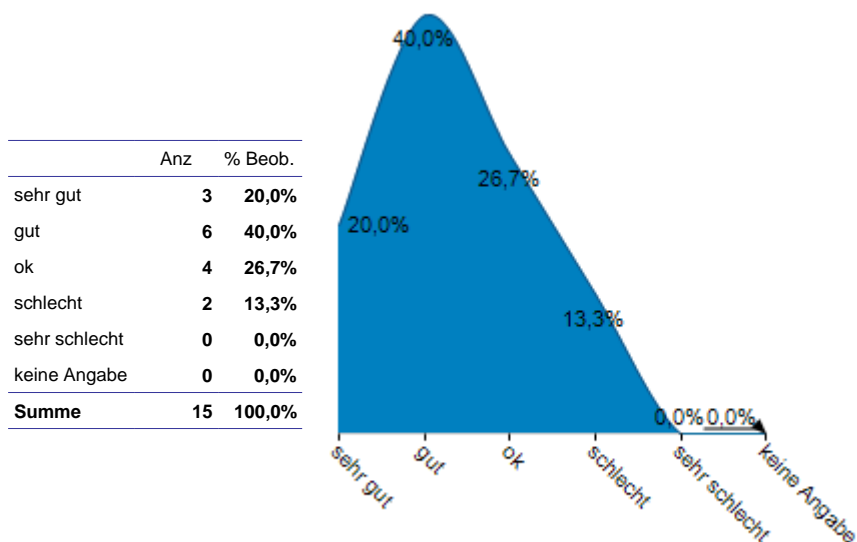
Mittelwert = **2,73** Standardabweich. = **1,33**

	Anz	% Beob.	
stimme voll zu	4	26,7%	26,7%
stimme zu	2	13,3%	13,3%
teils/teils	4	26,7%	26,7%
stimme nicht zu	4	26,7%	26,7%
stimme überhaupt nicht zu	1	6,7%	6,7%
keine Angabe	0	0,0%	0,0%
Summe	15	100,0%	

Bewertung_Veranstaltung

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)

Mittelwert = **2,33**



Freitext_Kritik

33. Was hat Ihnen bisher besonders gut gefallen und/oder was könnte künftig besser gemacht werden?

Allerdings denke ich, dass manche Themen nur angeschnitten und nicht ausführlich erklärt werden, was dazu führt, dass komplexe Themen nicht verständlich sind

Angegebene Tutorials sind nicht vollständige Bearbeitung der Folien

Ansonsten erklärt der Dozent alles sehr gut, aber in den Folien sind einige Rechtschreibfehler (Flüchtigkeitsfehler)

Besonders gut gefällt mir die praktische Erklärweise (Beispiele werden programmiert)

Dieses Vorwissen hätte man in GPT besprechen können (z.B. Listen)

Einarbeitung in den Editor fehlt

Es wäre hilfreich, wenn die Vorlesung bzw. die Live Coding gefilmt würde, damit man es sich nach der VL noch mal anschauen kann

Es wird nicht alles so hochgeladen wie es gezeigt wurde, daher ist es sehr schwer alles nach zuvollziehen, man kann sich unmöglich alles merken

Für die ersten Übungen sollte mehr Hilfestellung gegeben werden, denn das Anforderungsniveau von GPT zu FPT steigt sehr stark an

Gut: Live Programmierung, ausführliche Beantwortung von Fragen

In GPT müsste man besser auf diese Veranstaltung vorbereitet werden -> Übergang sehr schwierig

Kann mich nicht beschweren, die VL Folien könnten zu den leichten Beispielen auch schwierigere haben, damit man die Übungen besser bearbeiten kann

Keine Kommentare im Programmcode

Knüpft nicht an GPT an

Leider braucht man für eine Übung und einige Themen dennoch mehr Vorwissen

Liste für Live Coding: Man sollte stets ablesen können, was geplant, damit man manche Codes nachvollziehen kann

Sehr gute Erklärungen in der Vorlesung, aber Tempo zu hoch

Übungen besser in die Vorlesung integrieren (siehe GPT), mehr kleinere Übungen die zusammen das ganze klar machen

Verbessern: langsamer live coding (schwer zu folgen), Übungsblätter für Java Anfänger zu schwer (Objektorientierung), mehr Beispiele

Verbessern: OOP wird als selbstverständlich angesehen, obwohl viele nur Python lernen und noch nie OOP hatten

Verbesserung: Fragen an Studenten stellen, ein bisschen langsamer und deutlicher sprechen

Wöchentlich Übungen zu den Themen -> Super!