

Integración económica en Asia Pacífico: Experiencias y nuevas iniciativas

Akio Hosono

Profesor del Instituto de Investigaciones en Economía y Administración de Empresas, Universidad de Kobe, y del Instituto de Ciencias en Políticas y Planeamiento, Universidad de Tsukuba, Japón.

Resumen

En comparación con el Hemisferio Occidental y Europa, el proceso formal de integración ha sido muy limitado en Asia del Este pero, paradójicamente, ha aumentado a gran velocidad el comercio intrarregional entre los países que lo componen. En los años noventa se dieron dos pasos de importancia: los países de Asia del Este, junto con los de América del Norte, Australia y Nueva Zelanda, fortalecieron el proceso de Cooperación Económica en Asia Pacífico (APEC), y los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN - Association of South East Asian Nations) comenzaron a integrarse formalmente mediante el Área de Libre Comercio de ASEAN (AFTA - ASEAN Free Trade Area). Adicionalmente, algunos de estos países de Asia del Este se están orientando hacia áreas de libre comercio bilaterales. Hoy, América Latina y Asia del Este se ubican entre los centros de crecimiento más dinámicos del mundo. Los países latinoamericanos más importantes están captando la atención como mercados emergentes que se destacan más que numerosas naciones de Asia del Este, y es mucho el capital internacional que se está invirtiendo en la zona. A la luz de estas circunstancias y las nuevas condiciones que tienen APEC, el ALCA y el acuerdo marco UE-MERCOSUR existe la necesidad de considerar la posibilidad de un nuevo enfoque de cooperación entre Asia del Este y América Latina.

Este artículo examinará primero la integración "liderada por el mercado" (market-led) en Asia del Este. Luego discurrirá sobre el significado y las experiencias del "regionalismo abierto" de APEC. En tercer lugar analizará las características y experiencias del AFTA, único proceso formal de integración económica regional en Asia del Este, comparándolas con las del MERCOSUR y el TLCAN (en la región de Asia Pacífico debe mencionarse la integración de Australia y Nueva Zelanda además del AFTA, pero este aspecto no se desarrollará en este documento). En cuarto lugar tratará las iniciativas dirigidas hacia áreas de libre comercio bilaterales y cooperación subregional. Y, finalmente, examinará el nuevo enfoque sobre cooperación entre Asia del Este y América Latina, denominado Foro América Latina-Asia del Este (FALAE).

I. EL CRECIMIENTO DEL COMERCIO INTRARREGIONAL EN EL PROCESO DE INTEGRACIÓN LIDERADA POR EL MERCADO

Desde los años ochenta, la proporción del comercio intrarregional respecto del volumen total en Asia del Este se ha expandido muy velozmente. Este crecimiento ha surgido no por el avance sistemático de acuerdos regionales formales sino simplemente por

el mecanismo del mercado. En otros términos, el comercio intrarregional de Asia del Este avanzó mediante una "integración liderada por el mercado" hasta mediados de los años noventa. A diferencia de las Américas, la característica muy perceptible de Asia del Este es que su comercio intrarregional se expandió exitosamente prescindiendo de todo acuerdo formal sobre normas de comercio o protección intrarregional.

En las Américas se experimentó una impresionante expansión del comercio entre EE.UU. y México en los años noventa, al igual que dentro del MERCOSUR pero, hasta los años ochenta, el comercio intrarregional no se había expandido como se esperaba a pesar del establecimiento de varios acuerdos formales e institucionales, tales como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), la integración subregional andina (Comunidad Andina), el Mercado Común Centroamericano (MCCA) y la Comunidad del Caribe (CARICOM).

El crecimiento del comercio intrarregional de las economías de Asia del Este recientemente industrializadas (NIEs - *newly industrialized economies*) (Hong Kong de China; Corea; Singapur y Taipei de China) ha sido sorprendente: la participación de las exportaciones de Hong Kong a los países en desarrollo de Asia del Este aumentó en el total de exportaciones, del 35,6% al 46,0% en el período 1985-1996. Si se incluyen sus exportaciones a Japón, la participación aumentó del 39,8% al 52,5% en el mismo período. En el caso de Corea, el proceso fue aún más dinámico: las exportaciones intrarregionales aumentaron del 12,8% al 48,4% de las exportaciones totales (del 27,9% al 50,7% si se incluyen sus ventas a Japón). En el caso de Singapur, la participación aumentó del 36,7% al 48,4% (del 46,1% al 56,6% si se incluye a Japón).

Los países de ASEAN 4 (Indonesia, Malasia, Filipinas y Tailandia) también registraron altas tasas de crecimiento en exportaciones a Asia del Este. La participación de Indonesia en exportaciones a países asiáticos aumentó, en el total de exportaciones, del 17,2% al 31,5% (del 63,4% al 60,3% si se incluyen sus exportaciones a Japón) en el período 1985-1996. El modelo fue similar en los casos de Malasia, Filipinas y Tailandia (Saavedra, *et. al.* [2001] y Hosono [1998b]).

Debe advertirse que este aumento sorprendente del comercio intrarregional en Asia del Este fue logrado casi exclusivamente por vía de una "integración liderada por el mercado", tal como se puso de relieve anteriormente y no por acuerdos o arreglos formales que promoviesen dicho comercio. También debe destacarse que como se realizó sin ninguna protección regional, los países de Asia del Este conjuntamente pudieron llegar a una mayor competitividad y de esta forma crecieron velozmente sus exportaciones al resto del mundo, aumentando en gran medida su participación en las exportaciones mundiales (como se analiza más adelante).

En América Latina, el comercio intrarregional cobró dinamismo en los años noventa en contraste con las tendencias de bajas tasas de aumento de los años setenta y ochenta. El porcentaje de exportaciones intrarregionales de países latinoamericanos aumentó en el total de ventas externas del 11,9% en 1990 al 19,2% en 1997. Este cambio se produjo principalmente por el rápido aumento del comercio entre los países del MERCOSUR. En el mismo período, las exportaciones intra-MERCOSUR aumentaron del 8,9% al 24,5% en el total de exportaciones de sus países miembros.

No obstante, en América Latina, la participación de las exportaciones intralatioamericanas en el total de exportaciones de la región todavía es un poco baja (19,2% en 1997, como se dijo anteriormente) en comparación con el comercio intrarregional de los países en desarrollo de Asia del Este (países de Asia del Este excepto Japón) que aumentó a casi un 50%.

Por otra parte, a diferencia del comercio intralatinoamericano, la participación del comercio intra-Hemisferio Occidental (HO) en su volumen total aumentó hasta un nivel muy alto. Las exportaciones intra-HO en el total de exportaciones de los países de este Hemisferio aumentaron del 48,1% en 1990 al 55,7% en 1997. Entre otros factores, esto se debió a: (a) un rápido crecimiento del comercio intrarregional entre los países del TLCAN, especialmente entre EE.UU. y México, y (b) las altas cifras de exportaciones, especialmente de petróleo, de algunos países latinoamericanos a EE.UU.

Habiendo comparado las características de las dos regiones y sus correspondientes procesos de integración, este artículo examinará la razón por la cual el comercio intrarregional creció tan rápidamente en Asia del Este en los años ochenta y noventa, sin ningún acuerdo de integración formal (excepto el AFTA, desde 1993). ¿Qué papel jugó la "integración liderada por el mercado" en este dinámico proceso?

En Asia del Este, el modelo de desarrollo de la actividad internacional de las corporaciones -es decir, el comercio, la inversión y la transferencia de tecnología- ha sido descripto como de "los gansos salvajes voladores" (*flying wild geese*), o bien como la secuencia intereconómica del proceso de industrialización. Obviamente, el modelo de actividades internacionales seguido por las empresas en Asia del Este es más complicado de lo que puede abarcar esta breve expresión; pero, a pesar que existe una variedad de actividades económicas complejas, muchos estudios han dejado sentado que el principal modelo de desarrollo de las corporaciones de la región ha seguido este patrón denominado "los gansos salvajes voladores".

En síntesis, este modelo caracteriza a las actividades de las corporaciones internacionales en Asia del Este y el desarrollo que emerge de dicho modelo tiene efectos de propagación en países vecinos de diferentes niveles de industrialización, de modo tal que el desarrollo en uno de ellos produce modificaciones en otros. Para mayor precisión, dado que Japón fue el primer país en Asia del Este que logró altos niveles de crecimiento económico e industrialización, varias de sus industrias se han movilizado hacia las NIEs asiáticas a través de la inversión directa y la transferencia de tecnología, ayudando así a acelerar la industrialización de esas últimas. Su producto interno fue exportado a Japón y éste, a su vez, proveyó algunos bienes de capital e intermedios que les eran necesarios a las NIEs de Asia. Este proceso creó un nuevo comercio intraindustrial e intrarregional.

De igual manera, la inversión directa de Japón y las NIEs de Asia del Este a los países de ASEAN promovió la industrialización de esta última región, dando origen a un comercio similar intraindustrial e intrarregional. Consecuentemente, los países de ASEAN aumentaron sus exportaciones a Japón y a las NIEs de Asia, mientras Japón y las NIEs, a su vez, enviaban bienes de capital e intermedios a la región de ASEAN. De esta forma, la industrialización, la expansión y diversificación del comercio alcanzó un desarrollo espectacular en toda la extensión de Asia del Este. Este proceso promovió la integración dirigida al mercado en esta región, como así también el crecimiento del comercio y la inversión intrarregional. Recientemente, esta tendencia se ha extendido a otras subregiones de Asia, incluyendo la zona costera de China y Vietnam, presentándose signos de que los efectos se están propagando a Myanmar e India también.

II. APEC, LIBERALIZACIÓN UNILATERAL CONCERTADA Y OTRAS INICIATIVAS

Como se sabe, APEC agrupa a economías de 21 países que encierran dos tercios de la población mundial, el 60% del producto global y casi la mitad del comercio mundial. En este sentido, APEC tiene un papel clave: (a) mantener abierta a la región más dinámica,

es decir, Asia Pacífico; y (b) tomar un lugar de liderazgo en el progreso de la liberalización multilateral y en el fortalecimiento del sistema global de comercio en el marco del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio / Organización Mundial de Comercio (GATT/OMC). La lista de miembros de APEC comprende a países de Asia del Este que incluyen las NIEs asiáticas (Corea del Sur, Hong Kong, Taiwan y Singapur), países de ASEAN, China, Japón y Papua Nueva Guinea, países del TLCAN, Australia, Nueva Zelanda y Rusia, y a dos países sudamericanos (Chile y Perú).

El principio básico de APEC es el "regionalismo abierto". En la Declaración de Bogor de 1994, APEC se definió a sí misma comprometida con la meta de un mercado libre y abierto entre sus países miembros desarrollados hacia 2010 y hacia 2020 para los países en desarrollo de dicha región. La modalidad de liberalización se denomina "Enfoque Asia-Pacífico" (*Asia Pacific Approach*), consistente en acciones de liberalización unilateral concertadas. Los tres pilares más importantes de APEC son la liberalización, la facilitación y la cooperación técnica y económica (Ecotech).

En 1996, los líderes de APEC adoptaron los Planes de Acción de Manila (MAPA - *Manila Action Plans for APEC*) y para este fin, todos los miembros de APEC elevaron sus Planes de Acción Individuales (IAPs - *Individual Action Plans*). Los IAPs se basan en el concepto de Liberalización Unilateral Concertada (CUL - *Concerted Unilateral Liberalization*), acordado dentro del "Enfoque Asia-Pacífico" para alcanzar los objetivos de la Declaración de Bogor antes mencionada.

En ocasión del mismo encuentro de líderes de APEC, en 1996, se propuso y adoptó el Acuerdo de Informática (ITA - *Information Technology Agreement*) que luego se elevó a la Reunión de Ministros de la OMC en Singapur. Allí fue adoptado el ITA como un acuerdo dentro de la OMC. El ITA es el primer caso de Liberalización Sectorial Voluntaria Precoz (LSVP) introducido en APEC "a modo de ruptura con la lenta liberalización de los IAPs" (Yamazawa [1999] p. 3).

Lo que caracterizó al enfoque de LSVP fue que incorporando medidas tanto de facilitación como de cooperación económica y técnica (Ecotech) pudo mitigar el costo de ajuste de la liberalización e incluso aumentar su impacto, representando esto una clara ventaja de APEC sobre el GATT/OMC en promover la liberalización y una contribución en valor agregado muy importante de APEC a la OMC (*Ibid.* p. 3).

La conclusión de la cumbre de líderes reunidos en Brunei en noviembre de 2000 fue la siguiente: "Creemos que debiera elaborarse una agenda de base suficientemente amplia y equilibrada, que responda a los intereses y preocupaciones de todos los miembros de la OMC, y finalizarse lo antes posible en 2001". Al mismo tiempo se confirmó en este encuentro que las Áreas de Libre Comercio contribuirán al proceso de liberalización de APEC.

III. CARACTERÍSTICAS Y EXPERIENCIAS DEL AREA DE LIBRE COMERCIO DE ASEAN (AFTA)

CARACTERÍSTICAS DEL AFTA

Tomando en cuenta el desarrollo de la integración regional comprendido en la amplia zona de Asia del Este y las Américas descripto anteriormente, la presente sección compara los procesos de integración del AFTA y el MERCOSUR.

Probablemente, la característica más importante del AFTA, que comenzó el proceso en 1993, sea el hecho de que su objetivo final es impulsar la competitividad de los países de ASEAN en el mercado mundial a través de la integración regional. Un rasgo

saliente es su aspiración por aumentar la eficiencia y competitividad de las industrias manufactureras entre los países de ASEAN. La mayor competitividad y la creación de una amplia zona de mercado dentro del Área de Libre Comercio de ASEAN hacen probable que los inversores en industrias manufactureras hagan uso de economías de escala en la producción. En consecuencia, los países de ASEAN esperan atraer la inversión extranjera directa y fomentar el crecimiento de industrias de apoyo mediante dicha inversión.

Dado que los objetivos más importantes del AFTA son mejorar la competitividad de las industrias manufactureras, atraer la inversión extranjera directa y promover el crecimiento de industrias subordinadas, esta iniciativa resulta muy diferente de otros tipos de integración regional que se tratarán más adelante.

La segunda característica importante del AFTA es que la actual disminución de aranceles intrarregionales se realiza en forma cooperativa mediante un esquema de aranceles comunes efectivos y preferenciales (CEPT - *common effective preferential tariff*). Este esquema es un medio importante de liberalización del comercio intrarregional entre los países de ASEAN. El propósito es reducir los aranceles en todos los productos industriales a niveles de 0%-5% para un año determinado como objetivo. Teniendo en cuenta que el AFTA es una área de libre comercio, los aranceles impuestos a las importaciones procedentes de países externos a la región están estipulados y gravados por cada país de ASEAN por separado.

Otra característica importante del AFTA es que al estar puesto el énfasis en las industrias manufactureras se toman como excepciones los productos agrícolas y otros rubros.

Las normas de origen del AFTA también merecen atención. A diferencia de las complejas reglamentaciones del TLCAN, el AFTA reconoce a los productos como propios si la proporción del componente local es del 40%. Además, este 40% puede estar formado por un solo país del AFTA o por varios países miembros.

El MERCOSUR fue lanzado como un mercado común en 1995 bajo el Tratado de Asunción de 1991, en el que se establecía que los países miembros fijarían una forma de coordinar políticas comerciales comunes, macroeconómicas y aquellas específicas de sectores. Una característica que hace al MERCOSUR diferente del AFTA y del TLCAN es que éste es un mercado común con aranceles externos comunes.

De esta forma puede decirse que el acuerdo del Área de Libre Comercio de ASEAN y el MERCOSUR conllevan enfoques muy distintos desde la perspectiva del desarrollo y el fortalecimiento de la competitividad industriales.

COMPARACIÓN DEL AFTA CON EL MERCOSUR Y EL TLCAN

En resumen, mientras el AFTA y el TCLAN son dos acuerdos de libre comercio, el TCLAN tiene normas estipuladas en varios campos relacionados con el comercio y la inversión y puede ser vista como una forma de integración regional distinta de un área de libre comercio convencional. Efectivamente, el TCLAN puede ser descrita como una zona de libre comercio colectiva (o integral). Por otra parte, a diferencia del AFTA y el TCLAN, el MERCOSUR es una unión aduanera con aranceles externos comunes. Puesto que estos acuerdos son tres formas de integración regional y difieren mucho en su naturaleza es difícil hacer una simple comparación entre ellos.

Al respecto existe un estudio muy interesante realizado por un economista tailandés, en el que efectuó una comparación sistemática de la fuerza (profundidad) de la integración para liderar los procesos de integración regional desde una variedad de ángulos, como la liberalización de mercancías, servicios, flujos de capital, y movimientos de

mano de obra, el establecimiento de arreglos institucionales, acuerdos de coordinación monetaria y coordinación fiscal. De acuerdo a este estudio, si el mayor grado de integración se fijase en 5, el índice sería de 3,3 en el caso de la Unión Europea, 2,3 para el TCLAN pero solamente 1 para el MERCOSUR y 0,8 para el AFTA (Chirathivat [1998] p. 31).

Aunque pueda cuestionarse la metodología de esta medición, al menos muestra que cuando se comparan tendencias recientes de integración regional no se puede llegar a la simple conclusión de que una unión aduanera tiene más profundidad que una zona de libre comercio. En esta medición, junto con la liberalización del comercio intrarregional se ha puesto el énfasis especialmente en el establecimiento de arreglos institucionales relativos a una variedad de temas, incluida la inversión intrarregional. En este sentido, un factor importante es que el TCLAN está diseñando un régimen de comercio e inversión con carácter de zona de libre comercio colectiva o integral. Si bien ambas, el AFTA y el TCLAN, son áreas de libre comercio es necesario cotejarlas desde esta perspectiva.

Encarar una comparación entre el AFTA, el TCLAN y el MERCOSUR, requiere confrontar sus encuadres sistémicos para determinar cuán efectivos son en términos de los objetivos a alcanzar en cada proceso de integración regional y compararlos desde la perspectiva, por ejemplo, de su compatibilidad con las normas del GATT y la OMC.

Como se mencionó anteriormente, en el caso del AFTA, el principal objetivo es fortalecer la competitividad de las industrias manufactureras de la región. Vale la pena examinar si desde esta perspectiva el sistema de liberalización del comercio intrarregional en el AFTA es más eficaz que el del TCLAN y el MERCOSUR. En el AFTA, además de la liberalización regional, se han realizado esfuerzos de nivel regional para fomentar el comercio y la inversión en la zona. Estos incluyen la armonización de estándares de productos industriales entre países miembros, mutua aprobación de certificaciones para bienes exportables, eliminación de barreras a la inversión externa, discusiones sobre políticas macroeconómicas, normas relativas a la competencia leal y la promoción de capital de riesgo.

También es importante comparar el grado de desarrollo que pudieron alcanzar las industrias dentro de la integración regional. Sería de sumo interés cotejar el desarrollo de las manufactureras en el AFTA, donde esto es un objetivo especial, con las del TLCAN y el MERCOSUR. A modo de ejemplo, resultaría particularmente ilustrativo comparar el desarrollo de la industria automotriz en los tres agrupamientos regionales. En el AFTA se realizan esfuerzos para establecer una intensa cooperación en esta industria y para introducir el concepto del "auto asiático". En el TCLAN se está abriendo camino la integración regional del mercado automotor en la producción de autos y autopartes; en el caso de México se evidencia la tendencia a especializarse en la producción de vehículos más pequeños. Mientras tanto, en el MERCOSUR, las empresas argentinas y brasileñas refuerzan sus acuerdos de producción y el intercambio mutuo se expande.

IV. INICIATIVAS RECIENTES EN FAVOR DE ÁREAS DE LIBRE COMERCIO BILATERALES Y COOPERACIÓN SUBREGIONAL EN ASIA DEL ESTE

En algunos países de Asia del Este, incluidos Japón, Corea y Singapur, actualmente se tiene una idea más positiva de las áreas de libre comercio bilaterales o regionales (como así también de la cooperación subregional) que hace algunos años. Japón y Corea, los dos últimos interlocutores significativos del GATT/OMC que nunca habían participado en ningún proceso de integración formal o regional de Áreas de Libre Comer-

cio sobre la base que éstas se oponían al multilateralismo, recientemente cambiaron su actitud al respecto.

Nótese, por ejemplo, que en la edición 1999 del Informe Oficial de Comercio Exterior emitido por el Ministerio de Comercio Exterior e Industria (MITI) de Japón, por primera vez se declaró lo siguiente:

" Japón, convencido de la importancia de ser coherente con los principios del GATT, y considerando los posibles efectos negativos de la integración regional en países de la región y extrarregionales, ha adoptado hasta aquí una posición muy diferente de la que tiene la mayoría de los países del mundo, los cuales han promovido la integración regional (de áreas de libre comercio y uniones aduaneras) además del sistema de comercio multilateral. No obstante, existe una necesidad creciente de tratar este tema de una manera más flexible y constructiva, dado que los siguientes efectos positivos de la integración regional resultan evidentes y podrían ayudar a fortalecer el sistema de comercio multilateral.

Primero: ha habido un crecimiento neto del comercio y la inversión en los casos específicos del TLCAN y el MERCOSUR.

Segundo: en un contexto de globalización, algunas normas en la economía internacional fueron establecidas buscando armonizar muchas circunstancias nacionales. Por lo tanto sería más fácil fijar normas (tales como TRIMs, TRIPs, resolución de controversias, contrataciones públicas, etc.) entre países que tengan condiciones socioeconómicas similares.

Tercero: en la negociación del sistema multilateral de comercio internacional, hoy es mayor el papel que juegan los grupos de países comprometidos en la integración o cooperación regional".

El Informe Oficial concluía de esta forma: "Japón debería asumir una postura más activa en las iniciativas de integración y cooperación regional y proponer un modelo que ayude a fortalecer el sistema multilateral" (MITI [1999] pp. 37-38).

En este nuevo contexto, durante 2000 Japón y Singapur comenzaron las negociaciones para "Áreas de Libre Comercio de Nueva Era" (New Age FTA), que abarcará varios temas relacionados con comercio electrónico e informática, y áreas integrales de comercio e inversión (una área de libre comercio integral).

Durante su visita a Japón en octubre de 1998, el Presidente de la República de Corea, Kim Dae Jun, propuso una nueva relación bilateral entre Corea y Japón que se adecuara a la nueva era. Los dos gobiernos han acordado establecer un comité de estudio en cada país abocado a la consideración de medidas fortalecedoras de sus lazos económicos.

Durante su visita a Corea en marzo de 1999, el Primer Ministro de Japón, Keizo Obuchi, presentó la "Agenda 21 de la Economía Japón-Corea: Hacia Relaciones Económicas más Fuertes entre Japón y Corea en el Siglo Veintiuno".

Además de estas iniciativas, también están en estudio las posibilidades de áreas de libre comercio entre Japón y México, y Japón y Chile. Singapur y México comenzaron negociaciones tendientes al establecimiento de un área de libre comercio bilateral en 2000, y Singapur y Canadá han mantenido consultas sobre la posibilidad de concluir un acuerdo de este tipo. Por otra parte, las negociaciones en favor de un área de libre comercio entre Singapur y Nueva Zelanda están muy avanzadas.

Recientemente han surgido algunas iniciativas nuevas de cooperación subregional en Asia del Este, como la cooperación entre ASEAN, China, Japón y Corea.

V. NUEVAS INICIATIVAS DE COOPERACIÓN ENTRE ASIA DEL ESTE Y AMÉRICA LATINA

Hoy, América Latina y Asia del Este están ubicados entre los centros de crecimiento más dinámicos del mundo. Los principales países latinoamericanos llaman la atención como mercados emergentes que se destacan más que numerosos países de Asia del Este y es mucho el capital internacional que se está invirtiendo en esa zona.

Los esfuerzos realizados por el MERCOSUR, el cual resume más de la mitad del PIB de América Latina, son particularmente importantes. La subregión es el cuarto agrupamiento económico más grande del mundo, por debajo de Europa, América del Norte y Asia del Este. Aunque el MERCOSUR tiene muchos menos habitantes que Asia del Este, con sus 200 millones de pobladores se ubica detrás del TCLAN (380 millones). Si el nivel de ingreso *per cápita* pudiera elevarse por medio de un crecimiento continuo, el MERCOSUR se convertiría en un importante mercado de consumo.

Es más, América Latina es importante para Japón y otros países de Asia del Este por sus abundantes recursos minerales y alimenticios. Además, en la actualidad, Asia del Este está cada vez más convencida de la necesidad de reforzar los lazos y la cooperación con América Latina dado que los países de América del Norte y Europa ya se están moviendo en la misma dirección.

En efecto, las empresas de Asia del Este se encuentran muy rezagadas respecto de las occidentales en materia de inversión externa directa en América Latina. Naturalmente hay varias explicaciones para esto. Debe prestarse atención al hecho de que en comparación con EE.UU. (que ha tomado la delantera en las deliberaciones del ALCA) y con la Unión Europea (que suscribió un Acuerdo de Libre Comercio con México en 2000 y está negociando otro con el MERCOSUR bajo los términos de un acuerdo marco preexistente), hasta aquí no ha habido iniciativas similares entre América Latina y los países de Asia del Este, incluido Japón.

A la luz de estas circunstancias y en vista de las nuevas condiciones que comprenden a APEC, el ALCA y el acuerdo marco UE-MERCOSUR, existe la necesidad de considerar la posibilidad de un nuevo enfoque de cooperación entre Asia del Este y América Latina.

Desde esta perspectiva, la necesidad prioritaria es promover un mayor intercambio de información con el objeto de fortalecer las relaciones económicas entre empresas privadas de Asia del Este y América Latina, facilitar el comercio y la inversión, y establecer cierto encuadre institucional para estos fines. Así también, existe la necesidad de alentar a los investigadores en las universidades y otras instituciones para que encaren investigaciones y estudios conjuntos sobre las economías y mercados de las dos regiones.

Fue en este contexto que el Primer Ministro de Singapur, Goh Chok Tong, propuso la creación del Foro de América Latina-Asia del Este (FALAE) durante su visita a Chile en octubre de 1998. FALAE busca reunir a los líderes de los países asiáticos y latinoamericanos a fin de promover el diálogo sobre desarrollo e inversión. El primer encuentro de altos funcionarios de FALAE se realizó en septiembre de 1999 y el siguiente en agosto de 2000. La primera reunión ministerial está programada para el primer trimestre de 2001 en Chile, con la participación de miembros de ASEAN, Australia, China, Japón, Nueva Zelanda, Corea del Sur y países de América Latina y el Caribe. Si el propósito de FALAE se cumple plenamente, las dos regiones (cuya población conjunta asciende a 2.300 millones de personas) por primera vez tendrán un marco para el diálogo en materia económica.

Bibliografía

ASEAN SECRETARIAT. *AFTA Reader Vol. 1*. 1993.

_____. *AFTA Reader Vol. 2*. 1995.

CESARIN, SERGIO. "Las relaciones entre la Republica Popular China-Hong Kong-Taiwan y América Latina: Estrategias y Perspectivas" (mimeo), ISEN. Argentina, 1999.

CHIRATHIVAT, S. *ASEAN, APEC and the Americas: The Interconnections in Regional Integration*. Universidad de Thammasat. 1998.

ECLAC. *Foreign Investment in Latin America and the Caribbean 1998*. 1999.

_____. *Foreign Investment in Latin America and the Caribbean 1999*. 2000.

HORISAKA, K. Y HOSONO, A. (EDS.). *Latin American New Multinationals*, Nihon Hyoronsya (en japonés). 1996.

_____. *Privatization in Latin America*, Nihon Hyoronsha (en japonés). 1998.

HOSONO, A. Y SAAVEDRA, N. (EDS.). *Development Strategies in East Asia and Latin America*. Londres y Nueva York : Macmillan. 1998.

HOSONO, A. "Asia-Pacific Economic Cooperation and the Free Trade Area of the Americas, Possibilities of Cross-Pacific Cooperation", en *Inter-American Law Review*, Vol. 28, N° 3. Universidad de Miami. 1997.

_____. "Asia-Pacific Economic Cooperation and the Free Trade Area of the Americas: Possibilities of Cross-Pacific Cooperation", en *Inter-American Law Review*. Primavera-Verano 1997.

_____. "APEC, ALCA y las posibilidades de la cooperación a través del Pacífico", "La crisis del Este de Asia y las reformas en el Japón", en Torcuato S. Di Tella y Akio Hosono (comp.), *Japón-América Latina: La construcción de un vínculo*. Buenos Aires : Nuevohacer Grupo Editor Latinamericano. 1998a.

_____. "The Experience of Market-led Regional Integration in East Asia; Structural Factors of Dynamic Growth and Recent Crisis", en *Modelos e Políticas de Desenvolvimento*. IDB/BNEDES. 1998b.

_____. "Investment Opportunities in Latin America and Asia and the Pacific", en UN-ESCAP, *Interregional Cooperation in Trade and Investment: Asia and Latin America*. 2000.

INTER-AMERICAN DEVELOPMENT BANK (IDB). *Integration and Trade in the Americas*. Agosto 1998.

_____. E INSTITUTE FOR EUROPEAN-LATIN AMERICAN RELATIONS (IRELA). *Foreign Direct Investment in Latin America; Perspectives of the Major Investors*. BID-IRELA. 1998.

IGLESIAS, E. V. *Transpacific Partnership: Latin America's Role* (mimeo) 12th International General Meeting of the Pacific Economic Cooperation Council (PECC). Santiago, Chile, septiembre 1997.

JETRO. "Latin America and Asia: A Meeting of Emerging Markets" (en japonés). *Jetro Censor*. Junio 1996.

KIM, WON-HO. "Post-crisis Korea and Latin America: Searching for a New Framework of Economic Relations" (mimeo) presentado en la "LASAK International Conference on Latin America and Asia: Financial Crisis and Prospects of Interregional Relations". Seúl, Corea, 1999.

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y OBRAS PÚBLICAS (ARGENTINA). *Japón: Economía y vinculación con la Argentina*. 1997.

MINISTRY OF INTERNATIONAL TRADE AND INDUSTRY (MITI). Japanese Government, *White Paper on International Trade*. 1999.

MOLS, MANFRED; WHILHELMY, MANFRED Y GUTIÉRREZ, HERNÁN. *América Latina y el Sudeste Asiático: Perfiles de Cooperación Regional*. Santiago, Chile : Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile. 1995.

PECC TRADE POLICY FORUM. *Asia-Pacific and Western Hemisphere Regional Initiatives: Cooperation for Increasing Competition* (mimeo) presentado en la International General Meeting of the Pacific Economic Cooperation Council (PECC). Santiago, Chile, 1997.

SAAVEDRA, NEANTRO; STALLINGS, BARBARA Y HOSONO, AKIO. *Integration and Development in East Asia and Latin America*. Pargrave. 2001.

YAMAZAWA, IPPEI. "APEC After Ten Years: How Much Has Been Achieved in Liberalization and Facilitation", documento presentado en APEC Study Center Consortium: 1999 Conference. 31 de mayo-2 de junio 1999.