Stav roveringu

Table of Contents

* TODO: Dát všude do popisku pťesnou formulaci otázky (asi vymyslet, aby byla v grafů)
* TODO: Jsou roveři hozeni do vody? (asi rozházet po jednotlivých částech?)
* TODO: Vždy text a pak obrázek
* TODO: I ti, co odpověděli, že nikdy nebyli ve společenství si občas přivlastnili roverské role… Rozmyslet, co to znamená. (asi hlavně problém kvality dat)
* OTHER - jiné

# Shrnutí závěrů

* Roveři jsou aktivní v organizaci…
* TODO

# Životní cyklus rovera

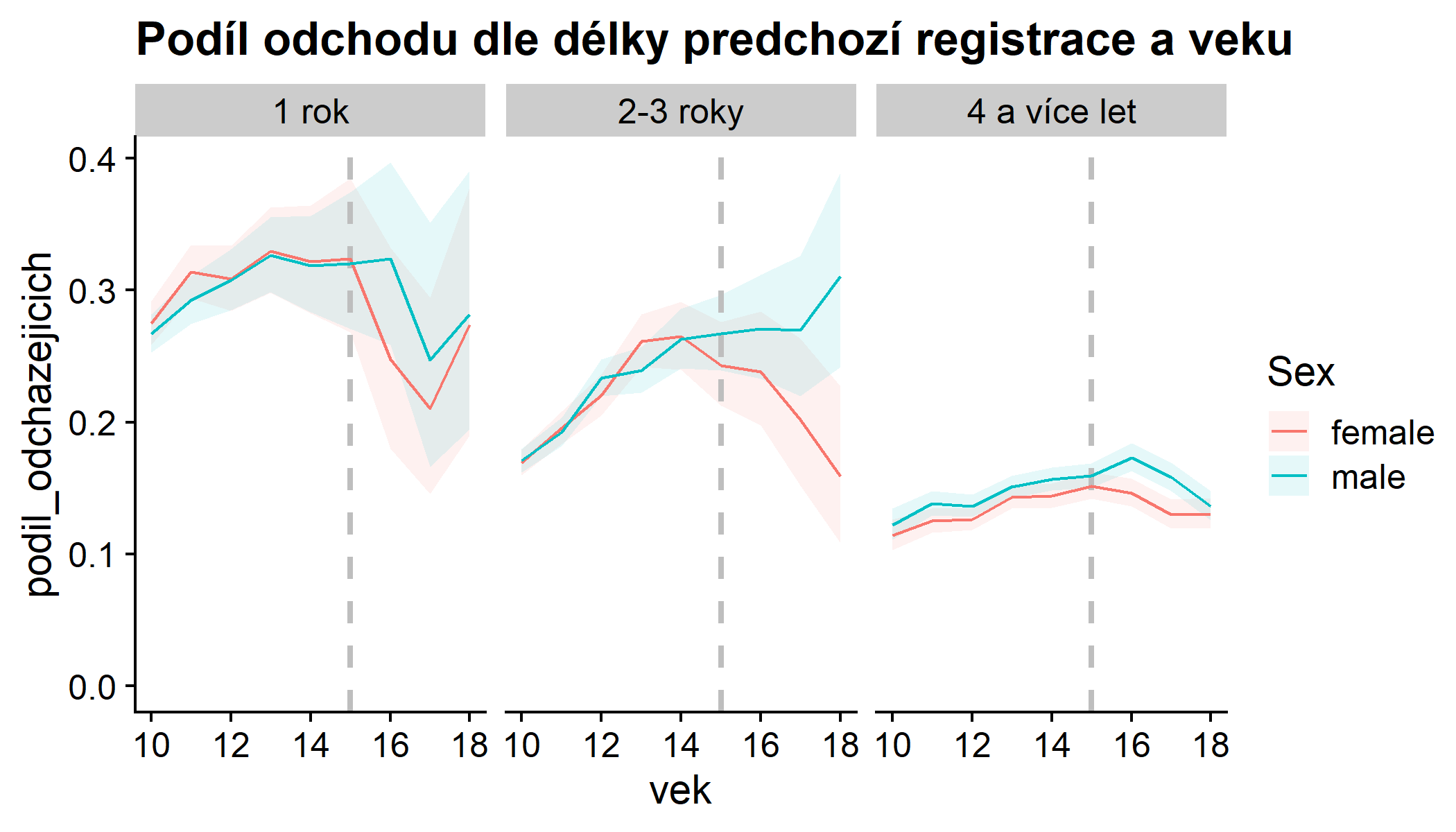
## Vstup do roverského věku

Jedním z často zmiňovaných problémů je, že na přelomu skautského a roverského věku “ztrácíme” členy. Tuto otázku jsme samostatně analyzovali v dokumentu “odchody\_lidi”, zde jen zopakujeme hlavní shrnutí

V datech z registrace za roky 2012-2018 lze v některých skupinách členů vidět mírný vzestup míry odchodů kolem 15tého roku věku. Nejsilnější takový nárust jsme pozorovali u chlapců, kteří jsou již členy Junáka alespoň 4 roky. Ve 12ti letech opouští organizaci v průměru 14% takovýchto chlapců z ročníku (tj. zhruba jeden ze sedmi), tato míra pak roste plynule až k 16ti letům, kdy jich odchází 17% z ročníku (tj. zhruba jeden z šesti). V jiných kategoriích je nárůst kolem přechodu do roverského věku nižší. V roverském věku pak míra odchodů klesá s rostoucím věkem klesá.

Nízký počet roverů je pravděpodobně více ovlivněn výrazným poklesem přílivu nováčků s rostoucím věkem a celkově vysokým “odpadem” nováčků (až 33% prvně registrovaných se neregistruje podruhé) i zkušenějších členů (až 18% z ročníku) napříč skautským věkem.

To lze též shrnout obrázkem:

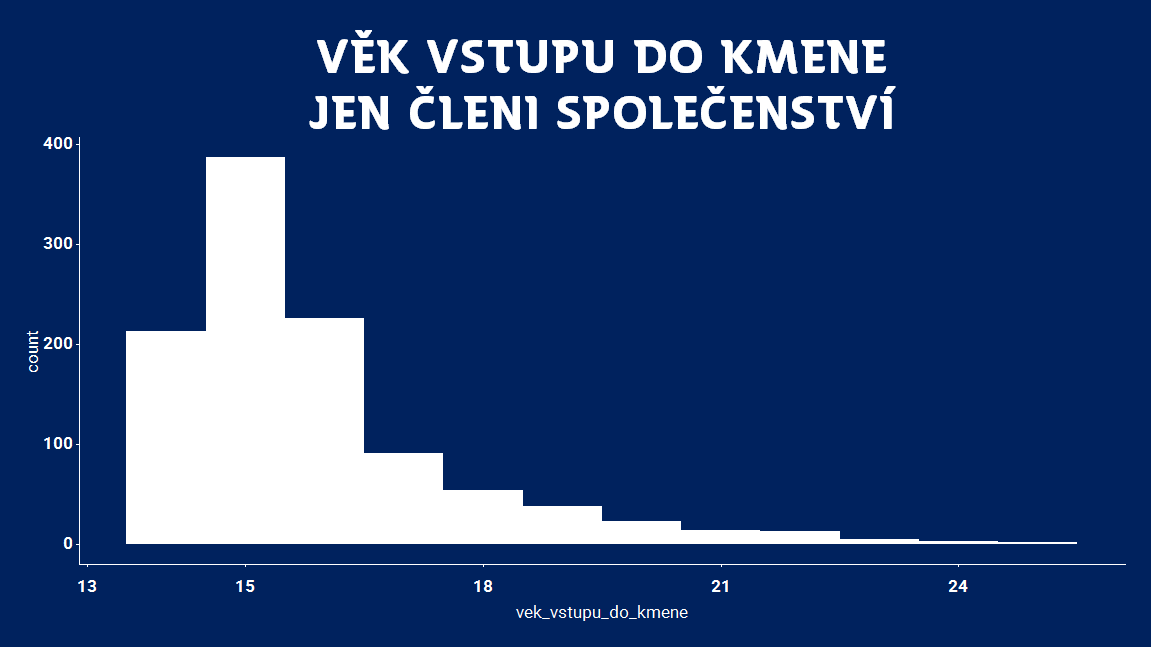


Graf odchodů

*Zde vidíme, jaká část členské základny Junáka daného věku odešla během sledovaného období, rozděleno na nováčky (registrují se poprvé) a ostatní. Raději příklad: kdyby za roky 2012-2018 období bylo v Junáku celkem 1000 chlapců, kteří se poprvé registrovali během svých 13ti let a z toho se jich 200 již znovu neregistrovalo, bude v grafu 0.2. Pruh kolem údajů ukazuje očekávanou nejistotu/šum (čím méně lidí v kategorii, tím méně si jsme jisti, že to co vidíme je reprezentativní). Pozorovaný nárůst odchodů mužských členů s 2-3 letou zkušeností v roverském věku není příliš zásadní, protože absolutní počet těchto členů je nízký.*

Respondenti tomuto odpovídají - scales::percent(podile\_vstoupili\_do\_11ti\_let) jich vstoupilo do Junáka když jim bylo méně než 11 let.

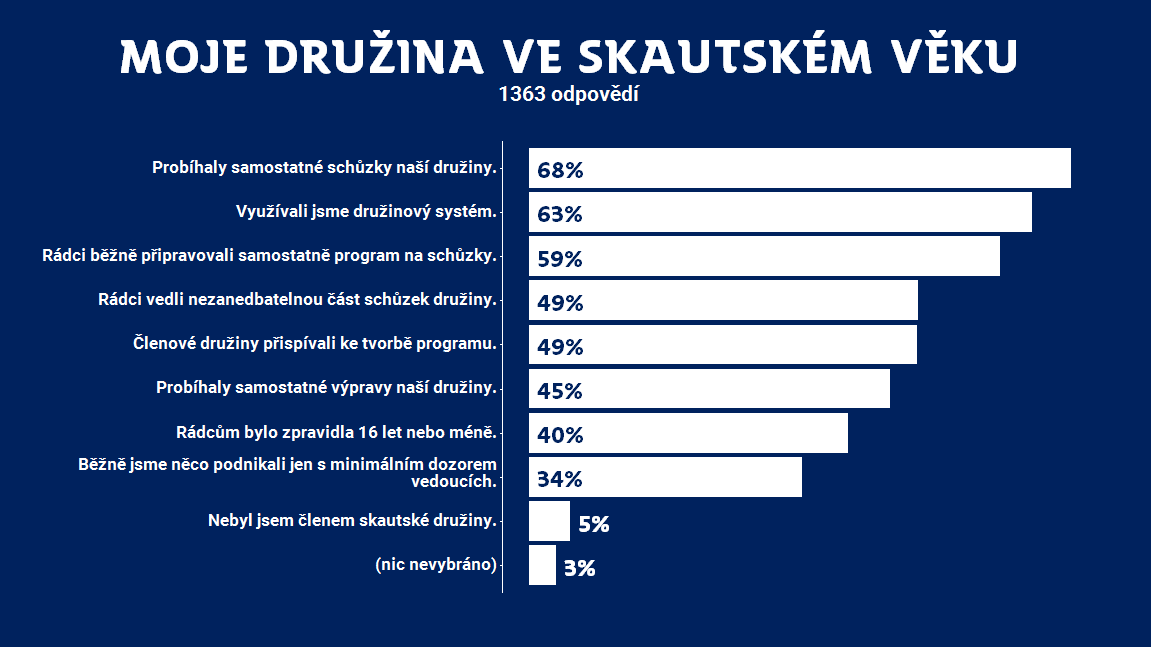
Bavíme-li se o vstupu do roverského společenství, málokdo vstupuje do kmene později než těsně po skautském věku.



Rozložení věku vstupu do kmene. Věk vstupu určen z otázek “Jak dlouho jsi ve společenství” a “Věk”, proto lze určit jen u těch, kdo nyní jsou ve společenství.

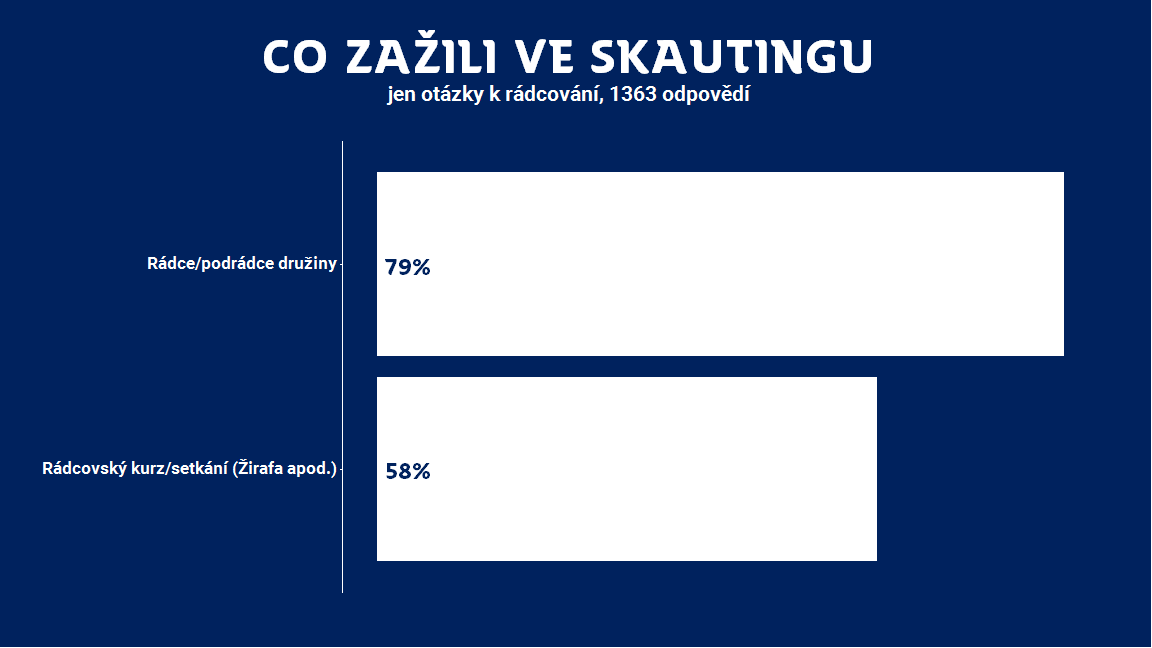
### Čím si prošli

Vícekrát jsme se setkali s doměnkou, že nefunkční družinový systém je příčinou problémů roveringu. Slušné množství roverů přichází z oddílů, kde družinový systém aspoň trochu fungoval, takže se na to nemůžeme tolik vymlouvat (jakkoliv námi položené otázky nemohou odhalit, jestli družiny skutečně fungovaly dobře). Odpovědi našich respondentů čísla jsou ostatně velmi podobné výsledkům z nedávných sond o družinovém systému.



TODO: korelace problémů roveringu s odpovědmi o družinovém systému

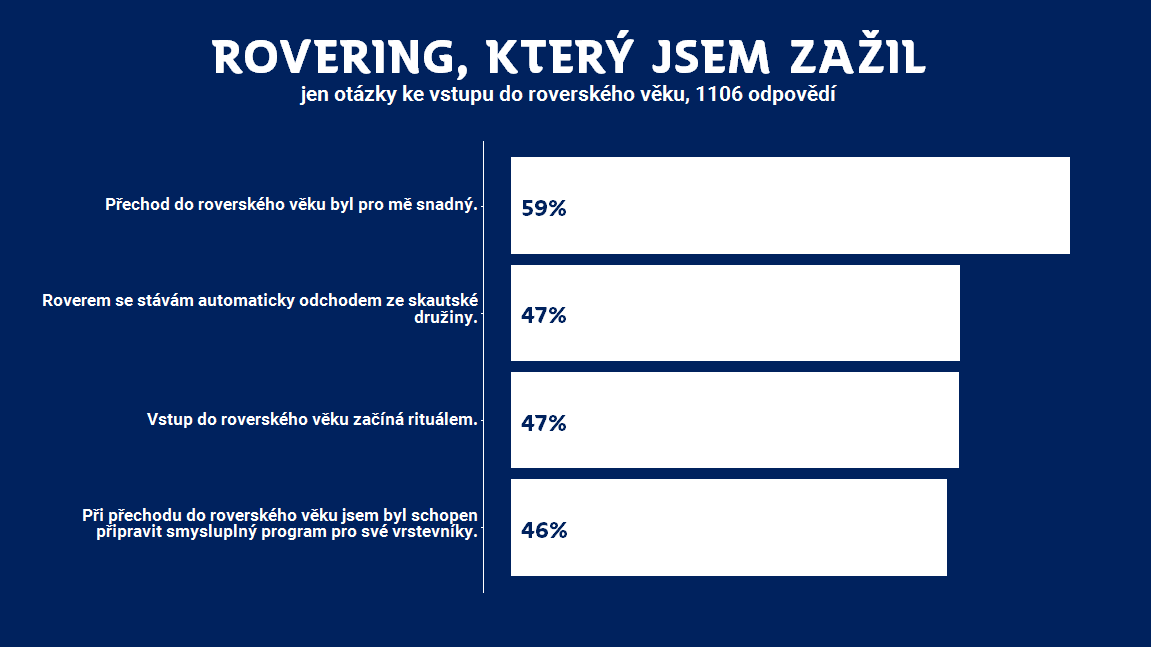
Zároveň většina lidí, co v Junáku “přežije” do roverského věku tak byla již aktivní ve skautském věku (*pozn.: otázka se ptala, co zažili obecně, tudíž nelze vyloučit, že někteří byli rádci/podrádci či účastníci rádcovského kurzu až v roverském věku*).



### Vlastní vstup

Jak vypadá vlastní přechod do roverského věku? Tady je opět těžká interpretace: necelých 60% mělo snadný přechod. Je to úspěch nebo se máme rmoutit pro dva z pěti roverů, co to dle vlastního pocitu snadné neměli? Obdobně, když si zhruba polovina roverů myslí, že byla připravena se aspoň trochu podílet na přípravě programu rovesrkého společenství, je to hodně nebo málo?

Ptali jsme se též, jestli se roverem stanu “automaticky” když dovrším skautský věk - vypadá to, že zhruba v polovině středisek se jasně rozlišuje mezi roverem a členem v roverském věku.



Jedna z otázek RO byla, zde “automatický” přechod - znamená též přechod “bez rituálu”. To se nezdá jako pravděpodobné - naopak všechny čtyři kombinace těchto možností jsou celkem podobně zastoupeny, jakkoliv z “automatických” jich rituálem projde více.:

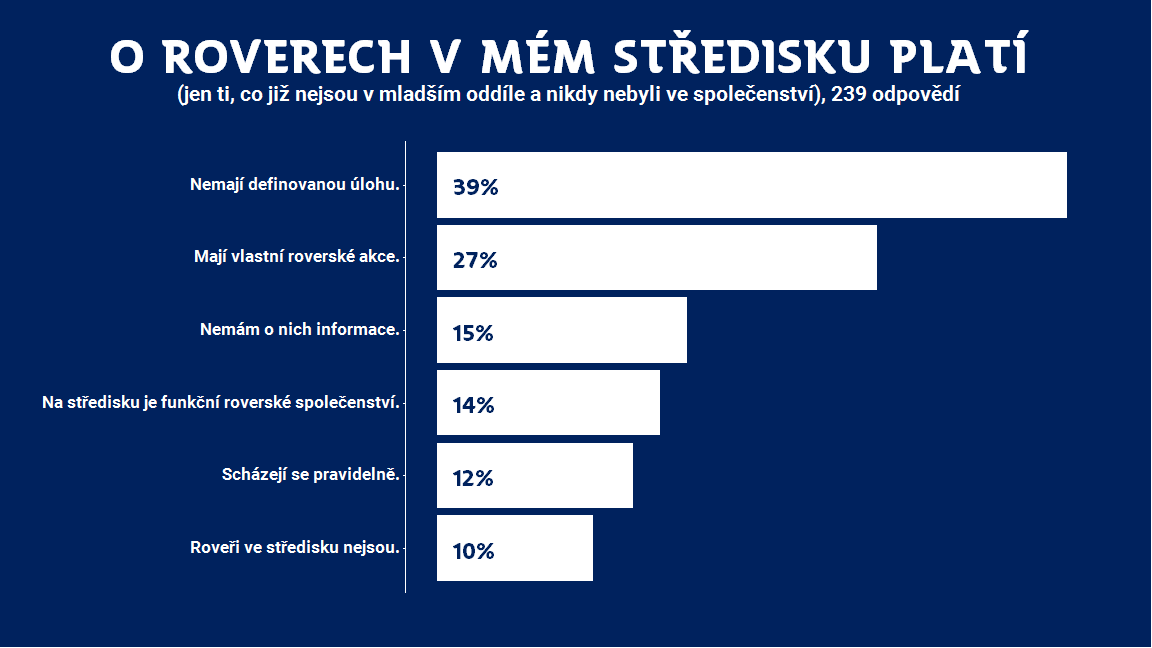
## # A tibble: 4 x 4  
## rover\_automaticky vstupni\_ritual pocet podil   
## <chr> <chr> <int> <chr>   
## 1 Ne Ne 264 23.870%  
## 2 Ne Ano 318 28.752%  
## 3 Ano Ne 319 28.843%  
## 4 Ano Ano 205 18.535%

A co ti, co do společenství nikdy nevstoupili (ale již nejsou v oddíle mladších členů)? To je zhruba 15% respondentů.

### Pohled nečlenů

Jen malá část lidí mimo společenství je tam, kde je funkční roverské společenství (a ví o něm). Naopak respondenti, kteří nebyli nikdy součástí společenství běžně uvádějí, že roveři v jejich středisku “Nemají definovanou úlohu”.

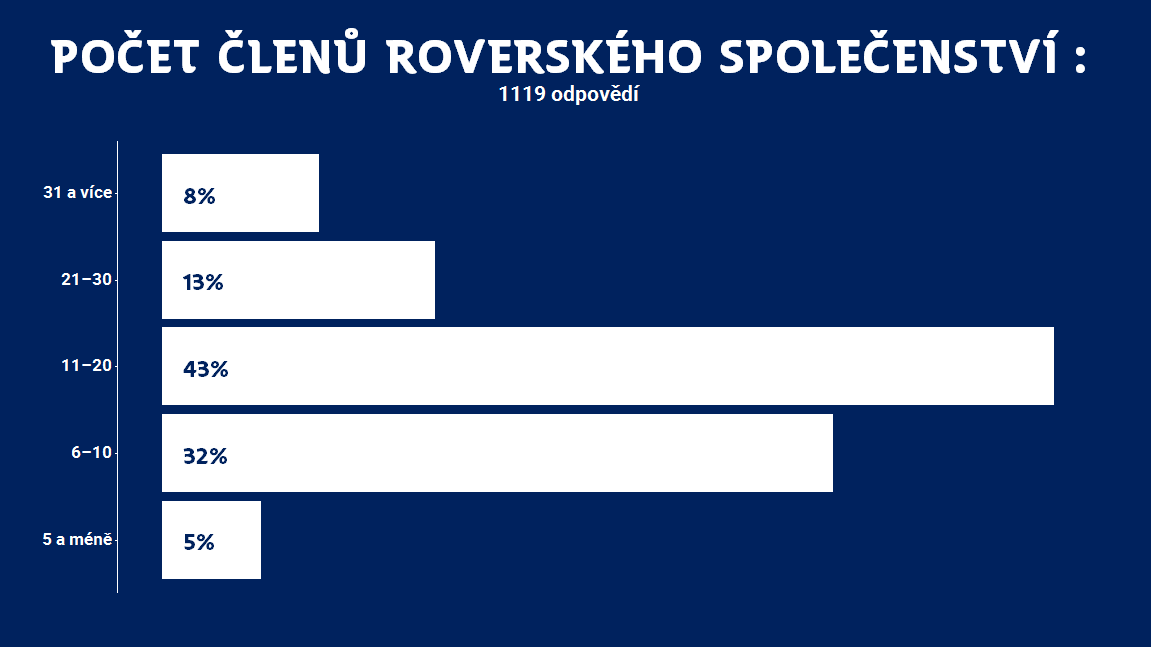
Z lidí v roverském věku, kteří nikdy nebyli ve společenství jich 15% označilo, že o roverech na středisku nemá informace. To je sice malé číslo, zároveň to je jedna z věcí, kde lze snáze něco změnit.



V otázkách výše je taky vidět, že “mít vlastní akce” je (z vnějšku) o dost menší nárok než “funkční společenství”.

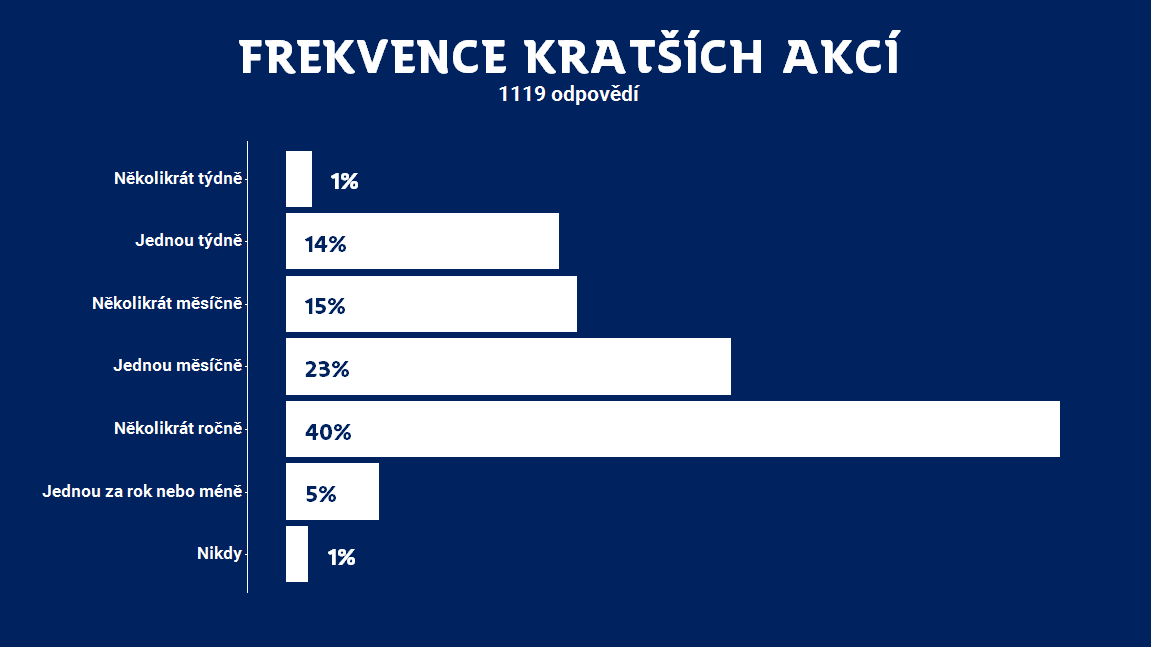
## Život v kmeni

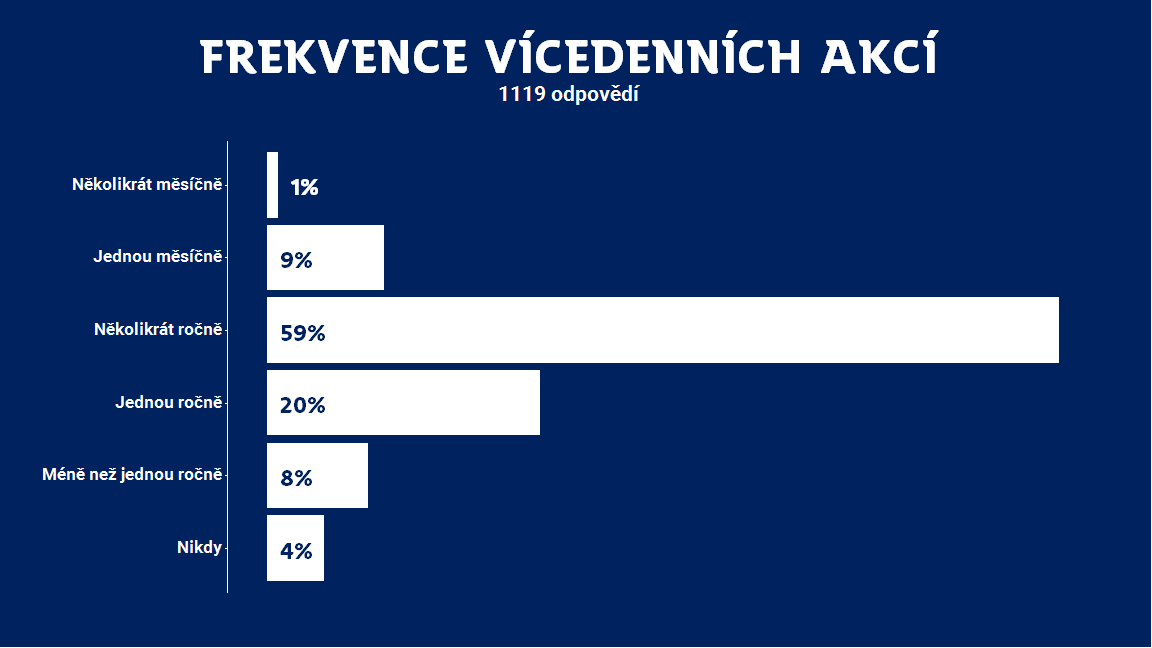
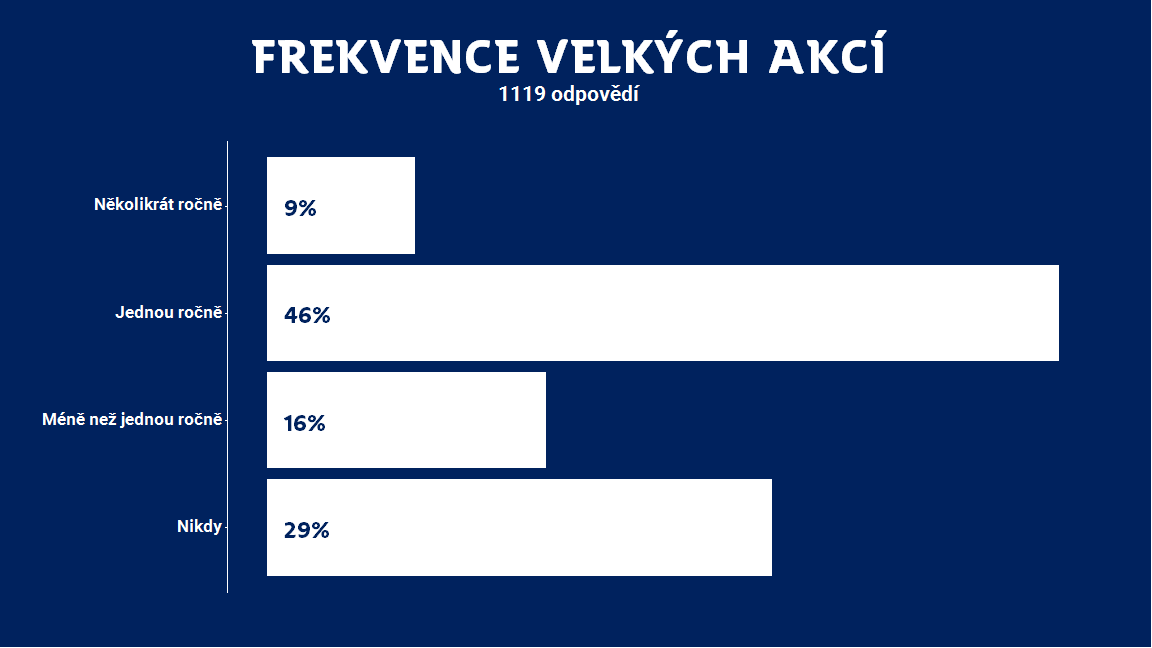
Asi nepřekvapí, že většina kmenů je malá a jen kolem pětiny roverů je ve společenstvích s více jak 20 členy. Zajímavé ale může být, že mikro společenství (do 5 členů) je jen minimum. Ač zde je možné, že někteří respondenti v malých společenství uvedli, že v žádném společenství nejsou.



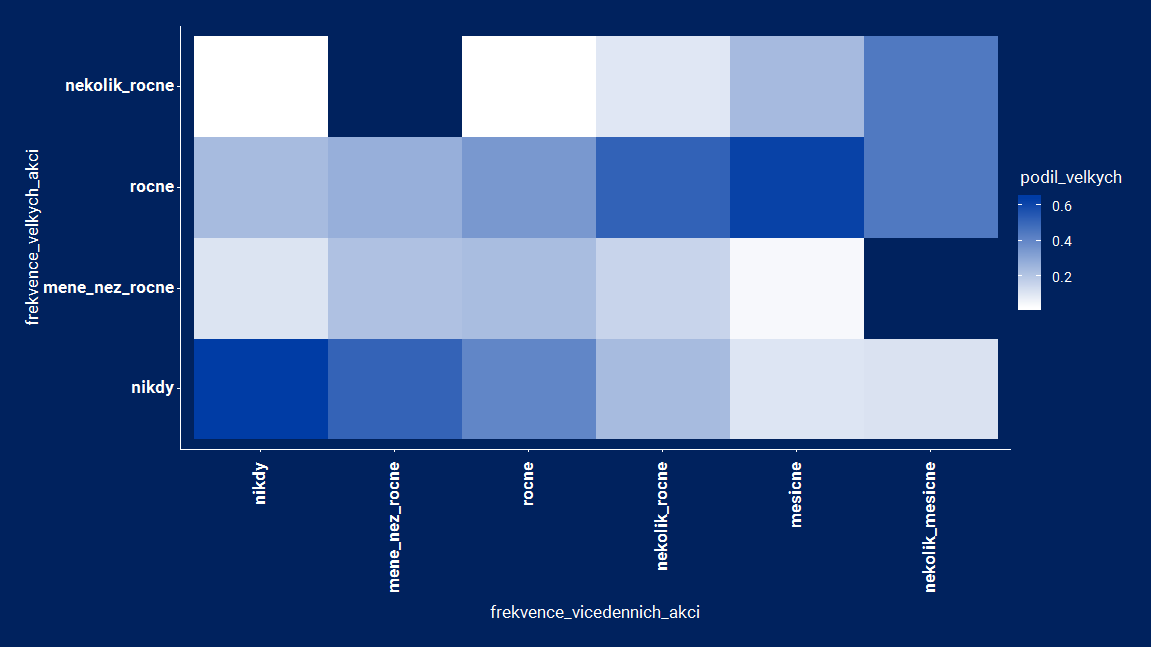
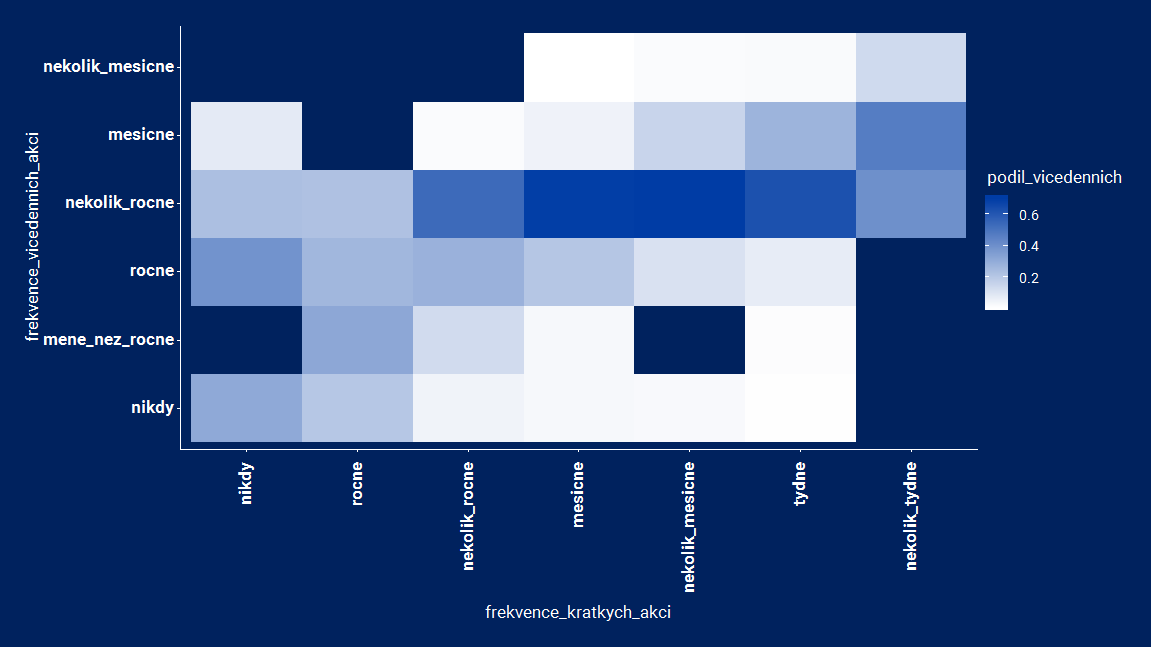
### Frekvence akcí

Ptali jsme se též na frekvenci akcí, ale jen současných členů (nevěřili jsme, že bývalí si to budou dobře pamatovat). Hrubá čísla asi nepřekvapí - většina roverů má tu a tam nějakou akci, velmi aktivních i zcela neaktivních kmenů je málo.



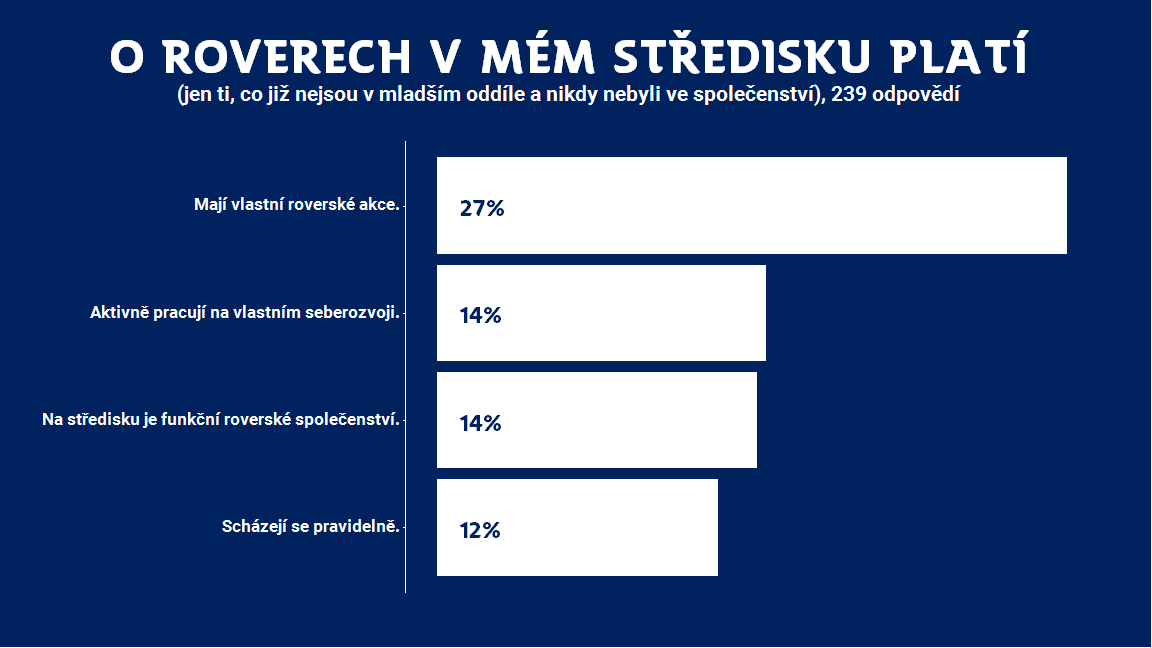
 

Nabízí se otázka, jak časté jsou kmeny, které mají např. málo vícedenních akcí, ale pravidelně jezdí na expedice. Nebo mají hodně krátkých akcí, ale téěmř žádné větší. To se zdá jako obojí dosti vzácné, frekvence různých druhů akcí spolu celkem dobře koreluje. Následující obrázky ukazují jak časté jsou různé kombinace frekvencí krátkých, delších a velkých akcí (čím tmavší tím častější, barva pozadí znemaná, že tuto kombinaci nikdo nevyplnil). Vidíme, že “tmavé oblasti” jsou tam, kde je buď málo všech druhů akcí nebo celkem dost všech druhů akcí.



### Pohled nečlenů

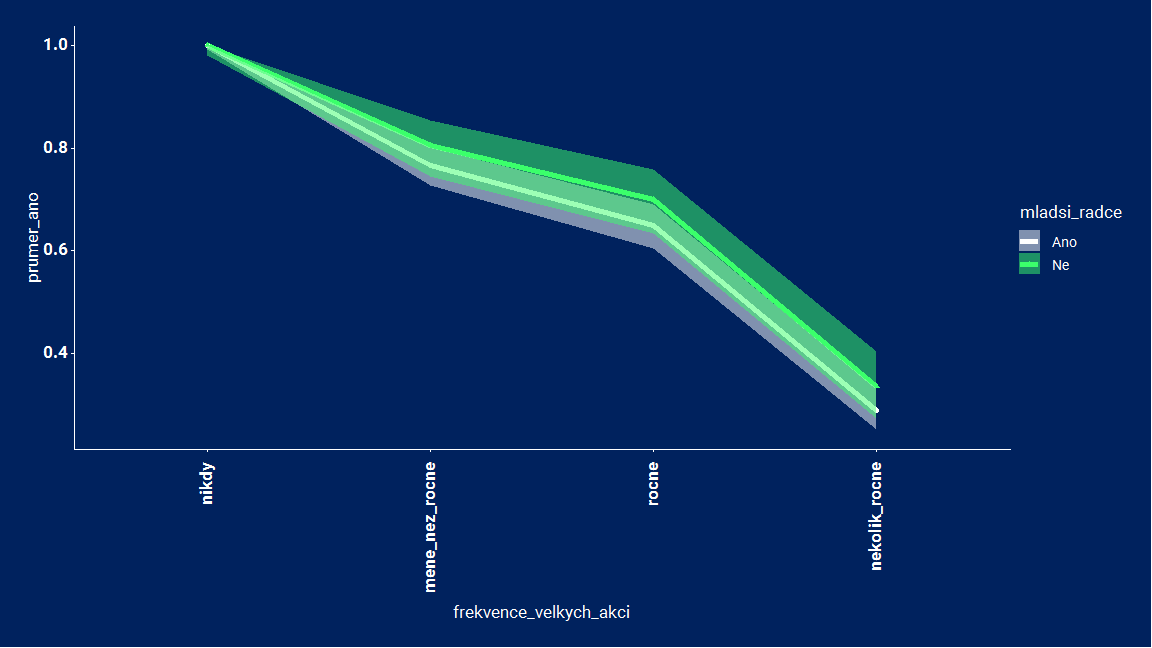
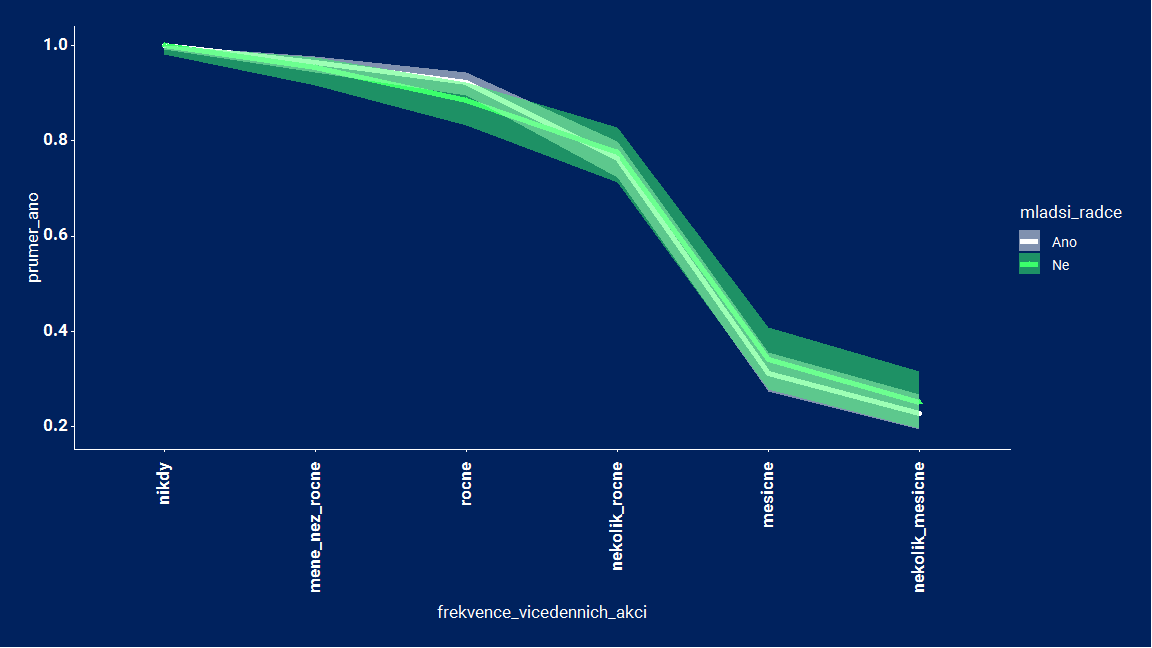
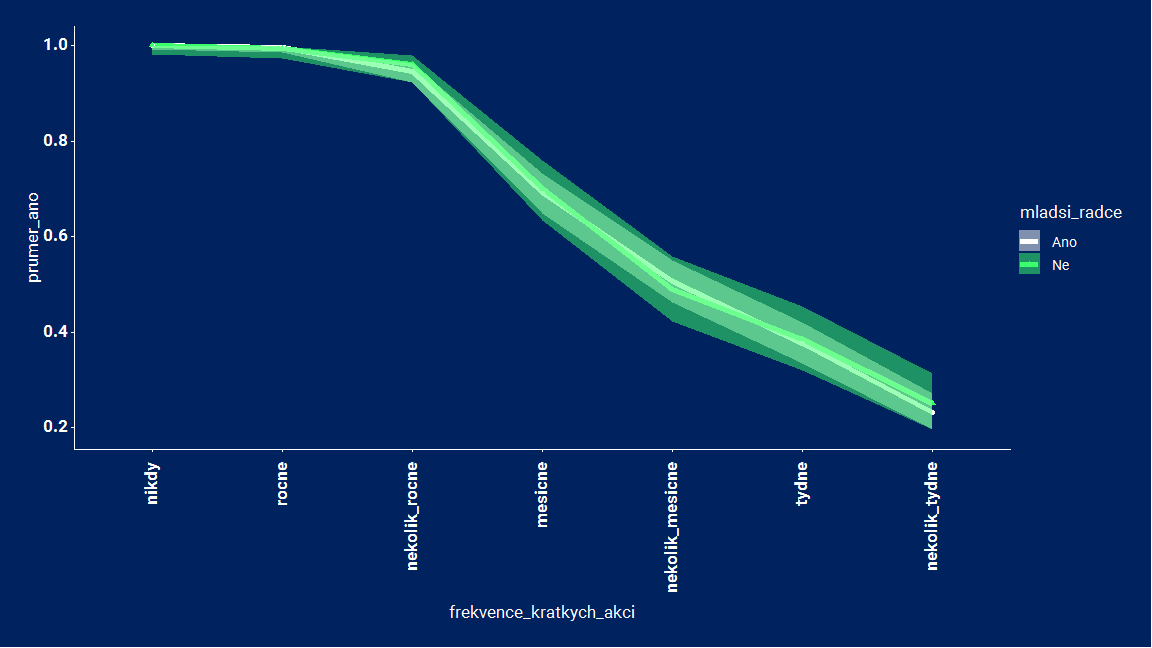
Jak jsou aktivní roveři pohledem roverů mimo společenství? Zhruba třetina roverů, co nikdy nebyli ve společenství uvádí, že roveři v jejich středisku mají vlastní roverské akce - což je výrazně více než zhruba 1/8 která uvádí, že na středisku je funkční společenství nebo že se roveři nějak pravidelně scházejí.

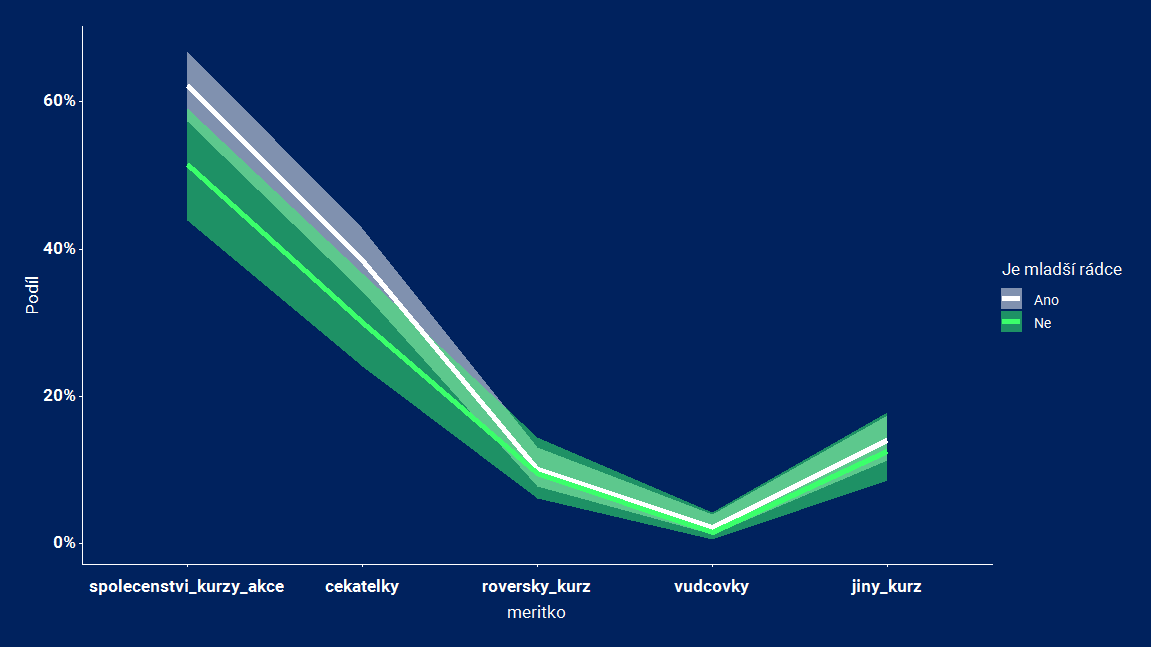


### Jak roversky žijí rádci?

Dotaz od Ifanky: Jak jsou na tom rádci u oddílů / u družin s aktivitou (jde mi asi hlavně o ty mladší) - jak často jezdí na akce, vzdělávačky, jednoduše jak jsou aktivní?

Podívali jsme se tedy na respondenty do 18ti let včetně a porovnali ty, kdo zaškrtli “Oddílový rádce” nebo “Družinový rádce” jako jednu ze svých rolí. Ve frekvenci akcí nebo tom, jaké kurzy zažili se nezdá velký rozdíl od “zbytku populace”.



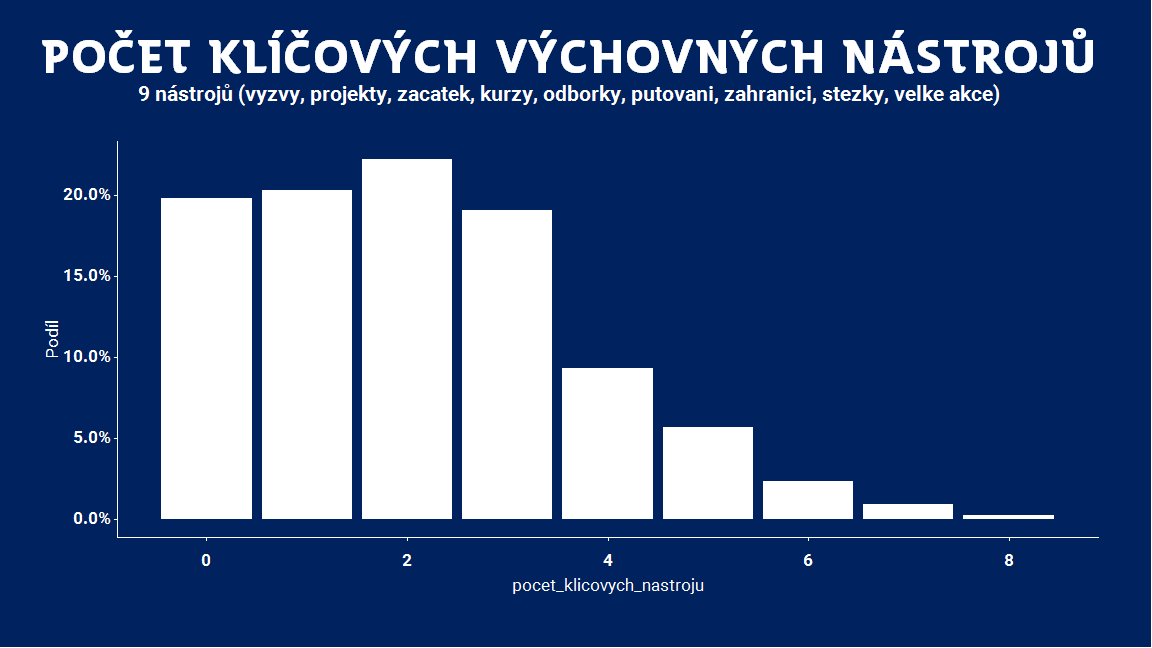


spolecenstvi\_kurzy\_akce se vztahuje k oblasti “Označ všechny výroky, které platí o roveringu, který jsi sám zažil” a otázce “Jezdíme na skautské kurzy a/nebo celostátní akce.”. Ostatní hodnoty se týkají oblasti “Co jsi v Junáku zažil/absolvoval?”

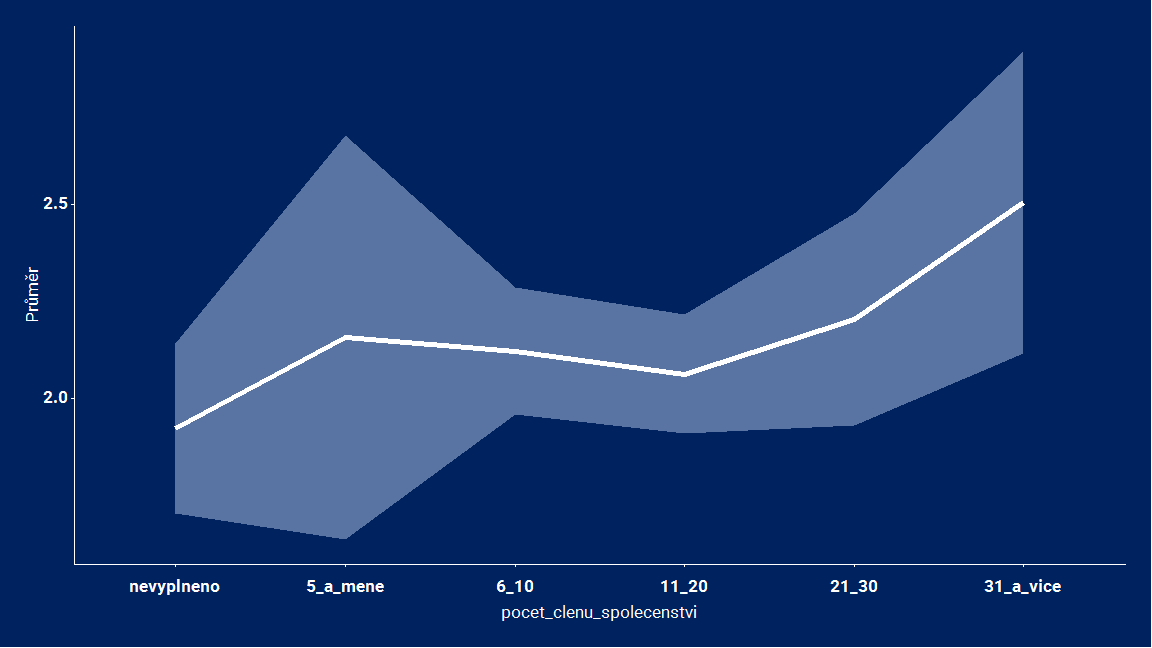
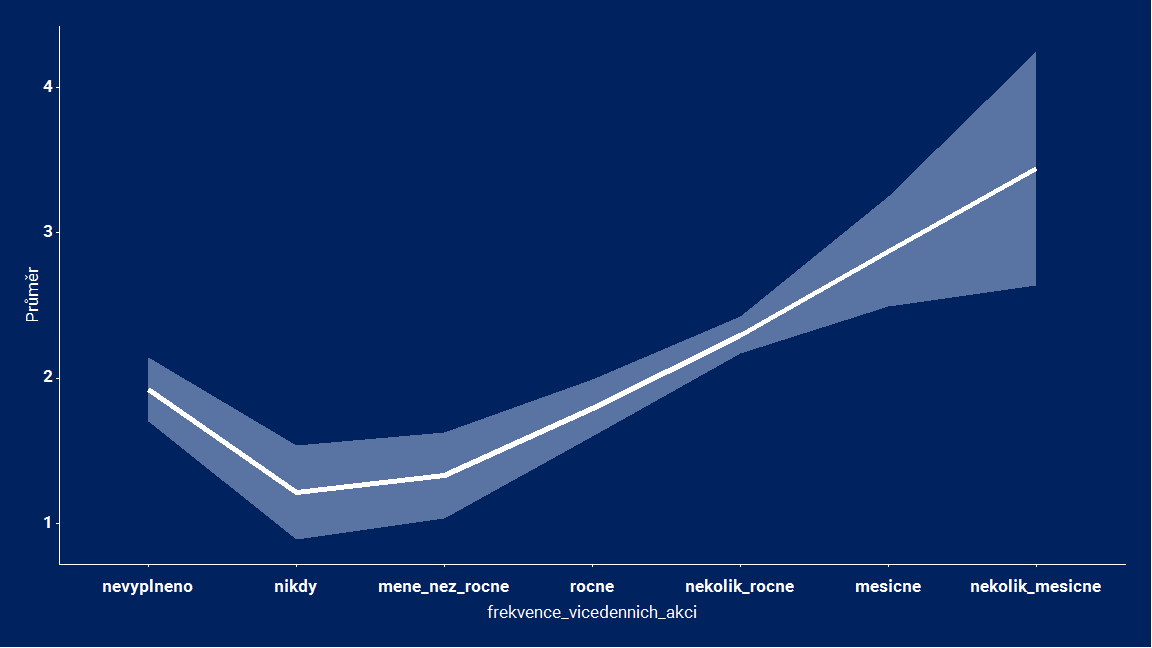
## Nástroje roverského programu

Respondentům jsme dali na výběr širokou paletu možných nástrojů roverského programu a měli označit, které se používají u nich ve společenství. Devět z těchto nástrojů jsme si označili za klíčové: Roverské výzvy (rover chce něco udělat pro vlastní rozvoj), Roverské projekty (skupina roverů chce udělat něco většího pro druhé, svět, …), Roverský začátek, Odborky, Zahraniční aktivity, Velké roverské akce, Roverské kurzy, Putování. Všimněte si, že pojmenování je spíše širší než užší, tj. pod “Výzvu” nebo “Projekt” se vejde ledacos, “Velké roverské akce” si nemuseli všichni vyložit jako “Obrok a spol.” a mohli do toho třeba zahrnout expedice apod. (což je problém který jsme si uvědomili až při vyhodnocování dotazníku).

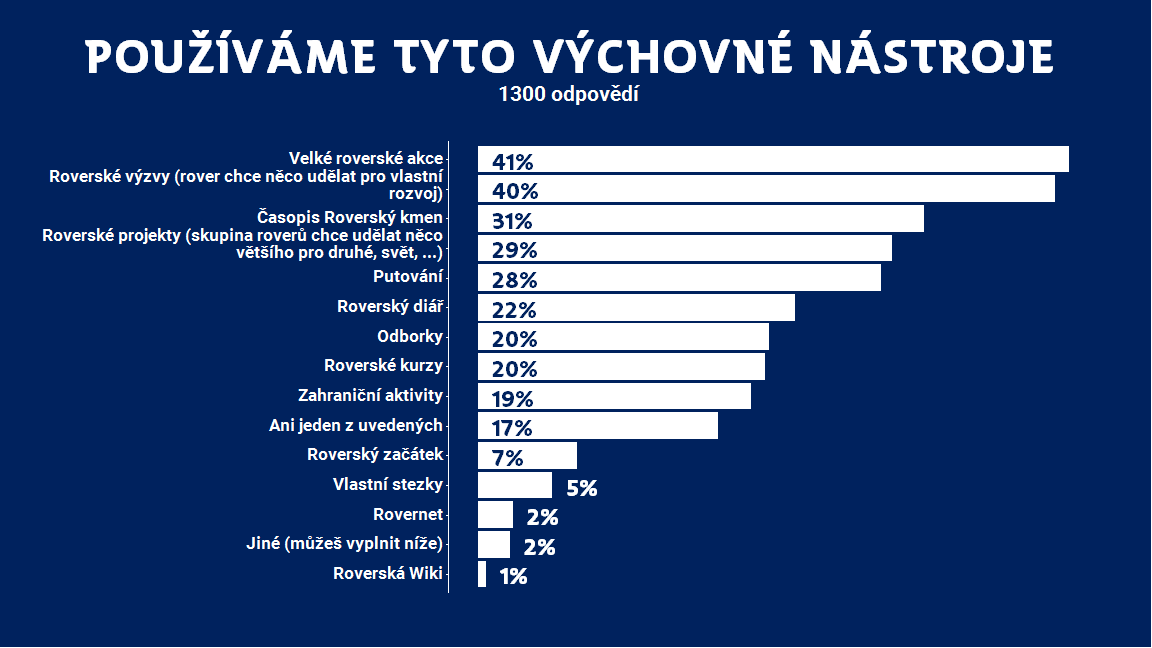
Přes široké pojetí, 82% respondentů je v kmeni, který použivá jen tři nebo méně z těchto nástrojů a jen 10% jich používá více jak polovinu. Z 1300 respondentů, kteří na otázku odpovídali, jen 3 respondenti zaškrtli osm z klíčových nástrojů a všech devět nezaškrtl nikdo.



Nijak asi nepřekvapí, že počet užitých nástrojů je vyšší u kmenů aktivních i v dalších měřítkách (například dle frekvence akcí nebo vyššího počtu členů), ač ani mezi nejaktivnějšími kmeny se příliš mnoho nástrojů nepoužívá.



Podíváme-li se, které konkrétní nástrojů jsou nejzastoupenější, jde o velké akce, výzvy, časopis kmen, projekty a putování. Hodně roverů (17%) je z kmenů, které nepoužívají vůbec žádné výchovné nástroje. Přestože nezanedbatelná část roverů je v kmenech, kde se používají výzvy nebo projekty, jen 18% jich používá obojí. A to za podmínek, kdy položená otázka nedávala na obsah projektů/výzev téměř žádná omezení a jako nástroj je to tedy spíše vágní. Roverský začátek jako jeden z mála zcela konkrétních výstupů roverského programu používá jen hodně málo roverů.



Celkově si tedy myslíme, že roverský program v podstatě není téměř nikde plně zaveden, naopak ve většině kmenů jsou z něj užity jen drobky.

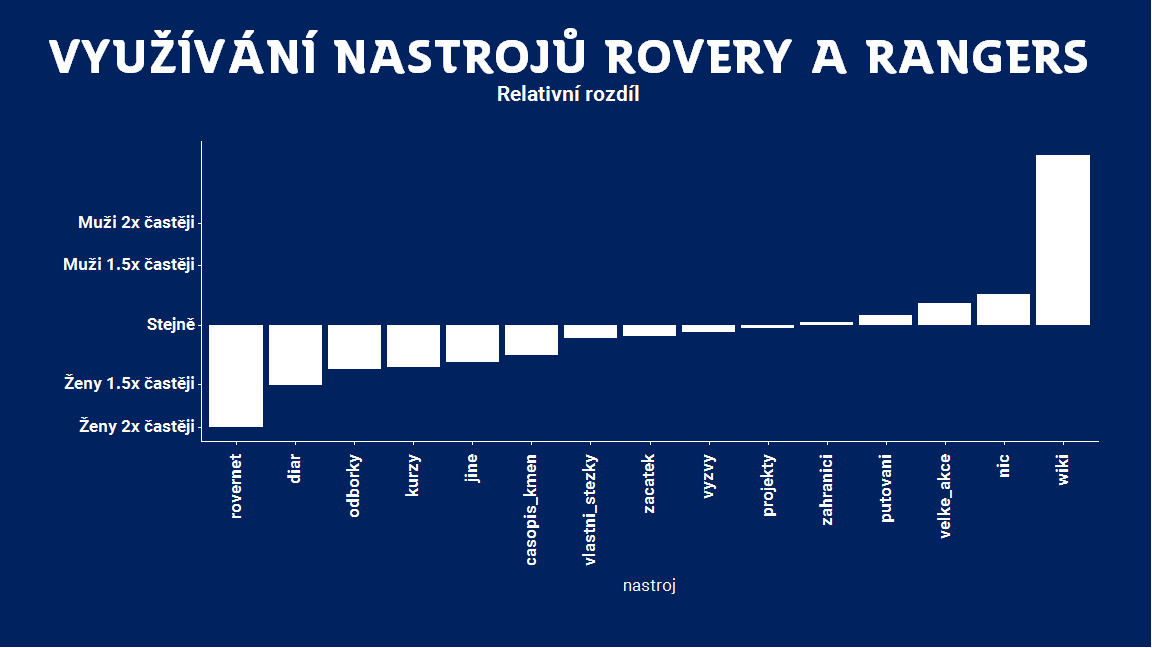
Jen 12% respondentů uvedlo, že dle jejich zkušenosti “Roverský program vydaný Junákem” roveringu “znatelně pomáhá”.

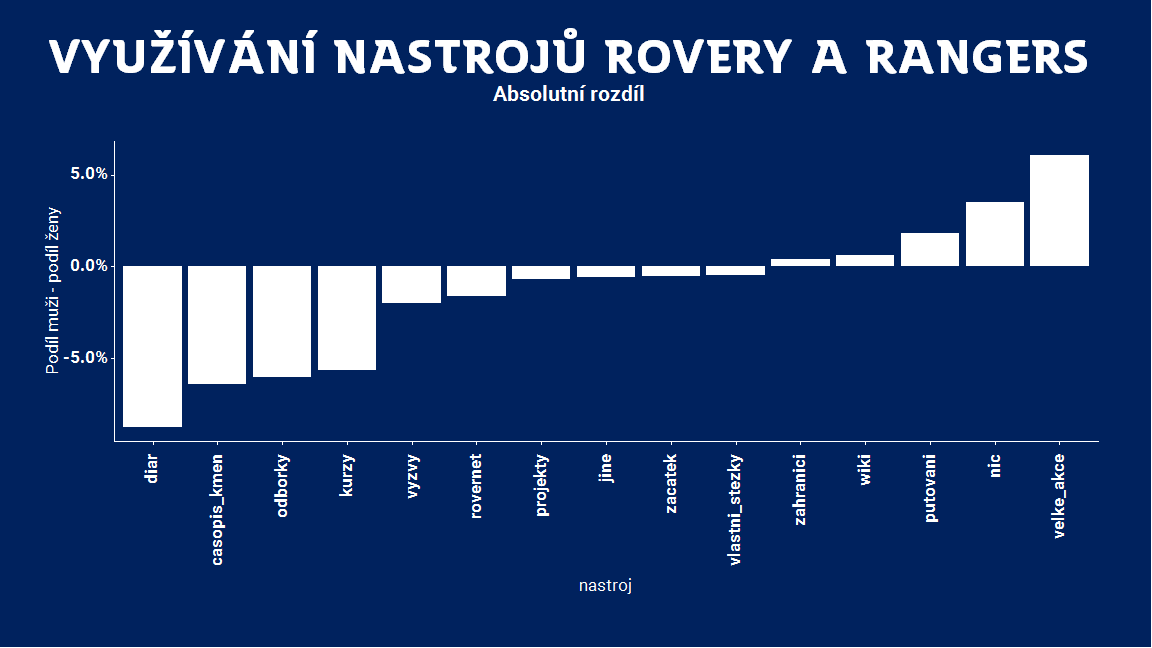
Tím, že míra zavedení (ve smyslu počtu používaných nástrojů) dost koreluje s jinými měřítky aktivity, je nepravděpodobné, že by se zde podařilo oddělit příčinu a následek, jakkoliv je určitě ještě možné se pokusit o detailnější analýzu.

### Muži a ženy

Musíme velmi opatrně, protože muži ve vzorku jsou celkově starší než ženy.

V první řadě se můžeme podívat, jak se liší použití nástrojů mezi pohlavími - existuje pár nástrojů, kde je rozdíl v užití mezi pohlavími, ale jedná se spíše o ty okrajové (wiki používají muži zhruba 3x častěji než ženy, naopak RoverNet používají ženy 2x častěji a diář ženy zhruba 1.5x častěji).

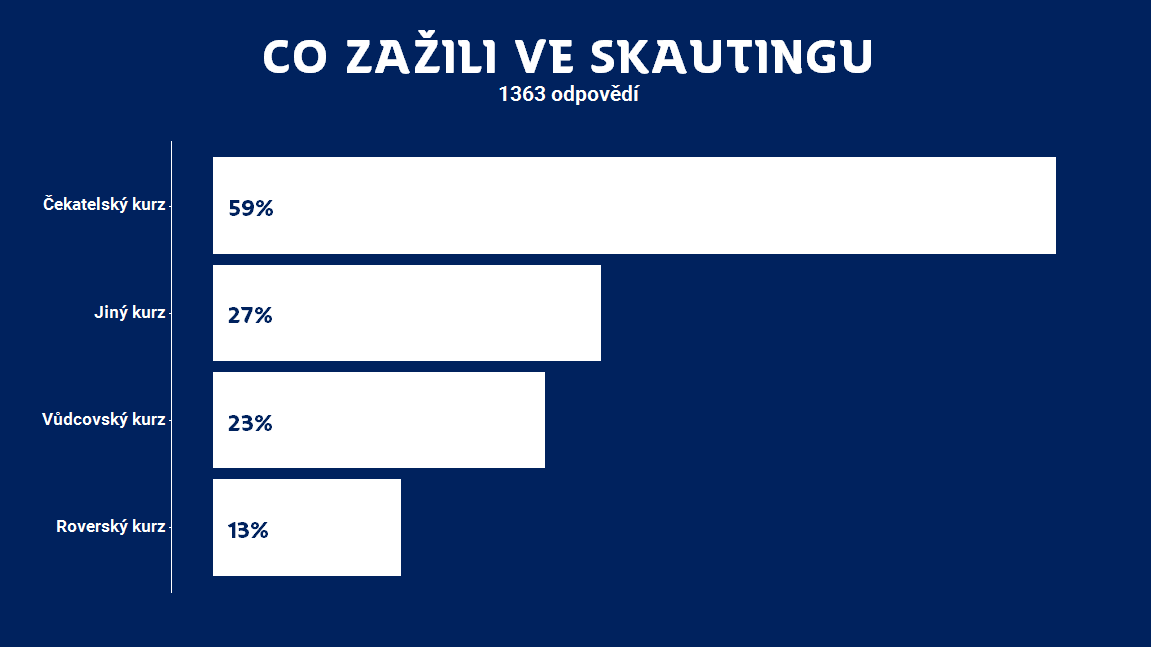
 Můžeme se též podívat na absolutní čísla (tj. o kolik procentních bodů se podíl uživatelů liší mezi muži a ženami) - výsledky jsou podobné, ale relativně nízké absolutní hodnoty potvrzují, že velké relativní rozdíly jsou hlavně u nástrojů, které nejsou celkově příliš používané. Naopak s výjimkou kurzů jsou mezi zásadními nástroji jen malé rozdíly.



Potvrzuje se zkušenost z kurzů, že na ně častěji jezdí ženy - a zde vidíme, že to nelze snadno svést na rozdílné počty roverů a rangers - společenství, kde jsou ženy, využívají roverské kurzy častěji.

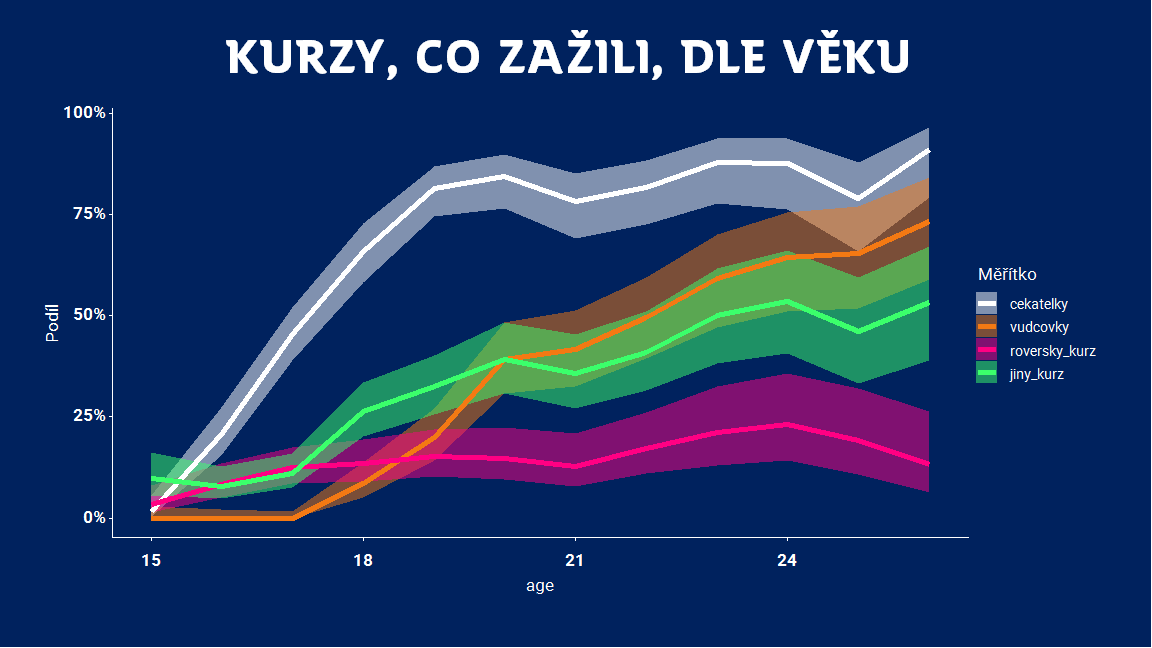
### Kurzy

Na kurzy se taky můžeme podívat přes otázku, co sami respondenti (tedy ne jejich společenství) zažili:



Obecně vidíme, že méně lidí zažilo roverský kurz, než kolik říká, že jejich společenství využívá kurzy jako nástroj. Na druhou stranu se alespoň na čekatelky hodně jezdí (tedy ve vzorku roverů, který máme). Celých 68% respondentů bylo aspoň na jednom z kurzů zmíněných výše.

Počet účastníků kurzů samozřejmě roste s věkem respondentů, takže mezi těmi, co vydží do cca 20 let už má čekatelky za sebou kolem 80% a procento složených vůdcovek je u starších také dosti vysoké.

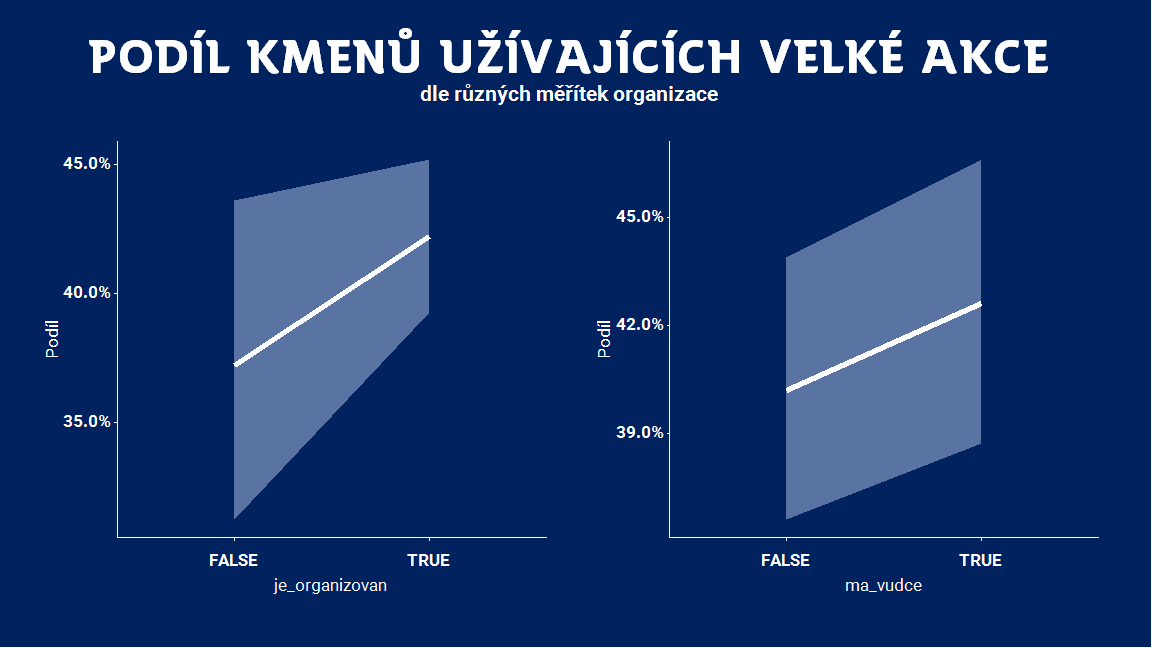


Obecně se tedy dá očekávat, že kurzy jsou dobrým místem, kde lidé v roverském věku mohou být vystaveni myšlenkám roveringu - jen málo lidí v roverském věku je kurzy zcela netknuto.

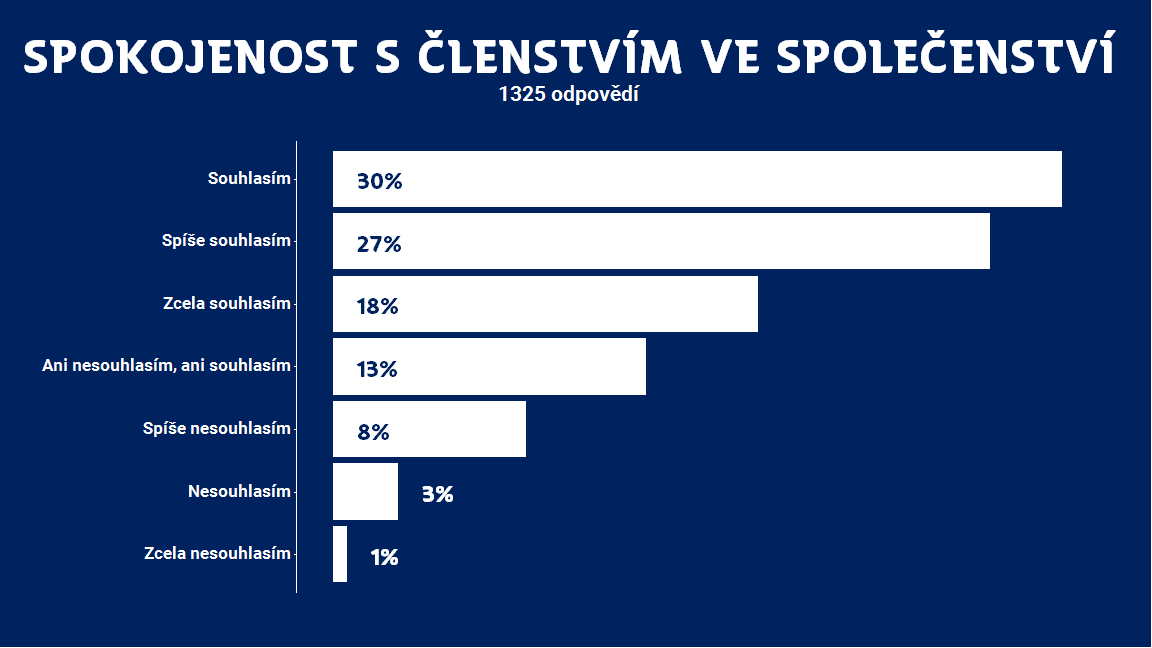
V našem vzorku též vyšlo, že ženy o něco častěji uvádějí, že zažily roverské kurzy, ale po zohlednění rozdílů ve věku se rozdíl nezdá přesvědčivý (data zde neukazujeme).

### Dotaz RO: Čekali bychom, že velké akce jsou důležité pro společenství, co není moc organizované, ale data to možná nepotvrzují.

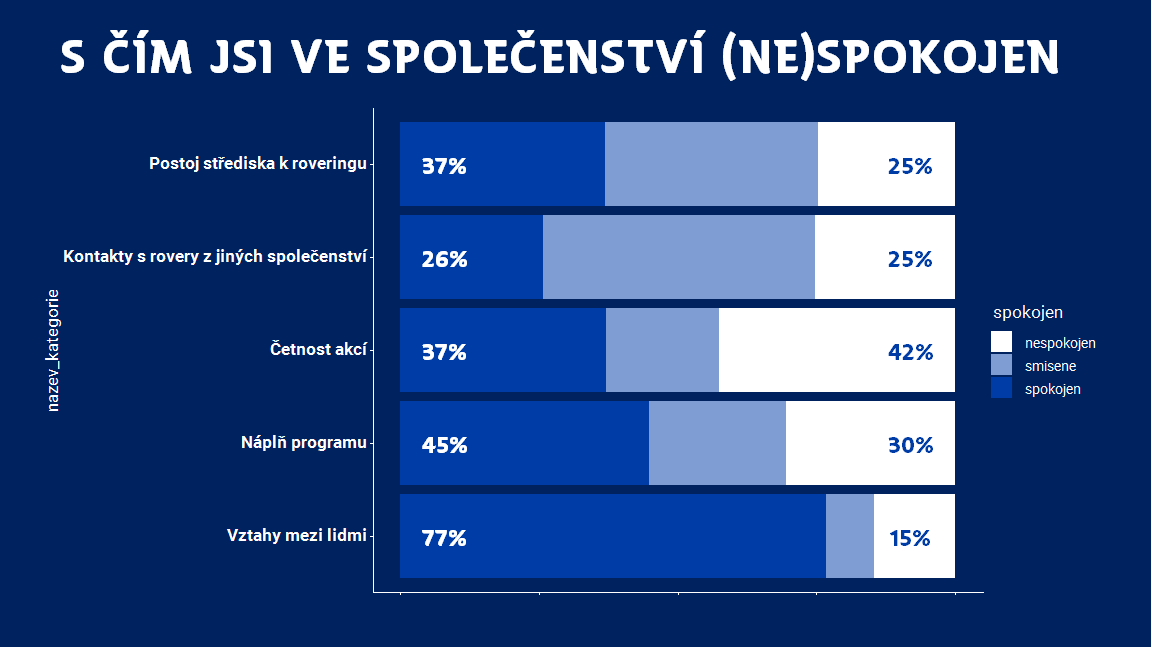
To můžeme asi posoudit jen z toho, jak velká část takových společenství velké akce využívá. Kmeny s organizací (tahoun, rada, vudce) nebo jen ty, co mají vůdce jezdí na velké akce spíše častěji než ty méně organizované, jakkoliv rozdíl je menší než šum. Jak moc jsou velké akce “důležité” z toho samozřejmě zjistit nemůžeme.



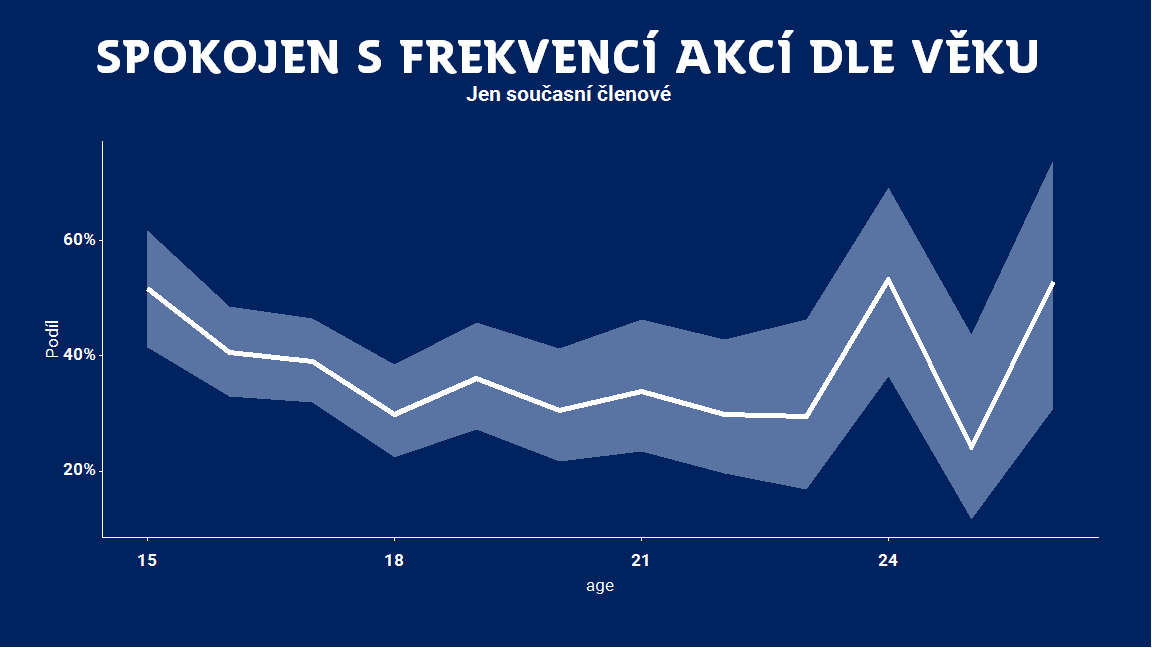
## Spokojenost roverů



Vztahy mezi

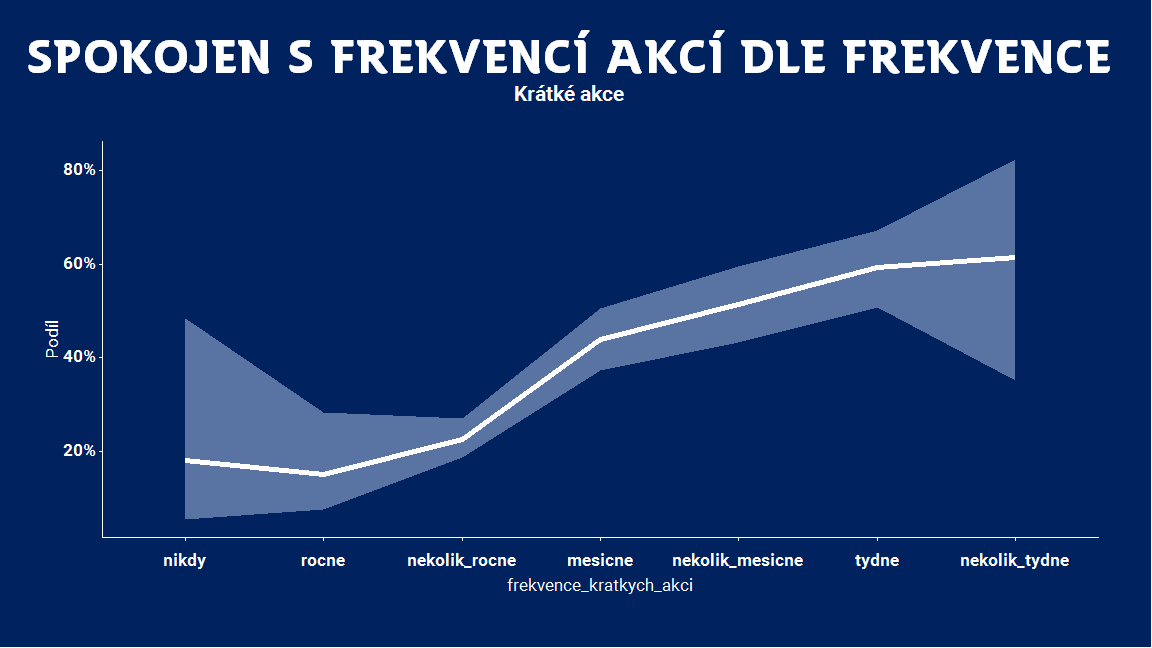


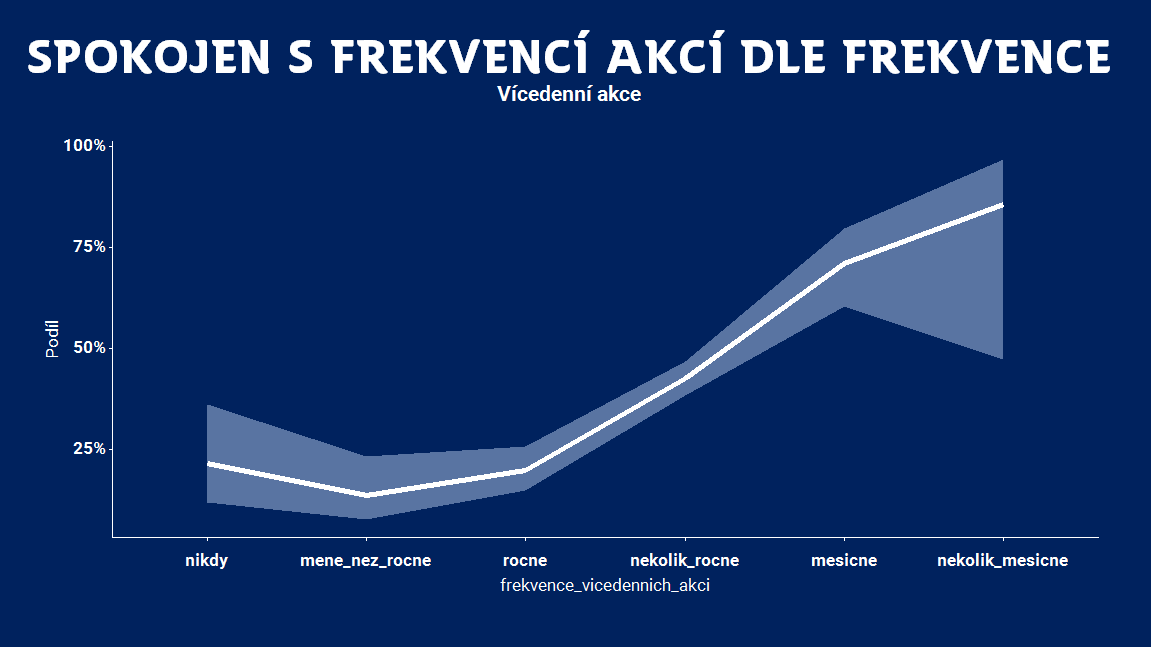
Ptali jsme se, s čím jsou roveři spokojení/nespokojení ve svém kmeni a jedna z možností byla i frekvence akcí. Vidíme, že jen menšina lidí označila, že je s frekvencí spokojena a je tu jistý klesající trend s věkem - velké výkyvy u starších roverů je třeba brát s rezervou, protože to je malý vzorek (křivka pro “nespokejen s četností akcí” je vlastně jen inverzní)

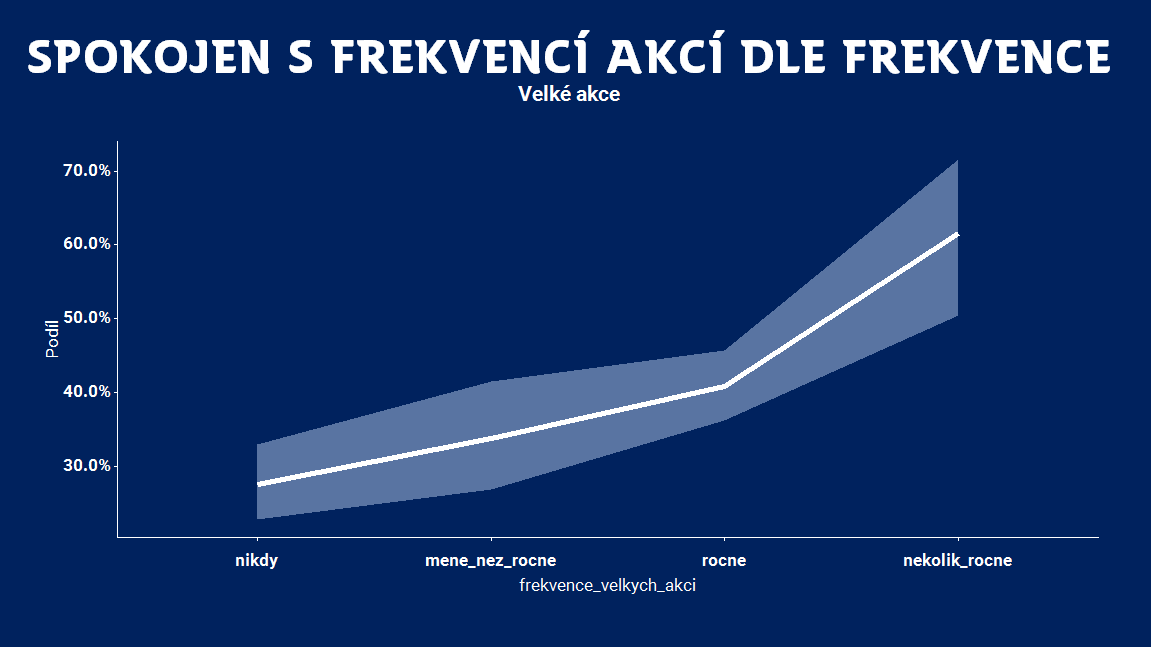


Intuitivně asi čekáme, že většina nespokojených je nespokojena, protože akcí je málo a jen málo proto, že akcí je moc. Přímo jsme se na toto dělení neptali, ale můžeme to zodpovědět nepřímo tak, že se podíváme, jestli ti spokojení mají obecně více akcí.

A skutečně, čím více akcí (jakéhokoliv druhu), tím spokojenější s frekvencí akcí. Nicméně zhruba čtvrtina současných roverů je spokojená s četností “nikdy”.

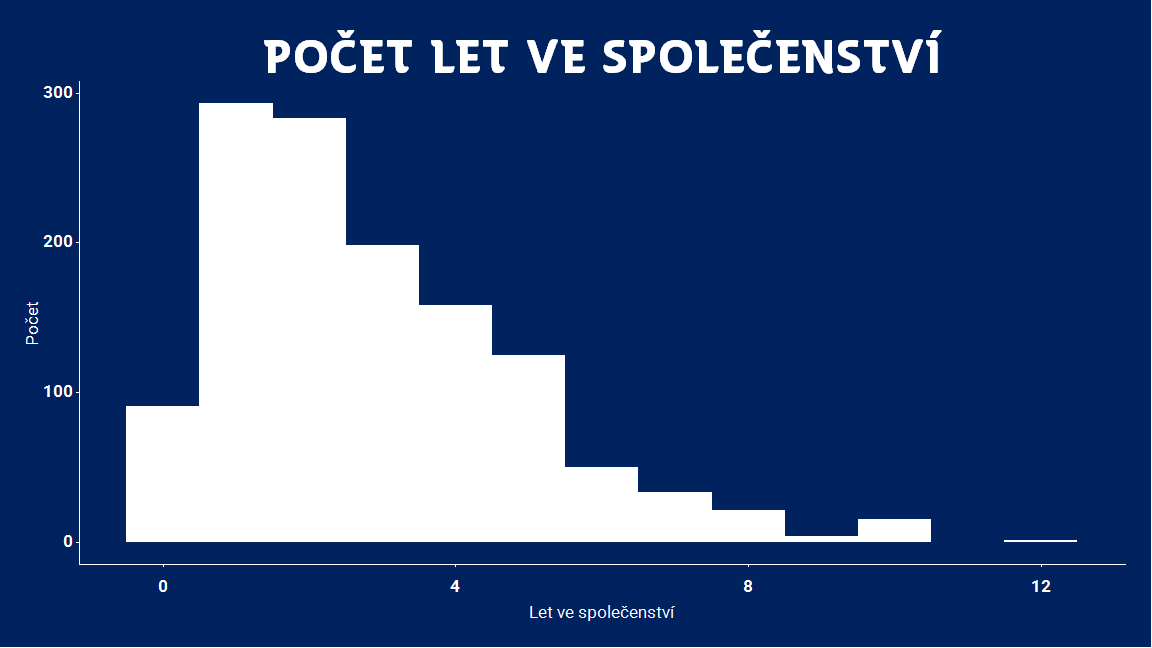






Frekvence různých druhů akcí spolu jakž takž korelují, tj. můžeme (a často budeme) brát jen jeden druh akcí, abychom neopakovali tolik stejných grafů, jak se nám to stalo výše.

## Stárnutí rovera



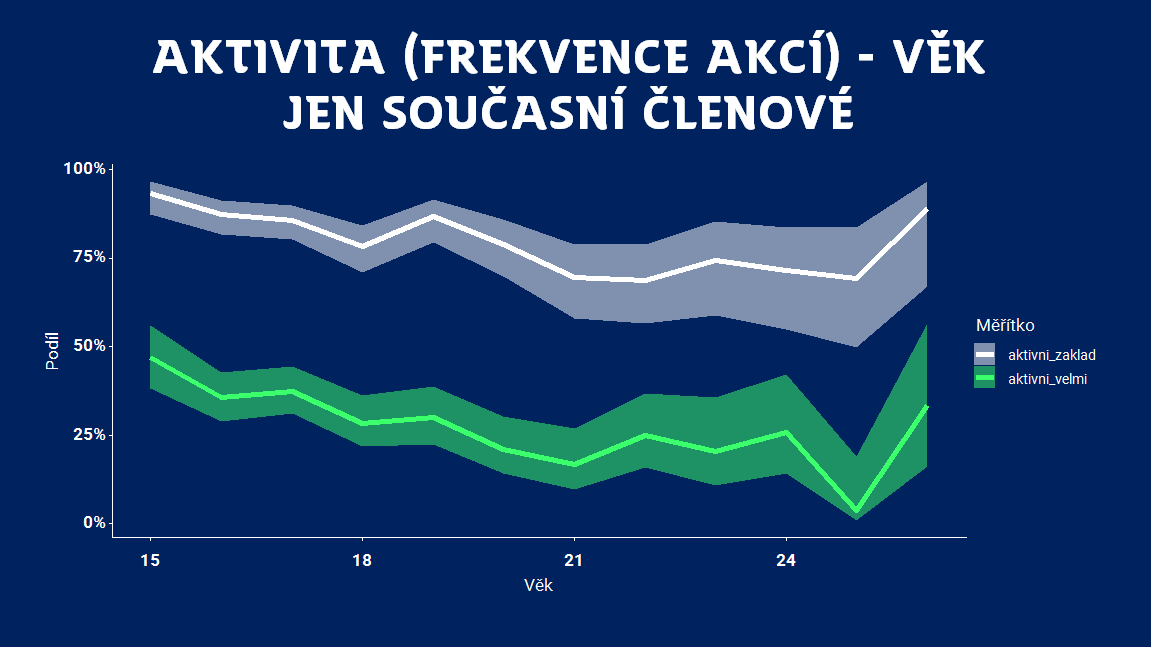
Obrázek výše obsahuje ukončená i neukončená členství - je to tedy spíše dolní odhad (lidé, kteří neukončili tak ještě budou pokračovat a zvednou to).

Ptali jsme se na počet "Nicméně vidíme, že 5 a více let ve společenství už není příliš běžné.

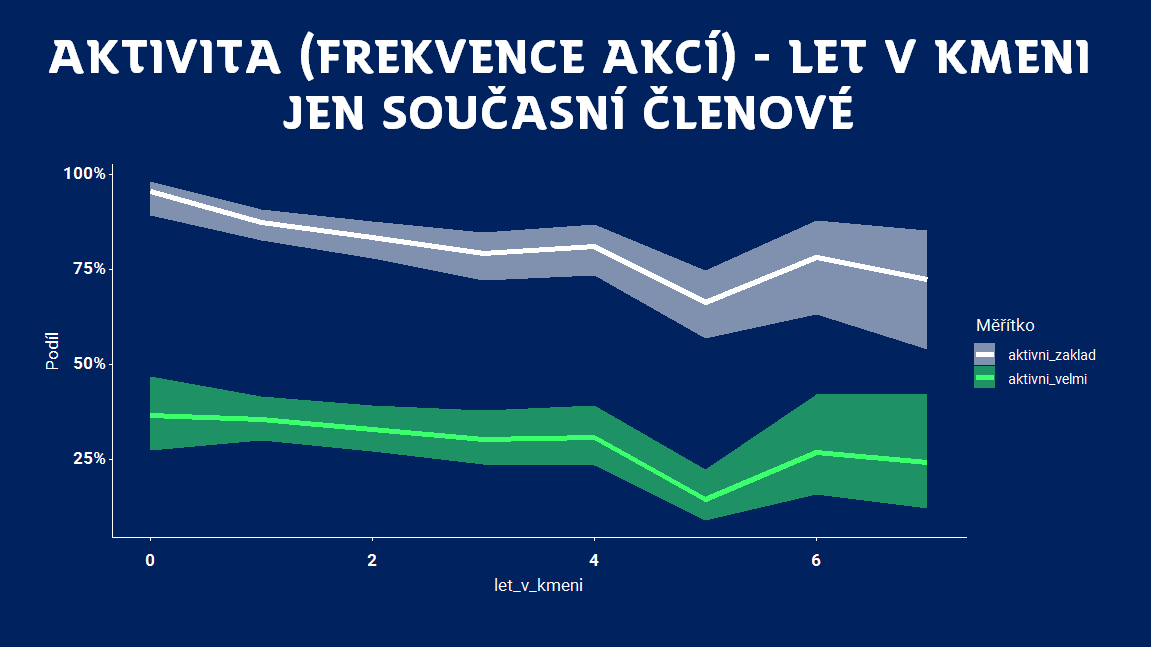
TODO censored model pro dobu ve společenství.

Cca 32% roverů vydrželo v kmeni více jak 3 roky.

Celkem nepřekvapivě klesá aktivita kmenů s věkem jejich členů:

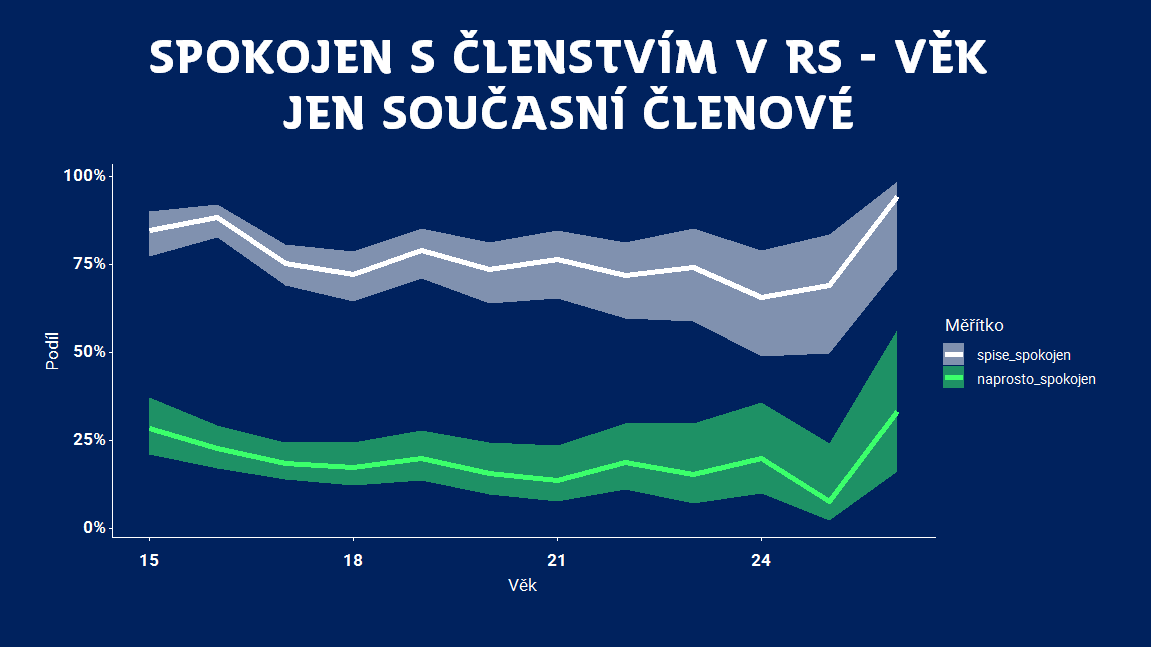


Otázkou je, jestli je to spíše věkem členů nebo délkou trvání kmene. Délku existence kmene nemáme, ale můžeme se podívat na počet let v kmeni

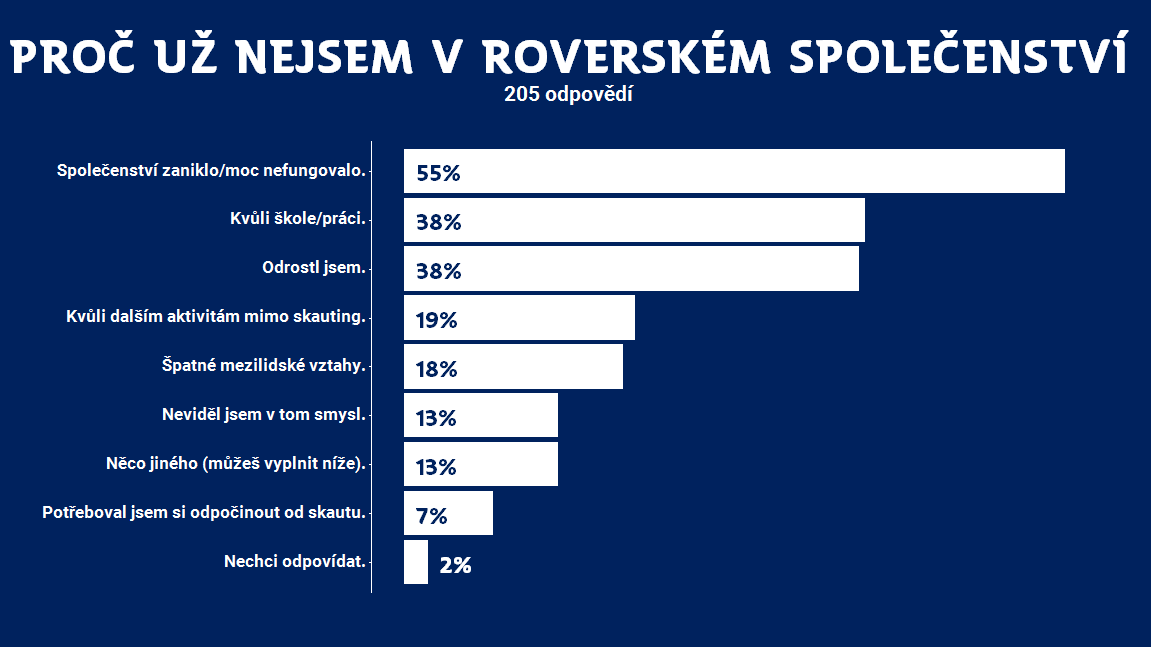


Trend je výraznější u věku, takže bych spíš vsadil na věk. Nedá se to ale dobře rozlišit, protože to spolu hodně koreluje.

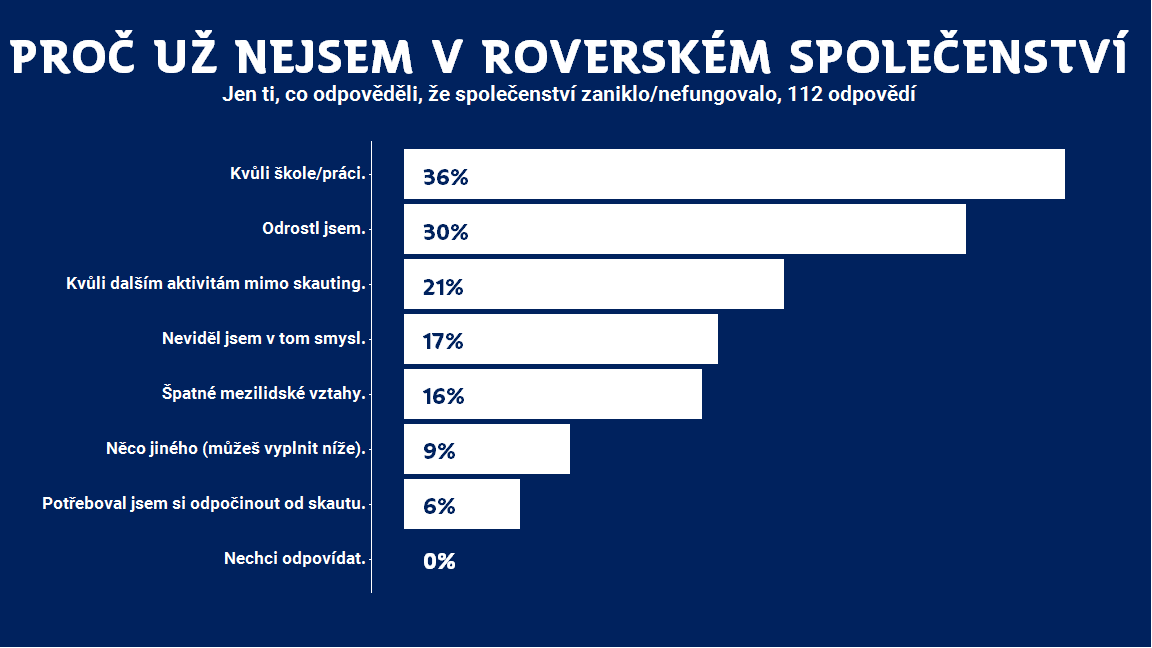
Spokojenost s členstvím *velmi mírně* klesá s věkem, těžko z toho dělat silné závěry, protože, jak jsme viděli výše, s věkem klesá frekvence akcí a frekvence akcí taky koreluje se spokojeností, takže velká otázka, co je zde příčinou a následkem.

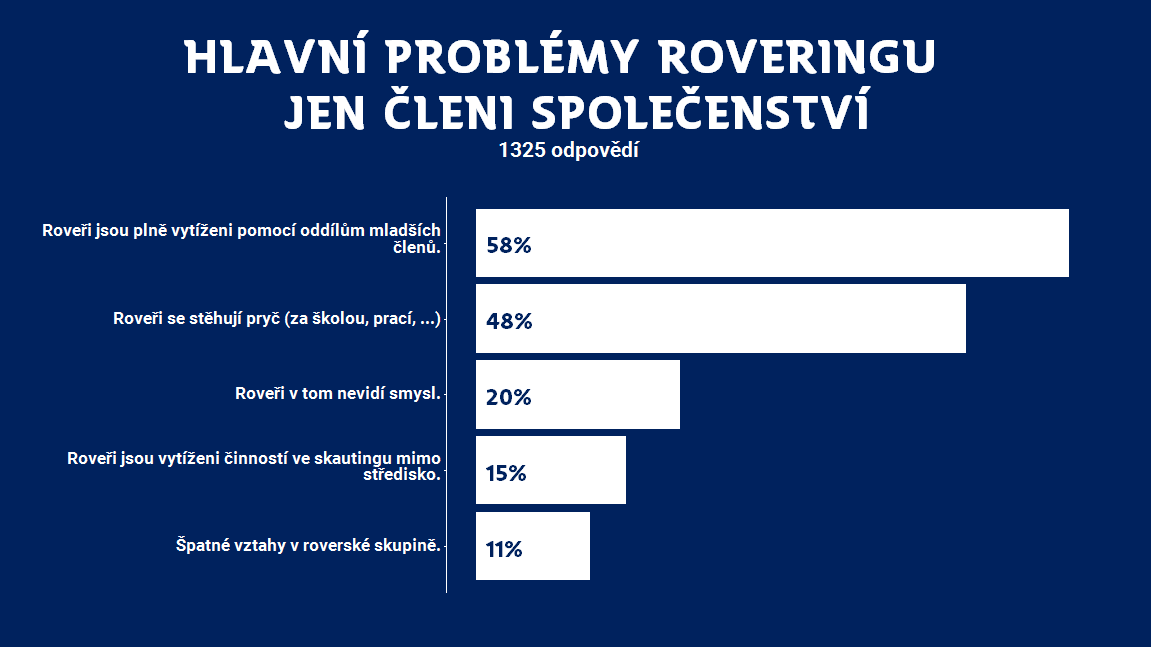


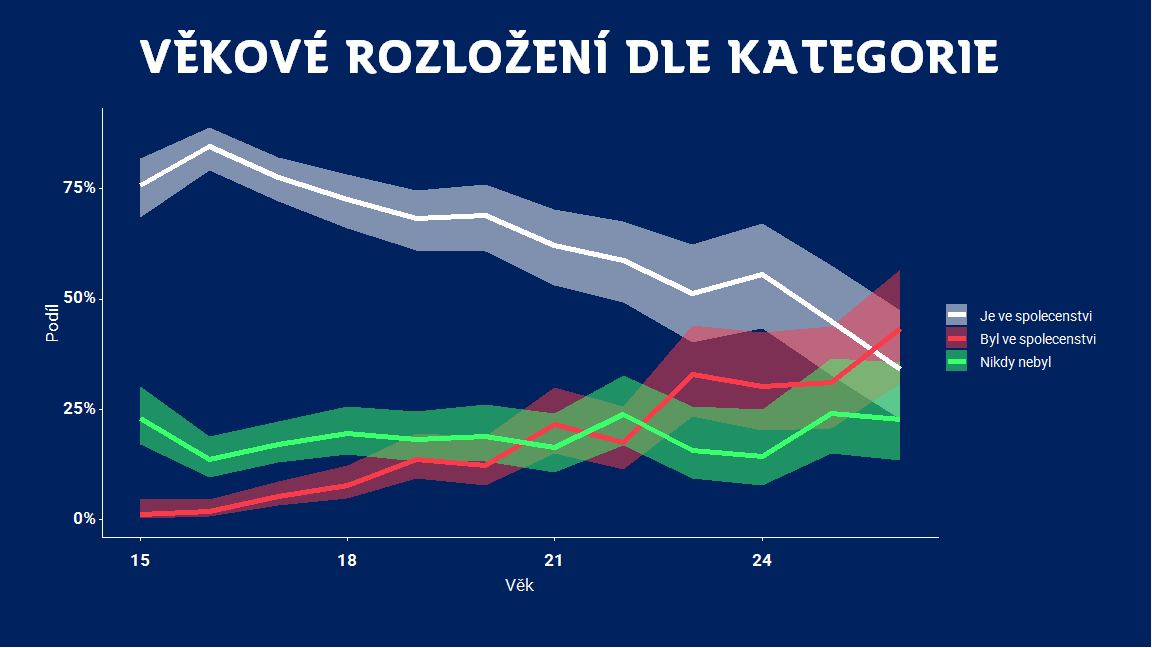
## Odchod ze společenství



Nejvíc se ochází protože společenství zanikne nebo nefunguje, málokdy (14% je ale zánik/nefunkčnost uvedno jako jediný důvod.





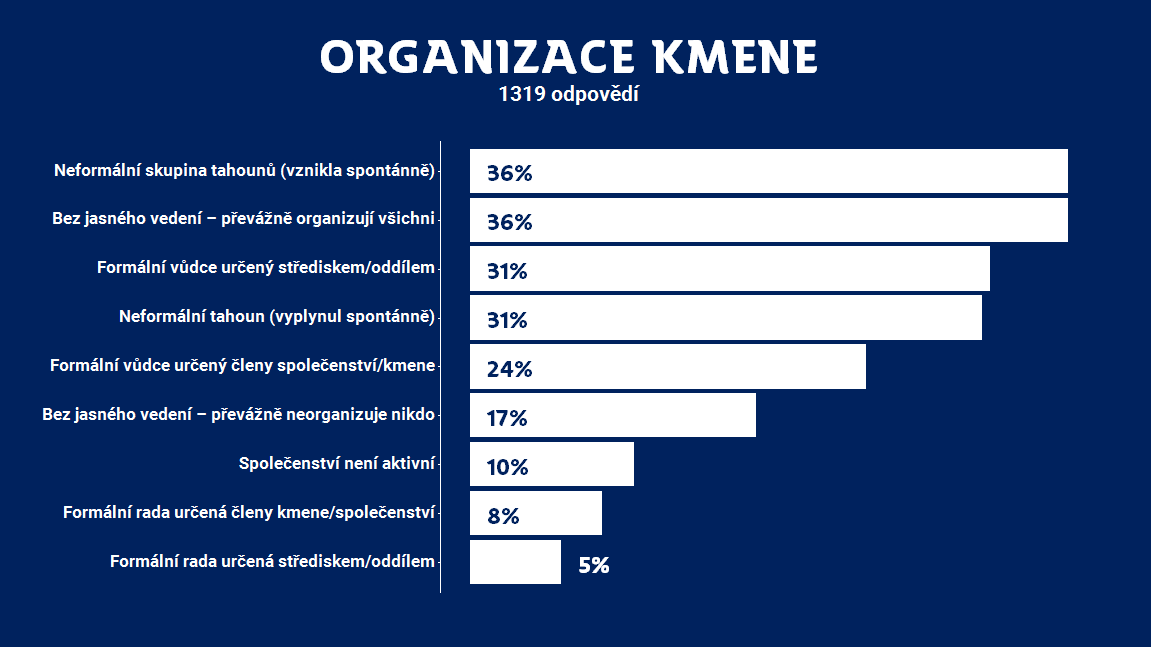


Výše mimochodem další důvod si myslet, že lidi nevstupují do společenství po 16tém roku, jinak by čára “Nikdy nebyl” musela jít dolů v čase. Na druhou stranu až na hraně roverského věku máme více lidí co nejsou, než co jsou (ale to může být problém našeho průzkumu).

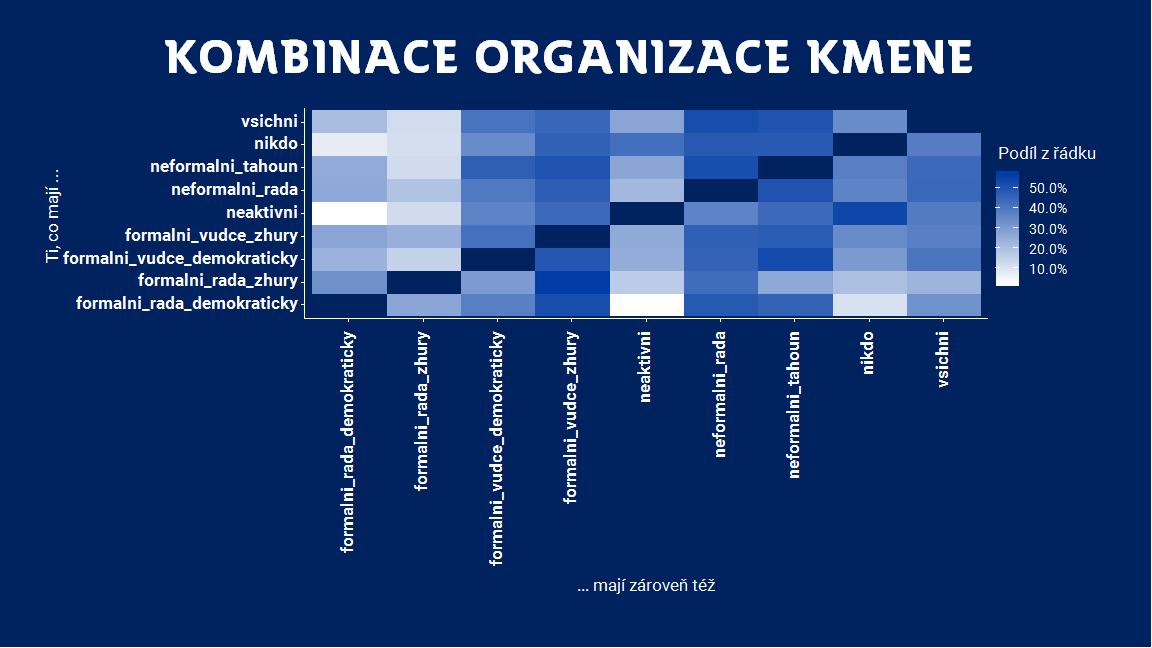
TODO: Problémy - jak se změnilo mezi lidmi, co “byli” a “jsou”

# Vedení a forma společenství

Nejprve hrubý přehled. Všimněme si, že rada kmene je poměrně málo zastoupená, zatímce různé formy neformálního (či žádného) vedení jsou zastoupeny poměrně bohatě.

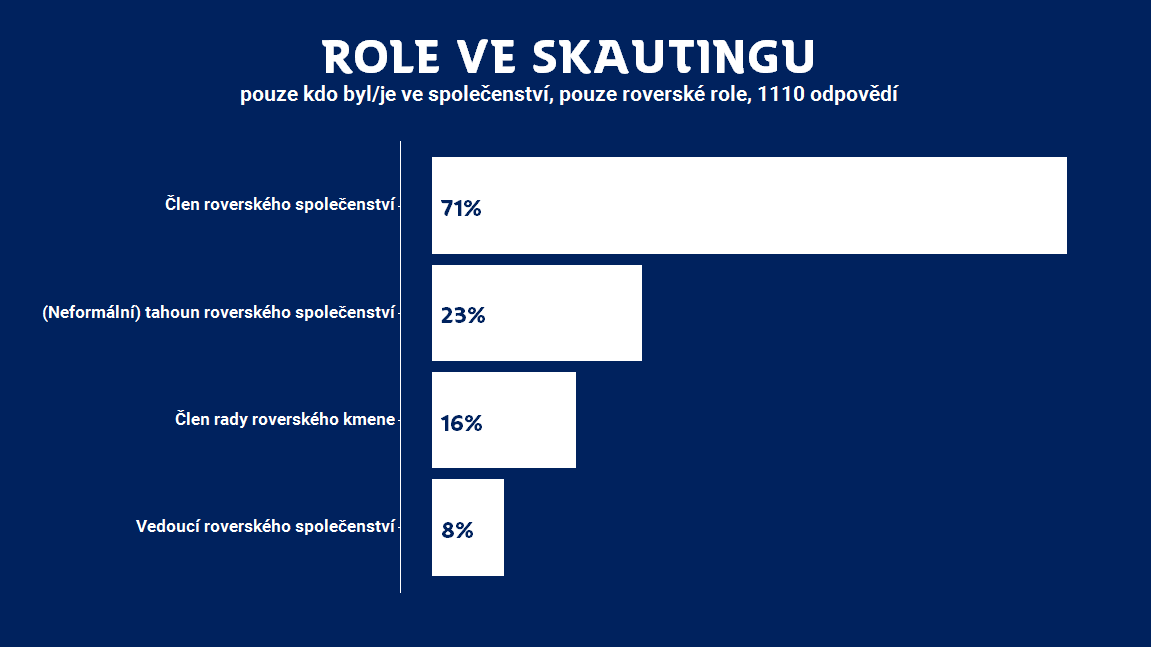


Taky se vyskytují skoro všechny možné kombinace vedení:



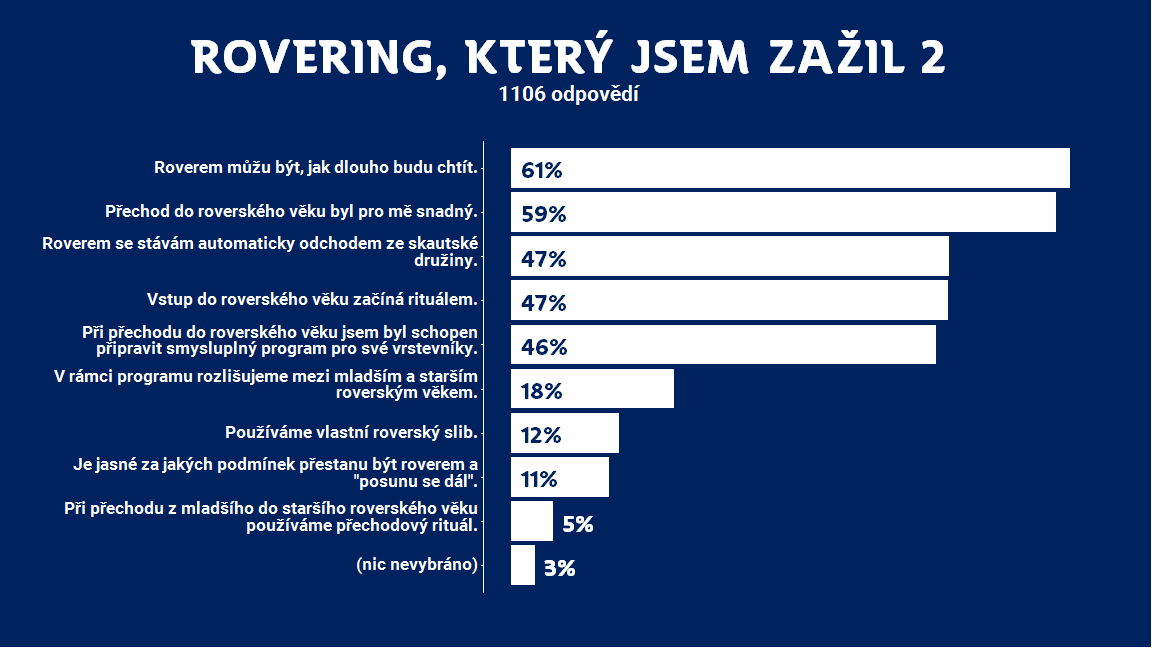
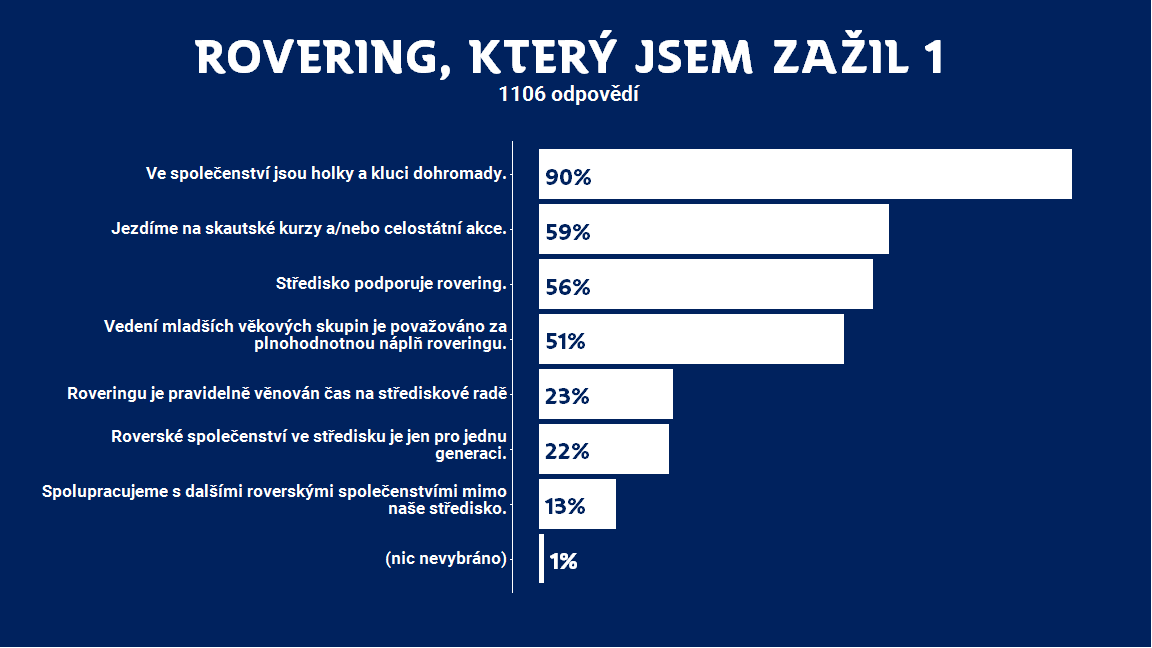
Na obrázku je v každém políčku znázorněno, kolik respondentů, kteří označili formu organizace v daném řádku vybralo též formu organizace ve sloupci. Vidíme tedy například, že přes polovinu kmenů, které mají formální radu určenou zhůry (oddíl/středisko) má i formálního vedoucího zhůry, zatímco z kmenů co mají vůdce zhůry (kterých je hodně) má navíc formální radu jen poměrně malé procento. Nebo také vidíme

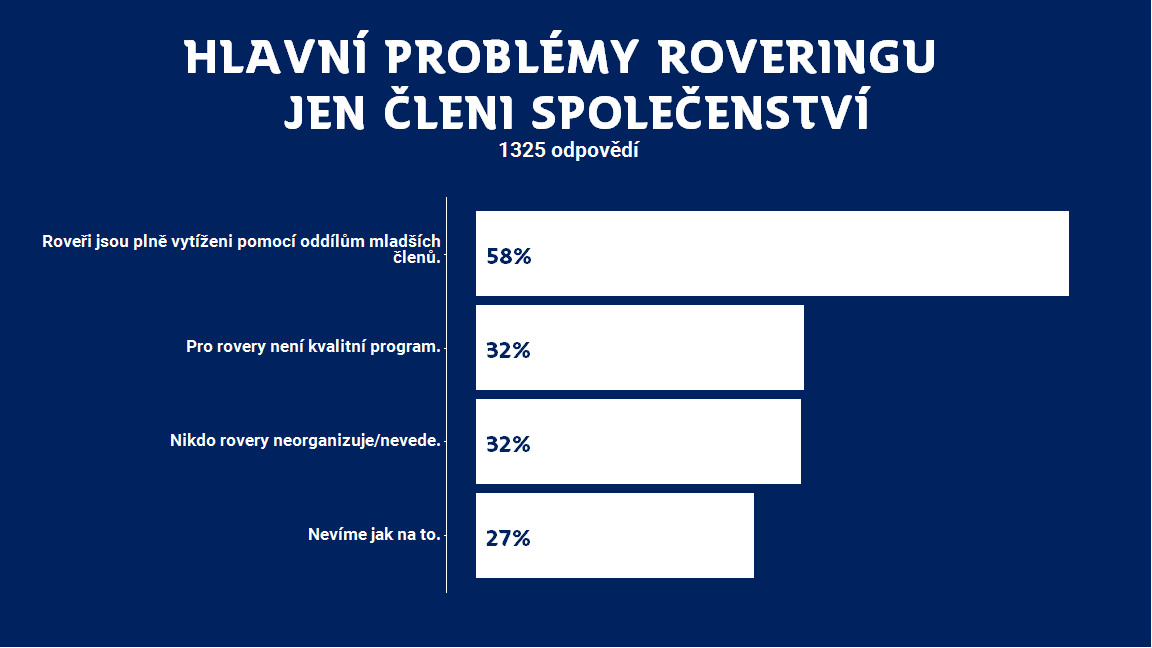
Hlavní ale zůstává, že velké množství kombinací je nějak zastoupeno.



TODO: Roverské role vs. organizace společenství (asi opět hlavně kontrola kvality)

TODO: rozhodit

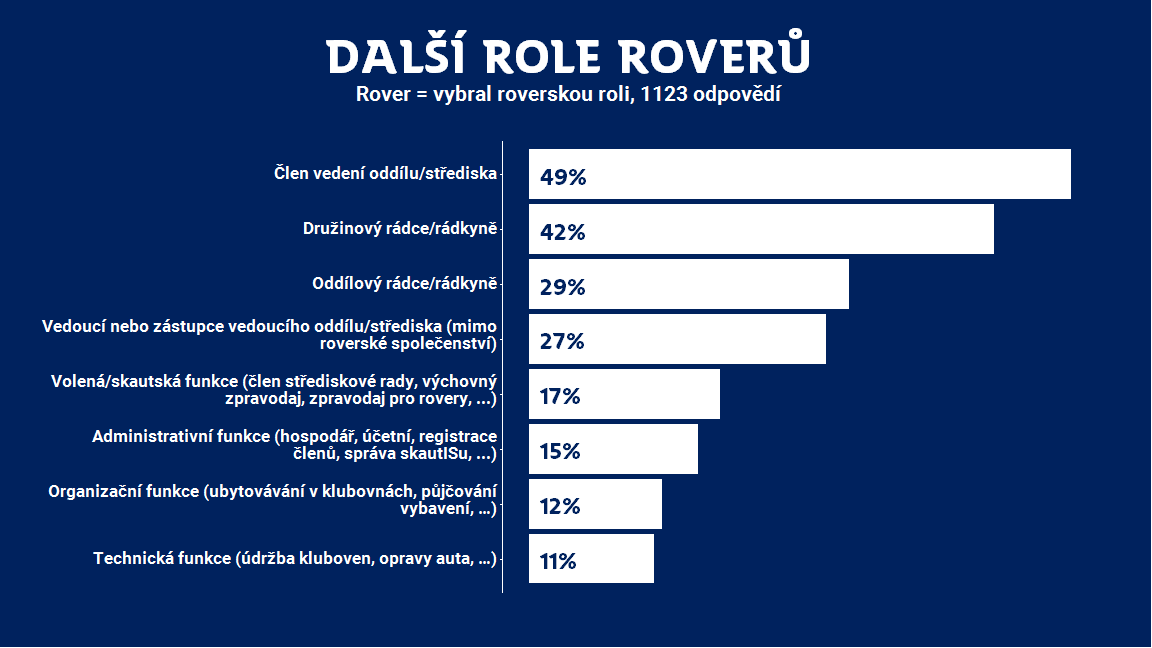




Vytížení je tu pro referenci, protože to je nejčastěji zmiňovaný problém.

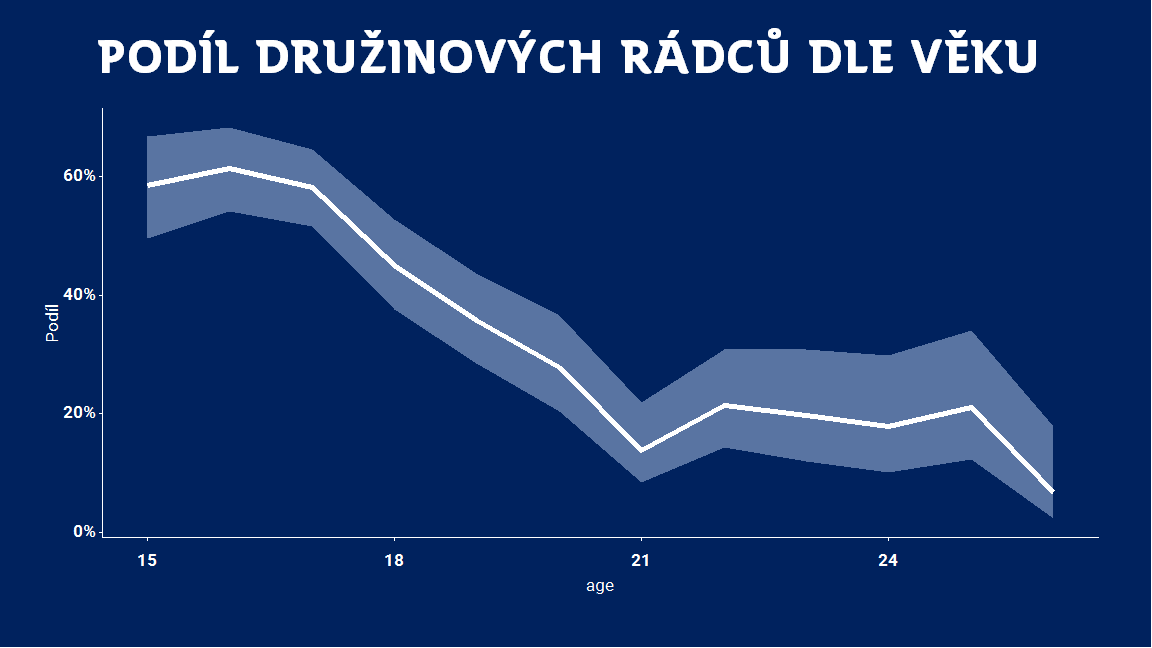
# Roveři ve vedení oddílu

Překvapení: 51% označilo, že “Vedení mladších věkových skupin je považováno za plnohodnotnou náplň roveringu.”.

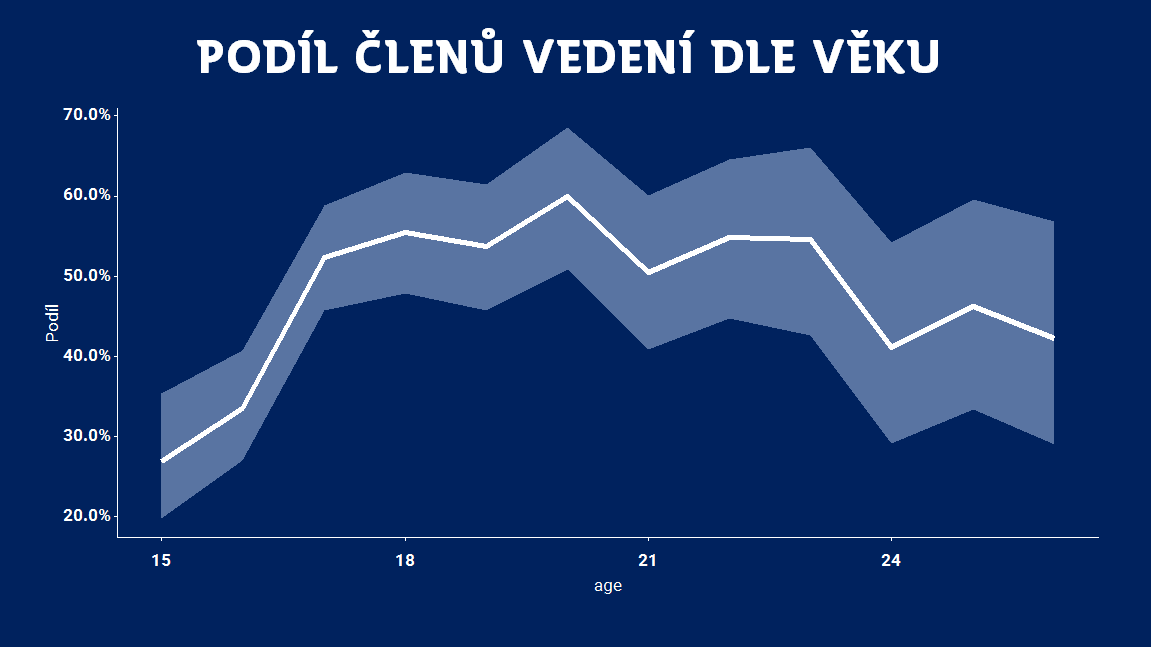
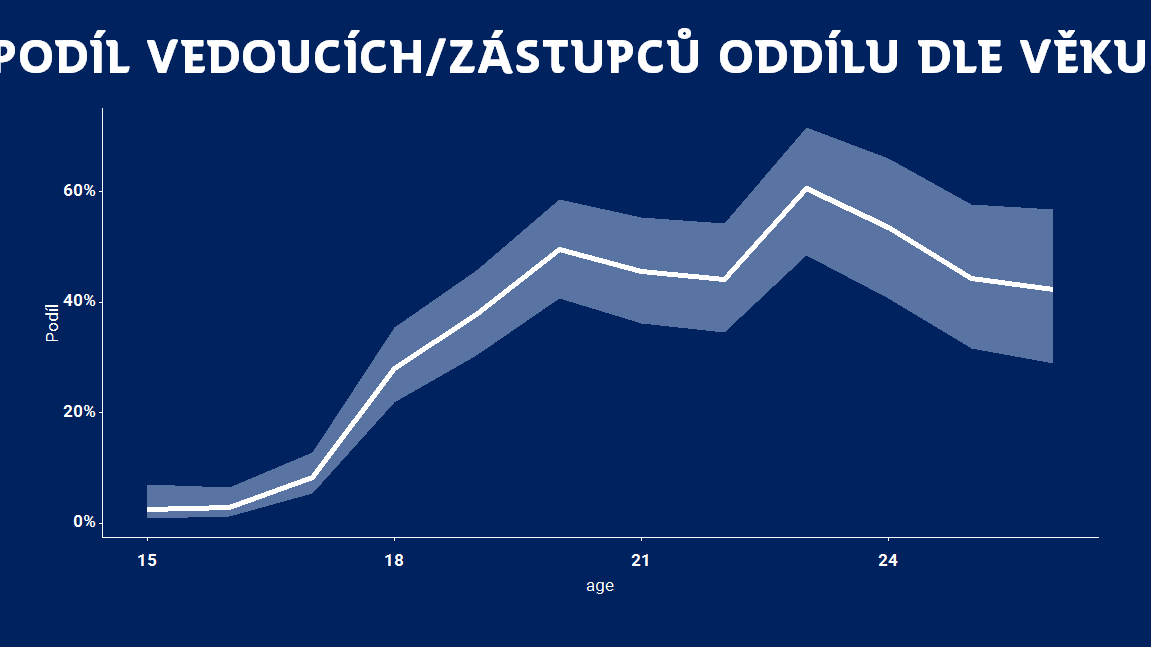


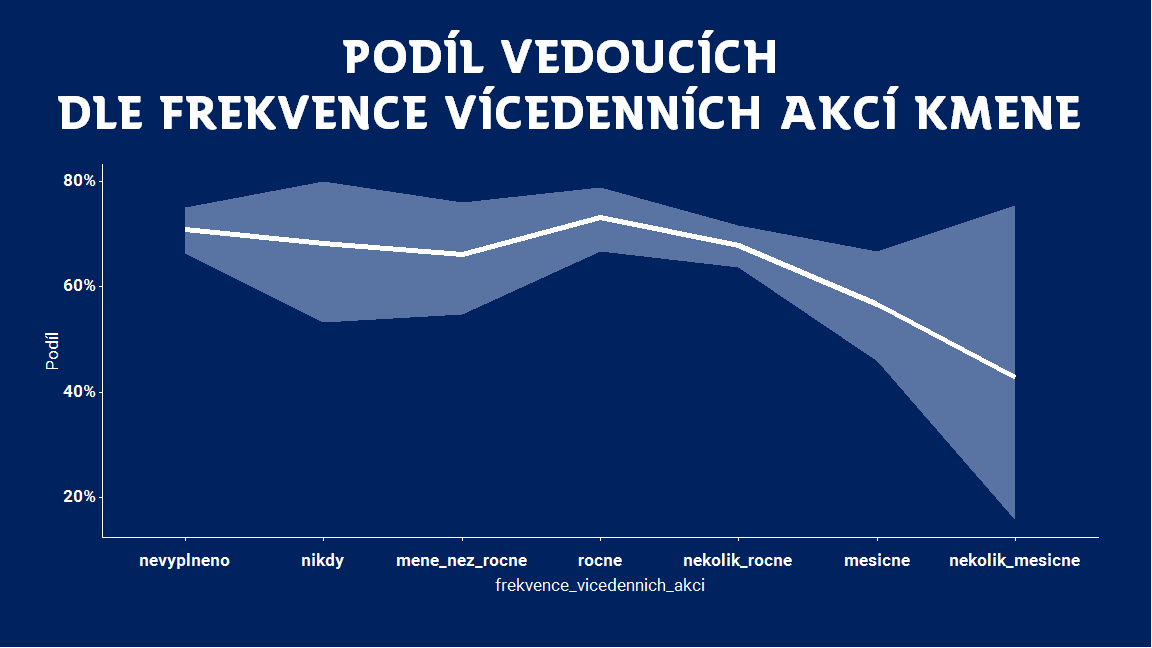
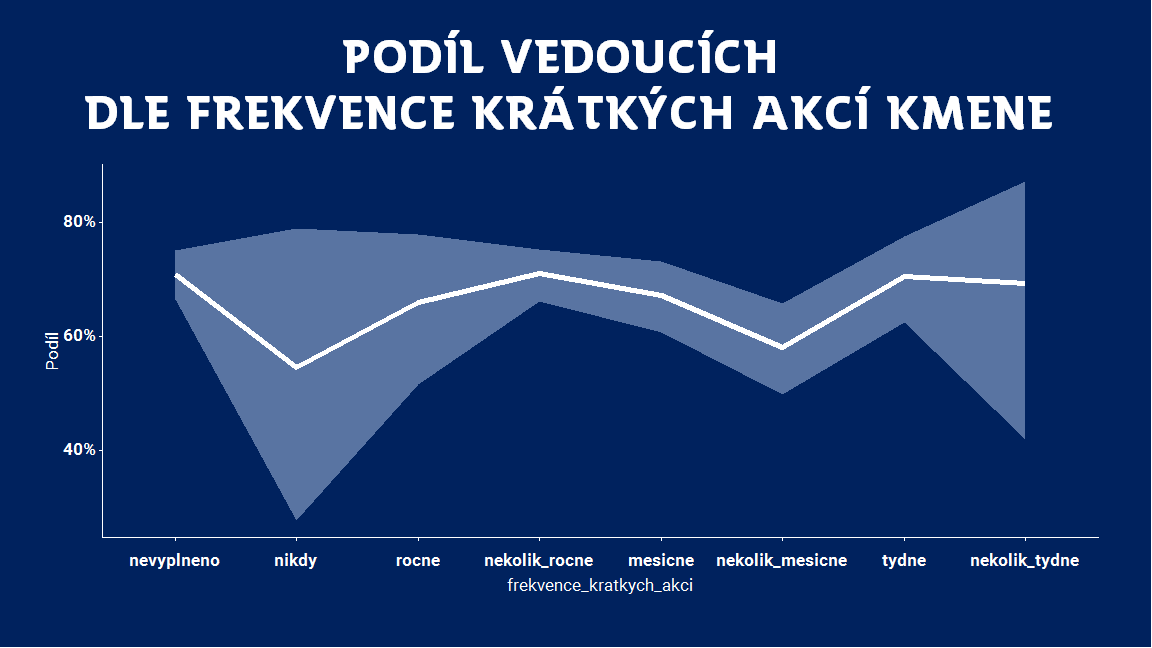
Velká část roverů (69%) zastává aspoň jednu funkci v oddíle mladších členů (vedoucí, zástupce, člen vedení, oddílový rádce).

Role “družinový rádce” mi přijde podezřelá - skutečně je tolik starší družinových rádců?



Vzhledem k tomu, že asi 15% 21 letých a starších stále označilo “družinový rádce” je možné, že nemalá část lidí rozuměla otázce ve smyslu “byli jste někdy XX”. Musíme tedy role brát s opatrností.



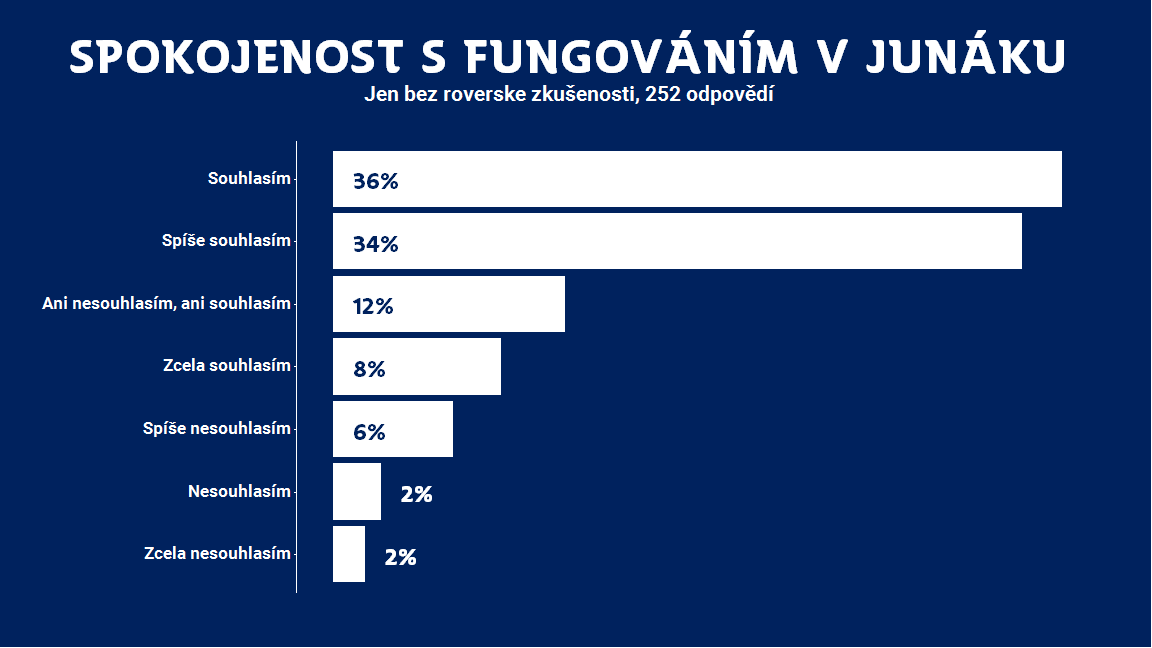


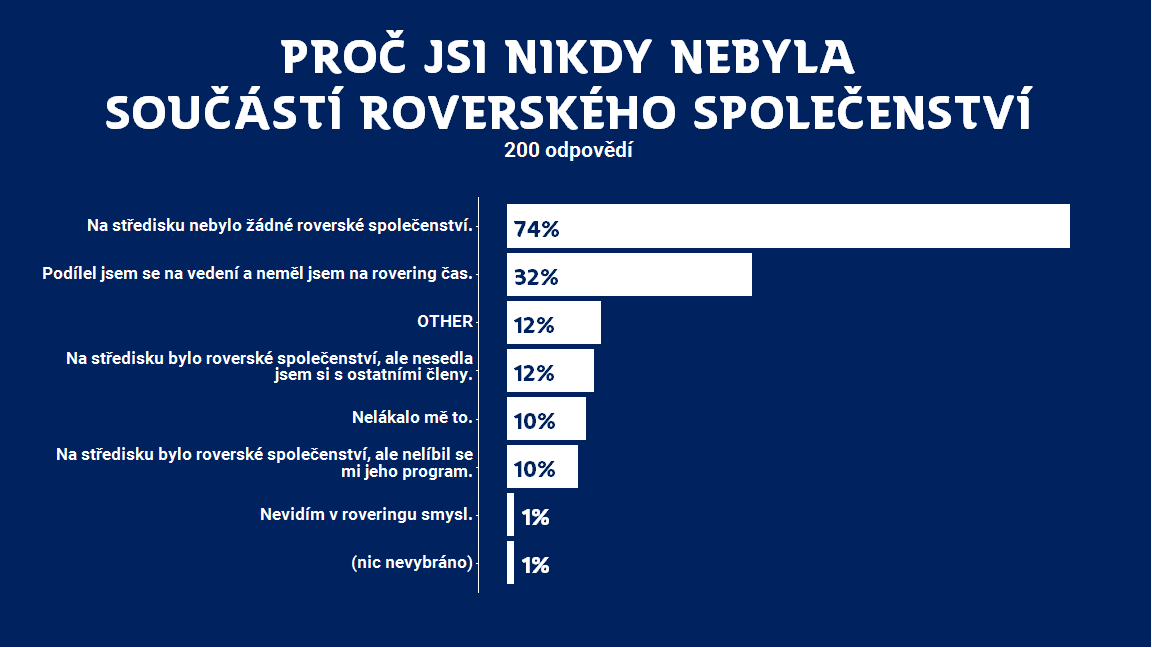
Velmi mírný nárůst, ale může být i věkem, dalšími faktory… musíme pořádně vymodelovat :-(.

# Roverští singles

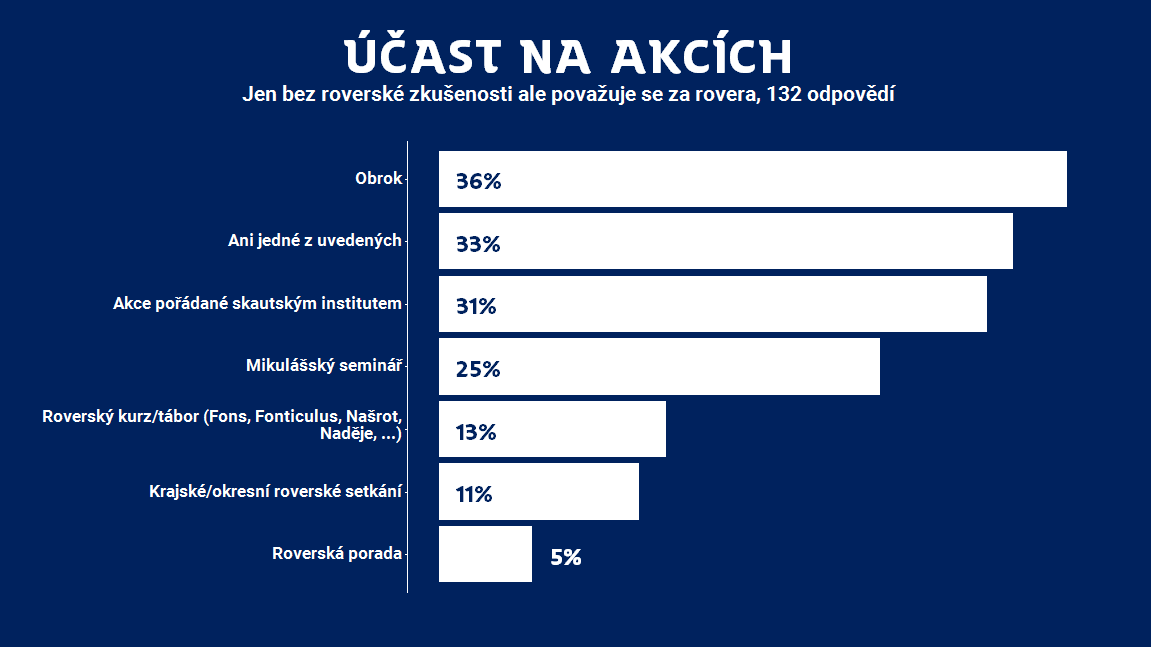
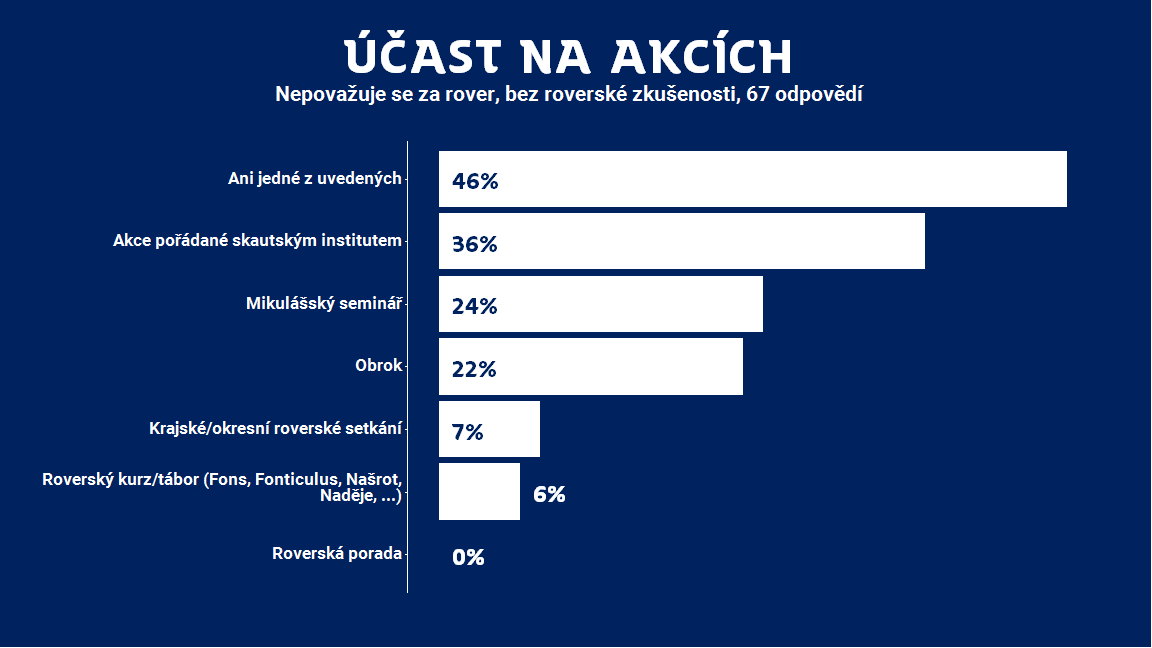
scales::percent(podil\_roveru\_mezi\_bez\_spolecenstvi) lidí v roverském věku, kteří jsou mimo společenství považuje “rover” za jednu ze svých rolí. Měli jsme i zvlášť otázku na roli “Rover/rangers bez společenství”, ale tu vybralo i dost lidí, co označili, že jsou součástí společenství a tak jí dále ignorujeme.

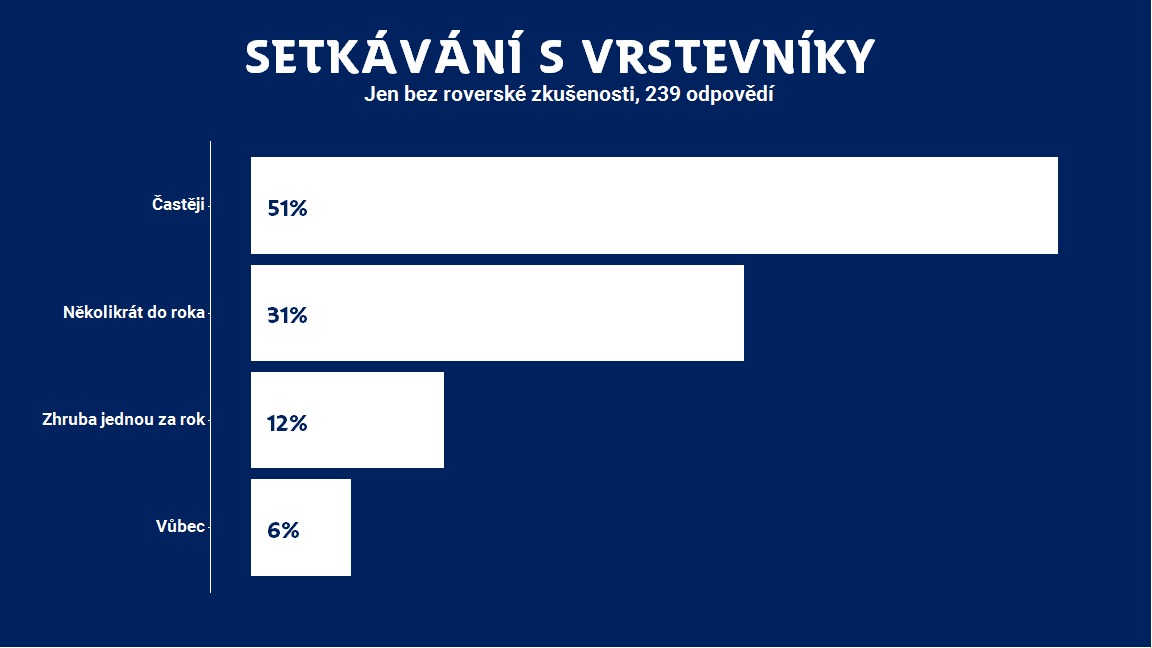
V dalším jako singles bereme lidi bez společenství, i když sami sebe za rovera nepovažují.

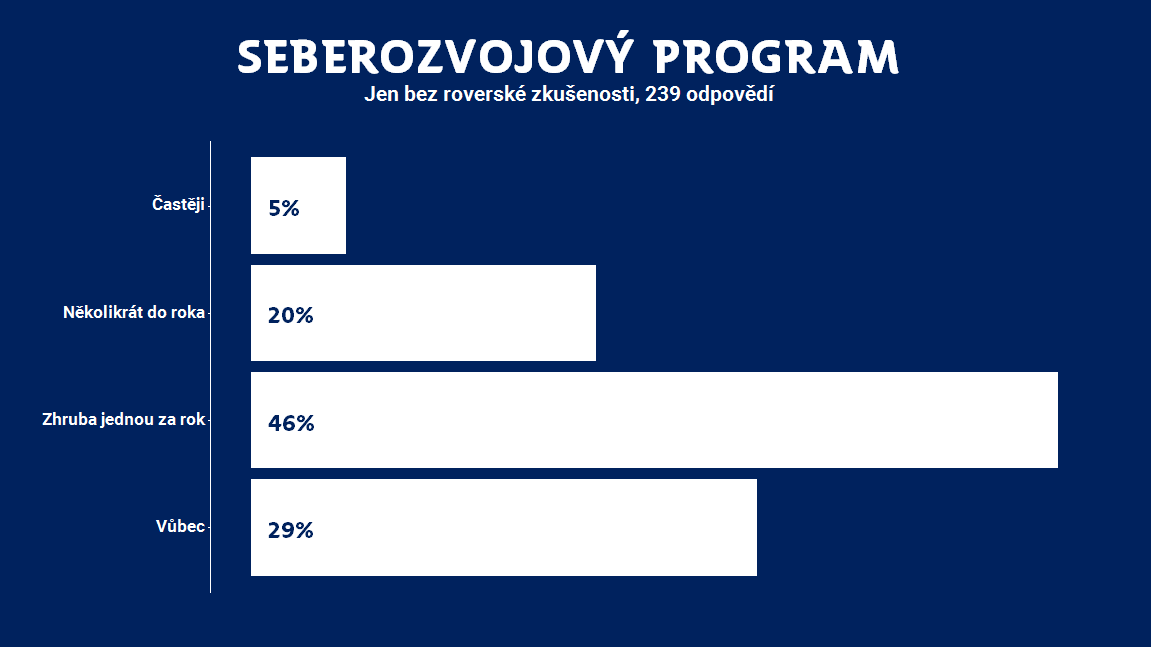


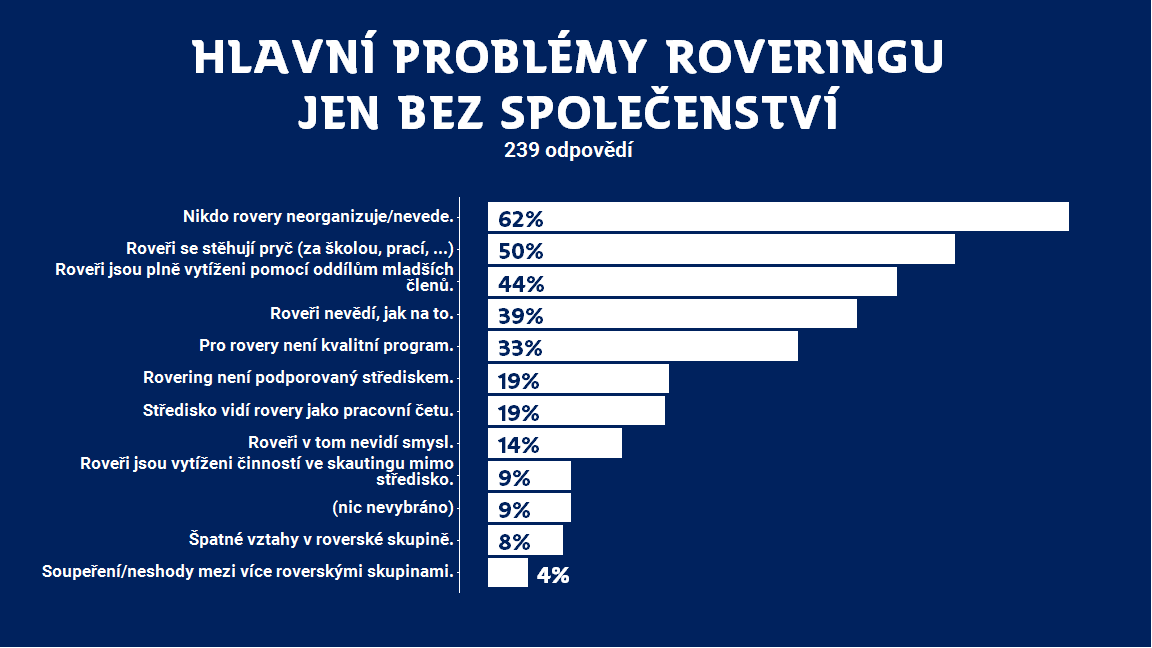


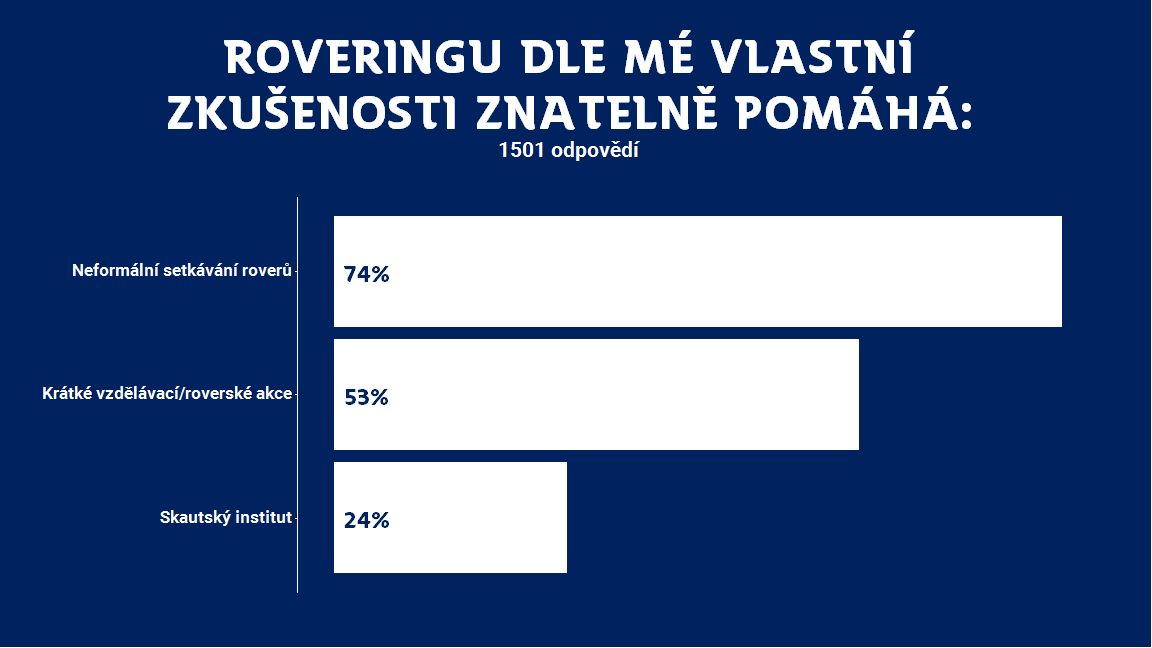
## [1] 0.295



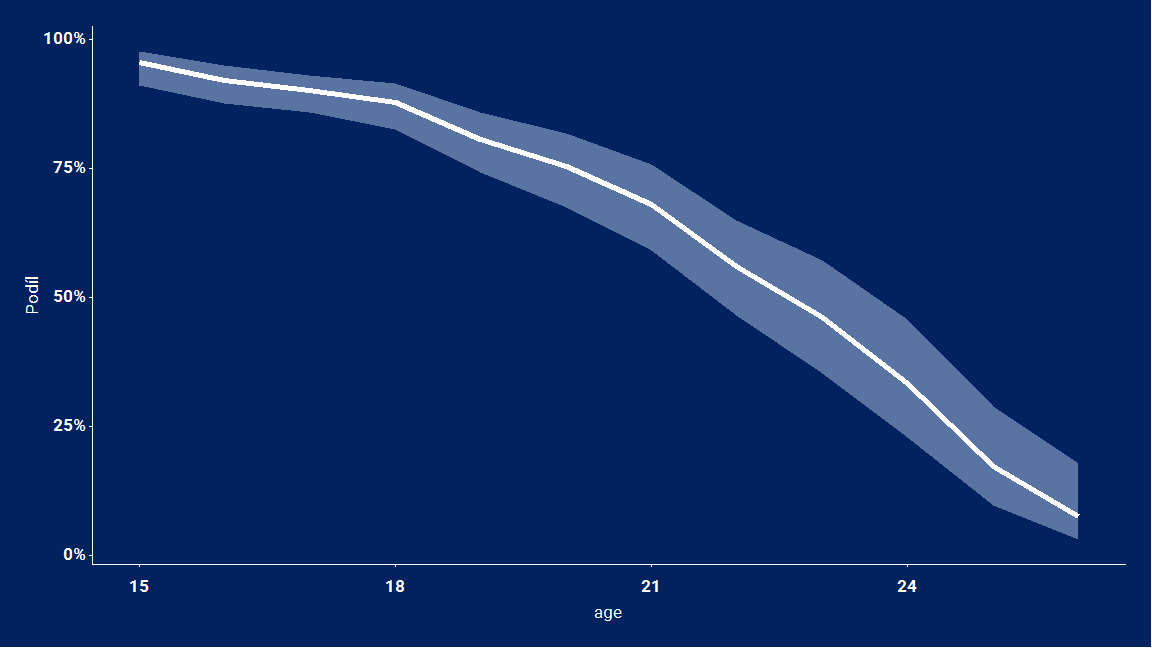






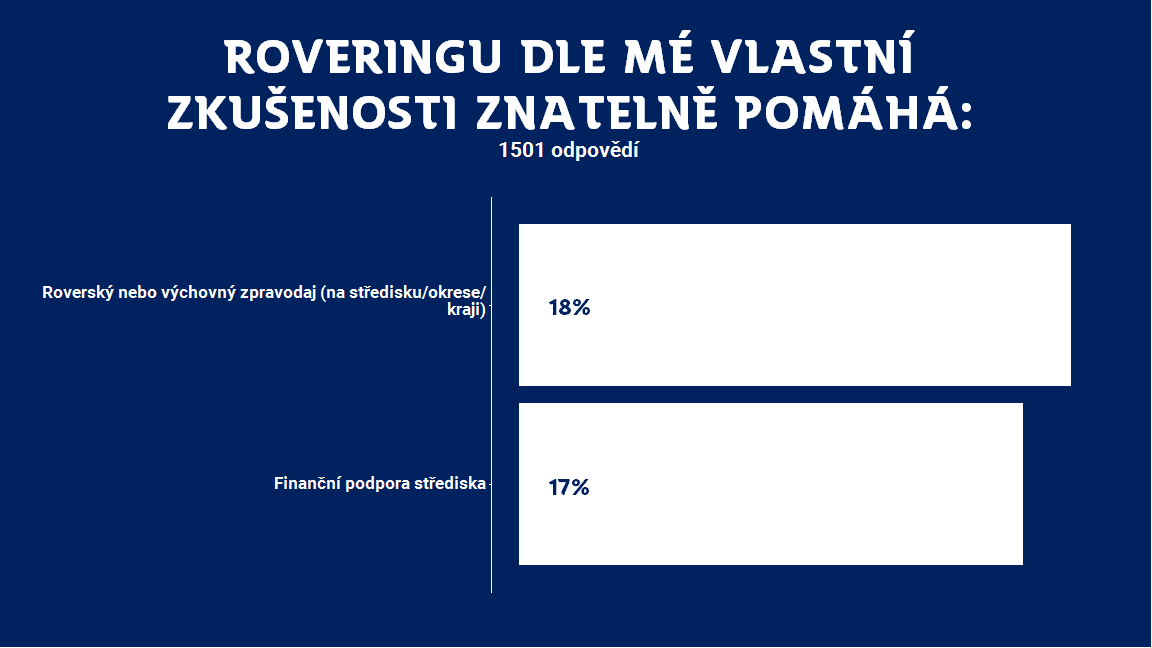


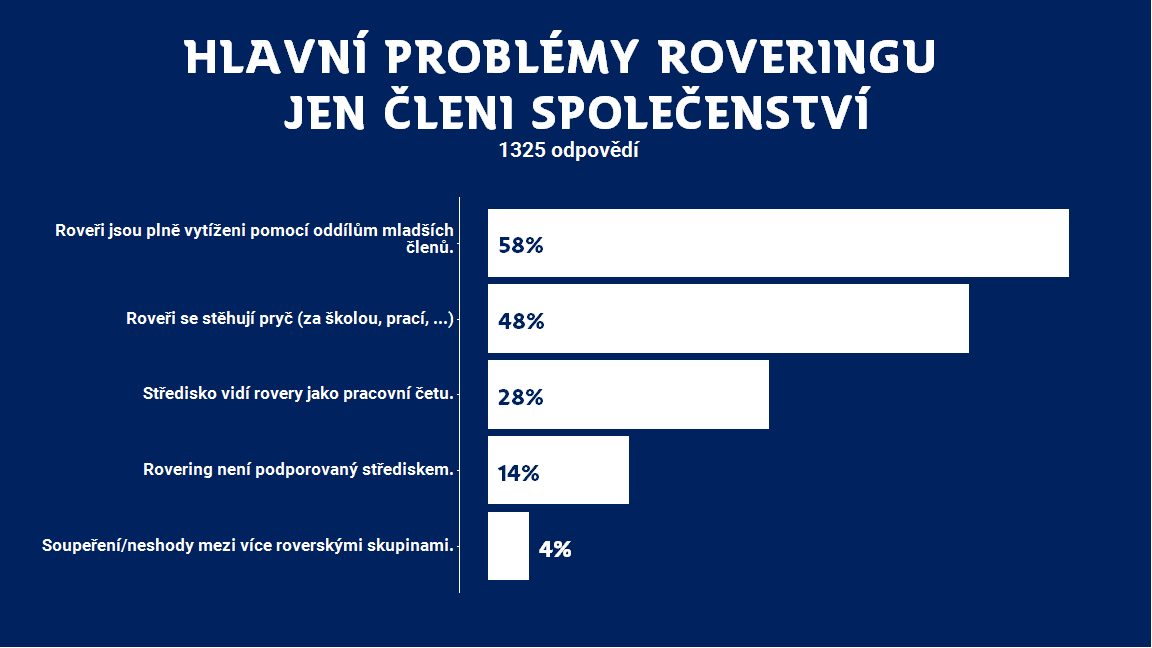
# Pracující / studující



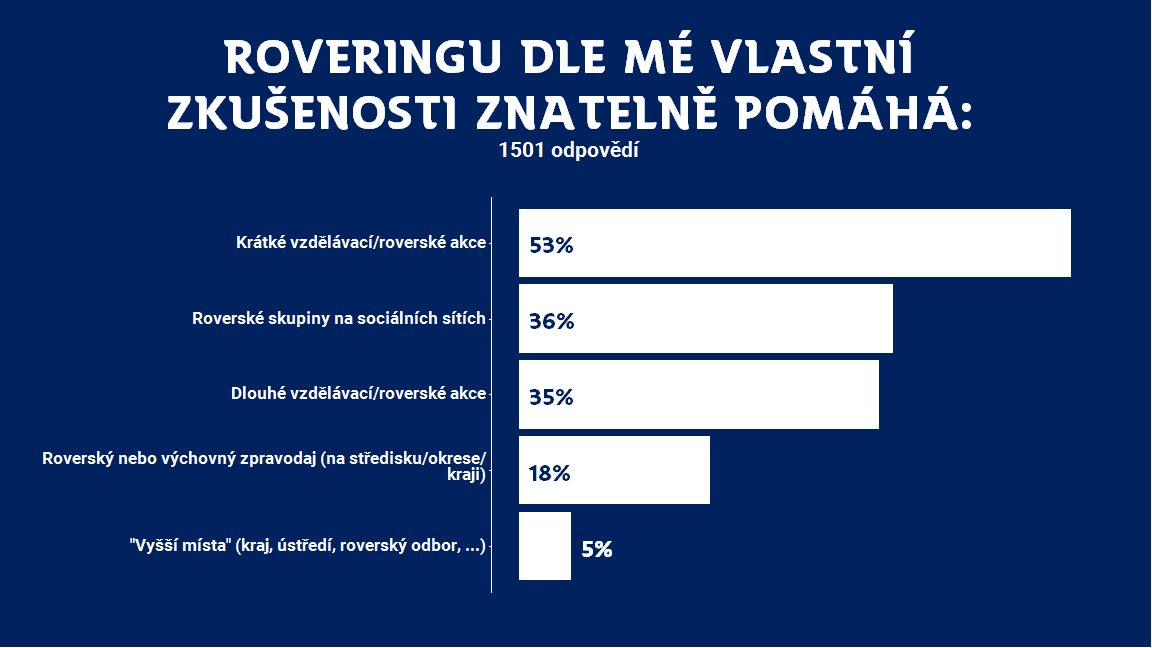
# Rovering a středisko

Jen 37% roverů uvedlo, že je spokojeno s postojem střediska k roveringu, zatímco 25% uvedlo, že je nespokojeno.

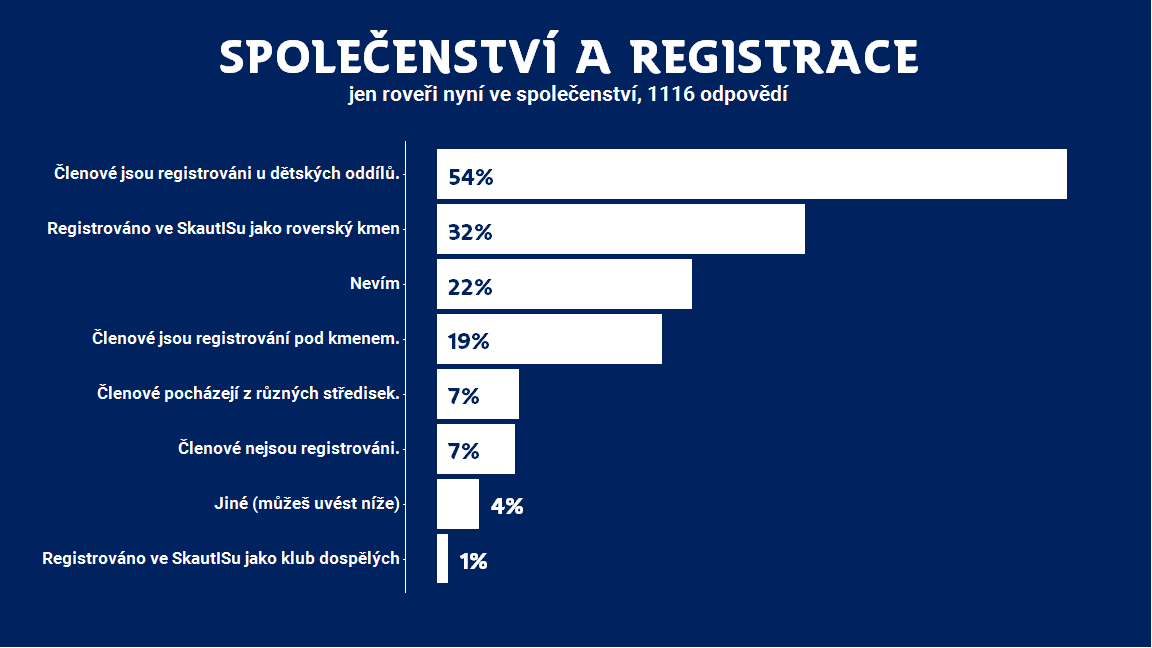




# Kontakt s “vyšší” organizací

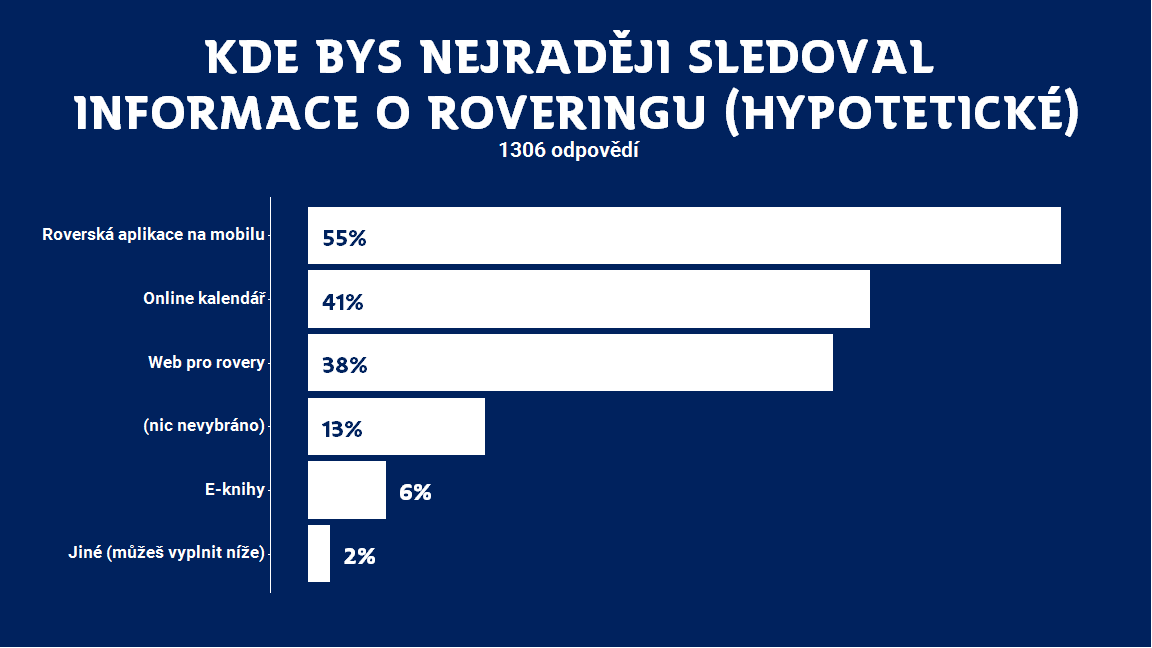
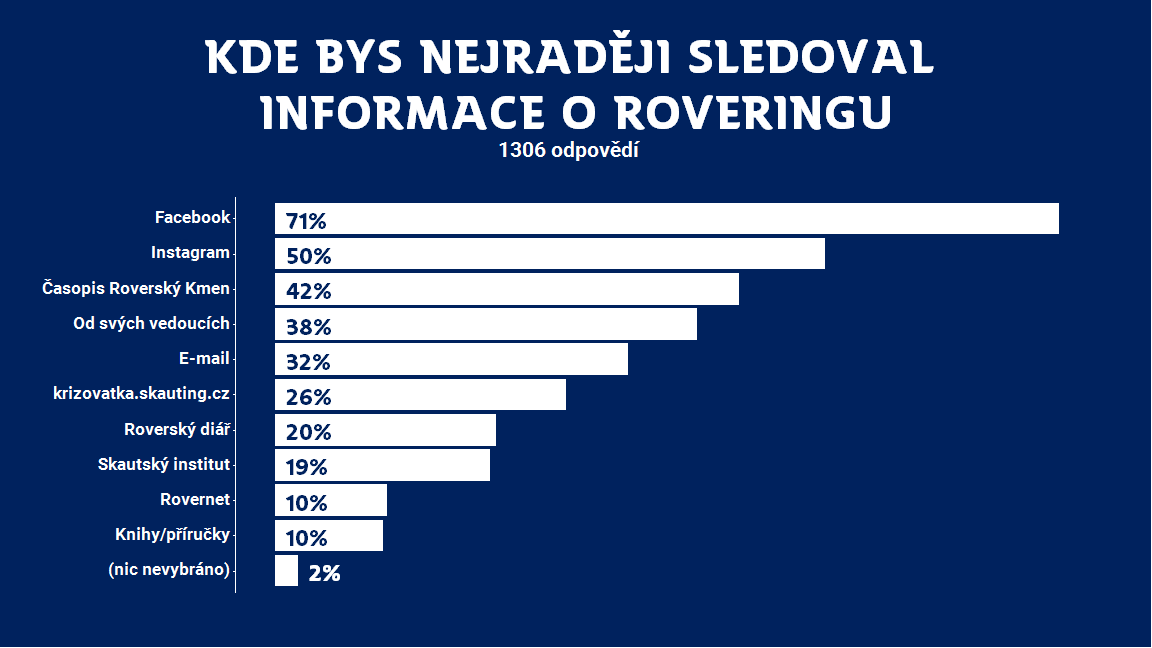


## Registrace



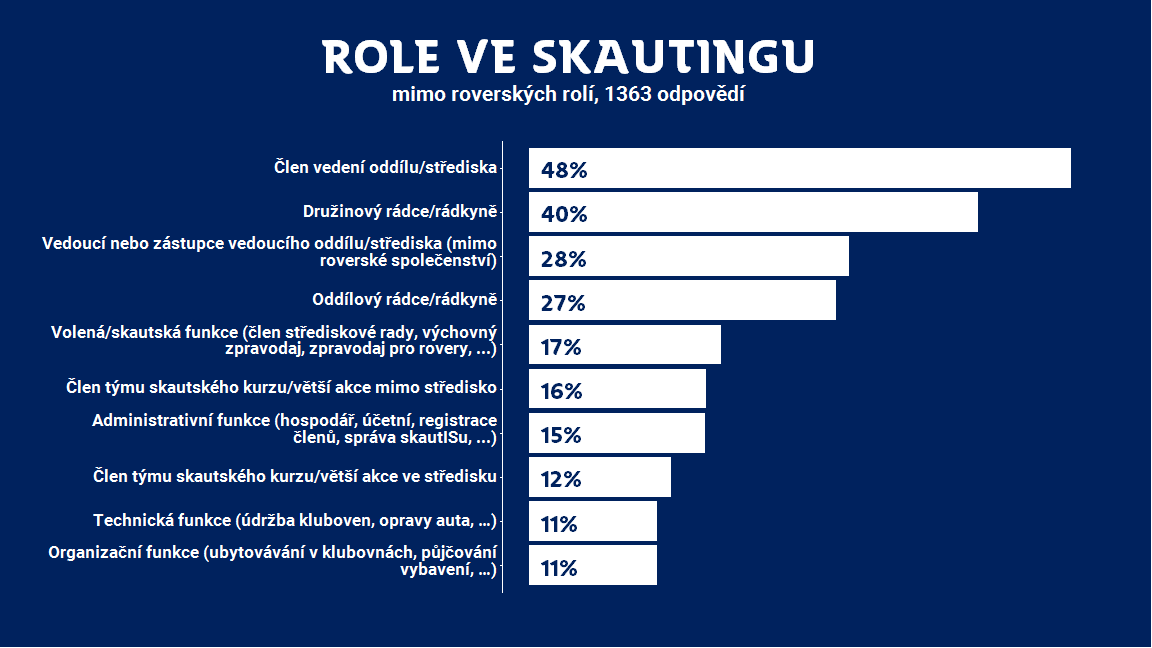
Registrace nám bohužel nemůže dát dobrý pohled na roverská společenství - jen třetina roverů uvádí, že jejich společenství je registrováno jako roverský kmen a většina členů je registrována u dětských oddílů.

## Komunikace



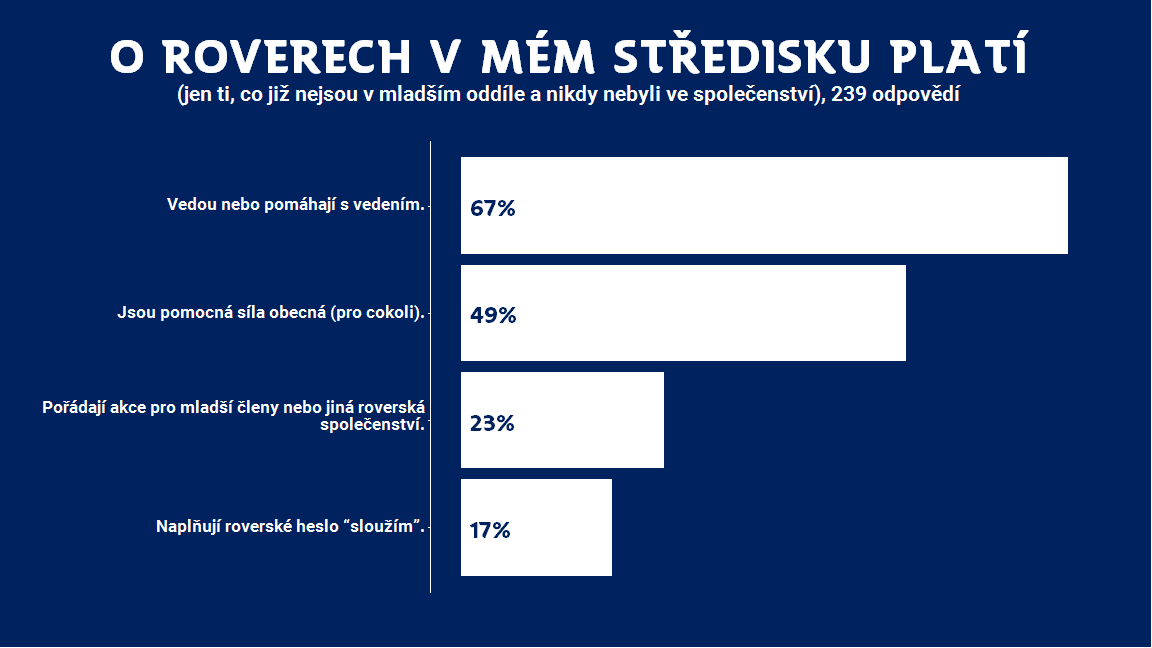
# Přínosy roveringu organizaci

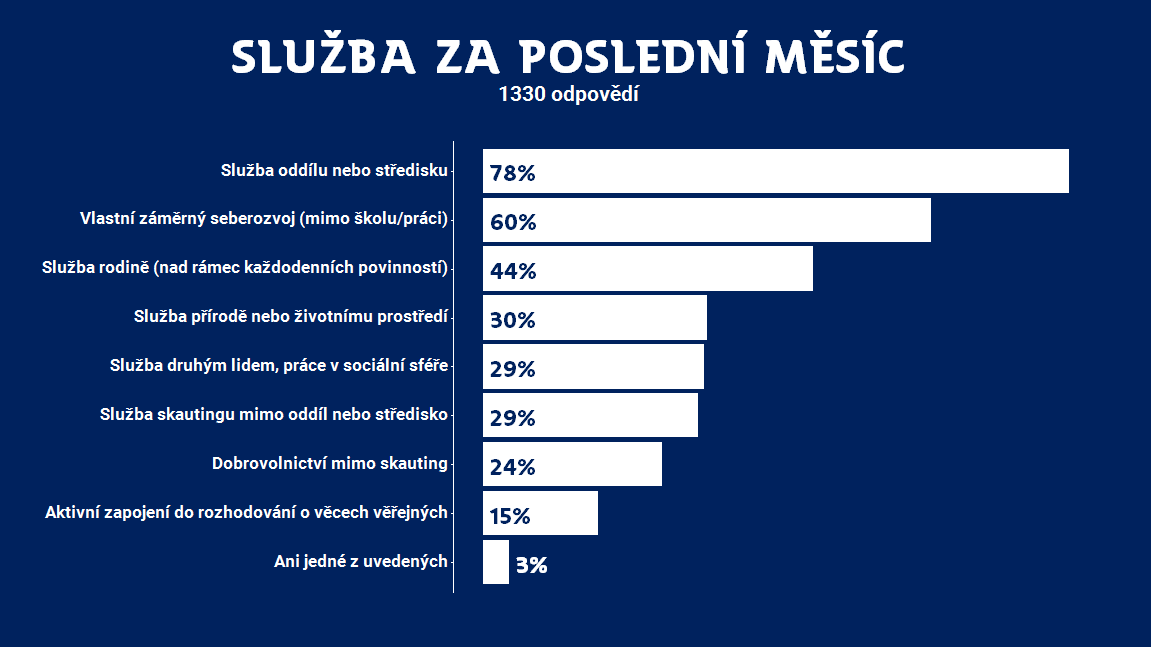
Možná nejsi přesvědčen



Velká většina roverů je aktivně zapojena do chodu organizace (zde záměrně vynecháváme čistě roverské role jako “vedoucí roverského společenství”, jakkoliv i ty považujeme za velmi důležité). Jen 10% roverů neuvedlo žádnou roli, kromě těch roverských.

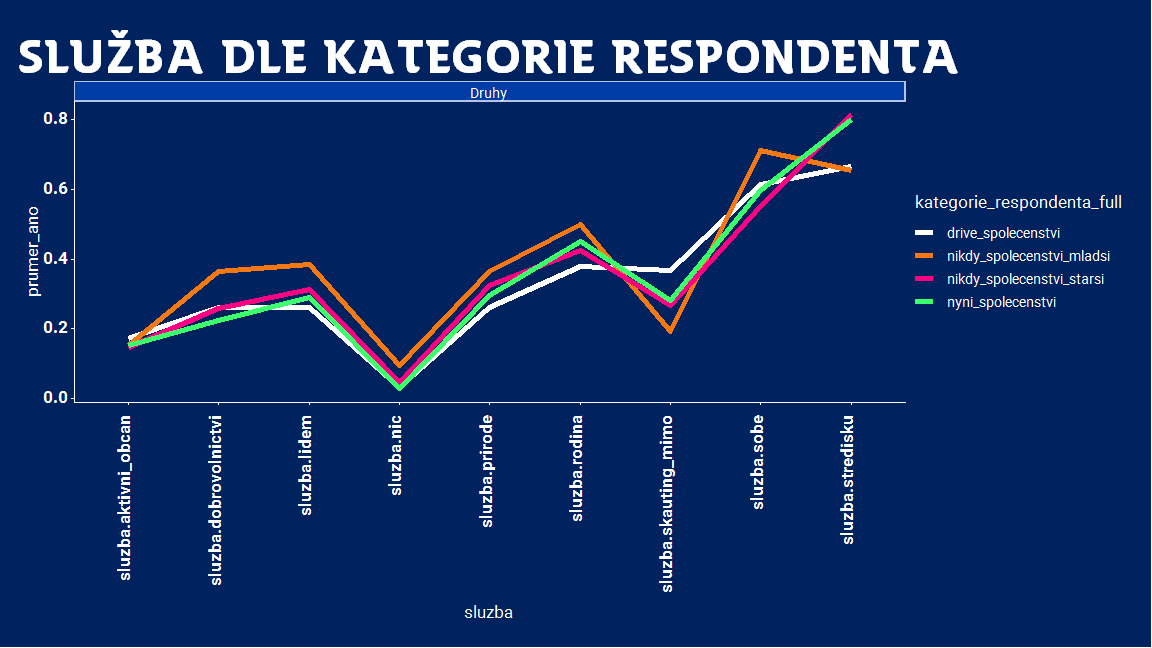
Co si o roverech na středisku myslí ti členi v roverském věku, kteří ve společenství sami nikdy nebyli? Opět vidíme silné zastoupení pomoci s vedením i další pomoci. Jakkoliv si jen málo respondentů myslí, že je to dost na naplnění hesla “Sloužím”.





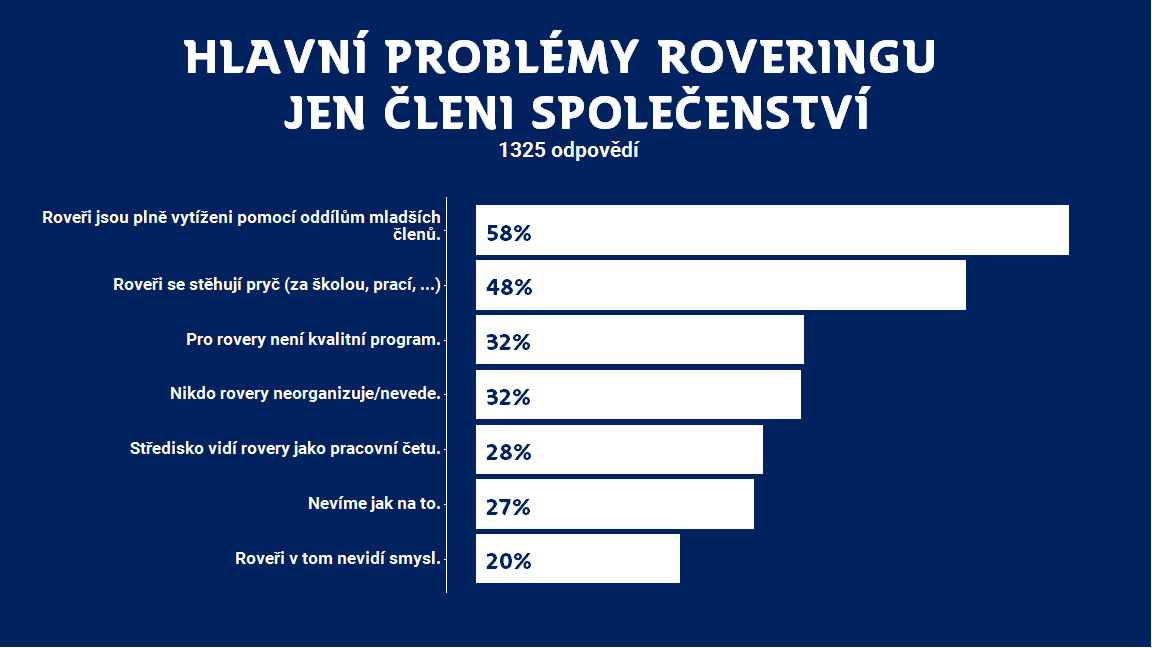
Taky vidíme, že pomoc oddílu je nejvíce zastoupeno při sebehodnocení služby respondenty (Přesná otázka byla “Za poslední měsíc jsem se alespoň půl dne věnovala této službě:”.). Je otázkou jestli nás nižší desítky procent pro neskautské služby mají těšit nebo deprimovat. Záměrný seberozvoj, který by měl pro roverskou kategorii být zásadní je také zastoupen spíše méně než bychom si asi přáli.

Rozdělení služeb se příliš neliší když se podíváme zvlášť na rovery ve společenství a rovery mimo. Nejvyšší úroveň je u roverů, kteří nikdy nebyli ve společenství a jsou ještě součástí oddílu mladších členů - lze očekávat, že to je primárně rozdíl v sebehodnocení než skutečně výrazně vyšší aktivita.



# Výhled do budoucna

Největší problémy roveringu jsou věci, které je těžké ovlivnit (vytížení, odstěhování se), ale velký podíl mají i věci, na které bychom snad dosáhnout mohli (lepší vedení)



TODO: komunitní rovering