



Disciplina sobre Blockchain

Arlindo F. da Conceição (arlindo.conceicao@unifesp.br)



Consenso

Consenso no dia a dia



consenso

substantivo masculino

1. concordância ou uniformidade de opiniões, pensamentos, sentimentos, crenças etc., da maioria ou da totalidade de membros de uma coletividade.

"o c. da cristandade"

Consenso em computação: leia-se "ordenação de eventos"



con·sen·sus

/kən'sensəs/

noun

a general agreement.

"a consensus view"



Permissioned vs Permissionless

- *Permissionless*: Ethereum, Bitcoin, etc.
 - Não autenticado
 - Anônimo
- *Permissioned*: Hyperledger, BigChainDB, Corda, etc.
 - Autenticação
 - Controle de acesso
 - Consenso bizantino: PBTF...
 - Escalabilidade aumentada pois **não usa *Proof of Work***.
Utiliza *Proof of Stake* ou outro método...



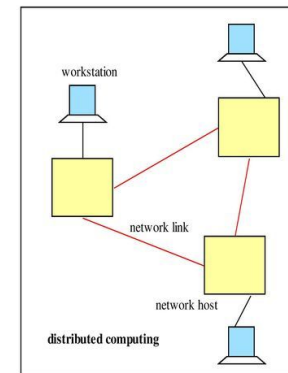
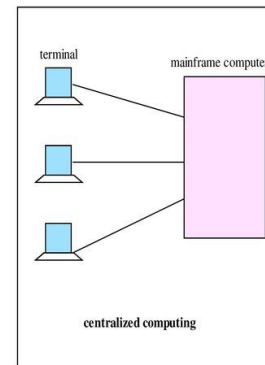
Consenso (do fim ao início)

- **Por que precisamos de protocolos de consenso?**
 - Para garantir a consistência da replicação
- **Por que precisamos de replicação?**
 - Para obter maior tolerância a falhas, disponibilidade e, sobretudo, escalabilidade
- **Por que precisamos de escalabilidade?**
 - Para atender mais clientes

Consenso (do início ao fim)

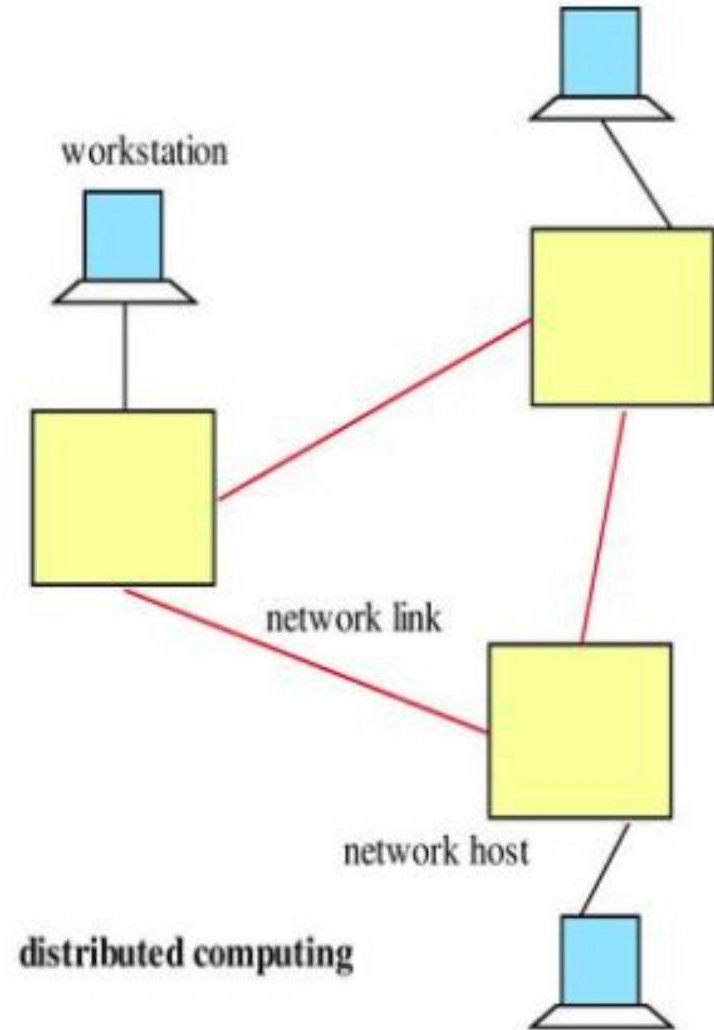
- Sistema centralizado
 - Ponto único de falha
 - Alto custo de expansão
- Sistema distribuído
 - Escalabilidade
 - Disponibilidade
 - Tolerância a falhas
 - Consistência?

Centralized vs. Distributed Computing/Systems



Replicação e Consistência

- Como garantir a consistência das cópias?
- O velho exemplo de transações na conta bancária...
 - Saldo igual a 3
 - Saque de 5
 - Depósito de 2





Replicação e Consistência

- Ordenação de eventos dependentes
- Não estaríamos aqui conversando se existisse um relógio global

Replicação e Consistência

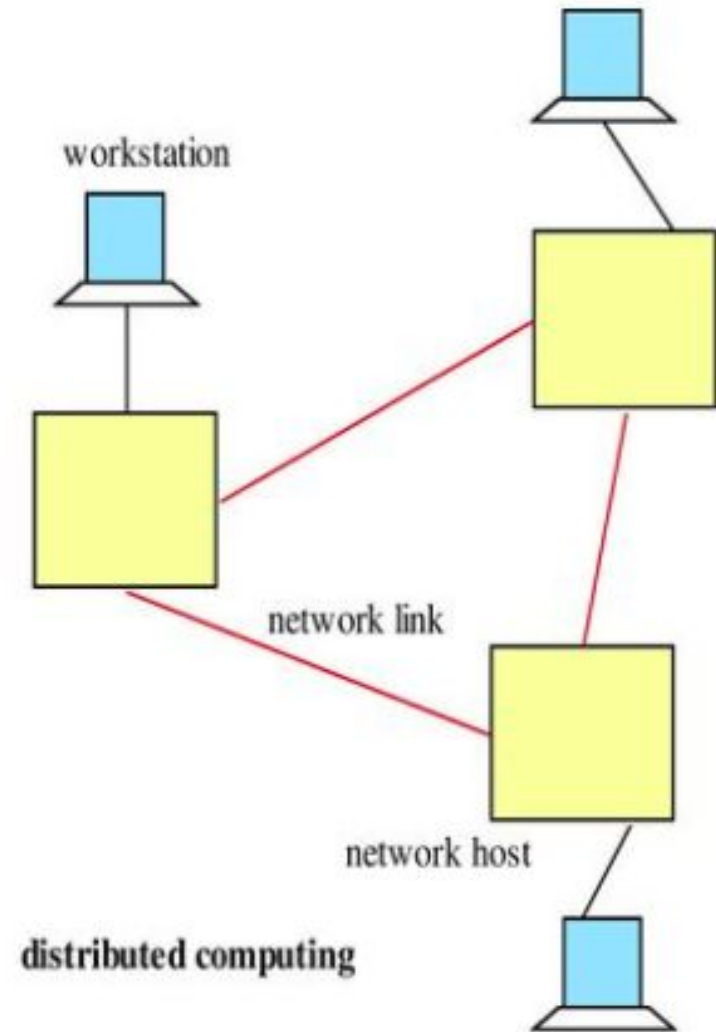
- Ordenação de eventos dependentes
- Não estaríamos aqui conversando se existisse um relógio global
- Alternativa: um emissor de *tickets*



Emissor de *tickets*

Problemas?

- PUF
- Escalabilidade





Teorema CAP (Brewer)



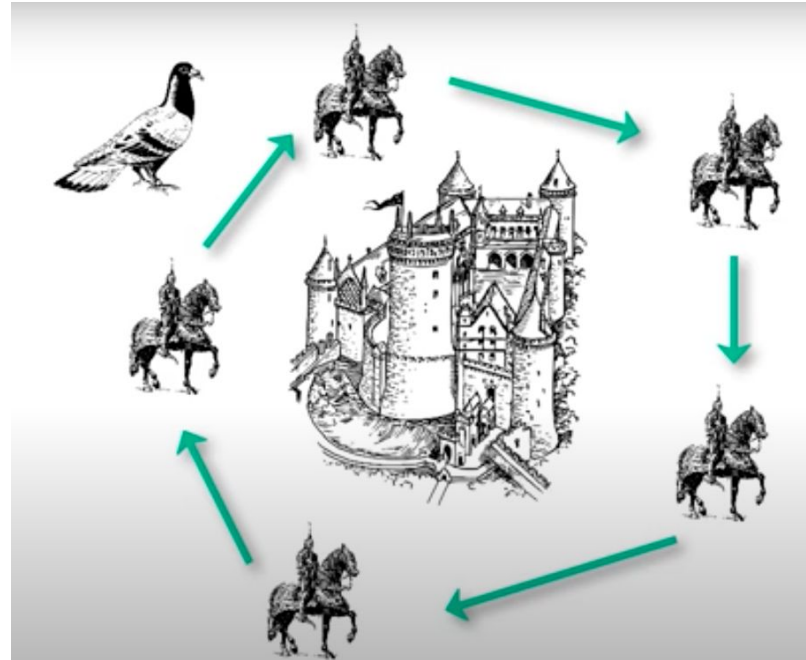
Que podem ser maliciosas...

- O teorema CAP diz que em caso de **falhas** eu preciso escolher entre consistência e disponibilidade
- Limites da replicação. Não posso ter 3 propriedades ao mesmo tempo:
 - **C**onsistency: Every read receives the most recent write or an error
 - **A**vailability: Every request receives a (non-error) response – without guarantee that it contains the most recent write
 - **P**artition tolerance: The system continues to operate despite an arbitrary number of messages being dropped (or delayed) by the network between nodes

Problema dos Generais Bizantinos

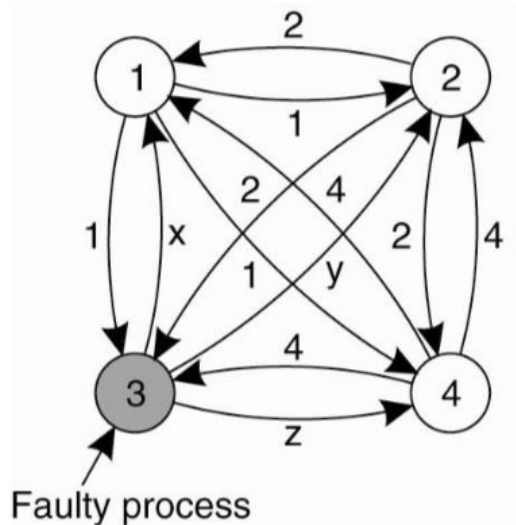
O problema dos generais bizantinos é tomar uma decisão distribuída de atacar ou de recuar frente a possibilidade de alguns generais serem traidores e frente a possibilidade de mensagens entre eles se perderem.

O tempo para a decisão é finito.



Detecção e Tolerância a Falhas

Fonte: Tanenbaum & Van Steen, Distributed Systems: Principles and Paradigms, 2e, (c) 2007



1 Got(1, 2, x, 4)
2 Got(1, 2, y, 4)
3 Got(1, 2, 3, 4)
4 Got(1, 2, z, 4)

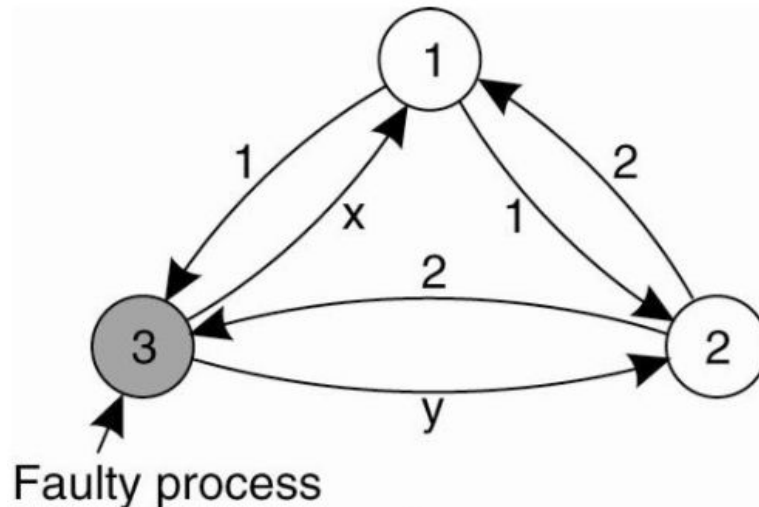
1 Got
(1, 2, y, 4)
(a, b, c, d)
(1, 2, z, 4)

2 Got
(1, 2, x, 4)
(e, f, g, h)
(1, 2, z, 4)

4 Got
(1, 2, x, 4)
(1, 2, y, 4)
(i, j, k, l)

Detecção e Tolerância a Falhas

Fonte: Tanenbaum & Van Steen, Distributed Systems: Principles and Paradigms, 2e, (c) 2007



1 Got(1, 2, x)
2 Got(1, 2, y)
3 Got(1, 2, 3)

(b)

$\frac{1 \text{ Got}}{(1, 2, y)}$
(a, b, c)

$\frac{2 \text{ Got}}{(1, 2, x)}$
(d, e, f)



Detecção e Tolerância a Falhas

Fonte: Tanenbaum & Van Steen, Distributed Systems: Principles and Paradigms, 2e, (c) 2007

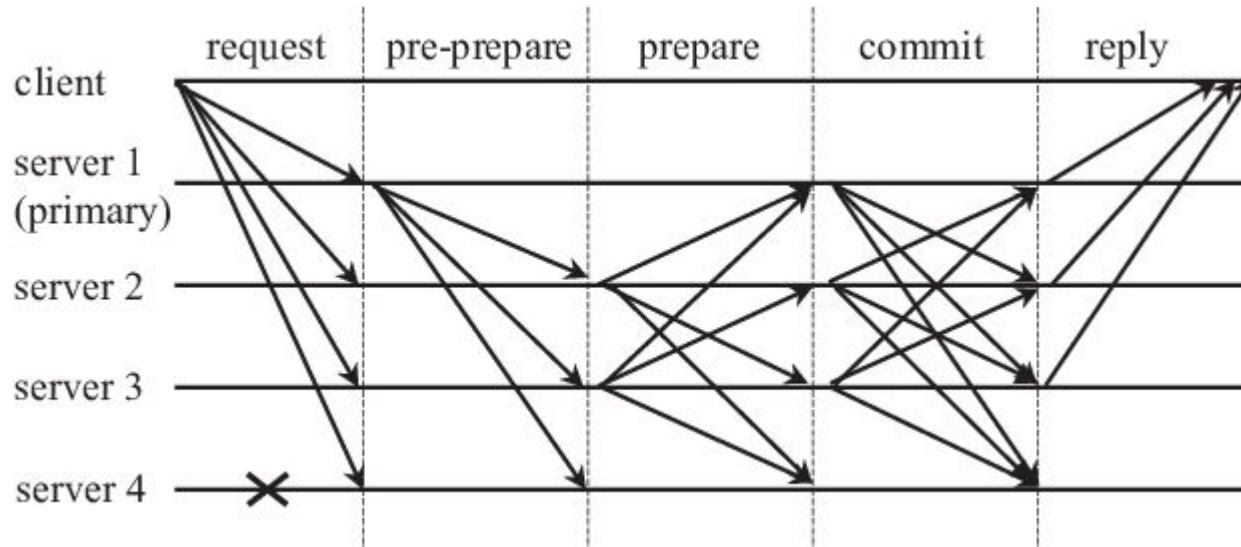
- Resultado forte:
 - É preciso n ou mais nós para tolerar f nós bizantinos:

$$n \geq 3f + 1$$

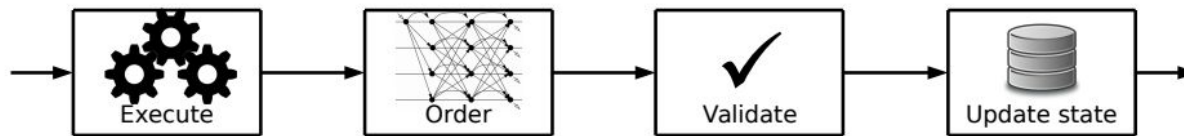


Algoritmos de Consenso

Practical Byzantine Fault Tolerance (PBFT)



Hyperledger Fabric (Androulaki et al. 2018)



- Simulate trans. and endorse
- Create rw-set
- Collect endorsements

- Order rw-sets
- Atomic broadcast (consensus)
- Stateless ordering service

- Validate endorsements & rw-sets
- Eliminate invalid and conflicting trans.

- Persist state on all peers

	avg	st.dev	99%	99.9%
(1) endorsement	5.6 / 7.5	2.4 / 4.2	15 / 21	19 / 26
(2) ordering	248 / 365	60.0 / 92.0	484 / 624	523 / 636
(3) VSCC val.	31.0 / 35.3	10.2 / 9.0	72.7 / 57.0	113 / 108.4
(4) R/W check	34.8 / 61.5	3.9 / 9.3	47.0 / 88.5	59.0 / 93.3
(5) ledger	50.6 / 72.2	6.2 / 8.8	70.1 / 97.5	72.5 / 105
(6) validation (3+4+5)	116 / 169	12.8 / 17.8	156 / 216	199 / 230
(7) end-to-end (1+2+6)	371 / 542	63 / 94	612 / 805	646 / 813

Consenso é uma atividade cara

	avg	st.dev	99%	99.9%
(1) endorsement	5.6 / 7.5	2.4 / 4.2	15 / 21	19 / 26
(2) ordering	248 / 365	60.0 / 92.0	484 / 624	523 / 636
(3) VSCC val.	31.0 / 35.3	10.2 / 9.0	72.7 / 57.0	113 / 108.4
(4) R/W check	34.8 / 61.5	3.9 / 9.3	47.0 / 88.5	59.0 / 93.3
(5) ledger	50.6 / 72.2	6.2 / 8.8	70.1 / 97.5	72.5 / 105
(6) validation (3+4+5)	116 / 169	12.8 / 17.8	156 / 216	199 / 230
(7) end-to-end (1+2+6)	371 / 542	63 / 94	612 / 805	646 / 813

Table 1: Latency statistics in milliseconds (ms) for MINT and SPEND, broken down into five stages at a 32-vCPU peer with 2MB blocks. Validation (6) comprises stages 3, 4, and 5; the end-to-end latency contains stages 1–5.

EuroSys 2018

Hyperledger Fabric: A Distributed Operating System for Permissioned Blockchains

Elli Androulaki
Artem Barger
Vita Bortnikov
IBM

Christian Cachin
Konstantinos Christidis
Angelo De Caro
David Enyeart
IBM

Christopher Ferris
Gennady Laventman
Yacov Manevich
IBM

Srinivasan Muralidharan*
State Street Corp.

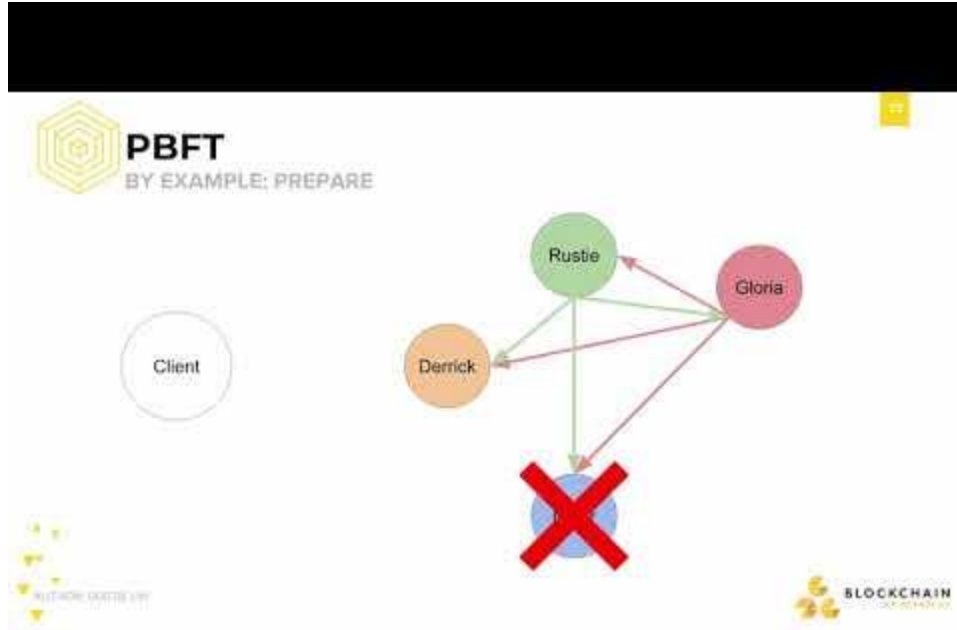
Chet Murthy*

Binh Nguyen*
State Street Corp.

Manish Sethi
Gari Singh
Keith Smith
Alessandro Sorniotti
IBM

Chrysoula Stathakopoulou
Marko Vukolić
Sharon Weed Cocco
Jason Yellick
IBM

PBTF



Como funciona: Consenso via Paxos

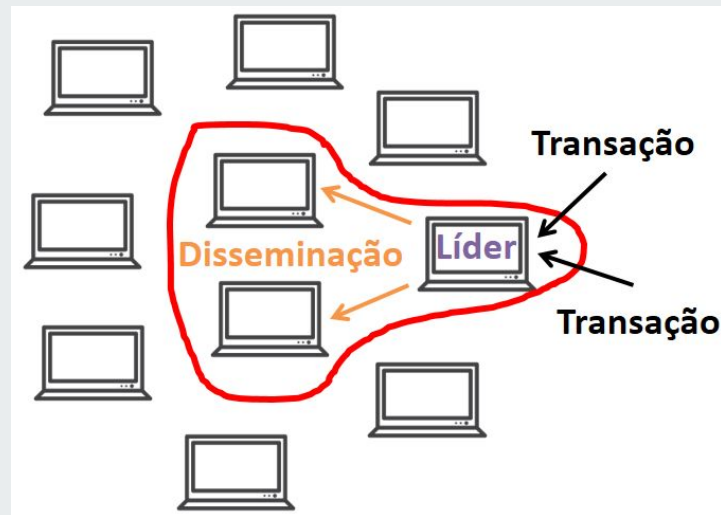


Como funciona: Consenso via Paxos



Como se adiciona um novo bloco no final da cadeia?

- **Alguns** participantes (bem definidos) serão encarregados por chegar ao acordo
- Escolha de um **líder** entre esses participantes
- Quando escolhido, o **líder** será o responsável por receber as transações, criar o bloco e **disseminar** essa informação aos outros.
- Não há recompensa associada nesse processo





Diferentes tipos de mecanismo de consenso

- Proof-of-work (PoW)
- Proof-of-stake (PoS)
 - Delegated-proof-of-stake (DPoS)
 - Proof-of-importance (Pol), Xem
- Proof-of-activity (PoA), PoW+PoS
- Proof-of-burn (PoB), gasta moedas existentes, Slimcoin
- Proof-of-deposit (PoD), lastro em moedas
- Proof-of-capacity (PoC), demonstra capacidade instalada, Burstcoin
- Proof-of-elapsed-time (PoET), Intel (considered reliable)



Resumo sobre Consenso

- Trata-se de um acordo que pode ocorrer mesmo na presença de falhas
- Não temos um relógio global, então precisamos de mecanismos de consenso...
- Estudado desde os anos 70, Tanenbaum e Lamport
- Necessário para obter escalabilidade
 - Teorema CAP (consistência, disponibilidade e tolerância ao particionamento)
- Algoritmos:
 - PBFT (Hyperledger), PAXOS, RAFT, PoW (bitcoin), PoS, PoET, etc.



Mais sobre modelos de Consenso

Livro Texto: <https://sbseg2019.ime.usp.br/minicursos>

Outros tópicos de interesse:

IOTA tangle

Solana Proof of History

Swirlds Hashgraph



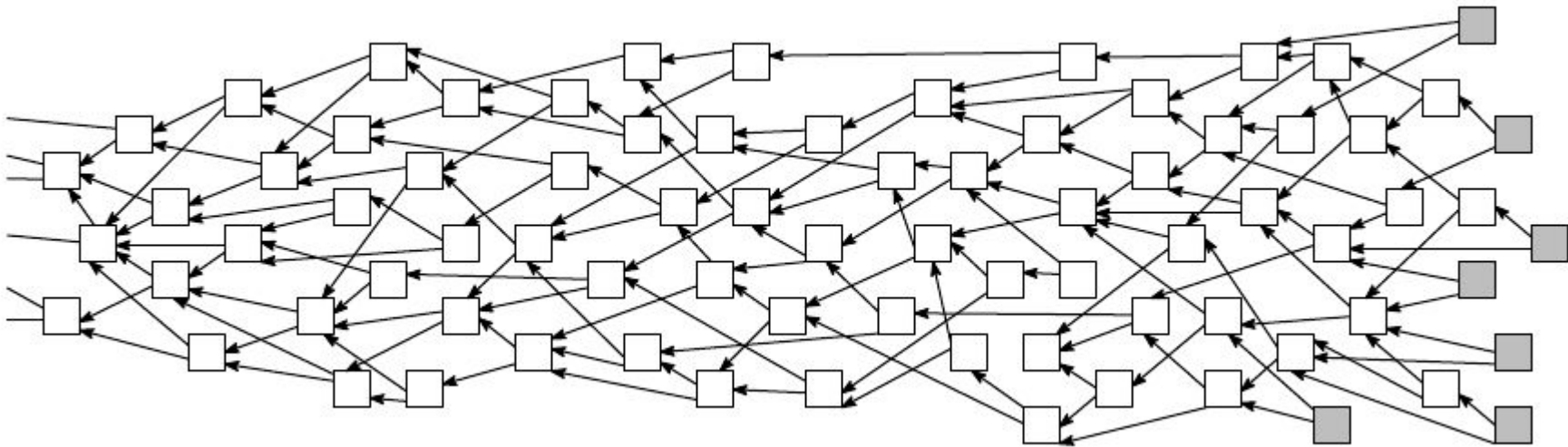
Avanços recentes

- Blockchain 1.0
 - Bitcoin
- Blockchain 2.0
 - Principal representante: Ethereum e Hyperledger
 - Contratos inteligentes
- Blockchain 3.0
 - Principais representantes: IOTA (Tangle) e Swirlds (Hashgraph)
 - Não baseados em Blockchain :-)
 - Melhor desempenho e mais segurança



IOTA Tangle

<https://explorer.iota.org/mainnet/visualizer/>



Hashgraph

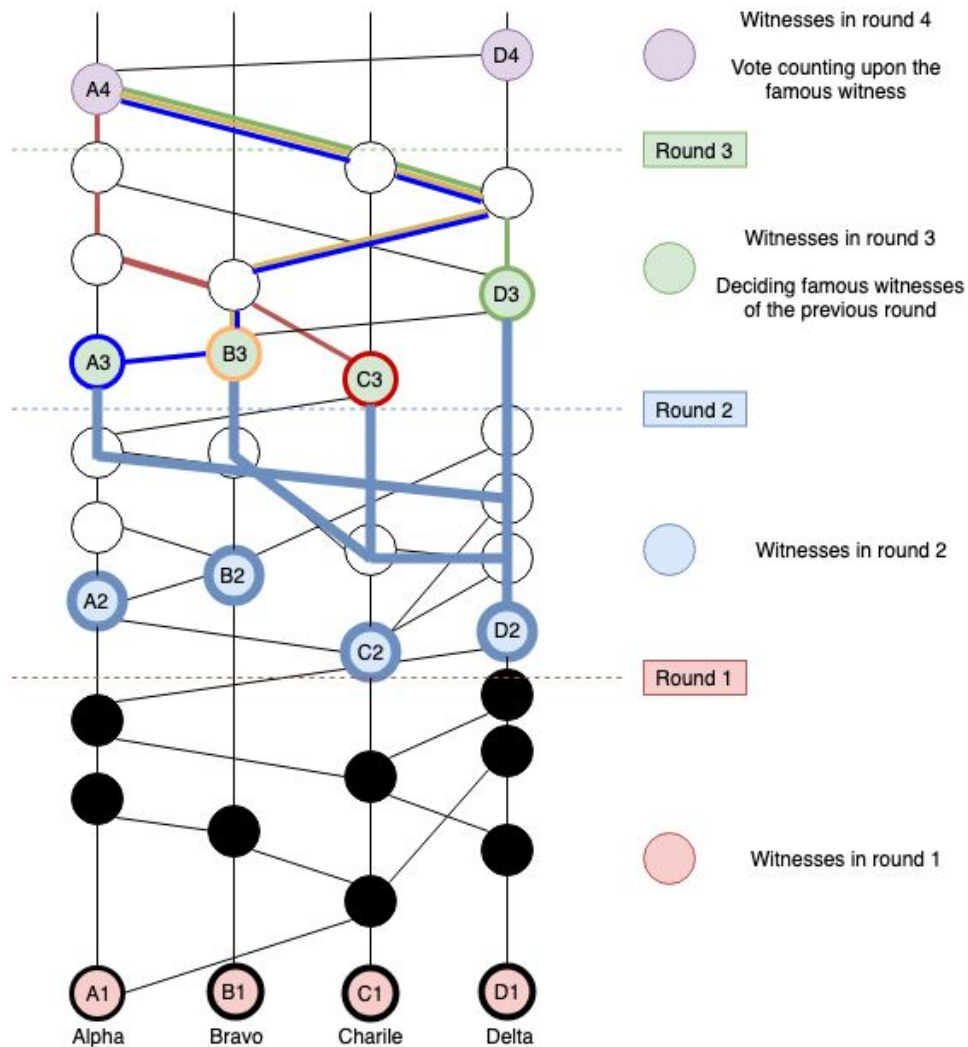
Baseado em fofocas

Patenteado

Dizem que suporta 100Ktps...

Comparativo

<https://merehead.com/blog/difference-hedera-1>





Fim sobre consenso



Antes de definir os projetos



Quando usar Blockchain?

- Fonte:
Do you need a Blockchain? Karl Wüst, Arthur Gervais, *IACR Cryptology ePrint Archive*, 2017.

